



Z Á P I S
Z 3. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 5. 2. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Lukáš Martin
Kamil Jan Svoboda

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 3. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka uvedla, že ze schůze rady města se omluvil doc. David Václavík a Ing. Bohuslav Kabátek. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu p. Lukáše Martina a p. Kamila Jana Svobodu. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu je navrhnout materiál č. 17a, 17b, 17c, 17d a ke stažení z programu bod č. 10.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 1

Aktualizační dodatky k havarijnímu pojištění a pojištění majetku a odpovědnosti

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zadalo a realizovalo ve veřejné nadlimitní zakázce havarijní pojištění svého vozového parku, majetku a odpovědnosti na podzim roku 2010. Tato smlouva byla podepsána a platí na 4 roky, tj. do konce roku 2014. Vítěz veřejné zakázky - firma Koope-
rativa, a. s. má dle svých vnitřních předpisů vždy k ultimu roku povinnost vytvořit aktualizační
dodatek. Při této příležitosti se nechal na žádost odborů SML zapracovat některé změny oproti
stávajícímu pojištění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 89/2013

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje budov

1. záměr prodeje budovy Žitavská 393, Liberec 3 formou po jednotlivých bytových jednotkách dle zák.72/1994 Sb. v platném znění (1 bj. je prodána BPML v roce 1991 – nelze řešit jako prodej celého domu)

2. záměr:

a) prodeje celé budovy Sadová 62, Liberec 5 vč. pozemků a garáží

b) prodeje budovy Sadová 62, Liberec 5 po jednotlivých jednotkách dle zák. 72/1994 Sb. v platném znění

3. záměr:

a) prodeje celé budovy Jablonecká 124, Liberec 5 vč. pozemků

b) prodeje budovy Jablonecká 124, Liberec 5 po jednotlivých jednotkách dle zák. 72/1994 Sb. v platném znění

4. záměr:

a) prodeje celé budovy Dvorská 169, Liberec 5 vč. pozemků

b) prodeje budovy Dvorská 169, Liberec 5 po jednotlivých jednotkách dle zák. 72/1994 Sb. v platném znění

5. záměr prodeje objektu na pozemku p. č.521/2 vč. pozemku p. č. 521/2 a 521/1, k. ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p. č. 521/1, k. ú. Dolní Hanychov

II. Záměr směny pozemků

1. a) záměr směny části pozemku p. č. 1307, k. ú. Vesec u Liberce, ve vlastnictví: Josef Panožka, za části pozemků p. č. 8,12 a 1308/3, k. ú. Vesec u Liberce ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

b) záměr výkupu části pozemku p. č. 1307, k. ú. Vesec u Liberce, ve vlastnictví: Josef Panožka, za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

III. Pronájem pozemků

1. pronájem části pozemku p. č. 654/2- 15m²- parkování, k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 525,-Kč pro manžele Tamaru a Zdeňka Drozenovy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam jsem se chtěla zeptat k č. II, to není pod zástavou?

Bc. Šolc

Není.

Bc. M. Rosenbergová

Takže máte něco k č. I? To je záměr prodeje budov.

Ing. Rutkovský

Já bych upozornil na nesouhlasná stanoviska odboru hlavního architekta. Předpokládám, že jste se seznámili s materiálem. Důvody jsou tam zcela zjevně řečeny. Je otázkou, zda budeme respektovat nebo nebudeme respektovat toto interní sdělení.

Bc. Šolc

My jsme to na poradě vedení i s Ing. Rutkovským řešili. Tady je asi třeba si říci u každé budovy zvlášť, na kolik to stanovisko hlavního architekta je platné i s nynější podobou územního plánu a na kolik je aktuální, protože mnohdy se to závazné stanovisko opírá o dokumenty, které jsou z doby více než 10 let staré a ty věci už prostě nejsou platné. Takže asi pojdme hlasovat o každé budově zvlášť,

pokud je tam nějaký nepřekročitelný důvod, tak ji tedy neprodámejme, nicméně apeluji na to, že máme schválený rozpočet, v tom rozpočtu jsou schválené nějaké kapitálové příjmy, a jestliže bychom potom neuvolňovali majetek do privatizace a chtěli bychom si ho z jakéhokoliv důvodu ponechat, tak tím ten rozpočet jenom posouváme do nereálných čísel.

Bc. M. Rosenbergová

Tak první je Žitavská č. p. 393, to je ta budova, kde jsme nevyužili.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl říct, že mě velmi mrzí a pořád se to opakuje, že se tady prodává majetek, který je velmi zanedbaný. Dám-li to do souvislosti s tím, že tady každý na každého podává trestní oznámení pro porušení povinnosti při správě cizího majetku, jenom proto, že někdo prodal něco za jinou cenu, než bylo ve znaleckém posudku, apod., tak co jiného je hrubé porušení povinnosti při správě cizího majetku než to, že ty objekty v majetku města dospěly do takového stavu, v jakém se nacházejí? Protože porušení při správě majetku, to je i zanedbaná údržba a péče o ten majetek. Takže to se týká kina Varšava, to se týká dalších budov, kde je najednou prostě chceme zachraňovat v okamžiku, kdy se boří, padají někomu na hlavu a vyžadují obrovské investice. Tak bych byl rád, aby byl pojmenován ten, kdo je nechal takto vyhnít a příslušní úředníci, kteří se o to nestarali, aby byli tak laskavi a opustili tuto radnici a už nikdy se nevraceli zpět. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já se vrátím k té Žitavské č. p. 393, to je budova u autobusového nádraží, kde jsme nevyužili předkupního práva. Proč je Ing. Rutkovský proti? Protože je tam rozvojová plocha autobusového nádraží? Rozuměla jsem tomu dobře?

Ing. Rutkovský

Hlavně to území toho autobusového nádraží můžeme nabídnout jako celek a toto může být součástí toho celku. Může dojít k tomu, že tam může být vystaven celý blok, kde může být jak autobusové nádraží, tak zázemí, veřejné hromadné garáže.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře.

Ing. Rutkovský

Když tam prodáme ty jednotlivé byty, tak do budoucna bude problém s tím, že až budeme prodávat tu plochu, tak nám tam bude překážet ten dům s tím, že tam máme prodané byty.

Bc. M. Rosenbergová

Č. I/2, to je ten objekt naproti Textilaně, mezi tou velkou budovou, ul. Jablonecká, naproti té ploše. Ta byla rezervována, protože tam měl být tunel, a ještě tam je.

Ing. Rutkovský

V územním plánu je tunel pod Šaldovým náměstím, a předpokládám, že tam zůstane, protože je nezbytně nutný pro zajištění dopravního řešení města. Pokud prodáme tento objekt, tak pro realizaci tunelu v budoucnu budeme muset tento objekt buď vykoupit, nebo vykoupit sousední objekt. Mezi stávající objekty se nevejde.

Bc. M. Rosenbergová

Tady si opravdu myslím, že bychom to měli řešit jinou formou, než je prodejem. Potom tam máme další to je I/3, to je Jablonecká. To je ten objekt, když jedete nahoru na Králův Háj, ten rohový, Jablonecká a Dvorská. Tam je to kvůli tomu, že by tam jednou mohli chtít nějaké protihlukové opatření. Je to tak?

Ing. Rutkovský

Ano.

Ing. Hruša

V podstatě u č. I/1, u té Žitavské, tam je problém v tom, že ten jeden byt už je prodaný. V územním plánu je to rozvojová plocha, tam je to prostě potřeba nějakým způsobem připravit. Ta plocha by stejně asi patřila Liberci, to by nedělal nikdo jiný, čili to je naše plocha, u nás se to rozhodne. Mně vadí, to už je povídání s někým. Pokud jde o tu dvojku, souhlasím s Jirkou, tam je to problém, je to celé naše a tudíž se to musí řešit. Je pravda, že 15 roků tady bojujeme s tím jak to udělat, vždycky tady nastoupí nová garnitura politiků a to je systém „pal – nepal“, ano bude tunel - nebude tunel. Každý si to dělá, jak chce, takže držme, prosím, tu teorii, bude tam tunel třeba za 50 roků, já nevím, ale ta plocha musí být naše, ty byty jsou všechny naše, takže máme možnost to ovlivnit.

Bc. Šolc

Musím dát nějaký souhrnný komentář, protože ono se nám tady motá důsledek a příčina. Právě proto, že některé ty nemovitosti jsou, řekněme, dány do nějaké ochrany, jakési uzávěry, tak právě proto ten stav je takový, jaký je. Obecně ten stav je zanedbaný a my je nabízíme do prodeje zejména z toho důvodu, že výnos z těchto nemovitostí rozhodně nemohou pokrýt náklady na jejich správu a nějaký ideální stav, když tak se na ty nemovitosti podívejte. Tohle by byla návratnost aspoň za 80 let a narážíme tady na to, že máme schválený rozpočet, ve kterém počítáme s tím, že by tam nějaké příjmy měly být, které potom všichni chtějí utratit, ale ty příjmy se někde musí generovat. Samozřejmě hledat ty důvody, že ano, abychom si to nechávali, to lze, ale potom zároveň nemůžeme říkat, chceme si to nechat a zároveň očekávat nějaké finanční zdroje. Můžeme se tady bavit o jednotlivostech, ale nemůžeme tím ohrožovat celek, a to v jakém stavu majetek je, to přesně odpovídá výnosovým křivkám z toho majetku a obecně s tím, že město do těchto nemovitostí neinvestuje, minimálně proto, že je tam nějaký záměr. A zastupitelstvo nám v případě Žitavské ulice jednoznačně odmítlo ten majetek města zcelit a dál s ním nakládat, takže vlastně nemůžeme počítat s tím, že tady budeme budovat nějakou rozvojovou zónu, na kterou není žádný investor. Kdyby nám tady někdo klepal na dveře a říkal: já to takto chci, tak se potom pojďme bavit, ale tady prostě víme o tom, že je dům, je zanedbaný, výnosy z toho bytového fondu jsou malé a investice do domu by musely být velké. Zároveň máme v rozpočtu schváleny nějaké kapitálové příjmy, takže ty nůžky jsou již otevřené.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to je k bodu č. I. Pak tady máme č. II, to je záměr směny pozemků. Tam je variantní usnesení.

I. Roncová

U římské dvě se v podstatě jedná o to, že bychom navrhovali ne směnu, ale pouze výkup, protože pokud bychom směnu uskutečnili tak, jak byla navržena, tak bychom tu vozovku, která tam dnes je, udělali neprůjezdnou.

Bc. M. Rosenbergová

To je ten pozemek s nesouhlasu odborů. Chcete k tomu někdo něco?

Ing. Rutkovský

Já bych ještě k tomu, já jsem vám pustil obrázek z návrhu územního plánu. Tady je vlastně ten starý objekt Textilany, tady je tramvajová trať přes Textilanu, tady je Jablonecká z centra. Tady je třeba si uvědomit, že v tomto území se pohybujeme v jednom z nejsložitějších dopravních uzlů města. Jakmile si tam něco nějakým způsobem zablokujeme, tak do budoucna nebudeme schopni to vyřešit. Ať tam bude tunel, nebo nebude tunel. Tady bude vždycky složitá dopravní situace a my potřebujeme prostor pro dopravní řešení.

Bc. Šolc

Tak já navrhu, abychom o těch jednotlivých budovách hlasovali zvlášť a tuhle třeba ponechali v majetku města a třeba pro nějaké další řešení v sociální oblasti.

Bc. M. Rosenbergová

O budovách budeme určitě hlasovat zvlášť a č. II – záměr směny pozemků. Něco k té směně, protože tam jsou nesouhlasná stanoviska některých odborů. Máte k tomu něco? Pro které usnesení chcete hlasovat, jsou tam dvě – schvaluje – neschvaluje.

I. Roncová

To usnesení je, že neschvalujeme směnu, ale výkup, proto je tam to a) a b).

Bc. M. Rosenbergová

A č. III – prodej pozemků, nebo pronájem pozemků. Tak budeme tedy hlasovat o budovách zvlášť. Takže č. I/1 – to je Žitavská

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. I/2 – Sadová 62, Liberec 5.

Bc. Šolc

To je to s tím tunelem, co promítl pan inženýr na diaprojektoru.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 7, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. I/3 - Jablonecká

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. I/4 – Dvorská.

I. Roncová

K tomu bodu 3, prosím, jste hlasovali, že souhlasíte, ale je tam variantní řešení.

Bc. Šolc

My pořád hlasujeme o č. I.

I. Roncová

Já vím, č. I/3, ale tam je jestli prodat jako celek nebo po bytových jednotkách.

Bc. M. Rosenbergová

To nás nikdo neupozornil.

Bc. Šolc

Já bych to prodal jako celek.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já nevím, jaký je v tom rozdíl? To by tam mělo být uvedené.

Bc. Šolc

Soukromý vlastník má samozřejmě jiné možnosti, než veřejnoprávní korporace, to všichni víme a z toho celé se to odvíjí. Pojdme, prosím, to hlasování opakovat a bude to tedy prodej nemovitosti dle usnesení varianty a) celé budovy včetně pozemku. Jsme pořád u záměru, pakliže se na to žádný kupec nenajde, tak budeme prodávat po bytech.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak č. I/3 varianta a) prodej celé budovy včetně pozemku.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě a) – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. I/4 – Dvorská, tam je to samé variantní usnesení. Budeme hlasovat o variantě a) prodej celé budovy.

Ing. Rutkovský

Tam jde o to, že se bude měnit podélný sklon té komunikace Dvorské nahoru, aby to sídliště bylo lépe napojeno, takže se předpokládá, že tam bude zapotřebí více prostoru.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat, varianta a).

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě a) – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. II.

Bc. Šolc

Pak je tam ještě č. I zbytek.

Bc. M. Rosenbergová

To je č. I/5, to je garáž s dílnou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Č. II – záměr směny pozemků, tam máme také variantní usnesení, máme souhlasit a nesouhlasit.

Bc. Šolc

Ne, tady bychom měli nesouhlasit, že neschvalujeme záměr směny a schvalujeme výkup, za a) i b) najednou. My neschvalujeme záměr směny, ale schvalujeme výkup malinkého pozemku.

Bc. M. Rosenbergová

Rozumíme tomu všichni?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě a) i b) – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č.III – pronájem pozemku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 90/2013

K bodu č. 3

Prodloužení doby smlouvy o výpůjčce reg. č. 2501/03/0242

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 12. zasedání Rady města Liberce dne 26. 8. 2003, usnesením č. 356/03 byla schválena smlouva o výpůjčce reg. č. 2501/03/0242 na pozemky p. č. 396/12, 396/13- část, 405/6, vše k. ú. Machnín pro TJ Jiskra Machnín. Pozemek byl schválen za účelem údržby a provozování fotbalového hřiště, a to na dobu neurčitou. Dne 29. 9. 2008 byl ke smlouvě o výpůjčce udělán dodatek č. 1, kde se změnila doba výpůjčky z doby neurčité na dobu určitou 10 let, tj. do 31. 12. 2018. Po telefonickém rozhovoru z 10. 1. 2013 a následném doplnění žádosti p. Janem Sukem, jednatelem TJ Jiskry Machnín, je předkládán materiál do rady města na prodloužení této smlouvy o výpůjčce do 31. 12. 2025, a to z důvodu čerpání dotace na rekonstrukci tohoto hřiště a přilehlého areálu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Opravdu tam není zástava?

Bc. Šolc

Jak jsem ověřoval ze seznamu, tak zástava tam není, neměli by narazit na ten dotyčný problém. Samozřejmě mohou narazit na jakýkoli jiný.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 91/2013

K bodu č. 4

Změna nájemní smlouvy – manželé Pospíšilovi

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle místního šetření ze dne 11. 6. 2012 bylo zjištěno, že pozemek, který mají manželé Pospíšilovi pronajatý, neodpovídá účelu sjednanému v nájemní smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 92/2013

K bodu č. 5

Převod práv a závazků - změna v osobě subjektu CPI Alfa, a. s.

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje uzavření Dohody o postoupení práv a závazků z nájemní smlouvy ze dne 23. 2. 1994 ve znění Dodatku č. 1, Dodatku č. 2, Dodatku č. 3 a Dodatku č. 4 i uzavření trojstranných smluv na věčné břemeno a předkupní právo.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Zajisté si pamatujete velmi složitý materiál, který šel do rady a zastupitelstva, přechod práv, když to řeknu zjednodušeně, z Plus market na Penny market, byla to česko-německá smlouva. Byla s tím spousta starostí, když už se to lopotným způsobem projednalo a prohlašovalo, tak se Penny market rozhodl to prodat realitnímu magnátovi Vítkovi ze společnosti CPI, takže se opět musí vypracovat to samé mezi Penny marketem a CPI. Proto to tady máme, jinak je to naprosto totožný materiál zase ve dvou jazycích. Je s tím spousta práce.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 93/2013

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice n. N.

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1.

A) zřízení věcného břemene vedení vodovodu, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 301 Přeložka vodovodu DN 150 km 2,343, č. 302 Přeložka vodovodu DN 400 km 2,565, č. 303 Přeložka vodovodu DN 300 km 2,637-2,710, č. 304 Přeložka vodovodů v km 3,263, č. 306 Přeložka vodovodu DN 100 v km 2,885, č.307 Přeložka vodovodu DN 100 v km 3,008, č. 308 Přeložka vodovodu DN 300 v km 3,112 - 3,524, č. 309 Přeložka vodovodu DN 200 v km 4,129, č. 310 Přeložka vodovodu DN 400 v km 4,442, č. 310.1 Přeložka vodovodu DN 80 u výhybny na p. p. č. 175/6, 1133,1358, 1439/1, 1845/4, 1880/3, 1881/1, 1886/8, 1889, 1921/1, 2145, 2147/11, 2196/9, 2209/23 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

B) zřízení věcného břemene vedení vodovodních přípojek, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 305 Přeložky vodovodních přípojek v km 2,702 a 2,791 na p. p. č. 1845/4, 1880/3, 1902/1, 2209/2; 2209/23, 2210 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

C) zřízení věcného břemene vedení splaškové kanalizace, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 315.1 Splašková kanalizace v km 3,102-3,270, č. 315.2 Splašková kanalizace v křižovatce u lékárny, č. 316 Přeložka kanalizace v km 4,139, č. 318 Úprava kanalizace v km 4,876 na p. p. č. 1133, 1221, 1357, 1358, 1873/1, 1880/3, 1886/5, 1886/8 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2.

A) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 412 Úprava venkovního vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 4,623, č. 413 Úprava venkovního vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 4,858, č. 417 Přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. U Sila, km 3,165-3,233, č. 420 Přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 3,601-3,723, č. 421 Přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 3,900, č. 422 Přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 4,105-4,175, č. 423 Přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 4,174-4,236, č. 424 Stranová přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 4,454-4,490 nap .p. č. 153/2, 175/5, 195, 1133, 1357, 1358, 1371, 1377, 1427/2, 1880/3; 1886/5; 1886/8, 1921/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

B) zřízení věcného břemene venkovního vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 411 Úpravy venkovního vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 4,600-KÚ na p. p. č. 94/1, 1133, 1221 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

C) zřízení věcného břemene umístění chráničky kabelového vedení VN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 401 Ochrana kabelového vedení VN 10kV v ul. Východní, km 2,340, č. 404 Ochránění kabelového vedení VN 35kV v ul. U Sila, km 2,915, č. 405 Ochránění kabelového vedení VN 35kV v ul. U Sila, km 3,010 na p. p. č. 1845/4, 1903/1, 1922/17, 2145 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

D) zřízení věcného břemene umístění chráničky kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 415 Ochránění kabelového vedení NN 0,4kV v ul. U Sila, km 3,110 na p. p. č. 1880/3, 1917 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

3. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 420 Přeložka kabelového vedení NN 0,4kV v ul. Tanvaldská km 3,601-3,723 na p. p. č. 1435/2, 1436/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

4. zřízení věcného břemene umístění chráničky kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 426 Ochránění kabelového vedení NN 0,4kV v ul. U Sila, km 2,690-2,730 na p. p. č. 2210 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

5. A) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozu podzemního vedení veřejné elektronické komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty:

č. 450 Ochránění TKR v ul. U Sila km 2,637-2,704, č. 453 Přeložka koaxiálního kabelu TKR v ul. U Sila km 2,96 -3,100, č. 454 Stranová přeložka TKR OK v HDPE v ul. U Sila km 3,086-3,211, č. 455 Přeložka koaxiálních kabelů TKR v ul. U Sila km 3,100-3,210, č. 458 Stranová přeložka TKR OK v HDPE v ul. U Sila km 3,288-3,413 na p. p. č. 1880/3, 1881/1, 1903/1, 1917, 1921/1, 1922/21, 2209/23 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

B) zřízení věcného břemene umístění chráničky kabelu TKR, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 450 Ochránění TKR v ul. U Sila km 2,637-2,704, č. 451 Ochránění koaxiálního kabelu TKR v ul. U Sila km 2,898, č. 452 Ochránění TKR OK v HDPE v ul. U Sila km 2,941, č. 456 Ochránění TKR OK v HDPE v ul. U Sila km 3,241-3,265, č. 459 Ochránění TKR OK v HDPE v ul. U Sila km 3,475-3,490, č. 460 Ochránění TKR OK v HDPE v ul. U Sila km 3,567, č. 460.1 Ochránění TKR v přístupové komunikaci ke kostelu, č. 461 Přemístění pilíře TKR v ul. Tanvaldská km 3,855, č. 462 Přílož chráničky TKR, č. 462 Přílož chráničky TKR na p. p. č. 175/6, 195, 1281,1357,1358, 1370, 1379, 1439/1, 1541/1, 1542, 1543, 1845/4, 1880/3, 1881/1, 1886/15, 1889, 1903/1, 1921/1, 2209/23 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

C) zřízení věcného břemene umístění pilíře TKR, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. č. 461 Přemístění pilíře TKR v ul. Tanvaldská km 3,855 na p. p. č. 1377 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

6.

A) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 466 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. U Sila km 3,105, č. 467 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. U Sila km 3,115-3,210, č. 471 Přeložka metalického vedení PVSEK v křižovatce U Sila x Tanvaldská, č. 472 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750, č. 473 Stranová přeložka optického kabelu v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750, č. 476 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Tanvaldská km 4,435, č. 478 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Tanvaldská km 4,870-4,940, č. 480 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Na Břehu na p. p. č. 56, 175/3; 175/6, 1119, 1133, 1221, 1424/2, 1427/2, 1880/3, 1886/5, 1886/8, 1886/15, 1917, 1921/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

B) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozu nadzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 477 Přeložka metalického vedení NVSEK v ul. Tanvaldská km 4,870 na p. p. č. 94/1, 1133, 1221 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

C) zřízení věcného břemene umístění chráničky vedení PVSEK, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. č. 465 Ochránění metalického vedení PVSEK v ul. Východní km 2,340, č. 475 Úprava chráničkových přechodů PVSEK v ul. Tanvaldská, č. 475.1 Ochránění PVSEK v přístupové komunikaci ke kostelu na p. p. č. 1357, 1358,1370, 1886/5,1886/13, 1886/15,2145, 2249/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

D) zřízení věcného břemene umístění veřejného telefonního automatu, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 470 Přemístění VTA v ul. U Sila km 3,560 na p. p. č. 1439/1 a 1880/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

7. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 472 Přeložka metalického vedení PVSEK v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750, č. 473 Stranová přeložka optického kabelu v ul. Tanvaldská km ZÚ -3,750 na p.p.č. 1435/2, 1436/1, 1436/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

8.

A) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat STL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského

zařízení pro stavební objekt č. 501 Přeložka STL plynovodu ul. Východní km 2,350 na p. p. č. 2145 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

B) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat NTL plynovod, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení pro stavební objekt č. 503 Přeložka NTL PZ v křižovatce Tanvaldská – Náhorní na p. p. č. 93, 94/1, 1133, 1221, 1886/8 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

C) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat NTL plynovodní přípojku, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení pro stavební objekt č. 502 Přeložka NTL plynovodní přípojky ul. U Sila km 3,450 na p. p. č. 1540; 1880/3; 1881/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

9.

A) zřízení věcného břemene vedení definitivního trolejového vedení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 610 Definitivní trolejové vedení na p. p. č. 128, 1119, 1357, 1358, 1439/1, 1543, 1587, 1845/4, 1880/3, 1881/1, 1886/8, 1889, 1902/1, 1903/1, 1921/1, 2145, 2209/2, 2209/23, 2249/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

B) zřízení věcného břemene vedení trakčních kabelů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 611 Trakční kabely na p. p. č. 1439/1, 1880/3, 1881/1, 1889, 1917, 1921/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

C) zřízení věcného břemene vedení zabezpečovacího zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 612 Zabezpečovací zařízení na p. p. č. 88/2, 128, 153/2, 175/5, 175/6, 195, 1357, 1358, 1370, 1379, 1880/3, 1881/1, 1889, 1917, 1921/1, 2145 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

D) zřízení věcného břemene vedení topných kabelů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 613 Vyhřívání nástupišť na p. p. č. 1439/1, 1523, 1541/1, 1542, 1543, 1880/3, 1881/1, 2209/2, 2209/23 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

E) zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 614 Provozní objekt DPMLJ ve smyčce Vratislavice - výhybna na p. p. č. 56, 1119 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

10.

A) zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ na p. p. č. 192/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví TRAFICON INVEST s.r.o., Kubelíkova 150/4, Liberec IX, IČ 254 89 917

B) vedení světelného signalizačního zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 013 SSZ LB.36 Tanvaldská - u kostela přechod+ÚS km 4,900 na p. p. č. 192/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví TRAFICON INVEST s.r.o., Kubelíkova 150/4, Liberec IX, IČ 254 89 917

11. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení, včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p.p.č. 1416 a 1417 v k.ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví SOLOX s.r.o., Tanvaldská 41, Liberec 30, IČ 631 48 757

12.

A) zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská, č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ

B) vedení světelného signalizačního zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 013 SSZ LB.36 Tanvaldská - u kostela přechod + ÚS km 4,900

na p. p. č. 1362 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví INTEX akciová společnost, Tanvaldská 345, 463 11 Liberec 30, IČ 00174386

13.

A) zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská, č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ na p. p. č. 1297/1 a 1356 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Římskokatolická farnost Vratislavice nad Nisou, Tanvaldská 51, 463 11 Liberec 30, IČ 46746257

B) vedení světelného signalizačního zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 013 SSZ LB.36 Tanvaldská - u kostela přechod + ÚS km 4,900 na p. p. č. 1356 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Římskokatolická farnost Vratislavice nad Nisou, Tanvaldská 51, 463 11 Liberec 30, IČ 46746257,

14. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení, včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p. p. č. 1434/1 a 1434/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví ŠKODA AUTO a.s., tř. Václava Klementa 869, Mladá Boleslav II, IČ 00177041

15. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení, včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p. p. č. 95, 113/1 a 1886/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví ČEPRO,a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7, IČ 60193531

16. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ na p. p. č. 1919/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Jany Kyselové, U Vápenky 688/11, 153 00 Praha 5

17. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p.p.č. 144 v k.ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví FFS Czech s.r.o., Počernická 272/96, Praha, IČ 28363001

18. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p. p. č. 155 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví manželů Andreje a Blanky Kačiových

19. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p. p. č. 1433 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví manželů Jána a Táni Štellingových

20. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p. p. č. 1423/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou v podílovém spoluvlastnictví ideální 1/2 ve společném jmění manželů Václava a Dany Černých a ideální 1/2 ve společném jmění manželů Jaroslava a Boženy Škodových,

21. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská na p.p.č. 1422 v k.ú. Vratislavice nad Nisou v podílovém spoluvlastnictví ideální 1/6 ve vlastnictví pana Vlastislava Blimla, ideální 4/6 ve vlastnictví paní Marie Blimlové, a ideální 1/6 ve vlastnictví paní Ireny Vlkové,

22. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekt č. 435 Elektrické

napojení řadičů SSZ na p. p. č. 1919/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou v podílovém spoluvlastnictví ideální 13/16 ve vlastnictví paní Hany Melzerové, a ideální 3/16 ve vlastnictví paní Ilony Wranové.

A) vedení světelného signalizačního zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty : č. 011 SSZ LB.17 Tanvaldská –Rochlická, č.012 SSZ LB.37 Tanvaldská – u střediska přechod +ÚS km 3,800, č. 013 SSZ LB.36 Tanvaldská - u kostela přechod+ÚS km 4,900, č. 014 SSZ LB.19 Tanvaldská – Dlouhomostecká +ÚS na výj.z garáží km 4,337, č. 015 SSZ Tanvaldská – výhybna, č. 013 SSZ LB.36 Tanvaldská - u kostela přechod+ÚS km 4,900 na p. p. č. p. p. č. 1886/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ 659 93 390

B) zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská, č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ na p. p. č. 1886/1, 3653/7, 3653/8 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ 659 93 390

24. zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská, č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ na p. p. č. 1820/2 a 175/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ 70891508

25.

A) vedení světelného signalizačního zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty : č. 011 SSZ LB.17 Tanvaldská –Rochlická, č.012 SSZ LB.37 Tanvaldská – u střediska přechod +ÚS km 3,800, č. 013 SSZ LB.36 Tanvaldská - u kostela přechod+ÚS km 4,900, č. 014 SSZ LB.19 Tanvaldská – Dlouhomostecká +ÚS na výj.z garáží km 4,337 na p. p. č. p. p. č. 192/1 a 1444 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví spol. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, Liberec III, IČ 473 11 975

B) zřízení věcného břemene umístění kabelového vedení veřejného osvětlení včetně podpěrných a osvětlovacích bodů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu pro stavební objekty: č. 432 Veřejné osvětlení komunikací v ul. U Síla, č. 434 Veřejné osvětlení komunikací v ul. Tanvaldská, č. 435 Elektrické napojení řadičů SSZ na p. p. č. 149, 192/1, 193, 1128, 1130, 1444, 1544, 1879/1, 1921/6, 1921/9, 1921/10, 2147/5, 2195, 2196/5 a 2248 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví spol. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., Mrštíkova 3, Liberec III, IČ 473 11 975

II. Záměr prodeje pozemku

Rada města po projednání schvaluje záměr prodeje p. p. č 2075/1, oddělené z p. p. č. 2075/1 dle GP č. 3312-12132/2012 ze dne 23. 11. 2012, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 3,617.000,- Kč, formou výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady bych potřebovala Ing. Rutkovského, protože on měl nějaké poznámky k materiálu. On nesouhlasil s bodem č. II. Konzultovali jste to s panem Ing. Rutkovským? Tak nejdřív budeme hlasovat o č. I – věcná břemena, protože tam k tomu žádná poznámka nebyla.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Ted' je tam č. II – záměr prodeje pozemků. On s tím nesouhlasí, protože po oddělení pozemku je nedostatečná šířka komunikace Donská. Komunikace slouží v návrhu nového územního plánu pro dopravu do rozvojových ploch k bydlení.

L. Pohanka

Komunikace je ve skutečnosti širší, než je zakresleno v katastru nemovitostí.

Ing. Rutkovský

Dal jsem tam jasné stanovisko, že potřebujeme ten prostor pro komunikaci. Podle mne tam není dostatek prostoru pro tu komunikaci, tam je 2,5 metru odděleno, podle mne by tam měla být oddělena větší část z toho pozemku. Když prodáme z vlastnictví města komunikaci, potom pro budování nějaké komunikace nemůžeme uplatnit institut veřejně prospěšné stavby. Takže on nám potom ten majitel to nemusí prodat. Když se to budeme snažit vynutit na tom majiteli, tak nemám žádné právo, protože vždycky se nás zeptají: proč jste to prodávali, když jste to věděli?

L. Pohanka

Ta komunikace je ve skutečnosti širší, než je zakresleno.

Ing. Rutkovský

Plocha, která je oddělená, není dostatečná pro tu komunikaci. Podle nového geometrického plánu je tam 2,5m. Osm metrů má být koridor. Naprosto účelná komunikace má mít prostor 8 metrů ze zákona, takže se tam nedají dát ani ploty, nic. Nedoporučuji prodávat něco, co je pod 8 metrů šířky. To je pro vedení infrastruktury. Takže v souvislosti s návrhem územního plánu se to trochu změní ve chvíli, když tam máme ty návrhové plochy č. 4,26 a 4,57. To je tato plocha a tato plocha a mezi nimi je základní komunikace Donská, kterou se předpokládá, že bude napojena ta část na komunikaci Tanvaldskou. Bude to napojovací komunikace pro celé toto území.

L. Pohanka

To je účelová komunikace, tam jiné výstavby neproběhnou.

Ing. Rutkovský

Tady jsou ale další dvě rozvojové oblasti.

Ing. Fadrhonc

Já jsem si vzpomněl, jestli to nesouvisí, pane náměstku, těch 8 metrů ten koridor s tím, že když to pak chceme udržovat v zimě a odhrnovat sněh, tak to je ta souvislost, proč potřebujeme těch 8 metrů. Víím, že jsme už kolikrát narazili např. na ty plánovací smlouvy, že jsme vůbec nechtěli převzít komunikaci v Ruprechticích, nebo někde, protože tam neměla ty parametry 8 metrů. Je to tato souvislost? Je to 6+ 2?

Ing. Rutkovský

Je to šířka komunikace, je tam potřeba počítat s inženýrskými sítěmi, s doprovodnou zelení, ale ze zákona stejně mezi ploty musí být 8 metrů. I když to prodáte dneska, tak tam nikdo nic nemůže postavit, tam musí být ze zákona osm metrů mezi ploty.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil upravit předmět prodeje a potom není problém to schválit. Pane starosto, my když to děláme tady v Liberci, tak paní Roncová mi ještě doporučí upravit předmět prodeje a víc se už o to nezajímáme. V tu chvíli už to běží svým vlastním životem a nezdržujeme, že už to nejde znovu do rady. My řekneme jenom upravit předmět prodeje a tím je to schváleno s tím, že je potřeba tam dodržet nějakou podmínku, rada to schválí pod nějakou podmínkou a už je to v pořádku, už to může běžet, jenom upravit předmět prodeje, tam říkáme.

Bc. M. Rosenbergová

Tak můžeme se takto dohodnout? Takže budeme hlasovat, že se upraví předmět prodeje.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 94/2013

K bodu č. 7

Protokol z následné kontroly zaměřené na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných v roce 2011 na MŠ Matoušova 468/12, Liberec 1

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 95/2013

K bodu č. 8

Protokol z následné kontroly Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 96/2013

K bodu č. 9

Protokol z kontroly hospodaření Mateřské školy "Srdíčko", Liberec, Oldřichova 836/5 za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Tady bylo v závěru zjištěno „nehospodárné nakládání se svěřenými prostředky“, jestli by mi k tomu mohl někdo něco říct a jak se to bude řešit? Já jsem v tom textu, přiznám se, hledal, kde je o tom nějaká zmínka, nějak jsem se dočetl až k závěru a nikde jsem to nenašel. Tak jestli bych mohl vědět, o co šlo přesně, když je tam tak závažný závěr.

Bc. M. Rosenbergová

To bylo snad kvůli tomu pronájmu nebytových prostor. To bylo pojištění cizího majetku, kdy oni zahrnuli do pojištění i ty peníze, co tam má společenství rodičů a přátel mateřské školy. Podle zákona, oni to tam zahrnovat nesmí. To bych řekla, že to nebylo nehospodárné, ale spíš si neuvědomili, že cizí prostředky...

K. J. Svoboda

Tak jak budeme postupovat. Je tam návrh opatření, kterých se vedení mateřské školy určitě drží a následná kontrola, která samozřejmě přijde, bude hodnotit i to, jestli už pracují s tím svěřeným majetkem v pořádku a probíhají pravidelná školení pro ředitele mateřských a základních škol.

Bc. M. Rosenbergová

Je to na str. 7 v písemné podobě, že organizace předložila pojistnou smlouvu uzavřenou s Kooperativou, a zjistili, že tam byla pojištěna finanční hotovost, která je majetkem společenství a rodičů a přátel MŠ „Srdíčko“ a která je uložena v budově organizace. Není to majetek svěřený příspěvkové organizaci, proto je tam rozpor.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 97/2013

K bodu č. 10 / staženo

Určení mateřských škol ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele

Předkládá: Mgr. Kalous

K bodu č. 11

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Mateřské školy "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu nevyhovujícího technického stavu objektu odloučeného pracoviště mateřské školy ve Věkově ul. 318/4 odbor školství a kultury přistoupil k rekonstrukci a dostavbě mateřské školy. Tato přestavba umožnila přemístění provozu mateřské školy z hlavní historické budovy, která dlouhodobě nevyhovovala současným hygienickým podmínkám, do nově vzniklých pavilonů v Markově ulici

1334/10. V této souvislosti došlo ke změně adresy odloučeného pracoviště. Původní adresa s číslem popisným a orientačním zůstalo objektu historické budovy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 98/2013

K bodu č. 12

Stanovení výše osobních příplatků ředitelů škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 99/2013

K bodu č. 13

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na změnu Základních pravidel přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML-jednorázové posunutí termínu uzávěrky 1. kola 2013 na 28. února 2013

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle Základních pravidel přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec aktualizovaných usnesením RM č. 725/2009 dne 1. 12. 2009 měla být vyhlášena dne 31. ledna 2013 uzávěrka 1. kola 2013 žádostí o dotaci z FPRV SML. Vzhledem k tomu, že v průběhu ledna nebyly naplněny účelové fondy města finančními prostředky, nebylo možné uzávěrku 1. kola 2013 vyhlásit. Rozdělení finančních prostředků mezi účelové fondy Statutárního města Liberec bylo schváleno Zastupitelstvem města Liberec dne 31. ledna 2013 a finanční prostředky budou začleněny v rámci nejbližšího rozpočtového opatření. Z výše uvedeného důvodu vyzval předseda Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec Doc. PhDr. David Václavík, Ph.D. prostřednictvím tajemnice fondu ostatní členy správní rady k elektronickému hlasování o jednorázové změně základních pravidel fondu, tj. o posunu termínu uzávěrky 1. kola 2013 z původního termínu 31. ledna 2013 na nový termín 28. února 2013 na akce pořádané od 1. března do 30. září 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 100/2013

K bodu č. 14

Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na jednorázovou změnu základních pravidel pro přidělení dotací s posunutím termínu uzávěrky 1. kola 2013 na 28. února 2013

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 32/00 ze dne 28. 3. 2000 byl zřízen kulturní fond (KF) jako trvalý účelový fond města Liberce. V souladu se základními pravidly pro přidělování dotací z KF vyhláší SML zpravidla v závěru běžného roku uzávěrku 1. kola pro následující rok. Uzávěrku nebylo možné zveřejnit z důvodu nenaplnění účelových fondů města finančními prostředky. Tyto by měly být přerozděleny a schváleny na nejbližších jednáních Zastupitelstva města Liberec. Na základě výše uvedeného vyzval předseda Správní rady kulturního fondu SML Ladislav Dušek prostřednictvím tajemnice správní rady členy správní rady k elektronickému hlasování o jednorázové změně základních pravidel fondu, tj. o posunu termínu uzávěrky 1. kola 2013 z původního termínu 31. ledna 2013 na 28. února 2013

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 101/2013

K bodu č. 15

Darovací smlouva se Severočeským muzeem v Liberci v rámci projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ budou darovány předměty z objektu bývalých městských lázní Severočeskému muzeu v Liberci. Jedná se o nevyužitelné vybavení, části keramických dlažeb, obkladů a převlékacích kabin. Severočeské muzeum zařadí následně tyto předměty mezi své exponáty a bude jim věnována potřebná odborná péče.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 102/2013

K bodu č. 16

Petice za realizaci rekonstrukce hřiště při ZŠ Švermova

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. 1. 2013 byla na Magistrát města Liberec doručena „Petice – školní hřiště Švermova“. V této petici je požadováno zařadit do rozpočtu města na rok 2013 rekonstrukci hřiště při ZŠ Švermova.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Je to vlastně petice, kterou jsme obdrželi. Máme zde varianty jak na petici odpovědět i po konzultaci s vedoucím odboru a po hlubší konzultaci, jsme dospěli k názoru, že preferujeme variantu b) dokud stále zvažujeme, zda realizace bude či ne, tak varianta a) vlastně je, že informujeme zástupce petičního výboru o realizaci. To skutečně v tuto chvíli není úplně pravda. V tuto chvíli víme, že vyčkáváme a že při narovnání rozpočtu můžeme realizovat projekty IPRM. Takže bych odpověděl variantou b).

Ing. Mgr. Černý

Já mám za úkol tady k tomuto bodu za náš zastupitelský klub nezávislých zastupitelů říct tolik, že v podstatě my se cítíme maličko podvedeni, protože, a teď budu mluvit nejen o ZŠ Švermova, ale i o dalších projektech IPRM 3, které se v rámci koaličně-opozičního jednání dlouze dávaly dohromady do podoby seznamu, který byl schválen. My jsme, s veškerou vážností to tady říkám, podpořili rozpočet města pro rok 2013 pouze za podmínky, že tam budou alokovány prostředky pro realizaci těch projektů, zejména pokud jde o volnočasové aktivity, které máme v programu. Nakonec bylo přislíbeno a myslím i realizováno, protože tam došlo k navýšení položky plánovaného příjmu DPH, kde na základě toho tam mohly být tyto prostředky uvolněny. A já, bohužel, už jsem z několika míst dostal informace, že ředitelé základních škol prostě dostávají informace, že ty projekty se realizovat nebudou, aniž by o tom rada města nebo vedení města rozhodlo. To znamená, že na vás je tady dle našeho názoru prostor pro nějaké samorozhodování jenom proto, že nejsou zpracovány projekty. A ty projekty nejsou zpracovány proto, že se říká, že na ně nejsou peníze apod. Pro nás je to natolik závažná věc, my jsme měli 3 hlavní body volebního programu. Jeden bod probíhá, to je to řešení tepla. Druhý bod je odbornost lidí na magistrátu, to se zjevně nepodařilo prosadit a třetí bod byla péče a budování volnočasových aktivit, zejména pro děti a mládež, a pro nás je to už natolik závažná věc, že pokud by ty projekty z IPRM 3 měly být nějakým způsobem, z jakýchkoliv důvodů nerealizovány tak, jak bylo dohodnuto na koaličních jednáních, tak bychom museli zvažovat vystoupení z té koalice, protože vedení města by dělalo všechno pro to, aby ten náš program nebyl plněn, abychom se pod takovou spolupráci nemohli podepsat. Takže toto jsou jenom ty důsledky. Ředitelům škol se řeklo, ať se přihlásí do nové výzvy, protože trojka nebude realizovaná. Mě to velmi mrzí, protože jsou to akorát

náboje pro rodiče, kteří jsou samozřejmě znepokojeni tím, co se děje a celé je to nešťastné. Takže jsem chtěl na to s naprostou vážností i upozornit a chtěl bych, abychom o tom hovořili. Není pro nás přijatelné, aby když se něco slíbí na koaličním jednání, že to tak bude, pak se to účelově měnilo podle toho, jak se to komu hodí a neprojednaly se nějaké změny a tak. My jsme podpořili rozpočet s tím, že projekty budou realizovány a nevidíme důvod, proč by neměly být v rámci IPRM 3 realizovány. Chtěli bychom, aby všech sedm projektů, zejména volnočasové aktivity plus školní hřiště, se realizovaly. Je to nejsmysluplnější využití těch prostředků, jaké si můžeme přát, není to nic, co by rozdělovalo veřejnost, všichni by to přivítali a vůbec nechápu, proč to zdržujeme.

Ing. Hruša

Mně osobně z principu vadí, že my tady máme nějaký plán práce a potom na základě nějaké petice začneme dělat „skopičiny“. Prostě petice je petice, máme tady dlouhodobý vývoj, který zpracováváme, a nevíme, pokud nejsou v nějakém seznamu, proč je posunout dopředu.

Bc. M. Rosenbergová

Petice?

Ing. Hruša

Ne, tu práci na základě petice.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ale tohle je, tady řešíme petici teď v tuto chvíli. Neposouváme. Pane Martine, chcete reagovat na pana magistra Černého?

L. Martin

Řekl stanovisko klubu. My skutečně jsme ty projekty nespouštěli z hlediska doporučení ekonomů, že finanční prostředky nejsou, revolvingový úvěr ještě není podepsán, musíme celou situaci urgentně řešit.

Bc. Šolc

Já nevím, na co mám odpovídat. Realita je bohužel velmi jasná. Úvěr na předfinancování těch projektů není a jeho vlastní a faktický stav je velmi ohrožen. Zrovna ve čtvrtek jedeme s vedoucím odboru na jednání do Equa bank, papír z ministerstva financí je v nedohlednu, byť se nám několikrát zavázali, že nám ho vydají, pravděpodobně to pro Equa bank není chtěno, takže se obávám, že Equa bank nás pošle k šípku. A budeme znovu stát na začátku a jednat úvěr jinou cestou. Máme něco rozjednáno s Českou spořitelnou, ale výsledek ještě není. V této situaci samozřejmě můžeme těžko slibovat, že se něco bude realizovat, nicméně pořád jsou v rozpočtu schváleny nějaké prostředky, ale souhlasím s náměstkem Martinem, že dokud není jasná cesta, jak zajistit předfinancování, tak se do žádné realizace nemůžeme pouštět.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě k tomu nějaký dotaz, nějaká připomínka? Ne, tak budeme hlasovat. Varianta a) je nerealizace a varianta b) pokračovat v přípravě projektu a nárokovat navýšení výdajové strany rozpočtu z technického rozvoje. Kdo je, prosím, pro variantu a)?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 1, proti – 7, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Teď budeme hlasovat o variantě b), která ukládá pokračovat v přípravě projektu a nárokovat peníze v nejbližším rozpočtovém opatření o částku potřebnou k revitalizaci vícefunkčních hřišť.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „B“ – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 103/2013

K bodu č. 17

Schválení dotace na projekt "Integrovaný systém řízení Statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením č. 648/2010 rady města ze dne 29. 9. 2010 byl zpracován návrh Rámcové strategie řízení informačních a provozních služeb města Liberec. Tato strategie je součástí procesu Smart Administration, procesu, který předpokládá efektivní využívání moderních forem řízení, využívání informačních technologií a důsledné řízení zdrojů, především lidských.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tohle je jedna z mála věcí, která nám může ušetřit peníze při implementaci informačního systému, který plánujeme na celý letošní rok, přičemž by se měl rozběhnout od 1. 1. 2014, kdy hned v roce 2014 nám ušetří přibližně 6 milionů korun, které bychom jinak museli vydat za aktualizaci SAP. Tento dotační titul nám umožní některé funkce implementovat za dotační peníze, takže to z tohoto pohledu rádi dáme.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 104/2013

K bodu č. 17a

Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec - zrušení zadávacího řízení

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4.2.2013 proběhlo jednání hodnotící komise, která znovu posoudila nabídky doručené v rámci zadávacího řízení. Při původním posouzení nabídek byly 2 podané nabídky vyloučeny (DOMOS a.s. a INTERMA a.s.) pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů a 2 vyhodnoceny jako úplné (MUROM a.s. a SBD SEVER). Komise na svém jednání dne 4.2.2013 znovu posoudila nevyložené nabídky (MUROM a.s. a SBD SEVER). Komise konstatovala, že ani Stavební bytové družstvo SEVER nedoložilo základní kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a zadávací dokumentací. V souladu s posouzením nabídek společností DOMOS a INTERMA navrhla komise vyloučení nabídky SBD SEVER. V případě vyloučení 3. nabídky zůstává v zadávacím řízení pouze 1 nabídka. V takovém případě je zadavatel povinen v souladu § 84 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadávací řízení zrušit.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tuto věc jsme tady už několikrát rozebírali.

Ing. Mgr. Černý

Já, vzhledem k tomu, že se týká explicitně společnosti, kterou zastupuji jako statutární zástupce, tak nevím, jestli nemám hlasovat vůbec nebo se mám zdržet hlasování. Myslím, že to bude uvedeno v zápise, ale chtěl bych být z toho nějakým způsobem vyloučen.

Bc. Šolc

Já k tomu bodu - tady to zrušíme, ano a co budeme dělat dál? Budeme to dělat svépomocí nebo to vypíšeme znovu?

Bc. M. Rosenbergová

Zatím to děláme svépomocí a dohodneme se. To není předmětem tohoto bodu. Musíme to nejdříve dát do pořádku, protože se nám tam liší počty bytů. Humanitní nespolupracuje s majetkovým, takže nám tam neustále zahrnují byty, které jsou potom k prodeji, takže musíme to nejdříve narovnat. Potom se rozhodneme.

Ing. Mgr. Černý

Já bych možná panu náměstkovi odpověděl, že až si odbor spočítá, kolik bytů má ve vlastnictví a kde, a bude schopen toto jaksí zadat do výběrového řízení, tak to by byla myslím první podmínka. Jinak si myslím, že tak, jak jsem poznal fungování odboru, bude dobrý, když to bude dělat někdo, kdo to umí, a amatéři od toho půjdou pryč. To je můj názor.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato. Ing. Mgr. Černý se zdržel hlasování.

Rada města přijala usnesení č. 105/2013

K bodu č. 17b

Ukončení smluvního vztahu se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Nákup elektrické energie do systému veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení po ukončení smlouvy se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. a po vydání rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dne 31. 5. 2006 uzavřelo smlouvu o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČ: 257 51 018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01. Město odstoupením, které bylo společnosti Eltodo doručeno dne 23. 5. 2012, odstoupilo od Smlouvy ke dni 31. 12. 2012.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Dobrý den, já vás zde vítám na radě města, pana Novotného, pana Audyho i pana Lavičku, technického ředitele DPMLJ, a. s. Budeme zde nyní projednávat body 17b, 17c, 17d, které jsou předloženy radním na stůl. Já bych vás poprosil, pane Novotný, o zhodnocení.

Bc. Novotný

Dobrý den, v zásadě tyto tři materiály reagují na zrušení předběžného opatření, které zrušil Krajský soud v Liberci, a to nám bylo doručeno minulý týden v pátek. Konkrétně materiál č. 17d. V tomto materiálu je v příloze uvedeno zrušení předběžného opatření ze strany krajského soudu s tím, že jsme požadovali, aby se věc dala k okresnímu soudu k novému projednání. Tomuto požadavku krajský soud nevyhověl a rovnou zamítl předběžné opatření v celém rozsahu. V tomto okamžiku my jsme povinni převzít správu VOSSZ a zajišťovat následně údržbu s tím, že materiál č. 17d hovoří o tom, že bychom měli provést finanční revizi, co nás stálo předběžné opatření z hlediska nákladů města. Na vysvětlenou: nemohli jsme díky spuštění, díky předběžnému opatření prodloužila se nám aktualizace dohledového serveru, pan Horn, co nám ho montuje, tak jsou zde nějaké vícenáklady spojené s tím, že musí sem opětovně několikrát v lednu přijet, abychom ho dali dohromady. V současnosti po dobu nařízení předběžného opatření Eltodo provádělo další nepovolenou obnovu, mimo jiné na Ostravské ulici, jako konkrétní akci tam měnili veřejné osvětlení, což jsme i rozporovali, protože tam udělali další související škody. Tento materiál hovoří o tom, že provedeme revizi těchto nároků, které bychom mohli uplatňovat vůči soudu.

Navazující materiál na to je č. 17c. K tomu jsme si tady dovolili ozvat zástupce dopravního podniku, pana Lavičku s tím, že je naplánováno, Eltodo jsme písemně vyrozuměli, v pátek provedeme oficiální převzetí správy veřejného osvětlení a světelných signalizací, a my musíme mít jako město zajištěnou novou organizaci, která se bude službami – servisem zabývat. Už v měsíci prosinci byl připraven materiál do rady města, kdy se tenkrát předjednálo se zástupci dopravního podniku o převzetí této zakázky, a to na dvě období. První období je nezbytné zajištění provozu do doby než by se projednala společně s advokátní kanceláří „inhaus výjimka“. Tento materiál hovoří o tom, že toto jednání se oprášílo, a že by na to inkriminované období, od soboty naskočil Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. a začal by zajišťovat servis veřejného osvětlení a elektrických částí světelných signalizačních zařízení. Mám na mysli stožáry, světelné body. K bližším podrobnostem by se když tak vyjádřil pan Lavička nebo pan Audy.

V současnosti je nezbytné zajistit servis řadičů světelných křižovatek, v Liberci máme na křižovatkách technologii Swarco. Řadiče fungují tak, že není možné tam pustit elektrikáře kteréhokoli, aby je mohl přeprogramovat, bohužel, řadiče jsou chráněnou technologií firmy Swarco, čili v bodě 2 navrhujeme udělení mandátu odboru technické správy, a to pro případy, kdy může nastat havárie, jako to bylo naposledy na křižovatce č. 27 u Hypernovy, kdy vyhořelo přírodní trafo řadiče a oprava trafa stála cca 150.000,- Kč. V podstatě administrace případné výjimky přes poradu vedení nebo radu města by znamenalo prodloužení akceschopnosti a víceméně další vyřazení světelných signalizací z chodů.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Mgr. Audy, chcete k tomu něco?

Mgr. Audy

Co bych k tomu dodal. Předběžné opatření bylo krajským soudem zamítnuto, tudíž nám tam zůstává žaloba společnosti Eltodo na město na Okresním soudu v Liberci. Jednání zatím nebylo nařízeno, takže spor se povede na Okresním soudu v Liberci.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, a pan ředitel Lavička?

Ludvík Lavička, technický ředitel DPMLJ, a. s.

Já bych ještě doplnil, co se týká údržby v tom prvním období. Jedná se v podstatě o zajištění provozuschopnosti, protože to musíme částečně zmapovat, protože to zařízení známe jakoby trochu málo, ale jsme schopní, protože máme zázemí jak elektrikářů, tak částečně mechanizace. Máme na to oprávnění jako firma, tak jsme schopni tyto věci zajišťovat. Tzn., havárie, případně zajistit osvětlení, rozvaděče atd. Potom je otázka té druhé části, a to je na další období.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy? Nikdo nemá žádný dotaz, tak pojďme hlasovat.

Bc. Novotný

Jestli můžu ještě bod č. 17b. Hovoří o tom, že elektrickou energii budeme soutěžit prostřednictvím Českomoravské komunitní burzy Kladno, nicméně do doby uskutečnění této soutěže musíme si elektrickou energii převzít elektroměry co nejdříve a nakoupit přímo od ČEZ elektrickou energii, čili je to výjimka s tím, že ta výjimka je podpořena i tím nařízením předběžného opatření, které město postihlo.

Bc. Šolc

Znovu se ještě raději podívejme do závěrkového listu, který jsme měli z té minulé aukce na Českomoravské burze, tam si myslím, že v tom závěrkovém listu od United Energy je i sazba na veřejné osvětlení, takže než to přesoutěžíme tu komunitní burzu znovu, tak bychom mohli nakupovat od United Energy za docela dobrých podmínek, ale podívejte se na to.

Bc. Novotný

Co se týká elektrické energie, samozřejmě ČEZ distribuce bude muset standardní opatření a to tím, že se nás vůbec bude muset ty vodoměry převzít. Není to úplně standardní operace, protože my se budeme domáhat tohoto plnění na základě ukončené smlouvy, kterou Eltodo rozporuje a z titulu vlastnictví a obávám se, že by celou věc, kdybychom chtěli celou elektřinu nadále nakupovat prostřednictvím jiného operátora, tak by nám ČEZ distribuce mohl tady tu operaci prodlužovat a tuším někde do půli února, kdy musíme, kdybychom správně měli mít veškeré elektroměry převedené na město Liberec, abychom stihli v prvním čtvrtletí aukci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 106/2013

K bodu č. 17c

Ukončení smluvního vztahu se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Zajišťování servisu a oprav pro soubor veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení společností Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. po ukončení smlouvy se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. a po vydání rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dne 31. 5. 2006 uzavřelo smlouvu o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČ: 257 51 018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01. Město odstoupením, které bylo společnosti Eltodo doručeno dne 23. 5. 2012, odstoupilo od Smlouvy ke dni 31. 12. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 107/2013

K bodu č. 17d

Ukončení smluvního vztahu se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření, jimž se společnost ELTODO-CITELUM, s.r.o. dožadovala, aby Statutární město Liberec nadále plnilo dle smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností ze dne 31. května 2006 ve znění pozdějších dodatků, a to v období od 1. ledna 2013

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dne 31. 5. 2006 uzavřelo smlouvu o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČ: 257 51 018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01. Město odstoupením, které bylo společnosti Eltodo doručeno dne 23. 5. 2012, odstoupilo od Smlouvy ke dni 31. 12. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 108/2013

K bodu č. 18

Havarijní opravy chodníků

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor veřejného majetku provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací a na základě zjištěných výsledků sestavil seznam chodníků, které jsou v havarijním stavu a vyžadují okamžitou opravu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My jsme se na poradě vedení bavili, jestli tam musí být ta Nákladní, jestli byste nám řekl, v jakém úseku je to na té ulici Nákladní.

Bc. Novotný

Je to mezi benzinovou stanicí Agip po křižovatku s Košickou. V současné době je tam litý asfalt, který je z půlky již vybourán při provádění opravy vlastníků technické infrastruktury. Bohužel tato oprava byla prováděna ještě v letech, kdy nefungovala víceméně správa tady na městě. Je to letitá záležitost a v současnosti tam hrozí, že může někdo právě o ty výstupy, beton, litý asfalt, může někdo zakopnout a přivodit si úraz a bohužel by to bylo oprávněné.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, to jsme asi chtěli vědět. Jinak k tomu asi žádný dotaz nebyl, pokud si vzpomínám. Není ani teď, tak budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 109/2013

K bodu č. 19

Odstranění bezpečnostních závad na chodnících, dotčených stavbami vlastníků technické infrastruktury

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku provádí pravidelné kontroly komunikací a jejich případné opravy, ale také provádí dohled nad průběhem prací prováděných správci technické infrastruktury v komunikacích, které jsou ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 110/2013

K bodu č. 20

Finská ul. výstavba rodinného domu na p.p.č.412 v k.ú. Dolní Hanychov

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku prostřednictvím právního odboru Magistrátu města Liberec obdržel dne 26.07.2010 v rámci standardního procesu vydávání stanovisek žádost o vyjádření k možnosti napojení na komunikaci a inženýrské sítě pro stavbu 2 rodinných domků (rodinného dvojdomu) v ul. Finská z parcely č.412 v k.ú. Dolní Hanychov v Liberci, kde žadatelem je spol. REAL CROSS s.r.o., IČ 11434180.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento materiál reaguje na předchozí usnesení rady v této věci. Stavební společnost REAL CROSS, s.r.o., se rozhodla, že na pozemku, který byl v minulosti ve vlastnictví města, provede další stavbu rodinného dvojdomu ve tvaru finských domků. Stávající pravidla jsou na městě nastavená tak, že město se vyjadřuje ke dvěma záležitostem. Z titulu umístění stavby je to souhrnné stanovisko města přes odbor právní a veřejných zakázek, kde vydávají připomínky všechny odbory Magistrátu města Liberce a z titulu připojení nemovitosti na síť pozemních komunikací, tam vydává stanovisko pouze odbor technické správy veřejného majetku a odboru dopravy. Bohužel u některých staveb je Stavební úřad v Liberci vykladačem územního plánu stavebního práva, takže u některých akcí stavební úřad plně nerespektuje stanovisko odboru právního a veřejných zakázek a sic to nerespektuje, tak je to samozřejmě plně v souladu s předpisy, nedělá nic nezákonného. V tomto okamžiku na tuto stavbu odbor právní a veřejných zakázek vydal svorné stanovisko městu, že zamítne tuto výstavbu z titulu připomínek ze strany odboru hlavního architekta, tehdy strategie a územní koncepce, a s tím, že stavební úřad by tuto stavbu povolil, tak prošlo radou města v loňském roce, kdy jsme vydali zamítavé stanovisko ve věci připojení nemovitosti na síť pozemních komunikací, ačkoli k tomu není žádný zákonný důvod. Tam není problém v připojení.

Postupem času nám společnost REAL CROSS, s.r.o., nám poslala přípis, pokus o uzavření dohody před podáním žaloby u soudu. Proběhlo jednání, je to asi tři týdny zpátky, u pana tajemníka mezi vedoucím stavebního úřadu, dopravy, panem Kolomazníkem, panem Audym a odborem správy veřejného majetku, kde se tento případ detailně rozebíral. Padla zde důvodná obava, že zamítnutí této stavby, realizace stavby z důvodu připojení komunikací by mohlo být pro město nebezpečné v tom, že ten soud by město mohlo prohrát velmi reálně. Z důvodu připojení jsme vydali stanovisko, ve kterém nebyl stanoven žádný konkrétní důvod a z titulu připojení jsme se měli vyjadřovat, z titulu bezpečnosti a technického připojení na síť komunikací. To je celé jádro sporů, které by město mohlo prohrát. Toto není ten případ. Nehledě k tomu, když je problém s připojením nemovitosti, tak stavební zákon nám umožnil institut plánovací smlouvy, který využíváme. Takže na základě tohoto jednání vznikl tento materiál a dáváme radě města opětovně k posouzení, zda tuto stavbu povolit či nepovolit s tím, že doporučení odboru navrhuje tuto stavbu nebo vydat souhlasné stanovisko s připojením nemovitosti, aby se zamezilo riziku případného soudního sporu. Je pravdou, že když se tady toto souhlasné stanovisko vydá, tak je velký předpoklad, že stavební úřad vydá územní rozhodnutí ke stavbě toho rodinného dvojdomu. Jenom závěrem, v současnosti se dá říct, že máme takovýchto případů zhruba jednu desítku. Byla i učiněna dohoda s panem tajemníkem, že veškeré tyto problémové stavby, budeme separátně v tom užším kruhu, jak jsem zmiňoval, probírat a dohadovat se, zda pustit nebo nepustit výstavbu, abychom město uchránili před budoucími spory. Probírali jsme s nadřazeným orgánem, odborem dopravy Libereckého kraje, jestli by nás podpořil v případném soudním sporu a odbor dopravy se vyjádřil v tom smyslu, že překračujeme i správní řád, takže nepodpořil.

Ing. Hruša

Jestli to mohu přeložit do češtiny, tak v podstatě povolíme připojení baráku, kde nepovolili postavení baráku. Pokud to tady čtu, tak ta výstavba porušuje vyhlášku, která říká, jaký má být poměr výstavbových ploch a ostatní zeleně atd. V tomto konkrétním úseku pozemků. Ten pozemek je stavební parcela?

Bc. Novotný

Ten pozemek je stavební parcela a není problém v poměru zastavenosti, ale je problém ve vzhledu. Odbor hlavního architekta, paní Vitoušová tam víceméně rozporuje vzhled a rozporuje tu zkušenost, že v minulosti byl pracovní komisi města navržen pozemek určený k nezastavění. Nicméně v následném smluvním dokumentu o koupi pozemku se tato podmínka už neobjevila.

Ing. Hruša

Ale pokud tady koukám do těch materiálů, tak oni se factu změnili vzhled té budovy a kopírují současné finské domky.

Bc. Novotný

Ano.

Ing. Hruša

Čili de facto oni odstranili závalu, která by mohla být problematická v případě jednání.

Bc. Novotný

Ano.

Bc. Šolc

My jsme to diskutovali už poměrně obsírně, nicméně jedna věc je, že město to tehdy prodalo lacino a hloupě. Druhá věc, že my tedy, jak jsem tak pochopil, od pana Novotného, nemáme páku na to, abychom jim to zakazovali, protože Krajský úřad nás v tom nepodrží a já jsem se do té lokality ještě včera jel podívat, osobně, protože máme děti ve skautu, v Zemědělské ulici, takže jsem měl trochu času. Ty ostatní finské domky jsou natolik na sobě „nahňácané“, že tento jeden tam poměrně docela dobře zapadne. Pokud oni udrží tu vizualizaci, kterou máme v tom materiálu na těch zadních stranách, tak by to tam asi bylo úplně v pořádku. Ale já jsem se chtěl zeptat, jaký my máme nástroj na to, když to teď povolíme, aby tam opravdu vzniklo toto a ne něco jiného betonového?

Bc. Novotný

My vydáme souhlasné stanovisko na základě této studie, kterou máme předloženou v radě města. To jsme si tady právě dali do úkolu společně s odborem hlavního architekta. Tam vyspecifikovat tady tuto podmínku, studii.

Bc. Šolc

Takže jakoby ten nástroj máme na to to udržet, aby to bylo toto?

Bc. Novotný

Ano.

Bc. Šolc

Pak bych s tím asi neměl problém, protože při všech debatách nad územním plánem je nám vyčítáno, podle mého názoru chybně, ale je nám vyčítáno, že to město roztahujeme do volných ploch a

že máme naopak zahušťovat. Toto je asi typická ukázka zahuštění obytných ploch ve stávajících plochách. Co víc k tomu říct.

Ing. Rutkovský

Já bych tady chtěl apelovat na všechny kolegy, abychom si uvědomili, že územní plán má mnoho nedostatků, protože je z roku 2002, je zastaralý a apeluji na to, abychom přijali, jako toto zastupitelstvo, nový územní plán a udělali pro to úplně všechno. Protože když to neuděláme, tak se může stát, že prostě budou velké problémy, že máme starý územní plán.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 111/2013

K bodu č. 21

Vyřazení části místních komunikací ze sítě místních komunikací

Záměr změny Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberce č. 8/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství města Liberce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na usnesení rady města ze dne 22. 1. 2013 a s přihlédnutím ke skutečnosti, že důvodem vyřazení je nejen změna charakteru současného využití předmětných částí komunikací (dopravního významu), ale i budoucí možné využití pro veřejné účely, a to především pro konání např. trhů, kulturních a společenských akcí, je nezbytné vyřadit dotčené části komunikací z Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberce č. 8/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Vyřazení části místních komunikací ze sítě místních komunikací. Je to záměr změny obecné vyhlášky, už jsme o tom také mluvili. Je k tomu dotaz? Není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 112/2013

K bodu č. 22

Zóny placených parkovacích zón ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem tento bod ještě včera konzultovala s Mgr. Krajčíkem, on říkal, že s tím naprosto souhlasí. To jenom k té debatě, co jsme vedli předtím. Takže pokud není žádný jiný dotaz? Není? Ne, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 113/2013

K bodu č. 23

Cyklostezka za ČOV Liberec - majetkoprávní operace

Povodí Labe, státní podnik, Severočeská vodárenská společnost a.s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci Novostavba cyklostezky za ČOV Liberec – úsek cyklotrasy Odra - Nisa, projektová dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 114/2013

K bodu č. 24/

Provedení kácení 6 kusů havarijních lip ve stromořadí v ulici Masarykova

Záměr kompletní obnovy stromořadí v ulici Masarykova v Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od roku 1992, kdy došlo k zastavení plánované rekonstrukce stromořadí lip v ulici Masarykova, je průběžně prováděno hodnocení stavu stromořadí, a to především formou odborných posudků. V loňském roce si odbor správy veřejného majetku nechal vypracovat celkem 3 odborné posudky na zhodnocení aktuálního stavu aleje z hlediska zdravotního stavu a provozní bezpečnosti stromů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych požádal o stručnou informaci, jak to vlastně bude v Masarykově ulici, a jestli by tato informace zazněla směrem k veřejnosti. Pamatuji si, že před předchozím kácením stromů byl ve veřejnosti velký problém a zamezilo to vlastně obnově aleje, tak jestli byste mohl, pane Novotný, vysvětlit, jak to proběhne a tisková mluvčí paní Minstrová, jestli byste o tom mohla zveřejnit zprávu.

Bc. Novotný

Vzhledem k problémům v minulosti, která to alej přinesla při kácení, tak jako odbor jsme nechali zpracovat 3 dendrologické posudky na všechny stromy aleje Masarykova. Všechny 3 dendrologické průzkumy shodně ukázaly, že právě těchto 6 je havarijních, a že tam hrozí nebezpečí pádu. Z tohoto důvodu jsme podali žádost o kácení na první tři kousky s tím, že na ty druhé tři bychom podali v následujícím období. Při projednávání lokality zoo s občanským sdružením Staré město, tak občanské sdružení tento záměr víceméně schválilo. Nicméně názory se mění v čase u občanského sdružení, a to vlivem, kdy se veřejnost seznamuje postupně s danou problematikou, tak jsme navrhli v první fázi skutečně pokácet těch 6 havarijních stromů, aby nenastal problém, jako ve Zlíně s tím, že v ukádací podmínce jsme si tady určili jednotlivé postupy obnovy aleje a seznámení s veřejností tak, abychom omezili problémy, které nastaly v minulosti. Z mého pohledu, pakliže ten strom je ještě havarijní a hrozí nebezpečí pádu, můžeme s tím sice seznamovat veřejnost, můžeme s ní diskutovat, ale v okamžiku, kdy to spadne, tak je tam trestněprávní odpovědnost, a ve Zlíně spadla trestněprávní odpovědnost na úředníky. Tam nemáme zbylí.

Ing. Rutkovský

Takže budou nahrazeny ty stromy.

Bc. Novotný

Těch prvních šest zatím nenahradíme, životní prostředí neurčí náhradní výsadbu, protože je zpracován kompletní projekt obnovy, který vám tady chceme představit v určitém termínu a nechat si ho od vás schválit, že takto byste to chtěli. V rámci obnovy by se už systematicky vyměnily všechny.

Ing. Hruša

Bude uzavřena část aleje, nebo to jsou stromy roztroušené po celé Masarykově?

Bc. Novotný

Stromy jsou jednotlivě roztroušeny.

Ing. Rutkovský

Já bych asi doporučil tu informaci tam dát i o tom, že připadá obnova celé aleje, aby tady nevznikl dojem, že se pokácelo šest lip, my jsme zabránili nebo někdo řekne my jsme zabránili pokračování v kácení a už se zase kácí. Takhle to může proběhnout a tak aby bylo řečeno, že se předpokládá obnova celé aleje a tohle je havarijní stav.

L. Martin

Budeme se snažit o co nejlepší informovanost veřejnosti, využijeme na to všechna dostupná média, která nám město nabízí – zpravodaj, web apod. a samozřejmě se budeme bavit i s ostatními členy ve vedení města, jak ještě dále informovat veřejnost hlavně o tom projektu obnovy stromořadí, tak, aby skutečně všichni věděli, že dojde k pokácení celé té Masarykovy ulice a k celé obnově stromů.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 115/2013

K bodu č. 25

Přijetí finančních prostředků od RWE do rozpočtu odboru SM

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje, aby finanční prostředky za prodej plynárenského zařízení ve výši 1,204.800,- Kč byly převedeny do rozpočtu odboru správy veřejného majetku na dofinancování akcí: Bezpečný přechod Liberec – Zhořelecká ul., Bezpečný přechod Liberec – Sokolská ul.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl poděkovat odboru i panu náměstkovi Martinovi za to, že jste to takto zajistili, protože to považuji za velice důležitou věc ty přechody a pokud to bude sponzorováno ze soukromé společnosti, tak děkuji moc.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 116/2013

K bodu č. 26

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro Severočeskou vodárenskou společnost a.s., investora kanalizačního potrubí v lokalitě vymezené ulicí Pod Sadem míru a Ševčíkova v k.ú. Rochlice u Liberce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Severočeská vodárenská společnost a.s. v souvislosti se stavbou kanalizačního potrubí v lokalitě Pod Sadem míru a Ševčíkova požádala dne 22. 1. 2013 Statutární město Liberec o prominutí poplatků za věcná břemena za uložení kanalizačního potrubí do komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Mně nejde o nic jiného než o peníze. Jednak tedy tady je nějakých 260.000,- Kč, což by třeba nemusely být takové peníze, nicméně jde o precedens, protože my de facto největší finanční prostředky z věcných břemen čerpáme právě od těch síťářských společností. Byť můžeme rozumět tomu, že SVS je z části vlastněná městem, byť z malinké části, tak aby náhodou tady příště nebyla žádost, já nevím, ČEZ, který je spoluvlastněn státem, a nebo dalších síťových firem a jde mi spíše o to, že i naše organizace za vodné platí opravdu velké peníze do rozpočtu SVS a jestli by se tímto neměly peníze zase městu vracet.

Ing. Mgr. Černý

Já mám na to úplně stejný názor, protože pokud si vzpomínám, když jsme schvalovali to navýšení za věcná břemena, tak kolega Šolc to právě komentoval zejména s tím, že tyto síťáře, kteří tady drží všechny občany tohoto státu jako rukojmí a diktují si monopolní ceny všech těch energií, tak že alespoň část těch prostředků získáme zpět. Situace je taková, že řadoví občané platí takové částky, že se jim z toho protáčí oči, včetně našich družstevníků, kteří museli zaplatit nehorázně velké poplatky za věcná břemena a také to bylo určeno jim a také tam byli, a také to je pro ně, a také to je pro tu společnost a dodávky atd. a tady těmto obchodním společnostem bychom to měli odpouštět, tak to mně přijde opravdu nemístné.

Bc. Novotný

V minulosti i v loňském roce se udělovali výjimky pro novostavby některých inženýrských sítí a zejména se to týká staveb vodohospodářských děl. To bylo třeba pro lokalitu v Harcově Na Skřivanech, čili není to ojedinělá výjimka. V zásadě samozřejmě snahy všech vlastníků technické infrastruktury je se vyhnout věcným břemenům, žádat výjimky, ale v drtivé většině tyto žádosti odmítáme a nedáváme ani k projednání radě. Tento případ je specifický v tom, že se jedná o vybudování části kanalizace v lokalitě Krejčího, kde nám prakticky chybí i odvodnění komunikace. Hrozně se nám to tam rozlévá, a i když vzhledem k umístění komunikace, tak zatím ty zásaky do částí komunikace nejsou problém. Zatím, SVS se k tomu staví, tak že mu to tu kanalizaci vybuduje a umožní připojení dalších rozvojových lokalit v této oblasti nebo samozřejmě od tohoto záměru ustoupí. Jsme toho názoru, že tu kanalizaci by bylo vhodné vybudovat, že se nám do budoucna vyřeší i to odvodnění komunikace a tu komunikaci nám celoplošně opraví. To je jediné, co bych k tomu asi řekl. Záleží na vás, na posouzení, jestli vyhovíte, či nikoliv. Co se týká poplatků za srážkovou vodu, tak ty poplatky bohužel nevybírám SVS, ale provozovatel Severočeské vodovody a kanalizace. V loňském roce se provedla revize všech poplatků. U dvou objektů se podařilo ty poplatky snížit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 117/2013

Ing. Rutkovský

Já bych jen chtěl říct, že my jsme tady kdysi vedli debatu o tom, jestli je možné nebo není možné dělat nějaké úpravy, když se umísťují ta věcná břemena nebo ty inženýrské sítě, takže jsme na toto téma vedli jednání se stavebním úřadem a byl bych rád, kdybychom navázali na toto jednání, protože možné úpravy tam možné udělat je v rámci umístění těch sítí, takže potom ty správce můžeme nějakým způsobem vlastně přimět k tomu, aby vznikaly ty bezbariérové úpravy i v rámci těch sítí. Netýká se to tohoto případu, ale napříště bychom mohli na to dbát, protože zájem všech je určitě, aby to bezbariérové město vznikalo. Při umístění těch sítí můžeme vyžadovat od správců, z hlediska stavebního by to nemělo být nějak zvlášť problematické.

K bodu č. 27

**„Bánsko-bystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodník“
majetkoprávní operace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akcí „Bánskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodník“, v k.ú. Dolní Hanychov. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 118/2013

K bodu č. 28

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 119/2013

K bodu č. 29/přerušeno

"Revitalizace sídliště Rochlice - lokalita Žitná" - dodatek k SOD

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku doporučuje Radě města Liberce schválit uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci „Revitalizace sídliště Rochlice –Lokalita Žitná“ se společností

MAXI Group s.r.o, prodloužení termínů předání projektové dokumentace a předložení příslušných povolení k realizaci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Já se omlouvám, že do toho vstupuji. Jedná se o žádost zhotovitele, který byl vybrán z výběrového řízení firmy pana Palouše. Poslední aktuální informace, kritérium byla nabídková cena. Samozřejmě se vybrala nejlevnější firma. Včera nám poslala tato firma zprávu, že jim ukradli notebook, což se stává, ale ukradli jim to s veškerými projektovými podklady, to znamená, že tu část dokumentace, co nám rozdávali v papírové podobě, neexistuje v elektronické a znamená to o novém projektování. Co je ale nejzásadnější na této akci, v letošním roce jsme to měli spustit, když to nespustíme, tak přijdeme o 30 milionů Kč. Máme obrovský problém, je to jeden z těch případů, kdy kritérium nejnižší nabídkové ceny může způsobit takovéto navazující problémy. To jenom pro informaci.

Bc. M. Rosenbergová

Budete tedy chtít hlasovat o uzavření toho dodatku nebo tam je jiná možnost, která by byla výhodnější pro město?

Bc. Novotný

Já bych si dovolil navrhnout přerušit projednávání tohoto bodu s tím, že na příští radě se k tomu vrátíme a navrhujeme variantní řešení. Když se varianty nenajdou, tak zkusíme navrhnout nějaké jiné řešení, nějaké náhradní...

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže bod č. 29 přerušujeme.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 30

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – přehled agendy stížností evidovaných kanceláří tajemníka v roce 2012

II. Informace – Výroční zpráva o činnosti MML v oblasti poskytování informací za rok 2012

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou informace I. - přehled agendy stížností evidovaných kanceláří tajemníka v roce 2012 a II. – Výroční zpráva o činnosti MML v oblasti poskytování informací za rok. Máte k tomu něco?

Ing. Fadrhonc

Dovolil bych si uvést jednu připomínku, paní primátorko. Je tam nárůst těch žádostí o poskytnutí informací, to se nám to pěkně rozrůstá, proti roku 2010 už je tam čtyřnásobek těch žádostí, 72 za rok, a i rozsah je široký, od platů, přes smlouvy do roku 2000, takže to začíná zatěžovat magistrát.

Bc. M. Rosenbergová

A když k tomu přidáme zpracovávat všechny dotazy zastupitelů, tak neděláme nic jiného.

Bc. M. Rosenbergová

Vážení radní, pojdme prosím nyní hlasovat o dodatečném zařazení bodu č. 30a. Spolufinancování organizací nadregionálního významu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 30a

Spolufinancování organizací nadregionálního významu

Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

S ohledem na finanční situaci některých organizací, ať již sociálních, nebo kulturních, zde mám návrh na následující usnesení: Rada města po projednání pověřuje Bc. Jiřího Šolce, náměstka primátorky, vedením oficiálních jednání s Libereckým krajem v otázkách: a) spolufinancování či příspěvku na financování organizací, jejichž zřizovatelem je Statutární město Liberec a jejichž význam je nadměstský; b) příspěvku na pokrytí celého vlastního podílu (15% z celkových způsobilých výdajů) příjemce dotace projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“; a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky, předložit radě města do 12. 3. 2013 informaci o výsledku jednání. T: 12. 3. 2013. Pokud nikdo nemá dotaz, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 120/2013

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 12.05 hodin.

Přílohy:

- Program 3. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 12. února 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

p. Kamil Jan Svoboda, v. r.

p. Lukáš Martin, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky