



**Z Á P I S**  
**Z 3. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 23. 4. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc  
Lukáš Martin

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 3. mimořádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze omluvila doc. Davida Václavíka, Mgr. Věru Rosenbergovou a pana Kamila Jana Svobodu, který se z pracovních důvodů mohl zúčastnit pouze části schůze. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Bc. Jiřího Šolce a pana Lukáše Martina. Návrh byl **jednomyslně** schválen. Na program byly dodatečně zařazeny body 4-11. Takto navržený program byl schválen v poměru hlasů **pro – 6, proti – 1, zdržel se – 1.**

## **K bodu č. 10**

### **Pozastavení výzev a poskytování dotací ze všech účelových fondů Statutárního města Liberec**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 28. 3. 2013 pozastavení výzev a poskytování dotací ze všech účelových fondů Statutárního města Liberec, včetně již přijatých žádostí o dotaci v rámci vyhlášeného 1. kola 2013. S ohledem na účinnost nových statutů fondů je navrženo, aby část přijatého usnesení byla zrušena a materiál byl předložen k projednání zastupitelstvu města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Fadrhonc**

Původní usnesení rady města bylo opatřeno výrokovým slovesem „schvaluje“, což by šlo, pokud by se to týkalo výzev a bylo by to napsáno tak, aby se to týkalo výzev jenom podle bývalých statutů, ale podle nových statutů si ty výzvy může vypisovat, tak jak je schváleno zastupitelstvem, přímo správní rada, a v tom usnesení to nebylo dostatečně přesně vyspecifikováno. Takže tím by se pozastavily všechny výzvy, i ty, které můžeme schvalovat v podstatě přímo správní rada fondů, a to není správně. Takže tady předkládám návrh, kdy se zruší část toho minulého usnesení, kde bylo „schvaluje“ a dá se nové výrokové sloveso „souhlasí“ a to za podmínky, která je uvedena na následující straně, „a ukládá panu Šolcovi, ekonomickému náměstkovi primátorky, předložit návrh na změnu rozpočtu těch fondů“, abych to řekl zjednodušeně, protože o to ve své podstatě jde.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že všichni víme, o čem mluvíme, už jsme to tady několikrát diskutovali, takže jestli je spíše nějaký dotaz k této záležitosti.

## **Bc. Šolc**

My to máme připravené na zastupitelstvo jako pozměňovací návrh rozpočtového opatření, které je tam předkládáno, tady jde jen o to, že se musíme shodnout, v jaké výši, protože máme tři pozměňovací návrhy a jde o to, že jako koalice bychom v tomto měli být jednotní. Ty důvody všichni dobře znáte, už jsme se o tom bavili minule, v cash nám schází finanční prostředky na vyplacení závazku VÚB. Děláme to tak, abychom ten závazek vyrovnali v 7. měsíci, všechno to dopadne dobře, ale prostě nemůžeme si dovolit teď vyplácet finanční prostředky, kvůli zmařenému prodeji letiště. Jde o to, že v tom rozpočtovém opatření bychom třeba, dávám to jako návrh, mohli nechat 3 mil. Kč. My máme připravený pozměňovací návrh na 3, na 2, nebo třeba na 4. A když se dohodneme, že tam má být třeba ještě jiná částka, 2,700.00,- Kč apod., tak je všechno možné, a tyto peníze tam je možné nechat a ty fondy, aby s těmi sníženými prostředky naložili podle svého, a pak je tedy vyplatili, byť já osobně bych byl radši, aby je třeba vypláceli až v září, ale to prostě procesně možné není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Znamená to, že když se tady shodneme na jedné z těch variant, tak do toho zastupitelstva půjde jedna varianta?

## **Bc. Šolc**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže máme na výběr 2 mil. Kč, 3 mil. Kč, 4 mil. Kč do fondu, který se rozdělí zřejmě poměrně.

## **Bc. Šolc**

A budou rozděleny podle stejného klíče, jako byla rozdělena ta hlavní částka.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem se chtěl zeptat, jak dopadly výzvy vůči příspěvkovým organizacím, jestli budou snižovat svůj rozpočet o 7%? Nemám žádnou zpětnou vazbu od pana Šolce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já mohu říct za své příspěvkové organizace, že všichni poslali návrhy a u všech, až na městskou policii, to 7% snížení je. U té městské policie to není možné, protože tam už je většina té částky na mzdy. Muselo by se propouštět, takže jsme se domluvili, že zatím si nebudou kupovat to auto za 600.000,- Kč, co tam mají vyčleněno, uděláme všechny možné úspory. Ale tam těch 7% asi nebude možných, ale jinak za sociální organizace ano, připravujeme návrh, připravujeme to do rozpočtového opatření, protože jsou to docela složité návrhy. Třeba teď, když zaplatíme celý nájem za rok najednou, tak oni nám jednu měsíční splátku umažou, ale musíme to prostě připravit, je to náročná práce, nejsme schopni to připravit takto ze dne na den.

## **K. J. Svoboda**

Za kulturní organizace, z Divadla F. X. Šaldy a ze Zoo Liberec přišly návrhy, které jsou zároveň závislé na příjmech ze vstupného, ale tyto dvě organizace jsou připraveny naplnit tento úkol. Z těch menších organizací, co do nákladů ze strany města, tzn. botanická zahrada a Naivní divadlo, tam si s tím úkolem neumí poradit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak botanická zahrada to řeší jiným způsobem, ta to řeší přesunem investičního fondu.

## **K. J. Svoboda**

Já teď mám v hlavě pouze to, co napsal pan ředitel, děkuji za upozornění, a my jsme se potom dohodli minulý týden, že botanická zahrada to vyřeší přesunem investičního fondu.

## **Ing. Rutkovský**

Takže znamená to, že Divadlo F. X. Šaldy bude mít o 7% menší rozpočet v letošním roce? Rozumím tomu dobře?

## **K. J. Svoboda**

Takto se to přímo říct nedá. Udělají všechno pro to, aby ušetřili co nejvíce ze schváleného rozpočtu a nastavili tak ty mechanismy. Ta organizace už nějakým způsobem běží, a je to chyba určitě z toho hlediska, že oni prostě nastoupili na rozpočet, který jim zastupitelstvo schválilo, a v tom nastoupeném rozpočtu je velmi těžké ušetřit. Respektive jsou tam návrhy, se kterými lze pracovat, je jich tam několik, ovšem u každého toho návrhu, kdy se doporučuje něco zrušit, nebo omezit, není možné vyčíslit, kolik nás to bude stát na straně druhé, tzn. o kolik přijdeme na tržbách. Je tam přibližná varianta a všechno to vychází v podstatě nula k nule, respektive v místech, kde můžeme ušetřit třeba 1,5 mil. Kč, tak naopak přijdeme o 1 mil. Kč na tržbách, takže tak.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, takže já se zeptám ještě jednou, aby to bylo naprosto jasné a zřetelné. Divadlo předložilo návrh na 7% snížení rozpočtu nebo nepředložilo?

## **K. J. Svoboda**

Variantně ano, ale já si prostě neumím představit, že bychom toho mohli v letošním roce docílit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já to možná vysvětlím. Moje organizace také neřekly, tady na tom ušetříme 7%. Ale řekly: „můžeme zvednout ceny za služby“ nebo „přestaneme školit pracovníky“, poslaly třeba 10 variant, a my si musíme vybrat priority, co prosazujeme, a musíme to nakombinovat, abychom došli k úspoře.

## **Ing. Rutkovský**

Máme takovou nabídku od divadla?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jak to chápu, tak to tak je, jen si budeme muset určit ty priority, protože si musíme uvědomit, že když snížíme v nějaké položce náklady, tak oni třeba budou tratit na tržbách. Takže si musíme spočítat, jak to pro nás bude výhodné.

## **Ing. Rutkovský**

Tak jestli to budou tratit na tržbách, tak to není 7% úspora.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Právě proto říkám, že je tam několik variant a musíme propočítat, která se blíží těm 7%.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říci, že tady likvidujeme sportovní fond, a nemám pocit, že by to bylo vyvážené, sport – kultura, v tomto případě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, já s tím tedy nesouhlasím, my likvidujeme všechny fondy, nejenom sportovní a nelikvidujeme je, ale děláme nějaká opatření, protože se prostě neprodalo letiště, nemáme naplněné příjmy, přece nebudeme rozdávat z prázdné kapsy. Nejdříve musíme nějaké příjmy najít, a teprve

potom ty fondy možná naplníme. Ale neříkejte, že likvidujeme sportovní fond. No likvidujeme fondy sociální, zdravotní, kde je to možná daleko více potřeba, než sportovní fond.

## **Ing. Rutkovský**

Likvidujeme fondy?

## **Bc. Šolc**

Ryze procesní věc, to naše původní usnesení, které jsme tady přijali, bylo myšleno tak, že pozastavíme výplatu těch fondů a výplatu obnovíme ve chvíli, kdy ten rozpočet bude konsolidován. Skutečně v tuto chvíli nejde a priori o absolutní částku toho rozpočtu, ale o cash-flow, kterým musíme v 7. měsíci hradit závazek u VÚB. Nicméně po dlouhých debatách s odborem právním a veřejných zakázek a s panem tajemníkem, jsme dospěli k závěru, že to takto udělat nemůžeme, že bychom pouze pozastavili výplatu, třeba do září. Ale že skutečně musíme část těch finančních prostředků z toho fondu odčerpat. A samozřejmě, že po konsolidaci toho rozpočtu, po vyrovnání závěrečného účtu a po naplnění všech příjmů se k tomu můžeme třeba v září vrátit, ale jestli jsem to pochopil správně, pane tajemníku, tak to nyní musíme udělat tak, že uděláme rozpočtové opatření, a skutečně nejde o likvidaci nějakých fondů, nikomu z nás se to nedělá dobře, sami víte, že je to těžké, ale něco prostě udělat musíme. Teď prostě není možné, abychom před 7. měsícem vypláceli peníze z fondů. A je to prostě kvůli tomu, že jedna politická strana zmařila prodej letiště. Ale prostě pro mě to je hotová věc. My jsme jednali s bankou o nějakém posunutí, to posunutí se nezdařilo. Takže prostě v 7. měsíci budeme muset vyrovnat VÚB, které jsme nezpůsobili, ale čeká nás tam prostě 70 mil. Kč sekera.

## **Bc. Šotola**

Já si prostě myslím, že tam ta nespravedlnost vůči části sportu tady prostě existuje, a to z toho prostého důvodu, že ta sportovní činnost je postavena zásadním způsobem na existenci toho fondu, kdežto činnost v kultuře, v sociální oblasti, tak tam to představují kulturní organizace, které ty příspěvky garantované mají. Mohu jmenovat divadlo, mohu jmenovat lidovou školu umění a v sociální oblasti to je určitě to samé. Kdežto ty sociální organizace jsou závislé a žijí z toho sportovního fondu. I proto je ten sportovní fond větší. Znáte příspěvkovou organizaci v oblasti sportu? Byť třeba i v konsekvencích, jak jsem to říkal, sociální problematiky, je pro mě stejně důležitá, jako ta sociální oblast.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já bych řekla, že sociální organizace nejsou podporované formou příspěvkových organizací. Vy dobře víte, že zřizujeme několik příspěvkových organizací, budu tedy mluvit o sociální oblasti, která je pode mnou. Je to, když to řeknu zkráceně, pečovatelská služba, je to kojenecký ústav, ano souhlasím, tam ty prostředky jdou, ale je tady spousta organizací, kterým prostředky neposkytujeme, ať to jsou bezdomovci nebo národnostní menšiny, ale stejně tak jdou peníze z rozpočtu do koncesní smlouvy, do plaveckého bazénu, takže pokud to chceme takto srovnávat, tak já myslím, že tam ty peníze jdou. A vy sám dobře víte, vždycky jste byl ve sportovním fondu, alespoň co já pamatuji, že tam ty prostředky byly v tom fondu vždycky největší. Vždycky. Já si nepamatuji, že by sociální fond měl někdy třetinu toho, co měl fond sportovní.

## **R. Šotola**

Jenže na základě těch objektivních čísel většina těch dětí pravidelně sportuje, více než kolik dětí hraje na hudební nástroj nebo zpívá ve sboru.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale to se přeci nedá takto porovnávat.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říci, že jsem samozřejmě ochoten podpořit všechna opatření, která vedou ke snížení nákladů, nedá se nic dělat, ale chtěl bych, aby to bylo opravdu plošně, včetně divadla tak, jak jsme se dohodli. To je všechno, co jsem chtěl říct.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme se vrátit k tomu materiálu, znamená to tedy, že vy nepodpoříte ten materiál č. 10?

## **Ing. Rutkovský**

Ne, já předpokládám, že platí to, co řekl pan Svoboda.

## **K. J. Svoboda**

Já to ještě když tak doplním. Ta opatření budou představena, my si s paní primátorkou určitě každý sedneme zvlášť, se svými organizacemi. A jenom doplním, že zítra jedu konferenci financování oblastních divadel do Senátu ČR, kde budeme všichni naléhat na ministerstvo kultury a ministerstvo poté i na kraje, aby ve všech krajích se zvýšilo financování respektive poměr příspěvků do regionálních divadel, aby to z více jak 90% neleželo na městech jako na zřizovatelích, ale aby ty příspěvky byly, řekněme, podle modelu západního světa, tzn. nějakých 50% zřizovatel, 30% kraj, 20% ministerstvo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme zpátky k č. 10, řešíme tady úplně jinou věc, 2, 3, 4 mil. Kč. Pojďme se tedy dohodnout, jakou částku v nich necháme.

## **R. Šotola**

Tyto prostředky by byly na základě rozpočtu, který už jsme odhlasovali na konci minulého roku?

## **Bc. Šolc**

Ano, poměr bude stejný.

## **R. Šotola**

Jen by to bylo z částky 4 mil. Kč?

## **Bc. Šolc**

2, 3, 4 mil. Kč, záleží, kterou schválíme, osobně jsem pro tu střední cestu.

## **R. Šotola**

Dobrá, já se dnes zdržím hlasování, nicméně na zastupitelstvu pravděpodobně budu respektovat většinovou vůli rady města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže nepodpoříte, aby v těch fondech byly 3 mil. Kč?

## **R. Šotola**

Tak tady byly varianty 2, 3, 4 mil. Kč. Vy jste říkala, že divadlo s tím třeba nesouvisí, ale podle mně s tím divadlo souvisí velice, protože například podle výpočtu, kdyby se divadlo úspěšně dobralo k té 7% úspoře, tak to přece mohou být ty prostředky, které spravedlivě skončí například v tom sportovním fondu, kulturním fondu a dalších fondech. Pokud divadlo tyto slibované úspory nevygeneruje, tak nebude, co by tam skončilo, ale pokud to divadlo slíbilo, tak by je vygenerovat mělo, a to jsou podle mě přesně systémově ty správné prostředky, které ve fondech mohou skončit. Nebo se mnou nesouhlasíte?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já s vámi nesouhlasím, protože si nedovedu představit, že tady nám chybí 100 mil. Kč, proto chceme nějaká úsporná opatření, abychom vyrovnali ten deficit, a vy říkáte, co ušetříme, tak to dáme do fondů. Tak to je celkem k ničemu, to nám tam ten deficit zůstane.

## **R. Šotola**

Já dokážu pochopit, že zrovna pro vás, těch uspořených 100 mil. Kč, tou prioritou nejsou, ale já to vůbec nerozporuji, ale zase musíte pochopit, že pro někoho jiného třeba ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale pochopte, že v tuto chvíli by fondy neměly být prioritou pro nás pro nikoho, protože tady jde o daleko zásadnější věc. Tady jde o stabilitu celého města. My máme problémy s rozpočtem, s chodem, s provozem celého města, s činností příspěvkových organizací, s chodem magistrátu, my neřešíme fondy. To je přeci nyní tak marginální záležitost.

## **Bc. Šolc**

Opakuji, že se k tomu můžeme v září vrátit, tato úspora, když tam ponecháme 3 mil. Kč z 9 mil. Kč, tak ve skutečnosti ta úspora je 5 mil. Kč, a je to víceméně signál, protože šetříme v chodu radnice, šetříme v chodu příspěvkových organizací, dál se zadlužujeme a tak také chceme omezit to rozdávání peněz prostřednictvím fondů. A můžeme se k tomu vrátit.

## **R. Šotola**

Jenže já moc nedoufám, že se k tomu budeme vracet, když paní primátorka říká něco v tom smyslu, že se k tomu nebudeme vracet ani za té varianty, že to divadlo tu úsporu vytvoří. Navíc asi všichni jsme tady skeptičtí, že ji nevytvoří.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Teď ale překrucujete, co jsem řekla. Já jsem řekla, že to, co se uspoří v divadle, určitě nepůjde do fondů.

## **Bc. Šolc**

Principiálně, peníze jsou pořád jenom jedny.

## **R. Šotola**

Já jsem to nemyslel takto, ale jaká tedy existuje možnost ekonomického vývoje města, abychom se v těch fondech dobrali k variantě, která tedy podle mě už kompromisní byla, tzn. k té variantě cca 10 mil. Kč.

## **Bc. Šolc**

Existuje taková varianta. Nechci malovat vzdušné zámky, ale ve chvíli, kdy zaplatíme v 7. měsíci VÚB, na radě a na zastupitelstvu schválíme další zadlužení, nicméně za poměrně dobrých podmínek, budou se vyvíjet daňové příjmy správně a kapitálové příjmy se naplní, tak se k tomu v druhé polovině roku můžeme vrátit, a ty peníze do toho fondu zase dát, ale nezlobte se na mě, paní primátorka má pravdu, my prostě nemůžeme nezaplatit náš bankovní závazek a plnými hrstmi rozdávat, to prostě nejde.

## **R. Šotola**

Jak si mám zachovat ale tvář? My bychom si třeba s kolegou Rutkovským zachovali tvář, kdyby ty podmínky, za kterých fondům budeme vracet, a do kterých budeme dávat další prostředky, byly nějakým způsobem jasně definovány, nebylo to na základě takové vágní formulace, byť z vašeho pohledu chápu, že ta perspektiva je nejistá.

## **Bc. Šolc**

Můžeme se domluvit úplně vážně, pokud bude v poslední třetině roku rozpočet vyrovnaný, tak se k fondům vrátíme. My prostě neděláme nic jiného, než že řešíme svízelnou situaci města, kterou jsme my radní nezpůsobili.

## **R. Šotola**

K fondům se vrátíme, rovná se naplnění té původní částky?

## **Bc. Šolc**

To znamená, že se vrátíme k té původní, nebo že naplníme třeba 2/3.

## **R. Šotola**

To by mě zajímalo, jaký názor má to Ing. Rutkovský.

## **Ing. Rutkovský**

Já rozumím tomu, že je potřeba šetřit, sám to zde zastávám, ale třeba, aby šetřili všichni. To znamená, pokud neuvidím na té straně divadla a jinde vstřícné kroky, tak to budu považovat za usurpování sportu. Ale jinak samozřejmě chápu, i navrhuji tu nejnižší částku, abychom tedy co nejvíce šetřili, ale i ta částka je velice potřebná, která bude použita, ale nelíbí se mi, že by se po dohodnutém rozpočtu, tak jak jsme to měli, tzn. s tím, že tam bude 45 mil. Kč od příspěvkových organizací jinak, tak teď jsme vlastně škrtili fondy, a příspěvkové organizace jdou v plném gardu tak, jak jely, tak to se mi nelíbí, to víte všichni.

## **R. Šotola**

Akorát, já mám obavu, že to, že to budete považovat za usurpování sportu, nám už nebude nic platné, protože abychom něco vyjednali, na to je ideální příležitost teď.

## **Ing. Rutkovský**

Děláme opatření, sanaci toho výpadku, a budu vděčný, pokud tam budou alespoň ty 2 mil. Kč, protože i to pomůže, takže prosím, abyste jako radní podpořili tu částku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

mně už to přijde opravdu humorné, my nemáme peníze na havárie, když nám padají kameny ze skály, my nemáme na opravu výtluků, kde si lidé ničí auta, když vypadávají okna ve školách, a my se tady hádáme, kdy ten fond naplníme. Naší nejlepší vůlí je, naplnit to co nejdříve, ale pokud ty peníze nebudou, tak je nenaplníme.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych navázal na to, co jste říkala, paní primátorko, já jsem toho stejného názoru, protože skutečně nemůžeme se hádat o to, jestli jsou peníze do fondů, když nefungují elementární věci, které jste tady pojmenovala, prostě je to pak otázka priorit, a prostě si musíme přiznat tu pravdu, že komfort dotace divadla pouze z městských peněz za 70 mil. Kč si prostě nemůžeme dovolit. A já bych řekl, že si ho ani nemůžeme dovolit s ohledem na nerealizovaný kapitálový příjem z prodeje letiště. Protože berte to tak, že prostě 100 mil. Kč, které měly být z prodeje, tak strategického majetku, jako je letiště, je stejný objem prostředků, jako jedna divadelní sezona. Tak si řekněme, kde nám ty peníze utíkají nejvíce. Kolega Šotola si tady stěžuje na nedostatek peněz ve sportovním fondu, ale sám je předseda organizace, která má nejdražší městskou hromadnou dopravu ve střední Evropě, takže tam kdyby se našlo 20 mil. Kč, tak tady nemusíme řešit tyto věci. A tak bych mohl pokračovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme se vrátit k bodu č. 10, budeme hlasovat o těch jednotlivých variantách. Kterou budeme hlasovat nejdříve? Tu se 3 mil. Kč? Dobrá, budeme tedy hlasovat o variantě 3 mil. Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 309/2013

## **K bodu č. 2**

### **Letiště Liberec – záměr Airport Liberec CZ 2013**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jmenování pracovní skupiny pro problematiku záměru Airport Liberec CZ 2013.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže máme tu návrh složení pracovní skupiny. Jako předsedu tedy doplníme pana Lukáše Martina. Koho dáme jako právníka? Máme v návrhu i zástupce odboru právního a veřejných zakázek, to je asi nadbytečné, necháme tam tedy jenom právníka.

#### **L. Martin**

Tak asi pana Mgr. Audyho.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pak zástupce odboru ekonomického, tady asi tedy pana Karbana? Ano, takže pan Ing. Karban. Zástupce odboru strategického rozvoje a dotací...

#### **L. Martin**

Pan Vereščák.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Odborník na letecký provoz?

#### **L. Martin**

Tam teď konkrétní osobu nevím, nechme tam zatím obecně „odborník na letecký provoz“ s tím, že bude doplněno později.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. A zástupce odboru hlavního architekta bude pan Kolomazník?

#### **L. Martin**

Může být.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, to bychom tedy měli pracovní skupinu.

#### **Ing. Rutkovský**

Malý moment. Bylo přislíbeno, že členy pracovní skupiny budou také Ing. Morávek a Ing. Hampl, neměli bychom tedy na ně zapomenout.



## **L. Martin**

Ano, je to tak, chtěli bychom, aby byl ještě prostor jmenovat další členy i na příští radě, že to není definitivní složení a může se ta skupina ještě rozšířit ještě třeba o členy komise rozvoje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak doplníme ty členy hned, a pak už doplníme jen toho leteckého inženýra, apod. Takže doplňujeme ještě o zástupce komise pro strategický rozvoj, Ing. Hampla a Ing. Morávka. Takže budeme hlasovat o celém usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 303/2013**

## **K bodu č. 3**

### **Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. M. Vereščák,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo SML svým usnesením č. 19/2013 z ledna 2013 schválilo vyhlášení III. výzvy pro předkládání projektových záměrů do IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen IPRM) s cílem doplnit indikativní seznam IPRM (dále jen IS) a zajistit tak dostatečné množství kvalitních projektů, které budou schopny naplnit závazné požadavky poskytovatele dotace (naplnit aktivity a indikátory IPRM a vyčerpat alokaci) v rámci aktuálně platných parametrů čerpání poskytovatele dotace. Nutnost realizace III. výzvy vycházela z analýzy stavu partnerských projektů v IS, která byla provedena v závěru roku 2012 a ze které vyplynulo, že až 215 mil. Kč nemusí být vyčerpáno (osm rizikových projektů). Ve stávajícím IS je umístěno celkem 37 (resp. po odstoupení výše uvedených 33) projektů městských, partnerských a smíšených (přičemž za partnerské projekty označujeme veškeré projekty, kde je žadatelem jiná osoba než SML, včetně MO Vratislavice nad Nisou. Smíšené projekty jsou takové, kde žadatelem je SML, ale provozovatelem a financujícím subjektem je partner – např. TJ Lokomotiva). Z analýzy partnerských a smíšených projektů provedené v březnu 2013 vyplynulo, že nárok na alokaci těchto projektů činí cca 447 mil. Kč, přičemž v této skupině identifikujeme čtyři projekty rizikové s nárokem na alokaci ve výši cca 100 mil. Kč. Řídící výbor na svém devatenáctém zasedání konaném dne 11. 4. 2013 doporučil RM vytvořit prostor v alokaci předmětného IPRM pro projekt Lůžkový hospic v Libereckém kraji, předkladatele Liberecký kraj a doporučil tento projektový záměr následně zařadit na IS. Nárok na alokaci této akce je předpokládán ve výši 76,5 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

## **L. Martin**

Tento materiál po 3. výzvě k předkládání záměrů do IPRM III. Minulý týden se sešel řídicí výbor, který projednal veškeré projekty, které byly v té 3. výzvě podány. Veškeré projekty byly zhodnoceny, poté byly projednány na řídicím výboru. Usnesení řídicího výboru doporučilo zařadit hospic, požadavek na alokaci je 76,5 mil. Kč s tím, že bude dostatečný prostor v indikativním seznamu. Já bych asi v tuto chvíli přivolal pana Vereščáka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych se ještě ráda zeptala, jak je to s těmi Vratislavicemi, protože ty mají slíbenou spoluúčast, budou mít čas se tam dostat?

## **L. Martin**

V tuto chvíli je to zase projekt statutárního města Liberec, a tak se dostáváme k těm dvěma variantám. Z praktického hlediska řízení IPRM – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, by bylo lepší, vyřadit veškeré městské projekty, a až poté zařazovat hospic tak, aby ta alokace neměla v tuto chvíli převis, ale je tam i druhý postup, který řídicí výbor nedoporučil, ale ten je takový, že tam necháme projekty statutárního města Liberec s tím, že bude převis okolo 100 mil. Kč. Jelikož víme, že jsou zde projekty, které nejsou úplně reálné, respektive od první výzvy se s nimi nic nestalo, ani se nezaregistrovaly a předpokládáme, že předkládány nebudou, víme, že to jsou i některé projekty našich partnerů, a víme, že regionální rada jedná i o tom kostelu, takže v tuto chvíli si myslíme, že ano, zařadit hospic, ale myslíme si také, že bychom nechali i všechny projekty statutárního města Liberec s tím, že tam je i další vývoj, a někde na tu nulu bychom se měli dostat na podzim tohoto roku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě jednou se zeptám, a stačí mi to úplně stručně, ano, ne. Řídicí výbor doporučil vyřadit městské projekty kvůli hospici?

## **L. Martin**

Ne, řídicí výbor doporučil zařadit hospic v případě, že bude dostatečný prostor v indikativním seznamu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale ten prostor vznikne jenom, když vyřadíme městské projekty?

## **L. Martin**

Ano, ale zase řídicí výbor už dále neprojednával, protože už se rozpustil, úplně jednoduše, neprojednával dále to, že jsou zde riskantní projekty, které se zřejmě realizovat nebudou, a je to celá řada projektů, která zase může být v té výši 100 mil. Kč, možná i vyšší.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ale já když se podívám na ten seznam dílčích projektů, tak první tam je GEPO, ale s tím se nepočítá ne?

## **L. Martin**

Ten projekt je zaregistrovaný, ale teď skutečně záleží jenom na regionální radě a GEPU, jestli tento projekt bude realizovaný z tohoto operačního programu, to už neovlivníme. Jestli nám regionální rada nebo Geotermální energie pro občany oznámí, že nepokračují, tak pak teprve budeme vědět, že tam máme další alokovaný prostor, v tuto chvíli tam není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Park na Perštýně v tom případě také nevíme?

## **L. Martin**

Park na Perštýně je v indikativním seznamu, jak víme, tak ta skutečné realizace zatím neprobíhá, ale v indikativním seznamu je. Ale jsou tam další projekty, jak říkám, jednak ty, které navrhujeme už nyní, aby se nerealizovaly, protože někteří nám oznámili, že realizovat nebudou, jsou to ty projekty krajské, máte to na str. 4.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je postup č. 1?

## **L. Martin**

Pardon, tak to je postup č. 1, to jsou ty naše projekty.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A zde navrhujete vytvořit požadovaný prostor pro alokaci pro hospic, vyřazením těchto projektů?

## **L. Martin**

Postup č. 1 byl v podstatě doporučen řídicím výborem, ale navrhujeme a doporučujeme postup č. 2 v této chvíli.

## **Bc. Šolc**

A když tedy v postupu č. 2 vyřadíme to divadlo, u kterého už nyní víme, že nestihneme, a vyřadíme Pavilon leknínů, který bychom mohli udělat z IPRM Lidové sady, tak tam přeci vznikne 20 mil. Kč prostor.

## **L. Martin**

Když vyřadíme divadlo, je to tam v tom postupu č. 2 vypsané. Když vyřadíme divadlo, tak vznikne převis 100 mil. Kč.

## **Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

Já jsem z toho tak úplně nepochopil, jestli se s těmi projekty Vratislavic počítá, minimálně alespoň s jedním, když už ne se všemi. Já bych Vás žádal, jestli by to bylo možné.

## **L. Martin**

Jako z té 3. výzvy?

## **L. Pohanka**

Ano, z 3. výzvy.

## **L. Martin**

Já myslím, že ne. Pardon, ale já tam prostor prostě nevidím. Dneska se bavíme o všech projektech města, pokud tam stále necháme 100 mil. Kč převis, ale víme, že některé projekty jsou rizikové, že si to nakonec „sedne“, jak ten alokovaný prostor, tak ty skutečně realizované projekty, ale v tuto chvíli slibovat, že tam budou další projekty...já bych spíše viděl, že tyto ostatní projekty budou v nějaké rezervě, a že v postupu času, kdy budou odpadávat projekty, které se nebudou realizovat, a skutečně nám to ti žadatelé budou oznamovat, tak potom se budeme bavit o tom, které projekty je mohou nahradit, ale v tuto chvíli skutečně je převis 100 mil. Kč, pokud chceme zařadit hospic.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No moment, a to GEPO tam prostě musí zůstat?

## **L. Martin**

Dokud nám neoznámí, tak tam zůstat musí. Oni mají podepsanou partnerskou smlouvu a další smlouvy, teď je to již na nich. Ale je to rizikový projekt.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně přijde absurdní, že Vratislavice mají prostředky na spoluúčast, a my je tam nezařadíme. My tady řešíme, kde vezmeme na spoluúčast...

## **L. Martin**

Tak pojďme vyřadit naše projekty, a dejme tam Vratislavici, ale jako toto je jedno město.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Proto jsme slibovali Vratislavici, že tam alespoň jeden jejich projekt dáme.

## **L. Martin**

Vratislavice tam jeden projekt mají, už ho mají i v realizaci, a jeden projekt se tam k realizaci chystá.

## **R. Šotola**

Já bych se toho převisu tak úplně nebál, už na základě zkušenosti z IPRM 2, kde jsme nad rámec alokace měli poměrně velký převis a sám nejlépe víte, pane náměstků, jak to nakonec dopadlo, že jsme měli problém, abychom vůbec naplňovali tu základní alokaci. Myslím, že bychom tam mohli zařadit to Centrum podpory historického motorismu, protože to vnímám, jako minimalistickou variantu toho muzea, které nevzniklo v té velké variantě a proč na indikativní seznam teď? No prostě proto, aby třeba existovala nějaká perspektiva, že toto může vzniknout, aby byla větší perspektiva spolupráce s Boverou, začít to konzultovat a tak.

## **L. Pohanka**

Já bych ještě požádal o zařazení Rekonstrukce fotbalového hřiště, alespoň do toho záložního seznamu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, pojďme tedy už k nějakému závěru. Takže budeme hlasovat tedy o které variantě?

## **L. Martin**

O variantě č. 2.

## **Bc. M. Rosenbergová**

S tím, že tedy ukládáme panu náměstkovi Martinovi, aby svolal řídicí výbor, musí se to dořešit.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 304/2013*

## **K bodu č. 4**

### **Vyhodnocení výběrového řízení – Dodávka zařízení a služeb pro projekt Rozvoj využití IT na ZŠ města Liberec**

Předkládá: Ing. M. Vereščák,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt volně navazuje na předchozí projekty „Podpora moderních forem výuky na ZŠ Libereckého kraje“, „Rozvoj klíčových kompetencí pro celoživotní vzdělávání v libereckých ZŠ“ a „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“ jehož realizace nyní probíhá. Cílem projektu je zlepšení technického vybavení škol pro možnosti jiného stylu výuky pomocí hlasovacích zařízení, včetně získání příslušných kompetencí pro pedagogy. Na partnerské školy bude dodáno vybavení pro zatraktivnění výuky ve všech předmětech, a to jak na prvním tak i na druhém stupni. Cílovou skupinou jsou tedy žáci základních škol bez rozdílu věku, kteří budou mít ve výuce praktickou možnost seznámit se s teoretickými poznatky včetně ověření v praxi.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Verešćák**

To je projekt financovaný pro konkurenceschopnost. Je to další z těch navazujících projektů, kde pořizujeme interaktivní tabule do škol. Prostředníkem té dotace je Liberecký kraj, prostřednictvím grantového schématu, a my kdybychom to dnes nevyhodnotili, tak by nám to způsobilo, že bychom museli žádat o posun zahájení realizace projektu, a to by byl prostě problém. Takže včera zasedla hodnotící komise.

**Bc. M. Rosenbergová**

Nás to nebude stát ani korunu?

**Ing. Verešćák**

Je to stoprocentní dotace.

**Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 305/2013*

## **K bodu č. 5/Staženo**

**Výměna člena výboru ZM pro školství, výchovu a vzdělávání**

Předkládá: Mgr. M. Bradík

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Dodatečně stahuji bod č. 5 i následující bod č. 6, je třeba dořešit jejich znění.

## **K bodu č. 6/Staženo**

**Výměna člena komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch**

Předkládá: Mgr. M. Bradík

## **K bodu č. 7**

**Žaloba 7C34/2013 - žalobce Vyšehrad 2000, a. s., Národní třída 10/138, 110 00 Praha 1 - o zaplacení 110.000,- Kč s příslušenstvím**

Předkládá: Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obvodní soud pro Prahu 6 doručil dne 18.4.2013 Statutárnímu městu Liberec prostřednictvím datové schránky usnesení a žalobu společnosti Vyšehrad 2000 a.s., Národní třída 10/138, 110 00 Praha 1, o zaplacení 110.000,- Kč s příslušenstvím.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je materiál pana Audyho. K tomu, pane tajemníku, víte tu legendu vy. Je to věřitel, který se zapomněl připojit k těm 38 věřitelům, kteří nás hromadně žalují, proto po nás požadoval nějaké plnění. My jsme to samozřejmě odmítli. Takže toto je jen, bereme na vědomí.

### **Ing. Fadrhonc**

Bereme na vědomí a předáváme té advokátní kanceláři, která nás zastupuje i v tom velkém balíku toho sporu s těmi ostatními věřiteli. Schválení plnění, je tam asi 70.000,- Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 306/2013**

## **K bodu č. 8**

### **Poradenství v souvislosti s přípravou a realizací prodeje Technických služeb města Liberec, a. s.**

Předkládá: Bc. Šolc,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na svém 10. zasedání dne 29. 11. 2012 schválila usnesením č. 247/2012 – záměr prodeje společnosti TSML a.s. a Rada města Liberec na svém 4. zasedání dne 19. 2. 2013 schválila usnesením č. 168/2013 – vyhlášení výběrového řízení na veřejnou zakázku „Poradenství v souvislosti s přípravou a realizací prodeje TSML a.s.“ a jmenovala členy komise pro otevírání obálek a členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Náměstek primátorky, Bc. Jiří Šolc předložil Radě města Liberec ke schválení seznam uchazečů, kteří budou v rámci zadávacího řízení vyzváni k podání nabídky a to v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a aktualizované znění zadávací dokumentace včetně návrhu smlouvy. Tento seznam a aktualizované znění zadávací dokumentace včetně návrhu smlouvy Rada města schválila na svém 5. Zasedání dne 12. 3. 2013 usnesením č. 176/2013 – vypsání výběrového řízení na poradce při prodeji TSML. Otevírání obálek proběhlo dne 2. 4. 2013 od 14.00 za účasti Ing. Zbyňka Karbana, Bc. Davida Novotného a Mgr. Zuzany Zelenkové. Do lhůty pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky 4 uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

To je věc, za kterou jsme tady byli minule kritizováni, že to výběrové řízení trvá velmi dlouho. Přišly nabídky. Opravdu jsem byl z nich překvapen. Byly velmi nízké. Dožádali jsme doložení velmi nízké ceny. To soutěžitelé doložili. Naposledy dnes ráno se sešla komise, takže žádám, abychom to takto schválili, aby ten proces mohl běžet dál.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 307/2013*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - MO Lbc Vratislavice nad Nisou**

Předkládá: L. Pohanka,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Záměr prodeje pozemku

1. záměr prodeje části p.p.č. 105/1, o výměře 1.000 m<sup>2</sup>, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 170.000,- Kč, formou výběrového řízení.
2. záměr prodeje p.p.č. 99/1 o výměře 20m<sup>2</sup> a části p.p.č. 94/1 o výměře cca 160m<sup>2</sup>, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 66.000,- Kč formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady už jsme si to všechno vyříkali.

#### **Ing. Rutkovský**

My jsme se dohodli s panem starostou, aby tam byl upraven předmět prodeje.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře takže tam dáme, že bude upravený předmět prodeje.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 308/2013*

## **K bodu č. 11/Přerušeno**

### **Změna organizačního řádu MML**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme zde předloženou změnu organizačního řádu, já však musím tento bod přerušit, potřebujeme tam ještě něco dořešit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 11.44 hodin.

Přílohy:

- Program 3. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 30. dubna 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

p. Lukáš Martin, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky