



Z Á P I S
ZE 4. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 19. 2. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
Roman Šotola

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 4. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka uvedla, že ze schůze rady města se omluvil doc. D. Václavík, Ing. B. Kabátek, L. Pohanka a Ing. Mgr. P. Černý přijde později. Jako zapisovatele schůze navrhla Terezu Babíčkovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. J. Rutkovského a R. Šotolu. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu jsou navrženy materiály č. 1a, 2a, 7a, 7b, 10a, 11a, 31a, 31b, 31c, 37a, 38a, 38b, 38c, 38d, 38e.

Takto doplněný program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 1

Odsouhlasení veřejnoprávní smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a Městem Frýdlant o plnění úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městskou policií Liberec na území města Frýdlant pro rok 2013

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 219/2011, ze dne 27. 10. 2011, byl schválen záměr Statutárního města Liberec zajišťovat služby ochrany veřejného pořádku Městskou policií Liberec v jiných městech a obcích Libereckého kraje. Konkrétní forma spolupráce byla naplněna s městem Frýdlant v roce 2012 podpisem Veřejnoprávní smlouvy o výkonu úkolů městské policie, ze dne 1. března 2012. Tento koncept spolupráce počítající s nasazením libereckých městských strážníků se oboustranně osvědčil, přičemž ze strany města Frýdlant vyvstal požadavek na obnovení spolupráce i pro rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

Ing. J. Fadrhonc

Já bych navrhl vyškrtnout, jak je pod bodem č. 1 „ukládá“, tak pod tím je bez číselného označení, předložit materiál k projednání“, tak buď předložit informaci zastupitelstvu města, nebo vyškrtnout vůbec.

Ing. Hruša

Mám jedinou věc, předpokládám, že to pro nás není ztrátové.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, není to pro nás ztrátové, ale budeme ceny upravovat stejně každý rok podle vývoje cen. Pokud nic není, budeme hlasovat, a upozorňuji, že v ukládacím usnesení změníme v odstavci 1 – že tam nebude „předložit materiál k projednání zastupitelstvu města“, ale „předložíme jako informaci ZM“.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 121/2013

K bodu č. 1a

Schválení záměru fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s. a Panochovy nemocnice Turnov, s. r.o.

Předkládá: Ing. J. Veselka, ředitel KNL, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to materiál, který jsme zde měli již několikrát, jako informaci. Já jsem vás e-mailem prosila, ať si připravíte návrhy na člena projektového týmu, takže jestli máte...

Bc. Šolc

Já mám dva návrhy, prioritně jako prvního bych navrhoval pana Ing. Bureše, ředitele Liberecké IS, a. s., popřípadě pana Ing. Karbana, vedoucího odboru ekonomiky.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, jestli s tím pan Bureš souhlasí?

Bc. Šolc

Oba dva s tím souhlasí a té práci se účastnit chtějí.

Bc. M. Rosenbergová

Je tady nějaký jiný návrh? Pokud ne, tak se shodneme na panu Ing. Burešovi?

Ing. Hruša

Já bych byl pro pana Ing. Karbana, protože si myslím, že tam bude zapotřebí ekonoma, který bude řešit vazby na Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že pan Karban má tady práce dost.

Bc. Šolc

Pan Ing. Bureš má toho také dost, navíc co se týče jisté znalosti městských vazeb, tak pan Bureš je větším znalcem.

Ing. Hruša

Jestli mohu, záměr fúze projednávalo Zastupitelstvo města Turnova, čili bylo by dobré, kdyby to bylo na stejné úrovni.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, jenom tady zapomněli dát „košilku“ na zastupitelstvo, já to potom řeknu svým lidem, asi to ještě nevědí.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem neměl připomínku k těm navrženým osobám, ale k tomu materiálu, jako takovému. Mně se tam moc nezdá ta část, ve které se uvažuje, že by k té fúzi mělo dojít na základě a k následnému rozdělení těch procent vlastnictví mělo dojít na základě dohody akcionářů s vynecháním znaleckých posudků. Já si naopak myslím, což je tam zdůvodňováno jako ekologická úspora, nicméně se domnívám, že v tomto případě to není na místě, protože právě transparentnost a objektivita fúze, její výhoda je nesporná v tom, že právě ti soudní znalci ocení majetek všech kapitálových společností, které procházejí fúzí, a následně nikdo nemůže tento krok zpochybnit. Když to bude formou dohody, tak vždycky budou existovat nějaké pochybnosti, nedošlo-li ke zvýhodnění nebo znevýhodnění jednoho z těch partnerů fúze.

Bc. M. Rosenbergová

To je asi pravda, máme tady někoho z nemocnice?

Ing. Hruša

Já si myslím, že je to vstupní materiál a tamto je věc, která se bude diskutovat na různých úrovních. Já to беру tak, že teď abychom si v podstatě řekli ano, máme zájem – zastupitelstvo – máme zájem tento záměr provést a pak nastane etapa bavení o procentech a o dalších věcech. Musíme si uvědomit, že pokud to uděláme de facto, třeba jak se dělaly silnice, tak je to otázka 2 milionů Kč nákladů jenom na to překlopení a předělání. To je dost drahé.

Bc. Šolc

Já předpokládám, že pan Ing. Bureš by nás po každém milníku informoval jako radu města a právě to zadání z naší strany i k tomu přistupovat je nesmírně důležité. Za mne je to otázka úspornosti atd., aby město nepřišlo o svá akcionářská práva, aby nebyl znehodnocen náš podíl, ale že bychom to probrali na separátním jednání. Teď bychom ustanovili projektový tým, ten by se sešel, řekl by si základní věci a potom by asi rada „nabřífovala“ toho našeho zástupce, jak tam má zájmy města hájit.

K. J. Svoboda

Já k připomínce kolegy Černého rozumím, sice teď schvalujeme záměr fúze, ale bude to, jak už bylo řečeno, schvalovat zastupitelstvo města, tzn., pokud toto bude i v orgánu zastupitelstva města, tak potom je otázka, jestli i to, co by náš zástupce tam měl dělat, neměl dělat, mělo být projednáváno také vždy na zastupitelstvu města. Zároveň rozumím tomu, že jenom ten soudní znalec nás může oprostít od toho, abychom potom mohli do budoucna nebo abychom v klidu předešli tomu, když nás někdo napadne, jak říkal kolega Černý, že jsme někoho zvýhodnili nebo znevýhodnili. Samozřejmě rozumím tomu, že se máme chovat ekonomicky ale otázka je, jestli tady zrovna je namístě vzhledem k tomu, jak vypadá finanční situace v nemocnici, jestli ty 2 miliony Kč, nebo přibližně kolik by to mohlo stát, jestli je na místě tady šetřit. Potom je otázka, jak se to bude rozhodovat. Bude rozhodovat jenom představenstvo jednotlivých nemocnic nebo partnerů, kteří se mají sloučit, anebo to budeme rozhodovat v orgánech města, jestli se k tomu budeme ještě vracet? Protože tady v záměru je napsáno, že se to doporučuje udělat dohodou akcionářů.

Bc. M. Rosenbergová

To je valná hromada a navíc v těch majetkových věcech máme blokační právo, takže bychom se stejně museli dohodnout. Tady schválíme pouze záměr, dovolíme projektového manažera, pracovníka – člena projektového týmu a další každé návrhy o postupu budeme stejně tady schvalovat.

K. J. Svoboda

Dobře, mně to takto stačí.

Ing. Hruša

Já jen, že chceme teď nastartovat nějaký proces, pak tam bude dalších 56 kroků. Nejhorší je druhý obtížný, a to se všechno projednává. Takže si myslím, že projednávat konkrétně znění tohohle je dost předčasné, protože to je návrh.

Ing. Mgr. Černý

Na druhou stranu, když už tam teď explicitně máme napsaný nápad, že se ušetří za znalce a nevyhradíme se proti tomu hned, tak to potom bude bráno jako berná mince.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych to posunula do zastupitelstva, my to stejně odsouhlasíme k postupu do zastupitelstva, přivzeme tam pana ředitele Veselku, můžeme přizvat pana Šůmu z VGD. Jenom si udělejte poznámku, pane vedoucí ano, aby tito byli pozváni. A pana Bureše také, jestli již bude mít nějakou povědomost, nějakou informaci a ať nám tam na otázky a všem zastupitelům odpoví, zastupitelstvo to nemusí přijmout. Pokud takto souhlasíte, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 122/2013

K bodu č. 2

Návrh rozpočtového opatření č. 1 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to technické opatření, zaúčtování různých dotací apod. K tomu žádný dotaz zřejmě nebude, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 123/2013

K bodu č. 2a

Dodatek č. 2 ke smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Všichni dobře víte, že ten největší problém, který máme je to, že abychom mohli čerpat úvěr u Equa bank, tak jsme potřebovali vydanou kvitanci z ministerstva financí – souhlas se zástavou arény. Ač je mi to nepochopitelné, tak ten papír stále nemůžeme dostat, žádný oficiální důvod neznáme. Jednali jsme s Equa bank opakovaně a po posledním jednání přímo s představenstvem banky nám bylo přislíbeno, že nám Equa bank umožní ve prospěch projektu Lázně čerpat 75 milionů Kč bez té kvitance ze strany ministerstva financí. Takže tady je dodatek, kterým je to umožněno, dodatek jde do zastupitelstva a Equa bank tlačí na to, abychom 75 milionů Kč načerpali ještě v únoru. Prosím, abychom to zařadili jako jeden z prvních bodů na zastupitelstvu, abychom ten proces načerpání mohli spustit ještě 28. února.

Ing. Mgr. Černý

Já mám k tomu prosbu. My jsme v rámci kontroly, nebo v rámci činnosti kontrolního výboru zahájili kontrolu, kterou schválilo zastupitelstvo kontrolního výboru, a to je kontrola výběrového řízení na získání revolvingu z pohledu zákona o veřejných zakázkách. My jsme teď na začátku toho všeho, nicméně jsme kontrolu souhrnnou informací, kterou poskytl pan Ing. Karban, a pochopitelně narazili jsme i na tento problém. Pan Ing. Karban nás informoval, že vzhledem k situaci, která nastala, že doposud chybí ten potřebný dokument z ministerstva financí, takže ta jednání se vedou i o tom, co vlastně tady říkal kolega Šolc, že by banka poskytla nějaké menší množství finančních prostředků bez zajištění. My jsme se na kontrolním výboru bavili, co tento dodatek znamená z hlediska zákona o veřejných zakázkách a z hlediska vyhlášených podmínek toho výběrového řízení. Protože tam sice byly uvedeny různé způsoby zajištění, včetně možnosti nabídnout úvěr bez zajištění, ale byl tam explicitně uveden striktní požadavek na objem prostředků 150 a později 100 mil.Kč. V tuto chvíli si myslím, že by se mohlo jednat o porušení těch podmínek, protože by jakýkoli nezúčastněný subjekt mohl říct: kdyby město požadovalo sumu menší, tak bychom ji bez zajištění mohli poskytnout také a za lepších podmínek. Ale protože město v zadávacích podmínkách požadovalo 150 mil. Kč, tak to už bylo množství, které jsme neměli k dispozici nebo nechtěli riskovat nebo podobně. Takže je otázka, jak tento problém dodatku, který je zde na stole, který je pro město nepochybně žádoucí, tak jak na něj pohlížet z hlediska zákona o veřejných zakázkách.

Bc. Šolc

Pan Černý má samozřejmě pravdu, ta obava je na místě. My jsme to včera celý den prověřovali, prověřovali jednak s naším právním oddělením a veřejných zakázek, paní Hegerová se k tomu vyjádřila, že se tohoto bát nemusíme. Prověřovali jsme to samozřejmě s Compet Consult. Tady jde o to, že banka to umožňuje načerpat bez zajištění, tak se jedná o změkčení podmínek pro město. Naopak, je to plus pro nás, takže tady neporušujeme zákon. To, jestli by se býval někdo našel, kdo by městu dal 75 milionů Kč bez zajištění – no, já si to nemyslím, protože nás nikdo takový neoslovil. Ale vyloučit to nemohu. Názor právníků je, že ten zákon neporušujeme.

Bc. M. Rosenbergová

Já si nicméně myslím, že budeme čerpat i tu druhou půlku.

Bc. Šolc

Jestliže tu kvitanci dostaneme tak ano, protože samozřejmě tu druhou půlku nám nechtějí pustit bez zajištění.

Bc. M. Rosenbergová

Tu kvitanci budeme vědět 28. února. Tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 124/2013

K bodu č. 3

Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a.s. - Dodatek č. 3

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

V zásadě technická věc. My kontokorent musíme splatit, abychom ho mohli znovu načerpat, takže o tom tento materiál hovoří. Takže kontokorent technická záležitost – splatit, načerpat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 125/2013

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemků

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 3588/2, k. ú. Liberec kupujícími: manželé František Hůza, Danuta Hůzová, ideální podíl ¼ nemovitosti, manželé Hana Jáčová, Jaroslav Jáč, ideální podíl ¼ nemovitosti, Jindřich Mach, ideální podíl ¼ nemovitosti, Jitka Malá, ideální podíl ¼ nemovitosti za kupní cenu 36.000,- Kč.
2. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 3735/6, k. ú. Liberec, kupující: Simona Zlatníková, za kupní cenu 4.000,- Kč.

II. Prodej budovy

1. prodej nemovitosti: budova čp. 83, ul. Na Žižkově, Liberec 6 na pozemku p.č. 857 a pozemek p. č. 857, vše v k. ú. Rochlice u Liberce, kupujícímu: Michal Suchý za kupní cenu 1,919.000,- Kč.

III. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemku p. č. 565, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků bytových jednotek v budově na pozemku p.č. 562, k. ú. Liberec, za cenu 113.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemků p. č. 4810/1, 4810/2, 4810/3, k.ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na těchto pozemcích za cenu 382.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p.č.170/2, k.ú.Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 7.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje části pozemku p. č.1492/1, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu cca 104.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

5. záměr prodeje části pozemku p. č. 1087/15, k. ú. Horní Růžodol formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1087/42, k. ú. Horní Růžodol, za cenu cca 31.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje části pozemku p. č. 1361/2, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení za cenu cca 352.000,- Kč.
7. záměr prodeje pozemku st. č. 42/2, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení za cenu 63.000,-Kč.
8. záměr prodeje části pozemku p.č.6451/1,k.ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 227.000,-Kč.
9. záměr prodeje části pozemku p. č. 116/9, k. ú. Františkov u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 253.000,- Kč.
10. záměr prodeje části pozemku p. č. 379 a), k. ú. Rudolfov formou výběrového řízení za cenu cca 22.000,- Kč.
11. záměr prodeje části pozemku p.č. 379 b), k. ú. Rudolfov formou výběrového řízení za cenu cca 22.000,- Kč.
12. záměr prodeje pozemku p.č. 159/1, k. ú. Kunratice u Liberce, do doby schválení nového ÚP.

IV. Bezúplatný převod pozemku

převod pozemku p. č. 392, k. ú. Šimonovice z vlastnictví: Statutární město Liberec, nám Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978 do vlastnictví: Obec Šimonovice, Šimonovice 70, IČ: 00671886 formou daru.

V. Záměr směny pozemků

1. záměr směny pozemku p.č. 1318, k.ú. Růžodol I ve vlastnictví: Městská rozvojová a.s., IČ: 61539520, Na Mlýnku 743, Liberec 12, za část pozemku p.č. 1439/1, k.ú. Růžodol I ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši cca 557.960,- Kč. Podmínkou realizace směny je privatizace Libereckého letiště a schválení konečné majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
2. záměrem směny části pozemku p. č. 606, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví: manželé Ing. Petr Turek a Mgr. Naděžda Turková, za část pozemku p.č. 1439/1, k.ú. Růžodol I ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši cca 933.750,- Kč. Podmínkou realizace směny je privatizace Libereckého letiště a schválení konečné majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

VI. Pronájem pozemků

1. pronájem části pozemku p.č.1583/215- 7,5m²- trvalý stánek, k.ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 22.500,-Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro paní Petru Tůmovou.

VII. Pronájem nebytového prostoru

pronájem nebytového prostoru o výměře 136 m² v ul. Orlí 139, Liberec 3, pro EURO-BRIDGE Liberec, o. p. s., Orlí 141/9, Liberec 3, IČ: 27275710, nájemné 1,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

VIII. Změna usnesení RM

1. Změna stanoviska k záměru směny pozemků
 - a) zrušení usnesení č. 2/2013/II. ze dne 8. 1. 2013
 - b) záměr směny částí pozemků p.č. 223 a 224, k.ú. Starý Harcov ve vlastnictví: GLOBAL OFFICE MANAGEMENT s.r.o., IČ: 27305082, Opatovická 160/18, Praha 1, za části pozemků p.č. 217 a 218, k.ú. Starý Harcov, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
2. Úprava předmětu a ceny věcného břemene
 1. a) zrušení usnesení č. 829/2011/VIII/1 ze dne 6. 12. 2011

- b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu, na pozemku p. č. 6074/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Společenství Pavlovická 1267/2 a Ruprechtická 1268/13 a 1269/13A, se sídlem Ruprechtická 1268/13, 46001 Liberec, IČ: 25429396, za cenu 10000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 967/2012/VI/2 ze dne 4. 12. 2012
- b) zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 361/9, 373/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 377, 376, k. ú. Rochlice u Liberce a stavby č. p. 131, Liberec VI – Rochlice na pozemku p. č. 376, k. ú. Rochlice u Liberce, kterými jsou v současné době Mgr. Michal a Lucie Mazáčovi, podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 499/2012/XII/7 ze dne 19. 6. 2012
- b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p.č.1016/1, k.ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 39, k.ú. Horní Růžodol, jehož vlastníky jsou v současné době Milan a Hana Balcarovi, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 499/2012/XII/10 ze dne 19. 6. 2012
- b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č.338, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 97/2012/VII/5 ze dne 14. 2. 2012
- b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1189/2, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 499/2012/XII/15 ze dne 19. 6. 2012
- b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 685, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 311, 312, k. ú. Starý Harcov a budovy č. p. 321, Liberec XV – Starý Harcov na pozemku p. č. 312, k. ú. Starý Harcov, kterým je v současné době Dědek Václav, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
7. a) zrušení usnesení č. 97/2012/VII/5 ze dne 14. 2. 2012
- b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 755, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.
8. a) zrušení usnesení č. 67/2012/I/11 ze dne 31. 1. 2012
- b) zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1182/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1375,- Kč bez DPH.

IX. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene uložení kanalizační stoky, vodovodu a čerpací stanice odpadních vod na pozemcích p. č. 1643/1, 1643/4, 1646, 5839, 5847, 5848, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 526.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL, STL plynovodní sítě + přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1883/1, 1883/6, 1887/8, 5947, 5974, 5975, 5976/1, 5976/2, 6103/1, 6110, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské

- sítě pro RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 498.600,- Kč bez DPH.
3. schvaluje zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2513, 6009, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Liberecká IS, a.s., Liberec – Liberec III, Mrštíkova 3, PSČ 461 71, IČ: 254 50 131, a to bezúplatně.
 4. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemcích p. č. 2922, 2923/4, 2923/5, k. ú. Liberec ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2923/1, 2923/2, 2923/3, k. ú. Liberec, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r. o., Preslova 700/76, 60200 Brno, IČ: 27753816, a to bezúplatně a zároveň zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 2923/2, k. ú. Liberec, který je ve vlastnictví DP REAL IMMO, s.r. o., Preslova 700/76, 60200 Brno, IČ: 27753816, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2922, 2923/4, 2923/5, 2923/6, k. ú. Liberec, kterým je v současné době statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec (nečleněné město) - Liberec I – Staré Město, 46059 Liberec, IČ: 262978, a to bezúplatně.
 5. zřízení věcného břemene uložení vodovodu a vodovodní přípojky a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 5905, 3838/20, 5786/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 3838/2, 3838/23, k. ú. Liberec, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r. o., Těšnov 1163/5, Praha 1 – Nové Město, 11000 Praha, IČ: 27753816, za podmínky složení zálohy ve výši 126.650,- Kč bez DPH.
 6. zřízení věcného břemene strpění uložení veřejné komunikační sítě – optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 5755, 5757/1, 5757/2, 5760, 5763/1, 5763/2, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro T- Mobile Czech Republic a.s., Praha 4, Tomíčková 2144/1, PSČ 149 00, IČ: 64949681, za cenu 140.600,-Kč bez DPH.
 7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5838, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
 8. zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6009, 6053, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Liberecká IS, a.s., Liberec – Liberec III, Mrštíkova 3, PSČ 461 71, IČ: 254 50 131 a to bezúplatně.
 9. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu + přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1134/1, 1189, 1220/1, 1220/2, 1220/3, k.ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
 10. zřízení věcného břemene uložení vodovodního řádu a vodovodních přípojek na pozemcích p. č. 1583/143, 1583/145, 1583/149, 1583/150, 1583/221, 1586/303, 1586/306, 1586/307, 1586/341, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za cenu 33.750,- Kč bez DPH.
 11. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1612/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1023/1, k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době NISA REALITY s.r.o., 1. Máje 342, 46001 Liberec III- Jeřáb, IČ: 26728206, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
 12. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1010, k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
 13. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 670, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1116/5, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Janečková Libuše, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

14. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1813, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 1260/6, k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníků pozemků p. č. 1249/6, 1260/10, k. ú. Starý Harcov, jejichž vlastníky jsou v současné době Fajstavr Jan Ing. a Fajstavrová Eva Mgr. a ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1248/4, 1259/3, k. ú. Starý Harcov, jejichž vlastníkem je v současné době Fajstavr Jan Ing. , za podmínky složení zálohy ve výši 10.800,- Kč bez DPH.
16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1891/4, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.
17. zřízení věcného břemene uložení vodovodního potrubí – přivaděče vody na malou vodní elektrárnu, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p.č. 756, 768, 769, k. ú. Kateřinky u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 754, k. ú. Kateřinky u Liberce a stavby na tomto pozemku, jejichž vlastníkem je v současné době pan Milan Hynek, za podmínky složení zálohy ve výši 64.080,- Kč bez DPH.
18. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 102, k. ú. Karlinky na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5. 000,- Kč bez DPH.
19. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 128, k. ú. Horní Suchá u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 110/1, k. ú. Horní Suchá u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Valtr Richard, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
20. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 323/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 3.600,- Kč bez DPH.
21. zřízení věcného břemene strpění uložení inženýrských sítí (vodovod, splašková a dešťová kanalizace, plyn), příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 782/99, 791/30, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 782/190, 782/166, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Sigmoplast a.s., se sídlem Chrastavská 273/30, 46001 Liberec II – Nové Město, IČ: 27340341, za podmínky složení zálohy ve výši 15.600,- Kč bez DPH.
22. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1158/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
23. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 257/76, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
24. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1017/1, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Nejdříve bych se chtěl omluvit, že nám v pdf formátu utekla jedna římská číslice, takže v č. I se odstavec jmenuje záměr prodeje pozemků, ale to je prodej pozemků, kdežto č. II a III jsou už v pořádku. Máme tady některé otázky, které vzešly od vás z porady paní primátorky s náměstkou, takže jestli to mohu rovnou zodpovědět. Když se podíváte v č. III jsou č. 10, 11 a pak logicky by mělo následovat č. 12, ale je tam č. 6. To nám uteklo. Pak tam byla otázka na společnost Euro- Bridge – to je pronájem nebytového prostoru. Společnost Euro-Bridge je společností, která se zabývá obdobným bohubilým konáním jako Hand for Help v insolvenční, takže na základě, že se tyto společnosti dohodly a garantuje to pan Kopecký z humanitního oboru.

Bc. M. Rosenbergová

No, to mě právě docela zarazilo.

Bc. Šolc

Mě taky, ale budiž. Na odboru majetku mají tuto informaci od odboru humanitního, také to už bylo vyvěšeno a z hlediska odboru majetku my s tím nemáme problém. Pak tam byl dotaz na malý trojúhelník u tramvajové trati. Toto je projednání s dopravním podnikem, paní Roncová mi píše, že oficiální odpověď od nich ještě nedorazila, ale do zastupitelstva města určitě bude, pakliže by nebyla, tak stáhneme. Po telefonu nám řekli, že o toto zájem nemají, ale chceme to raději písemně. Poslední dotaz na str. 179 věcné břemeno k přívodu vodní elektrárny – to jsou pozemky, které jsou k prodeji za 810.000,- Kč, jak na to správně upozornil pan Ing. Rutkovský, já mu za to děkuji. Když bychom my schválili toto věcné břemeno, tak z těch našich pozemků uděláme bezpečně neprodejné pozemky, protože s takovým věcným břemenem by je asi nikdo nechtěl. Takže se můžeme tady dohodnout, že to neschválíme toto věcné břemeno a ten majitel vodní elektrárny, který tam chce potrubí vést, tak si prostě bude muset pozemky koupit.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom k tomu nebytovému prostoru, protože samozřejmě pan Kopecký je pan Kopecký, tak že na humanitním nám o tom nedal nikdo vědět. Já bych byla ráda, kdyby tam bylo někde zakotveno, že budou platit alespoň energie. Trošku mne to rozčiluje, protože pan Kopecký si nakládá s naším majetkem, aniž by o tom někoho informoval.

Bc. Šolc

Se stejným, v uvozovkách se stejným, bohubilým posláním a prý se dohodli, a garantem té dohody je pan Kopecký na odboru humanitním, který o tom nikomu nic neřekl. Odbor majetku má informaci od pana Kopeckého, že to takto je v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

My máme problém jenom s tím, že jim to sice dáme za korunu, nicméně oni pak neustále chodí – do měsíce přijdou, že mají příliš drahé energie, a chtějí po nás zase slevu na energie. To tady řešíme nejméně třetí společnost. Nerada bych to řešila zase tady, protože ty náklady tam budou opravdu velké.

Bc. Šolc

Já předpokládám, že je to standardní smlouva, kde prostě je napsáno, že si společnost hradí energie, protože takto postupujeme standardně.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem žádnou standardní smlouvu neviděla, pan Kopecký mi nic schválit nedal, já bych se v tuto chvíli možná přimlouvala i za to, abychom tento bod stáhli a já bych měla čas si to prověřit.

Bc. Šolc

Můžeme, není problém.

Bc. M. Rosenbergová

Mně se to trošku nelíbí, jak může být garantem a společnost je v insolvenci, má tam složený materiál, se kterým se nesmí nakládat, který nemůžeme ani vyhodit. Je potřeba to tam dořešit, já jsem neviděla žádný zápis, že to bylo ukončené, nic. Takže jestli mohu navrhnout, že bychom VII. v tuto chvíli stáhli...

Bc. Šolc

Stáhli nebo přerušili?

Bc. M. Rosenbergová

Tak přerušili.

Bc. Šolc

Přerušili, abychom nemuseli opakovat administrativu s tím spojenou.

Bc. M. Rosenbergová

Já si to zjistím. K nějakému jinému bodu je nějaký dotaz?

Ing. Mgr. Černý

Jenom jsem chtěl upozornit na to, že komise pro privatizaci majetku a výběrová řízení se nějakým způsobem většinou neztotožnila s názorem rady města, pokud jde o bezúplatný převod pozemků, což je str. 86, kdy bylo zejména opozičními členy komise konstatováno, že není namístě, aby tam byla darovací smlouva, ale aby si to město nebo obec Šimonovice koupila za tu cenu uvedenou ve znaleckém posudku, tj. 335.250,- Kč.

K. J. Svoboda

Já se k tomu vyjádřím, protože jsem o tomto mimo jiné jednal s paní starostkou Šimonovic. Ten konkrétní pozemek i podle dokumentů, které jsem viděl, si myslím, že je v majetku města díky administrativní chybě, ale na druhou stranu, pokud je to náš majetek, tak bychom se o něj měli starat, tzn., měli bychom se o něj starat našimi technickými službami. To se tak neděje a je to pochopitelné i z toho důvodu, že pozemek se nachází na území cizí obce bez návaznosti na naši komunikaci. Rozpočet Šimonovic je řekněme 15x vyšší než je cena tohoto pozemku, možná ani ne, a Šimonovice si tam samozřejmě chtějí vytvořit jakousi obslužnost pro své vlastní obyvatele a přijde mi to v tuto chvíli pochopení jejich situace vyjít vstříc, protože podle mne vycházíme vstříc i v jiných věcech. Rozumím tomu, že bychom se měli chovat ekonomicky, ale v tomto případě to dávám na zvážení, protože ten pozemek měl být opravdu původně na začátku 90. let převeden rovnou do majetku obce Šimonovice a pak se tam stala jakási administrativní chyba i podle dokumentů, které jsem měl možnost vidět, a nakonec to zůstalo v majetku města Liberce.

K. J. Svoboda

Já se tedy hlásím k tomu, že asi budu informovat kolegy z opozice o tom, jak to vůbec nastalo. Protože jestli tam byl problém na straně komise, tak předpokládám, že...

Ing. Mgr. Černý

Bylo to ze strany paní Dvořáčkové a pana Olyšara.

K. J. Svoboda

Dobrá, já si beru na starost, abych to kolegům alespoň vysvětlil.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jim to do zastupitelstva vysvětlíte.

Ing. Fadrhonc

Já to nechci komplikovat, jenom nevím, jestli ta kritika v komisi vzešla z toho, že při nakládání s majetkem nebo i pronájem, když to dáváme někomu, kdo nabízí nižší cenu nebo to v tomto případě darujeme, to bychom k tomu měli mít zdůvodnění, písemné v tom materiálu, protože už několikrát se stalo, a jsou na to judikáty, že to může být napadnuté a celý ten obchod nebo transakce může být zrušena a mohou z toho být ještě vyvozeny jiné souvislosti. Takže jenom jestli v tom materiálu je odůvodnění, proč to takto děláme, protože to odůvodnění, pane náměstků, které jste říkal, pokud je zdokumentované, tak by asi odůvodněním relativně mohlo být, že došlo k administrativní chybě, ale to odůvodnění by tam být mělo.

Bc. Šolc

Je pravda, že můžeme k tomu napsat stručnou důvodovou zprávu, protože to odůvodnění tam v zásadě je, v příloze je stanovisko Šimonovic, které tlumočí jejich advokát. Naše odbory k tomu píšou, že se jedná o narovnání stavu vlastnictví pozemku pod místní komunikací v souladu s § 9 zákona 13/1997 Sb., ale můžeme k tomu napsat pár řádků. Ani je to naše ulice na jejich katastru.

Ing. Hruša

Já nevím, jestli platíme darovací daň nebo máme platit, ale pokud ano, tak by bylo dobré, aby ve smlouvě bylo, ať to platí oni, když už to dostávají. Budeme také probírat č. V? To jsou směny pozemků. Mně jde o to, že se tam vesměs odbory vyjadřují negativně a přesto tam je schválení.

Bc. Šolc

Já to okomentuji. Jenom abych to ukončil, Šimonovice – tam dáme pár řádků do důvodové zprávy, pan náměstek se na tom bude podílet. U té směny to je poměrně složitá věc, my jsme to připravovali dlouho, ale zadáme ji až teď, protože to je záměr směny pozemků vedle letiště, tak aby letištní plocha a zázemí byla ucelená. Ten záměr je svázan s majetkoprávní operací Letiště. Odbory tam zcela správně říkají, že by bylo nevhodně, aby se pozemky vedle letiště vlastnický rozmělnily někomu, komu by to letiště nepatřilo a zároveň, když majetkoprávní operace Letiště dopadne asi tak, jak možná předpokládám, možná se pletu, tak bychom pozemky zcelili pro jednoho vlastníka, pakliže by dopadla jinak, tak v ní pokračovat nebudeme plně se stanovisky odborů. Takže vlastně my stanoviskům odborů vycházíme vstříc.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě upozorním, že v č. III. od bodu 8 je tam nesouhlas, že vlastně schvalujeme nesouhlas a jestli k tomu už nic není...

Bc. Šolc

Pak tam jsou věcná břemena, já tady dávám protinávrh na straně č. 179, je to územní číslo 17 jsou to věcná břemena – připojení vodní elektrárny, takže pojďme o tom prosím hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

To je ta vodní elektrárna. Tak já nechám tento bod hlasovat zvlášť. Pokud už nic není, pojďme hlasovat – I, II, III, IV, V najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní VI, VII je přerušena, VIII a IX bez bodu č. 17.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní zvláště IX/17 – to je ten poslední případ.

Bc. Šolc

S tím, že já navrhuji: rada města neschvaluje zřízení věcného břemene a ukládá Bc. J. Šolcovi informovat toho žadatele, že pozemky jsou v prodeji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.126/2013

K bodu č. 5

Zpráva o činnosti komise pro občanské obřady a záležitosti za rok 2012

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 127/2013

K bodu č. 6

Vyhlášení konkurzů na vedoucí pracovní místa ředitelů základních a mateřských škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na vyhlášení konkurzů na vedoucí pracovní místa ředitelů Základní školy, Liberec, U Školy 222/6, Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, Mateřské školy „Sedmikráska“, Liberec, Vzdušná 509/20, Mateřské školy „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7. Od 1. ledna 2012 je účinný zákon č. 472/2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů.

Současně z důvodu úmrtí ředitelky Základní školy, Liberec, Česká 354 PaedDr. Jitky Mikešové odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na vyhlášení konkurzu na vedoucí pracovní místo ředitele této základní školy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jsou to případy, kdy nám doběhla 6letá lhůta a znovu budou postupovat výběrová řízení. Jenom nám chybí ještě zástupce za město, my jsme tam měli vždycky někoho z opozice tak, aby to bylo vyrovnané. Jestli navrhuje někoho, pane Svobodo, abychom to schvalovali i s tím jménem.

K. J. Svoboda

Bohužel, nemám zástupce opozice.

K. J. Svoboda

Doplním bod č. 6, tzn., že do ZŠ U Školy nám rada školy doplnila jedno jméno, což je Mgr. Jitka Vojčiniaková, a za zřizovatele doplňuji do konkurzního řízení ZŠ U Školy, u ZŠ U Soudu, u ZŠ Česká pana Ing. Mgr. Petra Černého, a do konkurzního řízení u MŠ Vzdušná a MŠ Broumovská paní primátorku Bc. Martinu Rosenbergovou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.128/2013

K bodu č. 7/staženo

Určení mateřských škol ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 34 odst. 8 zákona 561/2004 Sb. může zřizovatel určit mateřskou školu ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. O přijetí do této mateřské školy nebo odloučeného pracoviště rozhoduje ředitel na základě kritérií stanovených zřizovatelem. Odbor školství a kultury oslovil jednotlivé odbory včetně Městské policie Liberec s výše uvedenou nabídkou. Předběžný zájem projevilo 11 zaměstnanců MML a 3 zaměstnanci MP Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Tento materiál předkládám na základě novely zákona, kdy školský zákon říká, že zřizovatel může určit mateřskou školu takto přednostně s tím, že v tom vidím několik pozitiv. To znamená, že je to podpora magistrátní, vlastně firemní politiky, kdy my musíme pracovat s našimi zaměstnanci především většinou se ženami, které odcházejí na mateřskou, a potom rodičovskou dovolenou a i pan tajemník musí poté plánovat s tím, že na jejich místo přijímá lidi na dobu určitou a je rozhodně lepší, když ví, že konkrétní zaměstnanec má zájem přijít zpátky po 3 letech a přesně na tu konkrétní dobu seznámí člověka s tím, že půjde na jeho místo, které je vlastně mateřskou uvolněno a pokud se stane,

že ten zaměstnanec nebo zaměstnankyně nezíská místo v mateřské škole, tak tady opět vzniká povinnost na dobu než získá to místo. Respektive to místo je ohroženo pro ni, protože my podle zákona musíme nějakou dobu toto místo držet a pokud ten zaměstnanec má potom možnost hlídání, tak mu vlastně vyprší ochranná doba. Zároveň jsem o tomto jednal s odbory, a ony to chápou jako výrazný benefit pro zaměstnance, kde my bychom vlastně mohli dát do kolektivní smlouvy, že zajistíme našim zaměstnancům místo v předškolním vzdělávání.

V současné chvíli se pro celé území města Liberce jedná o 8 dětí z magistrátu a 3 děti od městské policie, což není nějaké číslo ohrožující kapacity mateřských škol. Ano, neustále se budeme v příštích letech, pokud se nenavýší výrazně kapacita mateřských škol, potýkat zhruba s tím, že až 100 dětí v ročníku těch, které by mohly nastoupit, tzn., že většinou ještě nějakých 30 % nastoupit nechce, tzn. nějakých 70 dětí nebude moci být umístěno do městských mateřských škol, přestože kapacita předškolních zařízení v Liberci, všech, je dostačující, ale některé jsou soukromé a proto dražší a je tedy pochopitelné, že tam se úplně rodiče nehrnou. Chtěl bych tady znovu zdůraznit to, že je možnost takto nabídnout benefit našim zaměstnancům, jakoby zlepšit jim prostředí. Zákon nám to umožňuje a nemyslím si, že by to mělo vyvolat nějakou obrovskou vlnu nevole.

Bc. M. Rosenbergová

Já to neříkám kvůli tomu, že by to mělo vyvolat nějakou obrovskou vlnu nevole, jen mi to prostě nepřipadá správné. Zaměstnanci magistrátu nejsou víc, než ostatní maminky. Někomu to místo zaberou jenom proto, že jsou zaměstnanci magistrátu, proto mi to principiálně připadá špatně.

K. J. Svoboda

Já bych jenom ještě zdůraznil, že každá mateřská škola má trochu jiná kritéria pro přijímání, protože kritéria určuje vždy ředitel dané organizace, takže i z tohoto hlediska bychom mohli říkat, že některé školy také upřednostňují někoho a zároveň jejím odvolacím orgánem pro rodiče dětí, když nejsou přijaty, není Magistrát města Liberce, ale pouze kraj. To pouze upřesnění té informace.

Ing. Mgr. Černý

Já na to mám stejný náhled jako paní primátorka a v zásadě moje jediná otázka, která byla k materiálu, byla: je-li to vůbec vhodné toto schvalovat v situaci, ve které jsme. Proto, co jste říkal je pravda, každý ten ředitel mateřské školy má k příjmu dětí možnost přistoupit tak říkajíc po svém a bohužel už po Liberci o tom chodí nejrůznější zprávy, které mi lidé říkají s povzdechem a zkrucenou hlavou o 360 stupňů. Takže si nemyslím, že něco takového by mohlo té situaci pomoci, spíš naopak.

K. J. Svoboda

To je právě to, na čem se možná neshodneme. Já si myslím, pokud ta kritéria budou napsaná naprosto jednoznačně a bude řečeno, že na základě tohoto, tzn., že tam my jako zřizovatel dáme tu možnost nebo přednostní právo přijetí pro ty zaměstnance. Naopak odpadne to, že lidé budou kroutit hlavou a pak odpadne to, že někdo je tam přijat, protože někdo z magistrátu zavolal, nebože paní ředitelka si řekla o něco, když na to narážíte. Je tam to kritérium jasné, my jsme v tomto transparentní a nikdo tam nepřijde jenom proto, že někdo zvedl telefon a řekl: to je zaměstnanec magistrátu. Ne, je to tam jasné dané a o to se může ten ředitel opřít a je to zároveň pro něho ochrana.

Bc. M. Rosenbergová

Ted' jste to přesně řekl, ted' to bylo o tom, že se zvedl telefon, ted' už to nemůže nikdo rozporovat, ted' už to mají černé na bílém.

K. J. Svoboda

Není to úplně na úkor někoho jiného, to jsou děti, které podle zákona žádat mohou o přijetí do předškolního zařízení, tzn. 3 let a starších. Ty děti, naprostá většina z nich by byla přijata do jiných školních zařízení, tady pouze konkrétně říkáme – dáváme tu možnost, aby to měly v rozumné vzdálenosti od magistrátu.

R. Šotola

Pak asi někdo to nebude mít ve vzdálenosti, kterou by preferoval.

K. J. Svoboda

Samozřejmě to ne, protože ani podle zákona nemůžeme udělat spádové školky. Na rozdíl od škol ředitelka nemůže říct, že vezme děti, které jsou z okolí fyzicky a jediným kritériem je sourozenec ve školce, předškolní věk a pak samozřejmě věk celkově.

Ing. Hruša

Mne by zajímalo, o kolik jsme zvýšili za 1,5 roku počet míst ve školkách, určité navýšení pravděpodobně nastalo. A druhá věc je, kolik mimo libereckých dětí je v našich školkách. Já nevidím důvod, proč třeba děti ze Stráže nebo ze Šimonovic nebo Mníšku chodí do naší školky, nám scházejí místa pro naše děti. Čili, kolik je dětí, jestli víme.

K. J. Svoboda

Víme, já to nemám u sebe a jinak za cca poslední 1,5 roku se zvýšila kapacita mateřských škol minimálně o 60.

Bc. M. Rosenbergová

Problém je v pravidlech a ta předškolní docházka, ta kdyby nebyla, kdyby se zrušila, tak...

Ing. Hruša

Každá obec má povinnost se postarat o své vlastní děti. Když my jsme v krizi, proč řešíme Stráž, proč řešíme Šimonovice a tyhle vesnice? Jsou tady prostě děti mimoliberecké.

K. J. Svoboda

Existují smlouvy se 4 obcemi – Šimonovice, Dlouhý Most, Stráž nad Nisou a Kryštofovo Údolí, kdy mají ředitelky možnost přijímat tyto děti na základě svých vlastních kritérií, a tyto obce přispívají na své děti do našeho rozpočtu.

Bc. M. Rosenbergová

Já vnímám jako špatné, že každá školka má svá kritéria.

K. J. Svoboda

Dle zákona.

Bc. M. Rosenbergová

No dle zákona, ale je to tedy nehoráznost.

K. J. Svoboda

Tak to říká školský zákon a – kritéria pro přijímání dětí do předškolních zařízení vyhláší ředitel školy. Není možné...

Bc. M. Rosenbergová

Což je špatně a měli bychom iniciovat změnu.

Bc. Šolc

Změnu zákona?

Bc. M. Rosenbergová

No jistě.

K. J. Svoboda

To budeme muset asi přes kraj, protože nejsme zákonodárná...

Bc. M. Rosenbergová

Nejde o to, jestli jsme zákonodárná iniciativa, můžeme oslovit poslance. Všichni tam nějaké máme, že to obcím opravdu způsobuje komplikace, to je pravda. Jak říkal Ing. Kittner, nepřesvědčujme se, pojďme hlasovat. Už jsme to stahovali posledně, pan náměstek to předložil znovu, pojďme hlasovat, ať si každý vyjádří svoji vůli, proč budeme utíkat tím, že materiál stáhneme a nebudeme to řešit.

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem jen potvrdit, že samozřejmě požadavek nebo přání odborů by bylo, aby taková školka určena byla. Takže jakási opora tam je, skutečně odbory si to přejí z logiky věci, odbory vždy budou stát na straně zaměstnanců. Logiku to samozřejmě jakousi má, ale na druhou stranu tomu rozumím i z druhé strany. Napadá mne, jestli školský výbor by k tomu... Ten už o tom jednal. Odbory to mohou požadovat jako součást kolektivní smlouvy, ale kolektivní smlouvu podpisuji já za magistrát a za městskou policii paní primátorka. Já to do kolektivní smlouvy vložím na základě požadavku odborů a schválení rady města, to ano. Ale obráceně, kdybych tomu měl jít naproti, tak mi nepřipadá seriózní, abych městu dal, nebo si myslím, že ani nemám tu kompetenci, abych to podepsal s tímto závazkem pro město, bez toho, aniž by se k tomu vyjádřila rada města.

K. J. Svoboda

Nejprve to musí město schválit a pak to může být vloženo do kolektivní smlouvy. Obráceně to nejde. Nejdříve musí schvalovat...

L. Martin

Tady není zmínka o odborech. Jestli na to budou odbory tlačit, že to máme zahrnout do kolektivní smlouvy, tak to skutečně...

Bc. M. Rosenbergová

Ono to v kolektivní smlouvě není, my jsme říkali, že by se to mohlo takto udělat.

L. Martin

Jestli nás odbory o to žádat a budou nás tlačit, tak my můžeme tomu tlaku vyhovět. Tak bych to viděl jako reálné nebo správné, ale že my tady vlastně lobbujeme za odbory a rovnou to bez nich dáme do kolektivní smlouvy, tak to je...

Bc. M. Rosenbergová

My nelobbujeme za odbory, my hledáme cesty.

L. Martin

Vím, ale jejich iniciativa by to měla být a ne naše.

Bc. M. Rosenbergová

Ale zaměstnavatel se má většinou s odbory dohodnout.

K. J. Svoboda

Stahuji materiál.

K bodu č. 7a

Určení mateřské školy ke vzdělávání dětí jiného zaměstnavatele

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 34 odst. 8 zákona 561/2004 Sb., může zřizovatel určit mateřskou školu ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to obdobný materiál, dostali jste ho na stůl. Jestli jsem dobře rozuměla, tak ho doručila nemocnice. On má stejnou podstatu, že by zaměstnanci nemocnice měli takový nějaký...

Bc. Šolc

Co nám za to dají?

K. J. Svoboda

Dají nám za to několik věcí. Budou platit stejně jako okolní obce roční poplatek za dítě do městské kasy.

Bc. M. Rosenbergová

To dělají stejně, ne?

K. J. Svoboda

To nedělají. Jedná se, opět opakuji, pouze o liberecké děti s celou adresou v Liberci, přednostně, nikoli o ty děti, které dojíždějí. Takže by nám platili za každé dítě poplatek, který jinak platíme my z našeho rozpočtu. A zadruhé nabízejí, že se stanou partnerem, protože tam máme problém dojíždění do konkrétní mateřské školky, že nám zavedou pravidelný preventivní zdravotnický screening všech dětí, které do té školky chodí, konzultace pro učitele v oblasti fyzioterapeutických a rehabilitačních technik, konzultační a metodické vedení v oblasti tělesné výchovy aj.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že z principu je to stejný materiál, který jsme tu měli předtím.

Bc. Šolc

Já si zase myslím, že bychom tohoto využít měli. Víím, že o tom uvažuje také vězeňská služba, státní zastupitelství a okresní a krajský soud. Dochází k tomu, že bychom nacházeli nové zdroje financování.

Bc. M. Rosenbergová

Já víím, že to jsou nové zdroje financování, ale ubíráte zase místo pro ty, kteří zaměstnanci nejsou těchto institucí. Ať si zřídí novou školku a naopak ať tam potom vezmou městské děti.

K. J. Svoboda

Opakuji, většina z těch dětí do libereckých školek se stejně dostane, protože splňují kritéria. Ale nedostáváme za ně do rozpočtu ani korunu. A tady nám jeden z největších zaměstnavatelů v Liberci říká, že nám přispěje do rozpočtu města za to, že ty děti nebudou rozprostřeny do všech mateřských školek, ale jedna třída bude konkrétně určena pro zaměstnance nemocnice. Jiný benefit, který z toho hlavně je, že to mají v dosažitelné vzdálenosti...

Bc. M. Rosenbergová

To je přesně ono, jedna školka pro zaměstnance nemocnice, druhá školka pro zaměstnance věznic, třetí pro zaměstnance soudu.

K. J. Svoboda

Tam jde přeci o to, že ta třída má maximálně 28 dětí a tady je pravděpodobné, že tam těch dětí bude docházet 14 a ty ostatní tam projdou klasicky jako do dneška těmi ostatními kritérii ředitelky. Ona tam musí dát zákonné důvody do kritérií, pak tam dá navíc kritéria, která ji může schválit zřizovatel a pak pokračuje podle současných, takže ty děti tam nebudou samozřejmě chodit jenom z nemocnice, stejně jako v tom staženém bodu by nechodily jenom z magistrátu, ale pouze tady je to o tom, že nám přispívají za to, že děti chodí do té konkrétní školky. Protože jinak by se většinou 80 % těch dětí dostalo do jiných školek, možná ještě více.

Bc. M. Rosenbergová

Tomu já rozumím, ale toto bychom mohli řešit, kdybychom měli dostatečnou kapacitu pro všechny děti. Ve chvíli, kdy ji nemáme, že někteří rodiče vůbec nemají šanci tam ty děti dostat, tak ještě upřednostňovat děti některých organizací se mi zdá tedy... Ale zase říkám, pojďme hlasovat.

Ing. Hruša

Paní primátorko, jednak body 7a, 7b na stole nejsou, jsou jenom v programu, takže netušíme, o čem se tady bavíme.

T. Babíčková

Jsou elektronicky.

Ing. Hruša

Koukám tady na to. Druhá věc je – tohle je klasika – hádající náměstkové o bodech, které měli projednané na radě, a my tady na to koukáme.

K. J. Svoboda

Tady říkám, že to stahovat nebudu, protože přišlo to od ředitele, probralo to představenstvo nemocnice včetně financování, takže tady budu požadovat jasnou odpověď.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tady by se měl ukázat majoritní vlastník a vyjít vstříc.

Ing. Mgr. Černý

V zásadě si nemyslím, že takový materiál je dobré předkládat na poslední chvíli. Je to přesně o tom, co jsme tady řekli, že oni preferují mateřskou školu v blízkosti nemocnice, to znamená, že to bude využitelné i pro děti zaměstnanců, kteří nebydlí v Liberci? Mně to tak přijde, že lékař, který bydlí ve Frýdlantu, přijede do Liberce, složí dítě ve školce v Klášterní a po skončení směny si ho zase vyzvedne a odveze mimo město.

Bc. M. Rosenbergová

No samozřejmě, když je to pro zaměstnance nemocnice, tak se nerozlišuje bydliště.

Ing. Mgr. Černý

Mně tam chybí druhé kritérium, že by to mělo být pro bydliště v Liberci, jinými slovy nám to ubere stávající kapacitu.

K. J. Svoboda

Já nejprve vysvětlím, proč je to předkládáno na stůl. Je to z toho důvodu, že ředitelka má na určitý den připravený zápis do mateřské školy, 14 dní předtím, než proběhne zápis, musí ta kritéria k přijetí do mateřské školy viditelně viset, a abychom to stihli do toho zápisu, protože další rada města je 12. března, tak proto jsem to předložil na stůl. Kdyby to počkalo do příště, tak bych to neudělal.

Bc. M. Rosenbergová

Proč se to nedalo o týden dřív?

K. J. Svoboda

Protože mi to přišlo včera, protože čekali na zasedání představenstva, to nemohli udělat bez toho...

Bc. M. Rosenbergová

Představenstvo zasedá každou chvíli, někdy o tom ani nevědí a už zasedají.

K. J. Svoboda

Když jsme se o tom dohadovali, tak jsme žádali, aby nemocnice dala, že se jedná o liberecké děti, ale je pravda, že to v té žádosti není.

Bc. M. Rosenbergová

Protože jsem se tady dočetla, že to projednával školský výbor, ale není tady napsáno s jakým výsledkem?

K. J. Svoboda

Školský výbor projednal, ale jestli se nepletu, tak nehlasoval, to znamená, že vůbec neproběhlo hlasování o tom, jestli ano nebo ne, prostě to projednali, kvitovali a jak to říct...

Bc. M. Rosenbergová

Alibisticky nepřijali žádné usnesení. Kvitovali, ale nechtěli být pod tím podepsaní.

K. J. Svoboda

Ocenili mou odvahu tento materiál předložit. Výbor nebyl proti.

Bc. M. Rosenbergová

Ani pro...

K. J. Svoboda

Nehlasovali, vzali ten materiál na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 2, zdržel se – 5, návrh nebyl nepřijat.

K bodu č. 7b

**Stanovení kapacity Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5,
příspěvkové organizace a Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642,
příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle ustanovení § 144 odst. 1 písm. e) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), je nejvyšší povolený počet žáků ve škole nebo školském zařízení (tzv. kapacita) povinným údajem zapisovaným do rejstříku škol a školských zařízení. Tento údaj vyjadřuje nejvyšší počet žáků, kterým může dané školské zařízení poskytovat vzdělávání. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v současné době, v souladu s dlouhodobým záměrem libereckého kraje, neumožňuje zvýšení kapacity základních škol zřízených Statutárním městem Liberec. Dne 14. 2. 2013 se obrátil ředitel Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5 Mgr. Ivo Svatoš na odbor školství a kultury s žádostí o navýšení kapacity základní školy z původního počtu žáků 680 na počet 780.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Žádost o navýšení kapacity ZŠ Dobiášova. V současné chvíli je to tak, že podle školského zákona máme, možná si to pamatujete, že jsme to schvalovali na podzim, schvalovali jsme to každý rok možná nějak obměně se to doplňuje o nové názvy ulic, a máme vytvořeny spádové oblasti ke každé ZŠ v Liberci. V současné chvíli se nám stalo, že ze ZŠ Dobiášova odchází jeden z nejslabších ročníků, a zároveň v minulých letech výrazně, což je dobře, přibyli obyvatelé města Liberce včetně dětí. A proto nestačí odsouhlasená kapacita školy, která je zapsána v rejstříku ministerstva školství, nově dětem, které požádaly o přijetí na ZŠ Dobiášova a zároveň jsou ve spádové oblasti, nejedná se tedy o děti, které by spádově patřily někam jinam, a požádaly prioritně, že chtějí na Dobiášovu, protože se jim tam líbí, ale jsou to děti z bezprostředního okolí školy a přestože spádově stačí do té školy, tak je ředitel nemůže přijmout, protože tu kapacitu nemá oficiálně volnou.

Ing. Hruša

Když to převedu do češtiny, je potřeba otevřít nějakou třídu navíc.

K. J. Svoboda

Ředitel musí požádat radu města a rada města kraj, protože kraj posílá doporučení na ministerstvo školství, které zapíše. A kraj může poslat kladné nebo záporné stanovisko, my jednáme o tom, aby udělal výjimku a vydal kladné stanovisko a zároveň recipročně nabízíme, že ve školách, kde kapacita je výrazně vyšší oproti požadavku, tu kapacitu snížíme, aby mohli říct, ano tady jsme vám navýšili o 100 míst a tady jsme jinde dohromady o 120 míst kapacitu snížili. Takže takový materiál bude ještě následovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 129/2013

K bodu č. 8

Žádost o převod finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací do Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 27/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací (dále jen fond). Finančním zdrojem tohoto fondu jsou odvody z odpisů dlouhodobého nemovitého majetku odváděných čtvrtletně kulturními příspěvkovými organizacemi do rozpočtu města. Základním zdrojem fondu pro rok 2012 (usnesení ZM č. 266/2011 ze dne 15. 12. 2011) byla částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého dlouhodobého hmotného majetku kulturních příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Mohu uvést tuto trojici materiálů, proč tady vlastně děláme tak násilný převod finančních prostředků? Byli jsme odborem školství konfrontováni se situací, kdy máme zaplatit DPH za stavbu kontejnerové školky Čtyřlístek. Tato daň se měla zaplatit v lednu a na tu daň nebylo myšleno v rozpočtu, což je samozřejmě věc krajně velmi nemilá, navíc v takové výši, na kterou rozpočet nemůže nijak reflektovat, žádná rezerva na takový typ výdajů v rozpočtu zahrnuta není, proto jsme hledali možnosti, jakým způsobem tu částku pokrýt. Toto jsou jediné disponibilní finanční prostředky, které na tuto věc můžeme použít, a nevidím jinou rozpočtovou možnost.

Bc. M. Rosenbergová

Ty prostředky, těch 6 milionů Kč, které tam tedy máme a o kterých nikdo nevěděl, my jsme je někde v rozpočtu viděli, když jsme sestavovali rozpočet? Neviděli, aha. Já poprosím příště při schvalování rozpočtu, abychom dostali informaci i o zůstatcích na fondech, ať se tady potom zbytečně nepřekvapujeme a nedohadujeme, kolik je potřeba v těch položkách. Slyšeli jsme, proč to chceme převádět. Je k tomu nějaký dotaz?

K. J. Svoboda

Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, a to pana Karbana, jestli vidí nějakou jinou možnost, jakým způsobem bychom se v současné chvíli vypořádali s tím problémem toho DPH? Anž bychom museli dělat tuto operaci?

Ing. Karban

Prověřovali jsme samozřejmě i s auditorem možnost, jestli by tam alespoň z té částky toho financování, tzn., částka financování, protože celková cena se skládala z ceny za dílo a z ceny za financování, anebo bohužel to byla jedna celková částka. Takže ani to DPH z toho financování my si nemůžeme odečíst, tzn., skutečně jednáme o částce 6 milionů Kč, teď přesně nevím kolik je ta částka. Skutečně není jiná možnost, než to zaplatit a odkud to zaplatíme, to už říkal pan náměstek Šolc. V této chvíli je nejvíc nasnadě to zaplatit z kulturního fondu, aniž bychom to hledali někde jinde v rozpočtu, samozřejmě v rezervě nebo tak nějak, což asi není úplně nejvhodnější. Jiná možnost neexistuje i po poradě s auditory. Bohužel.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz k tomu?

Mgr. Kalous

Jestli mohu, nevím, jestli mi to zcela přísluší, ale se svolením pana náměstka. Já jsem, protože materiály, které jdou do zastupitelstva a týkají se školství, tak jsou v drtivé většině tam, kde je to jen trochu možné, projednávány i ve školském výboru. Tady, protože bylo rozhodnuto na poslední chvíli, tak školský výbor tu možnost neměl, se k tomu vyjádřit, proto jsem po jednání s panem náměstkem o tom informoval předsedu školského výboru, Ing. Červinku, který se příliš nekloní k tomu řešit to již v této situaci a touto cestou, a uvítal by stažení tohoto materiálu. To mně úplně nepřísluší, je to asi spíš věc politického rozhodnutí, ale musím k tomu jenom doplnit, že my v této chvíli, pokud by se rozhodlo o pozdější řešení tohoto problému, např. v možné souvislosti s tím, že samozřejmě nelze to

předjímat, ale v minulosti vždy docházelo k přeplatkům energií ze škol, kdy vlastně odboru školství dokonce v minulosti ty finanční částky zůstávaly, ty přeplatky. Takže my bychom potom byli schopni minimálně část toho převést v rámci rozpočtu odboru školství. Nás vlastně tlačí první platba, která, ale činí pouze 1,2 milionu Kč a my jsme v rámci rozpočtu a přesunu hradit nyní na konci března. Zjednodušeně řečeno, není úplně nutné to v tuto chvíli celé řešit. Alespoň takové je doporučení předsedy školského výboru.

Bc. M. Rosenbergová

Kdo tam zapomněl dát těch 6 milionů Kč? To je otázka! Tak někdo to počítá. Neumím si představit, že ekonomický odbor by hlídal, co si jednotlivé odbory naplánují. To si myslím, že mu ani nepřísluší, to by ani pod ekonomický odbor patřit nemělo.

Ing. Karban

Myslím si, a mám dokonce e-mail od paní Dušákové, že jsme se o tom bavili, a že jsme jim opravdu říkali, ta by tam měla být, ale to se asi teď budeme dohadovat.

Bc. Šolc

Protože jsem tu situaci prověřoval a samozřejmě mě také zajímalo, kde ten problém vznikl, a pravdy se tady nedobereme, protože ani na jedno tvrzení nejsou podklady. Školáci tvrdí, že jim to ekonomové řekli, ekonomové tvrdí, že jim to neřekli. Já osobně se domnívám, nechci být na nikoho příliš příkrý, ale že každý vedoucí odboru si musí hlídat svůj návrh rozpočtu, co tam je nebo není. Protože není v silách ekonomického odboru to za všechny kontrolovat křížově.

Mgr. Kalous

My jsme byli léta zpátky zvyklí konzultovat s odborem ekonomiky oblasti, které nejsou jednoznačné, nejsou standardní, které my konáme výjimečně zcela, viz projekt EPC a platba a splátkový kalendář té zakázky.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě před hlasováním něco k bodům č. 9 a 9a. Následně než převedeme tady ty prostředky, tak máme návrh na čerpání fondu pro zoo, to je ta opomenutá dotace nebo spoluúčast na dotaci, i když ona je to celková dotace, která byla kdysi přislíbena a nebyla zohledněna v rozpočtu. To by mne také docela zajímalo, když si tady neustále opakujeme, která usnesení jsou splněna, která přerušena, která zrušena, že jak to, že jsme na to nenarazili, že se v organizačním tedy někde nevede.

K. J. Svoboda

Tam je to usnesení, které mělo být plněno průběžně.

Bc. M. Rosenbergová

Zase s tím má někdo počítat a dávat to do rozpočtu. Pokud tam explicitně zazní: a nárokovat v roce 2013, tak se to tam musí hlídat. Ne, že něco takového objevíme až, když nám to řekne pan ředitel. To přeci není normální. A č. 9a, to je právě těch 6 milionů Kč, to je platba DPH.

K. J. Svoboda

Jinak o té částce 1,8 jsme mluvili v minulém roce a tam jsme nebyli schopni se při tvorbě rozpočtových opatření na tom dohodnout.

Bc. M. Rosenbergová

Tak tomu nerozumím, když je to schválené a je to v rozpočtu, tak se na tom dohodnout musíme. Zvláště, když je to pod dotací a my jsme dělali tabulku a chtěli jsme to tam mít označené s příznakem a tam to nebylo. Kdo dělal podklady pro rozpočet? Pořád dokola. Je něco k těm materiálům č. 9 a 9a? Pokud ne, tak budeme hlasovat.

Bc. Šolc

Já ještě vysvětlím, jak to je s DPH složitě, obecně platí, že město si nemůže odečítat DPH z titulu své hlavní činnosti. Jestliže je předškolní výchova našich dětí hlavní činností města, tak tady si DPH odečítat nemůžeme, kdybychom chtěli prodávat buřty u stánku a stavěli si stánek...

Bc. M. Rosenbergová

Tady přeci nejde o DPH, tady jde o to, že je tady takový nepořádek, že tady máme 18 milionů Kč ve fondech, o kterých nikdo neví, my se tady hádáme při tvorbě rozpočtu, jestli tamhle dáme 200.000,- Kč na opravu a pan Svoboda si tady stýská: já tam nemám žádné peníze a ejhle máme tam 16 milionů Kč, o kterých nikdo neví. Teď se dozvíme, že ty peníze můžeme vyplatit, že je máme fyzicky? Tak to si sníme fondy, které nikde nemáme v rozpočtu? Nemáme jenom kulturní, máme také školský fond, máme také sociální fond. Já už jsem před rokem, nebo před půlrokem před rozpočtem říkala, že mi nevychází, že mi chybí peníze, bylo mi řečeno, že tam nic není, že to jsou imaginární fondy, tak zřejmě nejsou. Jak pro koho.

Bc. Šolc

Výraz „fyzicky“ je nepřesný sám o sobě, peníze v kase jsou, fyzicky nejsou.

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, proč my si tady děláme starosti?

Bc. Šolc

Jde spíš o to, že ony tam jsou vázané prostředky, protože jsou vázána usnesení, ale tu debatu jsme už vedli.

Bc. M. Rosenbergová

Všimněte si toho, máme tady fondy, které se nenevidují a o kterých, když tvoříme rozpočet, nevíme. My si tady opravdu škrtáme na krev třeba stotisícové položky a tam leží miliony – ty jsou pod usnesením, která se realizují podle toho, jak se komu chce. Odbor ten si nevede vůbec žádné záznamy, to svádí tady jeden na druhého, já si opravdu myslím, že v tomhle ekonomové opravdu nejedou, oni nemají povinnost jim rozúčtovat DPH, to je „věc školáků“. Nehleď na to, že si nehlídají usnesení, že nenárokují prostředky tak, jak mají, a potom to tady řešíme v situaci, kdy opravdu město na to nemá.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 130/2013

K bodu č. 9

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na počátku měsíce února se na zřizovatele opakovaně obrátil ředitel ZOO Liberec, MVDr. David Nejedlo, s žádostí o poskytnutí částky 1,869.391,- Kč na kofinancování projektu dotovaného ze SFŽP ČR, výstavby stanice pro handicapované živočichy, a to v souladu s usnesením rady města č.431/2010

z 15. 6. 2010 (v příloze). Požadovaná forma řešení, tj. poskytnutí nerovnoměrného příspěvku na provoz organizace, byla po projednání s odborem ekonomiky a majetku nahrazena návrhem poskytnutí uvedené částky z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

Diskuse k tomuto bodu se uskutečnila v předcházejícím bodě.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 131/2013

K bodu č. 9a

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá Radě města Liberce k odsouhlasení návrh čerpání finančních prostředků na akci: „Rekonstrukce a dostavba MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova“. Tato akce byla schválena radou města dne 22. 5. 2012 usnesením č. 395/2012 a následně dne 19. 7. 2012 byla uzavřena Smlouva o dílo č.11/12/0085.

Průběh projednávání bodu:

Diskuse k tomuto bodu se uskutečnila v předcházejících bodech.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 132/2013

K bodu č. 10

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Ing. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. zasedání Komise humanitní dne 5. 2. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů startovacích, standardních do úpravy, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS), a prodloužení NS na prostor nízkého standardu, udělení výjimky žadateli o byt v DPS. Členové komise se seznámili s důvody podání žádosti a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Jakým způsobem se ověřují informace, které poskytují ti žadatelé?

Bc. M. Rosenbergová

Jaké informace máte na mysli?

Ing. Mgr. Černý

Oni poskytují nějaké informace o svém stavu, o své sociální a životní situaci a tak se chci zeptat, jakým způsobem se to ověřuje.

Bc. M. Rosenbergová

Většinou musí mít potvrzení, pokud se jedná např. o lékařské zprávy, na bezdlužnost tak pokud vím, tady máme nějaký program, který tím ověřují soupis dlužníků.

K. J. Svoboda

O stavu zaměstnání předpokládám, že dokládají mzdové listy.

Bc. M. Rosenbergová

Musí mít všechno podložené, musí mít výpisy ze sociálek, výpisy k invalidnímu důchodu, od zaměstnavatele, z úřadu práce, to všechno musí doložit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 133/2013

K bodu č. 10a

Poskytnutí příspěvků o.s. Naděje a o.p.s. Návrat

Předkládá: Ing. Kopačiková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. 2. 2013 požádal Bc. Jan Vaněček, oblastní ředitel o.s. Naděje o poskytnutí finančního příspěvku za účelem financování provozu nízkoprahového denního centra Valdštejská, jehož posláním je pomáhat lidem v nepříznivé sociální situaci převážně spojené se ztrátou bydlení. Plní funkci místa prvního kontaktu, které nabízí uspokojení základních životních potřeb, a následně zajišťuje a zprostředkovává služby podporující stabilizaci jedince a jeho návrat k běžnému způsobu života. Na základě výsledků dotačního řízení MPSV bylo o.s. Naděje podpořeno jen 50% z požadované a potřebné dotace na provoz nízkoprahového denního centra Valdštejská. Vzhledem k omezeným finančním prostředkům z MPSV a nejistému financování z projektu IP4 Libereckého kraje, je v tuto chvíli ředitel o.s. Naděje schopen udržet omezený provoz denního centra nejdéle do 30. 6. 2013.

Dne 12. 2. 2013 požádal Robert Prade, ředitel o.p.s. Návrat o poskytnutí finančního příspěvku za účelem financování provozu sociální služby „azylový dům“ Speramus v Liberci. Posláním azylového domu Speramus společnosti Návrat, o.p.s. je prevence proti sociálnímu vyloučení osob, které se ocitly v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení, zejména na území Liberecka či Libereckého kraje. Toto zajišťuje především prostřednictvím individuální podpory a změny vnitřní motivace uživatelů ke zlepšení jejich životní situace. Na základě výsledků dotačního řízení MPSV, byla o.p.s. Návrat podpořena **méně než 50%** z požadované a potřebné dotace na provoz azylového domu Speramus. Tato částka je pro udržení sociální služby „azylový dům“ Speramus v Liberci likvidační.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Naději jsme už poskytovali příspěvek na překlenutí určité doby, nicméně ministerstvo jim dalo pouze 50% příspěvek a oni nám takto nepřežijí celý rok. Naděje je centrum na Valdštejské, tam si myslím, že je jim opravdu potřeba pomoci, protože si neumím představit, že by toto centrum neexistovalo. A pokud se týká Návratu, to je azylový dům, jediný azylový dům v Liberci. Ti opět nedostali od ministerstva podporu, kterou čekali a hlavně kraj nefinancuje v projektu IP4, jak bylo přislíbeno. Takže možná, že se ještě kraj nad nimi smiluje, ale oni by nepřežili. Takže proto já tady navrhuji, abychom Naději poskytli 708.000,- Kč, jak jsme to vypočítali s tím, že si ještě budou shánět zbývající prostředky od ostatních obcí a azylovému domu potom 1 milion Kč. Protože toto nemáme v rozpočtu, nepočítali jsme s tím, tak zároveň budu žádat, aby prostředky byly uvolněny z nějaké rezervy.

Bc. Šolc

Samozřejmě ta situace společností je velmi složitá, o tom nechci mluvit, Jde mi o to, kde to v tom rozpočtu vezmeme, buď to můžeme uvolnit z té „velké rezervy“, která zatím není podložena kapitálovými příjmy, anebo to můžeme vzít z rezervy fondové, tam peníze zbyly, tak jsme dohodli minule, rozdělili jsme pouze to, co bylo v loňském roce a 3,9 milionu Kč tam zůstalo tak z toho. Samozřejmě je potřeba to udělat rozpočtovým opatřením a do tohoto rozpočtového opatření to nedostaneme.

Bc. M. Rosenbergová

Jasně, ty organizace alespoň budou vědět, že jim pomůžeme třeba aspoň v příštím měsíci a já potřebuji co nejrychlejší řešení, nicméně zase bych ráda vrátila k diskusi, kolik prostředků z toho hazardu by mělo jít do sociální oblasti, protože původně jsme se tady dohadovali o 25 %, co dneska není, a sami vidíte, že tu sociální stránku budeme neustále řešit. S každým bezdomovcem, který nám někde umrzne nebo zemře, tak se to bude objevovat a budeme tázáni, co děláme pro tyto organizace. Ta Naděje a Návrat jsou opravdu takové základní články této pomoci, já bych nežebrala o nějaké sociální poradenství, to si myslím, že je už nadstavba, ale v tomto případě je to velmi zásadní.

Ing. Hruša

Mně to připadá systém Smolíček, pacholíček, protože frčíme a už víckrát tam nebudeme. Když se dělala Valdštejská, tak se skřípěním zubů, okolo se říkalo: dobře zainvestujeme barák a už tam nebude město nic investovat. Tady je to už milion, bude to druhý milion, bude třetí milion, ale my na to peníze nemáme. Proto se ptám, pokud to zaplatíme, dostaneme to od nich zpátky, nebo od státu?

Bc. M. Rosenbergová

Tak oni už v této chvíli vědí, že to nedostanou, ale to není pravda, jak to říkáte, že to bylo takto nastaveno. Tady byl nějaký komunitní plán, který přijalo zastupitelstvo a v tom komunitním plánu bylo jasně řečeno, že organizace, které do něj vstoupí, budou městem podpořeny. Bohužel, pak nastoupilo naše vedení, tohle, jako spoustu dalších věcí jsme považovali za zbytnou věc, a proto já říkám: je na místě vrátit diskusi, aby třeba těch 25 % z hazardu šlo do sociální oblasti, právě do komunitního plánu, protože z něho bychom to již dokázali rozdělit. Sociální služby tady na městě podporované nejsou v takové míře, v jaké měly být a jak se s nimi počítalo, a proto to řešíme tímto způsobem. Protože kdybychom měli nějakou částku, tak tady neseďme, ale my jsme ji neměli, protože jsme s tím nepočítali.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl říct, že v podstatě dříve ty projekty IP1, IP2 až 4, tak ony vlastně v minulosti nám ulevily, protože to jsou služby, které by běžně mělo město poskytovat pro své obyvatele a pro ochranu většiny obyvatel, protože díky tomu, že se s těmito lidmi pracuje, že mají možnost dostat teplou

stravu, případně, že se mají kam schovat, tak zároveň snižujeme riziko pro naše ostatní obyvatele. Potvrzujete to i městská policie. Může se nám nelíbit, že takoví lidé na území našeho města jsou, ale prostě tady jsou a jednou ze služeb, které město poskytuje je to, že nějakým způsobem pomůžeme, aby se s těmito lidmi pracovalo a třeba aby se vrátili zpátky do společnosti, kde jí to nějakým způsobem odvedou.

Bc. M. Rosenbergová

Dělali jsme si takový menší průzkum a zjistili jsme, že bezdomovci se tady mají dobře, takže se sem natáhli i z Jablonce a okolních měst, proto já vítám i iniciativu, kterou tam pan ředitel Naděje zmiňuje, že bude oslovovat okolní obce. Protože třeba, co se týká problematiky závislých, tam byl klíč hledán jiným způsobem – bylo to vlastně podle počtu klientů a obce měly přispívat. To, že se obce chovaly nezodpovědně, např. Vratislavice a nechaly v tom Liberec vlastně úplně samotný, ještě Jablonec si myslím přispívá, to je otázka jiná. Protože kdyby – ta krajská mapa komunitního plánování opravdu fungovala, tak obce budou přispívat na každou tuto službu, nám se uleví a budeme moci podpořit jinou, ale ty obce to nedělají. Vratislavice si žijí jiným způsobem, ty vracejí daň z nemovitosti a takovéto věci a toto my financujeme sami. Je potřeba si říct, že bezdomovci jsou problém, který nás bude trápit, sami víte, že jsou nakaženi, mají žloutenku, mají různé jiné choroby, někteří se nechtějí navrátit do společnosti, někteří ano - některým opravdu Naděje pomůže, ale kdo jiný to má řešit, než město?

L. Martin

Já si myslím, že je celkem logické, že tyto peníze by jim měly být uhrazeny z příjmu za hazard, protože celkem logicky někteří klienti se právě díky hazardu stali klienty těchto center. Takže skutečně bych to hledal v příjmu z hazardu tyto částky a myslím si, že když už tyto služby fungují, tak by rozhodně neměly být podfinancovány, protože pak by mohly fungovat kontraproduktivně.

Bc. M. Rosenbergová

Přesně tak. My jsme včera s panem ředitelem Krajčíkem řešili, co bychom mohli udělat dál. Říkám, že bychom třeba udělali vyhlášku, že by se nemohlo na území města žebrať, protože když se půjdete podívat třeba do kostela sv. Kříže, tam sedí při bohoslužbě na schodech a žebrají. Žebrají nám všude, co si budeme říkat, byť je to nenápadným způsobem. Ale je to další krok, který bychom měli udělat, nicméně máme jich víc a víc.

Ing. Fadrhonc

Musím se ztotožnit, všechna města měla plánovat, měla podle státu komunitní plánování dělat města ORP třetího stupně, což je trochu prazvláštní. Myslím si, že by bylo dobré tam ty prostředky dát, protože mám pocit, jinak mám spíš asociální myšlení či smýšlení, že to, co se děje na terminálu dole, se nám může rozrůst po celém městě. Pak si myslím, že z hlediska praktického by bylo dobré, aby to šlo z rezervy z peněz vybraných z hazardu, ty jsou reálné z mého pohledu, ty co mají jít do fondů a dopovím, proč. Je to rezerva, která je reálná, jak jsem řekl, protože za chvíli se nám může stát, že na zastupitelstvu města přijde někdo, abychom udělali referendum, to cca podle našich předběžných odhadů může stát 2 až 2,5 milionu Kč. Je povinností toho, kdo to chce uspořádat a kdo má ten přípravný výbor, což v tuto chvíli nejsme my, by měl navrhnout, z čeho to vezme a on nám řekne z rezervy, pokud budeme používat tuto formulaci a neřekneme třeba z rozpočtu nebo z rezervy na hazard. Tu rezervu tam máme. Já bych to směřoval tímto směrem.

Bc. M. Rosenbergová

Já se ještě vrátím k tomu, jak naplňovat položky, které jsou určeny na tyto služby, protože my jsme si tady už několikrát říkali, že by měla být dána nějaká procenta z určité částky, příjmu tak, aby to nebylo omezeno jen na jeden rok, aby se prostě nestalo, že přijde další po nás a nebudou to mít z čeho financovat. Já si myslím, že opravdu těch 25 % z hazardu by mělo jít do sociálních služeb, myslím si, že třeba 50 % z vybraného nájemného by mělo jít na opravy bytového fondu, že by 25 % - nevím – říkám jako příklad – daně z nemovitosti by mělo jít do opravy komunikací, měl by tady nastat jasný systém, abychom věděli, kam ty prostředky jdou, a ne se tady dohadovat. Já vím, že to není vůbec

jednoduché, ale dokud si toto nenastavíme a nebudeme mít aspoň základ od čeho se odrazit, já teď ta procenta někam střílím, jak mne napadne, ale nějaký takový systém by měl být přijat, abychom mohli pracovat. Tady to řešíme... Kdyby nějaká položka byla, tak já to jen předložím, zafinancujeme to a všichni máme klid.

Bc. Šolc

Jenom krátce. My jsme tu debatu tady vedli velmi dlouho, já jsem to předložil do zastupitelstva a zastupitelstvo to nevezalo za své. Mne to také mrzí, protože by to pro nás rozpočtově bylo jednodušší, kdybychom si předem řekli ano, odhadujeme takový výběr z hazardu, pojdme to podělit těmi procenty a pak vlastně každá snaha o nějakou větší regulaci se potom promítne i do konkrétních procent, takhle je to uchopitelné. Já se za to přimlouvám, já klidně ještě nějaký materiál tohoto typu se mohu pokusit připravit, jenom jsem v tom dvakrát v zastupitelstvu vždy narazil.

Bc. M. Rosenbergová

Já nevím, já právě říkám je na místě a čas se vrátit k té diskusi a měli bychom se na tom určitě dohodnout, takže jestli dáte nějaký nástřel. Ještě k tomu něco? Ne, budeme hlasovat. Doplníme tam tedy, že by to bylo z té rezervy – z těch fondových prostředků.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 134/2013

K bodu č. 11

Nové názvy ulic 2/2013

Předkládá: Ing. Franců

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě podnětů Stavebního úřadu Magistrátu města Liberec, podnětů investorů výstavby rodinných domů a požadavku Městského úřadu Vratislavice nad Nisou byl zpracován návrh na pojmenování nové ulice v oblasti realizované výstavby rodinných domů ve městě. Návrh obsahuje název ulice Na Skalce, umístěné v lokalitě Nová Ruda - sever, k. ú. Vratislavice nad Nisou, slepá protisměrná odbočka vpravo z ulice Východní, navazující na komunikaci s názvem Pod Skalkou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je jenom jedna ulice, ta Na Skalce? Zajímavé hlasování komise, pro 6, proti 4, zdrželi se 3. Znovu bychom se měli vrátit k diskusi, zda opravdu všechny komise potřebujeme.

K. J. Svoboda

Tam je ale podle mého názoru relevantní pohled na to, protože oni si, nevím, jestli si vzali do ruky mapu, ta ulice Na Skalce je vlastně několik paralelních ulic v těch Vratislavicích. Takže, já nevím, jestli by to třeba kolega Rutkovský mohl ukázat pomocí Maruschky, kde ta ulice Na Skalce...

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to není tak důležité, abychom se tady tím tak rozebírali. Mně je jedno, jestli se bude jmenovat Na Skalce nebo Pod Skalkou.

K. J. Svoboda

To je problém, ona to není jedna ulice a všechny se jmenují stejně.

Bc. M. Rosenbergová

Tohle já nevím by měla předložit komise a neměli bychom to sochat my. V tuto chvíli přijímáme jednu ulici Na Skalce.

K. J. Svoboda

Já bych doporučoval, aby se nad tím materiálem ještě zamysleli.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete to přerušit, stáhnout?

K. J. Svoboda

Já bych požádal o přerušení.

Bc. M. Rosenbergová

Toto přeci není tak závažná věc, abychom to museli přerušit. Vždyť tam jde o jednu ulici. O co jde? Že tam není skalka, tak se to tak nemůže jmenovat? Tak ať mají Na Skalce 1, Na Skalce 2, asi to tam chtějí mít.

K. J. Svoboda

Já jsem pouze předával informace z kulturní komise.

Bc. M. Rosenbergová

Je tady usnesení Zastupitelstva města Vratislavic, které si to schvalují, tak proč jim to budeme bourat?

Bc. Šolc

Já bych jim to také schválil.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych navrhla to odhlasovat.

K. J. Svoboda

Je třeba se na to podívat z pohledu, když tam zasahuje například HZS a prostě je tam... nějaké složky bezpečnostní nebo záchranné, pak z toho může vzniknout problém.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak to přerušujeme.

K. J. Svoboda

Zítřka to sdělím kulturní komisi.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 135/2013

K bodu č. 11a

Schválení pořízení strategické změny č. 71 ÚPML a zařazení podnětů do strategické změny č. 71 ÚPML

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Vážená paní primátorko, vážení radní, dovoluji vám představit zpracovaný materiál – podklad pro pořízení 71. změny územního plánu, kde vlastně mně bylo určeno usnesením zastupitelstva předložit návrhy na strategické změny územního plánu za účelem záměru prodeje nemovitého majetku. Po větších konzultacích s různými z vás i z odboru, jsem vytipoval a následně i vybral následujících 7 lokalit. Těchto 7 lokalit jsem představil také ve výboru pro územní plán v minulém týdnu. Teď bych vám představil jednotlivé lokality, jenom bych to zkrátce okomentoval. Lokalita č. 1 je v Rochlicích, škola Hergesell, lokalita č. 2 je lokalita u Makra – vedle Makra, lokalita č. 3 je vedle rekreačně sportovního areálu Vesec, lokalita č. 4 je areál bývalých LVT, lokalita č. 5 jsou pozemky navazující na pozemky letiště, lokalita č. 6 je bývalá vila k továrně v Machníně, dlouhodobě byla využívána jako oční léčebna, lokalita č. 7 je lokalita doplněná, je to brownfieldu ZOO, bývalý areál amfiteátru. V materiálu, který vám tady předložím je vidět, jaké jsou pozemky města a materiál, který máte a který bude předkládán do zastupitelstva, kde jsou jednotlivé listy, které obsahují veškeré potřebné údaje pro zahájení pořizování. V předsálosti jsou pozváni pořizovatelé územního plánu pan Lenert a vedoucí odboru pan Kolomazník, kteří jsou připraveni vám zodpovědět případné otázky. Chtěl bych říct, že také jsem vám připravil v tištěné podobě stránku, kde je tabulka. Je to velmi hrubý odhad prodejních cen, řekněme tomu neoptimálnější varianta, nicméně cena 1.000 Kč/m² u některých lokalit je reálná, u některých je trochu vyšší, ale dával jsem 1.000 Kč/m², u LVT jsem si dovolil dát 4.000 Kč/m², nevím v té celkové částce je 10 milionů Kč, může to tak být a nemusí. Utvořil jsem tuto tabulku proto, aby bylo zhruba vidět, o jaké částce se jedná. Celkově jde o to změnit pozemky tak, aby byly užitelné, ať jsou to různá místa, kde jsou dneska brownfieldy a jsou neprodejné, protože mají špatné využití případně vytvořit rozvojové oblasti, do kterých by mohli přijít investoři, které teď myslím město potřebuje. To je na úvod vše.

Bc. M. Rosenbergová

Proč je v tabulce škrtnutý Machnín?

Ing. Rutkovský

Tam se nedá předpokládat cena 1.000,- Kč/m², 1.000,- Kč/m² ano, pokud by to byla nějaká zóna, ale vzhledem k nízké zastavitelnosti toho pozemku nám 36 milionů Kč nedá nikdo, to jsem si neuvědomil, když jsem tvořil.

Bc. M. Rosenbergová

Takže ten celkový součet je bez těch 36? Ten je včetně.

Ing. Hruša

Já k tomu Machníně, tam je nějaký problém, to patří přeci nějaké partě, která to koupila, ti oči, a to není naše. Čili my zvedneme a mám pocit, že smlouva říká, že pokud nesplní nějaké podmínky, tak to máme od nich vykoupit zpátky za nějakých podmínek platících v tom okamžiku.

Bc. M. Rosenbergová

Tam se nedá s kým jednat, protože MUDr. Samek zemřel, zdědila to maminka, ta také zemřela a nyní s námi nekomunikují právníci, kteří by měli zastupovat ostatní dědice. Nicméně ten pozemek je náš, ten jim byl pronajatý. Oni nájem neplatí. Chtěli bychom ty objekty zpět, ale nemáme tam žádnou

protistranu, protože ta akciová společnost, co byla založená, její statutární orgány dávno jsou neplatné, je v tom velký nepořádek, ale samozřejmě, že jednáme.

Ing. Rutkovský

Předpokládáme, že do konce roku by mohla být změna vyřízena. Toto je zahájení pořizování změny, je možné, že některé podněty se zastaví, tzn. třeba ten Machnín. My jsme ho tam vložili proto, že vím, že probíhají jednání o tom zpět získání nebo anulování práva na pozemky. Ve chvíli, kdy se podaří anulovat práva, což se stát může, třeba v polovině roku, tak my budeme mít v podstatě neprodejný areál. Kdežto, když pořídíme změnu územního plánu, tak třeba už v listopadu můžeme mít jiné využití vhodnější a vlastně ten areál už může nabýt jiného vlastníka a nemusí dále chátrat.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz, k těm materiálům? Co na to výbor?

Ing. Rutkovský

Výbor se sešel minulý týden dvakrát, jednou posuzoval tuto záležitost. Ve výboru to nenašlo odezvu. Chtěl bych říct, že ve výboru bylo 7 účastníků z 13 členů, 2 z nich byli koaliční. Ve středu se výbor sešel k trochu jinému tématu, tam bylo účastníků 6. Takže byl neusnášenischný.

Bc. M. Rosenbergová

Právě pro tuto špatnou docházku bychom měli snížit počet členů, když už tedy musíme mít výbory a komise, já si myslím, že mnoho jich je zbytečných, tak bychom měli snížit počet členů, protože stejně se nikdy nesejdou a akorát berou odměny.

Ing. Rutkovský

Pokud to shrnu, výbor k tomu nepřijal žádné stanovisko.

Bc. M. Rosenbergová

Žádné, ne záporné, žádné. Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 136/2013

K bodu č. 12

Nařízení rady města, kterým se vydává tržní řád

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním cílem předkládaného návrhu tržního řádu je regulovat pochůzkový a podomní prodej, když předchozí úprava v rámci obecně závazné vyhlášky o veřejném pořádku byla zrušena Ústavním soudem. V návrhu tržního řádu se na území města Liberec zakazuje mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle stavebního zákona poskytovat následující druhy prodeje a poskytování služeb:

a) pochůzkový prodej s výjimkou jeho provádění ve sportovních zařízeních, otevřených koupalištích, bazénech a letních kinech a s výjimkou konání veřejných sbírek,

b) podomní prodej.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Máte před sebou, z mého pohledu, druhou verzi tržního řádu. Ta první nám neprošla přes krajský úřad s odůvodněním nebo s požadavkem, že je v příloze potřeba jasně specifikovat tržní místa. Zásadním záměrem v podstatě, který se nemění, je omezit pouliční prodej. To nám tam zůstalo, vytvořili jsme přílohu poměrně pracně a komplikovaně a řekl bych rozsáhlou přílohu jednotlivých tržištních míst. Ještě bych k tomu dodal, že včera, pokud mám dobré informace a tu informaci mám telefonickou v tuto chvíli, předpokládal jsem, že pan starosta z Vratislavic tady bude, tedy telefonickou informaci mám, že to radou Městského obvodu Vratislavice prošlo bez připomínek, tak aby se nám to, pardon nepletlo, tak mám připomínky z krajského úřadu. Těch připomínek je asi 6, včetně toho, že chtějí specifikovat např., kde chceme omezit ten pouliční prodej, případně jakou komoditu. Já jsem si dovolil to dát právníkům, aby se mi k tomu vyjádřili, ti mají názor, že to, co nám paní Žlučková z krajského úřadu píše, jsou připomínky, které jsou oficiální za prvé, zadruhé, že si myslí, že to máme v pořádku. Dokonce se dívali na pouliční prodej v tržních řádech jiných měst, teď si zrovna vzpomenu na Chrastavu, ale vím, že tam bylo Brno, Broumov, Beroun. Já jsem si vzpomněl na Chrastavu asi jenom proto, že vím, že to tam nedávno dělali. Principiálně to mají ošetřené stejně, teď mne ještě napadl Jablonec, ten pouliční prodej ošetřen stejně, prošlo to bez připomínek. Paní Žlučková v tuto chvíli s odkazem na nález Ústavního soudu ve věci naší všeobecně závazné vyhlášky říká, že to chce specifikovat jinak. Já bych chtěl doporučit, aby to naše rada schválila, odhlasovala tak, jak to je, věřím, že to ustojíme. Zaprvé, protože pokud nám to chce krajský úřad, tady v tomto případě je tím orgánem dozoru, napadnout, musí se opřít o paragrafy zákona a jednoznačně je specifikovat a porušení zákona, kde se tedy držíme zákona. To je jedna stránka věci. Zadruhé musí dodržet postup, který je, že nás nejdříve musí upozornit, za druhé, že pokud nastane, musí nám dát lhůtu samozřejmě k nápravě. Pokud tak neučiníme, může naše nařízení pozastavit a předat to následně Ústavnímu soudu k rozhodnutí. Když se na to podívám z hlediska praktického, protože jestli se nepletu, tak jsme tam dali 25. března účinnost, což samozřejmě splňuje poměrně dobře lhůtu 15 dnů, tak než by došlo k těm krokům, za normálních okolností by to trvalo k tomu pozastavení 4 až 5 měsíců, což by ošetřilo, abych tak řekl, kdyby k tomu došlo, letní sezonu, kterou považuji v tuto chvíli z pohledu pouličního prodeje za důležitou. Je zajímavý závěr e-mailu, který nám paní Žlučková z krajského úřadu poslala, a to si dovoluji ocitovat: „Vím, že příprava nařízení o tržním řádu nebyla lehká, ale zároveň vydané nařízení musí být v souladu se zákonem a judikaturou Ústavního soudu. Škoda, že nám bylo předáno až v době, kdy bylo předáno až jako materiál do rady“. Mimochodem jsme s nimi komunikovali od srpna loňského roku. „Nebyl čas na úpravu. Bude dobře, pokud bude schváleno a v budoucnu jistě dojde k dalším úpravám.“ Já nevím, tak asi říká, že to máme schválit.

Bc. M. Rosenbergová

Řekněte mi, pane tajemníku, tohle může rozhodnout jenom rada města, nemusí to jít do zastupitelstva?

Ing. Fadrhonc

Ano, je to nařízení obce v kompetenci rady.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl ještě říct, že u našich společností, sportovních objektů apod., areálů, tam to asi bude trochu průzkum bojem, protože my jsme jim to poslali a oni nám k tomu dali svoje stanovisko, ale měli na to poměrně málo času. Já jsem se informoval o tom, že je možnost toto popřípadě přischválit a doplnit tam nějaký reál nebo udělat změnu bez větších problémů. Uvidíme, necháme to chvíli vyzkoušet, jak to bude v areálech fungovat a potom může tady od nás k návrhu, ke změně tržního řádu. Udělali jsme ale všechno, co bylo v silách všech.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 137/2013

K bodu č. 13

Protokol z následné kontroly Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 138/2013

K bodu č. 14

Zpráva o využití zadavatelem přidělených hodin veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec za období červenec až prosinec 2012

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá v souladu s usnesením č. 489/2012 ze dne 19. června 2012 a koncesní smlouvou Zprávu o využití hodin veřejné služby za kalendářní období 1. 7. 2012 až 31. 12. 2012. Zadavatel (statutární město Liberec) má dle článku 8.5.1 koncesní smlouvy za účelem provozování veřejné služby právo využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 139/2013

K bodu č. 15

Vypsání podlimitního výběrového řízení pro projekt "Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí dotace pro projekt „Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec“ s registračním číslem CZ.1.07/1.1.22/02.0037 bylo schváleno zastupitelstvem města usnesením č. 202/2012 ze dne 27.9. 2012 . Jedná se o projekt se 100 % dotací. Zdrojem financování je 85 % dotace z EU a 15% ze státního rozpočtu. Finanční prostředky budou čerpány formou dotace z Libereckého kraje. Termín realizace projektu je od 16. 11. 2012 do 30. 6. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.140/2013

K bodu č. 16

Vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na pronájem nebytových prostor pro projekt "Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí dotace pro projekt „Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec“ s registračním číslem CZ.1.07/1.1.22/02.0037 bylo schváleno zastupitelstvem města usnesením č. 202/2012 ze dne 27. 9. 2012. Jedná se o projekt se 100 % dotací. Zdrojem financování je 85 % dotace z EU a 15% ze státního rozpočtu. Finanční prostředky budou čerpány formou dotace z Libereckého kraje. Termín realizace projektu je od 16. 11. 2012 do 30. 6. 2014. Projekt volně navazuje na předchozí projekty „Podpora moderních forem výuky na ZŠ Libereckého kraje“, „Rozvoj klíčových kompetencí pro celoživotní vzdělávání v libereckých ZŠ“ a „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ,, jehož realizace nyní probíhá. Cílem projektu je zlepšení technického vybavení škol pro možnosti jiného stylu výuky pomocí hlasovacích zařízení, včetně získání příslušných kompetencí pro pedagogy. Na partnerské školy bude dodáno vybavení pro zatraktivnění výuky ve všech předmětech, a to jak na prvním tak i na druhém stupni. Cílovou skupinou jsou tedy žáci základních škol bez rozdílu věku, kteří budou mít ve výuce praktickou možnost seznámit se s teoretickými poznatky včetně ověření v praxi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.141/2013

K bodu č. 17

Roční monitorovací zpráva IPRM Rochlice

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Roční monitorovací zpráva o postupu realizace IPRM za rok 2012 je povinný dokument, který musí město v průběhu realizace IPRM každoročně odevzdávat na řídicí orgán (ŘO IOP) nejpozději do 31.3. následujícího roku. Obsahem roční monitorovací zprávy je především přehled realizovaných výzev, čerpání alokace IPRM, seznámení s problémy v průběhu realizace IPRM a aktualizace plánovaného čerpání alokace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.142/2013

K bodu č. 18

Pokračování v přípravě a realizaci vybraných investičních akcí SML v indikativním seznamu projektů IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já s tím materiálem souhlasím jako s takovým, samozřejmě jde jen o peníze, takže je potřeba si říct, pakliže to takto schválíme, tak nám ukládáte úkol jaksi identifikovat někde úsporu a tu úsporu přesunout do rozpočtu odboru dotací. Jenom abychom s tím byli všichni srozuměni a potom se netvářili, že nikdo žádnou úsporu dělat nechce.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.143/2013

K bodu č. 19

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1174/S na projekt "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“ mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č.183/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 10. 10. 2012. SML zpracovalo Oznámení o změně v projektu týkající se změny hodnot monitorovacích indikátorů, a sice došlo k navýšení hodnoty indikátorů zahrnujících brownfields. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 14. 1. 2013 a rovněž byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o poskytnutí dotace, ve kterém je navýšení hodnoty indikátoru zohledněno. Navýšením indikátorů zahrnujících brownfields dojde v rámci realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci jako celku k zajištění stabilnější pozice žadatele v naplnění tohoto indikátoru, a to v případě, že se indikativní plán projektů bude z jakýchkoli důvodů měnit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.144/2013

K bodu č. 20

Klicperova, Svatoplukova, nám. Pod Branou – oprava komunikací Založení projektu, vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V předmětné lokalitě plánuje SVS, a.s., vlastník vodovodní a kanalizační sítě, opravu vedení, které je v havarijním stavu. Rekonstrukce vodovodu a kanalizace prováděná v roce 2014 se dotkne částí ulic Broumovská, Mikulášská, Svatoplukova, Klicperova a náměstí Pod Branou. Odbor správy veřejného majetku Liberec dlouhodobě plánuje v této lokalitě opravu komunikací, které jsou ve špatném stavebně-technickém stavu a v dané situaci může s výhodou – s využitím příspěvku vlastníka technické infrastruktury – realizovat opravu povrchu částí komunikací dotčených opravou sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.145/2013

K bodu č. 21

"Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací", II. etapa

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ byl založen v souladu s usnesením rady města č. 114/2010 (4RM 2.3.2010). Projektová dokumentace na opravu komunikací v ulicích Mozartova, Gorkého, Dvořákova, Škroupova, Sukovo náměstí, Lesní, Javorová, Janáčkova, Horova, Purkyňova, Na Palouku, Slovanské údolí, Sovova, Stroupežnického, Jihlavská, Vnislavova, Chebská, Na Návrší, Smčů, E. Krásnohorské byla zpracována v koordinaci s vlastníky/správci technické infrastruktury (kanalizace, voda, energetika, plyn), kteří v dané lokalitě plánovali opravu svých vedení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máme tady komise. Říkám jenom, aby ti, co jsou v komisích, si všimli, že jsou v komisích, aby pak nebyli překvapeni. Vidím tady jako náhradníka kolegu Šotolu, náhradníka Ing. Hrušu, Lukáše Martina, Jiřího Šolce.

Ing. Hruša

Já bych upozornil, pokud to schvalujeme, to je zátěž pro rozpočet. My tady šetříme kdejakou korunu, máme tady na konci – nějaký problém budeme mít, jsem optimistou, že ne, ale tady se baví o 40 milionech Kč v tomto případě. Tak to zvažme.

Bc. Šolc

To byla otázka na mě? My jsme toto velmi důkladně vydiskutovali při přípravě rozpočtu. Byl tady převažující názor, že se toto prostě dělat má, tak je to tady navrženo. Já osobně bych třeba, ale jenom jakoby z pozice ekonoma, bych se to třeba pokusil odložit, ale je také pravda, že se to těm lidem ve čtvrti odkládá už 10 let.

L. Martin

Nevím Františku, proč to neprobereme mimo radu, vždyť jsem ti k dispozici, je to sdružená investice a jestliže ji neprovedeme dneska, tak tam půjdou síťáři, bohužel bez nás, nebo to možná odpískají i síťáři a už s námi do sdružených investic nebudou moc počítat, protože budeme partner, který, řekněme, nedodrží finanční plány ke sdruženým investicím a uděláme ostatním problém, protože oni alokované prostředky budou muset utratit někde jinde. Je to v podstatě opakující se problém se sdruženými investicemi, nicméně jak víme, tak v této lokalitě se začaly realizovat fáze tohoto celého projektu a myslím si, že opravdu by měl být velmi pádný argument, proč nepokračovat v dalších fázích a skutečně tu lokalitu nedat kompletně do pořádku. Jak říká paní primátorka, je to lokalita, která po tom již 10 let volá. Pardon, to řekl pan kolega Šolc. Je to skutečně lokalita, která byla několikrát slibována, projednávána, byly petice apod.

Ing. Fadrhonc

Mne jenom napadá, jestliže předpokládáme, že to bude sdružená investice, nevložíme tam podmínku, že tu akci spustíme pouze za podmínky, že tam budou finanční prostředky síťářů?

L. Martin

To nemusíme dávat do usnesení.

Ing. Fadrhonc

Protože, jinak jak to vysoutěžíme, tohle když dáme do zadávacího řízení jako podmínku a ta druhá strana nebo ti síťáři nám do toho nevstoupí, tak to můžeme zrušit, regulérně podle mého názoru. Když to tam nedáme, tak budeme mít zase problém, jak zrušit veřejnou zakázku.

L. Martin

Pane tajemníku, tento problém jsme řešili za první etapy, máme na to klíč, máme na to řešení, víme o tom.

Ing. Fadrhonc

Dobře, to byl jenom dotaz.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.146/2013

K bodu č. 22

Havarijní opravy opěrných zdí

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor veřejného majetku provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací včetně jejich příslušenství a na základě zjištěných výsledků sestavil seznam opěrných zdí, které jsou v havarijním stavu a vyžadují okamžitou opravu. Jejich stavebně-technický stav je natolik vážný, že pokud nedojde k jejich opravě, hrozí zde riziko pádu a vznik škody na zdraví či majetku. Neprovedení okamžité opravy prakticky znemožní bezpečný provoz na vybraných částech komunikací a v takovémto případě by bylo nutné některé komunikace uzavřít.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.147/2013

K bodu č. 23

Havarijní opravy schodišť

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor veřejného majetku provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací včetně jejich příslušenství a na základě zjištěných výsledků sestavil seznam schodišť, která jsou v havarijním stavu a vyžadují okamžitou opravu. Jejich stavebně-technický stav je natolik vážný, že pokud nedojde k jejich opravě, hrozí zde riziko úrazu chodců. Neprovedení okamžité opravy prakticky znemožní bezpečný provoz na vybraných částech komunikací a v takovémto případě by bylo nutné některé schodiště i uzavřít.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.148/2013

K bodu č. 24/

Oprava komunikace Jedlová

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor veřejného majetku provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací včetně jejich příslušenství a na základě zjištěných výsledků byl zjištěn nevyhovující stav místní komunikace Jedlová, která je ve vlastnictví SML. Na základě nevyhovujícího stavebně-technického stavu komunikace a stížnostem občanů na její nedostatečné odvodnění a zaplavování jejich pozemků, nechal odbor SM zpracovat projektovou dokumentaci. Dle zpracované projektové dokumentace je navržena oprava místní komunikace ul. Jedlová, jejíž povrch je v současné době v nevyhovujícím stavu

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já samozřejmě nevím, jak to dopadne, ale my jsme obdrželi a zrovna ve výboru pro územní plán projednáváme jakousi nabídku od vlastníka velkých pozemků v Radčicích, který říká, že pakliže by město dovedlo přesvědčit pořizovatele a dotčené orgány, že by on realizoval opravu komunikace Jedlová ve výši 6 mil. Kč. Nicméně, já to moc nevidím, ale může se stát, že to opravdu dokážeme. Jenom bych poprosil s touto zakázkou případně nebo se zadáním této zakázky počkat ještě měsíc, měsíc a půl než budeme vědět, zda to reálně je nebo není. Já nechci rozbírat to schvalování tady, čili pojďme to schválit s tou realizací, která se asi stejně nebude realizovat teď únor, březen, duben, tak s tou realizací počkat, jestli ta dohoda bude nebo nebude. Určitě si komunikace Jedlová zaslouží i nějakou širší opravu, případně rozšíření, tak se s tím naše technické služby případně potom mohou domluvit s tím případným investorem lokality.

Bc. M. Rosenbergová

Lukáši, nějaké termíny? Nevadí ti to, můžete posečkat?

L. Martin

Já bych možná do toho usnesení vložil klauzuli, že s touto akcí vyčkáme do nejzazšího možného termínu k zahájení realizace.

Bc. M. Rosenbergová

Vyčká do možného nejzazšího termínu.

L. Martin

Ke zdárnému zajištění realizace. Ke spuštění té realizace akce. Já bych to nepodmiňoval, my skutečně počkáme na nejzazší možný termín k realizaci této akce, který bude z hlediska zdárné realizace možný.

Bc. Šolc

To, co teď projednává výbor, je ve stavu prověřování, kdy pořizovatel prověří, jestli vůbec, co ten investor má na mysli, je možné a jestli by to prošlo. Že by to bylo zapracováno do návrhu nového územního plánu. Ty jejich pozemky, které si oni vymýšlí v Radčicích. Teď to jsou louky a oni by z toho chtěli udělat stavební a ten pořizovatel prověřuje, jestli je to možné, a pakliže by to bylo možné, tak zase ten vlastník parcel se zavazuje městu převést asi 18.000 m² pozemků, vybudovat komunikaci a mimo jiné investovat do Jedlové. Ale já si myslím, že tak, jak to naformuloval pan náměstek Martin, je v pořádku. My to za měsíc, měsíc a půl budeme dávno vědět, jestli to možné je nebo není.

Bc. M. Rosenbergová

Takže klauzuli jsme doplnili a budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.149/2013

K bodu č. 25

Výměna automatických vstupních dveří budovy Nového magistrátu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje správu budov v majetku Statutárního města Liberec. V budově Nového magistrátu jsou v současné době osazeny vstupní dveře s automatickým otevíráním ven u dvou ze tří křídel. Tím dochází k nestejnému užívání rozměrově stejných křídel ve výplni otvoru. To vede k poškozování křídel. V minulosti opakovaně došlo k poškození dveřního křídla, které se po nárazu vysypalo a ohrozilo bezpečnost a zdraví procházejících občanů. Vzhledem k opakujícímu se poškození tohoto typu dveří bude nahrazen posuvnými automatickými dvoukřídlými dveřmi otvíravými do stran. Tato varianta prakticky vyloučí riziko vzniku úrazu. Autor projektu na opravu budovy, Projektový atelier DAVID s.r.o., byl s tímto záměrem seznámen.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jsem to konzultoval s panem Andělem. Ono to v tom materiálu není explicitně napsáno, ale podle jeho sdělení se jedná o život ohrožující havárii. To z toho materiálu nebylo patrné, proto jsem včera říkal, že bych raději viděl řádnou soutěž, a jakoby na základě těchto skutečností to беру zpět a pojďme to řešit tímto nouzovým způsobem, protože a rád bych tedy slyšel, že je to opravdu život ohrožující havárie.

Ing. Fadrhonc

Nevím, jestli víte, o jaké dveře se jedná. Jsou to vstupní celoskleněné dveře do budovy Nového magistrátu, které jsou tak dobře vymyšleny, abych tak řekl, že je už pátá havárie na těchto dveřích. Vlastní dveře je asi přes centimetr tlusté sklo na výšku asi 2,5 až 3 metry, takže když se to rozsype, je

to docela tíha, když to padá na zem včetně kování, tedy madla a dalšího úchyty, takže to opravdu hrozí nepříjemnou záležitostí a úrazem. Je to na můj podnět, omlouvám se, včera jsem na poradě nebyl, tak jsem to nemohl vysvětlit. Pan Anděl předložil na můj podnět v tomto znění, tzn., že já potřebuji výjimku, je to skutečně havarijní situace. My v tuto chvíli máme dvě možnosti, buď opět požádáme pojišťovnu, samozřejmě to uděláme stejně, aby uhradila škodu, která vzniká, což je řádově asi 40.000,- Kč. To abychom objednali nové dveře, v případě, že je objednáme, bude to trvat asi 6 týdnů, protože to je speciální nabídka, speciální výroba myslím v Teplicích, jestli si dobře vzpomínám. Vzhledem k tomu, že je to pátý případ a obávám se, že by mohlo opravdu dojít k nějakému úrazu, padlo i řešení, a to tak, že uděláme úplně jiné dveře, posuvné ne ty otvíravé a v podstatě na to využijeme i část těch prostředků, které by přišly od pojišťovny, tzn., ty náklady, které tam jsou, by se ještě ponížily o částku, co přijde z pojišťovny, myslím, že v tomto případě je to vhodný postup, protože jinak v tuto chvíli tam máme dřevotřísku, která by tam zůstala dalších 6 týdnů odhadem a navíc bychom to ještě stejně museli podle mého názoru řešit znovu, protože je to pátý případ v průběhu 4 let, nebo 5 jak je otevřený Nový magistrát. Tato dodávka by měla být kratší, asi 3 týdny.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.150/2013

K bodu č. 26

"Revitalizace sídliště Rochlice - lokalita Žitná" - dodatek k SOD

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města ze dne 2.10.2012 byla uzavřena smlouva o dílo na akci „**Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná**“. Jednalo se o „Smlouvu o dílo na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce“, která byla uzavřena se společností MAXI Group s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady je variantní usnesení. Takže, které doporučujete? Doporučujete B, proč?

L. Martin

Víceméně je to věc, kterou jsme řešili minule na radě města, kde Maxi Group nedodala to, co měla dodat. Nemyslíme si, že by dodali v námi požadovaném termínu kvalitní dílo, a navrhujeme tedy ukončit smlouvu o dílo a zajistit ve spolupráci s právníky nové uzavření smlouvy s druhým v pořadí, který byl ...

Bc. M. Rosenbergová

A nepřijdeme o tu dotaci?

L. Martin

Tam stihneme termínově k realizaci a dotázali jsme se poskytovatele i odboru strategie a dotací, kde odbor tvrdí, že bychom měli mít nárok na dotační titul i v případě uzavření smlouvy s tím druhým v soutěži. To nebude projektovat MaxiGroup. Náš názor je takový, hlavně mít a zajistit projektovou dokumentaci a poté realizovat. Na tu realizaci tam je samozřejmě bez jakýchkoliv pochyb dotace, dotace je naším nárokem, protože máme na to i smluvní vztah s poskytovatelem dotace. Nicméně,

samozřejmě ten samotný projekt, zda budeme žádat o dotační prostředky na samotný projekt, to bychom ještě měli prokonzultovat.

Bc. M. Rosenbergová

Varianta B ve schvalovacím usnesení i v ukládacím.

Bc. Šolc

Z toho je to poměrně jasné. Já to jenom zopakuji. Maxi Group jsme zaplatili 50.400,- Kč, a ten výstup, který od nich máme, použije pan Nýdrle, kterému nezaplatíme tu první část, tzn., že ty peníze nepříjdou vniveč, ale potom už prostě pojede pan Nýdrle a dotáhne to do konce. Maxi Group budeme nějak pokutovat nebo to necháme být? Nemůžeme my od té smlouvy odstoupit na základě toho, že oni nedodali? Protože tím pádem oni by nám museli vrátit plnění a my bychom ještě 50.000,- Kč ušetřili.

Bc. M. Rosenbergová

Má to hodnotu těch 50.000,- Kč?

L. Martin

Doporučuji si ještě přečíst dopis od nich a s vědomím tohoto dopisu se rozhodovat. Oni nám skutečně tvrdí, že jsou schopni v dodatečném termínu nám odevzdat dokumentaci, ale my tomu už jaksi nevěříme.

Hlasování o návrhu usnesení variantě „B“ – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.151/2013

K bodu č. 27

Smlouva o budoucí smlouvě darovací „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA Machnín – Chrastava úsek 0,000 – 0,771 “

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 17. zasedání rady města konaného dne 18. 10. 2011 byl schválen záměr nově vybudovaného úseku „Páteřní cyklotrasy Odra – Nisa“, (jejímž investorem je Liberecký kraj) zařadit do běžné údržby prováděné Statutárním městem Liberec (SML). Dále byl odboru správy veřejného majetku uložena úkol uzavřít „Plánovací smlouvu“ na tuto akci. V souladu s podmínkami uzavřené „Plánovací smlouvy“ je radě města předkládán návrh „Smlouvy o budoucí smlouvě darovací“. Jedná se o dar stavby cyklotrasy, která vede přes dvě katastrální území, a to Liberec a Chrastava. V rámci této výstavby dojde k rekonstrukci krytu komunikace, kdy dojde ke komplexní pokládce živičného povrchu, který bude přizpůsoben pro provoz cyklistů a lehké dopravy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.152/2013

K bodu č. 28

Dohoda o ukončení smlouvy o budoucí smlouvě o zajištění přeložky zařízení distribučního zařízení „Nová Pastýřská“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku obdržel od společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Děčín IV–Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ 24729035, návrh „Dohody o ukončení smlouvy o budoucí smlouvě o zajištění přeložky zařízení distribuční soustavy“ na akci „Výstavba komunikace Nová pastýřská“. V roce 2009 byla se společností ČEZ uzavřena „Smlouva o budoucí přeložce distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie“. Tato smlouva byla uzavřena z důvodu výstavby nové administrativní budovy Police ČR, kdy v současné době je tato investice zastavena. Z tohoto důvodu je proto navrhováno odstoupení od této smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.153/2013

K bodu č. 29

Vyúčtování dotace přidělené na podporu recyklace odpadů v roce 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá Radě města opětovně materiál na vyúčtování dotace na podporu recyklace odpadů, který neprošel Zastupitelstvem města dne 31. 1. 2013, z důvodu neúplného usnesení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je to, co nebylo na zastupitelstvu schváleno.

L. Martin

Nebylo to schváleno, protože jsme nechtěli odpustit pochybení těch dvou subjektů, tj. ČSOP Armillaria a Mgr. Květoslavy Morávkové. Tyto subjekty předložily vyúčtování později, než měly. Proto to zastupitelstvo neschválilo.

Bc. M. Rosenbergová

Ale tam to nepodpořili hlavně Změna pro Liberec a ODS, ne?

L. Martin

Ano, předpokládali jsme, že je to z toho důvodu a vypracovali jsme materiál, kde souhlasíme s přidělením dotace těm, kteří nepochybili vůbec a u těch, kteří pochybili, tak jsou zde návrhy na jejich sankce, které vyplývají ze smlouvy, nicméně ne úplně v plné míře, jelikož náš právní odbor k tomu dal stanovisko, že Mgr. Květoslava Morávková a Armillaria sice nedodrželi termín s vyúčtováním, nicméně neudělali jedinou chybu, takže jim dotace náleží, ale záleží už na nás, jestli jim bude dotace dále poskytovat, či ne, proto zde je návrh, neposkytovat dotaci dalších 12 měsíců, nebo 24 měsíců, sankce vyplývající ze smlouvy jsou na základě konzultace s právním odborem, předpokládá se, že tato sankce by byla neúměrná k tomu pochybení, a obava z možného soudního sporu vede ke zmírnění té sankce.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, takže variantní usnesení, v jednom případě je sankce dva roky, v druhém rok. A vy doporučujete?

L. Martin

Zastupitelstvo jasně rozhodlo, že chce sankcionovat dle smlouvy, což je tedy 24 měsíců, ale my můžeme, jako rada, rozhodnout o změkčení té sankce, a neposkytovat následujících 12 měsíců.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, a co tedy doporučujete?

L. Martin

Je to návrh právního...

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak nechám hlasovat o obou variantách.

Ing. Mgr. Černý

Dvě poznámky. Tak za první, platí „pactum sunt servanda“ – „smlouvy mají být dodržovány“, a to znamená, postupujme podle smlouvy. Za druhé, žádným soudním sporem bych se nezabýval, protože jak jistě víte, v celém českém právním řádu je napsáno, že dotace jsou nenárokové, takže co by se s námi soudila.

L. Martin

To sice nejsou, ale smlouva byla uzavřena, takže ano, ale ten nárok vznikl, protože smlouva byla uzavřena.

Bc. M. Rosenbergová

Ale ona tu smlouvu porušila.

L. Martin

Ona tu smlouvu porušila částečně v tom, že dodala vyúčtování v pozdějším termínu. Ale jak říkám, toto je návrh, upravený právním oddělením. Je škoda, že zde pan Audy není, asi by nám k tomu řekl více.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, smlouva byla uzavřena, smlouva byla porušena, smlouva říká, že pokud bude porušena, tak je sankce. Budeme tedy hlasovat o variantách. Nejprve o variantě A).

Hlasování o návrhu usnesení – varianta A) – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 154/2013

K bodu č. 30

"Bezpečný přechod 2012"

1 Liberec-Zhořelecká

2 Liberec-Sokolská souhlas se stavbou

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 2. schůzi konané dne 22. 1. 2013 schválila založení akcí „Bezpečný přechod“ na ul. Zhořelecká a ul. Sokolská, které jsou umístěny i na pozemcích Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 155/2013

K bodu č. 31

Základnová vysílací stanice pro síť TETRA (BTS), pořízení znaleckého posudku na vybrané dodávky a služby realizované společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.156/2013

K bodu č. 31a

Servis veřejného osvětlení včetně nákupu materiálů ve městě Liberci po převzetí správy veřejného osvětlení

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1.

Rada města přijala usnesení č. 157/2013

K bodu č. 31b

Návrhy variantních postupů města Liberce při zajišťování dlouhodobého servisu a oprav veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení, světelných signalizačních zařízení a dodávek materiálů ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta č. 3 – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 158/2013

K bodu č. 31c

Servis světelných signalizačních zařízení ve městě Liberci

Smluvní vztah se společností SWARCO TRAFFIC CZ,s.r.o.

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1.

Rada města přijala usnesení č. 159/2013

K bodu č. 32

Rumjancevova - úprava vnitrobloku

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v průběhu roku 2012 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Rumjancevova - úprava vnitrobloku“. V současné době je již vydáno pravomocné stavební povolení. Předmětem projektové dokumentace je úprava zpevněných ploch vnitrobloku v ulici Rumjancevova. Jedná se o rekonstrukci komunikací, chodníků a rozšíření počtu parkovacích míst v dané oblasti.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych se rád zeptal na tu petici a celou tu agendu, která kolem toho je, protože to jsme tady na radě města schvalovali. Tehdy jsme se dohodli, že těm petentům asi neumíme vyhovět, ale z toho materiálu bylo poměrně zjevné, že ti obyvatelé chtějí parkovat zadarmo. A teď tady máme materiál, který chce investovat do té lokality poměrně vysoké peníze a vybudovat tam zóny placeného stání. Já nechci ten materiál rozporovat, ale velmi nerad bych se dočkal toho, že tam za vysoké investice vybudujeme něco, co ti místní vlastně nechtějí, pak si to od nich s plnou parádou vyslechneme. Raději bych tedy nedělal nic, protože mně osobně tak lokalita nepřijde tak strašlivá, byl jsem se tam ještě včera podívat, a víceméně bych vyhověl těm petentům.

Bc. M. Rosenbergová

Mě to úplně chytá za srdce, jak jsme tady měli tu petici, a ty jsi říkal, ať od nás koupí ty pozemky, co vůbec nechtěli.

Bc. Šolc

Oni je nechtějí koupit, samozřejmě ideální varianta by byla, kdyby si je koupili, i pro naši kasu. Teď se mi nechce vyhodit 4 mil. Kč za něco, za co nám pak vynadají.

Bc. Novotný

K té petici. Začátkem roku 2011 byla předkládána radě města petice občanů vnitrobloku, kteří za první, chtěli upravit komunikace a za druhé, chtěli úpravu stávajícího režimu, který tam byl. Chtěli si víceméně nastolit svůj dopravní režim, který by jim vyhovoval, podle jejich návrhu to mělo být rezidentské stání, bez jakéhokoliv dalšího omezení. Na petici jsme jim odpověděli, že zatím s opravou nepočítáme, a že zavedeme parkovací systém, ale kde s tím budou spojeny poplatky, 2.500,- Kč za rok, jak se teď pohybuje. Na to nám přišlo doplnění petice, že přesto přese všechno chtějí opravit i komunikace a víceméně, že by stále chtěli zadarmo. Po opětovném projednání v roce 2012 jsme jim odpověděli, že nemají nárok ani na jedno, ani na druhé s tím, že jsme jim napsali, že prostřednictvím odboru dopravy provedeme správní řízení ve věci vedení parkovacího systému, kde se všichni mohou vyjádřit k dané problematice. V mezidobí, kdy probíhalo řízení na odboru dopravy, jsme poptali vlastníky technické infrastruktury, vzhledem ke stavu těch dlážděných komunikací, které tam jsou, a které jsou trístní, víceméně parkovací stání tam teď paradoxně neexistuje, parkují na zeleni. Takže jsme poptali vlastníky technické infrastruktury, a z toho vzešlo, že jsou v havarijním stavu vodovodní řady, které zásobují ty objekty. Při projednávání parkovacího systému od předmětných občanů zazněly připomínky k fyzickému provedení parkovacího systému, protože skutečně ten parkovací systém byl o tom, že zlegalizujeme částečné stání na tom jenom chodníčku, který tam je, a zlegalizujeme stání na chodníku.

Na základě této skutečnosti a na základě jejich dalšího požadavku, a z upozornění SČVAK, že předmětné lokalitě se nachází vodovod a kanalizace, které jsou ve vlastnictví těch objektů, tak jsme udělali veřejné setkání s občany. To proběhlo před třemi týdny. Prezentovali jsme opět záměr zřízení parkovací zóny, prezentovali jsme opět projektovou dokumentaci, kterou vyprojektoval pan projektant Nýdrle, a bylo to schváleno, s tím, že zástupci společenství jednostranně deklarovali, že počítají s tím, že si tam zaplatí za rezidenty. Byl tam požadavek, aby v té lokalitě vznikla čtyři zásobovací místa, když jim tam přijede návštěva a něco tam chtějí složit, tak aby nebyli perzekuováni na těch rezidentních místech. Současně nás požádali, abychom byli prostředníkem se společností Severočeské vodovody a kanalizace, s. r. o. a jestli by bylo možné, jim v rámci této akce umožnit opravu

vodovodního řadu, aby měl každý objekt svůj vlastní vodoměr. Teď mají jeden společný na celou lokalitu. Toto samozřejmě jednáme zítra se společností SČVAK a předjednáme. Podle těchto posledních skutečností celá akce je konzultována, je předjednána, a je schválena se zástupci vlastníků. Je tam jeden jediný rozpor, a to jsou protiatomové kryty, jejichž část se nachází v jejich objektech a jsou v jejich vlastnictví. V předmětné stavbě jsou dva východy z těch protiatomových krytů, kdy společenství by samozřejmě bylo radši, kdybychom ty výstupy zrušili, ale vzhledem k tomu, že ty výstupy jsou bezprostřední součástí těch objektů, i konstrukcí, tak tomu se bráníme s tím, že zajistíme, a to jsme i provedli, na náklady města diagnostiku výstupů, v jakém stavu jsou ty konstrukce, jestli jsou v havarijním stavu, nebo jsou obstojné. To je jediný rozpor, který tam řešíme.

L. Martin

Jak vidíte, tak realizováním této akce vyřešíme více problémů dané lokality, které tam stejně do budoucna musí projít nějakým řešením, takže doporučení je, pojdme do toho, když víme, že pár občanů řekneme nebude souhlasit se zavedením parkovacího systému.

Bc. M. Rosenbergová

Spíše mi řekněte, ten parkovací systém bude tedy modrá zóna?

L. Martin

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

A za to místo budou platit kolik?

Bc. Novotný

Rezidentské stání vozidla za 2.500,- Kč ročně a potom za další následující je víc, a teď mě neberte prosím za slovo, jestli 3.500,- Kč nebo 5.000,- Kč, nevím to přesně. Invalidé, kde schvalujete, že jsou těžce pohybově postižení, tak ti nejsou zpoplatnění.

Bc. M. Rosenbergová

To samé je senior a pro ně těch 2.500,- Kč je velmi mnoho.

Bc. Šolc

To je samozřejmě velmi hloupý výpočet, protože víme, že ty peníze z toho parkovacího systému nejdou všechny do rozpočtu města, ale pakliže tady mluvíte v té důvodové zprávě o 77 stáních, takže to je při nějakém prostém výpočtu, s přihlédnutím řekneme k několika invalidům, nějakých 150.000,- Kč do roka. To znamená, ta investice je na několik desítek let, ale já vím, že se to takto nedá brát. Nevrátí se to nikdy, ale když se zlepší život těm lidem a oni, doufám, že to chtějí a že z toho jednání je nějaký zápis, o který se potom můžeme opřít, až nás tady zase budou bombardovat peticí, tak pak budiž.

Bc. Novotný

Zápis existuje.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojdme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 160/2013

K bodu č. 33

Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v průběhu roku 2012 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace“. V současné době je již vydáno pravomocné stavební povolení. Stavba se nachází v ulici Puškinova v Liberci a komunikace je páteří komunikací této oblasti spojující severní oblast (Horní a Dolní Hanychov) a Minkovice (Dlouhý Most).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 161/2013

K bodu č. 37a

Delegace zástupce obce na valnou hromadu Honebního společenstva Liberec - Radčice

Předkládá: L. Martin

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst.2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu společností, ve kterých má obec majetkovou účast. Dle usnesení č. 12/03 z 2. zasedání zastupitelstva města Liberce konaného dne 25. 2.2003 vstoupilo SML do honebního společenstva Liberec . Přílohou č. 2 je pozvánka všem členům honebního společenstva na jednání valné hromady společenstva. Delegaci má provést zastupitelstvo města, jeho zasedání se však koná až dne 28.2.2013, tedy po plánovaném termínu valné hromady společenstva (25.2.2013).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Dovolte mi uvést k předloženému návrhu usnesení doplnění a to, že Rada města po projednání zrušuje část usnesení č. 206/07 ve znění: a pověřuje pana Milana Šíra, náměstka primátora, a pana Jiřího Blimla, referenta oddělení veřejné zeleně a lesů, zastupováním Statutárního města Liberec v honebních společenstvech „Liberec - Vesec“, „Liberec - Radčice“ a „Liberec - Machnín“. Dále bude pokračovat, že rada města doporučuje delegovat Ing. Bohuslava Kabátka jako zástupce Statutárního města Liberec na nejbližší jednání valné hromady Honebního společenstva Liberec - Radčice, se sídlem Liberec 1, Gorkého 685/15, IČO: 71189335, a ukládá Lukáši Martinovi, náměstkovi primátorky, podat písemnou žádost honebnímu společenstvu Liberec - Radčice o přeložení termínu valné hromady.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme o tomto doplnění hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 165/2013

K bodu č. 34

Nové statuty fondů Statutárního města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 28/2012 ze dne 23.2.2012 byl schválen předložený protokol z kontroly Srovnání statutů a pravidel fondů Statutárního města Liberec týkající se přidělování finančních prostředků z veřejných rozpočtů. Analýzou statutů a jejich následným srovnáním byly zjištěny neopodstatněné rozdíly mezi nimi a kontrolní výbor doporučil přepracování statutů veškerých městských fondů a zapracování navržených opatření.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Byly zde ještě dvě připomínky. Nezhlednili jsme připomínku na hlasování per rollam, protože se nám zdá nesystémová, připomínku měl pan zastupitel Dušek a myslím, že od paní Absolonové byl dotaz, proč volí předsedu a místopředsedu správní rady zastupitelstvo města. Chtěli jsme to opět sladit a v tom doporučení ze zastupitelstva bylo, aby si volilo předsedu přímo zastupitelstvo. My jsme tam pozici místopředsedy přidali, ale takto si myslíme, že by to mělo být obojí voleno stejně přes zastupitelstvo.

K. J. Svoboda

Pokud se nepletu, tak od pana Duška tam byla ještě jedna připomínka nebo mi jí alespoň říkal a to z toho hlediska, že jsme tam dali, že nemohou o dotace žádat příspěvkové organizace města v rámci fondů.

Ing. Fadrhonc

To jsme tam asi nechali a je to v souladu s tím doporučením.

K. J. Svoboda

A není tam ruku v ruce s tím, že o to samé nemohou žádat krajské příspěvkové organizace. Měli bychom přistupovat stejně, protože nejvíce žádostí jde od knihovny, dost žádostí jde od muzea, takže pokud takto chceme přistupovat k více takovým organizacím, tak by to mělo být stejné.

Bc. Šolc

Uvědomujeme si, že z toho vyřazujeme všechny naše školy a školky, a že třeba do fondů pro podporu vzdělávání nebo do fondů pro partnerskou spolupráci oni se prostě nepřihlásí?

R. Šotola

V našem případě školy.

K. J. Svoboda

Dát spíše na zvážení, jestli to je vůbec správně to tam dát, že nemohou žádat. Pokud, tak bychom ale měli přistoupit jednotně.

Ing. Fadrhonc

To bychom to museli úplně upravit tak, že to budou....

Ing. Mgr. Černý

Správně to je, protože tyto organizace mají možnost žádat jinou cestou.

Ing. Fadrhonc

Je to spíše na uvážení. Správně to podle mě je. To je jako spousta jiných doporučení, lze akceptovat, nelze, je to vyloženě rozhodnutí orgánu města. Poskytovatel dotace si sám určuje svým způsobem pravidla, pokud nejsou protizákonná, když to takto řeknu a protizákonná nejsou.

Bc. Šolc

Ale já tedy, pan Rutkovský tady není, ale zrovna si vzpomínám, že jsme řešili fond pro partnerskou spolupráci, tak se tam prakticky nikdo jiný, než naše školy nehlásily.

Bc. M. Rosenbergová

Tam se většinou hlásily střední školy?

Bc. Šolc

To jsou ale krajské organizace, takže to jsou krajské. Nebo by tam ty peníze mohly zbýt, ale jestli je to účelné.

Bc. M. Rosenbergová

Bud' všichni, nebo nikdo.

R. Šotola

Za nás také mohu říct praxi ze sportovního fondu. U nás to bylo tak, že jsme na to alokovali speciálně tuším, 200.000,- Kč, z kterých jsme to pak těm školským zařízením jakoby transparentně rozdělovali. To znamená, že to nebylo tak, že bychom přímo zasahovali proti těm občanským sdružením, ale bylo to tímto podle mě logickým způsobem. S tím, že jsme pak zohlednili ten konkrétní případ, který tam rozporoval pan Dufek, tu školu pro zdravotně handicapované, kde prostě ta činnost generuje větší náklady doplňkové a sportovní.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pane tajemníku, konečný verdikt?

Ing. Fadrhonc

Myslím si, že jsme na tom pracovali dost dlouho a toto je jakýsi konsensus, ke kterému jsme dospěli.

R. Šotola

Takže je chyba, že jsem si to nepřečetl nebo že jsem to nerozporoval dříve?

Ing. Fadrhonc

Dá se to tak říct.

R. Šotola

My bychom preferovali, kdyby tato možnost tam zůstala. Už proto že ta možnost je aplikovaná výjimečně a asi bych nechal na členech fondů, aby ve výjimečných případech měli právo přidělit a argumentovat pro tyto organizace města.

Ing. Fadrhonc

Ve výjimečných případech?

R. Šotola

Výjimečné případy jsou, které fond uzná za vhodné, že takové jsou. Já jsem tady jeden výjimečný případ říkal. Říkal jsem školu pro zdravotně postižené, která má doplňkové kroužky a prostě je to ekonomicky náročnější, protože potřebujete více pomůcek, větší personální zabezpečení atd.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlas. Můžeme to tedy nějak upravit ještě dodatečně?

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že to tam můžeme zapracovat. Jen teď si tu poznámku musím zapsat. Takže nebudou vyloučeny z podání žádosti nebo z možnosti podání žádosti. Já to tam zkusím zapracovat.

R. Šotola

A jako hlídacího psa máme zastupitelstvo, což se ukázalo na tom posledním, předposledním, že to pan Dufek rozporoval a mně se to tam podařilo zargumentovat. Bylo to schválené, že ty případy by měly být spíše výjimečně jasné.

Ing. Fadrhonc

Takže chcete tam doplnit tu možnost nebo obráceně vyloučit tu záležitost.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže to tam doplníme a teď to můžeme odhlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1.

Rada města přijala usnesení č. 162/2013

Bc. M. Rosenbergová

Ještě se vrátím k bodu č. 6 Vyhlášení konkurzních komisí, Já jsem v Žitavě, takže místo mě tam půjde kolega Šolc. Pojd'me prosím hlasovat o této výměně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.

K bodu č. 35

Návrh na úpravu výše měsíčních odměn s účinností od 1. března 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Mám k tomu zásadní připomínku, protože jak to říct slušně. Považuji předložení tohoto návrhu do rady města za porušení naší koaliční dohody, protože všichni jste si vědomi toho, že my, jako koaliční partner jsme trvali na tom, že ty odměny zůstanou tak, jak jsou a měnit se nebudou. V zásadě si myslím, že to je populismus, jediné, s čím, a to jsme říkali vždy, s čím bych souhlasil, je aby ti lidé

nepobírali odměnu nebo ji pobírali v nějaké snížené výši, v případě, že se neúčastní toho konkrétního jednání. Koneckonců s těmi účastmi jsou problémy, jak ve výborech, tak i v některých komisích z mnoha důvodů, ať už z objektivních, nebo že ti lidé tam nechtějí chodit, ale promiňte, odebrat příplatek členům zastupitelstva, aby tam ti lidé pracovali za 910,- Kč, když tomu věnují třeba 20, 30 hodin svého času měsíčně. Víím, že to je služba lidem, ale zase to nemusí být za 30,- Kč za hodinu a to samé si myslím, že pokud bylo cílem, když se vytvářely ty výbory a komise rady, tak bylo cílem aktivizovat tu společnost a zapojit do toho co nejvíce lidí, tak si také myslím, že snížení odměny o 40% z 1.000,- Kč na 600,- Kč, to není správně. Podle mého názoru té dosažené úspory by bylo dosaženo v případě toho, že by byl realizován náš koaliční návrh, to je snížení počtu náměstků o jednoho a myslím si, že s ním spojené náklady a další, které se na to vážou, by tu situaci řešilo lépe, než to, co je navrženo. Já se s tím nemohu ztotožnit. Už to, že odměny, které se dne berou, jsou sníženy o nějakých 20% nebo o 10% oproti tomu, co zákon připouští a toto nepovažuji to za rozumné. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já si jenom myslím, že to není porušení koaliční dohody. Je tam variantní usnesení, v první variantě se týká to odebrání toho příspěvku podle počtu obyvatel pouze občanů, ne zastupitelů. Tak to tam alespoň máte napsané, že se ponechá stávající výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva a sníží se pouze odměny fyzickým osobám. V praxi by to znamenalo snížení odměny občanům na 540,- Kč.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že to jsou všechna tři opatření současně.

Bc. M. Rosenbergová

Tak tam máte ale varianty. Je tam varianta jedna, varianta dvě a vedle uvedených úsporných ještě pokud se opravdu dostaví.

Ing. Fadrhonc

To jsou varianty současně.

Bc. M. Rosenbergová

Tak potom to nejsou varianty.

Ing. Fadrhonc

To je tam špatně nadepsané jako varianty. To se omlouvám, ale ten návrh vychází pouze a jenom z toho, že v rozpočtu města je schváleno 1,500.000,- Kč, jestli si dobře vzpomínám na to číslo, menší objem na ty odměny, jak uvolněných, tak těch členů zastupitelstva atd., včetně komisí, takže ten návrh reagoval jenom na to, co je faktická stav v rozpočtu. Jenom na vysvětlenou panu Černému, takže hledat cestu tímto směrem, nic více, nic méně.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže aby to zůstalo ve stávající výši, tak musíme požadovat, aby vám byl doplněn v této položce rozpočet. Je to tak?

Ing. Fadrhonc

Ano. Navýšen v této položce ve výši 1,500.000,- Kč.

Bc. Šolc

Je to jednoduché, pan tajemník připravil návrh, který reaguje na stav rozpočtu. Jen pro připomínku, to snížení o 1,558.600,- Kč byl tehdejší protinávrh ODS, která tím podmínila své hlasování pro rozpočet, a proto s tím takto válčíme, samozřejmě není to asi nic, co by tady někomu dělalo radost, ale

když jedeme na plný plyn, a víme, že v rozpočtu ty peníze nemáme, tak de facto porušujeme rozpočtovou kázeň a já nevím, kde to potom v průběhu roku budeme hledat.

Ing. Mgr. Černý

Nevím, promiňte, ale já si myslím, že toto je návrh nějakého uvolněného člena zastupitelstva a člena rady, který pobírá pravidelný měsíční plat, který je prostě asi uspokojivý a neuvědomuje si, že ti neuvolnění členové zastupitelstva tomu věnují určitý čas. Nejenom ten čas, který stráví na tom konkrétním jednání, ale spoustu času. Samozřejmě, jsou tady lidé, kteří tomu ten čas nevěnují, protože na to čas nemají nebo tam nechodí, takový jsou po čase vyměnění, což asi funguje, a nepřipadá mi správné ty už tak nízké odměny ještě snižovat.

Ing. Fadrhonc

Já bych se možná zastal uvolněných. V tuto chvíli to není z jejich pera. Je to vyloženě reakce na ten rozpočet. Já jsem dal pokyn panu Křepelovi, aby spočítal, co bychom museli provést, abych to tak řekl, jaká opatření, jenom v této položce, pokud se chceme zabývat jen odměnami, to svým způsobem vyrovnali, proto ten návrh. Nic víc, nic míň v tom není.

Bc. M. Rosenbergová

To je přesně to, že máme 13 – ti členné komise a výbory. Chodí tam polovina, ale vyplácíme jim odměny všem.

Ing. Fadrhonc

Ještě připomenu, že jsem v listopadovém jednání zastupitelstva, ale vlastně na to odročeném na 13. prosince, pokud si dobře vzpomínám, po přerušení, ten návrh měli a on proběhl tak rychle hned na začátku toho pokračujícího jednání, že neprošel jen o dva hlasy ten návrh, který je tady pod variantou tři, když to takto řeknu, že by se ta účast sledovala a odměňovala jen u členů komisí a výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva, tak to nám neprošlo o dva hlasy, pokud si dobře vzpomínám.

Bc. M. Rosenbergová

Tak teď tedy k řešení. Já si myslím, že to je jednoznačné, když ti lidé nechodí, nepracují, tak tu odměnu si nezaslouží. Teď jen upozorňuji na ten zvláštní odstavec, že ještě ta neúčast se týká opravdu nečlenů, takže bohužel se to netýká ani členů zastupitelstva, těch je také hodně. Tam je to problém, ale pojďme někde začít. Pojďme se dohodnout, že opravdu u těch nečlenů, kteří nechodí, tak tam tu odměnu dávat nebudeme nebo pokud není vůle, tak to nechme být a hledejme ten 1,500.000,- Kč, odkud vezmeme, abychom to dofinancovali. Více možností už nemáme. Pojďme tedy hlasovat, ale není to zase řešení. My pořád když potřebujeme šetřit, tak škrteme úplně všude.

Ing. Mgr. Černý

Paní primátorko, promiňte, ale kdybychom škrtili všude, tak by to bylo v pořádku, ale pokud členové této koalice schválí takovou věc, jako je „artové“ kino, Zachraňte Varšavu, tam není žádný rozdíl mezi žebrákem, který sedí v Moskevské ulici a žebrá 20,- Kč a mezi lidmi, kteří si přijdou každý rok vyžebrať z rozpočtu 1,500.000,- Kč a takto natáhnout ruku. V tom žádný rozdíl není.

Bc. M. Rosenbergová

Budete se divit, ale já s vámi naprosto souhlasím.

Ing. Mgr. Černý

Takže pokud se budeme chovat takto nekonceptně a každému, kdo tam s nějakým bohubilým záměrem přijde, slíbíme vše a nasypeme mu do kasičky, tak nebudu souhlasit proto, aby ti chudáci, kteří sedí na zastupitelstvu 8 a více hodin brali za to 910,- Kč, protože už tyto odměny jsou snižené.

Bc. M. Rosenbergová

Tady nikdo, kdo sedí na zastupitelstvu 8 a více hodin se ho tady tyto materiály vůbec netýkají, protože kdo z nich chodí do nějakých komisí a výborů, potažmo že se neustále hádáme, že se ty odměny vezmou tomu, kdo tam nechodí. Dobře, ať tedy lidé dostávají odměnu za to, když nepracují, pane Šolci, kde ty peníze vezmete?

Bc. Šolc

Já bych jen podotkl, že kino Varšava bylo schváleno v záměru a nikoliv v realizaci a v nějaké rozpočtové podobě, ale to jen tak mimochodem, kde já je vezmu, to nevím...

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme hlasovat o materiálu tak, jak je předložen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 1, zdržel se – 3.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 36

Žádosti o poskytnutí příspěvků na rok 2013 z Fondu požární ochrany Libereckého kraje

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jako každý rok máme možnost zažádat o příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje. Letos je ve fondu k rozdělení opět 15 milionu Kč, tedy výrazně vyšší částka než v minulých letech. U žádostí na udržení akceschopnosti jednotek je dotace 60 % celkových způsobilých výdajů a vlastní podíl žadatele 40%. S ohledem na celkovou výši prostředků ve FPO LK, se tak letos nabízí možnost požádat o dotaci na pořízení dopravního automobilu pro jednu z jednotek dobrovolných hasičů zřizovaných městem, konkrétně pro JSDH Růžodol a další potřebné hasičské vybavení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se diskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 163/2013

K bodu č. 37

Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2013

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zde je navrženo posunutí termínů, ať se každý podívá, proč to tam je.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 164/2013

K bodu č. 38/Staženo

Delegace náhradního člena představenstva Severočeské vodárenské společnosti, a.s.

K bodu č. 38a

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a.s.

Předkládá: Mgr. Bradík

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, jak tedy naložíme s těmi nominanty kraje a ve vztahu k tomu pověření delegáta, jak má hlasovat?

Bc. Šolc

Je to ve stejné pozici, jako to bylo minule. Buď zastupitelstvo se pokusí zavázat, mandát nebo se mandát pokusí nezavázat, respektive nezaváže. Pakliže jej nezaváže, tak za sebe říkám, že na základě dohod, které proběhly, by bylo dobré neblokovat nominanty kraje. Pakliže nějakým způsobem mandát zaváže, tak se nějakým způsobem budu muset chovat podle toho zavázaného mandátu.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem na té schůzce s e zástupci kraje vznesl nějaké důvody právní, proč někteří z těch kandidátů si myslím, že nemohou v tuto chvíli nebo v tu chvíli, kdy bylo to jednání, kandidovat. Předpokládám postup takový, že kraj to bude tlačit silou, to znamená, bude k dispozici spoustu právních rozborů, že se nic neděje tak, jako to bylo v případě odměn. To znamená, budou padat další trestní oznámení. Jednak bych chtěl dořešit tuto právní stránku, a pokud jde o tu stránku politickou, tak tam se mně nelíbí postup kraje, protože my jsme říkali, budeme nebo chceme jednat s krajem o jménech a pokud k tomu kraj přistupuje tak, že o jménech jednat nechce, protože oni mají platné usnesení a měnit ho nebudou, tak to já nepovažuji za jednání. Jednání je nějaký kompromis, a já v tuto chvíli to vidím tak, že díky tomu, že menšinová koalice v Liberci má v sobě vlastně dvě strany, které jsou v koalici na kraji, tak přitom navrženém složení té dozorčí rady, tak je tam pět zástupců krajské koalice a jeden zástupce městské opozice a to mně nepřijde správné, a proto jsem také na té schůzce zmínil, že by bylo dobré, aby tam kraj nominoval nějakého nominanta z opozice, k čemuž se zjevně nechystá, a k tomu směřovala ta má replika, že sice tyto volební uskupení, Starostové pro Liberecký kraj a Změna pro Liberecký kraj mají plná ústa toho, jak se věci budou měnit, ale v zásadě tyto lukrativní posty v dozorčích radách a jinde obsazují podle stejně nechutného klíče, jako to dělali velké politické strany předtím, takže buď ať se takto chovají dál, ale ať nemají plná ústa nějakých změn, a nebo se pojdme dohodnout na tom, že bude opravdu věcí dohody a ta pravidla pojdme nastavovat jinak, ale pak si tady nehajme nějaké pseudo - právní posudky, že vše je možné, když víme, že to možné není. Já si myslím, že tady je spousta důvodů, proč ty nominanty kraje nepodpořit, jak z hlediska politického, tak

z hlediska čistě právně formálního a upozorním na to tedy zastupitele před tím projednáním tohoto bodu. Upozorňuji na to i tady členy rady, že tam je tedy nevyhovění tomu zákazu konkurence a nechť tedy každý s tímto vědomím potom hlasuje, jak chce, ale samozřejmě s důsledky, které to s sebou přinese.

Bc. M. Rosenbergová

Je pravda, že po té schůzce už se nám nikdo z kraje neozval, takže oni ty vaše argumenty slyšeli, řekli, že to prověří, už s námi nekomunikovali, tím celá naše dohoda skončila.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, vzhledem k velmi negativním zkušenostem se stranou Změna pro Liberec a se stranou Změna pro Liberecký kraj, mně tam chybí usnesení. To usnesení z toho kraje, které nám tady kolegyně Kocumová říkala, že ho má na stole v kanceláři. Já tyto informace, předpokládám, že i když jsme jednali poprvé o nemocnici, tak také zaznívaly různé polopravdy až lži, které potom musel následně napravovat pan hejtman, jestli bychom dostali to usnesení před zasedáním zastupitelstva, aby to bylo přílohou tohoto materiálu, abychom se měli o co opřít.

Bc. M. Rosenbergová

Náš materiál, který jsem připravovala, se týká nominanta na valnou hromadu, ne usnesení kraje. Já jim opravdu nebudu připravovat materiály. Nebyly mi dodány, ta usnesení jsou dvě, jedno je z prosince, kdy tam delegují své členy, druhé je z ledna, kdy se tam dohadují o těch odměnách. Já si myslím, že když mě mohou tak pestře e-mailovat všichni z krajské rady a všichni krajské zastupitelé, tak někdo by z nich mohl připravit kvalitní materiál, který nám předá a který mi tam doplníme a to opravdu za ně dělat nebudu, takže pokud nás tam budou chtít zase zavázat nějakým usnesením, nechť si ho tam kolegyně Kocumová doplní, já opravdu nebudu dělat práci za ní a v tomto případě se jedná pouze o našeho nominanta. Pozvánku a program tam máte přiložen, takže je to potom o tom, s čím tam ten nominant půjde a to už je asi jeho věc nebo právě věc toho mandátu.

Bc. Šolc

Já to nechci prodlužovat, v zásadě se dá říct, že takřka se vším, co tady Petr Černý řekl, já nesouhlasím, protože není možné slučovat orgány samosprávy, náměstka na krajské úrovni a říkat, kdo tam sedí za městskou koalici, městskou opozici. Prostě město má dva zástupce v dozorčí radě pana Mgr. Marka a tady pana Ing. Hrušu, ti zastupují zájmy města. Kraj jako většinový akcionář si nominuje své zástupce a pakliže zastupitelstvo mě nezaváže jinak, tak dopředu říkám, že hodlám respektovat jakousi logiku věci, že nebudu vstupovat do těch krajských nominací. Víc o tom mluvit netřeba, protože vše už zaznělo.

Ing. Rutkovský

Já se osobně domnívám, ten kontrolní mechanismus, i když je to koalice, opozice, tak určitým způsobem je pan hejtman Půta, on i když je koaliční, tak jeho politický boj skončil volbami. Ať si o tom myslí kdo chce, co chce. Druhou věc bych chtěl říct, že se mi nelíbí, že není předložený ten posudek a nevím, jak bude zastupitelstvo hlasovat, protože pan Černý to tady definoval naprosto přesně. Bylo tady naprosto jasně sděleno, že posudek bude předložen. Pokud nebude předložen do zastupitelstva, tak se obávám o osud schválení tohoto bodu a budeme zase na začátku, takže jestli bych mohl poprosit, komu se dá uložit takový úkol.

Bc. M. Rosenbergová

My to nebudeme ukládat. To je přeci věc kraje. Já odmítám, aby naši pracovníci dělali jejich práci. Pan Ing. Černý, pro ty, kteří to nevědí, na té schůzce nebyli, je seznámil s tím, že v současné chvíli podle živnostenského rejstříku, jsou ti tři nebo dva pod § zákazu konkurence, a že to chce tedy osvětlit od právníků, zda je to problém nebo není problém. Pan Půta řekl tady, že to vnímá jako problém, a že nám předloží nějaké právní posouzení. Potom to bude jasné. My čekáme na to právní posouzení. Zatím jsme ho nedostali, takže v tuto chvíli, když podpoříme tyto tři, tak vědomě hlasujeme o tom, i když víme, že to je v rozporu se zákonem. To je vše, což komunisté odmítli.

Ing. Mgr. Černý

Já už jsem o to žádal, měli bychom se tedy na toto téma koaličně sejít a nějakým způsobem tato témata, o kterých jsem tady mluvil, už projednat, protože koaliční smlouva hovoří o tom, že koalice by měla v klíčových věcech hlasovat jednotně a pokud nějaká koaliční strana nechce hlasovat s koalicí, tak by to měla definovat. Já v tuto chvíli ani nevím, která strana jak k tomu přistupuje a která strana je v té menšině a který návrh je koaliční, takže ta situace je komplikovaná a já bych rád, aby nedošlo k porušení koaliční smlouvy ze strany Liberce občanům, jako k tomu došlo na minulém jednání zastupitelstva, může to být vnímáno obráceně, každopádně já to vidím tak, že to postavení Liberce občanům je schizofrenní, protože jsou v koalici na kraji a v koalici na městě, ta koalice jiná než na kraji, a že do budoucna není takové schizofrenní postavení možné a asi by bylo dobré nějak důstojně tu koalici ukončit.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ono to k tomu stejně směřuje, co si budeme nalhávat. Na druhou stranu jsem si myslela, že členové té dozorčí rady, že si to kraj nějak projedná. Už jsme několikrát říkali, že toto bývá výsledkem politické dohody. Já jsem zaznamenala tu schůzku, o kterou nás pan hejtman požádal. Musím říct, že se mě trochu dotklo, že sem přizval i Bc. Kocumovou a Ing. Veselku, aniž by nám to předem řekl, to se nedělá, jestli je toto veškerá dohoda, že on tady řekne, co chce a my mu řekneme, co my nechceme, tak jestli je to jako konec, nevím. Víím, že komunisté to nepodpoří. Nevím, jak je to s ODS. Takže já nevím, jak to hlasování dopadne. Já nemám žádné informace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2.

Rada města přijala usnesení č. 166/2013

K bodu č. 38b

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Předkládá: L. Martin

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1.

Rada města přijala usnesení č. 167/2013

K bodu č. 38c

Vypsání výběrového řízení na poradce při prodeji TSML a.s.

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva č. 247/2012, ve věci záměru prodeje společnosti TSML a.s., bylo uloženo náměstkovi pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu, zpracovat výběrové řízení na profesionální společnost zabývající se poradenstvím při prodeji společností.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Ta samotná příprava té zadávací dokumentace navazuje na usnesení zastupitelstva, které mi to uložilo. Já jsem na tom začal pracovat hned na začátku prosince. Ono se to možná nezdá, ale ta zadávací dokumentace je asi klíčový dokument v tom, že podle těch not, které mi tady nastavíme, ten poradce bude pracovat a právě proto, abychom nemohli být ovlivněni a obviněni z toho, že někdo to někdo to naše uvažování ovlivnil, tak jsme tu zadávací dokumentaci zpracovávali na radnici za pomoci mého odboru, odboru právního a veřejných zakázek. Je to v zásadě rozděleno do dvou fází. V té první fázi nám ten poradce musí navrhnout tu strategii, jak bychom na ten prodej měli jít přesně tak, jak mi to uložilo zastupitelstvo a po schválení toho, jak na to jít, bude mít poradce za povinnost všechny další kroky, které tam máte popsány v zadávací dokumentaci. Zjednodušeně řečeno, měl by provést město celým tím nesmírně složitým procesem prodeje té společnosti, ať už to bude takovýmto nebo jiným způsobem. Bude zodpovědný za přípravu veškeré transakční dokumentace, za zpracování a přenesení všech informací o technických službách všem těm potencionálním zájemcům, atd. My jsme provedli kontrolní zjištění předběžné ceny. To tam máte také uvedeno. Oslovili jsme 12 společností, které mají v předmětu podnikání toto transakční poradenství. Vrátilo se nám 5 indikativních nabídek, které jsme potom vyhodnotili, abychom se dobrali k nějaké předpokládané ceně. Ta předpokládaná cena se bude, podle toho, co nám přišlo, podle mého názoru odvíjet někde pod 3 miliony Kč a bude rozdělená do těch dvou fází. Je tam i návrh smlouvy, která by k tomuto měla být. Jak jsem už tady avizoval, celé toto šlo do komise pro výběrová řízení. Byly k tomu tam nějaké připomínky. My jsme ty připomínky zapracovali, ale přesto ta komise se potom tím zabývala, ale neměla nic proti, ale zároveň to ani nechválila. Většina členů se prostě a jednoduše zdržela hlasování. Chápu, že tomu třeba nerozuměli nebo něco, ale je to nepříjemné, protože neřekli, co jim na tom vadí a přesto se zdrželi.

Bc. M. Rosenbergová

Je to konzultováno s právním oddělením?

Bc. Šolc

Samozřejmě.

Bc. M. Rosenbergová

Tady to nikde není napsané.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, co je vlastně předmětem toho prodeje technických služeb, zejména se ptám na pozemky. Já jsem odpověď zatím ještě nedostal. Které pozemky jsou předmětem prodeje technických služeb. Neptám se na pozemky v areálu, ale ptám se na pozemky mimo areál, jestli se dá tento seznam někde získat?

Bc. Šolc

Z logiky věci by je měly znát technické služby, protože předmětem prodeje jsou všechna aktiva technických služeb v akciové společnosti, takže jestli oni mají nějaký majetek, tak tohoto majetku se to týká.

Ing. Rutkovský

V tomto případě bychom ještě neměli prodávat některé pozemky, které slouží jako parkoviště ke Slovnanu.

Bc. Šolc

Potom je třeba do samotného rozhodnutí o prodeji ty pozemky ještě převést na město, ale to řešíme tak trochu za dvě a půl minuty dvanáct.

Ing. Rutkovský

Kdo má na starosti prodej technických služeb?

Bc. Šolc

Jestli se ptáte na pozemky, tak technické služby jako takové nebo nikdo nevznesl požadavek na to, že technické služby vlastní nějaké pozemky, které by neměly být prodány.

L. Martin

Já to jen uvedu na pragmatickou rovinu, přeci na radě města byste se měli rozhodnout, co z technických služeb si chceme převést na město tak, jak jsme to udělali se hřbitovy, poté ten záměr zrealizovat, neboli dát to za úkol technickým službám, teď ve funkci ještě také valné hromady....

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, vždyť snad neprodáváte technické služby! Toto je zadávací dokumentace na poradce!

L. Martin

No jasně, proto to říkám.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pojďme toto schválit a toto otevřete a budeme o tom jednat, ale teď to tady nediskutujeme.

Ing. Fadrhonc

Já jsem chtěl jen připomínku, že v tuto chvíli se jedná o tom, kdo bude tou poradenskou firma, která nám navrhne, jak a co, když to takto řeknu, takže o tom, co, jak říkáte, pane náměstků, se ještě bude jednat samozřejmě.

Bc. M. Rosenbergová

Ano.

Ing. Rutkovský

Omlouvám se.

Bc. M. Rosenbergová

To je ale dobrá připomínka pane náměstků. Musíme se tím zaobírat, ale ne tady. Takže odbor majetku, pan Lukáš Martin a pan Ing. Rutkovský ve spolupráci připravte něco, ale teď pojďme hlasovat pro toho poradce.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 168/2013

K bodu č. 38d

Pozemky Machnín - ověření vůle Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s projednáváním majetkoprávní operace „záměru směn pozemků Decatlon, Harcov – záměr 4. RM a 2. ZM“ byli osloveni manželé Turkovi. V rámci úvah nad variantami nového územního plánu byl náměstkem pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu projednán další možný osud pozemků v Machníně vpravo a vlevo od silnice R35 na Chrastavu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já už tedy nevím, co vše je v kompetenci rady města. Já nebudu brát na vědomí vůli zastupitelstva nebo já nevím. Toto je takový nesmysl. Nicméně jestli tomu rozumím, to jsou ty pozemky toho Turka v Machníně, že bychom je vykoupili zpět za 31 milionů Kč s tím, že víme, že na nich nikdy nic nebude. Vůbec nechápu, proč to děláme?

Bc. Šolc

Právě proto se k tomu zastupitelstvo musí vyjádřit a jediné zastupitelstvo právě v záměru může vyjádřit tu svou vůli, proto v radě je to z těch ryze formálních důvodů, že rada města připravuje podklady pro zastupitelstvo, takže my to bereme na vědomí a zastupitelstvo o tom rozhodne. Já si třeba nemyslím, že by tam definitivně nic nemohlo stát, ale...

Bc. M. Rosenbergová

Ale já to vůbec nechci dělat Turkovi k vůli, aby my jsme dostali bezcenné pozemky jen proto, že jemu se to nevyplatilo, nějaké spekulace s tím.

Bc. Šolc

Tak je potřeba si ten materiál dobře přečíst....

Bc. M. Rosenbergová

Já ho mám přečtený velmi pořádně.

Bc. Šolc

Tak tam je jasně napsáno, že ty pozemky byly v nějaké době prodané Globusu a v nějaké době prodané Turkovi za nějaké peníze a zde je možnost je vykoupit za nabývací tituly, ještě plus oni se zaváží vybudovat protihlukový vál. Je otázka a já jsem vycházel z návrhu územního plánu, který jsem obdržel, kde to ještě bylo v té průmyslové zóně, teď jsem na tom našem jednání slyšel něco jiného, ale ty definitivní podklady jsem ještě nedostal. Je otázka, jak by se ty orgány k tomu stavěly, kdyby to byly pozemky ve vlastnictví města, anebo je otázka, jaká ta situace bude za pět let třeba, ale právě proto já jsem ten materiál takto připravil, zastupitelstvo řekne, zabývejte se tím, ano budeme se tím zabývat. Když řekne, ne kašlete na to, tak se tím zabývat nebudeme. Nic víc, nic méně.

Ing. Mgr. Černý

Je to asi nesmysl. Kdyby to bylo bývalo tak, jak píšete, naštěstí ono to tak není, jak jsme se dozvěděli při posledním jednání, tak kdyby to bylo tak, jak píšete, tak je to nehoráznost, protože to si nedokážu představit, kdybychom něco takového udělali. Naštěstí to tak není, takže to je předmětné, ale vůbec si nedokážu představit, že vy, pane Šolci, který vypráví o tom, že chybí každá koruna, dáte najednou návrh na to, abychom si za 31 milionů Kč koupili louku.

Bc. Šolc

Ale vždyť je to možnost, tak hlasujte klidně proti. Tady je prostě otázka, ta varianta se otevřela při vyjednávání, které s nimi máme. Můžeme s tím souhlasit nebo nesouhlasit. O nic nejde. Je to jen otázka záměru.

Bc. M. Rosenbergová

Já tomu rozumím, pojďme hlasovat.

Bc. Šolc

Ano, že bereme na vědomí a dává to do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Tam je ukládací usnesení, takže kdo je prosím pro, že bere na vědomí a ukládá kolegu Šolcovi ověřit vůli zastupitelstva. Já nebudu ukládat takový nesmysl!

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 4, zdržel se – 0.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

Bc. Šolc

V pořádku. Nic se nestalo. Do zastupitelstva se to nepředloží.

K bodu č. 38e

Jednací řád zastupitelstva města

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ta novela, kterou projednáváme už rok. Důležité je tam třikrát a dost a nějaké další věci. Připomínkovaly to všechny kluby. Opravdu jsme se snažili, když si přečtete tento materiál, je obsáhlý. Musíme se vypořádat s každou připomínkou, když pominu, že ODS tam měla úpravy různých formulací, ani je tak nezajímalo, co je obsahem, ale Změna pro Liberec tam měla samozřejmě hodně připomínek.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 169/2013

K bodu č. 39

Hodnocení 1. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zde si prosím vás pořádně prohlédněte, kdo má nějaké úkoly. Pane Martine, máte toho tam hodně, Ing. Hruša a paní Kašparová za Teplárnu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 170/2013

K bodu č. 40

Organizační zajištění 2. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady poprosím o přehození bodů, ať Krajská nemocnice je až po bodu 23, Krajskou nemocnici mi prosím přehod'te. Dále bod 2a zařadit před bod 3 a vyřadí se z programu body 16, 21, 23, 27.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 171/2013

K bodu č. 41

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola použití poskytnutých finančních prostředků z Kulturního fondu SML za rok 2011

II. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec za rok 2011 a za 1. Q. 2012

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.16 hodin.

Přílohy:

- Program 4. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 26. února 2013

Zapisovatelka:

Tereza Babíčková, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Roman Šotola, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky