



**Z Á P I S**  
**Z 5. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 12. 3. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc  
doc. David Václavík

## **Zahájení**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 5. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka uvedla, že ze schůze rady města se omluvil Ing. B. Kabátek. Později se dostavili L. Pohanka a R. Šotola. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Bc. Jiřího Šolce a doc. Davida Václavíka. Paní primátorka požádala ověřovatele o včasné ověření zápisu. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu jsou navrženy materiály č.6a, 6b, 14a, 14b, 14c, 14d, 20a, 20b a 20c.

*Takto doplněný program byl schválen v poměru: pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2/přerušeno**

### **Ustanovení Ekonomické rady města**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML, Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města pověřila tajemníka magistrátu připravit a předložit k projednání návrh formátu poradního sboru, orgánu rady města, který by řešil strategické záměry pro oblast. V návaznosti na toto usnesení je předkládán návrh na zřízení Ekonomické rady, jako poradního orgánu primátorky a vedení města, její statut a další postup pro její realizaci.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto je bod, který jsme dostali za úkol radou města, a proto je předložen. Dostali jsme to jako úkol v radě, určitě to tady přednesl pan doc. Václavík. My jsme o tom mluvili, že jsme to chtěli několikrát připravit, na radě jsme to prodiskutovali, vzniklo z toho pověření, takže nyní to předkládáme. Snažili jsme se, aby obsazení bylo politicky nezávislé. Máte k tomu něco?

### **Ing. Mgr. Černý**

Chtěl bych ještě projednat personální obsazení.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá takže přerušujeme do dubnové schůze rady města.

## K bodu č. 3

### Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Pronájem pozemků

1. pronájem části pozemku p.č. 1094/1 – 191 m<sup>2</sup> (odstavná plocha), k.ú. Horní Růžodol na dobu neurčitou za roční nájemné 13.370,-Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro paní Janu Milerovou.
2. pronájem části pozemku p.č. 82/26 – 28 m<sup>2</sup> (zahrada), k.ú. Ruprechtice na dobu neurčitou za roční nájemné 280,-Kč pro pana Františka Peršína.
3. pronájem části pozemku p.č. 1781 – 200 m<sup>2</sup> (zahrada) a 210 m<sup>2</sup> (údržba pozemku a sekání trávy) v k.ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 2.100,-Kč pro manželé MgA. Tomáše a Mgr. Radku Pašekovi.

#### II. Pronájem nebytového prostoru

1. pronájem nebytového prostoru o výměře 136 m<sup>2</sup> v ul. Orlí 139, Liberec 3, pro EURO-BRIDGE Liberec o.p.s., Orlí 141/9, Liberec 3, IČ: 27275710, nájemné 1,- Kč/m<sup>2</sup>/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

#### III. Změna usnesení

1. a) zrušení usnesení č. 67/2012/II/4 ze dne 31. 1. 2012  
b) zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky na pozemku p. č. 5899/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 285/2012/V/3 ze dne 17. 4. 2012  
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 5899/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1177, 1176/23, k. ú. Liberec a budovy č. p. 420, Liberec IV–Perštýn, na pozemku p. č. 1177, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Doležil Petr, Lejsek Jan MUDr., Strouhal Václav DiS., Šumaj Rudolf MUDr., za cenu 5000,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 13/2010/IX/9 ze dne 19. 1. 2010  
b) zřízení věcného břemene strpění uložení:  
**ba)** kanalizace a vodovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 2208/18, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí pro vlastníky pozemků p. č. 2208/13, 2208/14, 2209/10, k. ú. Ruprechtice, kterými jsou v současné době manželé Mgr. Lukáš Sedlatý a Mgr. Anna Sedlatá, za cenu 88,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.  
**bb)** zřízení věcného břemene příjezdu a přístupu přes pozemek p. č. 2208/18, k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou pro vlastníky pozemků p. č. 2208/13, 2208/14, 2209/10, k. ú. Ruprechtice, kterými jsou v současné době manželé Mgr. Lukáš Sedlatý a Mgr. Anna Sedlatá, za cenu 132,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

#### IV. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 47/1, 446/1, 490, 495, 1088/2, 1092/2, 1424/8, 1457/17, 1503/1, 1503/2, 1507/1, 1508, 1511/1, 1516/1, 1946/1, 1947, 5754, 5780/19, 5784, 5786/1, 5787/2, 5787/3, 5788/2, 5789/1, 5789/2, 5790, 5791/1, 5792, 5794/1, 5808/1, 5812/1, 5814, 5815, 5818, 5830, 5866, 5870/1, 5874, 5875, 5905, 5933, 5954, 5957, 5978/13, 6007/2, 6007/7, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro GTS Czech s. r. o., Praha 3 –

Žižkov, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 433/1, 446/1, 528/2, 566, 567/3, 902, 1092/2, 1499/1, 1499/2, 1499/3, 1499/4, 1511/1, 1516/1, 1516/9, 1932/1, 4001/18, 4009/3, 4025/1, 4025/4, 4026/1, 5767, 5770/1, 5782, 5784, 5785, 5786/1, 5787/3, 5788/2, 5789/2, 5797, 5808/1, 5819/1, 5819/2, 5819/4, 5822, 5824, 5832, 5834, 5869, 5874, 5875, 5905, 5938/1, 5954, 5973, 5991, 6006, 6007/2, 6007/4, 6007/5, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro GTS Czech s. r. o., Praha 3 – Žižkov, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení el. přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 1092/2, k.ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: PHG s.r.o., Boloňská 304, 109 00 Praha 15, IČ: 24763322, za cenu 3.250,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění umístění přístupové lávky a uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 4542/2, 6147, k. ú. Liberec a na pozemku p. č. 428/1, k. ú. Janův Důl u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Vodafone Czech Republic a. s., Vinohradská 167, 10000 Praha 10, IČ: 25788001, za podmínky složení zálohy ve výši 16.500,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemní kabelové přípojky NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6026, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby ve prospěch Technické univerzity v Liberci, Studentská 1402/2, Liberec I – Staré Město, 46117 Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 2.375,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 6043, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1. 000,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a plynovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 128/3, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 128/5, k. ú. Horní Hanychov, kterým jsou v současné době Polanský Petr Mgr. a Polanská Yvona, za podmínky složení zálohy ve výši 5.075,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN + přípojkové skříně SS100, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.445/1 k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení jistiny ve výši 1.500,- Kč.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3/1, 3/5, 3/8, 3/9, 3/11, 3/17, 3/28,9, 23/1, 26/1, 1305/32, 1305/40, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 114.000,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1018, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 62/25, k. ú. Machnín, jehož vlastníkem je v současné době: KANZEN Invest, s.r.o., Ruprechtická 164/2b, Liberec I – Nové Město, 460 01, IČO: 287 47 682 za podmínky složení zálohy ve výši 2.100,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vezmeme to po bodech. Č. I. Pronájem pozemků. Máte k tomu něco? Č. II. jedná se o nebytový prostor. Tady jsme to doplnili o prohlášení společnosti, že si přebírá majetek. Č. III. – Změna usnesení rady města a č. IV. Věcná břemena. Nikdo k tomu nic nemá, budeme tedy hlasovat o celém návrhu najednou.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 172/2013*

## **K bodu č. 4**

### **Změna nájemce u nájemní smlouvy reg. č. 2501/05/0122**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 19. zasedání Rady města Liberec dne 15.11.2005, usnesením č. 648/05 bylo schváleno podnikatelské nájemné na část pozemku p.č. 420, k.ú. Janův Důl u Liberce pro firmu ELMARCO s.r.o., zastoupenou jednatelem Ing. Jaroslavem Marešem, se sídlem V Horkách 76/18, 460 07 Liberec 9. Pozemek je schválen za účelem parkování, a to na dobu neurčitou od 1.12.2005.

Dne 15.2.2013 jsme zaregistrovali žádost jednatele Ing. Ondřeje Veselovského z firmy MICONEX s.r.o., kde žádá o změnu nájemce. Přikládá též dohodu mezi firmou ELMARCO s.r.o. a MICONEX s.r.o., kde obě strany souhlasí s převodem.

Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 20.2.2013 do 11.3.2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.173/2013*

## **K bodu č. 5**

### **Změna doby trvání nájemní smlouvy reg. č. 2501/01/0300**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 20. zasedání Rady města Liberec dne 6.12.2011, usnesením č. 829/2011/VII byl schválen dodatek č. 2 k nájemní smlouvě reg. č. 2501/01/0300 na pozemky p.č. 904/1, 904/2, st. p.č. 265/1, vše v k.ú. Krásná Studánka pro Fotbalový klub Krásná Studánka, zastoupený Lukášem Palánem se sídlem Hejnická 52, 460 01 Liberec 31. Pozemky jsou schváleny za účelem fotbalového hřiště, a to na dobu neurčitou od 1.1.2012.

Dne 30.1.2013 byla zaregistrována žádost Lukáše Palána, jednatele Fotbalového klubu Krásná Studánka, o změnu doby nájemní smlouvy, a to z doby neurčité na dobu určitou 15let, tj. do 31.12.2028.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, proč na 15 let?

## **Bc. Šolc**

Kvůli dotaci.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.174/2013**

## **K bodu č. 6**

### **Nevyužití předkupního práva - Alšova 1272, Liberec 1**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo kupní smlouvou č.j.2221/93/720 ze svého majetku budovu čp.1272, ul. Alšova, Liberec 1 postavenou na pozemku p.č.3215, a pozemky p.č.3215 a 3214/5, vše v Liberec za celkovou kupní cenu 438.678,-Kč. Dne 10.5.2011 byla tato budova vkladem prohlášení vlastníků rozdělena na jednotlivé bytové jednotky. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 27.4.1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího, které v současné době přešlo i na všechny vlastníky bytových jednotek.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mě trochu mrzí, že tady není třeba fotodokumentace, abychom viděli, co to vůbec je.

### **Bc. Šolc**

Pokud bychom vyjádřili vůli využít, tak ji samozřejmě dodáme.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem v té souvislosti chtěl zeptat, nejen že tam není žádná dokumentace, ale já jsem se tam nikde nedočel, jak si pan Tenkač ty ceny stanovil. Mně to přijde tak, že tady není žádná odvolání na znalecký posudek, že si to stanovil sám sobě.

### **Bc. Šolc**

Jestli to mohu vysvětlit. Předkupní právo je tam koncipováno tak, že on když se rozhodne svůj byt prodat za nějakou cenu, kterou si s někým domluví, tak nejdříve musí vyzvat město, jestli za tu cenu chce nebo nechce uplatnit předkupní právo. Takže tam žádný znalecký posudek nedokládá. Když se město rozhodne, že nechce využít předkupní právo, tak tento pan Tenkač může byt prodat za peníze, které tady uvedl, kdyby to chtěl prodat levněji, tak zase město musí vyzvat s obnovenou nabídkou předkupního práva. Kdyby to chtěl prodat draž, tak samozřejmě může.

### **Ing. Mgr. Černý**

To by nám ale měl říct, že má někde rezervační smlouvu?

### **Bc. Šolc**

To je jeho věc, jestli to chce prodat bratranci nebo přes realitní kancelář. Do toho my nijak nevstupujeme. Naopak, když se rozhodneme využít předkupního práva, tak bude muset nastoupit procedura záměru do zastupitelstva a fotodokumentace, znalecký posudek tak, jako jsme to měli

v případě nemovitosti u nádraží, a tam nám zastupitelstvo stejně řeklo, že ne. Takže standardní doporučení odboru je, že ne, protože ani v rozpočtu na výkupy nemáme vyčleněny žádné peníze, ale pokud převažující vůle, že ano, jako nejsou to úplně špatné peníze za byt v této lokalitě.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Právě, že to nejsou špatné peníze, o to spíš si myslím, že to tam mělo být přiloženo, jak to vypadá, protože takto se rozhodujeme o něčem, co vlastně vůbec nevíme...

### **Bc. Šolc**

Takhle to vychází z těch podmínek, které tam jsou sjednané a ...

### **Bc. M. Rosenbergová**

To rozumím, ale že se měla udělat nějaká fotodokumentace současného stavu.

### **Doc. Václavík**

Ten dům je ve skvělém stavu, nevím jak vevnitř, ale je to jedna z nejlepších libereckých adres. Už jenom kvůli tomu, jak vypadá střecha, jak vypadá omítka, je tam velký pozemek, je to 100 metrů na tramvaj, je tam veškeré zázemí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Když my si tady odsouhlasíme, že předkupního práva využijeme, tak to stejně posouváme do zastupitelstva. Ještě nějaký dotaz? Tak budeme hlasovat o tom, jak je to předloženo, a to je, že schvaluje nevyužití, ano? Takže pokud bychom chtěli využít práva, tak musíme být proti.

### **Bc. Šolc**

Dojde k neschválení tohoto a my navrhne obráceně, nebo jestli je tady převažující vůle využít, tak já dám jakoby pozměňovací návrh, ale já osobně bych třeba nevyužíval, protože se s tím pojí rozpočtové opatření, musí se tam doplnit peníze na tyto věci, a já je nikde nemám.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To by stejně bylo až po zastupitelstvu, ale zase vzdávat se takových bytů, za které bychom mohli možná utržit víc, to neschválí o řádném hospodářství. Kdybychom měli ekonomickou radu, třeba by nám poradila.

### **L. Martin**

Tím vlastně, že nevyužijeme předkupní právo, tak ho navždy ztrácíme, pokud se nemýlím.

### **Bc. Šolc**

Ano.

### **L. Martin**

A jestli by tedy nebylo vhodné řešení upravit podmínku s tím, že město v tuto chvíli, když ekonomicky na tom tak, jak je, nevyužívá, ale zároveň chce toto předkupní právo zanést na budoucího majitele, jinak bude rozhodovat zřejmě i jinak, tak bychom neztratili tu možnost to někdy vykoupit zpátky. Ovšem druhá věc je, jak právně to lze či nelze. Nevím. Myslím, že by se nad tím mohl někdo zamyslet.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych chtěla, kdyby tam byl normální znalecký posudek, protože my takto ani nevíme, kolik byt má skutečnou hodnotu.

## **Bc. Šolc**

To bychom si museli zadat, a to samozřejmě budeme zadávat až ve chvíli, kdy budeme znát nějakou převažující vůli využít. Můžeme se domluvit, že pokud by rada chtěla využít, tak v tom mezidobí, než by to doputovalo do zastupitelstva, ten znalecký posudek necháme zpracovat.

## **Ing. Hruša**

Já si myslím, že v podstatě on to dělal podle nějakého, nebo asi má nějaké materiály přímo...

## **Ing. Mgr. Černý**

Má nabídky.

## **Bc. Šolc**

Má kupce.

## **Ing. Hruša**

Tak ať to předvede.

## **Bc. Šolc**

Nám do toho nic není. Jestli chceme, tak materiál můžeme přerušit, ty z vás, které to zajímá, se mohou jít podívat, protože třeba na ten Finalstav jsme se s panem Svobodou jeli opravdu fyzicky dívat, jestli to za to stojí nebo ne. Viděli jsme ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

To by nás asi do bytu nepustil.

## **Bc. Šolc**

Třeba ano.

## **doc. Václavík**

Tam je základní problém, že tam třeba nejsou ani rozměry bytů. Já jsem na ně nikde nenarazil.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jsou tam, 60, 100, 60, v dopise.

## **L. Martin**

Vnímám to, že znalecký posudek, který se tady několikrát přetřásal, je skutečně nutný, protože my musíme vědět, o jaký nárok vlastně přicházíme podle soudního znalce.

## **Bc. Šolc**

Pouze ve chvíli, kdy to opravdu budeme chtít, jinak znalecký posudek jsou vyhozené peníze. Pokud je tady strategie vykupovat a vyčleníme na to rozpočtové prostředky, tak samozřejmě ano, znalecký posudek bude potřeba, pokud je převažující strategie nevykupovat, tak ho nebudeme dělat. Vždyť i znalecký posudek nás vyjde na 3 byty na 20, 30.000,- Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak si to pojďme říct, jestli jsme spíš pro nebo spíš proti ať to nepředěláváme. Já bych byla pro ten znalecký posudek.

## **Ing. Hruša**

Já si myslím, že bych to nechal projít zastupitelstvem, ať si řekne ano nebo ne. A pokud řekne, že to máme koupit, potom je na majiteli, aby on doložil finančnímu úřadu ty peníze.

## **Bc. Šolc**

Do zastupitelstva už musí být se znaleckým posudkem. Když rada řekne vykoupit, tak znalecký posudek uděláme. Je to jednoduché.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jaký názor na to mají ostatní radní?

## **Bc. Šolc**

Mně je to v zásadě jedno. Obecně platí, že znalecké posudky jsou dnes relativně vysoké a za znalecké posudky se dnes nemovitosti neprodávají, ani naše. Opravdu nemám problém, můžeme ho udělat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vím, jak ale potom můžeme zdůvodnit, že jako s péčí řádného hospodáře, když vlastně nevíme, kolik ty byty stojí, jakou mají hodnotu. To nám může kdekdo napadnout.

## **Bc. Šolc**

Dejme usnesení, že záměr je vykoupit a ukládáte mně nechat vypracovat znalecký posudek.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to doplníme do usnesení.

***Hlasování o návrhu upraveného usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.175/2013**

## **K bodu č. 6a**

### **Záměr pronájmu nebytové jednotky č.285/1 v budově Frýdlantská 285, Liberec 1**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Privatizací budovy Frýdlantská 285, Liberec 1 se dlouhodobě zabývá statutární město Liberec (SML) již od roku 2011. Několikrát byl prodej celé budovy navrhován v průběhu roku 2012 i zastupitelstvu města, ale vždy po rozsáhlé diskusi byl návrh na její prodej stažen. K posunu došlo až na zastupitelstvu města 31.5.2012, kdy byl sice materiál opět stažen, ale s tím, že bude budova rozdělena na 2 samostatné nebytové jednotky. Zastupitelstvo města dne 31.1.2013 usnesením č.5/2013, bod.III, odst.b) schválilo rozdělení budovy č.p.285, ul. Frýdlantská, Liberec 1, postavené na pozemku p.č.485, k.ú. Liberec na dvě nebytové jednotky a na nebytovou jednotku č.285/2 – restaurace Maškovka byl schválen záměr prodeje nebytové jednotky formou výběrového řízení s přednostním právem nájemce nebytové jednotky za cenu 6,245.000,- Kč a následně bylo vyhlášeno výběrové řízení, které končí dne 8.4.2013.

Druhou nebytovou jednotku č. 285/1 tvoří bývalé kino Varšava s foyer a bývalý klub Barandoff, jednotka je o velikosti podlahové plochy 682,55 m<sup>2</sup>. Na základě usnesení č.5/2013 v bod III. odst.ba) bylo schváleno, že příjem z privatizace nebytové jednotky č.285/2 ve výši 1,8 mil. Kč bude účelově vázán na rekonstrukci nebytového prostoru bývalého kina. O pronájem bývalého kina projevil zájem občanské sdružení, Zachraňme kino Varšava (OS), které na zastupitelstvech v lednu a v únoru



seznámilo všechny členy zastupitelstva se záměrem využití prostor bývalého kina v oblasti kulturní a společenské činnosti. Současně zastupitele jednatel OS informoval, že je třeba do rekonstrukce jednotky vložit z prostředků SML minimálně schválenou částku 1,8 mil. Kč z prodeje druhé nebytové jednotky a na provoz této činnosti bude po SML požadovat dotaci v min. výši 800.000,- Kč na každý rok provozu. Dále zástupce OS informoval, že se OS bude ucházet o dotace z prostředků IPRM. Doba trvání nájmu by byla na dobu 10 let s opcí na prodloužení o 5 let, dohodnuté nájemné by s ohledem na veřejně prospěšné aktivity uvedené v nájemní smlouvě bylo smluvní ve výši 683,- Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Já jsem to rozesílal, protože to je materiál, na kterém jsme se podíleli s panem kolegou Martinem, ale budiž. Je to materiál, který je podmíněn tím, že dopadne majetkoprávní operace odprodeje vrchní provozovny Maškovky stávajícímu nájemci. Občanské sdružení, Zachraňme kino Varšavu, zpracovalo projekt, který podalo do třetí výzvy IPRM a samozřejmě musí mít k tomu nějaká užívací práva. Takže v tomto materiálu je předkládána nájemní smlouva. To by až takový nebyl problém, problém nastane ve chvíli, kdy oni mají slíbeny od zastupitelstva finanční prostředky právě z prodeje té vrchní jednotky a na tu vrchní jednotku se nám nikdo nepřihlásil. Mám tady dopis od nájemce, kde nám sděluje, že za tyto peníze tu vrchní jednotku nekoupí. Takže teď to jde do kolize. Na jednu stranu oni podali projekt do IPRM, termín k odevzdání byl minulý pátek a potřebovali by mít nájemní smlouvu. Na stranu druhou já vím, nebo s větší pravděpodobností, že to výběrové řízení končí 8. 4., že se ta vrchní jednotka za tyto peníze neprodá. Teď je to na nás, jakým způsobem to rozsekne, osobně se domnívám, je to pouze záměr, že bychom to měli odhlasovat s vázaným usnesením, že tento záměr by rada města schválila v případě, že by se ta jednotka prodala za 6, 25 mil. Kč.

### **L. Martin**

Já bych chtěl k tomu říct, pakliže tento materiál projde radou města, tak já bych nechtěl být ten, který podepisuje nájemní smlouvu. Ne snad kvůli tomu, že bych to nechtěl, ale snad kvůli tomu, že vlastně nemám toto v gesci, že já nepodepisuji nájemní smlouvy, to má v gesci ekonomický odbor, a to, že jsme se na tom spolupodíleli při tvorbě, je jenom z jednoho jediného důvodu, a to že pan Anděl má tuto budovu ve správě, protože je zatím nevyužitá. Ještě bych rád dodal, že náš návrh nájemní smlouvy, který jsme vypracovávali, nebyl druhou stranou akceptován, a byly tam právě dodávány různé podmínky, které, já si osobně myslím, nejsou úplně reálné.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže vy nesouhlasíte se smlouvou, jak je tady navržena? Protože tam jsem k podpisu určená já, vy a kolega Anděl. Je tady smlouva o nájmu nebytových prostor, ano, takže Lukáš Martin a ve věcech technických pan Anděl.

### **Bc. Šolc**

My jsme vycházeli z konceptu nájemní smlouvy, který pocházel od pana Anděla, nikdo vybrán nebyl, pouze záměr. Když to tady schválíme ve formě záměru, tak to odbor majetku dle standardních předpisů musí vyvěsit a bude se hledat nájemce, ale vzhledem k tomu, že tady celou dobu probíhá jednání se sdružením, Zachraňme kino Varšavu, tak předpokládám, že se oni aspoň přihlásí, ale jinak se samozřejmě může přihlásit kdokoli a potom bude na radě města, koho vybere.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom upozorním, že jestli jste si všichni všimli, tak jsme neprodali letiště, nemáme peníze, a teď se tady bavíme o tom, jestli budeme provozovat a přispívat na kino Varšava. Jenom znovu přehodnotit priority.

## **Ing. Hruša**

Já se ohrazuji proti tomu, že zastupitelstvo rozhodlo o tom, že jim to budeme hradit. Tam byla de facto jednostranná diskuse, oni tam něco přednášeli, my jsme na tom koukali. Tam nepadlo slovo. Obávám se, že kdyby se hlasovalo, jestli ano, nebo ne, tak to těžko projde. A druhá věc je, že to byl jen záměr prodeje, já s tím nesouhlasím, ale je to záměr, uvidím, až to projde. Já si myslím, když mám něco prodat, tak celý objekt.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já mám na to podobný názor, jako předřečníci, tzn., mně se na tom nelíbí to, že někdo přijde s nějakým bohužel záměrem, ale ten záměr není - nejen, že není konfrontován s žádnou realitou, protože nemůže být, ale není konfrontován ani s žádnými jinými soutěžními návrhy. Tzn., tam by se podle mého názoru, také mělo soutěžit. Jestli tedy chceme zachránit Varšavu, já jsem tedy nikdy nepochopil, co se vlastně zachraňuje – jestli se zachraňuje budova nebo se zachraňuje promítací sál, kino pro lidi apod. Samozřejmě myslím si, že by se měla zachraňovat budova jako taková, pokud ji nechceme strhnout a zbourat, už méně si myslím, že by se měl zachraňovat nějaký kinosál a digitalizovat v roce 2013 a dále. Je to věc názoru, ale minimálně si myslím, že by se o to mělo nějakým způsobem soutěžit, protože využití té budovy může být ledajaké, ne každá řešení směřují k tomu, že by tam musela být čerpána dotace a musel být nájem 600,- Kč ročně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat, takže rada města po projednání schvaluje záměr pronájmu nebytové jednotky.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 4, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.*

*Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 6b**

**Vypsání výběrového řízení na poradce při prodeji TSML – schválení seznamu vyzvaných uchazečů v rámci zadávacího řízení a schválení aktualizovaného znění zadávací dokumentace včetně návrhu smlouvy**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada Města Liberec na svém 4. zasedání dne 19. 2. 2013 schválila usnesením č. 168/2013 vyhlášení veřejné zakázky „Poradenství v souvislosti s přípravou a realizací prodeje TSML, a.s.“ a jmenovala členy komise pro otevírání obálek a členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Náměstek primátorky, Bc. Jiří Šolc předkládá Radě města Liberec ke schválení seznam uchazečů, kteří budou v rámci zadávacího řízení vyzváni k podání nabídky a to v souladu se zákonem c. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a aktualizované znění zadávací dokumentace včetně návrhu smlouvy. Zadávací dokumentace byla aktualizována zejména v návaznosti na poslední stanoviska dozorového orgánu nad zadáváním veřejných zakázek ve vztahu k hodnotícím kritériím nabídek uchazečů v zadávacích dokumentacích. Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době lze kritérium ekonomické výhodnosti nabídek u služeb vysoce kvalifikovaných poradců hodnotit jako rizikové, resp. z hlediska posouzení dozorovým orgánem jako nepředvídatelné, zvolilo město Liberec variantu jediného hodnotícího kritéria, a to ceny, za současného doplnění technických kvalifikačních předpokladů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

To je materiál, který jsme tady na minulé radě měli, po schválení přišly připomínky odboru právního a veřejných zakázek, takže jsme se tím znovu velmi důkladně zabývali a dospěli jsme tedy k tomu, že: a) musíme dát do usnesení přímo firmy, které vyzveme, byť samozřejmě těch oslovených bude tento počet, ale budou se moci přihlásit všichni, bude to normálně transparentně viset. Druhá velká změna, která v zadávací dokumentaci je, na kterou chci upozornit, že odbor právní a veřejných zakázek překvalifikoval soutěž, kdy původně jsme měli soutěžit na 80 % nabídkové ceny, 20 %, další kritéria, takto to bylo celou dobu připravováno a jinými připomínkováno, nakonec se to změnilo po důkladném pročtení judikátu ÚOHS atd., a soutěžíme ji pouze a zcela jen na cenu. Nemám z toho velkou radost, ale na stranu druhou je pozice města v tomto ohledu bezpečnější. Mně nezbyvá nic jiného, než na právníky dát, protože od toho je tady snad máme. Když to říkají právníci, tak ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kteří právníci?

## **Bc. Šolc**

Pan Audy a jím najatý externí právník.

## **Ing. Mgr. Černý**

Který?

## **Bc. Šolc**

Pan Vraspír.

## **Ing. Fadrhonc**

Já jsem to chtěl jen doplnit, pan Vraspír je ten právník, který tady jeden čas byl kvůli Eltodu, protože byl součástí advokátní kanceláře Heřmánek. Jinak, konzultovali jsme tu věc, ono je to poměrně složité, zkušenost s tím nemáme, objekty tohoto charakteru běžně neprodáváme, nebo jejich akcie, a proto došlo i ke změně týkající se jediného kritéria a tou je v tuto chvíli cena, protože naspecifikovat nějakým způsobem tu druhou podmínku, která tam byla. Promítnout hodnocení bylo velmi komplikované, ne-li nemožné vzhledem k těm výstupům u ÚOHS.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz k tomuto materiálu? Tak budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.176/2013*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – MO Liberec - Vratislavice n. N.**

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### **I. Prodej pozemku**

1. prodej p.p.č. 2389/2, 2390/2, 2391, 2392 a 2393, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, paní Romaně Šimůnkové, za kupní cenu 500.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.177/2013**

## **K bodu č. 8**

**Platový postup ředitelky Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace, Ing. Aleny Routové dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění**

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 178/2013**

## **K bodu č. 9**

**Změna usnesení - Stanovení kapacity Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace a Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 19. února 2013 usnesením č. 129/2013 souhlasila s navýšením kapacity Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace na počet 780 žáků a s navýšením oboru 79-01-C/01 Základní škola na počet 780 žáků u Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace, s účinností od 1. září 2013. Současně rada města odsouhlasila snížení kapacity Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace na počet 480 žáků a snížení oboru 79-01-C/01 Základní škola na počet 480 žáků u Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace, s účinností od 1. září 2013.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje neschválila požadované navýšení kapacity a doporučila požadovat v mimořádném termínu od 1. září 2013 navýšení kapacity pouze o jednu třídu základní školy, tj. 28 míst. Podmínkou je splnění ustanovení Vyhlášky č. 410/2005 Sb., zvláště pak

vybudování odpovídajících šatních prostor pro nové žáky. KHS Liberec v této věci informovala ředitele základní školy Mgr. I. Svatoše. V souvislosti s touto skutečností, s ohledem na dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Libereckého kraje 2012 a po projednání s vedoucí odboru školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Libereckého kraje navrhuje požádat současně s navýšením kapacity ZŠ Dobiášova o snížení kapacity ZŠ Aloisina výšina, a to o 40 míst.

Celkově dojde ke snížení kapacity základních škol zřizovaných SML o 12 dětí. Tento krok je vnímán jako nezbytný pro schválení požadovaného v současných podmínkách.

V souladu s § 144 zákona č. 561/2004 Sb., je třeba současně navýšit obor 79-01-C/01 Základní škola z počtu 680 žáků na počet 708 žáků u Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5 a snížit obor 79-01-C/01 Základní škola z počtu 600 žáků na počet 560 u Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, s účinností od 1. 9. 2013.

Průběh projednávání bodu:

## **K. J. Svoboda**

Já bych k tomu jenom chtěl říct, to je to řešení situace s převisem spádových dětí oproti možnému přijetí. Pan ředitel, když jsme tam byli, byl přesvědčen o tom, že kapacita školy včetně ostatních věcí je dostatečná. Avšak po kontrole hygieny bylo dáno několik doporučení panu řediteli, které musí splnit, neboť hygiena znovu přijde na kontrolu základní školy. V tuto chvíli tedy podáváme žádost o místo 100 dětí navýšení tak o 28 dětí z toho důvodu, aby tyto děti mohly od září 2013 navštěvovat ZŠ Dobiášova.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 179/2013**

## **K bodu č. 10**

### **Určení mateřské školy ke vzdělávání dětí jiného zaměstnavatele**

Předkládá: Mgr. Kalous, Ing. J. Veselka, MBA, ředitel KNL, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 34 odst. 8 zákona 561/2004 Sb., může zřizovatel určit mateřskou školu ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. O přijetí do této mateřské školy nebo odloučeného pracoviště rozhoduje ředitel na základě kritérií stanovených zřizovatelem.

V této souvislosti se dne 18. 2. 2013 a opakovaně dne 22. 2. 2013 na náměstkyni primátorky K. J. Svobodu obrátilo vedení Krajské nemocnice Liberec a.s. s žádostí o umožnění přednostního přijímání dětí jejich zaměstnanců maximálně do jedné běžné třídy v Mateřské škole, Liberec, Klášterní 466/4.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tento bod a bod 10a jsou materiály, které jsme minule přerušili, to je to určení mateřské školy pro nějakou organizaci. Já si myslím, nebo můj postoj k tomu je stále stejný, a to že bychom měli preferovat rovný přístup. Tam se podle mne nic nezměnilo.

**doc. Václavík**

Já jsem tady minule nebyl, když se o tom materiálu hlasovalo. Jenom bych sdělil stanovisko výboru, který to projednával a věnovali jsme se tomu poměrně dlouho – těm dvěma návrhům. Stanovisko výboru je poměrně jednoznačné – výbor doporučil oba ty návrhy vzít. Můj osobní názor je, že si nemyslím, že je úplně nutné to postavit tímto způsobem. Většina těch dětí stejně do té školky chodí, možná by to mělo pro město jeden efekt finanční, že by ještě vlastně nemocnice ty děti přispívala nějakou částkou, která tam je dána.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že ne všechny děti, které tam chodí, jsou dětmi zaměstnanců nemocnice navíc..., ale může se to stát, protože pokud tam budu mít přednost, třeba teď mají rodiče děti v jiné školce, takhle to bude pro ně vhodnější, takže si je stáhnou tam. A navíc, co se týká nemocnice, já tam mám problém opravdu s tím parkováním, já si to neumím představit, jak tam ty děti budou vozit.

### **K. J. Svoboda**

Chtěl bych říct, měl by tady být přítomen pan ředitel krajské nemocnice, který by se k tomu ještě chtěl vyjádřit. Pak, že v té důvodové zprávě je napsáno, že jednoznačně se jedná o 1 třídu v rámci Mateřské školy Klášterní. Další věc, která byla projednána až po minulé radě, je ta, že my máme poměrně velký problém s přístupovou a příjezdovou cestou k této mateřské škole, protože tam jezdíme přes cizí pozemek. Nemocnice se zavazuje vybudovat přístupovou cestu ve stráni nad školkou a poskytnout parkoviště nad školkou k parkování aut rodičů dětí, kteří tyto děti do mateřské školy přivázejí. Ještě jednou bych zdůraznil to, že, to říkal už kolega Václavík, i ten ekonomický charakter, nemocnice je připravena nám za každé dítě přednostně přijaté právě podle tohoto kritéria platit do městského rozpočtu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se ještě zeptám na jednu připomínku, která tady zazněla. Kolik procent dětí je přímo z Liberce?

### **doc. Václavík**

To já nevím a obávám se, že to teď ani vědět nemůžeme, protože nevíme, kolik dětí se zapíše příště. To je trošku tahání čísel z prstů, ale zároveň je třeba si takto otevřeně říct, že i na jiných školkách jsou děti mimo Liberec, někde jsou děti z obcí, kde máme uzavřené dohody a ony je platí, ale jinak je celá řada školek, kde děti z těch obcí nejsou.

### **Ing. Mgr. Černý**

V této souvislosti jsem se chtěl zeptat, jestli se výbor zabýval tím, že umožnění tohoto kroku může vést k tomu, že se zvýší počet dětí mimolibereckých v té školce, protože je to vázáno na děti zaměstnavatele a děti zaměstnavatele nebo ti zaměstnanci z logiky věci nemusí být pouze z Liberce. Tzn., že my víme, že tady máme nedostatek, obecný nedostatek míst ve školkách, víme, že mnoho těchto míst je dne již obsazeno, a to ať s náhradou finanční nebo bez finanční náhrady, dětmi z jiných lokalit, ale nemůžeme tomu zabránit, protože podle stávající legislativy tomu zabránit nelze. Z druhé strany tady vytváříme přijetím nebo souhlasem s tímto usnesením prostředí, aby se situace dále prohlubovala, tzn., tam stačí několik zaměstnanců mimolibereckých a snížíme tím počet míst ve školkách pro liberecké děti, což je pro mne nepřijatelné. A z druhé strany, pak je tady ta záležitost, že podobný nápad by mohly mít i jiné organizace a nemáme, bohužel, vytvořeny podmínky pro, abychom každému vyhověli, takže z tohoto důvodu, byť si myslím, že Krajská nemocnice Liberec je významným zaměstnavatelem v Liberci a regionu, že bychom ji neměli vyhovět.

### **Ing. Hruša**

Já tady horuji proti tomu, abychom měli děti mimoliberecké v našich školkách, už je to nějaký pátek. Já nevidím žádný problém udělat to v podstatě tak, že kritérium 1 bude – děti budou rodičů z Liberce, co nám v tom brání kromě ohledu naší korektnosti.

## **doc. Václavík**

Zákon v tom brání. Podle zákona jednoznačně mají přednost děti v předškolním věku, podle rozhodnutí ombudsmana sourozenci dětí, které jsou ve školce. Teď novelou ještě umožňuje nějakou část míst lze funkčně určit, tzn., uděláme z toho částečně zaměstnaneckou školku. Ostatní další podmínky jsou v podstatě kdykoli napadnutelné. My to tam sice dát můžeme, ale to je jediné, co s tím uděláme, a nemusí to být bráno v potaz. Já tady působím na jednu věc, nafukujeme tady něco, co je zbytečné, protože se tady bavím o jedné třídě, to znamená, bavíme se asi o 20 dětech, maximálně 28. Tady ta školka je tradičně využívána lidmi z nemocnice, já to tedy předpokládám podle informací, které mám, že dneska neformálně tedy ta jedna třída je naplňována víceméně dětmi z nemocnice. Tak, jestli se tady bavíme o té situaci, tak vzato hypoteticky tak je to 28 dětí a samozřejmě nikdo z nás nepředpokládá, že 28 dětí bude doktorů nebo zaměstnanců mimo Liberec. Předpokládám, že to mohou být 2/3 libereckých, maximálně 1/3 mimolibereckých a možná, že ani to ne. Bavíme se tady řádově o 6 dětech, které by mohly být mimo Liberec. Já znovu podotýkám, znamená to nějaký finanční přínos, v podstatě tím akorát narovnáváme nějaký vztah, který tam už de facto existuje, protože školka je takto využívána a zároveň vycházíme vstříc nemocnici.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že ten příspěvek, který bude někde 102.000,- Kč ten zase tak nevytrhne, ale sám jste říkal, že je tam zvykové právo, že tam děti zaměstnanců jsou umísťovány, tak nevím, proč jim to ještě takto potvrzovat. To se mi prostě nezdá.

## **K. J. Svoboda**

Odpovím na dotaz, kolik dětí maximálně, funguje ten poměr libereckých a mimolibereckých na to pravděpodobně odpoví pan ředitel s tím, že my dneska víme neoficiálně nebo tušíme, kolik těch dětí je zaměstnanců nemocnice, protože nelze přesně vyhodnotit. Jsou klasicky přijímány paní ředitelkou dle kritérií. Já si myslím, že tady padlo spoustu argumentů, otázkou je jestli chcete vyslechnout pana ředitele. Za mne osobně by mi to přišlo slušné, když už se m cestu vážil, ale nechám to samozřejmě na vás.

## **Ing. Hruša**

Ještě otázka, nevím, jestli na vás, nebo na pana ředitele. V podstatě, já tomu rozumím tak, že je tam možnost, protože oni tam mají směny, že školka je schopna vyhovět tomu, že nebude děti vyzvedávat ve 4, ale třeba v 6. Říkám to názorně. Že tam bude modul posunu ukládání dětí. Mám pravdu, nemám pravdu?

## **K. J. Svoboda**

Já si nemyslím, respektive to záleží na paní ředitelce, pokud bude schopna za stávajících finančních prostředků, které dostává od státu přes kraj na provoz školky, tedy prostředky na mzdy, jestli bude schopna postavit takto školku. Já si to nemyslím, protože je problém postavit školku na 9,5 hodiny. Nemyslím si, že by byla schopna to postavit na víc. Pokud to nebude řešeno tak, jak je to řešeno na jiných libereckých školkách, v současné době na dvou, tzv. odpolední školičkou, kdy ty rodiče přispívají a školka z toho má výdělek v rámci hospodářské činnosti.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom opakuji, uvědomte si, že je to povinné hodnotící kritérium. Toto je první školka. Materiál, který následuje - to jsou další dvě školky a já se vsadím, že do roka přijdou ještě další dvě. Chcete zavolat pana ředitele, když už je tady.

## **Ing. J. Veselka, MBA, ředitel KNL, a. s.**

Já jsem chtěl trošičku vysvětlit radě tu situaci a důvod, proč jsme o toto požádali. V podstatě v nemocnici i při dnešní vysoké nezaměstnanosti tak trpíme poměrně značným nedostatkem odborného kvalifikovaného personálu, jak ze strany ošetřovatelské péče, tak i některých oborů lékařských. A ty sestřičky, hlavně se jedná o tyto – to je polovina zaměstnanců nemocnice, když

nastoupí, tak se něco učí, pak se vdají a mají malé dítě a v podstatě nám chybí zajišťování našich služeb. Už dlouhá léta se v nemocnici volá po tom, aby nemocnice tuto situaci nějakým způsobem řešila školkou, kde by bylo možné upravit režim té školky ve prospěch a v podstatě v souladu s tím, jak máme potřeby naší nemocnice. Naše žádost je jedna z variant, řada těch sestřiček je třeba doma, protože ve školkách, kde děti můžou mít nebo i mají, jim nemohou vyjít vstříc. M jsme si tady dovolili předjednat, bavít se s paní ředitelkou o tom, že by bylo možné tady nám v těchto potřebách vyjít. Domnívám se, že zase oproti tomu, protože já jsem poprosil pana náměstka Rutkovského, aby se vás otázel, jestli nebo jaké argumenty mají členové rady proti tomu. Zaznamenal jsem v podstatě nějakou argumentaci o tom, že by nebylo dobré, aby byly některé organizace nebo byl někdo upřednostňován vůči jiným. Já se domnívám, že nemocnice tady oproti tomu může nabídnout zase občanům Liberce, když bude moci využít ten svůj kvalifikovaný personál a nebude chybět, lepší jak ošetrovatelskou péči, tak lékařské služby. Takže to nějakým způsobem vracíme i Liberečanům. Druhá věc je, že si nemyslím, že by město mělo přijít nějak významně o místa ve školce, protože většinou naši zaměstnanci mají ty děti někde jinde třeba, takže ty se zase uvolní, pokud bychom je mohli koncentrovat tady do té jedné školky, protože ten problém je u nás hodně aktuální a řekl bych vážný, o tom svědčí i to, že přes teď ne příliš dobrou finanční situaci ve zdravotnictví, tak jsme se dohodli s našimi odborovými organizacemi, že z nějakého sociálního fondu bychom uvolnili finanční prostředky, které jsme nabídli, že bychom za přednostní přijetí dětí do školky v Klášterní, městu nabídli, což si myslím může také pomoci ke zkvalitnění služby v těch školkách a nabízíme tam, v dopise, který jsem psal, i nějakou pomoc z hlediska třeba, já nevím, pomoc s údržbou školky apod. protože máme servis, který drží nemocnici 24 hodin v chodu, takže když se něco stane, je to hned vedle. Asi bychom se nebránili i v takových věcech paní ředitelce pomoci. V neposlední řadě, i když je to samozřejmě argument, to bychom městu pomohli, i kdyby ta školka nebyla takto určená, tak je tam záležitost s Voršilkami s pozemkem, přes který je řešen přístup do školky, kdy už jsme jednou nějakým způsobem pomáhali paní ředitelce, když to chtěly Voršilky z nějakého důvodu uzavřít. Ony jsou pro nás poměrně významný partner, takže na nás dají, a kdyby někdy v budoucnu došlo, tak zase můžeme nabídnout řešit přístup do školky přes pozemky krajské nemocnice. Takže si myslím, že to jsou všechno takové argumenty, které za laskavost, kterou pokud schválíte materiál tak, jak jsme prosili v naší žádosti, tak zase nemocnice nabídne Liberečanům, městu a školce.

### **Ing. Hruša**

Pane řediteli, tady se hlavně otevřela otázka, nebo jedna z otázek byla, že tím by se mohlo stát, že přijmeme mimoliberecké děti, což samozřejmě by bylo pro Liberec nevýhodné. Máte představu, kolik z toho může být mimolibereckých?

### **Ing. J. Veselka**

Já tomuto samozřejmě rozumím, klidně se můžeme dohodnout a pro nás bude i velkým přínosem, pokud řekneme, že jeto a priori pro děti z Liberce, pokud pro děti mimo Liberec, tak jenom pokud by to místo mělo být volné. Teď chápu, že teď je nával do školek a já nevím, třeba za 4, 5 let, možná budeme rádi, že tam budou děti, nevím, z Turnova, ale klidně tam dejme, že je to a priori pro děti zaměstnanců z Liberce a pro mimoliberecké jenom, pokud by to místo bylo volné. A třeba se souhlasem měst, nebo něco takového.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To tam samozřejmě dát nemůžeme. To by bylo diskriminační.

### **K. J. Svoboda**

Já bych, přesto za tento vstřícný krok nemocnice poděkoval. My určitě nemůžeme paní ředitelce dávat ten ad post souhlas s přijetím. My se ještě, pokud je to tímto způsobem z nemocnice nabídnuto, že to budou v současné době převážně liberecké děti, tak to možná, nebo po dohodě s vedoucím odboru a s vedoucím oddělení školství připravíme tak, aby paní ředitelka měla tuto informaci. To znamená, předškolní děti, děti sourozenců, v tom hlavním kritériu, hlavní zaměstnanci nemocnice s trvalým bydlištěm v Liberci a pan ředitel to takto sdělí zaměstnancům, aby s tím počítali.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není již žádný dotaz na pana ředitele, tak já panu řediteli poděkuji a já znovu připomínám, když tento materiál schválíme, jsem zvědavá, jaký budeme mít argument potom odmítat další firmy, až s tím přijdou tedy. Ta diskuse už byla obsáhlá, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 3, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 180/2013**

## **K bodu č. 10a**

### **Určení mateřských škol ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 34 odst. 8 zákona 561/2004 Sb. může zřizovatel určit mateřskou školu ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. O přijetí do této mateřské školy nebo odloučeného pracoviště rozhoduje ředitel na základě kritérií stanovených zřizovatelem. Na základě jednání náměstka primátorky Kamila Jana Svobody s odborovou organizací MML požádali její zástupci dopisem Ing. Lubora Franců ze dne 27. 2. 2013 o doplnění kolektivní smlouvy ve smyslu zajištění přednostního umístění dětí zaměstnanců MML do předem určené mateřské školy zřizované Statutárním městem Liberec. Současně požádal zástupce ředitele Městské policie pan Miroslav Chmela dne 5. března 2013 radu města o schválení přednostního přijímání dětí zaměstnanců Městské policie Liberec, v souladu s § 34 odst. 8 zákona č. 561/2004 Sb.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Před sebou máme obdobný materiál, ale je to pro Magistrát města Liberce a Městskou policii Liberec, další dvě školky. To samé.

## **K. J. Svoboda**

V září 2013 se jedná souhrnně o 11 míst. 8 míst pro magistrát, 32 místa pro městskou policii, s tím, že se jedná o děti našich zaměstnanců, nebo Městské policie, což z toho vyplývá. Zároveň je přiložena žádost odborů o doplnění kolektivní smlouvy, což je samozřejmě možné o to, aby to přednostní přijetí dětí bylo zakotveno potom, co to rada schválí, v zaměstnanecké smlouvě nebo ve smlouvě s odbory.

## **L. Martin**

Já bych chtěl říct, že já s tímto osobně souhlasím, tedy mnohem více, než s tím materiálem předchozím, protože jedná se o kolektivní smlouvu. Někdo se může ptát, proč městská policie, ale jak víme, tak městská policie, veškerá klíčová rozhodnutí, je zřízení městem, veškerá klíčová rozhodnutí a veškeré její fungování je na městě a projednáváme na radě města, takže bych je vnímal jako naše zaměstnance a já bych se přimluvil pro tento materiál, protože si myslím, že je v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já bych městskou policii nedávala do souvislosti s odborovými orgány, protože městská policie žádné odborové orgány nemá. Naše odbory, pokud vás to, kolego, zajímá, mají asi 13 členů. To je jen

tak pro doplnění, protože mi to připadá vtipné docela. Já zase říkám dopředu, já pro to rozhodně hlasovat nebudu, jako maminka chápu vás jakomuže, jak to myslíte, ale jako matka, která ví, jak to v těch školkách chodí, pro to ruku zvednout nemohu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.*

*Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 11**

**Protokol z následné kontroly plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Mateřská škola „Jizerka“, Liberec, Husova 184/72, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Mateřská škola „Jizerka“, Liberec, Husova 184/72, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tam bylo vše napraveno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 181/2013*

## **K bodu č. 12**

**Protokol z následné kontroly Základní školy, Liberec, Švermova 403/40, příspěvková organizace**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Švermova 403/40, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

**K. J. Svoboda**

Já mám jen připomínku, že jsme svolali společnou schůzku s odborem kontroly a interního auditu s řediteli škol. Tady kontrolní odbor našel nesoulad. Já mám tady vyjádření pana ředitele, protože ve smlouvě je napsáno, že škola může uzavřít smlouvu na nebytové prostory, škola jmenovitě uzavřela smlouvu na pronájem tělocvičny a kontrolní odbor jí vytkl, že je to špatně, že to má být pronájem na nebytové prostory – tělocvična. Já si myslím, že tělocvična je z povahy věci nebytovým prostorem a že už se potom dostáváme do žabomyších válek, takže bych rád, až bude probíhat ta schůzka s kontrolním odborem, abychom si tyto věci vyjasnili, protože pak to mnohokrát vypadá, že je porušována smlouva, ale často to bývá tak, že z logiky věci, protože to bylo u více škol, jak jsem pochopil ze zpětné kontroly vytknuto, že je pronajímána tělocvična jako tělocvična, nikoliv jako nebytový prostor.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 182/2013**

## **K bodu č. 13**

### **Odvolání a jmenování člena komise pro rozvoj a strategické plánování**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Lukáš Pohanka, zástupce Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou (dále jen městský obvod), nyní poslal svoji rezignaci na funkci člena této komise a to z důvodu časového zaneprázdnění a kolize jednání komise s termíny schůzí rady městského obvodu. Současně navrhl jmenovat novým zástupcem městského obvodu Ing. Jiřího Mejsnara, člena zastupitelstva městského obvodu a současně člena komise pro životní prostředí.

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

Je to na žádost pana starosty a zároveň mu vyhovujeme s jeho návrhem. On sám navrhl jmenovat za sebe pana Ing. Jiřího Mejsnara.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 183/2013**

## **K bodu č. 14**

### **Centrum aktivního odpočinku - dodatek č.1 dotační smlouvy**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě změn v rozpočtu projektu způsobených změnou výše DPH je nutné uzavřít Dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace projektu Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady reg. č. CZ.1.13/2.1.00/27.01203.

Průběh projednávání bodu:

## **L. Martin**

Tento materiál upravuje dotační smlouvu pouze o změnu sazby DPH vůči poskytovateli dotace.

*Hlasování o návrhu usnesení –jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 184/2013**

## **K bodu č. 14a**

**Servis světelných signalizačních zařízení včetně nákupu materiálů ve městě Liberci po převzetí správy světelných signalizačních zařízení**

Předkládá: Bc. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 185/2013**

## **K bodu č. 14b**

**Servis veřejného osvětlení včetně nákupu materiálů ve městě Liberci po převzetí správy veřejného osvětlení**

Předkládá: Bc. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 186/2013**

## **K bodu č. 14c**

**Dodatek o smlouvě o zpracování znaleckého posudku na vybrané dodávky a služby realizované společností ELTODO - CITELUM, s.r.o.**

Předkládá: Bc. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 187/2013**

## **K bodu č. 14d**

**Zamítnutí návrhu společnosti ELTODO - CITELUM, s.r.o., na vydání předběžného opatření a vydání majetku města Liberec v souvislosti s ukončením smluvního vztahu se společností ELTODO - CITELUM, s.r.o.**

Předkládá: Bc. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 188/2013**

## **K bodu č. 15**

**Darovací smlouva - reliéf holubice míru**

**Smlouva o nájmu - prostory k umístění reliéfu holubice míru**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě ankety na internetových stránkách Statutárního města Liberce, jestli jsou pro odstranění reliéfu holubice míru i s nápisem Mír národům celého světa z fasády domu č. p. 30/4 na Šaldově náměstí v k.ú. Liberec, anebo zda by měla holubice na budově zůstat, bylo vedením města rozhodnuto tento reliéf zrekonstruovat. Tento reliéf byl dne 4. ledna 1995 prodán jako součást nemovitosti. Mezi smluvními stranami, statutárním městem Liberec jako obdarovaným a paní Jitřenkou Volencovou jako dárce, bude uzavřena darovací smlouva, která je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. Reliéf bude po zrekonstruování umístěn zpět na fasádu domu č. p. 30/4 na Šaldově náměstí v k.ú. Liberec, který je ve vlastnictví dárce. Mezi oběma stranami, statutárním městem Liberec jako nájemcem a paní Jitřenkou Volencovou jako pronajímatelem, bude uzavřena smlouva o pronájmu, která je přílohou č. 2 tohoto dokumentu.

Průběh projednávání bodu:

**L. Martin**

Tento materiál hovoří o narovnání vztahu s majitelkou nemovitosti, která je velmi vstřícná a v podstatě nám povoluje tu holubičku, která v té anketě vyšlo, že jí lidé chtějí zrenovovat a mít ji tam nadále. Samozřejmě to má své podmínky a musíme to narovnat i v rámci i další údržby, tudíž nám paní holubici plně daruje a zároveň budeme mít nájemní smlouvu na tu část fasády, abychom měli zajištěný přístup a ještě musím dodat, že ta nájemní smlouva hovoří o jednom tisíci ročně, což si myslíme, že je skutečně velmi vstřícný krok od majitelky nemovitosti, která by tam v daném místě mohla mít například úplně jinou komerční reklamu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A jen se zeptám, jak to bude s tou opravou tedy?

## **L. Martin**

My už jsme připravení, už máme i poptávky, oprava by měla být v tom plném rozsahu. To znamená, že holubička by měla i svítit. Samozřejmě nejlépe bude, když bude svítit nějakými led diodami, aby naše rozpočty elektřiny nebyly navýšeny, a tuším, že se bude pohybovat řádově, teď to asi neřeknu přesně, protože ty nabídky jsou u pana Anděla, ale cca kolem 60, 70,- Kč.

## **Ing. Hruša**

Já mám dotaz, tam ten nápis, „Mír národům celého světa“, zůstane?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Samozřejmě.

## **Ing. Hruša**

Já jen, abych byl v obraze, abych se tam mohl kochat potom.

## **L. Martin**

Já bych jen k tomu rád upřesnil, že ta paní ani nežádala o nějaké odstraňování nebo něco podobného, ta paní jedná dál s městem a s památkáři a je opravdu vstřícná, takže ta neměla vůbec žádost na to, něco si nechat odstranit. Já bych ještě rád dodal, že celá ta věc se netváří jako sdělení občanům, ale je to historická památka, přišel pan Freiwilling, že to k té době patří a že toho, sundávání nápisů, že už bylo také dost, takže bychom možná mohli také něco zachovat. Nemá se to tvářit jako billboard nebo sdělení, ale víceméně jako historická památka.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 194/2013**

## **K bodu č. 16**

### **„Oprava mostu Josefinino údolí“–přeložka kabelů ve vlastnictví ČEZ Distribuce**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (SM) zajišťuje na základě usnesení rady města přípravu a realizaci akce „Oprava mostu Josefinino údolí“. Odbor SM v souladu s vedeným usnesením zajišťuje realizaci akce vč. výběrového řízení na dodavatele stavby. Pro úspěšnou realizaci je nutné zajistit přeložku distribuční sítě, která je ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s., proto v souladu s usnesením rady

byla uzavřena Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 195/2013**

## **K bodu č. 17**

**"Kunratická - zřízení chodníku" - Smlouvy o souhlasu s provedením stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML), odbor správy veřejného majetku (SM) připravuje k realizaci akce „Kunratická - zřízení chodníku“. V současné době se zpracovává projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Při rozpracování projektové dokumentace bylo zjištěno, že stavba chodníku se dotýká i p.p. které nejsou ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 196/2013**

## **K bodu č. 18**

**„Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná“ – zpracování PD**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města ze dne 19. 2. 2013, bylo schváleno ukončení smluvního vztahu se společností MAXI Group s.r.o. na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná“. Zároveň bylo schváleno, aby zakázka byla zadána společnosti Ing. Zbyněk Nýdrle (IČ 61316733, U Sila 1328, 463 11). Odbor správy veřejného majetku navrhuje v souladu se Směrnicí rady města č. 02/2012 RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec a to v souladu s článkem VIII. Výjimky z věcné působnosti, bodem 3 využít přímého oslovení jediného vytipovaného dodavatele (výjimka). Tímto vytipovaným dodavatelem je Ing. Zbyněk Nýdrle (IČ 61316733, U Sila 1328, 463 11).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 197/2013**

## **K bodu č. 19**

### **Výpůjčka kompostérů a návrh smlouvy o výpůjčce**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. Usnesením ZM č. 185/05, ze dne 29.9.2005 byl schválen Plán odpadového hospodářství města Liberec. V závazné části (cíl č.1.3.) je stanoven úkol rozšiřovat a podporovat domácí kompostování. V dubnovém Zpravodaji liberecké radnice bude uveřejněna soutěž o kompostér K390. Občané města Liberce, mimo obvod Vratislavice nad Nisou, kteří splní vyhlášené podmínky (vylouští správně tajenku křížovky), budou zařazeni do slosování a s vylosovanými bude uzavřena smlouva o výpůjčce kompostéru. Nákup kompostérů bude proveden ze schváleného rozpočtu odboru správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 198/2013**

## **K bodu č. 20**

**Rekonstrukce hrobky rodiny Hübner - záměr podání žádosti o dotaci na uvedenou akci prostřednictvím „Programu obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností Ministerstva kultury ČR“**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 199/2013**



## **K bodu č. 20a**

### **Schválení uzavření Smlouvy o výpůjčce s Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR**

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu let 2006-2012 Ministerstvo práce a sociálních věcí poskytuje formou bezúplatného přenechání do užívání Statutárnímú městu Liberec určité nemovité věci (tj. PC sestavy, software, tiskárny, atd.) pro podporu výkonu činnosti v přenesené působnosti státu v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 11/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Smlouva o přenechání majetku do užívání uzavřená na dobu pěti let s MPSV ze dne 15. 6. 2007 pozbyla své platnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 189/2013**

## **K bodu č. 20b**

### **Žádost o odpis nákladu za havárii na vodovodu**

Předkládá: Ing. Kopačíková

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 168/05 ze dne 29. 9. 2005 Statutární město Liberec přijalo dar dokončených inženýrských sítí realizovaných za finanční spoluúčasti MFRB. Po přijetí daru inženýrských sítí (vodovod a kanalizace) uložených na p. č. 214/2, 217/10, 217/13 a 217/33, vše v k. ú. Horní Hanychov, obec Liberec od Sdružení stavebníků uzavřelo Statutární město Liberec smlouvu se Severočeskými vodovody a kanalizacemi, a. s. na dodávku vodného. Na základě uzavřené smlouvy se Statutárním městem Liberec fakturuje společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. náklad za dodávku vodného. Fakturovaný náklad je vyúčtován od Severočeských vodovodů a kanalizací, a. s. dle naměřeného odběru na vodoměru. Po obdržení fakturace je náklad rozúčtován všem objektům, které jsou na vodovod napojeny. Všechny stavby, které jsou na vodovod napojeny, mají osazen podružný vodoměr.

Po obdržení fakturace za období 11. 9. 2009 – 4. 12. 2010 byl zjištěn značný nepoměr mezi naměřenou fakturovanou spotřebou a naměřenou spotřebou napojených nemovitostí na základě podružných vodoměrů. Na základě převzaté faktury byla vyúčtována částka v prosinci 2010 reklamována firmě Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. Protože fakturační vodoměr je umístěn v šachtě nezpevněné komunikace a následkem zimního počasí byla šachta nedostupná, nebylo možné v krátkém časovém úseku prověřit důvod nadměrné spotřeby. Ve spolupráci se Severočeskými vodovody a kanalizacemi, a. s. byla dne 2. 3. 2011 zjištěna porucha na vodovodní přípojce za fakturačním vodoměrem. Následně byla tato porucha pracovníky Severočeského vodovody a

kanalizace, a. s. dne 4. 3. 2011 odstraněna. Po opravě vodovodu byla firma Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. požádána, aby vystavila mimořádnou fakturu k datu odstranění havárie.

Únik vodného, který byl stanoven porovnáním fakturovaného vodoměru a podružných vodoměrů, činí 6118,50 m<sup>3</sup> = 227.505,- Kč. Vzhledem k tomu, že únik byl za fakturačním vodoměrem, není možné žádat Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. o snížení fakturované částky. Havárie byla nahlášena jako pojistná událost na Kooperativu pojišťovny a. s., prostřednictvím společnosti Renomia. Dle stanoviska pojišťovny není únik médií kryt uzavřenou pojistnou smlouvou. V současnosti je vlastníkem vodovodní přípojky v ulici Sáňkařská Statutární město Liberec. Odbor humanitní musí každý rok provést vyúčtování spotřeby vody majitelům nemovitostí napojených na tuto přípojku. Není možné majitelům nemovitostí rozúčtovat spotřebu vody vzniklou havárií. Pokud nebude výše uvedená položka odepsaná, nelze provést vyúčtování reálné spotřeby vody majitelů domů.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je opakovaně předkládaný materiál, se kterým si tak trochu nevíme rady, protože prostě tam vznikla škoda, která je na nás a potřebuje se to odepsat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 190/2013**

## **K bodu č. 20c**

**Uzavření dodatku č. 1 k Darovací smlouvě reg. č. 4/11/0180, OLP/2594/2011 ze dne 31.10.2011 mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem (převod budov a pozemků za účelem zřízení a provozování HOSPICE)**

Předkládá: Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8.9.2011, usnesením č. 172/2011, bylo zastupitelstvem městaschváleno uzavření Darovací smlouvy reg. č. 4/11/0180, OLP/2594/2011 mezi Statutárním městem Liberec, jako dárce a Libereckým krajem, jako obdarovaným. Předmětem této smlouvy, uzavřené dne 31.10.2011 bylo darování ve smlouvě specifikovaných budov a pozemků (viz. příloha). Právní účinky vkladu práva do katastru nemovitostí vznikly dnem 2.11.2011. V čl. II odst. 4 smlouvy bylo ujednáno, že darované nemovitosti se převádí obdarovanému, tj. Libereckému kraji, výhradně za účelem a za podmínky zřízení a provozování HOSPICE s tím, že toto zařízení bude uvedeno do provozu nejpozději do 31.12.2013. Vzhledem ke skutečnosti, že sjednaný termín není reálný, navrhuje se jeho prodloužení o 1 rok, tj. do 31.12.2014.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je materiál, který byl součástí včerejšího jednání s hejtmanem, kdy my jsme jim darovali tu budovu s podmínkou, že do 31.12.2013 tam bude postavený hospic. Samozřejmě, že oni, než zažádají o ten projekt, tak se to protáhne, tak jsme se domluvili, že to protáhneme o jeden rok. Jinak si myslím,

že už za ty dva roky by mohli mít jasněji a pak jsem to nechtěla dávat na děle, protože si myslím, že o tom by si měla případně rozhodnout nová vláda, abychom je nezavazovali nějakými závazky, se kterými třeba nebudou souhlasit. Je to po komunálních volbách, tak ať si potom rozhodne ten, kdo tady bude sedět, takže si myslím, že ten rok 2014 stačí.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 191/2013**

## **K bodu č. 21**

### **Zrušení zjednodušeného podlimitního řízení pro veřejnou zakázku na služby - servis a opravy služebních vozidel**

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec schválila usnesením č. 893/2012, ze dne 6. 11. 2012, vypsání zjednodušeného podlimitního řízení pro veřejnou zakázku na služby „Servis a opravy služebních vozidel“. Dne 1. března 2013 proběhlo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, na kterém bylo schváleno doporučení radě města ke zrušení uvedeného zadávacího řízení. Důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že v zadávací dokumentaci k výše uvedené veřejné zakázce zadavatel chybně uvedl způsob hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria „Sleva na nákup náhradních dílů v rámci oprav vozu“. K zjištění tohoto faktu došlo až po skončení lhůty pro podání nabídek.

Z tohoto důvodu zrušuje zadavatel zadávací řízení v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 192/2013**

## **K bodu č. 22**

### **Projednání dalšího postupu ve věci Letiště Liberec**

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Šolc**

Do výběrového řízení na prodej letiště se nám nepřihlásil jediný zájemce, je to velký problém, protože s částkou za prodej letiště se počítá v rozpočtu na letošní rok, v případě, že se nenajde zájemce, bude nám v rozpočtu chybět přes 100 mil. Kč.

**Ing. Rutkovský**

Obrátil se na mě pan Norbert Souček, zástupce firmy CZECHVISION Holding, a. s. s nabídkou na odkup libereckého letiště. Přizval jsem pana Součka a jeho kolegy na dnešní radu města, aby nám celý záměr přiblížili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrý den, vítám vás na schůzi Rady města Liberce. Požádala bych vás o představení záměru.

## **Norbert Souček, zástupce společnosti CZECHVISION Holding, Inc.**

Dobrý den, jsme společnost, která se soustředí kromě jiného na letecký průmysl, proto nás zaujaly právě tyto plochy, které jste nabízeli k prodeji. Chtěli bychom vám dnes v krátkosti představit náš záměr na modernizaci letiště, který by jednak zachoval některé se stávajících funkcí letiště a zároveň také přispěl k rozšíření pracovních příležitostí ve městě. Máme pro vás připravenou prezentaci našeho záměru. Nicméně požádám vás, protože řada těchto věcí je předmětem obchodního tajemství, aby podrobnosti tohoto jednání zatím nebyly zveřejněny.

*Následuje prezentace záměru.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji zástupcům společnosti za představení záměru. V případě, že si požádáme, jste schopni nám zaslat další informace k záměru?

## **N. Souček**

Samozřejmě.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, aby byly všechny možné varianty dalšího postupu s plochou letiště projednány v komisích, kterých se tato problematika dotýká, zejména v komisi pro rozvoj a strategické plánování. Je to opravdu závažný krok.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pokud již nikdo nemá připomínku, požádám radu města, abychom hlasovali o předloženém usnesení, tedy, že bereme na vědomí tento záměr.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 193/2013**

## **K bodu č. 23**

### **Různé**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – Založení facebookového profilu projektu  
Aktualizace strategie rozvoje SML 2014 - 2020

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Já mám několik věcí, pan vedoucí Kalous mě upozornil, že pokud chceme, tak u bodu č. 10 můžeme doplnit trvalé bydliště. On to konzultoval s odvolacím orgánem, což je kraj, takže pokud chcete doplnit trvalé bydliště u těch dětí zaměstnanců nemocnice města Liberec, tak to můžeme doplnit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jen zeptám, pane Svobodo, když jsme v bodě Různé, my jsme chtěli na poradě vedení, která nebyla v pondělí, předložit přípravu a realizaci Mateřská škola Čtyřlístek, jestli tam je vše v pořádku, jestli to budeme mít?

## **K. J. Svoboda**

Bude to předloženo na poradě vedení příští týden. A já mám ještě jednu prosbu, my jsme po zastupitelstvu se dohodli, že vzhledem k „cash - flow“, jestli to řeknu přesně, se nebudou vyhodnocovat fondy kulturní, vzdělávací, sportovní. Já bych jen chtěl upozornit na to, že jsme na první únorové radě odsouhlasili posunutí uzávěrky prvního kola kulturního fondu a fondu pro vzdělávání do konce února a teď si myslím, že jsme v situaci, kdy bychom to první kolo měli úplně zrušit, protože předsedové těch jednotlivých fondů, respektive pan Dušek, jako předseda kulturního fondu měl svolánu už správní radu, kde to měli posunovat, na naší žádost se ten termín zrušil, ale všechno je to pod platnými usneseními a pokud my v současné chvíli z toho finančního důvodu nemůžeme ty žádosti vyhodnocovat, tak si myslím, že by bylo nejvhodnější tu první výzvu úplně zrušit a dát to těm uchazečům na vědomí, protože jak pan předseda, tak kulturní oddělení, je bombardováno dotazy, jak dopadlo vyhodnocení toho prvního kola.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je možná to, co jsme opomněli v tom lednu nějak se domluvit na tom, aby se vůbec ty výzvy nevyhlašovali. My bychom si asi měli něco říct k ekonomické situaci. Dobře víte, že se letiště neprodalo, máme tady další problém s Uranem, kdy jsme se sice domluvili, že uznáme dluh s tím, že nám to ministerstvo financí promine, ministerstvo nám to samozřejmě nepromine a dokonce to chtějí po nás. Nejdříve to chtěli na tři splátky. Potom na pět, potom, když tam byl pan Šolc, tak na jednu. Potom, když tam byl podruhé, tak na dvě, nicméně to vypadá, já mám ještě ve čtvrtek jednání s panem Kalouskem, že oni tím podmiňují tu zástavu na arénu. To znamená, že když ten dluh neuznáme a nezaplatíme, tak nám zřejmě nepodepíší tu zástavu a my nedostaneme těch dalších 75 mil. Kč od Equi banky. Je to takový začarovaný kruh, protože když to uznáme, nemáme tolik v rozpočtu na to peníze, budeme muset navyšovat rozpočtové opatření a hlavně nevíme, jestli je to správně, protože jsme si mysleli, že ta sankce je nepřiměřená, že bychom se měli obrátit na soud, tak z toho máme trochu zamotanou hlavu, co s tím dál, ale znamená to, že ty peníze opravdu nejsou, natož na nějaké fondy, které jsou v tuto chvíli zbytné. Budeme muset asi předložit nějaký harmonogram plateb, protože sice máme těch 75, sice nám přišla první platba z regionální rady, ale to se vůbec netýká normálního provozu města.

## **K. J. Svoboda**

Chtěl bych doplnit, že by se mělo tedy postupovat ke všem fondům stejně. To znamená, že to samé se potom týká sportovního fondu s tím, že ta výzva nebude ani vypsána.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 15.36 hodin.

Přílohy:

- Program 5. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 19. března 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

doc. David Václavík, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky