



Z Á P I S
ZE 7. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 2. 4. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc
Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 7. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Bc. Jiřího Šolce a pana Kamila Jana Svobodu. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu jsou navrženy materiály č.4a, 17a.

Takto doplněný program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 2

Převzetí správy veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelných signalizačních zařízení ve městě Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 244/2013

Bc. M. Rosenbergová

Nyní ještě nechám zařadit do programu body, které jste nyní dostali na stůl, a sice 2a, 2b, 2c a 2d. Budeme o tom hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 2a

Dodatek č. 2 ke smlouvě o zpracování znaleckého posudku na vybrané dodávky a služby realizované společností ELTODO CITELUM, s. r. o.

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 245/2013

K bodu č. 2b

Žádost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o zaslání dokumentace o veřejné zakázce

Vyjádření statutárního města Liberec k žádosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 246/2013

K bodu č. 2c

Tarifní produkt určený pro cestování za kulturními a zajímavými místy na území statutárního města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Tento materiál vznikl v podstatě v posledních měsících z nějaké základní myšlenky podpory cestovního ruchu a veřejné dopravy ve městě Liberci. Inspirovali jsme se, jak se píše v důvodové zprávě, v zahraničí, kde existují různé produkty, v některých městech je například jedna jízdenka a na jednotlivých zastávkách, které jsou navrženy v této síti, lidé mohou volně přistupovat, vystupovat a

neřeší další platbu jízdného, po některou určitou dobu, po kterou ta jízdenka je platná. Samozřejmě tento produkt by měl s sebou jednak přinést něco zajímavého pro návštěvníky našeho města, ale i nějakou komplexní službu pro tyto cestující. Například informace v cizích jazycích, minimálně v angličtině a němčině, a také nějakou propojenou nadstavbu s určitými místy, která lze v Liberci navštívit. Tou propojeností myslím například slevu na vstupném, apod. Samozřejmě to je věc, která by se měla v tom projektu ještě dořešit a dotvořit. Určitě to bude projekt, který posune dopravník podnik ještě o kus dál a samozřejmě i město Liberec.

doc. Václavík

Já tuto iniciativu víceméně vítám, ale mám jednu prosbu a jeden dotaz. Ta prosba je, aby jedním z těch jazyků byla také polština, vzhledem k tomu, že jsme v Euroregionu Nisa, těch turistů z Polska je tu poměrně dost, a je to věc, která se nám do budoucna vyplatí a pak spíše takový námět do budoucna. Z toho, co tady říkal pan náměstek, vyplývá, že bychom se mohli také zamyslet nad tím, jestli by tady nemohlo vzniknout něco, jako dvou nebo třídní pas, který by umožňoval návštěvníkům navštívit nejenom městské organizace, ale ve spolupráci s krajem i ty krajské. Protože tím, jak se přesune galerie na tu osu, kde bude jezdit tramvaj, tak by bylo vcelku logické, aby něco takového existovalo, a tady v té souvislosti tedy začít možná co nejdříve ta jednání, aby řekneme, v horizontu příštího roku už něco takového existovalo. Je pravda, že to většinou existuje ve větších městech, než je Liberec, na druhou stranu je potřeba říci, že Liberec, nejenom v České republice, ale i v Evropě, má tu výjimečnou situaci, že skutečně těch turistických atrakcí je tu poměrně dost, takže myslím, že by se to do budoucna vyplatilo.

Bc. M. Rosenbergová

Je to vůbec projednáno s Vratislavicemi?

L. Martin

Já na to jenom krátce zareaguji, když jsme to připravovali, tak samozřejmě jsme měli na mysli, že to projednáme i s Vratislavicemi, ale jich se to teď, v tuto chvíli netýká. Nicméně ještě s panem starostou projednáme, zda do sítě těch zastávek nebude chtít dát zastávku poblíž kulturního centra „10“.

Bc. M. Rosenbergová

Mně ani nejde o to, abychom stavěli ve Vratislavicích, ale že každé nařízení města musí být projednáno s Vratislavicemi. To je na základě statutu. To je legislativní oběh, který tady musíme dodržovat, a je potřeba na to nezapomínat.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říci, že tento materiál vzniká také jako reakce na poptávku po této záležitosti, a naším přáním bylo, abychom uvedli v život tuto jízdenku ještě před začátkem turistické sezony. Tam byly snahy a bylo od nás připomínkováno, jestli by se to mohlo týkat obecně všech tramvajových tratí, ale po konzultaci s dopravním podnikem nám bylo doporučeno, abychom v této etapě vytvořili pouze tu jednu tramvajovou linku na území Liberce, nerozšiřovali to do Jablonce, ani do Vratislavic, a abychom uvedli v život tuto turistickou jízdenku a fungovala. Netýká se to vaší připomínky, jestli má nebo nemá být projednáno, jenom říkám, že proto to asi bylo předloženo až na stůl, protože to bylo projednáno i z hlediska IDOL a z hlediska takovýchto záležitostí, které jsou poměrně složité, dostat novou jízdenku do toho systému. A potom bych ještě zkusil panu Václavíkovi odpovědět, tento turistický pas nebo tato věc, je dlouhodobě připravována Libereckým krajem, my jsme do toho nechtěli vstupovat, protože víme, že to Liberecký kraj připravuje, je to dlouhodobá vstupenka do více subjektů, je samozřejmě náročná na následné rozpočítání a vzhledem k tomu, že Liberecký kraj není na toto ještě připraven, tak jsme se rozhodli, že nebudeme dělat elektronickou jízdenku samostatně, ale řekneme, že v září vznikne krajská elektronická vstupenka a my bychom měli městskou vstupenku navíc, takže jsme si řekli, že to nebudeme dělat, počkáme na ten kraj. V současné době už máme připraveny víkendové vstupenky, dohody s jednotlivými subjekty, jsme vlastně schopni zajistit jakoukoli akci, ať je to třeba ta Benátská noc nebo teď máme to partnerství dvou měst, potom jsou

další akce naplánované, takže turista, který přijede v pátek a odjede v neděli, tak tady má zajištěno na ty akce zázemí. Je to v rámci možností, velký, problémem je rozpočítání těch peněz. To je asi nejjzákladnější. Děláme to formou slevy, takže člověk, který přijde v rámci nějaké akce, tak dostane slevu.

K. J. Svoboda

Já bych to jenom ještě jenom doplnil. Proběhlo několik jednání s Libereckým krajem, ať už s bývalou náměstkyní, paní Vajnerovou, nebo s vedoucím odboru, kdy jsme se snažili propočítat nějaký balíček, ve kterém by byly zapojeny všechny naše organizace. Potom, co paní náměstkyně Vajnerová odešla tak předpokládám, že v nejbližší době, v rámci navržení nějakého balíčku kraje v tom budeme pokračovat, mimo našich organizací a krajských organizací, v rámci Liberce, tam bylo třeba také Muzeum v Českém Dubu, Muzeum v České Lípě, které patří pod kraj, takže předpokládám, že něco takového, nejspíše pro příští turistickou sezonu bude připraveno.

Bc. Šolc

Já jenom stručně, ono se samozřejmě asi nedá dopředu odhadnout, jak velký zájem o to bude, ale máme nějakou představu, jestli to bude mít dopad do ztráty způsobené provozováním MHD nebo to bude, jak se říká, fiskálně neutrální?

Ing. Rutkovský

Já myslím, že by to spíše mělo ty prostředky přinést. Protože nám to umožní z hlediska toho turistického ruchu lepší zázemí pro turisty. Někteří turisté nám tady trochu bloudí. My jsme toto trochu konzultovali nejenom na komisi pro cestovní ruch apod., ale i obecně s dopravním podnikem a se všemi partnery. Největší zájem nebo doporučení je, abychom vytvořili podmínky pro jízdu tramvají mezi Lidovými sady a Ještědem. A do toho, když se vejde, tak nám ten turista jezdí na této ose, má zajištěno zázemí. My jsme tlačili na pana ředitele, aby cena jízdenky byla nižší, on ale zase hájí zájmy společnosti, aby nebyla nižší. Ale ta výhoda, že přijdete na informační centrum nebo na dopravní podnik a koupíte si speciální jízdenku, kde bude obrázek tramvaje, tak to potom slouží i jako takový suvenýr z Liberce, spoustu lidí si to potom zařadí jako suvenýr. Takže já bych to spíše viděl jako přínos.

L. Martin

Samozřejmě na to se dá navázat řada aktivit, ale v první fázi bychom se měli minimálně zaměřit na vydávání i nějakých malých, finančně nenáročných brožur, kde dostanou lidé zároveň s jízdenkou i veškeré informace, co, kde mohou vidět, a to samozřejmě i v těch cizích jazycích.

Bc. M. Rosenbergová

Napadlo mě, máte nějak promyšlenou propagaci? Je třeba prezentovat to.

L. Martin

Prezentaci předpokládám, že budeme řešit, ale zase v rámci nějakých finančních možností, ale určitě bude dobré, když se dopravní podnik s městem dohodne na nějaké maximální možné prezentaci v rámci naší skupiny, a poté se uvidí.

Bc. M. Rosenbergová

No právě, když to má prezentovat dopravní podnik, tak si myslím, že bychom k tomu měli hodně přispět, já nikdy jejich tiskové zprávy nedostávám, až od novinářů, na město je zásadně neposílají, takže já poprosím naše tiskové oddělení, aby to byla tisková zpráva, aby to bylo na webu, aby to bylo ve zpravodaji, všechny možnosti, které máme.

doc. Václavík

Bylo by dobré, aby tato informace byla i v těch ubytovacích zařízeních, aby ten turista měl možnost si to koupit i tam. Aby tam byl recepční s nějakým balíčkem, byly tam i mapy, apod. a mohl říct, je tady možnost koupit si tuto jízdenku.

Ing. Fadrhonc

Já bych měl dotaz na pana Šolce, jestli jsem to pochopil správně tak, že ztráta, kterou bude vykazovat dopravní podnik, se zvýší, tzn., že po nás bude chtít více peněz, a to jsem neslyšel tu odpověď. Já jsem neslyšel konkrétní odpověď. V usnesení doplníme, že to je Nařízení statutárního města Liberec č. 2/2013, to asi takový problém není, tak tady je účinnost od 10. dubna 2013, což bychom měli umět něčím zdůvodnit, protože jestli to neumíme zdůvodnit, tak to je...

Bc. M. Rosenbergová

Musí se to projednat právě ve Vratislavicích, to je ten důvod.

Ing. Fadrhonc

Ale tam je lhůta 15 dní ze zákona. Takže bychom měli umět správně zdůvodnit, jak to je jinak, a jestli to chápu správně, tak to bude projednáno i ve Vratislavicích, před tím, než to vstoupí v účinnost.

L. Pohanka

Ve Vratislavicích by se to mělo projednat 8. dubna na radě, tzn. příští týden.

Ing. Fadrhonc

A co se týká účinnosti? Tam je ještě 15 dní ze zákona.

L. Martin

Tak ty termíny asi musíme srovnat, ale k tomu jsem se nechtěl vyjadřovat. Já jsem chtěl k tomu komentáři kolegy Šolce. K tomuto produktu nebudou vystavovány žádné speciální nebo jiné spoje, bude to vlastně produkt, který bude pracovat s linkami, které jsou dnes nasazeny, a v podstatě proto si myslím, že by dopravní podnik na tomto neměl vykazovat žádnou ztrátu.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že máme dohodu s panem ředitelem dopravního podniku, že je tam nějaký termín, který nám umožní tu propagaci, a to je právě při tom víkendu Partnerství dvou měst, protože to je vhodný termín, kdy na to můžeme navázat propagaci, protože už na tomto termínu bude tato jízdenka fungovat. My jsme probírali s panem ředitelem i možnost dát jízdenku do Libereckého zpravodaje, ale dohodli jsme se, že to uděláme až o měsíc později, takže další měsíc bude jízdenka, tento měsíc bude něco jiného z dopravního podniku. Takže čekáme spíše, až to bude schváleno, bude možné ty jízdenky koupit, tak pak teprve budeme dělat propagaci ve zpravodaji, aby se nestalo, že se někde něco zasekne a budeme propagovat něco, co neexistuje.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, jak je to tedy s těmi lhůtami?

Ing. Fadrhonc

Mělo by to viset 15 dní, nebo může ve lhůtě kratší, ale ze zákonem daných důvodů, tzn. obecný zájem apod.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML

Tak teď jsem jednoduše slyšel, že ty jízdenky se budou muset ještě vytisknout, tzn., že si myslím, že tu účinnost klidně můžeme posunout, aby byla 15. dnem po vyvěšení s tím, že zákon umožňuje, aby právní předpisy obce nabývaly účinnosti dříve, a to z důvodu obecného zájmu. Tzn., že za jistých okolností to jde, aby to nařízení nabylo účinnosti dříve než za 15 dní po vyvěšení, nicméně pokud se

ještě budou připravovat a tiknout jízdenky, tak si myslím, že to klidně bez problémů může nabýt účinnosti až po těch 15 dnech.

Ing. Rutkovský

Já se domnívám, že dopravní podnik to má připraveno tak, aby nám splnil ten příslibený termín, toho 12., o tom víkend.

Mgr. Audy

A ten důvod je tedy jaký, aby to nabylo té účinnosti?

Ing. Rutkovský

Zahájení letní sezony, my to máme připraveno pro tu propagaci. Aby návštěvníci, kteří přijedou na víkend Partnerství dvou měst, aby už měli možnost zakoupit si tuto společnou jízdenku.

Mgr. Audy

Takže ten zájem je tedy zahájení turistické sezony, aby to bylo pro akci...

Ing. Rutkovský

Partnerství dvou měst, Liberce a Žitavy, aby to už bylo při příležitosti tohoto partnerství, protože oni nám také vycházejí vstříc v těchto věcech, z hlediska toho víkendu, je to společná akce na obou stranách hranic, pro nás je velice výhodné, když můžeme nabídnout i tuto jízdenku, jako propagaci. Problém je v tom, že my nemůžeme vlastně nabízet dopravu zdarma, to nemůžeme a ani nechceme, ale abychom byli schopni nabídnout nějakou výhodu.

Mgr. Audy

Takže vy potřebujete, aby nařízení nabylo účinnosti 10. dubna tak, jak je v předloženém materiálu?

Ing. Rutkovský

Pro nás by to bylo nejvhodnější, můžeme to dobře využít.

Mgr. Audy

Dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Takže tam necháme účinnost k tomu 10. 4. v tom materiálu? Ano?

Mgr. Audy

Jak už jsem říkal, zákon umožňuje z důvodu obecného zájmu tu účinnost stanovit dřívější. Tzn., pokud je toto obecný zájem, jako že to vypadá, že je, tak pak lze tu účinnost nechat na 10. dubna.

Bc. M. Rosenbergová

A toho 10. dubna vy budete mít vytištěné jízdenky a bude se jezdit?

Ing. Rutkovský

Takový byl náš požadavek na dopravní podnik.

Bc. M. Rosenbergová

A je to tak? Máme ověřené, že to tak bude? Dobře, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 247/2013

K bodu č. 2d

Oprava mostu Ostašovská, Žaloba společnosti SDS EXMOST vůči městu Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento materiál hovoří o vydaném platebním rozkazu ze strany okresního soudu na město Liberec, ve věci úhrady 1,400.000,- Kč za dopravní výluky spojené s rekonstrukcí mostu Ostašovská, která byla prováděna v loňském roce. V loňském roce bylo vypsáno otevřené výběrové řízení na rekonstrukci mostu Ostašovská, jejíž předpokládaná hodnota byla cca 19 mil. Kč bez DPH. Vyhrála to společnost SDS EXMOST, která nabídla částku cca 10,800.000,-Kč bez DPH. Přičemž další hodnotitelná nabídka byla v rozmezí 12. mil. Kč bez DPH. Společnost SDS EXMOST tuto zakázku realizovala s tím, že v průběhu loňského roku požadovala různé práce, které nebyly z titulu zadávací i projektové dokumentace uznány, i tady na radě byla práce spojená s protihlukovou stěnou, která rovněž nebyla schválena. Na základě této skutečnosti se v polovině loňského roku společnost SDS EXMOST písemně domáhala náhrad za výluky, přičemž dopisy od společnosti SDS EXMOST měly už přípravu právního charakteru na budoucí spor, tak jsme si objednali odbornou konzultaci a vypracování reakcí na požadavky společnosti právě na tyto uzavírky. Z našich reakcí, které nám zpracovával v loňském roce pan Vraspír, nás ubezpečil, že společnost nemá nárok na tyto práce, a tudíž nebyly uhrazeny, nebyly uznány. Přičemž společnost dílo dokončila, 20.12. bylo převzato, a podala žalobu u Okresního soudu v Liberci, na úhradu této částky. Zajímavé je, že společnost se nedomáhá o úhradu této částky z titulu víceprací, ale z titulu odpovědnosti zadavatele za zadávací dokumentaci a za vypsání veřejné zakázky. Toto je první spor, který víceméně Liberec má, a jsme toho názoru, že tento spor by měl pro město Liberec provádět externista, protože spory o náhradu škody jsou většinou složitější a náročnější. Na základě této skutečnosti a vzhledem k nedostatku času, kdy platební rozkaz je vydán a my musíme nejpozději v pátek odeslat odpor soudu, poptali jsme tři právní kanceláře, kritéria pro stanovení nabídek byla, že jsme odborně odhadli maximální počet hodin na celý soudní spor, může jich být 150. S tím, že jsme dali požadavek, že přisudek bude pro město Liberec s tím, že smluvní vztah bude zveřejněn i na webových stránkách města Liberce. Obdrželi jsme tři nabídky, přičemž 2.000,- Kč/hod. nabídla advokátní kancelář pana Vraspíra. Předkládáme tento materiál radě města s tím, že jako odbor navrhuje, aby tuto kauzu za nás převzala advokátní kancelář pana Vraspíra, i vzhledem k přihlídnutí ke skutečnosti, že už je do této problematiky zasvěcen z druhé poloviny loňského roku.

Bc. Šolc

Já se tedy přiznám, nemám nic proti panu Vraspírovi, co jsem ho poznal, tak jeho poznámky byly vždycky k věci a v pořádku, ale jsem trochu nespokojený s tím, že jste oslovili tři pražské advokáty, když se to bude soudit v Liberci, tak si nemyslím, že by ti liberečtí byli úplně mimo věc, a samozřejmě budeme platit vícenáklady na to dopravné, a další věc je, že to jde prostě na stůl. To jste to nemohli předložit alespoň před víkendem? Abychom se s tím mohli seznámit? Protože to určitě není jednoduché.

Bc. Novotný

Možná rozumím vašemu požadavku, proč nebylo prostřednictvím E-ZAK vypsáno výběrové řízení, ale ten čas prostě není.

Bc. Šolc

Ne, toto já nerozporuji.

Bc. Novotný

Ten E-ZAK trvá minimálně tři týdny.

Bc. Šolc

Tomu rozumím, já chápu, že jste oslovili tři kanceláře, jen mi vadí, že jste neoslovili alespoň jednu z Liberce.

Mgr. Černý

Protože za nic nestojí.

Bc. Šolc

No pokud je to převažující názor rady, tak prosím, ale na druhou stranu si nemyslím, že by v celém Liberci nebyl jediný advokát, který by byl schopen se tohoto zhostit. Nejsem odborník, ale přijde mi neuvěřitelné, že by se dobří právníci nalézali pouze v Praze.

Bc. M. Rosenbergová

Znáte nějakého z Liberce?

Bc. Šolc

Neznám, museli bychom se podívat, osobně nemám tu zkušenost, ale principiálně mi to přijde zvláštní.

Bc. M. Rosenbergová

Já to myslím vážně, vím, že se tu třeba zabývají bytovým právem, nebo občanským.

L. Martin

My v rámci odboru spolupracujeme i s libereckými právníky, ale v této věci je zde návrh tohoto zastoupení, v jiné věci zase návrh jiný.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není jiný dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 248/2013

K bodu č. 3

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa

(VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 249/2013

K bodu č. 4

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu za rok 2012

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodnutím Správní rady Ekofondu, usnesením Rady města Liberce č. 473/2012 a Zastupitelstva města Liberce č. 136/2012 byla dotace přidělena celkem 12 projektům v celkové výši 230 000,00 Kč. Schválené dotace byly poukázány jednotlivým žadatelům. Uskutečnily se všechny projekty, na které byla poskytnuta dotace.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 250/2013

K bodu č. 4a

Skládka Zlaté návrší - zajištění monitoringu

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle směrnice Rady města Liberce č. 2/2012 vypsala odbor technické zprávy veřejného majetku zadávací řízení na výběr zhotovitele monitoringu kvality podzemní, povrchové a odpadní vody na skládce TKO Zlaté návrší. Doba plnění veřejné zakázky je vypsána na tři roky do 31.12.2015. Předpokládaná cena zakázky činí 450.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.251/2013

K bodu č. 5

Návrh Mandátní smlouvy č. 10/13/0004 mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd, a.s.

Předkládá: N. Burianová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá radě města ke schválení návrh Mandátní smlouvy č. 10/13/0004 mezi Statutárním městem Liberec (jako mandant) a Sportovním areálem Ještěd, a.s. (jako mandatář). Statutární město Liberec je vlastníkem pozemku par. č. 1679/1, katastrální území Liberec, včetně veškerého vybavení a zařízení. Tento pozemek je využíván jako skatepark Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Takže poprosím o úvod k tomuto bodu.

Ing. Rutkovský

Potřebujeme zajistit provoz skateparku, v loňském roce jsme hledali jiného nájemce, měli jsme nějaké dohody s Venkovským prostorem a s panem Tandlerem, ovšem tam nakonec nedošlo z jejich strany k tomu, že by se postavili tak, že by to zajistili, a proto jsme se obrátili na Sportovní areál Ještěd, a. s., jestli by nebylo možné za určitých podmínek, že by se té správě ujali. Pan ředitel nám sdělil, že jsou schopni toto zajistit, a mají dokonce člověka, který patří do té komunity skateboardistů, který by se o to staral, ale určitě za tím bude Sportovní areál Ještěd, a. s., což je pro nás dobré.

Bc. M. Rosenbergová

A je to za těch 50.000,- Kč?

Ing. Rutkovský

Částka je 50.000,- Kč ročně, oni za to zajistí správu, to se musí denně otvírat, zavírat, nezdá se to, ale je s tím také poměrně dost práce, protože ten areál slouží dobře skateboardistům, ale je také cílem nekalých živlů, když to takto řeknu, takže je třeba bojovat za to, aby se tam udržel nějaký pořádek.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, máte to v rozpočtu?

Ing. Rutkovský

Máme.

Bc. M. Rosenbergová

A jak potom v říjnu?

Ing. Rutkovský

Potom v říjnu..., my nevíme, jestli bude projekt IPRM „Skatepark“, jestli to bude v rámci toho opraveno nebo nebude, a v říjnu to končí, protože začíná zima, i letos jsme to měli zavřené, není s tím větší problém, je to uzavřeno, a otvíráme na jaře, letos jsme chtěli již 1. dubna na Velikonoce, ale bylo to bezpředmětné.

Bc. Šolc

Já jsem se jenom chtěl zeptat, když říkáte, že ta spolupráce s Venkovským prostorem se nenaplnila, tak stojí ještě o ten projekt IPRM, z kterého se to bude revitalizovat, a budou tím partnerem, jak to bylo jimi prezentováno i tady, na radě města, asi tak rok a půl zpátky?

Ing. Rutkovský

Nevím, poslední informace byla, že ano, ale s panem Tandlerem se nám několikrát nepodařilo sejít a smlouvy, které jsme vůči němu měli připravené, tak nedošly naplnění.

Hlasování o návrhu usnesení –jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 252/2013

K bodu č. 6

Návrh vzorové smlouvy o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a provozovateli ubytovacích zařízení

Předkládá: N. Burianová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, prostřednictvím odboru sportu a cestovního ruchu, uzavírá smlouvy o zprostředkování s provozovateli ubytovacích zařízení, kteří projeví zájem o vzájemnou spolupráci. Stávající smlouva o zprostředkování byla definována před více jak deseti lety a její obsah je pro rozvoj vzájemné spolupráce neaktuální a nezahrnuje všechny možnosti spolupráce. Z tohoto důvodu se odbor sportu a cestovního ruchu rozhodl v roce 2013 ukončit se všemi ubytovacími zařízeními stávající smlouvy. Ze zrušených smluv nevyplývají pro statutární město Liberec žádné závazky. Na základě konzultací s právním oddělením připravil novou smlouvu o spolupráci, která přesně specifikuje práva a povinnosti obou stran tak, aby mohlo docházet k rozvoji vzájemné spolupráce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

I tito provozovatelé platí ten lázeňský poplatek?

Ing. Rutkovský

Pokud jsou na území města, tak ano. Toto se ovšem netýká jenom libereckých, my poskytujeme ty služby trochu širěji. Jestli mám zrekapitulovat ten materiál, tak dosud tam obecně bylo, že městské informační centrum mělo zajišťovat ubytování a mít nějakou provizi z toho, že zajistí ubytování. Nicméně vývoj šel jiným směrem a to informační centrum slouží pouze jako rozcestník, tzn., navede žadatele na ubytovatele a žadatel si to potom už zařídí sám. Tady je snaha odboru, aby došlo k narovnání těch vztahů a v podstatě ta spolupráce je pouze o propagaci. Náš požadavek je, aby na webu byl ukazatel nebo banner na městské informační centrum a my zase dáváme toho ubytovatele do

nějaké databáze, plus tam byl ještě problém s našimi propagačními předměty, někteří obyvatelé čerpali v nadměrné míře, někteří je dokonce prodávali, někteří se k nim chovali různě, kopírovali je apod., tak je tam stanovena nějaká hranice třeba 200 ks těch trhacích map, apod. Samozřejmě po dohodě je možné těch kusů dávat více, třeba Babylonu nebo nějakým větším ubytovatelům, ale aby byl nějaký smluvní vztah, který to řeší. Takže je to nějaká revokace smlouvy. Zároveň tím dojde i k tomu, že se trochu zaktualizuje ta databáze, zapracuje se tam ta povinnost ubytovatele, reagovat na výzvu, aby upravil své aktuální informace o ubytování. Tak je to taková snaha, aby to bylo všechno narovnáno. Finanční plnění v tom není žádné.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již není dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.253/2013

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr výkupu pozemků:

- 1a) záměr výkupu částí pozemků p.č. 3, 4 v k.ú. Rudolfovoe vlastnictví: Marta Bělohávková, podíl ¼, Miluše Bílová, podíl ¼, Mária Součková, podíl ¼, Rudolf Volf, podíl za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.
- b) záměr výkupu částí pozemků p.č. 5, 8, 9, 10 v k.ú. Rudolfovoe vlastnictví: manželé Jan Hereša Vlasta Herešová, za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

II. Pronájem pozemku:

1. pronájem pozemku p.č. 1638/1 – 180 m² (sběr dešťové vody) a 229 m² (údržba pozemku a sekání trávy), v k.ú. Ruprechtice na dobu neurčitou za roční nájemné 1.800,-Kč pro Ing. Petra Sochora.

III. Výpůjčka pozemků:

1. výpůjčku pozemku p.č. 1356/1 – 23.552 m² (provozování modelářské činnosti – řízené letecké modely), v k.ú. Růžodol I. na dobu neurčitou pro občanské sdružení RC modelklub Liberec, IČ: 01250981, zastoupené předsedou Ing. Jaroslavem Čechem, se sídlem V Horkách 92/3, 460 09 Liberec 9.
2. výpůjčku pozemků p.č. 474/2, 474/3- část, 475/2, 476/3, vše k.ú. Nové Pavlovice na dobu neurčitou pro Ing. Jiřího Plachta.
3. výpůjčku části pozemku p.č. 632/5- 18m²- chodník k.ú. Nové Pavlovice za podmínky nezřízení oplocení na dobu neurčitou pro manž. Milana a PharmDr. Janu Edelmannovi.

IV. Změna usnesení RM:

1. a) zrušení usnesení č. 703/2011/VIII/10 ze dne 18. 10. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1428/36, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby

plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 12.600,- Kč bez DPH.

2. a) zrušení usnesení č. 25/2013/VIII/4 ze dne 22. 1. 2013
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodu na pozemcích p. č. 1207/1, 499, 1298/2, 1201/3, 1214, 1299 k. ú. Starý Harcov a uložení splaškové a dešťové kanalizace na pozemcích p. č. 1201/3, 1207/1, 499, 1298/2, 1214, 1299, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Sdružení Jizerská, Pod Vodárnou 86, Jablonec nad Nisou – Lukášov, 46601, IČ: 27008088, bezúplatně.
3. a) zrušení usnesení č. 25/2013/VIII/2 ze dne 22. 1. 2013
b) 1. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodního řadu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1718, k.ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, pro část za 136,- Kč/m² bez DPH a pro část za 88,- Kč/m² bez DPH
2. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1718, k.ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1715/4, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem jsou v současné době Švancar Pavel MUDr. a Švancarová Lenka MUDr., za 88,- Kč/m² bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 794/2012/VI/6 ze dne 16. 10. 2012
b) zřízení věcného břemene uložení 2 ks HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 963/5, 1187/1, 1192/1, k. ú. Doubí u Liberce, na pozemcích p. č. 484/5, 484/8, 484/10, 712/65, 712/204, 712/215, 712/206, 712/207, 712/1, 712/205, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch HELIOS MB s.r.o., Lannova 2061/8, Praha 1 – Nové Město, PSČ: 11000, IČ 27371123, za podmínky složení zálohy ve výši 38.360,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení Rady města ze dne 12.3.2013, č. usn. 172/2013/I/3
b) pronájem části pozemku p.č. 1781 – 200 m² (zahradka) a 210 m² (údržba pozemku a sekání trávy), v k.ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 2.000,- Kč pro manželé MgrA. Tomáše a Mgr. Radku Pašekovi.

V. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 266, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 262, k. ú. Ruprechtice a budovy č. p. 344, Liberec XIV – Ruprechtice, na pozemku p. č. 262, k. ú. Ruprechtice, kterým jsou v současné době Petra Fojtíková a Roman Zuzánek, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 841/5, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 40.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 288, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 942, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 941/8, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Novák Jindřich, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máte někdo nějaký dotaz? Není? Pojďme tedy hlasovat o všech operacích najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.254/2013

K bodu č. 8

Doplnění pozemků do nájemní smlouvy reg. č. 2501/01/0300

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 12. zasedání Rady města Liberec dne 19.6.2001, usnesením č. 309/01 byla schválena nájemní smlouva reg. č. 2501/01/0300 na pozemky p.č. 904/1, 904/2, st. p.č. 265/1, vše v k.ú. Krásná Studánka pro Fotbalový klub Krásná Studánka, zastoupená Lukášem Palánem se sídlem Hejnická 52, 460 01 Liberec 31. Pozemky jsou schváleny za účelem fotbalového hřiště a to na dobu neurčitou od 1.1.2012. Dne 13.3.2013 jsme zaregistrovali žádost jednatele Lukáše Palána, Fotbalového klubu Krásná Studánka o doplnění pozemků do nájemní smlouvy. Tyto pozemky jsou součástí fotbalového hřiště. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 15.3.2013 do 1.4.2013.

Průběh projednávání bodu:

R. Šotola

Já se v tomto bodu zdržím hlasování z důvodu možného střetu zájmů.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, pokud nejsou dotazy, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1 – návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 255/2013

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcné břemeno:

1. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídít a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 1302/1 a 1333 v k.ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 79.540,-Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Záměr prodej pozemku:

1. záměr prodeje p.p.č 1255, při ul. Dlážděná, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 17.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby bez č.p./č.e. na p.p.č. 1255, v k.ú. Vratislavice nad Nisou.

III. Prodej pozemku:

1. prodej p.p.č. 486/1, oddělené z p.p.č. 486 dle GP č. 3196-204/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Dopravní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Radkovi a Monice Flejberkovým, za kupní cenu 1,300.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Mně bylo uloženo, ve chvíli, kdy budu mít nějaký dojem, že se jedná o odpojování některých objektů od teplárny, abych na to upozornil, takže si zde dovoluji upozornit na to, že v majetkoprávní operaci Vratislavice, je něco, co bych chtěl, aby nám pan starosta vysvětlil.

L. Pohanka

Takže já jsem tento dotaz čekal. My jsme samozřejmě tuto problematiku velmi intenzivně, i na základě městské rady, která se uskutečnila asi před třemi měsíci, a podle mých informací, sem jde tento materiál ve chvíli, kdy to je projednáno jak s panem Balcarem z teplárny, tak s panem Braunem z INPOS Projektu, a s panem náměstkem Martinem, mám informaci, že na tomto materiálu existuje tato shoda. Když tak mi vyvraťte, pokud to tak není.

Bc. M. Rosenbergová

Může nám říct někdo ze jmenovaných, zda na tom existuje shoda?

L. Martin

Ale ano, tam není co udělat nebo vyjednat jinak, já si myslím, že to je primárně postup, kterým město všeobecně postupuje.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže nemáme s tím problém?

L. Martin

Nemáme s tím problém.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže je to v pořádku, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 256/2013

K bodu č. 10

Návrh financování sociálních služeb z rozpočtu města v Komunitním plánování pro roky 2014-2016

Předkládá: Ing. J. Kopačiková, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 došlo v důsledku legislativních změn k zásadnímu posunu v příjmech města z odvodů za provozování VHP a odvodů z provozování loterií a her. Zároveň se změna legislativy zásadním způsobem dotkla sportovních klubů a organizací, jako i ostatních spolků, neziskových organizací

apod., které doposud čerpaly nemalé prostředky z různých nadačních fondů vytvořených provozovateli „hazardu“ vyplývajících z jejich povinnosti odvádět určitou část zisku na obecně prospěšné účely. Tato povinnost změnou legislativy zanikla. V současné době odvádějí „provozovatelé hazardu“ část svých výtěžků do rozpočtu a ty se staly příjmem obcí. Vzhledem k tomu, že účelové fondy SML podporují mimo jiné i aktivity, které mají do značné míry charakter preventivní z hlediska sociálně patologických jevů, je logickým krokem vztáhnout příspěvky do těchto fondů právě k výše uvedeným příjmům. Zároveň však město realizuje celou řadu činností, které mají stejný preventivní charakter, a podporuje rovněž řadu sociálních aktivit. Z toho důvodu je navrženo, aby byl podíl prostředků, které budou přerozděleny v rámci rozpočtu SML stanoven na úrovni 25% z příjmů z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her na zajištění sociálních služeb pro liberecké občany.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je z mé strany návrh na určitou systémovou změnu, pokud se týká financování sociálních služeb, není to na tento rok, je to na roky 2014, 2015, 2016, a to z toho důvodu, že se bude tvořit nový komunitní plán, a je potřeba, aby ty sociální služby měly nějakou jistotu. Sami víte, že pak to honíme a snažíme se jim nějak pomoci a je to nárok na náš již schválený rozpočet. My jsme tam navrhli 25% z příjmů z hazardu, tzn. že by to mělo být těch 15 mil. Kč. My tam v odstavci č. 3 navrhujeme, jak to rozložit, 20% že by se dalo do nějaké rezervy, na řešení naléhavých situací tak, jako nás v tomto roce překvapil Návrat, o. s. nebo Naděje, o. s. s tím, že kdyby žádný takový průšvih nebyl, tak by se to samozřejmě do rozpočtu vracelo. Pak těch 10% by šlo do fondu, ty peníze už tam jdou dnes, to by nebyla žádná změna, a těch 70% bychom chtěli přímo do našeho rozpočtu. Samozřejmě, že by z toho byly financovány i služby, které jsou financovány teď, jako je Advaita, Most k naději, Naděje, kde tam máme prostředky zhruba za 4 mil. Kč. A to další navýšení by bylo pro ty služby, které bychom podporovat měli. Jak říkám, je to systémové opatření, snažili jsme se zohlednit, aby to bylo nestranné a nezávislé rozdělení, všechno v tom materiálu je popsáno. Platí to až od toho roku 2014, kdy bude schválen nový komunitní plán.

Bc. Šolc

Já tento materiál podporuji, on odpovídá i té vizi rozdělení hazardních prostředků, kterou jsem předkládal v dubnu minulého roku. Tam šlo o to, že tehdy se na tom zastupitelstvo neshodlo, tak já pevně věřím, že to v tomto případě bude lepší, a já bych skutečně navrhoval, aby ty hazardní peníze, které nám do rozpočtu města z tohoto titulu natékají, aby byly poděleny mezi ty čtyři oblasti. Jedna 25% oblast je ta sociální, další sportovní, kulturní a pak taková ta oblast té technické infrastruktury města. Teď nevím, jestli alespoň tady v radě na tomto najdeme shodu tak, jako jsme ji našli tehdy, před tím rokem, a jestli je obecný souhlas s tím, že bych to takto v doprovodu tohoto materiálu měl předložit do zastupitelstva znovu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já si myslím, že bychom na tom shodu najít mohli, protože jsme neustále tlačeni k systémovým opatřením. Toto je jedno z nich. My jsme nad tím opravdu dlouho přemýšleli i s řídicí pracovní skupinou, kde jsou samozřejmě odborníci z komunitního plánu, poskytovatelé sociálních služeb. Takže já si myslím, že by nebyl problém, svolat si nějakou skupinu, kde budou odborníci z kultury, ze sportu a opravdu to do zastupitelstva předložit, protože ta systémová opatření jsou pro nás určitě přínosnější a máme se od čeho odrazit, než to potom tvořit každý rok na koleni, při schvalování rozpočtu.

Bc. Šolc

Moje představa byla právě taková, že kdyby to zastupitelstvo přijalo, což bych si velmi přál, tak každá ta zmíněná gesce by si připravila obdobný typ materiálu, jak by s těmi svými 25% naložili, a

potom při schvalování a při tvorbě rozpočtu by to už byla neměnná věc. A takhle bychom to do toho návrhu zapracovali.

Bc. M. Rosenbergová

Ale zase je potřeba si připomenout, že tam jsou financované stávající služby, takže by třeba i kultura už ty stávající služby do toho třeba zapracovala. Že by to nebylo navíc, ale bylo by to v tom. A samozřejmě, že podobný materiál bychom třeba připravili i k bytům a k ostatním věcem, které si potřebujeme systémově financovat.

Ing. Rutkovský

Z hlediska sportu, to máme už i schváleno zastupitelstvem, ten poměr 75% na pravidelnou sportovní činnost mládeže a 25% na akce, takže my v tom asi další varianty zpracovávat nebudeme.

Bc. M. Rosenbergová

Otázka je, jestli to všechno budete hnát přes fond. Může se tam najít nějaká nárazová akce, kterou nebudete moci podpořit jenom proto, že to nestihnete projednat, tak jestli není lepší mít nějakou rezervu v položce...

Ing. Rutkovský

My máme v rozpočtu, což mi bylo doporučeno právě na fondu, abychom tam měli položku „Přímá podpora sportovních akcí“. My tam máme v rozpočtu 150.000,- Kč na letošní rok a z toho je možné podpořit právě to, co se nevejde do fondu. Takže takovýto model.

Bc. Šolc

Jestli ještě mohu, aby nedošlo k nedorozumění, pokud by se předkládal do zastupitelstva nový návrh na rozdělení hazardních prostředků, tak by tím samozřejmě byla zrušena již k tomuto přijatá usnesení a jakoby se začínalo úplně znova, aby ta pravidla byla pro všechny stejná. A třeba co se týká financování těch sportovních aktivit, tak tam už jsou také stávající závazky, třeba v té koncesní smlouvě, a předpokládám, že to by se hradilo právě z těchto 25%, které by byly určeny zastupitelstvem. Prostě by se zrušila všechna usnesení, která k tomuto jsou, stanovil by se nový přepočítaný stanovení hazardních prostředků a každá ta gesce by tím prioritně uspokojila své potřeby a zapracovala obdobný materiál, jako je tento, ve kterém by řekla ano, my z těch 25%, což je 15 mil. Kč, protože 60 mil. Kč máme z hazardu ročně, tak my z toho pokryjeme to a to.

Ing. Rutkovský

Tak s tím asi nemůžeme souhlasit, protože pokud bychom do toho zahrnuli koncesní smlouvu, tak jsme na 15 mil. Kč. Tak to není žádná podpora sportu. Takže předem upozorňuji, že to nelze, to potom můžete započítat divadlo, že se z toho bude podporovat a potom bude kultura taky na nule.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já tady těch 25% také dělím určitými procenty, kolik má jít do fondu, a to je přeci na každém, jak si to rozdělí.

R. Šotola

Ano, ale u nás je to ten případ, jak říkal kolega Rutkovský, že pak můžeme být na nule, protože tam třeba spadá i koncesní smlouva.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to jsem zrovna nemyslela.

Ing. Rutkovský

Já bych měl ještě dotaz. To budeme už nyní schvalovat v zastupitelstvu? Protože tam je návrh do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Je tam duben, ano. Já na tom totiž potřebuji stavět komunitní plán, a ten komunitní plán musí být předložen zastupitelstvu v říjnu nebo v listopadu. Takže mě docela tlačí čas.

Ing. Fadrhonc

Já jen požádám nahradit v usnesení slovo „schvaluje“ výrazem „souhlasí“.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, budeme tedy hlasovat o takto upraveném usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 257/2013

K bodu č. 11

Výpověď z nájmu

Předkládá: Ing. J. Kopačíková, vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor humanitní předkládá seznam uživatelů, u kterých doporučuje zaslat výpověď z nájmu z důvodů daných Občanským zákoníkem č.40/1964 Sb.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady bych, pane tajemníku, jenom chtěla vytknout, že došlo k porušení přijatých pravidel, neboť jsme si řekli na humanitním oddělení, že pokud nebude nájem zaplacen tři měsíce, tak bude okamžitě dávaná výpověď a podávaná žaloba na peníze. A tady to děvčata tedy opět podcenila a vůbec se mi to nelíbí. Paní Doubravová ta pravidla navrhovala, tak si myslím, že by je mohla držet.

Ing. Mgr. Černý

Po té výpovědi z nájmu podle nového zákoníku se mohou odvolat k soudu. Odvolávají se ti lidé? Jak to vypadá?

Bc. M. Rosenbergová

Odvolávají se, ale to většinou řešíme tady na radě. Pokud je odvolání a chceme pokračovat v žalobě, tak vám to zde předkládáme do rady.

Ing. Mgr. Černý

Pokud jde o bytovou náhradu...

Bc. M. Rosenbergová

Zatím jsme nedávali. Takže pokud již nejsou dotazy, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 258/2013

K bodu č. 12

Žádost o uzavření dohody o splátkách T. Bláhy

Předkládá: Ing. J. Kopačiková, vedoucí odboru humanitního

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 259/2013

K bodu č. 13

Protokol z následné kontroly Základní školy, Liberec, ul. 5. května 64/49, příspěvkové organizace

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, ul. 5. května 64/49, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení– jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.260 /2013

K bodu č. 14

Protokol z následné kontroly Základní školy, Liberec, Vrchlického 262/17, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Vrchlického 262/17, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 261/2013

K bodu č. 15

Veřejná zakázka "Zpracování analýz v rámci Aktualizace strategického rozvoje statutárního města Liberec"

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26.2.2013 odbor strategického rozvoje a dotací zveřejnil VZ malého rozsahu na "Zpracování analýz v rámci Aktualizace strategického rozvoje Statutárního města Liberec". Předmětem VZ je zpracování analýz pro 6 různých rozvojových oblastí (část A = ekonomika, podnikatelské prostředí a trh práce; část B = občanská vybavenost a společnost; část C = technická infrastruktura, dopravní obslužnost a dostupnost; část D = cestovní ruch; část E = životní prostředí, veřejná zeleň a veřejný prostor; část F = veřejná správa, krizové řízení, bezpečnost, hospodaření města a finanční analýza) města v rámci Aktualizace strategie rozvoje SML 2004 – 2020. Cílem je komplexní zhodnocení situace města v dané oblasti, pojmenování a vyhodnocení vývojových trendů, vyhodnocení efektů rozvoje v minulém období, pojmenování hlavních problémů a pojmenování očekávání.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Tak je to materiál, který je slouží k aktualizaci strategického plánu města Liberce a jednotlivé kapitoly byly zvlášť soutěženy tak, jak nám to zákon umožňuje s tím, že v podstatě toto jsou výsledky těch výběrových řízení, a jak vidíme, tak ve většině případů zvítězila firma EUNIS CONSULTING. V jednom případě měla nabídku vhodnější firma AS CITY PLAN. V podstatě jsme tyto nabídky hodnotili s kolegou Rutkovským v minulém týdnu.

Bc. M. Rosenbergová

A opravdu nám to zákon umožňuje takto rozdělit ty jednotlivé analýzy?

L. Martin

Ano, každá se týká naprosto jiné oblasti, a kolikrát bychom ani nenašli firmu, která se všemi oblastmi zabývá. EUNIS CONSULTING je řekl bych, jednou z těch firem, která je schopná předložit nabídky na všechny oblasti, ale skutečně, co si vzpomínám, tak to byla snad jediná firma, protože do těch ostatních oblastí se hlásily i firmy, které jsou specializované na danou oblast.

Ing. Hruša

Je to řádově 600.000,- Kč, ptám se, kde na to vezmeme peníze.

L. Martin

Peníze máme v rozpočtu na aktualizaci strategického plánu.

Bc. Šolc

Kde tedy bereme tu jistotu, že to můžeme takto rozdělit, abychom nebyli popotahováni za ty veřejné zakázky?

L. Martin

Právní názor je takový, co se týká dělení zakázky, že jsou to různé oblasti a znovu bych se opakoval. Je to jedinečnost té EUNIS CONSULTING, že se do všech oblastí přihlásila, že má na všechny oblasti odborníky a certifikaci.

Bc. M. Rosenbergová

Takže nám to nemůže nikdo napadnout?

L. Martin

Předpokládejme, že ne, jelikož se všemi účastníky, kteří se přihlásili, komunikujeme a informujeme je o stavu soutěže. Napadnout se dá asi cokoliv.

doc. Václavík

Já bych tady v tom byl velmi opatrný. Jednak si myslím, že u některých věcí nejde o to, jestli předpokládáme, ale máme jistotu. To zaprvé. Zadruhé – nebojím se, že by to někdo napadl z účastníků, ale může to napadnout někdo z vnějšku. Koneckonců situace v dopravním podniku je toho docela dobrým příkladem a já bych tady v tom byl opatrný. To znamená, my si musíme krýt záda v tom, že musíme mít někde dopředu jasně černé na bílém napsáno někým, kdo je schopen kompetentní dáttohle vyjádření, že tímto způsobem můžeme postupovat. Že pokud to neuděláme, tak si skutečně můžeme dožít situace, kterou teď řeší dopravní podnik, kdy se napadlo, že prostě došlo k dělení zakázky, protože se dvě rozdílné stavby, které se dělaly ve dvou různých obdobích, spojily nebo měly být spojeny údajně podle toho, kdo to napadl do jedné. Takže já bych tady v tom byl velmi opatrný a myslím si, že je potřeba mít jednoznačně právní posouzení.

L. Martin

Já doplním, my jsme se touto otázkou zabývali už v samotné hodnotící komisi a bylo nám odpovězeno, že je to v pořádku, že se skutečně jedná o jiné oblasti... Náš právník, ale tak je zápis té hodnotící komise, kde byla paní Hegerová nebo... V tom materiálu stanovisko právního není, ale jak říkám, na hodnotící komisi bylo právní zastoupení a několikrát jsme se tou problematikou zabývali, nebo několikrát jsme tento dotaz vznesli a následně jsme hodnotili s tím, že výběrové řízení připravovala firma Compet Consult.

Bc. Šolc

Kdyby to bylo 80.000,- Kč, byla by to jedna zakázka tak dejme tomu, ale ono když se to posčítá, tak ta zakázka relativně velká je. Já nechci automaticky říkat, že je to špatně, já jako, když jsme zpracovávali zadávací dokumentaci pro poradce na technické služby, o tom také ještě dneska bude určitě řeč, tak nám naše právní celou tu zadávací dokumentaci ex post, víceméně až po schválení tady v radě, rozsekalo a řekli, že musíme soutěžit jenom na cenu a žádné jiné kritérium není možné, a absolutně zatrhli jakékoliv nápady typu dělení zakázek. Jenom se ptám, abychom postupovali vždycky stejně. Jinak samozřejmě proti té zakázce nemám nic, asi to je prostě potřeba, ale jenom abychom si kryli záda.

Bc. M. Rosenbergová

Já si také myslím, že tam nejde o výši zakázky a nejde nám o zakázku jako takovou, jde o princip, abychom měli jistotu, že to, co tady schvalujeme, je v pořádku. Kdybyste tam nechali udělat právní

stanovisko, bylo to připodepsané právním oddělením, tak to tady vůbec nerozporujeme, ale my jsme na té výběrové komisi nebyli a nevíme, co tam právníci řekli. Proto to tady zdůrazňujeme a proto by bylo dobré, ten materiál doplnit o názor právníků, že je to všechno v pořádku.

R. Šotola

Já neříkám, že z právního hlediska jde o výši zakázky, to určitě ne, ale říkám, že z hlediska motivace tu zakázku navýšit určitě jde, protože 80.000,- Kč neudělá moc velký dojem. Kvůli 80.000,- Kč se nikdo nebude drát ani kvůli zakázce.

Bc. M. Rosenbergová

Víte Romane, že tam nebude uvedena ta částka, že tam bude uvedeno: zase dělili zakázku, jako při Ještědu, ve kterém přišli, já nevím, o kolik milionů. A bude to oslí můstek k úplně jiné kauze.

L. Martin

Já bych jenom pro jistotu radních zopakoval, že celé výběrové řízení zpracovala firma Compet Consult, která vlastně tento postup navrhla, zpracovala a skutečně..., když si pak přečtete zakázku, čeho se týká, tak opravdu jsou to analýzy, které jsou naprosto z jiných oblastí. Samozřejmě, že to budou dělat naprosto jiní lidé, neumím si představit, že by dělal jeden člověk nebo jedna firma opravdu komplexně všechny ty analýzy. S vědomím toho, já si myslím, že bychom hlasovat mohli, ale jestli to chcete přerušit a schválit příště, tak se zase jedná jenom o nějaké zdržení. Já nevím. Toho času zase nemáme mnoho na tu aktualizaci...

Bc. M. Rosenbergová

Stačilo by, kdyby to tam někde bylo, ale nemáte to ani v zápisu z té hodnotící komise, když říkáš, že jste se tam o tom bavili, tak tady není ani zmínka. Kdyby to tam někde jenom bylo zpracováno, že jste to tam řešili, ale tady to prostě nikde není.

Ing. Hruša

Paní primátorko, můžu? Mně asi po popadesáté nic nepřekvapuje, že k tomu se náš právník nevyjádří naprosto jednoznačně. Slyšíme, že on říkal...nebo někdo říkal. To je chyba, protože oni v podstatě tím pádem za půl roku řeknou: my jsme to LIS říkali, ale nějak jinak.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jestli tam už je Ing. Verešček? Tak ať jde dál. Pane inženýre, ptáme se na jedno jediné, jestli by bylo možné to takto soutěžit zvlášť ty jednotlivé části, a proč vám to nepřipodepsali právníci, nebo proč tam není nějaká zmínka o tom, že to takto šlo, aby radní měli jistotu, že pro to mohou zvednout ruku?

Ing. Verešček

My jsme tu zakázku od začátku vypisovali s externistou z Compet Consult, jestli se nepletu – určitě s Compet Consult a de facto oni nám potvrzují tuhle možnost.

Bc. M. Rosenbergová

A máme to někde černé na bílém?

Ing. Verešček

Určitě ano. Mně samotného totiž tento způsob zarazil, protože jsem se s tím ještě nesetkal. Rozumím, že je to asi levnější dělat to takto a to vyjádření zajistím, že ten postup je v souladu se zákonem.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný jiný dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.262/2013

K bodu č. 16/staženo

Lesní hospodářské osnovy na 2013 – 2022

Předkládá: Ing. J. Rašín, vedoucí odboru životního prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. prosince 2012 končí platnost stávajících lesních hospodářských osnov (LHO) pro správní území Magistrátu města Liberec z čehož dle § 25 odst. 1 a 2 a § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb., „lesní zákon“, vyplývá povinnost Magistrátu města Liberec, jako příslušnému orgánu státní správy lesů, zadat zpracování LHO platných pro období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2022.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je vaše, pane tajemníku?

Ing. Fadrhonc

Ano. Jednak je tam, už jsem zajistil a nevím, jestli to již nemáte v e-mailech, je tam špatné usnesení „bere na vědomí“, ale rada města „schvaluje“ vyloučení těch dvou uchazečů a rada města „schvaluje“ výběr nejvhodnější nabídky. To je jedna stránka věci, protože takto je to špatně. To by se muselo změnit usnesení a přemýšlím o tom, jestli bychom to neměli stáhnout a neznám v tuto chvíli termín, do kdy to musí být vysoutěženo, protože si myslím, že těch údajů tam je pro radu města málo. Na druhou stranu je fakt, že toto ve své podstatě nám nakonec uhradí stát, ale možná i právě proto bych v tuto chvíli navrhnul stáhnout materiál, protože kromě špatného usnesení si myslím, že z té zprávy vůbec nevyplývá, kdo to vypsál, kdy to vypsál, jaká byla komise, kdo ji schvaloval. Tam v podstatě není nic. Já se radním omlouvám, já jsem to viděl v sobotu. Myslím si, že ten materiál je špatně celý.

Bc. M. Rosenbergová

Zmiňuje se tam někde, kolik bylo uchazečů? Kolik se jich vyloučilo, kolik zůstalo?

Ing. Fadrhonc

To je další věc, že se to z toho v podstatě ani nedozvíme.

Bc. Šolc

Já jsem tedy byl náhradníkem za pana náměstka Martina, ale nakonec jsem v té komisi byl, a pokud si dobře vzpomínám, tak byli 4 a dva se vylučovali pro nějaké formální chyby, vedla to slečna Zelenková. Nepamatuji se, že by tam byly nějaké velké potíže, ale samozřejmě ten materiál by měl o tom trochu hovořit.

Ing. Fadrhonc

Hlavně to usnesení je špatně v tu chvíli. Schvaluje se výběr nejvhodnější nabídky a někdo se vylučuje. Tady se vlastně schvaluje to vyloučení. Já se tady ani nedozvím, kdy ta komise vlastně proběhla.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme to tedy stáhnout?

Ing. Fadrhonc

Já bych to v tuto chvíli stáhnul.

Bc. Šolc

Já si zase myslím, že to nevypadlo, že by tam hořely všechny termíny na všech stranách.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to stáhneme a dopracujeme.

Ing. Hruša

Ještě, prosím vás, důvod vyloučení je dodání starého výpisu z obchodního rejstříku. Zdá se mi to totiž, jako argument, dost slabý, protože tam přeci stačilo...doptat...

Ing. Fadrhonc

...vyzvat.

Ing. Hruša

Vyzvat, bylo by to i napadnutelné z tohoto titulu.

Ing. Fadrhonc

Já s vámi souhlasím.

Materiál byl stažen.

K bodu č. 17

Zpráva o situaci sociálně vyloučených osob

Předkládá: doc. D. Václavík, předseda pracovní skupiny

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Ten materiál jsem si dovolil předložit já a jenom stručnou genesi. Myslím, že asi není potřeba, že to všichni v e-mailu mají. My jsme se někdy před loňskými prázdninami bavili o problematice sociálního vyloučení ve vztahu k ubytovněm. Výsledkem toho byl vznik pracovní skupiny, kterou rada města schvalovala, tuším, v září 2012, od té doby se pracovní skupina sešla 4x a výsledkem těchto jejích schůzek práce je materiál, který máte k dispozici. Ono, když si to přečtete, ta zpráva je poměrně alarmující, protože se ukazuje, že celá řada věcí, které jsme si mysleli, že se nám vyhýbají, už prostě v městě Liberci jsou. Jsou tam i některé informace, které, řekněme, jsme je tam nezahrnovali, protože k nim nemáme tvrdá data, nicméně ty informace je potřeba brát, jako informace relevantní. Jedna z nich je kupříkladu zpráva, kterou nám předal ředitel městské policie, a to je totiž to, že začíná narůstat počet krádeží potravin, což podle mne evidentně signalizuje, že lidé se skutečně dostávají do úzkých, když už začínají krást potraviny. Ta zpráva je poměrně komplexní a součástí toho materiálu je také soubor, řekněme doporučení nebo opatření. V podstatě jde o opatření, která se týkají jednak systematického monitorování a jednak se týkají toho, že by se tato agenda měla také stát nedílnou

součástí agendy jednotlivých výborů a komisí. A to já bych poprosil pana tajemníka, aby nějakým – protože my máme několik výborů, které se tomu mají věnovat a nevěnují se. Někakým způsobem se dotýká komise pro určení sociálně patologických jevů, teď se možná jmenuje zdravotní komise po tom přejmenování. Ta se tomu nějak částečně věnuje. Máme třeba školský výbor, který za tu dobu, co existuje, se nepamatuji, že by se někdy věnoval problematice vzdělávání tady v té oblasti, byť je to poměrně klíčová záležitost, tak jenom si prověřit. Dá se to samozřejmě dělat neformálně, jako místopředseda výboru mohu navrhnout tady tento bod, je otázka, jestli to třeba nezakomponovat a podívat se třeba na statuty těch jednotlivých komisí a nezakomponovat to přímo do nich, že by to měla být přímo povinnost se věnovat tady těm otázkám těch vybraných výborů. Myslím, že by to mělo svoji logiku. Ta opatření tam máte, já je stručně přečtu. Je to pravidelné mapování situace, zavedení agendy sociálního vyloučení do činnosti příslušných orgánů města, zejména výborů a komisí, a jsou tady vyjmenovány: školský výbor, komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů, humanitní, pověření pracovní skupiny pro problematiku sociálního začleňování zpracováním souboru komplexního doporučení, vytvoření elektronického rozcestníku sociálních služeb na území města Liberce a podpořit vypracování systému přístupného k bydlení a jeho následné implementaci.

Když to vezmu od konce, tak ten systém přístupného bydlení už vzniká nějakým způsobem, takže tohle je spíše jen deklarace toho, že o tom projektu víme a chceme, aby něco takového vzniklo. Vytvoření elektronického rozcestníku, jde v podstatě o jednu věc, že zjistili jsme, že vlastně celá řada sociálních služeb organizací, které to dělají, tak ony vlastně nevědí, co se odehrává. Sice celá řada institucí v rámci různých projektů mluvila o zřízení rozcestníku, ale de facto žádný ten rozcestník pořádně nefunguje. Nefunguje ani na krajské úrovni, není aktualizován, takže jde o to, jestli nenajít jednoduše na webových stránkách města jednu kolonku, kam by se třeba nahrály soubory informace o tom, odkazy třeba na sociální služby atd., my samozřejmě ještě ten návrh, budeme se o tom ještě bavit, zpracujeme. Jde jen o to, aby skutečně město toto vnímalo jako věc, která je poměrně důležitá a ukazuje se, že opravdu jedním z velkých problémů je vlastně neinformovanost těch jednotlivých subjektů.

Třetí bod – pověření pracovní skupiny na vytvoření nějakých komplexních doporučení, to my samozřejmě uděláme, to by měla být náplň činnosti v těch dalších měsících. Stejně tak, jako pravidelné mapování situace, kdy bychom byli rádi, aby každý rok rada města, potažmo zastupitelstvo zřejmě formou informace dostávalo takovouto zprávu, protože to zatím nebylo. Předpokládáme, že z tohoto hlediska budeme k dispozici třeba i Komunitnímu plánování, protože když se zpracovává Komunitní plán tak tohle může být jeden z podkladových materiálů, stejně tak pracovní skupina jak jsme se o tom bavili, koneckonců nějakí její členové jsou dokonce členy skupiny, co zpracovává Komunitní plán. Ale jsme samozřejmě k dispozici konzultovat případně další záležitosti.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám k tomu pátému bodu – podpořit vytvoření systému přístupného bydlení. Vy jste říkal, že se na tom pracuje?

doc. Václavík

Ta informace je, že to dělá pan Vrabec z Naděje a dělá to šéf liberecké pobočky Člověk v tísni.

Bc. Šolc

Je to přístupné prostupné?

doc. Václavík

Je to prostupné, omlouvám se, tam je chyba. Prosím opravit – prostupné a ne přístupné.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz?

Bc. Šolc

Já, co se týče elektronického rozcestníku, vytvořit záložku na webu města není problém, jako vždy bude problém udržovat živá data, aby prostě byl nějaký správce těch dat, který bude říkat: „tohle tam chci, tohle ne“.

doc. Václavík

Tomu rozumím. My jsme se dlouze bavili, samozřejmě na kraji vznikl nějaký systém, který měl být hrozně komplexní, klasicky prostě evropský projekt, a nefunguje vůbec nic z toho, nebo jen velmi malá část. Akorát, že ten základní problém pro ty organizace je, že jim by opravdu častokrát stačil jen seznam těch organizací, aby oni na jednom místě se dozvěděly O.K. tak tady jsme v Liberci tady k tomuto problému jsou tyto a tyto organizace, byla tam třeba jenom nějaká stručná informace, a pro-link, případně nějaký soubor dokumentů, které jsou k dispozici. O nic víc nejde, tam nejde o nějaký skutečný kompletní registr. Říkám, my se pokusíme v nejbližší době vytvořit takovou nějakou strukturu, a je nám také jasné, že budete potřebovat nějakou osobu, která to bude nějakým způsobem aktualizovat. A do jisté míry tato komise by řekněme nějakým způsobem aktualizace nebo alespoň její nastartování by si mohla vzít za své, byť chápu, že je to ten nejdůležitější problém, ale z té diskuse to vyznělo, že alespoň v této minimální podobě to informovanost potřebuje.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom připomenu, že právě ve spolupráci s krajem tehdy vznikl Katalog poskytovatelů sociálních služeb. Mělo by to být i na webu. Já to zkontroluji, kde právě ty prolinky na jednotlivé oblasti pomoci byly, ale musím to zkontrolovat. To bylo právě v souvislosti s tímto registrem, který vznikl na kraji, tak jednotlivé obce tam musely dávat své poskytovatele, ono by to mělo být, jenom to chce aktualizovat.

doc. Václavík

Já třeba nevím, do jaké míry je to k dispozici na webových stránkách...

Bc. M. Rosenbergová

Mělo by to tam být, ale možná je to pod odborem humanitním, takže já se na to podívám, a když tak s tím něco uděláme.

doc. Václavík

Samozřejmě optimální by bylo využívat tu infrastrukturu, která už existuje.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.263/2013

K bodu č. 17a

Záměr zajištění sdruženého nákupu komodit pro občany statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Snažil jsem se napsat důvodovou zprávu zjednodušeně a poutavě, aby to bylo k přečtení. Můžu to i stručně okomentovat. Jak jste možná někteří z vás zaregistrovali, město Říčany se na přelomu roku před Vánocemi vydalo takovou zvláštní cestou, kdy udělalo agregovanou poptávku svých obyvatel

po komoditách zemní plyn a elektřina, a prostřednictvím elektronické aukce toto na trhu vysoutěžilo s velmi zajímavou slevou pro své občany. Statutární město Liberec nakoupilo, jak dobře víte, tato média prostřednictvím komoditní burzy, dosáhlo velmi zajímavých úspor, v některých komoditách víc než 30%, v některých lehce pod 30%, ale tehdy, když jsme prověřovali možnosti nákupu tohoto pro „obyčejné obyvatele“, tak nám bylo řečeno, že na té komoditní burze řadoví občané obchodovat nemohou, a v zásadě řečeno tu cestu elektronické aukce pro občany ty Říčany prošlápaly jakoprvní. Od té doby se samozřejmě k tomu principu hlásí čím dál více měst, v dnešních dnech je toto samé připravováno pro některé pražské části. Velmi reálně o tom uvažuje statutární město Opava atd. Mne tento postup samozřejmě inspiroval a chtěl bych, aby Liberec, celý Liberec samozřejmě včetně Městského obvodu Vratislavice nad Nisou to udělal také a zajistil svým obyvatelům nižší ceny za tyto komodity na období dvou let. Takže proto tady předkládám tento materiál. V té první fázi, jak už jsme si tady zvykli, je to záměr, v tom záměru je celá situace popsána a jsou tam vypsány i podmínky a znovu bychom se tímto měli zabývat na příští radě města, kde bych už asi předložil konkrétní podmínky – to, která firma by nás v tomto pravděpodobně zastupovala. Zatím to vypadá, že na celorepublikové úrovni nejsilnější postavení má společnost E-Center, to je ta samá, co dělala Říčany, ale je samozřejmě možné, že se ještě přihlásí někdo další. S odborem veřejných zakázek bychom vypracovali smlouvu o spolupráci a potom bychom toto realizovali. Máte to tam i stručně navržený časový harmonogram a berme jej jako na 80 % závazný, protože je možné, že některá ta fáze se zpozdí a zároveň zase není na co čekat.

Ing. Fadrhonc

Já jsem měl jenom dotaz, pane náměstků, protože na poradě, kterou jsem měl s vedoucími odborů, říkal pan Vereščák, že na něčem podobném pracuje, teď nevím, jestli vy jste spolu...

Bc. Šolc

Nezkontaktovali jsme se, ale v zásadě jsme to probírali na poradě vedení, kde jste nebyl, a jaksi dvoukolejně jsme pracovali na stejné věci.

L. Martin

Já si okomentuji, jak došlo k této informaci. Když to vezmu trošku historicky, tak asi před zhruba, teď mne neberte za slovo, před půl rokem jsme se bavili právě s paní primátorkou o tom, že Říčany něco podobného hodlají udělat, že mají takový záměr. V tu dobu jsme se i domluvili, že budeme celou věc monitorovat, že budeme celou věc analyzovat na odboru rozvoje a samozřejmě až Říčany tuto věc dotáhnou, takže budeme mít informace i od nich a buď celou věc spustíme, nebo vůbec nespustíme. Možná zde došlo k této duplicitě ve chvíli, kdy Ing. Vereščák se o tom zmínil na facebooku, tak zde je předkládán tento velmi, kolego teď se neuražte, nedokonalý materiál bez veškerých konsekvencí, které to má. Protože tak, jak je pospán ten princip, systém, tak takto to prostě v tuto chvíli napsat nejde.

Bc. Šolc

A co je na tom špatně?

L. Martin

No, například je tady špatně, že se budeme spoléhat výhradně na dodavatele, ale s tím dodavatelem budeme už tak daleko, že bude sídlit v naší radnici, a ve chvíli, kdy tomu tak je, tak všichni občané budou mít představu, že město je ten organizátor a za všechno může. A jestli tady prostě bude síť tisíce smluvních vztahů a bude nějaký problém, tak jej tady budeme mít všichni.

Ing. Hruša

Já mám k tomu také dost výhrady, protože přebíráme odpovědnost za nějakých 10.000 domácností, tzn. i nějakou smluvní. Takže pokud to potom někdo nesplní, tak ten dopad, minimálně morální, potom bude na město. Pokud by bylo nějaké družstvo, které by si zaštitilo vlastní členy, ale ta do toho nejdu, z nějakého důvodu. Asi vědí proč. Já s tou burzou tedy mám špatné zkušenosti.

L. Martin

Já to ještě doplním, já si myslím, že se s tímto záměrem pracovat dá, ale že by na to skutečně měl být určený odbor, myslím si, že ten určený odbor je odbor rozvoje a má k tomu veškeré možnosti, aby tento záměr dopracoval do nějakého stavu, který bude bezpečný k našemu schválení.

Bc. Šolc

Já jestli na to mohu zareagovat, ale to, co předložili od pana Vereščáka, nejenom, že mělo naprosto nevhodný a dlouhý časový harmonogram, ale předpokládali jakousi odměnu pro tu společnost, která by to pro město realizovala, s čímž já nemohu naprosto souhlasit. A takto to proběhlo v ostatních městech, že město poskytlo jakousi marketingovou záštitu, a poskytlo prostory pro kontaktní kancelář, ve kterých se ti občané o té nabídce dozvěděli a ve které ta společnost dělá jakousi agregovanou poptávku. Proběhlo to takto v těch Říčanech, proběhlo to takto v těch pražských částech a pravděpodobně to takto bude probíhat i v jiných městech, třeba i v té Opavě, kde jsem tento princip konzultoval. Samozřejmě, že se někomu může zdát ten můj materiál nedokonalý, nejlépe to je samozřejmě čitelné od někoho, kdo materiál přímo sám do rady nevypracoval, ale samozřejmě může být nedokonalý, já neříkám, že mám patent na rozum, ale pojďme si říct, co v tom je nedokonalé, je to to, že město Liberec pro ty své občany poskytne jakousi záštitu a poskytne prostory pro ta centra tak, jako to dělají ostatní města? Nebo je nedokonalý ten princip?

Bc. M. Rosenbergová

Mohu se vás zeptat, než se tady začneme vzájemně napadat, kdo je nedokonalý, a kdo jak připravuje materiály, pane Šolci, vy říkáte, že vám tady vadila nějaká odměna, mohu se zeptat, kolik budou platit za tu informační kancelář? Jestli to totiž není to samé, jen jinak vedené. Než si tady začneme vyčítat nějaké odměny...

Bc. Šolc

Princip, jak toto probíhá, jak už v těch Říčanech nebo jak by to proběhlo v Liberci, že město žádné platby té organizaci, která to připraví, transferovat nebude. Oni jsou placeni z provizí, když to tak řeknu, které mají uzavřené s tím dodavatelem nových energií.

Bc. M. Rosenbergová

Takže oni nám budou platit pronájem té kanceláře?

Bc. Šolc

Tam navrhuji hodnotící kritérium, abychom vůbec vybrali firmu, jestli to bude firma A nebo B, tak aby navrhly ty společnosti za pronájem té naší kanceláře, připojení k internetu, spotřebu elektrického proudu. Nikdo samozřejmě neví, co ty společnosti navrhnou, ale platit někomu 1,5%, jako tomu bylo u pana Vereščáka, z úspory je hrubý nadstandard a touto cestou žádné město nejde.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych se ještě chtěla zeptat, jestli by tomu nemělo předcházet vyhodnocení toho sdruženého nákupu, který se tady prováděl, protože pokud pan Svoboda opakovaně na poradě řekne, že si ředitelé stěžují, že platí daleko vyšší zálohy nebo faktury za elektřinu, tak mi přijde docela neuvážené, vstupovat do dalšího sdruženého nákupu, když ještě nevím, jak tamten vlastně dopadl. Nejdříve musela zasednout pracovní skupina, musela znovu propočítávat zúčtovací místa, já bych chtěla vědět, kolik nám to tu úsporu přineslo, protože já to totiž do teď nevím. A nechce se mi jít do dalšího projektu, který může dopadnout úplně katastrofálně. Protože tady se to ještě dalo tou pracovní skupinou napravit, ale u těch občanů, tam už nebudeme moci napravit vůbec nic.

Bc. Šolc

Tak já se to pokusím vysvětlit, jestli ta otázka zněla na mě. Ten materiál ohledně úspory v naší městské skupině, rada města projednávala, samozřejmě i v tuto chvíli se bude jednat o soutěž té silové složky tak, jak to bylo u nás, nebo na městě u těch organizací, stejně tak to bude u těch občanů, ta

sleva bude realizovaná pouze z ceny silové elektřiny nebo toho zemního plynu, přičemž distributor zůstává stejný. Ta částka se podílí na celkové sumě, řekněme 40%, těch zbylých 60% je cena za tu přenosovou soustavu, příspěvek na obnovitelné zdroje, DPH a tyto věci. Další věcí je výše těch samostatných spotřeb těch konkrétních organizací. Takže jestli má nějaká naše organizace špatně nastavené zálohy, což se může stát, protože máme těch organizací cca 80, což se samozřejmě může stát, ale rozhodně to nemůže padat na hlavu dodavatele silové elektrické energie. A jenom na té silové elektrické energii v nízkém napětí, jsme ušetřili 30% částky. Takže tam rozhodně nemůže být nějaká řeč o tom, že by ta...

Bc. M. Rosenbergová

Už jsme se o tom bavili, jestli mají špatně nastavené zálohy, ale já to pořád nevím, jestli to jsou špatně nastavené zálohy, nebo jestli to mají opravdu dražší.

Bc. Šolc

Nemohou to mít dražší, to nejde.

L. Martin

Já bych k tomu chtěl říci to, že pan Verešák žádný materiál nepředkládal. My jsme se o tom bavili s paní primátorkou a následně jsme na tom začali nějak pracovat. Vypracovávali jsme samozřejmě více možných variant, toto je jedna z nich, kterou jsem říkal. Ale to jsme byli teprve v nějaké snůšce informací, kdy ještě nebylo ani jasné, jakým směrem půjdou Říčany. To až v průběhu času jsme mohli vyhodnocovat ty informace z Říčan, ani dnes nám Říčany nemohou poskytnout informace, které by nás ujistily v tom, že tato cesta je bezpečná. To je skutečně věc, která je, řekněme si to narovinu, může město velmi dobře politicky prezentovat, proto je zde možná ta snaha, chytat se toho namísto úředníků k tomu určených, ale já si myslím, že to pak přeci může celé vedení města mediálně velmi dobře prodávat, ale je třeba také zajistit, aby bylo co prodávat, aby právě nebyl nějaký problém kolem projektu. Ti lidé, tisíce, jich mohou mít nějaký problém a vše se to bude řešit přímo na městě. Proto, i když se vydáme jakoukoli variantou, a já si myslím, že varianty jsou ještě všechny možné, a můžeme se samozřejmě vydat touto variantou, kterou se vydaly i Říčany, ale nese to svá rizika a rada města by o tom měla být skutečně informována, která rizika v tom mohou nastat, zvláště když to bude externí dodavatel. Ten výběr je o to závažnější.

K. J. Svoboda

Tak já už jsem na část otázek, které jsem pokládal minule, dostal odpověď, dostal jsem nějakou odpověď od pana Šálka a třeba z pátečního jednání s Naivním divadlem, kdy jsme tam rozebírali ty energie, tak je ta informace po tom půlroce, že tak, jak to bylo vysoutěženo, tzn. 15% úspor z celkové energie, tak tam to vychází velmi dobře. Informace, kterou jsem dostal od Naivního divadla, mě potěšila, protože to je hmatatelný důkaz.

Ing. Mgr. Černý

Já bych k tomu měl několik poznámek. V zásadě, mně tam chybí v tom podnikatelském záměru, nebo předpokládám, že by to mělo být formou podnikatelského záměru, odhad toho, kolik předpokládáme, že se do toho zapojí občanů Liberce, a jaký bude objem toho blahorodí, které jim budeme poskytovat. Já si na to odpovím. Kdyby tam takový průzkum byl, tak si myslím, že bychom zjistili, že na to bude slyšet jen velmi malá skupina občanů. Protože už dnes existují ty alternativní nabídky na dodávku elektřiny. Oni ti alternativní dodavatelé jsou mnohdy neúspěšní, právě proto, že ta problematika cen elektřiny v České republice je velmi složitá a ta složky nesilová, ta dopravní a jiná, příplatková, na rozdíl od jiných států v EU tvoří daleko větší procento, než jinde. Tzn. oni pak, protože elektrická energie v 90% případů pro ty drobné odběratele není dominantním energetickým faktorem, protože oni daleko více platí za teplo, za vodu, tak to pro ně není tak zajímavé a ta úspora roční případně té vysoutěžené energie, je třeba 1.000,- Kč za rok. Teď je otázka, kolik lidí za rok, by pro to chtělo udělat nějaké administrativní úkony, které by se od toho očekávaly, a zda-li by v průběhu toho období, které bude fixováno za tu vysoutěženou cenu, se nedej bože nestalo, že se na trhu objeví nějaká jiná alternativa, protože pak se veškeré dobrodiní obrátí přesně v opačný efekt. A může to

vyvolat špatné reakce. Takže to je přesně to, co mi tam chybí. Můžeme, při tom vyhodnocení, jestli by ti lidé měli vůbec zájem, jestli se to vyplatí, věnovat tomu námahu a to všechno. Pochopitelně, může se to pak vztáhnout pouze k budovám v majetku města a vysoutěžit to nějak líp, ale to se udělalo v tu chvíli, ale to bych možná odpověděl na to, v tu chvíli se dostáváme do problému s tím, že někdo může tvrdit, že to měl líp. A je to zase z toho důvodu, že jednak ti lidé nejsou schopni tu reálnou úsporu vypočítat, to za prvé, protože tomu prostě nerozumí, protože to je složité, co si budeme povídat, ad 1, ad 2, je tam problém s tím, že často dnes u ČEZ stačí si zmapovat, a to nevím, do jaké míry tady proběhlo, optimální nastavení těch tarifů, kterých je taky spousta, to znamená jenom při analýze spotřeby konkrétního odběrného místa, lze doporučit po diskusi jednak s nimi a jednak s nějakým energetikem, který by se tím měl zabývat, optimální tarif, a jenom úsporami tarifů, když jsme to optimalizovali na bytovém družstvu, a to máme nízké spotřeby energie, protože prakticky optimalizujeme jenom společné části domů, což jsou osvětlení, výtahy apod., nikoliv ty byty, tak i tady se dalo ušetřit nějaký 18-20% v průměru, jenom těmi tarify. Samozřejmě na to pak navazují ty jističe, které tam musí být apod., takže mě to přijde takové překotnější, ten materiál, a že se s tím poměrně spěchá, že se chce zavést něco, čemu by se měli věnovat lidé, měly by k tomu být věnovány prostory, jako ano, je to dobré, rozhodně bych to nezavrhal, ale chtělo by to pečlivější analýzu toho, co bude. Sice Říčany to zajistily pro lidi, mě by zajímalo, kolik lidí na to nakonec uslyší, a to zase bude záviset na tom, co pro to budou muset udělat. Protože jestli budou muset někde vystát nějakou frontu, tak se vám na to spousta lidí vykašle. Kvůli 999,- Kč roční úspory například. Vyplatí se to těm lidem, co vytápějí elektřinou, mají napojené firmy, stroje atd., ale živnostníci a řadoví lidé v panelácích, to myslím, že těm ne.

Bc. Šolc

Já s tím také souhlasím. Jak jsme se bavili o té dvoukolejnosti, tak problém je s tím, že jsme pravděpodobně pracovali na stejných věcech. Ono na tom není žádná velká věda. Liberec má 45.000 domácností, při nějaké uvažované medializaci a tam máte v tom materiálu popsáno, že ten provoz té kontaktní kanceláře by měl nějakou dobu trvat. My bychom to medializovali ve Zpravodaji. Dá se očekávat, že by se připojilo nějakých 10, 12 % domácností, které mají právě vysoké útraty za vytápění těmito médii, a co je ale pro mě nejdůležitější, je to, že město by s tím nemělo žádné náklady. My nebudeme provádět žádné analýzy. Bude to skutečně o tom, že my poskytneme prostory a ta společnost dodá techniku, lidi. My dodáme připojení k internetu, které nás nic nestojí, a tu spotřebu elektrické energie a prosvícení, kterou oni prosvítí a prohřejí ve svých noteboocích, ale co se týče toho dalšího postupu, tak bych byl velmi rád, kdybychom, pan starosta o tom ví, tak kdybychom postupovali koordinovaně i s Vratislavicemi, aby ta kumulace nebo agregace byla samozřejmě co nejzajímavější. A jestliže je tady kritika za nějaký spěch, tak O.K., můžeme dnes schválit záměr a můžeme si dát třeba měsíční pauzu, ale zase bych byl nerad, abychom třeba promeškali další topnou sezonu, protože v tom harmonogramu, jak máte nastaven, tak tam by ta společnost, která by se tím měla zabývat, měla provést tu agregaci poptávek, administrativní servis našim občanům, byla by odpovědná, provedla by tu elektronickou aukci s tím, že cca v červenci by ti naši občané měli přecházet na smlouvy s dodavatelem, to je od nové topné sezony by to prostě mohli mít levnější. Může se to celé posunout, ale nerad bych to posouval vyloženě na prázdniny, tu kontaktní kancelář myslím, a zase bych byl nerad, kdyby se to celé posunulo až na podzim, protože bychom tu topnou sezonu nestihli. Jinak souhlasím v tom, že bychom rozhodně měli postupovat jednotně a neházet do toho klacky.

Bc. M. Rosenbergová

Já se ještě zeptám, vy mluvíte o společnosti, to znamená, že tu společnost budeme soutěžit, protože si pamatují, že vždycky na poradě se říkalo, že se tím nikdo moc nezabývá.

Bc. Šolc

Ano. To jsem analyzoval. Děkuji za tu otázku. Protože mně to v tom jaksi neseďí, že ty Říčany anebo ty pražské části to rovnou dají tomu E- Centru, tak jsem si říkal, to je nějaké divné. Snažil jsem se udělat nějaký pasport po internetu. Firem, které provozují elektronické aukce je dost. Dokonce softwarů, které provozují elektronické aukce je také dost, ale firem, které se zabývají tím poradenstvím

pro veřejnost a zároveň tou elektronickou aukcí, těch zase tolik není. Narazil jsem na dvě, ale právě ten materiál, který tady dnes předkládám je o tom, že my bychom to schválili ve formě záměru, my bychom to vystřelili na veřejnost, ono by se asi o tom poměrně hodně psalo, a ty firmy, které se tím zabývají, by se nám přihlášily. Nemusí to být ta příští rada města, já jsme zvyklý ty úkoly honit, ale může to být klidně přes příští nebo přes, přes příští rada, vyhodnotíme společnosti, které se nám přihlášily a podmínky, které nám nabídl. Potom bychom to celé spustili. S panem Mgr. Audym jsme se bavili i principiálně o nějaké veřejné podpoře. O tom, jak by to mělo vypadat, o spolupráci. Máme tady nějaké další jednání. Na jednu stranu spěch je škodlivý a na stranu druhou, jako přešlapování na místě nám také nic nepřinese. Dnes je duben, ty Říčany to udělaly na přelomu prosince, leden, takže nám 4 měsíce utíkají, a teď se možná budete smát, ale byl bych rád, kdybychom z těch větších měst byli na špici.

Bc. M. Rosenbergová

To mi je úplně jedno, jestli budeme na špici, hlavně aby to bylo přínosné pro lidi, ale mně se právě nelíbí ta společnost. Já mám pořád pocit, že už je vybraná.

Bc. Šolc

No to nevím, kde, ale jak říkám, bude se tím zabývat nějaká další rada.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak hlavně, abyste tam stanovili kritéria, podle kterých my radní to potom tady budeme posuzovat. To bude docela zajímavé.

Bc. Šolc

V tom materiálu je napsáno, že tím kritériem je cena toho pronájmu té místnosti, protože jediné kritérium v tom těžko hledat, protože my žádné jiné plnění, jako město Liberec, to nedává.

Bc. M. Rosenbergová

To nemůže být to jediné kritérium.

Bc. Šolc

Jaké jiné kritérium tam stanovit, když my jim žádné platby nedáváme. V Ostravě, v Opavě to bylo zadarmo. Zase si musíme uvědomit, že realie našeho města jsou trochu jiné než realie jiných měst, kde takovéto věci se prostě příliš asi moc neřeší.

L. Martin

Jsou to věci, které by právě měly být vypracovány v nějakém komplexním materiálu. Jsou zde i rizika, to by bylo jedno z těch velkých rizik, hlavních rizik, o kterých mluvil kolega Černý, že se v průběhu mohou změnit ceny nějakým směrem a už to nemusí být výhodné a v tu chvíli tady budeme mít nespokojený dav, který bude mít smlouvu, která má jasně dané termíny. Ale dobře, nechci tady detailně rozebírat veškerá ta nebezpečí, protože potom bychom museli také rozebírat ty klady, ale souhlasím s kolegou Václavíkem. Tady nemá být žádné přetahování. Myslím si, když to dáme úředníkům z rozvoje, ať na tom dál zpracují, ať to dál předloží pracovní skupině Teplo, která se energiemi pro občany zabývá, aby to zanalyzovala, abychom měli komplexní záměr na stole jako radní včetně názorů pracovní skupiny, která řeší i to teplo pro většinu těch domácností, tak už budeme sedět nad jasným materiálem.

Ing. Hruša

Když to uděláme takhle, tak město přebírá morální garanci, že to dobře dopadne, což je podle mě špatně. Ať si nějaká realitka nebo nějaká agentura řekne, přátelé, pomozte nám, my si uděláme kancelář, my jim to třeba uděláme. Ať to je na jejich triko. Bude to problém.

Bc. M. Rosenbergová

Mně tady hodně vadí oslovení těch společností. Já se pořád bojím, že tam bude pořád jedna, že tam nebude žádné výběrové řízení a tím pádem žádná kritéria. Já bych si udělala nějakou analýzu, kolik občanů se nám připojilo, jak to dopadlo v těch Říčanech, jaký my jsme s tím měli úspěch, takový nějaký komplexnější materiál, než tady ty odkazyna stránky Říčana a do televize. Já bych tam chtěla mít nejenom ta pozitiva, která tady tedy nejsou, ale i ta rizika, na která bychom se měli připravit. To mi tady chybí v tom materiálu. Než schválíme nějaký záměr, tak bychom si to měli říct. Já nechci schvalovat záměr, tak pojd'me schválit nějaký úkol, ale ne záměr. Vadí mi, že už schvalujeme smlouvu o spolupráci a Bc. Šolcovi dáváme za úkol vybrat společnost. Toto už mi vadí, že to už je takto zvláště nastavené.

Bc. Šolc

Paní primátorko, promiňte, ale to přeci neříkáte pravdu.

Bc. M. Rosenbergová

Já to tady čtu přeci.

Bc. Šolc

V tom materiálu je napsáno, že já mám do příští rady města, připravit za spolupráce s vedoucím návrhu, připravit návrh smlouvy o spolupráci, předložit jí do rady. Je to druhá dorážka.

Bc. M. Rosenbergová

No vždyť říkám to samé.

Bc. Šolc

Vy říkáte, že už je hotová. Není hotová. Já ji naopak budu připravovat.

Bc. M. Rosenbergová

Že už jste se tady rozhodli pro smlouvu o spolupráci, já říkám. Ani nezvažujete nějaké jiné možnosti.

Bc. Šolc

No když máme vypracovat smlouvu o spolupráci, tak tam přeci zvažujeme možnosti. Tady ta smlouva o spolupráci hotová ještě není. Nehledejme na tom zase nic složitějšího. Nebalme to do těch složitých frází, byť jim pan Martin ukáže, že má ty evropské dotace na starosti, ale nehledejme na tom tu složitost. Občané si mohou vybrat dodavatele, někteří to udělali, někteří ne. Způsobů, jak to mohou udělat, je několik. Po vzoru jiných měst, já navrhuji, že bychom to mohli udělat takto. Netvrdím, že jsem nejchytřejší ze všech. Může to mít nějaké své rezervy, ale toto je cesta, která je už schůdná a je prověřená praxí někde jinde. Rozhodně bych byl proti tomu, abychom dělali nějaké složité analýzy, dotazníková šetření, protože stejně nebudou mít žádnou vypovídací hodnotu, protože tak, jako bychom to řešili před tři čtvrtě rokem, tak ta vůle nebude žádná. Buď na straně těch spotřebitelů, ale po těch Říčanech a po jakési mediální masáži v televizi, zase ten zájem ze strany spotřebitelů je vyšší, než byl před tři čtvrtě rokem.

Bc. M. Rosenbergová

Vždyť ani nevíme, jak to v těch Říčanech dopadlo. Tam s tím byly neuvěřitelné problémy.

Ing. Mgr. Černý

Já to chci tady říct. Já jsem tím podnikatelským záměrem - s odhadem toho, kolik lidí se připojí, pochopitelně nemyslel, že se někde budeme někoho dotazovat, jestli chce mít levnější proud nebo nechce. Každý vám řekne, ano, také to chci mít a daň nechci platit atd. Takto, když se zeptáte, tak to problém není. Tam jde o to, abychom věděli na základě přesného popisu, co to pro toho člověka bude

znamenat. Já se v té branži pohybuji. Já jsem měl v kanceláři na družstvu snad 50 alternativních dodavatelů silové energie, silového plynu, ale pak, když jdete do detailu, tak zjistíte, že nedostanete vyúčtování v té podobě, ve které potřebujete. Nedostanete ho v ten okamžik, nemůžete si nastavovat zálohy. Znamená to, podepsat různé smlouvy, tamto zrušit, tamto udělat. To je potřeba tomu člověku říct. Pokud to bude fungovat tak, že ten člověk přijde do té kanceláře, podepíše tam jednu A4 a bude to pro něj celý ten úkon, tak to je maximum, co ti lidé jsou schopní pro to udělat. A jestli mu řeknete, teď si budeš muset jít na ČEZ, tady si to odhlas, přihlas se jinde, dej nám plnou moc, ale tu si ověř, protože neověřenou ČEZ nechce, tak to ti lidé už neudělají, a to je ten omezující prvek.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, přibližme se k závěru. Jak tedy bude znít usnesení?

Ing. Fadrhonc

Bere na vědomí záměr sdruženého nákupu elektrické energie či dalších komodit a ukládá Ing. Vereščákovi, vedoucímu odboru strategického rozvoje a dotací, předložit do – teď je otázka do kdy, do 15? Teď mne napadá, že to jsou dvě rady v tu chvíli, jedna je za 14 dnů – 16. 4. a další 7. 5., takže do té doby by to mohli zvládnout předložit i ten návrh postupu pro realizaci záměru. V nejbližším možném termínu, nejpozději do 15. 5. 2013.

L. Martin

Souhlasí se záměrem zajištění sdruženého nákupu komodit pro občany statutárního města Liberec a ukládá Ing. Vereščákovi zpracovat záměr a následné kroky statutárního města Liberec včetně zhodnocení veškerých rizik a pozitiv projektu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ještě jednou pane tajemníku, prosím.

Ing. Fadrhonc

Bere na vědomí záměr sdruženého nákupu energií a dalších komodit pro občany statutárního města Liberec a ukládá Ing. Vereščákovi, vedoucímu odboru strategického rozvoje a dotací, předložit do 7. 5. 2013 návrh postupu pro realizaci záměru.

Bc. Šolc

Já se s tímto ztotožňuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 264/2013

K bodu č. 18

Různé

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 12.42 hodin.

Přílohy:

- Program 7. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. dubna 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

