



**Z Á P I S**  
**Z 11. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 4. 6. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: L. Martin  
K. J. Svoboda

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 11. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla paní primátorka Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana náměstka K. J. Svobodu a pana náměstka L. Martina. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi přítomnými.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu byly navrženy materiály č. 4a, 31a, 33a. A naopak z programu stáhla bod č. 34.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Má ještě někdo něco k doplnění do programu?

### **Ing. Rutkovský**

Já mám spíše doplnění na konec do diskuse, jak to budeme dále řešit s komisemi a s nedostatkem financí...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže to zařadíme do různého...činnost komisí a výborů.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

## **K bodu č. 2**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová, zástupci odboru OE

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### **I. Pronájem pozemků**

1. pronájem pozemku p. č. 1659/2 – 21 m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 735,-Kč pro paní Lien Pham Thi Hong.
2. pronájem pozemku p. č. 5608/1 – 20 m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 700,-Kč pro paní Soňu Machartovou.
3. pronájem části pozemku p. č. 5780/20 – 2 m<sup>2</sup> (pozemek pod prodejním stánkem), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 14.600,-Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro firmu TRAFICON Invest, s.r.o., IČ: 25489917, se sídlem

- Kubelíkova 150/4, 460 07 Liberec 9.
4. pronájem pozemků p.č. 397 - 90 m<sup>2</sup> (zahradka) a 210 m<sup>2</sup> (údržba a rekultivace pozemku), 398 – 17m<sup>2</sup> (pod chatkou) a 44 m<sup>2</sup> (údržba a rekultivace pozemku) , 399 – 721 m<sup>2</sup> (údržba a rekultivace pozemku),v k.ú. Nové Pavlovice na dobu neurčitou za roční nájemné 1.495,-Kč pro manželé Alenu a Jána Vidovi.
  5. pronájem části pozemku p. č. 200 – 17,65 m<sup>2</sup> (příjezd),v k.ú. Karlínky na dobu neurčitou za roční nájemné 618,-Kč pro Zuzanu Vaničkovou a Petra Šulce.

## II. Změna usnesení

1. a) usnesení č. 656/2011/XIII/9 ze dne 20. 9. 2011  
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku p. č. 242, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníků pozemku p. č. 237/2 k. ú. Nové Pavlovice, jehož vlastníkem jsou v současné době Ing. Viktor Veselý a Ing. Daniela Veselá, za cenu 10.000,- Kč.
2. a) usnesení č. 2/2013/V/12 ze dne 8. 1. 2013  
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 301/7, k.ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH
3. a) usnesení č. 499/2012/XII/18 ze dne 19. 6. 2012  
b) zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 152/35,154, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.200,- Kč bez DPH.
4. a) usnesení č. 251/2012/V/17 ze dne 3. 4. 2012  
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1158/2 k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

## III. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1501/1, 1507/1, 1507/3, 1508, 1516/1, 5824, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 5.200,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5916/1, 5917, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 14.100,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1116, 1128/5, 1130/30, 1089, 1099, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 57.400,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu na pozemcích p. č. 1583/143, 1583/145, 1583/149, 1583/150, 1583/221, 1586/306, 1586/307, 1586/341, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za cenu 33.200,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene uložení vodovodních přípojek na pozemcích p. č. 1583/221, 1586/303, 1586/307, 1586/341, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Stavební bytové družstvo Pozemní stavby Liberec, Mlýnská 611, 460 01, Liberec IV, IČ: 00042722, za cenu 13.075,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přípojky splaškové a dešťové kanalizace a STL plynovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 188/5, 648, 184/7, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 184/1, k. ú. Dolní Hanychov, kterým je v současné době Trejbal Jiří, za podmínky složení zálohy ve výši 15.100,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení telekomunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2/2, 8/2 k. ú. Františkov u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 13.600,- Kč bez DPH
8. zřízení věcného břemene uložení telefonní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 279/2, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 279/13, 284/1, 644/2, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Jan Kábele a MUDr. Terezie Kábelová, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1985, k.ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 147, 236, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 184/2, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r. o., Těšnov 1163/5, Praha 1 – Nové Město, 110 00 Praha, IČ: 28261496, za podmínky složení zálohy ve výši 70.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 147, 236, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 37.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p.č. 8, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1588 a 1587, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Ing. Eva Vomáčková, a Vítězslav Šrůtek, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
13. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 872/1, 873/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.670,- Kč bez DPH.
14. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 404, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5. 000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene uložení STL plynovodu + přípojek, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 995/2,995/3,995/4,1092,1095/1, 1089, 1099, 1134/1, 1220/6, 1583/1, 1612/1 k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 44.400,- Kč bez DPH.
16. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1568/9,1567/77,1564/4, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč bez DPH.
17. zřízení věcného břemene uložení plynovodu + přípojek, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 835/1, 843/1, 843/28 ,843/29, 843/30, 843/33, 843/36, 843/37 ,843/39, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 38.400,- Kč bez DPH.

18. zřízení věcného břemene uložení plynovodu + přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 301/1, 400/2 k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.300,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Přístupme k projednávání bodu římská I. – pronájem pozemků. Nemáte nikdo nic. Pojdme tedy k bodu římská II. – změna usnesení. Také ne. Dále bod římská III – věcná břemena, tam byl včera dotaz od pana Ing. Rutkovského, jestli jde jen o údržbu nebo jestli to jsou nová zařízení.

### **Ing. Rutkovský**

My jsme se nějakým způsobem domluvili, že ta informace bude podávána v rámci toho materiálu. Ve chvíli, když tam je zpoplatnění, tak je to nové zařízení. Ve chvíli, když tam není zpoplatnění, tak je údržba.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Takže pokud nemáte nikdo nic, tak budeme hlasovat najednou o všech bodech.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 394/2013*

## **K bodu č. 3**

### **Podnájem nebytového prostoru v objektu ul. Rynoltická 1, Liberec 33**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová, zástupci odboru OE

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14.5.2013 jsme zaregistrovali žádost Krajské vědecké knihovny, p.o. o souhlas s přenecháním uvedených nebytových prostorů do podnájmu občanskému sdružení Společnost občanů Machnína za účelem realizace vzdělávacích a kulturních aktivit pro občany Machnína.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že opravdu legitimní problém byl v tom, co říkal včera pan Ing. Rutkovský, a to, že navazujeme na starou smlouvu z roku 1996, a že by uvítal, kdyby to byla nová smlouva.

### **Bc. Šolc**

Já jsem myslel, že o tom máte větší povědomost, tak já to vysvětlím. Ta pobočka tam je samozřejmě zřízená řadu let. Je to v nemovitosti města a má to od Liberce na základě té smlouvy z roku 1996 pronajato Krajská vědecká knihovna. Já jsem jednal s Krajskou vědeckou knihovnou, protože my jsme samozřejmě snížili příspěvek, snížil příspěvek i kraj a oni říkají, tato pobočka v Machníně je neudržitelná. Proto jsem vstoupil do jednání se Spolkem přátel Machnína, nebo jak se jmenují, a říkal jsem, pojdme nalézt řešení tak, aby ta pobočka udržitelná byla. A jedno z řešení je, že ten machnínský spolek vždy po nějakou dobu ve dne, po nějaký čas v těch dnech bude tu pobočku

knihovny pronajímat pro své spolkové aktivity. Takto jsme to připravili a knihovna nás žádá o souhlas s podnájemem prostoru, který si od města pronajímají. To znamená, neměníme tu starou smlouvu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za komentář. Pokud není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 395/2013**

## **K bodu č. 4/**

### **Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N**

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Věcné břemeno

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2069/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka domu č.p. 353 na p.p.č. 2159 a p.p.č. 2159 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Jindřicha Bakule, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 5.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

#### II. Změny usnesení

1.

a) usnesení č. 702/2011/II/1 ze dne 18.10.2011

b) zřízení věcného břemene strpění stavby vyústního objektu dešťové kanalizace, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1179 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 1160/28 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Ing. Pavla Kulhavého, vlastníka domu č. p. 1652 na p.p.č. 1160/25 a p.p.č. 1160/25 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Roberta Kleintera MBA, a Mgr. Mileny Kleinerové, vlastníka domu č.p. 1653 na p.p.č. 1160/27 a p.p.č. 1160/27 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Josefa Chotěnovského, a Zuzany Chotěnovské, vlastníka domu č. p. 1654 na p.p.č. 1160/26 a p.p.č. 1160/26 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Rastislava a Ing. Marty Čížových, vlastníka domu č. p. 1656 na p.p.č. 1160/24 a p.p.č. 1160/24 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Martina Bečky a paní Kateřiny Bečkové, vlastníka p.p.č. 1160/12 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, paní Stanislavy Vozkové, vlastníka p.p.č. 1160/20 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Václava Nechvíle, a vlastníka p.p.č. 1160/5 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Lukáše Plechatého, a kterýchkoliv dalších vlastníků, za cenu 1.960,- Kč bez DPH.

2.

a) usnesení č. 579/2011/I/4 ze dne 30.8.2011

b) zřízení věcného břemene vrchního vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1105 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ: 24729035, za cenu 2.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 396/2013

## **K bodu č. 4a/**

### **Benátská noc 2013 - povolení jednorázové výjimky z Obecně závazné vyhlášky SML**

Předkládá: Ing. Charyparová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. 11. 2012 požádal předseda představenstva společnosti Pavel Mikez o udělení výjimky z nočního klidu (příloha č. 2) na základě Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberec o veřejném pořádku č. 3/2009 (příloha č. 3).

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady bych prosila přivolat pana Mgr. Audyho. Tam došlo ke změnám v zákoně o přestupcích, který tedy upravuje tu dobu nočního klidu.

#### **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek**

Takže na základě obecně závazné vyhlášky o veřejném pořádku máme stanoveny hodiny nočního klidu, plus ta vyhláška umožňuje, aby primátor města, případně starosta městského obvodu udělili v určitých odůvodněných v důležitých případech výjimku z takto stanovené doby nočního klidu. V případě, kdy rada primátorce města doporučí udělení této výjimky, tak bude následovat to, že primátorka města vydá rozhodnutí, kterým zkrátí dobu nočního klidu. Je třeba tam upozornit na to, že toto se týká pouze doby nočního klidu. To znamená, jedná se tam o rušení typu stavění podia, bourání, doprava, hluk povykujících lidí, nicméně netýká se to vůbec povinností, které stanovuje zákon o ochraně veřejného zdraví a tam ten provozovatel, ten pořadatel musí dodržovat hygienické limity pro hudební produkci. To znamená, že tím když tuto výjimku mu udělíme, tak mu nedáváme „pardon“ z těchto hygienických předpisů.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 397/2013

## **K bodu č. 5**

### **Návrhy variantních postupů města Liberce při zajišťování dlouhodobého servisu a oprav veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení, světelných signalizačních zařízení a dodávek materiálů ve městě Liberci**

Předkládá: Bc. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jakou variantu doporučuje odbor?

## **Bc. D. Novotný**

Odbor doporučuje variantu č. 3.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá. Pojdme tedy hlasovat o variantě č. 3.

*Hlasování o návrhu usnesení – variantě č. 3 - jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 398/2013**

## **K bodu č. 6**

### **Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci**

### **Postupy při přebírání stavby do majetku města Liberce a zpracování „Koncepte rozvoje metropolitní sítě ve vlastnictví města Liberce“**

Předkládá: Bc. Novotný, AK Heřmánek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 399/2013**

## **K bodu č. 7**

### **Smlouva o „Nájmu, správě a provozování Metropolitní sítě optických vláken města Liberce“ KT/ 0012/09/0016 a dodatku č. 1**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 400/2013**

## **K bodu č. 8**

**Jednání dopravního svazu ze dne 13.5.2013**

**Přijetí dotace na odbavovací terminály systému IDOL**

Předkládá: Bc. D. Novotný, L. Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

Průběh projednávání bodu:

**doc. Václavík**

Je možné tu smlouvu pozdržet s ohledem na jednání, která teď probíhají na kraji?

**L. Wejnar**

Dobré odpoledne. Já se osobně domnívám, že je to určitě možné, protože dopravní podnik je jeden z partnerů toho smluvního vztahu a pokud tady má někdo požadavek na určitou spolupráci, tak se musí respektovat přání a vůli té druhé strany. Pak máme další jednání i představenstva společnosti 26. června a myslím si, že jsme schopni projednat s paní Ing. Velechovskou ještě prodloužení termínu podpisu té smlouvy.

**doc. Václavík**

Navrhuji tedy tento bod přerušit.

**Bc. D. Novotný**

Prosím vezměte alespoň tu část, co je na vědomí.

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže budeme brát na vědomí. „Schvaluje“, to přerušíme „a ukládá“, necháme.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 401/2013**

## **K bodu č. 9**

**Změny jízdních řádů MHD Liberec s platností od 1.7.2013**

Předkládá: Bc. D. Novotný, L. Wejnar

Průběh projednávání bodu:

**L. Wejnar**

Takže co se týká těchto změn, které tady předkládáme, tak víceméně hodně kopírují prázdninový provoz z minulých let. Jsou tam dvě takové větší úpravy. Jedna se týká linky č. 12, kde dochází k omezení více spojů v úseku Zelené údolí – Pekárny. Je to na základě vlastních provedených průzkumů dopravním podnikem, kdy v tomto posledním úseku linky 12 už nejezdí tolik cestujících, takže spoje budou většinou končit na obratišti Zelené údolí. A dále u linky č. 27, což je linka, která provádí návozy do průmyslové zóny, tak dochází k úpravě časů dle požadavků personálních požadavků jednotlivých firem. Tam se také dělal teď dlouhodobý třídní dopravní průzkum, který si dělal



dopravní podnik vlastními silami a na základě toho dopravního průzkumu tam dochází k lepšímu využití těch spojů, než je tomu doposud. Tady ty linky do těch průmyslových zón, tak budou mít vždy nějaké úpravy v průběhu roku tak, aby se maximálně přizpůsobily požadavkům občanů a při této příležitosti i na základě velice dobrých výsledků a prakticky i ze strany cestujících tím, že nemáme žádné připomínky, tak navrhujeme rozšířit i další autobusové zastávky na znamení, protože tam každý ten rozjezd autobusu stojí další finanční prostředky a dopravní podnik v rámci úspory pohonných hmot a snižování nákladů má celkově je nastaven systém, kde za prvé, se zaměstnanci s řidiči máme soutěže na úsporu pohonných hmot. Snažím se maximálně využívat teď těch dalších nových prvků, jako je třeba i to zastavování na znamení a tak, jak jsme to zavedli v prosinci, tak jsme zaznamenali pouze tři nebo čtyři připomínky na tento systém zastávek tak, jak byl omezen v sobotu, v neděli a ve večerních hodinách. Byla to spíše naše jednotlivá pochybení našich zaměstnanců, které už se teď neopakují a zavedli jsme nějaká vnitřní opatření tak, aby to bylo všechno v pořádku. A z tohoto důvodu chceme i rozšířit tento systém.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě jednou se zeptám, linka 32, to jenom přes prázdniny nebo trvale?

## **L. Wejnar**

Tato linka 32 ta je úplně nová a společnost Globus si financovala vlastně dopravu do té oblasti samostatně s tím, že zajišťovala dopravu pro zaměstnance a dále pro své zákazníky. S tím, že přišel požadavek na magistrát o zajištění dopravy do této oblasti, takže my jsme to projednávali s panem náměstkem Martinem a snažili jsme se najít takové řešení, které by bylo pro všechny vyhovující, takže společnost Globus si dál objednáva ty spoje, které si platí sama. To je ta linka 600 ve víceméně nezměněném režimu, to znamená po 20 minutách i v jejich novém účetním období, které začíná 1. července a tento nábor zaměstnanců bude řešit jedním spojením ráno a jedním odpoledne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nezvýší nám to náklady?

## **L. Wejnar**

Nezvýší, protože zase jsme udělali nějaká opatření, viz třeba ta linka 12, kdy bude jezdit méně spojů v tom úseku Pekárny – Zelené údolí, takže každopádně ten objem zajišťovaných kilometrických výkonů nebude navýšen.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych se chtěl zeptat, protože k tomu změnám jízdních řádů na prázdniny dochází už řadu let, tak proč je důvod předložení tohoto materiálu mimořádný? Co je na tom mimořádného?

## **Bc. Novotný**

Každý ten materiál, každé prázdniny, ty linky, to není identické. Pokaždé to dostává určitou formu změn. Není to vlastně jízdní řád, který by se identicky opakovaně opakoval, čili proto je to dané jako mimořádný. Ten materiál není stejný každý rok.

## **Ing. Mgr. Černý**

To ano, ale každý rok se předkládá.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak tam příště, prosím vás, napište řádný.

## **Bc. Novotný**

Dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 402/2013**

## **K bodu č. 10**

### **Nová smlouva se společností EKO-KOM a.s. na výpůjčku kontejnerů pro separaci využitelné složky komunálního odpadu**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nová smlouva nahrazuje všechny předchozí smlouvy o výpůjčce a to včetně jejich dodatků. Je stejná pro všechny obce v systému EKO-KOM. Principem nové smlouvy zůstává, stejně jako v předchozích smlouvách, bezplatná výpůjčka sběrných nádob, které obec používá v rámci svého obecního systému pro tříděný sběr využitelných odpadů (papír, plast, sklo čiré, sklo barevné, nápojové kartony). Nově je ve smlouvě zaveden institut ohlašování škod na nádobách včetně totálních zničení nádob. EKO-KOM zřídila v minulém roce dispečink nádob, který se zabývá krom jiného také vyřizováním škodních událostí a náhradou poškozených nádob.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem včera připomínal, jestli by se tam nedala doplnit věta u těch ušpiněných nádob. Jenom poškozených, ne ušpiněných, protože oni jsou mnohdy zarostlé.

### **Bc. Novotný**

Toto je poskytovatel společnost EKO-KOM. Společnost EKO-KOM nám poskytuje víceméně ty nádoby a dává nám finanční příspěvek. Čili toto musíme řešit v rámci smluvního vztahu se společností A.S.A.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 403/2013**

## **K bodu č. 11**

### **Záměr výpůjčky kontejnerů pro separaci využitelné složky komunálního odpadu**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci rozvoje systému separace využitelných složek komunálního odpadu ve Statutárním městě Liberci nabídla firma EKO-KOM a.s. k bezplatnému užívání 30ks separačních nádob o objemu 1.100 litrů (10ks na sběr PET lahví, 10ks na sběr papíru a 10 ks na sběr směsného skla).

Zmíněné nádoby umožní rozšíření sběrné sítě o 10 nových separačních stanovišť.

Průběh projednávání bodu:

### **Petr Grof, ředitel společnosti A.S.A., s.r.o.**

Dobrý den, já bych rád představil spolupráci s vedením odboru pana Novotného, kde jsme se domluvili na více zviditelnění naší práce, zejména na separaci druhotných surovin. Protože čím dál častěji, se setkáváme s názory, že neseparujeme, že se vše vozí do spalovny, že úklidy, pokud se jedná o jarní úklidy u vás i o podzimní, takže se to vlastně všechno vozí do Termiza, a zájem o tuto problematiku mezi občany a zastupiteli dalších obcí stoupá. Z toho důvodu jsme se domluvili s vedením odboru na spolupráci. Já bych tímto chtěl poděkovat vedení odboru, že tomu vyšlo vstříc. Chtěl bych, protože není to tak vždy jasné a protože jsem vyčlenil finanční prostředky k tomu, abychom udělali den otevřených dveří. Mělo by to být od čtvrtka počínaje. To znamená 6. června každý čtvrtek od 13.00 hod. do 16,30 hod. s tím, že zajistím odbornou konzultaci. Budou tam vlastně moji pracovníci, kteří budou informovat a odborně podávat informace o provozu sběrného dvora. Cílem toho je, abychom vešli ve známost, protože věřte tomu, opravdu co největší množství druhotných surovin separujeme a máme zájem na tom, abychom prodali ty druhotné suroviny a ne abychom to odváželi do Termiza a tím ještě za odpad platili. Rád bych pozval na některý den, pokud by vám to nevadilo i radu města, pokud by měla zájem, aby se toho zúčastnila. Samozřejmě klade to na nás jakýsi zvýšený nároky, co se týká odbornosti těch průvodců, kteří tam jsou a oblečení pracovníků separační linky. Jsou to naši vzácní spoluobčané, tak že si musím obléknout, abychom nějakým způsobem reprezentovali, a jsem rád, že jakýmsi způsobem můžeme poinformovat a můžeme zdokladovat naši práci. A mělo by to končit v měsíci září, protože si myslím, že v zimním období to nemá smysl. V dopoledních hodinách ve čtvrty jsou stanovené školám, které si objednávají, a máme zájem na tom, chodí tam i školky, věřte mi, že bychom podchytili ty malé děti a školáky a ukázali jim, k čemu se to využívá, jak se to vlastně zpracovává toto všechno.

### **Ing. Fadrhonc**

Já bych se zeptal, proč neprovádíme v Liberci třeba ten sběr pomocí pytlů na třídění rozlišené barevně nebo jiným způsobem a nevím, jestli se to někdy řešilo nebo jestli se o tom uvažovalo, jestli to třeba společnost A.S.A. ve spolupráci s městem nějak řešila?

### **P. Grof**

Protože duté plasty se skutečně u nás nesbírají. Je to dané tím, že dříve se dávali do tetrapakových nádob, to znamená do těch červených, ale spíše tam byl komunální odpad než separační v těch tetrapacích, takže ve spolupráci s městem jsme se domluvili na tom, že jsme vyměnili ta víka, jestli jste si všimli tady, a dává se to tam jen z vrchu, je to pod uzamčením. A ti, kteří chtějí třídít duté plasty, tak jak magistrát, tak A.S.A. jim dává zadarmo žluté pytle a my to potom třídíme zvlášť duté plasty se společnými komoditami. Ta třídící linka je v podstatě tak, že se vybírají z toho odpadu separovaného, co tam jde, tak se vybírají i duté plasty, a když se prostě nahromadí, protože se to lisuje do balíků, které mají 400 kg, tak když se ty suroviny nahromadí, tak se zpracovávají. Takže i duté plasty v současné době, pokud někdo chce, tak není problém, aby se nesbírali. Jestli mohu krátce poinformovat, tak byla valná hromada, jestli vás to zajímá?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě.

### **P. Grof**

S tím, že pokud víte, tak samozřejmě A.S.A. se skládá ze dvou majitelů, 55% mají Rakušané, potažmo Španělé, 45% má magistrát s tím, že na valnou hromadu byl delegován pan náměstek Lukáš Martin. Když řeknu zhruba, byla schválena uzavírka za rok 2012. Plán by schválen na rok 2013a pan Lukáš Martin požádal valnou hromadu o snížení cen, aby jaksi byly snižené výdaje města na sběr

odpadu. K tomu jestli mohu, co valná hromada nakonec schválila a určitě až dojde usnesení podepsané vlastníkem a podepíše ho pan Lukáš Martin, tak vás s tím seznámí, tak mu bylo vysvětleno, že za letošní rok, kdy my jsme zdražovali ceny o 2%, tak inflace byla vyšší. Já jsem nevyužil té možnosti k tomu, abych v plné výši vlastně vás požádal o navýšení, takže za rok 2012 jsme už ušetřili v rámci té inflace nebo město ušetřilo nebo společně ušetřili řádově 1,5 mil. Kč s tím, že na rok 2013 jsme jaksi se valná hromada se usnesla, že A.S.A. Magistrátu města Liberce nebude zvyšovat jednotkové ceny vůbec, takže pokud, když si spočítáme inflace dneska je 0,7, takže se bavíme o ušetření městu v rámci 1,5 mil. Kč, 1,7 mil. Kč. Takže moje slovo je pověření valné hromady že na příští rok se magistrátu nebude zvyšovat cena. Přesto přes všechno jako dodatek bych chtěl říct, že z titulu vlastníka městu jsou vyplácené dividendy, které jsou zase v rozporu trochu s tím, že městu nebudeme zvyšovat ceny, protože vy jste jak majitelé, tak jaksi zákazníci, ale přes všechno valná hromada letos schválila vyplacení dividend ve výši kolem 20 mil. Kč. Takže když si vezmeme, že město má 45%, ostatní, tak si musíte asi přepočítat, kolik město bude brát. Takže já jsem asi tady jediný, kdo městu něco dává, jestli se nepletu. Jenom krátká informace tady.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme vám za informaci. Vzal jste příležitost panu náměstkovi se pochlubit.

## **P. Grof**

Já bych rád poreferoval o tom, že kdybyste ke mně něco měli, tak abychom se domluvili, co se týká provozních záležitostí. To tady nebylo vůbec. Myslím si, že si rozumíme. Děkuji vám za pozornost, za pozvání na radu města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Pojdme tedy hlasovat o bodu č. 11.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 404/2013**

## **K bodu č. 12**

### **Informace o pravidelných dnech otevřených dveří na sběrném dvoře v ul. Ampérova**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Svozová společnost A.S.A. Liberec, s.r.o., ve spolupráci se Statutárním městem Liberec, odborem správy veřejného majetku, připravili pro občany města Liberce pravidelné dny otevřených dveří na sběrném dvoře v ul. Ampérova. Prohlídky prostor sběrného dvora, včetně třídící linky, budou probíhat každý čtvrtek od 13 do 15,30 hod. Občané si budou moci prohlédnout celý systém třídění odpadu, od výsypu svozového vozu až po výsledně vytříděnou komoditu. Pracovníci svozové společnosti budou zájemcům k dispozici a během prohlídky jim odpoví na případné dotazy. Předpokládaná délka prohlídky je 30 minut.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tuto informaci bereme na vědomí.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 405/2013*

## **K bodu č. 13**

**Sdružené investice 2013**

**Financování opravy povrchů komunikací**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje od svého vzniku v roce 2009 pravidelná setkání se zástupci vlastníků a správců technické infrastruktury, na kterých konzultuje jejich potřeby obnovy sítí a koordinuje je s potřebami města zlešit stavebně-technický stav komunikací v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Šolc**

Jak tady z uvedeného materiálu vyplývá, v roce 2013 dosáhne příspěvek vlastníků 44%. To znamená, máme do toho rozpočtového opatření počítat s těmi šesti mil. Kč?

**Bc. Novotný**

To ano, ale musíte zároveň počítat, že to musí přijít do položky sdružené opravy vlastníků technické infrastruktury, neboť s těmito penězi my už jsme počítali ve výdajové části.

**Bc. Šolc**

Aha. A ty už tam zahrnutý máte nebo nemáte?

**Bc. Novotný**

Nemám právě.

**Bc. Šolc**

Tak to navrhněte jako minusovou položku.

**Bc. Novotný**

Z vašeho pohledu je to nula od nuly. Je to příjem a zároveň pevně stanovený výdaj.

**Bc. Šolc**

Rozumím.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 406/2013*

## **K bodu č. 14**

**„Revitalizace sídliště Rochlice - lokalita Žitná“- dodatek k SOD**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v souladu s přijatým usnesením č. 197/2013 rady města ze dne 12. 3. 2013 uzavřel Smlouvu o dílo na vypracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná“ se společností Ing. Zbyněk Nýdrle, IČ 61316733, U Sila 1328, 463 11.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Jedná se o posun termínu. Ten posun termínu samozřejmě jsme částečně vyvolali i my, protože jsme si vědomi, že se v letošním roce dokončuje financování lázní a v současnosti město nemá finanční prostředky na to, abychom tu akci zahájili letos na podzim a protože nejdříve to město musí zaplatit a za tři měsíce to dostane zase. Je to stejný princip financování jako u lázní, u bazénu. To znamená, po dohodě s vedoucím ekonomického odboru, ten nás ujistil, že když stavba začne na podzim kácením, což jsou řádově statisícové položky a naplno se rozjede v příštím roce, tak by tam mělo být zajištěno profinancování této akce po dobu, než dostaneme prostředky zpátky od regionálního programu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 407/2013**

## **K bodu č. 15**

### **Webová aplikace „Zelená síť města Liberec“ - záměr vstupu Statutárního města Liberec do Zelené sítě České republiky**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec bylo osloveno zástupcem Zahradnické fakulty Mendelu a byla mu nabídnuta spolupráce ve věci možného vstupu Statutárního města Liberec do projektu Zelená síť České republiky.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Fadrhonc**

Já mám, nevím, jestli dotaz je správné slovo, spíše mám trochu pocit, že v tuto chvíli ta činnost není koordinována, protože byl za mnou pan Kolomazník z odboru hlavního architekta, oni ve svém systému Marushka s něčím takovým počítají a připravují, a je možno tuto věc realizovat přímo přes tento systém. To znamená vnitřním způsobem bez jakýchkoliv výdajů, nevím, kdy, to jsem nestačil zaregistrovat. Nevím, jestli pan náměstek má bližší informace k tomu, ale připadá mi trochu teď, že členíme a dělíme ty věci a místo toho, abychom teď využívali náš systém GIS a jeho návaznosti, tak jaksí objednáváme službu za 50.000,- Kč, do které ještě budeme vkládat data. A ty tam podle mého názoru bude vkládat odbor hlavního architekta cílově.

### **Bc. Novotný**

Tuto aplikaci vytvořila Mendlova univerzita v Brně. Tento projekt je v podstatě výjimečný pro vybraných zhruba 10 municipalit v celé republice. V minulosti město Liberec bylo poměrně úspěšné v soutěžích o revitalizované zelené plochy. Tento projekt víceméně oslovila v uvozovkách města

s největším podílem veřejné zeleně, oslovila Mendlova univerzita s tím, že vytvořila aplikaci pro prezentování navrhovaných záměrů a jak už již realizovaných záměrů. To znamená, je to velmi omezená aplikace pro určitý počet municipalit a současně tato aplikace umožňuje prezentaci města i jak minulých, tak i budoucích projektů v rámci celorepublikové sítě.

## **Ing. Fadrhonc**

Ještě jestli jsem vám správně rozuměl, tak my budeme v jakési společnosti vybraných subjektů, které budou zveřejňovat tuto záležitost ty parky atd. a za tu reklamu v uvozovkách si platíme 50.000,- Kč.

## **Bc. Novotný**

Toto není reklama, tak jsem nešťastně podal. To je zobrazení určitých projektů, které měly přínos na urbanismus krajiny v daných městech. Čili jsou v tom Mariánské lázně. Je v tom Zlín. Je v tom Ostrava, která měla vůbec zajímavé projekty o zeleních ploch, včetně oddechových ploch, čili na to je to primárně zaměřené.

## **Bc. Šolc**

Je to poměrně jednoduché. My vlastně máme nástroj na zobrazování těchto informací, ale tady ty informace budeme zobrazovat na serveru Mendlovy univerzity, poměrně jasná věc. Spíš by bylo dobré, když už ta data budou vznikat, a už budeme to platit, abychom zároveň zobrazovali tedy i v té aplikaci Marushka, aby to nedej bože nakonec nedělali ti lidé dvakrát. To bych byl velmi rád.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 408/2013*

## **K bodu č. 16**

### **Cyklotezka Odra - Nisa - dodatek ke smlouvě o dílo**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel prostřednictvím společnosti Rybář stavební společnost s.r.o. informaci o tom, že účastník řízení pan Stanislav Bradáč podal námítky k územnímu řízení o umístění stavby.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam je ten dodatek z jakých důvodů?

### **Ing. Rutkovský**

V rámci projednávání územního řízení se nám odvolal majitel objektu pan Bradáč. Je to v úseku za čistírnou odpadních vod za tou naší bývalou kompostárnou, která měla vzniknout. Část komunikace ve vlastnictví města leží na pozemku pana Bradáče a pan Bradáč víceméně podmiňuje souhlas stavby odkupem ze strany města jiných pozemků za ceny, které neodpovídají současným platným regulím. Mimo jiné tam má problém i odbor životního prostředí. Tak z tohoto důvodu jsme přistoupili k postoupení odvolání pana Bradáče na Krajský úřad, po dobu jaksi procesu tady toho řízení je nezbytné prodloužit konečný termín díla. Já bych se chtěl zeptat, tady vidíte na ten objekt pana Bradáče, tady je ta předmětná komunikace, kde vlastně nevzniká žádná stavba.

## **Bc. Novotný**

Nevzniká.

## **Ing. Rutkovský**

A potom je tam věc, že vlastně sousední pozemek vlastní také pan Bradáč. To je ten pozemek č. 26 a podle mého názoru je tam panem Bradáčem používán i pozemek č. 28/1. Když jsem se dotázal na odboru majetku, tak mi sdělili, že není pronajat městu. To znamená, že pan Bradáč používá v současné době majetek města, aniž by ho měl nějakým způsobem pronajatý. Takže bych možná doporučil, abychom nějakým způsobem zajistili buď jeho pronájem, případně stažení třeba jeho negativního stanoviska, protože mně to přijde docela odvážné od něj si dupat, že jeho cesta, která je standardně komunikací, nebude využívána pro jízdu a zároveň používat městské pozemky, které nemá pronajaté. To považuji za úplně vrchol nevkusu. Pan Bradáč je majitelem sousedního objektu, trvalým bydlištěm není v Liberci.

## **Bc. Novotný**

Pan Bradáč tam vyslovil ještě požadavek, že by chtěl opravit náhon k tomu objektu. On tam těch požadavků má...

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě v rámci toho doporučil, jestli ještě ten další pozemek ten č. 925/3, jestli by mohl být například vyměřen a zjištěno, jestli pan Bradáč nepoužívá tento pozemek. Je možné, že čerpá z těch kurtů...nejsem schopen říct.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak komu to dáme za úkol? Odboru majetku?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych tedy navrhnul, protože je dobře, že on tam pase ovce, že ten břeh není zpustlý, takže rozhodně bych doporučil zkusit si s ním domluvit na výpůjčce, ne na pronájmu. V případě, že stáhne to negativní stanovisko k tomu. Můžeme to ještě stáhnout, pane Novotný?

## **Bc. Novotný**

Smlouva nám končí tento měsíc. Takže to nestihneme.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, takže bychom vyčkali, jestli budou shozeny nebo nebudou shozeny a kdyby nebyly, nebo kdyby se chtěli odvolat ještě jednou, tak bychom nastoupili na jiné řešení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A to tedy znamená, že ten materiál budeme hlasovat nebo ho přerušujeme? Budeme ho hlasovat. Dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 409/2013*

## **K bodu č. 17**

**Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací – II. etapa**

**Žádost o změnu technického řešení**



Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27.3.2013 obdržel Magistrát města Liberec dopis Občanského sdružení Staré Město Liberec obsahující náměty a připomínky k rekonstrukci komunikací v lokalitě Lesní. Dne 23.4.2013 odeslal odbor správy veřejného majetku občanskému sdružení dílčí odpověď, ve kterém ho informoval o přípravě materiálu pro květnové jednání rady města. V průběhu této činnosti přijala dne 10.5.2013 podatelna statutárního města Liberec dopis Ing. Ocilký adresovaný paní primátorce a váženým radním obsahující požadavky Občanského sdružení Staré Město Liberec - podklady k projednání v radě města.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Takže vážení radní, omlouvám se za velké množství variant, nicméně jsme aktuálně do tohoto materiálu zařadili veškeré materiály, které obdrželo město v posledních dvou měsících, jak od občanského sdružení, tak od projektanta pana Ocilký, takže když to vezmeme postupně po variantních řešení, takže variantní řešení jedná se o úsek Lesní ulice v úseku Masarykova - Purkyňova. Tam vznikl požadavek ze strany občanského sdružení a potažmo i pana Ocilký, aby tento úsek byl rozšířen na dvouproudovou komunikaci a parkovací stání a oboustranný chodník. Tato varianta znamená, když to vezmeme k realizační části, jestli se nemýlím, změnu územního plánu v tom parku. Tato varianta znamená, že se musíme s trasou komunikace a chodníku zasáhnout do toho lesoparku, který se teď v rámci dotací upravuje.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych doplnil, že to je významný krajinný prvek ten lesopark.

### **Bc. Novotný**

Tato varianta nepřinese žádné kácení. Tam už je vykáceno, čili jedná se o složitý legislativní proces spojený se změnou územního plánu s vyřazením významně krajinného prvku, což je kooperace řádově na rok, pak samozřejmě územní rozhodnutí a stavební povolení. Současně co se týká realizačních nákladů, tak tato varianta znamená v tom parku vybudování nové opěrné stěny v úseku 150m. Tuto investici lze považovat v řádech jednotek mil. Kč. Přesné vyčíslení nemá, protože jsme zatím nenechávali zpracovat projektový návrh. Samozřejmě při osobním jednání, které se konalo u pana Martina, tak jsme navrhovali tu variantu, že by stávající parkovací místa v ulici Lesní byla zrušena. To je varianta č. 1a. To znamená, že v případě této varianty by se jelo podle stávajícího projektu, akorát by tam nebyla současná podélná parkovací stání. Samozřejmě v této návaznosti jsme kontaktovali ředitele Botanické zahrady, pana Studničku, jaký by výpadek parkování měl vliv na jeho návštěvnost. Jeho odpověď byla, že žádný. Fakt je ten, že toto řešení zase z pohledu odboru dopravy přinese ten problém, že tam vozidla budou svévolně parkovat a nebude možno odtahovat, čili tam bude neustále řešení přestupků, dodatečné žlucení obrubníků, případně komunikací. Ještě k tomu jsem měl uvést, že bylo provedeno sčítání dopravy pomocí městské policie pomocí radarů, které vyhodnotily intenzitu vozidel. Dělá to 600 vozidel v tomto úseku za 24 hodin v jednom směru.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A toto sčítání tam bylo děláno proč? Kvůli sdružení Staré město?

### **Bc. Novotný**

To je v rámci objektivit těchto variant, abychom věděli, kolik tam té dopravy skutečně jede. Takže projede tam za 24 hodin průměrně 1.200 vozidel v obou směrech. Tak varianta 1B v podstatě říká, že realizovat podle schváleného projektu. To znamená, ponechat tam stávající parkovací stání a nechat tam obousměrný provoz ve stávajících parametrech, což znamená zúžení, což znamená, že ty jízdni pruhy jsou užší, než udává norma. Třetí varianta C je realizovat podle návrhu občanského sdružení

Staré město Liberec, to znamená změny územního plánu, vyřazení VKP, znamená to, že v letošním roce se tam provede oprava plynovodu, vodovodu, kanalizace. Museli bychom to provizorně zaasfaltovat a těšit se na realizaci změn v příštím roce. Ale samozřejmě z pohledu realizačního i tato varianta je možná, akorát to znamená vyhlásit JŘBU, nebo respektive dodatečné práce a ty dodatečné práce budou v jednotkách milionů Kč zejména se stavbou, největší zdražení tam bude ta opěrná zeď. Je pravda, že tento návrh, to by mi asi měl spíše pomoci pan Rutkovský. V návrhu územního plánu byla ta propojka okolo toho lesního koupaliště. Teď si nemohu vybavit ten její název. A občanské sdružení má ten názor, že do budoucna je i v územním platném generelu doprava plánovaná lesní sběrná komunikace. A to vlivem toho, že neprošlo to přemostění Sovovy ulice, jestli si matně vzpomínám, to byla tato akce. Oni říkají jednu věc, že do budoucna to bude určitá tepna v té dané lokalitě, kde intenzita dopravy se bude zvyšovat. Z tohoto důvodu by bylo vhodné při této rekonstrukci tu komunikaci dát do normových parametrů. Je to jeden z názorů, který lze akceptovat.

## **Ing. Rutkovský**

My jsme na to samozřejmě reagovali v rámci toho návrhu, takže projektant ponechal tu obvodovou komunikaci v té Javorové ulici s tím, že tam tedy není most, ale z Lesní to přendává do té Javorové, takže bych se tady toho zase tolik neobával. Důležité je stanovisko odboru dopravy, které řeklo, že akceptuje obousměrnou jednodruhovou komunikaci. Víc bych se k tomu nevracel. Pokud bychom šli do toho jiného řízení, jak říkal pan Novotný, rozšíření té komunikace a podobně, tak to je opravdu v horizontu několika let. My jsme probírali variantu, že by se neudělal ten chodník na jedné straně, že by zůstal ten starý chodník, ale to nebylo doporučeno, protože v nové stavbě, kdy tam byl starý chodník, by někdy možná umožňoval. Otázka je, jestli město někdy bude ještě někdy investovat do této části města do komunikací po této komplexní rekonstrukci, takže obhajování prostředků na rozšíření by bylo velice složité. Nedoporučil bych, aby tam zmizelo to parkování, které působí jako zpomalovací prvek, takže doporučuji to, co tady odbor. Určitě.

## **Bc. Šolc**

Já jenom stručně, doporučuji, abychom to udělali tak, jak bylo schváleno. Jednak tedy s ohledem na finanční prostředky, protože všichni dobře víte, jak bylo složité v letošním rozpočtu hledat takto velké peníze na revitalizaci těchto ulic a hlavně jsem chtěl podtrhnout to, co tady říkal pan kolega Rutkovský, nemůžeme tam udělat nějaké řešení, které by podmiňovalo nějaké další náklady v dalších letech, protože se osobně domnívám, že jiné čtvrti jsou na tom mnohem hůře a bylo by dobré v těch dalších letech investovat jinak než jaksi zlepšovat a vyšperkovávat ulici Lesní.

## **doc. Václavík**

Já jsem se chtěl zeptat na to, na co už částečně odpověděl pan náměstek Rutkovský, ale měl bych ještě jeden dotaz. Ten výsledek dotazníkového šetření z listopadu 2011, ten se, předpokládám, odehrával nebo byl zaměřen na občany, kteří tam bydlí. To znamená z nějaké části, já nevím, z jaké, jestli mi nemůžete dát nějakou informaci, ty jejich připomínky nebo přání zda byly či nebyly zohledněny.

## **Bc. Novotný**

Byly zohledněny. Co se týká konkrétně tady toho úseku, tak to zaznělo v rámci dotazů už na veřejném projednávání, byly tam tuším dva vlastníci nemovitostí, kteří říkali, je to úzké tady. S tím se vypořádával odbor dopravy a říká ano, je to úzké, ale je to i zklidňující prvek, aby ta auta tam nejezdila rychle. Samozřejmě všechny ty připomínky nebylo možné zapracovat. Byl to nějaký reálný kompromis, který byl tehdy projednán i s občanským sdružením, ale bohužel ten vývoj... řekl bych, že ti občané nebo při té dotazníkové akci ne zcela asi všichni pochopili ten projekt nebo ty zákresy, neboť v tu dobu nebyl pan Ocílka aktivní, ani jakožto projektant, který nám tady předkládá ty návrhy a víceméně rýsují různé možné varianty řešení, ale to se bohužel vyvíjí v podstatě v čase.

## **doc. Václavík**

Já bych také navrhl doporučovat to v té původní variantě s těmi širokými chodníky ze dvou důvodů. Jednak je tam škola, z důvodu bezpečnosti bych to doporučoval a druhá věc, jsem si

uvědomil, že je to skutečně i přístup k botanické zahradě. To znamená, tam je i v zájmu fungování města, aby ta doprava tam byla zklidněná, aby to nebyla komunikace, kde všichni projedou 60km/hod., ale aby se tam jezdilo pomalu a bylo to bezpečné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže 1B.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jenom dodal, že od roku 2007 do roku 2013 v tom úseku nedošlo k nehodám. V křižovatce dole došlo ke dvěma nehodám bez zranění a dá se říct, že to uspořádání se dneska nemění. Naopak se tam zvyšuje ta bezpečnost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Odstavec 2 Lesní ulice chodník podél vstupní strany botanické zahrady realizovat podle návrhu občanského sdružení Starého města Liberec tady žádné varianty nemáme.

## **Bc. Novotný**

Tady navrhujeme akceptovat jejich požadavek. Před vstupem do botanické zahrady je chodník z dlažby, který měl být vytěžen a měl být dán do výjezdu z botanické zahrady z druhé strany. Je pravda, že tenkrát byl ten chodník proveden na základě architektonického návrhu a de facto to znamená, tato varianta znamená, že nám vznikne dodatečná práce úpravy toho zadního výjezdu z botanické zahrady, kde tedy místo kamenné mozaiky, kterou jsme chtěli použít vpředu, tak tam se několik desítek m<sup>2</sup> té dlažby musí dokoupit, čili je to dodatečná práce v rozsahu desítek tisíc Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Trojka Lesní ulice - Sborovská, Javorová, tam máme zase variantní řešení A, B.

## **Bc. Novotný**

Varianta B, občanské sdružení, nebo spíše je tady pan Ocilka, navrhnul, aby tento úsek komunikace byl v režimu obytné zóny. Pokud si vzpomínám, tato varianta byla probírána na té osobní schůzce, co jsme měli u pana Lukáše Martina, a tuto variantu prostě nepodpoří, ani státní správa, ani policie a je v této lokalitě nesystémová. Ty úseky těch komunikací jsou nastavené v režimu 30 a toto mění úplně zásadně dopravní režim přednosti atd., čili tady navrhujeme 3A.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře a č. 4 Sukovo náměstí, variantní řešení. Tam je jednosměrný a obousměrný provoz.

## **Bc. Novotný**

Při osobním jednání, co jsme měli, tak tam jsme se už operativně dohodli, jestli si dobře vzpomínám, pane Rutkovský, když tak mě opravte, ale tam jsme se dohodli, že jedna komunikace bude obousměrná, že tam je možno provést dílčí úpravu toho projektu. Druhá varianta, čili to je možno v rámci realizační dokumentace, tam to znamená, o vybudování v podstatě výhyben a úpravy nebezpečné krajnice, jestli si dobře vzpomínám, a poloměr náběhů. Samozřejmě i toto je dodatečná práce, která samozřejmě bude stát finanční prostředky navíc, ale ty finanční prostředky lze odhadnout v rádech desítek tisíc Kč.

## **Ing. Rutkovský**

Jestli mohu, tak bych doplnil, že tady se projevuje důsledek toho, před čím jsme varovali všichni, aby se tam nezaváděl systém jednosměrných ulic a město vyhovělo zájmům občanů, aby se tam dalo parkovat, aby tam byl systém jednosměrných ulic, a důsledkem toho je, že si občané stěžují na to, že jsou tam ulice jednosměrné, a že se to auty složitě objíždí. Když jsme to říkali na té besedě, tak jsme byli za zločince, když to řeknu takto zjednodušeně, a dnes se řeší ten problém, že tam jsou jednosměrné ulice, takže bych byl velmi zdrženlivý příště k anketám, které stejně dopadnou, podle

zkušeností 50 na 50, takže v tom případě bych se přikláněl spíše vždycky k odbornému názoru, protože přeci jenom trochu něco o tom oboru víme, odborní inženýři. Takže bych doporučil tu variantu B, co tam je.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Výborně. Já to shrnu. 1B, 2, 3A, 4B.

### **Ing. Rutkovský**

Ještě bych se chtěl zeptat, pane Novotný, my jsme tam narazili dole na té křižovatce Lesní, Masarykova k tomu, že tam je nějaký nedostatek v tom projektu, že by tam měla být jinak upravená ta vysazená plocha. To je možné upravit.

### **Bc. Novotný**

To bude součástí realizační dokumentace, to byla ta dvě místa tam. Ví o tom pan Hejral a pomocí realizace se to musí změnit.

### **Ing. Rutkovský**

Na to upozorňoval i pan Ocilka, určitě by to bylo dobře. Potom jsem se chtěl zeptat, já si také pamatuji obytnou ulici, byla to ulice Janáčková a ulice Horova, kdysi jste mi přislíbili, že mi dáte cenovou kalkulaci těchto dvou ulic, pokud by byla obytná ulice a pokud by nebyla obytná. Je to možné získat?

### **Bc. Novotný**

Je to možné získat, nicméně Janáčková ulice, tam v současnosti z celé lokality, když se realizuje tato etapa, tak zbývá doopravit plynovod pouze v Janáčkově ulici a přiznám se, je otázka, jestli dál vedení města bude chtít dál pokračovat i s tou Janáčkovou ulicí, nebo jestli doběhne tato etapa a víceméně v roce 2015 se rozhodne o použití, o rozhodnutí postupu, co dál. Předpokládáme, že tato varianta Janáčkovy ulice a víceméně celého toho vršku Elišky Krásnohorské a spol., kde je podmínkou jednotná stoková kanalizace, tak zde ještě na radu města přijde rozhodnutí o dalším postupu na základě studie. Takže není to zapomenuto.

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže znovu opakuji návrh usnesení, v té schvalovací části budeme hlasovat o bodech 1B, 2, 3A, 4B a v té ukládací části to kopíruje to, co jsem řekla, takže 1B, 2, 3A, 4B.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 410/2013**

## **K bodu č. 18**

**Přijetí finanční částky ve výši 10.000,- Kč od Rady Fondu Asekol na výstavbu stání pro umístění stacionárního kontejneru v ulici Aloisina výšina**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předložil radě města dne 19.3.2013 záměr podání přihlášky do grantového řízení firmy Asekol a žádost o příspěvek z Fondu Asekol na projekt výstavby stání pro umístění stacionárního kontejneru v ulici Aloisina výšina.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 411/2013**

## **K bodu č. 19**

### **Protokol o kontrole čerpání dotací poskytnutých z Ekofondu SML za období roku 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

U toho ekofondu mě překvapilo, že to nemají moc v pořádku. Měli bychom tam dát nějaký signál, že by na to vyúčtování měla být lepší kontrola. Spíše mě překvapuje, že tam takové marginální chyby jsou. Takže pan Lukáš Martin to slyší, zařídí si to.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 412/2013**

## **K bodu č. 20**

### **Protokol z kontroly čerpání dotací poskytnutých z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání za období roku 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady to je v pořádku.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 413/2013**

## **K bodu č. 21**

### **Platové výměry ředitelů základních škol**

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru kultury a školství

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 21. května 2013 jmenovala níže uvedené uchazeče s účinností od 1. srpna 2013 do funkce ředitelů základních škol. Na základě této skutečnosti a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelů škol a školských zařízení (usnesení rady města č. 15/2012 ze dne 10. 1. 2012), předkládá odbor školství a kultury návrhy platových výměrů jmenovaných ředitelů a doporučuje jejich schválení.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To jsou ti noví ředitelé nebo stávající, co obhájili.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 414/2013**

## **K bodu č. 22**

### **Platový postup ředitelky Mateřské školy "Rosnička", Liberec, Školní vršek 503/3, příspěvkové organizace, Alice Langerové dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 415/2013**

## **K bodu č. 23**

### **Platový postup ředitelky Základní školy, Liberec, Na Výběžku 118, příspěvkové organizace, Mgr. Jarmily Plaché dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 416/2013**

## **K bodu č. 24**

**Platový postup ředitele Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace, Mgr. Tomáše Kolafy dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 417/2013**

## **K bodu č. 25**

**Návrh na poskytnutí odměn ředitelům kulturních příspěvkových organizací - Botanická zahrada Liberec, Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo Liberec a Zoologická zahrada Liberec**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 418/2013**

## **K bodu č. 26**

**Zřízení odloučeného pracoviště Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě informace o zamítnutí žádosti o navýšení kapacity ZŠ Dobiášova bylo rodičům na jednání s politickou reprezentací města přislíbeno řešení, (v případě neschválení kapacity školy) formou zřízení odloučeného pracoviště ZŠ Broumovská v objektu ZŠ Dobiášova od 1. září 2013. Tato varianta byla projednána také s řediteli obou škol, kteří s touto variantou souhlasí.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je ten problém, co jsme již řešili.

### **K. J. Svoboda**

My tady řešíme tu situaci, co vznikla, s tím, že ve spádové oblasti Základní školy Dobiášova bylo více dětí, než kolik škola mohla přijmout. My jsme se tedy pokusili domluvit s krajem, bohužel mimo termín, o navýšení kapacity Základní školy Dobiášova, tato žádost nám byla zamítnuta. My jsme s odborem i s kolegou Šolcem udělali, věřím, že všechny možné kroky, abychom nemuseli jít tímto „kočkopsem“, ale slíbil jsem rodičům především to, že ty děti budou chodit do školy, na kterou uvidí, kterou mají nejbližší, jsou to prvňáčci, a zatěžovat je tím, že by měli chodit někam jinam, není příliš vhodné. Dohodli jsme se tedy, že na jeden školní rok to bude tak, že děti budou oficiálně žáky Základní školy Broumovská, na Základní škole Dobiášova bude zřízeno odloučené pracoviště, kam budou docházet, a od dalšího školního roku ty děti přejdou už oficiálně jako žáci na Základní školu Dobiášovu. S řediteli jednáme, snažíme se předejít veškerým problémům, které by mohly nastat, a věřím, že jsme na to dobře připraveni.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl v té souvislosti zeptat, jestli považujeme nějakým způsobem za správné prodávat ten areál v tom Hergesselu, vždyť je to přeci stejná lokalita.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych se možná na závěr v různém zeptala, jak tam vlastně pokračuje ta škola digitální fotografie.

### **Ing. Rutkovský**

Ve chvíli, kdy tady máme fatální nedostatek míst v základní škole a vedle toho máme objekt bývalé školy...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak ale zase víme, v jakém je stavu, a že by tam stejně ta škola být nemohla. Ale stejně bychom se o tom mohli pobavit, protože vím, že tam byly nějaké problémy, s uzavřením té smlouvy.

### **K. J. Svoboda**

Já jenom na tu první část otázky. V současné době je to tak, že kapacity libereckých škol jsou počet dětí, které mají jít teď do školy, jsou dostatečné. My máme jakýsi odhad, vytvořený ve spolupráci s matrikou, kolik dětí by mělo přijít do školy, až do roku 2018, kdy by ta vlna těch dětí, které přijdou do základních škol, měla kulminovat. A my budeme reagovat na tu situaci už na podzim, při tvorbě nových spádových oblastí, a myslím, že budeme reagovat i v dalších letech na ten vývoj přesně podle toho jestli se nám děti přestěhovávají po Liberci, ale ten odhad máme poměrně přesný. Ale jsou holt oblasti, kde těch dětí je v současné době více, než v jiných oblastech Liberce, bydlí tam rodiny s malými dětmi. Toto je opravdu nestandardní řešení, ale přesto si myslím, že to je řešení správné.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme spíše problémy s kapacitou v mateřských školách než na základních.

### **Bc. Šolc**

Já přejdu automaticky k tomu Hergesselovi. Tak ta situace byla taková, že to byla kdysi dávno základní škola, kterou se město tenkrát rozhodlo, to tady ještě nikdo z nás neseseděl, opustit pro její špatný technický stav. Pan Hergessel se na tom velmi negativně podepsal, protože ty objekty přináležící k silnici nepoužíval vůbec, a tu budovu vzadu používal pro potřeby středoškolského vzdělávání, nesplnil podmínky, proto jsme ho převzali do majetku města. Ty objekty jsou prakticky



nepoužitelné, protože jsou úplně vybydlené. Co se týká té digitální fotografie, já na to nedohlížím úplně aktivně, protože těch starostí je hodně, ale co jsem měl informace asi měsíc staré, tak oni ještě tu akreditaci té vyšší odborné školy ještě nedostali, ale zároveň nájem platí. Takže pro město dobře, že s tím nemusí mít starost, ale je jenom otázka času, pokud tu akreditaci nedostanou, tak tam nebudou mít důvod být.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak my to máme i ve smlouvě, že když to nebudou využívat k té činnosti...

## **Bc. Šolc**

Takže se nám zase vrátí „černý Petr“, co s tím. A potom, mám informaci, že jeden z těch objekt je staticky narušen. Oni si udělali nějaký důslednější pasport těch nemovitostí, tak pak to bude na našem rozhodnutí, ale určitě to nebude reálné, udělat z toho zase zpátky dobrou, funkční základní školu, to by bylo dražší než nějakou stávající školu rozšířit, ale spíše bude reálnější ty úplně nepoužitelné objekty nechat strhnout, a pro ty další hledat nějaké jiné využití.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ty objekty jsou tři, původně byly čtyři, ale družinu jsme prodali, dva objekty té školy jsou tak kolem 120, 130 let staré, bych tak odhadoval. Ty měly problémy se statikou, už když jsem tu školu navštěvoval, a proto se vlastně tenkrát stavěla ta přístavba. Ta je relativně nová, necelých 30 let to je, co se slavnostně otevírala. Nevím, v jakém je stavu, protože jsem tam od té doby, od roku 1988 nebyl, ale v roce 1988 vypadala ještě velmi dobře. Ale je tam tedy k dispozici zhruba sedm nebo osm tříd, ve kterých by se odloučené pracoviště kterékoliv školy v okolí dalo zřídit. S veškerým vybavením. O těch dvou starých budovách, o těch nemluvím. Ty byly špatné už tenkrát. To už se asi nezachrání, protože to se tenkrát už pilotovalo před nějakými 40 lety, dávaly se tam mezi patra nějaké piloty, aby to drželo pohromadě.

## **Bc. Šolc**

Každopádně já s nimi vejdu do jednání, jak to vidí, a oni mi to přes léto řeknou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 419/2013**

## **K bodu č. 27**

### **Zřízení nové příspěvkové organizace - Základní škola, Liberec, nám. Míru 212/2**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

## **K. J. Svoboda**

Tento materiál je předkládán po projednání školskou radou a školským výborem a jistě k tomu bude několik dotazů. Ten návrh tady předkládám, jistě znáte tu situaci, která vznikla v minulosti v rámci Základní školy na náměstí Míru, kdy po docela dlouhé době, řekněme stavu, který nebyl úplně jednoznačný, byla Základní škola na náměstí Míru sloučena se Základní školou Sokolovská, respektive tam vzniklo detašované pracoviště. Potom, co jsme v loňském roce přijali žádost školské rady na znovuzřízení samostatné organizace, tak jsme se tím začali zabývat. Já už jsem vám tuto

informaci předkládal na podzim loňského roku s tím, že jsme projednali všechny věci, které s tím souvisí, pokud budeme s tímto materiálem souhlasit, tak musíme předložit tuto žádost v řádném termínu na krajský úřad tak, aby mohlo být toto pracoviště zřízeno, tato samostatná právnická osoba zřízena k 1. 7. 2014 s tím, že by tedy k 1. 9. 2014 nastoupili prvňáčci nebo děti už do nové základní školy. Vidíte tam i v rámci tabulky na str. 5 předpokládaný vývoj naplněnosti školy. V rámci školy je také možnost využít té přestavby nebo úpravy tělocvičny v rámci projektu IPRM, tak aby v horní části vznikla školní družina, a tam, kde je školní družina, tak vznikly další třídy, ne s výrazně větší úpravou tak, aby se tam ty děti v následujících letech pohodlně do té školy vešly.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, já se možná zeptám k té zřizovací listině, protože mě tam zaujalo v té doplňkové činnosti, že mají reklamní činnost a nákup zboží a povolení dalšího prodeje.

### **K. J. Svoboda**

Reklamní činnost mají všechny školy, jestli se nepletu, je to ta možnost pronajímat třeba plot na nějaký partnerský banner, kdy z toho získávají příjmy.

### **Mgr. Kalous**

A prodej zboží, já se domnívám, nejsem si úplně jist, ale jestli to není umožnění prodeje obědů.

### **K. J. Svoboda**

To je proto, že docházejí cizí strážníci do školní jídelny, tak proto.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jak na to reagoval školský výbor?

### **doc. Václavík**

Školský výbor pro to hlasoval jednomyslně, jestli se nemýlím, nicméně probíhala k tomu dlouhá debata. Je třeba si uvědomit, že ještě když byla škola součástí Základní školy Sokolovská, tak bylo z dotací zakoupeno vybavení, a to se bude muset po zřízení samostatné základní školy vrátit zpět na Základní školu Sokolovskou. Jde o vybavení v řádu cca 100.000,- Kč, počítače atd. To se bude muset odmontovat a odvézt na Základní školu Sokolovskou, protože to tam nemůže zůstat z hlediska udržitelnosti projektu. Z tohoto hlediska ovšem vybavenost školy klesne, toto je třeba si uvědomit, že tímto krokem dojde ke snížení vybavenosti školy. Rodiče sice tvrdí, že jsou ochotni na to vybavení přispět, já tomu věřím, na druhou stranu k tomu rodiče nic nezavazuje a mohou z toho vyplývat nějaké další finanční závazky pro město. Nicméně byli jsme informováni o tom, že rodiče o tomto vědí, ví o tom i pedagogická rada a pedagogický sbor, údajně všichni souhlasí, že za těchto podmínek to oddělení přijímají. Já to tady jenom říkám, protože debata na výboru o tomto byla poměrně dlouhá, a protože si myslím, že je potřeba vědět, co všechno tento krok obnáší.

### **K. J. Svoboda**

Já bych to ještě doplnil, samozřejmě do budoucna se bude i tato škola, stejně jako ostatní školy, zapojovat do projektů, které budou vyhlašovány jak ministerstvem školství, tak dalšími organizacemi, takže i těchto prostředků se nám tu školu podaří naplnit pomůckami. To současné vybavení přejde na tu Základní školu Sokolovskou, protože tím jediným nositelem toho projektu je právě paní ředitelka.

### **Bc. Šolc**

Jestli mohu, byť je to kolegův návrh, osobně bych považoval za šťastnější, kdybychom to do zastupitelstva v podobě záměru. Schválilo to zastupitelstvo jako záměr?

### **doc. Václavík**

Určitě to prošlo školským výborem.

## **Bc. Šolc**

To ano, ale zastupitelstvem ne, a tím, že jsme menšinová koalice tak by bylo možná dobré, si tu vůli zastupitelstva zjistit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to víme z výboru.

## **doc. Václavík**

Navíc to musíme stihnout schválit teď v červnu, kvůli návazným termínům.

## **Mgr. Kalous**

Tak ten termín je v září, nicméně kraj akceptuje i říjen, protože to posílá na ministerstvo v listopadu.

## **doc. Václavík**

Já tomu rozumím, toto by asi nebyla žádná tragédie, ale abychom nedopadli stejně jako se Základní školou Dobiášova.

## **Mgr. Kalous**

To byla trochu jiná situace.

## **Bc. Šolc**

Další věc je otázka rozpočtu, my to budeme muset účtovat jako novou příspěvkovou organizaci, což samozřejmě není problém, osobně si myslím, a to se můžeme vsadit, že to bude o něco dražší, ale jestli je to takováto politická vůle, tak ano. Jenom prosím, když už se tady bavíme o odloučení odloučeného pracoviště a zřízení nové příspěvkové organizace, řešme také tu Sokolskou a jejich energie.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A pokud se nestihne ta tělocvična na náměstí Míru do toho července 2014, tak budou chodit cvičit na původní školu?

## **K. J. Svoboda**

Předpokládám, že ano, tak to prostě bude muset řešit nový ředitel či ředitelka nějakou dohodou s okolními školami.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, pokud již nikdo nic nemá, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 420/2013**

## **K bodu č. 28**

### **Nové názvy ulic 5/2013**

Předkládá: Ing. L. Franců, specialista odboru HA

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě podnětů Stavebního úřadu Magistrátu města Liberec, podnětů investorů a požadavku Úřadu městského obvodu Vratislavice nad Nisou (dále MO) byl zpracován návrh na pojmenování nových ulic v lokalitách připravované a realizované výstavby ve městě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 421/2013**

## **K bodu č. 29**

**Dohoda o přeúčtování nákladů za tepelnou a elektrickou energii mezi Statutárním městem Liberec a zhotovitelem stavby „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ v projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ bylo vybudováno připojení revitalizovaného objektu na energetický zdroj z kogenerační jednotky umístěné v objektu městského bazénu. V současné době se zhotovitel stavby zcela připojil na tento zdroj a probíhá zkušební provoz částí technických zařízení budovy (vytápění, vzduchotechniky, elektroinstalací a osvětlení). Jedná se o náklad stavby v průběhu výstavby a předmětem navrhované dohody je způsob přeúčtování nákladů za spotřebu tepelné a elektrické energie do objektů a provozních prostor užívaných zhotovitelem stavby v objektu Městských lázní (budoucí Galerie), Masarykova 723 v Liberci, po dobu účinnosti již uzavřené smlouvy o dílo mezi Statutárním městem Liberec a zhotovitelem stavby „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“, firmou Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Vereščák**

Měli byste mít před sebou tabulku, kde jsou vyčíslené náklady na tepelnou a elektrickou energii tak, jak byly spotřebovávány zhotovitelem stavby. Já bych jenom doplnil, že elektrické energie z titulu metodiky poskytovatele dotace nejsou způsobilým výdajem, nikdy nebyly a pravděpodobně ani nikdy nebudou. My jsme nárokovali do rozpočtu odboru právě prostředky na úhradu záloh, které teď budeme přeúčtovávat zhotoviteli, předpokládáme, že ten červencový náklad ve výši zhruba 0,5 mil. Kč, budeme muset z rozpočtu hradit my. Protože předpokládáme, že v průběhu července dojde ke kolaudaci stavby a hned, jak bude zkolaudovaná, tak chceme lázně převést galerii a pak už samozřejmě placení záloh a vyúčtování ve vztahu k VARMNIS, nebo k dodavateli energií, bude záležitostí galerie. Víte, že i to převzetí závazků vyplývajících ze soutěže na energie je i součástí dodatku s Libereckým krajem, který jak doufáme, bude schválen zastupitelstvem v červnu.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, pokud je ta elektrická energie neuznatelný náklad, jestli byste postupovali obdobně jako my ve smlouvě k bazénu, s tím, že bychom prověřili možnost odpočtu DPH. Určitá možnost tam možná je, a bylo by ji škoda nevyužít.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud již není dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 422/2013**

## **K bodu č. 30**

**Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 7“ v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 7“, které bylo vyvoláno dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby u stavebních prací a částí technických zařízení budovy.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Vereščák**

Já se omlouvám, já jsem asi před hodinou nebo před dvěma, dostal informaci, že máme v materiálu součtovou chybu tak, jak to šlo od zhotovitele a TDI. Mám pro vás ty přílohy opravené. Je tam chyba asi za 9.000,- Kč v konečném důsledku ve prospěch města. Ta stavba bude asi o 9.000,- Kč levnější. Spíše tady jde o to, že když se podíváte do materiálu, který jsem vám nechal rozdat, tak tam máte nejprve protokol z jednání s vyznačenou cenou, takže ta konečná cena díla, tady už se bavíme o tom, že to je poslední JŘBU, poslední korekce ceny nebude cca 297,176.000,- Kč, ale cca 297,167.000,-Kč. Čili už dnes je vidět, že se akci podařilo mírně zlevnit něco málo přes 2 mil. Kč, potom následuje rozhodnutí a dodatek. Dodatek č. 10 ke smlouvě o dílo, když zalistujete dál, tak jeho první přílohou je změnový list č. 19, a hned k němu už následuje rekapitulace samotného výkazu výměr. Ty změny jsou popsány právě v té rekapitulaci, tam k nim dochází. Jestli chcete projet ty jednotlivé změny, aby to bylo zcela jasné, tak když se podíváte do původního materiálu, do té rekapitulace, a do toho, který jste teď obdrželi, tak nám tam teď přibyla navíc méněpráce v oblasti venkovní paluby – anglické dvorky – hlavní schodiště v objemu asi 6.000,- Kč se práce realizovat nebudou. A potom dochází ke změnám v částech č. 2, 4 a 7. Jedná se součtové chyby, vím, že je to špatně procesně, že vám hlásím chybu, na kterou jsme byli upozorněni asi před dvěma hodinami, nicméně bych vás poprosil o schválení toho materiálu, protože zhotovitel stavby je oprávněn konat poté, co to schválíte. Kdybychom materiál stáhli a šli s ním do další rady, tak vlastně budeme muset řešit posunutí ukončení realizace díla.

### **L. Martin**

Já řeknu, snad důležitou informaci, že součet všech změnových prací nepřesahuje tu 5% hodnotu, v průběhu celého díla jsme tuto hranici nepřesáhli.

## **Ing. Vereščák**

Jsmo na konci korekce. Na této akci vyplývají z toho velkého auditu, nebo jak to mám nazvat, a to je záležitost té kotelny, obecně a potom těch zafixovaných procent u těch některých hlav, pokud si na to vzpomínáte. Čili je to zhruba 10 mil. Kč, co nám poskytovatel dotace na této akci neproplatí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud není dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 423/2013*

## **K bodu č. 31**

### **Pavilon leknínů - vypsání veřejné zakázky na stavební práce**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

Já bych k tomu chtěl zodpovědět jenom včerejší otázku, že energetický odhad nákladů tohoto pavilonu je celkem 550.000,- Kč ročně včetně DPH. Myslím si, že to právě není vysoká částka.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to unikátní stavba. Nikdo jiný to tady nemá.

#### **Ing. Rutkovský**

Já poprosím pana Vereščáka, jestli byste mi potom zpětně vyznačil, kde v té zadávací dokumentaci je tato hodnota hlídaná, abychom měli jistotu. Stačí mi to potom e-mailem. Tu tepelnou odolnost, že má dodavatel povinnost splnit tu tepelnou odolnost té konstrukce.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 424/2013*

## **K bodu č. 31a**

### **Centrum aktivního odpočinku - vyhodnocení veřejné zakázky**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo SML schválilo podání dotační žádosti usnesením č. 18/2012 dne 26.1.2012. Žádost o poskytnutí dotace byla zaregistrována na Úřadu Regionální rady dne 3.2.2012. Cílem projektu „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) je zkvalitnit zázemí pro návštěvníky ZOO a

nabídnout co nejvíce možností pro trávení volného času přímo v jejím areálu včetně dalšího doprovodného servisu.

Průběh projednávání bodu:

## **L. Martin**

Vážení radní, zde jen také požádám o vstřícnost a odhlasování tohoto materiálu s doplněním schvalovacího usnesení o to, co máme v ukládacích podmínkách pod bodem č. 2, a to sice, že rada města po projednání schvaluje výsledek otevřeného zadávacího řízení pro podlimitní veřejnou zakázku Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady, bude tam doplněno, za podmínky kladného vyhodnocení průběhu veřejné zakázky poskytovatelem dotace, takže tudíž, aby ten úkol, který ukládáme Ing. Vereščákovi, že oznámí výsledek veřejné zakázky uchazečům až po hodnocení regionální rady průběhu soutěže, tak to, abychom také schválili identický požadavek. Jinak celé výběrové řízení bylo velmi složité a zdouhavé a to už z toho důvodu, že se tam měnil zákon o zadávání veřejných zakázek a tak trochu jsme si museli sami nastolovat metodiky výběru a rovný přístup k jednotlivým uchazečům a nebyl to skutečně lehký boj. Nakonec jsme došli k závěru, že hodnotící komise doporučila výběr tak, jak máme v materiálu předepsaný, tudíž firma UNISTAV, která má nejlevnější cenu a prokázala se nám několika dopisy, že nabídková cena je platná, že za tuto cenu jsou schopni dílo realizovat v plném rozsahu a v plné kvalitě.

## **doc. Václavík**

Mohu se na to zeptat, tam bylo několik firem, které vám nějak odpověděly, reagovaly na tu nabídku. Z toho materiálu to není poznat, některé podle té komise vyhověly, některé to zdůvodnily a některé ne. Mohu se zeptat, na základě jakých parametrů bylo podáno to zdůvodnění?

## **Ing. Vereščák**

My jsme to měli dost jednoduché. Ty, které komise vyloučila, tak nám nedodaly nic. Řekly nám, tedy v jednom případě nám přišel dopis, ten byl tedy hodně úsměvný. Já už nevím, u kterého uchazeče to bylo, protože těch uchazečů tam bylo 15, ale když jsme ho vyzvali jako řadu dalších k objasnění nízké nabídkové ceny v podobě konkrétních dotazů, tak nám odepsal něco v tom smyslu, že jsme v zadávací dokumentaci s tím fenoménem „mimořádně nízká cena“ vůbec nepracovali, a tudíž nevidí důvod, proč by něco měl vysvětlovat. Prostě řekli jsme nejnížší cena, on podal nejnížší nabídkovou cenu, tak nás vyzval k tomu, abychom uzavřeli smlouvu rovnou s ním. Co se týká toho pojmu mimořádně nízká nabídková cena, to není zapotřebí definovat v žádné zadávací dokumentaci. To definuje zákon. Jak naznačil pan náměstek problém je v tom, že zákon neříká, jakým způsobem má zadavatel vyhodnotit tu mimořádně nízkou schopnost té nabídkové ceny, takže si myslím, že to je zcela v pořádku.

## **doc. Václavík**

A nebojíte se, že v momentě, kdy vyhlásíte vítěze, tak nastane situace, kdy zrovna tyto se odvolají z důvodu, že oni podali nejnížší nabídku? Jestli jsem se dozvěděl z těch tabulek, ty co tady máme, tak ti podali nejnížší nabídku...

## **Ing. Vereščák**

Jasně. Rozumím.

## **doc. Václavík**

To znamená, aby se neopakovalo...

## **Ing. Vereščák**

Abych řekl pravdu, u tohoto projektu se bojím kde čeho. Zejména té ceny, kterou zhotovitel nabídl, protože to bude boj. To bude 12 měsíců boj. Nicméně co se týká vůbec toho procesu, tak ona tato firma, to byla úplně ta nejnížší Energie Stavební a baňská. Oni nám podali námitku. My jsme jim

námítku zamítli. Jim potom proběhla nějaká lhůta pro odvolání a té nevyužili. Takže ti už jsou mimo, takové informace mám od společnosti Compet Consult.

## **doc. Václavík**

A vy se bojíte, že vám to přijde podezřele nízké, a bojíte se, že se tam objeví nějaký problém?

## **Ing. Vereščík**

V podstatě ano, protože ještě takhle, v dnešní době, když tržní cenu unikátní stavby určuje soutěž, tak je těžké říct, co je ta správná cena, když to takto povím. Vycházím ze zkušeností projektanta, který toho naprojektoval celou řadu a ten mi říká, ta rozumná cena tak, aby dílo bylo provedeno v kvalitě, aby subdodavatelé dostali zapláceno, protože co si budeme povídat, je to stavba, která bude dělat vizitku města a nebude to „odfláklé“, tak ta cena a teď mě když tak pane Rutkovský opravte, myslím, že říkal 80 – 85 mil. Kč cca. Takto by se měla pohybovat podle něho vítězná cena. A my jsme tady někde na necelých 68, tak prostě tam 10 mil. Kč někde létá nebo nabízí se to. Takže máme strach, abychom donutili zhotovitele ocenit to, co musí všechno nakupovat, ať to jsou všechny technologie, cihly a stavební materiál, aby to bylo v kvalitě. No a samozřejmě náš zájem by měl být druhořadý, ale měl by být v tom, aby byly vyrovnány závazky vůči subdodavatelům, protože to s největší pravděpodobností budou liberecké firmy nebo firmy z regionu.

## **Ing. Rutkovský**

Ono když se na to podíváme ne z hlediska zákona o veřejných zakázkách, ale z hlediska stavebního, tak kdybychom nechali vyhlásit výběrové řízení a přihlásily by se nějaké firmy, tak firma, která má výrazně nižší nabídku, tak bychom byli velmi opatrní a potom tam je takové podobné klubíčko cen kolem těch 68 mil. Kč, kde už ty výkyvy jsou menší. To znamená, že to může být cena, za kterou je to realizovatelné. Nemá to žádný význam z hlediska zákona o veřejných zakázkách, ale z hlediska stavebního, takto na to můžeme nebo můžete. Komise na to takto nahlížet může, ale když tam je klubko cen kolem 68 mil. Kč, tak je to asi cena, za kterou dnes ty firmy jsou ochotny postavit. Samozřejmě bude záležet na stavebním dozoru a pečlivosti odboru.

## **Ing. Vereščík**

Já bych ještě doplnil k tomu samotnému výběrovému řízení. My jsme ho zahájili v září loňského roku a je červen. Opravdu jsme v tom zabředli tím, že jsme šli do úplných detailů položek. Dobré je na jednu stranu to, obrazně řečeno, že teď vidíme do té stavby od A do Z. O to složitější bylo to vypořádání. My z toho důvodu náročnosti té soutěže dokonce týdně dáme celou dokumentaci, což je asi 6 šanonů na regionální radu, momentě, kdy budeme mít potvrzeno. A proto jsme chtěli ještě právě upravit i to usnesení, aby nebylo pochyb v našem konání, až někdo bude kontrolovat náš postup, tak v momentě, kdy regionální rada řekne, ano, je to v pořádku, potom odešleme rozhodnutí zadavatele jednotlivým uchazečům. Dnes ještě řešíme to, protože regionální rada hlásí, že jim to bude trvat asi 4 týdny, což je šílené, ale oni těch výběrových řízení tam mají několik ke kontrole, tak v tom mezidobí chceme poslat všem uchazečům informaci, že rada nějak rozhodla, ale že to samotné rozhodnutí bude zasláno, až bude jasno, aby se zase nebáli, když se měsíc nic neděje.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl poděkovat panu Vereščíkovi, protože bylo něco neuvěřitelného ta práce na tom výběrovém řízení. Je vidět, že dnes je to složitě s tím novým zákonem a jsem rád, že tam bude zařazeno právě toto hodnocení, protože nám radě města to může do budoucna ušetřit nějaké problémy. Ale říkám, může, nemusí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá pojd'me nyní přistoupit k hlasování.



*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 425/2013*

## **K bodu č. 32**

### **IPRM Rochlice – výsledky výzvy č. 8**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci 8. výzvy IPRM Rochlice bylo k rozdělení 44 mil. Kč (85% ERDF + 15% SR), žádosti byly přijímány v termínu 15.4.-15.5.2013. Na podatelnu bylo doručeno 19 žádostí, které prošly hodnocením formální úplnosti a věcné přijatelnosti, které probíhalo od 16.-28.5.2013. V rámci tohoto hodnocení byl 1 uchazeč vyzván k opravě překlepu v názvu projektu (tento nesoulad byl v požadovaném termínu opraven). Následně proběhlo dne 29.5.2013 kvalitativní hodnocení žádostí. Všechny žádosti dosáhly alespoň minimálního počtu bodů. Výsledky výzvy byly projednány řídicím výborem IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 426/2013*

## **K bodu č. 33**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Parky Lidové sady II. - dodatečné práce č. 1“ v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Parky Lidové sady II.“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Parky Lidové sady II. – dodatečné práce č. 1“, které bylo vyvoláno změnami ve smyslu drobných stavebních úprav při ukončení projektu.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Vereščák**

Tak toto je v podstatě jediné a předpokládáme závěrečné takové rovnací JŘBÚ. Chtěli jsme tu akci dodělat do konce června, i když otázkou je teď, jak hodně přšelo, víte, rokle Zborovská je takový

„nočník“, a já ještě tu informaci od stavby nemám, jestli bude požadovat nějaký čas navíc nebo co to vlastně na té stavbě způsobilo. Když nic, tak do konce června akce bude hotová. Tady je, když pominu rovnání položek vícepráce, méněpráce, které vyplývají ze skutečností tak, jak je stavba realizována a kterých jsme měli na bazénu nebo na lázních spoustu, tady stojí za zmínku i to, že my jsme měli problém se získáním stavebního povolení, proto samotný start nebo zahájení fyzické realizace byl odsunut, posunut a zhotovitel uplatnil ustanovení smlouvy, které ho opravňuje žádat nebo požadovat nějaké dorovnání ve vztahu k inflaci, takže o to se přihlásil. Nicméně co se týká té celkové bilance, tak celková cena díla se prodražuje zhruba o 6.000,- Kč včetně daně. Započítání méněprací, víceprací, nároků na jednak zvýšení daně z přidané hodnoty z 20 na 21% a jednak co se týká posunu realizace akce, tak i o nějakou inflaci. To je celé.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 427/2013**

## **K bodu č. 33a**

### **Projekty SML v indikativním seznamu projektů IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. M. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na termín ukončení výzvy a stupněm přípravy jsou realizovatelné tyto akce:

- 1) Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina
- 2) Pavilon Lekniňů Botanické zahrady v Liberci\*
- 3) ZŠ Sokolovská – rekonstrukce (tělocvičny na Nám. Míru)

Naopak tyto akce již z časových důvodů realizovatelné nejsou, viz příložené předpokládané harmonogramy přípravy a realizace těchto akcí:

- 1) Rekreační a sportovní areál Vesec
- 2) Rekonstrukce skate-parku u školy Barvířská
- 3) Volnočasové plochy Liberec I

\* předpoklad přesunu projektu na indikativní seznam projektů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jak je to s volnočasovými aktivitami Liberec I a ZŠ Sokolovská? U jednoho máte, že budeme pokračovat, u druhého jste rozhodli, že ne?

#### **L. Martin**

Ta Sokolovská není tak riziková, ten harmonogram tam v podstatě vychází o něco lépe a je to jeden projekt. Volnočasové plochy jsou hned čtyři stavební projekty, které se musí řešit až do právoplatného stavebního povolení, které je třeba k registraci projektu na regionální radě, a to do poloviny prosince. Takže tam ta rizika jsou ještě větší než u sokolovny na náměstí Míru.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Připomeňte mi, které jsou to ty čtyři volnočasové plochy?

## **Ing. Verešćák**

Je to u základních škol, U Soudu, Vrchlického, Křižanská a Na Výběžku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Opravdu by tam nebyla nějaká možnost posunout ty dva projekty?

## **Ing. Verešćák**

Je to o tom, že abychom mohli registrovat žádost o poskytnutí dotace, tak musíme mít minimálně pravomocné územní rozhodnutí, a tam záleží na tom, o jaké správní rozhodnutí se bude jednat. Jestli stačí ohláška, stavební povolení, ale v momentě, kdy je červen, výzva běží do 13. 12. 2013, abychom měli nějaké rozhodnutí od stavebního úřadu, musíme mít jednak nakreslenou projektovou dokumentaci, vůbec vysoutěženého dodavatele projektové dokumentace, ten to musí nakreslit, v momentě, kdy to nakreslí, můžeme začít zajišťovat právě to stavební povolení, a já se obávám, že to prostě nelze u těchto akcí, nebo konkrétně u té jedné, stihnout. Kdežto když se bavíme o té Sokolovské, tak tam máme dokumentaci, a tam jsem prostě schopen neztrácet čas soutěží na inženýrskou činnost a napřímo mohu začít zajišťovat stavební povolení, čímž ušetřím asi dva měsíce. A vím, že dotační žádost budu mít sepsanou během měsíce, to znamená, že já předpokládám, že někde v říjnu bychom mohli jít s touto akcí do zastupitelstva, s podáním dotační žádosti. Pan náměstek ještě vidí možnosti u těch volnočasových ploch, ale já je tam nevidím, neumím to zařídit tak, abychom vše stihli do prosince.

## **L. Martin**

Tak my se jako radní můžeme rozhodnout, i přesto, že nám ten harmonogram úplně nevychází, se prostě pokusit nechat v tom indikativním seznamu převis, s tím, že v září a v říjnu už budeme přesně vědět, zda budeme tyto projekty realizovat pomocí IPRM 3.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Znamená to, že když se rozhodneme, že volnočasové plochy zkusíme, tak máme tu možnost, a v říjnu si řekneme, zda stíháme podat tu registraci.

## **L. Martin**

Přesně tak.

## **Ing. Verešćák**

Já bych to doplnil. Řídící výbor na svém posledním zasedání, zhruba před dvěma týdny konstatoval, že některé projekty v indikativním seznamu se nevyvíjejí tak, jak jsme očekávali. A mluvím teď zcela obecně, ať jsou to již projekty naše nebo partnerů, Libereckého kraje a dalších. Což v konečném důsledku přináší obavu z vyčerpání alokace. Ani to není obava stran naplnění indikátorů nebo aktivit, ale stran vyčerpání alokace. A v podstatě je to o důvěře řídicího výboru a nositele projektu, čili vás a zastupitelstva, jestli uvěříme předkládaným informacím, které od partnerů dostáváme, stran jejich úspěšnosti s tím, že je tam celá řada otazníků, které ani oni neumějí odpovědět. Zasekne se jim výběrové řízení? Získají stavební povolení? Takže jak jsem byl vždy zastáncem té vyrovnanosti nároků na alokaci, požadavků na alokaci, od jednotlivých projektů, aby to bylo zhruba stejné, aby se nestalo, že nějaký projekt nebo několik projektů nebude mít možnost se registrovat, protože přijdou na konci listopadu na regionální radu, a tam jim řeknou, že už mají zaregistrovány projekty za celou alokaci, tak dnes ten pohled je jiný. Když se pokusíme projekt v té přípravě postoupit, ale ta pravděpodobnost, že bychom s ním uspěli v IPRM, je velmi malá, tak říkám, dobře, ale pojďme tam zařadit i projekt náhradní, kde ta důvěra o realizaci je větší než u této akce tak, aby ty peníze prostě nepropadly, to je celé.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mělo by nějaký efekt přesunout Pavilon lekninů do IPRM Lidové sady?

## **Ing. Verešćák**

Když už vidíme, jak se nám vyvinula soutěž na zhotovitele stavby Centra aktivního odpočinku, tak určitě. Předpokládáme, že právě červnové zastupitelstvo bude projednávat poslední aktualizaci indikativního seznamu tematického IPRM ve smyslu doplňování akcí. Pak už by to nemělo moc smysl v září někomu říkat, že ho zařazujeme do IPRM, ale že má do půlky prosince registrovat projekt. Takže to nejde. Bude to jeden velký materiál, který by tyto přesuny a doplnění měl řešit.

## **L. Martin**

Zároveň musím ještě informovat, že řídicí výbor nám umožnil jednání s ostatními dodavateli právě pro akontaci těch informací a řídicí výbor na základě těchto informací bude dávat nějaké doporučení a proto i od nás od města chce znát, které projekty dále fungují. My dál pokračujeme, už jsme situaci projednali, takže dnes nám schází rozhodnutí, které projekty posunout, které neposunout.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže je možné, že některé projekty opravdu vypadnou z toho seznamu?

## **Ing. Verešćák**

Je to tak.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Z čeho pak počítají ty korekce tedy?

## **Ing. Verešćák**

Poskytovatel dotace?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ministerstvo.

## **Ing. Verešćák**

To je úplně jiný princip. Ty korekce programu, to, co se dnes děje, to funguje tak, že poskytovatel dotace uvolní dotaci, akce se realizuje, poskytovatel dotace kontroluje podle své metodiky a dojde k závěru, že dotace byla vyplacena oprávněně. Pikantní je, když je u toho i kladné vyjádření úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ale když lehce odbočím, z nějakého důvodu tento úřad neprošel tzv. auditem shody, tím pádem jeho závěry ve vztahu k dodacím nejsou relevantní, tak to prostě je. Evropská komise se absolutně nezabývá tím, co říká náš UOHS ve vztahu k dotacím. A teď my jako příjemce nebo vy jako příjemce budeme mít vyjádření od poskytovatele, že je všechno v pořádku. Budeme mít papíry od UOHS a pak přijde platební a certifikační orgán, což je vlastně odbor ministerstva financí, který platby certifikuje, čili ověřuje a zajišťuje ten platební styk mezi členským státem a Evropskou komisí a ten řekne, my si vaši metodiku, podle které přidělujete dotace, vykládáme jinak, a podle nás my vaši metodiku poskytovatele dotace vyhodnocujeme tak, že jste neoprávněně vyplatili dotaci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

V případě dopravního podniku, přestože jim to vlastně nařídila svým způsobem regionální rada a UOHS potom tvrdil, že to je v pořádku....

## **Ing. Verešćák**

Je to problém regionální rady. Není to problém dopravního podniku. Obecně toto nejsou problémy příjemců dotace. Protože oni realizovali své akce v souladu s pravidly, poskytovatel jim to potvrdil, ale bohužel ten, kdo je nad poskytovatelem, tak poskytovateli říká, ty si ty prostředky vyplatil

neoprávněně. Ten postih směrem k příjemci dotace být nemůže, protože ten disponuje řadou papírů z několika kontrol, že je vše v pořádku.

**Bc. Šolc**

Zpátky k tomu našemu programu. Takže výbor uložil oslovit ty partnerské projekty, které se jí jeví jako komplikované...

**Ing. Verešček**

Pardon všechny ty, které dodnes nejsou registrované. Bavíme se asi o osmi, deseti partnerských projektech.

**Bc. Šolc**

V úhrnné hodnotě 200 milionů Kč.

**Ing. Verešček**

Přibližně, v hlavě to teď nemám.

**Bc. Šolc**

A podle toho, jak nám odpoví, tak nám to zastupitelstvo vyhodnotí a přizveme tam tedy do toho prioritního seznamu na zastupitelstvu ostatní, a tady v tomto materiálu rady rozhodujeme o tom, že tyto tři městské projekty běžet mají a ty další tři běžet nemají.

**Ing. Verešček**

Přesně tak.

**Bc. M. Rosenbergová**

A opravdu nezkusíme ty volnočasové plochy?

**Ing. Verešček**

Je variantou změnit tady to, co jsem vám napsal s tím, že k těm prvním třem, jak je na konci doporučení odboru můžeme tedy ještě přidat ty volnočasové plochy, ale s vědomím tím, že zadáme projektovou dokumentaci a že nevím, že by se musel stát úplný zázrak...

**Bc. Šolc**

Pane Vereščku, promiňte, ale ještě tam jsou tedy 4 hřiště, že by u třech to bylo v pořádku a u jednoho prostě byl nějaký problém, dá se to jedno z toho vypárat?

**Bc. M. Rosenbergová**

To musí mít ale hodnotu nad 5 ne?

**Bc. Šolc**

Právě se víceméně ptám.

**Ing. Verešček**

Já si dovedu představit, že jednu volnočasovou plochu bychom byli schopní obhájit, vykomunikovat na úrovni řídicího výboru a tady. V momentě, kdybychom měnili, třeba že bychom tam dali hřiště úplně jiné, ty změny byly podstatnějšího rázu, třeba to redukovali na dvě plochy nebo to ještě začali míchat, tak je to jiný projekt a ten nebyl hodnocen.

**Bc. Šolc**

Jasně. Takže maximálně jedna může zazlobit.

## **Ing. Verešćák**

To si myslím, že dokážeme obhájit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže návrh?

## **doc. Václavík**

Já bych doporučoval ten projekt tam ještě nechat

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také.

## **doc. Václavík**

Nebo zkusit udělat maximum proto, aby se ty volnočasové aktivity stihly.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Alespoň to zkusme. Nevzdávejme to.

## **L. Martin**

Případně budeme připravení s projektovou dokumentací či stavebním povolením, jen aby budoucí revitalizace....

## **Bc. M. Rosenbergová**

A přesuneme tedy ty lekníny do těch Lidových sadů?

## **L. Martin**

A lekníny po dnešním schválení té soutěže na vstup do ZOO navrhnout přerazení...

## **Ing. Verešćák**

Já předpokládám, že to vám předložím příští červnovou radu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jenom abychom se na tom dohodli, protože já mám dojem, že jsme o tom kolikrát mluvili a pořád to je v tom seznamu.

## **L. Martin**

No tak dnes bychom spustili revitalizaci...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře tak O.K. Domluvíme se tak, že chceme realizovat i ty volnočasové plochy, že to alespoň tedy zkusíme. V září, říjnu bychom viděli, jak to vypadá, jestli je tam nějaký velký problém a to bude asi vše.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, když tam jsou oba dva ty projekty Vesec i skatepark vyřazený, jestli ten podíl, který byl určen na přípravu toho projektu, jestli by bylo možné celé nebo alespoň částečně použít na opravu toho skateparku, případně nějaké další aktivity?

## **Bc. Šolc**

To by muselo být předmětem rozpočtového opatření, protože to by byl přesun mezi položkami rozpočtu, ale já se obávám, že ta částka spoluúčasti, kterou jsme dávali do rozpočtu, už tam počítala

s tím, že ne všechny projekty se udrží, takže ta není naplněná zcela a museli bychom se k tomuto vrátit řekněme koncem roku, a nebo lépe řečeno, se to pokusit zohlednit v roce příštím.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji za odpověď, protože my jsme tedy počítali s tím, že ta rekonstrukce bude do doby toho IPRM, takže to určitě bude vyžadovat nějaké další náklady. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže pokud to je všechno, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 428/2013**

## **K bodu č. 34/Staženo**

## **K bodu č. 35**

### **Návrh Kodexu zaměstnance, předpisu pro přijímání darů**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 337/2013 byly v souvislosti se schválením návrhu protikorupční strategie Magistrátu města Liberec uloženy tajemníkovi magistrátu úkoly mj. úkol č. 5. zpracovat etický kodex zaměstnance magistrátu a implementovat jej do běžného fungování magistrátu a úkol č. 11. vydat předpis pro přijímání darů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže já navrhuji souhlasit s návrhem kodexu zaměstnance, ale stejně bych chtěla upravit ta pravidla pro přijímání darů.

## **Ing. Fadrhonc**

To budu muset ale předložit radě města návrh, že ho neumím specifikovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak předložím tedy nějaký návrh já.

## **Ing. Fadrhonc**

My to musíme ale vypustit z toho kodexu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne můžete ho tam klidně tak nechat a pak to jenom upravíme třeba tím, co nepovažujeme za dar. Takže pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 429/2013*

## **K bodu č. 36**

### **Odvolání a jmenování člena redakční rady Libereckého zpravodaje**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mgr. Květoslava Morávková požádala o projednání její rezignace na členství v redakční radě Libereckého zpravodaje ke dni 17. května 2013 a jmenování jejího nástupce za klub Změny pro Liberec pana Pavla Felgra. Žádost byla doručena na podatelnu MML dne 28. 5. 2013.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

My připravujeme statut redakční rady, kde by mělo být upraveno, že člen redakční rady musí být zastupitel. Je to z důvodu té odpovědnost za to, co tam uveřejňují. Pan Felgr se neustále prezentuje jako nestranný a já si nedovedu představit, jak ponese odpovědnost. Takže já s tím nemohu souhlasit. Nemám nic proti výměně Změny pro Liberec, ale ať si tam dají zastupitele. Nic proti panu Felgrovi. Je to bývalý člen sociální demokracie, který se velmi ve straně osvědčil, takže já ho mohu jedinečně doporučit, ale v případě, pokud bude zastupitelem, ale jinak ne. Takže je to na vašem názoru, ale já jenom říkám za sebe, že tento návrh nepodpořím. Je to opravdu tedy na zvážení. Ta filozofie redakční rady měla být, že každý politický klub tam bude mít svého zástupce. Myslím si, že v tomto případě už to tak není.

#### **doc. Václavík**

Pokud to teď neodhlasujeme, tak co se stane?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jim pošlu zpátky, že to rada neodsouhlasila nebo nejmenovala pana Felgra a nebo ať si dají návrh na jiného člena. Holt tam nebudou mít zástupce, dokud si nezvolí politika.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil, abychom přijali ten nový princip fungování a jmenování redakční rady co nejdříve a tím se vlastně vyhneme veškerým problémům, protože tam je specifikován jednacím řád a všechno ostatní ...

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Bezva. Já jsem vám ten návrh posílala před půl rokem, co se týká statutu redakční rady. Pan Chmelík vám to dával opakovaně, no tak se k tomu vyjádřete.

#### **Ing. Rutkovský**

Já to vysvětlím, my jsme se vyjádřili na redakční radě. Byl předložen právnímu oddělení, také odboru pana tajemníka, aby to mělo podobný režim jako ostatní statuty, aby to nebyl statut vyjmutý zcela z těch ostatních, takže teď v současné době by to mělo být projednáváno v orgánech magistrátu a doporučení by měla přijít a potom to můžeme přijmout.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si neumím představit, jak toto bude právní oddělení specifikovat. To je politická otázka. Podle mediálního zákona jsme za všechno odpovědní my. Můžeme to přerušit do doby přijetí statutu, ale určitě to není fér. Vždyť přeci jde také o nějaké morální kvality, tak pojďme hlasovat, jestli takový člověk má být zodpovědný za Zpravodaj Liberce.

## **Bc. Šolc**

Já vzhledem k tomu, že to je bývalý člen ČSSD a potom by měla redakční rada tři zástupce ČSSD, tak to nemohu podpořit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.*

**Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.**

## **K bodu č. 37**

### **Informace**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Informace – Personální změny na pozicích vedoucích odborů Magistrátu města Liberec v měsících květnu, červnu a červenci 2013
- II. Informace – Návrh odpovědi na podnět pana Bc. Graziana Sanvita ze 17. května 2013
- III. Informace – Návrh odpovědi na podnět paní Ing. Barbory Svobodové ze dne 25. dubna 2013

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme tu před sebou Informaci č. I, tam nám ve zkušební době odešla paní Kopačíková, pan Bradík a je tam jedna změna pozice. Další informace, opět Základní umělecká škola a Informaci č. III - Návrh odpovědi na podnět paní Ing. Barbory Svobodové ze dne 25. dubna 2013.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14.33 hodin.

### Přílohy:

- Program 11. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. 6. 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Lukáš Martin, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky