



Z Á P I S
Z 12. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 18. 6. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
Mgr. Jiří Šolc

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 12. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Z jednání rady města se omluvil Ing. B. Kabátek. Později se na jednání dostavili Ing. Mgr. P. Černý a pan R. Šotola. Jako zapisovatele schůze navrhla paní primátorka Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana náměstka Ing. J. Rutkovského a pana náměstka Mgr. J. Šolce. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi přítomnými. Paní primátorka uvedla, že dodatečně jsou navrženy k zařazení do programu body: 2a, 19a, 58a, 67a, 70a, 70b, 70d, 73a, 70c. Dále navrhla stáhnout z programu bod č. 45a, a předřadit bod 65 až 67a k projednání na začátek programu před bod č. 2.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 65

Katalog prvků městského veřejného prostoru – aktualizace

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po doporučení Radou architektů města Liberce a komisí dopravy navrhujeme k vyřazení katalogu městského mobiliáře tyto prvky:

Stojany na kola – HAGS 001, CICLOS.

Přístřešky na kola – přístřešek TYP 001, přístřešek PLANET.

Prodejní stánky – TIMES, SQUARE, TYP 001 (na dožití).

Po doporučení v Radě architektů města Liberce a v komisi dopravy navrhujeme k zařazení do katalogu městského mobiliáře tyto prvky:

Stojany na kola – BERLINER, MEANDRE BIKEPARK, S-CS01, D-CS02, E-CS03, EDGETYRE.

Přístřešky na kola – CT02, TYRE.

Prodejní stánky – TIMES nový, KIOSIX, ČÍŽKOVA.

Náměstek primátorky pro územní plánování a cestovní ruch Ing. Jiří Rutkovský navrhuje zařadit do katalogu městského mobiliáře:

Stojan na kola – TYP U

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

V současné době existuje Katalog prvků městského veřejného prostoru, je potřeba udělat drobnou aktualizaci - některé prvky vyjmout, některé prvky doplnit. Máme dohodu nebo odbor dostal úkol připravit koncepční změnu k 1. lednu 2014. Takže toto je změna aktuální, není to žádná koncepční změna, je to doplnění některých prvků. Tu změnu zpracovávají u nás na odboru, předpokládám ve spolupráci s odborem technické správy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 496/2013

K bodu č. 66

Informace o činnosti Rady architektů města Liberce za období 03 - 05/13

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V období 03 - 05/13 se uskutečnila tři jednání Rady architektů města Liberce, na kterých byly řešeny soukromé investiční záměry, o jejichž projednání si investoři sami požádali, námět na 71. změnu Územního plánu Liberce a byl představen diplomní projekt dolního centra. Dále byla Rada architektů města Liberce seznámena s návrhem nového Územního plánu města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Zde najdete informaci o činnosti rady architektů. Trochu omlouvám zpoždění, tam je problém, že pan Kincl je dlouhodobě nemocný, takže máme trošku problém s materiály, ale teď je máte předloženy. Řekl bych, že rada architektů funguje poměrně dobře, jsou tam předkládány návrhy třeba rekonstrukce Grandhotelu Zlatý lev, také privátní, kdy architekti vlastně nepodpořili návrh projektanta, který byl sice projekčně určitě dobře, ale z hlediska architektury např. u takto cenné fasády neplnil požadavky architektů, proto majitel ve spolupráci s projektantem zadali doplnění a bude výrazně ta fasáda kvalitnější, nebo ta pergola kvalitnější. Je to jednak na městské záležitosti, ale také na soukromé záležitosti. Rada architektů je akceptována a pro investora je vždy výhodnější si to nechat projednat ten záměr nebo projekt, protože pak má zajištěnu podporu ze strany města.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 497/2013

K bodu č. 67/přerušeno

Vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku „Územní studie zeleně Liberec“ ve formě zjednodušeného podlimitního řízení

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Bc. M. Rosenbergová

Na žádost pana náměstka Rutkovského přerušuji tento bod.

Bod byl přerušen.

K bodu č. 67a

Hřbitov pro zvířata - vyřízení nesouhlasu občanů

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nesouhlas občanů městské části Liberec XXI - Rudolfovo se zařazením plochy pro zvířecí hřbitov uvedeným v návrhu nového územního plánu v k. ú. Rudolfovo, byl podán dne 30. 5. 2013. Podle vyjádření odboru právního MML nespĺňuje podaný dokument formu petice a bude vyřizován odborem hlavního architekta jako připomínka k návrhu územního plánu. Podepsaní občané vyjadřují zásadní nesouhlas podepsaných občanů se záměrem uvedeným v návrhu nového územního plánu zřídít na území Rudolfova, bezprostředně vedle stávajícího hřbitova humánního samostatný hřbitov pro zvířata celoměstského významu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Na město se obrátilo občanské sdružení z Rudolfova, že nesouhlasí se zřízením zvířecího hřbitova. Chtěl bych říct, že tento námět byl vyžadován od občanů zajistit pro psí miláčky a kočičí miláčky nějaký důstojný odpočinek. Občanům Rudolfova se tento námět umístění na jejich území příliš nelíbí, to je vidět z toho materiálu, nicméně materiál není petice, neobsahuje po formální stránce v podstatě náležitosti. Ale dohodli jsme se na tom, že bychom zařadili tento nesouhlas jako připomínku k územnímu plánu, protože se to týká územního plánu, takže bychom to standardně připojili k připomímkám. Půjde to také do zastupitelstva, bylo to určeno zastupitelům, takže bych požádal o podporu a další rozhovor určitě na zastupitelstvu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 498/2013

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemku

- a) zrušení usnesení č. 94/2013 bod II. ze dne 5. 2. 2013
- b) záměr prodeje p. p. č. 2075/1, oddělené z p. p. č. 2075/1 dle GP č. 3312-12132/2012 ze dne 23. 11. 2012, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu sníženou na 3,289.000,- Kč, formou výběrového řízení.

II. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 422/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 414/3, budovy bez č. p. na p. p. č. 414/2 a p. p. č. 414/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Ondřeje Jermana, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 5.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. 1) zřízení věcného břemene vedení kabelů traťového zabezpečovacího zařízení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1703 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby pro spol. Správa železniční dopravní cesta, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Praha 1, IČ 709 94 234 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 2.240,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2) zřízení věcného břemene vedení 4 drážních kabelů, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1727/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby pro spol. Správa železniční dopravní cesta, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Praha 1, IČ 709 94 234 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 7.840,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3) zřízení věcného břemene umístění výstražníku, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1700/1, 1703, 3332 a 3419 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby pro spol. Správa železniční dopravní cesta, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Praha 1, IČ 709 94 234 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 6.900,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. zřízení věcného břemene vedení zemního kabelového vedení VN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1889 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 56.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
4. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1135 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 6.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

III. Prodej pozemků

1. prodej p. p. č. 1255, při ul. Dlážďená, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, IČ 24729035, za kupní cenu 17.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
2. prodej p. p. č. 99/1 o výměře 20 m² a části p. p. č. 94/1 o výměře cca 90 m², při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Vítězslavovi a Jarmile Halbichovým, za kupní cenu 40.000,- Kč, splatnou před podpisem smlouvy o budoucí kupní smlouvě, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
3. prodej části p. p. č. 105/1 o výměře 1.000 m², při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Vítězslavu a Jarmile Halbichovým, za kupní cenu 173.000,- Kč, splatnou před podpisem smlouvy o budoucí kupní smlouvě, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

IV. Prodej volné bytové jednotky

- a) vyjmutí bytové jednotky č. 1400/62, v budově č. p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX ze seznamu neprivatizovatelného majetku statutárního města Liberec,
- b) prodej volné bytové jednotky č. 1400/62 v budově č. p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 5711/392845 na společných částech budovy a p. p. č. 1257 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Martinovi a Lence

Trakalovým, za kupní cenu 990.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

V. Budoucí směna pozemků

budoucí směna pozemků v k. ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Tanvaldská, a to p. p. č. 192/3 ve vlastnictví TRAFICON INVEST s. r. o., Kubelíkova 150/4, 460 07 Liberec IX, IČ 25489917 za část p. p. č. 195 ve vlastnictví statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 262978, termín podpisu smlouvy o budoucí směnné smlouvě do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec

VI. Prodloužení lhůty podpisu kupní smlouvy

prodloužení lhůty podpisu kupní smlouvy, na prodej p. p. č 486/1, oddělené z p. p. č. 486 dle GP č. 3196-204/2011 ze dne 11. 11. 2011, při ul. Dopravní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Radkovi a Monice Flejberkovým, a to z 10. 6. 2013 do 31. 8. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se chtěl zeptat. Pane starosto, tam jak prodáváte tu volnou bytovou jednotku, tak to je na základě výběrového řízení?

L. Pohanka

Ano, je to na základě výběrového řízení.

Ing. Mgr. Černý

Jestli jsem to dobře pochopil, tam nebyla velikost bytové jednotky, takže se jedná o 57 metrů, velký byt.

L. Pohanka

Jestli vydržíte vteřinku, podívám se do materiálů. 57,11 m².

Bc. M. Rosenbergová

Žádný jiný dotaz není? Takže pokud souhlasíte, budeme hlasovat o všem najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 430/2013

K bodu č. 2a

Správa a provozování Metropolitní sítě optických vláken města Liberce

Další postupy ve věci zajištění předmětné služby

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 431/2013

K bodu č. 3

Přijetí dotace na odbavovací terminály systému IDOL – aktuální vývoj

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětná smlouva byla již projednávána na jednání představenstva společnosti DPMLJ dne 5. 6. 2013, kdy představenstvo tento bod odložilo s tím, že své stanovisko přijme na základě rozhodnutí rady města. Představenstvo společnosti tak chce navázat na rozhodnutí rady města. Na základě výše uvedených kroků, které učinilo představenstvo a vedení společnosti DPMLJ a které učinila rada SML ve věci komplexního smluvního zajištění veřejné dopravy mezi DPMLJ a Libereckým krajem nastaly nové skutečnosti.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál, který jsme minule přerušili. Je něco nového?

doc. Václavík

Já jestli mohu, nějakou vstupní informaci. Mezitím se skutečně věci posunuly, i rada kraje, která tuším zasedá také dnes tak by měla mít materiál – měla by schválit těch 10 mil. Kč. Bohužel, díky nějakým pravidlům v kraji se to nedostane do červnového zastupitelstva a dostane se to na zastupitelstvo až v srpnu, ale my jsme se domluvili s poskytovatelem dotace, že teď se uzavře smlouva, jejíž součástí nebude klauzule, týkající se naší povinnosti zůstat v systému do roku 2015. Ta se vypustí a bude tam standardní výpovědní smlouva, tuším 3 měsíce s tím, že v momentě, kdy ono navýšení dotace v rámci IDOL schválí v srpnu kraj, tak se udělá dodatek k té smlouvě, který tam zpátky vrátí paragraf, který se týká našeho závazku být v systému tuším do toho roku 2015. Tak to odsouhlasilo korespondenčně představenstvo společnosti, takto s tím souhlasí i KORID a kraj.

Bc. M. Rosenbergová

Vyčerpávající informace, někdo k tomu ještě něco chce dodat?

Bc. Novotný

Účastníci jsme se jednání na KORID, doporučujeme tento materiál tak, jak je navržen, schválit, protože se jedná o softwarové vybavení terminálů pro Opuscard nebo respektive pro městské karty. V případě neschválení tohoto materiálu zde hrozí riziko, že by si dopravní podnik v budoucnosti tento systém musel zaplatit ze svého. Co se týká v případě řešení IDOL nebo jiné změny smluvních vztahů, tak dle informací z KORID ten software by si víceméně poskytovatel dotace z těch terminálů stáhnul, takže riziko je zde minimální.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 432/2013

K bodu č. 4

Přijetí daru – informativní směrové značky, cyklotrasa NC Géčko

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obchodní a společenské centrum Liberec, s.r.o., (dále jen „investor“) Vinohradská 22, 120 00 Praha 2, IČ: 27422496 plánuje vybudovat informativní směrové značení cyklotrasy k NC Géčko na pozemcích a zařízeních, které jsou ve vlastnictví a Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 433/2013

K bodu č. 5

Poskytnutí dotace pro TSML a.s. ve výši 300.000 Kč pro zajištění správy, provozu a údržbu hřbitovů na rok 2013

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 434/2013

K bodu č. 6

Záměr o odložení splatnosti faktur smluv TSML 11/07, 08/13/0007, 08/13/0012 a 08/13/0006

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě druhého rozpočtového opatření nejsou naplněny finančními prostředky rozpočtové položky smluv č. TSML 07/11 zajišťující čištění města, č. 08/13/0007 provádějící opravu výtlučků po zimním období, č. 08/13/0012 provádějící opravy havarijních stavů chodníků a č. 08/13/0006 zajišťující opravu chodníků v ulicích Na Pískovně a Vrchlického.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento návrh v podstatě reflektuje na aktuální rozpočet města Liberce, víceméně v loňském roce byla schválena dohoda o odkladu splatnosti faktur ve výši 13 mil. Kč, tyto faktury jsou splatné v letošním roce ve 3 splátkách. První nabíhá teď v červnu s tím, že my navrhujeme uzavřít novou dohodu o překlopení částky 13 mil. Kč do příštího roku tak, aby to reflektovalo aktuální rozpočet města. Současně poslední rozpočtové opatření bylo odebráno 10 mil. Kč z položky havarijních oprav komunikací, kde byly zaslouženy 3 smlouvy na chodníky, tuším, že je tam pískovna a opěrné zdi. Vzhledem i k termínu dokončení, které se jeví k 31. 11. 2013, navrhujeme v těchto jednotlivých dílčích smlouvách posunout termíny odklady splatnosti faktur, kde jsou teď standardně nastaveny na 30 dní. Tento záměr jsme projednávali s panem Karbanem, vedoucím odboru ekonomiky, každá smlouva je cca v rozsahu 3,5 mil. Kč včetně DPH, tak navrhuje, že by odklad splatnosti byl únor, březen, duben, každý měsíc 3,5 mil. Kč a tím by došlo k vyrovnání smluvních vztahů na aktuální rozpočet.

Mgr. Šolc

My jsme to s panem Ing. Karbanem projednávali, škoda, že není podepsán na košilce, ale samozřejmě vám věřím. Tam jde jenom o to, pane vedoucí, apeluji – určitě pohlíďte, až se bude tvořit rozpočet, aby se to tam jako přímo explicitní položka rozpočtu objevila. Určitě si toto pohlíďte.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl k tomu jednu věc. Minulý týden na valných hromadách, kdy proběhla i řádná valná hromada TSML, a. s. tak jsem se se zájmem dotazoval na to, jakým způsobem jsou v TSML, a. s. evidovány pohledávky dlouho po lhůtě. Bylo mi vysvětleno, že ne na všechny polhůtní pohledávky byla s městem sjednána nějaká dohoda o posunutí splatnosti. Přestože vlastně pan náměstek Šolc, zhruba asi před 2 měsíci na stejný dotaz, říkal něco jiného. Říkal, že na všechny faktury z TSML, a. s. jsou sjednány dohody, které odkládají splatnost. Já jsem si na základě této informace na zastupitelstvu jako zastupitel vyžádal přehled fakturace města od 1. ledna tohoto roku až do dubna, ten přehled jsem dostal, za to děkuji. Ale tam je skutečně vidět, že je mezi jednotlivými fakturami rozdíl mezi daty splatnosti a daty úhrady a to tak, že skutečně v některých případech by mohlo docházet ke zvýhodňování některých věřitelů nad jinými věřiteli, což je nesprávná obchodní strategie a zároveň je to trestný čin, nebo nově myslím přečin. Takže upozorňuji na to, že k tomu by docházet nemělo. A jinak bych vám ten soubor poslal, jsou tam velmi zajímavé informace i s ohledem na některé náklady apod. Nebo ho dostali ostatní, nevím? Když si to někdo vyžádá jako zastupitel, to mají všichni?

Mgr. Šolc

Ne, když si to vyžádá konkrétní zastupitel, informace je zaslána konkrétnímu zastupiteli. Ale vzhledem k tomu, že děkuji za tento podnět, který naše úvahy posunul úplně jiným směrem, tak jsem tu tabulku, která je opravdu velmi zajímavá, dal paní primátorce a některým radním, kteří si ji vyžádali. Jinak jenom krátký komentář. Ano, ke všem fakturám, které se pohybovaly v limitu 13 mil. Kč, byla uzavřena dohoda o posunu splatnosti, k některým fakturám, kterou jsou takové operativní, samozřejmě ne. Možná mohlo dojít ke zmatení pojmů, ale samozřejmě pokud bychom a teď je to střelba i do mých vlastních řad, pokud bychom úplně přesně trvali na přesné splatnosti faktur, tak toho nejsme schopni a museli bychom víc čerpat náš kontokorentní úvěr a tím pádem bychom měli to financování dražší. A nikdy se to tady tak nedělalo. Ta historická praxe tady fungovala tak, že se společnostmi v mateřské skupině bylo domlouváno, co, kdy, kde se zaplatí, případně s čím se posecká. Mimochodem aktuálně teď třeba řešíme s dopravním podnikem, kterému máme dát 20 mil. Kč

najednou, ale dohodli jsme se, že mu to rozdělíme po čtyřech milionech tak, jak jsme se dohodli s panem Ing. Červenkou. Pokud bychom to chtěli dělat opravdu takto úplně přesně v intencích splatnosti, tak bychom víc museli čerpat provozní financování a úvěr.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 435/2013

K bodu č. 7

Záměr převodu pozemků p. p. č. 5248/1, 5248/16, 5248/7, 5248/5, k. ú. Liberec ve vlastnictví společnosti TSML a.s. na město Liberec

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 436/2013

K bodu č. 8

Informace o průběhu první seče travních porostů ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době (ke dni 4. 6. 2013) je posekáno 80% veškerých ploch zařazených do 2. IT. Největší problémem jsou podmáčené pozemky, kdy je mechanizace svojí vahou ničí (vytváří koleje, degraduje svrchní vrstvu půdy). Dále vlivem dešťových srážek je tráva poléhavá a mechanizace nedokáže kvalitně provést seč. V neposlední řadě dochází k poničení mechanizace (zapadnutí do podmáčených ploch a zatopení strojové a žací části). Pro zajištění seče i v těchto obtížných podmínkách zhotovitel prací, Technické služby města Liberce, a. s., využívá ve větší míře subdodavatele na menší plochy ručního sekání a vybírá plochy dle stavu zamokření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 437/2013

K bodu č. 9

Spolupráce mezi Městskými lesy Liberec, p. o., a statutárním městem Liberec při obchodu s dřevní hmotou z veřejné zeleně

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 875/2011 uzavřel odbor správy veřejného majetku s příspěvkovou organizací Městské lesy Liberec, p. o. dohodu o spolupráci při obchodu s dřevní hmotou s platností do 31. 3. 2013. Na základě dobré a fungující spolupráce a značného zájmu občanů o koupi dřevní hmoty, kdy tento zájem je v roce 2013 vyšší než v roce 2012 navrhuje odbor SM uzavření nové dohody na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců za stávajících podmínek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 438/2013

K bodu č. 10

Rozbor činnosti Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace statutárního města Liberec za rok 2012 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2012

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec jsou předkládány vždy jedenkrát ročně rozbor činnosti a hospodaření příspěvkových organizací statutárního města Liberec za předchozí rok, vypracované odborem správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem ekonomiky. Podkladem pro vypracování této zprávy bylo projednání rozboru činnosti a hospodaření příspěvkové organizace města za rok 2012 zpracované a předložené organizací za účasti jejího ředitele a ekonomů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 439/2013

K bodu č. 11

Prodloužení parkování pro služební vozy Policie ČR na komunikaci Pastýřská před vjezdem do areálu územního odboru na parcele č. 534 k. ú. Liberec

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odboru správy veřejného majetku byla v roce 2012 doručena žádost Policie ČR o bezplatné zapůjčení zpevněné asfaltové plochy v ulici Pastýřská před vjezdem do areálu územního odboru, za účelem parkování služebních motorových vozidel. Dočasné parkování požadovala Policie ČR před vjezdem do areálu územního odboru na parcele č. 534 k. ú. Liberec a to stávajícím parkovišti u komunikace Pastýřská vedle knihovny pro cca 25 služebních vozidel. Tato výpůjčka byla plánována po dobu celkové rekonstrukce objektu na období květen až prosinec 2012, neboť v areálu není možné parkovat služební motorová vozidla. Nyní byla odboru správy veřejného majetku doručena žádost o prodloužení možnosti bezplatného parkování na výše zmiňované ploše, neboť z objektivních důvodů se nepodařilo dodržet stanovený termín rekonstrukce objektu a současně je plánována další postupná stavební činnost v rámci postupné opravy areálu Policie ČR na komunikaci Pastýřské, jejímž důvodem je nerealizování stavby nového objektu budovy Policie ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 440/2013

K bodu č. 12

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 441/2013

K bodu č. 13

„Bezpečný přechod 2012“ Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci SML x ŘSD

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku nyní radě města předkládá návrh Smlouvy o spolupráci uzavírané mezi SML a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (ŘSD) pro akce „Bezpečný přechod“ ul. Zhořelecká a Sokolská. Dne 10. 6. 2013 proběhlo hodnocení nabídek na výše uvedené akce. V souladu s výběrem nevhodnější nabídky je možné nyní zpracovat aktuální Smlouvu o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a ŘSD. Proto nyní odbor SM, předkládá radě města ke schválení návrh aktuální smlouvy vyhotovený na základě výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 442/2013

K bodu č. 14

Změna doby pronájmu nemovitosti - kostel sv. Vojtěcha v Ostašově, Dodatek ke smlouvě o nájmu nemovitosti

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kostel sv. Vojtěcha v Ostašově /nemovitost/ je majetkem statutárního města Liberec. Majitel pronajal nájemní smlouvou 8009/2011/18 /příloha č. 1/ ze dne 31. 8. 2011 nemovitost Spolku přátel Ostašova, občanskému sdružení /nájemce/ na dobu neurčitou. Nájemce žádá /příloha č. 2/ o úpravu doby pronájmu z důvodu záměru podání žádosti o dotaci. Pro možnost čerpání dotací může být podmínkou doba pronájmu nemovitosti, na niž je čerpání dotace směřováno, na dobu určitou. V současné době vykazuje zastřešení objektu poruchy, které nájemce opraví v rámci dotačního titulu. Úpravou doby trvání nájmu nemovitosti dodatkem č. 1 /příloha č. 3/ smlouvy o nájmu nemovitosti 8009/2011/18 ze dne 31. 8. 2011 se upravují i způsoby ukončení – vypovězení smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 443/2013

K bodu č. 15

Projekt „Návrh obnovy lipové aleje na tř. Masarykova v Liberci, včetně návrhu etapizace obnovy “

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě odborných posudků byl vypracován návrh kompletní obnovy aleje, tj. vykácení všech stávajících neperspektivních stromů a výsadba nových jedinců. Z posudků vyplývá, že 91% stávajících stromů je krátkodobě perspektivních (do 10 let) a nelze žádným péstebním opatřením zajistit jejich provozní bezpečnost.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Ta zemina je napadená nějakou houbou, což je důvod, že to dopadlo tak, jak to dopadlo. Ptám se, jestli bude ta zemina nějak sanována a jakým způsobem, jestli to víme, protože v té zprávě to není.

Bc. Novotný

Zemina má být vyměněna, to je jeden ze základních předpokladů.

Ing. Rutkovský

Já jsem se na to už několikrát ptal – my vlastně potřebujeme, aby byl změněn uliční profil komunikace, protože tam nemáme možnost segregovat cyklistickou dopravu. V tom materiálu jsem nenašel ani náznak toho, že by tam mohlo dojít k nějaké změně uličního profilu. Chtěl jsem se zeptat, jestli to bude někdy zahrnuto nebo ne, protože tento profil, který je tam dnes zvolený, je nevhodný, a při obnově aleje nám to může umožnit cyklisty segregovat, což je rozhodně významné. Jinak nám cyklisti jezdí v jízdním pruhu před tramvajemi a zdržují nám tramvajový provoz a je to velmi nebezpečné.

Bc. Novotný

Se změnou uličního uspořádání se nepočítá, počítá se se zachováním stávajícího uličního uspořádání.

Ing. Rutkovský

V tom případě bych požádal, aby se změnou počítalo, neboť je zde velmi důležitá trasa do zoo a botanické zahrady a vysazením stromů tak, jak byly, když nám dodnes překážely, považují za nevhodné.

L. Martin

V rámci kolegiality jsme hlasovali ty cedulky informativní pro cyklisty, to můžeme vyhovět, ale na druhou stranu nemůžeme vyhovět ve věcech, které jsou nemožné. Tzn., při obnově lipové aleje se jaksí zabývat cyklotrasou nebo cyklistickými pruhy – to prostě není možné. Já si myslím, že buď tam bude alej stromů, nebo tam bude cyklostezka. Nebo já nevím, jak to myslíte. Každopádně, kdyby mělo být obojí, tak se všechno několikanásobně prodraží.

Ing. Rutkovský

Já s tím nesouhlasím, že by se to prodražilo, protože ty stromy je možné umístit o metr dál a nedojde k žádnému zdražení.

Bc. M. Rosenbergová

Ta diskuse není k tomuto materiálu. Toto je už nějaký projekt, nějaký návrh obnovy a tu cyklostezku byste si mohli řešit zvlášť.

Ing. Rutkovský

Jenom řeknu, že jsem to...

Bc. M. Rosenbergová

Myslíte, že tam nebudeme sázet a místo toho tam uděláme cyklostezku?

Ing. Rutkovský

Ne, sázet, ale tak, aby to nebránilo realizaci cyklostezky.

L. Martin

Ale v tu chvíli necháme dílo takové, že tam je rýha po stávající lipové aleji, stromy budou úplně někde jinde a bude se čekat na co? Na to až město za nějakých x let vybuduje cyklostezku? Já jenom říkám, že jestli chceme na této ulici řešit cyklostezku nyní, tak ji musíme nyní řešit investičně.

Ing. Rutkovský

Ne, není to tak, můžeme nechat prostor pro její realizaci úpravou – posunutím nové aleje tak, aby se tam nová cyklostezka vešla. Nejsem si jistý, jestli jsem to říkal na poradě vedení nebo tady na radě, kde mi bylo přislíbeno, že až bude projekt realizace aleje, bude počítáno s touto stezkou.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím vás, nebyl tento návrh podmínkou, abychom mohli některé ty stromy kácet?

Bc. Novotný

Jenom v rámci realizace projektu bylo zjištěno nevyhovující stávající uspořádání inženýrských sítí, jakýkoliv posun aleje v prostoru bude znamenat vyvolané přeložky a zvýšení nákladů na projekt. Samozřejmě, možné to realizovat je, ale dostáváme se na začátek, tzn., na začátek letošního roku nebo konec loňského roku, ale znovu upozorňuji – budou náklady extrémně vysoké, náklady s přeložkami stávajících inženýrských sítí.

Ing. Rutkovský

Dobře, město má schválený, platný generel cyklistické dopravy, v tomto generelu vede trasa cyklistické dopravy a potom nechápu, že při obnově aleje tento generel nerespektujete. Já tomu prostě nerozumím. Automaticky. Proč já musím vystupovat na radě a hájit zájmy cyklistů? Představte si, že ti cyklisté tam potom jezdí hned před tramvajemi směrem do Lidových sadů, brání tramvajím, aby jezdily. Máme zájem na tom, aby cyklisté navštěvovali zoo, chceme, aby tam jezdili turisté, a neobsahuje to obnova aleje? Já tomu nerozumím.

L. Martin

To není obnova komunikace, to je obnova aleje.

Ing. Rutkovský

Ale tím znemožníme...

L. Martin

Nemáme peníze na to, abychom dělali perfektní řešení.

Ing. Rutkovský

Ale vždyť ty stromy tam budou sto let a sto let budou bránit realizaci stezky.

L. Martin

V tom případě vygenerujeme x milionů na to, abychom to udělali kompletně s cyklostezkou. Ale bude to drahé, protáhne se termín. Už v tuhle chvíli nám to snad ani vadit nebude, protože projekt je stejně v projednávání, stejně tady se nebudeme o nynější realizaci, takže můžeme samozřejmě projednávat dál, ale jde o to, abychom k tomu projednávání měli naplněné položky, ty můžeme svým způsobem nechat zpracovat, pane Novotný, nějaký projekt, který to nacení.

Ing. Rutkovský

Ten chodník nemá dostatečnou šířku pro obousměrný provoz a já prostě doporučuji upravit ten příčný profil, příčné uspořádání tak, aby tam byla vyřešena cyklistická doprava, jestli bude na chodníku nebo samostatné pruhy, je jinou otázkou, ale tak, aby byla vyřešena cyklistická doprava, která brání provozu tramvajové dopravy. Aby to bylo podmínkou zadání toho projektu.

Bc. M. Rosenbergová

Návrhem je i pokácení.

Ing. Rutkovský

Ale v projektu je navrženo přesazení malých výsadeb 8 stromů, těchto 8 stromů již bude stát na tom profilu, který nám chybí pro rozšíření toho chodníku. My vysázíme stromy tam, kde můžeme rozšířit chodník, aby tam ta cyklistická doprava mohla být řešena. Tomu nerozumím.

Bc. M. Rosenbergová

Škoda, že tady není náměstek Svoboda, protože já bych se ho zeptala, co na to kulturní komise? Až bude posuzovat, jak má alej vypadat a když tam ještě doplníme cyklostezku.

Mgr. Šolc

Jak dlouho by to posuzování trvalo? Protože to, co říká pan Hruša asi tak není, že by ty stromy mezitím spadly. To přeci...?

Bc. M. Rosenbergová

A co když ti to spadne, kdo bude odpovědný?! Už to tam spadlo kolikrát.

Ing. Rutkovský

Já vůbec nemluvím ke kácení, to je věc projektu. Já mluvím o příčném uspořádání poté, co tam budou vysazovány stromy.

Bc. M. Rosenbergová

Ale kácet můžeme jenom proto, že budeme potom vysazovat. A vy tady vlastně nechcete vysazovat.

Ing. Rutkovský

Tak navrhneme jiní příčné uspořádání, které umožní vedení cyklistické trasy, vysázejme ty stromy tak, umožnily budoucí vedení cyklistické trasy. Ten profil je dostatečně široký.

Bc. M. Rosenbergová

Tam není možné vybudovat cyklostezku nebo cyklotrasu někudy jinudy, než Masarykovou ulicí?

Ing. Rutkovský

Ne, není a tady jde pouze o posun stromů, já bych řekl třeba o metr.

Bc. Novotný

V případě, že by rada města chtěla vyhovět požadavku pana radního, tak je zapotřebí doplnit usnesení o vypsání výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace na dopravní řešení celé komunikace Masarykovy ulice v úseku cyklostezky. Ten projektant musí to dopravní řešení navrhnout, musí se na to zpracovat projekt a posléze do toho vložit ty stromy, možné to je.

L. Martin

To je důležité, posléze se zabývat stromy!

Ing. Rutkovský

To je jedna možnost, druhá možnost je navrhnout příční profil dle zpracovaného generelu použít třeba ten příční profil, požádat odbor hlavního architekta o posouzení přerozdělení příčného profilu a na základě toho posouzení posunout stromy o 1 metr. Nemusí být na to projektová dokumentace. Příční profil, to je – máte komunikaci, máte příční profil, tam se vlastně kreslí uspořádání té komunikace – co je vozovka, co je chodník, co je zeleň. Je to řez. V tom řezu se vyznačí šířka komunikace, šířka chodníku, šířka zeleně, umístění zeleně a případně šířka, rozšíření chodníku, aby umožňoval cyklistický provoz v obou směrech. Je to příčný řez a nemusí být k tomu projektová dokumentace.

L. Martin

K té přeložce sítí asi musí být projektová dokumentace.

Bc. Novotný

Aby mohl být hotový smysluplný řez, musí být známa trasa stávajícího vedení vlastníků technické infrastruktury, musí být známy normativy, co zase ty stromy potřebují. Jsem toho názoru, když se navrhne nové příčné uspořádání, jak vy říkáte, tak stejně budeme muset nechat následně zpracovat projektovou dokumentaci.

L. Martin

Před samotnou realizací, ano.

Bc. Novotný

Nemůžeme chtít po projektantovi firmy Jena, která se zabývá skutečně projektováním zeleně, aby nám projektovala hlavní profil komunikace. Na to nemá ani autorizaci, čili umožní to v této fázi zkoordinovat je za té podmínky...

Ing. Rutkovský

Firma Jena?

Bc. Novotný

Ano.

Ing. Rutkovský

Firma Jena zpracovává generel cyklistické dopravy, mimochodem, takže nějakou autorizaci na to mají.

L. Martin

Ale nebylo to v zadání. Já se tomu nebráním, ale musíme si říct, že to něco bude stát, že to bude stát víc, než jen samotná obnova aleje, protože dojde k nutné přeložce sítí a dojde k nějakému vybudování nové komunikace, minimálně toho chodníku. Když si řekneme, že do toho ty prostředky investujeme, tak to skutečně můžeme dělat tak, jak je to v generelu.

Ing. Rutkovský

Nemusí dojít k rozšíření toho chodníku, my tam pouze vytvoříme prostor pro realizaci. Necháme tam asi metr navíc mezi stávajícím chodníkem a ochrannou zónou k té zeleni – ke kmeni, a to nám v budoucnu umožní rozšířit ten chodník.

L. Martin

Já vím, ale to pak to stávající dílo bude v podstatě ne nedokonalé, ale špatné, protože my tam necháme stávající chodník s tou rýhou... I v tomto případě budeme mít zvýšené investiční požadavky, jestli to tak chceme, tak O. K. Já se tomu nebráním, naopak, já bych snad hlasoval i pro, protože je to

řešení, které řekneme bude lepší, ale druhá věc je, co rozpočet? Zda bude tedy opravdu akceptováno navýšení těch finančních prostředků do této akce.

Ing. Rutkovský

No, tak bychom to mohli prověřit zvýšení nákladů tím posunem a umožněním realizace cyklostezky.

L. Martin

Dobře, necháme tedy zpracovat ještě variantní řešení, včetně akceptování té cyklotrasy a zhruba odhad investičních nákladů. Tady máme investiční náklady odhadnuty, takže tady víme, kolik to bude stát, pakliže by se jednalo pouze o obnovu a ... Je to o tom, jaká se zvolí varianta etapizace. V letošním rozpočtu jsme měli milion Kč?

Bc. Novotný

V letošním rozpočtu máme milion korun, počítali jsme na projekty, studie, kácení stromů, čili je možnost z této položky vzít i projekt studie dopravní části.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, nějaké konečné řešení.

L. Martin

Jde o to, jestli máme vypracovat to druhé řešení se zapracováním cyklotrasy, abychom se tady pak mohli rozhodnout, které řešení bude kolik stát finančně. Já bych to takhle viděl jako ideální.

Bc. M. Rosenbergová

Nejsme tam nějak omezení termíny? Nejsme?

Bc. Novotný

Jsme, musíme pak změnit veškeré termíny veřejných projednání, budeme čekat na projekt, to se nám všechno posune v čase.

L. Martin

Ale dotační titul na to nečerpáme, takže tam nám termíny nejsou určeny.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz k tomuto materiálu?

L. Martin

Jestli, pane Novotný, upravíte to usnesení, že bychom se zabývali ještě...

Bc. M. Rosenbergová

Nebo to chcete přerušit do příští rady? A prověřit, jestli to vůbec lze?

Bc. Novotný

Stačí doplnit tu ukládací podmínku ke mně. Jenom paní Škodová, už jsem ji říkal na záznam předtím, tak kdybychom ji tam doplnili. My příští radu budeme muset ošetřit nový materiál a ty termíny projednávání a veškeré návaznosti.

Ing. Rutkovský

Za nás, za odbor nabízím součinnost včetně finančního krytí té projektové dokumentace v potřebném stupni.

K. J. Svoboda

Já mám jenom dotaz, jestli k té aleji bylo nějak postupováno v souladu s ochranou památkové péče? Protože víme, že ta alej je památkově chráněná, tak jestli nám to nějak nenaruší řád...

Bc. Novotný

Při projednávání byly samozřejmě účastny orgány nejen ČIŽ, ale i památkové péče. Z toho projednávání se státní správou vzešel požadavek na urbanistickou studii, která rovněž zadává vliv na prostředí i obyvatel města, takže je tam projednávána.

Bc. M. Rosenbergová

Takže se domluvíme, že tam dáme tu ukládací podmínku, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení s novou ukládací podmínkou – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 444/2013

K bodu č. 16

Přijetí daru – veřejné osvětlení, Krásná vyhlídka

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k nedostatku veřejného osvětlení bylo nutno v rámci výstavby infrastruktury pro plánovanou bytovou zástavbu v lokalitě Krásná vyhlídka - Horním Hanychově veřejné osvětlení vybudovat. Skupina investorů „dárců“ se zavazuje, že k soukromým pozemkům parc. č. 152/74, 152/75, 152/55, 152/37 zajistí ve prospěch Statutárního města Liberec na své náklady vyhotovení geometrických plánů pro vyznačení věcných břemen, vyhotovení a uzavření smluv o zřízení věcného břemene spočívajícího ve strpění uložení kabelu a stožárů veřejného osvětlení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 445/2013

K bodu č. 17

Oprava podlah kremačních pecí

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje správu budov v majetku Statutárního města Liberec včetně budovy krematoria a kremačních pecí. Opravy podlah kremačních pecí se provádějí jako

pravidelná údržba po provedení 4000 - 5000 žehů, naposledy byla provedena v roce 2011. Podlahy pecí jsou popraskané, žárem zdeformované a vzniklé nerovnosti brání bezpečnému zavezení rakve. Pod podlahou jsou dopalovací komory, které zajišťují přepálení odcházejícího kouře a tím dodržení emisních limitů daných pro tento typ spalování ČIŽPE.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Chci se zeptat, na kolik nás to přijde?

Mgr. Šolc

Je to napsané – 300.000,- Kč.

Bc. Novotný

Je to náklad ze smutečního fondu a je to 350.000,- Kč. Problém je ten, že je jeden zhotovitel, který víceméně dokladem toho jsme vám ho tam přiložili, poslední výběrko, kde se nám přihlásila Teplotechna Brno. Bohužel technologické možnosti kremačních pecí umožňují omezený výběr zhotovitelů, respektive jednoho.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již nikdo nemá dotaz, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 446/2013

K bodu č. 18

Žádost o opravu komunikace U Podjezdu a Na Pasece

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. 5. 2013 byla odboru správy veřejného majetku doručena žádost obyvatel lokality U Podjezdu a Na Pasece, spolu s podpisy, o opravu stavu povrchu uvedených komunikací. V žádosti je upozorněno, že komunikace U Podjezdu a Na Pasece vykazují špatný technický stav s velkým množstvím hlubokých děr, výmolů a vyjetých kolejí a dále je poukazováno na nemožnost projetí osobním automobilem či kočárkem. Pracovníci odboru správy veřejného majetku v rámci kontroly komunikací, ještě před doručením žádosti o jejich opravu, zaevidovali a zadali opravu závad v rámci běžné údržby smluvnímu dodavateli TSML, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 447/2013

K bodu č. 19

Umístění kontejnerů na komunální odpad v ul. Aloisina výšina

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tento materiál byl předložen z toho důvodu, že se jedná o letité stížnosti jednotlivých obyvatel bloků na komunikaci Aloisina výšina s tím, že odbor navrhuje variantu č. 1, čili navrácení kontejneru na původní stanoviště, tzn., tato varianta, sice za to nebudeme pochváleni, budeme tvrdší a dostaneme to do stavu před půl rokem, kdy tato situace nevyhovovala pouze části sídliště.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě č. 1 – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 448/2013

K bodu č. 19a

Povodňové škody na komunikacích včetně příslušenství ve vlastnictví SML – založení projektu

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 8. 6. 2010 do 11. 6. 2013, kdy skončily trvalé deště, a snížila se zvýšená hladina vodních toků ve městě Liberci, pracovníci odboru správy veřejného majetku provedli mimořádnou prohlídku komunikací včetně příslušenství v majetku města Liberec. Na základě těchto provedených prohlídek vznikl níže uvedený celkový soupis škod na komunikacích ve vlastnictví města Liberec, a to včetně finančních odhadů nákladů spojených s opravami těchto komunikací.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážená paní primátorko, vážení radní, omlouvám se, že tento materiál jde na stůl, důvodem předložení na stůl bylo neustálé zpřesňování povodňových škod ve vazbě na žádosti Libereckého kraje a podmínek prvních vzniklých dotačních titulů, a to zejména konkrétně z ministerstva dopravy. Před ukončením nouzového stavu jsme zadali zpracování studie jednotlivých poruch na komunikacích, které jsme zjistili. První tabulka, která je v důvodové zprávě na str. 4 až 6, ta mapuje veškeré škody, které vznikly. Tato tabulka byla předložena na kraj na prvotní sčítání povodňových škod. V této tabulce jsou uvedeny i škody, které vznikly i se stávajícím špatně stavebně technickým stavem vybraných částí komunikací, nicméně pro vyčíslení škod to bylo správně předloženo. Za pozornost stojí na str. 6 položky 24 až 26, kde víceméně nám došlo i k poškození lesních cest, přičemž jedna lesní cesta, která je při komunikaci Lyžařská, byla zničena nadměrným přelivem z přehrady Josefův Důl, kdy došlo k ucpaní vodovodního potrubí, a cesta byla vyplavena. Tuto položku jsme nezahrnuli do seznamu povodňových škod, omlouvám se ona ani v té tabulce není uvedena, s tím, že je žádána pojistná událost po SČVaK, kde jsme ve shodě. Abychom tento seznam, který je uveden v první

tabulce, mohli víceméně objektivně posoudit ve vazbě na vypsaný dotační titul ministerstva dopravy na opravu povodňových škod místních komunikací, museli jsme provést zjednodušené projektové dokumentace, zlegalizovat u stavebního úřadu stavební povolení podle §177 podle institutu mimořádné události s tím, že jsme uvedli v tabulce, respektive na str. 9 přehled škod nahlášených na ministerstvo dopravy. To jsou přímo škody na místních komunikacích, kde nám vypadly škody na lesních cestách a vypadly nám skutečně v uvozovkách drobné škody řádově do 100.000,- Kč a škody, které byly způsobeny špatným stavebně technickým stavem komunikací již před dešti, před mimořádným stavem. Ta tabulka byla také na ministerstvo dopravy odeslána. Čili jaký postup navrhuje? Vzhledem k tomu, že dle dotačního titulu ministerstva dopravy nám přišla forma výběrových řízení i forma příspěvků, v případě, že budeme úspěšní, tak se v každém případě musí soutěžit zhotovitelé staveb, to bylo i při povodňových škodách v roce 2010, kdy jsme museli soutěžit zhotovitele staveb rovněž. Bohužel, jsme se tady dostali do administrativní pasti, protože v roce 2010 na základě těch technických pomoci jsme byli schopni soutěžit. Vzhledem k současnému zákonu o zadávání veřejných zakázek, my musíme provést dokumentaci i pro výběr zhotovitele stavby. Čili, my abychom toto byli schopni zajistit, tak musíme do konce července již dokumentace mít a dále projednat s vlastníky technické infrastruktury a dokončit stavební řízení. Takže navrhuje formou výjimky přímé oslovení 2 společností, které by nám dokončily projekty do tohoto termínu s tím, že předpokládáme a musíme soutěžit zhotovitele povodňových škod.

Finanční prostředky. Na letošní rok bylo naplánováno na skládce Zlaté návrší oprava měrného objektu včetně zabezpečení nového toku dat. V současnosti, je to 2 měsíce zpátky, nám bylo prodlouženo krajem povolení s nakládáním s odpadními vodami, čili tuto úpravu můžeme přesunout na kraj roku příštího s tím, že navrhuje 1,4 mil. Kč použít na zajištění navrhované inženýrské činnosti a projektových dokumentací. Současně v rozpočtu je částka na regeneraci sídliště Rochlice lokality Žitná, aktivační část za vlastní zdroje, kde je zřejmé, že v letošním roce stavba nebude zahájena. Je to z důvodu finančních prostředků, protože město musí předfinancovat tu stavbu, takže tyto prostředky navrhuje převést do této položky povodňových škod a víceméně to využít na spolupodíly na dotacích a na opravu a likvidaci drobnějších škod.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy?

Mgr. Šolc

Já v zásadě technicky rozpočtově. Rozpočtové opatření v červnu to samozřejmě už reflektovat nemůže, jednak proto, že žádné není, ale i kdyby bylo, tak je pozdě. V tom případě ale v zastupitelstvu se bude rozpočtové opatření projednávat až v září.

Bc. Novotný

Co se týká skládky Zlaté návrší, tak to je pětková položka, to je vnitropřesun, který dostane zastupitelstvo města na vědomí. Ten, co se týká Rochlic, předpokládám, že tam bychom začali soutěžit stejně v srpnu až v září, respektive v srpnu, protože než proběhnou soutěže, ono to nějaký čas dá, takže bude nezbytné to v srpnu narovnat, pokud možno na zastupitelstvu.

Ještě mám k vám jednu prosbu, včera nám opět napsal Liberecký kraj. Napsal nám 2 zásadní dotazy, a to do jaké míry je vaše obec, město schopné pokrýt způsobené škody z vlastních zdrojů. Navrhujeme odpověď, že jsme schopni pokrýt finanční spoluúčast dotace, v předchozích to bylo 15 % a plus neuznatelné náklady, což je projektová činnost a inženýrská činnost, a současně, že ty drobnější škody vyvalené předtím stavebně technickým stavem komunikací špatným, čili to bychom měli zafinancovat z vlastních zdrojů. Tam bychom mohli narazit s dotacemi. A současně jsme dostali další dotaz – stanovit priority obnovy majetku. Tady navrhuje použít tabulku, kterou jsme použili pro ministerstvo dopravy a doplnit ji o úpravu lesních cest. Omlouvám se, není to v navrženém usnesení, přišlo to včera odpoledne, chtěl jsem požádat radu města, jestli můžeme doschválit do ukládací podmínky stanovit priority, že priority jsou dány přehledem škod nahlášených na ministerstvo dopravy a doplněním lesních cest. Děkuji za pochopení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 449/2013

K bodu č. 20

Dodatek č. 3 ke smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválení v ZM, SML uzavřelo dne 28. 2. 2013 dodatek č. 2 ke smlouvě o revolvingovém úvěru, ve kterém tuto situaci smluvně upravuje. Konkrétně banka umožnila čerpat částku 75 mil. Kč bez zajištění a to pouze na předfinancování projektu Městské lázně. Jelikož ani nyní banka, stejně jako SML, nevidí reálnou šanci, že svolení MF v brzké době vydá, je banka ochotna poskytnout další část revolvingového úvěru dočasně bez zajištění. Dne 11. 6. 2013 Equa bank, po schválení interními orgány banky, poslala návrh podmínek, Z dodatku ke smlouvě vyplývá, že dochází k navýšení limitu o 5 mil. Kč tedy na částku 80 mil. Kč bez zajištění a úvěr může být čerpán i na další projekty než jenom „lázně“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

V čem spočívá ten dodatek?

Ing. Karban

Dodatek č. 3 v podstatě řeší zásadně 2 věci. Jednak je to navýšení čerpání ze 75 milionů na 80 mil. Kč s tím, že je to čerpání bez zajištění. Ta stávající nebo ta výše původní vysoutěžená 150 mil. Kč ta se nemění, ta se v podstatě ani měnit nemůže. To jsme vlastně s bankou řešili, proto to bylo minule staženo, protože by to v rozporu s veřejnou soutěží, čili zvyšuje se jen ta částka, kterou upravoval dodatek č. 2 o 5 mil. Kč, čili můžeme čerpat 80. Druhá věc, že v podstatě nám to umožňuje opakované čerpání. Tam to bylo pouze na jednorázové čerpání, kdy jsme potřebovali vyřídit Chládku a Tintěru na začátku tohoto roku. Jinak všechny ostatní podmínky zůstávají v platnosti, takže uzavřením tohoto dodatku bychom se měli dostat na částku 80 milionů a můžeme čerpat klasicky revolvingovým způsobem tak, jak je dohodnuto. Nic víc, nic míň.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaké dotazy? Ne, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 450/2013

K bodu č. 21

Kontokorentní úvěr poskytovaný bankou PPF banka, a. s., IČ 47116129

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Kontokorentní úvěr je součást cash, jak jsme tady probírali na radě v minulém měsíci a jak jsme se snažili, aby město mělo zabezpečené cash-flow hlavně pro případ splacení VÚB na konci července 2013, čili je to součást vedle úvěru Equa bank, který vlastně schválilo zastupitelstvo na minulém zasedání ve výši 30 mil. Kč. Tak tady je úvěr u PPF banky. Co se týká podmínek, je to úvěr opět na rok, což je standardní věc, úroková sazba je o něco nižší než měla třeba Equa bank. Zase na druhou stranu je tady požadavek na zajištění. Jsou tam tedy uvedeny nemovitosti, které by se daly zastavit, a které jsou pro banku akceptovatelné jako zástava, pochopitelně jenom do výše 50 mil. Kč, protože aby to bylo v souladu se závazkem vyplývajícím z dluhopisu. Tzn., že nesmíme zastavit majetek víc než za 50 mil. Kč. Může to být omezeno touto částkou. Z těch dalších podmínek, asi to jsou standardní podmínky – je to kontokorentní úvěr, který se dá čerpat v podstatě kdykoliv na cokoliv, dokonce tam taxativně uvedli, že to můžeme vyčerpat na splacení VÚB což určitě není nic proti ničemu, naopak. Ta sazba je taková, jaká je, řekněme, že obvyklá pro město v tuto chvíli za současných podmínek.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, my jsme tady vždy mluvili jenom o ZUŠ, al teď koukám, ty nemovitosti jsou tady tři.

Ing. Karban

Ještě tam tedy přidali další dvě, nicméně ty jsou v hodnotě kolem jednoho, dvou mil. Kč. Chtěli být komfortnější, čili vymínili si, že chtějí i tyto nemovitosti, byť samozřejmě ta hodnota je vyšší nebo byla by dostačující. Je to jejich požadavek, čili v tuto chvíli...

Bc. M. Rosenbergová

Ruprechtická č. p. 254, to je co za nemovitost?

Ing. Karban

To by věděla paní Roncová, která za chvíli přijde. Myslím, že to je Svaz Němců.

Bc. M. Rosenbergová

Je to tam vzadu?

Ing. Karban

Ano, ano. Svaz Němců.

Bc. M. Rosenbergová

Nečerпали oni nějakou dotaci na rekonstrukci toho domu? To bude zastaveno jenom po dobu toho jednoho roku?

Ing. Karban

Po dobu jednoho roku. Původně, co jsem s nimi to jednání vedl, to poslední jednání bylo dokonce v tom smyslu, že nebudou chtít vůbec nic, což by bylo hezké, ale to si nakonec rozmysleli a chtějí tu zástavu, která je teď uvedena. Můj pocit je takový, že pokud bychom toto vyhodili – s tímto argumentem, který je jasný, tak myslím, že to přežijí. Neříkal bych to, kdyby ten úvěr byl od ČSOB

nebo KB, kde vím, že ty procedury jsou hodně složité změnit nějaké podmínky. Myslím, že PPF tohle dokáže během..., když já jim dám dnes informaci, že v podstatě rada souhlasí, ale vyjma této nemovitosti, tak si myslím, že už do zastupitelstva bychom mohli mít informaci, protože skutečně se spokojí bez té nemovitosti.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, je to tedy do 50 mil. Kč, spořitelna s tím nemusí souhlasit, a to že je to do 50 mil. Kč, to vychází z čeho?

Ing. Karban

Jednak je to pohledávka, která když se podíváte do smluvní dokumentace, samozřejmě výše úvěru, pak se tam hovoří v zástavní smlouvě, je to právě uvedeno těch 50 mil. Kč, v článku 1 zajištění pohledávky... k datu uzavření této smlouvy dosud nevznikly, budou zajištěny pouze ty, které budou vznikat v období účinnosti smlouvy až do celkové výše 50 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Nemělo to být 49?

Ing. Karban

Článek 1 zástavní smlouva. Do 50 můžeme. Jedna z podmínek PPF je, že si k tomu musíme udělat odhad a já si myslím, že ta zuška bude mít daleko větší odhad, než těch 50. Ale zastavěno je to do 50 a proto je tady ta omezující podmínka těch 50 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Mne docela překvapuje, že tu ZUŠ chtějí, protože spořitelna nechtěla školy.

Ing. Karban

Spořitelna ji nechtěla, Raiffeisenbank také.

Bc. M. Rosenbergová

Takže škrtněme tu nemovitost na Ruprechtické a jinak, máte k tomu někdo něco? Ne, takže budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 451/2013

K bodu č. 22

Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2014 a rozpočtového výhledu na roky 2015 – 2018

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tento materiál je poměrně jasný, ale zároveň také počítáme s tím závazkem, ke kterému jste mne zavázali ne vy jako radní, ale na koaliční schůzce, že máme předložit do 15. září rámcovou představu, jak bude vypadat rozpočet. I s tímto se počítá.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme se ještě podívat na harmonogram. Nedostaneme se tam do nějakého časového presu?

Mgr. Šolc

Harmonogram je zase koncipován s ohledem na to, že mi některá důležitá data nutná pro rozpočet také teprve na konci srpna dostaneme. Nedá se to úplně uspěchat.

Bc. M. Rosenbergová

Je to jenom harmonogram.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, jestli v tom harmonogramu bude, jestli se najde ta příprava rámcová na příští rok? Kde bude řečeno, že v půlce září bude rozděleno rámcově, jak to bude. Je to první čtení rozpočtu.

Ing. Karban

Můžeme to do toho zařadit. Teď máte na mysli rámcově ?

Ing. Rutkovský

Na rok 2014, abychom už v součtu věděli, jak jsme se dohodli od letošního ledna...

Ing. Karban

Tak to bude v prvním čtení rozpočtu.

Mgr. Šolc

Já jsem říkal, že s tím počítáme, ale zároveň do toho harmonogramu to neuvádíme, protože to je jakoby náš koaliční závazek. Tento harmonogram jde do zastupitelstva.

Ing. Rutkovský

Dobře, takže v prvním čtení rozpočtu toto bude zahrnuto.

Mgr. Šolc

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 452/2013

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej staveb

1. prodej nemovitostí: objekt s garážovými stáními na pozemku p. č. 4158/7, ul. U Besedy, Liberec 3, pozemek p. č. 4158/7, k. ú. Liberec kupujícími: Ing. Stepan Kindrat a Ing. Oleksandra Kindratová, za kupní cenu 232.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

2. prodej nemovitostí: jiná stavba na pozemku p. č. 521/2, ul. České mládeže, Liberec 8, pozemky p. č. 521/2, 521/1, vše v k. ú. Dolní Hanychov, kupujícími: Ing. Radek Svoboda a MVDr. Karolina Svobodová za kupní cenu 1,745.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

II. Prodej pozemků

1. pozemek p. č. 3326/32, 5910/2, k. ú. Liberec kupujícímu: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035 sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, za kupní cenu 11.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

2. pozemky p. č. 4212/5, 4212/6, 4212/7, 4212/8, 4818/3, 4817/3, 4817/4, 4816/3, k. ú. Liberec kupujícímu: Společenství pro dům 813-820 Vaňurova Liberec, IČ: 273 16 980, Vaňurova 818, Liberec 3, 460 02, za kupní cenu 90.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

3. pozemek p. č. 1282/19, k. ú. Rochlice u Liberce kupujícímu ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, za kupní cenu 28.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

4. pozemky p. č. 1303/6, 1303/12, k. ú. Rochlice u Liberce kupujícímu: Ing. David Opočenský, za kupní cenu 1,080.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

5. pozemek p. č. 1716/265, k. ú. Rochlice u Liberce kupujícímu: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, za kupní cenu 10.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

6. pozemek p. č. 1437/17, k. ú. Růžodol I kupujícími: David Novák, ideální podíl ½ nemovitosti, Petr Novák, ideální podíl ½ nemovitosti, za kupní cenu 913.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

7. pozemek p. č. 474/4, k. ú. Nové Pavlovice kupujícímu: Jiří Placht, za kupní cenu 732.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

8. pozemek p. č. 2234/2, k. ú. Ruprechtice, kupujícímu: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, za kupní cenu 9.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

9. pozemek p. č. 704, k. ú. Kateřinky u Liberce kupujícímu: EXTERNAL WORK, s. r. o., IČ: 254 98 339, sídlem Kateřinská 122, 460 14 Liberec 17, za kupní cenu 90.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

10. pozemek p. č. 323/1, k. ú. Rudolfov kupujícími: Alexandra Hochmanová, za kupní cenu 50.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

11. pozemek p. č. 690/6, k. ú. Horní Hanychov kupujícímu: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, za kupní cenu 15.000,- Kč

splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

III. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemku p. č. 211/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 207/2, 210, 209 a spoluvlastníků budovy na pozemku p. č. 211/1, k. ú. Liberec, za cenu 103.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. staženo
3. staženo
- b) záměr zřízení věcného břemena práva chůze a jízdy na části pozemku p. č. 1428/12, k. ú. Růžodol I, za úplatu 200,- Kč/m².
4. staženo
5. záměr prodeje pozemků p. č. 768, 769, k. ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka okolních pozemků za cenu 840.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 425, k. ú. Doubí u Liberce, formou výběrového řízení za cenu 65.000,- Kč.
7. záměr prodeje části pozemku p. č. 1444, k. ú. Vesec u Liberce, formou výběrového řízení za cenu cca 92.000,- Kč.
8. záměr prodeje pozemku p. č. 1747/39, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem vlastníka pozemku p. č. 1747/40 a budovy čp. 571 za cenu 12.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
9. záměr prodeje pozemku p. č. 1569/269, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících nemovitostí za cenu 300.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

IV. Směny pozemků

1. staženo
2. směna pozemků p. č. 223/5 a 224/3 odděl. z pozemků p. č. 223 a 224, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví: GLOBAL OFFICE MANAGEMENT s. r. o., IČ: 27305082, Opatovická 160/18, Praha 1, za pozemky p. č. 217/3 a 218/1 odděl. z pozemků p. č. 217 a 218, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši 46.200,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 5.377,- Kč.

V. Záměr směny pozemků

1. záměr směny pozemku p. č. 578/7, k. ú. Františkov u Liberce, ve vlastnictví: Zdeněk Šuma, za část pozemku p. č. 68/1, k. ú. Františkov u Liberce, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

VI. Záměr výkupu pozemků

1. výkup pouze části pozemku p. č. 554/3, k. ú. Kateřinky u Liberce pod navrhovanou komunikací, ve vlastnictví: Ing. Tomáš Honzejek za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

VII. Pronájem nebytových prostor

1. pronájem nebytového prostoru - restaurace Radniční sklípek, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, pro TERRA FELIX, s. r. o., IČ: 27304043, Hejnická 4073, 464 01, Frýdlant, nájemné 20,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, za předpokladu splnění následujících podmínek: úhrada nájemného a nákladů na energie (v minimální výši 650.000,- Kč/rok), veškeré investice na vlastní náklady (bez náhrady při ukončení nájemního vztahu), podpora

regionálních produktů, respektování a umožnění plánovaných akcí na rok 2013, spolupráce se SML (propagace, návštěvy hostů).

2. varianta a) pronájem nebytové jednotky č. 285/1 v ul. Frýdlantská 285, Liberec 1, pro o. s. Zachraňme kino Varšava, IČ: 22609768, Sládkova 6, 460 01, Liberec 2, dle přiložené smlouvy o nájmu nebytových prostor.

varianta b) pronájem nebytové jednotky č. 285/1 v ul. Frýdlantská 285, Liberec 1, pro Společnost Vlasty Buriana, o. p. s., IČ: 26429985, Prokopská 8, 118 00, Praha 1, nájemné 50,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu určitou 1 rok za předpokladu splnění následujících podmínek: zajištění všech revizí do září 2013, veškeré stavební úpravy na vlastní náklady.

3. pronájem nebytového prostoru č. 507 - garáže v ul. Seniorů 1208, Liberec 30, pro Jana Kostolníka, nájemné 500,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

4. pronájem nebytového prostoru č. 511 - garáže v ul. Seniorů 1208, Liberec 30, pro Jiřího Svobodu, nájemné 500,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

VIII. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN a rozpojovací skříně SR401, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5976/1, 5976/2, 6109/2, 6110, 6111, 6113/1, 6114, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 251.930,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene uložení vodovodu a splaškové kanalizace na pozemcích p. č. 1562/5, 1567/2, 1568/2, 1568/8, 1568/11, 1567/4, 1567/80, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za cenu 36.100,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1583/60, 1583/71, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.400,- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za cenu 5. 000,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu v mostní konstrukci umístěné nad pozemkem p. č. 478/3, navazující na pozemky p. č. 434, 1056/1, 1180/1, vše v k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, bezúplatně.

6. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 999/1, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 40.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2069/3, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 1. 200,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 33/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.500,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodních přípojek a přípojek dešťové a splaškové kanalizace na pozemku p. č. 38/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 479/1, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Strádal Jindřich, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

10. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 128/3, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

11. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2121/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 16.000,- Kč bez DPH.

12. zřízení věcného břemene strpění uložení závěsného kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 792/3, 850 k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.250,- Kč bez DPH.

13. zřízení věcného břemene uložení STL plynovodu + přípojek, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1079/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE Gas Net, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567.

IX. Změna usnesení

1. prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy na prodej pozemku p. č.170/2, k. ú. Rochlice u Liberce do 31. 8. 2013 pro ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 272 32 425, sídlem Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

V případě toho aeroklubu a toho klubu létání, je to standardní postup, který odpovídá zásadám. To znamená, oni poslali své žádosti, máte je v přílohách. Zabývala se tím pracovní skupina a teď by to mířilo jako záměr do zastupitelstva. Nicméně reflektuji to, že jsme se na poradě vedení dohodli, že to máme pozdržet kvůli referendu, tak navrhuje v tom bodě III. – záměr prodeje pozemku vyjmout některé věci, které se týkají letiště a prostoru. To znamená jednak klub ultralehkého létání a ten Meteorologický ústav Praha. Ještě jedna věc, navrhuji také tímto způsobem pozastavit tu jedničku, to je ten malý pozemek v té Pražské ulici. Tam je potřeba to projednat s těmi vlastníky, ať tam zase nevzniká problém, který jsme už jednou řešili v zastupitelstvu. A u té IV. – směny, je tam navržená směna bez doplatků vůči Slovanu Liberec. Oni nám poslali e-mail, že s tou směnou doplatků takto nesouhlasí, že jim to vytkl jejich auditor. Tak jsme řekli, dobře, my to pozastavíme, najdete si řešení, které jim auditor nevytkne. A u věcných břemen, šlo to tedy k odsouhlasení panu Šálkovi. Pan Šálek tomu dal všechna souhlasná stanoviska.

Bc. M. Rosenbergová

Máte teď k jednotlivým bodům nějaké dotazy, římská I. – prodej staveb, II. – prodej pozemků, III. – záměr prodeje pozemků, IV. – směny pozemků, IX. - změna usnesení.

Mgr. Šolc

Pak tam jsou ty pronájmy, to tady...

Bc. M. Rosenbergová

To budeme ale až v té druhé části. Takže teď budeme souhlasit, pak budeme schvalovat.

Ing. Rutkovský

Já bych k tomu měl nějaké poznámky. Já bych se chtěl zeptat k bodu II/2. – prodej pozemků – Vaňurova ulice. My jsme tam narazili na ten problém, že my prodáváme pozemky před panelákem na kytičky. Odůvodnění je, že tam vedou inženýrské sítě, které oni chtějí rekonstruovat, ale já si tak trochu myslím, že ty inženýrské sítě nejsou úplně pod tou zelení, že jsou možná i pod těmi schodišti, ale to nemusí být takto, ale doporučil bych jim do toho dát i ta schodiště, protože městu zase zůstanou

schodiště, vchody do paneláku a ty pozemky mezi tím se budou prodávat. Jestli se to nedá nějak zařídit.

I. Roncová

Já bych jen doplnila, tohle už je prodej. To není záměr, pane náměstků. To znamená, že ti lidé už měli nějaký projednaný projekt, na který se přihlásili. Samozřejmě můžeme jim doporučit, aby si dokoupili ta schodiště, ale v tuto chvíli bych nechala schválit ten prodej tak, jak jsme ho nastavili před těma dvěma měsíci.

Ing. Rutkovský

Já se obávám, že jejich zájem nebude o to, si to odkoupit. My jsme si tedy kdysi říkali, že bychom ty věci připravovali tak, aby to bylo jisté, jestli by to...

I. Roncová

Tady je ten problém, že vidíte, jak se strašně shání peníze ve společenství a ve chvíli, kdy oni už od nás ten projekt dostali jako schválený v té podobě, co byl, a dali dohromady nějakých 90.000,- Kč, tak my jim řekneme, my vám to za těch 90.000,- Kč neprodáme, ale přihodíme vám tedy k tomu ještě schodiště a teprve pak si to kupte. To schodiště patří ke stavební parcele, protože tam je přerušovaná čára.

Ing. Rutkovský

Kdyby to šlo třeba zadarmo klidně...

Ing. Hruša

To schodiště k tomu už patří?

I. Roncová

To schodiště patří ke stavební parcele to schodiště, protože tam je přerušovaná čára.

Ing. Hruša

Takže schodiště je jejich?

I. Roncová

Takže to už je jejich. To koupili s domem.

Mgr. Šolc

Tak já jen krátce a věcně, jak fungují ty majetkoprávní operace. Všichni to víte, jen pro osvěžení. Jako první jde do rady města, do zastupitelstva záměr a před tím už se tím zabývají expertní komise, takže vlastně bych byl i proti, kdybychom to v této fázi toho prodeje už rozporovali, protože na to je čas přípravy toho záměru.

Ing. Rutkovský

V tom případě se omlouvám, protože to jsem si nevšiml, že to jsou soukromí vlastníci.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak k těm dalším bodům, které jsem jmenovala.

Ing. Rutkovský

Potom tam máme bod II/6, ulice Ostašovská, tady bych chtěl požádat, jestli by tam mohl zůstat kousek pozemku neoddělený od... nebo včetně té komunikace, je to šířka asi 1,5 metru.

I. Roncová

Já nevím, co vám mám na to říct. Takto je schválený prodej, záměr a já cokoliv v něm budu měnit, tak musím zrušit tento prodej, nebo lépe řečeno, většinou ho musí zrušit zastupitelstvo, protože ti lidé se přihlásili podle projektu, který byl schválený. Bylo to odsouhlaseno v pracovní skupině. Všichni se k tomu vyjádřili.

Ing. Rutkovský

Dobře, tak беру zpět. Nebudu to rozporovat. A potom u III./2. – záměry, tady bych se chtěl zeptat u toho Slunného potoka, kolik byl posudek?

Mgr. Šolc

Dle znaleckého posudku 88.440,- Kč.

I. Roncová

Znalecký posudek je přiložen, 88.440,- Kč.

Ing. Rutkovský

A kolik stál posudek?

I. Roncová

Ten stál asi kolem 1.000,- Kč

Ing. Rutkovský

To mi stačí.

I. Roncová

To všechno přeúčtováváme tomu nabyvateli.

Ing. Rutkovský

Potom bych se chtěl zeptat na záměr III/v Růžodole, to je součást letiště. To nevím, jestli jste stahovali?

I. Roncová

To se stahovalo. Všechno s letištěm. Body III/3, 4 se stahovaly.

Ing. Rutkovský

Takže děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat o těch bodech římská I., II., III., IV., IX.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

A teď k tomu druhému balíku. V. – záměr směny pozemku, VI. – záměr výkupu pozemku, VII. – pronájem nebytových prostor a VIII. – věcná břemena. Takže máte – li něco k těmto bodům?

Mgr. Šolc

Asi pojďme po těch římských, protože u těch pronájmů nebytových prostor se ještě zastavíme. Tak pojďme hlasovat mimo té VII.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já se ptám ještě jednou, máte někdo něco k těm bodům... Takže pojd'me hlasovat o V., VI. a VIII..

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

A teď se vrátíme k VII.

Mgr. Šolc

Jak jsem již informoval radu, na radniční sklípek se přihlásil jediný zájemce, Felix, který by tam provozoval hospodu a doufám, že se mu to podaří po těch letech.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže nemáme s tím problém, že se přihlásil jeden zájemce.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli ten záměr jsme schvalovali v radě nebo záměr pronájmu, nebo to neschvalovalo...

I. Roncová

Pronájmy se neschvalují. Většinou se schvalují rovnou nájmy.

Bc. M. Rosenbergová

Mluvili jsme o tom na poradě.

Mgr. Šolc

Ale i tady na radě, řešili jsme to v různém tenkrát.

Ing. Rutkovský

Já bych se k tomu chtěl zeptat, jakým způsobem to bylo propagováno, že město pronajímá sklep, radniční sklípek pod objektem.

I. Roncová

Bylo to zveřejněné na webových stránkách a na úřední desce.

Ing. Rutkovský

Takže ve zpravodaji to nebylo.

I. Roncová

Tyto věci většinou ve zpravodaji nezveřejňujeme, protože se nám to prolíná v podstatě ty uzávěrky s těmi radami.

Ing. Rutkovský

Potom bych se chtěl zeptat, jestli k tomu existuje smlouva už nájemní?

I. Roncová

Ne. Kdyby existovala, byla by přiložena.

Ing. Rutkovský

Ta bude teprve sestavována?

I. Roncová

Ano.

Ing. Rutkovský

Takže my schvalujeme nájem a není tam vůbec definováno, co ten majitel má za povinnosti?

I. Roncová

Jsou tam v podstatě ty podmínky, které jsme měli při vyhlášení, tak musí být zahrnuty do nájemní smlouvy a oni navrhnou cenu za nájemné.

Ing. Rutkovský

Já se ptám proto, jestli tam je, kdo bude třeba opravovat to zatékání ze shora radnice do sklípku. Kdo to bude opravovat?

I. Roncová

To tam asi nebude, protože to je investice, která se týká radnice jako celku a nejenom radničního sklípku, jak mi říkal pan Anděl.

Ing. Rutkovský

To znamená, že my budeme mít nájemce, on nám řekne, že mu zatéká nebo do jeho prostoru a my to zaplatíme, protože jemu zatéká do jeho prostoru, který on má v nájmu.

I. Roncová

My jsme ho na tuto skutečnost upozornili. To znamená, že on musí učinit nějaké opatření, aby to nějakým způsobem vyřešil, ale ne, aby řešil za město zatékání po celé délce té radnice.

Ing. Rutkovský

Já se ještě zeptám k tomu, to je standardní postup, že nemáme nájemní smlouvu přiloženou ještě v době, kdy schvalujeme nájem?

I. Roncová

Ano. To je standardní postup. Když stanovujeme nájemní smlouvu a přikládáme jí k tomu, tak se jedná většinou už o nestandardní postup.

Ing. Rutkovský

Mně se na tom nelíbí, že to bylo vyvěšeno na úřední desce, že to nebylo propagováno, že je to poměrně významný prostor, a dosáhli jsme částky 10.000,- Kč ročně. Rozumím tomu, že to je závazek celé investice ve výši 2,5 – 3 miliony Kč, ale nejsou stanoveny žádné podmínky nájmu. Další, není přiložena nájemní smlouva a obávám se, že z toho může být velký problém.

Bc. M. Rosenbergová

Tak všichni víme, že ten prostor je prázdný právě proto, že to někdo neužívá, co se týká energií, tak jestli nebyť vděční za jednoho zájemce, než za žádného.

Ing. Rutkovský

Ale tady je nabízen nájem 10.000,- Kč ročně.

Mgr. Šolc

Ale v podmínkách nebo můžeme to tam klidně i promítnout, v podmínkách toho výběrového řízení právě bylo, že ten nájemce se musí zavázat tomu, že bude platit 650.000,- Kč ročně na fixních nákladech, takže i bývalé vedení i my jsme se snažili najít nějakého nájemce, který by byl tohoto schopný a domnívám se, že i pro tohoto nájemce to bude značně prodělečné. Ale vzhledem k tomu, že oni mají ve Frýdlantu pivovar, a ten jim asi ty peníze vydělávat bude, tak tady to budou mít jako vlajkovou loď, na kterou asi holt budou muset část těch svých výnosů obětovat, protože důvod, proč to nikdo nikdy nechtěl, byl ten, že ty fixní náklady jsou prostě příliš vysoké. A s tím zatékáním, já vám rozumím, ten nájemce na to byl upozorněn. Byli si to s panem Andělem velmi důkladně prohlédnout, ale ten je tady také léta letoucí. Řešilo to už i bývalé vedení, které chtělo to atrium nějakým způsobem zastřešovat, ale to skutečně ten nájemce vyřešit nemůže. To si budeme muset vyřešit my, protože zatéká i nám do toho prostoru a není to dobře, ale zároveň to není úplně katastrofálně havarijný stav, abychom to museli řešit neprodleně. Plus ten člověk, který se přihlásil, se zavazuje strpět akce města, nebo podporovat akce města a našich organizací.

Ing. Rutkovský

A ještě se zeptám, jak je to s „neprivatizovatelností“ tohoto majetku a referendem?

I. Roncová

Tady se nejedná o privatizaci. To je jenom nájem.

Ing. Rutkovský

Na jak dlouhou dobu se může uzavírat nájem pro referenda?

Bc. M. Rosenbergová

Tam snad v nájmech nic není. Jako nakládat s majetkem?

Ing. Rutkovský

Nakládat s majetkem, podle mě tam je jeden rok.

Mgr. Šolc

My máme radniční sklípek. Takhle pane inženýre, na rovinu. Vy tam z nějakého důvodu toho nájemce nechcete?

Ing. Rutkovský

Já ho mám rád. Vážím si ho jako podnikatele, to určitě.

Mgr. Šolc

No tak protože my nemáme jinou možnost, jiní lidé se nepřihlásili. Buď to můžeme zrušit a nebo to pojďme podpořit. Klidně ještě můžeme vyměnit jednu věc, že až dáme dohromady s právním oddělením návrh nájmní smlouvy, tak můžeme ještě tu nájmní smlouvu předložit znovu do rady.

Bc. M. Rosenbergová

Případně jí můžeme dát na rok a potom můžeme rozhodnout o dalším postupu.

Mgr. Šolc

Jenže oni tam budou muset vynaložit investice a my bychom jim je museli refundovat. To já bych zase nechtěl.

Ing. Rutkovský

Mně se příliš nelíbí ta výše toho nájmu, 10.000,- Kč za rok je výše nájmu.

Bc. M. Rosenbergová

Myslíte, že bychom mohli dostat víc? Já nevím, protože ta kuchyň je tam nevyhovující. Tam bude potřeba opravdu hodně investovat, aby tam vůbec mohli dejme tomu vařit nebo... Má ještě někdo z ostatních radni nějakou výhradu tady k tomu nájmu?

Ing. Rutkovský

Já se s tím opravdu neztotožňuji. Za 10.000,- Kč pronajmout radniční sklípek s tím se neztotožňuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem zase ráda, protože do teď to bylo prázdné a někdy jsme to nedokázali udát, takže já jsem ráda, že se tam něco dít bude.

Mgr. Šolc

Já jsem shodou okolností mluvil s panem Krüglem a říkám mu, tak mi už také budeme mít nájemce teď o víkend a on se tak pousmál a říkal, kolik ho za to dotujete. Já říkám, no ne, my naopak to máme za nulu, plus nějaký malý nájem. A on si tak povzdychnul, protože oni to z radničních prostředků dotují velkými penězi, aby tam vůbec někoho měli, a to u nás není vůbec legální. Takže proto to bylo celou dobu prázdné. Teď se prostě našla tato firma. Já doufám, že jim to bude fungovat, protože uvědomme si, že opravdu 650.000,- Kč za rok oni budou muset odevzdat na energiích, aniž by vydělali jedinou korunu.

L. Martin

Teď vás to stojí kolik?

Mgr. Šolc

Teď nás to samozřejmě stojí provozní náklady přes pana Anděla...

Ing. Rutkovský

Já bych se přimlouval o to, aby tedy ta nájemní smlouva byla předložena radě města ke schválení a také bych se přimlouval za to, aby tam byl oddělený měřák na veškeré energie a tyto věci, protože jsme byli informováni, že to tam není. Tak abychom věděli, kolik je spotřeba tepelné energie, elektrické energie. Toto všechno, aby v té smlouvě bylo zahrnuto.

Mgr. Šolc

Pan Anděl říkal, že to tam je. Právě proto jsme schopní to vyčíslit.

I. Roncová

Vždy to bylo oddělené. Vždycky se to zvlášť měřilo.

Ing. Rutkovský

My jsme dostali informaci na radě města, že nelze sdělit náklady za vytápění radničního sklípku, protože to nemá vlastní měření. Takže nevím. Já vycházím z toho, že nám tato informace byla podána na radě.

Mgr. Šolc

Naopak to vlastní měření má, ale samozřejmě oni budou platit víc, než platíme my, takže my to tam máme v nějakém vegetativním stavu a moc se tam netopí a svítí se tam jen, když tam něco je.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete zavolat pana Anděla?

Ing. Rutkovský

Nechci, já bych byl rád, aby to všechno bylo v té smlouvě. Aby to byla smlouva, která bude hájit zájmy města jako vlastníka a ne jako ta smlouva navržená například dalšími nájemci v dalším případě. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, ale jaký je zájem vlastníka? Přeci dlouhodobá udržitelnost.

Ing. Rutkovský

Pane Černý, to může být, ale musí to být definováno v té smlouvě. Všechno tam musí být.

Mgr. Šolc

Závazek je předložit nájemní smlouvu do rady. Předpokládám, že to stihnu do příští rady.

Bc. M. Rosenbergová

Další rada je 16. července, to nestihneme.

I. Roncová

Já vím, ale já nejsem schopná to do té doby udělat a nechat to projít paní Krejsovou, aby mi jí zkontrolovala a smlouvu bez schválení právního, vám nepředložím.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak co vy na to, pane Šolci?

Mgr. Šolc

Ano samozřejmě, takto to udělejme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, pokud nejsou další dotazy, pojďme hlasovat najednou o bodu č. VII/1 a 4, a odboru dáme za úkol, aby to srpnové rady města předložil nájemní smlouvu na sklípek s oddělenými výměrami atd.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tak můžeme přejít k hlasování o kinu Varšava, hlasujeme o II./2. - o první variantě – Společnost Vlasty Buriana, o.p.s.

Hlasování o návrhu usnesení – 1. varianta - pro – 1, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní pojďme hlasovat o II./2. - o 2. variantě – o.s. Zachraňme kino Varšava.

Hlasování o návrhu usnesení – 2. varianta - pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 453/2013

K bodu č. 24

Odkoupení pozemku v areálu letiště Liberec od ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dopisem ze dne 24. 5. 2013 obdrželo nabídku od ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k výběrovému řízení na pozemky p. č.1028/22, k. ú. Františkov u Liberce a 1028/12, k. ú. Růžodol I. Ve výběrovém řízení dne 4. 6. 2013 zvítězila nabídka města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 454/2013

K bodu č. 25

Změna usnesení – prodej částí pozemku p. č. 97/1 a 97/2, k. ú. Růžodol I

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na 7. zasedání, konaném dne 16. 9. 2010, schválilo usnesením č. 179/10/V/4 uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej částí pozemků p. č. 97/1 a 97/2 v k. ú. Růžodol I, budoucí kupující - Jezdecký klub LIBEREC, V Zátočině 28/15, Liberec 11, IČ: 46744533, za cenu stanovenou znaleckým posudkem v době realizace kupní smlouvy (rada města souhlasila dne 31. 8. 2010 usnesením č. 532/2010/IV/4). Důvodem byla snaha o naplnění „Dohody o vzájemném postupu a součinnosti“, uzavřené mezi SML a Jezdeckým klubem LIBEREC. Smlouva o smlouvě budoucí kupní byla předložena Jezdeckému klubu LIBEREC k podpisu (prodej předmětných pozemků měl být realizován po vydání kolaudačního rozhodnutí na stavbu „Rekonstrukce mostu v Norské ul.“ a zapsání souvisejícího geometrického plánu do katastru nemovitostí). S ohledem na skutečnost, že ze strany Jezdeckého klubu LIBEREC nikdy nedošlo k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní a v současné době je již k dispozici kolaudační souhlas na výše uvedenou stavbu, navrhuje změnu usnesení – realizovat prodej předmětných pozemků.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tato majetkoprávní operace je součástí vypořádání s panem Kendikem. Jsou tam směnné smlouvy. Měl by to podepsat najednou.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli není součástí nějaký veřejný prostor nebo nějaký chodník nebo něco.

I. Roncová

Ne tady je dorovnání majetkových poměrů, co jsme slíbili jezdeckému klubu, když s námi začínal tu operaci dělat.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení - pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 455/2013

K bodu č. 26

Změna usnesení – převod pozemku v k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo Libereckého kraje dne 28. 5. 2013 svým usnesením č. 184/13/ZK schválilo prodej pozemků p. č. 1238/1, p. č. 1428, p. č. 2221, p. č. 1507/1 a p. č. 1507/2 vše v k. ú. Starý Harcov. Liberecký kraj tímto podal žádost na revokaci usnesení a schválení převodu předmětných pozemků formou přímého prodeje, a to za cenu 40,-Kč/m², kdy celková cena činí 3.136.080,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

A usnesení se mění proč?

I. Roncová

Usnesení se mění z toho důvodu, že my jsme kraji chtěli dát ty pozemky darem a on nám je teď bude platit. Dostaneme přes 3 mil. Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 456/2013

K bodu č. 27

Úprava cen nebytové jednotky a pozemků - výběrové řízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na nebytovou jednotku a na pozemky byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes

velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodů dlouhodobého nezájmu je doporučeno snížení ceny výše uvedených pozemků o 20 %.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Takže tady v souladu s našimi zásadami předkládáme úpravu cen, kdy slevujeme tedy o míru, kterou nám umožňuje. Samozřejmě předpokládám tu největší diskusi kolem té nebytové jednotky a Maškovky, kdy tam těch 20% dolů znamená prodejní cenu za 4,996.000,- Kč a součástí usnesení po té původní majetkoprávní operace bylo, že z výtěžku prodeje dostane 1,8 mil. Kč občanské sdružení „Zachraňme kino Varšava“.

Bc. M. Rosenbergová

Tam se právě řeklo, že tam nebyl příjemce.

I. Roncová

Nebyl tam příjemce.

Mgr. Šolc

Takže bude použito 1,8 mil. Kč na rekonstrukce toho původního areálu kina. Je otázka ke zvážení, jestli to tam takto necháme.

I. Roncová

Já si myslím, že teď, když jsme snížili tu cenu, tak bych tam prostě tu podmínku 1,8 mil. Kč nedávala s tím, ať si potom zažádají, když budou potřebovat peníze, protože budou dostávat nějakou dotaci, pokud ji dostanou, a ta počáteční by jim na ten rok měla stačit.

Ing. Mgr. Černý

Já bych právě chtěl využít toho, že se vracíme k tomu, že ten prodej té nebytové jednotky 285/2, to je té restaurace, nebyl úspěšný a znovu bych vrátit do hry tu možnost prodeje celého toho objektu. Totiž já se obávám, že jednak nemám dostatek informací, k tomu, abych mohl se kvalitně rozhodovat, protože neznám přesně, jak je sestaveno prohlášení vlastníka, ale proč o tom mluvím. V prohlášení vlastníka, pokud se vymezují nějaké samostatné, ať už bytové nebo nebytové jednotky, tak tam vždycky musí být explicitně uvedeno, co je součástí té jednotky a co je společnou částí toho domu. Což je tedy pak v péči ve spoluvlastnictví v tomto případě těch vlastníků, pokud ty jednotky budou mít rozdílného vlastníka a tam oni se nám tam na opravách, modernizacích, rekonstrukcích společných částí podílejí výší toho svého spoluvlastnického podílu. Ale může to být samozřejmě v prohlášení vymezeno tak, že konkrétní společné části domu mohou být ve výlučném vlastnictví pouze toho jednoho z těch vlastníků a to je přesně to, co jste vy naznačila, když jste říkala, že třeba ta střecha, že si tu střechu opraví budoucí vlastník té restaurace a podobně, ale to je věc, kterou nikdo z nás neví. Protože nikdo neviděl to prohlášení vlastníka a nevíme, jak to tam je napsáno. Ano, zákon připouští to, že některá společná část domu může mít ve výhradním vlastnictví pouze některého z těch vlastníků a záleží, jak bylo vymezeno prohlášení vlastníka Statutárním městem Libercem v okamžiku, kdy to prohlášení vznikalo a kdy tedy katastrální úřad odděloval ty nebytové jednotky od sebe. To je jakoby jedna věc. Z toho důvodu, ale bez ohledu, ať to je, jak to je, tak si myslím, že by bylo komfortnější a výhodnější tu budovu prodávat jako celek a teď je samozřejmě otázka, která se diskutovala politicky, jestli bezpodmínečně, to znamená bez podmínek dalšího využití té jedné jednotky, a nebo s podmínkou toho, že třeba dojde k obnovení té činnosti kina nebo nějaké jiné kulturní činnosti v tom sále.

I. Roncová

Já vám chci jenom říct, že není možné už to prodat jako celek. Na katastru je to rozdělené na dvě nebytové jednotky s tím, že skutečně společně společnými částmi budovy jsou pouze vnější zdi plus

střecha. To, že řekl pan majitel Maškovky, že je ochoten si střechu zaplatit sám, to bude věcí dohody a jeho dobré vůle. Ale vždycky střecha a vnější plášť budovy patří do společných částí.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, ale pořád je to jeden dům. Akorát, že je rozdělený na jednotky, takže ho lze prodat dohromady. V tuto chvíli má ten dům jednoho vlastníka a to je město.

I. Roncová

Samozřejmě šli by učinit kroky k tomu, aby se to zase spojilo a udělalo...

Ing. Mgr. Černý

Ne spojilo. Normálně se může prodat a rozdělit na jednotky.

I. Roncová

Prodaly by se dvě jednotky, ale upřímně řečeno, nemáte jistotu, že to někdo schválí...vždyť jsme to tam rok projednávali a vždycky ten dům spadnul. Nikdy toto nešlo.

Mgr. Šolc

Janě, takže nešlo by, že bychom šli variantním řešením, že bychom tedy buď dali do zastupitelstva variantu prodej jenom vrchní části za tady tyto peníze, a varianta dvě - prodej obou dvou jednotek za těch 7 mil. Kč. Takto jste to, asi pane Černý, myslel?

Ing. Mgr. Černý

Já tvrdím, že je to jedno... nebo pořád je to jeden dům. Když je to dům, který není vymezený jednotkami, tak je to budova. V momentě, kdy se vymezí jednotkami, ať už bytovými nebo nebytovými, tak se z toho stává dům, podle zákona a ten dům se dá prodat jako celek akorát, že má dvě nebytové jednotky. Stejně jako bych prodával panelák, který by patřil jednomu vlastníkovvi a měl deset bytů. Tak mám vymezené byty, ale mohu ho prodávat dohromady.

Mgr. Šolc

A myslíte, že by bylo dobré předložit to do zastupitelstva jako variantní řešení?

Ing. Mgr. Černý

Tak tenkrát se o tom uvažovalo, ale je fakt, že to nemělo většinovou podporu. Ale to souvisí s tím, co je společnou částí domu a co není a jak je to propojené. To já nevím. To já neznám.

I. Roncová

Ted' jsem vám to jasně řekla. Společnou částí domu je pouze střecha a vnější plášť budovy. Nic jiného společnou částí není. Protože jinak jsou skutečně stavebně obě části odděleny.

Mgr. Šolc

Dobře. Pojd'me hlasovat o tomto usnesení. Když uvidíme, že u předsedů klubů je většinová vůle to prodat jako celek, že třeba toto by neprošlo, tak se k tomu ještě vrátíme. Můžeme to variantně připravit.

I. Roncová

Já to hlavně potřebuji zítra předložit do materiálů. To znamená, že my se tady musíme dohodnout, jestli tam dáme sníženou cenu za tu jednotku v 1. variantě.

Mgr. Šolc

Ano dáme. Dáme tam tu sníženou cenu za jednotku bez toho doplňujícího usnesení.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, tam jak je ten pozemek u toho Bauhausu nebo v ulici K Bauhausu, já bych tam tu cenu nesnižoval.

Mgr. Šolc

To je ten Machnín?

Ing. Rutkovský

Ne. Průmyslová zóna.

Mgr. Šolc

To je ten Růžodol. Máme tam pouze čtyři věci. Jsou tam tři pozemky a jedna nebytová jednotka.

I. Roncová

To je v tom Růžodole ten pozemek č. 1361/20 myslíte?

Ing. Rutkovský

Ano, to bude ono.

I. Roncová

Tam jsme my nabízeli ten pozemek. Oni si začali t'ukat na hlavu, že je pro ně moc drahý. My jsme je jen využili tím, že jsme ho měli....

Ing. Rutkovský

A oni o něj žádali?

I. Roncová

... že jsme ho měli zveřejněný několikrát, i když o něj člověk žádá, neznamená, že to musí koupit. Ale může se stát, že za sníženou cenu jim to koupí někdo jiný potom.

Ing. Rutkovský

Pokud bychom tu cenu nesnížili, tak....

I. Roncová

Protože my v podstatě podle zásad po několika zveřejnění žádáme o snížení ceny. To nám umožňují zásady těch 20%.

Ing. Rutkovský

To vím, ale tady je vlastně vidět, že některé ty pozemky se starají o to, aby měly tu cenu, co nejnižší, což je na jednu stranu samozřejmě správné. Čekají, až se to několikrát sníží. Jdou do toho rizika, jestli se jim někdo nepřihlásí, ale jako žadatel bych tu cenu nesnižoval.

I. Roncová

Ale on nám nikdo ten pozemek za tuto cenu nekoupí. On jí nekoupí za tuto cenu. Takže bud'me rádi, že jí koupí. Vždyť ona zase ta cena, kterou nabízíme, těch 20% není tolik.

Mgr. Šolc

Je potřeba si říct, chceme si ten pozemek ponechat nebo ne? Já myslím, že odpověď je, že si ho ponechat nechceme. A potom je otázka, jestliže když jsme ho vypsali za nějakou cenu a on se neprodal, jestli ho můžeme prodat za nižší cenu. Můžeme se také dohodnout, že ne, že ho prodat nechceme, že má nějaký veřejnoprávní význam, ale to si nemyslím, že by to tak bylo.

Ing. Rutkovský

Ne, takto já to nemyslím, ale když si všichni ti, kdo si zažádali o pozemky, zvykli na to, že o to není zájem, jde to jednou, dvakrát, třikrát, tak oni se vlastně spoléhají, že se do toho nikdo nepřihlásí a mají to potom o 50% levnější. Když oni jsou žadatelé, tak já bych takto nepostupoval.

Mgr. Šolc

Tak pojďme zkusit jinou variantu. Asi chápu, co jste tím chtěl říct, pojďme zkusit, úprava ceny u tohoto pozemku nebude tedy v maximální výši, kterou nám říkají ty naše podmínky, ale dejme tam snížení ceny o 10%.

Ing. Rutkovský

Nebo o 5%. Můžeme o 5%?

I. Roncová

Můžeme.

Ing. Rutkovský

Tak bych doporučil o 5%, jestli s tím ostatní radní souhlasí.

I. Roncová

Akorát do usnesení tedy musíme dát, že pozemek č. 1361/20 k. ú. Růžodol I, Rada města souhlasila pouze se slevou 5%.

Mgr. Šolc

Dobře, takže zkusíme 5% a dávám o tomto hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 457/2013

K bodu č. 28

Uzavření dodatku č. 1 k Darovací smlouvě reg. č. 5/12/0477 (1/2012/K/B/-36200) ze dne 23. 11. 2013 mezi Statutárním městem Liberec a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na 6. zasedání, konaném dne 28. 6. 2012, schválilo usnesením č. 145/2012/III/1 nabytí pozemků p. č. 2041/1, 2041/2, 2041/3, 2041/4 a 2041/5 v k. ú. Vesec u Liberce od ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ: 65993390 a s tím spojenou úhradu nákladů ve výši 15.000,- Kč a uzavření „Darovací smlouvy č. 1/2012/K/B-36200“ dle

přiloženého návrhu. Ministerstvo dopravy, jako zřizovatel ŘSD ČR, vzneslo připomínky k výše uvedené Darovací smlouvě, kterou se převádí pozemky v k. ú. Vesec u Liberce. Na základě těchto připomínek byl vyhotoven Dodatek č. 1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 458/2013

K bodu č. 29

Záměr prodeje vnitrobloku Jungmannova

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr prodeje vnitrobloku Jungmannova byl projednáván s vlastníky souvisejících nemovitostí a se zástupci občanů zastoupenými pí. Křepelovou a několika dalšími zástupci vlastníků užívajícími tyto pozemky. Byl vypracován záměr na rozdělení pozemků tak, aby každá nemovitost měla svůj pozemek, přičemž středová cesta by zůstala ve vlastnictví statutárního města Liberec. Bohužel tato jednání nevedla k úspěchu a dle paní Křepelové bydlící již o tyto pozemky nejeví zájem. V současné době je stav pozemků neuspokojivý a občané řeší své sousedské spory prostřednictvím městské policie.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

To je velké téma. To je majetek, který se město pokoušelo prodat už v minulém volebním období. Je to vnitroblok soukromých domů. Vždy se tam zvedl velký odpor těch bydlících. My jsme to tentokrát udělali tak, že jsme ty bydlící dopředu oslovili, navrhli jsme jim i nějaké rozpracování toho pozemku, aby tam každý vchod měl něco, ovšem ti nájemníci a vlastníci těch bytů se vlastně na tom neshodli. Takže to předkládáme jako majetkoprávní operaci - prodej celého pozemku, přičemž tam máme variantní usnesení, protože tam jsou dvě ceny. Jednak to vychází z interní cenové mapy a potom tam je cena, která vychází dle znaleckého posudku. Když se to prodávalo předtím, tak to bylo za nějaké 2 mil. Kč. Teď po těch aktualizacích máme na výběr, jestli se rozhodneme prodávat za necelých 5 mil. Kč a nebo za 8,222.000,- Kč. Osobně si myslím, že obě dvě ceny jsou výrazně nadsazené. Ale takto prostě je. Osobně navrhuji, abychom postupovali s cenou dle interního předpisu za ty 4,990.000,- Kč. Takže dávám tedy hlasovat a vybíráme variantu A, to znamená, dle interního předpisu za 4,990.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 459/2013

I. Roncová

Ještě se zeptám, do zastupitelstva mám dát obě dvě ceny nebo jenom tu, co jste odsouhlasili?

Mgr. Šolc

Do zastupitelstva dáme obě dvě ceny s tím, že rada města odhlasovala tu nižší, ale zastupitelé se mohou ještě rozhodnout.

K bodu č. 30

Prodej nemovitostí prostřednictvím realitních kanceláří

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Už jsme to tady jednou měli. Ty nemovitosti se za y vyšší ceny neprodaly. Postupuje úplně stejně. To znamená, budeme uzavírat s realitními kanceláři zprostředkovatelské smlouvy, ať přivedou zákazníka. Je k tomu nějaký dotaz? Není, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 460/2013

K bodu č. 31

Zrušení předkupního práva- Ruprechtická 471, Liberec 14

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo kupní smlouvou č. j. 2201/1/1/94/121 ze svého majetku budovu čp. 471, ul. Ruprechtická, Liberec 14 postavenou na pozemku p. č. 240, vše v k. ú. Ruprechtice za celkovou kupní cenu 708.925,-Kč, z toho manželům Churavým podíl 15,72 % za 111.795,- Kč. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 2. 11. 1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Dopisem ze dne 4. 6. 2013 žádají manželé Churaví, zastoupení notářkou JUDr. Seemanovou, o zrušení předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 1572/10000 na budově čp. 471, ul. Ruprechtická, Liberec 14 a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 1572/10000 na pozemku p. č. 240, k. ú. Ruprechtice.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Je to opět to staré předkupní právo. Už jsme to tady několikrát měli. Zbývají jim dva roky do vypršení toho předkupního práva. To znamená, zaplatí tam nějaký drobný poplatek. Je k tomu nějaký dotaz? Není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 461/2013

K bodu č. 32

Rezignace člena komise pro výběrová řízení a prodej majetku

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Takže nám paní Morávková odstupuje.

Ing. Mgr. Černý

Ona se jí křížila jednání této komise s komisí pro občanské záležitosti. To byl ale obecný problém, protože když se začínalo na začátku volebního období, tak se přesně nevědělo, které ty komise se budou, které dny, scházet, a někteří pak zjistili, že jim to pracovní nevyhovuje. Z toho pak byly problémy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 462/2013

K bodu č. 33

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Předkládá: I. Roncová,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě předložených inventurních seznamů majetku svěřeného do správy příspěvkovým organizacím sociálního a zdravotního zaměření, předkládá odbor humanitní spolu s odborem ekonomiky a majetku, oddělením informační soustavy a daní, radě města k odsouhlasení a následně zastupitelstvu města ke schválení upravené majetkové přílohy příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 1. 2013. Předkládané majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřizovaných Statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 463/2013

K bodu č. 34

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 6. zasedání Komise humanitní dne 4. 5. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů v domech s pečovatelskou službou (DPS) - jednotlivci a dvojice, prodloužení NS na prostor nízkého standardu, přidělení bytů nízkého standardu, výměna bytu startovacího, přidělení bytu s věcně

usměrňovaným nájemným. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 464/2013

K bodu č. 35

Revokace usnesení č. 375/2013, schváleného na 10. schůzi RM, konané dne 21. 5. 2013

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 10. zasedání RM, konané dne 21. 5. 2013 bylo schváleno přidělení bytu č. 4, o velikosti 2+1, paní Hušlové Jaroslavě. Na její žádost navrhuje odbor provést změnu nájemce na syna Hušla Ludvíka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 465/2013

K bodu č. 36

Žádost o uzavření dohody o splátkách s paní Šikolovou Šárkou

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 466/2013

K bodu č. 37

Žádost o uzavření dohody o splátkách s panem Leopoldem Kotlárem

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 467/2013

K bodu č. 38

Žádost o stažení výpovědi z nájmu pana Petra Bartoše

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 468/2013

K bodu č. 39

Žádost o stažení výpovědi z nájmu pana Grigoryana Armena

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 469/2013

K bodu č. 40

Návrh Správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací

z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci I. výzvy roku 2013

Předkládá: MUDr. K. Absolonová, předsedkyně Správní rady FZ SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní rada Fondu zdraví SML se na svém 2. zasedání dne 3. 4. 2013 podrobně seznámila se všemi podanými projekty a doporučila v rámci I. výzvy roku 2013 k rozdělení částku 460.000,- Kč, která byla do Fondu zdraví přidělena rozpočtovým opatřením na jednání ZM dne 28. 2. 2013. Zpracovaný materiál byl předložen radě a následně zastupitelstvu města k projednání. Předložený návrh usnesení nebyl Radou a následně Zastupitelstvem města Liberec na 4. zasedání dne 25. 4. 2013 přijat. MUDr. Absolonová navrhla, aby se původně předložený návrh na rozdělení finančních prostředků pokrátíl tak, jako rozpočet fondu, tj. na 60% původně navrhovaných částek a opětovně se předložil radě a následně zastupitelstvu města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Takže rada města souhlasí a ukládá předložit do zastupitelstva.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat na to, jestli jsou v tom seznamu zařazeny projekty, které již proběhly?

I. Roncová

Všechny projekty jsou vypsané a bylo na ně vypsané nějaké výběrové řízení s tím, že teď byl příjem žádostí ukončen k 28. 3.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 470/2013

K bodu č. 41

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v roce 2012

Předkládá: MUDr. K. Absolonová, předsedkyně Správní rady FZ SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

O dotace z fondu požádalo celkem 55 žadatelů a bylo podáno 63 projektů, na jejichž realizaci bylo požadováno 1.918.900,- Kč. Dotace v celkové výši 472.000,- Kč obdrželo 44 žadatelů na realizaci 46 projektů. 1 projekt byl přeložen k projednání Správní radě Fondu prevence SML. V rozpočtu fondu zůstala částka 726,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 471/2013

K bodu č. 42

Návrh Správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na jmenování místopředsedy Správní rady Fondu zdraví SML dle nově schváleného statutu fondu

Předkládá: MUDr. K. Absolonová, předsedkyně Správní rady FZ SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 6/2013 ze dne 3. 6. 2013 z jednání Správní rady Fondu zdraví SML se členové jednomyslně shodli na návrhu jmenování místopředsedy Správní rady fondu zdraví SML, dle nově schváleného statutu fondu ze dne 28. 2. 2013, usnesení zastupitelstva č. 41/2013. Správní rada Fondu zdraví SML navrhla jmenovat do funkce místopředsedy Správní rady Fondu zdraví SML paní MUDr. Miladu Rosenbergovou.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. V. Rosenbergová

U tohoto bodu se zdržím hlasování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 472/2013

K bodu č. 43

Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. výzvy roku 2013

Předkládá: Bc. Jiří Zavoral, předseda Správní rady Fondu prevence SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci I. výzvy k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence, které byly vyhlášeny na projekty s dobou realizace od 1. 1. do 31. 12. 2013 za účelem podpory aktivit protidrogové politiky (aktivity směřované na cílové specifické skupiny, veřejnost atd. vč. prevence užívání tabákových výrobků a alkoholu).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 473/2013

K bodu č. 44

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu prevence Statutárního města Liberec v roce 2012

Předkládá: Bc. Jiří Zavoral, předseda Správní rady Fondu prevence SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

O dotace z fondu požádalo celkem 25 žadatelů a bylo podáno 25 projektů, na jejichž realizaci bylo požadováno 1,114.772,- Kč. V rámci III. výzvy byla přidělená dotace p. o. Kontakt Liberec ve výši 14.000,- Kč příspěvkovou organizací písemně odmítnuta. Dotaci v celkové výši 443.590,- Kč obdrželo 22 žadatelů na realizaci 22 projektů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 474/2013

K bodu č. 45

Výroční zpráva za rok 2012 obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: Š. Šelongová, předsedkyně správní rady

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Bereme na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 475/2013

K bodu č. 45a/staženo

Jmenování nového člena Správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s.

Opětovné jmenování člena Správní a Dozorčí rady společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s.

K bodu č. 46

Návrh přípravného výboru na konání místního referenda

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 4. 2013 byl na Magistrát města Liberec podán Návrh přípravného výboru na konání místního referenda. Přípravný výbor navrhuje jeho konání v termínu konání nejbližších voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, předběžně v červnu 2014. Rozhodnutí v místním referendu je pro zastupitelstvo obce, zastupitelstvo statutárního města a orgány obce a statutárního města závazné.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já jen zopakují ty informace, které mám od pana tajemníka, navrhujeme tam vyhlásit v těch 90 dnech, což vychází na 4. října. Taková ta obecná informace, že „když se to spojí s volbami, tak to bude levnější“, není pravda. Jenom informace pro vás. Musí to mít zvláštní volební komisi, zvláštní urny budeme muset koupit. Je to opravdu náročné, musí to být oddělené od voleb jako takových. Takže i pro to si myslím, že na tom nic neušetříme. Jediné k čemu to vede je, že to chtějí nebo proč to chtějí spojit s těmi volbami, to je účast. Tak teď uvidíme, jestli nám do toho nepřijdou předčasné volby, ale já si pořád myslím, že ne. Máme tady ještě, jenom upozorňuji, bod č. 3, tam je výše odměny pro členy komise. Je to z toho důvodu, že to je návrh přípravného výboru, pokud jsem dobře rozuměla, pane magistře, a oni si vlastně musí sehnat lidi do těch komisí, ale pokud si je neseženou, tak my jsme povinni jim tam dodat člena.

Mgr. Audy

Ano. Toto je fakt. To znamená, že oni by měli delegovat své zástupce do komisí, nicméně pokud tak neučiní, tak město je povinno ty členy komisí sehnat. V materiálu je i napsané nějaké číslo, už si ho přesně nepamatuji, kolik je to členů těch komisí s tím, že je potřeba pamatovat i na náhradníky a ty odměny jsou tady hlavně proto, že zastupitelstvo společně s vyhlášením referenda se dnem jeho konání, s otázkami na to referendum, tak musí stanovit výše odměn těmto komisím. Jednak tedy předsedovi a jednak členům. V tom návrhu, který máme předložen, tak jsou tam dvě alternativy. Ty částky vyšší, co jsou tam stanoveny, tak to je na maximum, které stanoví předpis a tam ta částka nižší, na základě požadavků, tuším, že porady vedení, pan tajemník je všem stanovil tedy ty částky jedny nižší. Je samozřejmé, že pokud bude shánění členů komisí na městě, tak se snáze asi budou shánět členové s vyšší odměnou, než s vyšší.

Bc. M. Rosenbergová

Proto tam jsou právě ty dvě varianty, že my bychom chtěli co nejnížší kvůli náročnosti na městskou pokladnu, pan tajemník zase říká, bude to velký problém sehnat někoho v té době do těch komisí, takže by radši tu odměnu vyšší, a protože jsme se neuměli dohodnout, tak jsme to předložili teď. Rozhodne zastupitelstvo.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Šolce, jak bude reagovat rozpočet na tu částku, jestliže je to třeba 1,5 mil. Kč nebo 2 mil. Kč?

Mgr. Šolc

Vzhledem k tomu, že to bude pod usnesením zastupitelstva, které bude předcházet rozpočtovému opatření, tak pakliže toto zastupitelstvo přijme, tak mně z toho vznikne úkol zapracovat to do zářijového rozpočtového opatření a my si s tím musíme poradit, protože ten výdaj vznikne, takže i kdyby to nebylo v rozpočtu, tak to budeme muset zaplatit. Samozřejmě si to dovedu obtížně představit, ale těch přesunů v rámci rozpočtového opatření bude celá řada, takže my si s tím nějak poradíme a nějak mi s tím pomůžete, a nějak mi ze svých gescí peníze uvolníte.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen ještě upozorním nebo zdůrazním, že samozřejmě přípravný výbor má za povinnost navrhnout, z jakých položek to půjde. Oni samozřejmě dali, že by to mělo jít z daňových příjmů, čímž řekli vše, ale jak jsem sledovala tu diskusi, tak právě pan Korytář tím omlouvá i tu daň z nemovitostí, že bychom měli zvýšit, a proto to chtějí až do příštího roku, takže je možné, že to tam zazní jako argument. Co k tomu víc říct...

Mgr. Audy

Ministerstvo vnitra nám napsalo, že si myslí, že to časové omezení zřejmě není významné a domnívá se, že jednou přijatý výsledek referenda lze zvrátit opět novým referendem, které může proběhnout nejdříve za 24 měsíců. Toto je názor ministerstva vnitra. Samozřejmě je potom otázka, pokud by se to dostalo před soud, jak by to posoudil, nicméně tento návrh kromě tohoto bodu, který je, ten zákon vůbec nepředpokládá, tak je tam i to určení, řekl bych, za dlouhou dobu, jak přípravný výbor navrhl ve spojení s termínem voleb nejbližších do poslanecké sněmovny. Tak u tohoto ministerstva vnitra říká, že si myslí, že to také podle jeho názoru není úplně v pořádku, že si myslí, že to rozhodování by mělo být v tom okamžiku, kdy je ta otázka aktuální a kdy je to potřebné, nicméně že tam zůstává interpretace pro soud. Jinak možná ještě na doplnění bych řekl, v případě kdy zastupitelstvo referendum buďto nevyhlásí nebo ho vyhlásí v jiném termínu, než navrhuje přípravný výbor, tak tento má lhůtu 20 dní, aby se obrátil se žalobou na soud. Soud v tom případě má třicetidenní lhůtu pro rozhodnutí.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře a jenom ještě připomenu, většina těch nálezů soudu, který rozhodl, co já jsem koukala na ty judikáty, že se to musí konat v termínu voleb, tak to bylo v tom samém roce. Nebyl to až takový časový rozdíl, že by nám to vlastně trochu bránilo v sestavení rozpočtu, ne trochu, ale zásadně. Takže tady si myslím, že by ten soud mohl stát i na naší straně a tam s tím, já si myslím, že když, i jsem to četla někde na Našem Liberci, už ta informace potom od někoho zazněla, že se to právě netýká jen tohoto vedení, vzešlého z voleb 2010, ale do dalšího referenda případně, pak o tom najednou přestali úplně diskutovat. Protože já si myslím, že ani oni tento problém netušili. Názor ministerstva vnitra je tam přiložen v materiálu, takže bude součástí, takže pak to můžeme akorát okomentovat.

Ing. Rutkovský

Já bych si to rád ujasnil. Když máme tedy tři body v tom referendu, které body, ty body 2 a 3, nezanikají tím, že bude nové zastupitelstvo?

Mgr. Audy

Ne.

Bc. M. Rosenbergová

Musel by to rozhodnout soud. Podle názoru ministerstva ne. Není to omezeno.

Ing. Rutkovský

Přestože se tam mluví přímo o orgánu 2010 vzešlých?

Mgr. Audy

Ano. Podle názoru ministerstva lze ty výsledky toho referenda zvrátit pouze novým referendem.

Mgr. Šolc

Takže ještě se zeptám, kdyby se v zastupitelstvu toto neodhlasovalo, nenašlo by to dostatek hlasů pro, tak prostě soud rozhodne a tak to prostě potom bude?

Mgr. Audy

Přesně tak, tak potom místo zastupitelstva by vyhlásil referendum soud.

Bc. M. Rosenbergová

Takže 3b doporučujeme. Takže 1, 2b, 3b. Pojdme si to tedy odsouhlasit s tou nižší odměnou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 47

**Žaloba 4C53/2013-14 - žalobce Golem spol. s r.o., Na Úbočí 1167, 180 00 Praha 8 -
- o zaplacení 110.000,- Kč s přísl.**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obvodní soud pro Prahu 6 doručil dne 6. 6. 2013 Statutárnímu městu Liberec prostřednictvím datové schránky usnesení a žalobu společnosti Golem, s.r.o., se sídlem Na Úbočí 1167, 180 00 Praha 8, o zaplacení 110.000,- Kč s příslušenstvím. Usnesením soud žalovaným ukládá, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení písemně vyjádřili.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Audy

Je to zatím poslední žaloba v souvislosti s mistrovstvím světa. Doufám, že už bude skutečně poslední, protože promlčecí doby už by měly projít. Je to vlastně obdobná žaloba, jako byla před nedávnem, tedy to znamená, že věřitele, který uplatnil svou pohledávku v rámci insolvenčního řízení jí potom téměř celou vzal zpět. Když zjistil, že zřejmě nic nedostane a zažaloval ji zvlášť proti Svazu lyžařů a proti městu. Jak z toho vidíte, tak se jedná o žalobu o zaplacení 11.000,- Kč. Potom je tedy u toho to zajímavé, je to příslušenství, což jsou ty 0,5% denně a to jsou ty miliony. To je to zajímavé, proč to žalují. Stejně jako v předchozích případech, tady si myslíme, že by bylo vhodné, aby nás zastupovala stejná advokátní kancelář Arzinger & Partneři, s.r.o., to znamená, jako nás zastupuje v tom velkém sporu, kde by jednání snad mělo být nařídáno na konci září. A potom i v té obdobné žaloby z minula.

Mgr. Šolc

A to je první jednání soudu?

Mgr. Audy

První jednání ohledně té velké žaloby za těch 37 mil. Kč, tuším.

Mgr. Šolc

A máte představu, jestli se to rozhodne na prvním jednání?

Mgr. Audy

Myslím si, že ne.

Mgr. Šolc

A nějaké zprávy, co nám říkají ti právníci, nějaké vyhlídky?

Mgr. Audy

Zprávu, tak snad říkají, že vyhlídky máme, že šanci máme s tím, že soud už nějakým způsobem má k dispozici hostitelskou smlouvu, podařilo se mu někde získat, takže proto asi nařídil to jednání.

Mgr. Šolc

Dobře, takže pokud k tomu není nic dalšího, tak to pojďme odhlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 477/2013

K bodu č. 48

Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola „Delfínek“, Liberec, Nezvalova 661/20, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Delfínek“, Liberec, Nezvalova 661/20, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 478/2013

K bodu č. 49

Protokol o kontrole hospodaření organizace Základní škola a Mateřská škola, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 479/2013

K bodu č. 50

Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Kamarád“, Liberec, Dělnická 831/7, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Kamarád“, Liberec, Dělnická 831/7, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 480/2013

K bodu č. 51

Platový postup ředitelky Mateřské školy, Liberec, Klášterní 466/4, příspěvkové organizace, PaedDr. Kamily Podrápské, Ph.D dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 481/2013

K bodu č. 52

Stanovení výše osobního příplatku Mgr. Lukáše Houdy, ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 482/2013

K bodu č. 53

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě každoročně předkládaných inventurních seznamů majetku svěřeného příspěvkovým organizacím ve školství, předkládá odbor školství a kultury, oddělení školství spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní radě města k odsouhlasení upravené majetkové přílohy základních a mateřských škol, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 1. 2013. Předkládané majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku školských zařízení zřizovaných Statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 483/2013

K bodu č. 54

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V platných zřizovacích listinách kulturních příspěvkových organizací je uvedeno v článku V. Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření, že „Svěřený majetek je uveden v příloze, která je nedílnou součástí této zřizovací listiny“. Vzhledem k tomu, že byly odborem ekonomiky a majetku provedeny v roce 2012 v organizacích Botanická zahrada Liberec, Zoologická zahrada Liberec, Naivní divadlo Liberec a Divadlo F. X. Šaldy Liberec inventury svěřeného majetku Statutárního města Liberec, odbor školství a kultury předkládá Radě města Liberec k odsouhlasení a Zastupitelstvu města Liberec ke schválení návrhy majetkových příloh ke zřizovacím listinám k datu 1. 1. 2013, které aktualizují majetkové přílohy kulturních příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 484/2013

K bodu č. 55

Návrh na čerpání fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu „Záchraná stanice pro handicapované živočichy v Liberci“ se počítá s rozšířením a výstavbou areálu, včetně zkvalitnění péče o živočichy, v Centru pro zvířata v nouzi při ZOO Liberec (výstavba hospodářského objektu včetně zimoviště pro různé druhy živočichů a zázemí pro exoty, izolační voliéra, 2 řady voliér pro ptáky, 1 řada voliér pro savce, oplocenka pro srnky a pro vodní ptáky, rozlétávací voliéra, oplocení a sadové úpravy, venkovní rozvody sítí a kanalizace). Součástí projektu je také pořízení automobilu pro údržbu areálu.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Máme tam dvě akce, které žádáme, abychom čerpali. Jedna je záchraná stanice pro handicapované živočichy v Liberci. Ta stanice už stojí. Je to program, jak vidíte v tom materiálu, ze SFŽP a usnesením rady města už z roku, teď mne nechtejte za slovo, mám pocit z roku 2009, 2010 jsme se zavázali, že dáme zoologické zahradě spoluúčast, což jsme zatím neudělali a napravujeme stav, který nám vyplývá z platného usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Co je zdrojem tady těch fondů?

K. J. Svoboda

To jsou odpisy z nemovitého majetku. Ten fond je naplněný proto, že jsme zrušili akci „Foyer divadla“. Ta druhá věc je rekonstrukce nákladního výtahu v Divadle F. X. Šaldy. Předpokládáme, že ta částka bude výrazně nižší než, která je navržena, ale musíme tam mít nějaký prostor. Ten výtah již dlouhou dobu dostával revize na určitou dobu, snažili jsme se vždy postupovat tak, že jsme říkali, možná proběhne velká rekonstrukce v rámci IPRM. Tentokrát, když revizní pracovník zjistil, že v IPRM divadlo nebude, tak v podstatě řekl, že už se nepodepíše, aby udělal revizi, pokud nebude opraven nákladní výtah.

Ing. Rutkovský

Obecně, vše děláme tak, abychom přežili. Chci se zeptat, proč při rekonstrukci nákladních výtahů děláme kompletní rekonstrukci a ne částečnou rekonstrukci, proč je to rekonstrukce za 1,5 mil. Kč a ne za těch 700.000,- Kč? Jak jsme připraveni v rozpočtu, jestli se to dotkne rozpočtu nebo nedotkne.

K. J. Svoboda

Začnu od konce. Rozpočtu se to nedotkne a postupujeme tak, že ten výtah už v podstatě částečně opravit nelze.

Ing. Rutkovský

Vycházím ze zprávy, která tam je přiložená, tak tam je: vážení obchodní přátelé, při částečné modernizaci je nutná kompletní rekonstrukce atd., odhadovaný náklad na částečnou rekonstrukci je 750.000,- Kč. To není ono? Nebo tomu možná špatně rozumím.

Mgr. Šolc

Tomu špatně rozumíte, protože oni to sčítají, kompletní rekonstrukce výtahu je 1,6 mil. Kč a při částečné modernizaci je také nutná rekonstrukce elektroinstalace atd., takže oni vlastně sčítají, to je 1,6 mil. Kč plus 750.000,- Kč.

K. J. Svoboda

Ano, je to tak. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Ano, tak jsem to špatně pochopil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 485/2013

K bodu č. 56

Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 1. kolo 2013

Předkládá: L. Dušek, předseda Správní rady KF SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K termínu uzávěrky bylo podáno celkem 60 žádostí 48 žadateli, žádná žádost nebyla podána po termínu uzávěrky. Náklady na projekty všech 53 projednávaných žádostí činily 5,428.460 Kč, z toho požadavky na dotace činily celkem 1,973.900 Kč. Do doby projednávání žádostí 1. kola 2013 bylo totiž staženo na vlastní žádost celkem 7 podaných žádostí o dotace z kulturního. Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 1. vyhlášené kolo roku 2013 v celkové výši 318.200 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl upozornit, že tady vlastně tady jsou termíny akcí uvedeny, kdežto v těch předchozích vůbec ty termíny nejsou. Takže se vůbec nemůžeme orientovat v tom, kdy ta akce proběhla. Žádám tedy, aby byl termín realizace akce uváděn i u ostatních fondů.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 486/2013

K bodu č. 57

Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na jmenování místopředsedy Správní rady Kulturního fondu SML

Předkládá: L. Dušek, předseda Správní rady KF SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením ZM č. 41/2013 ze dne 28. 2. 2013 o nových statutech účelových fondů města je nezbytné dodatečně jmenovat místopředsedu Správní rady Kulturního fondu SML. Správní

rada kulturního fondu na svém jednání dne 10. 6. 2013 hlasovala pro všemi přítomnými hlasy o nové místopředsdkyni PhDr. Evě Koudelkové.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 487/2013

K bodu č. 58

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace c. LB/1174/S na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“ mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č.183/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 10. 10. 2012. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny fyzické realizace projektu, a to tak, že se příjemce dotace zavazuje zahájit fyzickou realizaci projektu nejpozději do 1. 8. 2013 a ukončit projekt nejpozději do 28. 2. 2014. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 14. 5. 2013 a rovněž byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o poskytnutí dotace, ve kterém je změna termínů zohledněna. K posunu termínu fyzické realizace projektu došlo z důvodů přiznání finančních prostředků na realizaci projektu až v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

V čem ten dodatek spočívá?

Ing. Vereščák

Jedná se o tři věci. Jedná se o úpravu rozpočtu, strukturu rozpočtu v tom, co je investice, co je neinvestice, to je technická věc. Jedná se o zařazení nového indikátoru, protože vezměte si, ten dodatek je vždy až to úplné finále a víte, že tato kolečka jsou s regionální radou vždy na několik měsíců. V době, kdy jsem měl pocit, že se indikativní seznam nevyvíjí úplně tak, že bychom tento indikátor naplnili, tak jsme ho nechali, protože to charakter té akce umožňuje, tak jsme ho nechali do projektu doplnit. To je druhá věc a třetí věc – tím, že jsme v rozpočtu odboru neměli prostředky, tak jsme museli posouvat zahájení fyzické realizace. Když se podíváte, že se zavazujeme zahájit fyzickou realizaci projektu nejpozději do 1. 8. 2013, to už dneska také naplatí. My budeme tento týden vypisovat soutěž na zhotovitele stavby, nepředpokládám, že by se nám podařilo během července soutěžít realizovat, takže tam bude určitě posun. Fyzická realizace bude zahájena až, předpokládám, na podzim, někdy v září.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že to takto stačí. Je k tomu nějaký dotaz? Není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 488/2013

K bodu č. 58a

Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 221/2013 ze dne 19. 3. 2013 odbor strategického rozvoje a dotací připravuje vypsání podlimitní veřejné zakázky v otevřeném řízení pod názvem „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina - stavba“. Již proběhlo zákonem vyžadované měsíční oznámení předběžných informací o zakázce a nyní je možné zakázku vypsát.

Na základě informací od advokátní kanceláře Dáňa, Pergl & Partneři, která zajišťuje průběh výběrového řízení, a současné rozhodovací praxe, nám byly doporučeny následující úpravy zadávací dokumentace v oblasti technických kvalifikačních předpokladů:

1. snížit lhůtu praxe u hlavního stavbyvedoucího z 10 let na standardních 5 let
2. snížit počet referencí z 5 na 4 obdobné stavební zakázky s finančním objemem min. 8 mil. Kč bez DPH (finanční hodnota souhrnu referencí musí být max. dvojnásobek předpokládané hodnoty).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

To je to samé, co k tomu říct. My využíváme na základě rámcové smlouvy zpracovatele veřejných zakázek v tematickém IPRM společnost Dáňa, Pergl a partneři. Oni nám připravovali zadávací dokumentaci, včetně parametrů pro výběr zhotovitele stavby, a protože jsme akceptovali požadavek na lhůtu praxe na hlavního stavbyvedoucího na 10 let a stejně tak i reference 5 obdobných stavebních zakázek, tak toto bylo schváleno komisí pro veřejné zakázky, jakož i radou města, ale vzhledem k tomu, že se jedná o požadavky nad to minimum, co definuje zákon, tak samozřejmě musíme při tom vyvěšování obhájit, vysvětlit, proč máme tyto požadavky. Tak jsem se samozřejmě znovu obrátil na konzultantskou společnost, aby mi připravili obhajobu. A reakce byla taková, že takto tedy snižte. To je zvláštní postup, ale budiž. Samozřejmě souhlasím s tím, já bych připomenul zakázku na výstavbu pavilonu leknínů, tam asi cítíme, že se jedná o specifickou stavbu a tam ty požadavky na zhotovitele jsou podle mne přísnější oprávněně. Co se týká těchto hřišť, tam souhlasím s druhým názorem advokátní kanceláře, že není potřeba nad minimum žádat o víc. Myslím si, že toto může v uvozovkách stavět kdokoliv. Samozřejmě říkáme, že chceme reference, že chceme stavby obdobného charakteru, ale určitě není nutné vyžadovat praxi hlavního stavbyvedoucího 10 let. Čili navrhuje změnit přílohy zadávací dokumentace v tom smyslu, že budeme snižovat lhůtu praxe u hlavního stavbyvedoucího z požadovaných 10 let na standardních 5 let, stejně tak budeme snižovat počet referencí z 5 na 4 podobné stavební zakázky.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 489/2013

K bodu č. 59

MŠ Delfínek - realizace úspor energie, dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace

Předkládá: Ing. M. Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město realizovalo v roce 2011 za podpory EU-OPŽP projekt zateplení školy MŠ Delfínek - realizace úspor energie. Smlouva o poskytnutí podpory byla podepsána SFŽP 21. 10. 2011 a městem 25. 11. 2011. Základními podmínkami smlouvy je termín dokončení akce, termín předání podkladů k závěrečnému vyhodnocení akce rok po dokončení (v našem případě do 31. 1. 2013) a monitorovací ukazatele jako plocha zateplení, úspora spotřeby energie a snížení emisí. Koncem roku 2012, kdy jsme vyhodnocovali přínosy projektu první rok po dokončení, abychom splnili podmínku smlouvy- termín odevzdání podkladů k závěrečnému vy hodnocení, jsme na základě vyhodnocení energetika zjistili, že nesplníme úspory energie a tím ani emise. Pouze zateplovanou plochu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščík

Tady jsme rádi, že se podařilo na SFŽP vyjednat, rovnou říkám, že to není zásluhou odboru strategického rozvoje, nicméně finále je takové, že se podařilo vyjednat odklad k plnění úspor energie a emisí, protože úspory energie nebo vznik emisí, a zateplená plocha objektu jsou parametry, které se sledují. My jsme dva nenaplnili, nicméně SFŽP souhlasilo s posunem toho termínu, dokdy to máme splnit, odbor školství odůvodňoval skrze technické problémy, proč jsme v tom požadovaném období neplnili. Máme čas do 31. 12. 2013, abychom tyto technické problémy vyřešili a výstupy projektu naplnili. To je celé. Vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou změnu projektu, je nutné vypracovávat k dotační smlouvě i dodatek, a o tom je tento bod.

Bc. M. Rosenbergová

A v ukládacím usnesení se ukládá Lukáši Martinovi, termín je červnové zastupitelstvo?

Ing. Vereščík

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Doplníme termín.

Ing. Vereščík

Je to tak, půjde to teď v červnu.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz? Není.

Hlasování o návrhu usnesení, doplněného o ukládací usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 490/2013

K bodu č. 60

Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská

Předkládá: Ing. M. Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“ si klade za cíl rekonstruovat objekt bývalé Středisko služeb školám, které je nyní součástí ZŠ Vrchlického. V současné době je ve výpůjčce Sportovního klubu stolního tenisu (SKST), které ho využívá spolu se ZŠ Vrchlického. SKST zde vybudoval a zkolaudoval „Krajské středisko mládeže“ stolního tenisu s nákladem cca 4 mil. Kč – stavebně je napojeno na jednoúčelovou halu stolního tenisu vybudovanou před cca 10 lety. Rekonstrukcí tak fakticky dojde k naplnění 2. etapy výstavby „Krajského střediska mládeže“ stolního tenisu a bude vybudováno i zázemí pro další sport - gymnastický, step a team aerobik. Jako garant tohoto záměru k projektu přistoupilo i občanské sdružení Sport Aerobic Liberec. Pro jehož činnost zde vzniknou dvě plochy s parametry pro závodní aerobik, gymnastický a aerobní sál a proběhnou zde i další drobné úpravy stávajících sportovních prostor a zázemí pro Sportovní klub stolního tenisu a Sport Aerobic Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščík

Já jsem několikrát zmiňoval nutnost uzavřít... Takhle. Jedná se o projekt, který je součástí tematického IPRM. Je to projekt, jehož nositelem a příjemcem dotace bude město. Tady upozorňuji, že město bude investovat do svého majetku. Realizátorem, respektive subjektem, který zajistí udržitelnost projektu, bude právě partner, což je SKST Liberec a Sport Aerobic Liberec. My jsme podmiňovali jakékoliv zahájení přípravy na této akci právě podpisem partnerské smlouvy, která tvoří tělo tohoto materiálu, kde se vymezují jednotlivá práva a povinnosti obou stran. Zároveň jsme se již byli schopni dohodnout na nějaké podobě spolufinancování, protože tady je podstatné, je nutné říct, že partneři budou kofinancovat vlastní podíl. Ať už v podobě finanční, anebo v podobě již odvedené práce, protože oni zajistili projektovou dokumentaci a stavební povolení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 491/2013

K bodu č. 61

Podání dotační žádosti – „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“

Předkládá: Ing. M. Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 4. 6. 2013 usnesením č. 424/2013 vypsání veřejné zakázky na stavební práce „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“. Předkládaný projekt „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ je zaměřen na zvýšení efektivnosti využití přírodního a kulturního potenciálu regionu, a to formou rozvoje infrastruktury pro volno časové aktivity - výstavbou nového bezbariérového skleníkového pavilonu specializovaného na pěstování 3 druhů největších leknínových rostlin světa najednou v prostorách stávající Botanické zahrady Liberec (dále jen BZL). Výstupem projektu je tedy nový skleníkový pavilon, který bude unikátní v rámci celé ČR.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščík

V souladu s vaší vůlí jsme spustili přípravu projektu pavilonu leknínů botanické zahrady. Rovněž tento týden by měla být vyvěšena veřejná zakázka.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, ještě k tomu předchozímu bodu. Tu smlouvu viděli právníci nebo neviděli?

Ing. Vereščák

Ano.

Mgr. Šolc

Oni nejsou podepsaní na té košilce.

Ing. Vereščák

Paní Hegrová.

Mgr. Šolc

Tak to je dobré, omlouvám se.

Ing. Vereščák

Jako vždy víte, že podávání dotačních žádostí nebo přijetí dotace, u přijetí dotace to říká zákon, ale u podání dotačních žádostí si kdysi zastupitelstvo vymínilo, že bude podáváno i do zastupitelstva, jestli se nepletu, je to tak. Je tam drobná chyba v důvodové zprávě. Ta stavba bude realizována v období nebo termínu nebo ve lhůtě 20 týdnů. Následuje tam věta: realizace stavby i projektu se předpokládá v období 10/2013 až 7/2014, což je špatně. Já předpokládám, že v březnu budeme hotovi. A když bude solidní zima, tak bychom jeli durch.

Bc. M. Rosenbergová

Co znamená solidní zima?

Ing. Vereščák

Že budou klimatické podmínky takové, že zhotovitel bude moci realizovat dílo, jestli nenapadne sníh. Tam základem je betonová deska a na ní je ta konstrukce, to se podle mého názoru dá montovat i pod bodem mrazu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 492/2013

K bodu č. 62

Centrum aktivního odpočinku - vyhodnocení veřejné zakázky

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výběrové řízení bylo vypsáno a kompletně zajištěno externí firmou Compet Consult, se kterou je uzavřena smlouva na dodávku výběrových řízení pro projekty v IPRM Liberec – zóna Lidové sady. Veřejná zakázka byla zveřejněna ve věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 221831. Nabídky uchazeči podávali v období od 21. 07. do 14. 09. 2012 11.00 hod. – v rámci této

lhůty bylo na město doručeno 15 nabídek, které byly následně posuzovány. Následně proběhlo sedm jednání hodnotící komise, při kterých se posuzovaly jednotlivé nabídky uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščík

Tady jsme chybovali, je třeba si přiznat, tak nějak víc. Ztratili jsme čas. V podstatě jde o to, že my jsme na komisi, která veřejnou zakázku hodnotila, nebo vypořádávala, realizovala, tak jsme se bavili o nějakém dalším postupu a ten zněl jasně, že necháme, a tak to i schválila rada města předchozí, že necháme poskytovatele dotace prověřit průběh veřejné zakázky a až následně odešleme jednotlivým uchazečům rozhodnutí zadavatele. Nikdo s tím neměl problém. Nicméně v momentě, kdy jsme zveřejnili informaci o průběhu této veřejné zakázky, tak jsem dostal informaci od společnosti Compet Consult, která nám administrovala zakázku, že je potřeba urychleně odeslat rozhodnutí uchazečům, že není možné, aby se uchazeči dozvíдали výsledky přes média, což je jednoznačně pravda. Nicméně ta podoba usnesení nás neopravňovala, abych mohl paní primátorce předložit rozhodnutí k podpisu a odeslat uchazečům, protože prostě to usnesení bylo podmíněné. Za předpokladu, že regionální rada kladně vyhodnotí průběh veřejné zakázky, pak teprve můžeme posílat rozhodnutí. Čili situace je, jaká je. S našimi právníky jsme se shodli na tom, že nejlepší variantou v té nešťastné situaci bude revokovat nebo zrušit předchozí usnesení, schválit výběr, odeslat rozhodnutí uchazečům a v případě, že kontrola regionální radou neproběhne v souladu s naším očekáváním, potom nepodepíšeme smlouvu o dílo a budeme se odkazovat na usnesení v zadávací dokumentaci, kde se jasně říká, že nebudeme-li mít zajištěny prostředky, nemusíme akci realizovat v plné míře.

Bc. M. Rosenbergová

Jenom poprosím, všichni víme, jenom apeluji na náměstky, že druhý den po radě města máme tiskovou konferenci, pokud se tam tedy něco zveřejňovat nemá, nesmí, je potřeba to říct.

Ing. Vereščík

Já musím říct, že nás to asi mělo trknout hned, nicméně znovu říkám – odborníci z Competu byli účastni toho zasedání, my jsme tam další postup popsali a kdyby to byl tak šilový problém, tak předpokládám, že se někdo ozve. I když pan Audy byl také členem komise. Nevím, jestli jsme zaspali, nebo jestli jsme tam už všichni toho měli plné zuby po tom dlouhém jednání, ale to je fakt. Nicméně je zase nutné říct, že zaplat' pan bůh, nám dodnes nikdo nezpochybnil průběh veřejné zakázky. Myslím z uchazečů, to je teď zásadní. Snad to dopadne i celkově.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz k tomu, rozumíme tomu všichni, proč to tady dnes máme? Budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 493/2013

K bodu č. 63

Dodávka zařízení a služeb pro projekt "Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec"

Předkládá: Ing. M. Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec schválila usnesením č. 140/2013 vyhlášení zadávacího řízení „Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec“, následně Rada města Liberec usnesením č. 305/2013 ze

dne 23. 4. 2013 schválila výsledek zadávacího řízení. Na základě přísné kontroly před odevzdáním podkladů poskytovateli dotace byl zjištěn nesoulad – v rámci čestných prohlášení a doložených dokladů byla zjištěna neúplnost jedné ze čtyř posuzovaných nabídek (nedodáno čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti plnit veřejnou zakázku). Vzhledem k tomuto zjištění, je nutné zrušit usnesení rady města Liberec č. 305/2013 ze dne 23. 4. 2013 rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky a jmenovat novou komisi pro posouzení nabídek. Následně rozeslat a zveřejnit Rozhodnutí o zrušení Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky všem uchazečům a zveřejnit tuto skutečnost na profilu zadavatele. Zároveň s tím bude stávajícím účastníkům řízení zaslána informace o novém projednání a posouzení nabídek. Po novém hodnocení a doplnění nabídek bude radě města předložen nový výsledek hodnocení veřejné zakázky.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

Když už jsme u těch chyb, já se omlouvám, že to vyšlo takto najednou. Asi alibistické by bylo říct, nebo suše konstatovat, že komise pochybila, byť v konečném důsledku to tak je. Při vyhodnocení jsme si nevšimli chybějícího čestného prohlášení u vítězné nabídky a my jsme nebyli oprávněni říct, nebo vyhodnotit a dát takový materiál do rady města, vyhodnotit tu veřejnou zakázku. Čili my se tímto postupem musíme dostat o krok zpět, vyzvat toho uchazeče k doplnění čestného prohlášení, ten doplní čestné prohlášení. Fakticky to zůstane stejné, protože se jednalo o nejlepší nabídku. Za to se omlouvám.

Mgr. Šolc

Ale výsledky zůstanou stejné, ne?

Ing. Vereščák

Ano, zůstanou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 494/2013

K bodu č. 64

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci na svém 21. zasedání dne 11. 6. 2013:

- 1) vyhodnotil analýzu doposud neregistrovaných projektů v IS u poskytovatele dotace,
- 2) vyhověl žádosti o vyřazení projektu „Centrum pro přírodu“ předkladatele Čmelák – společnost přátel přírody z indikativního seznamu předmětného IPRM,
- 3) schválil přesunutí projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady v Liberci“ z IS tematického IPRM do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, v souladu s usnesením RM z 11. zasedání,

- 4) projednal projekty z III. výzvy pro předkládání projektových záměrů, které byly přesunuty do rezervy, a doporučil zařazení vybraných akcí do IS.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

Obdrželi jsme žádost Čmelák – společnost přátel přírody k projektu Centrum pro přírodu, žádost o vyřazení z indikativního seznamu. Ty důvody jsou, řekl bych po posledním zastupitelstvu, zjevné. Žadatel není schopen předložit územní rozhodnutí, což je nepřekročitelná podmínka pro registraci žádosti u poskytovatele dotace. Žadatel vyhodnotil tu situaci tak, že nemá sílu, vůli, ochotu dál za to územní rozhodnutí bojovat, tak prostě řekl, že projekt nebude realizovat. To vzal řídicí výbor na vědomí. Co se týká vyřazení projektu Rekonstrukce objektu TJ Lokomotiva Liberec, tohle měl být další z projektů, který jsme měli realizovat právě ve spolupráci s partnerem, kdy statutární město Liberec mělo být žadatelem a příjemcem dotace. Úplně stejný model, partner měl zajistit financování, nicméně dlouhodobě už někde od podzimu loňského roku nám není schopen potvrdit, že financování má. Jeho snahou bylo zejména, vím, že těch cest bylo víc, ale zejména sázeli na zisk dotace ze státního rozpočtu z kapitoly MŠMT. Státní rozpočet byl schválen, ta dotace tam evidentně nebyla a to je celé, víc bych to nerozebíral. Ta akce je z našeho pohledu nerealizovatelná z důvodu na straně partnera.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete se někdo přímo zeptat k nějakému detailu v tom materiálu? Pane magistře Černý?

Ing. Mgr. Černý

Já se nechci zeptat k detailu, já bych chtěl jenom upozornit, že se přesně naplnila má slova, tzn., jakoby ukazuje se, že skutečně se jednalo o záměr, že některé projekty z druhé výzvy nebyly realizovány, a to jenom proto, aby se uvolnily ruce a hlavně finanční prostředky pro některé projekty z výzvy třetí, které se teď jakoby náhodou v tomto tvaru tady mají doplnit. Proto bych chtěl říct, že pro mne a pro nás vůbec je významný prvek toho, jestli dojde k naplnění těch projektů z výzvy 2 tak, jak jsme se o tom bavili před 14 dny. Protože jsem se díval do zápisu, tak tam žádná, respektive do usnesení z rady města, tam žádná zmínka o změně toho materiálu tak, jak jsme ho tady odhlasovali, není. To bych chtěl jenom potvrdit a uvést na správnou míru. Pak bych se chtěl zeptat pana Ing. Vereščáka, jak se za v těch věcech za 14 dnů pokročilo a to bude pro mne rozhodující pro to, jestli podpoříme nějaké doplnění o projekty z výzvy č. 3.

Ing. Vereščák

Mne mrzí názor pana magistra nebo jeho náhled na vývoj projektu v indikativním seznamu, nemám ani náhodou ani takový pocit, naopak. Řekl bych, že obecně přístup, ať už to byl řídicí výbor nebo vedení města k partnerům v IPRM, byl bezbřezě pozitivní, nevím, jak bych to nazval jinak. Dali jsme možnost projektům, které jí podle mého názoru úplně dostat nemusely. To je jedna věc. Druhá věc – nezapomínejte na to, že prostě schválená podoba rozpočtu města mně neumožňovala zahajovat akce městské a akce typu, protože takových tam bylo víc, typu Lokomotivy, nebo ať je to to sportovní centrum v areálu Vrchlického, tam jsme vždy viseli na našich partnerech, protože jestli partner má kofinancovat a já nemám jistotu, že tím kofinancováním disponuje, tak přeci nemohu zahájit přípravu akce. V podstatě přejdu k bodu č. 3, protože tak nějak naváží na komentář pana Mgr. Černého ve smyslu toho, co vlastně řídicí výbor doporučil, jak aktualizovat indikativní seznam. V uplynulých dvou týdnech mne řídicí výbor pověřil tím, abych kontaktoval všechny projekty, všechny žadatele projektů, které jsou v indikativním seznamu a doposud nejsou registrováni u poskytovatele dotace. Vezměte si, že alokace je 544 mil. Kč a k dnešnímu dni, respektive tu statistiku mám k poslednímu květnu, bylo zaregistrovaných a dál projektů za 270 mil. Kč, což je polovina alokace. Výzva končí v prosinci a čerpat nás nechají reálně do poloviny příštího roku. Takových projektů tam bylo 8, jestli se nepletu. Byl potvrzený zájem, to je první věc, a zároveň i schopnost realizovat. Čili, kdo měl, poslal mi stavební povolení nebo jeho ekvivalent apod. Nehledě na to, jestli to byl Liberecký kraj nebo partner významně menší. Zároveň jsem kontaktoval, neříkám všechny a hned vysvětlím proč, ale

valnou většinu předkladatelů projektů z třetí výzvy s tou samou otázkou: máte zájem? A zároveň máte schopnost realizovat v parametrech? Nekontaktoval jsem poslední dva projekty, jednak s ohledem na alokaci bez debat, ale zejména s ohledem na to, že to byly projekty, kdy jednak Roland History Park, kteří vlastně svoji žádost stáhli, ale zejména tam bylo nedoporučení nezařazovat. Bylo to sepsané a nejen sepsané, ale i ten projekt měl své vážné logické chyby. Centrum bratří Františkánů nebo ještě jeden projekt, který nebyl doporučen hodnotitelem k zařazení. Asi bychom to na řídicím výboru řešili jinak, kdybychom trpěli akutním nedostatkem projektů, které by čerpaly alokaci, ale není to ten případ. Potom jsem to i sám členům řídicího výboru říkal, že s ohledem na to, co máme za sebou, jak se vyvíjela podoba indikativního seznamu, tak velmi těžko dneska doporučovat, jestli zařadit projekty tak, aby převis byl minimální, nebo je zařadit všechny, protože i dneska jsou tam projekty s velkým otazníkem. Vezměte si samotný projekt revitalizace kostela sv. Máří Magdalény, kde ty podmínky jsou dneska postaveny tak, že v momentě, kdy bude zrealizováno, a když jedete okolo, tam se prostě nic neděje, a přitom informaci od regionální rady mají jednoznačnou, že neodstoupili od poskytnutí dotace. Po realizaci má přijít expert nebo experti regionální rady, prověřit jestli dotace byla čerpaná v souladu s implementačními podmínkami a pakliže ano, dotaci uvolnit. Pořád jsem přesvědčen, že je tady docela značné riziko, že ta akce v konečném důsledku, a je těch 56 mil. Kč, alokaci čerpat nebude. Z toho důvodu se řídicí výbor, a jenom v rychlosti doplním: předchozího Řídicího výboru se účastnil i pan starosta Pohanka. Vratislavice měly ambici žádat nebo realizovat 3 projekty, na Řídicím výboru vysvětlil, že po nějakém čase koupaliště Sluníčko nikoliv s ohledem na parametry, tenisové kurty nikoliv, ale stáli by o fotbalové hřiště. Stejně tak SK Rapid měl ambici realizovat, respektive podal do výzvy 2 projekty, které se ale vzájemně vylučovaly, protože se jednalo o stejné dotčené území a v jednom případě na něm měla stát hala, v druhém případě venkovní sportoviště. Takže z SK Rapid nám řekli, že jejich zájem trvá a týká se to varianty sportovní haly.

Víte, že já jsem po celé ty roky říkal, že ta alokace by měla být s nárokem na alokaci plus, minus vyvážená, plus, minus v rovině. Dnes je ta situace taková, že když sečtu projekty, které na indikativním seznamu jsou, plus nároky těch, které Řídicí výbor doporučuje, to je ten materiál, který máte před sebou, tak ten převis činí asi 121 mil. Kč, ale znovu říkám i mezi těmito projekty je projekt Varšavy, který je s velkým otazníkem. Zároveň celá řada projektů, většina projektů ještě nesoutěžila zhotovitele stavby. Je pravda, že u partnerských projektů ukazuje na základě zkušeností, které jsme do té doby nabyli, že ty úspory nejsou takové, ale zase u projektů našich a třeba Libereckého kraje, zase praxe ukazuje, že ty úspory je možné realizovat třeba až v objemu 30 %. Takže to je další pohled ve smyslu tom, že když dneska hospic nárokuje tuším 75 mil. Kč v dotaci, tak ta realita může být 50. Myslím si, že bude správné, že tato podoba bude zastupitelstvem přijata. Samozřejmě informovat všechny uchazeče nebo žadatele na indikativním seznamu o tom, že existuje určitý převis, pro nás to bude jakýsi tlak zespodu, když to tak řeknu, mělo by to zlepšit naši schopnost čerpat dotační prostředky a samozřejmě férově sdělíme, že se může stát, že na všechny nezbyde.

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, mluvil jste hezky, dlouho, ale na úplně jiné téma, než jsem se ptal. Takže se chci znovu zeptat. Od minula je závazné usnesení rady města, kterým se projekt č. 22, na vašem seznamu pořadové číslo 22, zařazuje do věci, které mají být realizovány. Uplynulo 14 dní a tak se chci zeptat, co váš odbor konkrétně udělal v této věci, aby se ta záležitost volnočasových ploch stihla, protože moje informace jsou takové, že s příslušnými školami nikdo nejednal a s ostatními zájemci z výzvy 3 se jedná způsobem – ano, my vám ty projekty tam zařadíme, protože tyto projekty nestihneme. Ano, já také zastávám teorii, že pokud příslušný úředník, který má problém na starosti, tak už od samého začátku říká, že se to nestihne, tak není ten pravý, který by měl ten problém řešit. Ale to jsou věci, které já nedokážu ovlivnit. Byl bych rád, abychom byli v situaci, kdy rozhodnutí rady města budou respektována a bude v té věci konáno. Proto se ptám, v jakém je to stavu, protože pokud bych se dozvěděl, že to je ve stavu takovém, že se ta věc nepohnula dopředu, tak přestože proti bohubilým aktivitám z výzvy č. 3 nic nemám, tak nepovažuji za správné, aby jaksi tyto projekty byly upřednostněny jenom proto, že někdo vytáhne projektovou dokumentaci hotovou ze šuplíku a řekne: já budu ten hrdina, který to stihne. Přitom úředníci magistrátu města měli rok a půl na to, aby tyto věci vyprojektovali, protože v rozpočtu na to peníze byly.

L. Martin

Já jenom krátce, peníze v rozpočtu na to nebyly.

Ing. Verešćák

A to já tak krátce reagovat nebudu, jestli můžu. Protože v podstatě to, co tady zaznělo z úst pana Mgr. Černého, mne do určité míry uráží a myslím si, že k tomu mám co říct. Já jsem tady několikrát opakoval, několikrát opakoval, že jestli zastupitelstvo nenavýší rozpočet odboru strategického rozvoje, nebude možné celou řadu akcí realizovat. Zejména co se týká volnočasových ploch Liberec 1. Několikrát jsem říkal, že je potřeba se o těch věcech bavit narovinu a vždycky jsem říkal, vždycky jsem to byl já, kdo říkal, že s ohledem na parametry poskytovatele dotace s ohledem na to, kdy se zastupitelstvo rozhodlo v rozpočtovém opatření posílit rozpočet odboru strategického rozvoje, jsme konečně mohli začít něco dělat, a věřte, že na to děláme, kromě jiného, že máme zajištěného dodavatele předprojektové přípravy, nebo zajišťujeme předprojektovou přípravu, ať jsou to různé sítě, ať jsou to různá zaměření, budeme se potkávat a myslím, že v pátek jsou domluveny první schůzky s řediteli škol, abychom se vůbec bavili o podobě, co v tom projektu má být. Znovu říkám, že dlouhodobě jsem upozorňoval na to, že realizace této akce prostřednictvím IPRM v mantinelech rozpočet a v mantinelech parametry Regionální rady, konec výzvy a čerpání, je prostě holý nesmysl! Je holý nesmysl! Vadí mi, když tady v podstatě mezi řádky dovidám, že nekonáme naschvál, nebo že nějakým zvláštním způsobem konáme tak, abychom nerealizovali městské akce tak, jak naznačujete, vytvářeli prostor pro někoho jiného. Já znovu opakuji, že naším cílem je zajistit samozřejmě vyčerpání alokace, když ne městskými projekty, samotného mne to štve, tak ale zejména partnerskými, aby ty peníze, aby ta hodnota zůstala v Liberci. A samozřejmě, abychom plnili aktivity a indikátory. Mrzí mne to, protože jinak si myslím, že naše práce není špatná, tyto vlivy já zcela odmítám. Znovu říkám, my jsme zahájili přípravu na ty akce s vědomím toho, není v mých silách – troufám si tvrdit, že není v ničíh silách, aby ta akce volnočasové plochy Liberec 1, byla realizována prostřednictvím IPRM 3.

Ing. Mgr. Černý

Takže bylo v té věci konáno a bude snaha odboru to dokončit nebo ne?

Ing. Verešćák

Samozřejmě, že ano. Ale znovu říkám, ten projekt dneska existuje jenom na papíře. My de facto s každým úkonem, s každým výběrovým řízením musíme jít do rady města. Věřte mi, že tam, kde to jde, tam kde jsem schopen v rámci směrnice objednávat do 80.000,- Kč, tak to realizuji. Tady to ale prostě neumím, jsou to 4 plochy. U botanické zahrady to umím, u jiné akce to lze, samozřejmě, že hledám cesty, jak ty procesy urychlit, ale tady se prostě mohu rozkrájet, bohužel.

Ing. Mgr. Černý

Jednak vás to může sice urážet, nicméně já jsem to nenaznačil, já jsem to řekl přímo a zatím tento názor mám a zatím si stojím, protože celý ten postup vykazuje tyto symptomy a konec konců já jsem jenom čekal, kdy tento okamžik nastane, protože jsem ho předpokládal už před půl rokem. Skutečností se to stalo dneska, je to tak, prostě nedošlo k realizaci, přestože mohlo některých bohulibých projektů města z druhé výzvy, přišla třetí výzva, přišli různí lobbisté, kteří lobují za své soukromé projekty. To je prostě skutečnost, to mně nikdo nevymluví! Může vás to urážet, ale říkám, tento svůj názor si ponechám, a pokud jsem se ptal jaksí za 14 dnů od toho rozhodnutí rady města, že se tam zařadí volnočasové aktivity 1, na to, jak ta celá věc pokročila, tak jedinou konkrétní informaci, kterou jsem teď z vašich úst slyšel, že tedy v pátek má proběhnout nějaká schůzka s řediteli škol.

Ing. Verešćák

Ano, a zahájili jsme předprojektovou přípravu.

Ing. Mgr. Černý

No, dobře, ale zároveň druhým dechem říkáte, že je to zázrak. Minule jste říkal zázrak, teď říkáte, že je to z hola nemožné. Tak k tomu já vám zase říkám z vlastní manažerské zkušenosti, že člověk,

který dopředu mluví, že je to nemožné, nebo že je tom zázrak, tak nemůže na tom projektu pracovat, protože dopředu je přesvědčen o tom, že to nemůže stihnout. Jinými slovy, měl by na tom pracovat člověk, který bude pro tu věc zapálený a který bude jaksi cítit, že to stihnout může. Ale to je jenom můj názor.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 495/2013

K bodu č. 68

Návrh na poskytnutí odměn paní Mgr. et Bc. Anně Verešákové, ředitelce příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO, paní Mgr. Lence Škodové, ředitelce příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec a panu Michaelu Dufkovi, řediteli příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To jsou ředitelé sociálních organizací a já jenom upozorním, i když tady mám návrh odměny pro pana Dufka, tak ten mne upozornil, že z důvodů úsporných v rozpočtu už na to nemá, takže mu to škrtnám a napíši tam 0,- Kč. On o to sám požádal.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 499/2013

K bodu č. 69

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 500/2013

K bodu č. 69a

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské lesy Liberec, p.o.

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 501/2013

K bodu č. 70/přerušeno

Návrh na úpravu výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. července 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál, který nám opět pan tajemník předložil. Budeme o něm hlasovat, jsou tam varianty. Varianta č. 1 je nová výše odměn, varianta č. 2 je ponechání stávající výše odměn.

Mgr. Šolc

Tak já jsem samozřejmě pro variantu č. 1, protože tam není problém s cash-flow, ale s tím, že na to máme v rozpočtu málo peněz.

Ing. Mgr. Černý

Ale tam je návrh na snížení počtu členů těch komisí v té variantě č. 1, to jsme tady chtěli probrat.

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál, který následuje, ne?

Z. Škodová

Tento materiál nebyl vůbec předložen.

Bc. M. Rosenbergová

Vždyť jsme tam měli materiál snižování členů komisí. Navíc jsme ještě říkali, ať to každý probere se svým klubem. S panem tajemníkem jsme to probrali a počítala jsem s tím, že je to zařazené.

Mgr. Šolc

Několikero návrhů neprošlo a jeden z těch posledních návrhů byl, udělat v komisích paritní zastoupení placených členů.

Bc. M. Rosenbergová

Každý to měl probrat na politických klubech, protože jsme tam poškrtili členy podle docházky, ale někteří chodí a měli více členů, takže tam jsme si řekli, ať si politické kluby rozhodnou, koho z těch členů tam chtějí nechat.

Ing. Mgr. Černý

Náš klub tedy nic nedostal.

Mgr. Šolc

Tak to přerušíme do mimořádné rady města.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, takže přerušujeme, dáme to do mimořádné rady města. Ten materiál rozpošle sekretariát KP všem zastupitelským klubům, ať se k tomu vyjádří. To měl ale udělat pan tajemník. Pošlete každému jenom ty jeho členy. Já jsem říkala, že v tom materiálu mi chybí, kdo je za koho.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 70a

Vyhodnocení poptávkového řízení „E-aukce pro občany SML“

Předkládá: Mgr. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení RM č. 392 ze dne 21. 5. 2013 se SML rozhodlo realizovat e-aukci pro občany. Vzhledem k tomu, že na trhu se pohybuje více dodavatelů, kteří zajišťují tyto služby a SML muselo objektivně vybrat dodavatele, oslovilo potenciální dodavatele dopisem náměstka primátorky Bc. Jiřího Šolce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Vypsali jsme poptávkové řízení, protože to nebyla klasická soutěž, a ten nejlepší z těch uchazečů asi 12x přeplatil své konkurenty, tudíž se to bude dělat s firmou A-TENDER, s. r. o., která to dělala

s některými pražskými částmi a některými částmi Brna, nabídli nám úplně skvělé podmínky a odvedou nám do rozpočtu více než 700.000,- Kč. Celé by to mělo být realizované během léta s tím, že ta aukce by měla proběhnout na podzim. Budeme o tom hodně psát ve zpravodaji, jsou tam peníze i na mediální součinnost, takže bychom to třeba prohnali regionální televizí, a osobně si od toho docela slibují.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 502/2013

K bodu č. 70b

Poskytnutí veřejné služby pro využití sportovišť v areálu Městského stadionu Liberec na období červenec až prosinec 2013

Předkládá: Ing. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zadavatel má za účelem provozování Veřejné služby právo využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2 000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školami, jejichž zřizovatelem je Zadavatel. Hodiny určené výlučně pro školy lze využít na těchto sportovištích: atletický stadion, zimní hala I. - ledová plocha, hala pro míčové sporty.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Tento návrh byl projednán ve sportovní komisi a bylo doporučeno toto čerpání hodin.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 503/2013

K bodu č. 70c

Kapitalizace části dluhu a snížení splátky dluhu společnosti Sportovní areál Ještěd a. s.

Předkládá: Ing. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na Statutární město Liberec se obrátil s žádostí o částečnou kapitalizaci ředitel Sportovního areálu Ještěd a.s. pan Jan Svatoš. Ve své žádosti seznámil SML s výsledky hospodaření společnosti a jeho současnými finančními možnostmi.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Tak situace se v podstatě nezměnila od minulé valné hromady. Tam došlo k malé změně, pokud jde o rok 2013, ale jinak to navrhuje v tomto znění do zastupitelstva města k projednání.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 504/2013

K bodu č. 70d

Návrh na jmenování místopředsedy Správní rady sportovního fondu Statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Rutkovský, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 505/2013

K bodu č. 71

Plnění usnesení rady města za měsíc květen 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 506/2013

K bodu č. 72

Hodnocení 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 5. 2013

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom zase prosím, aby byly zodpovězeny všechny dotazy, které tam jsou.

Ing. Mgr. Černý

Já tam mám to memorandum, to bychom asi měli stejně odhlasovat, že to pošleme.

L. Martin

Jestli rada města souhlasí, tak zašleme členům představenstva Teplárny memorandum o tom, že statutární město Liberec podporuje deklaraci.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, takže to pak naformulujeme samostatně, nyní pojdme schválit hodnocení zastupitelstva.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 507/2013

K bodu č. 73

Organizační zajištění 6. zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se bude konat dne 27. června 2013

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Takže do programu ještě doplníme návrh na jmenování místopředsedy sportovního fondu, kapitalizaci SAJ, a. s. a přijetí dotace na lázně.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 508/2013

K bodu č. 73a

Rezignace člena projektového týmu a pracovní skupiny pro organizační zajištění projektu „Fúze Krajské nemocnice Liberec, a.s. a Panochovy nemocnice Turnov, s.r.o.“

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Takže pan Ing. Bureš rezignoval, a místo něj bude v projektovém týmu Kamil Jan Svoboda a v pracovní skupině pro oblast právo Mgr. Audy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 509/2013

K bodu č. 74

Různé

I. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2013

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsme ještě chtěli MUDr. Dzana do konkurzní komise na generálního ředitele Krajské nemocnice Liberec, až tedy bude vyhlášeno, zatím ještě není termín. Kdo je tedy pro, aby nás zastupoval?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 510/2013

Bc. M. Rosenbergová

Chtěli jste přijmout nějaké usnesení k Teplárně.

Ing. Mgr. Černý

Na základě dopisu, obdržného od Teplárny Liberec ze dne 11. 6. 2013 a po projednání textu tohoto dopisu, rada města souhlasí, s odesláním textu memoranda a textu deklarace tak, jak jej schválila na základě výsledku práce skupiny Teplu pro Liberec v minulých měsících Teplárně Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, budeme o tom hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 511/2013

K. J. Svoboda

Já bych vás rád pozval na neděli od 17.00 hodin do Divadla F. X. Šaldy na benefiční koncert, který pořádá statutární město Liberec ve spolupráci se Základní uměleckou školou a Divadlem F. X. Šaldy. Je to koncert pro lidi, kteří byli poškozeni povodněmi. Vstupné je dobrovolné a budu rád, když tuto informaci budete šířit dále, aby to divadlo bylo, pokud možno, plné.

Mgr. Šolc

Já mám také informaci. Na skupině proti hazardu jsme projednali návrhy MUDr. Absolonové, nedošlo tam k jednoznačnému konsensu, a proto se dá předpokládat, že bude chtít MUDr. Absolonová projednat na zastupitelstvu návrh nové vyhlášky. Jsem přesvědčen o tom, že to není v souladu s naším standardním postupem ohledně vyhlášek, ale oni jsou přesvědčeni o něčem jiném. Prý si to na ministerstvo poslali a prý o tom spraví Vratislavice. Podstatou té vyhlášky by mělo být zrušení provozoven 100 metrů od základních a středních škol. Toto opatření by mělo vejít v platnost počínaje 1. 1. 2014 a pak by tam navrhovali omezení provozní doby těch heren na 02.00 hodin ráno.

Bc. M. Rosenbergová

Jaký to bude mít dopad na rozpočet?

Mgr. Šolc

Poměrně zásadní, některým jsem to již posílal, pře pošlu to i ostatním radním, protože by to bylo od 1. 1. 2014, bylo to nějakých 10 mil. Kč do rozpočtu. Bylo by to velmi zásadní, ale ta debata se o tom povede, a když to identifikují a ta debata se o tom povede, tak by to zastupitelé asi zvládli. Druhá věc je, že tak, jak jsme konzultovali tu otevírací dobu, tak to prakticky proveditelné není. S tím mám problém, protože ve městech, kde to zavedli, tak od toho zase ustoupili, typicky třeba statutární město Most.

Ing. Mgr. Černý

Já mám také jednu věc, o které jsem tady minule přemýšlel na valných hromadách. A chtěl jsem požádat pana tajemníka, protože on k tomu má nějaké nálezy. Tady kolegové z Technických služeb města Liberce přišli s tím argumentem, když jsme se tady dohadovali o tom, kdo měl připravit pozvánku a program na valnou hromadu a tak, kolega Mach k tomu měl takovou jednu zajímavou připomínku, a sice, že se tedy ti právníci vypořádali s tím ustanovením obchodního zákoníku, který tvrdí, že v případě, že je město jediným akcionářem té společnosti, že se valná hromada nekoná, ale že místo valné hromady jedná rada města v působnosti valné hromady a já z toho dovozují, ale je to jenom můj osobní názor, že v tu chvíli, kdy se valná hromada nekoná, tak prostě ustanovení o konání valné hromady v obchodním zákoníku nejsou pro tento případ použitelná a naopak tam platí zákon o obcích pro jednání rady města. Ale ten způsob, který jsme zvolili, je přesně obrácený, od těch městských společností se chce, aby se chovaly podle obchodního zákoníku a svolávaly řádné valné hromady, tzn. ve smyslu zákona dopředu ten program atd. Pan tajemník na to reagoval trochu podrážděně, že tři právníci mu ten výklad poskytli, tak jestli bychom se na to mohli podívat a prostudovat, co je tam vlastně napsáno, protože tak, jak jsem o tom přemýšlel, tak by to mělo být skutečně tak, že nekoná-li se valná hromada, a jedná-li rada města v působnosti valné hromady, pak by se na to měl vztahovat jednací řád rady města a zákon o obcích, nikoli ustanovení obchodního zákoníku, která upravují to jednání valných hromad. Ale to je jenom můj výklad. Bylo by dobré, seznámit se s tím, co tam psali ti právníci. Děkuji.

L. Martin

Chtěl jsem tady na radě otevřít otázku jednoho člena chybějícího v dozorčí radě dopravního podniku.

Bc. M. Rosenbergová

To bylo místo ODS, a měli byste vyvolat jednání s ODS, zda si tam nominují za pana Olyšara, který tenkrát rezignoval, někoho jiného.

L. Martin

Chtěl jsem se domluvit, zda máme tato jednání vést, zda to máme zařadit na program na zastupitelstvu města a nabídnout to místo opozici nebo máte jiný názor.

Bc. M. Rosenbergová

Toto místo určitě necháme opozici, pokud to je jejich člen určitě bychom měli první oslovit je, zda chtějí výměnu.

L. Martin

Dobrá, oslovím nejdříve ODS, popřípadě, pokud nebudou chtít, tak jinou stranu z opozice.

Bc. M. Rosenbergová

Oslovte nejdříve ODS a dejte jim termín s tím, že když nikoho nenavrhnou, bude to místo nabídnuto jinému opozičnímu klubu.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych informovat o tom, že proběhlo veřejné projednání územního plánu. Chtěl bych poděkovat paní primátorce a náměstkům za to, že se zúčastnili, že to proběhlo poměrně v klidu, máme poměrně málo připomínek. Asi se velká část podařila vyřešit na besedách, nicméně jsme někde v nějaké části, kdy nás čeká ještě poměrně hodně projednávání, ale závěr z toho projednávání byl příznivý.

Ing. Hruša

Já už se ptám po několikáté, jak je to se smlouvou na údržbu letiště, kde zbytečně platíme nějakých 450.000,- Kč. Jestli se s tím něco dělá.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega gesční náměstek mi slíbil, že připraví nějaké podklady a určitě to předložíme. Pokud již nikdo nic nemá, ukončuji schůzi rady města.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 17.26 hodin.

Přílohy:

- Program 12. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 25. června 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky