



**Z Á P I S**  
**Z 14. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 27. 8. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc  
Ing. Jiří Rutkovský

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 14. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Z jednání rady města se omluvili L. Pohanka, Ing. B. Kabátek a R. Šotola, později se na jednání rady dostavil Mgr. Ing. P. Černý. Jako zapisovatele schůze navrhla paní primátorka Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. J. Šolce a Ing. J. Rutkovského. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi přítomnými.

Paní primátorka uvedla, že dodatečně jsou navrženy k zařazení do programu body: 1a, 6a, 19a, 20a, 34a, 53a, 57a, 57b, 57c. Na stůl byl dodán bod č. 60 a e-mailem členové rady obdrželi Informaci o dotačních změnách v materiálech odboru správy veřejného majetku. Paní primátorka navrhla stáhnout bod 52a.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

## **K bodu č. 1a**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu SML na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 2. kolo 2013**

Předkládá: L. Dušek, předseda správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zveřejnilo na svých webových stránkách výzvu k podávání žádostí o dotace z kulturního fondu pro 2. kolo 2013 s termínem uzávěrky 12. srpna 2013 do 17.00 hodin. K termínu uzávěrky bylo podáno celkem 34 žádostí 27 žadateli, žádná žádost nebyla podána po termínu uzávěrky.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Včera se sešla správní rada, aby byla co nejrychleji schopna vyřešit žádosti do kulturního fondu, abychom ty akce nezdržovali a proto jsem požádal zároveň s kolegou Duškem, abychom ten materiál předložili mimořádně na stůl, mohli ho schválit na prvním zastupitelstvu, abychom ty akce mohli podpořit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nějaký dotaz? Nemáte, tak já využiji příležitost a zeptám se na činnost kulturní komise, co nám připravuje nového. Pane Dušku, my jsme se bavili o té vitrince zasloužilých občanů, pokračuje to nějak?

## **Ladislav Dušek, předseda správní rady Kulturního fondu SML**

Byla opět oslovena Technická univerzita, aby pokračovali, protože ty fotografie nebyly kompletní, nesahaly až úplně do té minulosti, takže paní Ph.D. Koudelková společně s panem náměstkem si vzali na sebe, že osloví, další ročník, který v tom bude pokračovat, abychom to konečně uzavřeli a ta vitrina byla. To je první velice důležitá věc. Dovoluji si ještě upozornit na jeden problém, který vznikl, a ten asi je potřeba v kulturní komisi teď dořešit. Je to určité podezření členů kulturní komise, která byla si ve všech komisích, a tam vznikalo, že asi nedopatřením se stalo, že za jednu politickou stranu jsou tam 2 osoby. Asi se to zřejmě přehlédlo, myslím Věci veřejné, jsou tam dva za jednu stranu. Asi by se to mělo nějakým způsobem zredukovat na tu jednu, aby to bylo za každou politickou stranu jeden.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To zkontrolujeme, tak to mělo být.

## **Ing. J. Fadrhonc**

Mělo by to být vyřešeno nyní do 10. 9.

## **Ing. Rutkovský**

Tady si Liberecká občanská společnost, č. 18, dávala žádost na otevření trasy Liberec – Reichenberg, já vím, že oni se na nás obraceli, že by chtěli udělat tu trasu v Liberci. Mne by zajímalo, jestli byste nám mohl říct nějaké podrobnosti.

## **L. Dušek**

Návrh byl předložený už na loňské druhé kolo, byly tam nějaké cesty do zahraničí a byl tam problém s tím, že při této akci tam bylo napsáno, že by měli politici běžet na koloběžkách po městě a diskutovali by.

## **Ing. Rutkovský**

V tom případě se vracím zpět s otázkou a děkuji za odpověď.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 582/2013**

## **K bodu č. 2**

**Informace k fúzi Krajské nemocnice Liberec, a. s., a Panochovy nemocnice Turnov, s. r. o. – ústní prezentace**

Předkládá: kluby ZM, Ing. J. Šuma (VGD)

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Má to být ústní prezentace, pozveme předsedy ostatních zastupitelských klubů a pana Šumu. Pan Audy tady je. Pane Svobodo, máte slovo.

## **K. J. Svoboda**

Dobré dopoledne vážení kolegové, vítám vás na prezentaci k fúzi Krajské nemocnice Liberec a Panochovy nemocnice Turnov, vítám mezi námi pana Ing. Šumu, který se ujme prezentace a pokusí se spoluzodpovědět dotazy, které zde k té fúzi zazní.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já možná budu mít první dotaz. Kdy budeme mít nějakou analýzu, co se týká ekonomiky a co se týká práva tak, abychom věděli, co schvalujeme, protože já to pořád beru jako návrh. Ta různá ustanovení se neprolínají, nesouhlasí, je tam spousta chyb tak, jako třeba dvoutřetinová většina z 11 členů – já pořád nevím, kolik to je. Jestli je to 7 nebo jestli je to 8, protože to vychází sedm celých a něco. Tak je potřeba to tam asi ukotvit a pak mi to tedy zase nevychází tak, aby to bylo výhodné pro Liberec nebo aby tam byla zajištěna nějaká práva. Ale o to nyní nejde, pojďme začít u toho majetku. Mne zajímá úplně prostě, jak to fyzicky uděláme, máme tady nějaké akcie v trezoru. Co s nimi bude dál? Vezmu je, odnesu je Turnovu?

## **Ing. J. Šuma, zástupce společnosti VGT**

V zásadě to podobně takto bude. Vezmete kus svých akcií a kus svých akcií dáte Turnovu. V zásadě ta fúze je připravena tak, že bez navýšení základního kapitálu, to už jsme si víceméně říkali na tom prvním jednání, které tady bylo v červnu. Důvodem k tomu je to, že de facto jsou dva způsoby jak přecenit ten majetek. První je vlastně metoda DCF, což je diskontované cash-flow, což víme, že obě dvě nemocnice v současné době žádný netvoří nebo jsou záporné, tzn., že by pravděpodobně hodnota těch dvou subjektů se blížila k nule touto variantou. Anebo je potom možné přecenit každý majetek a od hodnoty majetku odečíst hodnotu závazku, což samozřejmě lze udělat, nicméně je to proces na půl roku. Pravděpodobně by na tom byl Liberec výrazně hůř, protože došlo podle mne k přecenění až příliš optimistickému, při položení majetku jak města, tak kraje při vzniku akciové společnosti, což je dnes vidět při prodeji jednotlivých zařízení, protože třeba letos se vyřazoval lineární urychlovač a jenom rozdíl v zůstatkové ceně je zhruba 30 mil. Kč, který vlastně měl vliv na hospodaření. To znamená, z tohoto důvodu jsme se rozhodli nepřeceňovat.

Jak jsme tedy přišli na výměnný poměr akcií. Výměnný poměr akcií jsme řekli, že jsou auditované výsledky jednotlivých společností ke dni 31. 12. loňského roku, vzali jsme poměr vlastních kapitálů a na základě poměru vlastních kapitálů, tzn. účetní hodnoty každé té firmy, jsme určili výměnný poměr. Je to v té prezentaci uvedeno. Vlastní kapitál liberecké nemocnice je zhruba asi 1,5 mld. Kč, vlastní kapitál Panochovy nemocnice v Turnově je 156 mil. Kč. Samozřejmě ten čistý majetek ve výši 156 mil. Kč přejde do liberecké nemocnice, to je vlastně jakoby vklad Turnova, nicméně to nebude mít vliv na zvýšení základního kapitálu, ale vlastně bude vložen do ostatních kapitálových fondů, tzn. bilanční suma naroste, tzn. hodnota, kdybyste nevyměňovali akcie, připadající na jednu akcii vzroste a tím, že vy v tom samém poměru vlastně dáte každý ze svých akcií, což de facto v současné podobě akcií není možné, proto ty akcie se budou muset rozštěpit, rozmělnit, protože z důvodu jednoduchosti, dříve byly vystaveny s velkou nominální hodnotou tak, aby každý neměl tisíce a statisíce akcií, ale jsou tam nějaké akcie po stamilionech atd. Tím pádem de facto klesne váš podíl, já jsem to psal, ze 17% na 14 %...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale to bylo ještě dřív, než se ukázalo, v jaké ztrátě je Turnov nyní.

## **Ing. Šuma**

Ne, ne. Liberec je na tom teď ještě hůř. Liberec má kumulovanou ztrátu 70 milionů Kč za prvních 7 měsíců, myslím si, že kdybychom se na to dívali pohledem letošního roku, tak pravděpodobně by ta čísla pro Liberec byla spíš horší než lepší. My jsme řekli ne, zastavujeme se v loňském roce. V loňském roce byl poměr vlastního kapitálu takový, jaký byl, a proto se určuje ten poměrný poměr.

Nicméně proto jsme to vlastně dávali, a to je ten postup, který jsme si odsouhlasili předem, když jsme řekli, ano takto je to nyní vymyšleno, akcionáři by se k tomu měli vyjádřit a měli by říct: za těchto podmínek to chceme, nechceme nebo chceme jiné podmínky. A v momentě, kdy to vlastně odsouhlasí ta 3 zastupitelstva, za jakých podmínek chtějí tu fúzi, tak by vlastně vznikl ten projekt. Fúze, která v první prezentaci, byla vlastně osnova toho projektu napsaná, kterou jsme tady v červnu promítali. V zásadě ten projekt na druhou stranu není nic dramatického, protože v zásadě v tom projektu jsou hlavně důležité 4 věci. To znamená, jaké budou statutární orgány, jaký bude základní kapitál, jak si vyměníte akcie a jaké budou stanovy společnosti. A proto jsme vlastně dali ty jednotlivé dokumenty tak, jak tam jsou vytvořené. My jsme měli několik debat s panem Šedlbauerem, Ondřejem Červinkou, atd. Myslím si, že tam zásadní a podle mne žádné chyby nejsou, v těch stanovách, protože v těch stanovách jde o to, abychom řekli – pravidla, proto jste se mne i včera ptala, jestli jsou jiná nebo nejsou. My jsme vlastně stanovy nechali víceméně stejné, měnili jsme je jenom v těch základních věcech...

### **Ing. Jiří Kittner, zástupce klubu zastupitelů za ODS**

A tady se já musím ohradit. Změnili jste tam podstatnou věc, a to je procento hlasování, a to je prostě lež, že zůstaly stanovy stejné! Nezůstaly stejné, mění se tam poměrně významně procento hlasování. V materiálu pro kraj je napsána tato lež, že je to stejné. Není to stejné!

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je pravda, že mne to překvapilo, protože včera jste mi tvrdil...

### **Ing. Šuma**

Já teď nerozumím tomu, v čem se mění procenta hlasování.

### **Ing. Kittner**

Mění se procento hlasování členů dozorčí rady, a to významně ze 100 % se ustupuje.

### **Ing. Šuma**

No to ale bylo předmětem diskuse, v tom jediném se mění a bylo to napsané v akcionářské dohodě, tuto akcionářskou dohodu jsme tady probírali vlastně na tom našem prvním jednání...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Možná ještě než budete pokračovat – proč vlastně děláme akcionářskou dohodu, proč nám nestačí stanovy?

### **Ing. Šuma**

V akcionářské dohodě se stanovují i jiné věci, které se ve stanovách nestanovují, jako například...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Které se netýkají přímo fúze?

### **Ing. Šuma**

Stanovy se také netýkají fúze, ale v zásadě jsou určité věci, které jsou na základě dohody akcionářů, je standardní je upravovat v akcionářské dohodě a není standardní je upravovat ani ve stanovách, což jsou právě tyto. Stanovy mají svoji vlastní strukturu tak, jak o nich mluví obchodní zákoník. My jsme tam chtěli vtělit víc, než je požadováno v obchodním zákoníku, my jsme to tady vlastně probírali s vaším právníkem, s panem Audym, což jsou ty otázky společného postupu při případném prodeji. Jsou to otázky nerozdělování zisku, které se většinou nedávají do stanov, protože jsou omezeny nějakým časem, protože tu časovou dohodu jsme tam dali na 10 let. Jsou tam právě dohody o tom, že byste si měli akceptovat své navržené kandidáty na dozorčí radu, což se také do stanov nedává, protože tam se dává, kolik je členů dozorčí rady, kolik je kvorum atd. To znamená tyto věci, které nejsou a nemohou být ve stanovách, se dávají do akcionářských dohod. Ty akcionářské

dohody dneska, bych řekl, jsou standardním dokumentem. De facto určitě jste četli o tom, jaká byla akcionářská dohoda, když se vypláceli navzájem akcionáři v Sazce, nebo když si dneska vyplácejí ze Sazka arény atd. Tzn., akcionářské dohody jsou dnes opravdu standardní ve všech společnostech, kde je víc než 1 akcionář, protože práva a povinnosti akcionářů se vždycky snaží dopředu upravit nad rámec jenom stanov, aby nedocházelo k těm dohodám.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak pane inženýre, pojďme postupně, na otázky zastupitelů. Možná poslední dotaz: co tomu říká generální ředitel nemocnice? Protože mně pořád chybí jeho názor na toto.

### **Ing. Šuma**

Já nemohu mluvit za generálního ředitele...

### **Bc. M. Rosenbergová**

On ponese odpovědnost, mně by připadalo logické, kdyby se k tomu vyjádřil i on.

### **Ing. Šuma**

Tak on de facto byl na semináři, kde někteří vaši zastupitelé byli na Libereckém kraji, kde samozřejmě říkal, že v tom vidí i příležitost, že to podporuje. To samé zopakoval včera na jednání, na kterém byl pan Svoboda - na Libereckém kraji s tím, že samozřejmě Turnovu říkal, že v současném stavu liberecké nemocnice nemohou očekávat od Liberce finanční pomoc. Nicméně si myslí, že v momentě, kdy se bude společně hospodařit na větším objemu, takže vidí vlastně možnost restrukturalizace a lepší péči pro oba dva subjekty. Ale já samozřejmě nejsem generální ředitel liberecké nemocnice pan doktor Nečesaný, a mohou pouze opakovat jeho slova, která jsem slyšel na různých střetnutích.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já to hlavně říkám kvůli panu náměstkovi Svobodovi, že až to bude projednávat zastupitelstvo, byla bych ráda, aby tam pan ředitel byl.

### **K. J. Svoboda**

Ano, pana ředitele pozveme. Pokusím se, aby tam byl přítomen. Jenom k tomu ještě dodám – já jsem se třeba ptal, co to znamená pro Turnov, že se nezmění ta zásadní péče v Turnově, protože to tam nebylo jasně dané. Včerejší odpověď zněla, že by neradi přišli o chirurgii a internu. O ostatních jsou ochotni debatovat, protože pan ředitel naprosto jednoznačně řekl, že restrukturalizace turnovské nemocnice bude muset přijít. Já jsem chtěl vědět, protože v té akcionářské dohodě je právě to, že s tím musí souhlasit Turnov, tak co je pro ně zásadní změna. A zásadní změna by pro ně bylo zrušení chirurgie a interny.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mně totiž vadí, že to zvláštní ujednání neplatí i pro Liberec, že Turnov musí souhlasit se snížením majetku ale Liberec ne. To znamená, že když Turnov se dohodne s krajem, tak ...?

### **Ing. Šuma**

Protože ten požadavek nevezšel od vás.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vím, ale je to logické, že když tam má takové výjimečné právo Turnov, tak by tam stejné právo měl mít Liberec.

### **Ing. Šuma**

Je to právo, které si oni vyžádali v rámci fúze, my vycházíme z toho, že vztahy mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec byly determinovány vlastně při vzniku akciové společnosti a teď

přistupuje nový akcionář. My i na těch všech jednáních, kde byl de facto za vás na právní poradě pan Bureš, tak jsme probírali detailně veškeré body, které jsou a samozřejmě kdyby asi vznikl takový nějaký požadavek, tak je potřeba, aby jiní akcionáři, tzn. Liberecký kraj, vyřešil, jestli je pro něho přijatelný nebo ne. Pro mne je to řádek k akcionářské dohodě, a kdyby Liberec řekl, tak určitě by pan hejtman řekl ano nebo ne, protože všechno to jsou obchodní podmínky té transakce.

## **Mgr. V. Skřivánková**

Právě proto. Jak jste říkal na začátku, že při vzniku akciové společnosti to potřeba nebylo, tak dneska je to potřeba jednoho subjektu, já bych byla pro, aby rada města doporučila, aby se tyto podmínky upravily. Tak necht' je to tam vyvážené. Ještě mám otázku spíš na pana Svobodu, jak daleko je projednávání této záležitosti v Turnově, přeci jen ta společnost je města. Mám nějaké hlášky, že někdo jo, někdo ne, takže oni mají tu první věc podle mne, protože tu podružnou společnost, která zásobuje, musí převést. Tak jestli víte, jak dalece je tam to projednání.

## **K. J. Svoboda**

Mluvil jsem s panem starostou. On říká, že má předjednáno se zastupiteli, a tento týden má veřejnou debatu s občany města, kde se bude snažit vysvětlit všechny body týkající se fúze. My jsme se dohodli, že tady vznikl požadavek ze strany města, aby se některé věci ještě ujasnily, že by to měla projednat zastupitelstva na konci září, pokud možno. To stihneme, i v Turnově.

## **Ing. Šuma**

Turnov to měl původně na zastupitelstvu tento čtvrtek, jestli se dobře domnívám, 29., protože to prošlo radou, prošlo to zdravotním výborem, finančním výborem. Já jsem na těch jednáních byl, v zásadě tam nebyly žádná dramata, která by měla požadavky. Oni si de facto kladli dost jasné podmínky už od začátku fúze. V zásadě ty podmínky, musím říct, částečně byly akceptovány, částečně ne, ale takto jim to vyhovuje s tím, že de facto na základě porady včera s tím ještě, že statutární město Liberec potřebuje delší čas, aby si právě vyjasnilo další podmínky, o kterých nyní diskutujeme. Pan starosta Hocke slíbil, aby neschvalovali něco jiného, než finální dokument s vámi, že je ochoten o měsíc to prodloužit, nicméně říká, že déle než o měsíc to prodloužit nemůže, protože samozřejmě na jeho stole leží další 3 jiné nabídky od privátních subjektů a říká, že po měsíci se zastupitelé Turnova musí rozhodnout, jestli budou fúzovat, anebo budou pronajímat nemocnici privátnímu subjektu. Takhle jsem pochopil včerejší závěr debaty na Libereckém kraji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zastupitelstvo je v obou městech 26. a na 27. je svolána mimořádná valná hromada, kde by se to mělo schvalovat. To je jen pro upřesnění, že ten čas máme.

## **Ing. Šuma**

Já jenom řeknu ten právní proces. Na té první valné hromadě by se měl schválit ten finální projekt, který vznikne na základě schválení právě stanov, de facto ne stanov ale těch základů, jak se budeme chovat, které jsou ve stanovách domluvené, protože ty stanovы ještě musí být v tom projektu modifikovány do nového zákona o obchodních korporacích, ke kterému dneska, bohužel, chybějí prováděcí vyhlášky, takže náš právní tým teď vlastně připravuje stanovы tzv. obojetní, které budou vyhovovat jak postaru, tak ponovu. Dostáváme se do takového právního kejklířství, kdy ho prostě budeme muset dělat. A vy tam vlastně schválíte ten projekt, schválíte rozštěpení akcií, jestli se domluvíte, že je to pro vás všechny akceptovatelné tak, jak to je. Ten projekt se na 30 dní uloží do sbírky listin a pak už vlastně budou 2 valné hromady, které už reálně budou schvalovat fúzi, to znamená projekt, který bude koncem října.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme k těm jednotlivým otázkám. První věc, že bychom tam chtěli to ustanovení, jako tam má Turnov. Další, pane inženýre.

## **Ing. Kittner**

Já bych to vzal spíš trošku ze široka. Jednak jsem rád, že se modifikuje proces schvalování, protože to, co nám ještě říkala na semináři paní Kocumová, byl naprostý nesmysl, protože je třeba si uvědomit, že to zastupitelstvo, které to schválí první, ať schválí cokoliv, tak ta druhá strana už do toho nemá co mluvit. Protože prostě bude schválena jedna varianta a když ten druhý schválí něco jiného, tak se na valné hromadě sejdou, je potřeba 100 % a každý bude mít jiný mandát. Jinými slovy se musí opravdu vypracovat konsensuální návrh, kde jednotliví akcionáři budou mít relativní jistotu, že pro něj mají příslušný počet hlasů. Jinak to nemůže nikdy dobře dopadnout. Takže jsem rád a předpokládám, že zítra to schvalovat kraj nebude, protože jinak by bylo vymalováno.

## **K. J. Svoboda**

Schvalovat to kraj nebude, to je dnes.

## **doc. Václavík**

Máte to oficiálně z kraje? Já jsem dostal informaci naprosto rozdílnou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já to mám od pana hejtmana Půty také.

## **Ing. Šuma**

Je to stažené na základě schůzky.

## **Ing. J. Kittner**

Já budu pokračovat. Proším vás, asi by někde v těch materiálech mělo být zastupitelům vysvětleno to, co říkal pan Ing. Šuma tady, a to jsou ty poměry, jak se vlastně bude dělat kapitál, kolik kdo bude mít akcií, protože to se nikde ten zastupitel nedočte. To znamená – zastupitel, který dostane materiály, vůbec netuší, kolik procent akcií bude mít. To by tam někde mělo být napsáno, není to ani v důvodové zprávě ani v té prezentaci – tam je to nastíněno. Zrovna tak tam není nikde napsáno, že si akcie předáme, prodáme, není tam nic. Ani z těch materiálů se nedozvíte, kolik ten Liberec bude mít akcií. To tam nikde není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme si promítnout tu prezentaci?

## **Ing. Kittner**

Takže to by se tam mělo dát. Potom samozřejmě mně, a teď budu mluvit nejen za sebe, abychom to zkrátili, nebo i za klub ODS – rozumím důvodům, proč je akcionářská dohoda, řeknu, s kterými body nesouhlasíme za chvíli, nicméně se nám nelíbí ustanovení, že akcionářská dohoda má přednost před stanovami. V případě rozporu bychom přeci neměli přijímat žádnou dohodu, která je v rozporu se stanovami. To je jedna věc. Druhá věc – stanovy jsou veřejné, akcionářská dohoda je otázka, na kolik je veřejná. Jelikož se jedná o tři veřejné subjekty, mělo by to tam být nějak zohledněno. Samozřejmě klub ODS nebude souhlasit s žádnou dohodou, která mění poměry hlasování. To tady říkám naprosto na rovinu. Protože to není pro fúzi nutné, to si pouze největší akcionáři řeší své problémy. Nevím jak, to asi vědí nejlépe tady pan Šuma a podle mne by někdo měl posoudit, já skutečně nic nemám proti tomu, aby tam měli své zástupce jednotliví akcionáři, nedomnívám se, a je to i názor klubu, že je možné nějakou smlouvou toto upravit, protože tím omezujeme budoucí zastupitelstva v jejich hlasování. Zastupitelé prostě mohou navrhnout kohokoli, zmocnit primátora k čemukoliv a my tady si v nějaké smlouvě stanovíme, že to musí dělat nějak, ale to je věc opravdu asi právního posouzení. Zrovna tak dohoda o rozdělení zisku, nevím, jestli je tak úplně v souladu s právním řádem ať už si ji dáme kamkoliv, protože pak tam jsou nějaké paragrafy o postupu ve shodě.

Pak ta akcionářská dohoda má podle mne jeden podstatný rozpor, a to sice v tom představenstvu, protože buď členy představenstva volí – tam je napsáno, že má 9 členů, členy představenstva volí dozorčí rada 75 % a další odstavec říká, že bude nějak vybrán ředitel, který je automaticky členem představenstva.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, prosím, vydržte. Dejte tam tu akcionářskou smlouvu, když se bavíme o akcionářské smlouvě. Ne tuto prezentaci, tu vypněte.

## **Ing. Kittner**

Já to spíš dokončím. Buď to 8 členů je se 75 % a jeden člen je nějak jinak, nebo to musí být nějak jinak, ale takhle je to trošku v rozporu, tzn., že o tom vítězi bude ještě jednou hlasovat dozorčí rada nebo jak to bude? Myslím si, že to by se mělo upravit. Samozřejmě nechci se zde pouštět do toho, jestli bychom měli mít nějakou koncepci, jestli bychom měli mít nějakou vizi o tom, co bude s nemocnicemi dál, atd., to asi není otázka na pana Šumu, to je otázka na předkladatele, který tady zatím asi není a ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je ještě nějaká stará verze, pane Svobodo-

## **Ing. Šuma**

Ne, ne, nejnovější je úplně s 11 členy a tu máte, tu jsem posílal vaši asistentce.

## **Ing. Kittner**

Já jsem stahoval to, co je na krajském webu a tam už je 11, tam je to opraveno. Zůstaly tam ty 2/3 a nejsem si tak úplně jistý, že to zaokrouhlování je automatické, ale budiž. Na to není žádný problém, Co tedy já mám osobně i s klubem jsme to probírali, pochopil jsem tu logiku, na druhou stranu, jestliže máme 1,5 miliardy Kč a já vím, že nikoliv do základního jmění a tam to také není, dáme 150 milionů Kč, tak je to sice poměr 10:1, ale pak by to měla být 1/11. Ono to vypadá, že je to bezvýznamné, na druhou stranu v akcionářské dohodě máme povinný odkup podle základního jmění, a to 1 % je 10 milionů Kč. Jinými slovy, kdyby pak došlo na nějaké výkupy, tak není úplně pravda, že je jedno, jestli máme 9 % nebo 10 %.

## **Ing. Šuma**

Vychází to přesně na 9,3 % pro Turnov, to jsme počítali s tím, že vlastně původní dohoda, když se s krajem dohodli, že bude v poměru základních kapitálů, což činilo 17 %, tak my jsme s nimi vyjednávali, jaký bude pro ně přijatelný podíl, tzn., matematicky má pan Kittner pravdu, je to opravdu 9,3, když sečtete ty dvě čísla, ale v zásadě ta nabídka byla 10 % pro město Turnov. Je tam opravdu 0,7 jinak. V té prezentaci to tak je.

## **Ing. Kittner**

Já vím, já jen upozorňuji, že to není jedno. Ono to vypadá, že to je jedno v tom hlasování, ale není to jedno v případě nějakých odkupů. Jsou to nějaké peníze. Netvrdím, že k tomu dojde, ale měli bychom si být toho vědomi.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To 3, 4 je také změněno, že? Původně tam bylo 100% hlasování.

## **Ing. Šuma**

Ne, to bylo pro členy dozorčí rady.

## **Ing. Kittner**

Tohle tam stále zůstává, 3, 4. To by se mělo nějakým způsobem buď tedy pro jmenování každého člena představenstva je 75 % dozorčí rady a druhý odstavec říká něco jiného, že se stane vítěz členem představenstva. Tak...

## **Ing. Šuma**



Ono se vítězem nemůže stát, to je potřeba říct, že právní postup je jasný, že musí být zvolen jako každý jiný.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak proč to tam máme, jestli to tak nejde?

## **Ing. Šuma**

Ono to tak jde, je to stejné jako u akceptace členů dozorčí rady, tzn., on jako ředitel vyhraje výběrové řízení, bude nominován na člena představenstva a všichni akcionáři se zavazují prostřednictvím svých členů dozorčí rady, že budou hlasovat tak, aby byl jmenován do funkce představenstva.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Všichni akcionáři se prostřednictvím svých zástupců zavazují, že pro něj budou hlasovat. A co volný mandát? To těm zastupitelům nařídíme, jak mají hlasovat?

## **Ing. Šuma**

To už jsme se bavili minule, ten princip je takový... Já bych možná začal odzadu, abychom věděli, proč se to tam vůbec dostalo. Ujednání dneska ve vašich stanovách je, že pro jmenování dozorčí rady je vždy potřeba souhlas všech akcionářů. Už samozřejmě tento politický cyklus ukázal, že tato dohoda je problematická, protože se může stát, že ti akcionáři mají natolik rozdílný pohled na jmenování nových členů, že je nejmenují. Problém je v tom, že když máme německý model a po dvou volbách se může stát, že dozorčí rada nebude žádná, tzn., bude bez mandátu, proběhne mandát celého představenstva a teď, když budete předpokládat, že se vždycky musí domluvit, tak se může stát, že společnost je během 8 let úplně bez jakýchkoliv statutárních orgánů. To znamená, že krajský soud nařídí její řízenou likvidaci, protože vlastně nikdo nemůže tu společnost řídit, a skončí v likvidaci. My jsme tenkrát přišli s tímto řešením, které se líbilo jak Libereckému kraji, tak se líbilo městu Turnov, samozřejmě jsme o tom už diskutovali, jestli můžeme zavazovat zastupitele...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně se to nelíbí.

## **Ing. Šuma**

My říkáme, že je tímto nezavazujeme, protože vy je samozřejmě můžete odmítnout, nicméně jsou tam potom pokuty, které se musí zaplatit. Samozřejmě pak je druhá možnost, říct nějaké kvorum, které umožní hlasovat trochu jinak, samozřejmě v momentě, kdy jste tam dva minoritní akcionáři tak je otázka, jak to kvorum nastavit, ale v současné podobě stanov se domníváme, že pro tu společnost je to nezdravé, špatné a do budoucna opravdu hrozí nefunkčnost celé společnosti. Myslíme si, že když vidíme a myslíme si to, tak bychom měli řešení navrhnout. My jsme navrhli toto řešení. Samozřejmě, jestli se přinese jiné řešení, které se vám bude zdát lepší, asi ho lze diskutovat, ale myslím si, že současné znění stanov je opravdu špatné. Minimálně už ve 3 akcionářích, kdybyste se sfúzovali, tak shledávat naprostý konsensus na všem mezi třemi zastupitelstvy, bude vždycky problém, což nám de facto nám ukazuje i současná diskuse o projektu fúze. To bude opravdu složité.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já raději konsensus, než abych zavazovala zastupitele.

## **Ing. Šuma**

Já bych řekl, že právně to tak není – nezavazujete. Vy jim dáváte svobodnou volbu, že ano.

## **Ing. Kittner**

To asi nesouhlasíme, já si myslím, že to není podstatné, ale přesně principiálně a teď mluvím za klub, proto tady jsem, klub prostě nebude souhlasit s tím, že dva mohou přehlasovat jednoho.

Jakékoliv stanovy jsou zde, a to není pro fúzi nutné, to je přesně to – to řeší problém kraje a politických dohod. Ano, jestli jsou politická zastupitelstva tak neschopná, že se 8 let nebudou umět dohodnout, tak pak raději nedělejme žádnou fúzi. Ale naopak, ta nutnost té dohody by je měla tlačit k nějaké akceptaci. Ano, bude to možná složitější, je to pořád lepší, než když 2 „zválují“ jednoho. To se prostě vždycky potom vrátí. Víme, teď zase mluvím ze své zkušenosti, víme, že to tak je. Prostě dojde k tomu, že dva „zválují“ jednoho, příště se to odročí a bude se jen bojovat. Já to říkám tak, jak to je, protože kvůli tomu tady asi jsme. Jednou zásadou je – že pro žádnou takovou dohodu klub ODS své hlasy nedá. S tím je třeba pracovat.

### **Ing. Šuma**

Tak já si myslím, že je to vůle Libereckého kraje, asi zřejmě se dá domluvit, samozřejmě právně oni by ani ten váš hlas pro fúzi nepotřebovali, fúze by se vlastně dala prohlašovat jenom jejich hlasy, tak jak jsou dneska v současné době napsány stanovy, ale určitě...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak ať to udělají, pak ale nevím proč...

### **Ing. Šuma**

Ale myslím, že to není jejich cíl. Včera bylo řečeno, že je potřeba hledat nějaký konsensus, ale myslím, že ten konsensus jakoby říct si na všem, že se ve všem vždycky domluvíme, je opravdu natolik blokační, který my nemůžeme doporučit, protože se v celé řadě případů v minulosti postavil proti té společnosti jako samé.

### **Ing. Kittner**

Na všem se přeci vždycky domluvíme, ten princip tam není, ten je u dozorčí rady, a to je poměrně klíčové, samozřejmě. Jinak tam ten 100% princip už nikde jinde není, to je třeba také říct.

### **Ing. Šuma**

Je tam ještě asi v 5 otázkách...

### **Ing. Kittner**

To jsou zásadní otázky té společnosti a přeci nemůže o takto zásadních otázkách společnosti rozhodovat to, že se dva dohodnou proti jednomu. Pak tam samozřejmě musí být nějaký povinný odkup.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Můžete si tedy udělat poznámku, že tento odstavec chceme měnit?

### **Ing. Šuma**

A mohu si tedy udělat nějakou poznámku, tzn. požadavek města je to nechat na stejném znění?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Chceme, aby tam byla politická dohoda, aby to stále bylo na politické dohodě, ne že se společníci zavazují.

### **Ing. Šuma**

My neumíme definovat politickou dohodu, tzn., musíme tam napsat buď to, že bude nějaké kvorum 100%, 90%, anebo jiný mechanismus.

### **Ing. Kittner**

Prakticky musí být 100%, protože když tam dáme větší číslo než 70 nebo 84,7, tak je stejně 100%, protože přeci smyslem je, aby dva libovolní vždycky nemohli přehlasovat třetího. Takhle to nemůže fungovat.

### **Ing. Šuma**

To znamená – chcete 100%, já to jen rekapituluji, aby ...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, ten problém, který jste tady zmiňoval, nevznikl tím, že my bychom se tady nějak zasekli, že je nechceme podpořit, ale tím, že nám byl předložen špatný materiál. Možná jste dostal nějakou špatnou interpretaci.

### **Ing. Šuma**

Já, bych, po pravdě řečeno profesionálně mne vůbec nezajímají ty politické důvody, šlo jenom o to samozřejmě...

### **Bc. M. Rosenbergová**

To nejsou politické důvody, to byly důvody špatného předložení materiálu, a proto se mi zdá zbytečné to takto obcházet a takto vlastně trestat nějaké rozhodnutí zastupitelů.

### **Ing. Šuma**

Jenom říkám, že 100% souhlas dneska z těch de facto 120 lidí může být problematické vždy...

### **Ing. Kittner**

To není 120 lidí, to je vždy polovina.

### **Mgr. Šolc**

My jsme tady nad tím materiálem dlouze seděli, opakovaně jsme to projednávali na poradě vedení, ale ještě jsme se tady v tomto formátu sešli s předsedy zastupitelských klubů a jedna z velkých politických stran a toto, pane inženýre Kittnere, jestli tomu rozumím, toto dává jako neměnnou podmínku schválení a chceme-li to zastupitelstvem schválit pokud možno v maximálním konsensu, tak nám nezbyvá nic jiného než připravit variantní řešení, které by respektovalo názor ODS. A zeptat se předsedů ostatních zastupitelských klubů, co oni na to, protože my jsme samozřejmě menšinová koalice a na to musíme brát ohled. Jestli potom dáme nějaké závěrečné stanovisko ostatním, protože vím, že jsme v koaličním formátu o tom dlouze mluvili, ale jestliže to takto zaznělo, tak to musíme respektovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto by vadilo samozřejmě i nám.

### **Ing. Kittner**

Tak respektovat to nemusíte, přeci všichni víme, že ODS má 8 hlasů, to znamená, že jich 31 zbývá, ale tu jenom říkám, že my pro to hlasovat nebudeme. Říkáme to naprosto otevřeně a musíte se k tomu nějak přizpůsobit nebo ne.

### **Ing. Šuma**

V zásadě mně je to jedno, já akorát potřebuji, abyste mi řekli zadání, protože samozřejmě pak by z tohoto výstupu měly vzniknout nějaké změny, které tam do toho promítnu s komentářem – tohle je návrh, tohle je požadavek, bez tohoto požadavku nemá cenu dál v tom materiálu jít. Asi zhruba v tomto bych rád mněl nějaké zadání, jestli jsme schopni nebo řeknu - nejsme schopni tohle zadání dneska udělat.

## **Mgr. Šolc**

To asi jsme schopni, ale jak tady vidíme, tak paní primátorka i klub ODS na tom trvají, tím pádem se už začínáme posouvat do neschvalovatelné roviny, tak to tak připravme jako variantní řešení, zeptáme se ještě ostatních zastupitelů.

## **Ing. Šuma**

To znamená, já teď budu připravovat ve změněném listu, to znamená, kde vyndáme kompletní jmenování akceptace dozorčí rady a ve stanovách necháme původní článek, který říká, že všichni členové dozorčí rady musí být 100% schválení všemi hlasy. Jenom rekapitulují.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, souhlasíte s tím?

## **K. J. Svoboda**

Já se jenom teoreticky zeptám. Co by se stalo, kdybychom se dvakrát nebo třikrát nedohodli na členech dozorčí rady?

## **Ing. Šuma**

Tam pokud bude platit mandát to funkční období, které je stanovené, teď nevím, jestli je to na 3 roky, tak de facto se nestane nic.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Předpokládáte, že se nedohodneme?

## **K. J. Svoboda**

Ne, já hovořím v teoretické variantě.

## **Ing. Šuma**

Teoretická varianta je taková, že lidem v dozorčí radě skončí mandát, funkční období, pak skončí funkční období představenstvu a de facto nebude žádný statutární orgán.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, nedávejte vůbec najevo takové signály veřejnosti, že si nevěříme. To je to nejhorší, co můžeme udělat, když si politici mezi sebou nevěří. Vždy to bylo na základě dohod, vždy to fungovalo. Najednou přijde jedna strana, která předloží špatný materiál, proto se to celé zaseklo, vždyť si to pamatujete, a najednou tady upravujeme stanovy, akcionářskou smlouvu a všechno tak, abychom se my dostali do nevýhodného postavení. Tak to prostě není.

Tak dál, ještě k tomu odkupu, zapomněli jsme něco? To byl který článek?

## **Ing. Šuma**

Já si myslím, že tam byly ty lhůty od pana Červinky, že jsou krátké na ty odkupy, jsme říkali, že to je čistě technikálie. Tam jsou dvacetidenní, tak jsme říkali, že máte říct jaké, třeba 60, 90. Tam jde jenom o to, aby ta lhůta byla stanovena. De facto chápu, že v politickém prostředí je asi 20 dní málo, ale ... To jsme de facto odpovídali na připomínky pana Ing. Červinky, že v zásadě, jakou lhůtu řeknete, ta se tam objeví. 60 dnů, ano.

## **Mgr. Věra Skřivánková, zástupce klubu zastupitelů za KSČM**

Určitě, jestli mohu, tak to znamená změnu rozpočtu, protože město si nevytvoří eventuelní fond na odkupy akcií, kdyby náhodou... protože ona je to potom procedura – finanční výbor – změny, takže těch 60 dní je podle mne tak akorát na hranici, protože to jsou 2 zastupitelstva...

## **Ing. Šuma**

...nebo jestli chcete, může být 90 dní.

## **Mgr. Skřivánková**

Určitě, já těch 60 dní považuji za minimální.

## **Ing. Šuma**

Tak dáme 90, tam opravdu je to technikálie.

## **Mgr. Skřivánková**

Ještě jestli mohu, tak já si myslím, že pro ten materiál, který by měl jít k nám do zastupitelstva, by mělo být zpracováno v jednoduché tabulce to, co tady říkáme, co je nevýhodné, tohle může město poškodit v tom, v tom. Aby v tom byl přehled a naopak tohle je výhodné pro krajskou nemocnici, kde jsme akcionář. Protože z tady toho tady vytahujeme jednotlivá ustanovení a říkáme tohle je nevýhodné – jeden přehlasuje dva nebo dva přehlasují jednoho, takže aby to bylo srozumitelné. A ještě znovu se vrátím k tomu, co jsem říkala na začátku: je potřeba také vyřešit konsensuálně s tímto tu smlouvu nebo respektive převod té – já tomu říkám obslužné společnosti, protože jsem si to jméno nezapsala. To je podle mne důležité velmi – praní, vaření...

## **Ing. Šuma**

Domluva je taková – existuje rámcová smlouva nebo návrh, protože se čeká, jak dopadnou hlasování zastupitelstev, existuje rámcová smlouva mezi Krajskou nemocnicí Liberec a městem Turnov o prodeji 100% podílu společnosti Nempřa, jedinou odkladnou podmínkou je schválení projektu fúze. Jakmile se schválí projekt fúze...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tu smlouvu já tady mám.

## **Ing. Šuma**

Město Turnov je povinno odprodat 100% podíl na Nempře do nemocnice Liberec. To je takové klíčové, o tom jsme se s panem starostou Turnova relativně dlouho dohadovali, prosadili jsme se to, tzn., že vlastně ty věci jsou spojené, jsou provázané právním dokumentem a není možné je oddělit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Další dotazy?

## **Ing. Kittner**

Ještě nevím, jestli to tady zaznělo od paní Skřivánkové, já se omlouvám, já chápu, že to a teď to je otázka z rozhodnutí: pro nás to asi není nepřekročitelné, nicméně je pravdou, že prostě jestli tam má práva jeden menší akcionář, tak by je měl mít i ten druhý. Protože teoreticky tady o prodeji turnovské nemocnice bez souhlasu Turnova nelze rozhodnout, a teď schválně to přeženu, když se kraj rozhodne prodat libereckou nemocnici, tak ji prodá a Liberec do toho nemá co mluvit. Tak jsou nastaveny stanovy.

## **Ing. Šuma**

Bavíme se o nemovitém majetku?

## **Ing. Kittner**

O nemovitém majetku, a to znamená i o majetku, který tam Liberec vložil.

## **Ing. Šuma**

Ale to mám první bod, který jste řekli, že je pro vás....

## **Ing. Kittner**

Já také nevím, jestli to tam máme. Říkám, asi to není nepřekročitelné...

## **Ing. Šuma**

Já jsem si dnes odnesl tři připomínky, které tam mám dát. Jenom zrekapituluji. Chcete mít stejné právo jako Turnov na majetek, na zcizení majetku, právo veta. Chcete mít zachovaný článek dozorčí rady po 100%, a zrušení článku o nutnosti akceptace navrhovaných členů dozorčí rady v akcionářské dohodě, a v rámci odkupů změnu lhůty na vyjádření z 20 na 90 dní. Tyto tři připomínky jsem zatím si napsal a ty myslím, že budu prezentovat. Jsem připraven na další diskusi.

## **Ing. Kittner**

Já nevím, jestli to má být zrovna 60 nebo 90, tam jde opravdu...

## **Ing. Šuma**

Spočítali jsme 60, že kvůli zastupitelstvu je takové hraniční, ...

## **Ing. Kittner**

To není žádný jiný důvod, než aby to bylo proveditelné. Ta zastupitelstva nějak zasedají.

## **Ing. Šuma**

Já si myslím, že všechny ty podmínky na odkup jsou spíš ku prospěchu Liberce, protože v zásadě vám dávám možnost, kdyby se prodávalo, tak vy se nikdy nedostanete do područí toho majoritáře, protože samozřejmě, kdyby on prodal svůj majoritní podíl, tak by znehodnotil váš minoritní. A tohle vám vlastně umožňuje prodat za stejnou cenu, jako oni.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžu se ještě zeptat k rozdělení zisku? My tam máme nějakou nebo je tam nějaká úprava, že když se nedohodneme, že se to prodlužuje o dalších 10 let.

## **Ing. Šuma**

Myslím, že tam je to napsané opačně. Že je to na 10 let a že se můžete domluvit, že to prodloužíte o dalších 10.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Myslím, že je to 5:1. My můžeme takto rozhodovat s takovým nadhledem?

## **Ing. Šuma**

Je to standardní součást akcionářských dohod, kdy minorita si právě chrání to, aby se investovalo do společnosti a majoritní akcionář aby si nevytáhal své zisky, protože samozřejmě ten kraj a víme, že tady byly doby, kdy nemocnice vytvářela velké zisky, dokonce už existoval písemný návrh na vyplacení dividendy ve výši 100 milionů Kč. Takže to je jen ochrana. Říkali jsme si, že záměr, když jsme to probírali v právní komisi, že záměrem akcionářů nebo těch zástupců je investovat a nevybírat ten zisk a použít ho na rozvoj společnosti.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je v pořádku, pane inženýre, já jenom, jestli můžeme rozhodnout takhle daleko dopředu.

## **Ing. Šuma**

Můžete. Můžete rozhodnout na 20 let dopředu. Myslím, že to neodporuje žádné právní úpravě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě mi řekněte, původně ta fúze byla plánovaná kvůli Jablonnému v Podještědí a kvůli LDN. To už teď úplně padlo, s tím už se vůbec nepočítá?

## **Ing. Šuma**

LDN, ten projekt se zastavil, protože ekonomicky byl nevýhodný, neprůchozí, dotace je zamítnutá a LDN z Jablonného se nebude stěhovat. Samozřejmě je nějaký plán, protože liberecká nemocnice má oddělení LDN, turnovská nemocnice má oddělení LDN. LDN existuje v Jablonném, samozřejmě by bylo ideální, aby ty LDN byly pokud možno sloučené, pokud možno v areálu nějaké nemocnice, ale to určitě neřeší tento pavilon, rekonstrukce tohoto pavilonu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě mně řekněte, Česká Lípa, kdyby se rozhodlo časem, že zfúzuje také, tak se bude nově otevírat akcionářská smlouva?

## **Ing. Šuma**

Já myslím, že při jakékoliv fúzi i přitom, jak jsou stanovy dnes napsané, tak by vás čekalo to samé jednání jako nyní, tzn., bude vás čekat za jakých podmínek, dál by se o tom debatovalo. Já si tedy nemyslím, že je to na pořadu dne, ani v horizontu příštích 3 let, protože Nemocnice v České Lípě má takové své problémy a je to tak zvláštní ekonomický subjekt, že se bude muset výrazně ozdravit, výrazně zainvestovat. Kraj si to uvědomuje, budou tam z Libereckého kraje téct relativně velké provozní investiční částky, aby se ta společnost ozdravila. Bylo zcela jednoznačně napsané, že v koncepci zdravotnictví má první místo, že se ani ve střednědobém, ani v dlouhodobém horizontu se neuvažuje o prodeji, změně atd., a bude se do ní investovat. Což už de facto projeví tím, že dali úvěr, poslali peníze na zateplení a zhruba podle mne v koncepci Libereckého kraje je tam částka až 150 milionů Kč, která se bude dávat do České Lípy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Další dotazy, připomínky? Součástí toho materiálu do zastupitelstva bude tedy nějaká ekonomická analýza těch dopadů na rozdělení akcií. Jak to bude zpracované. To všechno musíme udělat, aby to tam bylo jasné. Přiberte, prosím, také pana Ing. Karbana.

## **doc. D. Václavík**

Já mám jednu prosbu, a to, abychom ty materiály dostali všichni včas a neopakovala se situace, která byla minulý týden, že kolovalo několik různých verzí. Jde jen o to, to nějak diplomaticky, my se budeme pokoušet také sdělit příslušné náměstkyni, protože jde skutečně o to, aby ty materiály, jestliže to máme schvalovat 26. , mají se k tomu kompetentně vyjádřit kluby, já předpokládám, že budeme potřebovat plus, minus 14 dní na to, abychom ty materiály mohli projednat. Bylo by dobré, aby to projednaly příslušné výbory, a já bych byl skutečně velmi nerad, aby tady ta komplikovaná situace nastala – ta věc, kdy my 10. dostaneme nějaké podklady a 25. přijde úprava č. 1 a 26. na stůl úprava č. 2. To by se bohužel opakovala situace, která byla minulý týden, a která si myslím do značné míry rozjitřila celý ten proces. Asi by také stálo za to, to je hlavně na pana náměstka Svobodu, se domluvit, dát nějaké termíny, do kdy ti jednotliví hráči, subjekty dostanou podklady. Já si skutečně myslím, že 14 dní na finální verzi je tak akorát, a pak by už nemělo, pokud se na tom nedohodnou ti 3, pak by už nemělo docházet k žádným změnám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme na to tak nespíchali, protože jsme čekali na tu krajskou zdravotní koncepci.

## **doc. Václavík**

Ta není a ani nebude, evidentně asi podle toho, co říká pan Ing. Šuma v nějakých nástinech je, někdo o ní něco ví, někdo o ní nic neví, ale... nemůžeme chtít všechno.

## **Ing. Šuma**

Já si myslím, že krajská koncepce neexistuje žádná písemná, existují nějaké vize, jak to udělat, a myslím, že toto řešení z Turnova je vlastně urychlené nabídkou privátních subjektů. Myslím si, že kdyby nebyly nabídky privátních subjektů, tak v současné situaci by pravděpodobně liberecká nemocnice se spíš zaměřila na zlepšení svého vlastního hospodaření, než na to, aby si přidávala jeden problém navíc. Nicméně ten vliv nefúze je tam vlastně vypočítaný a měl by tak dalekosáhlé důsledky na zdravotnictví a na ten stav, který by zde byl, že se rozhodl i ten management, že do toho půjde, a že v tom vidí příležitost, protože ten opačný lídr, to vyhodnotili jako větší zlo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych možná chtěla říct, že zastupitelé, se kterými jsem mluvila, a bylo jich hodně, že podporujeme fúzi, pouze nám jde o to, aby akcionářská smlouva nebyla nevýhodná pro město. Jinak proti fúzi nemáme vůbec nic. Nevidíme tam tedy takový přínos pro Liberec to zase ne, to jste velmi optimističtí, ale chceme mít tu smlouvu upravenou tak, aby na to město nedopláceno a chceme mít jasno právě i v těch akcích, protože doteď jsme nedostali žádnou ekonomickou analýzu, jaký to může mít dopad a z pohledu města a nikoliv z pohledu kraje nebo z pohledu Turnova. To už asi víme všichni velmi dobře, ale na to město se zapomnělo. Takže pane náměstků Svobodo, dokdy to dostaneme, pokud to máme schválit 26.?

## **K. J. Svoboda**

18. září je finanční výbor...

## **doc. Václavík**

No ale to skutečně musíme s nějakým předstihem...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane předsedo finančního výboru, vy byste si mohli nějakou schůzku mimořádně svolat, ne? Takže chtěli bychom to vidět dřív, než to půjde do finančního výboru a potom požádat výbor, ať se urychleně sejde. Musíme ty materiály, než půjdou do finančního výboru, vidět i my, protože já jsem vždycky překvapená, co tam probíráte. Chcete to ještě do jiného výboru, než je finanční? Do nějaké komise?

## **doc. Václavík**

Zdravotní už nemáme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Do 4. září to stihneme, pane inženýre?

## **Ing. Šuma**

Za mne určitě, já samozřejmě nevím, jak dlouho budou psát důvodovou zprávu. Osobně si myslím, že od nás dostanete nové stanovy, kde už budou dopsané akcie, jak kdo je bude mít, přinesu novou akcionářskou dohodu se změnami, na kterých jsme domluvili, udělám nějaký cover letter, na kterém napíšu - akcie byly nyní takto, na základě takového poměru vlastního kapitálu, což vezmu-li rozvahu v té prezentaci to je, nominální majetek připadající na jednu akcii před fúzí byl takový, po fúzi je to a to, abyste věděli, že se to nemění kromě 7/10 co tady je, a to říkám, to tak je. Napíšu tam právní postup, jak to bude fungovat a pro jistotu tam dám osnovu projektu fúze, aby věděli, co obsahuje. Očekávám, že někdo z vás napíše ty připomínky, co vidíte klady, zápory, protože to já zase nemohu psát za vás, protože tady zastupují tři akcionáře, a nemůžu psát za vás vaše výhody a nevýhody, protože to bych se dostával do pozice asi ne úplně té správné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, vy na tom teď pracujete s panem Ing. Veselkou?



## **Ing. Šuma**

Za Krajskou nemocnici Liberec byl pověřen pan Ing. Veselka, že to je ten, který má konat veškeré kroky od pana Nečesaného.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pane Svobodo, vy to do té doby projednáte s hejtmanem, nebo s náměstkyní?

## **K. J. Svoboda**

Pokusím se ještě tento týden.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme znovu k těm termínům, takže do 4. září se to rozešle všem zastupitelům, projedná se to s krajem a předloží se to na finanční výbor, tak, abychom to mohli 17. projednat na radě. Můžeme to takhle uzavřít?

## **Ing. Šuma**

Já mám ještě jednu technickou připomínku, která může být v budoucnu, jenom abyste věděli, ty stanovy teď opravdu, jak je ta politická krize, nejsou ty prováděcí vyhlášky v zákoně o obchodních korporacích, tak se může stát, že ty stanovy nebo budou se muset napsat obojetně a bude tam jeden faktický problém pravděpodobně, a to ten, že abychom měli jistotu, že to soud zapíše, že pravděpodobně po dočasnou dobu tam bude muset být ta třetina zaměstnanců. Tzn., dneska máme tři místa pro zaměstnance, pravděpodobně pro jistotu tam dáme 4 s tím, že když projdou všechny ty vyhlášky prováděcí, tak bychom upravili zpátky na 3 tak, jak bylo domluveno. Tohle jsme prezentovali včera na jednání na kraji. Myslím, že to jakoby není žádná pozice pro žádného akcionáře, ale zaměstnanecká a asi bych to možná napsal do nějaké akcionářské dohody, že po prováděcích předpisech se shodujete na tom, že budete hlasovat tak, aby se snížila o jednoho dozorčí rada. Na to jsme narazili včera, protože tím jak nyní padla vláda, byly prováděcí vyhlášky - v zákoně nejsou, tak vlastně dneska nikdo neví, jak se bude zacházet se stanovami. Nevím, jestli to dát už teď do stanov, které budou schvalovat, protože pak budou finální v těch projektech, když teď už máme 7 dní, tak bych to skoro napsal takto, abyste věděli ten důvod, proč je to takto změněné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chcete někdo poslat smlouvu kvůli Nempře? Nepotřebujete.

## **Ing. Šuma**

V zásadě cena je zhruba 5 milionů Kč, což je zhruba dvojnásobek vlastního kapitálu a návratnost je do 1,5 roku pro libereckou nemocnici, Turnov chce jenom garanci toho, že budeme dodávat teplo jejich „důchodáku“ za stejných podmínek, tzn., vzali jsme kalkulační vzorec, který dnes používá společnost, a řekli jsme, že ho budeme dodržovat do budoucna a budeme dodávat ve stejném kalkulačním vzorku stravu do „důchodáku“ a některých subjektů, které jsou zřízeny městem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Na jak dlouho mají vysoutěžené ty energie?

## **Ing. Šuma**

To tedy neví, myslím, že oni nesoutěží, protože to je jakoby výroba tepla, což je regulovaná cena ERU, takže se podle mne nesoutěží, protože tam nemá kdo jiný dodávat., protože oni jsou propojení trubkou a vlastní výroba je jen jedna a ta cena regulovaná. Oni nesoutěží plyn, oni mají jakoby vlastně dodávku tepla a vzhledem k tomu, že je to licenční podle zákona o energetice, tzn., tam může být jenom jeden dodavatel, který má licenci a cena je regulovaná, tak se vlastně jenom vychází z toho vzorce. Pan Ing. Černý je asi na to nejlepší expert.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máme tedy všechno? Pane magistře, nechcete něco vědět pro právní? Nechcete.

## **K. J. Svoboda**

Je to tak, že se Změna omluvila? Omlouvám se, paní Stejskalová mi to říkala, že se omlouvali. Byli pozvaní.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že oni mají informace od paní náměstkyně a od pana Šedlbauera, a myslím, že i od pana Korytáře, vždyť je v dozorčí radě. Myslím, že oni toho vědí víc, než my. Takže já poděkuji našim hostům a budeme pokračovat ve schůzi.

## **K bodu č. 3**

### **Smlouva o spolupráci při zajištění dopravní výchovy a systematického výcviku mladých cyklistů na dětském dopravním hřišti v Liberci**

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě předchozích smluv s Libereckým krajem zajišťovala Městská policie Liberec od 1. 9. 2011 provádění systematické dopravní výchovy ve školních letech 2011/2012 a 2012/2013 na dětském dopravním hřišti Liberec. Městská policie Liberec činností na dětském dopravním hřišti výraznou měrou přispívá k lepší dopravní výchově dětí a mládeže ve městě Liberec. Zároveň s touto činností se zvyšuje odborná způsobilost strážníků – lektorů a toto má dopad na zdokonalení práce městské policie v oblasti prevence kriminality a dopravní výchovy. Ve spolupráci, která byla navázána v předchozích letech na dětském dopravním hřišti s Libereckým krajem a pracovištěm BESIP Ministerstva dopravy ČR pro Liberecký kraj, chtějí tyto subjekty nadále pokračovat.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je to do června 2014, kdy jsme dostali dopis od vlastníka, že potom to chtějí uzavřít. Myslím si, že je to takto v pořádku.

## **K. J. Svoboda**

Jenom krátkou informací, my jsme se včera byli podívat s novým panem vedoucím na dopravní hřiště, abychom zhodnotili stav budovy, tak všechno okolo. Dotaci na tu výchovu dostává městská policie, dostává ji částečně od státu a částečně z kraje a my tady během září připravíme nějaké návrhy jak pokračovat dále.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že my zatím nemáme zájem v tomto stavu brát si do výpůjčky dopravní hřiště, zvlášť když shodili ze stolu projekt IPRM. Je tam třeba rozsáhlá investice, my se pokoušíme to vymyslet jiným způsobem, než investovat do majetku kraje.

## **Mgr. Šolc**

Jenom krátká glosa. Přimlouvám se za to samé, protože zároveň souběžně s tím pracujeme na výměně zřizovatelských kompetencí a financování a ještě to není úplně dojednáno, takže nechme to zatím tak.

## **Ing. Rutkovský**

Jenom připomenu, že o dopravní hřiště se standardně starají obce a my jsme v kraji výjimkou, takže se dá předpokládat, že kraj nebude dále tuto výjimku činit, takže letos nám ještě vyhoví, ale obávám se, že příští rok už ne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, já neříkám o tom, že bychom neprovozovali dopravní hřiště, já říkám, že nechceme investovat do majetku, který nám nepatří. To znamená, že je tady úvaha, že zřídíme dětské dopravní hřiště v areálu Vesec, kdyby to byl náš majetek, do kterého bychom si investovali. Já si myslím, že teď je to výhodné, že máme vlastně pod sebou i veřejné osvětlení. Já si myslím, že pro nás by to bylo výborné využití areálu, není to komerční akce, takže to nebude narážet na dotaci.

## **Ing. Rutkovský**

Je tam velká nevýhoda dopravní dostupnosti pro školy, tam budeme muset...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nezapomeňte, pane kolego, že kraj teď dával příplatek na dopravu těch dětí.

## **Ing. Rutkovský**

Tam nic nejedí do Vesce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak tam protáhneme linku, to se dá udělat, ale bude to už vždycky naše a nemusíme podléhat takovému tlaku, že kraj to nechce provozovat a dává nám areál, kde my nejsme schopni zajistit nebo zabezpečit bezpečnost pro děti, protože jim to tam spadne na hlavu. A navíc ty nebytové prostory tam jsou pronajaté.

## **Ing. J. Rutkovský**

Ještě řeknu věc, že pan Sepp, který byl vlastně radním na kraj, tím, jak to převzal a otevřel veřejnosti, udělal kraj obrovský krok v té době, je škoda se toho zbavit.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 583/2013*

## **K bodu č. 4**

### **Zpráva ze zavádění projektu procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím řízených či založených organizací**

Předkládá: Mgr. L. Krajčák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V říjnu 2010 vstoupila Městská policie Liberec do projektu „Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím řízených či založených organizací.“ Vedení městské policie vstupovalo do projektu s jasným cílem dokončit rozsáhlou reorganizaci městské policie, která proběhla v roce 2009 a nově zavedený systém řízení podrobit certifikačnímu procesu a zavést na městské policii standardy podle normy ISO 9001.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobrý den pane řediteli, dopravní hřiště jsme již probrali. Jsme u bodu 4, a to je projekt procesního a projektového řízení. Kdybyste nám k tomu něco řekl.

**Mgr. Krajčák**

Ještě jednou dobrý den, nevím, jestli jsem si vedl dobře, nicméně po 2 letech usilovné práce se nám podařilo celý ten projekt dovést do zdárného konce a certifikát ISO 90001 získat. Jsme jediná městská policie v republice, která ho má.

**Bc. M. Rosenbergová**

No, výborně. Budete to chtít dát do zastupitelstva jako informaci?

**Mgr. Krajčák**

Ano, přesně.

**Mgr. Šolc**

Já se jen k tomu připojím, protože z mých informací, které já mám, protože jsem ten projekt dozoroval a znám náročnost celé operace, tak vím, že pan ředitel Krajčák a celý jeho tým si vedl nadstandardně dobře a já bych to chtěl ocenit, proto že to naše městská policie získala je opravdu unikátní a zároveň nám to v tom procesním řízení pomáhá nastavovat a řešit další věci, zejména třeba informační systém a vůbec nakládání s lidskými zdroji a vůbec procesy a ekonomikou. Já to oceňuji, je to bezva a jsem rád, že naše městská policie to má.

**Mgr. Krajčák**

Mohu ještě jednu věc. Možná to tady nepadlo – proč jsme to vlastně dělali. Městské policie obecně v republice se řídí zákonem o obecní policii. Ten zákon říká, co strážník smí a nesmí, ale neexistuje žádná prováděcí vyhláška, neexistují žádné noty, jak má vypadat ta organizace ze stránky řízení, jak má vypadat struktura, jak mají probíhat procesy, řekněme, od nákupu materiálu až po rozdělování strážníka do výkonu služby. Proto jsme to dělali, aby to mělo svá pravidla, aby bylo garantováno, že když něco děláme, tak, že to děláme tak, jak by se mělo dělat.

**Bc. M. Rosenbergová**

Nějaký dotaz? Budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 584/2013**

## **K bodu č. 5**

### **Schválení Dohody o užívání služebního vozidla městské policie pro služební i soukromé účely**

Předkládá: Mgr. L. Krajčák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Součástí pracovní náplně zástupce ředitele je zastupování ředitele městské policie v plném rozsahu a to i v povinnostech vyplývajících ze zákona o Obecní policii č. 553/1991 Sb., kdy osoba, která řídí městskou policii má ze zákona povinnost vyhodnocování použití donucovacích prostředků či zbraně. V případě, že dojde při zákroku k jakékoli škodě či újmě na zdraví, musí ředitel či zástupce ředitele učinit neodkladná opatření k objasnění celé záležitosti, a neprodleně informovat nejbližší útvar Policie

ČR. K tomuto účelu je potřebné, aby měl zástupce ředitele k dispozici služební vozidlo v místě bydliště pro případné řešení mimořádných událostí či řešení shora uvedených donucovacích prostředků. Z těchto důvodů je navrženo radě města uzavřít dohodu o používání služebního vozidla i pro soukromé účely.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 585/2013**

## **K bodu č. 6**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. pololetí 2013**

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí ekonomického odboru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku informaci o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za 1. pololetí roku 2013.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Pane náměstků, jak to vypadá?

**Mgr. Šolc**

V zásadě se dá říct, že standardně dobře, když se do těch materiálů podíváte, tak všechny ty řeči o našem bankrotu a krachu jsou nepodložené. My jsme dovedli splatit VÚB, dovedli jsme vyrovnat výpadek z příjmů prodeje letiště a samozřejmě nás čeká poměrně zásadní, robustní rozpočtové opatření na konec září. Pokud se ještě do konce roku zmátoří příjmy z daní fyzických právnických osob, tak by to skutečně do konce roku mohlo dopadnout rozumně.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že na tom tak dobře nejsme, tedy podle těch přehledů, které jsem viděla tak mně připadá, že do konce roku nám bude chybět zhruba 70 milionů Kč.

**Mgr. Šolc**

To ne tolik. Bude to míň, pakliže se naplní to, co nám kraj slíbil, ale musíme si uvědomit, že na začátku roku jsme měli schválený rozpočet, který počítal se stomilionovým příjmem z prodeje letiště a stomilionovým příjmem do rezervy z prodeje technických služeb. Tyto věci se nenaplnily, a my jsme vlastně v průběhu celého roku s těmito negativy museli pracovat a právě proto říkám s přihlédnutím k těmto věcem, které se v průběhu roku staly a to, že dnes jsme v situaci, že jsme zaplatili VÚB a nemáme vyčerpány naše nárazníky, tak je to situace dobrá.

**Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně v posledním rozpočtovém opatření, pokud si takto vzpomínám, byla nějaká dotace od kraje ve výši 25 mil. Kč, nebo dokonce 35, a já si myslím, že se tato dotace nenaplnila.

## **Mgr. Šolc**

35. Je to mimo jiné předmětem smlouvy, kterou domlouval pan Vereščák s krajem a my ji oficiálně ještě nemáme, ale budeme muset to narovnat, protože údajně, co já mám informace, v té smlouvě není 35, je to rozděleno na 26 a zbytek. Budeme muset to narovnat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak se podívejte, co schvaluje zastupitelstvo, protože tam to mají a tam to vidíte. My potom budeme muset nějak tento stav narovnat, protože nám to potom nebude vycházet. Mne ještě překvapilo v tom materiálu, že jsme si od Equa bank vzali 80 milionů Kč, já myslela, že 70.

## **Mgr. J. Šolc**

My máme u Equa banky dva úvěry, nebo pane Karbane, řekněte to.

## **Ing. Karban**

Vlastně původně bylo opravdu, dobře si pamatujete, 70, to bylo na tom začátku, tzn. 70 bez zajištění a pak jsme se bavili, že by nám půjčili ještě 10 milionů Kč a tam to podmiňovali příchodem prvních peněz z ROP, které přišly, takže nám to navýšili ještě o 10 milionů Kč. Takže dneska jsme opravdu na 80 milionech Kč, bez zajištění.

## **Mgr. J. Šolc**

Tu zástavu arény jsme z ministerstva nikdy nedostali a v zásadě asi lze dnes říct, že se bez ní umíme obejít.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dotazy?

## **Mgr. Ing. Černý**

Už to tady padlo, jenom bych se chtěl ujistit, ono to není úplně přesně napsáno, v tuto chvíli je tedy z těch 3 kontokorentů čerpáno u Equa bank 80, je to tak?

## **Ing. Karban**

80 není kontokorent, 80 je revolving a ten samozřejmě je čerpán plně, protože to byly v podstatě platby za lázně.

## **Mgr. Ing. Černý**

Co zbývající dva?

## **Ing. Karban**

Ty jsou nečerpané, nebo myslím tam u jednoho je částka asi 5 milionů Kč, což jsme také použili na lázně, protože 80 pokud by nám úplně nestačilo, tak abychom zaplatili co nejvíc, aby vlastně peníze z ROP přišly co nejdříve, tak jsme použili částečně i ten kontokorent u Equa a tam je vyčerpano necelých 5 milionů Kč. Žádný jiný kontokorent čerpán není.

## **Mgr. Ing. Černý**

Tam ještě něco čekáme z těch lázní?

## **Ing. Karban**

Ano.

## **Mgr. Ing. Černý**

Kolik ještě tedy?

## **Ing. Karban**

V podstatě to, co máme načerpáno, takhle, to co budeme platit nebo co přijde?

## **Mgr. Ing. Černý**

Co má přijít z dotačních peněz.

## **Ing. Karban**

V podstatě to co je vyčerpáno, by nám mělo přijít. Tzn., teď tam je 80, 85 milionů Kč v této chvíli plus ještě máme platit celkově 25 milionů Kč.

## **Mgr. Šolc**

Běží to ve standardním režimu, tak jak to pan Vereščík naplánoval, tak to běží. Není tam žádný zádrhel, pokud máme informace.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě mně řekněte, to rozpočtové opatření, které připravujete, co tam bude?

## **Ing. Karban**

Zejména bychom měli vyrovnat závěrečný účet roku 2012, tzn., tam máme našich minus 50. Tím se budeme zabírat. Mělo být úsporné a extra byly osloveny odbory, kterých se to extra týká, např. Novotný, Vereščík, když to vezmu personifikovat, pan Král, kde já si s ním chci sednout ještě extra. Zejména u Michala Vereščíka by se dalo něco najít, co by se dalo třeba zaplatit až příští rok. U Davida Novotného si nejsem tak jistý tak, jak znám jeho reakce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě mně řekněte, v červenci nám chybělo ve školách 8,5 milionu Kč, počítáme s tím, že to dofinancujeme?

## **Ing. Karban**

Zatím s tím nepočítáme, to bude přesně na pana Krále, proto jsem i jmenoval tento odbor.

## **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme už říkali s některými ředitelkami, že už v září nemají za co platit faktury a už i dostaly doporučení, ať je neplatí. Tak si myslím, že je to špatné doporučení, a že bychom to měli urychleně řešit, než tedy nám zdůraznily, že se budou scházet s rodiči a budou žádat navýšení různých příspěvků a bude to mít velmi negativní ohlas. Takže tam by bylo potřeba nějak tuto situaci řešit.

## **Ing. Karban**

V rámci toho rozpočtového opatření bude to muset být řešeno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mne zajímá, jak bude řešeno. Že to musí být řešeno, to víme, ale mne zajímá, jak to bude řešeno.

## **Ing. Karban**

Je to jednoduché, pokud nenajdeme na druhé straně nějaké úspory, jak jsem o tom hovořil například u pana Vereščíka, tak to znamená určité čerpání kontokorentního úvěru, který máme připravený možná na toto, možná na něco jiného, ale znamenalo by to toto. Je to velmi jednoduché, je to pořád 50 milionů Kč, které nám pořád chyběly nebo chybějí od samého počátku, ať už to je těch 50 milionů Kč, které jsme měli vloni schodek, nebo 50 milionů Kč, které nám chyběl na doplacení VÚB, nebo necelých 50 milionů Kč, které jsme plánovali v rozpočtu, že dostaneme od kraje na příspěvkové organizace. To je přesně pořád těch padesát.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já prosím pana Svobodu, aby na to dohlédl a nenechal ty ředitelky bez finančních prostředků, protože pak to musíme hasit na konci roku.

## **K. J. Svoboda**

K těm rozpočtovým opatřením, jak už bylo řečeno, se to musí vyrovnat. Jedním z příjmů, který by měl přijít, je 1,5 milionu Kč od EPC, který teď finišuje zpátky do rozpočtu. Takže to byla jedna z věcí, kterou se část peněz na energie musí pokrýt.

## **Mgr. Šolc**

Samozřejmě my to nenecháváme ležet ladem, ale řešíme to. Je potřeba si uvědomit, jsou to nedoplatky za energie, část snad podaříme umociť v tom rozpočtovém opatření a část bude samozřejmě otázka předmětu jednání mezi městem a dodavatelem těch médií tak, aby umožnily bez nějakých sankcí to posunout do roku příštího. Jiná šance stejně není a vzhledem k tomu, že v příštím roce se už musí naplno projevit nižší cena jednak zemního plynu a jednak cen elektřiny, tak to by snad mělo být v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě připomínám, že jsme slíbili paní ředitelce ZŠ Sokolovská, že ji do konce srpna dáme rozhodnutí, co s bazénem. Tak jestli už nějaké takové rozhodnutí padlo.

## **K. J. Svoboda**

Zítřka na poradě vedení předkládám to, že my jsme se s paní ředitelkou dohodli, že bychom byli rádi, abychom to vyřešili během prvního pololetí, tzn., odpověď je – jsou naplánované rozvrhy, je naplánováno to, jak se budou učit děti v prvním pololetí, od druhého pololetí by měl být bazén zavřený. Zároveň ruku v ruce připravujeme návrh, co s tím prostorem aby byl nadále využit a nebyl jen zakonzervován, takže to je také věc, kterou bych předložil. Já to klidně přiznám, propočítáváme, co by znamenalo v prostoru bazénu vytvořit detašované oddělení mateřské školky. Ty náklady by měly být výrazně nižší než kdekoli jinde, takže to je jedna z věcí a paní ředitelka je tomuto nápadu relativně nakloněna.

## **Ing. Fadrhonc**

Jestliže v odstavci 2 je napsáno: „celkové daňové příjmy se naplňují s plánovaným rozpočtem, nižší výběr je zatím ...“, tak je to konstatování tak, jak se to vyvíjí. Je to dobré nebo špatné? U majetkových příjmů, kapitálových příjmů je to riziko čím dál tím vyšší, za tři čtvrtě roku jsme ten majetek neprodali. Tudíž si myslím, že by to tam mělo být popsáno.

## **Mgr. Šolc**

Ale zároveň běží výběrové řízení, my nemůžeme vědět, jestli prodáme nebo neprodáme, ale to riziko je obecně platné pořád. Riziko, že se neprodá, je vždycky.

## **Ing. Karban**

Tam k tomu možná ještě, pane tajemníku, úplně nejčerstvější informace, to jsem přesně probíral s paní Roncovou, nebo to probíráme průběžně, protože mne také samozřejmě trápí kapitálové příjmy, které jsou naprosto zásadní. V této chvíli kapitálové příjmy rozpočtu byly 35 milionů Kč to, co si opravdu myslím, že je jisté, že máme asi 36 milionů Kč. Není v tom tedy Masarykova vila. Protože byla v rozpočtu loni, není v letošním, ale je tam třeba ta školka F. L. Věka...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Počkejte, ale tu vilu máme v závěrečném účtu.



## **Ing. Karban**

Ano, proto není v tomto rozpočtu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tomu já rozumím, ale já jako teď beru ten výsledek...

## **Ing. Karban**

Výsledek je takový, že v podstatě, když Masarykovu neprodáme – prodáme F. L. Věka, což si myslím, že F. L. Věka by mělo být nebo alespoň podle posledních indicií si myslíme, že se opravdu prodá, a Masarykova to si tak jisti nejsme, tak v podstatě budeme mít naplněné příjmy kapitálové přesně tak, jak jsme plánovali. Ale samozřejmě je tam ten propad z loňského roku, který prostě budeme rovnat. Nebude tam další, takto bych to řekl.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No ale asi ta situace není tak optimistická.

## **Ing. Karban**

Samozřejmě, že není optimistická. Ideální by bylo, kdybychom měli 100 mil. Kč rezervu a takhle si hospodařili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz, není tomu tak, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 586/2013*

## **K bodu č. 6a**

### **Informace o posouzení platnosti rámcové smlouvy o obchodování na finančním trhu a platnosti úrokového swapu**

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí ekonomického odboru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML v lednu tohoto roku zahájilo jednání o možnosti emise nového dluhopisu, který by primárně sloužil k získání finančních prostředků na odkup stávajícího komunálního dluhopisu, jež byl emitován v červenci 2010.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Toto je přerušený materiál z minulého jednání, mezitím proběhlo mimořádné zasedání finančního výboru, asi pan předseda k tomu bude mít nějaký obsáhlejší komentář. Ta situace se samozřejmě nijak nezměnila a důležité je, že s bankou jednáme, finanční výbor i svým usnesením toto jaksí použil, byť to není přímý orgán, který by úkoloval radu města. Nabídka ze strany České spořitelny padla, to už před nějakým časem jednáme s nimi dál o jiné lepší nabídce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je k tomu nějaký dotaz, pane předsedo?

## **Mgr. Ing. Černý**

Já bych to rád uvedl na správnou míru. Finanční výbor samozřejmě nemůže ukládat radě žádné úkoly, on tam doporučil radě města využít té situace a jednat zejména s Českou spořitelnou o té situaci a jednak, pokud jde o tu samotnou smlouvu nebo pokud jde o ten úrokový swap. Převažuje tam názor, že teď je ta ideální situace se s Českou spořitelnou dohodnout na co nejlepších podmínkách této spolupráce. To je tak asi v kostce všechno. Ale jak to pokročilo za ten měsíc, žádné zprávy nemáme. To by asi mohl pan náměstek říct.

## **Mgr. Šolc**

My jsme se s Českou spořitelnou sešli, samozřejmě probíhá vyjednávání o tom, jak ty pozice budou vymezeny. Tady je důležité říct, že ta chyba, která víceméně vede k tomu, že swap z ryze puristicky právního hlediska je asi neplatný, vznikla na straně města tehdy, když u toho nikdo z nás nebyl, ale ta spořitelna si to uvědomuje, nicméně pořád tam je ten negativní závazek, který vyplývá z ukončení toho dluhopisu, výhodou je, že i ti nejmilitantnější členové finančního výboru tento negativní závazek nezpochybňují. Ten tam vznikl, je a musí se s ním pracovat. Jednáme se spořitelnou jak s tím naložit.

## **Ing. Karban**

Přesně jak říkal pan náměstek, na posledním jednání, které jsme se spořitelnou vedli, to bylo minulý týden, tak jsme jim v podstatě sdělili naši představu, respektive seznámili jsme je s výsledky posudků a s tím, že opravdu se domníváme, že to úrokové zajištění nemusí být platné, tzn., že pro nás v tuto chvíli není dostačující nabídka, kterou předložili zhruba před měsícem, vlastně to, co poslali vám, tzn., kdyby se to úrokové zajištění rozložilo v čase tj. nějakým způsobem by se posunulo, to znamená, že budeme platit méně příští rok a přespříští, ale zaplatíme to v roce 2026, 2027, tak jsme jim v podstatě dali jednoznačně najevo, že toto není nabídka, která by byla pro nás v tuto chvíli akceptovatelná, a že očekáváme nějakou lepší nabídku s ohledem na to, že jsou tady ty posudky o té neplatnosti. Pochopitelně tam jsme trošku, nechci říkat ve sporu, protože oni si toto vyslechli, radost z toho nemají, nicméně interně nám slíbili, že se o tom interně poradí, tzn., s jejich schvalovacími orgány, jakou nabídku nám mohou dát lepší, abychom my s klidným srdcem mohli říct: podívejte se, můžeme uzavřít nějakou dohodu o narovnání, tam by to mohlo někde skončit. Spořitelna udělá tento ústupek, ale je to nad hranicí toho, co nabízela, kdybychom v podstatě všichni konstatovali, že úrokové zajištění je platné a byla by to jen jakási restrukturalizace stávajícího úrokového zajištění. To my chceme jednoznačně a to jsme jim, myslím, dost jednoznačně sdělili. To si odnesli, že ta nabídka by měla být výrazně lepší, než to, co nabízejí v této chvíli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kdy máte termín, kdy vám předloží tu nabídku?

## **Ing. Karban**

To oni ani nebyli schopni říct, protože to není tak jednoduché.

## **Mgr. Šolc**

Zároveň jsme se dohodli, že je to nutné řešit během prvních měsíců podzimu. Takže určitě do konce září, půlky října, budeme mít jasnou představu o tom, co bude od 1. 1. Protože kvůli tomu, co se objeví v návrhu rozpočtu, oni toto respektují, protože vědí, že proces prodeje toho rozpočtu takto vypadá.

## **Ing. Karban**

Takto bych to řekl: myslím si, že bychom měli využít situace, která je, abychom z toho vytěžili co nejvíce, protože kdyby to bylo nezpochybnitelné to zajištění, tzn., tyhle věci se neděly, tak my opravdu máme dluhopis zajištěný tak, jak máme, a platíme ten úrok tak, jak platíme, byť možná by nám ho trošku posunuli. Teď je opravdu jedinečná šance se dohodnout na lepších podmínkách, řekl bych, netržních podmínkách, které prostě odpovídají...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže myslíte, že už v listopadovém zastupitelstvu bychom to mohli mít schválené?

## **Ing. Karban**

To bych řekl určitě, protože podle mne do konce září bychom se se spořitelnou měli dohodnout.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To také musíme najít podporu pro ten návrh a to nebude vůbec jednoduché.

## **Ing. Karban**

Toto jsme spořitelně zdůrazňovali také, že to nemůže být jen tak nějaká nabídka, protože ta podpora pro to musí být.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud souhlasíte, upravíme ještě vhodněji formulaci usnesení na: „vstoupit v jednání s Českou spořitelnou o řešení platnosti stávající rámcové smlouvy a řešení platnosti stávajícího úrokového zajištění.“ Pokud již nikdo nemá dotazy, budeme hlasovat.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 587/2013**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - Budoucí prodej pozemků**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### 1. Privatizace nemovitostí

- uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej nemovitostí: pozemky p. č. 80/5, 158/2 a 460 a části pozemků p. č. 80/4, 150/1 a 150/3, k. ú. Růžodol I, v souvislosti s plánovanou stavbou „I/35 Liberec Londýnská, rampa Turnov“, budoucí kupující: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem v době realizace kupní smlouvy a úhradou nákladů spojených s realizací prodeje.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Proč máme všechny majetkoprávní operace rozdělené do samostatných materiálů?

## **Mgr. Šolc**

Protože jsme se pokusili vám ukázat, jak by vypadalo, kdyby každá skupina majetkoprávních operací měla svůj vlastní bod tak, jak to chtěli někteří zastupitelé. Už i tohle je pro nás poměrně náročné, ale myslím si, že tato forma je nakonec i přijatelná pro radní i zastupitele, ale můžeme se podle vašeho rozhodnutí vrátit k té původní podobě. Já jsem to jen chtěl prezentovat, jak by to mohlo vypadat. Takhle je to po kapitolách, budoucí prodej je speciální věc vůči ŘSD, záměr výkupu – speciální věc a jinak pronájmy jsou všechny pohromadě, věcná břemena jsou pohromadě, prodeje by byly všechny pohromadě. Tzn., římské číslice bychom udělali zvláštní body.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz? Není tomu tak, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 588/2013**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - Záměr směny pozemků**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr směny části pozemku p. č. 111/1, k. ú. Horní Hanychov, ve vlastnictví: Lesy České republiky, s. p., IČ: 42196451, Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, za pozemek p. č. 1940, k. ú. Liberec, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, za podmínky legalizace stavby „Retenční nádrž Bucharka“ před realizací směnné smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já už jsem o tom mluvil s paní Roncovou, já bych byl rád, až bude vyčíslena cena pozemku, aby ještě byly ještě prověřeny další pozemky ve vlastnictví Lesů ČR, aby také byly případně předmětem směny.

### **I. Roncová**

Jestli k tomu mohu, tady to je v podstatě první úkon, který my potřebujeme udělat, abychom mohli začít zapisovat tu Bucharku. A potom teprve v podstatě můžeme rozšířit i ten předmět té směny, až budeme vědět, kolik bude stát Bucharka, kolik budou ty pozemky, pak teprve budeme jednat dál.

### **Ing. Rutkovský**

Jenom dodám, že vlastně platíme za tu Bucharku nájem Lesům ČR, je to potřeba vypořádat.

### **Mgr. Šolc**

Paní Roncová, tento záměr směny půjde do zastupitelstva?

### **I. Roncová**

V podstatě je to posvácení rady, abychom mohli nechat zpracovat znalecký posudek.

### **Mgr. Šolc**

Ale až budeme mít ten znalecký posudek...

### **I. Roncová**

Pak to půjde ještě jednou, až to bude konkretizované, v podstatě rozšířené možná o ty další pozemky, tak to půjde znovu do rady a znovu do zastupitelstva.

## **Mgr. Šolc**

Účelem tohoto je, že de facto retenční nádrž, ze které se zasněžuje na kopci, prostě není zapsaná v katastru jako stavba. To je prostě chyba z minula a my pokud to chceme napravit, tak to musíme takto vyřešit.

## **I. Roncová**

Je to de facto příprava záměru toho zápisu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 589/2013**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - Záměr výkupu pozemku**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr výkupu části pozemku p. č. 1465/1 v k. ú. Liberec za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 590/2013**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - Pronájem pozemků**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem části pozemku p. č. 4292 - 180 m<sup>2</sup> (zahrada) a 140 m<sup>2</sup> (údržba a rekultivace pozemku), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 1.800,-Kč pro Josefa Koloucha.
2. pronájem části pozemku p. č. 1429/138 - 13 m<sup>2</sup>- parkování, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 455,- Kč pro pana Ivo Asenova.
3. pronájem části pozemku p. č. 418/1- 130 m<sup>2</sup>- zahrádka, k. ú. Františkov u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 1.430,- Kč pro paní Kazimieru Jonášovou.
4. pronájem pozemku p. č. 873 - 201 m<sup>2</sup>- zahrada, k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 2.010,- Kč pro manželé Naděždu Iliadu a Kosmose Iliadise.
5. pronájem části pozemku p. č. 379 - 81 m<sup>2</sup>- zahrada, k. ú. Rudolfov na dobu neurčitou za roční nájemné 810,- Kč pro pana Vladimíra Vronku.

6. pronájem části pozemku p. č. 159/1 - 20 m<sup>2</sup>- parkování a kompost a 80m<sup>2</sup> sekání trávy, k. ú. Kunratice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 700,- Kč pro pana Václava Hofmana.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Pronájmem se znemožní přístup k pozemku č. 359 v bodě č. 5. Byl bych proto, aby byl vyřazen tento pronájem.

### **I. Roncová**

My jsme tento pozemek měli původně v prodeji a pracovní skupina nám doporučila nájem, protože v podstatě ono to vypadá, že tam cesta je, ale tam žádná cesta není.

### **Ing. Rutkovský**

No to jo, ale je to přístup...

### **I. Roncová**

Právě proto je to jenom nájem s výpovědní lhůtou, kdy můžeme kdykoliv s nimi domluvit a oni nám ten pozemek vrátí k užívání.

### **Mgr. Šolc**

Je tu třeba trochu reagovat na ten faktický stav, který tam je. Ten stav, kdy ho ten nájemce zadarmo užívá, protože tam široko daleko nikdo jiný než on není, by měl být právně správně a měl by nám to platit, byť je to nějakých 800,- Kč za rok. A ve chvíli, kdy by město chtělo něco s tím dalším zadním pozemkem dělat...

### **Ing. Rutkovský**

To není městský pozemek, to je pozemek soukromého vlastníka, který tam má přístup přes tento pozemek, přes tuto cestu.

### **Mgr. Šolc**

A kdyby přišel na město a začal ji vyžadovat, dneska ji nevyžaduje, dneska si to tam ten pán obhospodařuje po svém, tak samozřejmě město má výpovědní lhůtu, ukončí to a můžeme dělat něco jiného. Ale není možné, aby užíval jenom on městský pozemek a neplatil za to nic. To by pak mohli dělat všichni, kam bychom přišli.

### **Ing. Rutkovský**

Můžeme to ale také řešit tak, že se nechají odstranit věci, které brání tomu průchodu, ne? To je druhá možnost.

### **Mgr. Šolc**

Je nesmysl dělat nějaké opatření, které není vymahatelné. Jak to budeme vymáhat? To tam budeme posílat paní Roncovou, aby tam hlídala? To nejde, vždyť je to v odlehlé části města.

### **Ing. Rutkovský**

Můj názor je, že bych to nelegitimizoval...

### **I. Roncová**

Ono v podstatě dneska to stejně využívá jediný tenhle vlastník, všechno dál jsou zarostlé pozemky, které neužívá nikdo. Takže tam nikomu žádný přístup není zabráněný, protože ten dům, co je dole, je přístupný z té hlavní komunikace – z Rudolfové. A ta cesta, která se tam vlastně plánuje, bude buh ví kdy, tak jsme říkali, že nyní umožníme nájemci tu cestu užívat legálně.

## Ing. Rutkovský

Já se zdržím hlasování.

**Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.**

**Rada města přijala usnesení č. 591/2013**

## K bodu č. 11

### Majetkoprávní operace - Změna usnesení věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 25/2013 - IX/1 ze dne 22. 1. 2013
  - b) zřízení věcného břemene strpění drenáže a kontrolních šachet, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3547/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Společenství Stavbařů 373 a 374, Stavbařů 374, Liberec 5, 460 05, IČ:254 60 641, za cenu 1.050,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 499/2012 - XII/7 ze dne 19. 6. 2012
  - b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní NTL přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1050/1, k. ú. Horní Růžodol pro RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 364/2012 - IX/27 ze dne 22. 5. 2012
  - b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 25/2013/VIII/1 ze dne 22. 1. 2013
  - b) zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2235/2, 6074/1, 6081/1, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 59, 76/21, 76/38, 76/65, k. ú. Nové Pavlovice, na pozemcích p. č. 46, 1441/13, 1441/15, 1441/20, 1441/36, 1441/52, 1443/2, 1443/53, 1443/68, 1443/87, 1443/112, 1443/125 k. ú. Ruprechtice, na pozemcích p. č. 602/31, 602/32, 602/43, 602/46, 602/47, 602/50, 602/51, 602/54, 602/58, 602/60, 602/63, 602/79, 602/129, 602/130, 602/131, 602/132, 602/133, 602/155, 602/162, 602/170, 602/174, 602/175, 602/177, 602/218, 602/231, 602/278 k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. Května 16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za cenu 657.000,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 446/2012/VIII/1 ze dne 5. 6. 2013
  - b) zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu včetně příslušenství, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 4130/1, 4134/1, 5864/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za cenu 30.800,- Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 967/2012/VI/9 ze dne 4. 12. 2012
  - b) zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 4851/3, 5850, 5855, 5858/1, 5863, 5866, 5940, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května 16,

Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za cenu 153.800,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec.

7. a) zrušení usnesení č. 193/2012/VIII/3 ze dne 20. 3. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5978/12, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za cenu 4.400,- Kč bez DPH.

8. a) zrušení usnesení č. 97/2012/VII/2 ze dne 14. 2. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6119, 6120, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 27.000,- Kč bez DPH.

9. a) zrušení usnesení č. 499/2012/XII/5 ze dne 19. 6. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1606/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 308.000,- Kč bez DPH.

10. a) zrušení usnesení č. 280/2013/V/2 ze dne 16. 4. 2013

b) zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu, vstup a vjezd pro opravy a údržbu, na pozemcích p. č. 1716/163, 1716/171, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 52.200,- Kč bez DPH.

11. a) zrušení usnesení č. 332/2011/IV/7 ze dne 17. 5. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 95, 102/1, 102/3, 111/2, 843/39 k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 60.000,- Kč bez DPH.

12. a) zrušení usnesení č. 453/2013/VIII/5 ze dne 18. 6. 2013

b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu v mostní konstrukci umístěné nad pozemkem p. č. 478/3, navazující na pozemky p. č. 434, 1056/1, 1180/1, vše v k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1,- Kč bez DPH.

13. a) zrušení usnesení č. 193/2012/VIII/9 ze dne 20. 3. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 144/15, 144/23 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za cenu 6.000,- Kč bez DPH.

14. a) zrušení usnesení č. 897/2012/VII/16 ze dne 20. 11. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 38/1, 216, 217, 218, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 16.800,- Kč bez DPH.

15. a) zrušení usnesení č. 193/2012/VIII/12 ze dne 20. 3. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1747/41,1747/42,1747/43 k. ú. Starý Harcov na dobu existence



stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za cenu 8.960,- Kč bez DPH.

16. a) zrušení usnesení č. 251/2012/V/16 ze dne 3. 4. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 297, k. ú. Ostašov u Lbc na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 28.000,- Kč bez DPH.

17. a) zrušení usnesení č. 302/2010/VII/13 ze dne 18. 5. 2010

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 733/45, 733/143, 737/9, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 56,-Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 592/2013**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace - Věcná břemena**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene uložení kanalizační a vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p.č. 6023, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí pro: Ing. Aleš Drmla, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE GasNet s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 620/2, 615, 632/2, 632/8, 15, 37, 59, 76/38, 204/1, 204/8, 204/9, 217, 173/1, 197/6, 197/16, 197/17, 194/6, 194/3, 194/4, 194/7, 242, 197/8, 197/7, 268/2, 258, 632/7, 632/4, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínek: - složení zálohy ve výši 1,032.400,- Kč bez DPH, - trvání platnosti smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na dobu pouze dvou let, počínaje dnem vydání rozhodnutí silničního správního úřadu – MML, odboru dopravy ve smyslu § 25, odst. 6, písmeno d) zákona 13/1997 Sb. a prováděcích předpisů.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 733/28, 733/44, 742/1, 742/15, 744/33, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 147.500,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 910 a budovy čp 50, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Milan Beneš, Liberec-Vesec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 913/4, k. ú. Vesec u Liberce a budovy čp. 595 na p. p. č. 913/5, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníky jsou v současné době: Stolín Jan a Stolínová Milada, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 940/3, k. ú. Vesec u Liberce a budovy čp. 600 na p. p. č. 940/3, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Stiburková Zlataše, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 67/2 a 914/1 k. ú. Vesec u Liberce a budovy čp 473 na p. p. č. 914/2, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Marysko Helmut a Marysko Milada Jarmila, Friedenheimerstr. 151, 80686 München, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 912/1 k. ú. Vesec u Liberce a budovy čp. 553 na p. p. č. 912/2, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Lepková Jiřina, Liberec za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 942/7, k. ú. Vesec u Liberce a stavby na p. p. č. 942/58, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Helebrant Josef Ing. Dis., Liberec 7 a Helebrantová Petra, Janův Důl, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 909, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 908/4, k. ú. Vesec u Liberce a budovy čp. 742 na p. p. č. 908/11, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Nečas Martin a Nečasová Monika, Liberec 25 za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 909, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 911/1, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Dabdoub Ahmad, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
13. zřízení věcného břemene chůze a jízdy, parkování osobních vozidel, na pozemcích p. č. 537/1, 537/14, 537/16, 537/17, 539/2, 539/3, 539/4, 539/5, 539/6, 539/7, 539/8, 539/10, 545/1, k. ú. Liberec, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 538 v k. ú. Liberec, a budovy č. p. 340, Liberec I – Staré Město, na pozemku p. č. 538. V k. ú. Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 175.400,- Kč bez DPH.
14. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2235/2, 2238/5, 2238/7, 2486, 5755, 6074/1, 6081/1, 6081/4, 6083/1, 6083/3, 6083/6, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 37, 59, 76/21, 76/38, 76/65, 76/69, 76/70,

- 156/1, 632/8, 632/9, k. ú. Nové Pavlovice, na pozemcích p. č. 46, 211/2, 1422/2, 1429/1, 1441/13, 1441/15, 1441/20, 1441/36, 1441/52, 1443/1, 1443/2, 1443/3, 1443/53, 1443/68, 1443/87, 1443/112, 1443/125, 1482, k. ú. Ruprechtice, na pozemcích p. č. 456/1, 456/3, 575/3, 602/31, 602/32, 602/43, 602/46, 602/47, 602/50, 602/51, 602/54, 602/58, 602/60, 602/63, 602/79, 602/129, 602/130, 602/131, 602/132, 602/133, 602/155, 602/162, 602/170, 602/174, 602/175, 602/177, 602/218, 602/231, 602/278, 920/10, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomičkova 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5875, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 24.600,- Kč bez DPH.
16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5875, k. ú. Liberec, a pozemcích p. č. 1049, 1050/1, k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 102.100,- Kč bez DPH.
17. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 5923/1, 5924, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2613/1, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Maděra Jiří, Šumavská 532/1, Liberec IV-Perštýn, 46001 Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 7.525,- Kč bez DPH.
18. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2924/1, k. ú. Liberec, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r. o., Těšnov 1163/5, Praha 1 – Nové Město, 11000 Praha, IČ: 28261496, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
19. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
20. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1089, 1116, 1134/1, 1171/1, 1176, 1189, 1204/1, 1204/2, 1235/1, 1579/41, 1579/42, 1579/43, 1235/88, 1235/87, 1235/89 k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 325.400,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec.
21. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1239/1, 1276/1, 1276/2, 1292, 1303/5, 1333/2, 1429/215, 1551/11, 1551/19, 1579/41, 1579/46, 1579/47, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 261.600,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec.
22. zřízení věcného břemene uložení dešťové kanalizace, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1568/2, 1567/2, 1568/11, 1567/4, 1567/80, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch JAVORNICKÁ STAVEBNÍ A REALITNÍ SPOLEČNOST s. r. o., Javorník čp. 53, Proseč pod Ještědem, 463 43, Český Dub, IČ: 25402293, za cenu 25.450,- Kč bez DPH.
23. zřízení věcného břemene uložení kanalizační a vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1094/1, 1107, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 868/4, k. ú. Horní Růžodol,

kterým jsou v současné době Vursta Daniel a Vurstová Monika, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 30.450,- Kč bez DPH.

24. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 566/2, 661/1, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 566/1, k. ú. Dolní Hanychov, kterým jsou v současné době Kvapil Václav, Jičín, Kvapilová Pavla, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
25. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 650/1, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 8/5, k. ú. Dolní Hanychov, kterým jsou v současné době Morávková Martina, Puškinova 5/5, Liberec VIII-Dolní Hanychov, 460 08 Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
26. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 650/1, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
27. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 565, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: ČESKÉ DRÁHY, a. s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČ: 70994226, za podmínky složení zálohy ve výši 1.120,- Kč bez DPH.
28. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 578/1, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
29. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 692/1, 690/201, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 19.000,- Kč bez DPH.
30. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 920/5, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč bez DPH.
31. zřízení věcného břemene strpění uložení 3 STL plynovodních přípojek, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 620, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 30.000,- Kč bez DPH.
32. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 145, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
33. zřízení věcného břemene strpění umístění vrchního vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1040, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
34. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 102, k. ú. Karlínky, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

35. zřízení věcného břemene chůze a jízdy, na pozemku p. č. 297/5, k. ú. Horní Suchá u Liberce, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 293/2, 294/3 v k. ú. Horní Suchá u Liberce, kterým jsou v současné době Krabs Ondřej Bc. a Krabsová Anna Ing., Vratislavice nad Nisou, za podmínky složení zálohy ve výši 12.000,- Kč bez DPH.
36. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 297/5, 440, k. ú. Horní Suchá u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 17.000,- Kč bez DPH.
37. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1127/1, 1127/6, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 12.400,- Kč bez DPH.
38. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 670, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 11.200,- Kč bez DPH.
39. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1361/5, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.250,- Kč bez DPH.
40. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1459/1, 1467/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 61.000,- Kč bez DPH.
41. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemcích p. č. 248/3, 249/1, k. ú. Kunratice u Liberce, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 250/1, 250/2 v k. ú. Kunratice u Liberce, kterým jsou v současné době Hnyk Michal Ing. a Hnyková Jana, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 45.600,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. J. Rutkovský**

Zeptám se také na tu cenu 1.000,- Kč za věcné břemeno, jestli je to přílož...

**I. Roncová**

Právě proto, že je to jenom ta přílož k tomu původnímu, co už bylo, tak to činí jenom těch 1.000,- Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 593/2013**

## **K bodu č. 13**

**Změna usnesení – oprava ceny v převodu pozemků v k. ú. Starý Harcov**

Předkládá Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 18. 6. 2013 usnesením č. 456/2013 souhlasila s prodejem pozemků p. č. 1238/1, p. č. 1428, p. č. 2221, p. č. 1507/1 a p. č. 1507/2 v k. ú. Starý Harcov: Libereckému kraji, se sídlem U Jezu

642/2a, 461 80 Liberec 2, IČ 70891508, DIČ 70891508, za kupní cenu ve výši 3,123.080,- Kč. Při vyplňování materiálů došlo k administrativní chybě ve výši kupní ceny schválené zastupitelstvem Libereckého kraje. Zastupitelstvo Libereckého kraje dne 28. 5. 2013 svým usnesením č. 184/13/ZK schválilo prodej pozemků p. č. 1238/1, p. č. 1428, p. č. 2221, p. č. 1507/1 a p. č. 1507/2 vše v k. ú. Starý Harcov. Tímto Liberecký kraj podal žádost na revokaci usnesení a schválení převodu předmětných pozemků formou přímého prodeje, a to za cenu 40,-Kč/m<sup>2</sup>, kdy celková cena činí 3,136.080,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je zase pro kraj, to už jim měníme cenu potřetí. Je vyšší nebo nižší?

**I. Roncová**

Teď je vyšší. Původně byla schvalovaná 3,123 mil. Kč, a teď je 3,136 mil. Kč

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 594/2013**

## **K bodu č. 14**

### **Změna vypůjčitele u smlouvy o výpůjčce reg. č. 2501/01/0988**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 21. zasedání Rady města Liberce dne 11. 12. 2001, usnesením č. 581/01 byla schválena smlouva o výpůjčce reg. č. 2501/01/0988 na paní Editu Uchytílovou. Pozemek je schválen za účelem sekání trávy, a to na dobu neurčitou od 1. 1. 2002. Dne 2. 8. 2013 jsme zaregistrovali žádost pana Jana Maštaliře, kde žádá o přepis smlouvy z paní Edity Uchytílové na jeho jméno.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsem se chtěla zeptat, jestli paní Uchytílová byla informována o té změně.

**I. Roncová**

Byla informována, ví o tom a souhlasí s tím.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 595/2013**

## **K bodu č. 15**

### **Změna výměry pozemku u nájemní smlouvy reg. č. 5/13/0337**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 9. schůzi Rady města Liberec dne 7. 5. 2013, usnesením č. 325/2013/I/3 byla schválena nájemní smlouva na část pozemku p. č. 418/1, k. ú. Františkov u Liberce pro pana Václava Nádvorníka. Pozemek je schválen za účelem zahrady a pozemku pod chatkou, a to na dobu neurčitou od 1. 6. 2013. Dne 9. 7. 2013 jsme zaregistrovali žádost od pana Nádvorníka na změnu výměry pronajatého pozemku. Pronajatý pozemek končí 30 cm za zahradní chatkou a není možnost údržby chatky. Za zahradní chatku vozí ostatní zahrádkáři posekanou trávu a jiný zemědělský odpad. Pan Nádvorník žádá o rozšíření výměry až k hranici potoka, aby se zabraňovalo znečištění za pronajatým pozemkem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 596/2013**

## **K bodu č. 16**

### **Úprava nájemní smlouvy - zahrádky Winterova**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s plánovanou výstavbou protipovodňové zdi v úseku ul. Jungmannova – ul. Sokolská byla v roce 2009 ukončena nájemní smlouva na zahrádkářskou kolonii ve Winterově ulici, uzavřená se Základní organizací Českého zahrádkářského svazu Liberec 2. Zmíněná protipovodňová opatření nebyla z finančních důvodů realizována. Ukončením výše zmiňovaného nájemního vztahu mnoho zahrádkářů opustilo zahrádky. Od roku 2009 do roku 2012 je část zahrádek zpustošena a některé ze zahradních chatek jsou užívány bezdomovci. V okolí chatek a na břehu řeky Nisy se hromadí odpadky. Z tohoto důvodu byla na 12. schůzi Rady města Liberec dne 19. 6. 2012, usnesením č. 499/2012/VII/2 schválena nájemní smlouva na pozemky p.č. 4940/1, 4940/3, 4940/4, 4950/5, 4959/1, 4959/2, 4973, 4982/1, 4982/2, 4983, 5202/1, 5202/2, 5202/4, vše k.ú. Liberec pro Základní organizaci Českého Zahrádkářského svazu Liberec 2, IČ: 68455623, zastoupené předsedou Ing. Jiřím Bradáčem, se sídlem Jungmannova 471/25, 460 01 Liberec 1. Pronájem byl schválen za účelem zahrádkářské kolonie (11,-Kč/m<sup>2</sup>/rok), a to na dobu neurčitou od 1. 7. 2012. Dne 23. 7. 2012 jsme zaslali nájemní smlouvy k podpisu. Dne 23. 8. 2012 nám přišla odpověď od předsedy Ing. Bradáče, kde poukazuje na vysokou cenu za m<sup>2</sup> a vzhledem k vysoké ceně za pronajaté pozemky musí svolat mimořádnou členskou schůzi, kde se musí vyjádřit všichni členové, zda jsou ochotni za těchto podmínek užívat zahrádky nadále. Také poukazuje na fakt, že mnoho zahrádkářů je již v důchodovém věku a lze očekávat obtížné rozhodování. Také žádají o dobu neurčitou s garancí trvání smlouvy minimálně na 5 let (této lhůtě nelze vyhovět z důvodu plánovaných protipovodňových opatření).

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Naším záměrem je dlouhodobě zajišťovat zázemí pro cyklostezku, ale nemohu říct, že třeba už v příštím roce bychom tuto část upravovali. Předpokládám, že se nám podaří upravit část na dotaci tady toho pozemku, ale jestli je tam vhodná ta půlroční doba.

### **I. Roncová**

Ten pozemek pro cyklostezku, co jste si vymínili, jsme vám vpředu nechali.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A tam není někde záplavové území?

## **I. Roncová**

To byl ten původní začátek, původně ty zahrádky sahaly až k té cyklostezce a pak jste si vlastně přes pracovní skupinu vymínili, že ten pozemek musí zůstat městu volný.

## **Ing. J. Rutkovský**

To ano, aby ti lidé byli informováni, že možná i ty další části budou využívány.

## **I. Roncová**

Oni vědí, že v územním plánu bude nějaký posun, proto se tam dala ta 6měsíční lhůta z důvodu toho, že jsou to zahrádkáři a musejí si sklidit svoje výpěstky.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji za informaci.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 597/2013**

## **K bodu č. 17**

### **Nevyužití předkupního práva - Pekárkova 322, Liberec 15**

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo kupní smlouvou č.j. 2201/1/1/94/040 ze svého majetku budovu čp. 22, ul. Pekárkova, Liberec 15 postavenou na pozemku p.č.463, a pozemku p. č. 463, vše v k. ú. Starý Harcov za celkovou kupní cenu 641.648,-Kč. Dne 22. 10. 2012 byla tato budova vkladem prohlášení vlastníků rozdělena na jednotlivé bytové jednotky. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 26.0.994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího, které v současné době přešlo i na všechny vlastníky bytových jednotek. Dopisem ze dne 24. 6. 2013 nabízí spoluvlastníci byt. jednotky Ing. Ladislav Fuchs, Marie Fuchsová a Vladislav Dlask bytovou jednotku č. 322/3 v této budově včetně spoluvlastnického podílu na budově i na pozemku p. č. 463, k. ú. Starý Harcov k odkoupení za cenu 2,000.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 598/2013**

## **K bodu č. 18**

### **Výpověď z nájmu**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor humanitní předkládá seznam uživatelů, u kterých doporučuje zaslat výpověď z nájmu z důvodů daných Občanským zákoníkem č.40/1964 Sb.



Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsem chtěla poprosit, paní Roncová, u té neziskové organizace, abyste dala pokyn, aby vždycky odbor humanitní informoval přímo tu organizaci. Je to chráněné bydlení a možná s těmi lidmi není až taková domluva.

## **I. Roncová**

Ona s nimi už paní Doubravová mluvila, ta gestorka se nám již ozvala. Vysvětlují to tím, že nemají čtvrt roku účetní, tak proto ten skluz. Takže jsme řekli, že skutečně ve chvíli, kdy zaplatí ten splátkový kalendář pro chybějící nájem, mohou požádat o zpětvzetí výpovědi. Ale zatím si to necháváme, protože tam jsou 3 nájem plus splátkový kalendář.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jenom abychom na to pamatovali, často tam může být chráněné bydlení pro postižené.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 599/2013*

## **K bodu č. 19**

### **Kapitalizace části dluhu a snížení splátky dluhu společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

Předkládá: N. Burianová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na Statutární město Liberec se obrátil s žádostí o částečnou kapitalizaci ředitel Sportovního areálu Ještěd a.s. pan Jan Svatoš. Ve své žádosti seznámil SML s výsledky hospodaření společnosti a jeho současnými finančními možnostmi.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. J. Rutkovský**

Na zastupitelstvu města byl předložen materiál, který pojednává o kapitalizaci dluhu SAJ a byla navržena v nějaké výši, řekněme 170 milionů Kč, potom na základě stanoviska zastupitelstva jsme stáhli tento bod, protože tam byla připomínka, že to nebylo projednáno ve finančním výboru. SAJ, a. s. materiál předložil finančnímu výboru, finanční výbor doporučil snížení této částky, nicméně pan předseda představenstva nesouhlasí se snížením této částky, a proto by bylo dobře, kdybychom předložili na zastupitelstvo materiál tak, jak byl původně představen s původní výší a jako alternativu materiál se sníženou částkou a doporučením finančního výboru.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale prosím, projednejte si to s opozicí, ať má ten materiál podporu.

## **Ing. J. Rutkovský**

Ano, zajistíme. Takže budou tam dvě usnesení, tedy dvě varianty usnesení. Jedno to původní, a druhé upravené. Nevýhodou toho upraveného je to, že vlastně každý rok by narůstaly dluhy, narůstaly by úroky, je to nekoncepční.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 600/2013

## **K bodu č. 19a**

### **Aktuální informace o veřejné zakázce „Obnova kogeneračních jednotek“ v areálu SAL**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20.8.2013 byly otevřeny obálky s nabídkami u zakázky SAL - Obnova kogeneračních jednotek. Přihlásily se pouze dvě firmy, které musely být vyřazeny z důvodu porušení zadávacích podmínek.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Informaci tam máte takovou zevrubnou, proběhlo výběrové řízení na dodavatele kogeneračních jednotek, přihlásili se dva zájemci a oba zájemci nesplnili zadávací podmínky, takže museli být vyloučeni. Takže po roce aktivní činnosti ve výběru dodavatele kogenerační jednotky jsme na začátku, máme zpracované zadávací řízení – zadávací podmínky, nicméně nemáme žádného dodavatele. Vypsali jsme toto řízení neprodleně znovu a v současné době jsme ve fázi oznámení. Nicméně je tam jedna velice zajímavá a důležitá skutečnost, a to, že cena, kterou my máme od začátku 5,8 mil. Kč, kde není uvedeno, jestli je to s daní nebo bez daně, se již při dodavatelských cenách pohybuje ve výši 14 mil. Kč s daní. Takže jsme v neřešitelné situaci, protože repasované jednotky jsou nám dodavatelé ochotni dodat za 14 mil. Kč s daní, což je pro nás, jako Sportovní areál Liberec, samozřejmě neufinancovatelné z hlediska našich plánů příjmů a výdajů. Takže bych požádal radu města, jestli bychom si mohli udělat nějaké mimořádné jednání valné hromady, předpokládám v rámci příští rady, kde byste nám sdělili, jakým způsobem máme postupovat, protože my jsme v současné době ve stavu, kdy nejsme schopni zajistit to, co potřebujeme pro běh toho areálu. Situace je vážná, je možné, že my teď samozřejmě oslovíme všechny dodavatele s tím, že je opakováno to výběrové řízení, nicméně může se stát, že dodavatelská cena nebude nižší, protože na trhu se nepohybuje příliš mnoho dodavatelů v této branži a my nejsme schopni dát 14 mil. Kč za ty jednotky.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ty kogenerace jsou již po životnosti, že?

#### **Ing. Rutkovský**

Ty jsou po životnosti, byla provedena oprava těchto jednotek, výměna některých částí, které by měly dle dodavatele zajistit funkčnost do konce zimní sezony, je to bez záruky, ale mělo by to zajistit funkčnost.

#### **Mgr. Šolc**

Pane inženýre, kdy se tam stala ta strašlivá chyba, že to ten pan projektant počítal původně na repasi asi za 5,8 mil. Kč?

#### **Ing. Rutkovský**

Původní chybnou informaci jsme dostali od koncesionáře, který nám sdělil ve svém materiálu tu původní částku, následně jsme dostali, to jste tady slyšeli na radě města, druhou chybnou částku od projektanta, který následně tu částku zvýšil na základě upozornění, kdy jsme vlastně chtěli doložit

cenu, nejen, že nám napíše, že je to nějaká částka, ale aby nám doložil situaci na trhu. Když nám měl napsat, tak nám napsal velice zkroušený e-mail, že asi udělal průšvih, a částka se zvýšila o 2 mil. Kč. Následně, my jsme mu samozřejmě neuhradili fakturu, snížili jsme mu platby za projektovou dokumentaci, a dále to pokračovalo tím, že on nám zvýšil tu částku v projektu, my jsme to takhle vypsalí, dohodli se, že to bude repasované, že nebudeme chtít nové a dodavatelskou cenu za repasované jsme dostali vyšší, než za nové.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jestli tomu dobře rozumím, tak jediné řešení je navýšit tu částku na ty kogenerace, protože ji nemáte.

### **Mgr. Šolc**

Z čeho?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak si uvědomte, když nepojedou, když nebudou funkční, tak co se stane. Stejně to musíme udělat.

### **Mgr. Šolc**

To řešení, které se zvažovalo, pane inženýre, tzn., že by se ten celý areál napojil ze sítě?

### **Ing. Rutkovský**

To může stát – tam vykazují částku 300.000,- Kč až 1 mil. Kč měsíčně navýšení energií ze sítě. Takže ta lavice velmi rychle doběhne tu částku v pořizování těch jednotek. Je to závažný problém, já předpokládám, že bychom se tomu měli věnovat jako valná hromada. Považoval jsem za důležité vás na to upozornit. My jsme se snažili například limitovat tu horní částku, vlastně tu nabídku, ale byli jsme upozorněni, že potom již pokud bychom řekli, že chceme za tu částku, co máme v projektu 11 mil. Kč s daní, tak bychom limitovali projekt nebo dodávku 11 milionů Kč, nikdo by se nám nepřihlásil, tak už nemůžeme oslovit dodavatele, aby nám dal částku vyšší, takže vždycky by musela být do 11 mil. Kč, a můžeme se dostat do neřešitelné situace.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nějaký nápad, nějaký návrh?

### **Ing. Rutkovský**

Ještě bych chtěl upozornit na to, že na tomto se ukázala jedna věc, a to je, že ta společnost nemá žádný výkonný aparát. Je sice výborné, že se šetří, to je bezvadná věc, ale pro nás, jako jednatele společnosti, vypisování výběrových řízení a řešení těchto záležitostí je poměrně, nechci říct pracná, ale složitá záležitost. Nejsme natolik zběhlí v těchto věcech, abychom byli schopni to zařídit. Nejsem si jistý, jestli ten model je do budoucna správný.

### **Mgr. Šolc**

Jenom přemýšlím nahlas, pane inženýre, šlo by to třeba udělat cestou dodavatelského úvěru nebo že bychom pronajali tu část té technologie někomu, kdo by postavil ty kogenerace a prodával SAL to teplo a zase ty výdobytky v podobě elektrického proudu by si prodával sám?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam bychom asi naráželi na dotace.

### **Ing. Rutkovský**

My máme v koncesní smlouvě, že vlastně ten zisk z toho nebo ty výnosy jsou koncesionáře. My mu v podstatě musíme zajistit funkční kogenerační jednotky a výnosy jsou jejich.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 601/2013*

## **K bodu č. 20**

### **Připomínky k návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K ZÚR LK byla uplatněna námitka, kterou schválila rada města Liberec usnesení č. 614/2011 ze dne 30. 8. 2011. Této námitce bylo částečně vyhověno. V rámci přípravy návrhu Územního plánu města Liberec se vyskytly další připomínky k ZÚR LK.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Já to asi uvedu. Liberecký kraj vypsal možnost pro obce vyjádřit se k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Libereckého kraje, tzv. ZÚR LK a samozřejmě to vypsal v době prázdnin, že termín vyprší 30. 8. My jsme se snažili prodloužit ten termín, aby tu připomínku mohlo projednat také zastupitelstvo, ale bylo nám vysvětleno, že k prodloužení nemůže dojít, nicméně že se budou naši námitkou zabývat, když ji nedáme v termínu. Toto jsme konzultovali s panem tajemníkem tady na magistrátu a on nás upozornil na to, že je to hezký příslib, nicméně že to, co se uplatní v termínu, je vhodnější. Proto jsme původní materiál, který se skládá ze dvou částí, jedna je městská obvodová komunikace a její vedení, a druhá letiště, rozdělili na dvě části, protože ten koridor D16 máme schválen jako materiál – to jsem vám rozesílal tu připomínku, že chceme vlastně, aby krajské silnice byly z Horního Hanychova směrem na Stráž a směrem do Jižní zóny. Protože to jsou obě dvě komunikace, které by měly patřit kraji, měl by to zajišťovat kraj, protože to je spojení s obcí Stráž nad Nisou a Bedřichov. Kraj to vypustil ve své studii a my bychom měli trvat na tom, aby to tam zůstalo. Tento materiál máme schválený, kraj neakceptoval naši připomínku v plném rozsahu a my bychom ji měli uplatnit v tom původním rozsahu. My to chceme jako obec a budou o tom další jednání. Druhá záležitost je Letiště Liberec, které vzhledem ke svému významu bychom rádi projednali v zastupitelstvu, ačkoliv to formálně zastupitelstvu nepřísluší, tak to je tady věc, která je hodně diskutovaná. Proto my jsme připravili materiál v květnu, kdy jsme chtěli vlastně vyžádat si vyřazení z toho záměru letiště z materiálů ZÚR. Zastupitelstvo, již předtím mně politické kluby sdělily, že nepodpoří tento materiál nebo že nechtějí projednávat žádný materiál do doby, než bude ukončeno referendum, protože to se zabývá letištěm. Z toho důvodu my jsme stáhli materiál, ale je připraven k tomu vyřazení. V současné době nejsme schopni, nebo já nejsem schopen ani odbor sdělit krajskému úřadu, jestli chceme nebo nechceme rozporovat letiště v Zásadách územního rozvoje. Takže reagujeme na to doporučení, které jsme dostali z kraje, abychom tam do té připomínky dali i informaci o tom, že nejsme schopni na základě toho, že to není projednáno v orgánech, se k tomu vyjádřit ke schválení v té ZÚR letiště. Snad jsem to řekl alespoň trochu pochopitelně, pokud nebudu vysvětlovat dál.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je k tomu nějaký dotaz? Ne. Buď to není vůbec jasné, anebo je to jasné úplně všem. Budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 602/2013*

## **K bodu č. 20a**

### **Návrh harmonogramu pro zajištění Doporučení pro určeného zastupitele k návrhu pořizovatele na vypořádání námitek a připomínek k ÚP**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky, Ing. P. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do 20.6.2013 mohla veřejnost podat námítky a připomínky k ÚP. Této možnosti využilo 700 subjektů, vzhledem ke zvýšené administrativní náročnosti a nutnosti dodržet předpokládaný harmonogram přípravy nového ÚP byl navržen předložený harmonogram pro zajištění Doporučení.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Již jsem vám zezaslal materiál před určitou dobou. Důvodem je to, že k návrhu územního plánu přišlo 700 námitek, některé jsou zásadní a některé jsou samozřejmě méně zásadní, ale vzhledem k tomu předchozímu projednávání a u konceptu bych byl jako určený zastupitel rád, kdybychom již v této fázi znali názor zastupitelstva na vypořádání nebo předpokládané vypořádání námitek a připomínek. Protože pokud bychom se příští rok v červnu, kdy předpokládáme vydání nového územního plánu, měli vrátit k tomu, že některou námítku nebo připomínku máme vypořádat jinak, tak žádný územní plán za období vlastně naše volební nevznikne. Proto jsem ve spolupráci s pořizovatelem vypracoval takový návrh harmonogramu, ze kterého vyplývá dost intenzivní časová náročnost na zastupitelstva. Jsou to 2 jednání, kdy 26. 9. máme řádné jednání zastupitelstva, kdy může zastupitelstvo schválit, ale také nemusí vzhledem k předchozímu průběhu, část těchto bodů a potom je v říjnu obdobná situace, kdy ve čtvrtek 31. 10. může zastupitelstvo schválit zbytek těch doporučení, ale také nemusí. Já jako určený zastupitel bych byl rád, kdybyste mi jako rada schválili tento harmonogram, který určuje, že zastupitelstva budou, předpokládáme, prodloužena i na další den po řádném jednání zastupitelstva. Na poradě vedení jsme konzultovali tuto záležitost s tím, že tam byla ještě varianta, že by bylo mimořádné zastupitelstvo, ale to bylo z důvodu ještě většího zatížení, protože máme v září 2 zastupitelstva, v říjnu další zastupitelstvu a pokud bychom dělali ještě jedno mimořádné, tak toto nebylo doporučeno.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud já se nepletu, tak prodloužení zastupitelstva nebo pokračování, to může odsouhlasit jenom samotné zastupitelstvo dle jednacího řádu.

#### **Ing. Rutkovský**

My jsme to právě dali do rady s tím úmyslem, aby rada doporučila a do zastupitelstva to šlo jako informace a samozřejmě v rámci informace k tomu může také proběhnout diskuse na zastupitelstvu. Samozřejmě to můžeme předjednat a předjednáme to s kluby, ale moje upozornění je, že ten čas kvapí, a když my neschválíme to doporučení, tak ten územní plán, to poprosím pana Kolomazníka, jestli – pokýval, nestihneme. Je to náročné, protože máme 700 námitek občanů. Občané nám dali 700 námitek, řeknu, že většina se týká, ačkoliv to bývá mnohdy interpretováno různě, tak většina se týká soukromých pozemků, že lidé chtějí, aby byly zastavitelné ty pozemky, a my jim v tom v podstatě bráníme, ať dotčené orgány nebo město. Tak že to není naopak, že by všichni chtěli, aby byl Liberec zelený, tak to není. Většina chce, aby byl zastavěný. Ono to může dopadnout dobře, pokud výbor pro územní plánování to projedná, dá slušné doporučení, tak se nemusí v pátek jednat, ale vzpomeňme si na to naše jednání.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Bude to jako informace nebo tam budeme dávat usnesení?

## **Ing. Rutkovský**

Informaci, my jako rada bychom dali doporučení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže nepotřebujete hlasovat?

## **Ing. Rutkovský**

V zastupitelstvu? Já se domnívám, že ne.

## **Ing. Kolomazník**

Územní plán se pořizuje podle kuchařky a tou kuchařkou je stavební zákon. Tento bod díky specifikaci Liberce, tak řekněme, že je něco nad rámec, co asi nikdo nedělá v celé republice a je to nad rámec toho zákona. Takže tady je to, že díky tomu, že Liberec má k návrhu 700 námitek, ke konceptu, řekněme bylo 1.300 plus, minus, tak my jako pořizovatelé budeme muset napsat 2.000 rozhodnutí, a těch 2.000 rozhodnutí vlastně zastupitelstvo o nich bude rozhodovat při vydání územního plánu v červnu 2014, jak tady zaznělo. Těch 1.300 námitek, připomínek se nějakým způsobem projednalo tím, že se schvalovaly pokyny pro zpracování návrhu, takže to v zastupitelstvu bylo. Těch 700 námitek k návrhu ty v zastupitelstvu nebyly a v zákoně je napsáno, že určený zastupitel ve spolupráci s pořizovatelem vyhodnotí a napíše návrh rozhodnutí o vypořádání. A protože o tom rozhoduje zastupitelstvo, tak tady je, že my můžeme mít nějaký náhled na vypořádávání nějakých námitek, ale ti, kteří o tom potom rozhodují, mohou mít jiný názor. Ač to není krokem, který je popsán ve stavebním zákoně, tak je vlastně z hlediska určeného zastupitele a tak trochu možná i z hlediska pořizovatele, spíš bych řekl z hlediska zvědavosti, jestli to vyhodnotil správně nebo ne. Protože ono se to děje v přenesené působnosti a my jako přenesená působnost, teď to řeknu trochu neslušně, nemusíme brát ohled na samosprávu, což je zastupitelstvo, jestli máme vyhovět zastupitelstvu nebo ne, protože i když zastupitelstvo řekne, že s tím nesouhlasí, jak jsme to vyhodnotili, tak my jako pořizovatelé máme-li být nezávislí a budeme mít argumenty, že to nelze změnit, tak to nezměníme. Ale tady je určený zastupitel a ten určený zastupitel by nám měl být partnerem a měl by nám říkat to, jaká je představa. Je to vlastně forma diskuse. Nyní jak to bylo zveřejněno nebo poskytnuto výboru a zastupitelům, tak se začínají projevovat kroky určitých zastupitelů nebo určitých lidí z výboru a asi se nic nestane, když budu jmenovat pana Petrovského, který psal nějaký e-mail, ve kterém zpochybňuje všechno možné, co může zpochybňovat, že je to špatně udělané, že to mělo být dáno veřejnosti. Já jsem s ním strávil možná hodinu, možná i déle a na ten e-mail jsem mu odpověděl, kdy jsem mu říkal, proč to nemůže být zveřejněno – právě proto, že to není ukončená činnost a že to je v zákoně napsáno, že pořizovatel s určeným zastupitelem. Takže ta diskuse na zastupitelstvu se tímto určitě rozvine tímto směrem, proč ti občané, o které jde především, se to nedozvědí a vy jako zastupitelé dostanete takové materiály, které jak pan náměstek trefně okomentoval, že to bude propírané z toho důvodu, že ty materiály jsou v celku nic neříkající. Ale vzhledem k tomu, že ten proces rozhodnutí ještě není hotový, tak vlastně materiály skoro ani jiné dát nejdou. Z hlediska času my už potřebujeme dělat na těch námitkách a připomínkách. Dovedu si živě představit vyjádření, že ten dotčený zastupitel nebo dotčená skupina zastupitelů si to řeknou a řeknou: ale my jsme to chápali jinak na základě toho – to se stát může. A v kontextu celého územního plánu. To je směřováno kvůli určenému zastupiteli, aby měl to, že vlastně to zastupitelům představil, předvedl a my bychom měli vazbu toho určeného zastupitele tím, že v červnu, když by se chtěl ten územní plán vydávat, tak aby se neřeklo, tak důležitý dokument a vy nám to dáváte jenom týden, 14 dní, měsíc předem.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 603/2013**

## **K bodu č. 21**

**Schválení návrhu zadání 71. změny Územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, vedoucí odboru hl. architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podnět k pořízení 71. změny Územního plánu města Liberec byl schválen usnesením zastupitelstva města č. 43/2013 ze dne 28. 3. 2013, a to jako podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec pod názvem „71. změna územního plánu města Liberec“. Z návrhu zadání 71. změny územního plánu města Liberec byla vypuštěna lokalita č. 3, a to z důvodu negativního stanoviska dotčeného orgánu (Krajský úřad Libereckého kraje). S tímto stanoviskem pořizovatel souhlasí, a proto v návrhu zadání změny č. 71 územního plánu města Liberec byla tato lokalita vypuštěna.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 604/2013**

## **K bodu č. 21a**

### **Informace o činnosti Rady architektů města Liberce za období 08/13 a opravený zápis 03/13**

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, vedoucí odboru hl. architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V období 08/13 se uskutečnilo jedno jednání Rady architektů města, na kterém byly řešeny dva soukromé investiční záměry, o jejichž projednání si investoři sami požádali. Jednotlivá témata a výsledky jednání Rady architektů města jsou předloženy v příloze.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 605/2013**

## **K bodu č. 22**

### **Stanovení výše příplatku za vedení Mgr. Pavla Zeronika, ředitele Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. R. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě dopisu Mgr. Pavla Zeronika ze dne 20. srpna 2013 a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelům škol a školských zařízení (usnesení RM č. 15/12) odbor školství a kultury předkládá radě města ke schválení návrh na stanovení nové výše příplatku za vedení.

Průběh projednávání bodu:

## **K. J. Svoboda**

Dobrý den vážení kolegové, dovoluji vám před tím, než probereme dva body odboru školství, představit pana Mgr. Romana Krále, což je nový vedoucí odboru školství a kultury. Pokud na něj budete mít nějaký dotaz, určitě vám ho rád zodpoví.

### **Mgr. Král**

Bod č. 22 stanovení výše příplatku za vedení pana ředitele ZŠ Kaplického. Je to jednoduché, vyplývá to ze schváleného vnitřního platového předpisu pro ředitele škol a školských zařízení. Jedná se o zvláštní příplatek v důsledku navýšení průměrného počtu přepočtených pracovníků.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 606/2013**

## **K bodu č. 23**

**Stanovení výše specializačního příplatku Ing. Jiřího Veselého, ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, U Soudu 369/8, Ing. Jiří Veselý se obrátil dne 6. 8. 2013 na odbor školství a kultury a předložil osvědčení potřebné k přiznání specializačního příplatku dle § 133 Zákoníku práce, protože splňuje podmínky stanovené § 24 odst. 5, zákona č. 563/2004 Sb. a § 9 vyhlášky č. 317/2005 Sb., v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Král**

Také to bude jednoduché, jedná se o specializační příplatek. Pan ředitel absolvoval studium, konkrétně se jedná o koordinaci v oblasti komunikačních technologií a podle §133 Zákoníku práce mu za to náleží zvláštní příplatek.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 607/2013**

## **K bodu č. 24**

**Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola „V zahradě“, Liberec, Žitavská 122/68, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „V zahradě“, Liberec, Žitavská 122/68, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 608/2013**

## **K bodu č. 25**

**Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 609/2013**

## **K bodu č. 26**

**Protokol o kontrole hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Sokolovská 328, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Sokolovská 328, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 610/2013**

## **K bodu č. 27**

### **Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Klíček“, Liberec, Žitná 832/19 za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Klíček“, Liberec, Žitná 832/19, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 611/2013**

## **K bodu č. 28**

### **Návrh zástupce SML do Monitorovacího výboru Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Bc. Martin Půta, předseda Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, informoval Bc. Martinu Rosenbergovou, primátorku SML, dopisem ze dne 14. 6. 2013 o účasti Ing. Františka Hruši, zastupitele SML, na zasedání Monitorovacího výboru ROP NUTS II SV (dále jen MV) se žádostí o potvrzení stávající nominace nebo navržení nové nominace do MV za SML (viz příloha č. 1).

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady nám došlo upozornění, že to posílali Ing. Hrušovi na špatnou adresu a tudíž si to nepřebíral. Vy už tam, pane inženýre, nechcete dále být?

**Ing. Hruša**

Ano, nechci.

**Bc. M. Rosenbergová**

Právě proto tam máme vytečkováno místo pro zastupitele, který by se chtěl zúčastnit spolu s panem Vereščákem. Co je náplní monitorovacího výboru máte popsáno v materiálu. Máte někdo zájem? Možná jestli by neměl zájem Ing. Rutkovský. Dobře, tak tedy doplníme Ing. Rutkovského.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 612/2013**

## **K bodu č. 29**

### **Vyhodnocení veřejné zakázky na varovný systém**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem veřejné zakázky je vybudování varovného a informačního systému, zajišťujícího základní ozvučení povodňové oblasti statutárního města Liberec prostřednictvím venkovních akustických jednotek a detekce zvýšení vodní hladiny pro včasné varování obyvatel statutárního města Liberec. Výběrové řízení bylo vypsáno v režimu zjednodušené podlimitní řízení. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 1,445.418,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyly připomínky.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 581/2013**

## **K bodu č. 30**

### **Vypsání výběrového řízení Korporátní systém řízení pro Statutární město Liberec**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu Integrovaný systém řízení Statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací bude navržen systém korporátního řízení, vytvořen model implementace korporátního systému řízení a nastaven systém řídicí kontroly. Výstupy z realizovaných aktivit projektu povedou ke zvýšení kvality a efektivity poskytovaných služeb magistrátem města Liberce a organizací městské skupiny zavedením systému korporátního řízení a procesů řídicí kontroly. Současně dojde ke sjednocení aktivit města, které mají vazbu na integrovaný systém řízení. Tento postup je v souladu se strategií Smart Administration. Při realizaci projektu jsou prováděny následující aktivity: expertní analýza a nastavení korporátního systému řízení a nastavení systému řídicí kontroly.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 613/2013**

## **K bodu č. 31**

### **Majetkoprávní operace - odbor strategického rozvoje a dotací**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci akce „Napojení Obchodně – průmyslové zóny Liberec sever na křižovatku silnic I/13 a I/35“ byla vybudována stavba kabelového vedení veřejného osvětlení. Tato stavba je v majetku Statutárního města Liberec a je umístěna do částí dotčených pozemků dle geometrického plánu č. 1213-958/2009 ze dne 10. 12. 2009, zhotovitel: GEOKART v.o.s., U Soudu 536/6a, 460 01 Liberec 2. V současné době je část pozemků, na kterých je stavba umístěna ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 546/56, PSČ 145 05, IČ 65993390. Jedná se o pozemky p. č. 71/2, p. č. 71/37, p. č. 80/15, p. č. 80/16, p. č. 80/20, p. č. 80/30, p. č. 80/31, p. č. 146/1 p. č. 152/2 a p. č. 478/3, vše v k. ú. Růžodol I. S vlastníkem pozemků došlo k dohodě, že věcné břemeno bude zřízeno bezúplatně.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je obchodně průmyslová zóna.

**Ing. Fadrhonc**

Jedná se o věcná břemena kruhové křižovatky.

**Bc. M. Rosenbergová**

Pokud nikdo nemá dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 614/2013**

## **K bodu č. 32**

### **Národní síť Zdravých měst ČR - jmenování zodpovědného politika projektu**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města dne 25. dubna 2013 schválilo vstup Statutárního města Liberec do Národní sítě Zdravých měst ČR a přihlásilo se k podpisu Deklarace Zdravého města. Současně byla schválena organizační struktura Statutárního města Liberec v Národní síti Zdravých měst ČR. Vzhledem k rezignaci pana Lukáše Martina je třeba jej nahradit novým politickým představitelem, aby mohly být realizovány schválené aktivity projektu, které Rada města na svém 13. zasedání dne 16. července 2013 schválila formou tzv. Plánu zlepšování MA21 na rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Vzhledem k rezignaci pana náměstka Martina bychom potřebovali navrhnout některého politika, který má ke zdraví blízko. Navrhuji, na základě konzultace s odborem rozvoje, pana náměstka Svobodu. Pokud nikdo nemá dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 615/2013**

## K bodu č. 33

### „Parky Lidové sady II.“ - Dodatek č. 1 dotační smlouvy

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Parky Lidové sady II.“ mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 184/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 20. 12. 2012. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny fyzické realizace projektu a změny účtu. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 16. 8. 2013 a rovněž bude na SML zaslán dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace, ve kterém budou tyto změny zohledněny. Příjemce dotace se dle Oznámení o změně zavazuje ukončit fyzickou realizaci projektu do 16. 10. 2013 a ukončit projekt k 31. 10. 2013. Posun termínu ukončení fyzické realizace projektu byl způsoben nepříznivými klimatickými podmínkami (přívalové a intenzivní deště), ke kterým došlo v noci z 29. na 30. 7. 2013. Téměř dokončené práce na předemtné akci v lokalitě Lesopark a Zborovská rokle byly poničeny a poškozeny. Zhotovitel nemohl dokončit finální úpravy některých stavebních objektů - fotbalové hřiště, části travnatých ploch a terénních úprav, přilehlé plochy basketbalového hřiště. Toto Oznámení o změně informuje rovněž o změně banky, u které je veden běžný účet projektu z Všeobecné úvěrové banky, a.s. na Equa bank a.s.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady se jedná o posunutí termínu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 616/2013**

## K bodu č. 34

### Dodatky k dotačním smlouvám

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Doporučení odboru strategického rozvoje a dotací

1. Souhlasit s uzavřením dodatku č. 2 ke Smlouvě o realizaci grantového projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“ č. CZ.1.07/1.1.22/01.0026 v rámci globálního grantu „Zvyšování kvality ve vzdělávání v Libereckém kraji II“
2. Souhlasit s uzavřením Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění IPRM“ č. CZ.1.13/2.1.00/11.00758
3. Souhlasit s uzavřením Dodatku č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“ č. CZ.1.13/2.1.00/27.01176
4. Souhlasit s uzavřením Dodatku č. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace k projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“ č. CZ.1.13/2.1.00/27.01203
5. Souhlasit s uzavřením Dodatku č. 3 Smlouvy o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ č. CZ.1.13/2.1.00/27.01139

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsou dodatky k několika dotačním smlouvám, v materiálu je to popsáno. Měly by to být konečné úpravy.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 616/2013*

## **K bodu č. 34a**

**Dodatek č. 11 ke smlouvě o dílo „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“**

Předkládá: Ing. M. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ byla u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ provedena závěrečná kontrola soupisů prací jednotlivých dodatků ke smlouvě o dílo. U dodatku č. 8 se cena díla snižuje o 74.212,- Kč bez DPH, u dodatku č.10 se snižuje o 6.163,- Kč bez DPH. Oprava ceny z důvodu zaokrouhlení výkazů výměr ve všech dodatcích bez DPH je navýšena o 5,36 Kč bez DPH. Celkové snížení ceny díla za změnu v dodatcích je 80.369,64 Kč bez DPH. Nová celková cena díla bez DPH je 297,087.019,36 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Z jakého důvodu je tam dodatek? Je to jenom snížení té ceny?

**Ing. Vereščík**

Přesně tak, my jsme dělali závěrečnou kontrolu všech výkazů výměr tak, jak vznikaly jednotlivé dodatky kvůli JŘBÚ, tak jak se stavba měnila. Našli jsme tam nějaké chyby. Já ani nevidím potřebu, dávat do rady minusy, nicméně vyžádala si to regionální rada, tak proto to dáváme.

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže toto je konečná cena díla?

**Ing. Vereščík**

Ano.

**Bc. M. Rosenbergová**

Kolik nám mají ještě poslat z ROP?

**Ing. Vereščík**

To z hlavy bohužel nevím, ale zjistím vám to. Teď se administruje poslední žádost o platbu.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ještě mi řekněte. 1. září to jde do výpůjčky galerii?

## **Ing. Verešćák**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jak jsme domluveni na zálohy na energii? Tam jsme byli domluveni do července, pak jsme to měli ještě v srpnu...

## **Ing. Verešćák**

Tam už bude závazek přebírat galerie.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kraj to bude přebírat až za pět let, teď to bude mít ve výpůjčce galerie, kdo bude investovat do údržby a do oprav?

## **Ing. Verešćák**

Drobné opravy bude hradit galerie, reklamace směrem k firmě Chládek a Tintěra budeme řešit my.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A když nebudou reklamace, ale bude to něco jiného?

## **Ing. Verešćák**

Tak ten objekt by měl být pojištěn. Jinak vlastníkem objektu je statutární město Liberec, takže my.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže my budeme majiteli té galerie a ještě budeme brát od nich navíc starou galerii?

## **Ing. Verešćák**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Až za pět let ji vezmeme.

## **Ing. Verešćák**

Pak je ale třeba upravit ten smluvní vztah, který s Libereckým krajem máme, protože tam se říká, že po předání objektu lázní k užívání galerii, se Liberecký kraj zavazuje do 6 měsíců podat vklad na katastru nemovitostí a převést stávající objekt galerie na město.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem žila celou dobu v domnění, že my jim předáme galerii a oni nám dají starou galerii a budeme mít jedno trápení, ale teď jsem se vlastně dozvěděla, že nám to zůstane ještě pět let a budeme se starat o dvě galerie.

## **Ing. Verešćák**

My nemůžeme kvůli dotačním podmínkám změnit vlastnictví.

## **Mgr. Šolc**

Přesně tak, pojištění máme ve velké smlouvě.

## **Ing. Verešćák**

Ano, přesně tak.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud nikdo nemá dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 618/2013**

## **K bodu č. 35**

### **Návrh na jmenování zástupce Statutárního města Liberec do dozorčí rady občanského sdružení Mobile Muzeum ČR, klub v AČR**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupce občanského sdružení Mobile Muzeum ČR, klub v AČR (Autoklub České republiky) se obrátil na Statutární město Liberec se žádostí o jmenování dvou zástupců města do dozorčí rady z důvodu zajištění veřejnoprávního charakteru této nestátní neziskové organizace (viz příloha č. 1). Jedná se o naplnění podmínky poskytovatele dotace (Regionální rada NUTS II SV), neboť v rámci ROP 2.1 (IPRM) jsou způsobilými žadateli pouze takové nestátní neziskové organizace, které mají charakter veřejnoprávního subjektu (viz Prováděcí dokument ROP NUTS II SV). Odbor strategického rozvoje a dotací navrhuje jmenovat do dozorčí komise občanského sdružení Mobile muzeum ČR, klub v AČR zastupitele SML Mgr. Jiřího Šolce a Ing. Františka Hrušu.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To jsou žádosti, které mi sem chodily v průběhu dovolené. Jsou tam vždy navrzeni zástupci, samozřejmě návrh je zde možné změnit. Pokud nikdo nemá připomínku, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 619/2013**

## **K bodu č. 36**

### **Návrh na jmenování zástupce Statutárního města Liberec do dozorčí rady obecně prospěšné společnosti Centrum Vlasty Buriana**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupce obecně prospěšné společnosti Centrum Vlasty Buriana se obrátil na Statutární město Liberec se žádostí o jmenování dvou zástupců města do dozorčí rady z důvodu zajištění veřejnoprávního charakteru této nestátní neziskové organizace (viz příloha č. 1). Jedná se o naplnění podmínky poskytovatele dotace (Regionální rada NUTS II SV), neboť v rámci ROP 2.1 (IPRM) jsou způsobilými žadateli pouze takové nestátní neziskové organizace, které mají charakter veřejnoprávního subjektu (viz Prováděcí dokument ROP NUTS II SV). Odbor strategického rozvoje a dotací navrhuje jmenovat do dozorčí rady předmětné společnosti zastupitele SML pana Romana Šotolu a pana Milana Šíra.



Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Zde je navržen pan Šotola a kolega Šír. Pokud nikdo nic nemá, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 620/2013**

## **K bodu č. 37**

**Příprava jízdního řádu vlaků na rok 2013 – 2014 Krajským úřadem Libereckého kraje**

**Vlakové spojení Liberec – Vesec u Liberce**

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku přijal dne 4. 7. 2013 sdělení od odboru dopravy, Krajského úřadu Libereckého kraje, ve kterém upozorňuje na rušení vlaků mezi stanicí Liberec a zastávkou Liberec – Vesec. Na základě tohoto sdělení prověřil Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. veškeré dopady na dopravní obslužnost na území Liberce. Předmětné vlakové spojení slouží několika málo zaměstnancům, kteří ho využívají pro dopravu za prací, která se nachází v blízkosti zastávky Liberec – Vesec. Zastávka Liberec – Vesec je umístěna mimo zástavbu Vesce (viz. příloha číslo 1), kdy její umístění výrazně snižuje atraktivitu této zastávky pro větší počet obyvatel. Zejména díky nevhodnému umístění je velmi málo využívána a slouží dopravní obsluze pro jednotky obyvatel. Z hlediska potenciálního využití zavedení dopravy, není ekonomicky výhodné zajišťovat další autobusovou dopravu nad rámec současně objednané dopravní obslužnosti. Cestující mají v docházkové vzdálenosti cca. 3 minuty (vzdálenost 500 m od vlakové zastávky) k dispozici zastávku tramvaje Lékárna, kterou je možné pro obsluhu tohoto území využít. Z analýzy časové dostupnosti jednotlivých bodů v okolí je patrné, že nedochází k výraznému zhoršení docházkových vzdáleností a časů, a proto je možné využívat dopravu pomocí tramvaje. Nedaleko se také nachází autobusová zastávka Zelené údolí cca. 7 minut chůze (vzdálenost 900 m od vlakové zastávky), kterou je možné také využít. Z výše uvedených důvodů, tak není nutné zajišťovat další spojení pro obsluhu této lokality s tím, že nedojde k ohrožení dopravní obslužnosti města.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je příprava jízdních řádů vlaků. Tam nás požádal Liberecký kraj, ať dofinancováváme tu vlakovou linku, my tam máme autobusy, tak to nepovažujeme za nutné, v tom smyslu je ta odpověď. Pokud k tomu nikdo nic nemáte, pojdme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 621/2013**

## **K bodu č. 38**

**Žádost společnosti Autonapůl na slevu MHD Liberec pro své klienty**

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odboru správy veřejného majetku byla doručena žádost společnosti Autonapúl (viz příloha), což je první carsharingová společnost vznikající ve městě Liberci. Počítá se, že jedno vozidlo v systému carsharingu nahradí 4-10 vozidel v soukromém vlastnictví. Žádost spočívá v možnosti poskytnutí slevy na roční jízdenku na MHD Liberec.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Jestli jsem to pochopila dobře, tak dopravní podnik nechce vyjít vstříc.

**doc. Václavík**

Neprojednávalo to představenstvo, takže to zřejmě rozhodlo vedení.

**Bc. M. Rosenbergová**

Jak to tedy udělat? Dopravní podnik píše, že se ho to netýká, že by to mělo rozhodnout město.

**Ing. Rutkovský**

Dalo by se to přerušit a dát k rozhodnutí představenstvu?

**Doc. Václavík**

Obávám se, že představenstvo také konstatuje, že se to dopravního podniku netýká, a že to musí rozhodnout rada města. Osobně si myslím, že to odsouhlasit můžeme.

**Ing. Rutkovský**

Tak můžeme to zkusit a uvidíme.

**Ing. Hruša**

Navrhuji dát to na dobu určitou a pak se rozhodnout, jestli pokračovat.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, takže to přerušíme, a předložíme to znovu se zapracováním doby určité.

*Projednávání bodu bylo přerušeno.*

## **K bodu č. 39**

### **Změny jízdních řádů MHD Liberec s platností od 1. 9. 2013**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. připravil nové jízdní řády, které vejdou v platnost od 1. 9. 2013. Při zpracování jízdních řádů je přihlíženo k požadavkům - připomínkám cestujících ve vazbě na jednotlivé spoje a k výstupům z realizovaných dílčích dopravních průzkumů. Od 1. 9. 2013 tak dochází k ukončení platnosti prázdninových jízdních řádů a dále k dílčím úpravám jednotlivých spojů, dle požadavku zaměstnavatelů a cestujících. Změny jízdních řádů nemají vliv na objednaný roční objem zajišťovaných kilometrů.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Mgr. Černý**

Já bych chtěl navázat na svou předešlou řeč, kterou jsem měl na zastupitelstvu. Skutečně se na mě obrací řada občanů, kteří si stěžují na nedostatečné periody, pokud jde o linku č. 25 směrem na Broumovskou v porovnání s linkou č. 12. Bohužel, když jsem to říkal na zastupitelstvu panu řediteli, tak tam kolega zastupitel zase upozorňoval, že ta linka č. 12 je na tom špatně. Nicméně několikrát jsem toho byl i já svědkem, že zatímco na lince č. 12 si jede kolem poloprázdný autobus, tak na lince č. 25 lidé čekají na zastávce, a trochu mě překvapuje, že v té změně jízdních řádů není rozdíl v posílení linky č. 12 v, podle mě, naprosto nevhodném intervalu od 8.00 do 13.00 hodin, kdy těch lidí nejede tolik, tak tam se zkrátí interval z 12 na 10 minut, a ta linka č. 25 v těch hodinách, kdy lidi jedou z práce a do práce, tak zůstává beze změny. Tak bych chtěl apelovat na dopravní podnik, aby se tou situací zabýval.

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak poprosíme doc. Václavíka, aby to tlumočil. Pojdme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 622/2013**

## **K bodu č. 40**

### **Zpráva o průběžném hospodaření DPMLJ za období leden až červen 2013**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle interních předpisů společnosti DPMLJ a.s. předkládá společnost radě města Zprávou o hospodaření a stavu majetku společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. k datu 30. 6. 2013. Text zprávy následuje, v přílohách 1 až 15 jsou podrobnější informace k jednotlivým druhům nákladů a výnosů v tabulkové formě.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Mgr. Černý**

Vím, že jsem si již stěžoval na přístup vedení dopravního podniku, ten po nás požaduje desítky milionů Kč. Tam je spousta řečí o tom, s jakými problémy se potýkají. To výkaznictví si myslím, že je docela dobře udělané, jsou tam ty ceny pohonných hmot, všechno to tam je dobře udělané, ale v zásadě vůbec není popsán způsob úspor, dozvíte se tam, že v podstatě na jednoho řidiče je tam zaměstnaný jeden neřidič. A to si ještě vezměte, že ti řidiči v podstatě dělají více než osm hodin denně, ti se střídají jako směnaři, takže ta přezaměstnanost tam určitě je a pokud se bavíme o požadované úspoře ve vztahu k městu, jak říkal pan náměstek Šolc, nějakých 20 mil. Kč, kolik bychom ročně potřebovali, tak znovu říkám, že z hlediska objemu to musí být pro ten management taková marginálie, kterou by měli odstranit v rámci běžných úspor, a ne že se tady budou s městem handrkovat a natahovat ruku tímto způsobem. Prostě i Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. musí respektovat situaci, ve které se město nachází a ne, že nám tady členové managementu budou vyhrožovat, že ano, dojde-li ke snížení tohoto příspěvku, dojde k tomu, že nebudou schopni obhospodařovat tu síť, a to vždycky dodávají, že to voliči před volbami určitě těžce ponesou. To je svým způsobem vyhrožování. Ale já bych to otočil a pohrozil managementu. Jestli to nedokáží, tak půjdou oni. Nechápu, proč tam je 8 nebo 6 náměstků na každou různou činnost, když je to firma, která má nějakých 300 lidí. To nechápu. Takže myslím, že nějaké rezervy tam jsou, a rada města by se měla zabývat následujícími věcmi. Jednak seriózně vyčíslit, kolik peněz jsme tam schopni

dát, a nemusí být jednotka desetimilion, ale vyčíslit to nějak exaktně a o tom čísle se bavit, a také se bavit o tom, co je možné a za jakých okolností. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máme tady zástupce dopravního podniku, tak se ho můžeme zeptat. Dobrý den pánové, vítejte na radě města. Probíráme zprávu o hospodaření dopravního podniku. Chcete k tomu něco říci?

## **Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s.**

Dobrý den, hospodaření dopravního podniku za I. pololetí 2013 je, dalo by se říct, o něco lepší ve srovnání s rokem 2012, nicméně opravy a podobné věci se dějí ve vlnách, tzn. nelze ten rok až tak přesně posuzovat v určitém daném období. Nicméně za toto období jsme skončili v zisku 2,5 mil. Kč, což je určitě pozitivní. Je to dáno především tím, že se nasadil úsporný režim ve spoustě oblastí. Například v pohonných hmotách jsme přešli na novou naftu, na Fame, tím se ušetřilo, nicméně spustilo se to až někdy v květnu, tzn., ta úspora se promítne až v druhé polovině roku. Tato nafta je ale použitelná pouze v letních obdobích, tzn., dá se z toho paušalizovat, že se do konce roku ušetří stejná míra. Nicméně ušetřili jsme něco na elektrické energii, něco na topení, prostě napříč všemi náklady, které v dopravním podniku jsou, se snažíme najít nějaký úsporný program, protože k dnešnímu dni ještě nemáme podepsané smlouvy s krajem, smlouvu s vámi, jako s městem jsme si odsouhlasili toho 16. 7., nicméně stále ještě účtujeme dohadně, protože ještě nemáme výtisk v ruce. Takže jsme si ještě nedovolili nějakým způsobem spustit větší opravy. Nicméně podle příslibů tak, jak jsou, tak očekáváme, že měsíc září a říjen bude jednoznačně z pohledu nákladů obtížnější, protože nás tam čekají velké opravy, co se týká tramvajových tratí. Co se týká toho zbytku, tzn. oblasti výnosů, tak se nám ne úplně podaří naplnit plán tržeb z MHD. Ta ztráta se pohybuje někde na úrovni milionu Kč, je to dané napříč všemi kupony a jízdenkami, tzn., nedá se říct, že by některá oblast nějakým způsobem vyčnívala, ale řekl bych, že je to dané tím, že lidé buď méně jezdí, nebo dali přednost jinému způsobu dopravy, celkově se ta ztráta pohybuje někde kolem milionu Kč. Co se týká ostatních tržeb, tak tam si myslím, že naplňujeme ten plán takový, jaký je. Takže já bych jenom stručně řekl, že těch 2,5 mil. Kč je určitě pozitivních, nicméně koncem roku očekáváme, že skončíme v plusu někde kolem toho půlmilionu Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohu se ještě zeptat na ta jednání s Libereckým krajem? Rádi bychom věděli, jestli je nějaký posun.

## **Ing. Červenka**

Posun určitě je, protože jsme měli schůzku v úterý, minulý týden, s panem Čápem, paní Šulcovou a paní Jakešovou, v podstatě ten příslib tak, jak byl projednán dopředu, že dopravní podnik dostane jakýsi mimořádný příjem v hodnotě asi 10 mil. Kč, tak se z tohoto příslibu najednou stalo 9 mil. Kč, nicméně shodli jsme se na tom, že dopravní podnik upraví dodatky tak, aby ten mimořádný příspěvek byl 9 mil. Kč. Shodou okolností dneska zasedá Zastupitelstvo Libereckého kraje, které by toto mělo schválit. Mělo by to být předjednáno tak, že by se dopravní podnik dostal na úroveň 33 mil. Kč příspěvku od Libereckého kraje na rok.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A mluvili jste také o příštím roce?

## **Ing. Červenka**

Bavili jsme se o příštím roce a v podstatě jsme dostali informaci toho charakteru, že střednědobý plán, který Liberecký kraj připravuje, tak počítá s příspěvkem na úrovni roku 2012, což je 23 mil. Kč. My jsme na to měli nějaký názor, že to takhle není až tak úplně možné, shodou okolností jsme dnes ráno byli u pana náměstka přes ekonomiku, pana Pietera a tomu jsme se snažili vysvětlit problematiku, která se kolem toho nachází, tzn., že to není jenom otázka toho, dám, nebo nedám peníze, ale že to je spíše otázka přípravy na tuto situaci. Protože kdyby potom kategoricky zaznělo, že ty peníze opravdu nebudou, tak pro dopravní podnik, my jsme to vyčíslili, řádově jsou to stovky tisíc kilometrů, které

bychom museli ve vztahu ke kraji nějakým způsobem omezit. Ta větší část je samozřejmě na Jablonecku, kde pro kraj jezdíme 372.000 km autobusem, v Liberci to je 86.000 km. To by se omezilo zhruba o 30% ty kilometry, protože tam neexistuje přímá úměra, to není 55,- Kč krát něco, ty fixní věci by nám zůstaly, takže se to týká pouze přímých nákladů. Samostatně byla diskutována otázka tramvajové trati, protože tam to nejde tak jednoduše krátit, ta vazba na Jablonec je velmi důležitá, a pokud bychom omezili dopravu tak, jak chce Liberecký kraj, tak by se to samozřejmě dotklo té jablonecké části, protože nejsme schopni zajistit, aby jezdil jeden vůz po třiceti minutách a v Jablonci jezdil jinak, to prostě nejde, to je propojené. Takže jsme to dnes brali jako informaci s tím, že jsme si to navzájem vysvětlili a snažili jsme se o tom nějak domluvit, a předpokládám, že se o tom bude jednat dál. Pan náměstek kvitoval to, že se to řeší, v podstatě v tuto dobu, protože si uvědomuje, že kdyby nám v prosinci řekl, že to bude jinak, tak na to nejsme schopni reagovat. Ta doba na to, kdy musíme změnit jízdní řády, má to vliv na lidi, na všechno, to prostě jsou otázky tří nebo čtyř měsíců, to se nedá řešit ze dne na den. Takže v prvním kole to vyznívá tak, že Liberecký kraj chce přispět stejnou hodnotou jako v roce 2012, nicméně ta jednání se vedou k tomu, aby se to vrátilo do kolejí roku 2010, 2011.

### **Mgr. Šolc**

Pane řediteli, znamená to tedy, že všechna ta jednání se tedy vedou tak, aby to směřovalo k tomu, že rozpočet roku 2014 bude stejný, neřítí se to někam, kam byste to neočekával?

### **Ing. Červenka**

Já bych byl rád, kdyby vznikl alespoň nějaký dílčí dokument nebo nějaký zápis, nebo něco v tom smyslu, protože já si myslím, že dopravní podnik je schopen držet tu filosofii těch 200 mil. Kč příspěvku na rok. Samozřejmě by se nám líbila otázka nějakého inflačního koeficientu, protože to si budeme nahlávat, ten život kolem nás je přeci jenom trochu složitější a my jsme za poslední dva, tři roky ty náklady dost stáhli a trochu se nám to projevuje na těch tratích, dopravních prostředcích a podobně, takže to je trochu věc k diskusi. Nicméně jak z pohledu bank, tak z pohledu Libereckého kraje, ale třeba i z pohledu našich dodavatelů, ta stabilita, oni se na to ptají, jestli to máme s městem ošetřené. Oni se třeba ptají, když teď město hypoteticky má problémy a řeší nějaké věci atd., jak máme zajištěný přísun finančních prostředků na další období. Takže my tvrdíme, jak jsme se kdysi o tom bavili, že tady nějaký záměr je, z pohledu dlouhodobého závazku – stabilizace 200 mil. Kč za rok, my to takto všude tvrdíme, nicméně přiznám se, že by se nám hodilo, kdybychom to měli písemně, nikoli alibisticky, ale pro další jednání, že se s dopravou takto počítá.

### **Mgr. Šolc**

Deklaratorně to asi rada města uzavřít může, ale je to potom otázka reálie každého rozpočtu, ale stejně to kolem těch 200 mil. Kč bude, prostě tomu neutečeme. Já tomu rozumím, už jsme to diskutovali mnohokrát, tam jde o to, pokud by se vám podařilo takovýto dlouhodobý závazek učinit třeba s krajem, že by se třeba konečně stabilizovala výše jejich příspěvku, tak to samozřejmě můžeme vtělit do nějakého stabilizačního usnesení rady města, byť nezastírám, že každý rok se tvoří rozpočet znovu a znovu, a že ve chvíli, kdy tady bude sedět jiná reprezentace, se může stát, že to bude brát úplně jinak a nebude brát na nějakou deklaraci této reprezentace ohled.

### **Ing. Červenka**

Problém, který jste teď trochu naznačil je ten, že pokud se nám to podaří teď s krajem, tak vy začleníte, de facto kraj má podobnou filozofii, čeká nás stanovisko města a netvrdím, že kraj je nakloněn tomu, aby nám dopředu řekl jakousi stabilizaci. My jsme o tomto v podstatě nejednali, protože veškerá jednání dnes směřují jenom k tomu, dosáhnout v této fázi na co největší peníze, alespoň v horizontu několika měsíců a v podstatě dnes nejsou podmínky pro to, když nemáme vyřešen jeden rok, abychom řešili dva, tři, čtyři roky dopředu. Byť by to samozřejmě pro ten dopravní podnik zase mělo nějaký smysl, vezměte si například tu tramvajovou trať. Dneska máme výběrové řízení na tu investici za 300 mil. Kč a jeden objednatel řeší otázku, že ho tramvaj nemusí zase až tak zajímat, a nebo že by chtěl omezit ten příspěvek, což samozřejmě pro mě, jako pro člověka, který to musí počítat, znamená, že neexistuje vůbec konsensus, jak má ta doprava být. To je trochu problém.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nemělo by to omezení příspěvku trochu vliv i na dotaci?

## **Ing. Červenka**

Myslím si, že v této fázi asi ne. I když výběrové řízení běží, samozřejmě vždycky se přidávají podklady o tom, jaké je hospodaření společnosti...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já myslím na tu předešlou, jedná se o rekonstrukci trati U lomu, jestli tam změnou podmínek nemohlo dojít k nějakému narušení.

## **Ing. Červenka**

Já to teď neumím takto říct, ale nejsem si vědom, že bychom dávali podklady, který objednatel má dát jaké peníze. My jsme vždy dávali výhled hospodaření a zatím za poslední 3, 4 roky, sami víte, že město z 226 mil. Kč šlo na 200 mil. Kč, kraji se to vloni, budeme říkat, také nepovedlo, takže dopravní podnik vždy vystupoval jako firma, která hospodaří s tím, co má, a nějakým způsobem to dokázal, a neřeší, jestli to má od toho nebo od toho a neříká, od toho jsme nedostali, od toho jsme nedostali, prostě to řešíme en bloc. Takto vystupujeme navenek vůči dotacím a všemu a neřešíme samostatně vazbu kraj-město apod.

## **Ing. Fadrhonc**

Tam se jedná spíše o indikátor počtu přepravených cestujících. Pokud se prodlouží interval, je možné, že se přepraví méně cestujících a nemusel by být dodržen indikátor.

## **Ing. Červenka**

Máte pravdu, já jsem to také slyšel, přiznám se, že toto šlo tak trochu mimo mě. Nicméně problém je tady trochu i v tom, že ROP nějakým způsobem podpořil dotaci pro dopravní podnik na tu rekonstrukci. Já jsem přesvědčen o tom, že hrajeme nějakým způsobem z pohledu technických informací a dopravní obslužností nějakou roli, nicméně je otázka koncepce té dopravy, protože v současné době je tramvajová trať zařazena do systému IDOL, a je to integrovaná doprava, a názor Libereckého kraje je, že je to doprava mezi městy, tzn., že to je vztah města Liberec a města Jablonec, a to je asi třeba si vyříkat co nejdříve a co nejvíce, protože od toho se odvine potom to financování.

## **Mgr. Šolc**

To bylo právě meritum té mé otázky, protože může být stabilizován příspěvek od města, ale kdyby nějakým zásadním způsobem měl vypadnout příspěvek kraje, tak by to nemuselo stačit, ale samozřejmě může být stabilizace od města dříve, než nějaká závazná dotační politika od kraje. Ale já se těch jednání neúčastním, jenom co takhle kde zaslechnu, tak oni k tomu přistupují, dle mého názoru, velmi lehkovážně, a vůbec se mi nelíbí myšlenka, že by měl být systém IDOL, který se tady léta budoval, ohrožen v existenci.

## **Ing. Červenka**

On je trochu problém i v tom, že třeba závazek vůči městu, bez ohledu na linku č. 5 a 11, plníme. Vratislavice ještě patří do našeho obvodu, takže tam se vůbec nic nezmění. Tzn., jakákoliv změna, která by nastala, je č. 11 od Vratislavic dál. Já si myslím, že kdyby to na kraji nějakým způsobem nedopadlo, tak ten největší dopad bude na Jablonec. Protože to omezení dopravy by se dotklo především Jablonce.

## **Mgr. Šolc**

A nám by se ale obráceně ta tramvaj zase prodražila, kdyby se musela obracet ve výhybně ve Vratislavicích.

## **Ing. Červenka**

Já tvrdím, že stabilizace počtu kilometrů na nějaké delší období je pozitivum, protože jakékoli snižování tu dopravu zdražuje, protože fixy nám zůstávají. To prostředí, které tam máme vybudované, ta kvalita služeb apod., to všechno stojí nějaké peníze, a pokud těch kilometrů bude čím dál tím méně, tak zákonitě náklady na kilometr budou dražší, nemluvě o tom, že lidský faktor u našich cestujících, si myslím, že bude hrát v dohledné době velkou roli, protože těch cestujících bude ubývat, pokud se zjistí, že místo 10 minut jezdí půl hodiny apod., tak pak budou hledat jiné řešení. A ono to půjde ruku v ruce relativně rychle.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nějaký jiný dotaz? Není? Tak pojd'me hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 623/2013**

## **K bodu č. 41**

**Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 624/2013**

## **K bodu č. 42**

**Architektonicko-urbanistické studie Nerudova nám. a Sokolovského nám.**

**Zadání studentských prací**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:  
Nerudovo náměstí – památník

Usnesením č. 135/2012 (4RM, 14. 2. 2012) uložila rada města vedoucímu odboru správy veřejného majetku „zajistit řádné projednání návrhu památníku v kulturní komisi a radě architektů a předložit konečné řešení radě ke schválení. Součástí projektové dokumentace zpracované projekční kanceláří Valbek byl stavební objekt „Architektonické řešení a sadové úpravy Nerudova náměstí“ (zprac. Ing. arch. Boris Šonský), ve kterém byla naznačena možná varianta památníku. Kulturní a památková komise po projednání předložený návrh nedoporučila a žádala zajištění „širokého výběru návrhů“ k rozhodnutí o podobě díla. Vzhledem k tomu nebyl návrh předložen radě architektů.

#### Sokolovské náměstí – II. etapa

V rámci sdružených investic se správci inženýrských sítí realizovalo v roce 2012 SML, odbor správy veřejného majetku, opravu povrchu komunikace v Kostelní ulici. V roce 2013 pokračuje ve stejném režimu v realizaci opravy komunikace v okolí kostela sv. Antonína. Podkladem pro vypracování projektové dokumentace byla architektonická studie řešení předmětného prostoru zpracovaná Ing. arch. Borisem Šonským v 04/2012. Studie byla schválena usnesením rady č. 70/2013 (2RM, 22. 1. 2013). Vzhledem k nutnosti pokračovat v roce 2014 ve výměně inženýrských sítí v prostoru navazujícího Sokolovského náměstí je v současné době v rámci přípravy akce dokončována architektonická studie části Sokolovského náměstí – prostoru ohraničeného průjezdní komunikací a ústím ulic Železná, Mistrovský vrch, Rámový vršek, Růžová a U Křížového kostela. Studie bude po projednání a schválení podkladem pro zpracování projektové dokumentace I. etapy rekonstrukce Sokolovského náměstí (prac. název projektu „Sokolovské nám. I“). Zpracování architektonicko-urbanistické studie lokality respektující potřeby parkování pro zbývající část Sokolovského náměstí, Větrnou uličku a prostor v okolí Kostela sv. Kříže na Malém náměstí (prac. název projektu „Sokolovské nám. II“) je předmětem navrhovaného zadání pro studenty FUA.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Možná vám to bude připadat úsměvné, ale já jsem nedávno vedl nějaká jednání se společností Ligranit kvůli těžební cestě v lese, když jsme se bavili mimo jiné, čím by oni mohli přispět a podpořit město, tak jsme se bavili, že by bylo od nich fajn, že by nám byli schopni dát zdarma případně nějaký materiál na takové pomníky. Jestli by se v tom zadání mohlo objevit, že ten pomník by měl být projektován a koncipován z místních materiálů, aby to třeba nebylo železné nebo pískovcové nebo něco takového.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto jsou jenom studentské práce na projekty, já bych to tam tak nespécifikovala. Ty materiály se určitě dají dohodnout.

#### **Mgr. Šolc**

Tak zabezpečte, aby minimálně dva z nich byly ze žuly. To se v tom zadání dá specifikovat, protože, když to specifikovat nebudeme, tak budeme mít plastové a křoví jaké, a pískovcové a třeba se stane, že žádný z nich nebude z místního materiálu a nakonec tam místního nebude vůbec nic.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

S kým to máme projednané na technické univerzitě?

#### **Bc. Jiří Kovačičin, zástupce odboru správy veřejného majetku MML**

Byl u nás pan Stach, kvestor, na nějakém jednání, které se konkrétně netýkalo těchto projektů, my jsme mu tu myšlenku nadnesli, on to probral na univerzitě a pak měl pan Novotný další jednání, teď nevím s kým, ale prvotní myšlenka se probírala s panem kvestorem.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To bych se nebála, že by tam zrovna nebyla ta žula.



*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 625/2013

## **K bodu č. 43**

### **Žádost o schválení projektu - Živá paměť města Liberec – Reichenberg**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statuární město Liberec, odbor správy veřejného majetku obdržel dne 19. 8. 2013 žádost o souhlas s umístěním informačních tabulí k projektu „Živá paměť města Liberce-Reichenberg“ a poskytnutí podkladů v podobě nových situačních snímků Soukenného nám. a Sokolovského nám. resp. ulice Kostelní. Pro realizaci projektu mají autoři zájem o umístění tabulek na stěnu budov nebo sedátek do veřejného prostoru na nemovitosti ve vlastnictví města Liberce na p.č. 1, 2313, 5821/6, 5989 a 6036 vše k.ú. Liberec. Obdobné prvky budou umístěny po odsouhlasení vlastníky i na další nemovitosti v soukromém vlastnictví.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane náměstků Svobodo, tam jste dal záštitu. Já se přiznám, že si neumím představit, co to vlastně je.

#### **K. J. Svoboda**

Měli jsme to na radě města, projekt má několik fází. Jeden ten projekt je třeba podobný tomu, co dělá Postbelum, tzn., že oslovuje významné liberecké občany...

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Mně teď jde konkrétně tady o ten projekt, co bude něco na nějakých tyčkách, které nám někam zapíchnou.

#### **Bc. Kovačičin**

Podle toho, co říkal pan Fogl, tak jde v podstatě o tabule, řekněme, že to bude nějaká výstava, která bude po městě, na těch tabulích budou pověšeny různé příběhy Liberečanů atd.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Protože podle těch obrázků to tak nevypadalo, to vypadá, že je tam nějaký stolek nebo křesílko...

#### **Bc. Kovačičin**

Budou tam nějaká místa, kde budou výstavní, já nevím, jestli to bude mít přímo podobu tabule nebo vývěsky nebo něčeho. Oni to chtějí udělat po městě a tam vždycky na každém místě bude ten konkrétní osud.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nebudou nám to přibíjet do budov.

#### **Bc. Kovačičin**

To nemůžou. Pokud to udělají, tak to tam někde bude stát na tabuli nebo tam bude stolek a bude instalované tak, aby se to zase dalo odnést.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jestli jste to někdo viděl, jak to vypadat a co tam vlastně bude?

## **K. J. Svoboda**

Já jsem viděl, že to budou příběhy, mělo by to být na viditelných místech, ale mělo by to být demontovatelné.

## **Ing. Fadrhonc**

Já jsem tedy přesně nepochopil, jestli to bude jako ta deska jak tady padlo, nebo jestli to bude jakoby nějaký sloupek. Ať tak či onak, jsou to dvě varianty, jestli jsem tomu správně rozuměl. Ať tak či onak bude to patrně nějak přípevněné k našemu majetku v některých případech, asi v těch, které jsou tady vytučněné, jsou v seznamu, tzn., buď to bude na budově, nebo to bude na chodníku, každopádně to bude na našem majetku, a není z toho zřejmé, v tuto chvíli, jak se to chce vypořádat, že to bude na našem majetku. Tam bude nájemní smlouva, nebo jak to bude? Nebo zábor, to je 10,- Kč z každého načatého metru, pokud to bude na komunikaci. Takže to je potřeba došetřit a pak jenom, je tady někde název Liberec-Reichenberg a vzpomněl jsem si na to i na poradě vedení to bylo, že když jsme psali kvůli Dialogu, že se někteří občané velmi ohradili proti názvu Reichenberg. Tak jen abyste to zvažili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě mně řekněte, tady na sté stránce je sedátko, které má být umístěné na Soukenném náměstí. Zajistí někdo, že to nebude vadit v chůzi slepcům? Zajistí někdo, že nám neporuší chodníky nebo nějaké parkové plochy, které jsou ještě v záruční době, jako třeba na Soukenném náměstí? Tam je zelená úprava po dobu 3 let záruka, je možné, že když to něčím narušíme a bude nám tam schnout tráva, pak řeknou: „no, máte smůlu“. Bude někdo toto kontrolovat?

## **Ing. Rutkovský**

Já předpokládám, že před umístěním jakéhokoliv prvku to projde standardním řízením na městě. Tady je potřeba souhlas vlastníka, že souhlasí s tím, že na jeho objektech a území to může být, a potom ještě musí být souhlas magistrátu s tím, že to lze, tzn. vyjádření odboru hlavního architekta...

## **Ing. Fadrhonc**

Ne, ne, trochu jinak, my jsme upravili to usnesení, protože předtím jste tam měli, souhlasí s realizací, což by znamenalo, že souhlasíme s tím podle mého názoru, že to někde umístíme. Teď je tam souhlas...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Teď vám do toho skočím, pane tajemníku, vydržte. Tady přímo na té žádosti je: „žádost o povolení umístit tabule na fasády budov nebo sedátka do veřejného prostoru“. Aby to někdo zkontroloval, aby to pak nebyl větší problém než...

## **Ing. Rutkovský**

To musí být přeci automatické, přeci nemůže někdo umístit nějakou věc do veřejného prostoru, jenom protože...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, onehdy nám tady pomalovali památník proti vůli autora, proti vůli, přesto dostal od nás souhlasné stanovisko, dneska máme ještě navíc to zrcadlo rozbité. Oni se nás ptali a my jsme to povolili.

## **Mgr. Šolc**

Ale rady se tenkrát neptali.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, rady. Ale já jenom říkám, že se povoluje úplně všechno. Nespolehejte na to, že si to někdo nedovolí.

## **Ing. Rutkovský**

Tak ještě jednou, já předpokládám, že každá realizace na veřejném prostoru, pokud to není nějaká dočasná věc a i dočasná věc podléhá schválení na magistrátu. A tady to schválení magistrátu bude nebo nebude?

## **Ing. Fadrhonc**

Tam v tuto chvíli není.

## **Bc. Kovačičin**

Jestli mohu, v tuto chvíli oni podali žádost na odbor právní a veřejných zakázek, kde jakoby žádají město o vydání stanoviska těch odborů – hlavního architekta, majetku a správy veřejného majetku, za město to vydává za vlastníka odbor právní a veřejných zakázek. Takže v tomhle by se dalo ošetřit nějakým způsobem, jak už tady bylo zmíněno, to umístění jakým způsobem. Nicméně tato dokumentace, která byla předložena, jak tady také zaznělo, neřeší konkrétní způsob umístění, tzn., že tady třeba je tabulka na stěnu – konkrétně tady je radnice, ale už tam není řešeno, jestli to bude přilepené, přišroubované. Tyto technické detaily tam nejsou řešeny. Anebo jestli to bude sloupek přes nějaký radniční sokl, to už tu není řešeno. Tady je vlastně akorát umístění tabule na Benešově náměstí, je tady obrázek černobíle, ono to není moc vidět, ale je tam nějaké schéma, takže v této dokumentaci nebylo řešení. Z toho, co jsem se dotazoval ještě těch předkladatelů, tak mělo by to být na dobu trvalou, takže není to jako dočasné, že by to mělo být třeba v průběhu září, mělo by to být trvalé. Ten projekt, že to není jenom dočasný, a byla jakoby ze strany těch autorů možnost, že netrvají pouze na sedátkách, že pokud by bylo průchozí, tak jsou ochotní třeba i na Soukenném náměstí tam udělat třeba nějakou tabulku na nějaký sloup, že to nebude v dlažbě, ale že to bude třeba na kraji toho záhonu. Netrvají na té variantě s těmi sedátky, ale jsou schopni se přizpůsobit pro tu variantu, která je schůdnější pro město. V tuto chvíli tím, že je podána žádost na odbor první a veřejných zakázek, tak ty odbory se k tomu budou vyjadřovat, takže je nutné si stanovit nějaké podmínky, které tu třeba zazní.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pan náměstek Svoboda si vzal záštitu, tak to osobně pohlídá.

## **Ing. Rutkovský**

Oni jim to zaseknou, když to nebude v pořádku, to je jednoduché.

## **Mgr. Šolc**

Problém je také v tom, jestli oni mají nějaký projekt udržitelnosti atd., teď když třeba budou dávat štítek na radnici, tak to pan Badalec z toho bude úplně hotový.

## **Ing. Fadrhonc**

Památkáři se postaví proti, že?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale aby se jich vůbec zeptali.

## **Bc. Kovačičin**

S našimi památkáři nebo s odborem hlavního architekta je to předběžně ústně projednané, takže jako ti s tím neměli problém, a na magistrát na památkovou péči chtějí dát žádost, ale buď to jim město musí dát plnou moc, protože to je městský majetek, anebo bychom ji museli podat my, jménem města, aby se vyjádřili a dali nějaké závazné stanovisko k možnosti umístění těchto prvků.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A co když to jednou bude překážet a bude v tom místě něco potřeba?

## **Bc. Šolc**

Já bych navrhol, aby s nimi všechny ty věci, co zde padly, pan náměstek Svoboda projednal a probrali jsme to na poradě vedení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 626/2013**

## **K bodu č. 44**

### **Povodňové škody na komunikacích z června 2013 - Přijetí dotace**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec - odbor správy veřejného majetku předal na Ministerstvo dopravy ČR podklady pro uplatnění žádostí o dotaci v rámci vyhlášeného programu ke krytí škod způsobených povodněmi v květnu a červnu 2013 na obecním majetku.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je ministerstvo dopravy, pokud se nemýlím.

## **Bc. Kovačičin**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To byly ty první povodně, co na ně byla dotace. Pokud není dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 627/2013**

## **K bodu č. 45**

### **Zajištění Skalního masivu ul. Svobody - Přijetí dotace**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec - odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem Odbor strategického rozvoje a dotací uplatnil žádost o dotaci v rámci Operačního programu životního prostředí na akce „Zajištění skalního masivu ul. Svobody“ s celkovými rozpočtovými náklady 2,889.192,- Kč. Podmínky a výše dotace bude vycházet ze skutečného poměru způsobilých výdajů.

Dle závěrečných ustanovení je termín akce orientační a odpovídá stavu z období přípravy registrace akce. Podmínkou pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace je předložení nezbytných dokladů v rozsahu podle příslušné Směrnice MŽP do 9 měsíců od vydání registračního listu. Registrační list byl vydán 4. 7. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 628/2013**

## **K bodu č. 46**

### **Návrh správní rady Ekofundu na rozdělení dotací z Ekofundu pro rok 2013**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do uzávěrky výzvy o poskytnutí dotací z Ekofundu SML dne 31. 7. 2013 bylo přihlášeno celkem 5 projektů., všechny byly podány řádně a se všemi náležitostmi nutnými pro přijetí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 629/2013**

## **K bodu č. 47**

### **Přijetí daru – p. p. č. 1354/3 v k. ú. Vesec u Liberce**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec v souladu s uzavřenou „Smlouvou o uzavření budoucí darovací smlouvy č. 7003/06/0152“ vybuďovalo na p. p. č. 1354/3, ostatní plocha – ostatní komunikace o celkové výměře 4 049 m<sup>2</sup> v k. ú. Vesec u Liberce, obec Liberec, komunikaci - příjezdová komunikace do sportovního a rekreačního areálu ve Vesci. Tato p. p. vznikla na základě geometrického plánu z p. p. č. 193/3, 1354, 1556/2 v k. ú. Vesec u Liberce, obec Liberec. Nyní „dárce“ viz níže v souladu s uzavřenou „Smlouvou o uzavření budoucí darovací smlouvy č. 7003/06/0152“ darují Statutárnímu městu Liberec p. p. č. 1354/3.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 630/2013**

## **K bodu č. 48**

### **Hromadný podnět ke zřízení bezpečného přechodu přes silnici I/13 Londýnská**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. 7. 2013 byl Statutárnímu městu Liberec, odboru správy veřejného majetku doručen hromadný podnět obyvatel z lokality Růžodol, ve kterém upozorňují na nehodu ze dne 5. 7. 2013, kdy neznámé vozidlo usmrtilo chodce (starší ženu) přecházející přechod pro chodce a žádají vyřešení stávajícího nebezpečného přechodu pro chodce. Dne 12. 7. 2013 bylo Statutárnímu městu Liberec, odboru správy veřejného majetku doručeno od Policie ČR – DI rovněž upozornění na nevyhovující parametry přechodu pro chodce na silnici I/13 (ul. Londýnská). Jedná se zejména o délku přechodu, který má cca 12 m a nesplňuje tak vyhlášku č. 398/2009 Sb., a stávající normy. S přihlédnutím k závažnosti situace a jejím vyhodnocení zadal odbor v technické spolupráci s dosavadním správcem silnice Londýnské tj. Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracování projektové dokumentace, která bude řešit bezpečnost přechodu a vazby okolí, které s úpravou přechodu a bezpečnosti v této lokalitě souvisí.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Jsou zde varianty. Odbor navrhuje variantu A.

*Hlasování o návrhu usnesení – varianta A - jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 631/2013**

## **K bodu č. 49**

### **Škody po přívalemých deštích**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor v rámci své činnosti zmapoval vzniklé škody na komunikacích, veřejné zeleni a parcích, které má ve správě vzniklé vlivem přívalemých deštů ze dne 29.7.2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 632/2013**

## **K bodu č. 50**

### **Oprava komunikace Žitavská**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku obdržel dne 29. 7. 2013 od ŘSD ČR žádost součinnost při opravě / údržbě křižovatky MK - Žitavské ulice s nájezdovou větví silnice I/35 od Jungmannovy ul. směrem na Chrastavu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme zde opět variantní usnesení. Jaký je rozdíl mezi variantou A a B?

#### **Bc. Kovačičin**

Rozdíl je tam v rozsahu, buď se bude realizovat za cenu 820.000,- Kč, celý ten úsek toho nájezdu, nebo je tam minimalistická varianta, zhruba polovina toho horního úseku a pak jedna příčná trhlina, která je problémová, v té dolní části. Jsou tam situační mapy těch oprav, je tam vyznačen i rozsah opravy.

#### **Ing. Rutkovský**

Mohl by být v této věci osloven náš odbor? Jestli by dalo něco udělat s tím nebezpečným místem pro pěší, co jdou z Františkova a překonávají tuto komunikaci. Možná, že by tam šla nějaká zjednodušená úprava, i v rámci těch úprav, co jsou teď navrhovány. Že tam třeba může být vysazený obrubník nebo něco, co by se tam skrylo.

#### **Ing. Fadrhonc**

Tam nebudou dělány úpravy, to bude jenom oprava povrchu.

#### **Bc. Kovačičin**

Bude tam pouze realizováno v souvislosti s akcí ŘSD, které opravuje svou část komunikace, tak my se k nim jenom připojíme, aby se to udělalo najednou, v případě, že bychom tam chtěly nějaké vytažené obruby, nebudou tam už nějaké zásahy do obrubníků, nebudeme měnit stávající stav, to bychom museli přes stavební úřad.

#### **Ing. Rutkovský**

To bychom asi dokázali přes ten stavební úřad zajistit, ale jestli by se tam nedalo pro to něco udělat, protože to místo je nebezpečné, a tím, že se tam udělá celoplošná oprava, tak je to třeba na dalších 7 nebo 8 let fixovaný stav, a to nebezpečné místo neodstraňujeme. Jenom to prověřit.

#### **Bc. Kovačičin**

Můžeme to dotazem prověřit.

#### **Ing. Rutkovský**

Pošlete to panu Rozsypalovi, uvidíme, jestli je to možné v rámci nějakých jednoduchých úprav, tam může být třeba jenom vodorovné dopravní značení nebo cokoli.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá budeme tedy hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – varianta B - jednomyslně přijato.***

## **K bodu č. 51**

### **U kostela sv. Antonína – oprava komunikací po opravě IS – JŘBU**

#### **Dodatečné práce**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města č. 313/2013 přijatým na 9. schůzi rady dne 7. 5. 2013 na základě tzv. in-house výjimky dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách smlouvu o dílo na akci ” U kostela sv. Antonína – oprava komunikací po opravě IS” s firmou Technické služby města Liberce, a.s. se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, IČ 25007017 s celkovou cenou 4,621.352,10 Kč bez DPH. Předmětem akce je obnova povrchů komunikací a chodníků včetně konstrukčních vrstev v ul. Kostelní, v rozsahu dle projektové dokumentace zpracované projektovou kanceláří Nýdrle. Obnova je vyvolána havarijní rekonstrukcí stávajících inženýrských sítí. V rámci stavby bude rovněž obnoveno odvodnění stávajících povrchů včetně opravy kanalizačních přípojek. Celá stavba se nachází v centru města Liberce, v zastavěném prostoru, v památkové zóně města, v místě bývalého hřbitova, kde archeologové dlouhodobě avizovali rozsáhlý archeologický výzkum.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Zase tam máme varianty. Máme tam oboustrannou osvětlenou informační tabuli před kostelem, s grafickou prezentací nálezů. Jaký je rozdíl mezi variantami?

#### **Bc. Kovačičin**

Varianta A je trochu složitější. Spočívá v umístění oboustranné tabule, což je sice v obou variantách, ale ve variantě A je složitější řešení těch jednotlivých míst, tzn., že v místě nálezů nejstaršího obyvatele by měla být umístěna kovová deska s nápisem, v místě té nejstarší dlažby, před farou, tak by tam měl vzniknout nějaký obrubník nebo nějaké vyvýšené místo, kde by bylo nějaké sklo a průhled na tu dlažbu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, to jsme chtěli a toho prvního Liberečana, to nám památkáři zakázali?

#### **Bc. Kovačičin**

Tam se jim to moc nezdálo, dělat nějakou vitrínu u toho, zatím ještě parkoviště, a vystavovat tam nějaké ostatky, že to není moc pietní.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale kdyby tam nebylo to parkoviště, tak by nám to povolili?

#### **Bc. Kovačičin**

Netvářili se moc na to, abychom někde veřejně vystavovali ostatky.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jakou variantu nám tedy odbor doporučuje? Variantu A? Ano, takže budeme hlasovat o variantě A.



*Hlasování o návrhu usnesení – varianta A - jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 634/2013*

## **K bodu č. 52**

### **Sokolovské náměstí v Liberci - Architektonické řešení**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku se správci inženýrských sítí realizoval v roce 2012 rekonstrukci Kostelní ulice a v roce 2013 pokračuje v okolí kostela sv. Antonína. V současné době připravuje rekonstrukci navazující části Sokolovského náměstí. Kanalizace a vodovod v komunikaci byl vybudován téměř před 100 lety, je v havarijním stavu a je nutné jej rekonstruovat. Vyměnit je třeba i stávající plynovod, který je na hranici životnosti. Projektová dokumentace realizovaných akcí vycházela ze schválené architektonické studie řešení prostoru kolem kostela sv. Antonína (Ing. arch. Boris Šonský, 04/2012).

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To je ta dolní část, mě tam trochu překvapilo, že tam památkáři kostru nechtějí, zeleň tam nechtějí, ale chtějí tam vodní prvek, přišlo mi, že je tam strašně málo zeleně, chtěli jsme tam dát ještě jednu řadu, ale památkáři řekli ne, a že prý si tam máme dát květníky.

#### **Bc. Kovačičin**

Ještě budeme s památkáři jednat, realizovat by se mělo příští rok.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jinak, inspirovali jsme se v partnerském městě Ausburgu. Pokud již nikdo nic nemá, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 635/2013*

## **K bodu č. 52a/staženo**

## **K bodu č. 53**

**Návrh Správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci Statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2013**

Předkládá: Ing. F. Hruša, předseda správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec inzerovalo vyhlášení 1. a 2. kola dotací z fondu pro partnerskou spolupráci na webových stránkách města na akce konané v roce 2013 s uzávěrkou do 31. 1. 2013 do 16.00 hodin.

1. kolo žádostí se týká projektů realizovaných v partnerských městech, žádosti byly označeny heslem ZAHRANIČÍ.

2. kolo žádostí se týká projektů realizovaných ve spolupráci s partnerskými městy v Liberci, žádosti byly označeny heslem LIBEREC.

Celkem 5 žádostí bylo řádně odevzdáno na předepsaných formulářích v podatelně MML ve stanoveném termínu pro podání žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 636/2013**

## **K bodu č. 53a**

### **Rekonstrukce a revitalizace kina Varšava na univerzální sál s atraktivní dramaturgií**

Předkládá: Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21.8.2013 byly Statutárnímu městu Liberec doručeny tyto žádosti občanského sdružení „Zachraňme kino Varšava“:

Žádost o souhlas vlastníka s realizací projektu (včetně studie s přílohami)

Žádost o plnou moc pro zástupce vlastníka dotčené nemovitosti (pro jednání před orgány státní památkové péče a orgány v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí).

Žádost o vyjádření MML, že projekt je zařazen na indikativní seznam 3. Výzvy IPRM.

Všechny žádosti se týkají projektu „Rekonstrukce a revitalizace kina Varšava na univerzální sál s atraktivní dramaturgií“ a jsou podávány pro účely získání dotace z ROP NUTS II Severovýchod.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Můžete mi vysvětlit, proč máme ten materiál v radě města? Vždyť nikomu jinému jsme souhlas k projektu nedávali.

### **Mgr. Šolc**

Jenže my tam musíme dát souhlas vlastníka, ostatní jsou ve vlastních budovách.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 637/2013**

## **K bodu č. 54**

### **Návrh na jmenování zástupce Statutárního města Liberec do dozorčí komise Fotbalového klubu Krásná Studánka**

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Fotbalový klub Krásná Studánka žádá v rámci IPRM o dotaci na rekonstrukci fotbalového hřiště. Jednou z podmínek přidělení dotace je účast dvou zástupců města v dozorčí komisi. Odbor kancelář primátorky navrhuje jmenovat do dozorčí komise Fotbalového klubu Krásná Studánka Bc. Martinu Rosenbergovou a Kamila Jana Svobodu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Obecně by mě k těmto jmenováním zástupců města zajímalo, jakým způsobem pak vlastně město ručí za ten projekt, jestli je to sdružení nebo je to osobní věc každého jmenovaného, a pak by mě prostě zajímalo, jak budou řešeny dluhy těchto sdružení, když se jim nepovede zrealizovat ty projekty. Jaký to bude mít vliv na město. Jestli třeba město bude jako ve SKI 2009 unikat stále nějakým věřitelům, nebo to bude tak, že nebude ručit ničím?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Členství v těch dozorčích komisích nezakládá žádné nároky na město, většinou jsou to dozorčí komise, nejsou to ani orgány, a nejsou to ani společnosti s ručením omezeným, že by tam člověk ručil svým majetkem. Takže to opravdu je na té osobní odpovědnosti. A asi na tom, co je ve stanovách. Ale za městem to určitě nejde, to nám právníci prověřovali. Pokud se ten projekt nepovede, tak to je jako u všech partnerských projektů, že to jde za tím žadatelem, ne za městem.

#### **K. J. Svoboda**

Rozdíl oproti tomu občanskému sdružení, které připravovalo mistrovství světa je v tom, že město bylo jedním z těch, kdo to občanské sdružení zřizoval. A to je velký rozdíl.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 638/2013*

## **K bodu č. 55**

### **Návrh na jmenování zástupce Statutárního města Liberec do revizní komise o. s. „Zachraňme kino Varšava“**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mimořádná valná hromada občanského sdružení „Zachraňme kino Varšava“ přijala usnesení, v němž ustanovila tříčlennou revizní komisi. V této komisi nabízí jedno místo zástupci Statutárního města Liberec. Uvedené sdružení si klade za cíl znovuotevření sálu bývalého kina Varšava, a to za účelem konání kulturních akcí příspěvkových organizací, ZUŠ, akcí Statutárního města Liberce apod. Dne 9. července 2013 přijala 3. mimořádná valná hromada na svém zasedání, v souladu se stanovami

sdužení, usnesení, kterým zřídila tříčlennou revizní komisi, ve které nabízí jedno místo zástupci Libereckého kraje a jedno místo zástupci Statutárního města Liberec. Následně byla Statutárnímu městu Liberec dne 24. července 2013 doručena žádost o návrh na jmenování náměstka primátorky Kamila Jana Svobody do revizní komise sdužení, který je ochoten své případné jmenování přijmout.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady je jenom jedno místo, je tam pan náměstek Svoboda.

### **Ing. Rutkovský**

Tady se tedy určitě zeptám, protože ve stanovách žádná revizní komise není, je to určeno jenom valnou hromadou. Když si sdužení zruší valnou hromadou revizní komisi tak co se stane? Nic?

### **K. J. Svoboda**

Město přestane být členem.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam je to trochu o ničem.

### **Ing. Rutkovský**

A budu mít také druhý dotaz, to je asi na pana Šolce, jakým způsobem je připraveno to profinancování projektu, když oni ho musejí zafinancovat. To bude platit město občanskému sdužení ty dodavatelské faktury? Nebo oni to zaplatí ze svého ty dodavatelské faktury? Nebo jestli už jsme tak daleko, že by takováto věc byla rozmyšlená?

### **Mgr. Šolc**

Nebylo o tomto se mnou jednáno, ale město nebude předfinancovávat tento projekt. To je projekt partnerský a pro žádného partnera tento projekt neděláme. Jediné, o čem určitě vím, že oni budou usilovat na zastupitelstvu je, o stejné usnesení jako bylo v případě prodeje Maškovky za ty vyšší peníze. To se tehdy zájemce nenašel. Za ty nižší peníze se zájemce našel. Zaplatil jistinu, takže předpokládám, že to někdo koupí a oni budou podle mých informací, které mám, usilovat na zastupitelstvu o přidělení těch 1,8 mil. Kč. To uvidíme, jak se k tomu zastupitelstvo postaví, ale o tom, že bychom jim to měli předfinancovávat, já nic nevím, ale to bych byl proti.

### **Ing. Rutkovský**

Já se zeptám rady, jestli by byla rada také proti tomu, aby se posílalo 20 mil. Kč pro občanské sdužení na revitalizaci Varšavy?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Abychom to předfinancovávali my jako město, no to nepřichází v úvahu.

### **Ing. Rutkovský**

Takže s tím se nepočítá?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ne. Pojdme hlasovat.

### **Ing. Rutkovský**

Oznamuji tímto, že se zdržím tohoto hlasování.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 639/2013

### **K bodu č. 56**

#### **Žádost o použití znaku města**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor Kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátil zástupce obchodní společnosti UNISOFT.

Znak města by měl být prezentován:

- 1) na jednostranně laminovaných informačních plakátech formátu A2, 300g/m2 v nákladu 500 ks
- 2) na webových stránkách [www.sluzby-obchod.cz/liberec](http://www.sluzby-obchod.cz/liberec), na které zmíněný plakát odkazuje

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Fadrhonc**

Já bych chtěl poupravit toto usnesení, pokud mohu a to, že rada města po projednání vydává souhlas firmě Petr Baudyš, UNISOFT, se sídlem Bílé Poličany, IČ: 60907975, k použití znaku města na informační plakáty za kulturou a sportem. Nebylo zřejmé, komu to vydáváme.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## Rada města přijala usnesení č. 640/2013

### **K bodu č. 57**

#### **Žádost Československé obce legionářské o prominutí nájmu stanoveného Závaznými podmínkami při pronajímání částí stožáru veřejného osvětlení ve vlastnictví SML pro reklamní účely na akci „Dětský den s legiemi“**

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Československá obec legionářská bude ve spolupráci se Sportovním areálem Ještěd a.s., a SBD Sever pořádat dne 14. září 2013 akci „Dětský den s legiemi“ ve sportovním areálu Vesec. Tuto akci zamýšlejí propagovat na stožárech veřejného osvětlení formou reklamních desek. Stožáry budou využity v termínu od 2. září 2012 do 14. září 2013 v počtu 100 ks. Československá obec legionářská žádá svým dopisem v příloze o prominutí nájmu za využití částí těchto stožárů. Odbor kancelář primátorky doporučuje žadateli vyhovět a v souladu s usnesením rady města č. 837/2012 (Závazné podmínky při pronajímání částí stožárů veřejného osvětlení ve vlastnictví Statutárního města Liberec pro reklamní účely) nájmu prominout.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## Rada města přijala usnesení č. 641/2013

## **K bodu č. 57a**

### **Dodatek č. 1 - rozšíření „Korporátní skupiny město“**

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a jeho skupina společností dokázalo v posledním roce a půl významně ušetřit na dodávkách různých komodit a služeb. Největší podíl těchto úspor byl realizován v dodávkách elektrické energie a zemního plynu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 642/2013**

## **K bodu č. 57b**

### **Rezignace náměstka primátorky**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projednání rezignace náměstka primátorky p. Lukáše Martina ke dni 9. srpna 2013.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

V tomto materiálu je předložena oficiální rezignace. Víte, že jí podal k 9. 8. 2013, takže to předkládáme radě města. My jsme hlavně čekali na vyjádření Liberce občanům. Ti nám svůj názor řekli a my jsme potom chtěli to naše rozhodnutí představit dalším koaličním partnerům. To jsou nezávislí a sportovci, protože s panem inženýrem jsem asi také o tom ještě nemluvila, a ta rezignace našeho náměstka trvá. Ten náš návrh, že nebudeme obsazovat místo, trvá. Chtěli jsme samozřejmě upravit počet členů rady města tak, aby byla zachována nějaká parita. V tom případě bychom tedy nežádali obsazení toho místa. Klub LO řekl, že se ještě poradí, a že nám dá vědět v druhé polovině září.

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem se chtěl zeptat, protože v současné době máme dva velké odbory, které nějakým způsobem nemají vedení ze samosprávy nebo abych řekl, jsou velmi přetížené. Mně přijde, že řešit takovou situaci tři měsíce potom, co nastala, je trochu pozdě.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jen ještě k tomu rozdělení resortů, my máme připravený nějaký návrh, který je s vámi s většinou předjednaný, si myslím, takže technická správa, jenom prozatím, co se týká těch dvou velkých odborů, technická správa bude prozatím pode mnou ve spolupráci s panem tajemníkem. Rozvoje půjdou pod

pana Ing. Rutkovského ve spolupráci s panem tajemníkem. Humanitní oddělení přejde, z části sociální pod Kamila Jana Svobodu, z části bytové pod pana Šolce.

## **Ing. Fadrhonc**

U pana Šolce jsou dvě varianty. Jedna varianta, že to přejde kompletně pod humanitní pod školství, když to zjednoduším tedy, kde vznikne takovýto odbor péče o občany, jak jsme to nazvali, a druhá varianta je, že se vytvoří nový odbor správy toho majetku, řekněme jako budov, když to takto řeknu, včetně školských a bytových a přešel by tam z odboru ekonomiky, ten odbor evidence a dispozic s majetkem, personálně paní Roncová, když to řeknu takto a budou tam všichni technici pro všechny budovy.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 643/2013**

## **K bodu č. 57c**

**Žádost o dotaci z Fondu malých projektů, programu Cíle 3 na podporu přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Svobodným státem Sasko**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem tohoto, tzv. malého projektu, je navázání spolupráce mezi jednotkami dobrovolných hasičů dvou měst. Konkrétně mezi jednotkou z Krásné Studánky a Berthersdorfu /část obce Herrnhut/. Momentálně se jedná o společná školení ve zdolávání požárů za ztížených podmínek. Tento společný projekt je prvním krokem dlouhodobější spolupráce, která je zaměřena na dotační program, který je připravován na zúčtovací období 2014 -2017. Společným cílem obou partnerů je získání prostředků z tohoto programu na obnovu požární techniky a rekonstrukci hasičských zbrojnic.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 644/2013**

## **K bodu č. 58**

**Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s §84 ods.2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 645/2013**

## **K bodu č. 59**

### **Plnění usnesení za červen a červenec 2013**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 646/2013**

## **K bodu č. 60**

### **Organizační zajištění 7. zasedání ZM**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 647/2013**

## **K bodu č. 61**

### **Různé**

I. Informace o činnosti Rady architektů za srpen 2013

II. Informace – Plnění usnesení ZM za II. čtvrtletí 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.13 hodin.



Přílohy:

- Program 14. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 3. září 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky