



Z Á P I S
Z 16. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 17. 9. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka Mgr. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 16. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Z jednání rady města se omluvil Ing. F. Hruša. Jako zapisovatele schůze navrhla paní primátorka Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jiřího Šolce a Ing. Jiřího Rutkovského. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi přítomnými.

Paní primátorka uvedla, že dodatečně je navržen k zařazení do programu bod: 1a – Fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s., a Panochovy nemocnice Turnov, 31a – Rezignace ředitele ZŠ Broumovská, 33a – Oprava usnesení, 36a – Smlouva o důvěrnosti poskytovaných informací a jejich ochraně, 51a – Jmenování vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu MML, 52a – Návrh na odvolání člena redakční rady Libereckého zpravodaje, Lukáše Martina. Dále byla na program zařazena od 14.00 hodin Valná hromada společnosti LIS, a. s., a od 14.30 hodin Valná hromada společnosti TSML, a. s.

Na stůl obdrželi členové rady doplnění k bodu č. 24, dále materiál k bodu 1a, a k bodu č. 55. Paní primátorka navrhla přeřadit bod č. 23 před bod č. 49

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 1a

Fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s., a Panochovy nemocnice Turnov

Předkládá: K. J. Svoboda, MUDr. L. Nečesaný, ředitel KNL

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Určitě přivoláme pana Audyho, pana Heřmánka, vítám pana ředitele Nečesaného. Poprosím předkladatele.

K. J. Svoboda

Dobrý den dámy a pánové, vážení hosté, já vás také vítám na radě města...

Mgr. M. Rosenbergová

Já ještě na chvíli přeruším, my ten bod nemáme před sebou, jestli ho z kolegů někdo nemá? Takže o něm budeme sice diskutovat, ale nevíme, co máme hlasovat. Dodá váš sekretariát materiál, jak to bude?

K. J. Svoboda

Můj sekretariát dodá materiál.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak můžeme.

K. J. Svoboda

Minulý týden jsem vám rozeslal pracovní materiály, k těm materiálům nepřišla žádná připomínka. Přesto jsme ještě včera jednali o připomínkách, které nám připravila advokátní kancelář Heřmánek a Černý, spolu s panem Šumou, který fúzi připravuje pro Krajskou nemocnici Liberec, respektive pro Liberecký kraj. Včerejší připomínky jsme si, doufám, vyjasnili na pracovní schůzce a jsme připraveni případně další připomínky doplnit. Nejdůležitější je tedy to usnesení, které bychom měli přijímat, a to, že souhlasíme s návrhem smlouvy mezi akcionáři a s fúzí Krajské nemocnice Liberec. Ukládáte mi, předložit to zastupitelstvu a v důvodové zprávě je napsáno mj. to, že platí nominace paní primátorky na valnou hromadu 27. 9., tak jak schválilo první zářijové zastupitelstvo.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale bude tam vlastně jenom odsouhlasení k projektu...

K. J. Svoboda

K založení projektu, kde se budou štěpit, kde se to předloží a na další valné hromadě, která by měla proběhnout nejdříve po 30 dnech, po založení by se měla schválit samotná fúze, včetně konkrétního štěpení akcií.

Mgr. M. Rosenbergová

Tento samý materiál bude schvalovat Rada Libereckého kraje a Zastupitelstvo města Turnov?

K. J. Svoboda

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže to už nemůžeme připomínkovat, aby ty materiály byly shodné, nebo musíme schválit shodné materiály. Tak jenom na to upozorňuji, aby tam nedošlo k nějakému rozporu. Můžeme začít, máte slovo, pánové.

JUDr. M. Heřmánek

Dobrý den, my jsme dostali za úkol podívat se na akcionářskou smlouvu, která je předkládána mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec a městem Turnov s tím, že naším zadáním bylo posoudit její nastavení a výhodnost pro statutární město Liberec v rámci dostupných informací. Učinili jsme některé úpravy, které se týkají zejména obsazení orgánů společnosti a způsobu rozhodování v rámci společnosti o obsazení těchto orgánů. Jedná se především o dozorčí radu, protože ta cílená společnost by měla fungovat jako tzv. německý model, to znamená, je ovládána přednostně nikoliv valnou hromadou, ale dozorčí radou společnosti. A obsazení představenstva je potom nominováno přes dozorčí radu, takže z toho důvodu jsme potom navrhli nějaké úpravy, které se k tomu německému modelu dobře hodí. Včera bylo jednáno o obsahu těchto úprav, z našeho pohledu bylo maximum toho možného zachováno, některé věci, které nebyly obchodně projednány a které jsme navrhli jako možné k projednání, ze smlouvy vypadávají, ale z našeho pohledu to není něco, na čem by bylo nezbytné dalekosáhle trvat, čili obsah akcionářské smlouvy samotné považujeme v tuto chvíli za korektní a k projednání způsobilý. Pokud se týká nastavení fúze samotné a dalších věcí – to zatím nekomentujeme, protože to nebylo předmětem našeho mandátu.

Mgr. Audy

Já bych se vyjádřil k návrhům usnesení, jak jsou připravena. Takže návrh usnesení pro radu města i zastupitelstvo víceméně odpovídá nebo je obdobný, jako jsou připravena usnesení pro orgány kraje, tak jak jsme se včera dohodli, že by bylo vhodné, aby smysl těch usnesení byl shodný. To znamená, k té úpravě dnes došlo, podle informací by materiál o fúzi měla dnes projednávat i Rada Libereckého kraje.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě využiji toho, že je tady pan ředitel a zeptám se, jak to vidí on? Jestli mu to nezkomplikuje řízení.

MUDr. Luděk Nečesaný, ředitel Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Dobré dopoledne, já vám tady možná nechám na stole, po těch 7 měsících letošního roku, kdy tzv. funguje projektový tým na fúzi Liberce a Turnova, musím říct, že výsledek na konci července je naprostá katastrofa. Prakticky bez jakýchkoliv informací detailního charakteru o sloučení dvou podniků nevratného kroku jsme se nebyli schopni dostat k tomu, co vlastně fúze obnáší, ať už ve smyslu pozitiv či určitých rizik. Během srpna se skupinka lidí kolem mne v liberecké nemocnici velmi intenzivně pustila do zkoumání chodu turnovské nemocnice a do možností, které skýtá nějaká její optimalizace, abychom si nepřebírali dceřinou společnost v rámci fúze, která bude nadále generovat ztrátové hospodaření tak, jak do této doby generuje. Turnovští teď v tuto chvíli malinko jeví snahu o různé demonstrace a setkávání se ve městech za zachování své nemocnice jako svébytné nemocnice v Turnově, což je podle mne velmi správně, protože zůstává varianta svébytné turnovské nemocnice a varianta fúze s libereckou nemocnicí a přestává se bavit o té hrozbě, kvůli které vůbec liberecká nemocnice do projektu vstupuje, tzn. hrozba pronájmu soukromému subjektu. Mám velmi detailně rozklíčována veškerá možná opatření, která je třeba v turnovské nemocnici provést, a musím říct, že ta opatření jsou dosti dramatická zasahující mimo zdravotnickou sféru, ale v té nezdravotnické sféře se jedná, já vám ten materiál tady nechám. Principem zadání pro mé podřízené odborné ředitele bylo, vydefinovat jasná opatření ve variantě „A“, které může turnovská nemocnice, ať už vlastněná městem či jiným soukromým subjektem provést bez potřeby fúze, a opatření typu „B“, u kterých je fúze nezbytná a tím ta firma ztrácí svou svébytnost. Je nutné říct, že jsme se včera při krátké schůzce s panem starostou, s MUDr. Hrubým i s panem hejtmánem shodli, že opatření „A“, která jsem prezentoval, jsou nedostatečná k tomu, aby nemocnice jevila vyrovnané hospodaření, protože opatřeními typu „A“ i při velké dramatizaci a propouštění zhruba 50 lidí v nezdravotnických provozech, aniž by se šahalo na rozsah zdravotní péče a platy zdravotníků, lze dosáhnout úspor necelých 10 milionů Kč, ale my v turnovské nemocnici hledáme nějakých 25 cca až možná 30 milionů Kč vzhledem k nějakým nedohadům v rámci vratek od zdravotních pojišťoven. Takže opravdu v rámci vyrovnaného hospodaření je třeba zvažovat potencionálně variantu „A“, ale dotaci turnovského města ve výši 5 až 10 milionů Kč měsíčně, k čemuž se turnovská samospráva příliš nemá, anebo fúzi. Pardon, omlouvám se ročně. Ta firma má obrát 220 milionů Kč. K tomu se příliš turnovská samospráva nemá, takže v tuto chvíli není jiné řešení, než se začít bavit o fúzi. Já dnes na dozorčí radu, na třetí hodinu v nemocnici, předkládám ta opatření velmi konkrétně a budeme se snažit mít mandát pro provedení těchto opatření, abychom docílili vyrovnaného hospodaření turnovské nemocnice, jako části uvnitř fúzovaného celku liberecké a turnovské nemocnice. Znovu předestírám, že se jedná prakticky o útlum veškerých nezdravotnických provozů. Turnovská nemocnice má dceřinou společnost, respektive městská společnost, která se jmenuje Nempra, která provádí převážně pro nemocnici, ale také pro některé externí subjekty, činnost prádelny, činnost tepelného hospodaření a stravovací provoz. Ta Nempra je v totálním nepořádku. Čísla nehrají, neodpovídají, jsou překalkulována, provádí se rozvoz prádla – potažmo komerční činnost prádla v dumpingových cenách bez marže, následně to teplo účtované do nemocnice, která to finálně platí. Prostě totální nepořádek. Něco podobného, jako v minulosti bylo v Neli-servis, s. r. o. v liberecké nemocnici, takže cílem je ponechat mimo nemocnici pouze tepelné hospodaření, kde efekt DPH má význam, všechno ostatní je nesmyslné, protože na všechny ty činnosti a jejich ceny se přidává 21% DPH, což je naprostý nesmysl.

Takže my chceme a s tím cílem jdeme do turnovské nemocnice, společnost Nempra koupit za dohodnutou cenu, na které jsme se byli schopni se turnovským městem domluvit ve výši cca 5 milionů Kč, kde zhruba 2,5 – 3 miliony Kč jsou základní jmění dané vybavením převážně stravovacího úseku a některých vybavení v rámci tepelného hospodaření, a zbytek je nějaký profit, abychom měli volnou ruku s těmito věcmi něco dělat. Zavřeme prádelnu, která sama o sobě je v Turnově před výměnou, ten stroj je prakticky dožitý, jeho investiční obnova je 5 až 10 milionů Kč. Kapacita v Liberci na praní prádla je bez problému, nemusíme zavádět druhou směnu, takže tím výrazně zlehujeme. Stravovací provoz zavřít, vařit v Liberci a v turnovském stravovacím provozu pustit komerci. Máme přednasmílovaných několik fabrik v průmyslové zóně v Turnově, takže získat tím profit komerčního stravování a v té poloze hospodaření samozřejmě pokračovat v nějaké rozumné míře, protože ty 2 miliony Kč, co se tam ztrácejí v ceně páry, kterou nakonec zaplatí nemocnice v teple, je potřeba nějakým rozumným způsobem zkalkulovat. Z hlediska rozsahu zdravotnických oborů jsme s panem MUDr. Hrubým domluveni. Paradoxně si myslím, že je to velmi přínosné pro turnovskou nemocnici, která v tom pohledu na číselná vyjádření obslužnosti a nějakých počtů výkonů skýtá prostor zhruba 20% z hlediska vytíženosti a na některé typy zákroků a výkonů zde v Liberci, kde dáváme dlouhé čekací doby, jsou takové jednodušší operace kýly, žlučníku, slepého střeva, a díky tomu liberecká nemocnice má i handicap. Lidé odcházejí do Jablonce či Frýdlantu, to samé se týká nějakých ortopedických operací, takže si myslím, že uspokojíme klientelu, která má zájem o služby na turnovské části, aniž bychom cokoliv dalšího zavírali. Myslím si, že projekt, který byl kdysi prezentován ve smyslu přestavby budovy dětského za částečného využití evropského fondu, je naprosto nesmyslný, nebyl prodiskutován se žádnou ze stran, natož v Jablonném v Podještědí, a natož o nějaké rentabilitě nemá smysl vůbec hovořit. Takže v krátkém horizontu není potřeba žádných investic, v krátkém horizontu nelze počítat s nějakým razantním uzavíráním zdravotnických činností spíše s drobnou progresí, ale počítat s razantním propuštěním, které vyvolá nevoli, ale to už je věcí té politické odvahy turnovské samosprávy. S tímto projektem bych chtěl, aby dnešní dozorčí rada ten mandát dala do fúze – ano, ale pouze za předpokladu, že dostaneme volnou ruku provést s firmou ta opatření, která navrhujeme a dostat ji k vyrovnanému hospodaření. Na rozdíl od liberecké nemocnice, která má obrát 2,6 mld. Kč, která za prvních 7 měsíců letošního roku má 70 milionů Kč ztrátu, si myslím – už ta čísla se obracejí, ale je to dané tím, že trošičku lépe tu firmu řídíme než předchozí vedení, ale hlavně máme tam prostor asi 1,5 mld. Kč, který je daný v materiálové a lékové oblasti, kde ta rezervace na tvorby je. Turnovská nemocnice sama o sobě má strašně malý variabilní prostor a sama o osobě má ročně v materiálu kompletně a v lécích asi 30 milionů Kč. Na těchto věcech těžko nalézt větší úspory, než v řádu 10 – 15 %, zbytek je opravdu o lidech – o propouštění a pomalé, rozumné dostání nemocnice do nějakého vyrovnaného hospodaření té čtvrtmiliardové instituce. To za nás takový pohled na věc. Pokud ta opatření budou schválena a budou nám umožněna, dokážu se svým týmem garantovat, že přebíráme firmu, která bude mít vyrovnané hospodaření.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji. Chcete se někdo na něco zeptat?

Mgr. Šolc

Možná pane řediteli, protože jste člověk, který by ten konglomerát měl potom řídit a vaše doporučení – tedy já jsem byl trošku znepokojen, když jste říkal, že práce toho fúzního týmu není dostatečná, tak vaše manažerské doporučení k té fúzi při zvážení všech aspektů, ať ekonomických, tak těch lékařských, tak vaše doporučení je fúzovat?

MUDr. Nečesaný

Já jsem se někdy před měsícem nebo 6 týdny, kdy jsem nastupoval do funkce do liberecké nemocnice, vyjádřil – pojďme od toho, protože to je absolutně nepřipravené a ten tým jako z pohledu, kde jedinou částí, kde ten tým fungoval dobře, byla část Ing. Šumy, věnovaná problematice daňové a vůbec těch procesů dokumentů i v té politické rovině, ale z pohledu manažerského – ten projekt byl naprosto nepřipraven. Tyto věci, které jsme zjistili během 3 týdnů, mohly být zjištěny v lednu, únoru, mohlo se nad nimi diskutovat a většina těch změn mohla být takovým tím pokus-omyl vyzkoušena, zda je vůbec odvaha k těmto změnám. Já teď za sebe si myslím, že ta situace je velmi správně do

určité míry vyhrocená a v Turnově vede k jakési snaze o demonstrace, o osamostatnění či zůstání nemocnice v té samostatné rovině, což je varianta, která by nám také vyhovovala a zároveň ta fúze, kdy umíme pojmenovat ta opatření, tak budou dostatečná k tomu, abychom se dostali do roviny vyrovnaného hospodaření. Za mne, pojdme do fúze, ale za předpokladu toho, že budu moci ta opatření provést, že zůstane i management v turnovské nemocnici okleštěný. Teď tam probíhají různá jednání, trošku se neví, co s předchozím panem ředitelem, takže to je potřeba si vydiskutovat. Ten model tak, jak je nařízen, z našeho pohledu spěje k tomu, že v nemocnici bude pouze výkonný manažer, nejlépe pan MUDr. Hrubý, hlavní sestra a někdo další, kdo se bude starat o nemocnici. Všecko ostatní se směřuje do Liberce. Sekretářka, která scanuje doklady, posílá do Liberce, a tím lze docílit vyrovnaného hospodaření. Jakýkoliv ústupek umíme vyčíslit, umíme pojmenovat, a když k němu dojde, budeme chtít, aby se na něm turnovské město podílelo ve smyslu dotace.

Mgr. Šolc

Já jenom za sebe, ano my tu dnes na radě máme, to konečné rozhodnutí je samozřejmě na zastupitelstvu. Vy říkáte, že to dnes budete prezentovat na dozorčí radě, která vám dá ten silnější mandát nebo taky nedá. Já v ní nesedím, takže nevím. Určitě bych byl rád, kdyby potom do zastupitelstva, až se vás někdo třeba na obdobnou otázku zeptá nebo já úplně stejně, tak abyste řekl - ano s vědomím toho to vidím víc tak nebo tak. Jako je to dobré doporučující stanovisko, ale i poměrně nejisté.

MUDr. Nečasný

Určitě, ale právě protože ve čtvrtek je setkání pana starosty se zaměstnanci nemocnice, potažmo otevřené do veřejnosti. V tuto chvíli si myslím, že pro fúzi lze získat a získáváme zvlášť zdravotníky turnovské nemocnice, kteří si uvědomují, že právě ta dodatečná opatření daná tou fúzí jsou alternativou k tomu, kdyby přišel soukromý subjekt, tak ten nemůže udělat nic jiného, než snížit zdravotníkům platy nebo je propustit. Ti by měli být tím hnacím motorem, ti by měli vysvětlit turnovským obyvatelům, že je to smysluplné, a zároveň bychom si měli potvrdit, že ta opatření, která chceme navrhnout, jsou nezbytná. A když si tohle potvrdíme, tak se samozřejmě dostanu během týdne na úroveň 100 %, když do toho projektu půjdeme, tak potom zapomeneme na ty drobné nejistoty, ale já si teď nejsem úplně jistý, že na tak malém městečku, jako je Turnov, mně bude umožněno takto dramatický způsob převzetí společnosti, která má, já nevím, 200, 300, 400 zaměstnanců, a já jich budu chtít 50, 60 propustit.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, další dotaz. Mimo fúze k nemocnici nechcete využít toho, že je tady pan ředitel?

Ing. Rutkovský

Tato akcionářská smlouva, když jsme tady jednali se zastupitelskými kluby, byla předmětem určitého rozporu. Tak bych se chtěl zeptat, zda ten rozpor bude odstraněn v té akcionářské smlouvě nebo... Byly tady dotazy, že se mění akcionářská smlouva a já si nejsem jistý, jestli došlo k tomu, aby nás v tom zastupitelstvo podpořilo. Jestli se změnila nějaká procenta.

Mgr. M. Rosenbergová

Zatím ty připomínky byly akceptovány, my jsme se tady sešli s komunisty a s ODS. Nemám zatím žádné informace, že by tam ta podpora nebyla, ale budu to ještě ověřovat. Protože vím, že tam nebude Ing. Kittner, Ing. Hampl...

MUDr. Nečasný

Já jsem ještě možná zapomněl poznamenat, že nemocnice díky určitým rozhodnutím z minulosti, ne úplně logickým, podle mne až nesmyslným, se zbavila té dodatečně přidané hodnoty v rámci možné komerce, v hlavní chodbě turnovské nemocnice je Dr. Max se svojí lékárnou a naproti nemocnici je zprivatizovaná kompletně biochemická laboratoř, která zajišťuje celý terén Turnovska. Takže nemocnice opravdu na rozdíl od liberecké nemocnice je odkázána na pasivní zdroje smluvního vztahu se zdravotní pojišťovnou a velmi obtížně bude získávat nějaké nové komodity, které jsou tzv.

rychlými penězi a maržemi z receptů a vůbec nějakých biochemických výsledků, které mají nějakou svoji reálnou cenu. Tam ten prostor je minimální.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl ještě vyzvat kolegy, na poslední radě města jsme se bavili o tom, že byly nějaké dotazy, které by mohl zodpovědět pan ředitel. Já ani ne tak, že by je musel zodpovědět tady na místě, ale aby se připravil na zastupitelstvo. Tak, pokud takové dotazy jsou, tak vyzývám, zkuste alespoň panu řediteli je částečně vyjádřit, aby věděl, jaké dotazy může na tom zastupitelstvu dostat, jaké mohou přijít. Jeden z těch dotazů samozřejmě byl, jak on sám se dívá na tu fúzi, to už tady padlo, ale jestli se nepletu, tak padaly i nějaké další.

Ing. Rutkovský

Ještě tady ryze formální věc, ale nezdá se mně, při vši úctě pane Svobodo, že byste zpracoval ten materiál a jste tam uveden jako zpracovatel materiálu? I do zastupitelstva, chci se zeptat, jestli to není překlep?

K. J. Svoboda

Ano, já jsem předkladatel toho materiálu, materiál zpracoval především pan Ing. Veselka. Pokud to bude potřeba, tak to samozřejmě opravím.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz k nemocnici? Nechcete někdo něco vědět o heliportu? Krajská zdravotní koncepce a podobné věci, o kterých neustále mluvíme?

doc. Václavík

Já jsem někde zaslechl, že s výstavbou heliportu nastaly nějaké technické problémy s podložím, že se vám začalo hroutit. Tudíž se bude muset posunout termín dokončení heliportu, tak jestli k tomu může padnout nějaká informace, případně předpokládám, že začala jednání, i když to je spíš na úrovni vedení kraje s ministerstvem zdravotnictví o posunutí toho termínu, dokdy ministerstvo dalo výjimku nemocnici k udržení traumacentra.

MUDr. Nečesaný

S heliportem je opravdu trošku problém, ta trojnožka, která je posazena v parku uvnitř areálu nemocnice, má 3 nohy, na těch dvou se dělal průzkum, na té třetí se průzkum nedělal, bohužel u té třetí se zjistilo, že to není O. K. a tím se to celé trošku pozastavilo. V tuto chvíli podáváme žádost, nebo podali jsme jednu žádost na prodloužení termínu, protože heliport měl být hotový koncem ledna a zprovozněný do konce února. Tím nestíháme, zvláště z toho důvodu, že nám stavební společnost nabídla, že ty finální práce budou probíhat v první polovině prosince, a do toho já nepůjdu, respektive tím i odborný ředitel, do toho nepůjdu, aby se betonoval heliport, když bude mrznout. To tam potom přistane vrtulník a celé se to rozbije a popraská. Dáváme v tuto chvíli na IOP žádost, aby nám prodloužili termín otevření, potažmo zhotovení heliportu, a pracujeme s variantou června, července, aby se mohlo někdy v květnu, až přestane mrznout, aby se mohlo betonovat. Do té doby by měla stát konstrukce a šlo by o finální betonáže heliportu a zároveň by se připravily všechny ty lávky a kontaktní místa předávací uvnitř budovy. Pokud nám IOP nevyjde vstříc, pak je na tom se rozhodnout, zda bychom do té betonáže šli, anebo bychom šli do rizika sankce, který nám může Integrovaný operační program dát. Ta sankce je ve výši 5 až 20 % při nedodržení termínu, zhruba ta celková částka je někde kolem 35 milionů Kč, takže potenciálně nám hrozí 7 až 8 milionů Kč sankce pokud nám nebude vyhověno s posunutím termínu a oddálíme betonáž logicky na jarní, potažmo letní počasí.

doc. Václavík

To, že se nedělal průzkum třetí nohy, průzkum se dělal v souvislosti s přípravou projektu, nebo to už si dělala ta firma?

MUDr. Nečesaný

Za to je zodpovědná nemocnice při přípravě toho projektu. Špatné je to, že jedním z kritérií výběru dodavatele – zhotovitele heliportu byla doba zhotovení, na základě které ten výherce vyhrál, bylo tam 7 měsíců zhotovení a my po měsíci, kdy se začalo pracovat, žádáme prodloužení termínu. Vypadáme trochu za blázny.

doc. Václavík

Můžu se zeptat, zhruba v jakém časovém období se připravoval ten projekt?

MUDr. Nečasný

Myslím, že připraven byl už na konci, pak došlo k takové té mediálně známé tahanici mezi vedením nemocnice a Libereckým krajem. Podle mne byl připraven někdy v létě nebo nejpozději na podzim loňského roku, tak jestli se v průběhu roku 2012 připravoval.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě nějaké dotazy?

Ing. Rutkovský

Já bych prosil za územní plánování, my potom potřebujeme vědět váš názor nebo požadavek ohledně nové nemocnice, pan Ing. Veselka už na tom něco dělal, nám se jeví postupně vydání toho územního plánu, takže jsme domluveni - nejpozději do konce roku bychom ten názor chtěli znát, aby to bylo trochu koexistenční, zatím jsme tu informaci tady neslyšeli.

MUDr. Nečasný

Ve čtvrtek tento týden je kolegium primářů, kde se některé body budou projednávat a rozhodně tam bude bod, který se má věnovat budoucnosti nemocnice. Určitě z té nemocnice v té medicínské rovině zazní signál, že je potřeba se o nové nemocnici bavit, že ta stávající není úplně odpovídající potřebám toho velkého krajského zařízení a budou vytipovány, podle mne existují i lokality, o kterých všichni víme – letiště, Textilana, možná areál liberecké nemocnice, a podle mne vznikne pracovní skupina, kde se nebráníme ani účasti kohokoliv z akcionářů, abychom si ty varianty vyloučili či potvrdili v kontextu finanční náročnosti, časové dostupnosti, a zkusili na něčem takovém podiskutovat a s ohledem i třeba na nějaké nové vypisovací období evropských fondů, kde by se o nějakých penězích mohlo začít jednat.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 682/2013

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n/N

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

- a) zrušení usnesení č. 430/2013 bod I. ze dne 18. 6. 2013,
b) záměr prodeje p. p. č. 2075/1, oddělené z p. p. č. 2075/1 dle GP č. 3312-12132/2012 ze dne 23. 11. 2012, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu sníženou na 2,960.000,- Kč, formou výběrového řízení.

2. záměr prodeje p. p. č. 2113/7 při ul. Tanvaldská a Východní v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 22.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.
3. záměr prodeje p. p. č. 2369 / 2369, 2370/1, 2374 a 2375, při ul. Východní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 2,530.000,- Kč, formou výběrového řízení.

II. Záměr prodeje budovy

- a) záměr prodeje budovy č. p. 544, ul. Dopravní, Liberec XXX s příslušenstvím a pozemkem p. č. 248/1 (odděleným z p. p. č. 248 dle GP 3268-12076/2012 ze dne 13. 8. 2012) v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální kupní cenu 2,893.600,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemníků,
- b) záměr zřízení smluvního předkupního práva ke stavbě trojgaráže na p. p. č. 248 (dle GP č. 3342-13010/2013 ze dne 7. 2. 2013 se jedná o nově oddělené p. p. č. 248/5, 248/6 a 248/7) a příjezdové cestě na p. p. č. 248 (dle GP č. 3268-12076/2012 ze dne 13. 8. 2012 se jedná o nově oddělenou p. p. č. 248/4) v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro kupujícího / nového vlastníka bytového domu č. p. 544, ul. Dopravní, Liberec XXX.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 683/2013

K bodu č. 3

Projednání návrhů příjmů rozpočtu Statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s plánem činnosti rady města, která usnesením číslo 452/2013 na svém zasedání dne 18. 6. 2013 schválila „Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2014 a rozpočtového výhledu na roky 2015 – 2018“, předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh rozpočtu příjmů, financování, výnosů a nákladů hospodářské činnosti za město na rok 2014. Sestaven byl podle podkladů jednotlivých odborů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tento materiál z rady odchází do finančního výboru, potom do zastupitelstva města. Když se podíváme na strukturu příjmů a porovnáme to s předchozími lety, tak ve vztahu k velkému rozpočtu se neděje nic dramatického a vycházíme z dat, která máme k dispozici o naplňování daňových příjmů a nedaňových příjmů v letošním roce. To gró finančních prostředků samozřejmě pro naše město se odehrává v daňových příjmech, proto jsme také do materiálu dali doplňující sloupek toho, jak bylo rozpočtováno v letošním roce a jak to vlastně vypadá po 3. rozpočtovém opatření. Zjednodušeně řečeno: finančních prostředků pro příští rok bude přibližně stejně jako letos, je tam pokles u některých typů významných daní, u některých typů významných daní je zase predikován vzrůst. Samozřejmě v tom procesu přípravy rozpočtu my ta data budeme ještě zpřesňovat. V tomto materiálu jsou data obsažená k 30. 8., takže samozřejmě o některých věcech se budeme ještě bavit, stejně jako tady na fóru rady, případně zastupitelstvu se budeme v rámci nějakých záměrů privatizace případně bavit o kapitálových příjmech a samozřejmě o rezervách, které z toho vyplývají. Předpokládám, že podrobná

debata bude asi na finančním výboru, a jsme připraveni dát rychlou informaci, kdyby se někdo na něco chtěl zeptat.

Mgr. M. Rosenbergová

Já už jsem se ptala včera na poradě, ale jenom to ještě připomenu. Se SWOP tam nepočítáte, s tím navýšením, které má být od 1. 1. 2014?

Ing. Karban

Zatím s tím nepočítáme, protože opravdu nemáme závěr se spořitelnou, budou to ještě hodně složitá jednání.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se ptám, protože jsme včera slyšeli, že jsme připraveni do soudního sporu, že ta nabídka nebyla taková, jakou bychom chtěli.

Ing. Karban

Nabídka přišla, a ta nabídka, kterou jsme opravdu dostali, nemyslím si úplně, že půjdeme do soudního sporu, ale není taková... čekali jsme, upřímně řečeno, čekal jsem lepší nabídku. Ta spořitelna v podstatě v tuto chvíli pořád se tváří, jako že jde pouze o to restrukturalizovat stávající SWOP a nechtějí slyšet o tom, nebo ta nabídka je taková, že nechtějí v podstatě zohledňovat, jestli je ten SWOP vůbec platný. Takže skutečně jsem čekal lepší nabídku a snaží se nám to v podstatě podsunout tak, že ta jejich úlitba bude, že nám prodají dluhopisy za nominální cenu a ne třeba za 110 %. To znamená a to oni říkají: a to je to, co my pro vás uděláme. Tzn. SWOP v podstatě restrukturalizujeme jenom, tzn. jako by byl platný, posuneme to z hlediska cash, abyste si uvolnili roky 2014, 2015, 2016 a všechno pak zaplatili v dalších letech, ale umožníme vám ten odkup. Oni samozřejmě pracují s tou informací, že my chceme udělat refinancování, což určitě není špatná věc, já bych byl jen pro, protože ty podmínky jsou docela špatné, ale oni nám říkají: dobře, my vám to také nemusíme povolit, anebo to odkoupíme za 110 % nominální ceny, což je hned 200 mil. Kč a řeknou – jste na tom tam, kde jste byli. Z jejich strany tedy není vstřícnost taková, jakou jsem si představoval.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 684/2013

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 4. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2013, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 685/2013

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 5 Statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 5. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2013. Cílem předloženého materiálu je částečné finanční vypořádání ze závěrečného účtu roku 2012, zařazení nových příjmů i pokrytí výdajových požadavků vyplývajících z běžného provozu města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych chtěla zodpovědět dotazy, které jsem měla včera. To je školský odbor - 6 milionů Kč a těch 717.000,- Kč.

Mgr. Šolc

Jestli mohu, pane inženýre, já jsem to ještě dnes ráno konzultoval, jak s panem vedoucím Karbanem, tak s panem vedoucím školství, ten požadavek by ze strany školáků podán ještě předtím, než pan vedoucí nastoupil, proto o něm nevěděl. Jedná se o položky odpisových fondů, fondů příspěvkových organizací kulturních a školských a de facto takto natextováno se to vrací ze závěrečného účtu do rozpočtu města. Takže nejedná se o jejich čerpání, ale jedná se o jejich vrácení do rozpočtu. Samotnému mi to chvíli trvalo, než jsem to pochopil, ale není to tak, že by si v tomto rozpočtovém opatření školáci chtěli tyto peníze vyčerpat, ale jsou to nevyčerpané prostředky z loňského roku – z roku 2012, které se vrací do rozpočtu v rámci závěrečného účtu, který my tímto rozpočtovým opatřením srovnáváme.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně tedy nepřipadá, že by se vracely do rozpočtu.

Ing. Karban

Já bych to ještě doplnil. Je to zapojení zůstatku fondů, v těchto případech školského a kulturního fondu do rozpočtu.

Mgr. M. Rosenbergová

A kde se ty zůstatky vzaly? Protože v únoru, kdy jsme to tady probírali na radě, tak na jednom byl zůstatek 1,8 milionu Kč, na druhém byl zůstatek něco přes 2 miliony Kč, v červnu jsme tady schvalovali další čerpání, takže v tuto chvíli musejí být fondy v minusu. Tak kde tam bereme 6 mil. Kč?

Ing. Karban

To si myslím, že ty fondy by měly být...

Mgr. M. Rosenbergová

No nebyly, já jsem si to přepočítala, několikrát jsme to tady přepočítávali, uvolňovali jsme z toho DPH, tak kde se tam ty prostředky vzaly? To není poprvé, co to tady přepočítáváme!

Mgr. Šolc

Jestli k tomu mohu, ta administrace fondů vypadá tak, že jsou tam finanční prostředky, od těch finančních prostředků se odečítají věci, které jsou pod usnesením zastupitelstva města a pakliže to usnesení zastupitelstva není naplněno, což je v tomto případě, tak se to vrací do rozpočtu.

Mgr. M. Rosenbergová

Které usnesení nebylo naplněno?

Mgr. Šolc

To já z hlavy nevím, to musí vědět školský odbor, protože oni nám dávají tyto podklady.

Mgr. M. Rosenbergová

A vždyť nám je dávali v únoru, opakovaně v březnu, opakovaně v dubnu a žádná taková zmínka tam nebyla. Naopak jsme museli odpouštět tenkrát divadlu těch 6 mil. Kč, abychom mohli financovat to zapomenuté DPH. Tak já se ptám, kde se tam znovu vzalo 6 mil. Kč. Ty peníze tam prostě nejsou, to jsou imaginární peníze, se kterými si tady hrajeme a strkáme je tam, kam potřebujeme, ty peníze ale neexistují. Zaprvé a zadruhé, těch 717.000,- Kč ty dodatečné práce MŠ Čtyřlístek to je co?

Ing. Karban

To je v požadavku odboru...

Mgr. M. Rosenbergová

Požadavek odboru to není, protože včera napsal pan vedoucí, že o takovém požadavku neví, že žádný takový požadavek nedával.

Ing. Karban

Požadavek, který byl nám předán před jeho nástupem.

Mgr. M. Rosenbergová

Před jeho nástupem, v čem to spočívá? V čem spočívají dodatečné práce MŠ Čtyřlístek?

K. J. Svoboda

Já jsem se po tom také pídil, snažil jsem se, nechat si to vysvětlit. Není to v žádném případě navýšení té zakázky nebo celkově prací tak, jak mi to bylo vysvětleno v rámci MŠ Čtyřlístek.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak, co to je za položku? Já tomu nerozumím.

K. J. Svoboda

Bylo mi řečeno, že je to na položku, která je v tom ORG takto nazvaná. To jsou převedené peníze z fondu, takhle jsme se o tom dnes bavili.

Mgr. Šolc

Já mám návrh, tady to nevytvoříme. Já bych navrhnul, aby do zastupitelstva, pan vedoucí Karban s panem vedoucím Králem, vypracovali přesný harmonogram čerpání obou těchto odpisových fondů, včetně vyčíslení jednotlivých položek, protože já jsem dnes ráno dostal informaci, že těchto 717.000,- Kč se vrací do rozpočtu, protože nejsou čerpány a takto hloupě se jmenují jenom proto, že byly pojmenovány historicky. Já jsem s touto informací nespokojen, ale nejsem teď připraven přepracovat v den konání rady celé rozpočtové opatření, ale pomocí těch informací, které předají oba vedoucí odborů, si v tom do zastupitelstva musíme udělat pořádek. Protože na odboru ekonomiky zpracováváme rozpočtové opatření jaksí na základě podkladů, které dostaneme od jednotlivých odborů, a samozřejmě kromě vyložených nesmyslů, my je neumíme verifikovat, jestli se nám dávají

čísla správná nebo ne, to si umíme spočítat, ale jestli ty texty odpovídají – to my samozřejmě nemůžeme vědět.

Mgr. M. Rosenbergová

Možná jenom pro vysvětlení pro ostatní radní. Já když se včera na poradě zeptám, co je to za položky a pan náměstek mně neumí odpovědět a zeptám se tedy vedoucího odboru a ten mně řekne, že takový požadavek školský odbor nedával, tak je to na pováženou. A pokud ty fondy, které tady řeším neustále, protože fondy jsou čerpané, k tomu čerpání dává souhlas zastupitelstvo, a nejsem tak hloupá, abych si nedovedla spočítat, abych si neuměla vytáhnout za 3 roky zpětně, co jsme tady odsouhlasili a co se vracelo, tak přeci vím, že 6 mil. Kč tam volných není. Tak si můžeme hrát s čísly, já věřím, že i ve školství jsou někde potřeba, a že by se nám tady za měsíc objevil materiál, kde by se tyto prostředky čerpaly, ale aspoň si to řekněme narovinu, protože já se nebudu vystavovat tomu, že se nás někdo zeptá na zastupitelstvu a tam nebudeme schopni odpovědět. Nehledě na to, že prostředky prostě nejsou. My tady škrtneme každých 10.000,- Kč a pak tady najednou máme 6 mil. Kč, které tam prostě nejsou. A já budu tvrdit, že tam nejsou. Já nevím, jak mám přesvědčit svoje kolegy, že mají pro toto zvednout ruku, když my v tom nemáme jasno.

K. J. Svoboda

Předkládala to paní Dušáková.

Mgr. M. Rosenbergová

Včera mi pan vedoucí školského odboru říkal, že za odbor školství nikdo takový požadavek nedával.

Mgr. Šolc

Pak jsme ověřili, že to dělala paní Dušáková ještě před jeho nástupem.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to je potom zvláštní, že pan Král, předpokládám, že se zeptal svých spolupracovníků, a pak je tedy... já nevím, musíte si udělat pořádek na školství, já toho začínám mít dost, co se tam děje s penězi. A takové citlivé věci, jako MŠ Čtyřlístek, já na to opravdu začínám být alergická. To se na mne nezlobte.

Mgr. Šolc

Jestli se shodneme na tom, že my to do zastupitelstva vyčíslíme, protože souhlasím s tím...

Mgr. M. Rosenbergová

Ale říkám, jestli to nebude v pořádku, my to nepodpoříme.

Ing. Rutkovský

Já bych možná doporučil, jestliže se neví, já bych doporučil tu položku vyřadit.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně by jenom stačila informace, abych věděla, na co mám být připravená.

Ing. Fadrhonic

Já jsem měl spíš konstatování k tomu rozpočtovému opatření, protože tam jsou finanční prostředky, které jsou potřeba na referendum, které proběhne 4. října, a pokud rozpočtové opatření neprojde v tuto chvíli zastupitelstvem, tak já bych de facto neměl uvolňovat žádné finance. Já některé výdaje musím podepsat, ale já na ně vlastně nebudu mít krytí, pokud to neprojde. Jenom upozorňuji ekonomiku, jestli by nebylo možné se připravit, pokud to v návrhu neprojde, aby prošly alespoň položky, protože tam jsou odměny komisí, které si rozhodlo zastupitelstvo už v červnu, že to takhle bude, a referendum. To jsou dvě položky, které prostě...

Mgr. M. Rosenbergová

To byste měli dát do technického opatření. Ještě, pane inženýre, když jste tady, já toho využiji. My jsme dávali do rozpočtového opatření, myslím, že do prvního nebo do druhého - 35 mil. Kč dotace z kraje. Všichni víme, že dotaci nemáme, a mně by zajímalo, kdy to napravíme.

Ing. Karban

Uvažovali jsme samozřejmě o tom - o této částce a chceme to v podstatě rovnat, až budeme znát i stranu výdajovou, tzn., odbor pana Vereščáka, kde oni vlastně nejsou schopni nám v tuto chvíli říct přesné číslo, kolik budou potřebovat finančních zdrojů, finančních prostředků, takže to budeme rovnat, až budeme mít i tuto informaci. Částečně to budeme negovat, tzn. těch 15 mil. Kč, to co se uspoří na odboru, ale v tuto chvíli mně nebyli schopni do rozpočtového opatření tu informaci dát.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme negovat i těch 20 mil. Kč za vymožené pohledávky, které určitě...

Ing. Karban

To se nepodaří. Tam jsou dvě možnosti, buď se nám budou odvíjet daňové příjmy tak dobře, že nám to pokryje, což si nemyslím, a druhá možnost je – ony to jsou v podstatě jedny peníze, jestli to jsou tyhle peníze nebo nějaké jiné, tak to budeme muset krýt z čerpání kontokorentu. Prostě, jiná možnost asi není.

Ing. Rutkovský

Já mám dvě věci. Jedna je technická, to jsem posílal, my jsme tam udělali chybu místo 652.000,- Kč bychom tam potřebovali 696.000,- Kč, byla to početní chyba u nás na odboru, tak jsem to poslal panu Karbanovi. To je ta příjemnější věc a pak bych se chtěl zeptat, pane Šolci, vy jste nám slíbil do 15. září koaličně, že nám dáte nějaký návrh rozpočtu na rok 2013 a 2014 s nějakou rezervou. Vy jste říkal, že to do 15. září nestihnete, to chápu, ale chtěl bych se tedy zeptat, kdy takový údaj dostaneme, protože pro nás to byla vlastně podmínka pro podporu rozpočtového opatření. A já rovnou řeknu, pokud nám toto nedáte, co jste přislíbil do 15. září, tak s naší podporou rozpočtu vůbec nepočítejte.

Mgr. Šolc

Ale já teď věřím, že se teď za mne postaví kolegové z porady vedení, protože my jsme se včera jasně domluvili, že to máme připravené, chtěli jsme to tady prezentovat dnes, ale včera jsme si jasně domluvili a máme 17. září. A včera jsme se domluvili, že ten časový prostor dneska není, a že to mám prostě prezentovat příští týden. Takže my to máme připravené, jenom je otázka, kdy si nad to sedneme, abychom se na to podívali.

Ing. Rutkovský

Já potřebuji podklady, já to nepotřebuji odprezentovat, já potřebuji podklady, kde jsou příjmy, výdaje atd., taková byla naše koaliční dohoda a já to potřebuji probrat s naším členem finančního výboru s Ing. Bednářem, aby on na to měl dost času. Takže bych uvítal, kdybyste nám ty podklady poslal a kdyby byly takové, co jsme si dohodli. V opačném případě...

Mgr. Šolc

Vždyť jsem to řekl: tento dnešní den schvalujeme příjmy, my ty podklady vám rádi rozešleme, ale bylo fajn i pro všechny ostatní, abychom my to mohli nejdříve odprezentovat a potom ji samozřejmě dostanete k dispozici. Jestli ji chcete v holé podobě neodprezentované, samozřejmě není problém. Já jsem to měl takto připravené, avizovali jsme čas, včera mně bylo řečeno, že toho je dnes příliš, že to prostě projet nemáme, ale jestli chcete, pane inženýre...

Ing. Karban

Máme zpracované, zatím po jednotlivých odborech od roku 2010, aby bylo vidět vývoj, co se týče běžných kapitálových výdajů a teď tam budeme podle našeho nejlepšího svědomí, prostě odbor ekonomiky se snažit do toho napasovat s ohledem na aktuální predigované příjmy výdaje těch odborů, ale opravdu jenom s naší znalostí, protože v podstatě podklady od odborů dostaneme 23. Nebo nejpozději 23. 9. To opravdu takový náš nástřel.

Mgr. Šolc

Ale samozřejmě pokud to chcete dostat bez našeho slova a prezentace, tak vám ty materiály můžeme rozeslat. Opravdu to není problém.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si třeba myslím, že by to možná náměstci měli dostat dřív, aby si to zkontrolovali, co tam vlastně z jejich resortů je. Dneska je toho opravdu hodně, máme tady dvě valné hromady, nevíme, do kdy se to protáhne, ale je možné, jestli to chcete prezentovat v různém, jestli to budeme stíhat v nějakém vhodném čase, ale jinak si myslím, že už dnes máme nějaký program.

Ing. Rutkovský

S tím souhlasím, nicméně ty podklady potřebuji k tomu, abych se mohl nějak rozhodnout.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak vám je kolega zašle, to není nic proti ničemu.

Ing. Rutkovský

Zopakují, že potřebujeme příjmy, výdaje předpokládané na příští rok s nějakou rezervou, abychom věděli, jak na tom město je.

Mgr. Ing. Černý

Chápu, že program je nabitý, ale prosil bych, aby se koaliční dohody měnily zase v koalici a nejen v části koalice nebo rozhodnutím jednoho partnera. To je nepřípustná forma spolupráce. Jestliže jsme se dohodli, že se to tady dnes probere a že se pak dvě strany ze 4 koaličních dohodnou, že je tady toho dneska hodně, že to nebude, tak jste se na tom měli dohodnout všichni.

Mgr. Šolc

Dobře, tak ať známe vůli rady, máme to připravit do různého? Počítejme, že to bude minimálně 20 minut ta prostá prezentace.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to připravte.

Mgr. Šolc

Pane inženýre, zkuste to přibližně na třetí hodinu odpoledne.

Ing. Karban

Zkusím to připravit, ale říkám nemáme ještě zpracované.

Mgr. Šolc

Předběžně pracujme se čtvrtou hodinou.

Ing. Karban

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 686/2013

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - Prodej budov

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej nemovitosti: budova čp. 625, ul. Masarykova, Liberec 1, včetně vedlejšího objektu tvořícího příslušenství k budově, vše na pozemku p. č. 2814, garáže na pozemcích p. č. 2813/5, 2813/6, 2813/7, pozemky p. č. 2814, 2813/5, 2813/6, 2813/7, 2813/1, 2813/2, vše v k. ú. Liberec, kupující: KASRO spol. s r. o., IČ 60276258, se sídlem Liberec – Liberec 1, ul. 5. Května 63/48, PSČ 460 01 za kupní cenu 13,205.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
2. prodej nemovitosti: budova čp. 128, ul. Švermova, Liberec 20, na pozemku p. č. 44/3, pozemky p. č. 44/3, 44/18, vše v k. ú. Ostašov u Liberce:
 - 1) Otto Jäger, , Monika Jägerová, za kupní cenu 1,970.412,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
 - 2) Profi-technik s. r. o., IČ: 25432206, se sídlem Liberec 10 – Františkov, Švermova 268/76, PSČ 460 10, za kupní cenu: 1,851.500,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro kupujícího č. 1
 - 3) Jaroslav Gebhart, Martina Gebhartová, za kupní cenu: 1,751.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne marného uplynutí lhůty pro kupujícího č. 2

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 687/2013

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - Prodej nebytové jednotky

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej nemovitosti: nebytová jednotka č. 285/2 v budově čp. 285, ul. Frýdlantská, Liberec 1 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 49442/117699 na společných částech domu a na pozemku p. č. 485, k. ú. Liberec, kupující: Maškovka s. r. o., IČ 28820126, se sídlem Praha 5 – Košíře, Plzeňská 157/98, PSČ 150 00, za kupní cenu 4,996.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady bychom měli upozornit na těch 1,8 mil. Kč.

Mgr. Šolc

Navrhuji změnit usnesení, protože my to tady máme v tom bodě „B“ z kupní ceny převést, což je asi takové nepřesné slovo, pojďme se domluvit, že tam bude z kupní ceny alokovat 1,8 mil. Kč do rozpočtu jako prostředky na financování nebo spolufinancování revitalizace. Nebude tam slovo převést, ale alokovat.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, aby se tam vůbec neobjevilo to „pro občanské sdružení Zachraňme kino Varšava“, protože oni nemají s městem žádnou smlouvu, která by je opravňovala k čerpání prostředků z IPRM, tak jim přeci nebudeme alokovat prostředky, když nemají žádnou smlouvu? To je přeci absurdní.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak tam necháme jenom „kino Varšava“, a to „pro občanské sdružení“ škrtneme.

Mgr. Šolc

Může být.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě k tomu něco? Pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 688/2013

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - Prodej pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej nemovitosti: a) pozemek p. č.461/7, k. ú. Liberec, kupující: Maškovka, s. r. o., IČ: 28820126, se sídlem Praha 5 – Košíře, Plzeňská 157/98, PSČ 150 00, za kupní cenu 57.000, - Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

- b) zřízení věcného břemene, na části pozemku p. č. 461/7, práva chůze na pozemek p. č. 461/2, vše v k. ú. Liberec, jejímž vlastníkem je v současné době Statutární město Liberec, a to bezúplatně.
2. prodej nemovitosti: pozemky p. č. 761/1, 761/2, 761/3, k. ú. Rochlice u Liberce, kupujícími: Petr Urban, Irena Urbanová, za kupní cenu 95.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
 3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1583/329, k. ú. Rochlice u Liberce, kupujícímu: ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, za kupní cenu 8.000,-Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
 4. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1583/387, k. ú. Rochlice u Liberce, kupujícími: manželé Jaroslav Schneider a Venuše Schneiderová, za kupní cenu 19.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
 5. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 177/133, k. ú. Dolní Hanychov, kupujícími: MUDr. Jiří Teufl, Bc. Blanka Teuflová, za kupní cenu 34.500,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
 6. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 616/3, k. ú. Ruprechtice, kupujícími: manželé Jiří Vrátil, a Zdeňka Vrátilová, za kupní cenu 18.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
 7. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1747/39, k. ú. Starý Harcov, kupujícímu: Společenství vlastníků Franklinova 517, IČ: 720 88 206, Franklinova 571, 460 15 Liberec 15, za kupní cenu 12.100,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
 8. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 425, k. ú. Doubí u Liberce, kupujícími: Ing. Jiří Tůma, Mgr. Milena Tůmová, za kupní cenu 65.000, - Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
 9. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1444/3, k. ú. Vesec u Liberce, kupující: H. H. Holding group v. o. s., IČ: 25415786, se sídlem Frýdlant v Čechách, Bulovka 123, PSČ 464 01, za kupní cenu 90.000, - Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 689 /2013

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - Prodej podílu na pozemku stavebním

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 1342/10000 náležejícího k jednotce č.702/6 na

pozemku p. č. 2958 v k. ú. Liberec spoluvlastníku budovy č. p. 702, Masarykova, Liberec 1. Termín podpisu KS do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

| Podíl pozemku | k byt.jedn.č. | Jméno a příjmení | Cena |
|---------------|---------------|--------------------------------|----------|
| 1342/10000 | 702/6 | Uličný Daniel Berková Alice | 16.000,- |

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 690 /2013

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - Prodej podílu města na pozemku souvisejícím

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 6812/10000 na pozemcích p. č. 150/8 a 151/4 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 37, nám. Dr. E. Beneše 37, Liberec 3 kupujícím:
 1. manž. Petr Votava, a Monika Votavová, za kupní cenu 32.100,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
 2. manž. Hana Pangráčová a Martin Pangráč, za kupní cenu 32.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne marného uplynutí lhůty kupujícího č. 1
 3. manž. Vlastimil Hubečka, a Radomíra Hubečková, ½ a Jiří Obručník, ½ za kupní cenu 32.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne marného uplynutí lhůty kupujícího č. 2
2. prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 305/1011 na pozemku p. č. 829/1 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 870, ul. Klášterní, Liberec 1 kupující: Dominika Votavová, za kupní cenu 370.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
3. prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 1950/10000 na pozemku p. č. 1855/2 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 265, ul. Chrastavská, Liberec 2 kupujícím: manž. Kretová Siham, a Kret Nawaf, za kupní cenu 12.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
4. prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 8078/60478 na pozemcích p. č. 2926/4 a 2927/6 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 1384, ul. Riegrova, Liberec 1 kupujícímu: Jaroslav Polívka, za kupní cenu 61.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
5. prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 185/43357 na pozemcích p. č. 4894/1 a 4894/2 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 130 - 133, ul. Františkovská (Metelkova), Liberec 3 kupujícím: manž. Ivan Belda a Anna Beldová, za kupní cenu 3.000,- Kč,

- kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
6. prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 272/31456 na pozemcích p. č.1422/5, 1422/6 a 1422/16 v k. ú. Ruprechtice související s budovou čp. 792, ul. Borový vrch, Liberec 14 kupujícím: manž. David Stárek a Lenka Stárková, za kupní cenu 3.000,- Kč, kupní cena je splatná před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 691/2013

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - Záměr prodeje staveb

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej technického vybavení na pozemku p. č. 605/3, ul. Libušina, Liberec 13 a pozemku p. č. 605/3, vše v k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení s předností Společenství vlastníků budovy č. p. 330 za cenu 151.000,- Kč dle IP.
2. záměrem prodeje jiné stavby na pozemku p. č. 1223/1, ul. Věkova, Liberec 14, pozemků p. č. 1223/1, 1223/2, vše v k. ú. Ruprechtice, formou výběrového řízení za cenu 661.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 692 /2013

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - Záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 3100/4, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 3100/4, k. ú. Liberec, za cenu 20.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. záměr prodeje pozemku p. č. 874/11, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže za nejnižší podání 51.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 1125, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na tomto pozemku za cenu 374.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p. č. 438/2, k. ú. Horní Hanychov, formou výběrového za cenu 98.000,- Kč s právem přednosti vypůjčitele pozemku.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 601/1, k. ú., Doubí u Liberce formou výběrového za cenu: a) dle IP Kč 605.000,- Kč, b) dle ZP Kč 267.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
6. záměr prodeje pozemku p. č. 425/8 (dle GP č. 942-28/2013), k. ú. Machnín formou výběrového řízení za cenu dle ZP ve výši 4,419.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje pozemku p. č. 5204/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku (výpůjčka) za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky za cenu 541.000,- Kč.
8. záměr prodeje pozemku p. č. 5377/7 (odděleno z p. p. č. 5377/3), k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 25.000,- Kč.
9. záměr prodeje části pozemku p. č. 705/1 a části pozemku p. č. 712/274, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 66.000,- Kč.
10. záměr prodeje části pozemku p. č. 1233/2, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu cca 2,793.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
11. záměr prodeje části pozemku p. č. 204/1, k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy čp. 284 na pozemku p. č. 204/6, k. ú. Nové Pavlovice za cenu cca 38.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
12. záměr prodeje pozemku p. č. 1479, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení za cenu dle ZP.
13. záměr prodeje části pozemku p. č. 1065/1, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení za cenu cca 25.000,- Kč.
14. záměr prodeje části pozemku p. č. 528, k. ú. Machnín formou výběrového řízení s právem přednosti společenství vlastníků bytových jednotek v budově na stpč. 64/1, k. ú. Machnín, za cenu cca 120.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
15. záměr prodeje části pozemku p. č. 1102/1, k. ú. Růžodol I za cenu cca 358.000,- Kč formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 1103, 1104 a budovy čp 345, k. ú. Růžodol I za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 693 /2013

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - Směna pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Směna pozemku p. č. 578/7, k. ú. Františkov u Liberce, ve vlastnictví: Zdeněk Šuma, za pozemek p. č. 68/40 oddělení z pozemku p. č. 68/1, k. ú. Františkov u Liberce, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši 11.670,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 815,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 694 /2013

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - Záměr nabytí pozemku formou daru

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr nabytí pozemku p. č. 522/1, k. ú. Horní Hanychov, formou daru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 695 /2013

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - Záměr výkupu pozemku

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr výkupu pozemku p. č. 294/3, k. ú. Františkov u Liberce ve vlastnictví: Olga Křepelová, za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 696 /2013

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - Věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 5951, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: RWE GasNet, s. r. o., Klíšská, 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,-Kč.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 219/2, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 3.900,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění umístění optického kabelu včetně příslušenství, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1050/1,1076 k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, IČ: 601 93 336, za podmínky složení zálohy ve výši 33.700,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 859, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 4729035, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene uložení plynové přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 5454, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, pro RWE GasNet s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení teplovodu a kabelového vedení VN a chrániček HDPE, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2481/1, 2465/1, 2515/6, k. ú. Liberec a v profilu tělesa podzemní štoly Jizerského potoka, a to v úseku od svislé šachty štoly potoka v areálu LVT po revizní šachtu štoly potoka v blízkosti nového objektu Depozitáře Galerie, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Warmnis, spol. s r. o., Liberec 6, Ovocná 157/2, PSČ 460 06, IČ: 432 24 679 za cenu 261.050,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6043, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 657, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 28.800,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 279/2, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 87/5, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 92/2, k. ú. Nové Pavlovice a budovy č. p. 358, Liberec XIII-Nové Pavlovice, na pozemku p. č. 92/2, k. ú. Nové Pavlovice, kterým je v současné době Kořínková Lucie, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1057/7, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
13. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné

inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 17.500,- Kč bez DPH.

14. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 824, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 21.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.697 /2013

K bodu č. 17

Úprava cen budov a pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na budovy uvedené v tabulce dle Přílohy č. 1 a na pozemky v tabulce dle Přílohy č. 2, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodů dlouhodobého nezájmu doporučujeme snížení ceny výše uvedených nemovitostí o 20 % (Čl.VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). I přes projevený zájem, byla cena nemovitostí pro případné zájemce příliš vysoká.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 698/2013

K bodu č. 18

Opakovaná úprava cen pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pozemky v tabulce dle Přílohy č. 1, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodu dlouhodobého nezájmu rada města dne 19. 3. 2013, a následně zastupitelstvo města dne 28. 3. 2013 schválilo úpravu (snížení) cen o 20 % (Čl.VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). Při opakovaném zveřejnění po dobu pěti měsíců se nikdo nepřihlásil. I přes projevený zájem byla cena nemovitostí pro případné zájemce nadále vysoká.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 699/2013

K bodu č. 19

Žádost příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytné pohledávky

Předkládá: I. Roncová, odbor humanitní

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou požádala dne 2. 9. 2013 ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec paní Mgr. Lenka Škodová o povolení odpisu nedobytné pohledávky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 700/2013

K bodu č. 20

Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec za období 1. 10. 2012 - 31. 3. 2013

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s 1. Komunitním plánem sociálních služeb regionu Liberec na období 2008 – 2013, který byl přijat usnesením rady města č. 7/186/08 ze dne 1. 4. 2008 a usnesením zastupitelstva města č. 70/08 ze dne 24. 4. 2008, předkládáme jménem řídicí pracovní skupiny pro komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec zprávu o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec za období 1. 10. 2012 – 31. 3. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 701/2013

K bodu č. 21

Způsob financování Fondu zdraví a Fondu prevence Statutárního města Liberec v období 2014 - 2016

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo na svém 5. zasedání dne 30. 5. 2013 usnesením č. 89/2013 výši příspěvku z rozpočtu města do sociálních služeb (Komunitní plán, fond zdraví, fond prevence) pro období roků 2014 – 2016, na úrovni 25% z příjmů SML za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her a v případě nenaplnění výše uvedeného příjmu pak použití částky z rozpočtu města v minimální výši 10 mil. Kč za každý jednotlivý rok daného období.

Vedení města společně s předsedy správních rad Fondu zdraví a Fondu prevence Statutárního města Liberec se na společném jednání dohodli, že rozpočet Fondu zdraví bude tvořit 2/3 z 10% výše schváleného příspěvku do sociálních služeb a rozpočet Fondu prevence pak zbylou 1/3. V případě použití částky z rozpočtu města v minimální výši 10 mil. Kč se pak bude jednat konkrétně o částku 666.667,- Kč pro Fond zdraví a 333.333,- Kč pro Fond prevence (dohromady 1.000.000,- Kč).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 702/2013

K bodu č. 22

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 7. zasedání Komise humanitní dne 3. 9. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů v domech s pečovatelskou službou (DPS) - jednotlivci a dvojice, přidělení bytů nízkého standardu, výměna bytu startovacího, přidělení bytu s věcně usměrňovaným nájemným, přidělení bytů standardních, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 703/2013

K bodu č. 24

Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledků projednání a návrhu rozhodnutí o námitkách Územního plánu Liberec

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, určený zastupitel, Ing. P. Kolomazník, vedoucí odboru hl. architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh územního plánu byl veřejně projednán na veřejném projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „zákon“) dne 13. 6. 2013. Čtvrtek 20. 6. 2013 byl posledním dnem, kdy mohla veřejnost podat k projednávanému návrhu námitky a připomínky. K návrhu územního plánu bylo celkem podáno 700 námitek a připomínek. Všechny podané námitky a připomínky byly zadministrovány a pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracoval návrh na jejich vypořádání. O námitkách rozhoduje zastupitelstvo města až při vydávání územního plánu, přesto je snahou informovat zastupitelstvo již nyní a znát jeho názor na rozhodování o jednotlivých námitkách. Jednotlivé doporučení, jakým způsobem má postupovat určený zastupitel, je uvedeno v příložené tabulce „Doporučení zastupitelstva města určenému zastupiteli pro územní plán“. Z uvedeného vyplývá, že zastupitelstvo města může určenému zastupiteli doporučit postup při vyhodnocení námitek a ovlivnit tím výslednou podobu územního plánu. Tento krok je nadstandartním krokem v rámci pořizování územního plánu a je vstřícným krokem určeného zastupitele vůči zastupitelům, kde pořizovatel územního plánu funguje pouze jako odborný poradce, proto doporučení ZM směrem k určenému zastupiteli nemusí být pořizovatelem ÚP Liberec zohledněno, např. v případech nesouhlasného stanoviska dotčených orgánů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 705/2013

K bodu č. 25

Záměr zřízení odloučeného pracoviště Mateřské školy "Motýlek", Liberec, Broumovská 840/7

Předkládá: Mgr. R. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na zřízení odloučeného pracoviště Mateřské školy „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkové organizace s kapacitou 48 dětí v Liberci, Broumovská 847/7, PSČ 460 01 a jeho zápis do rejstříku škol a školských zařízení, s účinností od 1. září 2014. Na základě technického posouzení dvou vytípaných objektů byla vybrána Základní škola Broumovská.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Ano, to je na Broumovské, je tam záměr v prostorách školy vybudovat dvě oddělení, která v rámci koncepce navyšování míst na základních školách by se do budoucna předělala na třídy I. stupně, takže je to koncepční řešení toho, že volné prostory se ještě teď využijí na nedostatečné kapacity mateřské školy do budoucna, až se ta křivka přelomí, tak budou použity jako prostory základní školy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 706/2013

K bodu č. 26

Žádosti ředitelů o povolení výjimky podle § 23 zákona č. 561/2004 Sb., ze stanoveného počtu žáků ve třídě

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství a kultury se obrátili ředitelé základních škol U Školy, U Soudu a Vrchlického s požadavkem o povolení výjimky z počtu žáků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 707/2013

K bodu č. 27

Čestné prohlášení zřizovatele

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 27. června 2013 usnesením č. 114/2013 schválilo zřízení Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, s účinností od 1. července 2014. V souladu s touto skutečností je třeba požádat o zápis základní školy do rejstříku škol a školských zařízení. Podle § 147 odst. 1 písm. n) zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon) patří mezi náležitosti k žádosti o zápis základní školy do rejstříku škol a školských zařízení čestné prohlášení zřizovatele příspěvkové organizace, že proti Statutárnímu městu Liberec, jako zřizovateli Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, nebylo zahájeno ani neprobíhá insolvenční řízení, v němž je řešen úpadek nebo hrozící úpadek, nebo že nebylo rozhodnuto o jeho úpadku, není v likvidaci, nemá daňové nedoplatky, nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění nebo na sociální zabezpečení a že nebyl v posledních třech letech proveden výmaz zapsané osoby, jejímž byl zřizovatelem, ze školského rejstříku z důvodu uvedených v § 150 odst. 1 písm. c) až f) zákona č. 561/2004 Sb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 708 /2013

K bodu č. 28

Stanovení kapacity Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace a Základní školy, Liberec, Sokolovská 328, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 27. června 2013 usnesením č. 114/2013 schválilo zrušení odloučeného pracoviště Základní školy, Liberec, Sokolovská 328, příspěvkové organizace v Liberci, nám. Míru 212/2 a současně tímto usnesením schválilo zřízení nové příspěvkové organizace Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, s účinností od 1. července 2014. Na základě této skutečnosti odbor školství a kultury navrhuje stanovit kapacitu Základní školy, Liberec, Sokolovská 328 na počet 370 žáků a kapacitu Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2 na počet 290 žáků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 709/2013

K bodu č. 29

Stanovení kapacity Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město podalo dne 17. dubna 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy žádost o navýšení nejvyššího povoleného počtu žáků Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5 na 708 žáků, s účinností od 1. 9. 2013. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy sdělilo dne 10. června 2013, že žádosti ve věci navýšení kapacity nevyhovuje. S ohledem na aktuální potřebu navýšení kapacity ZŠ Dobiášova bylo po dohodě politické reprezentace města s dotčenými rodiči přistoupeno k tomu, že pro školní rok 2013/2014 bude v objektu ZŠ Dobiášova zřízeno odloučené pracoviště ZŠ Broumovská. Tato varianta byla projednána také s řediteli obou škol. Na základě této skutečnosti pak rada města na svém jednání dne 4. června 2013 schválila zřízení odloučeného pracoviště Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7 s kapacitou jedné třídy v Liberci, Dobiášova 851/5. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy požadavku Statutárního města Liberec vyhovělo a zapsalo k 1. 9. 2013 další místo poskytovaného vzdělávání v

objektu Dobiášova 851/5 s účinností od 1. 9. 2013. Jelikož se jedná o krátkodobé řešení pro školní rok 2013/2014 Odbor školství a kultury předkládá radě města opakovaně návrh na navýšení kapacity Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace na počet 708 žáků, s účinností od 1. září 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 710/2013

K bodu č. 30

Navýšení kapacity školní družiny při Základní škole, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizaci

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. září 2013 se obrátil na odbor školství a kultury ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, Mgr. Pavel Zeronik, s požadavkem o navýšení kapacity školní družiny z počtu 60 na 74 žáků. Požadavek na zvýšení kapacity školní družiny ZŠ Kaplického je odůvodněn tím, že současná kapacita je vzhledem k počtu žáků na prvním stupni nízká. V dané lokalitě dochází již několik let k nárůstu počtu dětí a z tohoto důvodu se zvyšuje počet žáků prvního stupně v základní škole. Ve školním roce 2013/2014 přistoupil ředitel tak k otevření dvou prvních tříd a přípravné třídy. Celkem je na prvním stupni s přípravnou třídou 165 žáků. Zájem rodičů o umístění žáků převyšuje kapacitu a v této souvislosti není škola schopna uspokojit žádosti rodičů o zařazení žáků do školní družiny. Prostorové a materiální podmínky odpovídají kapacitě 80 dětí ve školní družině.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 711/2013

K bodu č. 31

Stanovení kapacity mateřské školy při Základní škole a Mateřské škole, Liberec, Barvířská 38/6

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na stanovení kapacity mateřské školy při Základní a Mateřské škole, Liberec, Barvířská 38/6 na počet 56 dětí a školní jídelny-výdejny na počet 56 stravovaných. Z vývoje porodnosti v Liberci a předpokládaného demografického vývoje je od roku 2014 patrný mírný pokles dětí předškolního věku. V roce 2016 by měla odpovídat stávající kapacita

mateřských škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (3012 míst) předpokládanému demografickému vývoji. Výše uvedené nezahrnuje případné další změny, které mohou nastat v důsledku migrace obyvatel. Proto odbor školství a kultury hledá možnosti vedoucí k navýšení kapacity předškolních zařízení. V této souvislosti byla provedena v objektu mateřské školy rekonstrukce menšího rozsahu, umožňující navýšení kapacity o 6 dětí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 712/2013

K bodu č. 31a

Rezignace PaedDr. Vladimíra Bůty na funkci ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 22. 5. 2012 usnesením č. 378/2012 jmenovala na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace pana PaedDr. Vladimíra Bůtu s účinností ke dni 1. 8. 2012, na dobu určitou šesti let. Dne 12. 9. 2013 se obrátil ředitel Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace pan PaedDr. Vladimír Bůta na odbor školství a kultury s rezignací na vedoucí pracovní místo ředitele ze zdravotních důvodů ke dni 30. 9. 2013. Na základě této skutečnosti předkládá odbor školství a kultury, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a podle vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích návrh na vyhlášení konkurzu na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace. Do doby jmenování nového ředitele bude pověřena zastupováním vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace, paní Mgr. Věra Dostrašilová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 713/2013

K bodu č. 32

Rozšíření majetkové přílohy zřizovací listiny Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. dubna 2013 požádal ředitel Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace, MVDr. David Nejedlo, o rozšíření pozemku Centra pro zvířata v nouzi při ZOO Liberec – ARCHA, Ostašovská 570, 460 11, Liberec 11, v katastrálním území Růžodol I. Důvodem žádosti o rozšíření svěřeného majetku zřizovací listinou je realizace úplného oplocení areálu záchranné stanice, které nelze vést přímo po hranici pozemků (1436/2 a 1430/1) vzhledem ke vzrostlým stromům. Stávající hranice mezi pozemky vede strmou strání.

Posunutí oplocení útulku směrem k pozemku města p. p. č. 1430 umožní jednodušší údržbu oplocení i zeleně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 714 /2013

K bodu č. 33

Zařazení projektu „Vzdělávání pro efektivní transfer technologií a znalostí v přírodovědných a technických oborech“ do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupce Technické univerzity v Liberci se obrátil na manažera IPRM se žádostí o zařazení projektu „Vzdělávání pro efektivní transfer technologií a znalostí v přírodovědných a technických oborech“ na indikativní seznam projektů zónového IPRM. Projektový záměr (viz příloha č. 1) byl posouzen externím hodnotitelem (viz příloha č. 2), který potvrdil soulad záměru s předmětným IPRM a následně byl formou per rollam schválen Řídicím výborem k zařazení do IPRM. Zařazení projektu do IPRM umožní zvýhodnit projekt (10% z dosaženého hodnocení) v rámci hodnocení v OP Vzdelávání pro konkurenceschopnost. Nejedná se tedy o nárok na alokaci v rámci 2.1 ROP NUTS II SV.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 715/2013

K bodu č. 33a

Oprava usnesení

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 7. zasedání zastupitelstva města dne 5. 9. 2013 byly projednány materiály s administrativní chybou. Tímto materiálem zjednáváme nápravu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady ani není název materiálu – jakého usnesení. Tam byly jenom chyby – čísla smlouvy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 716/2013

K bodu č. 34

Schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě č. OLP/686/2010 o společném postupu v rámci projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s dodatečně provedenou kontrolou Smlouvy č. OLP/686/2010 o společném postupu v rámci projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt", bylo zjištěno v článku II – „Prohlášení smluvních stran, bodu 1. Město prohlašuje, že je vlastníkem nemovitostí“ opomenutí uvedení pozemku, chybné uvedení výměr pozemků a chybné uvedení čísla parcely u budovy oproti již uzavřené darovací smlouvě č.j. OLP/1573/2010 ze dne 30.9.2010. Předmětem nového dodatku č. 2 je změna článku II. odst. 1 smlouvy č. OLP/686/2010 (dále jen "smlouva").

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Na to jsem chtěla pana Ing. Čecha, aby nám vysvětlil, jak k tomu mohlo dojít v takto sledovaném projektu. A jestli to neohrozí dotaci. Pane Čechu, chtěli bychom vědět, jak tam mohlo dojít k tomu pochybení, že se tam opomněl ten pozemek nebo tam byly špatně uvedené výměry? A v čem to vlastně bylo, protože tady v důvodové zprávě není napsané, v čem ta chyba byla.

Ing. Martin Čech, zástupce odboru strategického rozvoje a dotací, MML

Dobrý den, chyba se stala, když kolegyně zpracovávala materiál, tak přeskočila jeden z pozemků, je to ten 2515/5 a bohužel se posunuly výměry pozemků na řádky následující. Jedná se o pochybení kolegyně, bohužel, ta kolegyně u nás na odboru už ani nepracuje.

Mgr. M. Rosenbergová

Nebude to mít nějaký vliv na dotaci?

M. Čech

Nebude to mít vliv na dotaci, je to akorát řekl bych upřesnění stávající dohody, všechny by měly platit, nebo platí.

Mgr. Šolc

Otázka vlivu na tu dotaci, jestli to není problém vůči poskytovateli dotace, že nám ta věc utekla. Já jenom vycházím, bohužel z té černé zkušenosti, co se dělo u 254 bytových jednotek kvůli jednomu zapomenutému pozemku v investičním záměru.

M. Čech

Není, protože vlastně s krajem máme několik smluv a tato chyba byla promítnuta pouze ve dvou.

Mgr. Šolc

Protože jako vůči poskytovateli dotaci – regionální radě to nemá vliv, ano?

M. Čech

Nemá.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 717/2013

K bodu č. 35

Schválení Dodatku č. 1 ke smlouvě č. OLP/684/2010 o bezplatném užívání nemovitostí v rámci projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s dodatečně provedenou kontrolou Smlouvy č. OLP/684/2010 o bezplatném užívání nemovitostí v rámci projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt", bylo zjištěno v článku I – „Prohlášení smluvních stran, bodu 4) Město prohlašuje, že je vlastníkem nemovitostí“ opomenutí uvedení pozemku, chybné uvedení výměr pozemků a chybné uvedení čísla listu vlastnictví u budovy oproti již uzavřené darovací smlouvě č.j. OLP/1573/2010 ze dne 30.9.2010. Předmětem nového dodatku č. 1 je změna článku I. odst. 4) smlouvy č. OLP/684/2010 (dále jen "smlouva").

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 718/2013

K bodu č. 36

Schválení Dodatku č. 6 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. zasedání zastupitelstva města Liberec dne 30. 4. 2009 byla schválena Smlouva o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, č. SV/003. Tato smlouva byla podepsána dne 19. 6. 2009. Příložený dodatek č. 6 reflektuje změnu v indikativním seznamu, a sice jde o doplnění projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady v Liberci“ do indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“. Zastupitelstvo SML na svém 6. zasedání dne 27. 6. 2013 schválilo přesunutí předmětného projektu z tematického IPRM do zónového. Žádost o změnu v IPRM byla předložena poskytovateli dotace, který ji schválil. Tato změna však vyžaduje vytvoření, projednání a schválení dodatku ke smlouvě o alokaci prostředků na IPRM. Návrh dodatku byl vypracován poskytovatelem dotace, Regionální radou NUTS II SV, a byl zaslán ke schválení SML. Návrh dodatku a aktuální indikativní seznam tvoří přílohu tohoto materiálu. Návrh dodatku byl předložen ke kontrole právnímu oddělení SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 719/2013

K bodu č. 36a

Smlouva o důvěrnosti poskytovaných informací a jejich ochraně

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Představenstvo TSML a.s. nechalo vytvořit a zkonzultovat novou smlouvu o důvěrném zacházení s informacemi, kterou nyní bere RM na vědomí.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam tedy nedošlo k dohodě, bude to smlouva dvoustranná, nebudou do toho tahat město.

Mgr. Šolc

Včera jsme dostali opravu od pana ředitele Kypty v tom smyslu, že za společnost AQE advisors už není členem představenstva pan Ing. Havránek, ale pan Ing. Nehyba. Pan Kypta to včera poslal, tak že to jen upravíme v příloze tu smlouvu, jinak se na tom fakticky nemění vůbec nic.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 720/2013

K bodu č. 37

Podnět ke zřízení bezpečných přechodů v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26. 8. 2013 bylo Statutárnímu městu Liberec, odboru správy veřejného majetku doručen od Policie ČR – DI návrh ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a uvádějí místa, která by se měla řešit pro zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích v majetku SML.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Mně jde vyloženě o technické věci, oni tam mají obecnou souhrnnou položku na projektové dokumentace, takže to asi zahrneme do ní, abychom nedělali novou položku, která by se jmenovala projektová dokumentace na přechody a pak ta třetí část usnesení – nárokovat do výdajové části rozpočtu finanční prostředky na realizaci akce, ale nevíme kolik? Buď nám to do té doby zpřesní, a protože půjde o investiční peníze, tak je do toho musíme dát, nebo jestli budou chtít hradit z jiné položky, nevím.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 721/2013

K bodu č. 38

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 722/2013

K bodu č. 39

Externí pronájem hlasovacích místností

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s konáním místního referenda, které se uskuteční dne 4. 10. 2013, je potřeba uzavřít 12 externích smluv na pronájem nebytových prostor určených pro působení okrskových komisí v příslušných hlasovacích okrscích.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To se mně vůbec nelíbí, je to drahé.

Ing. Fadrhonc

Je to běžný postup, který volíme při volbách a který je domluvený, máme například hlasovací místnost v Termizu atd., i v jiných prostorách, akorát, že při volbách to hradí stát.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 723 /2013

K bodu č. 40

Specifikace projektu - Živá paměť města Liberec–Reichenberg

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statuární město Liberec, odbor správy veřejného majetku obdržel dne 19. 8. 2013 žádost o souhlas s umístěním informačních tabulí k projektu „Živá paměť města Liberce-Reichenberg“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já stále nemám specifikované, kdo jim dovolí to dávat na ty fasády.

K. J. Svoboda

Tady si ten úkol беру já, ve čtvrtek se s paní Mitrovou, případně s paní Koňasovou spojíme s panem Kovačičinem a dojednáme přesné pevné umístění, pokud bychom to nestihli do toho projektu, zatím to umístění na městských budovách nebude pevné, dokud se na tom nedohodneme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 724 /2013

K bodu č. 41

Přechod pro pěší v Ještědské ulici - Liberec - udělení výjimky ze Směrnice Rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro aktuální potřebu dočasného zajištění následné provozuschopnosti světelných signalizačních zařízení ve městě Liberci včetně této nové světelné signalizace s přihlédnutím zejména k ochraně výhradních práv (patentová a autorskoprávní ochrana) splňuje požadovaná kritéria pouze společnost SWARCO a proto odbor správy veřejného majetku tudíž navrhuje realizaci předmětné zakázky a to oslovením společnosti Swarco Traffic CZ, s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 725 /2013

K bodu č. 42

Žádost o poskytnutí dotace na obnovu majetku postiženého živelní pohromou

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec - odbor správy veřejného majetku chce pro obnovu majetku města Liberce poškozeným živelnými pohromami v roce 2013 využít dotační tituly Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), které vypsal následující výzvy v rámci základního programu „117D914 - Obnova obecního a krajského majetku po živelních pohromách v roce 2013“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 726 /2013

Ing. Rutkovský

Ještě k tomu bodu, jestli by se tam dalo doplnit u projektových dokumentací, aby byly komunikovány s odborem hlavního architekta, aby tam případně došlo k nějaké úpravě, ke zvýšení bezpečnosti, když se bude dělat projekt opravy, aby se to nerekonstruovalo přesně do té podoby, která byla předtím a může být třeba chybná. Aby tam byla úprava ke zvýšení bezpečnosti, pokud je to možné.

K bodu č. 43

Dětské dopravní hřiště pro děti v Liberci - Variantní postupy

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. 7. 2013 rada města na své 13. schůzi schválila zpracování analýzy rozboru dopadů v případě uzavření dětského dopravního hřiště v Liberci pro město Liberec a jím zřizované příspěvkové organizace ve školství a Městskou Policii Liberec. Odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem školství a kultury oslovil dne 19. 8. 2013 všechna školská zařízení, která využívají služeb dětského dopravního hřiště v Liberci se žádostí o vyplnění krátkého dotazníku.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady bych docela potřebovala pana Novotného, jsou tady variantní postupy. Víte, že kraj po nás chce, abychom převzali dětské dopravní hřiště, nicméně ta budova je v hrozném stavu i to hřiště nesplňuje parametry, proto tam měl být udělán projekt IPRM, který ovšem kraj stáhnul. My když jsme potom diskutovali co s tím dál, tak jsme rozhodli, že by bylo dobré realizovat dětské dopravní hřiště ve Vesci, že by nám to zvýšilo atraktivnost toho areálu, ale teď tady máme takový spor s naším náměstkem, který tu parcelu chce. My si myslíme, že bychom ji měli odmítnout, takže doporučujeme trojku – odmítnutí bezúplatného převodu, a to z jednoho jednoduchého důvodu. Já vím, že ta parcela je zajímavá, nicméně také víme, že nám nejdou prodeje a že bychom si možná uvázali další problém na krk. Nevím, jestli jsme už zjistili, co je tam v územním plánu?

Ing. Rutkovský

Návrh umožňuje cokoliv.

Mgr. M. Rosenbergová

Umožňuje cokoliv. My bychom raději chtěli dát peníze do Vesce a investovat do svého vlastního majetku, na druhou stranu také vnímáme to, že samozřejmě dopravní hřiště nezajišťuje, jak nám je neustále předhazováno, dopravní výchovu jenom pro naše školy, ale jeto i pro ostatní obce, jak Stráž nad Nisou, tak Dlouhý Most, Hrádek... Není to tak, že by to bylo jenom pro Liberec.

Mgr. Šolc

Já jenom vysvětlím ten svůj postoj. My nejsme ve sporu, jestli budovat nebo nebudovat to nové dopravní hřiště na území Sportovního areálu Ještěd, konkrétně ve Vesci, na tom panuje shoda. Za mě: myslím, že by bylo lepší ten majetek od kraje převzít, je to samozřejmě majetek, který není pod žádnou zástavou a ve chvíli, kdy my vybudujeme asi nákladem 3,5 mil. Kč nové dopravní hřiště ve Vesci, tak ty náklady bychom si mohli umožit tím, že to staré dopravní hřiště prodáme právě jako velkou stavební parcelu v atraktivní lokalitě, a město by na tom vydělalo. Je to prostě prachsprostá spekulace, ale když to neuděláme my, tak to samozřejmě mile rád udělá kraj, protože my až si postavíme nové dopravní hřiště, tak to staré jim zůstane a oni udělají přesně to, co bychom udělali my, tzn. majetkoprávní operace a pak si to prodají. Jenom za mne, já bych horoval pro variantu 1c s doplněním usnesení, ať samozřejmě pan vedoucí Novotný pracuje na projektu toho nového hřiště, ale ať to staré převezmeme.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale i když to převezmeme, jsou tam pronajaté nebytové prostory, které musíme akceptovat po určitou dobu, to znamená...

Mgr. Šolc

Do roku 2015.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak stejně budeme muset do toho investovat, to není tak, že bychom to převzali a prodali.

Mgr. Šolc

Tak nám také chvíli bude trvat, než to nové hřiště postavíme. My, když to teď převezmeme, tak bezprostředně nějaká vysoká investice tam teď nehrozí, že by to byly milionové částky, dobře – nějaký nájemce ve dvou kancelářích, tak toho strpíme, chvíli se to bude provozovat. Jestli to rozpočet dovolí, nevím, příští rok nebo přespříští rok se vybuduje ve Vesci a potom to bude rázné. I kdyby to město mělo prodat za pět let, podle mého ekonomického názoru to má prostě smysl, ale není to nic, kvůli čemu bych se lámal.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si jenom myslím, že to veřejnost nepřijme, v tu chvíli, kdy my řekneme, že někde stavíme dopravní hřiště, oni nepochopí, že tohle už neodpovídá dnešním parametrům a že tam jsou nějaké problémy. Takže budeme terčem kritiky. Pane Novotný, máte slovo, dopravní hřiště.

Bc. Novotný

Jenom k těm opravám. Z informace Libereckého kraje je tam ve stavu střech, kdy se neví, kdy rupne, kdy se bude muset opravit střecha a zdravotní instalace. Je fakt, že může to být za půl roku, za rok, za dva roky, za tři.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže buď to to převzít bezúplatně – nějak si s tím poradit do té doby, než bude možné to prodat nebo já nevím, co bychom s tím mohli dělat. Nebo to odmítnout a zajímat se o ten Vesec. Jaký je tady většinový názor? Tady jde o to, jestli to chcete od kraje převzít bezúplatně s tím vědomím, že tam dopravní hřiště nebude.

Bc. Novotný

Kraj nás dotlačil žádostí, že chce informaci do konce měsíce, jak se město k tomu postaví s tím, že sem přijdou na jednání k paní primátorce 30. 9.

K. J. Svoboda

Já myslím, že panuje shoda na tom, že máme vybudovat dopravní hřiště ve Vesci. Na tom panuje shoda. A teď je otázka, jestli se přiklonit k tomu – převzít to hřiště od začátku nového roku, nést nějaké spojené náklady, zároveň s tím nést to, že zhruba do poloviny roku 2015 tam má nájemní smlouvu TJ Slavie, od které to předtím kraj koupil, a potom se snažit ten objekt prodat, samozřejmě s nějakým ziskem. Ovšem je tam několik neznámých. Nevíme, v jakém stavu je ta střecha, a kdy do ní budeme muset investovat a druhá neznámá, alespoň jednoznačně vyčíslená pro mne je, kolik budou stát energie na tu dobu, co bychom to měli spravovat my. Jinak rozumím tomu, že je tady snaha přinést další peníze do rozpočtu, ale obávám se, aby to nebyla spíš minusová část.

Mgr. Šolc

No, minusová část to asi nebude, pane Ing. Rutkovský, prosím, podívejte se mi ještě v Maruschce na přesnou rozlohu toho pozemku? On ten pozemek je opravdu velký – 3 500 m velký, i kdybychom brali cenu 2.000,- Kč/m, což tam v tom místě prostě je, tak se bavíme o nějakých 7 mil. Kč. Minusová částka to určitě být nemůže. Mně jde spíš o to, než vybudujeme nové hřiště ve Vesci, tak to bude určitě trvat a dnes ještě nemůžeme zodpovědně říct, jestli to reálie rozpočtu na příští rok umožní nebo ne. Když to nepřevezmeme, tak tam dojde k hluchému místu a kraj avizuje, že to už k 30. 6. provozovat nebude. Já si prostě myslím, že bychom to převzít měli, současně se snažit o to, abychom

vybudovali, kolaudovali, to také není věc, která by byla jednoduchá, a potom až nám bude fungovat nový areál nahoře, tak tento areál nabídnout ke komerčnímu prodeji s tím, že ten územní plán umožňuje, že třeba by tam mohlo stát nějaké zázemí pro Slovan nebo cokoliv jiného, něco pro bydlení. Je to prostě atraktivní čtvrť.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, jak dlouho může trvat realizace projektu ve Vesci?

Bc. Novotný

V případě, že bude schválen záměr dětského dopravního hřiště ve Vesci, počítáme, že projektovat by se začalo ještě letos a že by se to mohlo dokončit realizačně s výběrem zhotovitele do konce srpna příštího roku, tzn. do začátku nového školního roku.

Mgr. Šolc

Pokud na to budou finanční prostředky v rozpočtu, to nedokážu dneska zodpovědně říct.

Mgr. M. Rosenbergová

To si tady přesně říkáme: ano, půjdeme do Vesce, budou to prostředky, ale navíc vezeme tento areál a to budou zase prostředky. Jestli tam spadne střecha a budeme muset do toho investovat, protože to už bude naše, a potom ten prodej, to je opravdu takové fiskální neutrální, jak říká jeden kolega.

Mgr. Šolc

I kdybychom tam měli tu střechu nějakým způsobem flikovat, tak se bavíme maximálně o jednotkách statisíců Kč, náklady na energie na provoz, když tam to de facto provozovat nebudeme, tak opravdu budou velmi malé. Ale dál asi o tom nemusíme mluvit, nechte nejdříve hlasovat o 1c a když to neprojde, tak my asi podpoříme tu trojku.

K. J. Svoboda

Tu trojku musíme podpořit minimálně v té části, kde dáváme za úkol Davidu Novotnému založení projektu dopravního hřiště ve Vesci – o tom jsme si řekli, že se nediskutuje, že s tím souhlasíme všichni. Jednáme o tom, jestli přijmout nabídku kraje, že převezmeme to hřiště do té doby, než vybudujeme vlastní nebo nikoliv. Tu trojku minimálně modifikovanou přijmout musíme.

Mgr. M. Rosenbergová

Jasně, musíme modifikovat i v tom případě 1c.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych říct, že to hřiště neslouží pouze jako dopravní hřiště, ale díky panu Seppovi a předchozímu vedení kraje došlo k otevření toho hřiště a je využíváno v sobotu, neděli, ty děti tam rády chodí s rodiči, nejen, že se tam učí dopravní značky, ale ony tam rády jezdí a rády tam tráví čas. To znamená, pokud bude toto hřiště zavřeno, tak pro velké sídliště zmizí jedna velice atraktivní plocha. Aby se zvážila i tato věc. Druhá věc, chtěl bych se ještě zeptat, jak daleko jsou jednání s krajem, když toto měl být úvodní krok k něčemu, aby se otevřela další jednání? Jestli se ta jednání vedou a v jakém jsou stádiu.

Mgr. M. Rosenbergová

Ta jednání se zahájila v březnu, byla tam nějaká dohoda, která, jak se později ukázalo, neplatí. To jsme s panem Šolcem to jednání měli a od té doby asi všichni vedeme jednání tak nějak separátně a pak se vždycky dotčení náměstci k tomu neznají, takže já bych řekla, že v naprosto nulovém stavu, proto asi kolega Šolc předkládá to memorandum, abychom se nějakým směrem mohli ubírat. A nejde to na základě ústních dohod, ty prostě neplatí, to jsme se přesvědčili u lázní, takže to chceme mít podložené písemně. Otázka je, jestli je dobré začínat dopravním hřištěm.

Mgr. Šolc

Já to doplním. Takový je stav věci, zase nejde o nic jiného než o peníze. Ta jednání se vedou, ano pořád vlastně platí, že dopravní hřiště je syn takových prvních pojmenovatelných problémů, které jsou poměrně jednoduše uchopitelné jak pro ně, tak pro nás. Další věci, které se týkají oblasti těch organizací společenského charakteru, ZOO, divadla atd., ale tam je to samozřejmě mnohem složitější a tak, jak my máme hluboko do kapsy, tak oni mají hluboko do kapsy a...

Mgr. M. Rosenbergová

Já to možná ještě doplním. Jednání se vedou tak, že se nám snaží všechno narvat, ale z jejich strany tam není vůbec žádný vstřícný postoj, že by nám třeba dali nějakou dotaci do naší organizace. Ani jak slíbili divadlu, ani to vlastně nesplnili, snaží se nám nacpat dopravní hřiště, snaží se nás teď donutit k tomu, abychom zvýšili alokaci na hospic, snaží se nám narvat azylový dům, je to prostě takový nekonečný boj.

Mgr. Šolc

Ale zase nemůžeme říct, že by nesplnili.

Mgr. M. Rosenbergová

A co splnili?

Mgr. Šolc

Třeba do toho divadla – velkého i malého něco dali.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale to dávala každá vláda ve stejné výši, nedali tam vůbec nic navíc.

Mgr. Šolc

Dali víc než předchozí vláda asi o 2,5 milionu Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

To není pravda.

Mgr. Šolc

Je.

K. J. Svoboda

2,4 dohromady.

Mgr. M. Rosenbergová

2,4 dali teď.

Mgr. Šolc

Souhlasím s tím, že ta jednání jsou složitá. Právě proto bych to měl rád podložené nějakým memorandem, které projednají obě dvě zastupitelstva, shodnou se na něm, aby to bylo podepsané. Nejjednodušší by bylo ta jednání nevést, protože je strašně složitá, ale vedeme je, a to dopravní hřiště tak trochu k tomu patří a navíc pro mě z mého hlediska se nám to tady jakoby jeví, že bychom na tom nemuseli prodělat.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat. 1c upravíme to, že převedení dětského dopravního hřiště je bez podmiňujících investic a samozřejmě, že by to muselo být doplněno o vybudování v roce 2014, jako adekvátní náhrady ve sportovním areálu Vesec.

Bc. Novotný

Jestli tedy mohou poprosit, 1c ponechat tak, jak je s tím, že u bodu 3 pakliže byste – tak jenom vyhodit odmítnutí bezúplatného převodu dětského dopravního hřiště městem Liberec. To by stačilo odstranit.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat obě varianty: 1c a 3, takže právě proto to dávám dohromady, že převezmeme to a dáme vám za úkol založit projekt ve Vesci – to bude 1c. Trojka zůstane tak, jak je. Pozor na ta hlasování.

Ing. Fadrhonc

Mně to trochu vadí, co jste tady v podstatě řekli, že my se necháme krajem vydírat, z mého pohledu to řeknu přesně, jak si to myslím, včetně termínů. 30. 6. uzavřeme dopravní hřiště - nám napsal kraj a chceme vědět, jestli to převezmete. Nikdo nám neřekl, a kdyby pan vedoucí nevyvinul aktivitu, když to takto řeknu, nezačal zjišťovat, jestli to dopravní hřiště slouží pro někoho jiného, tak od kraje, pokud si dobře vzpomínám, tam jsme měli od kraje takovou hezkou informaci - to slouží jenom pro vás. Samozřejmě v tuto chvíli víme, že se to nezakládá na pravdě, a pokud vím, pane Novotný, je tam asi další 8 škol možná deset, nejde o jednu školu, která by to čistě náhodně využívala, ale těch škol nějaké množství. Mně by se docela zdálo logické, možná i z toho pohledu, jestli chceme pracovat na nějakém dalším vyrovnávání se nákladů s krajem, viz memorandum, abychom si úplně nezavírali vrátka, ať je tady odmítli nebo přijali tuto záležitost, pojďme trochu se podívat na to: ano, my zvážíme, jestli to převezmeme, ale nejdříve k 1. 1. 2015.

Mgr. Šolc

Tam jde o to, že v jiných místech kraje to funguje úplně stejně, jak oni nám to navrhnou. Tzn., že tam také jezdí školy z okolních obcí a mezi sebou si to vyrovnávají, ať se třeba jedná o Českou Lípu. Tam je to úplně nejjednodušší případ. To znamená, kdybychom to provozovali, tak se budeme domlouvat s Hrádkem nebo se Stráží nad Nisou o úplatě za to, že tam pro ně dopravní hřiště provozujeme. V tom není nic tak složitějšího, pro ně je to dopravní hřiště jakoby nejjednodušší příklad toho, jak se to má začít vyrovnávat, a právě já také do toho memoranda jsem napsal, že oni nám za to zase dají víc do divadla. Garantovat tu dohodu samozřejmě nemohu, protože já nejsem člen krajského zastupitelstva, jestli to tam u nich projde nebo ne, je to prostě návrh, abychom to už konečně měli podložené papírem.

Ing. Fadrhonc

Já tomu rozumím, pane náměstků, a také určitě krajský úřad nebo kraj oznámí těm obcím, že to ruší atd., aby bylo vidět, že on to ruší jako kraj a my to převezmeme, tak i určitě v ostatních obcích a městech, jak jste jmenoval Českou Lípu – městská policie tam dělá věci, které tam děláme my, a vynakládá ty prostředky Česká Lípa, já to mohu zjistit, to nebude takový problém, v takové míře, v jaké je vynakládáme my. Mně vadí prostě obecně, že nás kraj vydírá a v tomhle nám nepomůže. To je jediné a celé, proto já bych to položil do polohy: dobře, ano než se dohodneme na tom a na tom, provozujte to do 31. 12. 2014, my aspoň relativně budeme mít čas, kdyby náhodou akce s Vesecem se časově trochu začala natahovat, protože samozřejmě tady padají nějaká čísla – investice větší než milion, od 1. 1. příštího roku je toto klasická veřejná zakázka, bude se muset soutěžit a ten čas se nám může natahovat, může se nám někdo odvolat. Tak proč bychom jako trochu nezkusili zatlačit na ten kraj.

K. J. Svoboda

Tak já to zkusím trochu posunout, co kdybychom tedy – dávám návrh – schvaluje vybudování dopravního hřiště ve sportovním areálu Liberec – Vesec a souhlasí se záměrem převedení dětského hřiště a ukládá – teď to nějak doplníme dále...

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím, nechte nám tam ty možnosti. Já třeba to nechci přebírat do majetku, tak mne nechte hlasovat. Nechte to tak, jak jsme to řekli – 1c, já si myslím, že to bylo dostatečně jasné a 3.

Ing. Rutkovský

Já mám ještě dotaz, jestli vybudování ve Vesci nenarazí na tu dotaci. Ptal jsem se na to kdysi, jestli to někdo prověřil.

Mgr. M. Rosenbergová

Nenarazí, protože to nijak nebude zasahovat do stavební...

Bc. Novotný

Pro to vybudování je maximálně možný areál toho zpevněného parkoviště u té provozní budovy. My nesmíme zasáhnout do té provozní části, aby nebylo ohroženo budoucí využití, tzn., naplňování dotace.

Mgr. Šolc

A vejde se to tam?

Bc. Novotný

Vejde.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme tedy hlasovat o 1c převedení plus zavedení projektu, to tam doplníme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Teď budeme hlasovat o trojce – odmítnout založit svůj projekt.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 3 – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 727 /2013

K bodu č. 44

Nákup radarového měřiče rychlosti

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku obdrží ročně několik desítek podnětů od občanů na nedodržování rychlosti řidičů v nejrůznějších lokalitách v Liberci. Jedná se zejména o místa

se zklidněným režimem provozu v obytné zástavbě, místa v okolí škol či přechodů pro chodce. Vzhledem k četnosti telefonických i písemných podnětů hledala Městská policie Liberec ve spolupráci s odborem správy veřejného majetku možnosti, jakými docílit vyšší dodržování silničních pravidel, zejména pak dodržování předepsané rychlosti. Jako nejefektivnější řešení bylo navrženo pořízení „Radarového měřiče rychlosti RAMER 10 C“ (dále jen radar), kterým je možné vybavit přímo vozidlo městské policie. Oproti použití stacionárních radarů, na které se místní řidiči „naučí“, má radar ve vozidle výhodu vyšší operativnosti a možnosti využívání více míst případně lépe reagovat na aktuální potřeby dohledu a kontroly řidičů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete k tomu vysvětlení, proč přenosný a ne pevný?

Mgr. Šolc

Já bych rád, proč?

Mgr. M. Rosenbergová

Zavolejte, prosím ještě pana Krajčíka.

Dobrý den, pane řediteli, chtěli bychom pár slov k tomu radarovému měřiči. Proč tento typ?

Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Takže proč tento typ a ne nějaký jiný. K tomu vede několik okolností, jednak je to zařízení, které je sofistikované a je řekněme dostupně nejlepší na trhu, nehledě na to, že tento typ radaru používá Policie ČR, je certifikovaný a hlavně jedná se o zástavbu do auta, což je pro nás strašně důležité. Proč ne ruční radar a proč zástavbu do auta. V zásadě zase několik taktických dat. Je o tom, že ve chvíli, kdy to máme zastavené v autě, tak na to potřebuji jenom 2 strážníky, nepotřebuji 3, když mám zařízení, které je ruční a je na trojnožku – potřebuji k tomu na obsluhu 3 lidi, 2 nestačí. To je jedna věc. Druhá věc je samozřejmě taková preventivní záležitost, ve chvíli, kdy ten radar zastavíme do auta do Octavie, tak samozřejmě řidiči nevědí, v kterém autě to je a už jenom tím, že vyjedeme do ulic, tak mám za to, že ve chvíli. Kdy se uvidí policejní auto, tak ty lidi automaticky nějakým způsobem na to budou reagovat. Možná to zní směšně, ale je to tak. Je to vyzkoušené, je to letitá praxe. Je to také o tom, že ten radar nechceme používat jenom vyloženě na měření, ale také tento typ radaru umí lustraci jak SPZ do databáze vozidel, ale umí hledaná vozidla – tzn., ve chvíli, kdy bude v provozu, umí nám to signalizovat i hledaná vozidla a víte moc dobře, že hledaná vozidla jsou problém v Libereckém kraji. Takže nejen na to měření rychlosti, jako takové, ale i na ostatní službu se dá toto zařízení využít.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 728 /2013

K bodu č. 45

Převod pozemků parc. č. 5248/1, 5248/16, 5248/7, 5248/5, k. ú. Liberec ve vlastnictví společnosti Technické služby města Liberce a.s., na město Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku nechal zpracovat posouzení možných variant převodu pozemků shora uvedených pozemků. Radě města Liberce jsou předloženy ke schválení varianty možných postupů v převodu pozemků parc. č. 5248/1, 5248/16, 5248/7, 5248/5, k. ú. Liberec ve vlastnictví společnosti TSML na město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Jsou tam varianty, odbor doporučuje variantu 1, z jakého důvodu?

Mgr. Martin Heřmánek, advokátní zastoupení SML

Dobrý den, my jsme se zabývali i otázkou převodu předmětných pozemků s tím, že jsme zkoumali otázky související s daňovou zátěží, se způsobem nabytí pozemků jejich stávajícím vlastníkem tj. Technickými službami města Liberce. A zabývali jsme se také způsobem jejich využití. Na rozdíl od toho případu, kdy jsme se bavili o převodu pozemků, které tvoří hřbitovy, tak v tomto případě TSML pozemky nabyly v rámci dražby, tzn., za úplatu. Jejich zůstatková daňová cena je, řeknu rámcově, asi 2,4 mil. Kč, navíc se jedná myslím o ostatní komunikaci. Jedná se o pozemky, jejichž účel využívání neslouží veřejnému zájmu, ačkoliv je na nich veřejná cesta. Podle našeho názoru nejsou dány důvody k tomu, aby docházelo k nějaké zvláštní dispozici s majetkem společnosti TSML. Proto doporučujeme, aby došlo k převodu majetku za úplatu, tzn. standardní kupní smlouvou. Hodnota převáděného majetku podle zatím dostupných informací, vycházíme z těch účetních a daňových dokladů, které jsme měli k dispozici, by neměla přesahovat 10 % základního kapitálu společnosti TSML, tzn., nejsou tam nějaké závažné formální požadavky vyžadované obchodním zákoníkem, (konkrétně § 196a), a podle našeho názoru tudíž ta varianta úplatný převod kupní smlouvou je neoptimálnější. Varianta 1 hovoří o úplatném převodu s tím, že bude kupní cena uhrazena v penězích. Je to potom otázka dohody mezi účastníky smluvního vztahu, s jakou splatností a za jakých podmínek ta úplata bude vypořádána.

Mgr. Šolc

Z naší strany města to bude majetkoprávní operace – výkup pozemků od naší dcery. Ona není vázána nějakým jakoby zákonem, že na to musí udělat výběrové řízení, nemůže to koupit někdo jiný než my?

Mgr. Heřmánek

Ne.

Mgr. Šolc

Takže z naší strany to bude prostě majetkoprávní operace, o které samozřejmě bude hlasovat zastupitelstvo ve formě záměru. Kdyby to zastupitelstvo neodhlasovalo, tak my bychom se k tomu vrátili a udělali to jinou cestou, která by byla pouze v pravomoci rady.

Mgr. Heřmánek

Já bych doporučil, pokud budete překládat zastupitelstvu už ten konečný záměr nebo tu konečnou kupní smlouvu, tak v rámci zdokumentování opodstatněnosti kupní ceny, bych navrhl zpracování nějaké znaleckého posudku, který stejně budeme muset nechat zpracovat za TSML pro účely daňového řízení. Takže ta cena by měla být za podmínek obvyklých v obchodním styku, to samozřejmě musíme splnit v každém případě a jiné omezení, podstatné omezení tam nevidím. Nemusi se soutěžit o prodej těch pozemků, to jsou prostě standardní operace.

Mgr. M. Rosenbergová

Nějaký jiný dotaz? Ne, budeme hlasovat pro variantu č. 1.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta č. 1 – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 729 /2013

K bodu č. 46

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořícího hřbitovy - uzavření darovací smlouvy

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 8. schůzi dne 16. dubna 2013 přijala usnesením č. 265/2013 variantu bezúplatného převodu (daru) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy ze společnosti Technické služby města Liberce a.s. (TSML) na Statutární město Liberec a následně byl záměr bezúplatného převodu nemovitého majetku tvořícího hřbitovy z TSML a.s. na Statutární město Liberec schválen představenstvem a valnou hromadou společnosti TSML. S ohledem na shora uvedené a nutnost zajistit realizaci přijatého usnesení rady města Liberce, předkládáme v příloze č. 1 návrh usnesení k projednání zastupitelstvem města Liberec a v příloze č. 2 návrh darovací smlouvy, jejímž předmětem je darování nemovitého majetku tvořícího hřbitovy společností TSML městu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Heřmánek

O tomto tématu jsme na radě už jednali několikrát s tím, že dnes předkládáme už konkrétní znění darovací smlouvy, která je ve své podstatě velmi jednoduchá, schématická. Hovoří o tom, že majetek, který byl už předmětem dřívějších jednání rady města, bude darován ze strany TSML do majetku statutárního města Liberec bezúplatně. Řekněme, že doplňkovou smlouvou nebo smlouvou, která souvisí s touto darovací smlouvou, je pak smlouva o úhradě případné újmy, která by mohla vzniknout TSML v souvislosti s tímto darováním, a to je bod, který bude následovat, a k tomu bych se zatím nevyjádřil.

K. J. Svoboda

Zeptám se pana Novotného, jestli sedá říct, kolik by se tím společným postupem dalo ušetřit?

Bc. Novotný

My jsme vlastně tady prosazovali společně s panem starostou variantu 4, kterou máte v příloze tohoto materiálu, tzn., varianta 4 by spočívala v tom, že město by vykonávalo správu všech hřbitovů s tím, že vybrané činnosti by si zajišťoval městský obvod, jako např. investiční činnost, zásadní opravy. S tím, že městský obvod by měl svého „supervizora“, který by víceméně dohlížel a kontroloval provádění běžné údržby a vykonávání vlastně té agendy pohřebnictví. V současnosti, on na to navazuje úplně ten další materiál, pakliže to bude takto rozdělené tak nešťastné na tom je, že vlastně statutár stejně musí mít 2 úředníky, kteří tu agendu budou dělat. Bohužel je špatné, že si bude muset tento úřednický post, dle mého názoru, zajistit i Městský obvod Vratislavice nad Nisou. Současně, co se týká vlastně výkonu samostatné pohřební činnosti, tam jsou na tom zase Vratislavice líp. Když si vezmou svého hrobníka nebo respektive toho hrobníka, co bydlí ve Vratislavicích, tak mají své technické středisko, které je víceméně schopno zajistit ten provoz po stránce legislativy. Například legislativa ukládá u převozu ostatků 3 pracovníky, což je snazší pro technické středisko, pro nás ne – my musíme mít o 1 pracovníka navíc, protože jinak jsme uvažovali o 2. Takže jsou to víceméně náklady, které v konečném efektu ponese statutár jako z jednoho rozpočtu, byť některé

činnosti se budou duplikovat. Byl záměr pana starosty i náš, víceméně tyto duplicity odstranit a sladit je a finančně se porovnat, aby to bylo oboustranně výhodné.

Mgr. Šolc

Já jsem se chtěl zeptat, protože v té dohodě o újmě je to poměrně jasné, my jsme o tom dlouze diskutovali. Takže prakticky oni mají podmínkami úvěru zablokovanou výplatu nerozděleného zisku, takže přichází ke slovu, že my tu případnou újmu budeme hradit snížením základního jmění – v případě hřbitovů?

Mgr. Heřmánek

Ta smlouva je zatím koncipována velmi obecně s tím, že podmínky úvěru a způsobu eventuálního uvolnění tohoto zajištění budeme diskutovat s bankou, pokud to bude namístě, čili to téma, které jsme diskutovali před malou chvílí, tzn., převod pozemků za úplatu, může být také prostor k tomu jak část té eventuální újmy zapravit. Pokud ta újma vůbec vznikne, což je téma samo o sobě, tak ji můžeme řešit např. započtením pohledávek. My máme za to, že újma v tom to případě nehrozí a nevznikne, protože jsme připraveni to účetně vyřešit tak, aby se hospodářská situace TSML výrazně nezhoršila, nebo nezhoršila vůbec.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Nemí. Pojdme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 730/2013

K bodu č. 47

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořícího hřbitovy - uzavření smlouvy o úhradě újmy

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 8. schůzi dne 16. dubna 2013 přijala usnesením č. 265/2013 variantu bezúplatného převodu (daru) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy ze společnosti Technické služby města Liberce a.s. (TSML) na Statutární město Liberec a následně byl záměr bezúplatného převodu nemovitého majetku tvořícího hřbitovy z TSML a.s. na Statutární město Liberec schválen představenstvem a valnou hromadou společnosti TSML. S ohledem na shora uvedené a nutnost zajistit realizaci přijatého usnesení Rady města Liberce je předložen v příloze č. 1 návrh smlouvy o úhradě újmy, jejímž předmětem je závazek města Liberce uhradit nejpozději do 31. prosince 2014 újmu společnosti TSML v případě, že by takováto újma vznikla, a to v přímé souvislosti s darováním nemovitého majetku tvořícího hřbitovy společností TSML městu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 731 /2013

K bodu č. 48

Zajišťování správy a údržby hřbitovů po převzetí od spol. Technické služby města Liberce od 1. 1. 2014

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek a advokátní kancelář Heřmánek a Černý advokátní kancelář s.r.o. po předchozí dohodě s vedením Městského obvodu ve Vratislavicích nad Nisou připravil materiál všech dostupných variant zajišťování správy a údržby vratislavického hřbitova, který je uveden v příloze č. 1 tohoto materiálu. Rada městského obvodu dne 2. 9. 2013 schválila variantu č. 1 tj. Správu hřbitova Městským obvodem Vratislavice nad Nisou. Tato varianta je sice v souladu se statutem Statutárního města Liberce, ale tímto řešením vznikla dvojitá administrativa na zajištění správy hřbitovů včetně zvýšených finančních nákladů na dvojitý aparát. Do doby zpracování tohoto materiálu nebyl znám výsledek rozhodnutí Zastupitelstva Městského obvodu Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Máme tam variantní řešení.

Mgr. M. Rosenbergová

Navrhujeme 1b) – tedy prostřednictvím zaměstnanců statutárního města, ne prostřednictvím

K. J. Svoboda

Budu bojovat za úsporu, to jsou spojené prostředky Liberce a Vratislavic dohromady. Pokud hledáme úspory na různých místech, tak tady bychom je měli hledat také.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme si ujasnit, co budeme schvalovat. Jsme u bodu č. 48, návrh usnesení - bereme na vědomí 1, 2 - to zůstává a schvalujeme 1b) a ukládáme 1, 2. Pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 732 /2013

K bodu č. 23

Schválení uzavření dodatku č. 10 ke smlouvě č. KT/7010/05/0051 ze dne 8. 12. 2005 - Provoz a správa informačního systému SML

Předkládá: Ing. Z. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny navržené dodatkem č. 10 nejsou časově omezeny. V rámci dodatku č. 10 je navržena celková roční cena ve výši 2.260.372,- Kč bez DPH za jeden měsíc poskytování služeb, což je částka nižší než cena vzešlá z veřejné soutěže v roce 2005, a to i za současného významného zvýšení rozsahu poskytovaných služeb. Proto je uzavření dodatku č. 10 stále v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách. V příloze č. 3 k této důvodové zprávě je uvedena rekapitulace (souhrnná tabulka) všech dodatků k předmetné smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Původně jsme si mysleli, že to stihneme před valnou hromadou, víte, že tam máme nějaké řešení s LIS, tak že jsme měli obavu, aby tento návrh nerozšiřoval tu stávající smlouvu, která prochází analýzou. Pane Novotný, doplňte mne, nebo pane Heřmánku.

Mgr. Heřmánek

Ano, je to tak. My jsme dostali nějaký návrh dodatku č. 10 s tím, že po krátké diskusi jsme dospěli k závěru, že bude lépe, abychom potom tu situaci řešili komplexně, diskutovali jsme to i s panem ředitelem Burešem a dospěli jsme k závěru, že bude lépe teď tu situaci řešit ad hoc objednávkami spíše než nějakým dodatkováním smlouvy, která ještě bude eventuálně dodatkována v jiném rozsahu, takže proto navrhuje ad hoc objednávky.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže tam navrhuje změnu usnesení, a to usnesení asi přečtu já

Mgr. Šolc

Domluvili jsme se, že tento materiál budeme projednávat po valné hromadě.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak tento bod přerušíme a necháme po valné hromadě.

Projednávání bodu bylo přerušeno z důvodu konání valné hromady.

Pokračování v projednávání bodu č. 23

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme přerušili právě po té valné hromadě, jak se tady dohodneme, abychom nedodatkovali smlouvu, kterou analyzujeme. Jak je to tam navrženo? My jsme říkali, že bychom to dělali formou objednávek.

Mgr. Šolc

Ale tohle je velká smlouva s městem. To není smlouva o provozu metropolitní sítě, kterou jsme vypověděli?

Bc. Novotný

V současnosti, vzhledem k situaci, že se aktuálně kloníme k variantě dodatku ke smlouvě o dílo k velké smlouvě navázat na ni ještě správu metropolitní sítě, tak nedoporučujeme teď aktuálně uzavírat další dodatky k této smlouvě. Ale vzhledem k tomu, že se jedná o zabezpečení informačního systému, konkrétně v tomto případě městské policie, tak navrhuje na dobu časového omezení pozměnit usnesení na: „schvaluje zajištění služby nového informačního systému Městské policie Liberec MP manager, a to formou samostatné objednávky u společnosti Liberecká IS na dobu 3

měsíců, počínaje 1. 10. 2013. Cena služby bude činit 14.075,- Kč bez DPH za jeden měsíc poskytování služby. Je to tím, abychom získali čas udělat případný souhrnný dodatek na veškeré služby, týkající se této velké smlouvy.

Mgr. Heřmánek

My jsme dnes ráno diskutovali na schůzce s panem ředitelem Burešem vlastně více témat, která se týkají různých dodatků, konkrétně to spadá i do tématu hřbitovy, kde bude zřejmě instalován nový software, pokud tedy proběhne souhlas rady města, na provozování správy hřbitovů s tím, že v rámci toho bude zase uzavírán další dodatek. Hovoříme tady i o možnosti nastavení způsobu užívání metropolitní sítě, který, jak věříme, by mohl být také řešen dodatkem k té velké smlouvě a je tady to téma, které z pohledu toho celku se zdá být marginální, nicméně navrhuje pozdržet dotakování té velké smlouvy dokud nebudou vyjasněna ta témata s tím, že to jiné řešení možné je.

Mgr. Šolc

Ten dodatek má de facto 4 části, přičemž jedna část je asi marginální, to z toho můžeme vyhodit, to je ta dvojka – archivace a zvýšení bezpečnosti poštovních schránek klíčových uživatelů to se týká nás, nicméně pak je tady městská policie, tzn. těch 17.075,- měsíčně bez DPH, ale pak je tady ten vyvolávací systém a potom kamerový systém. Ten bod 4. A ta kamera byla, pokud si dobře vzpomínám, pořízena za dotaci, a kdyby tam nebyla objednávka na přenos obrazu, tak de facto by ta dotace nebyla naplněna.

V důvodové zprávě strana 2, č. 4. Zajištění obrazových dat v rámci kamerového systému rozšířeno o trasu Olbrachtova, nová radnice, cena 4.310,- Kč. Protože jinak tam ta kamera bude, ale nebude na ni viděno. Potřebujeme, ale není to smrtící.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže to necháme v usnesení, jak jste naformuloval, že schvaluje zajištění služby nového informačního systému Městské policie Liberec atd.

Bc. Novotný

Dopíšeme tam všechny ty body.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 704/2013

K bodu č. 49

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Severotrans, a. s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru kancelář primátorky

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jsem to nechala bez jména, abychom se tady dohodli, protože na Severotrans chodil Lukáš Martin. Já jsem koukala na pozvánku, kterou tam máte přiloženou, tak tam jde o samé ekonomické záležitosti, je tam jenom volba člena dozorčí rady, volba člena představenstva, to se asi netýká města. Pojdme se dohodnout, kdo nás tam bude zastupovat. Pane Šolci, nechtěl byste vy?

Mgr. Šolc

Na rovinu nechtěl, protože neznám pozadí té společnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

To nezná z nás nikdo.

Mgr. Šolc

Škoda, že pan Martin ty informace nepředal, samozřejmě jestli mi dáte důvěru, tak tam půjdu. Předtím budu muset načerpat někde moudra, nevím od koho. Vy nevíte, co se v té společnosti děje?

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to nevíme vůbec nikdo. Vůbec nevíme, co se v té společnosti děje, je tady návrh na insolvenční, já si myslím, že vůbec s nikým nekomunikují. Takže doporučíme delegovat pana Šolce. Nebo chce někdo jiný?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 733 /2013

K bodu č. 50/přerušeno

Schválení záměru - MEMORANDUM - mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozdělení zřizovatelských kompetencí mezi SML a LK neodpovídá charakteru služeb některých příspěvkových organizací, ať už jsou zřizované městem či krajem. Tato nerovnováha má historické kořeny. Z povahy veřejné správy je jasné, že služby ať městských či krajských příspěvkových organizací se poskytují rovně a nediskriminačně celé veřejnosti bez rozdílu bydliště. Problémem je ovšem finanční zátěž, kterou nesou jednotlivé subjekty. Je objektivně patrné, že některé služby mají významný „nadměstský přesah“ a jiné jsou využívány víceméně občany „pouze SML“. Záměr uzavření memoranda o společném financování organizací poskytujících služby občanům Libereckého kraje je nutným (a prvním oficiálním) krokem v diskusi o narovnání finančních příspěvků. Dle jednání s LK asi nelze očekávat narovnání příspěvků již v roce 2014, ale zároveň je to deklaratorní akt, na kterém se dá dál stavět. Liberecký kraj je, na území Statutárního města Liberce, ke dni podpisu tohoto memoranda zřizovatelem níže uvedených organizací, které mají mimo všeobecné rovné služby všem obyvatelům Libereckého kraje také dopad převážně či pouze pro obyvatele Statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Máme tady memorandum, trochu nešťastné.

Mgr. Šolc

Samozřejmě nešťastné do jisté míry je, protože tyhle věci se posouvat nějak musí. Nešťastné je, protože žádná z těch stran, nebo respektive ani my ani kraj nechce, na toho druhého doplácet, ale objektivně jsou tady některé věci, které se dělají nadregionálně, a bylo poměrně složité se o těch věcech bavit. Jsou to tři okruhy problémů, které mezi městem a krajem jsou. Toto memorandum se

týká organizací, které mají řekněme nějaký společensko-volnočasový charakter. Další velký okruh vzájemného vypořádání vztahů, by měl být ve společnostech sociálního charakteru, a třetí okruh sám pro sebe je otázka doplatku za dopravu a dopravní obslužnost v rámci města a kraje. Absolutně se mi nepodařilo to spojit do jednoho, ten by byl nejednatelný, tak se pokouším „vykopnout“ to aspoň tímto směrem. Je to materiál, který - my jím začínáme, takže já navrhuji, abychom jej dneska rozjednali, řekli si k němu své a případně ho přerušili, protože já jsem ho poslal také k připomínkování na kraj a tu reakci od nich ještě nemám. Předběžně jsme se o tom bavili, ale jakmile jsem tento materiál zpracoval do této konkrétní podoby, tak tu reakci nemám. Objektivně vzato, třeba když to teď budu brát po jednotlivých organizacích, tak Divadlo F. X. Šaldy vzniklo po revoluci, kdy ho tehdy provozoval za komunistů kraj, tak prostě přešlo potom pod město s tím, že se to bude nějak řešit a od Drdy se to prostě neřeší.

Mgr. M. Rosenbergová

Možná pojdme začít úplně od začátku, pojdme hned k tomu memorandu. Dětské dopravní hřiště, zase tady na něj narážíme, vy tady máte, že je pouze pro obyvatele statutárního města, to už jsme si teď řekli, že to není pravda.

Mgr. Šolc

Já bych to bral právě po těch jednotlivých organizacích.

Mgr. M. Rosenbergová

Navíc já jenom upozorňuji, že naše městská policie, která tam tu činnost provádí, hradíme my z rozpočtu. Já nevím, co tam chcete neustále přebírat od toho kraje.

Mgr. Šolc

Pozor, já bych se k tomu samozřejmě dostal. Ta informace o tom, že je to „pouze“, stejně jako vy všichni ostatní, tak i já jsem měl do předvěčerejška informaci o tom, že slouží jenom pro nás. Ten informační šum je tady stejný pro nás pro všechny. Co se týče dopravního hřiště, tam právě byla ta situace tak jednoduchá, že bychom tím začali, protože co se týče školitele a nákladů na něj, tak to platí naše městská policie. Co se týče provozu budovy, tak to platil kraj. Bavíme se o 800.000,- Kč. Proto by bylo docela příjemné, kdybychom ho uměli převzít, protože my bychom tím rozvázali ruce i naší městské policii, aby učetně mohla používat pro své školící potřeby a zároveň bychom tím učinili krok k naplňování dohod s tím, že bychom jim řekli: podívejte se, my jsme převzali hřiště a za to po vás chceme to a to. Otázka kupříkladu, když to vezmeme v důvodové zprávě shora: otázka knihovny je také poměrně jasná, protože Krajská vědecká knihovna platí i provoz našich poboček a ty bychom si v rámci funkce městské knihovny měli hradit sami. Ale oproti tomu, my zase umíme říct: podívejte se, ano tady je divadlo, tady je ZOO, tady je malé divadlo atd. a můj záměr je ten, aby to finanční vyrovnání bylo pro město výhodnější, minimálně třeba o 30 mil. Kč. Samozřejmě, oni mají své problémy v rozpočtu, takže je potřeba, aby to jednání bylo zahájeno aspoň takovým formálním způsobem, aby potom už nikdo nemohl říct, že taková věc, jako společný provoz organizací neexistuje. Je to takový počin, samozřejmě je na něm spousta věcí určitě špatně, ale když ten počin nebude, tak se v té debatě nikdy nikam neposuneme a cestu, jak se posunout v té debatě, hledají politické reprezentace už 12 let. Nikdy se to za nikoho nepovedlo, tak proto je to takový můj výkop.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to asi rozumím, to jsem říkala už na začátku, mně v tom memorandu spíš vadí č. 4, to je Postup vypořádání v roce 2014. To si myslím, že jednak provoz dopravního hřiště – to už jsme si řekli, ale proč zrovna má Liberecký kraj zvýšit svůj příspěvek pro Divadlo F. X. Šaldy? Proč zrovna pro tuto organizaci?

Mgr. Šolc

Může tam být jakákoliv jiná. Já jsem chtěl, aby to bylo konkrétní, a ten význam regionální je prostě nezpochybnitelný. Stejně jako u ZOO je to nezpochybnitelné.

Mgr. M. Rosenbergová

Stejně jako u Kojeneckého ústavu je to nezpochybnitelné.

Mgr. Šolc

A ten Kojenecký ústav tam také zmiňuji, tam jde o to, že my bychom měli vyvinout soustředěný tlak na ministerstvo práce a sociálních věcí, aby si ten Kojenecký ústav vzalo, protože my ...

Mgr. M. Rosenbergová

To my víme...

Mgr. Šolc

Já vím, ale i oni by měli vědět, ale může tam být, že Liberecký kraj zvýší příspěvek našim organizacím o 3,8 milionu Kč nebo o nějakou částku a nebude tam specifikováno co, ale zase je to o kousek méně konkrétní, než já bych si představoval.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl podotknout jednu věc tak, jak je to ve výzvě, kterou jste zaznamenali v minulém roce „Pomozte svému divadlu“, tak já bych chtěl, abychom po kraji chtěli, do budoucna i po státu, příspěvek nejen na divadlo, ale i na další tři organizace, které vytvářejí nadměstský prostor. To znamená, že podle mne by v tom memorandu mělo být, že chceme po kraji 25 % dohodnutých nákladů na 4 organizace, a to je Divadlo F. X. Šaldy, Naivní divadlo, ZOO a Botanická zahrada.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 50a

Smlouva o spolupráci mezi SML a společností CFA design na knižní publikaci Lázně

Předkládá: Mgr. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Revitalizovaná budova Lázní sloužící nyní OGL je mimořádný stavebně architektonický počín, který nemá (a na dlouhou dobu mít nebude) v Liberci a širokém okolí porovnání. Náročná rekonstrukce, kvalitní projekt a celkově precizní provedení stavby má význam i pro celý středoevropský region. Město společně s LK bude usilovat o architektonické ocenění v rámci „stavba roku“ atd. SML bylo osloveno významným vydavatelem architektonických publikací, společností CFA design o spolupráci při vydání obrazové publikace hodnotící především architektonickou kvalitu díla. Vydání podobných publikací je běžné při všech významných stavbách v rámci evropského prostoru a je vstupenkou k publikacím v odborných časopisech a fórech.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já k tomu jenom poznámku, znovu chci upozornit na to, abych tam nebyla uváděna jako spoluautor publikace, opravdu k tomu nechci žádné úvodní slovo. Nikdo to se mnou neprojednával, takže to беру jako chybu v tom projektu a to je tak všechno.

Mgr. Šolc

V usnesení bude: „schvaluje smlouvu“.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 3 (proti návrhu byl Ing. J. Rutkovský), zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 735/2013

K bodu č. 51

Návrh na úpravu platu ředitele p. o. Městské lesy Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je radě obce vyhrazeno plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce. Radě města Liberec je tedy vyhrazeno mj. jmenovat do funkcí ředitele příspěvkových organizací, zřízených městem, a stanovit jim měsíční plat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 736/2013

K bodu č. 51a

Jmenování vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výsledku realizovaného výběrového řízení doporučuje tajemník Magistrátu města Liberec radě města jmenovat do funkce vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu Magistrátu města Liberec Ing. Davida Pastvu s termínem nástupu do funkce od 1. října 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 737/2013

K bodu č. 52

Změna znění čl. VI. Jednacího řádu Rady města Liberec

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích rada města jedná také v postavení jediného společníka obchodní společnosti. Postupy při výkonu působnosti rady v postavení valné hromady jsou upraveny v článku VI platného Jednacího řádu Rady města Liberce. Na základě podnětu člena rady Ing. Mgr. Černého jsou v jednacím řádu v čl. VI upřesněny jednotlivé postupy, kdy rada města jedná v působnosti valné hromady jediného společníka obchodní společnosti.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je kvůli valným hromadám, žádná jiná změna tam není.

Ing. Fadrhonc

Žádná jiná změna tam není. Je to jednak na základě připomínky a něco je tam vysvětleno a něco se pokusím vysvětlit ve stručnosti. Nechali jsme postup přípravy dokumentů, pořád se bude přihlašovat a vkládat do adresy, která je na našich webových stránkách a je přístupná jenom pro vás, to zůstává stejné. Budou to připravovat jednotlivé subjekty, jednotlivé společnosti tak, jak to běželo. Změna je v tom, že i na základě toho, co jsme zjistili na stránkách ministerstva vnitra i stanoviska dalších, skutečně je to tak, že a priori je zákon č. 128 a tudíž ve funkci valné hromady je rada města, tudíž paní primátorka řídí tato jednání nebo předsedající dle jednacího řádu rady města a zákona o obcích. Co jsme tam ponechali je, že ten zápis budou vyhotovovat subjekty, míněno akciové společnosti, s. r. o. Navíc jsme tam podle zákona o obcích přidali tu lhůtu, která je podle zákona o obcích 7 dnů, že musí být vyhotoven zápis, my jsme tam dali 5 dnů tak, aby ověřovatelé zápisu, primátorka a statutární náměstek to mohli podepsat.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud je to bez připomínek, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 738 /2013

K bodu č. 52a

Návrh na odvolání člena redakční rady Libereckého zpravodaje Lukáše Martina

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Redakční rada Libereckého zpravodaje je z hlediska paritního zastoupení politických subjektů Zastupitelstva města Liberce nevyvážená. Navržené řešení, odvolání pana Lukáše Martina, zajistí vyváženost složení redakční rady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 739 /2013

K bodu č. 53

Plnění usnesení rady města za měsíc srpen 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Posunutí termínů sledování je navrženo u usnesení č. 374/2013, 406/2013, 436/2013, 491/2013, 529/2013, 565/2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 740/2013

K bodu č. 54

Hodnocení 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 5. 9. 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 741 /2013

K bodu č. 55

Organizační zajištění 8. zastupitelstva města

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Ještě tam budou nějaké doplňky. Měla by tam být dnešní fúze, navrhuji ji dát někam na začátek.

Ing. Rutkovský

Já tam mám ještě jeden bod 22 a ještě jeden.

Z. Škodová

Pak byste měl mít ještě 71. změnu.

Ing. Rutkovský

Přesně tak, dva body, někam na začátek.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže to chcete dát, jako 3 a 4? Dobře.

R. Šotola

Já jsem to minule akceptoval tento postup a teď tady mluvím jako zástupce Studánky a ne jako radní, upozorňuji, jsem ve střetu zájmů pochopitelně. Já jsem minule ten postup akceptoval, nechtěl jsem k tomu mít nějaké zlé poznámky, ale já si myslím, proč bychom i nadále platili za chyby ostatních, obzvláště proto, že to není náhoda, že to máme v pořádku. Je to kvůli tomu, že jsme tomu věnovali adekvátní množství času a také adekvátní množství peněz, abychom to v pořádku měli. Jak jsem řekl na začátku, přijde mně nesmysl, abychom platili za chyby ostatních a ohrožovali ten projekt jako takový.

Mgr. M. Rosenbergová

Ta Varšava.

K. J. Svoboda

Ještě budu projednávat. Já bych potřeboval, pane tajemníku, od vás pravděpodobně ve čtvrtek, jestli mohu poprosit, co podle vás ještě chybí. Tam jde o to, aby ten projekt byl včas zařazen, aby získal do Regionální rady podporu, tak v podstatě toto zastupitelstvo je poslední, které by to mělo schválit, aby se to dalo stihnout. Teď nechci nikoho napadat, ale jestli nehledáme důvody, proč to neschválit, aby to skutečně nemohli stihnout. Já se klidně zúčastním nějakého společného jednání, kde si řekneme, co jako z naší strany je považováno za nedostatečné...

Ing. Fadrhonc

Pane náměstků, já si myslím, že není problém, abychom si s panem Audym sedli a za čtvrt hodiny si to vysvětlíme. Pokud já si vzpomínám, tak oni revizní komisi udělali usnesením a nemají to zapsané ve stanovách, což naše právní rozporuje a obráceně se říká, že dle ústní informace z ministerstva vnitra to není třeba. Tak to je asi trošku složité. Jinak si dovolím k tomu říct, že na rozdíl od Krásné Studánky, toto jsou skuteční amatéři, kterým kdybychom neřekli a nepřišli a nevolali jim, jak si mají požádat o to, že chtějí souhlas města a nemají souhlas města ke stavebnímu řízení, ale souhlas jenom do toho roku atd., tak bychom dnes nepokročili ani o centimetr a ten projekt by byl úplně na začátku.

Mgr. Rosenbergová

Pokud již nikdo nic nemá, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 742/2013

Mgr. M. Rosenbergová

Pak tu máme na zařazení nový bod, 54a – materiál Změna počtu členů rady města, změna počtu náměstků primátora a jejich kompetencí a úkolů. Kdo je pro zařazení do programu?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 54a

Změna počtu členů rady města, změna počtu náměstků primátora a jejich kompetencí a úkolů

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Doplníme jenom jméno a bude tam k jakému datu? K 25. 9. 2013. Pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 734 /2013

K bodu č. 56

Různé

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.37 hodin.

Přílohy:

- Program 16. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 24. září 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky