



Z Á P I S
Z 18. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 15. 10. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Pan náměstek primátorky Mgr. J. Šolc zahájil 18. schůzi rady města a omluvil paní primátorku Mgr. M. Rosenbergovou. Pan náměstek Šolc primátorka přivítal přítomné a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu sebe a Ing. J. Rutkovského. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi přítomnými.

Pan náměstek Šolc navrhl z programu 18. schůze rady města stáhnout bod č. 47 a dodatečně zařadit body 4a – Úrokové zajištění dluhopisu a bod č. 60a - Povodňové škody – oprava komunikace Pod Lesem. Dále byla zařazena informace IPRM – Atraktivní a kvalitní život.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 2

Informace – Presentace spolupráce SAJ, a. s., a společnosti Sporten

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Vyslechneme si prezentaci společnosti Sporten, českého výrobce lyží, který nás přišel seznámit s nabídkou spolupráce se Sportovním areálem Ještěd. Já poprosím, jestli můžete zavolat pana Petra, je v předsálí.

Dobrý den, já vás vítám na radě statutárního města Liberec, omlouvám paní primátorku, která je ve vedlejší místnosti má ještě neodkladné jednání. Jinak jsou zde přítomní členové rady města a rada města je usnášeníschopná. V tomto bodě se budeme věnovat spolupráci naší sto procentní akciové dcery Sportovní areál Ještěd a společnosti Sporten, akciová společnost největšího tuzemského a asi střeoevropského výrobce lyží. Pan Ing. Petr je zástupcem vlastníků Sportenu. Já bych řekl na úvod, protože jsem ta jednání inicioval již před 2 lety, že ta jednání probíhají a probíhala také s předchozími vlastníky Sportenu. Potom na chvíli utnula, protože se změnila akcionářská struktura a nyní s novými vlastníky Sportenu, které reprezentuje právě pan Ing. Petr, jsme ke spolupráci dali další podněty a v zásadě v těch materiálech, které jste měli, je už ta spolupráce konkrétně popsána. Jednání rady města předcházela prezentace stejného materiálu na zasedání představenstva SAJ, kdy pan předseda představenstva k tomu určitě také sám něco řekne. Já bych na úvod poprosil pana Ing. Petra, jestli o tom může pohovořit a potom bude prostor pro dotazy a diskusi. Prosím.

Ing. Milan Petr, zástupce Sporten, a. s.

Dobrý den, děkuji za pozvání. Mé jméno je Milan Petr, jsem v současné době členem představenstva společnosti Sporten, kde zároveň působím v podstatě jakoby šéf strategického rozvoje. Jednou z našich strategií, kterou máme v našem konceptu, je, abychom se dostali blíž k zákazníkům, protože v podstatě v současné době naše firma, která se čistě zabývá jenom výrobou lyží je orientovaná asi 90% na export a 10 % je značka Sporten, a tu značku Sporten my chceme teď nějakým způsobem rozvíjet. Jednou z těch rozvojových aktivit právě na základě předchozích jednání, která se s Libercem už vedla, je nějaký koncept spolupráce. Já jsem asi zhruba před měsícem sestavil nějaký dokument, který jsem právě posílal na Radu města Liberce, se kterým jste měli možnost se seznámit, ve kterém byly v podstatě načrtnuty asi dvě varianty. Jedna taková minimalistická, jedna rádooby maximalistická, ke které bychom se dlouhodobě rádi chtěli přiblížit nebo dostat. Ten záměr v podstatě spočívá v tom, aby Sporten provozoval běžecký i sjezdový areál, i skokanský areál přímo pod organizačním řízením Sportenu. My jsme asi zhruba před 14 dny, 3 týdny, měli stejné jednání na představenstvu SAJ a s panem Černým jsme to diskutovali. Ta diskuse byla zhruba 1,5 hodiny, kde jsme se v podstatě shodli, že ze strany představenstva ta spolupráce je vítaná, a domluvili jsme se na krocích, že bychom začali s nějakou minimalistickou variantou, kde by společnost Sporten financoval nějaké marketingové aktivity, respektive přejmenování případně areálu na Sporten, Sporten areál Ještěd případně Sporten areál Vesec, po dohodě s představenstvem nebo po dohodě s managementem společnosti SAJ. Tyto kroky byly v podstatě domluvené a v současné době už jednáme jen o detailech, budeme připravovat smlouvu tak, abychom se domluvili na konkrétních částkách a na konkrétním plnění jednotlivých stran. Pokud máte nějaké dotazy, tak je rád zodpovím.

Mgr. Šolc

Radní měli příležitost se s materiálem seznámit, pozice rady města v tomto je, že tyto materiály bere na vědomí, protože to je obchodní politika SAJ, ale zároveň protože jsme stoprocentní vlastníci, tak nás to velmi zajímá. Já sám za sebe řeknu, že to vnímám jako velkou příležitost přivést do areálu finanční prostředky, které jsou pro nás důležité, to víte všichni. Zároveň to spojí tuzemského výrobce a tuzemské úspěšné firmy a tuzemského úspěšného areálu, by mělo být přínosné i pro město. Nadále akcentují rozvojovou spolupráci při vybavování sportovních půjčoven, možnou spolupráci s některou ze základních škol, která se tomu lyžování věnuje atd. To pole spolupráce je samozřejmě zajímavé a velmi široké. Vy jste dostali ty materiály, které tam jsou i promítnuty, dostali jste také návrh smlouvy o důvěrném nakládání s informacemi. Všechno to bereme na vědomí, protože jinak smlouvu bude uzavírat Sporten a SAJ. Rada města je tímto v zásadě informována. Já otevírám diskusi.

Ing. Mgr. Černý

My jsme vyslechli tu prezentaci, v podstatě jsme se shodli na tom, co tady říkal kolega Šolc, že na rozdíl od toho předchozího uchazeče, tak to spojení s firmou Sporten má určitou marketingovou i věcnou logiku. V tom problém není. Nevím, jestli nyní tady za přítomnosti zástupců Sportenu mám říkat, jaké na to mělo představenstvo názor, jaké přijalo usnesení v té věci. To asi necháme na potom, ale v zásadě toto má logiku a perspektivu a domluvili jsme se, že na obou těch variantách začneme pracovat, tzn. podpis smlouvy, uvolnění těch informací k tomu, aby si Sporten mohl zjistit veškeré záležitosti, pokud jde o hospodaření, a smluvní záležitosti SAJ. A v první fázi jsme tedy říkali, že bychom začali tou marketingovou spoluprací a dohodli se na nějaké její formě a obsahu. To je úvodem asi všechno.

Mgr. Šolc

Já přivítám paní primátorku města, která dokončila jednání, o kterém jsem mluvil. Po tomto bodu předám řízení schůze, jednáme o marketingové spolupráci se Sportenem.

Ing. Petr

Já jsem jenom ještě chtěl doplnit tu informaci o tom, že ta jednání, jak měl pan Šolc už v podstatě 2 roky, a důvod, proč se to potom nerealizovalo dřív, bylo to, že my jsme se v podstatě nedostali k tomu, abychom mohli podat nějakou závaznou nabídku, protože jsme k tomu neměli dostatek podkladů. Teď

jsme se domluvili tak, že my podepíšeme smlouvu o mlčenlivosti, abychom měli oprávnění k tomu, nahlédnout do hospodaření SAJ a na základě toho vyloženě podat nabídku, která už bude závazná a kterou jsme schopni i splnit a kterou jsme schopni plnit.

doc. Václavík

Což je v podstatě ten bod 2.

Ing. Petr

Neznám vaši agendu, takže...

Mgr. Šolc

To je v té prezentaci. V souběhu bod č. 1 běží, na marketingové spolupráci se velmi aktivně domlouvají a některé ty marketingové aktivity budou naplněny už v této sezóně. Alespoň já tomu pevně věřím. V souběhu s tím bude Sporten získávat informace a vlastně uvidí naživo, jak ta sezona probíhá, a potom během jednoho, možná dvou let, nevím, dojde k tomu, že bude schopen předložit městu závaznou nabídku na komplexní využití areálu. Tak jak jsem zmínil, my to bereme na vědomí.

Ing. Petr

Děkuji, jste určitě zvaní, když budete v Novém Městě, tak se klidně přijďte podívat na výrobu lyží. Ona spíš probíhá v létě, takže když tam budete v zimě, tak je takové hlušší období. V zimě se prodává, v létě se vyrábí.

Mgr. Šolc

My vám mnohokrát děkujeme.

K bodu č. 3

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na zakázku malého rozsahu - nákup osobního automobilu pro městskou policii.

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec schválila usnesením č. 552/2013, ze dne 16. 7. 2013, vypsání zadávacího řízení na zakázku malého rozsahu na nákup nového osobního automobilu pro potřeby městské policie formou leasingu nebo spotřebitelského úvěru. Dne 26. září 2013 proběhlo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, na kterém bylo schváleno doporučení radě města ke zrušení uvedeného zadávacího řízení. Důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že uchazeči byli navrženi k vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, protože nesplnili podmínky stanovené v zadávacím řízení. Důvodem ke zrušení je, že po posouzení nabídek nezbyla k hodnocení žádná nabídka. Jednotlivé důvody jsou uvedeny v rozhodnutích, které jsou přílohou této důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Chci se zeptat, co tam bylo za kvalifikační kritérium, že nikdo nebyl schopen ho dodržet?

Mgr. Šolc

Já jsem byl člen komise, tam skutečně neuvěřitelné bylo to, že vlastně všichni účastníci té soutěže chybovali ve stejné věci, kdy my jsme, jako zadavatel, chtěli úplnou konečnou cenu vozidla včetně nákladů na finanční službu toho leasingu, včetně nákladů na pojištění atd. Všichni, kteří předložili nabídku, to podali tak, že za cenu vozu označili skutečnou nákupní cenu vozu a potom ta finanční služba byla dána bokem a nebyla započtena do celkové ceny toho vozu. S tím se komise přes 4

zasedání nebyla schopna vypořádat a do příště to musíme udělat tak, jak jsem to třeba já udělal u mobilů, že se prostě udělá oceňovací schéma a jako v mateřské školce se jim to prostě pošle a bude se opravdu hodnotit celková cena, kterou do té excelovské tabulky vypíšou.

Ing. Mgr. Černý

A to jste si to nemohli sečíst?

Mgr. Šolc

Mohli, ale není to správné podle vyjádření našeho právního. Samozřejmě, že jsme si to mohli sečíst, ono paradoxně, protože to všechno byly škodovky, tak ta cena od Škofinu byla také stejná, ale...

Ing. Mgr. Černý

Nevím, jestli to někdy není ten přílišný formalismus.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak jsme opatrní pro jistotu, vždyť víte, že se nám to všechno vrací.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 767/2013

K bodu č. 4

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2013, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 3/2012, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec se usneslo na svém 11. zasedání dne 13. 12. 2012 vydat usnesením č. 275/2012 na základě § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 10 písm. a) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obecně závaznou vyhlášku č. 8/2012 s účinností dne 17. 12. 2012 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry, loterie a jiné podobné hry, včetně přílohy obecně závazné přihlášky. Se zřetelem na zájem obce k regulaci hazardu v souvislosti s dodržování veřejného pořádku na jeho území a jako výraz společenské odpovědnosti vůči veřejnosti, je nutné snižování počtu míst, na kterých lze provozovat loterie.

Náměstek primátorky Mgr. Jiří Šolc proto navrhuje vyřadit z přílohy OZV č. 8/2012 adresy:

23	Františkovská	382	31	Liberec III-Jeřáb
31	Hodkovická	305	18	Liberec VI-Rochlice
33	Hrdinů	175	3	Liberec XII-Staré Pavlovice
49	Kateřinská	101		Liberec XVII-Kateřinky
53	Letná	566	29/108	Liberec XII-Staré Pavlovice
71	nám. Poštovní	188	1/6	Liberec VI-Rochlice

104	Volgogradská	129	37	Liberec IX-Janův Důl
107	Výletní	148		Liberec XXXII-Radčice

Dne 24. 09. 2013 bylo provedeno odborným referentem Magistrátu města Liberec (dále také MML) místní šetření ve věci dodržování zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s kontrolou, zda na uvedených adresách je provozovna nebo herna v provozu a zda jsou v ní provozovány výherní hrací přístroje (VHP) nebo jiná technická herní zařízení (JTHZ).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

To byly kontroly, které proběhly v letních měsících, máme k tomu i dokumentaci, že tam v té zavřené je skutečně zavřeno, samozřejmě nějaký protinávrh bude, jestli to prostě povede k tomu, že se potom neschválí nic, tak samozřejmě je to špatně, protože na těch dnes zavřených provozovnách, když my je nevyřadíme ze seznamu, tak tam za měsíc ta herna může vzniknout zase s jiným provozovatelem.

doc. Václavík

Tomu rozumím, přesto si myslím, že by stálo za to si připravit případně nějaký návrh, abychom se zbytečně nepřehlasovávali. Zeptal bych se ještě na jednu věc. Jakým způsobem probíhají kontroly? Protože já konkrétně vím o jedné, kterou jsme kontrolovali, která sice sundala světelné panely, ale nahradila to reklamami, které jsou výrazně viditelné. Je to herna, která je od B. Němcové nebo 8. března nahoru na náměstí Českých bratří, ta vedle galerie. Kde první velký panel je, když vyjízdíte z Fügnerovy je to první, co vás zarazí na tom domě, a pak vlastně přijíždíte tímto směrem a je tam několik šipek, které sice nesvítí, ale jsou barevně viditelné. Jestli by nestálo za to zamyslet se nad tím systémem, co tam má být. Já bych skoro navrhoval tak, jak na to už přistupuje celá řada dalších měst, v podstatě zrušit jakoukoliv viditelnou reklamu, to je jedna věc. Druhá věc a navrhoval jsem to už několikrát, zvážit to, jestli bychom skutečně měli přistoupit k omezení výskytu heren u škol. Jeden konkrétní příklad. Každý týden vozím děti na gymnastiku na Dobiášovu, přes ulici přímo naproti škole nějaký výměník, a je vzdušnou čarou 30, 50 metrů od školy. To znamená, jestli by se nemělo zvážit aspoň u takových zařízení, jako jsou školy, do 100 metrů tyhle herny zrušit. Pro ty děti je to prostě velké lákadlo.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem měl v podstatě připravenou podobnou repliku co můj předřečník. Jenom bych navázal na to, znovu si rada města naběhne s tím, že pošle do zastupitelstva návrh, který v podstatě jenom nějakým způsobem akceptuje současný stav a není proaktivní v té slíbené, nebo doufám, že to bylo slíbeno, v proaktivní politice boje proti hazardu. Já chápu, že je to samozřejmě obtížné stanovit nějaké kritérium, aktivně přistoupit k nějakému výmazu dalších firem nebo heren z toho seznamu, ale vždy, když my něco takového předložíme, tak vždy bude prostě opozice říkat, že je to zase jenom krok k tomu, že se odstraní něco, co se stejně neprovozuje, a že to problém jako hazardu neřeší. Minimálně tam, kde ten důvod existuje, tzn., tam, kde si ti provozovatelé dělají legraci z těch doporučení, to je evidentní. Já ten dům mám naproti sídlu firmy, kde pracuji, každý den na to koukám. Dům je 300 let starý, ten spadne, protože zdi nedrží pohromadě, ale na štítě navrtaná ruleta, která má, nevím, deset metrů na deset, teď to tam bliká, svítí, je to nasvícené různými barevnými žárovkami zespodu, seshora. Je to strašidelné a pak vlastně celou ulici 8. března za ten roh, kde je herna umístěná, tak tam se táhnou ty reklamy, vlastně v samotné té ulici před hernou to také svítí a bliká. Takže si myslím, že toto by mohlo být předmětem kontroly a nějaké rozumné dohody s těmi podnikateli, aby to skutečně bylo tak, že ten, kdo chce hazard provozovat, tak ať ho provozuje, takže prostě je to bez reklamy, za zavřenými dveřmi apod. Pak třeba ani není důvod to rušit u škol, protože když ten školák nebude vědět, že tam něco je, tam bude jenom nějaký skromný nápis, a nebude to jevit žádné známky, že je tam herna, tak to nebude potřeba. Dnes, když školák kolem toho každý den chodí a vidí, jak to tam bliká, jak to tam různě klokotá, jak ty jackpoty na ně různě blikají v částkách jakoby velkých pro ty

děti, netuší kolik je to peněz, tak je to strašidelné. Myslím si, že je naší povinností k tomu přistupovat aktivněji než doposud.

Mgr. M. Rosenbergová

Znamenalo by to upravit pravidla, která máme přijatá. Pane Šolci, byl by to nějaký velký problém?

Mgr. Šolc

Na rovinu tady na radě, je to administrativní zátěž, protože ta pravidla se uzavírají se všemi provozovateli a naprosto rozumím tomu, co říkal pan Václavík, že prostě bude zákaz jakékoliv vizuální reklamy a musíme je přepsat a uzavřít znovu. K tomu, co říkal pan Černý. Billboardy tedy jackpoty s blikajícími částkami jsme už zakázali dávno, jestli u toho skleníku je jackpot s blikající částkou tak to jsou na zrušení hned. Já jsem to tedy neviděl, když jsem tam byl naposledy na kontrole. Kontroly probíhají tak, že já třeba jezdím po městě a všímám si, náš úředník pan Berger jezdí a kontroluje a prostě jednou za půl roku z toho uděláme nějaký sumář a potom zrušíme ty, co nefungují. Je to samozřejmě časově náročné, ale dá se to. To, že tam je neblikací reklama, to je samozřejmě špatné, ale to povoluje státní správa, jestli tam je nebo není povolený billboard. Můžeme to udělat dvojí cestou. Buď uděláme úpravu pravidel pro všechny – bude to administrativní zátěž, anebo vstoupíme přímo do jednání s tím Růžovým Panterem a řekneme: buď to sundáte, nebo upravíme pravidla.

Mgr. M. Rosenbergová

Pak ještě okolí škol.

Mgr. Šolc

Okolí škol jsme lehce diskutovali na zastupitelstvu, potom jsme všichni dostali ten papír od Tipsportu, to nevím, jestli jste tomu věnovali pozornost nebo ne. Okolí škol se samozřejmě dá, ale třeba – no je to dvousečné, protože když to uděláme na Dobiášově, když už jsme se o tom bavili, tak naproti škole je ten výměník, ale o kus dál je bývalé Gusto, kde jsou také asi 2 herny a samozřejmě to už v dosahu školy není, ale ti školáci, kteří chodí, tak chodí okolo. To bychom potom museli říct, že zrušíme všechny herny v sídlišti, potom se nás zase někdo zeptá: proč v sídlišti ano a ve vilové čtvrti ne? Musíme mít nějaký objektivní nástroj.

doc. Václavík

Ta hranice se někde musí udělat. Myslím si, že když uděláme hranici rozumnou, mně přijde 100, 150 metrů, že na tom se můžeme domluvit, tak je to věc, která minimálně dá nějaký signál směrem k veřejnosti, že toto bereme vážně a budeme to řešit. To je jedna věc. Druhá věc, to, že mně Tipsport napíše srdceryvný dopis o tom, jako když jim zavřeme provozovny, které jsou v blízkosti škol, tak oni pak nebudou mít kde prodávat vstupenky na kulturní události, tak mě vskutku pobavilo. Takže bych navrhol co nejdříve připravit vyhlášku o tom, že rušíme jakoukoli audiovizuální reklamu.

Mgr. Šolc

Já to ještě doplním. Některá města k tomu přistoupila, že řekla jednotný vizuál, že herna bude polepená takto. To si myslím, že už odpadne veškeré dohadování, že tedy my to řekneme takhle a oni to udělají zase jinak. Prostě pojďme udělat jednotný vizuální standard, prostě herny a hotovo.

Ing. Hruša

Některá místa se rozhodla to řešit radikálně. Proč to neuděláme my třeba k 1. 1. 2015 a neřekneme herny v Liberci končí?

Mgr. M. Rosenbergová

Protože asi nemáme nějakou náhradu za ten deficit v rozpočtu, co to způsobí.

Mgr. Šolc

60 milionů Kč půjde vniveč, nemáme to čím nahradit.

Ing. Hruša

Ted' lítáme mezi hranicemi a nevíme co. Já to řeknu následně. Velcí piráti si s tím poradí levou zadní, mají cestu udělanou takovou, že na ně nedosáhneme, ti s tím počítají. Poradí si s tím tak, že nedostaneme ani korunu a oni hrát budou stejně, věřte tomu.

Mgr. M. Rosenbergová

Oni si s tím poradí, ale my si s tím zatím neumíme poradit.

Ing. Hruša

Oni chtějí jednat.

Mgr. Šolc

Já navážu. Když jsem tak zjišťoval, co bychom měli chtít od Sportenu za ten label areálu, tak jsem se snažil zjistit, kolik Tipsport platí aréně za to, že se to jmenuje Tipsport arena. Nikde jsem se prostě ty informace od nikoho nedozvěděl a v Brně je nějaká Kajot arena, také jsem se snažil zjistit co, a ten Kajot je dokonce firma, která dokonce není registrovaná ani v Čechách. To jsou prostě zahraniční hazardníci. Samozřejmě, my když zrušíme ty lokální, tak potom to budou ty nadnárodní na Seychelách registrované firmy, které si s tím poradí a ti hráči nezmizí, ten počet patologicky závislých hráčů je nějaký a ten bude pořád stejný, akorát si budou hrát v té šedé zóně nebo černé zóně.

Mgr. M. Rosenbergová

A co ten návrh 100 metrů kolem škol? Nemělo by to asi cenu předkládat tuhle vyhlášku a hádat se tam o tom 2 hodiny, přijímat různé protinávryhy a pozměňovací návrhy, pokud bychom to ještě do konce roku měnili.

Mgr. Šolc

Prosím, přijměme toto, aby v těch nyní opuštěných místech nic jiného nevzniklo a pojd'me se tedy domluvit, že já do konce roku připravím návrh na jednotný vzhled a v Maruschce to změříme 150 metrů od vchodu do školy. Od vchodu, protože abychom to neměřili v nějakém geometrickém obrazci, takže se dohodneme, že ten závazný parametr bude 150 metrů od vchodu a já tedy jenom ze slušnosti, bychom ten prostor Tipsportu měli dát, protože on nás oslovil dopisem, já jsem dopis samozřejmě nikdy nepředložil, protože on píše: vážená rado města, vážení zastupitelé, nikdy se to oficiálně neprojednalo, takže potom jim dejme prostor, ať si k tomu také mohou říct své, a pojd'me se o tom bavit třeba v prosinci po rozpočtu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ještě něco k tomu? Ne, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 768/2013

K bodu č. 4a

Úrokové zajištění dluhopisu – informace o aktuálním stavu a nabídce České spořitelny, a. s.

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML v lednu tohoto roku zahájilo jednání o možnosti emise nového dluhopisu, který měl primárně sloužit k získání finančních prostředků na odkup stávajícího komunálního dluhopisu, jež byl emitován v červenci 2010. Spolu s touto transakcí bylo mimo jiné posuzováno uzavřené úrokové zajištění (SWAP), které bylo v souvislosti s vydanými dluhopisy uzavřeno rovněž v červenci 2010, a které by muselo být s plánovaným odkupem dluhopisu předčasně ukončeno.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Dobrý den pánové, posaďte se, já vás vítám na radě města. Vážení radní, vážení přizvaní zastupitelé, představuji vám zástupce České spořitelny – Ing. Haška, Ing. Kváše, Ing. Vošického, kteří nám přišli představit nabídku České spořitelny. Vítám tady i zástupce ostatních zastupitelských klubů, Ing. Karbana také vidím, takže jsme kompletní a můžeme začít. Poprosím kolegu Šolce o představení materiálu.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Dobrý den, já na začátek řeknu jakousi genezi, byť většina z vás je s tím obeznámena, protože je členy finančního výboru, nebo s námi na této problematice dlouhodobě spolupracují. My jsme v situaci, kdy musíme řešit úrokové zajištění, které statutární město Liberec uzavřelo s Českou spořitelnou, a. s., jako doprovodný finanční nástroj k emitovanému dluhopisu ve výši 2 mld. Kč. Z toho uzavřeného swapu vyplývají pro nás nějaké povinnosti, které by se měly plnit od roku 2014, a současně s tím jsme také pracovali na možné reemisi dluhopisu nebo nazvěme to pracovně takto a při té diskusi nad tímto a při diskusi ve finančním výboru s přispěním kolegů z opozice se přišlo na to, že okolnosti uzavření toho swapu se velmi pravděpodobně, a budu říkat v tom podmiňovacím způsobu, protože o tom nerozhodl žádný soud, se velmi pravděpodobně potkaly s nejasností na straně města, která vedla k tomu, že podle právního názoru je možné toto úrokové zajištění považovat za neplatné se všemi konsekvencemi, které z toho vyplývají. O této situaci jsme jednali jak na finančním výboru, tak samozřejmě se zástupci naší domácí banky České spořitelny, kterým tímto děkuji za čas, který tomu věnovali, protože ta jednání byla skutečně velmi složitá. Nebudu teď tady vysvětlovat princip, jak funguje swap, protože to většina z vás ví a nechám si to potom na zastupitelstvo. Nicméně po opakovaných a dlouhých jednáních, které jsme s Českou spořitelnou měli, jsme obdrželi 3 různé nabídky na řešení toho swapu, přičemž ta poslední z nich pro město ekonomicky nejzajímavější je předmětem našeho jednání. Radním, na jednu výjimku tady pana Černého, který je předsedou finančního výboru, jsme tu nabídku dopředu neposlali, abychom vám dali zde prostor ji k tomu odprezentovat, a potom samozřejmě po té vaší prezentaci si vyslechneme ještě komentář pana Ing. Karbana, který se tím zabýval, analyzoval a potom asi k tomu můžeme vést rozpravu. Tak já bych teď asi dál prostor vám, pánové ze spořitelny, abyste nám tu nabídku prezentovali, přičemž my ten materiál máme teď promítnutý, takže požádám slečnu Škodovou, aby obsluhovala tuto prezentaci.

Ing. Milan Hašek, zástupce České spořitelny, a. s.

Vážená paní primátorko, vážení členové městské rady, jménem České spořitelny poděkovat za možnost prezentovat naší nabídku. Dovolte mi také, abych představil kolegy a jejich specializaci. Pan Lubor Košický, ředitel úseku v České spořitelně se zodpovědností za finanční trhy. Pan ředitel Kváš, ředitel odboru České spořitelny, je dlouhodobě vlastně vztahovým manažerem v Liberci a myslím si, že město co se týče financí a nejenom co se týče financí, už velmi dobře zná. Úvodem mi dovolte,

abych řekl několik slov, jak my vnímáme vztah s městem jako takovým. Pro nás je město dlouhodobý a stabilní partner a spolupráce s městem si velmi vážíme. Jsme hlavní bankou města a z toho vyplývající odpovědnost, kterou máme, jsme si jasně dnes vědomi. Ten průběh vztahů, který probíhal, začali jsme vlastně velkou operací v roce 2008/9, kdy jsme přišli na to společně, že město má, řekněme, nerovnoměrně rozložené závazky a že pokud se něco nestane, nebude schopno dostát všem svým závazkům. Proto jsme přišli s nabídkou na refinancování těchto závazků a nakonec z toho vyústil program komunálních dluhopisů, který je pro město výhodný z několika pohledů. Minimálně z toho, že jednak se jedná o dlouhodobé rozvrstvení závazků a také z toho, že město platí pouze a jen úroky a v podstatě po těch 15 letech je možné ten program obnovit. My si vážíme dlouhodobé spolupráce a jako dlouhodobou ji považujeme. My jsme se vlastně dostali do finanční krize nejen v Čechách, ale v celé Evropě. Ta měla vlastně za následek snížení úrokových sazeb a také zhoršení celkové finanční situace států Evropy, ale i většiny světa. My jsme samozřejmě nepředpokládali, že úrokové sazby budou na nejnižším bodě po dobu 5 let, ale operaci na finančním trhu tzv. swap jsme museli udělat, protože tenkrát před těmi 5 lety byla situace taková, že predikce úrokových sazeb byla jednoznačně nahoru. Pokud bychom to neudělali, tak hrozilo nebezpečí rizika výkyvu úrokových cen. My jsme přišli s nabídkou, která nás moc netěší, nicméně na základě jednání s paní primátorkou, s panem náměstkem Šolcem jsme, řekněme, ve svých představách dost výrazně ustoupili a nabídli jsme několik zvýhodnění pro město. Nejedná se pouze o zvýhodnění úrokové sazby, ale jedná se i o zvýhodnění cen u toho swapu. Celková úspora pro město by tak představovala nebo přesahovala 95 mil. Kč. Ta nabídka má dvě části. První část se týká emise směnek, druhá část se týká úrokového swapu. Dovolte mně, abych předal slovo kolegovi, který by vám popsal tu první část, a pak bych předal slovo kolegovi, který by řekl část úrokového zajištění.

Ing. Pavel Kváš, zástupce České spořitelny, a. s.

Děkuji, já na základě jednání, která jsme, jak kolega Milan Hašek říkal, poměrně jako obsáhle a relativně dlouho, bavíme se o tom zhruba někdy od zimy, v těch diskusích, těch variant, jak se dobrat řekněme nějaké úspory, nebo nějakého zlevnění toho stávajícího stavu pro město Liberec, tak jednou z diskutovaných možností byla možnost jakéhosi refinancování nebo změny struktury financování. Takže součástí té naší nabídky je ta, která přináší v tuto chvíli asi tu nejmarkantnější úlevu nebo úsporu, tak by byla realizována formou směnečného programu, kdy by Česká spořitelna poskytla statutárnímu městu Liberec dodatečných nebo řekněme prostředky ve výši 700 milionů Kč za úrokovou sazbu nižší než je úroková sazba, která je placená z toho emitovaného dluhopisu, a tady za těch 700 milionů Kč bychom vám odprodali 700 milionů Kč nebo dluhopis 70 kusů dluhopisu v nominální hodnotě 700 milionů Kč, takže úspora, která by z této finanční operace plynula pro město, by byla v rozsahu, řekněme, asi 5,8 milionu Kč ročně po dobu oněch 11 let, které zbývají do splatnosti toho dluhopisu v roce 2025, tzn., že námi nabízená úspora v tom časovém období oněch 11 let je asi 64,5 milionu Kč. Tak nějak zhruba to vychází. Celý ten princip je v zásadě o tom, že na základě směnečného programu, což je, a město Liberec to vlastně zná, protože několik směnečných programů už v minulosti i mělo, spořitelna poskytne, řekněme, dlouhodobý rámec, který je materializován tedy formou směnky, které bude statutární město Liberec vydávat, Česká spořitelna je bude odkupovat ty směny a za tyto získané prostředky město od spořitelny koupí ve stejném objemu ten dluhopis a ta úspora se tam generuje v rozdílu těch kreditních marží, protože z dluhopisu je Liberec zavázán platit marži 3,3 % a my tady ten směnečný rámec nebo ty směny nabízíme za úrokovou sazbu přibor plus 2,5 %, tzn. tam těch 0,8 % z toho objemu 700 milionů Kč ročně je ta úspora pro město, kterou my vám v tuto chvíli nabízíme, jako třeba řekněme nějaký ústupek nebo vstřícný krok vůči městu.

Ing. Lubor Vošický, zástupce České spořitelny, a. s.

Já bych ještě krátce doplnil úvodní slovo pana Haška ohledně té části fixace tržních úrokových sazeb, nikoli těch kreditních. Od roku 2010 došlo k poklesu úrokových sazeb, nicméně chtěl bych říct, že pokles či nárůst úrokových sazeb nebyl primárním motivem k tomu, aby bondová emise, respektive dluh města, byl zajištěn proti případné volatilitě úrokových sazeb, tzn. pohybu ať už nahoru či dolů. Principiálním důvodem těchto transakcí nebo těchto operací je, aby město mělo jasně definováno, jasně zafixováno náklady na obsluhu dluhu v čase nezávisle na tom, jak se tržní prostředí bude vyvíjet. Ano, samozřejmě pokud úrokové sazby poklesnou, dá se říct: kdybych to býval neudělal, tak jsem na

obsahu dluhu mohl vydat nižší částku, nicméně my nepracujeme s předpoklady a my jako většinový držitel vlastně dluhu města Liberce si ani nemůžeme dovolit, aby těmto, řekněme nepredikovatelným věcem, které se na trhu dějí, a opravdu to nejsou věci, které by byly jenom součástí České republiky, ale jsou, řekněme, jsou jako širšího globálního charakteru tak, aby tyto nepredikovatelnosti u nás případně způsobily ztráty pro město Liberec a ty ztráty definujeme jako neočekávané vícenaklady na obsluhu dluhu. Ten swap nebo respektive geneze dluhopisů byla taková, že právě z důvodů, aby město dostalo minimálně po dobu 3 let možnost k tvorbě tzv. spořicího fondu, tak jsme vlastně přistoupili na variantu, kdy bondy nemají fixní úrokovou sazbu, ale kdy tato fixní úroková sazba je fixována pomocí swapu a zároveň tento swap měl charakteristiku, že vlastně první 3 měsíce, pardon, první 3 roky město platilo pohyblivou úrokovou sazbu, avšak mělo maximálně stanovenou pojistku, pokud by úrokové sazby narostly. To se nestalo, takže město vlastně dostalo benefit platit nižší úrokové sazby a od příštího roku vlastně nastává okamžik, kdy by platba úrokové sazeb měla vzrůst z té pohyblivé na fixních 4,39. My si uvědomujeme, že vlastně ekonomické podmínky, které se odrážejí v České republice, tak se samozřejmě odrážejí i v příjmech města a tudíž i tato nabídka, kterou my dnes městu předkládáme, reflektuje to, že město potřebuje od České spořitelny pomoci časově rozložit platby za obsluhu dluhu tak, aby rozpočet města měl i prostor, řekněme, pro plánované investice v následujících letech. Tato struktura nereflektuje to, jestli my se dnes domníváme, že úrokové sazby porostou či neporostou, to se nám zdá z pohledu té transakce, jak jsem vysvětlil, záležitost irelevantní, ale jde čistě a pouze jenom o to, abychom na základě nových skutečností v příjmech města reflektovali tuto skutečnost i do nákladů, které město na splácení dluhu a na placení úrokových závazků bude potřebovat.

Ing. Hašek

To by bylo úvodem z naší strany, my jsme samozřejmě připraveni zodpovědět všechny vaše případné dotazy, a to je za nás v tuto chvíli všechno.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme za představení nabídky a pan Ing. Karban.

Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku, MML

Dobrý den dámy a pánové, já nebudu příliš zabíhat do historie, byť tady padly některé věci, které by zasloužily komentář, ale budu se vyloženě soustředit na nabídku, kterou máme před sebou. Ta nabídka, jak pánové prezentovali, se v podstatě skládá ze dvou částí, jednak je to úprava toho úrokového zajištění, chceme-li swapu, a druhá část je směnečný program. Moje hodnocení bude spočívat v hodnocení těchto kroků. Co se týče úrokového zajištění – bez pochyby tato nabídka je nejlepší, kterou jsme od spořitelny dostali z těch tří, celková úspora je nominálně 9 milionů Kč, pokud bychom brali čistou současnou hodnotu, tak by ta úspora byla ještě daleko vyšší. Ale nominálně, skutečně když budeme porovnávat stávající úrokové zajištění s touto nabídkou, je to 9 milionů Kč. Čili z hlediska úrokových nákladů celkově je to výhodnější v každém případě. Ještě více výhodnější je to v podstatě z hlediska cash - flow, tzn., že tato nabídka prakticky rozkládá platby úrokového zajištění do období, takže v následujících dvou letech budeme platit méně, v následujících dalších letech o něco více a v těch posledních letech zase o něco více, tak jak je to uvedeno v nabídce. Prakticky to znamená, že do roku 2017 statutární město Liberec ušetří na úrocích zhruba 111 milionů Kč, naopak od roku 2018 zaplatí na úrocích o 102 milionů Kč více v porovnání s tím stávajícím úrokovým zajištěním. Porovnáním těchto dvou čísel je těch 9 milionů Kč úspory. Čili z tohoto pohledu určitě tato nabídka je pro město ekonomicky výhodnější. Aby ta nabídka byla opravdu přijatelná pro město jako celkově, tak je dobře, že to má i tu druhou část, tzn. směnečný program, protože tam ta úspora je daleko vyšší, zhruba opravdu – mám to tady spočítané – 5,6 milionů Kč za rok, čili po dobu platnosti dluhopisu a úrokového zajištění, protože ono to je stejné, je to 64,4 milionů Kč celková úspora, a opravdu, není to v podstatě nic jiného, jak v podstatě zmínil pan Kváš, rozdíl mezi maržemi na stávajícím dluhopisu je 3,3 a nově nabízený směnečný program, kde je marže 2,5. Je potřeba k tomu ještě dodat, že jsou tam podmínky takové, že to zajištění nebo ten směnečný program tam je požadavek na zajištění, tím zajištěním by byl dluhopis který si odkoupíme. Mohlo by se zdát na první pohled, že se nám tím zvyšuje úroková respektive dluhová služba nebo dluhové angažmá nebo

celková dluhová angažovanost, protože by mohl někdo počítat tak nám zůstává dluhopis a navíc k tomu ještě získáváme nebo v uvozovkách získáme a dostává se nám do závazku směnka. Já jsem toto konzultoval i s auditorem a i on mně potvrdil, že vlastní dluhopis v rozvaze snižuje závazek z emitovaných dluhopisů, čili v podstatě by nám zůstala celková dlužná částka 2 miliardy Kč, chcete-li 1,3 miliardy Kč dluhopis, 700 milionů Kč směnečný program, čili dohromady závazek města 2 miliardy Kč zůstává. Kdyby se totiž ten dluhopis nebo nebylo požadováno zajištění, tak bychom de facto ten dluhopis mohli zlikvidovat, protože bychom si dlužili sami sobě, což by nemělo logiku. Kdežto takhle to je to riziko tímto ošetřeno. Co se týče zákona o veřejných zakázkách, směnečný program je všeobecně vnímán jako produkt nebo jako financování, které nepodléhá zákonu o veřejných zakázkách, čili tady také nespátřuji problém.

Co se týče zajištění tak bude muset být vyřešeno, ale to předpokládám, že to kolegové mají ošetřeno, protože my vlastně ve smlouvě o dluhopisu, je tam tzv. negativní závazek, že my nezastavíme majetek nad 50 milionů Kč, což v tomto případě bude, ale předpokládám, že vy jste vlastně zajišťovací agent a hlavní držitel dluhopisů, že tohle také dokážete zajistit, abychom my se nedostali do rozporu s podmínkami dluhopisu. Z těchto všech pohledů, kdybych měl zhodnotit ta klasická pozitiva nebo plusy a minusy, tak rozhodně plus – nedochází k nárůstu zadluženosti města, v žádném případě. Snížení celkového úrokového zajištění statutárního města Liberec je také celkem prokazatelné, tzn. to je těch zmiňovaných 64,5 milionu Kč, lepší cash - flow tzn., tak, jak my platíme peníze, které nám odcházejí z rozpočtu, tak do roku 2017 je výrazně lepší, než máme stávající, pak se to samozřejmě trochu posouvá, pak je to zase horší. Nicméně v těch následujících 3 letech to cash – flow je lepší a všichni očekáváme, že ta situace v následujících letech bude lepší, tak to nám vlastně pomůže v tomto případě velmi. Důležitá věc – zajištění zůstává amortizované, čili zajištění se týká ne celé částky 2 miliard Kč, ale jenom té částky, která je nad amortizační fond, tzn., to, co máme v amortizačním fondu, zajišťováno není, což by nám prodražovalo, a není to z toho důvodu, protože tam zajištění není potřeba, protože tato částka je zajištěna přirozeně, tzn., když se sazby pohybují na aktivech, tak se pohybují i na pasivech, čili tam není třeba zajišťovat. Což je určitě pozitivum. Riziko nárůstu úrokové sazby je stále ošetřeno swapem, což je asi také důležité, tzn., že jsme ve fázi, kdy nějaký swap končí, nějaký jiný swap začíná nebo bude začínat. Nedovedu si představit dluhopis s pohyblivou sazbou nebo vůbec pohyblivou sazbou na tak dlouhou dobu v tak velké částce, která by nebyla zajištěna, protože víme všichni, co se může stát. A nárůst, byť o 2, 3 % by byl problém a neříkám – mohlo by to třeba být 10 % a pak bychom byli úplně někde jinde. Určitě pozitivní je, že nějaký swap zůstává. A v neposlední řadě, určitě nebylo výsledkem toho skončit u soudu, čili to já také považuji za pozitivum.

Na druhé straně, kdybych měl zmínit negativa, nevím v této chvíli, jestli je ta nabídka je už závazná, čili ještě by v podstatě bylo třeba sdělit ze strany České spořitelny, jestli tato nabídka je opravdu závazná, což já ji v této chvíli považuji spíš za indikativní, ale nevím. To určitě ještě pánové zmíní. Samozřejmě horší cash – flow od roku 2018 tak, jak máme to cash – flow vylepšené v těch prvních letech, tak se trochu zhoršuje v těch dalších letech. To tak prostě je, tak je swap nastrukturovaný, ale říkám, bude to zase trochu jiná doba a všichni věříme, že město Liberec i to zhoršené cash – flow lehce zvládne. Poslední věc, kterou bych tady asi chtěl zmínit, možná v těch negativech, a to asi také bude otázka na pány, tzn., pokud my tu nabídku přijmeme, jaký bude další postoj spořitelny k dalším věcem, tzn., ať už to je nějaké uvolnění majetku zastaveného dluhopisu nebo eventuální přefinancování byť třeba ta šance je teď nižší na to přefinancování, ale pokud by přišla vhodná nabídka, tak samozřejmě, a byla by ekonomicky výhodnější, tak my bychom ji přijaly a chtěli bychom třeba nějakým způsobem financovat, což samozřejmě bez naprosté spolupráce nebo téměř stoprocentní spolupráce s Českou spořitelnou by nebylo možné. Já to беру jako, řekněme, ne jako negativa, ale jako rizika. Jsem rád, že tu jsou pánové a mohou ihned reagovat. Děkuji.

Ing. Hašek

Já bych si dovilil reagovat hned na 3 otázky tady pana Karbana, týkající se za prvé, tato nabídka je skutečně indikativní, podléhá vlastně souhlasu příslušných orgánů České spořitelny, nicméně ta nabídka byla u nás už předjednaná a v podstatě k tomu, abychom to mohli projednat, potřebujeme vyjádření města k této nabídce. Na základě toho my to vezmeme do našich orgánů a prakticky schválíme v době, která bude, řekněme, velmi krátká. Takže my potřebujeme vyjádření města k této

nabídce. Je to z toho důvodu, že my už jsme i několik nabídek předešlých předkládali a pokud bychom měli závazné stanovisko města, tak si myslím, že jsme schopni tuto záležitost projednat velmi rychle. Na druhou stranu k těm výhodám, které tady pan Karban zmínil, v podstatě jsou identické s tím, jak to cítíme my. Tak my považujeme naši spolupráci za dlouhodobou a rozhodně co se týče například požadavku v oblasti uvolnění zástav, tak k tomu bychom neprodleně postoupili, přestože to není úplně jednoduchá věc, protože nejsme jediným vlastníkem těch bondů. Ale v případě, že město se rozhodne pro naši nabídku, učiníme všechno potřebné pro to, abychom přistoupili k uvolnění zástav. Předpokládám, že se tady jedná o budovu Uranu. Tak, aby město nebylo vystaveno pokutě ministerstva financí. A poslední otázka týkající se eventuálního přefinancování. Je jasné, když uděláme obchod na 15 let, nebo 10 let, 20 let, prostě je to dlouhodobý horizont, ten finanční trh je velmi živý a podmínky se mění. V případě, že by město mělo zájem na eventuálním přefinancování do budoucna, tak rozhodně tu nabídku zvážíme a při takové příležitosti bychom chtěli být i partnerem města do budoucnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, vaše dotazy, hosté. Tak pan Ing. Podzimek.

Ing. Václav Podzimek, zástupce za ODS

Vyjmutí zástavy Uranu, to je zatím jediná zástava, o které takto uvažujete?

Ing. Hašek

Tak prozatím ano. Zatím, co jsme předběžně, samozřejmě to jsme vypožorovali nejen z tisku, ale vlastně i tady z jednání s paní primátorkou nebo s panem náměstkem Šolcem, tak se jedná primárně o tuto budovu, pokud se bude jednat ještě o nějakou další, tak bychom to potřebovali vědět zase s předstihem, abychom to případně dělali najednou, aby se to nekouskovalo na několik částí, tzn., tady to je naprosto jednoznačný a řečneme logický požadavek města, tady si myslím, že investoři by mohli přihlídnout k tomu že, kdybychom tak neučinili, tak by město v podstatě zaplatilo úplně nesmyslnou pokutu a tady k tomu bychom rádi přispěli. Jinak u ostatních zástav si nejsem vědomý ničeho jiného.

Ing. Podzimek

A jestli mohu ještě jeden dotaz. Teprve teď jsem z toho, co jste říkal, a která mi nebyla zřejmá a sice, že dluhopisy se nebudou směnkou likvidovat, ale zůstanou vám jako zástava.

Ing. Hašek

Ano, to jste pochopil správně.

Ing. Podzimek

To si neumím představit, co by to znamenalo v případě, že by se to nerealizovalo. To by mohl být velký problém.

Ing. Hašek

Já to nepředpokládám.

Ing. Kváš

Obecní rizika nejsou, to má pro vás, spíš bych řekl pozitivní efekt v tom smyslu, že v okamžiku kdy by došlo, řečneme, ke zhoršení ekonomické situace města nebo k nějakému případu porušení tak, jak jsou v každém úvěrovém vztahu definovány a ten směnečný rámec by nějakým způsobem nemohl pokračovat, protože situace města by se zhoršila nebo by město fatálně porušovalo, řečneme, některé ukazatele tak, jak by v té smlouvě o tom směnečném rámci bezpochyby byly nastaveny, tak v okamžiku, kdy tam je jako zástava ten dluhopis, tak vy máte tu možnost jako statutární město Liberec ten dluh z té směnky zaplatit dluhopisem a vrací se to nazpátek, tak jakoby do stávajícího bodu. V okamžiku, kdy ty dluhopisy, těch 700 milionů Kč dluhopisů zrušíte a nastal by tady ten případ porušení, řečneme, tak jste vystaveni do situace, že tu směnku musíte zaplatit v hotových. Což je

z našeho pohledu asi výrazně snazší zaplatit dluhopisem a vrátit to jakoby do toho stavu, který běží dnes, než třeba nahonem někde shánět od nějaké jiné banky, řekněme, jiných 700 milionů Kč. I proto to tak je, ta finanční konstrukce, jako stavěná nebo koncipovaná, že to bereme pro město v zásadě jako benefit – smět vrátit ten dluh do toho stávajícího stavu tím, že prostě zaplatím dluhopisem a připravím se třeba o tu finanční úsporu v okamžiku, kdy město prostě, řekněme, začne, nebo já nevím, porušovat nějaké – nevím, co by se tady jako mělo stát v zásadě na městě, ale je to určitě komfortnější pozice, než to muset v tu chvíli zaplatit hotově.

Ing. Rutkovský

Co se týká toho dluhopisu, těch věcí, tam není jenom Uran, který máme, a kde je s tím velký problém, například když je pozemek a na něm je skála, tak my nemůžeme čerpat dotace na zastavený majetek. Tady bych chtěl požádat, aby ty věci – my máme vytvořený seznam těch pozemků a objektů, které bychom rádi, aby byly vyřazeny, protože v opačném případě dochází k jejich znehodnocení, což jistě není ku prospěchu ani jedné ze stran. Takže nemůžeme čerpat dotace na zastavený majetek vzhledem k tomu, že je to rozhodnutí města, takto se město rozhodlo vám to dát do zástavy, aby bylo přihlédnuto i k tomu. Seznam existuje u nás, paní primátorka ho má u sebe.

Ing. Kváš

To je samozřejmě na vás, že, jestli nám ten seznam předložíte nebo...

Mgr. M. Rosenbergová

Nicméně ten seznam je velmi široký, každý náměstek mi dal nejméně 20, 30 prioritních záležitostí, proto jsem to ani nepředpokládala, že to budeme probírat, protože já si myslím, že daleko prioritnější jsou, já nevím, Kulturní služby v Lidových sadech – to je dům, který nám padá hlavu a nemůžeme na něho čerpat dotace. Nějaká skála na poli není až zase tak důležitá.

Ing. Rutkovský

Ta skála nám padá na fotbalový stadion.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to je výjimečnost, ale opravdu sám víte, že tady máme cestu do lomu, je tam toho spousty, to si k tomu musíme sednout, nebudeme to řešit tady.

PhDr. Baxa

Mluvil jste o tom, že v roce 2010 byly zafixovány náklady na obsluhu dluhu. Mohl byste to nějak rozvést? Mně není jasné z jakého důvodu a proč byla zvolena tato.

Ing. Vošický

Ten komentář asi přísluší mně. Nutné je to z toho důvodu, jak už jsem zmínil, pokud město má jasně definovaný cash-flow plán, tak je z pohledu města i z pohledu věřitele větší jistota toho, že ten cash-flow plán bude naplněn podle toho, jakým způsobem byl naplánován. To znamená zabránit tomu, aby jakýkoliv pohyb, který není predikovatelný na trhu, mohl způsobit navýšení nákladů na obsluhu a tím způsobit ekonomické problémy města.

PhDr. Baxa

Jestli to je takto, tak i ten dluhopis, který byl na pevnou úrokovou sazbu, tak neměl být součástí emisních podmínek?

Ing. Kváš

Úrokový sloup není součástí emisních podmínek a ten důvod byl velmi prozaický – poptávka ostatních investorů po dluhopisu nebyla po fixním, ale po plovoucím, proto nebyl vydán dluhopis s fixní úrokovou sazbou a bylo přistoupeno k řešení zafixováním úrokové sazby většinového věřitele touto formou.

PhDr. Baxa

A ještě jestli mohu jednu otázku. K té vaší nabídce někteří lidé z orgánů města mají za to, že ta smlouva o dluhopisu je neplatná. Řeší se i toto nějak?

Ing. Kváš

Teď myslíte, jakým způsobem by se mělo promítnout, řekněme, jakési posouzení platnosti či neplatnosti v ekonomické podstatě tohoto swapu?

PhDr. Baxa

To je spíše moje otázka na vás, protože v podstatě navrhuje přeměnu parametrů, přitom někteří mají za to, že ta smlouva je neplatná od samého počátku

Ing. Kváš

O platnosti či neplatnosti v tuto chvíli nemá smysl diskutovat. My nemáme důvod se domnívat, že by daný swap byl neplatný, což je tedy podpořeno naším interním i externím právním posudkem, takže tuto stránku bych asi v této chvíli nechal bokem. Ale pokud...ano, víme o tom a samozřejmě nás tato situace netěší, proto jsme vlastně přišli s tou celkovou koncepcí, která není jen čistě postavená na swapu, ale i samozřejmě na tom zlevnění dluhu přes kreditní marži. Ale na vaší otázku: ano i v tomto swapu díky té úspoře, která je definována 9 miliony Kč, respektive tržně 30 miliony Kč, je zohledněn ten fakt, že jsme se s městem dostali, řekněme, do dlouhotrvajících diskusí, které nás netěší, a které bychom rádi v souladu se spoluprací vyřešili.

PhDr. Baxa

Ta situace netěší ani nás, ale my jsme k ní přišli jako slepí k houslím.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak další dotazy.

Ing. Mgr. Černý

Tato nabídka je vaše poslední nebo je to ještě v jednání?

Ing. Hašek

Tato nabídka je poslední, a jestli můžeme požádat o stanovisko rady města, vedení města, co nejdříve.

Ing. Mgr. Černý

Já, proč se na to ptám, protože mně přijde ta úroková marže nabízená do směnečného programu jako poměrně velmi solidní pro spořitelnu, už méně pro město Liberec. Víم samozřejmě, že před bankovní krizí, která byla před několika lety, se ty marže bankovních institucí pohybovaly zhruba na polovině nebo možná méně než polovině, a pokud jste tady apelovali na to, že tu dohodu děláme společně a snažíme se to uzavřít na nějaké delší časové období, tak si myslím, že ta marže, neříkám, že je teď špatná, ale mohla být ještě malinko nižší. Z toho pramenila moje otázka.

Ing. Hašek

Naše nabídka je skutečně poslední, protože naše jednání trvají opravdu poměrně dlouho a musím říct, že tady vlastně k této úspoře jsme přišli, jak bych tak řekl, poměrně s těžkým srdcem, nicméně je to z naší strany vstřícný krok. Město by bez toho platilo vlastně o téměř procento výš, je to záležitost, která myslím si z naší strany tou možnou nejlepší nabídkou v současné době pro město. A jak jsme tady říkali, pokud to město přijme, můžeme během dalších let tyto závazky třeba ještě mnohem výhodněji přefinancovat v závislosti na situaci na finančním trhu. Nicméně tato nabídka, pokud ji město přijme, tak bude vlastně tento vztah úplně narovnan, město bez problému bude závazky plnit, navíc uspoří – tím pádem se uvolní, řekněme, část peněz pro případné investice a tak, jako jsme

překonali prakticky to nejhorší období společně, tzn., to období finanční krize těch 4 let, tak vlastně bychom se dostali do velmi komfortní pozice. Takže to je moje odpověď.

Mgr. Šolc

Já asi závěrečný komentář. Děkuji všem za věcnou diskusi v této věci. My jsme tu nabídku posuzovali dlouho s panem Ing. Karbanem, posuzovali jsme ji jak z hlediska věcného, tak z hlediska cash – flow, máme to spočítané, důležité je to, co tady zaznělo jen jednou a já bych to jen zopakoval, že amortizovat ten swap, je navržen, jako amortizovaný tzn., my budeme zajišťovat v budoucnosti nižší a nižší částku, takže těm z vás, kterým se třeba jeví v závěru těch 5,85 % jako relativně vysoké, tak si musíme uvědomit, že v té chvíli to budeme zajišťovat vůdčí částkou. Ten dokument v radě města je koncipován tak, že rada města by jej měla propustit do finančního výboru a zejména do zastupitelstva, kde by tedy potom mělo být uděláno to definitivní rozhodnutí, protože o těchto věcech rozhoduje zastupitelstvo. Všechno, co zaznělo, budeme mít v zápisu, pokud by se objevil ještě nějaký dotaz od zde přítomných kolegů, tak samozřejmě bude prostor na finančním výboru. Já rozumím tomu, že zástupci České spořitelny sem nemohou jezdit každý týden, že na finančním výboru asi určitě přítomni nebudou, a případně bych si dovolil jednoho z vás pozvat třeba jako hosta na zastupitelstvo, kdyby tam ještě vznikl nějaký dotaz. Uvidíte, jak vám to vaše časové možnosti dovolí. Takže to bylo takto asi závěrem. Já sám za sebe, tím že se tomu takřka rok věnujeme, tak bych byl samozřejmě také rád, aby to období nejistoty pro nás bylo ukončeno.

Ing. Hašek

Já musím říct, že pro nás jste opravdu velmi důležitý klient. Pro nás není problém, přestože jsme, jestli to mohu říct, Pražané, tak v podstatě pro nás není problém samozřejmě sem dojet. Nicméně u nás v Liberci vlastně podnikáme velmi výrazně, ať už prostřednictvím retailových služeb nebo komerčních služeb. Máme tady detašované pracoviště centrály, skutečně pokud bude z vaší strany zájem, tak my jsme ochotni přijet jak na finanční výbor, tak na zastupitelstvo tak, aby byly zodpovězeny všechny dotazy.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme, zastupitelstvo se bude konat 31. října 2013, pokud byste někdo měl dotazy, abychom přizvali hosty, tak mně to dejte vědět dopředu. Jinak pokud to nebude potřeba, tak vám dáme hned vědět po zastupitelstvu, jak jsme se rozhodli. V tuto chvíli vám poděkuji.

Takže rada města po projednání bere na vědomí informaci o aktuálním stavu řešení úrokového zajištění dluhopisu a aktuální nabídku České spořitelny a ukládá kolegovi Šolcovi předložit materiál k posouzení do nejbližšího finančního výboru a zastupitelstva města.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 769/2013

K bodu č. 5

Záměr prodeje částí pozemků p. č. 898/1 a p. č. 5781, k. ú. Liberec - Zlatý lev

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na osobním jednání náměstka pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu s ředitelem grandhotelu Zlatý lev byl prezentován záměr obchodní společnosti Conradian, a. s. (spadají do

majetkové skupiny CPI Group) na rekonstrukci a dostavbu hotelu. Památkově cenná budova hotelu by se mohla vrátit do své původní podoby (původní fasáda, secesní vstup a terasa – viz archivní foto) a v zadním traktu by mohl být přistavěn a zvětšen konferenční a plesový sál. Na investici ve výši 60 mil. Kč má vlastník řádně vydané stavební povolení. V rámci této investice by mohl být hotel upraven pro imobilní občany a mohla by vzniknout dvě nová pracovní místa. Vlastník skupiny CPI Group chce mít před zahájením rekonstrukce jistotu v přístupu do hotelu a parkovacích ploch před ním. V současné době je přístup a parkování hotelu zajištěno z ulice Gutenbergova (mimochodem má stále původní název), kde je každoročně magistrátem povolován zábor veřejného prostranství. Gutenbergova ulice je v síti veřejných komunikací, byť byla průjezdná naposledy počátkem 80. let minulého století a v této části slouží pouze a jen Grandhotelu Zlatý lev. Všechny nemovitosti v uliční čáře jsou ve vlastnictví Conradian, a.s, a jsou využívány hotelem. Investor žádá o odprodej částí pozemků parc. č. 5781 a 898/1 v k. ú. Liberec pro zajištění přístupu a parkování pro svůj hotel a deklaruje, že přistoupí na předběžně stanovené podmínky SML.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je pozemek před Zlatým lvem. Pane Šolci, prosím, okomentujte to.

Mgr. Šolc

To je záležitost poměrně stará, protože dopis o tom, že oni to chtějí odkoupit, už jsme na radnici dostali předběžně před rokem a já od té doby hledám cestu, jak na to jít, protože není to rozhodně jednoduché. Vstoupil jsem s nimi v jednání, nabízel jsem dlouhodobý zábor, pronájem a ze strany vlastníka hotelu té korporátní skupiny nebo realitních magnátů CPI prostě je ten vzkaz poměrně jednoduchý. On i ten hotel vlastní, považují ho za dobrý hotel, chtějí, aby měl vysoký standard, a chtějí zde nainvestovat 60 mil. Kč, které nemají žádnou zajímavou návratnost pro ně. Oni chtějí hotel vrátit do původní secesní podoby tak, jako byl na přelomu století, samozřejmě oni si od toho slibují jakési zvýšení návštěvnosti a udržení si toho nejvyššího standardu hotelu ve městě. My samozřejmě bychom asi měli chtít totéž, protože hotel má dlouhou tradici a pro spoustu i našich zahraničních hostů je prostě dobře, když tam mohou bydlet a ten turistický ruch to může pozvednout. Z jejich strany je tady ale jedna velká obava, že vnitroblok za hotelem bývalé vedení města prodalo skupině kolem Libereckého investičního fondu - LIF. Ty pozemky jsou pro ně nedosažitelné, navíc v tom vnitrobloku se projevují velmi negativní potíže při soužití s nepřizpůsobivými občany a dochází tam k poškozování majetku jejich hostů. Oni ze strategických důvodů prostě chtějí vlastnit pozemek před hotelem tak, aby měli vždy zajištěno, že tam jejich hoteloví hosté budou moci parkovat. Je to pro ně přes všechna jednání, která jsme vedli, naprosto nepřekročitelný požadavek a proto předkládám mimo privatizační pravidla nejdřív záměr tohoto prodeje tak, aby samospráva řekla, že ano, takto jim chceme vyjít vstříc a pak teprve to půjdeme projednávat do odborných pracovních skupin, protože v těch odborných pracovních skupinách bez toho jasného záměru samosprávy tento materiál prostě neuspěje, protože se řekne kategoricky, že se komunikace neprodává. Takže proto to předkládám jako záměr. Je na zvážení každého z vás, jestli jim vyjdeme vstříc nebo ne. Co tam je zajímavé, pro mne, proto já se k tomu kloním, že kromě 6 mil. Kč, což je pro mě samozřejmě důležité, ale jsou tam také nějaká pracovní místa a je to to, že se ten hotel posune někam dál. Když mu nevyjdeme vstříc, nestane se dnes nic katastrofálního, akorát ten hotel bude nějakým způsobem dál žít a jednoho hezkého dne se prostě se nestane tím dobrým hotelem, oni ho prodají a prostě standard hotelu i města půjde dolů.

Ing. Hruša

Jenom detail. Prosím vás ten pozemek není hotelu proto, že hotel patřil LIF. Mne překvapuje, že si nekoupili hotel včetně zázemí, což je jejich chyba. Jinak s tímto souhlasím.

Mgr. Šolc

Oni ten pozemek ve vnitrobloku koupili LIF plus nějakí další, ono to není tak jednoduché, tam je ještě hotel Liberec, ten také patří skupině kolem pana Johana, plus je tam ještě nějaký třetí vlastník, prostě taková je situace. Oni prostě vlastní hotel, který chtějí rozvíjet a potřebují pro to zajistit

pozemky před ním. Ta komunikace je zavřená léta letoucí, od 80. let, co my jsme dohledali, ale pravděpodobně byla zavřená už od války a pro účely komunikace neslouží, je to prostě parkoviště.

Ing. Mgr. Černý

No právě, já k tomu mám jakoby dvě výhrady. Jedna je ta, že sice jako mnoho vzletných frází o tom, jak se zlepší situace hotelu a jak to všem prospěje, ale ve skutečnosti ten stav bude úplně stejný jako dnes. To znamená, ta závora tam bude, oni tam budou stále parkovat, všechno bude stejné jako dřív. Jediná změna bude ta, že už nám za to nebudou platit nájemné, ale bude to v jejich majetku, tzn., bude tam změna vlastnictví. Tak si myslím, že z tohoto hlediska ty argumenty neobstojí. Druhou výhradu, kterou k tomu mám, to je, že vyhovění hotelu nebo majitelům hotelu Zlatý lev bude znamenat určitý precedens, protože v minulosti řada lidí například Společenství vlastníků jednotek na různých sídlištích žádala o to, aby si mohla odkoupit třeba některé zpevněné parkovací plochy před těmi domy a toto vždy bylo odmítnuto s tím, že se jedná o komunikaci. Nebylo to třeba odmítnuto, když šlo třeba o nějaké trávníky s klepadly atd., to naopak to se stát třeba snažil vnutit třeba zadarmo i s přílehlou strání 400 m², ale tady když chtěli ty plochy pro parkování, což tomu rozumím, to by se jim jako zvedla užitná hodnota bytu, kdyby to bylo i s parkovacím místem na vlastním pozemku. Tak to město vždy odmítalo a teď najednou by tady měl být průlom v tom, že nějaké podnikatelské skupině vyhovělo, to si myslím, že není dobré.

Ing. Fadrhonc

Já snad ani nechci dodat, já jen upozorním na úskalí, které toto rozhodnutí může přinést, byť si myslím, že pan náměstek tady říkal, že se to projedná následně tak, jak se to správně projednat má, ale je tam úkol předložit do zastupitelstva. Jestli se to takto předloží zastupitelstvu, tak nevím, co se pak může dít. Jenom upozorním na některé věci. Je to v tuto chvíli ta komunikace součástí pasportu a je zařazena do místních komunikací. Aby to šlo prodat, když to takto řeknu, tak by se to muselo vyřadit z pasportu, k čemuž musí být důvod. Ten důvod se bude těžko hledat, pokud vůbec nějaký existuje, protože aby byl důvod pro vyřazení, musí dojít ke změně v daném okamžiku. Ke změně v okamžiku nedojde v tomto, protože pokud já si vzpomínám, tak po komunikaci se ještě jezdilo, když jsem byl poměrně mladý, a to se skutečně napojovala na dolní komunikaci, pak se to zavřelo. To je určitě 20 let. Čili – není tam změna. To zaprvé. Zadruhé – prodali bychom to včetně chodníků, včetně sítí, které jsou pod tím – kdo k nim bude mít přístup a jaká jsou tam věčná břemena, v tuto chvíli nevíme. Navíc bychom to prodali tak, že přerušíme místní komunikaci, takže povede odnikud nikam a zase odněkud nahoru do Jablonecké. Velmi zvláštní. Stejně se to parkování bude muset zpoplatnit. Je povinnost vlastníka odvést dešťovou vodu do kanalizace – zaplatí se vodné stočné z té komunikace. Jak budeme odvádět vodu my, protože my tam vpust' nemáme? To taky nevím. A je to naší povinností ze zákona, zase na druhou stranu. Takže si myslím, že těch problémů je tam víc než dost a hlavně si myslím, že to rozhodnutí, usnesení do zastupitelstva je potřeba opravit ještě, pokud to tam takto půjde, protože tam je požádat a ne že může vydat správní rozhodnutí, to vydá správní orgán a tím je odbor dopravy, pokud ho vůbec vydá, protože musím znovu zopakovat jednu věc – aby se o to mohlo požádat, musí být argument, aby správní orgán mohl rozhodnout o vyjmutí, musí být ty argumenty skutečně závažné. Už jsme tady zkoušeli, jestli si dobře vzpomínám, část Soukenného náměstí, když se budovalo Soukenné náměstí, když se dělala přestavba, tak se chtěl ten prostor, zjednodušeně řečeno, před obchodem pana Kendika vyjmout z toho pasportu, aby to nebyla komunikace. To rozhodnutí odboru dopravy tady mám, zamítlo se to, protože nejsou argumenty vyjmout to, byť se tam chtělo, pokud si dobře vzpomínám, ten prostor vyjmout kvůli tomu, aby tam mohly být trhy nebo něco podobného. Takže já upozorňuji na to úskalí, jak to vlastně vyjmout a přesto, že to víme a že to náhodou projde, jako že si myslím, že to nemůže principiálně projít, zůstane to veřejnou plochou a my to prodáme včetně chodníku. Jenom jsem si dovilil upozornit, jaká úskalí z toho mohou vzniknout.

Mgr. Šolc

Já jestli mohu jenom závěrečný komentář. Já si toto všechno uvědomuji, a právě proto ta jednání také trvají tak strašně dlouho. My, jako samospráva, se musíme postavit k žádosti, proto to předkládám jako záměr a nikoliv jako hotovou majetkoprávní operaci a proto také zastupitelstvo v tom

ukládacím usnesení má, že pan vedoucí má požádat, jestli tam má být nějaká jiná formulace, jestli má zažádat o vydání nějakého rozhodnutí...

Ing. Fadrhonc

Požádat, ale to pokračuje dál a tam je to špatně.

Mgr. Šolc

Tak to prostě můžeme změnit, samozřejmě škoda, že jsme to nezměnili teď, ale kdo dřív: vejce nebo slepice? Když se samospráva jasně nevyjádří, tak přenesená působnost státní správy vždycky bude mít tendenci hodnotit jako stávající stav, podle stávajícího stavu to samozřejmě není. Pakliže by ta samospráva vyjádřila zájem, že chtějí jít naproti tomu řešení, tak by se na to třeba mohli dívat jinak, ale v tom případě bych navrhol, jestli tady na to není jednotný názor, ať to rada města vezme pouze na vědomí. Ta žádost tady je, protože ta žádost tady je, co já s ní mám dělat? Ta přišla na mne, jako na odbor majetku. Zastupitelstvo to neschválí a prostě jede se dál bez změny, ale tomu vlastníkově máme co konkrétního říct. Protože takhle já jsem to rok nedal nijak k projednání s vědomím těch starostů, které s tím jsou, tak prostě už musím mít definitivně zamítavé stanovisko.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, ale blíží se 11.00 hodina a já jsem slíbila, že budeme přesní tentokrát, aby nemuseli čekat pozvaní zastupitelé, někteří pospíchají. Takže buď to přerušíme a vrátíme se k tomu, nebo tam chcete jenom změnit usnesení, že bereme na vědomí?

Mgr. Šolc

Bereme na vědomí žádost a ukládáte mi to předložit do zastupitelstva ve formě záměru. Do pracovní skupiny to nepůjde, zastupitelstvo nehlasuje o tom, že by to chtělo vyřadit, zastupitelstvo hlasuje o tom, jestli jim chce jít naproti nebo ne, proto je to záměr, proto to není majetkoprávní operace.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to pro tuto chvíli přeruším, vrátíme se k tomu. Bod 5 přerušíme a vracíme se ke 4a.

Pokračování v bodě 5

Mgr. Šolc

Pojďme to propustit do zastupitelstva. Zastupitelstvo to může klidně neschválit, já to panu generálnímu na schůzce řeknu: udělal jsem pro to maximum z pozice samosprávy, nejde to.

Mgr. M. Rosenbergová

Uvědomujeme si to, že když nám spadne Plaza, že to bude neprůjezdné, že už nebudeme mít průjezd?

Mgr. Šolc

A uvědomujeme si to, když nevyjdeme vstříc, tak ten hotel zůstane tak, jak je.

Mgr. M. Rosenbergová

Není to na seznamu, co se nedá privatizovat?

Mgr. Šolc

Ale je to komunikace, komunikace se nedá privatizovat obecně a...

Mgr. M. Rosenbergová

Je to jediná spojka s Jabloneckou. Budeme hlasovat o materiálu.

Mgr. Šolc

Prosím, pošlete to do zastupitelstva.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak ještě jednou za a) se záměrem prodeje, za b) po schválení záměru požádat o vyřazení komunikace a ukládací usnesení.

Mgr. Šolc

Bud' to může být souhlasně, pokud tady na to není vůle, pokud řeknete, že nechcete se souhlasně, tak tak to můžeme uvést: po projednání bere na vědomí žádost společnosti Conradian, a. s. o privatizaci části pozemku a předkládá jako záměr do zastupitelstva.

Mgr. M. Rosenbergová

My se tady opravdu dostaneme do stavu, že nebudeme souhlasit pro jistotu vůbec s ničím, akorát všechno vezmeme na vědomí?

Mgr. Šolc

Já proti tomu také protestuji, ale než, aby to tady tudy neprošlo, tak... Prosím vás, je tady vůle to do toho zastupitelstva poslat?

Ing. Fadrhonc

Mohu ještě něco říct. Do zastupitelstva to pošlete, prosím, ale ...

Mgr. M. Rosenbergová

Ale já také nevím, jestli to chci. Mně by se tam také líbilo, kdyby tam bylo doporučení komise. Proč já mám tlačit na státní správu, ať to vyřadí?

Mgr. Šolc

Komise dá doporučující, státní správa dá doporučující, protože takový obecní úzus se drží.

Ing. Fadrhonc

Státní správa by měla přijímat svá rozhodnutí, protože neví, co jí pošle samospráva. Tu žádost by musel podat David Novotný jako za město a nějaké zdůvodnění a pak rozhodne odbor dopravy. Ale vy nemůžete předjímat to rozhodnutí.

Mgr. Šolc

Aby to zastupitelstvo to projednalo jako první.

Mgr. M. Rosenbergová

Máme nějaký pláněk té komunikace? Když jim to prodáme i s tím chodníkem, nemůže se tam stát něco s tím parkem? Je to špatně celé.

Mgr. Šolc

Já jsem si povšimnul v tom materiálu, já tam zajištěná věcná břemena přístupu k průchodu cyklistického průjezdu veřejností. Takže na své náklady budou čistit a předkupní práva v případě, kdy by to prodali někomu jinému.

Mgr. M. Rosenbergová

A jak to bude se sítěmi v chodníku?

Mgr. Šolc

Je tam, zase bude to předkupní právo, že kdyby tam někdo kotal, že mu to umožní, což mimochodem je ze zákona. Když tam vedou sítě SČVaK, tak mu to musí umožnit tam kutat.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale když to uzavřou, tak...

Mgr. Šolc

Oni budou mít povinnost to neuzavřít. My tam budeme mít věcné břemeno pro celou libereckou veřejnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Kde budou parkovat ostatní lidi?

Mgr. Šolc

Tohle kopíruje ta závora už dneska.

Mgr. M. Rosenbergová

To je k té závoře? A jak bude průchod do parku zespodu?

Mgr. Šolc

Zajištěn věcným břemenem.

Ing. Fadrhonc

Není jednodušší se s nimi domluvit, že se uzavře smlouva o dlouhodobém pronájmu na dobu určitou 20 let, kterou když proženete přes zastupitelstvo, tak oni jsou krytí na 20 let.

Mgr. Šolc

My ale nemůžeme pronajímat komunikaci. To je stejné jako s tím prodejem. Státní správa nám to neumožní. Dneska oni jedou na základě záboru a já jsem s Rychetským projednával a on říkal, že by bylo možné udělat dvouletý zábor, maximálně. Větší jistotu jim prostě nedáme. Oni jsou v kleštích z obou stran.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme vyjádřit svoji vůli hlasováním.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 2, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, prosím vás, když to neprošlo na radě města, bude tam, že rada města nesouhlasí nebo, že rada města nepřijala žádné usnesení?

Ing. Fadrhonc

Nepřijala.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to takhle upravte.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - Prodej pozemku

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1732, k. ú. Liberec, kupujícím: Petr Polák, Renata Poláková, za kupní cenu 441.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 770/2013

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - Prodej podílu na pozemku stavebním

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 5368/10000 náležejícího k jednotce č. 366/1 na pozemku p. č. 300/1 v k. ú. Liberec spoluvlastníku budovy č. p. 366, U Stoky, Liberec 2. Termín podpisu KS do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 771/2013

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - Prodej podílu města na pozemku souvisejícím

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej spoluvlastnického podílu Statutárního města Liberec o velikosti 8675/10000 na pozemku p. č. 300/2 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 366, ul. U Stoky 366, Liberec 2.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 772/2013

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - Záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 2957/5, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 2957/5, k. ú. Liberec, za cenu 20.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemku p. č. 87/3, k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 23.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje části pozemku p. č. 107, k. ú. Ostašov u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 106, k. ú. Ostašov u Liberce, za cenu cca 53.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje části pozemku p. č. 1045/2, k. ú. Doubí u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu cca 9.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměrem prodeje pozemku p. č. 2106, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedícího pozemku p. č. 2104/13 a 2104/16 za cenu 35.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměrem prodeje pozemku st. č. 549/3, k. ú. Machnín formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce a vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 6.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje pozemků p. č. 3817/17, 3817/24, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 3817/2,3817/5 a budovy čp 598, k. ú. Liberec za cenu dle ZP za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemku p. č. 3817/25, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 3817/3, 3817/6 a budovy čp. 606, k. ú. Liberec za cenu dle ZP za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
9. záměr prodeje pozemku p. č. 5127/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 1,372.000,- Kč.
10. záměr prodeje části pozemku p. č. 5127/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 117.000,- Kč.

11. záměr prodeje části pozemku p. č. 5972, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení, za cenu cca 44.000,- Kč.
12. záměr prodeje pozemku p. č. 1568/14, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu 3.000,- Kč.
13. záměr prodeje části pozemku p. č. 177/7, k. ú. Dolní Hanychov, formou výběrového řízení, za cenu cca 9.000,- Kč.
14. záměr prodeje pozemku p. č. 1244/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení za cenu 464.000,- Kč.
15. záměr prodeje části pozemku p. č. 1040/1 a 1040/15, k. ú. Vesec u Liberce za cenu stanovenou dle ZP formou výběrového řízení.
16. záměr prodeje části pozemku p. č. 1444, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení, za cenu cca 76.000,- Kč.
17. záměr pozemků p. č. 85/1 a 1079/1, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení za cenu 118.000,- Kč.
18. záměr prodeje pozemků p. č. 483/4, 483/5, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení, za cenu 1,307.000,- Kč.
19. záměr prodeje části pozemku p. č. 1070/1, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení za cenu cca 18.000,- Kč.
20. záměr prodeje pozemku p. č. 601/1, k. ú. Doubí u Liberce formou výběrového za cenu: dle IP Kč 605.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 773/2013

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - Pronájem pozemku

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem části pozemku p. č. 131 - 135 m² (zahrada), v k. ú. Dolní Hanychov na dobu neurčitou za roční nájemné 1.350,- Kč pro manželé Petru a Miroslava Smutní.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 774/2013

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - Pronájem nebytových prostor

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Martina Bolka, nájemné 200,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
2. pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Nad Sokolovnou 616, Liberec 25, pro Marka Havla, nájemné 200,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 775/2013

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - Změna usnesení věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 548/13I/3 ze dne 16. 7. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení parovodu, uložení optických kabelů, uložení dešťové a splaškové kanalizace, přípojky telekomunikační sítě, uložení vodovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5869, 5870/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4064/3, 4065, 4066/1, k. ú. Liberec, kterým jsou v současné době May development, a. s., Karla Engliše 3221/2, Praha 5 - Smíchov, 15000 Praha, IČ: 27322181, za podmínky složení zálohy ve výši 72.100,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 613/09VII/21 ze dne 20. 10. 2009
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a umístění přípojkové skříně SS101 v pilíři, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 236, 756, 757, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ 27232425, za cenu 56,- Kč/m² bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 650/2013/5 ze dne 17. 9. 2013
b) zřízení břemene umístění elektroměrového pilíře, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1282/30, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské

sítě, ve prospěch spoluvlastnického podílu o velikosti 1397/10000 na pozemku p. č. 1282/31, k. ú. Rochlice u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Ježková Lucie Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 776/2013

K bodu č. 13

Vrácení historického majetku – p. p. č. 869 a p. p. č. 870, k. ú. Cetenov

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 6. 11. 2012 usnesením č. 861/2012 schválila uplatnění nároku na převod historického majetku města: pozemků p. č. 869 a 870, k. ú. Cetenov na základě ustanovení § 1 zákona č. 173/2012 Sb. z vlastnictví Vojenských lesů a statků, s. p., do vlastnictví Statutárního města Liberec.

Vláda České republiky dne 9. 8. 2013 usnesením č. 604, příloha č. 1 schválila podle § 2c odst. 8 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění zákona č. 173/2012 Sb., přechod pozemků p. č. 869 a 870, k. ú. Cetenov do vlastnictví Statutárního města Liberec podle § 2c odst. 1 písm. f) zákona č. 172/1991 Sb. Zároveň vláda České republiky dne 9. 8. 2013 usnesením č. 604, příloha č. 2 neschválila vrácení pozemků v k. ú. Starý Harcov, Liberec, Horní Růžodol a Ruprechtice, o které město Liberec žádalo ministerstvo obrany a Armádní Servisní – příspěvková organizace, v rámci vrácení historického majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 777/2013

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - Věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a přípojek, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5924, 5925, 5926, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 63. 800,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 311/19, 1014, 1015, 1016/1, 1018, 1046, 1047, 1048/1, 1049, k. ú. Horní Růžodol a na pozemcích p. č. 1089, 1116, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 385.200,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec.
3. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přípojky dešťové kanalizace, elektropřípojky, vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 430/1, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 377, 378/2, 379/2, k. ú. Janův Důl u Liberce, kterým je v současné době Brabenec Jiří, za podmínky složení zálohy ve výši 12.200,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 217/15, 217/25, 217/55, 835/1, 843/1, 844/9, 891, 892/1, 892/10, 892/11, 892/16, 892/17, 892/18, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 310.400,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec.
5. zřízení věcného břemene uložení vodovodu a kanalizace, vodovodních a kanalizačních přípojek na pozemcích p. č. 1843, 1746/124, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za cenu 35.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 2121, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2125/3, k. ú. Ruprechtice, kterým je v současné době Baran Vladislav Ing. a Baranová Jindra Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 942/6, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Císař Jaroslav a Císařová Jarmila, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1094/1, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 148, 149/5, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 137, k. ú. Vesec u Liberce a stavby na tomto pozemku p.č.152, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Ing. Jáchym Kubeček a Mgr. Markéta Blechová, za podmínky složení zálohy ve výši 3.200,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.148,149/5 k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 778/2013

K bodu č. 15

Prodloužení platnosti nájemních smluv - umístění reklamních zařízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodloužení nájemní smlouvy s outdoor akzent s. r. o., IČ: 00545911, Štětškova 1638/18, 140 00, Praha 4 do 31. 12. 2018 formou Dodatku č. 1/2013 k nájemní smlouvě čj. 4/07/0437, ostatní ustanovení této nájemní smlouvy zůstávají beze změny.
2. prodloužení nájemní smlouvy s outdoor akzent s. r. o., IČ: 00545911, Štětškova 1638/18, 140 00, Praha 4 do 31. 12. 2018 formou Dodatku č. 1/2013 k nájemní smlouvě čj. 4/07/0436, ostatní ustanovení této nájemní smlouvy zůstávají beze změny.
3. prodloužení nájemní smlouvy čj. 4/07/0463 s outdoor akzent s. r. o., IČ: 00545911, Štětškova 1638/18, 140 00, Praha 4.
4. prodloužení nájemní smlouvy čj. 4/07/0435 s outdoor akzent s. r. o., IČ: 00545911, Štětškova 1638/18, 140 00, Praha 4.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 779/2013

K bodu č. 16

Prodloužení nájemní smlouvy-Střední zdravotnická škola, Kostelní 8/9, Liberec 2

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (dále SML) je vlastníkem budovy čp. 8, ul. Kostelní, Liberec II. Na základě rozhodnutí rady města dne 7. 6. 2011 usnesením č. 397/2011 byla uzavřena se Střední zdravotnickou školou a Vyšší zdravotnickou školou Liberec, Kostelní 8/9, Liberec 2 (dále Zdravotní škola) nájemní smlouva č. j. 8009/2011/12, která jejíž platnost je do 31. 12. 2012. Rada města dne 4. 12. 2012 usn.č. 970/2012 schválila Dodatek č. 1 k této nájemní smlouvě na prodloužení nájemní smlouvy do 31. 12. 2013. Dne 25. 9. 2013 požádala ředitelka Zdravotní školy o prodloužení nájmu za stávajících podmínek na předpokládanou dobu jednoho kalendářního roku, tj. do 31. 12. 2014.

Termín zveřejnění: 27. 9. 2013 – 14. 10. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Termín je do června, do konce školního roku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 780/2013

K bodu č. 17

Mediační agentura ČR, s.r.o. - ukončení nájemní smlouvy

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 byl uskutečněn z důvodu neplnění podmínek kupní smlouvy převod areálu bývalé hotelové školy Hergesell zpět do majetku statutárního města Liberec. Technický stav tohoto areálu byl již tehdy, až na budovu čp. 1201, ul. Na Žižkově, Liberec 6 velmi špatný. O pronájem celého areálu projevila zájem společnost Mediační agentura ČR, s.r.o., s kterou byla dne 6. 3. 2013 uzavřena nájemní smlouva. Od samého počátku tohoto smluvního stavu byly určité nejasnosti ohledně převzatého majetku, neboť p. RNDr. Hergesell budovy vyklidil pouze částečně, poté si opět chtěl část věcí odvézt nebo od této společnosti si nechat zaplatit. Po vyjasnění celé situace byl areál svěřen do péče Mediační agentury ČR, která se zavázala jej spravovat a plnit úkoly, k nimž se v uzavřené nájemní smlouvě zavázala. V květnu 2013 bylo statutární město Liberec jednatelem společnosti upozorněno, že budova čp. 151, ul. Na Žižkově, Liberec 6 je v tak špatném stavu, že hrozí její zhroucení. Na základě těchto skutečností byl vypracován statikem znalecký posudek, který tuto skutečnost potvrdil a doporučil demolici objektu.

Na základě této skutečnosti a též ke špatnému stavu budovy čp. 101, ul. Na Žižkově, Liberec 6, která se též nachází v pronajatém areálu, požádala společnost Mediační agentura ČR o odstoupení od uzavřené nájemní smlouvy od jejího počátku. Dle názoru právního odboru nelze tuto nájemní smlouvu, pokud již došlo k jejímu plnění (platba nájemného za březen a duben 2013) ukončit zpětně od jejího počátku. Ukončení nájemní smlouvy dohodou je možné pouze po schválení tohoto právního úkonu v radě města, tj. k 31. 10. 2013.

Na základě skutečnosti, že Mediační agentura ČR nemohla areál dle uzavřené nájemní smlouvy řádně užívat, navrhuje slevu na nájemné ve výši 80 %.

Vzhledem ke skutečnosti, že v budově čp. 101, ul. Na Žižkově, Liberec 6 je pronajata bytová jednotka p. Trojanovi, který současně vykonává údržbu a ochranu celého objektu, navrhuje jeho

nájemní smlouvu, kterou má v současné době uzavřenu s Mediační agenturou ČR převzít a tuto bytovou jednotku mu pronajmout na dobu určitou, a to na jeden rok, čímž bude zajištěna nadále ochrana celého areálu, tak aby nedošlo k jeho dalšímu znehodnocování do doby, než bude rozhodnuto, jak statutární město Liberec s tímto areálem nadále naloží.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 781/2013

K bodu č. 18

Žádost o prominutí dluhu za služby - Liberecké fórum o. s.

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 9. 2013 obdržel odbor humanitní žádost o prominutí dluhu za služby občanského sdružení Liberecké fórum v zastoupení pana A. Grünzy. V dopise pan A. Grünza uvádí, že dlužná částka vznikla nepřidělením dotace na úhradu služeb.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Je to nebytový prostor v budově v ulici Pionýrů, má to romské sdružení Liberecké fórum, nicméně ty dohody jsou s nimi zvláštní, proto je tady nesouhlasné usnesení s tím, že bude následovat výpověď, protože oni prostě neplatí. Jednají tím způsobem, že vždy zpětně si požádají o prominutí dluhu, ale nesnaží se zaplatit alespoň část platby. Já už jsem jim jednou vyšla vstříc tím, že jsme snížili služby na 1.000,- Kč a upozorňovala jsem je na to, že tam budou mít nedoplatek.

K. J. Svoboda

Dělají nízkoprahové zařízení pro malé děti. Funguje, mluvil jsem o tom s Evou Kočárkovou, protože tam dole je Člověk v tísní, funguje to. Chtěli se dohodnout na rozdělení klientů, že oni budou mít ten nízkoprah - to fórum děti do 15 let, a Člověk v tísní děti nad 15 let, ale dohoda tam není možná. Snažili se nějak dohodnout, aby dvě organizace nedělaly to samé, ale zatím to nefunguje. Já jen řeknu, že nájemné je 171,- Kč ročně.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 782/2013

K bodu č. 19

Žádost o prominutí pohledávky DPH - Pochodeň, občanské sdružení pro pomoc zdravotně postiženým

Předkládá: I. Roncová, pověřená vedením odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 6. 2013 obdržel odbor humanitní žádost o prominutí pohledávky DPH - pana L. Bareše zastupující občanské sdružení Pochodeň. Vzhledem k tomu, že v lokalitě Nad Sokolovnou 616, obce Liberec - ve vyúčtování tepla za rok 2011 nebyla zohledněna sazba DPH, a náprava této sazby byla učiněna sloučením s vyúčtováním služeb v roce 2012, sdružení žádá o prominutí její výše (727,- Kč). Ve výše jmenovaném bytě využívali sociální služby chráněné bydlení jiní uživatelé než v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 783/2013

K bodu č. 20

Poskytnutí příspěvku Psychiatrické nemocnici Kosmonosy

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 2. 10. 2013 požádala primářka oddělení K 20 v Psychiatrické nemocnici Kosmonosy MUDr. Veronika Kotková statutární město Liberec o poskytnutí finančního příspěvku pro Resocializační a psychotherapeutické oddělení K 20 v Psychiatrické nemocnici Kosmonosy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 784/2013

K bodu č. 21

Zpráva z kontroly činností v privatizovaných, vypůjčených a pronajatých nemovitostech za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2013

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2004 až 2007 došlo k privatizaci některých nemovitostí ve vlastnictví Statutárního města Liberec (dále jen SML). Zámci, na základě vyhlášených výběrových řízení, předkládali privatizační projekty, které byly zaměřené na poskytování sociálních, vzdělávacích a veřejně prospěšných služeb. Se zámci, jejichž projekty uspěly, byly následně uzavřeny kupní, případně darovací smlouvy, kdy

kupní ceny a platební podmínky byly stanoveny výhradně s ohledem na činnost zájemců. V roce 2010 a v 2011 pak SML některé objekty organizacím poskytujícím sociální služby vypůjčilo nebo pronajalo, ale opět za podmínky užívání objektů výhradně pro účely poskytování sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Odbor humanitní průběžně sleduje činnost organizací, které poskytují v privatizovaných, vypůjčených nebo pronajatých objektech sociální a následné služby. V červenci až září roku 2013 byly provedeny kontroly na místě, zaměřené na využití privatizovaných, vypůjčených nebo pronajatých objektů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 785/2013

K bodu č. 22/přerušeno

Správa bytových domů

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato podlimitní veřejná zakázka má zajistit výběr dodavatele na služby správy bytových domů v ulici Krajní č.p. 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580 a Seniorů č.p. 1208 a na služby správy bytových domů v ulici Krejčího č.p. 1175, 1176, 1177, 1178 a obsluhu kotelen a výměňkové stanice v ulici Krejčího č.p. 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178 a ulici Seniorů 1208 na dobu dvou let.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Chtěl jsem se zeptat, jednak proč město se nerozhodlo, když končí smlouvy, soutěžit celý balík všech bytů dohromady. Pak tedy skutečně, i kdyby to nebylo s tím zrušeným výběrovým řízením s tím objemem bytů, tak se ptám, kdo přišel na to, že je vhodné to soutěžit na dvě části, protože mně nepříjde vhodné, když by tam byl nějaký externí dodavatel, aby ti dodavatelé byli dva. Za třetí, bych se chtěl zeptat, proč se soutěží tento objem, a proč se nesoutěží ta správa kompletně? To znamená se vším všudy i s dalšími službami. Pak tedy v tom kontextu, když se tady píše nebo je tady vymezen ten předmět plnění, tak proč se tady pak píše, že se očekává, že ten poskytovatel bude poskytovat nějaké další služby správě, aniž by tady byly vymezené? To mně přijde zmatečné. Pak jsem se chtěl zeptat, proč je tady napsáno, že se u těch kotelen požadují minimálně 3 osoby, které jsou způsobilé tu službu poskytovat. To mně přijde na 2 kotelny divné, že jsou 3. Pak jsem se chtěl zeptat, proč tady je v tom požadavku, že ten uchazeč má doložit plnění zakázek za 250.000,- Kč, protože mně přijde jako málo v součtu mít zakázky za 250.000,- Kč, to by mohl dělat jeden člověk z domova z obýváku. To mně přišlo na tom divné. Pak tedy ještě poslední věc. To je asi nějaká chyba, tím že se to dlouho připravovalo, to zadání, protože tady je napsáno, že se počítá se zahájením od listopadu tohoto roku, ale to už asi není možné stihnout, vzhledem k tomu, že se to předkládá dnes.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to je na základě skončení těch dvou mandátních smluv, proto vlastně to udělali úředníci automaticky a nepřemýšleli ani o tom, že by se k tomu mohly přidat byty, které jsme měli plánované do té původní soutěže.

I. Roncová

Ta správa bytů v podstatě je to pouze na domovníckou činnost. Nejedná se o správu budov, jako byla kdysi schválena, ale toto je pouze, aby se ulevilo de facto oddělení, aby mohlo vykonávat tu správcovskou činnost na těch dalších domech, protože v současné době, kdy má město přes 1.000 bytů, tak na těchto domech se objevují stále více nějaké nedostatky tím způsobem, jak byly byty postavené. V podstatě, když jsem nastoupila za paní Kopačikovou, tak tohle bylo jedním z úkolů, který byl na mne přenesen, aby se udělala správa těch domů.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže ty otázky, pane Svobodo, jste poslouchal, na co se pan Mgr. Černý ptal. Možná, proč je to rozdělené, já si pamatuji proč je to rozdělené na „A“ a „B“, proč se to nesoutěží...

I. Roncová

Protože „A“ se týká pouze správy bytů a „B“ se týká správy bytů plus výměníků a kotelen obsluhy.

Ing. Mgr. Černý

To jsem pochopil, ale proč město sleduje záměr, aby nebyl jeden správce těch objektů, ale aby byli dva. Přeci z logiky věci je výhodnější, když to bude dělat jeden, tak bude levnější, bude tam nějaký synergický efekt, a když to bude soutěžit více správců, pak samozřejmě pokud by se ještě soutěžil ten další bytový fond, tak by mohl být třetí správce, čtvrtý správce a dostali bychom se do situace, která byla před 15 lety, že město mělo na 1.500 bytů nebo na 2.000 bytů 5 různých správcovských firem. Naprosto bych řekl nevyhovující stav. Tak si myslím, že jednak když taková situace vznikla, takže by se ten rozsah měl maximalizovat, měly by se tam zahrnout všechny byty a pak to vysoutěžit najednou tak, aby se dosáhlo co nejlepší ceny bytu, co největších úspor uvnitř chodu magistrátu. To je významem té subdodávky od cizího subjektu.

Mgr. M. Rosenbergová

Tedy paní Roncová, nevím, kdo inicioval ten materiál, ale vycházím z toho, že tam skončily mandátní smlouvy Liservisem a. s.

I. Roncová

Přesně tak.

Mgr. M. Rosenbergová

A že už se neuvažovalo o tom, že tam jsou ty volné byty, které jsme chtěli předtím soutěžit, a že by se do toho mohly zahrnout, s tím se tam už nějak nepracovalo. Teď, pane Svobodo, to je možná už na vás, je to už váš resort, jak v tom chcete pokračovat?

K. J. Svoboda

Je pravda, že s tím materiálem jsem byl seznámen minulý týden, nedával jsem podnět, aby byl vytvořen, ale děkuji paní Roncové, že tu nastalou situaci prostě řeší. Protože samozřejmě, jak říkala, převzala to a chápala to jako úkol. Já jsem nebyl konfrontován s tím názorem pana kolegy Černého, že bychom to mohli vysoutěžit najednou, že by to nemuselo být rozděleno na „A“ a „B“ a já se osobně tomu, co tady navrhuje, nebráním, já jen ani nejsem možná schopen si představit, co to pro nás bude znamenat. Ale pokud to může být ku prospěchu věci, tak nechť...

Mgr. M. Rosenbergová

V tom případě by se to dalo soutěžit v jednom bloku. Jestli to nespíchá, mohlo by se to přerušit do příště?

I. Roncová

Určitě.

K. J. Svoboda

Já poprosím pana kolegu Černého, jestli by ze své pozice mně k tomu dal třeba ještě nějaké připomínky, abychom to upravili tak, aby to pro nás bylo co nejuvhodnější. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže tento bod přerušujeme.

K bodu č. 23

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 8. zasedání komise humanitní dne 1. 10. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů v domech s pečovatelskou službou (DPS) - jednotlivci, prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, výměna bytů startovacího a zvláštního určení (DPS), přidělení bytů s věcně usměrňovaným nájemným, přidělení bytu standardního, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů startovacích, udělení výjimky z pravidel v DPS, schválení žádosti pro klienty na byty zvláštního režimu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 786/2013

K bodu č. 24

Žádost o stažení výpovědi z nájmu paní Ing. M. Malíkové

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 787/2013

K bodu č. 25

Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledků projednání a návrhu rozhodnutí o zbylých námitkách Územního plánu Liberec

Předkládá: Ing. I. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh územního plánu byl veřejně projednán na veřejném projednání dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „zákon“) dne 13. 6. 2013. Čtvrtek 20. 6. 2013 byl posledním dnem, kdy mohla veřejnost podat k projednávanému návrhu námitky a připomínky. K návrhu územního plánu bylo celkem podáno 700 námitek a připomínek. Všechny podané námitky a připomínky byly administrovány a pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracoval návrh na jejich vypořádání. O námitkách rozhoduje zastupitelstvo města až při vydávání územního plánu, přesto je snahou informovat zastupitelstvo již nyní a znát jeho názor na rozhodování o jednotlivých námitkách. Jednotlivé doporučení, jakým způsobem má postupovat určený zastupitel, je uvedeno v příložené tabulce „Doporučení zastupitelstva města určenému zastupiteli pro územní plán“.

Z uvedeného vyplývá, že zastupitelstvo města může určenému zastupiteli doporučit postup při vyhodnocení námitek a ovlivnit tím výslednou podobu územního plánu. Tento krok je nadstandartním krokem v rámci pořizování územního plánu a je vstřícným krokem určeného zastupitele vůči zastupitelům, kde pořizovatel územního plánu funguje pouze jako odborný poradce, proto doporučení ZM směrem k určenému zastupiteli nemusí být pořizovatelem ÚP Liberec zohledněno, např. v případech nesouhlasného stanoviska dotčených orgánů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je obdobný materiál, jako jsme projednávali minule na zastupitelstvu, ale tam to bylo nesporné, toto jsou ty problematické záležitosti.

Ing. Rutkovský

Mě, jako určeného zastupitele, opravdu upřímně zajímá, jakým způsobem chtějí zastupitelé, abych postupoval v některých sporných záležitostech, protože mám informace o tom, že by zastupitelé chtěli být více zapojeni do toho územního plánování a více rozhodovat, takže zde má zastupitelstvo možnost a každý jeden zastupitel, vyjádřit se k tomu doporučení a k tomu navrženému vypořádání.

Mgr. M. Rosenbergová

A ty jednotlivé kolonky tedy najdu někde v nějakém přehledu, na tom CD, které jsme si mohli vyzvednout.

Ing. Rutkovský

Ano, na tom CD je materiál, kde jsou všechny jednotlivé námitky číslovány popořadě, to jsou námitky jednotlivců, od č. 1 do č. 700. Také jsou tam námitky zástupců veřejnosti, to jsou ty námitky označené NZV 001-012. My ten materiál rozdělíme, je to i v návrhu do zastupitelstva, jedno bude návrh na vypořádání námitek zástupců veřejnosti č. 2, to vidíte v materiálu, to jsou ty, které doporučil výbor k tomu, abych postupoval v souladu s návrhem na vypořádání, a potom jsou to body II, III, IV a V, kde výbor nepřijal žádné usnesení, takže tam se bude rozhodovat na zastupitelstvu. Potom jsou tam také námitky, projednané v komisi pro návrh nového územního plánu ve Vratislavicích, kde jednání zastupitelstva potvrdilo stanovisko komise, to bylo tedy včera vpozdvečer, takže to jsme ještě nestačili zapracovat, na zastupitelstvo to již bude. Potom jsou tam samostatně námitky č. 0306, 0316 a 0339, ke kterým opět výbor nepřijal žádné usnesení a další námitky.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se chtěl zeptat, já jako laik ve věci územního plánu, tak jsem víceméně souhlasil s tím, podpořit tu předcházející věc, o které se říkalo, že to jsou nesporné věci, a hrozně mě překvapilo na tom zastupitelstvu, že se až tak o nesporné věci nejednalo a zejména tam v té poznámce u některých těch věcí bylo napsáno to stanovisko dotčeného orgánu, u některých věcí se to opomenulo a jak se ukázalo, tak pro ty lidi to bylo poměrně směřodatné a viděli za tím úmysl, tak bych se chtěl ujistit, aniž bych musel cokoli číst a studovat tak, jako Ing. Morávek, který si to všechno nechal vytisknout, a teď jednotlivé věci sám zjišťuje, tak bych se chtěl ujistit, jestli je to správně, abyste tady deklaroval správnost toho návrhu, nebo toho materiálu, což by nám asi všem zastupitelům ulehčilo práci, a abyste deklaroval, že ty věci, na kterých jsme se už dohodli, že budou tak, jak budou, aby nebyly znovu otvírány, tím mám na mysli zejména problematiku Machnína, problematiku Svojsíkovy ul., Ostašova a to je asi tak všechno z těch problematických věcí. Tak bych se chtěl zeptat, jak si tyto věci stojí, k čemu tam došlo minule, jestli to byl úmysl nebo nikoliv, a abychom si tady byli jistí, že je to správně, tzn., abychom to nemuseli pracně hledat.

Ing. Kolomazník

Tak jestli jsme projednávali námítky k územnímu plánu, jako že jsme se projednávali, tak tam žádné negativní stanovisko nebylo, týkalo se to té oblasti Machnín – u obalovny. Ta plocha byla nezastavitelná. Dotčené orgány dávají stanovisko zpravidla k zastavitelným plochám.

Ing. Mgr. Černý

Já se omlouvám, já jsem v tom laik, vycházím z toho, že v minulosti bylo veřejnosti sdělováno, že tam bude nějaká průmyslová zóna, proti tomu protestovalo sdružení občanů, dotčený orgán se vyjádřil, že tam je ochranné pásmo motýlů, z toho mi tedy vyplývalo, že není možné, aby tam ta průmyslová oblast byla vybudována, a teď tedy, tím, že to tam nebylo explicitně uvedeno, vznikla na tom zastupitelstvu situace, že ti dobří lidé z Machnína si myslí, že jim tady pan náměstek chce podsunout to, že vrací do hry myšlenku, že tam za určitých podmínek průmyslová zóna vybudována být může, a protože tady byla i dohoda na tom, že do této lokality žádné další pokusy a přemlouvání dotčených orgánů ani jiné pokusy z naší strany nebudou, tak bych se rád ujistil, že ta dohoda, která tady v rámci rady města byla, stále platí.

Ing. Kolomazník

Tak jestli mohu já, ano, máte pravdu, že v konceptu to bylo jako zastavitelná plocha, kde to negativní stanovisko bylo, řekněme některého z dotčených orgánů, vzhledem k tomu, že na základě toho negativního stanoviska se došlo k tomu, že ta plocha bude úplně vypuštěná z hlediska zastavitelných, bude tam nezastavitelná plocha. Pak platí to, co jsem řekl, že těm orgánům byla předložena nezastavitelná plocha k posouzení, orgány s tím neměly problém. Byla tam podaná námítka k veřejně projednávanému územnímu plánu, kde ta námítka vlastně požadovala to, aby ta plocha byla zastavitelná. Nebo z části zastavitelná. Takže když se mělo té námítce částečně vyhovět, tak tam bylo napsáno, že se částečně vyhovuje, a došlo také k tomu, že když se částečně vyhovuje, že se tam změnil stav, že tam je nově, já nevím, vymyslím si, 1/5, 1/6 zastavitelná, tak to je nový stav, který neposuzovaly dotčené orgány, takže k této nové skutečnosti stanovisko není.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, ale zastavitelná čím?

Ing. Kolomazník

Zastavitelná něčím, co ta plocha umožňuje. Ta zastavitelná plocha byla daná, tuším do E, nebo návrh byl do E, konkrétní stavba se určuje až územním rozhodováním.

Ing. Rutkovský

Principiálně to byl průmysl.

Ing. Kolomazník

Ekonomické aktivity a průmysl.

Ing. Rutkovský

V konceptu, který jsme přebírali v roce 2010 hotový, to byl průmysl v Machníně, k tomu bylo negativní stanovisko dotčených orgánů, my jsme nechali vypracovat návrh, ten neobsahoval žádnou zastavitelnou plochu v tomto místě, a proto k návrhu nemohlo být žádné negativní stanovisko dotčených orgánů, protože v návrhu žádná zastavitelná plocha není.

Ing. Mgr. Černý

To znamená, že ta námitka vlastníka pozemku byla zaregistrovaná pod jiným číslem a řeší se pod jiným číslem jednacím v té tabulce, nebo jak tomu mám rozumět?

Ing. Rutkovský

K návrhu je nové číslování, přišlo 700 námitek, od č. 1 do č. 700, a námitka byla majitele pozemku.

Ing. Mgr. Černý

Rozumím, a proč se jí tedy částečně vyhovovalo, když naše dohoda byla taková, že už se tam žádné změny dělat nebudou?

Ing. Kolomazník

Vzhledem k tomu, že Územní plán města Liberce, když se na něj podíváte, jako na celek, i na výboru to několikrát zaznělo, že má nedostatek ploch pro tyto ekonomické aktivity, a diskutovalo se i to, jestli by část toho území, výměrově asi 2 nebo 3 ha, nevím, jaké je to procento z té výměry, nemohlo být zařazeno mezi ty zastavitelné plochy. K tomu vám tady přečtu kus toho zákona. Je to §53, odst. 1, že: „pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnili svá stanoviska“. Takže jejich stanoviska teprve půjdou k tomu, co se mění. Takže nikdo neříká, že ke konceptu tam nebylo stanovisko negativní, nikdo neříká, že zase nenastaly nové skutečnosti, a ty nové skutečnosti nastaly z hlediska potřeb toho, kolik těch průmyslových ploch by mělo být, ale nikdo také neříká, že vy, jako zastupitelé, nemůžete říct, že toto nechcete, a že to odmítáte.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, toto bylo ale na zastupitelstvu zařazeno jako nekonfliktní, nicméně pak se ukázalo, že to bylo konfliktní, ti lidé tam k tomu vystoupili, a ukázalo se, že oprávněně.

Mgr. Šolc

Já si na toto vzpomínám, na výboru pro územní plánování k tomu byla dlouhá diskuse, asi by bylo lepší, když už budete rozebírat takto konkrétně nějakou lokalitu, tak si to promítnout, protože i na tom výboru zaznělo, že tam byla obří průmyslová plocha, proti které byl dotčený orgán, a ta obří průmyslová plocha se zmenšila na 10%? A z těch 10% tam je nějaká zástavba. Ten výbor byl poměrně jakoby uspokojen.

Ing. Rutkovský

Odpovím vám na první otázku, to je k panu Černému. Toto je koncept územního plánu.

Mgr. Šolc

To šedivé je průmyslová plocha?

Ing. Rutkovský

To šedivé je průmyslová plocha v Machníně. My jsme jednali s občanským sdružením Somach, kdy jsme se jich dotazovali, jestli by souhlasili s tím, že by byla oddělena ta průmyslová plocha tím zeleným pásem na tom výjezdním zasedání. Předběžně souhlasili, nicméně následně jsme dostali negativní stanovisko, obecně vůbec k průmyslu. Bylo tam negativní stanovisko ke konceptu od dotčeného orgánu k oběma dvěma plochám. Takže dotčený orgán posuzoval obě dvě tyto plochy. V návrhu byla vyčištěná plocha jako nezastavitelná a proti tomu se ozvali majitelé zase tohoto pozemku, kteří nesouhlasí s vypuštěním té plochy. Chtěli by tam tu plochu nahradit. Na výboru jsme toto diskutovali. Pokud by tam došlo k nějakému menšímu záboru a zmenšení té plochy, tak obecně by nebyli proti ve výboru, nicméně my máme tendenci projednávat tyto věci se všemi, to znamená nejenom s výborem, ale i se sdružením občanů Machnína, které jsme přizvali na jednání. Tento týden jim to bude předloženo, jak by se stavěli k tomu, kdybychom jim navrhli tu menší plochu. Jestli by to pro ně bylo akceptovatelné, protože jak mi říkal pan Kolomazník, ty průmyslové plochy potřebujeme a potřebujeme je všude, celoplošně. Máme nedostatek průmyslových ploch. Uvidíme, jak dopadneme na tom jednání.

Mgr. Šolc

A o jako plochu by se mělo jednat? Na tom výboru, já si pamatuju, že to bylo po nějakých 10 %.

Ing. Mgr. Černý

Jestli k tomu mohu, tak já jsem úplně zděšený z toho, že tady je taková situace, aby si pořád člověk dával pozor, jestli se něco nemění, jestli se něco nedohodne náhodou někde jinde.

Ing. Rutkovský

Pane Černý, hledané nové plochy byly, nicméně umístování nových průmyslových ploch je velmi obtížné, ne – li nemožné. My se nějakým způsobem musíme vypořádat s námitkou vlastníka. Jak jsem řekl, projednáme se sdružením vlastníků Machnína. Uvidíme, jak dopadneme.

Ing. Kolomazník

Já bych na to reagoval ještě, co vedlo k tomu, že se uvažovalo o zařazení části této plochy. Průmyslové plochy nejsou veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou lze získat nějaké právo. Liberec má řekněme ve svém územním plánu jednu z významnějších, průmyslovou plochu a to je průmyslová plocha Machnín, kde z hlediska vlastnictví je podstatná část toho vlastnictví těch pozemků, pod tou navrhovanou průmyslovou plochou navrhovanou, ve vlastnictví osob, které podaly námítky proti tomu, aby ta plocha tam byla zařazena. Takže dá se říct, že Liberec, ač pořizuje nový územní plán, nebude mít významnější rozvojovou výrobní plochu. Takže i toto vedlo k tomu zhodnocení, jestli nezkusit prověřit, jestli by to nebylo akceptovatelné. Je věcí takovou, že pan náměstek říkal, že bude toto diskutovat s občany nebo se zástupci občanů Machnína a je pravdou, že vzhledem k běhu událostí, to bude asi teprve na pořadu dne, jestli se nepletu?

Mgr. Šolc

Toto je jiná průmyslová plocha, než něco v tom Ostašově, ta nová průmyslová plocha?

Ing. Kolomazník

O té jsem mluvil, že to vlastní lidé, kteří jsou proti výstavbě té průmyslové plochy. Máme tam námítky. Takže ač průmyslová plocha bude zařazena v územním plánu, tak se teoreticky si nebude moct realizovat, protože těm vlastníkům nelze žádné právo uplatnit. Takže i to při sezení, a nebylo to jenom pořizovatel s určeným zastupitelem, ale byl tam i projektant a vycházelo se i z výsledků ve výboru, i proto se rozhodlo prověřit této situace a znovu, jak jsem říkal na začátku, neznamená to, že tato plocha musí projít a na druhou stranu to znamená, že vy, když by to procházelo, že vy na to přesto budete upozorněni ještě několikrát, že se diskutuje, že by se tato plocha měla stát plochou zastavitelnou. Minimálně tehdy, až by to šlo do opakovaného veřejného projednávání, že se tato plocha mění a mění se na plochu zastavitelnou a uvidí to všichni včetně občanů a je možnost to

odmítnout. Jakože to můžete odmítnout teď nebo zastupitelé to mohou odmítnout teď, tak to mohou odmítnout i několikrát potom dál různé skupiny lidí nebo různé skupiny, subjekty.

Ing. Hruša

Já tomu rozumím tak, že majitel požádal, de facto neměl námitku, když máme povinnost jí řádně projednat, tudíž tyto kroky, které dělají, jsou standardní v rámci projednávání. Pravdu má kolega v tom, že řešíme tím ne, ale musíme to udělat. Já vám dám námitku jinou, mně se to vůbec nelíbí, mám averzi vůči nastavení kroků. Já jsem proto, aby to bylo nastaveno standardně. Zase máme další nadstandardní krok, který provádíme. Ten poslední trval tři hodiny na zastupitelstvu a podle mě, dělejme řádné standardní kroky a nedělejme nadstandardní.

Ing. Rutkovský

Já bych se vrátil ještě k tomu, co říkal pan Černý. Pane Černý, já jako určený zastupitel nemám absolutní právo vstupovat do práce pořizovatele a projektanta. To, že si něco myslíme, že něco chceme, není vždy akceptováno ze strany pořizovatele. Není to možné. Je to dohoda, kde jsou věci, se kterými já nesouhlasím, ale pořizovatel ve spolupráci s projektantem prosadí i tu proti mé vůli některé věci, pořizování územního plánu není pouze záležitostí samosprávy, to je věc pořizovatele.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem laik, ale domníval jsem se, že zájem pořizovatele je, aby ten návrh, který předloží, byl průchozí a byl nakonec přijat v zájmu všech. A ne že nám tam bude pořizovatel dávat věci, které jsou politicky neprůchozí, protože nakonec o tom rozhoduje zastupitelstvo, a to je s prominutím nějaký politický orgán.

Ing. Rutkovský

Ano, a proto děláme ten nestandardní krok, protože já opravdu nevím, jak má vypadat nový územní plán, protože jsem nezaznamenal shodu mezi zastupiteli. Například v průmyslových plochách v Ostašově.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti – 1, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 788/2013

K bodu č. 26

Úprava zadání 71. změny Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 8. řádném zasedání Zastupitelstva města Liberec bylo usnesením č. 166/2013 schváleno zadání změny č. 71 Územního plánu města Liberec. Následně dne 7. 10. 2013 na zasedání výboru pro rozvoj a územní plánování byly projednávány návrhy na změnu v území došlé v termínu od 10. 9. 2012 do 7. 10. 2013. O těchto návrzích podle zákona č. 183/2006Sb., zda budou přijaty nebo odmítnuty rozhoduje zastupitelstvo. Návrh č. 72/8 na pořízení změny územního plánu původně pořizovatel navrhl na zamítnutí a to v souladu s usnesením zastupitelstva č. 93/07 ze dne 31. 5. 2007. Výborem byl doporučen k přijetí poměrem hlasování 8-0-1 z devíti přítomných členů. Pořizovatel navrhl zahrnutí schváleného návrhu do pořizované změny č. 71 územního plánu města Liberce jako záměru strategického. Toto řešení doporučil i výbor pro rozvoj a územní plánování v poměru hlasování 8-1-0 z devíti přítomných členů. Z tohoto důvodu je nutné „přeschválit“ zadání změny č. 71 Územního plánu města Liberec Zastupitelstvem města Liberec. Důvody pro zařazení mezi strategické změny jsou uvedeny následně. Žadatel žádá z důvodu neodkladného řešení dopravy z lomu Ruprechtice a to z důvodu možnosti vybudování nové komunikace z lomu a tím odstranění kolizních jízd těžkých

nákladných automobilů přes hustě zastavěné části Ruprechtic, v okolí ulice U Slunečných lázní. Tento záměr podporuje občanské sdružení Divoká a okolní ulice a občanské sdružení Sluneční lázně.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je to jen doplněné o tu lokalitu?

Ing. Rutkovský

O lokalitu v Ruprechticích, kde pomáháme řešit problém průjezdu nákladních vozidel přes obytnou čtvrť z kamenolomu, kdy to má vazbu i na tu spojitelnou. Tam je to další pozemek, který bychom chtěli, aby vyjmuli z té zástavby, aby nejezdila vozidla z kamenolomu přes čtvrť kvůli nehodám, protože to ti řidiči vždy to neubrzdí. Takže jsme se dohodli, že bychom to mohli trochu zrychlit tím, že to dáme do tady této změny. Je tam riziko, že budeme předschvalovat již schválený materiál, čili se trochu obávám.

Ing. Kolomazník

Jestli mohu, tak by to mělo být jako celý dokument. Tam je to, že byste, kdybyste hlasovali, tak budete hlasovat zároveň o, vlastně do schválení toho zadání, o zrušení toho7 minulého usnesení, takže když to neschválíte, tak platí minulé usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže my budeme hlasovat o ...

Ing. Kolomazník

Zastupitelstvo města po projednání zrušuje usnesení 166/2013 – Schválení návrhu zadání změny č. 71/2013.... Je to v materiálu do zastupitelstva města, který je přílohou tohoto materiálu, první stránka.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme znovu diskutovat hodinu o těch lokalitách, které jsme už prodiskutovali. Posledně jsme tam jednu z nich neschválili nebo...

Ing. Rutkovský

Víc. Asi čtyři. Pět možná. Nevím. Ty se tam tedy už neobjevují.

Mgr. M. Rosenbergová

Jakmile to tam bude v této podobě, tak oni budou diskutovat zase ke všem lokalitám. Dobře, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 789/2013

K bodu č. 27

Návrhy k pořízení 72. změny Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Proces pořízení změny územního plánu je definován zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). O pořízení změny územního plánu rozhoduje zastupitelstvo. Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 93/07 ze dne 31. 5. 2007 schválilo změnu způsobu shromažďování a zpracování návrhů na změnu územního plánu města Liberec tak, že počínaje 1. 6. 2007 budou došlé návrhy na změnu platného územního plánu posuzovány jako jeden ze vstupních podkladů pro tvorbu nového územního plánu. Výjimku z tohoto usnesení tvoří návrhy, které jsou orgány města posouzeny jako strategické. Změny ÚPML vycházejí z požadavku majitelů pozemků a potenciálních investorů nově využít pozemky ve městě a zastupitelstvo města schválením zajišťuje soulad změny s potřebami obyvatelstva města.

Do zpracování 72. změny ÚPML bylo zařazeno celkem 9 návrhů na změnu ÚPML doručených od 10. 9. 2012 do 7. 10. 2013. Převážně se jedná o změnu z ploch přírody a krajiny do ploch s funkcí bydlení. U jednotlivých návrhů této hromadné změny jsou v krycích listech uvedeny konkrétní požadavky. Pořizovatel doporučil zamítnout došlé návrhy z důvodu pokročilé fáze projednání nového územního plánu Liberec a žadatele písemně upozornil na možnost řešení požadavku v rámci procesu pořízení nového územního plánu podáním námítky k návrhu územního plánu Liberec v zákonem stanoveném termínu. Žadatelům, kteří svou žádost doručili po tomto termínu, tj. po 20. červnu 2013, byla situace a možný postup vysvětlen na osobním jednání. Rozhodnutí o pořízení 72. změny závazné části ÚPML je plně v kompetenci zastupitelstva města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Zde se na nás obrací stále občané s tím, že by chtěli změnit územní plán v některých jednotlivostech a pořizovatel nedoporučuje, abychom tyto změny projednávali. Bylo to projednáno ve výboru. Ne, změny neděláme. U toho kamenolomu je to odlišná situace, protože tam to umožní opravdu společenský problém té nehodovosti a zranění osob, ostatní věci jsou zájmy soukromé, nikoliv strategické.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže tam je všude ne?

Ing. Rutkovský

Tam je všude ne.

Mgr. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomu? Ne, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 790/2013

K bodu č. 28

Platový postup ředitele Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace, Mgr. Pavla Zeronika dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění

Předkládá: Mgr. R. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace, Mgr. Pavel Zeronik dosahuje v měsíci listopadu 2013 započítatelné praxe 12 roků, čímž mu vzniká nárok na zařazení do 3. platového stupně v 13. platové třídě platových tarifů, a to s platností od 1. listopadu 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 791/2013

K bodu č. 29

Souhlas projektem - Základní škola, Liberec, Kaplického 384

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, Mgr. Pavel Zeronik se obrátil dne 25. září 2013 na zřizovatele s dodatečnou žádostí o souhlas s podáním žádosti o poskytnutí dotace z prostředků rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje v rámci rozvojového programu na „Financování asistentů pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním pro rok 2013 v celkové výši 165.848,- Kč“. Spoluúcast příspěvkové organizace není žádná. Ředitel ve své žádosti uvádí, že získal finanční prostředky z rozpočtu Libereckého kraje ve výši 165.848,- Kč na financování asistentů pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním pro rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Mám jen připomínku, že pan vedoucí nevěděl, tak pana ředitele pozval, takže jestli k tomu chcete nějakou informaci. Když už tady je a jinak ho pošlu domů.

Mgr. M. Rosenbergová

Pošlete ho domů.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 792/2013

K bodu č. 30

Žádost Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem vybudování nové učebny

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace (dále jen základní škola), Mgr. Pavel Zeronik, předložil odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 170.000,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu s jeho následným čerpáním za účelem vybudování dvou nových učeben pro žáky prvního stupně. Aktuální stav rezervního fondu školy činí 172.144,- Kč. Důvodem pro vybudování učeben byl dle vyjádření ředitele školy ze dne 27.05.2013 vysoký počet žádostí k umístění dětí do první třídy. Z důvodu zajištění učeben došlo k úpravě dvou stávajících výukových prostor. Stavební práce, které bylo nutné provést v rámci této akce, nevyžadují stavební povolení. Na zhotovitele stavby byl vybrán na základě výběrového řízení - předložení nabídek tří oslovených stavebních firem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 793/2013

K bodu č. 31

Navýšení kapacity školní družiny při Základní škole, Liberec, U Školy 222/6, příspěvkové organizaci

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. září 2013 se obrátil na odbor školství a kultury ředitel Základní školy, Liberec, U Školy 222/6 (dále základní škola), Mgr. Radek Hanuš, s požadavkem o navýšení kapacity školní družiny z počtu 70 na 90 žáků. Požadavek na zvýšení kapacity školní družiny ZŠ U Školy je odůvodněn tím, že současná kapacita (70 žáků) je vzhledem k počtu žáků na prvním stupni nízká. Ke 2. 9. 2013 je počet žáků na prvním stupni 195 a základní škola tak uspokojí pouze 39 % zájemců o školní družinu. S ohledem na předpokládaný demografický vývoj v příslušné spádové oblasti, základní škola vyhoví se stávající kapacitou pro následující školní rok (2014/2015) pouze 30 % zákonných zástupců o umístění dítěte do školní družiny. Zájem rodičů o umístění žáků převyšuje kapacitu a v této souvislosti není škola schopna uspokojit žádosti rodičů o zařazení žáků do školní družiny. Hygienické a prostorové podmínky plně odpovídají požadované kapacitě ZŠ U Školy. Stanovisko Krajské hygienické stanice je přiloženo v příloze.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 794/2013

K bodu č. 32

Žádost Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43,

příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem nákupu konvektomatu

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace (dále jen základní škola), Mgr. Iva Havlenová, předložila odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 120.274,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu a následně jeho čerpáním za účelem nákupu konvektomatu do školní jídelny ZŠ a ZUŠ, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace. Důvodem žádosti je dle vyjádření ředitelky skutečnost, že původní zařízení již neprošlo technickou revizí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 795/2013

K bodu č. 33

Zpráva o využití zadavatelem přidělených hodin veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec za období leden až červen 2013

Předkládá: Ing. D. Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá v souladu s usnesením č. 783/2011 ze dne 15. listopadu 2011 a koncesní smlouvou Zprávu o využití hodin veřejné služby za kalendářní období 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013. Zadavatel (statutární město Liberec) má dle článku 8.5.1 koncesní smlouvy za účelem provozování veřejné služby právo zdarma využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školkami, jejichž zřizovatelem je zadavatel.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 796/2013

K bodu č. 34

Schválení uzavření Darovací smlouvy č. 0018/13/0007 (MV-97537-1/KAP-2013) s Ministerstvem vnitra ČR

Předkládá: Ing. Z. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Ministerstvem vnitra ČR 30. 4. 2010 Smlouvu o výpůjčce č. 0018/10/0013, která je sjednána na dobu určitou do 31. 12. 2013. Touto smlouvou zapůjčuje Ministerstvo vnitra Statutárnímu městu Liberec výpočetní techniku v účetní hodnotě 1,084.536,11 Kč pro zajištění přenesené působnosti státní správy na úseku správních a dopravních evidencí. Statutární město Liberec využívá zapůjčenou techniku na oddělení dokladů a evidence obyvatel a oddělení registru vozidel. Dle zasláního vyjádření Ministerstva vnitra ČR není z provozních důvodů již možné „Smlouvu o výpůjčce“ nadále prodlužovat, protože z dlouhodobého hlediska je takový způsob zajištění výkonu přenesené působnosti neudržitelný a k financování těchto činností je třeba využít standardních mechanismů, které jsou k tomuto příslušnými právními předpisy určeny (§ 62 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/200 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění).

Statutární město Liberec obdrželo od Ministerstva vnitra ČR nabídku řešení dalšího postupu při vypořádání smluvních vztahů k majetku poskytnutého pro zajištění přenesené působnosti státní správy na úseku správních a dopravních evidencí, a to formou uzavření Darovací smlouvy viz příloha č. 1, v případě, že má úřad zájem pokračovat ve využívání zapůjčeného majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 797/2013

K bodu č. 35

Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola „Malínek“, Liberec, Kaplického 386, příspěvková organizace za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Malínek“, Liberec, Kaplického 386, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 798/2013

K bodu č. 36

Ukončení smluvních vztahů s Českomoravským fotbalovým svazem

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 10. 2005 uzavřelo statutární město Liberec Smlouvu o spolupráci č. 7003/05/0130 s Českomoravským fotbalovým svazem (dále jen ČMFS) na projekt „Výstavba unifikovaných minihřišť – Grassroots UEFA“. Předmětem smlouvy byla výstavba sportoviště s umělou trávou 3. generace v areálu ZŠ Sokolovská, jehož vlastníkem je statutární město Liberec. Dle článku II., odstavce f) se statutární město Liberec zavazuje, že přednostně a bezplatně umožní ČMFS, krajskému či okresnímu fotbalovému svazu, Komisi mládeže či složkám neprofesionálního fotbalu uskutečnění sportovních akcí, a to v rozsahu max. 20 dní v každém kalendářním roce. Z důvodu plánované kompletní rekonstrukce areálu při ZŠ Sokolovská dojde ke zrušení sportoviště pořízeného ve spolupráci s ČMFS, a proto by statutární město Liberec nemohlo plnit výše uvedenou smlouvu (umožnit ČMFS uskutečnění sportovních akcí). Dohoda o ukončení smlouvy o spolupráci byla odsouhlasena ze strany ČMFS a schválena poradou vedení 31. 7. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je nějaká stará smlouva z roku 2005, která se nekonala.

K. J. Svoboda

Hlavně už neexistuje Českomoravský fotbalový svaz.

Mgr. M. Rosenbergová

A proto to s ním musíme ukončit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 799/2013

K bodu č. 37

Aktualizace složení Řídících výborů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ a IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je odvolání Lukáše Martina a chtěli bychom to doplnit o gesčního náměstka Ing. Rutkovského, jestli souhlasíte.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 800/2013

K bodu č. 38/Staženo

Vypsání výběrového řízení na projektovou činnost pro projekt „Volnočasové plochy Liberec I“

K bodu č. 39

Podání dotační žádosti – „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 17. 4. 2012 usnesením č. 317/2012 založení projektu „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“ z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Předkládaný projekt „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“ řeší celkovou rekonstrukci objektu tělocvičny na nám. Míru, a to hlavně z důvodu nevyhovujícího stávajícího zázemí objektu tělocvičny, který je ve velmi špatném stavu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 801/2013

K bodu č. 40

Podání dotační žádosti – „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 18. 6. 2013 usnesením č. 491/2013 založení projektu „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“, jeho obsahový a finanční rámec z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Předkládaný projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“ řeší rekonstrukci objektu bývalého Střediska služeb školám, který je součástí ZŠ Vrchlického.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Přiznám se, že k tomu jsme měli poměrně obsáhlou debatu na poradě vedení, protože to je projekt, který byl původně partnerský. Je tam smlouva mezi klubem stolního tenisu a městem a tady to ženeme na městě kupředu.

doc. Václavík

Mně to přijde rozumné, protože je jasné, že někde menší subjekty na to předfinancování nedosáhnou a já doufám, že se takto bude postupovat i v jiných případech.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, v jakých případech třeba?

doc. Václavík

Někdo přijde a bude se to týkat našeho majetku, ten subjekt na to nedosáhne a my budeme postupovat stejným způsobem.

Ing. Rutkovský

To určitě, protože rozdíl je v tom žadateli. To znamená, že pokud je v partnerském projektu žadatelem statutární město Liberec, tak je to jiný případ, než jiný žadatel.

Mgr. Šolc

Každopádně co se týče toho předfinancování, tak podotýkám, že máme to zajištěno pomocí dvou kontokorentních úvěrů. Jeden u PPF a druhý u Equa bank a ještě stále můžeme čerpat také Českou spořitelnu, takže v tomto ohledu by neměl být s cash – flow problém. Samozřejmě za to něco platíme, ale možné to bude. Pojdme nyní hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 802/2013

K bodu č. 41

Schválení Dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č.183/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 10. 10. 2012. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznamení o změně v projektu týkající se změny bankovního účtu projektu. Toto Oznamení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 18. 9. 2013, a rovněž bude na SML zaslán dodatek Smlouvy o poskytnutí dotace, ve kterém je změna účtu zohledněna. Příjemce dotace využíval pro finanční operace spojené s realizací předmětného projektu účet vedený u Všeobecné úvěrové banky, a.s. Vzhledem ke změně v zajištění zdrojů na předfinancování projektů bude nový účet projektu veden u Equa bank a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 803/2013

K bodu č. 42

Oprava usnesení

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Regionální rada Severovýchod nám doručila návrh Dodatku ke Smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ s označením pořadového č. 6, který byl projednán a odsouhlasen radou města dne 17. 9. 2013 a zastupitelstvem města dne 26. 9. 2013. Na základě usnesení odbor strategického rozvoje a dotací vedl příslušné kroky vedoucí k uzavření tohoto dodatku, přičemž na úřadu Regionální rady Severovýchod bylo následně zjištěno chybné číslování dodatku. Tento dodatek měl být správně označen pořadovým č. 5. Z toho důvodu předkládáme dodatek k opětovnému schválení v orgánech města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 804/2013

K bodu č. 43

Navýšení rozpočtu projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“ v IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecký kraj, nositel projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“, zaslal na SML žádost o navýšení rozpočtu této akce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já jsem také proto, abychom jim vyšli vstříc, přestože to usnesení bylo jiné. Ze dvou ohledů. Jednak tedy proto, že my dokončíme tu naši práci, kdy jsme do hospicu věnovali nemovitost a všichni si přejeme, aby ten hospic vznikl a zadruhé, že to je připravený projekt, který může čerpat. Kdežto u těch všech ostatních projektů je to vždy všechno na vážkách a tady si myslím, že ten výsledek se dostaví ku prospěchu nás všech.

Ing. Hruša

Já jen maličkou poznámku. Máte, pane Vereščáku, představu, v čem je to navýšení? My se o tom bavíme už nějaký pátek, tak já jsem ještě nepochopil, proč...

Mgr. M. Rosenbergová

Pan Tulpa říkal, že najednou si uvědomili, že se tam musí postavit dvě věže, ale to bylo jasné už z toho předcházejícího projektu.

Ing. Verešćák

Ty investiční stavby se principiálně připravují všechny stejně. V momentě, kdy jsem v nějakém časovém presu a to v tom IPRM jsme víceméně všichni po celou tu dobu. Oni začínali nějakou objemovou studií, kde byl nějaký předpoklad, byť se brání, že vlastně netuší, kde se těch 90 milionů Kč vzalo, ale takto ten projekt přihlásili do IPRM. To je podstatná věc. Liberecký kraj. No a začínali na nějakém stavebním programu, z toho nic nevyčtete, to jsou objemová čísla, no a jak šli v dokumentaci výš, co se podrobnosti týče, a začali řešit profese a začali řešit vybavení, a věřím tomu, že to vybavení medicínské, není nic levného, tak se prostě dostali na nějakou reálnou částku. Nemyslím si, že a takto to zaznělo i na tom řídicím výboru, že by to bylo o tom, že by na něco jako fatálně zapoměli v té přípravě.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak ne, mně to pan Tulpa vysvětloval trochu jinak, asi to není důležité. Já jsem se chtěla zeptat, jestli my můžeme rozhodnout jinak, než řídicí výbor? Nebo jestli podle nějaké metodiky...?

Ing. Verešćák

Ne. Můžete, samozřejmě, rozhodnout jakkoliv. Jenom jsem upozorňoval na tu skutečnost, že se nemůžeme tvářit, že nevíme, že tam ten převis je, protože to bychom neobhájili. A v takovém momentě komukoliv je tady prostě nepříjemné, že to je Liberecký kraj, což potažmo rovná se regionální rada, co si budeme povídat. Regionální rada je tvořená z krajů, tak vždycky ta pozice krajů byla trochu jiná, když to povím takto zaobaleně, ale nemůžeme vědomě někoho zvýhodnit a řekněme si, že na úkor někoho jiného.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale my na tom přeci chybu neuděláme. Když předložíme na říjnové zastupitelstvo Změnu indikativního seznamu, kde bude pryč Truhlářská...

Ing. Verešćák

Pardon, to je ještě podstatné, my nemůžeme předložit aktualizaci indikativního seznamu, která by reflektovala, nebo bychom vyhodili nebo by zastupitelstvo schválilo odstoupení právě tohoto druhého krajského projektu, protože my nemáme na základě čeho. Oni by nám museli podat oficiální žádost nebo alespoň sdělení, že odstupují.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale vždyť oni nám poslali dopis?

Ing. Verešćák

Právě že ne. To je ono.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, poslali. Já jsem vám ho přeposílala a tu už je takových 14 dní, tři týdny.

Ing. Verešćák

Ale to je ten dopis pana Půty?

Mgr. M. Rosenbergová

Ano.

Ing. Verešćák

Kdy ani říkají, že jsou připravení projekt zastavit a paní Kocumová na řídicím výboru jednoznačně řekla, že protože jsem se na to explicitně ptal, jestli nebudete pokračovat, tak nám to sdělte, ať

můžeme ta čísla upravit. A paní Kocumová jednoznačně řekla, my pokračujeme v přípravě toho projektu, a kdyby náhodou tam zbyly peníze, tak ho podáme.

Mgr. M. Rosenbergová

Aha, takže my ho vyřadit nemůžeme?

Ing. Vereščák

Ne.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře a ten náš lesopark vyřadit můžeme.

Mgr. Šolc

Vyřadit můžeme, a nebo ho také můžeme nechat padnout, ale můžeme ho vyřadit, protože jako podle mého názoru tady u té školy to není o ničem jiném, že oni stejně nestíhají, takže si to připraví do „foroty“ a případně pro jiné dotační peníze a kdyby 10. prosince zjistili, že tam de facto prostor je, tak by to tam mohli přihlásit, ale nevěřím tomu, že by to stihli.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže můžeme to jenom do zastupitelstva připravit tak, že souhlasíme s tím navýšením? I když víme, že tam je takový převis?

Ing. Vereščák

Můžete. Můžete cokoliv. Obráceně ta metodika takto nestojí. Mě mrzí ten postoj Libereckého kraje, protože úplně řešitelné, si myslím, by to mohlo být tak, za předpokladu, že výběrové řízení na zhotovitele stavby nepůjde v nějakých nesmyslných termínech. Ale to je přesně případ, kdy se takto významně navyšuje rozpočet akce a z našeho pohledu je to jednoznačně chyba Libereckého kraje. To si uvědomme. Že nepodal do IPRM...

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Vereščáku, my si to uvědomujeme...

Ing. Vereščák

Jenom to dořeknu. To je přesně případ pro to, aby to byl projekt v tzv. zvláštním režimu, kdy bude zaregistrován na regionální radě, ale v uvozovkách bude čekat na alokaci. Buď bude čekat, co se ušetří v jiných výběrových řízeních, bude čekat na korekce, které budou udělovány ostatním 34 projektům, takto. Když tedy není ta varianta, že ten rozdíl by Liberecký kraj doplatil. Já, když se o tom bavil s kolegy z regionální rady, tak ti mi potvrdili náhled na věc, že v momentě, kdy zastupitelstvo, které má nejvyšší rozhodovací pravomoc a řekne, že nebo schválí navýšení toho rozpočtu s vědomím, že tam je takovýto převis a zároveň s nevědomím toho, že by nám někdo oficiálně sdělil, že hodlá nerealizovat nebo hodlá neregistrovat, tak nedržíme rovný přístup.

Mgr. M. Rosenbergová

Já rozumím tomu, co nám říkáte. Já si přesto myslím, že ten hospic je prioritní pro náš všechny. A teď vůbec nehledím na kraj, a kdo tam sedí a kdo tam sedět bude. Máte někdo výrazně proti, abychom to nepředkládali do zastupitelstva?

Ing. Vereščák

Já se divím, už takovou dobu, minimálně měsíc slyšíme, že Liberecký kraj je připraven a když na to říkáme, dobře bavíme se o tom s paní Kocumovou, že je potřeba jednat, je potřeba říct, dobře, tak musíte oficiálně sdělit, že odstoupíte, no tak to se do teď nestalo.

Mgr. Šolc

Funkčně, ať ho nepodávají, ale ať si ho tam nechají, protože co kdyby náhodou....

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, ne. Pan Václavík se spojí s panem Půtou, ať mu to řekne, že my jsme na to připraveni, ale že by to usnadnilo tu situaci. Už jenom vzhledem k partnerským projektům, protože oni si opravdu budou myslet, že my to tam dáváme proto, abychom ty menší projekty vyřadili. To není dobrý signál vůči ostatním.

R. Šotola

Já vůbec nejsem s vámi v rozporu, paní primátorko. Určitě chápu to, že hospic je asi tak tisíckrát důležitější než třeba další projekty jako hřiště v Krásné Studánce nebo centrum Vlasty Buriana. O tom nepochybují, ale to přeci vůbec neznamena, že to měli mít připravené správně stejně, jako to museli mít připravené správně všichni ostatní. Ale budu hlasovat pochopitelně v intencích vašeho názoru.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale vědoma si důležitosti hospice, tak jim do toho nebudu „házet vidle“.

Ing. Fadrhonc

Mně jen to usnesení připadá trochu nejasné.

Ing. Vereščík

Na stůl jste dostali nový návrh usnesení, kde je uvedeno, upraveno o 53,872.011,75,- Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Jestli je to vše, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 805/2013

K bodu č. 44

Stanovení priorit – uplatněných žádostí o dotace na obnovu majetku postíženého živelní pohromou

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec - odbor správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města ze dne 17. 9. 2013 uplatnilo žádost o dotaci na Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR) v rámci podprogramu obnova obecního a krajského majetku po živelních pohromách v roce 2013 - dotační titulu č. 2 tj. – pro území, kde nebyl vyhlášen stav nebezpečí.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady to je jen seřazení těch priorit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 806/2013

K bodu č. 45

Schválení dodatku č. 1 k Dohodě o používání komunikací v oblasti sportovního areálu Ještěd mezi statutárním městem Liberec a Lesy ČR, s. p.

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K 30. 9. 2009 byla podepsána dohoda mezi statutárním městem Liberec a Lesy ČR, s. p., konkrétně Lesní správou Ještěd, a to o vzájemném užívání lesních cest v oblasti Sportovního areálu Ještěd. Tato dohoda se uzavřela na dobu určitou, a to do 31. 12. 2013, proto je v oboustranném zájmu tento termín prodloužit dodatkem č. 1 dle odst. 2.1, čl. 2 do 31. 12. 2018.

Článkem 3., dodatku č. 1 se řeší aktuálně náklady na údržbu lesních cest a vzájemná výše platby za užívání.

Článkem 4., dodatku č. 1 se řeší plátce, kterým se tímto stává příspěvková organizace Městské lesy Liberec, p. o., a to z důvodu jediného uživatele cest, kterým tato organizace je.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 807/2013

K bodu č. 46

Externí pronájem volebních místností

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s konáním voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které se uskuteční ve dnech 25. - 26. 10. 2013, je potřeba uzavřít 13 externích smluv na pronájem nebytových prostor určených pro působení okrskových komisí v příslušných hlasovacích okrscích.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Platí to stát.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 808/2013

K bodu č. 47

Odcizení pamětní desky „1. Máj 1890“ v parku Petra Bezruče

Schválení použitého materiálu na výrobu nové desky na stávající podstavec v Lidových sadech v parku Petra Bezruče

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu letních prázdnin byla odcizena bronzová pamětní deska „1. Máj 1890“ z podstavce v parku Petra Bezruče v Lidových sadech. Deska byla dílem pana Gdovína z roku 1986. Tento podstavec spolu s deskou se měl stěhovat v rámci stavební akce vybudování nového vstupu do Zoologické zahrady Liberec. Neznámý pachatel odřízl bronzové úchyty a desku odnesl. Tato skutečnost byla neprodleně po zjištění nahlášena odborem SM na Policii ČR. Statutární město Liberec má svůj majetek pojištěn u pojišťovny Kooperativa a.s., proti krádežím a případnému vandalismu, proto odbor SM bude požadovat finanční kompenzaci za způsobenou újmu na této pojišťovně. Odbor SM nechal zpracovat dvě cenové nabídky na výrobu nové desky ze dvou různých materiálů. Pamětní deska vyrobená z bronzu stojí přibližně 67.000,-Kč bez montáže na podstavec. Druhou variantou je pamětní desku vyrobit ze slitiny fosforu a bronzu za cenu 35.000,- Kč vč. montáže. Deska ze slitiny je věrohodně podobná původní desce. Jedná se o levnější variantu a je nezajímavá pro sběrače kovu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 809/2013

K bodu č. 48/staženo

Havarijní stav areálových rozvodů splaškové a dešťové kanalizace fotbalového stadionu FC Slovan Liberec a Domovu mládeže – ul. Zeyerova

K bodu č. 49

Záměr vypsání výběrového řízení na sběr textilního odpadu v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2011 uzavřelo statutární město Liberec smlouvu na sběr textilního odpadu se spol. DIMATEX CS s.r.o., s platností do 31. 12. 2013. V současné době má společnost DIMATEX CS s.r.o. v Liberci rozmístěno 34 kontejnerů na sběr textilu, u kterých provádí zdarma pravidelný výsyp, úklid a následné využití odpadu. Během uplynulých dvou let obdrželo statutární město Liberec několik nabídek na sběr textilního odpadu od společností REVENGE a.s., Praha, Diakonie Broumov – Broumov, WTORPOL - Polsko. Tyto nabídky obsahovali podobné podmínky spolupráce, která by probíhala zdarma. Protože se však jedná o činnost ekonomickou, kdy firmy dále textilní odpad zpracují a prodají jako mycí hadry, upozornil nás odbor právní a veřejných zakázek na veřejnou podporu. Obdržené nabídky a zejména konec platnosti smlouvy jsou důvodem záměru vypsání výběrového řízení na sběr textilního odpadu v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tohle nám dělají zdarma, ale protože oni zpracovávají ten textil a mají z toho tedy zřejmě nějaký zisk, tak my budeme teď snad i soutěžit.

Bc. Novotný

Tady jsme narazili na platnou legislativu. Výběrové řízení bude spočívat v tom, že budeme muset zveřejnit na úřední desce záměr pronájmu těch daných míst. Čili nebylo by to výběrové řízení jako takové, jako na stavební práce, ale víceméně výběrové řízení – soutěž o nájem těch míst, kde jsou ty kontejnery tak, abychom naplnili stávající legislativu. Nejdříve jsme šli variantou prodloužit smlouvu se stávajícím poskytovatelem a tam nám to spadá do kategorie veřejné podpory dle vyjádření pana Audyho. Takže musíme tady touto cestou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 810/2013

K bodu č. 50

Záměr vstupu spol. PRAGONET TRADE, s. r. o., do systému nakládání s odpady v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 8. 2013 obdrželo statutární město Liberec nabídku na zřízení sběrného místa pro občany Liberce v provozovně spol. PRAGONET TRADE s.r.o. Tuto nabídku následně obdržel odbor správy veřejného majetku, který dále jednal se zástupci spol. PRAGONET TRADE, s.r.o., a s vedením spol. A.S.A. Liberec, s.r.o., Provozovna zmíněné společnosti je umístěna v ul. Londýnská, kde by bylo vhodné sběrné místo pro široké okolí, zejména pro občany městských částí Růžodol I, Nové a Staré Pavlovice a část Ruprechtic. Odbor správy veřejného majetku provedl v provozovně místní šetření, kterým bylo zjištěno, že je v této provozovně nutné udělat terénní úpravy. Vedení společnosti PRAGONET TRADE, s.r.o., bylo o této skutečnosti informováno a s nutností budoucích úprav souhlasí. Pokud by vstoupila spol. PRAGONET TRADE, s.r.o., do systému nakládání s odpady v Liberci, musela by se zaktualizovat obecně závazná vyhláška SML č.7/2012, čl. 2, bod -10, kam by bylo nutné nové sběrné místo doplnit.

Dle sdělení právního odboru se jedná o veřejnou podporu malého rozsahu (de minimis). Celková výše podpory de minimis podle nařízení č. 1998/2006 poskytnuté jednomu podniku nesmí přesáhnout částku v Kč odpovídající 200.000,- EUR za období tří let. Předpokládaný termín možného zapojení spol. PRAGONET TRADE, s.r.o., do systému nakládání s odpady v Liberci ½ roku 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Ti tedy vykupují železo, nebo co vykupují?

Bc. Novotný

Tady ten materiál, já se omlouvám, že je poměrně krátký. Nicméně společnost Pragonet oslovila město Liberec z toho důvodu, že vlastní pozemek, u Londýnské nahoře u kruhového objezdu, tak oslovila město Liberec, jestli by se tam nechtělo vytvořit další sběrné místo odpadu. Tato společnost nabízí, že za nějakou úhradu, že by ho zřídila. Musíme vás upozornit na skutečnost, že o kousek níž má město další vlastní pozemek, což máme problematiku tři materiály dál. Kde měla být bývalá biotermální elektrárna. Je zpevněný a ten pozemek by případně na to šel využít také a je ve vlastnictví města.

Ing. Hruša

Zeptám se, potřebuje to město nutně?

Bc. Novotný

V této části není žádný sběrný dvůr. Jestliže by se město chtělo vydat a dát větší komfort občanům v té dané lokalitě a přiblížit jim to, tak je to možné. Samozřejmě nezbytně nutné to není. Je to víceméně na zlepšení komfortu v té dané lokalitě.

Ing. Hruša

Já tam bydlím, takže tam nevidím žádnou skládku navíc. Pokud technické služby dodávají včas kontejnery, jak mají ty akce jarní a podzimní, tak nevidím problém. Já jsem proti dalšímu placení.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže nemusíme to podpořit?

Bc. Novotný

Když to nepodpoříte, pakliže byste si přáli zlepšit komfort, můžeme zkusit se společností A.S.A. navrhnout, jestli případně nevyužít ten pozemek bývalé kompostárny. Jestli by vůbec měli záměr něco v té dané lokalitě udělat. S tím, že bychom představili v nějakém časovém horizontu společný záměr. Dát vám zpět ke schválení. To záleží na vás. Když tento materiál neschválíte, tak nabídka společnosti Pragonet bude tímto odmítnuta.

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je to, že my jsme jim platili 15.000,- Kč za měsíc.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 1, proti – 2, zdržel se – 5 - návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 51

Pilotní projekt preference autobusů DPMLJ, a. s., na křižovatkách v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 6. Schůzi dne 19. 3. 2013 schválila následující „Pilotní projekt preference autobusů DPMLJ, a. s., na křižovatkách v Liberci“. Odboru správy veřejného majetku byla ze strany Centra dopravného výzkumu, v. v. i. doručena žádost, spočívající ve spolupráci na pilotním projektu preference autobusů DPMLJ, a.s. na dvou křižovatkách ve městě Liberci (konkrétně na křižovatce u zastávky Textilana a křižovatce na Poštovním náměstí).

Předmětem tohoto projektu je rozvoj telematických systémů v návaznosti na zvýšení atraktivity a efektivnosti veřejné dopravy, konkrétně řešení preference vozidel veřejné dopravy na křižovatkách řízených světelným signalizačním zařízením (SSZ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 811/2013

K bodu č. 52

Návrh obnovy lipové aleje na tř. Masarykova v Liberci - úprava termínů

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města projednala na své 12. Schůzi dne 18. 6. 2013 projekt „Návrh obnovy lipové aleje na tř. Masarykova v Liberci, včetně návrhu etapizace obnovy dle důvodové zprávy, a zároveň tento Projekt vzala na vědomí a uložila pod usnesením č. 444/2013 projednání návrhu obnovy aleje s veřejností, vypořádání připomínek z veřejného projednání a poté předložení projektu ke schválení do rady města a zastupitelstva města (viz příloha č. 1). Odbor správy veřejného majetku připravil veřejné projednání v souladu s usnesením na 9. 10. 2014. Odbor SM zajistil místo (PKO Lidové sady) a účast odborníků, arboristů, zahradních architektů, zástupců státní správy (Národní památkový ústav, Inspekce životního prostředí, Krajský úřad LK, Agentura ochrany přírody a krajiny apod.). Z důvodů rozhodnutí porady vedení dne 30. 9. 2013 bylo veřejné projednání dne 9. 10. 2014 zrušeno. Proto je nyní radě města předkládán materiál s aktualizací termínů pro další projednávání návrhu obnovy aleje. Z časových a organizačních důvodů je nyní projednání posunuto s termínem plnění do konce měsíce února 2014 a vypořádání s připomínkami veřejnosti v měsíci květnu 2014. Pokud dojde ke schválení obnovy aleje, předpokladem je zahájení obnovy na podzim v roce 2014, popřípadě na jaře roku 2015.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady měla být nějaká příloha a nevím, zda už tam je. Tam se to týká toho, že jsme zrušili termín projednávání 9.10. a nový bude?

Bc. Novotný

Dali jsme tam nový termín, který přesahuje do příštího roku, jelikož na měsíc listopad je připravena bezkontaktní kampaň „Sokolské náměstí II.“. To, co prošlo radou architektů. Je to projednáno s veřejností Sokolské náměstí II. Je to Sokolské náměstí, ta druhá část toho úseku k projednání s veřejností. Čili to je naplánované na celý měsíc listopad. Pak by spadlo projednání tohoto záměru na čas předvánoční. A je otázkou, jestli tu prezentaci udělá v čase předvánočního nebo jestli nenechat toho času novoroční. Ta variabilita toho termínu veřejného projednávání je potom na základě dílčího rozhodnutí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 812/2013

K bodu č. 53

Záměr dlouhodobého pronájmu areálu bývalých Libereckých výstavních trhů a restaurace Rybářská Bašta

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současnosti příspěvková organizace města Liberce ZOO Liberec, využívá v rámci své činnosti i objekt restaurace Rybářské Bašty, která se nachází u hráze vodní plochy při východu ze ZOO na komunikaci Masarykova. Aktuálně je uvedený objekt krátkodobě pronajat s časovou podmínkou do ukončení výběrového řízení na nového nájemce. Vzhledem ke stáří předmětného objektu a nutnosti zásadních oprav na tomto objektu je i možné objekt dlouhodobě pronajmout za podmínky časového a věcného provedení zásadních oprav objektu budoucím nájemcem tohoto objektu a s cílem i generovat případně pravidelné měsíční příjmy z pronájmu příspěvkové organizace ZOO Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

A tady byl nějaký požadavek na poradě vedení, aby se udělal vzorový postup...

Bc. Šolc

Jestli mohu, tak protože kolem pronájmu té restaurace Rybářská bašta už jsem něco odpracoval, ale vítám to, že by měl vzniknout nějaký vzorový dokument od právníků, jak postupovat v těchto dlouhodobých pronájmech, které jsou spojovány s investicí. Jedná se nám o to v Baště. Jedná se nám o to víceméně v radničním sklípku. Jedná se nám o to v LVT. Tak bych byl jen rád, aby v tom ukládacím usnesení bylo, že se zadá veřejná zakázka, která spočívá ve vytvoření vzorové zadávací dokumentace na tyto věci.

Ing. Fadrhonc

Ono to není o nájemní smlouvě v tuto chvíli. Tam ten problém není v tom, že bychom neuměli nájemní smlouvu, ten problém je v tom, že tam chceme investice. A je někde z konce loňského roku nález i Ústavního soudu, jestli se nepletu, že ve chvíli, kdy se takto soutěží, je pravda, že to bylo na větší záležitost, byl to pronájem zimního stadionu v Hradci králové a s investicí dlouhodobé a Ústavní soud to smetl celé zásadně po několika letech, kdy se vyměnilo zastupitelstvo. Tedy kromě jiného

s tím, že to je klasická veřejná zakázka a nikoliv záměr pronájmu. Čili je potřeba to v tuto chvíli připravit tak, aby to vyhovovalo i této záležitosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že schválíme tento materiál, akorát tam tedy doplníme to usnesení o tento požadavek, protože to nebudeme už odkládat. Takže formulujte usnesení.

Mgr. Šolc

Mně se to zdá jako nadbytečné, ale zase chápu, že tam mohou být nějaká právní úskalí, takže vítám to, že nám nějaký právník, když to náš městský neumí, nám řekne, dělejte to takto. A bude tam nějaká vzorová dokumentace, do které my akorát vypíšeme čísla. Že máme třeba sklípek, kde je prostě investice xyz, a dopíšeme tam čísla. Takže já vítám vznik takového vzorové dokumentace, a proto bych to v tom ukládacím usnesení změnil, že ukládá panu vedoucímu Novotnému ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek, zpracovat a zajistit v souladu s vnitřními předpisy zadávací dokumentaci a administraci vzorové dokumentace na vyhlášení dlouhodobého pronájmu spojeného s investicí do majetku SML. Takto by to mělo znít.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak jako trojku jste to tam chtěli? A proč to dáváme zase za úkol panu Novotnému, vždyť on neví, kam dřív skočit a my mu dáváme takovýto posudek, který tedy můžeme zadat, já nevím, přes Audyho někomu?

Mgr. Šolc

Tak já předpokládám, že tady má ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek, že to bude dělat spíš právník.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak proč do toho zapojujeme zase technickou správu?

Bc. Novotný

Jenom na vysvětlenou. Mění se nám od 1. ledna legislativa. Je tam ta investice, jak říkal pan tajemník. Čili jsou tady dva záměry, LVT a Rybářská bašta. Jedno je gastro provoz a jedno je obyčejný stavební pro nějaké využití něčeho. Tento materiál říká, že nejdříve musíme vysoutěžit toho poradce, který nám to zpracuje, a výsledkem té jeho činnosti budou dvě de facto vzorové zadávací dokumentace. Jedna na dlouhodobý pronájem gastro provozu nebo respektive restaurace a druhá na pronájem ostatního objektu s nutností investic. Takže to, co navrhuje, pane Šolci, tak to má být výsledkem tady toho výběrového řízení.

Mgr. Šolc

To je v pořádku. Já to takto chci, abychom k tomu měli i užívací práva tak, abychom ten výsledek té jejich práce mohli aplikovat, jak příště budeme chtít.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pojďme to schválit s tím, že pak z toho materiálu vygumujeme tedy ten název liberecká nebo tedy ta Bašta.

Ing. Fadrhonc

Hlásím na zápis, vypsát to výběrové řízení tak, aby to bylo použitelné jako vzorová dokumentace a abychom k tomu měli užívací práva.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat o tomto materiálu.

Z. Škodová

S tou změnou usnesení?

Mgr. M. Rosenbergová

Ne. To doplníme do zápisu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 813/2013

K bodu č. 54

Odstranění nefunkčního topného kanálu na p. p. č. 3555, p. p. č. 3556, p. p. č. 3549/2 v k. ú. Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku vypsál veřejnou zakázku malého rozsahu „Odstranění nefunkčního topného kanálu na p. p. č. 3555, p. p. č. 3556, p. p. č. 3549/2 v k. ú. Liberec“. Předmětem této zakázky je odstranění nefunkčního topného kanálu v délce cca 110 m od ul. Školní k hraně objektu č. p. 377, vč. kompenzátoru mezi objekty.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta Aloisina výšina.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 814/2013

K bodu č. 55

Mikulášská – doplnění uličních vpustí

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s realizací investiční společnosti SVS a.s. akce “Liberec – Mikulášská – Rekonstrukce vodovodu a kanalizace” byla zjištěna nutnost realizace poziční změny stávajících 4 ks uličních vpustí (dále jen UV).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 815/2013

K bodu č. 56

„Revitalizace sídliště Rochlice - lokalita Žitná“- dodatek č. 2 k SOD

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v souladu s přijatým usnesením rady města uzavřel Smlouvu o dílo na vypracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná“ se společností Ing. Zbyněk Nýdrle, IČ 61316733, U Sila 1328, 463 11.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je to posunutí termínu?

Bc. Novotný

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 816/2013

K bodu č. 57

Lyžařská - oprava lesní cesty

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zjistil poškození lesní cesty Lyžařská na pozemku p. č. 7339/1, k. ú. Starý Harcov, ke kterému došlo vlivem několikadenních nadprůměrných dešťových srážek v období 28. 5. 2013 až 3. 6. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 817/2013

K bodu č. 58

Prodloužení Plánu odpadového hospodářství města Liberec v souladu s Nařízením vlády ze dne 19. června 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 rada města pod usnesením č. 172/2012 schválila prodloužení termínu platnosti Plánu odpadového hospodářství statutárního města Liberec (POH), a to z důvodu, že nebyl vydán nový očekávaný zákon o odpadech. Platnost plánu města byla prodloužena do roku 2015, zároveň rada města uložila zajistit vyhodnocení plnění závazné části POH. Odbor správy veřejného majetku, oddělení komunálních služeb, předložil radě města dne 18. 9. 2012 vyhodnocení plnění POH s tím, že rada města vzala závěry vyhodnocení na vědomí. Z hodnocení vyplynulo, že ze 12 stanovených cílů je 11 cílů POH plněno bez výhrad a 1 cíl (materiálové využití komunálních odpadů) je plněn s výhradami. Odbor správy veřejného majetku se proto zaměřil na plnění výše uvedeného cíle. Byl zadán a vypracován projekt Intenzifikace sběru separovaného odpadu v Liberci a pro příští rok je připravováno rozšíření sítě separace cca o 100 nových separačních míst. V letošním roce byla Nařízením vlády ze dne 19. června 2013 prodloužena platnost Plánu odpadového hospodářství České republiky do 31. prosince 2014 (s účinností od 1. července 2013). Předpokladem tedy je, že nový POH ČR bude vyhotoven v letech 2014 -2015, v závislosti na nové legislativě. Poté budou vyhotoveny v souladu s PHO ČR plány krajské a teprve po schválení krajských plánů mohou být vypracovány nové POH obcí, tak aby byly v souladu s krajskými plány.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To budeme čekat, až bude mít plán odpadového hospodářství Liberecký kraj?

Bc. Novotný

Ano. Musíme počkat.

Mgr. M. Rosenbergová

A co když ho nikdy nebudou mít?

Bc. Novotný

Budou muset mít.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 818/2013

K bodu č. 59

Dětské hřiště Winterova s odpočinkovou zónou - projekt

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti pana Vojca, ze dne 12. 8. 2013 o zachování prostoru pro míčové hry na dětském hřišti Wintrova bylo dne 2. 10. 2013 svoláno na Odboru správy veřejného majetku jednání s představitelem Občanského sdružení Wintrova, panem Mazáčem. Pan Mazáč za sdružení, které je provozovatelem dětského hřiště v ulici Wintrova, přinesl projekt na obnovu dětského hřiště, kde je vyznačen zachovaný prostor pro kopanou. OS Wintrova, které má DH ve výpůjčce, chce na ploše vytvořit hřiště pro děti, kterým by bylo umožněno hrát si na části plochy fotbal, a na druhé části by byly osazeny herní prvky. Plocha pro kopanou bude ponechána zatravněná a na každé straně hřiště bude osazena malou fotbalovou brankou. Rozměry plochy pro kopanou: 10 m x 4,5 m. Ostatní prostor vyplní herní prvky a mobiliář.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

V případě zrušení výpůjčky bychom neměli odsouhlasit tento materiál.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 1, proti – 3, zdržel se – 4 - návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Materiál nebyl přijat a trvá původní rozhodnutí.

K bodu č. 60

Opravy po přívalových deštích na městské zeleni a drobných vodních tocích v majetku města Liberce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu dne 29. července letošního roku spadlo v Liberci abnormální množství dešťových srážek, které svoji silnou a skutečností, že velké množství spadlo za krátké časové období, způsobily škody na městském majetku. Tyto škody se nevyhnuly ani městské veřejné zeleni a koryt drobných vodních toků ve správě Statutárního města Liberec. Odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) provedl po přívalových deštích kontrolu a na základě této prohlídky byl zjištěn nevyhovující stavebně – technický stav následujících lokalit:

- koryto Ruprechtického potoka v blízkosti propustku v ulici Křížkovského
- zanesené koryto Ruprechtického potoka v ulici Česká Tvrz
- opěrná zeď komunikace v ulici Tichá a koryta Jizerského potoka
- volné plochy v parku Prokopa Holého
- poškozené cesty pro pěší v parku u kostela sv. Jana Křtitele v Rochlici
- poškozené cesty v parku v ul. Gutenbergova

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 819/2013

K bodu č. 60a

Povodňové škody – oprava komunikace Pod Lesem

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku vypsál v rámci výběrových řízení na Povodňové škody veřejnou zakázku malého rozsahu „Oprava havárie místní komunikace ul. Pod Lesem“. Předmětem této zakázky je oprava komunikace Pod Lesem, kde došlo k velkému zvýšení průtoku povrchových vod. V opravované části komunikace se povrchová voda dostala pod asfaltový kryt vozovky a došlo k poškození povrchu vozovky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 820/2013

K bodu č. 61

Deponie stavebního materiálu při komunikaci Londýnská

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec vlastní v ulici Londýnská na pozemcích p. p. č. 54/2 v k. ú. Růžodol I a 925/9 v k. ú. Staré Pavlovice areál, na kterém byla v minulosti uvažována geotermální elektrárna. Od roku 2009 jej odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) využívá jako deponii materiálu. Odbor SM chce informovat radu města o současném stavu využití deponie.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 821/2013

K bodu č. 62

Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací - II. etapa, Dodatečné práce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města č. 267/2013 přijatým na 8. schůzi rady dne 16. 4. 2013 smlouvu o dílo na akci ”Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací – II.

etapa” s firmou EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1s celkovou cenou 28,828.828,- Kč bez DPH. Předmětem zakázky je kompletní rekonstrukce ulic Lesní, Gorkého, Dvořákova, Škroupova, Sukova náměstí a části Purkyňovy ulice (komunikace, její odvodnění, veřejné osvětlení a sadové úpravy) a obnova krytu komunikace po rekonstrukci plynovodu v ulici Zborovská. V době přípravy akce nebyly známy některé okolnosti, jejichž potřeba vznikla až průběhu realizace a nebyly proto obsaženy v původních zadávacích podmínkách. Potřeba dodatečných stavebních prací, které jsou pro provedení zadaných stavebních prací nezbytné, vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 822/2013

Ing. Rutkovský

Byl bych rád, kdyby o tomto bylo informováno občanské sdružení, že jsme jim vyhověli, aby ta informace od nás mohla odejít.

Bc. Novotný

O tomto, že jim bylo vyhověno, už byli informováni. Přišel nový dotaz ze zastupitelstva města, že s nimi máme znovu vyjít v jednání a přiznám se, hlavní problém je v tom, že chtějí dvouprúdovou komunikací Lesní. To, co jim bylo zamítnuto a chtějí to znovu otevřít.

K bodu č. 63

Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace, Dodatečné práce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města smlouvu o dílo na akci „Puškinova – zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace“ s firmou Colas CZ, a.s., Ke Klíčovu 9, Praha 9, 190 00, IČ 26177005 s celkovou cenou 2.930.591,- Kč bez DPH. Stavba se nachází v ulici Puškinova v Liberci a komunikace je páteřní komunikací této oblasti. Ulice je příjezdovou a obslužní komunikací pro obyvatele celé oblasti a zaměstnance firmy PRECIOSA. Předmětem projektové dokumentace je oprava stávajícího povrchu ulice Puškinova, která spočívá v odfrézování vozovky a položení nové obrusní vrstvy, případně opravy v místech výtluků nebo v místech porušené konstrukce vozovky. Na tyto opravy navazuje zřízení nového chodníku vedoucího ve spodní části ulice. Termín dokončení celé stavby je nejpozději do 30. 10. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 823/2013

K bodu č. 64

Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská

Dodatečné práce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města smlouvu o dílo na akci „Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská“ s firmou STRABAG a.s., Tř. Generála Svobody 77, Liberec 12, 460 14, IČ 608 387 44 s celkovou cenou 8,489.946,86 Kč bez DPH. Předmětem akce je obnova povrchů komunikací a chodníků včetně konstrukčních vrstev v ul. Proletářská. Jedná se o sdruženou investici se SVS, a. s., v ulici Proletářské bude provedena oprava stávajícího vodovodního a kanalizačního řadu. Investice SVS bude až po položení řadů a zasypání rýhy. Od plně výš bude stavba v této PD. Oprava komunikace začíná na křižovatce s ulicí Hodkovicovou a končí před mostem vedoucím nad rychlostní komunikací. Předmětem opravy této komunikace bude zhotovení nové konstrukce komunikace a chodníků. Délka opravované komunikace je 584,74m. Termín dokončení celé stavby je nejpozději do 30. 10. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 824/2013

K bodu č. 65

Žádost o vyhrazení stání pro náhradní autobusovou dopravu před nádražím Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 9. 2013 byla statutárním město Liberec, odboru správy veřejného majetku doručena žádost MML odboru dopravy, o vyjádření k záměru zřízení vyhrazeného parkovacího stání pro náhradní autobusovou dopravu před železniční stanicí v Liberci. Tento záměr předložila Správa železniční dopravní, s. o. (SŽDC). Důvodem zřízení vyhrazeného parkovacího stání je zajištění parkování pro náhradní autobusovou dopravu. Je třeba dále uvést, že České dráhy s. p. vlastní pozemek p. č. 6173/1 v k. ú. Liberec, který obklopuje hlavní budovu nádraží a na obou stranách budovy může být přinejmenším z části poskytnut pro potřeby náhradní autobusové dopravy. Ve své žádosti uvádí SŽDC potřebu dlouhodobého řešení kam situovat zastávku náhradní autobusové dopravy a konstatuje, že stávající stav neúměrně komplikuje dopravu v okolí nádraží a není ideální ani pro cestující.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jsou tedy dvě varianty. My doporučujeme variantu B nevyhovět žádosti správy železniční a dopravní cesty a to proto, že oni tam mají svůj pozemek, kde si to mohou udělat a nemusí tedy zabírat

místa k parkování, která ta jsou vyhrazena. Navíc by to tam zhoršilo přehlednost té situace. Takže budeme hlasovat nejprve o variantě B.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta B - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 825/2013

K bodu č. 66

Hromadná žádost o řešení havarijního stavu silnice III. třídy III/29021 – ulice Kateřinská v k. ú. Kateřinky u Liberce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 25. 9. 2013 písemnou žádost signovanou členy osadního výboru a dalšími občany města Liberce ve věci nespokojenosti se stavem silnice Kateřinská. Požadavek občanů směřuje do samostatné působnosti, nejedná se proto o petici dle zákona č. 85/1990, ale o výkon práva občana obce dle §16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Statutární město Liberec tento podnět přezkoumalo po věcné stránce se zjištěním, že v žádosti zmiňovaný havarijní stav komunikace a propustku se týká výhradně majetku Libereckého kraje a Krajské správy silnic Libereckého kraje, příspěvkové organizace, která na tomto majetku vykonává právo hospodaření. Ve snaze vyjít vstříc obyvatelům Liberce – Kateřinek tak město Liberec ve spolupráci s DPMLJ a.s. zajistilo k 1. 9. 2013 náhradní autobusovou dopravu „minibusem“ a to s přestupním místem na lince č. 18.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jsem se chtěla jenom zeptat, protože jsme se domluvili s dopravním podnikem, že tam bude ten školní autobus a platíme cca 220.000,- Kč měsíčně a to jsme se na tom domlouvali? Já o tom nevím o žádné takové dohodě?

Bc. Novotný

Kraj to má uzavřené na základě zvláštního užívání podle §24, to znamená omezení provozu z důvodu uzavírek vyvolaných technickým stavem té komunikace. Dopravní podnik bude aktuálně požadovat úhradu vzniklých nákladů po Libereckém kraji. Legislativa mu to umožňuje.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl jenom říct, že to vítám, že je to hezké řešení, protože jsem zaznamenal několik stížností od občanů a ta situace s docházkou těch dětí a ten autobus, je kritická, protože ty děti tam chodí po té nevhodné zúžené vozovce a je to velmi nešťastné. Ještě že se nic nestalo, ale chtělo by to nějak urychlit, aby to bylo spravené.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme měli jednání s Mastníkem a ten nám přislíbil, že o tom jednat budou, a měla by o tom rozhodnout rada kraje.

Bc. Novotný

Včera snad rozhodla. Volal mi pan Čáp, že je to rozhodnuté. Měla by to dělat společnost VHS. Měla by začít neprodleně realizovat a opravit to v letošním roce.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 826/2013

K bodu č. 67

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci SML za rok 2012

Předkládá: Mgr. P. Kalous, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 26/07 ze dne 22. 2. 2007 byl zřízen Fond pro partnerskou spolupráci Statutárního města Liberec jako trvalý účelový fond Statutárního města Liberec. Zpráva je předkládána za účelem informovat o využití a vyúčtování dotací za rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 827/2013

Mgr. M. Rosenbergová

Tedy tady před sebou máme dva materiály bod č. 68 a 69, kde není ještě uvedeno jméno nominanta.

K bodu č. 68

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a.s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Zde jsem se snažila k tomu získat všechny možné materiály, které by k tomu bylo potřeba. Omlouvám se, ještě jsem je neviděla, ale vidím, že tam jsou dodány. Kdo by chtěl jít zastupovat město tady na tu valnou hromadu? Bylo to v resortu náměstka Martina, takže k tomu nemáme nikdo žádné informace. Takže pro nás je to velmi složité. Navrhnete někoho, kdo tam půjde 1. listopadu 2013.

Mgr. Šolc

Já samozřejmě půjdu, i když ty informace nemám.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže pan kolega Šolc.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 828/2013

K bodu č. 69

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je 6. listopadu, tam už by tedy mělo být rozdělování těch akcií. Tam půjde pan Kamil Jan Svoboda.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 829/2013

K bodu č. 70

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2013 na pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže

Předkládá: R. Šotola, předseda správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 29/00 ze dne 28. 3. 2000 byl zřízen Sportovní fond (SF) jako trvalý účelový fond Města Liberec. Finanční prostředky sportovního fondu pro rok 2013 byly v navržené výši 4,746.420 Kč schváleny usnesením ZM č. 82/2013 ze dne 30. 5. 2013. U 5 žádostí shledali členové správní rady nedostatky především v nesplnění parametrů pro pravidelnou činnost. U těchto žádostí podali členové SRSF návrh na nepřidělení dotace ze sportovního fondu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 830/2013

K bodu č. 71

Přijetí poskytnuté účelové dotace pro JPO obce

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodnutím Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky bude Statutárnímu městu Liberec poskytnuta cestou Krajského úřadu Libereckého kraje účelová neinvestiční dotace na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů obce ve výši Kč 762.500,- Kč. Dotace je určena na vybavení jednotek SDH obcí věcnými prostředky neinvestiční povahy, které zůstávají majetkem obce pro zabezpečení jejich akceschopnosti (např. osobních ochranných prostředků hasiče, jako jsou rukavice, pracovní obuv, ochranné obleky, přilby), na speciální ochranné prostředky a technické vybavení pro zdolávání povodní a jiných obdobných přírodních katastrof (např. čluny, speciální ochranné obleky do vody apod.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 831/2013

K bodu č. 72

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení Rady města Liberec č. 296/08 vykonává Mgr. Ladislav Krajčík od 1. srpna 2008 funkci ředitele Městské policie Liberec. Svými velmi dobrými pracovními výsledky dlouhodobě prokazuje, že svoji náročnou funkci beze zbytku zvládá. Při své řídicí činnosti a při plnění dlouhodobých i operativně ukládaných úkolů plně využívá získanou odbornou kvalifikaci včetně svých teoretických i praktických znalostí či zkušeností v daném oboru.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Je tady pan ředitel?

Mgr. M. Rosenbergová

Není.

Ing. Mgr. Černý

Jenom se chci zeptat, proč městská policie nevyužila ty hodiny na tom sportovišti?

Mgr. M. Rosenbergová

To se zeptám také. Zřejmě jich je tak málo, že už tam nestíhají ani chodit cvičit.

Ing. Mgr. Černý

Jasně, oni nestíhají jezdit k těm přestupkům, ale to je jedno.

Mgr. M. Rosenbergová

To zase nemají čím, protože jsme jim zrušili výběrové řízení na auto.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 832/2013

K bodu č. 73

Jednací řád Rady města Liberec - počet členů RM - změna článku II bod 2

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 198/2013 Zastupitelstvo města Liberec nově stanovilo 9 členů rady města. Tím klesl počet stávajících členů rady o dva. V této souvislosti byl upraven text čl. II odst. 2 platného Jednacího řádu Rady města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je jenom snížení počtu členů rady města.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 833/2013

K bodu č. 74

Změna organizačního řádu MML a rozdělení pravomocí na magistrátu od 1. ledna 2014

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti – 1, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 834/2013

K bodu č. 75

Hodnocení 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 9. 2013

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 835/2013

K bodu č. 76

Organizační zajištění 9. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Takže jako 2a zařadíme swap. Vratislavice nemají žádné majetkoprávní operace?

Z. Škodová

Volala jsem tam, nemají.

Mgr. M. Rosenbergová

Pak mám požadavek na Naivní divadlo Liberec, nemohl by pan ředitel vystoupit v diskusi občanů?

K. J. Svoboda

Asi mohl, ale já bych to dal jako zvláštní bod.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako č. 1a?

K. J. Svoboda

Ano, prezentace úspěchů Naivního divadla.

Ing. Fadrhonc

To bude písemný materiál?

K. J. Svoboda

Ne, bude na to prezentace.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě, nemůžeme to obrátit, že bychom tu 25 dali za 27? Že bychom nejdřív udělali 71. a 72. změnu a pak teprve doporučení postupu. Dáme to tak. Žádná jiná změna? Nemáme nic přerušeného?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 836/2013

K bodu č. 77

Různé

- I. Informace – o novém webu Městského informačního centra
- II. Informace – Volnočasové plochy Liberec I.
- III. Informace – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

K. J. Svoboda

Já bych rád poprosil o revokaci usnesení č. 750/2013, kde jsme volili do konkurzní komise na ředitele ZŠ Sokolovská.

Mgr. M. Rosenbergová

A protože kolega nemůže, tak budeme revokovat to usnesení, že já ho tam zastoupím.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 837/2013

Ing. Rutkovský

Je nový web Městského informačního centra. Pokud má někdo zájem propagovat jakoukoliv akci, tak je možnost přes to informační centrum velice jednoduše poměrně moderním způsobem propagovat akce.

Mgr. M. Rosenbergová

Je tam nějaký odkaz třeba na Vratislavice nebo na ten jejich kulturní dům nebo něco, co tam mají.

Ing. Rutkovský

Je tam odkaz v podstatě na všechno a to, co tam není, tak během třech měsíců to bude kompletně doplněno, takže tam bude všechno.

Ing. Mgr. Černý

Já bych měl dvě věci. První věc je, že bych se chtěl zeptat pana náměstka Svobody vzhledem k tomu, že dosud jsme nedostali odpověď na naše záležitosti z kontrolního výboru, které se týkají kontroly F. L. Věka. Pokud samozřejmě neberu ty tři lidi, kteří nebyli nikým podepsaní bez data tak, ale pan náměstek mi minule slíbil na mou přímou výzvu to, že ty odpovědi zpracuje a nezpracoval je, takže kontrolní výbor musel znovu konstatovat, že nemá ty odpovědi a nemůže zcela uzavřít. Musím říct, napříč politickým spektrem, že v tom kontrolním výboru jsou pobouření tím, jak je možné, že 150 dnů od té žádosti vlastně resortní náměstek neodpoví. To není podle mého názoru věc časového zaneprázdnění a chápu, že vítání občánků a gratulace babičkám a chození po galeriích a po divadlech je důležitá věc, ale minimálně tedy najít si 20 minut čas na to a dát z těch tří vyjádření nějakou odpověď, podepsat jí a stát si za tím, je důležité nebo je pro ten výbor důležité a mělo by to fungovat. Pokud tedy jde o ten náhled kontrolního výboru, tak naopak tento váš postoj, který k tomu máte, to znamená strčená hlava v písku, akorát svádí k domněnkám, že se tam jedná o nějaké kriminální jednání a pokud se chceme takovému podezření vyhnout, tak bychom to měli nějakým způsobem ukončit a k tomu tedy potřebujeme znát ty odpovědi. Koneckonců už částečně na to vyjádření má kontrolní skupina připravené nějaké další otázky a chtěli bychom to dokončit. Takže nechápu, nelíbí se mi to a je mi to velmi nepříjemné, že to takto musím říkat, ale není to podle mě přípustné chování náměstka statutárního města Liberce.

K. J. Svoboda

Ano je to už připravené, mám to v e-mailu a odešlu to písemně, případně to předám do ruky na SBD Sever.

Ing. Mgr. Černý

Druhá věc, chtěl jsem radu města informovat, že tedy zasedla po delší odmlce způsobené absencí pana náměstka Martina, jeho rezignací, skupina Teplo pro Liberec. My jsme odsouhlasili jednak návrh nájemní smlouvy na pronájem těch rozvodů, tak jako každý rok. Tam se nic nezměnilo. V této souvislosti jsme projednali ovšem tu nabídku, schválně nebudu říkat koho, protože to nebylo úplně z toho dopisu zřejmé, na odkup těch částí rozvodu, které jsou v majetku města Liberce. K tomu jsme se vyjádřili tak, že chceme tu nabídku zpřesnit o to, kdo by byl nabyvatelem, protože z toho dopisu nebylo zřejmé, jestli zájem o odkup těch pozemků má MBV Holding Energie a nebo přímo Teplárna Liberec, což z hlediska těch majetkových vztahů není totéž a zároveň jsme vyjádřili tak nějak pracovní názor, že ta nabídnutá cena, která je zhruba asi v úrovni čtyř ročních nájmů, to znamená 35 milionů Kč, že jí považujeme asi za nedostatečnou, tak pokud by součástí toho zpřesnění bylo i nějaké navýšení té nabídkové ceny, tak abychom to vůbec mohli k někomu předložit k projednání. To byla první věc a druhá věc, shodli jsme se na textu té odpovědi na požadavek MBV Energie Holding představena panem Hrachem o tom, co dnes dělá město Liberec pro ochranu toho centrálního zásobování včetně toho usnesení rady města z roku 2008, které se týká odpojování. Pak tam jsou další věci z oblasti legislativy a územního plánování, co zpracovával pan Šálek. Takže to jsme odsouhlasili a teď je to na straně MBV Energie. Já jsem dostal za úkol tu odpověď odeslat panu Hrachovi. Tak jsem učinil a zároveň jsem mu tam napsal nějakou svou představu o tom, jaký by měl být časový harmonogram a horizont toho dalšího jednání. Říkal jsem mu, že bych záležitost podoby akcionářské smlouvy a to stěžejní rozhodnutí nebo to stěžejní doporučení radě města, jestli tu akcionářskou smlouvu uzavřít nebo neuzavřít v závislosti na její finální podobě, respektive, jestli jí předložit zastupitelstvu ke schválení v nějaké té podobě, která bude precizována, takže bych v tom měl hrát jasnou do konce měsíce října.

Uvidíme, jak dlouho bude Teplárna reagovat na zapracování toho materiálu, který jsme jim poslali znění té akcionářské smlouvy s tím, že moje představa je taková, že pokud bychom do konce října stihli v komisi pro Teplo projednat, tak bychom to mohli dát k projednání radě města 5. listopadu a v návaznosti na tento významný krok by před tím projednáním v zastupitelstvu, pokud by výsledkem toho bylo, že bychom to dali zastupitelstvu ke schválení, tak a nebo i bez ohledu na to, kdyby výsledkem bylo, že by se dál v textu té akcionářské smlouvy nepokračovalo, tak by výsledkem toho měla být realizace toho slíbeného semináře, v druhé části toho slíbeného semináře pro odbornou veřejnost někdy v polovině měsíce listopadu. To je další věc a my jsme se tedy zároveň seznámili s kroky Teplárny, které nám kolega Hampl jako občanský demokrat sdělil, to znamená jednak Teplárna přes ty naše deklaráce, tak nějakým způsobem reflektovala tu současnou situaci na trhu, to znamená, v tuto chvíli ustoupila od budování dalších kogeneračních jednotek. Zůstává u té jedné kogenerace, která je vybudována a spuštěna na tom Františkově. V důsledku tohoto se Teplárna Liberec rozhodla doúčtovat ten pozitivní vliv úspory nákladů vlivem té kogenerace do ceny, takže by měla vrátit odběratelům zhruba 10,- Kč na odebraný gigajoul tepla, což je zhruba 300,- Kč na domácnost a budou to tedy v rámci zjednodušení účtovat v tom následném vyúčtování za rok 2013, takže to je pozitivní výsledek té práce náš všech. Je to samozřejmě málo, ale víc se asi v těchto podmínkách očekávat nedá. To jenom dokladuje to, že oni jsou si vědomi toho, že by negativně bylo vnímáno naopak to původně plánované účtování toho Termiza. Oni si to tedy doúčtovali interně, ale z nějakých interních hospodářských výsledků to spláchnou, takže se to ceny tepla nedotkne. Jinak se jedná asi o nějakých 19 milionů Kč. Do budoucna ta situace je otevřená a je jasná. To znamená, naše podpora systému je podmíněná cenovou stabilitou, pokud jí Teplárna Liberec nebude schopná zajistit, tak ten systém asi nepřežije. Ty tlaky některých odběratelů a celkové ty tržní podmínky a je to svým způsobem uzavřený kruh, protože pokud bude docházet k nějakému odpojování, tak to bude mít vliv na efektivitu toho systému a tím pádem tam bude vytvářen tlak na to udržování. Takže pokud by se tato spirála roztočila, tak se domníváme, že ten systém mohl na to zajít. Takže to si všechny strany uvědomují a konají tak, aby ta cena tepla byla stabilní. Tím pádem už neplatí to, vybudování

kogeneračních jednotek je podmíněno uzavřením té akcionářské smlouvy, v podstatě jakoby ten hlavní důvod uzavření té akcionářské smlouvy padá. Takže pokud bychom se nedopracovali k nějaké podobě, která by byla pro město výhodná, tak to naše doporučení pravděpodobně tu smlouvu ani zastupitelstvo nepředkládat, protože si nemyslím, že by bylo průchozí. To je tak asi k té práci té skupiny teď. Ten dopis pana Šálka jsme projednali. Odpověď zpracoval pan Šálek a zaslal mu e-mail i s přílohami, což byli ta naše přijatá usnesení radou města Memorandum a deklaráce, a to, co jsem tady popsal je i součástí toho dopisu včetně té slevy, která bude účtována Teplárnou, jak jsem o tom mluvil, takže to je asi odpověď, která by ho mohla uspokojit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.42 hodin.

Přílohy:

- Program 18. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 22. října 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

