



Z Á P I S
Z 19. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 5. 11. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Rutkovský
K. J. Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Pan náměstek Šolc zahájil 19. schůzi rady města. Přivítal přítomné a konstatoval, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze omluvil paní primátorku a Ing. Františka Hrušu. Jako zapisovatele schůze navrhl Terezu Babíčkovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu Ing. Jiřího Rutkovského a pana Kamila Jana Svobodu. Návrh byl jednomyslně **schválen** všemi 6 přítomnými radními.

Do programu dodatečně navrhnul zařadit bod č. 1a – Presentace turistického regionu Jizerské hory, bod č. 21a – Informace o činnosti Rady architektů na území města Liberce za období září 2013, č. 47a – Dodatek č. 15 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých – pronájem teplárenského zařízení a úplné znění smlouvy ve znění pozdějších dodatků, č. 48a – Uplatnění náhrady škody v souvislosti se zrušením zadávacího řízení – Revitalizace Soukenného náměstí – realizace.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi 6 přítomnými.

K bodu č. 1a

Presentace Turistického regionu Jizerské hory

Ing. Rutkovský

Já jsem si dovilil pozvat zástupce Turistického regionu Jizerské hory, jehož je město Liberec členem, neboť každý rok přispíváme do rozpočtu Turistického regionu Jizerské hory, a já bych byl rád, abyste věděli, co turistický region dělá, proč jsme členy jako město, za co ty peníze platíme a co za to dostáváme. Takže jsem požádal pana Daniela Davida a paní Renatu van Vleet, aby nám vysvětlili, jak to vlastně s turistickým regionem je. Pozval jsem také Ing. Pastvu, vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu.

Mgr. Daniel David, zástupce Turistického regionu Jizerské hory

Dobrý den, mé jméno je Daniel David, zastupuji tady Turistický region Jizerské hory, správný název je Turistický region Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko. Připravil jsem si jenom krátkou prezentaci, abyste měli představu. V roce 2005 vzniklo sdružení, které mělo název Svazek obcí Jizerské hory. Bylo to sdružení, které sdružovalo obce napříč celými Jizerskými horami, pamětníci říkají, že to bylo první sdružení, které propojilo sever a jih Jizerských hor. V roce 2007 došlo k přejmenování turistického regionu tak, jak už jsem tady předeslal na začátku. Bylo to v souvislosti s tím, že jednak vstoupil Jablonec, dále Liberec, takže se nějakým způsobem opravoval i název. Vidíte to tady za mnou, nebudu to opakovat, je to poměrně složité, na druhou stranu, vyžádala si to politická situace, protože každý tam chtěl mít zastoupený ten svůj region. Na tomto snímku

vidíte, kdo je v současné době členem. Jsou to obce nebo svazky obcí napříč Jizerskými horami, jediná změna oproti počátku je, že původně byl členem mikroregion Frýdlantsko, který vystoupil, a máme zde dobrovolný svazek obcí Smrk, který zastupuje město Frýdlant, město Lázně Libverda, a Nové město pod Smrkem. Jsme zájmové sdružení právnických osob. Sídlo je již od začátku na úřadě v Janově nad Nisou. Tady vidíte strukturu, předsedou jsem já, místopředsedou je pan starosta Lázní Libverda. Historicky jsme se bavili o tom, jakým způsobem nastavit to, jak by měly jednotlivé obce a města přispívat. Snažili jsme se zohlednit to, že členem je jak malá obec, tak i velké statutární město, dneska již dvě statutární města, již se jím stal i Jablonec, a upravovali jsme to podle velikosti. Tzn., že vy, jako obec kolem 100.000 obyvatel máte příspěvek na občana 2,50 Kč. V Jablonci, tam to bylo 50.000, tak tam měli příspěvek 3,50 Kč, a ve všech ostatních obcích a městech, protože nemají ani 5.000 obyvatel, tak přispívají 5,- Kč. Takže tady jsme se snažili zohlednit to, aby velká města nedávala nějaké nadměrné částky. Na snímku vidíte, kolik je roční příspěvek jednotlivých obcí. Ten příspěvek je využíván na financování, případně předfinancování projektů z ROP, plus na další jednotlivé malé projekty, protože se pravidelně ucházíme o dotace z Fondu malých projektů Euroregionu Nisa a snažíme se získávat další prostředky na svou činnost.

Na tomto snímku vidíte ten velký projekt, který nám bohužel letos v prosinci končí, nicméně máme tam nějaké závazky udržitelnosti. Vidíte i nějaké aktivity toho projektu, když to hodně zjednoduším tak naší snahou, jako destinační společnosti bylo, sjednotit nějakým způsobem grafický manuál tak, abychom se prezentovali jako celá oblast jednotně, samozřejmě fungují i webové stránky, které tady máte nahoře, ty webové schránky jsou propojeny s datovým skladem Libereckého kraje, tzn., že veškeré informace, které jsou v datovém skladu, se nám zobrazují za náš region na naše stránky, ty stránky jsou potom členěny přesně, jak říkáte, na jednotlivé podoblasti Liberecko, Jablonecko, Frýdlantsko a Tanvaldsko. Myslím si, že stránky jsou velice povedené, v současné době dokončujeme i jazykové mutace tak, aby byly pro veškeré návštěvníky, nejenom z České republiky. Samozřejmě součástí projektu byl plat a mzda manažera, což je paní Renata van Vleet. Tady bych chtěl upozornit, že budeme muset řešit udržitelnost toho projektu, tzn., že od příštího roku by měla být naším zaměstnancem, pokud s námi bude chtít i nadále spolupracovat, v což doufám, protože jsme s ní velice spokojeni a budeme to muset řešit z vlastních zdrojů. Další věci, které jsou, tak samozřejmě určitě to byly různé tiskoviny, které byly výstupem. Byla fóra setkávání informačních center, inzerce publicita a samozřejmě každá ta suboblast dostala do vínku, že si mohla zrealizovat za jisté prostředky nějakou věc, kterou potřebuje sama pro sebe. Speciálně pro statutární město Liberec to byl image-prospekt Liberce, který se tisknul za peníze turistického regionu v rámci Regionálního operačního programu. Samozřejmě jedna z věcí, která funguje nejlépe a na turisty funguje úplně, máme s tím velice dobré zkušenosti, jsou Turistické noviny, které se vydávají dvakrát ročně. Je to letní verze a zimní verze. S obojím máme velice dobré zkušenosti, protože turisté se po tom ptají a myslím si, že kvalita těch Turistických novin je na poměrně vysoké úrovni a musím říct, že jsem byl mile překvapený, jaká poptávka po tom byla. Tyto Turistické noviny jsou distribuovány turistům zdarma a to prostřednictvím buď informačních center, případně přes obecní úřady, tam kde informační centra nejsou. Na tomto snímku vidíte, že náklad těch Jizerských novin, zima i léto, teď tady máte zimu, ten náklad je 20.000 kusů, mutace čeština, němčina, angličtina, polština. Tištěný kalendář akcí, který vždy obsahuje tu letní a zimní verzi. A samozřejmě jedna z věcí, kterou děláme navíc, jsou také novinky z Jizerek, které děláme pouze elektronicky, nicméně jsou k dispozici zase pro všechna informační centra a na všechny webové stránky jednotlivých členů. Velice se nám to osvědčilo, myslím si, že je to velice příjemné, když na ten měsíc dopředu máte ty novinky nějakým způsobem souhrnně seřazené. Viděli jste tam, kde všude se u vás v Liberci distribuují nejenom ty noviny, ty jsou základ, ale veškeré materiály, které se nám podařilo nějakým způsobem zrealizovat.

Tady vidíte náhled na naše stránky. Ty stránky jsou jednak rozdělené územně, samozřejmě jsou rozděleny i na letní a zimní věci, seženete tam veškeré kontakty na půjčovny, lyžařské školy, vleky...navíc jsou ty věci přes datový sklad, a protože se je snažíme aktualizovat, je to jedna z podmínek naší spolupráce s Libereckým krajem, tak to funguje a jsou aktuální. Samozřejmě kromě prezentace tady u nás a pro turisty, se prezentujeme i na jednotlivých veletrzích. Z těch nejdůležitějších, to co tady vidíte, co se týká České republiky, tak prioritou České republiky je Holiday World v Praze, který probíhá každý rok v lednu nebo únoru, tam se prezentujeme na jednom stánku společně s Libereckým krajem, a kde jsou zastoupeny všechny čtyři turistické regiony, které

Liberecký kraj na svém území má. Pak samozřejmě Berlin, For Bikes Praha, Euroregion Tour, také společný stánek s Libereckým krajem, ale samozřejmě i samostatně Krakow, Lipsko, a tak, jak tady vidíte i dál, pokud na některých veletrzích nejsme osobně, tak je zajištěna distribuce materiálu z území pomocí buď našich partnerských organizací, ať už je to Český ráj, nebo Krkonoše, sdružení Českolipsko, nebo případně přes Liberecký kraj. Kromě velkého projektu, tak jak jsem tady předesílal, děláme i spoustu malých projektů, v současné době dobíhá projekt z fondu malých projektů Krajina a lidé Jizerských hor. Byl to projekt, ve kterém jsme se snažili nějakým způsobem fotografy, kteří fotografují Jizerské hory zdokonalit v jejich umění. Výstupem pro nás jsou jednak fotografie, které máme k dispozici, které nám v rámci toho projektu byly předány, tzn., že jsme získali databázi fotografií. V současné době proběhla vernisáž, která byla na Jizerce v rámci dětského dne a v nejbližší době, jestli se nepletu, od pátku, budou k vidění na Ještědu, kde budou ty úspěšné snímky vystavené. Potom by se výstava postupně měla přesunout do Libverdy, do Jablonce, samozřejmě pokud bude zájem, není problém se domluvit, jen je potřeba najít vhodný termín.

Pravidelně, už asi třetí rok, děláme dětský den na Jizerce, a to netradičně, ne v době, kdy je Den dětí, ale na podzim. Osvědčilo se nám to, první ročník byl z projektu, protože jsme dělali tvorbu dětských obrázků, tam byla vernisáž, ta také potom putovala, ale letos už to byl třetí ročník a velice se to osvědčilo, bylo to moc hezké. Tady vidíte nějaké snímky z toho, co máme. Další věc, kterou máme, tak spolupracujeme s místní akční skupinou Masiv Frýdlantsko, kde zaštiťujeme regionální výrobky a značku Regionální produkt - Jizerské hory se ve spolupráci s Masivem Frýdlantsko snažíme dát nějakým způsobem do podvědomí. Zde vidíte hezký snímek, pokud znáte to je Bedřichov – Přehrada Černá Nisa. Já bych si dovolil prezentaci ukončit, a samozřejmě, pokud máte dotazy, budeme rádi a rádi zodpovíme vaše dotazy.

Mgr. Šolc

Já děkuji za prezentaci a otevírám diskusi radních. Jestli se mohu zeptat jako první, rád bych věděl, jak je to s propojením na komerční sektor. Protože teď se hovořilo o projektových penězích, případně o penězích z veřejných rozpočtů, ale jak to funguje směrem ke komerční sféře?

Mgr. David

Směrem ke komerční sféře je to samozřejmě trochu problém, přestože na webových stránkách, jak našich, tak na datovém skladu, jsou ubytovací zařízení apod., tak zatím se nám ta spolupráce se soukromým sektorem moc nedaří. V poslední době to vypadá na spolupráci se Svazem pro rozvoj cestovního ruchu Jizerky, což je sdružení, které vzniklo v Jizerských horách, a je to především Ski Jizerky, kde je propagace nějakých tří středisek, která tam patří, tak tam se chystá nějaká spolupráce, ale co se týká financí, tak bohužel podnikatelský sektor se nám zatím nepodařilo nějakým způsobem do toho moc zapojit.

Mgr. Šolc

Já jenom, že jsem se díval na ten váš web, ten je opravdu pěkný, ale zase když si dám do obyčejného seznamu.cz heslo Jizerské hory, tak mi vyjedou čtyři komerční servery, které vlastně konkurují a asi jsou zpoplatněné, a je tedy otázka, jestli ten projekt, který je placen z veřejných zdrojů, nepropojit tak, aby ta udržitelnost byla i těmi komerčními penězi.

Mgr. David

Samozřejmě se snažíme, ale bohužel s těmi podnikateli to dnes funguje tak, že oni s vámi půjdou do holportu, když jim za to něco dáte. Což kromě nějaké prezentace...bohužel máme zkušenosti, že ty podnikatele to úplně nezajímá, že budou na našich stránkách. Oni říkají, my máme svůj web, máme svou klientelu a ta si nás vždycky najde, nepotřebujeme být vidět. Nicméně snažíme se o to, sbíráme poznatky, jak to funguje i v jiných turistických regionech tady po okolí, a vím, že ten problém je všude.

Mgr. Šolc

Tak další dotazy nejsou, tak já poděkuji za prezentaci.

Mgr. David

Jenom ještě poznámka na konec, na příští rok neuvažujeme o tom, že by se měly členské příspěvky zvyšovat, takže byli bychom rádi, aby zůstaly ve stejné výši pro všechny, tudíž i pro statutární město Liberec.

Mgr. Šolc

Děkujeme.

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice n. N.

Předkládá: Ing. Aleš Preisler, starosta MO Vratislavice n. Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1629/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 1851/30 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Borise Zakouřila, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 10.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1629/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 1851/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Borise Zakouřila, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 10.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Změny usnesení

1. a) zrušení usnesení č. 714/2012/I/2 ze dne 18. 9.2012
b) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2406, 2407 a 2061/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 4.760,-Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 256/2013/I/1 ze dne 2. 4. 2013
b) zřízení věcného břemene spočívajícího v právu zřídit a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 1302/1 a 1333 v k.ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 49.290,-Kč bez DPH na dobu existence stavby plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.

III. Zrušení usnesení

1. zrušení usnesení č. 366/2012/I/2 ze dne 22. 5. 2012.

IV. Záměr směny pozemků

- záměr směny pozemků při ul. Nad Školou, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, a to p.p.č. 2689/8 ve vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ 00262678 za p.p.č. 2689/9 (oddělenou z p.p.č. 2689/1 dle

GP č. 3403-173/2013 ze dne 15. 7. 2013) ve vlastnictví manželů Jiřího a Jany Holých, s tím, že každá ze smluvních stran uhradí polovinu ostatních nákladů (na GP, ZP, daň) a rozdíl v cenách pozemků (dle ZP č. 3089-54/2013 ze dne 18. 9. 2013, po odečtení poloviny nákladů na ZP a GP) ve výši 21.659,- Kč uhradí Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou manželům Holým do 30 dnů od podpisu směnné smlouvy.

V. Záměr budoucí směny pozemků

- budoucí směna částí pozemků v k.ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Tanvaldská, a to část p.p.č. 1132 ve vlastnictví pana Rostislava Prevužňáka, za část p.p.č. 1886/8 ve vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 262978.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 838/2013

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – Výkup pozemku

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výkup pozemku p.č. 294/3, k.ú. Františkov u Liberce, prodávající: Olga Křepelová, za kupní cenu 26.100,- Kč s termínem podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 839/2013

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – Nabytí pozemku formou daru

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nabytí pozemku p.č. 522/1, k.ú. Horní Hanychov, formou daru ve výši 48.330,- Kč od paní Vlasty Haasové, a uzavřením darovací smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 840/2013

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – Záměr směny pozemků

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr směny části pozemku p.č. 621/6, k.ú. Dolní Hanychov, ve vlastnictví: BIMONT s.r.o., IČ: 47781262, České mládeže 713/122, Liberec 8, za pozemek p.č. 549 a část pozemku p.č. 550, k.ú. Dolní Hanychov, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
2. záměr směny části pozemku p.č. 1341/4, k.ú. Růžodol I, ve vlastnictví: CarTec Liberec s.r.o., IČ: 27343723, Obchodní 622, Liberec 11, za část pozemku p.č. 1361/2, k.ú. Růžodol I, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 841/2013

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – Výpůjčka pozemků

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. výpůjčka pozemků p.č. 80/5 – 186 m², 158/2 – 19 m², 460 – 28 m², a části pozemků 80/4 – 257 m², 150/1 – 116 m², 150/3 – 43 m², vše v k.ú. Růžodol I. za účelem stavby „I/35 Liberec Londýnská, rampa Turnov“ na dobu neurčitou pro ŘSD ČR, správa Liberec, IČ:65993390, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1, k.ú. Růžodol I

číslo záboru	parcelní číslo	druh pozemku	výměra	trvalý zábor
10	80/4	ostatní plocha – ostatní komunikace	360 m ²	257 m ²
13	80/5	ostatní plocha – silnice	186 m ²	186 m ²
12	150/1	ostatní plocha –	124 m ²	116 m ²

		neplodná půda		
9	150/3	ostatní plocha – neplodná půda	58 m ²	43 m ²
19	158/2	ostatní plocha – ostatní komunikace	19 m ²	19 m ²
20	460	ostatní plocha – jiná plocha	28 m ²	28 m ²
Celkem			775 m²	649 m²

2. výpůjčka pozemků p.č. 1438 – 11.170 m², 1439/1 – 11.170 m², 1439/2 – 1.038 m², 1453 – 342 m² (zajištění péče o území), v k.ú. Růžodol I. na dobu neurčitou pro občanské sdružení Český svaz ochránců přírody, IČ: 00103764, zastoupené předsedou RNDr. Liborem Ambrozkem, se sídlem Michelská 48/5, 140 00 Praha.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 842/2013

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – Pronájem nebytových prostor

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Julii Duškovou, nájemné 200,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
2. pronájem nebytového prostoru – prodejna tabáku a tiskovin na pozemku p.č. 1333/2, k.ú. Rochlice u Liberce za účelem prodeje stáčeného vína, pro Martina Bireše, IČ: 68025581, ul. Družstevní 698, 696 11, Mutěnice, nájemné 800,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 843/2013

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – Změna usnesení – věcná břemena

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 633/2012 – V/14 ze dne 28. 8. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 22, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH
2. a) zrušení usnesení č. 778/2013-10 ze dne 15. 10. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 148, 149/5 k.ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 778/2013-9 ze dne 15. 10. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 148, 149/5 k.ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p.č.137, k.ú. Horní Hanychov a stavby na tomto pozemku pč.152, k.ú. Horní Hanychov, jehož vlastníkem jsou v současné době Ing. Jáchym Kubeček a Mgr. Markéta Blechová, za podmínky složení zálohy ve výši 3.200,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 593/2013-4 ze dne 27.8.2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 733/28, 733/44, 742/1, 742/15, 744/33 k.ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 121.500,- Kč.
5. a) zrušení usnesení č. 394/2013/III/14 ze dne 4. 6. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 404, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 897/2012/VII/15 ze dne 20. 11. 2012
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1277/6, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 903/239, 903/328, k. ú. Staré Pavlovice, jehož vlastníkem je v současné době Štrýncl Milan, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
7. a) zrušení usnesení č. 633/2012/V/39 ze dne 28. 8. 2012
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 67, 26, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 33/1 , k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Baloga Daniel, a Balogová Lenka Ing., za cenu 2.100,- Kč bez DPH.
8. a) zrušení usnesení č. 280/2013/V/8 ze dne 16. 4. 2013
b) zřízení věcného břemene zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 1/2, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků st. č. 317, 356, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pozemku p. č. 432/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky a budovy č. p. 236, Liberec XXXII - Radčice, na pozemcích st. č. 317, 356, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, jejichž vlastníkem je v současné době Vlasák Miloš, za cenu 27.000,- Kč bez DPH.
9. a) zrušení usnesení č. 712/2012/X/9 ze dne 18. 9. 2012
b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 323/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 305, 306/1, 306/2, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Ing. Josef Bydžovský, za cenu 5.000,- Kč bez DPH.
10. a) zrušení usnesení č. 768/2011/IX/17 ze dne 15. 11. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní STL přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 460 01 Liberec 4, IČ: 62241672, za cenu 15.000,- Kč bez DPH.

11. a) zrušení usnesení č. 67/2012/I/3 ze dne 31. 1. 2012

b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu, na pozemku p. č. 6078, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společenství vlastníků domu v Liberci, Rokycanova 1215/5 a 1216/7, se sídlem Liberec I, Rokycanova 1215/5, PSČ 460 01, IČ: 25481088, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 844/2013

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – Věcná břemena

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 1056/1, k.ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,-Kč.
2. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p.č. 1056/1, 1195/2, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemků p. č.1412/1 a 1412/4, k. ú. Růžodol I, jehož vlastníky jsou v současné době: Hlavatý Václav a Hlavatá Kristina, za podmínky složení zálohy ve výši 12.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích / p. č. 675, k.ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,-Kč.
4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p.č. 675, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č.386/1, k. ú. Dolní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době Julie Růžičková, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemků p.č. 185/2, 185/3 a 186 k.ú. Ostašov u Liberce, jejichž vlastníkem je v současné době Jana Schauerová, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6009, 6019/1, 6045, 6053, 6054, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky a vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1583/103, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1583/6, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době Bělocký Adam, za podmínky složení zálohy ve výši 5.690,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 145, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 383, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.200,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, 851, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 4.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 265/1, 1033/1 k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Auta 24 s.r.o., Hodkovice nad Mohelkou, Záskalí 13, PŠČ 46342, IČ: 27309037, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 845/2013

K bodu č. 10

Nevyužití předkupního práva – Pekárkova 322, Liberec 15 – snížení nabídkové ceny

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo kupní smlouvou č. j.2201/1/1/94/040 ze svého majetku budovu čp. 322, ul. Pekárkova, Liberec 15 postavenou na pozemku p.č.463, a pozemku p.č.463, vše v k.ú. Starý Harcov za celkovou kupní cenu 641.648,-Kč. Dne 22. 10. 2012 byla tato budova vkladem prohlášení vlastníků rozdělena na jednotlivé bytové jednotky. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 26. 10. 1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího, které v současné době přešlo i na všechny vlastníky bytových jednotek. Dopisem ze dne 24.6.2013 nabízeli spoluvlastníci byt.jednotky bytovou jednotku č.322/3 v této budově včetně spoluvlastnického podílu na budově i na pozemku p.č.463, k.ú. Starý Harcov k odkoupení za cenu 2,000.000,- Kč. V současné době spoluvlastníci jednotky, nabízí tuto bytovou jednotku za sníženou cenu 1,900.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 846/2013

K bodu č. 11

Správa bytových domů

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato podlimitní veřejná zakázka má zajistit výběr dodavatele na služby správy bytových domů v ulici Krajiní č.p. 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580 a Seniorů č.p. 1208 a na služby správy bytových domů v ulici Krejčího č.p. 1175, 1176, 1177, 1178 a obsluhu kotelen a výměňkové stanice v ulici Krejčího č.p. 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178 a ulici Seniorů 1208 na dobu dvou let.

Zájemci se mohou přihlásit do části A nebo B anebo na obě části současně A i B.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

To je bod, který se stáhl z minula k dopracování, takže asi poprosím pana náměstka Svobodu o úvodní slovo.

K. J. Svoboda

Paní Roncová, vážení kolegové, já vám opět předkládám tento materiál správa bytových domů. My jsme tam upravili podmínky tak, aby se tam mohlo přihlásit případně více zájemců. Jde o to, že tady v minulosti tyto bytové domy byly spravovány na základě smluv. Ty smlouvy vypršely a my v podstatě potřebujeme narovnat ten současný stav.

Mgr. Šolc

Já jsem požádal pana náměstka Rutkovského, aby mě vyměnil v té hodnotící komisi, aby tam jedno volební sdružení nemělo oba dva politicky hodnotící členy a pan náměstek Rutkovský to přijal a děkuji mu za to.

I. Roncová

Já bych chtěla doplnit, že se jedná o domovníckou činnost o nic jiného, o odklizení sněhu ještě, úklid na budově a všechny tyto činnosti, které má domovník na starosti.

Mgr. Šolc

Správa kotelen, tady máte napsáno v té části B, a výměňkové stanice.

I. Roncová

To jsou výměňkové stanice a na ty zase musí být v podstatě ověření, a musí k tomu být způsobilostní zkoušky.

doc. Václavík

Já jsem tam našel dvě stejné adresy.

K. J. Svoboda

Ano. Tam je dvakrát ta samá adresa. Je to proto, že jedno je správa jenom bytů a druhé je správa kotelny. To znamená, že kotelny soutěžíme dohromady i s tou druhou adresou a v té jedné soutěžíme jenom ty byty.

doc. Václavík

Já jsem to z toho nepochopil, že jde o zařízení, tak jenom jestli by to šlo v tom materiálu opravit., aby to z toho bylo zřejmé.

Ing. Mgr. Černý

Chtěl bych se zeptat úvodem, proč nebyly vzaty v potaz moje připomínky, které jsem tady říkal? Mohli jsme si ušetřit spousty práce, protože tak, jak je to vyhlášené, je to vyhlášené špatně a za chvíli řeknu proč. Tady pan náměstek nabízel konzultaci, nějak k tomu nedošlo a výsledek je ten, že v podstatě ten materiál byl předložen téměř ve stejném shodném znění jako ten původní. To bych se chtěl zeptat, proč k tomu došlo. A teď tedy k těm připomínkám. Za prvé, myslím si, že záměrem města by mělo být, pojmout správu těch budov komplexně, tzn., doporučuji do toho znovu zařadit buď pod písmeno „c“ nebo pod písmeno „a“ – to už je jedno, jako třetí kategorii bytové jednotky, které byly obsahem výběrového řízení v loňském roce. Tuším to byl říjen 2012. Tam si myslím, že to výběrové řízení v definici toho rozsahu požadovaných služeb bylo nadefinováno správně, takže tam s tím není žádná práce a dá se to jenom přetáhnout z toho původního zadání. To je jedna věc. Druhá věc, kterou jsem chtěl říct a dávám na zvážení je, jestli nepožadovat v každém případě tu soutěž pro jednoho uchazeče na všechny tři kategorie, protože cílem města by mělo být dosažení nějaké synergického efektu a ne té situace, která tady byla před lety, že město mělo 8 správců bytového fondu a všichni nestáli za nic. To je druhá připomínka. Třetí moje připomínka směřuje k tomu, že bych nedoporučoval, aby se to soutěžilo pouze na 2 roky. Myslím si, že vztah správce budov a zadavatele, zájmem obou stran, by měla být dlouhodobost toho vztahu a nikoliv to každé 2 roky soutěžit znovu. Tady bych se přimlouval za to, aby ta doba byla minimálně čtyřletá.

V neposlední řadě pak ty chyby, na které jsem chtěl upozornit. Jedna z těch chyb, které se tam objevují, je to, že nikde není uveden počet bytových jednotek, přičemž v mandátní smlouvě se chce po uchazeči, aby cenu definoval právě cenou za správu jedné jednotky. To by bylo potřeba buď ten počet sdělit tak, jak to bylo v oddíle tenkrát před rokem, když město soutěžilo byty. Protože takto se bude logicky každý uchazeč dotazovat, kolik těch bytů je. To je jedna věc a druhá věc, která tam není úplně dobře definovaná je to, že zase ve vazbě na určení té ceny, tam se chce, aby se určila cena ve vazbě na bytovou jednotku. Vlastně prostým výpočtem se dozvíme cenu celkem, ale už asi bude velmi problematické pro uchazeče cenu nacenit s ohledem na to, že tam se počítá s nějakými zimními úklidy sněhu, které jsou ovlivněny četností spadu a letos tam to zadání s tím nějakým hmatatelným způsobem nepočítá, jak jsem pochopil z toho zadání. Poslední moje připomínka směřuje k tomu, a tady bych předtím postupem velmi varoval, protože tady pan náměstek před chvílí řekl, že město postupovalo při zadání přesně obráceně. Já si naopak myslím, že je nutné vzhledem k tomu, že jediným kritériem hodnocení je cena, tak tady je naprosto nutné naopak zúžit prostor pro uchazeče, tzn., aby se tam nemohl přihlásit kdejaký jouda, ale aby se přihlášily jen firmy, které to profesionálně dělají a profesionálně zvládají. Těch je, myslím dostatek, ovšem vymezení toho objemu prací v součtu na 250.000,- Kč měsíčně při zadání daleko vyššího objemu, to nepovažuji za dostatečné. To jsou asi zásadní výhrady. Může to samozřejmě skončit tak, že se s nejnižší cenou přihlásí někdo, kdo nemá vůbec tušení, jak ten objem prací vypadá, a to by asi nebylo pro město žádoucí. Tolik jenom základní připomínky, jinak ten materiál je celý k přepracování.

K. J. Svoboda

Jenom připomínku, paní Roncová, jestli se nepletu, tak komise pro veřejné zakázky ten materiál probírala několikrát, byly k tomu dány různé připomínky právě i na to, aby to nebylo diskriminační tím, co už ten budoucí správce dělá, takže tam se hledal nějaký kompromis na to, jaká to má být částka. Ten počet bytů bychom doplnit měli, a to bychom měli být schopní velmi rychle, to nebude problém. Já nevím, jak bychom měli definovat, jak kolega Černý říkal, ten spad sněhu, tam akorát my jsme dali do těch podmínek, do kdy musí být sníh odklizen. To mi přijde jako důležitá informace pro uchazeče.

Ing. Mgr. Černý

Také je rozdíl, jestli sníh napadne 45x za sezonu nebo 5x, když máte cenu definovat ve vazbě na bytovou jednotku, která bohužel s četností napadaného sněhu nemá nic společného. Uklízíme garáže

jednu sezonu za 90.000,- Kč a druhou za 17, protože prostě někdy ten sníh padá ještě v březnu a někdy ne.

Mgr. Šolc

Dobře, nechám paní Roncovou zodpovědět dotazy. Já jsem si je tady napsal, možná bychom měli postupovat...

I. Roncová

Já bych jenom chtěla říct k tomu spadu sněhu, pan Černý teď operoval tím, že je to na jednotku. To je vlastně obsluha těch domů, neuklízí se před jednotkou, uklízí se před domem, aby lidé mohli jít do práce, proto je tam i dána časová prodleva, do které oni musí ten sníh odklidit.

Ing. Mgr. Černý

O tom žádá, ale jde o to, kolikrát se uklízí.

I. Roncová

To v Liberci není schopný nikdo odhadnout, ale proto oni to mají v paušálu...

Ing. Mgr. Černý

Proto je nesmysl limitovat tu cenu paušálem.

I. Roncová

Proto oni to mají v paušálu, aby se jim za to extra neplatilo nic.

Mgr. Šolc

Já vám rozumím. To, co říká pan Černý, je o tom, že bychom buď tu zadávací dokumentaci museli udělat tak, že bychom tam dali vzorový příklad, nějakou oceňovací tabulku, kterou by oni vyplnili a kdyby potom padalo častěji, tak bychom platili víc, anebo to budeme dělat paušálem a to riziko, že bude padat víc, je na nich, nebo obráceně, když bude padat méně, tak oni ušetří. Ale těch dotazů padlo daleko více, já se pokusím, pane magistře, je zopakovat. První dotaz byl, jestli bychom to tedy neměli pojmout komplexně, že bychom tam přidali oddíl c), dneska tam máme a), b), a oddíl c) kde bychom soutěžili víceméně všechno, tak jako jsme to soutěžili v minulé zakázce.

I. Roncová

Není problém, aby se dotyčný přihlásil na a) i b), je to v tom materiálu napsané.

Mgr. Šolc

Ne, vy mi nerozumíte. Pan magistr Černý chtěl říct, že bychom tam měli dát všechny byty, my tam dneska nemáme všechny...

K. J. Svoboda

Včetně veškeré správy, včetně i správy nájemného.

I. Roncová

Jenže, my nechceme správu všech bytů, jako to bylo v minulosti, že to měly realitky. My chceme pouze domovníckou činnost na těchto bytech.

Mgr. Šolc

Takže to je něco jiného.

I. Roncová

To je něco jiného, protože předtím v podstatě reality, které nám spravovaly bytový fond, měly vlastně od začátku, kdy se sepsala nájemní smlouva na náš pokyn, tak vlastně byt spravovaly až do konečné fáze. To my nechceme. My dneska skutečně chceme, aby tam byl domovník, který by nás upozornil na nějaké velké závady, že je potřeba tam udělat nějaké investice, aby odstranil drobné závady, a aby tam udržoval pořádek a čistotu.

Mgr. Šolc

Ano, kdežto evidenci nájemného atd., to bychom si ponechali sami, protože předtím to výběrové řízení bylo na něco jiného – na komplexní služby.

Ing. Mgr. Černý

O tom, co město chce, rozhodne rada města, to je jasné a ne žádní úředníci. Tady před rokem vznikla jasná poptávka po tom, aby to celé dělal nějaký profesionální správce, ať je to kdokoliv, protože ty excesy, ke kterým tam docházelo, byly obrovské, viz zapnuté vyhřívání okapů v letním období, které město stálo nemalé prostředky. Nevím, po kom se uplatnila škoda. Znovu říkám, ta hlavní úspora v nákladech bude dosažena jedině, když to bude kompletně svěřené celé někomu, kdo se o to postará, jak o ty domovnické práce, tak o všechny ty ostatní věci, které s tím souvisejí. Jedině tak to má smysl, jedině tak to význam. Takhle se zase vystavujeme riziku, že budou 2 správci, 2 domovníci na jednu kotelnu, budou dělat něco jiného, cenu nastřelí jakousi malou, protože budou počítat s tím, že nebude padat sníh. Výsledek bude ten, že to buď nebude uklizené, nebo se bude muset najít nějaké řešení a tomu odboru se neuvolní pranic, protože veškeré záležitosti s balíkem bytů, které jsme řešili před rokem, pořádek tam bude držet. V tom nevidím žádný posun.

Mgr. Šolc

Zeptám se ostatních radních, já bych opravdu potřeboval znát váš názor, protože teď bychom měli rozhodnout, jak to budeme dělat. Tady je nějaký návrh na domovnické služby, pan Mgr. Černý říká ne, pojďme to dělat komplexně, a my máme rozhodnout. Pak tady byl dotaz na to, jestli bychom to tedy neměli udělat tak, aby celé sekce a), b) případně c) vyhrál tedy jeden výherce. Jestli bychom to takto neměli svázat. Jaký na to má názor komise pro výběrová řízení?

I. Roncová

Komise souhlasila s tím zadáním tak, jak je.

Mgr. Šolc

S rozdělením?

I. Roncová

S tím, že tu smlouvu, kterou jsme k tomu v podstatě přikládali, jsme měli odsouhlasenou paní Skřivánkovou, která byla členkou komise.

Mgr. Šolc

Dobře, tak to je zástupce jedné politické strany, to asi nemůžeme brát za arbitra. Pak tady byl další dotaz na dlouhodobost spolupráce, jestli tedy soutěžit na 2 roky, nebo lépe na 4 roky.

I. Roncová

Já bych zůstala u těch 2 let, protože v podstatě v dnešní době, když se mění nějaká struktura ohledně i správců, jako celkového fondu města, tak alespoň ty dva roky nám ukáží, jestli v tom dál pokračovat, anebo jestli přijmout jiné řešení.

Mgr. Šolc

Dobře, pak tady byly panem magistrem vytčeny chyby, jednak je to absence počtu bytových jednotek v tom materiálu, to je asi opravdu těžké, aby někdo naceňoval něco, kde neví, kolik toho je. Pak úklid sněhu, tomu jsme se věnovali, a pak tady zaznělo nějaké vymezení ceny nějakých 250.000,- Kč a vy jste na to reagovala, že je to 650.000,- Kč. Takže, kde je pravda?

I. Roncová

K těm jednotkám – část a) je 228 jednotek, část b) je 105 jednotek a 9 kotelen nebo lépe řečeno jedna kotelna a 9 výměníkových stanic.

Mgr. Šolc

Takže bychom to do toho materiálu dopsali.

I. Roncová

Není to tam napsané, je to tam vymezené v podstatě budovami.

Mgr. Šolc

Takže určitě, kdyby to prošlo radou, tak by to v zadávací dokumentaci mělo být dopsáno, pakliže, a teď říkám na rovinu, pakliže to radou města neprojde, tak ten materiál by měl být přepracován ve znění připomínek pana Černého, aby příští radou prošel, protože stav, který je dnes, je neudržitelný.

K. J. Svoboda

Je otázka, jestli se samozřejmě shodneme na tom, že to má být skutečně i s tou částí c). Já tady vidím jako potřebné, aby se vyřešil stav toho domovníka. Tak se pojd'me dohodnout, že to tedy nebudeme soutěžit na 2 roky, ale třeba na 1 rok, a do té doby to vypracujeme, víme už, že už jednou nám soutěž spadla na chybách, které tam byly. To byla komplexní zpráva a pan kolega Černý chce, abych to tam doplnil.

K. J. Svoboda

Paní Roncová, jestli se nepletu, nenarůstají nové dluhy, respektive to se nám daří řešit tím, že jsme si upravili směrnici na vymáhání.

I. Roncová

Dneska to v podstatě řeší pan Kopecký tím, že musí neustále na ty domy dojíždět a kontrolovat, jestli je všechno v pořádku, což ...

Mgr. Šolc

Pan náměstek se ptá na nájem, ne na ...

K. J. Svoboda

Na dluhy na nájemném.

I. Roncová

V současné době se dlužné nájemné vybírá, je mnoho podaných exekucí, takže si myslím, že v tomto směru se udělal velký kus práce. Ale přesně v počtu vám to takto od stolu neřeknu.

Mgr. Šolc

Ale to porovnání si do příští rady určitě nechte zpracovat.

I. Roncová

To nebude problém.

Mgr. Šolc

Já tento bod přerušuji a vrátíme se k tomu příště.

I. Roncová

Mohu poprosit o ty připomínky pana Černého písemně, do e-mailu?

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 12

Dodatek č. 4 ke zřizovací listině CZaSP Liberec, p. o.

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 10. 2013 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec p. Mgr. Lenka Škodová o rozšíření hlavního účelu a předmětu činnosti příspěvkové organizace. Toto lze provést změnou zřizovací listiny a to změnou článku III. – Vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti, odst. 1), písm. b) a doplněním odst. 2) o bod 2.4. Mgr. Škodová žádá o rozšíření poskytování sociálních služeb dle zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. v rozsahu uvedeném v § 49 – domovy pro seniory. V domovech pro seniory se poskytují pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost zejména z důvodu věku, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Ve skutečnosti se bude jednat o nízkokapacitní zařízení (do budoucna max. 5- 10 lůžek) pro klienty odlehčovací služby, kteří se nemají po ukončení poskytování odlehčovací služby kam vrátit. Dle nového stanoviska MPSV, vydaného 7/2013, mohou totiž klienti odlehčovací službu využívat pouze časově omezenou dobu max. 1 roku. Aby organizace předešla vzniku sociálně nežádoucí situace pro některé klienty a jejich rodinné příslušníky, je nutné zajistit časově neomezený pobyt v rámci organizace. Toto umožňuje v současné době pouze sociální služba dle § 49 – domovy pro seniory.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Jedná se o to, že dnes nabízíme tzv. odlehčovací službu, odlehčovací lůžka, kde podle současných právních norem mohou být lidé maximálně rok a pak měli přejít do jiného typu zařízení, a proto navrhujeme doplnit tu činnost CZaSP o dlouhodobější lůžka a tím pádem lidé zůstávají ve stejném prostředí, v jakém byli doteď. Nemění se to pro ně, protože samozřejmě to není příjemné, když ti lidé si někde zvyknou a dlouhodobě někde pobývají. Je to doplnění služby, kterou poskytuje CZaSP, která si touto službou na to, co nabízí, navíc vydělá.

Mgr. Šolc

Je k tomu nějaký dotaz? Neení, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 847/2013

K bodu č. 13

Žádost ředitelky DC Sluníčko o souhlas zřizovatele s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu organizace za účelem pořízení automobilu

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. 10. 2013 požádala ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec paní Mgr. et Bc. Anna Vereščáková v souladu se zřizovací listinou o písemný souhlas zřizovatele s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu organizace za účelem nákupu nového automobilu v maximální výši 300.000,- Kč. Důvodem nákupu nového vozu je stáří a opotřebovanost jednoho ze dvou automobilů, které má organizace k dispozici. Jedná se automobil zn. Chevrolet Lacetti, který byl pořízen počátkem roku 2004 za PC 400.000,- Kč a je již od roku 2010 plně odepsán. Automobil má vysokou spotřebu pohonných hmot, v roce 2010 musela být provedena výměna motoru a i nadále jsou časté servisní zásahy, což je již neekonomické.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Paní ředitelka žádá o čerpání, jak je to v materiálu, z investičního fondu, protože současný automobil už dosluhuje a ty opravy jsou výrazně dražší, než je nákup nového automobilu.

Mgr. Šolc

Já tady k tomu bodu mám připomínku ne jako předsedající schůze, ale jako ekonomický náměstek. My na město řešíme záležitost služebních aut, položky rozpočtu nejsou tak příznivé tak, abychom uvažovali o nákupu, spíš uvažujeme o dlouhodobé zápůjčce nebo operativním leasingu. Dávám ke zvážení, že bychom úplně stejně měli postupovat v korporátní skupině. Protože v situaci, kdy víme, že bývalý kojenecký ústav, dnes Sluníčko, je činnost, která je skutečně nad městským významem a komunikujeme s ministerstvem práce a sociálních věcí o tom, že bychom nejlépe jim tuto organizaci předali, samozřejmě i s Libereckým krajem, který to nechce, tak je otázka, jestli za této situace tu organizaci zatížit nákupem nového služebního automobilu. Ale nejsem předkladatel.

K. J. Svoboda

Já mám dotaz. V jakém horizontu můžeme přislíbit dětskému centru Sluníčko, že jim budeme schopni předat nový, byť třeba tímto způsobem, který jsi navrhl, automobil, protože to současné auto je opravdu v takovém stavu, že... V podstatě ten nákup se odkládá o více než o rok. Nákup se odložil s tím, že se to bude nějakým způsobem řešit, ale ta situace se nevyřešila a naprosto jednoznačně ten kojenecký ústav Sluníčko to auto potřebuje.

Mgr. Šolc

Já bych navrhoval ten materiál přerušit nebo zamítnout s tím, že do měsíce, sám sobě dávám za úkol, udělat poptávkové řízení, v první fázi poptávkové řízení, potom by to muselo být nějakým výběrovým řízením jakoby na celoměstskou soutěž. Ať nám firmy nabídnou, za kolik by byly ochotny řešit nějakou dlouhodobou zápůjčku nějakých levných vozů.

K. J. Svoboda

To znamená auto kdy?

Mgr. Šolc

Příští rok v únoru.

doc. Václavík

Když už tady děláme velkolepé plány, nestálo by za to, aby si někdo dal tu práci a zjistil, jestli další organizace nebudou potřebovat, protože teď se tady minimálně řešila městská policie, a udělat nějaký jednotný nákup, jednotný leasing, nebo něco podobného? Protože si dovedu představit, že v momentě kdy budeme poptávat nikoliv jedno nebo dvě auta, ale budeme jich poptávat 20 nebo 25, tak ta cena bude výrazně jiná. Já nevím, jak to nakonec dopadlo, mám pocit, že tendr na automobil městské policie se zastavil...

Mgr. Šolc

Zrušil se. To je přesně to, o čem jsem mluvil.

doc. Václavík

Tak jenom, jestli by bylo možné, aby se ty věci koordinovaly. Jestliže víte, že se bude nakupovat auto a bude se to řešit někde jinde, tak ať se prostě připraví nějaká systematická věc. Dovedu si představit, že to je zrovna věc, na které se dá ušetřit poměrně významná částka. Opravdu je rozdíl, jestli budete kupovat od dealera jedno nebo dvě auta nebo jestli jich budete kupovat 20. Pak najednou zjistíte, že při 20 autech vlastně zaplatíte tolik, kolik byste zaplatili za 15 nebo 12 aut. Takže já bych doporučoval, možná to tedy přerušit, okamžitě kontaktovat ředitele městské policie případně dalších organizací, o kterých víme, že do budoucna může dojít k tomu, že budou požadovat automobil, zhodnotit situaci a připravit komplexní nákup, protože já si myslím, že asi Sluníčku je jedno, jestli bude jezdit, teď to přeženu, značkou ABC, hlavně aby to jezdilo. Takže tam je pak asi důležité do jisté míry vyhovět požadavkům toho největšího odběratele, což bude zřejmě městská policie, protože oni budou mít nějaké požadavky, a toto dělat skutečně systematicky.

Mgr. Šolc

Děkuji za to, to je přesně to, o čem jsem mluvil. My dnes víme, že dosloužilý vozový park je jednak na městě, jednak na městské policii – tam tedy potřebují obměnu aut víceméně co dva roky, Sluníčko, divadlo je na tom úplně stejně, ti používají vyřazená auta z městské policie, takže ta korporátní soutěž je o tom, že si sumarizujeme požadavky řekněme v příštích dvou letech, oslovíme potenciální partnery, dozvíme se nějakou cenovou hladinu, potom to předložím na radu města a potom bychom spustili výběrové řízení. Takže v první fázi poptávka, abychom měli rámcovou cenovou představu a potom spustit výběrové řízení. Osobně se domnívám, že je vhodnější, aby ty vozy později nebyly majetkem, ale aby byly v operativním režimu. Můj návrh je to přerušit nebo zamítnout s tím, že se k tomu vrátíme. Je k tomu nějaký další dotaz? Není, tak já to tedy...

K. J. Svoboda

Když to přeručíme, tak se k tomu budeme muset příště vrátit, budeme už chytřejší v tom...

Mgr. Šolc

Příště ještě ne. Tak to pojďme zamítnout s tím, že paní ředitelka si může požádat znovu.

K. J. Svoboda

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 1, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

Mgr. Šolc

Termín měsíc, předložit do rady sumarizaci požadavků a výsledek předběžného poptávkového řízení a případně záměr vypsání výběrového řízení.

K bodu č. 14

Poskytnutí příspěvku obecně prospěšné společnosti FOKUS Liberec

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 3. 2013 požádala ředitelka obecně prospěšné společnosti FOKUS Liberec PhDr. Jana Horáková Statutární město Liberec o dofinancování sociálních služeb, které organizace poskytuje. Konkrétně se jednalo o sociální službu „Podpora samostatného bydlení“, „Chráněné bydlení“, „Sociálně terapeutická dílna“ a Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením“ a požadovaná částka činila celkem 1.251.600,- Kč. Statutární město Liberec by rádo podpořilo provozování sociální služby „sociálně aktivizační služba pro seniory a osoby se zdravotním postižením“ a přispělo příspěvkem ve výši 150.000,- Kč na úhradu nákladů spojených s poskytováním výše uvedené sociální služby v období prosinec 2013 – únor 2014. Odbor humanitní ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek vypracoval návrh smlouvy, na jejímž základě bude v případě odsouhlasení radou a následně schválení zastupitelstvem města poskytnut příspěvek ve výši 150.000,- Kč s dobou čerpání do 28. 2. 2014. Návrh smlouvy uveden v příloze č. 2.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 848/2013

K bodu č. 15

Poskytnutí příspěvku Oblastní charitě Liberec

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 2. 2013 požádala tehdejší ředitelka Oblastní charity Liberec p. Ing. Marie Jandíková Statutární město Liberec o poskytnutí finančního příspěvku za účelem nákupu výtvarného materiálu a kancelářských potřeb, které organizace využívá při volnočasových aktivitách klientů azylových domů pro matky s dětmi v tísní – Domova sv. Anny a Domova sv. Moniky a domova pokojného stáří – Domova sv. Vavřince. Finanční příspěvek ve výši 15.000,- Kč bude sloužit na nákup výtvarného materiálu a kancelářských potřeb, které organizace využívá při volnočasových aktivitách libereckých klientů azylových domů pro matky s dětmi v tísní – Domova sv. Anny a Domova sv. Moniky a domova pokojného stáří – Domova sv. Vavřince. Humanitní odbor vypracoval návrh smlouvy, na jejímž základě bude v případě schválení radou města poskytnut příspěvek ve výši 15.000,- Kč s dobou čerpání do 31. 12.2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 16

Jmenování členů Řídící pracovní skupiny pro Komunitní plánování sociálních služeb regionu Liberec a schválení Statutu Řídící pracovní skupiny

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec schválilo na svém 5. zasedání dne 30. 5. 2013 usnesení č. 89/2013 financování sociálních služeb z rozpočtu města na Komunitní plánování pro období roků 2014 - 2016, na úrovni 25% z příjmů SML za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her a v případě nenaplnění výše uvedeného příjmu pak použití částky z rozpočtu města v minimální výši 10 mil. Kč za každý jednotlivý rok daného období. Součástí komunitního plánování je vytvoření Řídící pracovní skupiny pro Komunitní plánování sociálních služeb regionu Liberec (dále jen „ŘPS KPSS“), která již pracuje při odboru humanitním. Vzhledem k novému způsobu financování, který klade na členy této ŘPS KPSS větší zodpovědnost při rozdělování finančních prostředků formou dotací, bylo třeba vytvořit Statut ŘPS KPSS, který nově upravuje pravomoci, práva a povinnosti členů ŘPS KPSS. Pro potřeby činnosti ŘPS KPSS je třeba dle článku II, bod 1 b) jmenovat jednotlivé manažery pracovních skupin a metodika komunitního plánování na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Podle čeho byli lidé vybíráni?

I. Roncová

Členy Řídící pracovní skupiny nominovaly pracovní skupiny jednotlivých sociálních skupin, které nás zastupují v sociálních organizacích a službách a v podstatě řídí tyto služby tak, aby město mohlo plnit komunitní plán. Protože do dneška neměli jasný statut a nejsou ani jmenováni, tak právě proto jsme vytvořili nový statut, který předkládáme radě města ke schválení s tím, že budou manažeri jmenováni radou města. Členové, kteří tam jsou jakoby za město, ti pochopitelně už jmenováni nebudou, protože jejich činnost končí v podstatě vždycky s tím odborem nebo oddělením, které tam je nadelegováno. To znamená za humanitní odbor a za sociální oblast plus je tam koordinátor, který je také jako pracovník města a tím pádem také nejmenován.

Mgr. Šolc

Pan Ing. Jäger je náš pracovník?

I. Roncová

Ne, pan Jäger je metodik a byl jmenovaný Řídící pracovní skupinou, aby de facto Řídící pracovní skupinu řídil i činnost Řídící pracovní skupiny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 17

Navýšení kapacity lůžek v Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc PAPERSEK

Předkládá: Ivana Roncová, pověřena zastupování funkce vedoucí odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Novela zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, která nabyla účinnosti od 1. 1. 2013, stanoví, že počet dětí umístěných v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, může dosáhnout počtu 28 dětí umístěných v jedné budově zařízení nebo v jednom objektu tohoto zařízení. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor sociálních věcí, bezpečnosti a problematiky menšin podle § 49 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů posoudil žádost Dětského centra SLUNÍČKO Liberec, p.o., o vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle § 48 odst. 2 písm. c) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů a svým rozhodnutím č.j. OSV 556/2009 vydal Dětskému centru SLUNÍČKO Liberec p.o. pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí: „Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc“. Kapacita zařízení činí v současné době 24 lůžek. Zřizovatel Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc PAPERSEK má nárok na státní příspěvek za pobyt a péči poskytovanou nezletilému dítěti v tomto zařízení na základě rozhodnutí soudu nebo na základě žádosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností. V současné době je státní příspěvek na jedno lůžko pro děti do 6 let ve výši 22.800,- Kč. Za období leden až září roku 2013 byl Dětskému centru SLUNÍČKO Liberec, p.o. přiznán státní příspěvek ve výši 3,248.972,- Kč, čímž si příspěvková organizace vlastními výkony povýšila o tuto částku příjmovou stránku rozpočtu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Zase stejný komentář jako předtím. Je to činnost, která je samozřejmě důležitá, ty bezbranné děti si zaslouží, aby o ně někdo pečoval. Nemyslím si, že by o ně mělo pečovat statutární město Liberec jako jediný plátcе těchto služeb na území celého kraje.

K. J. Svoboda

Právě u toho Paprsku je to tak, že zvyšujeme příjem od státu, protože právě na ta lůžka stát přispívá. Tady si vlastně peníze stahujeme od státu a neplatíme my.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 851/2013

K bodu č. 18

Nové určení platu Ing. Jiřího Veselého, ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru školství a kultury

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 852/2013

K bodu č. 19

Žádost ředitele Botanické zahrady Liberec o navýšení neinvestičního příspěvku v roce 2013

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace, RNDr. Miloslav Studnička požádal svého zřizovatele, dopisem ze dne 10. října 2013, o navýšení neinvestičního příspěvku organizace o 900.000,- Kč z důvodu očekávané insolvence organizace k ultimu roku 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Král

Dobrý den, já zkusím stručně popsat genezi. Pan ředitel Studnička, jak vyšlo z auditu za rok 2012, který byl u této organizace proveden, způsobil účetní pochybení. Audit byl upozorněn na porušení ustanovení §66 atd., tím, že neměl svůj investiční fond krytý peněžními prostředky, a to ve výši 1,972.000,- Kč oproti proklamované částce, a tudíž tento rozdíl zase proti příslušnému paragrafu musí ještě v daném roce účetní opravou promítnout do výnosu organizace za poslední uzavřené období ještě v tom roce odvést zřizovateli, což se po několika urgencích stalo, takže pan ředitel zaprvé již provedl účetní opravu, odvedl částku 1,220.000,- Kč do rozpočtu města a co ještě neprovedl zase podle příslušného paragrafu, neprovedl písemné zdůvodnění toho pochybení, to znamená v tuto chvíli my ještě neumíme rozklíčovat, z jakého důvodu k tomu došlo. Toto částečné nekrytí investičního fondu organizace bylo odhaleno auditem už před dvěma lety v nižší výši a mezitím do roku 2012 narostlo. Já bych už to chtěl vyřešit a začít nadále s čistým stolem, takže dělám směrem k botanické zahradě některé kroky, které projednávám s ekonomickým odborem a s gesčním náměstkem. Toto je jeden z nich. S tím, že pan ředitel odvedl do městského rozpočtu částku 1,220.000,- Kč. Vznikla mu jakási insolvence v souvislosti s koncem roku a požádal v jejím důsledku o navýšení rozpočtu o 900.000,- Kč.

Mgr. Šolc

Dobře. Já k tomu mám komentář. Nikoliv jako předsedající, ale jako ekonomický náměstek jako první. První otázka nejdříve. S výsledky toho auditu vás nebo předchozího vedoucího odboru seznámil pan ředitel nebo ne, před tím, než se na to přišlo?

Mgr. Král

Jak tomu bylo dříve, nevím. Při svém nástupu jsem byl upozorněn na tento rozpor, který se začal s panem ředitelem řešit někdy na jaře, takže já jsem se obrátil na ekonomický odbor a vyžádal jsem si veškerou korespondenci a nějakou historii proběhlých jednání tak, abych se v tom zorientoval, takže to vlastně řeším až nyní.

Mgr. Šolc

Dobře, protože podle mých informací, co já mám, se na to přišlo, až tehdy, kdy jsme po projednání situace příspěvkových organizací nařídili odvod investičního fondu, protože to byly finanční

prostředky určené na spolufinancování pavilonu leknínů a toto se děje z rozpočtu města, proto jsme si chtěli odčerpat ten investiční fond do normálního rozpočtu a zjistilo se, že tam není pořádek. Já s tímto mám problém jako rozpočtový náměstek. Ne s tím faktem, že se to musí napravit, to se prostě musí, protože to je naše příspěvková organizace, ale problém je v tom, že rozpočtové opatření bude asi pravděpodobně v prosinci, jestli nebude nějaké úplně hodně úsporné v listopadu, ale máme tady požádat o 900.000,- Kč nových výdajů, které nemáme kryté žádnými novými příjmy a to je pro mě v prosinci neřešitelný problém. Ale nějak si s tím budu muset poradit. Nicméně normálně už zase jako normálně radní budu chtít to písemné zdůvodnění, jednak tedy to, aby z toho byly vyvozeny nějaké důsledky a jednak chci vědět, kde se to ušetří v těch následujících letech na provozním příspěvku tak, aby to nebylo vydání finančních prostředků navíc.

Mgr. Král

Vzhledem k tomu, že technicky je to složité mu půjčit peníze a pak je od něj tři roky dostávat nazpět, což byl jeden z návrhů, tak jsme navrhli, sice se takhle chovat, prakticky tím způsobem, že při konstrukci nového rozpočtu na nové období budeme na tuto částku pamatovat. Tak se vlastně i tak stalo v pátek, kdy probíhalo dohadovací řízení a jsem tam navrhnul ponížít stávající výši rozpočtu na rok 2014 této organizace o třetinu této částky, kterou bychom jim poukázali. V této souvislosti bych měl určitě upozornit na to, že organizace hospodařila v roce za rok 2012 se ztrátou 750.000,- Kč a v tomto roce plánuje ztrátu 1,180.000,- Kč. Mě to velice překvapilo a díval jsem se do zákona č. 218, o rozpočtových pravidlech, a zde se mimo jiné píše, že jestliže hospodaření příspěvkové organizace za běžný rok skončí ztrátou, je zřizovatel povinen to projednat s příspěvkovou organizací, tudíž toto plánuji. Zabezpečení úhrady ztráty, asi z rezervního fondu, protože botanická zahrada nedisponuje potřebnou částkou z rozpočtu kapitoly zřizovatele. To si myslím, že toto řešení také není koncepční nebo z provozního příspěvku zřizovatele, což je také těžko průchozí. Není-li hospodářský výsledek uhrazen ani v následujícím období, atd., zřizovatel zruší příspěvkovou organizaci a zase to jsou nějaké další varianty. Chci tím jen připomenout, že to je docela závažný problém. Já připravuji pro orgány města komplex nějakých opatření a jedním z nich by například měl být návrh metodiky ke zřizovacím listinám kulturních organizací, protože ty dnes nic takového nemají, a nikde tudíž nefiguruje to, jak se standardně bude chovat zřizovatel v případě, že organizace hospodaří se ztrátou, nota bene opakovaně.

Mgr. Šolc

Souhlasím, že ta pravidla jsou nutná. Jenom upozorňuji radní, že z ekonomického hlediska viděno, bohužel jsme se pustili do budování pavilonu leknínů, které má nějakou udržitelnost, takže zrušení té organizace ve smyslu zákona nepřipadá v úvahu. Takže chtě, nechtě to budeme muset zaplatit.

doc. Václavík

Podle mě otázka je, jak k tomu skutku došlo. Došlo k tomu, protože ta organizace byla podfinancovaná, a nebo protože management nějakým způsobem podcenil nějaké věci. To je klíčová věc, na kterou by měl dát asi částečnou odpověď pan ředitel. Minimálně by k tomu měl dát nějaké stanovisko a na radnici by k tomu měla vzniknout nějaká reakce. Já to nevím. Já si dovedu představit, že to mohou být obě varianty. To znamená, že oni dostali málo a nedalo se s tím vyžít nebo dovedu si také představit, že tam není takový pořádek, jak by měl být. Klíčové je, to nějakým způsobem vyřešit. Souhlasím s tím, co tady zaznělo, my v podstatě v této situaci moc možností nemáme. Říkali jsme přitlačení ke zdi a musíme to vyřešit způsobem, který se nám sice nelíbí, ale udělat to takto asi musíme. Do kdy by bylo možné nějak reálně zjistit příčiny toho stavu, protože já s vámi souhlasím, že není normální, aby dvakrát nebo třikrát za sebou ta organizace se dostala do takto velké ztráty. Oni mají rozpočet asi 11 milionů Kč a vy teď říkáte, že budou letos ve ztrátě 1,5 milionu Kč, tak se dostáváme na nějakých 15%, což mi nepřijde úplně vhodná situace.

Mgr. Šolc

Jenom pro přesnost, botanická zahrada v tom předchozím roce, mám tady návrh rozpočtu, měla 10 milionů Kč návrh, ale pak v rozpočtovém opatření to bylo 11,779.000,- Kč + 2,811.000,- Kč nemovitě odpisy, ale které my si stahujeme zase zpátky. Gro toho příspěvku tvoří energie, protože těm kytkám se musí topit.

Mgr. Král

Já jen k tomu mohu říct, že pan ředitel opravdu dlouhodobě cítí svou organizaci jako podfinancovanou, takže tímto způsobem si dopomáhá k tomu, aby vůbec přežil. Teď je vůbec otázka, jestli je toto legitimní nástroj porušení rozpočtové kázně. Ono to nebylo jediné zjištění a jak tedy zvládnout zřízení své organizace, proto tam každý druhý rok dochází k auditu a teď je potřeba s tím závěrem toho auditora nějak náležitě pracovat a nebrat to jenom na vědomí.

Mgr. Šolc

Dobře, ale v této fázi nám nezbyde nic jiného než to zaplatit, nicméně vás jako vedoucího odboru žádáme tedy o předložení, jak k tomu došlo, přesný popis, jaká další zjištění tam byla, a jaké z toho vyvodíte důsledky, třeba včetně personálních.

K. J. Svoboda

Důsledky může vyvodit pouze rada města. My ten materiál samozřejmě připravíme a dáme nějaké návrhy, jak to řešit.

Ing. Fadrhonc

Mělo by tam být, že pan vedoucí odboru tak, jak říkal, zajistí to vyjádření pana ředitele a přidá k tomu svůj názor. To je ten úkol, který potřebujeme v tuto chvíli uložit. Ale s tím asi počítáte, že ano?

Mgr. Šolc

A nebo to můžeme přerušit do příště.

Ing. Rutkovský

Já bych také doporučil přerušení, protože bych byl rád, kdyby tam bylo předpokládané hospodaření na další tři roky, návrh pana ředitele, jak to hodlá vlastně řešit, aby nám dal plán přímo na tři roky dopředu, abychom měli jistotu, že tři roky bude schopen tuto organizaci zajistit finančně nebo město ji bude schopno finančně zajistit, případně abychom vyvodili opatření z toho, když ji nebudeme schopni zajistit v takovém rozsahu.

Mgr. Šolc

Dobře. Já myslím, že přerušením materiálu do příští rady se nestane nic hrozného.

Mgr. Král

My připravujeme do následující rady další bod, který se týká botanické zahrady, a to váš požadavek na odvedení částky 2,300.000,- Kč z investičního fondu do rozpočtu města, protože to je část podle závěru auditora, která zůstává v investičním fondu finančně krytá. Je to i v souladu s vaším jednáním, někdy z června 2013. Ovšem podle všech předběžných neoficiálních zjištění tomu tak ve skutečnosti není, po konzultaci s ekonomickým odborem. A proto bych chtěl požádat radu města, aby v souladu s auditorskou zprávou vyžádala tuto částku.

Mgr. Šolc

Já navrhuji přerušení.

K. J. Svoboda

Já bych požádal, abychom tento bod schválili, a v příští radě budeme mít další materiál, jak říkal pan vedoucí a zároveň budeme mít další informace, alespoň dílčí dle bodů, které jsme dali panu vedoucímu za úkol, takže vás žádám o odsouhlasení, protože nám opravdu nic jiného nezbyde.

Mgr. Šolc

Dobře, takže ty úkoly, abychom si to shrnuli, aby to zaznělo jasně. To znamená, plán hospodaření na tři roky, z čeho pokryje tento zvýšený příspěvek.

Ing. Rutkovský

Plán příjmů a výdajů.

Mgr. Šolc

Ano. Plán příjmů a výdajů. Pečlivě zpracovaný popis stavů a důvodů, proč k tomu došlo a návrh vyvození odpovědnosti. To jsou tři úkoly, které vy tady máte do příště, a potom to tady můžeme schválit a my se pokusíme v rozpočtovém opatření vymyslet něco, z čeho získáme těch 900.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 853/2013

K bodu č. 20

Uzavření smlouvy o výpůjčce sněžných pásových vozidel PistenBully 200 a PistenBully 300 W mezi SML a SAJ, a. s.

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na Statutární město Liberec se obrátil ředitel Sportovního areálu Ještěd, a. s. se žádostí o výpůjčku roleb, jejichž vlastníkem je Statutární město Liberec, pro potřeby SAJ, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tento materiál přerušujeme do příště, přičemž je nutné zajistit stanovisko kompetentních úředníků k tomu, jestli by se mohlo jednat nebo nemělo jednat o porušení pravidel přijaté dotace, za které byla tato pásová vozidla koupena.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 21

Schválení dílčího plánu odboru sportu a cestovního ruchu pro rok 2014

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem předloženého plánu je vytvoření efektivní struktury pro fungování destinačního managementu se zapojením subjektů cestovního ruchu bez ohledu na jejich zřizovatele. Rozhodujícím kritériem bude jejich dopad nebo potenciál pro rozvoj cestovního ruchu. Mezi hlavní marketingové nástroje řadíme nový vizuální styl turistické prezentace města, vč. výrazné inovace turistického portálu, s cílem oslovit nové cílové skupiny. Velmi důležitá bude spolupráce s partnery při vytvoření struktury pro nový produkt cestovního ruchu, tzv. „společnou vstupenku“. Zefektivníme komunikaci s cestovními kanceláři a budeme usilovat pro zlepšení infrastruktury pro skupinové cesty do Liberce. Pro mediální prezentaci využijeme všechny velké akce, které budou v Liberci pořádány, zvláštní pozornost si zaslouží nově otevřené objekty (Lázně a IQLandie). Výše uvedené aktivity,

projekty a akce by měly v roce 2014 zajistit Liberci zvýšenou propagaci a zviditelnit hlavní kvality města. Měli bychom tak být schopni stanovit vhodnou „unique selling proposition“ a uvést její využití do praxe.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Na poradě jsme se dohodli na tom, že je to správná cesta, nicméně protože nemáme schválený rozpočet, tak se měnilo usnesení, že „rada města bere na vědomí přijetí dílčího akčního plánu“ nebo „bere na vědomí akční plán odboru sportu a cestovního ruchu a ukládá Ing. Davidu Pastvovi po schválení rozpočtu předložit akční plán ke schválení na realizaci těchto bodů“.

Ing. Pastva

My tam máme několik bodů, které chceme v oblasti cestovního ruchu příští rok realizovat. Za ty stěžejní body nebo výrazný posun oproti tomu, jak jsme dělali na město cestovní ruch doposud, je výrazné propojení s aktivitami Libereckého kraje. Na jedné straně se nám to projevuje na nově vznikajícím webovém portálu, kdy tady spolupracujeme na tom obsahu. To znamená, že důležité je zajistit aktuálnost všech informací, což se nám tedy daří tak, že sdílíme ty informace s pořadatelem nebo se správci objektů v jedné obrovské databázi, ze které potom čerpáme relevantní informace pro město Liberec. Důležité, co nás čeká v roce 2014, je oslovit vůbec odbornou veřejnost v oblasti cestovního ruchu. Chceme udělat sekci na tom novém webu, která se bude věnovat médiím, cestovním kancelářím, tour operátorům a také představí lokality, které Liberec nabízí pro filmovou produkci. Významný bod, který tady zrovna vidíme z jiné kategorie, je projekt společné vstupenky. Dlouho se to řeší na různých úrovních. V současné době budeme spolupracovat s Libereckým krajem, který chce také nějakým podobným způsobem realizovat. Prvotní domluva je, aby město Liberec bylo jako pilotní proto, že tady má velký potenciál, velký počet zajímavých cílů pro turisty. Systém nebo logika takového produktu čerpá ne ze slevových karet nebo z věcí, které jsou tady na trhu desítky, ne-li stovky, v České republice, ale snažíme se najít nějakou inspiraci v zahraničí ve fungujících produktech cestovního ruchu. Tedy systém skutečně jedné paušální ceny za velký počet atraktivit a na daném návštěvníkovi potom je, které z nich využije. Takovéto ucelené produkty skýtají velké možnosti právě v tom usměrňování proudu návštěvníků. Prodloužení doby, řešení sezónnosti, řešení vlivu počasí, tam je hodně detailních věcí. Jsem i připraven, pak až budeme mít připraven konkrétní plán a zapojené konkrétní subjekty, tak o tom referovat detailněji. Referovat o tomto konkrétním bodu, který vnímám jako stěžejní pro destinační management i marketing, vytvoření takového důležitého produktu cestovního ruchu. Je tam i několik dalších bodů.

Vyzdvihl bych i nutnost řešit, vyplývá to i z dalších strategických dokumentů, které v současné době schvalujeme, řešit skupiny návštěvníků města, především tedy autobus přijíždějící do Liberce, který v současné době nemá v centru města kde zastavit, ani na výstup a nástup hostů. Čili pokud se porozhlédneme podél radnice a v blízkém okolí centra, tak vidíme několik míst, na kterých autobusy zastavují, ale většinou porušují nějaký dopravní předpis. Náš návrh byl zahrnout tuto aktivitu do příprav Sokolovského náměstí, která je v současné době v nějaké fázi a domníváme se, že ta poloha Sokolovského náměstí vzhledem k radnici a k dalším atraktivitám nebo dalším cílům v centru, je téměř ideální. Co se týče potom docházkové vzdálenosti. Neřešíme tam tedy potom parkování těch autobusů, ale místo pro výstup a nástup. Tak já jsem si dovolil takto jen vyzdvihnout několik bodů z toho akčního plánu a ještě jenom zmíním, že také jedna z těch marketingových aktivit je i vytvoření jednotného grafického stylu. Městu Liberci to v dnešní době palčivě chybí. Nemámě jednotný vzhled, ani tištěných ani on-line, ani žádných jiných materiálů, které by byly nějakým způsobem řešeny tak, aby komunikovaly s návštěvníkem v jednotném stylu, čili to jsou nějaké základní věci. S tím také souvisí ten web a jeho i nová doména. Budeme nově chtít, abychom propagovali doménu, kterou jsme v současné době zakoupili. Jsou to, co se týče nákladů, částky kolem 80,- Kč ročně. VisitLiberec.eu, která navazuje na běžný formát ve světě používaných domén pro města, destinace, čili v anglosaském světě velmi běžná konstrukce toho, jak marketingově prodávat destinaci jenom co se týče té samotné

domény. To je potom možné psát na propagační materiály atd. Takže já jsem si dovolil vyzdvihnout několik bodů, je jich tam ale daleko víc. Je tam i práce s odbornou veřejností, atd.

Mgr. Šolc

Já děkuji za slušné představení.

doc. Václavík

Chápu to dobře, že by to fungovalo na principu jako je Vienna karta a podobně?

Ing. Pastva

Rakouské modely jsou v tomto nejdále.

doc. Václavík

Velmi často to tak je, že součástí ho je nějak časově omezená jízdenka na dopravu.

Ing. Pastva

Ano. Je to řešeno přes Korid. V tento okamžik je společná schůzka s Koridem s cílem řešit napojení na veřejnou dopravu. Logika toho produktu má být zapojení nabídek bez ohledu na zřizovatele. Řešit to z pohledu turistů, co chci navštívit v Liberci bez ohledu na to, jestli to je krajské město nebo jakékoliv jiné zařízení. Propojit spíše po té obsahové stránce velmi atraktivní subjekty s méně atraktivními. Logika fungování takovéto karty je, že si jí koupím, protože chci jít do ZOO, ale v uvozovkách „omylem“ přitom navštívím méně atraktivní subjekt, protože už ho mám v ceně, ale je tam i Dinopark, všechny tyto subjekty.

doc. Václavík

I tak jsou ochotni do toho vstoupit?

Ing. Pastva

Předběžná jednání, ano.

Mgr. Šolc

Když tady byl ten turistický region Jizerské hory, počítáme s tím, že udržitelnost tohoto velké jistě skvělého, ale zároveň i finančně nákladného projektu bude i z těch komerčních peněz?

Ing. Pastva

Ano. Tam z něj je nejdůležitější nastavit jak finanční fungování takového modelu, protože to celé je o tom, jak rozdělit získané prostředky mezi ty subjekty a to je ten model, což je gro takového projektu, aby všichni byli spokojeni. Aby cena pro konečného zákazníka byla akceptovatelná, ale zároveň aby všechny zúčastněné subjekty dostávaly adekvátní část. Logika toho je, že dostanu jinou částku, než je jejich produktová cena za danou službu. To je asi v každém případě.

Mgr. Šolc

Pojďme tedy hlasovat o změně usnesení, které zní, rada města po projednání bere na vědomí a ukládá Ing. Davidu Pastvovi, jako vedoucímu odboru, předložit akční plán znovu ke schválení po schválení rozpočtu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 854/2013

K bodu č. 21a

Informace o činnosti Rady architektů města Liberce za období 9/2013

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V období 09/13 se uskutečnilo jedno jednání Rady architektů města, na kterém byly řešeny tři soukromé investiční záměry, o jejichž projednání si investoři sami požádali. Byla představena architektonická studie Sokolovského náměstí a byli jmenováni zástupci, kteří se za Radu architektů města Liberce zúčastní semináře Ing. arch Jiřího Klokočky na téma „Území Textilany v Liberci“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Obecně jsme materiál asi četli, ale já bych se chtěl zeptat na Sokolské náměstí, prostor u kostela, kde rada architektů upozorňuje na to, že: z výše uvedené realizační dokumentace se vytratily architektonické prvky, umístěním parkovacích míst by došlo k degradaci jižní strany kostela sv. Antonína, jestli by nám to tady mohl pan Kincl vysvětlit a případně abychom vyvodili nějaké směrem k tomu projektu.

Ing. arch. Kincl

Tato studie byla schválená radou architektů a v té původní verzi, kterou zpracoval pan architekt Šonský, zde byly umístěné lavičky, nějaká mobilní zeleň a informační tabule města a nebyly tam umístěné parkování stání automobilů. Když se teď projednávala ta druhá fáze nebo druhá etapa toho Sokolovského náměstí, tak tam pan architekt Šonský ukázal prováděcí mapu ještě té původní Kostelní ulice a najednou se tam objevila parkovací stání místo toho, co tam bylo původně kreslené a schválené radou architektů. Takže rada architektů k tomu měla tuto připomínku, protože se jí zdálo nevhodné umístění těchto parkovacích stání. Obzvláště když to má fungovat jako nějaká pěší zóna a zde je spíše obráceně dávána přednost automobilům. Takže to je tato připomínka na této jižní straně toho kostela.

Ing. Rutkovský

A ta druhá připomínka, že zmizely ty architektonické prvky?

Ing. arch. Kincl

No to jsou ty lavičky, ty tam byly umístěné, ta mobilní zeleň, informační tabule, samozřejmě, když tam dám parkovací stání, tak tyto prvky tam zmizí. To jsou ty architektonické prvky toho městského mobiliáře.

doc. Václavík

Děkuji za tu připomínku. Mně to zase připomíná, protože já si zase pamatuji na tu debatu, která tady na radě vedla a závěr, jestli se nemýlím, byl ten, že právě ta jižní strana, což je ta předpokládám, je směrem k faře?

Ing. arch. Kincl

Ne k faře, vlastně ten kostel, jak je.

doc. Václavík

To je fara. Ten dům naproti.

Ing. arch. Kincl

Tady je připomínka ta druhá strana.

doc. Václavík

Ne, tomu rozumím.

Mgr. Šolc

Takže naproti faře.

Ing. arch. Kincl

Ano.

doc. Václavík

A tam jsme se jasně shodli na tom, že jednak říkali, že je velmi nevhodné jakýmkoliv způsobem vedle kostela parkovat takto auto, když už jsem u toho a druhá věc, to tam jasně zaznělo, že právě to je právě jedna z těch mála oblastí, která může být klidová a že se tam dají tyto věci. Takže mě dost překvapuje, že to tam vypadlo a zajímalo by mě, kdo zatím stojí?

Ing. arch. Kincl

Byla nám dána informace od pana Novotného, že vedle si rada města schválila tuto změnu, takže já o tom nic nevím.

doc. Václavík

To by mě zajímalo, kdy, protože ta diskuse byla poměrně bouřlivá. Já vím, že jsme se tady o tomto bavili, ještě když tady byl pan náměstek Lukáš Martin. On neustále říkal, že tam nemají kde zaparkovat ti živnostníci. Nicméně ta dohoda byla taková, že pod tím kostelem ta parkovací místa nebudou a budou se posouvat někam jinam a budeme hledat řešení, kam je dostat jinam. Takže já bych skutečně tady v tom bazíroval na tom, abychom se vrátili k tomu původnímu návrhu, protože mně přijde opravdu naprosto nevhodné, nevím, kolik jich získáme těch parkovacích míst, asi 5...

Ing. arch. Kincl

Já nevím, já tu prováděcí mapu nemám...

doc. Václavík

Ale mně přijde jako naprosto nevhodné, aby vedle kostela parkovala auta a ještě se tímto způsobem zabil se ten prostor, který tam je a nevzniklo tam to, kvůli čemu se tady do jisté míry ta rekonstrukce dělá. To znamená klidová zóna.

Ing. Rutkovský

Já se tedy obávám, že rada opravdu schválila, že tam ta parkovací místa budou.

Mgr. Šolc

No tak v tom případě na příští jednání rady prosím tu informaci někdo předložit, nebo to dáme za úkol i panu Novotnému, na čem se ta rada shodla, a jak by to tam mělo vypadat, protože tady je evidentní, že to jsou dva naprosto rozdílné názory. Jeden klidová zóna bez parkování. Vy říkáte, že se rada města shodla na režimu s parkováním, já si to tedy nepamatuji. Já si jen pamatuji, že jsme to řešili asi dvě hodiny, ale nepamatuji si výsledek, takže do příště, ať to tady někdo předloží.

Ing. Rutkovský

Aby nám bylo představeno v další fázi to, co bylo představeno na Radě architektů.

Ing. arch. Kincl

Samozřejmě by bylo dobré, abyste potom trochu zkontrolovali ten soulad té studie, kterou má pan Novotný a já, té prováděcí mapy, protože už si nepamatuji, jestli ty ostatní architektonické prvky

někde jsou nebo nejsou, protože tam docházelo i ke změnám, že se tam vytvoří nějaké pietní místo toho hřbitova, takže já nevím.

Mgr. Šolc

Dobře, takže do zápisu prosím, že do příště rada města projedná současný stav projektové dokumentace a realizační dokumentace v prostoru Kostelní ulice a bude nám představena vizualizace. Rada města posoudí to, co bylo projednáno a případně i zveřejněno s tím, co mělo vzniknout, protože trochu se obávám, že tady může vzniknout, že rada města o něčem jednala, ale potom ta skutečná realizace se v peru pana architekta změnila. Paní primátorka říkala, že něco má v kanceláři. Jinak ale informaci z rady architektů bereme na vědomí.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl poděkovat za ty informace, která nám sem jdou. Za sebe bych chtěl poděkovat vám, že respektujete to stanovisko rady architektů, protože proto jsme si jí zřídili. Někdy s tím nesouhlasíme, s tím, co si myslí architekti, ale na to jsme si zřizovali radu architektů, aby uplatnila svůj odborný názor. To znamená v těch stanoviscích za město jsem nezaznamenal, že bychom se odlišili od toho stanoviska rady architektů. Jsem rád. Věřím, že se postupně opravdu dostáváme do toho bodu, kdy ta rada architektů bude respektovaným orgánem, i když mimo nějakou strukturu.

Ing. Mgr. Černý

Já bych na to navázal právě tím, že si to nemyslím, protože rada architektů by si měla, podle mého názoru, také mediálně obhájit ty názory a pokud je to situace taková, že rada města dostane výtku za každý architektonický návrh, který se v Liberci děje na veřejném prostranství, a my si tady řekneme jako radní, že to je posvěceno radou architektů a rada architektů potom v médiích mlčí, a nikdo k tomu nic neřekne. Možná pravděpodobně proto, že se jí nikdo na nic neptal, že ano. I to je možné, ale pak je ta situace taková, že my dočteme, opět tady bude vybetonováno, opět se do Liberce dává mobilní zeleň v nějakých trapných květináčích a nikdo se k tomu relevantně nevyjadřuje. V těch novinových článkách je tam vždycky citovaná jakási autorita, jakýsi jiný architekt mimo tu radu architektů, ale už chybí ten relevantní názor, který by obhájil to finální řešení, takže to si myslím, že by bylo dobré na tom zapracovat.

Ing. Rutkovský

Já tu připomínku akceptuji a zlepšíme.

doc. Václavík

Já bych k tomu rád dodal jednu věc. Jestli se bavíme o Sokolském náměstí, tak ta diskuse pak probíhala o tom, že se honil zajíc, který reálně nikde neběhal, protože ta diskuse běžela o tom, že je vlastně už rozhodnuto, jak bude vypadat finální verze Sokolského náměstí, která ještě rozhodnutá nebyla. Již jste několikrát argumentovali, že se bude vypisovat soutěž. Tak oni vám říkali, ne už je to rozhodnuté, my jsme viděli někde nějaký papír a i když jste ukazovali jako reálné odkazy, jako vždyť to tady máte napsané, že se to říkalo tímto způsobem, tak pak zazněl ten úplně nejdrsnější argument, ale my vám stejně nevěříme. Takže tady s tím se moc argumentovat nedá. Ta rada architektů se snaží vystupovat aktivněji, ale na druhou stranu buďme upřímní, tu zodpovědnost z nás nikdo nesmyje, kdo nakonec rozhodne. Možná my bychom měli více proaktivní v tom, že bychom třeba měli více zapojovat tu radu architektů do některých věcí. V momentě, kdy budeme prezentovat ty záležitosti, tak je tam zvat, ale nedomnívejme se, že oni za nás vyřeší ty věci. Tady je nějaká skupina lidí, která říká, ať uděláme, co uděláme, tak to uděláme špatně.

Ing. Mgr. Černý

Ještě jednou řeknu, o co jde. Samozřejmě hrozně rádi zveřejňují různé obrázky toho, jak to bude vypadat. Dají k tomu fotku, jak to vypadá dnes, dají k tomu fotku, jak to bude vypadat. Teď na to jsou různé názory, protože laická veřejnost má různé strukturované názory a jde o to, aby protože rada města sice za nás odpovědnost nenese, ale je to skupina laiků v oblasti architektury, tak jde o to, aby si vždy v tom vyjádření pro média opřela o nějaký odborný názor. To znamená, aby v takové zprávě byli

citování minimálně dva členové té rady architektů, předseda a třeba nějaký zpravodaj, který by to měl na starosti, atd. aby prostě to bylo vyváženo nějakou autoritou, aby když pak je citována jiná autorita, z oblasti architektury, která na to má jiný názor, aby tomu neoponovala tisková mluvčí magistrátu nebo primátorka nebo nějaký laik. Pan Šolc se hrozně rád ke všemu vyjadřuje, ale to není odborník na architekturu, takže aby to vždy mělo protiváhu odbornou. O tom mně šlo.

Ing. arch. Kincl

Já myslím, že hlavní slovo by měl mít vždy autor toho návrhu potom také, protože ten kdo navrhuje třeba. To je důležité. V médiích jsou kolikrát nepravdivé věci, velmi prapodivné.

Ing. Rutkovský

Jestli tomu dobře rozumím, tak je potřeba, pokud je nějaká věc, jako je náměstí, aby tam bylo stanovisko toho, kdo to navrhne. To říká tady pan architekt Kincl. Potom aby k tomu bylo nějaké stanovisko rady architektů a to aby bylo doplněno do tiskové zprávy. Takže aby tiskové oddělení více spolupracovalo s panem Kinclm, který je předsedou rady architektů a který poradí v tiskové zprávě, jak to medializovat. Co s tím potom udělají média, to už neovlivní.

Mgr. Šolc

Dobře, ale případně otázka médií by také přes pana architekta Kincla měla jít. Dobře ale informace z rady architektů bereme na vědomí a do příště jsme tedy stanovili úkol. Dáme ho panu Rutkovskému a panu Novotnému, aby do příště připravili materiál projednání situace na tom náměstí. Ano?

Ing. Rutkovský

To je spíše jen na pana Novotného.

Mgr. Šolc

Dobře, takže pan Novotný. Pojd'me prosím hlasovat, že to bereme na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 855/2013

K bodu č. 22

Schválení Dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 180/2011 dne 8. 9. 2011 a byla podepsána dne 17. 10. 2011. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny termínu pro ukončení projektu, a to tak, že se příjemce dotace zavazuje ukončit projekt nejpozději do 15. 10. 2013. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 23. 9. 2013 a vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou změnu v projektu, byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o poskytnutí dotace, ve kterém je změna termínů zohledněna.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 856/2013

K bodu č. 23

Schválení Dodatku č. 6 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 79/09 dne 30. 4. 2009 a byla podepsána dne 19. 6. 2009. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny rozpočtu a finančního plánu IPRM. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno 7. 10. 2013 a vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou změnu v IPRM, byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o alokaci prostředků, ve kterém je změna rozpočtu zachycena. Tato změna rozpočtu a finančního plánu předmětného IPRM zohledňuje zařazení projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady v Liberci“ na indikativní seznam. Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední změnu indikativního seznamu, byl aktualizován (ponížen) i požadavek na výši finanční alokace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 857/2013

K bodu č. 24

MFRB – přijetí daru vodovodního řadu v ul. Radostná v k. ú. Vesec u Liberce a jeho následný prodej SVS, a. s.

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V červenci 2008 byla mezi Statutárním městem Liberec a manželi Lochmannovými uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 6/08/0087 na akci „Vodovodní řad ul. Radostná“ (usn. ZM 75/08). Rozpočtová cena díla činila 459.923,- Kč, dotace z MFRB byla schválena a poskytnuta ve výši 225.000,- Kč. Vodovodní řad byl zkolaudován rozhodnutím č.j. MML/ZPVU/Bro/210401/08 a manželé Lochmanovi jsou nyní, v souladu s uzavřenou smlouvou, připraveni k bezúplatnému převodu vybudovaného díla do vlastnictví města. Vzhledem k tomu, že město nemůže být provozovatelem výše uvedeného vodovodního řadu, je

nutné současně s jeho nabytím do vlastnictví města, projednat i jeho následný převod na SVS a.s., tj. schválit prodej výše uvedeného vybudovaného vodovodního řadu do majetku SVS a.s. Na základě městem předložených a podepsaných dokladů, tj. Zápisu o předání a převzetí stavby a Návrhu na spolufinancování stavby včetně povinných příloh, byl odkup vodovodního řadu projednán v majetkové komisi SVS a.s., která odkup schválila za částku 51.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 858/2013

K bodu č. 25

Cyklostezka Jungmannova – majetkoprávní vypořádání

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město) realizovalo v roce 2011 výstavbu „Stežka pro chodce a cyklisty - úsek křižovatky Švermova – Mydlářská – křižovatka Jungmanová – Wintrova“. Protože tato cyklostezka vedla i přes pozemky, které jsou ve vlastnictví Povodí Labe, státní podnik, proto byla již při zajišťování realizace stavby s Povodím Labe uzavírána „Smlouva o souhlasu s provedením stavby“ s podmínkou majetkoprávního vypořádání. V současné době je vypracován geometrický plán pro uzavření „Smlouvy o zřízení věcného břemene“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 859/2013

K bodu č. 26

Krytá plocha pro kontejnery domovního odpadu v ul. Jeřmanická Liberec Přeložka kabelů ČEZ

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Krytá plocha pro kontejnery domovního odpadu v ul. Jeřmanická Liberec“. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Projektovou dokumentací bylo zjištěno, že stavba chodníku vyvolá přeložku distribučního zařízení určeného

k dodávce elektrické energie. Z tohoto důvodu se musí v letošním roce plánovaná realizace odložit na rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Není možné u tohoto materiálu usnesení formulovat tak, jak je naformulováno, protože v tom bodě dvě – nárokovat do rozpočtu města pro rok 2013 cokoliv je irelevantní.

Bc. Novotný

Tam se omlouvám, je tam chyba. Má tam být rok 2014, finanční prostředky na rok 2014.

Mgr. Šolc

Dobře, takže upravujeme usnesení. To potom samozřejmě reálné je. Takže v bodě dvě vyměníme rok 2013 za rok 2014.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 860/2013

K bodu č. 27

Oprava komunikací – Klicperova, Svatoplukovo, nám. Pod Branou – Smlouva o souhlasu s provedením stavby

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku, připravuje k realizaci akci „Oprava komunikací - Klicperova, Svatoplukova, nám. Pod Branou“. V současné době se zpracovává projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Při rozpracování projektové dokumentace bylo zjištěno, že stavba chodníku se dotýká i pozemkové parcely, které není ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Zase s tím nemám problém, určitě abychom se dohodli s vlastníkem, že vedle ležícího pozemku plněním pojedeme, ale tady není ani slovo, kolik by to mělo stát ,a kde by se to mělo dělat.

Bc. Novotný

To je jenom souhlas s provedením stavby. To nebude stát nic.

Mgr. Šolc

Já vím, ale to, co je tady nakreslené, asi něco stát bude.

Bc. Novotný

To bude stát, ale to je „sduženka“, ale ta je na příští rok a to prošlo radou a je to tři měsíce zpátky nebo čtyři, je tam dotace.

Mgr. Šolc

Dobře, tak pojd'me hlasovat. Nemám s tím problém.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 861/2013

K bodu č. 28

Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita Žitná Přeložka kabelů ČEZ

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku, připravuje k realizaci akci „Revitalizaci sídliště Rochlice – Lokalita Žitná“, v k.ú. Rochlice. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Projektovou dokumentací bylo zjištěno, že stavba chodníku vyvolá přeložku distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Opět to ukládací usnesení, bod dva, finanční prostředky nárokovat v rozpočtu města na rok 2013. Zase tam je asi chyba?

Bc. Novotný

To se omlouvám. Tady jsem udělal chybu.

Mgr. Šolc

Takže měníme usnesení na rok 2014.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 862/2013

K bodu č. 29

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro Evu Petrovou, investora přeložek inženýrských sítí v komunikaci Habrová v k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 7. zasedání zastupitelstva města dne 5.9.2013 bylo schváleno uzavření „Budoucí směnné smlouvy“. Investor, paní Eva Petrová, navrhuje vybudovat na své náklady novou komunikaci včetně přeložek inženýrských sítí a následně tyto inženýrské sítě předat příslušným správcům. Dále je navrže-

no, aby nová komunikace, včetně pozemků pod touto komunikací, byla směněna bez doplatku za komunikaci, která je v současné době ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Máme nějaké jiné obdobné věci u vás na odboru, že by nás někdo žádal jako tato paní?

Bc. Novotný

Všechny výjimky, kdo kde žádal, tak jsme dávali do rady města. To byla například v Harcově, ta výstavba domu. Tady to je specifické, kdy víceméně proběhla i zastupitelstvem směna pozemků a přestavba této komunikace, takže to je úplně jiný specifický příklad a bylo by poněkud nešťastné teď požadovat tu úhradu za věcná břemena a potom při majetkoprávním vypořádání, abychom zpátky paní Petrové hradili.

Mgr. Šolc

Jasně. Já se na to jen ptám, protože bychom v obdobných případech měli vystupovat stejně, takže jestli je to v pořádku?

Bc. Novotný

Je to výjimečný případ, specifický.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 863/2013

K bodu č. 30

Krátkodobý pronájem místnosti č. 3 v budově radnice

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V červnu 2013 byla Statutárním městem Liberec a společností A-TENDER s.r.o., se sídlem K Palečku 2675/12, 19300 Praha 9, Horní Počernice uzavřena Smlouva o spolupráci při realizaci elektronických aukcí na sdružené dodávky elektrické energie a zemního plynu pro zájemce a následně v červenci 2013 na základě usnesení Rady města č. 502/2013 ze dne 18. 6. 2013 Smlouva o pronájmu nebytových prostor - místnost č. 3 budovy radnice pro sběr dat od zájemců. Předložený návrh Smlouvy o pronájmu nebytových prostor č. 8009/2013/11 upravuje podmínky krátkodobého pronájmu za účelem podpisu smluv na sdružené dodávky elektrické energie a zemního plynu se zájemci po ukončení E-aukce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 864/2013

K bodu č. 31

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 865/2013

K bodu č. 32

Uzavření dodatku plánovací smlouvy na prodloužení doby ke splnění podmínek pro uzavření darovací smlouvy

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

THANO spol s.r.o. sídlem Moskevská 658/41, Liberec IV, je stavebníkem parkovacích stání, chodníků, zpevněných ploch u stávajících bytových viladomů E, F - Horská. Bytové domy E,F jsou dopravně napojeny do Horské ulice dvěma samostatnými kolmými vjezdy ze suterénních garáží v 1. PP objektů. V současné době je na předmětných pozemcích provedena stavba bez příslušných legislativních náležitostí (platného stavebního povolení) a je nutné tuto stavbu dle znění plánovací smlouvy č. 8/12/0004 předělat do podoby odpovídající platné legislativě a normativům v oblasti pozemních komunikací a schválené projektové dokumentace odbory města Liberce. Pokud k této úpravě nedojde, nebude vydáno souhlasné stanovisko SML ke kolaudaci stavby při komunikaci Horská.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Zaznamenal jsem, že porada vedení navrhla předmětný materiál projednat i v zastupitelstvu města, není to nic proti ničemu. Čili pokud se ve vedení města shodnete, že to chcete dát do zastupitelstva, tak bych vám navrhnul změnu usnesení. Takže „rada města po projednání souhlasí se zamítnutím

uzavření dodatku k plánovací smlouvě č. 8/12/0004 s obchodní společností THA-NO spol. s r.o., IČ: 27326128 na prodloužení doby ke splnění podmínek pro uzavření darovací smlouvy do 31.12.2014 na základě žádosti společnosti THANO spol. s r.o., IČ: 27326128, bere na vědomí žádost CJ MML 156827/13 ze dne 14.10.2013 společnosti THANO spol. s r.o., IČ: 27326128, a ukládá Mgr. M. Rosenbergové, primátorce města, předložit na zastupitelstvu předmětnou žádost k projednání“.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 866/2013

K bodu č. 33

Schválení přijetí dotace od MMR ČR na projekt „Bezbariérová trasa č. 1 - úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec část: úprava radnice – zpřístupnění zasedací místnosti“

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na akci „Bezbariérový vstup do zasedací místnosti zastupitelstva města“ odbor správy veřejného majetku uplatnil na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, žádost o dotaci do programu 117D612 – Odstraňování bariér v budovách domů s pečovatelskou službou a v budovách městských a obecních úřadů. Na MMR ČR byly podklady předány a MMR ČR tuto akci vybralo k financování.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 867/2013

K bodu č. 34

Věcný a časový harmonogram převzetí a realizace správy a údržby hřbitovů, včetně nákupu softwarového vybavení

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na svém jednání dne 17. 9. 2013 pod usnesením č.732/2013 uložila Bc. Davidu Novotnému , vedoucímu odboru správy veřejného majetku vhodným způsobem informovat radu města o plnění úkolů, které vyplývají z převzetí správy a údržby hřbitovů od TSML a.s. V současné době je jedním z hlavních úkolů zajištění softwarového vybavení a převod dat ze systému TSML a.s. do nového systému SML. V této věci spolupracuje odbor správy veřejného majetku se společností LIS a.s., která zajišťuje pořízení SW v souladu se svojí vnitřní směrnicí „ Pravidla pro zadávání zakázek malého rozsahu mimo režim zákona“, která je koncipována v souladu s vnitřní směrnicí SML.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Jen upozorňuji, že bych byl rád, kdyby tam byl příště podepsán i pan Ing. Vavřina jako vedoucí informatiků, byť jsem si ověřoval, že on o tom samozřejmě ví. Všechno je to v pořádku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 868/2013

K bodu č. 35

Dopravně – bezpečnostní posouzení vybraných místních komunikací včetně návrhu opatření

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 10. zasedání dne 21.5.2013 usnesením č. 347/2013 vzala na vědomí informace o místech souběhu komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberce s vodotečemi, které můžou být s ohledem na účastníky silničního provozu vyhodnocena jako riziková a schválila zpracování „Posouzení stavu komunikací z pohledu bezpečnosti provozu“ na níže uvedených komunikacích ve vlastnictví města Liberce.

Odbor SM nechal zpracovat v souladu s usnesením rady dokumentaci s názvem „Dopravně – bezpečnostní posouzení vybraných místních komunikací vč. návrhu opatření“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Pane Rutkovský, vy jste chtěl včera, aby to šlo do komise dopravy.

Ing. Rutkovský

Já jsem upozornil pana Novotného na některé věci, ale nevím, jestli to má jít do komise dopravy za těchto podmínek, ale chtěl bych se zeptat, tam je ta ulice Husitská, na kterou vy jste upozorňoval, tak jestli byste nám k tomu mohlo něco říct, k těm 250.000,- Kč za zábradlí. Já se osobně domnívám nebo i pan Šolc, se domníváme, že tam asi není potřeba to zábradlí, takže z čeho se vycházelo to, že se bude osazovat zábradlí podél potoka, který teče v podstatě po rovině?

Mgr. Šolc

Já ještě vysvětlím ten svůj názor. Skutečně tady vycházím ze znalosti místního prostředí. Chodíme tam opravdu velmi často, protože to je komunikace pouze pro pěši a tudíž nehrozí žádné ohrožení ze strany aut a dělat na tomto úseku zábradlí v době, kdy se město skutečně potýká s finančními těžkostmi, by bylo i ze strany veřejnosti vnímáno jako zbytečné plýtvání, protože ten úsek je bezpečný. Všichni vědí, co tam od toho potoka mají očekávat a naopak dám k lepšímu historku s dětství. O kousek dál zábradlí je, a když jsem byl malý, tak tam jeden opilec v noci, právě protože tam bylo zábradlí, chtěl si tam něco povídat, spadnul a zmrznul. Takže kdyby tam to zábradlí nebylo, tak by si to možná rozmyslel. Já osobně bych nedoporučoval v tomto úseku nějaké zábradlí dělat, protože ten úsek je bezpečný.

Bc. Novotný

Když si na sebe vezmete odpovědnost, máte možnost. Existuje na to studie. Je zpracována projektovou kanceláří Jan Pivnec, je to autorizovaný technik, obor dopravní stavby. Ty úseky jsme

dali právě, aby se eliminovala případná rizika úrazů, ve vazbě na nešťastnou příhodu s paní Korytářovou. V případě, že projektant svým autorizačním razítkem potvrdí, že to tam být musí, tak předpokládám, že si to nevymyslel. Ale samozřejmě je vaše právo rozhodnout, že tam nebude. Osobně bych to nedoporučoval.

Ing. Mgr. Černý

A co on tedy píše o tom místě?

Bc. Novotný

Že by tam mělo být zábradlí.

Mgr. Šolc

Pane inženýre, asi tam promítněte mapu, ať všichni víme, o jaké místo jde.

Bc. Novotný

V dotčeném úseku se jedná o chodník pro pěší. Úsek s častým využitím cyklistů. Podél chodníku je stálá vodoteč. Koryto vodoteče je vymezeno gabionovou zdí. Stav bezpečnostních opatření neodpovídá příslušným normám a předpisům. Nyní nejsou provedena. Návrh opatření: okamžitá – osadit sadu gabionu zábradlím výšky 1,3 m odpovídající provozu cyklistů.

Mgr. Šolc

Podívejte se, jak je to strašně dlouhé, vždyt' by ani těch 250.000,- Kč nestačilo.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal o nějakou oponenturu, protože toto považuji za nesmysl. Jestli bychom mohli zadat oponentní posudek. To je potůček. To není žádný potok. Je to prostě naprosto absurdní. Je to na rovině a doporučuji, jestli bychom si mohli vyžádat oponentní posudek.

Mgr. Šolc

Já odmítám další takovou útratu, byt' už jedinou korunu z veřejných prostředků.

Ing. Rutkovský

No tak tady utratíte 250.000,- Kč.

Ing. Mgr. Černý

Vždycky, když jsou chytřejší radní, než odborník, tak to mám nejraději.

Mgr. Šolc

Tak dobře, tak udělejme oponentní posouzení. Já si myslím, že tam je i nepochopení, protože si myslím, při znalosti toho, co všechno stojí.

Ing. Rutkovský

Vždyt' tam není přeci hloubka toho rozdílu mezi tou komunikací a toho potoka, takový údaj tam není? Co to je za posudek.

Mgr. Šolc

A navíc je to tak strašně dlouhé, že se bavíme o půl kilometru. Za 250.000,- Kč by přeci nebylo půl kilometrové zábradlí! Já navrhuji, takže do dopravní komise ne, pane inženýre?

Ing. Rutkovský

Na základě připomínky pana Novotného doporučuji to tam nedávat.

Mgr. Šolc

Dobře. Nedávejme ho tam a za sebe chci, abychom hlasovali o bodě č. 20 – ulice Husitská, zvlášť. Je to můj návrh. Bude to na záznamu. Až tam někdo spadne, tak to asi bude na mě, tak já tam budu chodit o to častěji.

Ing. Rutkovský

Vždyť jsme se, pane Šolci, dohodli na tom, že to necháme prověřit tu potřebnost u bodu č. 20 někým jiným.

Bc. Novotný

Vy jste chtěli citace normy. Dopravně bezpečnostní silniční zábradlí se navrhuje na vnější okraj veřejných chodníků a stezek pro chodce a cyklisty vedeným na opěrné zdi podél hlavního dopravního prostoru, pokud je výškový rozdíl 0,5 m.

Mgr. Šolc

Dobře. Pojdme tedy hlasovat. Nejdříve o bodu č. 20, s tím, že ten tam zařazen nebude a bude tedy oponentní posudek. Takže pojdme o tom bodu č. 20 hlasovat nejdříve a necháme to tak, jak to je. Prosím, kdo s tím nesouhlasí, aby se zdržel.

Hlasování o bodu č. 20 – Husitská ulice – pro - 3, proti - 3, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Mgr. Šolc

A teď hlasujeme o celém materiálu bez toho bodu č. 20, který neprošel.

Hlasování o návrhu usnesení – s výjimkou ulice Husitské - pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 869/2013

Mgr. Šolc

A pane Bc. Novotný já vás prosím, na tento bod č. 20 nechte udělat nějaký oponentní posudek malý.

Bc. Novotný

Dobře, ale nemám na to peníze v rozpočtu.

Mgr. Šolc

Kolik to tak stojí?

Bc. Novotný

Tady to stálo někde 80.000,- Kč.

Mgr. Šolc

Ale to bylo za všechny?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. Šolc

Já se obávám, dle stížnosti pana Rutkovského, jestliže by bylo vhodné dát oponenturu, abychom to tam mohli nechat nezávisle vyhodnotit, jestli by tedy mohl připravit oponenturu odbor hlavního architekta a necháme to k posouzení někomu dalšímu k vyjádření?

Ing. Rutkovský

Nechal bych to prověřit a uvidíme výsledek.

K bodu č. 36

Vyhlášení a technické podmínky výběrového řízení na pronájem plochy pro kontejnery na separaci použitého textilu

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na jednání rady města dne 15. 10. 2013 pod Usnesením č.810/2013 byl schválen záměr na vypsání výběrového řízení na pronájem plochy pro kontejnery na separaci použitého textilu. Radě města jsou nyní předkládány ke schválení zadávací podmínky pro výběrové řízení na pronájem.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Rovnou položím dotaz. Jen si upřesňuji. To znamená, že my soutěžíme o cenu za 8 pronájmů, protože zbytek budeme zpoplatňovat podle naší vyhlášky o záboru veřejného prostranství. Rozumím tomu správně? A těch 8 není na veřejném prostranství. To by byl klasický pronájem?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. Šolc

Dobře. Má k tomu někdo nějaký jiný dotaz? Nevidím, takže pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 870/2013

K bodu č. 37

Realizace liniových staveb společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obchodní společnost ČEZ distribuce, a.s. jako vlastník a provozovatel energetické distribuční sítě realizuje nejen v okolních částech města Liberce, ale i v jeho centru souvislou údržbu, výměnu a výstavbu distribuční sítě, včetně rekonstrukcí a přechodů z vrchního na zemní kabelové vedené. Především jde o plánovaný přechod el. rozvodů VN hladiny 10kV na hladinu 22kV. Jde o nutnou

výměnu neodpovídajícího kabelového vedení novým kabelovým rozvodem VN ve stávajících, někdy i v nových trasách. Vstupy na pozemky SML jsou ze strany zhotovitelů oznamovány v souladu s ustanovením zákona 458/2000 Sb, jelikož jde o stavební úpravy prováděné podle § 103 odst. 1 písm. b) bod 4 resp. 7 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Myslím si, že v tom ukládacím usnesení musíme doplnit ještě to časové určení, protože my ta máme z důvodu blízkého se zimního období atd., dále nepovolovat v termínu od do... nové liniové stavby.

Bc. Novotný

Radou města jsou schválené technické zásady, kde se jasně říká, že od 1. 11. do 30.3. se nebudou povolovat výkopové práce s ohledem na zimní klimatické podmínky, proto jsme tam ten termín nedávali.

Mgr. Šolc

Takže v tom případě ale o tom nemusíme znovu hlasovat, když už to jednou bylo schváleno, že nepovolovat nebo to chcete mít jakoby potvrzené separátním hlasováním.

Bc. Novotný

Tady proběhlo v pátek jednání s panem Kohoutem, místopředsedou představenstva společnosti ČEZ Distribuce, přičemž veškeré uvedené skutečnosti ze strany společnosti ČEZ Distribuce byly přijaty. Zdůvodňování bylo, jak zákonem o zadávání veřejných zakázek, tak nedostatečnou projektovou přípravou z jejich strany, nicméně přislíbil provedení nápravných opatření. S tím, že výběr zhotovitelů neovlivní. Vzali na vědomí sankce, všechno. Ve čtvrtek od 10.00 hodin je další jednání na půdě ČEZ i s vybranými zhotoviteli. S tím, že ČEZ by chtěl předložit žádost u vybraných liniových staveb, které mají návaznost na posílení víceméně kabelové kapacity, aby mohlo být odblokováno připojování nemovitostí na ČEZ, tak by chtěli předat žádost o povolení vybraných staveb, které by kopalí během zimního období. Vzhledem k tomu, že technické zásady hovoří jasně, takže předpokládám, že vám to předložím do jedné z dalších rad ke schválení.

Mgr. Šolc

A já jsem se chtěl zeptat, jaká je vůbec atmosféra jednání s nimi, protože se Liberec potýká s tím, že se nemohou napojovat nové nemovitosti na elektrickou síť z důvodu nízké kapacity. To je všeobecně známé a pro město by bylo asi dobré, kdyby toto bylo odblokováno.

Bc. Novotný

Velmi dobrá a přátelská.

Mgr. Šolc

Není to o tom, že bychom je štváli až příliš?

Bc. Novotný

To není o štvání. Jsou zde problémy, které tady byly i minule. Třeba na minulé radě probírané ve spojitosti s firmou Matex v Harcově, co vyvádí a město nemá páky na ty zhotovitele. My je sice můžeme dávat do správního řízení. To je sice hezké, těch správních řízení se vede několik, ty firmy dostanou pokuty, ale víceméně je to o ničem. ČEZ uznal i tu skutečnost, že se bude muset více zapojit ke zřízení těch svých zhotovitelů na stavbách.

doc. Václavík

Já mám dvě připomínky. Asi by stálo za to nějak porovnat s dalšími akcemi, protože to, co se stalo na přelomu září a října, kdy to město je rozkopané neskutečným způsobem. Zvlášť když jedete od a Harcova do centra města, tak je to docela napínavé. A některé úseky jsou rozkopané tak, že tam neprojdete, takže musíte chodit po ulici, ta ulice je frekventovaná. Takže to je jedna věc. Druhá věc, musím jen ještě doplnit, že v tom Harcově se to zlepšilo. To bylo na konkrétním úseku, tam došlo k tomu, že se ve čtvrtěk přivezly kabely, položily se tam a zase se odjelo. Tam už dva měsíce nebo měsíc a půl jsou položeny ty betonové tašky a zámková dlažba. Já nevím, jestli to někdo schvaluje. Je zajímavé, že 10 metrů je dělané nějakou dlažbou, dalších 5 metrů je dělané jinou dlažbou. Nevíte, proč? Vypadá to, jak když pejsek s kočičkou vařili dort. To je další věc, kterou by stálo za to nějakým způsobem řešit.

Bc. Novotný

To je bohužel firma Matex, která nám tady i v tom centru, Revoluční ulici, autobusovém nádraží, předvedla svou práci. Mělo to být hotové na konci srpna. Poslední díry jsou tam ještě teď. Teď se tam spojuje z toho GTS Novera. Oni mají naplánovaný harmonogram. Když ten harmonogram nedodrží, tak my je můžeme pouze pokutovat. Samozřejmě Matex teď předložil návrh na prodloužení termínu. Ten jsme zamítli, tak o to budou mít větší sankci ve správním řízení, ale to není systém.

doc. Václavík

To mu rozumím. A není možné, že někdo prověřoval, jak vypadají ty chodníky.

Bc. Novotný

Ty chodníky od Matexu jsou nepředatelné. To samé je na třídě Svobody. Zasáhli do komunikace. Když pominu, že tam byl 14 dní na nic semafor. Nic se tam nedělalo. Neprovedli tam podkladní vrstvy. Zaasfaltovaly je a mysleli si, že to bude takto v pořádku. Nebude. Je to znovu na vybárování. To jsou stejné případy. Harcov je jeden z nejtristištějších staveb. My při předání v technických podmínkách jasně máme, že to musí být uvedeno do původního stavu. Pan Pivrnec, který má tuto lokalitu na starosti, má vedených u firmy Matex zrovna 23 závad. S tou základní, když se to nepovedlo, nelze převzít. Počítáme, že se budeme dál dohadovat a bude to předmětem i toho čtvrtletního jednání, kdy bude ten kulatý stůl za přítomnosti ČEZ s tímto zhotovitelem.

Mgr. Šolc

Dobře. Já bych vám, pane Novotný, chtěl poděkovat za tu práci, kterou s tím máte, protože starat se o to je nesmírně složité a na stranu druhou. Pokutujte, co se do nich vejde. Protože z mého hlediska je to příjem do městské kasy, ale toto si nemohou dovolovat. Ale nepřesáhněme tu hranici toho, kdyby ten ČEZ by řekl, no tak dobře, tak my to u vás dělat nebudeme, protože tím pádem by se ten náš problém, městský problém s připojováním nových nemovitostí, nevyřešil. A když by se nevyřešil, to je taková má mantra, nebude víc nemovitostí, nebude víc obyvatel, nebudou větší příjmy, atd.

Bc. Novotný

Tady ta hranice, znovu opakuji, dosažena nebyla a ani nebude.

Ing. Fadrhonc

Já jsem se chtěl zeptat pana Novotného, zda nejde nějakým způsobem na příště to nasměrovat tak, že ta smlouva bude s ČEZ, protože s těmito dodavateli je docela složité jednání a teď to nechci rozebírat dál. Zažil jsem něco podobného jinde. To jsou někdy malé firmy. Spíše mi připadá, jestli by nebylo systémově správnější nebo jestli je to vůbec možné, jestli na tom domluvit s ČEZ, že jim vydáme to povolení, protože přeci jenom je to nějaký subjekt, ať si pak toho svého dodavatele uhání. Protože takto naháníme několik dodavatelů, jestli jsem vám správně rozuměl. Všechny mají sídlo, buď ví, kde, určitě ne v Liberci, nebo mám pocit, že ne, z toho, co jste říkal. Současně ty firmy mají nějakou velikost, takže podle toho to pak vypadá.

Bc. Novotný

To byla základní podmínka, se kterou jsme vyrazili na ČEZ. Bohužel ČEZ ji nehodlá akceptovat a z toho důvodu, například tyto zábory veřejných prostranství, když ty firmy to dělají déle, tak to de facto platí ty firmy, ale oni už mají jednotnou cenu vůči ČEZ. V podstatě se tedy firmy likvidují samy těmi zábory. Chtěli bychom na příjmu, aby to bylo vůči ČEZ a i z toho důvodu, že ty firmy většinou během záručních lhůt, kdy buď zkrachují, nebo přestanou komunikovat. ČEZ říká, že tento systém mají zavedený celorepublikově, že ho v žádném případě nebudou měnit. Ale když nastane tento problém z hlediska dobývání záruky, tak jsou schopni si vzít na svá bedra to financování, když takový případ nastane. Ale tuto zásadní změnu nechtějí udělat.

Mgr. Šolc

Když by byl problém v zárukách, tak oni jsou ochotni to vzít na svá bedra. Kdyby náhodou vznikly nějaké doplatky, tak vezmou na sebe?

Bc. Novotný

Nedoplatky ne. Připustili tu variantu, že když dojde záručním dobám k propadu a ty firmy už nebudou, tak nějakým způsobem ČEZ k tomu přistoupí, k těm opravám. S tím, že by to odstranili prostřednictvím někoho jiného. Tohle deklarovali, ale systém měnit nechtějí. Protože oni říkají jednu věc. My, když si ty poplatky vezmeme na sebe, ty firmy si mohou zažádat o rozkopání všech ulic ráz na ráz. Oni budou platit zábory a ty stavby se jim prodraží a nebudou mít tlak na zhotovitele, aby to udělal co nejrychleji.

Mgr. Šolc

Dobře, tak s tím asi neheme. Tady to bereme na vědomí s tím, že ten termín je tedy ten, který odpovídá těm v těch technických zásadách, a můžeme to na záznam zopakovat. Je to od – do.

Bc. Novotný

Ten termín je od 1.11. běžného roku do 30.3. následujícího roku.

Mgr. Šolc

Tak a přičemž vy do nějaké příští rady předložíte případně nějakou výjimku.

Bc. Novotný

Budeme vás informovat o mezi - stavu těch jednání a přičemž asi pravděpodobně ČEZ předloží výjimku tady z toho předpisu, aby mohl komunikovat i přes zimu, kde muset mít dodatečné zvláštní podmínky včetně financování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 871/2013

K bodu č. 38

Hromadný podnět občanů k opravě komunikace Volgogradská v úseku mezi ul. Kubelíkovou a Topolovou

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11.10.2013 byla odboru správy veřejného majetku doručen hromadný podnět obyvatel Volgogradské ulice, konkrétně v úseku mezi ulicemi Kubelíkovou a Topolovou, spolu s podpisy, na opravu stavu povrchu uvedené části komunikace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Volgogradská ulice je nedaleko Husitské, takže narovinu říkám, že to tam také znám, byť to jsou takřka sousedé. Já bych byl osobně pro variantu C.

Bc. Novotný

Jestli mohou doplnit. Předběžně jsme projednávali s SVS, v jakém stavu mají inženýrské sítě. Připustili, že jsou schopni se připojit formou sdružených investic. S tím, že by byli schopni realizovat v roce 2015. Z tohoto důvodu variantu A jsem upravil na celý úsek té Volgogradské. To znamená, mezi Kubelíkovou a Hanychovskou. S tím, že v příštím roce by se vyprojektovalo. S tím projektováním budeme mít velké problémy, protože tam je uprostřed potok, který je v povodí Labe, který je částečně i v naší správě a bude to poměrně technicky i finančně složité, rovnat se jak s povodím Labe, tak s rozpočtem města, jak přistoupit k jeho opravě.

Mgr. Šolc

To jsem se chtěl právě zeptat, protože to je potřeba si uvědomit, že ta zástavba tam je 200 let stará, možná 250 a ten zatrubněný potok není v dobrém stavu, a když už se to bude dělat, tak se potok musí přetrubňovat. Tam jsou na některých místech propadliště. Samozřejmě ti sousedé to tam maskují popelnicemi. S povodím Labe tedy bude řeč?

Bc. Novotný

Budeme muset to s nimi dát dohromady rovněž, ale musí být projekt. Musí to vyhodnotit. Vlastníci technické infrastruktury to řešili tak, že ve Volgogradské jsou dva vodovody. Například na jedné straně jeden a každý je 80 let starý. Takže než aby to přešel, tak si tam každý na každé straně vybudoval radši svou síť.

Mgr. Šolc

Ted' řeknu, opravdu kacířská věc, ale k tomu prostředí tam v té ulici, bylo by to velmi krásné, kdyby se ten potok znovu vyjmul z toho zatrubnění. Třeba v Karlově to stejně takto je. Tam je stejně stará zástavba v kousku ulice a nevím, v jakém stavu potok je, co se týče čistoty, protože věřím tomu, že všechny ty domy staré 250 let mají senkrovny s nějakým přepadem, ale kdyby se toto nějak vyřešilo, bylo by to hezké. Takže vy chcete variantu A s tím, že v roce 2014 se bude projektovat. Máte představu, kolik by to bylo ta projektová dokumentace?

Bc. Novotný

Nevím. Budeme to soutěžit. Vzhledem k tomu potoku, 200.000,- Kč, 300.000,- Kč. Odhaduji, ale nevím, co přinese soutěž.

Mgr. Šolc

Máte tam položku na projektové dokumentace.

Bc. Novotný

Bohužel ta položka se musela navýšit, protože je třeba novelizace o zadávání veřejných zakázek. Ta nám říká, že u zakázek malého rozsahu, že musíme mít už dokumentaci, že nestačí třeba výkaz –

výměr a situační mapa. Proto už teď na souvislou údržbu musíme kreslit, takže proto je navýšená ta částka.

Mgr. Šolc

Dobře. Nějaký další dotaz k tomu?

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, jestli by v tom projektu mohlo být udělané nějaké opatření bezpečnosti dopravy, aby se z toho nestala dopravní stoka. Tím že se to vyasfaltuje od leva doprava. A jestli by tento projekt mohli být vypracován ve spolupráci s odborem hlavního architekta standardně.

Bc. Novotný

Veškeré projekty, které se dělají takto dlouhodobě, tak se účastní pan Rozsypal z odboru hlavního architekta. Jedinou podmínku vám nemůžeme splnit při povodňových škodách, kdy to musíme uvést do původního stavu a není možné tam dávat zlepšující řešení, neboť bychom přišli o dotaci. To je jediná podmínka, kdy to to bohužel pan Rozsypal nemá možnost tvořit.

Mgr. Šolc

Ještě se zeptám, ta sdružená investice SVS, o které jste mluvil, to by byla výměna vodovodu, tak i kanalizace nebo to dělá ČVAK tu kanalizaci?

Bc. Novotný

Kanalizaci dělá SVS také. Dešťovou nemáme. My děláme pouze dešťové řady.

Mgr. Šolc

Dobře, takže varianta A, jestli k tomu není žádná další dotaz. Pojdme prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta A - pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 872/2013

K bodu č. 39

Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací – II. etapa Schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města 146/2013 zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s firmou VYBER s.r.o. výběrové řízení na akci "Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací" – II. etapa" - zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení. Předmětem zakázky je kompletní rekonstrukce ulic Lesní, Gorkého, Dvořákova, Škroupova, Sukova náměstí a části Purkyňovy ulice (komunikace, její odvodnění, veřejné osvětlení a sadové úpravy) a obnova krytu komunikace po rekonstrukci plynovodu v ulici Zborovská.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 873/2013

K bodu č. 40

Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská – Schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města 824/2013 (18RM, 15.10.2013) odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek vyhlásil, administroval, realizoval a vyhodnotil veřejnou zakázku na akci „Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská“ – dodatečné práce formou jednacího řízení bez uveřejnění. Předmětem zakázky „Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská – dodatečné práce“ se jedná o změnu vozovkového souvrství, kdy bylo prohlídkou stěn výkopů zjištěno, že budoucí aktivní zóna komunikace se nachází ve vrstvě jílu a vlastnosti této zeminy neodpovídají požadovaným vlastnostem pro provedení nového vozovkového souvrství. Proto se navrhuje provést vylepšení aktivní zóny uložením zesílené vrstvy hrubého kameniva na geotextilii. Současně bude doplněno napojení stávajících uličních vpustí a část vpustí bude vyměněna za nové. Dále bude zapotřebí i z důvodu hlubšího výkopu kompletně rektifikovat i uliční vpustě. Vzhledem ke skutečnosti, že plánovaná rekonstrukce vodovodního řádu a kanalizační stoky v ul. Proletářská byla zahájena se značným zpožděním, práce zahájeny až 16.9.2013, není reálné opravu povrchu komunikace provést v smluvně stanoveném termínu. I rekonstrukce vodohospodářských zařízení bude po dobu nepříznivých klimatických podmínek (v zimě 2013-14) přerušena. V letošním roce se předpokládá dokončení cca 1/3 úseku tak, aby byla po dobu zimního období zajištěna sjízdnost a možnost zimní údržby.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Já k tomu mám zásadní výtku. Když se na to podívám, tak ty vícepráce jsou skoro v úrovni 20% ceny a já toto považuji za velký problém. Já chápu, že někdy nastane situace, že se dílo navýší o více procent, tak ale tady je někde nějaký problém a to dost závažný. Mě by zajímalo, v čem. Já rovnou říkám, že pro to nebudu hlasovat.

Bc. Novotný

Já děkuji za tento dotaz. Když se projektovalo, tak jsme udělali tři nezávislé sondy do podloží, kde vyšlo, že stávající kamenná dlažba, která se tam dává zpátky, přičemž tam bylo žulové aluminium. Na třech sondách se projevilo, že to podloží je dostatečně úložné. Když se to začalo celoplošně odkrývat, tak bylo zjištěno, že toto podloží je zhruba na 20, 25% a v ostatních částech je ten perk už doplněný spodní jílovitou složkou. To znamená, že došlo k promístití toho perku s tím jílem, a proto tam docházelo k poruchám vlnění vozovky. Je možné řešení to dát tady na to stávající perkové podloží, ale přičemž dá se odhadnout, že 5 let to vydrží, ale že se nám časem začne ta silnice opět vlnit a to z toho důvodu, že ta jílovitá složka nám tam bude vytlačovat. Do rozpočtu jsme proto tady nedávali sanaci podloží, protože jsme se domnívali, že to vyjde, že to bude v rozsahu s těmi sondami.

Doc. Václavík

Je možné, že člověk narazí na nějaké výjimečné situace, ale aby se stavba navýšila o 20%?

Bc. Novotný

Bohužel tohle nebyla jediná stavba, kde jsme si to ověřovali sondami, protože jsme byli na vážkách. Například loni jsme dávali sanaci v lokalitě Lesní a všude se nám potom odečítala ta sanace. Takže tam jsme zase tu sanaci neprováděli, ačkoli tam byli předpoklady, že se bude provádět.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 874/2013

K bodu č. 41

Puškinova – zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace – Schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města 823/2013 (18. RM, 15.10.2013) odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek vyhlásil, administroval, realizoval a vyhodnotil veřejnou zakázku na akci „Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace“ – dodatečné práce formou jednacího řízení bez uveřejnění. Předmětem zakázky „Puškinova - zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace – dodatečné práce“ dochází v důsledku navýšení předpokládaného objemu vyrovnávek nad rýhou po nově zrekonstruovaném vodovodním řadu a přípojkách, vzhledem k aktuálním podmínkám a stavu původního vozovkového souvrství. Tento problém byl zaznamenán v průběhu výkopových prací pro rekonstruovaná vodohospodářská zařízení. Nekvalitní kryt vozovky neumožňoval přesné ohraničení výřezem a při odstraňování docházelo k vylamování nepravidelných ker a proto plocha pro vyrovnání pod budoucí kryt vozovky narostla. Vypočítaný nárůst je odvozen od skutečnosti zjištěné měřením. Společnost SVS a.s. poskytla mimořádný příspěvek na opravu této části komunikace ve výši 100.000,- Kč. Další změnou je zlepšení původního řešení zasakování srážkových vod v prostoru údolnicového oblouku. V daném úseku byly původně navrženy tři uliční a dvě horské vpusti. Při výkopu rýhy pro zasakovací šterkový polštář bylo zjištěno, že tato rýha vede po celém profilu v jílu, a tím bude omezena funkčnost navrženého opatření. Toto bylo potvrzeno při přívalových deštích koncem letošního července. Pro zlepšení situace projektantka navrhla propojení šachet UV 1, 2 a 3, se stejnou úrovní dna šterkového polštáře. Tento návrh byl odsouhlasen výrobním výborem dne 15.8.2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 875/2013

K bodu č. 42

Zřízení přístřešku zastávky MHD v ulici Jizerská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku vyhlásil výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu v souladu se Směrnicí Rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem. Dne 15.10.2013 bylo vyhlášeno výběrové řízení. Toto výběrové řízení bylo zveřejněno v systému e-zak, na veřejném portálu SML. Na adresu zadavatele - Statutární město Liberec, Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, byla do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 24.10.2013 do 9.00 h, doručena jedna nabídka. Obálka s nabídkou byla doručena uzavřená a správně označená. Do tohoto výběrového řízení se přihlásil pouze jeden uchazeč, proto výběrové řízení muselo být opět zrušeno. Vzhledem k blížícímu se zimnímu období není možné zadání realizace předmětné akce dále odkládat, jelikož je pravděpodobné, že by se realizace v tomto roce nestihla. Absence přístřešku MHD je připomínkován místními obyvateli včetně obyvatel Wolkerovy ul. a jeho vybudování podporuje i spol. DPMLJ a.s. a to vzhledem k velké vytiženosti této zastávky cestujícími.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych požádal, jestli je to tam u hospody dole, jestli by tam mohly být zřízeny dva obyčejné stojany na kola. My to vlastně dodáváme do MHD na některé vybrané zastávky a tady si myslím, že by byla dobrá dostupnost.

Bc. Novotný

Tam je ten chodník dostatečně široký, tak je možné dát to vedle toho.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 876/2013

K bodu č. 43

Oprava komunikace Andělčina

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost SVS a.s. jakožto vlastník vodovodní a kanalizační sítě provádí v současné době rekonstrukci vodovodu a kanalizace v komunikaci Andělčina. Stavbu pro společnost SVS a.s. realizuje společnost I. jizerskohorská stavební společnost, s.r.o. V rámci předmětné stavby mělo dojít rovněž k opravě povrchů komunikace v souladu s předpisem města „Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací“. Tyto podmínky definují způsob provádění zásypů rýh a výkopů, a pokládku konstrukčních vrstev a způsob obnovy povrchů komunikací pro inženýrské sítě včetně havárií, které jsou ve vlastnictví SML. V souladu s podmínkami mělo dojít v rámci stavby k doplnění konstrukčních vrstev v rýze výkopu a obnově povrchu komunikace v šířce jednoho jízdního pruhu. V průběhu provádění prací však bylo zjištěno, že komunikace Andělčina má zejména nedostatečné a chybějící konstrukční vrstvy. S přihlédnutím k nedostatečným konstrukčním vrstvám neumožní předmětnou komunikaci jinak efektivně opravit než celoplošně. Vzhledem ke skutečnosti nedostatečné skladby konstrukčních vrstev či dokonce jejich absenci by oprava v předepsaném rozsahu byla komplikovaná a s největší pravděpodobností by si předmětná komunikace, vyžádala celoplošnou rekonstrukci v příštích letech a to včetně nyní zrekonstruované části. S ohledem na výše uvedené by bylo vhodné

provést v rámci současné stavby doplnění konstrukčních vrstev i v ostatních částech komunikace a celoplošnou opravu povrchu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Andělčinu měla opravit SVS v rozsahu jedné poloviny, bohužel tam nastaly skutečnosti, jak vidíte, vzadu na fotografiích. Dopravní význam této silnice sice není velký, ale tady je vidět, že je asfalt položený na perk. Zjistili jsme, že už neopravíme ani tu jednu polovinu. Takže jsme poptali SVS, aby nám víceméně tu silnici opravili s tím, že by nám ji ještě finančně dotovala. Vypadá to předběžně, co mám informaci, oni měli v rozpočtu 300.000,- Kč. My jsme po nich nárokovali dalších 450.000,- Kč a vypadá to, že SVS tento náš požadavek akceptovala, že na to přispěje či by z naší strany na to byl doplatek. Ta druhá půlka těch 750.000,- Kč.

Mgr. Šolc

To by bylo dobré. Takže to jsme slyšeli, že by to mělo být ze strany SVS. Děkujeme, oni to stáhnout na ceně vodného. Takže pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 877/2013

K bodu č. 44

Cyrila a Metoděje – oprava komunikace – dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo se spol. TSML, a. s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Akce v ulici Cyrila a Metoděje je realizována v režimu tzv. sdružené investice, kdy v dané lokalitě na sebe navazují samostatné stavby vlastníků inženýrských sítí a následuje oprava komunikace zajišťovaná SML. Po dokončené opravě plynovodu měla následovat akce SVS, a.s. Vzhledem ke změnám v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nebyla schopna vyhodnotit veřejnou zakázku v očekávaném termínu a došlo tím k posunu realizace rekonstrukce sítí a následně i opravy komunikace. Dle nyní známých okolností lze stanovit nový termín dokončení stavby do 15.12.2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Dobrý den, pane Šíre, nás samozřejmě zajímá důvod toho prodloužení.

Milan Šír, zástupce společnosti Technické služby města Liberce, a. s.

Dobrý den, takže v případě Cyrila a Metoděje se tam prodloužily práce sít'ářů a mohlo by se zdát, že část ulice byla hotová a mohlo se tam dělat, ovšem pravda je taková, že aby se dostalo všem zákonným ustanovením, tak musí dojít k předání staveniště. K tomu předání staveniště došlo zhruba před deseti dny. Aktivně se tam dělá a prakticky ta stavba by měla být tak, jak se očekává v tom dodatku.

Mgr. Šolc

Takže ten důvod je, že ti plynaři by měli mít zpoždění?

M. Šír

Vodaři SČVAK a plynaři. Takže se to tam kumulovalo a skutečně kdyby se začalo a nedej bože se tam stal nějaký úraz, a není řádně předané staveniště, tak to jde k tíži té organizace, která to dělá a byl by problém s inspektorátem bezpečnosti práce.

Mgr. Šolc

Doufejme, že vám vydrží počasí, protože kdyby ne, tak budete pokládat do sněhu.

Bc. Novotný

Staveniště město předalo dřív, tudíž to je předání od vodařů.

M. Šír

Město předalo včas.

Mgr. Šolc

Je třeba ve městě úsek, kde hrozí toto riziko, třeba i u jiných zhotovitelů?

M. Šír

Tak ono potom dalším bodem jsou potom ty dva mostky nebo ty dva propustky. Je to v ulici Na Výběžku. Tam zklamal subdodavatel. Dnes tam práce probíhají. Mělo by to být nejdéle dvou týdnů hotovo a v případě toho dalšího, to je v té Nádražní ulici. Tam i dnes probíhaly složité práce nebo byl tam projektant, protože se tam třeba objevilo vedení, které nebylo v dokumentaci. Nikdo to nehlásí. Je potřeba to identifikovat. Bude tam potřeba získat souhlas vlastníka přilehlého pozemku, bez něhož nelze v té stavbě vůbec pokračovat nebo respektive začít, a aktivně na tom pan Vondráček, zástupce pana Stanického, dělá, na této akci.

Mgr. Šolc

Dobře. Pane Novotný, ještě se zeptám vás, ještě mě napadá jedna silnice. To je Křižíkova. Ta je také po předělávce inženýrských sítí a ještě nemá položené nějaké finální vrstvy, kde se to bude dělat?

Bc. Novotný

Křižíkovo neděláme v rámci sdružení. To si dává dohromady sama SVS a jejich zhotovitel. Měli by to dodělávat každým dnem. To je spíš k bodu, když jste se ptal na ty průšvihy, tak Nádražní nebude letošní rok. Je to tak. To je hlavní problém se zhotovitelem. Samozřejmě se tam objevilo vedení do bývalé Hedvy, v úrovni nosné desky, ale v současnosti tam nejsou provedeny ani základy toho mostku a vypadá to, asi nemá smysl si nalhávat, nebude opravena tato stavba v letošním roce. Je to otázka, když se tam zřídí sousední plot přilehlé nemovitosti, vidíme to jako velký problém a přes zimu to zcela uzavřené a stavba se asi nebude moci dodělat.

Mgr. Šolc

Já bych jen nerad poslouchal, až se zhorší počasí, což se dá očekávat každým týdnem, že ta práce, a veřejnost je na to citlivá, je odvedena nekvalitně a že se to potom prodraží, že se to bude sypat, a že se to asfaltuje za mrazu. Nezbyvá nám nic jiného, než to schválit.

Bc. Novotný

Bod 46, to jsme tady probírali posledně. To je u Březové aleje ta propadlá opěrka, tam probíhalo to dědické řízení na pozemku, na kterém musíme zasáhnout, čili tam ten objektivní důvod je. Problematický je pouze bod 45, kdy subzhotovitel TSML, a. s. chybu z mého pohledu určitě neudělal.

Mgr. Šolc

Dobře, pojďme hlasovat bod 44.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 878/2013

K bodu č. 45

Havarijní oprava propustků – Na Výběžku, Nádražní – dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo se spol. TSML, a. s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 346/2013 z 10. schůze rady města konané dne 21.5.2013 byla uzavřena smlouva o dílo k akci „Havarijní oprava propustků - Na Výběžku, Nádražní“, se společností Technické služby města Liberce a.s., Erbenova 376, Liberec 8, 460 08, IČ: 250 07 017. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl předpokládán termín dokončení stavby 31.10.2013. Vzhledem k požadavkům SŽDC (Správa železniční dopravní cesty) z důvodu dotčení drážního propustku v ochranném pásmu dráhy a po zjištění skutečného prostorového uspořádání inženýrských sítí bylo nutné přepracovat a znovu projednat projektovou dokumentaci k provedení stavby. Oprava propustku proto byla zahájena až 7.10.2013. Dle nyní známých okolností lze stanovit nový termín dokončení stavby do 15.12.2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

A tady tedy musíme vzít na vědomí, že my tady uzavíráme dodatek, ale už teď o něm víme, že je špatně.

M. Šír

Udělá se tam maximum. Na Výběžku bude hotovo podle dodatku.

Mgr. Šolc

Dobře, takže to schválíme tak, jak je předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 879/2013

K bodu č. 46

Havarijní opravy opěrných zdí - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo se spol. TSML, a. s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 147/2013 ze 4. schůze rady města konané dne 19.2.2013 byla uzavřena smlouva o dílo k akci „Havarijní opravy opěrných zdí“, se společností Technické služby

města Liberce a.s., Erbenova 376, Liberec 8, 460 08, IČ: 250 07 017. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl předpokládán termín dokončení stavby 31.10.2013. Opravu opěrné zdi v Jizerské ulici u restaurace Březová alej nebylo možné zahájit před uzavřením Smlouvy o souhlasu s provedením stavby s vlastníkem stavbou dotčeného pozemku, neboť vzhledem k probíhajícímu dědickému řízení tento nebyl znám. Objekt opěrné zdi nebylo možné posunout směrem do chodníku, protože by tak byla v kolizi s podzemními vedeními inženýrských sítí. V současné době se již podařilo souhlas vlastníka zajistit a stavbu je možné realizovat v časovém odkladu. Dle nyní známých okolností lze stanovit nový termín dokončení stavby do 15.12.2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 880/2013

K bodu č. 47

Hromadný podnět na zřízení parkovacího stání při ulici Sokolská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12.9.2013 byl odbor SM požádán o vyjádření ke správnímu řízení ve věci umístění vyhrazeného stání pro imobilní osobu v ul. Sokolská před objektem č.p. 829/30, Liberec 1, odborem dopravy Magistrátu města Liberec. Při místním šetření byl odbor SM osloven občany v záležitosti problematiky parkování v této lokalitě. Na základě tohoto šetření přišel hromadný podnět dne 11.10.2013 pod č.j.: CJ MML 155717/13.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Problém tam je, že se má zřídit parkovací stání v místě zeleného pásu při silnici Sokolská. Teď tam v současnosti v tom zeleném pásu jsou vydlážděny vjezdy do těch jednotlivých objektů, přičemž tato žádost by zabrala částečně jeden ten vjezd, který tam ani není v současnosti zpevněný. Obáváme se, že povolením tohoto vyhrazeného parkovacího stání bychom mohli znemožnit vjezd do toho objektu a mohla by přijít jedna z dalších žádostí o udělení jiného vjezdu a dlouhodobě ze strany obyvatel je snaha o zrušení tohoto zeleného pásu a zřízení parkoviště. Čili dole je na Frýdlantské parkoviště, kde je možno vydávat ty parkovací karty, kde je možno zaparkovat. Pokud se najdou peníze v rozpočtu, tak je možno ten zelený pás tam zrušit a udělat tam parkoviště. To není problém. Co tam bude v roce 2008, tam energetika položila vysokonapěťové kabely, to znamená, dala je do hloubky 70cm tak, jak ukládá norma pro volný terén. To znamená, kdybychom to tam zpevnili, tak by nás mohla čekat přeložka, do větší hloubky.

Mgr. Šolc

Dobře, takže my to tady bereme na vědomí a schvalujeme, vaše doporučení je varianta B?

Bc. Novotný

Ano Varianta B.

Mgr. Šolc

Takže rada města bere na vědomí a potom schvalujeme variantu B.

***Hlasování o návrhu usnesení – varianta B – pro - 6, proti - 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 881/2013***

K bodu č. 47a

Dodatek č. 15 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých (pronájem teplárenského zařízení) a úplné znění smlouvy ve znění všech dodatků

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o nájmu věcí movitých a nemovitých mezi Statutárním městem Liberec a Teplárnou Liberec, a. s. byla vypracována v roce 2000. Usnesením č. 579/00, na zasedání konaném dne 12. 12. 2000, rada města schválila pronájem veškerých teplárenských zařízení v majetku Statutárního města Liberec na rok 2001 Teplárně Liberec, a.s. a uložila Ing. Jiřímu Kittnerovi, primátorovi města Liberec, uzavřít smlouvu o pronájmu. Smlouva mezi Statutárním městem Liberec a Teplárnou Liberec, a. s. nabyla účinnost od 1.1.2001 na dobu neurčitou (v článku IV. této smlouvy je přesně definováno, za jakých okolností lze smlouvu vypovědět). Smlouva ve svých člancích stanovuje práva a povinnosti jak pro pronajímatele (Statutární město Liberec), tak i pro nájemce (Teplárna Liberec, a. s.) a její nedílnou součástí jsou přílohy č. 1 až č. 4 (Soubor majetku věcí movitých a nemovitých, přehled Plánu oprav a údržby pronajatých věcí pro rok 2001, Splátkový kalendář, Rozsah nutných revizí). V následujících letech byly na konci každého roku (v případě potřeby i v průběhu kalendářního roku), vypracovány nové dodatky ke Smlouvě o nájmu věcí movitých a nemovitých mezi Statutárním městem Liberec a Teplárnou Liberec, a. s., které neměnily zásadním způsobem článku smlouvy a její ujednání, ale upravovaly především změny oprávněných osob vystupovat za jednotlivé subjekty.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Předkládáme návrh, který byl projednán v pracovní skupině Teplo, je to vlastně každoroční podoba smlouvy o nájmu rozvodných zařízení. V podstatě ta smlouva má stejnou podobu jako v uplynulých letech, akorát tam došlo k nějakému zdržení z hlediska předložení teplárnou, což mělo asi vazbu na změnu výpočtu jedny složky ceny nebo nevím, z jakého důvodu to zdrželi. Každopádně jsme to prošli, je to v pořádku a mělo by to být ke schválení. Možná v této souvislosti bych ještě podotkl, že pracovní skupina projednávala i dopis, který přišel od vlastníka společnosti, Teplárny Liberec, na odkup těch zařízení, kterých se týká tato smlouva za nabídkou cenu 35 milionů Kč. Tak tam jsme si dovolili v první fázi, než to předáme radě města, o konkretizování té nabídky, kdo by měl být faktickým kupujícím, zda by to byla přímo Teplárna Liberec nebo vlastník MVV Energie Holding a v témže dopise jsme si dovolili zároveň uvést, že nabídka, která je zhruba ve výši 4 ročních nájmů, není uspokojivá a aby ji vlastník teplárny přehodnotil. Uvidíme, jaká bude odpověď, kdyby to mělo příslušnou relevanci, tak bychom to předložili na jednání rady města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 882/2013***

K bodu č. 48

Žádost občanského sdružení TULIPAN o prominutí nájmu – pronajímání části stožárů veřejného osvětlení – akce „Týden s TULIPANem“

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Občanské sdružení TULIPAN v souvislosti s pořádáním akce „TÝDEN S TULIPANem“ (termín konání 11. – 15. listopadu 2013) požádalo primátorku Statutárního města Liberec o prominutí nájmu za části veřejného osvětlení, resp. informačních sololitových desek v počtu 100 ks. Tuto plochu by rádi využili v době od 28. října do 15. listopadu 2013 na propagaci výše uvedeného týdne.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 883/2013

K bodu č. 48a

Uplatnění náhrady škody v souvislosti se zrušením zadávacího řízení „Revitalizace Soukenného náměstí – realizace“

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21.10.2013 byl Statutárnímu městu Liberec doručen dopis občanského sdružení Oživení, o.s. označený jako „Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku obce.“ Jde o škodu, která městu vznikla zaplacením pokuty uložené v roce 2011 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) za spáchání správního deliktu dle zákona o veřejných zakázkách. Občanské sdružení zdůrazňuje povinnost obce uplatňovat právo na náhradu škody včas (§ 38 odst. 6 zákona o obcích), tzn. před promlčením nároku. Upozorňují, že jinak může dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku. Svým dopisem vyzývají k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody. Dále žádají o sdělení, jakým způsobem byla jejich výzva vyřízena.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

My jsme k tomuto byli vyzváni i dopisem občanským sdružením Oživení, takže prosím dejte k tomu nějaký komentář.

Mgr. Audy

Jedná se o náhradu škody, která se skládá ze dvou částí, a to jednak z pokuty, kterou jsme dostali od ÚOHS – ta je ve výši 100.000,- Kč, a z částky 30.000,- Kč to je částka paušálních nákladů řízení. Tu pokutu jsme dostali za dva delikty – jeden z nich byl nezákonné zrušení výběrového řízení, a druhý z nich byl nevyřízení námitek uchazeče. To rozhodnutí nestanoví, jaká část pokuty je za který delikt, shrnuje to dohromady 100.000,- Kč. Potom, co jsme dopis od sdružení Oživení, z těch dokumentů, které jsme získali, tak jsme provedli analýzu a přikládáme tady radě její výsledek s tím, že je tam

variantní usnesení. V té první variantě je uplatnění práva na náhradu škody po bývalém primátorovi, druhá varianta říká, že ji uplatňovat nebudeme. Pokud by se rada rozhodla škodu uplatnit, tak možná bych k tomu ještě měl návrh na zvážení, protože předtím, než by se podala žaloba, tak by byla ještě odeslána předžalobní výzva a vzhledem k tomu, o jakou je to částku a jaké by byly náklady spojené s jejím vymáháním, tak si myslím, že by stálo za zvážení, jestli v případě kdyby na základě předžalobní výzvy bývalý primátor zaplatil tak jestli by nestálo za to, pokud by tak učinil řekl bych dobrovolně před tím soudním řízením, tak požadovat třeba částku nižší, než je těch 130.000,- Kč.

Ještě bych k tomu řekl, ten materiál byl v určité části vytečkovaný, protože se dělal hodně narychlo, protože se nám blíží doba promlčení nároku, tj. 11. listopadu, takže jsem se pokoušel najít nějaké právní zastoupení pro město. V Liberci jsem nepochodil, takže jsem se obrátil do Prahy, kde tedy, jestli si vzpomínáte, obrátil jsem se na pana Vraspíra, který nám kdysi rozjžděl spor s Eltodem. Ten svolil, že by v tomto sporu město zastupoval, jeho podmínky jsou, myslím finanční, 2.000,- Kč za hodinu s tím, že odhad té práce z jeho strany po předběžném seznámení s těmi fakty je 30 – 50 hodin.

Mgr. Šolc

Takže my žalujeme 100.000,- Kč a 100.000,- Kč zaplatíme na právním zastoupení.

Mgr. Audy

Ano, to je také důvod té ekonomie řízení, proč bych ještě doporučoval eventuálně, pokud by se rada rozhodla škodu vymáhat, tak do předžalobní výzvy dát skutečně v případě toho dobrovolného uhrazení před tím soudním řízením tu částku o něco sníženou.

Mgr. Šolc

Kolik se běžně pohybují sazby libereckých právníků?

Mgr. Audy

Já jsem chtěl, aby nám dali odhad celkových nákladů, chtěl jsem dojít k nějaké částce. Víceméně nám mohou účtovat podle advokátního tarifu, nebo mají hodinové sazby. Jak jsem říkal, upřesnil bych to tak, že jsem nejprve zkoušel JUDr. Šoljaka, se kterým jsem se po telefonu dohodl, nicméně potom na písemnou nabídku reagoval negativně. Tzn., že město v této věci zastupovat nebude, protože mu v tom brání zásady advokátské etiky, protože kdysi dostal od bývalého primátora nějaké plné moci. Takhle to zdůvodnil. Poté jsem si řekl, že bude lepší, když se obrátím někam jinam.

K. J. Svoboda

My bychom potom mohli vymáhat i ty výlohy na právníka?

Mgr. Audy

Mohli, ale tady je to trošku složitější, protože dnes máme 5. listopadu, žaloba musí podána nejpozději 11. listopadu, takže nám o jeden den nevychází 7 dní od předžalobní výzvy k dobrovolné úhradě, což je teď jednou z podmínek pro úhradu těch nákladů. Samozřejmě jsou výjimečné případy, kdy se ty náklady přiznat dají, nicméně si myslím, že díky tomu termínu teď zřejmě ty náklady nezískáme.

Mgr. Šolc

Nejsme schopni se zastupovat sami?

Mgr. Audy

Já bych to osobně v tomto případě nedoporučoval, protože jednak někteří z nás se na některých těch věcech podle pokynů podíleli, na přípravě těch věcí. Já bych to nedoporučoval. Oproti tomu předloženému návrhu v případě, když se rada rozhodne vymáhat, tak ještě zvážit to, jestli v té výzvě při dobrovolném plnění před soudním řízením tu částku škody nesnížit.

Mgr. Šolc

To bych na váš návrh asi reflektoval, můj názor je, že bychom to třeba měli snížit na 90. Jaký je váš názor na snížení za rychlost? Pan magistr říká, že by to mělo být víc než půlka, takže bychom šli na 60?

Mgr. Audy

Celkovou škodu máme 130.000,- Kč, třeba 70.000,- Kč.

Mgr. Šolc

V tom případě já bych požadoval 90.

Mgr. Audy

Škoda je 130.000,- Kč, kterou vlastně požadujeme a s tím, že v rámci nějakého smírného řešení a ekonomie řízení, protože ty náklady s tím nám určitě vzniknou, pokud před soudním jednáním bude uhrazena poměrná část, na které se rada shodne, tak se s tím spokojíme.

Mgr. Šolc

Takže rada města po projednání schvaluje předložený materiál Uplatnění náhrady škody v souvislosti se zrušením zadávacího řízení „Revitalizace Soukenného náměstí – realizace“ ve variantě „B“ s uplatněním práva na náhradu škody vzniklé zaplacením pokut a nákladů řízení atd., atd. s tím, že bude umožněno zaslání výzvy k náhradě škody poměrnou část ve výši 90.000,- Kč, vzhledem k ekonomii řízení, že pokud bude tato částka uhrazena, nebude podávána žaloba k soudu, eventuálně bude podaná žaloba vzata zpět, plus uzavření smlouvy s panem Milanem Vaspírem, všechny jeho údaje tam jsou, za 2.000,- Kč za hodinu vč. DPH v odhadované výši 30 – 50 hodin.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že k tomu snížení by měla existovat nějaká dohoda, taková, že k tomu bude prohlášení, že si je vědom toho překročení těch pravomocí, aby se nestalo, že se dohodne s námi na nějaké částce a řekne, že s tím nesouhlasí, že by mu to musel prokázat soud.

Mgr. Audy

Tady my musíme co nejdříve, nejlépe ještě dnes, připravit předžalobní výzvu, tam musí zaznít ta částka té škody, do kdy chceme uhradit, na jaký účet chceme uhradit, a v případě teď této dohody tam bude podíl na té škodě a tím to bude vlastně vyřízeno. Ta výzva musí jít co nejdříve, nejdříve odejít. Takže to bude vlastně jednostranná nabídka ze strany města a bude záležet na tom, jestli na ní bude bývalý primátor reagovat či ne.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta B - pro - 6, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 884/2013

K bodu č. 49

Plnění usnesení rady města za měsíc září 2013

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 885/2013

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13.25 hodin.

Přílohy:

- Program 19. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 12. listopadu 2013

Zapisovatelka:

Tereza Babíčková, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

p. Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
Statutární náměstek primátorky

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.
náměstek primátorky

