



Z Á P I S
Z 20. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 19. 11. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Kamil Jan Svoboda

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka zahájila 20. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana K. J. Svobodu. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.**

Paní primátorka navrhla do programu 20. schůze rady města zařadit nový bod 34a - Dopis od společnosti REAL SPACE, s.r.o., ze dne 31. 10. 2013 ve věci odstoupení od Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/0033, doplněnou důvodovou zprávou k bodu č. 6, opravené košilky RM a ZM k bodu č. 7, přílohu k bodu č. 23, materiál č. 64. Pan náměstek K. J. Svoboda podal návrh na zařazení bodu do programu Platový výměr pro nového ředitele ZŠ Broumovská, a to jako bod 25a.

Takto upravený program byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.**

K bodu č. 2

Žádost o udělení výjimky ze Směrnice Rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec - nákup vozidla pro potřeby Městské policie Liberec

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem výjimky je přímé zadání zakázky na nákup vozidla pro potřeby městské policie. V zájmu městské policie je zajistit pravidelnou obnovu a doplňování vozového parku za optimálních ekonomických podmínek.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Je to vozidlo pro potřeby městské policie. Vidíte, že je to vozidlo, které má už něco najeto, nicméně už 3x jsme vyškrtli městské policii z rozpočtu prostředky na automobil, takže já doporučuji a poprosím vás, abyste tento materiál schválili, abychom ho měli a mohli jezdit.

doc. Václavík

Chápu to jako výjimečnou situaci, takže nemám nic proti tomu. Chtěl jsem se zeptat na – na minulé radě jsme se bavili o možnosti jakéhosi centrálního nákupu, když těch požadavků bude víc.

Mgr. M. Rosenbergová

Já k tomu řeknu jenom za sebe, protože jsem na minulé radě města nebyla. Ano, korporátní řízení, o kterém jste se tady bavili, nebo soutěž na auta, proč ne, ale ne když jde o 3 auta – jedno pro městskou policii, jedno pro Dětské centrum Sluníčko a jedno pro město, když každý má úplně jiné parametry, jiné požadavky. V tom případě to se nedá někdy skloubit, takovou soutěž bychom nedokázali vypsát, vždycky by nám na něčem spadla, tak jako nám spadlo doted', že jsme nebyli schopni jí nadefinovat nějaké parametry. Tady je potřeba mít úplně jiné, každá organizace má jiné požadavky, a to si myslím tady u těch 3 automobilů, které jste posledně přerušili, ten nákup, takže ta soutěž je trochu zbytečná.

Mgr. Šolc

To je velmi široké téma. Tady u městské policie je důvod především ten, že na před předchozí radě jsme rušili výběrové řízení, protože specifikace technických požadavků byla taková, že žádný z těch soutěžitelů správně nevyplnil soutěžní dokumentaci a tady v rozpočtu městské policie v letošním roce oni i dokázali ušetřit finanční prostředky na to, aby vůz tohoto typu s tímto vybavením si pořídili. To je skutečně výjimečná situace, nicméně ke korporátní soutěži na vozový park – já jsem minulý týden oslovil všechny ředitele našich organizací, tak aby mi specifikovali, co by ve dvouletém horizontu chtěli pořídít. Informace průběžně dostávám, tento týden se tomu budu věnovat. Myslím si, že městská policie má skutečně specifické požadavky už i proto, že jejich vozy mají vysoký kilometrový průběh, takže třeba proto oni volí dieselové motory, kdežto u těch ostatních vozů ten průběh zase není takový. Ale u těch ostatních organizací se o korporátní soutěži dá hovořit a myslím, že by to bylo namístě, ale ještě musím zjistit, jaké jsou přesně podmínky, jestli to bude mít smysl. Každé korporátní soutěži předchází nějaká analytická část a ta nějaký čas zabere. Myslím, že to smysl mít bude, koneckonců o tom se budeme bavit s vedením marketingu nebo s vedením Škoda Auto, které sem přijede v jiné věci na jednání ve čtvrtek.

Mgr. M. Rosenbergová

Určitě ano, já jenom připomenu, že dnes je tam zpětně zařazen i přerušovaný materiál na auto pro Dětské centrum Sluníčko, kde zase parametry musí zabezpečovat bezpečnost dětí a musí odpovídat převozu biologických materiálů, a ne vždy se to dá přerušit a čekat do nějaké soutěže. Nemám informaci, že bychom chtěli nakupovat víc aut.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 886/2013

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Předkládá: A. Preisler, starosta MV Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodních přípojek a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 2551 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ 282 61 496, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 59.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a

provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ 282 61 496) za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 30.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

3. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, STL plynovodní přípojky a přípojky tlakové kanalizace, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2632/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 1980/11 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Vladimíra Minaříka, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 42.800,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
4. zřízení věcného břemene vedení 2 vodovodních přípojek a přípojky NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1037 a 2787 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 2874/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Michala a Anny Schneiderových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 15.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
5. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 2787 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor manž. Ing. Michal a Anna Schneiderovi) za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 20.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 887/2013

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 6 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 6. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2013, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí. V **příjmech** jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, od regionálních rad, (pol. 4111, 4116, 4122, 4216, 4223) a přijaté pojistné příspěvky a náhrady (pol. 2322, 2324). Do **výdajů** jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, od regionálních rad a do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 888/2013

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 7 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V příjmech jsou zařazeny úpravy mezi jednotlivými položkami v daňových i nedaňových příjmech, odvod hospodářského výsledku – nespotřebovaného příspěvku z Botanické zahrady, a odvody z odpisů MŠ a ZŠ na základě úprav odpisových plánů na jednotlivých příspěvkových organizacích. Je snížena položka příjmu dotace z KÚ LK. Úpravou hospodářské činnosti města byly sníženy náklady a navýšeny výnosy, částka je zapojena do rozpočtu města prostřednictvím příjmové položky 4131- odvod (zisk) z hospodářské činnosti. Do rozpočtu 2013 se zapojují finanční zůstatky z minulého období u fondu prevence, fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání a kulturního fondu a k tomu jsou doplněny nezbytné účetní konsolidační položky k peněžním fondům města - ostatní převody z vlastních fondů (pol. 4134, 4139). Navržené zvýšení nových příjmů je použito na pokrytí běžných výdajů. V přijatých dotacích je zařazena zbývající část došlé dotace na městské lázně, která nebyla použita ke splátce revolvingového úvěru ani kontokorentu, jedná se o vlastní finanční prostředky vložené do VÚB, které nám regionální rada poslala jako vyúčtovanou dotaci zpět na účet v EQUA bank.

Ve výdajích jsou zařazeny technické požadavky úprav položek běžných a kapitálových výdajů, jednotlivé výdaje jsou opatřeny poznámkou, buď jsou pokryty novými příjmy, nebo se jedná o požadavek na absolutní navýšení výdajů, např. na studenou vodu, teplo, elektrickou energii, navýšení neinvestičního příspěvku Botanické zahradě na základě požadavku ředitele příspěvkové organizace dle usnesení z 19. RM dne 5. 11. 2013 č. 853/2013 a navýšení neinvestičních příspěvků MŠ a ZŠ z důvodu finančního vypořádání minulého roku. Ostatní úpravy spočívají v přesunech na jednotlivých odborech a mezi jednotlivými odbory.

Financování je upraveno o zařazení převodu zůstatků fondů z minulých let, resp. zařazení finančních prostředků do rozpočtu roku 2013 (pol. 8115) u fondu prevence, fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání a kulturního fondu, čerpání kontokorentního úvěru z Equa bank podle jednotlivých projektů (pol. 8113), čerpání revolvingového úvěru na projekt městské lázně v bance VÚB i Equa bank (pol. 8123), přesuny splátek jednotlivých úvěrů mezi bankami VÚB a Equa bank (pol. 8114 a 8124).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

My jsme ho prvně vůbec nechtěli dělat, protože jsme si říkali: uděláme definitivní rozpočtové opatření v prosinci, nicméně požadavky odborů a na včasnost rozpočtových přesunů byly takové, že jsme to nakonec udělat museli. Nejdůležitější body, které tam jsou, jsou popsány v důvodové zprávě, nicméně je to narovnaní u pana Vereščáka, jednak to, že v původním rozpočtovém opatření jsme počítali s 35 mil. Kč dotací od kraje v letošním roce, nakonec se kraj rozhodl to rozdělit na 2 části na

25 letos a 10 příští rok. Tak jsme to museli narovnat. Potom rovnáme energie u pana Anděla, samozřejmě započítáváme i zvýšený kapitálový příjem z titulu prodeje nemovitostí, rovnáme účty v kontokorentní bance u Equi a zároveň také rovnáme přijatou dotaci, která už přišla nad rámec z placené části VÚB. Přesunů spousta, nic revolučního.

Ing. Mgr. Černý

Chtěl bych se zeptat v této souvislosti, protože se jedná o peníze, i když to sem úplně nepatří. Chci se zeptat na záležitost Galerie U Rytíře, protože mně jako nepřijde úplně vhodné, jednak jsem se jako radní města dočetl v novinách. To je první věc, a to pravidelně čtu a dostávám všechny zápisy z porady vedení, alespoň tedy doufám, a nikde jsem tam nenašel ani zmínku, že by se to projednávalo. Takže je mi jednak líto, že při tom všem rozhazování, které tady předvádí tato koalice, tak nejsou peníze na takovou věc. A zadruhé, to je rozhodnutí zoologické zahrady, tzn., zoo se asi rozhodovala mezitím, jestli zastřelí tygra nebo zavře galerii, nebo nevím, nedovedu si to vysvětlit. Takže bych chtěl vědět, jak to s galerií je? Chtěl bych říct, že to pro nás je dost podstatná věc, takže udělat všechno pro to, aby tam ty prostředky byly, pokud možno v tomto 7. opatření, a spojit tyto dvě věci nějak dohromady, aby veřejnost pokud možno dostala hned uspokojivou zprávu, že galerie pokračuje, nebo já si nedokážu představit, že by to mělo být jinak. Ale uvítám i odpovědi na ty meziotázky, které jsem položil. Děkuji.

K. J. Svoboda

Tak já se pokusím odpovědět. Připadá mi, že jsem informoval kolegy o situaci v galerii, určitě nevím, jestli to bylo přímo na poradě vedení, ale bavili jsme se o tom s tím, že skutečně v době, kdy pod ZOO přešly Lidové sady, tak Lidové sady měly ve správě i Galerii U Rytíře. Samozřejmě by mohlo být i nějaké příjemnější řešení typu o. p. s., něco podobného, o tom se také dneska mluví. Já jsem poměrně v pravidelném kontaktu s panem Lukuvkou, on se snaží pro tu galerii sehnat peníze ještě někde jinde mimo rozpočet města, zároveň připravuje novou koncepci, jak by galerie mohla fungovat. Měla by být částečně prodejní, aby si na svůj provoz také vydělala. My také chápeme Galerii U Rytíře, nebo alespoň já, jako místo, které by pokud možno mělo být zachováno s tím, že bychom se měli postarat o to, aby oni, jak Liberečané, tak návštěvníci více viděli. Provozní náklady jsou zhruba 600.000,- Kč ročně. Já hledám ještě jednu cestu, máme tady ještě jednu o. p. s., která v podstatě spí, ale její zrušení bylo spočítáno a je tak nákladné, že částečně musíme ty prostředky každý rok Spaciu dávat, takže přemýšlíme i o tom, že bychom v podstatě nezakládali novou o. p. s., vzali stávající o. p. s., rozšířili její činnost a k tomu jejímu rozpočtu přidali nějakou částku plus ty spočítané peníze od případných sponzorů, aby Galerie U Rytíře mohla fungovat dál. Nejedná se ještě o letošní rozpočet, protože galerie je do konce roku otevřená, takže pokud se jedná o peníze, tak se jedná o peníze na příští rok.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se k tomu vyjádřím z mého pohledu, protože na poradě jsme se na to ptali s kolegy a doufám, že si to kolegové pamatují. My jsme interpelovali pana Svobodu, jak to bude s galerií, on nám řekl, že jedná s panem Lukuvkou a mne také informace a reportáž ve včerejší televizi překvapila, že to definitivně končí. Tam se říkalo, že ty náklady jsou 500.000,- Kč ročně. Já jsem se zeptala pana Anděla, jestli by mně mohl říct, kolik je přímo na tu galerii. On mně řekl, že se to takhle spočítat nedá, že se to počítá i se sklípkem, což je pro mne zase takové neuchopitelné, protože nedokážu vyčíslit prostředky jenom na galerii. Zaznělo také v té reportáži, že tam projde 2,5 tisíce lidí ročně, což je velmi málo a je logické, že zoo to dotovat nemůže, když jí chybí na opravy vlastních objektů. Tady opravdu byla chyba v tom spojení, když jsme jim tenkrát převáděli kulturní služby. Na druhou stranu já se budu trochu bránit tomu, že je to významná lokalita nebo významná atrakce, protože ti lidé prostě nemají zájem a těch kulturních příležitostí, které musíme nějak podporovat, tu máme celou řadu. Víte, že jednáme o kinu Varšava, které budeme muset podpořit, za chvíli budeme mít budovu celé galerie, a ti lidé prostě do galerie nechodí. Dotovat to půl milionem je opravdu náročné a bez nějaké podpory, že by se toho ujala nějaká organizace, která by si zajistila i propagaci a která by tam zajistila i jiné aktivity, než je jenom galerie, to asi nepůjde. Já jsem dnes ráno dostala sms, asi jako všichni kolegové – nevím, od pana Pleštila, že by tu galerii byli schopni provozovat v kině Varšava, že tomu budou mít

uzpůsobené sály. Ale tam ani tak nejde o tu výstavu, jako tady o prostory, které byly nákladně zrekonstruovány a kdyby se tam nějaké využití mělo najít. Měli jsme tady nabídku nějaké paní, která tady v Liberci uvítala muzeum panenek a nějakých historických hraček. Zase všichni víme, že je tam docela značná vlhkost, je to opravdu složité. Ale ani já si nemyslím, aby ten objekt zůstal zavřený, ale také si nemyslím, že najdeme prostředky, jak ho financovat dál. Opravdu těch priorit je tady taková spousta, na každém radě tady slyším od bývalých Věcí veřejných, že ta priorita je úplně někde jinde. Takže jenom takový můj pohled.

K. J. Svoboda

Já jsem s paní z muzea panenek, respektive s oběma zástupci, jednal. Prostor v Galerii U Rytíře je pro tu expozici příliš malý, oni mají tolik exponátů, že by se tam to muzeum panenek nevešlo. Já si samozřejmě dokážu představit, že jakmile bude do budoucna zrekonstruovaná ať současná budova krajské galerie – Liebiegův zámeček, nebo kino Varšava, takže se dá hovořit o tom, že se z toho současného místa Galerie U Rytíře přesune, ale jde o to, aby byla zachována ta kontinuita.

Mgr. M. Rosenbergová

Kontinuita je tady úplně ve všem, každý tady dodá nějaké kontinuity, na mně akorát každý chce, abychom to financovali. Je také potřeba, aby se organizace trošičku postaraly a pomohly nám.

Mgr. Šolc

Z hlediska rozpočtu je ta situace poměrně jasná. Míra toho chtění, která stojí veřejné peníze, je veliká. Mně osobně to také překvapilo – ten negativní mediální dopad, protože musíme si uvědomit, že město Liberec zrekonstruovalo za obrovské peníze lázně a galerijní objekt. Ty lázně jsou podstatně větší než ta stará galerie, vznikla tam nádherná kavárna s menšími doprovodnými galerijními prostory. Já vlastně nechápu, proč se to takhle vyostřilo, když určitě by šlo domluvit s krajskou galerií, aby část toho prostoru, třeba příslušejícího ke kavárně oni přenechali třeba té Galerii U Rytíře a bylo by to na jednom místě úplně skvělé propojení dvou galerijních institucí.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale nezapomeňte zase na pana Pleštila, na tu nabídku, zkuste se s ním spojit a zkuste s ním komunikovat.

doc. Václavík

Já mám k tomu pár drobných připomínek. Zaprvé děkuji kolegovi Černému, že má takovou starost o libereckou kulturu, velmi to oceňuji. Ale tento problém přeci problém, který vznikl včerejší reportáží. O problému se stěhováním galerie se prostě mluví minimálně 2 měsíce, pokud já jsem zaregistroval, a také to znám z médií, neznám to odjinud. Dost mne překvapuje, že mezitím se nic neodehrálo, nesnažila se ta situace řešit. Já si nemyslím, pane Šolci, že řešením té situace je přesun do lázní, protože to je úplně jiný typ galerie. To nemá cenu. To je jako byste řekl, že Plamen, který je nízkoprahové zařízení, by mohl fungovat v Domě dětí a mládeže v Riegrově ulici. To jsou prostě jiné typy. Dovedu si představit kompromisní variantu, která tady do jisté míry zazněla, a ta varianta byla – jestli to stojí 500 nebo 300.000,- Kč, tak vyčleňme nějakou částku na to, aby to ještě nějakou část příštího roku běželo v radnici, tedy pokud se domluvíme. Pokud se domluvíme s tím, že to převezme kino Varšava, až se prostě otevře na podzim nebo kdy se má otevřít zrekonstruované kino Varšava, tak se galerie přesune tam do těch prostor. Trošku mne mrzí to, a teď já myslím, že to nebyla úplně jakoby chyba naše, ale vlastně do jisté míry byl do toho hozen ředitel zoo jako do studené vody, protože on je ředitel zoo a najednou tady řeší záležitost galerie, která se tam dostala – takovým zvláštním způsobem, tím, že jsme přičlenili Lidové sady a předtím jsme to neodčleňovali. Rozumím, že pan ředitel primárně řeší zoologickou zahradu. Tady v tom bychom mu měli pomoci, a to, že o tom nerozhodovala rada, je celkem logické, proč by o tom rozhodovala, to je v kompetenci toho ředitele, to je jeho příspěvková organizace. Spíš je otázka – do jaké míry se to vědělo, a do jaké míry jsme se mu snažili pomoci tady z té cesty zpátky nebo tady z toho problému se dostat někam ven. Jestli mohu, já bych doporučoval, protože stejně se bude připravovat, nejde o tento rok, jestli jsem to pochopil, jde o rok příští, začít okamžitě nějaké jednání a v rozpočtu, protože se tady bavíme řádově o relativně nízké částce, najít

variantu, domluvit se s nějakým budoucím provozovatelem a přesunout to tam. Pokud máte pocit, že ne, tak jako v pořádku. Jsou to dva konzistentní názory, o kterých se může hlasovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nechcete si to nechat do „Různého“? Jsme u rozpočtového opatření, bod s tím nijak nesouvisí... Já k tomu jenom takovou repliku. No, 500, 300.000,- Kč, pro mne je to velmi význačná částka, když sestavujeme rozpočet a můžeme si klidně říct, kde ji škrtneme.

K. J. Svoboda

Jestli mohu, několik poznámek. Já jsem to nezačal řešit včera tu Galerii U Rytíře tím, že se na mne obrátila Česká televize, abych něco řekl do reportáže. Mimochodem tam zaznělo, že končí definitivně pod zoo, nikoliv, že končí definitivně. Já jsem s panem Lukuvkou, řekl bych poměrně v častém kontaktu za poslední 2 měsíce a snažíme se tu cestu najít. Měli jsme i společné sezení s vedoucím oddělení cestovního ruchu a s vedoucím oddělení kultury, tedy odboru kultury a vedoucího odboru cestovního ruchu, abychom se snažili najít společnou cestu a v podstatě jak oba prvky ty galerie propojit, tzn., jak aby to bylo místo, kam chodí Liberečané, tak aby to bylo místo, kam můžeme posílat návštěvníky Liberce z informačního centra, pokud se dotazují, co je v Liberci zajímavého.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme už ke konci diskuse, ale opravdu...

K. J. Svoboda

Takže pracujeme na té situaci nebo na té záležitosti a věřím, že se to vyřeší.

Ing. Mgr. Černý

Já jen, že jsem odpověď na tu svou otázku, tu první, kterou jsem kladl, dostal jenom částečně a ještě tady od kolegy Václavíka jenom bych to chtěl shrnout. Pochopitelně záležitost významnosti a nevýznamnosti té galerie je ryze subjektivní a asi je to také dané tím, jak se každý člověk v jakém okruhu svých přátel a známých a lidí se pohybuje, podle toho tomu tu důležitost dává. Pokud bych se ale měl dívat čistě z hlediska ekonomického a rozpočtového, tak je to natolik zanedbatelná částka z hlediska objemu rozpočtu, že je skutečně ostudou této rady, že tyto prostředky tam nejsou. A teď se vrátím k tomu, na co jsem se ptal. Pokud to bylo skutečně nastaveno tak, že to rozhodnutí přijal pouze management nebo pan ředitel zoo, tak já bych chtěl připomenout, že byl tázán v okamžiku, kdy docházelo k té fúzi, to nebyla žádná vynucená fúze, ale on byl tázán, jestli to zvládne a jak to bude fungovat. On se vyjádřil tenkrát jako příznivě k tomu, takže si nemyslím, že toto jeho rozhodnutí je správné a myslím si, že to je naopak, protože chápu tu jeho, jak říkal kolega Václavík, chápu tu jeho prioritu, že předně je tam od toho, aby se staral o zvířátka, ale v okamžiku, kdy přijal další aktivity, tak není úplně vhodné, aby některé aktivity upřednostňoval před jinými. Takže to jsem chtěl říct a myslím si, že vzhledem k tomu, jak se tady mrhalo s penězi, viz správy kontrolního výboru, že by bylo skutečně ostudou, kdybychom ty prostředky nenašli už jenom, když to vezmu z pohledu kultury, už jenom výši dotaci na jedno divadelní představení a na jednu vstupenku do divadla, si myslím, že toto je opravdu zanedbatelná částka. To je můj názor, děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se možná ještě zastanu pana ředitele zoo, který tady není a nemůže se bránit. Nicméně, on svoji vizi nebo představu, že to zvládne, říkal: při nějaké výši rozpočtu, a ten rozpočet se mu každý rok krátí. Takže při těch finančních možnostech, které nyní má, tak se mu nedivím, že už nezvládá, ale to je jenom ještě taková vsuvka.

Pojďme k rozpočtovému opatření. Máte někdo něco přímo k rozpočtovému opatření? Ne.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 889/2013

K bodu č. 6

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden - říjen 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady je právě přiložena důvodová zpráva, neboť jsme upozorňovali na to, že tam chybí. Využijí toho, že je tady Ing. Karban, chtěla jsem včera na poradě vysvětlit kapitálové příjmy, které dosahují více než 100% částek. Proč tomu tak je?

Ing. Karban

Dobry den, nejsou to kapitálové příjmy, týká se to řádku pod tím, jestli máte na mysli neinvestiční transfery.

Mgr. M. Rosenbergová

Přijaté dotace, vy to máte takhle ob řádek pod tím.

Ing. Karban

Tohle jsou dotace, tohle konkrétně je dotace na volby parlamentní, takže bude vlastně zařazena teď v rozpočtovém opatření, čili se to srovná, čili jsou to dotace, ty všechny čtyřky dole.

Mgr. M. Rosenbergová

Dotace, ale protože je to skoro v každé položce, nejsou to jenom volby, předpokládám, tak to znamená, že to bylo vyšší, než jsme předpokládali.

Ing. Karban

Třeba tyto částky se ani nerozpočtují, ty se v podstatě dávají do rozpočtu, až podle toho jaké přijdou. Teď v rozpočtovém opatření se to bude rovnat, takže by to mělo být pak srovnáno.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže přišly ve vyšším množství, než jsme předpokládali.

Ing. Karban

Nerozpočtují se.

Mgr. M. Rosenbergová

To já vím, že se nerozpočtují, ale ptám se, protože pak se to musí někde projevit v té státní správě? Musíte je rozpočtovat nějakým způsobem, to není pravda, že je vůbec nerozpočtujete.

Ing. Fadrhonc

S tím je počítáno v rozpočtu ve chvíli, kdy už schváleny jsou.

Mgr. Šolc

To znamená ve skutečnosti, že potom jsou položky na platy daleko vyšší a proto se také vždy porovnávají návrhy rozpočtu, ne rozpočty po konsolidaci.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vám rozumím, co říkáte, já si to jen promítám, jak to pak ve skutečnosti vypadá.

doc. Václavík

Omlouvám se, ale mám trošku zmatek v terminologii. V té tabulce, jaký je rozdíl mezi rozpočtem a plánovanou skutečností?

Ing. Karban

Rozpočet je schválený rozpočet, tzn., to co k dnešnímu dni já jak si dělám prognózy si myslím, že dopadne ke konci roku.

doc. Václavík

Jestli by nebylo lepší napsat reálné plnění, nebo něco takového, protože když se řekne plánovaná skutečnost, tak koukám a nerozumím tomu, to já považuji za rozpočet, do rozpočtu plánuji nějaké příjmy, tzn., když to shrnu, tak výběr daní, tak jak teď vypadá, že se naplňuje, tak bude plus, minus o 5 milionu nižší, než jsme plánovali v rozpočtu.

Ing. Karban

Přesně tak. Dneska ta čísla, jaká já mám, a když to porovnam s loňským rokem, jak to chodí, samozřejmě pořád je to můj odhad...

doc. Václavík

Tady se ještě píše, že tam ještě nějaké věci přijdou...

Ing. Karban

Takhle v této chvíli si myslím, že bude plus, minus chybět nějakých 5 mil. Kč. Když to bude lepší, bude jenom dobře.

Mgr. M. Rosenbergová

A největší propad je na odpady.

Ing. Karban

To není tady, tady v tom jsou daňové příjmy...

Mgr. M. Rosenbergová

V té důvodové zprávě, co teď píšete.

Ing. Karban

Tohle jsou v podstatě sdílené daně, tam je největší propad v dani z příjmu právnických osob, která se tedy opravdu vyvíjí nejen v nesouladu s rozpočtem, jak uvádím, ale je to nižší než v loňském roce ve stejnou dobu o 10 mil. Kč, což je docela o dost vzhledem k dani, která by ty právnické osoby..., v podstatě ty daně plus, minus by měly, pokud ekonomika funguje plus, minus stejně a ty firmy platí stejné daně, takže to je docela velký pokles. Na druhé straně DPH se přeplňuje. Tam se to v podstatě kompenzuje, jsou tam i menší propady v dani příjmu fyzických osob, takže když to celkem tyto sdílené daně, což jsou asi ty největší částky, které jdou do našeho rozpočtu, tak bychom měli propad 5 mil. Kč. Ty odpady, ta nevymozená část, vlastně pod tím, to jsou další daňové příjmy, které nejsou sdílenými, to jsou příjmy, které jdou přímo do Liberce, tak tam těch 20 mil. Kč bude chybět.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to špatným výběrem?

Ing. Karban

Je to tím, že se nám nepodařilo vymocit, měli jsme zařazené, jestli si vzpomínáte, pohledávky po lhůtě splatnosti, plus 20 mil. Kč, a to se nám nepodařilo ani externími... Myslím do příští rady města dám materiál, teď jednáme s exekutory – není to úplně jednoduché, možná se s některým dohodneme, takže by se to mohlo zlepšit v příštím roce, ale jestli to bude masivní, to si netroufnu říct.

doc. Václavík

Rozumím tedy tomu dobře, že plus, minus bude na konci roku rozpočet ve ztrátě nějakých 25 mil. Kč.

Ing. Karban

Bylo by to takto, kdybychom ovšem neměli odložené platby technickým službám, které jsme vlastně nezaplatili v loňském roce, zaplatili jsme je letos a budeme-li je chtít zaplatit letos, což je asi 37 mil. Kč, tak si to k tomu musíme přičíst, čili zhruba ten deficit čekám kolem 50, 60 mil. Kč tak, jak jsme tady celou dobu o tom mluvili. Chybí nám 50 mil. Kč, je to to, co jsme museli platit VÚB, třeba těch 50 mil. Kč z vlastních zdrojů, neprodal se pochopitelně majetek, který jsme...

Mgr. Šolc

Asi byste chtěli mít zjednodušený komentář, ale jednak k tomu rozpočtu si musíme uvědomit a občas si na to vzpomínáte, že na zastupitelstvu ještě s pozměňovacím návrhem kolegy Červinky byl přifouknut na daňových příjmech o 14 mil. Kč a trefit se na miliardě plus, minus 6 mil. Kč je naštěstí docela dobré, ale zase zachraňuje nás daň z přidané hodnoty. Kdyby ta byla stejná jako loni, tak ten problém máme mnohem, mnohem větší. Takže i proto já si dělám trošku předpovědi, až se budeme bavit o rozpočtu, proto my s daňovými příjmy jsme takoví řekněme konzervativně opatrní. Druhá věc co se týká exekutora, to budeme mít. A třetí věc, co tady zaznělo. Já jsem od začátku říkal, že když vyřadíme letiště, a museli jsme ho vyřadit kvůli referendu, tak jsme udělali drastická úsporná opatření, poodkládali jsme platby, v zásadě minimálně 50 mil. Kč před sebou hrneme. A to hrnutí se nám projeví na konci roku sáhnutím si do kontokorentu a v průběhu příštího roku se budeme muset snažit nějakým způsobem tu vlnu zvládnout, ale osobně si myslím, že se nám ji nepodaří zvládnout, že minimálně část té vlny dopluje až do roku 2015.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 890/2013

K bodu č. 7

Dohoda o narovnání mezi statutárním městem Liberec a Českou spořitelnou a.s.

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příložená Dohoda o narovnání je předložena do RM a ZM na základě usnesení ZM č. 206/2013 ze dne 31. 10. 2013. Z ekonomického pohledu (konkrétní data jsou uvedeny v příloze č. 3) je dohoda naprosto v souladu s nabídkou ČS, která byla projednána v RM a odsouhlasena na 9. ZM.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady byla vyměněna důvodová zpráva.

Mgr. Šolc

Je to nová důvodová zpráva, reflektuje to, o čem jsme mluvili, o čem já teď tady ještě budu vyprávět radním. To je ten fakt, že z důvodu předběžné opatrnosti jsem se rozhodl vlastní směnku na 700 mil. Kč ověřit ještě poptávkovým řízením na trhu se všemi bankovními subjekty, byť jak zaznělo na zastupitelstvo, zákon nám to neukládá, ale zároveň nám to zákon ani nezakazuje. Abychom se vyhnuli jakémukoliv budoucímu zpochybnění této dohody ze strany České spořitelny, že to nebylo tendrováno atd., určitě víte, kam asi mířím. Tak jsme se domluvili s Českou spořitelnou, že jejich nabídku nadále považujeme za platnou, budeme to mít i černé na bílém od nich písemně potvrzeno, ale ověříme ještě na trhu, jestli nějaká jiná banka nám nedá ještě lepší podmínky, že Česká spořitelna, aby za dva roky nám nikdo nemohl tvrdit, že jsme město poškodili tím, že jsme to nesoutěžili. Ta důvodová zpráva byla vyměněna z toho hlediska, tzn., do zastupitelstva půjde dohoda o narovnání a zároveň my budeme vypisovat poptávkové řízení, zastupitelstvo by to mělo schválit a ten vlastní podpis dohody o narovnání by měl proběhnout do konce roku až ve chvíli, kdy my budeme mít závaznou nabídku, buď samozřejmě ze strany České spořitelny, anebo třeba ještě nějakou jinou, lepší.

Mgr. M. Rosenbergová

Už jsem to říkala na poradě vedení, já si pořád myslím, že doprovodným materiálem k tomuto by měl být požadavek na některé nemovitosti, které chceme vyjmout ze zástavy. Je mi jedno, když tam bude jedna jediná, a to je Uran, protože tam bychom opravdu měli na spořitelnu tlačít, ať nám vyjde vstříc a vyjmete, než nám spadne ta pokuta celá do klína. Je tam pořád soudní spor, ten spodní spor jednou skončí.

Mgr. Šolc

Já to vím, mám to připravené, čekáme na nějaký písemný podklad ze strany České spořitelny, oni se k tomu také staví čelem, takže až ho budu mít, tak ho připravím do zastupitelstva, ale byl by to jako zvláštní bod, ve kterém zastupitelstvo po projednání schvaluje seznam a určuje priority. Zatím z toho vypadávají 2 největší priority, tzn. Uran a lom, a ještě bychom k tomu podle mého názoru měli připojit Malé Divadlo, ale to bude ještě předmětem jednání rady, až ten papír od spořitelny budeme mít.

Mgr. M. Rosenbergová

Já když slyším Malé Divadlo tak zase vidím prioritní Lidové sady, protože tam je potřeba sehnat dotaci a bez toho to také nejde.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 891/2013

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - Prodej pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej nemovitostí: pozemky p. č.2697/2, 2697/5, k. ú. Liberec, kupující: Lenka Moravcová, za kupní cenu 53.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
2. prodej nemovitosti: pozemek p. č.3100/4, k. ú. Liberec, kupujícímu: Pavel Novotný, za kupní cenu 21.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 874/11, k. ú. Rochlice u Liberce, kupující: manž. Jaroslav Tuláček, Alena Tuláčková, za kupní cenu 51.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
4. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1102/12, k. ú. Růžodol I, kupujícímu: Vasyľ Prodan, za kupní cenu 356.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 892/2013

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - Záměr prodej objektu a pozemku

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- a) adresa budovy: objekt technického vybavení výměňkové stanice na pozemku p. č. 605/3, k. ú. Nové Pavlovice, ul. Libušina, Liberec 13
- b) stavební pozemek: 605/3 o výměře 141 m² k. ú. Nové Pavlovice, (urbanistický obvod: 014). Stabilizovaná polyfunkční plocha bydlení městského, zpevněná plocha, parkoviště

Jedná se o technickou část budovy č.p. 330, kde je umístěn i vstup do této budovy. Vzhledem ke skutečnosti, že výměňková stanice byla postavena společně s budovou č.p. 330, stavělo jí SBD Pozemní stavby Liberec (t.j. vlastníci bytových jednotek v této budově) a bude nabízena Společenství vlastníků bytových jednotek této budovy, navrhujeme prodej této nemovitosti pouze za prodejní cenu pozemku, který byl vždy ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 893/2013

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – Záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č.374/3, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 2.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje části pozemku p. č. 562, k. ú. Kateřinky u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka staveb na pozemcích p. č. 570, 571 a 572, k. ú. Kateřinky u Liberce, za cenu 20.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 258/32, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku (výpůjčka) za cenu: ve výši 301.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemků p. č. 305/1, 305/2, 674, 675, 677, k. ú. Růžodol I., formou výběrového řízení za cenu 1,800.000,- Kč.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 681/1, k.ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících pozemků za cenu 770.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, abychom bod 2 neprodávali, je to veřejný prostor v Kateřinkách, v Kateřinské ulici.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže chcete o bodu 2 hlasovat zvlášť.

Ing. Rutkovský

Ano.

Mgr. Šolc

Já dám svůj stručný komentář. My jsme to zase diskutovali, naprosto respektuji odlišný názor. Tam jde o to, že nájezdy ke garážím vždy zůstanou nájezdy ke garážím a nesplňují žádný parametr z hlediska veřejného užití toho prostoru, ale samozřejmě jednoho krásného dne tam ty garáže nemusí být, nicméně do tak dlouhé budoucnosti je těžké vidět.

Ing. Rutkovský

Ještě dodám, když se podíváte na obrázek tak je tam vidět, že se vlastně jedná o veřejný prostor a doporučoval bych ho ponechat v majetku města, těch 20 tisíc nezničí rozpočet... Z hlediska územního plánování ty garáže jsou v povodňovém pásmu, tak musí být do budoucna odstraněny a vlastně my si tam zastřelíme úplně prostor. To nás potom naši potomci nebudou mít rádi za to.

Ing. Hruša

Prosím vás je tam 3, 6, 10 garáží. Ty ostatní prostory před těmi dalšími 2, 4, 6 garážemi to je města nebo soukromé?

Mgr. Šolc

Města a postupovali bychom stejně, pakliže bychom se dohodli na této první trojici, tak budeme oslovovat další vlastníky, ale má pravdu pan Rutkovský v tom, že 20.000,- Kč nás nevytrhne. Tady jde spíš o princip, že my se snažíme uklízet po městě ty nevyrovnané závazky z předchozích let. Na jednu stranu máte pravdu, že je to v centru Kateřinek, na druhou stranu je to nájezd ke garážím, který slouží jenom vlastníkově té garáže a nikdo jiný si tam nemůže postavit auto a nemůže si tam sednout. Veřejný prostor to podle mého názoru není, ale respektuji – 20.000,- Kč nás nevytrhne, ale musíme si potom říct, že analogicky budeme postupovat i u všech ostatních, že minimálně v této lokalitě žádné další neprodáme.

Ing. Hruša

Pozemky pod garážemi jsou v majetku vlastníků?

Mgr. Šolc

Ano i ty garáže jsou v soukromém vlastnictví, takže to vypořádání je na velmi, velmi dlouho.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl také slyšet, jestli ty prostory mohou sloužit pro uložení sítí apod., ale je to prostě veřejný prostor, který by měl zůstat v majetku města, aby s tím město mohlo disponovat, není to nějaká ulice boční, nějaké nájezdy, ale je to uprostřed Kateřinek, které jsou dnes dost ohavné, ale jednou se to tam bude chtít zlepšit v té čtvrti a město tam nebude mít pozemky. To bych nedoporučoval.

Hlasování o návrhu usnesení u bodu č. 2 – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Hlasování o návrhu usnesení u bodů 1, 3, 4, 5 – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 894/2013

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – Budoucí prodej pozemku

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s rozšířením Zoologické zahrady v Liberci dojde k vymístění stávající STL regulační stanice nacházející se na pozemku p. č. 3211/4 v k. ú. Liberec. Z tohoto důvodu požádala společnost RWE GasNet, s.r.o., zastoupená společností Inpos – projekt, s.r.o., o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na část pozemku p. č. 3213 v k. ú. Liberec, na kterém by měla být vystavěna nová STL regulační stanice Liberec – Lidové sady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 895/2013

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – Záměr směny pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr směny pozemků p. č. 1728/2, 2087/1, 2282 a části pozemku p. č. 2087/3, k. ú. Ruprechtice, ve vlastnictví: manželé Ing. Jaroslav Balatka a Ing. Zuzana Balatková, $\frac{1}{4}$, manželé Ing. Ivo Berek a Jaroslava Barková $\frac{1}{4}$, Ing. Ladislav Jenček $\frac{1}{4}$, Petr Salaba $\frac{1}{4}$, za pozemky p. č. 398, 399 a části pozemků p. č. 396 a 397, k. ú. Nové Pavlovice, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
2. a) zrušení usnesení č. 126/2013/V/1 ze dne 19. 2. 2013
b) záměr směny pozemku p. č. 1318, k. ú. Růžodol I, ve vlastnictví: Městská rozvojová, a.s., IČ: 1539520, Na Mlýnku 743, Liberec 12, za část pozemku p. č. 1439/1 o výměře cca 2000 m², k. ú. Růžodol I, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
3. a) zrušení usnesení č. 126/2013/V/2 ze dne 19. 2. 2013
b) záměr směny části pozemku p. č. 606, k. ú. Starý Harcov, ve vlastnictví: manželé Ing. Petr Turek a Mgr. Naděžda Turková za část pozemku p. č. 1439/1 o výměře cca 2500 m², k. ú. Růžodol I, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Paní Roncová, tady kdybyste řekla, proč byly znovu předloženy 2 a 3, protože jsme už o tom hlasovali.

I. Roncová

Bod 1 se týká v podstatě směny pozemků u Lesního koupaliště s tím, že vlastníci pozemků dali 6 variant, které jsme dali pracovní skupině na zvážení. Pracovní skupina se shodla pouze na jedné variantě, a to na bodu 6, proto předkládáme nyní ke zvážení jen variantu 6 a směřovali bychom pouze pozemek na ulici Květnové revoluce.

Mgr. M. Rosenbergová

A další body?

I. Roncová

Další body jsou směny pozemků, které jsme už kdysi projednávali. Jedná se o část pozemku, který je ve vlastnictví Městské rozvojové společnosti, za pozemek, který město v podstatě v Růžodole by chtělo od nich odkoupit. Je to za pozemek v areálu letiště. Druhý pozemek, který na to v podstatě navazuje, je manželů Turkových a je to také vlastně za pozemek v areálu letiště, a nabízejí nám za to vlastně pozemek u „Wolkeráku“ - cestu. Rada to už jednou neschválila, ale my to musíme předložit znovu, protože se tam měnily cenové poměry a žadatel nás žádá znovu o to. My jsme o cestu u „Wolkeráku“ měli velký zájem a v té oblasti, ale pořád tomu bránila rozvojová plocha letiště.

Mgr. M. Rosenbergová

Řekněte mi, rada města zrušuje, co to bylo za usnesení?

I. Roncová

To bylo usnesení o tom, že ten prodej neschvalujeme, proto jsme tam teď dali takhle a rada dál se může rozhodnout, že neschvaluje tyto směny. Proto by bylo dobré o tom hlasovat zvlášť a vyjádřit tedy souhlas či nesouhlas.

Mgr. Šolc

U obou ploch tedy zase stejně.

Mgr. M. Rosenbergová

A ještě Lesním koupaliště, protože tam jsem koukala, že tam není doporučení některých odborů.

I. Roncová

Pokud není doporučení některých odborů, znamená to souhlas.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslím tedy, že je tam jako spíš nesouhlas, třeba architekti s tím nesouhlasí. Mohla bych vědět proč?

I. Roncová

Tam byl jediný nesouhlas, a to ohledně správy majetku a ten jsme vyřešili geometrickým plánem.

Mgr. M. Rosenbergová

A počítá se tam s tím projektem, který nám tady byl představit pan Kočí s Blimlem? Nebude nám to nějak narušovat ten projekt, jestli oni žádají o dotaci?

Ing. Rutkovský

To jsou pozemky, které jsou navazující, jsou naopak vhodné pro to centrum, které se tam budovalo. Já bych se přece jen vrátil k variantě 6, kdy je potřeba říct, že v návrhu územního plánu vlastně ty pozemky měníme ze zahrádek na zastavitelné, na bydlení, tak aby se to zhojilo třeba zmenšením té plochy.

I. Roncová

Ta plocha se zmenšila právě geometrickým plánem, který je tam přiložený, protože se musel respektovat chodník a rozšíření komunikace.

Ing. Rutkovský

Já jsem myslel razantní, že by se tam třeba dala půlka plochy, protože my vlastně směňujeme něco, co během půl roku nebo roku změníme na stavební pozemky. Tak aby to bylo zohledněno už to budoucí.

I. Roncová

Jak to chcete..., to nejde.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, ale pane inženýre, to jste přeci předkládal vy do zastupitelstva a do rady ten záměr směny. Tam je potom podepsaná smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy a my v zásadě to jen technicky připravujeme podle té smlouvy, která byla připravena, jestli to teď chcete zmenšit a

projednáte to s nimi, tak samozřejmě nám to nevadí, ale není v pravomoci odboru majetku narušovat vaši původní dohodu s nimi.

Ing. Rutkovský

My žádnou dohodu nemáme, oni si dali, jak tady řekla paní Roncová, oni si dali pozemky, o které mají zájem a ty my máme vyhodnotit. Byl předložen pracovním skupinám a z těch vzešlo, že jediná možnost, je vlastně varianta 6, to je vlastně ten pozemek v Ruprechticích, ale já upozorňuji, že bude změněn na stavební pozemek, tzn., že se vlastně výrazně zvýší cena oproti dnešku, když tam jsou zahrádky nebo zeleň.

Mgr. Šolc

A kdo s tím jednal o tom, že vůbec v této lokalitě to chceme takto udělat? Já jsem měl za to, že to bylo od vás.

Ing. Rutkovský

Co jako myslíte udělat? Máme smlouvu ohledně směny pozemků pod Lesním koupalištěm, není myšleno pod stavbou, ale směrem k údolí, kde město má zájem získat tyto pozemky buď to směnou, nebo za úhradu.

Mgr. Šolc

A někdo s nimi jednal už úplně od začátku a na základě jejich jednání vznikl nějaký dokument, tzn., smlouva. A to jsem si myslel, že bylo z vaší iniciativy.

Ing. Rutkovský

Ano.

Mgr. Šolc

My vlastně, odbor majetku akorát naplňuje smlouvu, která vznikla z vaší iniciativy, tak teď my jim to máme zmenšit v rozporu s tou uzavřenou dohodou?

Ing. Rutkovský

To není žádná uzavřená dohoda. Ještě jednou. Máme uzavřenou smlouvu, oni si dali nějaké požadavky, předložili požadavky a my jako rada města a následně zastupitelstvo schválíme směnu. Ale ten požadavek se může zvětšit, my můžeme říct: ne my vám nedáme celý pozemek, protože má výrazně větší hodnotu, anebo nám celý pozemek doplatíte do hodnoty jako stavební, protože bude změněn stavebně.

Mgr. Šolc

A projednáte to s nimi? Protože u té původní dohody byl váš odbor, tak to tedy s nimi musí někdo projednat, že se ty jejich požadavky radikálně zmenší.

Ing. Rutkovský

No ano.

Mgr. Šolc

Pak to přerušíme.

Ing. Rutkovský

Proč bychom to přerušovali, to můžeme schválit a zmenšit třeba na polovinu, dát do směny jenom polovinu toho pozemku, aby to odpovídalo směně.

Ing. Hruša

Mně akorát není jasné, k čemu nám ty pozemky, které chceme od nich směnit, budou, před Lesním koupalištěm. Nepochopil jsem smysl.

Ing. Rutkovský

To jsou pozemky, které slouží ke scelení toho celého údolí nad zoo, aby byly ve vlastnictví města, aby bylo možné je používat pro rekreaci. To jsou pozemky podél potoka.

Ing. Hruša

Ale k čemu nám to bude a proč to budeme scelovat?

Ing. Rutkovský

Je to kvůli zvýšení rekreačního potenciálu, je tam dohodnuté, že mají o to zájem Městské lesy Liberec, že budou o to pečovat, částečně je to les, ale ten není podstatný, podstatná je louka s ohništi. Oni mají projekt, že tam udělají lavičky, bude to odpočinkové místo. Tady je možnost to získat poměrně výhodně.

I. Roncová

Já bych k tomu jenom chtěla říct, že toto je schválení pouze záměru, tzn., že pokud se tento záměr schválí, bude se znovu vypracovávat znalecký posudek a do té ceny se potom může zohlednit to, že se jedná o stavební pozemek.

Ing. Rutkovský

Takto jsem si to představoval.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat zvlášť. Jednička

Hlasování o návrhu usnesení u bodu č. 1 – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Hlasování o návrhu usnesení u bodů č. 2 a 3 – pro - 0, proti - 3, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 896/2013

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - Záměr prodeje stavby a pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr prodeje stavby technického vybavení na pozemku p. č. 29/3, ul. Londýnská, Liberec 11, pozemků p. č. 28/2, 29/3, 53/1, 54/2, 56/2, 1399/2, k. ú. Růžodol 1, pozemku p. č. 925/9, k. ú. Staré Pavlovice, formou výběrového řízení za cenu dle ZP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 897/2013

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - Pronájem nebytových prostor

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Ladislava Kodata, nájemné 200,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
2. pronájem nebytového prostoru č. 30 v ul. Česká 617, Liberec 25 za účelem provozování mateřské školy, pro Věru Křížovou, IČ: 02286157, ul. K Bucharce 215, Liberec 19, nájemné 800,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
3. pronájem nebytového prostoru č. 34 v ul. Česká 617, Liberec 25 za účelem provozování mateřské školy, pro Věru Křížovou, IČ: 02286157, ul. K Bucharce 215, Liberec 19, nájemné 800,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 898/2013

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - Změna usnesení - věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 364/2012 - IX/7 ze dne 22. 5. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN a přípojkové skříně SS 100, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 841/1,884, k. ú. Františkov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02, Děčín, IČ: 247 29 035, za cenu 137.300,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 857/2012/VIII/3/1 ze dne 6. 11. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5752, 5989, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.

3. a) zrušení usnesení č. 748/2011/II/1 ze dne 1. 11. 2011

b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 5899/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1176/23, 1177, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Doležil Petr, Lejsek Jan, MUDr., Strouhal Václav DiS., Šumaj Rudolf, MUDr., za cenu 5.000,- Kč bez DPH.

4. a) zrušení usnesení č. 285/2012/V/4 ze dne 17. 4. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu a plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5921, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 1.800,- Kč bez DPH.

5. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/13 ze dne 21. 6. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1050/1 k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5.400,- Kč bez DPH.

6. a) zrušení usnesení č. 395/2011/VIII/6 ze dne 7. 6. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 89 k. ú. Karlínky, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.120,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 899/2013

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - Věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a přípojky dešťové a splaškové kanalizace, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1007, k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 37, 34 k. ú. Horní Růžodol a stavby č. p. 13, Liberec VII – Horní Růžodol na pozemku p. č. 34, k. ú. Horní Růžodol, kterým jsou v současné době Čechová Jaromíra Ing., Dlouhý Karel Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1007, 1016/1, k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby

plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10. 200,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 920/4, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 910, k. ú. Staré Pavlovice, kterým jsou v současné době Blažek Martin, Mocová Eva, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodu a kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 145, 739/1, 1238/1, 1238/4, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení jistiny ve výši 29 800,- Kč.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1238/4, 1238/1, 145, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení jistiny ve výši 1 200,- Kč.
6. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1071/1, k. ú. Krásná Studánka na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 8/2, 9/2, k. ú. Krásná Studánka, kterým je v současné době Řípa Roman, za podmínky složení zálohy ve výši 6.125,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 546/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společenství Rumjancevova 1241-1243, Rumjancevova 1241, 46001, Liberec 1, IČ: 25437763, Společenství vlastníků Rumjancevova 1254 a 1255 LB, Rumjancevova 1254, 46001 Liberec 1, IČ: 25433920, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 900/2013

K bodu č. 17

Prodloužení nájemní smlouvy - Zachraňme kino Varšava, o.s.

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem nebytové jednotky č 285/1 v ul. Frýdlantká 285, Liberec 1. Na základě rozhodnutí rady města dne 16. 7. 2013 usnesením č. 549/2013 byla uzavřena s občanským sdružením Zachraňme kino Varšava nájemní smlouva č. j. 8009/2013/008, jejíž platnost je na dobu určitou do 19. 7. 2014. Dne 23. 10. 2013 požádalo občanské sdružení o prodloužení nájmu za stávajících podmínek na 15 let, tj. do 19. 7. 2028. Na úřední desce zveřejněno: 11. 10. 2013 – 29. 10. 2013. Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic **doporučuje**

prodloužení nájemní smlouvy č.j. 8009/2013/008 do 19.7.2028 formou Dodatku č.1 k této nájemní smlouvě, ostatní podmínky nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Proč zrovna na 15 let? Proč třeba ne 10?

Mgr. Šolc

Požádali si. Já si myslím, že to vychází z nějaké úvahy, že oni tomu věnují hodně energie a chtějí potom také v tom novém chvílku žít, takže proto se řeklo 15, ale samozřejmě my postupujeme dle žádosti. Když oni si požádali o 15, tak mu tam nemůžeme dát 10, ale asi pravomoc rady je snížit, když rada řekne, oni si požádali o 15, my jsme zveřejnili 15, ale bude to 5, tak to bude 5. To si myslím zase, že tuhle pravomoc snižovat asi rada má. Obráceně bych se tomu trochu bránil, aby to jako prodlužovala.

Ing. Rutkovský

Já jsem několikrát upozorňoval, pane Černý, prosím poslouvejte také tohle, já jsem již několikrát upozorňoval na to, že ta smlouva neobsahuje základní věci mezi nájemce a majitelem. Ty věci tam naprosto nejsou obsaženy, smlouva neřeší investici do majetku, do městského majetku, vůbec neřeší dotační problematiku. Ta smlouva je prostě děravá a bude přinášet městu v následujících letech značné problémy. Proto jsem projednal na základě dohody na poradě vedení tuto záležitost s odborem rozvoje, který je připraven udělat dodatek k této smlouvě nebo rozšíření tohoto dodatku ve spolupráci s externí právní firmou, tento dodatek nebo tato úprava by zajistila to, aby tam byla hájena práva města. V té smlouvě, tak jak je napsána, zájmy města hájena nejsou, je to směla, která bude v budoucnu způsobovat značné problémy, neřešitelné, já se s nimi potýkám u smluv u správy sportovních objektů i jinde.

Mgr. M. Rosenbergová

Možná jenom dodám, aby si to všichni uvědomili, že sdružení muselo stáhnout smlouvu z regionální rady, když žádali o projekt a bez toho nebudou zaregistrováni zpátky. Takže nás docela i tlačí čas. Jenom tohle, abyste každý vnímal.

Ing. Rutkovský

Já rozumím tomu, že nás tlačí čas, ale vmanévrovat město do takhle nevýhodné smlouvy, považují za velice nevhodné až nebezpečné.

K. J. Svoboda

Mám 2 poznámky, tak jak jsem to konzultoval s lidmi ze sdružení Zachraňme kino Varšava, tak aby ten projekt byl udržitelný, tak minimální doba na kterou by potřebovali nájem je 7 let, protože to je od kolaudace objektu, aby tam byla nějaká rezerva. Jsem přesvědčen a tvrdím, že jsem i schopen to zajistit, že pokud tam jsou nějaké nedokonalosti ve smlouvě, takže protistrana v případě schválení smlouvy nebude mít problém s dalšími případnými dodatky, které bychom měli schválit, ale vzhledem k tomu, že projekt má být zaregistrován, potřebují k tomu smlouvu nájemní s městem, tak doporučuji to schválit tak, jak je předloženo.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že schválením této smlouvy připravujeme – připravíte, já se k tomu rozhodně nepřipojím, připravíte pro město kauzu do budoucna, která bude stát úředníky stovky hodin na soudních sporech, případně, že tam dojde k jakémukoliv problému s tou investicí, k jakémukoliv problému, není to ve smluvním vztahu upraveno, není podle čeho postupovat. Chtěl bych také říct, že je tam velmi nevhodně zvoleno korunové nájemné, proti kterému je standardně dneska upozorňováno, že je to špatný postup, jedním z těch důvodů je nemožnost uplatnit odpočet DPH, což pro město může

znamenat milionové ztráty. Pokud schválíte tuto smlouvu, chci, abyste to dělali s tím vědomím, že město bude mít problémy.

Mgr. Šolc

Já k tomu mám dvě poznámky, Tady se ukazuje a poprosil bych pana tajemníka, aby mi věnoval pozornost, že město, úředníci používají nějaké schválené vzory smluv. Tady radou města prošla smlouva, která se má dnes rozšířit o dodatek a teď je označovaná jako riziková, špatná, a že je potřeba pomocí externích právníků add akta vytvářet nějaké nové. V tom případě je skutečně čas se zamyslet nad tím vytvořit nové smluv. Samozřejmě nás to čeká ve vztahu k novému občanskému zákoníku, tak je tomu potřeba věnovat pozornost, aby námi používané smlouvy nebyly takto označovány. A odpočet DPH je, použiju slova paní primátorky, „pes, kterého často honíme“, ale je potřeba si uvědomit, že DPH město může odečíst pouze, pakliže v tom objektu je provozovaná hospodářská činnost města. To znamená, jestli tam bude externí partner provádět nějakou dotační investici. To s naším DPH nemá vůbec nic společného. To bychom tam my museli provozovat vietnamskou tržnici. Vietnamcům tam zainvestovat do mrazáků a z těch mrazáků by nám oni platili nájem a pak by se mohlo jednat o to, že bychom si z těch mrazáků mohli odečíst DPH.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, chceme tu nájemní smlouvu. Nechceme to tady shodit. Chceme se tady dohodnout, aby byla ta smlouva v pořádku. Nejde tady o nic jiného.

Ing. Kabátek

Já bych chtěl jen upozornit, že od 1.ledna platí nový občanský zákoník. Bude to všechno úplně jinak.

Mgr. M. Rosenbergová

Nicméně teď máme ještě pořád listopad.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě doplnil, že to není tak, pane Šolci, jak to tvrdíte s DPH, například neuznatelné náklady, je možné uplatnit DPH, pokud tam není korunové nájemné, stejně tak energie a podobně. Také bych chtěl k tomu říct, že toto, co bylo předloženo, není standardní smlouva, kterou používá město. To tak není. Já předpokládám, že na odboru majetku nejsou zvyklý předkládat smlouvy, které by obsahovaly investice. To znamená, vy jste předložili smlouvu, která je vhodná tak na pronájem prostoru 3 krát tři metry na půl roku. To není smlouva na investici. Investice se tady dělají na odboru rozvoje. Vadí mi, že tento projekt nebyl předložen odboru rozvoje ke konzultaci. Odbor rozvoje je z toho zděšen z té smlouvy a upozorňuje nás na to, jaké problémy nás čekají. Já jako gesční náměstek nás na to upozorňuji také.

Mgr. Šolc

Tak v tom případě se toho odbor rozvoje také nějakým způsobem mohl účastnit.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli byla smlouva třeba předložena odboru právnímu, jestli od nich máme alespoň stanovisko nebo jestli je to všechno jenom dobrá vůle amatérů.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně to připadá celé postavené na hlavu. Že jsme to chtěli za 1,- Kč. To jsme věděli všichni a bavili jsme se o tom několikrát a mají to různé veřejně prospěšné organizace. Já si neumím představit, jak to budeme dělat u sociálek, které to za tu 1,- Kč mají, když to ještě právě za tu 1,- Kč bylo zveřejněno. To je věc první a mohu mít sto výhrad k tomu sdružení, ale toto je tedy velmi nerovný přístup. Pak se tedy pojďme dohodnout, co nám na tom dodatku vadí a pojďme řešit ten dodatek a toto je opravdu už takový extrém, že se hádáme, co tady kdo udělal špatně a kdo to má dělat. Kdyby to byl někdo

schopný zaštitit, tak tu smlouvu máme tady dneska v pořádku a nedohadujeme se tady už několikátou hodinu o nějakém jednom dodatku. Zbytečně nás to stojí čas a energii, naše úředníky to stojí spousta času. Ti kluci, ať jsou, jací jsou, tak tomu také věnují hodně, tak se pojd'me dohodnout, co nám tam vadí, pojd'me to poupravit, pojd'me to nechat schválit právním odborem, abychom všichni měli jistotu, že to je v pořádku.

Ing. Hruša

Já si myslím, že pokud to potřebujeme opravdu rychle, tak to schválit můžeme s nějakou další větou, která tam bude formulovat to, že veškeré investice budou projednávány a schvalovány námi jako městem.

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jde jen o tu dobu, co jsme těm pánům slíbili, že pokud to referendum dopadne tak, jak dopadlo, že jim to prodloužíme. Můžeme se tady dohadovat o tom, jestli to bude 10 let nebo 15 let. To se pojd'me dohodnout. To jsme schopni dohodnout. Co nám tam vadí dál, proč jsou rozvojáři tak unešení. Tak pojd'te to říct.

Ing. Rutkovský

Já bych pozval rozvojáře, pan Čech, pan Vereščák.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojd'me je pozvat a pojd'me to konkrétně řešit. Takže pozvěme pana Čecha, Vereščáka a pan Audyho. Pane Ing. Rutkovský, vy jste tam měl nějaké připomínky k tomu návrhu.

Ing. Rutkovský

Několik připomínek k tomu návrhu smlouvy, jak byla předložena. Zejména se to týkalo ochrany práv města v té smlouvě s nájemcem a požádal bych pana Svobodu, pana Vereščáka, pana Čecha, případně pana Audyho. Chtěl bych se zeptat, jestli pan Audy viděl tu smlouvu oficiálně, jestli mu byla předložena někdy?

Mgr. Audy

Náš odbor návrh tohoto dodatku nepřipomínkoval.

Mgr. M. Rosenbergová

A v čem tam shledáváte nebezpečí?

Ing. Rutkovský

Já bych poprosil pana Vereščáka, jestli by mohl shrnout tu smlouvu, čím se to liší od standardních smluv, které město vydává.

Ing. Vereščák

Já se přiznám, že náš odbor také nebyl vyzván ke konzultaci k tomu dodatku a jak na to koukám, tak vlastně ten dodatek řeší akorát platnost té smlouvy v délce 15 let a to je celé, nicméně domníváme se, když se nejedná o prostý nájem bez dalšího v té smlouvě nebo v dodatku řešit vůbec oblast toho, že nájemce bude investovat do vlastnictví města nebo do majetku ve vlastnictví města. To je jedna věc. Druhá věc, myslím si, že by stálo za to v té smlouvě ošetřit tu oblast dotační. To znamená, aby se nestalo to, když ten projekt, může být jakýkoliv, jakéhokoliv projektu, tak aby v konečném důsledku v nějakých případech město povinně něco plnit, když to takto povím. Těch 15 let je vůbec k diskusi, protože netuším, jak se vůbec ta diskuse narodila. Předpokládal bych, že budeme řešit primárně tu dobu udržitelnosti toho projektu, čili tam bych řešil, doba realizace + 5 let. To je věc ale úpravy parametru v té smlouvě, ale další oblasti, o kterých jsem hovořil, by bylo potřeba do té smlouvy zakomponovat proto, abychom více chránili město. To je celé.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat pana Audyho, jestli je možné vyvěsit smlouvu na jeden rok a potom vyvěsit prodloužení na 15let?

Mgr. Audy

Ano. Tento postup je možný. Je určitě možný. Bez toho zveřejnění by naopak taková změna parametrů smlouvy byla neplatná. To znamená, v tomto případě došlo ke zveřejnění. Dokonce se domnívám, že v případě když ten dodatek nebudeme prodlužovat o celých 15 let, ale třeba o méně, tak je to též možné takovou úpravu smlouvy udělat. Možná bych ještě upozornil na jedno ustanovení té stávající smlouvy a to je ustanovení čl. 6 odstavce 2, které by nám zůstalo i po tomto navrhovaném dodatku č. 1, a to je ustanovení, že v případě realizace jakéhokoliv projektu z dotačních programů nelze tuto smlouvu vypovědět. Protože toto ustanovení se nám v té původní smlouvě objevuje na dvou místech.

Mgr. M. Rosenbergová

To znamená jakékoli dotace.

Mgr. Audy

Ano. Jakákoliv.

Ing. Vereščík

Domnívám se, jestli se bavíme pořád o tom projektu v rámci IPRM, tak i tuto oblast by stálo více specifikovat, protože tak, jak je to popsáno, tak se může třeba jednat i o grant v rámci kulturního fondu nebo vůbec o nějakou podobu dotace státní, krajské, komunální.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě mi řekněte, pane Vereščíku, jaký je současný stav? Oni tam napsali, požádali o stažení toho projektu a čekají, až my se dohodneme a prodloužíme tu smlouvu?

Ing. Vereščík

Sdružení podalo na regionální radu vysvětlující sdělení, kde říkají, že ta druhá nájemní smlouva nebyla uzavřená tak, jak by měla být. Tím ten dopis stává irelevantní, když to takto řeknu. Dnes ta regionální rada rozhoduje. To rozhodnutí by mělo padnout zítra s tím, že mi bylo řečeno, že třeba na 80% toto sdělení bude mít za důsledek to, že ten projekt nesplní formální náležitosti a bude z dalšího hodnocení vyřazen, což mně osobně přijde jako nejčistší řešení, protože ta kontinuální výzva běží. Máme určitý časový prostor, připravit novou podobu nebo alespoň takto to vidím, novou podobu nájemní smlouvy, kde budou řešeny další oblasti, o kterých jsem mluvil a taková řešení budou sdružení předána s tím, že do 13.12. by ten projekt mohli registrovat, ale je tam to ale, že hospic už je na regionální radě zaregistrovaný. Tím pádem vyškrtnutím Varšavy a znovuregistrací se dostanou za hospic a budou čekat. Ta situace je dnes taková, že Libereckému kraji na hospic chybí zhruba 40 mil. Kč v dotaci a všichni ostatní, kteří budou dál registrováni, tak budou muset čekat. Já se obávám, že fakticky pakliže regionální rada dojde k závěru, že musí ten projekt vyřadit z dalšího hodnocení, tak fakticky to povede k tomu, že ta dotace na Varšavu čerpaná nebude.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě mi řekněte Varšava je registrována před hospicem nebo po hospicu?

Ing. Vereščík

Před hospicem.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže pokud ho zítra vyřadí, tak mají smůlu?

Ing. Verešćák

Je možnost ten projekt znovu zaregistrovat. Já se bavím o tom faktickém dopadu. Nemám ani na základě čeho se domnívat, že tam budou takové škrty, takové vratky nazpět do alokace z těch dílčích projektů, že by mohly být spokojeny, jednak potřeba hraničního projektu, což je dne hospic, a projektů dalších.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže cokoliv tady dnes uděláme, tak už nemá vliv?

Ing. Verešćák

To si nemyslím. Otázkou je, jak jsme se tady dneska dopoledne bavili s panem Audym, jestli ta nájemní smlouva nebo vztah vzniká proto, aby projekt byl realizován z IPRM a nebo jestli vzniká nájemní smlouva proto, aby to sdružení mohlo realizovat nějakou činnost bez ohledu na to, jestli tam nějaká dotace bude nebo nebude nebo obecně investice. To já nevím.

Mgr. M. Rosenbergová

Jasně, ale pokud bychom chtěli projekt IPRM, tak to už dneska neovlivníme dodatkem?

Ing. Verešćák

To s největší pravděpodobností neovlivníme. To se bude vědět zítra.

Mgr. Šolc

Já jen stručný komentář, protože ty věci zazněly. Samozřejmě že na té původní přípravě té původní roční smlouvy odbor právní pracoval, aby to tady nevyznělo, jako že jsme si tu smlouvu vymysleli. To jsme to tenkrát sochali ještě ve třech s panem tajemníkem, dodnes si na to pamatuji, ale tu jednoletou lhůtu jsme tam museli dát právě proto, že tehdy bylo běžící referendum, které vyvolala Změna pro Liberec, a nemohli jsme tam dát delší. Dohoda, která tady radě padla, byla taková, že až to půjde a referendum bude nebo ta hrozba toho referenda bude odstraněna, že tedy prodloužíme tu nájemní smlouvu a konto toho také to sdružení poslalo patnáctiletou žádost a odbor správy majetku, paní Roncová to tedy na 15 let připravila dle jejich žádosti. Bylo to zveřejněno a jestliže, jak říkáte, by mohlo být zkráceno, tak to je asi relevantní otázka pro radu města. Asi sám za sebe řeknu, že by bylo dobře, kdyby to sdružení čerpalo ty dotační peníze, protože z městských peněz nevidím reálně, že bychom my ten městský majetek mohli opravovat tak, aby mohlo sloužit k tomu deklarovanému účelu. Co se týče, nevím jaké rozhodovací procesy má regionální rada. Je třeba také možné a ptám se, přemýšlím nahlas, jestli informace o tom, že rada města schválila prodloužení nájemní lhůty na 15 let té smlouvy z 19. 7. Jestli by to na jejich zítřejší rozhodování o vyřazení nebo nevyřazení toho projektu mělo vliv. Nevím.

Ing. Verešćák

Tady jde o to, že v době registrace dotační žádosti stejně jako v té krátké lhůtě na to vypořádání formálních náležitostí sdružení nebylo schopno, ani nemohlo být, prokázat, že má takový právní dokument uzavřený mezi městem a svým sdružením, které by dávalo jednoznačnou jistotu regionální radě stran zadržení udržitelnosti toho projektu.

Mgr. M. Rosenbergová

Regionální rada to ale potvrdovala, že na základě té nájemní smlouvy jim to dá.

Ing. Rutkovský

To jim byla předložena ta původní smlouva, která byla předložena také radě města.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže nemůžeme nic dělat, aby tam zůstali v tom projektu IPRM a můžeme se tady dohadovat o smlouvě, jak chceme dlouho s tím, že si tam oni budou něco dělat. Možná jim dáme nějaké menší peníze na nějakou rekonstrukci, ale tím pádem padají z toto IPRM.

Ing. Rutkovský

Záleží na tom rozhodnutí regionální rady, jestli to tak dopadne, protože...

Mgr. M. Rosenbergová

My už to ale neovlivníme tímto.

Ing. Vereščík

Je to přesně tak, proto znovu opakuju, že když je ta situace takováto, tak vhodnější mi přijde připravit pořádnou smlouvu, nic ve zlém, a tu tomu sdružení předložit tak, aby oni byli schopní do toho 13. 12. znovuregistrovat svou dotační žádost s tím, že je tam ten dovětek, že je velkou otázkou, jestli vůbec se dostanou k realizaci. Regionální rada musela dospět k závěru, a to mi nejde do té kalkulačky, že ta původně předložená smlouva je v pořádku s tím ročním nájmem.

doc. Václavík

Já jsem loni slyšel nějaký právní výklad, ve kterém se snaží argumentovat proč, co a jak. Všichni víme bohužel, že tam se nedalo dělat nic jiného, než to, jak jsme postupovali, ale jenom se ptám, kdyby se náhodou stala ta situace, že zítra regionální rada rozhodne, že dobře, vlastně v té podobě, jak ta smlouva byla dostačující s tím, že je ale ta podmínka, že oni než začnou čerpat tu dotaci, protože to celou dobu říkali, že pro to, aby byli zaregistrováni, tak to vlastně stačí tady v té podobě, že pak je klíčová, že to byla nějaká dohoda, že poté až si vyjasní věci okolo referenda, a ta smlouva se prodlouží, tak to je pro ně klíčové, aby mohli čerpat. Já jsem to takto pochopil z toho, co oni říkali. Já neříkám, že to tak bylo, protože my jsme od začátku říkali, je problém do té doby, co nebude vyřešeno referendum, neumíme udělat smlouvu delší než na rok. Víme, že se asi nedá udělat žádná akce do té smlouvy, protože to by bylo obcházení zákona, takže my vám to umíme udělat jen tímto způsobem. Buď to dotáhnout tak, že referendum projde a pak se nemáme o čem bavit, protože to je zablokované a muselo by se to udělat referendum jen na Varšavu, jestli jsem to pochopil dobře, protože ty věci, že se celkově zakazuje pronajímat jakýmkoliv způsobem déle, než rok, a nebo referendum neprojde, pak je možné tu smlouvu upravit a dát tam delší období.

Ing. Vereščík

Není to možné. Jediný, co možné je, kdy ten dokument vyžadovaný není, předložený zároveň při registraci, tak potom všechny dokumenty, které nejsou v souladu s dotačními podmínkami toho poskytovatele dotace, tak v rámci kontroly formálních náležitostí se vyzývají. Tady procesně bylo ze strany sdružení ten postup zvolený chybně, protože právě v této lhůtě neměli nic dodávat, neměli nic vysvětlovat. Měli zažádat o prodloužení této lhůty. Jde to, děje se to. Není na tomto postupu nic neobvyklého. Měli ho požádat o prodloužení této lhůty ze standardního týden na měsíc nebo na dva. Ten projekt by zůstal zaregistrovaný na pozici, ve které byl a v momentě, kdy by rada schválila smlouvu funkční, tak by jí dodali. Řešilo se to dost nešťastně.

Mgr. Šolc

No a my kdybychom to dnes prodloužili na 15 let a oni by zítra tu informaci měli, že to rada města schválila, tak by to pro ně dostatečné být mohlo.

Ing. Vereščík

Tím se znovu vracíme k tomu, že v těch lhůtách, ve kterých to předloženo být mělo, tak to předloženo nebylo. Je to také jenom úrad.

Ing. Rutkovský

Připomněl bych situaci, která tady byla ohledně dotačního projektu revitalizace těch lázní. Vzpomeňme si na kontroly, které kolem nich probíhali. Kde byl kompletně každý papír, kompletně každé výběrové řízení kompletně úplně vše bylo třikrát za sebou zkontrolováno a pokud oni nemají v pořádku v době podání žádosti smlouvu a zároveň v době, kdy jsou vyzváni k doplnění, nedoplní, tak při nějaké následné kontrole si neumím představit, že by to někdo přeskočil. A bod dva je tedy doplněk té smlouvy, který je tedy naprosto nedostatečný.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hledat cestu, co budeme dělat dál.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil vyčkat regionální rady. Oni rozhodnou 20 na 80. Až bude rozhodnuto, máme radu v pondělí, předložme ho do pondělí, v pondělí ho můžeme projednat. S tím, že pokud dostaneme povел, že regionální rada pouští ten projekt dál, tak doporučuje, abychom jeli podle toho modelu, podle kterého jsme se dohodli na poradě vedení asi před týdnem, že bude připraven dodatek k té smlouvě nebo nová smlouva, dohodli jsme se na dodatku, který bude obsahovat veškeré informace tak, aby byly chráněny zájmy města.

Ing. Fadrhonc

Já mám připomínku. Je potřeba zveřejňovat záměry pronájmů. Tady byl zveřejněn záměr pronájmu, který si myslím, že máte, pane Audy, u sebe, nebo víte, co v něm bylo, v tom záměru, ale teď otázka, jak moc můžeme měnit tento záměr, protože pokud dospějeme k tomu, že to moc měnit nemůžeme, tak bychom ho museli znovu zveřejnit.

Ing. Vereščák

Kdybychom dělali novou smlouvu, tak asi ano nebo určitě.

Mgr. Šolc

Můj návrh je, abychom schválili patnáctileté prodloužení a pokud i přes toto prodloužení 15 let regionální rada vyhodí, tak se vracíme k tomu, co navrhuje tady pan Rutkovský a do pondělka budeme mít jasno.

Ing. Rutkovský

Nezlobte se, pane Šolci, ale důrazně varuji před dobou na 15 let.

Mgr. Šolc

Nebo schvalme třeba 5.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, tak teď tomu nerozumím. Můžeme to zkrátit, i když to bylo vyvěšeno na 15?

Mgr. Šolc

Pan Audy říká, že ano.

Mgr. M. Rosenbergová

A chcete to dát přibližně na 7?

Mgr. Šolc

Přibližně na 7 ano.

K. J. Svoboda

Můj návrh je tu nájemní vztah, ten dodatek zkrátit z 15 na dobu 7 let v rámci toho dodatku, a brát v potaz to, že k takto schválené smlouvě se v nejbližší době vrátíme a bude k ní připojen další dodatek, který bude...

Ing. Rutkovský

Pane Svobodo, mohu se zeptat, z jakého důvodu by nájemce měnil pro sebe výhodné smlouvu, když jí má schválenou a podepsanou ve svůj značný neprospěch?

Mgr. Audy

Já bych k tomu možná dodal, že ta původní smlouva je to smlouva o ročním nájmu. Ta smlouva nepočítá s nějakou velkou investicí. To znamená, že pokud teď tady oni si žádají o milionovou investici do našeho majetku, tak ta smlouva určitě není způsobilá a neřeší všechny vztahy, které při tom mohou vzniknout. Takže já varuji před tím, aby tento dodatek, který pouze prodlužuje účinnost té smlouvy, byl schválen.

K. J. Svoboda

Já sám za sebe mohu říct to, že jsem přesvědčen o tom, že mohou garantovat, že ta smlouva bude změněna tak, že bude předložen ten návrh k projednání s odborem pana Vereščáka.

doc. Václavík

Mohu se zeptat na jednu věc, pro to zítřejší rozhodnutí je relevantní to, jestli tu smlouvu schválíme dnes nebo za týden?

Ing. Vereščák

Podle mě ne.

doc. Václavík

Hypoteticky to tedy zítra schválí, nevyřadí to z toho a tam pak bude nějaký termín, kdy se bude muset upravit vztah.

Ing. Vereščák

Minimálně před podpisem dotační smlouvy.

doc. Václavík

K tomu by mělo dojít kdy?

Ing. Vereščák

Určitě po novém roce. Já bych to odhadoval na leden.

doc. Václavík

Dobře, ale stejně vzhledem k financování a k těm dalším věcem je to věc, kterou by bylo potřeba rozhodnout relativně rychle ještě před tím. Za jak dlouho jsme schopni tu smlouvu připravit, aby měla ty náležitosti investiční.

Ing. Vereščák

My jsme se domlouvali s panem náměstkem, protože to nebude úplně jednoduchý dokument, a já předpokládám, že to zadání bude dál precizovat tak, jak ten dokument bude vznikat, protože dnes víme nějaké oblasti, že by mohly být mapovány, ale myslím si, jak ten dokument bude vznikat, tak budou vznikat další nápady, jaká rizika ještě ošetřovat. Takže my jsme v této věci poptali kancelář Dáňa, Pergl a partneři, kteří nám administrují některé veřejné zakázky v tematickém IPRM, aby nám s touto smlouvou nebo s dodatkem, to je víceméně jedno, pomohli. A jsme s nimi na úplném začátku.

doc. Václavík

Dobře. Děkuji.

Ing. Verešćák

Já neumím hovořit za ně, ale chci to udělat tak, aby poslední orgány, které před Vánocemi a s ohledem na konec výzvy, budou zasedat, je rada 3.12., takže předpokládám, že podoba toho pravděpodobně dodatku by měla být projednaná 3.12.

Mgr. Šolc

My ten dodatek musíme zveřejnit.

doc. Václavík

Tady zaznělo, že ten dodatek nemusíme zveřejňovat.

Mgr. Šolc

Ale oni chtějí podepsat nový dodatek a ten musí být také zveřejněn?

Mgr. Audy

Záměr uzavření dodatku visel. Jediná konkrétní věc, která tam vysela kromě povinného označení nemovitosti, je délka 15 let. Jiný údaj na tom zveřejnění není.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, ale vy jste říkali, že rada města to má právo zkrátit.

Mgr. Audy

Osobně se domnívám, že ta délka se dá vyložit jako maximální.

Ing. Verešćák

Možná by opravdu nebyl špatný postup ten, že my začneme dělat na tom dodatku, tak jako tak, zítra se dozvíme rozhodnutí regionální rady, to zásadním způsobem ovlivní dost možná, kdo ví, jestli když to sdružení nebude oprávněné čerpat dotaci, jestli bude mít vůbec zájem o 15 let nájem nebo jestli budou mít vůbec zájem o budovu jako takovou. A pak třeba na té pondělní řádné radě se bavit o tom, co dál.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych chtěla jenom vědět, že když dnes neučiníme žádné kroky, neschválíme žádný dodatek, že jim to zítra nepomůže, že to prostě nemůžeme ovlivnit. Kdybych věděla, že to schválíme, zavoláme tam a oni na to konto nebudou vyřazovat, tak je to pro mě něco jiného, než když si řeknu, tak stejně s tím nic neuděláme.

Ing. Verešćák

Tak chvílku vydržte.

Mgr. M. Rosenbergová

Protože pak bychom si vyčítali, že jsme něco neudělali.

Ing. Mgr. Černý

Ona ta diskuse už popoběhla. Chtěl jsem k tomu říct několik věcí. Z logiky věci, pokud zřizujeme jakýkoli dodatek k jakékoliv smlouvě a víme o tom, že ta původní smlouva má nějaký nedostatek, který by se tím dodatkem měl upravit, tak pak je žádoucí, aby ty věci tam byly zahrnuty. To je asi zřejmé. Poté, co jsme tady slyšeli od náměstka Rutkovského, ale i od zaměstnanců magistrátu i od

právního oddělení, tak asi už si nemůžeme dovolit, byť bychom byli velkými fanoušky celého projektu, tyto připomínky ignorovat. To je jedna věc a další věc, kterou k tomu mám je, nezbyvá mi nic jiného, než pokárat příslušný odbor pana náměstka Svobody, že tu věc důkladně nepřipravil, protože...

K. J. Svoboda

To nebyla věc našeho odboru.

doc. Václavík

On zase nemůže úplně za všechno, pane magistře.

Ing. Mgr. Černý

Tak to je odbor, který to měl na starosti, takže to důkladně nepřipravil. A další věc, kterou bych chtěl říct, pořád tady není dořešená odpověď na otázku kolegu Rutkovského, kterou kladl na zastupitelstvu a to je, jakým způsobem bude sdružení zajišťovat tu finanční spoluúčast na té dotaci.

Mgr. M. Rosenbergová

Je správné tady asi říct, co tady ještě nezaznělo a myslím si, že není potřeba to tutlat, že občanské sdružení požádalo právě proto, že nedostalo slíbenou dotaci do hejtmana, abychom jim ještě ty finanční prostředky navýšili, to by mělo být předloženo, pokud se nepletu toho 25.?

Mgr. Šolc

Pracujeme na tom. Může to být předloženo 25., pakliže budou mít nějaký relevantní funkční nájemní vztah.

Mgr. M. Rosenbergová

A oni si ještě v té souvislosti zažádali o úvěr u České spořitelny tak, aby to mohli kofinancovat, ale to by tady měl říct asi ekonomický náměstek, který tady s tím pracuje.

Mgr. Šolc

Oni přestože deklarovali, že ty finanční zdroje mají vlastní, tak si to posléze dali do nějakého harmonogramu. Zjistili, že vlastní prostředky jim nebudou stačit, tudíž zahájili ...

Ing. Mgr. Černý

Já se omlouvám za vyrušení. Zajímalo by mě, který odbor dělá kulturní zařízení. Já jsem to nějak nepochopil?

Mgr. M. Rosenbergová

To je velmi složité. Musím bránit Ing. Rutkovského, protože do teď to nedělal odbor rozvoje, ale dělali se o to majetkáři, tedy kolega Šolc s tím, že někdy si to zaštiťoval pan Svoboda jako kulturu.

Mgr. Šolc

A to je ještě komplikované, že původně to dělal pan Anděl.

Mgr. M. Rosenbergová

On to nedělal, protože měl pod sebou budovy, ale ne nájemní smlouvu.

Mgr. Šolc

Tu nájemní smlouvu jsme připravovali my, ale je to úplně normální nájemní vztah bez investic na jeden rok. To tady zaznělo. Upravovali jsme to podle jejich žádostí a tak, jak oni to měli vykomunikováno s regionální radou. Dlouze jsme na tím seděli, potom to prošlo radou a pak když proběhlo referendum, tak tady máme žádost o prodloužení na 15 let v kostce. A s tím financováním je

to tak, že oni si to dali do síťového diagramu, zjistili, že jim to časově nevychází, oslovili si Českou spořitelnu, Česká spořitelna jim přislíbila úvěr, písemně, ale nezávazně. Tam je rozdíl závazná, nezávazná nabídka. To jsou příliš velké detaily. A já mám potom platné usnesení na krku ze zastupitelstva, které říká, že z Maškovky se má ukrojit 1,8 milionu a to se má dát na rekonstrukci toho spodku. Na tomto pracuji, návrh smlouvy je na světě. Pan magistr Audy mi ji teď připomínkoval, takže se tomu nadále budu ještě věnovat a mělo by to být do zastupitelstva v pořádku, připraveno, vykomunikováno a pak je otázka, kdo to zvedne, jestli já nebo paní primátorka nebo kdokoliv jiný.

Mgr. M. Rosenbergová

To není všechno, vy dobře víte, že ti hoši požádali o navýšení, to snad nemusíme tajit? Protože tu podporu pak budeme potřebovat a chtějí to navýšit, protože nedostali ty peníze od kraje do těch 3 mil. Kč a my jim tu spoluúčast budeme muset kdyžtak navýšit.

Mgr. Šolc

Ano, ale ještě v úterý před naším zastupitelstvem o tom bude jednat krajské zastupitelstvo, které jim nějaké peníze na projektovou dokumentaci buď dá nebo nedá.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, dá jim 300.000,- Kč. Oni nás žádají od dalších 1,800.000,- Kč, což už je dohromady 3,600.000,- Kč – těch 300.000,- Kč, tak je to 3,300.000,- Kč. Je potřeba to tady říct, protože bez toho oni ani nemohou čerpat prostředky na IPRM nebo tedy na ten projekt.

Ing. Kabátek

Když to takto poslouchám a když oni si to dali takto do síťového grafu, že jim ty peníze nevyšly, tak já mám pocit, že oni neměli vůbec žádné peníze na začátku, nebylo by to jednodušší?

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem si to tedy do síťového grafu nedala, ale je to majetek města a stejně bychom o to museli pečovat, protože já si nemyslím, že takovouto budovu bychom někdy prodali, takže já bych byla radši, kdybychom tím žadatelem asi při tom projektu byli my, protože bych se bála o něco méně. Na druhou stranu já velmi oceňuji tu jejich snahu a energii, to, že do toho vůbec šli. Že se to nějak vyvíjí, to se vyvíjí. To máte pravdu.

Ing. Mgr. Černý

A proto se ptám, který odbor to má na starosti, respektive který odbor to měl na starosti, který odbor to nechal zchátrat a jestli to tedy není tím, že se o to nikdo nestaral? Přitom jako kino Varšava tak, jak to Liberečané znají, tak pod pojmem kino Varšava si já představuju kulturní zařízení, o které se měl někdo starat, respektive o tu budovu, i když už to zařízením nebylo. Jinak si to nedovedu představit. Pokud tady dnes říkáme, jak to říkal pan Mgr. Korytář, v zastupitelstvu města, že tady nějakí druzí lidé, kteří vložili spoustu práce a vlastní invence do toho, aby zachránili majetek města, který tady celou dobu chátral, tak samozřejmě je to dobrá aktivita, ale vezměte si, že takováto aktivita by se dle mého názoru, měla dobře zvážit, měla by se soutěžit a není to věc toho, že někomu jsou ti hoši sympatičtí a někomu nejsou a že ten politický klub nebo ten onen politický klub to dělá tak či tak. To je věc názoru. Někdo říká, že nepotřebujeme galerii. Někdo říká, že nepotřebujeme botanickou zahradu. Někdo říká, že nemáme peníze na to nebo na to ono. Otázka je, jestli v případě toho, jak říkám já, a zatím si stojím, otázka zachraňme Varšavu je od toho, v úvodu, jestli chceme zachraňovat budovu a nebo jestli chceme zachraňovat kino, protože si myslím, že jestli chceme zachránit budovu, je důležité. Vzhledem k její relativní historické hodnotě. Zachránit kino je nesmysl, protože doba popojela jinam. Já si dovedu představit jakékoliv jiné kulturní nebo společenské zařízení v té budově, ale dobře, většinou jsme rozhodli takto. Tak pojďme udělat všechno proto, aby ta dotace byla přidělena. Ale to neznamená, že na to bude mít monopol někdo, kdo si řekne, že tam chce bydlet let a že na to bude mít monopol tak, že tam bude to či ono. Je tady prostě nějaká doba udržitelnosti. Po tu dobu udržitelnosti nechť to funguje a pak se pojďme bavit, co dál. A zároveň, to si tedy řekněme, že bez peněz se nedá dělat nic. Invence nestačí. Děkuju.

doc. Václavík

Já se pokusím udělat jednu, která většinou pomáhá. To je říct si genezi, jak to celé bylo. Tady většina rozhodla, že se tam nebude odehrávat vůbec nic. Kino Varšava se zavře, budova se zavře, případně se prodá. Byly tady někde nějaké důvody. Takovéto rozhodnutí tady padlo, je to asi rok a půl zpět.

K. J. Svoboda

2008.

doc. Václavík

Zavřelo se kino Varšava, ale tady pak padlo, paralelně s tím se zpracovával nějaký projekt, my jsme si odsouhlasili, že se to dělat nebude, když se ty projekty proškrtovaly. Takže to definitivní rozhodnutí, že město nebude dělat kino Varšava, padlo někde na konci roku 2011. Kino bylo zavřené, ale přišla nějaká skupina nadšenců a řekla, že jim to je líto a že chtějí v tom kině něco dělat. První nápad byl, my to uděláme, otevřeme to a budeme to dělat tak, jak to bude, protože to byli amatéři a do těch věcí neviděli. Postupem času se začalo zjišťovat, že nějakým způsobem by možná to kino šlo zrekonstruovat, byť by to nebyl ten původní projekt, takže se začaly dělat věci typu, prodáme Maškovku, část těch peněz dáme a ty věci nějakým způsobem fungují. To je první věc, kterou je potřeba si říct. Město s tím nechtělo nic dělat a oni byli ti, kteří to zvedli. Kdyby to neudělali, tak tady máme dům, který buď musíme prodat nebo ho nechat zbourat. Nikdo ho nekoupí. Ten dům by chátral a vypadal by dál, jak byl. Pane magistře, není vůbec pravda, že oni tam dělají kino. Nevím, jestli jste se díval na ty programy, které tam jsou. Jestli jste se vůbec díval na ten projekt. To není jenom o kinu. To kino tam samozřejmě bude fungovat, ale ten projekt tak, jak oni ho mají připravený, je to, že tam vznikne multifunkční sál, který bude využívat Lidová škola umění, protože takový sál nemá. Budou tam přednášky. Teď tady řešíme, že tam může vzniknout nějaký výstavní prostor. Těch věcí tam je víc.

Ing. Mgr. Černý

Ten náklad byl hlavně na legalizaci toho plátna k promítání.

doc. Václavík

To bylo v momentě, když jsme se bavili, že tam nebudou ropské peníze, že se to nezrekonstruuje. Když tam budou pouze peníze od nás, tak tam bude fungovat kino. V momentě, když to šlo do evropských peněz, cca 20 mil. Kč, je to tak?

Ing. Vereščík

Přesně tak. Začal se ten městský příspěvek nazývat spoluúčastí toho vlastního podílu. Ale je to tak, jak říkal pan Václavík, že začátek byl o tom, že čas toho výtěžku prodeje Maškovky by měla sloužit přesně na digitalizaci a nejdůležitější úpravy.

doc. Václavík

Takže teď tady běží nějaký projekt. Problém je v tom, že my jsme si to všichni přehazovali jako horký brambor. Zčásti protože nikdo nevěděl, jak to dopadne. Báli jsme se, co za tím bude. Jedna věc. Druhá věc, nešťastně do toho vstoupil kraj, protože tam zazněl nějaký příslib, že oni jim dají peníze a ty nebyly. Ta skupina mladých lidí, protože nevědí tak úplně, jak to v té politice chodí, no tak měli pocit, že když jim někdo řekne, že jim dají 1,8 mil. Kč, tak bude. A on nebyl. A oni do toho měli zainvestované věci. Měli do toho investované vlastní prostředky, čas. A teď my se tomu můžeme postavit. O.K. je to jejich problém, necháme to padnout. Výsledek je jediný. Budeme mít rozbouraný dům, který tam bude dál chátrat. Nevěřím tomu, že jakékoliv projekty typu Vlasta Buriana, atd., tak tady v tento moment nám zůstane takovýto dům. My ho nebudeme mít šanci z ničeho opravit. Pojďme teď hledat tedy variantu. Já rozumím vašim obavám, které tady zazněly. Pro mě je relevantní, co tady jasně říká právník a ten jasně říká, v této podobě vám nedoporučuji jakýmkoliv způsobem tu smlouvu uzavřít. Chápu to. Zároveň se ptám, jak to udělat, aby ty věci mohly fungovat dál. Aby pokud možno

byl ten projekt realizovaný. Protože to je investice do městského majetku, která nás zcela jistě bude stát. Teď už se nemůžeme tvářit, že ne. Bude nás to také něco stát. Otázka je, jestli víc, než kdybychom to dělali my. To je na zvážení.

Ing. Hruša

Mně tady na tom vadí jedna věc. Když jsme začali, tak jsme byli pod značným politickým tlakem nebo tlakem některých lidí, kteří říkali, schvalte to. Na zastupitelstvu se řeklo jasně, dáme vám 1,8 mil. Kč a oni řekli ano, ale nic víc už nechceme. A teď jsme v pozici „smolíčka pacholíčka“, otevřeli jsme dveře, vystrčili prstíčky, a kdy nám netrhají jen ruku, ale rovnou celé tělo. Takže já jsem kategoricky proti tomu dát jakékoliv peníze. Ty peníze slouží na technickou opravu budovy, aby se udělala, aby fungovala jako technická věc, ale tímto to končí.

K. J. Svoboda

Zkusím si vzpomenout na to, co tady říkal pan Černý. Ta geneze začíná někde v roce 2008. Nevím, jestli zastupitelstvo, město, ale některé orgány města, se rozhodly, že když tam nebude nadále provozovat kino, ten objekt byl zavřen a byl předán do správy budov města Liberce. A nevíme, jaké prostředky se tam vkládaly, protože když se v roce 2011 po zimě to kino otevřelo, tak bylo zatopeno. Bylo tam spousta nedostatků. Část inventářů se musela vyřadit a to kino bylo ve velmi havarijním stavu. Pak se tedy rozhodlo, že ten městský projekt bude realizován a to, co říkal, že přišla skupina mladých lidí, že nabídli svůj čas, invenci a i vlastní prostředky, protože neříkejme si, že tam vlastní prostředky neinvestovali. Investovali. Myslím, že se to pohybuje někde v řádu čtvrt milionu Kč. Takže ten projekt je daleko a byla by velká škoda s tím domem nic nedělat a nechat ho zchátrat. S tím, co říká pan Hruša, nemohu souhlasit proto, že oni nám nelhali, protože oni měli příslibenou tu část peněz někde jinde, takže v tu chvíli, když říkali, nebudeme po vás nic víc chtít na spolupodíl, protože ty peníze máme zajištěny jinde, tak říkali pravdu. To, že se na druhé straně, něco změnilo, není z mého pohledu jejich chyba.

R. Šotola

Já jsem chtěl původně hlasovat pro, když tady slyším patetické proslovy Davida Václavíka a pana Svobody, tak mě od toho spíše odrazujete. Vy jste tady, pane Václavíku říkal, že ten dům by se musel zbourat, případně prodat a já se ptám, jak velkou tragédií by to pro město Liberec bylo?

doc. Václavík

Z mého hlediska by to byla velká škoda. Byl by to problém. Rozumím tomu, že na to máte jiný pohled. Můj pohled je, že ten dům do toho města patří, kulturní instituce tohoto typu, a na tom se nemusíme shodnout a asi se na tom neshodneme. Sem prostě patří. Můžete si o tom myslet, co chcete. Já vám váš názor neberu. Já bych považoval za velkou chybu, kdyby to kino spadlo, zchátralo, zmizelo, když tady máme tu možnost to udržet, jestli si myslíte, že

R. Šotola

Stejně jako máš právo na svůj názor. Proč sem patří? Já slyším pořád nějaké iracionální argumenty. Patří.

doc. Václavík

Patří, protože tady poskytuje typ kultury, který tady reálně není. Částečně se tady promítají věci, které se nikdy v těch multikinech promítat nebudou. Není tady takovýto velký prostor na to dělat některé další akce od koncertů, debat, diskusí atd. v centru města. Teď se bavíme o centru města. Lidové sady mají nějakou kapacitu, nějak vypadají. Myslím si, že to může být typ komunitního centra, který tady také chybí. Je to můj názor. Já si myslím, že i když nás to bude něco stát, tak to jsou pořád relativně dobře vložené peníze.

R. Šotola

Příliš nevidím ty záruky, že to takto, ty hrozně pěkné věci, o kterých vy tady mluvíte, komunitní centrum, debatní místo, promítání filmů, které by se nikam nedostaly, nefunguje ani ten naprostý začátek, který je tím základem.

doc. Václavík

Ono to funguje dva měsíce. Já nevím, jestli jste se tam někdy byli podívat. Tam na koloni funguje naprosto nabitý program.

Ing. Rutkovský

Pokud bych se měl vyjádřit k potřebnosti toho projektu, tak samozřejmě že ten projekt potřebný. To jsme schopní se asi shodnout. Uvědomme si, že my si nemůžeme vybírat z toho, co chceme nebo nechceme. Vždyť tady třetí rok se tady připravuje rozpočet a teď my tady dáme 5 milionů Kč na příští rok a z čeho se to bude provozovat. Tady si děláme novou díru na peníze, když to řeknu upřímně. Nemáme na tu galerii. Na jedné straně se ruší galerie a na druhé straně se tady budou dávat peníze do objektů, o jejichž potřebnosti není pochyb. Ale vždyť jsou tady školy, školky, sportovní zařízení, u kterých máme poškrtané úplně vše a my si tady oživení kino Varšava. Vždyť na to nemáme. Samozřejmě že by bylo dobře, kdyby tady ta Varšava byla.

R. Šotola

Kdybyste mě předtím jen trochu poslouchal, tak minimálně u mě o potřebnosti toho projektu pochyby jsou a s dovolením se považuji také za člena rady stejně jako vy.

Ing. Rutkovský

Já myslím, že bychom se shodli, pane Šotolo, kdybychom si to vysvětlili.

R. Šotola

Je to možné.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem maličko zmaten. Nejdříve ve svém prvním proslovu mě tady kolega Václavík říkal, že to není kino, nebo ne jenom kino. Pak ve svém druhém proslovu řekl, že to tedy je kino a já jestli si pamatuji dobře, tak vždycky se na zastupitelstvu hovořilo o jakémsi kinu s přesahem společenským. Ovšem ten společenský přesah byl v tom, že tam budou vysílané filmy, které nejsou běžně vysílané do multikin. Na to jsem svůj názor řekl v zastupitelstvu a opakovat ho nebudu. Možná vám ho zopakují. Dnes je toho plná veřejnoprávní televize, která odvysílala vynikající roční seriál všech těchto výborných nezávislých filmů, jak evropské produkce, tak i americké, takže když si to mohu vychutnat doma, tak proč bych na to chodil koukat do nějaké Varšavy. Pak tam byl argument, že na to scházení chybí sály v centru města. To vůbec není žádná pravda. Těch sálů je tady tolik, že si můžete vybrat a objednat si sál na jakoukoliv libovolnou hodinu na jakýkoliv libovolný den v centru města na periferii všude možné. Jen namátkou bych jmenoval několik sálů v kulturním domě, v Koloseu, výborné sály v knihovně, vynikající sál v nemocnici, Vratislavický kulturní dům, Lidové sady na konečné. Těch sálů je tady spousta a nemyslím si, že lidé, pokud by se chtěli scházet, tak se nemohli scházet někde jinde. Nicméně zastupitelé řekli, že ten projekt chtějí, ano, uvolnili na to 1,8 mil. Kč. Jsem rád, že tady od paní primátorky zazněla ta informace, že občanské sdružení zachraňme kino Varšava hodlá řešit tu situaci tak, že žádá o další příspěvek město. To je krásné řešení. Já to hodnotím tak, občanské sdružení nenese žádné riziko s výjimkou promarněného úsilí a práce, které jsou do toho vloženy. Ale neznamená to pro ně žádné jiné finanční riziko v případě jakéhokoliv krachu toho objektu, protože tím, že je to městský majetek a městský majetek to bude, tak veškeré riziko nese město Liberec. Ten argument může být takový a je oprávněný. Město Liberec mělo dostatek možností, aby ukázalo, že se o svůj majetek umí postarat. Ukázalo v minulých letech, že se o něj postarat neumí. Je to věc minulých politických reprezentací a obsazení magistrátu a je to smutné a upozorňuji na to z toho důvodu, že Varšava není jedinou budovou, která má jediný problém, byť ty další budovy nejsou tak slavné a

žádoucí a budou třeba zabagrovány. Na rozdíl třeba od té Varšavy, která přeci jen v centru města určitou architektonickou hodnotu může pro někoho představovat. Upozorňuji také na to, že to z tohoto důvodu může být hlavní argument těch lidí, kteří řeknou, dobře, ale my tady nabízíme alespoň něco. Takže já akceptuji názor většiny. Přikláním se k tomu. Znovu opakuji, že nemůžeme zavřít oči před těmi zdánlivými riziky, které vyplývají z těch detailů, které tady byly pojmenovány. Já bych tedy poprosil zainteresované odbory, nevím, které z těch odborů, aby vypracoval ten dodatek, aby tam zapracoval všechny věci, aby došlo k minimalizaci těch rizik, aby to mohlo z hlediska čerpání dotací být bez problémů a z hlediska nároků na město akceptovat takové řešení, které bude z hlediska rozpočtových nákladů pro město akceptovatelné. To je nezvyšovat tu současnou finanční zátěž. Děkuji.

Ing. Verešček

Dnešní vaše rozhodnutí nebude relevantní pro rozhodování regionální rady.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně, takže nikam nespěcháme.

K. J. Svoboda

Od koho tu informaci máme?

Ing. Verešček

Od vedoucí územního odboru. Posbíral názory ostatních územních odborů, protože vždy při speciálních případech je nutné zajistit, aby rada postupovala ve všech těch případech stejně. Ti se vyjádřili tak, že by nepokračovali v administraci, aktuálně to ještě prověřuje hlavní metodik, kdy se předpokládá, že se to v závěru dne dozvíme.

doc. Václavík

Nepokračovali v administraci, znamená vyřadit?

Ing. Verešček

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud tento projekt bude vyřazen, tak si nemyslím, že budou chtít takovou spoluúčasť, nicméně těch 1,8 mil. Kč jsme jim odhlasovali. To se bude schvalovat smlouva, která bude připravená na toto zastupitelstvo, protože ty peníze už jsou na našem účtu. Pak bude na našich zastupitelích, jestli si odhlasují, že ten příspěvek navýší, to bude stejně nárok a až na příští rok, a jestli o něj bude o něj to sdružení ještě stát. Pokud ten projekt bude vyřazen, tak možná ne. Nicméně je neprodejný. Zkoušeli jsme to několikrát. Zájem o to nebyl, tak určitě máme zájem, aby ta budova uzavřena nebyla, aby tam nějaká činnost provozována byla. Takže se pojdme v současné době dohodnout, že bude předložen takový dodatek, který by bylo možné schválit bez všech rizik. Nebudeme asi řešit tento, když je tak nedokonalý a právní nám to nedoporučuje. Takže poprosíme, jestli by nám odbor rozvoje mohl připravit takový dodatek, který bychom mohli hlasovat s tím, že pokud projekt nebude vyřazen, tak to předáme občanskému sdružení, ať si to tam dodá nebo ať si to zaregistrují dodatečně nebo jak to bude ten následný postup?

Mgr. Šolc

Když k tomu budeme chtít udělat jiný dodatek, než tento, který visel, jiný dodatek, tak...?

Mgr. Audy

Žádný dodatek nevisel. Visel záměr uzavřít dodatek k nájemní smlouvě bez dalších parametrů. Jediný údaj, který tam byl, bylo na 15 let, když jsem se tam díval.

Mgr. Šolc

To znamená, že když budeme chtít uzavřít jiný dodatek, tak také musíme touto formou zveřejnit?

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť už jsme se bavili, že to je maximální délka 15 let, tak se připraví dodatek na 7,8 let, které si tady odhlasujeme, pokud je tady vůle, že má být kratší.

Mgr. Šolc

Já vím, ale ten dodatek bude obsahovat jiné věci ještě.

Mgr. M. Rosenbergová

To je závislé na té dotaci.

K. J. Svoboda

V rámci tohoto záměru můžeme udělat další změny té smlouvy.

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť ta délka je ovlivněná tou dobou udržitelnosti. Pokud nebude projekt, třeba to nebudou chtít 5 let udržovat, to může mít nějaký vývoj. Tak pojďme připravit kvalitní dodatek. Stihneme to připravit kdy?

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, aby na tu pondělní příští radu byl vypracován harmonogram a záměr toho našeho činění. Ten záměr bude také oceněný, aby bylo vidět, kolik nás to bude stát. To znamená náš podíl a podobně, abychom měli nějaký materiál, na kterém se shodneme a tam bude řečeno, harmonogram, čas, všechno.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Když nebude ten dodatek a ten projekt nebude zítra vyřazen, tak je to zase špatně.

Ing. Rutkovský

Ne, v tom harmonogramu s tím bude počítáno. Já myslím, že tady nemáme správný harmonogram. Vyčkejme do pondělí. My začneme připravovat dodatek v každém případě.

Ing. Vereščík

Jestli ten projekt nebude vyřazen, tak z hlediska té dotace se neděje nic a řešíme jen vztah my a nájemce, který chceme upravit. V každém případě musí do rady, ale z časového hlediska už je to jedno, jestli to budeme řešit v prosinci nebo v lednu. Jestli ten projekt bude vyřazen a bude mít ambici být znovuzařazen, víme, že výzva končí 13.12., a poslední rada zasedá 3.12., tak toto je deadline, tak to musíme udělat tak, aby s právní kanceláří jsme byli schopní ten dodatek předložit na jednání rady na 3.12.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak já si právě myslím, že nestačí ten harmonogram. My bychom potřebovali mít už ten dodatek.

Ing. Vereščík

Ano. To znamená, v každém případě my na tom začneme dělat, abychom to stihli.

Ing. Rutkovský

V pondělí podáme průběžnou informaci radě, jak se to nachází, harmonogram a všechno. Činnost zahájíme obratem.

Mgr. M. Rosenbergová

A teď ještě k tomu příspěvku, který nárokuje to občanské sdružení. Mně se to také nelíbí. Víte od začátku, že já jsem byla velmi proti tomuto projektu, protože já si myslím, že jsou daleko důležitější. Na druhou stranu já nevnímám to jako pan Hruša, že ti kluci udělali nějakou zlou věc. Jsou nezkušení, oni vůbec nevědí, jak to chodí v politice. Ještě si myslí, že když jim někdo něco slíbí, holt to tak není, ale připadá mi nefér je teď v tom nechat. Stejně bychom se o ten majetek museli postarat. Asi se to nevyplatí to uzavřít a temperovat to jako to už tady jednou bylo, protože ty náklady potom rostou. Takže pokud bude předložen ten návrh, abychom jim zvýšili tu spoluúčasť nebo podíl na nějaké rekonstrukci, nechci to teď sama pojmenovat, protože nevím, jak to bude vypadat, tak já se budu velmi přimlouvat za to, abychom to schválili. Přestože vím, že to odnese třeba sociální, kulturní oblast, ale myslím si, že je potřeba třeba sportovní fond, to velmi rád a podpořím. Já bych potom přeci jen prosila o vaši podporu, a abyste to znovu přehodnotili a zvážili, protože já si myslím, že oni dokázali tou nelehkou situací, kterou museli podstupovat a neustále dělat kroky, hledat podporu a chodit žebrat a chodit na jedno na druhé zastupitelstvo. Já vím, že vás tam vždy naštvou. Zvažte to, jsou to lidi, kteří mají snahu, kteří nám dokazují, že to myslí vážně. Třeba jim to nepůjde, tomu já také nevěřím, že oni ty lidi zlomí a že začnou chodit do něčeho, nebudu říkat kina, ale ať to má jakoukoliv formu. Ta snaha by se měla ocenit.

R. Šotola

Ono to zní hrozně vtipně, že to odnese sportovní fond, ale jakože nebudou mít příležitost sportovat stovky, tisíce dětí, třeba i ze sociálně slabých rodin. Zrovna ve Varšavě poběží úžasný umělecký nízkorozpočtový film, na který přijde dvacet lidí, tak v těchto souvislostech mi to zase tak vtipný nepřijde.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se tomu také nesměji, ale věřím, že bude rozhodovat zastupitelstvo a určitě ne my dva, tři nebo nás devět. Bude rozhodovat celé zastupitelstvo.

Ing. Hruša

Já jsem rozuměl, že ta částka 1,8 mil. Kč bude vložena výhradně do technického zhodnocení nebo opravy budovy a tam zaznělo to, že nám ty peníze vyúčtují. Řeknou, máme to na elektriku, na okapy, atd., zkrátka, že to bude na zlepšení technického stavu té budovy, aby mohli dál pokračovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, zaznělo to. Dokonce já jsem žádala, aby ta formulace byla upravena, že to nebude občanskému sdružení, ale že ty prostředky budou alokovány k tomu, aby se rekonstruovalo kino Varšava nebo aby byly použity na rekonstrukci.

Ing. Rutkovský

Na Varšavu ano, ale ne pro občanské sdružení.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to si rozumíme.

Mgr. Šolc

Každá smlouva má ale dvě smluvní strany, tak já potřebuji pokyn. My zpracováváme smlouvu o účelové neinvestiční dotaci a někdo bude muset být tou smluvní stranou. Můžeme tam klidně nechat tečky, ale za ty tečky někdo bude muset být nebo to budeme dělat my jako město, no to snad ne?

Mgr. M. Rosenbergová

To se ještě dohodneme. To není potřeba teď řešit.

Ing. Rutkovský

Já bych tady přeci jen rád dořešil jednu věc a to je, kdo bude mít ten objekt jako osoba na starosti?

Mgr. M. Rosenbergová

To by asi měla mít kultura. Já nevím.

Ing. Rutkovský

Já to řeknu upřímně. Jestli tady na magistrátu je vůbec někdo seznámen s obsahem toho projektu, jestli je odsouhlasená stavba? Kdo to tady má vlastně na starosti, jaký technik nebo něco? Že by řekl, ano, takto to chceme tu úpravu. Materiály chceme. Toto považujeme za vyhození peněz.

Mgr. M. Rosenbergová

Všichni víte, že to je specifická situace, že se na všechny otázky, které tady dneska položíte, nedá odpovědět. Všichni to víme. Řešíme to tady dobu. Možná že to neřeší ti lidé, kteří by to řešit měli, ale já vám neumím odpovědět na to, na co se mě teď ptáte. Tady se hádáme o každou prázdnou budovu, pod koho bude. Každý od toho dává ruce pryč a nikdo to nechce mít na starosti. Kdo si pod sebe vezme dobrovolně kino Varšava, no jediné pan Svoboda, protože ten je schopen úplně všeho.

Ing. Hruša

Toto je metodicky špatně.

Mgr. M. Rosenbergová

Všichni totiž budeme natolik rozumní, že to nikdo pod sebou mít nebudeme chtít mít.

Ing. Rutkovský

Navíc my jsme si pod sebe vzali veškeré sportovní objekty.

Ing. Hruša

Vždyť jsme si říkali, že uděláme jeden technický odbor, který se o vše bude starat.

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť to tak je. My to tak máme udělané a bude to platit od nového roku.

Ing. Hruša

Kam to bude tedy patřit, pod technický odbor?

Ing. Fadrhonc

Já se možná ještě trochu vrátím. Patřilo to panu Andělovi, což je technická správa budov. A bylo to někde v roce 2011 v pronájmu, byl tam klub Barrandoff a ten jsme vypověděli, Rada města vypověděla tu smlouvu, protože byly stížnosti občanů a pak už to nabralo to, jak se tady popisovalo. Jen na úvod, ve chvíli, kdy se připravovala ta první nájemní smlouva, ta co nakonec cílově byla schválená po nějakých úpravách, tak jí připravoval pan Anděl. To je pravda a připravoval jí tak, jako běžnou nájemní smlouvu na rok. To je ten začátek.

Mgr. M. Rosenbergová

To také nebylo o žádném projektu, že ano?

Ing. Fadrhonc

Přesně tak. To bylo jen upřesnění té věci. Po novu by to mělo spadat pod odbor majetkové správy, oddělení technické správy objektů a zařízení, to je další informace, ale to je od 1.1.2014. Tak je to nastaveno v organizační struktuře, a co se týče té smlouvy, tak si myslím, že by bylo správné, aby to připravili ve spolupráci odbor strategického rozvoje, protože tam jsou ty dotace a mají o tom nějaké

informace, ve spolupráci s právním a nenechávali jsme to na paní Roncové, která má klasické nájemní smlouvy stejně jako pan Anděl. To je praktická stránka věci.

Mgr. M. Rosenbergová

Na tom jsme se dohodli, že to předloží odbor rozvoje.

Ing. Fadrhonc

Rada města schválila záměr jako princip podle té studie, kterou nám občanské sdružení předložilo. To jsme několikrát konzultovali s panem Audym, pokud si vzpomínám. Dokonce i vzhledem k té složitosti té věci, že nám předložili studii, která ani neměla rozpis, co se tam prakticky provede. Jen to byl nástin těch úprav, pokud si dobře vzpomínám, tak město do této chvíli, podle mého názoru, neodsouhlasilo konkrétní úpravy, výměru lomítek, elektroinstalace, rozpočet nebo návrh, soupis těch stavebních prací. To, co odsouhlaseno není a to podle mého názoru musí předložit občanské sdružení před tím, než začne provádět jakoukoliv stavební úpravu.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak já si myslím, že až budou vědět, jaký na to mají rozpočet, tak nám předloží i takové nějaké financování.

K. J. Svoboda

V té době, kdy to bylo zatopené, to měl ještě na starosti pan Anděl.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně je jedno, kdo to měl na starosti, ale ty peníze, které jsou tady určené na údržbu budov, se to vyplatí radši neodemykat, protože i ten zámek, který se rozbije, tak stojí víc, než nějaká údržba. Jinak pan Pleštil nám nabídl možnost pomoci s tou Galerií U Rytíře, tak si myslím, jestli byste se s ním, pane Svobodo, neměl sejít?

K. J. Svoboda

Ta schůzka je takto plánovaná s panem Lukůvkou, s panem Pleštilem.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vím, tak ale my bychom to tady také měli vědět, protože nás se budou také novináři ptát na Galerii U Rytíře a já nevím, co jim mám říct. Já jim řeknu, pan Svoboda řekl, že s panem Lukůvkou jedná, pak se dozvím, že je to zavřené. Já ten materiál v tuto chvíli stáhnou, protože tam stejně není, co řešit. Ale řeknu mu, až nebude mít obsazeno, ať sem dorazí a nějak mu to vysvětlíme. Já tu nyní přivítám pana Pleštila a pane Mgr. Šolci, můžete hovořit.

Mgr. Šolc

Dobrý den, pane Pleštile. Ta debata okolo patnáctiletého prodloužení tak, jak bylo vyvěšeno, byla velmi dlouhá. Nakonec rada města z mnoha důvodů se rozhodla ten materiál stáhnout s tím, že bude vypracován odborem pana Ing. Vereščáka návrh lepšího dodatku, který bude předložen 3.12.

Mgr. M. Rosenbergová

Maximální lhůta 3.12. tak, abyste to mohli případně znovu zaregistrovat, kdyby tam došlo k nějakým problémům, protože o tom vašem projektu má jednat regionální rada a měli bychom se zítra dozvědět, jak to s ním vlastně bude. Pokud bude vyřazen, tak abyste to měli připraveni a mohli to registrovat znovu a pokud vyřazen nebude, tak to budeme dodávat.

Ing. arch. Ondřej Pleštil, člen předsednictva o. s. Zachraňte kino Varšava

Dobrý den. Zeptám se na důvod?

Mgr. M. Rosenbergová

Tam ten dodatek není teď důležitý. Pokud to tam projde, tak nás tam nic už nehoní časově tak, jak jsem tomu dobře rozuměla.

Ing. arch. Pleštil

Honí, protože čím dříve my to zaregistrujeme, tím to je pro nás lepší.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale teď to máte zaregistrované.

Ing. arch. Pleštil

Tak teď předpokládáme tu situaci, že to bude muset být staženo. Zeptám se, proč se to takto odkládá, jestli je k tomu nějaký objektivní důvod, jestli je to špatně vypracované nebo co je důvodem?

doc. Václavík

Problém spočívá v tom, že nám právní oddělení na tento dodatek nedoporučilo souhlasit. Ten důvod spočívá v tom, že v tom dodatku není zapracováno to, co se stane v momentě té investice dotací. Nějakým způsobem tam musí být zohledněná ta dotace. Bylo to konzultováno s lidmi, kteří se zabývají tady těmi investicemi.

Ing. arch. Pleštil

Já tomu úplně nerozumím, protože nejsem třeba právník, takže nevím, v čem spočívají námitky toho právního oddělení, ale úplně nerozumím tomu dalšímu zdržení. Nejsem si jist, jestli toho 3.12. nám bude k něčemu ta smlouva.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Vereščáku, mohl byste zopakovat, kvůli čemu jsme se rozhodli posunout schválení dodatku a že tam vlastně nejsme v žádném časovém presu.

Ing. Vereščák

Na regionální radu přišla v době registrace nějaká nájemní smlouva, pak přišla nějaká nájemní smlouva, pak nějaké vysvětlení k té druhé nájemní smlouvě a to vysvětlení víceméně říká, že ta nájemní smlouva je zcela irelevantní. A oni tím pádem jediný dokument, který považují relevantní, je nájemní smlouva, která byla součástí dotační žádosti při registraci a ta je nedostatečná.

Ing. arch. Pleštil

Tak my jsme ještě nedostali vyjádření od nich, protože jsme dali zase dohromady vyjádření ještě s právníkem v tom smyslu, že to považujeme za dostatečné v té době, kdy ten dokument byl uzavíraný.

Ing. Vereščák

To je v pořádku. Já jen říkám informace z dneška, kdy proto, aby byl zajištěný jednotný přístup pracovišť Liberec, Hradec, Pardubic. Zopakují to, co tady bylo řečeno, v době registrace té dotační žádosti nebyla předložena nájemní smlouva taková, která by ošetřovala dobu udržitelnosti. Pak nám přišla výzva doplnění formálních náležitostí. Tam opět nebylo dodáno to, co bylo vyžadováno. Tak to je, bohužel. Takže můj názor je takový a obávám se, že zítra se to dozvíme, že to bude potvrzené, že ten projekt bude vyřazený z dalšího hodnocení. Pakliže toto nastane, tak pak O.K. výzva běží do 13.12., já vím, jak se tam vyvíjí alokace. Víím, že registrovaný hospic a sám má nedostatečnou alokaci, nicméně všichni víme, že vývoj těch projektů na indikativním seznamu byl dost překotný. Já netuším, jak to bude vypadat. Jestli budou všichni registrovat, jestli všichni budou ve finále čerpat dotaci a podobně. Ale předpokládám, že když ta dotační žádost bude zamítnuta, tak že v termínu výzvy se budete pokoušet registrovat znovu.

Ing. arch. Pleštil

Přesně tak, ale k tomu potřebujeme tu nájemní smlouvu. Já bych se vrátil k tomu meritu věci. Když se tady odmítlo hlasovat o tom, jestli ta nájemní smlouva bude prodloužená, tak za těch stávajících podmínek, já tomu nerozumím, když si stejná rada odsouhlasila jednomyslně stejnou smlouvu ve stejném znění, tak to je jenom patnáctiletý dodatek, na tom nic nemění. Takže v momentě, když budeme mít tady tu smlouvu, tak to můžeme znovu registrovat. Úplně nerozumím tomu zdržení, jestli je to skutečně námitka právního oddělení. Já si nemyslím, že je to relevantní, že tohle musí brát rada města v potaz, když se jedná o evropské projekty. Je to obyčejná nájemní smlouva.

Ing. Verešćák

To jste řekl úplně přesně. Je to obyčejná nájemní smlouva. A my máme obavu, že obyčejná nájemní smlouva nemůže řešit takovouto mohutnou investici do nemovitosti, protože těch rizik je dost.

Ing. arch. Pleštil

To jsou ale dvě různé věci.

Ing. Verešćák

Souhlasím.

Ing. arch. Pleštil

To s tím přeci nesouvisí nebo se mýlím?

Ing. Verešćák

Asi bylo možné, to je taková okamžitá myšlenka, rozdělit tu právní záležitost na dva dokumenty na nájemní smlouvu a pak třeba smlouvu o partnerství nebo nějakým společným postupem.

Ing. arch. Pleštil

Proč právní oddělení nedalo námitku v tomto smyslu, už když se uzavírala ta minulá smlouva, když bylo jasné, že o ty dotace žádáme?

Mgr. M. Rosenbergová

Já teď nemohu mluvit za právní, ale právní tvrdilo. Že tu smlouvu neposuzovalo.

Ing. Fadrhonc

Tu nájemní smlouvu z 19.7. jsme konzultovali a je v té podobě tak, jak rada města odsouhlasila, ale s tím, že ta smlouva je na rok.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale tehdy v tu chvíli jsme říkali, že když to dopadne s referendem tak, jak dopadlo, že nájemní smlouvu prodloužíme. Na tom jsme se dohodli. A teď jsme tady hodinu, dvě, diskutovali a bylo nám řečeno, že to prodloužení být nemusí, protože nás nic nehoní. Tak já jsem to pochopila, že teprve v případě, když to zítra regionální rada vyřadí, tak budou kluci potřebovat novou nájemní smlouvu, kterou tam zaregistrují, a my jsme řekli, že do té doby jí připravíme. Pokud to nevyřadí, tak nás také nic nehoní, protože to můžeme v průběhu času prodloužit, ale na tom to nevisí. Oni v tuto chvíli tu nájemní smlouvu nepotřebují prodlouženou. Tak to je.

Ing. arch. Pleštil

My to potřebujeme z důvodu, že předpokládáme, že během dneška bychom měli dostat definitivní vyjádření z právního oddělení z Hradce Králové, podle informací. Nemám to oficiální, že ten projekt bude pozdržen nebo vyřazen a potřebujeme co nejdříve dodat tento dokument o té udržitelnosti, jehož garantem je ta patnáctiletá smlouva.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak a tady tento dodatek nám naše právní nedoporučilo z důvodu ochrany města a my jsme se rozhodli, že odbor vypracuje ve spolupráci s právním oddělením dodatek nebo smlouvu novou, která nám tu jistotu bude dávat. Bude dávat jistotu i vám a tu vám poskytneme a tam jsme se dohodli na tom nejbližším termínu 3.12.

Ing. arch. Pleštil

Já úplně nechápu pořad proč?

R. Šotola

Ta podstata věci je, že nás nic nehoní, ale honí trochu vás, protože vy ve chvíli, kdy to budete mít správně zformalizované, tak už se tam nemusí dostávat té alokace, jestli to dobře chápu. Já zajdu ještě dál, protože mi nic jiného nezbývá. Budu se ptát pana Vereščáka, je veřejným tajemstvím, že tam jsou projekty, na kterých nějakým způsobem participuji a teď jsem ve schizofrenním postavení k tomuto hlasování. Nejsem žádným velkým nadšeným příznivcem zrovna tohoto projektu. Budu se rozhodovat aktuálně ano, ne, a abych nebyl ve střetu zájmu kvůli tomu, že mé případné ne bych zvýhodňoval ty projekty, které se mě, ať už jakýmkoliv způsobem týkají. Jestli rozumíte mému dotazu?

Ing. Vereščák

Obávám se, že to takto nestojí. Tady se přeci bavíme o nájemní smlouvě.

R. Šotola

To s tím souvisí.

Ing. Rutkovský

Já jsem toto s panem Ing. Vereščákem probíral. Vy jste zaregistrovaní v nějaké várce a ta regionální rada posuzuje ve várkách. To znamená, kdo se zaregistruje k nějakému datu, tak pak se to posuzuje anbloc, ale neposuzuje se anbloc od 1 do 30, ale vždy ty nové, které jsou zaregistrované. Vy jste, předpokládám, v jiné vlně, než ta Varšava.

Ing. Vereščák

Ještě jinak. Já jsem váš dotaz pochopil tak, jestli náhodou při tomto hlasování nebudete ve střetu zájmu.

R. Šotola

Z důvodů, které vám jsou známé. Ve dvou případech.

Ing. Vereščák

Spíše je to dotaz na Mgr. Audyho. To je první věc. Druhá věc, já si nemyslím, že vy tady teď nevybíráte ty projekty, které mají být nebo nemají být podpořené. Vy tady řešíte prodloužení nájemní smlouvy nějakým dodatkem.

R. Šotola

To máte formálně pravdu, ale tím, když bych teď hlasoval proti, tak jestli bych na té startovní čáře nebyl minimálně v tom jednom, já jako já, na té startovní čáře dříve, než ta Varšava. Jestli tím ne, bych nezvýhodňoval zase sebe.

Ing. Vereščák

Teď nevím, kdo byl registrovaný dřív.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale vždyť my tady řešíme něco, co tady řešíme dvě hodiny. Toto byla první věc, na kterou jsme se ptali.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl vysvětlit to, na co se ptá pan Pleštil, proč nebyl schválen ten dodatek. Důvodem je to, že předložená smlouva radě města není vhodným typem smlouvy pro investici. Je to smlouva pro nájem. Pokud tam vzniknout nějaká investice, musí mít jisté náležitosti, které budou zapracované do té smlouvy, která bude schvalovaná radou, potom co ji vypracuje právní oddělení ve spolupráci s odborem rozvoje. Takto jednoduše.

Ing. arch. Pleštil

Tomu rozumím. Jednak jsem neviděl ten dokument, takže nevím, proč to tak je. Nemohu se k tomu vyjádřit.

Mgr. Šolc

Ten dokument je přeci jasně jednoduchý.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale počkejte, pan Pleštil se ptá, proč nemáme ten správný dokument. Proč už ho dnes nemáme předložen a já mu rozumím. Vždyť my jsme se tady na začátku ptali, v současné chvíli je tam ten projekt zařazen a nemůže se stát, že na něj nezbydou prostředky. Ve chvíli, kdy ho zítra vyřadí a budou ho muset zaregistrovat znovu, tak to už je velmi problematické a víme všichni, že to dopadnout nemusí. Když víme, a hejtman to psal v tom dopise, že tam je převis 40 mil. Kč. To tam pořád není navýšený hospic.

R. Šotola

Vy jste mě předtím přerušila, já jsem se ptal na to samé, akorát v jiné souvislosti.

Ing. Vereščák

40 mil. Kč chybí Libereckému kraji v alokaci na hospic. Ten převis je tam výrazně vyšší.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem to řekla tak, jak jsem tomu rozuměla, co mi naznačuje on. Takže já bych byla také ráda, kdyby ten projekt nebyl vyřazen zítra a proto jsem se několikrát ptala, jestli můžeme udělat něco proto, aby vyřazen nebyl. Jestli to, že schválíme ten dodatek o tom prodloužení na 15 let, může ovlivnit, že vyřazen nebude. Bylo mi řečeno, že ne.

Ing. Vereščák

To bylo mně řečeno také. Já jsem jen tu informaci posunul. To je celé.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže přesto, ať to prodloužení schválíme nebo ne, tak to nemá žádný vliv na to, jestli ten projekt zítra bude nebo nebude vyřazen.

Ing. arch. Pleštil

To je pravda.

Mgr. M. Rosenbergová

A proto my jsme si řekli, že když už to nehoří, že by to muselo být schváleno dnes, tak připravíme takový dodatek nebo takovou nájemní smlouvu, která vám potom dá ještě nějakou šanci, kdyby vyřazen byl, abyste se přesto mohli registrovat.

Ing. arch. Pleštil

Tam jde ale přesně o ten termín, protože v momentě, kdy to budeme mít dřív, tak se přihlásíme dřív. 3.12. je z tohoto pohledu pozdě.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale tam už je vše přihlášeno. Tam už se nikdo hlásit nebude.

Ing. Vereščák

My se dneska reálně bavíme o našich volnočasových plochách. Tam už by dnes měl akorát zbývat Jezdecký klub - 3. etapa. Dnes jsem mluvil s Kendíkovou, stále neví, čili to nebude. Stejně tak nepředpokládáme realizace na hřiště Rapidu. Tam má být nějaká hala v Pavlovicích.

Ing. arch. Pleštil

Mně přijde nejlepší to schválit teď, jak to je a v případě, že by ten projekt realizován byl, tak se může udělat dodatek v tomto smyslu. Je toto pro město nějaké reálné riziko, uzavřít takovouto nájemní smlouvu? Já si to nedovedu představit upřímně řečeno. Z jakého pohledu by to mělo být bezpečnostní riziko pro město? Jestli byste mi to někdo mohl vysvětlit?

Ing. Rutkovský

Já se to pokusím znovu vysvětlit. Byla předložena smlouva k nájmu, ne k investici. To je to riziko. Zjednodušeně řečeno.

Ing. arch. Pleštil

To znamená v překladu do obyčejného jazyka. Jaké riziko pro město Liberec?

Ing. Rutkovský

Neřeší vztah mezi nájemcem a majitelem.

Ing. arch. Pleštil

A co by se podle vás mělo stát tak, aby to město bylo ohroženo?

Ing. Rutkovský

Absolutně všechno. Ta smlouva neřeší investici. Neřeší dotaci.

Ing. Vereščák

To může být cokoliv. Jedna z věcí, ze které máme strach je, že to třeba nedotáhnete dokonce.

Ing. arch. Pleštil

Vždyť v tuto chvíli není žadatel město Liberec, ale naše občanské sdružení, které si má půjčit 15 mil. Kč. Vážení přátelé. Takto to teď je. Takto si můžeme vyložit ty karty na stůl. Město Liberec v tuto chvíli žádné riziko v tuto chvíli nepodstupuje.

Ing. Vereščák

Teď si vezměte, že vy zahájíte investici z nějakého důvodu, těch může být několik. Tu investici nedokončíte nebo, nedej bože se dostanete jako sdružení, které čerpá dotaci, do existenčních problémů, přijde správce konkurzní podstaty, a kdokoliv řekne, a to je reálná hrozba, statutární město Liberec, váš majetek byl zhodnocen, to je fakt. A vím, že to nefunguje tak, že ze 100% hodnoty, která byla investována do majetku města, byť město nebylo investorem, tak stejně se k tomu bude muset nějak postavit. To jsou věci, které chceme ošetřit, aby když ten projekt neproběhne tak, jak předpokládáme, tak ať náklady vyplývající z těch problémů nešly k tíži města. To je celé.

Ing. arch. Pleštil

Dobře a proč právní oddělení tedy nevypracovalo materiál v tomto smyslu, který tuto nájemní smlouvu upravoval teď, protože v momentě 3.12. je pro nás pozdě. Já myslím, že by bylo dobré se dohodnout na tom, klidně hlasování může proběhnout tak, jak to je teď. Když skutečně dojde k nějaké investici, nebo na další radě, může se uzavřít teď dodatek k tomu usnesení, že se bude hlasovat o

těchto změnách té smlouvy, protože my potřebujeme ten dodatek na těch 15 let. Jinak je to zbytečné. To je prostě pozdě. Já pořád nerozumím těm rizikům. Rizika tady podstupujeme momentálně pouze my jako občanské sdružení nebo jako osoby, které pod tím jsou podepsané.

doc. Václavík

Já vím, že se tomu věnujeme skoro už třetí hodinu, ale možná jestli je pan Audy přítomen za dvěma, tak a to je také to, co já jsem říkal na začátku, do jaké míry je možno skutečně postupovat tímto způsobem tak, jak tady navrhuje pan architekt Pleštil. Pan Audy řekl explicitně, že on to nedoporučuje. Já bych rád, aby to tady ještě jednou zaznělo. Já tady chci slyšet dvě věci. První věc, to tady pan Verešček začal jaksi rozebírat, ale nedokončil to. Myslím si, že je to klíčová věc. Jestliže to teď stáhneme, které projekty do toho 3.12. ještě mohou být předtím. Protože o to jde.

Ing. arch. Pleštil

Přesně tak. Jde o to, jestli tam ty peníze budou nebo nebudou. My jsme dělali všechno proto, abychom vše stihli v termínu, kdy se to dalo udělat.

doc. Václavík

Tak to by mě zajímalo. Druhá věc, to, na co jsem se zeptal, co se stane v momentě, kdy my to schválíme tady v té podobě, 3.12. se k tomu udělá další dodatek, který to bude specifikovat ve vztahu k těm investicím.

Ing. arch. Pleštil

Přesně tak. Já v tomto žádné riziko nevidím.

doc. Václavík

Může mi na to pan Mgr. Audy odpovědět. Já bych to rád slyšel explicitně, protože na toto ta odpověď nezazněla.

Ing. arch. Pleštil

Já z tohoto pohledu skutečně nevidím pro město Liberec problém, ale pro nás je 3.12. pozdě. Jestli chcete pohřbit ten projekt, tak tímto je to hřebík do té rakve.

R. Šotola

Já si myslím, že to hřebík není, ale mohlo by se stát, že to hřebík bude.

Ing. arch. Pleštil

Jasně to se vždy bavíme o nějaké pravděpodobnosti. A ta pravděpodobnost tím výrazně narůstá.

Mgr. M. Rosenbergová

Pomůže, když to dnes prodloužíme tím dodatkem a teď to nemusí být ani na těch 15 let. Může to být na těch 7, jak jsme se bavili a potom vytvoříme dodatek č. 2, 3, 8, který ošetří ty investice.

Ing. Verešček

Bez ohledu na to, jak se zastupitelstvo města postaví k hodnotě hospice, ten projekt už je dnes registrovaný za 144 mil. Kč, což je zhruba 125 mil. Kč v dotaci. Byl to jeden z posledních registrovaných projektů. Teoreticky je možnost, že budou registrované ještě další projekty. Prakticky tu možnost nevidím. Tak jak s těmi potenciálními uchazeči komunikují. To je první věc. Po zaregistrování hospice, hospic se registroval v momentě, kdy v alokaci zbývalo 80 mil. Kč. Po zaregistrování hospice nastalo to, že hospici chybí 40 mil. Kč. Když zítra regionální rada v uvozkách podregistreje nebo stáhne, vyhodí Varšavu, tak ten hospic se posune. Tak ten hospic se v té alokaci posune o kousek blíž k těm 540. Toto pomůže hospici, že ten liberecký kraj bude potřebovat o něco méně, ale v každém případě už tam bude takovýto mínus.

Ing. arch. Pleštil

Takový rozhodnutí nemůže ale předjímat regionální rady. O tom to dnešní hlasování není. Tady jde o prodloužení nájemní smlouvy.

Mgr. M. Rosenbergová

Je pravda, že tady nezazněla informace, že tady jsou ještě nějaké projekty na zařazení. Já myslela, že už to je konečný stav a že už se to nebude měnit.

Ing. arch. Pleštil

O tom vlastně celé to snažení je, aby se to stihlo v nejkratším možném termínu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že o tom vyřazení to je, protože pokud budete vyřazení, tak se tam potom nedostanete, peníze na vás nezbydou.

Ing. Verešćák

I kdyby se třeba stalo to, že na konci z nějakého důvodu nebude podfinancován kostel, kdyby výrazně ušetřili s hospicem na výběrovém řízení, tak stejně narážíme na čas, kdy pořád platí to, že 95% má být vyčerpáno do poloviny příštího roku. Takže můj názor je bohužel takový, že regionální rada ten projekt vyřadí a to je konečná.

Mgr. M. Rosenbergová

To je to, na co se celou dobu ptám. Můžeme udělat něco, aby ho nevyřadili? A bylo mi řečeno stokrát, že ne.

doc. Václavík

Pane magistře, ta smlouva se teď schválí s tím dodatkem, který se třeba sníží z 15 na 7 let a pak se připraví dodatek č. 3, který se schválí toho 3.12. Tady jde o to, že pánové z občanského sdružení zachraňte kino Varšava by rádi ten projekt registrovali co nejdříve a bojí se, že 3.12. by bylo definitivně pozdě. Pozdě bude zřejmě už zítra, ale 3.12. bude definitivně pozdě. Váš názor na toto rozdělení. To znamená, že ta smlouva by se schvalovala na dvakrát.

Mgr. Audy

Já to obecně doporučit nemůžu, protože nikde není záruka, že se takový další dodatek uzavře, jestli se dohodneme na jeho podobě a tu současnou verzi té smlouvy rozhodně as těmi informacemi, které jsem mezitím získal od té velké akci, nemohl doporučit, protože tam je spousta rizik, která v průběhu toho mohou vzniknout.

Mgr. M. Rosenbergová

A co bychom museli dělat, abychom ta rizika eliminovali? Co můžeme udělat?

Ing. arch. Pleštil

Znovu se ptám, v čem je problém? Já vím, že tady o tom dnešním sezení to nebude, že se usnesete na tom, že za 14 dnů se to bude znovu uzavírat, ale buď ta vůle k tomu je nebo není. To je to, o čem to rozhodnutí je. Buď to pohrůbíme a nebo ne. O těch dalších objektivních faktorech, které to mohou ovlivnit, tady můžeme jenom licitovat a nemůžeme to předjímat, ale takto to definitivně zazdíváme.

K. J. Svoboda

Já jsem tady zhruba před hodinou a půl přesvědčen, že my když dnes schválíme to prodloužení té nájemní smlouvy třeba o 7let, takže a to tady ještě nezazněla slova Ondřeje Pleštila, že jsem přesvědčen o tom, že občanské sdružení Zachraňme Varšavu je připravené k tomu, být vstřícní v rámci toho dalšího ujednání dodatků, které jsou potřeba k ochraně města. Tady je obava, pane

Pleštile, že potom co bude schválena tato smlouva, bude platná, tak protože je velmi výhodná pro občanské sdružení Zachraňme kino Varšava, tak pak už nebude vůle přistoupit na další dodatek z vaší strany.

Arch. Pleštil

V jakém smyslu výhodná, protože mně tak výhodná nepřijde.

K. J. Svoboda

Že tam nejsou nějakým způsobem.....

Mgr. M. Rosenbergová

To tady ale nezaznělo, pane Svobodo.

K. J. Svoboda

Zaznělo tady, že ta smlouva za a) podle toho, jak je napsána, je nevypověditelná, pokud tam poběží jakákoliv dotace, to bylo poprvé, co to tady zaznělo a bylo to záznam.

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta formulace, že je tam jakákoliv dotace, že smlouvu nejde vypovědět, ale to jsme řekli, že se to dá upravit, že se to třeba nebude týkat kulturních dotací.

K. J. Svoboda

Ale já říkám, že pokud bychom teď odsouhlasili ten nájem o těch 7 let navíc, tak tady zaznělo, tak pak už sdružení Zachraňme kino Varšava může říct a my s tím dalším dodatkem nesouhlasíme a já říkám a říkal to tady i Ondřej Pleštil, že jsem přesvědčen o tom, že na základě sdružení Zachraňme kino Varšavu bude ochotno přistoupit na ten další dodatek, který připravíme na toho 3.prosince, nebude dělat žádné kroky k tomu, aby se drželo té smlouvy, kterou bychom tady dnes případně prodloužili.

Mgr. M. Rosenbergová

Pak je tady smutné, když to tady krásně zaštiťujete a argumentujete, že jste nedohlédl na tu smlouvu a ten dodatek, který byl předložen tak, jak má být. A nemuseli jsme se tady tři hodiny dohadovat, protože tady není nikdo, kdo by nechtěl vyjít vstříc.

K. J. Svoboda

Ale já se omlouvám, ale v mé kompetenci nebylo předkládat ten dodatek.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale v čí kompetenci to bylo?

Mgr. Šolc

Bylo to v kompetenci naší, protože tu smlouvu administruju já, respektive paní Roncová a jak tady zaznělo, je to smlouva nájemní a my jsme postupovali podle předložené žádosti. Jestliže a tady to i zaznívá, pojďme dát prodlužující dodatek a pakliže se zítra regionální rada zachová tak a nebo tak, tak budeme postupovat. Pakliže se zachová tak, že ta dotace přijde tak tady prosím, aby na záznam ze strany Varšavy zaznělo, že upravíme ten investiční dodatek a pakliže příznána nebude, tak stejně se k tomu budeme muset nějak postavit, protože bez peněz se to rekonstruovat nedá.

Arch. Pleštil

Já mám ještě poznámku. Nepochytil jsem tedy, proč se ten dodatek prodlužuje jen na 7 let?

Mgr. Šolc

To byl nějaký kompromis v rámci diskuse, protože tím, že to bylo zveřejněno na 15 let, tak víc nejde, ale méně jde. Vám je to asi v zásadě jedno, nebo trváte na 15letech?

Arch. Pleštil

Já nevím z našeho pohledu. Těžko říct, co se stane za 15 let, ale jenom mě to přijde relevantní.

Arch. Pleštil

Pro potřeby té dotace stačí 7.

Mgr. M. Rosenbergová

My z toho dodatku můžeme vyškrtnout tu formulaci, která se vám nelíbí, nicméně ona je v samotné smlouvě, si myslím, je uvedena několikrát.

Mgr. Šolc

Která formulace?

Mgr. M. Rosenbergová

To je to, že v případě realizace jakéhokoliv projektu z dotačních programů nelze tuto smlouvu vypovědět. Ona je v tom dodatku, ale ta m dvakrát, takže to opravdu můžeme vyškrtnout a jestli to tedy je tady v tom rizikovém?

Arch. Pleštil

Já co jsem pochopil, tak tady ta formulace tam byla vsunutá právě proto z naší obavy, kdybychom, když jsme žadateli o tu dotaci, tak neseme všechna rizika, která jsou s ní spojená. To znamená, že proto jsme tam tuto formulaci dali.

Mgr. M. Rosenbergová

To je v pořádku. Já jenom říkám, že je v samotné smlouvě a nemusí být znovu v dodatku, protože pak by tam byla dvě usnesení, kde to je zmíněno, protože v té samotné smlouvě je to nakonec v těch závěrečných ustanoveních v odstavci č. 2 a pak je to tam ještě v článku 4 platnosti a účinnosti smlouvy, který se bude nahrazovat tím dodatkem. To tam opravdu být nemusí.

R. Šotola

Mám jen poznámku. To zase když už bychom tu nájemní smlouvu schválit měli, tak 7 let mi přijde málo.

Mgr. Šolc

Tak to dejte na těch 15.

R. Šotola

Protože to je hrozně krátký horizont v tom pracovat.

Mgr. Šolc

Ten dodatek byl prostý. Dobře. Pojdme ukončit tu debatu. Ano beru na sebe, že se vám zdá ten dodatek špatný, protože to je dodatek k prosté nájemní smlouvě a řešil jen ten čas.

Ing. Rutkovský

Nikomu jste ho nepředložil, ani na právní oddělení, ani na rozvoj!

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Je tady vůle zkrátit dodatek jen na prodloužení té lhůty na 7, 10, 15 let a všechno ostatní potom řešit jiným dodatkem nebo ta vůle není?

Mgr. Šolc

Za nás ta vůle tady je a bylo by dobré, aby pan Pleštil potvrdil, že na ten investiční dodatek bude i vůle z jejich strany.

Ing. Arch. Pleštil

Ta vůle určitě bude. Jsme připraveni k jakémukoliv jednání. Jenom bych chtěl podotknout, že co se týče jakoby nájmu, tak třeba obdobné instrukce, ke kterým se chceme řídit, tak třeba divadlo Ponoc má s hlavním městem Praha smlouvu na 25 let za korunový nájem, tak jen abychom byli v těch proporcích. Jsme krajské město a chceme tady zaručit nějakou kontinuitu a jestli to za 5, 7 let někdo zruší, tak ale my chceme pracovat v nějaké dlouhodobější perspektivě.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě jednou pane magistře, když to bude takto upraveno, je tam riziko jenom v tom, že tam to neřeší ty investice? Ale máme tady příslib, že se to řešit bude.

Mgr. Audy

Řeknu vám to takto. Jako právník vám uzavření tohoto dodatku nemůžu doporučit.

Ing. Arch. Pleštil

Já mohu ten příslib tady klidně podepsat písemně, pokud je potřeba.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že slibujete něco vy a pan Svoboda, o čem nemáte ani ponětí a to je všechno a nemáte ani ponětí, co bude předmětem toho dodatku a následně se tady budeme s občanským sdružením rok, dva roky hádat o nějakou smlouvu. To bude výsledek vaší práce.

Mgr. M. Rosenbergová

V tuto chvíli poděkuji panu architektovi. Dodatek tedy upravíme s tím, že lhůta bude na 7 let. Kdo je pro takto upravený dodatek?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti – 3 – Ing. Rutkovský, Ing. Hruša, Ing. Mgr. Černý, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě jednou opakuji, že právník magistrátu pan Mgr. Audy varoval před uzavřením tohoto dodatku. Nedoporučil a varoval. Upozornil na případná rizika.

K bodu č. 18

Žádost ředitelky příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec o souhlas zřizovatele s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu organizace za účelem pořízení automobilu

Předkládá: I. Roncová, pověřená vedením odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. 10. 2013 požádala ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec paní Mgr. et Bc. Anna Vereščáková v souladu se zřizovací listinou o písemný souhlas zřizovatele s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu organizace za účelem nákupu nového automobilu v maximální výši 300.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je čerpání finančních prostředků z investičního fondu za určením pořízení automobilu. Mluvila jsem o tom na začátku, pojďme to prosím podpořit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 902/2013

Ing. Hruša

Paní primátorko, ještě mám technickou poznámku. My jsme před nějakou dobou tady zrušili výběrové řízení na opravy automobilů plošně. Jak to pokračuje dál?

Mgr. M. Rosenbergová

Zjistím to. Teď si nemyslím, že bychom něco takového připravovali.

Ing. Fadrhonc

My jsme dvě nejlepší nabídky měli nebo dobré nabídky, asi dvě nebo tři firmy a střídavě ta auta posíláme do Gremosu pokud já vím.

Mgr. M. Rosenbergová

Zase každý neopravuje, ta auta jsou různá.

Ing. Fadrhonc

Každá ta firma opravuje trochu jinak.

Mgr. M. Rosenbergová

Všichni vedoucí odboru vědí, že mají dodat tu nejlevnější nabídku.

Ing. Hruša

To mi stačí. Děkuji.

K bodu č. 19

Žádost o stažení výpovědi z nájmu k bytu č. 402 v ulici Krejčího 1175/9, 460 06 Liberec 6 - EASY HANDICAP HELP o. s. - v zastoupení L. Zimmermannové

Předkládá: I. Roncová, pověřená vedením odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. 8. 2013 na 14. zasedání rady města byla projednána a schválena výpověď z nájmu bytu pro občanské sdružení EASY HANDICAP HELP (usnesení číslo 559/2013), Krejčího 1175/9, Liberec 6, byt č. 402 (byt pro příjmově vymezené). Aktuální dluh v době zpracování výpovědi činil 30 444,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

EASY HANDICAP HELP o. s. žádá, jak je tady v té důvodové zprávě, o stažení té výpovědi. Dohodlo se na splacení dlužné částky. Dnes to dělá něco málo přes 5.000,- Kč, takže doporučuji, abychom stáhli výpověď a nechali je pokračovat v jejich činnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Znamená to, že ona platí a má splátkový kalendář?

K. J. Svoboda

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 903/2013

K bodu č. 20

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 9. zasedání Komise humanitní dne 5. 11. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů v domech s pečovatelskou službou (DPS) - jednotlivci, dvojice, prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, výměna bytů startovacích, standardního a zvláštního určení (DPS), přidělení bytu standardního, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů startovacích, neudělení výjimky z pravidel v DPS. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Standardní materiál podle humanitní komise.

K. J. Svoboda

Proč standardní materiál nemá žádnou důvodovou zprávu?

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že má důvodovou zprávu dost dlouhou.

Mgr. Šolc

Ale v elektronické podobě není.

Mgr. M. Rosenbergová

Ta důvodová zpráva stejně vždycky kopíruje ta jednotlivá usnesení.

Ing. Mgr. Černý

Nebudu hlasovat o něčem bez důvodové zprávy.

Mgr. M. Rosenbergová

Odbor doplní důvodovou zprávu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 904/2013

K bodu č. 21

Poskytnutí finančního příspěvku na akci "Strom splněných přání"

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. 10. 2013 požádala paní Květoslava Pěčková o finanční příspěvek na akci „Strom splněných přání“. Finanční prostředky žádá na nákup dárků pro děti z dětských domovů a kojeneckých ústavů. Akci pořádá v Liberci již 16 let a plní přání téměř 500 dětí z dětských domovů. Akce probíhá od 1. 12. 2013 do 18. 12. 2013 v nákupním centru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 905/2013

K bodu č. 22

Výpověď z nájmu nebytového prostoru č. 11 - Liberecké fórum o. s.

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16.10.2012 byla podepsána smlouva o nájmu nebytových prostor č.j. 8009/2012/13 mezi SML a Libereckým fórem o.s. (dle zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů). Předmětem nájmu je nebytový prostor č. N 11, na adrese Pionýrů 976, v obci Liberec za účelem provozování kanceláře této organizace, volnočasových aktivit dětí a mládeže, sídlo terénních pracovníků, sídlo pro vzdělávání.

Vyúčtování služeb za 16. 10. 2012 do 31. 12. 2012 činí nedoplatek ve výši 30.358,- Kč se splatností do 30. 9. 2013. RM dne 15. 10. 2013 usnesením č.782/2013 nesouhlasila s prominutím dluhu a ZM dne 31. 10. 2013 předložený návrh nepřijalo. Celkový aktuální dluh 66.414,- Kč. Jako každému z nájemců bude i panu A. Grünzovi nabídnuto uzavření splátkového kalendáře.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je záležitost pana Grünza, kterého jsme řešili na zastupitelstvu. Jestli jsem to pochopila dobře, tak on nepřišel uzavřít ten svůj splátkový kalendář?

K. J. Svoboda

Já tady u tohoto bodu požádám o přerušení do příští rady a pokusím se to i s paní Lysákovou...

I. Roncová

Já si myslím, že u té výpovědi by to mělo být rozhodnuté už teď, protože oni v současné době také neplatí nájem. Tam už chybí čtyři nájemné a nemá to nic společného ani tím, že nám dluží za služby, za vyúčtování. Na to to bude udělaný splátkový kalendář, ale v podstatě své povinnosti neplní a žádný krok k lepšímu u nich není vidět.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme to tak odhlasovali na tom zastupitelstvu, že mu dluh neodpustíme a dáme výpověď, pokud neudělá nějaký krok k nápravě. Řekli jsme, když přijde a uzavře splátkový kalendář, že jsme ochotní s ním jednat, ale on ten krok opět neudělal. Tak já nevím, proč pořád přerušovat materiál a nechat tam narůstat dluhy.

K. J. Svoboda

Je to také tak, že pokud udělá ten krok potom, tak máme ještě možnost tu výpověď stáhnout.

I. Roncová

Te dluh dělá 66.000,- Kč.

K. J. Svoboda

Je pravda, že to třeba bude chápat pan Grünza jako poslední možnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Jednali jsme s ním asi desetkrát a vždy to byla poslední možnost. Vždyť si z nás vyloženě dělá legraci.

K. J. Svoboda

Můj návrh na přerušení bodu považujte za bezpředmětný.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 906/2013

K bodu č. 23

Doporučení komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů na svém 7. zasedání dne 15. 10. 2013 projednala materiál Městské policie Program prevence kriminality na rok 2014 pro město Liberec. V souvislosti s analytickými daty uvedenými v materiálu považuje komise za nutné, aby vedení města začalo obratem jednat s Městskou policií a Policií ČR na téma problematika krádeží automobilů v Liberci a aby byla následně realizována opatření vedoucí ke zlepšení stávající situace ve městě.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Slibuji, že to proberu s policií ČR. Navíc si neumím představit, co bych udělala teď. Možná bych mohla chodit po večerech a hlídat auta. Budu iniciovat jednání. Nevím, jestli bude vést k realizaci opatření, ale budu se snažit.

K. J. Svoboda

Připomínám, že Městská policie pořizuje radar, který bude mít i funkci odhalování kradených SPZ.

Mgr. M. Rosenbergová

Ono to není zase tak jednoduché ho pořídit, takže než ho pořídí, tak to bude nějakou dobu trvat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 907/2013

K bodu č. 24

Protokol z kontroly použití provozních příspěvků poskytnutých z rozpočtu statutárního města Liberec společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r. o., Liberec na rok 2012

Předkládá: M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola použití provozních příspěvků poskytnutých z rozpočtu statutárního města Liberec společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r. o., Liberec 1, Tržní nám. 1338, na rok 2012 a kontrola dodržování smluvních podmínek dle uzavřené smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je bazén. Je tam vše v pořádku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 908/2013

K bodu č. 25

Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. listopadu 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Takže tento materiál doporučuje na základě rozhodnutí konkursní komise jmenovat na místo ředitele Mgr. Martina Mikuše.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jen protože jsem byla účastna toho konkurzního řízení, tak tento materiál nepodpořím, protože se mi ten přístup nezdál rovný. To, co tam předváděli, zástupkyně školy, s tím já nemohu souhlasit, abych jednoho uchazeče dala na poslední místo jen proto, že kolegové ze školy něco říkali, a že protože já to nechci, přestože ten uchazeč byl jasně nejlepší, tak s tím já se neztotožním.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se účastnil jednou výběru ředitelů, ke kterému jsem byl přizván kolegou Svobodou, a skutečně to nastavení ze zákona je takové nešťastné. Tam jsou, jak říkáte, budoucí podřízení, kteří vybírají svého nadřízeného, zástupce školy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 909/2013

K bodu č. 25a

Platový výměr Mgr. Martina Mikuše, ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Takže v rámci toho předchozího bodu je tady odbor školství a kultury návrh, rada města po projednání schvaluje platový výměr Mgr. Martina Mikuše a ukládá panu vedoucímu, zajistit vypracování nového platového výměru.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 910/2013

Mgr. M. Rosenbergová

Pane vedoucí, kdy tam dojde k nějaké nápravě na té škole? Pan vedoucí tam z nějakých důvodů rezignoval, kdy tam bude zajištěna a zkontrolována náprava?

Mgr. Král

Dočasně asi dva měsíce tam je prověřena jiná osoba. Od 1. prosince by to měl nastoupit nový ředitel.

Mgr. M. Rosenbergová

To vím. To dokážu číst, ale kdy tam budou napraveny ty vztahy, ty pronájmy těch nebytových prostor a všechno, kvůli čemu pan ředitel rezignoval?

Mgr. Král

To probíhá. To samozřejmě není jeden klíčový den, kdy to bude?

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, řekněte mi kdy. Půl roku, rok, tři roky?

Mgr. Král

Já předpokládám, že během tohoto školního roku.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Děkuji.

K bodu č. 26

Poskytnutí dotací na rok 2014 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 59/2011 v dubnu 2011 byl zřízen Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec. Dotačním programem byly stanoveny podmínky pro poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta dotace na to stravné. Proč vždy dáváme vyšší? Proč to neděláme opačně?

K. J. Svoboda

Naopak snižujeme, protože v rámci hledání rozporů odboru tak jsme snížili oběma těm základním školám tu částku na obědy a ještě jsme to sjednotili na stejné výši, protože v minulosti jsme základní škole, církevní škole J. A. Komenského dávali 15,- Kč na oběd...

Mgr. M. Rosenbergová

Na to já se asi neptám, ale teď navrhujete 1,062.000,- Kč a minulý rok byla dotace 934.000,- Kč a běžně je to vyúčtování kolem přibližně 850.000,- Kč, tak v čem to takto narostlo?

K. J. Svoboda

My musíme navrhnout celkovou částku předpokladu, že veškeré děti, které do té školy chodí, všechny dny půjdou na obědy, takže my víme, že ta celá částka vyčerpána nebude, ale kdyby se náhodou cokoliv stalo, tak bychom to neměli kryté.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak to, že tam chodí víc, než to bylo dosud?

Mgr. Král

Jestli se k tomu mohu vyjádřit, podle mých aktuálních zjištění. K žádným velkým početním výkonům nedochází, ale na rozdíl od toho přehledu do roku 2012, tak poslední současný do roku 2013, i ten plán 2014, tam se počítá jakoby se 100% naplněností, která nikdy nenastane. Kdežto ta předchozí čísla do roku 2012 jsou reálná čísla, která jsou v průměru někde na 85%.

Mgr. M. Rosenbergová

To já chápu. Já jen, když hledáme každou korunu při sestavování rozpočtu, a toto je nějaký náklad do rozpočtu, tak proč tam nehledáte tu variantu radši níž a doplatit, dejme tomu těch 20.000,- Kč – 50.000,- Kč, než to navýšit o těch 200.000,- Kč?

Mgr. Král

My jsme to konzultovali u nás na oddělení. Vyjadřovali jsme se i k tomu návrhu, který přinesla paní Vozobulová. Nepodpořili jsme to, protože nikde není garantováno, kolik to nakonec bude a víme, že s koncem roku by tam mohly být problémy s těmi platbami a ta vyúčtování v průběhu roku jsou tři a ta první dvě jsou reálná. Až ta třetí je vlastně záloha.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Já to říkám v souvislosti s tím dalším materiálem, protože tady mi to připadá trochu nadsazené. Kdežto tam to jste se rozhodli nepodpořit vůbec ty mateřské školy, ale to je jedno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 911/2013

K bodu č. 27

Dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není statutární město Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 107/08 v červnu 2008 byl zřízen Dotační program podpory provozu mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není statutární město Liberec. Dotačním programem byly stanoveny podmínky pro poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady tedy rušíte dotační program?

Mgr. Král

Tak.

Mgr. M. Rosenbergová

A rušíte ho z důvodu?

Mgr. Král

Z důvodu nedostatku financí.

doc. Václavík

Já jenom, proč jsem se zdržel. Mám k tomu dva základní důvody. Za prvé, tento materiál považuji za poměrně důležitý, takže jsem překvapen, že nebyl předložen školskému výboru, školský výbor ho tedy vůbec neprojednal. To je první věc. Druhá věc, ono to tady už zaznělo. Jsou to obě formy nějaké dotace na činnost, kterou město nezajišťuje nebo město nezajišťuje jejich nějaké oblasti a myslím si, že by stálo za to, to dát dohromady. Mohu se zeptat, na kolik nás celkově přišel ten program dotací mateřských škol ročně?

Mgr. Král

Zhruba 700.000,- Kč

doc. Václavík

Já si teď živě dovedu představit jednu situaci, že za nějaké ty příspěvky na obědy sníží dotaci na ty školky. Těm školkám do budoucna řeknou, nezlobte se, tato situace je problematická, tento rok vám dáme níž. Uvidíme, jak to bude vypadat příští rok, protože sami třeba víme, že do budoucna to asi nebude potřeba, protože ty kapacity půjdou dolů, takto se dělo z hlediska z toho důvodu, abychom nějakým způsobem pomohli navýšit kapacity mateřských škol, takže já si skoro myslím, že by tady bylo na zvážení dát nějakou alternativu. Jak to přes prsty počítám, tak bychom se mohli dostat na situaci, kdybychom to snížili, na polovinu plus, minus. Že by se řeklo, nebudete mít 6.500,- Kč, ale jenom nějaké 3.000,-Kč, tím se sníží ta částka. Pořád lepší mít 3.000,- Kč než nic. Chápu, že ta rozpočtová situace není jednoduchá. Jen mě opravdu mrzí, že se to neprojednávalo dopředu, že teď to dáváme na stůl a že se to neprojednávalo.

Mgr. M. Rosenbergová

To je důležitá poznámka. Já jsem vůbec nevěděla, že to neviděl školský výbor. Zejména protože to jde do zastupitelstva a tam by se právě zástupce školského výboru měl vyjádřit.

K. J. Svoboda

Já jsem ten materiál předložil právě proto, aby se ukázalo, jaká je ta situace v rámci rozpočtu školství celkově. Čekal jsem podobnou reakci, takže my jsme se na tom dohodli, když jsme probírali ty varianty. Já žádám jako předkladatel o stažení bodu č. 27.

Mgr. M. Rosenbergová

Děláte si snad legraci! Vy sem předkládáte materiály, které potom následně stahujete. Jestli chcete poukázat na nedostatečnou finanční situaci ve školství, tak já vám předložím 55 materiálů ze sociální oblasti nebo z komunikací. To přeci můžeme udělat všichni. Tak jsme si to tady hezky řekli. Ztratili jsme nějaký čas. Teď to zase stáhneme a co?

K. J. Svoboda

Já to předložím na odbor...

Mgr. M. Rosenbergová

To znamená, že i ten předchozí materiál?

K. J. Svoboda

Ne.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak ten vám prošel, tak ho necháte. Tady k tomu jsme se vyjádřili. Přišli jsme na to, že se k tomu nevyjádřil školský výbor, tak to stáhnete.

K. J. Svoboda

My jsme, když jsme tento materiál připravovali, tak jsme ho připravovali narychlo právě proto, abychom to stihli v rámci příštího roku, ale minimálně do....

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Svobodo, ale přeci víte, že všechno toto jde do školského výboru. Proč jste zvolili takovou cestu, že obcházíte školský výbor a u takového materiálu, pane vedoucí, vy jste tady nový, vy to nevíte, ale ty dotace do těch základních škol to je vždy velmi výbušný materiál v zastupitelstvu města a musíme ho velmi, velmi obhajovat a jakmile tam nemáme zastání školského výboru, tak je to špatně.

Bod č. 27 chcete stáhnout?

K. J. Svoboda

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

S tím, že prosím předložte školskému výboru i ten materiál 26 a když tak ho budeme revokovat.

K. J. Svoboda

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Kdyby se rozhodli ponížít tu dotaci a dát to třeba těm mateřským školám.

Mgr. Šolc

Já jen krátký komentář o rozpočtu si popovídáme v různém dnes a budeme to mít hlavně na radě, takže...

Mgr. M. Rosenbergová

To je špatně, ale do té doby se právě školský výbor nesejde.

doc. Václavík

Školský výbor se schází ve čtvrtek. Bude projednávat velmi výbušný materiál a to je změna spádových oblastí základních škol. Všechny věci, které jsou s tím spojené. Silně pochybuji o tom, že školský výbor bude chtít ještě k tomuto probírat další materiál. Já tomu nevěřím. Já osobně jsem v podstatě velmi skeptický se k tomuto takto postavit. První příležitost možná bude, když dohodnete s předsedou výboru a svolat jednání na začátku prosince. Mě jen překvapuje, když poslední dva výbory v podstatě byly společenské, protože tam žádný zásadní materiál nebyl. Byla tam vedená debata o tom, jak mají být dělány zápisy ze školek. Proč tento materiál nebyl projednán na říjnovém výboru, který probíhal před 14 nebo třemi týdny. To jsou přesně ty věci, kterými si neuvěřitelným způsobem všichni škodíme. Protože tady řešíme nějaký problém, snažíme se ty věci řešit systematicky. Teď se tady dozvídáme, že jedno zůstává, jedno je na zkoušku a já už tomu nerozumím.

K. J. Svoboda

Já to vysvětlím. Ještě v době předchozí, kdy byl školský výbor, tak se počítalo s tou částkou v plné výši, pak jsme dostali další úkol, při projednávání rozpočtu najít prostředky v rozpočtu odboru školství a kultury, myslím, že pan vedoucí společně s ostatními, samozřejmě i já... jsme u toho byli, v rámci rozpočtu, protože jsme byli nuceni najít takovouto částku, tak jedna z těch věcí bylo, právě zrušení toho dotačního programu, respektive v současné době ho využívají tři mateřské školy a pro příští rok, protože ta smlouva je na tři roky, tak by tam zůstala jen jedna mateřská škola....

Mgr. M. Rosenbergová

Zrušení dotačního programu by neměla být záležitostí oddělení nebo odboru školského. To je docela závažná věc. A mělo se to projednat předem a mělo se tam asi ujasnit a asi jste to spolu neprobírali, co vlastně postoupíte tomu školskému výboru. Co je lepší s ním zkonzultovat, protože jak říkám, pan vedoucí je tady nový, neví, že je to tak výbušný materiál, ale vy to víte, pane Svobodo, sedíte tady několik let, vždycky se tam hádáme.

Mgr. Král

Já nevím, jestli se k tomu mohu také vyjádřit?

Mgr. M. Rosenbergová

Určitě můžete.

Mgr. Král

Já si troufám říct, že si uvědomuju, že to je výbušný materiál. Když bych to zkrátil, je to vlastně z nouze cnost. Já určitě nepodporuji uvažování tímto směrem, ale my se vlastně ad hoc několika nucených redukcí za krátkou dobu byli nuceni ponížít původní požadavek ze 400 mil. Kč na 305. To je drastická změna, takže my hledáme opravdu všude. A já se omlouvám. Víím, že to nešlo do školského výboru. Víím, že to mělo jít do školského výboru, ale zase bylo tady tolik překotných termínů, že aby to bylo předloženo do rady města dříve, než se bude projednávat rozpočet na rok 2014 a věděli, že to nemůžeme předkládat do výboru, kde se bude projednávat spádová vyhláška, která je dalším výbušným materiálem, tak jsme neměli zbylí. Chápu, když to budete chtít vrátit, ale ta agenda, přesně tak, jak jste říkal, pane Václavíku, já s vámi souhlasím, jsou to systémové koncepční věci, na které by mělo víc času, mělo by o tom být více diskutováno, ale realita je jiná a já v důsledku reality konám, seč mohu.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně.

Mgr. Šolc

Já jsem využil debaty toho času, že jsem spočítal ten náklad na jedno dítě. Nás přibližně jedno dítě ve městě zřízené školce vyjde na 12.265,- Kč ročně.

K. J. Svoboda

K tomu ještě jedna poznámka, jsou mezi nimi samozřejmě předškolní děti, které dělají tu největší částku, protože tyto děti ze zákona mají předškolní docházku zdarma, takže to tu částku výrazně navyšuje oproti tomu, co je příspěvek na děti.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže přerušujeme tento materiál?

K. J. Svoboda

Chci ho stáhnout.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Staženo.

Tento bod byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 28

Odvod zůstatku investičního fondu Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace ve výši 2,300.000,- Kč do rozpočtu zřizovatele

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 6. 2013 byla předána oddělení controllingu a analýz zdrojů zpráva auditora O-CONSULT, s.r.o. o přezkoumání hospodaření příspěvkové organizace Botanická zahrada Liberec za rok 2012 k rozvahovému dni 31. 12. 2012. Byly zjištěny chyby a nedostatky mající významný vliv na vykázaný hospodářský výsledek, který byl účetně napraven s realizací těchto účetních úkonů organizace:

- proúčtování finančně nepodloženého zůstatku investičního fondu ke konci účetního období
- proúčtování kladného hospodářského výsledku
- vrácení kladného hospodářského výsledku zřizovateli ve výši 1,220.846,81 Kč.

Ve zprávě auditora bylo konstatováno, že k 31. 12. 2012 jsou v investičním fondu (dále jen IF) organizace použitelné prostředky ve výši minimálně 2,300.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, nám bude předložen plán příjmů a výdajů na dva až tři roky hospodaření, jak pan ředitel naloží s tou ztrátou, jak měl. Byl to úkol do dneška z minulé rady, takže bych se chtěl zeptat, jak byl splněn? Protože tím bylo podmíněno schválení předchozího bodu.

Mgr. Král

Tak to nemohl být úkol do dneška.

Ing. Rutkovský

Já vám to ocituji, pečlivě zpracovaný popis stavů a výdajů a vyvození odpovědnosti. To jsou 3 úkoly, které vy tady máte do příště a potom to tady můžeme schválit. My jsme se to snažili vymyslet z něčeho, z čeho získáme těch 900.000,- Kč.

Mgr. Král

Takto rychle bychom, ani pan ředitele nemohli zaúkolovat, on takto rychle není povinen nám odpovědět, ale to usnesení mám několik dnů a pracujeme na tom. Oddělení kultury ten dopis má připravený, ale neuvědomuji si, že tam byl termín, k této radě města a že tím bylo podmíněné projednávání tohoto bodu, který bych rozhodně chtěl okomentovat, jestli mohu, protože mám od té doby, co jsme to předkládali, je to bohužel velice složitý problém, který dlouho nebyl řešen a já bych vás s tím potřeboval trochu seznámit.

Mgr. Král

V Botanické zahradě je dle auditu, který proběhl ke dni 31. prosince 2012, problémů více. Ač auditor na ně průběžně upozorňoval i v minulých letech, naposledy v roce 2010, tak nebyly řešeny. Tak proto se ty problémy nakumulovaly a my jsme za krátkou dobu mezitím provedli účetní opravu nekrytých prostředků investičního fondu a dále jsme nechali odvést prostředky generované ze

zlepšeného hospodářského výsledku, který vznikl z této účetní opravy ve výši 1,220.000,- Kč do pokladny města. Další věc, kterou jsme přikázali panu řediteli, ještě nemáme odpověď, vysvětlit, jak došlo k tomuto pochybení, tedy k tomu, že byla část fondu, která byla finančně nekrytá. Dále podle zprávy auditora víme, že částka ve výši 2,370.000,- Kč je částka, která byla k datu této zprávy, a to je 3. červen 2013, tak byla ta část, která byla krytá, tak proto nyní předkládáme ten materiál, odvést tuto částku z investičního fondu do pokladny města. Původně z jara 2013 se do příjmové části města dostala částka 4 mil. Kč ponížena na 2,300.000,- Kč. Právě proto, že to byla ta část, která se ukázala jako krytá. K dnešku je situace taková, že ani tyto peníze v investičním fondu nejsou, jak jsem se dozvěděl z vyjádření auditora ze 7. listopadu. Proto jsem navrhoval, bylo to jedno z řešení, který navrhoval i sám auditor, částku ve stejné výši, převést z pokladny města do investičního fondu tak, aby se mohla umoit tato finančně nekrytá část investičního fondu. Mezitím, co jsem tento materiál podal, tak proběhlo několik intenzivních jednání a výsledkem bylo zjištění, na které jsem do té doby, ani auditorem ani odborem ekonomickým, nebyl upozorněn, že jednak tato částka, která by se stala novým zlepšeným hospodářským výsledkem musela zdanit, takže pro město by to bylo nevýhodné, a že je tady varianta jakéhosi zápočtu, který se teď pokusím vysvětlit, který nám laikům na odboru, já připomínám, že tam nemáme jediného ekonoma, ale z ekonomického odboru bohužel nedostávám materiál tak připravený, abych ho mohl předložit, takže po mém studiu ten zápočet by spočíval v tom, že finančně nekrytá část investičního fondu ve výši 2,300.000,- Kč, aby tato část, další prostředky nemusely být odváděné z pokladny města do investičního fondu, tak jednodušším řešením, abychom předešli tomu zdanění, by bylo ponížít příjmovou část, plánovaný příjem pro rok 2013 na nulu a zároveň průběžné ztráty z roku 2013, jak to vyplývá z výkazu za 3. kvartál ve výši 973.000,- Kč a ztráty let předchozích ve výši 496.000,- Kč, což je dohromady 1,470.000,- Kč, tak tuto ztrátu umoit prostředky investičního fondu. Bez ohledu na to, že tam ty prostředky nejsou. Pokud tato operace, která mi byla doporučena, opravdu možná je, zabily by se tím dvě mouchy jednou ranou. To znamená, investiční fond by byl ponížen o 470.000,- Kč a průběžná ztráta za rok 2013, protože pan ředitel hospodaří se ztrátou bohužel a ztráta z let předchozích ve výši 496.000,- Kč by tím byla smazána. Takže mým návrhem je, materiál tak, jak byl nyní předložený, buď stáhnout a nebo tady na místě pozměnit tak, jak jsem schopen nadiktovat.

Mgr. M. Rosenbergová

V jakém smyslu ho chcete pozměnit?

Mgr. Šolc

Já se přiznám, že se v tom ztrácím, protože dnes jsme schválili návrh rozpočtového opatření, které míří do finančního výboru a do zastupitelstva. V tom rozpočtovém opatření tam tedy schvalujeme odvod z hospodářských výsledků Botanická zahrada do rozpočtu města 1,220.846,- Kč. To platí?

Mgr. R. Král

Ano, to platí.

Mgr. Šolc

A všechno to, co bylo do těch 4 milionů, to prostě s prominutím vylétlo komínem, protože oni tam ty peníze neměli.

Mgr. R. Král

Dneska ovšem z jara 2013 je v příjmu města naplánováno 2,300.00,- Kč odvod z investičního fondu a ty peníze tam nejsou a něco se s tím musí udělat. To znamená, buď by se tam ty peníze musely nalít a nebo se příjmová část ponížít na nulu, teď v současné rozpočtové změně nejsou. Poslední, pokud bude tak by se to muselo ponížít na nulu a zároveň je tady návrh formou zápočtu vyřešit jak ztráty minulých let a současného roku. To je čerstvá informace, pan ředitel pořád dál hospodaří vesele se ztrátou, a proti tomu ponížít tu virtuální částku, která dnes je na investičním fondu nekrytá.

Mgr. Šolc

A takto to máte domluvené s ekonomickým odborem?

Mgr. Král

Bohužel takto to máme, ovšem tím způsobem, že mi zavolá pracovník ekonomického odboru a řekne mi jednu větu do telefonu a já odmítám tímto způsobem přebírat odpovědnost, když tam nemáme jediného pracovníka na našem odboru, takže proto se to dostalo až do situace, kdybych se chtěl znovu sejít s vedoucím ekonomického odboru, a ještě jednou na místě připravit takový materiál, kde opravdu budou figurovat i ty částky, protože ty částky, o kterých tady mluvím, ty vím z pátku neoficiálním e-mailem a opravdu tímto způsobem se nedá pracovat, když se jedná o takové hodnoty.

Mgr. Rosenbergová

Pane vedoucí, chcete tento materiál stáhnout? Bude to jednodušší nebo to chcete opravit? V čem by měla ta změna spočívat?

Mgr. Šolc

To by podepsat i ekonom.

Mgr. M. Rosenbergová

Vydržte. Došlo by ke dvěma změnám. Jedna změna ta by byla součástí posledního nebo dalšího rozpočtového opatření. Na straně příjmové by byla nula, ne 2,300.000,- Kč a druhá věc, rada města by souhlasila s převedením částky ve výši 1,470.170,- Kč, dohromady je to průběžná částka za 3. kvartál ztráty hospodaření příspěvkové organizace a zároveň ztráty let předchozích, takže tato souhrnná částka, do výnosu hospodaření příspěvkové organizace v roce 2013 na pokrytí ztrát z roku 2013 a let minulých.

Mgr. Šolc

Pane vedoucí, to se na mě nezlobte, to bychom z rozpočtu města odmazali takřka 3,5 mil. Kč. Jestliže rozpočet města počítá s příjmem 2 mil. Kč a to byste chtěl vynulovat, takže to nám vzniká 2 mil. Kč díra v rozpočtu a pak byste ještě chtěl něco převést za ztráty let minulých, talk z čeho ty peníze vezmete?

Mgr. Král

Pane náměstků, já řeším jenom důsledky věci, které nedokážu ovlivnit. Je to jedna z cest, jak to udělat a řešíme prostě účetně, a já nejsem účetní, jak to sprovodit ze světa, protože léta se to tady kumuluje. Já nechci převzít odpovědnost za to, že botanická zahrada opravdu dlouhodobě hospodaří velice špatně. Divím se, že na té pozici pan ředitel je dál, dostáváme audity, draze je platíme, nic z nich nevyplývá. A já tady tento problém nakumulovaný a chci ho řešit a ono to určitě bude stát peníze.

Mgr. M. Rosenbergová

A když platíme ty drahé audity, tak kdo je objednává?

Mgr. Král

Odbor ekonomiky.

Mgr. Šolc

Počkejte, toto mě zajímá, protože samozřejmě audity se objednáávají, protože se musí, ale není náhodou toto audit, který objednala botanická zahrada?

Mgr. Král

Ne.

Mgr. Šolc

Součástí velkého auditu města?

Mgr. Král

Ano.

Ing. Rutkovský

Dovolte mi, abych poděkoval panu vedoucímu, že bere ty věci tak z gruntu. My ten nepořádek máme také. Také ho řešíme a nedovedu si představit, jaké to je. Na minulé radě města jsme projednávali žádost pana ředitele botanické zahrady příspěvková organizace, pan Studnička, požádal svého zřizovatele o navýšení investičního příspěvku organizace o 900.000,- Kč. Na tom jednání rady jsme doporučovali přerušení tohoto bodu do té doby, než nám vysvětlí pan ředitel, jak to chce řešit ty peníze, ten problém. Panem Svobodou nám tady bylo řečeno, já bych požádal, abychom to schválili, v příští radě budeme mít další materiály, jak říkal pan vedoucí a zároveň další informace, alespoň dílčí dle bodů, které jsme dali panu vedoucímu za úkol, takže vás žádám o odsouhlasení, protože nám nic jiného nezbyde. My jsme to odsouhlasili panu řediteli, zároveň jsme to zařadili do rozpočtové změny. Věci, které nám měli být předložené na dnešní radě, tak nejsou, a já bych se chtěl zeptat, jestli si z nás děláte legraci? Jak to vlastně je? A chtěl bych vás zažádat, abychom revokovali usnesení, které jsme minule přijali 853/2013 a žádnou takovou změnu na 900.000,- Kč jsme nedělali, protože pokud si z nás neděláte legraci vy, pane Svobodo, tak si z nás dělá legraci pan Studnička.

K. J. Svoboda

Já si z vás žádnou legraci nedělám. Já jsem poslední zprávu o stavu botanické zahrady dostal včera odpoledne na poradě odborů od pana vedoucího až po poradě vedení.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, ale tady o tom, že nestačí peníze, že je tam to hospodaření, to jsme tady přeci řešili několikrát. To neříkejte, že to tady slyšíte poprvé. O tom investičním fondu, který existuje a není krytý, o tom jsme se bavili také.

K. J. Svoboda

Celý letošní rok to řešíme. Snažíme se to řešit s odborem kontroly a auditu a stále nemáme relevantní odpověď na to, jak postupovat. My v podstatě nic jiného přes pana vedoucího neděláme, než žádáme tuto část ekonomického odboru, aby nám odborně poradil, jak máme postupovat. Ty peníze, které naléváme do botanické zahrady tím minulým usnesením, tak je to tam naléváno proto, aby zaměstnanci mohli v prosinci dostat výplaty, protože jinak je nedostanou.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak proč v tom usnesení není úkol pro pana vedoucího Karbana, aby toto zajistil?

Mgr. Šolc

Jinak v rozpočtovém opatření tam ještě toto není, protože to rozpočtové opatření má nějakou setrvačnost, připravuje se a to minulé usnesení rady se do něj ještě nemohlo promítnout.

Mgr. Rosenbergová

Vrátíme se k tomu materiálu. Tady vedoucí odboru předkládá nějaký problém, který on není povinen řešit odborně. Má to řešit ekonom, tak proč tady nepřijmeme nějaké usnesení, ať to řeší ekonomické? Vždyť neustále, ať to jsou odpisové, investiční fondy, tak tam narážíme na to, že to ekonomové neřeší, že nemají přehled, že nevědí, že si to má řešit školský odbor. Co mají ještě řešit? Mají hlídat DPH, mají hlídat odpisové fondy, mají hlídat investiční fondy, co ten školský odbor má ještě dělat?!

Mgr. Šolc

Pozor, ale zas na obhajobu ekonomického odboru, tam není žádný speciální ekonom, který by hlídal hospodaření příspěvkových organizací.

Ing. Rutkovský

Tam se neřeší ekonomika.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak je to špatně. To je zase úkol pro nás. To neřešme. Já nehledám, na čí straně je chyba, ale abychom to systémově řešili, ale když nám takový člověk chybí, tak to je špatně, někdo to hlídat musí. Ale teď to pojd'me napravit, řekneme, kdo to napraví. Stáhněme ten materiál nebo ho upravme. Dejme úkol panu Karbanovi, ale něco s tím dělejme. Já jsem nespokojená s tím, jak tu zodpovědnost přenášíte na ředitele jednotlivých příspěvkových organizací. Protože vy jim z rozpočtu vždy pokrátíte, dáte jim o tři miliony Kč méně, nikdo to s nimi neřeší, nikdo to s nimi nekomunikuje a pak se divíte, že oni ty prostředky vezmou někde jinde. To také není řešení.

Mgr. Šolc

Třeba ten investiční fond při projednávání výsledků, oni vykazovali v investičním fondu 4 miliony Kč. My jsme řekli, aha, co to je za peníze? A oni řekli, to jsou peníze na pavilon leknínů. Ten se platil přímo z rozpočtu z jiných položek. Říkám, my to odvedeme. Není problém. A pak se zjistilo, že ty peníze ve skutečnosti nejsou.

Mgr. M. Rosenbergová

Kdyby to bylo úplně v pořádku, tak bychom tu spoluúčast nechtěli po samotné botanické zahradě. Ale pojd'me řešit ten materiál, stáhneme ho, přerušíme? Dejte návrh pane Svobodo.

K. J. Svoboda

Pane vedoucí, vy navrhujete ten materiál stáhnout?

Mgr. Král

Já bych navrhoval projednat to, do poslední rady města to připravit s vedoucím ekonomického odboru.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, dejme do zápisu, že stahujeme materiál č. 28 a ukládáme vedoucímu odboru školského a vedoucímu odboru ekonomiky, předložit návrh řešení.

Mgr. Šolc

Ještě ve spolupráci s auditorem, aby to jasně zaznělo.

Mgr. M. Rosenbergová

Auditora nebudu úkolovat. To mi nepřísluší.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl, aby to uložení mělo také termín těch věcí, které nám byly přislíbeny na minulé radě, protože nám bylo přislíbeno, že to bude do příští rady města, není to, tak jestli by se tam objevil termín, podle mého názoru stanovený, předpokládaný plán příjmů a výdajů pro botanickou zahradu na následující tři roky, není tak složitá otázka, která by byla neřešitelná, abychom jí celou dělali. Je to plán. Nemusí to být přesné, ale abychom z toho viděli, že město nemá na botanickou zahradu.

Mgr. M. Rosenbergová

A vám, pane vedoucí, děkuji, že tomu věnujete takovou pozornost.

Tento bod byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 29

Nevyužití předkupního práva

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firmě IMOC, s.r.o., byl předložen návrh na majetkoprávní vypořádání pozemku p. č. 483/3 v k. ú. Horní Hanychov, kdy z podílového vlastnictví všech výše uvedených pozemků (dle GP) by vzniklo výlučné vlastnictví tak, že nově vzniklé pozemky p. č. 483/9, 483/10 a 483/11 o celkové výměře 485 m², na kterých se nachází stavba tramvajového tělesa a chodník by přešly do výlučného vlastnictví města a nově vzniklý pozemek p. č. 483/3 o výměře 628 m² by přešel do výlučného vlastnictví firmy. Tento návrh majetkoprávního vypořádání nevyžaduje žádné finanční prostředky z rozpočtu města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je ta tramvajová trať.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 912/2013

K bodu č. 30

Schválení Smlouvy o postoupení práv a povinností ze smlouvy na Dodávku tepelné a elektrické energie č. 2/2012 ze dne 4. června 2012

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firma WARMNIS, s.r.o. (dále jen Dodavatel) dodává teplo a elektrickou energii statutárnímu městu Liberec (dále jen Postupitel), pro objekty Bazén a Galerie, na základě Smlouvy o dodávkách tepelné a elektrické energie č. 2/2012 ze 4. června 2012 (dále jen Smlouva). Smlouva je uzavřena na dobu 10 let od zahájení dodávek do prvního ze zásobovaných objektů (Bazén na Tržním náměstí). Dalším ve Smlouvě určeným objektem pro dodávky je objekt Galerie, Masarykova 723/14, Liberec (dále jen „Postupník“). Dodavatel byl vybrán na základě zadávacího řízení na výběr dodavatele energií. Dodavatel pro dodávky využívá vlastní výrobní zařízení a vlastní energetické sítě. Předmětem Smlouvy o postoupení práv a povinností je postoupení práv a povinností Postupitele ve prospěch Postupníka, které vyplývají ze Smlouvy. Právem Postupníka tak bude zajištěná dodávka elektrické a tepelné energie a povinností Postupníka bude platit za tyto dodávky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To jsou lázně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 913/2013

K bodu č. 31

Vypsání výběrového řízení na stavbu – „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 20. 9. 2011 usnesením č. 675/2013 založení projektu „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“ z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. V říjnu 2013 bylo schváleno podání žádosti o dotaci. Předkládaný projekt „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“ řeší celkovou rekonstrukci objektu tělocvičny na nám. Míru, a to hlavně z důvodu nevyhovujícího stávajícího zázemí objektu tělocvičny, který je ve velmi špatném stavu. Cílem projektu je rozvoj infrastruktury v oblasti pohybového vzdělávání a volnočasových aktivit. Nedílným efektem realizace projektu je zvýšení atraktivity města a zároveň zvýšení kvality života obyvatel dotčených oblastí. Realizace projektu poskytne zázemí pro tělesnou výchovu, sportovní vyžití, kulturní vyžití a společné setkávání v rámci sportovních a ostatních volnočasových aktivit, relaxace rodičů s dětmi a široké veřejnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 914/2013

K bodu č. 32

Vypsání výběrového řízení na stavbu - "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 20. 9. 2011 usnesením č. 675/2013 založení projektu „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“ z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. V říjnu 2013 bylo schváleno podání žádosti o dotaci. Projekt řeší rekonstrukci objektu bývalého Střediska služeb školám, který je součástí ZŠ Vrchlického. V současné době je ve výpůjčce Sportovního klubu stolního tenisu (SKST), který ho využívá spolu se ZŠ Vrchlického. Rekonstrukcí dojde k naplnění 2. etapy výstavby „Krajského střediska mládeže“ stolního tenisu a bude vybudováno i zázemí pro další sport - gymnastický, step a team aerobic. Jako garant k projektu přistoupilo i občanské sdružení Sport Aerobic Liberec, pro jehož činnost zde vzniknou dvě plochy s parametry pro závodní aerobic, gymnastický a aerobní sál včetně drobných úprav stávajících sportovních prostor a zázemí pro Sportovní klub stolního tenisu a Sport Aerobic Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady mně prosím, pane Vereščáku, upřesněte, kdo je žadatel a kdo bude financovat tu spoluúčasť?

Ing. Vereščák

Žadatelem je statutární město s tím, že partneři toho projektu jsou Sport Aerobic Liberec a SKST Liberec. Partneři se podílí na úhradě vlastního podílu s tím, že ta úhrada vlastního podílu bude probíhat dvěma způsoby. Za prvé, jejich vkladem dokumentace, protože se nám nepodařilo uhádat to, že, my jsme to prostě nechtěli zohlednit, postavili jsme to tak ještě s bývalým náměstkem Martinem, že tam 15% účast ve výši takové a takové, ať to nechť nějakým způsobem uhradí, nicméně finále toho jednání bylo o tom, že, protože partneři platili přípravu dokumentace a stavebné povolení, že to zohledníme. Takto to bylo schválené i v zastupitelstvu, které schvalovalo i partnerskou smlouvu. Jestli se nepletu, tak činnost partnerů projektová, inženýrská, bylo to, co oni zajišťovali, objednávali, je tuším ve výši 600.000,- Kč a zbytek do výše vlastního podílu budou partneři hradit.

Mgr. M. Rosenbergová

A udržitelnost půjde za námi po dobu těch pěti let?

Ing. Vereščák

Určitě.

Mgr. M. Rosenbergová

A co z toho oni tedy mají?

Ing. Vereščák

Oni z toho budou mít zázemí, které využívají.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 915/2013

K bodu č. 33

Dodatek č. 3 k dotační smlouvě projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“ (CZ.1.07/1.1.22/01.0026)

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s proběhlým oznámením o změně v projektu byl na město doručen dodatek dotační smlouvy o poskytnutí dotace k projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“ CZ.1.07/1.1.22/01.0026 mezi SML a Libereckým krajem. Tato smlouva byla schválena zastupitelstvem města usnesením č. 268/2011, ze dne 15. 12. 2011. Smlouva byla podepsána dne 30. 12. 2011. Dodatek č. 3 je uzavírán z důvodu změny monitorovacích indikátorů, která je popsána v „Žádosti o schválení podstatných změn včetně monitorovacích indikátorů, výsledků a výstupů“

(snížení počtu podpořených osob – pracovníků v dalším vzdělávání o 1 osobu z důvodu odchodu zapojené pedagožky z projektu).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 916/2013

K bodu č. 34

"Volnočasové plochy Liberec I." - podání dotační žádosti

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 1. 10. 2013 usnesením č. 755/2013 pokračování v přípravě projektu „Volnočasové plochy Liberec I.“, který je součástí IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Předkládaný projekt „Volnočasové plochy Liberec I.“ ve svém počátku řešil rekonstrukci a modernizaci hřišť při ZŠ Vrchlického, ZŠ Křížanská, ZŠ Na Výběžku a ZŠ U Soudu. Z časové tísně byla ZŠ U Soudu z projektu po projednání poradou vedení dne 14. 10. 2013 vyškrtuta, neboť součástí žádosti registrované u poskytovatele dotace nejdéle do 13. 12. 2014, musí být předloženo minimálně platné územní rozhodnutí. Vzhledem ke změně využití pozemků u ZŠ U Soudu by nebylo možné toto územní rozhodnutí získat. Z toho důvodu projekt „Volnočasové plochy Liberec I.“ řeší rekonstrukci a modernizaci hřišť při ZŠ Vrchlického, ZŠ Křížanská a ZŠ Na Výběžku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 917/2013

K bodu č. 34a

Dopis od společnosti REAL SPACE s.r.o. ze dne 31. 10. 2013 ve věci odstoupení od Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/0033

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál je předkládán s cílem projednání návrhu dalšího postupu ve věci doručené písemnosti od společnosti REAL SPACE s.r.o. „Odstoupení od Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/0033 ze dne 21. 3. 2008 dle článku 5.3.2. písm. b) této smlouvy“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já se omlouvám všem radním, že k tomuto vůbec dochází, protože to jsou věci, které máme mít dávno prodiskutované, bohužel na poradě k tomu nikdo nevystoupil, proto jsme se domnívali, že to tak je v pořádku. Mne to pak překvapuje, když se dozvíme úplně něco jiného. Takže se vám všem za to omlouvám.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych sdělit aktuální informace o problému s Real Space. My jsme projednali se společností smluvní vztah a možnosti řešení. Od nás to byl takový řekněme vstřícný krok, kdy jsme se snažili navázat se společností nějaké jednání, které by vlastně navázalo na to, k čemu došlo, tzn., že krajský úřad zrušil územní rozhodnutí a my jsme v pozici, změnila se vztahy s nájemcem. Na tom jednání jsme nabídli a dohodli jsme se na možnosti 4 variant řešení, a to bylo ukončení uzavřené smlouvy s vrácením peněz za nájem a úroky, ukončení uzavřené smlouvy dohodou o finančním vypořádání ve výši – nebylo vyplněno, to by byla věc rady nebo raději zastupitelstva, setrvání ve smluvním vztahu s tím, že zastupitelstvo schválí změnu územního plánu ve prospěch zástavby plochy, a setrvání ve smluvním vztahu, máte v podkladových materiálech. To byly 4 varianty, které jsme nabídli a případně varianta 5, jestli se nedohodneme, půjde to k soudu. Následně společnost Real Space, aniž by vyčkala na schválení záznamu z tohoto jednání, které jsme jim zaslali, oni k tomu měli připomínky, nám zaslala dopis, kterým vlastně vypovídá nájemní smlouvu nebo smlouvu o nájmu a koupí najaté věci. Dopis máte v příloze a cílem dnešní rady je to, abychom zaprvé informovali o tom, že písemnost byla doručena na město Liberec a potom, abyste nám doporučili nebo schválili navržený postup a text odpovědi statutárního města Liberec společnosti Real Space. Máte to v ukládacím usnesení. Požádal, jestli by tady byli přítomní účastníci toho jednání, abychom si ujasnili, jakým způsobem máme postupovat. Je tam návrh jak postupovat – zadat externí zpracování celkové právní analýzy smluvního vztahu včetně návrhu řešení prostřednictvím odborné právní firmy. Tady bych rád, kdybychom se shodli na té firmě, pokud je to možné a v předpokládané částce, pokud máte zájem, aby byla omezena ta částka to jednání s právní firmou tak, abychom doplnili tuto částku, a odeslat společnosti Real Space dopis, který je v příloze, který město potvrdí přijetí písemnosti a vyzve k dodání podkladů. Jestli někdo z účastníků, nebo paní Solomonová chce něco doplnit? Zeptám se, pane Audy, vy jste přemýšlel o té firmě, která by to mohla být, nebo to necháte volně?

Mgr. Audy

Nechám to na radě města, nemám v tomto okamžiku žádné doporučení.

Ing. Hruša

Pokud tomu rozumím, možná jednoduše, tak státní správa tento projekt zabila. Já jsem v naší smlouvě nečetl nic, že budeme garantovat, že ovlivňujeme státní správu, čili já si myslím, že to není naše vina.

Mgr. Šolc

S tím si nevystačíme. Já na to mám podobný názor, ale s tím si nevystačíme, jak jsem pochopil vyjádření. Oni po nás budou uplatňovat náhradu škody.

Ing. Rutkovský

My bychom asi na úvod měli konat, to je první věc, druhá věc obrátit se na právníky, protože nám hrozí vysoká pokuta nebo to plnění, oni mají představu třeba 38 mil. Kč i jakákoliv část z toho je poměrně vysoká částka, takže bychom se asi měli obrátit na specializovanou právní firmu, aby nás zastupovala v tomto právním sporu, protože nepředpokládám, že by si společnost nepronajala kvalitního právníka a my budeme potřebovat také kvalitního právníka znalého této problematiky. Nepředpokládám, že by bylo vhodné, aby to zůstalo na odboru právním.

Mgr. Audy

To skutečně z kapacitních důvodů to nedoporučuji. My jsme vlastně už půl roku ve dvou lidech a nemůžeme se každé věci věnovat tak, jak by si zasloužila a hlavně těm důležitým. Jsme skutečně rádi,

že s vypětím sil zvládneme běžnou agendu úřadu a některé starší věci, které jsme si sami rozjeli, tak samozřejmě dojíždíme sami, ale na nové a velké spory momentálně skutečně nemáme síly.

Mgr. Šolc

A návrh namísto teček? Přeci nemůžeme schválit tečky? Takže někoho snad navrhuje, ne?

Mgr. M. Rosenbergová

Poptávali jste nějakou firmu, která by tomu rozuměla?

Ing. Rutkovský

Nikoho jsme nepoptávali.

Mgr. Šolc

Tečky asi schválit nemůžeme.

Mgr. M. Rosenbergová

Tečky schválíme asi u té odborné právní firmy, protože to opravdu musíte poptat, protože nevím, kdo té problematice může rozumět, ale tu předpokládanou částku, alespoň nějakou maximální, tu bychom měli navrhnout.

Mgr. Audy

Já se osobně domnívám, že budou chtít, že pravděpodobně bude požadována platba za hodinu, nicméně rozsah toho sporu nedokážu odhadnout, ono se to bude odvíjet i od toho, zda budou jednání řekl bych předtím anebo takhle: lze předpokládat, že zaprvé v tomto materiálu se ukládá vypracovat analýzu, tam si myslím, že to bude nějakých 20 hodin maximálně, nicméně potom bude záležet na dalším řešení tohoto případu, tzn., zda bude docházet k pokusu nějakého mimosoudního narovnání, dohody, účasti na orgánech města a potom případně zastupování před soudy.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně, můžeme tam dát nějakou maximální částku, jako dáváme v jiných případech s tím, že pokud se překročí, tak se tím budeme znovu zabývat? Tak celkovou částku.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučoval 100.000,- Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

100.000,- Kč...

Mgr. Audy

Bez daně.

Mgr. M. Rosenbergová

Budete ji nárokovat nebo ji máte v rozpočtu nebo z čeho to budete platit?

Ing. Rutkovský

Tam je otázka, kdo to bude mít pod sebou.

Ing. Hruša

Nepočkáme, až ten spor začne, teď tady řešíme něco v podstatě...

Ing. Rutkovský

Navíc musíme zpracovat tu analýzu.

Ing. Hruša

Zeptám se takto, v případě, že ten spor vyhraje, je ta částka na tolik doložená, vymahatelná?

Mgr. Audy

Podle mých informací je to o tom, že jsme dostali dokument, který se nazývá odstoupení od smlouvy, nicméně odkazuje na další dokumenty, které k němu nebyly přiloženy, tzn., v současné době je to tak, že město nedokáže vůbec posoudit, zda to odstoupení má náležitosti ze smlouvy či ze zákona. To znamená, zda skutečně došlo k tomu odstoupení, anebo ne. To znamená na základě tohoto dopisu, který je v příloze, tak vyzýváme odstupující, aby ty dokumenty vydali, aby to město to dokázalo vůbec posoudit.

Ing. Mgr. Černý

Ale v případě, že se ukáže na základě doplnění, že došlo k odstoupení od smlouvy, tzn., obě smluvní strany ...

Ing. Rutkovský

Takhle to není, v současné době společnost Real Space vyčísluje celkovou částku uhrazeného nájemného a nákladů vynaložených na realizaci předmětu smlouvy o nájmu a koupi najaté věci.

Ing. Mgr. Černý

Druhá část věty může být předmětem sporu, ale to by byla věc, pro kterou by nás oni museli žalovat, protože v případě, že my bychom uznali odstoupení podle zákona, tak si vzájemně vrátíme plnění, pokud byly vzájemné, tak si je započteme a rozdíl se vyúčtuje. Pokud některá ze stran bude mít ještě nějaký jiný nárok, tak teprve dojde ke sporu.

Ing. Hruša

Oni tvrdí, že město nedokáže garantovat naplnění závěrů a město nemůže garantovat to, k čemu se zavázali. Město mělo se na začátku lépe ověřit zastavitelnost pozemku, ale my nic takového ve smlouvě nemáme. My jsme jim to pronajali s tím, že tam postaví barák, ostatní bylo na státních orgánech. Čili nevím, proč tady řešíme, ať si nás žalují a potom to budeme řešit.

Mgr. M. Rosenbergová

Teď řešíme právní analýzu.

Ing. Mgr. Černý

Ale bez ohledu na to, kdo to zavinil, je tam napsáno, že to je důvod k odstoupení. Odstoupení od smlouvy není žádná tragédie, prostě obě strany se dohodly, že za určitých podmínek, které nepředpokládají, ale které mohou nastat, může dojít k tomu, že ta smlouva bude od počátku neplatná. Pak samozřejmě je to plnění na základě smluv, by bylo bezdůvodným obohacením a obě strany si vrátí plnění... tak si ho vrátíme, a to není spor. A pokud by chtěli nějaké vícenáklady, které jsou s tím spojeny, tak si myslím, že na ně nemají nárok. A pokud by je nárokovali, tak teprve potom dojde ke sporu.

Ing. Rutkovský

Jestli tomu dobře rozumím, tak nedoporučujete začít zpracovávat nějakou právní analýzu a vyčkat. My jsme v té právní analýze také chtěli nějaký návrh postupu, jak postupovat, abychom hned na začátku neudělali chybu, ten soudní spor aby se neodehrával nějakým směrem, který by byl pro město nevýhodný.

doc. Václavík

Já se kloním k tomu návrhu, který tady dává Ing. Rutkovský, přijde mi rozumný, 100.000,- Kč není zase tak velká částka, zvlášť pokud se bavíme o potenciálních 38 milionech Kč. Myslím, že se nám

v mnoha případech spolupráce s mnohou externí právní firmou vyplatila. Pojdme to odsouhlasit, ať oni nám řeknou co a jak, já si o tom také mohu myslet, že z naší strany také nebyla smlouva porušena a nebudeme nic platit, ale pokud nebudeme mít jistotu, pokud nebudeme mít argumenty, tak to bude jen formální záležitost.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže já to ukládací usnesení ještě upravím: prostřednictvím odborné právní firmy vybrané odborem strategického rozvoje, v předpokládané částce 100.000,- Kč bez DPH. Pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 918/2013

K bodu č. 35

Rezignace členky výboru pro rozvoj a územní plánování Bc. Zuzany Kocumové a jmenování nové členky Pavly Haidlové

Předkládá: Ing. K. Hrbková, předsedkyně výboru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výbor pro rozvoj a územní plánování Zastupitelstva města Liberec byl zřízen usnesením ZM č. 24/2011 ze dne 27. 1. 2011 v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. m) a ust. § 117 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Dosavadní členka výboru Bc. Zuzana Kocumová odstoupila z této funkce na základě písemného vyjádření doručeného SML dne 31. 10. 2013. Zastupitelský klub Změna pro Liberec nominovala novou členku Pavlu Haidlovou (viz přílohy).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Vy jste tam ještě, asi to chodilo e-mailem, pane inženýre, navrhovali, že bychom mohli přistoupit k redukci výboru pro územní plán. Víím, že za nás byl navrhovaný kolega Šotola. Tak jsem se ho jenom chtěla zeptat, jestli bude mít zájem o to místo?

Ing. Rutkovský

Každý klub by měl jednoho zástupce ve výboru pro územní plánování, bylo by to předloženo na toto zastupitelstvo. Máme tedy připravit na zastupitelstvo materiál redukce výboru na paritní zastoupení?

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem chtěla být připravena za náš klub, abychom když tak věděli, koho budeme nominovat.

Ing. Rutkovský

Já vám rozešlu, že každý klub může nominovat jedno zástupce, jestli je tedy souhlas tím, že zredukujeme ten výbor.

Mgr. M. Rosenbergová

Určitě.

Ing. Mgr. Černý

Jestli se to bude redukovat, tak nemá cenu ji vyměňovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Rezignuje z důvodu časové zaneprázdněnosti a navrhuje za sebe...

Ing. Mgr. Černý

Já myslím tu paní, tu novou, teď tam nominovat, aby se za 3 týdny řeklo, že se to bude redukovat a ona tam nakonec nebyla.

K. J. Svoboda

My ji tam nenominujeme a na nejbližším zastupitelstvu bude návrh na redukci...

Ing. Mgr. Černý

Je to nesmysl, jestli se tam budou zase lidi škrtat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak ji škrtáme, vždyť je úplně jedno, jestli budeme škrtat Kocumovou nebo Haidlovou, vždyť je to jedno. Za sebe navrhuje a my to vždy respektujeme, stejně to musíme předložit zastupitelstvu, jinak je to neplatné. Rezignace snad bereme na vědomí a doporučujeme projednat materiál v zastupitelstvu města. Pojďme to podpořit.

Ing. Mgr. Černý

Tak ještě jednou co na tom, řeším na tom to, že když zastupitelstvo města na svém zasedání 28. 11. nominuje tuto paní Haidlovou a následně zastupitelstvo o 12 dní později bude rozhodovat o paritním zastoupení, tzn., mezitím kluby budou vyzvány, ať nějaké lidi škrtnou, tak pravděpodobně za 12 dní tam stejná paní už nebude. To řeším.

Mgr. M. Rosenbergová

Já nechápu, tady řešíme záležitost politického klubu, tak řešme žádost politického klubu...Kdo je pro usnesení tak, jak je napsané, tzn., rezignace Bc. Kocumové a jmenování paní Haidlové?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 919/2013

K bodu č. 36

Vydání 67. změny územního plánu města Liberec - ZZSLK

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 275/2011 ze dne 15. 12. 2011, bylo schváleno zadání 67. změny Územního plánu města Liberec (dále jen „změna“). Podstata změny je popsána textové části odůvodnění OOP v kapitole 7.3 „Odůvodnění přijatého řešení urbanistické koncepce – podrobný popis návrhových lokalit“. Dokument „Opatření obecné povahy“ (dále jen „OOP“) se skládá z částí zpracovávaných pořizovatelem a z částí zpracovaných autorizovaným projektantem. Jednotlivé části jsou v dokumentu řazeny následovně: Výroková část OOP, která se dále skládá z textové a výkresové části. Odůvodnění OOP, které se dále skládá z textové a výkresové části. Návrh změny byl pořizovatelem zákonným způsobem projednán v jednání s dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem. Následně byl v rámci řízení o vydání změny návrh 67. změny ÚPML projednáván veřejně. Na veřejném projednání nebyly vzneseny žádné námítky a připomínky.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Další bod, který předkládáme je vydání 67. Změny územního plánu, která řeší možnost rozvoje záchranné letecké služby na letišti. Zde vidíte na plánu, jak se rozšiřuje to území, kde může dojít k rozvoji letecké záchranné služby. To je vše.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 920/2013

K bodu č. 37

Dodatek č. 1 - změna osoby zástupce ve věcech technických ke smlouvě 8/13/0164 Zajištění servisu a oprav veřejného a slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a dodávek materiálu společností Technické služby města Liberce, a. s.

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 526/2013 z 13. schůze rady města konané dne 16. 7. 2013 byla uzavřena smlouva o dílo č. 8/13/0164, jejímž předmětem je zajištění dlouhodobého servisu a oprav veřejného a slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a dodávek materiálu společností Technické služby města Liberce a.s., Erbenova 376, Liberec 8, 460 08, IČ: 250 07 017. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl ve věcech technických za společnost TSML a.s. jako zhotovitele oprávněn k jednání Pavel Stanický. Společnost TSML a.s. si nyní stanovila novou osobu k zastupování ve věcech technických, kterou je Milan Šír, technický manažer. Tato změna, o kterou požádala společnost TSML, a.s., je upravena dodatkem ke smlouvě č. 1.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Za TSML navrhuji pana Šíra ve věcech technických místo pana Stanického.

Mgr. M. Rosenbergová

Pan Stanický končil?

Bc. Novotný

Pan Stanický je stále manažer údržby komunikací.

Mgr. Šolc

Neosvědčil se v té práci?

Bc. Novotný

Technické služby nám nezdůvodnily, proč chtějí tuto změnu, víceméně podle organizační struktury, co mají nastavenou, tak si ji nastavili, že ji bude mít pan Šír – gesci veřejné osvětlení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 921/2013

K bodu č. 38

Darovací smlouva „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA Machnín – Chrastava úsek 00,000 – 0,771 “

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením ze 4. schůze rady města konané dne 19. 2. 2013 a 2. zasedání zastupitelstva města ze dne 28. 2. 2013, kdy byla schválena Smlouva o budoucí smlouvě darovací „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA Machnín – Chrastava úsek 0,000 – 0,771“ je nyní radě města a zastupitelstvu města předkládána k projednání „Darovací smlouva“. Jedná se dar stavby cyklotrasy, která vede přes dvě katastrální území, a to Liberec a Chrastava. V rámci této výstavby došlo k rekonstrukci krytu komunikace a ke komplexní pokládce živičného povrchu, který je přizpůsoben pro provoz cyklistů a lehké dopravy. Přijímaný dar „stavba“ byla realizována na p.p.č. 1000/3, 1145, které jsou ve vlastnictví statutárního města Liberec vše v k.ú. Machnín, obec Liberec. V souladu s uzavřenou budoucí darovací smlouvou, kdy bylo dojednáno, že se po dokončení akce „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA úsek Machnín – Chrastava úsek 0,000 – 0,771“ převede darem do majetku SML a bude předána do správy a údržby SML je nyní předkládána ke schválení Darovací smlouva. Stavba byla zkolaudována na základě kolaudačního souhlasu s užíváním stavby č.j. SURR/7130/087719/13-Vá/Ks ze dne 4.7.2013. Předmětem daru je stavba „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA Machnín – Chrastava úsek 0,000 – 0,771“, která je umístěna na pozemcích SML.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Kolik nás bude stát údržba?

Bc. Novotný

Budeme tam provádět zimní údržbu pluhováním traktorem v rámci programu Machnín, tj. řádově v hodinách ročně.

Mgr. Šolc

Zimní údržba? Vždyť je to cyklostezka.

Bc. Novotný

Ano, částečně se tam musí zajet traktorem, to jsou minimální náklady.

Ing. Rutkovský

Já bych doplnil, tohle je sice cyklostezka, ale slouží zároveň jako přístup k objektům.

Bc. Novotný

Oni nám vlastně zrekonstruovali část komunikace Stará v Machníně vlastně od sídla firmy Degra, je to částečně i místní komunikace.

Mgr. Šolc

Jestli k tomu můžu jeden doplňující dotaz. My na té naší standardní cyklostezce, kterou máme za Slovanem, děláme tam nějakou údržbu na listí? Stěžoval si mi jeden, co jezdí na bruslích, že si tam dal málem na ústa, protože tam bylo spadané mokré listí.

Bc. Novotný

Technické služby mají program listí v operačním plánu letního čištění, mají tam i cyklostezku s tím, ...

Mgr. Šolc

Tak že to nedělají. Děkuji za informaci.

Bc. Novotný

Dělají, mají to v plánu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 922/2013

K bodu č. 39

„Hrabčcí ul. – oprava havárie propustku a nábřežní zdi“

Smlouva o zajištění přeložky plynárenského zařízení

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku zahájil v rámci povodňových škod 2013 realizaci akce „Hrabčcí ul. – oprava havárie propustku a nábřežní zdi“. Pro úspěšnou realizaci je nutné zajistit přeložku plynárenského zařízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Je to smlouva o zajištění přeložky sítí s plynárnou. Bohužel, je tam stávající plynovodní vedení, které se musí přeložit, a plynárna podmínila souhlas se stavbou, že provedeme přeložku. Má ji v rozpočtu zhotovitel stavby.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 923/2013

K bodu č. 40

Havarijní opravy opěrných zdí - uzavření smlouvy o souhlasu s provedením stavby

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města č. 147/2013 přijatým na 4. schůzi rady dne 19. 2. 2013 na základě tzv. in-house výjimky dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách smlouvu o dílo na akci "Havarijní opravy opěrných zdí" s firmou Technické služby města Liberce, a.s. se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, IČ 25007017 s celkovou cenou 3.600.987,58 Kč bez DPH. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl předpokládán termín dokončení stavby 31. 10. 2013. Pro realizaci opravy opěrné zdi v Jizerské ulici u restaurace Březová alej je nezbytné získat souhlas vlastníka sousedícího pozemku, který je stavbou dotčen. Vzhledem k probíhajícímu dědickému řízení nebyl vlastník znám a jeho písemný souhlas byl získán a stavba tak mohla být 16. 10. 2013 zahájena. Z důvodu tohoto neočekávaného zdržení je v souladu s usnesením rady města č. 880/2013 přijatým na 19. Schůzi rady dne 5. 11. 2013 připravován dodatek č. 1 s firmou Technické služby města Liberce, a.s. se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, IČ 25007017, který mění datum dokončení stavby na 15. 12. 2013. Z právního hlediska je nutné s vlastníkem stavbou dotčeného pozemku uzavřít smlouvu o souhlasu s provedením stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 924/2013

K bodu č. 41

U kostela sv. Antonína - oprava komunikací po opravě IS, prezentace arch. nálezů a veřejného osvětlení – dodatky č. 1 k SOD - prodloužení termínu dokončení

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města č. 313/2013 přijatým na 9. schůzi rady dne 7. 5. 2013 na základě tzv. in-house výjimky dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách smlouvu o dílo na akci "U kostela sv. Antonína – oprava komunikací po opravě IS" s firmou Technické služby města Liberce, a.s. se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, IČ 25007017 s celkovou cenou 4.621.352,10 Kč bez DPH. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl předpokládán termín dokončení stavby 30.11.2013. V průběhu zpracování a projednávání architektonické studie a projektové dokumentace nebylo ze strany NPÚ, ZPPP a HAUA dosaženo shody v pohledu na provedení/vzhled veřejného osvětlení v lokalitě. Teprve po jednáních konaných 1. 8. 2013 a 20. 8. 2013 nastal posun a po projednání závěrů uzavřel SM v souladu s usnesením rady města č. 759/2013 přijatým na 17. schůzi rady dne 1. 10. 2013 smlouvu o dílo na akci "U kostela sv. Antonína - prezentace archeologických nálezů a veřejné osvětlení" s firmou Technické služby města Liberce, a.s. se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, IČ 25007017 s celkovou cenou 1.134.114,33 Kč bez DPH. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl předpokládán termín podpisu smlouvy října 2013 a předpokládán termín dokončení stavby 30. 11. 2013. V důsledku problémovému zajištění závazného stanoviska odboru životního prostředí, oddělení památkové péče (zdlouhavé projednávání barevného odstínu stožárů veřejného osvětlení a městského mobiliáře s pracovníky NPÚ, náročné vyjasňování textu na litinových informačních deskách umístěných v dlažbě v blízkosti významných archeologických nálezů, které se odehrávalo mezi pracovníky NPÚ a SčM v Liberci i následné hledání

všem vyhovujícího druhu a velikosti použitého písma) došlo k oboustrannému podpisu smlouvy dne 6. 11. 2013 a smluvně dohodnutý termín dokončení obou navazujících staveb je tak nereálný. Za nyní známých okolností lze stanovit nový termín dokončení stavby do 15. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Když se schvaloval dopravní režim v Kostelní, tak jste schválili, že tam bude parkovací systém, že tam bude zachován, že akorát odpadne parkování na lístky v té přední části u kostela naproti Střední zdravotnické školy s tím, že v rámci druhé etapy Kostelní 2, co nyní děláme tu část, víceméně od komunikace Železná směrem k jednotěnce, ten spodek, že projekt bude navržen tak, aby tam bylo v maximální možné míře umístěno kolmé nebo šikmé parkovací stání, aby se mohlo vymístit parkování z tady té části.

doc. Václavík

Já se nebavím o parkovišti před kostelem naproti zdravotní škole, bavím se o parkovacích místech naproti faře a tam mám pocit, že tam jsme jednoznačně už v lednu shodli na tom, že tam není možné parkování.

Bc. Novotný

Neshodli. V zásadě to rozhodnutí můžete změnit hned, v zásadě si můžete odhlasovat, že tam parkování nebude a my ta rezidentská stání přemístíme na Sokolovské náměstí.

Mgr. Šolc

Počkejte, to se ale bavíme o dvou částech. Jedna je přímo u fary a jedna u kostela. Je pravda to, co říká pan Václavík, že u kostela jsme si říkali, že se parkovat nebude, ale u fary ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, to jsme se takhle nedohodli. My jsme tam snížili počet parkovacích míst asi o jedno, protože ta shoda na tom tady nebyla.

Mgr. Šolc

To se omlouvám.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme tam požadovali nějakou lavičku nebo něco, ale nakonec jsme se nedohodli. A pak jsme řekli, pokud odsouhlasíme Sokolovské náměstí, takže ta místa vymístíme, ale zatím k té dohodě nedošlo.

Bc. Novotný

Není problém rezidenty vymístit na Sokolovské náměstí.

doc. Václavík

Což je pro mne další informace, neboť to tady ještě seděl pan náměstek Martin, říkal, že to problém je, že tam žádná místa nejsou, že to je zásadní problém, bezmála tam kolabovalo veškeré podnikání, takže z tohoto hlediska jsme hledali nějakou variantu a já jsem skutečně přesvědčený, že jsme udělali kompromis – před kostelem ano, mezi farou a kostelem ne.

Bc. Novotný

Je problém s rezidenty, že to musí dostat v dostatečném předstihu a technické služby nesmí vydávat tolik parkovacích karet na umístění před kostelem. Je tam zhruba 30 parkovacích míst, je tam převis

parkovacích karet, čili víceméně, když rozhodnete, tak je možné, to se platí na jeden kalendářní rok, tak je možné technickým zadat, aby neprodávali místenky nebo respektive vyhrazené stání, aby to přesunuli na Sokolovské náměstí, a je možné to provést teď plynule, když už je to teď uzavřené, takže to zůstane na Sokolovském náměstí.

Mgr. M. Rosenbergová

My právě kvůli tomu jsme začali řešit Sokolovské náměstí, ale nebyla k tomu vůle. Naprosto souhlasím, už jsme to tady s panem Novotným několikrát probírali, vím, že tady pan Svoboda lobboval za parkovací místo u fary, proto my jsme i začali paralelně řešit Sokolovské náměstí, jak by to tam mohlo vypadat. Nakonec všichni kritizovali, že tam chceme parkovací místa, že to chceme betonové, ale pořád je to původní návrh, který se nezměnil. Je to na radě města, aby se nějak rozhodla, já vím, že naopak pak Ing. Černý říkal, že tam by se parkovat mělo. A co se týká architektů, ti se vyjadřovali k nějaké studii, návrhu studie.

Ing. Rutkovský

Došlo ke změně prováděcího projektu oproti původnímu projektu a byly vyházeny některé architektonické prvky, já poprosím pana Novotného, byl to úkol z minulé rady, jestli byste mohli napříště představit prováděcí projekt.

Bc. Novotný

Prováděcí projekt v té části u Jednotěnky, ano?

Ing. Rutkovský

Ne, prováděcí projekt v části u kostela. Rada architektů upozornila, že tam došlo ke změně architektonických prvků, že je to tzv. učesané.

Bc. Novotný

Architektonické prvky učesané u kostela naproti faře, protože tam má být to parkování. To je jedna jediná úprava. Měli tam přijít lavičky, to je to, jak architekti říkali, to je jediné místo, kde navrhujeme, aby byly lavičky, aby tam bylo posezení, že studenti teď sedí na tom soklu. To je jediná změna, která tam proběhla. Prováděcí projekt spočívá v tom, že se tam akorát domlouvali značky a vymodelovaly se obalové křivky. Čili my se držíme tohoto záměru s tím, že skutečně je možné to aktuálně změnit, využít toho dokud je to uzavřené, nechat schválit, neosazovat. Bude to méně bolestné, než když to teď otevřeme v půli prosince, rezidenti se tam nastěhují a budeme je za 3 týdny znovu vystěhovávat zpátky.

doc. Václavík

To dává to doplňující usnesení, postupovat tímto způsobem, tzn. parkovací místa mezi kostelem a farou zrušit, tak jak zatím ta rezidentní místa jsou případně dát na Sokolovské náměstí a připravit osazení toho prostoru o ty vlastní prvky.

Bc. Novotný

A u zdravotní školy by rezidenti zůstali, ano?

doc. Václavík

To znamená před kostelem.

Bc. Novotný

Přímo u zdravotní školy.

Mgr. M. Rosenbergová

Před kostelem byly dvě řady, jednu jsme tady zamítli, druhá se nechala, protože tady na to nebyla shoda. Před farou se to nechalo.

Bc. Novotný

Čili zrušili by se před farou, před kostelem a zůstalo by jediné rezidentní před zdravotní školou.

doc. Václavík

Teď mi vysvětlíte proč. Bavíme se o jednom z mála prostorů v Liberci, který může mít charakter něčeho klidového. Jenom jedna věc, když se tady tenkrát řešilo osazení, vím, že to není argument, je to nějaká informace, když se řešilo osazení lampy, která skončila u Plazy, původně měla být u kostela, jednoznačný argument – přeci nebudu dávat tuhle věc na parkoviště, tam se nedá dělat vůbec nic, tam prostě budou parkovat auta a je to nějaký prostor, který může fungovat v momentě, kdy se to tam zkulturní a ti lidé si tam budou chodit sedat a bude tam klid. Takového prostoru je v Liberci minimálně, je to uzavřený prostor, relativně dobrý prostor, protože z jedné strany je kostel, z druhé strany je fara, je to relativně klidné, je to kousek od náměstí. Já si myslím, že prostor by měl zůstat jako veřejný prostor a nikoliv jako parkoviště. Teď se omlouvám, budu hrubý, je mi jedno, že pan arciděkan nebude stavět přímo před budovou.

K. J. Svoboda

Pan arciděkan stojí za budovou. Na faře sídlí pohřební služba. Jestli mohu poprosit, jestli se to nemusí odsouhlasit hned, jestli mohu na zítra nebo na pozítří svolat jednání s panem arciděkanem...

Mgr. M. Rosenbergová

Pohřební služba tam přeci neparkuje. Průjezd tam zůstane zachován.

doc. Václavík

To, že tam sídlí, je jedna věc, asi tam mají administrativní zázemí. Tady je jedna věc, na kterou jsem se ptal pana Novotného, jestli to můžeme odložit na 3. 12. On říká ten argument je velmi relevantní, nemůžeme, protože to by znamenalo, že teď vydáme karty, za tři týdny jim je sebereme. Jen upozorňuji, je na 25. je rozpočet, už teď jsem koukal, že se tam objevila Varšava, ještě se tam objeví kostel, teď jsme u bodu 41 a máme jich 67.

Mgr. M. Rosenbergová

Mě mrzí, že to tady řešíme opakovaně, a že když jsme řešili Sokolovské náměstí, tak jste se nás nikdo moc nezastal, naopak tady byla velká kritika, že tam chceme dát parkování a vlastně ten problém, proč jsme k tomu tenkrát přistoupili, tak ho máme znovu na stole. Za to minule se omlouvám, já jsem tady nebyla, tak jsem vám nemohla dát vědět, že je tam nějaký požadavek.

doc. Václavík

Můžeme tedy dát hlasovat o tom návrhu?

Bc. Novotný

Můžu dovolit si ho jenom upravit, čili rada města schvaluje zřídit pěší zónu v prostoru Kostelní ulice, vyjma zásobování.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, pěší zónu? Nechcete před kostelem ani jedno místo?

doc. Václavík

Jak před kostelem, vedle kostela, ta místa naproti zdravotní škole zůstanou.

Bc. Novotný

Já jsem vyrozuměl, že je nechcete také.

doc. Václavík

Mně jde principiálně o to, aby tento prostor zůstal klidovým prostorem, tzn. tady, aby byly lavičky, jestli se bude parkovat tady, to je mně teď jedno. Ztotožňuji se s vaším usnesením, udělat tady pěší zónu s výjimkou prostoru před zdravotní školou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.(jmenovitě byl proti pan náměstek K. J. Svoboda)

Rada města přijala usnesení č. 925/2013

Bc. Novotný

Paní Škodová, prosím bylo to vyjma parkovacích rezidentních míst u zdravotní školy. Původní usnesení – dodatek byl schválen a doplnilo se jen, rada města schvaluje druhý bod. Tam bylo prodloužení termínu díla do 15. prosince a druhá schvalovací podmínka tam je.

K bodu č. 42

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 926/2013

K bodu č. 43

Oprava komunikace Žitavská

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku obdržel dne 29. 7. 2013 od ŘSD ČR žádost součinnost při opravě / údržbě křižovatky MK - Žitavské ulice s nájezdovou větví silnice I/35 od Jungmannovy ul. směrem na Chrastavu. Dle informací ŘSD ČR bude oprava realizována ještě v průběhu podzimu 2013. ŘSD ČR spravuje cca polovinu nájezdové větve (od komunikace Žitavská po silnici I/35) a zbytek nájezdové větve (mezi komunikacemi Jungmannova a Žitavská) je ve správě SML. Než byla akce „Oprava komunikace Žitavská“ realizována, ŘSD upustilo, z důvodu vyčerpání finančních prostředků, od realizace opravy své části komunikace (viz příloha č. 1). Oprava komunikace Žitavská – nájezdu od Jungmannovy ul. na silnici I/35 měla proběhnout v koordinaci SML a ŘSD, tak aby si každý ze správců nechal v rámci jedné stavby opravit svůj úsek komunikace. Vzhledem ke skutečnosti, že ŘSD opravu odložilo na rok 2014, bylo by vhodné odložit rovněž plošnou opravu části komunikace ve správě SML a provést opravu v roce 2014 v koordinaci s ŘSD, tak jak bylo původně předpokládáno.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 927/2013

K bodu č. 44

Hromadný podnět občanů k nevyhovujícímu stavu vnitrobloku u objektů č. p. 79-280 v Šafaříkově ulici v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 10. 2013 byl odboru správy veřejného majetku doručen hromadný podnět (nazvaný „petice“), obyvatel Šafaříkovy ulice č. p. 279-280 o řešení nevyhovujícího stavu vnitrobloku spolu s podpisy. Podnět s názvem petice byl posouzen odborem právním a veřejných zakázek s konstatováním, že se nejedná o petici dle zákona č. 85/1990 viz příloha č. 4, z tohoto důvodu jej evidujeme jako hromadný podnět občanů. V podnětu je upozorněno na neosvětlené prostranství dvora, které tvoří obytné domy č. p. 260-261 a 279-280 a 14 ks řadových garáží. V současné době mají obyvatelé osvětleny vchodové dveře obytných domů světly a pohybovými čidly, což se ukazuje pro obyvatele nevyhovující a nedostačující. Stěžují si, že ve večerních hodinách se tu scházejí cizí osoby a zanechávají po sobě nepořádek. Není možno za stávající situace uhlídat pohyb a chování cizích lidí, kteří do tohoto prostranství vstupují. Nasvícení dvora dle požadavků občanů by zcela neodstranil problém s volným vstupem cizích osob do prostranství dvora a za garážemi, na který poukazují obyvatelé domů, nicméně lze předpokládat, že by došlo ke zlepšení stávající nevyhovující situace.

Odbor SM připravil jako návrh umístění 2ks světelných bodů do prostoru dvora, tak aby byl prostor přisvícen. Náklady na zřízení dvou světelných bodů jsou pro tento případ vyčísleny na cca 83.000,- Kč vč. DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Kde to tam je v Šafaříkově ulici?

Bc. Novotný

Když jedete na kruhový objezd Metelkova – Jungmannova, tak se pustíte jakoby k soudu po dlážděné ulici a tam je ten vnitroblok – dvůr, takový parkový dvůr. V zásadě vám nabízíme variantní řešení spočívající ve vybudování veřejného osvětlení, druhá varianta je nevybudovat a třetí varianta je vybudovat a ještě jim to nabídnout k prodeji. Ne, promiňte, tak jedno je vybudovat varianta „A“ a varianta „B“ zachovat stávající stav s návrhem odprodeje. Omlouvám se. Je pravda, že stožár veřejného osvětlení dle našeho názoru může částečně ovlivnit tu bezpečnost, ale ten problém nevymýtí. Co se týká odprodeje, je tam jedno velké riziko, že by tam musel být zachován minimálně průchod do spodní části bloku na Winterově. Jako odbor se přikláníme k variantě „A“, náklad je zhruba 87.000,- Kč.

Mgr. Šolc

To bychom mohli odprodat?

Bc. Novotný

To není místní komunikace ten dvůr, ale muselo by tam být jasně vymezeno právo přístupu ke spodním domům, ale v minulosti se to řešilo, že tam byla brána a nefungovalo to, neosvědčilo se to.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat variantu „A“.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „A“ – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 928/2013

K bodu č. 45

Hromadný podnět občanů k opravě komunikace Raspenavská

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 22. 10. 2013 byla na podatelnu statutárního města Liberec doručena žádost (dále jen podnět) občanů ve věci opravy místní komunikace Raspenavská, viz příloha č. 1 tohoto návrhu. V podnětu občané upozorňují na závadný stav několika jednotlivých úseků místní komunikace Raspenavská. Pracovníci odboru správy veřejného majetku provedli letos již dvě kontroly místní komunikace, Raspenavská, a to 1. 8. a 4. 11. 2013. Na základě těchto šetření byla rozšířena objednávka z 27. 6. 2013 o opravu úseku cca 100m u Restaurace U Lípy. Shodou okolností je to jedna z připomínek uvedených v podnětu. Opravou dojde k odstranění hlavní nerovnosti a závad v tomto úseku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tady máme ty 3 varianty, v zásadě je to dožilá penetrační vozovka. Celá lokalita Radčic je zhruba z jedné poloviny z penetrovaných vozovek, které jsou dožilé. Myslíme si, že by bylo vhodné to řešit koncepčně, tzn., neopravovat pouze tuto část jedné komunikace, ale variantu D, respektive vybrat zhotovitele projektové dokumentace opravy všech komunikací penetračních, které jsou na hranici životnosti, a variantu C – provádět běžnou údržbu. Finanční odhad na dokumentaci je 200.000,- Kč. Oprava by měla spočívat víceméně v obnově povrchového odvodnění, případně propustků a stávající penetrační vozovky nahradit asfaltovou obalovanou směsí.

Mgr. Šolc

Já si myslím, že to skutečně koncepční řešení by bylo v souladu s odborem hlavního architekta s územním plánováním na parcelách, které by byly v územním plánu označené jako stavební trvat na dodržování plánovacích smluv, aby ty kapacitní nebo ty lepší silniční síť zajistili ti, kteří tam budou chtít stavět nemovitosti, protože to, co říkáte, je pouze jakási konverze stavu, 200.000,- Kč vyhodíme komínem a za 2 roky to bude úplně stejné. Myslíte, že ne?

Mgr. M. Rosenbergová

A když oni se na tom nebudou chtít podílet, co budeme dělat?

Mgr. Šolc

Jde mi o to, že v těch lokalitách uzavíráme plánovací smlouvy s těmi, kteří by tam realizovali novou zástavbu. To je velmi atraktivní čtvrť tady, a kdybychom tam zástavbu realizovali, tak pomocí plánovacích smluv by to ti noví investoři mohli vybudovat. Když to uděláme, jak vy říkáte, tak 200.000,- Kč bude tam ta studená směs, to je za dva roky stejné.

Bc. Novotný

Ale těch 200.000,- Kč je na zpracování projektu s tím, že v rámci běžné údržby bychom lepili výtluky s tím, že ten projekt by byl jen na ty části, co jsou fakticky před rozpadem.

Mgr. Šolc

To znamená, že 200.000,- Kč je jenom na projekt, to znamená, že realizace by stála?

Bc. Novotný

Realizace je v řádech milionů Kč, čili ten projekt by byl nadčasový, vlastně byl by na stavební objekty – na ty části komunikací, které se nám rozpadnou. Nemůžeme napasovat plánovací smlouvu na opravu komunikace, pakliže tam je penetrační vozovka, která na sobě už nemá de facto zpevněný asfaltový kryt.

Mgr. Šolc

My tedy nemůžeme plánovací smlouvu použít na opravu stávající komunikace, to musí být vytvoření jen nové...?

Bc. Novotný

Komunikace musí být třeba rozšířená, nebo na výhybny, na takové věci.

Mgr. Šolc

Což já stejně předpokládám, že kapacitní ty komunikace stejně nejsou. Tzn., kdyby tam jako nějaká nová zástavba byla, tak by ji stavební úřad stejně povolil jen tehdy, pakliže by v některých místech byla rozšířená.

Ing. Rutkovský

Tam musím být nová komunikace, aby stavební úřad povolil zástavbu, musí být nová komunikace podle platného návrhu územního plánu.

Mgr. Šolc

Já bych byl tedy v tom případě jenom pro běžnou údržbu, ani nedělat projektovou dokumentaci, protože z té nám jenom vyjde, jak strašně mega drahé to bude.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže varianta C. Nějaký jiný názor?

Bc. Novotný

Já bych navrhoval variantu C a D, plus ten projekt dílčích částí ať je město připraveno.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže můžu nechat hlasovat o C a D, pane Šolci, nebo chcete jen C?

Mgr. M. Rosenbergová

Takže nejprve jenom C bez projektové dokumentace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 3, proti - 2, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Ted' o variantě C a D, tzn., běžná údržba plus projektová dokumentace tak, abychom byli připraveni.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě C a D – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 929/2013

K bodu č. 46

Uplatnění žádosti o dotaci SFDI ČR, "Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická"

"Úprava přechodu Londýnská ul. - Liberec"

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zadal zpracování projektové dokumentace na akce:

- „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“.
- „Úprava přechodu Londýnská ul. – Liberec“

V současné době jsou projektové dokumentace před finálním dokončením. V září t.r. byly vyhášeny Státním fondem dopravní infrastruktury podmínky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je Londýnská dole u cyklostezky?

Bc. Novotný

To je dole, je to přechod, co se tam stala dopravní nehoda se smrtelným úrazem. U námořníka, ano. S tím, že smíšená cyklostezka vypadla z posledního čtení rozpočtu, nicméně navrhujeme pokusit se znovu žádat o dotaci u SFDI s tím, že procento úspěšnosti nedokážeme odhadnout.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 930/2013

K bodu č. 47

Havarijní stav propustku místní komunikace Švestková

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor SM obdržel dne 11. 10. 2013 telefonický podnět o komunikační závadě na předmětném propustku. Odbor SM provedl kontrolu objektu a pořídil náležitou fotodokumentaci. Stav byl posouzen jako komunikační závada a prostřednictvím městské policie došlo u místění přenosného dopravního značení. Odbor SM následně věc znovu posoudil a porovnal fotodokumentaci se stavem zjištěným v 7/2013 po povodních. Odbor dospěl k závěru, že u čela propustku došlo v mezidobí do 7/2013 do 10/2013 ke kompletní likvidaci pařezu a části kořenového systému vrby. Tyto zásahy nepříznivě ovlivnily stav propustku a došlo tak k zásahu do nosných konstrukcí propustku. Na základě těchto skutečností odbor podal dne 15. 10. 2013 u PČR obvodního oddělení Liberec- centrum trestní oznámení na neznámého pachatele ve věci poškozování majetku města. V současné době PČR věc šetří.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 931/2013

K bodu č. 48

Výjimka z technických zásad a podmínek pro zásahy do povrchů komunikací - Gagarinova a Březinova

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce schválila dne 6. 3. 2013 usnesením č. 171/2012 Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací (dále jen technické podmínky). Podmínky definují způsob provádění zásypů rýh a výkopů a pokládku konstrukčních vrstev komunikací pro inženýrské sítě včetně havárií, které jsou ve vlastnictví města případně na jeho pozemcích. V technických podmínkách je stanoveno termínové omezení pro výkopové práce, které nesmí být prováděny vzhledem ke klimatickým podmínkám v období od 1. 11. do 31. 3. roku následujícího. V případě

naléhavé potřeby, mimořádné situace podléhá provádění výkopových prací zvláštnímu vyjádření vlastníka nebo správce. Na společném jednání zástupců společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a odboru SM vzešel od zástupců ČEZ Distribuce, a.s. požadavek na realizaci stavby IE-12-4002927 v sídlišti Gagarinova (viz příloha č. 1) dle předpokladu ještě v roce 2013. K potřebě realizace stavby vede společnost ČEZ Distribuce, a.s. zejména potřeba nahradit stávající poruchové vedení za nové, díky kterému se stabilizují dodávky el. energie v dotřené lokalitě a nebudou narušovány poruchami na stávajícím dožilém vedení. Dodavatelem stavby je pro investora ČEZ Distribuce, a.s. společnost MARTIA a.s., Mezní 2854/4, 400 11 Ústí nad Labem.

Další akci, kterou chce společnost ČEZ Distribuce, a.s. realizovat ještě v roce 2013 je stavba EP-12-4002415 Lbc, Březinova (viz příloha č. 2.), kde je oranžovou barvou vyznačeno stávající vedení a modrou přeložka, která by měla být realizována v letošním roce. Dodavatelem stavby je pro investora ČEZ Distribuce, a.s. společnost MATEX HK, s.r.o., Kladská 181/55, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Tady společnost ČEZ požádala o provedení staveb v zimním období, těchto dvou staveb, které tam máte uvedeny s tím, že na Gagarinově je to kabel, který je často v poruchách. Je to v drtivě většině vedeno v ploše zeleně, kde by mohlo být minimum rizika. Březinova je vyvolaná investice ČEZ, stojí tam rodinný dům nebo respektive ne rodinný dům, ale technické zázemí jedné firmy, která na tu přeložku čeká. K tomu Harcovu – Březinově ulici, tam je to náročnější o tom, že tam provádí firma Matex, které výkopové povolení skončilo 30. 10. Mám tady od nich čerstvý harmonogram, že zhruba do 31. 11. budou kompletně hotovi. To, co tady posledně pan Václavík připomínal. Doporučení odboru je schválit, udělit ČEZ výjimku jako vstřícný krok.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 932/2013

K bodu č. 49

Oprava komunikace Andělčina - finanční příspěvek na celoplošnou opravu povrchu

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při rekonstrukci vodovodu a kanalizace v ulici Andělčina, kterou pro vlastníka vodovodní a kanalizační sítě, společnost SVS, a.s., provádí společnost I. jizerskohorská stavební společnost, s.r.o., bylo zjištěno, že komunikace Andělčina má nedostatečné a chybějící konstrukční vrstvy a opravu povrchu komunikace v souladu s předpisem města „Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací“ by nevedla k dlouhodobé nápravě a s největší pravděpodobností by si předmětná komunikace vyžádala celoplošnou rekonstrukci v příštích letech, a to včetně nyní zrekonstruované části.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 49a

„Hraběcí ul. – oprava havárie propustku a nábrežní zdi“

Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a souhlasu se zřízením stavby

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku, zahájil v rámci povodňových škod 2013 realizaci akce „Hraběcí ul. – oprava havárie propustku a nábrežní zdi“. Pro úspěšnou realizaci je nutné zajistit přeložku plynárenského zařízení. Jedná se o přeložku plynárenského zařízení STL plynovodu PE dn 63 v ul. Hraběcí u č.p. 234, Liberec, v délce cca 8 m v obci Liberec, k.ú. Horní Hanychov. Z výše uvedeného důvodu se proto nyní radě města předkládá ke schválení „Smlouvy o smlouvě o zřízení věcného břemene a souhlasu se zřízením stavby“, která bude uzavřena mezi RWE Gas Net, s.r.o., zastoupen na základě plné moci společností RWE Distribuční služby, s.r.o. Smlouva byla ze strany RWE Gas Net, s.r.o., předložena 13. 11. 2013, v případě, že nebude schválena, je ohrožena realizace akce „Hraběcí ul. – oprava havárie propustku a nábrežní zdi“, na kterou je poskytována dotace z Ministerstva dopravy ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 934/2013

K bodu č. 50

Majetkoprávní operace – Úprava přechodu Londýnská ul. - Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Úprava přechodu Londýnská ul. – Liberec“ při zpracování projektové dokumentace bylo zjištěno, že stavbou bude dotčen m.j. i pozemek, který není ve vlastnictví statutárního města Liberec. Pokud bude město žádost o dotaci u Státního fondu dopravní infrastruktury ČR na realizaci zmíněné stavby, je nutné současně s podáním žádosti předložit poskytovateli dotace platné stavební povolení na tuto stavbu. Podmínkou pro vydání stavebního povolení je pak předložení dohoda/smlouvy o budoucím majetkoprávním vypořádání, popř. o souhlasu s využitím pozemku pro připravovanou stavbu. V daném případě se jedná o část pozemku p.č. 1400/42, k.ú. Růžodol I, obec Liberec, (trvalý zábor 131 m², dočasný zábor 16 m²), který je ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR. Bylo dohodnuto, že majetkoprávní vypořádání bude provedeno po řádném dokončení stavby formou směny, event. kupní nebo darovací smlouvou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Je to na bezpečný přechod, část naší stavby chodníku, která bude v našem vlastnictví, bude na pozemku ŘSD, který se bude muset vyrovnat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 935/2013

K bodu č. 51

Majetkoprávní operace pro akci „Bezbariérová trasa č. 1 úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec“

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle usnesení rady města realizuje akci „Bezbariérová trasa č. 1 úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec“. Při realizaci akce bylo zjištěno, že stavbou budou dotčeny m.j. i pozemky, které nejsou ve vlastnictví statutárního města Liberec. Podmínkou pro vydání kolaudačního rozhodnutí je předložení dohody/smlouvy o budoucím majetkoprávním vypořádání. V daném případě se jedná o část pozemků p.č. 692/1 a 716/1 v k.ú. Liberec, obec Liberec, (zábor 2,8 m², 5,6 m²), které jsou ve vlastnictví Krajské nemocnice Liberec, a.s., se sídlem Husova ul. 10, 460 63 Liberec, IČ 27283933. Bylo dohodnuto, že majetkoprávní vypořádání bude provedeno po řádném dokončení díla a vyhotovení geometrického plánu, kdy statutární město Liberec odkoupí část p.p.č. 692/1 a 716/1 vše v k.ú. Liberec, obec Liberec za cenu 2 000,- Kč /m² od Krajské nemocnice Liberec. Tuto majetkoprávní operaci projednala Dozorčí rada Krajské nemocnice Liberec, a.s. dne 5. 11. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je výkup od krajské nemocnice.

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

To nám to nemohou dát?

Bc. Novotný

Bohužel ne, je to za 2.000 Kč/m², je to bohužel symbolických pár m².

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 936/2013

K bodu č. 52

Dopravní obslužnost Libereckého kraje na rok 2014

Smlouva o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke skutečnosti, že Liberecký kraj chce navýšit příjmy na zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje tím, že bude nárokovat po městech s vlastní městskou hromadnou dopravou finanční příspěvek na celkovou dopravní obslužnost kraje. Dále Libereckým krajem navržená smlouva stanovuje pouze navýšení příjmů Libereckého kraje na dopravní obslužnost, bez navazujících dalších systémových opatření, a ve snaze vyjít vstříc Libereckému kraji navrhuje město Liberec jednat o celém systému zajišťování dopravní obslužnosti v Libereckém kraji v delším časovém období, než jeden rok a to i například ve vztahu ke stávajícímu nastavení Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Jednání teď probíhají hlavně na úrovni kraje, uvidíme, jaký bude výsledek. Já jsem dnes dostal informaci - výbor Regionální rady pozastavil schvalování. Chtějí nějaké záruky, že se to stihne, přerušilo se to do 18. 12., kdy bude zasedání Regionální rady v Liberci a je na ní pozván pan ředitel, já jsem s ním ještě nemluvil.

Jen na to upozorňuji, že částečně se nás to týká, protože jeden z ukazatelů je objem kamionové dopravy, která samozřejmě je pod vahou Libereckého kraje nějakým způsobem upravena. Doporučil bych vyvinout veškerou energii na to, aby se zachovala investice na tramvaje, aby udělali všechno, co se dalo. Netýká se to tramvaje na území města Liberce, týká se to úseku mezi Vratislavicemi a Jabloncem nad Nisou.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme na to, když jsme měli jednání, upozorňovali.

Ing. Rutkovský

Mělo by to oficiálně zaznít dopisem. O té tramvaji. Jestli něco chceme, tak je zapotřebí, aby z města odešel dopis, že něco žádáme.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně připadá, že je to problém, na který neustále upozorňujeme.

doc. Václavík

Problém to je, ale on se bezprostředně netýká města. On se ho týká zprostředkovaně, protože ono to dopadá na dopravní podnik, protože samozřejmě jsou nějaké režijní náklady. Obslužnost Libereckého kraje se minimálně dotýká katastru města Liberce. Ty úpravy jsou malé, podle toho, co jezdíme. Ona se velmi dotýká Jablonce, oblasti Jablonecka, co se týče autobusové dopravy a velmi citelný zásah je v případě tramvaje mezi Libercem a Jabloncem. Tam je poměrně zásadní problém.

Bc. Novotný

Tento materiál zásadně pojednává o navržené smlouvě na dopravní obslužnost 90,- Kč na obyvatele, na to kraj nemá žádná legislativní nárok, ostatní statutární města to odmítla. Mezitím, po předložení tohoto materiálu dorazil na město dopis pana Mastníka, současně i na dopravní podnik, kdy rada kraje 5. 11. Schválila závazné limity pro dopravní obslužnost s tím, že snížila redukcí

vozokilometrů na tramvaj na rok 2014 – 18.000 kilometrů. Prakticky to znamená, že v současné době nám denně kraj přispíval na cca 20 souprav tramvají tam a zpět, po této redukci to znamená, že bude přispívat na cca 16 spojů tam a zpět průměrně denně dvojčat. Současně kraj udělal redukci v jabloneckém okrese příměstské dopravě, která víceméně převážně bude trápit hospodaření, respektive dopravní podnik, protože má nastavené nějaké kapacity a tam víceméně byl dost razantní zářez ze strany kraje.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud nemá nikdo dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 937/2013

K bodu č. 53

Oprava komunikace U Plovárny

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost SVS a.s. jakožto vlastník vodovodní a kanalizační sítě provádí v současné době rekonstrukci kanalizace v komunikaci U Plovárny. Stavbu pro společnost SVS a.s. realizuje společnost EVOSA spol. s r.o. V rámci předmětné stavby mělo dojít rovněž k opravě povrchů komunikace v souladu s předpisem města „Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací“. Tyto podmínky definují způsob provádění zásypů rýh a výkopů, a pokládku konstrukčních vrstev a způsob obnovy povrchů komunikací pro inženýrské sítě včetně havárií, které jsou ve vlastnictví SML. V souladu s podmínkami mělo dojít v rámci stavby k doplnění konstrukčních vrstev v rýze výkopu a obnově povrchu komunikace v celé šířce komunikace. V průběhu provádění prací však bylo zjištěno, že komunikace Andělčina má zejména nedostatečné a chybějící konstrukční vrstvy. S přihlédnutím k nedostatečným konstrukčním vrstvám neumožní předmětnou komunikaci jinak efektivně opravit než doplnit konstrukční vrstvy i v místech, kde neprobíhaly výkopové práce a nemá tak zhotovitel povinnost tyto vrstvy doplnit. Vzhledem ke skutečnosti nedostatečné skladby konstrukčních vrstev či dokonce jejich absenci by oprava v předepsaném rozsahu byla neefektivní a je pravděpodobné, že by v příštích letech vlivem provozu a chybějících konstrukčních vrstev v některých částech komunikace mohlo docházet k poklesům těchto částí a trhlinám a následně výtlukům v komunikaci. Komunikace by si s největší pravděpodobností vyžádala v následujících letech celoplošnou rekonstrukci a to včetně nyní zrekonstruované části.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 938/2013

K bodu č. 54

Oprava havárie dešťové kanalizace v ploše veřejné zeleně mezi ulicemi Rychtářská a Ruprechtická

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. 7. 2013 odbor správy veřejného majetku oslovil pan Jiří Simbartl, že v průběhu měsíce července při přívalových deštích došlo k propadu nejspíše revizní šachty v místě rozhraní pozemků ppč.: 1487/1 (v majetku SML) a 1503 (v majetku p. Simbartla) v k.ú. Ruprechtice. Odbor SM provedl místní šetření a dohledáním v zákresu digitálně technické mapy usoudil, že se jedná o propadlou revizní šachtu kanalizace. Z tohoto důvodu byl podmět předán firmě Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., p. Kasalovi, který zajišťuje opravy na kanalizaci. O předání podmětu jsme taktéž informovali oznamovatele. Ze strany firmy SČVK, a.s. nebyla žádná reakce. V průběhu měsíce září pan Simbartl napsal druhé upozornění na havarijný stav propadlé šachty. Na základě předmětného emailu byla opětovně oslovena firma SČVK, a.s., bylo provedeno místní šetření, načež bylo přislíbeno, že firma SČVK, a.s. provede kamerové zkoušky, jelikož nebylo přesně možné z místa určit zda se jedná o kanalizační potrubí ve správě firmy SČVK, a.s., dešťovou kanalizaci ve správě odboru SM nebo popřípadě zatrubněný potok též ve správě odboru SM. Kamerová zkouška vyloučila kanalizaci a dle firmy SČVK, a.s. se mělo jednat o zatrubněný potok. Tento fakt odbor SM konzultoval se zastupci firmy Povodí Labe, a.s., dle zákresů však potok vede více vnitřem pozemku ppč.: 1487/1 v k.ú. Ruprechtice. V případě, že se jedná o revizní šachtu Ruprechtického potoka, musela by být neprodleně opravena. Jako nejpravděpodobnější je možnost, že se jedná o dešťovou kanalizaci, která prochází od ulice Ruprechtické přes tři soukromé pozemky tj. ppč.: 1493, 1503, 1506, 1508/1 a 1508/2 vše v k.ú. Ruprechtice.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Bohužel ze zákona má město dešťové kanalizace, je pravda, že nemáme zmapované, kde všude vlastně máme dešťové kanalizace a toto jeden z typických nezmapovaných příkladů. Dešťová kanalizace vlastně svádí dešťové vody z komunikace Ruprechtická v úseku od židovského hřbitova po Svaz Němců, objekt, co je ve vlastnictví města je v dlouhodobé výpůjčce nebo pronájmu. Dešťová kanalizace je svedena přes tento pozemek do zatrubněné vodoteče Ruprechtického potoka. Bohužel v tom zadním traktu, za objektem firmy Bártl a Syn, tam došlo k závažnému propadu, který se každý den zvětšuje, a v současnosti je tam třímetrová díra. V kanalizaci nám už teď zmizelo 15.000 kubíků zeminy. Zkoušeli jsme to projednat se SČVaK, otevírali jsme všechny poklopy s tím, že jsme se snažili SČVaK dokázat, že tam tečou i splašky, že to není jenom dešťová kanalizace, ale bohužel jsme neuspěli, protože paralelně s dešťovou kanalizací jde i stoková síť. Bohužel nedokážeme odhadnout finanční částku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 939/2013

K bodu č. 55

Přijetí dotace z Fondu požární ochrany Libereckého kraje a účelové neinvestiční dotace v požární ochraně na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

28. 9. 2013 byla vyhlášena Libereckým krajem druhá výzva pro podání žádostí o příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje. V druhé výzvě jsou rozdělovány 4 mil. Kč. U žádostí na udržení akceschopnosti jednotek je dotace 60 % celkových způsobilých výdajů a vlastní podíl žadatele 40%. V první výzvě v dubnu město žádalo o dotaci na pořízení dopravního automobilu, ovšem neuspělo. V druhé výzvě budeme žádat znovu, protože však obec může podat max. dvě žádosti, jsou v první žádosti všechny požadavky na nové vybavení a v druhé žádosti oprava stávající techniky. Dotace z FPO LK nám umožní pokračovat v obnově vozového parku této kategorie a případně pořídit další vybavení pro jednotky hasičů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 940/2013

K bodu č. 56

Uzavření dodatku ke smlouvě o dílo na provádění úklidu vnitřních prostor v objektu Liebiegovy vily

Předkládá: Ing. J. Fadrhonic

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo v období 2008 – 2009 smlouvy o dílo na provádění úklidu vnitřních prostor v objektech užívaných Magistrátem města Liberec s obecně prospěšnou společností založenou statutárním městem Liberec, Komunitní práce Liberec, o.p.s. Pro objekt „Uran“ na třídě 1. máje 108 je uzavřena smlouva na dobu neurčitou. Pro objekt Nového magistrátu a budovu historické radnice je uzavřena smlouva s účinností do 31. 12. 2014. Pro objekt Liebiegovy vily na Jablonecké ulici č. 27 je uzavřena smlouva na dobu určitou, a to do 31. 12. 2013. Náklady na provádění úklidových prací v objektu Liebiegovy vily činí na základě dodatku č. 2 ke smlouvě č. 5407/2008/23 uzavřeného dne 4. 1. 2010, 17.000,- Kč bez DPH měsíčně. Tyto náklady zůstaly ve stejné výši i po přesídlení odboru správy veřejného majetku do uvedeného objektu a rozšíření provozu v tomto objektu. Prodloužením účinnosti smlouvy na provádění úklidových prací v objektu Liebiegovy vily o jeden rok se sladí v čase platnost smluv na provádění úklidu v jednotlivých objektech magistrátu města a umožní řešit ukončení těchto smluv jednotně ke stejnému datu. Statutární město Liberec tak v roce 2014 bude řešit výběr vhodného dodavatele úklidových prací v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a příslušnou směrnicí rady města, a to jednotně pro všechny objekty, ve kterých sídlí Magistrát města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 941/2013

K bodu č. 57

Záměr přijetí memoranda o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (dále jen SML) je krajské město, přirozené srdce Libereckého kraje. Liberec nese pozitivní dědictví mnoha organizací, které jsou důležité pro širší region a z hlediska města jsou jejich služby výrazně „nadměstské“. Historicky byly zřizovatelské kompetence rozděleny mezi tehdejší stát, severočeský kraj, liberecký okres a město Liberec. Po správní reformě, zániku okresů a vzniku krajů byly zřizovatelské kompetence přerozděleny tak, že nejsou řešeny definitivně. Z hlediska SML jsou tyto kompetence a zejména platby příspěvkovým organizacím rozděleny nerovně. Rozdělení zřizovatelských kompetencí mezi SML a Libereckým krajem (dále jen LK) neodpovídá charakteru služeb některých příspěvkových organizací, ať už jsou zřizované městem nebo krajem. Tato nerovnováha má historické kořeny. Z povahy veřejné správy je jasné, že služby, ať městských či krajských příspěvkových organizací, se poskytují rovně a nediskriminačně celé veřejnosti bez rozdílu bydliště. Problémem je ovšem finanční zátěž, kterou nesou jednotlivé subjekty. Je objektivně patrné, že některé služby mají významný „nadměstský přesah“ a jiné jsou využívány víceméně občany „pouze SML“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já nesouhlasím s tím, že dětské dopravní hřiště je pouze pro Liberec. Nesouhlasím, už minule jsme si tu říkali, že je i pro ostatní obce, takže to není pouze, ale převážně. Možná to bych ještě unesla převážně, ale pouze neunesu.

K. J. Svoboda

Já jsem chtěl říct, že v současné době připravujeme na humanitním odboru zprávu o tom, jak je obsazen kojenecký ústav s tím, co se týká občanů jednotlivých jiných obcí Libereckého kraje. Já to nechávám nyní přesně vyčíslit, co se týče nákladů na jedno dítě s tím, že tento dokument předjednáám s panem radním Tulpou a bude předložen na SOL 5. prosince, a zároveň se budu snažit, aby SOL přijal usnesení, že jednotlivé obce by měly za své občany posílat Liberci příspěvek – v tom kojeneckém ústavu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych chtěla vědět, jestli pořád platí postup vypořádání v roce 2014, kdy my si převezmeme provoz dopravního hřiště a je tady tedy navrženo, že kraj dá nějaké peníze do divadla. Tak jestli tohle je opravdu pro nás stále prioritní?

Mgr. Šolc

No tak tam jsou tečky, protože vím, že ty peníze pro divadlo mají v rozpočtu...

Mgr. M. Rosenbergová

U dětského dopravního hřiště nejsou tečky...

Mgr. Šolc

Ne, ne, tam jsou u dva, čtyři jsou tečky, a my po nich budeme chtít maximum, ale samozřejmě víme...

Mgr. M. Rosenbergová

Tak kdyby tam byl alespoň návrh postupu, ale jako postup vypořádání, když tady uvažujeme, že dětské dopravní hřiště bude někde jinde, já s tím mám problém to přebírat. Třeba jo, třeba to převezmeme, ale provoz...

Mgr. Šolc

Celé to je náhled, to je záměr k jednání.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale vždyť tam máme smlouvu uzavřenou do konce školního roku 2014. Je to takové...

Mgr. Šolc

Liberecký kraj dopravní hřiště bude provozovat pouze do 30. 6., pak od toho dává ruce pryč. Nezbyde nám nic jiného, než ho provozovat nebo ho nemít. Takže my v tom memorandu na jednu miskou vah dáváme, že ano, že budeme provozovat dopravní hřiště, ale něco za to po vás chceme. Já budu samozřejmě chtít co nejvíc, ale je otázka, čeho docílím. Je také možné, že nedocílím třeba ničeho, ale důležité je, že to jednání povedeme, protože zatím se tady za 12 let nestalo vůbec nic, a když se budeme tvářit, že to neexistuje, tak nám samozřejmě nic nedají.

Ing. Mgr. Černý

Nedají vám nic, tam budou starostové, kteří to chápou tak, že se ubírá jejich obcím. To nebude lepší.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně se tady nelíbí jedna věta, to je košilka zastupitelstva města, kdy 28. listopadu ukládáme vám nějaký úkol a ředitelům příspěvkových organizací – vystoupit na zastupitelstvu Libereckého kraje, já nevím, jestli můžeme úkolovat, a mají tam úkol do 26. listopadu 2013, což už nemohou stihnout.

Mgr. Šolc

Samozřejmě stačí, když tam vystoupím jenom já.

Mgr. M. Rosenbergová

Vůbec nevím, jestli je můžeme takhle úkolovat, aby mohli vystoupit na nějakém zastupitelstvu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 0, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

Předložený návrh usnesení nebyl přijat.

Mgr. Šolc

Tak co mám jako dělat? Jinak než jednáním z nich ty peníze nechceme, teď jste to zahodili. Já jsem si nebral žádné externí právníky a super drahé poradce, a vypracoval jsem to sám. A vy to šmahem ruky zahodíte.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak prosím, jedněte bez memoranda, k tomu přeci nepotřebujete memorandum.

Mgr. Šolc

To není pravda. Jednat bez memoranda mohu, ale žádné právníky u toho nemám.

Mgr. M. Rosenbergová

Mně se to memorandum nelíbí od začátku, myslím, že je zbytečné. Vidíme, jak s námi jedná kraj, také nemá zájem a my předložíme toto memorandum a oni nám vzápětí předloží memorandum, kde budou mít jak domovy seniorů, tak knihovny a bude to prostě...

Mgr. Šolc

Dobře, nebudeme nic dělat, kdo nic nedělá, také nic nezkazí.

K bodu č. 58

Memorandum spolupráce J-O-S - J (Ještěd) – O (Oybin) – S (Sněžka)

Předkládá: Mgr. J. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt J (Ještěd) – O (Oybin) – S (Sněžka) je projektem přeshraniční spolupráce divadel. V rámci této spolupráce bude docházet k výměně znalostí, zkušeností, hereckého umu a nadšení v rámci trojmezí. Tento projekt bude podpořen z prostředků EU a statutární město Liberec tomuto projektu vyslovuje podporu. SML není v tomto projektu vedoucím partnerem. Po vyřešení otázky zástavy městského majetku by se na půdorysu projektu J-O-S mohly případně nalézt dotační zdroje pro investice do nemovitostí města. S uměleckou náplní seznámí členy rady města ředitel DFXŠ MgA. Martin Otava na 20. schůzi rady města, která se bude konat 19. listopadu 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 942/2013

K bodu č. 59

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a.s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous, pověřený vedením odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast (u společnosti FinReal Liberec, a.s., představuje majetkový podíl 7,13 %). Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh na delegování pana (paní) Mgr. Jiřího Šolce, jako zástupce statutárního města Liberec na jednání mimořádné valné hromady společnosti FinReal Liberec, a.s. (IČ 28714181, se sídlem České mládeže 549/33, 460 06, Liberec 6), která se bude konat dne 29. listopadu 2013 od 11.00 hodin v zasedací místnosti č. 5 administrativní budovy v areálu FinReal Liberec, a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 943/2013

K bodu č. 60

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Autocentrum Nord, a.s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast (u společnosti Autocentrum Nord, a.s., představuje majetkový podíl 7,13 %). Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh na delegování pana (paní) Mgr. Jiřího Šolce, jako zástupce statutárního města Liberec na jednání mimořádné valné hromady společnosti Autocentrum Nord, a.s., (IČ 28714199, se sídlem České mládeže 549/33, 460 06, Liberec 6), která se bude konat dne 29. listopadu 2013 od 10.00 hodin v zasedací místnosti č. 5 administrativní budovy v areálu FinReal Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 944/2013

K bodu č. 61

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) Zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh na delegování pana (paní) Mgr. Jiřího Šolce, jako zástupce statutárního města Liberec na jednání řádné valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (IČ 473 11 975, se sídlem Mrštíkova 3, Liberec III., 461 71), která se bude konat dne 16. prosince 2013 v 16.00 hodin v sídle společnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 945/2013

K bodu č. 62

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2014

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán na vědomí návrh ročního plánu činnosti rady města a zastupitelstva města. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je předkládán jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 946/2013

K bodu č. 63

Plnění usnesení rady města za měsíc říjen 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 947/2013

K bodu č. 64

Organizační zajištění 10. zasedání Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Ted' je to označené jako bod 18 – Dotace na mateřské školy...

doc. Václavík

Přesně na to jsem se chtěl zeptat, bude tam ten bod, nebude tam ten bod?

Z. Škodová

Ne, protože to je na základě dnešního jednání...to bylo stažené.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže škrtám č. 18, škrtáme č.16...

Z. Škodová

Pak prosím ještě někam zařadit ten hospic.

Ing. Rutkovský

Potom já tady mám 3 body na doplnění.

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete na začátek nebo na konec?

Ing. Rutkovský

Můžete to nechat na konci, nic se nestane, ale ještě bych tam potřeboval doplnit bod Doporučení pro určeného zastupitele. Za Real Space.

Mgr. Šolc

Za č. 16 bychom dali novou 16 za to Informace snížení poměru DPPO 2007 z 18 na 4,5 mil. Kč – další postup.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže to už je všechno, nepotřebujete někdo něco předřadit? Majetkoprávní operace máme všechny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 948/2013

K bodu č. 65

Hodnocení 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31. 10. 2013

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 949/2013

K bodu č. 66

Různé

I. Informace – Rozhodnutí soudu o žalobách na neplatnost hlasování v místním referendu

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 17.29 hodin.

Přílohy:

- Program 20. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 28. listopadu 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

