



Z Á P I S
Z 22. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 3. 12. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Jiří Rutkovský

K bodu č. 1

Zahájení

Paní primátorka zahájila 22. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvil se Ing. František Hruša. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana Ing. Jiřího Rutkovského. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0**. Paní primátorka uvedla, že na stole je aktuální program 22. schůze rady města, kde jsou kurzívou vyznačeny body k doplnění na program, a sice č. 3a, 6a, 14a, 29b, 39a, 39b, 43a, 43b, 43c, 43d, 46a, 47a, 62a, 62b, 62c, 65a, 66a, 66b a doplnění k bodu č. 44a, vyměněný materiál k bodu č. 46, a doplnění k bodu č. 5.

Mgr. M. Rosenbergová

Takto máme ve lhůtě připraveny materiály. Ještě dodatečně stahuji bod č. 33. Máte ještě někdo něco k doplnění do programu?

Ing. Rutkovský

U SAF, a. s., protože před námi je valná hromada, tak bych potřeboval, jestli bychom se dohodli na tom, jakým způsobem se budeme dohadovat, třeba u SAF, a. s. jestli byste uložili našemu odboru, předpokládám, řešit tuto záležitost, protože to nemáme uložené. Původní dohoda byla, že to budeme dělat ve spolupráci s panem Šolcem, tak jestli bychom místo toho mohli dát, že rada města mně uloží, abychom řešili ukončení činnosti Sportovního areálu fotbal, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

A to bude ke kterému bodu?

Ing. Rutkovský

To by tam bylo potom místo SAF, a. s. Samostatný bod.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže valné hromady?

Ing. Rutkovský

Rada města.

Mgr. M. Rosenbergová

My tam SAF, a. s. nemáme.

Ing. Rutkovský

Máme.

Z. Škodová

Já jsem to napsala do valné hromady.

Mgr. M. Rosenbergová

Ten bod tam není zařazen, protože je ve valných hromadách.

Z. Škodová

Já jsem to dala do valné hromady. To se omlouvám.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to projednáme ve valných hromadách. Může to tak být?

Ing. Rutkovský

Ano. Já vám to všechno vysvětlím. Podám souhrnnou informaci, a jestli byste mi z toho dali usnesení?

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

K. J. Svoboda

Já mám ještě prosbu. Zjišťoval jsem informace včera na poradě vedení k bodu č. 33, což je návratná finanční výpomoc Kaplického, tak mi tuto částku máme zařazenou už v návrhu rozpočtu na příští rok. To znamená, že to není ještě nárok navíc. My už jsme takto připravovali rozpočet na příští rok i s touto zálohou, kdy by se měla uvolnit během října tak, aby byla během listopadu na účtu, to znamená do té doby by neodešly ty peníze.

Mgr. M. Rosenbergová

V jaké položce byste jí měli zařazenou?

K. J. Svoboda

Přímo Základní škola Kaplického. A zároveň počítáme s tím, že se nám v roce 2015 vrátí zpět. Co přesně ten projekt znamená, bude vědět pan Král, až přijde na část rady, která se týká jeho materiálů. Včera na poradě vedení dostal pan Hortvík úkol přesně rozklíčovat, co ten projekt znamená kromě toho, že to je kontrolování těch znalostí těch jednotlivých žáků v rámci projektu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. To si řekneme asi při té diskusi. Teď ještě k programu.

doc. Václavík

Můžu se zeptat předkladatele bodu č. 46, jestli by nebylo možné to teď stáhnout a předložit to s těmi dalšími věcmi a to je financování tělovýchovy a sport. Mně přijde logické to dělat jako nějaký souhrnný materiál, kdyby se řešilo zároveň financování kultury a sociální oblasti, školství, protože tam jsou nějaké věci, které se týkají rozdělování peněz z hazardu. Rozumím tomu, proč to chcete udělat. Chápu to, ale nevím, jestli by nebylo nejlepší to udělat zároveň?

Ing. Rutkovský

Možná by to bylo nejlepší. Takový materiál měl připravit kolega Šolc, nicméně materiál nepřipravil, proto jsem byl vyzván komisí, abych tento materiál připravil jako gesčně příslušný

náměstek za poměrně výrazného nátlaku a tento materiál jsem proto připravil a předložil radě. Předpokládám, že také kultura, kolega Svoboda si předloží tento materiál.

doc. Václavík

Já jenomže v momentě, kdy to schválíme, ty ostatní už budou nějakým způsobem velmi výrazně determinovány v tom, jak mají fungovat. Asi by bylo lepší se nějak domluvit a dát materiály shodně za všechny tři oblasti.

Ing. Rutkovský

V sociální oblasti jsem je rád podpořil a věřím, že i tento materiál může najít podporu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já říkám úplně narovinu, že tento materiál nepodpořím, protože je připraven po schválení rámcového rozpočtu a já jsem navrhovala, ať se předloží v lednu. Byl na to celý rok čas to připravit. Připadá mi to trochu neseriózní a nekolegiální to připravovat na poslední chvíli, a proto já to tedy rozhodně nepodpořím. Jsem ochotná podpořit to v lednu, nikoliv teď. Tak to jen k té podpoře. Pokud nejsou další připomínky k programu, tak pojďme hlasovat o programu tak, jak byl navržen.

K. J. Svoboda

I s tím bodem č. 33.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže ho nechcete stáhnout?

K. J. Svoboda

Ne.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže ten bod nestahujeme.

K. J. Svoboda

Děkuji.

Takto upravený program byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.**

K bodu č. 2

Schválení Dodatku č. 1 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor nové služebny MP – ul. Fügnerova - evidenční číslo MP - 22 - 13/13

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na svém 17. zasedání dne 1. 10. 2013 schválila pronájem nebytových prostor pro účely vybudování služebny městské policie v centru města - v terminálu MHD, v jedné z nejzatíženějších lokalit města co do pohybu osob a vozidel, od Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Přidáváme tam DPH na přání auditora.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 954/2013

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Předkládá: A. Preisler, starosta MV Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1629/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 1851/31 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Radima Zakouřila a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 5.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene vedení přípojky splaškové kanalizace, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 422/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka rodinného domu č. p. 687 na p. p. č. 562 a p. p. č. 562 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Miloslava Černého a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 5.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přípojky splaškové kanalizace a přípojky NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 332/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 853/2 a 853/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Dušana a Ivety Vnětrákových a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 11.400,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Prodej pozemků

- prodej p.p.č. 2369, 2370/1, 2374 a 2375, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, panu Rudolfu Klusáčkovi, za kupní cenu 2,530.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

III. Prodej a výkup pozemků

1. prodej p.p.č. 2113/7 při ul. Tanvaldská a Východní v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Miroslavu a Marcelce Kubášovým za kupní cenu 22.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec,
2. výkup p.p.č. 2117/4 (oddělené z p.p.č. 2117 dle GP č. 3398-165/2013 ze dne 23.7.2013) při ul. Východní v k.ú. Vratislavice nad Nisou z vlastnictví manželů Miroslava a Marcely Kubášových do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ 00262978 za kupní cenu 16.400,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

IV. Výkup podílu na pozemku

- výkup ideálního podílu $\frac{1}{4}$ na p.p.č. 2247/2, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou z vlastnictví MUDr. Jiřího Vytisky do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ 00262978, za cenu 26.667,- Kč a úhradou ostatních nákladů dražby a výkupu (daně z převodu nemovitosti, správní poplatky).

V. Podmíněné odstoupení od smlouvy

- žádost pana Borise Schmitze ze dne 15. 10. 2013 o prodloužení termínu splatnosti kupní ceny pozemků dle kupní smlouvy č. 6100/2010/8545 a v případě, že pan Schmitz neuhradí nedoplatek

kupní ceny ani do 15.12.2013, bude odstoupeno od kupní smlouvy ze dne 15.11.2010, č. 6100/2010/8545, v souladu s čl. 5.1 této smlouvy z důvodu prodlení pana Schmitze s úhradou splátek kupní ceny.

VI. Prodej budovy

1. prodej budovy č.p. 544, ul. Dopravní, Liberec XXX s příslušenstvím a pozemkem p.č. 248/1 (odděleným z p.p.č. 248 dle GP 3268-12076/2012 ze dne 13.8.2012) v k.ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti PEMILA, spol. s r.o., Revoluční 125/15, 460 01 Liberec IV, za kupní cenu 2,893.601,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec,
2. zřízení smluvního předkupního práva ke třem řadovým garážím na p.p.č. p.p.č. 248/5, 248/6 a 248/7 (oddělených z p.p.č. 248 dle GP č. 3342-13010/2013 ze dne 7.2.2013) a příjezdové cestě na p.p.č. 248/4 (oddělné z p.p.č. 248 dle GP č. 3268-12076/2012 ze dne 13.8.2012) v k.ú. Vratislavice nad Nisou pro společnost PEMILA, spol. s r.o., Revoluční 125/15, 460 01 Liberec IV.

VII. Záměr prodeje nemovitostí

- záměr prodeje tří řadových garáží na p.p.č. 248/5, 248/6 a 248/7 (oddělených z p.p.č. 248 dle GP č. 3342-13010/2013 ze dne 7.2.2013) a příjezdové cesty na p.p.č. 248/4 (oddělné z p.p.č. 248 dle GP č. 3268-12076/2012 ze dne 13.8.2012) v k.ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 160.000,- Kč, formou nabídky k přímému prodeji na základě schváleného předkupního práva.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl upozornit, že v bodě 3. Majetkoprávní operace – Vratislavice bod II. /1. je prodej pozemku, který dochází ke změně návrhu územního plánu, kdy vlastně ten pozemek je zhodnocování územním plánem, proto bych nedoporučil, abychom schvalovali tento prodej. A požádal bych, jestli by mohlo být hlasováno zvlášť.

Mgr. M. Rosenbergová

Ano. Pojdme tedy hlasovat I. – věcná břemena

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

VII. – záměr prodeje nemovitostí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

A souhlasí, a teď bod IV., V., VI., vezmeme to najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní hlasujme II. – prodej pozemků.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 0, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 955/2013

K bodu č. 3a

Smlouva o bezúplatném převodu vyvolané investice stavby „Výstavba 3 PZS v km 5,833 – 6,222 Liberec – Tanvald“ – MO Liberec-Vratislavice n/N

Předkládá: A. Preisler, starosta MV Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě návrhu Smlouvy o bezúplatném převodu vyvolané investice stavby „Výstavba 3 PZS v km 5,833 – 6,222 Liberec – Tanvald“ (2 samostatné sjezdy z pozemních komunikací, a to: SO 03.3 – samostatný sjezd z komunikace v km 4, 829 – 4, 928 + úpravy komunikací ke sjezdu a SO 04 – samostatný sjezd z komunikace v km 5,833 – 5,938 + úpravy komunikací ke sjezdu) od investora (předávajícího) Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Nové Město, IČ: 70994234, předkládáme návrh této smlouvy k projednání (viz příloha). Stavby se nachází na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Liberec, v k.ú. Vratislavice nad Nisou – p.p.č. 319, 318/2, 281/3 a 2804/2.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady mi to prosím, pane starosto, vysvětlete, protože se přiznám, že ten materiál je na mě trochu složitý. Pokud mi něco ukládáte, tak bych ráda věděla, co.

Aleš Preisler, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Jde o to, že správa železniční sítě tam vybudovala nějaké elektrické přejezdy a my to teď chceme převést na ně. Zabezpečení těmi světelnými signalizacemi.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 956/2013

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 8 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 8. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2013, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí. V **příjmech** jsou zařazeny ostatní neinvestiční transfery ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, (pol. 4116, 4122, 4222), přijaté pojistné příspěvky a náhrady, a převod mezi pol. 2329 ostatní nedaňové příjmy a pol. 4222 investiční dotace z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje (pol. 2322, 2324, 2329). Do **výdajů** jsou zařazeny výdaje

hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje a do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je technické rozpočtové zařazení dotací pojistných událostí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 957/2013

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 9 statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 9. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2013. Cílem předloženého materiálu je zbývající finanční vypořádání ze závěrečného účtu roku 2012, zařazení nových příjmů i úprava převodů běžných i kapitálových výdajových požadavků.

V **příjmech** je snížen rozpočtovaný poplatek za sběr, přepravu, třídění a odstraňování komunálních odpadů, který nebude naplněn. Předpokládaná výše odpovídá pohledávkám po lhůtě splatnosti, kde vymáhání nepřineslo předpokládané příjmy. Mezi nové příjmy jsou zařazeny příspěvky od Euroregionu Nisa na akce oslavy Ještědu 2012 a Česko – německý kulturní portál. Z kontroly hospodaření u Botanické zahrady vyplynul problém nekrytého investičního fondu a návrh na jeho řešení, který je odborem školství a kultury předložen radě města a úpravy připraveny v tomto rozpočtovém opatření. Úpravou hospodářské činnosti města byly zvýšeny výnosy, částka je zapojena do rozpočtu města prostřednictvím příjmové položky 4131- odvod (zisk) z hospodářské činnosti.

Do **výdajů** jsou zařazeny, na základě finančního vypořádání města za rok 2012, faktury zaplacené až v roce 2013, ale rozpočtované v minulém roce. Z prvních výsledků vyplynula menší garantovaná úspora energií, takže podle smlouvy byl městu zaslán dobropis jak z ceny díla, tak i z úroků. Ostatní úpravy spočívají v přesunech na jednotlivých odborech a mezi jednotlivými odbory.

Financování bylo upraveno o požadavek v čerpání kontokorentního úvěru (pol. 8113) na projekt revitalizace hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina. Na pokrytí výdajů z finančního vypořádání ze závěrečného účtu města roku 2012 a vyřazení poplatků z příjmů bylo použito čerpání kontokorentního úvěru v ČS i Equa bank. Hlavním důvodem čerpání kontokorentních úvěrů je nenalezení potřebných úspor ve výdajích, které by plně pokryly vyřazené příjmové položky v průběhu roku 2013 (příjmy z prodeje TSML a letiště).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Rozpočtové opatření, které bylo zařazeno do rady hned po konání zastupitelstva tím, že zastupitelstvo je tak brzo 12.12. To znamená, že se nám do poslední chvíle do rozpočtového opatření dostávaly změny, takže já poprosím, máme tam změnovou excelovskou tabulku, zejména u pana tajemníka, u městské policie a u školáků nějakých 62.000,- Kč. Takže já poprosím, schvalme to s tou pozměňovací tabulkou a pozměňovací tabulku má paní Škodová k dispozici. To je příloha usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 958/2013

K bodu č. 6

Vedení účetnictví příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení tohoto materiálu je legislativní změna, která bude mít vedení účetnictví v příspěvkových organizacích dopad již od 1. 1. 2014, i když k první konsolidaci dojde až na začátku roku 2015 způsobem, které určí Ministerstvo financí podle § 37b odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k provedení § 4 odst. 8 písm. k), l), p) až t) a § 23b odst. 5 tohoto zákona ve své prováděcí vyhlášce o podmínkách sestavení účetních výkazů za Českou republiku (konsolidační vyhláška státu).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Já jen upozorňuji, že i materiály, které byly předloženy do této rady, tak ne všechny budou na zastupitelstvu v prosinci. Některé posuneme až do ledna, protože si myslím, že nejsou až tak důležité, aby tam byly. Stačí klidně v lednu.

Ing. Fadrhonc

V programu je to už vyznačeno.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Já jen že to nebudu opravovat v těch materiálech termíny, ale máte to v tom programu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 959/2013

K bodu č. 6a

Uzavření dodatku č. 2 k Darovací smlouvě reg. č. 4/11/0180, OLP/2594/2011 ze dne 31. 10. 2011, uzavřené mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem (převod budov a pozemků za účelem zřízení a provozování HOSPICE)

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města dne 8. 9. 2011, usnesením č. 172/2011, schválilo uzavření Darovací smlouvy reg. č. 4/11/0180, OLP/2594/2011 mezi Statutárním městem Liberec jako dárcem a Libereckým krajem jako obdarovaným. Předmětem této smlouvy bylo darování nemovitostí (budov a pozemků) ve smlouvě specifikovaných, a to za účelem a za podmínky zřízení a provozování hospice pro min. 20 a max. 28 občanů Libereckého kraje s tím, že toto zařízení bude uvedeno do provozu nejpozději do 31. 12. 2013. Na základě žádosti hejtmána Libereckého kraje p. Martina Půty byl zastupitelstvu města dne 28. 3. 2013 předložen ke schválení dodatek č. 1, který byla lhůta uvedení hospice do provozu

prodloužena o jeden rok, to je do 31. 12. 2014. Vzhledem ke skutečnosti, že Liberecký kraj pravděpodobně nestihne zahájit provoz hospice ve stanovené lhůtě, předkládáme ke schválení uzavření dodatku č. 2, tj. prodloužení termínu do 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je hospic. Tam jsme upozorňovali kraj, že si zapomněli prodloužit, protože to měli do konce roku, tak jsme rádi, že jsme je nakonec uprosili k tomu, že si to nechali prodloužit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 960/2013

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - Prodej podílu na pozemku stavebním

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 651/3737 náležejícího k jednotce č.261/1 na pozemku p.č.324/1 v k.ú. Vesec u Liberce spoluvlastníku budovy č.p. 261, Dlouhá, Liberec 25. Termín podpisu KS do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 961/2013

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – Záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) záměr prodeje pozemků p.č. 1428/9, 1428/10, 1428/11, 1428/44, 1428/45, 1428/65, vše v k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budov na pozemcích p.č. 1428/9,10,11,44,45, vše v k. ú. Růžodol I,
 - aa) dle IP 1,713.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
 - ab) dle ZP 2,414.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
 - ac) za cenu doporučenou ve výši 2,064.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
- b) záměr zřízení věcného břemen práva chůze a jízdy na části pozemků p.č. 1428/12, 1428/20, vše v k. ú. Růžodol I za úplaty 200,- Kč/m² bez DPH.
2. a) záměr prodeje pozemku p.č. 1428/59, v k. ú. Růžodol I, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 1428/59, k. ú. Růžodol I, za cenu 220.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

- b) záměr zřízení věcného břemena práva chůze a jízdy na části pozemku p.č. 1428/12, k. ú. Růžodol I, za úplaty 200,- Kč/m² bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To jsou ty hangáry, pokud se nepletu?

Mgr. Šolc

Jestli to mohu trochu vysvětlit. Protože jsme o tom vedli debatu včera. Jde o jednoduchou věc. Ten aeroklub i ten klub bezmotorového létání má na našich pozemcích své stavby. Oni nám za to platí nějaké nájemné, které je svázáno tou servisní smlouvou na úpravu letiště. Jednak s ohledem na nový občanský zákoník a jednak vůbec s ohledem na to, že by nám neměl patřit pozemek pod cizí stavbou, my navrhujeme jim to prodat. Jsou tam uvedené ceny a je tam velký rozpor mezi cenou dle znaleckého posudku a interním předpisem, takže my navrhujeme opět jít průměrem a myslím si, že by to mělo být dobře potom to takto zpracovávat. Žádný zájemce o letiště není a to jsou plochy, které přímo s letištěm nesouvisí.

Ing. Rutkovský

Od odboru hlavního architekta zde máme nesouhlas ve stanoviscích pracovní skupiny. Důvodem je to, že letiště by se mělo řešit jako celek a neprodávat z něj jednotlivé kousky. To je stanovisko hlavního architekta, takže bych doporučil, abychom se řídili doporučením odboru hlavního architekta a nehýbali s těmi majetky do doby, než se bude dít něco s letištěm. Když se podíváte na ten obrázek, tak pak je otázka, tak oni tady budou mít např. pozemek, který bude zase v ostrově městských pozemků. Já rozumím žádosti, rozumím snaze aeroklubu. Chápu slova pan náměstka, ale nedoporučuji, aby se to prodalo. Je to nekoncepční.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 2, proti - 5, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – Pronájem pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem části pozemku p. č. 4020 - 24 m² (parkování), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 840,- Kč pro manželé Marcelu a Antonína Karvayových.
2. pronájem části pozemku p. č. 1492/1 - 385m² (zahrada) a pozemek p. č. 1492/13- 15m² (pozemek pod chatkou), vše v k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 2.525,- Kč pro manželé Karla a Jaroslavu Hrudkovi.
3. pronájem části pozemku p. č. 418 - 122 m² (zahrada) a 10m² (pozemek pod chatkou), v k. ú. Františkov u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 1.692,- Kč pro paní Naďu Schejbalovou.
4. záměr pronájmu pozemku p. č. 425/8, k. ú. Machnín na dobu neurčitou za cenu 20.254,- Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro manželé Ing. Miroslava a Ing. Ilonu Urbanovi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 962/2013

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – Výpůjčka pozemků

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. výpůjčka části pozemku p. č. 1059/1 – 33m² (údržba pozemku), v k. ú. Horní Růžodol na dobu neurčitou pro manželé Miroslava a Zdeňku Lankovi.
2. výpůjčka pozemků p. č. 337/4, 337/10, v k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu neurčitou pro manželé Mgr. Ondřeje a Pavlu Markovi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 963/2013

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – Umístění reklamního zařízení

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- umístění 1 ks reklamního zařízení o velikosti 1,24 x 0,80 m na pozemku p. č. 704 v k. ú. Liberec, na dobu neurčitou pro Renatu Koutovou, IČ: 62212729, Fibichova 549/2, Liberec 1, za cenu 4.000,- Kč bez DPH ročně.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Máme tady zase to záporné usnesení. Necháme tam tedy, neschvaluje. Kdo je pro neschválení?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 964/2013

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – Změna usnesení – věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 2/2013/V/2 ze dne 8. 1. 2013
b) zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1112/2, 1151/2, 1243/1, 1243/2, 1258/1, 1258/8, 1258/9, 1258/38, 1258/39, 1265/10, 1270/2, 5788/2, 5788/7, 5806/1, 5807/1, 5807/12, 5807/13, 5816/1, 5816/2, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336 za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 778/2013/3 ze dne 15. 10. 2013
b) zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přípojky dešťové kanalizace, elektropřípojky, vodovodní přípojky a umístění ukliďovací šachty, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 430/1, 6124 k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 377, 378/2, 379/2, k. ú. Janův Důl u Liberce, kterým je v současné době Brabenec Jiří, za podmínky složení zálohy ve výši 12.200,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 656/2011/XIII/11 ze dne 20. 9. 2011
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku /cích/ p. č. 760/1, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.700,- Kč.
4. a) zrušení usnesení č. 574/2011/VIII/11 ze dne 30. 8. 2011
b1) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1127/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 1120/3, 1121/1, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Čiháková Monika, za cenu 5.000,- Kč.
a zároveň
b2) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1127/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5.000,- Kč.
5. a) zrušení usnesení č. 285/2012/V/9 ze dne 17. 4. 2012
b) zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu a vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 946, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 949/3, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Konečný František a Konečná Jana, za cenu 9.125,- Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 446/2012 - VIII/4 ze dne 5. 6. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu včetně příslušenství, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 647/1, 674, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 601 93 336, za cenu 15.800,- Kč bez DPH.
7. a) zrušení usnesení č. 633/2012 - V/9 ze dne 28. 8. 2012
b) zřízení věcného břemene strpění uložení optické sítě (přeložení stávajících kabelů), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č.173/8, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence příslušné inženýrské sítě pro: ČR-HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR LIBERECKÉHO KRAJE, Barviřská 29/10, Liberec III, 460 01, IČO: 70 888 744, za cenu 7.350,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 965/2013

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – Věcná břemena

Předkládá: Ing. Z. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene strpění umístění sloupů podpěr parovodu včetně základů, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5806/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s., tř. Milady Horákové 641/34a, 46001 Liberec 4, IČ: 62241672, za podmínky složení zálohy ve výši 2.900,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 5946/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1854, k. ú. Liberec a budovy č. p. 264, Liberec II – Nové Město, na pozemku p. č. 1854, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Stuchlík Kamil a Stuchlíková Pavla, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační stoky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1195/2, 1056/1, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby pro: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 7 000,- Kč.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 15, 22, 37, 59, 173/1, 194/3, 194/4, 194/6, 194/7, 197/6, 197/8, 197/16, 197/17, 204/1, 204/8, 204/9, 217, 230/1, 242, 258, 268/2, 268/3, 545/2, 550/2, 615, 632/2, 632/4, 632/7, 632/8, 632/9, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1,075.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 46, 168, 190/1, 211/2, 216, 1441/12, 1441/54, 1443/86, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 215.080,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1122/12, 1122/29, 1122/33, 1122/34, 1122/35, 1122/38, 1122/41, 1122/46, 1905/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby pro: ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1 000,- Kč.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1122/12, 1905/1, 1122/44, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby pro: RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 1 000,- Kč.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodního řadu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1122/12, 1905/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 1 000,- Kč.
9. zřízení věcného břemene strpění uložení telekomunikačního vedení, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1122/12, 1122/35, 1122/46, 1905/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu

- existence stavby pro: Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 1 000,- Kč.
10. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a elektropřípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 800/7, 801, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 833/3, k. ú. Doubí u Liberce, kterým jsou v současné době Jurečka Tomáš a Jurečková Dagmar, za podmínky složení zálohy ve výši 7.250,- Kč bez DPH.
 11. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1061/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1070, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Jirásko Zdeněk, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
 12. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 850, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 818/4, 849/6, k. ú. Machnín, kterým je v současné době Špinka Josef a Špinková Josef, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
 13. zřízení věcného břemene strpění umístění vrchního vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2164, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 3.200,- Kč bez DPH.
 14. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2201/1, 2200/4, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch JAVORNICKÁ STAVEBNÍ A REALITNÍ SPOLEČNOST s. r. o., Javorník čp. 53, Proseč pod Ještědem, 463 43, Český Dub, IČ: 25402293, za cenu 20.000,- Kč bez DPH.
 15. zřízení věcného břemene uložení vodovodních přípojek a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1843, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2924/1, k. ú. Liberec, kterým je v současné době DP REAL IMMO, s. r. o., Těšnov 1163/5, Praha 1 – Nové Město, 11000 Praha, IČ: 28261496, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
 16. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 394, 1666, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 389, k. ú. Rochlice u Liberce a stavby čp 254 na tomto pozemku, jehož vlastníkem je v současné době: Bytové družstvo Maršíkova 254, čp. 10, 463 52 Janův Důl, IČ: 1709313, za podmínky složení zálohy ve výši 20.900,- Kč bez DPH.
 17. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1289, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
 18. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1505/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 17.500,- Kč bez DPH.
 19. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku /cích/ p. č. 647, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.200,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 966/2013

K bodu č. 14

Žádost o uzavření dohody o splátkách s manželi Puchýřovými

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 967/2013

K bodu č. 14a

Výpověď z nájmu

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Paní s duševní poruchou, která potřebuje zdravotní dohled. Nemůže nám bydlet v DPS.

doc. Václavík

To se musí řešit tímto způsobem? Tam není jiná možnost?

Mgr. M. Rosenbergová

My musíme výpověď prohnat radou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 968/2013

K bodu č. 15

Upuštění od vymáhání pohledávek a účetní odpis pohledávek včetně příslušenství

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Upuštění od vymáhání pohledávek vzniklých od roku 2003/2007, prominutí příslušenství těchto pohledávek a jejich účetní odpis v celkové částce. Dle auditorské zprávy Auditex s.r.o., str. 24 a následně § 100 – 110 platného Občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., je promlčení pohledávky pro

občanskoprávní vztahy nestanoví-li zákon jinak 3 roky, odbor humanitní navrhuje upustit od vymáhání pohledávek od roku 2003/2007, prominutí příslušenství těchto pohledávek a jejich účetní odpis v celkové částce 515.125,27 Kč. Jedná se o pohledávky vůči nájemcům za služby a dodávky energií za bytové a nebytové prostory/náklady na teplo, náklady na TUV, náklady SV pro TUV, náklady na studenou vodu, náklady na elektrickou energii, náklady na dodávku plynu, náklady na úklid, náklady na výtahy, dodávka ostatní/.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 969/2013

K bodu č. 16

Odpis pohledávek, včetně příslušenství do 20.000,- Kč

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odpisy pohledávek včetně příslušenství jsou časté z důvodů úmrtí dlužníků, a nevymahatelnosti dluhu. Pohledávky za zemřelými jsou pohledávkami za osobami, které zanechaly majetek nepatrné hodnoty, či nezanechaly majetek žádný. Dědická řízení byla ukončena pravomocnými usneseními soudu, nebyli ustanoveni dědici, kteří by z titulu nabytého dědictví ručili závazky zůstavitelů (zemřelých) do výše nabytého dědictví. Pohledávky v dědictví jsou absolutně nevymahatelné.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Takže je to součet těch jednotlivých.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 970/2013

K bodu č. 17

Odpis pohledávek, včetně příslušenství nad 20.000,- Kč

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odpisy pohledávek včetně příslušenství jsou časté z důvodů úmrtí dlužníků, a nevymahatelnosti dluhu. Pohledávky za zemřelými jsou pohledávkami za osobami, které zanechaly majetek nepatrné hodnoty, či nezanechaly majetek žádný. Dědická řízení byla ukončena pravomocnými usneseními

soudu, nebyli ustanoveni dědici, kteří by z titulu nabytého dědictví ručili závazky zůstavitelů (zemřelých) do výše nabytého dědictví. Pohledávky v dědictví jsou absolutně nevymahatelné.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To už musí jít do zastupitelstva, ale půjde až v lednu. Stačí to v lednu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 971/2013

K bodu č. 18

Žádost příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek

Předkládá: I. Roncová, pověřená vedením odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou požádala dne 21. 11. 2013 ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec paní Mgr. Anna Vereščáková o povolení odpisu nedobytných pohledávek v celkové výši 67.566,- Kč, v jednotlivých částkách do 20.000,- Kč, jmenovitě uvedených v příloze.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je to také jasné, že se nedají ty peníze dostat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 972/2013

K bodu č. 19

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: I. Roncová, pověřená vedením odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 10. zasedání Komise humanitní dne 26. 11. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů v domech s pečovatelskou službou (DPS) - jednotlivci, dvojice, prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, přidělení bytu standardního do úpravy, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, neudělení výjimky z pravidel v DPS. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Standardní materiál.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 973/2013

K bodu č. 20

Komunitní plán sociálních služeb a služeb sociálního charakteru v regionu Liberec na období let 2014-2016

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smyslem Komunitního plánu bylo nejen zmapování stávající sítě sociálních a navazujících služeb a jejich aktualizace v regionu Liberec, ale především byly zformulovány vize a cíle v jednotlivých oblastech, které budou v následujících letech systematicky rozpracovány a naplňovány. Jedná se tedy o otevřený dokument, na základě kterého by měla být vytvořena síť sociálních a navazujících služeb, jež by dokázala reagovat na potřeby obyvatel v regionu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Já bych rád na nějakou lednovou radu, pokud možno, kdyby se to stihlo projednat na lednovém zastupitelstvu, předložil materiál, který s tím asi částečně bude souviset. Ta pracovní skupina bude zasedat teď ve čtvrtek. My už ten materiál máme hotový. Je tam technická správa, která obsahuje informace o tom, kolik se tam platí, bezpečnostní situace. Poměrně obsáhlá věc, která obsahuje i nějaké řešení. Jen abyste s tím počítali, že bych to rád předložil do rady a v lednu do zastupitelstva jako řádný bod.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 974/2013

K bodu č. 21

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. 10. 2013 požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec o svěřeni majetku - pozemku k hospodaření příspěvkové organizaci. Jako důvod uvedl, že v současné době organizace používá na parkování služebního vozidla část pozemku vnitrobloku u objektu

Palachova 504/7, který je v soukromém vlastnictví a kde platí za pronájem ročně 18.000,- Kč. Za účelem úspory tohoto roční pronájmu by organizace ráda získala k hospodaření pozemek parcelní číslo 878/1, který je ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady znovu upozorním stejně jako na poradě. Mně se tam nelíbí, že tam jsou dvě usnesení dohromady. Jednička se svěřením pozemku, hospodaření středisko Kontakt, s tím já mám problém, protože vůbec nevím, proč by s tím měli hospodařit a ta dvojka upravením majetkových příloh, s tím samozřejmě problém nemám. To podpořím, ale tady bych to ráda rozdělila a hlasovala o každém usnesení zvlášť.

K. J. Svoboda

Rozumím tomu. Předpokládám, že to předložíme na příště a předěláme to tak, aby to bylo v pořádku.

Mgr. M. Rosenbergová

Já myslím, že to můžeme udělat tady namísto a nemusíte to předělávat.

K. J. Svoboda

Ne, já myslím tu jedničku.

Mgr. M. Rosenbergová

Nebo jestli můžeme tu jedničku škrtnout a budeme hlasovat jen o té dvojce? Nebo jestli ten jejich pozemek není v jejich majetkové příloze? Tak to z toho vyndáme nebo to chcete stáhnout a předložit příště? Je to jediné, co by měli ve zřizovací listině. To je naprosto nesmyslné ten pozemek dávat. Ještě když tam končí v té Palachově smlouva 2017, pak na to někdo zapomene.

K. J. Svoboda

Schválíme jen tu dvojku, protože tam je víc těch věcí.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak já to nechám hlasovat zvlášť. Jestli souhlasíme s tou jedničkou, to je to svěřením pozemku a tam doporučuji nepodpořit to.

Hlasování o návrhu usnesení – část 1 - pro - 1, proti - 5, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

A dvojka. To je vydání upravených majetkových příloh, ale bez toho pozemku.

Hlasování o návrhu usnesení – část 2 - pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 975/2013

K bodu č. 22

Úprava přehledu poplatků za užívání prostor, vybavení a kopírování prostřednictvím příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec s platností od 1. 1. 2014

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopisem ze dne 19. 11. 2013 požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec pan Michael Dufek o schválení úpravy přehledu poplatků za užívání prostor, vybavení a kopírování prostřednictvím příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec s platností od 1. 1. 2014. Ceny za poskytované prostory se nenavýšovaly od roku 2007, kdy byla organizace zřízena, v roce 2011 došlo pouze k doplnění přehledu o možnost využívání dalších služeb. Hlavním důvodem tohoto kroku je skutečnost, že se od roku 2007 s výjimkou výše nájemného výrazně zvýšily ceny vstupů a zároveň dochází dlouhodobě ke snižování provozního příspěvku od zřizovatele. Organizace navrhuje zvýšit sazby v provozní době o cca 50% z původních částek, poplatky mimo provozní dobu budou upraveny na dvojnásobek základní ceny, k drobným úpravám dojde i v poplatcích trvalého charakteru, které se týkají pronájmu techniky a vybavení kluboven.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je navýšení ceníku za pronájem v Palachově ulici.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 976/2013

K bodu č. 23

Nerovnoměrné čerpání provozního příspěvku příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec na rok 2014

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 11. 2013 požádal ředitel příspěvkové organizace pan Michael Dufek o nerovnoměrné čerpání provozního příspěvku příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec na rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To mají z toho důvodu, že když dopředu zaplatí nájem, tak mají úlevu asi ve výši 30.000,- Kč, tak jsme se s nimi domluvili, že jim to nerovnoměrné čerpání povolíme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 977/2013

K bodu č. 24

Poskytnutí příspěvku Farní charitě Rychnov nad Kněžnou

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. 11. 2013 požádala ředitelka Farní charity Rychnov nad Kněžnou Mgr. Eva Šmídová Magistrát města Liberec o poskytnutí finančního příspěvku na občanku města Liberec, která využívala sociálních služeb v Stacionáři sv. Františka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 978/2013

K bodu č. 25

Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci II. výzvy roku 2013

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vyhlásilo dle „Pravidel přidělování dotací z fondu prevence“ II. výzvu k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence s termínem uzávěrky do **15. 11. 2013**. Žádosti na předepsaných formulářích byly přijímány na odboru humanitním. Přijaté žádosti obsahovaly předepsané náležitosti a byly podány ve stanoveném termínu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 979/2013

K bodu č. 26

Jmenování nového člena dozorčí rady společnosti

Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Funkční období člena dozorčí rady, společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., Ing. Ondřeje Červinky, skončilo 19. června 2013. Členové správní rady na svém 25. zasedání dne 20. 11. 2013 navrhli nového člena Mgr. Lenku Škodovou, která s tímto návrhem souhlasila.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam navrhuji Mgr. Škodovou, ředitelku DPS tak, aby tam byly zastoupeny všechny sociální organizace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 980/2013

K bodu č. 27

**Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 4/2013, kterou se mění
Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném
pořádku**

Předkládá: Mgr. J. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam jen v souladu se zákonem musíme uvést ty akce, o kterých víme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 981/2013

K bodu č. 28

**Jizerská 50 - koncert na náměstí Dr. E. Beneše - povolení jednorázové výjimky z
Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. J. Audy

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 982/2013

K bodu č. 29

**Změna Směrnice RM č. 2/2012 k zadávání veřejných zakázek SML provedená v
návaznosti na schválené zákonné opatření Senátu**

Předkládá: Mgr. J. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. října 2013 Senát Parlamentu České republiky schválil svým usnesením č. 353 vládní návrh zákonného opatření, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Toto zákonné opatření Senátu nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014. Uvedené platí, pokud zákonné opatření schválí na své schůzi Poslanecká sněmovna.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tam se mění hlavně limity, kompetence.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat k tomu projednání té změny v komisi pro veřejné zakázky, jestli byste nám k tomu mohli někdo něco říct. Tam je, že pro byl jeden, proti byli čtyři, nevyjádřil se jeden. To je k té původní a potom se to tam projednalo, zapracované úpravy nebo jak to proběhlo?

Ing. Fadrhonc

To bylo tak, že to projednání proběhlo e-mailem. Pokud to chcete přesněji, tak je to dotaz na pana Audyho, to bych ho musel přizvat, ale bylo to e-mailem. Myslím, že připomínky a návrhy sepsal kolega Baxa, který nám zjednodušeně napsal, že je to dobře připraveno, zpracováno, nesouhlasí s žádnou změnou a chtěl, aby se ta čtvrtá kategorie řešila podle zákona. To znamená, že bychom museli veškerou tu zakázku vždy řešit tak, jak říká zákon, což jsme nechtěli, protože to je poměrně komplikované a zdlouhavé, takže jsme na to nepřistoupili. 3 členové se ztotožnili s panem Baxou. A my jsme nezpracovali tu poslední připomínku nenechali jsme 4.katogorii tak, jak je.

Ing. Rutkovský

To je stejný pan Baxa, který na nás podal trestní oznámení?

Ing. Fadrhonc

Ano.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Mgr. Šolc

Důležité je, že se v té směrnici rozhodně nemění pravidla stran zveřejňování, takže v tomto ohledu je to technická úprava, která jde správným směrem a to gró směrnice zůstává zachováno.

Ing. Mgr. Černý

Já bych měl dotaz. Je to předčasné to schvalovat nebo to zákonné opatření senátu bylo schválené poslaneckou sněmovnou?

Mgr. M. Rosenbergová

Prošlo.

Ing. Mgr. Černý

A ono to teď bude mít nějaké jiné číslo, když to prošlo sněmovnou nebo to bude stejné?

Ing. Fadrhonc

To se musím domluvit s panem Audym, chcete říct, aby tam bylo uvedeno správné číslování ve vazbě na to, že to prošlo poslaneckou sněmovnou?

Ing. Mgr. Černý

Ale já si nejsem jistý, jak to se zákonnými opatřeními v senátu přesně je.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za připomínku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 983/2013

K bodu č. 29a

Návrh poskytnutí dotace ve výši 15.000,-Kč sdružení JEŠTĚD, z. s. p. o., se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec

Předkládá: Mgr. J. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je návrh na poskytnutí dotace ve výši 15.000,- Kč sdružení JEŠTĚD, z. s. p. o., se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, IČ: 00262978, na vypořádání závazků a úhradu výdajů v souvislosti s ukončením činnosti a likvidací sdružení, dále návrh smlouvy o poskytnutí dotace ve výši 15.000,- Kč. Sdružení JEŠTĚD, z. s. p. o. (dále jen „sdružení“) bylo založeno Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec na základě rozhodnutí Zastupitelstva Libereckého kraje ze dne 27. 10. 2009 a rozhodnutí Zastupitelstva Statutárního města Liberec ze dne 29. 10. 2009. O založení sdružení byla dne 29. 10. 2009 uzavřena zakladatelská smlouva, jejíž přílohou jsou stanovy sdružení.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jen jestli známe položku, ze které to půjde, protože my jsme platili kraji 30.000,- Kč. Oni by nám to měli vracet a z toho by jim mělo být dáno těch 15.000,- Kč. Oni nám to ale nevrátili a my budeme platit dalších 15 proto, aby nám mohli vrátit těch 30. Nevím tedy, z které položky to půjde, tak jen upřesnit položku.

K. J. Svoboda

Z právního bych to poslal.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne právní ne nemá peníze. My nemáme tuto položku. Nepočítáme s ní. Tak pokud jste se takto dohodli na kraji, tak musíte přeci vědět, z čeho to budete platit.

K. J. Svoboda

Nikdo z nás nemá položku pro sdružení Ještěd. Jediná věc, která mě napadá, ale přijde mi, že to je špatně z KT, že bychom těch 15.000,- Kč měli někde jinde. Nikde jinde je nevidím.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Šolci, můžete identifikovat nějakou položku, kde těch 15.000,- Kč je?

Mgr. Šolc

Nějakou identifikujeme. Obecně tady má různé konsultační služby a věřím, že může ke konci roku něco zbyt.

K. J. Svoboda

To sdružení je takový „kočkopes“.

Mgr. M. Rosenbergová

Nejde tady o to sdružení. Tady jde o to, aby ty peníze dobře zařazené. Nepočítáme s tím, tak jen, pane Šolci, dohlédněte na to, aby to bylo správně zařazeno.

Mgr. Šolc

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 984/2013

K bodu č. 29b

II. Informace o žalobě občanského sdružení Oprávnění věřitelé MS v klasickém lyžování v Liberci 2009

Předkládá: Mgr. J. Audy

Průběh projednávání bodu:

S ohledem na probíhající soudní spor proběhla diskuse mimo zápis.

K bodu č. 30

Protokol z kontroly hospodaření Dětského centra SLUNÍČKO Liberec, příspěvková organizace, za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec, příspěvková organizace, Pekárkova 572/5, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 985/2013

K bodu č. 31

Protokol o kontrole hospodaření organizace Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace, Masarykova 1347/31, za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace, Masarykova 1347/31, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 986/2013

K bodu č. 32

Protokol o kontrole hospodaření organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec, příspěvková organizace, Zhořelecká 344/5 za období roků 2011 a 2012

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec, příspěvková organizace, Zhořelecká 344/5, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 987/2013

K bodu č. 33

Návratná finanční výpomoc - Základní škola, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace

Předkládá: Mgr. R. Král, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384 Mgr. Pavel Zeronik se obrátil dne 26. září 2013 na zřizovatele s žádostí o předfinancování projektu z prostředků EU – Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost ve výši 352.158,- Kč. Základní škola získala projekt z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost s názvem Národní srovnávací testy z cizích jazyků pro žáky základních škol s dobou realizace od 1. 10. 2012 do 30. 1. 2015. Celkové náklady projektu činí 3,521.580,71 Kč. Spoluúčast příspěvkové organizace není žádána.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Tento bod je návratná finanční výpomoc v rámci projektu zkoumání znalostí jednotlivých žáků a celkově ten projekt znamená, že to není jenom ta měkká dovednost, ale zároveň jsme nakoupili i pomůcky do školy, takže využíváme ten projekt na to, že zkoumáme ty dovednosti, ale nakupujeme z části projektu i pomůcky, nějaké notebooku a tablety.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Já už jsem včera řekla, že to nepodpořím, protože my škrtáme stravné a všechno možné, ale tady jsme si rozhodli 352.000,- Kč, přestože tam pan ředitel píše, že mu stačí úplně 200.000,- Kč. Mně se to zdá trochu nadstandardní v této situaci, ale to je můj pohled.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl jen říct, že to máme zařazeno v návrhu rozpočtu pro příští rok a ty peníze se nám vrátí. Příští rok v říjnu zašleme na školu a v roce 2015 se nám vrátí zpátky do rozpočtu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 1, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K. J. Svoboda

To znamená úkol pro ekonomy změnit rozpočet, který je předložen.

K bodu č. 34

Návrh odměn ředitelům základních a mateřských škol zřizovaných Statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční odměny vyplývá z § 134 a § 224 Zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Návrh odměn pro jednotlivé ředitele škol je zpracován na základě schváleného Vnitřního platového předpisu pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (usnesení RM č. 15/2012). Výše odměny se stanovuje 2x ročně, zpravidla v květnu a listopadu dle kritérií stanovených Vnitřním platovým předpisem. Navržené odměny pro příslušné ředitele škol jsou uvedeny v tabulce, která tvoří přílohu důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 988/2013

K bodu č. 35

Dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není Statutární město Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 107/08 v červnu 2008 byl zřízen Dotační program podpory provozu mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není Statutární město Liberec. Dotačním programem byly stanoveny podmínky pro poskytnutí dotace.

1. Odbor školství a kultury obdržel pro rok 2014 žádosti o dotace od subjektů: Mateřská škola DOMINO s. r. o.
2. II. mateřská škola Preciosa, o. p. s.
3. Křesťanská základní škola a mateřská škola J. A. Komenského

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

To je materiál, který jsme posledně přerušili a ty peníze jste tedy vzali z čeho? Protože původně v tom rozpočtu nebyly a kde jste to ponížili tu částku?

K. J. Svoboda

Ponížili jsme to částečně na opravách mateřských škol.

Mgr. M. Rosenbergová

V rozpočtu je to už opravené?

K. J. Svoboda

Ano. Částečně z oprav a částečně z toho, že jsme ponížili částku na obědy jiných zřizovatelů základních škol, než městských. Já tam víc položek nemám, samozřejmě to můžeme ještě upravit ještě rozpočtovým opatřením, ale byl požadavek, abychom těch škrtů dělali v rámci rozpočtu co nejméně. To znamená, v rámci kapitoly to zůstalo a věříme, že během roku se nám podaří snížit ještě energie na jednotlivých školách, z toho co ušetříme na energiích tak to přesuneme jako další částku do opravy škol či školek.

Mgr. M. Rosenbergová

To je přesně ono, kdy my tu dotaci na Kaplického máme dávat v listopadu a vlastně koncem roku už budeme vědět jaká je skutečnost ve vyúčtování třeba toho stravného, protože my jim vždycky dáváme plnou částku a oni nám to zpětně vyúčtovávají, alespoň teď tomu tak bylo. Ještě jsme se na to ptali, bylo nám divné, proč pan ředitel nárokoval plnou částku. To je přesně ono.

doc. Václavík

Vzhledem k tomu, že jsme tu částku teď neodsouhlasili, v rozpočtu propadá a je to 350.000,- Kč, které potřebujeme, není možné to tedy udělat tak, že těch 350.000,- Kč, které jsme teď nedostali do rozpočtu...

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že bychom nemuseli ani měnit rozpočet, protože to je ZŠ Kaplického, akorát tam jsou dotace, muselo by se to dát do těch dotací.

Ing. Fadrhonc

Jestliže jsme chtěli schválit souhlas s návratnou výpomocí a nemáme schválený rozpočet, tak by to rada města ani schválit neměla, to bude 33, takže až projde rozpočet, dá se toto upravit a schválit.

Mgr. M. Rosenbergová

Počkejte, o čem teď mluvíte?

Ing. Fadrhonc

Teď jsem se vrátil k tomu 33, takže ...

Mgr. M. Rosenbergová

A to neprošlo.

Ing. Fadrhonc

Ale to nevádí vůči rozpočtu, takže tam ty peníze jsou. Ty peníze se dají použít na to, případně na něco jiného.

doc. Václavík

Není rozumnější použít ty peníze na ty školky, oni to stejně budou potřebovat někdy v průběhu příštího roku, tak jestli to budou potřebovat v listopadu, tak tohle dát teď na školky, což je zhruba těch 350.000,- Kč, jestli jsem tomu dobře rozuměl, protože do jisté míry je nepřijatelné, aby se to bralo z oprav. A v průběhu roku, jak se bude vyvíjet situace třeba ve vztahu k prémie, tak prostě tu částku uvolnit do rozpočtového opatření. Udělejte to prosím tímto způsobem...

K. J. Svoboda

Já tomu rozumím, já jsem pouze reflektoval žádost kolegy Šolce, vzhledem k tomu, že už byl připravený rozpočet, abychom měli co nejméně změněných položek a dohodli jsme se na tom, že ty peníze do oprav nalijeme zpátky prvním rozpočtovým opatřením, aby to bylo připraveno dostatečně dopředu.

Mgr. Šolc

Jde do jisté míry všechno, ale až na to, že ten rozpočet visí, je schválený radou města, jde do finančního výboru, nemělo by se do něj zase tak často vstupovat, protože enormně zvyšujeme riziko chyby.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolikrát jsme do něj vstoupili?

Mgr. Šolc

Málokdy a proto se nám nestalo, že by v tom byla chyba. Ale jestli je toto vůle rady tak těch 352.000,- Kč dáme z Kaplického do oprav a tím je to vyřešené.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že je to nejrozumnější řešení v tuto chvíli.

Mgr. Šolc

A vlastně asi tady na radě města s tou návratnou finanční výpomocí jakoby nemá nikdo nic proti tomu, aby to tak bylo, ale budeme to řešit až třeba v zářijovém rozpočtovém opatření, takže tam vykouzlíme 352.000,- Kč, které se v listopadu pošlou a oni nám je zase v březnu pošlou zpátky.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme zpět k bodu č. 35.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 959/2013

K bodu č. 36

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města aktualizaci majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací u některých základních a mateřských škol. Návrhy aktualizací jsou přílohou důvodové zprávy. Oddělení školství spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní předkládá radě města a následně i zastupitelstvu města k odsouhlasení aktualizaci majetkových příloh ke zřizovacím listinám o majetku svěřeném zřizovatelem příspěvkové organizací. Jsou předloženy k odsouhlasení upravené majetkové přílohy, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 11. 2013. Jedná se o 4 mateřské školy, 3 základní školy a 1 základní uměleckou školu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 990/2013

K bodu č. 37

Aktualizace majetkové přílohy ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V platných zřizovacích listinách kulturních příspěvkových organizací se uvádí v článku V. Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření, že „Svěřený majetek je uveden v příloze, která je nedílnou součástí této zřizovací listiny“. V návaznosti na provedené inventury svěřeného majetku příspěvkovým organizacím předkládá odbor školství a kultury ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku aktualizaci svěřeného majetku DFXŠ Liberec spočívající v převodu majetku (DHM) z příspěvkové organizace ZUŠ Frýdlantská ve výši 76.842,-Kč na příspěvkovou organizaci DFXŠ Liberec. K převodu došlo dne 18. 6. 2013 a tento je nyní zpracován do majetkové přílohy zřizovací listiny DFXŠ Liberec její aktualizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 991/2013

K bodu č. 38

Řešení ekonomické situace Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zřizovatel provedl externí společností O – CONSULT s.r.o. veřejnoprávní kontrolu hospodaření za rok 2012, z níž vyplynulo, že přetrvává problém nekrytého investičního fondu organizace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Král

S Ing. Karbanem a s auditorem Ing. Oehlem jsme se nakonec shodli na krocích, které jsme vtělili do tohoto návrhu. V podstatě jedná se o to, že jsme snažili vycházet z toho, že není možné do nekonečna sanovat nedostatky v hospodaření Botanické zahrady, takže jsme přijali opatření, která jsou z pohledu zřizovatele pro něj úsporná, tzn., formou zápočtů jsme proti sobě postavili stav investičního fondu, ač nekrytý finančními prostředky, a ztráty let minulých ve výši 496.000,- Kč. 900.000,- Kč, které má schválené pan ředitel Studnička proti dalším 900.000,- Kč z investičního fondu, to je dohromady 1, 396 mil. Kč a o tuto částku snižujeme výši finančně nekrytého investičního fondu. A protože by to mělo proběhnout formou zápočtu, tak by to zřizovatele nemělo stát žádný další výdaj. Samozřejmě bude to obtížné vyřešit pro ředitele Studničku. To je podstata našeho návrhu, nad kterým jsme se shodli, jak s vedoucím ekonomiky, tak s auditorem Ing. Oehlem. To je náš návrh usnesení, a pokud se jedná o ty úkoly, které měl pan ředitel Studnička k dnešnímu datu zpracovat, a o kterých jsem měl zpravit radu, tak k tomu bohužel nedošlo, jak vyplývá z reakce pana ředitele Studničky, který žádá o více času.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane vedoucí, jaký příspěvek měla Botanická zahrada v roce 2010?

Mgr. Král

V roce 2010? Neřeknu vám přesně, ale určitě vyšší.

Mgr. M. Rosenbergová

A to je? Alespoň přibližně mi to řekněte.

Mgr. Král

Ted' má deset a navrhuje se mu 9,7 mil. Kč.

Mgr. M. Rosenbergová

Zajímalo by mne, jak za dobu našeho vedení, jak se mu ponížil příspěvek. Zhruba tak o dva miliony Kč.

Mgr. Král

Ano, já se také domnívám...

Mgr. M. Rosenbergová

Což je skoro tak 20%.

Mgr. Král

Já se domnívám, že stávající škálu těch služeb nelze tím prostředkem zajistit, tzn., s tím rozpočtem musí dojít k nějaké redukci nabízených služeb.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to asi nemohu srovnat ani s Naivním divadlem, protože to dostává dotace jak od kraje, tak od státu z ministerstva, ale Botanická zahrada, pokud vím, žádnou dotaci nedostává.

Mgr. Král

Nemáme tady dosud žádný návrh manažerských opatření, jaké jsou důsledky takového rozpočtu. My vyzýváme jednak k tomuto, jak bude hospodařit dál a co to přinese nabídce služeb Botanické zahrady občanům, v tom minulém usnesení, a zároveň žádáme pod bodem d) usnesení předložení písemného návrhu řešení dlouhodobě neprodejných knih Botanické zahrady, protože to je také věc, která je dlouhodobě neřešena. Ale souhlasím s vámi, že je potřeba udělat nějaké manažerské rozhodnutí, protože tento rozpočet není dostatečný.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si totiž ani neumím představit, když se mu tak snížil příspěvek o těch 20 %, jaké kroky by měl udělat, aby to mohl provozovat dál. Právě že on nemá možnost sanovat jakoukoliv dotaci ten rozpočet, na rozdíl od jiných.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 992/2013

K bodu č. 39

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují obvody spádových základních škol v Liberci

Předkládá: Mgr. R. Král

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní jsme dostali na stůl nějakou jinou vyhlášku, to znamená, že tam jsou změny?

Mgr. Král

Ano. Jsou tam ještě změny, protože opravdu je to poměrně náročné v dané situaci udělat vyhlášku, která již na začátku nebude chybovat. Takže jsme na poslední chvíli i na základě včerejší konzultace s panem předsedou školského výboru ještě se shodli na některých drobných úpravách, které jsme teď na poslední chvíli vtělili do této přílohy. Mezi 16. a 17. spádovým obvodem, je to zvláště červeně, o přesun několika málo ulic ze ZŠ Česká, která má naplněnost 98 % v tomto školním roce, tak jsme ještě museli několik málo ulic přesunout do ZŠ Kaplického – sousedního obvodu. Pokud bychom to neudělali, je velice pravděpodobné, že by v následujícím školním roce byla naplněnost 100 %, protože ředitel by byl povinen otevřít 3 třídy, zároveň naplnit tyto třídy do počtu celkové kapacity školy a má tam rezervu pouze 9 dětí při kapacitě kolem 600 míst, což je rezerva v podstatě žádná a stačí, když během roku z důvodu stěhování, přijdou 3 děti a máme tady odvolání a výtky z kraje o nekonceptním řízení apod., takže tomu jsme chtěli na poslední chvíli předejít. Jinak v zásadě tak, jak píšou v důvodové zprávě, spádová vyhláška se snaží reagovat na situaci spíš pět minut po dvanácté, než před dvanáctou, kdy máme celkovou kapacitu v libereckých základních školách 8 900 míst, využitou 7 600. Pohybujeme se zdaleka na nejvyšším procentě v Libereckém kraji a ještě do toho přichází demografický odhad nejmarkantnějšího nárůstu v Libereckém kraji, každý rok v následujících 3 letech přijde zhruba 400 dětí. Z toho je patrné, že my máme nedostatečnou kapacitu a přesto, že v tom prvním kroku my kapacitu navyšujeme neinvestičně, tzn., tím, že některé odborné učebny upravujeme, adaptujeme tak, aby v nich mohly být i kmenové třídy a hledáme prostorové rezervy v každé škole, tak stejně toto je proces, který administrativně trvá rok a půl a například v následujícím školním roce se ještě neprojeví. I když se projeví, tak my tím získáme 500 míst a potřebujeme, abychom se dostali na 80 % průměrné naplněnosti nebo využitelnosti kapacit, což bude pořád zdaleka nejvyšší v celém Libereckém kraji a potřebujeme během 3 let vytvořit 2 000 nových míst. Což je ekonomicky samozřejmě velmi náročné. Takže toto byla východiska, s kterými jsme zpracovávali návrh vyhlášky, brali jsme na zřetel další různé potřeby, dostupnost, bezpečnost, nějaký historický úzus tak, abychom eliminovali vlnu nevole, s kterou počítáme tak či tak přijde. Takže se to budeme snažit vysvětlovat, jednali jsme o tom s každým ředitelem, dále budeme jednat s každým ředitelem. Jednali jsme o tom ve školském výboru a snažíme se samozřejmě těm dopadům předcházet. I tak, protože je to v pokročilé fázi, kdy toto opatření děláme, tak i tak si myslím, že nějaká reakce bude.

Mgr. Šolc

Bylo by asi dobré do zastupitelstva předložit nějakou mapu, já vím, že je to složité, ale na GIS si s tím určitě poradí. To je jedna věc a druhá věc, chtěl jsem se zeptat, my na to ještě dnes narazíme, pak jsou ještě okolní obce, kterým roste počet obyvatel, to jsou typicky Šimonovice, Dlouhý Most, Jeřmanice atd., kde třeba nemají svoji školu a snaží se děti dávat do libereckých škol. Víam, že tam byla uzavřena nějaká veřejnoprávní smlouva s těmi obcemi, jak na to reflektuje?

Mgr. Král

Já mám posledním informaci od pana náměstka, že pokud nám ty školy hradí příspěvky, takže tohle zohledňujeme.

K. J. Svoboda

U mateřských škol.

Mgr. Král

U mateřských škol. Můžeme využít ustanovení školského zákona. V podstatě ředitel školy vyhláší, kolik otevírá nových tříd a je povinen do kapacity třídy vzít i nespádové děti, takže nemůže odmítnout. Ovšem ta vyhláška právě toto může regulovat a nastavovat ty ulice tak, aby těch

nespádových dětí bylo minimum. Tzn., aby tam přednostně chodily spádové děti a ne až do kapacity školy, ale pouze do kapacity otevřené třídy bude dobírat nespádové děti.

Mgr. Šolc

Takže za mne toto, potom mapa a pak drobnou korekci, kterou tam teď pan náměstek přinesl, protože to je rozdíl mezi materiálem, který máme v elektronické podobě a tím, který jste nyní předložil.

Mgr. M. Rosenbergová

Školský výbor s tím nemá problém?

doc. Václavík

Školský výbor to bude projednávat na mimořádném zasedání, které bude nyní ve čtvrtek, a my jsme už částečně projednávali před 14 dny. Mimo jiné tam zazněl požadavek té mapy, já nevím do jaké míry to udělat na zastupitelstvu, protože přeci jenom je to poměrně náročná věc, ale asi se to udělat dá. Myslím si, že v té podobě, a tady bych chtěl pochválit a poděkovat odboru, že k tomu materiálu přistupoval skutečně velmi zodpovědně, takže v té podobě, v jaké je to nyní zpracováno, myslím, že školským výborem projde relativně hladce. Jenom bych tady ještě podepřel to, co říkal pan vedoucí odboru, fakticky ta kapacita škol, ta technická, reálná je dostatečná, je větší než potřebujeme, ale aby se zprovoznila, bude potřebovat nějaké investiční prostředky, protože celá řada těch tříd, nebo prostor funguje dnes jinak, takže je potřeba s tím do jisté počítat. Já si myslím, že budeme schopni tu situaci nějakým způsobem řešit. Jenom možná upozorňuji na takovou drobnou věc, já jsem se díval na ty úpravy, já jim plně rozumím, jenom si dovedu představit, že nad některými úpravami ještě možná bude probíhat bouřlivá diskuse. Je to možná hloupost, ale jestliže ulici Českou dáváme pod Kaplického a samotná ZŠ se jmenuje Česká, tak to asi bude vyvolávat kontroverze.

Mgr. Král

Já si to uvědomuji, je to z nouze ctnost.

doc. Václavík

Dovedu si představit, že ty rodiče najednou budou koukat, když tedy oni bydlí naproti škole a oni jim budou říkat, no jo, ale vy musíte dávat dítě přes silnici.

Mgr. Král

Je to výsledek práce nad mapou, toto.

doc. Václavík

Já tomu rozumím...

Mgr. Šolc

Věřím, že ten materiál je připraven úplně profesionálně, já jsem jen koukal na ulici, kde bydlíme my, a je rozpor mezi materiálem, který máme v elektronické podobě a tím, která jste nyní přinesli. Tady ta naše konkrétní ulice spadá do školského obvodu 18 a v té papírové podobě je někde jinde. Tak bych poprosil, tak jak je to v elektronické podobě té naší ulice a asi bych poprosil každého z ostatních radních, aby se podíval na ulici, kde bydlí, aby v tom nebyl nějaký „šotek“.

Mgr. Král

Pane náměstků, děkuji za upozornění. Pan náměstek Svoboda mne teď nato upozorňoval, já jsem to netušil, protože ta ulice tam měla být. Takže já jsem překvapený a neumím na to teď zareagovat.

K. J. Svoboda

Jenom změna v rámci vyhlášky, kterou máte před sebou je ve školském obvodu 8, a to Krokova ulice a v tom původním návrhu má být Krokova ulice čp. 213, 260, 290, 297 a 304 ve školském obvodě 18 na ZŠ Ještědská.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 993/2013

K bodu č. 39a

Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, Statut a Základní pravidla Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací (dále jen fond). Základním zdrojem fondu byla pro rok 2013 (usnesení ZM č. 278/2012) částka odpovídající 0 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku kulturních příspěvkových organizací. Vzhledem k přetrvávající napjaté finanční situaci, je v návrhu výdajové části rozpočtu pro rok 2014 počítáno s převodem prostředků z odvodu odpisů do Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených SML ve výši 50% z částky účetních odpisů nemovitého i movitého majetku odvedených příspěvkovými organizacemi do rozpočtu města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 994/2013

K bodu č. 39b

Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, Statut a Základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Základním zdrojem fondu byla pro rok 2013 (usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka

odpovídající 0 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací. Vzhledem k přetrvávající napjaté finanční situaci, je v návrhu výdajové části rozpočtu pro rok 2014 počítáno s převodem prostředků z odvodu odpisů do fondů pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených SML ve výši 50% z částky účetních odpisů nemovitého i movitého majetku odvedených příspěvkovými organizacemi do rozpočtu města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 995/2013

K bodu č. 40

Zařazení projektu „Posílení výzkumných kapacit VaV centra CxI TUL“ do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. M. Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupce Technické univerzity v Liberci se obrátil na manažera IPRM se žádostí o zařazení projektu „Posílení výzkumných kapacit VaV centra CxI TUL“ na indikativní seznam projektů zónového IPRM. Projektový záměr (viz příloha č. 1) byl posouzen externím hodnotitelem (viz příloha č. 2), který potvrdil soulad záměru s předmětným IPRM a následně byl formou per rollam schválen Řídicím výborem k zařazení do IPRM. Zařazení projektu do IPRM umožní zvýhodnit projekt (10% z dosaženého hodnocení) v rámci hodnocení v OP Výzkum a vývoj pro inovace. Nejedná se tedy o nárok na alokaci v rámci 2.1 ROP NUTS II SV.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 996/2013

K bodu č. 41

Vypsání výběrového řízení na projektovou činnost pro projekt "Volnočasové plochy Liberec I."

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 1. 10. 2013 rozhodla o pokračování v přípravě projektové dokumentace pro projekt „Volnočasové plochy Liberec I.“ z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Projekt je zaměřen na rekonstrukci a modernizaci hřišť při ZŠ Vrchlického, ZŠ Křížanská a ZŠ Na Výběžku. Projektová činnost bude soutěžena v rozsahu tvorby dokumentace pro stavební povolení (DSP), dokumentace pro provádění stavby (DPS) a zajištění autorského dozoru (AD). Výběrové řízení bude soutěženo dle jednotlivých dokumentací pro územní rozhodnutí (ZŠ Křížanská, ZŠ Vrchlického a ZŠ na Výběžku) zpracovaných Projektovým ateliérem David, Ruprechtická 199, 460 14 Liberec, tel. 485 412 211, IČ 272 77 577, v 10/2013 pod č. zakázky D/13-056-DUR. Výběrové řízení bude vypsáno v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, maximální hodnota zakázky je stanovena na 500 000,- Kč bez DPH. Organizace veřejné zakázky bude zajištěna Advokátní kanceláří Dáňa, Pergl a partneři.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 997/2013

K bodu č. 42

Prodej vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Skokanská SVS, a.s.

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V srpnu 2007 byla mezi Statutárním městem Liberec a panem Otakarem Vašákem uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 6/07/0152 na akci „Výstavba 31 rodinných domů, Horní Hanychov“ - vodovod, kanalizace, komunikace a veřejné osvětlení (usn. ZM 150/06).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 998/2013

K bodu č. 43

Centrum aktivního odpočinku - dodatek smlouvy

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 7/12/0036 na realizaci stavby „Centrum aktivního odpočinku Lidové sady“ uzavřené se společností UNISTAV a.s., upřesňuje harmonogram realizace stavby, a to z důvodů posunu předpokládaného zahájení stavby a zároveň odráží aktuální rozestavěnost stavby – délka stavby zůstává nezměněna tj. 12 měsíců. Dodatek č. 1, včetně harmonogramu, jsou uvedeny v příloze.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 999/2013

K bodu č. 43a

Vyhodnocení veřejné zakázky „Korporátní systém řízení pro Statutární město Liberec“

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem veřejné zakázky je realizace zakázky na „Korporátní systém řízení pro Statutární město Liberec“. Tato zakázka je jednou z klíčových aktivit projektu „Integrovaný systém řízení Statutárního města Liberce a jeho zřizovaných a zakládaných organizací“ (CZ.1.04/4.1.01/89.00075). Projekt byl zahájen 1. 1. 2013 a bude ukončen dne 30. 6. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.1000/2013

K bodu č. 43b

Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec - dodatečné práce č. 1" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec – dodatečné práce č. 1“, přeložky kanalizace a elektrických kabelů NN a SLP. Jedná se o práce, které byly zjištěny při zahájení stavby v prostoru budoucího skleníku a jsou v kolizi s uvažovanou dispozicí objektu. Kanalizaci a elektrické kabely nízkého napětí a slabobroudu, včetně šachet je nutné přeložit mimo objekt skleníku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1001/2013

K bodu č. 43c

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo na projekt "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina"

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o dílo č. 7/13/0028 na realizaci stavby k projektu "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina" byla uzavřena dne 22. 8. 2013 se společností Gardenline, s.r.o., se sídlem Litoměřice, Šeříková 405/13, PSČ 412 01, IČ: 27263827. Termín dokončení realizace stavby dle Smlouvy o dílo je 31. 12. 2013. Vzhledem k tomu, že předání staveniště proběhlo 27 dní po plánovaném předání (způsobeno na straně objednatele (města) průběhem veřejné zakázky) dochází k posunu termínu ukončení realizace stavby do klimaticky způsobilých měsíců. Nový termín dokončení realizace stavby je 31. 5. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1002/2013

K bodu č. 43d

Navýšení rozpočtu projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“ v IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecký kraj, nositel projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“, zaslal na SML žádost o navýšení rozpočtu této akce, resp. dopisem z 18. 11. 2013 rozptýlil nejistotu stran výše požadované aktualizace rozpočtu akce, viz příloha. Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen ŘV) následně schválil formou per rollam požadované navýšení rozpočtu projektu. Projekt byl v průběhu projednávání žádosti o navýšení rozpočtu na úrovni SML registrován u poskytovatele dotace. Z toho důvodu lze chápat projednání a schválení navýšení rozpočtu projektu pouze jako „technický“ krok, který nemůže mít vliv na další proces administrace dotační žádosti u poskytovatele dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1003/2013

K bodu č. 44

Vydání 68. A změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec rozhodnutím č. 64/2012 ze dne 29. 3. 2012 schválilo podnět na samostatné pořízení strategické 68. změny územního plánu města Liberec. Usnesením č.163/2012 ze dne 28. 6. 2012 zastupitelstvo města rozhodlo o rozdělení změny na 68. A a 68. B změnu Územního plánu města Liberec, kde 68. A změna má:

- upřesnit definici zařízení pro zajištění správy a provozu ploch,
- prověřit podmínky využití ploch tak, aby „plochy urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň“ umožňovaly vedení veřejné dopravní infrastruktury.

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 270/2012 ze dne 29. 11. 2012, bylo schváleno zadání 68. A změny územního plánu města Liberec (dále jen „68. A změna“). Návrh změny byl pořizovatelem zákonným způsobem projednán v jednání s dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem. Následně byl v rámci řízení o vydání změny návrh 68. A změny projednán veřejně dne 20. 11. 2013. Lhůta pro uplatnění stanovisek, námitek a připomínek po veřejném projednání je tak stanovena do 27. 11. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych se tady pokusil vysvětlit, požádám pořizovatele, aby mne v případě opravil, vydání 68. A změny navazuje na zadání 68. změny, kdy vlastně bylo rozděleno na A a B, v části B byla problematika řešena Svojsíkova atd. a v bodě A je řešena doprovodná zeleň. Je to zeleň, která je podél komunikací, která nám neumožňuje dle platného územního plánu např. napojení komunikace na Prahu z těch „slavných sněhuláků“ od průmyslové zóny, protože je vedena jako doprovodná zeleň a v té nesmí umisťovat stavby dopravní infrastruktury. Proto bylo vytvořeno zadání a návrh na změnu, která umožní právě toto umístění dopravních staveb. Je to určitá závada územního plánu, kterou tímto

odstraňujeme. Asi jako příklad další bych mohl říct, že některé od středu okružní křižovatce, který je značen jako doprovodná zeleň, takže vlastně ta komunikace by nikdy nemohla být předělána na křižovatku stykovou, což je asi takový zjevný nesmysl.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1004/2013

K bodu č. 45

Připomínka k návrhu územního plánu sousední obce Nová Ves

Předkládá: Ing. P. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S odvoláním na společné jednání k návrhu územního plánu obce Nová Ves, které se konalo dne 5. 11. 2013, sdělujeme z pozice sousední obce. Nová Ves je samostatnou obcí, která je součástí urbanizovaného pásu sídel Liberecké regionální sídelní aglomerace, patří do širší příměstské zóny města Liberce. Bezprostřední návaznost zástavby mezi Libercem a Novou Vsí je omezována terénní konfigurací a zástavba obce Nová Ves je doposavad historicky lokalizována v údolních polohách, tj. při komunikacích či řekách. V mezilehlých nezastavitelných plochách existující lesní celky a plochy v minulosti obdělávaných polí a luk vytváří významné přírodní zázemí pro obytné celky. V těchto plochách jsou jakékoliv rozvojové možnosti bytové či občanské velmi problematické i nákladné. S odvoláním na v zákoně definované úkoly územního plánování je vhodné, aby rozhodující koncentrace bydlení i ostatních stavebních aktivit v území byly realizovány v jádrovém území aglomerace, tj. především v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Jenom to, co jsem včera říkal na výboru, já rozumím, jakou námitku tady dáme, ale myslím si, že dlouhodobě je neudržitelné v tom bránit okolním obcím, ale obráceně bychom měli my na území našeho města vytvářet atraktivní plochy pro bydlení mladých rodin, protože dochází k velmi pro město nepříjemnému a nevhodnému ekonomickému faktoru, kdy nám odcházejí mladé rodiny z města, ale potom veškeré služby realizují na území města. Takže rodina, která bydlí v Šimonovicích, ale děti má samozřejmě v Liberci ve škole, tak jak jsme před chvílí řešili spádovou vyhlášku, tak vlastně veškeré daňové odvody realizuje v Šimonovicích a Liberec má z toho pouze náklady. Tak jenom apeluji na to, vím, že je to dlouhá debata i s některými odpůrci a opozičními zastupiteli, aby bydlení v Liberci jako ve městě bylo atraktivní natolik, aby nám lidé neutíkali do okolních obcí a v tom prvním prstenci okolo Liberci – Dlouhé Mosty, Jeřmanice, Šimonovice, teď ten Mníšek roste a roste počet obyvatel na úkor našeho města. A co budu říkat za ekonomického náměstka, za každého občana dostáváme nějaké daňové příjmy a každá tisícovka je velmi bolestivá.

Ing. Rutkovský

Obec nebo město Liberec podá, v případě že to schválíme, připomínku města Liberec k návrhu územního plánu sousední obce Nová Ves, ale tady je důležitá věc, že z pozice sousední obce nutno konstatovat, že navržený rozsah nové zástavby v návrhu územního plánu Nové Vsi neodpovídá rozvojovým potřebám obce a negativně ovlivňuje řešení rozvoje v širším území především v Liberci. Navržený rozsah ploch pro bydlení, jeho lokalizace, prakticky vznik satelitu a jeho závislost na významných investičních nákladech, doprava, inženýrské sítě zpochybňuje reálnost řešení. Tady je to,

o čem mluví pan Šolc, tzn., že nám tady vyroste satelit, který bude využívat infrastrukturu v Liberci, a to bychom asi měli připomínkovat, že město by se mělo bránit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1005/2013

K bodu č. 46

Plán financování tělovýchovy a sportu z rozpočtu SML v letech 2014-2016

Předkládá: Ing. Jiří Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 došlo v důsledku legislativních změn k zásadnímu posunu v příjmech města z odvodů za provozování VHP a odvodů z provozování loterií a her. Zároveň se změna legislativy zásadním způsobem dotkla sportovních klubů a organizací, jako i ostatních spolků, neziskových organizací apod., které doposud čerpaly nemalé prostředky z různých nadačních fondů vytvořených provozovateli „hazardu“ vyplývajících z jejich povinnosti odvádět určitou část zisku na obecně prospěšné účely. Tato povinnost změnou legislativy zanikla. V současné době odvádějí „provozovatelé hazardu“ část svých výtěžků do státního rozpočtu a ty se staly příjmem obcí. Vzhledem k tomu, že účelové fondy Statutárního města Liberec podporují mimo jiné i aktivity, které mají do značné míry charakter prevence z hlediska sociálně patologických jevů, je logickým krokem vztáhnout příspěvky do těchto fondů právě k výše uvedeným příjmům. Zároveň však město realizuje celou řadu činností, které mají stejný preventivní charakter, a podporuje rovněž řadu sociálních aktivit. Z toho důvodu navrhuje, aby podíl prostředků, které budou přerozděleny v rámci rozpočtu Statutárního města Liberec na podporu sportu a tělovýchovy, zejména dětí a mládeže, byl stanoven na úrovni 25% z příjmů z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her. Pakliže dojde k nenaplnění výše uvedeného příjmu, pak na zajištění financování tělovýchovy a sportu použít každoročně z rozpočtu města částku v minimální výši 10 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Protože tam se kopíroval vyloženě návrh v sociální oblasti, my jsme tam měli jenom rok 2014 – 2016 proto, že je to období nového komunitního plánu, žádný jiný důvod tam nebyl.

Ing. Rutkovský

My jsme tam zachovali ten rok, protože já předpokládám, že může dojít ke změně vyhlášky o hernách, takže já bych nerad předjímal někde 3 roky dopředu, tak proto jsme to navázali na stejné období, protože pokud zrušíme nějaké herny nebo zastupitelstvo zruší nějaké herny, tak aby nebylo blokováno, ať si vytvoří podmínky, jaké chce zastupitelstvo další. Tento materiál vlastně zajišťuje to, po čem volají sportovní a tělovýchovné jednoty, a to je aby vlastně došlo k náhradě výpadku financování ze státního rozpočtu. Byli jsme na to upozorňováni již v minulém roce, proběhlo mnoho jednání na toto téma, mnohokrát jsme to projednávali i v zastupitelstvu – vlastně to dělení na jednotlivé oblasti. Následně jsme na sportovní komisi byli vyzváni k tomu, abychom problém řešili, snažili jsme se kolegou Šolcem, nicméně nakonec došlo k tomu, že já jako gestční náměstek jsem byl donucen vypracovat tento bod jako podklad pro jednání rady a zastupitelstva, kde vlastně sportovní komise nám doporučila, aby 50 % z těch peněz, pokud se na tom shodneme, šlo na pravidelnou činnost dětí a mládeže, takže je to vlastně podpora té nejmladší části sportovců. Chtěl bych říct, že v letošním roce byla podporována pouze pravidelná činnost, a sportovní jednoty vám tímto velmi

děkují, protože jim to umožnilo přežít. V dalších letech, ta situace se stále zhoršuje, zejména u technického stavu sportovišť, tělovýchovné jednoty mají opravdu výrazné problémy s tím, že jim děti končí zejména ze sociálně slabších rodin, a pokud děti přestanou sportovat, začnou fetovat. To je jednoduchá úměra, takže bych doporučil, jestli byste, i když je tento krok nekoncepční, neřeší všechny věci, řeší oblast sportu, ale proto bych požádal o podporu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se přiznám, že tomu materiálu příliš nerozumím, protože já jsem se tedy snažila vymyslet koncepční řešení, nebylo sice hned, ale postupně, takže my jsme určitou částku z těch 25 % nebo z těch 10 mil. Kč dávali do fondu, část jsme dávali na rezervy, kdyby se stalo, že nám havaruje nějaká organizace a část řešíme právě prostřednictvím komunitního plánu, kde jsou velmi přísná pravidla a ta musí organizace splnit. Musejí nám také ty peníze doučtovat a já vůbec nevím, jak vy to tady vlastně máte řešené, já tomu nerozumím. To znamená, že chcete navýšit pouze sportovní fond? A jak vám to vyúčtují ty organizace?

Ing. Rutkovský

Rozumím otázce. U sportovního fondu je výhoda, že vlastně ten sportovní fond je standardní složkou rozdělování peněz z rozpočtu, tzn. už za mnoho let má vypracované jasné principy, jakým způsobem se rozděluje. Tzn., pokud my tady máme podporu pravidelné sportovní činnosti dětí a mládeže, ta je vázaná na děti, které jsou organizovanými sportovci a tu jejich organizovanost a členství potvrzuje jejich sportovní nadřazená organizace. Jsou tam přesně daná pravidla, že na aktivně sportující je více peněz než na skauty, nicméně také skauti dostávají.

Mgr. M. Rosenbergová

Druhá moje otázka, za kterou se omlouvám. Protože je schválený rámcový rozpočet, tak tady jde o navýšení o zhruba 4 mil. Kč, kde to škrtneme na druhé straně, abychom byli takřikajíc fiskálně neutrální.

Ing. Rutkovský

Dáváme tam tři možnosti, nejsou faktické, ale jsou časové, tzn. buď upravit rozpočet, který je v návrhu nebo řešit to v nejbližším rozpočtovém opatření případně to upravit v dalším rozpočtovém opatření, ale nejpozději v květnu 2014. Tam je důvodem to, aby sportovní organizace byly vlastně schopné ty peníze vyčerpat, napsat smlouvy, doložit smlouvy – je přes 80 tělovýchovných a sportovních jednot, takže ono to pro referentku je poměrně velký záprah. Já bych ještě doplnil zprávu údržba a provoz majetku ve vlastnictví tělovýchovných jednot. To je také bod, který zde byl, ale byl vyškrtnut, nebyl asi zahrnut do té podpory, ale to je také věc, kterou umí správní rada sportovního fondu. Jinak výsledky toho jsou vždy schvalovány v zastupitelstvu, takže je to zcela transparentní. Ještě doplním, že vlastně paní Sobotková, jako referentka, komunikuje se všemi TJ, nezaznamenal jsem, že by jakákoliv TJ se ohradila proti tomu, že nevěděla nebo tak, je to opravdu plošná podpora.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl nejprve poděkovat komisi sportovního fondu, že kontroluje počty těch pravidelně sportujících, protože to byla jedna z výtek kontrolního výboru a pak si dovoluji jenom jednu poznámku. Protože jsem pracoval i s narkomany na ulici, pane kolego, neplatí přímá úměra, že čím více lidí sportuje, tím méně fetuje. Ano, je to jakýsi prostředek pro to, aby měli nějak vyplněný čas, ale skutečně měli jsme i mezi klienty spoustu sportovců bývalých i profesionálních dorostenců.

Mgr. Šolc

Chtěl jsem spíš faktické věci. První věc – to je pouze formalita chybí tam košík do zastupitelstva a já z toho vyloženě nejsem moudrý, jak bych to měl udělat, protože tam chybí ukládací usnesení mně.

Ing. Rutkovský

Je to v tom tištěném materiálu, co jsme vám dali na stůl.

Mgr. Šolc

Aha, v elektronické podobě tam to není. Každopádně předpokládáme do příštího roku jednak dvě položky – odvod z výtěžku o provozování loterií a odvod z výherních hracích přístrojů dohromady 62 až 63 mil. Kč. Z čehož je 25 % nějakých 15. V návrhu rozpočtu je do sportovního fondu alokována částka 4,746.420,- Kč, což jsou stejné peníze jako loni. Pokud bychom se měli dostat na 15, tak nám nehraje 10 milionů Kč. Já nechci být ten, který by to sportovcům nepřál, problém je v tom, že těch 10 milionů Kč budeme hledat velmi těžko.

Mgr. M. Rosenbergová

Já k tomu jenom doplním, že v našem opatření bylo také 25 %, což bylo zhruba také těch 15, ale bylo tam to „B“ – 10. A v této situaci jsme tedy zvolili těch 10, ale máme v tom i fondy, v té sociálce. Jsou tam řešeny stávající věci, které stejně máme nasmlouvané.

Ing. Rutkovský

Můžeme se samozřejmě bavit, máme také 2 varianty. Můžeme volit variantu „B“, tzn., 10 milionů Kč z rozpočtu města i to pomůže sportování. Deset místo patnácti je to akceptovatelné, samozřejmě sportovci si uvědomují tíživou situaci města a na druhé straně ono vidí dopady toho přerušení sportování na děti.

Mgr. M. Rosenbergová

Stáhnout to nechcete?

Ing. Rutkovský

Nemůžu, protože jsem úkolován komisí rady města, abych to předložil.

R. Šotola

Myslím, že stáhnout byste to mohl, pokud nám kolegové dají největší perspektivu, že když to bude předloženo v lednu na základě některých jen dílčích připomínek a ne zásadních změn toho materiálu, tak buď nám dají větší perspektivu, že nás podpoří a že to najde větší naději na schválení, nebo prostě, že to schváleno bude.

Mgr. Šolc

Já bych se za to přimlouval, protože v lednu ještě i pan náměstek Svoboda by něco připravil ke kultuře a školství, samozřejmě za rozpočet předpokládám něco jemnějšího a potom bychom to mohli řešit dohromady. Pan Rutkovský má pravdu, když říká, že já jsem brzda, která to zbrzdila. Pravdou je to, určitě si na to vzpomenete, že když jsme to řešili v zastupitelstvu, já jsem tam tehdy materiál, který mluvil 25, 25, 25 a neprošlo to a skutečně je pravda, že jsem to měl možná připravit znovu.

R. Šotola

Myslím si, že stažení tohoto materiálu bych vůbec nepovažoval za žádnou porážku, ale za to, že tady byla vůbec vyvolaná diskuse, že je to nutné řešit koncepčně stejně jako jiné oblasti, jako byla řešena sociálka, že z diskuse vyplývá, že šance na to že se v lednu dobereme k nějakým pro nás přijatelným pro nás sportovce, nebo pro náš sportovní fond, pro tebe, jako gesčního náměstka, přijatelné varianty je poměrně velká.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se ztotožňuji s tím, co tady zaznělo.

Ing. Rutkovský

Já bych doporučil, aby to tady zůstalo, abychom to schválili, protože sportovci čekají 2 roky a před rozpočtem města bych byl rád, kdyby se toto vyřešilo před schválením rozpočtu.

R. Šotola

Prosím kolegy, když už to jde, aby hlasovali pro, pro budu hlasovat stejně, to je jasné.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 0, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

Rada města tento bod nepřijala.

Mgr. M. Rosenbergová

Materiál neprošel a poprosím, aby tedy byl předložen znovu.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal kolegu Šolce, aby informoval, aby připravil informaci, proč nepodpořil sportovní fond. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete také, abych tam šla já zdůvodnit, proč jsem to nepodpořila? Půjdeme tam všichni, kteří takto hlasovali.

Ing. Rutkovský

Určitě ne, paní primátorko, ale kolega Šolc slíbil sportovcům na sportovním fondu podporu a tímto nehlasováním vlastně ...

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, ale on říkal, že to podpoří v lednu, když to bude řádně připraveno. A mně se toto vůbec nelíbí jenom proto, to už je takový Baxův přístup, vy jste hlasovali nějak, tak si to půjdete zdůvodnit. To se tedy na mne nezlobte, ale s tím já nemohu souhlasit.

Ing. Rutkovský

To se netýká vás, týká se to pana Šolce.

Mgr. M. Rosenbergová

To je jedno, koho se to týká.

Mgr. Šolc

Tady je problém v tom, že já s tím nemám problém v lednu, a potom to budeme řešit nějakým rozpočtovým opatřením, ale schválit to před rozpočtem ve chvíli, kdy my v tom rozpočtu de facto lžeme, protože tam máme poloviční částku, kde já mám těch 5 milionů z toho vykouzlit? Když tady majetkoprávní operace neprocházejí, já rozumím, proč jste nepodpořil aeroklub, ale my tam narýsovaných nějakých 20 milionů Kč kapitálových příjmů, zatím z toho nemáme splněno nic. Kde těch 5 milionů Kč vykouzlit?

Ing. Rutkovský

Tak já předpokládám, že rozpočet taky předložíme v lednu, jestli je to takhle.

K bodu č. 46a/

Sportovní areál Liberec, s. r. o. - uzavření dodatku č. 9 k nájemní smlouvě č. 7004/06/0026 mezi Statutárním městem Liberec a společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.

Předkládá: Ing. Jiří Rutkovský, Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nájemní smlouvou číslo 7004/06/0026 ze dne 20. ledna 2006 uzavřenou mezi Statutárním městem Liberec jako nájemcem a společností Sportovní areál Liberec, s. r. o. jako pronajímatelem je v článku III bod A odstavec b, stanoveno, že pohyblivá částka nájemného se upraví v závislosti na výši správních nákladů pronajímatele, roční míře inflace a pohybu úrokových sazeb. Stanovovat se bude každoročně dodatkem ke smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Je to v podstatě standardní materiál, je to dodatek č. 9, tuším, kterým se řeší vztah mezi městem a SAL z hlediska, jak tam proběhla kapitalizace v roce 2010 a od té doby se každoročně uzavírá tento dodatek, kde se uvádějí základní částky, které vycházejí ze schváleného rozpočtu. Tyhle částky jsou přímo z rozpočtu, tzn., nájem SAL, což je příjem rozpočtu z hlediska města, je to v podstatě příjem rozpočtu čili tato částka je, respektive z hlediska města – je to to, co město platí, tak je to výdaj, co město platí za pronájem těch objektů. Čili je to v rozpočtu výdajová částka. Pak na druhé straně je to v příjmech je to v hospodářské činnosti je 32 mil. Kč, čili je to částka, kterou mělo město obdržet a ten rozdíl mezitím to je vlastně skutečná částka, kterou město SAL platí, tzn., to jsou peníze, které se dostaly do hospodaření, je to přes 7 milionů Kč, které se dostaly do hospodaření SAL a s těmi vlastně společnost hospodáří a opět to navazuje na už schválený materiál Plán hospodaření SAL. Čili ta čísla jsou jednak už ve schváleném plánu hospodaření a samozřejmě se dostaly i do rozpočtu. V podstatě, aby se to nějakým způsobem dalo i právně, tak se pak k tomu uzavírá dodatek, kde v důvodové zprávě i v tom dodatku, když popojedeme, tady jsou ty částky rozebrány. Už dříve byla schválena pevná část splátky 38 milionů Kč, k tomu se dá 5 milionů Kč, to dohromady dává 41 milionů Kč, to je to, co jste viděli v usnesení, tzn., co vlastně ve výdajové části rozpočtu, co město platí SAL, pak se to rozděluje i na úroky a splátku, to je zase ta částka druhá, tzn., co platí SAL zpátky městu, tady je to ještě rozklíčované na část úroku a část splátky jistiny a ty poslední dvě částky to už jsou ty konkrétní, jak jsem říkal, tzn., rozdíl mezitím, co město platí za ten pronájem 41 milionů Kč a mezitím, co dostává. Tak ta skutečná částka, to co opravdu dostane SAL je tato částka v těchto dvou položkách nebo bude v tom příštím roce a zbytek té částky se započte proti sobě, aby ty peníze zbytečně nechodily z města do SAL a naopak. Čili toto je skutečná částka, kterou podle rozpočtu a podle schváleného finančního plánu SAL od města obdrží.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme, pokud není dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1006/2013

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě využiji přítomnosti pana inženýra, pane Svobodo, vy jste ještě něco chtěl.

K. J. Svoboda

Já jsem chtěl požádat o jednu věc, u bodu č. 5 rozpočtové opatření č. 9 máte sice na stole můj pozměňovací návrh a zapomněl jsem ho zmínit, jedná se o to, že žádám přesunout položku oprav MŠ 62.000,- Kč na položku energie MŠ Stromovka, tam je to připraveno, jenom prosím. Já jsem to nezmínil a chtěl jsem, aby to bylo v zápisu.

Mgr. M. Rosenbergová

Čili není to změna materiálu, je to jenom zmínka.

Mgr. Šolc

Já jsem řekl, že to bude v takové pozměňovací tabulce a tam to je.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže tam je všechno v pořádku a není tam třeba změny. A teď budeme projednávat materiál č. 62b.

K bodu č. 62b

Úhrada prací a dodávek ve Sportovním a rekreačním areálu Vesec a Sportovním areálu Ještěd, a. s.

Předkládá: Ing. D. Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na Statutární město Liberec se obrátil Jan Svatoš, ředitel společnosti SAJ, s. r. o. se sídlem Jablonecká 41/27, 460 01 Liberec, IČ: 25437941 s žádostí o zajištění nezbytných prací a dodávek pro bezvadný průběh zimní sezóny v areálech SAJ a RASAV.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Dalším bodem je projednání úhrady prací a dodávek ve Sportovním a rekreačním areálu Vesec a ve Sportovním areálu Ještěd. To je vlastně záležitost, kterou řešíme přes radu města. Důvodem je to, že my máme v rozpočtu peníze na úpravu některých věcí tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, jsou to ty rolby např., na které nemáme výpůjčku, která nejde schválit nebo to zatím nešlo, my je musíme opravit, pokud chceme, aby je Ještěd používal. Takže je to takový materiál, kde mně jako náměstkovi ukládáte zajištění těchto prací a dodávek před zahájením lyžařské sezóny v dotčených areálech. Je to rozpočtované.

K. J. Svoboda

Pane kolego, je to v rozpočtu počítané někde na opravy, v rámci toho...

Mgr. M. Rosenbergová

Vždyť je to SAJ, to bylo v tom plánu...

K. J. Svoboda

Aha.

Ing. Rutkovský

Je to v rozpočtu města. Ano v letošním roce před sezónou je potřeba udělat určité opravy a úpravy. Máme připraveny peníze na tyto opravy, ale předkládám to do rady města, abyste s tím byli seznámeni.

Mgr. M. Rosenbergová

Kde to máte v rozpočtu, ptá se kolega. Řekněte mu položku. Máte to v tomto roce 2013?

Ing. Rutkovský

Ano. Oprava sportovních areálů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1024/2013

K bodu č. 47

Změny jízdních řádů MHD Liberec s platností od 15. 12. 2013

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. připravil nové jízdní řády, které vejdou v platnost od 15. 12. 2013. Při zpracování jízdních řádů je přihlíženo k požadavkům - připomíncek cestujících ve vazbě na jednotlivé spoje a k výstupům z realizovaných dílčích dopravních průzkumů.

Změny jízdních řádů nemají vliv na objednaný roční objem zajišťovaných kilometrických výkonů, rozsah změn byl projednán představenstvem společnosti dne 6. 11. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Požádám pana ředitele o stručný komentář a pak uvidíme, jestli budou ze strany radních dotazy.

Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

Dobrý den, co se týká změny jízdních řádů od 15. prosince, tak tyto změny jsou pouze drobnými úpravami jízdních řádů, kdy se využívá celostátních změn jízdních řádů. MHD eviduje nějaké přijaté žádosti a připomínky od cestujících a od různých firem, že většina těch změn a úprav jsou provedeny k 15. prosinci, tak vycházejí z těchto podnětů a dále z našich provedených dopravních lokálních průzkumů. Největší úprava je na lince č. 12, kde je přidáno několik spojů v úseku Zelené Údolí-Pekárny, pak je tam přes zimní období rozšířena doprava mezi 8 a 9 hodinou z Rochlice do centra města a dále jsou přidány posilové spoje na lince č. 15 a č. 17.

Mgr. Šolc

Máte k tomu nějaký dotaz? Není-li tomu tak, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1007/2013

K bodu č. 47a

Příměstská autobusová doprava za hranice města Liberce

Návrh smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014 mezi Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 9.2 013 se uskutečnilo na základě žádosti vedení Libereckého kraje osobní jednání u primátorky Statutárního města Liberce, ve složení primátorka města Liberce, vedoucí odboru správy veřejného majetku, vedoucí odboru dopravy Libereckého kraje, radním pověřeným vedením dopravy, radním kraje pověřeným vedením ekonomiky a jednatelem spol. KORID LK. Jedním z výstupů předmětného jednání, byla žádost představitelů Libereckého kraje o financování příměstské autobusové dopravy za hranice města Liberce, přímo městem Liberec s tím, že město Liberec obdrží od Libereckého kraje finanční úhradu na zajištění předmětné dopravní obslužnosti. Tento návrh zástupci Libereckého kraje odůvodnili skutečností, že platná legislativa Libereckému kraji neumožňuje provést „přímé zadání“ spol. DPMLJ a.s. tak jako tomu bylo v předchozích letech. Představitelé města Liberce podmínili uzavření této smlouvy následujícími dvěma podmínkami:

1. Výše finanční kompenzace nepostačí ve finanční výši cca 2,5 mil. Kč, ale dle předběžných informací ze strany DPMLJ a.s. se bude pohybovat ve finančním ročním rozmezí cca 3,2 až 3,3 mil. Kč a takovou finanční výši bude město Liberec požadovat.
2. Další podmínka města Liberce je, že město Liberec nebude organizovat dopravní obslužnost a s tím spojených dalších výkonů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážená paní primátorko, vážení radní, tento materiál jsme si vám dovolili dát na stůl vzhledem k jeho aktuálnosti. Jenom úvodem, 30. 9. proběhlo tady jednání se zástupci Libereckého kraje, paní primátorkou a mnou a víceméně Liberecký kraj přišel se žádostí financování příměstské autobusové dopravy městem Liberec. Důvodem byla zejména především zákonná legislativa, zejména zákon o zadávání veřejných zakázek, neboť DPMLJ není vnitřním provozovatelem kraje a tudíž nemá kraj zjednodušenou pozici jako statutární město Liberec. Na tom to jednání byl domluven návrh smlouvy, který by toto financování řešil. Přičemž, co bylo zásadní, na tomto jednání zaznělo, že stávající dopravní obslužnost, kterou měl kraj ohodnotit cca na 2,5 milionu korun, že bude rozhodně za více peněz, minimálně v rozmezí 3,2 – 3,3 milionu Kč. 13. 11. jsme obdrželi návrh smlouvy o dílo, ne o dílo, ale o spolupráci ve financování příměstské autobusové dopravy. Tento návrh smlouvy jsme detailně probírali s panem Vraspírem, právním zastoupením města, a tady s panem Červenkou, kdy jsme probírali jednotlivé kroky a dopady této smlouvy jak na město, tak na DPMLJ. V zásadě kraj neakceptoval ani svým rozhodnutím rady kraje a zastupitelstva, neakceptoval zvýšený požadavek města na financování této příměstské dopravní obslužnosti, kde je navržena částka pouze 2,4 milionu Kč, takže podle výpočtu prokazatelné ztráty nám tam cca 800.000,- Kč chybí a současně kraj na nás přehodil nebo navrhnul, aby město vystupovalo z pozice dopravce, tzn., s veškerými povinnostmi, které má kraj, a tyto povinnosti jsme na jednání s paní primátorkou 30. 9. také odmítli. Ta dohoda měla být pouze o financování. Po těchto jednáních jsme tento smluvní dokument připomínkami, máte to uvedené v příloze tohoto materiálu, kde máte uvedeny veškeré komentáře, které bychom chtěli na krajský úřad odeslat jako připomínkovanou smlouvu. To je zhruba na úvod s tím, že dnes by měla rada kraje rozhodovat o záměru financování tramvajové tratě do roku 2020 v minimální výši cca 12 milionů Kč. Z výše uvedeného smluvního dokumentu navrženého ze strany kraje vyplývá, že pakliže nedojde k urychlenému jednání a změně podmínek, tak může nastat od 1. ledna problém se zajištěním

dopravní obslužnosti příměstské autobusové dopravy mimo město Liberec, tzn., Stráž n. N., Kryštofovo Údolí a Šimonovice.

Mgr. Šolc

Kdo je dneska tím dopravcem, když oni to chtějí hodit na nás a my nechceme, tak kdo je dneska tím dopravcem, který zajišťuje tu...

Bc. Novotný

Podle platné legislativy příměstskou dopravu má zajistit Liberecký kraj.

Mgr. Šolc

A s těmi obcemi je nějak jednáno? Vyvíjely i ony tlak na krajský úřad?

Bc. Novotný

Jestli Liberecký kraj s obcemi jedná nevím, obávám se, že ne.

Mgr. Šolc

Protože tam jde i o to, že kdyby skutečně na to kraj nerefletoval, tak co to pro obce bude znamenat, to bude znamenat zhoršení dopravní obslužnosti. Jde mi opravdu jenom o to, aby to potom nebylo házeno na statutární město Liberec, ale aby ty obce byly jasně srozuměny s tím, že toto je rozhodnutí Libereckého kraje.

Mgr. M. Rosenbergová

Nicméně je to věc kraje a ne naše, abychom toto zajišťovali a nějak se s nimi domlouvali. My můžeme jen upravit jízdní řády tak, abychom si financovali svoje. Pokud kraj na to nechce slyšet, my jsme s nimi o tom několikrát jednali, oni ten problém znají.

Mgr. Šolc

Tady jde jen o to, aby těm obcím bylo jasně řečeno, že až tam ty autobusy jezdit nebudou, aby nebylo, že město proškrtalo jízdní řády, ale aby ta odpovědnost byla jasně identifikovatelná na Liberecký kraj. O to mně jde.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to je snad samozřejmé, že obce nemohou chtít, aby jim obslužnost zajišťovalo město.

Mgr. Šolc

Samozřejmě, to se vám snad možná zdá, ale ti občané, kteří se nesvezou, to budou vnímat trošičku jinak.

Mgr. M. Rosenbergová

To budeme určitě mediálně komunikovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1008/2013

K bodu č. 48

Dodatek č. 11 ke smlouvě č.10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mezi Statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (DPMLJ) byla v roce 2009 podepsána Smlouva o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy. Dle čl. IV odst. 2 Smlouvy je DPMLJ povinen do 30.11 příslušného kalendářního roku předložit předběžnou výši prokazatelné ztráty pro následující rok.

Průběh projednávání bodu:

L. Wejnar

Dopravní podnik pro statutární město zajišťuje určitý objem dopravy, která se každý rok upřesňuje dodatkem na rozsah dopravy a k tomu i částkou dotací. Otázka příspěvku statutárního města rok 2014 pro dopravní podnik je v tomto materiálu s částkou 200 milionů Kč s tím, že by se financování řešilo tak jako v minulých letech, tzn., že na provoz by bylo dáno 190 milionů Kč z roku 2014 a 10 milionů Kč by bylo z budoucího rozpočtu roku 2015.

Mgr. M. Rosenbergová

Jaký bude mimořádný příspěvek od kraje pro rok 2014?

L. Wejnar

Co se týká mimořádného příspěvku od Libereckého kraje, tak stále je to v jednání, byť minulý týden na Zastupitelstvu Libereckého kraje bylo zatím odsouhlaseno zatím těch 23 milionů Kč na všechny kilometry, které budou ujety, ať už autobusy nebo tramvají za hranice měst Liberce a Jablonce nad Nisou s tím, že jednání dále pokračují. Zástupci statutárního města Jablonce a dopravního sdružení nesouhlasí s výší navrženého příspěvku a příští týden bude zasedat mimořádná valná hromada dopravního sdružené obcí Jablonecka, která se bude touto záležitostí zabývat.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud ten příspěvek nebude poskytnut Libereckým krajem, co to znamená pro město?

L. Wejnar

Pokud by příspěvek Libereckým krajem nebyl poskytnut, tak v té autobusové dopravě v Liberci, tzn. řádově, že bude chybět asi 800.000,- Kč, viz ten předchozí projednávaný materiál. V Jablonci v autobusové dopravě to je asi 3,5 milionu Kč a z těch 10 milionů Kč je pak otázka financování tramvajové linky č. 11, což je necelých 6 milionů Kč.

Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s.

Všude, když píšu jakýkoliv materiál, tak se snažím vysvětlit, že se jedná o dopravní podnik v podstatě konsensus mezi 4 dopravci. My nemůžeme říct: já budu spokojený, když odpadne 86.000,- Kč tady na Šimonovice atd. kilometrů a ostatní věci neřešit, protože je logické, že máme nějaké fixy, např. u tramvajové trati, ta se musí prostě uklízet bez ohledu na to, jestli na ni jede jeden vagón nebo dva nebo jeden za hodinu nebo deset za hodinu. Jinými slovy – je nutné pokud se vyřeší jeden problém a nevyřeší se ostatní dva, tak v každém případě je potřeba počítat, že fixní náklady zůstanou, tzn., ta doprava se zdraží a promítne se to i vůči městu Liberec, automaticky. To není jenom tak, bavíme se o 800.000,- Kč, ale v momentě, že nedopadne tramvaj, že nedopadne Jablonec, tak v podstatě náklady, které jsou fixní tak se potom musí promítnout i do sazby vůči městu, takže v konečné fázi 10 milionů Kč je rozpadlých na všechny objednavatele. Nicméně pokud jeden z nich

vypadne nebo se to sníží, tak se to zdraží vůči ostatním. Náklady nám v podstatě zůstanou, že ta sazba, která je, tak je logické, že odpadne mzda řidiče, odpadnou pohonné hmoty, ale co se týká odpisů a zázemí to samozřejmě zůstává. Ta hranice omezení kilometrů dejme tomu loňským, předloňským rokem by měla skončit a už dál by to nemělo jít, protože ten efekt nebude takový.

Mgr. Šolc

Debata kolem tramvaje – nemůže to tedy ohrozit indikátory dotace z ROP na počet přepravených cestujících?

Ing. Červenka

To je samozřejmě pravda, protože ta dotace, jeden z ukazatelů, je dodržení v podstatě přepravy osob, tzn. v těch všech zprávách, vyjádřeních, se tento aspekt zmiňuje. Ona to není jenom otázka dotace, ona je tam potom otázka vazby, řeknu příklad – na Jablonecku omezit kilometry v jednom úseku znamená, že se to promítne do celé trati, protože není možné někde v Proseči odpojit vagón, nebo ho tam zastavit a počkat atd. není to jenom aspekt dotace, je to samozřejmě potom aspekt jablonecké části a vůbec toho provozu jako takového. Tam je právě otázka toho, že kraj by měl, to zaznělo dneska nebo kdy, řešit příspěvek v podstatě na tramvajovou trať do roku 2020, protože bez ohledu na to, jestli to ohrozí dotaci nebo neohrozí dotaci, tady je potřeba si říct, pokud by se kraj chtěl s tou tratí rozloučit, tak ty investice nejsme schopni nějakým způsobem do budoucna rozumně neproinvestovat, to asi jsme, ale v podstatě potom náklady na údržbu a všechny ty věci, pokud by jeden objednatel odpadl, tak samozřejmě by se to zdražilo vůči všem zbývajícím.

Mgr. Šolc

Když tu otázku doplním, já skutečně mám strach, aby se nestalo to, že my tady budeme investovat velké dotační peníze a potom z rozhodnutí kraje nenaplníme indikátory a potom, nedej bože, budeme muset dotaci vrátet anebo udržitelnost nést na vlastních bedrech. Jenom se ptám, jestli je už ten okamžik, kdy jsme překročili Rubikon, nebo to ještě můžeme stopnout.

Ing. Červenka

Já si myslím, že se tady celou dobu bavíme o tom samém. Ta koncepce v dopravě není teď otázka, jestli odpadne určitý počet kilometrů tam nebo tam, to je o koncepci celé dopravy, tzn. já si myslím, že problematika té dotace, možnost vrácení apod. se musí řešit an bloc. To znamená, pokud dá kraj garanci, že ty věci bude hradit v nějaké výši, tak pak je možné spustit modernizaci, atd. Pokud tu garanci nedá, tak je logické, že tento Damoklův meč visí každý den, každý měsíc, kdy se to může otočit proti nám. Potom my říkáme, že by doprava měla jít v konsenzu všech objednatelů a ti by se především měli dohodnout. Není to otázka, jestli dopravní podnik, chce nebo nechce. Proto i to tady říkáme. Proto jsme i s panem Novotným spolupracovali na nějakých těch připomínkách a řešili ty to věci, protože to není otázka dopravního podniku. Není to otázka města. To je otázka celého principu, protože pokud se vyřeší jen to A a neřeší se B, C, tak máte naprostou pravdu, že jak dotace, tak všechny ostatní věci se stejně potom otočí proti nám.

doc. Václavík

Na Katastru města Liberce asi nějaký objem dopravy jsme schopní garantovat s tím, že ta tramvaj bude končit ve Vratislavicích. Bude to pro nás znamenat všechny ty problémy, které tady jsou, které by se daly řešit v dlouhodobém měřítku, protože to pak znamená, že snížíme vozový park, další věci, ale ta jde zejména o to, jak se postavit k té fázi rekonstrukce, řekněme z druhé strany, od Jablonce do Vratislavic, a tam stačí ten objem.

L. Wejnar

My jsme byli na jednání se zástupci Jablonce, tak při té rekonstrukci, která se plánuje v tom příštím roce, tak dojde k úpravě jedné výhybny tak, abychom nabídli objednatelům nové možnosti intervalu na jednokolejné trati. Takže dnes máme standardní interval 15 a 30 minut. My posunutím výhybny v Proseči budeme schopni nabídnout i interval v násobcích deseti, 10, 20, 40 a tam nejde o to, že o

víkendu, kdy třeba přejdeme z 15 na 20 minut, tak se bude počítat s tím, že dojde k vyššímu zaplnění těch vozidel a ta kapacita je tam ta kapacita je tam dostačující.

doc. Václavík

Takže z tohoto hlediska by to neměl být problém?

L. Wejnar

Přesně tak.

doc. Václavík

Dobře, takže to, oč teď skutečně hrajeme, je otázka zhruba 10 milionů Kč, které někdo bude muset nějakým způsobem uhradit. Ono se to bude dát nějak snížit, když budeme upravovat případně jízdní řády, ale víme, že to snížení nemůže vykompenzovat tu ztrátu celou.

Bc. Novotný

17 milionů Kč dohromady.

doc. Václavík

Takže v nejhorší variantě se může stát, že ke konci roku 2014 podnik skončí se ztrátou 17 milionů Kč.

L. Wejnar

Tam je teď garance tím dopisem, který jsme obdrželi od pana hejtmána, že Liberecký kraj je ochoten přispět na tramvajovou dopravu na lince č. 11 na rok 2014 asi 12 milionů Kč. Ale tím, že dostaneme na autobusovou dopravu a tramvajovou dopravu dohromady cca 23 milionů Kč a potřebujeme 33, tak chybí celkově 10. Z těch deseti milionů je 800.000,- Kč potřeba na dofinancování tady toho Liberce a řádově asi 3,5 milionu Kč autobusové dopravy v Jablonci nad Nisou a zbytek je na tu tramvaj.

doc. Václavík

Dobře, ale stejně, takže je tady 10 milionů Kč, vy ještě říkáte, že to je plus dalších 7 někde, takže kdyby se naplnil ten nejhorší scénář a my bychom jezdili tak, jak předpokládáme, dle stávajícího grafikonu, tak by to pro nás znamenalo v příštím roce ztrátu plus minus 17 milionů Kč. Je to tak?

L. Wejnar

5 na tramvaj a celkově v celém provozu 10.

Ing. Červenka

Nicméně kraj navrhuje smlouvu na 17.000 kilometrů, to se promítne jak ve Vratislavicích, tak v Jablonci, protože tramvaj opravdu nejde odpojit. Ona musí dojet tam a zpátky, takže pokud to je 17.000 km tam v počtu těch vzdáleností tak, jak jsou v poměru rozložení té tratě, tak by to znamenalo i pár tisíc kilometrů v Jablonci. Vše jde zvládnout. Kapacita si myslím, že lidé budou přeplnění v jistém časovém úseku, protože jsou úseky, kdy se vozí daleko méně lidí, to je logické, nicméně problém je v tom, jak jsem mluvil v těch fixech, tak celkově v té dopravě dojde k jakémusi zvýšení, protože nedá se ty věci ořezat. Takže ořežeme ty přímé náklady, ale nicméně pokud bych to přepočítal, tak 5 milionů Kč tramvajové trati není přímá úměra na kilometry, ale je to jinak. Takže ovlivní to oba ty objednatelé, ale řešit to v této fázi jde.

L. Wejnar

Jinak ještě co se týká postoje statutárního města Jablonec, tak při těch posledních jednáních s Libereckým krajem, co mám informaci od pana náměstka pro ekonomiku v Jablonci, tak Jablonec požaduje, aby Liberecký kraj financoval tu dopravu a rozsah ve stejné části jako v roce 2013.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1009/2013

Mgr. M. Rosenbergová

Kdy bude kraj rozhodovat na radě?

Bc. Novotný

Dneska bude kraj rozhodovat na radě o těch prvních 12 milionů Kč na tramvajovou dopravu.

Mgr. M. Rosenbergová

A pokud tedy rozhodne negativně, tak ten postup jaký za město?

L. Wejnar

Co se týká dopravního podniku, tak teď ze strany Libereckého kraje je garantováno 23 milionů Kč. Dnes má rada Libereckého kraje schválit tu garanci objednání té dopravy do toho roku 2020.

Mgr. M. Rosenbergová

No, a když jí neschválí?

L. Wejnar

Pak se musí přehodnotit, jestli se bude pokračovat v té výstavbě a rekonstrukci tramvajové trati až do Jablonce, to je jedna z těch variant a pak samozřejmě otázka i intenzivního jednání, které nás stejně čeká se statutárním městem Jablonec, protože tam se to týká hlavně těch kilometrů, které jsou v Jablonci a další záležitost toho dopravního sdružení. Já jsem požádal předsedu dopravního sdružení o svolání mimořádné valné hromady, ta se bude konat příští týden ve čtvrtek, a je to den potom, co bude zasedat představenstvo dopravního podniku a další jednání má být i se zástupci Statutárního města Jablonec, jaké k tomu přijmout další své rozhodnutí a jaká vůbec bude ta výše objednávky dopravy pro rok 2014. Takže my máme vytipovány i některé spoje, které by se dalo na tom území Jablonecka, omezit a zatím zástupci Jablonce nechtějí vůbec žádná omezení v roce 2014 realizovat. Máme připravený první krizový scénář omezení těch spojů autobusové dopravy za hranicí města. Ale tam je potřeba, aby se skutečně sešla valná hromada dopravního sdružení, jelikož omezení 87.000 kilometrů za hranicí města Jablonec znamená ¼ dopravních výkonů za celý rok.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Děkuji za Vaši účast. Materiály dopravního podniku jsme projednali.

K bodu č. 49

Návrh řádu veřejných pohřebišť ve městě Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města a následně zastupitelstvo města schválilo převod hřbitovů ze společnosti Technické služby města Liberce a.s. (dále jen „TSML a.s.“) na Statutární město Liberec (SML) a to od 1. 1. 2014. Dle zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o pohřebnictví“) je příslušným orgánem, který povoluje provozování veřejného pohřebiště, Krajský úřad na základě stanoviska Krajské hygienické stanice. Provozovatel veřejného pohřebiště (od 1. 1. 2014 se jím stává SML) se při své činnosti musí řídit řádem veřejného pohřebiště (ŘVP).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1010/2013

K bodu č. 50

Ceník nájmu hrobových míst a pohřebních služeb s nájmem spojených - vzorová smlouva o nájmu hrobového místa, vzorové dodatky ke smlouvám o nájmu hrobových míst, podepisování smluv o nájmu hrobových míst

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 16. schůzi dne 17. září 2013 schválila usnesením č. 730/2013 bezúplatný převod (darování) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy ze společnosti Technické služby města Liberce a.s., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec 8, PSČ 460 08, IČ: 250 07 017 (TSML) na Statutární město Liberec (SML). Rada města Liberce dále na své 16. schůzi schválila usnesením č. 732/2013 zajišťování správy a údržby hřbitovů po převzetí od společnosti TSML prostřednictvím zaměstnanců SML. S ohledem na shora uvedené a nutnost zajistit provoz převáděného nemovitého majetku tvořícího hřbitovy předkládáme v příloze návrh ceníku nájmu hrobových míst a služeb s nájmem spojených pro veřejná pohřebiště nacházející se v následujících katastrálních územích: Machnín, Radčice u Krásné Studánky, Horní Suchá u Liberce (Ostašov), Vesec u Liberce, Horní Růžodol, Ruprechtice a Rudolfov (Hřbitovy).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1011/2013

K bodu č. 51

Oprava památníku v parku Jablonecká

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Neznámý vandal v průběhu léta poškodil památník v parku Jablonecká v Liberci tím, že rozbil jedno ze zrcadel. Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) tuto skutečnost nahlásil po zjištění na Policii ČR. Zároveň odbor SM podnikl nezbytné kroky, aby mohla být uplatňována pojistná událost u společnosti Kooperativa a.s., kde je památník pojištěný. Odbor SM oslovil architekta

památníku pana MgA. Ing. Arch Jandu, který přislíbil, že dodá vyčíslení vzniklé škody a zároveň cenovou nabídku na výměnu zrcadla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1012/2013

K bodu č. 52

Rekonstrukce veřejného osvětlení Staré Pavlovice - Stračí, Koroptví, Selská

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost ČEZ a.s. jakožto vlastník vrchních rozvodů NN provádí v současné době jejich rekonstrukci pod č. IE-12-4001978. V rámci předmětné stavby má dojít k uložení nových podzemních rozvodů NN ve vlastnictví ČEZ a k likvidaci stávajících podpěr (sloupů) na nichž je vedeno nynější vrchní vedení veřejného osvětlení ve vlastnictví statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1013/2013

K bodu č. 53

Povodňové škody 2013, uzavření dodatku ke smlouvě o dílo k akci (1) Hrabčcí ul., (2) ul. Rampasova, Pilínkovská a Kaplanova, (3) ul. V Horách

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města byly uplatněny žádosti o dotaci na Ministerstvu dopravy ČR v rámci vyhlášeného „Programu okamžitých oprav místních komunikací v důsledku povodní v květnu a červnu 2013“. V současné době probíhá jejich realizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1014/2013

K bodu č. 54

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro Severočeskou vodárenskou společnost a.s., investora kanalizačního potrubí v ulici Hodkovická v k. ú. Doubí u Liberce

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost SčVK, a.s. zastupující investora stavby společnost Severočeskou vodárenskou společnost a.s. (SVS) svou žádostí ze dne 21. 11. 2013 (viz příloha č. 1) požádala Statutární město Liberec o výjimku z interního předpisu a prominutí poplatku za zřízení věcných břemen na akci „Liberec, Proletářská, Sportovní - rekonstrukce kanalizace, stoka D – ul. Hodkovická“. Statutární město Liberec ve spolupráci se společností SVS a.s. zahájilo v roce 2013 v rámci tzv. sdružené investice“ rekonstrukci IS a komunikace v ul. Proletářská, která bude pokračovat počátkem roku 2014. Vzhledem ke skutečnosti, že do stávající kanalizace je napojeno i odvodnění komunikace ve vlastnictví SML plánuje společnost SVS a.s. zkapacitnění této splaškové a dešťové kanalizace, která slouží jak pro potřeby společnosti SVS a.s. tak Statutárního města Liberec. V souvislosti s přípravou realizace této akce vzešla potřeba přeložky stávající části kanalizačního řadu (viz příloha č. 2). Společnost SVS a.s. pro realizaci přeložky vodovodních přípojek musí požádat SML o zřízení věcného břemene a souhlas s umístěním.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1015/2013

K bodu č. 55

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa

(VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Pan Klus byl u mne na dni otevřených dveří, já si, pane Novotný, s ním nevím rady, protože on je velmi agresivní. Nebylo by možné jim tam to parkovací místo udělat? Já opravdu nechci řešit, co tam bylo udělané bez povolení, kdo co dovolil, který radní tam kdysi bydlel a jak to tam vlastně je. Je tam jedno místo pro invalidu, není tam nějaká možnost?

Bc. Novotný

V zásadě, když se mu to umožní, tak budeme mít za chvíli – bude tam chodit celý bytový dům.

Mgr. M. Rosenbergová

S tím počítám, tahle paní je invalidní, říkám je to velmi problematické, bude tady pořád a nenechám si od něj neustále vyhrožovat. Ostatní tam parkují také, to je pravda. Jezdím každý den kolem, nevím, proč oni tam mohou stát a on ne. To je mi záhadou, oni tam přeci nemají žádné vyhrazené parkování. Oni tam stojí načerno. Nemohli bychom tam udělat 1 místo pro invalidy? Tady to chápu, paní je invalidní, syn se o ní stará, kdyby tam opravdu nikdo jiný nestál, tak to pochopím, ale oni tam opravdu stojí a já nemám argumenty pro to, proč oni tam stát mohou a on ne.

Bc. Novotný

Mají to tam vyčíhané, on se u nás snad i zmínil, když přišel nám oznámit, že nesouhlasí s rozhodnutím rady, tak se i nechtěně prorekl, že tam paní odváží 1x za 14 dní, takže ho budou okolní sousedé sledovat. Vrátil se nám to. Ale možné je schválit variantu „A“, on v podstatě kdyby si zaparkoval tady dole a požádal ŘSD, tak mohl mít o problém méně, ale o tom on nechce slyšet, že je to podle něj daleko. Je možné schválit variantu „A“.

Mgr. M. Rosenbergová

Nechám hlasovat o variantě 1 i 2, první je vyhovět, druhá je nevyhovět, rozhodněte se, jak chcete, já jen zdůvodňuji, proč já to podpořím, i když minule jsem to nepodpořila.

Varianta „A“ zřízení vyhrazeného parkoviště

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 3, proti - 0, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.

Bc. Novotný

Bylo by ještě snesitelné u varianty „A“ to třeba omezit na rok? Ať to není nezvratný krok a kdyby tam třeba byl tlak ze strany obyvatel, tak aby to bylo možné změnit.

Mgr. M. Rosenbergová

To by šlo. Mohu vás poprosit ještě o 1 hlasování, vyhradit na rok?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1016/2013

K bodu č. 56

Záměr a podání žádosti o dotaci na pořízení podzemních kontejnerů na Sokolovské náměstí v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje rekonstrukci Sokolovského náměstí v Liberci.

V souvislosti s rekonstrukcí podzemních technických zařízení a povrchů komunikací byl vznesen požadavek na umístění kontejnerů na odpady do podzemí. Princip podzemních kontejnerů spočívá v uložení velkoobjemových nádob / zásobníků na tříděný odpad pod povrch. Podzemní kontejnery jsou plněny pomocí sloupku umístěného nad povrchem chodníků či ulice. Z hlediska estetického i provozního jsou podzemní kontejnery pro sběr a třídění odpadů jednoznačně tím nejlepším řešením, navíc odolným proti vandalům. Tento systém třídění je vhodný pro využití zejména v historických centrech a na sídlištích. Na pořízení kontejnerů lze požádat o dotaci z Operačního programu Životní prostředí ve výši 90% nákladů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1017/2013

K bodu č. 57

Stanovisko komise rady města pro životní prostředí ke zpracování územní studie zeleně

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jako předseda komise pro životní prostředí Vám tímto sděluji následující. Na dotaz, v jakém stádiu se nachází proces přípravy zadání územní studie zeleně, se nám dostalo odpovědi od pana Ing. Petra Kolomazníka, vedoucího odboru hlavního architekta, se kterou v žádném případě nemůžeme souhlasit. Bylo nám sděleno, že rada SML na svém zasedání dne 18. 6. 2013 přerušila přípravu územní studie zeleně ze dvou důvodů. Prvním z nich je nedostatek financí. Komisi pro životní prostředí nepřísluší hodnotit finanční situaci města, přesto se nemůžeme zbavit dojmu, že zdůvodnění přerušování příprav na zadání územní studie zeleně z důvodu konání předčasných parlamentních voleb a referenda o prodeji majetku SML je značně účelové. Za zásadní ovšem považujeme zdůvodnění druhé. Dle pana Kolomazníka byly přípravné práce zastaveny také z důvodů legislativních, a sice proto, že dle výkladu stavebního zákona vydání územního plánu nelze podmiňovat vydáním územní studie zeleně. Vážení členové rady SML, toto je nepochopení smyslu územní studie zeleně spojené se zřejmě naprosto špatnou interpretací skutečností, proč má tato studie vzniknout! Územní plán ze svého principu neřeší detaily zeleně v jednotlivých plochách. Proto po diskuzi nejen v komisi pro životní prostředí SML byl vznesen požadavek na zpracování podrobného materiálu- právě výše uvedené studie. Proto začali

věcně příslušní pracovníci SML připravovat zadání studie, samozřejmě po projednání v radě SML. Zjištění po mnoha měsících příprav, že tato studie není povinností ze zákona, a proto od její přípravy město odstoupí, považujeme za absurdní a nepochopitelné.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Tady už jsem to vysvětlovala, že to patří pod nás, proto to předkládáme. Pane inženýre, chcete k tomu něco?

Ing. Rutkovský

Územní studie byla dotčenými orgány státní správy požadována jako součást jejich vyjádření k územnímu plánu, podmiňovali tím vlastně to kladné vyjádření. Po konzultaci na ministerstvu pro místní rozvoj, který je konzultantem pořizovatele územního plánu, nám bylo sděleno, že nelze podmiňovat vydání územního plánu ani stanoviska žádnou plošnou studií, proto se územní studie zeleně dostala z nutného, o čemž jsem vás tady informoval při schvalování rozpočtu, do rozhodování o koncepčních věcech a určitě studie zeleně je potřebná, my ji budeme uplatňovat, ale není nezbytně nutná. Tady, když řešíme veškeré věci týkající se smluv, havárií apod., tak v tomto kontextu není nezbytně nutná. Rozumím tomu, že komise doporučuje, my neukončujeme tu činnost, ale pořád se pohybujeme v těch penězích, samozřejmě určitě nepřispělo referendum, které odčerpalo 1,5 milionu Kč z rozpočtu, k tomu, abychom si mohli vybírat, co budeme a nebudeme dělat. To jenom na okraj. Takže není nezbytně nutná a proto je v rovině rozhodnutí.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě k tomu nějaký dotaz?

Ing. Mgr. Černý

To, že je tam sice dopis pana předsedy komise, ale nikde tam není žádné odvolání, kdy to rada projednala a s jakým výsledkem, tedy kdo to ta komise projednala a s jakým výsledkem? Tak jestli to je jenom jeho názor nebo jestli to skutečně na nějakém jednání projednávali a jestli třeba pan náměstek měl prostor to podání vysvětlit.

Bc. Novotný

Projednávala to komise životního prostředí někdy v říjnu, bylo to schválené, že se napíše dopis radě města, čili byl u toho jednoznačný závěr komise pro životní prostředí, pan náměstek Rutkovský na komisi životního prostředí nebyl, nepozvali si ho tam. Všichni členové komise životního prostředí víceméně prostě trvají na tom, aby ta studie zeleně byla vypracována.

Ing. Rutkovský

Já bych dodal, že by bylo zvláštní, kdyby komise pro životní prostředí toto nepožadovala, to je jako by sportovní komise nepožadovala peníze do sportu. To je pořád stejné.

Mgr. M. Rosenbergová

Ale my s tou studií počítáme v příštím rozpočtu.

Ing. Rutkovský

Ano, počítáme, v rozpočtu ji máme a tam jsou ještě další důvody, já bych se o tom nerad rozmlouval. Já připravím nějakou písemnou zprávu, to je lepší.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1018/2013

K bodu č. 58

Schválení výsledků výběrového řízení na pronájem pozemků pro kontejnery na separaci použitého textilu

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 870/2013 ze dne 5. 11. 2013 (19. RM) bylo dne 6. 11. 2013 vyhlášeno výběrové řízení na pronájem pozemků ve vlastnictví Statutárního města Liberec pro 8 ks pronájmu pozemků pro kontejnery na separaci použitého textilu. Do konce termínu pro podání nabídek, tj. do 22. 11. 2013 do 10.30 hod byly doručeny čtyři nabídky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1019/2013

K bodu č. 59

Povolení zvláštního užívání pozemků pro kontejnery na separaci použitého textilu

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 11. 2013 a 14. 11. 2013 Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku obdrželo žádost o povolení zvláštního užívání pozemků od firem A.S.A. Liberec s.r.o. a Dimatex CS spol. s r.o.. Žádost byla podána na stejné pozemky. Pozemky obě firmy chtějí využívat k umístění 24 ks kontejnerů na sběr starého textilu. Poplatek za umístění nádob na pozemky města by se řídil platnou závaznou vyhláškou Statutárního města Liberce č. 8/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce. Poplatek dle vyhlášky je stanoven na 10,- Kč za m² užívané plochy za každý započatý den.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Máme tady variantní řešení, žádost firmy .A.S.A. nebo žádost firmy Dimatex, jaký je v tom rozdíl?

Bc. Novotný

Přišly nám 2 žádosti o povolení zvláštního užívání, jsou v podstatě 3 variantní řešení. První varianta je Dimatex – ten to do současné doby dělal, má s tím praxi, zkušenosti. Druhá žádost je společnosti .A. S. A., která by to také asi zvládla, ale byl by to její prvotní produkt. Třetí varianta, kterou moc nedoporučujeme, je vyhovět oběma žádostem a mít z toho peníze, nicméně toho textilu se tolik nenashbírá a může nastat, že v případě schválení obou žádostí se ten systém sběru textilu zhroutí a

ze dne na den v podstatě mohou ty kontejnery firmy odvézt. Z hlediska odboru se přikláníme k variantě „B“ nechat to tomu stávajícímu Dimatexu.

Mgr. M. Rosenbergová

Nechám tedy hlasovat o variantě „B“, to je Dimatex, mám s ní zkušenosti.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „B“ – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1020/2013

K bodu č. 60

Projekt intenzifikace sběru separovaného odpadu v Liberci

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 15. 10. 2013 pod Usnesením č.818/2013 uložila Bc. Davidu Novotnému, vedoucímu odboru správy veřejného majetku, předložit radě města ke schválení projekt Intenzifikace sběru separovaného odpadu v Liberci. Projekt byl vypracován společností INISOFT Liberec s.r.o. a vychází ze schváleného Plánu odpadového hospodářství města Liberec, zejména ze závěrů dokumentu „Vyhodnocení plnění všech cílů a opatření navržených v Plánu odpadového hospodářství Liberec.“ Cílem projektu bylo vybrat a navrhnout nová místa pro umístění separačních nádob tak, aby se zlepšila dostupnost kontejnerů na odpady a možnost separovat pro většinu obyvatel Liberce. To znamená rozmístění nových kontejnerů na sběr papíru, plastů PET, skla a nápojových kartonů. V projektu je také návrh na řešení problematiky sběru biodpadů z domácností, dále návrh etapizace a ekonomické a finanční zhodnocení. Celkem bylo navrženo 337 nových míst a realizace projektu byla rozdělena do tří etap.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

V zásadě ten projekt je reakce na to, že neplníme separaci odpadu z přijatého odpadového plánu hospodářství města. Celkem ten projekt vychází zhruba na 8 milionů Kč, přičemž je ta možnost nenároková složka od společnosti Eko-Kom. My navrhujeme naplnit pouze odpadový plán hospodářství města, tzn., v té variantě 1,1 mil., 1,3 mil., přičemž tam by mohl být požadavek – mohli bychom požadovat žádost na Eko-Kom na dotaci. Ten materiál má být o tom, že my musíme vypsát JŘBÚ nebo výběrku na separaci odpadu, ta stanoviska si musíme opatřit, jak dál postupovat s tím, že plánujeme pouze tu první etapu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1021/2013

K bodu č. 61

Sdružená investice s vlastníky technické infrastruktury – Dr. M. Horákové

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor SM spolupracuje s vlastníky a správci inženýrských sítí (IS) a koordinuje projekty vybraných akcí v rámci tzv. sdružených investic. Při sdružených investicích si vlastníci IS provedou výměnu svého zařízení a finance, které by jinak jednotlivě vynaložili na obnovu povrchů komunikací v trase jejich stavby, se využijí na celkovou rekonstrukci uličního prostoru v majetku SML, přičemž SML doplatí zbytek potřebných finančních prostředků. Vlastníci IS (společnosti ČEZ, SVS, RWE) při koordinačních jednání projevili zájem o výměnu svých dožilých zařízení v ulici Dr. M. Horákové, kde by v rámci sdružené investice měl být zrekonstruován úsek od Melantrichovy ul. až po Poštovní nám. Ze strany SML by mělo být zajištěno zpracování projektové dokumentace, která by řešila rekonstrukci komunikace Dr. M. Horákové včetně kompletní opravy stávající nefunkční dešťové kanalizace (v této komunikaci je dešťová kanalizace samostatná stoka) a zohlednila požadavky a potřeby současné doby (například cyklostezky dle platného generelu cyklodopravy) na tento prostor.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1022/2013

K bodu č. 62

Schválení uzavření dodatku č. 10 ke smlouvě č. KT/7010/05/0051 ze dne 8. 12. 2005 - Provoz a správa informačního systému SML

Předkládá: Ing. Z. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. prosince 2005 byla na základě výsledku veřejné soutěže podepsána Smlouva o poskytování služeb – Provozu a správy informačního systému SML č. 48/2005 mezi Statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a.s. Touto smlouvou je mimo jiné zajištěno provozování informačního systému, poskytnutí potřebného technického vybavení a jeho údržba / obnova, poskytnutí programového vybavení a podpora uživatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1023/2013

K bodu č. 62a

Odvolání Ing. Ondřeje Stegera z představenstva Liberecké IS, a.s. a jmenování Ing. Josefa Pilnáčka členem představenstva Liberecké IS, a.s.

Předkládá: Mgr. P. Kalous, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za zastupitelský klub Změna pro Liberec se obrátila MUDr. Kateřina Absolonová na Radu města Liberec s žádostí o odvolání Ing. Ondřeje Stegera z představenstva Liberecké IS, a.s. a jmenování Ing. Josefa Pilnáčka tamtéž.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

I když opravdu mne posledně MUDr. Absolonová žádala, ať s tím posečkám, že se budou snažit pana Stegera přesvědčit, ať rezignuje dobrovolně, teď tedy na zastupitelstvu tvrdila něco jiného, tak mám to tady a předkládám to.

Mgr. Šolc

Já s tím jako předseda představenstva nemohu souhlasit, protože pan Steger je nominován za Změnu, je to nesporně odborník, nikdy s ním nebyly potíže a abychom my řešili jejich interpersonální spory, to si myslím, že by té společnosti nijak neprospělo.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže, kdo je prosím pro odvolání...

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 6, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

Rada města tento bod nepřijala.

K bodu č. 62c

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o bezplatném užívání pozemků č. 10/12/2009 mezi Statutárním městem Liberec, Tělovýchovnou jednotou BÍLÍ TYGŘI LIBEREC a S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.

Předkládá: Ing. D. Pastva

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na Statutární město Liberec se obrátil pan Ctibor Jech, manažer Tělovýchovné jednoty BÍLÍ TYGŘI LIBEREC, s žádostí o prodloužení platnosti smlouvy. Na základě vzájemné shody a v souladu s usnesením Zastupitelstva města Liberec č.256/2012 ze dne 13. prosince 2012 uzavřeli Tělovýchovná jednota BÍLÍ TYGŘI LIBEREC (mládežnický klub), Statutární město Liberec a společnost S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s.r.o. Smlouvu o bezplatném užívání pozemků. Vzhledem k tomu, že výše uvedená smlouva je platná do konce roku 2013, Tělovýchovná

jednota BÍLÍ TYGŘI LIBEREC požádala o její roční prodloužení. Z důvodů na straně poskytovatele dotace se nepodaří získat dotaci z programu MŠMT na stavbu projektu "Víceúčelové hřiště Máchova ulice" do 31. 12. 2013. Tělovýchovná jednota má zájem požádat opětovně o přidělení dotace na výše uvedený projekt. Z tohoto důvodu žádá o prodloužení lhůty pro získání dotace o jeden rok, tedy platnosti smlouvy do 31. 12. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1025/2013

K bodu č. 63

Žádost o udělení výjimky ze směrnice Rady města Liberec č. 2/2012 k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec - nákup vybavení pro JSDH města Liberec z účelové neinvestiční dotace na podporu jednotek požární ochrany Libereckého kraje podle usnesení vlády České republiky č. 461 ze dne 12. 6. 2013 k povodním

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na konci října obdrželo Statutární město Liberec účelovou neinvestiční dotaci na podporu jednotek požární ochrany Libereckého kraje podle usnesení vlády České republiky č. 461 ze dne 12. 6. 2013 k povodním ve výši 762.500,- Kč. Smlouva mezi Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec byla podepsána 29. 10. 2013. Peníze na účet města dorazily 7. 11. 2013. Ustanovení článku II. této smlouvy stanoví, že tyto peníze jsou účelově vázány na opravu techniky a vybavení JSDH obcí věcnými prostředky. Článek tři smlouvy dále stanoví, že peníze je nutné vyčerpat do 31. 12. 2013, případné nevyčerpané prostředky se vrací. Z výše uvedených termínů je patrné, že do konce letošního roku není fakticky ani technicky možné vypsat a zrealizovat výběrové řízení na nákup vybavení v souladu se směrnicí rady města. Jedinou možností je proto přímé zadání zakázky na nákup vybavení. Vzhledem k tomu, že se jedná o speciální vybavení pro hasiče, je i počet dodavatelů omezený. V poptávkovém řízení jsme oslovili tři subjekty působící v našem regionu. Jedná se o firmy SDH plus Radimovice – Sychrov, Probo – Petr Machara Nový Bor a A Fire shop J. Kvapilová ze Stráže nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1026/2013

K bodu č. 64

Jmenování Ing. Jindřicha Fadrhonce, představitelem vedení pro systém řízení kvality na Magistrátu města Liberec

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na podzim roku 2011 byl v prostředí Magistrátu města Liberec zahájen projekt „Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřizovaných či založených organizací“, který byl realizován v rámci dotačního programu OPLZZ. V části projektu týkající se Magistrátu města Liberec byly předány texty směrnic vyžadovaných normou ISO 9001-2008 pro zaváděné systémy (viz. tabulka). Tyto směrnice však doposud nebyly závazně vydány, což je jedním z požadavků na systém managementu kvality. Dokumenty jsou vydávány tajemníkem magistrátu, který má být v rámci procesního řízení představitelem vedení pro řízení. Z tohoto důvodu musí být tajemník radou města jmenován jako představitel vedení pro systém řízení kvality na Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1027/2013

K bodu č. 65

Revize vnitřních předpisů vydaných radou města

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci Systému řízení kvality na Magistrátě města Liberec byla ve 4. Q. 2013 zahájena revize interních předpisů platných pro MML. Tato revize bude následovat i v 1. a 2. Q. roku 2014. V první řadě došlo ke grafickému sjednocení předpisů a ke změně jejich číslování. V tabulce uvedené na str. 3 jsou ke každému předpisu rozepsány změny. Pokud došlo v interním předpisu ke změně textu, je předpis přiložen k důvodové zprávě v plném znění.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já jsem upravil usnesení, protože ve směrnici o svobodném přístupu k informacím jsme měli ceník a nezvedli jsme to po dlouhé době asi po 6, 7 letech asi o 50%, myslím, že ty ceny jsou odpovídající a ta druhá směrnice č. 13 Zásady zpracování a oběhu kontroly atd., těch smluv, je nová směrnice, kterou potřebujeme v souvislosti s EIS a měli bychom zavést jednoznačnou evidenci i možnost zjištění informací ze smluv, počty smluv, jednotné očíslování smluv atd., atd. Je to první z těch kroků vnitřních směrnic, které vážou na nový EIS. Takže to usnesení by bylo: schvaluje za 1) směrnici č. 6

rady města o postupu zabezpečené svobodného přístupu k informacím, za 2) směrnicí č. 13 rady města Zásady zpracování oběhu, kontroly, evidence a zpřístupnění smluv SML a ukládá mně za 1) zveřejnit směrnici č. 6 RM o svobodném přístupu, protože ta půjde navenek úplně ke zveřejnění, protože to je pro občany a seznámit zaměstnance magistrátu s oběma směrnicemi.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1028/2013

K bodu č. 65a

Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu v Liberci na období 2014-2018

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přísedící okresních soudů volí zastupitelstvo obce v obvodu příslušného okresního soudu. Kandidáty do funkce přísedícího navrhuje členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu. Počet přísedících, kteří mají být zvoleni, stanoví předseda soudu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1029/2013

K bodu č. 66

Návrh na poskytnutí odměn paní Mgr. et Bc. Anně Verešákové, ředitelce příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO, a paní Mgr. Lence Škodové, ředitelce příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle ustanovení § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, může zaměstnavatel za úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu poskytnout zaměstnanci odměnu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1030/2013

K bodu č. 66a

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1031/2013

K bodu č. 66b

Organizační zajištění 11. ZM

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím vás, všichni náměstci, se podívejte, jestli opravdu potřebujete všechny body, které tam jsou.

doc. Václavík

Já mám návrh, já bych vyřadil z prosincového zastupitelstva protokoly kontrolního výboru.

Mgr. M. Rosenbergová

To já si také myslím, že ... 14, 15, 16 dotaz na Ing. Vozobulovou, jestli se to může vyřadit, anebo jestli to musí být schválené v tomto roce... takže 14, 15, 16 pryč.

Z. Škodová

Prosím také pryč, protože tu jsme dnes neschválili – Záměr prodeje pozemků.

Mgr. M. Rosenbergová

Pak jsem říkala majetkové přílohy- sociální a zdravotní zaměření – musí to tam být?

Z. Škodová

Ještě tam musíme zařadit hospic.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslíte ten dodatek. Já, myslela to navýšení rozpočtu to tam je, ten dodatek, ale to se tam musí zařadit i Bílí Tygři. Takže tam připišeme ty dva dodatky. Hospic byl který?

Z. Škodová

6a.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže 6a a 62c by tam měly být, 36 a 37. Devatenáctka tam musí být? Proč?

K. J. Svoboda

Musí, aby to stihli zařadit do projektu, podle mne mají tam nějakou bonifikaci a myslím, že by to mohlo projekt ohrozit.

Mgr. M. Rosenbergová

68. A změna územního plánu tam být musí? Tak už se nic škrtnout nedá. Protože to bude od 10 hodin, tak diskusi občanů prosím zařadit někde kolem předpokládané 15.00 hodiny.

Z. Škodová

Když tak asi budeme muset některé body předřadit v nejhorším někam jinam, já tu 15.00 hodinu opravdu neodhadnu...

Mgr. M. Rosenbergová

Říkám přibližně. Na 14.00 hodinu oběd s tím, že na 15.00 hodinu očekáváme diskusi občanů, rozpočet bude úplně na konci. Polovinu bodů musíte mít před rozpočtem schváleno. Mně jde o to, co všechno musí být před rozpočtem, tzn., 11, 12, 13... ještě vás někoho napadá, že bychom měli něco zařadit, je konec roku – musíme mít něco schváleného? Ještě jedna správná poznámka, stažené body, které jsme stáhli posledně, bylo to snížení doměrku – nebudete to předkládat znovu?

K. J. Svoboda

Já tam mám jeden bod, teď jsem si uvědomil.

Mgr. M. Rosenbergová

Poskytnutí dotací na stravování žáků – to jste tam dal.

K. J. Svoboda

To tam není.

Mgr. M. Rosenbergová

To je další bod, který musí být před rozpočtem. A doporučení určenému zastupiteli, to se snad ani ptát nebudu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1032/2013

K bodu č. 66c

Podání žádosti do fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 na projekt "Cyklostezka Odra/Nisa - doplnění navigace pro uživatele ve městě Liberec".

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec může podat v termínu do 4. 12. 2013 žádost o poskytnutí dotace z Euroregionu Nisa na doplnění navigace pro návštěvníky Liberce, kteří využívají cyklostezku Nisa a její přeshraniční propagaci společně s partnerským městem Žitava.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1033/2013

K bodu č. 67

Různé

I. Informace o stavu exekucí

II. Informace – zařazena jako bod programu

III. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola realizace díla MŠ Věkova“

IV. Informace – Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2014

V. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola financování akce Rekonstrukce Soukenné náměstí“

VI. Informace – Protokol z kontrolní akce „Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách“

VII. Informace – Real Space - odstoupení od smlouvy o nájmu a koupi najaté věci

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Jak to vypadá s LVT? Já jsem byl na pracovní schůzce těch lidí, všechno se točí okolo technického muzea a oni mne požádali, abych jim dal nějakou informaci, jestli je reálné, že by se ta situace nějakým způsobem vyřešila.

Mgr. M. Rosenbergová

V lednu v platnosti nového občanského zákoníku. Já už jsem to říkala.

doc. Václavík

Takže v lednu se to bude řešit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.55 hodin.

Přílohy:

- Program 22. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. prosince 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky