



Z Á P I S
Z 1. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 15. 12. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
PhDr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 1. mimořádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 5 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Ze schůze rady města se omluvili Ing. Galnor, prof. Šedlbauer a pozdější příchod nahlásili Bc. Kocumová a Ing. Čulík. Jako zapisovatele schůze pan primátor navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Tomáše Kyselu a PhDr. Ivana Langra. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Pan primátor uvedl, že na programu je pouze jeden bod, a to Rozhodnutí zadavatele o námitkách na postup ve veřejné zakázce na dodavatele stavby „Volnočasové plochy Liberec I.“

Program 1. mimořádné schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

K bodu č. 2

Rozhodnutí zadavatele o námitkách na postup ve veřejné zakázce na dodavatele stavby „Volnočasové plochy Liberec I.“

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. 11. 2014 doporučila hodnotící komise veřejné zakázky „Volnočasové plochy Liberec I“ (dále jen „veřejná zakázka“) radě města (dále jen „zadavatel“) vyloučit uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou SWIETELSKY stavební s.r.o., IČ: 480 35 599 (dále jen „stěžovatel“), z veřejné zakázky pro pochybení v jeho nabídce a současně doporučila zadavateli vybrat jako vítěze veřejné zakázky druhého uchazeče v pořadí. Hodnotící komise během procesu hodnocení nabídek nevyzvala stěžovatele o vysvětlení jeho pochybení, která nemohla ohrozit porovnatelnost nabídek. Radě města v pozici zadavatele se dne 25. 11. 2014 doporučením hodnotící komise řídila a navržený postup schválila. Proti rozhodnutí zadavatele podal v zákonné lhůtě 10 dnů vyloučený uchazeč dvě námítky, které byly zadavateli doručeny dne 5. 12. 2014 do datové schránky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já to asi uvedu. Dostal jsem k podpisu materiál, který se týká rozhodnutí zadavatele o námitkách na postup ve veřejné zakázce, vzhledem k tomu ale, že jsem měl ten materiál až po minulé radě, tak jsem považoval za vhodné, možná i nutné, aby se k tomu sešla rada a rozhodla rada, jak s těmi námitkami naloží. To usnesení je navrženo ve dvou variantách. V jednom můžeme námitkám vyhovět nebo nevyhovět. Teď bychom asi tady měli vést diskusi, jaká rizika, případně přínosy má jedno nebo druhé rozhodnutí s tím, že bych na začátek možná ještě poprosil pana tajemníka nebo pana Audyho, jestli by mohli, protože sám to nevím, říct ve chvíli, kdy ty námitky přijdou, zda to patří jednoznačně do kompetence rady, anebo zda o tom může rozhodnout případně sám pan primátor, když je nějaká časová nouze.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Zákon říká, že se musí vyřídit do 10 dnů, tzn., není to zcela v souladu se zákonem o obcích, který říká, jak se svolávají orgány. Tak můj osobní názor je ten, pokud není naplánováno jednání rady města, nebo se z nějakého důvodu nemůže uskutečnit, tak prostě někdo rozhodnout musí. Protože v případě, že by nikdo nerozhodl, tak už se vystavujeme možné sankci ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Takže moje doporučení je, když to jde, tak rada města, a když to nelze, tak to zbývá na primátorovi.

Mgr. Korytář

Já si také myslím, že to bude asi vhodnější postup a měli bychom takhle postupovat, samozřejmě pokud by pan primátor někdy chtěl rozhodnout sám, tak i to je možné, když nebude třeba možné svolat radu města, ale je tam to riziko, že pak je to rozhodnutí jednoho člověka.

T. Batthyány

Já bych poprosil, aby k tomu řekl něco pan Verešček. On ví, jak to výběrové řízení probíhalo, a na základě čeho byla ta firma SWIETELSKY vyřazena.

Ing. Verešček

Musím říct, že to nebyla jednoduchá zakázka, nebo není to jednoduchá zakázka, ačkoli jsme si třeba všichni mysleli, že tomu tak nebude. To nejsložitější na tom, na celé věci bylo posoudit ten stav, proto nám to také trvalo celý týden, ve spolupráci s dalšími odborníky, zejména s projektantem. Jeho vyjádření považuji jako alfa-omegu v celé věci. A následně to rozhodnutí, jak postupovat, je už víceméně jasné, to definuje zákon. Zákon totiž nepřipouští, aby uchazeč o veřejnou zakázku jakýmkoliv způsobem upravil výkaz výměr. Dojde-li k úpravě výkazu výměr, pak hodnotící komise je povinna takového uchazeče ze soutěže vyloučit.

T. Batthyány

Bez ohledu na míru...

Ing. Verešček

Bohužel, je to takhle. Samozřejmě, že jsme si byli vědomi toho cenového rozdílu mezi SWIETELSKY a tím, kdo byl druhý. Tam se jedná o rozdíl v řádu milionů Kč, samozřejmě, že by nám vyhovovalo stavět za cenu společnosti SWIETELSKY, ale když víme, jak dneska to funguje, zejména ty kontroly, když vidíte, že spoustu věcí, ÚOHS, poskytovatel dotace vyhodnotí nějak a auditní orgán jinak, a to zpravidla výrazně přísněji, pak samozřejmě při tom vyhodnocování postupujete také s jistou rigiditou, s jakou postupuje auditní orgán. Když hodnotící komise dostala jako podklad pro své rozhodování doporučení radě města stran vyřazení a stanovení, vyřazení uchazeče a stanovení pořadí výsledků výběrového řízení, informaci od projektanta, kdy jsme se ho jednoduše ptali: ve výkazu výměr je nějaký požadavek. To, co nám nabízí uchazeč SWIETELSKY – je to ze 100 % ono, nabízí nám to, co jsme požadovali nebo ne? A jeho odpověď je ne. V ten moment

hodnotící komise, a o tom jsem přesvědčen, prostě neměla jinou možnost než postupovat tak, jak postupovala. Protože se obávám, že kdybychom takto nepostupovali, tak názor poskytovatele dotace bude jednoznačný: vy jste vašim postupem zásadním způsobem ovlivnili výběr zhotovitele stavby, a to je 100 % dotace dolů. To je celý.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl jenom zeptat, nevím, jestli se v té zakázce úplně detailně vyznám, ale snad ano. Když jste se tedy ptali toho projektanta, proč tam nešlo to stejné k té firmě SWIETELSKY, aby oni vysvětlili, co se pod těmi jejich údaji, které do toho výkazu nebo které do té nabídky napsali, skrývá, protože, jak jsem tomu vyrozuměl, tak oni potom, když se odvolávali proti tomu rozhodnutí, tak víceméně napsali, že to, co bylo z naší strany požadováno, tak to oni skutečně chtěli dodat, jenom to špatně nazvali. A otázka zní: nerozumím tam jedné věci, proč se komise dotázala projektanta a nedotázala se té firmy a nevyzvala jí k tomu, aby poslala nějaké doplnění, vyjádření, protože kdyby komise postupovala tímto způsobem, tak si myslím, že ty chyby nebo nedostatky, které tam byly, bylo možné vysvětlit, zhojit a nemuseli jsme být v této situaci.

Ing. Verešćák

Já nemohu být mluvčím hodnotící komise, takže nehodlám, nemůžu a ani nechci mluvit za hodnotící komisi. Hodnotící komise se rozhodla tak, jak se rozhodla. Podle mne se rozhodla správně s ohledem na moje zkušenosti, protože samozřejmě ten zhotovitel vám nebo ten uchazeč vám vždycky napíše něco na svoji obranu. To je bezesporu. Podle mého názoru tak, jak já vnímám, tak jak já čtu námitku SWIETELSKY proti vyloučení, vždyť on tam víceméně nepřímě potvrzuje to, že upravil výkaz výměr, čili on potvrdil to svoje pochybení. My dneska víme, že se zachoval tak nebo zvolil, bohužel, takový postup, který se neslučuje se zákonem. A já, když chci vědět, jestli mně podal to nebo nabídl to, co já poptávám a to, co já poptávám, vydefinoval projektant, tak z logiky věci se přeci nebudu ptát toho uchazeče, ale toho projektanta, jestli to, co je mi nabízeno, je to, co já požaduji. Možná vám to přijde jako moc striktní, moc rigidní, ale v tomto světě se dneska prostě pohybujeme.

Mgr. Korytář

Jestli na to mohu zareagovat. To je opravdu asi moc striktní a moc rigidní, ten zákon o veřejných zakázkách nejen, že má přeci jedno konkrétní ustanovení, ale má také nějaký smysl a také nějaká ustanovení, pro který ten zákon byl dělán. Když to přirovnám, aby to jako bylo zřejmé, o čem se tady bavíme. To je to, jako kdybych si nechal dělat výběrové řízení na stavbu soukromé budovy, ty firmy se mi tam všechny přihlásily, jedna firma místo 10 klik napravo a 5 klik nalevo mne napsala, že dodá 15 klik a já jsem jí vyřadil a ani jsem se jí nezeptal, jak to s těmi 15 klikami mysleli. Tak já...

Ing. Verešćák

Já vám rozumím, pane náměstků.

Mgr. Korytář

Tak já jenom pořád nechápu, proč nešel dotaz té firmě, jestli by ty dvě sporné položky mohla vysvětlit a jestli se tam skutečně jedná o to, že oni nabízejí něco jiného, než to, co chceme. Myslím si, že kdyby tam tento dotaz k té firmě směřoval, ona by ho ráda zodpověděla, my bychom pak byli v situaci, že bychom zjistili, že ty nabídky jsou porovnatelné.

T. Batthyány

Mohu do toho vstoupit?

Ing. Verešćák

Já jenom odpovím, jestli můžu. Při vši účtě, já rozumím, rozumím, lidsky rozumím, ale to je, říkám při vši účtě, laický pohled na věc. Přeci, co by to změnilo na situaci, když mám informaci, ta existuje, že se nejedná o totéž. Co mi může napsat uchazeč, jak může vysvětlit, jaký text, co mi může říct, když mám tuto informaci.

Mgr. Korytář

Já zkusím odpovědět. Možná, kdyby ten dotaz šel nejdřív na firmu SWIETELSKY, aby vysvětlila a teprve potom, kdybyste se obrátili na toho projektanta, tak pokud by i po vysvětlení firmy SWIETELSKY projektant řekl: „toto je nekompatibilní“, tak bych tomu rozuměl a byl by to důvod pro vyřazení, ale ta firma nedostala prostor předtím, než se k tomu vyjadřoval projektant, tak na to nějak zareagovala. Jde mi o ten postup, který komise zvolila.

T. Batthyány

Já do toho tedy už vstoupím. Ta komise nějak rozhodla, šla nějakým postupem. Teď už je jedno, jakým postupem šla, protože prostě to udělala a my teď tady stojíme před rozhodnutím. Nemá cenu to teď rozebírat, na základě čeho se rozhodovali a proč. Všichni víme, jak se rozhodli. Já jsem si to nechával u toho projektanta také, je to, bohužel, opravdu zásah do výkazu výměr, potvrdil mi to. My jsme tady dneska proto, abychom se rozhodli, zda na sebe vezmeme to riziko námitkám firmy SWIETELSKY vyhovíme, anebo ne. Tohle je teď meritum věci.

Mgr. Korytář

Zase ze své znalosti situace myslím, že tady jsou ta rizika u obou postupů. Riziko může být, jak když těm námitkám nevyhovíme, protože tam to bylo opravdu jen formální pochybení minimálního charakteru v souvislosti s tou velikostí rozdílu mezi první a druhou firmou, si myslím, že můžeme být napadeni v budoucnu i za to, že jsme tu firmu vyloučili neoprávněně. Tak to je riziko na jedné straně. Na té druhé straně je riziko, že naopak přijde kontrola, bude postupovat striktně, rigidně a pak je ale otázka, s jakým vysvětlením my bychom potom uspěli u nějakého odvolání nebo nějakého soudu. Tady já si myslím, že vzhledem k tomu faktickému jádru problému, bych já osobně spíš podstoupil to riziko, že tu firmu teď přizveme zpátky a pak při nějakých problémech v budoucnu vysvětlíme, proč jsme tak postupovali.

T. Batthyány

Já tohle chápu, velice rád pak budu všem všechno vysvětlovat, ale bude to celkem k ničemu, pokud dostaneme prostě nějakou korekci za to, že jsme to prostě dali firmě, která zasáhla do výkazu výměr. Mě to netěší, je to podstatně levnější, nabídka o tom žádná, ale já si myslím, že prostě ve výsledku nás to může stát více peněz. A ona bohužel to opravdu ještě řekla, v tom odvolání, nebo v té námitce. To je ten problém.

Mgr. Korytář

Ještě jednu otázku, právně-procedurálního charakteru. Kdybychom teď vzali tu firmu zpátky, byla ustanovena nová komise, co by se stalo ve chvíli, kdyby ta komise to znovu zhodnotila, potvrdila to rozhodnutí té předchozí komise? Byl by to nějaký problém pro radu? Samozřejmě, dneska bychom o tom museli rozhodnout.

Ing. Vereščák

Je třeba, abychom byli v zákoně, dneska nějak o té námitce rozhodnout.

Mgr. Korytář

Tak já se ptám na to, kdybychom dneska rozhodli, že té námitce vyhovujeme, ustanovili bychom novou komisi, tak jestli pak se nedostaneme do lepší situace minimálně v tom, že získáme ještě čas na to, aby ta komise jednou rozhodla s tím, že tímto postupem bychom si možná mohli nechat otevřené dveře ještě pořád na obě dvě strany. Kdyby ta komise potvrdila, že bylo nutné toho uchazeče vyloučit a projektant by i na základě těch informací od firmy SWIETELSKY trval na svém stanovisku, tak pak bychom se vlastně dostali do stejné situace, jako jsme dneska, akorát bychom možná byli trochu chytřejší, a pokud by projektant na základě nových informací to stanovisko změnil, tak by to už mohlo proběhnout tím druhým způsobem.

T. Batthyány

Já si tedy nejsem jistý, že pokud námitce vyhovíme, tak by se měla znovu scházet nějaká komise a znovu to hodnotit. Já si myslím, že my tím jen potvrdíme vítěze a tím to skončilo.

Ing. Verešček

My, když vyhovíme námitce, tak se ztotožníme se s jejich argumentací. Vzhledem k tomu, že jediným parametrem výběru byla nejnižší cena, oni nabídli nejnižší cenu, pak není o čem diskutovat. Pak jsou vítězi soutěže a uzavíráme smlouvu.

T. Batthyány

Takhle jsem to pochopil právě i já.

Mgr. Korytář

Můžu se ještě zeptat, možná pan Audy se chystal odpovědět. Jenom na tu věc, když ta původní výběrová komise vyloučila uchazeče, aniž by se ho zeptala, není to důvod pro zrušení té komise a ustanovení nové?

T. Batthyány

Ona nemá důvod nebo povinnost se ptát, ne?

Bc. Kocumová

Já akorát, když se dívám, tady co navrhuji v té námitce, tak tady je, že jako další nápravné opatření rozhodlo o provedení nového posouzení. A na tento úkon navazujících úkonů, takže já to tedy chápu spíš tak, že oni požadují právě, abychom se vrátili do té fáze hodnotící komise, která posoudí to, jestli výkaz výměr je nebo není úplný. Jak říkám, mám to teď tady chvíli před sebou, ale z toho právě mně přišlo ne nelogické to, co říká pan Korytář, tím, že by se vyhovělo té námitce, tak se vlastně vyhoví tomu, že my je obešleme s tím dotazem, oni to nějak zodpoví a ta hodnotící komise zhodnotí, jestli jejich odpověď je adekvátní, jestli nám dává zákonný důvod pro jejich vyloučení nebo nedává. Pokud ten výkaz výměr byl změněný, tak je můžeme vyloučit, akorát s tím, že jsme nepřeskočili ten krok, že nebyli obesláni.

Ing. Verešček

Prosím vás, v každém případě je teď nutné, až bude někdo kontrolovat tuhle akci, aby procesně postupovali v souladu se zákonem. To je prostě velmi důležité, bez ohledu na to, jestli to bude probíhat tak nebo tak. Podle mého názoru, když tak ať mne pan Audy opraví, ten důvod vyloučení byl jeden jediný a vlastně i ten je předmětem toho dotazu, nebo by byl předmětem toho dotazu. Názor společnosti SWIETELSKY na tuto věc máme, že nám poslal nějaké odvolání, čili předpokládám, že nová informace by nepřišla. Proto nevím, co by bylo obsahem dalšího zasedání hodnotící komise, když ta informace je dneska na stole. Rovněž si uvědomte, v jaké časové tísní ta akce je, proto říkám: „jestli je možné dneska nějak rozhodnout“. A je to jednoduché, námitce vyhovět a, když tak mne opravte, viděl bych to tak, teď prostě uvažuji nahlas, když rada města námitce vyhoví, tak vlastně rovnou by měla schválit nové pořadí výsledků.

Mgr. Audy

Já se domnívám, že to může udělat, protože tam se říká, že přijme nějaké vhodné opatření, v zákoně. V případě, když těm námitkám vyhoví, anebo se může rozhodnout tak, že to dá zpátky do komise. Tam je akorát podle mne problém v tom, že když těm námitkám se vyhoví, vrátí se to do komise, tak vlastně už tady budeme mít jedno rozhodnutí zadavatele, který říká, nemáte pravdu a my těm námitkám vyhovíme. To znamená, i kdyby ta komise rozhodla znovu stejně, tak...

Ing. Verešček

To musí být někdo jiný...

Mgr. Audy

Ano, kdyby ale, v případě, že by ten výsledek nebo to doporučení komise bylo stejné, jako předchozí, tak potom by ten zadavatel, ta rada tak co mohla udělat? Buď to by dala na doporučení komise v tom případě a řekla by: to pořadí bude stejné jako předtím, tzn., ta firma zůstane vyloučená, námitkám se nevyhoví, a potom tady budeme mít dvě rozdílná rozhodnutí zadavatele, což si myslím, že možná v nějakém sporu by mohla být naše nevýhoda.

PhDr. Langr

Já mám ještě dva dotazy, které vlastně s tou procesní věcí, kterou tady dneska řešíme, příliš nesouvisí, ale rád bych měl tu informaci kompletní. První, nebo stále se zde hovoří o významně nižší nabídce ze strany firmy SWIETELSKY tak, abych věděl, jak ta nabídka je nižší, o kolik je nižší, jaká tedy ve skutečnosti je. A druhá časová souslednost toho následujícího projektu, té následující investice, respektive jeho realizace. Jak to teď vlastně máme, kolik bychom mohli ztratit času, kdybychom schválili variantu 1, která je tady připravena, jestli by to nějak nemohlo ohrozit tu zakázku samotnou, respektive její realizaci. Děkuji.

Ing. Verešćák

Jestli se nepletu, ten cenový rozdíl je zhruba 2,5 milionu Kč.

T. Batthyány

19,6 dala firma SWIETELSKY. 19,6 ano. To znamená 2,7, nebo tak nějak.

Ing. Verešćák

I kdybych na to koukal čistě optikou vlastního podílu, tak je to prostě významný rozdíl, samozřejmě. Co se týká toho času, a já jsem to předchozí radě říkal, když, a nechal jsem si znovu přeschválit vypsání výběrového řízení, protože už když rada schvalovala vypsání výběrového řízení, tak jsem upozorňoval na to, že to výběrové řízení musí proběhnout podle nějakých očekávaných zákonných lhůt tak, aby se ta akce dala stihnout. Vezměte si, že podle výzvy by projekty IPMM měly být hotové do 30. 6. 2015. Dneska, bohužel, není žádná oficiálně vydaná informace Výborem regionální rady, že by tomu mělo být jinak, byť předpokládáme a doufáme, že tomu tak bude zejména s ohledem na krajský hospic, který by jaksi mohl v tomto smyslu prorážet cestu i ostatním projektům, protože hospic určitě nebude ukončen do 30. 6. Mluví se o listopadu 2015, no, ale jestli to tak nebude, my tam dobu výstavby máme, jestli se nepletu, 5 měsíců, takže naopak ještě doufáme, že zima bude přívětivá, aby se dalo stavět.

Bc. Kocumová

Já jenom dívám se ještě do té důvodové zprávy, a pokud to správně tu čtu ten poslední odstavec, tak je zde napsané, že v případě přijetí varianty č. 1, což je tedy, že se vyhoví té námitce, se zakázka vrátí do procesu hodnocení nabídek. Důvodem pro zrušení hodnotící komise je její rozhodnutí neobeslat stěžovatele se žádostí atd., je-li rozhodnutí hodnotící komise zrušeno, zadavatel může bezodkladně jmenovat novou hodnotící komisi a přikročit k novému hodnocení nabídek. Takže ono tady dokonce je napsáno to...

T. Batthyány

To ale zpracovával pan Korytář.

Bc. Kocumová

Ano, tak v tom případě opakující argumenty.

Mgr. Korytář

Ono na to nebylo moc času, takže než jsme získali všechny informace, tak to chvíli trvalo. Jenom se ptám pana Audyho, jestli tento postup je možný? Jestli tam není nějaký právní problém, to je to, co

ted' řikala kolegyně, tam jsou ted' dvě možnosti, že? Rada buď ted' může rozhodnout sama a už to dál nevracet, anebo to může vrátit, ale zároveň i může jmenovat novou komisi.

Mgr. Audy

Já se domnívám, že tento postup je možný.

Mgr. Korytář

Ano, přesně tak. Ještě možná bych řekl k těm časovým termínům. Nezapomínejme na to, že kdybychom to dneska schválili, tak i ta firma SWIETELSKY se s největší pravděpodobností odvolá a tam žádný čas asi neušetříme. To je jedna věc. Pro rozpočet je to těch 15 %, což je 400.000,- Kč, to není úplně malá částka, to jenom to kofinancování těch 15 %. Ta nová věc, která by tam byla podle mne v tom hodnocení, by byla právě ta, že projektant, ten který se nám vyjádřil, tak ten by se ted' vyjadřoval na základě těch informací od firmy SWIETELSKY. V tom vnímám jakoby ten zásadní posun. A znovu to ještě zopakuji. Pokud projektant na základě nových informací bude trvat na svém stanovisku, tak je možné, že tedy bude potvrzeno to rozhodnutí původní komise. Pokud by naopak projektant řekl: „ano, když to takhle vidím, tak neohrozí to ten projekt nebo v zásadě to, co tam bylo“, pak by komise mohla změnit názor, jestli mi rozumíte? Ještě jenom dopovím, z důvodu toho, aby tady nebylo nějaké velké prodlení tak, já tedy nevím, jaké jsou tam termíny pro schůzky té hodnotící komise, ale to myslím si žádný zákon neupravuje, takže ona kdyby byla jmenována, tak se ještě může sejít tento týden, informace probrat, zeptat se projektanta a neměli bychom to už příliš moc protahovat.

Ing. Vereščák

To má logiku, ale nezapomínejte na to, že bohužel dnešek je poslední den pro nějaké vyjádření. Vezměte si, když, že tady prostě hrozí to, co říká pan Audy, že když námítce vyhovíte a následně přes komisi nevyhovíte, tak máme tady dvě usnesení, která jsou protichůdná. To je ta jedna věc. Druhá věc, když vůbec neodpovíme, že by to mohla být jakási varianta, ale není, protože pak nastupuje pojem fikce, jestli se nepletu, a má se za to, že jsme námítce nevyhověli.

Mgr. Korytář

Ne, to si nerozumíme, tam vůbec tohle nenavrhujeme, dneska musíme odpovědět, a proto jsme se sešli dneska, dneska musí rada odpovědět a to tam musí být.

PhDr. Langr

Jestli ještě mohou požádat o slovo pana Audyho. To, co tady říká pan Vereščák, aby nám tady nevznikly ty dva závěry hodnotící komise, té předchozí v tom původním složení, a případně nové, kterou bychom dnes jmenovali. Je to možné, je tady nějaká potenciální kolize nebo jakým způsobem bychom s tím měli pracovat?

Mgr. Audy

Je možné, že pokud rada jmenuje novou komisi, že bude mít třeba jiný názor. Možné to určitě to je. Názor komise je nicméně vždycky doporučující a rozhoduje zadavatel zosobněný v tomto případě radou města. Takže jako těžko říct, rozhodně to není situace, řekl bych příznivá pro město, protože při těch kontrolách nebo při šetření úřadů se může objevit cokoliv. Dneska s oblibou, když se nemůže najít konkrétní porušené zákonné ustanovení, tak se odkazuje na §6 a pod to se může schovat úplně všechno.

T. Batthyány

Pokud bychom SWIETELSKY vrátili do hry, je možné, že na nás nastoupí Eurovia a může a bude se ohánět právě těmi nálezy, které ta komise udělala.

Ing. Vereščák

Je velmi pravděpodobné, že bohužel na ÚOHS to skončí tak, jako tak.

T. Batthyány

Za mne bych to nechal.

Ing. Fadrhonc

V tom návrhu usnesení je jedna varianta, že se vyhovuje, tzn., že se bude znovu posuzovat. Nechybí tam náhodou v tu chvíli usnesení: „a ruší rozhodnutí rady města“, tzn., o výběru nejvhodnější nabídky explicitně, protože tady je to jenom v textu v té věci, protože jinak dojde k tomu, co asi říkal pan Audy a pak jsou tady dvě rozhodnutí.

Mgr. Korytář

Máte pravdu, tohle by tam mělo být, ale ona podobná situace vlastně nastala, k tomu by asi víc mohla promluvit paní Kocumová, kdy byli v té velké dopravní zakázce na kraji, vyloučení někteří uchazeči, protože měli mít údajně nepřiměřeně nízkou cenu. Byl tam také posudek, který říkal nepřiměřeně nízká cena, ale on se ten posudek potom dělal znovu a pak ti, co ho posuzovali, tak řekli: ta cena nebyla nepřiměřeně nízká. A ono se to vrátilo. My jsme vlastně ve stejné situaci s tím, že já tady vlastně říkám totéž, co jsme říkali tam. Ten, kdo posuzoval, neměl informace od těch, kteří soutěžili o tu zakázku a teprve když podrobnější informace získal, tak upravil ten posudek a ty firmy se vrátily zpátky do hry. Myslím, že je to analogické. Ne?

Ing. Fadrhonc

Myslím si, že naše situace je v tuto chvíli jiná. My nemáme, jak bych to řekl, podezřele nízkou cenu, nebo jak to má říct, nebo nízkou nabídku.

Mgr. Korytář

Tam je jiný problém.

Ing. Fadrhonc

Tam je jiný problém, ale to je podstatný rozdíl z mého pohledu. Samozřejmě vykládat ten zákon, je vždy těžké a v průběhu času se ještě mění výklady, takže teď nemyslím naše, ale orgánů, které to posuzují, což je velmi nebezpečné. Ale my nejsme u toho, že máme podezřele nízkou nabídku, abych tak řekl, nebo že ta nabídka neodpovídá. Ten problém je v tom, že ta nabídka nesplňovala parametry, které jsme stanovili. Je to tak?

Ing. Verešćák

My jsme poptávali nějaké zboží, my jsme takhle vydefinovali veřejnou zakázku, prostě v tom, co chceme v podobě výkazu výměr, a ten výkaz výměr, čili to, co chceme, to bylo změněno. My neřešíme to, jestli jednotková cena byla nějaká, vůbec ne, ale ten předmět.

T. Batthyány

Tady kolega Čulík, dopravní inženýr, stavař, rovněž říká, že je to zásah do výkazu výměr a že komise tenkrát opravdu udělala chybu, že měla ještě poslat dotaz před rozhodnutím.

Ing. Čulík

Já se ještě zeptám, zadavatel už vydal jakoby rozhodnutí o zakázce?

Ing. Verešćák

Ano.

T. Batthyány

Ale přišla námitka do SWIETELSKÉHO a teď je u nás.

Ing. Čulík

A zeptám se ještě jinak, zadávací dokumentace, se omlouvám - nečetl jsem to, byla stanovena, jako že se hodnotí podle nejnížší nabídkové ceny?

Ing. Vereščák

Jediné kritérium – nejnížší nabídková cena.

Ing. Čulík

Pak je to, opravdu si myslím, jak já tomu říkám o slohovém cvičení, nejnížší nabídková cena je asi pak v tom případě toto a je to o argumentování, že tedy ano v rozpočtu byla chyba, ale nemá to vliv, teď asi cituji nějaký právnícký obrat, nemá to vliv na kvalitu díla.

Ing. Vereščák

To se obávám, že takhle zákon nezní.

Ing. Čulík

Neříkám, že je to v zákoně, ale v nějakých jakoby vysvětlováních.

T. Batthyány

Že to, co by dodali, by neovlivnilo...

Ing. Čulík

Pak jediné opravdu zeptat se nějakého právníka nebo nějaké společnosti, která dělá tyto veřejné zakázky a má zkušenosti z nějakých jiných kauz. Ale jestliže hodnota, nebo takhle, zakázka byla, že hodnotí se nejnížší nabídková cena, ano, v rozpočtu je nějaká chyba, ale to se občas stává, bohužel, ta minulá hodnotící komise měla vznést dotaz ještě předtím, než bylo vydáno to rozhodnutí. Teď je to polemika, k čemu se tedy postavíme.

Mgr. Korytář

Jestli mohu tady na pana kolegu, myslím, že jste tady přesně vyhmátl ten problém, který tam vidím jakoby to samé, že tam nedošlo právě k tomu, aby se ta firma mohla k tomu vyjádřit. Tam totiž jsou dvě věci. Jedna je, jestli je tam faktická chyba v tom výkazu, jestli oni nám dodali něco jiného, což si myslím, že není, že to jenom špatně nazvali a sami potom řekli: ale pod tím našim názvem, který tedy není úplně koexistenční s tím, co vy jste chtěli, se ale skrývá stejná dodávka, jakou jste chtěli.

Ing. Čulík

Já se zeptám ještě trošku děsivě jinak. Tato zakázka – je tam nějaký problém, že by se zrušila a vypsala znovu? Časový problém.

Ing. Vereščák

Nechcete čerpat dotaci, není problém.

Ing. Čulík

Říkám, omlouvám se – nečetl jsem to, takže neznám podrobnosti.

Ing. Vereščák

Absolutně není čas na to vysoutěžit to znovu s ohledem ...

Ing. Čulík

Ale jestliže je tam takový problém, tak stejně pokud to půjde k ÚOHS tak všechno se pozastaví, časově se to brzdí.

Bc. Kocumová

Já mám pocit, že teď jsme v situaci v té, že když té námitce nevyhovíme, tak to půjde k ÚOHS od SWIETELSKEHO, pokud zřejmě ji vyhovíme, tak to možná půjde od Eurovie, pokud bychom opravdu nebyli nějak vyzbrojeni takovými argumenty, že změna původního rozhodnutí by prostě byla nezpochybnitelná. To, co mi přijde, že by přineslo nějaké velmi rychlé zkrácené ustanovení nové hodnotící komise. Máme zase dvě možnosti. Buď to by ta komise opravdu zjistila, že to původní rozhodnutí bylo správně s tím, že bychom tam už udělali ten krok, který teď byl přeskočený, takže tím pádem bychom eliminovali jednu možnost. To znamená, měli bychom stejného vítěze, stejného vyloučeného, doplnili bychom ten krok, na který si oni stěžují, že byl přeskočený, a už bychom vylimovali možnost, že půjdeme k ÚOHS od SWIETELSKEHO. To je jedna varianta. Myslím, že by se to dalo možná i stihnout i do konce tohoto týdne, pokud by se ta hodnotící komise opravdu sešla velmi rychle a byla by to jedna z priorit.

Pak další možnost je, samozřejmě že kdybychom zjistili, že to rozhodnutí nebylo správné, že firma SWIETELSKY vyloučena být neměla a pak jsou zase dvě varianty. Buď to tedy budeme mít tak pevné argumenty, že se už Eurovie neodvolá, anebo je nebudeme mít a tím pádem se odvolá, ale to už jsme vlastně ve stejné situaci, jakože 100% se odvolá SWIETELSKY. Takže podle mne opravdu dohodnout se na tom, že uděláme velmi rychle ustanovení hodnotící komise, obešleme firmu s tím dotazem, teď už mají nějaké podklady a možná se dostaneme do stavu, kdy skutečně vyhraje Eurovie a my už nebudeme mít přeskočený jeden krok, takže SWIETELSKY se neodvolá, tak mně to přijde jakoby minimálně odebrání jedné špatné možnosti.

T. Batthyány

Pane Audy, je ta hodnotící komise povinna se ptát na nějaké nejasnosti v nabídce toho uchazeče nebo není povinna se ptát? Pokud to prostě dodá...

Mgr. Audy

Ona se zeptat může, ale nemusí.

Ing. Vereščák

Ale zpravidla se ptáme a ve zcela jasných případech...

T. Batthyány

Tady k tomu ale nedošlo.

Ing. Vereščák

...kdy jsou fakta evidentní, tak se neptáme a to je podle mého názoru tento případ.

T. Batthyány

To jste se zeptat měli.

Ing. Hrbková

Že bych se klonila k tomu, co říkala paní Kocumová, ale teď bychom si měli říct ty termíny a jestli se to dá stihnout. Zrušit vlastně to rozhodnutí, ustanovit novou komisi, svolat ji, obeslat toho účastníka, říct si k tomu víc.

T. Batthyány

Do kdy to má být?

Ing. Vereščák

Co máte na mysli?

T. Batthyány

Už nejsou termíny, kdy má být vybrán zhotovitel?

Ing. Vereščák

Jediný termín, tak je ten dnešek, dneska musíme nějak rozhodnout.

Mgr. Korytář

To, co můžeme udělat, dneska můžeme rozhodnout o té námitce, tím budeme v termínech, komise se může sejít klidně už ve středu, abychom zítra mohli připravit nějaké podklady s tím, že pokud by tady byla shoda, tak ta komise by, protože ty informace už od firmy SWIETELSKY má, nevím, jestli by ještě musela získávat nějak oficiálně, tak ale na základě těch informací, které už jsou na městě, tak by se mohla obrátit na projektanta, který věřím, že by tu odpověď příliš nezdržoval. Příští týden by mohla zasednout ta komise znovu na základě informací od projektanta, dát nějaký návrh do rady a buď by se rada ještě sešla někdy mimořádně příští týden, nebo po Vánocích nebo začátkem ledna. Ale pozor, byla by to asi mimořádná rada, která by jednala o jedné této věci.

Ing. Vereščák

Pane náměstkú, pardon, vy jste tam přeskočil asi to nejpodstatnější v tom dalším postupu, a to je dotázat se toho SWIETELSKÉHO ať je naplněný ten jeho požadavek.

Mgr. Korytář

Já předpokládám, že oni nám to už poslali, takže kdyby se jich komise ve středu zeptala datovou zprávou, takže to ve čtvrtek tady budeme informací mít.

Ing. Vereščák

Jenže vy jste říkal, že už tady nějaké podklady jsou, tak ne, jestli se vyhoví, tak...

Mgr. Korytář

Ano, oficiálně. Ta komise by musela oficiálně říct: chceme.

Ing. Fadrhonc

Mne napadá, každý takový postup samozřejmě prodlužuje ten čas, kterého je málo, je to tak, pane Vereščáku? Čas odvíjíme od toho, jestli si dobře vzpomínám, protože toto se projednávalo už na minulé radě, odvíjíme od toho, že musejí být provedeny nějaké úkony a nějaké věci i fyzicky, jestli se nepletu, do konce roku a následně do, teď nevím, 15. května, je to tak? Plus, minus. V té zakázce, je to tak? Když zapomenu na změny a výjimky, jako jak jste říkal o hospici a ta souvislost, že se posune celkový čas. Je to tak?

Ing. Vereščák

Mohla by potvrdit paní Kocumová a pan náměstek Korytář, protože jsou členy Regionální rady, že existuje jakési nepsané pravidlo, a to že jich Regionální rada má, bohužel, dost, že způsobilost výdajů u projektů realizovaných v roce 2015, bude potvrzována v ten moment, kdy v lednu dojde, pardon, kdy do konce roku – v prosinci dojde k zahájení fyzické realizace. Což už ale fakticky může znamenat zápis do stavebního deníku, vyvěšení billboardu s publicitou, nemusí to vyloženě znamenat to, že se bude kopat. Já, když jsem naposledy mluvil s hejtmanem, tak mi říkal, že předpokládá, že výbor by měl být k projektům municipalit jaksi vstřícnější. Tomu jako lidsky rozumím, ale zase principiálně úplně ne, protože výbor musí postupovat jednotně vůči naprosto všem projektům, tak to prostě je. Ale znovu říkám, je to prostě pravidlo nepsané jenom na rozhodnutí výboru. Když výbor řekne: dobře, zahájí tam v lednu, my věříme, že to stihnou do toho ledna postavit...

Ing. Fadrhonc

Tomu rozumím, pane Verešćáku, ale v tuhle chvíli ať se zvolí v uvozovkách kterýkoliv postup s výjimkou toho, že zamítneme, stejně ten zápis do toho deníku mít nebudeme. Je to tak?

Ing. Verešćák

To je teď jistota.

Ing. Fadrhonc

Tudíž, není jednodušší, bezpečnější zrušit zakázku, doufat, že se posune celkový termín pro čerpání těch finančních prostředků do konce listopadu, nebo já nevím do kdy, a vypsát to celé znovu?

Mgr. Korytář

To bychom se dostali ještě do větších problémů časových.

Ing. Verešćák

Tady je totiž pořád reálná šance, že se během dvou týdnů jsme schopni dostat k nějakému výsledku. Vezměte si – vždyť jaké tam jsou lhůty. Než řádově ztratit 3 měsíce, tak to se raději snažím, aby teď ten proces byl jako co nejjasnější, proč to tam bylo dobře popsáno a proč my jsme postupovali tak, jak jsme postupovali a směřovali to k tomu, jak říkám, za 2 týdny tady může být prostě výsledek toho tendru, a může se uzavírat smlouva o dílo.

T. Batthyány

Pane Verešćáku, vy už to znáte velice dobře. Když to skončí u ÚOHS, tak oni nemají žádné limity, nic, oni mají jen doporučující lhůty apod., když to tam skončí, tak my nekopneme, nemůžeme stavět, nic.

Ing. Verešćák

Já předpokládám, protože tohle je záležitost, která prostě podstatným způsobem určuje, kdo je a není vítěz tendru, takže předpokládám, že by nám ÚOHS, když tak mne pan Audy opraví, prostě sdělil, že nejsme oprávněni uzavřít smlouvu do výsledku šetření.

Mgr. Korytář

Já to chápu, ale nechápu, proč se komise nezeptala toho, kdo nám ten výkaz dal. To jediné na tom nechápu. Proč jste neudělali ten jednoduchý krok, nevyzvali jste SWIETELSKÉHO, aby vám to vysvětlil, a pak jste to nedali projektantovi? Tohle nechápu.

Ing. Verešćák

Hodnotící komise zvolila ten postup, nevím, proč si nechala vysvětlit od projektanta, jestli je to stejné nebo není. To je alfa-omega, a kdyby projektant řekl: nejsem si jistý, kdyby nedal jednoznačný závěr, tak ano, ale on dal.

Ing. Čulík

Jako uchazeč nemá co doplňovat, pokud zjistí chybu tak má dát nějaký dotaz a doplňující otázku, ale nemá co doplňovat položky.

T. Batthyány

V podstatě toto bylo v zadávací dokumentaci a oni to doplnili ještě o toto. Doplnovali ten text, ne že ne.

Ing. Čulík

Ten uchazeč tam má prostě nějaký název, nějakou jednotku a on jediné, co má ocenit, je jednotková cena a automaticky by se mu měla dopočítat celková cena. Jeho úkolem je doplnit

jednotkovou cenu jejich nabídky, ne měnit nějaké položky, a pokud by to chtěl dělat, tak musí vznést písemný dotaz: „mohu to udělat, je to takhle, je tím myšleno tohle nebo není to tím myšleno“.

Bc. Kocumová

Já pořád přemýšlím, škoda, že člověk nemá dobrou dokonalou paměť, protože my jsme řešili něco podobného na kraji, já si nejsem schopna uvědomit, u které to bylo zakázky. A vím, že potom na odboru veřejných zakázek přišli potom na nějaký precedens u ÚOHS, kde právě ve chvíli, kdy byla vyloučena firma za věc, která byla tak malého rozsahu, že skutečně neovlivnila celkovou nabídku a ani rozsah té nabídky, byla v podstatě marginální, tak oni to vyloučení neakceptovali a řekli, že bylo špatně. Mě mrzí, že si to teď nepamatuji, protože těch zakázek tam prochází hrozně moc a skutečně u něčeho to bylo a vím, že to bylo hodně velké dilema, ale vím, že právě to kritérium přiměřenosti posuzování pochybení, že i ÚOHS v potaz bral. Ale zase, stejně jako u ÚOHS, to musím říct, abych dávala všechny informace prostě, když ÚOHS jednou rozhodně takhle, tak to neznamená, že takhle rozhodne podruhé.

Mgr. Korytář

Možná tedy, že by se dala udělat jedna věc, že bychom dnešní jednání rady, nevím, jestli je to možné, přerušili a pokračovali bychom někdy odpoledne s tím, že bychom ještě do té doby zkusili zjistit další informace. Jenom teď se chci zeptat, ono jak to bylo černobíle, tak jsem se v tom neorientoval jakoby detailně. Tady v té jedné položce je napsáno, že v té dokumentaci mělo být uvedeno: sloupek plotový, průběžný, pozinkovaný a komaxitový – to byl náš požadavek, a firma nám nabídla sloupek plotový, průběžný, pozinkovaný a komaxitový – v tom tedy stejně, jenom tam tedy ještě dodala specifikaci 2500x38x1,5, a to tedy znamená, že projektant nám řekl, že tam počítá s jinými sloupky než je to s touto specifikací? Jestli to tedy vidím dobře tady v tom.

T. Batthyány

Kolegové, já navrhuji přerušení rady do 13.15 hodin, pokud by to bylo možné.

Jednání rady bylo přerušeno do 13.15 hod.

T. Batthyány

Takže pokračujeme v jednání. A vracíme se k jedinému bodu programu a to rozhodnutí zadavatele na postup ve veřejné zakázce na dodavatele stavby volnočasové plochy Liberec I. Takže měli jsme čas si to prostudovat. Já jsem se chtěl zeptat Bc. Kocumové, jestli na něco přišla nebo něco dohledala?

Bc. Kocumová

Stanovisko jsem nedohledala. Paní Šťastná byla mimo úřad. Říkala, že mi ještě zavolá, že se vrátí kolem jedné, ale neozvala se. Nicméně jsem to konzultovala s právníkem, možná znáte pana Mariana Béma, kdysi pracoval tady na magistrátu. Člověk, který není nějak navázaný. Myslím si, že má objektivní názory. Poslala jsem mu to. Říkal, že mu to vyloučení přijde zvláštní, že to obeslání s dotazem, proč tomu tak bylo, že mu tam chybí i vzhledem k tomu, že v jiných případech se obeslávaly firmy. Takže tady z tohoto hlediska, že by se snažil alespoň nějakým způsobem napravit to, že k tomu obeslání nedošlo. Ale že sám za sebe, byť tedy říkal, že jeho hlavním oborem nejsou veřejné zakázky. Má hlavně obchodní právo, ale ještě se díval do zákona o zadávání veřejných zakázek, tak říkal, že by se přikláněl k tomu, že ta firma vyloučena být buď neměla, nebo alespoň měla být před tím obeslána.

T. Batthyány

Na to jsme tady s panem Čulíkem přišli také. Teď jsme to probírali a pan Čulík, ať si to řekne sám.

Ing. Čulík

Já jsem tomu věnoval také ten kratší čas. Jinak procesně, interně, pokud tady dostanu materiály, který má 39 stránek, a hned mám přijít a hned o tom mám rozhodnout, tak nejsem schopen. Až teprve teď, když jsem si to přečetl, tak jsem se dopátral právě těchto věcí, že nabídku podalo 5 firem. První byla okamžitě vyloučená bez odůvodnění, jestli podá nějaké vysvětlení nebo nepodá. Další dva uchazeči byli o toto požádání písemně, takže už toto se mi zdá jako diskriminační a mohlo by to být tak posuzované. Že jedna firma byla diskriminována proti těm dvěma, které tu šanci dostaly. Navíc se tady praví, že v zákoně o veřejných zakázkách, že komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení, tak když to využití, že může, to učinila u dvou. Proč to nečinila u toho třetího a vysvětlení má doručit písemně do třech pracovních dnů, pokud se nedohodne lhůta delší. Ale jestliže hodnotící komise chce vysvětlení a chce si pozvat uchazeče přímo na to jednání, musí dát lhůtu delší. Minimálně však 5 pracovních dnů. Takže opět tady cítím takovou tu praktiku, že se dala ta nejkratší možná lhůta, aby to ostatní nestihly, nebo minimálně to byl takový šibeniční termín. Pak jsou tady další věci. Nebudu citovat zákon.

Tady se ještě praví v tom § 79, že pokud zjistí zadavatel, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem, tak by měl přistoupit pro nové hodnocení nabídek a ustanovit jinou hodnotící komisi. Což tedy z principu, když jsem se díval na ta jména, tak určitě bude jiná a teď k tomu materiálu, jestli mohu trochu delší povídat. Než se dostaneme tady k tomu. Já toho tam mám zaškrtného moc. Všude se praví, že nebyla nízká nabídková cena. Jenom pro informaci SWIETELSKY má 76, 77% předpokládané investorské ceny. EUROVIA, druhá má 78, což je sice rozdíl 10%, ale nemyslím si, že by to byla nějaká extrémně nízká cena. Pak jsem si znovu přečetl to vysvětlení. Posouzení nabídek, tak nabídka č. 1 pro stavby, tady se přímo vyžádalo maturitní vysvědčení přípraveře stavby. Jako doklad, který je kvalifikační předpoklad. V životě jsem nezažil, že přípraveř stavby by předpokládal kvalifikaci svojí. Většinou to předpokládá ten, kdo tu nabídku zastřešuje nebo ten, kdo je tím hlavním stavbyvedoucím. To by měla být nějaká zodpovědná oprávněná osoba. Ale v životě jsem neviděl, že přípraveř stavby bude dokládat nějaké své vysvědčení. To je jedna věc. Dále SWIETELSKY, ano, doplnil tam nějaký rozměr a upřesnil ten požadavek. Nicméně tady oznamuji, že z té projektové dokumentace to nebylo zcela zřejmé a proto, aby on v nějakém svém softwaru to mohl ocenit, tak to tam doplnil, takže tady z toho, když už jsem si to prostudoval skoro všechno, tak si myslím, že vznesen dotaz by měl být na všechny i toto, proč to tedy takto obměnil a pro tu STRABAG, tady se píše, že komise shledala čistě formální nedostatek nabídky v podobě chybějícího výkazu ve formátu a elektronické podobě. Když to přenesu na tu firmu SWIETELSKY, tak také dělal pravděpodobně s nějakým jiným formátem, tak z tohoto titulu si myslím, jestliže jiný má jiný formát a ten druhý také, tak proč se ta komise nedotazovala na oba. Podle mě toto může být napadení, že jsme jednoho diskriminovala jednoho oproti druhému. Pokud ta firma se nahlédne do zápisů, jako že podle zákona má možnost nahlédnout do zápisů. Případně si dělat kopie. Když to pojedou ještě dál.

Když to takto přenesu, tak i ten STRABAG, který tam měl nějakou formální chybu. Tak teoreticky pro tu formální chybu mohl být vyloučen. Nebyl. To je zase různý metr na dva různé uchazeče. Ale abych to neprodužoval. Měl bych potom připomínky tady k nějaké smlouvě, což jsem říkal před chvilkou. Z praxe, investor platí. Investor si poroučí. Zadávací dokumentace se skládá zejména z projektové dokumentace, z výkazu výměr. Pokud výkaz výměr je trochu odlišný oproti projektové dokumentaci, má se za to, že platí, výkaz výměr. Pokud to tam není nijak zdůvodněno, mělo by se to upřesnit. Tady bych potom do té smlouvy, nechápu, proč 6 RDS. Proč DSPS v šesti vyhotoveních. Podle mě je to vyhazování peněz. Stačí polovička. Faktury, teď se zeptám na dotační tituly. Pokud vím, tak se faktury vždy chtějí na dvě desetinná místa. Firmy jsou zvyklé to zaokrouhlovat. Podmínka, že dotační titul chce na dvě desetinná místa, ta faktura, to tady nikde vůbec není. Takže to by také mohlo být pochybení, proč se zaokrouhlují faktury. Technický dozor mě trápí nejvíce. Jak jsem říkal, investor platí, investor poroučí. Takže investor si musí technický dozor objednat sám. Ne, že to bude v soupisu předně zakázky zahrnuje rovněž. To znamená, zhotovitel, byť je tady formulace, že nesmí

zhotovitel provádět sám, ani osoba s ním spojená. On si najme kohokoliv, ale nikdy tam neprokážete tu spojenost, nebo jak se domlouvají mezi sebou. Technický dozor hájí investora. Chrání mu jeho peníze a kontroluje, jestli ta dokumentace je přesně tak, jak má být. Pokud ne, tak se o tom jedná. Toto je zásadní chyba ve smlouvě. Kdo to připravoval, to nebudu teď řešit. Takže já za svou osobu obracím svůj předchozí zrychlený názor a myslím si, že varianta A je správně a nic nepochybíme tím, že bychom to vrátili a postupovali v nové hodnotící komisi. Znovu si můžeme vyžádat ty všechny věci. Pokud bychom to odmítli, tak zase v §111 odstavec 5 - pokud zadavatel námítkám nevyhoví, nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání zadavatele ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu nebo zrušit zadávací řízení. Takže je tam ještě nějaká lhůta 45 dnů, tak stejně v letošním roce už nejsme. Takže si myslím, že z tohoto pohledu, dle mého názoru, zrušit předchozí usnesení rady města se všim všudy. Tam je i nějaký návrh uzavřít smlouvu a vrátit to zpátky do nové hodnotící komise a ta jede podle zákonných lhůt normálně nanovo. Ať si to nechá zdůvodnit, ať si to nechá prověřit, ale ta hodnotící komise by měla vědět, o čem mluví. A ne, jednoho znevýhodnit a ostatním dvěma nabídnout možnost, ať si to doloží. Za mě vše. Děkuji.

Ing. Vereščák

Za prvé, co se týká šibeničních lhůt, které označil pan kolega v úvodu jeho sdělení. Prosím vás, je to jednoduché. Tak, jak už jsem několikrát a tuším, že už od roku 2012 informoval radu města a v té době to bylo, nebo 2013. V té době to bylo o tom, že pakliže mi nedají do rozpočtu prostředky, tak nemohu ani zahájit přípravu tohoto projektu. Ten rozpočet byl navýšen až v době, kdy už jsem říkal, že příprava té akce bude velmi šibeniční nebo vůbec zvládnutí té akce bude velmi šibeniční s ohledem na dotační podmínky, takže samozřejmě s tou informací, v jakém stavu ten projekt je, byla seznámena i hodnotící komise. My jsme nesledovali nic jiného, jak jsem tak mimoděk z vašich slov vycítil, než samozřejmě že zákonným způsobem, ale rychlým způsobem se dobrat k výsledku výběrového řízení, protože jsme nepožadovali nic zásadního po těch jednotlivých uchazečích, nevyplývalo to z průběhu soutěže, z toho charakteru informací, které jsme chtěli znát, chtěli jsme dotazovat. Proto byla stanovena lhůta na tři dny. Znovu opakuji, nepsané pravidlo, které mi sdělil sám hejtman, v té době jako předseda výboru regionální rady, způsobilost výdajů projektů realizovaných v roce 2015, se bude odvíjet zejména od toho, bude – li do konce roku 2014 zahájena fyzická realizace. My jsme s touto informací, toto byl náš hnací motor, abychom letos zvládli vybrat a zahájit stavbu.

Mgr. Korytář

Mohu jednu doplňující otázku. Tady kolega použil tu informaci, že tu stavbu nelze zahájit, respektive smlouvu podepsat do těch 45 dnů. Pokud je ta informace relevantní, jak by tedy mohla být stavba zahájena do konce roku?

Ing. Vereščák

To za předpokladu, že průběh výběrového řízení a to už jsem vám říkal, že průběh výběrového řízení bude standardní.

Mgr. Korytář

Ale vy víte, že ty námítky tady jsou a ten zákon říká...

Ing. Vereščák

Ano, to je nová situace.

Mgr. Korytář

Ale počkejte, vy jste nám tady ještě dopoledne na radě tvrdil, víte o tom, že ty námítky jsou, že to můžeme do začátku příštího roku stihnout? Ta informace tady od vás padla. Já jsem tady slyšel informaci o tom, že ať postupujeme nějakým způsobem s tím, že když tak budeme postupovat, tak že stavbu můžeme zahájit ještě letos v prosinci.

Ing. Verešćák

Řekněte to konkrétně. Úplně přesně řekněte, jak jsem to specifikoval.

Mgr. Korytář

Že ji nějak zkrátka můžeme zahájit, to znamená, že se tam dá nějaká cedule nebo něco takového, ale já se ptám...

Ing. Verešćák

Ano, ale za předpokladu, že by došlo k výběru zhotovitele. Došlo k podpisu smlouvy o dílo a přeci ta situace je stále možná.

Mgr. Korytář

No já si myslím, že právě to, co tady řekl pan kolega, tak není, protože tam je lhůta těch 45 dnů.

Ing. Verešćák

V jakém případě?

Bc. Kocumová

Když nevyhovíme námitce.

Ing. Verešćák

Když nevyhovíme námitce.

T. Batthyány

Tady to uvádějí.

Ing. Verešćák

Prosím vás, přečtěte mi to.

T. Batthyány

Pokud zadavatel podaným námitkám ve lhůtě podle odstavce 1 nevyhověl, nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkolů zadavatele a je-li tento návrh podán včas ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.

Ing. Verešćák

Ale to se bavíme o námitkách podaných na UOHS. Já tady mluvím o situaci, kdy nejsou podané námitky na UOHS.

T. Batthyány

Ano. To máte pravdu. V tom to je pravda. Pokud oficiálně ta námitka dojde na přezkum na UOHS. To znamená, že bychom to mohli dokázat.

Mgr. Korytář

Jak bychom to mohli dokázat tu smlouvu uzavřít?

Ing. Verešćák

Přeci když nedojde k podání námitky nebo k nějakému odvolání nebo oprávněnému prostředku směrem k UOHS, tak jsme oprávněni uzavřít smlouvu...

Mgr. Korytář

Tam je ale přece nějaká lhůta, že ano? Předpokládám, že zákon předpokládá, že je tam nějaká lhůta.

Ing. Vereščák

10 dní pro podání námitky.

Mgr. Korytář

Pane Vereščáku, my dneska kdybychom dneska rozhodli, tak ještě běží desetidenní lhůta.

Ing. Vereščák

Ne pardon, já mluvím o desetidenní lhůtě, rada města jako zadavatel rozhodne o výběru. My obeznamíme jednotlivé uchazeče o zakázku s výsledkem výběrového řízení a běží desetidenní lhůta pro podání námitky

Mgr. Korytář

Ano.

Ing. Vereščák

V případě že k žádné námitce nedojde, tak po desetidenní lhůtě dojde k podpisu smlouvy o díla a předání stavby. V případě že k námitce dojde, tak zadavatel v první instanci o té námitce nějak rozhoduje. Buď jí vyhoví, nebo jí nevyhoví. Pakliže námitce nevyhoví...

Mgr. Korytář

A to jsme teď v té situaci, ano?

Ing. Vereščák

Pakliže námitce nevyhoví, tak je uchazeč oprávněný a já teď nemám v hlavě ten termín, ale myslím, že je to také 10 dnů, tak má nějaký termín na to tu situaci nějak vyhodnotit, protože když nevyhoví, tak zadavatel tam sdělí nějaké informace, tak tu situaci vyhodnotit a zvážit, zda – li se obrátí na UOHS nebo neobrátl. A teď si nejsem jistý, teď mě neberte za slovo, jestli ta lhůta je desetidenní...

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat pana Audyho, jestli byste nám řekl, kdy můžeme tedy potom tu smlouvu podepsat a jaký je tam termín?

Mgr. Audy

Jestli je tam 10 dnů a nebo 15 dnů, to nevím, ale je to lhůta, která je v tom rozhodnutí o nevyhovění námitce...

Mgr. Korytář

Ale v každém případě ta lhůta je...

Mgr. Audy

...a ten uchazeč je povinen v případě, že když podnět na úřad podá, tak nám ho musí poslat a od toho okamžiku se počítá těch 45 dní.

Mgr. Korytář

Já si to ještě jednou zrekapituluji. Je to tedy tak, že kdybychom my jsme dnes rozhodli, že na ty námitky nepřistoupíme, tak firma SWIETELSKY by mohla, pravděpodobně by to udělala, že by se

odvolala k UOHS, v nějaké té lhůtě 10 -15 dnů. My bychom do té doby nemohli uzavřít smlouvu, museli bychom počkat, a pokud by to udělali, tak my bychom tu smlouvu nemohli uzavřít a nemohli bychom tam dát ani tu ceduli.

Ing. Vereščák

Přesně tak.

Mgr. Korytář

Tak výborně, pánové, já bych vás jen poprosil, kdyby tady mohlo být víc konkrétních informací. Tak vidím, že děláte, že nevíte, o co jde, ale my se tady potom musíme v těch materiálech sami probírat a vyznávat. Říkáme to zcela jednoznačně a znovu to opakuji, pane Vereščáku, ta informace, kterou jste nám podal dopoledne, nebyla korektní. Protože jste mohl jednoznačně předpokládat, že tímto způsobem se celá kauza bude vyvíjet a vy jste nás tady udržoval v tom, že když to nějak uděláme, že to ještě letos můžeme začít zahájit, ale tato vaše informace by platila jenom ve chvíli, kdyby firma SWIETELSKY nechtěla žádnou námitku podat a to nevím, proč by dělala. Myslím, že jsme se už v tom vyznali a předpokládám, že tady bude asi vůle pro tu variantu 1.

T. Batthyány

Přátelé, ano, trochu jsme v tom zorientovávali, jsme tady noví. Vy jste to, co jste podávali, tak jste podávali ze svého odborného hlediska, protože už máte pocit, že mluvíte se zkušenými radními. Profesně to máte blízko. Pan Čulík, jak to tady přednášel, měl pravdu v tom, že pokud se obeslali i další kvůli upřesněním a ten SWIETELSKY ne, tak si myslím, že by bylo rozumné, byť mě zajímá spíš ta realizace, aby se stihlo, jak vy říkáte, ale bylo by správné, abychom jim tu šanci dali a ty námitky vzali v potaz.

Bc. Kocumová

Já jen připomenu, že ten právní názor, který jsem teď obvolávala, tak byl stejný. Tím, že se jinde dotazovalo, tak tady dotaz nebyl položený, tak minimálně nějaký rovný přístup tam nebyl zachovaný.

T. Batthyány

Vy jste, pane Vereščáku, mluvil o tom, že je tady takové nepsané pravidlo, že se to musí ...nějaké psané pravidlo by tam nebylo?

Ing. Vereščák

Tak psané pravidlo je takové, že tak, jak je dané v textu výzvy, projekty v IPRM musí být hotové do 30. 6. 2015. Výjimky potvrzuje, nebo projednává výbor regionální rady. Ale žádná plošná dneska není tak, jak tomu bývalo v minulosti zvykem.

T. Batthyány

Jinými slovy, to nestihneme a budeme žádat o nějakou výjimku.

Ing. Hrbková

Je to asi takové konstatování, nicméně navážu na to, co tady říkal kolega Korytář. Já si myslím, že ty informace, které tady zazněly od pana Čulíka, tady měly zaznít z vaší strany, minimálně ze strany pana Audyho, protože ...

Mgr. Audy

Pozor. Náš odbor s touto zakázkou nemá nic společného. Takže já ty podklady nemám.

Ing. Hrbková

Dobře, ale pan Čulík je dostal také dnes.

Mgr. Audy

Já jsem ty materiály, co vy jste dostali jako rada, tak já jsem je nedostal. Já jsem je teď dostal ve 13.00 hodin, když se o ně zajímal, abych vůbec nějaké podklady měl.

Ing. Hrbková

Dobře, tak možná je to o zlepšení spolupráce v tomto smyslu, protože abychom my tady na radě dohledávali ty věci, tak asi není úplně na místě. Jenom konstatování.

Mgr. Korytář

Já bych to dál také neprobíral. Jenom bych to uzavřel, myslím, že se všichni shodneme na tom, že by rada neměla dostávat materiály na poslední chvíli a ne úplné a zavádějící informace. V této obecné rovině bych to nechal a věřím, že to příště už bude jinak a navrhuji začít vytvářet to usnesení, protože jsme se bavili o tom, že by se tam mělo ještě doplnit: „ruší rozhodnutí rady“. Teď ta přesná formulace je o výběru zhotovitele. Tady bych poprosil pány kolegy, aby nám to pomohli doformulovat.

T. Batthyány

My nemůžeme vybírat automaticky zhotovitele.

Mgr. Korytář

Zrušíme. A potom bychom měli ještě doplnit to usnesení na konci, a jmenuje novou komise ve složení, a tady bychom se měli domluvit na pětičlenném složení. Já navrhuji, aby tam byl pan Audy za právní oddělení a dva zástupci Změny a dva zástupci Ano.

Mgr. Audy

Já bych upozornil, že zákon říká, že třetina členů komise musí být odborníci. To znamená, v tomto případě stavaři.

Mgr. Korytář

To si myslím, že pan Čulík splňuje.

Mgr. Audy

Říkám, 1/3 a jak říkám, náš odbor s touto zakázkou nemá společného vůbec nic. Tam je úplně jiné administrativní zajištění.

T. Batthyány

Já navrhuji, aby tam byl znovu pan Michal Vereščík.

Ing. Vereščík

Ne děkuji. To není možné. Opravdu. Já nemohu přeci přijít s jiným názorem. Takže si myslím, že pro lehký průběh hodnotící komise by bylo dobré, kdyby tam lidé, kteří v předchozí hodnotící komisi nebyli. Ještě k tomu usnesení, prosím vás, je potřeba zrušit obě dvě. O výběru a o vyřazení.

T. Batthyány

Za nás pan Martin Čulík.

Mgr. Korytář

Za nás jeden já a ještě někdo, kdo chce od nás...tak já a Bc. Kocumová od nás. A od vás?

T. Batthyány

Pan Tomáš Kysela. A pátý?

Mgr. Korytář

Pan Audy.

T. Batthyány

Když s tím nemá pan Audy nic společného, to je těžké...

Mgr. Korytář

Pozor. Já si myslím, že pan Audy s tím má něco společného. Je to přeci vedoucí právního odboru tady u nás.

T. Batthyány

Berte to tak, že to je právnícký suport. Neberete to tak, že za to jste zodpovědný, ale že jim můžete pomoci. Jste pro? Vy budete v komisi, vy to uděláte podle nejlepšího vědomí a svědomí. Nic jiného za tím nehledejte. Dobře.

Mgr. Korytář

Takže za nás navrhuji Karolínu Hrbkovou a Ivana Langra.

T. Batthyány

Za nás navrhuji Filipa Galnora a Radku Kotasovou.

Mgr. Korytář

Pane Audy, jestli byste navrhl někoho od vás z odboru?

Ing. Vereščák

Paní Kotasová je výborný nápad, jestli mohu doporučit, tak ji dejte do té základní komise, protože to je člověk, který má praktické zkušenosti s veřejnými zakázkami.

Mgr. Korytář

Jen technicky, když se dohodnete, že když někdo z vás nebudete mít čas, tak paní Kotasová tam bude automaticky jako náhradník.

T. Batthyány

A nebo ne. Nebudeme to komplikovat. Za ANO to bude v té komisi, opakuji pan Martin Čulík a paní Radka Loučková – Kotasová a jako náhradník bude pan Tomáš Kysela a pan Filip Galnor.

Mgr. Korytář

Má to být jeden za jednoho? Tak bych doporučil, aby byl pan Kysela za paní Kotasovou. Za mě bude tedy pan Ivan Langr a paní Karolína Hrbková bude za paní Bc. Kocumovou. Ještě to jedno jméno nám chybí...

T. Batthyány

Pane Audy, sežeňte mi jedno jméno ještě. Náhradníka. Zkuste to tady.

Ing. Vereščák

To snad nemyslíte vážně, že by dodavatel zajišťoval TDI. Nevím, co měl pan Čulík na mysli, ale v žádném případě není možné, aby TDI, které chrání zájmy investora, byl vybírán zhotovitelem. A vzhledem k tomu, že právně administruje veřejnou zakázku společnost Dáňa, Pergl a Partneři, tak by bylo vhodné dát jejího zástupce do komise jako administrátora, protože to je člověk, který má přehled o tom, co bylo a nemusíme nutit pana Audyho. Přijde mi to i logické, protože oni pro nás tu zakázku připravovali.

T. Batthyány

A máme nějaký souhlas, aby tam někdo od nich byl?

Ing. Verešćák

Ne. To jim prostě řekneme, že to tak je. Vždyť je za to platíme.

Mgr. Korytář

Jen aby to někdo nezpochybnil.

T. Batthyány

Ano souhlasím. Bude to někdo od nich, ale chci jméno náhradníka v tuto chvíli. Jsme tam, kde jsme byli.

Mgr. Audy

Tak tam napište paní Bláhovou.

T. Batthyány

Dobře. Takže návrh usnesení zní. Musíme to už nějak ukončit. Rada města po projednání schvaluje variantu č. 1. To znamená, zadavatel vyhovuje v souladu, atd. ...Zadavatel 1. ruší rozhodnutí rady města o vyloučení...

Ing. Verešćák

Dejte tam přímo čísla usnesení.

Mgr. Korytář

Čísla usnesení nevíme, tak to věřím, že dohledá pan Verešćák, on to asi bude vědět. V tom usnesení je to už obojí zaneseno, ruší rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení, plus ruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tam dáme to číslo usnesení, aby to bylo zřejmé...

Ing. Fadrhonc

Zrušuje a), b) tam budou čísla usnesení.

Mgr. Korytář

A rozhoduje o provedení nového posouzení nabídek. A potom dál. Dále je odvolává původní komisi složenou 1,2, 3, 4, 5 a jmenuje novou hodnotící komisi složenou, členové a náhradníci.

Z. Škodová

Ještě pardon, ukládací část zůstává?

T. Batthyány

Ano, ta zůstává. Takže kdo je pro variantu 1?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1166/2014

Pan primátor ukončil jednání rady města v 13.47 hodin.

Přílohy:

- Program 1. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 19. prosince 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela, v. r.

PhDr. Ivan Langr, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města