



Z Á P I S
Z 2. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 9. 12. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 2. schůzi rady města, konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Z jednání rady se omluvila Bc. Zuzana Kocumová. Jako zapisovatele schůze pan primátor navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Tomáše Kyselu a Mgr. Jana Korytáře. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Pan primátor uvedl, že do programu byly dodatečně zařazeny body: 3a, 3b, 3c, 19a, 19b, 22a, 31a, 32a, 35a, 35b. Dodatečně členové rady obdrželi i materiál č. 36 a na stůl obdrželi materiál č. 12a.

Upravený program 2. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

S technickou poznámkou se přihlásil Ing. M. Čulík, a to ohledně nefunkčního přístupu k bodům, které byly do programu dodatečně zařazeny. Na tento problém již upozornil vedoucí organizačního oddělení Z. Škodovou.

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti. Služebnost zakládá právo umístění parovodu včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1452, 1457/17, 5827, 5828/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby, ve prospěch ENERGIE Holding a.s., Kutvirtova 229/5, Praha 5 – Radlice, PSČ 150 00, IČ: 27594301, za cenu 3.600,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5754, 5767, 6081/1, 6081/5, 6081/6, k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 317.500,- Kč. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.
3. věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 145, k. ú. Starý Harcov,

pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 35.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti. Služebnost zakládá právo umístění gabionové zdi a betonových tvárníc odvádějících srážkové vody, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 346, k. ú. Rudolfov, na dobu životnosti stavby, ve prospěch Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec IV-Perštýn, 46001. Liberec, IČ: 70891508, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní kabelové vedení NN a VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 15, 20, 22, 23/1, 24, 26/1, 26/15, 193/4, 1355/2, 1367/2, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1123/2014

Ing. Galnor

Můžu mít jenom dotaz? Ne, že by to ovlivnilo hlasování, nicméně, jakým způsobem se určuje cena služebnosti?

T. Batthyány

To je spíš otázka na pana Kyselu, ale můžeme si to nechat říct panem Novotným, nebo paní Roncovou.

Mgr. Korytář

Jenom bych potom poprosil, kdybychom potom, i mne by toto zajímalo, kdybychom do rady mohli dostat nějakou informaci. Může to připravit asi paní Roncová nebo někdo, abychom věděli, jaké jsou tam ještě případně možnosti.

K bodu č. 3

Aktualizace směrnice Oběh účetních dokladů

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu zavedení elektronické řídicí kontroly (dále jen EŘK) je nutno aktualizovat základní interní předpis pro oběh účetních dokladů, který byl naposledy aktualizován v prosinci 2013 v souvislosti se zavedením nového informačního systému GINIS.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Má k tomu někdo něco? Může nám k tomu něco říci případně pan náměstek Korytář, je to formalita.

Mgr. Korytář

Tady bude asi pan vedoucí odboru, tak ho můžeme pozvat sem, aby tady byl připravený na ty další body.

T. Batthyány

Takže bod tři můžeme ještě vzít bez pana Karbana. Takže, kdo je pro návrh usnesení schválení aktualizované směrnice?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1124/2014

K bodu č. 3a

Návrh rozpočtového opatření č. 9A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 návrh rozpočtového opatření č. 9A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014. Uvedené rozpočtové opatření si nevyžádá zvýšení finanční náročnosti rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2014. Statutární město Liberec jako příjemce obdrželo dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na státní příspěvek na výkon pěstounské péče, z Ministerstva vnitra ČR investiční dotace na pořízení mobilní kamery a monitorovacího zařízení ve vozidlech Městské policie Liberec, z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR doplatky zahraničních stáží pro pedagogy MŠ, z Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod investiční dotaci na projekt Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec. Plnění pojistných událostí je ze škodních událostí: poškozené dopravní značení, poškozené sloupy veřejného osvětlení a rozbitá skleněná výplň okna v MŠ Sluníčko. Návrh obsahuje samostatné zařazení obdržených dotací a pojistných událostí do příjmové i výdajové části rozpočtu se zapojením financování.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já to mohu krátce uvést. Ten bod 3a) - to jsou jenom dotace, formalita, kdy se vypořádáme v rozpočtu s dotacemi, které jsme obdrželi. Ta další rozpočtová opatření, která už vycházejí z potřeb jednotlivých odborů, ať už to je jestli někde peníze ušetřily, nebo jestli jsou ještě potřeba, tak ty jsou v bodě 9B. Další bod je návrh toho rozpočtového provizoria. To je ode mne asi všechno. Nevím, jestli pan vedoucí odboru bude ještě chtít postupně k těm jednotlivým bodům něco doplnit, tak začneme asi tím 3a) a pak půjdeme na další bod.

Ing. Karban

Děkuji. K rozpočtovému opatření 3a), jak říkal pan náměstek, jsou to taková nesporná opatření – dotace, pojistné události. Chtěl bych tam ještě doplnit jednu věc, která je ze včerejšího odpoledne, kdy nám přišla dotace na ZŠ Sokolovská, čili do tohoto rozpočtového opatření bych ještě doplnil na straně příjmů obdržení této částky, konkrétně je to 10,998.501,76 Kč a na straně financování o to budeme snižovat čerpaný kontokorentní úvěr u Equa bank a revolvingový úvěr u Equa bank. Čili tuto změnu tady ještě přednáším a do zastupitelstva to samozřejmě zapracujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1125/2014

K bodu č. 3b

Návrh rozpočtového opatření č. 9B) statutárního města Liberec na rok 2014

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 změny v rozpočtu tímto 9B) návrhem rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2014. Cílem předloženého materiálu je dokončení finančního vypořádání ze závěrečného účtu města roku 2013, zařazení nových příjmových i výdajových položek dle požadavků z jednotlivých oddělení a odborů a zároveň provést úpravy mezi běžnými a kapitálovými výdaji dle platné rozpočtové skladby. Uvedené rozpočtové opatření si nevyžádá zvýšení finanční náročnosti rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

První mám takovou technickou, samozřejmě pak můžeme probrat, co vás bude zajímat, nicméně opět se tady ještě objevil požadavek na přesun. Je to konkrétně v odboru strategického rozvoje, kde se přesouvají položky mezi „šestkovými“, tzn., mezi investičními výdaji a je to přesun konkrétně, ten požadavek také nám přišel až včera někdy odpoledne, takže už nemohl být zařazen. Je to konkrétně přesun z Lesního infocentra do Centra aktivního odpočinku, jsou to částky 85.415,- Kč. A ty samé částky se přesouvají do Centra aktivního odpočinku, čili opět jenom takový přesun, který zase zařadíme do materiálu, který půjde do zastupitelstva. Takže to je jenom technické doplnění.

Mgr. Korytář

Já to jenom doplním. To Centrum aktivního odpočinku je běžící projekt, kde, jestli se nepletu, tak odbor zapomněl na jednu fakturu, nebo ta faktura se ještě objevila. Není to nic zásadního a je to s běžícím projektem, dělá to myslím firma Storing, technický dozor u toho projektu.

T. Batthyány

Dobře, nechávám tedy hlasovat o bodu 3b).

Mgr. Korytář

Ještě možná by byla nějaká diskuse a já tam mám ještě jednu opravu k tomu 3b) – to je kino Varšava, kdybyste se na to chtěli zeptat. 400.000,- Kč bylo navrženo v návrhu rozpočtu na příští rok, v letošním rozpočtu se ještě podařilo nalézt rezervu ve výši 400.000,- Kč, takže to už nebudeme dávat

do příštího rozpočtu. Jsou to peníze, které už ten spolek investoval do našeho majetku. Jenom bych ještě poprosil o jednu formální změnu, tam je to zatím v odboru strategického rozvoje a protože tam, jak se ještě zabýváme, tak jsme si nevykomunikovali to, že tento odbor neposkytuje dotace a neměli tu příslušnou smlouvu, tak se to teď udělalo přes odbor pana kolegy Langra a pana Kalouse, který ty věci připravil, a jednorázově bychom to udělali ještě teď, tak tam bych jenom poprosil o přesun té částky do odboru péče o občany.

Ing. Karban

Jenom ještě dotaz, bude to investiční nebo neinvestiční dotace?

Mgr. Korytář

Neinvestiční.

Ing. Karban

Neinvestiční to bude.

T. Batthyány

Takže, rozumím tomu správně, že kino Varšava si vyžádalo na příští rok 400.000,- Kč, které dostane už letos?

Mgr. Korytář

Oni to měli už předběžně přislíbené od rady a ty peníze by měli dostat letos, přesně tak, takže v návrhu rozpočtu na příští rok se ta položka vyškrtne.

prof. Šedlbauer

Toto rozpočtové opatření je poměrně objemné, protože se mimo jiné vypořádává schodek závěrečného účtu z loňského roku a možná, že by bylo dobré, kdyby pan Karban tady k tomu dal krátkou informaci, jakým způsobem k tomu vypořádání došlo, a pak bych měl takovou jednu obecnější poznámku. Ve finančním výboru léta sedím, ale přesto do dneška mně dělá problém se v těchto rozpočtových opatřeních, když jsou takto rozsáhlejší, vyznat, protože je tam směs vlastně různých rozpočtových změn. Většina z nich jsou víceméně rozpady položek na nějaké jiné účty. Už jsme zavedli ten způsob, že ty dotace, nesporné záležitosti jdou do speciálního rozpočtového opatření, a jestli by nebylo rozumné zavést ještě speciální rozpočtové opatření „B“, které by bylo v podstatě jenom přesun z jedné položky rozpočtu do druhé položky rozpočtu a pak to opatření typu „C“, kde by byla skutečně nějaká navýšení či ponížení jednotlivých položek, dávám to ke zvážení. Bylo by to přehlednější nepochybně i pro zastupitele, pro kohokoliv, kdo to rozpočtové opatření dostane do ruky. Nevím jak vy, ale prostě vyzná se v tom prachmizerně.

T. Batthyány

Je to tak.

Mgr. Korytář

My jsme se o tom s panem Karbanem už bavili s tím, že na radu to jde ještě tímto způsobem, a na zastupitelstvo bychom ten materiál připravili tak, aby i zastupitel, který se s tím setká poprvé, tak aby to pro něj bylo přehledné, jasné, aby věděl, o co tam přesně jde. Takže bavili jsme se o tom, cílem je udělat ty materiály tak srozumitelné, aby na první přečtení jako by bylo jasné, o co tam jde a zastupitelé to nemuseli hledat.

Ing. Karban

Dobrá, já tedy navážu v podstatě na dotaz pana Šedlbauera, což bylo to srovnání závěrečného účtu 2013. Tam v podstatě – toto rozpočtové opatření, jak už tady bylo zmíněno, jsou tam jednak přesuny – můžeme se pak pobavit o tom, jestli toto třeba opravdu dát extra pod nějaké zvláštní písmeno. Pak je tam rovnání těch úspor, nebo úspor, rovnání z úspor tzn., vlastně, že se nalézaly úspory a našly se

úspory v rámci letošního rozpočtu, kterými se v podstatě dorovnálo saldo nebo zbývající saldo ze závěrečného účtu 2013. Někteří víte, že tam byla částka, na začátku, 28 milionů Kč, něco se už dorovnálo. Myslím někdy v září nebo červnu rozpočtovým opatřením, ta zbylá část asi 18 milionů Kč se vyrovnala teď. Čili je to opravdu z úspor, které se našly v rozpočtovém opatření, v tom materiálu jsou to šedě vystínované, pokud to tedy máte černobíle, tak ta šedě stínovaná políčka, kde je napsáno: úspora, úspora. Tak to jsou vlastně ty položky, které se našly napříč všemi odbory a slouží v podstatě na vyrovnání toho deficitu roku 2013. Čili to je k tomu. Možná za zaznamenání ještě z těch větších akcí nebo těch větších částek je pro nebo za zaznamenání do rozpočtu nebo zavedení do rozpočtu transakce kapitalizace Sportovního areálu Ještěd, kde došlo ke kapitalizaci pohledávky města, závazku se SAJ, chcete-li, kdy vlastně ta půjčka, která byla ve výši 239 milionů Kč, byla v podstatě snížena na částku 70 milionů Kč a vlastně ten rozdíl je tzv. kapitalizace, to znamená, že se to dostává z toho závazku do příplatku nebo základního kapitálu u Sportovního areálu Ještěd. Plus tam jsou ještě úroky, proto jsou to vlastně dvě částky, tzn., proto tam vidíte ty dvě částky 166 milionů Kč a asi 39 milionů Kč, nicméně je to opravdu jen zaznamenání do rozpočtu, ta transakce je v podstatě v tom rozpočtu na obou dvou stranách, takže v rámci cash je to neutrální. A pak možná z těch větších částek je to ohledně dluhopisu, směnky swapu. To znamená, tam naleznete u garanta, teď nevím, jestli je to trojka, je to u náměstka pro ekonomiku, kde snižujeme částku 95 milionů Kč, což v podstatě byly rozpočtované prostředky na splacení nebo platbu úroků z dluhopisu, a v průběhu roku 2014 došlo jednak v podstatě k zahájení nebo platnosti úrokového swapu, tzn., tyto prostředky, které byly na úrokový swap, se z toho oddělily. A druhá věc je, že v květnu začal běžet směnečný program, tzn., opět úroky, které se platí ze směnky, to oddělujeme, čili to jsou ty částky, jak vidíte, minus 17 milionů Kč, pak tam je 12 milionů Kč, 10 milionů Kč, 13 milionů Kč – to všechno souvisí s úrokovými náklady města. Na druhé straně v příjmech je i příjem – je tam asi 13 milionů Kč částka, což zase je příjem z dluhopisu, který vlastní město a platí si v podstatě úroky sami sobě. Čili pak se tyto částky musí dát všechny proti sobě, a když si to posčítáte, tak zjistíte, že ten původní rozpočet nebo tak, jak jsme to měli nastavené tu platbu roku, nám nestačí asi o nějakých 6 milionů Kč, což si bereme z rezervy. To je také vlastně u G3, u garanta číslo tři, a to je způsobeno z toho, ne že bychom to úplně špatně naplánovali, ale je to v podstatě způsobeno tím, že směnka se platí úroky dopředu. To znamená, že na rozdíl od plateb úroků z úvěrů nebo i z toho dluhopisu, kdy se platilo vždy po skončení toho úrokového období, tak směnka funguje tak, že je diskontovaná, tzn., že my dostaneme o tu částku úroku na začátku méně. To znamená, že to nebylo v rozpočtu zahrnuto, protože jsme nevěděli, že ta směnka bude. Teď to tam vlastně je, takže se to tímto způsobem dostává v tomto rozpočtovém opatření. Teď už se s tím nebude dělat nic, až v roce 2025 to samozřejmě zůstane-li tato struktura, tak zase to dostaneme v podstatě jakoby do plusu, takže teď 10 let ale to poběží, pokud ta struktura zůstane, tímto způsobem. Takže to jsou asi ty největší částky, které jsem chtěl okomentovat, pak samozřejmě je prostor na vaše dotazy.

T. Batthyány

Takže ještě někdo něco k tomu bodu 3b)? Ne? Tak já o něm nechám hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1126/2014

K bodu č. 3c

Pravidla rozpočtového provizoria statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tak zjistil jsem, že někteří kolegové měli lepší odhad, opravdu to bylo nereálné připravit návrh rozpočtu už na dnešek, takže to rozpočtové provizorium je v tuto chvíli, asi si opravdu myslím, nejlepší postup, jak můžeme jít. Myslím si, že ale zároveň zcela v pohodě jakoby reálné, abychom na lednové zastupitelstvo už připravili návrh rozpočtu tak, jak by měl už platit v příštím roce. Zkusím tady říct několik principů, podle kterých se snažím teď s tím rozpočtem pracovat. Počítám s tím, že nás tady bude ještě čekat hodně schůzek. Jedna z nich je, abychom se teď dostali na nějaký základní provoz toho, co v rozpočtu musí být, aby jak město, tak příspěvkové a další organizace mohly fungovat s tím, že těmi – nejsou to ani úspory ale spíš oddělováním některých peněz - bychom pak měli mít balík peněz, který bude určený na investice. Měli bychom se pak bavit o tom, na jaké investice chceme kolik peněz v příštím roce dát. Zároveň budeme muset ještě vést politickou debatu o tom, jak velkou rezervu chceme v rozpočtu mít, kterou budeme potřebovat, jak na některé nenadálé výdaje, tak na možné vratky dotací, tak zároveň i na to, pokud budeme chtít, myslím, že jsme se o tom bavili, regulovat hazard, takže nám v budoucnosti budou vypadávat ty některé příjmy tady z tohoto, takže nejdřív teď potřebujeme vytvořit si aspoň vědět, jaká je v tom rozpočtu rezerva, abychom věděli, co si můžeme dovolit. Další věc jsou dotační fond a nějaké dotační peníze. Zase to souvisí s tím, kolik peněz z těch relativně volných – potom, když je oddělíme do rezervy a na investice, tak kolik na toto zbyde. Další z věcí, kterou se tam snažím hledat, jsou některé peníze, které jsou připraveny nebo byly plánovány na outsourcing. Bavili jsme se o tom, že chceme personálně posílit některá naše oddělení, proto se v tuto chvíli snažím vyhledávat v těch jednotlivých položkách ty peníze, které jsou určeny na financování našich potřeb pomocí externích dodavatelů s tím, že o tom ještě povedeme diskusi, jestli někde budeme chtít externí dodavatele dál používat, anebo jestli si ty peníze naopak převedeme na personální posílení jednotlivých odborů.

Další problém, který je tam systémový, je v odpisech, kdy bych byl rád, zatím jsem se v tom úplně neorientoval, abychom věděli, kolik z celkové sumy odpisů dáváme zpátky do našeho majetku a potom jsou s tím rozpočtem spojeny ještě dvě věci. Jedna by měla být, že bychom se u některých položek měli shodnout na víceletém výhledu, abychom to každý rok nemuseli dělat znovu, dohadovat se o tom. A poslední věc souvisí, vlastně ještě předposlední, předposlední věc souvisí s tím, jak povedeme diskusi potom o rozdělení těch jednotlivých gescí, tak by se měla změnit struktura rozpočtu. To je jedna věc, to souvisí podle politického rozdělení, ale je tam ještě interní struktura těch jednotlivých položek tak, aby se v tom dalo lépe vyznat, tak tam se potom ještě budeme s panem vedoucím odboru bavit o tom, jak přestrukturovat ten rozpočet, aby třeba jsme tam potom, když se hledají dotace na sociální věci, tak aby byly u těch ostatních dotací jednoznačně odděleny výdaje, které jsou financovány z dotačních akcí, a víme, že už na ně peníze máme na rozdíl od investic, které mají jít třeba přímo z rozpočtu města. Takže tam je ještě jakoby několik systémových věcí, o kterých se budeme bavit ještě teď v prosinci a lednu. Nevím, teď z vašich výrazů nevím, jestli to bylo úplně srozumitelné, co jsem říkal. Tak to je ode mne asi úvodní informace. Jsem připraven zodpovědět na ty další dotazy, pan Karban ji možná teď doplní a pak se potom o tom pojd'me ještě bavit.

Ing. Karban

Já se tedy vrátím už konkrétně k tomu pravidlu rozpočtového provizoria. Tak, jak tam máte, v podstatě vycházíme ze zákona, tzn., co nám zákon ukládá, když není rozpočtové provizorium na rozdíl od státního rozpočtu, kde je to automaticky 1/12 výdajů, běžných výdajů předchozího roku, tak tady to vlastně musí schválit zastupitelstvo, čili my navrhujeme tato pravidla, není to nic převratného. Prostě 1/12 běžných výdajů a plus k tomu samozřejmě jsou tam výjimky, kde v podstatě by ta 1/12 nestačila, ať už to jsou pracovní-právní vztahy, samozřejmě dotace, platby úroků konkrétně třeba vím, že my platíme úroky dvakrát ročně, takže to samozřejmě by také 1/12 nepokryla. Čili to tam je explicitně uvedeno, čeho se to netýká a mělo by to technicky proběhnout tak, že v Ginisu bude nastavena 1/12 opravdu u všech těch položek a pak vlastně pokud by na ty jednotlivé položky nestačilo, tak v rámci pravomoci vedoucích odborů a samozřejmě mnou posvěcené se to dá přesunout, takže v tom lednu by opravdu neměl být nikde žádný problém. Schvalujeme to takto – 1/12 výdajů

odborů nebo běžných výdajů odborů – takhle se to schválí, my to technicky uděláme tak, že to v podstatě uděláme 1/12 podle všech položek, tzn., někde to úplně nemusí být čerpané, někde naopak bude potřebovat víc, ale jelikož to budou pětkové položky, a když se to vejde do 1/12 toho odboru, tak není problém s placením.

prof. Šedlbauer

Já bych rád, aby tady zaznělo, že navýšení platů související s vládním nařízením, tak je tímto pokryto, to tam koneckonců vidím. Pak mne to spíš zajímá u příspěvkových organizací. Jedna nám vznikla v loňském roce, zdali ta nová škola na náměstí Míru je také tímto saturována – tímto rozpočtovým provizoriem. Tedy zda tam pro ni jsou alokovány prostředky? A druhá otázka, jestli se do 1/12 započítává 1/12 loňského rozpočtu pro příspěvkové organizace, protože potom vlastně oni nebudou mít to navýšení, které v letošním roce nezbytně potřebují. Tak, jak se toto ošetří?

Ing. Karban

Ty platy – ty tam v podstatě jsou tím, že tam jsou uvedeny v těch výjimkách pracovně-právní vztahy. Co se týče těch příspěvků, tak my jsme to vlastně úmyslně právě nedávali na konkrétní příspěvky, tu 1/12, ale je to na odbor, tzn., že vlastně odbor péče o občany dostane 1/12 z té částky z těch 320 milionů Kč, nebo já nevím kolik měli, takže by se do toho teoreticky měli vejít. Samozřejmě zase něco se nebude čerpat hned v tom lednu, takže předpokládám, že pokud se to týká jen ledna, tak by neměl být v žádném případě žádný problém.

Ing. Fadrhonc

Já bych měl dotaz, abych tomu opravdu rozuměl. Vy říkáte 1/12, tak třeba v případě odboru kanceláře tajemníka, kde jsou vlastně platy všech zaměstnanců, ty platy zaměstnanců dělají asi 80 % z celkového objemu, a když tam dáte 1/12, tak i vzhledem k tomu, že dotace, které jdou i do rozpočtu kanceláře tajemníka, šly na platy v tom návrhu rozpočtu – schváleném rozpočtu 2013, na rok 2014 nejsou, tak to nebude stačit ta 1/12. Takže se ptám, je to 1/12 na odbor, anebo je to tak, že se navýší tam, kde je to potřeba v jednotlivých položkách?

Ing. Karban

Je to 1/12 na odbor, ale pak tam jsou vyjmenované ty položky, kterých se to netýká, tzn., včetně pracovně-právních vztahů, čili tam to samozřejmě může přesáhnout 1/12. A je to naprosto v pořádku, protože to je v souladu, pokud budou takto schválena pravidla rozpočtového provizoria.

PhDr. Langr

Já to vlastně doplním, pana Ing. Karbana konkrétním příkladem. Z těch 7 velkých příspěvkových organizací, 4 kulturní a 3 sociální, 6 potvrdilo, že nemají problém s 1/12 vyjít. Jedinou výjimkou je Divadlo F. X. Šaldy, které požádalo právě z důvodů platových o navýšení zhruba o nějakých 900.000,- Kč, necelý milion. Je to tak?

Ing. Karban

To je letošní rok těch 900.000,- Kč, navýšení, takže...

Mgr. Korytář

Ještě dvě poznámky. My jsme se tedy jenom po e-mailu bavili, doufám, že tu informaci pan kolega zaznamenal, že bychom ještě připravili konkrétní tabulku s čísly, aby to vedoucí odborů měli přesně jakoby napsané ty částky, aby nedocházelo k nějakým diskusím. To je jedna věc a ještě jenom k těm mzdám. Vzhledem k tomu, že se mzdy za leden budou dělat až na konci ledna a vyplácet až v únoru, tak tady ten problém ani nemůže vzniknout, pokud schválíme rozpočet v lednu, protože když lednové zastupitelstvo schválí rozpočet, tak budou peníze na celý rok. S těmi mzdovými věcmi se dá nakládat už v pohodě, tak jenom, že tam opravdu s těmi 6,5 % nebo někde se 3 %, s tím nárůstem by neměl být žádný problém. Ale ani to divadlo nebude problém, protože divadlo bude vyplácet nové mzdy až 10. února.

Ing. Fadrhonc

Já se spíš vrátím do toho lednu a prosincové výplaty, když to tak řeknu, protože v divadle se zkrátily platy, co já vím, v tom základním tarifu o 6 %, tzn. ten další nárůst je dohromady 9,5 %, což je 1/10 zjednodušeně řečeno, tak nevím, jestli to v tuto chvíli není na nějaké rozpočtové opatření, aby to dokázali vyplatit.

Mgr. Korytář

Oni si ale na letošní rok požádali, ty peníze už tam mají připravené.

Ing. Karban

Ty se tam zařazují tímto rozpočtovým opatřením. Těch 958.000,- Kč – ty jsou v tomto rozpočtovém opatření, a to je letošní rok.

T. Batthyány

Je to ještě v rozpočtu 2014.

prof. Šedlbauer

Ještě poslední dotaz. Abychom si byli jistí, neplánuje se na leden zahájení nějaké investiční akce, která by nebyla financována z dotací?

Ing. Karban

Nemohu to říct úplně stoprocentně, samozřejmě zjišťoval jsem u odborů, jestli takto to znění rozpočtového provizoria podle těch pravidel stačí, nedostal jsem žádnou odpověď, že by se vyloženě s tím nespokojily. Opravdu je to leden, takže v podstatě pokud se něco zahájí, tak to placení, když proběhne v únoru, ono je to automatické – ta splatnost těch faktur, takže nemělo by to nic...

prof. Šedlbauer

Oni nemohou zahájit, když ji nemají schválenou v rozpočtu, takže ...je to takto. Ta otázka je, jestli to něco nebrzdí, to jenom očekávám, co padne.

T. Batthyány

Případný doplatek, já teď se budu bavit, pane Karbane, o městské policii, která potřebuje nakoupit tu komunikační techniku do ISZ, jak přecházejí z Tetry. Ty peníze jsou ještě v letošním rozpočtu, tzn., že se to toho provizoria vůbec netýká?

Ing. Karban

Přesně tak, pokud budou utraceny v letošním rozpočtu, tak se to provizoria netýká.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže, kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak je popsáno v bodu 3c) plus ta úprava, jak ji navrhl pan tajemník?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1127/2014

K bodu č. 4

Záměr Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvková organizace, pronajmout nebytové prostory pro pobočku Krajské vědecké knihovny v Liberci na dobu neurčitou

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel ZŠ Liberec, Křížanská, příspěvková organizace v souladu se zřizovací listinou žádá o souhlas se záměrem pronajmout nebytové prostory pro pobočku Krajské vědecké knihovny v Liberci na dobu neurčitou. Žádost je odůvodněna velmi dobrou spoluprací mezi KVK v Liberci a pronajímatelem. KVK v prostorách školy působí od 1. 1. 2014 a jak pronajímatel, tak nájemce mají zájem změnit trvání současné nájemní smlouvy od 1. 1. 2015 na dobu neurčitou. Záměr pronájmu nebytových prostor byl v souladu s platnými pravidly zveřejněn na úřední desce. Nájemní smlouva (viz příloha) by byla podepsána s vedením KVK k 1. 1. 2015. Činnost pobočky vhodně doplňuje vzdělávací program školy nejenom přístupem k literatuře, ale zároveň jsou pro žáky přínosné i různé doprovodné aktivity pořádané touto pobočkou.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Předpokládám, pane náměstků, že se jedná o formalitu.

PhDr. Langr

Určitě, příspěvkové organizace, pokud dávají pronájmy delší jednoho roku, musejí mít schválení rady města. Toto je pro knihovnu na dobu neurčitou, myslím si, že by neměl být problém.

Ing. Galnor

To potom souvisí s těmi dalšími body těch bytů atd. Praxe pronájmu na dobu neurčitou nemovitostí, nemyslím si, že je to šťastné řešení z pohledu – vím, že u nebytových prostor asi to není problém, ale potom se dostaneme i do těch bytových, kde to figuruje také, teď jsem si na to zrovna vzpomněl. Je nutné dávat na dobu neurčitou, tyto smlouvy?

T. Batthyány

Tak, pokud tam máte nějakou rozumnou výpovědní lhůtu, tak je to lepší, aby to nemusela rada každý rok obnovovat. Nebavíme se o bytech, ale o bohubilé činnosti jako je krajská knihovna.

Ing. Fadrhonc

Jenom vysvětlím, pokud by to bylo na rok, neznám přesně zřizovací listinu této příspěvkové organizace, tak si myslím, že by to ta příspěvková organizace mohla udělat sama bez našeho vlivu, protože to je na dobu na neurčitou, je to tak, že? Tak proto je to ...

T. Batthyány

Je tam tříměsíční výpovědní lhůta a v tomto případě se nedá očekávat, že by tam byly nějaké komplikace a obzvlášť když se jedná o krajskou vědeckou pobočku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1128/2014

K bodu č. 5

Záměr Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace, pronajmout nebytové prostory pro pobočku Krajské vědecké knihovny v Liberci na dobu neurčitou

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel ZŠ Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace v souladu se zřizovací listinou žádá o souhlas se záměrem pronajmout nebytové prostory pro pobočku Krajské vědecké knihovny v Liberci na dobu neurčitou. Žádost je odůvodněna stanoviskem z kontroly, která byla ve škole provedena SML a kdy bylo doporučeno požádat RM o schválení dlouhodobého pronájmu pro pobočku KVK v Liberci. Záměr pronájmu nebytových prostor byl v souladu s platnými pravidly zveřejněn na úřední desce. Nájemní smlouva (viz příloha) by byla dle informace ředitele ZŠ podepsána s vedením KVK k 1. 1. 2015. KVK má svou pobočku v této základní škole již od roku 1995, činnost pobočky vhodně doplňuje vzdělávací program školy nejenom přístupem k literatuře, ale zároveň je pro žáky přínosné i pořádání besed s autory a další doprovodné aktivity.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Galnor

Omlouvám se, nevím, jestli technická, ale já bych se chtěl zeptat na tu nájemní smlouvu. Teď v předchozím bodě jsme odhlasovali smlouvu za nájem, tam 1Kč za m² a rok, a tady máme 150 za m² a rok. Mohu dostat nějakou informaci, proč?

PhDr. Langr

To jsou příspěvkové organizace, samostatné právnické osoby, čili tam ta dohoda dvou subjektů jde jakoby mimo nás. Čili pakliže se dohodli s knihovnou, že to budou mít na jedné straně za metr a na druhé straně tuším za 150,- Kč za metr, tak taková je prostě dohoda.

Mgr. Korytář

Buď je to tak, nebo to také může být tím, že Aloisina výšina je sídliště Kunratická, kam chodí hodně jakoby lidí a dětí, tzn., - jenom dedukuji, že když se domlouvali s knihovnou o té pobočce, tak ta knihovna tam byla ochotna i něco málo zaplatit, kdežto Křižanská to bude asi někde – to je Machnín, okrajová čtvrť, tak tam byla možná dohoda: dobře, my sem půjdeme, ale musíme to mít za korunu. Bych asi jen tak odhadl, jak to mohlo být.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1129/2014

K bodu č. 6

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2013

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 32/00 ze dne 28. března 2000 byl zřízen Kulturní fond statutárního města Liberec jako trvalý účelový fond města Liberec dle § 84, odst. 2, písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá oddělení školství a kultury zprávu o využití a vyúčtování dotací, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu fondu.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

To je standardní zpráva, kterou předkládá Správní rada kulturního fondu, respektive všech fondů, které máme. Je to jenom situační zpráva o vyúčtování, všechny věci už byly proběhlé, vše je zdokladováno.

T. Batthyány

Je to vlastně doporučení zastupitelstvu to schválit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1130/2014

K bodu č. 7

Prodloužení nájemních smluv, přidělení a výměna bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise humanitní na své dvanácté schůzi dne 2. prosince 2014 projednala žádosti o prodloužení ubytování v jednotce nízkého standardu, přidělení bytů zvláštního určení v domech s pečovatelskou službou, prodloužení nájemních smluv u bytů pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů startovacích, výměnu bytu standardního a přidělení bytu integračního. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů“.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já to jenom krátce uvedu. To jsou obvykle nájemní smlouvy startovacích bytů nebo pro osoby v nějaké těžké životní situaci. Všechny tyto věci jdou vždy přes humanitní komisi, abychom měli doporučení humanitní komise, tzn., aby oni věděli platební morálku těch klientů, aby věděli ty životní situace. Je pak samozřejmě tady na nás...

T. Batthyány

Je přezkoumané, jestli mají na toto nárok?

PhDr. Langr

Ano tak. Čili tady už máme doporučení humanitní komise, která postupuje podle nějakých pravidel, která jsme si sami stanovili.

Ing. Galnor

Na jak dlouho se prodlužují ty smlouvy?

prof. Šedlbauer

Já mám pocit, že tam jsou nějaká pravidla na dobu určitou. U těch standardních bytů tak tam je nějaká výpovědní lhůta, to je asi standardní.

Ing. Fadrhonc

Jestli si dobře vzpomínám, tak ta pravidla stanovuje rada města, myslím, ne komise, tak samozřejmě rada města je může případně změnit.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1131/2014

K bodu č. 8

Orlí 139/5 - žádost o uzavření dohody o splátkách

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dne 25. 9. 2014 obdrželo žádost o splátkový kalendář na dluh, který vznikl z titulu nájemní smlouvy k bytu.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tento bod a bod následující jsou vlastně velmi podobné. Nájemníci našich bytů se dostali do nějaké situace, kdy nemohli po nějakou dobu splácet předepsané úhrady. Vždy se vychází z toho, jestli jejich platební morálka do té doby byla bezchybná, což v obou případech je, tzn., odbor doporučuje v tomto případě schválit nějaké splátkové kalendáře, které jsou, tuším, na 21 až 24 měsíců po nějakých částkách. Je to způsob, jak se těch peněz nějakým způsobem domoci zpátky, řekněme cestou smírnější než na ty lidi uvalovat hned nějaké sankce.

T. Batthyány

Takže tady se jedná o splátku ve výši 1.500,- Kč a na 2 roky.

Ing. Čulík

Jenom takový dotaz: ty splátky jsou navrženy, předpokládám, podle toho, že jsou schopni tyto splátky v tuto dobu ...

PhDr. Langr

Ty splátkové kalendáře ti klienti navrhnou sami. Předpokládám, že z reálných čísel – z reálných svých možností.

T. Batthyány

Ještě někdo něco k bodu 8? Ne.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1132/2014

K bodu č. 9

Vavřinec vrch 192/5 - žádost o uzavření dohody o splátkách

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dne 15. 9. 2014 obdrželo žádost o splátkový kalendář na dluh ve výši 20.985,- Kč, který vznikl z titulu nájemní smlouvy k bytu

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Stejný případ, pane náměstků, je to tak?

PhDr. Langr

Je to naprosto totéž, jenom se tam liší ta výše splátky a tuším i doba splátky. Jinak ta historie klienta je stejná - do doby, než se dostal do nějaké nepříjemné situace, splácel bez problémů. On to popisuje v dopise a respektive tady to šlo o družku a v nějaké situaci, kdy si uvědomil, že ty věci nejsou spláceny, jak by měly být, tak sám přišel na odbor a navrhl splátkový kalendář.

T. Batthyány

Dobře, tak já nechávám hlasovat o bodu č. 9.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1133/2014

K bodu č. 10

Souhlas zřizovatele s odpisem nedobytných pohledávek Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. listopadu 2014 se obrátila Ing. Jarmila Levko, ředitelka DFXŠ Liberec, na svého zřizovatele prostřednictvím odboru péče o občany se žádostí o souhlas s odpisem nedobytných pohledávek příspěvkové organizace, vzniklých do roku 2010.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pane náměstků, tady bych, prosím, potřeboval trochu víc vysvětlit.

PhDr. Langr

Určitě. Pokud organizace není schopna po 3 roky vymoci nějakou pohledávku, tak ji může s ohledem na promlčecí lhůtu nechat odepsat. Paní ředitelka původně předkládala 10 položek k odpisu. Já jsem po prostudování a debatě s kolegy na odboru tu poslední desátou nechal vyjmout z toho seznamu, protože je nejmladší a je za organizací, řekněme právnickou osobou, čili tam jsme doporučili paní ředitelce, nebo respektive doporučuji radě města ten návrh, aby se nadále pokoušela tu pohledávku vymáhat. V těch ostatních případech, pokud si je přečtete, tak vlastně zjistíte, že už jsou promlčené, nedobytné, tam předpokládám, že už s tím nic neuděláme.

T. Batthyány

Já bych se chtěl jenom zeptat. Divadlo má nějaké nájemní byty nebo něco takového, že jsou tady dluhy na nájemné?

PhDr. Langr

Pravděpodobně to byly nějaké služební byty, které kdysi divadlo mělo k dispozici pro své zaměstnance. Některé jsou tam za služby komerční, některé za bytové, ale pokud si tam přečtete to vyjádření auditora anebo právníků, tak tam se píše jednoznačně, že jsou promlčené.

Ing. Čulík

Dneska pokutu odepíšeme a odsouhlasíme tak tomu rozumím, že už ty peníze nevidíme, ale spíš jako do budoucna nastavit nějaká pravidla, že když třeba nebude třetí splátka zaplacená, tak ukončit nájem nebo něco takového, prostě do těch nájemních smluv uzavřít nějakou pojistku, abychom nepřicházeli o velké peníze jako je tady nájem 133.000,- Kč.

T. Batthyány

A nejlépe ještě s kaucí.

Ing. Čulík

Jako opravdu zlepšit ten smluvní vztah a udělat větší pojistku, aby nám neutíkaly tak velké peníze.

PhDr. Langr

Jenom bych dodal na obranu paní ředitelky, to jsou všechno věci, které nejdu za ní, a ona se v tom jenom snaží teď udělat pořádek. Aby to zaznělo do zápisu.

T. Batthyány

Dobře. Já nechávám hlasovat o bodu č. 10.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1134/2014

K bodu č. 11

Stanovisko obce k zápisu oboru základní školy pro Mateřskou školu září, s.r.o do

rejstříku škol a školských zařízení

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární zástupce Mateřské školy zří, s. r. o., Ing. Jana Kunstová, požádala o stanovisko statutární město Liberec k zápisu oboru základní školy do rejstříku škol a školských zařízení. Žádost vychází z ustanovení § 147/ odst. 1 písm. p) zákona č. 561/2004 o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já to jenom vysvětlím. Pokud chce nějaká škola požádat o zápis do rejstříku škol podle školského zákona, který vede ministerstvo školství, tak musí mít stanovisko obce a kraje. Pokud si přečtete tak zjistíte, že stanovisko mého odboru, ono to tam tedy není explicitně napsáno, ale vyplývá z toho, že je nedoporučující. Nicméně, zase hovořil jsem o tom s kolegy. Myslím si, že bychom neměli být v situaci, kdy nemusíme být arbitrem, tak tím arbitrem být. Ta škola, pokud bude chtít být zapsána do rejstříku, bude muset splnit nějaké náležitosti, jinak jí ministerstvo do rejstříku nezapíše. Mám pocit, že bychom měli dát prostor tomu, aby na našem území – na území města vyrostla ještě nějaká škola ještě k tomu s alternativní výukou a sama si dala ty věci do kupy. Myslím si, že tento postup je správný, než hned na začátku vyslovit nějaké nedoporučující stanovisko.

Ing. Galnor

Nechci to tady nějak zbytečně zdržovat, nicméně na mne celkově ta žádost nepůsobila, jakože obsáhle co se týče kompetencí a kvalifikací hlavně k zařízení školy. Chápu, že je hezké vychovávat děti v I. stupni v domácím prostředí, nicméně to úplně neznamená, že takový člověk si může založit základní školu. To mně prostě přijde jako neadekvátní požadavek.

PhDr. Langr

Ona ta škola, respektive organizace provozuje už nějaké 4, 5 let Mateřskou školu zří, kterou docela znám, ale to vůbec nemá vliv, ale jak říkám, pokud bude chtít být řádnou školou, bude muset splnit kritéria, která jsou poměrně přísná, a tam to nechme na posouzení toho, kdo ji do toho rejstříku má zapsat, než jakoby nás. Nebýt arbitrem tam, kde nemusíme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1135/2014

K bodu č. 12/staženo

Žádost o udělení výjimky z "Pravidel pro posuzování žádostí o prominutí poplatků z prodlení, případně úroků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML" a prominutí poplatků z prodlení

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 9. 2014 byla statutárnímu městu Liberec doručena žádost o prominutí poplatků z prodlení ve výši 843.130,- Kč. Žádosti o prominutí poplatků z prodlení jsou posuzovány dle „Pravidel pro

posuzování žádostí o prominutí poplatků z prodlení, případně úroků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML“ schválených usnesením č. 796/2011 na 19. zasedání Rady města Liberec dne 15. 11. 2011 a prominutí poplatků z prodlení.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Toto je také na pana náměstka, ale tam jsem to četl, to je nějaké nešťastné s tou cukrárnou.

PhDr. Langr

Já to hned vysvětlím, ono na té košilce je napsáno: rada po projednání uděluje... Já k tomu mám trochu jiný postoj, nicméně je na nás, jako na kolektivním orgánu, abychom učinili poslední rozhodnutí. Tento materiál je vlastně dvou-krokový. My v tuto chvíli máme jenom učinit výjimku z našich pravidel, která tady nějakým způsobem platí, a to odpouštění těch penále je potom fakticky na zastupitelstvu města, čili my vlastně jakoby dáváme jenom propustku do zastupitelstva, aby to penále mohlo být prominuto buď celé, polovině, ze čtvrtiny atd. Tedy můžeme k tomu zaujmout postoj, že to uděláme, nechť si to rozhodne zastupitelstvo. Já se trochu bojím, aby se tam z toho stalo politikum z důvodu toho, že my máme nějaká pravidla, která bohužel ten klient, byť naprosto chápu jeho životní a lidskou situaci, tak on ta pravidla nesplňuje. A my teď máme rozhodnout, jestli z těch pravidel uděláme nějakou výjimku, nebo jestli z nějakého systému, z instrumentu, který tady máme, uděláme na základě čehosi našeho subjektivního posouzení výjimku. Proč si myslím, že bychom to udělat neměli, ale vy můžete mne přesvědčit, že to udělat můžeme. Pokud to uděláme, tak tím vydáme nějaký signál a příští měsíc můžeme těch žádostí mít na stole 5, 6, 7. Proč ne? Ale pak si tedy musíme říct, na základě čeho ty výjimky budeme dělat, jaká si zvolíme kritéria, proč tomu výjimku povolíme a proč tomu ne. Jak říkám znovu, ta situace toho klienta je velmi tíživá, je to velmi starý případ, někdy ze začátku 90. let. Město už někdy v roce 2007 prominulo část jistiny a tady v tomto případě se v podstatě jedná o penále. Přesto si myslím, že bychom tu výjimku z pravidel udělat neměli, protože pravidla jsou to, co by nás mělo řídit v tuto chvíli.

T. Batthyány

Já, jak jsem si to prostudovával, tak jsou to právě ta penále, která ho definitivně zlikvidují, kdežto bychom byli rádi, kdyby se alespoň přiznal a postavil čelem aspoň k tomu reálnému dluhu, který vznikl. Toho si cením, ale nechat se zlikvidovat tím penále, a pokud je v takové pozici, nevím, jak se k tomu postavit. Chápu, ale víte jak to dnes je, lidé i když jsou schopní splatit dluhy nebo, když udělají chybu, tak je většinou do té spirály dostanou buď úroky, nebo penále.

prof. Šedlbauer

Není z takové situace řešením osobní bankrot? Je zřejmé, že nevymůžeme. Otázka je, jestli jsme schopni nějak přiměřeně objektivně posuzovat životní situaci jednotlivých lidí, kteří k nám takové žádosti budou dávat.

T. Batthyány

S osobním bankrotem musí souhlasit věřitel.

prof. Šedlbauer

Samozřejmě.

T. Batthyány

To znamená, zase my.

prof. Šedlbauer

Ale to by asi nebyl problém. To už je věc, která skutečně vede k řešení životní situace pro toho člověka. S tímhle bych se rozhodně ztotožnil.

T. Batthyány

Neschvalovat?

prof. Šedlbauer

Ne, myslím, kdyby navrhl třeba takový postup, takové řešení sám pro sebe.

T. Batthyány

Dobře, není to nic jednoduchého.

PhDr. Langr

Já možná ještě doplním, proč je to vlastně proti pravidlům, která máme určena. Už tam bylo zahájeno soudní řízení s exekucí a to je hned na vstupu těch pravidel, pokud se to dostane do tohoto stavu, tak podle těch pravidel už nemůžeme posunout do té druhé fáze jenom s nějakou tou výjimkou.

T. Batthyány

Je tam nějaký kumulovaný dluh ještě s někým, nebo je to exekuce zase kvůli tomuto? Nevíme.

Ing. Galnor

Ta penále určuje tedy město, protože to byl majetek města? Říkám to správně?

T. Batthyány

Podle nějaké smlouvy, že.

Ing. Galnor

Podle nějaké smlouvy a tam asi byly nějaké podmínky, které už dnes nejsou úplně běžné, že? Protože to penále opravdu narostlo dost vysoké za poměrně krátkou dobu, když se to tak vezme. Není to tak strašné, je to 10 let. Já bych tedy, než to uzavřu, určitě bych se tedy stranil nějakému subjektivnímu posuzování situace těch jednotlivých lidí, protože to prostě nedokážeme. Nevíme, proč odjel do Ameriky, nevíme, jestli se vůbec chtěl vrátit, nevíme nic. Já bych k tomu nezaujímal nějaké stanovisko k té osobní situaci.

Ing. Fadrhonc

Mne napadá, protože mám pocit, že už jsem ten materiál jednou viděl, že už se projednával. A tenkrát zazněla připomínka, že v těch pravidlech není možnost výjimky a že jestli rada chce udělit výjimku, měla by si nejdříve změnit pravidla, podle kterých udělá tu výjimku. Takhle ad - hoc, nebo jak to mám nazvat, dělá výjimku z něčeho, kde si sama nestanovila, že nemůže udělat výjimku, což si myslím, že není správný postup. A samozřejmě to druhé, jak říkáte, rozhodovat o tom... Já si myslím, že procesně je to špatně v tuto chvíli.

T. Batthyány

Tak, proč to máme na stole, když je to procesně špatně? Kdo nás žádá o to, když je to procesně špatně? Můžete mně to někdo říct? Nemůžeme to stáhnout, tenhle bod? Je v tom spousta neznámých.

prof. Šedlbauer

Já bych možná ještě doporučil si s tím panem Pohnanem pohovořit na odboru humanitním a zjistit, jaká přesná ta životní situace jeho je, a jestli neexistuje nějaká alternativní cesta, jak ten problém řešit, protože tady se zdá, že ta žádost není úplně průchodná.

Mgr. Korytář

Dvě věci. Také jsem chtěl navrhnout, jestli tam není nějaký časový tlak, abychom to dneska stáhli. Je to možné? Dobře. A potom druhá věc je, trochu bych souhlasil a zároveň nesouhlasil s kolegou Galnorem, a to je k tomu subjektivnímu posuzování těch jednotlivých žadatelů. Souhlasím s tím, že by

to neměla dělat rada města, protože máme příliš málo informací a myslím, že je to jedna z takových marginalit, která nám asi nepřísluší. Měli bychom se zaměřovat jako rada města na jiné věci. Přesto si ale myslím, že by někdo měl i tu subjektivní situaci těch jednotlivých lidí posuzovat a tohle je věc, až se budeme bavit o komisích, tak tohle si myslím, že zrovna spadá do jedné z těch komisí, aby oni se tím zabývali a dali nám nějaké doporučení.

T. Batthyány

Takže stahujeme bod č. 12.

Tento bod byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 12a

Poskytnutí účelové dotace spolku Zachraňme kino Varšava

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 12. 2014 obdržel odbor péče o občany písemnou žádost spolku Zachraňme kino Varšava o poskytnutí účelové dotace ve výši 400.000,- Kč na dokončení 1. etapy rekonstrukce kina Varšava, objektu v majetku statutárního města Liberec. Cílem spolku je mj. zprovoznění budovy kina Varšava a jeho zpřístupnění veřejnosti.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tohle je záležitost pana Korytáře. On nám k tomu řekne, kde a jak ušetřil.

Mgr. Korytář

Já k tomu možná řeknu obsáhlejší informaci, protože jsem byl upozorněn, že všichni tu historii nemusejí znát. Kino Varšava je městský objekt, který se navrhoval v roce 2010 k privatizaci, tehdejší primátor Ing. Kittner nakonec, bylo to jedna z mála situací, kdy vyslyšel nějaký názor opozice, že by toto mělo zůstat v majetku města, zůstalo to v majetku města. Byl tam projekt připravený do IPRM. Bohužel, ale podpora města pro přípravu toho projektu nebyla příliš velká, takže o tento městský majetek se začalo starat občanské sdružení „Zachraňme kino Varšava“, které vzniklo, tuším před 2 nebo 3 lety. Oni měli připravený projekt do IPRM, ale nebylo tam zajištěné kofinancování, protože na městě se ty peníze nenašly a oni nedokázali najít, což ale беру úplně jakoby normální, nedokázali najít těch 15 %. Bylo by to i nelogické, aby občanské sdružení hledalo 15 % na zhodnocení majetku města. Takže ten projekt se nerealizoval, ale protože tam technický stav byl hodně špatný, tak se hledala cesta, jak najít alespoň nějaké peníze. Ta cesta se potom našla v tom, že se prodalo horní patro, kde je pizzerie Maškovka, ten objekt se stavebně rozdělil, část těch peněz z toho prodeje šla na sanaci těch hlavních problémů, které tam v tom objektu byly. Ty peníze nestačily, ta částka, která nestačila, je teď vyčíslena asi na 1,1 milionu Kč s tím, že ten spolek získal 300.000,- Kč z kraje, jestli se nepletu, 300.000,- měl mít z nějakých sponzorských darů a příspěvků jednotlivých lidí, a žádá teď ještě o 400.000,- Kč město, aby mu poskytlo dotaci s tím, že v té žádosti na druhé straně je rozpočet těch jednotlivých nákladů, které oni tam měli. Oni vlastně žádají na to, co souvisí přímo s tou budovou, je tam víc než 400.000,- Kč ten požadavek, ale to jenom na to, že to je ta představa, jak oni to vyúčtují a z toho by oni tedy vzali 400.000,- Kč a ty by nám vyúčtovali.

Osobně bych byl rád, kdybychom toto podpořili, je to náš majetek. V minulosti tady byla shoda i s ostatními stranami, že by tady mělo vzniknout nějaké, nejen to kino, ale takové kulturní centrum a přínos pro město tam vidíme v tom, že oni jsou schopní část věcí tam dělat dobrovolnicky, takže město nemá žádný náklad. Část věcí, oni to vyčíslili asi na 170.000,- Kč, získali i pomocí slev a

sponzorských darů na materiálu a na službách, což by se městu asi také nepodařilo. A co je tak pozoruji, tak vím, že se to tam snaží dělat maximálně efektivně, protože těch peněz je opravdu málo. Jsem ale připraven zodpovědět jakékoliv otázky. Ta dotace 400.000,- Kč není úplně malá, tak se o tom pojdme klidně bavit.

Ing. Čulík

Já spíš zase takovou, teď to není technická poznámka jako k procesu, ale technická jako k tomu materiálu ve smyslu, jestli to chceme podpořit, jestli je nějaká spolupráce třeba s odborem správy majetku, protože tam jsou položky třeba vícepráce, a podle mého, troufám si říct odborného, názoru si říkám, že to jsou položky, které nejsou vícepráce, které by měly být v nějakém rozpočtu, jako absolutně normální, zahrnuté položky. Jestli ta naše podpora může být i v tom smyslu, že někdo proběhne třeba ten rozpočet, nebo proběhne ten projekt, aby tam nevznikaly vícepráce, protože vícepráce bývají dražší než normální rozpočet jako takový.

Mgr. Korytář

Já na to odpovím. Ještě řeknu - na příští rok nebo na příští roky, než tam půjdou nějaké peníze, tak by měl být ten celkový projekt, jak se to kino dá dohromady, jak bude potom provozováno, nejdřív vyjednán a dobře prověřen. Ono to doposud fungovalo tak, že se to trochu lepilo jedno k druhému s tím, jestli se nepletu, tak město na tomto téměř neparticipovalo. Tu dokumentaci si dělal ten spolek. Oni si tam vlastně sami dělali i, jak to říct, zjišťování toho technického stavu, a řešili ty věci jakoby interně v rámci spolku. Určitě není žádný problém, aby se na to někdo z města ještě podíval, ale myslím, že všechny ty věci, které oni teď by chtěli proplatit, tak už proběhly teď o září až do současného data.

Ing. Čulík

Tohle samozřejmě nerozporuji, já spíš jako do budoucna zase, pokud je to majetek města, tak by bylo vhodné tam dát nějakého odborníka z té správy majetku, aby se na to podíval, aby se tedy dohodli při té přípravě rozpočtu, případně toho projektu, aby tam nebyla nějaká fatální chyba. Jako do budoucna ta pomoc.

Mgr. Korytář

Do budoucna je to - jednoznačně by to takhle mělo probíhat. To považuji jakoby za samozřejmost, ono jde ale o to, a o tom se ještě budeme bavit v rámci koalice, jestli se tady musí nastavit nějaký systém přípravy projektů, získávání dotací, rozpočtování, protože aspoň, co mám teď nějakou zkušenost, často se to dělalo právě nahodile s tím, že někdo s něčím přišel, nějak se to udělalo, a tohle беру spíš jenom jakoby dofinancování toho stavu, který už teď proběhl, pak se to zastaví a do budoucna by to mělo určitě probíhat tak, jak to říkáte.

T. Kysela

V krátkosti jenom doplním. Je to přesně tak, nejsou nikde podklady k tomu, co se bude dělat na kterém městském majetku, který je v pronájmu, nebo kde se o to stará nějaký spolek. Nicméně toto se bude napravovat a půjde to tou cestou, že všechny opravy, všechny investice, všechny, řekl bych, havarijní opravy se budou komunikovat nejdříve jejich nabídky a potom teprve se to bude konat. Takže to tady nefungovalo trochu, nebo alespoň o tom nevím, že by to fungovalo, nemám podklady ani k Varšavě ani k jiným objektům, ale to se musí nastavit.

T. Batthyány

Je to dobré, aby někde nevzniklo víc škody než užitku, že si někdo bude chtít opravovat městský majetek na své náklady a neřekne, co tam zamýšlí. Takže já bych nechal hlasovat o bodu 12a).

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1136/2014

K bodu č. 13

Přijetí dotace na projekt „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s Usnesením č. 262/2014 Rady města ze dne 18. 3. 2014 byla zpracována a podána žádost o poskytnutí finančních prostředků na realizaci projektu “Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací“ (Systémy řídicí kontroly v příspěvkových organizacích statutárního města Liberec). Na základě doporučení výběrové komise byla žadateli (SML) přidělena finanční podpora a projekt byl zaregistrován s pořadovým číslem CZ.1.06/2.1.00/22.09453, a bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace, které je v příloze č. 1. Cílem projektu je zejména: vytvořit lepší podmínky pro konkrétní procesy v oblasti řízení dopravy vytvořit lepší podmínky pro elektronizaci procesů v oblasti finančního řízení ve dvou organizacích města: Zoologické zahradě Liberec, p.o. a Divadle F. X. Šaldy Liberec, p.o.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Je to přijetí dotace, pokud k tomu chcete bližší informace, tak můžeme zavolat pana Vereščáka.

T. Batthyány

At' nám jenom v rychlosti řekne, o co jde přesně. Protože cílem projektu je vytvořit lepší podmínky pro konkrétní procesy v oblasti řízení dopravy, to zase očekávám semaforem.

Ing. Vereščák

To je projekt, vůbec v uplynulé době, řekněme, jsme se věnovali elektronizaci procesů na úřadě, když to takto povím, náš odbor administruje dotační žádosti, protože byly možnosti na tyto aktivity čerpat prostředky z Integrovaného operačního programu. Ten stěžejní projekt zavádění řídicího nebo systému řídicí kontroly na magistrátu běží. Toto je projekt, který na něj navazuje a jedná se právě o zavádění tohoto systému řídicí kontroly v ZOO a v Divadle F. X. Šaldy. To jsou ty hlavní aktivity projektu. Jestli chcete detailnější informaci, dám vám to písemně. Přiznám se, že úplně to není oblast, které bych nějak extra hověl.

PhDr. Langr

Já jsem se chtěl jenom zeptat, protože samozřejmě vím o tom zavádění systému řídicí kontroly podle zákona v ZOO a v F. X. Šaldy. Bude v budoucnu nějaký prostor třeba na základě nějaké další dotace, nevím, jestli už máte zmapováno, to zavést i do ostatních velkých příspěvkových organizací, protože to já považuji za zcela zásadní věc.

Ing. Vereščák

Já si myslím také, že principiálně by tato činnost měla být dotažená tak, aby to mělo nějaký smysl a obecně: v té podobě, v jaké dneska operační programy jsou, a tohle by se mělo týkat Integrovaného regionálního operačního programu, tak tam elektronizace veřejné správy je. Čili předpokládám, že budeme mít možnost tu práci nebo tu aktivitu dotáhnout do konce jako celou.

prof. Šedlbauer

A zcela konkrétně, co to tedy přesně zahrnuje? Je to nějaký systém elektronického oběhu účetních dokladů v těch příspěvkových organizacích?

Ing. Verešćák

Dá se říct.

prof. Šedlbauer

A proč ty příspěvkové organizace nepoužívají stejný systém jako město?

Ing. Verešćák

To se neptejte mě, my jenom administrujeme dotaci, pane profesore.

Ing. Fadrhonc

Možná by to mělo nějaké vysvětlení. Tady v tuto chvíli běží projekt elektronické řídicí kontroly, je v procesu, mimochodem ta směrnice o oběhu účetních dokladů byla jedna součást, protože jsme tam potřebovali provést úpravy tak, abychom to mohli zavést. Smysl té věci je tak, aby skutečně veškeré doklady obíhaly v elektronickém oběhu, než v klasické papírové podobě. Tzn., máme správce rozpočtu, příkazce operace a to by všechno mělo proběhnout elektronicky, takže přijde i vystavení objednávky i vzápětí potvrzení faktury její věcné správnosti. Celý tento oběh by měl být elektronický. Na magistrátu je to v tuto chvíli asi v té, jak to mám říct, v tom stupni, že se chystáme to zavést. Museli jsme posunout trochu termín pro realizaci, abychom se nedostali do kolize s celým systémem ekonomickým – Ginisem, protože, a ten úmysl byl od 1. 1., ale musel by jednak fungovat rozpočet a i tak se nám to datum nezdálo úplně nejšťastnější v novém rozpočtu, protože letos jsme zaváděli Ginis. Je to poprvé, co jsme připravovali návrh rozpočtu v tomto softwaru a měli bychom někde zhruba v I. Q. zavést oběh těch dokladů, tzn., veškeré objednávky a všechny ty věci měly jít elektronicky. Je tam dohledatelné v tu chvíli zpátky, zpětně, kdo objednal, kdo potvrdil, jednoznačně a samozřejmě se to bude ukládat, bude se to archivovat.

prof. Šedlbauer

Ta moje poznámka byla jenom, že je přeci úplně logické tyto věci dělat společně v rámci městské skupiny, protože pak tam může fungovat společná podpora, společná platforma softwarová a vzájemná přenositelnost. Má to samé výhody.

Ing. Fadrhonc

Proti tomu já, pane profesore, nic nemám. My jsme to v tuto chvíli připravovali na městě a tohle je další krok, chceme to zavést do příspěvkových organizací, ale samozřejmě ten pochod a postup těch dokumentů příspěvkových organizací přeci jen může být částečně jiný, takže je to v podstatě ověření toho postupu.

PhDr. Langr

Ono je to vlastně dvou - krokové, protože v těch příspěvkových organizacích zavádíme v tuhle chvíli v těch dvou písemný oběh dokumentů, tam to ještě není ta elektronizace, na tu teprve dostaneme tu dotaci. Čili je to o tom, v těch ostatních příspěvkových organizacích to nejprve zavést v písemné podobě, což je samozřejmě složitější i potom na tisky apod., prodlužuje to čas. A potom, pokud získáme dotaci na tu elektronizaci, tak to dát na tu elektronizaci, protože to zjednoduší celý proces. Na druhou stranu to také zjednoduší, řekněme, nebo zjednoduší – v některých případech jim to i ztíží ty možnosti. Nemůžou prostě o krok zpátky, jak je to jednou elektronické, tak je to prostě dané.

T. Batthyány

Jinými slovy – prostě teď do příspěvkových organizací zavádíme první stupně, které tady na městě už dávno fungují. A našim cílem je přiblížit se k tomu městu, aby to bylo po technologické i té řídicí fázi stejné.

Ing. Verešćák

Budeme mít prostě nezpochybnitelnou validní stopu. To je myslím alfa-omega nebo velmi důležité.

T. Batthyány

Dobře, máte někdo ještě něco k bodu 13)? Nemáte, tak já bych o něm hlasoval.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1137/2014

K bodu č. 14

Dodatek č. 5 ke Smlouvě o poskytnutí dotace v rámci projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“

Předkládá: Ing. Michal Verešćák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“ mezi statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 182/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 24. 9. 2012. V souvislosti s probíhající kontrolou projektu nebyla vypořádána předchozí monitorovací zpráva se žádostí o platbu. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se posunu termínu ukončení projektu na 30. 11. 2014. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno, a rovněž byl na SML zaslán dodatek č. 5 Smlouvy o poskytnutí dotace, ve kterém je změna zohledněna.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

O jaké dotace jde, pane náměstků?

Mgr. Korytář

Tam si myslím, že jde jen o formální změnu statutárního zástupce.

Ing. Verešćák

My jsme tady, protože jsme ukončili projekt formálně a finančně ho vypořádáváme, potřebovali jsme o pár dnů prodloužit ten termín realizace, když to takto povím. Jedná se o finanční ukončení toho projektu, je to technická věc. Zítra tam budeme odevzdávat, myslím, že je to již u pana primátora na podpisu, závěrečné dokumenty a tím je ten projekt uzavřen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1138/2014

K bodu č. 15

Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM"

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 292/2012 dne 13. 12. 2012 a byla podepsána dne 4. 2. 2013. V návaznosti na usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. 145/2014 ze dne 19. 9. 2014 týkající se schválení aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, která byla provedena z důvodu snížení rizika nevyhození odvodu z důvodu insolvenčního řízení a prohlášení konkurzu na majetek příjemce, přičemž cílem je především odstranění zástavního práva na majetku příjemce a nezatěžování příjemců neúměrnými sankcemi, dochází ze stran Regionální rady NUTS II Severovýchod k zaslání Dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí dotace předmětného projektu. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1176/S řeší změnu Přílohy č. 2 - Snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace, která nemá přímý vliv na způsobilost výdaje – viz Příloha tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

To je to samé, že?

Ing. Vereščík

Je to charakterem opět technikálie, tady toho bude potom, myslím, víc. Regionální rada měnila podmínky – snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace. Já bych to přiblížil. Je to něco v tom duchu, jako když třeba telefonní operátor mění všeobecné podmínky, principiálně je to samé, nemá to dopad na projekt, způsobilost výdajů, atd.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1139/2014

K bodu č. 16

Přijetí dotace na projekt Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním cílem projektu „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec) je zvýšit a zlepšit systém povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany - varovných a výstražných systémů ochrany před povodněmi a přírodními živly - bezpečnost obyvatel a ochranu majetku pro Statutární město Liberec. Lužická Nisa ohrožuje zástavbu a komunikace v následujících čtvrtích a městských částech (Vratislavice nad Nisou, Vesec, Rochlice, Horní Růžodol, Perštýn, Jeřáb,

Františkov, Nové Město, Růžodol, Nové Pavlovice, Machnín). Černá Nisa ohrožuje zástavbu a komunikace v městské části Kateřinky a Ruprechtice. Byly definovány cíle projektu, které spočívají v modernizaci varovného systému ochrany před povodněmi v ORP Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

Varovný systém je projekt, který je již zcela realizován, jen na fondu to prostě funguje tak, že vždycky zpravidla potom, kdy už je všechno postaveno, zkontrolováno, tak nám pošlou nějaké peníze, a to je tento případ, kdy vlastně přijímáme dotaci až po všem.

T. Batthyány

To je nějaká sdružená, vidím 2 zdroje.

Ing. Vereščák

Ano. Tam je nějaké státní kofinancování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1140/2014

K bodu č. 17

Schválení Dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Parky Lidové sady II."

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Parky Lidové sady II.“ mezi statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č.184/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 20. 12. 2012. V návaznosti na usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. 145/2014 ze dne 19. 9. 2014, týkající se schválení aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, obdrželo SML dodatek č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1175/S, který řeší změnu Přílohy č. 2 - Snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace, která nemá přímý vliv na způsobilost výdaje – viz Příloha tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tam se mění také opět ty všeobecné podmínky.

Ing. Vereščák

Přesně tak.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1141/2014

K bodu č. 18

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec"

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“ mezi statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 100/2014 dne 24. 4. 2014 a byla podepsána dne 23. 5. 2014. V souvislosti se změnou základního bankovního systému Equa Bank a.s. a uzavřením nové rámcové smlouvy byl založen nový unikátní účet projektu. Tuto změnu řešil dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace, který byl schválen usnesením ZM č. 218/2014 dne 4. 9. 2014. V návaznosti na usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. 145/2014 ze dne 19. 9. 2014, týkající se schválení aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, obdrželo SML dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1270/S, který řeší změnu Přílohy č. 2 - Snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace, která nemá přímý vliv na způsobilost výdaje – viz Příloha tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Opět to samé, ale pavilon leknínů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1142/2014

K bodu č. 19

Schválení Dodatku č. 7 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ mezi statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č.183/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 10. 10. 2012. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny rozpočtu projektu (neinvestiční položky stavby), úpravy harmonogramu a změny hodnot indikátorů. Tyto změny byly poskytovatelem dotace akceptovány dne 8. 9. 2014 a 8. 10. 2014. V souvislosti s výše

uvedeným byl na SML zaslán dodatek č. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace, který obsahuje výši investiční dotace 16,346.361,60 Kč a výši neinvestiční dotace 370.260 Kč. V návaznosti na usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. 145/2014 ze dne 19. 9. 2014, týkající se schválení aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, současně došlo i ke změně Přílohy č. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1174/S - Snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace, která nemá přímý vliv na způsobilost výdaje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1143/2014

K bodu č. 19a/ staženo

Schválení zástupce statutárního města Liberec do řídicího výboru projektu "Modernizace Krajské nemocnice Liberec"

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pracovní skupina projektu „Modernizace Krajské nemocnice Liberec“ se rozhodla ustavit projektovou organizační strukturu a přenést veškeré úkoly na jednotlivé stupně hierarchie. Rada města na svém 19. zasedání dne 4. 11. 2014 jmenovala dočasně do Řídicího výboru projektu „Modernizace krajské nemocnice Liberec“ Ing. Michala Vereščíka jako zástupce statutárního města Liberec. Do října 2014 do pracovní skupiny docházel náměstek primátorky Ing. Jiří Rutkovský, na jednáních řídicího výboru konaných v listopadu a prosinci tedy zastupoval město Ing. Vereščík.

Složení organizační struktury je následující: řídicí výbor a 3 pracovní skupiny. Řídicí výbor má 9 členů

- Za statutární město Liberec jako zástupce menšinového vlastníka – 1 zástupce
- Liberecký kraj – 3 zástupci
- město Turnov – 1 zástupce,
- Technická univerzita Liberec – 1 zástupce,
- Krajská nemocnice Liberec – 3 zástupci

Současně vznikají 3 pracovní skupiny:

- Architekti a urbanisté
- Lékaři
- Administrátoři projektu

I v těchto PS má SML své zástupce - neoficiálně určené dle profese.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jenom na vysvětlení, to je zástupce v Řídicím výboru, zatím je tam pan Vereščík. Přišel návrh na změnu, ale my jsme si to ještě mezi sebou koaličně nevykomunikovali, tak to ještě probereme.

T. Batthyány

Přesně tak, děkuji.

Ing. Verešćák

Jen jestli mohu doplnit, prosím vás, nenechte to jaksi být. Bylo by opravdu vhodné, abych na této úrovni nebyl já, protože já nemohu mluvit za město.

T. Batthyány

Souhlasím.

Mgr. Korytář

My jsme se o tom s panem primátorem teď bavili, doufám, že nikoho nepřekvapíme, že možná bude ještě jedna rada za týden, kde bychom ještě probrali pár těchto personálních věcí.

T. Batthyány

Dobrá, bod je tedy stažen.

Tento byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 19b

Změna organizačního řádu MML, navýšení počtu zaměstnanců na odboru SR od 1. 1. 2015

Předkládá: Ing. Michal Verešćák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Já bych to nechal na panu náměstkovi, on již o tom mluvil, jsou to peníze, které byly původně vyčleněny na externisty.

Mgr. Korytář

V návrhu rozpočtu na příští rok byla položka 1 milion Kč na externí firmu, která by zajišťovala některé organizačně administrativní práce s přípravou Integrovaného plánu rozvoje území tak, jak jsme se bavili o tom, že se budeme snažit tam, kde to bude efektivní, tyto věci stahovat zpátky na město a mít na to vlastní lidi, tak tohle je vlastně první vlašťovka s tím, že já to dávám už teď do rady, protože jsme tam trochu v napětí s termíny s přípravou IPRÚ a pokud bychom někoho chtěli vzít, tak aby mohl začít pracovat nejdříve ale od poloviny ledna, možná až od začátku února, tak bychom potřebovali už teď vyhlásit výběrové řízení. Je tohle klíčová funkce, odpovědná. Počítám s tím, že když někoho schopného vybereme, tak nebude teď jenom na tu část, kdy se ten program bude připravovat a měl by potom zůstat i ve chvíli, kdy se ten program bude pravděpodobně několik let realizovat. Pro město by to mělo být nejen finančně výhodnější, ale zároveň by to mělo být pozitivní i v tom, že ten člověk, který toto bude dělat, získá nějaké know-how kontakty a další věci, a to by potom mělo zůstat na městě.

T. Batthyány

Pane tajemníku, to se částečně dotýká i vás. Máte něco k tomuto bodu?

Ing. Fadrhonc

Abych tak řekl ne připomínku, ale to, co by bylo potřeba dát do ukládacího usnesení, je potřeba samozřejmě myslet na to ve finančních prostředcích rozpočtu příštího roku, protože tam je potřeba navýšit ten rozpočet.

Mgr. Korytář

Ještě možná jednu věc, to, že se ten rozpočet bude schvalovat v lednu, tak dává prostor na to, abychom se podívali i na další odbory, na další položky, které jsou tam na ty externí práce a domluvili se s jednotlivými náměstkyněmi na tom, jak se budou případně personálně posilovat jejich odbory. Tohle je jenom první krok a budeme v tom ještě pokračovat, takže těch změn bude ještě víc.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1144/2014

K bodu č. 20

Aktualizace Směrnice rady č. 4RM Kontrolní řád Magistrátu města Liberec a Pravidla kontrolní činnosti

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem změny je provedení aktualizace směrnice výše uvedené směrnice v souladu se zaváděným elektronickým nástrojem CROSEUS, jejímž dodavatelem je firma DYNATECH, s.r.o., Brno, a jehož pomocí bude probíhat řídicí kontrola (podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě) při nakládání s majetkem (jako obecná kategorie) statutárního města Liberec. Tento systém bude schvalovací proces jednotlivých operací sledovat od začátku až do konce operace a o jeho průběhu pořídí a uloží tzv. auditní stopu. Kromě elektronického zobrazení, bude možno tuto auditní stopu také tisknout. Předkládaná směrnice popisuje, a na podmínky magistrátu upravuje, zákonem dané schvalovací funkce, dále vysvětluje principy zákona a postupy při schvalování operací. Aktualizací předložené směrnice a Směrnice č. 8RM Oběh účetních dokladů, jež je v gesci odboru ekonomiky, dojde k propojení těchto činností, což je smyslem řídicí kontroly - nad rámec zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., - přijmout zvýšenou odpovědnost za nakládání s veřejnými prostředky a zajistit kontrolu 2 páry očí při schvalování operací. Tím dojde také k naplnění požadavku účetní auditorské firmy AUDITEX s.r.o., která provádí přezkoumání hospodaření podle zákona č. 420/2004 Sb., zákon o přezkoumávání územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Opět ta technická, aktualizace směrnice.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1145/2014

K bodu č. 21

Program regenerace městské památkové zóny Liberec pro období let 2015 - 2019

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vláda České republiky dne 25. března 1992 přijala usnesení č. 209 k Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón. Území historického jádra Liberce bylo prohlášeno za městskou památkovou zónu. Hlavním cílem bylo na základě komplexního pohledu na rozvoj území, s využitím nástrojů územního rozvoje hledat zdroje a rezervy v území – zvýšit efektivnost územního rozvoje i efektivnost užití veřejných prostředků státu a měst. Jde o pomoc městům uskutečňovat záměry záchrany a zhodnocení kulturních hodnot v jejich území. Program se zaměřuje na realizaci vybraných akcí pro určité období. Na konci daného období, či po skončení realizace, nebo v případě změny podmínek se připraví program nový (jeho aktualizace) a proces se opakuje. Z důvodu nutnosti upřesnění postupu realizace programu regenerace MPZ pro další období a to do roku 2008 bylo přikročeno k jeho 3. aktualizaci, kterou se opět nepodařilo vyčerpat vzhledem k velkému nárůstu cen stavebních prací a stavebních materiálů v kontrastu s výškou přidělených finančních prostředků na příspěvky z programu regenerace. Pro další období bylo přikročeno k 4. aktualizaci programu regenerace MPZ na období let 2009 – 2011, která opět nebyla vyčerpána a v převážné většině přechází do 5. aktualizace programu regenerace pro období 2012 – 2014.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Tak je to aktualizace programu regenerace památkové zóny na další období na příští 4 roky. K tomuto materiálu bych ráda řekla, nevím, jestli jste měli možnost se na ně podívat v digitální podobě. Zatím je tady jeden výtisk. V případě že ten materiál bude schválen, tak budeme dotiskovat další věci. Jenom jsem chtěla říct, že oproti předchozím letům a předchozím aktualizacím na mě tato aktualizace působí velmi dobře. Líbí se mi, jak je systematicky zpracována pro tu městskou památkovou zónu, kterou má Liberec vyhlášenou a jenom taková informace, že tak nějak podobně bych si představovala do budoucna zpracování územní studie zeleně v té papírové formě, teď nemyslím v těch digitálních podkladech v Marushce.

T. Batthyány

Ta papírová vytištěná forma je u mě k dispozici.

Ing. Hrbková

Jedná se tam o to, že je tam zhodnocený nějaký stávající stav a úpravy, které proběhly a úpravy veřejného prostoru v té památkové zóně, které jsou navrhovány, protože nejsou dostačující. Ono je ještě otázka, jak s tím materiálem budeme nakládat. Já bych byla ráda, kdyby si část vzal Tomáš Kysela pod správu majetku a část toho bych já chtěla pod zeleň, takže se do budoucna ještě domluvíme, co s tím dál a jak ten program zrealizovat. Zadáno bylo předchozí radou. Hodně se mi líbí ten člověk, který to zpracoval. Tedy ne ten člověk, ale jeho práce, protože oproti těm předchozím aktualizacím to opravdu má úroveň a vyzná se v tom i normální člověk, který není odborníkem v tom oboru.

T. Batthyány

Tam docházelo také k tomu připomínkování toho díla nebo něco takového. Jakým stylem toto vzniklo.

Ing. Hrbková

Tady byla zpracovaná ta aktualizace jako taková. Zastupitelé budou mít materiál přístupný. Myslím si, že k připomínkování tam prostor je. Protože to je aktualizace, stav, nějaký návrh, co se s tím dá dělat.

T. Batthyány

Ano, aby si někdo nemyslel, že si to někdo nakreslil a nikdo si k tomu nemohl nic říct.

Mgr. Korytář

Tohle zadávala ještě rada města. Myslím, že tady v tomto případě dobře vybrala. Toto je víceméně pro nás expertní podklad pro další rozhodování, abychom zkrátka viděli, jaký tady v tom je stav. Takže tady to je zrovna věc, která moc k připomínkování zatím nebyla, protože to byla expertíza a teprve až se s tím dál bude pracovat, jak budou třeba vycházet nějaké investiční projekty, záměry nebo dotace, tak tam už by to mělo tím připomínkováním procházet.

T. Batthyány

Takže jakýsi monitoring aktuálního stavu.

Mgr. Korytář

Ano. Přesně tak.

T. Batthyány

Vizuální. Dobře zpracovaný. Takže my souhlasíme s materiálem tak, jak je zpracovaný, jak vypadá.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1146/2014

K bodu č. 22

Podnět obyvatel ulic Hanácká a Vizovická v Liberci - Hanychově

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti investora, pana Jana Mártona ze dne 19.9.2014 vydal Odbor hlavního architekta Územně plánovací informaci (ÚPI) k záměru umístění stavby na pozemcích p. č. 388/1, 389/1, 389/2, 390/1, 391/1, 391/2 a 394/4 v k. ú. Horní Hanychov. Na pozemcích 389/1 a 389/2 se v současné době nachází budova bývalých skladů a restaurace, v silně poškozeném stavu. Záměr investora spočívá v umístění šesti bytových jednotek v řadových domech (čtyři bytové jednotky pro rodiny a dvě bytové jednotky pro rodiče, celkem asi 20 lidí).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Tento bod byl z minulé rady stažen. Já jsem se mezitím sešla s investorem, aby mi vysvětlil ten záměr, protože z toho přiloženého podkladu to nebylo úplně zřejmé. A zároveň jsme se s investorem i s lidmi, kteří podali ten podnět, sešli přímo na místě. Jde o to, že stavitel, zároveň i investor i člověk,

který tam do budoucna chce ten pozemek obývat, staví na pozemku dva dvojdomky pro šest bytových jednotek. Ten pozemek je v současné době dopravně napojen z Irkutské ulice s tím, že spodní část pozemku je z tohoto místa nepřístupná. Takže oni pro ně žádali zajímavější přístup z ulice Vizovické, což se nelíbilo místním obyvatelům. Naši úředníci navrhovali, aby byl pozemek připojený z obou stran s tím, že by byl zajištěn i průjezd. S čímž ovšem nesouhlasí ani stávající obyvatelé, ani ten budoucí investor. Z naší strany jsme se bavili o kompromisním řešení, to znamená, napojení z obou stran s tím, že ten pozemek nebude průjezdný, ale zároveň jsem místní obyvatele upozorňovala na to, v té petici je takový obrázek, kde vidíte, kde ta celá oblast těch 44 rodinných domů, které jsou tady, je napojena pouze z jednoho místa, které je úzké. Do budoucna to může vyvolat určité problémy. Pokud by se tam něco stalo, tak integrovaný záchranný systém má jenom jednu možnost přístupu a to si myslím, že je z pohledu územního plánování špatně. Takže nad rámec tohoto podnětu jsem s místními lidmi hovořila o možnosti napojení do ulice Ještědská. Tady v tom místě nebo tady v tom místě. To už je trochu problematičtější. Budeme to řešit dál v územním plánu.

T. Batthyány

Bereme ho pouze na vědomí?

Ing. Hrbková

Ne. My tam máme pouze návrh odpovědi, kdy je to pro nás pro všechny kompromis, se kterým ovšem nebudou zřejmě souhlasit místní obyvatelé. Už avizovali, že přijdou na zastupitelstvo, ozřejmit ten svůj názor. Nicméně to dvojí napojení toho jednoho pozemku, si myslím, že je naprosto odpovídající, protože Irkutská je jednosměrná a ta Vizovická, to je to vnitřní sídliště rodinných domů, tak ta je obousměrná, ale strašně úzká. Takže to napojení z obou stran je logické s tím, že stavebník se dohodl s místními občany, aby je co nejméně zatěžoval, tak bude provádět tu stavbu tím přístupem z Irkutské, která je přímo napojená na Ještědskou a nebudou to žádným, způsobem zavážet přes to sídliště. To byla ta smířčí domluva, že ty místní se dohodli s investorem. Jinak ten investor jim říkal, jsem váš soused, budou tady stát domky, dvě nadzemní podlaží, není to nic velkého. Je to pro 6 bytových jednotek, kdy 4 byty jsou normální a dva byty jsou menší, připravené pro rodiče. A říkal: „Jsem váš soused, chci se s vámi dohodnout“. Takže si myslím, že to naše stanovisko je kompromisní, a že by ta odpověď měla takto odejít. Protože je tam informace o tom dvojím napojení i o integrovaném záchranném systému.

Mgr. Korytář

Já jsem se tomu tedy moc nevěnoval. Ono když poslouchám kolegyni, tak jestli tomu rozumím, tak tady trochu možná zaspalo město nebo stavební úřad. Ve chvíli, kdy se celá ta lokalita povolovala, tak asi měla být ta dopravní situace být vyřízená ještě před započítáním té stavby, protože teď se napravuje jen nějaký...nebo je to jinak?

Ing. Hrbková

Je to jinak. Je to územně plánovací informace. To znamená, před započítáním veškerých staveb a mě tam spíš mrzí to, že místní občané, i když věděli, kdo je stavebníkem, přímo za nimi byl, tak vlastně to neřešili napřímou s ním a rovnou podali nějaký protest a podnět nám jako samosprávě s tím, že ten největší díl musí provést mezi sebou ty budoucí sousedí, a domluvit se na nějakém postupu, což se nám podařilo tím terénním šetřením nastartovat, protože jsou ochotní se sebou dál bavit, a domluvit a se na podmínkách.

Mgr. Korytář

Já mám ještě jednu otázku. Já vím, jestli to dobře chápu, tak tam budou nějaké dva dvojdomky, které by se měly stavět

Ing. Hrbková

Ano.

Mgr. Korytář

Ale velká část té lokality už je zastavěná.

Ing. Hrbková

Ona je tam taková proluka mezi takovou hodně intenzivní zástavbou, která nebyla dobře dopravně řešená, nicméně ty komunikace tam unesou i pokud se zastaví celá ta oblast, ta proluka mezitím, ta Vizovická. Ona je podle schématu kapacitní. Hloupé je, že v nedávné době tam byly odstraněny jednosměrky. To znamená, že je to obousměrné a ta auta tam nejsou schopná se vyhnout. Ale jedou tam pořád ten jednosměrný systém, dá se říct. A ta únosnost těch obou dvou komunikací tam je. Tady ty ulice by do budoucna byly řešeny pouze k přístupu k tomu spodnímu domu. Vrchní dům by byl zásobený tady z vrchu.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl jenom říct a víc už k tomu nemusím diskutovat, že můj pocit je ten, že byla řešena jen část lokality, že ta lokalita asi měla být širší. Pokud se tam něco pouštělo, tak se to mělo pustit, nejen v té části, ale v tom celém řešeném území.

Ing. Čulík

Také bych souhlasil s tím, že pokud se řeší nějaká lokalita, tak dopravně musí být přístupná, nejenom dopravně, nejenom pro ty, kteří tam budou bydlet, ale i pro ten záchranný systém. Koneckonců zimní údržba, popeláři a podobně. Pokud je to slepá ulice, tak to musí být podle normy, nějaké výhybny. To se musí řešit už v počátku. A další věc, pokud se to tam povolí a on bude zatěžovat nebo takto, při stavbě bude využívat jednu komunikaci, pak je otázka, jestli tato komunikace, předpokládám, že je to místní komunikace, to znamená městská, tak jestli je stavebně konstruována na to, že to unesou nějaké mixy a takovéto věci. Případně do nějakých podmínek dát to, že pokud tu komunikaci zničí, tak by ho měl dát do předchozího stavu.

Ing. Hrbková

Tak ono původně na tom pozemku bylo plánováno sídlo firmy. Byl tam sklad a byl tam z té Irkutské ulice plánovaný příjezd těch nákladních vozidel. Ty podmínky ke stavbě bude ještě specifikovat stavební úřad. S největší pravděpodobností on tam tu podmínku přístupu z Irkutské dá také, protože ta Vizovická je naprosto nevhodná pro nákladní dopravu při stavbě. Nicméně co se týká osobní dopravy a připojení toho spodního domu, tak tam nevznikne výrazně větší dopravní zatížení, který by výrazným způsobem omezovalo ty lidi. Já rozumím tomu, že oni tam žijí v dost stísněných podmínkách, ať už nějaké veřejné zeleně nebo těch komunikací, protože to sídliště nebo já tomu nechci říkat sídliště, ale ten počet těch rodinných domů na tak malé ploše 44, je obrovské číslo a oni mají logicky strach z toho, že se jim ta doprava bude nějakým způsobem hromadit, což v tomto případě, kdy jde o 6 bytových jednotek, i z toho dopravního modelu by nemělo způsobovat potíže. Na druhou stranu, když jsem nabízela a navrhovala to propojení na Ještědskou ulici, že to ještě lze v územním plánu upravit, tak oni se bojí jakéhokoliv zatahování dopravy, i když v tomto případě by jim tam logicky nikdo neprojízdel, a zároveň jakéhokoliv propojení té jejich uzavřené oblasti směrem navenek. Protože oni říkají, my tady bydlíme sami, v klidu, a nám sem poleze někdo cizí. Takto to bylo komunikováno, ale to jsou nějaké osobní důvody.

Ing. Čulík

Samozřejmě, ale předpokládám, že v té jejich ulici jsou nějaké inženýrské sítě. Může tam prasknout vodovod, plyn, kanalizace, cokoliv, bude se to muset opravovat a oni tam budou mít absolutně odříznutou cestu.

Ing. Hrbková

Je to tak. Z té Vizovické se budou napojovat všechny sítě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1147/2014

K bodu č. 22a

Pověření určeného zastupitele dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ukládá pořizovateli územně plánovací dokumentace spolupracovat při pořizování územního plánu s určeným zastupitelem. V minulém volebním období vykonával tuto činnost Ing. Jiří Rutkovský, který v tuto chvíli není zastupitelem města a je tedy třeba tuto pozici znovu obsadit. Jedná se o spolupráci v jednotlivých fázích pořizování územního plánu i jeho změn. V této fázi přípravy nového územního plánu (po projednání návrhu) by měl určený zastupitel aktivně spolupracovat s pořizovatelem (oddělením územního plánování) na přípravě opakovaného veřejného projednání. Pověřením určeného zastupitele neztrácí zastupitelstvo svoji pravomoc při schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodnutí o schvalování dokumentace i jejích změn je plně v kompetenci zastupitelstva města.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Navrhuji já, rada města po projednání doporučuje zastupitelstvu města pověřit Ing. Hrbkovou, náměstkyni primátora pro územní plánování a životní prostředí, jako určeného zastupitele pro jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace. Běžná věc, je to gesční náměstkyně. Nemám s tím žádný problém.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1148/2014

K bodu č. 23

Zajištění dopravní obslužnosti na tramvajové lince číslo 11 mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou pro rok 2015

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku navrhuje vést jednání s Libereckým krajem ve věci projednání všech připomínek ze strany měst Liberce a Jablonce nad Nisou s cílem připravit třístranně vyvážený smluvní dokument s eliminací známých rizik a škod pro spol. DPMLJ, a.s. a vlastníky této společnosti.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

K tomuto bodu jen krátkou informaci. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce požaduje od kraje dotaci 17,5 milionu Kč. Kraj chce dát zhruba o 3 miliony Kč méně. Tím pádem by byl narušen systém jízdního řádu, který je. Po schůzce náměstkem panem Mastníkem a s ekonomem dopravního podniku panem Červinkou i s panem ředitelem panem Vajnerem, jsme došli k tomu závěru, že nemůžeme polevit, protože bylo špatně spočítáno kilometrovné. Vozokilometry nesouhlasí se stávajícím řádem. On tam je třeba rozdíl dvou kilometrů na celé trase, to jsou marginálie, ale v tom ročním výsledku to dělá ty ohromné sumy. Nebyly tam započítány další věci, jako jsou amortizace vozového parku atd. Zkrátka když to celé shrnu, tak to kraj zkouší. Zkoušel to v minulosti, zkouší to opět. Je to o tom, že jsme se domluvili. To znamená zástupci statutárního města, zástupci Jablonce nad Nisou a zástupci dopravního podniku města Liberce, že se vypracuje nová smlouva o získání tohoto příspěvku, tady tu dotaci, vypracují právní oddělení dopravního podniku města Liberce, protože v minulosti tady proběhly, už takové věci, vy jste to vypracovali, ale vaši právníci to vypracovali špatně, proto jsme to nedostali, takže kvitujeme s velkým povděkem, že si to vzali za své. Tuto smlouvu nám samozřejmě dají k náhledu, ke schválení. Na této smlouvě budeme trvat, aby kraj poskytl dotaci v původní výši 17,5 milionu Kč. To jenom na vysvětlenou.

prof. Šedlbauer

Ona ta dotace ve výši 17,5 milionu Kč je taková trochu tradiční suma. Ne úplně se odvíjí od reálných nákladů, tedy od reálného rozdělení nákladů na tu tramvajovou linku. Kraj se snaží nebo usiluje o to, aby to rozdělení nákladů bylo různě alokováno opravdu tak, jak to připadá na jednotlivá statutární města a na tu část, která vede pro územní kraje. Tomu se nelze úplně divit. Oni použili takový svůj model, který vychází z dopravního průzkumu zrealizovaného na jaře letošního roku. Definovali si, jaké linky chtějí platit zcela, jaké vozy chtějí platit jenom z části. To je model velmi sporný. To určitě ano, ale pokud má vzniknout nějaká dohoda, která bude dlouhodobá. Všichni s ní budou přiměřeně spokojeni, tak je třeba, aby základem té dohody byla jasná alokace nákladů na ty jednotlivé části trati. Druhá věc je, že my koncem roku přestáváme mít jakékoliv právní podklad, na jehož základě můžeme žádat od kraje nějaký příspěvek na prokazatelnou ztrátu tramvajové linky. A to dopravní podnik, tedy respektive město, protože dopravní podnik teď ani tu smlouvu uzavřít nemůže, ale město, po kterém ten příspěvek dopravní podnik bude chtít, tak dostává do poměrně nevýhodné pozice. My bychom se teď asi měli snažit s krajem uzavřít nějakou smlouvu na dobu toho jednoho roku a v průběhu toho, jednoho roku vypracovat skutečně dlouhodobý dokument, na základě kterého může být ten příspěvek z Libereckého poskytován. Přímo dopravnímu podniku. Nevím, jestli jsme schopni vyjednat teď i na příští rok těch 17,5 milionu Kč. To je ta hlavní obava, kterou mám.

Ing. Čulík

Ono je to opravdu složitější, protože historicky, co mám ještě v paměti, tak se to bralo opravdu podle nějakých kilometrů, které nebyly přesně stanoveny, ale odhadly se, tak než se začne dělat právnícky smlouva, tak je zapotřebí, aby technické dodali perfektní podklady, na kterých to bude stát, a které budou neprolomitelné. To je jedna věc. Pak na tom může pracovat právník, ale nejdříve ty technici musí dát perfektní podklady. Druhá věc je, že ten kraj tam má 3 dopravní cesty. Železnici, která by podle mého názoru měla být rychlodráha, Liberec – Jablonec, maximálně Proseč, pak městská trať. To je ta tramvaj a třetí je linková doprava, která vede jinou trasou, ale která bude teď po tři roky zavřená. Takže to je další bod pro jednání s krajem, že vlastně po té severní trase ty autobusy ČSAD jezdit nebudou, protože to bude uzavřené pro stavbu silnice první třídy. Trochu vyjednávací pozice, ale dlouhodobě je zapotřebí technicky vymyslet, že by bylo vhodné, aby ti lidé mohli pendlovat sem tam i do práce, i do školy. Ta čtvrt hodinová frekvenci si myslím, že je rozumná.

Mgr. Korytář

Tak ještě k té vyjednávací pozici. Je dobře, že pan náměstek tam chce držet těch 17,5 milionu Kč a co by nám vyjednávací pozici mohlo zlepšit logicky, systémově je určitě pravda, že to musí být všechno spočítané tak, aby to sedělo. A kdyby toto byl jediný problémem mezi Libercem a

Libereckým krajem, tak bychom to asi museli akceptovat. Ale dá se argumentovat i tím, dobře, ale pojďme spočítat mimo liberecké návštěvníky divadla a všechny další. Takže já myslím, že by měl být kraj vstřícný. Měl by tu dotaci zachovat takovou, jaká je. A až si potom rozdělíme ty další potřeby města, které splní i ty krajské, tak ...nebo městské náklady, které plní i krajské potřeby, tak pak bychom to měli rozsekát všude a pak se můžeme dostat k tomu, že tady u té trasy se dostaneme třeba na nižší částku, ale s tím, že jinde to bude kompenzováno třeba příspěvkem na divadlo nebo na něco jiného. Jenom jsem chtěl říct, abychom se nenechali dotlačit tím, že tady máme o kilometr metr nebo o dva možná nějaký technický problém, když jinde se to dělá od oka nebo ty peníze se tam nedávají žádné.

T. Kysela

Já tedy k těm technikáím. Jednak funguje nějaké čipové označení toho, kolik lidí se přepraví na této trati a druhá věc, nám bylo na té schůzce v Jablonci řečeno, že všichni, včetně držitelů předplacených kuponů, si čipují.

T. Batthyány

To není pravda. Já jsem se tím projel a nečipoval jsem.

T. Kysela

Tak беру zpět. Já nečipuji, protože tím nejezdím. Druhá věc je, že jsou tady nějaké podklady, analýzy tramvajové linky č. 11, ale zase, jak říká správně pan Čulík, je to pohled dopravního podniku. Je potřeba precizně připravit všechny technické podklady a pak se bavit dál. V tuto chvíli není nic jiného, než trvat na svém a jestli to potom bude méně, já si spíš myslím, že by to mohlo být v budoucnu 19, ale to je věc další. Je to spíš o tom, co tady říkal náměstek pro ekonomiku, mít přesné podklady, ale v tuto chvíli trvat na té dotaci 17,5 mil. Kč.

T. Batthyány

Jestli vznikla nějaká analýza tramvajové trati, od dopravního podniku, a my se chceme dostat k nějakým exaktním výstupům, tak si to budeme muset zadat my, jako město. Jinak se z toho nedostaneme, nebo počkat na přeměnu představenstva a managementu v dopravním podniku a pak si to zadat.

prof. Šedlbauer

Já si myslím, že taková analýza by měla vzniknout jako společná práce města a Koridu nebo dopravního podniku a Koridu. Protože jedině tak to může dospět k přijatelnému výsledku a pokud jde o nejlepší výsledek, tak by byl ten, na rok to uzavřít na tu smlouvu, která je tradiční, tedy na tu sumu, která je tradiční a v průběhu toho roku vypracovat model, na kterém se všichni shodnou i na základě nějaké analýzy. Tak to by měla být ta pozice. Jen upozorňuji na to riziko, že od 1. ledna nemáme žádný smluvní podklad a veškeré finanční náklady na zajištění té dopravy, i po krajském území, jdou vlastně za námi.

Ing. Čulík

S tím Koridem bych souhlasil pouze v případě, že bude jako nějaká přístupivší organizace, která pomáhá dodávat podklady, ale určitě ne ta, která to bude zpracovávat, protože Korid je krajská organizace. To je jedna věc. Jenom k těm kilometrům na vysvětlenou. Že je rozdíl v nějaké jízdě dva kilometry, to znamená na tramvaj, pokud jsou dva vozy, tak to jsou dva krát dva kilometry, takže skutečně za rok to naskakuje.

T. Batthyány

Dobře, takže tímto návrhem usnesení bereme na vědomí to sdělení odboru, sdělení člena rady a tudíž navrhuje schválit tento bod. Takže já nechávám hlasovat o bodu č. 23.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1149/2014

K bodu č. 24

Sleva pro klienty družstva Autonapůl

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Člen profesionálního Carsharingu Ing. Miloš Matoušek požádal dne 30. 6. 2014 o slevu na jízdném v městské hromadné dopravě v Liberci pro klienty profesionálního Carsharingu na rok 2015. Ve své žádosti pan Matoušek navrhoval na rok 2015 slevu 500,- Kč na základní roční, devadesátidenní a třicetidenní jízdenky. Rada města tento požadavek projednala a usnesením č. 735/2014 dne 22. 7. 2014 schválila záměr slev z jízdného MHD na rok 2015 pro členy profesionálního Carsharingu. Po rozhodnutí rady města následně pan Matoušek ústně požádal o rozšíření své žádosti o slevu na jízdném i na rodinné příslušníky členů profesionálního Carsharingu. Z tohoto důvodu předkládá odbor správy veřejného majetku dvě varianty poskytování slev na jízdném.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Je to již zmiňovaný carsharing. Já doporučuji toto usnesení neschválit. To říkám na rovinu. A já nevím, jestli má cenu se o tom bavit. Víme sami, proč a jak atd.

prof. Šedlbauer

Já jsem také proto to neschválit, ale spíš mě zajímalo, jestli existuje nějaká jiná možnost, protože toto je nesystémové, jak ten systém podpořit, například tím, že by tomu autu bylo dopuštěno parkovné, jestli něco takové lze?

T. Batthyány

To je veřejná podpora. To nemá cenu. Nejlepší by bylo, kdyby se domluvili s Billou nebo s někým tady v centru, ať jim tam dá nálepku toho obchodu a mohou tam parkovat gratis. Jakmile my totiž slíbíme, jakoby uděláme nějaký takový vstřícný krok, tak se může stát, je to podobně jako s těmi odpustky...zvažte to kolegové.

prof. Šedlbauer

Tady by to byla jednoznačně jakási přímá podpora, kterou si nedovedu perfektně představit v rámci městské skupiny. Když někdo třeba má tramvajenku, takže bude mít předplatné nebo nějaké snížené předplatné do zoo nebo naopak, ale tady je to opravdu nesystémové. Nicméně nějakou cestu tady k té podpoře bych se pokoušel hledat.

Mgr. Korytář

Já jsem to pochopil. Jenom informaci pro vás. Pro mě to byla také novinka. Jedna z podmínek pro to, abychom mohli čerpat z integrovaného plánu rozvoje území. Bude i tzv. plán udržitelné mobility, který si bude muset město nechat vypracovat. Tohle je možná jedna z věcí, která se tam může nějak objevit. V tuto chvíli je to opravdu nesystémové, tak můžeme s tím počítat potom, až se bude zpracovávat ten plán. Teď bez ohledu na to, že to je zrovna tato organizace, jestli budeme chtít něco podobného podpořit, tak se to tam může objevit.

Ing. Čulík

Podíval jsem se na internet. Carsharing jako vzor byl Brémách. Tam to funguje ve velkém množství a za jiné ceny. Tam za osobní vozy třeba 1,9 EURO, což je kolem 53,- Kč na hodinu. U nás za to vybírají 250,- Kč za hodinu, takže už v tom smyslu je to hodně podnikatelský záměr a nějaké uvolování, že bychom dali ještě nějakou slevu na městskou hromadnou dopravu, už tak je městská hromadná doprava strašně drahá vůči republice a ještě dávat slevu někomu, kdo s tím podniká. Já s tím nesouhlasím. A jestliže budeme řešit do budoucna nějaké parkování v Liberci, parkování jako systém, tam to může být jeden z bodů. Ale určitě ne takto samostatně a vytržené z kontextu.

T. Kysela

Já bych k tomu chtěl říct, že možná do budoucna to skutečně může mít velký efekt, pokud se to zakoření i v Českých zemích tento carsharing. Zatím o tom nejsem absolutně přesvědčen. Ale myslím si, že potom kdyby to bylo masově, tak to skutečně dokáže eliminovat část městské dopravy a část parkovacích míst. Pak by to mělo přínos a potom by to bylo k tomu, abychom to mohli i podpořit. V současné době si nemyslím, že to je pro podporu a mnohem víc mě zajímá myšlenka, náměška pro dopravu v Praze, který chce motivovat pražany v Praze k cestování tramvají a MHD. Takže ten projekt by mě zajímal mnohem víc, jak toho chce dosáhnout a s tím spolupracovat.

T. Batthyány

Tak v tuhle chvíli čistě logicky. Když to budeme podporovat, tak přicházíme o klientelu v MHD, přicházíme o parkovací místa v centru. Je to nevýhodné.

prof. Šedlbauer

Já si myslím, že to je trochu jinak. Toto slouží pro ty lidi nebo organizace, co auto používají výjimečně jednou za čas, ale jednou za čas ho k něčemu potřebují k nějakému převozu. Není to běžné používání. Shodou okolností znám jednu z organizací, která to používá prostě proto, že aby si držela vlastní auto služební, tak to se jí nevyplatí.

T. Batthyány

Já vím, zoo to teď podepsala. Já vím.

prof. Šedlbauer

Mám na mysli nějaké nevládní organizace, ale to je přesně ono. To není o tom, že by to vyhánělo lidi z městské hromadné dopravy. Ten efekt je takový, že to hlavně snižuje dopravu v klidu, také parkování, protože místo pěti aut tam většinou stojí, protože s nimi málo lidí jezdí, tak tam stojí jedno. Tak to auto je relativně ve frekvenci. To je ten smysl.

T. Batthyány

Češi jsou v tomto trochu specifictí.

Ing. Hrbková

Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli se tomu žadateli bude odpovídat.

T. Batthyány

To by bylo slušné.

Ing. Hrbková

Tak jsem chtěla jenom říct, aby tam nezaznělo pouze to, že to zamítáme, ale aby se do té odpovědi uvedlo to, že to není systematické.

T. Batthyány

Že před tím nezavíráme dveře.

Ing. Hrbková

Tak. Že by bylo vhodné se dohodnout s gesčním náměstkem na nějakých možnostech, co mají. To znamená, informovat o těch možnostech, oslovit ty obchodní domy a podobně, a říct alespoň tu informaci o tom, že by se to dalo řešit systematicky v rámci např. parkovacího systému. A že bychom byli rádi, kdyby se zapojili do nějakého návrhu. Aby to nebyla striktně odmítavá odpověď, ale i náznaky nějakého řešení.

T. Kysela

Krátce na to odpovím. Pak Matoušek má se mnou na tento týden sjednanou schůzku, takže ta odpověď bude komplexní a nebude to jenom prásknutí dveřmi.

T. Batthyány

Takže pojd'me hlasovat o variantě č. 1

Hlasování o návrhu usnesení – varianta č. 1 - pro - 0, proti - 8, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nyní pojd'me hlasovat o variantě č. 2

Hlasování o návrhu usnesení – varianta č. 2 pro - 0, proti - 8, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

K bodu č. 25

"Revitalizace Rochlice – lokalita Žitná, SO 101 U Potůčku, cyklostezka při silnici Vratislavická"

Uzavření dodatku smlouvy o dílo

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 868/2014 (15RM 15.9.2014) odbor správy veřejného majetku zadal a vyhlásil ve spolupráci s firmou Vyber s.r.o. zadávací řízení (otevřené podlimitní řízení) na veřejnou zakázku „ Revitalizace Rochlice – lokalita Žitná, SO 101 U Potůčku, cyklostezka při Silnici Vratislavická “. Předpokládaná cena zakázky byla 21 mil. Kč bez DPH, bylo podáno 9 nabídek s vyšší nabídkové ceny 19.121.094,- až 20.985 251,79 Kč bez DPH. Dva uchazeči (s 6. a 9. nabídkovou cenou v pořadí) byli komisí vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1150/2014

K bodu č. 26

Odvodnění komunikace Nad Pianovkou a zřízení chodníku

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) obdržel od Krajské správy silnic Libereckého kraje, p.o., České Mládeže 632/32, 460 06 Liberec VI, IČ 70946078 výzvu k vyřešení odvodnění místní komunikace Nad Pianovkou v k.ú. Radčice u Krásné Studánky, která je ve vlastnictví SML. Vzhledem k tomu, že komunikace Nad Pianovkou není odvodněna, stékající voda způsobuje škody na majetku, zejména majiteli areálu Pianovky v Kateřinské ul. Zde dochází rovněž k poškozování opěrné zdi, která je v havarijním stavu. Vzhledem k majetkoprávním poměrům a omezeným prostorovým možnostem (komunikace, skály a skalní podloží, opěrná zeď a soukromé nemovitosti) v daném místě se jako nejvhodnější řešení nabízí vybudování odvodňovacího systému na styku komunikace Nad Pianovkou a silnice Kateřinská, které bude zachycovat vody z komunikace Nad Pianovkou. Následně budou tyto vody odvedeny potrubím za rubem opěrné zdi do nedaleké vodoteče, případně vybudovaného prostoru pro vsakování. Konkrétní technické řešení bude navrženo projektantem. Řešení odvodnění bez spolupráce s KSSLK resp. pouze na pozemcích SML je prakticky nemožné. V souvislosti opravou opěrné zdi a s vybudováním odvodnění je dále možnost zřízení nového chodníku, který by byl ve vlastnictví SML a ležel by mezi opěrnou zdí a silnicí Kateřinská v úseku od zastávky MHD Pianovka k areálu Pianovky v délce cca 90 m a o šířce cca 1,5-2,0 m. Pokud bude realizován chodník, bude třeba řešit rovněž odvodnění části silnice Kateřinská, kde by byly z důvodu chodníku osazeny obruby a bylo by zamezeno průběžnému stékání a zasakování vody.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

K tomu krátce. Jsou tam dvě varianty opět, jak má pan Novotný ve zvyku dávat variantní řešení. Takže jednoznačně jako variabilnější a plně dostačující vidím variantu A. To znamená zřízení odvodnění a chodníků k zastávce MHD.

T. Batthyány

Já nevím, ale toto je dost odborná záležitost pro radní. Já nevím, proč by radní měli jednat o variantách, zda to bude odvodněné takto či takto. To mi přijde nelogické. Pan Novotný by měl vědět, co předkládá a toto se mi nelíbí.

prof. Šedlbauer

Já mám pocit, že to sdružená investice, že to odvodnění tam buduje Krajská správa silnic LK, kdežto ten chodník půjde za námi, takže mi vlastně říkáme, že jestli tam chceme přistoupit s tím, že tam je chodník, ale my si ho budeme muset zafinancovat. A o to tam jde. Proto tam jsou ty dvě varianty, proto to dává smysl.

T. Batthyány

Pane Novotný, co znamená varianta A, B?

Bc. Novotný

Jedna varianta je s chodníkem. Jedna je bez chodníku. Doporučujeme variantu s chodníkem, protože tam je dokončená lávka u Pianovky. Ačkoliv to bude část chodníku jenom u opěrné zdi k tomu bývalému továrnímu objektu, ale může to dopomoci v budoucnu při rozšiřování. Takže to je varianta B, kterou doporučujeme.

prof. Šedlbauer

Jaké jsou odhadované náklady na to zbudování chodníku, které by měly jít za městem?

T. Batthyány

200.

prof. Šedlbauer

Ony tam jsou napsané?

Bc. Novotný

Je to odhadovaný náklad.

T. Batthyány

200 za odvodnění a chodník rovněž 200.

Bc. Novotný

Ano, protože u odvodnění je tam problém, že nám tam na trojkové komunikaci tečou povrchové vody seshora z komunikace nad Pianovkou, což je zdroj problému. Tam se bude muset vybudovat ještě část dešťové komunikace ve vlastnictví města. Napojit do toho potrubního propustku KSS, který opravovala.

Ing. Čulík

Když se tady dívám do těch textů, tak samozřejmě se cena pohybuje podle toho, tady je chodník v délce 90 metrů a šířce 1,5 – 2 metry a to strašně finančně rozhází, takže já jsem pro chodník, ale v té základní podobě, protože si myslím, že tam nebude takový velký provoz, aby tam musel být dvoumetrový chodník.

T. Batthyány

Takže já navrhuji hlasovat o bodu č. 26 o návrhu usnesení, kdy rada města po projednání schvaluje variantu A, s chodníkem.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta A - pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1151/2014

K bodu č. 27

Plánovací smlouva - Obslužná komunikace - Machnín, Suchá ulice

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Dušánková, je investorem vybudování veřejné a dopravní infrastruktury na pozemku p.č. 1017/1 v k.ú. Machnín, obec Liberec v majetku statutárního města Liberec. Jedná se o zpevnění šterkopískové komunikace od stávajícího ukončení asfaltové úpravy v délce 30 m. Navržené prodloužení obslužné komunikace bude zpevněné v šířce 2,75 m v délce 30 m s doprovodným zeleným pruhem u oplocení a podélným drénem na opačné straně. Komunikace bude mít následující konstrukci: asfaltový beton střednězrný ABS III – 50 mm, recyklovatelná asfaltová směs R-mat – 50 mm, šterkodrt' (0/63 mm) ŠD – 200 mm. Šířka zeleného pruhu 0,50 m a podélného pruhu 0,60 m.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Institut plánovací smlouvy je zřízen v místech, kde chybí technická infrastruktura a je to institut, který narovnáva chybějící stavby komunikací. Žadatel si chce postavit dům, připojit pozemek na síť komunikací, přičemž musí na předmětné komunikaci vybudovat část komunikace a doplnit odvodnění.

T. Batthyány

Takže jinými slovy, on je investorem té akce. Nás to nic nestojí, ale je to na našem pozemku a pak to převede...

Bc. Novotný

Ano.

T. Batthyány

Technikálie, která se děje běžně?

Bc. Novotný

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1152/2014

K bodu č. 28

Plánovací smlouva - řadové domy Liberec, ul. Bosenská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Bláhová a pan Šplíchal jsou investory vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p.č. 1569/4, 1569/6, 1569/5, 1569/8, 1569/3, 999/10, 1569/1, 1566/1, 999/3, 1097 a 1043/2 v majetku statutárního města Liberec a na pozemku p.č. 999/9, 1053/2 a 1036 v majetku investorů vše v k.ú. Růžodol I. Tato výstavba je vyvolána potřebou zajistit dopravní napojení nově budovaných řadových rodinných domů. Navržená komunikace bude provedena s živičným krytem v plné konstrukci šířky 3,5 a 5 m, chodník podél nově budované komunikace bude s povrchem ze zámkové dlažby šířky 1,5 m. Veřejné osvětlení bude osazeno 4 světelnými body v úseku mezi současným ukončením stávající Bosenské ul. a řadovými garážemi. Dešťové vody z komunikace nová Bosenská budou svedeny uličními vpusti novu kanalizační stokou do navrhované dešťové zdrže a dále do Růžodolského potoka.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Je to obdobné jako předešlý případ.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1153/2014

K bodu č. 29

Plánovací smlouva - Valašská ulice

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Svárovský a paní Svárovská, jsou investorem úpravy přístupové komunikace na p.p.č. 657. Jedná se o přístupovou komunikaci z ulice Valašská v k.ú. Dolní Hanychov. V dané lokalitě bude upraven stávající nezpevněný zatravněný pás šířky 2,30 m a svah vodoteče. V celém úseku navrhované přístupové komunikace (34,80 m) se odstraní stávající povrch, upraví a zhutní zemní pláň a doplní se novou konstrukcí. Dle PD zpracované projekční kanceláří Nýdrle – projektová kancelář s.r.o. v únoru 2011 č. zakázky 14-11.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pane Novotný, kdyby náhodou tam docházelo k nějakému rozdílu, tak nás upozorněte.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1154/2014

K bodu č. 30

Plánovací smlouva ul. Horská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firma BV Development Liberec I., s. r.o., se sídlem Rybova 1905/25, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové je investorem vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p. č. 843/1, 2120 a 2121 v majetku statutárního města Liberec. Tato výstavba je vyvolána potřebou vyřešit pěší dopravu a cyklisty v křižovatce ulic Horská a U Slunečních lázní kolem nově budovaného objektu SO 02 - penzionu, který je součástí komplexu „Bytové domy Horská“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1155/2014

K bodu č. 31

Smlouvy na zřízení věcného břemene - služebnosti pro trasu ochranných optotrubek pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ s Ředitelstvím silnic a dálnic

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 11. řádné schůzi dne 4. června 2013 schválila záměr uzavřít darovací smlouvu mezi statutárním městem Liberec, IČ: 002 62 978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec, PSČ 460 01 (dále jen „SML“) a společností VYDIS, a.s., se sídlem 5. května 16, Dolní Břežany, PSČ 252 41, IČ: 246 60 345 (dále jen „VYDIS“), dle níž měla společnost VYDIS darovat SML optotrubky včetně případných revizních šachet, instalovaných mikrotrubiček a projektové dokumentace. Trasa ochranných optotrubek je tvořena dvojicí optotrubek založených v chodnicích, komunikacích i dalších pozemcích v kruhu, popsáném v existující darovací smlouvě. V trase jsou uloženy revizní šachty pro obsluhu tras a v ochranných trubkách jsou v části instalované mikrotrubičky pro zatažení optických kabelů. Celková délka trasy je 16.272 m. Nemovitosti tvořené trasou ochranných optotrubek pro umístění optických kabelů byly přijaty do vlastnictví města Liberce. Vzhledem ke skutečnosti, že ochranné optotrubky jsou vedeny i v pozemcích, jejichž vlastníkem není SML, bylo třeba smluvně upravit bezproblémové zřízení a provozování podzemního komunikačního vedení, zejména zajistit SML (a případným dalším budoucím vlastníkům optotrubek), jeho zaměstnancům, spolupracovníkům a najatým dodavatelům prací vstup a vjezd na příslušné pozemky za účelem zajišťování provozu, údržby a provádění výkopů.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Technikálie, jak jsem zjistil, která se také děje poměrně často.

Bc. Novotný

Tento materiál musí jít do zastupitelstva města a to z toho důvodu, že to je zřízení věcného břemene ve prospěch města, proto to musíme postoupit do rady města a zastupitelstva města. Úhradu věcného břemene za nás provádí společnost VYDIS, s. r. o., která to měla v podmínkách při realizaci stavby, takže to město v tomto případě město nestojí ani korunu.

T. Batthyány

Nejsou tam žádné náklady?

Bc. Novotný

Nejsou.

T. Batthyány

My návrhem usnesení souhlasíme, abychom toto postoupili do zastupitelstva města.

Bc. Novotný

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1156/2014

K bodu č. 31a

Věcný záměr dohody o částečném narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. ze dne 2. 12. 2014

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Na úvod k tomu materiálu. V současnosti probíhá soudní jednání se společností Eltodo Citelum ve věci odstoupení od smlouvy ze strany města. Proč jsme vám dávali narychlo do rady města. Důvod je jednoznačný s tím, že 15. ledna je nařízeno další jednání u soudu a tento pokus o dohodu o narovnání. Je to totiž několikátý pokus ze strany Eltoda, kdy jedna z jejich variant byla naposledy v květnu nebo v červnu v zastupitelstvu a paní soudkyně vždy na začátku toho jednání se ptá, zda – li strany jednají o smíru či nikoliv. Z tohoto důvodu z navržených usnesení nedoporučujeme hned svržení dohody, ale víceméně nabízíme vám tam opět variantní řešení v různých kombinacích.

T. Batthyány

Takže navržené usnesení: Rada města po projednání bere na vědomí věcný záměr dohody a přichází varianta č. 1, schvaluje vyzvat společnost Eltodo Citelum, aby dopracovala a konkretizovala věcný záměr dohody o částečném narovnání ze dne 2. 12.

Hlasování o návrhu usnesení – varianta 1 - pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1157/2014

K bodu č. 32

Zrušení veřejné zakázky na dodávky „Otevřené město Liberec“

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Otevřené město Liberec“, který bude částečně financován z Integrovaného operačního programu IOP 09, reg. č. projektu: CZ.1.06/2.1.00/09.07305, spočívá v rozšíření informačního

systemu SML o funkcionality zaměřené na zlepšení komunikace SML s občany/firmami a zefektivnění jejího fungování. Vypsání veřejné zakázky na dodávku služeb „Otevřené město Liberec“ bylo schváleno Radou města dne 16. 9. 2014, usnesením č. 938/2014. Veřejná zakázka bude realizována v plném souladu s vnitřní směrnicí města o zadávání veřejných zakázek. Administraci veřejné zakázky zajišťuje společnost Compet Consult, s.r.o. Bližší informace o veřejné zakázce „Otevřené město Liberec“ jsou uvedeny v zadávací dokumentaci, která je nedílnou součástí této důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tam se přihlásil pouze jediný relevantní zájemce. Budeme tu zakázku vypisovat znovu. Nebude se měnit projektová dokumentace. Změní se jenom termíny a to znamená, teď, v tuto chvíli, formalitu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1158/2014

K bodu č. 32a

Schválení plné moci při jednání s finančním úřadem a dalšími orgány

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční úřad Libereckého kraje se obrátil na statutární město Liberec ve věci kontroly projektů realizovaných v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, která bude zahájena po schválení plné moci pro náměstka primátora Jana Korytáře Radou města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

O to jsem požádal pana Korytáře, aby se stal zástupcem města při jednání s finančním úřadem. Z jeho gesce to vyplývá zcela jasně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1159/2014

K bodu č. 33

Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a.s.

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Rada města po projednání doporučuje delegovat Tomáše Kyselu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1160/2014

K bodu č. 34

Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti Autocentrum Nord, a.s.

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1161/2014

K bodu č. 35

Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a.s.

Předkládá: Ing. Miluše Charyparová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1162/2014

K bodu č. 35a

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností na rok 2015

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán na vědomí návrh ročního plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je předkládán jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

To, co probíhalo na poradě vedení. To znamená, návrh časového a obsahového plánu města na příští rok. V podstatě jde o to, aby to rada vzala na vědomí a my bychom tento plán připravili do zastupitelstva.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1163/2014

K bodu č. 35b

Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ust. § 117, odst. 1 a 2, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, může zastupitelstvo města zřídit výbory jako své iniciativní a kontrolní orgány. Vždy se zřizuje výbor finanční a kontrolní. Podle ust. § 84, odst. 2, písm. l) je pravomocí zastupitelstva města zřizovat a zrušovat výbory a volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce. Počet členů výboru je

vždy lichý. Výbor se schází podle potřeby a plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo. Ze své činnosti je zastupitelstvu také odpovědný. Radě města je předkládán návrh na zřízení 4 výborů, které fungovaly i v minulém volebním období, a to ve složení, které vychází z návrhů jednotlivých stran a volebních hnutí.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já vám tady jenom rozdám takovou tabulku. Jsou to tři varianty toho, jak by mohla být místa ve výborech rozdělena. Ta první tabulka nahoře, všechno to jsou poměrné. První tabulka počítá s tím, že se rozděluje 44 míst. To znamená 4 výbory po 11 lidech. Všechno poměrné. Někde to muselo být zaokrouhлено. Pod tím je varianta, kdyby bylo 13 členů v jednotlivých výborech. Zase je to poměrně rozděleno. To je varianta, která vychází vstříc těm menším stranám, protože oni tam jakoby těch moc lidí mít nebudou. Pak je dole třetí varianta. Tu bychom nakonec navrhovali jako Změna, jako tu optimální, která počítá také se 44 místy s tím, že 39 míst by se rozdělilo podle počtu zastupitelů. Zbylo by 5 míst a těch 5 míst by potom bylo vyhrazeno pro nějaké experty, na kterých by se museli shodnout zástupci všech ostatních klubů. Ta třetí varianta se zdá asi jako nejspravedlivější a chceme navrhnout ostatním klubům tuto. Tak to je jenom k vysvětlení toho, jak dál pracovat s těmi výbory. My jsme uvažovali ještě o tom, jestli nezrušit ten výbor pro územní plánování a rozvoj, že by byla jenom komise. Paní Hrbková se sešla se zástupci Starostů. Oni to stanovisko mají pevné v tom, že ten výbor nechtějí rušit. Takže jsme řekli, dobře nebudeme to prosazovat a navrhujeme, ať zůstanou 4 výbory tak, jak byly. Tak to je úvodní informace ode mne a můžeme o tom diskutovat.

prof. Šedlbauer

Já bych možná doplnil pár detailů. Ta varianta, kdy se rozděluje 39 míst do čtyř výborů je nejčistější v tom smyslu, že na jeden mandát připadá jedno místo ve výborech. Těch 5 lidí, to by měli být experti nominovaní sice politickými kluby, nicméně pak by na nich musela být shoda napříč spektrem, nejspíš z akademické nebo z nějaké podnikatelské sféry. Lidé, na kterých bude shoda a nejsou přímo svázáni s žádnou z těch politických stran. Rozdělení v jednotlivých výborech, všechny kluby by měli mít zastoupení v kontrolním výboru, který je povinný ze zákona a to je v celku logické, že by alespoň jednoho zástupce každý klub měl mít. A ty další výbory jsou navrženy tak, aby i ve finančním výboru převažovala politická nominace. V kontrolním výboru vlastně čistě politická nominace a v těch odborných výborech, pro rozvoj a školský výbor, tak tam jsou ta nějaká místa. Tam si vlastně ty menší kluby, dvoučlenné mohou vybrat, do kterého chtějí toho svého zástupce nominovat. To je jedna věc a druhá věc, že ta zbylá místa by se doplnila z těch expertů.

T. Batthyány

Dobře, ale nemají být výbory liché?

prof. Šedlbauer

Ano to vychází na 11 v každém výboru.

Mgr. Korytář

Jen k těm číslům, to je jen diskuse. Ještě pár informací. Jsou to jenom návrhy. O všem se dá diskutovat. U ANO je 9 míst. Tři byly navrženy do finančního výboru, ale je to jenom náš předpoklad, že byste o to měli zájem, i abychom to měli jako koalice většinu, ale o všem se dá jednat. Bylo tady ještě pravidlo, které se dodržuje, že opozice má v kontrolním výboru většinu tak, aby mohla kontrolovat ty, co vládnou. Jenom vysvětluju tu logiku, jak je to navrženo.

T. Batthyány

A mívají předsedu?

Mgr. Korytář

Ano. Návrh je tady ještě na ty předsedy, že my bychom měli předsedy finančního výboru a výbor pro rozvoj a územní plánování a opozice by měla kontrolní výbor a školský.

prof. Šedlbauer

Píšu ještě dotaz na ANO, o jaký z těch výborů nebo jeho předsednictví by mělo primárně zájem.

T. Batthyány

To už jsme říkali. Finanční výbor.

prof. Šedlbauer

Dobře.

T. Batthyány

Dobře, takže rada města po projednání souhlasí s návrhem na zřízení výborů zastupitelstva. To znamená, kromě finančního a kontrolního, tam zůstává i výbor pro školství, výchovu a vzdělávání a zůstává i ten výbor pro rozvoj a územní plánování s návrhem statutů těchto výborů stanovit počet členů včetně předsedy. Projednat na schůzi klubu zastupitelů personální obsazení. To už je otázka formality a ve spolupráci se Z. Škodovou předložím materiál k projednání.

Z. Škodová

Včera večer mi poslal pan náměstek ještě upravený návrh usnesení, konkrétně ukládací část: „Projednat s jednotlivými zastupitelskými kluby obsazení míst ve výborech a předložit návrh na obsazení výborů na setkání předsedů klubů“. Je to už jen taková úprava, tak jestli souhlasíte...

T. Batthyány

Ano. Souhlasím.

prof. Šedlbauer

Na příštím jednání zastupitelstva by tedy mohlo, mělo dojít k ustavení výborů. Do té doby bychom měli tu nominaci mít a bylo by asi účelné, aby ta schůzka předsedů klubů byla co nejdříve. To jenom upozorňuji, že by měla nastat a druhá věc je, že asi není nezbytné, aby na tom příštím jednání zastupitelstva byly naplněny všechny pozice ve výborech, konkrétně ty expertní, to asi může počkat klidně do ledna, aby byl čas na to ty nominovat připravit, projednat. To bude trvat dobu.

T. Batthyány

Minimálně předsedové, ale to už by mělo být zřejmé.

Ing. Fadrhonc

Bylo by vhodné, jestli se vám to podaří u finančního a kontrolního výboru nominovat nadpoloviční počet členů...

Mgr. Korytář

Já myslím, že se to zvládne. Ještě je tam jedna technická věc. Navrhoval bych, tady jsme se bavili o tom, aby ty výbory byly, pokud to nebude ničemu odporovat, ustanoveny od 1. 1. 2015, protože teď se ani nestihnout sejít, protože by museli něco projednávat a pokud to takto půjde, tak to nechme od ledna. Ono to bude potom jednodušší to počítání.

T. Batthyány

Dobře, takže nyní pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1164/2014

K bodu č. 36

Organizační zajištění 1. zasedání zastupitelstva města v roce 2015

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Mám tu úpravu u některých bodů. Poprosím vyškrtnout bod č. 3. Žádost o prominutí poplatku. To jsme dnes stáhli. Prosim ještě někam přidat ty výbory. Nevím, jestli to chcete někam spíš do půlky nebo ke konci.

prof. Šedlbauer

Nejspíš před ten bod Návrh na stanovení výše měsíčních odměn, protože to s tím souvisí.

T. Batthyány

Kde ho máme?

Z. Škodová

To je bod č. 9. Takže za bod č. 8.

T. Batthyány

Takže jako bod 8a.

Z. Škodová

Pak poprosím někam zařadit tu dnešní Varšavu, protože to také pokračuje do zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Ta by mohla jít k tomu rozpočtovému opatření.

T. Batthyány

Před 9B) rozpočtovému opatření. Rozumím tomu správně?

Mgr. Korytář

Ano.

T. Batthyány

Jakoby 6a.

T. Batthyány

Ještě nějaké změny?

Z. Škodová

Nemocnici zařazovat nebudeme, tu jsme dnes stáhli.

T. Batthyány

Takže já ještě jednou zopakuji, že mezi bod č. 6 a 7 tak, jak to máte teď v materiálech, bude vsunuta ta dotace na Varšavu 400.000,- Kč a před devátý bod – návrh na stanovení měsíčních odměn zastupitelstva, tak tam dáme ustanovení výborů, takže pojdme o tomto hlasovat tak, jak jsem to opravil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1165/2014

K bodu č. 37

Různé

prof. Šedlbauer

Dnes bude probíhat dozorčí rada krajské nemocnice a bude se mimo jiné projednávat bod do obsazení představenstva Krajské nemocnice Liberec. Já bych chtěl jenom vyjasnit, jak to s tím představenstvem je. Je tam devět členů, přičemž 5 míst v tuto chvíli zastávají a to je plánováno i do budoucna lidé z managementu. Generální ředitel, ekonomická ředitelka, ředitel obchodní.

T. Batthyány

Ten člověk mi tam mimochodem nesedí. Jak se jmenuje ten člověk?

prof. Šedlbauer

Ing. Trpišovský. Je tam v tuto chvíli jmenovaný. On ho tam chtěl generální ředitel. Je tam pak lékařský ředitel a lékařský náměstek za Turnov. To je i součástí dohody o fúzi, takže toto je těch 5 zástupců managementu. Dva lidé z toho nejužšího managementu, tedy ředitelka pro ošetrovatelskou péči a technický ředitel v představenstvu nejsou. Představenstvo potom doplňovali zaměstnanci nemocnice. Konkrétně šlo o tři přednosta těch čtyř oddělení specializované péče. Jedno místo si tam drželo město Liberec, což je jakýsi relikv z minulosti, kdy část míst v představenstvu byla politicky nominována. Toto funkční období vypršelo v červnu letošního roku. A my jsme jako dozorčí rada to místo neobsazovali, protože se čekalo na novou reprezentaci, jak se k tomu vyjádří. Já bych byl rád, kdybych dnes mohl konstatovat na dozorčí radě, že politické nominace město Liberec nebude požadovat v představenstvu. Stejně jako to nepožaduje kraj jako majoritní vlastník nebo město Turnov.

T. Batthyány

Samozřejmě.

prof. Šedlbauer

Dobře a teď jde o to, jakým systémem obsadit ta další čtyři místa, která nejsou obsazena lidmi z managementu. Tam jsou teď aktuálně dvě pozice obsazené, dvě neobsazené, protože jeden z přednostů, MUDr. Bartoš, tak tomu skončilo také to funkční období v listopadu letošního roku před nedávnem. Budeme o tom dnes vést debatu, zda-li tato čtyři místa vyhrázovat i do budoucna čtyřem přednostům specializovaných center, nebo zda trochu rozšířit tu možnost, jak je obsazovat například tím, že budou obsazována na základě konzultace s kolegiem primářů, což by umožňovalo, aby tam byli nominováni nejenom přednostové center, ale případně i další lidé z nemocnice nebo zda ta místa obsazovat na základě nějakého výběrového řízení externími manažery. To je to, co jsme uvažovali

v modelu pro představenstva městských společností. Mít tam jednu pozici pro takového externího manažera. Je možný kompromis, že například dvě pozice by se obsazovaly po nějaké dohodě, po nominaci s kolegiem primářů a dvě těmi externími manažery. To jenom uvádím pro ilustraci, jaká debata tam dnes asi proběhne. Já budu prosazovat, já tam jsem v tuto chvíli jako zástupce kraje, tak spíš tu variantu obsazení těch čtyř pozic alespoň z části těmi externími manažery, tedy minimálně dvě z těch pozic.

T. Batthyány

Ve stanovách totiž je, že to musí schválit 100% vlastníků.

prof. Šedlbauer

Představenstvo volí dozorčí rada.

T. Batthyány

Valná hromada přijímá následující rozhodnutí 100% hlasů všech svých akcionářů. Je to ve stanovách. To znamená, že my musíme dojít jako kraj i město k nějakému stejnému závěru.

prof. Šedlbauer

To je pro dozorčí radu. Pro jmenování členů dozorčí rady. A tam se budeme muset shodnout u nominací do dozorčí rady. Tam také budeme provádět změnu, ale to je pro valnou hromadu, nicméně toto proběhne před obměnou, musí proběhnout dozorčí rady a je to kompetence dozorčí rady jmenovat lidi v představenstvu.

T. Batthyány

Ano, proto vám říkám, že by bylo dobré, abychom našli tu společnou řeč. Za mě, já jsem říkal panu Korytářovi, v nemocnici, v tak strategickém podniku, jako je nemocnice, jeden externista, jeden problém, dva externisti, deset problémů. Vynášení informací, úzký trh v tomto byznysu jako je zdravotnictví a na této nejvyšší úrovni, ale nemám problém s jedním. Pokud tam za těch 20.000,- Kč někoho navrhne, tak není problém, ale důležité je i s ohledem do budoucna, si myslím já, aby tam byly takové ty největší kapacity nebo taková ta největší centra, která nemocnice má. Ať je to dnes onkologie... Takže kdybych já mohl říct ideální model, tak odvolat pana Trpišovského, a navrhnout externistu. To říkám na rovinu.

prof. Šedlbauer

On jeden z těch přednostů je jeden v současné době zároveň lékařským ředitelem, takže tam stejně jedno volné místo je. Nikdo nemusí být odvolán a mohli by tam být všichni přednostové. Je to otázka ale, protože petrifikuje složení toho představenstva, když se někdo dostane na pozici přednosty, tak to místo má zaručené. Uvnitř nemocnice to není úplně vyvážené. Někde je největší objem péče peněz. To je pravda. Na druhou stranu ta ostatní oddělení se mohou, a asi by se tím cítila, vyloučena ze hry. Je otázka, zda – li se spíš o těch nominacích nedohadovat s kolegiem primářů, z čehož pak může vyjít, že tam budou z části přednostové, z části ne. Nevím.

T. Batthyány

Já tomu rozumím.

Ing. Galnor

Já to jen trochu zobecním. Je také možný pohled, že ti přednostové těch center už tam jsou zastoupení tím lékařským ředitelem. Není potřeba, aby tam byli další řadoví, když to řeknu hodně neslušně, řadoví zaměstnanci ve statutárním orgánu té společnosti. Nemyslím si, že by k tomu byl důvod.

prof. Šedlbauer

Ten důvod nastal při obměně managementu nemocnice, kdy jsme se potřebovali opřít o široký souhlas uvnitř nemocnice a k tomu tam byli ti přednostové jmenováni takto společně všichni čtyři. Ten důvod už pominul. Teď bychom se měli zamyslet nad dlouhodobým řešením. Já tam také nevidím nezbytnost, aby tam přednostové byli, protože oni jsou stejně součástí hned té druhé vrstvy managementu. To není tak, že by neměli to slovo.

T. Batthyány

S tím já nemám problém. Já jen říkám, dávejte tam co nejméně těch externistů. Ten jeden bohatě stačí.

Mgr. Korytář

Já se zeptám, když se tady mluví o tom německém modelu. Já ho moc neznám, ani ho nemám nastudovaný. Nebývá tam součástí toho německého modelu i to, že tam je zástupce odborů v tom představenstvu. Ne v dozorčí radě bývá?

T. Batthyány

V dozorčí radě.

prof. Šedlbauer

Tady jsou čtyři zástupci zaměstnanců z 11. To je velmi silné zastoupení zaměstnanců. Dokonce zcela nadstandardní 4, protože dva jsou z Liberce a dva jsou z Turnova.

Mgr. Korytář

Možná jsme tu diskusi měli vést dříve, ale jenom to mě teď napadlo. Že to je jiný pohled, jestli tam jsou 4 primáři, tak si myslím, že tam nejsou zastoupení zaměstnanci.

prof. Šedlbauer

Zaměstnanci jsou zastoupení v dozorčí radě a tam, jak víš, tak je jich opravdu hodně a to jsou vesměs řadoví zaměstnanci. Nejsou to primáři.

T. Batthyány

V představenstvu jsou řadoví zaměstnanci a nemají tam co dělat?

prof. Šedlbauer

Určitě ne.

Mgr. Korytář

Jenom když už tady vedeme tu filozoficko – systémovou debatu, tak jestli jsem to dobře slyšel, tak tam jsou primáři, padla tady věta: není nezbytně nutné, aby jich tam bylo tolik. Je toho nějaký zbytek, tak jsem jenom přemýšlel o tom, jestli by nedávalo nějakou logiku to, vyhradit v tom představenstvu jedno místo automaticky pro zástupce odborů. Je to jenom otázka, jestli pro to řízení a pro fungování té společnosti by to nebylo vhodné.

prof. Šedlbauer

Jeden problém je v tom, že ve zdravotnictví je těch odborů celá řada...

T. Batthyány

Omlouvám se, ale toto je věc další diskuse, takže toto bychom měli řešit na bázi koaličních partnerů.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 13.17 hodin.

Přílohy:

- Program 2. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 16. prosince 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář
náměstek primátora

Tibor Batthyány
primátor města