



**Z Á P I S**  
**Z 2. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 21. 1. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc  
Kamil Jan Svoboda

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka zahájila 2. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka z jednání rady omluvila pana R. Šotolu s tím, že se dostaví na jednání později. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jiřího Šolce a pana K. J. Svobodu. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že se navrhuje dodatečně zařadit do programu RM bod 29a) Přidělení bytů ve vlastnictví SML, 35a) Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“, 37a) Věcné a finanční plnění zimní a letní údržby na komunikacích a plochách veřejné zeleně v zimním období roku 2014, 42a) Návrh financování kultury z rozpočtu města pro roky 2014, 2015, 2016, 47a) Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce Statutárního města Liberec při občanských sňatcích.

Radní, doc. Václavík, požádal, aby byly materiály poskytovány vždy jen ve finální podobě. Zároveň požádal, zda by mohl být bod č. 43 předřazen za bod č. 2. Náměstek primátorky Mgr. Šolc požádal, zda u bodu 37 může být krátká přestávka, která bude využita pro jednání valné hromady.

Upravený program 2. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

## **K bodu č. 2**

### **Program prevence kriminality na rok 2014 pro město Liberec**

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zařazeno do městské úrovně prevence kriminality a podmínkou k získávání dotací ze státního rozpočtu na výdaje v oblasti prevence kriminality je i vypracování Programu prevence kriminality pro tento rok. Tento dokument vychází z priorit stanovených ministerstvem vnitra ve Strategii prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015 a navazuje na priority a cíle Plánu prevence kriminality 2013 – 2015 pro město Liberec. Obsahuje již konkrétní projekty a opatření, které reagují na bezpečnostní problematiku v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to materiál, který předkládáme každý rok. Myslím si, že je velmi dobře zpracován, projednán s komisí pro sociálně patologické jevy i s komisí sociální. Některé věci jsme projednávali i se státní policií, protože součinnost je tam potřebná k těm navrhovaným projektům.

### **Mgr. Šolc**

Chtěl bych pochválit městskou policii, že ve spolupráci s Libereckou IS, jsme vlastně postavili nebo zpracovali nový informační systém městské policie, který je nejlepší v republice, a který na laťce kvality dává novou výši, kdy pomocí chytrého softwaru, chytrého telefonu dokážeme zaznamenávat data o nápadu kriminality, dokážeme kontrolovat auta a všechna tato data potom slouží komunitnímu plánování jako zdrojová data a mohou posloužit jako zdrojová data při žádosti o dotace. Na tento software se k nám jezdí dívat ostatní velké městské policie z různých měst a zároveň my ho umíme poskytovat i formou datového mraku i malým obcím, které to musí mít na svých lokálech atd. Musím říct, že LIS by to nikdy nedokázala bez aktivní účasti městské policie takhle perfektně to postavit.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Možná škoda, že to pan ředitel neslyšel. Já ho tedy chválím na každé schůzce, protože si opravdu myslím, že jejich práce je vysoce kvalitní.

### **Ing. Mgr. Černý**

Chci se jen zeptat, paní primátorko, vy jste slíbila, že se pana Mgr. Krajčíka zeptáte, proč policisté nevyužívají ty přidělené hodiny v aréně.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to jsem se nezeptala, tak prosím zavolejte Mgr. Krajčíka.

Dobrý den pane řediteli. Jednak jste tady byl velmi chválen s celou městskou policií, o to jste přišel. Opravdu chválíme jak připravený program prevence, tak kolega nový informační systém a zazněl tady dotaz, já se přiznám, že jsem se vás měla zeptat, zapomněla jsem na to, proč nevyužíváte hodiny v aréně? Pan Černý to upřesní.

### **Ing. Mgr. Černý**

My jsme tady projednávali, zhruba před 3 měsíci, materiál využití hodin ledu, myslím, že to byl led, v aréně a tam u vaší přidělené hodiny byla napsána účast nula. Paní primátorka slíbila, že se vás na to zeptá.

### **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec**

Aréna a využívání hodin v aréně jsou asi následujícím způsobem. Jednak my jsme v loňském roce – na začátku roku dostali 12 hodin a v polovině dalších 12 hodin. Pokud se dobře pamatuji, začátkem loňského roku, respektive v tom prvním pololetí nějaké hodiny využity byly, protože byly v rámci profesní přípravy strážníků a tu měl na starosti vedoucí prevence kriminality a vzdělávání pan Mládek, jestli to mohu říct, protože nezvládl celou organizaci tohoto výcviku profesní přípravy, tak pan Mládek od nás odešel řekněme v říjnu loňského roku. Plán nastaven byl, všechno bylo tak, jak mělo být, bohužel nesplnil všechny povinnosti, které z toho vyplývaly v organizaci střelecké přípravy a profesní přípravy byly zmatky a bohužel to došlo až tak daleko, že jsme to museli řešit personálně. To je první věc. Druhá věc je ta, že tak abychom alespoň nějakým způsobem strážníkům umožnili střeleckou přípravu, tak jsme ty hodiny přesunuli do veřejných hodin na večer tak, aby dobrovolně, kdo chce, si šel zastřílet. Víím, že tam nějaká účast byla, ale nula se mi nezdá. Musím si to ověřit. Nicméně bylo to na dobrovolnosti našich strážníků. Poslední věc, která bohužel musím říct, že nám do toho také vstoupila, jsou prostě finanční prostředky na náboje. Byly doby, kdy jsme stříleli jednou za měsíc, dvakrát, nebo někteří jednou za 2 měsíce, ale protože musíme šetřit, tak v tuto chvíli střeleckou přípravu organizujeme tak, že je 4x do roka. Zákon říká, že každý strážník nebo držitel toho oprávnění

zbrojního průkazu musí minimálně jednou za rok absolvovat povinné střelby, my je teď absolvujeme 4x, protože náboj stojí 7,50 Kč. Takže je omezujeme, co to jde. Na letošní rok máme připravený nový plán, dostal to na starosti nový člověk. Předpokládám, že už se nestane to, co se stalo loni a určitým způsobem počítáme s arénou a s těmi hodinami, které tam jsou, protože jsou de facto zdarma. Trošku je problém s tím, že oni nás nutí do toho, abychom tam chodili večer, když jsou veřejné hodiny, což pro organizaci práce je složité. Od 17.00 do 20.00 hodin lidem organizovat střeleckou přípravu je trošku problém už jen z toho důvodu, že je to večer. Takže jsme se s panem Přindou dohodli na nějakých jiných termínech, teď v tuto chvíli je to v jednání, myslím, že letos by s tím neměl být problém.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 29/2014**

## **K bodu č. 43**

### **Zpráva k problematice sociálně vyloučených lokalit: problematika ubytoven**

Předkládá: doc. D. Václavík

Průběh projednávání bodu:

#### **doc. Václavík**

Já se pokusím být stručný, protože si myslím, že ta analýza je podrobně zevrubná a srozumitelná. Jenom udělám takové stručné shrnutí geneze. Někde v polovině roku 2012 byla jako poradní sbor rady ustanovena pracovní skupina, která se zabývá nebo má se zabývat sociálním vyloučením. Hned na konci roku 2012 a na začátku roku 2013 připravila první zprávu, řekněme všeobecnou, a poté, co jsme analyzovali zásadní problémy, tak se pracovní skupina shodla na tom, že vlastně tím nejzávažnějším problémem nebo z těch nejzávažnějších problémů, který má do jisté míry charakter tikající bomby, je otázka ubytoven, která u nás sice není tolik diskutována jako v jiných lokalitách, ale je to potenciální problém. Rozhodli jsme se, že uděláme poměrně zevrubné mapování. Já bych tady poděkoval všem, kteří se na něm podíleli, ať už to byla městská policie, která k tomu dodala velmi relevantní data, která si myslím docela zajímavým způsobem posouvají to vnímání ubytoven a ukazují, že ty problémy jsou trošku jiné, než se většinou ve veřejnosti prezentuje nebo na veřejnosti prezentuje. Zejména pak představitelé neziskových organizací nebo těch organizací, které se touto problematikou zabývají a jsou nějakým způsobem začleněny do pracovní skupiny. Ten materiál má asi celkem 16 – 18 stránek, myslím si, že klíčový je jednak úvod, který popisuje obecně tu problematiku a dává informace o tom, co se týče Liberce. Pak je tam analytický přehled, můžete vidět, že těch ubytoven dnes na území, bavíme se o těch skutečně potenciálně problematických, těch je kolem 20. Ty informace jsou tam poměrně zevrubné, můžete tam najít, kolik tam stojí „průměrné nájemné“, jaké jsou tam problémy atd. Ale, co je klíčové, je závěr, ve kterém pracovní skupina navrhuje jistá opatření. Jsou tam v podstatě 3 taková řekněme obecnější opatření. Je to pravidelné sledování situace, za druhé koordinace činností instrukcí – to jsme narazili, že vlastně ty informace jsou poměrně rozházené a bylo by dobré je koordinovat. A třetí věc je pomoc při vytvoření něčeho, co by se dalo označit jako nábytková banka. Ten důvod, proč něco takového chceme zřídit, je tam popsán poměrně zevrubně, protože častokrát ti lidé, kteří se z té ubytovny dostanou a mohli by mít vlastní bydlení, tak nemají prostředky na to, aby měli na základní zařízení bytu. To jsou řekněme takové 3 obecnější věci, které se dají udělat relativně snadno ve stávající infrastruktuře, ale pak je tam jedna klíčová věc a to je zamyslet se nad tím, zda by město k tomu nemělo přistoupit více aktivně a neprověřit možnosti toho, že by nějakým způsobem garantovalo ubytovny pro ty nejcitlivější skupiny obyvatel, což jsou zejména ženy samoživitelky, případně rodiny s malými dětmi. Protože některé ubytovny je nechťejí ubytovávat a je to poměrně velký problém.

Takže výsledkem toho je soubor úkolů, které jsme směřovali na pana náměstka Svobodu. Já jsem to s ním předtím předjednal, on to nikdo jiný asi udělat nemůže než on, protože to spadá do jeho kompetence, a jsou to tedy 4 body: prověření možností zřízení městské ubytovny v intencích popsaných ve zprávě. Jenom podotýkám, jde v podstatě o to, aby, nejde o žádnou velkou ubytovnu, bylo by optimální, aby to byly spíš dva, tři menší objekty rozházené po městě. Nejde o to, aby ti lidé byli kumulováni na jednom místě, jde skutečně o ubytovnu pro tyto specifické skupiny, zejména.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ta zpráva je úžasná, já za ni děkuji, nicméně docela mně tam chybělo, že právě se vůbec nezmiňuje o tom, že město platí ubytovnu v Kateřinkách a docela vysokou částkou, přeci jen 1,4 milionu Kč není malá částka a navíc také přispíváme na noclehárnu, tj. také docela velký počet lůžek. Je možná škoda, že to tam nezaznělo, že tuto službu poskytujeme.

### **doc. Václavík**

Ano, já jsem tuto informaci neměl, já bych byl rád, aby tento materiál šel na lednové zastupitelstvo, aby to zastupitelstvo vzalo na vědomí, a do té doby je samozřejmě tu informaci tam doplnit. To je asi možné udělat. To prověření zřízení městské ubytovny, harmonogram koordinačních setkání s vedoucími, kteří se věnují působení ubytoven, to je potřeba skutečně sladit. Prověřit možnost nábytkové banky a ten čtvrtý bod, to je řekněme střednědobý cíl, a to je příprava harmonogramu koncepce dostupného bydlení, která se nějakým způsobem připravuje, ale je potřeba ji usadit. To jsou základní body, myslím, že je to minimum, co pro to nyní můžeme udělat. Já bych vás požádal o podporu a zároveň navrhuji nebo žádám, aby tento bod byl zařazen na lednové zastupitelstvo jako řádný bod s tím, že usnesení by bylo: zastupitelstvo bere na vědomí tuto zprávu, včetně těch úkolů. Ty úkoly by byly vlastně součástí té zprávy. Teď stačí, že uloží rada, to není potřeba, aby to ukládalo zastupitelstvo, tedy pokud chcete, pane náměstku, aby vám to uložilo zastupitelstvo, tak můžeme to tam dát, myslím, že je to redundantní. Stačí, když to dáme tak, jak to dáváme třeba zprávy o prevenci kriminality, že je bereme na vědomí a součástí toho už jsou nějaká opatření, která vlastně přijala rada. Budete-li chtít, tak do úvodu doplnit, že město dělá nějaké kroky financovat tyto věci.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě, protože byla by škoda, když do toho dáváme takové prostředky a rozhoduje o tom humanitní komise, pravidla jsou součástí pravidel o hospodaření s byty...

### **doc. Václavík**

Jenom upozorním ty ubytovny, o kterých se bavíme, nejsou ubytovny krátkodobé, ale jsou to v podstatě ubytovny, kde tam bydlí jako v bytech.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak my to většinou také prodlužujeme, my to máme na 6 měsíců a potom to jde do humanitní komise. Já bych řekla, je důležité zmínit, že sociální služba tady existuje a město na ní opravdu dává značné prostředky. Samozřejmě, že víme, že jich je málo, matky s dětmi bychom možná mohli řešit úplně zvlášť. Nad tím se určitě zamyslíme.

### **Ing. Mgr. Černý**

Samozřejmě, že ta zpráva, když tedy mám začít od pozitivních stránek, tak má určitou vypovídací hodnotu, to je asi v pořádku – pokud představuje nějaký popis jednotlivých ubytoven, takže to může sloužit jako dobré vodítko a jako určitá situační zpráva. Já tam ale nevidím tu analýzu, nikde. Pokud se tady opakuje slovo analýza, tak tady nebyla použita v podstatě žádná analytická metoda a hlavně ten závěr, který je učiněn, není nikde v tom textu definován tou analýzou. Jak autoři zprávy dospěli po popisu jednotlivých ubytovacích zařízení k tomu, že je potřeba vytvořit městskou ubytovnu? Jak dospěli k tomu, že by bylo vhodné 30 bytových jednotek? Kde je údaj o tom, jestli kapacity současně poskytované jsou dostatečné, nebo nedostatečné nebo jaké? A to už nemluvím o tom, že chybí údaj o tom, že město přispívá významně na ubytovnu. To mně na tom vadí a možná mně to teď pan docent ústně zodpoví. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Ono je tu zprávu potřeba číst v celku. Rozumím tomu, že to asi není úplně standardní analýza ve smyslu nějaké hloubkové analýzy dělané podle zavedené metodiky a je to spíše řekněme poučená deskripce s tím, že takové základní východisko, které pak směřuje k závěru, je uvedeno v úvodu, kde my vlastně poukazujeme na obecné problémy, které se týkají ubytování právě těch malých rodin nebo matek samoživitelek s tím, že když to potom propojíte s těmi informacemi, které jsou v těch jednotlivých bodech, tak zjistíte, že jsou strukturovány poměrně jednotně. Je tam cena, jsou tam nějaká opatření, jestli akceptují děti. Je to v tabulce. Tabulka č. 1 možnosti vlastního nabytí. Strukturováno je to na základě jedné věci takto, a to je dlouholetá zkušenost terénních a sociálních pracovníků s touto problematikou, protože oni na ni naráží každodenně. My, když jsme tipovali tyto problémy, tak to byla tato věc. Stejně tak oněch 30 lůžek, to je v podstatě věc, která zase vyplývá z jejich zkušeností, když jsme mapovali. Ono je totiž obrovský problém říct, kolik teď momentálně třeba takových problematických případů na těch ubytovnách je ubytovaných, protože já to tady napíšu a ve čtvrtek je ta informace úplně jiná. Celá řada těch ubytoven má bohužel pravidla taková, to asi pan ředitel potvrdí, protože velmi často problémy vyvěrají z těch smluv, že ten ubytovatel je prostě vyhodí ze dne na den. Oni podepíší smlouvu, kde výpovědní doba je v podstatě okamžitá, takže tam se často řeší problémy jako jestli vypovědět, kde, co a jak, protože tam je obrovská fluktuace a zase těch 30 je nějaký kvalifikovaný odhad na základě zkušeností. Ti terénní pracovníci říkají, to je něco, co by v podstatě mělo stačit k tomu, abychom mohli řešit ve sto Kamil Jan Svoboda tisícovém Liberci ty nejpálčivější případy. Jestli to takto stačí.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem spíš od toho očekával to, že když je tam uložen úkol panu náměstkovi ve smyslu zabývat se možnostmi výstavby ubytovny v nějakém rozsahu, tak mně tam skutečně chybí jako ta zásadní informace: je ten současný stav, tím že to zajišťuje soukromý sektor, nebo řekněme, nějaký sociálně soukromá nebo polosoukromá sféra, je to dostatečné nebo je to nedostatečné? Má se město do toho zapojit? Kolik peněz do toho má investovat, v jakém rozsahu, v jakém horizontu to je potřeba? Jsou ty ubytovny přeplněné nebo nenaplněné, jaká bude konkurenční výhoda té městské ubytovny a má-li vůbec konkurovat tomu sektoru? To mně chybí, to tam prostě není a jako zastupitel pro to, abych se rozhodl, že je to věc, do které se má město pustit v současné situaci, tak to je pro mne informace podstatná.

Jinak, jestli ještě mohu, ono to sem úplně patří. My, jako bytové družstvo, máme také v podnikatelském záměru právě vybudování takového ubytovacího zařízení, speciálně pro matky s dětmi, takže jednoho krásného dne až se dožijeme toho, že nám rada architektů umožní postavit nové sídlo, tak v tom starém sídle bychom takovou věc chtěli spustit. Proto si myslím, že jako spousta organizací toho sektoru může mít podobné myšlenky a teď je tedy otázka, abychom si řekli, jestli to město má do toho takto vstoupit nebo ne.

## **doc. Václavík**

Zase jenom připomenou – je třeba to číst s tím úvodem, protože ono tam úplně až tak nejde o tu kapacitu, i když u těch matek s dětmi to trochu problém je, ale jde o celkové klima na ubytovnách. Ten problém je, že 90 % těch, kteří ubytovny zřizují, si z toho dělají nemorální byznys se všim všudy. Městská ubytovna a příklad, který může být uveden, je Nový Bor, kdy město dalo k dispozici i budovu, vypsalo tendr, vyhrálo to tuším Člověk v tísní nebo nějaké konsorcium Člověk v tísní s někým a oni kromě toho, že to spravují, tak tam dělají sociální programy. To je to podstatné, aby se rodiny integrovaly. Největší problém totiž je, že pro celou řadu těch rodin, ubytovna není přechodné zařízení tak, jak by mělo být, ale je to vlastně konečná. A v tom vychovávat děti, že toto je byt. Toto je bydlení, kde oni jsou vychováváni, vzděláváni. To je problém. A to, proč se do toho má město vložit, tak aby právě tyto případy nějakým způsobem řešilo, nikoliv aby suplovalo nabídku ubytoven. To v žádném případě, ale aby řešilo křiklavé sociální případy, které se týkají především dětí. My to víme třeba z té Riegrovy ulice, obrovský problém, tam je to i popsáno, že majitel nastavil takové podmínky, že oni se prostě blíží řekněme k detenčnímu zařízení. Mají zakázáno se navštěvovat na pokojích, děti nesmějí chodit po chodbách, nesmějí se pohybovat v areálu. Jediný efekt je to, že děti vybíhají naproti

do parku, tam jsou bez kontroly a dochází tam ke konfliktům. Je tam celá řada takových věcí, a to o čem my vlastně mluvíme, je nejen zřízení ubytovny, to je tam také popsáno, ale jakéhosi zařízení kromě ubytovny budou poradny, bude s nimi někdo pracovat, a napojí se to na dostupné bydlení a bude se předpokládat, že lidé budou mít možnost prostoupit dál. Je to projekt, která třeba nějakým způsobem řešila Plzeň již před 10 lety, dnes k tomu celá řada severočeských měst sahá. Když se podíváte na ty termíny, tak zjistíte, že bod č. 1 a je to právě prověřit možnost zřízení městské ubytovny je až do května. Já předpokládám, že tomu bude předcházet analýza, co by to město mělo udělat. My jsme teď zmapovali tu situaci a řekli jsme a ta situace je taková, maková, my si myslíme, že je tady problém, teď je potřeba udělat ten druhý krok. Do května – myslím, že ty kapacity máme, ta pracovní skupina je má k tomu, aby je dala k dispozici, dala ty základní informace, jak by to mělo fungovat, můžeme připravit soubor informací z příkladů dobré praxe a před prázdninami můžeme vědět, jestli ano, a za jakých podmínek.

## **Mgr. Šolc**

Pro mne, pro odbor majetku, je nesmírně důležité, aby nám někdo řekl, jakým způsobem máme plánovat, nebo kterou z městských nemovitostí, těch už zase není tolik, máme na toto vyčlenit a nepočítat s ní v nějakém privatizačním programu, protože privatizační program má odraz do rozpočtu a v rozpočtu máme navržené nějaké příjmy z prodeje, a ty musíme splnit. Takže třeba dnes se budeme bavit o záměru prodeje nemovitosti v ulici Na Žižkově, to je ten bývalý Hergesell. A když by teď třeba z pracovní skupiny zaznělo, je to asi méně vhodná lokalita, ale kdyby se řeklo – ne, tento barák neprodávejte, protože tady chceme udělat ubytovnu, tak my musíme najít něco jiného. Třeba město disponuje majetkem vedle areálu bývalé Textilany, tam kde kdysi architekti kreslili výjezd z tunelu, tak tam je barák, který my nemůžeme prodat, protože v územním plánu ten tunel pořád je. Takovou konkrétní informaci my jako na odboru potřebujeme, abychom řekli: aha, tak tady s tím nemůžeme počítat a musíme najít něco jiného.

## **K. J. Svoboda**

Já bych poděkoval za práci, kterou skupina odvedla. Včera jsme se bavili na poradě vedení, a to je asi ve stylu, tam tedy můžeme s Davidem částečně doplnit, a to je to, že jak říkala paní primátorka, chybí ubytovna v Kateřinkách. V podstatě bychom tam měli zmínit, že město podporuje Domov pro matky s dětmi v tisni.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 74/2014**

## **K bodu č. 3/staženo**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou**

Předkládá: A Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej pozemků (opětovná žádost)

- prodej p. p. č 2369, 2370/1, 2374 a 2375, při ul. Východní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, panu Rudolfu Klusáčkovi, za kupní cenu 2,530.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady bych jenom chtěla říct, že jsem přehodnotila svůj názor od posledního hlasování, protože jsem si uvědomila, že se chovám velmi populisticky a že jsem se nechala ovládnout tím jménem, což sama vždy kritizuji, když někdo posuzuje nějaký materiál podle jména osoby nebo firmy. Takže v tuto chvíli tento materiál podpořím a chtěla jsem jenom vysvětlit, proč minule jsem hlasovala jinak.

### **Mgr. Šolc**

Rozumím tomu správně, že pan Klusáček bude předložen znovu? Na velké zastupitelstvo nebo ne?

### **Aleš Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.**

V podstatě pan Klusáček nás požádal, jestli bychom mohli tento materiál předložit ještě jednou a doplnil svoji žádost o písemnosti dvě, kde v podstatě se zavazuje, že po dobu 10 let, pokud by to prodával tak to prodá zpět městu za nabývací cenu. V tom druhém se zavazuje k tomu, že na svoje náklady ten nepořádek a tu navážku a skládku, která tam je, bude sanovat a vykáci stávající náletové dřeviny a osází novými dřevinami.

### **Mgr. Šolc**

Já se na to ptám, protože na posledním zastupitelstvu na mne bylo vybafnuto nějaké věcné břemeno, na poslední chvíli jsme to tam dodělávali, bylo to rychlé a trapné, a pak se to stejně neschválilo. To znamená, že máme počítat s tím, že tam bude uloženo věcné břemeno zpětného odkupu pro město?

### **A. Preisler**

Ano, na 10 let.

### **Mgr. Šolc**

Na 10 let, dobře, já si to píšu a budu lépe připraven než minule a osobně doporučuji, aby pan Klusáček, jestli mu to můžete vyřídít, aby třeba sezval zastupitele, ať se jdou podívat, nebo něco. Ať je to takové lepší na zastupitelstvu.

### **A. Preisler**

Materiál je doplněný nějakými fotografiemi z toho pozemku a ten pozemek je opravdu v žalostném stavu.

### **doc. Václavík**

Ten dotaz možná směřuje na pana Audyho. Já jsem s panem starostou mluvil a projednávalo ten nový návrh zastupitelstvo Vratislavic nebo ne?

### **A. Preisler**

Ne, neprojednalo.

### **doc. Václavík**

Tak já si nejsem jistý, jestli v momentě, kdy je tady nová skutečnost, vlastně se to prodává za jiných podmínek, protože tam je minimálně věcné břemeno, které tam nebylo, jestli by to znovu nemělo jít do vratislavického zastupitelstva. Jde mi o jednu věc, abychom tady neodmávali něco, co právně bude trošku problém.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je dobrá připomínka. Zavolejte, prosím, Mgr. Audyho. Zatím pan Ing. Rutkovský.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl opakovaně upozornit, že s touto plochou se počítá pro veřejnou zeleň, pouze část plochy má být zastavitelná, tzn., ten projekt se týká jen této oblasti, se kterou se počítá pro veřejnou zeleň. Zároveň bych chtěl upozornit na to, že tento pozemek není dle současného územního plánu zastavitelný, dle nového územního plánu je z části zastavitelný, a v žádném případě neumožňuje jeho oplocení ani v současném územním plánu ani v novém územním plánu. Oplotit bude možné pouze tuto část, která je zastavitelná, celý zbytek musí zůstat veřejným prostorem - prostranstvím. Nevím, jestli si to pan Klusáček uvědomuje při té koupi. Také bych chtěl upozornit, že tady je vlastně veřejně prospěšná stavba pro novou komunikaci na tomto pozemku, který vlastně dnes prodáváme, a v případě prodeje nebude možný odkup z titulu veřejného prostranství. Tzn., že pan Klusáček nám nemusí dát souhlas s tím prodejem, protože když to prodáme z městského majetku, nemáme právo na odkup. Požádal jsem pana Audyho, jestli by se vyjádřil k té ceně pozemku, kde my vlastně prodáváme pozemek jako nezastavitelný, kdy podle současného územního plánu je pozemek nezastavitelný, je ohodnocen a oceněn jako nezastavitelný. Upozorňuji je to nějaká zeleň, kterou nelze oplotit, zároveň přes to vede nějaká komunikace – přes ten pozemek. Takže prodáváme dle platného územního plánu zeleň s komunikací, což osobně považuji za velmi nevhodné. V novém územním plánu naopak zlepšujeme podmínky pro Vratislavice, aby mohly pozemek prodat výhodněji. Tady v tom novém územním plánu se zhodnocuje ta část, do které nás pustilo životní prostředí, přibývá propojka komunikační a je možné prodat pozemek výhodněji. O tom mluví také posudek, který je přiložen, kde se říká, že novým zhodnocením po novém územním plánu, dojde ke zhodnocení pozemku cca o 2,2 milionu Kč. Z mého pohledu je to naprosto jednoznačně neprodatelný pozemek v současné době, protože územní plán – jeho návrh byl veřejně projednán, takže víme a lze předpokládat, že tento pozemek se stane zastavitelný rozhodnutím zastupitelstva, a proto se dostaneme do podobné situace, jako je předmět Volavkovi, takže požádal pana Audyho, jestli by to doplnil.

## **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML**

Doplnil bych to možná v tom, že skutečně některé ty výklady jsou takové, že v případě když o tom prodeji je jednáno až poté, co je už známo, jakým způsobem bude upraven územní plán, tak by se měla zohledňovat ta cena podle připravovaného územního plánu. Chtěl bych jenom upozornit na tuto skutečnost s tím, že zákon o obcích říká, že se obvykle prodává nebo zpravidla za cenu obvyklou, v případě že ta cena je jiná, tak to musí být zdůvodněno. Tzn., lze prodat za cenu jinou, ale mělo by to být zdůvodněno.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Muselo by to být zdůvodněno. Druhý dotaz: majetkoprávní operace, kterou jsme předkládali zastupitelstvu, pokud tam došlo k nějakým úpravám, jako jsou věcná břemena, musí to nejprve znovu projednat zastupitelstvo Vratislavic, než to dáme znovu do našeho zastupitelstva?

## **Mgr. Audy**

Obecně majetkoprávní operace navrhuje městský obvod, takže osobně se domnívám, že by si to měli znovu schválit.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane starosto, budete to schvalovat znovu? Já v tuto chvíli ten materiál stáhnu.

## **A. Preisler**

Já bych vás poprosil, abyste to stáhla, my to přeschválíme ve Vratislavicích. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, jestli bych mohl být pozván na vratislavické zastupitelstvo.

## **A. Preisler**

Ano.



## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že vy ani nemusíte být pozván, vy máte právo tam jít.

*Tento bod byl z programu schůze RM stažen.*

## **K bodu č. 4**

### **Další postup při regulaci hazardu na území města**

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání zastupitelstva města dne 31. 10. 2013 byl předložen materiál „Informace – varianty dalšího postupu při regulaci hazardu na území města“. V rámci tohoto materiálu byl analyzován stav regulace hazardu na území města a navržen další postup, směřující zejména k odstranění nevhodných forem reklamy a zpřísnění podmínek pro provozování heren.

Byla navržena následující opatření: - zmizí jakákoli světelná, osvětlená, nasvícená reklama, - zmizí herní symboly typu srdcí, pik, válců, mincí a podobně, - z ulice nesmí být do provozovny vidět na provoz automatů, - zákaz upoutávek, plachet, šipek na jiných nemovitostech.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jen prosím, jestli tam může úprava dodatek č. 1 ke kodexu chování na území města Liberce, ta formulace se mi nelíbí.

### **Mgr. Šolc**

31. 10. byl na zastupitelstvo předložen materiál, který se zabýval dalšími variantami možného postupu při regulaci hazardu, a jsou tam poměrně popisována nějaká řešení. K tomu materiálu nakonec nebylo diskutováno, tudíž dá se předpokládat, že s tím zastupitelstvo souhlasí. Od té doby jsem situaci projednal i s odbornými asociacemi, připravil jsem návrh, o kterém dnes hlasujeme. Je to zase do jisté míry průlom, protože od této chvíle, pakliže my toto schválíme, tak žádná herna na svém vzhledu, na svých výlohách, na své budově nesmí mít, tedy kromě blikacích reklam a světelných reklam, tak jak to bylo, žádné herní symboly – žádné peníze, žádné čtyřlístky a tyto věci. Smíšená hospoda s hernou už se nebude smět označovat jako herna, takže pocitově pro veřejnost se změní docela dost. Fakticky se moc nezmění, protože ti hráči, co chtějí hrát, ti samozřejmě budou vědět, že za anonymní výlohou se skrývá herna, ale pro ty ohrožené a ty, které by to lákat, tak to zase bude o něco příjemnější. A ten druhý materiál, který jde hned poté, ten vlastně hovoří o tom, že snižujeme o 2 místa a dostáváme se tím na číslo 100.

### **doc. Václavík**

Podle posledních čísel k 31. 12. 2013 je průměrný počet obyvatel města Liberce na jeden automat 121 a průměr celé ČR je 172. Jinými slovy máme tady víc automatů, než je průměr. Před námi jsou taková města, jako jsou Ostrava, Olomouc apod. To je jedna věc. Druhá věc, já si myslím, že kromě tohoto opatření by bylo potřeba znovu zvážit, zda neregulovat automaty v okolí škol tak, jak jsme se o tom tady bavili, a byl bych docela rád, aby se to nějak řešilo. Bude-li se dělat změna, tak aby s tím už ta změna počítala. Třetí věc, mně přijde – chápu, že se s nimi jednat musí, ale přijde mně zvláštní, že jakoby jedinými subjekty, se kterými se jednalo při řešení této vyhlášky, jsou vlastně zájmové subjekty provozovatelů automatů. Nejednalo se s nikým jiným a myslím, že ta spolupráce tady byla ať už je to Advaita nebo některé další, a asi by stálo za to to projednat i s nimi v nějakých ohledech. Už jenom to, že v důvodové zprávě se objeví to, že jedinými subjekty, se kterými se vyhláška

připravovala, tak jsou vlastně provozovatelé. Je to divné a já osobně s tím mám problém. Doporučoval bych ten postup ještě nějak doplnit, jednak o to, aby se tam zvažila a byl bych rád, aby se tam zakomponovalo omezení těch 100 – 150 metrů od škol tak, jak jsme se o tom tady bavili. Druhá věc – aby se ten postup a ta opatření projednala ještě s dalšími organizacemi, tak říkajíc z druhé strany barikády.

### **Mgr. Šolc**

Jestli na to mohu reagovat, protože k tomu nějaké poznámky...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já myslím, že budete reagovat na závěr, protože to jsou, které jsme stejně probírali na poradě, takže jste určitě připravený.

### **Ing. Rutkovský**

Já se zeptám, jestli ten materiál byl také projednán s právním odborem, také se zeptám, jestli byl projednán v některé komisi. Jestli v komisi pro hazard, jestli to bylo s nimi komunikováno nějakým způsobem.

### **Mgr. Šolc**

Tak já to vezmu odzadu. Komisi pro hazard máme, sešla se před materiálem, který jsem předkládal do zastupitelstva v říjnu. To byl právě ten materiál, ve kterém bylo obsaženo posouzení těch 3 variant, tzn. do 150 metrů od škol, do 100 m od škol, nebo varianty toho zneviditelnění heren. Tzn., to jsme řešili v listopadu, respektive poslední říjen a v listopadu, takže to jsme o krok vzad, tam v tom materiálu, když si ho otevřete, je poměrně jasně napsáno, co by se muselo udělat pro to a co by to znamenalo i kdybychom rušili provozovny v těchto vzdálenostech, ale hlavně si to protirečí. My nemůžeme regulovat počet automatů, to nám zákonodárce neumožňuje. My můžeme regulovat pouze adresy, na kterých se dá hazard provozovat, ale o tom, jestli bude mít herna 8 automatů, anebo 10, o tom si rozhoduje provozovatel. Takže i kdybychom my zrušili provozovny v nějaké vzdálenosti 150 m od škol...

### **Ing. Rutkovský**

Já se neptám na to, já se ptám, jestli toto znění bylo projednáno s pracovní skupinou pro hazard.

### **Mgr. Šolc**

Ano.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, nezlobte se na mne, pracovní skupina je naprosto nefunkční, nikdy se tam ještě na něčem nedohodli a vy je budete svolávat jenom před takovou úpravou?

### **Mgr. Šolc**

Bylo to projednáno předtím říjnem, než jsem předkládal informace zastupitelstvu, tak to projednáno bylo a pak už dál nemá cenu mlátit prázdnou slámu, protože bychom si zase povídali o tom samém, jako předtím říjnem. Tady jde prostě o to, my než zrušíme provozovny do nějakého metru od škol, se ti hráči přesunou za tu pomyslnou hranici. Tady má smysl buď úplně totální, absolutní zákaz na celém území města se všemi negativními dopady nejen do rozpočtu, ale i na kriminální prostředí, anebo tedy systematické zmenšování jejich veřejného prostoru a ztěžování podmínek a pravidelná, průběžná kontrola. Je to samozřejmě mravenčí práce, ale tou mravenčí prací jsme pozavírali už mraky heren, a třeba nyní nově ta, která je kousek od střední školy Na Bojišti, tak v té čtvrti jsme vlastně z 5 heren zavřeli 4. Už tam zbývá jenom 1, ale samozřejmě je to velmi postupný proces a musíme se tomu velmi intenzivně věnovat a jak jsem řekl, nemáme možnost regulace počtu automatů, není efektivní to zavírat do 100, 150 m od škol, protože se ti hráči i ty automaty přesunou za tu hranici, akorát zvýhodníme ty, kteří mají štěstí a jsou od té školy víc daleko. Samozřejmě vyhláška

s právním oddělením konzultována byla a skupina hazard nemá cenu, aby se scházela, protože se scházela předtím, než ten návrh pravidel vznikl. Ještě to, jestli se hovořilo s profesními organizacemi – no, protože se jich týká. Když budete chtít komunikovat s kominíky, tak také budete chtít komunikovat s cechem kominíků, když s taxikáři tak také s nějakou asociací. Tady se prostě týká toho, jestli oni ta pravidla si vezmou za své, protože pořád jsme v nějaké dobrovolné rovině. Oni s tím prostě musí souhlasit.

### **doc. Václavík**

Tak já to vezmu od konce. Kdybych používal tuto logiku, tak chtěl-li bych omezovat požívání alkoholických nápojů, tak bych ho projednával s pivovary a lihovary v této logice a nikoliv s preventisty. To je úplně stejná logika, protože jich se to dotýká a bavil bych se s nimi, jaké udělají nálepky na pivo. Říkám O. K., pojďme se bavit s nimi, ale potřebujeme se bavit i s tou druhou stranou, tzn., s těmi, co se zabývají prevencí. To je jedna věc. Druhá věc – já si myslím, že ty věci se dají přeci kombinovat, já neříkám, že se musí udělat jen jedno opatření, a to je uzavřít herny v okruhu 100, 150 metrů od škol. Dá se to přeci zkombinovat, udělá se toto „zneviditelnění“ a pak se ještě udělá ta další věc. Mně to prostě vadí, stejně jako mi vadily u školy ty noční kluby.

### **Mgr. Šolc**

To jsme měli řešit v říjnu.

### **doc. Václavík**

Ale v říjnu..., já jsem na to upozorňoval od začátku. Vždy bylo řečeno: ano, my připravíme kompletní změnu té vyhlášky. Vždy tam bylo, že to jde buď takhle, nebo takhle. Já si prostě myslím, že to jde kombinovat a je možné se bavit o tom, jestli to bude 100 m, 150 m, 200 m, je tam potřeba najít nějaký rozumný kompromis. Myslím si, že u škol z principu herny nemají co dělat a je mi úplně jedno, že tím budu „poškozovat“ někde nějaký byznys. Pro mne je to byznys sice legální, ale těžko akceptovatelný, takže já budu dělat nějaké věci pro to, abych minimálně chránil děti. Dá se to kombinovat s tím zneviditelněním. A třetí věc. Částečně máš pravdu, že ten počet míst nesouvisí přímo s počtem automatů. To s tebou souhlasím. Ale je tam nepřímá úměra. Jestliže ta místnost je nějak velká, tak se tam vejde 10 automatů a nikoliv 20. Objektivně, čím budeš snižovat počet míst, tím se bude snižovat i počet automatů, protože ty automaty prostě v místnosti nejsou, nejsou nafukovací. A poslední věc. Je opravdu potřeba si nalít čistého vína. Papírově jsme asi zrušili 40 heren, nebo 50 v posledních dvou letech, ale naprostá většina, zhruba 90 % z toho bylo mrtvých adres nebo spících adres. Fakticky jsme zavřeli, a teď nevím, jestli to bylo 5 nebo 7 heren, protože tam se nedodržovaly nějaké předpisy. Také je potřeba říct, že všechna opatření, která byla, jsou do jisté míry provozovateli nějak akceptovatelná, pak se můžeme bavit i o jiných věcech, ke kterým se přistupuje nejen u nás, ale jinde ve světě a myslím, že jsou nějakým způsobem fungující. Kupříkladu to, že herny budou mít nějakou omezenou provozní dobu. Já vím, že to může být problém z hlediska českých zákonů, ale jsou to nějaké možnosti a proto říkám nebavme se o tom nyní, můžeme se o tom bavit někdy příště. Myslím si, že kroky, které můžeme udělat, kromě toho zneviditelnění, znovu se bavit o omezení v rozsahu škol – to je jedna věc a druhá věc – prodiskutovat ty návrhy ještě s druhou stranou barikády. A těch organizací, které s námi spolupracují, ty tady jsou a je jich poměrně dost.

### **Ing. Hruša**

Já mám 2 věci. V podstatě dostávám pozvánky na komisi a výbory a ani jednou jsem nedostal pozvánku na tuto komisi, což mně tedy vadí, protože tam jsem se chtěl podívat. Asi nefunguje, jak říkáte správně.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ne, ne. Tam je paritní zastoupení, máme tam svého člena.

### **Ing. Hruša**

Ale podle rozhodnutí rady jsme zváni na všechny komise.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tohle je pracovní skupina. Oni se opravdu nescházejí, a když se sejdou, tak výsledek je úplně jiný, než na kterém se dohodnou.

## **Ing. Hruša**

Bavit se a asociacemi je jenom dobře, protože ať je to jak chce, jsou to organizace, které mají nějaký hospodářský výsledek, mají vedení a jsou řádné. A ty mají eminentní zájem zlikvidovat takové černé vietnamské herny. A chtějí jednu věc – aby v tom byl pořádek, protože jim to přinese peníze, což se bohužel neděje. Všeobecně – není to nastaveno tak, jak by mělo, aby to fungovalo. Já osobně jsem pro systém zrušit všechny herny v Liberci a začít znovu. Třeba od 12,15,16,17 – to je jedno, ale zrušit to, protože my tady teď válčíme s finančními prostředky, je to ... potřebujeme peníze od heren a chceme je zrušit...

## **Mgr. Šolc**

Proto jsem to předkládal v říjnu, kdyby se na tom zastupitelstvo shodlo, že to chce udělat to zrušení do těch 150 m, ...

## **Ing. Hruša**

Ne, plošně. Já totiž tvrdím, že když třeba teď k 1. 1.2015 zrušíme herny a ty organizace budou tlačit a vymyslí systém nebo doporučí systém tak, aby to fungovalo řádně.

## **Mgr. Šolc**

V Liberci to funguje řádně, tady žádné černé herny nejsou a ten pořádek tady je.

## **Ing. Hruša**

Já třeba vím, že třeba Sokolov, nebo kdo, udělal to, že vtrhl na herny ve složení ČOI, policie, městská policie, magistrát a hygiena a udělaly kompletní prověrku. Vytkly jim, že nemají vodu v kuchyni, nemají tam hygienu a další věci, což je systém, který by pomohl zrušit takové, řekl bych, špinavé herny. Šlo by to použít, kdybychom chtěli.

## **Mgr. Šolc**

Já to jen doplním. My na kontroly chodíme, já, jako samospráva, správní úředník jako přenesená působnost a městská policie, aby mohla legitimovat. Samozřejmě nemáme pověření na to, aby s námi chodila hygiena, a policie.

## **Ing. Hruša**

Pomohlo to v tom, že de facto začali tepat na jiných věcech, než jenom na zákazech, aby se jich zbavili.

## **R. Šotola**

Za prvé jsem se chtěl omluvit, že jsem přišel pozdě a za druhé se zeptat, v čem je jako vietnamská černá herna černější, než ostatní?

## **Mgr. Šolc**

Černé herny nemáme. Teď se omlouvám, ta práce s tím je nesmírně složitá, můžu vám říct, že zkontrolovat jenom 20 heren za jeden večer je fyzický výkon, to je fakt otřesné prostředí. Nelze reagovat na populistické výkřiky, zejména Změny pro Liberec, protože to jejich řešení nefunguje. Třeba Jablonec, co vyhlásil Stop hazardu, tak už potíchu také povoluje herny. Všichni si uvědomili, že ty peníze v tom jsou. Právě proto jsem to předložil do zastupitelstva 31. 10. před rozpočtem, kdyby prostě zastupitelstvo to chtělo nějak udělat, tak mi dalo, ale on k tomu neřekl nikdo ani půl slova. Tak jsem připravil variantu, která v té informaci byla a je to posun vpřed. Odstraní se reklamy, které vás

zlobily, odstraní se z výloh, zneviditelní se to a můžeme s tím pracovat dál. Rušíme 2 adresy, jinak z ministerstva říkají, že jim to předkládáme příliš často.

## **Ing. Mgr. Černý**

Chtěl jsem říct, že podporuji myšlenku nezviditelňovat herny, myslím si, že pak dokonce i odpadá ten faktor blízkosti zařízení vedle škol, školek apod. vzdělávacích institucí, protože pokud tam ty reklamy nebudou, tak to prostě bude sloužit k tomu, aby se pokud možno minimalizoval počet nových adeptů na propadnutí závislosti hazardu. Budeme se muset smířit s tím, že ti, co již tomu hazardu propadli, ti si tu hernu najdou i kdyby byla zakopaná 5 metrů pod zemí, takže těm lidem už nemůžeme pomoci formou omezování vyhlášky. To je logické. Maličko ještě můžeme těm hráčům, kteří jsou někde předtím propadnutím té závislosti, znesnadnit přístup do těch heren. To se dělá tak, že se bere nějaká méně dostupná lokalita, do které se to všechno soustředí apod. Je to tedy spíš americký model než evropský, ale tak se dá postupovat. Mně osobně v kombinaci s tím, co říkal Ing. Hruša, by se mi líbilo to, jednak vyhlásit nějaký stop termín toho, do kdy bude současná situace fungovat a pak ten čas využít na hledání účinného řešení. Já bych dokonce preferoval podobné řešení jako městská ubytovna, tak prostě městské kasino a mít všechny hráče soustředěné na jednom místě nebo na dvou a tam provozovat ten hazard, protože to absolutní řešení je – prostě nefunguje, tzn., veškerý hazard by se přesunul na nebo za hranici katastru obce a nikomu by to nepomohlo. Takže si myslím, že kombinace těchto věcí tomu pomůže a na omluvu té skupině pro hazard říkám, že pochopitelně všechna témata, která nemají jednoduché řešení, tak na ně existuje spousta názorů a je problém takový názor prosadit. Proto si myslím, že je to i osud té komise pro hazard, podobně to máme třeba v komisi pro teplo, protože tam je ten problém také složitý. Některé problémy se samozřejmě řeší jednoduše, ale tohle je téma, které je obrovsky složité a každá na to může mít rozdílný názor. To jen na omluvu té skupině. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pan Šolc říkal, že se sešla v říjnu. S vámi je, pane Šotolo, problém, řeknu to úplně otevřeně, s e-mailovou korespondencí, že ne vždy ji potvrzujete, nereagujete. Tak já nevím, jestli ta adresa, co máme nahlášenou, vůbec funguje.

## **Mgr. Šolc**

Komise se sešla naposledy na konci září, my jsme se dohodli..., že já vyčíslím ty náklady, předložím to do zastupitelstva, což jsem udělal a teď předkládám výstup ze zastupitelstva do konkrétního opatření, které je projednáno s těmi, kterých se to týká. Do konání zastupitelstva to ještě zkonzultuji s Advaitou, protože s nimi opravdu spolupráce funguje dlouhodobě. Oni mají svůj program prevence, to s nimi konzultuji, to já se s nimi ještě sejdu. Je to prostě krok vpřed, byť neléčí. Nemůže léčit.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 30/2014**

## **K bodu č. 5**

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 1/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry**

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S trvalým zřetelem na zájem města regulovat na svém území hazard, zejména s odkazem na dodržování veřejného pořádku, a jako výraz společenské odpovědnosti vůči veřejnosti, je potřebné snižovat počet herních míst.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tam jde právě o redukci míst.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 31/2014**

## **K bodu č. 6**

**Výběrové řízení na soudního exekutora za účelem vymáhání nedoplatků na místních poplatcích a pokutách udělených v rámci správních řízení**

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 13. schůzi dne 16. 7. 2013 vzala na vědomí stav neuhrazených pohledávek magistrátu města Liberec vůči občanům na místních poplatcích a pokutách, zákonné způsoby jejich vymáhání a uložila usnesením č. 547/2013 Mgr. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky, vybrat soudního exekutora za účelem vymáhání pohledávek po lhůtě splatnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 32/2014**

## **K bodu č. 7**

**Aktualizační dodatky k pojištění majetku, odpovědnosti a k havarijnímu pojištění**

Předkládá: Ing. Z. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (dále jen SML) zadalo a realizovalo ve veřejné nadlimitní zakázce havarijní pojištění svého vozového parku, majetku a odpovědnosti na podzim roku 2010. Tato smlouva byla podepsána a platí na 4 roky, tj. do konce roku 2014. Vítěz veřejné zakázky - firma

Kooperativa, a.s. má dle svých vnitřních předpisů vždy k ultimu roku povinnost vytvořit aktualizační dodatek. Pojistná smlouva č. 7720525150 – pojištění majetku – aktualizační dodatek č. 15 obsahuje nárůstky o dodatky 12-14, které obsahují pojištění revitalizované budovy lázní, stánek informačního centra SML a novou budovu Archy při ZOO. Dále je v aktualizaci zahrnut požadavek na pojištění majetku převzatého od Technických služeb (hřbitovy) a zohledněny změny v majetku za rok 2013 – přírůstky i úbytky - formou prodeje majetku (např. Maškovka), které dodalo SML k 30. 11. 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 33/2014**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - prodej pozemků**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pozemek p. č.2957/5, k. ú. Liberec kupujícím: manželé JUDr. Daniel Uličný a Mgr. Alice Berková, za kupní cenu 20.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
2. pozemek p. č. 374/3, k. ú. Ruprechtice kupujícím: manželé Richard Dietrich a Jaroslava Dietrichová, za kupní cenu 2.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
3. pozemek p. č. 1045/12, k. ú. Doubí u Liberce kupujícím: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, sídlo Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02, za kupní cenu 2.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
4. pozemek st. č. 549/3, k. ú. Machnín kupujícím: Stanislav Pálo za kupní cenu 6.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Body 1., 2., 3., 4. budeme hlasovat najednou.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 34/2014**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků s budovami**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemků p. č. 862, 908 k. ú. Rochlice u Liberce s příslušenstvím - budovy č. p. 101, 151, ul. Na Žižkově, Liberec 6, formou výběrového řízení za cenu 4,019 000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Já jsem se včera sešel s těmi žadateli. Tady ten prodej není iniciován naším odborem, protože jsme čekali, jak s tím celkovým pozemkem naložíme, nicméně přišla žádost, takže podle pravidel my to musíme předložit. Ten příložený znalecký posudek, já jsem se ještě s tím pánem včera sešel. Upozornil jsem ho na všechny ty věci, které jsou s tím spojené. Upozornil jsem ho na problém s plynovou přípojkou. Upozornil jsem ho na posudek k té vrchní budovy, který je takový, jaké je. Všechny tyto informace vzal na vědomí. Z té schůzky je zápis a dohodli jsme se, že on pošle zastupitelstvu dopis, ve kterém zastupitelstvo ujistí, že tam oni nebudou dělat ubytovnu, nicméně druhým dechem dodávám, je to pouze na dobré vůli. My to neumíme jinak ohlídat jinak než územním plánem, rozhodováním stavebního úřadu s přenesené působností a tímto ujištěním.

#### **Ing. Rutkovský**

Já jenom potom dotaz zastupitelstva k doplnění, že tady by mělo být prodáno asi ještě kus toho pozemku, aby se neprodával objekt bez zahrady, ale bez pozemku k jeho údržbě a v současné době probíhá změna územního plánu na celé toto území a je to 71. změna, která měla zhodnotit to území a z hlediska územního plánu jsme schopni vymezit prostor, který by neumožňoval z toho objektu udělat ubytovnu přímo nějakým limitním, co to neumožňuje, ale to bude zhruba za půl roku vydána ta změna, nebo za tři čtvrtě roku, a to je asi vše.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 0 , návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 35/2014**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje části pozemku p. č. 4084/1, k. ú. Liberec za cenu cca 204.000,- Kč formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků okolních nemovitostí za předpokladu vyrovnaní nejvyšší nabídky, bude zajištěno VB přístupu a příjezdu
2. záměr prodeje části pozemku p. č. 128/1, k. ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu cca 32.000,- Kč za předpokladu vyrovnaní nejvyšší nabídky



3. záměr prodeje části pozemku p. č. 1079/1, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení s právem přednosti vypůjčitele pozemku za cenu cca 18.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
4. záměr prodeje pozemku p. č. 283, k. ú. Kunratice u Liberce formou výběrového řízení za cenu dle ZP ve výši 112.000,- Kč s předností vlastníka pozemku p. č. 280, k. ú. Kunratice u Liberce za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
5. záměr prodeje pozemků p. č. 1558/2, 1558/3, 1558/4, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti za cenu 177.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
6. záměr prodeje části pozemku p. č. 1551/2, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 171.000,- Kč
7. záměr prodeje části pozemku p. č. 1201/1, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 35.000,- Kč
8. záměr prodeje pozemku p. č. 387/10, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu 1,470.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

K tomuto není žádný dotaz, tak pojdme hlasovat vše najednou.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 36/2014**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - Záměr výkupu pozemků včetně stavby rekreačního objektu**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr výkupu pozemků p. č. 333/2, 333/3 a stavby rekreační chaty na pozemku p. č. 333/3 (č.e. 7), k. ú. Ostašov u Liberce, ve vlastnictví: manželé Jaromír Babka a Kateřina Babková, za cenu stanovenou na základě platného znaleckého posudku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 37/2014**

## K bodu č. 12

### Majetkoprávní operace - věcná břemena (služebnosti)

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění kabelové spojky zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování, v pozemku/cích/ p. č. 6115/1 k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.600,- Kč bez DPH
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích / p. č. 560/1, k. ú. Rochlice u Liberce. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro: RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č.2141/2, k. ú. Ruprechtice. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 43.000,- Kč bez DPH
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku p. č. 2141/2, k. ú. Ruprechtice. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 732/4, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době: DP REAL IMMO, s. r. o., Preslova 700/76, Stránice, 602 00 Brno, IČ: 282 61 496, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení komunikační sítě, vstup a vjezd pro její provozování a udržování, v pozemku/cích/ p. č. 5783/1 k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro: GTS Czech, s. r. o., Praha 3 - Žižkov, Přemyslovská 2845/46, PSČ 130 00, IČ: 284 92 170, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH
6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 29/1, k. ú. Ruprechtice, pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 29/1, k. ú. Ruprechtice, pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 29/1,731/1 k. ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 780/1, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době: DP REAL IMMO, s. r. o., Preslova 700/76, Stránice, 602 00 Brno, IČ: 282 61 496, za podmínky složení zálohy ve výši 49.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.

9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 1843, k. ú. Ruprechtice, pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu živostnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 426/5, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. p. č. 426/1, 428/1, 429, 425, k. ú. Doubí u Liberce, jejichž vlastníkem jsou v současné době: Ing. Jiří Tůma a Mgr. Milena Tůmová, za podmínky složení zálohy ve výši 13.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu živostnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
11. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 4105/2, 4114/1, 5850, 5858/2, 5860, 5865, 6480/27, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 25/3, 831/2, 841/5, 843/42, 843/44, k. ú. Františkov u Liberce, na pozemcích p. č. 812, 1408/6, 1565/1, 1565/16, 1565/21, 1565/23, k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1.000,- Kč bez DPH
12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 4114/1, 4120, 4126/1, 4851/3, 5850, 5855, 5858/1, 5863, 5864/2, 5866, 5938/1, 5940, 5946/1, 5947, 5948/1, 5954, 5956/1, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 384/1, 384/12, 384/15, 602/218, 624/5, k. ú. Staré Pavlovice, na pozemcích p. č. 86/1, 97/2, 99, 100/2, 100/3, 104/1, 104/2, 114, 140/4, 255/1, 714/1, 724/1, 725/1, 1400/4, 1400/41, k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1000,- Kč bez DPH
13. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL a STL plynovodu a plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 714/1, 724/1, 724/2, 725/1, 725/2, 1400/40, 1400/41, 1401/1, k. ú. Růžodol I, na pozemku/cích/ p. č. 5244/4, 5248/4, 5946/1, 5946/3, 4141/1, 4142/1, 4174/1, 4174/2, 4198, 5837/1, 5864/2, 5865, 5866, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 52.220,- Kč bez DPH
14. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5755, 5771/1, 5777, 6009, 6011/2, 6011/3, 6016, 6018, 6056, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 1239/1, 1276/1, 1276/2, 1292, 1303/5, 1333/2, 1426/2, 1429/77, 1429/78, 1429/129, 1429/158, 1429/185, 1429/194, 1429/203, 1429/215, 1429/260, 1429/370, 1429/371, 1464/1, 1551/11, 1551/19, 1579/41, 1579/46, 1579/47, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 14900 Praha 4, IČ 64949681, za cenu 1000,- Kč bez DPH
15. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodu a plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2200/4, 2201/1, 2202/2, 2202/3, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 100.500,- Kč bez DPH
16. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 415/5, 446, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 24.600,- Kč bez DPH

17. zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 859, k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 860/13, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem jsou v současné době Heinrich Václav Ing. a Heinrichová Zuzana, za podmínky složení zálohy ve výši 42.000,- Kč bez DPH. Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti stezky a cesty bude uzavřena až po předložení rozhodnutí silničního správního úřadu MML, odboru dopravy ve smyslu § 25, odst. 6, písmeno d) zákona 13/1997 Sb. a prováděcích předpisů, a bude uzavřena na dobu dvou let, počínaje dnem vydání rozhodnutí silničního správního úřadu MML, odboru dopravy ve smyslu § 25, odst. 6, písmeno d) zákona 13/1997 Sb. a prováděcích předpisů.
18. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 872/1, 872/10, 873/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 25.350,- Kč bez DPH.
19. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 50, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH
20. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 102, k. ú. Karlínky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 95/1, 95/2, k. ú. Karlínky a stavby na pozemku p. č. 95/2, k. ú. Karlínky, kterým je v současné době Křišáková Kateřina, za cenu 10.000,- Kč bez DPH
21. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1096, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.600,- Kč bez DPH
22. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vjezd a vstup pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 602/31, k. ú. Staré Pavlovice, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 598/2, k. ú. Staré Pavlovice, jehož vlastníky jsou v současné době: Ing. Ladislav Drda, Václav Hlubuček a Jiří Kocour, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu stavby příslušné inženýrské sítě
23. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení telekomunikačního vedení, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5946/3, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Telefónica Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč
24. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení telekomunikačního vedení, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5946/3, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: UPC Česká republika, a. s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč
25. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační šyby, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5946/1, 5248/4, k. ú. Liberec a na pozemcích p. č. 708/1, 1400/40, k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 24.950,- Kč
26. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodu, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 708/1, 1400/40, 1400/41, 725/1 k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 20.950,- Kč

27. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 560/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 687, 688, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době StemCon, a. s., Soukenné nám. 157/8, Liberec, II-Nové Město, 46001 Liberec, IČ: 25592297, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH
28. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 805, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH
29. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1214, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1222/5, k. ú. Starý Harcov, kterým jsou v současné době Lauer Radim a Lauerová Miloslava, za podmínky složení zálohy ve výši 19.040,- Kč bez DPH
30. zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 350/1, k. ú. Kateřinky u Liberce na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 100, k. ú. Kateřinky u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Barna Pavel Ing., a Barnová Eva Ing.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 38/2014**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace - změny usnesení - věcná břemena (služebnosti)**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 633/2012 - V/12 ze dne 28. 8. 2012
  - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní STL přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 1050/1, k. ú. Horní Růžodol pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
2. a) zrušení usnesení č. 499/2012 - XII/14 ze dne 19. 6. 2012
  - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2171, k. ú. Ruprechtice ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2182, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníky jsou v současné době Libor Hanuš a Irena Hanušová, za cenu 28.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
3. a) zrušení usnesení č. 900/2013/7 ze dne 19. 11. 2013

- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 546/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společenství vlastníků Rumjancevova 1254 a 1255 LB, Rumjancevova 1254, 46001 Liberec 1, IČ: 25433920, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 355/2013/V/1 ze dne 21. 5. 2013
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro provozování a udržování na pozemcích, p. č. 1583/150, 1583/149, 1583/221, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch Společenství pro dům 890 Dobiášova Liberec, Dobiášova č. p. 890, 46006 Liberec, IČ: 28745345, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/5 ze dne 21. 6. 2011
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6119 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro státní organizaci: Správa železniční dopravní cesty, se sídlem Dlážděná 1003/7, 11000 Praha 1 – Nové Město, IČ: 70994234, za cenu 3 750,- Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 633/2012/V/31 ze dne 28. 8. 2012
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 438, 447 k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 53.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 39/2014**

## **K bodu č. 14**

### **Úprava cen pozemků - výběrová řízení**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na pozemky uvedené v tabulce dle Přílohy č. 1, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodů dlouhodobého nezájmu doporučujeme úpravu (snížení) ceny výše uvedených nemovitostí o 20 % (čl. VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). I přes projevený zájem, byla cena nemovitostí pro žadatele a případné zájemce příliš vysoká.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

V souladu s našimi pravidly postupujeme v případě nezájmu tímto způsobem, že slevujeme o 20%, nicméně včera jsme projednali námitku, zcela správnou, od kolegy Rutkovského, že bychom v případě toho pozemku č. 1 neměli klesat o 20%, protože tam to vypadá, že ten vlastník okolo stojícího objektu tam s námi zkouší hrát, jak to ještě vydržíme, takže navrhuje, aby ta upravená cena v případě pozemku č. 1 nebyla 1,788.00,- Kč, ale 2,105.000,- Kč.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže to tam v tom usnesení upravíme.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 40/2014*

## **K bodu č. 15**

### **Úprava cen budovy a pozemků - výběrová řízení**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na budovu s pozemky v tabulce dle Přílohy č. 1, byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodu dlouhodobého nezájmu rada města dne 19. 3. 2013, a následně zastupitelstvo města dne 28. 3. 2013 schválilo úpravu (snížení) ceny o 20 % (čl. VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). Při opakovaném zveřejnění a nabídce prostřednictvím realitních kanceláří, po dobu sedmi měsíců, se nikdo nepřihlásil. I přes projevený zájem byla cena nemovitostí pro případné zájemce nadále vysoká. Na pozemky v tabulce dle Přílohy č. 2 byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě a zastupitelstvu města výběrová řízení s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodu dlouhodobého nezájmu rady města dne 19. 3. 2013 a 18. 6. 2013 a následně zastupitelstva města dne 27. 6. 2013 a 28. 3. 2013 schválili úpravu (snížení) cen o 20%. Při opakovaném zveřejnění však ze strany zájemců nebyl projeven zájem, a to pro vysokou cenu.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Jedná se o tu bývalou školku, kdy my se dostáváme teď s tou sníženou cenou na cenu toho znaleckého posudku a pozemky.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 41/2014*

### **Mgr. Šolc**

My se to dlouhodobě snažíme prodat za vyšší cenu, než byl znalecký posudek, ale nedaří se nám to, tak jdeme dolů nebo jestli to nechat v majetku města, ale co s tím budeme dělat dál?

### **Ing. Rutkovský**

Za mě v případě prodeje snižování ceny bych doporučil oddělit pás pozemku, protože tam měla být vybudovaná komunikace. Je to úkol z rady města pro pana Svobodu asi před rokem a půl, který do dneška, předpokládám, spí. Děti tam chodí mezi auty. Ta školka je nepřístupná.

### **Mgr. Šolc**

V tom případě se to teď dá udělat. Když my to teď snížíme a zároveň to oddělíme, tak ať jenom někdo navrhne geometrický plán.

## **K. J. Svoboda**

Já ale absolutně nechápu, proč by toto měl dělat pan Svoboda.

## **Ing. Rutkovský**

Bylo mu to uloženo.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je hezké, tak to mu asi uložit můžeme, ale myslím si, že oni na toto nemají odborné kapacity.

## **Ing. Rutkovský**

Respektive to byla podmínka našeho souhlasu s tím, že se může udělat první etapa, to znamená, školka se může vybudovat bez příjezdu, pokud pan Svoboda zajistí přístupovou cestu, neprodleně, abychom to neblokovali.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si pamatuji tu podmínku.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ta sympatická paní to slíbila zastupitelům na jednání zastupitelstva.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Neumím si jen představit, jak by to odbor školství zvládl bez spolupráce. Bylo by kolegiální kolegu Svobodovi pomoci.

## **Ing. Rutkovský**

Já mu samozřejmě nabídnu pomoc.

## **Mgr. Šolc**

Já si to teď beru jako úkol, protože odbor majetkové správy teď nově spadá pode mě, ...přístupovou cestu, pokrátit pozemek. Tam jde o to, že tam je nějaký historický plot, pokud si dobře vzpomínám, který se bude muset kvůli tomu asi zbourat a posunout.

## **Ing. Rutkovský**

On se nebude muset bourat, to je na vypořádání. V tom případě bych souhlasil se snížením ceny.

## **Mgr. Šolc**

Dobře. Ono to stejně bylo schváleno. Já se na to podívám a paní Roncová navrhne, kolik je správně a my to oddělíme geometrickým plánem.

## **K bodu č. 16**

### **Interní předpis na stanovení nájemného a pachtovného za užívání pozemků ve vlastnictví SML**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 1. 1. 2014 vyšel v platnost nový občanský zákoník – zákon č. 89/2012 Sb., který mění stávající platný interní předpis na stanovení nájemného za užívání pozemků ve vlastnictví statutárního města



Liberec. Tento interní předpis bude upravovat nájemné, pachtovné, zemědělský pach a výpůjčky pozemků ve vlastnictví statutárního města Liberec. Všechny ceny za pronájmy, pachtu, zemědělské pachtu a výpůjčky zůstávají neměnné. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje aktualizovat „Interní předpis ke stanovení nájemného a pachtovného za užívání pozemků ve vlastnictví statutárního města Liberec“.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

To už jsme se domlouvali, že ta informace směrem k veřejnosti půjde.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 42/2014**

## **K bodu č. 17**

### **Ukončení nájemní smlouvy dohodou**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání Rady města Liberce dne 11. 12. 2001, usnesením č. 581/01. byla schválena nájemní smlouva na pozemky p. č. 1569/97, 1569/107, 1569/276 - 306, vše k. ú. Starý Harcov pro Stavební bytové družstvo SEVER, se sídlem Lipová 596/7, 460 31 Liberec 4. Dne 10. 10. 2013 nás kontaktovalo Stavební bytové družstvo SEVER a žádá o ukončení nájemní smlouvy ke dni 31. 1. 2014 z důvodu, že na pronajatých pozemcích jsou postavené garáže, které převedli do osobního vlastnictví jejich členů. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje ukončení dohodou nájemní smlouvu reg. č. 2501/99/0250 na pozemky p.č. 1569/97, 1569/107, 1569/276 – 306, vše k. ú. Starý Harcov ke dni 31. 1. 2014 pro Stavební bytové družstvo SEVER, se sídlem Lipová 596/7, 460 31 Liberec 4. Vlastníky garáží jsme dne 9.1.2014 vyzvali k uzavření majetkoprávního vypořádání pozemků pod jejich garážemi.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

To je teď podle toho nového občanského zákoníku budeme muset schvalovat, takže už s námi nechtějí nic mít SBD Sever. Doplníme prosím do usnesení IČO 00042579 SBD Sever, včera jsme ho ta zapoměli dát.

**Ing. Mgr. Černý**

Chci uvést, že nebudu vůbec hlasovat, abych nebyl ve střetu zájmu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 43/2014**

## **K bodu č. 18**

### **Revokace usnesení č. 842/2013/2 - výpůjčka pozemků pro Český svaz ochránců přírody**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 19. schůzi Rady města Liberce dne 6. 11. 2013, usnesením č. 842/2013/2. byla schválena smlouva o výpůjčce na pozemky p. č. 1438, 1439/1- část, 1439/2, 1453, vše k. ú. Růžodol I. pro Český svaz ochránců přírody (ČSOP). Dne 17. 12. 2013 se ozvali z ČSOP, že by pozemek p. č. 1439/1 – část chtěli vypůjčit dle geometrického plánu, který byl součástí připravované kupní smlouvy, která se nerealizovala. Původně schválená výměra pozemku p. č. 1439/1-část byla schválena o velikosti 11.170 m<sup>2</sup>. Dle geometrického plánu byl pozemek p. č. 1439/1 rozdělen na pozemek p. č. 1439/1 a 1439/15. ČSOP by chtěl vypůjčit pozemek p. č. 1439/15, který má výměru 12.642 m<sup>2</sup>. Dále by ČSOP chtěli prodloužit výpovědní lhůtu z tříměsíční na dvanáctiměsíční. Z důvodu nepodepsání smlouvy o výpůjčce odbor navrhuje zrušit výše uvedené usnesení a stanovit nové usnesení už se správnou výměrou dle znaleckého posudku a s prodlouženou výpovědní lhůtou na dvanáct měsíců.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 44/2014**

## **K bodu č. 18a**

### **Nevyužití předkupního práva - Americká 430, Liberec 3**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 2001 prodalo ze svého majetku budovu čp. 430, ul. Americká, Liberec 3 postavenou na pozemcích p. č. 4425/1 a 4427/2, k. ú. Liberec včetně příslušenství a pozemků p. č. 4425/1, 4423/6 a 4424/2 k. ú. Liberec za kupní cenu 544.000,- Kč. Předmětem prodeje nebyl pozemek p. č. 4427/2, k. ú. Liberec, na kterém je v současné době i částečně postavena budova čp. 838, ul. Americká, Liberec 3. Tyto dvě budovy jsou přes tento pozemek propojeny. V dubnu 2013 odbor jednal s katastrálním úřadem o možnosti, jak tento pozemek rozdělit. Rozdělení by bylo možné pouze na základě vydání souhlasu s dělením pozemku od Stavebního úřadu v Liberci, který tento souhlas vydá pouze za předpokladu, že bude na obě budovy zpracována pasportizace staveb s přesným vymezením zastavěnosti jednotlivých budov. S tím je spojeno i bezpodmínečné zpřístupnění všech bytových jednotek v obou budovách. Z tohoto důvodu jsme oslovili vlastníky obou budov (budova čp. 838 je prodaná po jednotlivých bytových jednotkách), aby nám k účelu pasportizace udělili písemný souhlas. Na naši výzvu vlastníci nereagovali.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 45/2014**

## **K bodu č. 19**

### **Aktuální informace o realizovaném projektu EPC**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města předkládáme zprávu vč. aktuálních informací o projektu EPC, realizovaný společností MVV, a. s., v objektech ZŠ Švermova, ZŠ Kaplického, ZŠ Sokolovská, ZŠ Ještědská, ZŠ Dobiášova, MŠ Na Pískovně. Zpráva byla zpracována p. Petrou Tomínovou, pověřenou zastupováním vedoucího oddělení SKTS.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 46/2014**

## **K bodu č. 20**

### **Protokol o kontrole hospodaření Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642 za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 47/2014**

## **K bodu č. 21**

### **Protokol z kontroly čerpání dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec za období roku 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola čerpání dotací poskytnutých z Kulturního fondu Statutárního města Liberec fyzickým a právníckým osobám za období roku 2012 se zaměřením na kontrolu vyúčtování přidělených a čerpaných finančních prostředků dle uzavřených smluv.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 48/2014**

## **K bodu č. 22**

### **Protokol o kontrole hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Lesní 575/12, příspěvková organizace, za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Lesní 575/12, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 49/2014**

## **K bodu č. 23**

### **Protokol o kontrole hospodaření organizace Komunitní středisko KONTAKT, příspěvková organizace, za období roků 2011 a 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Komunitní středisko KONTAKT, příspěvková organizace, Palachova 504/7, Liberec 1 se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2011 a 2012, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 50/2014**

## **K bodu č. 24**

### **Návrh na úpravu platu ředitele Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je radě obce vyhrazeno plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce. Radě města Liberec je tedy vyhrazeno mj. jmenovat do funkcí ředitele příspěvkových organizací, zřízených městem, a stanovit jim měsíční plat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 51/2014*

## **K bodu č. 25**

### **Revokace usnesení Rady města č. 706/2013 o záměru zřízení odloučeného pracoviště Mateřské školy "Motýlek", Liberec, Broumovská 840/7**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany předkládá radě města návrh na zrušení usnesení rady města č. 706/2013 o zřízení odloučeného pracoviště Mateřské školy „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkové organizace s kapacitou 48 dětí v Liberci, Broumovská 847/7, PSČ 460 01 a jeho zápis do rejstříku škol a školských zařízení, s účinností od 1. září 2014.

Průběh projednávání bodu:

**K. J. Svoboda**

My budeme potřebovat v tom objektu naopak ty prostory pro školu.

**Mgr. M. Rosenbergová**

A opravdu jste tam neměli v rozpočtu alokované nějaké prostředky?

**K. J. Svoboda**

Nikoliv přímo na to.

**Mgr. M. Rosenbergová**

A školský výbor o tom ví?

**doc. Václavík**

Školský výbor o tom nejednal.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Toto jsou zrovna materiály, které by asi ten školský výbor měl vědět. Pokud jsme kdysi odhlasovali, že zvýšíme kapacitu mateřské školy a teď zase rozhodujeme, že ne, tak si myslím, že by tu informaci měl dostat. Mě by zajímalo, jestli by se s tou myšlenkou vůbec ztotožnil školský výbor, že už nepotřebujeme místa.

## **K. J. Svoboda**

Ono to vzešlo z toho, jak byl připravovaný, jak byly ty převedeny ty spádové u p. Burianové, tak se počítalo s tím, že tam školka nebude, že tam zatím necháme tu soukromou a potom se to od příštího roku, kdy budeme potřebovat navyšovat kapacitu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Do zastupitelstva to nepůjde?

## **K. J. Svoboda**

Ne.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 52/2014**

## **K bodu č. 26**

**Žádost ředitele o povolení výjimky podle § 23 zákona č. 561/2004 Sb., ze stanoveného počtu žáků ve třídě**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor péče o občany se obrátil ředitel Základní školy, Liberec, U Soudu 369/88, příspěvkové organizace s požadavkem o povolení výjimky z počtu žáků. Ředitel žádá o navýšení počtu žáků ve třídě 6. B ze 14 na 15.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je navýšení kapacity.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 53/2014**

## **K bodu č. 27**

**Vyhlášení konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy "Kytička", Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. 12. 2013 se obrátila na radu města a vedoucího odboru školství ředitelka Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, Hana Teplíková s oznámením o vzdání se funkce ředitelky ke dni 30. 4. 2014. Na základě této skutečnosti předkládá odbor péče o občany, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a podle Vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích návrh na vyhlášení konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2. Současně předkládá radě města ke schválení návrh na obsazení konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tam jsem se jen chtěla zeptat, proč paní učitelka rezignovala?

**K. J. Svoboda**

Nevíme. Paní ředitelka loni ještě obhájila, i když trochu krkolomně, mandát, ale paní ředitelka mimo jiné už je ve věku, kdy může odejít do důchodu. Jen doplňuji druhý je zástupce za město, pan kolega Ing. Mgr. Petr Černý a teď jsem ještě psal na odbor. Nemám odpověď, jestli už nám kraj nominoval zástupce, takže to případně budeme muset doplnit na radě města. Ten materiál musí projít z toho důvodu, abychom stihli do té doby, než paní ředitelka odejde, stačili vybrat nového ředitele. Promptně reagovali na to, že nám poslala svou rezignaci a od května bychom měli mít už novou ředitelku nebo ředitele. Pardon, tak už mi přišel e-mail z odboru, tak já to doplním. Kraj nominuje paní Mgr. Evu Martínkovou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 54/2014**

## **K bodu č. 28**

**Poskytnutí dotací na rok 2014 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 59/2011 v dubnu 2011 byl zřízen Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec. Dotačním programem byly stanoveny podmínky pro poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

To je materiál, který posledně neprošel.

**K. J. Svoboda**

Je mírně upravena částka.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A když je mírně upravená, tak předpokládám, že to bylo ve školském výboru?

## **doc. Václavík**

Tady musím říct, že výbor to v podstatě přijal jednomyslně s výjimkou zástupců KSČM, kde je k tomu vedl jakýsi ideologický důvod. Jestli to projde na zastupitelstvu, těžko říct, protože tak, jak jsem koukal na výsledky toho hlasování, tak i ti členové nejmenované opoziční strany, kteří na výboru hlasovali pro, tak pro to hlasovali na zastupitelstvu, tak to znamená, toto je nějaká poslední šance, jak to pustit dál, protože to je věc, která je rozumná.

## **K. J. Svoboda**

Držel jsem se toho, že by neměl být materiál předložen dvakrát úplně stejný, a proto je tam jistá korekce.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Máme první zastupitelstvo od starého roku, tak nevím, jestli jsem vám podala tuto informaci, ale na radě určitě ano, že rezignoval pan Olyšar a je tam místo něj paní Jarošová.

## **K. J. Svoboda**

Na poradě vedení ano.

## **doc. Václavík**

Já mám pocit, že nás o tom informovala paní Škodová.

## **R. Šotola**

Já jsem to četl v e-mailu, i když je normálně nečtu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 55/2014**

## **K bodu č. 29**

### **Smlouvy o ubytování, přidělení a výměny bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na první letošní schůzi Komise humanitní dne 7. ledna 2014 byly projednány žádosti o prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, neprodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, přidělení standardních bytů do úpravy, přidělení standardního bytu, přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů s věcně usměrňovaným nájemným a výměnu startovacího bytu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“ Komise zároveň projednala žádosti o přidělení bytů zvláštního určení v DPS. K vybraným šesti žadatelům a pěti náhradníkům se v souladu s novým občanským zákoníkem musí od 1. 1. 2014 vyjadřovat, resp. poskytnout doporučení odbor sociální péče v přeneseném výkonu státní správy. Hostem jednání byla proto také vedoucí odboru sociální péče Eva Chlupáčová.



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 56/2014**

## **K bodu č. 29a**

### **Přidělení bytu ve vlastnictví Statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. ledna 2014 se na oddělení humanitní odboru péče o občany obrátila PhDr. Alexandra Bečvářová s žádostí o přidělení bytu č. 24, o velikosti 2+1, Nad Sokolovnou 616, Liberec (v mimořádném termínu od 1. února 2014), kde v současné době bydlí klienti s mentálním postižením v rámci nájemní smlouvy mezi SML a občanským sdružením POCHODENĚ, které k 31. 1. 2014 ukončuje poskytování služby chráněné bydlení a v souvislosti s tím také stávající nájemní vztah. Klienti by se tak fakticky ocitli od 1. února 2014 v neřešitelné bytové situaci. Po projednání s předsedkyní komise humanitní paní Janou Kašparovou bylo z časových důvodů přistoupeno k hlasování o přidělení zmíněného bytu společnosti DOLMEN o.p.s. formou per rollam.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Tady tento materiál omlouvám se, že jde relativně na stůl, respektive včera šel e-mailem. Tam jde o to, že potřebujeme co nejrychleji vyřešit situaci Dolmenu, obecně prospěšné společnosti, kdy ten materiál připravil urychleně oddělení humanitní z odboru péče o občany, takže pokud máte nějaký dotaz, pokusím se odpovědět.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 57/2014**

## **K bodu č. 30**

### **Poskytnutí příspěvku p. o. Domov důchodců Bystřany**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 29. 11. 2013 požádala ředitelka Domova důchodců Bystřany, příspěvkové organizace, o poskytnutí finančního výpomoci ve prospěch bývalých obyvatel města Liberce. V žádosti uvedla, že v současné době se jedná o jednoho klienta. Rozpočet domova, jehož hlavním zdrojem jsou úhrady klientů, zajistí pouze základní potřeby zařízení, ale nedovoluje zkvalitnění života obyvatel domova. Odbor péče o občany doporučuje radě města schválit poskytnutí příspěvku ve výši 2.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 58/2014**

## **K bodu č. 31**

**Žádost o stažení výpovědi nájmu nebytových prostor č. N 11 č. p. 976, Pionýrů, Liberec, sdružení LIBERECKÉ FÓRUM, o. s., a uzavření dohody o splátkách**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25.11.2013 obdržel odbor humanitní žádost Adolfa Grünzy, předsedy sdružení LIBERECKÉ FÓRUM o.s., o povolení splátkového kalendáře na vzniklý dluh ve 66.414,- Kč s žádostí o splátky na dobu 24 měsíců po 3.000,- Kč s odkladem první splátky na březen roku 2014. Dne 17.12.2013 byla doručena na odbor humanitní žádost Adolfa Grünzy, předsedy sdružení LIBERECKÉ FÓRUM o.s., o odvolání, resp. zrušení výpovědi nájmu s odůvodněním, že organizace požádala statutární město Liberec o splátkový kalendář na dluh za služby. Organizace ve svých žádostech uvádí, že bude mít dostatečné finanční prostředky, neboť má v současné době požádáno v několika vyhlášených dotačních titulech o finance (je zde pamatováno i na služby a nájemné nebytového prostoru na adrese Pionýrů 976, Liberec). K dnešnímu dni sdružení LIBERECKÉ FÓRUM o.s. celkem dluží na nájemném a službách spojených s užíváním nebytových prostor již 84.192,- Kč a tato částka narůstá.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Znamená to to, že výpověď je platná a oni musí do konce ledna vyklidit ty prostory, ve kterých se nacházejí a ukončit tu činnost toho klubu. Otázka je, jestli v tu chvíli si nemůže někdo ze zastupitelů požádat zastupitelstvo, aby převzalo pravomoc rady města a hlasovalo o tom bodu.

### **doc. Václavík**

Já si myslím, že to je ze zákona, že si to nemůže někdo usurpovat.

### **K. J. Svoboda**

A může si zastupitelstvo odhlasovat, že v tom květnu?

### **Ing. Fadrhonc**

To nejde. To je vyhrazené radě města. Nelze.

### **R. Šotola**

Ještě jednou. Tak jako jsem předtím říkal, že mi nepřijde vhodné, to se tady kolegovi omlouvám, aby nějaké herny byly nazývány podle toho, jaké etnikum je vlastní. Tak teď to je přesně situace, kdy tuto záležitost řešíme jen proto, jaké etnikum je vlastní. Jakoby jen ze strachu a tak by to nemělo být. Kdyby to provozoval kdokoliv jiný, dostal sto šancí, stokrát ten nájem nezaplatil, tak tady o tom vůbec nediskutujeme. Tak jak nenazýváme, jestli vlastní Vietnamci, kteří to vlastní, třeba ne „na černo“, ale provozují to standardně, tak neřešme teď toto.

## **K. J. Svoboda**

Já na to odpovím. Oni samozřejmě v minulosti byli vyzváni, aby platili energie a nájem. Na druhou stranu, a teď z dvojí optiky, kdyby kdokoliv jiný požádal o zrušení nájmu, a splátkový kalendář, tak bychom neřešili, jestli jsou ten obnos schopni zaplatit nebo nikoliv. Co si pamatuji, tak pokud si někdo požádal o splátkový kalendář a zrušení výpovědi, tak jsme mu vyhověli a tu druhou či padesátou jsme mu dali. Vezměme to, že to je první šance v rámci usnesení rady města. Oni dostali poprvé výpověď z nájmu a oni poprvé požádali o zrušení výpovědi a podali žádost o splátkový kalendář.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 1, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 59/2014*

## **K bodu č. 32**

### **Zásady poskytování finančních příspěvků pro poskytovatele služeb v sociální oblasti**

Předkládá: Mgr. R. Král

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na svém 5. zasedání dne 30. 5. 2013 usnesením č. 89/2013 schválilo výši příspěvku z rozpočtu města do sociálních služeb. Na základě tohoto usnesení bylo nutné vytvořit kritéria pro poskytování dotace z rozpočtu statutárního města Liberec (dále jen „SML“) pro poskytovatele služeb v sociální oblasti (dále jen „dotace“), neboť do této doby neexistovala struktura s jasnými kritérii, podle kterých by poskytovatelé mohli požádat o dotaci. Smyslem této dotace je podpora služeb, které již dlouhodobě působí v regionu Liberec tj. v obcích Liberec, Dlouhý Most, Jeřmanice, Stráž nad Nisou, Šimonovice a městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou. Jedná se o podporu nejen sociálních služeb, které jsou registrovány dle zákona č. 108/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale i služeb, jejichž činnost na tyto služby navazuje nebo je prolíná. Jsou to subjekty, které působí nad rámec sociálních služeb např. z oblasti školství a zdravotnictví a jsou certifikovány na příslušném ministerstvu.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je ten materiál, o který nás žádalo zastupitelstvo. Pan Svoboda se skupinou komunitního plánování to dopracovali.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 60/2014*

## **K bodu č. 33**

### **Připomínka sousední obce k UP SVĚTLÁ POD JEŠTĚDEM**

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S odvoláním na veřejné projednání návrhu územního plánu obce Světlá pod Ještědem, které se bude konat dne 27. 1. 2014, sděluje z pozice sousední obce: Světlá pod Ještědem je samostatnou obcí, která je součástí urbanizovaného pásu sídel Liberecké regionální sídelní aglomerace, patří do širší příměstské zóny města Liberce. Bezprostřední návaznost zástavby mezi Libercem a obcí Světlá pod Ještědem je omezována významnou terénní překážkou (hřeben Ještědu). Zástavba obce Světlá pod Ještědem je historicky lokalizována v nižších dostupných polohách. V mezilehlých nezastavitelných plochách existují lesní celky a z části také plochy polí a luk, které vytvářejí významné přírodní a rekreační zázemí pro obytné celky. Významné je zapojení obce Světlá pod Ještědem do sportovně rekreačních ploch, navázaných na využití sportovních terénů na svahu Ještědu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 61/2014**

## **K bodu č. 34**

### **Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Manažer IPRM obdržel v průběhu prosince 2013 žádosti o zařazení níže uvedených projektů na indikativní seznam projektů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“:

- 1) „Živly kolem nás – badatelsky a tvořivě“, předkladatel Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace
- 2) „Rozšiřte si obzory s metodou Montessori“, předkladatel Česko-anglická Montessori mateřská škola Život hrou, s.r.o.

Jedná se o projekty směřující do OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, detailní popis jednotlivých projektů je uveden v přílohách č. 1 a 3. Oba projekty jsou v souladu s vizí i cíli zónového IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 62/2014**

## **K bodu č. 35**

### **Integrovaný plán rozvoje území IPRÚ Liberec-Jablonec nad Nisou - založení projektu a podání žádosti na financování tvorby**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Větší důraz Evropské komise na účinnost a efektivitu politiky soudržnosti na straně jedné a komplexnost a územní specifikaci na straně druhé otevírá úkol pro města, zabývat se nejen strategií a plány rozvoje města na katastru města, ale vypracovat strategie rozvoje širších území. V plánovacím období 2014 – 2020 se pokračuje v tzv. integrovaném přístupu k rozvoji území, ale nejedná se již o IPRM (Integrované plány rozvoje měst), ale o IPRÚ (Integrovaný plán rozvoje území). Zjednodušeně si lze představit IPRÚ jako investiční plán, který vychází z integrované rozvojové strategie území.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jsou to projekty do nového dotačního období, a proto si myslím, že bychom k tomu mohli slyšet více informací.

### **Ing. Rutkovský**

Chcete je slyšet ode mě nebo od úředníků?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je mi to jedno, jen mi je řekněte. Já vůbec nevím, jestli nějaké projekty připravené máme.

### **Ing. Rutkovský**

Je to Integrovaný plán rozvoje území. Je připravovaný ve spolupráci s městem Jablonec nad Nisou, variantně ještě s dalšími sousedními obcemi. Je tam předpokládaná alokace na celé území částka 3 miliardy Kč mezi roky 2014 – 2020. V rámci tohoto v přípravě byla stanovena některá průřezová témata, která jsem vám ukazoval na minulé radě. Ať je to školství, kultura, doprava a podobně. Jsou to zatím nezávazná témata. Aby mohly být čerpány tyto prostředky, musí být vypracovaná nějaká strategie a musí být založen projekt. My máme možnost žádat na financování tvorby té strategie toho IPRÚ. Ta věc je zatím velmi složitá. Nerad bych tady informoval nepřesně. Je to všechno v projednávání. Asi bych z těch jednání, co jsem byl přítomen, že je to standardně nepřipravená akce z hlediska České republiky a jednak je možné, že žádné peníze čerpat nebudeme, pokud nepřijmeme například zákon o úřednících, tak nám EU žádné peníze nedá. Když se na něco zeptáme, tak jednou dostaneme jednu odpověď, za 14 dní je další verze, dostaneme druhou odpověď. Takže jednou tam například, pro pana Černého zajímavé, možnost rekonstrukce tepla a tepelných rozvodů je. V další verzi tam žádná taková možnost není. Obě ty verze jsou závazné. Je v tom naprostý guláš. Já bych řekl, že to je český standard. Tady bychom měli mít 100% dotaci. Je to na tu první část. Je třeba upozornit, že to vyvolá i také další náklady následně. Nebude to konečné vydávání finančních prostředků na tu přípravu.

### **Mgr. Šolc**

Já budu možná trochu nepříjemný, ale já jsem absolvoval velké sezení s panem Ing. Rutkovským na Libereckém kraji, kde byli přítomní generální sekretáři těch jednotlivých sekcí, tak z toho mám velmi rozporuplný pocit. Na jedné straně si bolestivě uvědomuji, že tyto dotace jsou asi jediné významné peníze, které to území je schopno obsáhnout, dostat. Ale na stranu druhou, jestliže tam zazní informace, že řízení integrovaného plánu rozvoje města se všemi problémy, které to mělo, bylo jednoduché oproti řízení a administrativě integrovaného plánu rozvoje území. Když slyším, že není hotová metodika a především to nejhorší toho celého systému, kdy oni až ex – post chodí na kontrolu těch dotací a retrospektivně nahlíží na pravidla podle jejich platného názoru v době, kdy přijdou na kontrolu. To znamená, my v roce 2015 při nejlepší dobré vůli se s Jablonecem na něčem dohodneme, něco budeme realizovat podle nějaké platné metodiky, ale v roce 2018 přijde nějaký auditní orgán, který popírá veškeré principy fungování veřejné správy, ke kterému není odvolání a řekne, že jste to v tom roce 2015 měli vlastně udělat úplně jinak. Tak já dávám zcela reálně možnost, jestli tady za

těchto podmínek na ty dotace nereagovat. Protože to bude generovat nezpůsobilé výdaje, spoluúčast. Oni dopředu deklarují, že nebudou přispívat na nějaké bazální projekty na území měst. To znamená, neopravíme z toho standardní infrastrukturu, místní komunikace, běžné věci v našich školách, ale budeme opět roubovat projekty pro projekty tak, abychom pod nějakým hezkým pláštíkem nějakého excelentního projektu se pokusili opravit něco, co nás trápí a opět budeme kritizováni našimi občany, že nečerpáme na to, co by se jim hodilo a líbilo. A že k excelentnímu vědeckému centru za mnoho set milionů vede rozbitý chodník, na který nemáme, protože platíme účast k excelentnímu vědeckému centru. Tak já se obávám, jestli toho nebylo příliš a jestli bychom se neměli spíše soustředit na opravu toho, co máme i s tím vědomím, že unie na to ty peníze prostě nedá. Je mi to líto, ale těch rizik tam je strašně moc.

### **Ing. Fadrhonc**

Já si myslím, že to pan náměstek řekl za mě, ale jenom reakce na to, co jste říkal. Pokud tady chceme nebo spějeme k tomu, že by se dál nepokračovalo a nezaloží se ten projekt, tak si myslím, že v tu chvíli by to mělo projít minimálně přes zastupitelstvo. To bych radě města nemohl doporučit. I když tomu absolutně rozumím, co říkáte.

### **Ing. Rutkovský**

Já mám technickou poznámku. Pokud jsou k tomu tak závažné připomínky, které jsem nevěděl, tak bych požádal, jestli by mohl být přivolán pan Vereščák s paní Štefanovou.

### **Ing. Fadrhonc**

Jen možná dovětek. Včera na poradě jsme to rozebírali, protože jsem měl poradu se všemi vedoucími odborů. Takže si vyžádali od všech odborů nějaké náměty, protože například tam padlo, a co galerie, kterou převezmeme k 1.3., a že by měla patřit do těch projektů atd.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak tam je otázka, jaký případně nástroj zvolíme, protože nakonec to IPRÚ vůbec nemusí být, ale mohli bychom jít zase na ty programy, co se týká města.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych uvedl pana Vereščáka. Já jsem informoval o tom IPRÚ o té problematice, jestli bude nebo nebude. Tady zazněl názor, jestli tedy má nebo nemá smysl se nějakým způsobem přihlašovat do IPRÚ, jestli bychom si toto mohli vysvětlit.

### **Mgr. Šolc**

Já to ještě zopakuji. Seznámil jsem tady radní s pocitem, který mám z jednání s těmi sekretáři a s tím, jak není jasné, jaká bude metodika a jediné, co je jasné, že následně budou chodit kontroly z útvarů ministerstva financí, které na to budou retrospektivně koukat, a že zcela jasně tam zaznělo, že nebudou peníze na nějaké základní opatření ve městě, na ty bazální věci, které skutečně trápí naše občany, ale budou peníze jen na ty nadstandardy, na ty excelence. Teď se jen za ekonomického náměstka bráním, jestli by nebylo ekonomicky dlouhodobě přínosnější, na tyto excelence rezignovat a starat se o to, co už máme, než vymýšlet projekty pro projekty a dělat tu nadstavbu, když neplníme to základní.

### **Ing. Vereščák**

Ono to je z části pravda. Špatné je to, že já vám dnes neumím dát perfektní informaci zejména proto, jak to už pan náměstek zmínil, že není daná konečná podoba metodiky. To vidím jako aktuálně největší problém, když máme sepisovat nějakou strategii a nejsou finální nebo dokončená podoba jednotlivých programů. My dnes ani neumíme říct, co podporováno bude a co nebude a máme tady vytvářet strategii na širším území, než v minulém období a ještě k tomu na sedm let. Dnes máte rozhodnout, jestli tu práci zahájit nebo nezahájit. Zatím nemám informaci, že by jiná města, která mají podle toho rozvrhu zpracovat IPRÚ, že by do toho nešla. Já zatím jako největší překážku, proč do

IPRÚ nejít, vidím podmínku v kofinancování, ale znovu říkám ten metodický pokyn, kterým se máme řídit, není schválen. Generální sekretář nám v posledním jednání oznámil, že on sám za sebe bude trvat na tom, aby to aditivní nebo přídavné financování nad rámec vlastního podílu...., metodika dneska říká, neschválená, nekonečná, ale říká v té podobě, v jaké je, že nositel IPRÚ, což v našem případě je Statutární město Liberec, má povinnost zajistit 5% z rozpočtu IPRÚ na financování IPRÚ. To znamená, jestli se budeme bavit o strategii za 2 miliardy, 5% je 100 milionů Kč. A nad rámec vlastního financování berme příkladně, že budeme realizovat projekty s dotací 85%. Budeme muset zajistit 15% u projektů, které budeme realizovat my jako statutární město, ale máme tu povinnost

zajistit dalších 5%, neříká se jak, ale máme tu povinnost zajistit dalších 5% na financování strategie. Mohou to být prostředky soukromé, veřejné, ale zcela jistě se takto nemůže nahlížet na prostředky vlastního podílu, jestli tato podmínka, aktuálně pracovní skupina na ministerstvu financí vytváří novou metodiku nebo upravuje tu stávající. Pro mě je toto klíčový parametr, jestli tam zůstane nebo nezůstane. Jestli tam tento parametr zůstane, tak pak budu vřele zastupitelům doporučovat do IPRÚ nejít a myslím si, že pak by to byl případ i dalších měst nebo těch území, kdy by IPRÚ měli dělat. Já nevím, jestli to tady pan náměstek Rutkovský nastiňoval situaci, v jaké jsme z hlediska té přípravy. Nic není jasné. Nemáme daná pravidla, podle kterých to máme dělat, ale máme de facto do konce února poslat projekty za celé území, které v těch sedmi letech chceme dělat. To je prostě nesmysl. Ten hlavní přínos, proč to IPRÚ nezabíjet hned v úvodu. Pakliže bude platit to, co se teď deklaruje, tak ten hlavní smysl spočívá v tom, že v těch jednotlivých operačních programech, které bude financovat to IPRÚ, na rozdíl od minulého období, kdy to financování probíhalo jen z regionálního operačního programu, tak my bychom měli mít principiálně stejně v těch jednotlivých operačních programech zasmulované alokace. V tom je ta výhoda, že budeme mít určitou jistotu, ale na úrovni strategie, ale ne na úrovni projektů, co se týče financování. Druhá varianta nebo alternativa pro to příští období je, jít čistě do individuálních projektů, tedy do 100% soutěže, jestli je to pochopitelné. V rámci IPRÚ budeme mít v jednotlivých operačních programech alokovány nebo blokované částky až do výše třech miliard. To je strop pro rozpočet IPRÚ na celé to území. Kdybychom do IPRÚ nešli, šli bychom čistě do individuálních projektů a čistých výzev, tak tam budeme čelit konkurenci s projekty z celé republiky.

## **doc. Václavík**

Já si myslím, že z toho, co tady teď zaznělo, je poměrně jasné, že bychom byli asi hloupí, kdybychom to teď nepodpořili, nespustili to, protože nikdo nemá relevantní informace, proč to zastavit a nebo naopak, proč to podporovat. To je jedna věc. Druhá věc, před námi, respektive za námi, vzhledem k tomu, že se nám nepodařilo naplnit některé ty věci v IPRM, jsou projekty, které by asi stálo za to nakonec realizovat, oprava divadla a některé další, na které evidentně, když to nepůjde, tak si nesáhneme, a dříve nebo později je budeme muset dělat stejně z vlastních prostředků, takže i to je další důvod, proč toto udělat a ta poslední poznámka, řekněme spíše strategická, asi bych doporučoval, i v souladu s tím, co tady zaznělo, až se bude připravovat nějaká strategie a uvažovat, o jakých projektech, tak spíš o projektech, které budou do stávajícího městského majetku. Tak aby se nebudovalo nic nového. Jen jestli to říkám srozumitelně, jde mi v podstatě o to, abychom si nevytvářeli další železné koule. Myslím si, že i když tady bylo řečeno, že ten strop může být maximálně tři miliardy Kč, tak tady pro nás může znamenat, čím méně, tím lépe. Když to takto řeknu zjednodušeně. Jinými slovy řečeno, musíme vyčerpat ty věci a opravdu se zamyslet na to, abychom zhodnocovali ten stávající majetek.

## **Ing. Verešček**

Já předpokládám, ale nevím, do jaké míry se nám to podaří, ale bude několik projektů z tohoto období, které jsme z různých důvodů nestihli nebo nestihneme realizovat. Předpokládám, že to bude nějaký výchozí bod nebo základ pro tu budoucí strategii. Jak jste to zmínil, může to být to být divadlo, Svijanská aréna. Za těch 5 let nebo j dlouho to děláme, těch projektů bylo několik. Ten pohled Evropy nebo evropské komise na toto období je trochu někde jinde. Tlačí se konkurenceschopnost. Tlačí se excelence. Přesně jak to říkal pan náměstek Šolc a synergie, co ty projekty dávají dohromady navíc, nějakou přidanou hodnotu. My se samozřejmě budeme snažit v první řadě potřeby, které máme, tak do toho jakoby nějak napasovat, aby se vlk nažral a koza zůstala celá.

## **Mgr. Šolc**

Ten můj příspěvek nebyl o tom, že bychom do toho neměli jít, ale že si jen uvědomuji rizika, která máme a ani z nějakého střednědobého rozpočtového výhledu není vůbec patrné, že bychom se mohli spolehnout, že se naše finanční situace výrazně zlepší. Takže pléduji to, co tady zaznělo, abychom byli velmi opatrní, abychom investovali do toho, co už máme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 62/2014**

## **K bodu č. 35a**

**Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 914/2013 ze dne 19. 11. 2013, odbor strategického rozvoje a dotací vypsal ve spolupráci s externím zpracovatelem veřejných zakázek, firmou Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři, podlimitní veřejnou zakázku na dodavatele stavby pro předmětnou akci. Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno 20. 12. 2013. V řádném termínu bylo doručeno pět nabídek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 64/2014**

## **K bodu č. 36**

**Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 65/2014**

## **K bodu č. 37**

### **Záměr k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů pro rok 2014**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. Usnesením ZM č.185/05, ze dne 29. 9. 2005 byl schválen Plán odpadového hospodářství města Liberce. V závazné části (cíl č. 3.1.) je stanoven úkol rozšiřovat a podporovat sběr tříděného odpadu.

Odbor správy veřejného majetku posoudí všechny došlé žádosti a předloží je radě města, která stanoví konkrétní výši finančních prostředků pro jednotlivé žadatele. Žadatelé, kteří splní podmínky pro poskytnutí dotace a konečné příjemce předloží zastupitelstvu města Liberce ke schválení. O výsledku posouzení žádostí budou žadatelé informováni písemně. Dále budou vyzváni k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 66/2014**

## **K bodu č. 37a**

### **Věcné a finanční plnění zimní a letní údržby na komunikacích a plochách veřejné zeleně v zimním období roku 2014**

Předkládá: Bc. D. Novotný

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Dobrý den, já se omlouvám, že tento materiál jde na stůl, aktuální požadavek ze společnosti TSML přišel závěrem minulého týdne s tím, že tento materiál se především týká hospodaření Technický služeb města Liberce. Na začátku zimního období, co bylo teď v lednu, tak nebyl zimní čas, tak prováděli náhradní práce dle platných údržbových smluv s tím, že ten zásobník prací, který je identický pro toto období a finanční nastavení rozpočtu města, dochází teď nejpozději k 25. lednu. To znamená, že technické služby města Liberce by neměly žádné zadání prací, aby mohli provádět výkony. To znamená, že z pohledu města jsou dvě varianty řešení, přičemž první varianta je, že budeme striktně dodržovat nastavený rozpočet a to znamená, že nedáme žádné zadání prací společnosti technické služby. Co to přinese, tak je to uvedené na poslední stránce důvodové zprávy,

kde je stanovisko TSML, kde společnost TSML říká, že vznikne kumulovaná měsíční ztráta cca 5 milionů Kč. Pak se nabízí druhá varianta a ta říká, že by dostali 3 miliony Kč do smlouvy zimní údržby. To znamená, že by měly celkem finanční plnění 58 milionů Kč, což je rámec nastavený smlouvou a to znamená, že by mohly provádět některé náhradní práce v rámci tohoto období, kdy neprovádí zimní údržbu a tato varianta znamená, že by ztráta nebyla 5 milionů Kč, ale ztráta by mohla činit cca 1,2 miliony Kč. To je zhruba jen na uvedení. Když se podíváme na tabulku, na částce dvě, abych vám vysvětlil položkování té základní smlouvy na zimní údržbu. Zimní údržba je hrazena z rozpočtu města Liberce. Je na ní průměrně ročně alokováno ročně cca 58 milionů Kč. V loňském roce to činilo cca 57 milionů Kč s tím, že od roku 2009, kdy byla mimořádná kalamita, když probíhalo mistrovství světa, tak to funguje tak, že zimní údržba listopad, prosinec se hradí z rozpočtu následujícího roku. To znamená, teď je alokováno v rozpočtu 55 milionů Kč. Z této částky musíme odečíst zimní údržbu listopad, prosinec. Je to tedy včetně čištění v prosinci, přičemž dále musíme odečíst letní čištění za duben – listopad. To jsou pravidelné opakující se operace, jednorázové čištění po zimě a pak opakující se čištění v měsících červen – listopad včetně sběru listů. Další položka je předpoklad zimní údržba vedená základním čištěním, kdy jsme odhadli podle vývoje aktuální situace, kolik nás to bude stát za měsíc leden. Přičemž možná jedna zásadní informace pro vás, když sníží a jsou vyjeté všechny mechanismy na zimní údržbě, tak denně to město stojí cca 1 milion Kč, takže tady z toho vyplývá, že na leden jsme si odhadli, že 3 – 4 sněhové dny, že by nastaly plné, což se pravděpodobně nenaplní, a proto provádí vybrané náhradní práce z této částky. Na únor předpokládáme z této statistiky, že bude cca 15, 16 sněhových dní. To znamená, i kdyby to bylo takto kritické, tak že se vyčerpá 16 milionů Kč v únoru. V březnu se zimní údržba statisticky pohybuje okolo 5 – 10 miliony Kč, průměr je zhruba těch 8 milionů Kč. Je tam rezerva na listopad 1,3 milionu Kč. Čili tato tabulka vám ukazuje, jak je harmonogram čerpání peněz na zimní a letní údržbu.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem se chtěl zeptat, jestli k tomu navýšení nemůžeme přistoupit až potom, co budeme vědět, jaká byla skutečně zima, únor, březen a pokud si vzpomene, tak na loňský duben, tak bych do toho zabral i duben, protože pokud se nepletu, tak ještě okolo 18. dubna byl ještě sníh a ještě se uklízelo, takže pokud ten duben bude z poloviny podobně špatný, tak si myslím, že ty peníze, které teď technické služby nečerpali, možná vyčerpají na tom jaře. Takže jestli to není z toho pohledu, si myslím, že bychom se měli řídit až tím, jak skutečně dopadne ta první část roku. Druhý pohled je, a to je spíše někam jinam. Je to spíše taková poznámka. Toto je přesně důvod, že si myslím, že město by nemělo být 100% úzce svázáno s technickými službami, protože pokud šetří město, tak jeho dceřiná společnost strádá, že nedostává peníze za úklid.

## **Ing. Hruša**

Já si myslím, že když zvýšíme nějaký peněžní limit, nezajistíme snížení a zisky a obraty pro technické služby. Čili nechal bych to být já osobně.

## **Mgr. Šolc**

Já z pozice rozpočtu nemůžu než vycházet z údivu. Za prvé nevím, jak by se tam 3 miliony Kč vzaly a naopak když je tedy dobrá zima a my šetříme, tak bychom naopak měli třeba uvažovat o tom, že bychom ten příspěvek snížili, než se bavili o nějakém navyšování. Takže za mě žádné navyšování nepřipadá v úvahu. Navíc to budeme za chvíli i projednávat. Já dlouhodobě nejsem spokojený s tím, jak se technické služby řídí a jaké dosahují vnitřní efektivity, jestli se vůbec o tom slově dá mluvit.

## **doc. Václavík**

První věc, mě zajímá názor váš. Připravili jste variantní řešení, ale přeci jen by stálo za to, to nějak okomentovat. Z vašeho hlediska je to přijatelné, protože já když se na to podívám z hlediska laika, tak pro mě jednoznačně vychází varianta A. Chtěl bych vědět, jestli je to také tak nebo jestli se kloníte k jiné variantě a proč. To je jedna věc. Druhá věc, pro mě jsou naprosto záhadná čísla v tom, že když, jim nedáme 3 miliony Kč, tak bude měsíční ztráta 5 milionů Kč. Ale když jim dáme 3 miliony Kč, tak bude měsíční ztráta jenom 1,2 milionu Kč. Já nevím, jestli to počítali přes nějaké integrály nebo dostali k těm číslům. Já tomu nerozumím. Já jsem schopen to zapracovat trojčlenkou a tím my to

nevychází, a nebo jestli tam je nějaký ukazatel. Neumím ho tam dát. To je další věc a třetí věc, nezlobte se, ale já z toho celého mám pocit, že vedení technických služeb jde cestou nejmenšího odporu. Místo toho, aby se zamýšlelo nad tím, co má vnitřně dělat a jak má fungovat, tak prostě natáhne ruku a dejte.

## **Ing. Hruša**

Já nechápu, kdo ten materiál zpracoval? To požádal technické služby někdo? Tam jsou 3 miliony Kč navíc, ale to je v podstatě obrat. To znamená, že ta čísla nesouhlasí. Nejdou dohromady.

## **Bc. Novotný**

Ty dopady na TSML si zpracovávaly samy přímo Technické služby města Liberce a když to vezmu popořadě k tomu prvnímu dotazu. Z pohledu města a nastavení rozpočtu bych doporučoval schválit variantu 1. Nicméně je zde jeden fakt, že zase z pohledu akcionáře, vlastníka, bych se spíše přikláněl k variantě 2. K těm penězům je možno říct ještě jednu věc. To usnesení dvě přímo říká, že z února je můžeme pustit do 3 milionů Kč náhradních prací, ale ono se také může stát, že celý únor bude bez sněhu, jak říkal pan náměstek Svoboda. To znamená, že na konci fyzicky ty peníze nebudou zapotřebí.

## **R. Šotola**

Tady jste řekl několik pohledů, ke kterým byste se přikláněl, ale mě by zajímal ten pohled, ke kterému se přikláníte v pozici, ve které jste.

## **Bc. Novotný**

Samozřejmě první varianta z pohledu úředníka. Já jen chci upozornit, abyste zvážili i ten fakt, že zastupujete akcionáře. To je jediné.

## **Ing. Hruša**

Tady není nikdo, kdo by vysvětlil ta čísla. Ta čísla nemají logiku, což mi z toho vadí nejvíc. To nejde dohromady. Tady by měl být někdo z technických služeb možná pan Ing. Mach, aby to vysvětlil.

## **Bc. Novotný**

Pan předseda představenstva se omlouvá. Měl celý den naplánované jednání mimo. Pan ředitel bohužel onemocněl. Onemocněl minulý týden ve středu, takže ještě není v práci. V zásadě z hlediska udržení ta varianta rozporuje ta čísla 4, 5 milionů Kč, tak je to o tom, že tam se říká, že pakliže nebudeme mít zadání, tak firmu pošleme na 60% domů. Přičemž tam poběží ty fixní náklady a to je ta ztráta. Bylo by asi řešitelné se dopustit určité míry rizika a spoléhat, že únor bude vycházet obdobně jako podle tady toho předpokladu, že bude mít méně sněhových dnů a teoreticky ten finanční problém 3 miliony Kč bychom nemuseli řešit nebo fyzicky narovnávat už teď.

## **Ing. Hruša**

Tady nejde o limit. Tady jde o to, že potřebují náhradní práci. Když ji nebudou mít, tak si nevydělají.

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **Ing. Hruša**

To nevyřešíme tím, že navýšíme nějaký finanční limit.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem se chtěl zeptat. Mluvil jste o tom, že když oni nemají práci zimního období, tak že jsou na 60% doma a není možné se domluvit na tom, že by dostali mapu městských pozemků, podívali by se, kde je jaký nepořádek, vzali by si na ruce rukavice, do rukou pytle a ten nepořádek uklidili. Myslím si, že ta práce by byla odvedená. Tady je spousta městských pozemků, které nejdou uklizené. Já chápu, že

to někdy nestíháme uklízet, ale tvrdit, že v době, kdy není sníh, musí být doma a nemohou uklízet venku, tak to je nesmyslný argument.

## **R. Šotola**

Já bych si myslel, že v případě takové zásadní záležitosti, že by tady někdo z těch technických služeb být měl. To, že pan ředitel má zdravotní problémy, to si myslím, že je zřetelné a pak tam je určitě nějaká personální alternativa, kdo by tady měl být, když tady není pan ředitel? V případě dopravního podniku těch alternativ je určitě vždy více. Vždycky tady jsme v nějaké sestavě.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dám přestávku na oběd a během té hodiny bychom mohli zkusit někoho přivolat.

## **doc. Václavík**

Paní primátorko, já to považuji za bezpředmětné, protože už jen z principu, že někdo předloží takovýto materiál, něco chce a není schopen to vysvětlit, z mého hlediska to má jediné východisko. Pro mě je varianta 1 tímto způsobem. Pro mě z toho vyplývají další věci, které se budou týkat toho následujícího bodu, a myslím si, že se nemá cenu kolem toho dál zdržovat. To totiž zapadá to té mozaiky, kterou jsme tady zažili několikrát. Nakupovat za 30 milionů Kč techniku tak, jak jsme to tady měli na poslední nebo předposlední valné hromadě, aniž bychom to tady měli zdůvodněno. Nikdo tady z těch lidí to nebyl schopný zdůvodnit a to jsme tady měli předsedu představenstva a ředitele společnosti.

## **R. Šotola**

Vrátím se k tomu dotazu. To není v rozporu s mým dotazem, kdo tady měl být, když pan ředitel má zásadní zdravotní problémy. To je otázník.

## **Bc. Novotný**

Paní ekonomka třeba.

## **Mgr. Šolc**

Jak jsem řekl. Já jsem s tím dlouhodobě nespokojen, budeme se o tom bavit v příštím bodě, ať nezapadne to, co tady říkal pan Svoboda. Zejména třeba když se jde Pražskou dolů, odbočí se na Lazebnický vrh. Jde se dolů, tak po levé straně tam je pozemek, který patří městu. Tam je tak obrovský nepořádek, že se za to každý musí stydět. Tak třeba v centru města by mohly začít. Tam si myslím, že bychom byli i docela ochotní zaplatit za to.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak zřejmě tady převládá názor odhlasovat variantu 1.

## **Ing. Rutkovský**

Já se chci zeptat, jestli nemůžeme uložit to čištění těch ulic a pozemků v rámci toho. Podmínit to, anebo jim snížit ty peníze, protože to je otrěsné to, co se děje.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nechme to na tu valnou hromadu. Pojdme hlasovat o tom materiálu o variantě 1.

***Hlasování o návrhu usnesení – varianta 1 - pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 67/2014**

## **K bodu č. 38**

### **Schválení dílčího akčního plánu odboru sportu a cestovního ruchu pro rok 2014**

Předkládá: Ing. D. Pastva

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dílčího akčního plánu odboru sportu a cestovního ruchu pro rok 2014 byl předložen radě města dne 5. 11. 2013. Rada města doporučila předložit tento dílčí akční plán znovu po schválení rozpočtu pro rok 2014. V oblasti cestovního ruchu je nutné realizovat celou škálu nových aktivit, navázat na spolupráci s významnými subjekty cestovního ruchu a dalšími partnery. Z tohoto důvodu předkládá odbor sportu a cestovního ruchu Radě města pro projednání dílčí akční plán pro rok 2014, který se stane základním dokumentem pro aktivity odboru. Výsledkem bude zlepšená propagace města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 68/2014**

## **K bodu č. 39**

### **Plán financování tělovýchovy a sportu z rozpočtu SML v letech 2014 -2016**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době odvádějí „provozovatelé hazardu“ část svých výtěžků do státního rozpočtu a ty se staly příjmem obcí. Vzhledem k tomu, že účelové fondy Statutárního města Liberec podporují mimo jiné i aktivity, které mají do značné míry charakter prevence z hlediska sociálně patologických jevů, je logickým krokem vztáhnout příspěvky do těchto fondů právě k výše uvedeným příjmům. Zároveň však město realizuje celou řadu činností, které mají stejný preventivní charakter, a podporuje rovněž řadu sociálních aktivit. Z toho důvodu navrhujeme, aby podíl prostředků, které budou přerozděleny v rámci rozpočtu Statutárního města Liberec na podporu sportu a tělovýchovy, zejména dětí a mládeže, byl stanoven na úrovni 25% z příjmů z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her. Pakliže dojde k nenaplnění výše uvedeného příjmu pak na zajištění financování tělovýchovy a sportu použít každoročně z rozpočtu města částku v minimální výši 10 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Toto je ten materiál, o kterém jsme mluvili, 25% nebo 10 milionů. Rozdělení podle sportovní komise.

## **Mgr. Šolc**

Já mám k tomu jen krátkou vsuvku. Já vím, že tyto dva materiály, když to proběhne v zastupitelstvu v lednu, tak bychom je rovnou chtěli do únorového rozpočtového opatření. Použijeme na to ty peníze, které jsme omylem zaplatili technickým službám ještě v roce 2013, a tudíž o to bude lepší hospodářský výsledek. Tak je jakoby přesuneme do rezervy a z rezervy budeme financovat také sport a kulturu.

## **Ing. Rutkovský**

To znamená, že máme do rozpočtu opravit jako to má kultura do nejbližšího rozpočtového opatření do zastupitelského materiálu?

## **Mgr. Šolc**

Ano. Protože dokud si to zastupitelé pamatují...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, ale bych vám vděčná, kdybyste volil variantu b, protože i do sociální oblasti jsme rozdělovali 10 milionů Kč. Pokud se nepletu. Já jen říkám, že tam máte variantní návrh, a do sociální oblasti jsme rozdělovali 10 milionů Kč. Tak já jen prosím, kdybyste mohli těch 10 milionů Kč, ne částku 25%, protože ta by měla být vyšší. Ale my jí nezjistíme. Zjistíme ji až na konci roku, takže kdyby to šlo, teď rozdělit těch 10, aby to bylo všechno stejné.

## **Ing. Rutkovský**

Toto je čistá kopie toho materiálu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ano, ale potom v tom samotném rozdělování, protože my už to máme v rozpočtu. Vy to nemáte rozpočtované. 25 nebo 10, ale když jsme sestavovali rozpočet, tak jsme volili variantu 10. Rozumíme si?

## **Ing. Rutkovský**

Rozumím. S úpravou do zastupitelstva města, aby materiály byly stejné a obsahovali 10 milionů Kč.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to jen taková moje prosba. Nemusí být žádná změna usnesení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 69/2014**

## **K bodu č. 40**

### **Poskytnutí veřejné služby pro využití sportovišť v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen 2014**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 248/09 ze dne 26. 11. 2009 schválilo Zastupitelstvo města Liberec Koncesní smlouvu v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec. Smlouva nabyla platnosti podpisy obou smluvních stran, Zadavatelem (Statutární město Liberec) a Provozovatelem (S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.) dne 17. 12. 2009 s účinností od 1. 1. 2010. Návrh čerpání

v rámci Veřejné služby z Koncesní smlouvy v celkovém objemu 2 000 hodin v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen byl doporučen sportovní komisí per rollam.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 70/2014**

## **K bodu č. 41**

### **Návrh na snížení počtu členů ve Výboru pro rozvoj a územní plánování**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 24/2011 byl zřízen Výbor pro rozvoj a územní plánování (dále jen „výbor“) v souladu s ust. §84 odst. 2 písm. m) a ust. §117 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Výbor byl ustanoven jako 13-ti členný.

Výbor se stal v poslední době neefektivní, nepřijímá usnesení a nepředává doporučení zastupitelstvu města v mnoha materiálech. Jako příklad může posloužit hlasování o zásadním materiálu „podnět k pořízení 71. změny územního plánu města Liberec“, kdy v jednotlivých bodech (zařazení návrhů na změnu funkčního využití do 71. změny) nebylo rozhodnuto a diskuze se tak pravidelně přesouvá na jednání zastupitelstva a to bez doporučení výboru.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je materiál, který jsme tady probírali a diskutovali posledně. Návrh na paritní zastoupení, jestli jsem tomu dobře rozuměla.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 71/2014**

## **K bodu č. 42**

### **Schválení záměru - MEMORANDUM - mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem**

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Historicky byly zřizovatelské kompetence vůči příspěvkovým organizacím rozděleny mezi tehdejší stát, Severočeský kraj, liberecký okres a město Liberec. Po správní reformě, zániku okresů a vzniku krajů byly zřizovatelské kompetence přerozděleny tak, že nejsou řešeny definitivně. Z hlediska SML jsou tyto kompetence a zejména platby příspěvkovým organizacím rozděleny nerovně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 72/2014**

## **K bodu č. 42a**

### **Návrh financování kultury z rozpočtu města pro roky 2014, 2015 a 2016**

Předkládá: K. J. Svoboda, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 došlo v důsledku legislativních změn k zásadnímu posunu v příjmech města z odvodů za provozování VHP a odvodů z provozování loterií a her. Zároveň se změna legislativy zásadním způsobem dotkla sportovních klubů a organizací, jako i ostatních spolků, neziskových organizací apod., které doposud čerpaly nemalé prostředky z různých nadačních fondů vytvořených provozovateli „hazardu“ vyplývajících z jejich povinnosti odvádět určitou část zisku na obecně prospěšné účely. Tato povinnost změnou legislativy zanikla. V současné době odvádějí „provozovatelé hazardu“ část svých výtěžků do rozpočtu a ty se staly příjmem obcí. Vzhledem k tomu, že účelové fondy SML podporují mimo jiné i aktivity, které mají do značné míry charakter preventivní z hlediska sociálně patologických jevů, je logickým krokem vztáhnout příspěvky do těchto fondů právě k výše uvedeným příjmům. Zároveň však město realizuje celou řadu činností, které mají stejný preventivní charakter a podporuje rovněž řadu sociálních aktivit.

Z toho důvodu je navrženo, aby podíl prostředků, které budou přerozděleny v rámci rozpočtu SML, byl stanoven na úrovni 15% z příjmů z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her. Pakliže dojde k nenaplnění výše uvedeného příjmu pak použít částku z rozpočtu města v minimální výši 6 mil Kč na pořádání či spolupořádání kulturních akcí a financování kulturních aktivit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 73/2014**

## **K bodu č. 44**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Navrhujeme kolegu Svobodu. Dovolovat se bude Turnov, dozorčí rada a výměna p. Půty za Šámala.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 75/2014**

## **K bodu č. 45**

### **Žádost o použití znaku města**

Předkládá: Ing. M. Charyparová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Znak města Liberce by měl být umístěn na propagačních samolepkách a startovních číslech účastníků 17. srazu Fiat Multipla Klubu ČR. Jedná se o nekomerční akci konanou v termínu 16. – 18. 5. 2014 v Autokempu Staré Pavlovice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 76/2014**

## **K bodu č. 46**

### **Přijetí dotace z Fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN-CZ k realizaci projektu „JSDH Krásná Studánka – JSDH Berthelsdorf”**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem tohoto tzv. malého projektu je navázání spolupráce mezi jednotkami dobrovolných hasičů obou měst. Konkrétně mezi jednotkou z Krásné Studánky a Berthersdorfu /část obce Herrnhut/. Město Herrnhut má cca 6.500 obyvatel a je zřizovatelem pěti jednotek dobrovolných hasičů. V tomto se tedy velmi podobá Liberci, který je zřizovatelem osmi jednotek. Nabízí se zde také možnost navázání spolupráce mezi dalšími jednotkami obou měst.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 77/2014**

## **K bodu č. 47**

### **Vyhodnocení plnění cílů kvality Magistrátu města Liberec za rok 2013 a návrh cílů kvality Magistrátu města Liberec na rok 2014**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na podzim roku 2012 byl v prostředí Magistrátu města Liberec ukončen projekt „Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřizovaných či založených organizací“, který byl realizován v rámci dotačního programu OPLZZ. I přesto, že cílem Magistrátu města Liberec nebylo získat certifikát o shodě systému řízení jakosti s požadavky normy ISO 9001:2000 systém řízení jakosti, probíhá i nadále procesní řízení v duchu těchto požadavků. V rámci projektu odsouhlasila rada města Politiku kvality, která vyjadřuje celkový záměr a zaměření magistrátu ve vztahu ke kvalitě poskytovaných služeb. Tato strategie se dále rozpracovává do jednotlivých cílů, které jsou tajemníkem vyhlášeny vždy pro aktuální rok.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 78/2014**

## **K bodu č. 47a**

### **Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce Statutárního města Liberec při občanských sňatcích**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost pana Lukáše Pohanky o pověření k výkonu činností zástupce Statutárního města Liberec při občanských sňatcích dle ust. § 11a odst. 1, písm. c) zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 79/2014**

## **K bodu č. 48**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2013**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 80/2014**

## **K bodu č. 49**

### **Organizační zajištění 1. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. ledna 2014**

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Koukněte na to, jestli souhlasíte, jestli tam máte všechny své body.

**Z. Škodová**

Poprosím tam ještě doplnit financování kultury, jak jsme dnes projednali.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Takže financování kultury a sportu nebo sport tam je?

**Z. Škodová**

Sport tam je a financování kultury tam není.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to dejte hned za to prosím.

**Z. Škodová**

A pak ještě materiál pana Václavíka, k problematice ubytoven.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Krajskou nemocnici Liberec bych předradila před bod č. 31.

**Z. Škodová**

A ještě u toho Libereckého fóra. Oni mi dodali už novou košilku a měnili to, takže tam nebude stažení výpovědi z nájmu, ale bude tam jen uzavření dohody.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Bod č.17 tam opravdu musí jít, pane inženýre?

## **Ing. Rutkovský**

Ano je to stanovisko právního oddělení.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je to uzavření dodatku k nájemní smlouvě mezi Statutárním městem a Ještědskou sportovní.

## **Ing. Rutkovský**

Potom mám další poznámku. My tam máme ještě z června stažený materiál týkající se letiště Liberec, tak bychom ho rádi předložili na toto zastupitelstvo. Já vám pošlu podklady.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A o čem to je?

## **Ing. Rutkovský**

Je to prověření v zásadách územního rozvoje potřeby letiště v Liberci.

## **Z. Škodová**

Kam to chcete zařadit?

## **Ing. Rutkovský**

Dle libosti. To bude usnesení, ukládá zajistit to na kraji. Je to v souladu se strategií města Liberce.

## **Z. Škodová**

Kam mám dát ten bod k problematice ubytoven? Nakonec?

## **doc. Václavík**

Může být na konec, spíš do druhé půlky.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 81/2014**

## **K bodu č. 50**

### **Různé**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace – Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2013

Průběh projednávání bodu:

### **doc. Václavík**

Já mám takovou jednu stručnou věc. Já jsem o tom mluvil včera s panem tajemníkem. Chci o tom informovat radu. V pátek odpoledne mně volal pan Němeček. To je ten, který se točí kolem technického muzea. S tím, že ho v týdnu kontaktovali majitelé nábytku, že by se s ním rádi sešli, aby se domluvili, co a jak dál. On přišel na tu schůzku, zavřela se za ním vrata, naběhli na něj dva muži a začali mu vyhrožovat, že pokud bude v těch aktivitách pokračovat, že si ho najdou. Ví, kde bydlí, atd. On říkal, že potom běžel za panem Novotným. Pak spolu našli nějaké řešení. Nevím, jestli pan tajemník k tomu má nějakou bližší informaci, nicméně kontaktovali i právníka a bude podávat trestní oznámení nebo to oznámí na policii. Jen jsem vás o tom chtěl informovat, protože si myslím, že by to

rada měla vědět. Pokud ta informace je relevantní a zatím k tomu není důvod nevěřit, tak si myslím, že je to poměrně zásadní věc.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nemáte někdo informaci o tom, jak to vypadá s naším tím posledním trestním oznámením?

## **Mgr. Šolc**

Já dnes v 16.00 hodin budu mít finální jednání s bankéři s H. S. B. C. Oni oficiálně přivezou nabídku, přijede člověk z Ameriky a z Londýna. Oficiálně přivezou nabídku na restrukturalizaci našeho dluhopisu, přičemž by mohlo dojít nebo dojde podle této nabídky k odblokování všech našich zastavených nemovitostí a město by touto operací ušetřilo 324 milionů Kč. Až to budu mít oficiálně v ruce, tak požádám o zvláštní zasedání finančního výboru. Budeme vám to s panem Karbanem prezentovat tady na radě města, další postup i s Českou spořitelnou. Oni nám totiž musí umožnit, to byla celá záležitost kolem tzv. kolo opce, ale kdyby se toto podařilo, tak by to bylo úplně úžasné.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl informovat, že probíhá aktualizace strategie rozvoje města. Bude předložena 4. února ke schválení radě města a poprosil bych vás, pokud se někdo o to zajímáte, abyste si to pročetli. Je to materiál, který jsme upravili na základě připomínek, které jsem zaznamenal ze strany kolegů vedení města tak, aby byl radě města vůbec předložitelný, když to řeknu takto, což ten předložený materiál vypracovaný pracovními skupinami pouze nebyl. Takže došlo k určitému posunu, přepracovali jsme ho ve spolupráci s agenturou regionálního rozvoje a v takové užší spolupráci s vedoucími odborů, takže v současné době ten materiál bude připraven k předložení radě města. Já vám během dneška rozešlu aktuální předpokládanou podobu materiálu. Pokud byste chtěli k doplnění nějaké připomínky, je to ke kontrole už, zvažte to. Spíš si zkontrolujte, jestli tam je vše, co byste chtěli, aby se ve městě realizovalo do roku 2020, jestli se to tam najde. Potom na jednání rady města bychom schválili tím, že schválíme tento materiál, tak ho posuneme směrem k vyhodnocení z hlediska životního prostředí a přejde nám znovu tento materiál v září, kdy bychom ho schvalovali už jako hotový materiál s tím stanoviskem životního prostředí a posunuli bychom ho dál do zastupitelstva. Takže pokud na tom chcete něco doplnit nebo změnit, tak neváhejte neprodleně potom, co to zjistíte, tak abychom byli ještě schopni zajistit případnou úpravu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych chtěl radu města informovat o výsledcích jednání valné hromady Teplárny Liberec, na kterou jsem byl vyslán zastupitelstvem 15. ledna. Kromě tradičních bodů, kterými bylo schválení účetní závěrky a zpráva auditora hospodářských výsledků, došlo k rozhodnutí o vyplacení dividend. Dosažený hospodářský výsledek přesáhl lehce 14 milionů Kč a z toho bychom tedy měli dostat svůj podíl tak, jak jsme plánovali i ostatně do rozpočtu. Pro rok další, jak jsem tady říkal minule, tak takové hospodářské výsledky plánovány nejsou s ohledem na zachování ceny tepla na současné úrovni při plánovaném nižším objemu výroby. Co tedy nebylo plánováno a bylo to zařazeno dodatečně, byla informace o rezignaci pana Ing. Balcara na pozici místopředsedy představenstva, což je pozice zároveň výkonná, takže ten z Teplárny Liberec a i z ostatních Tepláren koncernu MVV, odešel ve středu. O to překvapivější byla páteční tisková zpráva, že z koncernu odchází na vlastní žádost i pan doktor Václav Hrach, takže nás v tiskové zprávě i osobně v dopise, který jsem k té tiskové zprávě dostal jako pověřený radní, ujišťuje zbytek managementu MVV Energie Holding, že to na současných jednání o podobě akcionářské smlouvy nic nemění, a že ta jednání budou pokračovat, ale všichni víme, že úloha doktora Hracha byla vůdčí a klíčová, takže sám si nedovedu představit, jakým směrem se to bude ubírat, a poslední záležitost ve věci dalšího postupu v oblasti teplárenství v Liberci bych chtěl navrhnout a připravit materiál do příští rady města k projednání. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pana inženýra Hracha asi zastupuje, nebo jestli bude za něj nominována, paní Ing. Holčáková.

## **Ing. Mgr. Černý**

Paní Ing. Holčáková byla jmenována místo pana Ing. Balcara na tu pozici místopředsedy Teplárny Liberec, ale kdo bude v celém holdingu místo pana Hracha, to nevím.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Jenom právě že z důvodu rezignace pana Ing. Hracha nás žádá o schůzku. Chtěla by se setkat s celým vedením města, tak jestli vás tedy na to setkání mohu pozvat? Já si myslím, že by to bylo i vhodné, kdybyste tam s námi na tom jednání byl.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ano. Já mohu přijít.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak až domluvíme termín, tak já to sladím s vámi.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13.14 hodin.

### Přílohy:

- Program 2. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 28. ledna 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová .....

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc .....

Kamil Jan Svoboda.....

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky