



**Z Á P I S**  
**Z 5. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 4. 3. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc  
Ing. Jiří Rutkovský

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka zahájila 5. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka z jednání rady omluvila pana Ing. Františka Hrušu, pana Ing. Bohuslava Kabátka a pana Ing. Mgr. Petra Černého. Jako zapisovatele schůze navrhla Terezu Babíčkovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Mgr. Jiřího Šolce a pana Ing. Jiřího Rutkovského. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny bod č. 17a.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Máte ještě někdo něco k doplnění? Já nevím, není to označené, dává se to na poslední chvíli, není to očíslované. Nevím. Stokrát jsme si řekli, že nebudeme dávat materiály na stůl, opět tady jsou. Tak já už nevím, co s tím. To jsou materiály, o kterých víme, jako třeba divadlo. Nevím, proč to muselo jít na stůl. Máte ještě někdo něco k doplnění?

### **K. J. Svoboda**

Já mám prosbu, abychom zařadili bod Záměr vyhlášení výběrového řízení na obsazení funkce ředitele Divadla F. X. Šaldy. Čekali jsme na zápis z Rady Divadla F. X. Šaldy a myslím si, že je lepší, když ten materiál je připravený tak, abychom mohli vybrat vhodného uchazeče na ředitele. Je to konzultováno s naším personálním oddělením a všechny připomínky, které nám přišly, tak jsme je zapracovali, když tak potom se o tom můžeme pobavit, až bude na programu jednání.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak zařadit jako bod – číslo, kde máte své materiály? Takže jako 8a? Pak je tam ještě návrh komisionářské smlouvy. To také není v programu?

### **Ing. Rutkovský**

To také není v programu, my jsme čekali na právní oddělení, až nám to zreviduje. Potřebovali bychom to teď.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže 17b.

Program 5. schůze rady města se zařazením bodů 17a, 17b a 8a byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

## K bodu č. 2

### Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Služebnosti

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat NTL plynovodní přípojku, vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, provozováním a udržováním plynárenského zařízení na p. p. č. 794 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Miloslav Kořínek) za předpokládanou cenu 15.000,-Kč bez DPH na dobu životnosti plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem
2. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo uložení vodovodní přípojky, přípojky plynu a NN, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p. p. č. 590 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 515 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Ing. Petra Vašáka a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 15.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo uložení kabelového vedení NN, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 1629/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 1.500,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem

#### II. Změna usnesení - služebnost

- a) zrušení usnesení č. 509/2012/I/2 ze dne 19. 6. 2012
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo uložení kabelového vedení NN, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 1473, 1481, 1452/1, 1488, 1489, 1525/1, 1525/2 a 1820/14 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady zálohy ve výši 66.796,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem

#### III. Přijetí daru pozemku

přijetí daru p. p. č. 1886/62 (oddělené z p. p. č. 1886/1 dle GP č. 3209-370/2011 ze dne 12. 12. 2011) při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou a s uzavřením darovací smlouvy na převod tohoto pozemku z vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, do vlastnictví statutárního města Liberec, IČ: 00262978.

#### IV. Směna pozemků

směna pozemků při ul. Nad Školou, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a to p. p. č. 2689/8 ve vlastnictví statutárního města Liberec, IČ 00262678 za p. p. č. 2689/9 (oddělenou z p. p. č. 2689/1 dle GP č. 3403-173/2013 ze dne 15. 7. 2013) ve vlastnictví manželů Jiřího a Jany Holých s tím, že každá ze smluvních stran uhradí polovinu ostatních nákladů (na GP, ZP, daň) a rozdíl v cenách pozemků (dle ZP č. 3089-54/2013 ze dne 18. 9. 2013, po odečtení poloviny nákladů na ZP a GP) ve výši 21.659,- Kč uhradí Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou manželům Holým do 30 dnů od podpisu směnné smlouvy

Průběh projednávání bodu:

#### **doc. Václavík**

Chtěl jsem se zeptat, jak vypadá proces případného prodeje pozemku, tuším, jednomu z bratrů Klusáčkových?

**Aleš Preisler**, starosta MO Vratislavice n. N.

My jsme to měli teď na posledním zastupitelstvu a materiál byl stažen.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pokud k tomu není žádný jiný dotaz, pojdme odhlasovat materiál najednou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 191/2014**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace – věcná břemena - služebnosti**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 3382/1, 5909, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 170/1, k. ú. Starý Harcov, kterým je v současné době Studnička Petr a Studničková Jiřina, za podmínky složení zálohy ve výši 9.200,- Kč bez DPH.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 5981/1, 5841/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společnosti Vlasty Buriana, o. p. s., Široká 179/38, 46001, Liberec II, IČ: 26429985, za podmínky složení zálohy ve výši 37.250,- Kč bez DPH.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení VN a NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1400/41, k. ú. Růžodol I a na pozemku p. č. 5946/3, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1746/124, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 20.200,- Kč bez DPH.
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 149/5, 152/36, k. ú. Horní Hanychov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 149/1, 149/3, 150/1, 152/20, 152/83, k. ú. Horní Hanychov, kterým je v současné době Čejnar Pavel Ing., Plešek Petr Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 3.800,- Kč bez DPH.
6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 149/5, 152/36, k. ú. Horní Hanychov, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 347, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s.,

Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 224/2, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 215, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Mikulíková Marcela, za podmínky složení zálohy ve výši 5.150,- Kč bez DPH.
9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 288, 289, 323/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 282, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Košíček Josef Ing. a Košíčková Věnceslava Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 27.775,- Kč bez DPH.
10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1158/2, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1168/8, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Ackermann Michal, Růžičková Eva, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační stoky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1182/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5841/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klášská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 2.375,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 192/2014**

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace - změny usnesení - věcná břemena (služebnosti)**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č.172/2013/IV/5 ze dne 12. 3. 2013
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: zřízení věcného břemene strpění uložení zemní kabelové přípojky NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6026, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby ve prospěch Technické univerzity v Liberci, Studentská 1402/2, Liberec I – Staré Město, 46117 Liberec, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č.593/2013/21 ze dne 27. 8. 2013.

- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1239/1, 1276/1, 1276/2, 1292, 1303/5, 1333/2, 1429/215, 1551/11, 1551/19, 1579/41, 1579/46, 1579/47, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května 16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za cenu 236.880,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 25/2013/VIII/3 ze dne 22. 1. 2013
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení zemního a vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 419, 425 k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 17.200,- Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 395/2011/VIII/8 ze dne 7. 6. 2011
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 102 k. ú. Karlínky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 23 000,- Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 446/2012 - VIII/3 ze dne 5. 6. 2012
- b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojky NN pro stanici měření čistoty ovzduší, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1558/4, 1558/33, 1578/2, k. ú. Rochlice u Liberce pro Český hydrometeorologický ústav, Na Šabatce 17, Praha 12 - Komořany, 143 06, IČO: 00020699, za cenu 8.440,-Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 193/2014**

## **K bodu č. 5**

**Protokol z následné kontroly organizace ZŠ Broumovská 847/7, příspěvková organizace, Liberec, zaměřené na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při kontrole hospodaření v roce 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tady jenom opakujeme připomínku z porady, že na minulém zasedání jsme odhlasovali osobní příplatek ve značné výši a najednou se dozvíme, že tam úplně všechno v pořádku není. Ten materiál s osobním příplatkem byl dokonce stažen, tak abychom si mohli ověřit, proč byl ten osobní příplatek

dán, a dozvěděli jsme, že je úplně bezvadný pan ředitel, a že všechno napravil, a dneska se dozvídáme, že tak až to není. Tak já jenom prosím, kdyby ten postup příště mohl být obráceně.

## **K. J. Svoboda**

Já tomu rozumím, kdyby nás kontrolní oddělení informovalo o tom, že probíhala na Základní škole Broumovská kontrola, tak já bych s tím materiálem ještě počkal, ale já jsem takovou informaci neměl.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je schválen plán kontrolního oddělení na celý rok, tak si to můžete zjistit a schvalujeme ho tady na radě města. Stačí, když se pan vedoucí odboru podívá, kde ty kontroly probíhají, a byla to kontrola zaměřená na plnění opatření právě k nápravám.

## **doc. Václavík**

Jenom systematicky, protože to se může opakovat do budoucna, stát se to jistě může, ale jestli by tedy nestálo za to zabudovat do nějakého našeho metodického pokynu, že v momentě, kdy budeme chtít jakémukoliv řediteli zvyšovat odměnu, tak explicitně půjde dotaz na kontrolní odbor, zda tam právě neprobíhá nějaká kontrola a jaké jsou výsledky. Já vím, že by to asi mělo být propojeno, ale víme, že ta komunikace nefunguje úplně vždy optimálně, ale souhlasím s tím, že tato informace měla být prostě předtím.

## **Mgr. Šolc**

Když jsme u těch odměn, tak tam je položka spolupráce se zřizovatelem, ta je dostatečně široká na to, abychom to v tomto ohledu mohli zohledňovat. Já za odbor majetkové správy jenom řeknu, když už ten tarif tady běží, že my vyhodnocujeme některé ředitele jako velmi dobré, kteří velmi dobře pečují o svůj majetek, mimo jiné, což je i případ tohoto nového ředitele, který tam podle odboru majetkové správy funguje velmi dobře. A potom někteří, kteří to mají, zjednodušeně řečeno, velmi „na háku“, tak těm jsem řekl, že od nich budu vyžadovat e-mailovou korespondenci, ať klidně pochválí někoho, když budou chtít a zároveň, když budeme mít pocit, že někdo z nich se nestará dobře, tak ten e-mail také dostanu a budu to přeposílat vedoucímu odboru školství tak, aby to napevno zohlednil.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 194/2014*

## **K bodu č. 6**

### **Protokol o kontrole čerpání dotací poskytnutých z Fondu prevence statutárního města Liberec fyzickým i právnickým osobám za období roku 2012**

Předkládá: Ing. M. Vozobulová, odbor kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola čerpání dotací poskytnutých z Fondu prevence Statutárního města Liberec fyzickým i právnickým osobám za období roku 2012 se zaměřením na kontrolu vyúčtování přidělených a čerpaných finančních prostředků dle uzavřených smluv.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 195/2014*

## **K bodu č. 7**

### **Vzor nájemní smlouvy pro byty ve spoluvlastnictví statutárního města Liberec a Stavebního bytového družstva A+G Stadion**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po legislativních změnách v oblasti soukromého práva je třeba v některých ustanoveních upravit nájemní smlouvy. V účinnost vešel nový zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který upravuje podrobně nájem bytu a dále zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech. Podle zákona č. 89/2012 Sb., se budou řídit i nájemní smlouvy uzavřené před tímto datem. Některá práva a povinnosti týkající se nájmu bytů a domů se mění a je nutné reagovat na tyto změny úpravou nájemních smluv. Stavební bytové družstvo A+G Stadion, na základě mandátní smlouvy ze dne 20. 11. 2003, č. 7003/03/0043, podepsané v souladu s usnesením ZM č. 114/03 ze dne 30. 9.2003, je jako mandatář pověřen k uzavírání nájemních smluv.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Já se jenom zeptám, protože to je asi podle nového občanského zákoníku, jestli to bude u všech družstev, protože máme asi 7, kde se podílíme, jestli budeme měnit tu smlouvu. Tak jenom, pozor na to.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 196/2014*

## **K bodu č. 8**

### **Hospodaření s byty ve vlastnictví SML dle zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, všeobecná pravidla pro přidělování bytů**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novým Občanským zákoníkem a změnou organizačního řádu MML předkládá odbor péče o občany úpravy Pravidel pro přidělování bytů. Navržené změny mají dvojitý charakter:

- 1) Změny právního charakteru (v rámci nabytí účinnosti Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., a souvisejících předpisů, dále změny organizační struktury MML)
- 2) Změny obecné (v rámci posuzování pravidel samotných)

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

K tomu jsme si už své řekli, já jenom prosím, jestli je to povinnost nebo je to vázané na ten příspěvek, tak to je právě věc, kterou jsme měli v programovém prohlášení, že to vyvážeme. Protože někteří nemocní nedosáhnou na ten příspěvek, kardiaci a tak, a pak nemají nárok na ty byty.

### **K. J. Svoboda**

Já si myslím, že to je potom v kompetenci humanitní komise, která, když ty byty přidělujeme, ona může v rámci toho přihlídnout přesně k tomu. Já si pamatuji ta jednání i z minulosti, měl jsem vždycky pocit, že je to nejmíň politická komise, protože tam řešíme případy lidí těžké, ještě těžší a posuzujeme individuálně a ty pracovnice z humanitního odboru jsou schopné říct: tady sice není ten příspěvek na péči, ale ten člověk je v takové a takové situaci.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ty výjimky tam necháváte.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 197/2014*

## **K bodu č. 8a**

### **Vyhlášení výběrového řízení na obsazení funkce ředitele Divadla F. X. Šaldy**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26. 2. 2014 doručil MgA. Martin Otava Statutárnímu městu Liberec dopis se žádostí o uvolnění z funkce ředitele DFXŠ k 31. 8. 2014 v souvislosti s jeho vítězstvím ve výběrovém řízení na funkci ředitele divadla v Plzni. V souvislosti s tím dojde zároveň k ukončení pracovního poměru jmenovaného. Odbor péče o občany na základě doporučení Rady DFXŠ předkládá Radě města Liberec návrh textu zadávacích podmínek pro výběr nového ředitele – ředitelky DFXŠ.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

V té důvodové zprávě máme i návrh na složení komise, jeden odborník z řad současných nebo bývalých ředitelů, to bude zřejmě pan Váňa.

### **K. J. Svoboda**

Já to ještě okomentuji. K tomuto materiálu přijde, předpokládám, že na příští radě města, dám jmenovité složení výběrové komise k tomu, abychom věděli, kdo nám bude toho ředitele vybírat. Vychází to z návrhu Rady Divadla F. X. Šaldy a ten současný nebo bývalý ředitel je chápán ředitel třísuborového divadla. My jsme některé současné ředitele oslovili, čekáme na to, jak se vyjádří, jestli souhlasí, předpokládám, že tím zástupcem bude současný ředitel divadla v Ostravě. Tzn., nikoliv bývalý ředitel libereckého divadla, ale současný ředitel jiného třísuborového divadla v České republice.



## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ještě prosím rozdíl mezi prvním náměstkem primátorky pro školství, kulturu a jiným politickým zástupcem krajského úřadu. Jaký je rozdíl mezi náměstkem a politickým zástupcem?

## **K. J. Svoboda**

Tam není první, ale jako jeden, a to mně opravdu jako uteklo, toho jsem si nevšiml v rámci toho materiálu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Politický zástupce musí být vždy.

## **Ing. Rutkovský**

Tady je v podmínkách, že bude zachována stávající struktura třísouborového divadla v té strategii činnosti. Co je důvodem, proč nemůže být dvousouborové divadlo?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, máme to v programovém prohlášení. Tak já nevím, jak bychom to nyní měli měnit, bez koaliční schůzky...

## **Ing. Rutkovský**

Naše koaliční prohlášení už v té době, až on nastoupí tak, už bude končit.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale pořád ještě platí a schvalujeme tento materiál tady. Tak to můžeme probrat na koaliční schůzce, ale v tuto chvíli jsme to jako koalice neprobírali.

## **K. J. Svoboda**

Je to tak, že Rada Divadla F. X. Šaldy samozřejmě doporučuje, abychom vypsali výběrové řízení explicitně na ředitele třísouborového divadla. Pokud se budoucí reprezentace města se rozhodne, že chce jít jinou cestou, tak na rozdíl od ředitelů třeba základních škol, tento ředitel není nijak chráněn, tzn., protože je jmenován, tak je i odvolatelný v podstatě každý 14 dní, kdy je rada města, nad ním visí ta hrozba toho odvolání. To znamená, pokud se tak stane, tak ať to udělá někdo v budoucnosti, já jsem přesvědčen s lidmi z Rady Divadla F. X. Šaldy i z odboru, že bychom měli vypsát výběrové řízení na ředitele třísouborového divadla.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Prozatím máme třísouborové divadlo a nemůžeme vypsát výběrové řízení na něco jiného. Až budeme mít dvousouborové, tak můžeme vypsát výběrové řízení na ředitele dvousouborového divadla.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě bych se chtěl zeptat, dlouhodobě, já tedy ten materiál nepodpořím, to říkám, abyste to věděli. My máme dlouhodobě problém s tím, že vlastně se divadlo málo zapojuje do života ve městě, herci hrají v podstatě u sebe a nehrají v podstatě vůbec venku, mají malý význam pro cestovní ruch, jestli by tam nemohla být také zmínka o tom o významu nebo zvýšení procesu významu pro cestovní ruch a vyjít vstříc lidem.

## **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, nechci být na nikoho příkrý, ale co se týče významu Divadla F. X. Šaldy pro turistický ruch, tak je třeba také sem tam do toho divadla jít, protože desítky autobusů německých návštěvníků tohoto města jsou dokladem toho, že to divadlo má zásadní a neopomenutelný význam pro cestovní ruch. Pak bych se ohradil proti dvousouborovému divadlu, nic takového neexistuje. To je nesmysl. Buď bude jednosouborový pouze činoherní, anebo bude třísouborové, protože balet a opera

jsou obslužná tělesa a prostě neexistuje dvousouborové. Buď bude jedno, nebo třísouborové a naopak bych tady chtěl vypíchnout to, že to je otevřené výběrové řízení, které dává jakoby všem uchazečům stejné a rovné šance, a že tím, kdo vybere, bude rada města. Myslím si, že debata na to, jestli divadlo tak nebo tak, je skutečně ryze politická. Měli bychom ji v tom případě určitě nechat na politickou schůzku a já jsem přesvědčen o tom, že toto město i v následném volebním období bude mít zachováno třísouborové divadlo tak, jak bylo po 130 let v tomto městě provozováno.

### **Ing. Rutkovský**

Já to upřesním. Já jsem myslel směrem k tomu plenéru, nezpochybňuji to, že jezdí do divadla – to jsem takhle nemyslel, já jsem myslel, že ti herci nejsou vidět venku. Máme zájem o to, aby byly komentované prohlídky, aby se divadlo více účastnilo takových akcí, aby vlastně nebylo uzavřené v tom svém objektu. Jestli by v té koncepci, co bude předkládat ten člověk, nemohla přibýt tato otázka, jestli by nenavrhl, jak víc propagovat divadlo mezi lidmi.

### **Mgr. Šolc**

Ano, já s tím souhlasím a je to záměr.

### **K. J. Svoboda**

Já jsem právě chtěl říct, že v tom usnesení nemá být: schvaluje záměr vyhlášení, ale schvaluje vyhlášení, protože ty podmínky jsou hotové. Tam je to i vidět, když si přečtete důvodovou zprávu, tak...

### **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, ale nechme to v tom záměru, protože ve chvíli, kdy budeme schvalovat vyhlášení konkursu, tak by už tady měla být jména.

### **K. J. Svoboda**

Ne, ne, přeci komise nemusí být známa dopředu předtím, než je vyhlášen... My chceme, aby kandidáti dodali svoji vizi divadla a představili se a přeci nepotřebují vědět, koho mají obcházet.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Vidíte, proč nechci, aby materiály chodily až na stůl?!

### **Mgr. Šolc**

Já si myslím, že je to v pořádku, záměr je v pořádku a příště na radě města bude materiál, který se bude jmenovat Vyhlášení konkurzu, tam budou přesně jmenování ti lidé, kteří zasednou v komisi, tak jako to máme u ředitele jakékoliv školy a školky.

### **K. J. Svoboda**

Tam nám to ale ukládá zákon, tady přeci...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady je už nějaký termín 18. dubna, pane tajemníku. Stihneme to, když to budeme ještě přeschvalovávat? Čili nenecháme si žádnou rezervu.

### **doc. Václavík**

Já jsem si k tomu řekl své v nějakých momentech, řekl jsem, jakou já mám o tom představu, že by ten konkurz měl vypadat. Předpokládal jsem, že to bude prodiskutované na úrovni vedení města. Jsem docela překvapený, že se neví, jestli to bude záměr, jak se to bude schvalovat. Z toho hlediska jsem pro, aby se tady případně doplnil ten jeden požadavek, ale už se to schválilo nikoliv jako záměr. To není možné dát těm lidem měsíc na vypracování toho materiálu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já s tím souhlasím.

## **Ing. Fadrhonc**

Pak by to mělo být: schvaluje vyhlášení výběrového řízení. To je jedna věc, pak bych poprosil spíš takovou technikálii, kdyby někdo mohl upravit grafiku a připsat tam Mgr. Královi, protože v češtině to není úplně správně. Protože ve chvíli kdy to zveřejníme, protože usnesení zveřejňujeme, tak budeme vypadat trochu špatně. A potom je tam poslední, kdyby se opravil ten politický zástupce, to opravdu není asi šťastná formulace. Ať to, prosím někdo opraví, předkladatel, což je Mgr. Král a pošle to.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Mgr. Král tady není nebo není jen v předsálosti?

## **K. J. Svoboda**

Mgr. Král tady není, zastupuje ho Mgr. Hortvík.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak že bychom to řekli ještě přímo jemu, on by to – aby se to opravilo hned.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 198/2014**

## **K bodu č. 9**

### **Návrh Příkazní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd, a. s.**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá radě města ke schválení návrh Příkazní smlouvy mezi statutárním městem Liberec (jako příkazce) a Sportovním areálem Ještěd, a. s. (jako příkazník). Statutární město Liberec je vlastníkem pozemku par. č. 1679/1, katastrální území Liberec, včetně veškerého vybavení a zařízení. Tento pozemek je využíván, jako Skate park Liberec. Sportovní areál Ještěd, a. s., se jako příkazník ve smlouvě zavazuje zajišťovat v roce 2014 provoz a správu Skate parku Liberec. Za plnění předmětu smlouvy se Statutární město Liberec (jako příkazce) zavazuje uhradit příkazníkovi odměnu ve výši 50.000,- Kč bez DPH. Odměna se bude hradit na základě faktury vystavené ze strany příkazníka do 30. dubna 2014, se splatností 14 dní. Příkazní smlouva bude uzavřena na dobu určitou do 31. října 2014.

Průběh projednávání bodu:

### **doc. Václavík**

Já mám jeden dotaz. Jestli jsem to dobře pochopil, tak my fakturu zaplatíme už do konce dubna, ale oni budou tu činnost dělat do konce října. Jaký je k tomu důvod, jestli to má nějaký specifický důvod a jestli by nebylo rozumnější tu fakturu rozdělit na dvě části.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych to nedělal. Myslím, že je to úplně jedno a už je to opakovaně vlastně, v loňském roce jsem byl velmi spokojen s tím, jak to SAJ řešil. Je to jednodušší.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je těch 50.000,- Kč. A to je příkazní smlouva číslo, jaká? Abych věděla, co schvalujeme, až to budu podepisovat.

## **Ing. Rutkovský**

To číslo dostaneme přidělené, až to předáme na právní, alespoň myslím.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 199/2014**

## **K bodu č. 10**

**Návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu Libereckého kraje č. OLP/435/2006 mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z tohoto dodatku vyplývá, že je statutární město Liberec oprávněno uzavřít se společností Sportovní areál Ještěd a. s. se sídlem Jablonecká 41/27, 460 01 Liberec, IČ: 25437941 smlouvu o výpůjčce předmětných sněžných pásových vozidel PistenBully 200 a PistenBully 300 W.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 200/2014**

## **K bodu č. 11**

**Návrh majetkoprávního vypořádání pozemků - RASAV**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zajištění pozemků na stavbu lyžařských tratí pro Rekreační a sportovní areál ve Vesci (RASAV) byla mimo jiné uzavřena nájemní smlouva se spoluvlastníky části pozemků p. č. 1036/5 a

1037 v k. ú. Dlouhý Most, Smlouva byla uzavřena 26. 10. 2006 s platností na 8 let. Nájemní smlouvu vlastníci podepsali po vydání Územního rozhodnutí na stavbu a ve smlouvě souhlasili s realizací stavby dle Územního rozhodnutí. Pro potřeby stavebního povolení bylo nutné předložit uzavřené nájemní smlouvy. Smlouvy byly uzavřeny na dobu, po kterou byli vlastníci ochotni pozemky pronajmout. K podmínkám pro poskytnutí dotace by bylo vhodné, aby statutární město Liberec získalo pozemky dotčené stavbou tratí do svého vlastnictví.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Já jsem se účastnil pracovní přípravy materiálu, takže vím, jak je ta situace složitá. Zcela souhlasím s tím, jak s nimi budeme jednat a co jim máme poskytnout. Jenom si myslím, že by ten dopis měl být napsán trochu lidsky. Je velmi úředně strohý. Tu situaci bych jim tam možná trochu vysvětlil, jako udělat k dopisu jakousi důvodovou zprávu, protože to jsou už jako dědicové toho původního pána a jenom jako aby nikdo neřekl, že jsme jim to nevysvětlili, tak jestli tam můžeme doplnit nějakou důvodovou zprávu – proč, jak, jak to vzniklo. Pane inženýre, jestli s tím nemáte problém, protože ten dopis je opravdu úřednický strohý.

### **Ing. Rutkovský**

Tak to přerušíme a příště předložíme upravený dopis.

### **Mgr. Šolc**

Já bych to klidně schválil jenom s tím, že tam bude lidsky vysvětleno.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si také myslím, že to můžeme schválit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 201/2014*

## **K bodu č. 12**

### **Roční monitorovací zpráva IPRM Rochlice**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Roční monitorovací zpráva o postupu realizace IPRM za rok 2013 je povinný dokument, který musí město v průběhu realizace IPRM každoročně odevzdávat na řídicí orgán (ŘO IOP) nejpozději do 31. 3. následujícího roku. Obsahem roční monitorovací zprávy je především přehled realizovaných výzev, čerpání alokace IPRM, seznámení s problémy v průběhu realizace IPRM a aktualizace plánovaného čerpání alokace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 202/2014*

## **K bodu č. 13**

**Zajištění Skalního masivu ul. Svobody**

**Výběrové řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec - odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem strategického rozvoje a dotací uplatnil žádost o dotaci v rámci Operačního programu životního prostředí na akce „Zajištění skalního masivu ul. Svobody“ s celkovými rozpočtovými náklady 2 889 192,- Kč. Podmínky a výše dotace bude vycházet ze skutečného poměru způsobilých výdajů. Dle závěrečných ustanovení je termín akce orientační a odpovídá stavu z období přípravy registrace akce. Podmínkou pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace je předložení nezbytných dokladů v rozsahu podle příslušné Směrnice MŽP do 9 měsíců od vydání registračního listu. V současné době je pro odbor SM zajišťuje administraci akce se spol. EUMONIA, spol. s r. o., v systému „benefit“, tj. programu monitorování akce. Odbor SM zajistil, aby akce byla z časových důvodů realizována v r. 2014.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Jiří Kovačičin**, zástupce odboru správy veřejného majetku, MML

Jedna změna proběhla v zadávacích podmínkách, bylo to konzultováno se Státním fondem pro životní prostředí ČR a bylo tam upraveno – pojem termín plnění a termín zahájení a ukončení a bylo tam přidáno pouze přídavné jméno „předpokládaný“ termín.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Takže doplňujeme přídavné jméno „předpokládaný“.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 203/2014*

## **K bodu č. 14**

**Nabídka „RC modelklubu Liberec“, o. s., na údržbu travního porostu v prostoru rekultivované skládky TKO Zlaté návrší**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dopis adresován Mgr. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky pro ekonomiku) obdržel dne 11. 2. 2014 od Ing. Jaroslava Čecha, předsedy „RC modelklubu Liberec“, o.

s., žádost na údržbu travního porostu v prostoru rekultivované skládky TKO Zlaté návrší. Předmětná žádost „RC modelklubu Liberec“, o. s., je uvedena jako příloha č. 1 tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Já jsem kolem toho trochu zjišťoval, co vlastně s tím, aby po dobu udržitelnosti té dotace jsme tam jakoby nepouštěli tyto v uvozovkách „amatéry“ a myslím to v tom dobrém slova smyslu, protože ta osoba předsedy tohoto létacího klubu, pan Ing. Čecha, což je dlouholetý úředník radnice a ten, který vlastně nechal kus svého života na lázních, tak ve mně budí důvěru a jsem přesvědčený o tom, že bychom s nimi udělali výrazněji levněji, než s našimi technickými službami. Ale zároveň souhlasím s tím, že po dobu udržitelnosti dotace ať to dodělají technické služby, protože jsou pojištěné na větší částku, kdyby tam třeba poškodili nějakou z dotace vybudovanou věc, tak by se to z toho pojištění případně uhradilo. Ale potom, až ta dotace uplyne tak bych byl rád, nevím, jestli u toho budu, ale byl bych rád, kdyby se k tomu město vrátilo a jednalo s nimi znovu, protože ono by to byli schopni, co já mám informace, seká cca za půlku toho, co platíme dnes. Takže ta úspora by byla významná.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Protože to doporučujeme neschválit, takže budeme proti.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 4, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 15**

### **Výjimka z technických zásad a podmínek pro zásahy do povrchů komunikací - Na Vyhlídce**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce schválila dne 6. 3. 2012 usnesením č. 171/2012 Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací. V technických podmínkách je stanoveno termínové omezení pro výkopové práce, které nesmí být prováděny vzhledem ke klimatickým podmínkám v období od 1. 11. do 31. 3. roku následujícího. V případě naléhavé potřeby, mimořádné situace podléhá provádění výkopových prací zvláštnímu vyjádření vlastníka nebo správce. Hlavní dodavatel předmětné energetické stavby společnost ELIPROM, s. r. o. dne 18. 2. 2014 požádala MML prostřednictvím elektronické komunikace o přehodnocení stanoviska odboru SM z téhož dne. Odbor SM se ve svém sdělení opírá o termínované omezení výkopových prací na komunikacích v Liberci, které vychází z platných technických podmínek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 204/2014**

## **K bodu č. 16**

### **Revitalizace Rochlice - lokalita Žitná - oblast ul. Žitná a Ježkova**

#### **Výběr zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajistil v souladu s usnesením č. 7/2014 z 1. schůze rady konané dne 14. 1. 2014 zpracování projektové dokumentace akce „Revitalizace Rochlice - lokalita Žitná - I. etapa“ a zadávací dokumentace pro výběrové řízení na dodavatele stavebních prací souvisejících s realizací této akce.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je tam něco nového?

#### **Bc. Kovačičin**

Je tam, včera to prošlo komisí pro veřejné zakázky a jediná připomínka k této dokumentaci byla, vysvětlit zkratku UPPHVZ - předpokládaná hodnota veřejné zakázky, je to jediná připomínka k tomuto bodu.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže komise pro veřejné zakázky jinou připomínku neměla.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 205/2014**

## **K bodu č. 17**

### **Oprava ul. Aloisina výšina**

#### **Výběr zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v průběhu roku 2013 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Oprava ul. Aloisina výšina“. V současné době je již vydáno pravomocné stavební povolení. Předmětný úsek komunikace je v nevyhovujícím technickém stavu a přilehající parkovací místa jsou v nedostatečném počtu. Auta parkují na zatravněných a nezpevněných plochách kolem stávající komunikace, jejíž živičný povrch vykazuje množství výtluků a nerovností. Celková délka opravované komunikace a chodníků podél ní je 956,50 m.



Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To bylo také na komisi?

### **Bc. Kovačičin**

Ano, to bylo také na komisi. Tam byly připomínky dvě, jedna změna, na kterou jsme my upozornili jako odbor, bude vypuštění požadavku na poskytnutí jistoty, protože jedná se přeci jen o zakázku nižší hodnoty a mohlo by to být považováno už u takového rozsahu za nějaký omezující nebo diskriminující prvek. Takže u této akce to bude vypuštěno a pak v bodě č. 16 tam dojde k malé úpravě v číslování odstavců, že se tam vyskytl dvakrát odstavec 16.3, takže jeden bude 16.3, další 16.4.

### **Mgr. Šolc**

Já bych byl rád, aby napříště v důvodové zprávě byla vždy uvedena nějaká předpokládaná cena. Samozřejmě, když si člověk přečte tu zadávací dokumentaci, tak na to přijde, ale mělo by to být spíš v důvodové zprávě. A druhá věc ryze procesní, opakují to poněkolidkráté, váš odbor má vždy každý důvod předložení materiálu do rady, je pro vás mimořádný, a je to prostě plánovaná věc. Navíc já si myslím, že jednoho krásného dne budeme schopni tady to políčko udělat jako aktivní a třeba tady v nějakém dataroomu si sortýrovat materiály do rady právě podle důvodu předložení. Prostě se nějak dohodneme, že to třeba bude úspora města, tak si dokážu vytáhnout všechny materiály v radě za rok, které byly předloženy kvůli úspoře města. Takže prostě už se jenom naučte tady tomu dávat nějakou pravdivou informaci – důvod předložení.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Možná poprosím pana tajemníka, aby poslal nějaký informační e - mail pro všechny vedoucí odboru, protože to mají nastavené v šabloně a nepřepisují to.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 206/2014**

## **K bodu č. 17a**

### **Nové názvy ulic 3/2014**

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh obsahuje 12 nových názvů ulice v 8 lokalitách a změnu vymezení 3 ulic (prodloužení).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 207/2014**

## **K bodu č. 17b**

### **Návrh komisionářské smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Květou Vinklátovou**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu  
Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při příležitosti otevření Oblastní galerie v bývalé budově lázní byla vydána kniha „Lázně. Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní.“ Statutárním městem Liberec. Vzhledem k nutnosti knihu distribuovat také mezi ostatní knihkupce v Libereckém kraji, je třeba uzavřít komisionářskou smlouvu, v rámci níž se komisionář zavazuje, že bude vlastním jménem pro komitenta na jeho účet obstarávat prodej knihy „Lázně. Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní“ a zavazuje se za podmínek stanovených touto smlouvou vyplatit komitentovi kupní cenu, získanou za každé jeho prodané a do komise svěřené zboží. Tato smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou. Distribuční cena byla schválena ve 4. RM dne 18. 2. 2014 usn. č. 182/2014 ve výši 138,22 (158,95 s DPH 15%). Tuto cenu je komisionář povinen v případě prodeje uhradit komitentovi. Komitent stanoví doporučenou maloobchodní (prodejní) cenu ve výši 289,- Kč (vč. DPH). Rozdíl mezi prodejní a distribuční cenou pak činí odměnu komisionáře za zprostředkování prodeje. Paní Vinklátová je distributorkou regionálních knih s libereckou tematikou, proto byla pro spolupráci oslovena.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Jestli můžu, a to znamená, že tu knížku bude moci prodávat jenom Květa Vinklátová? A co ostatní knihkupci? Jo, ona bude distributorem. Takže ona bude distributorem a všichni ostatní budou prodejci. Tak je to v pořádku.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Elektronicky to ale musíme mít, já upozorňuji, že všechny dodané body musíme mít elektronicky.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 190/2014**

## **K bodu č. 18**

### **Žádost o povolení použití znaku města**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátila paní Michaela Janyska, zastupující firmu Stadtverwaltung Zittau se sídlem Markt 1, 02763 Zittau. Znak města Liberce by měl být umístěn na propagačním panelu typu roll-up, na pozvánkách na vernisáž v počtu 100 kusů a na letáčku s informacemi o partnerských městech v počtu 1.000 kusů. Jedná se o nekomerční akci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 208/2014**

## **K bodu č. 19**

### **Různé**

I. Informace - Zpráva o stavu romské menšiny v ORP 3 za rok 2013

#### **doc. Václavík**

Ta zpráva je v podstatě informačně irelevantní, tam je celá řada, já chápu, že asi vznikla relativně podle těch informací, které tam jsou poměrně rychle, protože jsme byli osloveni v relativně krátké době. Pochopil jsem, že část těch informací bylo velmi obtížné získat, protože ty instituce, které by ty informace mohly dodat, tak je nedodaly. Jenom prostě říkám, že ta zpráva je naprosto nekompletní a nekompetentní v mnoha ohledech. Tak jenom opatrně až ji budete někde zveřejňovat, protože to vám kdokoliv omlátí o hlavu nebo respektive nám.

#### **Mgr. Šolc**

Já jsem to psal i panu tajemníkovi, jenom jsem zaslechl v rámci nějakých stesků ostatních starostů a primátorů měst to, že nová vláda by snad uvažovat o tom, že by zase urychleně vrátila agendu sociálních dávek zpátky na města. Tak je to možná takový výkřik do tmy, možná je to jenom obava, anebo jestli skutečně máme informace o tom, že by se to připravovalo?

#### **Ing. Fadrhonc**

Takové informace nemám, byť jsem to zaslechl, ale myslím, že jsou nepodložené. Neumím na to odpovědět. O stavebních úřadech se mluví asi už 6 nebo 7 let, že se převedou z dvojkových obcí, jako je Chrastava atd., jenom na trojkové a ještě se to nestalo. Opravdu nevím.

#### **doc. Václavík**

Já jsem někde zaregistroval, že byly poměrně neočekávané daňové příjmy?

#### **Mgr. Šolc**

To je to, pane tajemníku, jak sněmovna schválila rozpočtové určení daní, kdy původní křivka byla vlastně taková, že nejmenší obce dostávaly relativně dost na občana, potom to velmi zásadně klesalo a potom se to pomalinku zvedalo a zase ta největší města – Praha, Ostrava, Brno, Plzeň dostávala zase výrazně víc, než my ostatní, pak se to jakoby vyrovnalo, akorát my jsme zůstali v zemi nikoho, kdy my jsme v zásadě zůstali na svých a nám to činili 0,04 daňových příjmů, takže úplně nic. Ale Jablonec, Hrádek, Chrastava...

#### **doc. Václavík**

O tom já nemluví, mluvím celostátně, že se zvedly příjmy daní. Bylo to velmi překvapivé, já jsem to zaregistroval v souvislosti s tím, že se objevila informace, že únorový rozpočet byl v převisu v plusu 50 miliard Kč. A že kromě nějakých evropských peněz tam byly daně, tak jenom jestli nějakým způsobem se dá očekávat, jako nikdo to neočekával z těch ekonomů, že část z toho dělají daně, jestli se to nějak může promítnout na rozpočtu, a kdy bychom tuto informaci mohli vědět?

#### **Mgr. Šolc**

Nevíme jí, my to samozřejmě sledujeme. A takto z hlavy: my jsme dostali víc za prosinec, než jsme dostávali v předchozích letech, ale třeba v lednu jsme dostali o 17 milionů Kč méně než v předchozích

letech. Ale ona je to taková houpačka, takže můžeme třeba vyhodnocovat kvartál, až budeme mít kvartál tak tady stejně vždycky máme materiál, který se zabývá plněním příjmů a čerpáním výdajů, tak potom to zanalyzujeme.

## **Ing. Fadrhonc**

Můžu doplnit? Je to podle mne, pane docente, že vždycky zhruba v polovině roku, lépe řečeno, když přijdou daně, tak se vyhodnocuje.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 10.45 hodin.

### Přílohy:

- Program 5. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. března 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

