



**Z Á P I S**  
**Z 6. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 18. 3. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Martina Rosenbergová  
p. Kamil Jan Svoboda

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátorky, zahájil 6. schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 5 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Omluvil z jednání rady doc. D. Václavíka, Ing. F. Hrušu, Ing. J. Rutkovského, Ing. B. Kabátka. Jako zapisovatele schůze navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana Kamila Jana Svobodu a paní Mgr. Martinu Rosenbergovou. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátorky, uvedl, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: 27a, 55a, 56a, 56b, 56c a informace I. Z programu je stažen bod č. 30.

Program 6. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

## **K bodu č. 2**

### **Delegace zástupce obce na XXXVIII. řádnou valnou hromadu společnosti A. S. A. Liberec s.r.o., schválení společenské smlouvy**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) Zákona o obcích, je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast. Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh na delegování paní Mgr. Marty Rosenbergové jako zástupce SML na XXXVIII. řádnou valnou hromadu společnosti A.S.A. Liberec s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je přizván pan Šatava, aby nám řekl, proč tam jsou ty změny, protože jsou důležité a zástupci společnosti je přijdou určitě vysvětlit i na zastupitelstvo. Jinak o tu nominaci bych požádala já, já bych ráda zastupovala město.

## **Mgr. Šolc**

Dobrý den, vítám vás na schůzi rady, posaďte se prosím a stručně nám prosím řekněte, co se týká zejména změny ve společenské smlouvě.

## **Mgr. Alois Šatava, právní zastoupení A. S. A. Liberec, s r. o.**

Dobrý den, já se jmenuji Alois Šatava a jsem z advokátní kanceláře Řanda Havel Legal, která poskytuje právní služby skupině A. S. A. v České republice a v rámci poskytování právních služeb jsme mimo jiné byli požádáni o přípravu revize společenské smlouvy společnosti A. S. A. Liberec a v tom rozsahu, kterou požaduje tzv. rekonstrukce soukromého práva, která je účinná od 1.1.2014 a která vlastně, ta rekonstrukce, nový občanský zákoník a nový zákon o obchodních korporacích a ten zákon o obchodních korporacích požaduje, aby všechny obchodní společnosti s.r.o. včetně společnosti A.S.A. Liberec nejpozději do 30.června, respektive 1.července 2014 přizpůsobili své společenské smlouvy novým požadavkům zákona o obchodních korporacích. To znamená, ta úprava navrhované společenské smlouvy vyplývá z požadavků zákona. To znamená, že my jsme tu společenskou smlouvu revidovali v nezbytném rozsahu tak, jak to požaduje zákon. Nešli jsme nad rámec, to znamená, zůstávají zachována práva společníků, všechny obchodní věci, co ta společenská smlouva měla. Ty se nemění. Skutečně dochází pouze k terminologické úpravě v tom nejmenším nutném rozsahu, který požaduje nový zákon a skutečně tam nedochází k nějakým změnám toho obchodního nastavení mezi společníky v té společnosti. Takže skutečně se jedná o změny terminologické nebo formulační nebo něco podobného nebo odstranění zcela nadbytečných údajů, jako je třeba uvedení jméno prvního jednatele společnosti nebo jména prvních členů dozorčí rady, ale to jsou skutečně formální terminologické změny.

## **Ing. Petr Grof, jednatel společnosti A. S. A. Liberec, s r. o.**

Já bych chtěl jen doplnit, že jsem předal pozvánku paní primátorce na valnou hromadu, která se koná 10. dubna. Program jsem předal zároveň s tím a bude projednáván jak klasicky, výsledky roku 2013, tak plán do roku 2014 včetně té rekonstrukce společenské smlouvy.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji vám. Pane Mgr. Audy, vy jste viděl ten materiál?

## **Mgr. Audy**

Ano, já jsem ho viděl. Ty tři nejvýznamnější změny jsou uvedeny v důvodové zprávě. To znamená, pokud by radní měli nějaké dotazy, tak jsme připraveni tady na ně nějakým způsobem reagovat.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, takže ze strany radních žádný dotaz, tak pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 209/2014**

## **K bodu č. 3**

**Smlouva o revolvingovém úvěru a Smlouva o zastavení pohledávky – Městský obvod Liberec-Vratislavice n/N**

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zpracované analýzy (tzn. revize klienta) Českou spořitelnou, a.s. byl Městskému obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou zaslán návrh na poskytnutí revolvingového úvěru. Tento krátkodobý účelový úvěr ve výši 25 mil. Kč bude použit v případě potřeby, a to výlučně pro financování projektů rekonstrukce sokolovny, rekonstrukce fotbalového hřiště a lesopark (v případě schválení projektu Lesopark v ul. Seniorů).

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady bych se chtěla zeptat, jakým způsobem byla vybrána právě Česká spořitelna?

### **Vladimír Braun, místostarosta MO Vratislavice**

Dobrý den, Česká spořitelna byla vybrána z toho důvodu, že nám vede dlouhodobě účty a jedná se o krátký revolvingový úvěr, který bude maximálně na dobu čtyř měsíců a bylo v podstatě zjednodušeno, čili bylo to i navázáno na to, že s Českou spořitelnou spolupracuje Magistrát města, čímž jsme malinko vázáni, ale ta spolupráce s Českou spořitelnou je takto. Takže ona nás zná, jsme pro ni známým klientem.

### **Mgr. Šolc**

Vy jste říkal, že byla vybrána zjednodušeně, to znamená, na výjimku?

### **Vladimír Braun, MBA - místostarosta MO Vratislavice**

Na výjimku.

### **Mgr. Šolc**

A rozhodla o tom rada městského obvodu?

### **V. Braun, MBA**

Ano. Já bych vám tady ještě s dovolením předal, je to ze včera z večera, dodělal jsem cash – flow. Je tam z toho zřetelné, že největším problémem bude období červenec až říjen, kdy se slučují tři projekty, Sokolovna, lesopark a hřiště Jiskra a zároveň k tomu přichází platba společnosti Imobilien za vrácení pozemku. O té samozřejmě víte, ale ani nemáme možnost třeba jednat s Imobilienem o odložení té platby, přesunutí někam jinam, protože to jde do plnění do soudní úschovy.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, ale vy tady máte v tom materiálu, že tento úvěr bude sloužit výlučně pro financování výdajů vyjmenovaných.

### **V. Braun, MBA**

Ano, tak to je.

### **Mgr. Šolc**

Takže ty budete platit z běžných účtů...

### **V. Braun, MBA**

Ano, ten budeme platit z běžných peněz a je to nastaveno tak, že dotační tituly budou chodit přímo na splátky revolvingového úvěru.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, já jsem se s tím materiálem seznámil. Jeho cesta by měla být do finančního výboru a do zastupitelstva a rada města v souladu se statutem ten materiálem propouští do zastupitelstva. Myslím si, že bychom to pustit měli.

## **Ing. Mgr. Černý**

A co že, pane místostarosto, máte tak málo peněz?

## **V. Braun, MBA**

Stejnou otázku my položil zástupce České spořitelny a říkal, že v životě nepředpokládal, že by Vratislavice kdy jednali o úvěru. Bohužel investice, které tam byly, tak se za posledních pět let proinvestovalo přes 500 milionů Kč. Je to úplně šílené číslo na Vratislavice a majetkově už nemáme jak to sanovat, protože zůstalo několik málo pozemků a dvě budovy, které jsou případně teoreticky možné prodat, což je budova lékárny, která je do roku 2018 neprodatelná, budova cukrárny Bláha, která je před úřadem a to je v podstatě vše. Pak nám zůstaly tři byty ve čtrnáctistovce, z nichž jeden je v desolátním stavu po paní Urbánkové a předpokládám, že tu kauzu trochu víte, protože tam je i soudní spor, tak ten jsme teď nabídli do prodeje. Zatím se přihlásil jediný zájemce, nicméně v tom momentě nám zůstávají tři byty v tom věžáku v čtrnáctistovce a nebytové prostory. Pokud nebudu počítat školu, školky, kultura a tyto zařízení, tak to je všechno. Pak máme na dvě stránky A4 pozemky, které jde případně prodat, ale tam se velmi přimlouvám, a přimlouval jsem se za to celou dobu, aby pozemek po společnosti Imobilien, který teď doplácíme, a který bude doplacen k poslednímu říjnu, aby toto zastupitelstvo neprodávalo, a přenechalo to novému zastupitelstvu, protože za prvé by se to prodávalo pod tlakem. Samozřejmě cena dneska prodeji pozemku nijak nepřeje. A druhý investiční pozemek je nad hasičárnou a to je stejný případ. A pak tam je několik málo pozemků, tisíce, pětitisícimetrové, skutečně nic moc. Ostatní pozemky, které jsou, jsou v podstatě neprodatelné. Jsou to komunikace, silnice, když to řeknu, příkopy klem silnic, podél komunikací, takže to není ani z čeho zasanovat. Pokud budeme chtít, a myslím si, že bychom ty projekty udělali, tak na to potřebujeme tento revolvingový úvěr.

## **Mgr. Šolc**

Žádný dotaz nevidím, tak pojďme prosím hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 210/2014*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n. N.**

Předkládá: A. Preisler, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Věcné břemeno - služebnost

- zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat STL plynovod, vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, provozováním a udržováním plynárenského zařízení na p. p. č. 1473 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Mgr. Miroslava Horáčková, Ing. Josef Nadrchal, Ing. Milan Pavlů a Jan Vysušil) za podmínky úhrady

předpokládané ceny ve výši 14.400,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

## II. Změna usnesení - služebnost

a) zrušení usnesení č. 327/2013/II/2 ze dne 7. 5. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, provozováním a udržováním plynárenského zařízení na p. p. č. 2478/11 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Josef Neuman) za cenu 1.120,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

## III. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p. p. č. 1332/1, při ul. Nad Školou, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 957.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.
2. záměr prodeje p. p. č. 1378/3, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 15.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže bez č.p./č.e., stojící na p. p. č. 1378/3, v k. ú. Vratislavice nad Nisou.
3. záměr prodeje p. p. č. 1378/4, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 15.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže bez č.p./č.e., stojící na p. p. č. 1378/4, v k. ú. Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

My jsme to včera konzultovali s panem náměstkem, který tady dneska bohužel nemůže být. Neměl k tomu výhrady. Říkám to pro ostatní, protože jestli nikdo jiný výhrady nemá, tak pojďme schválit najednou všechny tři římské body.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 211/2014**

## **K bodu č. 5**

### **Inventarizační zpráva roku 2013**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se „Směrnici RM č. 9/2012 – Inventarizace majetku a závazků SML“ byl vydán „Příkaz tajemníka č. 1/2013 - Provedení řádné inventarizace majetku a závazků“, jehož přílohu tvořil plán inventur na rok 2013. Termíny provedení inventarizací byly stanoveny jednotně nejen pro odbory SML, ale i pro příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 212/2014**

## K bodu č. 6

### **Žádost o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečního úvěru a změnou zástavní smlouvy na bytové domy č. p. 575-577 v ulici Jeronýmova ve správě A+G Stadion**

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nejde o nové zřízení zástavního práva na část naší nemovitosti, ale pouze o výměnu jednoho zástavního věřitele za jiného zástavního věřitele z důvodu změny banky, které splácí SBD A+G Stadion svůj závazek. Dne 20. 2. 2014 se na náš odbor obrátil pan Charvát, předseda družstva se žádostí o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečního úvěru.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Vypadá to složitě, ale je to v zásadě technický materiál a my s tím musíme souhlasit, protože přes nás šly ty dotace na stavbu těch domů.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 213/2014**

## K bodu č. 7

### **Rozpočtová pravidla pro Magistrát města Liberec**

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Se zavedením nového účetního systému od 1. 1. 2014 vyvstala potřeba dříve platná pravidla aktualizovat. Z důvodů nastavení disponibility na příjmové i výdajové straně rozpočtu, dochází k časovým posunům (1 až 2 měsíce) ve výdajích hlavně u průtokových dotací, např. k našim příspěvkovým organizacím. Vždy musí výdaji finančních prostředků předcházet schválení rozpočtového opatření, a protože příprava, zpracování a schvalování každého rozpočtového opatření trvá minimálně tři týdny, navrhujeme v této oblasti delegovat pravomoc od zastupitelstva města ke schvalování rozpočtových opatření na radu města, která se vztahuje pouze k dotacím došlých z krajského úřadu, ze státního rozpočtu, z národních fondů nebo z Evropské unie, jde-li o navýšení příjmů i výdajů o jmenované transfery a u kterých je předem stanoven účel použití. Souhrn takto provedených rozpočtových opatření bude předáván na řádném jednání jako informace zastupitelstvu města. Tento návrh předkládáme v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a využíváme četnějšího zasedání rady města, která se schází minimálně 2x měsíčně a schvalování bude pružněji reagovat na potřebu nezadržovat finanční prostředky.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Já jsem vám ta opravená rozpočtová pravidla poslal do e-mailu. Jde o to, abychom dokázali pružněji reagovat na dotační peníze.

## **Ing. Mgr. Černý**

Kde je změna?

## **Ing. Fadrhonc**

Ta změna je pouze v začátku té směrnice, protože to je směrnice zastupitelstva, a ona začínala v té verzi, kterou jste měli před tím, příkaz tajemníka nebo příkazem tajemníka, což samozřejmě tak být nemohlo. Takže ta oprava je teď v této části a to podstatné, to je odstavec čtyři v článku 6, pokud si dobře vzpomínám, kde se mluví o těch dotacích, že bude mandát do rady, ten je stejný jako byl před tím.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 214/2014**

## **K bodu č. 8**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2 statutárního města Liberec na rok 2014**

Předkládá: Ing. Z. Karban, odbor ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 2. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2013, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí. V příjmech jsou zařazeny především dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, od Regionální rady, přijaté pojistné příspěvky a náhrady. Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje a od Regionální rady. Do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události. Financování bylo upraveno o splátky revolvingového úvěru VÚB (pol. 8124) na projekty v rámci programů IPRM Rochlice a IPRM Lidové sady (městské lázně, bazén, Centrum aktivního odpočinku, ZŠ Lesní – škola pro Evropu a úprava parteru...).

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Je to technické rozpočtové opatření a pozměňovací návrh, který je za odbor pana Ing. Vereščíka, ten jsem vám také poslal do e-mailu. Do zastupitelstva už bude vtělen do toho hlavního materiálu. Jinak se v tom neděje nic vážného. Půjde to do finančního výboru.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 215/2014**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - prodej pozemku**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- prodej nemovitosti: pozemek p. č. 283, k. ú. Kunratice u Liberce kupujícímu: ČESKÝ RYBÁŘSKÝ SVAZ, MO LIBEREC, IČ: 00482668, se sídlem 460 01 Liberec, Malé nám. 291/1, za kupní cenu: 112.500,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady je nesouhlas životního prostředí. Je to součást biokoridoru, přesto tedy jdeme do toho, že souhlasíme?

### **Mgr. Šolc**

Jde o to, že to je pro ten rybářský svaz, který tam životní prostředí určitě poškozovat nebude. Ale přesto do toho jdeme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 216/2014**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 1429/419, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu 68.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje části pozemku p. č. 595/15, k. ú. Staré Pavlovice formou výběrového řízení právem přednosti spoluvlastníků pozemku p. č. 598/2, k. ú. Staré Pavlovice, za cenu cca 424.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 1569/280, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p. č. 1569/282, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 1569/292, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemků p. č. 334, 335, 355/11, k. ú. Krásná Studánka, formou výběrového řízení za cenu dle ZP 217.000,- Kč.
7. záměr prodeje pozemků p. č. 904/1, 904/2, 905/2, 909/7, 1197/5, 11/97/6 a p. č. st. 265/1, vše k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce za cenu dle ZP ve výši 2,801.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemku p. č. 725/14, 725/15, k. ú. Růžodol 1, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 725/7, k. ú. Růžodol 1, za cenu 26.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.



9. záměr prodeje pozemků p. č. 1747/32, 1747/33 část, 1747/54, k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení s právem přednosti společenství vlastníků budovy na pozemku p. č. 1747/55, k. ú. Starý Harcov, za cenu cca 155.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
10. záměr prodeje pozemku p. č. 1781, k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení, za cenu 724.000,- Kč.
11. záměr prodeje pozemků p. č. 132/2, 1331/1, k. ú. Karlínky, formou výběrového řízení, za cenu 204.000,- Kč.
12. záměr prodeje části pozemku p. č. 664, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, formou výběrového řízení, za cenu cca 105.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Paní Roncová, my jsme to včera diskutovali na poradě. Většina těch záměrů je úplně bezproblémová. U bodu jednání č. 10 je komentář odboru správy majetku ohledně stromů. My jsme to prověřovali.

### **K. J. Svoboda**

Je to stránka 10, bod 2.

### **Mgr. Šolc**

Ano, je to bod 2, Staré Pavlovice.

### **K. J. Svoboda**

Na straně 12 jsou ty stromy, ten materiál začíná na straně 7 v PDF.

### **Mgr. Šolc**

Tato majetkoprávní operace byla vyvolána tím, že ta stavba se posouvá blíž k tomu městskému pozemku. Posouvá se proto, že když byla nahoře, tak tam byl nesouhlas odboru technické správy asi s 5 m<sup>2</sup> parkoviště, nicméně máme potvrzení od odboru životního prostředí, že se nejedná o významný krajinný prvek, ale zároveň že není důvod proto, je skácet. Já jsem ještě včera hovořil s těmi potencionálními kupci. Oni se zavazují, že je samozřejmě kácet nebudou, takže si myslím, že to takto může zůstat s tím, že do zastupitelstva města ten komentář nebude. Pojdme to schválit s tím, že tam ten komentář nebude i pro další jednání. Držíme se doporučení odboru a v některých je rada města schvaluje a v některých je rada města neschvaluje. A ty neschvalovací části jsou za sebou a začínají č. 8, takže od č. 8 dál neschvalujeme, ale je to samozřejmě pozitivní usnesení, můžeme to hlasovat najednou. Jestli to chcete posunout do zastupitelstva, tak můžeme, ale když ten náš odbor, třeba hlavního architekta, dává tvrdé stanovisko nesouhlas, tak my to potom dál neposouváme, ale když rada města bude souhlasit s tím, aby to projednalo zastupitelstvo, tak si tam potom zase zbytečně užijeme, že to prodat chceme a při tom to není pravda.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale při schvalování záměru nemůže být člověk ještě ve střetu zájmu?

### **Mgr. Šolc**

Ne nemůže.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já se ptám kvůli té Krásné Studánce.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já mám trochu problém s tím nesouhlasem tady u té Franklinově ulice.

## **Mgr. Šolc**

A je to kolikátý bod?

## **Ing. Mgr. Černý**

Je to bod č. 9. Kdy třeba z mé strany to byl důvod, proč jsem nesouhlasil, s návrhem toho vyčlenění komunikace pro Zlatý Lev, protože my pak neměříme všem stejně. U Zlatého Lva říkáme, že jim uděláme všechno pro to, aby mohli mít parkoviště a když chtějí lidé u domu, kde bydlí, který prokazatelně užívají jenom oni, tak jim tady bráníme v tom, že říkáme, že se jedná o veřejné prostranství, potažmo komunikaci a že to odporuje zákonu, takže to je samozřejmě pravda, ale tím se ti lidé nedoberou výsledku. Chceme jim pomoci a nebo to nechceme? Deklarujeme to tedy.

## **Mgr. Šolc**

Já sám za sebe řeknu, že těm žadatelům naprosto rozumím a já bych prodal, protože tam to žádný jiný veřejný význam nemá, ale odbor hlavního architekta je proti a můžeme se zde dohodnout tak, že toto č. 9 z toho dnes stáhneme a promluvíme o tom ještě s panem náměstkem Rutkovským zvlášť. Ten záměr můžeme zařadit příště, tady nám nehoří žádný čas. Takže z toho materiálu č. 10 vyjímáme bod č. 9, ale jinak o tom můžeme hlasovat tak, jak je v návrhu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 217/2014**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemků**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem pozemku p. č. 1569/278 - 19m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 665,- Kč pro paní Jiřinu Černohouseovou.
2. pronájem pozemku p. č. 1569/295 - 20m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 700,- Kč pro paní Dagmar Rajnovou.
3. pronájem pozemku p. č. 1569/296 - 20m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 700,- Kč pro paní Ing. Blanku Kovářovou.
4. pronájem pozemku p. č. 1569/299 - 19m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 665,- Kč pro pana Ing. Ladislava Milského.
5. pronájem části pozemku p. č. 528 - 315m<sup>2</sup> (parkování), v k. ú. Machnín na dobu neurčitou za roční nájemné 11.025,- Kč pro Společenství pro dům Heřmánková 55, Liberec, IČ: 28749685, se sídlem Heřmánková 55, 46001, Liberec 33.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 218/2014**

## K bodu č. 12

### Majetkoprávní operace - změna usnesení - prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 21. 1. 2014, odsouhlasila usnesením č. 34/2014 – 3 prodej pozemku p. č. 1045/12, k. ú. Doubí u Liberce, jedinému zájemci ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02, za kupní cenu 2.000,- Kč s termínem podpisu KS nejpozději do 17. 3. 2014. Zastupitelstvo města dne 30. 1. 2014 schválilo výše uvedený prodej usnesením č. 4/2014-3. Mailem ze dne 3. 3. 2014 (viz příloha) žádá ČEZ Distribuce, a. s., o prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 219/2014**

## K bodu č. 13

### Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 697/2013-1 ze dne 17. 9. 2013.  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní NTL přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování v pozemku/cích/ p. č. 5951, k. ú. Liberec pro RWE GasNet, s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za cenu 5.000,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
2. a) zrušení usnesení č. 656/2011/XIII/1 ze dne 20. 9. 2011.  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení kabelového vedení VN přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 5840/1, 5841/1, 5989, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 91.600,- Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 394/2013/III/4 ze dne 4. 6. 2013.  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení vodovodního řadu, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1583/143, 1583/145, 1583/149, 1583/150, 1583/194, 1583/221, 1586/341, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za cenu 33.200,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

**Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.**

**Rada města přijala usnesení č. 220/2014**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku p. č. 5841/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1710/3, a 1710/4, k. ú. Liberec, kterým je v současné době BON APPETIT, s. r. o., Baarova 49/3, Liberec, Liberec I – Staré Město, 460 01 Liberec, IČO:25432541 za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
2. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích p. č. 5841/1, 5841/4 k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1710/3, a 1710/4, k. ú. Liberec, kterým je v současné době BON APPETIT, s. r. o., Baarova 49/3, Liberec, Liberec I – Staré Město, 460 01 Liberec, IČO: 25432541. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
3. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku p. č. 1201/4, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1205/1,1206,1205/2, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Šoura Stanislav a Šourová Jaroslava. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
4. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo prodloužení vodovodního řadu, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku p. č. 1018, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
5. Zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 1075/23, k. ú. Liberec, na dobu neurčitou ve prospěch Společenství vlastníků Lípová 595,596,597, Lípová 595/5, 46001, Liberec IV, IČ: 72088036, za podmínky složení zálohy ve výši 20.400,- Kč bez DPH.
6. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizačního řadu, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 6014/1, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
7. Zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1564/4, 1567/77, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
8. Zřízení služebnosti inženýrské sítě a to: strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1567/77, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

9. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1568/9, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
10. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1568/9, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
11. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1568/9, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
12. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodních přípojek, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1568/9, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
13. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 182/7, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 182/56, k. ú. Dolní Hanychov, kterým je v současné době Lhota Ondřej, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
14. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 19/2, k. ú. Machnín na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků st. č. 137/1, k. ú. Machnín, kterým je v současné době Tandler Pavel, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 221/2014**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr směny částí pozemku p. č. 1426, k. ú. Liberec, ve vlastnictví: BUTTERFLY Trading, s.r.o., IČ: 27367525, Koněvova 2153/227, Praha 3, za část pozemku p. č. 5827, k. ú. Liberec, ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 222/2014**

## **K bodu č. 16**

### **Ukončení nájemní smlouvy - František Touš**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 3. zasedání Rady města Liberec dne 5. 2. 2002 usnesením č. 47/02 byla schválena nájemní smlouva reg. č. 2501/01/0232 pro pana Františka Touše, a to na dobu neurčitou od 1. 3. 2002 za účelem pozemek pod stavbou garáže. Dne 22. 10. 2013 jsme obdrželi od Společenství vlastníků Dům U Opatrovny 174/11, se sídlem U Opatrovny 174/11, 46001, Liberec 4 žádost o posouzení možnosti ukončení nájmu pozemku pana Touše. Dne 17. 1. 2014 jsme vyzvali pana Touše, aby se nám vyjádřil k používání garáže. Dorazil na ústní jednání dne 17. 2. 2014, ze kterého vyplynulo, že garáž stále používá a řádně se o ni stará. Dle předpisu úhrad řádně platí nájemné. Panu Toušovi bylo doporučeno, aby si vytypoval jiné vhodné místo na přenosnou garáž. Pokud bude pozemek ve vlastnictví SML vhodný doporučíme souhlas k pronájmu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 223/2014**

## **K bodu č. 17**

### **Ukončení nájemní smlouvy dohodou - Zdeněk Louda**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání Rady města Liberce dne 22. 1. 2002, usnesením č. 22/02 byla schválena nájemní smlouva na část pozemku p. č. 1669/1 – 450 m<sup>2</sup>, v k. ú. Starý Harcov pro pana Zdeňka Loudu. Dne 5. 3. 2014 přišel osobně p. Louda, který zažádal o ukončení nájemní smlouvy ke dni 31. 3. 2014 z důvodu, že o zahrádku už se ze zdravotních problémů nemůže starat. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje ukončení dohodou nájemní smlouvu reg. č. 2501/01/1074 na část pozemku p. č. 1669/1, v k. ú. Starý Harcov ke dni 31. 3. 2014 pro Zdeňka Loudu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 224/2014*

## **K bodu č. 18**

### **Ukončení nájemní smlouvy dohodou - Karel Hradecký**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání Rady města Liberce dne 15. 5. 2001, usnesením č. 241/01/I/5 byla schválena nájemní smlouva na části pozemků p. č. 3221/1, 3229/1 – celkem 375 m<sup>2</sup>, v k. ú. Liberec pro pana Karla Hradeckého. Dne 5. 3. 2014 přišel osobně p. Hradecký, který zažádal o ukončení nájemní smlouvy ke dni 31. 3. 2014 z důvodu stěhování. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje ukončení dohodou nájemní smlouvy reg. č. 2501/01/0041 na části pozemků p. č. 3221/1, 3229/1, vše v k. ú. Liberec ke dni 31. 3. 2014 pro Karla Hradeckého.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 225/2014*

## **K bodu č. 19**

### **Ukončení nájemní smlouvy dohodou - ŘSD**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1004980941 mezi Pozemkovým fondem ČR a statutárním městem Liberec byla předána městu Liberec platná nájemní smlouva č. 135N08/41 ze dne 30. 9. 2008, ve kterém byly předmětem nájmu pozemky p. č. 1087/1 a 1087/3, k. ú. Krásná Studánka. Z důvodu, že se jedná pouze o dva pozemky ze stávající nájemní smlouvy, uzavřené mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR) a Pozemkovým fondem ČR, statutární město Liberec vypracovalo novou nájemní smlouvu reg. č. 4/09/0248 na výše převedené pozemky pro ŘSD ČR, IČ: 65993390, Správa Liberec zastoupená ředitelem Ing. Josefem Jeníčkem, se sídlem Zeyerova 1310, 46055 Liberec. Dne 7. 2. 2014 jsme zaregistrovali žádost ŘSD ČR na ukončení nájemní smlouvy reg. č. 4/09/0248, jelikož došlo k dokončení stavby „I/13 Stráž nad Nisou – Krásná Studánka“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 226/2014**

## **K bodu č. 20**

### **Změna nájemce u nájemní smlouvy reg. č. 4/09/0280**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 15. zasedání Rady města Liberce dne 15. 9. 2009 usnesením č. 514/09 byla schválena nájemní smlouva reg. č. 4/09/0280 na pana Pavla Pradeho. Pozemek je schválen za účelem přístupu do garáží a rekonstrukce budovy a přístavby na pozemku p. č. 1419/1, a to na dobu neurčitou od 16. 9. 2009. Dne 19. 2. 2014 přišel pan Prade na oddělení majetkové evidence a dispozic a požádal o přepis nájemce na firmu BUTTERFLY Trading, s. r. o., se sídlem Koněvova 2153, 13000 Praha 3- Žižkov. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 24. 2. 2014 do 17. 3. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 227/2014**

## **K bodu č. 21**

### **Změna nájemce pozemku u nájemní smlouvy reg. č. 2501/00/0588**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 21. zasedání Rady města Liberce dne 12. 12. 2000, usnesením č. 558/00/I/4 byla schválena nájemní smlouva reg. č. 2501/00/0588 na pana Václava Lamače. Pozemek je schválen za účelem pozemku pod garáží a příjezdu, a to na dobu neurčitou od 1. 1. 2001. Dne 4. 2. 2014 jsme zaregistrovali žádost pana Václava Lamače, který žádá o změnu vlastníka výše uvedené nájemní smlouvy na dceru Veroniku Lamačovou, z důvodu darování garáže. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 7. 2. 2014 do 3. 3. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 228/2014**



## **K bodu č. 22**

### **Výpůjčka pozemků p. č. 337/4 a 337/10, k. ú. Radčice u Krásné Studánky**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- výpůjčku pozemků p. č. 337/4, 337/10 – celkem 2.135m<sup>2</sup> (údržba pozemků), vše v k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu určitou 10 let pro ČSOP- ZO Kateřinky, IČ: 75113252, se sídlem K Lesnímu Divadlu 39, 46014 Liberec 17.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 229/2014**

## **K bodu č. 23**

### **Záměr pronájmu Divadelního klubu (Jimmy's) ve foyer I. patra**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Vyhazujeme z toho slovo „a baru“. Necháme tam pouze divadelního klubu.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Já bych byla ráda členem hodnotící komise, protože si myslím, že není dobře, když tam jsou za město členové stejného klubu.

**Mgr. Šolc**

Souhlasím, takže doplňujeme zvýšení počtu členů.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 230/2014**

## **K bodu č. 24**

### **Vznik pracovní skupiny pro využití budovy bývalé Oblastní galerie - Liebiegova paláce**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě darovací smlouvy č. j. OLP/1572/2010, č. j. 6/010/020 převzalo dne 28. 2. 2014 SML od LK budovu bývalé Oblastní galerie Liberec (OGL) do svého majetku. V průběhu února 2014 proběhlo stěhování sbírek do Lázní a zároveň technici nového odboru majetkové správy (dále jen MS) přebrali nemovitost.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Tady bych asi také paní primátorku doplnil, protože ze včerejší porady klubů vzešlo, že si kolegové nepřejí, aby tam bylo paritní zastoupení politických stran, takže bych navrhol to z toho dát tedy pryč, jestli ten názor nadále trvá a doplnil bych tam přímo paní primátorku jako osobně. Ze strany odborníků tak ze strany laiků zastupitelů a včera mi bylo kolegy vysvětlováno na poradě vedení...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To jsou kdo ti kolegové? Protože já jsem tam nebyla.

### **Mgr. Šolc**

Pan Rutkovský to nechtěl, že to je hloupost, že se ta komise na ničem nedohodne, ale já si tedy pořád trochu sobecky myslím, že je lepší obětovat jistou akceschopnost, než tam nemít politické zastoupení, protože potom ta komise nebude tou politickou reprezentací vůbec brána na vědomí.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Se vši úctou k panu Ing. Rutkovskému, vždyť tam probíhá nějaké jednání s kurátorem Galerie U Rytíře. Na něčem jsme se dohodli a je potřeba to zohlednit a já si myslím, že byste tam určitě měl být, protože s ním jednáte už týdně. Pan Rutkovský chce, aby se ta galerie zavřela, to řeknu úplně narovinu, my jsme se o tom bavili, a aby se sháněly prostředky na její opravu, ale to prostě nejde, všichni asi víme, že se nevejdeme do žádných dotačních titulů. Oni už si sehnali mecenáše a je nevhodné jim teď zase říct, že ne.

### **Mgr. Šolc**

A navíc pro tu nemovitost je tedy lepší, aby tam něco bylo, aby nebyla prázdná, protože včerejší informace z odboru majetkové správy je, že už nám tam kradou.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je přesně ono. My tam potřebujeme někoho, aby to tam částečně provozoval a hlídal.

### **K. J. Svoboda**

Včera bylo řečeno, pojd'te to pojmout tak, že tam přijdou stavaři, památkáři a řeknou, co se s tím smí udělat ze stavařského hlediska a pak pojd'te udělat druhou pracovní skupinu, která bude mluvit o tom významu a o tom využití toho prostoru. To znamená, podle mě, tady nezakládáme skupinu, která mluví o využití, protože ten materiál se v podstatě jmenuje špatně, jinak než bychom ho chtěli.

### **Mgr. Šolc**

Ten materiál je můj.

### **K. J. Svoboda**

Po té včerejší připomínce pana Rutkovského si myslím, že to není skupina pro využití budovy, ale skupina pro zjištění stavu a pak by měla být paralelně skupina, která řekne, co s tou budovou udělat. Já jsem včera mluvil naprosto vážně o tom, že pokud dnes nemáme parkovací místa pro městská auta a jsou v tom objektu dvě fungující garáže, tak že je lepší, aby tam dneska parkovala městská auta,

přestože je to první garáž v rámci českých zemí v Rakousku – Uhersku, ale bude to využité a hlavně tam bude někdo chodit a to odradí ty případné zloděje. Bude to dlouhodobě levnější tam něco provozovat, než to mít zavřené a akorát hasit ty věci, které vzniknou potom.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, tak pojďme ten materiál přepracovat nebo já ho mohu vyloženě stáhnout, ale pro stavební posouzení nepotřebujeme žádnou skupinu. Na to bychom objednali stavebně – historický průzkum a stavební průzkum a hotovo. Tady potřebujeme tu skupinu, která bude sbírat od veřejnosti informace, udělá tam třeba nějaké prohlídky a tak a projedná s veřejností ty nápady, které okomentují právě památkáři, a proto tato pracovní skupina měla být obojí, protože tam budou odborníci i politici.

### **Ing. Fadrhonc**

Necháme nejdříve odborníky, ať řeknou, co se s tím objektem dá, v jakém je technickém stavu a druhá věc, bez těch politiků, to si myslím, že pan Rutkovský měl pravdu, pak by se ty myšlenky zbytečně roztekly, tak já bych tuto pracovní skupinu ustanovit, aby sháněla tyto podklady bez ohledu na to využití, a příští radu můžete schválit skupinu, která se bude zabývat těmi podněty a řešením toho, co tam udělat. Tady nemáte jen zaměstnance, tam jsou i lidé, kteří nemají s městem v tuto chvíli principiálně co dočinění a potom ta rada města by měla říct, že je tam chce. Tak jsem to myslel.

### **K. J. Svoboda**

Pane tajemníku, takový člověk je tam jenom jeden a to je zástupce Národního památkového ústavu a toho rozhodně umím přesvědčit o tom, aby pracoval pro tu skupinu bez usnesení. Je to člověk, který se o to zajímá také.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jen apeluji na termíny, abychom v červnu neměli konečnou zprávu, co s tím dál a do té doby to nebylo zavřené.

### **Mgr. Šolc**

Takže pokud bychom to měli shrnout, tak na posouzení stavebního stavu nepotřebujeme pracovní skupinu rady. To zajistí odbor. Ten materiál hovoří o té pracovní skupině toho využití, skutečně té, která stojí na pomezí veřejnosti, politiky a odborníků a tak si tedy řekněte, koho tam chcete mít. Když to vezmu od začátku, tak já jako zástupce toho odboru, který to má na starosti, paní Rencová, jako vedoucí odboru. To je asi vše v pořádku. Teď tam jsou ty hlavní architekt a památková péče a potom národní památkový ústav. Ty tam chcete mít, nechcete mít?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já s tím nemám problém

### **Mgr. Šolc**

A plus si tedy myslím, že by tam měli být politici za každý zastupitelský klub jeden.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

A nebo to nechat takto, pracovní skupina pro nějaké využití.

### **Mgr. Šolc**

Ale na to nepotřebujeme pracovní skupinu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale udělat nějakou teď opravdu jen poradní komisi, která bude plánovat toto využití dál a rozdělit to.

## **Ing. Mgr. Černý**

Takže my už víme, že tam bude Galerie U Rytíře, takže proč ta skupina? Nemůže být využití budovy, které bude koncepčně i v rozporu s tou malou částí té galerie. Dokážu si to představit zcela živě, a proto považuji za naprosto vhodné, aby kterýkoliv z nájemců do toho teď strkal nos.

## **Mgr. Šolc**

Že ano. Pojd'me to takto schválit a až nějaký výstup bude, tak se o tom pojd'me pobavit.

## **K. J. Svoboda**

Ale to je úplně proti té koncepci, o které jsme se tady dlouhodobě bavili. Já jsem dostal nějaký úkol, abych jednal o tom, jak dál s tou Galerií U Rytíře, protože jsme se domluvili, že v tom prostoru bude něco jiného a že to ani není vhodné vzhledem k těm klimatickým podmínkám a tady je prostor, o kterém mluvíme a víme, že nás stojí nějaké nemalé prostředky na to, že to musíme hlídat a dávat na to pozor. Už víme, že tam máme vandaly, a když tam něco bude, tak my stejně, i když budeme mít skupinu, která bude pracovat velmi akčně a dá nám do června záměr, tak dřív než v příštím roce někdy v létě tam nezačne fungovat nic nového. Jsem o tom přesvědčen. To znamená, jestli tam na rok bude Galerie U Rytíře, která tam začne nějak pracovat a pak ty aktivity přesune případně někam jinam, řekněme koordinovaně, tak si myslím, že je to lepší varianta, než rok mluvit o tom, že tam něco bude. Sanovat to, že na tom máme nějaké úroky a další věci.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já bych ráda ještě dodala poslední slovo. Protože já si neumím představit, že by ta budova sloužila někdy k něčemu jinému, než k takovým to účelům, možná ta přístavba vzadu, ale to se bavíme, že tady máme Kontakt v drahých prostorách, který by byl potřeba přesunout, ale stejně si nedovedu představit, že by tam památkáři doporučili něco jiného, než na co máme už nějaký předběžný projekt, návrh právě ve spolupráci s tou Galerií U Rytíře, kdy tam tedy navrhuji zase něco takového jako je spolkový dům. Takovou tu myšlenku, která tady panuje od začátku. Neříkáme, že to celé bude galerie, ale je pravda, že budeme potřebovat někoho, kdo by to trochu zaštitil, kdo by tam vymýšlel ty výtvarné workshopy a ty koncerty. Už s tímto záměrem to trochu říct, co bychom si tam představovali. Ale myslet si, že nám tato skupina řekne, že by tam mohlo být autobusové nádraží, to je asi špatně.

## **Mgr. Šolc**

Naši pracovníci odbory nám řeknou, co v té technické rovině. Tato skupina měla udělat to, že se sejde, že vyzve veřejnost, prodiskutuje náměty, udělá prezentaci. Je to opravdu spíše politická skupina.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ano, jestli je to takto postavené, tak já jsem to pochopila jinak, protože jsme se bavili právě o té funkčnosti a že bychom měli mít nějaký harmonogram, jak to tam budeme udržovat.

## **Mgr. Šolc**

To budeme mít informace z odboru.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A právě s tím bychom to chtěli trochu i provozovat, aby to bylo hlídané, aby se tam zbytečně netemperovalo, aby se daly otevřít parky, aby to nechátralo. Jakmile to zavřeme a budeme přemýšlet, co tam jednou bude, tak nám to bude odcházet.

## **Mgr. Šolc**

Ano. Dobře, tak asi jsme si řekli, co by ta komise měla dělat. Já myslím, že takto použitelná je. Tak prosím pojd'me hlasovat. Kdykoliv se k tomu můžeme vrátit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 1, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.*

**Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.**

## **K bodu č. 25**

### **Opakovaná nabídka k odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy Karla Engliše**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města dne 30. 1. 2014 usnesením č.7/2014 schválilo odmítnutí nabídky na odkoupení budovy čp. 114, ul. Švermova, Liberec 10 – Františkov, stojící na pozemku p. č. 141/1, k. ú. Františkov u Liberce a pozemků p. č. 141/1 a 142/1, k. ú. Františkov u Liberce za cenu 11,000.000,- Kč a odmítnutí zrušení závazku uvedeného v Čl. IV bod 4.2 v kupní smlouvě č. 4/11/0283.

Zástupci Vysoké školy Karla Engliše byli o této skutečnosti informováni dne 7. 2. 2014 a znovu předkládají statutárnímu městu Liberec nabídku k odkoupení výše uvedeného areálu za sníženou cenu ve výši 7,000.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Tak jak jsem o tom referoval na zastupitelstvu, opět je náš postoj neměnný. Ani za 7 milionů Kč to nechceme. To je názor odboru.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Promiňte, nechci to tady komplikovat, ale tady není žádný relevantní rozbor toho, proč za 14 ne a za 7 také ne. Tak za kolik ano?

#### **Mgr. Šolc**

Tady totiž žádný z odborů a radnici neřekl, že by tu budovu chtěl a abychom my tu budovu vykoupili a potom se jí opětovně snažili prodat, když to nedokážou oni sami, tak my si na takového developera hrát nebudeme. Za 11 to byl pro město dobrý obchod, protože jsme se zbavili nemovitosti, kterou nikdo nechce a nepotřebuje a oni nám jí teď nabízí zpátky, ale problém je v tom, že žádný z odborů neřekl, že by to chtěl a na co by to chtěl. Takže kupovat si nemovitosti do zásoby nedoporučujeme. Odbor majetkové správy nedoporučuje, protože to nikdo nechce a samozřejmě nevidíme do svědomí ostatním odborům, jestli oni konají správně, když to nechtějí, ale informace odboru majetkové správy jsou takové, že to nikdo nechce.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Dobře, ale to je teď. Ale budovy tady stojí sto, dvě sta, tři sta let, v momentě, kdy město bude kdykoliv potřebovat jakkoliv něco někam umístit, ať už to jsou různé záměry, které tady jsou třeba v zárodku, tak pak zase nebudeme mít žádnou budovu. To neznamená, že tam musí být úřad nebo něco.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale podívejte se, jaké máme problémy s Hergesslem. To jsou budovy, které nemají žádné využití a chátrají.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ale to je přesně to samé s tou galerií. Základní škola na Žižkově se zrušila, protože tam nemůže být škola, protože to nevyhovuje škole, následně se tam udělala zase škola a galerie se zrušila, protože nevyhovuje galerii a udělat tam chceme zase galerii. Tak co bude tady?

## **K. J. Svoboda**

Já si myslím, že nerušila Základní škola na Žižkově, protože by nevyhovovala, protože tenkrát byla představa, že nebude využítí. To bylo někdy na konci 90. let nebo dřív...galerie je něco jiného. Galerii jsme dostali od krajského úřadu, který výměnou za opravenou budovu lázní, ta dohoda vznikla někde v roce 2007, a my teď protože máme novou budovu, tak přemýšlíme o tom, jakým způsobem ji využijeme a do té doby, než bude koncept úplně celé budovy, tak si myslíme, že alespoň někdo z nás si to myslí, aby v té budově alespoň něco bylo, než abychom jí jenom museli temperovat, hlídat, opravovat a zajišťovat po pravidelném vykrádání.

## **Mgr. Šolc**

Ale zpět k materiálu č. 25.

## **Ing. Mgr. Černý**

Mně tam opravdu chybí určitý podnikatelský záměr toho, jestli to chceme, nechceme. Tady v tom dopise se píše, že to bude dál pronajímané. To znamená, zcela jistě, kdyby tam ten pronájem byl, tak za určitou dobu se ta kupní cena vrátí.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, ale vždyť víme, že není zájem o ty budovy. Nemáme pro to žádné využití. Na ty opravy také nemáme.

## **Ing. Mgr. Černý**

To tam nepišou.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To umístění je nešťastné.

## **Ing. Mgr. Černý**

Že to chtějí pronajmout...

## **Mgr. Šolc**

Ale vždyť oni tady končí.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Oni přišli o akreditaci.

## **Ing. Mgr. Černý**

Takže lžou?

## **Mgr. Šolc**

No, oni nelžou. Akorát neříkají, že si to pronajmou tak akorát maximálně ještě letos, možná půlku příštího roku a tím to hasne.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ne, oni to tady nepišou, že od září 2015 projevila Doctrina zájem, celého objektu. To znamená, že oni tady přiznávají, že tam budou jen do září 2015.

## **K. J. Svoboda**

Je pravda, že Doctrina hledá místo pro soukromé gymnázium...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A že jsme jim to doporučili, ať se s nimi spojí.

## **K. J. Svoboda**

...A že jsme jim to doporučili, ať se s nimi spojí. To byla naše aktivita.

## **Mgr. Šolc**

Leda by to město muselo vykoupit za 7 a pokusit se to Doctrině prodat, ale kdyby ta Doctrina za to chtěla dát 7, tak oni nám to ani nenabízí.

## **Ing. Mgr. Černý**

Proto jsem říkal, že tam chybí ten záměr. Ta škola Engliše, ta se toho chce zcela jistě zbavit a určitě by šla i níž, tak my si řekněme, za 7 to nechceme, tak za kolik to chceme. Chceme to vůbec... A když to chceme, tak co s tím chceme dělat. To tady není. Vy říkáte, že všem odborům se to nabídlo, odbory pro to momentálně nemají využití, protože se toho každý zděsí, tak to každý odmítne. Nějaký záměr tady chybí.

## **Mgr. Šolc**

Tady jde o to, že já jsem se do té budovy byl i podívat. Ten technický stav je neuspokojivý. Já mohu samozřejmě ještě projednat s Doctrinou, to si ještě do zastupitelstva vezmu za úkol, že projednám s Doctrinou, jak velký nájem by platili. Že bych třeba potom doplnil podnikatelský záměr.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Že bychom to pronajali Doctrině? Tak se někdo běžte podívat, v jakém to je stavu.

## **Mgr. Šolc**

Sami víte, kdo za Doctrinou stojí.

## **K. J. Svoboda**

Jediné co, tak bych opravdu nerad, aby tam vznikla nějaká ubytovna nebo něco podobného. Dneska tam je využití pro školské zařízení, o změně využití by případně jednal stavební úřad, jestli se nepletu, a jestli když řeknu, že to za 7 nebereme, tak třeba přijde ještě jednou a nabídnou nám to za 5. Pak je otázka, co říkal pan Černý, jestli za 7 ne a za 5 ano.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já to nevím, já to z toho materiálu nevyčtu. Tady čtu, že nikdy.

## **Mgr. Šolc**

Pojďme to trochu přeformulovat, že rada města po projednání bere na vědomí nabídku a ukládá mně předložit zastupitelstvu bez názoru a já to do té doby ještě projednám s Doctrinou, kdyby tak byli ochotní platit, jestli by to nějaké ekonomické racio mělo nebo ne.

## **Ing. Mgr. Černý**

Nerad bych se dostal do situace, jako to bylo s tím Hergesslem, že jsme se na zastupitelstvu dozvěděli, že tam někdo převzal od toho Hergessla zpátky do užívání ten objekt s vytrhanými parketami s vytrhanými vnitřními parapety tak, jako to tam bylo. To je k úhradě tomu nájemci.

## **Mgr. Šolc**

Tam u toho Hergessla to bylo ještě jinak. On nám ten objekt ještě vrátil.

## **Ing. Mgr. Černý**

Odnesl si s sebou parapety a parkety.

## **Mgr. Šolc**

No dobře, ale to nešlo odmítnout. Na základě smlouvy, kterou neplnil, jsme ho vyzvali k vrácení objektu. On nám ho vrátil.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tam je vždy vnitřní opotřebením tím běžným užíváním. To je samozřejmě normální, když tam někdo chodí a užívá to 10 let, tak že to nebude asi v tom stavu, jako to bylo před deseti lety, ale když někdo vytrhne parapety a parkety a zdevastuje ten objekt, jako že není užitelný, tak je to snad něco jiného.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale u toho Hergessela to byl ten „Norimberk“?

## **Mgr. Šolc**

To byl ten „Norimberk“ ano. Tam nám vrátili předmět smlouvy.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tam přijde nějaký úředník a přebere to.

## **Mgr. Šolc**

Ale obráceně, co by se stalo, kdyby to nepřevzal...no tak dobře, vy jste to nechtěli, tak já to prodám. Tam nebylo cesty to nepřevzít. Šlo by se s ním samozřejmě soudit dalekosáhle o nějakou míru opotřebením větší než běžnou. Dobře, takže já jsem to přeformuloval, takže pojdme se domluvit, že by rada města vzala na vědomí nabídku na odkoupení budovy, číslo popisné je 114, a uložila mně to předložit zastupitelstvu a já do té doby tomu zkusím dát nějaké ekonomická střevo.

## **Ing. Mgr. Černý**

A když jste tam byl, tak řekněte, v jakém je to stavu?

## **Mgr. Šolc**

Ten objekt má špatná okna. Vnitřní dispozici má školského typu, je to stará škola, předválečná, ještě před první světovou válkou a má relativně opravené záchody, ale potřeby dospělých dětí, ne pro potřeby malých dětí a hendikepovaných. Je to bariérový objekt. Můj odhad je, že kdybychom z toho chtěli udělat nějakou alespoň dobrou školu, že je potřeba do toho nainvestovat takových 15 milionů Kč a třeba zprovoznit dvě patra, a nebo, kdybych to měl rozhodovat jako podnikatel, ale v takové pozici tady nejsme, tak by se v tom podkroví dalo udělat nějaké bydlení, dole nějaké učebny a třeba nějakou provozovnu, ale takto město nemůže uvažovat, protože se to pravděpodobně nevrátí, a když, tak kdo ví, jak. Já mohu udělat to, že se zeptám té Doctriny, jestli by tam skutečně chtěli, jestli je to skutečně pravda, co nám tady paní píše, a jaký nájem by tak asi byli ochotni platit. Jestli se to alespoň třeba v horizontu deseti let vrátí. A jestli jsou oni ochotni si upravit za své peníze na základě smlouvy o investici tak, jak to teď děláme ve sklípku a na Baště atd., jestli jsou ochotni si to zainvestovat za vlastní.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Znovu upozorňuji, že tady bude tolik prázdných budov, protože víte, že technická univerzita opouští veškeré budovy v centru města.



## **Ing. Fadrhonc**

Jestli do toho mohu vstoupit, tak bych do té zprávy doplnil nějaké ty technické náležitosti, v jakém stavu je ten objekt a že Magistrát města pro to nemá v tuto chvíli využití, a pak to dejme asi do zastupitelstva.

## **Mgr. Šolc**

Dobře. Takže jak jsem přeformuloval to usnesení, můžeme ho hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 231/2014**

## **K bodu č. 26**

### **ZŠ Liberec - Dobiášova ul. - částečná výměna palubové podlahy**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu má zajistit opravu havarijního, stavebně – technického stavu palubové podlahy v tělocvičně ZŠ Dobiášova ul. Z důvodu mimořádných přívalových dešťových přeháněk v srpnu 2013 došlo k zatečení do prostoru tělocvičny a vlivem značné vlhkosti byla poškozena podlaha. Palubová podlaha je na několika místech odseparovaná od podkladního roštu a rozdíl mezi jednotlivými lamelami je v řádech milimetrů. Tyto nerovnosti mohou způsobit zranění, což se již bohužel potvrdilo. Současný povrch je pro sporty, jako je florbal, házená, kopaná neregulérní, ohrožující bezpečnost a zdraví hráčů.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

Toto už je veřejná zakázka odboru, částečná výměna.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 232/2014**

## **K bodu č. 27/Staženo**

### **ZŠ Liberec - Oblačná ul. - výměna 31 oken**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu má zajistit výměnu stávajících dřevěných oken za plastová. Na základě dohody s ředitelkou ZŠ p. Ing. Alenou Routovou, byl dohodnut rozsah výměny oken s tím, že se bude podílet 50 % na úhradě nákladů, které poskytne z fondu oprav.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Mgr. Černý**

Nejsem odborník na palubovou podlahu, takže jsem k bodu 26 nic neměl, ale k bodu č. 27 už mám. Tady o předmětu té dodávky, kromě obecného konstatování, že má splnit československé státní normy a technické normy, tak žádná specifikace předmětu té dodávky tam není. Tam není dokonce ani napsané, jaké „účko“ prostupnosti celého okna včetně rámu požadujeme. Tam je akorát specifikované „účko“ u těch skel, kde se tedy dočtu, že to má být klasika, to znamená, 1,16 F4. To znamená, U 1,1, ale dál se tady nedočtu nic. Tady někdo ukradl nějaké firmě, která něco vyrábí nějaké profily, tak ukradl ten obrázek, který měl naceněný, vyprázdnil tam cenu, nechal to jen takto, ale v té technické specifikaci o předmětu té zakázky není nic. Dokonce smlouva o dílo, která by to měla nějak zpřesňovat, tak je v předmětu zakázky ještě stručnější, předmět a místo plnění. Předmětem plnění je výměna 31 kusů dřevěných oken za plastová včetně provedení všech dalších činností, které jsou s tím spojené. Ovšem specifikace těch činností, které jsou s tím spojené, může být různá. Chci mikroventilace nebo chci plnou ventilaci? Chci parozábranu, nechci parozábranu? Chci solbank nebo nechci? Chci tam folie, nechci tam folie? Budu tu budovu zateplovat nebo nebudu? Nic nevím.

### **Mgr. Šolc**

Tam jde o to, že v této nemovitosti už částečná výměna oken za plastová již proběhla a tato nová okna se mají samozřejmě přiblížit těm, která tam jsou. Proto je tam vyspecifikováno to rozložení těch polí a naopak to otevírání tam vyspecifikované tam je mikroventilace. Ta se nabízí u všech oken, která na trhu jsou. Takovou mám informaci. Nevím, jestli to je pravda, ale samozřejmě asi ano. A je to prostě naprostý standard, proto jsme to dál nijak nesvazovali. Jestli tam jsou sloupky, no tak to musí odpovídat tomu obrázku, který je přílohou, a standardní práce. Vymění se okno, začistí se.

### **Ing. Mgr. Černý**

Chceme tam solbank nebo ne?

### **Mgr. Šolc**

Nevím, co to je solbank. Okno normálně nevyměňuji, ale ti naši technici odboru řekli, ano, v této základní podobě to stačí. Nebudeme nikoho omezovat dál. Nevím, co to je solbank.

### **Ing. Mgr. Černý**

To je taková drážka, která složí k tomu, že když v budoucnu měníte venkovní parapet, takže pod to nové okno ten venkovní parapet můžete přicvaknout. To znamená, když budete chtít tu budovu zateplit, tak zcela jistě, protože se vám změní délka toho parapetu, protože vám tam přibude nějaký izolant, potřebujete tam dát nový parapet, tak ho tam normálně zacvaknete pod to. To znamená, u budov, které chcete, aby se zateplili, musíte ty okna tam připravit tím „solbankem“, tou drážkou. Když jí tam nemáte, tak musíte natvrdo natlouci ten parapet dopředu do toho okna, což také není zakázané, ale je to samozřejmě problém.

### **Ing. Fadrhonc**

To je technicky čisté řešení.

### **Ing. Mgr. Černý**

Toto, když takto vyhlásíte, tak tím, že jedno hodnotící kritérium je cena, tak dostanete tu nejhorší kvalitu bez jakýkoliv dalších věcí, o kterých vás tam firma přesvědčí, že norma neukládá.

### **Mgr. Šolc**

Tady jde ale o to, že my skutečně chceme to nejlevnější řešení. To jestli to řešení bude až v takové nekvalitě nebo ne, tak nevím, vždy je tam nějaký poměr, cena – výkon. Tak to můžeme dovést tam, že tam budou opravdu luxusní okna.

## **Ing. Mgr. Černý**

Luxusní okna tam nebudou. Ty jsou daná tím, co jste říkal. Já nevím, jestli se tam vyměňovala. To znamená, šíře rámu a ukotvení do ostění už je dané tím, co se tam stalo už před tím. To je v pořádku. Ale já se dočtu, a já ani nevím, jestli tam ta firma dávala ty parozábrany. Ono to je 50.000,- Kč na takové zakázce. Také se pak stává, že to firma nacení, a pak vám je tam nedá, když tam není dozor, který by to kontroloval. To je další věc, ale tady z toho se to nedočtu. Navíc takto vágně definovat ten předmět plnění...

## **Mgr. Šolc**

Dobře. To stačí, takže to stáhneme. Doplníme to o přesnější specifikaci a předložíme to znovu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jinak já tedy přesně nevím, ale údajně existuje judikát, který říká, že když se ve smlouvě odvoláte pouze abstraktně na dodržování norem, tak soud vyslovil, že pokud není přesně uvedená ta norma, tak že se jí ten zhotovitel nemusí držet, že to je takový výkřik do tmy.

## **Mgr. Šolc**

Takže když se řekne, že to má být v souladu s normou...

## **Ing. Mgr. Černý**

S normami a se zákony.

## **Ing. Fadrhonc**

Když nspecifikujete, které normy.

## **Mgr. Šolc**

To znamená, že to má odpovídat normě elektrického proudu, a pak to někoho zabije, tak je to v pořádku? Když neuvédete přesnou normu, kterou to mám mít? To je jedno...

## **Ing. Mgr. Černý**

Ano. No v pořádku to není, ale tady je totiž víc norem a samozřejmě pořád upozorňuji na to, že v momentě, kdy tam osadíte plastová okna, tak nevyhovíte té normě, která uvádí tu výměnu vzduchu v těch veřejných budovách, zejména ve školách. To by to okno muselo být pořád otevřené.

*Tento bod byl stažen z programu jednání.*

## **K bodu č. 27a**

### **Vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení - Správa bytových domů**

Předkládá: I. Roncová, odbor majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 3. 2014 bylo ukončeno výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby: „Správa bytových domů“ část A - Správa bytových domů v ulici Krajní č. p.1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580 a Seniorů čp. 1208 a část B – Správa bytových domů v ulici Krejčího 1175, 1176, 1177, 1178 a obsluha kotelen a výměňkové stanice v ulici Krejčího 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178 a Seniorů 1208 s počtem bytů 105 ks a 8 ks kotelen. Do výběrového řízení se přihlásilo celkem 6 uchazečů. Při otvírání obálek dne 14.3.2014 v 9,00 hod. bylo komisí pro otvírání obálek zjištěno, že

společnost META - services, s.r.o., IČ: 62741179 se sídlem Korejská 1207/31, 466 01 Jablonec nad Nisou v nabídce nepředložila návrh smlouvy, tak jak bylo v zadávacím řízení požadováno a tudíž nebylo možné při otevírání obálek zkontrolovat, zda návrh smlouvy byl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Z těchto důvodů zadavatel vylučuje uchazeče z další účasti v tomto zadávacím řízení.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Je nové pravidlo, kdy do rady města budeme zařazovat i vyloučení jednotlivých uchazečů. Normálně jsme to před tím nedělali, ale teď je stanovisko právního, že se to dělat má. Je to prý údajně v souladu se směrnicí a teď má rozhodovat o vyřazení dílčích uchazečů v jednotlivých zadávacích řízeních přímo rada města.

### **K. J. Svoboda**

Takže komise se sejde, doporučí, předá to radě města a ta to odsouhlasí.

### **Mgr. Šolc**

Ale já když jsem to i s panem tajemníkem a s panem Audym řešil, tak pan Audy přislíbil, že to dluží novelizaci té směrnice, protože mi to přijde zbytečná administrativa navíc, která to může prodlužovat.

### **K. J. Svoboda**

Nebylo by lepší předložit rovnou novelizaci...

### **Mgr. Šolc**

Toto už běží, toto zadávací řízení. Tady už to uděláme tak, jak to právníci chtějí a potom předložíme novelizaci nebo oni předloží novelizaci směrnice.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 233/2014*

## **K bodu č. 28**

### **Zpráva o vztazích mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a. s., za rok 2013**

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obchodní zákoník ukládá obchodním společnostem, které většinou ovládá jiná osoba, vydat Zprávu o vztazích mezi společností a ovládající osobou (tato povinnost neplatí, pokud je mezi ovládající a ovládanou osobou uzavřena Ovládací smlouva). Tato zpráva má zabezpečit, že ovládající osoba se chová k osobě ovládané korektně a neuplatňuje vliv ovládací osoby ke škodě ovládané osoby, a jejích akcionářů nebo majitelů. Mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a. s. není uzavřena Ovládací smlouva, a proto je nutné každý rok sestavit Zprávu o vztazích. Zpráva o vztazích obsahuje výčet uzavřených smluvních vztahů se statutárním městem Liberec a také s dalšími osobami, které statutární město Liberec ovládá.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Technická věc.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 234/2014**

## **K bodu č. 29**

### **Záměr prodeje společnosti Technické služby města Liberce, a. s. - další postup**

Předkládá: Mgr. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo statutárního města Liberec schválilo na svém 10. zasedání konaném dne 29. 11. 2012 usnesením č. 247/2012 záměr prodeje společnosti Technické služby města Liberce, a. s. (TSML). Zastupitelstvo uložilo Mgr. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky pro ekonomiku, majetek a systémovou integraci, mj. vypsát výběrové řízení na poradce při prodeji společnosti a předložit návrh formy a způsobu prodeje společnosti zastupitelstvu města s termíny v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Toto se týká páteční koaliční schůzky, takže v souladu s těmi pátečními závěry bych nechal hlasovat o variantě č. 1 a v té věci samozřejmě upravím důvodovou zprávu a předložíme to do zastupitelstva, takže to předložíme do zastupitelstva, takže při organizaci zastupitelstva s tím musíme počítat.

***Hlasování o návrhu usnesení – varianta č. 1 - pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 235/2014**

## **K bodu č. 29a**

### **Návrh k pořízení 73. změny Územního plánu města Liberec - návrhy č. 73/1 a 73/2**

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny ÚPML vycházejí z požadavku majitelů pozemků a potenciálních investorů nově využít pozemky ve městě a zastupitelstvo města schválením zajišťuje soulad změny s potřebami obyvatelstva města.

Návrh č. 73/1 obsahuje požadavek změny plochy přírody a krajiny-orná půda na plochu umožňující funkci bydlení. Shodný požadavek byl již předkládán jako podnět č. 72/1. Zastupitelstvo svým usnesením č. 228/2013 ze dne 31. 10. 2013 rozhodlo o zamítnutí návrhů k pořízení 72. změny

územního plánu města Liberec, jejíž součástí byl i uvedený podnět č. 72/1. Pořizovatel doporučuje zamítnout návrh č. 73/1 z důvodu pokročilé fáze projednání nového územního plánu Liberec a žadatele již na základě předchozí žádosti o změnu ÚPML písemně upozornil na možnost řešení požadavku v rámci procesu pořízení nového územního plánu podáním námítky k návrhu územního plánu Liberec v zákonem stanoveném termínu.

Návrh č. 73/2 obsahuje požadavek změny plochy urbanizované zeleně-ostatní městská zeleň na plochu umožňující funkci bydlení s umístěním 2-3 rodinných domů. Pořizovatel doporučuje zamítnout návrh na změnu ze stejného důvodu jako u návrhu č. 73/1.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Já jen řeknu, že včera jsme to probírali na poradě vedení a stejně jako v jiných případech tady se nedoporučuje, protože se čeká na schválení nového územního plánu jako celku, takže tady jsme si říkali, že tam je v tom usnesení přímo slovo zamítá.

### **Ing. Fadrhonc**

Ne. Usnesení do zastupitelstva je zamítá.

### **Mgr. Šolc**

Ale rada města po projednání doporučuje neschválit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 236/2014**

## **K bodu č. 30/Staženo**

### **Zvýšení bezpečnosti na křižovatce Dobiášova x Krejčího**

Předkládá: Ing. P. Kolomazník, odbor hlavního architekta

*Předložený bod byl stažen z programu jednání.*

## **K bodu č. 31**

### **Žádost o souhlas s uzavírkou silnice III/2784**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel dne 17. 2. 2014 žádost o souhlas k úplné krátkodobé uzavírce silnice III/2784 v úseku od křižovatky Křížany – Světlá p. J. – Výpřež (viz žádost příloha č. 1), kterou podalo UAMK – Sdružení českého autosportu zastoupené předsedou Eduardem Paterou. V předmětném úseku se bude konat VII. ročník závodu automobilů do vrchu JEŠTĚD 2014 v rámci Českého mistrovství ZAV ÚAMK. Bude se jednat o úplnou uzavírku s režimem 45 min silnice uzavřen a 45 min silnice otevřena pro návštěvníky.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Není to naše komunikace, ale musíme k tomu dát souhlas. To je kvůli rallye. Poprosila jsem tiskové oddělení, pana Krále, aby tomu potom věnoval pozornost a informoval lidi.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 237/2014**

## **K bodu č. 32**

### **Holubova - přijetí daru příjezdové komunikace k řadovým garážím**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel dne 16. 2. 2014 od Ing. Pavla Tomase žádost o bezúplatném převodu - daru příjezdové komunikace k řadovým garážím, která je v současné době majetkem SBD Pozemní stavby Liberec. Pan Ing. Tomas by po odkoupení pozemku p. č. 1305/115 v k. ú. Vesec u Liberce měl zájem bezúplatně převést - darovat pozemek statutárnímu městu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Tady jsme to dlouze diskutovali včera. Je to nedoporučení, že to nechceme.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Opravdu to není náš pozemek. My to tam k ničemu nepotřebujeme a doporučujeme neschválit.

**Mgr. Šolc**

Ono to má jít do zastupitelstva, to znamená, když tam bude, rada města po projednání souhlasí s přijetím daru...

**K. J. Svoboda**

Já bych to vzal, bere na vědomí. Můžeme to vzít na vědomí?

**Ing. Fadrhonc**

Samozřejmě. Ale měl by tam být asi nějaký názor rady.

**K. J. Svoboda**

A nebo nesouhlasí.

**Mgr. Šolc**

Tak dobře, tak rada města nesouhlasí. Potom bychom dali, nesouhlasí a hlasovali pozitivně. A ukládací usnesení je stejné, předložit, předložit. A takto by to bylo asi nejlepší.

**K. J. Svoboda**

A nebo to nepřijmeme. To je druhá věc.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To stejně musíme předložit.

## **Mgr. Šolc**

Takže pojd'me říct, že rada města po projednání nesouhlasí s přijetím daru. Kdo je pro nesouhlas?

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 238/2014**

## **K bodu č. 33**

### **Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebnosti pro Státní oblastní archiv v Litoměřicích, investora stavby plynovodní přípojky**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Státní oblastní archiv v Litoměřicích v souvislosti se stavbou plynovodní přípojky v lokalitě Františkov u Liberce požádal dne 25. 2. 2014 statutární město Liberec o udělení výjimky s možností zaplatit cenu za zřízení služebnosti až po podpisu samotné smlouvy o zřízení služebnosti a o provedení změn tím spojených ve Smlouvě o budoucí smlouvě v čl. III. odst. 2, čl. IV odst. 4, a odst. 5., za zřízení služebnosti za uložení plynovodní přípojky do komunikace ve vlastnictví statutárního města Liberec. Rada města na svém 3. zasedání dne 4. 2. 2014 schválila „Interní předpis pro zřizování služebnosti“. Dle čl. 4 odst. 4, je nutné provést úhradu jistiny ve výši ceny služebnosti do vydání souhlasu SML pro stavební povolení nebo územní rozhodnutí. Na základě tohoto stanoviska investor požádal o udělení výjimky s možností zaplatit cenu za zřízení služebnosti až po podpisu samotné Smlouvy o zřízení služebnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 239/2014**

## **K bodu č. 34**

### **Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebnosti pro Severočeskou vodárenskou společnost, a. s., investora čerpací stanice odpadních vod na křižovatce Česká - Šumná v k. ú. Vesec u Liberce**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Severočeská vodárenská společnost a.s. v souvislosti se stavbou čerpací stanice odpadních vod požádala dne 17. 2. 2014 Statutární město Liberec o prominutí poplatků za služebnost za uložení čerpací stanice odpadních vod do komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec. Rada města



na svém 3. zasedání dne 4. 2. 2014 schválila „Interní předpis pro zřizování služebnosti“. Dle čl. 4 odst. 4, je nutné provést úhradu jistiny ve výši ceny služebnosti do vydání souhlasu SML pro stavební povolení nebo územní rozhodnutí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 240/2014**

## **K bodu č. 35**

### **Operační plán letního čištění ve městě Liberci pro rok 2014**

Předkládá: Bc. D. Novotný, odbor správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Čištění města je rozděleno na zimní údržbu, která je dle zákona o pozemních komunikacích č.13/1997 Sb. a vyhláškou ministerstva dopravy a spojů č.104/1997 Sb. v období od 1. 11. příslušného roku do 31. 3. následujícího roku, a letní čištění, které navazuje na úklid po zimním období do nástupu následující zimy. Čištění města zajišťuje odbor správy veřejného majetku (SM) a smluvní partner Technické služby města Liberce a.s. (TSML), který vykonává čištění města na základě smlouvy o dílo číslo TSML 11/07 na zajišťování zimní údržby komunikací a letního čištění.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Toto je dost důležitý dokument, ale nechám to na odbornících, jestli to naplánovali dobře.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že určitě. Myslím si, že jsou to větší odborníci, než my.

**Ing. Mgr. Černý**

A ten převod té finanční částky, to je s vámi nějak domluvené?

**Mgr. Šolc**

Ne. Já předpokládám, že to bude v rámci jejich odboru, protože já tady nemám ani žádné ukládací usnesení.

**Ing. Fadrhonc**

To máme podle mě všechno v jedné části v tom usnesení. Máme tam čištění zimní, letní v jedné části.

**Ing. Mgr. Černý**

To znamená, přeloženo do češtiny, k žádné úspoře nedojde, ale uspořené prostředky z jedné smlouvy se dají do druhé smlouvy, protože se předpokládá, když nebyla zima, větší horko.

**Ing. Fadrhonc**

Ano. Bude se víc zametat.

## **K. J. Svoboda**

Měli bychom z tohoto vidět v létě, že máme více uklizeno. Vrhne více sil do uklízení a bude méně stížností na to, že máme naše vlastní pozemky v neodpovídajícím stavu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 241/2014**

## **K bodu č. 36**

### **Projekt IOP 09 „Otevřené město Liberec“ - přijetí dotace**

Předkládá: Ing. Z. Vavřina, odbor informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 619/2010 ze 12. zasedání RM konaného 31. 8. 2010 byla zpracovávána a podána žádost o poskytnutí dotace z výzvy č. 09 IOP. Dotace byla dne 26. 2. 2014 schválena „Rozhodnutím o poskytnutí dotace“. Dotace byla poskytnuta ministerstvem pro místní rozvoj a toto rozhodnutí je vedeno pod číslem jednacím 8543/2014-91/1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 242/2014**

## **K bodu č. 37**

### **Návrh na udělení Čestného občanství města Liberce doc. PhDr. Rudolfu Andělovi, CSc.**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitel města Liberec a zároveň předseda Komise kulturní a památkové Ladislav Dušek se obrátil na vedení města prostřednictvím Kamila Jana Svobody, náměstka primátorky, s návrhem na projednání udělení Čestného občanství města Liberec doc. PhDr. Rudolfu Andělovi, CSc., který výrazným způsobem ovlivnil vývoj a formování libereckého školství a vzdělanosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 243/2014**

## **K bodu č. 38**

### **Návrh Správní rady Kulturního fondu SML na přidělení dotací z kulturního fondu pro 1. kolo 2014**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční prostředky účelových fondů města na rok 2014 byly schváleny usnesením Zastupitelstvem města Liberec č. 290/2013 ze dne 12. 12. 2013 ve výši 618.300,- Kč. V průběhu ledna 2014 bylo vyhlášeno 1. kolo poskytování dotací z kulturního fondu na akce zahájené od 1. dubna do 31. srpna 2014 s termínem uzávěrky ve čtvrtek 27. 2. 2014 v 16.00 hodin. K termínu uzávěrky bylo podáno celkem 39 žádostí, 1 žádost byla přeřazena do kulturního fondu z fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání, žádalo celkem 33 žadatelů a žádná žádost nebyla podána po termínu uzávěrky. Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 1. vyhlášené kolo roku 2014 v celkové výši 344.500,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 244/2014**

## **K bodu č. 39**

### **Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec na přidělení dotací v 1. kole roku 2014**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční prostředky účelových fondů města na rok 2014 byly rozděleny v rámci 1. rozpočtového opatření roku 2014 usnesením ZM č. 39/2014 ze dne 27. 2. 2014, Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML byla přidělena částka ve výši 618.300,- Kč. V rámci 1. kola roku 2014 bylo přijato celkem 44 žádostí a požadavky žadatelů činily celkem 1.044.928,- Kč. 14 žádostem nebyla navržena žádná dotace. Správní rada navrhla 27 žádostem dotaci v požadované výši, případně dotaci adekvátně krácenou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 245/2014**

## **K bodu č. 40**

**Návrh správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví statutárního města Liberec v rámci I., II. a III. výzvy roku 2014**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Členové správní rady Fondu zdraví SML doporučili v rámci I. výzvy k rozdělení částku 432.000,- Kč. Členové správní rady Fondu zdraví SML doporučili v rámci II. výzvy k rozdělení částku 55.000,- Kč. Členové správní rady Fondu zdraví SML doporučili v rámci III. výzvy k rozdělení částku 189.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 246/2014**

## **K bodu č. 41**

**Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. výzvy roku 2014**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vyhlásilo dle „Pravidel přidělování dotací z fondu prevence“ I. výzvu k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence s termínem uzávěrky do 27. 2. 2014. Celkem bylo přijato 20 projektů od 15 žadatelů. Výše požadovaných finančních prostředků v celkové výši činila 603.166,- Kč. Členové Správní rady se na svém jednání dne 5. 3. 2014 podrobně seznámili se všemi podanými projekty a usnesli se, že v rámci I. výzvy roku 2014 bude k rozdělení navržena částka 309.306,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 247/2014**

## **K bodu č. 42**

### **Smlouvy o ubytování, přidělení a výměny bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise humanitní na své třetí schůzi dne 4. března 2014 projednala žádosti o prodloužení smluv u bytů nízkého standardu, přidělení standardního bytu, přidělení bytů pro příjmově vymezené osoby (výměna), přidělení bytů zvláštního určení v domě s pečovatelskou službou, přidělení bytů zvláštního určení bezbariérových a upravitelných, přidělení bytů s věcně usměrňovaným nájemným, přidělení bytů startovacích, prodloužení nájemní smlouvy u služebního bytu KNL a pro příjmově vymezené osoby a uzavření nájemní smlouvy na byt nízkého standardu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů“ Radě města Liberec ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 248/2014**

## **K bodu č. 43**

### **Věcné hodnocení žádostí o finanční příspěvek z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na svém 1. zasedání dne 30. 1. 2014 usnesením č. 13/2014 schválilo Zásady pro poskytování finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na rok 2014. Ze schválených Zásad bodu 2.7 vyplývá, že rozšířená Řídící pracovní skupina pro Komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec (dále jen Řídící pracovní skupina) posoudí a vyhodnotí žádosti poskytovatelů služeb v soc. oblasti. Řídící pracovní skupina, která dlouhodobě pracuje při humanitním oddělení, vypracovala postup hodnocení žádostí o poskytování finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Jen upozorňuju, že do příštího rozpočtového opatření by měly být převedeny peníze na ten sociální automobil pro ten dopravní podnik. Jen abyste na to mysleli.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Na zastupitelstvu nebyla ještě předložena ta kultura, rozdělení peněz na tu kulturu.

## **K. J. Svoboda**

Protože jsem se ještě nedohodl s ostatními kluby. Bude to předloženo na příští radě města s tím, že už bude předjednaná s ostatními kluby dohoda toho materiálu, takže tak to budu požadovat i do toho rozpočtového opatření. Omlouvám se, kdybych nebyl nemocný, minulý týden už to bylo hotové, ale slíbil jsem, že se s těmi lidmi sejdu osobně.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Jen abychom na to nezapomněli.

## **Mgr. Šolc**

To bychom si měli asi říct zvlášť. Není možné na jednom zastupitelstvu přijmout nějaká pravidla a na tom samém zastupitelstvu sochat rozpočtové opatření, to prostě nejde.

## **K. J. Svoboda**

Budu mít dobře danou podporu. Takto požádám o přípravu toho rozpočtového opatření.

## **Mgr. Šolc**

Tak to ohrozí rozpočtové opatření jako celek a to je příliš velké riziko.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to neřešme tady.

## **Mgr. Šolc**

Asi můžu připravit oba dva návrhy.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 249/2014**

## **K bodu č. 44**

### **Návratná finanční výpomoc - Základní škola, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, Mgr. Pavel Zeronik, se obrátil dne 5. března 2014 na zřizovatele s žádostí o předfinancování projektu z prostředků EU – Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost ve výši 352.158,- Kč. Základní škola získala projekt z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost s názvem Národní srovnávací testy z cizích jazyků pro žáky základních škol s dobou realizace od 1. 10. 2012 do 30. 1. 2015. Celkové náklady projektu činí 3,521.580,71 Kč. Spoluúčast příspěvkové organizace není žádná.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 250/2014**

## **K bodu č. 45**

### **Žádost ředitelky o povolení výjimky podle § 23 zákona č. 561/2004 Sb., ze stanoveného počtu žáků ve třídě**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základní škole Liberec, Oblačná 101/15, příspěvková organizace proběhla ve dnech 24. -27. 2. 2014 kontrola České školní inspekce. Závěrečného hodnocení dne 27. 2. 2014 se za zřizovatele zúčastnil Mgr. Jan Hortvík, vedoucí oddělení školství a kultury. Pracovníky ČŠI byla paní ředitelka Ing. Alena Routová upozorněna na chybějící povolení výjimky z počtu žáků ve třídě. V rámci nápravy pochybení se paní ředitelka obrátila na odbor péče o občany s požadavkem o povolení výjimky z počtu žáků. Výjimku ze stanoveného počtu žáků ve třídách umožňuje školský zákon č. 561/2004 Sb.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Navýšení počtu dětí ve třídě.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 251/2014**

## **K bodu č. 46**

### **Informace o finanční situaci Botanické zahrady Liberec a stavu plnění některých usnesení RM v závěru roku 2013**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Většina úkolů vyplývajících z usnesení uložených v roce 2013 splněna nebyla nebo byla splněna ředitelem botanické zahrady neuspokojivě. Následná komunikace od počátku roku 2014 a osobní jednání vedoucího odboru péče o občany v Botanické zahradě Liberec v únoru 2014 přispěla ke splnění všech úkolů vyplývajících z usnesení RM č. 853/2014. Odbor péče o občany dále zkontaktoval ředitele botanické zahrady ve věci prohloubení spolupráce v oblasti propagace, marketingu a strategie rozvoje s odborem sportu a cestovního ruchu a odborem strategického rozvoje a dotací. Úkoly vyplývající z usnesení RM č. 992/2013 budou teprve předmětem projednávání v následujících Radách města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Já bych poprosil k tomu balíku vyjádření pana vedoucího Mgr. Krále a zároveň máme přizvaného pana ředitele Studničku. Nevím, jestli už dorazil, ale bude tady každou chvíli. Já jsem dopředu upozorňoval, že má přijít dřív, než byl původně přizván a on přislíbil, že tady bude co nejdříve. Myslím si, že tady do deseti, patnácti minut bude.

## **Mgr. Šolc**

No dobře. Nejdříve stanovisko pana vedoucího odboru. Za prvé, nám řekněte, jestli jste s prací pana ředitele Studničky spokojen.

## **Mgr. Král**

Z toho, co mohu posoudit, tak jsem se ten celý komplex věci snažil rozdělit na dvě části. V něčem jsem spokojený a v něčem ne, tudíž jsem se tyto věci snažil nějak strukturovaně včlenit do těch tří návrhů usnesení. Nespokojen jsem například v míře získávání dalších zdrojů, než od zřizovatele. Ve spolupráci s dalšími organizacemi, v propagaci, návštěvnosti, tam jsem nespokojený. Myslím si, že za poslední měsíc došlo k výraznému posunu alespoň v úrovni nějakých příslibů a využití kontaktu třeba odbor sportu a cestovního ruchu nebo strategického rozvoje města právě v souvislosti s těmito dvěma rezervami, které u pana ředitele cítím. Na druhou stranu z té analýzy finanční situace vyplývá, že opravdu těžko lze požadovat nějaké standardy při takovéto míře financování, což se zase odráží v tom návrhu na navýšení rozpočtu tak, jak se k tomu asi posléze dostaneme. Jinak jsem ty věci projednával s vedoucím odboru ekonomického a v zásadě některé kroky zde nejsou obsaženy, protože nejsou předmětem projednávání na závěrečném účtu, kde se budeme především opírat o audit, který právě v organizaci probíhá.

## **Mgr. Šolc**

Takže jste nebo nejste spokojený?

## **Mgr. Král**

Nejsem spokojený.

## **R. Šotola**

Já jsem nebyl spokojený, když jsem tam v sobotu byl. U pokladny jsem platil 300,- Kč za dva dospělé a jedno dítě. Ne, že by to bylo podstatné, ale že to možná asi opravdu souvisí s tím, o čem mluvíte vy. Pro mě to v tu chvíli nebylo podstatné, ale myslím si, že pro spoustu lidí to podstatné je.

## **Mgr. R. Král**

Ano.

## **Mgr. Šolc**

Když už jsme se posunuli tady do té roviny a tady by to mělo být skutečně vydiskutováno, tak já si myslím, a to jsem se s tím materiálem snažil zrychleně seznámit, že to zdůvodnění od pana ředitele, to je jedna výmluva za druhou. Já si nemohu pomoci.

## **K. J. Svoboda**

Já musím naopak říct, že potom jednání, které jsme měli osobně s panem vedoucím Králem v rámci prostoru botanické zahrady, tak si myslím, že pan ředitel pochopil to upřesnění těch našich požadavků, které dostal e-mailovou podobou, a že většinu věcí, které jsme po něm chtěli, nám připravil tak, aby nám to do té analýzy zapadlo, takže za to bych chtěl určitě panu řediteli poděkovat. Myslím si, že nebude žádnou urážkou, když řeknu, že pan ředitel je svým způsobem samorost, je to obrovský odborník na botaniku. Všichni to víme a to, že cítíme s panem vedoucím, a myslím si, že to cítíme všichni, že by bylo vhodné, kdyby měl vedle sebe člověka, člověka, který bude mít na starosti více ekonomiku organizace, propagaci a shánění těch prostředků mimo rozpočet zřizovatele, tak o tom jsme přesvědčeni, že by to té organizaci prospělo. Na druhou stranu otázka je, jestli v rámci mzdových prostředků na takového to člověka má v současné době pan ředitel finance. Já jsem zároveň přesvědčený a o tom jsme se také bavili s panem ředitelem i s panem vedoucím, že by si takový člověk na sebe měl vydělat jenom tím, že dokáže sehnat ty dotace a dokáže sehnat finance někde jinde. Na druhou stranu, když se podíváme na to, jak je vnímána ta botanická zahrada v rámci nejen České republiky, ale i sousedních států, co se týče vybavení všech těch exponátů, které vystavují, tak tam je to opravdu na špičkové úrovni.



## **Ing. Mgr. Černý**

V podstatě mám na to podobný názor jako kolega Svoboda. Z toho materiálu je to naprosto zřejmé. To znamená, pana doktora Studničku známe dlouho. To znamená, je to naprostý odborník, rostlinář, ale z hlediska řízení jakékoliv organizace naprosto nepoužitelný. Ovšem to, co tady říkal pan Svoboda, je řešení jen částečné. Protože pokud jste si mohli přečíst to vyjádření, tak tady dochází k naprostému nesouběhu nebo k míjení se, pokud jde o představu pana doktora s tím, jak má botanická zahrada vypadat, aby byla na té úrovni, na které je. S tím, příspěvkem, který je pravděpodobně schopno a možná i ochotno do toho vkládat. Tam už se to míjí, ne o pár korun, ale o desítky procent toho rozpočtu a teď jsou dvě možnosti, protože ten stav, který tady byl nebo ty skutečnosti, které tady byly, vedly k tomu současnému stavu. To znamená, pan ředitel se vždy seznámil s tím rozpočtem, zasmál se, řekl, oni tomu nerozumí, za tyto peníze se to nedá provozovat na této úrovni, kterou tady máme a kterou bychom chtěli udržet a provozoval si to po svém, a způsobil ty škody v uvozovkách oproti rozpočtu a do dnes z toho vyplývá, že to účetnictví považuje jen jakousi přítěž. Ale ve skutečnosti je to obráceně a teď by si město mělo říct, chceme zachovat tu stávající úroveň s tím, že můžeme vytýkat to, co říká pan vedoucí. Myslíme si, že kdyby se do toho podařilo začlenit ještě jiné složky, vzestupně už to asi nepůjde, protože to už je tak dost vysoké. Možná být vřelejší k těm návštěvníkům, aby jich tam chodilo víc. Ale zase to pak stojí víc peněz to tam všechno udržet ve stavu, v jakém to je. Těm květinám by svědčilo to, kdyby tam nechodil vůbec nikdo. Takže si myslím, že tam chybí to zadání od města. Pokud my dáváme zadání jen výši toho příspěvku, tak tím říkáme, tak 1/3 botanické zahrady nechceme a navíc neříká kterou, to znamená, že to necháváme na tom člověku, ať si to rozhodne. Ten člověk si to nikdy nerozhodne, protože ten to chce takto, jak to je. To znamená, chce víc peněz a toto je podle mě zásadní problém, který tam je potřeba řešit. Nic jiného.

## **R. Šotola**

Já jsem se chtěl zeptat, co si představujete pod tím slovem „vřelejší“? že bude nižší vstupné, nebo co si pod tím představujete?

## **Mgr. Šolc**

Že to bude uživatelsky přínosnější. Já jsem nechtěl být příliš příkrý, ale také jsem tam poslal zákaznický manželku s dětmi. Kolik tam v sobotu bylo lidí, když jste tam byli?

## **R. Šotola**

Bylo tam hodně lidí, protože přšelo.

## **Mgr. Šolc**

Protože manželka tam byla prakticky sama a tam jde o to, že ten vztah k těm zákazníkům na to, že tam nikdy nebylo povoleno ani šlápnout někde mimo vymezenou cestu, že si tam lidé nemohou v létě ani rozbalit deku, že tam je problém. Opakovaně tam chybí věšáky, že nebyli schopní vytvořit tu celoroční vstupenku, o rodinném vstupném se ani nebavím a problém je skutečně v tom, co říká pan kolega Černý. Není možné bez ohledu na zřizovatele, to tam provozovat po svém. Na stranu druhou, za odbor majetkové správy říká, že máme teď připravené investiční finanční prostředky na zefektivnění systému vytápění, což by nějaké provozní úspory mělo přinést. Teď se tam dělá velká turistická atrakce, placené z evropských peněz, to je ten pavilon leknínů, takže teď je příležitost celou tu koncepci předělat, tu organizaci otevřít směrem k lidem, a být vřelejší, jak to tady padlo. Být otevřenější, prodávat tam víc sortimentu, víc sladkostí, udělat nějaké to rodinné vstupné a ty lidi tam nějak přitáhnout. Protože nemohu se zbavit dojmu, a všichni to tady víme a všichni se tomu možná smějeme, ono je to docela smutné, že naše botanická zahrada je spíš vědecké pracoviště, než místo, které by bylo příznivé pro naše obyvatele.

## **R. Šotola**

Já jsem chtěl říct prakticky to samé. I to, co jste říkal vy. Ale pochopitelně si zase musíme uvědomit, že nějaké zkomercializování toho subjektu, že tam někde bude vykukovat ten plastový dinosaur a podobně, můj tříletý syn by byl z toho asi nadšený, ale asi to také není úplně cílem, najít

nějaký vhodný kompromis mezi tím, jak vy říkáte, vědeckým pracovištěm, aby to bylo přívětivější. Ale to, že si tam člověk nemůže někde dát, byť ty prostory k tomu úplně ponoukají, dát si nějakou dobrou kávu nebo něco takového. Tak to je špatně zase na druhou stranu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Mluvíme o ¼ rozpočtu, to nenaženete sušenkami...

## **Mgr. Šolc**

Asi nezbyde nic, než ty peníze na oltář obětovat, ale když už je tedy pustíme, tak aby na tu zahradu ti Liberečané byli pyšní, protože dnes je to tak, že ten běžný občan tam ani nepřijde, protože na to vědecké pracoviště zase tak není a všichni si pamatujete, jak jsme byli Augsburgu, kde botanická zahrada je místem procházek a setkávání lidí. Je to prostě lepší park a my z toho máme vědecké pracoviště.

## **K. J. Svoboda**

On nám pan ředitel říkal a v tom materiálu to vidíte také, kolik nepeněžních darů pro botanickou zahradu získal. To znamená, tisk nějakých dokumentů, za které nic neplatil, dohodnul se s tou tiskárnou, že mu to zadarmo vytiskne. To není vidět v tom množství, v té tabulce těch darů, ale jsou to nějaké prostředky, které dokázal dostat do té zahrady mimo. Ale je pravda, že chybí to, aby si sáhnul pro peníze do jiných fondů, případně i s krajským úřadem ta dohoda v tomto hledisku není úplně dobrá. To je jedna z věcí, o které jsme mluvili s kolegou Šolcem také, že jsme přesvědčeni o tom, že tato botanická zahrada má nadměstský charakter, stejně jako zoologická, případně divadla.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, tak ať se někam dostaneme. Materiál č. 46, rada města má vzít na vědomí informaci o finanční situaci botanické zahrady, která není růžová, bez diskuse, co si budeme nalhávat a asi se shodneme na tom, že není růžová z několika důvodů. Je tam malý počet návštěvníků, žádné finanční zdroje mimo rozpočet zřizovatele, a tedy nedostatečný příspěvek zřizovatele. Takový je můj názor a my to bereme na vědomí, takže si myslím, že na vědomí to vzít můžeme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 252/2014**

## **K bodu č. 47**

### **Revokace usnesení Rady města Liberec č. 992/2013 o řešení ekonomické situace Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany předkládá Radě města Liberec návrh na zrušení usnesení RM č. 992/2013 ve schvalovací části, v bodě 2, první věty tohoto znění „odvod z investičního fondu Botanické zahrady Liberec zřizovateli ve výši 900.000,- Kč k termínu účetní závěrky 2013 za měsíc listopad.“ Na 22. jednání rady města dne 3. 12. 2013 byla projednána stávající ekonomická situace Botanické zahrady Liberec v návaznosti na závěry auditorské zprávy kontroly účetnictví a účetní závěrky botanické zahrady za rok 2012. V době předložení uvedených podkladů radě města měl k dispozici odbor péče o občany informace auditora o reálné možnosti odvodu z investičního fondu Botanické zahrady Liberec zpět zřizovateli ve výši 900.000,- Kč, což bylo zakotveno ve schvalovací části usnesení 922/2013.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Na bod č. 46 navazuje tento bod. To už je větší problém. Revokace usnesení finanční situace. Vy tady v zásadě navrhuje, že to, co schválila rada loni, že my jsme jim poslali peníze, a oni nám průběžně mají ty peníze vracet, že ty peníze máme de facto odepsat a vyhodit komínem.

### **Mgr. Král**

Ne. Pan ředitel měl odvést jednorázově 900.000,- Kč, to je ten bod č. 2, odvod z investičního fondu ve výši 900.000,- Kč a k tomu nedošlo. Ale rada města na konci minulého roku vedle toho v mých očích zdvojila tento požadavek na 900.000,- Kč. Myslím, že to byl požadavek pana náměstka Rutkovského odsouhlasený s tím, že se sníží příspěvek botanické zahrady. Respektive, že botanická zahrada vykáže po tři roky zisk 300.000,- Kč, takže to je dohromady těch 900.000,- Kč. To vysvětluje to, že rada města dala panu řediteli rozpočtovou změnu do jeho rozpočtu 900.000,- Kč. Tento požadavek byl zdvojený. Ten požadavek na okamžité vrácení 900.000,- Kč byl podpořený auditorem, nicméně tak, jak tady popisuje ředitel Studnička, k tomu odvodu nedošlo a po jednání s Ing. Karbanem jsme společně toho názoru, že v jeho finanční situaci není možné tuto částku od něj dostat. A s tím, že tento záměr, jak těchto 900.000,- Kč dostat od něj zpět, je už řešený v té žádosti, aby odvedl 300.000,- Kč po tři roky do rozpočtu města. Já jen navrhuji jinou formu. Protože se po zkušenosti s panem ředitelem Studničkou se obávám, že by k tomu stejně na konci roku nedošlo. Tak navrhuji tu formu tak, jak je to řešené pro rok 2014, kdy se ten rozpočet snížil už o těch 300.000,- Kč z 10 milionů Kč na 9,700.000,- Kč. To znamená, abychom si to v uvozovkách vzali sami.

### **Mgr. Šolc**

Dobře a potom tady píšete, to usnesení mělo několik částí, že v té čtvrté části – předložení písemného návrhu řešení dlouhodobě neprodejných knih, takže to je neuspokojivé. Návrh řešení je neuspokojivý. Kolik jich tam je, těch knih?

### **Mgr. Král**

Těch knih je tuším stále 6.500. Velice mnoho, jsou v podstatě ten obrat je minimální a jsou de facto neprodejné a pan auditor by toto měl řešit ve své zprávě, protože ten návrh, který poslal pan ředitel Studnička je pro město neakceptovatelný.

### **K. J. Svoboda**

V městském informačním centru, to byl návrh pana ředitele, abychom odkoupili ty publikace a prodávali to v městském informačním centru.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, takže tady navrhuje zrušit toto usnesení, s panem Karbanem to projednané máte.

### **Mgr. Král**

Ano, je to podepsané.

### **Mgr. Šolc**

Nesouhlasím s tím, ale hlasovat pro to budu, protože nám asi nic jiného nezbyde, ale ... Jestli k tomu už žádný další dotaz není...

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 253/2014**

## K bodu č. 48

### Návrh na navýšení rozpočtu Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace, v rámci rozpočtového opatření SML v roce 2014

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Požadavek navýšení neinvestičního příspěvku botanické zahrady v roce 2014 se opírá mimo jiné o podklady, které doručil ředitel botanické zahrady odboru péče o občany na základě výzvy věcně příslušného odboru a v souvislosti s plněním některých usnesení RM z roku 2013:

- Vývoj návštěvnosti od r. 2010 + návrh na další 3 roky
- Vývoj ceny vstupenek od r. 2010 + návrh na další 3 roky
- Přehled vícezdrojového financování od r. 2010 s komentářem
- Přehled mzdových výdajů od roku 2010
- Přehled úsporných opatření, formulace současných a výhledových rizik
- Přehled dosažených cílů, projektů, úspěchů, ocenění + Výhled na další 3 roky – propagace, expozice, botanické práce, doplňkové služby
- Návrh opatření v oblasti propagace a marketingu, spolupráce se SML a dalšími organizacemi
- Návrh opatření vedoucích k omezení rozsahu služeb BZ.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Tak to jde úplně proti logice toho, že bychom tedy řekli: snížíme meziročně o 300.000,- Kč, on nás vykoupal v novinách na téma nějakých slaných ryb nebo co, a teď mu tedy máme dostrkat peníze a ještě ve výši 1,2 milionu Kč?

#### **Mgr. Král**

Ano je to těžké uvažování, ale opravdu, ono je to ve fázi jakoby přežití nebo existence zahrady jako takové. Tohle já to považuji za minimální požadavek, protože pan ředitel je v podstatě v insolventi, on požadoval od nás změnu čerpání. My jinak poskytujeme organizacím 1/12. Já jsem to odmítl, protože on by se už někdy v červenci podle toho svého plánu, který mi poslal, tak by vyčerpal svůj rozpočet, tzn., v podstatě to byla skrytá žádost o rozpočtovou změnu, tak já jsem to musel odmítnout. Nicméně po návštěvě botanické zahrady, po zpracování všech podkladů, které jsme si od něj vyžádali je zjevné, že nějakou injekci potřebuje, při nejmenším i v souvislosti s otevřením toho pavilonu leknínů. To, co navrhuji já, je opravdu jenom část toho, co požaduje on a je tam už zahrnuto vlastně těch minus 300.000,- Kč pro rok 2014. Proč zrovna tato částka? To je uvedeno na konci důvodové zprávy, prostě reflektuje to veškeré podklady, které jsme byli schopni zpracovat a rozhodně v jeho očích to bude navýšení nedostatečné a v mých očích nezbytně nutné.

#### **K. J. Svoboda**

V minulých letech jsme se ve všech organizacích uchýlili k tomu, že jsme utahovali opasky a opravdu žádná z organizací ve městě si podle mého názoru nevyskakuje, tedy v příspěvkových organizacích, nechci popisovat stav v akciových společnostech a tady mám pocit, že jsme utáhli přes míru. Skutečně, možná, je třeba si přiznat, že botanická zahrada za tyto peníze schopna fungovat není. Myslím si, že za ten zvýšený příspěvek tak, jak ho nyní navrhuje tak je to přesně tak, aby ta zahrada

fungovala, byla schopná základní reprodukce, aby vzácné druhy, které tam jsou, neskomíraly a samozřejmě jsou potom ještě věci, kdy máme fond na opravu kulturních zařízení, kam se odvádějí tedy odpisový fond, a to jsou další věci, které jsme v minulosti nezapojovali do botanické zahrady, i protože botanická zahrada dostala nový háv před nějakými 15 lety a v poslední době to tak nepotřebovala jako jiné organizace, ale teď začne i to, že i botanická zahrada bude potřebovat opravy z tohoto fondu. Takže pokud se na to podívám takto, tak mám opravdu pocit, že jsme v botanické zahradě, i když se podíváte na vývoj toho rozpočtu, utáhli přespříliš.

## **Mgr. Šolc**

Já jenom chci, jsem ochoten... To se akorát pohádáme, jestliže se to má udělat, já tedy chápu, že je to nezbytné, tak prostě chci jasně předložit, co on udělá pro ty lidi, jak bude vstřícnější, jestli zavede konečně to celoroční vstupné pro rodiny, jestli už konečně udělá ty věšáky.

Takže přerušujeme bod číslo 48.

## **K bodu č. 49**

**Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení výrobní k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4kV (NN) číslo: 14\_SOP\_01\_4120980190 v rámci projektu „Lesní informační středisko“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

U projektu „Lesní informační středisko“ na základě schválení záměru usnesením č.98/2012 zastupitelstva města ze dne 26.4.2012 zahájeno vypracování projektové dokumentace a práce na zajištění připojení výrobní k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4kV (NN) s ČEZ Distribuce, a. s. Jedná se o připojení výrobní elektrické energie u nové stavby Lesního informačního střediska.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 255/2014**

## **K bodu č. 50**

**Smlouva o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4kV (NN) číslo: 14\_SOP\_01\_4120976821 v rámci projektu „Lesní informační středisko“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

U projektu „Lesní informační středisko“ na základě schválení záměru usnesením č.98/2012 zastupitelstva města ze dne 26. 4. 2012 zahájeno vypracování projektové dokumentace a práce na

zajištění připojení k elektrizační soustavě s ČEZ Distribuce, a. s. Jedná se o připojení kabelu nízkého napětí pro novou objekt Lesního informačního střediska.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 256/2014**

## **K bodu č. 51**

**Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na projekt „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o dílo na realizaci stavby k projektu „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“ byla uzavřena se společností B & F spol. s r.o., Novoměstská 1443, 464 01 Frýdlant, IČ 499 05 201, na základě usnesení rady města č. 122/2014 ze dne 4. 2. 2014. Termín dokončení realizace stavby dle smlouvy o dílo je 30. 6. 2014. Z důvodu prodloužení lhůty pro podání nabídek, na základě dodatečných informací, a žádostí o vysvětlení nabídek, proběhlo předání stavby (3. 3. 2014) o měsíc déle, než je uvedeno ve smlouvě o dílo. Dále musí být dodržena lhůta výstavby, která dle zadávací dokumentace činí 150 dní od předání stavby. Posun termínu konce realizace stavby řeší dodatek ke smlouvě o dílo, který byl konzultován s externím zpracovatelem veřejných zakázek, firmou Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři. Předpokládaný termín ukončení realizace stavby byl po projednání s dodavatelem stanoven na 31. 7. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 257/2014**

## **K bodu č. 52**

**MFRB – přijetí daru vodovodního řadu v k. ú. Horní Hanychov (ul. Strakonická)**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V říjnu 2007 byla mezi statutárním městem Liberec a Ing. Janem Rubáčkem uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 6/07/0167 na akci „prodloužení vodovodního řadu v k. ú. Horní Hanychov, ul. Strakonická“ (usn. ZM 104/07).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 258/2014**

## **K bodu č. 53**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Centrum aktivního odpočinku Lidové sady“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

U projektu „Centrum aktivního odpočinku Lidové sady“ realizovaného v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Centrum aktivního odpočinku Lidové sady – dodatečné práce“, které bylo vyvoláno stavebními úpravami během stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 259/2014**

## **K bodu č. 54**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2013**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace předmětného IPRM za rok 2013. Tato Zpráva musí být v souladu s platnou metodikou poskytovatele dotace předložena poskytovateli dotace každý rok do konce dubna, vždy za uplynulý rok realizace IPRM. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Zpráva za období 1. 1. 2013 – 31. 12. 2013. V předložené Zprávě jsou zohledněny komplexní informace týkající se jak samotné implementace předmětného IPRM, tak dílčích projektů, které naplňují vizi a cíle IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 260/2014**

## **K bodu č. 55**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ za rok 2013**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace předmětného IPRM za rok 2013. Tato Zpráva musí být v souladu s platnou metodikou poskytovatele dotace předložena poskytovateli dotace každý rok do konce dubna, vždy za uplynulý rok realizace IPRM. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Zpráva za období 1. 1. 2013 – 31. 12. 2013. V předložené Zprávě jsou zohledněny komplexní informace týkající se jak samotné implementace předmětného IPRM, tak dílčích projektů, které naplňují vizi a cíle IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 261/2014**

## **K bodu č. 55a**

### **Založení projektu, zpracování a podání dotační žádosti projektu „Systémy řídicí kontroly v příspěvkových organizacích statutárního města Liberec“**

Předkládá: Ing. M. Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V projektu „Systémy řídicí kontroly v příspěvkových organizacích statutárního města Liberec“ je cílem integrovat funkční softwarový nástroj elektronické řídicí kontroly s ostatními používanými systémy v prostředí statutárního města Liberce a dvou příspěvkových organizacích (Zoologická zahrada Liberec, p. o., a Divadlo F. X. Šaldy, p. o.).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 262/2014**



## **K bodu č. 56**

### **Zpráva o využití zadavatelem přidělených hodin veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec za období červenec až prosinec 2013**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá v souladu s usnesením č. 489/2012 ze dne 19. června 2012 a koncesní smlouvou Zprávu o využití hodin veřejné služby za kalendářní období 1. 7. 2013 až 31. 12. 2013. Zadavatel (statutární město Liberec) má dle článku 8.5.1 koncesní smlouvy za účelem provozování veřejné služby právo využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2.000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školami, jejichž zřizovatelem je zadavatel.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 263/2014**

## **K bodu č. 56a**

### **Návrh Komisionářské smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Oblastní galerií v Liberci, příspěvkovou organizací**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při příležitosti otevření Oblastní galerie v budově bývalých lázní byla statutárním městem Liberec vydána kniha „Lázně. Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní.“ Vzhledem k tomu, že obsahem knihy je dějinný vývoj budovy lázní a jejich přestavby na Oblastní galerii, je třeba, aby byla prodávána také v těchto prostorách. Je tedy nutné uzavřít s Oblastní galerií v Liberci Komisionářskou smlouvu, v rámci níž se komisionář zavazuje, že bude vlastním jménem pro komitenta na jeho účet obstarávat prodej knihy „Lázně. Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní“. V rámci této smlouvy bude komisionář každý kalendářní měsíc předkládat komitentovi vyúčtování o prodeji knihy. Tato smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 264/2014**

## **K bodu č. 56b**

### **Návrh řešení finanční situace Sportovního areálu Ještěd, a. s.**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na statutární město Liberec se obrátil Jan Svatoš, ředitel SAJ a. s. s žádostí o poskytnutí finančních prostředků ve výši 7 mil. Kč, které pokryjí výpadek tržeb způsobený extrémně špatným počasím v zimní sezóně 2013/2014. Tržby se oproti plánu propadly takřka o 65%.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Dlouze jsme o tom jednali, tam jenom za sebe řeknu, že se nedá nic jiného dělat. Je to záměr, mělo by to projednat zastupitelstvo, tím pádem z toho vyplynou nějaké závazky do rozpočtového opatření. Úplně na rovinu – nemáme ještě úplně jasno, jak ty peníze posbíráme, nějak jsme se o tom bavili, projednáme, když tak ještě zvlášť, a v tom rozpočtovém opatření by se to mělo objevit tak, aby se peníze začátkem května mohly poslat. Je to samozřejmě velký průšvih. Takže, jestliže s tím souhlasíte, že to bude mimo základní kapitál.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 265/2014**

## **K bodu č. 56c**

### **Podání žádosti do fondu mikroprojektů v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce 2007-2013 Cíl 3 (ČR – Polsko) v Euroregionu Nisa**

Předkládá: Ing. D. Pastva, odbor sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec může podat v termínu do 31. 3. 2014 žádost o poskytnutí dotace z Euroregionu Nisa na zmapování významné architektury průmyslové revoluce spjaté v Liberci především s rodinou Liebiegů, kteří zde působili. Projektovým partnerem bude polské město Jelení Hora (Jelenia Góra). Cílem projektu je poukázat na významnou architekturu z doby 19. a 20. století v Liberci a v Jelení Hoře zpracováním nového uceleného turistického produktu zaměřeného především na české, polské, ale i ostatní zahraniční návštěvníky. Smyslem projektu je propagovat statutární město Liberec zajímavou formou na stále rostoucím polském trhu. Základem projektu bude označení významných historických objektů přímo v terénu, vydání průvodce po objektech a zahrnutí objektů do nové prohlídkové trasy. V rámci projektu bude řešena prezentace objektů elektronicky (smartphone).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 266/2014**

## **K bodu č. 57**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2014**

Předkládá: R. Šotola, předseda správní rady Fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 267/2014**

## **K bodu č. 58**

### **Návrh Správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2014**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec inzerovalo vyhlášení 1. a 2. kola dotací z fondu pro partnerskou spolupráci na webových stránkách města na akce konané v roce 2014 s uzávěrkou do 28. 2. 2014 do 14 hodin.

1. kolo žádostí se týká projektů realizovaných v partnerských městech.

2. kolo žádostí se týká projektů realizovaných ve spolupráci s partnerskými městy v Liberci.

Celkem sedm žádostí bylo řádně odevzdáno na předepsaných formulářích v podatelně MML ve stanoveném termínu pro podání žádostí. Všech sedm žádostí splňovalo kritéria základních pravidel pro přidělování dotací z fondu pro partnerskou spolupráci, z nich čtyři se týkaly akcí 1. kola a tři akcí 2. kola. Správní rada odhlasovala poskytnutí dotace sedmi žádostem a všechny by měly být pokryty ve zkrácené výši. Celková hodnota poskytnutých dotací činí 52.500 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 268/2014**

## **K bodu č. 59**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2014**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 269/2014**

## **K bodu č. 60**

### **Hodnocení 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 2. 2014**

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 270/2014**

## **K bodu č. 61**

### **Organizační zajištění 3. zasedání zastupitelstva města**

Předkládá: Mgr. M. Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

#### **Z. Škodová**

Ještě tam prosím doplnit k navrženému programu Návrh řešení situace v SAJ, protože ke mne to doputovalo dnes ráno a Rozpočtová pravidla pro magistrát. To jsem z toho původně vyndala, protože poslední informaci, kterou jsem měla, že je to stažené.

#### **Mgr. Šolc**

A ty technické služby. Návrh pošle paní Krebsová a byl to dnešní bod č. 29 – Záměr prodeje společnosti, další postup.

## **Z. Škodová**

Jestli vám takhle vyhovuje seřazení bodů, já jsem pana Anděla na začátek a pak ještě v majetcích, tam chtěl pan Babka vystoupit. A SAJ chcete někam nakonec? A TSML?

## **Mgr. Šolc**

Dejte to k tomu tam někam za rozpočtová opatření, za pravidla, určitě.

## **Z. Škodová**

A pak hned za to TSML.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 271/2014*

## **Mgr. Šolc**

Vracíme se k bodu č. 48, souhlasíte? Prosím pozvěte pana Krále a pana Studničku.

## **K bodu č. 48**

### **Návrh na navýšení rozpočtu Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace, v rámci rozpočtového opatření SML v roce 2014**

Předkládá: Mgr. R. Král, odbor péče o občany

## **Mgr. Šolc**

Dobrý den pane řediteli, vítejte na 6. zasedání rady města, vezměte místo, prosím, když tak někde u mikrofonu, protože ta debata bude možná velmi obsírná. Pane řediteli, projednali jsme několik bodů, které se týkaly botanické zahrady. Vzali jsme informace na vědomí a jsme u posledního bodu č. 48, který se zaobírá návrhem na zvýšení rozpočtu vaší příspěvkové organizace. Ten důvod předložení je neuspokojivá finanční situace vaší zahrady, to je jasné a je tady návrh ze strany odboru na to dofinancovat váš rozpočet ve výši 1,215 milionu Kč, kdy zatím ještě není zjevné, odkud je chcete vzít, ale to jsou – určitě něco navrhnete. A teď mně řekněte jednu věc, na kolik je to nezbytné, co se dá udělat pro to, aby ty finanční prostředky mohly být třeba zřizovateli vráceny anebo jak budeme postupovat dál? Protože samozřejmě zvýšit peníze od města je to nejjednodušší, co se dá udělat, ale co budeme tedy dělat dál, protože samozřejmě ty peníze nejsou, byť věřím, že je kolegové někde najdou.

## **RNDr. Miloslav Studnička, CSc., ředitel Botanické zahrady v Liberci**

Jestli mi dovolíte, já bych potřeboval, abych uměl toto vysvětlit, každý měl grafy, které se toho problému týkají a na nichž to vysvětlím, takže já jsem dostal za úkol, abych dostal informace, jak vypadá financování Botanické zahrady Liberec a financování jiných botanických zahrad v republice. Ozvali se mi všichni ředitelé z významných botanických zahrad. Před sebou v tištěné podobě máte grafy, na kterých je znázorněno porovnání všech botanických zahrad v republice s tou Libereckou. Na druhé straně máte 4 koláčové grafy. U každého je jméno botanické zahrady, které se týká, a z tohoto vyobrazení vidíme, že vlastní části, které kryjí provoz těchto zahrad, se pohybují od 3 %. U Mendelovy univerzity Brno po 17% u Botanické zahrady hlavního města Prahy. To je ta, která má tu slavnou fata morgánu. Teď obrátíme list, dal jsem tady takovou řečnickou otázku, protože následující graf bude jaksí velmi překvapivý. Prosím otočte stránku na další koláčová graf, který už se týká Botanické zahrady Liberec. Vidíte, že tady máme tu část, kterou zahrada vydělává, 31%, takže z toho vyplývá, že buď jsme marketingoví géniové, nebo Liberec má více obyvatel, než má Praha a větší

turismus, a nebo z toho plyne jiná věc, že ten zbytek toho koláče, ta dotace je abnormální, je podhodnocená a to myslím, že bude blíže pravdě. Když se dopíváme na další tabulku, kde je to v číslech, tak vidíme, že Liberec, který nemá žádné zvláštní předpoklady extrémní, tak má ale extrémní vlastní soběstačnost a to se dlouho nedá udržet. To jde za tu cenu, že není údržba, že se ošití, co se dá a to už léta. Takže jak se mě někdo může ptát, jakým způsobem já to hodlám vracet, když nám to bude půjčeno.

## **R. Šotola**

Já předpokládám, že Liberec nemá víc obyvatel než Praha. Na druhou stranu předpokládám, že Pražáci mají víc míst, které by navštívili, než Liberečané, takže tohle jsou úplně zavádějící skutečnosti. A asi i filozofie Botanické zahrady na Přírodovědecké fakultě v Praze bude trochu jiná, než Botanické zahrady Liberecké.

## **RNDr. Studnička**

Tyto dvě zahrady nemůžete srovnat, protože každá má jiné technologické vybavení, ale řeknu vám jen tolik, že pokud něčím ta liberecká vyniká, tak je to největší skleníkový komplex v republice. A skleníky jsou vždycky to nejdražší, co existuje. Podívejme se tedy na závěr toho materiálu, kde jsou porovnány dvě zahrady sobě velmi blízké, Teplice a Liberec. Obě stejně velké. Liberec má o něco větší rozpočet, protože má víc obyvatel, ale tyto zahrady se odlišují právě těmi skleníky. Vidíte, že v Teplicích jsou dva expoziční, dva pěstební. U nás 9 expozičních a 10 pěstebních. Plošně jsou i daleko větší. Jejich příspěvek je o něco větší, ale řekněme srovnatelný. Ale oni si vydělají 0,9 milionů Kč, my 4,9 milionů. Přesto jakkoliv odhlížíme od dalších aspektů, tak ten Liberec je extrémně výkonný, ovšem za jakou cenu. Já vám poctivě říkám, že ten nápad, jak vrátit 1,200.000,- Kč nebo 900.000,- Kč ten neexistuje. Jedině že by se ta zahrada ocitla tam, kde byla. To znamená, zase v tom krachu, kdy se neprovádí údržba. Kdy zahradníci místo zahradnické práce udržují komunikace, protože dostávají náhradní práci, nemaje substráty, které nikdo nenakoupil. Čili ta situace, aniž bych to dramatizoval nebo nafukoval nebo chtěl z toho cokoli vytěžit sebemeně navíc, aby bylo pohodlnější řízení zahrady, tak vám poctivě říkám, že to je zoufalství, že opravdu i při své letité zkušenosti a doufám, že i důvtipu, znám jen drobné finty, kde ušetřím. Třeba nějakou vodu nebo udělám marketing akci, přijde 200 lidí, ale to není řešení v těchto objemech peněz.

## **K. J. Svoboda**

Já nechci zase upravovat tu otázku tak, jak ji pokládal kolega Šolc, ale možná tam byl spíš dotaz, jestli je možnost a o tom jsme se bavili s panem ředitelem společně, najít nějaké jiné zdroje kromě zdroje od zřizovatele a zdroje, které vydělává botanická zahrada přímo většinou ze vstupného. To znamená, jestli tady existuje ta třetí cesta, hledat peníze od sponzorů, případně, a to výrazně vyšším způsobem z nějakých dotačních titulů a co by pro to bylo potřeba udělat. To je jedna věc a druhá věc, jestli a na to tady narážíme pořád, jestli je možné, respektive zda se dohodneme na tom, že když navýšíme botanické zahradě rozpočet, což já v tuto chvíli považuji za nutnost, tak jestli můžeme mluvit o tom, že více, společně například, zapracujeme na věcech, které už byly v minulosti otevírány. To znamená, popřemýšlet a propočítat rodinnou vstupenku, roční vstupenku, případně zvýšit komfort pro ty návštěvníky, kteří by chtěli v botanické zahradě pobýt déle, ať už v létě na tom trávníku. To by znamenalo, jaká by to byla investice. Teď to jen říkám, abychom se nad tím zamysleli. Zvýšit komfort toho prostředí, aby tam ti lidé pobývali déle a třeba je to přimělo přijít znovu. Také i kvůli tomu, že tam je nějaká pohoda, kde se dá odpočinout a to, o čem jsme mluvili znovu. To, jaká by byla investice pro zimní odkládání těch kabátů, protože pokud je něco nekomfortního, tak z -20 přijít do pavilonu tropů, to je nepříjemné. Protože když jdete s rodinou a nesete kabáty své a kabáty svých dětí, tak je to relativně i šok pro ty organismy lidské a pokud chceme, aby lidé chodili do botanické zahrady i v zimě, tak to je věc, o které bychom alespoň měli mluvit a snažit se to řešení nějak nalézt.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, tak já teď přispěji do diskuse. Pane řediteli, to není proti vám, ale nezlobte se, my tady musíme zastupovat zájmy města. To, co jste nám předložil je na jednu stranu fajn, ale na druhou stranu nesouměřitelné, protože botanické zahrady jsou natolik specifické, že se měřit nedají, ale nemůžeme

poměřovat Prahu, univerzitní Botanicou zahradu v Brně a srovnání s Teplicemi kulhá úplně na všechny nohy, protože Teplice jako takové nemají to dědictví v tom pozitivním slova smyslu, jako má Liberec, který má jak zoo, tak botanicou zahradu, všechny divadla a všechny sportovní areály. My toho máme příliš a vytrhnout to z kontextu, to srovnání není. Já jsem si myslel, že když už bychom srovnávali, tak bychom měli srovnat Olomouc. Tam přeci nějaká botanická zahrada je také.

## **RNDr. Studnička**

Ta je naprosto úpadková. To ani není botanická zahrada. Olomouc, to je výstaviště. Je tam jeden skleníček.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, tak ale i kdybychom nesrovnávali, tak máme nějakou realitu a teď se před námi přeci otevírá prostor pro velké zviditelnění prostřednictvím té evropské investice do pavilonu leknínů a já chci slyšet nebo podstata mé otázky bylo, když teď zřizovatel vezme dalších 1,200.000,- Kč a pošle je tam, a i při vědomí toho, že na majetkové správě teď vytváříme nový systém toho vytápění, a že by se tam měli najít úspory atd., tak já chci slyšet, co se udělá pro to, aby se zvýšil počet návštěvníků, kolik to tedy asi přinese a jestli máme počítat s tím, že ty peníze, které jsme tady řešily loni, to znamená výpadek toho investičního fondu, jestli má město nadobro vypsát a musíme si to tady přiznat, že už nikdy se to nevrátí, že se tam prostě stala chyba, která bude přenesena na město a nebo jestli se tam vratka finančních prostředků posouvá na horizont roku 2016 nebo 2017 nebo já vlastně nevím, a o to tady kráčí.

## **RNDr. Studnička**

Ano. Pane náměstků, já vždycky a celá léta dělám to, že se o ten marketing dobře starám. Samozřejmě mám na to svůj názor. Já říkám, taková zahrada, která má charakter národní botanické zahrady, se nemůže svlékat na rohu. Ta zahrada musí být spojena se vkusem, ale vždy usilujeme, a ta návštěvnost 50.000 je velice dobrá. To vám řekne každý ředitel. Můžete si zavolat do kterékoliv zahrady. Je opravdu velice dobrá. Takže tam by neměl být problém a celý ten pavilon, ten nápad, ten přišel právě pro to, abychom byli konkurenceschopnější, aby nás nedostihla třeba ta fata morgána. A já si od toho velmi slibuji, že se zlepší návštěvnost. I ty zmínky o rodinném vstupném atd. bych rád splnil a načasoval k této události, protože snad to není známo dostatečně, ale já jsem naopak přítelem přístupnosti zahrady nízkého vstupného a rozhodně chci, aby se vycházelo vstříc širokému publiku. Experiment se snížením vstupného, když je nouze, je rizikový. A tedy říkám, vznikne – li kladný hospodářský výsledek a já v to velmi doufám, ale zaručit to nemohu, ale pevně v tom doufám, tak samozřejmě že připadá městu. Já nebudu očekávat, že my to dáte do rezervního fondu nebo do fondu odměn nebo něco takového. Já jsem si vědom, jak a potíž to pro město je, takže bez diskuse. Udělám maximum a budu akceptovat návrhy, co zlepšit, aby návštěvnost byla co nejsolidnější a to, co z ní zbyde, nechť přijde do kasy města, ale mám – li být čestný a poctivý, opravdu to podfinancování, co trvá řadu let, nejenom těch let, kdy my spolupracujeme s tímto obsazením radnice, ale už i za předešlého primátora. Já jsem vždycky žádal, aby tam bylo v tom návrhu rozpočtu životní minimum. Já jsem snad byl jediný poctivý ředitel, možná hloupý, který to opravdu udělal. To bylo životní minimum, takže ono slevit z toho by znamenalo škody. Mám – li zvednout ruku a říct, těch 900.000,- Kč se vrátí, to já nemohu. Já si myslím, že nevrátí, protože si myslím, že ty patřily do té zahrady, aby mohla přežít. Já jsem tedy udělal to, aby přežila, ale dnes jsem viníkem. Takže to je asi poctivá řeč bych řekl, nechci z toho vytěžit žádný luxus nebo že si budeme žít nějak nad poměry s tou botanicou, já osobně už vůbec ne. Čili maximální skromnost vám mohu zaručit a poctivost účtování.

## **Mgr. Šolc**

A pane ředitele, když si nalévání toho čistého vína, kdyby to město ty peníze skutečně nemělo, je to taková přetahovaná o těch prioritách. Jestliže je napneme se, budou chybět někde jinde. Kdyby se řeklo dobře, tak pane řediteli, co se musí, aby botanická zahrada fungovala s rozpočtem 8 milionů Kč, například. Není to konkrétní návrh, ale víc než 8 nemáme. Když si je neseženete jinde, nebude.

## **RNDr. Studnička**

Já jsem, pane náměstků, dostal za úkol od pana vedoucího odboru, abych ten katastrofický scénář udělal a poskytl jsem mu takový výpočet, co by se stalo, kdyby se třeba přestalo topit v těch energeticky nejnáročnějších sklenicích, omezil se poněkud rozsah expozic a ušetřilo se na topení. Samozřejmě s tím, že by se ty rostliny museli přesunout někam nebo zlikvidovat. V mrazivém prostoru prostě nemohou být. A ono to vyšlo, že je to spojeno se ztrátou na vstupném, protože se nemůžete setrvat při té úrovni vstupného, jaké máme a poskytovat polovinu prohlídky, takže spíše to mělo důsledky, než výsledky a já bych vám chtěl sdělit asi tolik. Jak vidíte tu drůzu těch skleniček, to je celek. Představte si to, jako organismus a když z toho nějaký orgán vytáhnete, tak on se vám začne hroutit, takže já bych za těch okolností, kdybych dostal 8 milionů Kč, okamžitě navrhoval, aby se čistým způsobem, čistě se ta botanická zahrada zlikvidovala, protože jde o ten genofond. Tam jsou evropsky známé unikáty. Ministerstvo životního prostředí tam léta pumpuje kriticky ohrožené druhy, protože jsme záchranným centrem. Já bych musel zdůvodňovat, jak to že ty druhy zahynuly. Já jim nemohu říct, protože měli o 10 stupňů níž. Čili ty evropské unikáty třeba rozeslat do Londýna, Paříže, do Lyonu, do těch lepších zahrad, a ten zbytek nabídnout do azylu v jiných zahradách, jako to ostatně dělají zoo. Když likvidují pavilon goril, tak přijdou jinam.

## **Mgr. Šolc**

Dobře a jenom mi, pane řediteli řekněte, taková doložka, když vám tam ministerstvo životního prostředí pumpuje kytky, to je tak asi stejné, jako když nám soudy pumpují děti do kojeneckých ústavů a nedají nám vůbec nic. Samozřejmě život člověka a rostlin nejsou měřitelné věci, ale když už vám tam pumpují takové věci, to vám k tomu také nepřipumpují také milion navíc.

## **RNDr. Studnička**

Takto to je. My dostáváme peníze za péči o ty druhy, ale viníků. O těch, kteří to pašovali. Jim to prostě soud přikáže, že musí zaplatit náklady s tím spojené, čili není to zadarmo, není to služba vlasti, ale není to velký objem, velký počet rostlin, aby to rozhoupalo jakýkoliv způsobem nebo pomohlo rozpočtu. A ministerstvo životního prostředí rozhodně by i z obecného principu mělo přispívat, tak jako to dělá zoologickým zahradám, protože tam to zdůvodnili tím, že tam chovají ty druhy cites, ty ohrožené. A teď si představte, že konkrétně ZOO Liberec počítá takovéto druhy na desítky. A my je počítáme na tisíce, protože je to celá čeleď orchidace, celá čeleď katacee. Ale to ministerstvo není povinno podle žádného zákona nám ten státní příspěvek dávat a ani na to nereaguje a stalo se to tou chybou, že ve chvíli, kdy zoologické zahrady byly konsolidovány v asociaci zoologických zahrad, se ten poradní sbor botanických zahrad, jak se analogická organizace jmenovala, rozpadla. Protože to vedl takový rusofil, člověk, jmenoval se doktor Blažek, a byla vůči němu všeobecná averze a tato organizace se rozpadla, ale dělal se zákon o těchto kriticky ohrožených druzích, takže všechny botanické zahrady ostrouhaly a nedostávají nic. My opakovaně dáváme podněty a návrhy, městská unie botanických zahrad pracuje, ale je bezmocná. Není to tak významná věc. Každý to smete ze stolu nebo odloží. Zatím se to nepovedlo a věřte, že na tom pracují velice kvalitní vyjednávači.

## **Mgr. Šolc**

No peníze z toho zatím nejsou.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem se chtěl zeptat na to samé, na co se ptal kolega náměstek Šolc. To, jestli pumpuje ministerstvo životního prostředí peníze na tyto květiny. Já jsem se chtěl zeptat, platí všichni povinní, ti, kteří jsou odsouzeni nebo jakým způsobem to funguje. Ty peníze chodí přímo od nich k vám nebo chodí přes ministerstvo životního prostředí?

## **RNDr. Studnička**

To přijde stejnou cestou jako ty rostliny. To znamená, postará se o to ten odborný orgán ministerstva, který se jmenuje agentura ochrany přírody. My dostaneme vyrozumění, že ty druhy přechází z majetku státu do majetku botanické zahrady a je nám kompenzováno to, co my vyčíslíme,



kolik nás to stálo. Nestává se to ale vždy, protože ty zabavené druhy se mohou také vrátit majiteli tehdy, pokud on pochybil formálně. To znamená, sehnal si tři potvrzení, povolení, která měl mít a neměl to čtvrté. Zapomněl na něj, ale je schopen si ho dožádat. Čili u nás ty rostliny jsou třeba měsíc a pak nám ministerstvo dá pokyn, že je musíme vydat. My je vydáme, a přesto je nám ale zapláceno to, co jsme do toho použili. Já to samozřejmě musím zdůvodnit, že to byl ten a ten postřik, v té a té ceně, v tolik a tolik hodin práce zahradníka. Tolik za odtok, ale nejsou to astronomické cifry.

## **Mgr. Šolc**

Dobře. Asi posuneme tu debatu dál. Pane ředitel, když my tedy ten rozpočet navýšíme, na zastupitelstvu to nějakým způsobem obhájíme, vy učiníte nějaký soubor opatření, která pro návštěvníky botanické zahrady budou jaksi přívětivé, vlídné tak, aby ti Liberečané brali tu zahradu skutečně jako příjemné místo setkávání? Ve vašich očích to možná řeknu jako nedobrý příklad, ale my když jsme byli na návštěvě našeho partnerského města Augsburg, tak ta botanická zahrada byla mimo jiné právě tím místem k setkávání a místem, kde ta laická a pololaická veřejnost si i může získat radu, a nebo případně i koupit nějaké ty věci. Už jsme se tady o tom bavili obsáhle. Asi to tady nemá cenu řešit, ale je možné tu zahradu otevřít tímto směrem k veřejnosti?

## **RNDr. Studnička**

Já samozřejmě ledacos třeba vymyslím a udělám, vůbec se tomu nebráním, je to dokonce moje idea. Já nejsem ten, kdo by si myslel, že jsem šaman, který nedovolí do botaniky nikomu proniknout. Právě naopak. Já jsem v živém kontaktu s naším publikem přes internetové stránky, tam je odpověď na všechno, určuji druhy, píšu, jak se mají pěstovat, jak s tím zacházet. Často si lidé přivezou z dovolené, chtějí vědět víc atd. Dále jsou taková setkání při vernisážích. My ročně jsme dělávali 3, 4 velmi kvalitní autorské výstavy, které se pak půjčovaly dál, a tam vždycky byla vernisáž a tam byly ty živé debaty atd. Potom, co tedy bude nové, bude pavilon, který otevřeme, a bude mít také určitě několik nočních prohlídek. Ty budou komentovány naživo zase s příležitostí přímého kontaktu a dotazů. Buď tam budu přímo já anebo tam bude některý z našich inženýrů, kteří jsou kvalifikováni k takovým odpovědím. Jinak my máme samozřejmě velmi vlídnou tvář, protože máme i své stále návštěvníky, už se navzájem známe, spousty studentů k nám spontánně jezdí, protože absolvovali u nás třeba nějakou výuku, přednášku a prostě vrací se často s rodiči. Čili my jsme hodně otevření, máme stále publikum. Nadále tvrdím, že i ta návštěvnost 50.000 je jakoby úctyhodná. Jako mně tady píše, nevěříte-li mně, mně píše ředitel pan Ing. Tomáš Koloušek z Brna právě: Pokud tedy vaše zahrada vydělá 30 %, není k tomu co dodat, ale to je nám oběma určitě jasné a nemá cenu ztrácet čas planým popisováním těchto smutných faktů. Přeji vám pevné nervy a osvícené zastupitele města. S pozdravem a přáním pěkného dne Ing. Tomáš Koloušek.

Vzniká jaksi mylný dojem, že odborníci na botaniku jsou vědátoři, kteří nechtějí lidi v botanické zahradě, jsou jim nepřístupní, neumějí se s nimi bavit a především neumějí jim dát stravitelné informace. Zeptejte se, prosím, kohokoliv z českých botanických zahrad, co si myslí o našem informačním systému pro veřejnost, co si myslí o našich stránkách internetových atd. To, co tam opravdu chybí, je třeba ta šatna. Já to vím a já to cítím, ale já už jsem o tom i hovořil na interní poradě našeho odboru, že já tam mám problém s tím, že ty bloky skříněk jsou prostě ošklivé. To je technická záležitost a to jediné místo, kde by se to dalo umístit – musí to být někde v baráku – tak by byl pavilon „A“ vstupní, jenomže ten architekt to pojal jako estetickou architekturu. Tam je prostě bronzový artefakt, jsou tam naučné vitríny zase provedené výtvarně atd. a je tam průhled do expozice design ven, je tam průhled do expozice orientální zahrada ven. Před ty skleněné stěny já nemohu nic postavit, aniž bych prostě ubral z estetiky a kvality prostředí. Čili já to chytré místo nemám, jako pro mne je jednodušší vyhovět jaksi přání nadřazených než nevyhovět. Já z toho nic nemám, když to nesplním, ale já jsem to místo, poctivě řečeno, nenašel.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, uděláme to tak, že se nad tím sejdeme ještě úplně zvlášť asi s panem náměstkem a já. Pojdme to odhlasovat, protože někteří, pojdme to odhlasovat. Takže je tady návrh na návrh a záměr, odbor péče o občany bude muset identifikovat, jaké finanční prostředky, odkud, takže v této podobě je

to hlasovatelný návrh, pojďme to odhlasovat, jestli k tomu už není žádný odborný dotaz. Nevidím, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 254/2014*

## **K bodu č. 62**

**Různé**

**Mgr. Šolc**

Odhlasovali jsme úplně všechno, teď jsme v různém.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Já bych ještě k č. bodu 61, já jsem prosila, aby A.S.A. byla hned na začátku.

**Mgr. Šolc**

Teď jsme to tady říkali. Dáme ji na začátek.

Náměstek primátorky Mgr. Šolc ukončil schůzi rady města ve 12.12 hodin.

Přílohy:

- Program 6. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 25. března 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky