



**Z Á P I S**  
**Z 12. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 17. 6. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc  
Kamil Jan Svoboda

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Paní primátorka, Mgr. M. Rosenbergová, zahájila 12. schůzi rady města a konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání bylo usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana K. J. Svobodu a Mgr. J. Šolce. Návrh byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

Paní primátorka uvedla, že jsou do programu dodatečně zařazeny body: č. 1.1 až 1.25, 19a, 48a, 54a, 55a, 55b, 55c. Pan Ing. Rutkovský požádal o dodatečné zařazení dvou bodů, z nichž jeden se týkal společnosti Real Space – č. 47b, a druhý se týkal žádosti o úpravu smluvního vztahu Vavřincův vrch – č. 47a.

Upravený program 12. schůze rady města byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

## **K bodu č. 1.1**

### **Technické služby města Liberce, a. s. – změna nových stanov společnosti**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Právní řád České republiky z důvodu transparentnosti omezuje subjekty s touto formou akcií v oblasti dotačních programů EU. Proto pro poskytnutí dotací v některých dotačních programech je vyžadována forma akcií na jméno. Subjekt s formou akcií na majitele **není považován za tzv. vhodného žadatele.** Skutečnost, že statutární město Liberec je jediným akcionářem společnosti, je i dostatečným důvodem, proč opustit formu akcií na majitele.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já se omlouvám, všechny materiály jsou na stůl, takže budeme potřebovat stručný komentář.

#### **Bc. Novotný**

Tento materiál vyplývá z požadavku Technických služeb města Liberce, kdy chtějí změnit formu akcií. Příslušný materiál obsahuje v důvodové zprávě předmětné dva odstavce, které chtějí změnit, a pakliže tento materiál schválíte, měl by jít od zastupitelstva teď v červnu. Důvodem, proč tu změnu chtějí, je chystaná změna v novelizaci zákona o zadávání veřejných zakázek, kde by nám mohly

TSML vypadnout z účasti ve veřejných soutěžích do budoucna a pak je tam problém s dotacemi, kdyby chtěly čerpat dotace, tak je to závazná legislativní překážka.

## **Ing. Hruša**

Rada města jako taková má oprávnění měnit stanovy? Pokud vy se tady scházíte v pozici valné hromady, je to napsáno v usnesení?

## **Bc. Novotný**

Ten postup je takový, že nejdřív to musíte schválit jako rada města, posléze zastupitelstvo a na závěr valná hromada. Vy jste až poslední jako v pozici valné hromady.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 555/2014**

## **K bodu č. 1.2**

**Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování právních služeb č. 8/12/0082 uzavřené mezi statutárním městem Liberec a Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o.**

**Otevřený dopis Ing. Vítězslava Chmelíka, generálního ředitele společnosti ELTODO-CITELUM s.r.o. Ing. Pavlu Rychetskému**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a Advokátní kancelář Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Praha 2 - Nové Město, Dřevná 382/2, PSČ 128 00, IČ: 241 64 551 (dále jen „Advokátní kancelář“) uzavřeli smlouvu o poskytování právní služeb č. 8/12/0082, jejímž předmětem je poskytování právních služeb v rámci ukončení smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 uzavřené dne 31. května 2006 mezi společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. a SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 556/2014**

## **K bodu č. 1.3**

**Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování právních služeb č. 8/12/0136 uzavřené mezi statutárním městem Liberec a Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s. r.**

**0.**

## **Usnesení a výzva Okresního soudu v Liberci v řízení o soudní úschově**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování právních služeb č. 8/12/0136 mezi statutárním městem Liberec a Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Praha 2 - Nové Město, Dřevná 382/2, PSČ 128 00, IČ: 241 64 551, a to na základě článku 6.19 (Všeobecná výjimka pro radu města) „Směrnice rady města Liberce č. 3RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberce“.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Heřmánek**

Toto téma úzce souvisí s tím sporem, ale není to stejné, jsou to soudní řízení, která město iniciovalo v souvislosti s úschovou, odměny za elektrickou energii nebo platby za elektrickou energii, která je spotřebovávána při svícení a při řízení dopravy ve městě s tím, že Eltodo - Citelum nadále odmítá vydat přípojovací body, které městu patří, a společnost vyžaduje po městu, aby zaplatilo elektrickou energii pořád v souladu s tím paušálem tak, jak jsem to říkal před malou chvílí. Je tady řada nevyjasněných témat, proto statutárnímu městu Liberec doporučujeme skládat finanční prostředky do úschovy. Společnost se snaží zdokumentovat, že elektrická energie, kterou dodala síť, tak byla dodána společností Eltodo - Citelum, ale je tady ještě několik témat, která bychom potřebovali vyjasnit. Především tedy, kolik skutečně elektrické energie bylo spotřebováváno, na základě čeho byla spotřebovávána. Soud se nás dotázal, jestli souhlasíme s výplatou finančních prostředků skládaných do úschovy ve prospěch společnosti Eltodo - Citelum. My s přihlédnutím k těmto skutečnostem a samozřejmě také s přihlédnutím k nějaké procesní taktice, zatím doporučujeme nevyplácet a nedávat souhlas s uvolněním finančních prostředků soudem.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 557/2014**

## **K bodu č. 1.4**

**Správa a provozování sítě optických – telekomunikačních staveb ve vlastnictví města Liberce**

**Analýza možných postupů využití majetku města Liberce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec si převzalo v roce 2014 darem nově vybudovanou optickou síť tvořící trubky HDPE, část mikrotrubiček zatažených v trubkách HDE a kabelové komory od společnosti Vydis, a.s., a Anet, s. r. o., které byly vybudované pro město Liberec v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile“. Na přelomu let 2014 -2015 si město dále převezme od společnosti GTS Novera darem nově vybudovanou optickou síť tvořící trubky HDPE a kabelové komory, které byly vybudované pro město Liberec v rámci stavby „Posílení sítě GTS Novera v Liberci“. Aktuálně dále odbor správy veřejného majetku v rámci oprav komunikací po předchozí dohodě se spol. Liberecká IS, a. s., zajistil pokládku do tělesa rekonstruovaných komunikací HDPE trubek například v komunikacích Matoušova, Mozartova apod. Z výše uvedených důvodů je nezbytné zpracovat

strategický dokument, který stanoví možné další postupy města Liberec ve věci správy a provozování předmětného majetku včetně jeho možného ekonomického využití.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 558/2014**

## **K bodu č. 1.5**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 24. 1. 2014 byla mezi Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec uzavřena Smlouva o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014. V souladu s touto smlouvou město na základě smlouvy s dopravcem zajišťuje provozování i části linek, které jsou vedeny za hranicemi územního obvodu města a jsou zařazeny do rozsahu systému dopravní obslužnosti kraje v celkovém rozsahu 92.517 km. Celková výše částky, kterou je kraj povinen městu uhradit je 3,525.363,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 559/2014**

## **K bodu č. 1.6**

### **Dodatek č. 13 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu zajištění příměstské autobusové dopravy v rozsahu dle výše uvedeného dodatku č. 1, odbor správy veřejného majetku, předkládá radě města návrh dodatku č. 13 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy mezi Statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., ve kterém SML řeší smluvní úpravu s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce a.s. na zajištění

příměstské autobusové dopravy v rozsahu dle uzavřeného dodatku č. 1 ke Smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2014 mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec. Dodatek č. 13 je vypracován za účelem zajištění dopravní obslužnosti na linkách a spojích, vypočtených v příloze č. 1 dodatku v rozsahu, ve kterém se nacházejí za hranicemi územního obvodu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 560/2014**

## **K bodu č. 1.7**

### **Úprava zastávek v ul. Krejčího**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku na základě podnětů od občanů nechal zpracovat projektovou dokumentaci, která řeší úpravu autobusových zastávek v ul. Krejčího. zastávky se nacházejí v blízkosti důmů s pečovatelskou službou a jsou často využívány seniory, od kterých odbor zaznamenal další podněty k úpravě stávajících a nevyhovujících zastávek. Akce bude realizována dle předpokladu v období 07/2014 v závislosti na termínu podpisu smlouvy a klimatických podmínkách. Náklady na realizaci akce jsou orientačně vyčísleny na 280.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 561/2014**

## **K bodu č. 1.8**

### **Schválení vyhrazeného parkovacího stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 562/2014**

## **K bodu č. 1.9**

### **Smlouva o směně vlastnického práva k pozemkům – Matoušova ulice**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město) realizovalo v roce 2011 výstavbu „Stezka pro chodce a cyklisty - úsek křižovatky Švermova – Mydlářská – křižovatka Jungmanová – Wintrova“. Protože tato cyklostezka vedla i přes pozemky, které jsou ve vlastnictví České inspekce životního prostředí, proto je nutné uzavřít s Českou inspekcí životního prostředí „Smlouvu o směně vlastnického práva k pozemkům“ s podmínkou převodu vlastnického práva. V současné době je vypracován geometrický plán pro uzavření „Smlouvy o směně vlastnického práva k pozemkům“. Dle uvedeného geometrického plánu se jedná o směnu bez doplatku vlastnického práva k uvedeným dílům pozemků na listu vlastnictví č. 1 (SML) - pozemky parcelní číslo 5837/1 – ostatní plocha, 5869 – ostatní plocha, 5864/2 – ostatní plocha v katastrálním území Liberec a na listu vlastnictví č. 8949 (Česká inspekce životního prostředí – pozemek parcelní číslo 4148 (dále jen „dotčené pozemky“)).

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**

Dovolil bych si upozornit na změnu v usnesení, že nepůjde o směnu, ale o záměr směny. Děkuji.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 563/2014**

## **K bodu č. 1.10**

### **Dlouhodobý pronájem restaurace Rybářská bašta**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současnosti příspěvková organizace města Liberce ZOO Liberec, využívá v rámci své činnosti i objekt restaurace Rybářské Bašty, která se nachází u hráze vodní plochy při východu ze ZOO na

komunikaci Masarykova. Aktuálně je uvedený objekt krátkodobě pronajat s časovou podmínkou do ukončení výběrového řízení na nového nájemce. Vzhledem ke stáří předmětného objektu a nutnosti zásadních oprav na tomto objektu je i možné objekt dlouhodobě pronajmout za podmínky časového a věcného provedení zásadních oprav objektu budoucím nájemcem tohoto objektu a s cílem i generovat případné pravidelné měsíční příjmy z pronájmu příspěvkové organizace ZOO Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 564/2014**

## **K bodu č. 1.11**

### **Rekonstrukce veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcemi NN společnosti ČEZ Distribuce, a. s.**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má ve svém vlastnictví veřejné osvětlení (dále jen VO), které je v rámci historického vývoje instalováno na stožárech v majetku společnosti ČEZ Distribuce a.s. Jedná se zejména o společné rozvody vrchního vedení. Při navržené rekonstrukci vrchních rozvodů NN v majetku ČEZ Distribuce a.s. na kabelové zemní vedení dochází k demontáži stožárů, na kterých je instalováno VO. Jako optimální postup výstavby nových stožárů a rozvodů VO se tak jeví využití provedení příloze nového kabelového rozvodu pro veřejné osvětlení od společného výkopu s kabelem NN, který pokládá investor ČEZ Distribuce a.s. prostřednictvím svých dodavatelů. Pokud SML využije možnosti spolupráce s dodavatelem, který uspěl ve výběrovém řízení pro společnost ČEZ Distribuce a.s., bude to znamenat finanční úsporu nákladů spojených s přeložkou vedení a budování stožárů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 565/2014**

## **K bodu č. 1.12**

**PD investičních akcí - ukončení smluvního vztahu se spol. VALBEK dohodou**

**„Horní Hanychov – dostavba jednotných kanalizací“**

**„Pod Ještědem – dokončení splaškové kanalizace“**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ukončení smluvního vztahu dohodou na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce „Horní Hanychov – dostavba jednotných kanalizací“ se společností Valbek, spol. s r.o., IČ 482 66 230, Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec. Ukončení smluvního vztahu dohodou na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce „Pod Ještědem – dokončení splaškové kanalizace“ se společností Valbek, spol. s r.o., IČ 482 66 230, Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 566/2014**

## **K bodu č. 1.13**

**Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská**

**Prodloužení termínu dokončení díla**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města smlouvu o dílo na akci „Oprava povrchu komunikací po havárii inženýrských sítí – ul. Proletářská“ s firmou STRABAG a.s., Tř. Generála Svobody 77, Liberec 12, 460 14, IČ 608 387 44 s celkovou cenou 10,045.469,- Kč bez DPH. Předmětem akce je obnova povrchů komunikací a chodníků včetně konstrukčních vrstev v ul. Proletářská. Jedná se o sdruženou investici se SVS, a. s., v ulici Proletářské bude provedena oprava stávajícího vodovodního a kanalizačního řadu. Investice SVS bude až po položení řadů a zasypání rýhy. Od pláně výš bude stavba v této PD. Oprava komunikace začíná na křižovatce s ulicí Hodkovickou a končí před mostem vedoucím nad rychlostní komunikací. Předmětem opravy této komunikace bude zhotovení nové konstrukce komunikace a chodníků. Délka opravované komunikace je 584,74m.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 567/2014**

## **K bodu č. 1.14**



## **Oprava komunikace Broumovská - I. etapa**

### **Prodloužení termínu dokončení díla**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města smlouvu o dílo na akci „Oprava komunikace Broumovská - I. etapa“ s firmou STRABAG a.s., Tř. Generála Svobody 77, Liberec 12, 460 14, IČ 608 387 44 s celkovou cenou 2,248.010,25 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 568/2014**

## **K bodu č. 1.15**

### **Hromadný podnět občanů za opravu povrchu a odvodnění místní komunikace Křižanská v k. ú. Horní Suchá u Liberce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 5. 2014 byl odboru správy veřejného majetku doručen hromadný podnět občanů (nazvaný „Žádost o vybudování veřejné komunikace“). Svůj podpis za řešení neutěšeného stavu komunikace ul. Křižanská připojilo 13 občanů, ředitel Základní školy, Křižanská 80, Liberec 20, ředitelka mateřské školky „Pastelka“, Švermova 100, Liberec 20. Hromadný podnět občanů a výše uvedených institucí má za cíl řešit opravu povrchu komunikace, která je ve špatném technickém stavu (z části nezpevněná - prašná a z části poškozený dožitý asfaltový povrch).

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

V příštím roce, pakliže se to vyprojektuje, tak to vidím tak ¾ roku a maximálně výběr zhotovitele a zahájení přípravných prací, pokud se nevyskytnou problémy ve stavebním řízení, protože nejčerstvější případ cyklostezka za ČOV – stavební povolení jsme získali po 2,5 roce. Teď nám nabylo právní moci dnešním dnem, takže stavební povolení nemusí tak snadno projít, protože podle stávající úpravy se můžou vyjádřit všichni vlastníci nemovitostí, takže realizace nemusí ani v příštím roce být.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat pro variantu „A“.

#### **Ing. Hruša**

Kanalizace tam bude, nebo jak to tam bude.

#### **Bc. Novotný**

Kanalizace tam bude problém s odvedením dešťových vod, a to pod školou v křižovatce Ostašovská - Křižanská. Tam je stávající povrchové odvodnění a tam budeme muset vyřešit odtok dešťových vod a asi samostatnou dešťovou kanalizací včetně pravděpodobně lapolů s převedením do protějšího potoka.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak varianta „A“. Pojdme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „A“ – pro - 6, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 569/2014**

## **K bodu č. 1.16**

### **Přemístění pomníku z p. p. č. 208 v k. ú. Kunratice u Liberce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Přemístění pomníku z p. p. č. 208 v k. ú. Kunratice u Liberce“. V současné době je zpracována projektová dokumentace. Proto se nyní radě města předkládá ke schválení „Smlouva o uzavření budoucí smlouvy Přemístění pomníku z p. p. č. 208 v k. ú. Kunratice u Liberce“, která bude uzavřena mezi Libereckým krajem se sídlem: U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, IČ 708 915 0808 a statutárním městem Liberec, se sídlem náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, IČ 00262978. Na základě této smlouvy bude provedeno přemístění pomníku. Služebnost se sjednává bezúplatně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 570/2014**

## **K bodu č. 1.17**

### **Zajištění svozu a likvidace odpadů ze hřbitovů ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 1. schůzi dne 14.1.2014 projednala a schválila, že svoz odpadů ze hřbitovů na území města Liberec (mimo hřbitov ve Vratislavicích) bude od ledna do června letošního roku zajišťovat firma A.S.A. Liberec, s.r.o., se sídlem Mydlářská 105/10 v Liberci. Rada města dále uložila vedoucímu odboru správy veřejného majetku předložit ke schválení dlouhodobé řešení svozu a likvidace odpadů ze hřbitovů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 571/2014**

## **K bodu č. 1.18**

### **Převod žádosti o dotaci na pořízení podzemních kontejnerů na Sokolovské náměstí v Liberci do režimu „služby v obecném hospodářském zájmu“**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajistil v souladu s usnesením rady města č. 1017/2013 (22. zasedání konané dne 3. 12. 2013) prostřednictvím vybrané společnosti ISES, s.r.o., M. J. Lermontova 25, Praha 6 v rámci LII. výzvy Operačního programu Životní prostředí podání žádosti o podporu na projekt „Rozšíření systému odděleného sběru odpadů ve statutárním městě Liberec“. Projekt sestává z vybudování jednoho stání podzemních kontejnerů na Sokolovském náměstí a nákupu 150 ks kompostérů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady je to asi trošku jinak, než jsme spolu mluvili.

#### **Bc. Novotný**

V době vzniku materiálu se vycházelo ze skutečnosti, že z Operačního programu životního prostředí nám byla schválena dotace na výstavbu kontejnerových stání na Sokolovském náměstí nebo v té spodní části, přičemž byla schválena rovněž žádost městského obvodu na odpadové hospodářství – linku, kterou tam budete. Problém nastal v tom, že celkově lze vyčerpat cca 5,2 mil. Kč, přičemž v loňském roce byl Vratislavicím z tohoto režimu vyplacen alikvotní díl na pořízení nového zametače a teď jsme se tam potkali opět s Vratislavicemi, vlastně s jejich odpadovým hospodářstvím. My jsme kontaktovali poskytovatele dotace, ten nám včera odpoledne poslal své zamítavé stanovisko, že převod z jiného operačního programu – z jiné výzvy – nám nepovolí, takže se nabízí tady řešení, že budeme společně s Vratislavicemi žádat na ty naše dva projekty, ovšem záleží na vysoutěžených cenách a zcela 100% nedosáhne celková alokace takové výše, abychom měli vykrytých celých 85%, může se to pohybovat míň. Podstatně méně, tzn., vyšší spoluúcast jak Vratislavice, tak naše. Z tohoto důvodu jsme vás chtěli informovat o této možnosti a společně vám navrhnout změnu usnesení, která by zněla ve spolupráci s městským obvodem pokračovat atd. v přípravě předmětné akce. To by byl konec s tím, že je tedy jediný. Znovu opakuji to riziko jak Vratislavice, tak my budeme mít větší spolupodíl na tuto akci. Ale je to přijatelný kompromis, protože kdyby žádal jenom Liberec, tak vlastně a nežádaly by Vratislavice, kdyby nedošla by dohoda, tak tam vlastně v režimu podpory jde minimis, tam zbyde 1 mil. Kč, alokovaný na Liberec, který by v podstatě nenávratně skončil ve státním rozpočtu.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobrá budeme tedy hlasovat o usnesení s tou navrženou úpravou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 572/2014**

## **K bodu č. 1.19**

### **Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu 2014 - II. kolo výzvy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do uzávěrky výzvy o poskytnutí dotací z Ekofondu SML dne 2. 6. 2014 bylo přihlášeno 8 projektů. Celkové náklady na všech 8 projektů činí 486.180,- Kč a výše požadované dotace dosahuje částky 363.900,- Kč. V rámci druhého kola je možné z Ekofondu rozdělit 180.000,- Kč. Po seznámení a diskuzi mezi jednotlivými členy SREF byla dvěma projektům přidělena plná požadovaná částka, pět projektům přidělena poměrná požadovaná částka a jeden projekt nebyl podpořen vůbec. Z celkového počtu osmi projektů tak bylo podpořeno sedm, přičemž na jejich realizaci bylo členy správní rady Ekofondu rozděleno 147.100,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 573/2014**

## **K bodu č. 1.20**

### **Smlouva o směně vlastnického práva k pozemkům – Matoušova ulice**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město) realizovalo v roce 2011 výstavbu „Stezka pro chodce a cyklisty - úsek křižovatky Švermova – Mydlářská – křižovatka Jungmanová – Wintrova“. Protože tato cyklostezka vedla i přes pozemky, které jsou ve vlastnictví České inspekce životního prostředí, proto je nutné uzavřít s Českou inspekcí životního prostředí „Smlouvu o směně vlastnického práva k pozemkům“ s podmínkou převodu vlastnického práva. V současné době je vypracován geometrický plán pro uzavření „Smlouvy o směně vlastnického práva k pozemkům“. Na tuto stavbu „Stezka pro chodce a cyklisty – úsek křižovatky Švermova – Mydlářská – křižovatka Jungmannova – Wintrova“ byla Státním fondem dopravní infrastruktury ČR poskytnuta dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 574/2014*

## **K bodu č. 1.21**

### **Zřízení přechodu v ul. Jabloňová**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) má v plánu realizovat v letošním roce akci „Přechod pro chodce ulice Jabloňová - Liberec“. Požadavek na zřízení přechodu a tím zvýšit bezpečnost chodců v dané lokalitě vznikl na základě požadavků místních obyvatel a místní školy. V minulých letech byla zpracována projektová dokumentace a v roce 2014 má dojít k realizaci stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 575/2014*

## **K bodu č. 1.22**

### **„Schválení přijetí dotace od MMR ČR na opravu havárie lesní cesty podél lesního koupaliště - k. ú. Ruprechtice“**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec - odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) uplatnil na základě projednání na 16. schůzi rady města Liberce, konané dne 17. 9. 2013 žádost o dotaci v rámci programu Ministerstva pro místní rozvoj „Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou v roce 2013“ akce „Oprava havárie lesní cesty podél Lesního koupaliště – k. ú. Ruprechtice“ s celkovými rozpočtovými náklady na vlastní realizaci akce 304.315,- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že na níže uvedených akcích je zástava ve prospěch České spořitelny na pozemku města, nemohla být na níže uvedené akce (lesní cesty poškozené přívalovým deštěm) poskytnuta dotace:

- 1) Oprava havárie lesní cesty Lyžařská
- 2) Oprava havárie lesní cesty U sedmi domků
- 3) Oprava havárie lesní cesty Lidové sady-U Slunečních lázní

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 576/2014**

## **K bodu č. 1.23**

**„Zapomenuté dějiny města Liberce“**

**Smlouva o výpůjčce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o výpůjčce mezi Statutárním městem Liberec a Komunitním střediskem Kontakt, příspěvková organizace, Palachova 504/7, 460 01 Liberec – Staré Město, IČ: 27336751 na část objektu nám. Dr. Edvarda Beneše 1 na st. p. č. 1 v katastrálním území 682039 Liberec a expozice „Zapomenuté dějiny města Liberce“, na dobu neurčitou od 1. 7. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 577/2014**

## **K bodu č. 1.24**

**Metropolitní síť ve městě Liberci - Jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) – „Správa optických prvků SML“, schválení výsledku veřejné zakázky**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na poskytnutí dotace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky městu Liberci mohla být z důvodů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zejména ze zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), investičního záměru, závazných podmínek čerpání prostředků státního rozpočtu, tato veřejná zakázka splněna pouze společností Liberecká IS, a.s. K jednání v rámci tohoto jednacího řízení bez uveřejnění byl tedy vyzván pouze jeden zájemce, tedy společnost Liberecká IS, a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 578/2014**

## **K bodu č. 1.25**

### **Oprava ul. Aloisina výšina**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předpokládaná cena zakázky byla 18,450.000,- Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 11. 6. 2014 předloženo k posouzení 5 nabídek s výší nabídkové ceny 14,729.758,50,-Kč až 17,679.300,00,- Kč bez DPH. Hodnotící komise na svém prvním jednání vyloučila z důvodu nulových položek ve výkazu výměr firmy Sam a Integra Stavby. Dále hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vyzvala firmy Strabag (MNNC) a Gardenline (MNNC a doložení kvalifikace) k doplnění nabídky. Uchazeč Strabag doložil zdůvodnění MMNC a věrohodně vysvětlil tvorbu ceny. Komise přijala jeho zdůvodnění jako odůvodněné. Uchazeč Gardenline v termínu do 17. 6. 2014 požadované doložení nedoručil a proto komise navrhuje jeho vyloučení. Komise se shodla na závěru, že doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu o dílo s uchazečem Strabag, a.s.; IČ: 60838744, se sídlem: Na Bělidle 198/21, Praha 5, 150 00, jehož nabídka obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - , návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 579/2014**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane Novotný, já bych potřebovala informace o dětském dopravním hřišti.

### **Bc. Novotný**

Aktuální informace ze včerejší porady uvolněných radních spočívá v tom, že porada uvolněných radních Libereckého kraje schválila bezplatné převedení dětského dopravního hřiště na město Liberec za podmínky smluvní pokuty 7 milionů Kč po dobu 10 let, kdyby město chtělo dopravní hřiště jakkoliv s ním naložit jinak, s tím, že my jsme v naší variantě navrhovali, že od této pokuty 7 milionů Kč by se odečetly provedené investice města do předmětného areálu. S tím tedy porada uvolněných radních nesouhlasí a současně s tím tuto naši variantu doporučují obohatit o podmínku, že to dětské dopravní hřiště tam bude i těch 10 let provozováno. Na základě této informace proběhla ještě odpoledne komunikace s panem Staňkem, vedoucím oddělení majetku, který spadá pod pana Pietera. Z té komunikace jsem nabyl dojmu, že dokáží si představit, že vypustí podmínku, že se tam 10 let

bude provozovat dětské dopravní hřiště. Tam jsem oponoval, že nevíme, jaká bude dopravní výchova za 2 roky, ministerstvo změní metodiku – může být na trenažerech a my nejsme jako město potom schopni naplnit tu podmínku provozu. Nicméně pan Staněk je toho názoru, jak to vyplynulo z porady uvolněných radní, že nebude možné ze strany vedení kraje, že nebude akceptovat ponížení smluvní pokuty o provedené investice. Jako zdůvodnění dali to, že obdobnou podmínku v opačném ražení si město Liberec dalo při věnování, nebo promiňte bezplatnému převodu stavby budoucího hospice, kde tam údajně byla pokuta přes 20 milionů Kč.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tam nebyla žádná pokuta, my jsme jim to dali darem a máme tam jenom předkupní právo. Nic takového není, vůbec nevím, jak k tomu přišli.

### **Bc. Novotný**

Jinými slovy, chtějí to schvalovat až v srpnu, tu majetkoprávní operaci, takže skutečně od 1. září, když pomíneme, když oni to schválí v srpnu, tak proces na městě se nastartuje v září, takže dětské dopravní hřiště bude zcela stoprocentně uzavřené od 1. září na základě jejich usnesení Rady Libereckého kraje.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pořád to komplikují, ta dohoda tam nemůže být stejná. Já jsem zvědavá, jak budou reagovat, až my budeme takhle postupovat, co se týká našeho majetku, ve kterém oni mají nějaké instituce.

### **Mgr. Šolc**

Je to jednoduché, mně ta debata už přijde úplně bláznivá. Jaké podmínky se dohodnou, ty budou obráceně platit i na ně, takže si šijí na sebe bič. V zásadě už bych rád tu agónii nějak ukončil, takže si asi dovedu představit, že to tam 10 let město bude provozovat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Mně se nechce zavazovat další vedení města, pokud tam bude, jak říkal pan Novotný, jiná metodika, jiný způsob dopravní výchovy, tak je zavazujeme k něčemu, co není možné splnit. To mně ani tak nevadí, mně spíš vadí to, že nemůžeme odečíst případné investice. To mi připadá hloupé, protože pak nikdo nebude mít chuť do toho investovat, opravovat a něco tam dělat. Je to takové vyjádření nedůvěry a zřejmě budeme takto stejně postupovat i v našich objektech, což si myslím, že se jim líbit nebude, protože oni jich mají víc než my. Je to ohromné zklamání, protože ty dohody jsou vždy jiné a pak, když to proběhne radou, tak to má takových podmínek, že kdybychom si vybudovali to dopravní hřiště ve Vesci, tak nás to přijde dvakrát tak levněji a už ho dávno máme. Tak, jak to vidí ostatní radní?

### **Bc. Novotný**

Kraj, víceméně vedení kraje čeká na vaši odezvu s tím, že je třeba možné navrhnout, že ta pokuta nebude 7 milionů Kč, můžete se třeba rozhodnout, protože znalecký posudek na ten předmětný – ve znaleckém posudku na pořízení předmětného areálu ze strany Libereckého kraje vyplynulo, že oni ho pořídili za 5,5 milionu Kč. Může být třeba návrh z vaší strany, a teď prosím – ta pokuta by se třeba ponížila na tu pořizovací hodnotu, za kterou to kraj pořídil. Je možné jim to dát jako protinávrh nebo pokutu jinou, jinou výši nebo ji neakceptovat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, pokuta ve výši znaleckého posudku, a těch 10 let dopravní výchovy – co s tím?

### **Mgr. Šolc**



Já bych se toho nebál v tom smyslu, že nikdo neříká, jak to dopravní hřiště má být provozováno. Jestliže ministerstvo změní metodiku, tak to dopravní hřiště může být provozováno pouze jako v zásadě odpočinková plocha. Shodou okolností my jsme tam nedávno s dětmi byli a už dnes je to dopravní hřiště taková agónie, některé semaforey nesvítí, kola jsou v dost prachbídném stavu i ten kraj k tomu přistupuje jako k nějakému „nechtěňátku“.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale ano, tak my jsme jim nabídli přeci pomoc a už dávno jsme to mohli provozovat, kdyby byli rozumní a kdyby drželi slovo a to, co slíbili. Vždyť to vidíte sami, to je taková přehazovaná.

### **Bc. Novotný**

Z hlediska doporučení navrhuje, aby tu jejich vkládanou podmínku provozování dětského hřiště, aby tam nevkládali. Navrhli jsme jim BESIP, tj. bezpečnost silničního provozu, to je všeobíejmáající pojem, do kterého lze schovat kterékoliv činnosti, i kdyby město mělo jiný záměr v příštích letech, a tuto jejich podmínku přímo k provozování dětského dopravního hřiště my ji nedoporučujeme vzhledem k té pokutě a k té desetileté době přijímat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže souhlas s tím, co teď zaznělo? Ano? Souhlasíte s tím, že takhle bude naše odpověď? Dobrá, pojdme o tom tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 580/2014*

## **K bodu č. 2**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n/N**

Předkládá: Aleš Preisler, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej nemovitostí

- 1.1. prodej p.p.č. 1378/2, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, panu Františku Mojžíšovi za kupní cenu 15.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
- 1.2. prodej p.p.č. 1378/3, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, paní Ludmile Pítelové za kupní cenu 15.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
- 1.3. prodej p.p.č. 1378/4, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Drahomíře a Vladimírovi Kysilkovým, za kupní cenu 15.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
2. prodej p.p.č. 1243/18, oddělené z p.p.č. 1243/17 a 1243/18 dle GP č. 3454 - 19/2014 ze dne 12. 3. 2014, při ul. Náhorní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, panu Miloš Královi, za kupní cenu 46.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.
3. prodej tří garáží bez č. p./č. e. na p.p.č. 248/5, 248/6 a 248/7 a s prodejem p.p.č. 248/16, 248/5, 248/6 a 248/7, při ul. Dopravní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti PEMILA, spol. s r.o., sídlem Revoluční 125/15, 460 01 Liberec XXX, IČ 48267988, za kupní cenu 160.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

## II. Výkup pozemků

výkup částí pozemků při ul. Skrytá, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a to části p.p.č. 2113/8 z vlastnictví paní Jiřiny Bursové Pelcové, a části p.p.č. 2113/14 a 2102/2, z vlastnictví manželů Jiřího a Lenky Štajnerových za cenu 1544,- Kč/1 m<sup>2</sup>, kupní cena bude uhrazena do 30 dnů od podpisu smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 581/2014**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace - prodej pozemků**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 942/6, k. ú. Liberec kupujícím:  
Vratislav Klögner, Marie Klögnerová, podíl 793/5230 nemovitosti, Petr Böhm, podíl 299/1046 nemovitosti, Marcela Houšková, podíl 1177/5230 nemovitosti, MVDr. Jana Van Geetová, Jan Van Geet, podíl 1765/5230 nemovitosti, za kupní cenu 35.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
2. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1734, k. ú. Liberec kupujícím:  
Petr Polák, Renata Poláková, za kupní cenu 31.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 3326/65, k. ú. Liberec kupujícím:  
ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, sídlo Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, PSČ: 405 02, za kupní cenu 7.000,-Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
4. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 434/6, k. ú. Nové Pavlovice kupujícím:  
Jaroslav Tvrzník, za kupní cenu 21.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
5. prodej nemovitosti: pozemku p. č. 142/80 odděl. z pozemků p. č. 142/80 a 142/104, k. ú. Starý Harcov, kupujícím:  
ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín 4, za kupní cenu 19.400,-Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.
6. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1569/290, k. ú. Starý Harcov kupujícím:  
1. Martin Odvárka, za kupní cenu 17.000,-Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 582/2014**

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 1087/43, k. ú. Horní Růžodol formou výběrového řízení s předkupním právem nájemce části pozemku p. č. 1087/1 a vlastníka pozemku p. č. 789/1 a budovy na pozemku p. č. 789/2, k. ú. Horní Růžodol, za cenu 620.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemků p. č. 1439/11, 1439/1 část, k. ú. Růžodol 1, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p. č. 1439/11 a nájemce pozemků p. č. 1439/11, části 1439/1, vše v k. ú. Růžodol 1.
3. záměr prodeje části pozemku p. č. 19/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáží na pozemcích p. č. 225 - 228 a nájemce části pozemku p. č. 19/1, vše v k. ú. Radčice u Krásné Studánky, za cenu cca 7.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Já jsem včera připomínkoval, já bych doporučoval, abychom neprodávali pozemek v ulici Rovná, protože na něj je v budoucnu vedena komunikace, neumožňuje nám, když prodá město pozemek, ten pozemek získat zpět. Protože pokud ho jednou prodáme, tak už ho jako veřejně prospěšnou stavbu nemusíme nikdy vykoupit.

#### **Mgr. Šolc**

Já tedy prosím, pozvěte paní Roncová. Tady se musím, pane náměstků, ale důrazně ohradit. Problematika tohoto pozemku je stará rok a půl. Rok a půl trvalo, než jsme shodli s odborem hlavního architekta na podobě prodeje toho pozemku, než jste nám vytyčili, jak to má být široké – ten zbytek, a teď, když to po roce a půl přichází na přetřes, tak vy řeknete, že to vlastně nedoporučujete?! Vždyť rok a půl se dohadujeme zrovna s vaším odborem na tom, jak to má vypadat, a samozřejmě upozornuji, že máme v návrhu rozpočtu nějaký odhad příjmů z privatizace a nemůžeme se tvářit, že nechceme nic prodat.

#### **Ing. Rutkovský**

Je tam doložen ten oddělený pozemek a ten tvar, ty podklady?

#### **Mgr. Šolc**

Ano, takto v téhle podobě, jak to je, je to projednáno s odborem hlavního architekta po jejich dlouhých připomínkách. Když tak mne doplňte, paní vedoucí.

## **Ing. Rutkovský**

Je tam stanovisko hlavního architekta?

## **Mgr. Šolc**

Mimo jiné vyjádřeno také těmi souhlasly, vždyť tam máte...

## **Ing. Rutkovský**

To je z února 2012.

## **Mgr. Šolc**

Tak si to poznamenejte, ale takhle to stanovisko bylo od vašeho odboru. My když jsme ho obdrželi, tak jsme znovu oslovili tehdejšího tazatele, nechali jsme zpracovat znalecký posudek na ten pozemek, který jste nám určili a teď, když je to vše po kupě...

## **Ing. Rutkovský**

Je tam nakreslený ten určený pozemek v tom materiálu? Nějaká výsledná verze, co se bude prodávat nebo je tam původní nesmyslná verze?

## **Mgr. Šolc**

Já si myslím, že tak jak je to zakreslené v té mapě to odpovídá tomu, co jsme projednávali s vámi. Ale jinak jako přes tu mapu samozřejmě doložíme, určitě to na odboru někde máte. Pak je tam i přesný geometrák, když se podíváte na stranu 14 v pdf, tak tam je přesný geometrický plán toho, co se má prodávat. Jinak řeknu, že už v té stávající podobě tak, jak to tam dneska je, tam samozřejmě mají svoje parkoviště.

## **Ing. Rutkovský**

To bych se také chtěl zeptat, na základě čeho tam mají svoje parkoviště? Na městském pozemku.

## **Mgr. Šolc**

Na základě stavebního povolení a ten pozemek mají od nás v nájmu doteď.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych rád, abych tedy viděl to stanovisko hlavního architekta, že souhlasí s tímto prodejem takto odděleně tak, jak je to tady. Samozřejmě to problém nebude, ale ...

## **Mgr. Šolc**

Určitě to můžeme doložit, je to v podobě záměru, takže do zastupitelstva je času dost.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 583/2014**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje budovy a zřízení služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr prodeje pozemku p. č. 862, k. ú. Rochlice u Liberce včetně budovy č. p. 101, ul. Na Žižkově, Liberec 6, formou výběrového řízení za cenu 2,432.000,- Kč se zřízením služebnosti stezky a cesty na části pozemku p. č. 862 pro pozemek p. č. 912, k. ú. Rochlice u Liberec, který je ve vlastnictví SML, bezúplatně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 584/2014**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace - bezúplatný převod budovy**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Bezúplatný převod budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti, ul. Křížkova, Liberec 9, na pozemku p. č. 414/9, k. ú. Janův Důl vlastníkovu pozemku p. č. 414/9, k. ú. Janův Důl, Tělocvičná jednota SOKOL, Liberec 3 – Františkov, IČ: 44225008, se sídlem Liberec, 460 10 Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 585/2014**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - směna pozemků**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Směna pozemků p. č. 703/2 a 704/2, k. ú. Rochlice u Liberce, ve vlastnictví: Lucie Lanková, za pozemek p. č. 705/4 odděl. z pozemku p. č. 705/2, k. ú. Rochlice u Liberce, ve vlastnictví: statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, s doplatkem městu ve výši 2.620,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 3.912,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 586/2014**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - přijetí daru**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nabytí pozemku p. č. 223/20 v k. ú. Horní Růžodol od InterCora, spol. s r.o., Lochotínská 1108/18, Plzeň 1, IČ: 47714018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 587/2014**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - výkup pozemku**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výkup pozemku p. č. 1465/3 odděl. z pozemku p. č. 1465/1, k. ú. Liberec, prodávající a cena v příloze tabulky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 588/2014**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - pronájem nebytových prostor - garáže**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pronájem garáže na pozemku p. č. 4932/6, k. ú. Liberec, ul. Jungmannova 457, Liberec 2 pro paní Miroslavu Zahradníčkovou, nájemné 800,- Kč/m<sup>2</sup>/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 589/2014**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemní kabelové přípojky NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5946/1, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6052, k. ú. Liberec na dobu existence stavby inženýrské sítě pro: Společenství pro dům Štefánikovo náměstí 1258,1259, Liberec, se sídlem Liberec 1, Štefánikovo náměstí 1259, PSČ 460 01, IČ: 272 74 659. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6110, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za předpokladu složení zálohy ve výši 9.200,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodu + přípojek, vstup a vjezd pro jejich provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 999/3, 1569/3, 1569/4, 1569/5, 1569/6, k. ú. Růžodol I pro: RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940,

Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 26.075,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemní kabelové smyčky NN, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1429/1, k. ú. Ruprechtice, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě.
6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení zemního kabelového vedení NN, vstup a vjezd pro jeho provozování a udržování na pozemku/cích p. p. č. 1277/30, 1277/31, 1277/2, 1378/8, 1137/78, 1137/77, 1377/1, 1379/1, 1378/21, 1282/2, 1389/1, 1386, 1391,1398,1429/1,46, 211/2,199, k. ú. Ruprechtice, pozemcích p. č. 903/1, 903/206, 210/3, 210/1, 903/115, 903/32, 920/5, 100/3, 920/8, 920/9, 464/12, 464/21, k. ú. Staré Pavlovice a pozemcích p. č. 59,204/1, 204/8, k. ú. Nové Pavlovice pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1,129.400,- Kč bez DPH. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 245, k. ú. Karlínky, na dobu existence stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 272/3, k. ú. Karlínky, jehož vlastníkem je v současné době: Mgr. Nikola Štěpánová. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
8. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: REKO MS Liberec -ul. Lesní, STL plynovod a přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 3129, 6040, 6041, 6043, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 49.500,- Kč bez DPH.
9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojky splaškové kanalizace, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 223/10, 1036, k. ú. Horní Růžodol, na pozemku/cích/ p. č. 1606/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 223/1, k. ú. Horní Růžodol, jehož vlastníkem je v současné době Kaufland Česká republika v.o.s., Pod višňovkou 1662/25, Krč, 14000 Praha, IČ: 25110161, za cenu 33.900,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (kabelové vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 668/1, 610, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 14.720,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: reko RS Liberec – Erbenova VTL a STL plynovod a plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 78/42, 78/44, k. ú. Dolní Hanychov a na pozemku p. č. 370, 388/7, k. ú. Horní Hanychov, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 45.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění nadzemního telekomunikačního vedení + umístění podpěry kabelového vedení, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 168/33, 177, k. ú. Františkov u Liberce, na



dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 12.000,- Kč.

13. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2147/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 878/1, 878/2, 879/5, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době Chotěborová Zuzana Ing. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
14. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 177/11, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Žižka Jiří Ing. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
15. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, na dobu životnosti stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 177/14, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Žižková Zuzana. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
16. zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 4084/1, k. ú. Liberec, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4087, k. ú. Liberec a budovy č. p. 475, jejichž vlastníkem je v současné době Petr Pazderník, za cenu 34.456,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 590/2014**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 192/2014/ 3 ze dne 4. 3. 2014  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kabelového vedení VN a NN, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1400/41, k. ú. Růžodol I a na pozemku p. č. 5946/3, 5248/4, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 401/2014/ 11 ze dne 6. 5. 2014

- b) zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 319/3, k. ú. Kunratice u Liberce, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 178/1, 177, k. ú. Lukášov a budovy č. p. 53, Lukášov, na parcele p. č. 177, k. ú. Lukášov, jejichž vlastníkem je v současné době Dolores Vítová s tím, že veškeré náklady na udržování a opravy cesty nese žadatel, za podmínky složení zálohy ve výši 27.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 591/2014**

## **K bodu č. 13**

### **Posouzení žádosti o snížení nájemného**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 2. 2013 Rada města Liberec schválila usnesením č. 126/2013/VI pronájem části pozemku p. č. 1583/215, k. ú. Rochlice u Liberce za účelem: pozemek pod trvalým stánkem pro paní Petru Tůmovou, IČ: 74493884. Dne 21. 5. 2014 přišla žádost o snížení nájemného od paní Petry Tůmové, která má pozemek pronajatý za účelem trvalého stánku (podnikatelské nájemné).

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Tady si to asi diskusi zaslouží, byť ten materiál je námi předkládaný, tak já sám z něj nemám úplně velkou radost. Je to stánek. Stánek, který je v tuto chvíli neprovozován, z toho titulu ta paní žádá o snížení nájemného. Je otázkou, zda-li vůbec najde nového provozovatele a samozřejmě ve chvíli, kdy by byl nově provozován a byla tam nějaká komerční činnost, tak ten důvod pro snížení nájemného pomine. Jiná věc je, jestli náhodou se tady neshodneme na tom, že bychom tam třeba ten stánek vůbec nechtěli mít. To je hodně na diskusi, samozřejmě, že v době, kdy tam stánek fungoval, tam zajišťoval nějaké služby občanské vybavenosti typu trafika, večerka a takové věci, když tam takové stánky nebudou, tak samozřejmě lidé budou chodit nakupovat jinač.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak jestli není dotaz, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 2, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 592/2014**

### **Mgr. Šolc**

Řekněte klidně svůj názor, jestli třeba je váš názor ten, že paní vyzvat, ať si to jako úplně zboží nebo prostě, jestli to tam chceme, anebo to tam nechceme, protože žádná krása to tam není a zase na druhou stranu nějaká trafika by na sídlišti asi být měla.

**Ing. Mgr. Černý**

Paní to nechce tak ať to vrátí městu, zruší nájemní smlouvu a pronajmeme to jinému subjektu.

**Mgr. Šolc**

Ale ta boudička není naše. Náš je jen pozemek.

**Ing. Mgr. Černý**

Boudička je její, ať si odnese boudičku. Boudička má hodnotu tak 1.300,- Kč.

**Mgr. Šolc**

Proto jsem to přenesl do takové diskuse, ať si tedy řekneme, jak v obdobných případech...

**Ing. Mgr. Černý**

Ona to prodává, že...?

**Mgr. Šolc**

Podle mého názoru není správné k tomu neříct nic a potom být proti, tak je potřeba říct...

**Ing. Mgr. Černý**

To je jednoduché jaké to bude mít pokračování. Rozhodnutím rady došlo ke snížení nájmu na 10.228,- Kč, tím pádem vzrostla prodejní cena té trosky, kterou bude chtít ona prodat a řekne: tady vám přepachtuji nájemní smlouvu za těchto podmínek. To je jednoduchý a o ničem jiném to není. A bude hledat nějaký jiný nadšenec, který to tam bude provozovat od 4.00 od rána.

**Mgr. Šolc**

Ve chvíli, kdy se tam bude dělat komerční činnost, tak my to nájemné zase zvedneme. Jeho to přestane bavit...

**Ing. Mgr. Černý**

To jsem zvědavý, jak se bude zvedat to nájemné.

## **K bodu č. 14**

### **Prodloužení nájemní smlouvy - Střední zdravotnická škola, Kostelní 8/9,**

#### **Liberec 2 -VARIANTY**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem budovy čp. 8, ul. Kostelní, Liberec II. Na základě rozhodnutí rady města dne 7. 6. 2011 usnesením č. 397/2011 byla uzavřena se Střední zdravotnickou školou a Vyšší zdravotnickou školou Liberec, Kostelní 8/9, Liberec 2 (dále Zdravotní škola) nájemní smlouva č. j. 8009/2011/12, která jejíž platnost byla do 31. 12. 2012. Rada města dne 4. 12. 2012 usn.

č. 970/2012 schválila Dodatek č. 1 k této nájemní smlouvě na prodloužení nájemní smlouvy do 31. 12. 2013 a rada města dne 15. 10. 2013 usn. č.780/2013 schválila Dodatek č. 2 k této nájemní smlouvě na prodloužení nájemní smlouvy do 30. 6. 2014. Dne 27. 3. 2014 požádala pí. Alena Losová, dipl.um., členka rady Libereckého kraje pro resort školství, mládeže a zaměstnanosti o prodloužení nájmu za stávajících podmínek na předpokládanou dobu do 31. 7. 2015. Termín zveřejnění: 22. 5. 2014 – 10. 6. 2014

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to variantní návrh, prodloužení nájemní smlouvy bez změny, tzn., že nebudou platit kraj ani korunu, anebo varianta 2, že nám zaplatí 935.000,- Kč komerční nájemné tak, abychom alespoň mohli opravit střechu. Je to tak?

### **Mgr. Šolc**

Je to tak. Tady na schůzce, kterou jsme měli ještě společně s panem náměstkem Svobodou, bylo něco u paní Losové domluveno, tzn., že kraj bude platit nájemné na základě znaleckého posudku. My jsme nechali ten znalecký posudek zpracovat, ten nějak vyšel – ten máte přiložen, a najednou od kraje přišlo, že to vlastně platit nechtějí a že chtějí postupovat stejně, ale problém je v tom, že ten dům je v naprosto havarijním stavu, protože do něj neinvestovali ani oni, ani my. Jednak to, že tam teče střechou, je jeden problém, další problém je, že je tam havarijní fasáda a když někomu něco spadne na hlavu tak ten problém jde samozřejmě za námi, jako za vlastníkem nemovitosti. Když jsem se na to paní radní Losové explicitně ptal, tak jsem měl najednou pocit, že jsem oběť nějakých politických her, protože ona mně naznačila, že když ten bezplatný pronájem my neschválíme, že ona bude mít lepší vyjednávací pozici vůči vlastnímu ekonomickému náměstkovi. Tím pádem se to břemeno zle přehazuje na nás, protože potom se řekne: město po nás chce peníze. Přitom to byl závěr jednání, na čemž jsme se shodli zejména s ní a s odborem školství.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak začnu variantou 2.

***Hlasování o návrhu usnesení – varianta č. 2 - pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 593/2014**

## **K bodu č. 15**

### **Zrušení zadávacího řízení – „MŠ Nad Přehradou a MŠ Jizerka - oprava interiérového osvětlení“**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu měla zajistit opravu vnitřního osvětlení v objektech mateřských škol, které je naprosto nevyhovující a kde KHS LK provedla v dubnu 2014 kontroly. Z důvodů prověření jiného technického řešení a nevyhnutelných změn v zadávací dokumentaci odbor majetkové správy, oddělení správy objektů a zařízení doporučuje radě města zrušení usnesení č. 454/2014 rady města ze dne 20. 5. 2014, které schvalovalo zadávací řízení na tuto veřejnou zakázku.

Po úpravě zadávací dokumentace, bude tato veřejná zakázka malého rozsahu III. kategorie řešena standardním způsobem.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Proč se to ruší?

**Mgr. Šolc**

Našli jsme jiné technické řešení, takže to musíme zrušit a vypsát znovu.

**Mgr. M. Rosenbergová**

A dostává tam někdo nějaký úkol?

**Mgr. Šolc**

Je to úkol odboru majetkové správy, ten je zase automatický. My máme zápis z hygieny, že to osvětlení vyřešit musíme.

**Mgr. M. Rosenbergová**

A v nějakém termínu to budete řešit?

**Mgr. Šolc**

Hned, neprodleně.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 594/2014**

## **K bodu č. 16**

### **Schválení výsledků výběrového řízení - ZŠ Liberec, Oblačná ul. - výměna 31 ks oken**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 299/2014 ze dne 1. 4. 2014 (7. RM) bylo vyhlášeno výběrové řízení na výměnu 31 ks oken na ZŠ Liberec, Oblačná 101/15, 460 01 Liberec V – Kristiánov, včetně provedení všech dalších činností, které jsou s tímto spojeny.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Tady bych chtěl jenom pochválit a dáme to potom i do tiskové zprávy, že výběrové řízení počítalo s cenou 560 a nakonec to nabídli za 390, takže ta úspora je zjevná.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 595/2014**

## **K bodu č. 17**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 27/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací. Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů kulturních příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec. Základním zdrojem fondu je pro rok 2014 (usnesení ZM č. 290/2013 ze dne 12. 12. 2013) částka odpovídající 50 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku kulturních příspěvkových organizací, celkem 3,900.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 596/2014**

## **K bodu č. 18**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací. Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec. Základním zdrojem fondu je pro rok 2014 (usnesení ZM č. 290/2013 ze dne 12. 12. 2013) částka odpovídající 50 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 10,552.959,- Kč. Částka byla rozdělena na částky 3,600.000,- Kč pro opravy a udržování mateřských škol a částku 6,950.959,- Kč pro opravy a udržování základních škol. V současné době bylo

odsouhlaseno čerpání odpisového fondu pro mateřské školy ve výši 450.000,- Kč. Zbývá k čerpání 3,150.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, vážení radní, dejme tam můj pozměňovací návrh. Ještě chceme doplnit do bodu podélné stání ZŠ Ještědská v ulici Erbenova, tj. věc, která se řeší relativně dlouho, už je na to vydáno i stavební povolení, ale pan Novotný na to peníze nemá, tak my to budeme platit z odpisového fondu. Shodli jsme se na tom až po termínu odevzdání řádných materiálů do rady. Paní Škodová to pozměněné usnesení má, takže se dostáváme na čerpání 966.000,- Kč.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

A dá se to financovat z toho fondu.

### **Mgr. Šolc**

Dá, je to stavba, která souvisí s provozem školy.

### **doc. Václavík**

Jenom připomínku, která sice bezprostředně nesouvisí s tímto fondem, ale dost souvisí s našimi školskými organizacemi a z toho, co by se mělo z fondu platit. Včera ministerstvo školství schválilo dva dotační programy, pomocí kterých chce platit zvyšování kapacit v mateřských a základních školách. Ty programy, jestli se nemýlím, jsou v řádu asi 12 miliard Kč v horizontu několika let. Já bych byl rád, aby co nejrychleji, už jsem o tom mluvil s ekonomickým náměstkem, aby co nejrychleji vznikla jakási pracovní skupina na úrovni odboru školství, ekonomického odboru, ta co nejrychleji prověřila, jakým způsobem bude možné žádat a připravit projekty. Protože jakkoliv ta částka vypadá velká, tak jistě bude o ni velký zájem. To zaprvé. Zadruhé, víme, že některé věci potřebujeme řešit poměrně rychle. Z tohoto hlediska bych apeloval zejména na to, aby skutečně někteří zodpovědní si to vzali za své a ty věci opravdu dělali a nebyli pouze v úrovni virtuality. Děkuji.

### **Mgr. Šolc**

Já okomentuji diskusi s doc. Václavíkem, kterou jsme měli. My máme v současné době připraveno několik variant, půjdeme s tím do školského výboru. Jednak uvažujeme o dostavbě ZŠ na Oblačné s tím, že bychom zastřešili hřiště, které tam je v úrovni ulice. Uvažujeme o dostavbě a projektujeme nebo v rovině studií projektujeme přístavbu na Ještědské – jednoho pavilonu, máme hotovou studii na rozšíření Broumovské o dvě třídy, pracujeme s vestavbou 2 tříd na Husovce, na Náměstí Míru. Takže díky za tuto informaci, věnujeme se tomu a samozřejmě to budeme chtít vyčerpat, aby na nás něco zbylo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 597/2014**

## **K bodu č. 19**

**Zrušení zadávacího řízení – „ZŠ Liberec, Vrchlického 262/17, Liberec 13 - oprava sociálního zařízení v 2. NP“**

Předkládá: Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu měla zajistit opravu stávajícího sociálního zařízení ZŠ Vrchlického č. p. 262/17, Liberec 13, včetně provedení všech dalších činností, které jsou s tímto spojeny. Keramické obklady, plechové koje, rozvody vody a kanalizace, zařízení jsou původní z doby výstavby objektu v osmdesátých letech minulého století. V současné době je sociální zařízení dožilé a na hranici životnosti. Do konce termínu pro podání nabídek byla zadavateli doručena nabídka těchto uchazečů: ASTAV group s.r.o., IČ: 27336093 se sídlem: Raspenavská 26, 460 02 Liberec 32. Důvodem zrušení zadávacího řízení je, že ve lhůtě pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku malého rozsahu byla doručena pouze jediná nabídka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 598/2014**

## **K bodu č. 19a**

**Zrušení zadávacího řízení – „ZŠ Liberec, Kaplického ul. č. p. 384, - oprava sociálního zařízení v přízemí pavilonu A“**

Předkládá: Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu měla zajistit opravu havarijního, stavebně – technického stavu sociálních zařízení pro děti v základní škole. Stávající zařízení je již dožilé – z původní doby výstavby objektu z osmdesátých let minulého století. Důvodem zrušení zadávacího řízení je, že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze 1 nabídka, neboť v nabídkách ostatních 3 uchazečů byly zjištěny nedostatky v podkladech prokazujících splnění technických kvalifikačních předpokladů a zadávacích podmínek, tyto uchazeči byli ze zadávacího řízení vyloučeni.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 599/2014**

## **K bodu č. 20**

**Řešení pořízení HW a SW vybavení pro ZŠ Náměstí Míru v Liberci**

Předkládá: Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:



Stav vybavení IT technologií na spojené škole ZŠ Sokolovská a Náměstí Míru byl velmi špatný a po rozdělení škol na samostatné subjekty již nelze nadále zajišťovat potřebnou výuku IT znalostí a dovedností. Stávající vybavení školy nejenže neodpovídá potřebám školy co do počtu počítačů, ale ani stav počítačů není dobrý. Jedná se o počítače s průměrným stářím 10 a více let. Počítačová učebna nemá strukturovanou UTP kabeláž a nemá server.

Průběh projednávání bodu:

### **doc. Václavík**

Já děkuji zejména panu náměstkovi Šolcovi, že našel toto řešení. Jenom znovu opakuji – je to důsledek špatně připraveného oddělení těch škol. Já jsem to tady říkal několikrát. Já jenom žasnu týden co týden, co se vždy objeví nového, protože já jsem na tento problém upozorňoval minimálně už 2,5 roku. Vždy bylo řešeno: jde to, zařídím na ministerstvu, vyřeší se to. A výsledek je, že tady máme materiál, který říká: ta škola potřebuje milion na to, aby mohla být vybavena do stavu, kdy bude moci fungovat. To je výsledek toho, když se prostě dělají populistická řešení, která nejsou připravená. Já jsem z toho velmi, velmi rozčarovaný.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Někdo chce k tomu ještě něco dodat nebo můžeme hlasovat?

### **K. J. Svoboda**

Já bych jenom dodal, že toto se netýká těch věcí z projektů, protože poté, co nová ředitelka byla seznámena se stavem počítačů a jejich stavem, tak nás požádala o to, abychom ji pomohli tu situaci řešit, protože do těch počítačů prostě nebylo dlouhodobě investováno. Proto to řešíme touto cestou.

### **doc. Václavík**

Já bych chtěl jenom upozornit, že jsem v komunikaci nebo v kontaktu jak s rodiči, tak s pedagogickými pracovníky a všichni víme, že oni museli odmontovat interaktivní tabule, výpočetní techniku, protože to prostě dotace neumožňovaly i přesto, že několikrát vedení školy bylo slibováno, že bude zařízeno na ministerstvu, výjimky, předtím bylo řečeno, že všechny věci jsou již domluvené, že tak je to možné. Já bych jenom chtěl říct, že tady nejde jen o problém o to, že nás to bude stát o milion víc to, že ta škola bude mít jinou ceduli, fakticky se nic nezmění, to, co říkám od začátku. Ale my trošku vypadáme – jak to říct – jako banda pitomců, která není schopná připravit ani oddělení školy, protože ředitel dostávájí každých 14 dní naprosto jiné informace. Pokaždé je jim řečeno: bude zařízeno, bude zařízeno. Oni nevědí nic, oni nevědí nic v podstatě do konce května, jak to bude. A výsledek je, že paní ředitelka na Sokolovské, která, jak všichni víme ta situace je tam napjatá, tak ona je v situaci, kdy ještě bude vnímána jako ta horší, protože je ta, která musí odmontovat ty věci a odvézt je z náměstí Míru na Sokolovskou. Jenom jestli si toto uvědomujeme. To je úplně stejný problém, jako zápisy. Ať mně nikdo nevysvětluje, já jsem to říkal tady při té minulé, že nebylo možné prostě se dopředu domluvit, jaký bude rozsah spádové oblasti, byť jenom virtuálně. To prostě možné bylo, i když ta vyhlášku, chápu, musí být přijata v momentě, kdy vznikne právní subjekt. Ale pracovníě to být uděláno mohlo. Tady jsou prostě jenom věci, jak se to dělá polovičatě, když se nezvažují ty věci. Já jenom upozorňuji, Kamile, výbor tě na to upozorňoval poprvé před 2,5 lety! Také se to kvůli tomu o rok posunulo, to rozdělení. Výsledek je, že po 2,5 letech jsme stejně tam, kde jsme byli, stojí nás to milion a ta situace není lepší, je horší.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 600/2014**

## **K bodu č. 21**

### **Záměr opětovné organizace elektronické aukce pro občany SML**

Předkládá: Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Elektronická aukce silové elektřiny a zemního plynu, realizovaná v roce 2013, měla velmi pozitivní ohlas veřejnosti a o další kolo aukce je velký zájem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 601/2014**

## **K bodu č. 22**

### **Schválení účetní závěrky statutárního města Liberec za rok 2013**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle novely zákona o účetnictví č.239/2012 Sb., která nabyla účinnosti 1. 9. 2012, dochází k významné změně pro územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí (DSO) a jejich příspěvkové organizace (PO), kterou je zavedení povinnosti schvalování účetních závěrek. V souvislosti s touto novelou také dochází ke změnám v zákoně o obcích a zákoně o krajích. Podle těchto změn schvaluje účetní závěrku obce nově zastupitelstvo obce. Podrobnější pravidla pro schvalování účetních závěrek (požadavky na organizaci), upravuje vyhláška ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. V souladu s výše zmíněnou vyhláškou ministerstva financí předkládá odbor ekonomiky ke schválení účetní závěrku Statutárního města Liberec za rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 602/2014**

## **K bodu č. 23**

## **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden - duben 2014**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky informaci o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden až duben 2014. Rozpočet statutárního města Liberec na rok 2014 byl schválen zastupitelstvem města dne 12. 12. 2013 (č. usnesení 290/2013). Schválený rozpočet je v hodnotách před konsolidací, hodnocení plnění rozpočtu je uváděno v hodnotách po konsolidaci, tedy očištěné o všechny interní přesuny peněžních prostředků mezi účty. Počátkem roku 2013 byla v zastupitelstvu města projednána a schválena čtyři rozpočtová opatření:

- 1A) a 1B) RO 2014 dne 27. 2. 2014 – č. usnesení ZM 39 a 40/2014
2. RO 2014 dne 27. 3. 2014 – č. usnesení ZM 65/2014
- 3A) a 3B) RO 2014 dne 24. 4. 2014 – č. usnesení ZM 97/2014 a 98/2014
4. RO 2014 dne 29. 5. 2014 – č. usnesení ZM 124/2014

Všechna rozpočtová opatření byla projednána ve finančním výboru zastupitelstva města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 603/2014**

## **K bodu č. 24**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 návrh rozpočtového opatření č. 5A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014. Návrh obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí do příjmů i do výdajů na jednotlivá oddělení a odbory. V příjmech jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje (pol. 4116, 4122) a přijaté pojistné náhrady (pol. 2322). Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje a do rozpočtů jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 604/2014

### **K bodu č. 25**

#### **Návrh rozpočtového opatření č. 5B) statutárního města Liberec na rok 2014**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 změny v rozpočtu tímto 5B) návrhem rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2014. Cílem předloženého materiálu je částečné finanční vypořádání ze závěrečného účtu města roku 2013, zařazení nových příjmů i pokrytí výdajových požadavků vyplývajících z běžného provozu města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Jednak komentář k tomu rozpočtovému opatření. Je to první větší rozpočtové opatření po dvou měsících, mimo jiné navážu na debatu o škole na Náměstí Míru – v rozpočtu jsou oddělovány ty školy, takže ta nová škola bude vidět jaký rozpočet jí od 1. 7. do konce roku zbývá. Na rovinu řeknu, negativním faktem je, že v tomto rozpočtovém opatření nám klesá rezerva, budeme to hodně řešit na finančním výboru, mimo jiné i proto, že tam musíme zaplatit tu velmi mírnou sankci za 254 bytů atd., ale pozitivní na tom je, že tak jak vidíme zatím plnění daňových příjmů, tak odpovídá to očekávání a v některých ohledech je to lehce lehčí, lepší, ale tam i každé procento se nám velmi pozitivně projeví, takže nejpozději v září v rozpočtovém opatření, kdy budeme znát tvrdá data ze srpna, bychom si mohli dovolit tu rezervu zase zpátky zvětšit na nějakých těch původně projektovaných 10 milionů Kč. Mělo by to být takto v pořádku a prosím ještě v mezičase mezi odevzdáním materiálů na internet atd. a jejich projednání v radě, je tam malý pozměňovací návrh, dohromady asi 200 až 600.000,- Kč, paní Škodová ho už má, tak prosím, aby byl zapracován. Do finančního výboru a do zastupitelstva to už bude samozřejmě správně. Týká se to jedné akce, investiční akce na MŠ a potom 2 investičních akcí na ZŠ.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Na kolik se snižuje ta rezerva?

#### **Mgr. Šolc**

Není to snížení rezervy, ty celkové, tam jde o to, že oni mají kumulované položky, majetková správa, a pomalu se to rozpouští do konkrétních akcí. Detailně to probereme na finančním výboru.

***Hlasování o pozměňovacím návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 605/2014

### **K bodu č. 26**

#### **Žádost o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečních úvěrů bytových**

## **družstev ZÚ ALFA, ZÚ BETA a BD SPEKTRUM**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 6. 2014 se na náš odbor obrátil pan Horáček, který je úvěrový specialista firmy Interma BYTY, a.s., se žádostí o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečních úvěrů (viz příloha č. 1). Ve své žádosti mimo jiné uvádí, že nás nežádá také o souhlas se zástavou uvedených nemovitostí ve prospěch jiné banky, protože banka tuto zástavu vzhledem k nízkým zůstatkům úvěrů již nepožaduje. Z tohoto důvodu nebude mít tato transakce žádný vliv na další zástavy na domy postavené z dotace – zejména zástavy ve prospěch Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Naopak tyto zástavy se dostanou na první místo v pořadí zástavního práva smluvního. Z tohoto důvodu nepovažujeme za nutné oslovovat ministerstvo s vyjádřením souhlasu z jejich strany.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 606/2014**

## **K bodu č. 27**

**Změna ve složení náhradníků hodnotící komise pro veřejnou zakázku Pojištění majetku, pojištění odpovědnosti, havarijní pojištění motorových vozidel a pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem motorových vozidel statutárního města Liberec**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 6. 2014 se na náš odbor obrátila paní Bláhová, referentka veřejných zakázek se žádostí o změnu člena komise nebo náhradníka člena komise pro hodnocení nabídek výše uvedené veřejné zakázky (viz příloha č. 1). Důvod změny je nemožnost delegovat do složení komise i do náhradníků jednu a tutéž osobu. V tomto případě na pozici č. 3 je v hodnotící komisi pan Jan Kamil Svoboda, který je současně určený jako náhradník za pozici č. 1. Z tohoto důvodu navrhujeme nahradit pozici náhradníka č. 1 a jmenovat na toto místo pana Pavla Kaisera, vedoucího oddělení informační soustavy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 607/2014**

## **K bodu č. 28**

### **Doplnění Pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po projednání s odborem právním a veřejných zakázek předkládá odbor péče o občany úpravu všeobecných pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec. Byty ve vlastnictví statutárního města Liberec jsou nájemcům přidělovány Radou města Liberec na základě doporučení humanitní komise. Bytové jednotky, dle svého zařazení, jsou přidělovány na dobu určitou nebo na dobu neurčitou. Doplnění se týká bytů přidělovaných nájemcům na dobu určitou. Prodlužování nájemních smluv přispěje k právní jistotě poctivých nájemců a sníží administrativní zátěž. Půjde pouze o deklaratorní akt stávajícího stavu a nájemní vztah bude pokračovat v nezměněné formě na další dobu určitou.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

V čem je to doplnění pravidel, pane náměstků?

#### **K. J. Svoboda**

Je to doplnění v tom, že nám to umožňuje automaticky prodlužovat nájemní smlouvy, pokud nájemníci dodržují podmínky nájmu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 608/2014**

## **K bodu č. 29**

### **Nájemní smlouvy se členy Stavebního bytového družstva A+G Stadion**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo dne 30. září 2003 usnesením č. 114/03 mandátní smlouvu mezi statutárním městem Liberec jako mandantem a Stavebním bytovým družstvem A+G Stadion jako mandatářem, podle které je mandatář pověřen jménem mandanta uzavíráním nájemních smluv v bytovém domě A1 a části objektu A2, Jeronýmova 576/39, 577/37, Liberec VII. Jedná se o objekty vybudované na základě smlouvy o sdružení finančních prostředků mezi SBD A+G Stadion a statutárním městem Liberec. Druhý jmenovaný se obrátil na odbor péče o občany s žádostí o uzavření nájemních smluv mezi Stavebním bytovým družstvem A+G Stadion a statutárním městem Liberec jako pronajímateli, a nájemci, členy družstva Ing. Heligar Svobodovou Lucií a Ing. Heligarem Heřmanem, Collie Ivanou a Collie John Richardem a Pěničkou Michalem. Ve všech případech se

nájem sjednává na dobu určitou do 31. 7. 2015 s automatickým prodloužením v případě splnění veškerých finančních závazků nájemníka vůči pronajímateli.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To jsme nikdy nedělali...

### **K. J. Svoboda**

To jsme skutečně nikdy nedělali, na nás se ale obrátilo stavební bytové družstvo a naši právníci mu dali za pravdu. To znamená, my tady předkládáme tyto konkrétní nájemní smlouvy a do budoucna připravíme metodiku, že to bude moci podepisovat vedoucí odboru. Ale musíme ho tím pověřit, zatím aby to běželo dál, tak předkládáme tuto smlouvu.

### **Mgr. Šolc**

Jakými pravidly byli ti lidé vybráni, že zrovna jsou to ti, co tam bydlí?

### **K. J. Svoboda**

Asi neumím úplně odpovědět.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Těžko říct, já jsem si myslela, že je to rozdělené nějak bytovým družstvem, že my si to obsazujeme, ale oni vždy tvořili smlouvu a teď najednou to chtějí po nás.

### **Mgr. Šolc**

Jenom bych jako rád prověřil, jestli oni platí nějaké věcné usměrňované nájemné, nebo jestli to vůbec je nebo není, nebo jestli je to úplně tržní nájemné, jak byli vybráni. Nevím..

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ani nevím, komu to nájemné platí.

### **K. J. Svoboda**

Já myslím, že to platí bytovému družstvu a nám pak posílají roční...

### **Mgr. Šolc**

Já mám pocit, že nám nic neposílají, nevím o žádné rozpočtové položce, že by nám družstvo posílalo nějaké peníze.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Také si myslím, že to tak nikdy nebylo, právě proto mne překvapilo, jestli to oni kasírují, že my jim máme dělat smlouvu a tím pádem vyúčtování, nebo jak? Nebo jenom smlouva?

### **K. J. Svoboda**

Tam proběhla skutečně na jejich základě dohoda s našimi právníky a teď, jestli potřebujete nějaké bližší informace tak to přerušíme a já to zkusím...

### **Mgr. Šolc**

Tam je ještě v důvodové zprávě věta, že vzor nájemní smlouvy byl schválen radou města 4. 4. 2014, já si tedy úplně na ten materiál nevzpomínám, ale bylo by dobré, kdyby nám třeba odbor péče o občana toto prověřil, jak tam fungují finanční toky a na základě čeho jsou ti lidé vybíráni.

### **Mgr. Šolc**

V mandátní smlouvě, já to nechci zdržovat, ať to odbor prověří, tam je napsáno, že výtěžek nájemného z bytu je určen na úhradu prokazatelně nutných nákladů spojených se zajišťováním provozu a správou bytového fondu, odměnu správci domu, vybírání a vymáhání nájemného, poplatky za služby. To znamená, že z toho nic nezbyde?

### **Ing. Mgr. Černý**

To je normální, družstevní nájemné.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady v bodě 7 – dostane-li se nájemce do prodlení s placením nájemného, s úhradou plateb za služby nebo prodlení vůči pronajímateli, je povinen zaplatit pronajímateli úrok z prodlení, či poplatek atd. A pronajímatelem jsme my, jak družstvo, tak my. A jde to podle toho podílu, který my máme v družstvu, nebo jak nám to...

### **K. J. Svoboda**

To prověřím.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 609/2014*

## **K bodu č. 30**

### **Smlouvy o ubytování, přidělení a výměny bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise humanitní na své páté schůzi dne 3. června 2014 projednala žádost o prodloužení smlouvy u bytu nízkého standardu, přidělení standardních bytů, prodloužení nájemní smlouvy u bytu pro příjmově vymezené osoby, přidělení bytů zvláštního určení v domě s pečovatelskou službou, přidělení bytů zvláštního určení bezbariérových a upravitelných. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 610/2014*

## **K bodu č. 31/přerušeno**

**Žádost o udělení výjimky z „Pravidel pro posuzování žádostí o prominutí**



## **poplatků z prodlení, případně úroků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML“ a prominutí poplatků z prodlení**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 5. 2014 byla statutárním městu Liberec doručena opakovaná žádost pana Bohumila Dolenského o udělení výjimky z „Pravidel pro posuzování žádostí o prominutí poplatků z prodlení, případně úroků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML“ schválených usnesením č. 796/2011 na 19. zasedání Rady města Liberec dne 15. 11. 2011 a prominutí poplatků z prodlení.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je pan Dolanský, že?

### **K. J. Svoboda**

Já bych to rád okomentoval. Pan Dolanský se na nás několikrát obrátil, je tam tedy skutečně vyčíslena částka, kolik by měly dělat ty úroky a poplatky z prodlení. Samozřejmě je na radě města, zda přistoupí k tomu, aby to vůbec připustila do zastupitelstva. Já osobně bych to možná doporučil, i když samozřejmě si nejsem stoprocentně jistý tím, že bychom to odpustit měli. Ale měli bychom ho vyslechnout, on bude pozván, pokud to rada pustí dál, na zastupitelstvo s tím, že tam jak je ta částka cca 28.000,- Kč, že má doplatit, tak nám nebyla schopna exekutorka říct, kolik ta částka přesně bude, protože se přesně odvíjí od toho zbytku, co bychom měli odpustit. Takže je dokonce možné, že pokud by ta operace prošla, takže bude mít už v podstatě zapláceno všechno, nebude muset doplácet nic.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane tajemníku, je to v kompetenci rady, takto vysoká částka, abychom to odsouhlasili?

### **K. J. Svoboda**

Ne, my neodsouhlasíme, když se podíváte, tak ty materiály jsou vlastně jiné do rady a zastupitelstva. Rada uděluje výjimku z té své směrnice ...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Rada města souhlasí s prominutím poplatku.

### **Ing. Fadrhonc**

Já spíš nevím, podle čeho se uděluje výjimka, protože v těch pravidlech nic o výjimce není. Já jsem to tam nenašel, to bychom museli schválit nejdříve změnu pravidel a pak schválit výjimku panu Dolanskému, podle mne. To je první věc. Druhá věc, jsou tam nějaké postupy, jak se to má hodnotit, to tam není. Čestné prohlášení tam není a myslím tu přílohu číslo 3, tak tam jsou nějaké podmínky, kdy a jak se to má udělat a já mám pocit, že to tady v tom materiálu vůbec není. Nevím, jestli ta pravidla jsou celá, já jsem se na to podíval, než jsme začali jednat, ale myslím si, že tady nenajdu nebo nevidím v tom, proč by mělo nebo na základě čeho by měla rada města schválit výjimku z pravidel, která si sama stanovila? Tudíž nejdříve by měla asi někde zakomponovat do těch pravidel možnost udělení výjimky, pak by možná mohla tu výjimku schválit, ale ...

### **Mgr. Šolc**

Nějaká objektivní pravidla, protože musí to dopadnout vždycky stejně.

### **Ing. Fadrhonc**

To tam je relativně, ale nejsou v tom materiálu doplněná, jestli tomu správně rozumím. Navíc je to ¾ milionu Kč nebo kolik to je, to je docela číslo.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jak se to stalo?

## **K. J. Svoboda**

On se dlouhodobě soudil s městem, tam vznikla 3 jednotlivá vymáhání a tím, že on se soudil a neplatil to mezitím, protože to asi nemělo odkladný účinek, tam strašně narůstaly úroky. Úplně příšerně. Takže on všechny částky, které dlužil, bez úroku splatil, ale ty úroky se mu vyšplhaly na tokový obrovský ranec. To, že to byla evidentně jeho chyba, to je jasný. To, že nám to, pokud nevyhraje ve sportce, nesplatí, to je také... Otázka je, jak k tomu přistoupíme.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pak je to také precedens, co řekneme pak těm ostatním dlužníkům?

## **K. J. Svoboda**

Pokud máte pocit, že bychom tam měli ještě nejprve něco dopracovat, tak já s tím nemám problém, můžeme to stáhnout a dopracovat do těch pravidel třeba tu výjimku, tomu rozumím, to jsme si měli pohlídat. My na to nějak netlačíme, to je jeho žádost, tak jsem to pouze připravil a dal do rady, ale pokud máte pocit, že by to ještě mělo být dopracováno, tak mohu přerušit nebo stáhnout.

## **Mgr. Šolc**

Mělo by tam být doporučení odboru, co odbor chce, protože není možné, aby to posuzovali zastupitelé nebo radní bez doporučení odboru.

## **K. J. Svoboda**

Já si myslím, že toto je tak obrovská částka, že ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že doporučení odboru školského se nikdy nedočkáme, nebo humanitního.

## **K. J. Svoboda**

Obor péče o občany, oddělení je humanitní.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ti nám dávají taková šalamounská vyjádření poslední dobou v těch důvodových zprávách místo nějakého doporučení, když už tam není napsáno, že s tím pan vedoucí vyloženě nesouhlasí.

## **K. J. Svoboda**

Tak přerušit a dopracovat, a to na základě...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bylo by to asi to nejlepší.

## **Ing. Fadrhonc**

Doplnit, aby se to dostalo do souladu s pravidly, případně uvést nebo udělat změnu pravidel.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobrá, takže přerušujeme.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## **K bodu č. 32**

### **Návrh na poskytnutí odměn ředitelům příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření Dětské centrum Sluníčko Liberec, Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, Komunitní středisko KONTAKT Liberec**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany předkládá pravidelně ročně Radě města Liberec zprávu o hodnocení činnosti příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření Dětské centrum Sluníčko Liberec, Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, Komunitní středisko KONTAKT Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Posledně jsme schvalovali kulturní a toto jsme...

#### **K. J. Svoboda**

Neschvalovali, obojí tam jsou.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tohle jsme dopracovávali.

#### **K. J. Svoboda**

Ano. No, dopracovávali, nebylo to projednané, tak jsme to projednali, já jsem to ještě stáhnul, ten materiál jsem neotevřel. Byly tam nějaké nejasnosti, tak jsme si je potřebovali vyříkat.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já s tím souhlasím, protože sociální oblast dostávala vždycky nejmenší odměny, přestože oni se vždy naopak snažili navýšit příjmy ze všech možných dotací na rozdíl třeba od jiných organizací.

#### **Mgr. Šolc**

Jenom co žádám za odbor ekonomiky, aby to měli ve svých mzdových prostředcích, aby to nebylo tak, že my to dneska schválíme a potom bude požadavek na rozpočtové opatření.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je samozřejmost.

#### **K. J. Svoboda**

Je to tak, že pokud na to ve svých mzdových prostředcích mít nebudou, tak to vyplaceno nebude. Jedna informace je taková, že pokud to bude schváleno tak pan ředitel Dufek požádá, aby to mohl vyplatit ve dvou částkách, aby měl jistotu, že ke konci roku tam ty prostředky najde.

### **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych se zeptat, čím bylo způsobeno navýšení spotřeby energie v Kontaktu a jaká to byla částka? V tabulce u toho vyhodnocení, které jsme tam nechávali doplnit, abychom věděli, jak hospodaří s energiemi.

### **K. J. Svoboda**

To teď nejsem schopen zodpovědět hned, máme to přerušit, abychom to zjistili?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nebudeme to přerušovat.

### **K. J. Svoboda**

Najdu vám to, pošlu vám to.

### **Ing. Rutkovský**

Čím to bylo způsobeno a jaká to byla částka.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 611/2014*

## **K bodu č. 33**

**Návrh na poskytnutí odměn ředitelům kulturních příspěvkových organizací Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo Liberec, Zoologická zahrada Liberec, Botanická zahrada Liberec**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor péče o občany předkládá pravidelně ročně Radě města Liberec zprávu o hodnocení činnosti kulturních příspěvkových organizací Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo Liberec, Zoologická zahrada Liberec, Botanická zahrada Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 612/2014*

## **K bodu č. 34**

**Návrh změny platového výměru pro ředitelku Základní školy Liberec,**

## **Sokolovská 328, příspěvkové organizace, paní Mgr. Ludmilu Moravcovou od 1. 7. 2014**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K 1. 7. 2014 vzniká z odloučeného pracoviště na adrese Liberec, nám. Míru 212/2 na základě rozhodnutí ministerstva školství ze dne 4. 12. 2013 pod. č. j. MŠMT – 47660/2013, samostatný školský subjekt. MŠMT svým rozhodnutím vyhovělo žádosti statutárního města Liberec. Z uvedeného důvodu dochází ke snížení příplatku za vedené v souladu s vnitřním platovým předpisem platným od 1. 1. 2012. Na základě uvedeného je navržena změna platového výměru ve smyslu ustanovení § 136 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, a v souladu s nařízením vlády č. 564/2006 Sb. o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě a platovým předpisem, na jehož základě byla celková částka stanovena.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Vy snižujete?

### **K. J. Svoboda**

Je to na základě toho dělení tak jsme museli připravit platový výměr.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je hrozné...

### **Mgr. Šolc**

Co je na tom hrozné? Když dám příplatek za vedení školy a měla vedení 2 škol, tak měla více podřízených, teď má méně podřízených, tzn., že i náročnost té práce bude menší.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 613/2014**

## **K bodu č. 35**

### **Návrh platového výměru pro ředitelku Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvkové organizace paní Mgr. Pavlínu Kubrovou od 1. 7. 2014**

Předkládá: Bc. D. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Platový výměr je navržen ve smyslu ustanovení § 136 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, a v souladu s nařízením vlády č. 564/2006 Sb. o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě a platovým předpisem, na jehož základě byla celková částka stanovena.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 614/2014**

## **K bodu č. 36**

### **Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní školy Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základní škola Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace je zapojena do projektu Energy Performance Contracting (EPC), jehož cílem jsou technická a systémová opatření vedoucí ke snížení spotřeby a lepšímu využití energií (voda, plyn, elektrická energie, tepelná energie). V rámci projektu byly v roce 2011 ve škole instalovány 2 kogenerační jednotky (TEDOM Mikro T30). Samotný provoz byl spuštěn v říjnu 2013. Od té doby jednotky vyhřívají 2 bojler. Přebytkovou elektřinu od školy odebírá společnost Centropol. Samotnou podporu formou zelených bonusů škole vyplácí Operátor trhu, a.s. (OTE a.s.) na základě jemu předaných naměřených nebo vypočtených hodnot.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ty kogenerace budete dávat do zřizovací listiny?

#### **K. J. Svoboda**

Ano, protože přebytečnou energii mohou prodávat dál.

#### **Mgr. Šolc**

Musí.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže rozšiřujete jejich činnost. Budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 615/2014**

## **K bodu č. 37**

### **Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotace Sdružení TULIPAN v 1. kole roku 2014**

Předkládá: Mgr. Roman Král, vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci 1. kola roku 2014 bylo přijato celkem 44 žádostí. Správní rada FPRV SML na svém jednání dne 6. března 2014 posuzovala jednotlivě každou ze 44 doručených žádostí. Návrh Správní rady FPRV SML na přidělení dotací byl odsouhlasen Radou města Liberec v předložené podobě usnesením č. 245/2014 ze dne 18. 3. 2014 v celkové výši 381.480,-Kč a schválen Zastupitelstvem města Liberec usnesením č. 71/2014 dne 27. 3. 2014 avšak s výjimkou žádostí č. 43 a 44 Sdružení TULIPAN. Obě uvedené žádosti, u nichž nebyla navržena dotace, byly vyjmuty z hlasování a vráceny správní radě k opětovnému projednání. Správní rada Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML jednohlasně odsouhlasila návrh na přidělení dotace Sdružení TULIPAN dle svého původního rozhodnutí ze dne 6. března 2014 - projektu Zrcadlo 2 ve výši 20.000,- Kč a projektu Vzdělávejme se k úspěchu ve výši 24.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **doc. Václavík**

Já to vysvětlím. Problém byl v tom, že rada fondu zasedala v takovém to zvláštním mezidobí, kdy my jsme přidělili tu dotaci bez problému, souhlasila, pak přišla informace, že Tulipan je na černé listině, takže nám nezbyvalo nic jiného než hlasováním per rollam toto vzít na vědomí a nepředložit to, nebo respektive předložit upravený návrh, který se projednával, tuším, někdy v březnu nebo v dubnu na zastupitelstvu. Mezitím se ale zjistilo, že tam na černé listině být neměl, protože tam nedošlo k nějakému updatu, že už jim to skončilo. Vlastně jsme je vyřadili „neprávem“, takže oni znovu požádali, jestli by to nebylo možné a my jsme v hlasování per rollam, protože k těm projektům, které přijali, skutečně nebyly žádné výhrady, odsouhlasili, a proto to tady předkládáme znovu. Ten problém skutečně byl, že nebyl updatovaný seznam ta černá listina v době, kdy my jsme o tom rozhodovali.

### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl poděkovat fondu, že se tou žádostí zabýval. Prostě to vzniklo tak, že já jsem na zastupitelstvu přislíbil, že ověříme, jestli na „blacklistu“ mají být či nemají, nakonec tady byla informace, že nemají, že splnili všechny podmínky, a proto se k tomu takto vyjádřil fond pro školská zařízení. Děkuji moc.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 616/2014**

## **K bodu č. 38**

**Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Územní studie zeleně Liberec“ ve formě zakázky malého rozsahu**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 5. 2014 Rada města Liberec svým usnesením č. 383/2014 schválila vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku ve formě malého rozsahu „Územní studie zeleně Liberec“ včetně seznamu vyzvaných uchazečů a jmenovala členy komisí pro otevírání a hodnocení nabídek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 617/2014**

## **K bodu č. 39**

**Návrh k pořízení 75. změny Územního plánu města Liberec - návrh č. 75/1**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh č. 75/1 obsahuje požadavek změny plochy přírody a krajiny-trvalé travní porosty a ostatní plochy v krajině na plochu určenou pro realizaci záměru hiporehabilitačního centra (plocha sportu a rekreace). Žadatelka představila záměr zastupitelům na řádném dubnovém zasedání v bodě diskuze občanů, zároveň byl prezentovaný materiál zaslán zastupitelům prostřednictvím e-mailu.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Rutkovský**

Tímto reagujeme na požadavek vlastníka pozemku ze zastupitelstva, kde ona se paní na nás vlastně obrátila, že by tam chtěla budovat hypocentrum. Připravili jsme materiál, který byl doporučen ve výboru, a budeme ho předkládat zastupitelstvu.

**Mgr. M. Rosenbergová**

A máte tam variantní návrh, kterou variantu doporučujete? Jedničku, dvojku? Jedničku.

**Ing. Rutkovský**

Vzhledem k tomu – k obecně prospěšné činnosti této organizace, spíš tu jedničku.

*Hlasování o návrhu usnesení varianta 1 – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 618/2014**

## **K bodu č. 40**

**Návrh k pořízení 76. změny Územního plánu města Liberec - návrh č. 76/1**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:



Návrh č. 76/1 obsahuje požadavek změny plochy přírody a krajiny-orná půda na plochu určenou pro výstavbu rodinného domu. Dle § 46 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel posoudil návrh a se svým stanoviskem předkládá návrh k rozhodnutí zastupitelstvu města. Totožný požadavek byl zastupitelstvu města předložen k rozhodnutí v rámci návrhu na pořízení 72. změny ÚPML a 73. změny ÚPML. Tyto návrhy na pořízení změn územního plánu Liberec byly zastupitelstvem města usnesením č. 228/2013 ze dne 31. 10. 2013 a usnesením č. 83/2014 ze dne 27. 3. 2014 zamítnuty. Nový návrh na pořízení změny ÚPML neobsahuje žádné nové skutečnosti.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

To je standardní žádost, kterou si podal soukromý vlastník, a tam naopak nedoporučujeme změnu pořízovat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže rada města doporučuje neschválit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 619/2014**

## **K bodu č. 41**

### **Podnět k pořízení 77. změny Územního plánu města Liberec - podnět č. 77/1**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 94/02 ze dne 25. 6. 2002 byl schválen Územní plán města Liberce (dále jen ÚPML). Proces pořízení změny územního plánu je definován zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), dále jen „stavební zákon“. O pořízení změny územního plánu rozhoduje zastupitelstvo. Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 93/07 ze dne 31. 5. 2007 schválilo změnu způsobu shromažďování a zpracování návrhů (podnětů) na změnu územního plánu města Liberec tak, že počínaje 1. 6. 2007 jsou došlé návrhy (podněty) na změnu platného územního plánu posuzovány jako jeden ze vstupních podkladů pro tvorbu nového územního plánu. Výjimku z tohoto usnesení tvoří návrhy (podněty), které jsou orgány města posouzeny jako strategické. Rozhodnutí o schválení pořízení změny závazné části ÚPML je plně v kompetenci Zastupitelstva města Liberec. Změny ÚPML vycházejí z požadavku majitelů pozemků a potenciálních investorů nově využít pozemky ve městě a zastupitelstvo města schválením zajišťuje soulad změny s potřebami obyvatelstva města.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Tady je to celé malinko složitější. Je to žádost v podstatě Městského obvodu Vratislavice, chtěli by tam mít investici na léčební zařízení pro Alzheimerovu nemoc, nicméně je to v rozporu se stávajícím územním plánem, pozemek je městský a je to podmíněno tím, že tam je záplavové území a městský

obvod má dodat upravené stanovisko ohledně toho záplavového území. Zatím jsme ho neobdrželi, nicméně bych doporučil, abychom to přeposlali do zastupitelstva a dali jim ještě týden, aby případně doplnili, protože tam asi je to asi neoddiskutovatelně potřebná záležitost. Odbor se k tomu staví neutrálně, je to věc samosprávy.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je u toho kina?

### **Ing. Rutkovský**

Ano, u bývalého kina.

### **Mgr. Šolc**

Ono to bylo projednáno na výboru pro rozvoj města a územní plánování. Vzbudilo to tam zejména ze Strany zelených obrovské vášně a čekám, že na zastupitelstvu to bude velmi podobné. Nevím proč, ale proti tomu centru Alzheimerových chorob úplně aktivně vystupují, vůbec jim ... prostě chtějí tam zachovat veřejnou zeleň, nevím, je to nějaký boj. Nedovedu si to nějak vysvětlit, protože starosta i místostarosta se snažili to tam nějak obhájit a ti to tam samozřejmě cupovali na kusy. Problém je samozřejmě v tom, že koaličních zastupitelů ve výboru nebylo dost, takže výbor to potom jakoby nepřijal. Můžeme se těšit, že na zastupitelstvu kolem toho bude nějaké divadlo.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže variantu 1 nebo variantu 2 chcete schválit?

### **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil zase stejný postup a podmínil bych pořád tou změnou z hlediska dotčeného orgánu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže varianta 1.

### **Ing. Rutkovský**

Ano.

### **doc. Václavík**

Kdo stojí za tím záměrem?

### **Mgr. Šolc**

Vratislavičtí na výboru jmenovali, že za tím projektem stojí paní primářka z LDN a ten pan Dostál, který budoval v KNL heliport.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ten, co budoval heliport.

### **doc. Václavík**

Takže stojí za tím někdo, kdo reálně tyto choroby řeší.

### **Mgr. Šolc**

Já ještě jenom doplním svoji zkušenost, my jsme dlouze jednali a už to vypadalo dobře, nakonec ta jednání nedopadla o pozemku nad Kauflandem – takový rovný pozemek, kde vždy byly cirkusy. Jednali jsme s německým investorem, který tam právě chtěl postavit takové Alzheimercentrum, ty požadavky z jejich strany jsou jasně pochopitelné. Oni chtějí vždycky pozemek, který je napojený na dopravní infrastrukturu, který je rovný – oni nemohou chtít něco ve svahu a který je v blízkosti

nějakých obchodů atd. Takže my jsme jednali o tamtom, nakonec německá strana, byť si nechali zkusit všechny projekty a všechny studie, tak asi díky tomu, že se po nich chtělo hodně peněz, tak asi do toho nešli. A tady to je jakoby jiná skupina, ale záměr je stejný.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nevím, jestli za tím stojí nějaká skupina, která s tím má zkušenosti, zatím, co jsem slyšela, tak je tam akorát projekt pana Dostála, projekt na Alzheimerovo centrum měl kraj ve Vratislavicích v domově důchodců – ten nerealizoval a my máme nabídky od Rodiny24, že by udělali lůžka pro klienty s Alzheimerem v budově, kterou jsme jim prodali na Masarykově ulici. Už mají projekt, budou si to financovat sami, chtějí po nás akorát příspěvek na rozjezd, než zažádají na ministerstvu. My jsme to řešili včera s panem náměstkem Svobodou, byla tam docela překerní situace, protože my jsme jim prodali budovu podle nějakého znaleckého posudku, který říkal, že kanalizace je dělaná v 80. letech 20. století, a samozřejmě, když hráblí do země, tak se tam totálně propadli, čili žádná kanalizace tam není a žádají nás nyní o napojení na Masarykovu ulici. Chtěli, abychom jim to pomohli případně uspišit, aby na tom nestáli.

### **K. J. Svoboda**

Tam bychom měli prověřit určitě toho člověka, který dělal znalecký posudek.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pana Bureše, myslím, že to byl pan Bureš.

### **K. J. Svoboda**

V podstatě on nás vůči nabyvatelům vystavil do velice nepříjemné situace, protože my jsme prodávali objekt a bylo řečeno, že je v určitém stavu a pak je výrazně horší.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jenom říkám, že oni se chystají tuto službu zaregistrovat, a že bych to určitě podpořila, protože ta lůžka v Liberci chybí. Bylo to velmi nepříjemné, jestli nám takto dělají všechny znalecké posudky...

### **Mgr. Šolc**

Spíš jde o to, že znalec vychází z nějakých podkladů, které dá do kupy a jestli doklady o rekonstrukci kanalizace z 80. let 20. století – to si dovedu živě představit, takže jestli takové doklady máme, tak on z nich vyjde a pak jestli ta faktická realizace byla jiná, no tak byla jiná.

### **Ing. Mgr. Černý**

On to může tam uvést, když to uvede s odkazem na ty dokumenty, pak je krytý.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jenže on to právě neuvedl.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tak si to vymyslel?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

On tam napsal „pravděpodobně“.

### **Ing. Mgr. Černý**

Pak je to v pořádku.

***Hlasování o návrhu usnesení varianta 1 – 7 - , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 620/2014

### **Ing. Rutkovský**

Můžu ještě k tomu. Ta podmínka tam nejde nějak zakomponovat, my jsme nedokázali zakomponovat tu podmínku toho vyjádření. Já to řeknu jednoduše. Pokud to nepředloží k projednání zastupitelstvu, tak budu doporučovat zastupitelstvu, aby to neschválilo.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to stáhněte, když to nedoloží.

### **Ing. Rutkovský**

Když to nedoloží, tak to stáhneme do doby doložení.

## **K bodu č. 42**

### **Revokace usnesení č. 106/02 z jednání Rady města Liberce ze dne 19. 2. 2002 týkající se „Katalogu prvků městského veřejného prostoru“**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec na svém 4. zasedání v roce 2002, které se konalo 19. 2. ve svém usnesení

č. 106/02 schválila Katalogu prvků městského veřejného prostoru (dále Katalog), který se skládá ze dvou dílů:

- Městský mobiliář
- Drobné stavby

Rada města Liberec na svém 16. zasedání 2. 10. 2012 ve svém usnesení č. 778/2012 uložila odboru hlavního architekta provést aktualizaci stávajícího katalogu. Odbor hlavního architekta předložil aktualizaci katalogu k projednání v poradě vedení dne 18. 12. 2013. Porada vedení nesouhlasila s předloženou aktualizací a uložila odboru hlavního architekta materiál zjednodušit tak, aby texty nebyly příliš konkrétní a nepopisovaly konkrétní výrobky a aby byl nově upravený zjednodušený materiál projednán s Mgr. Audym, vedoucím odboru právního a veřejných zakázek a bylo dohodnuto další využití přepracovaného katalogu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 621/2014

## **K bodu č. 43**

## **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce - vícepráce I“**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 4. 2. 2014 usnesením č. 122/2014 uzavření Smlouvy o dílo na realizaci stavby k projektu „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“ se společností B & F spol. s r.o., Novoměstská 1443, 464 01 Frýdlant, IČ 499 05 201. Termín ukončení realizace stavby dle smlouvy o dílo byl 30. 6. 2014. Z důvodu prodloužení lhůty pro podání nabídek, na základě dodatečných informací, a žádostí o vysvětlení nabídek, proběhlo předání stavby o měsíc déle. Dne 3. 6. 2014 proběhlo jednací řízení bez uveřejnění „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce - vícepráce I“, které bylo vyvoláno změnami stavebních úprav během realizace stavby. Tyto změny jsou vyvolány degradovanými stávajícími cementovými potěry, které byly zjištěny po rozebrání původní parketové podlahy. Potěry jsou popraskané, rozpadlé a nelze je sanovat tudíž je nutné provést nový samonivelační potěr.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 622/2014**

## **K bodu č. 44**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská – vícepráce I“**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 21. 1. 2014 usnesením č. 64/2014 uzavření smlouvy o dílo na realizaci stavby k projektu „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“ se společností UNISTAV a.s., Příkop 6, 604 33 Brno, IČ 005 31 766. Termín ukončení realizace stavby dle smlouvy o dílo byl 30. 6. 2014. Dne 3. 6. 2014 proběhlo jednací řízení bez uveřejnění „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská – vícepráce I“, které bylo vyvoláno změnami stavebních úprav během realizace stavby. Tyto změny jsou vyvolány degradovanými stávajícími cementovými potěry a betonovým schodištěm. Potěry a betony jsou popraskané, rozpadlé a nelze je sanovat. Špatný stav potěrů podlah a schodiště byl zjištěn po demontáži vrchních nášlapných vrstev a byl ověřen provedením diagnostiky konstrukcí. Změna má dopad do termínu, vzhledem k mokřým stavebním procesům, které vyžadují delší čas pro technologickou přestávku mezi dalšími oborovými činnostmi, zejména s pokládkou finálních povrchů podlah. Předpokládaný termín ukončení realizace stavby je, s ohledem na výše uvedené, stanoven na 30. 7. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 623/2014**

## **K bodu č. 45**

### **Nabytí a následný prodej vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Kavkazská**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost RODINNÉ DOMY KAVKAZSKÁ s.r.o. nyní písemně potvrdila, že je připravena, v souladu s čl. V. bod 4. smlouvy, k bezúplatnému převodu výše uvedených vodohospodářských staveb do vlastnictví statutární města Liberec. Navazující žádost města o spolufinancování stavby pak rovněž byla v orgánech SVS a.s. projednána s kladným výsledkem. Postoupený Zápis o předání a převzetí stavby a návrh kupní smlouvy, kdy majetková komise SVS a.s. schválila odkup vodohospodářských staveb za částku 86.712,- Kč, jsou podkladem pro předložení návrhu majetkoprávní operace – nabytí a následný prodej vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Kavkazská ke schválení radě a zastupitelstvu města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 624/2014**

## **K bodu č. 46**

### **Majetkoprávní vypořádání pozemků - RASAV**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál řeší rozpor nedostatečně dlouhého období nájmu pozemků s podmínkami přidělení dotace na vybudování Rekreačního a sportovního areálu ve Vesci. Předmětem je výkup pozemků o celkové výměře 28.349 m<sup>2</sup>.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

To jsou ty tři z tratí? Je to ono.

**Ing. Rutkovský**

V době vlastně přípravy šampionátu bylo na část pozemku, kde byla realizována stavba – ten okruh, uzavřen nájem, který končí ještě před dobou životnosti toho areálu, proto odbor vyzval k řešení majitele pozemku, oni si řekli poměrně vysokou částku 10 milionů Kč, na to jsme reflektovali tím, že pro nás je tato částka neadekvátní. Udělal jsem tam nabídku, je to popsáno, že ta cena může být řekněme 2,5 milionu Kč nebo 3 miliony Kč, pokud by to bylo ve splátkách, v opačném případě bychom si postavili tu část toho okruhu na městských pozemcích. Oni na to reagovali tím, že jsou ochotní přistoupit na tu částku 3 miliony Kč. Nám to řeší problém z hlediska dotace.

### **Mgr. Šolc**

Měla by tam být správně asi i košilka do zastupitelstva, v té košilce do zastupitelstva by měly být nějaké úkoly. Jediné, co se dá, tak se můžeme modlit, že ten pozitivní trend daňových příjmů bude pokračovat až do srpna a v rámci rozpočtového opatření v září to nějak řešit, protože samozřejmě je to složité. Já se ještě podívám do schváleného rozpočtu, jestli tam náhodou ta položka není u pana náměstka Rutkovského, ale bojím se, že ne.

### **Ing. Rutkovský**

Ta košilka tam je, tam ukládá paní primátorce uzavřít příslušnou kupní smlouvu.

### **Ing. Mgr. Černý**

Bez finančního krytí? To je divné...

### **Mgr. Šolc**

Bez finančního krytí by ji systém správně ani neměl pustit tu smlouvu uzavřít. Pozor, pane inženýre, vy máte v rozpočtu výkupy pozemků pro komunikace plus Vesec 3,5 milionu Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 625/2014**

## **K bodu č. 47**

### **Aktuální informace o stavu přípravy IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Analytická část IPRÚ je zveřejněna na webových stránkách obou měst. V příloze tohoto materiálu je tzv. manažerské shrnutí, které představuje stěžejní výstupy z analytické části. Analýzu připomínkovali členové přípravného výboru, do 16. června 2014 ji mohli připomínkovat členové expertního týmu, do 18. června 2014 členové Rady města Jablonec nad Nisou. Výzvu k připomínkování analytické části obdrželi také předsedové zastupitelských klubů, kteří mohli zasílat své připomínky do 13. června 2014.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já bych asi přivolal pana Vereščíka, jestli je to možné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Řekne nám k tomu něco nového? Já jsem se někde dozvěděla, že z toho budeme financovat část nemocnice.

## **Mgr. Šolc**

To bylo v monitoringu, to jsou...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To mne docela překvapilo, že o tom jednala Rada Libereckého kraje, to jsem se dozvěděla včera na schůzi, dneska jsem se to dozvěděla z monitoringu, ale já vůbec nevím, že už jsme tak daleko, že se to dá z toho financovat.

## **Ing. Rutkovský**

Takhle daleko nejsme, přípravný výbor uvažuje o tom, že 200 milionů Kč by mohlo jít na nemocnici. Žádné jiné projekty tam nejsou definovány.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A jaká je celková alokace?

## **Ing. Rutkovský**

Pro Liberec, Jablonec zatím, jestli se nic nezměnilo, 2 miliardy Kč.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je to, oč jsme žádali, ať to navýší, protože tam hrozilo nějaké snížení.

## **Mgr. Šolc**

Nadále platí to, že v rámci IPRÚ budou možné investice do Liebiegova paláce, do divadla.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nadále platí, že není žádná metodika.

## **Ing. Vereščák**

Takhle, to jsou dvě věci a bohužel ani jedna z nich není. Jedna věc je metodika, jak koncipovat integrovaný plán, druhá věc je podoba operačních programů, tzn. těch jednotlivých finančních zdrojů, co bude financovatelné a co ne. A opět, je to ve stádiu nějakého vývoje. Co se týká nemocnice, snad téměř jistě se už dnes dá říct, že tu plnohodnotnou nebo celkovou rekonstrukci nemocnice nebudeme schopni prostřednictvím IPRÚ realizovat, ale mohli bychom, tak jako to vypadá dnes, realizovat pořízení – pořídit některé přístrojové vybavení. Právě říkal pan náměstek v objemu sta milionů Kč, a to ještě k tomu to nebude fungovat obecně, jako to fungovalo v období 2007 – 2013, kdy se pořizovaly magnetické rezonance a tato různá vybavení. Tentokrát to bude vázáno na určitý typ péče. Obecně lze říct, že ty možnosti, které by v období 2007 – 2013, tak tak rozsáhle v tomto období prostě nebudou. Jaká byla další otázka?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Jestli do toho půjde dát Liebiegův palác a divadlo.

## **Ing. Vereščák**

Zatím to vypadá, že ano.

## **Ing. Rutkovský**



Analytická část je umístěna na webu, na odboru kompletní, tady máte manažerské shrnutí, které vlastně, já jsem vám také poslal e-mail, vlastně všem zastupitelům – myslím, že z toho bylo zcela patrné, jako oblast to je a ta témata hlavní. Opakuji stále, co mně říkají na odboru, nic není definitivní.

## **Ing. Verešček**

Nicméně já jsem to s panem náměstkem osobně ještě neprobíral, ale na posledním zastupitelstvu zazněl požadavek, abychom už v této fázi zapojili zástupce politických klubů do přípravy. My jsme vyhodnocovali, jak jsme schopní to udělat v tom velmi napjatém termínu, když to zjednoduším, my ten dokument připravujeme. Doufám, dvoufázově, chceme nebo musíme mít do konce srpna pracovní verzi, kterou vyvěsíme na webu, a která bude odeslána v souladu s podmínkami výzvy. To je to první kolo a tím, že hovoříme, pracovní verze, tak plnohodnotná verze bude vznikat, řekl bych od září, ale reálně po volbách. Proto navrhuje v této fázi oslovit jednotlivé předsedy politických klubů a rozšířit expertní tým tak, abychom zapojili požadavek zapojení jednoduše politiků už do této fáze přípravy dokumentů.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 626/2014**

## **K bodu č. 47a**

### **Vavřincův Vrch, s.r.o. - žádost o úpravu smluvního vztahu**

Předkládá: Ing. Michal Verešček, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem je žádost společnosti Vavřincův vrch, s.r.o., o odkoupení pozemku v souladu s uzavřenou smlouvou o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 7003/06/0180. Uzavření kupní smlouvy je však vázáno na úpravu podmínek sjednaných výše uvedenou smlouvou, což podléhá rozhodnutí zastupitelstva města.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je materiál na stůl, tak to potřebuji trochu okomentovat.

### **Ing. Rutkovský**

S nájmem byla uzavřena nájemní smlouva s budoucím odkupem pozemku. Nájemce měl zájem tam stavět objekt. Bylo vyhlášeno výběrové řízení. Do toho se nikdo nepřihlásil a tento nájemce se přihlásil zhruba po půl roce skončení tohoto výběrového řízení s tím, že splnil podmínky výběrového řízení, takže byla akceptována ta nabídka a následně následuje martyrium mnoha let, kdy nemohl být realizován z důvodu nedostatku energie v Liberci, nemohl být připojen na elektrickou energii. V roce 2012 byla vydána obdoba stavebního povolení nebo tomu říkáme zjednodušeně platné stavební povolení, které mluví o tom, že ta elektrická energie je zajištěná, a měla proběhnout výstavba. Výstavba měla proběhnout dle schválené dokumentace a po vybudování podzemních garáží, které byly v úrovni suterénu, a po jejich dokončení mělo dojít k převedení pozemku. Nájemci zaplatili za pozemek i za nájem. Ještě v lednu nebo v únoru sdělili, že stavba bude zahájena a smlouva naplněna, nicméně k zahájení stavby a k naplnění smlouvy nedošlo. Oni dostali žádost, jestli by nebylo možné, abychom jim pozemek odprodali bez připuštění tohoto článku, který mu ukládá vybudovat to podzemní parkoviště s tím, že by parkoviště vybuodovali v úrovni prvního patra. Tento návrh nebyl

odsouhlasen na odboru. Na odboru je odsouhlasen návrh, že parkoviště je v podzemí objektu. My, když schválíme tu smlouvu, tak mu dáváme pozemek za 2.500,- Kč za m<sup>2</sup> bez výběrového řízení a ztrácíme tu výhodu nebo tu podmínku, která mohla být předmětem té výhodnější ceny, řekněme v té době.

## **Ing. Verešćák**

Já bych to principiálně přirovnal k tomu, když jsme řešili v rámci MFRB ty Vratislavice. Protože teď aktuálně, jedna z variant je, zmírnit podmínky té smlouvy. V té smlouvě, která byla uzavřená, tak tam se říká, že k odkupu pozemků můžu dojít pouze tehdy, dojde – li k výstavbě podzemního parkování. Předpokládám, že takové podmínky byly toho tenderu, co ta stavba má nabízet. A oni nám říkají, že nejsou schopni vystavět podzemní parkování kvůli geologickému podloží, a že navrhuji to parkování řešit jinak a jak řekl pan náměstek, tuším, že v prvním nadzemním podlaží. Nevím, ale myslím si, že ta hlavní myšlenka byla taková, že město nechce nebo nechtělo, aby auta parkovala mimo objekt a zabírala prostor, aby to parkování bylo řešeno v objektu. Mně se zdá, že takto, jak to je napsáno, že ten záměr naplněný bude, ne v podzemí, ale o patro výš, ale znovu říkám, jsou tady dané nějaké smluvně dané podmínky, kdy je možné odprodat pozemky společnosti, kterou zastupuje paní Palme a to v momentě, kdy vznikne podzemní parkoviště. Čili, my když dnes řekneme, že nebude podzemní parkoviště, tak jim vlastně výrazně zmírňujeme podmínky, proto nedoporučujeme tuto výjimku realizovat právě i s ohledem na tyto případy, kdy právě v MFRB také zastupitelstvo nebylo ochotno zmírňovat smluvní podmínky. Faktem je nebo velmi pravděpodobné je, i s ohledem na to, že ta nájemní smlouva má platit, jestli se nepletu, do konce července, 31. 7., potom právní vztah nájemce pozemku zanikne, tak se obávám, že neschválení jejich žádosti jejich projekt zabije, když to pojmu úplně lidově, ale tady jde o ten princip, protože v momentě, kdy toto povolíme, koneckonců jak mi píše kolegyně Salomonová, je to silně precedentní záležitost.

## **Mgr. Šolc**

Jestli k tomu mohu krátký komentář. Já jsem to projednával s panem Rutkovským i s paní Salomonovou. Tam je to bohužel poměrně jasné. Tím, jak to město jakoby rozpočtově jede v těch ročních cyklech, to znamená ty peníze, které za to tenkrát inkasovalo, tak ty jsou dávno utracené. Ten příběh je starý jako mé angažmá v zastupitelstvu, protože my jsme to schvalovali v roce 2006 a od té doby se to pořád nějakým způsobem mění. Je jasné, že v roce 2006 ten investor do toho šel asi s nějakými vnějšími reáliemi trhu a výnosy z pronájmu nebytových prostor se pohybovali někde. Teď ta realita toho vnějšího trhu je jiná. Na tom pozemku to vypadá tak, jak to vypadá. Jeden z našich kolegů to trefně nazval design Berlín 1946. My bychom za odbor ekonomiky velmi neradi viděli, abychom ty peníze museli vracet a jestli nebude vůle to schválit, tak bych radši plédoval pro nějaké prodloužení jednání nebo něco takového, protože rozpočtově si to nedovedu úplně představit v letošním roce. V příštím roce možná, ale to je otázka. Jde o 3,100.000,- Kč. Tady zaznělo, že město prodávalo za 2.500,- Kč za metr. Město ve skutečnosti prodávalo za 3.000,- Kč za metr, protože 500,- Kč za metr ještě inkasovalo prostřednictvím toho nájemného a to jsou věci, které by se musely vrátit a osobně se potom velmi bojím, že by ten pozemek na dlouhou dobu zůstal v tom stavu, v jakém je. Protože žádný zájemce o výstavbu administrativních center se tady neukazuje. Já vím, že to je nesytemové opatření, ale jestliže oni splní podmínku, že budou parkovat ta svá auta uvnitř objektu na úkor nájemních prostor, které by v tom nadzemním podlaží měli, tak mně to nepřijde zase takový útok stranou. Další věc je tam právní nejistota. To také nemůžeme popřít, že tam jsou doprovodné investice, kdy ten nájemce to měl koupit od města, ale ještě měl vybudovat novou pálkovou ulici. A to je věc další, když to zabijeme, tak se to samozřejmě vrátí do náruče města, nicméně tu Pálkovu si budeme také muset postavit sami, když bychom jí náhodou chtěli. Takže je to velmi složité. Nakonec rozhodne stejně zastupitelstvo. Tady na radě to máme proto, abychom to propustili, buď s názorem nebo bez názoru, do zastupitelstva a ta debata kolem toho na zastupitelstvu bude velmi těžká. Co je zajímavé, a to je potřeba poděkovat bývalému náměstkovi Lukáši Martinovi, že se při tom předposledním protahování smlouvy podařilo dohodnout, že ta smlouva skončí tím, že se ten majetek vrátí do města, takže my jim nebudeme platit žádné doprovodné náklady, které s tím měli. Takže to, že na nás nemohou přijít s nějakým reversem, to je fajn a pak je tam ještě otázka vyrovnání se za parkovné, které zase inkasovali technické služby. Je to celé složité.

## **Ing. Rutkovský**

Já jen doplním, že se obávám a odbor se také obává, že ve chvíli, když bychom to prodali, tak tu Pálkovu ulici nikdy nevybuduje ten investor a přitom to byla jedna ze základních podmínek stanovení té smlouvy. Je to tedy v článku 2.1. - předmět a účel nájmu.

## **Ing. Kabátek**

Já jsem se chtěl zeptat, kolik činí to právně vybírané nájemné za ty parkovací plochy?

## **Mgr. Šolc**

Na to musí odpovědět technické služby, tato informace nám není známa.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale my jsme se na ní už ptali.

## **Ing. Vereščák**

Já to zjistím.

## **Ing. Kabátek**

A pak se chci zeptat, jestli je teoreticky možná ta skutečnost, že existuje geologický průzkum na tu lokalitu a to podzemní parkoviště tam nejde vybudovat, protože je tam nějaký potok?

## **Ing. Hruša**

Já jsem měl tu čest také s paní Palme jednat, když jsem fungoval jako náměstek, takže pro mě to je naprosto nedůvěryhodná osoba, to za první. A za druhé, pokud je to nájemné do té plochy nebo vrácení parkovného, to je podle vyjádření z roku 2010, to už tenkrát byla snaha, naprosto neprůkazná a je to jenom společenská hra o peníze.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže bereme na vědomí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 627/2014*

## **K bodu č. 47b**

### **Písemnost od společnosti REAL SPACE, s.r.o., Předžalobní upomínka**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, odbor strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Real Space, s.r.o., dopisem ze dne 31.10.2013 oznámila statutárnímu městu Liberec, že k tomuto datu odstupuje od uzavřené Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/0033 a to z důvodu nemožnosti zahájit výstavbu dle uzavřené smlouvy za což, dle jejího názoru, nese odpovědnost město.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 628/2014*

## **K bodu č. 48**

### **Poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období červenec až prosinec 2014**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 248/09 ze dne 26. 11. 2009 schválilo Zastupitelstvo města Liberec Koncesní smlouvu v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec. Smlouva nabyla platnosti podpisy obou smluvních stran, Zadavatelem (Statutární město Liberec) a Provozovatelem (S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.) dne 17. 12. 2009 s účinností od 1. 1. 2010. Návrh předloženého přehledu Poskytnutí veřejné služby v celkovém objemu 2 000 hodin v areálu Městského stadionu Liberec na období červenec až prosinec byl odsouhlasen sportovní komisí dne 4. června 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 629/2014*

## **K bodu č. 48a**

### **Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) - IOP 09 „Otevřené město Liberec“**

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po přijetí usnesení č. 619/2010 ze 12. zasedání RM konaného 31. 8. 2010 byla zpracovávána a podána žádost o poskytnutí dotace z výzvy č. 09 IOP, která byla dne 26. 2. 2014 schválena „Rozhodnutím o poskytnutí dotace“. Vzhledem k časovému zpoždění při administraci projektu ze strany poskytovatele dotace a časového omezení projektu (projekt nutno dokončit do 30. 9. 2015) došlo k úpravě rozsahu projektu, tj. k redukci dvou aktivit. Byl vypuštěn portál úředníka, který bude suplován spisovou službou a vypuštěn DMS – systém pro správu dokumentů v rámci IS SML. Z tohoto důvodu byla na podkladě zaslaného Oznámení o změnách projektu ze dne 31. 3. 2014 výše financí nákladů projektu a tím i dotace snížena. Schválená dotace ze strukturálního fondu ERDF ve výši 14 148 250 Kč (85% celkových způsobilých výdajů projektu) bude poskytnuta Ministerstvem pro místní rozvoj. Toto rozhodnutí je vedeno pod číslem jednacím 8543/2014-91/1.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Fadrhonc**

Tam je vzhledem k tomu, jak je se to administrativně protahováno na straně poskytovatele dotace, tak je tam snížení částky z 24 milionů Kč asi na 15 milionů Kč. A samozřejmě to musí zase projít kolečkem do zastupitelstva.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 630/2014**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ráda bych uvedla, že se teď stala taková nepříjemná věc. Byla jsem delegována na valnou hromadu SVS a bohužel my to nějak zapomněli dát do diáře, takže mi naplánovali ještě jednu akci, a protože tu druhou akci už jsem jednou odkládala, tak je hloupé ji odkládat znovu. Tím pádem se nemohu účastnit té valné hromady, což mě velmi mrzí, ale při té příležitosti, ono tam nejde o schválení něčeho důležitého. Nicméně to působí hloupě, a proto jsem chtěla poprosit, jestli by se vždy nedal schválit nějaký náhradník? Protože i kdyby mě kolegové mohli zastoupit, tak nejsou schválení zastupitelstvem města a stát se to opravdu může kdykoliv komukoliv z nás, tak jsem chtěla poprosit, kdybychom tam vždy mohli schválit nějakého náhradníka?

### **Ing. Fadrhonc**

Ano, lze to.

## **K bodu č. 49**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti A.S.A. Liberec, s.r.o.**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. f) Zákona o obcích, je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast. Odbor kancelář primátorky předkládá radě města návrh na delegování paní Mgr. Martiny Rosenbergové jako zástupce SML na valnou hromadu společnosti A.S.A. Liberec, s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Upozorňuji, že tato valná hromada je 24. července, takže by bylo dobré, kdyby tady někdo v tuto dobu byl. Jste tady všichni?

### **Mgr. Šolc**

24. července bych mohl.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže poprosím upravit toto usnesení, aby tam bylo, že náhradníkem je kolega Šolc.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 631/2014**

## **K bodu č. 50**

**Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Tady vždy chodí pan Šolc

**Mgr. Šolc**

Já mám tady problém. Já nemohu. Já jsem na ministerstvu vnitra.

**R. Šotola**

Já se klidně obětuji.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, takže zde uvedeme pana Romana Šotolu, a kdyby nemohl pan Šotola, tak náhradník bude Kamil Jan Svoboda.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 632/2014*

## **K bodu č. 51**

**Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a.s.**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. M. Rosenbergová**

Zde delegujeme pana Romana Šotolu, náhradníkem bude pan Kamil Jan Svoboda.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 633/2014*

## **K bodu č. 52**

**Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Autocentrum NORD, a.s.**

Předkládá: Ing. M. Charyparová, odbor kancelář primátorky

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zde také delegujeme pana Romana Šotolu, náhradníkem bude pan Kamil Jan Svoboda.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 0 – návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 634/2014*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ještě mi dovoluete uvést k těmto valným hromadám informaci, že začínají v 9.15, druhá 10.15 a třetí 11.15, ale je to na stejném místě.

## **K bodu č. 53**

### **Výroční zpráva obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., za rok 2013**

Předkládá: Ing. František Hruša, předseda správní rady

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hruša**

Jenom krátce, zpráva tady samozřejmě je, ale správní rada pověřila nebo uložila paní ředitelce, aby požádala náměstkovi o zvážení zvýšení financí v komunitní společnosti, protože nestíháme. Máme projednáno s Úřadem práce zvýšení asi o dvacet lidí, pokud tedy budou peníze. Takže ten dopis přijde náměstkovi.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jak to bude s veřejnou podporou, pane tajemníku, když se dává takto velký příspěvek o. p. s.?

### **Ing. Hruša**

Spočítejte si, kolik nás stojí jeden pracovník s tím příspěvkem. Je tam 63 lidí...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To nemá nic společného. No tak výroční zprávu schválíme, vezmeme na vědomí a toto musíme prověřit.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 635/2014*

## **K bodu č. 54**

## **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2014 ve 4. kole roku 2014 na pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže a v 5. kole roku 2014 na údržbu a opravy sportovišť tělovýchovných jednot a klubů a na ostatní (další) podporu sportu**

Předkládá: Roman Šotola, předseda správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec ve 4. kole roku 2014 na pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže v roce 2014 v celkové výši 4, 977.465 Kč a v 5. kole roku 2014 na údržbu a opravy sportovišť tělovýchovných jednot a klubů v celkové výši 1,500.000 Kč. Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v souvislosti s úpravou Pravidel přidělování dotací ze Sportovního fondu SML, schválených usnesením ZM č. 115/2014 ze dne 29. května 2014 na ostatní (další) podporu sportu, např. na účast sportovců na významných sportovních akcích konaných mimo území města Liberec, na podporu úspěšných sportovců, na akce s nadregionálním významem konané nejen v Liberci, ale i mimo území města Liberec ve výši 185.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tam jsem koukala, že byly také nějaké společnosti na blacklistu, že? Myslím, že jste jim nic nedali, protože jsou na blacklistu. A mě právě zarazilo, že to byla technická univerzita nebo někdo takový.

### **K. J. Svoboda**

To je v kulturní...to jsem si byl zjišťovat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Aha. Mně to přišlo takové zvláštní.

### **K. J. Svoboda**

To je právě problém těch obrovských organizací, kdy je půlka jako celá škola, katedra architektury nevyúčtuje 8.000,- Kč a zablokuje tu celou organizaci.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 636/2014**

## **K bodu č. 54a**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu SML na přidělení dotací z kulturního fondu pro 2. kolo 2014**

Předkládá: Ladislav Dušek, předseda Správní rady kulturního fondu SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:



Ve 2. kole 2014 byly podány 3 žádosti (č. 11, 12, 13) na neplatných formulářích (porušení statutu fondu) a jedna žádost (č. 35) byla podána, přestože je žadatel do 23. 11. 2015 veden na aktualizovaném blacklistu dotací MML. Náklady na všechny projekty činily 5,422.450,- Kč, z toho požadavky na dotace činily celkem 1,397.460 Kč. Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 2. vyhlášené kolo roku 2014 v celkové výši 270.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 637/2014**

## **K bodu č. 55**

### **Podpora činnosti sborů dobrovolných hasičů spolupracujících s jednotkami sboru dobrovolných hasičů zřizovaných statutárním městem Liberec**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celková částka dotace je tedy 240.000,- Kč, dotace na každý z osmi výše uvedených sborů tedy činí 30.000,- Kč. S každým z těchto sborů bude samostatně uzavřena smlouva. Dotace bude poskytnuta z rozpočtu odboru kancelář tajemníka.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady jde o to, že pokud mají nějakou soutěž, třeba dětí a mládeže, tak oni nemají žádné finance, ze kterých by je mohli odměnit, takže proto jsme to potřebovali jenom takto přesunout položku, aby tam měli alespoň nějakou malou možnost.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 638/2014**

## **K bodu č. 55a**

### **Schválení zahraniční cesty**

Předkládá: Kamil Jan Svoboda, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem této cesty bude navázat budoucí spolupráci s organizátory festivalu a samosprávy Marezige.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Zde jsem převzal oficiální pozvání do Marezige, což je velký mezinárodní festival, právě bych se tam měl setkat s představiteli města, ve Slovinsku. Jsou to 4 dny, z toho 2 dny na cestě.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 639/2014**

## **K bodu č. 55b**

### **Vyhodnocení zadávacího řízení veřejné zakázky malého rozsahu – dodávka 4 nových automobilů se závazkem odkoupení 2 ojetých automobilů**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Fadrhonc**

Z předložených nabídek je jasné, že pro vozidlo Octavia Sedan, což je vozidlo č. 2, modrá barva a pro dvě vozidla určená Městské policii, což jsou vozidla č. 3 a 4, bílá barva, odpovídá potřebám a předpokladům. U vozidla Superb (vozidlo č. 1), kde byla požadována barva metalická – odstín modrá by bylo vhodné ze smlouvy, přílohy č. 1, specifikace poznámka č. 1 v položce barva vypustit text „modrá barva metalická“ a nahradit textem „fialová ametyst metalická“. Výše příplatku za barvu se nezmění.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže jsme se domluvili že tam bude ve smlouvě barva fialová – amethyst metalická.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 640/2014**

## **K bodu č. 55c**

### **Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské lesy Liberec, p. o.**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

Jestli s panem ředitelem budete mluvit, tak já po něm opakovaně chci, aby spolupracoval s odborem majetkové správy, protože jak v Liebiegově vile, tak v botanické zahradě, mámě posudky na čtyři stromy....

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nic se kácet nebude.

## **K. J. Svoboda**

Musí se kácet. Jsou nebezpečné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nic není nebezpečné. Masarykova nebyla nebezpečná, tak u vás to také není nebezpečné.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 641/2014**

## **K bodu č. 56**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc květen 2014**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 642/2014**

## **K bodu č. 57**

### **Hodnocení 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 4. 2014**

Předkládá: Mgr. Martina Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 643/2014**

## **K bodu č. 58**

### **Organizační zajištění 6. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. června 2014**

Předkládá: Mgr. Martina Rosenbergová, primátorka města

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já tedy úplně nesdílím ten názor, co tady padl, když jsme mluvili o těch stanovách těch technických služeb a připomněl bych, že by bylo dobré tam zařadit schválení stanov SAJ. My jsme to projednávali na valné hromadě. Takže by to teď mělo jít do zastupitelstva. Já si myslím, že jsme právě říkali, že to schvaluje valná hromada jako rada. Tady dneska padlo, že má být správně obrácený postup, ale já si to nemyslím. Je to samozřejmě otázka kompatibility toho nového občanského zákoníku dle zákona o obchodních korporacích s tím zákonem o obcích, ale zákon o obchodních korporacích předkládá, že to schválí nejvyšší orgán, což je rada města ve funkci valné hromady a následně by to podle mého mělo schvalovat zastupitelstvo, ale pokud někdo má obrácený výklad, tak se to tomu nebráním, každopádně zastupitelstvo to musí schválit vždy. Teď je jen otázkou, jestli má ještě rada města ze sebe udělat kromě valné hromady ještě radu města, aby přijala totéž, co přijala před týdnem, a nebo nemá, ale to ponechám na vašem uvážení.

#### **Ing. Fadrhonc**

Já se poradím s panem Audym.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Jestli on řekne, e do zastupitelstva to má schválit rada města, jako rada města, a ne jako valná hromada, tak to jsme ještě neudělali. Tak jestli to chceme udělat, tak to udělejme hned. Protože ten obsah je identický, co jsme schvalovali před týdnem a ti lidé jsou také identičtí. Já si myslím, že je to správně, ale tak jestli tady dnes zaznělo, že ne, tak ať to někdo prověří. Prostě je potřeba dát to do zastupitelstva na ten červen.

#### **Ing. Fadrhonc**

Dobře, takže to dáme do programu zastupitelstva.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Jinak v tom souboru byly ještě další společnosti, které stanovy neměly schválené, jak jsme to dostali na vědomí minule, tak ty by tam měly být také, ale za ty já už nemluvím.

#### **Mgr. Šolc**

Já ještě avizuji jeden materiál, který my budeme projednávat ve finančním výboru. Je to doplňující materiál k tomu našemu dluhopisu, protože Česká spořitelna nám dala protinabídku, tak zítra to dáme do finančního výboru.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 644/2014**

## **K bodu č. 59**

### **Různé**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Pani primátorka ukončila jednání rady města v 12.58 hodin.

### Přílohy:

- Program 12. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 24. června 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky