



**Z Á P I S**  
**Z 1. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 13. 1. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr  
Ing. Karolína Hrbková

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Náměstek primátora, pan Mgr. Jan Korytář, zahájil 1. mimořádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil pan primátor Tibor Batthyány. Jako zapisovatele schůze navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. I. Langra a paní Ing. Karolínu Hrbkovou.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan náměstek Korytář uvedl, že do návrhu programu byly průběžně zařazovány nové body a dále navrhl zařadit do programu bod č. 4 Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízení organizací na rok 2015 a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2015, který byl dodán na stůl. Na stůl byl rovněž dodán materiál č. 3 Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec od 1. 2. 2015.

Upravený program byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Schválení zástupce statutárního města Liberec do řídicího výboru projektu „Modernizace Krajské nemocnice Liberec“**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu

Pracovní skupina projektu „Modernizace Krajské nemocnice Liberec“ se rozhodla ustavit projektovou organizační strukturu a přenést veškeré úkoly na jednotlivé stupně hierarchie. Je nutné jmenovat oficiálního zástupce města do Řídicího výboru nejen jako zástupce spoluvlastníka nemocnice, ale zároveň proto, že modernizace přístrojového vybavení KNL patří mezi očekávané integrované projekty IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

My už jsme tady jednou ten návrh měli, stahovali jsme ho, protože to nebylo koaličně dojednáno. Teď už by neměl být žádný problém. Návrh je, abychom jmenovali kolegyni Zuzanu Kocumovou a odvolali pana Vereščáka, vedoucího odboru. Otvírám k tomu diskusi.

## **Bc. Kocumová**

Co se týče pracovní skupiny Krajské nemocnice Liberec tak jsem v ní působila za Liberecký kraj, byla jsem tam od počátku, byli jsme i od počátku přípravy rozhodování o tom, na kterém místě a v jaké podobě se má modernizace realizovat. Takže si myslím, že by bylo vhodné, aby nějakým způsobem tato kontinuita pokračovala. Samozřejmě že se budu snažit hájit jak zájmy města, tak krajské nemocnice a věřím, že nejdou proti sobě. Stejně tak věřím, že budou shodné i s Libereckým krajem, který jsem zastupovala předtím.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych jenom upozornil kolegyni, aby se připravila určitě na spoustu dotazů k odbornosti, praxi a dalším věcem, které určitě přijdou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 16/2014*

## **K bodu č. 3**

### **Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec od 1. února 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 198/2014 Zastupitelstvo města Liberec nově stanovilo počet 4 členů zastupitelstva, kteří budou dlouhodobě uvolněni pro výkon funkce „náměstek primátora“. Dne 7. 1. 2015 se konala porada vedení, která projednala potřebu organizačních změn magistrátu. Na základě zápisu z porady vedení vyplynula nutnost změnit organizační strukturu magistrátu a následně schválit nové znění směrnice Organizační řád Magistrátu města Liberec. V návaznosti na tyto schválené změny v činnostech MML je předkládán návrh nové organizační struktury magistrátu a další postup pro její realizaci.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Předal bych slovo panu tajemníkovi, který by tu změnu představil, a pak k tomu můžeme vést diskusi.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji za slovo, dobrý den. Tak jak tady bylo řečeno úvodem, je potřeba změnit organizační strukturu, protože kromě jiného nové politické vedení a počet uvolněných funkcionářů města se změnil. Máme 4 náměstky a samozřejmě na to musíme reagovat ve struktuře. To je jeden důvod. Pak proběhla určitá jednání, v podstatě dvakrát jak říkal pan náměstek, kromě dalších jednání, která jsem v této věci vedl s jednotlivými náměstky, kde jsme se snažili domluvit nějaký model, které odbory a jaké činnosti budou spadat podle jednotlivých gescí tak, jak byly schváleny zastupitelstvem města pod jednotlivé náměstky nebo jednotlivé uvolněné. Ta struktura, kdybych měl shrnout ty změny, máte tam text, který je poměrně dlouhý. Omlouvám se, že jsem vám ho zaslal až na poslední chvíli, ale skutečně o tom, jestli se má předložit změna nebo se nemá předložit změna organizační struktury v této chvíli, je v podstatě rozhodnuto tím, že předkládáme rozpočet. Rozpočet se předkládá v té struktuře, která pasuje nebo je v souladu s tím, co máte předloženo. Jinak to totiž ani nejde a byl by vlastně v rozporu návrh rozpočtu s organizační strukturou magistrátu. K těm změnám, které tam jsou popsány, budu to brát podle schématu, který máte jako jednu z příloh. Zleva doprava, abych tak řekl.

Horní barevná lišta jsou primátor a náměstci, čili uvolnění, barevně rozlišení, to rozlišení je tam jenom v tom, aby bylo dále vidět, co je v gescích. Ten popis funkcí je v podstatě podle rozhodnutí a usnesení zastupitelstva města. Když se podívám do té spodní lišty, což je vlastně struktura nebo členění magistrátu na jednotlivé odbory, tak první na té liště je odbor kontroly a interního auditu, tam nedošlo prakticky k žádné změně. Odbor se stejně nazývá, má stejný počet zaměstnanců. Ještě možná, teď mne napadá taková vsuvka, ten počet zaměstnanců a rozpis těch jednotlivých pozic máte v příloze č. 3, jestli se nepletu, to je organogram funkčních míst. Co se týče kanceláře primátora, tam došlo k více změnám. Jednak byl odbor rozdělen na 2 oddělení, nebo spíš členěn na 2 oddělení tak, jak tomu i kdysi v podstatě bylo. Nevím, jestli možná ještě před 4 roky bylo oddělení sekretariátu primátora a tiskové a vnějších vztahů, to členění je poměrně zjednodušeně řečeno – sekretariát a sekretářky plus zaměstnanci, kteří zajišťují tiskové zprávy, protokoly atd. Došlo tam také k určitým změnám v počtu pozic. Jednak tam samozřejmě byly vytvořeny pozice vedoucích oddělení a dále tam byl převeden referent propagace, jinak řečeno zpracovatel Libereckého zpravodaje, to je pan Chmelík, který byl veden pod odborem cestovního ruchu. Takže tam došlo k přesunu té pozice. Pak tam byla zrušena pozice referenta, který zajišťoval protokolární akce, ale náhradou za něj vytvořena pozice vedoucího oddělení. To je asi podstata v tomto odboru.

### **Mgr. Korytář**

Já doplním, v tom odboru došlo k čistému nárůstu 2 míst, 1 místo je 1 sekretářka, protože máme víc náměstků a druhé místo je, že se tam doplnil vedoucí oddělení, který tam vlastně nebyl a paní Charyparová, která byla na dvou pozicích, tak teď se bude specializovat na to jedno oddělení a druhé bude mít kolega Neuhäuser.

### **Ing. Fadrhonc**

Takže jestli mohu pokračovat, oddělení právní a veřejných zakázek – tam k žádné změně nedošlo, ani v názvu, ani v počtu pozic k žádné změně nedošlo. Odbor ekonomiky, se omlouvám, tady je chyba, tam nemá být „a majetku“ – musíme to opravit. U odboru ekonomiky nedošlo k žádné změně ani v počtu zaměstnanců. Odbor strategického rozvoje a dotací – co se týče členění odboru, nedošlo k žádné změně, co se týče pozic, je tam zařazená jednak pozice, kterou jsme schvalovali v prosinci, ta už tam de facto je. A navíc je tam další navržená pozice do oddělení přípravy a řízení projektů, především za účelem vyhledávání jednotlivých dotačních titulů a zlepšení komunikace i mezi odbory, ohledně různých dotačních možností, to si od toho tedy slibují.

### **Mgr. Korytář**

Dovolím si doplnit. Teď je vyhlášeno jedno výběrové řízení na člověka, který by se měl starat o integrovaný plán rozvoje území, ale kromě toho by tedy měl mít širší záběr. Ten druhý pracovník, který by se tam měl ještě přijmout, kterého schvalujeme teď, tzn., to posílení o 2 – jeden loni a jeden ještě letos – tak částečně by měl pracovat na úseku získávání dotací, ale s velkou pravděpodobností až se potom rozběhne IPRÚ, tak bude spolupracovat i na tom IPRÚ, protože tam jsme bavili zatím s paní Štefanovou, že ta personální potřeba bude zhruba na 2 lidi. Bude to program zhruba asi za 2 miliardy Kč. Ještě jednu věc k tomu řeknu. V rozpočtu byla původně vyčleněná položka na to, abychom část těchto věcí zadali externí firmě, tato položka byla zrušena a na základě toho jsme přistoupili k této změně a k tomu posílení. Takže to stahování těch věcí, které jsme zadávali externě, přímo na odboru.

### **Ing. Fadrhonc**

To externí zadávání, jestli si dobře vzpomínám, bylo navrženo částkou 2 miliony Kč? Teď si nejsem jist. Určitě tam bylo přes milion. Odbor majetkové správy – tam nedošlo ke změně, co se týče členění ani co se týče názvu, ale z odboru cestovního ruchu bude převedena pozice referenta, který má na starosti sportovní areály – ať už fotbalový stadion, nebo celý areál Tipsport areny a Svijanské arény. Dále do gesce tohoto referenta bude nově patřit též SAJ, a vlastně i bazén. Takže jenom přesouváme tu pozici z odboru cestovního ruchu, tam je na té pozici pan Hozák. Tu pozici jsme vytvořili asi před 3 roky, protože tady se o to kdysi staral částečně 1 referent na školství a pak s ukončením jeho činnosti v podstatě nikdo neměl tyto společnosti na starosti vzhledem k tomu, že se tam hospodaří s majetkem ve výši cca 2 miliardy Kč, tak byla vytvořena tato pozice. Ale tuto pozici

v podstatě jenom převádíme z cestovního ruchu do odboru majetkové správy, konkrétně do oddělení správy objektů a zařízení. Takže je tam sice nárůst o 1 zaměstnance, ale na druhé straně je úbytek na odboru cestovního ruchu o 1 zaměstnance.

Odbor správy veřejného majetku ve vazbě k odboru ekologie a veřejného prostoru, tam zaznamenáváme asi nejvíce změn. Na odboru správy veřejného majetku byla 2 oddělení, jednak technické správy a dále oddělení komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně. Toto oddělení by se v nové struktuře a rozhodnutím rady města zrušilo, a to z toho důvodu, že část zaměstnanců bude převedena do odboru ekologie a veřejného prostoru, a část zaměstnanců do nového oddělení hospodářské správy. Popis máte v důvodové zprávě, zjednodušeně řečeno, pod odborem veřejného majetku zůstanou hřbitovy a všechny souvislosti včetně 2 referentů a 2 hrobníků, dále tam převedeme investiční techniky, kteří jsou na odboru, ale jsou momentálně vedeni přímo pod vedoucím a starají se o tyto objekty. Je tam nárůst o místo vedoucího oddělení hospodářské správy a dále je tam návrh na vytvoření pozice specialisty energetika, v podstatě je to nazváno referent specialista, který by měl zajišťovat věci související s energetikou. My potřebujeme asi opravdu mít jednu osobu, která z hlediska zaměstnanců tuto věc zastřeší. Bude mít k dispozici nebo bude moci komunikovat s dalšími 2 referenty, z nichž 1 je na odboru hlavního architekta, a 1 je na odboru majetkové správy. Současně to asi souvisí s koncepcí, kterou jsme probírali s panem náměstkem Kyselou, že se vytvoří pracovní skupina, která dá koncepci, směr této oblasti, protože energetika je určitě významnou oblastí, kterou je nutné řešit, včetně teplárny. Tolik asi k odboru správy veřejného majetku.

Odbor hlavního architekta – tam nedošlo k žádným změnám. Odbor ekologie a veřejného prostoru jak už jsem zmínil předtím. Je to nový odbor, základní rámec jeho činností máte v důvodové zprávě. Je tam přesun činností z odboru správy veřejného majetku, měl by se zabývat především věcmi souvisejícími s ekologií, ať už to jsou odpady, městské skládky, vodní toky, skladní masivy, pokud to říkám z hlavy správně, zeleně, z principu vzrostlých dřevin – případně jejich kácení, návrhy na změny v této oblasti, přípravy projektů, které by se realizovaly v oblasti zeleně, parky apod. Je tam návrh samozřejmě na 1 vedoucího odboru a 3 zaměstnance.

Další odbor – odbor cestovního ruchu a sportu – tam došlo k několika změnám. Jednak je to změna názvu odboru, možná trochu detailní, ale asi o něčem vypovídající, protože došlo ke změně pořadí mezi sportem a cestovním ruchem. Odbor se jmenoval odbor sportu a cestovního ruchu, ponovu odbor cestovního ruchu a sportu, což spíš vyjadřuje, co bychom chtěli řešit v této oblasti. Členění odboru je stejné, teď si uvědomuji, že u oddělení cestovního ruchu a sportu došlo k úpravě názvu, protože ten název předchozí byl oddělení cestovního ruchu, sportu a technické správy sportovních zařízení, které jsme převedli, pro to i z toho názvu oddělení bylo zrušeno. Co se týče personálních změn, tak jednak byl převeden, jak už jsem předtím říkal, do odboru kanceláře primátora referent, který se specializuje na zpravodaj. Dále byl převeden další referent, pan Hozák, o kterém jsme tady mluvili, abych to řekl správně, referent, který má na starosti sportovní zařízení. Bylo vytvořeno nové nebo je návrh na vytvoření nového místa - pozici – referenta cestovního ruchu tak, abychom tuto činnost posílili a mohli ji dále rozvíjet. Když tak mne, pane náměstku, doplňte.

## **PhDr. Langr**

Já jenom doplním, aby to bylo i číselně. Kdybychom to místo nenavrhli nové, tak by zůstal jenom pan vedoucí odboru a 1 zaměstnanec toho oddělení, což by samozřejmě nemělo smysl. Nově tam bude pan vedoucí odboru a dva zaměstnanci toho oddělení.

## **Ing. Fadrhonc**

Odbor školství, kultury a sociálních věcí – tady opět předesílám, že došlo ke změně názvu odboru, ten odbor měl předchozí název nebo má do dneška ten název péče o občany. Jednak ten název odboru teď spíš vyjadřuje tu náplň, která je v gesci pana náměstka, dokonce v názvu pozice pana náměstka. Jednak jsme k tomu dospěli nějakou diskusí na poslední poradě vedení, pokud si vzpomínám. Tady je navrhována jediná personální změna, a to posílení oddělení školství o 1 referenta v oblasti školství. Tady musím říct, že ten důvod z mého pohledu je to, že skutečně asi v předchozím období při různých změnách jsme to snižování zaměstnanců, nechci říct přehnali, ale skutečně došlo až k tomu, že jsme v určitých oblastech nebyli úplně tak funkční, jak by bylo potřeba. Takže se trochu vracíme

k předchozímu stavu, protože si to situace vyžaduje. On o to souvisí, dalo by se říct, i s tím, jaké máme, nechci říct problémy ve školství, ale to, co je potřeba řešit ve školství z pohledu spádových vyhlášek atd. Je toho poměrně dost. Takže je tam navíc jedna pozice. Co se týče kanceláře tajemníka – nedošlo k žádné změně, stavební úřad – k žádné změně, životní prostředí – k žádné změně nedošlo a žádná se nenavrhuje. Odbor správní a živnostenský navrhujeme nikoliv změnu v členění ani v názvu odboru, ale posílení třetího oddělení, a to je oddělení přestupků. Důvody máte opět uvedeny v důvodové zprávě. Ten zásadní důvod je v tom, že od roku 2007 postupně došlo téměř k dvojnásobnému nárůstu přestupků. Tady se řeší přestupky především proti veřejnému pořádku a ten nárůst je z 1.000 na 2.000, zjednodušeně řečeno. Ta čísla máte přesněji a skutečně tuto agendu potřebujeme posílit. To je ten důvod, je to přenesený výkon státní správy.

Odbor sociální péče – není opět změna ani v názvu, ani v členění. Je tady návrh, který souvisí i se změnou celé metodiky sociálních věcí. Je to státní správa, tady se každý rok už, myslím teď 2 roky zpátky, nepřidělují, příspěvky na výkon státní správy automaticky, ale podle žádostí, které zasíláme, takže my budeme zasílat koncem ledna nebo těsně před koncem ledna žádost o státní příspěvek. Je to v tomto případě účelová vázaná dotace na sociálně-právní ochranu dětí, ten příspěvek přijde do těch prvních dvou oddělení. My chceme požádat o větší příspěvek vzhledem k tomu, že jsme poddimenzováni z pohledu těch tabulek a metodiky, kterou ministerstvo vnitra zasílá, nejen z tohoto pohledu, ale i v porovnání s ostatními stejně velkými městy. Souvisí to patrně i s tím, že v této oblasti dochází dost k nárůstu počtu klientů a jak víme, sociální oblast je dost citlivá. Navýšení, které je tady navrženo, o 6 zaměstnanců je 5 do oddělení sociálně-právní ochrany dětí, 1 do oddělení kurátorských činností, a jeho realizace bude provedena až poté, co nám bude sděleno, jaká je výše toho příspěvku. Takže ta místa navrhujeme vytvořit tak, abychom měli argumenty pro žádost, kterou pošleme na ministerstvo, která je v souladu s metodikou a obsazovat je budeme až následně.

Odbor dopravy beze změn, na odbor informatiky a řízení procesů beze změn. Pokusil jsem se to shrnout. V důvodové zprávě pak máte další údaje, další informace, když sečteme změny, tak dojdeme k tomu, že ten nárůst je o 15 zaměstnanců, což je relativně dost, ale je potřeba to vnímat i tak, že 15 minus 6, o kterých jsem mluvil ve vztahu k odboru sociálních věcí, které obsazovány nebudou a budou obsazeny až na základě poskytnuté dotace, a další zaměstnanec čili ještě minus 1 je také na výkonu státní správy - to jsou přestupky, takže 15 minus 7 neboli 8 zaměstnanců je to, co je otázka samosprávy. Jestli máte nějaké dotazy?

## **Mgr. Korytář**

Já bych to jenom možná doplnil a hned dám slovo kolegovi Galnorovi. Myslím, že minimálně polovina z těch personálních změn je krytá tedy buď z té budoucí dotace, anebo z úspor, které jsme provedli v tom, že jsme seškrtovali ty externí služby. Není to nárůst o 100 % mzdových nákladů.

## **Ing. Galnor**

V podstatě ten první dotaz – jak tam je sumární nárůst, jsem si vědom toho, že se neví, jaká bude dotace, ale vy jste říkal, že dotace bude krýt náklady, tak vlastně ...

## **Ing. Fadrhonc**

Neumím říct celkový nárůst, v tuto chvíli, proti rozpočtu... podle mého názoru, odhadem, v tuto chvíli, samozřejmě to nemám sečtené, je to asi 13 milionů Kč, ale z toho téměř polovina by měla být kryta z toho příspěvku státní správy. Pardon, já jsem k tomu připočetl i ten nárůst, který je, protože tak to máme napočítané – i ten nárůst, který je daný – ta procenta, která vyplývají ze zákona.

## **Ing. Galnor**

Tady jde o to, že budeme vlastně potom argumentovat v organizačních změnách respektive ekonomický dopad - rozpočet a tady z toho výčtu, tady jsem ještě nepochopil těch 11- 15 x 11 – to je jako, že nastoupí v únoru nebo ...?

## **Ing. Fadrhonc**

Schvalujeme to teď ale ty zaměstnance nepřijmeme okamžitě.

## **Ing. Galnor**

Ano, ale pak v tom dalším roce tam ta hodnota taková bude.

## **Ing. Fadrhonc**

Ta naběhne ještě o něco více.

## **Ing. Galnor**

Odečtením dotace – takže jsme třeba na nějakých dejme tomu čtyřech, pěti milionech Kč nárůstu...

## **Ing. Fadrhonc**

Výdajů.

## **Ing. Galnor**

Celkového.

## **Mgr. Korytář**

Já bych do toho možná hned aktivně vstoupil. Tady asi bude dobré, abychom s panem tajemníkem připravili nějakou jednoduchou tabulku, kde rozepíšeme zhruba to financování nárůstu, z čeho to bereme. Ona část bude z rozpočtu jakoby z nových peněz, ale část je ta dotace, část jsou nějaké úspory. Tak my to takhle připravíme do zastupitelstva, aby na to, na co se ptáte, tak abychom to měli připravené.

## **Ing. Galnor**

Druhá část mého dotazu. Jestli, bychom nedokázali nějak víc přihlídnout k využití těch zaměstnanců na pozicích, které byly zrušeny k obsazení těch nových nebo nově vzniklých vzhledem k tomu, že vlastně nic nového nevzniklo. Tam stále povinnosti, které jsou vykonávány, tak vlastně byly vykonávány už doposud, teď se jmenují jinak nebo jsou pod jiným odborem. A my tady pak vyčleňujeme dalších 800.000,- Kč na odstupné atd. A ti lidé...

## **Ing. Fadrhonc**

Ne, ne, tak to není, ale já samozřejmě nemohu jednoznačně a z pozice zaměstnavatele zjednodušeně ty lidi přesunout. Tak to nefunguje. Je potřeba to s nimi projednat a v případě, že oni přijmou nabídku, tak v 50 % případů si myslím, že ušetříme na tom odstupném. Ale já to v tuto chvíli samozřejmě nemohu předjímat. Ty pozice v některých případech musím zrušit, v některých případech je převedu, ale ty tam nejsou v odstupném. Mluvil jsem o investičních technicích na odboru správy veřejného majetku, ti budou převedeni, tam to žádný problém není, také ani nejsou uvedeni v těch tabulkách, další zřizované a zrušené pozice, ale když bych dal jiný příklad, tak referenti mající na starosti správu hřbitovů, jejich činnost se prakticky nezmění nebo až detailně, tam předpokládám tu nabídku a předpokládám, nebo myslím si, že by ji mohli přijmout, ale v tom výpočtu to zahrnuto 100%. Čili tam může vzniknout úspora, jestli se ptáte takto.

## **Ing. Galnor**

To je první, ale druhá věc, jestli nemůže vzniknout problém toho typu, že člověk, který dostane výpověď, se proti ní ohradí, protože jeho místo bylo zrušené, vzniklo jiné místo, které se jmenuje jinak, ale v podstatě přijímá jeho povinnosti a tím pádem nebyl důvod pro výpověď.

## **Ing. Fadrhonc**

Je to tak, že nejdříve přijde ta nabídka a v případě, pokud ji nepřijme, musí přijít výpověď.

## **Ing. Galnor**

Nabídka náhradní pozice?

## **Ing. Fadrhonc**

Ano.

## **Ing. Čulík**

Možná, že je to detail, ale tyhle změny budou mít ještě nějaké další dopad, asi to budou v uvozovkách korunové položky typu, já nevím, nějaké vizitky, cedulky, letáky.

## **Ing. Fadrhonc**

Přiznám se, že tyto výdaje jsem nepočítal, běžné provozní, a nevidím je jako podstatné.

## **Ing. Čulík**

Nejsou podstatné, dobře.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl také podpořit, aby ten materiál byl doplněn sumářem, kde na jedné straně jsou náklady, na druhé straně případné úspory v rozpočtu a vysvětlení té kompenzace dotací. A zbytek těch pozic to je vlastně jakási investice. Investice do budoucího provozu magistrátu, ať už jde o investici, která by nám měla přinést lepší přístup k informačním zdrojům nebo řešení nějakého problému. Myslím, že by součástí toho materiálu také měl být velmi stručný popis, jak tu investici vyhodnotit, protože je to tak. Jestliže teď zřídíme nějaké pozice, někde je to jednoznačné – tam stačí jedna věta, jestliže je to člověk, který tady bude kvůli tomu, aby sháněl dotační tituly, tak můžeme říct, jestli se nám meziročně podařilo to množství peněz navýšit nebo ne. Dokázal bych si také velmi jednoduše představit, že je zdůvodnitelná investice do lidí třeba na odboru technické správy majetku. Jestli si budeme zajišťovat z vlastních zdrojů třeba stavební dozor, tak to je prostě úspora, která na druhé straně se v tom rozpočtu také projeví tím, že snížíme objem externích služeb. A pokud jde o takové ty referenty se zatím úplně nejasně vymezenou pracovní náplní, tak tam si myslím, že bude zapotřebí na tom trochu zapracovat, zamyslet se, jestli to náhodou nejsou činnosti, které jsou realizovatelné se stávajícími pracovníky. Teď se obracím na gesci kolegy Langra, kde je také nějaký nárůst a z toho, co tady padlo, tak není úplně zřejmé, co je pracovní náplní těch nových lidí a zda by to nešlo zajistit se stávajícími zaměstnanci. Je to práce navíc, ale to zamyšlení je asi správné provést.

## **PhDr. Langr**

Já, jestli tedy mohu doplnit, cestovní ruch, znovu jenom připomenou, odcházejí tam dva lidé z toho oddělení, přichází jeden. Takže je logické, že převezme agendu těch odcházejících lidí. Ono je velmi těžké jaksi exaktně dopředu vyčíslit, kolik ti lidé přinesou. To u cestovního ruchu nejde, tam většinou ty přínosy jsou druhotné, ale bývají podstatné. Já nerad ten cestovní ruch podceňuji, ale vzhledem k tomu, že nějakou praxi z něho mám, tak si jaksi do budoucna ten přínos dokážu představit. Pokud jde o školství, ten odbor, respektive oddělení školství bylo v loňském roce svým způsobem personálně rozvaleno po těch odchodech, které tam ve druhé polovině roku nastaly. Do konce roku zajišťovali agendu především státní správy, tedy přenesené působnosti lidí, kteří tam byli na smlouvu na dohodu a to teď není pokryto, především výkaznictví, statistiky atd., protože ten odbor, respektive to oddělení vykonává nejen samosprávu, ale i státní správu v přenesené působnosti. A to je právě ten člověk, který by to měl vykonávat teď nově. Nic víc, nic míň. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že budeme schvalovat návrh usnesení tak, jak byl předložen s tím, že pan tajemník ve spolupráci se mnou by ještě připravil jednoduchou tabulku, abyste viděli ty zdroje financování této organizační změny a já ve spolupráci s tiskovým oddělením případně nějaký návrh tiskové zprávy.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 17/2014*

## **K bodu č. 4**

### **Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2015 a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

K návrhu rozpočtu asi začnu já. Omlouvám se, že jste to dostali takhle až na poslední chvíli s tím ale, že zásadní nebo ty základní informace jsme posílali v sobotu, ty se v zásadě nezměnily, drobné změny, ke kterým tam došlo, okomentujeme tady přímo na místě. Tabulka, kterou jste měli k dispozici, tj. podrobný návrh rozpočtu, tady je vytištěn ten, co máte barevně, jestli ho máte barevně, tak to je jiný rozpočet, respektive jiná struktura stejného rozpočtu. Bude to teď na začátek možná trochu složitější. Návrh rozpočtu se skládá ze 4 částí, jedno je normálně ta košilka, a že to bylo projednáno a předloženo – jednoduchá věc. Pak je ještě návrh rozpočtu, kde je komentář a důvodová zpráva, která částečně kopíruje už to, co jsem posílal v e-mailu, jsou tam ještě některé další informace. Je to zdůvodnění toho, proč ten rozpočet předkládáme tak, jak předkládáme. Tady jsou vlastně uvedeny i ty personální změny, které si potom můžeme vzít do tiskové zprávy a tady ještě dopracujeme. Pak jsou tady dva návrhy rozpočtů, ale nelekněte se toho. Jeden návrh rozpočtu, který teď promítneme na začátku, tak ten vychází ze zákona, tam máme to dělení takové, jaké vyžaduje zákon, a je to zároveň dělení, které se tady i v minulosti používalo, takže ta data jsou kompatibilní. Když tak mne přerušujte nebo doplňujte, kdybych říkal něco jinak. Ta jsou kompatibilní s minulostí, ale zároveň protože v minulosti ten rozpočet nebyl úplně přehledný jak pro zastupitele, tak pro veřejnost už vůbec, tak jsme ta čísla, která jsou v této tabulce podle zákona, transformovali do nových excelových tabulek, které vy jste dostali e-mailem. Já, případně paní Karbanová nebo pan Karban, vám jenom vysvětlíme, jak se ty dvě tabulky k sobě chovají, abyste jenom viděli, jak se to přepočítává. Já za chvíli skončím, na mne by navázal ještě pan Karban, který vám řekne nějaké obecné informace k finanční situaci města a k tomu výhledu. Krátce si projdeme tuto tabulku a pak bychom šli na to hlavní, což je ta tabulka, kterou jste dostali e-mailem, ta je v tom dalším souboru, je už i elektronicky na uložení i papírově a tam já vám okomentuji pár připomínek, které přišly od zastupitelů Změny a ANO, a potom pokud budete mít jakékoliv dotazy, případně připomínky, tak je budeme probírat jednu podruhé. Tak to je ode mne na začátek všechno. Chcete se zeptat ještě na něco teď na začátek, jestli něco není nejasného, než předám slovo panu Karbanovi? Zatím je to jasné, tak máte slovo.

#### **Ing. Karban**

Dobrý den dámy a pánové, já navážu na pana náměstka. Teď se tam vlastně promítá list rekapitulace, kde je úplně to základní členění rozpočtu tak, jak ho požaduje nebo tak, jak ho uvádí zákona 250 o rozpočtových pravidlech a rozpočtová skladba, čili příjmová část, která je tvořena daňovými příjmy, nedaňovými příjmy, kapitálovými příjmy, dotacemi. Suma výdajová část – tam jsou běžné a kapitálové výdaje. Rozdíl mezi příjmy a výdaji je financování, v tomto případě to je záporné, tzn., že v reálu to znamená, že my, a to vidíte - příjmy jsou vyšší než výdaje, tzn., můžeme si dovolit některé prostředky využít na splácení úvěru a v našem případě hlavně na naplňování amortizačního fondu, čili tady to je ten rozdíl mezi příjmy a výdaji. Pak tam je ještě hospodářská činnost, ta je podrobně uvedena ve struktuře rozpočtu na dalších listech, nicméně do celkového rozpočtu se hospodářská činnost zatím v této struktuře dostává jedním číslem - saldem mezi náklady a výnosy. Nejsou to přímé výdaje, jsou to náklady – výnosy, protože je to hospodářská činnost, tzn., to, co dělá



město jako svoji hospodářskou činnost. Pak se dostává jednou částkou 6 milionů – k tomu se pak dostaneme, až budeme třeba podrobně probírat příjmy.

Já bych tedy chtěl ještě pár slov, jednak k tomu, jak skončil loňský rok, protože ještě vlastně, když jsme měli poslední radu města a vlastně i zastupitelstvo města 19. prosince, tak nebyly známy některé věci, zejména daně, které nám přijdou v poslední dávce z finančního úřadu, které přišly až někdy 20. nebo 21. prosince, čili celkové saldo loňského roku – záporné saldo jsme skončili minus 25 milionů Kč. Zhruba takové saldo bylo plánováno. Je potřeba říct, že z těch 25 milionů Kč bylo 15 milionů Kč plánováno už vyloženě dopředu, že bude použito na čerpání nebo předfinancování akcí dotace revitalizace na sídliště Rochlice. Čili vlastně těch 15 milionů Kč to bylo plánované čerpání, takže to faktické saldo bylo jenom 10 milionů Kč, což si myslím, že je docela dobrý výsledek v porovnání třeba s loňskem, kdy to bylo 28 milionů Kč, předtím myslím to bylo dokonce 70 a dokonce se nezaplátily některé faktury. Čili v tomto roce zaplatily se všechny faktury, které se k nám dostaly, které měly být splaceny na konci roku 2014, a de facto to saldo zůstalo těch minus 10 milionů Kč. Použili jsme na to, načerpali jsme si kontokorent u České spořitelny, protože ten úvěr je k tomu prioritně určen.

Teď se dostávám zpátky k rozpočtu. Tak, jak jsem komentoval to základní členění, tak bych vám pár slov, abyste měli obrázek porovnání rozpočet 2014/2015. Budu porovnávat navrhovaný rozpočet 2014, protože v průběhu roku 2014 nebo v průběhu každého roku se do toho rozpočtu dostávají různé položky, zejména dotace atd., které to trochu zkreslují, takže vždycky je dobré porovnávat porovnatelné, tzn., navrhovaný rozpočet 2014 a navrhovaný rozpočet 2015. Konkrétně, vrátím se zpátky k příjmové části, kde příjmy jsou o 34 milionů Kč vyšší než v loňském roce. Je to zejména tím – určitou část tvoří navýšení daňových příjmů, nicméně velkou část tvoří trochu změna ve struktuře financování, protože my jsme, jak víte, nahradili část dluhopisů směnečným programem ve výši 700 milionů Kč, nicméně ten dluhopis nezankl – ten jsme si koupili sami, takže si teď vlastně platíme úrok, nebo část úroku z dluhopisu sami sobě, a tato položka se nám dostává do příjmů. Je pak samozřejmě – objevuje se ve výdajích, a ta položka je 27 milionů Kč, čili není to úplně zanedbatelná částka, čili proto nelze to říct, že je navyšujeme příjmy jenom o ty daňové příjmy. Čili je potřeba si uvědomit, že je tam částka 27 milionů Kč, která tam v loňském roce ani v těch předchozích nebyla. Dostáváme se k daňovým příjmům, které jsou tedy součástí celkových příjmů. Tam už navýšení třeba oproti roku 2014 je jen 25 milionů Kč, tzn., konkrétně v letošním roce daňové příjmy jsou navrhovány 1,315 mld. Kč, v loňském roce byly 1,290 mld. Kč. Tady to navýšení je částečně – připadá na navýšení daňových příjmů, respektive sdílených daní, což je vlastně ta největší položka příjmové části rozpočtu - sdílené daně – to tam potom najdete také v těch tabulkách, činí něco přes miliardu Kč. To je opravdu to gró. Pak jsou samozřejmě vedle toho nesdílené daně, tzn., daň z nemovitosti, z těch větších příjmů příjem z výherních hracích přístrojů a z poplatku za komunální odpad. Čili meziročně je tento nárůst zhruba těch 25 milionů Kč, je to nějakých 1,9 %, čili počítá to s nějakým hospodářským růstem. Myslím, že to číslo může být reálné a mělo by být naplněno. Poslední součástí příjmovou jsou kapitálové a nedaňové příjmy. Pro vaši zajímavost, v loňském roce byly 125 milionů Kč – tyto dohromady, když to vezmeme, a letos jsou 142 milionů Kč, takže tam je opět navýšení a právě tady je to navýšení na vrub, jak jsem říkal, výnos z dluhopisu, který si platíme sami sobě, takže tady se to projevuje právě v této části – není to v těch daňových příjmech.

Co se týče výdajové části. Tak opět, když se podíváte na celkový výdaj v roce 2015 plánovaný na 1,457 mld. Kč, v loňském roce byl celkový výdaj 1,472 mld. Kč, takže vlastně celkový výdaj je o 15 milionů Kč nižší, než byl rozpočtový výdaj v loňském roce, čili je to rozpočet řekněme trochu hubenější z tohoto pohledu, ale opět je třeba okomentovat, čím je to způsobeno, protože běžné výdaje jsou naopak vyšší o 13 milionů Kč než byly v loňském roce a je to způsobeno zejména tím, že byla v letošním roce navýšena z velké části rezerva, která v loňském roce nebyla tak vysoká. A ta rezerva je v podstatě běžným výdajem. Běžné výdaje jsou vyšší hlavně proto, že tam je větší část rezervy, než byla v loňském roce, a naopak kapitálové výdaje jsou nižší než v loňském roce, kde byly 70 milionů Kč rozpočtovány, v letošním roce jsou rozpočtovány jenom 40 milionů Kč, ale opět může se stát a zřejmě se i stane v průběhu roku tak, jak se budou vyvíjet různé projekty, že samozřejmě ty kapitálové příjmy jsou zejména na kofinancování, nebo chcete-li na spolufinancování projektů dotačních, takže se to z těch rezerv může právě přesunout do investičních výdajů. Čili suma sumárum pro vás informace

asi nejdůležitější, že rozpočet 2014, rozpočet 2015 co se týče celkových agregovaných položek, ať už na příjmové nebo výdajové částce a i v tom základním členění je velice podobný, nebo prostě ty rozdíly jsou menší a jsou vlastně způsobeny těmi vlivy, co jsem tady komentoval. Pak se asi dostaneme k té struktuře, která je jiná, jak říkal pan náměstek, tam asi pak budeme probírat jednotlivé položky a komentovat samozřejmě to, co bude potřeba. K tomu úvodu, k té obecné části snad doufám, že jste z toho měli dojem, jak ten rozpočet statutárního města je navrhován na rok 2015. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já nevím, jestli to bylo vstřebatelné, úplně. Já bych teď asi dal prostor na otázky k té úvodní informaci, aby se kolegové mohli zeptat na cokoli v té obecné části. Já bych vyzval – nebojte se ptát, protože já jsem se ptal mnohokrát na mnoho věcí, i opakovaně.

## **prof. Šedlbauer**

Ta základní otázka je jednoduchá – v tom rozpočtu je poměrně solidní rezerva, což je velmi dobře. A protože celkové výdaje jsou v podstatě stejné, jako byly, tak to musí znamenat úspory v různých položkách. Některé z těch položek jsou zřejmé, ale ony jsou rozprostřeny po celé struktuře rozpočtu, a jak jsme je měli k dispozici v tom novém uspořádání, tak to nebylo možné ani jednoduše srovnat s tím rozpočtem schváleným loňským. Mohl byste okomentovat, a myslím, že by to patřilo i do důvodové zprávy, kde tedy došlo k těm úsporám?

## **Ing. Karban**

Jestli tohle je poslední otázka k tomu obecnému, tak možná bych přešel už k tomu konkrétnímu, protože to jsou vlastně věci, které jsme, zejména samozřejmě pan náměstek, probíral s jednotlivými odbory, a kde jsme trochu změnili strukturu u těch rezerv, tzn. není vlastně jedna rezerva, to si pak všimnete v tom podrobnějším členění na odboru ekonomiky, jak byla dřív, ale je ta rezerva v podstatě u jednotlivých odborů, což není nic proti ničemu. A hledaly se úspory, řekl bych, napříč odbory, a tady bych možná poprosil pana náměstka, protože ten byl u těch jednání, u všech, a ví asi nejpodrobněji, jak k těm rezervám došli.

## **Mgr. Korytář**

Tak já si myslím, že v minulosti tady byly asi krutější roky. Vlastně postup, jak se hledaly rezervy. Rozpočet se rozseká na jednotlivé části jednotlivých odborů, já jsem procházel každou tu položku po položce, vlastně ale ještě předtím jsem dostal podklad od odboru ekonomiky, kde bylo čerpání rozpočtu za rok 2014, kde bylo vidět, jaký byl schválen rozpočet a do listopadu jaké položky byly čerpány. Tohle bylo vlastně první vodítko, kde se dalo odvodit, kde jsou asi nějaké rezervy, takže tady vlastně ke každé navržené položce byla mnou navržena buď stejná, nebo ponížena položka, která potom byla dána všem vedoucím odborů k vyjádření. Každý vedoucí odboru potom všechny položky prošel, většina z nich byla akceptována, ty, které byly rozporovány, tak byly znovu navrženy nějakou částkou. Byla u toho poznámka, z jakého důvodu to je a část těchto připomínek se vypořádala potom, pokud jich bylo víc, na osobním setkání, pokud byly menší tak jenom elektronicky. U většiny položek si myslím, že došlo k dohodě, jenom menší část byla z mojí strany jakoby jednostranně neakceptována. Ale většina těch změn byla udělána dohodou. Pokud bych měl jít ke konkrétním částkám – k těm hlavním – myslím, že jedna z těch hlavních částek byla realizace silnice – je to sdružená oprava, myslím, že to je Klicperova. To je v Liebiegově městečku od náměstí až dolů. Tam jsme se s panem Novotným i s panem náměstkem Tomášem Kyselou, domluvili na tom, že se tam nebude dělat celková kompletní rekonstrukce, ale že se tam udělají sítě a ten povrch zůstane víceméně takový, jaký je, tzn., že tam nebudeme dělat celkovou rekonstrukci. Je to mimo jiné z toho, protože zatím ještě nemáme úplně udělané priority, kam bychom chtěli směřovat peníze do komunikací, těch oprav je tady hrozně moc a tato komunikace není v nějakém dezolátním nebo kritickém stavu, aby se tam muselo investovat 16 milionů Kč. Takže tady došlo k dohodě, že tato věc se teď udělá ve zjednodušené formě. To je jedna věc. Druhá úspora je navržených 5 milionů Kč v Dopravním podniku města Liberce, kde by se ta úspora měla vzít jednak z dojednání lepších cen za kilometr se společností BUSLine a druhá věc, ta úspora by měla vycházet i z toho, že pohonné hmoty se teď na začátku roku pohybují z našeho hlediska tím správným směrem a je nějaký předpoklad, že to tak bude dál. Další

položka je 5 milionů Kč, které byly ne tedy po dohodě s panem ředitelem technických služeb, ale po dohodě s vedoucím odboru, sníženy u Technických služeb města Liberce. Kolega Baxa, předseda představenstva, tuto položku rozporoval s tím, že by byl rád, aby tam byla. Já jsem mu odpovídal ve smyslu, a dával jsem to tak i do důvodové zprávy, že to doplnění rozpočtu o těch 5 milionů Kč by mělo, nebo budeme s tím předběžně počítat, až proběhne v technických službách audit, nastaví se znovu vztah mezi technickými službami a městem, tak se to potom dá do toho vrátit. Je to taková, možná, motivační částka.

Další peníze, kde jsme šetřili, tak to je to, že se některé položky vyškrtly, vyškrtla se položka zhruba asi 4 miliony Kč na přípravu projektu toho lesního vzdělávacího centra u Lesního koupaliště. Tohle byla položka, která se tam vlastně dostala tím, že tady není úplně dobře nastaveno to projektové řízení. Tohle byl projekt, který tady jako nějak běžel, doběhl do nějaké podoby, že už by se dal realizovat, tak se navrhly peníze na tento rok na kofinancování toho projektu. Vzhledem k tomu, že to ale není prioritou, do čeho bychom chtěli dávat peníze, tak celá tato položka asi 4 milionů Kč byla vypuštěna. Pak tam byla ještě jedna chyba, protože tam byla jedna položka na volnočasové aktivity, asi 4 milionů Kč, dána dvakrát – ta se vypouštěla. Je tam další změna, to je minus 1 milion Kč u platby, kterou dáváme Ještědské sportovní na bazén, tam je to sníženo o milion. To zdůvodnění je zejména zase v tom, že se snižují energie, tam energie dělají podstatnou část na provozu celého bazénu, a pokud to bude chtít provozovatel rozporovat, tak jsme připraveni s ním diskutovat, ale on nám bude muset dát podrobné podklady, které zatím úplně nemáme.

Další část se týká Sportovního areálu Liberec, kde zatím nebyly uvolněny dvě částky, dohromady 2,5 milionu Kč na dvě investiční akce. Jedna je oprava palubovky v hale KORD za milion a druhá je nákup rolby za 1,5 milionu Kč. Tady je to podobné jako u toho bazénu, ve chvíli, kdy se podaří ještě ten vztah mezi námi a koncesionářem dostat do té roviny, že budeme víc vidět do ekonomického pozadí celého tohoto podniku, tak pak si myslím, že zase můžeme uvolňovat peníze na investice. My tam teď vlastně nevidíme, jak ta společnost hospodáří a neznáme přesně, jaká je potřeba těch investic. Z dalších úspor došlo k některým úsporám v oblasti služeb, to byly zejména položky, které si některé odbory vytvořily tzv. skryté rezervy, typicky jiné služby, ostatní služby, ale byly to i některé služby, které jsme měli nakupovat u někoho jiného, a to je ta souvislost s personálními náklady, a to si myslím, že asi budou všechny ty hlavní příjmy. Nevím, jestli si ještě na něco vzpomene paní Karbanová nebo pan Karban? Jestli chcete ještě jakoby další změny na straně příjmů, tak tam byla navržena větší částka na prodej majetku. Tam bylo asi 15 + 5, tam bylo 20 milionů Kč, dali jsme částku o polovinu nižší, protože ty prodeje, které tam byly navrženy, byly diskutabilní. To je jedna věc, druhá věc je, že máme to myslím i v programovém prohlášení – nechceme příjmy města opírat o prodej majetku, přesto ale ta částka přes 10 milionů Kč tam je. V příjmech pak došlo ještě k nějakým drobným změnám – v daňových příjmech, ale ty nebyly příliš výrazné. Měli jsme ještě něco v příjmech?

## **Ing. Karban**

Já bych ještě jenom doplnil, ty daňové příjmy – v podstatě změnili jsme trošku strukturu oproti tomu návrhu, který byl v prosinci, protože už jsme věděli konec roku 2014 definitivně, takže jsme udělali nicméně nominálně, ta částka daňových příjmů zůstala stejná, čili tak, jak bylo v tom posledně navrženém rozpočtu. Ještě mne napadá, zařazovali jsme tam do příjmů částku 5 milionů Kč, kdy se nám vrátila nebo vrátí pokuta od ÚOHS, která byla vyměřena v roce 2011 v souvislosti s MS 2009, kterou jsme zaplatili v tom roce 2011 – tam je rozhodnutí, že se vlastně ta částka vrátí, respektive vrátí se 6 milionů Kč, milion přišel loni a 5 milionů Kč přijde v letošním roce. Takže to se ještě vlastně navyšovalo do těch příjmů.

## **Mgr. Korytář**

Ještě když se bavíme o těch hlavních částkách a pak bych asi toto část za mne ukončil, ony tam byly ještě některé chybně uvedené položky. Jedna, na tu už upozornil kolega Šedlbauer, to byla ta chybějící částka 3 milionů Kč na školu na Náměstí Míru. Tak ta se musela doplnit. Ale pak tam ještě chyběla platba zhruba 2 miliony Kč Liberecké IS, která je pod smlouvou, chyběla tam položka na financování sportu ve výši 5,3 milionu Kč – tj. těch 10 milionů Kč pod usnesením zastupitelstva a také

položka na financování sociálních služeb – 1 milion Kč. Takže ono, i když se tam hledaly ty úspory, tak zároveň tam vyskakovaly některé položky, na které se zapomělo. To jsou, myslím, asi ty hlavní, když tak zbytek potom doplním, až budeme promítat tu detailní tabulku. Tak další dotaz, jestli je ještě teď? Jestli už chcete jít k těm konkrétním položkám, tak jenom ještě krátce podívali bychom se teď na tu tabulku, kterou předkládáme podle zákona, na tu vedlejší hospodářskou činnost.

Vedlejší hospodářskou činnost nám určuje zákon, ale neurčuje přesně, jak by měla být rozsáhlá. Chystá se tady nějaká novela zákona nebo vyhlášky, která by to měla zpřesnit. S auditorem jsme se letos bavili o tom, že ta vedlejší hospodářská činnost by měla být během letošního roku podstatně zjednodušená tak, abychom do příštího roku vstupovali s rozpočtem, kde bude na hospodářské činnosti mnohem méně položek a velká část těch položek by se přesunula do té hlavní tabulky. Vlastně, když si představíte celkový rozpočet města, tak výdaje a příjmy jsou rozděleny na dvou hlavních tabulkách – jedna je ta vedlejší hospodářská činnost, a druhá je ta hlavní tabulka příjmů a výdajů. K té vedlejší hospodářské činnosti – zase jsme se snažili to trochu srovnat a rozsekat, aby ty podobné položky byly u sebe. Nevím, jestli k tomu máte nějaký dotaz? Tohle asi můžeme přeskočit, tady k žádným moc zásadním změnám nedošlo. Pojďme dál na to financování.

Financování, to jsou částky, nejsou to úroky – tady jsou jenom splátky jistin. Úroky ty jsou potom na příjmech a na výdajích přímo, tady jsou jenom splátky jistin. Takže tady z této tabulky můžete vidět, že z loňského roku si převádíme vytvořenou rezervu 52 milionů Kč, která se v rozpočtu ušetřila. Je to proto, že první splátka úroků za dluhopis ve výši 52,5 milionů Kč nebo tak nějak zhruba, tak kde už teď v lednu, proto se na ni šetřilo, další jde potom v červenci. Výdaje, které nás čekají, co se týká splátek jistin, tak pošleme dalších 70 milionů Kč do umělořivého fondu, ve kterém by mělo být z těch 2 miliard Kč letos 350 milionů Kč, a dál bychom měli splatit dva kontokorenty s tím, že jeden je celkově, to je u Equa bank, kde nám končí. Tam je předpoklad, že budeme soutěžit další.

## **Ing. Karban**

Co se týče kontokorentu, tak první kontokorent – splátka kontokorentu – Česká spořitelna, to je takový běžný kontokorent, který máme u spořitelny dlouhodobě, limit je ve výši 40 milionů Kč, který bychom zase rádi otočili, protože to je opravdu taková ta rezerva vždy ke konci roku, když by nám nevyšly příjmy a výdaje, tak abychom mohli zaplatit všechny faktury. Ten druhý kontokorent Equa bank – to je vlastně část, kterou jsme využili na předfinancování dotací, protože vedle tohoto úvěru má banka druhý revolvingový úvěr, který ale v podstatě nepředpokládáme, že bychom spláceli z vlastních prostředků, proto tady vlastně není uvedeno, protože to není nárok na financování, tam by opravdu měly vběhnout peníze, které byly předfinancovány na dotace, čili až dotace dojdou na účet města, tak by měl být splacen, čili není to na vrub přímo města. Tento kontokorent u Equa bank je částečně také na to předfinancování, může se stát, že tam dojdou nějaké peníze, čili pak by to nebyl tolik požadavek na příjmy rozpočtu města. Nicméně z důvodu takové nějaké opatrnosti jsme tady dali splátku, že bychom to použili 30 milionů Kč na splátku kontokorentu. Je potřeba vidět, že u Equa bank jsou dva úvěry – kontokorent 30 milionů Kč limit a revolvingový úvěr v limitu 80 milionů Kč, dnes čerpaný zhruba ve výši 44 milionů Kč, ale říkám, ta celá částka by měla přijít z ROP nebo z Fondů. Do doby splatnosti revolvingu, který je mimochodem 30. 4., tzn., už se docela blíží a já připravuji a chtěl bych v podstatě i projednat, aby už rada města na tom budoucím zasedání projednala zadávací dokumentaci na vypsání soutěže na nový úvěr – tento revolvingový. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Je nějaký dotaz? Jestli ne, tak můžeme od financování jít na další list. Tady jsou jenom příjmy, tady bych to snad ani moc nekomentoval, tuhle tabulku bude lepší, když pak probereme v té druhé struktuře. Prosím, ještě kliknout na výdaje. Tak a tady je hlavní rozdíl mezi tabulkou výdajů podrobnou a tou agregovanou. Tady, když se podíváte na členění těch jednotlivých odborů, ať už je to kancelář primátora, městská policie nebo další, tak vidíte, že to základní dělení je na běžné a kapitálové výdaje. To znamená provozní a investiční, kdybych to měl říct jinými slovy, a někde je tam ještě oddělena v těch běžných rezervách, která je vyčíslena zvlášť. To asi tak na úvod, nevím, jestli paní Karbanová k tomu chce něco dodat? To je asi to hlavní s tím, že poslední věta, ty položky, které

jsou v této tabulce, tak jsou nasčítané z různých položek té druhé, ke které se dostaneme za chvíli. Je nějaký dotaz k tomuto?

Jestli ne, tak můžeme přejít k tabulce B. Příjmy jsou vytištěné, výdaje se ještě asi tisknou, tak půjdeme nejdřív na ty příjmy. Příjmy máte před sebou vytištěné, nevím, jestli je to pro vás lepší, můžete si vybrat – je to papírově, je to promítnuto, je to elektronicky na úložišti. První k čemu došlo v příjmech, že jsme srovnali ty jednotlivé příjmy k sobě, hlavní příjmy, které máme, tak jsou daňové příjmy města a poplatky. Hlavní položky jsou daň z přidané hodnoty, která je tam vyčíslena částkou zhruba půl miliardy, je tam, jestli si to z hlavy pamatují, nárůst 1 %, takže tam je jenom jemný nárůst – dalo by se říct konzervativní nebo opatrný nárůst oproti loňskému roku. Další 2 položky jsou daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob. Tyto 3 položky dělají zhruba miliardu, tzn., že mají základní vliv na financování města a myslím si, že tak, jak jsme se na ta čísla dívali a porovnávali jsme to s loňským rokem a nějakým předpokladem letošního roku, tak nejsou přehnaná. Myslím, že tam máme ještě malou rezervu a že bychom měli být snad během dalších měsíců spíš příjemně překvapováni, než abychom museli ještě někde škrtnat. Zeptám se, jestli je nějaký dotaz k části A - daňové příjmy města a poplatky, jestli tam je něco nejasného?

## **Prof. Šedlbauer**

V důvodové zprávě se zmiňuje možnost snížení příjmů z odvodu z výherních hracích přístrojů, což tady ještě není. Znamenalo by to pravděpodobně snížení rezervy. V letošním roce to pravděpodobně ještě nenastane, protože i kdybychom přijali vyhlášku prakticky okamžitě, tak tam je strašně dlouhé přechodné období, ale je to něco, na co bychom se měli připravit z dlouhodobějšího hlediska.

## **Mgr. Korytář**

Zcela jednoznačně. Já bych možná ještě, než se dostaneme k příjmům a výdajům, tak bych řekl několik změn, které přišly v připomínkách, ať víme, o čem bychom měli ještě dneska jednat. Jedna z těch změn k diskusi je vyčlenění peněz na dva strážníky městské policie s nějakou rezervou cca 1,2 milionu Kč. Tak přemýšlejme o tom, jestli to tam budeme chtít zřídít nebo ne. Nemusíme to ani rozhodnout dnes, ono se to tam dá dát ještě během 14 dnů připomínek. Druhá věc je snížení příjmu z hazardu s tím, že to, co si myslím, že rozpočet unese všechno, ale to, co by unesl v nějaké rozumné míře, tak je 20 až 50% omezení těch příjmů z hazardu už v letošním roce s tím, že 20% omezení hazardu dělá zhruba 12,8 milionu Kč, 50% omezení hazardu dělá 32 milionů Kč. Když se podívám na to, jaké máme současné rezervy, jaké jsou ještě předpokládané příjmy, tak v tomto rozmezí, myslím, se letos můžeme bezpečně pohybovat, ale zároveň je to něco za něco, a to je to, že se nám bude snižovat rezerva a budeme mít peněz na investice. A nevím, jestli budeme mít dost peněz na kofinancování evropských projektů. Takže tady asi jakoby musíme ještě dobře vážit to, kam se v letošním roce posuneme. V současné době je ale dáována do rozpočtu celá částka 64 milionů Kč s tím, že ji tam můžeme takto nechat, myslím, že do konce března bychom měli za prvé, hospodářský výsledek z loňského roku – tam ještě přitečou nějaké peníze, měli bychom do té doby provést nějakou diskusi o tom, jak dál budeme chtít s tím hazardem tady v Liberci naložit a zároveň budeme už po prvním čtvrtletí trochu chytřejší v daňových příjmech. Takže v březnu si myslím by mohla nastat situace, kdy bychom se mohli dostat k nějakému rozhodnutí, jestli to omezení přijde už letos, v jakém rozsahu. A ještě poslední věta. Pokud by ale někdo chtěl navrhnout už nějaké snížení teď, protože ta rezerva tam bude docela velká, tak i to je možné.

## **Ing. Karban**

Já jenom, než se o té částce budeme bavit, případně snižovat, tak aktuální informace – za rok 2014 jsme obdrželi 72 milionů Kč, čili poměrně dost. Už tato částka – 64 milionů Kč je vlastně jakoby poměrně konzervativní, čili počítá s nějakým snížením a docela – je to 8 milionů Kč – to není úplně tak málo, samozřejmě je na vás pak na diskusi, jak chcete tu položku upravovat, ale 72 milionů Kč v loňském roce.

## **Prof. Šedlbauer**

Já považuji hlavně za důležité, že v rozpočtu je taková rezerva, která umožňuje rozhodovat se svobodně. A jít i cestou, která by vedla k značné eliminaci těch příjmů z hazardu, aniž by to znamenalo neřešitelné problémy pro rozpočet. Byť to omezení znamenat bude, to je jasné. Ale ono to omezení se na jedné straně vykompenzuje příjmy, které se nedají tak úplně jednoduše vyčíslit, a na druhé straně, protože ty peníze prostě nezmizí ze světa. Ty se v liberecké ekonomice rychle protočí a bude to mít zase spoustu jiných efektů. Jestli k tomu rozhodnutí má dojít v březnu, tak to je pro mne přijatelná hranice a nedokládal bych ji příliš dál.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem zatím pracoval s částkou 64 milionů Kč, do toho komentáře tedy doplním, že došlo ke snížení o 10 %, je to první fáze a o druhé fázi se budeme bavit na konci března. Je ještě nějaký dotaz k té části A daňové příjmy? Není to tak, tak můžeme přejít dál. Tady je další bod B – jsou dotace, na prvním řádku pravidelné dotace – tak to je dotace, kterou získáváme na výkon státní správy. To jsou všechny ty odbory – stavební úřad, živnostenský, správní, dopravy a další. Tam s tou částkou 65 milionů Kč myslím si, že můžeme téměř na 100 % počítat, proto i v tom rozpočtu už takto uvedená. Pak jsou tam konsolidační položky – smuteční fond – to jsou myslím jenom převody. Tohle jsem, musím říct, ani já moc nepochopil, proč se tento převod dělá.

## **Ing. Karbanová**

Smuteční fond se musí účetně nějakým způsobem zpracovávat a my vlastně platíme z našich běžných účtů, ale účetně to musíme zpracovávat na smutečním fondu, proto musíme dělat konsolidační položky, abychom to mohli účetně zpracovat. Ale slouží to k tomu, jenom těch 1,1 milionu Kč a 1,1 milionu Kč jsou opravdu jen konsolidační položky, jsou stejné jak v příjmech, tak ve výdajích, takže se vyruší a potom zůstává jen ten fond samotný. Ke všem fondům se budou do budoucna dávat konsolidační položky.

## **Mgr. Korytář**

Ano, takže já bych zeptal: na tom smutečním fondu je kolik peněz zhruba?

## **Ing. Karbanová**

2,2 milionu Kč.

## **Mgr. Korytář**

A příjmy, ty se tam dostávají jak?

## **Ing. Karbanová**

1,1 milionu Kč půjde do smutečního fondu a 1,1 milionu Kč jde do rozpočtu a z toho opravujeme některé věci na krematoriu. Takto se s tím pracuje.

## **Mgr. Korytář**

Takže, počkejte, teď je na fondu 0,- Kč?

## **Ing. Karbanová**

Já neznám zůstatek...

## **Mgr. Korytář**

Jaké minimální tam je...

## **Ing. Karbanová**

Neznám účetní zůstatek na smutečním fondu z minulých období.

## **Mgr. Korytář**

Počkejte, ale jestli tomu dobře rozumím, tak ...

## **Ing. Karbanová**

Ten se naplňuje každým rokem, každým rokem se naplňují částkou 1,1 milionu Kč a z toho se dělají opravy nebo investice, ale neznám, jaký je konečný zůstatek smutečního fondu teď, z předchozích období.

## **Mgr. Korytář**

Já se zeptám, jenom indikativně, kdo z rady ví, jak je to se smutečním fondem? Jak funguje?

## **Ing. Karbanová**

Nechám to dát... asi pravidla, pravděpodobně smuteční fond funguje u pana Novotného a možná, že tam se rozebere, jakým způsobem se pracuje jak v rozpočtu s částkami, které se zpracovávají ve smutečním fondu tak s částkami, které jsou z rozpočtu.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste ale říkala, že tedy ty příjmy, že to máme i na příjmové straně?

## **Ing. Karbanová**

Ano, smuteční fond máme konsolidační položky i na příjmové straně. To jsou ty 1,1 a 1,1 milionu Kč, to jsou dvě, jednou jde z běžného účtu fondu na základ'ák a jednou ze základ'áku na smuteční fond, a potom na druhé straně jsou i ve výdajích.

## **Mgr. Korytář**

Ano, také dvakrát.

## **Ing. Karbanová**

Také dvakrát. Smuteční fond se naplňuje v hospodářské činnosti.

## **Mgr. Korytář**

Takže v hospodářské činnosti je ještě jednou.

## **Ing. Karbanová**

Ano.

## **Ing. Karban**

Já jsem tady rychle našel v nějakých svých dokumentech – k 30. 9. 2014 bylo ve smutečním fondu 3,437 milionu Kč, k 30. 9. podotýkám. Nevím, co bylo vyčerpáno za poslední čtvrtletí.

## **Mgr. Korytář**

Paní Karbanová, kolega se tady jenom ptal: je to tak, že na hospodářské činnosti je tedy ta částka ještě uvedena ve výdajích?

## **Ing. Karbanová**

V hospodářské činnosti je 2,2 milionu Kč, výnosy z pronájmu Likrem.

## **Mgr. Korytář**

Jo, takže to je ten příjem. Já bych pro další komunikaci se zastupiteli, až se budou ptát, ta informace by měla asi proběhnout: 2,2 milionu Kč se berou z Likremu, který nám to platí za pronájem, my potom tu položku přesouváme mezi účty a dáváme 1.1 milionu Kč tam a 1,1 milionu Kč tam.

## **Ing. Karbanová**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Tak teď už to je jasné. Toto jsou vlastně věci, které..., kde nám jakoby trochu dělá problém a zbytečnou složitost to, když máme zbytečně moc položek na té hospodářské činnosti. Ještě k těm dotacím. V letošním roce se bavíme s odborem ekonomiky a s odborem dotací ještě o té změně, že by se dotace do rozpočtu dávaly nikoliv až ve chvíli, kdy fyzicky přijdou na účet, teď se dělá zatím takhle, ale už ve chvíli, kdy bude podepsána smlouva a my s tím můžeme počítat, tak abychom měli jakoby lepší přehled o tom, s jakými penězi v rozpočtu můžeme počítat. Samozřejmě bude to klást větší nárok na sledování cash-flow, ale tímto směrem bychom měli jít.

## **Ing. Karbanová**

Dotace do rozpočtu se mohou dostat v případě, že to máme finanční prostředky na účtu, nebo když máme rozhodnutí. Ne smlouva. Na základě smlouvy, myslím jakoby ze státního rozpočtu nebo z kraje, tzn., musí být rozhodnutí.

## **Mgr. Korytář**

Oni některé dotace jsou na základě smluv, některé na základě rozhodnutí, ale je myšleno tím, že ...

## **Ing. Karbanová**

Kraj bude smlouva, státní rozpočet bude rozhodnutí.

## **Mgr. Korytář**

Ve chvíli, kdy jsme si jisti, že druhá strana se zavázala nám něco dát.

## **Ing. Karbanová**

Ano, tak.

## **Mgr. Korytář**

Ještě něco k dotacím, nějaký dotaz? Není, můžeme jít dál. Příjmy z hospodářské činnosti, to je jenom převod rozdílu z hospodářské činnosti, je to zaokrouhlo na 6 milionů Kč. Další část je D – příjmy ze společností a podílů v nich. Tady by vás mohlo zarazit, že jsou tam některé položky s nulou, je to podíl na zisku a z dividend technických služeb, SAJ, Elsetu a Severočeské vodárenské společnosti. Já jsem to tam dal schválně jenom z toho důvodu, abychom se začali zamýšlet nad tím, jestli dokážeme z těchto společností získat nějaký zisk nebo nějakou dividendu. Až ta diskuse proběhne, tak buď se to začne nějak naplňovat, nebo to vymažeme. Je to jenom... abychom nad tím zkrátka začali přemýšlet.

## **Ing. Čulík**

K těmto řádkům bych měl dotaz, pokud tady tedy máme nějaké městské společnosti s nulou, tak by tam teoreticky mohl být i dopravní podnik, zatím třeba s nulou, ale konkrétně – jejich nějaká vedlejší činnost – reklama, která nese ročně nějakých, a teď nevím, odhaduji, 5, 7 milionů Kč, možná dokonce i víc, tak já jsem ještě v minulých letech viděl, že to nese nemalé peníze, kterými zase pokrývají nějaké svoje výdaje a konečné hospodaření je takové, že plus, minus, aby vyšli – na konci roku poplatili odměny, které také zrovna nejsou malé, pro to vedení. Proč tedy vlastník z toho nemůže mít také, vymyslím si částku třeba 500.000,- Kč, 1 milion Kč, 2 miliony Kč, nevím. Jako řádek si myslím, že by to tam mohlo být.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak doplníme dopravní podnik ještě jako jeden řádek, ať tam je také, tím bych uzavřel dopravní podnik, a ještě bych chtěl říct, k letošnímu roku je tam ještě závazek města vůči dopravnímu



podniku z minulého roku, takže my se pokusíme ten stav nějak narovnat a pak se můžeme bavit v druhém kroku o tom...

## **prof. Šedlbauer**

Tak možná ještě k dopravnímu podniku, ten závazek v podstatě zlepšuje hospodářský výsledek vždycky toho předcházejícího roku, ačkoliv fyzicky ty peníze ještě neexistují. To je taková praxe, která se tady zavedla před pár lety a je nejvyšší čas s ní skoncovat. Pokud jde o ty firmy, které jsou uvedeny s nulou, je tam i Elset, ale Elset je dceřiná společnost LIS, není přímo v majetku města? Jestli se nemýlím?

## **Mgr. Korytář**

Je to přesně tak, Elset je skutečně v majetku LIS, což ale nemusí bránit tomu, abychom si tady tu položku vytvořili zase záměrně pro to, abychom pamatovali na to, možná to pro některé zastupitele bude i novinka, že taková společnost je. Zase v letošním roce, až se budeme bavit o nějakých kompetencích a přesunech, nás čeká diskuse o tom, jestli Elset zůstane pod LIS nebo jestli přejde někam jinam, nebo jestli zanikne nebo se transformuje v něco jiného.

Tak to jsou výdaje, ještě chvíli počkejte, ještě jsme v příjmech. Jestli není další dotaz k D tak půjdu na fondy oprav a investic a poprosím paní Karbanovou o komentář.

## **Ing. Karbanová**

Tak na odpisy příspěvkovým organizacím máme je uvedené ve výdajích mateřským a základním školám, jsou ta jenom ve výdajích účetně a jsou v příjmech účetně, ale na velké příspěvkové organizace posíláme odpisy z výdajů na nemovitý a movitý majetek a z movitého majetku nám velké příspěvkové organizace vrací zpátky do příjmů a z těchto finančních prostředků tvoříme potom peníze do tří fondů příspěvkových organizací, školský, kulturní a sociální.

## **Mgr. Korytář**

K tomu se dostaneme. Já bych to teď možná tak nechal a dostaneme se k tomu, až budeme ve výdajích v těch jednotlivých fondech. Financování kladné úroky, tak tady je, o tom jsme se bavili, tady je těch 52 milionů Kč přesun z loňského roku. Pane Karbane, vás bych poprosil, jestli byste okomentoval těch 10 a 27 milionů Kč, které jsou příjmy z refinancování dluhopisu.

## **Ing. Karban**

Položka na řádku 79 těch 10 milionů Kč, to je v podstatě výnos z komunálního dluhopisu. Tady ještě ten název zůstal, ten musíme změnit, paní Karbanová, z toho amortizačního fondu tady ta položka konkrétně, byť se to týká dluhopisu, souvisí to s dluhopisem, ale úplně přesně je to výnos. To znamená, z těch prostředků, které máme naspořeno v amortizačním fondu. Nám ty prostředky neleží na běžném účtu, ale jsou investovány aktivně přes Českou spořitelnu, z velké většiny do státních dluhopisů a tam ten výnos pro vaši informaci je docela zajímavý, protože už tam bylo investováno asi do toho roku 2010, respektive 2011, kdy ty úrokové sazby byly daleko vyšší, než jsou dnes, takže pořád ten výnos je tam kolem 3%, což je docela slušné, takže proto tato položka. Ta druhá položka, příjmy, úroky, směnky, ano, souvisí to se směnkou a je to, jak jsem říkal na začátku: Dluhopis, který jsme si koupili za směnku ve výši 700 milionů Kč, tak my jsme si vlastně ten dluhopis koupili od spořitelny, tím pádem jsem dlužníkem my, takže teď si vlastně dlužíme sami sobě. To znamená, že my na jedné straně máme vydaný dluhopis, to znamená, v aktivech, když si to představíte a na druhé straně máme směnku, kterou jsme si část toho dluhopisu koupili a právě z té části, kterou jsme si koupili, si platíme sami sobě, čili to je vlastně ta částka 27 milionů Kč v příjmech. Pak až budeme hovořit o výdajích, tak tam zase uvidíte tu částku, kde platíme z té směnky, čili je vlastně ta část příjmová i výdajová o toto nafouknuta. Je to neutrální operace, ale z hlediska rozpočtu to tam musí být na obou stranách.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, jestli se nepletu, ten rozdíl je nějakých 5 milionů Kč?

## **Ing. Karban**

Rozdíl je, protože vlastně směnka je úročená nižší částkou. Tam je marže 2,5%, zatímco v dluhopisu je 3,3%. Takže je to jakoby do plusu. Z tohoto pohledu ano. Ale je to na obou stránkách.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá, tak jsme skoro na konci. Poslední část jsou pokuty a ostatní příjmy jinde nezařazené. Mě tady zaujala jedna, pokuty ve výši 4,5 milionu Kč. To je docela dost. A pak tam jsou ještě příjmy ostatní, což jsou nějaké další příjmy, které se nám nepodařilo někam zařadit, je k tomu zbytku příjmu nějaký dotaz?

## **Ing. Galnor**

Stran té hospodářské činnosti nebo k těm příjmům a výdajům? Já jsem chtěl ještě k té hospodářské činnosti, respektive k příjmům i výdajům.

## **Mgr. Korytář**

Můžeme kliknout na vedlejší hospodářskou činnost...jdeme tam. A o které řádky jde?

## **Ing. Galnor**

Řádek, já nevím, jestli je stejný, co jsme dostali, jako je tady, protože těch pár listů tam chybělo v tom rozpočtu, ale řádek 68, náklady na pronájem Tipsport arény, proč tedy v rozpočtu minulých nebyly, najednou v tomto je 39 milionů Kč?

## **Mgr. Korytář**

Vysvětlím, to je právě snížení... počkejte ale jak to že je tam jenom 0?

## **Ing. Karbanová**

Protože byla změna organizační struktury v loňském roce. Tak to bylo rozpočtované, někde jinde je uvedená nula, ale jinak v těch materiálech, které jsem předkládala já, je 41 milionů Kč a něco. Takže tady jenom nejsou doplněná čísla.

## **Ing. Galnor**

Rozumím tomu. Spíše jenom formálně. Tady byla chyba v násobení. To nebudu komentovat v sumě. Ale chtěl jsem se zeptat, nevím, jestli to není moc konkrétní... Myslím si, že to není zase tak zanedbatelné, tato položka výnosy z parkování, jsou řešeny takovou nicotnou položkou. Ty plochy parkovací se nějak pronajímají a je to v rámci technických služeb nebo nějakým jiným způsobem nebo nerozumím 50.000,- Kč výnosů z parkovacích ploch, mně to připadá...

## **Mgr. Korytář**

To nemá město ve své režii, ale ...

## **Ing. Galnor**

Jo, také tady se to jenom objevuje v nějaké vedlejší položce správy majetku 3 parkovací místa.

## **Mgr. Korytář**

Tak zdá se, že asi můžeme uzavřít příjmy. Pojdme tedy na tu hlavní tabulku – výdaje. První k čemu došlo, že se rozdělily všechny ty mzdové náklady do mnoha dalších položek v té části A, tam jsou náklady na celé zastupitelstvo včetně rady. Je tam i jedna položka, kterou jsem ještě nedoplnil. Tam mám připravený jeden e-mail předsedům jednotlivých zastupitelských klubů, a to je příspěvek na činnost klubů, který bude záležet na tom, jestli dojde k nějaké dohodě mezi všemi kluby nebo většinou klubů. Je to na jednání. Zeptám se, jestli máte dotaz tady k té části A? Zdá se, že ne, tak můžeme jít dál na jednotlivé odbory magistrátu. U těch odborů, abychom to neprojízďeli úplně všechno, tak já bych tady okomentoval změny, ke kterým došlo oproti minulosti. V této tabulce se uvádějí mzdové

náklady na jednotlivé odbory magistrátu tak, abychom viděli, kolik je náklad na fungování toho magistrátu. Prakticky to bude tak, že to bude fungovat jako doposud, to znamená, že těmi penězi bude vládnout odbor kancelář tajemníka, personální oddělení, které bude dělat celou tu personální a mzdovou část. Tady je to jenom, aby zastupitelé a veřejnost viděli, jaké jsou skutečné náklady na ty jednotlivé odbory. Došlo tam k malým změnám. My jsme zjistili, že jsme napočítali omylem dvakrát hospodářskou činnost, takže ty položky v jednotlivých odborech se ještě měnily a upravovaly, ale v zásadě je to stejné. Tam byl rozdíl asi 3 milionů Kč, který se rozpočítal na všechny odbory. Pane tajemníku, chtěl jste něco doplnit?

### **Mgr. Korytář**

Další změna, ke které došlo, protože jsme tam tedy poskládali všechny ty energie, všechny opravy a udržování k sobě, všechny materiály k sobě, aby to bylo pěkně za sebou, a všechny odbory teď mají stejnou strukturu. No a asi bych se zeptal, jestli vy máte nějaké dotazy k těm jednotlivým odborům, protože tato tabulka již byla rozeslána, tak spíše jestli je tady nějaký dotaz?

### **Ing. Fadrhonc**

Já jsem to viděl teď poprvé, ale ono to spíš koresponduje s tím klasickým, běžné výdaje, běžné příjmy, kde, když se podívám do odboru kancelář tajemníka, tak tam je ponížení našeho návrhu o 6,663.000,- Kč a z toho především v oddělení personálním 6,00.000,- Kč a asi 200, tak bych rád věděl, v kterých položkách to bylo nebo co se ponížilo?

### **Ing. Korytář**

Paní Karbanová, budete vědět? A můžete mi říct, z jaké částky původní?

### **Ing. Fadrhonc**

Myslíte ten návrh, který jsme poslali upravený, který souvisí s navýšením počtu zaměstnanců atd., tak ta částka na celý odbor kanceláře tajemníka byla 200,674.000,- Kč, přímo na personální 367 milionů Kč, neříkám ty drobné za tím, ale ponížení v této jedné věci je 6,200.000,- Kč.

### **Ing. Karbanová**

Podklad, který jsme včera konzultovali s panem Křepelem, byl, že na oddělení personální bude 161,274.000,- Kč. Včera nám to právě potvrdil, protože liciovali jsme mezi částkou 67 a 161.

### **Ing. Fadrhonc**

Sice nevím, jak je možné licitovat s vedoucím oddělení, když vedoucí odboru jsem současně já, byť bych z toho neměl radost. Nikdo mě s tím neseznámil, nechápu, kde se ty peníze konkrétně vzaly. Protože personální oddělení, abychom to zjednodušili, má kromě projektů, které se tam zařazovaly nově, a souvisejí s řídicí kontrolou a podobně, v podstatě jsou to platy klasické a různé osobní další výdaje neboli dohody. Takže se ptám, kde se ty peníze vzaly, protože pokud se vzaly v platech, bude to problém.

### **Mgr. Korytář**

Prověříme to. Teď jsme u výdajů na hospodářskou činnost. Tak tady jenom odkaz na to, že to je na tom zvláštní listu VHČ je to proto, aby to bylo spárované s příjmy, kde je těch 6 milionů Kč, které se převádí, nyní D – organizace města nebo s účastí města. Tady od toho, co jste dostávali, myslím si, že k žádné změně nedošlo. My jsme vytáhli ty jednotlivé položky z jednotlivých odborů tak, abychom věděli, kolik těm různým městským organizacím nebo organizacím, které spravují městský majetek, posíláme peněz a zároveň aby tady bylo nějaké srovnání, jaké jsou ty částky mezi jednotlivými společnostmi. To, co ještě teď probíhá, je to, že ředitelé nebo ekonomové všech nebo většiny těchto organizací dostali takový základní formulář rozpočtu, příjmy a výdaje tak, abychom měli přehled i o tom, jaké jsou celkové náklady těch společností, kam posíláme nějaké peníze a zároveň abychom dostali přehled o tom, kde berou další peníze. To znamená, kolik jsou peníze od návštěvníků, peníze

z kraje a další dotace, případně další zakázky odjinud. Toto je v současné době ve fázi ke sběru dat. Zeptám se, jestli tady je nějak dotaz k těm společnostem.

## **Mgr. Korytář**

K fondům. Fond pro opravy a vybavení, ostatní, tak tam se dalo to, co se jinem nevešlo a fond pro kofinancování evropských projektů. Tady je 10 milionů Kč zatím. Je to pro to, abychom pamatovali na to, že potřebujeme peníze na to kofinancování, někdy to bylo trochu na odborech, někdy se to bere z rezerv, teď už je vytvořená účelová rezerva. Dotazy k vytvořeným fondům?

## **Bc. Kocumová**

Jsou už tam nějaké peníze?

## **Mgr. Korytář**

Tam jsou peníze, které jsou už na projekty, které už běží. Tak to tam už je, ale do budoucna to máme buď tady, nebo je to potom ještě v rezervě ekonomického odboru, kde je nerozdělená rezerva, tuším, ve výši 19 nebo 20 milionů Kč. Ta se potom dá rozdělit, kam se dohodneme do budoucna. Takže zatím víc to bohužel neumožňuje. Tak pojďme dál na dotační fondy města. Jsme skoro už ve finále. Tak tady, to hlavní, co je, a to budeme muset dát do rady, já na to nesmím zapomenout, návrh na zrušení usnesení zastupitelstva, které říká, že na sportovní fond a sociální fond jde minimálně dvakrát 10 milionů Kč ale minimálně 10, ale není tam přesně řečené, ze kterého roku, jak se to dělá, tak tady myslím, že by bylo dobré to usnesení zrušit a nechat to jenom na té základní částce. Dvakrát 10 milionů Kč, která si myslím, že by tam mohla zůstat s tím, že ve sportovním fondu je 10 milionů Kč tady. Ty se rozdělují přímo přes fond. Na sociální věci je 5 milionů tady na fondu. Ty půjdou na sociální plán sociálních služeb a 5 milionů má Ivan Langr na svém odboru, který dává na základě smluv konkrétním organizacím, které mají jakoby nějakou pozici a dlouhodobě plní služby, které si od nich město objednáva. Ostatní fondy byly potom vztaženy nějakou úvahou k výši těch dvakrát 10 milionů, aby nebyly úplně marginální. Zároveň vycházejí částečně i z těch částek, které byly v minulosti, takže ostatní fondy byly mírně navýšeny. Největší navýšení bylo, myslím, v kulturním fondu. Je to nějaký návrh rozdělení. Je to stejné, jak jsem to posílal. Jestli tady vidíte nějaký návrh na změny, tak říkejte.

## **Ing. Čulík**

Jenom taková otázka. Jestli jsou samozřejmě v minulosti nějaké změny, že do fondu půjde tolik a tolik a tam nějakým procentem, tak bychom se asi na to měli podívat a kolik jakoby, asi to nevyřešíme teď hned, ale do budoucna, kolik se uspokojí třeba sportovců, že tam mají 10 milionů a kolik je kultury. Protože kultura v Liberci je docela silná. Liberec je kulturní město. Hudební město. Spousta sborů. Je tam desetina toho, co je ve sportu.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem rád, že jsem to nemusel říkat já. Já jsem se snažil to navýšit alespoň na ten milion z té částky, která byla nevím, jestli 400 nebo 600.000,- Kč, ale to je diskuse, kterou bychom tady měli vést. Doposud tady měli velký lobbying sportovci a sociální služby, proto je ta částka dvakrát 10 milionů Kč. Můžeme se bavit o tom, že ten kulturní fond by se měl posunout někam jinam. Buď už teď rovnou, a nebo třeba v rozpočtovém opatření, které budeme dělat v březnu.

## **Bc. Kocumová**

Tak asi ten lobbying za sport. Co se týče převisů fondů, tak většinou nejvyšší je akorát u sportu. Ten převis nad tím, kolik je žádostí a kolik peněz se rozděluje, ve všech fondech, ať už je to na kraji, ať je to tady, tak sport tam má vždycky nejvyšší číslo. Je to z velké části tím, že peníze, které šly dříve a byly rozdělované přes Sazku, tak ty se úplně zařizly. Sport nemá jiné zdroje financování a v podstatě jsou většinou odkázáni na to, co jde přes rozpočty. Měly by být a myslím si, že v daleko větší míře ještě financované právě z těch peněz, které jdou z hazardu. Je špatně, že penězi z hazardu. Měl by se nastavit jiný systém, ale zatím to tak prostě je. A ono nebylo nikdy přesně spočítané, o kolik peněz sportovci přišli. Ale tím, že dostávají pouhých 10 milionů Kč, tak je to pro ty sportovní kluby hrozně

krizová situace a je to pořád ještě nedostatečné. Tam prostě sport nemá jiné financování, ať už se podíváme na jiné oblasti, tak sport nemá jiné financování většinou, než pro ty menší sportovní kluby, než právě dotační fondy. Některé svazy, tak si jsou potom financované, třeba vrcholový sport, tak ten má financování přes svazy, ale co se týče těch peněz, které jdou malým klubům k těm, které poskytují zázemí pro sportování malých dětí, mládeže, tak tam nemají téměř šanci na jiné peníze dosáhnout. Věřím, že bude schválený zákon o podpoře sportu, ale zatím pořád není a je to vzduchoprázdno, ve kterém se pohybují.

## **Mgr. Korytář**

Já se musím zastat, nevím, lidí od kultury, protože oni jsou víceméně ve stejné situaci. Oni jakoby nemají jiné peníze. Jediné peníze, které třeba tady v Liberci na to mohou získat, tak je kulturní fond města, případně nějaká kultura na kraji. Z ministerstev toho moc není. To jsou větší záležitosti, třeba Mateřinka, Naivní divadlo. Možná něco má ještě divadlo, ale tam si jakoby na peníze skoro nikdo nesáhne, a že je to jakoby dlouhodobě podfinancovaná oblast, která tady nemá moc velkou šanci se rozvíjet. Já jenom, že oni jsou v podobné situaci.

## **Ing. Čulík**

Já bych to ještě doplnil. Tady je rozdíl, jestli je tady lobbying na sport nebo na kulturu. Obojí je zapotřebí a ten Liberec žije obojím. Je na diskusi, kolik peněz, do čeho, ze kterých obálek, ale já bych také jakoby podpořil, že by tu kulturu neměli úplně tak utlačovat. Protože když se mě tady vedle ptá pan Galnor, tak konkrétně, když vezmu, že nějaký sbor chce uspořádat nějaký koncert, tak musí zaplatit nájem. Z čeho zaplatí nájem? Vybere nějaké peníze ze vstupného. Nepřijde tolik lidí, tak to doplácí ze svého. Takže v podstatě i ta kultura je třeba v tomto směru. Nebo jestli tady před radnicí budou nějaké akce během roku. Také tady v září byly. Myslím si, že ta kultura je hodná minimálně nějaké diskuse.

## **PhDr. Langr**

Já ještě, když jsme s kolegou Korytářem diskutovali o těch fondech, které patří do mé gesce, tak jsem si nechával čísla za pět let dozadu, v těch fondech, a samozřejmě, že jsem si dělal poměry právě těch převisů uspokojených žádostí vůči tomu, co jsme mohli poskytnout. Kultura, a teď nepočítám sportovní fond, kultura oproti těm ostatním fondům na to byla nejhůře. Ty vycházely zhruba v poslední době 1:2, co se týče nabídky poptávky. Kultura byla jedna 1:4,4. Já jsem rád, že se to alespoň už tímto způsobem už podařilo srovnat ty vypořádané žádosti s tím, co my budeme moci pokrýt. Ale když dáme víc, tak samozřejmě...ale je to i otázka efektivity čerpání pokrýt každou žádost, která nám přijde. Mně to zase nepřijde úplně efektivní. Tam ty fondy jsou velmi svázaný s účelem. To znamená, obvykle je to na projekt. Nedá se to moc na samotný provoz, což třeba u toho sportu o něčem jiném.

## **Mgr. Korytář**

Možná ještě jedna věc, možná bychom to na ten milion mohli nechat. Ono to už nějaké navýšení bude. Uvidíme, jak na to zareagují ty organizace, ale je tady druhý zajímavější způsob, jak do Liberce přitáhnout peníze a to budou ty dotační peníze z česko-německých projektů. První výzvy by měly být už v polovině roku a tam pokud se nám podaří některé služby sdružit některé kulturní aktivity, nemusí to být složité.

## **Prof. Šedlbauer**

Já myslím, že k těm fondům by měla proběhnout diskuse i ohledně jejich struktury, ta je poměrně roztržštěná a někde se projekty typově vlastně dost podobají a někde se projekty trochu vymýšlí, vytahují z prstu. Mám teď na mysli zejména fond pro vzdělávání. Fond kulturní a vzdělávací by možná nebylo od věci propojit spojit. Dát je do jednoho balíku. Sladit to zkušeností z toho školského fondu, si to docela dokážu dobře představit. Zároveň mám takový pocit, že ten milion, co je navržený do kulturního fondu, neodpovídá ani tomu minimu, které už bylo také někdy schváleno a že je o něco větší. Ale to bych si musel najít to příslušné usnesení zastupitelstva. Tam bylo také schváleno pravidlo

nějaké. Tuším, že na, teď nevím 10, 15%, 10% a také nějaké minimum. Doporučuji si to usnesení najít.

## **Bc. Kocumová**

Pan náměstek Langr říkal, že nějak prověřoval ty převisy. Já jsem se ptala, jestli prověřoval i sport, tak ten neprověřoval. Já vím, že na kraji jsme měli 15 milionů Kč do dotačního fondu a byl šestinasobný převis. Já předpokládám, že i v tom sportu tady to bude dost podobné, že ten převis bude minimálně pěti až šestinasobný. Proto říkám, že asi neoptimálnější, i když asi neuspokojí se všichni, také podívat se, jaké jsou převisy u těch žádostí.

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych navrhnout ukončit, vzhledem k pokročilému času, diskusi k této věci, s tím, že pokud je tady shoda, že bychom to mohli nechat takto, jak to je. To je jedna věc a druhá věc je, je tady i vůle, měli jsme to na poradě vedení, když jsme se bavili o těch fondech, že to co říkal kolega Šedlbauer, že by se všechny ty fondy měli srovnat, aby si navzájem nekonkurovaly, aby byly jasně zaměřené, aby měly podobnou strukturu. Takže tímto jsem odpověděl kolegovi na jeho připomínku. Zeptám se, ještě něco k dotačním fondům? Není výborně, tak můžeme jít na poslední věc a to je dluhopis, úvěry. Tady jsou zapojené ty obě dvě částky, nebo oba dva způsoby toho našeho zatížení, jak splátky jistin, tak splátky úvěrů, aby to bylo na jednom místě. Když se podíváte, tak uvidíte, že v letošním roce nás čeká splatit 25 milionů Kč. Cože je obrovská částka. Já jsem se na to díval. Je to například dvakrát víc, ne kolik dáváme do všech fondů na investice a opravy. Poslední dva řádky, teď ty rezervy vychází na 46 milionů Kč. Odečteme tedy městskou policii, ale pořád tam ta rezerva bude dostatečně velká. Ty přiděly do fondů, to je v tom sloupci J, což by bylo ideální, kdyby se nám třeba během roku podařila většina těch částek do těch fondů zařadit.

## **Ing. Karban**

Já mám takovou technickou poznámku, k tomu písmenu G. Tam bychom měli, u té celkové částky, co vynakládáme na dluhovou službu, to znamená úroky plus splátky úvěrů, plus v našem případě amortizační fond, tak bychom v našem případě měli očistit, v případě nějakých diskusí o tom, tu částku, zhruba, 27 milionů Kč, kde vlastně ten příjem z toho dluhopisu, který vlastníme, který si platíme sami sobě a ta částka je na příjmové částce nebo na příjmové stránce. To je jenom, že tam je, ale tady není, protože tady jsme ve výdajích, takže když se na to podíváme úplně z hlediska těch nákladů po započtení, tak bychom jakoby měli odpočítat těch 27 milionů Kč.

## **Mgr. Korytář**

A o jak velkou položku jde?

## **Ing. Karban**

27 milionů Kč je ta částka v příjmech, ale říkám to jenom jako komentář. Ne, že by se to tady mělo doplňovat. Tady jsme ve výdajích, ale když se na to jakoby podíváme opravdu globálně, tak by to mělo být...to je vlastně na druhé straně.

## **Mgr. Korytář**

Ano, rozumím. Jsme na konci. Někdo nějaké dotazy?

## **prof. Šedlbauer**

To usnesení, které se týká kultury, je z ledna 2014.

## **Mgr. Korytář**

Z ledna 2014 a je to přijaté usnesení. Dobrá, prověříme to a říkáte, že to je 6 milionů Kč. Leden 2014 podklady do zastupitelstva. Dobře, tak vím, kde to máme hledat. Dobrá další dotaz nevidím, tak já to teď urychlím. Přečtu návrh usnesení. Návrh usnesení zní: Rada města po projednání souhlasí s návrhem rozpočtu statutárního města, atd. jak to bylo předloženo, ukládá náměstkovi pro

ekonomiku, a) zapracovat do návrhu rozpočtu projednané změny a to za 1. schválenou změnu organizačního řádu za 2. prověřit náklady v personálním oddělení a případně upravit 3. Doplnit položku 1, 2 milionu pro městskou policii na posílení výkonu strážní služby, plus změnit zařazení městské policie a potom za b) předložit návrh rozpočtu zastupitelstvu města 29.1.2015. Pardon ještě jsem zapomněl na jednu věc a to je, že ten kulturní fond, o kterém jsme se teď, to tam ještě doplním a pak je tady poslední věc, na které bychom se měli ještě dohodnout. V tom harmonogramu je to připraveno tak, že zítra na finančním výboru bude ten rozpočet představen členům finančního výboru. Za týden by se měli vypořádat připomínky členů finančního výboru a v úterý 27., dva dny před zastupitelstvem proběhne ještě veřejné projednání s veřejností s tím, že v těch materiálech bude informace, že pokud chce veřejnost, aby ty připomínky byly ještě zapracovány do pozměňovacího návrhu, tak je musí poslat do 27. S tím, že já bych chtěl navrhnout, abychom měli ještě jednu radu před, je to ale na zvážení, jednu radu před zastupitelstvem, která by byla ve středu odpoledne, kdy bychom jenom vypořádali ty připomínky, které dojdou. Myslím, že by to měla schválit rada města, ale znamená to, že se musíme znovu sejít. Pokud byste nechtěli, tak k tomu můžeme připravit nějaký návrh k poradě vedení a dát ho do zastupitelstva. Je to na vás, jak se rozhodnete. Obě dvě varianty jsou možné.

### **Prof. Šedlbauer**

Buď podle potřeby, nebo možná by ta rada města mohla být ve čtvrtek, protože by se to spojilo se zastupitelstvem, aby to nebyly rozbité dva dny.

### **Mgr. Korytář**

To se musí připravit.

### **Prof. Šedlbauer**

Rozumím ve středu, tak domluveno.

### **Ing. Karban**

Tady v tomto materiálu někde se nám objevoval, nevím úplně přesně kde, ale někde, termín „náklady“. Tady bychom se asi měli držet spíše výdajů, aby to odpovídalo té struktuře rozpočtu, takže říkám taková technická poznámka, ale abychom si zbytečně nenaběhli. Vnímáme to všichni, víme, o čem mluvíme, ale je tu zákon o rozpočtu...pokud to není hospodářská činnost, takže upravíme na výdaje.

### **Mgr. Korytář**

To upravíme. Dobře. Zeptám se, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Zdá se, že ano. Dobře, takže nechám hlasovat o tom návrhu rozpočtu spolu s doplněním změn, které jsme přijali tady na jednání rady města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 18/2015***

### **Mgr. Korytář**

Já vám chci poděkovat za podporu rozpočtu, zároveň bych rád poděkoval pracovníkům ekonomického odboru, zejména tedy musím ocenit paní Karbanovou, která tady včera se mnou strávila „příjemnou“ noc, tedy část noci.

**Různé**

**Prof. Šedlbauer**

Pár věcí. Zda-li byly strany obeslány ohledně nominací příprav do komisí rady města?

**Mgr. Korytář**

Ano poslal kolega Neuhäuser.

**Prof. Šedlbauer**

Takže obesláno. Zda-li bylo rozesláno programové prohlášení?

**Mgr. Korytář**

To asi ne. Má ho pan primátor. Mám ho i já. Je na webu města, ale neposílal jsem ho. Bylo by dobré ho poslat všem zastupitelům.

**prof. Šedlbauer**

Určitě.

**Mgr. Korytář**

Tak ho dáme do podkladů zastupitelstva. Já si napíšu. Můžeme dál.

**prof. Šedlbauer**

Taková drobnost. Materiál, na kterém dneska šly ty plachty a další papíry, kdyby mohlo probíhat jenom na základě žádosti a ne automaticky, protože o to fakt nestojím. Všechno máme elektronicky.

**Mgr. Korytář**

Normálně to neděláme. Jenom výjimečně to byl rozpočet, tak jsem chtěl, kdyby náhodou něco zahaprovalo, abyste to měli před sebou.

**Ing. Fadrhonc**

Je potřeba, protože my to máme teď nastavené v těch vnitřních předpisech tak, že pokud se to standardně posílá v nějakých časech, atd., tak je dostanete jenom v e-mailu a dělají se tři výtisky, které jdou v podstatě kvůli archivaci, abych to zjednodušil pro předsedajícího a ještě je tam jeden rezervní, který mám já a pokud se to nese na stůl, tak tam máme napsáno, že se to nakopíruje. Pokud se na tom domluvíme, není problém. My vám to budeme posílat všechno e-mailem, jenom je to, jak z mé strany, tak ze strany pana náměstka by to bylo úplně na poslední chvíli, tak to dopadlo tímto způsobem.

**prof. Šedlbauer**

Nicméně upravil bych to na vyžádání. To se mi zdá praktičtější.

**Mgr. Korytář**

Já se vás zeptám, kdo nechce dostávat podklady papírově, i když jsou na poslední chvíli?

**prof. Šedlbauer**

Když jsou elektronicky.

**Mgr. Korytář**

Tak dobře. Když budou elektronicky a na poslední chvíli, tak můžeme mínus 5.

**prof. Šedlbauer**

Otázka, kdo svolává nebo zda byla už svolána nová představenstva městských firem, myslím tím LIS a SAJ? Pakliže nebyla svolána a někdo to musí udělat ten první krok, aby si pak zvolili předsedu a



pak se to všechno rozběhlo, tak tam bych poprosil asi někoho z vedení města, aby tohle obeslal nebo z organizačního oddělení.

### **Ing. Fadrhonc**

To je otázka pana ředitele.

### **prof. Šedlbauer**

Tak jenom pohlídat, aby ta nová představenstva byla svolána, protože si nejsem jistý, jestli jsou si toho ředitelé vědomi. Takže spíše na náměstka. Pak bych byl rád, kdyby nová představenstva transformační fungovala do značné míry ruku v ruce, protože spoustu věcí budou dělat společně. Budou připravovat nějakou vlastnickou politiku, která by měla mít běžnou strukturu nebo udělat nějaké změny ve stanovách, které by měli mít obdobnou strukturu, atd. Považuji za účelné, abychom čas od času udělali takové setkání těch lidí v představenstvech, kde bychom se dohodli, na čem spolupracují, na čem spolupracovat, jak si tu práci rozdělíme. Kdyby rada města mohla koordinovat. Kdyby rada města mohla říct, kdo to má tuto koordinaci, provádět. Já se klidně nabízím. Je to organizační práce. Sezvat to, sezvat ty lidi a připravit nějaký podklad pro to společné jednání. To není, že by to bylo jednání představenstev. Je to jenom jako schůzka těch lidí, kteří tam jsou nominováni, tak jestli s tím rada města nemá problém, tak buď to nějak schválit usnesením, a nebo alespoň tichým souhlasem.

### **Mgr. Korytář**

Nebo tak si to připravte.

### **prof. Šedlbauer**

Mám návrh usnesení, že rada města po projednání pověřuje Josefa Šedlbauera koordinací, transformací činnosti představenstev společností s majoritní účastí města, jestli to je akceptovatelné.

### **Mgr. Korytář**

Jenom z hlediska toho, že to tady padlo, až na poslední chvíli. Kdybyste si to chtěli v klidu prodiskutovat v ANO, tak to můžeme schválit za týden.

### **prof. Šedlbauer**

Já jenom považuju za účelné, aby se taková schůzka sešla, co nejdříve nejlépe v příštím týdnu nebo nejpozději v tom dalším týdnu na začátku a nevím, jestli bude rada příští týden?

### **Ing. Fadrhonc**

Rada má být příští týden 12.

### **Mgr. Korytář**

Já bych navrhl to projednat jakoby neformálně.

### **prof. Šedlbauer**

Ale jde o to, že to někdo musí svolat s těmi lidmi se dohodnout. Tady nejde o vynuocovací právo nebo nějakou pravomoc. Jde jen o organizaci.

### **Mgr. Korytář**

Pane profesore, připravte jenom pár vět v usnesení na příští radu města a předjednejte to.

### **Prof. Šedlbauer**

Zároveň s tím bych byl rád, kdybychom mohli spolupracovat na přípravě třeba změn statutárních doplňků nebo vlastnické politiky i s kanceláří Frank Boldt, to je složení právníků, které stojí za Rekonstrukcí státu, kteří toto nabízejí. Byl by to samozřejmě nějaký náklad, ne úplně asi vysoký a

myslím, že by se vám to vyplatilo, nicméně to by mělo vzejít už právě z této schůzky členů představenstev. Otázka je, v jakém rozsahu by to bylo. Já si nedovedu představit, jestli by to bylo jako ve velmi malém finančním objemu.

### **Mgr. Korytář**

Pane Šedlbauere, připravte nějaký komplexní materiál. Dobře, tak děkuji za trochu delší radu a uvidíme se za týden na další.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 12.51 hodin.

#### Přílohy:

- Program 1. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 22. ledna 2015

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Ivan Langr, v. r.

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města

