



**ZÁPIS
Z 2. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 20. 1. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 2. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhl Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Tomáše Kyselu a pana Mgr. Jana Korytáře.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že do programu byly před zahájením rady města elektronicky zařazeny ještě body č. 45c, 49a, 56, a průběžně byly do programu zařazovány body č. 3a, 14a, 14b, 39a, 45c, 49a. Dále uvedl, že po poradě vedení je stažen z programu bod č. 10. Paní náměstkyně Ing. K. Hrbková uvedla, že bude předkládat variantní návrh k bodu č. 48. Pan náměstek T. Kysela požádal, aby do programu rady města byl vrácen bod č. 10. Pan náměstek Mgr. J. Korytář navrhl, aby byl do programu zařazen bod, který se týká návrhu na změnu usnesení zastupitelstva ve věci financování sociálních služeb z hazardu, a to jako bod č. 55a.

Upravený program rady města byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Udělování pověření a plných mocí k zastupování statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah projednávaného bodu:

Podle § 103 zákona o obcích zastupuje obec navenek starosta (primátor). Obec může jednat též prostřednictvím svého zástupce (zmocněnce). V takových případech je třeba mu udělit pověření či plnou moc, ve které se uvede rozsah zástupčího oprávnění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 19/2015

K bodu č. 3

Uzavření Dohody o prominutí dluhu a vyrovnání nákladů na znalecký posudek a nákladů soudního řízení mezi ČR-Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah projednávaného bodu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 15. 12. 2014 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Ústí nad Labem, odbor Odloučené pracoviště Liberec, návrh Dohody o prominutí dluhu a o vyrovnání nákladů na znalecký posudek a nákladů soudního řízení. Pohledávka vznikla porušením povinnosti SML nezřídít zástavní právo k nemovitostem, a to pozemku parcelní číslo 4097/2 a budově Liberec III-Jeřáb, č.p. 108, na pozemku p.č. 4097/2 v katastrálním území Liberec, obec Liberec (tzv. „URAN“).

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

To je věc, která půjde i do zastupitelstva. Jde o to, že to musí schválit zastupitelstvo, je to návrh dohody, abychom se dohodli se státem a on by nám odpustil tu 18 milionovou pokutu za Uran a zaplatíme pouze 20.000,- Kč za náklady na řízení a administrativu.

Ing. Čulík

Já se zeptám, nepůjde to do nějaké škodní komise, nebo něco takového? Jaký to bude mít další osud?

T. Batthyány

Pokud schválíme ten návrh dohody, tak Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových tuto dohodu poskytne ministerstvu financí a on se na základě toho rozhodne.

Mgr. Korytář

Kolega chce, jestli tomu dobře rozumím, možná říct, že i když tam bude minimální pokuta, kterou zaplatíme, tzn., ty náklady, tak by měla být v rámci magistrátu ustanovena škodní komise, která může a nemusí, záleží, jak si řekneme, která by případně řekla: někdo udělal chybu a bude se podílet na náhradě té škody. Tady je otázka, jestli k výši té možné škody tu komisi ustanovovat...

T. Batthyány

Není.

Mgr. Korytář

To je k diskusi.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 20/2015

K bodu č. 3a

Žádost společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. o odročení soudního jednání nařízeného na 15. 1. 2015

Vyrozumění Okresního soudu v Liberci o odročení soudního jednání na 26. 3. 2015

Ustanovení pracovní skupiny pro jednání o mimosoudním vyřešení soudního sporu se společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Před plánovaným dalším jednáním v soudním sporu, nařízeným na 15. 1. 2015 zaslala společnost EC dne 14. 1. 2015 Okresnímu soudu v Liberci žádost o odročení nařízeného jednání. V žádosti společnost EC uvedla, že mezi společnostmi EC a SML v současné době probíhají jednání o mimosoudním vyřešení soudního sporu a strany předpokládají, že tato jednání by měla být uzavřena a případná mimosoudní dohoda dosažena do poloviny měsíce března tohoto roku. Společnost EC proto požádala Okresní soud v Liberci, aby soudní jednání nařízené na den 15. 1. 2015 v 9.00 hod. odročil na pozdější termín, nejdříve však na 16. 3. 2015. S navrhovaným postupem vyslovilo prostřednictvím svého právního zástupce souhlas i SML. Okresní soud v Liberci následně Společnost i SML vyrozuměl, že soudní jednání nařízené na 15. 1. 2015 v 9.00 hod. se odročuje na 26. 3. 2015 v 9.00 hod.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Touto kauzou se zabývám poměrně dlouho, už jsem tady jednal s panem Hájkem. Je to ve fázi, kdy jsme se posunuli k tomu, co na tom městu vadí, a obě zúčastněné strany si nechaly prostor pro to, aby tento spor řešil, pokud možno, mimosoudně. Takže v tuto chvíli jde jenom o tom, abyste věděli, že bylo nařízeno na 15. ledna jednání soudu, které bylo odročeno.

T. Kysela

Byl bych pro to, aby v té skupině byl jednak pan Novotný a jednak pan Heřmánek, který nás zastupuje v tom sporu.

T. Batthyány

To je ze strany odboru.

prof. Šedlbauer

Asi by tam měli být političtí zástupci města, zřejmě primátor a ekonomický náměstek.

T. Batthyány

Dobře.

prof. Šedlbauer

Nebo náměstek pro technickou infrastrukturu, možná je to ještě logičtější.

T. Kysela

Já bych tam, jestli dovolíte, viděl, primátora, ekonomického náměstka, technického náměstka, pana Heřmánka, pana Novotného. Myslím si, že by to bylo nejlepší složení.

prof. Šedlbauer

Takže 5 jmen, to je asi lepší varianta.

T. Batthyány

Návrh usnesení: rada města po projednání bere na vědomí výše dva uvedené body a schvaluje vytvoření pracovní skupiny, ve které budou primátor města Tibor Batthyány, statutární náměstek Jan Korytář, náměstek pro technickou infrastrukturu Tomáš Kysela, vedoucí odboru David Novotný a zástupce advokátní kanceláře pan Martin Heřmánek.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 21/2015

K bodu č. 4

Záměr prodeje společnosti Technické služby města Liberce, a. s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Statutární město Liberec podnikalo kroky k prodeji TSML, a.s. od poloviny roku 2012. Tyto kroky byly formálně stvrzeny usnesením zastupitelstva města schvalujícím záměr prodeje TSML (usnesení 247/2012). Společnost TSML, a.s. měla být prodána cca za 100 mil. Kč, výnos měl být využit na krytí mimořádných výdajů města v dalších letech. V průběhu přípravy privatizace byly zvažovány tři varianty: prodej celé společnosti, prodej majetkového podílu, fúze s jinou společností. Proti prodeji TSML se vyslovila část občanů Liberce v referendu: z 13.599 občanů města, 17% všech voličů, proti prodeji hlasovalo 97,6% účastníků referenda. Následně schválilo zastupitelstvo města pozastavení práce na záměru prodeje (usnesením 64/2014). S ohledem na potřebnost TSML, a.s. pro město Liberec, na pomnutí řady důvodů uváděných pro prodej TSML v minulosti a na usnesení zastupitelstva pozastavující práce na záměru prodeje, je předkládán návrh na zrušení usnesení 247/2012 znamenající ukončení snah o privatizaci TSML a.s. a další rozvoj společnosti jako společnosti ve 100% vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Víme, že v roce 2012 proběhlo usnesení zastupitelstva města, kde byl podpořen návrh pro prodej technických služeb. My bychom chtěli tímto bodem tento záměr zrušit. Ne celé to usnesení, ale část usnesení, kde ten záměr prodeje technických služeb je. Důvody jsou nasnadě, máte je přidány a my jsme přesvědčeni, jako vedení města, že technické služby jsou životaschopné a měly by být i nadále v majetku města.

Z. Škodová

Mohu se zeptat? Protože materiál jde do zastupitelstva města ve stejném názvu, jestli by nestálo za to, dát tam pomlčku „změna usnesení“, aby to nebylo zavádějící.

T. Batthyány

Ano, zrušení záměru.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 22/2015

K bodu č. 5

Parkovací systém ve městě Liberci

Variantní postupy dalšího provozu od 1. 1. 2016

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Provozování parkovacího systému ve městě Liberci se skládá z pronájmu parkování Knihovna, odtahů vozidel a systému parkování na místních komunikacích ve vlastnictví města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Parkovací systém, vlastně smlouva s pronajímatelem parkovacího systému končí 2016. Jedná se o nějakých 2.140 parkovacích míst, 831 rezidentních a jsou tady varianty, jak pokračovat. Buď můžeme prodloužit smlouvu, nebo můžeme dát varianty dle toho variantního řešení, které máte před sebou. Zatím s představitelem odboru i s jednotlivými dotčenými, kterých by se případně týkala další práce na parkovacím systému, se nám jeví nejlépe kombinace subjektů, tedy ve variantním řešení „d“ – zajištění správy, rozvoje a údržby parkovacího systému prostřednictvím kombinace subjektů ve vlastnictví města Liberce. Znamená to, že vlastní správu, vlastní správu jako takovou – tedy technickou údržbu by dělaly Technické služby města Liberce. Elektronickou část nebo řekněme tu softwarovou část by dělala LIS, výkonný dozor nad parkovacími plochami, včetně samozřejmě sankčních opatření by dělala městská policie. A vlastní systém by dozoroval nebo měl ve správě odbor majetku pana Novotného. Tyto 4 subjekty by na tom pracovaly s tím, že by to byl příjem, to je potom na dalším samozřejmě jednání nebo na další domluvě, jak rozdělovat tyto příjmy, protože by byly nemalé. Zatím pro město jsou téměř mizivé, dá se říct nulové z parkovacího systému. Nastavením toho, že by do toho vstoupily právě subjekty, které město vlastní, tak bychom mohli dosáhnout úplně jiný profit. Je to z technického hlediska o tom, že i parkovací automaty jsou na pokraji dožití, je tam taková možnost, samozřejmě už jsme o ní hovořili jak s panem Burešem, tak s panem Krajčíkem, je tam možnost ten systém někam posunout, tzn., že by to byl inteligentní parkovací systém, který dává zákazníkovi, klientovi konečnému tu možnost, aby věděl přesně, kde je volné parkovací místo, prostě všechny náležitosti s tím spojené. Městské policii by to pomohlo přes elektronickou cestu zjišťovat, jak je obsazeno parkoviště a hlavně zaplacené, tzn., že by už nemuseli vyjíždět a kontrolovat nějaké lístky za okny, ale oni by už přesně věděli, které zaplatilo, které ne, a šli by cíleně řešit ten problém. Je tam spousta takových věcí, kde to má nadstavbu a samozřejmě ty parkovací stojany nebo automaty stojí nějaké peníze, je to nějaká investice, nicméně návratnost je tam počítána krátkodobá, dalo by se říct 3, 4 roky, a navíc je tam možnost nějaké odložené a rozložené platby. Takže si myslím, že variantní řešení „d“ je zatím z technického hlediska, alespoň pro mne, nejpříjemnější.

Ing. Čulík

Určitě se mi líbí nějaká modernizace tohoto systému už z titulu toho, že když občan zaparkuje a nestihne, tak aby si třeba i na dálku mohl, tak jak je to popisováno tady ve zprávě, dobít a zbytečně nebyl perzekuován policií. Určitě by tam měly být systémy to, co třeba například zkouší i dopravní podnik – nějaká platba čipovou kartou nebo něco takového. Myslím si, že téměř každý má městskou kartu, takže možná i tady na to by se dala nějaká aplikace použít. Nevím, ale přemýšlím o té zprávě na LIS. Oni budou spravovat maximálně... nebo to poběží možná přes metropolitní síť, něco možná softwarově, ale zadávací podmínky pro ten vlastní systém, pro automaty nebo pro to, aby to fungovalo, nevím, jestli by to třeba nemělo dělat širší množství těch odborníků, abychom z toho dostali, co chceme.

T. Batthyány

Tak já nepředpokládám, že LIS by byla schopná tento systém implementovat, ona stejně bude jen dozorovat. To znamená, že s jejich schopnostmi to vidím maximálně takhle. A v podstatě principiálně jde o to, že pokud se rozhodneme modernizovat ten systém, musíme udělat výběrové řízení na to, kdo ho poskytne a on ho poskytne včetně instalace. Tam je to pochopitelné.

Mgr. Korytář

Chci se jenom zeptat, pane náměstků, vy jste říkal, že upřednostňujete variantu B nebo D? Takže D, pak je to v pohodě. Jenom chci říct, že tohle je za mne dobře připravený materiál v tom, že říká: teď bychom se měli rozhodnout, jakou cestou chceme jít, když se rozhodneme pro to politické zadání, tak pak se rozpracuje ta varianta, takže za mne jsem také pro D. Ještě poslední věc je, možná to tady zaznělo, ale znovu bych jenom zopakoval, že důležitou roli by v tom celém systému měl hrát Dopravní podnik města Liberce, protože mně osobně ten systém toho parkování hodně souvisí s hromadnou dopravou, souvisí to s návštěvníky, kteří s tím budou dělat, a s koncepčním řízením celé dopravy s tím, že z hlediska integrovaného plánu rozvoje území, to jsou ty dotace, kdyby se možná část toho dala také zafinancovat, tak se bude vytvářet tzv. plán udržitelné mobility, který je předpokladem pro čerpání těch dotací, takže my bychom potom asi měli tyto dvě věci vzájemně koordinovat.

T. Batthyány

Já si myslím, že v tom, abychom tady měli plán udržitelné mobility, není zapotřebí to dávat dopravnímu podniku. Je to zcela mimo koncepci a jsou to 2 úplně oddělené věci. Tady bude stačit, pokud oni budou spolupracovat a nikoliv, aby to měli pod sebou.

Mgr. Korytář

To jsme si asi nerozuměli, já jsem nemyslel, že by to museli mít nutně pod sebou, ale pokud je tady napsáno zajištění správy, rozvoje, údržbu prostřednictvím kombinace subjektů, tak jenom říkám, že by se toho měl účastnit i dopravní podnik v nějaké variantě a míře.

prof. Šedlbauer

Kromě toho systém parkování je také pronájem parkovacích míst v Krajské knihovně. Z té důvodové zprávy chápu, že – a teď prosím o opravu případně, že my platíme 1,6 milionu Kč ročně a máme za to 17 parkovacích karet a nic nazpátek. Je to tak? To znamená, že za 1 parkovací kartu platíme nějakých blízko ke 100.000,- Kč, to je přeci úplně nesmyslné. Tahle smlouva má, tuším, výpovědní lhůtu právě teď někdy, takže bychom měli okamžitě vypovědět a hledat alternativní možnosti pro parkování služebních automobilů. Mimochodem, kolik má město služebních automobilů?

T. Batthyány

Osmnáct, ale nevěřím, že tam parkují, protože pokud se bavím s panem Radošínským, s mým řidičem, tak říkají, že nemají kde parkovat. To znamená, že dle mého soudu, tam neparkují ani naše služební vozidla, a proto by mne zajímalo, kdo tam tedy parkuje.

prof. Šedlbauer

Je možné se na to trochu detailněji podívat?

T. Batthyány

Určitě.

Mgr. Korytář

Já myslím, jestli se to nezměnilo, pan tajemník mne když tak opraví. V minulosti to bylo tak, že část těch karet byla nabídnuta vedoucím odborů. Vedoucí pracovníci měli... Ale jsou tam nějaké karty

pro zaměstnance, ne? Nebo v minulosti byly. Teď už to není. Ale tady je to asi jasné. To, co říkal kolega Šedlbauer, pokud ten vztah končí... nebo s největší pravděpodobností jsme schopni najít jiných 18 míst s lepšími podmínkami.

prof. Šedlbauer

Jasně. Já to tady nechci úplně rozebírat. Jenom bych si rád v tomto ujasnil, jak to přesně je, ale to proberu s panem Novotným, případně tady potom podám krátkou zprávu, ale upozorňuji na to, že tu smlouvu musíme vypovědět okamžitě.

T. Batthyány

Do března.

prof. Šedlbauer

Okamžitě.

Ing. Čulík

K tomu parkovacímu systému ještě obecně. Nevím teď, jak tam běží nějaké ty další smlouvy. Tam jsem někde četl 2015 nebo 2016. Tak asi by bylo dobré i po konzultaci s panem Novotným uvažovat o tom, jestli jsme schopni kvalitně připravit ty zadávací podmínky a vzít k tomu v potaz lhůty zákona o veřejných zakázkách o veřejném výběrovém řízení, a pokud to nejsme schopni, tak přemýšlet o případném krátkém dodatku, třeba rok, abychom zbytečně na úkor času nelámali nebo neosekávali ty zadávací podmínky, aby nám něco neuteklo. Čili kvalita zakázky je na kvalitě zadávacích podmínek.

T. Batthyány

Dobře. Takže návrh usnesení zní, že rada města po projednání schvaluje záměr budoucího zajištění parkovacího systému a to zajištění správy údržby parkovacího systému prostřednictvím kombinace subjektů ve vlastnictví města Liberce.

Ing. Čulík

Ještě bych toto usnesení navrhoval doplnit právě do toho, co říkal kolega Šedlbauer, okamžitě vypovědět tu smlouvu a parkování v krajské knihovně.

T. Batthyány

Já bych to tam tedy nedával.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že v tom ukládací usnesení v podstatě je i to říkáte, protože tam je: „ukládá připravit další postup“.

Mgr. Korytář

Technicky se zeptám. Ten návrh na ukončení smlouvy připraví Tomáš Kysela ve spolupráci s panem Novotným, nebo kdo to bude dělat?

T. Batthyány

Určitě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 23/2015

K bodu č. 6

Návrh Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Zastupitelstvo města Liberec se usneslo na svém zasedání dne 13. 12. 2012 vydat na základě § 17 odst. 2 zákona č. 185 /2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 10 písm. d) a § 84 odst. 2, písm. h (zákona č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obecně závaznou vyhlášku č.7/2012 statutárního města Liberec, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci (dále Vyhláška). Nyní je radě města a zastupitelstvu města předkládán návrh aktualizace této Vyhlášky, a to z důvodu novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále Zákon). Novelou Zákona vznikla povinnost pro obce třídit biologicky rozložitelný odpad a kovy. Tato povinnost je nyní přenesena do nového návrhu Vyhlášky.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Ta obecně závazná vyhláška vychází ze zákona 185/2001 Sb. a oproti původní je doplněná o tzv. separaci biologicky rozložitelného odpadu, přičemž je upřesněna o to, že biologicky rozložitelný odpad může být živočišného nebo rostlinného původu. Separovat se bude tedy rostlinného původu. To znamená travní pokos a větve a prostě všechno zelené. Biologický odpad živočišného původu půjde do směsného, do komunálního odpadu a ta vyhláška je podpořena rozmístěním dalších separačních nádob. Nádoby budou zajištěny ve spolupráci s A.S.A., je žádost zhruba o 400 nádob a dalších ještě asi 180 – 200 má A.S.A. v plánu rozmístit. Takže je to vyloženo jenom obecně závazná vyhláška, na základě zákona, která rozšiřuje separaci, třídění odpadu a odpadových surovin.

T. Batthyány

Tady si dovoluji podotknout, že A.S.A. to bere hodně vážně a že pořídila i speciální vůz na sběr tohoto odpadu.

T. Kysela

Když už mluvíme o té A.S.A. Nejenom že to bere po této stránce vážně, ale protože je to pro ni samozřejmě byznys, tak ty separační nádoby, těch 600 zhruba, které jsem zmínil, dostanou zájemci zdarma přistavené na svá místa a budou jim v rámci standardní ceny, normální ceny, která je užívána, také sváženy, i když to je speciální auto, i když to je svoz navíc, tak ovšem po dohodě s panem ředitelem Grofem je jasné deklarováno, že to bude v ceně stávajících tarifů a nezatíží to nikoho, ani obyvatele, ani město. Říkám to znovu, je to pro ně byznys.

Ing. Hrbková

Já jsem jenom chtěla říct, že se jedná o novelizaci zákona, která nám ukládá třídit biologický odpad a kovy, a tím pádem je vynucena ta změna té vyhlášky. Takže v tuto chvíli je to náprava stavu tak, aby to bylo všechno v pořádku. Co se týká dalšího třídění, tak až budeme mít nový odbor ekologie a veřejného prostoru, tak tříděním se budeme dále zabývat ve spolupráci s Tomášem Kyselou. Takže tohle je opravdu nová technika, dá se říct.

PhDr. Langr

Já mám takovou technickou poznámku, která ani s vyhláškou nemůže souviset. To je spíše dotaz na firmu A.S.A., jako na firmu, která nám tu službu provádí. V té vyhlášce nově v tom čl. 5 v bodě f, se

jakoby přidává povinnost fyzickým osobám neukládat do těch směnných nádob některé druhy odpadu a tam tedy bývají i ty separovatelné, mě by jakoby zajímalo, jestli to někdo z vás tuší, jak v praxi probíhá ta kontrola tou firmou A.S.A., protože ukládáme povinnost a nejsem si úplně jistý, jestli ta povinnost ze strany všech obyvatel města, a toto je obecně závazná vyhláška, která platí obecně na všechny lidi, kteří bydlí tady v aglomeraci, jak je plněna a jestli vůbec.

Ing. Fadrhonc

Já mám možná to samé. Jednak mě napadlo přizvat pana Novotného, protože ty detaily by mohl vědět a pak tam jsou dvě věci, které bych rád procesně projednal, aby se zjistilo, jak to je. Od pana Novotného mám informaci... protože takto, každá vyhláška musí proběhnout i v Bratislavici, protože Bratislavice spadají do města, bylo mi řečeno, že ano, a pak je potřeba v tuto chvíli doklíčovat, protože ten návrh vyhlášky je z nějaké doby a asi se nám nedařilo s ministerstvem nebo s dozorovým orgánem ministerstva vnitra dojednat ty detaily té vyhlášky, proto to tady máme až teď, ačkoliv ta účinnost zákona byla, pokud si dobře vzpomínám, od 1. 1., ale ta účinnost té vyhlášky je v tuto chvíli napsaná od 1. 1., což není možné. Je potřeba domluvit, jaké datum tam bude vloženo. Tam jsou tři možnosti, jenom abychom toho pana Novotného slyšeli, třeba to mají promyšlené, včera říkal, že to tam zůstalo z té předchozí verze, nebo z toho, co předkládali ministerstvu nebo dozorovému orgánu, tak abychom to tady rovnou řekli.

T. Batthyány

Může někdo dojít pro pana Novotného?

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl něco jiného. Jestli jsem pochopil otázku, tak zněla: jestli .A.S.A. nějak kontroluje, jak je to dodržované. Myslím si, že to moc nekontroluje, ale ten systém, já to nerozporuji, ale ten systém by měl fungovat tak, že v první chvíli, když se teď dají nádoby, udělá se první vlna nějaké osvěty, tak část toho odpadu se začne ukládat sem a postupně, ale to už by právě měla být potom práce toho nového odboru, by se měla zvyšovat čistota toho třídění, stejně jakoby dneska část papíru nebo PET lahví končí v těch celých kontejnerech. Takže tohle je první krok a pak se to musí cizelovat tím, že tady může hrát i nějakou roli třeba i vedení města, že na to bude klást větší důraz, půjde vzorem a postupně se dostaneme na větší účinnost toho třídění.

T. Batthyány

Já jsem stejného názoru a vidím to i na sobě s tím rozšiřujícím množstvím nádob na separovaný odpad – ti lidé na to přicházejí poměrně sami. To, jestli dnes hodili trávu do běžné popelnice, tak je to asi většinou proto, že vedle nebyla na ten biologický odpad. Takže si nemyslím, že by to zůstalo při starém.

Chtěli jsme se zeptat pana Novotného na účinnost vyhlášky.

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu, pane Novotný, dvě věci. První je, jestli bude dodržen postup projednávání obecně závazných vyhlášek nebo je dodržen, to teď nevím. To znamená, jestli je či bude projednáno s městským obvodem?

Bc. Novotný

Bylo dáno městskému obvodu, zpětná reakce nebyla, tudíž projednáno bylo, proběhlo to písemně. Bylo splněno projednání.

Ing. Fadrhonc

Takže nemáme v tuto chvíli ještě usnesení ze zastupitelstva...

Bc. Novotný

Nemáme, neprojednali to.

Ing. Fadrhonc

Můžeme doložit, že jsme jim to předložili?

Bc. Novotný

Ano.

Ing. Fadrhonc

Děkuji, tak to je samozřejmě na jejich straně. A druhá věc: jakou navrhuje účinnost té vyhlášky, protože tam zůstalo datum 1. ledna, pokud jsem si stačil všimnout.

Bc. Novotný

Účinnost vyhlášky může být až po schválení vyhlášky zastupitelstvem, čili v příloze tam máte vytečkované jak usnesení zastupitelstva, tak schválení účinnosti, protože pak po schválení zastupitelstva bude probíhat nezbytná procedura a myslím si, že to bude někdy v polovině března, jak nám to legislativně vychází.

Ing. Fadrhonc

Jenom vysvětlení pro radní, jsou 3 možnosti, jak říkal pan vedoucí. Jedna z těch možností je, že tam dáme po schválení, ale musí se odůvodnit okamžitě po schválení s vyvěšením. Tam je ale třeba odůvodnit, proč to takto chceme. Druhá varianta je, že tam dáme konkrétní datum, teď si něco vymyslím – 15. února, a třetí varianta je 15. den po vyvěšení. Takže to doplníte tak, aby to potom do zastupitelstva šlo buď v konkrétní...

Bc. Novotný

Dobře, mám-li tedy vycházet z nějaké bezpečnosti, tak mezi 15. a 20. únorem je optimální termín vyhlášení účinnosti té vyhlášky. Takže, pokud byste s tímto souhlasili, můžeme do materiálu do zastupitelstva doplnit konkrétní datum 20. února – pracovní den.

T. Batthyány

V tuto chvíli přecházíme k bodu č. 6. Návrh usnesení by zněl: rada města po projednání souhlasí s návrhem obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví systém shromažďování sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci s účinností od 20. února 2015.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 24/2015

K bodu č. 7

Podání žádosti o dotaci MMR ČR

„Regenerace sídliště Gagarinova III. Etapa“

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odbor správy veřejného majetku má připravenou projektovou dokumentaci na opravu komunikací, chodníků příp. úpravu kontejnerových stání v lokalitě Gagarinova, která byla zpracována v roce 2010, a stavebním úřadem bylo vydáno rovněž příslušné povolení. Komunikace v této lokalitě jsou dožilé a

velmi často v havarijním stavu. Vzhledem k finanční náročnosti realizace celé akce, která v roce 2010, byla dle rozpočtu cca 20 mil. Kč, nebylo možné provést kompletní realizaci. V roce 2013 byla provedena I. etapa spočívající v opravě chodníků a komunikací úseku cca 200 m za cenu cca 3 mil. Kč. V roce 2014 bylo navázáno na I. etapu a v rámci II. etapy byl proveden další úsek cca 240 m za cenu cca 4,3 mil. Kč. Obě etapy byly financovány jen z vlastních zdrojů města. V současné době je možné podat žádost i získání dotace od Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen MMR), a to v rámci programu „Podpora regenerace panelových sídlišť pro rok 2015“. Cílem podprogramu „Podpora regenerace panelových sídlišť“ je poskytování dotací obcím na regeneraci panelového sídliště o celkovém počtu nejméně 150 bytů.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tam bych se jenom chtěl zeptat pana Novotného, já jsem si přečetl, že to probíhá v několika etapách. Jde zejména o to, že tam jsou nevyhovující kontejnerová stání. Tam byly náklady vyčísleny celkem na 20 milionů Kč?

Bc. Novotný

Ano, v roce 2009 byla zpracována projektová dokumentace ve smyslu žádání celkové dotace z ministerstva dopravy prostřednictvím SFDI na regeneraci vlastnických panelových ploch. V roce 2010 nebylo město úspěšné a teď jsme dostali opětovnou výzvu, že obdobný program ministerstvo vypsal. Jinými slovy: to, co proběhlo v předchozích etapách, proběhlo z vlastních zdrojů města, což teď může být polehčující okolnost města při případném schválení této dotace. Vybrali jsme další ucelenou etapu, která navazuje na již vydané platné ohlášení stavebních úprav. Celou tuto dotaci jsme projednávali na ministerstvu pro místní rozvoj minulý týden, kde jsme domlouvali podrobnosti vlastně žádosti a podrobnosti toho projektu. Nebyly shledány ze strany ministerstva pro místní rozvoj zásadní připomínky k námi předkládanému projektu s tím, že ještě zítra proběhne poslední projednání s vlastníky těch panelových objektů, kterých se tato etapa týká.

T. Batthyány

Rozumím tomu správně, že se nejedná o poslední etapu?

Bc. Novotný

Je tam možnost ještě v příštím roce čerpat na 4. etapu na úseku mateřské školky – na ten zbývající úsek. Jinak vlivem výběrových řízení – v posledních dvou etapách město ušetřilo velký objem plánovaných finančních prostředků. Předpokládáme, že v této etapě, ačkoliv je maximální výše dotace 4 miliony Kč do výše 70 %, tak předpokládáme, že dojde ještě k nějaké úspoře z výběrového řízení.

prof. Šedlbauer

Technicky – není rozumné si v takových případech, vzhledem k tomu, že ty ceny obvyklé jsou vysoutěžené ceny, výrazně nižší, než ty projektové, plánovat ty projekty, byť se chceme dostat na 7 milionů Kč, tak vlastně na vyšší rozpočtovou hodnotu?

Bc. Novotný

To jsme udělali, protože jsme vycházeli z toho, že minimální hodnota projektu by měla být zhruba 5,2 milionu Kč, proto jsme to navýšili na 7 milionů Kč, včetně daně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 25/2015

K bodu č. 8

Schválení přijetí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR na akci „Rozšíření systému odděleného sběru odpadů ve statutárním městě Liberec“

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odbor správy veřejného majetku uplatnil v souladu s usnesením rady města č. 839/2014 (14RM 26.8.2014) na Ministerstvo životního prostředí ČR v rámci výzvy Operačního programu Životní prostředí podání žádosti o podporu na projekt „Rozšíření systému odděleného sběru odpadů ve Statutárním městě Liberec“. Projekt sestává z vybudování jednoho stání podzemních kontejnerů na Sokolovském náměstí a nákupu 150 ks kompostérů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Nyní předkládáme radě a zastupitelstvu města ke schválení konečnou smlouvu o přijetí dotace. Jedná se o dotaci na kontejnerová stání na Sokolovském náměstí, včetně pořízení kompostérů. To, co bylo v zastupitelstvu v loňském roce, tak bylo vlastně schválení přijetí dotace na základě registračního listu, který jsme dostali od poskytovatele dotace, nyní už musíme nechat schválit přímo konkrétní smlouvu s poskytovatelem dotace. Zároveň jsme si dovolili v usnesení radě města doplnit o tom, že schvalujete podání žádosti o prodloužení termínu vyúčtování dotace. Tento termín byl prokomunikován s poskytovatelem dotace a je z jeho strany akceptován a musí být podepsána primátorem města tato žádost.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 26/2015

K bodu č. 9

Vyúčtování údržby autobusových zastávek MHD v majetku statutárního města Liberec

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Na základě Smlouvy o spolupráci, která byla uzavřena dne 1. 7. 2010 mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberec a Jablonce nad Nisou, předkládá DPMLJ, a.s. vyúčtování nákladů na údržbu zastávek v majetku statutárního města Liberec za období od 1. července 2014 do 31. prosince 2014. Výše smluvního příspěvku za období červenec až prosinec 2014 činila 240.000,- Kč. Ve výši tohoto příspěvku a v tomto období byly provedeny opravy zastávek v majetku statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Je mi jasné, že je to pod smlouvou, že je to nějaká údržba autobusových zastávek, je k tomu přiložena dokumentace, přesto by mne zajímalo, jak probíhá třeba kontrola nejenom, té vlastní údržby, ale i nákladových položek, které jsou na jednotlivé zastávky potom účtovány?

Bc. Novotný

Dopravní podnik předem informuje, na kterých zastávkách bude provádět stavební údržbu. Součástí této smlouvy je vlastně i čištění těchto zastávek, tzn., vyjma svozu popelnic nebo respektive odpadkových košů. Čili dopravní podnik dopředu avizuje, které autobusové přístřešky by chtěl v rámci stavební údržby opravit. Předběžně stanovuje kalkulační cenu. Z mého pohledu, když jsme zkoumali kalkulace dopravního podniku, tak ta cena za provedení stavební údržby je nízká. Může být dvojnásobek, může to být i v kombinaci s vykazováním prokazatelné ztráty, kdy určitou část kapacit dopravní podnik má, je to víceméně o dílčím rozúčtování kapacit. Současně, co se týká pravidelné čistoty, nebo co se týká pravidelných kontrol, mají to v náplni správci komunikací ve svých rajónech. Znovu upozorňuji, týká se to pouze autobusových přístřešků.

Ing. Čulík

Mně to nedalo, vzal jsem si kalkulačku a na straně 11 tohoto materiálu je celková cena pro období červenec až prosinec 2014, je tady v prvním řádku cena za 1 hodinu 365,- Kč, přitom v materiálu někde výše se píše 350,- Kč a jestli vynásobím 72 hodin krát 365 tak se nedostanu na číslo 28.152,- Kč, a to je celá stránka. Takže třeba i ten to materiál je matematicky špatně. Nesedí to. Jak to tedy účtují dopravnímu podniku?

Bc. Novotný

To je ta problematika, co jsem tady rozebíral. Mají smluvní vztah na údržbu autobusových zastávek, a jak rozúčtovávají přímo náklady ve vztahu k vyúčtování městu prokazatelné ztráty, je tam ta kombinace a touto kombinací se zabývá nebo se zabývalo v minulosti vedení dopravního podniku a představenstvo, jako odbor jsme k těmto kalkulacím neměli přístup.

Ing. Čulík

Já bych měl spíš dotaz k tomu matematickému výsledku, protože jestliže tady předpokládá, a teď nevím na stránce není, kdo to zpracoval, kdy to zpracoval tuto konkrétní tabulku, ale předpokládám, že nějaký vedoucí nějakého oddělení nebo možná dopravní ředitel, nevím, tak si to prostě nikdo nezkontroluje, nespočítá a ty cifry matematicky nesedí. Tak jak chtějí dávat celkové vyúčtování, když matematicky to nesedí.

T. Batthyány

Jinak materiál, kde jenom v prosinci utratili 40.000,- Kč, tak celkem je 38.114,- Kč.

prof. Šedlbauer

Nasmlouval spolupráci, na základě které probíhá toto vyúčtování, tak obsahuje jenom tuhle péči o autobusové přístřešky?

Bc. Novotný

Ano.

prof. Šedlbauer

Tohle míchání jednotlivých příspěvků dopravního podniku je krajně nešťastné. Prostě, je to služba, která je jednoznačně definovatelná, ať nám dopravní podnik každý rok dává nebo každé pololetí, to už je jedno, nějaký plán takové údržby a oprav s vyčíslením nákladů a bude na městě, jestli se rozhodne to zadat dopravnímu podniku nebo zadat to někomu jinému, protože je to standardní služba, to je

nepochybně schopen zajistit i kdokoliv další, nesouvisí to přímo s hlavní činností dopravního podniku. A v žádném případě to nelze směřovat s vyúčtováním prokazatelné ztráty.

Bc. Novotný

Ta smlouva se datuje od roku 2010, kdy dopravní podnik předložil záměr, že v rámci optimalizace svých kapacit chce tuto stavební údržbu dělat. Tehdejší vedení města si to takto schválilo, že to chce dát dopravnímu podniku napřímo, do té doby to vlastně probíhalo na základě výběrových řízení dle tehdy aktuálních předpisů.

prof. Šedlbauer

Já asi nemám nic proti tomu, aby to bylo dáno přímo dopravnímu podniku, když to bude zajišťovat za nějakých normálních standardních tržních podmínek, ale když bude také jasné vyúčtování, objednávka na straně města a vyúčtování ze strany dopravního podniku, a nebude to nijak směšováno s příspěvkem na prokazatelnou ztrátu.

T. Batthyány

Pak dochází k tomu, že oni mají 240.000,- Kč jistých a akorát to nějak rozepíše a pak ty kalkulace vypadají tak, jak vypadají.

Ing. Čulík

Já bych to s dovolením ještě doplnil, protože podle drážního zákona jsou tramvajové zastávky součástí pevné jízdní dráhy, tzn., tramvajové trati, tak v minulosti, byl jsem u toho osobně, ještě za paní exnáměstkyně Jozífkové, se řešilo, že autobusové zastávky jsou jakoby ne podle zákona povinností dopravního podniku a tramvajové jsou, takže se to rozdělilo. Ale logicky, jestliže oni mají nějakou skupinku lidí a nějakou techniku – auta, nástroje, tak je logické, že tedy ošetřují nebo udržují zastávky MHD jako takové celkově. To všechno беру, jenom prostě nechápu, proč tady pan vedoucí Zappe neumí počítat.

prof. Šedlbauer

Já bych tam chtěl dát návrh na nějakou úpravu usnesení a ve smyslu buď zrušení té smlouvy o spolupráci, anebo změnu smlouvy tak, aby byla jen rámcová a aby její součástí bylo předkládání plánů oprav a údržby, který bude podléhat schvalování ze strany města a to za nějakých tržně definovaných podmínek. Výstup by měl být takový, že to klidně může dělat dopravní podnik, když to bude dělat za normální ceny, ale nemůže nám účtovat nějakou fixní sazbu, za kterou on si potom udělá, co chce a bude to ještě všechno v takovém nepřehledném konglomerátu – my vám dáváme dohromady těch 200 milionů Kč a vy nám za to děláte, co si řekneme.

T. Batthyány

Já vám rozumím. Otázka je, když tohle dáme do usnesení, my neznáme znění té smlouvy, neznáme ty možnosti...

prof. Šedlbauer

Proto bych navrhoval, aby to bylo nějak řešeno, já teď nechci dát přesný návrh usnesení, ale aby nám byl předložen návrh úpravy té smlouvy o spolupráci, úpravě nebo zrušení smlouvy o spolupráci tak, aby mezi městem a mezi dopravním podnikem byl nastaven standardní tržní vztah – objednavatele – dodavatele.

Bc. Novotný

Jestli mohu poprosit dát jenom před to slovíčko záměr, děkuji.

T. Batthyány

Takže ještě jednou, jak by mohl znít návrh usnesení: bereme na vědomí a ukládáme...

prof. Šedlbauer

...a ukládáme panu Novotnému předložit záměr úpravy smlouvy o spolupráci, který povede k nastavení standardních obchodních vztahů mezi dopravním podnikem a statutárním městem Liberec.

T. Batthyány

Opravdu, takhle to nemá význam, vždyť to nám nemusejí předkládat v podstatě vůbec nic. Řeknou jenom, že udělali tohle, předloží nám fotky a je vystaráno. Nechceme snad tolik, jen vědět, co pro nás opravdu udělali. Dobře.

Ing. Fadrhonc

Teď mne napadá, že místo, jak jste řekl, pane profesore, standardně, že bychom tam dali „předložit návrh“, který povede k úpravám ve smlouvě, jak bude přesně vyčísleno a dopředu specifikováno, to je obecně dáno v úpravě smluvních závazků.

Bc. Novotný

Jestli ten závěr nedat v posílení roli objednatele statutárního města, to by asi obecně lze a termín nechám na vás. Předložit radě města do dvou měsíců.

T. Batthyány

Chcete ještě zopakovat návrh toho usnesení? Bod č. 9, kdo je pro, že rada města po projednání bere na vědomí vyúčtování nákladů a ukládá vedoucímu odboru panu Novotnému předložit záměr úpravy smlouvy o spolupráci na zajištění údržby a oprav autobusových zastávek, které budou směřovat k nastavení klasického obchodního vztahu mezi městem a dopravním podnikem, a tím posílení role objednavatele.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 27/2015

K bodu č. 10

Plánovací smlouva ul. Horská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Firma BV Development Liberec I. s. r.o., se sídlem Rybova 1905/25, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové je investorem vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p.č. 843/1, 2120 a 2121 v majetku statutárního města Liberec. Tato výstavba je vyvolána potřebou vyřešit pěší dopravu a cyklisty v křižovatce ulic Horská a U Slunečních lázní kolem nově budovaného objektu SO 02 - penzionu, který je součástí komplexu „Bytové domy Horská“. Materiál byl předložen již do 14. RM dne 26. 8. 2014, kde byl vznesen požadavek na projednání situace s odborem hlavního architekta a zohlednění vedení cyklistů řešeným prostorem a projednání tak bylo přerušeno. Návrh řešení byl dopracován a materiál opětovně předložen do 2. rady města konané dne 9. 12. 2014 a následně do 1. zastupitelstva města konaného dne 18. 12. 2014. Tento bod byl stažen z programu jednání. Nyní je záměr opětovně předkládán radě města ve 2 možných variantách, ze kterých by měla být vybrána jedna, jenž bude předmětem plánovací smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Já děkuji za znovuzařazení tohoto bodu. Důvodem, proč jsme tento bod opětovně zařadili, je skutečnost, že na zastupitelstva města byl tento bod schválen. Na zastupitelstvu města zároveň zazněly připomínky ve vztahu k samotné stavbě této nové novostavby – toho bytového domu. Jinými slovy: v tomto materiálu jsme vám popsali, že v budoucnosti na předmětné křižovatce u nového bytového domu má vzniknout kruhový objezd, který byl vyprojektován panem Naumem a který v roce 2010 neprošel územním řízením, a to z toho důvodu, že nebyla řešena likvidace dešťových vod v předmětné lokalitě. Tato stavba, pakliže bude realizována, tak znamená, že výrazně změní celou předmětnou křižovatku i ve vztahu k navrženému chodníku. Současně celá lokalita Slunečních lázní – nelze tam povolovat další výstavbu, protože tam jsou nekapacitní komunikace a chybí tam bezpečnostní prvky na komunikacích, a to zejména chodníky. Takže jinými slovy: pokud vedení města by chtělo vyhovět – vzít v potaz tuto připomínku, vzít v potaz, že v předmětné lokalitě není řešena likvidace dešťových vod a přihlídnout k názorům obyvatel v této lokalitě, kteří nepodporují tuto stavbu, tak, abych mohl předmětný záměr nebo abych mohl na předmětnou stavbu vydat zamítavé stanovisko, tak je možné nepřijmout žádné z navržených usnesení, tzn., předmětný materiál by už nešel do zastupitelstva a na základě důvodů, které jsem uvedl, bych na předmětnou stavbu vydal nesouhlasné stanovisko. K tomu bych ještě dále uvedl, že tam je ještě problematika vodovodních řadů, kde tam jsou 2 vodovodní řady. Jeden ve vlastnictví SVS, jeden soukromý pana Domeckého, na ten je napojen ten zadní bytový dům. V současnosti se vede jednání o možnosti převodu do správy SČVaK, nicméně je tam problém, že ten vodovod ve vlastnictví pana Domeckého je ve špatném technickém stavu, tzn., jsou tam průsaky na několika místech, vodovodní šoupata jsou nefunkční, takže je tam dost velký problém vůbec tuto stavbu od pana Domeckého, který je toho času ve výkonu trestu, nějak majetkově vyřešit a dát to alespoň do správy SČVaK.

T. Batthyány

Není divu, že je ve špatném stavu, když jeho majitel je ve vězení a nemůže se o něj starat.

Ing. Čulík

Tady v tom návrhu se řeší nějaký jeden chodník, jedna smlouva, ale když jsem si pročetl další věci, ke kterým se ještě dostaneme, tak bychom to měli řešit komplexně. To znamená určitě, jestliže je tam návrh nějaké okružní křižovatky, nějaké případné zastávky, že by se tam točila linka, teď nevím, co tam jezdí 19, 18 určitě je tam dole potom požadavek, k tomu se také dnes dostaneme, požadavek nějakých dalších chodníků, další cyklostezky, neřku-li v posledních bodech potom se tam dneska dostaneme k tomu, že budeme projednávat přístup do kamenolomu, ale když jsem se díval do širší mapy – jde to přesně přes tuto silnici, takže vůbec nechápu, proč na takto zatížené, frekventované křižovatce se bude stavět ještě další dům. Bytový dům těsně před již stávajícím domem, kde je asi 51 spoluvlastníků. Takže myslím si, že město by mělo vyřešit tu křižovatku nebo vůbec dopravní situaci en bloc jako celek, včetně třeba Horské, ke které se ještě dostaneme, a neřešit tady chodník na 90 metrech. Souhlasím s panem Novotným.

Bc. Kocumová

Já jsem stejného názoru, protože tu situaci tam trochu znám a jako opravdu představa, že do tak malého prostoru se vecpe ten dům – ono je to vidět i na tom plánu – tak mám pocit, že tohle je jakoby krok, který v podstatě umožňuje splnit některé z podmínek, kvůli kterým zatím ten dům povolený nebyl, ale prostě neřeší ten základní problém, že ten dům je tam naprosto nepřiměřený kapacitně.

Ing. Hrbková

Já se jenom přimlouvám za to, aby se celá ta záležitost řešila komplexně, jak říkal pan Čulík, v návaznosti na další body s tím, že ten problém, který tady vznikl na začátku, je kvůli vedení cyklostezky. A jenom jsem chtěla upozornit na to, že v generelu cyklo dopravy máme přímo explicitně uvedeno, že pokud je možné nebo pokud je nějaká příležitost vybudovat, byť jenom část komunikace

s cyklotrasou tam, kde je navržena, tak je potřeba to budovat. To znamená, že jsme se trošičku jakoby odklonili od toho původního problému, tak bych nechtěla, aby to tady zapadlo, že pokud se tam bude řešit ta situace komplexně je potřeba tu cyklostezku do toho pořád jakoby zahrnovat.

T. Batthyány

Jestli jsem dobře pochopil, tak návrhem bodu č. 10 je neschválit. Návrhem usnesení by bylo, že rada města po projednání neschvaluje ani jednu z variantních řešení.

Bc. Novotný

Rada města nepřijme žádné usnesení, když to neschválíte. Nepotřebuji mít zamítavé stanovisko. Tím, že neschválíte, tak tím pádem tento bod padá a můžu konat ve smyslu, jak jsem popsál.

T. Batthyány

Dobře, jinými slovy: návrh usnesení zůstane tak, jak je. Rada města po projednání schvaluje, ale nedostane podporu od rady města.

Bc. Novotný

Navržené usnesení nebylo přijato radou města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 9, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 11

Hromadný podnět občanů na řešení nebezpečného úseku ul. Horské

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) obdržel hromadný podnět občanů na nebezpečnou dopravní situaci komunikace Horská v úseku od křižovatky s ul. Nezamyslova po zastávku MHD U Slunečních lázní. Občané upozorňují zvláště na skutečnost, že v uvedeném úseku je chodník pouze před novými viladomy (který byl zpravidla vystavěn investory v rámci plánovacích smluv na základě požadavku SML). V podnětu je dále upozorňováno na skutečnost, že zde řidiči často nedodržují předepsanou rychlost a chodci, mezi nimiž jsou často i matky s kočárky a dětmi či starší lidé jsou ohrožováni těmito vozidly. V podnětu jsou navržena řešení jako například příčné prahy, umístění informativního radaru s nápadným ukazatelem rychlosti či časté kontroly rychlosti prostřednictvím městské či státní policie.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Šetření na místě samém – je zřejmé, že Horská v této lokalitě je, co se týče krajnic, svodů dešťových vod apod. v katastrofálním stavu. A navíc k obytným částem nebo k obytným domům v této části není přístupový chodník. Je tam návrh řešení, bude to tedy k diskusi, alespoň chodníku po jedné straně komunikace s tím, že se tam ovšem jeví varianta, že by zhruba v křižovatce U trianglu byl řízený přechod, kde by se přešlo z jedné strany vozovky – z chodníku jedné strany vozovky na stranu druhou, kde by pokračoval. Takhle zatím z šetření na místě technikem zjištěno, že by tato varianta byla nejlepší. Jsou tam ovšem načrtnuty obě varianty a je to na tom, jak se rozhodnout. Nicméně je tam možnost chodník nedělat vůbec, prozatím jenom udělat nějakou opravu stávajícího stavu a potom

to řešit komplexně, jak už tady zaznělo, celou Horskou. Teď jde o to, pro jakou variantu se rozhodneme.

Ing. Čulík

Já se obávám, že v minulosti vznikala tady ta zástavba bez řešení dopravního připojení, tzn., každá komunikace musí být nějakým způsobem odvodněná, tato je odvodněná tzv. do příkopu a ten příkop, bohužel, je tam vymílaný, že tam jsou i ty fotky, že vymílá i samotnou vozovku a dostává se to až na pláň toho tělesa, což je špatně. Jestli dva chodníky, jeden chodník, myslím si, že by to měl zpracovat nějaký projektant, zakreslit. Já osobně, teď když se dívám, jenom do té mapky, tak si myslím, že by možná stačil jeden chodník, ale nevím to. Nechám na správě majetku nebo na projektantovi ať to vymyslí, nicméně tady dole, jak je ta verze po stávající Horské ten chodník, tak souhlasím, tady jeden návrh byl, vést to tou ulicí spojovací k Mojmírově, využít tuto komunikaci jakoby pro pěší a zakreslit to skutečně dokumentací jako celou komunikaci a vyřešit tyto přístupy i pro pěší. Opět se dostáváme do situace, že z generelu cyklistické dopravy je tam návrh na nějakou cyklostezku. Nevím, jestli to uvést teď nebo někde dál, ale už jsem nakouzl, takže si myslím, že generel by se měl aktualizovat, protože do této silnice ještě zanášet, do té stávající pojízdné silnice, kterou jezdí i autobusy MHD, další chodník a další cyklostezku, navíc na chodník mezi lidmi a kočárky, jak se tam píše od těch obyvatel, že tam skoro autobus odhodil pána s kočárkem do příkopu. Navíc jsou tam výškové poměry takové, že tam to padá do údolí, takže odvodnění, možná nějaká zpevnění zemního tělesa a opěrné zdi, nevím, co všechno by se tam hodilo. A tohle všechno bude stát peníze, na které asi město úplně mít nebude, takže bychom měli zakreslit dokumentačně rozumnou variantu, aby byla i finančně schopně realizovatelná. Nevím, jestli jsem to popsal dobře.

T. Batthyány

Já se chci zeptat, jako laik, já nemám vzdělání v tomto oboru jako Martin Čulík, ale proč se vede ten chodník po hlavní a nejde se tou boční dlážděnou komunikací?

Bc. Novotný

Protože jedna z variant – pěší provoz vést Baltskou dolů to je jedna z variant, samozřejmě problém tady je u komunikace Horské, případně zřízení chodníku, že je nebude kam dát – zlikviduje se povrchové odvodnění – budeme muset hledat, kam tu vodu dáme, kam ji nacpeme, tzn. udělat dešťovku až dolů do jezírka pod kasárnami. Současně, pokud bychom měli při opravě přihlédnout k vedení trasy cyklostezky, tak to znamená, že musí dojít k přenastavení parametrů komunikace Horská, tzn., teď tam je stávající alej stromů. Já si v tomto okamžiku nejsem jistý, že bychom tam do toho vymezeného dopravního prostoru vtěsnali jak chodník, tak cyklostezky, bez zásahu do vzrostlé zeleně a budování dalších opěrných zdí, čili to je asi ten problém, co tady nastínil pan Čulík a v zásadě ta dokumentace, která by byla zpracována, pokud tuto variantu schválíte, tak by měla akceptovat stávající platný generel. Nicméně upozorníme dopředu, že zde může dojít k vysokým stavebním nákladům, spojených s novým šířkovým uspořádáním komunikace.

prof. Šedlbauer

Já jsem nepochopil odpověď na tu otázku od pana primátora, proč to nejde vést tou spojovací ulicí, včetně té cyklostezky?

Bc. Novotný

Cyklogenerel říká, že to jde Horskou.

prof. Šedlbauer

To je možná související krok, ale jestliže se nabízí nějaké logické řešení, tak je třeba hledat způsob, jak to udělat.

T. Batthyány

Tak ten cyklogenerel byl asi také podle něčeho vypracován, já vím, že tam je velké převýšení, je tam dost málo místa na spojovací komunikaci Baltská, ona je poměrně úzká, takže možná proto byl cyklogenerel vytvářen i s tímto ohledem a byl vedený po hlavní. Ale já se tady v tuto chvíli bavím o pěším provozu a tam si myslím, proč ty lidi hnát zrovna tudy, tam nebude nikdo chodit, protože každý si to bude chtít zkrátit.

Ing. Čulík

To je právě tzv. filosofická otázka, proč zavádět cyklisty na chodníky? Protože ta Horská, si myslím, je frekventovaná jednak jako spojnice na Českou chalupu, jednak pro MHD, která jezdí tady do té lokality, takže tam jezdí také nějaké autobusy a ty šířkové poměry, speciálně tam v tom oblouku Horské, nejsou tak kapacitní, abychom tam postavili ještě chodník a ještě tak široký, aby se na to vešli cyklisti. Nerozumím tomu, proč cyklisty musíme nutně dávat na chodníky. Myslím si, že v tomto případě cyklotrasa ano, ta může být, ale může být normálně po vozovce. A potom tedy, pokud něco uděláme pro lidi, tak ať uděláme chodník, aby to bylo bezpečné pro ty, co tam bydlí.

Bc. Novotný

Jenom dle cyklogenerelu je cyklistická doprava vedená v komunikaci Horská, nikoliv na chodníku. Co se týká Horské. Ale problém je ten, že pokud zasáhneme do té opravy, a to jak tady říká paní náměstkyně Hrbková, tzn., my bychom tu komunikaci Horskou měli rozšířit i v té části „esíčka“, aby se tam ti cyklisti vešli. Protože usnesení zastupitelstva je, že se máme závazně cyklogenerelem řídit a problém je ten, že šířkově se tam nevejdeme ani s tou cyklostezkou bez dalších stavebních úprav, spojených s rozšířením komunikace a změnou povrchového odvodnění. To je asi jenom jediné, nicméně navržené usnesení říká, že by se vyřešil chodník v té části žádosti a s tím, že jsme dále navrhovali řešit odvodnění v tom „esíčku“, kde do toho musíme zasáhnout. Nicméně záleží na zadání, jestli se to má řešit už koncepčně i s cyklostezkou i v tom „esíčku“ či nikoliv. To je jediné.

Ing. Čulík

Do toho návrhu usnesení bych tedy doporučil udělat takovou kombinaci – nechat vyprojektovat zřízení nového chodníku v té přímé části Horské ulice a v rámci oprav a běžné údržby řešit odvodnění v tom oblouku Horské, rozdělit to jakoby na dvě části, protože tam čeká velký kostlivec právě v tom oblouku, že tam vysoce narostou stavební náklady.

T. Batthyány

Takže varianta „A“?

Ing. Čulík

Varianta „A“ – připravit projektovou dokumentaci pro zřízení nového chodníku v přímé části ulice Horská a v rámci oprav nebo běžné údržby vyřešit odvodnění v té části zatáček Horská. Nevím, jak to definovat kilometricky nejlépe.

T. Kysela

Technická. Neřešila by to varianta „B“? A bylo by to potom v zadání právě pro zpracování projektové dokumentace. Tedy odsouhlasit variantu „B“ a v zadávání tohoto defilé by byla právě tato připomínka? Nebylo by to jednodušší?

prof. Šedlbauer

Já s tím souhlasím. Nejrozumnější varianta „B“ s tímto vysvětlením a možná se zvážením jestli třeba ten přechod, co je tam plánovaný, musí být řízený. To jsou všechno náklady, které je asi třeba brát v potaz, prostě připravit tu dokumentaci tak, aby splňovala, tedy tu projektovou dokumentaci připravit tak, aby splňovala požadavky, ale zároveň prostě nebyla naddimenzovaná. Totéž se týká chodníku v tom oblouku.

T. Batthyány

Akorát bych se opravdu nutně nedržel toho, že ta projektová dokumentace má řešit zřízení nového chodníku komunikace Horská v úseku od křižovatky U trianglu až k Javorové, to znamená, aby nemusel jít ten chodník nutně po Horské v tomto celém úseku. Tak od ulice U trianglu k Mošnova.

Takže, kdo je pro návrh usnesení, že rada města po projednání schvaluje variantu „B“ – zadání zpracování projektové dokumentace na zvýšení bezpečnosti v podobě zřízení nového chodníku a zajištění odvodnění komunikace ulice Horská v úseku od křižovatky s komunikací U trianglu až ke křižovatce s komunikací Mošnova, s termínem dokončení projektové dokumentace v roce 2016?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „B“ – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 28/2015

K bodu č. 12

Hromadný podnět občanů na opravu schodišť u č. p. 448/1 Aloisina výšina

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Dne 15. 12. 2014 byl odboru správy veřejného majetku doručen hromadný podnět nazvaný „Žádost o provedení rekonstrukce schodů u objektu Aloisina výšina 448/1, Liberec 5 na parcele č. 6431/1“ za Společenství vlastníků Aloisina výšina 448/1 podepsán předseda SVJ. Žádost se týká rekonstrukce třech schodišť v blízkosti objektu a zároveň instalace nového zábradlí podél nich z důvodu bezpečnosti chodců. Společenství žádá o provedení rekonstrukce schodů u objektu v rámci rekonstrukce komunikace Aloisina výšina a to včetně chodníků, která byla zahájena v roce 2014 a bude pokračovat v roce 2015. Zahrnutí rekonstrukce uvedených schodišť do této akce již není možné, protože se společností, která vyhrála výběrové řízení, již byla uzavřena smlouva o dílo a nelze takto navyšovat rozsah prací. Na rekonstrukci schodiště není zpracována ani projektová dokumentace, podle které by bylo možné opravu provést. Pracovník odboru správy veřejného majetku provedl místní šetření, po kterém lze konstatovat následující: Proti vchodu do objektu č. 448/1 je umístěno schodiště č. 2 navazující na schodiště č. 3. Schodiště č. 1, které je rovnoběžné se schodištěm č. 2, lze vnímat jako nadbytečné a lze uvažovat o jeho zrušení. (označení schodišť viz příloha č. 3). Poškození betonových schodnic z monolitu je povrchového charakteru a vyspravení vystěrkováním nemá dlouhou životnost a opravy bude třeba často opakovat. Jako vhodnější a zejména trvanlivější řešení je vhodnější provést celkovou rekonstrukci schodnic (např. použít teraso). V případě rekonstrukce schodišť by mělo rovněž dojít k rekonstrukci navazujících částí chodníků, které jsou tvořeny z dožilých betonových dlaždic, u kterých lze rovněž předpokládat, že při rekonstrukci schodiště dojde k jejich dalšímu poškození. Odhadovaná výše potřebných finančních prostředků je pro variantu A cca 500.000,- Kč, pro variantu B cca 100.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Společenství vlastníků navázalo na rekonstruovanou ulici Aloisina výšina se žádostí o úpravu schodišť u jejich panelového domu, který se nachází na křižovatce Aloisina výšina-Březinova. Nabídlí jsme vám variantní řešení. Varianta „B“, která je jednodušší, tak v podstatě doplnit na stávající schodiště zábradlí a provádění běžné údržby. Varianta „A“ je o tom vyhovět požadavku obyvatel, připravit projektovou dokumentaci, která by spočívala v redukci jednoho schodiště a pořízení dokumentace na vybudování nových schodišť, které by splňovaly i parametry vyhlášky projektování místních komunikací, přičemž v této variantě jsme navrhli termín pořízení projektové dokumentace

v roce 2015 a vlastní realizaci až na rok 2016, neboť z rozpočtu letošního roku by to šlo obtížně provést i ve vztahu k přihlídnutí ke skutečnosti, že vyřízení stavebního povolení trvá skutečně půl roku, minimálně. Takže, pokud chcete vyjít požadavku obyvatel, doporučujeme variantu „A“.

T. Batthyány

Takže zhruba stavební úpravy za půl milionu Kč.

Bc. Novotný

Přesnou cenu stanoví projekt, něco se tam zlikviduje. To jsou odhadované ceny podle směrných cen, jak se to pohybuje. Ta částka se může snížit i zvýšit, protože tam ta schodiště jsou teď široká přes dva metry, nemusí být široká dva metry, musíme zohlednit hlavně nevidomí, naváděcí prvky, musí tam být zábradlí třímadlové a musí tam být možnost vytvoření rampy, případně pro kočárky. Takže budeme se snažit v případě, že schválíte variantu „A“ tak vytvořit v podstatě variantu, která odpovídá platné legislativě a nikterak nezvětšovat objem stavebních prací.

PhDr. Langr

Já jenom dotaz, velmi drobný technického charakteru. Čistě z pohledu ekonomické racionality: jaký je zhruba odhadem rozdíl mezi redukcí schodiště č. 1 a jeho rekonstrukcí? Jak je to tam řádově, abych měl alespoň představu, jestli se třeba nějak blížíme, jestli ty položky nejsou podobné.

Bc. Novotný

Tu částku půl milionu korun, co jsme navrhovali, to jsme už počítali s tou redukcí jednoho schodiště, kdyby to bylo o schodiště navíc, tak to se může při tom počtu stupňů, co tam je, pohybovat v rozmezí okolo 150.000,- Kč a skutečně nebude komunikačně využité. Předseda Společenství vlastníků, pan Jirásko, je komunikativní člověk, on je schopen tuto variantu probrat i s SVJ, které tam vstupuje a víceméně i tuto racionální variantu při osobním jednání podpořil.

T. Batthyány

Tady je zřejmé, že oni ho využívají, protože na Dvorské je zastávka autobusová, všichni chodí tímto...

Ing. Hrbková

Chtěla jsem se zeptat, jestli je to jediný podnět v oblasti, anebo jestli by tady stálo za to uvažovat o nějakém komplexnějším řešení pro celé sídliště s tím, že by se na to hledaly dotační tituly, než aby se řešil jeden takový minoritní problém, myslím si, že tohle to je i na Dvorské ne úplně to nejpálčivější, tak jestli by nestálo za to to uchopit nějak systémově.

T. Batthyány

Pokud tady ovšem je nějaký dotační titul podobný tomu, co řešíme na Gagarinově.

Bc. Novotný

Přiznám se, já bych byl nejt'astnější, kdybychom řešili celou lokalitu, ale město to není schopné ufinancovat, a je to o tom, že vždy je to negativní rozhodnutí, kde se musí někde ta rekonstrukce zastavit z důvodu finančních prostředků. Samozřejmě v případě podání žádosti na tu dotaci, kterou jsme tady projednávali, tak tam jsme navrhli řešení i dalších lokalit i ve spolupráci, protože se to vztahuje i na úpravu zeleně, tak ve spolupráci s paní náměstkyní. Samozřejmě ty lokality jsou, v každé lokalitě je třeba něco udělat, nicméně my jsme si dovolili do tohoto materiálu poznamenat, že město nic nedělalo v Pavlovicích, město nic zásadnějšího nedělalo na Broumovské, město nic zásadního nedělalo v Ruprechticích a současně je pravda, že tady by poskytovatel dotace mohl přihlídnout k tomu, že město rekonstruuje tu hlavní komunikaci Aloisinu výšinu, že tam město své finanční prostředky vložilo. Pokud samozřejmě si budete přát, tak je možné i tu část na Králově Háji, protože tam ten normativ 150 bytů naplníme ve vybrané lokalitě, je možné ji do toho zahrnout také.

Ing. Čulík

Tady, pokud by se zrušilo nějaké schodiště, tady podle těch fotografií, tak samozřejmě to se zase může nahradit zelení. Tak je otázka, jestli není nějaký dotační program, který by teoreticky mohl být jakoby ze zeleně, řešit chodníky – nevím. Králův Háj se budoval někde v roce 1960 plus, minus a dál, takže si myslím, že je to nejstarší sídliště v Liberci. Takže pokud by tam bylo něco, co by se dalo navázat, tak možná by to stálo za zvážení hledat nějaký dotační titul na širší měřítko a pak v tom případě, jestli bychom něco takového byli schopni, tak zatím bych to řešil jenom nějakou běžnou údržbou.

Ing. Hrbková

Já bych se ráda totiž do budoucna podívala celkově na sídliště. Ono, přesně jak tady bylo řečeno třeba Broumovská, to je sídliště, které trpí tím, že tam nebylo provedeno nic. Akorát se to zahustilo auty, dá se říct. Tady, na Králově Háji, si myslím, že se to území celkově posouvá, protože došlo k opravě Centrumu, je tam v sousedství se školou Gastronomie a služeb, začíná to místo opět žít a byla bych ráda, kdyby se nám podařilo v rámci těch sídlišť vytipovat jednotlivé priority tak, abychom si byli jisti, že investované peníze, které tam půjdou, tak půjdou přesně na ta místa, která tam jsou opravu ta nejvíc problematická. Tady u toho místa si tím nejsem jistá, proto bych byla radši, kdybychom se dohodli na té běžné údržbě v tuto chvíli, a řekli si nějaký termín, do kterého zpracujeme oblast rámcově, vytipujeme priority a řekneme, kam je potřeba ty finance investovat nejdřív.

T. Kysela

Ještě krátkou vsuvku. Trochu s tím souvisí, trochu ne. Nicméně v bodě č. 16 máme další řešení nějaké na Aloisíně výšině, tedy na stejném sídlišti a myslím, že je na nás, na politicích, abychom právě uchopili takovou aktivitu, ke které se dostaneme, a podporovali tyto aktivity i v dalších lokalitách, ne jenom toho jednoho sídliště, ale ve všech sídlištích. O co jde? Tam, jelikož nejsou finance a SVJ je si toho vědomo, tak si udělají něco podobného i v menším rozsahu svépomocí a chtějí jenom od nás schválení. Tedy, já bych byl pro to, abychom do toho i šli – do té politiky, že budeme podporovat místní sdružení, místní spolky, aby nějak pracovaly na svém okolí. Já bych pro to, aby právě, i když tohle asi bude trochu větší akce než ta, která nás čeká v bodě č. 16, podporovali tyto aktivity, vyzdvihovali je a ti lidé, aby se zapojili do toho svého, bych řekl, obydlí a toho extravilánu, aby se jim to líbilo, abychom my tam za ně neřešili nějaké schodiště, a oni potom řeknou: udělali nám tady schodiště, to je hezké a kdo se o něj bude starat, kdo ho bude zametat, kdo ho bude uklízet. Vidím to v nějakém kontextu, kdy bychom měli podporovat ty „osadní výbory“, spolky a podobně, aby se spolupodílely prací, nemyslím finančně, ale prací.

T. Batthyány

Já bych jenom nerad, já chápu ty naše aktivity, že bychom se na to podívali komplexně, že bychom tyto lokality vyhledali, ale uvědomte si, že v tom baráku bydlí lidé a aby na ty jejich schody nečekali dalších 5 let. O to mně tady jde.

prof. Šedlbauer

To jsou dvě věci. My jim nemůžeme říct – nic s tím neuděláme, zaříd'te si to sami, ale pojďme společně vymyslet, jak vyřešit tento váš problém s problémy, které mají vaši sousedé a co pro to může udělat město, a co pro to můžete udělat vy? To je ten přístup, který zmiňoval kolega Kysela a Ing. Hrbková, ten bych chtěl podpořit, protože jinak to máme na talíři další požadavky, další a další z různých míst. Samozřejmě v některých případech je nutné takovému požadavku vyhovět, když jde o nějakou havarijní situaci, jako je rozpadlá vozovka na Horské, ale jinde v této situaci je prostě ten komplexnější přístup mnohem lepší.

T. Batthyány

Dobře, ten návrh usnesení by zněl, že rada města po projednání bere na vědomí hromadný podnět, v tuto chvíli se přiklání k variantě „B“ zachování stávajícího a ukládá Davidu Novotnému, Tomáši

Kyselovi a Karolíně Hrbkové, aby řešili situaci komplexně, a to v termínu neprodleně. Takže znovu: rada města po projednání bere na vědomí hromadný podnět občanů, schvaluje variantní řešení „B“ a ukládá panu Davidu Novotnému, Tomáši Kyselovi a Karolíně Hrbkové...

Ing. Hrbková

...informovat autora žádosti o přijatém usnesení...

T. Batthyány

Ano, a řešit situaci těchto drobných úprav v okolí... v této lokalitě komplexně.

Ing. Hrbková

...ve spolupráci s místními organizacemi.

Bc. Novotný

Já si jenom dovolím poznamenat, že - komplexně – já s tím souhlasím, ale je také třeba znát do budoucna, kolik město bude chtít vynaložit finančních prostředků do těch oprav, čili berme to, že ten dotační titul ministerstva pro místní rozvoj umožňuje maximálně čerpat na dvě lokality ročně. Maximální výše podpory je 4 miliony Kč, čili když se to dá na tu sedmičku, protože cena spadne, čili měla by se říct prioritou pro příští rok, abychom byli schopni dotáhnout stavební povolení a pak byste celkově měli říct, jakým stylem se chcete ubírat u všech sídlišť a podpořit ty aktivity finančními prostředky.

T. Batthyány

To máte pravdu, ale my v tuto chvíli nevíme, co tam všechno je.

Bc. Novotný

Tak Králův Háj – je to sídliště, které je nejstarší, kde město v roce 2009 nebo 2010 zrekonstruovalo slepou část komunikace SNP, v roce 2013 tam dělalo úpravu jednoho svahu u jednoho bytového domu a teď se tam dělá oprava komunikace Aloisina výšina. Jinak tam není nic. Současně další nebo přes další radu města sem dorazí materiál, protože tam jsou posilovací řady teplárny na vodovody a akutně tam hrozí, že teplárna odpojí posilovací řady vodovodů a to sídliště bude bez vody – nejen Králův Háj. Čili jinými slovy: těch problémů, které vám postupně začínáme dávat k dalšímu řešení je mnohem víc. A myslím si, že momentálně předčí vztah teplárny s vodovody, kdy teplárna nepřímo říká, že odpojí veškerá sídliště v Liberci, nebo drtivou většinu od vody, protože to vedení není jejich.

T. Batthyány

To je naše vedení?

Bc. Novotný

To je vedení ve vlastnictví teplárny, respektive v minulosti se o něj teplárna starala, protože to bylo napojené přes její posilovací řady. V současnosti teplárna říká, že to není její majetek, proto ho nebude dál spravovat, udržovat. Ten majetek vyžaduje jednorázovou investici, tuším ve výši 18 nebo 19 milionů Kč. A na některé z příštích rad města vám dám podrobný rozbor po těch sídlištích, kdy jsou dvě varianty. Buď se teplárna bude k tomu majetku hlásit, bude ho dál udržovat, spravovat, což zatím tak nečiní. Nebo je druhá varianta, že se tomu město, ve spolupráci s SVS, postaví a pokusí se ty vodovody převzít a nějakým způsobem je dát do provozuschopného stavu a předat SČVaK.

T. Batthyány

Pokud řešíme takto závažný problém, tak bohužel schody nejsou prioritou.

Bc. Novotný

Případný vodovodní řad lokality na Králově Hájí – tam hrozí odpojení Franklinovy, protože tam je stávající vodovod pod opěrnou zdí, je dost v tristním stavu a tam u těch 3 věžáků, po levé straně na

kopci, akutně hrozí, že budou co nevidět bez vody. Takže jinými slovy: tam asi vyřešit promptně tu situaci s teplárnou, a ne že teplárna do budoucna městu nebo obyvatelům odpojí vodovody.

Mgr. Korytář

Já k tomu chci říct jednu konstruktivní poznámku. Hned, jak bude schválený rozpočet a bude hotový na letošní rok, tak bychom chtěli na odboru ekonomiky rozběhnout to, po čem se tady dlouho volá, a to je to, abychom si srovnali příjmy města s investičními požadavky na jednotlivé oblasti, tzn. na komunikace, školská zařízení, kulturní zařízení, energetická zařízení tak, abyste nejpozději v březnu, možná to stihneme už v únoru, nebo abychom dostali jako rada města dlouhodobý výhled, kde na jedné straně bude vidět potřeba investic v dlouhodobém horizontu, schopnost města vynaložit vlastní prostředky, pak tam bude nějaký odhad, co se asi může získat z dotací, a pak tady budeme postaveni před to základní rozhodování v jakém poměru nebo kam budeme ty peníze chtít uvolňovat, respektive, kde případně navýšíme příjmy města tak, abychom byli schopní ty investice v dalších letech zafinancovat. Ale pro to nejdříve potřebujeme mít ten celkový přehled a do konce března by tady měl být.

T. Batthyány

Takže zpět k bodu č. 12. V tuto chvíli já tedy navrhuji, aby rada města po projednání vzala na vědomí ten podnět a schválila variantu „B“. Ukládací část bych nechal stejnou tak, jak je s tím, že dotčený gesční náměstek i K. Hrbková a pan Novotný vědí, co mají dělat v té oblasti.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „B“ – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 29/2015

K bodu č. 13

Podnět k majetkoprávnímu vypořádání pozemku pod částí komunikace - Šumná

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odboru správy veřejného majetku (SM) byla z odboru dopravy (OD) předána žádost Ing. Pazderského ohledně upřesnění majetkoprávních vztahů ke komunikaci ve Vesce u Liberce – odbočce ze Šumné ulice k pěti stávajícím rodinným domům na p.p.č. 923/2, 928 a 933/3 v majetku statutárního města Liberec (SML) a 933/1, 933/2 v majetku tří soukromých osob, kteří nemají ve vlastnictví žádnou jinou sousední nemovitost, jen pozemky pod komunikací. Předmětné pozemky jsou všechny v k.ú. Vesec u Liberce. V roce 2014 oslovil jeden ze spolumajitelů (pozemků pod komunikací) p.p.č. 933/1 a 933/2 v k.ú. Vesec u Liberce majitele přílehlých soukromých nemovitostí k majetkoprávnímu vypořádání mezi třemi spolumajiteli a majiteli přílehlých nemovitostí viz příloha č. 7. Výměra předmětných pozemků je 625 m², což by při nabízené ceně 600Kč/m² znamenalo celkovou cenu 375.000,- Kč. Po zpracování znaleckého posudku od Ing. Jiřího Technika ze dne 18. 12. 2014 činí odhadní cena pozemků 447.170,- Kč. Proto se Ing. Pazderský obrátil na odbor SM a následně i odbor OD, s žádostí na řešení situace, přičemž i při osobních jednáních bylo ze strany občanů požadováno, aby město pozemky pod komunikací vykoupilo. Odboru správy veřejného majetku se v souvislosti s tímto případem nepodařilo dohledat, žádný podklad, ze kterého by bylo zřejmé, že předmětná komunikace byla vybudována městem Liberec, nebo by na něj byla převedena při převodu majetku v souvislosti se zákonem o obcích (367/1990 Sb. Zákon o obcích), a nelze tak v tuto chvíli

jednoznačně říci kdo komunikaci vybudoval či kdo je jejím vlastníkem. Zřejmé je pouze to, že pozemky pod touto komunikací jsou v soukromém vlastnictví.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Jde o pozemek, příjezdovou komunikaci nebo účelovou komunikaci k rodinným domkům a v materiálu tady mám, jestli jsem to správně pochopil, tak pozemek vlastní pan Milan Šubrt, Jaroslav Vávra a JUDr. Silovská, a ti ho nabídli jako k prodeji pro přístupovou komunikaci majitelům rodinných domů, které jsou na tuto komunikaci napojeny. Nicméně majitelé těchto rodinných domů to nechtějí koupit, chtějí, aby to koupilo město. Zcela zřejmě mně není úplně jasné, proč by město mělo kupovat za nějakou dost vysokou cenu od soukromých osob nějaký pozemek, který by potom – on ho stejně město udržuje, ale potom by ho udržovalo dál samozřejmě, nicméně spíš je tady paradox, že ho udržujeme zadarmo, když je to účelová komunikace. Proč to není zpoplatněno? Ale to je další věc. Nerozumím tomu principu, proč bychom měli od soukromníků vykupovat pozemek pro to, aby byla přístupová komunikace k některým domům, které tam byly postaveny v době, kdy ty pozemky, po kterých se ke svým novým domům dostávali, vlastnil pan Šubrt, paní doktorka atd. Nerozumím příliš tomu, proč bychom to měli vykupovat.

Ing. Čulík

Já to vezmu opět trochu hlouběji, odborně. Jestliže dneska je tam nějaká komunikace na pozemcích, které jsou v katastru vedeny jako louky, když tak mne, pane Novotný, opravte, prosím, tak si troufám pochybovat, jaká je kvalita konstrukce těch komunikací. Takže jestliže my to vykoupíme a přiznáme, že ten apendix je města, tak nás do budoucna opět čeká nějaké porušení konstrukce jako takové a budeme to zase za velké peníze opravovat. V tom materiálu, jestli jsem to dobře pochopil a četl, tak obecně byla jako místní komunikace určena ulice Šumná bez speciálního určení této slepé a já považuji, že ne místní komunikace, ale té účelové lidově řečeno soukromé cesty. A je to soukromá cesta a zase, jestli dobře počítám, možná 3 rodinné domy – víc ne, takže pak se ptám a to je spíš na nějaký právní odbor, jestli tam není možnost nějakého vydržení nebo takového statutu. Ale určitě souhlasím tedy s panem Kyselou nedoporučit odkoupení, jednak je to vysoký peníz za pozemek a jednak jsou to do budoucna další obrovské náklady.

T. Batthyány

A louky se za 600,- Kč neprodávají.

Mgr. Korytář

Já mám jenom dotaz na Ing. Hrbkovou, jestli je to tak, že tady se nemusí měnit majetkové poměry a případně ten přístup se dá řešit v územním plánu? Je to tak? Tak já myslím, že tohle je ta parketa města, kde pokud by tam byl nějaký problém s přístupností, tak se to dá v územním plánu, to co říká kolegyně, to udělat jako veřejně prospěšná stavba. A tím pádem majetkové poměry zůstanou zachovány, ale ti lidé budou mít přístup ke svým objektům.

T. Batthyány

Já, zase jsem spíš zastáncem toho soukromého vlastnictví, tak bych nechtěl, aby ze všeho se dala udělat veřejně prospěšná stavba. A někdo to určitě vědět bude.

Bc. Novotný

Možná to zjednoduším. Ten vlastník pozemku nemůže teď tu silnici vzít a zavřít. To znamená, kdyby to udělal a snažil se to zavřít, to znamená - zahájí s ním silniční správní úřad správní řízení, a lze předpokládat, že stavební úřad nařídí odstranění pevné překážky, neb ta komunikace slouží ve veřejném zájmu. Jinými slovy: dá se říct, že ten vlastník bude muset strpět tu povinnost, tu komunikaci...

T. Batthyány

Průjezdnost.

Bc. Novotný

Průjezdnost, přesně tak. Čili myslím si, že nehrozí zde, že by ti občané neměli přístup. Je pravda, silniční správní úřad může dát doporučení městu tak, jak jsme tady citovali, aby to město Liberec do budoucna majetkoprávně vypořádalo. Je pravda, že silniční zákon nám nedefinuje přesný časový horizont, do kdy by to město mělo vypořádat a za jakou cenu. Ono to město může také vypořádat úhradou jednorázového věcného břemene na zřízení služebnosti. To zákona také připouští, takže jinými slovy – tento problém se táhne už rok, byly vyhotoveny tyto znalecké posudky, když schválíte variantu „B“ nevykupovat, tak celá problematika se dostane do fáze silničního správního úřadu a lze předpokládat, že k uzavření této silnice nedojde.

Ing. Fadrhonc

Mne jenom napadlo, pane Novotný, proč na takovou věc, kde běžně děláme plánovací smlouvy – na nějaké takové záležitosti – tady v tom případě žádná plánovací smlouva není, je to tak?

Bc. Novotný

To bylo postaveno ještě před rokem 1990.

Ing. Fadrhonc

Děkuji. Já jenom, abychom se nedostali do úskalí, že jsme něco přislíbili.

Bc. Novotný

Ne, žádný závazek tam nebyl dán, ani minulým vedením města, nikým.

T. Batthyány

Tady pan Tomáš Kysela říkal, že my tu komunikaci udržujeme, jako město. Ano? K tomu nás něco vede?

Bc. Novotný

Provádí se pouze zimní údržba komunikací, tam traktor, který to pluhuje, zajíždí a bylo to na základě podnětu obyvatel, co tam bydlí.

T. Batthyány

A nás k tomu něco vede, abychom udržovali soukromý pozemek?

Bc. Novotný

Nevede nás k tomu nic. V minulosti vedení města pohlíželo na to, kde se jednalo o nějakou spojovací komunikaci, kde bylo více bytových jednotek, takže tam ten pluh zajížděl.

Mgr. Korytář

To se dá vysvětlit, takže my nespravujeme soukromý pozemek, ale zajišťujeme našim občanům přístup.

T. Batthyány

Přes soukromý pozemek?

Mgr. Korytář

Přes soukromý pozemek.

T. Kysela

To je sice pravda, ale znám jiné případy, kde to je zcela zřejmě úplně stejné a všichni si musí k té hlavní cestě ten sníh uklidit sami. A je tam také možná 5 domů, 7 domů, někde 3, prostě není to ojedinělý případ. A skutečně nevím, proč je to takto nastaveno. Na druhou stranu chápu, že obslužnost, třeba vyvážení společností A.S.A. je důležité, nicméně zase zmíním jiné lokality, kde vzhledem k tomuto problému mají společné úložiště nádob na separovaný odpad a potom chodí s tím odpadem klidně 30, 50 metrů k té nádobě. Tedy toto také není důvod. Skutečně mne nenapadá jediný důvod, proč to město obsluhuje a dělá to grátis.

T. Batthyány

Tady jenom abych vysvětlil svá slova, mně to nevadí, že to město dělá, to je v pořádku, jenom jestli bychom nemohli zpětně ty služby vyčíslit na 447.000,- Kč za údržbu a převod za 1,- Kč.

T. Kysela

Z materiálů, které byly předloženy, je zřejmé již nyní, že komunikace není ve vlastnictví města, a proto nechápu, proč je tady ta diskuse, dokud nebudou předloženy doklady, na základě kterých by bylo možné konstatovat, i když my to už můžeme konstatovat dnes, je to pana Šubrta, je to pana Vávry a je to paní MUDr. Silovské, ten pozemek tedy není města.

T. Batthyány

Takže návrh usnesení: rada města po projednání schvaluje variantu „B“, tzn., nevstupovat do jednání o majetkoprávní operaci a ukládá Davidu Novotnému informovat žadatele o přijatém usnesení rady.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „B“ – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 30/2015

K bodu č. 14

Projekt Mobilita: Bezbariérová trasa, úprava chodníku Husova - Svobody - Hrubínova

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) začal připravovat v roce 2012 realizaci akce „Bezbariérová trasa č. 1 v Liberci: úsek radnice - KNL“. K realizaci této akce došlo v roce 2013, v rámci vyhlášeného programu „Národní rozvojový program mobility“, při níž došlo k bezbariérovému propojení radnice a Krajské nemocnice Liberec. Jednalo se zejména o rekonstrukci chodníku v Husově ulici v úseku od Šaldova nám. až po křižovatku s ulicí Klostermannova tak, aby umožňoval bezpečný pohyb osob s omezenou schopností pohybu a orientace. V roce 2013 byla statutárním městem Liberec, odborem správy veřejného majetku uplatněna žádost o dotaci na MMR ČR na akci „Bezbariérová trasa č. 1 v Liberci část úprava radnice – zpřístupnění zasedací místnosti“ a následně byla tato akce realizována. Bylo by vhodné navázat na stávající trasu, která končí na křižovatce komunikací Husova a Klostermannova, a pokračovat dále, kolem Technické univerzity Liberec (TUL) a následně ulicí Svobody k autobusové zastávce Stodolní u kolejím TUL a se zakončením v ul. Hrubínova. V rámci této trasy by byly řešeny i nevyhovující přechody pro chodce na jejichž potřebu úpravy je upozorňováno i ze strany veřejnosti. Jedná se o přechody přes ul. Vítězná, Zvolenská, Svobody a Hrubínova. Projektová dokumentace by byla rozdělena na 3 úseky a to Husova-Zvolenská, Zvolenská-Hrubínova, Hrubínova sport Závora-řadové garáže a to pro případ, kdyby nebyl

dotační titul vyhlášen a město chtělo předmětný projekt realizovat v rámci zlepšení bezpečnosti pro pěší v dotčeném úseku komunikací etapovitě v rámci finančních možností města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Jde tam o dotaci, a pokud ta dotace bude přiklepnuta, tak potom se to bude řešit Husova včetně bezbariérových přístupů. Pokud dotace nebude, tak se prostě řešit nebude. Jednoduše řečeno.

Mgr. Korytář

Já budu mít ještě systémovou poznámku, já bych tedy navrhnul, pokud tady nebudu slyšet nějaké jasné informace, proč to tak nedělat, abychom dnes schválili jenom založení projektu Mobilita – bezbariérová trasa atd., a dneska neschvalovali zpracování projektové dokumentace. Zkusím vysvětlit proč. My se třeba teď potýkáme s tím, že na některých odborech se rozbíhají některé akce, které potom kapacitně nejsou zvládnuté, nebo není tam domyšleno dotační fungování, takže teď se vlastně na odbor dotací a strategického rozvoje vrací některé dotační akce, a tady se jakoby zakládá další akce města. Já bych se možná nejdřív zeptal na to, když je tady napsáno založení projektu, co to to založení projektu znamená? Protože tady by mělo probíhat nějaké projektové řízení, tak já se možná nejdřív zeptám pana Novotného, jak proběhne to založení projektu a pak se když tak zeptám dál nebo navrhu nějaké řešení.

Bc. Novotný

Co se týká vůbec projektu Mobility, 3 roky zpátky je to, kdy se město přihlásilo k programu Mobility, a to z toho důvodu, aby mohlo čerpat dotace ze státního rozpočtu na úpravy budov a veřejných prostranství v rámci tady toho projektu. V rámci tady toho je to dotace poskytovaná ze státního rozpočtu, nikoliv z evropských strukturálních fondů. Vůbec, aby se mohlo žádat, musí být nejdřív vypracována dokumentace ke stavebnímu povolení včetně přírodních povolení a pak se teprve může žádat. Čili to znamená, že v roce 2012, kdy se k tomu město přihlásilo, v roce 2013 se zrekonstruoval vlastně chodník u nemocnice ke krajské nemocnici, kdy vlastně podstatnou část nákladů neslo ministerstvo pro místní rozvoj. Faktické založení projektu znamená, že v tom projektu budeme dále pokračovat a že v podstatě tuto část, co máte zobrazenou, která je zobrazená a která je dána plánem Mobility, který schválilo město Liberec, kde byl jako jeden z bodů, kde byl jeden z objektů, je to navázáno i na objekty, kde byla Technická univerzita v Liberci, tak je možnost tyto chodníky opravit včetně bezpečných přechodů a v podstatě v příštím roce...

Mgr. Korytář

Mohu vám do toho vstoupit? Tohle je v důvodové zprávě to já jsem si přečetl, já se spíš ptám na něco jiného. Když je tady napsáno založení projektu, znamená to jakoby zahájení prací na té projektové dokumentaci?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. Korytář

Dobře, ale tak ta moje otázka směřuje někam jinam, já se jenom chci zeptat: kdo je součástí toho projektového týmu, který bude mít tuto akci na starosti?

Bc. Novotný

Tuto akci – dotaci ze státního rozpočtu na komunikace děláme odbor jako samostatně. A to z toho důvodu, že v minulosti to probíhalo tak, že žádný odbor nebyl personálně vybaven se těmito dotacemi ze státního rozpočtu zabývat, čili z tohoto důvodu pouze dotace ze státního rozpočtu byly vlastně přiděleny odboru, abychom je zajišťovali sami, tzn., nás se týká ministerstvo pro místní rozvoj ve

vztahu ke komunikacím, nás se týká Státní fond dopravní infrastruktury a nás se týká případně ministerstvo dopravy pouze ve vztahu ke komunikacím. Takže jinými slovy: toto je plně v gesci odboru a je to takto nastaveno historicky, protože odbor strategického rozvoje a dotací vlastně neměl u sebe pracovníka, který by se tomu podrobně věnoval a je ve vazbě na platnou legislativu nebo je ve vazbě na znalost staveb komunikací.

Mgr. Korytář

Já tedy vysvětlím, co se snažím říct. Samozřejmě je možné pokračovat v tom, že taková akce bude plně v kompetenci odboru pana Novotného, pak to ale trošku naráží na ten náš záměr, abychom tady měli někde celkový přehled o všech dotacích a věděli jsme také, jak ty dotace propojíme případně s jinými akcemi. Tady zrovna v tom, mne napadá to, že bude možné financovat nějaké věci týkající se Mobility z integrovaného plánu rozvoje území, a myslím si, že v tom, možná připravím nějakou prezentaci napříště. Tady je nějaký návrh, který ale trošku zapadl, trošku se nerealizoval, aby tady probíhalo to projektové řízení, tzn., že když je nějaký projekt – tady zrovna vidím tohle, tak by se toho mělo zúčastnit víc lidí z více odborů. Já nevím, jestli je to srozumitelné. Jedna z těch variant je ta, že si tuto dotační akci od „A“ do „Z“ udělá víceméně odbor pana Novotného sám bez spolupráce s jinými odbory. Výhoda toho projektového řízení by mohla být v tom, že pokud se taková akce dělá, která má být ještě z dotací, tak ve chvíli, kdy by se tam podílel někdo z toho našeho odboru, tak už je tam ta propojka na to, jestli se taková akce bude moci financovat třeba z vhodnějšího dotačního titulu s tím, že i tady je napsáno, že – to je zatím jen příprava a záleží to na tom, jestli ten dotační titul bude vyhlášen i pro ten rok 2016.

Bc. Novotný

On bude vyhlášen stoprocentně.

Mgr. Korytář

Stoprocentně bude vyhlášen.

T. Batthyány

Já tedy do toho musím vstoupit. My se o tom projektovém řízení tady bavíme od rána do večera, je to poměrně časté, naposledy jsme se sešli v pondělí, kdy jsme o tomto tématu také bavili. Jenže to není podle mne otázka na radu a na tento konkrétní projekt, protože jestli toto chápou, tak pan Novotný zná ten dotační titul, ví, že to možné je a ví, že k tomu abychom zažádali, potřebujeme mít projektovou dokumentaci a stavební povolení. Ale do budoucna se nebráním vůbec tomu, aby tady byl ten systém, o kterém se bavíme.

Mgr. Korytář

Já jsem to jen chtěl otevřít, můžeme si říct, že tuhle akci ještě pustíme tak, jak je, ale pak mi tam chybí ještě jedna informace, možná jsem ji přehlédl. Kolik se počítá, že bude stát ta projektová dokumentace?

Bc. Novotný

Projektová dokumentace si myslím, že bude stát do 100.000,- Kč, stoprocentně.

Mgr. Korytář

A ta dotace by měla potom být kolik procent?

Bc. Novotný

Dotace je na to 70 %.

Mgr. Korytář

A celková částka?

Bc. Novotný

Já nevím, kolik to bude celkem dohromady stát, protože tam se jedná o počet zřízení míst přecházení, na které nám ministerstvo rovněž přispěje, když to správně vykomunikujeme, ale v zásadě ta trasa toho chodníku – tady se můžeme bavit do maximální hodnoty 4 milionů Kč toho projektu.

Mgr. Korytář

To je ta dotace, těch 70 %?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. Korytář

To znamená, že na tady tu akci, pokud vyjde, musíme počítat do 100.000,- Kč na dokumentaci a 1,2 milionu Kč jako kofinancování v příštím roce.

Bc. Novotný

To bude až příští rok.

Mgr. Korytář

V příštím roce.

Bc. Novotný

Letos pouze ta dokumentace. Nepříjemnost u té dotace je taková, že ministerstvo vypisuje vlastně na podzim běžného roku, čili do letošního roku vypíše dotační titul, který se bude realizovat v příštím roce, takže jinými slovy ta realizace by stejně nebyla ani v letošním roce, ale byla by případně v příštím roce, pokud se na tom shodnete.

Mgr. Korytář

A ještě se zeptám, snad poslední otázka. Kdyby odbor ekonomiky získal tu informaci, že je potřeba vyčlenit 1,2 milionu Kč na kofinancování?

Bc. Novotný

Odbor ekonomiky by tuto informaci získal, pokud proběhne stavební povolení, čili v dalším návrhu rozpočtu. Já s vámi souhlasím, co jste tady říkal, problém je to, že není plánována struktura těch výdajů města. Ve schizofrenní pozici jsme i my. My v podstatě nevíme, co schválíte za rozpočet odboru na příští rok. Já to nevím. A my nejsme schopni plánovat, atd., čili ad hoc jedeme vlastně dotační věci a buď město dotaci přijme, nebo nepřijme, on to není závazek, že to musíte přijmout, ale pokud nebude plánovaný výhled finančních prostředků dané do této oblasti, tak v podstatě neexistuje systémové plánování, nic.

Mgr. Korytář

Já mám teď jenom návrh, abychom to nezdržovali, ale zároveň abychom se někam posunuli, aby pokud takové akce budou na vašem odboru, abyste hned ve chvíli, kdy se schválí záměr, dávali avízo odboru ekonomiky a odboru dotací, aby oni věděli – plánuje se tato dotace, odbor ekonomiky aby věděl – na příští rok předpokládáme, pokud to vyjde, kofinancování 1,2 milionu Kč. Ano? Dobře, tak zatím to bude neformálně a my tomu potom dáme nějaký řád.

Ing. Fadrhonc

Já to jenom doplním, je to absolutně v souladu se Směrnicí projektové řízení, kterou jsme tady řešili asi 2 roky zpátky, takže to není jen historicky, že odbor, je to přímo i ve směrnici, že speciálně odbor správy veřejného majetku a na ty dotační tituly, o kterých tady pan vedoucí mluvil, tu věc zajišťuje sám a nejde přes projektovou kancelář, nejde přes odbor dotací, takže je to i v souladu s tou

směrnicí. Tam jde o to, přepracovat tu směrnici, to je věc druhá, garantem té směrnice je odbor strategického rozvoje, protože v podstatě jemu to gró toho řízení náleží.

PhDr. Langr

Já mám dotaz na vás, pane vedoucí. Jestli a jakým způsobem probíhá systémové mapování těch potřeb po městě nebo v širším centru města – chodníky, přechody, případně přístupy do veřejných budov, a nakolik jsou do toho systému zapojováni i ti samotní aktéři-uživatelé, tzn., jak handicapovaní a neziskové organizace, které o ně pečují, tak i ty skupiny řekněme neviditelných, které žádné zastřešující organizace nemají – matky s dětmi, starší lidé hůře mobilní apod.? Děkuji.

Bc. Novotný

Co se týká konkrétně tady tohoto projektu, ten plán Mobility prošel vlastně širokou diskusí – vlastně všemi odbory i zástupcem Svazu nevidomých, na které je to primárně cíleno. Do tohoto projektu Mobility se mohou přihlásit i budovy škol, tzn., jestliže my dotáhneme chodník v této etapě ke škole Husova a pokud se zřizovatel-vlastník té školy rozhodne – my chceme rovněž tuto školu udělat bezbariérovou, čili může si rovněž zažádat o dotaci, zpracovat projekt a zpracovat tento projekt Mobility. Byly do toho zapojeny, když se tvořil plán Mobility, důležité instituce přesně podle pokynů ministerstva, které chtěly, čili zejména nevidomí, důležité veřejné instituce na této trase. Čili to proběhlo v roce 2012, je pravda, že tento program nevyužívá školský odbor nebo se k tomu nehlásil.

PhDr. Langr

Což by asi do budoucna bylo žádoucí, mám pocit.

Pan primátor se omluvil z dalšího jednání rady města, neboť musel odejít na důležité a rady města se ujal pan náměstek Mgr. J. Korytář.

Mgr. Korytář

Takže bychom pokračovali, jsme zatím u bodu č. 14. Zbývá nám ještě hlasovat o návrhu usnesení k tomu bodu č. 14 tak, jak bylo předloženo, schvalujeme založení projektu a vypracování dokumentace ve výši asi 100.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 31/2015

K bodu č. 14a

Vypsání zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah projednávaného bodu:

Hlavním účelem poptávaného financování je finanční zajištění překlenutí časového období mezi platbou z rozpočtu SML dodavateli a obdržením dotace. Aktuálně má SML toto zajištění poskytovaným RVG úvěrem od Equa bank do výše limitu 80 mil. Kč, který je splatný 30. 4. 2015, a

proto je potřeba vypsát nové výběrové řízení na Revolvingový úvěr v Kč se splatností na další 3 roky a s možností opakovaného čerpání a splácení. Výše požadovaného úvěru je 90 mil. Kč. Předpokládané úrokové náklady po do platnosti poptávaného RVG úvěru budou činit cca 6 - 7 mil. Kč. Další podrobnější informace o zakázce je obsažena v příložené Zadávací dokumentaci. RVG úvěr je nezbytný pro zabezpečení finanční stability a solventnosti zadavatele v souvislosti s využíváním dotačních prostředků. Z toho důvodu OE doporučuje výběrové řízení uskutečnit.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Pane Karbane, poprosil bych vás jenom o krátkou in formaci k bodu 14a, tady myslím, že to stačí stručně.

Ing. Karban

Děkuji za slovo. Výběrové řízení na revolvingový úvěr, jak je popsáno v důvodové zprávě, chceme vypsát soutěž na revolvingový úvěr, který v podstatě by nahradil stávající revolvingový úvěr, který máme u Equa bank ve výši 80 milionů Kč. Nyní vypisujeme s maximálním limitem 90 milionů Kč, v tuto chvíli, jak mám informace od odborů, které by to nejvíc využívaly, tzn., na strategický rozvoj a správu majetku, jsou tam 2 zakázky, které jsou vedeny v zadávací dokumentaci, ty další pochopitelně záleží, jak se bude vyvíjet situace s dotacemi. Nicméně těch 90 milionů Kč by asi měla být dostačující částka, čili vypíšeme výběrové řízení, uvidíme, kdo se nám přihlásí. Podle těch jednání, která teď absolvuji s bankami, tak si myslím, že alespoň 2 se nám přihlásí, takže by to nemělo dopadnout jako před těmi 3 lety, kdy vlastně jsme vypisovali dvakrát neúspěšně, až na potřetí jsme se dohodli s Equa bank, a to jsme tedy potřebovali daleko víc těch prostředků, protože byly realizovány velké akce. Takže i kdyby se stalo, že by se nepřihlásil nikdo, nebo nějakým způsobem to nedopadlo, tak si myslím, že do toho 30. 4. bychom neměli být v problémech s cash-flow, protože do 30. 4., předpokládám, ještě dojdou nějaké dotace. Dneska tam je zůstatek na tom revolvingu asi 44 milionů Kč, takže kdyby řekněme půlka došla z dotací do té doby, což je docela pravděpodobné, možná i víc, tak tam bude zbývat nějakých 23 milionů Kč, takže by to nebyl takový problém. Nicméně samozřejmě ty nové akce, hlavně co má pan Novotný – ta revitalizace Rochlic, to by se pak muselo řešit z kontokorentu od spořitelny nebo zase nějak provizorně. Ale říkám, to je úplně ta kritická varianta, čili v podstatě město by to solventností neohrozilo, nicméně byl by samozřejmě problém s těmi novými zakázkami, na rozdíl třeba od toho minulého, kdy jsme to měli v tom VÚB 150 milionů Kč a tam byl tedy problém dát 50 z vlastních zdrojů, což někteří pamatují, pan Šedlbauer ví, jak to bylo. Asi stručně k tomu.

Mgr. Korytář

Já mám jednu otázku jenom, půjde tento bod ještě do zastupitelstva?

Ing. Karban

Ne, tento ne, až pak schvalování dokumentace. Čili teď v podstatě na základě rozhodnutí rady města vypíšeme výběrové řízení.

Mgr. Korytář

To znamená až podpis smlouvy.

Ing. Karban

Pokud bude někdo vybrán, přesně tak, tak se připraví smluvní dokumentace a ta půjde do zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Teď jenom ještě, my to máme zároveň na bodu jednání finančního výboru?

Ing. Karban

To jsem tam dal v podstatě, abychom byli více otevření, aby věděli co se tu děje, čili finanční výbor by se k tomu de jure neměl vyjadřovat.

Mgr. Korytář

A dáváme to tam nadstandardně?

Ing. Karban

Ano.

Mgr. Korytář

Zeptám se- je nějaká otázka tady k tomu bodu? Zdá se, že ne, tak můžeme hlasovat pro předložený návrh usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 32/2015

K bodu č. 14b

Dodatek č. 1 ke Směnečnému programu poskytovaného Českou spořitelnou a.s.

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah projednávaného bodu:

Hlavní motivací předloženého návrhu na uzavření dodatku ke Směnečnému programu, který aktuálně poskytuje Česká spořitelna, a. s., je další úspora úrokových nákladů spojených s dlouhodobým financováním statutárního města Liberec. Úrok placený z rozšířeného Směnečného programu je nižší než úrok placený z Komunálního dluhopisu a úrok se navíc snižuje i u stávajícího Směnečného programu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Je to trochu složitější materiál, podklady jste ale dostali dopředu. Ty jsme dávali včas. Poprosím pana Karbana zase asi na začátek stručně o sdělení toho, o co se v tomto dodatku jedná a pak k tomu otevřu diskusi.

Ing. Karban

Dobře, děkuji. Ten materiál je poměrně rozsáhlý, ale aby se v něm dalo lépe orientovat, tak jsem se v podstatě důvodovou zprávu snažil udělat co nejstručněji, ale podstata toho je další zlevnění financování města, je to dlouhodobé financování v tomto případě, kdy v navrhovaném dodatku č. 1 ke směnečnému programu bychom jednak zlevnili financování, které máme v současné době na dluhopisu tím, že bychom si ten dluhopis koupili a koupili bychom si ho za směnku a platili bychom místo 3,3 % 2,5 %. Tím druhým krokem je, že již i současný směnečný program, který je platný v tuto chvíli ve výši 700 milionů Kč, který vlastně platí od loňského března, tak tato částka by se procentuálně opět snížila, nebo úročení této částky by se snížilo o půl procenta z 2,5 % na 2 % tak, jak je to popsáno i v tabulce v důvodové zprávě. Asi nejpodstatnější pro vás je informace, že tento krok by přinesl každoroční úsporu ve výši zhruba 10 milionů Kč, čili do doby splatnosti směnečného programu, respektive dluhopisu by to bylo zhruba přes 100 milionů Kč, 110, 120 milionů Kč, celková úspora.

Dal jsem vám k tomu takovou tabulku, která se jmenuje Kalkulace - směnečný program, kde vlastně na jedné stránce máte porovnání stávající situace, navrhované situace, tzn., navrhované, pokud zastupitelstvo schválí dodatek č. 1, kam bychom se dostali, jsou tam ty kalkulace, z čeho ta úspora vyplývá. Pak je tam ještě třetí tabulka, kterou jsem původně dávat nechtěl, protože to není závazná nabídka, nicméně je se spořitelnou projednána už i na úrovni pana náměstka, bavili jsme se i s panem primátorem před 14 dny v Praze. To znamená, Česká spořitelna to vidí jako mezikrok a dál chce pokračovat v tom, aby město mělo levnější financování, a čili ta třetí tabulka, ta růžová, ta ukazuje to, kdyby se udělal další krok, který není tak jednoduchý, řekneme, že by se to zprocesovalo v průběhu roku 2015, ale to by se dalo udělat, a tam by to přineslo další úsporu. A teď řeknu tu celkovou částku, protože tam jsou nějaké poplatky za to, kdybychom směnečný program ukončili, ale kdybychom to všechno dali do jedné částky, tak by město mělo marži 2 % - na celém dlouhém financování plus úrokový swap, to je potřeba říct.

Mgr. Korytář

Já jenom do toho chci vstoupit zase jenom se zpětnou vazbou vzhledem k členům rady. Chci se zeptat, jestli se v tom orientujete teď? Je to zřejmé, o čem se bavíme? Já bych možná teď na chvíli si vzal slovo, zkusil bych to maximálně zjednodušit. Celá ta akce se týká refinancování těch 2 miliard Kč, které máme splácet. To je první informace, to je asi zřejmé. Druhá věc je, že to, co by nám tento krok přinesl je, že ročně budeme splácet o 11 milionů Kč na úrocích méně po dobu dalších 11 let. Takže tady v tomto je to jednoznačně krok správným směrem, výhodné, bezproblémové, měli bychom to udělat. Zeptám se jenom, my ty směny vždycky schvalujeme na půl roku?

Ing. Karban

Ne ani tak schvalujeme, jako se podepisují na půl roku. Ten směnečný program je schválen na 10 let, čili v podstatě pokud se teď schválí a na 10 let, tak v podstatě směny se budou podepisovat každého půlroku, a to už nezávazně na rozhodnutí rady, zastupitelstva. Ano, v rámci schválené dokumentace.

Mgr. Korytář

Jenom doplním, že pokud tento krok uděláme, když tak mne opravte, tak se teď na půl roku nebo vždycky v půlletých cyklech se k něčemu zavazujeme s tím, že v těch půlletých cyklech můžeme z tohoto programu vystoupit, ale má to „ale“. A to „ale“ je, že bychom museli zaplatit 210 milionů Kč, což je něco jako ušlý zisk banky, ta marže v budoucnosti. A tady je jedna změna oproti současnému stavu, kterou bych ještě rád zakomponoval do toho usnesení. My v současné době to máme tak, že my jsme zaplatili za těch 11 let 664 milionů Kč na úrocích – ten současný stav. V současném stavu zaplatíme za příštích 11 let 664 milionů Kč, pokud teď přejdeme na ten program, který se navrhuje, tak zaplatíme 542 milionů Kč, což je o 120 milionů Kč méně a je to 11 milionů Kč ročně během dalších 11 let. Takže tady to jde do plusu, do plusu to je 120 milionů Kč pro město, ale tam proti tomu ještě minus, a to je ten, že v současné době kdybychom tento vztah ukončili, tak bance zaplatíme jednorázově 179 milionů Kč za ten...

Ing. Karban

Není to úplně takto. Kdybychom udělali tento krok, tak protože vlastně ten směnečný program pokračuje, rozšiřuje se, nekončí, takže v tuhle chvíli bychom neplatili 179 milionů Kč, to bychom platili jenom v momentě, kdybychom z toho směnečného programu úplně vystoupili...

Mgr. Korytář

Ale o tom mluvím. Já chci jenom říct, že kdybychom teď chtěli celý ten vztah ukončit, tak musíme ještě bance zaplatit jednorázově 179 milionů Kč za nějaký ušlý zisk. Když se dostaneme na to lepší úročení, tak se nám zhorší podmínky na vystoupení z toho vztahu, protože bychom nezaplatili 179 milionů Kč, ale 210 milionů Kč, tzn., je to o nějakých 30 milionů Kč víc. S tím, že tato částka se ještě rok od roku bude adekvátně snižovat. Ale v tuto chvíli by ten čistý plus pro město byl v tuto chvíli nějakých 90 milionů Kč, kdyby se rozhodlo z toho vystoupit. Já tady mám jediný návrh na to usnesení. Myslím, že je to krok správným směrem. Já bych tedy zkusil naformulovat změnu toho usnesení: rada

města po projednání místo „souhlasí“ bude „bere na vědomí“ variantu „A“ tak, jak je naformulovaná s tím, že tam bude „a ukládá Mgr. Janu Korytářovi, náměstkovi primátora, ve spolupráci s vedoucím odboru vyjednat snížení položky – sankce za předčasné ukončení smluvního vztahu z navrhovaných 210 milionů Kč“,... tak si tam dejme rámeček vyjednat snížení navrhované položky za vystoupení ze smluvního vztahu minimálně na aktuální výši. To znamená, abychom zůstali minimálně na tom, na čem jsme. Dobře. Je to srozumitelné? Tak budeme hlasovat.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 33/2015

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - prodej pozemků

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 149/3, k. ú. Dolní Hanychov, kupujícímu: Jiří Morávek, za kupní cenu 1,403.000, - Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
2. prodej nemovitosti: pozemek p.č. 843/3, k.ú. Ruprechtice, kupujícímu: Nikoláos Naum, za kupní cenu 557.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
3. prodej nemovitosti: pozemku p.č. 1443/159, k. ú. Ruprechtice, kupujícímu: ČEZ Distribuce a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Děčín IV-Podmokly, PSC 405 02, za kupní cenu 35.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
4. prodej nemovitosti: pozemek p.č. 396/2, k.ú. Ostašov u Liberce, kupující: manželé Stanislav Forchtner a Dana Forchtnerová, za kupní cenu 32.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města
5. prodej nemovitosti: pozemku p.č. 346/2, k.ú. Rudolfov, kupujícímu: Krajský úřad – Liberecký kraj, IČ: 70891508, DIČ CZ70891508, se sídlem U Jezu 642/2, 461 80 Liberec za kupní cenu 2.000, - Kč splatnou do 30 dnů po obdržení vkladované smlouvy od příslušného katastrálního pracoviště

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Dobrý den, paní Roncová, jsme u bodu č. 15 – prodeje pozemků, já bych dal asi slovo radním, jestli se chtějí zeptat na nějaký prodej. Začal bych já tím prvním, což jsou technické služby nebo ten pozemek Technických služeb města Liberce, u toho parkoviště. Chci se jenom zeptat, ta jednička, to je prodej části pozemků u Technických služeb města Liberce, jestli to bylo projednáno i s technickými službami a s jakým stanoviskem?

I. Roncová

On to není pozemek technických služeb, to je pozemek města.

Mgr. Korytář

Ne. Je to pozemek města, ale je u objektu technických služeb.

I. Roncová

Tam se za to vyjadřoval odbor pana Novotného, který má technické služby na starosti a předpokládám, že to s nimi konzultuje, protože v rámci pracovní skupiny to k nim jde.

Mgr. Korytář

Takhle já bych chtěl jenom vědět, jestli to s nimi bylo skutečně projednáno, protože to je nějaký pozemek vedle jejich majetku a ...Tušíte, ale nevíte teď?

I. Roncová

To já netuším.

Mgr. Korytář

Pokud to nevíme, tak já bych navrhl to zatím neschvalovat. Vyžádat si stanovisko technických služeb, a pokud oni s tím prodejem nebudou mít problém, tak asi můžeme schválit. To je jenom za mě a zeptám se kolegů, jestli mají dotaz k nějakému dalšímu bodu?

Ing. Čulík

Já teď asi nedohledám, jaký je to bod, ale je to ten pozemek na Horské. Tam podle těch fotografií je to pozemek, na kterém stojí parkovací stání a vedle toho je komunikace, kterou jsme před pár hodinami říkali, že nějakým způsobem budeme řešit, tak teď je otázka, jestli tento pozemek třeba nějak nepozastavit a podrobněji ho neprobrat s odkazem na to, že tam chceme případně řešit nějaké chodníky nebo něco takového.

Mgr. Korytář

Máte pravdu. Já když se teď dívám do důvodové zprávy, tak tady máme dílčí stanovisko odboru hlavního architekta a ten je: nesouhlas z důvodu v územním plánu je pozemek součástí veřejného prostoru komunikace.

Ing. Hrbková

Já bych k tomuto možná dodala, že veškeré pozemky, které jsou pod komunikacemi, bychom neměli prodávat. Ono je to otázka více bodů, protože tím si děláme problémy do budoucna, že jsme vlastníci komunikace a pozemek, po kterém ta komunikace vede, není náš a k tomuto by nemělo docházet při prodeji majetku.

I. Roncová

Ne tento pozemek, když se stavěl dům, byla udělaná plánovací smlouva od pana Novotného, která v podstatě řešila to, až se ten dům postaví, že on ten vlastník toho domu udělá chodník, udělá tam cyklostezku a pak že to vlastně budou ty pozemky na něj převedené. Plánovací smlouva řešila to, že on ve chvíli, kdy postaví vše čteně těch chodníků a parkoviště, že na něj potom bude převeden ten pozemek za úplatu pochopitelně.

Ing. Čulík

Pak ale nerozumím, jestli tady ten žlutý pás podle fotografie je jakýsi chodník, případně jakási cyklostezka. Proč chodník, který má vlastnit a spravovat město, proč by to měl vlastnit nějaký soukromý subjekt?

I. Roncová

Tak zněla dohoda.

Mgr. Korytář

Zeptám se ještě, já to tam tak detailně neznám, ale není tam plocha využívaná na parkování těch aut?

I. Roncová

Tam jsou postavena parkovací stání pro vlastníky těch bytů, která tam mají vedle budovy.

prof. Šedlbauer

Čili to patří do nějakého parkovacího systému města v tuto chvíli?

I. Roncová

Nepatří to do parkovacího systému města v tuto chvíli, protože to vybudoval ten vlastník. To parkování je za jeho peníze a je to na našem pozemku. Pozemek je náš, parkoviště je jeho. Dokonce pan Naum tam ta parkovací stání už lidem rozprodal. On to je takový zvláštní vztah. S tím, že neustále ti lidé mají problém s tím vlastníkem, že jim zamezuje přístupu k domu nebo parkování.

Ing. Fadrhonc

Rozumím tedy tomu tak, že se uzavřela plánovací smlouva, je asi z nějakého období, takže bude mít nějaké stáří, abych řekl. Ale v té smlouvě bylo, že pan Naum vybuduje na svém či na našem pozemku, to nevím, chodník, je to tak?

I. Roncová

Ano.

Ing. Fadrhonc

A za to nám to v podstatě převede.

I. Roncová

Ano, převede nám ho a my mu za to převedeme parkovací stání.

Ing. Fadrhonc

Které ale nejsou součástí té komunikace, byť na ní přímo navazují.

Mgr. Korytář

Já bych se ještě technicky zeptal. Opravdu ta parkovací stání jsou přesně na tom pozemku, jak jsou. Není to tam náhodou řešeno trochu jinak? Nevíte? Tak v tom případě bych asi navrhl, abychom tuto část dneska neschvalovali, abychom příště dostali informace. Pojdme si říct, co chceme jakoby získat. Jenda z informací by asi měla být, zda ta parkovací stání, jak jsou tam vybudovaná, tak jestli skutečně souhlasí s tím návrhem na oddělení toho pozemku.

I. Roncová

Mohu ještě jednou poprosit.

Mgr. Korytář

Dvě věci: abychom dostali tu původní plánovací smlouvu, na základě které se toto dělá a druhá věc je, informaci nebo porovnání, zda skutečně vybudovaná parkovací místa v tom stavu a tvaru, v jakém jsou, zda kopírují ten pozemek tak, jak je navržen na tu privatizaci.

Ing. Čulík

Po dokončení toho díla by měl existovat geometrický plán na oddělení případně sloučení těch pozemků a tam by mělo být vyznačeno z toho městského pozemku, čeho se to týká. V podstatě geometrický plán, aby bylo vidět, čeho se to týká.

I. Roncová

Tam je přiložený geometrický plán a tam je to jasně vidět. Za obrázkem na straně 12 je geometrický plán.

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne. To je jenom katastrální plán na straně 12. To je z katastru toto ne? No ano.

I. Roncová

Toto je geometrický plán.

Mgr. Korytář

Ale čeho?

I. Roncová

Oddělení toho pozemku, který my budeme prodávat.

Mgr. Korytář

To ano, ale my bychom potřebovali vědět teď, informace je jiná, jestli ta skutečně vybudovaná parkovací stání jsou, kopírují tento pozemek tak, jak je navrženo oddělení. To znamená, porovnat návrh na změnu v katastru s technickou dokumentací té stavby.

I. Roncová

No ale to porovnával stavební úřad, protože stavební úřad to zkolaudoval.

Mgr. Korytář

Já myslím, jen abychom to tady dneska neprotahovali. Já myslím, že tady je hodně otázek, nechme to na příště. Je zřejmé, kterou informaci chceme. Jenom paní Roncová, ptám se, jestli je to srozumitelné, kterou informaci chceme?

I. Roncová

Ano. Plánovací smlouvu a porovnat geometrický plán s dokumentací, jestli to souhlasí.

Mgr. Korytář

Ano přesně tak. Ještě něco k tomuto? Ještě nějaký bod z bodu č. 15 chcete projednat detailně?

T. Kysela

V bodě č. 3, tam je to alespoň z mého pohledu zřejmé, že ČEZ žádá o odkoupení pozemku pro novou trafostanici, ta si myslím, že s tím není problém i pracovní skupina tento prodej doporučuje. Jestli se nepletu, je to v tomto bodě? Takže bod č. 3 nevidím jako problémový, ale pro jistotu se zeptám paní Roncové. Bod č. 3 – prodej pozemku pod trafostanicí, tam není problém?

I. Roncová

Tam je v podstatě dokončená stavba, je zkolaudovaná a teď právě bychom jim měli prodat ten pozemek pod tou stavbou.

Mgr. Korytář

Já osobně si myslím, že č. 3, 4, 5 už jsou bezproblémové věci. Jenom se zeptám, jestli tam někdo vidíte nějaký problém?

Ing. Čulík

Ty znalecké posudky byly dělané k cenové úrovni 2014. Podle vyhlášky není cenová aktualizovaná úroveň na 2015. Nebudeme muset přepočítávat všechny ty znalecké posudky?

I. Roncová

Nemusí se to přepočítávat, protože ten proces začal už v roce 2014, kdy jsme to nabízeli do prodeje.

Mgr. Korytář

Dobře. Já bych tady navrhl postup, že stáhneme bod č. 1 s tím, že ukládá paní Roncové vyžádat si stanovisko technických služeb k této navržené privatizaci. Stáhneme bod č. 2 s tím, že tam jsou ty dvě doplňující informace a ten zbytek můžeme schválit tak, jak to bylo předloženo. Dobře, takže budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 34/2015

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - bezúplatný převod pozemku

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Bezúplatný převod pozemku p.č. 6430/2, k. ú. Liberec pro Společenství vlastníků Aloisina výšina 411-416, IČ: 25428870, se sídlem Liberec 5, Aloisina výšina 416/12, PSČ 460 05.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Poprosil bych o krátkou informaci, o co se jedná?

I. Roncová

Tady se jedná o to, že město už v září schválilo pro společenství vlastníků Aloisina výšina prodej chodník, který je v dezolátním stavu a hrozí tam úraz, tak jsme se toho takto šlechetně zbavili s tím, že oni budou ručit za ten chodník a oni si ho opraví.

Mgr. Korytář

Dobře. Je k tomu nějaký dotaz? Neení. Můžeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 35/2015

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - výkup a budoucí výkup pozemků - ul. Ptačí

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

a) dle ZP č. 2154-24/2014 Ing. Stanislava Dvořáka:

- aa) s výkupem pozemků p.č. 1449/2, 1542/2, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu dle ZP vypracovaného Ing. Stanislavem Dvořákem, ve výši 1,253.000,- Kč /vč. daně z nab. nem. věci/
- ab) uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí kupní na část pozemku p.č. 1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu 1542/5 za 1.316 Kč/m² /včetně daně z nabytí nemovité věci/
s realizací kupní smlouvy po dokončení rekonstrukce Ptačí ulice a následným geometrickým zaměřením části pozemku p.č.1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce, který bude předmětem výkupu.

b) dle ZP 2672-022/2014 Ing. Jiřího Technika:

- ba) s výkupem pozemků p.č. 1449/2, 1542/2, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu dle ZP vypracovaného Ing. Jiřím Technikem, ve výši 1,181.000,- Kč /vč. daně z nabytí nemovité věci/
- bb) uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí kupní na část pozemku p.č. 1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu 1542/5 za 395,- Kč/m² /včetně daně z nabytí nemovité věci/
s realizací kupní smlouvy po dokončení rekonstrukce Ptačí ulice a následným geometrickým zaměřením části pozemku p.č.1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce, který bude předmětem výkupu.

c) dle požadavku p. Vojtíškové za 800Kč/m² pozemků

- ca) s výkupem pozemků p.č.1449/2, 1542/2, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu ve výši 978.000,- Kč
- cb) uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí kupní na část pozemku p.č. 1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu 1542/5 za 834,- Kč/m² /včetně daně z nabytí nemovité věci/
s realizací kupní smlouvy po dokončení rekonstrukce Ptačí ulice a následným geometrickým zaměřením části pozemku p.č.1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce, který bude předmětem výkupu

d) dle původního ZP č. 1876-36/2010 Ing. Stanislava Dvořáka (záměr výkupu schválen RM dne 15. 6. 2010 – nesouhlas prodávající)

- da) s výkupem pozemků p.č.1449/2, 1542/2, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu ve výši 531.000,- Kč /včetně daně z nabytí nemovité věci/
- db) uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí kupní na část pozemku p.č. 1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu 1542/5 za 500,- Kč/m² /včetně daně z nabytí nemovité věci/
s realizací kupní smlouvy po dokončení rekonstrukce Ptačí ulice a následným geometrickým zaměřením části pozemku p.č.1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce, který bude předmětem výkupu
prodávající a budoucí prodávající: Věra Vojtíšková,

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Toto je jenom jedna operace, jestli to chcete v krátkosti představit.

I. Roncová

Tato majetkoprávní operace vznikla už v roce 2009, kdy rada schválila založení projektu rekonstrukce ulice Ptačí v současné době je to jenom nezpevněná komunikace ke čtyřem budovám, ale

je ve vlastnictví paní Vojtíškové. Paní Vojtíškové jsme nabídli výkup toho pozemku, aby se mohla realizovat ta stavba. Paní Vojtíšková to nejdříve prodala nechtěla a potom jsme nechali udělat znalecký posudek. Na základě toho jsme jí to nabídli. Nesouhlasila s cenou. Pak s námi přestala komunikovat, a protože ti lidé kolem byli osloveni paní Vojtíškovou, že jim ty pozemky prodá nebo jim prodá věcná břemena, to bylo v roce 2012, takže začala znovu anabáze oslovení paní Vojtíškové a znova jsme s ní jednali, zda by to městu neprodala. Tenkrát rada města i zastupitelstvo schválili výkup za 531.000,- Kč všech těch pozemků. Plus následně uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě na vykoupení těch pozemků dalších, které by zasahovaly tou komunikací. Paní Vojtíšková nejdříve souhlasila. Pak se nám ale ozval její syn, který ji zastupoval, že v žádném případě, že to chtějí podle aktuálního znaleckého posudku. A protože jsme nechali znalecký posudek udělat, zjistili jsme, že tam vyšla cena na 1,253.000,- Kč, což pro nás byla strašná cena, tak jsme nechali pro jistotu udělat další posudek, protože jsme si nebyli tak moc jistí, jestli ten znalec nebyl něčím ovlivněn. Takže nám znalec udělal další posudek jiný, ten vyšel na 1,181.000,- Kč. Myslím si z pohledu města, že to pro nás není až tak důležitá komunikace, abychom přistupovali na tyto jejich ceny a pokud byste chtěli ten výkup uskutečnit, tak doporučuji dob d, to je za těch původních 531.000,- Kč.

T. Kysela

Já jsem to možná špatně pochopil. Stále mi uniká význam, proč bychom to měli vůbec kupovat.

Mgr. Korytář

Otázka byla, jaký je význam toho, proč bychom to měli vykupovat? Ono to možná asi trochu souviselo s tou tramvajovou tratí, že ano?

I. Roncová

Tenkrát tam sice byla tramvajová trať, ale ta tam neměla vést. Tady se jednalo skutečně jenom o zřízení té komunikace k nemovitostem, které jsou v tom údolí.

Mgr. Korytář

Ono je to tam, že někdo přišel s nějakým požadavkem, aby tady město ten stav nějak vyřešilo. Město ho začalo řešit. Teď jsme ale v té situaci, ale to je asi to, na co chcete poukázat, že bychom měli vyhodnotit, jestli toto vůbec je aktivita, do které chceme dávat nějaké městské peníze s ohledem na priority rozpočtu. Přepokládám, že tady je nějaká vůle, že touto cestou dál nechceme jít, tak bych se zeptal paní Roncové, co se stane, když neschválíme ani jednu variantu a tato jednání ukončíme.

I. Roncová

Vůbec nic.

Mgr. Korytář

Dobře.

Ing. Fadrhonc

Já mám jenom dotaz, je ta komunikace, kterou bychom měli potencionálně vykupovat v pasportu místních komunikací?

I. Roncová

Je to jenom místní účelová komunikace.

prof. Šedlbauer

Já se také přidávám k tomu, jestli je to místní účelová komunikace, aby město v tomto nepodnikalo žádné kroky, a ještě jsem se chtěl zeptat, tam tentýž znalec v průběhu čtyř let změnil svůj posudek o 54% z 500.000,- na 1,200.000,- Kč. Je toto možné?

I. Roncová

Ne. Ten znalec nezměnil svůj postoj, ale bohužel se změnila vyhláška, která dnes bere komunikaci jako stavbu a je to jako stavební pozemek, proto jsme se bohužel dostali na ty milionové částky.

prof. Šedlbauer

Ano. Dobře.

I. Roncová

V katastru je to vedené částečně jako ostatní plocha, částečně dokonce jako zeleň.

Ing. Čulík

Znalec by to měl ohodnocovat podle toho, co je v katastru. Že ano, tak tam je otázka... Já bych teď nepolemizoval nad tím, jestli je to na katastru tak nebo tak. Opravdu souhlasím. Asi před hodinou nebo kdy, jsme tady projednávali podobný případ, kde je nějaká soukromá cesta ke třem domům. Shodou okolností jsem připravoval dokumentaci na tramvajovou trať a procházel jsem s projektantem toto údolí. Je to takové neutěšené, ale zase je to takový podobný případ. Jestliže to město nemá jako místní komunikaci, a paní chce prodat za draho nějaké pozemky, tak jestli ti majitelé, kteří tam bydlí, to nemají někde jak drženou cestu a město to nechalo, ať si to vyřeší mezi sebou.

Mgr. Korytář

Dobře. Tady vidím souhlasné pokyvování hlavou. To znamená, měli bychom se domluvit, jaký bude návrh usnesení. Jeden asi může znít, že rada města po projednání nesouhlasí ani s jednou navržených variant s tím, že bychom ta jednání úplně neukončovali, kdyby se do budoucna třeba objevila nějaká potřeba nebo finanční požadavek té majitelky takový, že by to už stálo za zvážení. Tak jsou dvě varianty, buď to dneska jenom neschválit a nechat to v tom stavu tak, jak to je a nebo to jednání úplně ukončit. Čemu dáváme přednost?

I. Roncová

Já jsem chtěla jenom říct, že vzhledem k tomu, že už to bylo schváleno radou a zastupitelstvem jako výkup za těch 530.000,- Kč, tak byste měli buď nesouhlasit a postoupit to dál zastupitelstvu, aby rozhodlo, tím by se to usnesení, které bylo přijato, anulovalo. Tam bychom mohli dát na tom zastupitelstvu návrh na to, aby město tedy nevykupovalo a neschválilo.

Mgr. Korytář

Dneska bychom tedy dali, rada města po projednání nesouhlasí ani s jednou z navržených variant s tím, že se tam dodá, že paní Roncová s panem náměstkem předloží do zastupitelstva návrh na ukončení této majetkoprávní operace.

Ing. Fadrhonc

Já mám jenom jednu připomínku. Asi jenom by to chtělo zjistit, jaké jsou právní důsledky toho, když zrušíme usnesení, které, jestli to dobře chápu, je někde z roku 2009 nebo tehdy to začalo.... Jenom aby se pan Audy podíval na to, abyste měla vyjádření, protože si myslím, že se na to někdo může zeptat, co to znamená. My rušíme usnesení a je to usnesení, které vedlo k nějaké majetkové transakci. Teď je otázka, asi tam bylo původně za půl milionu Kč, abych to zjednodušil. Uměl bych si představit, že za toto vykoupieme, a nebo druhá strana, pokud to zamítne zastupitelstvo, což je jeho právo, ale aby druhá strana neuplatňovala nárok na ten půl milion Kč, to hnutí ve své podstatě.

Mgr. Korytář

Jestli to dobře chápu, tak zastupitelstvo schválilo prodej za těch půl milionu Kč. S tím paní nesouhlasila, proto je tady teď jiný návrh, ale zároveň zastupitelstvo může na svém zasedání zrušit tu svou původní nabídku s tím, že ukončují tu majetkoprávní operaci?

I. Roncová

Ano.

Mgr. Korytář

Tak takovouto cestou půjdeme.

T. Kysela

Také bych se přimlouval k tomu posudku právního oddělení, nicméně vidím to v té roli, jak říkáte. Oni neakceptovali, tedy my nyní můžeme ukončit. Ale ještě bych to konzultoval.

Mgr. Korytář

Dobrá, tak ještě k tomu ještě přidáme, budete tam mít ještě uloženo, zajistit vyjádření právního odboru k ukončení této majetkoprávní operace. Ve smyslu toho, aby nám tam nevznikl nějaký problém. Je zřejmé, jak jsme toto usnesení upravili a jak ho teď budeme schvalovat? Dobrá, tak nechám hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 36/2015

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - budoucí prodej pozemků pro ČEZ

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej pozemku p.č. 1404/3, k. ú. Liberec v souvislosti s plánovaným umístěním nové trafostanice, namísto stávající, na uvedeném pozemku, která nevyhovuje technickému stavu budoucí kupující: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Děčín IV-Podmokly, PSČ 405 02 za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem v době realizace kupní smlouvy a úhradou nákladů spojených s realizací prodeje
2. uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej části pozemku p.č. 402, k. ú. Ruprechtice pro stavbu trafostanice a bezprostřední okolí, s budoucím kupujícím ČEZ Distribuce, a. s. IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Děčín IV-Podmokly, PSČ 405 02, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem v době realizace kupní smlouvy a úhradou nákladů spojených s realizací prodeje

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Já bych se zeptal kolegyně Hrbkové, proč z pracovní skupiny je právě jeden člen vyjádřil nesouhlas a vztahuje to k novému návrhu územního plánu. Jinak v tom nevidím problém, ale proč k tomu vyjadřuje nesouhlas?

Mgr. Korytář

Ne pozor. Tam jsou dva body. Ta trafostanice stojí u toho prvního bodu a u toho druhého bodu je ten nesouhlas. Teď to, co je promítnuto, tam je jedna trafostanice, v rohu toho významného krajinného prvku, proto tam byl návrh na nesouhlas.

Ing. Hrbková

Je to tak, jak říkal pan Korytář. Já jsem se jen zadržela u toho, protože v tomto případě tam ta trafostanice není. Tam jde o umístění nové.

T. Kysela

To je kvůli tomu stromu.

Ing. Hrbková

To je významný krajinný prvek celá ta plocha. To se nejedná jenom jako o to jedno místo.

Mgr. Korytář

No ale paní Roncová se už usmívá. Ona nám možná chce říct, že doporučení radě města je, neschválit tento bod č. 2, takže vlastně tam je neztotožnění se s tím současným stanoviskem. To znamená, první bod – schvalujeme. Druhý bod – neschvalujeme. Takže návrh usnesení je, rada města po projednání souhlasí s uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí tak, jak je to předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

A v tom bodě 2 – máme nedoporučení k té privatizaci, takže tady bude návrh usnesení tak, jak je předložen. Rada města po projednání neschvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 37/2015

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. a) záměr prodeje pozemků p.č.1711/2, 1712, 1713, 1722/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemků p.č. 1712, 1713, k. ú. Liberec, za cenu dle ZP ve výši 952.000,-Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
b) zřízení bezúplatného věcného břemene - služebnosti stezky na pozemku p.č. 1711/2, k. ú. Liberec, za účelem oprav opěrné zdi na pozemku p.č. 1711/1, k. ú. Liberec, ve prospěch pozemku p.č. 1711/1, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době statutární město Liberec, IČ: 00262978
2. záměr prodeje pozemku p.č. 1958/3, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 1959, k. ú. Liberec, za cenu 7.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
3. záměr prodeje pozemku p.č.1495/6, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 55.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
4. záměr prodeje pozemku p.č. 708/7, k. ú. Růžodol 1 formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 683/2, k. ú. Růžodol 1, za cenu 3.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

5. záměr prodeje pozemku p.č. 1638/7, k. ú. Ruprechtice, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p.č. 1638/1, k. ú. Ruprechtice, za cenu 21.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
6. záměr prodeje pozemku p.č. 1904/8, k. ú. Ruprechtice, formou výběrového řízení s právem přednosti spoluvlastníků pozemků p.č. 1901/1, 1901/2, k. ú. Ruprechtice, za cenu 134.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje pozemku p.č. 490/119, k. ú. Doubí u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p.č. 201/121, 128, 131, k. ú. Doubí u Liberce, za cenu 16.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
8. záměr prodeje pozemků p.č. 1716/1, 1716/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 1719, k. ú. Liberec, za cenu dle ZP, včetně legalizovaných budov, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
9. záměr prodeje části pozemku p.č. 2813/3, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení, za cenu cca 106.000,- Kč
10. záměr prodeje části pozemku p.č.206/1, k.ú.Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 44.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
11. záměr prodeje části pozemku p.č. 1237/1, k. ú. Rochlice u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce části pozemku p.č. 1237/1, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu cca 212.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
12. záměr prodeje pozemku p.č. 1408, k. ú. Rochlice u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p.č. 1406, 1407/1, 1405, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu 128.000 Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
13. záměr prodeje pozemku p.č.1568/14, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka 1562/38, k.ú. Rochlice u Liberce za cenu 3.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
14. záměr prodeje pozemku p.č. 978, k. ú. Růžodol 1, formou výběrového řízení za cenu 5,860.000,- Kč
15. záměr prodeje pozemku p.č. 1190/1, k. ú. Růžodol 1 formou výběrového řízení, za cenu 633.000,- Kč
16. záměr prodeje p.č.285/2, k.ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení za cenu 253.000,- Kč
17. záměr prodeje části pozemku p.p.č.530/4, k. ú. Starý Harcov vlastníkovu pozemku p.č. 553/2 formou výběrového řízení za cenu cca 12.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
18. záměr prodeje části pozemku p.č.1674/1, k.ú. Starý Harcov za cenu cca 87.000,-Kč formou výběrového řízení.
19. záměr prodeje pozemků p.č. 117/9, 117/7, 112/2, 113, k. ú. Horní Hanychov, formou výběrového řízení, za cenu cca 242.000,- Kč.
20. záměr prodeje části pozemku p.č. 388/4, k. ú. Horní Hanychov, formou výběrového řízení, za cenu cca 62.000,- Kč

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady to máme rozděleno do dvou částí. 1 – 7 jsou body navržené ke schválení. 8 – do konce jsou navržené k neschválení. Otevřeme k tomu diskusi s prvním vstupem a to je bod č. 1.

Bod č. 1 se týká pozemku v centru města v lokalitě Na Ladech. Tady je předběžně nějaký záměr, jak revitalizovat právě tyto prostory, které jsou terasy pod tím náměstím. Oni jsou tam ještě na dalších

pozemcích. Tady navrhuji, abychom v bodě 1 neschválili tu privatizaci, protože tam město bude mít město nějaký záměr a je zbytečné se jich takto dopředu zbavovat.

prof. Šedlbauer

Možná v té druhé části, kde jsou návrhy k zamítnutí. Tam v některých případech to ti zájemci zdůvodňují snahou o zvelebení dnes zpustlého prostoru, třeba nějakého sportoviště, jestli s těmi zájemci naopak budeme nějak dál jednat. Třeba o tom, že by došlo k nějaké formě společného záměru s městem, kde oni by to sportoviště dali do pořádku a zůstalo by to v majetku města. To, že na jednu stranu neprodávat, to určitě. Na druhou stranu, nemá smysl to neprodat a nechat to dál pustnout.

I. Roncová

My jsme povinni každou žádost občanů vám předložit ke schválení. Pochopitelně, jestliže se to neschválí a je tam doporučení dát do výpůjčky nebo do nájmu, tak s nimi dál jednáme.

Mgr. Korytář

Já bych vás jenom neformálně poprosil, jestli by paní Roncová nebo pan náměstek mohli posílat paní náměstkyni vždycky avízo, pokud je tam zájem o nějakou privatizaci a ta plocha plní funkci nějaké veřejné zeleně a to zdůvodnění je, chceme to tam zvelebit tak, aby ta informace šla sem, aby se to případně řešilo nějakým nájmem nebo zapracováním do nějaké dotační akce. Stačí jenom poslat vždycky avízo.

Ing. Fadrhonc

Já jen k tomu, že to avízo k tomu chodí, a když tak mě opravte, vždy na odbor hlavního architekta. Je to tak? Ke každému návrhu prodeje se vyjadřuje ta pracovní skupina. Běží letitě.

I. Roncová

Jde to přes pracovní skupinu, kde jsou zastoupeny všechny odbory magistrátu a ty se k tomu vyjadřují. Proto to tam jejich vyjádření vždy máte.

Ing. Hrbková

Já už ty informace z odboru hlavního architekta dostávám. Předpokládám, že toto jsou informace, které byly schválené ještě před naším nástupem do funkce. Takže tyto zpětně jsem na stůl nedostala. Ale jinak už probíráme ty záměry prodeje. Toto jsou případy, které jsou schvalované ještě v tom září, ale jinak všechno už teď jde klasickou cestou.

Mgr. Korytář

Dobře, takže kolegyně se k tomu dostane přes pracovní skupinu. A ještě se zeptám, paní Roncová, kolik těch majetkoprávních operací tam je do toho prosince, kdy jsme nastoupili do funkce?

I. Roncová

My jsme teď do konce září nedávali žádné s tím, že všechny teď půdou od toho ledna, abychom vám dávali trochu čas, abyste se mohli vzpamatovat a zorientovat se.

Ing. Hrbková

Děkuju moc. Já jsem jenom nevěděla, jestli mě to bude čekat na další radě města. Nebude, dobře.

Mgr. Korytář

Dobrá, tak vidím, že žádný jiný dotaz asi není, takže já bych jenom poupravil usnesení v tom bodě – privatizace č. 1, tam by bylo „nesouhlasí“ a zastupitelstvo města „neschvaluje“.

I. Roncová

To by nešlo do zastupitelstva, protože vy jako rada, když řeknete, že neschvalujete, tak už to zastupitelstva nedávám.

Mgr. Korytář

Máte pravdu.

I. Roncová

Takže tam by bylo neschvaluje.

Mgr. Korytář

Dobře, takže zrušíme tu část, protože se jedná jenom o záměr, zrušíme tu část do zastupitelstva města a bude jenom „rada města nesouhlasí s tímto záměrem“ a tím ten návrh končí. Je to tak? Dobře. Ano. Tam bude „neschvaluje záměr prodeje“ a tím je konec. Budeme tedy hlasovat o předložených návrzích usnesení s jednou změnou v tom prvním bodě, jinak jak ostatně bylo předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 38/2015

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - záměr výkupů pozemků

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. záměr výkupu částí pozemků p.č.2099, k. ú. Starý Harcov, p.č. 170/2, 173/2, Kunratice u Liberec do vlastnictví SML za cenu dle ZP.
2. záměr výkupu pozemku p.č. 897, k. ú. Doubí u Liberce od České pošty, s.p.
3. záměr výkupu pozemků p.č. 2041/1, 2041/2, 2041/3, 2041/4, 2041/5, k. ú. Vesec u Liberce za kupní cenu 338.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Tady se jedná o tři případy, kdy nabízí výkupy pozemku. V prvním případě je má město zájem vykoupit pozemek u komunikace Lukášovská, protože při opravě mostu jsme zjistili, že jsme jim trošku zasáhli do soukromého pozemku a s tím vlastníkem je dnes domluveno, že by nám ten pozemek za nějakou částku ze znaleckého posudku odkoupil. Toto vzniklo na základě zprávy odboru veřejného majetku, který právě tu rekonstrukci prováděl, takže tam jsem vám doporučila schválení. Druhý případ je od České pošty, kdy nám Česká pošta nabízí pozemek, který nepotřebuje, ale vzhledem k tomu, že nám ten pozemek k ničemu není a končí u soukromého domu, tak to nedoporučuju schválit. A třetí případ je, kdy nám ředitelství silnic a dálnic nabízí pozemky, které nám původně nabízelo bezúplatně. My jsme s tím souhlasili. Pak přikročili k tomu, že nám to dají za úplatu a to za 338.000,- Kč, ale vzhledem k tomu, že to jsou pozemky, které pro město nemají žádný význam, tak pracovní skupina doporučila neschválit tu operaci.

Mgr. Korytář

Usnesení jsou jasná, já bych se přeci jenom zeptal k tomu bodu číslo jedna. Jak se může stát, že se opravuje mostek, na který se zpracuje dokumentace a po stavbě se jistí, že ta dokumentace zasahuje na soukromé pozemky?

I. Roncová

Já jsem to nezpracovávala.

Mgr. Korytář

Já se musím zeptat, ale tak asi je někdo za to odpovědný za tento stav. Toto není žádná nedávná minulost, to je rok, dva nazpět. Mohu se zeptat, jenom z vaší znalosti, kdo měl tuto akci na starost?

I. Roncová

Pan Novotný.

Ing. Čulík

Ten je jenom vedoucí odboru. Já bych to spíš doplnil jako jenom technicky. Pokud se zpracuje dokumentace, že se tam opraví nějaký mostek, propustek, tak se může stát, že stavebně zasáhne do stavebního pozemku, ale teď jde o to, jaká stavební povolení byla práva k těm dotčeným nemovitostem. To znamená, jestli tam byla nějaká výpůjčka nebo smlouva o smlouvě budoucí. Že se to následně vykoupí, co z tohoto materiál nevím. Může se stát, že se začne stavět na cizím, ale vypořádá se to až po dokončení.

Mgr. Korytář

Zeptám se, paní Roncové, jestli spěcháme s touto majetkoprávní operací?

I. Roncová

Já si myslím, že ne.

Mgr. Korytář

Tak pak bych navrhl, abychom to dnes odložili. Můžeme to schválit příště s tím, že by byla doplněna ta informace, jak jsme se dostali do toho stavu, že vykupujeme po realizaci stavby, možná je tam nějaká smlouva o smlouvě budoucí, ale to se dozvíme příště. Návrh usnesení by byl rada města po projednání...

I. Roncová

č. 1 se může stáhnout.

Mgr. Korytář

Takže č. 1 stahujeme a bude č. 2 a č. 3, kterou neschvalujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

I. Roncová

Omlouvám se, ale tady porada vedení chtěla změnu usnesení tím, že by to mělo jít až do zastupitelstva města, takže jsem posílala nový materiál, kde je změna ukládacího usnesení na ty body č. 2 a 3, že rada města neschválí a bude to předloženo ještě zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Ano. Ale to je v souladu s tím, co jsme schválili. Je to v souladu s tím, co jsme schválili?

I. Roncová

Ano.

Rada města přijala usnesení č. 39/2015

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Záměr nabytí části pozemku p.č. 338/29 v k.ú. Dolní Hanychov od: Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, a to za předpokladu, že se bude jednat o bezúplatný převod.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Jedná se o část pozemku v Dolním Hanychově, který nám nabízí Česká republika prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jedná se o bezúplatný převod a je to přístup k bytovému domu č. p. 344 na ulici Národní.

Mgr. Korytář

Je k tomu nějaký dotaz? Neení. Nechám tedy hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 40/2015

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace - změna usnesení - ul. Kubelíkova

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Rada města dne 26. 8. 2014 usn. č. 756/2014, bod č. 1. souhlasila a zastupitelstvo města dne 4.9.2014 usn. č. 189/2014, bod č. 1. odsouhlasilo výkup pozemku p.č. 521/16, odděleného z pozemku p.č. 521/5, vše v k. ú. Rochlice u Liberce, na který zasahuje část komunikace a chodníku, ul. Kubelíkova od spoluvlastníků pozemku p.č. 521/5, k. ú. Rochlice u Liberce. Před podpisem kupní smlouvy však bylo zjištěno, že mezitím jeden ze spoluvlastníků převedl svůj podíl na dva nové

spoluvlastníky. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje změnu usnesení prodávajících pozemku p.č. 521/16, k. ú. Rochlice u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

V srpnu byl schválen výkup části komunikace Kubelíkova. Ovšem než se ten výkup zrealizoval a napsala se smlouva, tak jsme zjistili, že jeden z těch spoluvlastníků, kteří byli čtyři, převedl ten svůj podíl na dva další, takže tím pádem je potřeba, abychom měli v souladu usnesení se smlouvou, kterou budeme vkládat na katastr, tedy změna usnesení.

Mgr. Korytář

Ano, tam je to asi zřejmé. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 41/2015

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace - záměr bezúplatného převodu pozemků

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Záměr bezúplatného převodu pozemků p.č. 4031, části p.č. 5830, části 4035/1, k. ú. Liberec pro Liberecký kraj.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Tady se jedná o pozemek, kdy nás Liberecký kraj žádá o převod pozemků s tím, že u nás se úřad nebo odbor hlavního architekta hlavně vyslovil s tím, že je proti, protože se jedná o pozemky místních komunikací. Zároveň jsou v podstatě pozemky, kde jsou navrhovaná protipovodňová opatření a město by si je mělo nechat ve vlastnictví, a proto je navrhujeme neschválit.

Mgr. Korytář

Budeme hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak bylo navrženo s tím, že neschvalujeme tento záměr.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 42/2015

K bodu č. 24

Majetkoprávní operace - výpůjčka pozemku

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Výpůjčka části pozemku p.č. 1140/1 – 5.000 m² (vybudování a provozování sportoviště), v k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou pro TJ Sokol Ruprechtice.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Tato výpůjčka se týká žádosti sportovní jednoty TJ Sokol Ruprechtice, která hledá další prostor pro své hřiště, ale bohužel vybrali si prostor, který patří do hřbitovů a pohřebišť, což jim nemůžeme opravdu zapůjčit. Takže jsme s nimi jednali s tím, že si musí vybrat jiný pozemek.

Mgr. Korytář

Dobrá. Je k tomu nějaký dotaz? Neení. Pojdme tedy hlasovat o navrženém návrhu usnesení, že neschvalujeme tuto výpůjčku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 43/2015

K bodu č. 25

Majetkoprávní operace - pacht pozemku

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Pacht části pozemku p.č. 3221/1 – 375 m² (zahrádka), v k.ú. Liberec, za roční nájemné 3.750,- Kč na dobu neurčitou pro paní Janu Štancíkovou.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Zde se jedná o bývalý pronájem na zahrádku.

Mgr. Korytář

Navrženo je neschválení.

I. Roncová

Tam doporučujeme neschválit. Tam je vyjádření hlavního architekta, že je součástí významného krajinného prvku zeleň okolo Jizerského potoka.

Mgr. Korytář

Jasně. Je k tomu nějaký dotaz. Neení. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 44/2015

K bodu č. 26

Majetkoprávní operace - ukončení smluv

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. ukončení dohodou ke dni 30. 11. 2014, nájemní smlouva reg.č. 2501/99/0245, na část pozemku p.č. 1492/1, v k.ú., Rochlice u Liberce
2. ukončení dohodou ke dni 31. 12. 2014, nájemní smlouva reg.č. 5/13/0266 na část pozemku p.č. 1583/215, v k.ú. Rochlice u Liberce

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Zde se jedná o dva případy ukončení smluv. V prvním případě paní Horáčková žádá o ukončení smlouvy dohodou z důvodu, že už to zdravotně nezvládá. A v druhém případě se jedná o pozemek, kdy je pozemek pod stánkem a paní Tůmová prodala stánek jinému vlastníkovu a tím pádem nemůže být už nájemcem pozemku.

Mgr. Korytář

Dobře, je k tomu nějaký dotaz? Není. Budeme tedy hlasovat o navrženém návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 45/2015

K bodu č. 27

Majetkoprávní operace - změna nájemní smlouvy reg. č. CJ MML 218989/14

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Na 20. schůzi Rady města Liberce dne 18. 11. 2014, usnesením č. 1081/2014/2, byla schválena nájemní smlouva na část pozemku p. č. 791/22, v k. ú. Doubí u Liberce za účelem: zahrada – 385m² a 315m² (sekání trávy a údržba pozemku) Dne 11. 12. 2014 podali nájemci žádost o změnu nájemní smlouvy. Na pronajatém pozemku chtějí postavit dřevěný zahradní domek. Tím dojde i ke změně ceny nájemného.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Zde byla schválena smlouva na pozemek, který byl kompletně veden jako zahrada, ale protože si tam nájemci chtějí zřídit chatku, tak podle našeho interního předpisu musí být pozemek rozdělen, na zahradu a pozemek pod chatkou. Tím se navyšuje cena toho nájmu na 4.300,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 46/2015

K bodu č. 28

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 383, k.ú. Ostašov u Liberce, na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 391/2 k.ú. Ostašov u Liberce.
2. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 445, k.ú. Janův Důl u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035.
3. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1067, k.ú. Machnín, na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka pozemků p.č. 852/1, k. ú. Machnín.
4. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /zemní kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 841/1, k.ú. Františkov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035.
5. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 245, k.ú. Karlínky, na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 272/4, k.ú. Karlínky.
6. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 147, k.ú. Ostašov u Liberce, na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 192/12, k.ú. Ostašov u Liberce.
7. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodního řadu, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1239/1, 1276/1, k. ú. Rochlice u Liberce a právo uložení kanalizační stoky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 5888, 3742, 3740, k. ú. Liberec, na pozemku p. č. 1233/1, 1236, 1238, 1239/1, 1269/1, 1276/1, 1276/2, 1302/1, k. ú. Rochlice u Liberce, obě na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě.
8. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6009, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2814 k. ú. Liberec.

9. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1567/2, 2219/2, k. ú. Rochlice u Liberce.
10. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodního řadu, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1586/306, 1586/307, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě.
11. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodních a plynovodních přípojek, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 682, k. ú. Dolní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 300/1, 301 k. ú. Dolní Hanychov.
12. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1161, k. ú. Ruprechtice, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035.
13. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 142/1, k. ú. Starý Harcov.
14. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 245, k. ú. Karlínky, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 256/5 k. ú. Karlínky.
15. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 437, k. ú. Ostašov u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 436/1 k. ú. Ostašov u Liberce.
16. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 623/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pro ČEZ Distribuce, a.s.
17. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 353/1, k. ú. Janův Důl u Liberce.
18. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení podzemního vedení telekomunikační sítě, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 173/8, k. ú. Horní Růžodol, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě.
19. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení podzemního vedení telekomunikační sítě, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 173/8, k. ú. Horní Růžodol, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě.
20. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1000, k. ú. Doubí u Liberce.
21. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1061/1, k. ú. Doubí u Liberce

22. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 152/2, 279/2, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 643 k. ú. Starý Harcov.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 47/2015

K bodu č. 29

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

1. a) zrušení usnesení č. 1085/2014/19 ze dne 18. 11. 2014
 - b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení VN a NN, trafostanice), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2426/1, 2331/1, 5635/1, 5673/1, 6038, 6039, 6040, 6059, 6060, 6061, 6066, 6067, 6068, 6069, 6072, k. ú. Liberec a na pozemku/cích/ p. č. 336/1, 342/8, 349/7, 368, 370/1, 374/1, 374/2, 381/5, 381/6, 383/2, 384, 402, 404, 590/1, 591, 843/1, 1607, 1741/12, 1742/8, 1746/81, 1746/124, 1747/5, 1829, 1843, 1891/1, 1977/7, 1978, 2017/1, 2018, 2022, 2023, 2031/3, 2066/10, 2076/7, 2077, k. ú. Ruprechtice.
2. a) zrušení usnesení č. 592/2013/9 ze dne 27. 8. 2013
 - b) zřízení věcného břemene služebnosti strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1606/1, k. ú. Rochlice u Liberce.
3. a) zrušení usnesení č. 989/2014/13 ze dne 7. 10. 2014
 - b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1018, k. ú. Vesec u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Jedná se už o faktický výkon zápisu do katastru. Jsou to tři případy, kdy se mění trochu výměry a cena.

Mgr. Korytář

Dobrá, takže je to upřesnění. Dobrá budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 48/2015

K bodu č. 30

Majetkoprávní operace – pronájem nebytového prostoru - garážového stání

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Pronájem garážového stání č. 55 v ul. Česká 617, Liberec 25.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 49/2015

K bodu č. 31

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o nájmu prostoru sloužícímu k podnikání - Radniční sklípek

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Během rekonstrukce prostoru Radničního sklípku došlo k navýšení finančních prostředků potřebných k této rekonstrukci o částku 993.844,29 Kč včetně DPH, kterou uhradil nájemce jako druhou část zálohy nájemného na účet města dne 2. 12. 2014. Nájemce souhlasil s tím, že se bude jednat pouze o odpočtovou položku, která mu bude navýšena na vystavené faktuře z částky 62.922,- Kč bez DPH na 69.766,- Kč bez DPH měsíčně, přičemž platba nájemného ve výši 33.000,- Kč bez DPH měsíčně zůstane v plné výši po celou dobu pronájmu prostoru zachována.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady bych poprosil informaci, čeho se ten dodatek týká.

I. Roncová

V podstatě když jsme schvalovali nájemní smlouvu na radniční sklípek, bylo to ještě před dobou, kdy se dělala rekonstrukce. Když se zrekonstruoval sklípek, zjistili jsme, že oni v podstatě v současné době užívají trochu jiné prostory, než měli schválené, takže tím napravujeme tento stav, aby to bylo v souladu se skutečností, a protože bylo potřeba dofinancovat téměř 1 milionem Kč ty investice na sklípek, tak pivovar Svijany to zafinancoval opět ze svého s tím, že souhlasil, že tu částku bude odepisovat po dobu deseti let tak, jako nám složil už na účet těch 10 milionů Kč, než jsme mohli začít rekonstruovat. Takže on v podstatě nájem, který vydražil v rámci výběrového řízení, to je 33.000,- Kč, bude platit nadále po celých deset let, ale pouze se zvedne odpisová částka, aby mohl ty své náklady odepsat.

Mgr. Korytář

Takže na tok peněz to nemá žádný vliv?

I. Roncová

Ne.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 50/2015

K bodu č. 32

Přehled plánovaných oprav MŠ a ZŠ v roce 2015

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah projednávaného bodu:

Radě a zastupitelstvu města předkládáme přehled potřebných investic a nezbytných oprav do objektů školských příspěvkových organizací v roce 2015. Uvedené předpokládané náklady na realizaci jednotlivých akcí je možné hradit z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřízovaných statutárním městem Liberec. Potřebné náklady na tyto opravy jsou vyčísleny na ZŠ na 30,030.000,- Kč a na MŠ na 12,140.000,- Kč. Celkové náklady činí 42,170.000,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jenom upozorním, že tento materiál byl předložen ne ke schválení, ale že rada města bere na vědomí, abychom měli informaci. My jsme se domlouvali s panem náměstkem a paní Roncovou, že tady povedeme ještě jednání, abychom se domluvili, která část těch navržených oprav bude realizována v letošním roce, případně s panem náměstkem Langrem.

prof. Šedlbauer

Ono to trochu souviselo s tím, co bylo řečeno. Tam jsou plánované opravy za nějakých 32 milionů Kč, fond oprav má 22 mil. Kč, z toho 5 milionů Kč připadá na školku v ulici F. L. Věka. Takže reálně 17 milionů Kč, takže by mě zajímalo, jaké zdroje jsou vlastně k dispozici kromě rozpočtu města a ten materiál by měl být asi dopsán i těmi dalšími zdroji, aby bylo zřejmé, z čeho to půjde.

Mgr. Korytář

Takto je to i plánované. Ony se do fondu daly ještě nějaké další položky, takže budeme muset udělat to, že se podíváme, co se dá z toho navrženého rozpočtu realizovat, už z těchto oprav. Pak tam bude nějaká další část, kde se asi vyberou věci, které nesnesou odkladu. Zatím ty položky, ze kterých se to dá financovat, buď teď rezerva přímo na tom fondu, nebo rezerva obecná, kterou máme na odboru ekonomiky, další zdroje města nebo potom dotační fondy jako u všech dalších. Ale je domluva na tom, že tady by neměla nastat žádná řešitelná situace, mimo jiné proto, že se potřebují navýšit místa v těch školních zařízeních od příštího školního roku a to je jednoznačně prioritou. Tak my asi budeme předkládat ten materiál do příští rady tak, aby se co nejdříve schválil ten seznam oprav, které budeme realizovat v příštím roce.

I. Roncová

My bychom potřebovali realizovat v tomto roce všechny. A tam, kde je havarijní stav, tam prostě to nelze jinak řešit, proto je u toho napsaný havarijní stav. Tam jsou sebrané veškeré požadavky ředitelů školek a posouzení techniky, že tam opravdu ten stav je. Pan Langr sám ví, protože ty školy navštěvuje, že si neustále stěžují. My vytloukáme klín klínem. Ale někde to bohužel už nejde.

prof. Šedlbauer

V předcházejících letech ten fond nebyl ani naplňován, tedy respektive do opravy škol a školek nešlo ani tolik, kolik se generovalo z odpisů. Je to tak a teď nemůžeme tu situaci úplně zvrátit ze dne na den nebo z roku na rok. Nicméně ty peníze, které jsou k dispozici, tak je možné využít pro pákový efekt, když jsou k dispozici jakékoli dotační tituly. Ono když tam těch 17 milionů Kč zůstává, tak může klidně vygenerovat jako dvojnásobek, když to dobře půjde.

I. Roncová

My se snažíme dotace sehnat, ale všechno to je na dlouhou dobu a ve chvíli, kdy potřebujeme zvýšení kapacit už na tento rok, tak tam se bohužel nemůžeme spoléhat na dotaci a musíme to zafinancovat my.

Mgr. Korytář

Je to tak, takže ten materiál bude předložen rozpracovaný s aktualizací na letošní rok. Můžeme hlasovat o předloženém usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 51/2015

I. Roncová

Já jsem se chtěla zeptat, jestli tento materiál budeme předkládat zastupitelstvu nebo ne?

Mgr. Korytář

Já myslím, že to v tuto chvíli asi není potřeba. Asi bych to bral, že to je materiál pro radu, a že se seznámila s tím celkovým plánem oprav a až navrheme řešení na letošní rok, tak to dáme do zastupitelstva.

I. Roncová

Takže na zastupitelstvo to teď nemám dávat?

Mgr. Korytář

Asi ne.

Ing. Fadrhonc

Ona se paní vedoucí ptá asi logicky, protože to jsou investice. Já nevím, jak to teď máte v rozpočtu, ty investice. Jestli jako sólo položku a balík peněz. Rozumím vám správně Ivo, že chcete realizovat, tudíž chcete vědět, co bude schváleno.

I. Roncová

My musíme začít už připravovat veřejné zakázky, protože než se něco vysoutěží, je to na dlouho a všechny opravy se musí dělat bohužel o hlavních prázdninách.

Mgr. Korytář

Já řeknu ten harmonogram. Ten harmonogram by měl takový, že my bychom měli do příští rady, která bude 28., se společně domluvit na úpravě rozpočtu tak, aby tam bylo už v tuto chvíli financování na ty akce, které nemůžeme odkládat, a toto bude jeden z oznamovacích návrhů, který potom předložíme na zastupitelstvu. Takže pak se můžeme dohodnout, že k tomu můžeme předložit tento materiál.

I. Roncová

To znamená, že bude ta rada 28. ledna jako mimořádná?

Mgr. Korytář

Přesně tak.

I. Roncová

A do té doby se všichni sejdeme a řekneme si, co uděláme. Pochopila jsem to dobře?

Mgr. Korytář

Ano.

K bodu č. 33

Pracovní skupina pro místní Agendu 21

Předkládá: Ing. Michal Vereščák vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

V rámci členství statutárního města Liberec v Národní síti Zdravých měst v ČR je město povinno jmenovat zodpovědného politika projektu zdravého města a koordinátora projektu. Zastupitelstvo města usn. č. 161/2013 ze dne 5. 9. 2013 schválilo jmenování Kamila Jana Svobody zodpovědným politikem a Ing. Pavlínou Prášilovou Ph.D.(provdanou Tvrdíkovou) koordinátorkou projektu usnesením č. 72/2013 ze dne 25. 4. 2013. V důsledku výsledku komunálních voleb v říjnu 2014 je nyní nutné změnit zodpovědného politika projektu a vzhledem k nástupu Ing. Prášilové na mateřskou dovolenou i koordinátora projektu. Návrhem odboru je jmenování Mgr. Jana Korytáře zodpovědným politikem za projekt Statutární město Liberec – Zdravé město a jmenování Ing. Michaely Putíkové koordinátorkou projektu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Je to jenom výměna obsazení a zrušení té pracovní skupiny. Ona se sešla pouze jedenkrát a bavili jsme se na odboru, že tu skupinu sestavíme znovu tak, aby plnila očekávání nového vedení města co nejvíce. To, že se sešla jenom jednou, ona se sešla na tom svolávacím zasedání. Potom čekala, až budou volby nebo po volbách. Sama jakoby žádnou aktivitu zatím nevyvíjela. Já bych rád, abychom si toto na odboru nějaké priority, jak se chceme v té oblasti místní Agendy 21 pohybovat a ta pracovní skupina, aby vznikla potom formálně před radou ještě jednou. Dotazy žádné nevidím, nechám tedy hlasovat o předloženém usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 52/2015

K bodu č. 34

Jmenování zástupce nositele IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou v Regionální stálé konferenci Libereckého kraje - Zrušení usnesení ZM č. 256/2014 a nový návrh

Jmenování zástupce nositele IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou v Národní stálé konferenci

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Liberecký kraj vyzval v září 2014 Statutární město Liberec jako nositele Integrovaného plánu rozvoje území Liberec - Jablonec nad Nisou (dále jen IPRÚ), aby oficiálně písemně jmenovalo jednoho zástupce a jednoho náhradníka jako člena Regionální stálé konference (dále jen RSK). Současně však vyzval i statutární město Jablonec nad Nisou. Zároveň v době výzvy však již Svaz měst a obcí na valné hromadě jmenoval zástupce za náš IPRÚ v RSK (v souladu se statutem RSK daným Ministerstvem pro místní rozvoj), ale města ani LK o tom neinformoval.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jedná se o zastupování regionální konference a v národní stálé konferenci tak, jak jsme se na tom dohodli s panem primátorem. Je k tomu nějaký dotaz? Není. Budeme tedy hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 53/2015

K bodu č. 35

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 68/2014 dne 27. 3. 2014 a byla podepsána dne 9. 4. 2014. V souvislosti se změnou základního bankovního systému Equa Bank a.s. a uzavřením nové rámcové smlouvy byl založen nový unikátní účet projektu. Tuto změnu řešil dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace, který byl schválen usnesením ZM č. 217/2014 dne 4. 9. 2014. V návaznosti na usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. 145/2014 ze dne 19. 9. 2014, týkající se schválení aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, obdrželo SML dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1330/S, který řeší změnu Přílohy č. 2 - Snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace, která nemá přímý vliv na způsobilost výdaje – viz Příloha tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady myslím, že jsou to všechno jenom formální změny. Je k tomu nějaký dotaz? Není. Budeme tedy hlasovat o předložené návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 54/2015

K bodu č. 36

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 69/2014 dne 27. 3. 2014 a byla podepsána dne 11. 4. 2014. V souvislosti se změnou základního bankovního systému Equa Bank a.s. a uzavřením nové rámcové smlouvy byl založen nový unikátní účet projektu. Tuto změnu řešil dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace, který byl schválen usnesením ZM č. 219/2014 dne 4. 9. 2014. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny rozpočtu projektu (neinvestiční položky stavby). Tato změna byla poskytovatelem dotace akceptována dne 25. 11. 2014. V souvislosti s výše uvedeným byl na SML zaslán dodatek č. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace, který obsahuje výši investiční dotace 10,163,547,80 Kč a výši neinvestiční dotace 1,127,819,98 Kč. V návaznosti na usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. 145/2014 ze dne 19. 9. 2014, týkající se schválení aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, současně došlo i ke změně Přílohy č. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1331/S - Snížené odvody v případě porušení povinnosti dle smlouvy o poskytnutí dotace, která nemá přímý vliv na způsobilost výdaje – viz Příloha tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady je změna rozpočtu projektu v neinvestiční a investiční dotaci. Ne, ne. Pardon. To jsou ty sankční dodatky, kde se mění sankce za to, když něco nedodržíme. Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 55/2015

K bodu č. 37

Schválení Dodatku č. 6 ke Smlouvě o alokaci prostředků na „IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Smlouva o alokaci prostředků na „Integrovaný plán rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 34/2011 dne 17. 2. 2011 a byla podepsána dne 24. 2. 2011. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny rozpočtu a finančního plánu IPRM. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno dne 7. 11. 2014 a vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou změnu v IPRM, byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o alokaci prostředků, ve kterém je změna rozpočtu zachycena. Tato změna rozpočtu a finančního plánu předmětného IPRM zohledňuje průběžné aktualizace nároků na alokaci dílčích projektů „Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“. Vzhledem ke korekci žádostí o platbu u realizovaných projektů byl aktualizován (ponížen) nárok na vyšší finanční alokace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 56/2015

K bodu č. 38

Schválení Dodatku č. 8 ke Smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Smlouva o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 79/09 dne 30. 4. 2009 a byla podepsána dne 19. 6. 2009. Odbor strategického rozvoje a dotací zpracoval Oznámení o změně v projektu týkající se změny rozpočtu a finančního plánu IPRM. Toto Oznámení o změně bylo poskytovatelem dotace akceptováno dne 30. 10. 2014 a současně byl na SML zaslán dodatek Smlouvy o alokaci prostředků, ve kterém jsou tyto změny zohledněny. Uvedené změny zachycují průběžné aktualizace nároků na alokaci dílčích projektů Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“. Vzhledem ke korekci žádostí o platbu u realizovaných projektů byl aktualizován (ponížen) nárok na vyšší finanční alokace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 57/2015

K bodu č. 39

Prodej vodohospodářských staveb v k. ú. Starý Harcov a Vesec u Liberce SVS a.s.

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Předmětem důvodové zprávy je prodej vodohospodářských staveb, které byly vybudovány v souladu s uzavřenými smlouvami o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení a následně, tj. po kolaudaci, byly bezúplatně převedeny do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tak to jsou věci, které vyplývají z dlouhodobých smluv. Jedna z těch akcí byla, vlastně obě dvě byly řešeny z městského fondu rozvoje bydlení v minulosti. Teď to převádíme na SVS společnost. Je k tomu nějaký dotaz? Ne. Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 58/2015

K bodu č. 39a

Přijetí dotace na projekt Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah projednávaného bodu:

Dne 18. 12. 2014 zastupitelstvo města schválilo přijetí dotace na projekt „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec“, vzhledem k tomu, že součástí projektu je i neinvestiční část dotace ve výši 12.959,1 Kč (z toho 12.239,15 z Fondu soudržnosti a 719,95 Kč z SFŽP) je potřeba přijmout dotaci na tento projekt v celkové max. výši 1.464.432,3 Kč (z toho 1.383.074,95 Kč z Fondu soudržnosti a 81.357,35 Kč ze Státního fondu životního prostředí ČR).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 59/2015

K bodu č. 40

Jmenování ředitelky Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/01, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitelky Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/1, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V příloze máte zápis z jednání konkurzní komise. Nebudu z něj vytahovat žádné droby. Můžete si přečíst. Chci jenom říct, že ta volba komise nebyla jednomyslná. Nicméně přesto doporučuji, ten záměr komise ctít a schválit na místo ředitelky paní Bc. Danu Halberstadtovou.

Mgr. Korytář

Tak jak tomu nějaký dotaz? Ne. Nyní doplníme to jméno.

PhDr. Langr

Já bych poprosil Bc. Dana Halberstadtová.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 60/2015

K bodu č. 41

Stanovení platu ředitelky Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/01, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 61/2015

K bodu č. 42

Jmenování zástupců za zřizovatele do školských rad

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

V souladu s § 167 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou na základních školách zřizovány školské rady. Školská rada je orgán školy umožňující zákonným zástupcům nezletilých žáků, zletilým žákům a studentům, pedagogickým pracovníkům školy, zřizovateli a dalším osobám podílet se na správě školy. Třetinu členů školské rady jmenuje zřizovatel, třetinu volí zákonní zástupci nezletilých žáků a třetinu volí pedagogičtí pracovníci dané školy. Školskou radu zřizuje zřizovatel. V Liberci školské rady tvoří vždy 3 členové (tj. v každé ŠR je jeden zástupce za zřizovatele). Funkční období členů školské rady je tři roky. K 30. 11. 2014 vypršelo funkční období školským radám, které fungovaly od 1. 12. 2011 do 30. 11. 2014. Během listopadu probíhaly volby do nových školských rad. V této souvislosti i SML je povinno z titulu zřizovatele jmenovat do těchto nově vzniklých školských rad své zástupce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tak tady máme jmenování celkem 23 jmen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 62/2015

K bodu č. 43

Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného § 23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 48/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro Základní školu, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvkovou organizaci

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odbor péče o občany obdržel dne 19. 12. 2014 žádost ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu, příspěvkové organizace o povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí ve speciální.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Snad jenom pro upřesnění. Možná někdo nestačil načíst. Tam jde o to, a to je v gesci zřizovatele, navýšit tu kapacitu speciální třídy, protože U Soudu jsou rovněž speciální třídy pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami, o jedno místo, kam budou přecházet dva žáci, kteří dosud byli v režimu individuálního vzdělávání, individuální integraci, čili docházeli dosud do běžné třídy, nicméně se ukázalo, že ten režim pro ně není vhodný a docházet budou tedy do té třídy selektované. Do skupiny žáků, kteří rovněž mají speciální vzdělávací potřeby.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 63/2015

K bodu č. 44

Stažení žádosti o změnu zápisu Základní školy, Liberec Dobiášova 851/5, příspěvková organizace v rejstříku škol a školských zařízení

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

Podle ustanovení § 144 odst. 1 písm. e) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, je nejvyšší povolený počet žáků ve škole nebo školském zařízení (tzv. kapacita) povinným údajem zapisovaným do rejstříku škol a školských zařízení. Rada města Liberec projednala a odsouhlasila na 14. schůzi RM dne 26. 8. 2014 (usnesení č. 785/2014) vznik odloučeného pracoviště (Na Žižkově) a s ním související navýšení kapacity Základní školy, Liberec Dobiášova 851/5, příspěvková organizace na počet 918 žáků od 1. 9. 2015. Vznik odloučeného pracoviště Na Žižkově souvisí s projektem „Snížení energetické náročnosti objektu Na Žižkově“ z OPŽP a dalšími pracemi, které se měly týkat vnitřních dispozic budovy. V souvislosti s výběrovými řízeními a dalšími objektivními skutečnostmi nebude možné vše zrealizovat v termínu tak, aby bylo možné od 1. 9. 2015 otevřít odloučené pracoviště Na Žižkově a v dané souvislosti navýšit kapacitu Základní školy, Liberec Dobiášova 851/5, příspěvková organizace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

To je svým způsobem částečná revokace usnesení, respektive revokace části usnesení, které se tady přijímalo ještě za předchozího období. Jde o to, že základní škola Dobiášova, která žádala o navýšení kapacit. Tak to navýšení kapacity bylo spojeno s rekonstrukcí odloučeného pracoviště na Žižkově. Nicméně tam byla přislíbena dotace, kterou už nestihneme zadministrvat vzhledem k tomu, že Základní škola Dobiášova je schopna od 1. 9. 2015 nabrat a umístit své žáky do své stávající hlavní budovy, tak není potřeba tento materiál dále držet pod usnesením do budoucna. Navíc budeme i s panem ředitelem hledat řešení, zda je možné to navýšení kapacity uskutečnit v té samotné základní škole jako takové, a nevyužívat té bývalé budovy, respektive toho areálu Základní školy Na Žižkově.

Mgr. Korytář

Dobrá. Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 64/2015

K bodu č. 45

Doporučení příspěvkovým organizacím statutárního města Liberec ke zveřejňování informací

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

Transparentnost výkonu veřejné správy a samosprávy, průhledné hospodaření s veřejnými prostředky a svobodný přístup občanů k informacím je jedním z cílů a záměrů statutárního města Liberec. Předpokladem úspěšné realizace tohoto cíle je též jeho prosazení v příspěvkových organizacích města, které jsou jakožto povinné subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném

přístupu informací, ve znění pozdějších předpisů, povinny poskytovat a zveřejňovat informace o své činnosti. Z výše uvedených důvodů připravil odbor péče o občany doporučení pro příspěvkové organizace k zajištění transparentnosti jejich činnosti a hospodaření s veřejnými prostředky. Statutární město Liberec bude v rámci hodnocení činnosti příspěvkových organizací a hodnocení jejich ředitelů přihlížet k tomu, zda příspěvková organizace uvedená doporučení naplňuje.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tak to je materiál, který já už jsem párkrát dílčím způsobem vždycky avizoval. Tentokrát jí máte na stole jako ucelený a řekněme snad systémový. Jedná se o doporučení, protože příspěvkové organizace samozřejmě jsou samostatnými právními subjekty, ale pevně věříme, že ty příspěvkové organizace, jak školní, tak kulturní a sociální to doporučení vezmou za své. Jde o to, že mají do nějakého data provést kontrolu, zda všechny náležitosti, které zveřejňují, jsou v souladu se zákonem 106/1999 o svobodném přístupu k informacím. Zda veřejně již něco zveřejňovat mají – závěrky, výroční zprávy a tak podobně a jsou tam navíc dvě nové věc. Doporučujeme, aby organizace uveřejňovaly nově uzavírané smlouvy a aby do těchto smluv vkládaly tzv. doložku transparentnosti. To znamená, aby se nestalo, že ta třetí strana, smluvní strana si vyžádá, že ta smlouva bude svým obsahem neveřejná. Tomu chceme tímto předejít. Oni samozřejmě ty smlouvy mohou zveřejňovat buď na svém webu města, nebo na centrálním rejstříku smluv, které provozuje ministerstvo vnitra. Platí tedy na všechny příspěvkové organizace. Jedna navíc, Městské lesy Liberec, které budou 1. února v gesci paní náměstkyně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 65/2015

K bodu č. 45a

Odpis pohledávek včetně příslušenství do 20.000,- Kč

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

V souladu s ust. § 103 odst. 3 zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, předkládá průběžně odbor péče o občany z podnětu odboru ekonomiky radě města ke schválení odpisy nevymahatelných pohledávek města za zemřelými dlužníky.

Jedná se o pohledávky za zemřelými dlužníky, kteří nezanechali žádný majetek či pouze majetek bez hodnoty nebo nepatrné hodnoty. V takových případech nejsou ustanoveni dědicové, na které by přecházely dluhy zůstavitelů (zemřelých dlužníků), a soud dědické řízení usnesením zastaví. Vzhledem k tomu, že v těchto případech není nikoho, po kom by bylo možno pohledávky vymáhat, jsou pohledávky u zastavených dědických řízení absolutně nevymahatelné.

Odbor péče o občany předkládá radě města celkem 7 nevymahatelných pohledávek v celkové výši 31.617,20 Kč, včetně příslušenství, a doporučuje schválení jejich odpisu.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já jenom krátce okomentuji, protože jsou dva body, které spolu vlastně souvisí obsahem. Rozdíl je v tom, že tento bod do 20.000,- Kč zůstává jenom v gesci rady města. Ten následující přes 20.000,- Kč půjde ještě do zastupitelstva. V podstatě jde o již nedobytné pohledávky za zemřelými dlužníky. Čili tam není možné y peníze nijak vydobýt zpět a jsou teď navrženy k odpisu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 66/2015

K bodu č. 45b

Odpis pohledávek včetně příslušenství nad 20.000,- Kč

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

Odbor péče o občany předkládá průběžně radě města z podnětu odboru ekonomiky k odsouhlasení a následnému předložení zastupitelstvu města (v souladu s ust. § 85 písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů) návrh na odpisy nevymahatelných pohledávek nad 20.000,- Kč včetně příslušenství z důvodu úmrtí dlužníků. Jedná se o pohledávky za zemřelými dlužníky, kteří nezanechali žádný majetek či pouze majetek bez hodnoty nebo nepatrné hodnoty. V takových případech nejsou ustanoveni dědicové, na které by přecházely dluhy zůstavitelů (zemřelých dlužníků), a soud dědické řízení usnesením zastaví. Vzhledem k tomu, že v těchto případech není nikoho, po kom by bylo možno pohledávky vymáhat, jsou pohledávky u zastavených dědických řízení absolutně nevymahatelné a odbor péče o občany je doporučuje předložit zastupitelstvu města ke schválení jejich odepsání.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Já jenom upozorňuji, že tam je překlep ve jméně Vajsar má být W v důvodové zprávě, ono je to vlastně součástí usnesení. Tak aby to bylo korektní.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 67/2015

K bodu č. 45c

Úprava termínu v Pravidlech pro poskytnutí finančního příspěvku pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na období r. 2015 -2016 v bodu 2. 1.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru péče o občany

Stručný obsah projednávaného bodu:

Zastupitelstvo města Liberec schválilo usnesením č. 258/2014 ze dne 25. 9. 2014 Pravidla pro poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na období 2015-2016 (dále jen Pravidla). V Pravidlech v bodu odkazu 2. 1. je uvedeno: „Žádosti o finanční příspěvek se předkládají v době od 1. 2. do 28. 2. aktuálního kalendářního roku pro získání finančního příspěvku na pokrytí nákladů roku aktuálního. Žádosti se předkládají v elektronické verzi a na formuláři, který je k dispozici na webových stránkách SML (www.liberec.cz).“

Jedná se tedy o úpravu termínu v schválených Pravidlech a to v bodu 2. 1., který se změní následně: „Žádosti o finanční příspěvek se předkládají v době od 1. 2. do 28. 2. aktuálního

kalendářního roku, případně v jiném termínu vyhlášeném statutárním městem Liberec na základě podnětu Řídící pracovní skupiny s ohledem na termíny dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí, pro získání finančního příspěvku na pokrytí nákladů kalendářního roku. Žádosti se předkládají v elektronické verzi a na formuláři, který je k dispozici na webových stránkách SML (www.liberec.cz)“.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jestli mohu vysvětlit, proč ten bod byl vlastně předložen na stůl jaksi mimořádně. Tady by mohlo dojít k časové prodlevě, kterou už bychom nemohli dostihnout. Jde o to, že v rámci komunitního plánu sociálních služeb máme nějak nastavená pravidla od loňského roku, která schválilo zastupitelstvo města a v těch pravidlech je dána pevná fixní časová lhůta pro rozdělování žádostí od 1. února až 28. února. Od letošního roku se nicméně změnila administrace velkých dotací z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR. Ty dotace jdou nyní přes Krajský úřad Libereckého kraje a tam vzniká nějaká časová disproporce, která se nám posouvá významně do toho období 1. února až 28. února, kdy je právě podle našich pravidel doba pro přijímání žádostí do komunitního plánování. My jsme se minulý týden na řídicí pracovní skupině komunitního plánu dohodli, že ta pravidla posuneme. Navrhujeme to pravidlo trochu obecnější a každý rok se budeme dohadovat na tom přesném termínu ukončení přijímání žádostí, což v letošním roce je tedy 15. března. Posouváme tedy v těch pravidlech ten termín o nějakých 15 dní. Oni totiž musí poskytovatelé sociálních služeb, pokud chtějí žádat z komunitního plánu, zároveň do té žádosti doplnit, kolik už získali na dotaci z MPSV, což by v tuto chvíli v podstatě nestihli nebo by museli nahazovat nějakou částku, která by nemusela být úplně přesná. To je ten důvod.

Mgr. Korytář

To znamená, že tam se to vyhláší teprve ve chvíli, kdy vědí, kolik dostali?

PhDr. Langr

Ne. Výzva je do konce ledna, ale přijímání žádostí bylo 1. – 28. únor a oni v letošním roce do konce února velmi pravděpodobně nebudou vědět, kolik získají na dotaci z MPSV. Pak nejsou schopní nám do našich podkladů vyplnit tu přesnou částku, kolik tedy dostanou. Proto posouváme ten příjem žádostí, až na termín 15. března, prodlužujeme. Vzhledem k tomu, že by měla být výzva vypsána do 31., tak je potřeba ta pravidla mít schválena v zastupitelstvu ještě teď v lednu, abychom do toho nezasahovali jaksi zpětně retroaktivně.

Ing. Fadrhonc

Pro letošní rok rozumím. Jenom bych dal ke zvážení, jestli byste se, pane Langre, jenom nezamysleli nad tou změnou, že by se i toto výběrové řízení vyhlášovalo už někdy na podzim tak, aby ty organizace měly ty peníze od začátku. Samozřejmě musela by se tam nějak technicky vyřešit ta věc potom s tím, jaká je ta výše schválené dotace. Jenomže pokud byste nějaká řešení našli, tak my bychom s tím v rozpočtu počítali tak, abychom to mohli dělat bez té prodlevy na začátku roku.

PhDr. Langr

Já mám přesně toto v plánu. Na té řídicí pracovní skupině jsem byl jednou. Myslím si, že by se to dalo urychlit, tak jak jsem si to propočítával o dva měsíce. To znamená, my výzvu můžeme vyhlásit klidně k poslednímu listopadu. Zahájit příjem žádostí k 1. prosinci, protože k tomu nutně nepotřebujeme mít schválený rozpočet a v okamžiku, kdy bude schválený rozpočet, tak teprve přijde to období ohodnocování na rozdělování peněz. Přesně tak to mám vymyšleno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 68/2015

K bodu č. 46

Plán kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na rok 2015

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 69/2015

K bodu č. 47

Vydání 52b. změny územního plánu města Liberce

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah projednávaného bodu:

Zastupitelstvo města Liberce svým usnesením č. 214/07 ze dne 13. 12. 2007 rozhodlo o pořízení 52. změny závazné části územního plánu města Liberce. Podkladem pro zpracování 52. změny ÚPML byl návrh zadání 52. změny ÚPML, který byl zpracován v únoru roku 2009 a v souladu s § 47 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) projednán. Zadání 52. změny ÚPML bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 263/09 ze dne 17. 12. 2009. Po schválení zadání byl projektantem vypracován návrh 52. změny ÚPML a v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona projednán. Dne 15. 11. 2010 se konalo veřejné projednání této změny, na kterém nebyly vzneseny žádné námítky a připomínky proti navrženému řešení. V říjnu roku 2011 byla zpracována „Dopravně inženýrská studie silnice Hejnická“ (dále jen „studie“), která řeší pěší a cyklistickou dopravu v Krásné Studánce podél Hejnické ulice. Předmětem studie je variantní návrh řešení cyklistické a pěší dopravy v řešeném území s cílem vyřešit oba uvedené druhy dopravy v této oblasti. Řešení této studie se dotýkalo pozemků parc. č. 741/8 a 741/7, které byly vedeny v 52. změně ÚPML jako lokality 52/4, 52/5. Studie v těchto lokalitách navrhuje společný pás pro provoz chodců a cyklistů v šířce 2,5 metru. Protože studie zpřesňuje a navrhuje nové řešení v území, které nebylo v době projednávání 52. změny ÚPML známo, pořizovatel v souladu s cíli a úkoly územního plánování navrhnul lokality 52/4, 52/5 z 52. změny ÚPML vydělit a v souladu se zpracovanou studií tyto lokality znovu posoudit a následně projednat. Dne 26. 4. 2012 Zastupitelstvo města Liberce usnesením číslo 103/2012 rozdělilo 52. změnu ÚPML na 52a. změnu a 52b. změnu. Lokality 52/6, 52/9, 52/12, 52/13, 52/16, 52/17, 52/18 byly zahrnuty do 52a. změny, která byla vydána Zastupitelstvem města Liberce dne 31. 5. 2012 usnesením č. 125/2012. Podrobnější postup pořízení změny je popsán v kapitole A. Postup při pořízení změny územního plánu odůvodnění opatření obecné povahy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Tak je to změna územního plánu, která je pořizována od roku 2007. Zdrželo se to, když byla zároveň s tím řešena cyklostezka kolem Hejnické ulice. Dohoda s majitelem tam proběhla, takže v současné době asi nic nebrání tomu tu probíhající změnu územního plánu přijmout. Tam byla žádost majitele o převod pozemku. My jsme to měli podmíněno tím, že část těch pozemků bude moci být vymezeno do budoucna pro rozšíření komunikace ve smyslu chodníku a cyklostezky, pokud to bude žádoucí. Není to podmínka v tuto chvíli pro jakékoliv budování.

Ing. Čulík

Zase silnice I. třídy 1-13. Zatím stále je to státní silnice. Komunikace, kterou zpravuje Ř SD. Předpokladem pro vaši informaci je, že letos, pokud se to podaří, by tato komunikace měla být předána do krajské sítě. Nějaká dvojka, trojka. S tím, že jsem se díval do pasportů a šířka komunikace je 7,30 a šířka jízdních pruhů je 6,50. Pokud to bude nižší třída, tak tam je možno tu šířku upravit jako že ta Hejnická je komfortní. Relativně rychlá kapacitní v současné době. Hlavně také tím, že obchvat 1-13 přemístil tuto těžkou dopravu, takže se relativně zklidnila, nicméně tam se zmiňuje v tom materiálu někde, že existuje koncept delšího úseku. Tady v tom materiálu se píše, výkup pozemku nějakých 200 a teď nevím přesně kolik metrů, což mě řádově vychází na nějakých 90, 100 metrů. S tím, že v materiálu, si dovoluji připomenout, že drobný překlep, v jednom bodě se píše chodník 2 metry. V druhém bodě se píše 2,5 metru, ale to je detail. To přeжду. Ale spíše se mi jedná o to, jestli ta Hejnická je takto dlouhá, a je tam někde na městě pravděpodobně materiál, který řeší cyklostezku, případně chodníky, tak já cítím větší problém absence chodníku v té dolní části mezi těma dvěma autobusovými zastávkami, tzv. zastávka Švestková. Jinak to b), jestli se to tam vymezuje, dobře, v pořádku, ale zase říkám je to vycucnutých 90 metrů možná méně nevím, jestli to předělím tou cestou, teda tou hodnotou 2,5 metru, tak je to ještě méně a podle mě tam cyklisti jezdí dneska normálně komfortně po silnici s tím, že opět, až se to do budoucna bude řešit. Nevím, proč ty cyklisty nenechat na silnici.

Ing. Hrbková

Já to tady možná jenom doplním. Tady v tom případě to byla zřejmě předběžná opatrnost pana Rutkovského, který pořízení té 52b. změny, on ji nechal rozdělit, tak jí pozdržel kvůli tomu, že pokud by se tam někdy budovala nová cyklostezka, mimo současný rámec komunikace, tak aby pro to ten prostor byl. Souhlasím s tím, že pokud by silnice byla převedena do jiné třídy lze budovat cyklostezku včetně chodníku v té dosavadní šířce nebo s mírnými úpravami. Tady to byla asi předběžná opatrnost. V tuto chvíli, když je to dojednáno, nevidím důvod, proč to nepodpořit. Je to nic, proti ničemu.

Ing. Čulík

Jenom k tomu spíše osobní zvědavost. Pokud existuje nějaký materiál, který praví, že na té Hejnické bude něco víc. Ne jenom těch 90 metrů cesty, tak bych si to docela rád prostudoval. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak budeme nyní hlasovat pro předložený návrh usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 70/2015

K bodu č. 48

Rozhodnutí o dalším postupu v procesu pořízení 71. změny Územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah projednávaného bodu:

Zastupitelstvo města Liberec rozhodlo o pořízení 71. změny Územního plánu města Liberec (dále jen „71. změna“) usnesením č. 43/2013 ze dne 28. 3. 2013. Pořizovatel dle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zpracoval a projednal návrh zadání 71. změny. Zastupitelstvo města Liberec následně schválilo zadání 71. změny usnesením č. 227/2013 ze dne 31. 10. 2013. Od schválení zadání v zastupitelstvu města v procesu pořízení 71. změny proběhlo následující:

- výběr projektanta na základě výběrového řízení
- podepsání smlouvy s vybraným uchazečem dne 31. 12. 2013
- zpracování návrhu 71. změny pro společné jednání
- beseda s občany v ZŠ Kaplického dne 29. 4. 2014 (k lokalitě Doubí – podnět č. 71/2)
- beseda s občany v ZŠ Kaplického dne 3. 6. 2014 (k lokalitě Doubí – podnět č. 71/2)
- projednání návrhu 71. změny na společném jednání s dotčenými orgány dne 15. 9. 2014 (uplatnění stanovisek do 30 dnů ode dne jednání)
- zpracování pokynů pořizovatelem pro zpracování návrhu změny pro veřejné projednání na základě uplatněných stanovisek (pokyny předány dne 19.11.2014).

Dle § 56 stavebního zákona je pořizovatel povinen předložit návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování změny územního plánu příslušnému zastupitelstvu obce v případě, že je při zpracování a projednávání návrhu změny územního plánu překročena lhůta 1 roku od předchozího rozhodnutí zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu je předkládána zastupitelstvu města informace o průběhu pořízení 71. změny Územního plánu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Toho se týká materiál, který byl jak elektronicky, tak mnou, předložený na stůl. Je to variantní návrh. Ta varianta, která byla elektronicky, to byl standardní postup při pořizování změny. To znamená, pokud bychom se nerozhodli jinak, tak by se postupovalo legislativně. Já v tomto případě navrhuji rozdělení 71. změny na A a B. Změnu č. 71.A ukončit. Doufám, že si to nepletu, a č.71.B, kde zůstává jeden jediný podnět, tak pokračovat. Já to trochu uvedu, pro ty, kdo se v tom přímo neorientují. Co se týká 71. změny územního plánu, tak úplně prapůvodně vznikla tak, že usnesením č. 246/2012 zastupitelstvo města schvalovalo prodej pozemku v areálu letiště a zároveň uložilo náměstkovi Rutkovskému, předložit strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměru prodeje nemovitého majetku. To znamená, že pan Rutkovský ve spojitosti s letištěm dostal za úkol najít pozemky, které jsou městské, ty územním plánem zhodnotit a následně je připravit pro prodej. V té době už byly pořizovány změny územního plánu ve formě strategických změn. Celkově si myslím, že ten záměr úplně strategické změně neodpovídal. Bylo tam zařazeno 8 městských lokalit v rámci celého města, přičemž v průběhu pořizování té změny vypadly všechny až na tři. To jsou ty první tři, které tam jsou uvedeny dnes a jeden záměr, který tam byl přidán, to je ta cesta do kamenolomu. Máte to potom popsáno v té důvodové zprávě z důvodu toho, že podle mého názoru ty první tři podněty nejsou podněty strategické. Navíc je řeší zpracováváný nový územní plán a minimálně v případě toho Doubí, tam jsou velice silné ohlasy místních občanů, kteří víceméně nesouhlasí s tím, aby se v lokalitě pod Makrem budovalo bydlení. Respektive, aby ty plochy se převedly na bydlení. Město je prodalo a někdo cizí tam něco budoval. V případě podnětu toho třetího, myslím, že je to 71/6 se jedná o pozemky v Machníně u bývalého očního centra nebo u té kliniky, kde část pozemků je navržena do smíšených aktivit, nicméně v současné době na těch pozemcích stále ještě běží dědické řízení a není tam majetkové vypořádání. Zbývá část těch pozemků je v 71. změně určena jako zvířecí hřbitov, což svým zaměřením v Liberci chybí. Tady žádný takový hřbitov není, nicméně ta lokalita je velice odlehlá v návaznosti na neúplně standardní sousedství, takže lze předpokládat, že to pietní místo zvířecího hřbitova by asi nebylo úplně vhodné v této lokalitě zřizovat a provozovat. Třetí ten podnět, který navrhuji k ukončení, je škola Hergesell. My jsme se k tomu už dneska jednou dostali. Jsou to pozemky, kde se uvažuje o odloučeném pracovišti školy Dobiášova, není v tuto chvíli zcela bezodkladné ty pozemky změnit na něco lukrativnějšího a prodat je. Myslím si, že vydání nového územního plánu nám dává ještě dostatek času, zjistit, jestli ty plochy opravdu k něčemu nepotřebujeme ve využití školském nebo jiném městském, a že bychom se jich měli tímto způsobem, nechci říct zbavovat, ale že bychom je měli tímto způsobem upravit a připravovat pro nějaký budoucí prodej. Jediný podnět, který tam doporučuji ponechat a pokračovat v něm, je ten nový, tzn. vybudování nové

cesty do kamenolomu. Je to z důvodu toho, že jsme ten podnět vyhodnotili jako strategický, protože v tomto případě opravdu jde o odvedení těžké nákladní dopravy z obydlené obytné části do části úplně jiné a přímé napojení na ulici Horskou v jiném místě, které by mohlo to kapacitně lépe unést. To je asi ten základ pro diskusi a tímto ji tedy zahajuji.

Ing. Čulík

To je právě ta otázka diskuse, že navržený podnět 71/8 cesta do kamenolomu, předpokládám, že se tam bude odvážet žula, takže ten liberecký granit je hodně těžký – 2,6 tuny na m³ a ta komunikace, která tam je stávající si myslím, že zátěží nevyhoví. Takže pro město opět nějaký náklad jakoby opravu, respektive rekonstrukci celé komunikace, která to vyvede minimálně na Horskou ulici. A všechno, co tam vede podle mapy přes to obytné území, tak to jsou silnice, které myslím na tak velké zátěže nebyly stavěny.

Ing. Hrbková

Jinak ten návrh 71/8 změny územního plánu je už projednán s dotčenými orgány státní správy v rámci pořizování nového územního plánu a nebyly k tomuto řešení podány žádné námítky a připomínky. Ani od občanů, ani od dotčených orgánů s tím, že ta 71. změna to urychlí oproti vydání územního plánu. A proto ji lze jako nazývat strategickou.

Ing. Čulík

Takže to se omlouvám.

Ing. Hrbková

Takže bych doporučovala ke schválení variantu „B“, kterou jste měli předloženou přímo na stole a digitálně jsem ji už zaslala i paní Škodové, tzn., rozdělení 71. změny na „A“ a „B“, ukončení pořizování 71. A změny, kde jsou 71/1, 71/2 a 71/6, a pokračovat v pořizování 71/A pokračovat, tam je jediný podnět 71/8 a 71. B změnu územního plánu ukončit – tam jsou ty 3 ostatní podněty tak, aby to bylo korektně.

Mgr. Korytář

Takže ještě jednou, 71. A znamená pokračovat v té jedné, ke které se vedla diskuse, ostatní ukončujeme. Takže budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení, včetně toho rozdělení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 71/2015

K bodu č. 49

Delegace zástupce do Rady Euroregionu Nisa

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah projednávaného bodu:

Dne 20. února so koná 108. Zasedání rady Euroregionu Nisa. Město Liberec, které je největším městem v Libereckém kraji nemá dosud zástupce pro Euroregion Nisa.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tam teď nemáme žádného zástupce, nevím, kdo byl předchozí radě euroregionu. Víme někdo? Jsem tam navržený já, jedná se o to, že euroregion do velké míry řeší problematiku dotací v česko-německém prostoru a proto jsem tam navržen. Předpokládám, že s kolegou Zámečником budeme konstruktivně pracovat pro blaho města. Já myslím, že tam někdo byl, ale nevím, kdo tam byl. Počkejte, já totiž nevím, jestli tam nebyl náhodou pan Rutkovský, já myslím, že skončil sám. Mohu vás poprosit, zjistil byste ještě toto? Dobrá, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 72/2015

K bodu č. 49a/staženo

Návrh usnesení o obsazení odborných komisí RML

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah projednávaného bodu:

S koncem funkčního období 2010-2014 byla ukončena činnost odborných komisí rady města. Současné vedení města navrhuje obsazování jednotlivých komisí následujícím způsobem:

- počet členů v jednotlivých komisích: 11
- rozložení: 6/5 (koalice v poměru 3/3, opozice 5 členů)

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Návrh usnesení o obsazení odborných komisí, které vychází z pátečního jednání s předsedy klubů, které měl pan primátor. Já jsem tam u toho nebyl, ale to, co jsem slyšel je – tady je návrh usnesení – návrh na obsazení odborných komisí rady města dle důvodové zprávy s tím, že tam byl návrh, aby se ty komise rozšířily z 9 aktuálně, je to tak? Ze 7, z těch, kde bylo 7, tak nově na 11 s tím, že ten poměr by byl 6:5, což by umožnilo, aby každá z opozičních stran ta měla jedno místo. Za sebe bych k tomu asi řekl, že já bych navrhnul, aby tady to bylo počet členů jednotlivých komisí, abychom spíš doplnili „až 11“, abychom tam měli jakoby volnost, že to může být a nemusí.

T. Kysela

Já bych chtěl akorát říct, že jsme to probírali i na poradě vedení a mně tam trošku chybí jedna věta, která tam určitě padla, že pokud bude počet členů v jednotlivých komisích 11 lidí, že nebude odměna pro komisi větší, než byla dosud. Rozuměl jsem tomu dobře? Aby vyšel objem peněz a komisí tak, jaký byl. Já nevím, ale takhle to bylo předáváno na poradě.

Mgr. Korytář

Ne, je pravda, že to tam bylo, tady bych to považoval za trochu nešťastný způsob, jakým to bylo jakoby domluveno v pátek, protože my jako Změna jsme tam zastoupeni nebyli, a já osobně bych tohle asi nechal ještě k dalšímu jednání. Byl tam návrh, snad jako měla tam být vstřícnost z opozičních

stran, oni měli říct, že když se navýší ten počet míst, takže by se snižovala odměna na 1 člena, tak abychom se vešli do toho navrženého rozpočtu.

Schůze rady města byla přerušena.

Mgr. Korytář

Navrhuji tedy bod č. 49a stáhnout a je potřeba ho ještě projednat.

Tento bod byl stažen.

K bodu č. 50

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckých děl (zasedací místnost č. 210)

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah projednávaného bodu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 20.2.2009 smlouvu o zápůjčce Z 7/2009 movitého majetku – obrazů. Tato smlouva byla postupně dodatky č. 1 - 5 uzavřena až do současné doby. Jelikož dodatek č. 5 ke smlouvě o zápůjčce je ukončen k 31.12.2014, předkládá oddělení provozu a správy budov radě města návrh na prodloužení zápůjčky formou dodatku č. 6 ke smlouvě o zápůjčce Z 7/2009 a to do 31.12.2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 73/2015

K bodu č. 51

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckých děl (zasedací místnost č. 202)

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah projednávaného bodu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 23.11.2004 smlouvu o zápůjčce Z 27/2004 movitého majetku – obrazů. Tato smlouva byla postupně dodatky č.1 – č.9 prodloužena až do současné doby. Protože dodatek č. 9 ke smlouvě o zápůjčce je ukončen k 31.12.2014, předkládá oddělení provozu a správy budov radě města návrh na prodloužení zápůjčky formou dodatku č.10 ke smlouvě o zápůjčce Z 27/2004 a to do 31.12.2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 74/2015

K bodu č. 52/staženo

Aktualizace směrnice rady č. 13RM Zásady zpracování, oběhu, kontroly, evidence a zpřístupnění smluv statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah projednávaného bodu:

Důvodem aktualizace vnitřního předpisu je zavedení elektronického nástroje Croseus, pomocí něhož probíhá předběžná řídicí kontrola (podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě) na statutárním městě Liberec. Ve směrnici došlo k nahrazení Průvodního listu smlouvy Záznamem o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku, který obsahuje auditní stopu schvalování dokumentu.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

V článku 10 se hovoří o zpřístupnění smluv, v článku 11 o zveřejňování smluv na webu města, já tam v těchto dvou článcích vidím vzájemné rozpory, protože v tom článku 10 se mimo jiné mluví o tom, jak budou smlouvy zpřístupňovány zastupitelům na základě žádosti podané v kanceláři tajemníka atd., veřejnosti na základě zákona č. 106. Zároveň se v článku 11 ale mluví o tom, že smlouvy budou vystaveny na webových stránkách města, pak ale nevidím důvod, proč by měli například zastupitelé dávat nějakou žádost k nahlédnutí do té smlouvy? Také je tam odstavec č. 4, který si myslím, že je v rozporu s politikou transparentnosti, ten odstavec zní: „Vysloví-li smluvní strana nesouhlas s uveřejněním smlouvy, smlouva se nezveřejní. Nesouhlas musí být vysloven doložitelným způsobem.“ Jestliže ta smlouva obsahuje obchodní tajemství, tak ta smluvní strana musí doložit, že jde o obchodní tajemství, pak bych to chápal, ale jestliže jenom vyjádří nesouhlas se zveřejněním, tak to není žádný argument.

Ing. Fadrhonc

Jestliže dokáží, že v té smlouvě, konkrétně články té smlouvy, i se o nich hovoří v té smlouvě, jsou obchodním tajemstvím, někdy to může být i mimo, že je to tam tak vyzdvihnuto, to se asi stát může.

prof. Šedlbauer

To se může stát, a to řeší článek 6, nebo odstavec 6 toho článku, kde se přímo mluví o osobních údajích, o utajovaných skutečnostech na základě obchodního tajemství. Tento článek 4 tam považuji za nadbytečný. Ta formulace článku 10 se mi zdá také nešťastná, protože ve článku 11 se hovoří o tom, že smlouvy budou prostě zveřejňovány vesměs všechny kromě těch údajů, které jsou vázány osobními údaji nebo obchodním tajemstvím. Navrhoval bych proto do té směrnice ještě zasáhnout a udělat tam úpravy tak, aby ty dva články 10 a 110 byly navzájem koexistující a vypustit odstavec 4 toho článku 11.

Mgr. Korytář

Já se zeptám, než dám slovo kolegovi Langrovi, jestli je možné to provést tady nebo jestli by se to ještě přepracovalo a předložilo znovu?

PhDr. Langr

Já jsem chtěl původně k tomu bodu mluvit až u následujícího bodu a když to pan Šedlbauer otevřel právě ten bod, který se týká webu města a zveřejňování smluv, měl jsem docela zajímavou diskusi s panem Burešem, ředitelem LIS, která nabízí, samozřejmě nevím, za jakých podmínek, tak hluboko jsme se nedostali, nějakým způsobem inovovat tu část webových stránek města, která je právě určena pro zveřejňování smluv, připravit ji na smlouvy příspěvkových organizací i městských obchodních společností. Tam, kde to bude možné, udělat novou strukturu, způsob vyhledávání, aby ta pasáž na tom webu byla mnohem lépe přijatelnější pro ty, kteří tam vyhledávají. Teď to máme členěno, řekněme, podle obsahu smluv, podle zaměření, zhruba, když to řeknu velmi jednoduše, což neznamena, že bych tam teď chtěl dávat nějaké ukládací usnesení. Jenom možná u toho příštího bodu to udělám. Jenom jestli můžeme třeba jít i touto cestou a ten web v tom to směru udělat lépe přístupnějším.

Ing. Fadrhonc

Trochu bych to v tuto chvíli asi nechal na panu primátorovi, protože říkal, že se chce na ty věci podívat, abych tak řekl. Souvisí to asi s LIS a některými dalšími věcmi metropolitní sítě.

Mgr. Korytář

Dobrá, tady je bod 52 a pan tajemník teď říkal, že to stáhne, pokud by k tomu ještě byly nějaké připomínky, tak pošleme přímo panu tajemníkovi a budeme to mít příště.

Tento bod byl stažen.

K bodu č. 53

Vyhodnocení plnění cílů kvality Magistrátu města Liberec za rok 2014 a návrh cílů kvality Magistrátu města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah projednávaného bodu:

Na podzim roku 2012 byl v prostředí Magistrátu města Liberec ukončen projekt „Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřizovaných či založených organizací“, který byl realizován v rámci dotačního programu OPLZZ. I přesto, že cílem Magistrátu města Liberec nebylo získat certifikát o shodě systému řízení jakosti s požadavky normy ISO 9001:2000 systém řízení jakosti, probíhá i nadále procesní řízení v duchu těchto požadavků. V rámci projektu odsouhlasila rada města Politiku kvality, která vyjadřuje celkový záměr a zaměření magistrátu ve vztahu ke kvalitě poskytovaných služeb. Tato strategie se dále rozpracovává do jednotlivých cílů, které jsou tajemníkem vyhlášeny vždy pro aktuální rok.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já jsem jen čekal, jestli pan tajemník nebude nějakým způsobem ten materiál komentovat. Teď se vyjádřím a není to vůbec k předkladateli a zpracovateli, protože to, co budu říkat je vyloženo k té předcházející politické garnituře, protože ona nějakým způsobem zadávala ke zpracování to, k čemu já chci hovořit. Tady máme k předložení respektive ke vzetí na vědomí materiály, respektive věci, které už byly splněny za předchozí rok nebo nesplněny. Jedním z nich je i mapa korupčních rizik, která vychází z nějaké protikorupční strategie. Z mého pohledu ta protikorupční strategie je naprosto nedostatečná, protože se soustředí jen a pouze a výhradně na skupinu úředníků a nepojímá vůbec

skupinu politiků, natož soukromého sektoru. Rád bych tedy navrhl v tomto směru, pokud je to možné, změnu usnesení, kde usnesení, která bereme na vědomí, by zůstala a změnila by se ukládací část na: „ukládá přepracovat protikorupční strategii a na ni navazující mapu korupčních příležitostí“ a můžeme se pobavit o tom, kdo bude gestorem, kdo to dostane za úkol, protože primárně to patří asi panu primátorovi nebo panu tajemníkovi.

Mgr. Korytář

Já bych k tomu měl ještě jeden dotaz, my jsme tento materiál neprobírali na poradě vedení? Jestli se nepletu? Neprobírali. Vzhledem k tomu, že tohle do značné míry souvisí s naší prací politiků, pokud je to návrh cílů kvalit, je to vlastně to, kam by město jako organizace měla směřovat v kvalitě řízení, v kvalitě výstupů. Tak já to takto chápu, pak bych byl pro to, abychom to dneska neschvalovali, doplnili o další pohledy a předložili na nějakou z příštích rad. Nebo pokud je vůle to schválit, pojďme změnit ukládací podmínku usnesení na: ukládá tajemníkovi magistrátu a členům rady města, připravit a předložit návrh cílů kvality MML pro další období, dle aktuálních požadavků vedení města s termínem do konce března tohoto roku. Souhlasíte s tím takto? Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 75/2015

K bodu č. 54

Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2014

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 76/2015

K bodu č. 55

Hodnocení 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18. 12. 2014

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 77/2015

K bodu č. 55a

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 89/2013 a č. 15/2014

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah projednávaného bodu:

Vzhledem k zamýšlené regulaci hazardu, je navržena změna obou usnesení zastupitelstva města č. 89/2013 a č. 15/2014. Usnesení zastupitelstva města neobsahují mechanismus pro výpočet ročních příspěvků na financování tělovýchovy a sportu a sociálních služeb. Je navržena změna obou usnesení tak, že jak na tělovýchovu a sport, tak na sociální služby bude ročně vyčleněno 10 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady mám ještě návrh na změnu usnesení. Rada města po projednání schvaluje, předložit zastupitelstvu města návrh na zrušení nebo změnu usnesení č. 89/2013 a č. 15/2014. Pak tady varianty, s tím, že je doporučena varianta č. 2, a ukládá, panu náměstkovi Langrovi, předložit materiál k projednání v lednovém zastupitelstvu města. Pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 78/2015

K bodu č. 56

Organizační zajištění 1. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat 29. ledna 2015

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Program zastupitelstva ještě upravíme s ohledem na dnešní stažené a nově doplněné body.

Mgr. Korytář

Dobře, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 79/2015

K bodu č. 57

Různé

Mgr. Korytář

Má někdo něco do různého?

prof. Šedlbauer

Já bych poprosil, aby mi ředitelé jednotlivých škol poslali kontakty na nové členy představenstev městských firem.

Pan náměstek Mgr. Jan Korytář ukončil schůzi rady města v 15.28 hodin.

Přílohy:

- Program 2. řádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. února 2014

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města

