



**Z Á P I S**  
**Z 2. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 28. 1. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková  
Mgr. Jan Korytář

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil druhou mimořádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a schůze byla tudíž usnášeníschopná. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhnul Terezu Babíčkovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Mgr. Jana Korytáře.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že na stůl byl předložen materiál Připomínkování návrhu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2015. Pan náměstek Mgr. Korytář vznesl jen technickou připomínku, že zápisy z rady města budou dostávat všichni členové rady města, aby si mohli zkontrolovat své texty.

Návrh předloženého programu jednání: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Připomínkování návrhu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Tak jestli se můžete podívat do tabulky v počítači nebo papírově. Máte to všichni před sebou? Tak já bych to bral položku po položce. Řeknu k tomu krátké vyjádření. Kdybyste k tomu měli nějaký nesouhlas nebo dotaz, tak se hlase hned. Takže první změna je v příjmech. Snížili jsme příjmy o 6 milionů Kč. Je to snížení v té části příjmy z hazardu. Tady ten to návrh padl i na finančním výboru. Tak ty příjmy z hazardu jsou sníženy o 6 milionů oproti tomu návrhu původnímu. Další je minus 300.000,- Kč, budu to brát po řádcích, to je ta rezerva pro jednotlivé náměstky a primátora. K tomu ponížení ještě v některých položkách došlo proto, že tam byl nárůst jinde. Zejména teda na opravy školských zařízení, proto jsem ještě hledal někde nějaké ponížení, kde bychom nějaké náklady dokázali ušetřit. Jdeme dál. Oddělení rozvojové koncepce, tak tady byly 3 miliony Kč na konzultační, poradenské a právní služby. Snižuje se ještě o milion. Věřím, že se nám podaří ušetřit zejména na plánech udržitelné mobility a další, že zkrátka uděláme to, když tak v minimální variantě, aby nám to stačilo pro čerpání dotací, a tady se dají nějaké peníze ušetřit. Odbor správy veřejného majetku

skatepark, tak to je jen přesun mezi jednotlivými odbory. To je kompetenční věc. Odbor hlavního architekta - nový územní plán, tam ještě došlo k požadavku, že odbor zapomněl na to, že bude dělat letos sčítání dopravy, což je nějaká věc, na kterou si najímají brigádníky na dohodu o provedení práce, proto požádali ještě o navýšení 70.000,- Kč s tím, že o tuto částku se snížila ta položka na nový územní plán. Č. 5 – skybox, tak to souvisí také jenom s tím, že se to přesouvá kompetenčně do kanceláře primátora.

## **T. Batthyány**

A my platíme 36 za skybox? Rozumím tomu správně za ten provoz?

## **Mgr. Korytář**

Ano.

## **T. Batthyány**

To je dobré vědět, protože já mám pak ohledně toho schůzku.

## **Mgr. Korytář**

Další je oddělení školství a kultury, tady je navýšeno 200.000,- Kč na chod poboček Krajské vědecké knihovny. My jsme o tom požadavku nevěděli před tím, když jsme ho takhle převzali od toho původního návrhu rozpočtu od pana Šolce. Po schůzce s paní ředitelkou došlo k dohodě, že se to tedy navýší. Myslím, že to tak bylo i v loňském roce. A ještě je tam malé navýšení na těch 6 poboček se 50.000,- Kč na nákup zvyšuje na 100.000,- Kč. Další je změna navýšení našeho odvodu za zaměstnávání zaměstnanců se změnou pracovní schopností, tam došlo k přepočítání toho čísla. Možná pan tajemník, jestli by to mohl krátce vysvětlit.

## **Ing. Fadrhonc**

My jako větší zaměstnavatel máme povinnost ze zákona odvádět poplatky, pokud nezaměstnáváme, či neodebíráme zboží v té hodnotě, ten počet se nám bohužel posunul číselně jinam, než jsme předpokládali i v souvislosti s tím, že nemáme takový počet osob, který by naplnily tu povinnost, kterou máme. Mám pocit ve 14 osobách a my v tuto chvíli neplníme na 8 osob. Takže se to navýšuje z 350 na 450.000,- Kč. Ta částka o 100.000,- Kč.

## **T. Batthyány**

My bychom měli zaměstnávat 14 osob, ale zaměstnáváme jich jenom 6?

## **Ing. Fadrhonc**

Ale ono to není 6 úplně přesně, protože jedna osoba je za tři. Ten, co je na vozíku, dole tak pan Doubrava, tak ten je za tři osoby. Odešli nám tři zaměstnanci. Dva zaměstnanci do starobního důchodu a ve chvíli, kdy oni požádají, získají to rozhodnutí o starobním důchodu, už nám vypadnou z toho systému, i když byli ještě před loni započítatelní. Tím pádem se nám zvýšila ta částka.

## **T. Kysela**

Chtěl bych se zeptat, v tomto také figuruje nějaké náhradní plnění? Kupujeme nějaké věci přes náhradní plnění, tím pádem bychom nemuseli navyšovat toto, kdybychom nějaké prostředky kupovali tímto systémem.

## **Ing. Fadrhonc**

To máte pravdu. My jsme, když se před rokem vypisovala veřejná zakázka na dodání kancelářských potřeb a podobně, tak tam tato věc podchycená nebyla. Tudíž jsme prakticky nic neodebrali. V letošním, protože vypisujeme znova tu veřejnou zakázku, tak už tam tuto možnost máme. Protože tam samozřejmě ta cena se sice navýší, ale to vyhodnocení té veřejné zakázky se jim poníží o 15% cena za to plnění. Takže věřím, že se někdo přihlásí. Oni tam musí splnit poměrně

dost tvrdé podmínky. Musí mít podklady k tomu, že skutečně jsou tím dodavatelem, který splňuje ty podmínky. Takže v nové zakázce, která se bude vyhodnocovat, tuším to je 9. února.

## **T. Kysela**

Ještě krátkou připomínku. Nejedná se jenom o kancelářské prostředky, může se na to nakupovat i některý potřebný materiál pro výkon některých služeb. Konkrétně třeba Vapex, by šel nakupovat tímto systémem na lokaci nějakých těch havárií na vozovkách atd.

## **Mgr. Korytář**

Tak další položkou je snížení částky na odstupné, tam jsme se domluvili s panem tajemníkem, že teď by mělo těch půl milionu stačit, pokud by se ještě ukázaly nějaké potřeby v průběhu roku, tak to budeme upravovat. Další je oddělení krizového řízení, tam došlo k navýšení na původní částku na údržbu a opravy požární techniky, tak to se jenom vrací do toho původního požadavku odboru. Další částka jsou dopravní prostředky, takže jsem hledal, kde se ještě dá ušetřit. Tady je snížení na 400.000,- Kč o půl milionu. Budeme s tím zkrátka muset v letošním roce nějak vystačit. Buď na jedno nové, nebo na dvě starší. Další položka, přišel ještě požadavek od dopravního podniku na příspěvek na sociální automobil. Žádost byla na 400 s tím, že oni s tím mají celkové náklady 600. Navrhuju tam dát polovinu těch nákladů, což je 300.000,- Kč. Další požadavek je na festival Mateřinka, tady byl požadavek od pana ředitele na několik set tisíc na 900. My jsme se s kolegou Langrem dohodli vzhledem k tomu, že se jedná o nadregionální akci, tak že tam město půjde do stejného financování, jako přispěje kraj. Kolegovi se podařilo na kraji vyjednat letos 100.000,- Kč. To znamená, že město přispívá 100.000,- Kč. Pan ředitel by měl zbytek získat od sponzorů nebo případně ještě ušetřit v rámci běžného rozpočtu.

## **PhDr. Langr**

To je to, na co já chci reagovat, tam bych poprosil o formální přesun, protože v tom příspěvku navrhovaném pro Naivní divadlo už je dopředu za komponovaná alokovaná částka na Mateřinku první 300.000,- Kč a my ji potřebujeme přesunout právě k tomuto, jakoby na účelovou dotaci, a pan ředitel musí při žádosti na ministerstvo kultury dokladovat, že dostal na tuto akci právě účelovou dotaci. Nemůže to být z rozpočtu. Čili ponížíme o 300.000,- Kč v návrhu rozpočet pro Naivní divadlo a přesuneme to k této položce na účelovou dotaci. Čili tato položka se zvýší na 400.000,- Kč plus, jak už říkal pan Korytář, je tam těch krajem slíbených 100.000,- Kč. Takže oproti těm 900.000,- Kč původního požadavku je to v tuto chvíli vlastně 500.000,- Kč na Mateřinku, a s panem ředitelem jsme domluveni, že bude schopen tu akci uskutečnit s příspěvkem s ministerstvem a sponzorskými příspěvky. Na kraji jsme se také bavili o tom, že ta příští Mateřinka, ono je to bienále, takže ob rok, v roce 2017, že už bude mít přímou podporu kraje, bude už přímo mít položku v krajském rozpočtu, ale o částce jsme se ještě nebavili.

## **Mgr. Korytář**

Další změny jsou zase jen přesuny kompetencí, to jsou plavecký bazén. To, co hlavně narostlo, tak to nevím jak je to možné, že nám to v původním návrhu rozpočtu vypadlo, ale vypadlo. Tak to jsou rekonstrukce jednotlivých škol, prvně jídelna 5,6 milionu Kč, je to navýšení fondu pro opravy a vybavení školských zařízení. My jsme to procházeli s paní Roncovou, položku po položce, víceméně v těch školských zařízeních je to, až na nějaké drobné, požadavek odborů tak, jak oni si o to požádaly. Dále si ještě tento odbor požádal o zvýšení peněz na fond oprav a vybavení kulturních zřízení, tam byl požadavek na Zoo Liberec, teď ale tady vidím, že je chyba. Ne, vlastně není, je to správně, tam je ještě požadavek od zoo, rekonstrukce podlah v pavilonech. Co jsem se ptal, tak je to prý věc, která se nedá odkládat, to je sloninec, tuleninec a opičinec, a mají popraskané podlahy a už je to neúnosné. Potom je Divadlo F. X. Šaldy – oprava jeviště – tam byl požadavek 1,5 milionu Kč a dohodli jsme se, že tam půjde teď jen 1 milion Kč s tím, že ještě byl požadavek na celkovou rekonstrukci střechy u Malého divadla asi za milion, tam jsme domluvili, že bude rekonstrukce jen té problematické části – zhruba 100.000,- Kč. Ale to je, myslím, v té rezervě, nebo možná i v té milionové částce.

## **T. Batthyány**

Na můj vkus jsi u divadla málo škrtal.

## **Mgr. Korytář**

Na opravy?

## **T. Batthyány**

Všeobecně.

## **Mgr. Korytář**

No tak musíte navrhovat. Pak tady je plán..., to jsou zase jenom přesuny z odboru správy veřejného majetku na oddělení správy objektů a zařízení, to tam asi vidíte. Pak, vzhledem k tomu, že jsme se dostali na minimální rezervu na odboru ekonomiky, tu obecnou, tak jsme museli ještě přistoupit ke snížení některých účelových rezerv. Snižuje se rezerva na výkupy pozemků o 2 miliony Kč, a potom rezerva na kofinancování evropských projektů o 5 milionů Kč, takže tyto rezervy teď byly poníženy a peníze se přesunují do obecné rezervy na odbor ekonomiky, která teď bude ve výši 6 milionů Kč. To je ode mne všechno. Zapomněl jsem na něco?

## **Ing. Fadrhonc**

Já si nejsem jenom jistý, jestli je to pod tou osmnáctkou uvedeno správně, nemyslím částky, ale že to má jít podle mne z odboru sportu do odboru správy objektů a zařízení. Jestli jsem to správně pochopil tu tabulku, na jedné straně to první je, kde to bylo...? Protože si myslím, že to bylo u pana Pastvy a souvisí to s panem Hozákem, kterého převádíme.

## **T. Batthyány**

Jenom vysvětlíte, proč je ten skatepark rozdělený mezi správu objektů a cestovní ruch? Ta oprava a správa.

## **Mgr. Korytář**

Protože opravy, tady ta položka se ještě přejmenuje, tam má být skatepark –údržba a opravy 60.000,- Kč na oddělení správy údržby a zařízení, to znamená to jsou opraváři, a pak je oddělení cestovního ruchu – skatepark správa – průběžná správa to je 90.000,- Kč.

## **Ing. Fadrhonc**

To je nájem. To je SAJ, protože SAJ se na základě smlouvy stará od dubna, teď nevím, do října, jestli se nepletu.

## **Mgr. Korytář**

To jsou víceméně všechny změny, které navrhuji tam dát jako pozměňovací návrh. Ještě tam byla, co jsem zaznamenal, nějaká problematická změna, která byla ze strany zastupitelstva, tak paní Machartová navrhovala ještě navýšení fondu prevence až na 1 milion Kč. Odpověď za mne byla – předám zase slovo kolegovi Langrovi, aby to doplnil, - že je tam dostatečně výrazný fond na komunitní plán a sociální služby, je tam ještě fond zdraví a zbytek asi dopoví asi kolega Langr.

## **PhDr. Langr**

Ta snaha v těch fondech byla a nakonec to tak vlastně i dopadlo, jakoby srovnat trochu nabídku a poptávku co se týče žádostí a co se týče možností poskytnutí příspěvku. Velká disproporce byla hlavně u kulturního fondu, u těch ostatních a teď pomíjím sportovní, u těch ostatních ten poměr byl 1:2, to už jsem myslím na nějaké radě vysvětloval. Stejně tak tomu bylo i u fondu prevence, čili teď jsme jenom jakoby dorovnali z druhé strany kulturu a tuším, že jsme lehce přidávali u fondu vzdělávání, mám pocit, tak aby zhruba ten poměr byl 1:2. Osobně si myslím, že není asi příliš zdravé a efektivní, kdyby se žádosti rovnaly poskytnutým prostředkům, protože bychom poskytli komukoliv na cokoliv, to si myslím, že asi není cesta. Na druhou stranu fond prevence, myslím si, že je řada projektů, které mohou

žádat i do fondu zdraví, jak říkal pan Korytář, i do komunitního plánování sociálních služeb, kde je 5 milionů Kč. Mám pocit, že tak jak je to teď nastaveno, že to je v pořádku.

## **prof. Šedlbauer**

Návrh, vzhledem k tomu, že jde relativně komplexní pozměňovací návrh, tak by zastupitelé měli dostat kromě tohoto pozměňovacího návrhu také předělaný celý rozpočet už v novém znění.

## **Mgr. Korytář**

Ještě je tam jedna technická věc, Starostové říkali – pan Hron, že je to pro ně trochu nepřehledné – ty dvě tabulky, takže našli jsme řešení – my tam jenom doplníme ten detailní rozpočet ještě o položky běžné výdaje, běžné náklady, financování, aby to, co po nás požaduje zákon, abychom to všechno dali do jedné tabulky. Je to návrh, se kterým přišel kolega Šolc s kolegou Hronem. Vstřícný krok, uděláme to takto. Takže u každého řádku ještě bude, kam se to dává. Já to připravím jako pozměňovací návrh a dáme tam i upravený rozpočet, dnes to pošlu všem zastupitelům. To je asi všechno. ...Upravíme ho tak, aby tam bylo: schvaluje rozpočet včetně těch změn...

## **T. Batthyány**

Rada města schvaluje komplexní pozměňovací návrh rozpočtu na rok 2015.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 80/2015**

## **K bodu č. 3**

### **Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec od 1. 2. 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením RM č. 17/2015 ze dne 13. 1. 2015 schválila rada města novou organizační strukturu Magistrátu města Liberec, přílohu č. 1 Směrnice 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec. Tímto usnesením rada města rozhodla o zřízení nového odboru a zrušení stávajícího oddělení a dále o přesunu pravomocí mezi stávajícími odděleními a přesunu pravomocí ze zrušeného oddělení na nově zřízený odbor. Rada města usnesením uložila tajemníkovi magistrátu zajistit zpracování přílohy č. 2 Organizačního řádu v termínu do 31. 1. 2015 a předložit radě města ke schválení úplné znění Organizačního řádu MML včetně jeho příloh, v termínu do 31. 1. 2015.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Má to přímou návaznost na rozpočet města, pane tajemníku můžete.

## **Ing. Fadrhonc**

Já se pokusím stručně, jen bych se chtěl omluvit, skutečně se nám to nepodařilo dřív, než včera odpoledne, protože je to poměrně dlouhé. Nám daly nejvíc práce funkční náplně odborů, které se v některých případech změnilo radikálně, některé jsou úplně nové. Trošku jsme se s tím trápili, abych tak řekl. Samozřejmě souvisí to s tím, že my jsme – rada města schválila třináctého strukturu, když to řeknu zjednodušeně, přílohu č. 1 organizačního řádu a přílohu č. 3, což je schéma. To bylo ve vazbě – úplně přímé vazbě na to, aby se dal rozpočet připravit v nové podobě s novými odbory, s novými

odděleními případně. Teď potřebujeme ještě k tomu doplnit přílohu č. 2, což jsou funkční náplně, neboli činnosti jednotlivých odborů, co vykonávají. To je jedna věc a pak schválit přílohu č. 4, což je schéma celého města, lépe řečeno schéma, kde se dá najít provázání mezi jednotlivými garanty, odbory a subjekty, ať už komerčními nebo jinými příspěvkovými organizacemi atd. Je to tam v příloze jako schéma, v počítači to uvidíte barevně, stejně tak jako uvidíte změny ve funkčních náplních. K funkčním náplním bych chtěl asi úvodem tři taková vysvětlení. Změny jsou u odboru kancelář primátora, ale tam v podstatě došlo k rozdělení na oddělení, tam se nové činnosti nepřidávaly. Máte to vyznačené červeně jenom jako celý název a mám pocit, že i ta jednotlivá oddělení. K další změně došlo až u odboru majetkové správy, což je 6. To souvisí s převodem činností z odboru sportu a cestovního ruchu, neboli ty činnosti, které jsou i v rozpočtu, ať už na skatepark či jiné další, týkající se arény atd., tak to je nyní přeřazeno k odboru majetkové správy k oddělení správy objektů a zařízení. A k další změně došlo, k významné změně, u odboru správy majetku, to je správa infrastruktury, bych to jinak nazval, kde bylo zrušeno oddělení komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně, a zřízen odbor nový, tak tam došlo k včlenění těch činností, které jsme se ještě včera snažili doladit. A pak ty ostatní si myslím, že už jsou asi jenom detailní. Jsou tam vyčerveněné změny názvů, doufám, že jsme se nespletli. Takže to je asi to podstatné. Chtěl jsem říct, že máte přiloženou i tu základní část, textovou část Směrnice organizační řád, to je ta obecná část, na kterou právě navazují přílohy, a předpokládám, že i vznik rozpočtu se k tomu, jednak samozřejmě může vrátit, ale myslím si, že se k tomu vrátíme tak, jak doklíčujeme další věci, jestli skutečně se nám to podařilo v některých případech rozdělit úplně přesně, úplně správně tak, jak to bude fungovat. Tolik asi úvodem. Ke schématu statutárního města, je to tam i barevně odlišeno, takže po domluvě ve vedení města je propojení, tak jak jsem říkal, k jednotlivým odborům a tím pádem i ke garantům.

## **PhDr. Langr**

Já jestli mohu, přeci jenom, pokud šlo o přejmenování komisí, tak někde zůstaly staré názvy. Jestli vás mohu požádat, organizační řád stránka 22, v souboru je to strana 36, ustanovení 29 zajišťuje činnost komise a mělo by být pro kulturu a cestovní ruch.

## **Ing. Fadrhonc**

Jak jste říkal to číslo, prosím?

## **PhDr. Langr**

Strana souboru je 36, ale organizačního řádu je to 22, ustanovení 29, jestli si poznamenáte. Potom o stránku dál, strana 23 organizačního řádu, tam máme v ustanovení č. 2 to červené, to nové schvaluje a uzavírá dohody o splátkách se lhůtou splatnosti do 18 měsíců včetně, ale my tam speciálně na další straně bod č. 33, který toto vlastně obsahuje. Čili buď škrtneme bod č. 33 a posuneme, anebo tuto formulaci v bodě č. 2 škrtneme. A na straně 24, to je zase následující stránka, tam máme ustanovení č. 26 – tam zase nový název komise zdravotní a sociální, a potom bych poprosil u bodu č. 34, což je vlastně novinka náplně oddělení humanitního – náhradní ubytování, jestli by tam nemohla zůstat formulace ve spolupráci s oddělením krizového řízení, protože my se bez pana Poppa v těch krizových situacích neobejdeme.

## **Ing. Fadrhonc**

Zajišťuje náhradní ubytování a spolupracuje přitom..., rozumím.

## **PhDr. Langr**

...s oddělením krizového řízení. Já myslím, že tam musí být spolupráce, pan Kalous s panem Poppem v tuto chvíli pracují na, řekněme v uvozovkách, na směrnici nebo pravidlech, jak k tomu krizovému řízení přistupovat, tzn., oddělení krizového řízení bude mít na starosti ten samotný výkon v době krize, potom kontaktuje náš odbor, který vlastně převezme ty klienty a bude starat o jejich ubytování a zároveň budeme kontaktovat státní správní odbor sociální péče, který zase bude pomáhat vyplňovat nejrůznější formuláře a předávat, i s klienty, na úřad práce pro čerpání těch mimořádných příspěvků, které jsou právě spojeny s těmi krizovými situacemi. Čili musí to být spolupráce 3 odborů.

Nedovedu si představit, že by v tom jeden odbor zůstal sám. Tak mohu-li poprosit o formulaci ve spolupráci s oddělením krizového řízení, tak za to budu rád.

### **Ing. Fadrhonc**

To tam přidám, tomu asi rozumím, byť musím konstatovat, že někdy se to ta krize dozví až následně, protože ona od policie přednostně volá a volávala, snažila se volat, proto to skončilo, že jsme tady odbočili, skončilo u bývalé paní primátorky, protože jí volali, když se nemohli dovolat na sociálku, míněno městskou.

### **PhDr. Langr**

Rozumím, oni by asi stejně tu spolupráci dělali načerno, což myslím, že není úplně dobře, když to bude podchyceno nějakým dokumentem, nějakými pravidly, tak si myslím, že to bude čisté, a když se udělá nějaká chyba, tak bude hned vidět, kde vznikla. Děkuji.

### **Ing. Fadrhonc**

Já děkuji za připomínky.

### **T. Batthyány**

Někdo další? Takže můžeme bod – ten návrh usnesení přijmout tak, jak je uveden v materiálech, tzn., že rada města po projednání schvaluje přílohu č. 2 Směrnice organizačního řádu Magistrátu města Liberec a přílohu č. 4 Směrnice organizačního řádu Magistrátu města Liberec, a ukládá tajemníkovi magistrátu zveřejnit...

### **Ing. Fadrhonc**

Já snad jenom, teď mne napadlo, jak pan náměstek Langr tady měl nějaké připomínky, pokud něco objevíte, tak samozřejmě máme nějaký čas na opravy, abyste mi eventuálně poslali v článku tom a tom je překlep apod. Děkuji.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 81/2015**

## **K bodu č. 4**

### **Zřízení komisí Rady města Liberec a schválení jejich statutů**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Návrh usnesení je, že rada města po projednání zřizuje v souladu s ustanovením §102 atd... komisi pro občanské obřady a záležitosti, komisi humanitní, komisi dopravní, komisi sportovní, komisi pro veřejné zakázky, komisi pro kulturu a cestovní ruch, komisi zdravotní a sociální a komisi pro životní prostředí, a schvaluje statuty těchto komisí dle přílohy. Jsou všechny názvy tak, jak chceme, nebudeme je měnit posléze? Dobře.

### **Ing. Fadrhonc**

Já jsem k tomu snad chtěl jednu věc, trošku, nevím, jestli máme přesné a správně úplné znění komise pro životní prostředí, protože tam jsme měli problém, tak nevím, jestli se to podařilo doladit. To je jedna věc a druhá věc, komunikovali jsme s panem náměstkem Langrem o tom, jestli ty zápisy z komisí se budou či nebudou zveřejňovat. Poslední informace, nebo já to tak vnímám, po komunikaci, kterou jsme vedli e-mailem, protože jsme se nestačili potkat, že tady a teď nevím, jestli je to všeobecně, je snaha zveřejňovat zápisy. Tomu rozumím. A my jsme vedli komunikaci o tom, jestli a kdy, je to tak, pane náměstku? Po komunikaci s kolegou z Děčína jsme dospěli k tomu, že v jednacím řádu by to šlo ošetřit, že by to bylo ideální s tím, že oni to v Děčíně zveřejňují skutečně, ale až následně, já mám pocit, že tam bylo do 7 dnů po jednání rady města, což váže na tu neveřejnost, ale zjednodušeně, mně se to zdá logické. Pak tam můžeme zveřejňovat i věci, týkající se, podle mne, humanitní komise, pokud zakryjeme některé ty údaje, které vedou k tomu, že bychom se dostali do střetu se zákonem na ochranu osobních údajů. Takže si to umím představit a rovnou bych si tady v uvozovkách uložil úkol, nebo jestli to tam nenapišeme, tak ho stejně budu vnímat, bylo by asi dobré mít jeden jednacím řád jako princip. Myslím si, že by ho měla schválit rada města s tím, že si můžou komise doplnit některé činnosti. S tím asi problém už úplně nemám, ale to gró jednacím řádu by mělo být principiálně za a) stejné, a za b) schválené radou města. A v tom si myslím, že bychom dokázali ošetřit i to, že komise zajistí přes tajemníka doručení dokladů a zveřejnění v té lhůtě do 7 dnů po projednání materiálu v radě města. Snad jsem to řekl správně, když tak mne, pane náměstku, doplňte.

### **T. Batthyány**

Ještě jsme se bavili o tom, a když jste se informoval u kolegy z Děčína, zdali je možné, aby komise také jednala v režimu tzv. veřejném, aby jednání komise bylo možné....

### **Ing. Fadrhonc**

Oni tam principiálně mají napsáno v jednacím řádu, co jsem si stačil všimnout, že jednání komise je neveřejné. Ono to logiku má, ale na druhou stranu si umím představit, že tam připišeme, že si mohou přizvat hosty, ať už stálé či jiné. Já jsem ten jednacím řád z Děčína nečetl, to se přiznám.

### **Ing. Čulík**

Já jsem se díval speciálně na komisi dopravy, tam jsem to četl podrobně, a tam je tady ta možnost, že předseda komise má možnost přizvat nějakého dalšího odborníka. Takže pokud bude zapotřebí, tak asi není problém.

### **Ing. Fadrhonc**

Tím, že přizve nějaké hosty.

### **T. Batthyány**

Není to zcela veřejný režim, ale zkrátka a dobře, pokud tady bude potřeba přizvat více hostů, tak ta možnost je.

### **prof. Šedlbauer**

Jaký to vůbec smysl neveřejnost jednání komisí? Tam se přeci neprojednávají věci, které by posléze nešly do rady, případně zastupitelstva, tam pak už ty výstupy jsou veřejné.

### **Ing. Fadrhonc**

Následně.



## **prof. Šedlbauer**

Samozřejmě následně.

## **T. Batthyány**

Tak to samé v podstatě můžete říct o výboru. A ten statut veřejný má, tak se ptám, proč nelze udělat i ...

## **prof. Šedlbauer**

Já bych tam vůbec tuto klauzuli o neveřejnosti komisí nedával. Jinak souhlasím s tím, že by bylo velmi rozumné mít tady universální statut komisí, který bude jenom...

## **Ing. Fadrhonc**

V podstatě jednací řád.

## **prof. Šedlbauer**

Jednací řád, ale koneckonců i statut, potom někdy následně, teď samozřejmě ...

## **Ing. Fadrhonc**

Statuty jsou z principu. Já vám do toho nechci vstupovat, za to se omlouvám, ale ty statuty byly tvořeny tak, že byl jeden jednotný vzor a pak se do toho vkládaly činnosti.

## **prof. Šedlbauer**

Tomu rozumím. Je dobře tu strukturu ponechat pokud možno co nejpodobnější ve všech a bodech a doplňovat ji jenom například jedním, dvěma položkami, které definují obsah pracovní náplně komise, nebo zadání té komise. Tohle doporučuji ponechávat a vypustit tu klauzuli o neveřejnosti, protože k ní fakt nevidím důvod.

## **Ing. Čulík**

Já s tím mám trochu osobní dilema, protože když bych vzal například komisi dopravy, tak teoreticky, kdo má řidičák, tak je odborníkem. A v Liberci je hodně dopravních problémů a potom ty komise budou trvat hrozně dlouho a bude to spíš...

## **Bc. Kocumová**

Neříkám, že je to můj argument ten, který se předkládá, jenže výbory jsou zastupitelstva a zastupitelstvo je veřejné a tím pádem i zasedání bývají veřejná, jednání rady není veřejné, komise jsou rady města, a proto bývají neveřejné. Tohle je ten tradiční pohled. Jinak já bych úplně neměla strach o to, že tam budou návaly ve chvíli, kdy přijde 1, 2 lidi i na výbory. Všichni s tím máme zkušenosti, většinou tam přijde pouze ten, koho výbor pozve. Že by tam přišel někdo jenom ze svého zájmu, možná je to ještě nedostatek naší politiky, protože ty lidi to zas tak nezajímá.

## **PhDr. Langr**

Ta veřejnost komisí a výborů je o něčem jiném, oni vlastně budou přihlížet tomu jednání komise a samozřejmě, když budou mít nějaký dotaz, tak se mohou zeptat. To asi nebude znamenat nějaké výrazné prodloužení. Nicméně na druhou stranu humanitní komise, která často projednává těžké sociální případy, negramotnost atd., tam si myslím, že z podstaty by to mělo zůstat neveřejné, protože je to opravdu, velmi, velmi citlivé. Takže tam bych se za to přimlouval, když tak ošetřit v jednacích řádech, než jakoby univerzálně, abychom všechno otevřeli, neotevřeli, pak se s tím budeme potýkat.

## **T. Batthyány**

Já jsem se zajímal samozřejmě čistě ze zájmu, ale uvědomuji si, proč ty komise jsou neveřejné. To je pochopitelné, koneckonců kdyby tady při jednání rady města sedělo, 20, 30 lidí, tak se nám jedná také úplně jinak.

## **prof. Šedlbauer**

Pravda, ale zároveň je pravda, že když je tam někdo jako host, tak nemá automaticky nárok na slovo, to prodlužování jednání tímto padá, jenom když od předsedy komise dostane svolení vystoupit a že to jednání je otevřenější, no komise jsou něco jiného než rada města, to není rozhodování úplně politické, to je přeci odborná komise a tam to myslím nevádí, že tam jsou případně hosté. Poznámka kolegy Langra ohledně komise humanitní, to je asi relevantní. Tam je to jednání asi fakt neveřejné, ale jinak bych se přimlouval za veřejnost. Nebude to znamenat nic, je to prostě jenom umožnění tomu, kdo by chtěl přijít jako host.

## **T. Batthyány**

Já bych se tedy shodl na tom, aby předseda měl možnost do toho mluvit, protože může se stát, že opravdu někdy bude komise probírat něco, co by veřejnost slyšet neměla. To znamená, já bych tu pravomoc předsedovi nechal.

## **Mgr. Korytář**

Jenom mám dotaz: ta věta ale není přímo v těch statutech? O tom jestli jsou neveřejné? Jasně, ale dneska budeme schvalovat statuty. Takže dneska schvalujeme statuty, ta věta tam není, takže tohle je možná diskuse napříště. Tak já bych se přimlouval, abychom tam dali větu typu: jednání komise jsou veřejná a pokud předseda komise nerozhodne jinak.

## **T. Batthyány**

Pokud předseda komise nerozhodne jinak, pokud to ovšem není v rozporu se zákonem o obcích nebo třeba něco takového.

## **Ing. Fadrhonc**

V rozporu se zákonem o obcích to nebude, pokud by se skutečně neprojednávalo něco, co by nás mohlo dostat do rozporu s jinými, především na ochranu osobních údajů, takže to asi se dá doklíčovat. To je jedna věc. Mne napadá jiná formulace a možná, že je dobře, že ta diskuse tady běží z toho pohledu, až ten jednací řád budeme mít, tak se k tomu třeba nebudeme muset vracet. Mne napadla jiná formulace: může zvát hosty, ale nemusí tam být odborník, ale občané, neboli obrácená verze, co říkáte vy, ale mně se to zdá logičtější.

## **Ing. Galnor**

Já s podobnou poznámkou – otočit to, takže proč měnit ten statut nebo přístup komise na veřejnou, když tedy, jak říkala kolegyně Kocumová, ta posloupnost prostě pro koho ta komise je dělaná a z toho vyplývá i nějaká v uvozovkách neveřejnost, ale nedělat a priori, že je veřejná, ale udělat, že prostě přeci nemůže rozhodnout o přítomnosti veřejnosti, pokud o to projeví zájem. Nedělal bych to přímo a priori veřejná, aby to ten předseda musel zamítnout. To si myslím, že stejně neudělá, a i kdyby to chtěl udělat, tak to bude vypadat divně.

## **T. Batthyány**

Pro mne je zavádějící to odborníky – může zvát další odborníky. Další osoby, nebo další hosty, účastníky, něco takového. Potom předseda řekne, že to není dostatečný odborník a ... Další osoby, které projeví zájem. Takže nebudeme to komplikovat, já jsem tím možná začal, tady jsem to možná zkomplikoval já, já jsem s tím začal. To se omlouvám.

Návrh usnesení: rada města po projednání zřizuje v souladu ... tyto komise, a poprosil bych v bodě č. 4 statutu... a chtěl bych, aby formulace další odborníky tak další osoby. To bude univerzální a nebude to zavádějící.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 82/2015**

## **K bodu č. 5**

### **Různé**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 14.50 hodin.

#### Přílohy:

- Program 2. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 4. února 2015

Zapisovatelka:

Tereza Babíčková, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města