



Z Á P I S
Z 3. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 10. 2. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 3. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a schůze byla tudíž usnášeníschopná. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhl Dagmar Slezákovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana PhDr. Ivana Langra a pana Mgr. Jana Korytáře.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že je navržen k zařazení do programu bod č. 33a – Odvolání stávající a jmenování nové redakční rady Libereckého zpravodaje. Dále uvedl, že dodatečně byly učiněny úpravy v materiálech č. 11, 13, 16 a 32, a to s ohledem na doporučení odboru právního a veřejných zakázek. Další doporučení na změnu usnesení obdrželi členové městské rady prostřednictvím e-mailu.

Návrh předloženého programu jednání: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p.p.č.1470/3, při ul. Tanvaldská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 70.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vypůjčitele.
2. záměr prodeje p.p.č. 2254/3, oddělené z p.p.č. 2254 dle GP č. 3512-118/2014 ze dne 5.9.2014, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 36.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.
3. záměr prodeje p.p.č. 3486, při ul. U Šamotky, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 20.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků.

II. Záměr prodeje budovy

- záměr prodeje budovy č.p. 261 na p.p.č. 190, ul. Tanvaldská, 463 11 Liberec XXX včetně p.p.č. 190 a 191 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení, za minimální prodejní cenu sníženou na 1,710.000,- Kč.

III. Přidělení bytu (změna NS)

- přidělení bytu č. 1, o velikosti 2+1, v budově č.p. 568, ul. Dřevařská, 463 11 Liberec XXX, paní Janě Smržové, na dobu neurčitou

IV. Věcná břemena - služebnosti

1. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1679/1 a 1873/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1873/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 1623 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Bc. Jiřího Vacka a Ing. Martiny Vackové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 39.950,-Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1820/4 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 4.000,-Kč bez DPH.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2348 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2349/11 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Josefa a Ing. Zuzany Bémových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 1.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým střediskem.
4. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení kanalizační a vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 1090 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 24/4 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům pana Pavla Taffernera, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 10.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým střediskem.
5. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat plynárenské zařízení (VTL plynovod), a právo vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním plynárenského zařízení na p.p.č. 593, 2835, 2881/3, 2881/1, 2885/4, 2887, 2915, 2929/1, 2933/3 a 2944 v k.ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 16.896,-Kč bez DPH na dobu životnosti plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je plynárenské zařízení schopno plnit svoji funkci jako celek.
6. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení NTL plynovodní a vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 1715 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 1719 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, CJS s.r.o., Čerchovská 16/10, Liberec IX, IČ 254 86 071, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 9.950,-Kč bez DPH.

V. Změna usnesení – věcná břemena služebnosti IS

1. a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/6ze dne 30. 8. 2011
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat plynárenské zařízení (STL plynovodní přípojka), a právo vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním plynárenského

zařízení na p.p.č. 1352/4 v k.ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor BOSCO FOLMAVA spol. s r.o., Zlatnická 1128/6, Praha 1, IČ 480 37 338) za cenu 2.300,-Kč bez DPH na dobu životnosti plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je plynárenské zařízení schopno plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení č. 396/2013/I/1 ze dne 4.6.2013
b) zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení vodovodní a kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 2069/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2159 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je dům pana Jindřich Bakule, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 5.000,-Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 5/2013/I ze dne 8.1.2013
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (vrchní vedení NN a zemní přípojka NN), vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 553 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 3.000,-Kč bez DPH.
4. a) zrušení usnesení č. 901/2012/I/c) ze dne 20.11.2012
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2348 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2351/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Miroslava a Lenky Vlachových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 3.800,-Kč bez DPH.
5. a) zrušení usnesení č. 366/2012/I/3 ze dne 22.5.2012
b) zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení vodovodní a kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 1135 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 1137/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Ph.D. Milana Jelínka a MUDr. Janu Jelínkovou, a kteréhokoliv dalšího vlastníka (investor stavby DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ 282 61 496) za cenu 10.000,-Kč bez DPH.
6. a) zrušení usnesení č. 531/08/VIII/4/6) ze dne 7.10.2008
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN – přípojka NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1679/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 1.900,-Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Vidím tady pana kolegu Pohanku. Dobrý den, chcete nám k tomu něco říci? Tam došlo akorát k úpravě v ukládacím usnesení. Rada města po projednání schvaluje přidělení bytu č. 1, o velikosti 2+1, v budově č. p. 568 atd., na dobu neurčitou a ukládá Mgr. Kalousovi, vedoucímu humanitního oddělení, zajistit uzavření nájemní smlouvy. Takže máme někdo k tomuto bodu něco? Nemáme. Můžeme nechat o něm hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 83/2015

K bodu č. 3

Převod hřbitovů do vlastnictví statutárního města Liberec

Vypořádání časového rozlišení nájmu za hřbová místa související s převodem hřbitovů ze společnosti Technické služby města Liberce, a. s. na statutární město Liberec

Znalecký posudek společnosti EQUITA Consulting s.r.o. ohledně výše újmy společnosti Technické služby města Liberce, a. s. vzniklé v důsledku darování hřbitovů

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 11. 2014 zaslala společnost TSML soubor s celkovou sestavou smluv, seznamem storno dokladů a přehledem dohledaných rozdílů (ze systému evidence ESO9) a požádala o prověření a porovnání s daty, které poskytli k nahrání do programu MP Orga po 1. 1. 2014. Celkem se jednalo o revizi 5 207 nájemních smluv. Zástupci společnosti MP Orga provedli porovnání se stávajícími daty a konstatovali, že v tomto souboru TSML odstranili veškeré chyby, na které byli dříve upozorněni. Dne 15. 12. 2014 zástupci společnosti MP Orga zaktualizovali data předaná od TSML po 1. 1. 2014 v systému správy hřbitovů SML, navíc se musely ručně upravit smlouvy uvedené v nových datech v listech „přehled stornovaných dokladů“ a „přehled dohledaných rozdílů“. Po této aktualizaci byla konstatována shoda v předaných datech ze strany TSML a v datech, se kterými pracuje nový program správy hřbitovů. Shoda byla konstatována pouze u evidovaných dat. V případě, že uzavřená nájemní smlouva ze strany TSML nebyla zadaná do systému evidence ESO 9, nepřenesla se ani do programu MP Orga.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Asi pan náměstek Kysela jako gesční náměstek.

T. Kysela

To je složitější problematika, požádal bych pana Novotného.

Bc. Novotný

Vážený pane primátore, vážení radní. V tomto materiálu vám předkládáme návrh na vypořádání újmy společnosti Technické služby města Liberce spojené s darováním hřbitovů. Dovolil jsem si na jednání přizvat pana Heřmánka, kdyby byly ze strany radních dotazy odborného právního charakteru k celé majetkoprávní operaci, která se zrealizovala v roce 2013. Jinými slovy, když to zrekapitulujeme, v roce 2013 město Liberec bezúplatně přijalo dar hřbitovů, který doposud vlastnily Technické služby města Liberce. Tato transakce proběhla formou darování a na to na základě zpracovaného daňového posouzení a právního posouzení včetně dopadů celé transakce jak do technických služeb, tak směrem k městu Liberec. S tím, že v souvislosti s darováním vznikla společnosti Technické služby města Liberce újma, kterou po dohodě v představenstvu v předchozím roce se podařilo vyčíslit formou znaleckých posudků. Jinými slovy představenstvo technických služeb v polovině loňského roku zadalo znalecký posudek, zpracování znaleckého posudku na vyčíslení

újm, na vyčíslení finanční újm. Jejich posudek se týkal stanovení čtyř okruhů újm, které by mělo vyrovnat město Liberec společnosti Technické služby města Liberce.

T. Batthyány

Možná, že by tady mělo zaznít to, proč k tomu vůbec došlo.

Bc. Novotný

Já bych poprosil pana Heřmánka.

Mgr. Martin Heřmánek, zástupce AK Heřmánek a partneři

Dobrý den ještě jednou. V červnu roku 2013 předložila společnost Technické služby města Liberec návrh na uzavření kupní smlouvy statutárnímu městu Liberec, kdy kupní cena předmětných nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem. V souladu s ustanovením §196a obchodního zákoníku na částku 36 mil. Kč. My jsme byli požádáni, abychom se podívali na návrh té transakce na znalecký posudek a na případné dopady do daňové a dalších oblastí s tím, že jako vstupní informaci jsme měli k dispozici to, že se za prvé jedná o pozemky, které tvoří hřobová místa nebo pohřební místa a tudíž se řídí zákonem o pohřbnictví, a také jsme měli informaci v tom smyslu, že Technické služby města Liberce ročně vytvoří ztrátu ve výši přibližně 900.000,- Kč, kterou město musí saturovat ze svých vlastních prostředků a doplácí ve formě různých podpor. Když jsme tu transakci posoudili, zjistili jsme, že majetek tvořící hřobová místa byl vložen do základního kapitálu technických služeb v průběhu 90. let s tím, že jeho tzv. zůstatková daňová cena, tzn. částka, která by se odečetla od základu daně z příjmů při převodu kupní smlouvou, byla nula. Tzn. celá částka 36 mil. Kč odečtu-li nějaké transakční náklady a další, řeknu, drobné položky, by vstoupila do základu daně z příjmu společnosti. Vedle toho byla daňová zátěž spočívající v dani z převodu nemovitostí a vedle toho byly další dopady, např. do DPH. Když jsme tyto daňové zátěže počítali, respektive daňový poradce, tak nám vyšlo, že celková daňová zátěž té transakce bude přibližně 9,5 až 10 mil. Kč, což vzhledem k tomu, že se jedná o transakci mezi ovládající a ovládanou osobou, bylo na zvážení a zabývali jsme se tedy otázkou, jestli je možno tu transakci realizovat jiným způsobem, který by neměl takto fatální dopady do daňových otázek. Zjistili jsme tedy, že se jedná o hřobová místa a zákon o pohřbnictví říká, že vlastníkem pohřebních míst může být pouze vyjmenovaný okruh subjektů. Je pravda, že zákon o pohřbnictví je novějšího data, než kdy došlo ke vkladu pozemků tvořících hřbitovy do základního kapitálu technických služeb. Nicméně ten stávající stav je takový, že technické služby nebyly v zákoně vyjmenovaným subjektem, který by měl vlastnit hřobová místa. Proto jsme říkali, že je tady zákonný důvod k tomu, aby ta situace byla napravena. Navíc je tady ekonomický důvod, protože technické služby na tom provozu skutečně trátily nebo evidovaly ztrátu v roce 2012 a 2013, 900.000,- Kč. Čili tam byl i ekonomický důvod na straně technických služeb, proč se toho majetku zbavit nikoliv za tu cenu, která byla stanovena znaleckým posudkem.

Pokud se týkalo znaleckého posudku samotného, tak on byl připraven poměrně dost překotně a pozemky tvořící hřbitovy tam navíc byly oceněny jako pozemky stavební, což jak jistě chápete, není úplně v pořádku, takže jsme se podívali do účetnictví společnosti a zjistili jsme, že pozemky jsou tam účtovány částkou asi 17 nebo 18 mil. Kč v účetní zůstatkové ceně, a pak tam byla ještě částka přibližně 9 mil. Kč, která byla proinvestována z dotace na straně statutárního města Liberec do technického zázemí. Čili pokud bychom hovořili o nějaké účetní ceně, která byla v účetnictví společnosti vidět, tak to bylo 17 plus těch 9, ale 9 bylo dotačních. Hovořili jsme tedy o částce 17 mil. Kč. Tuto argumentaci potom technické služby přijaly a nějakým způsobem akceptovaly s tím, že újma, kterou tady máte dneska vyčíslenou a které se dneska bavíme, tak je předpokládaná újma a vyplývá z toho, že tam vlastně došlo k přechodu vlastnického práva a v souvislosti s tím převodem nastaly některé skutečnosti, které technické služby prostě musely vyřešit. Jednak to byly náklady transakce a jednak se jedná o daňové dopady do daně z přidané hodnoty, přičemž ta otázka daně z přidané hodnoty je v současnosti ještě ošetřována ze strany pana RNDr. Hrona. Zabývá se tou otázkou, jestli by náhodou technické služby nemohly jít pro tu částku zpátky na finanční úřad jako vratku DPH.

Zatím vycházíme z toho, že společnost Technické služby města Liberce byla povinna DPH dodatečně odvést. Z toho důvodu, že to byly finanční prostředky, které vynaložily technické služby právě na to zhodnocení těch 9 mil. Kč, narazili jsme tam na určitý problém v tom, že vlastně jsou to finanční prostředky, které obdržely dotačně od města, takže správně by asi neměly být vůbec účtovány na nákladové položce v DPH. Prostě je to stará chyba v DPH v technických službách. Z toho důvodu jsme tedy doporučili, aby to prostě bylo vráceno jako dodatečná platba, což se v roce 2014 mělo stát. Já se přiznám, že je to informace zprostředkovaná z technických služeb, ale předpokládám, že se to stalo. Protože tak to bylo účetně evidováno.

Pokud se týká druhého tématu, které máte před sebou, tak je to časové rozlišení nájmného z hrobových míst. Okamžikem přechodu vlastnického práva nebo převodu vlastnického práva, což bylo na konci roku 2013, přecházejí práva a povinnosti z nájmních smluv na ta jednotlivá hrobová místa na nového vlastníka, a protože tam bylo vybíráno nájemné dopředu, tak se muselo časově rozlišit. Nastala situace, kdy na technických službách nebyla úplně dokonalá evidence starých nájmních smluv. Několikrát se tam měnil systém evidence a v rámci změn byly jednotlivé nájmní smlouvy různě ukončovány, předělány, takže jsme se tam setkali s nejasnostmi, které byly poměrně bolestivé při zjišťování. Jedná se zhruba o 7.000 nájmních smluv. Nakonec jsme dospěli k závěru po přezkoumání jak ze strany statutárního města Liberec, tak ze strany zaměstnanců technických služeb, že jsme schopni se dohodnout na nějaké konkrétní částce ohledně časového rozlišení nájmného na hrobových místech. Což jsou tedy částky, které jsou uvedeny v materiálu.

Pokud se týká znaleckého posudku na stanovení újmy, ten připravoval za technické služby pan Ing. Šmída s tím, že my jsme nechali ještě znalecký posudek zrevidovat znaleckým ústavem EQUITA. Ona ho v řadě různých souvislostí tedy jaksi kriticky posoudila. Jsou tam některá témata, která podle našeho názoru jsou sporná a neměla by být vypořádána ve prospěch technických služeb. Konkrétně se jedná o částku, kterou technické služby požadují za tzv. cenu peněz, protože úvaha na technických službách nebo tedy „opportunity cost“, se tomu říká, náklady příležitosti jsou to v podstatě finanční prostředky vázané sice k těm hrobovým místům, ale technické služby je použily jiným způsobem. Teď, když je musely vrátit, tak si je šly půjčit do banky a náklady na tu půjčku chtějí přeúčtovat městu. My říkáme, že to jsou finanční prostředky, které se váží k těm hrobovým místům. Není důvod platit jejich utracení jiným způsobem. V tom je tedy jeden z těch podstatných sporů.

Kromě toho vznikla v čase diskuse na téma ukončení pracovních poměrů na technických službách, protože tam byli někteří zaměstnanci vázáni přímo na správu a údržbu hřbitovů. Byli to zaměstnanci, kteří nemohli přejít do statutárního města Liberec z toho důvodu, že nesplňovali podmínky zákona o úřednících, nemohli tedy bez dalšího být přijati do pracovního poměru. Pracovní poměry byly ukončovány, my jsme na to upozorňovali včas, předtím, než k převodu majetku došlo, komunikovali jsme o tom s předchozím ředitelem a představenstvem technických služeb. Bohužel k ukončení pracovního poměru došlo až s časovým odstupem, takže tam vznikl nárok na odstupné ještě v době, nebo už v době, kdy vlastně hřbitovy byly ve vlastnictví města a je to také problematické téma mezi městem a technickými službami. Ale ty částky nejsou zase nějak extrémně dramatické. Nejsou to žádné obrovské sumy, ale jsou to desítky tisíc korun, které jsou jako otevřené téma. Jestli to takto stačí.

T. Batthyány

Pan Novotný může pokračovat. Já jsem ho přerušil, takže víme celou tu historii. Jak to vidí teď správa majetku?

Bc. Novotný

Jinými slovy navrhujeme vám usnesení. První se vztahuje vlastně dorovnání časového rozlišení hřbitovů. Tzn., v současné době jsme v loňském roce obdrželi od technických služeb částku 5,727 mil. Kč, jinými slovy lze se shodnout na tom, že časové rozlišení skutečně činí částku 6,456 mil. Kč. Takže jinými slovy v ukladací podmínce č. 1 navrhujeme projednat s technickými službami, aby nám uvedený rozdíl v časovém rozlišení na hřbitově vrátily. Nebo tuto částku poukázaly na účet města. Na to se navazuje ukladací podmínka č. 2, protože převod, respektive hřbitov na k. ú. Vratislavice nad Nisou spravuje Městský obvod Vratislavice nad Nisou sám a alikvotní část časového rozlišení musíme

v celkové souhrnné částce 1,582 mil. Kč k 1. 1. 2014 převést na účet Městského obvodu Vratislavice nad Nisou. Současně bychom měli v bodě 3 informovat přímo představenstvo technických služeb o návrhu na celkové vyčíslení finanční újmy ve výši 1,600 mil. Kč, kde je z naší strany rozporována částka za - jedna faktura za právní služby, která byla opakovaná a je tam rozporována částka za úroky, jak tady zmiňoval pan Heřmánek. Souhrnná hodnota té částky, která je víceméně rozporována, nepřesahuje částku 100.000,- Kč, nebo je cca 100.000,- Kč. Čili navrhujeme technickým službám vyrovnání finanční újmy dle znaleckého posudku města, tzn. ve výši 1,6 mil. Kč a toto přeposlat na technické služby k vyjádření, případně schválení, při čemž z technických služeb by měl prostřednictvím rady města v pozici valné hromady vzniknout návrh na snížení základního kapitálu spol. Technické služby města Liberce, který byl v loňském roce projednán i na valné hromadě spol. technických služeb, tzn. rady města v pozici valné hromady.

T. Batthyány

Máte k tomu ještě někdo něco?

prof. Šedlbauer

Jenom pro rekapitulaci. To tedy znamená, že na účtu teď máme deponováno 5,7 mil. Kč, to je to nájemné vybrané do budoucna. To jsou příjmy, které vznikly v minulosti. Příjmy, které vznikají v současnosti, už jdou přímo za městem, předpokládám, 1,6 mil. Kč technickým službám pošleme zpět jako to vyrovnání a oni nám mají poslat 700.000,- Kč naopak ještě jako doúčtování k těm 5,7 mil. Kč, je to tak? Jak je to s aktuálními náklady na správu a údržbu hrobových míst? Máme to nějak vyčísleno? Zda tady se pohybujeme v podobných sumách jako technické služby. Jak to vlastně je zajištěno? Ještě z vlastních prostředků města, anebo je tam nějaká smlouva s technickými službami?

Bc. Novotný

Jenom k vyrovnání toho 1,6 mil. Kč by proběhlo nepeněžní formou, tzn., neproběhlo by to rozpočtem. Chceme snížení základního kapitálu, čili nemělo by vliv na vyrovnání cash – flow de facto časového rozlišení. Co se týká faktické provádění správy a údržby, v současnosti je to prováděno, správa, včetně služeb, je doplněno, je prováděno vlastními zaměstnanci města, tzn., jsou tam dva správci hřbitovů, máme dva hrobníky plus k tomu nezbytné vybavení. Čili je to prováděno vlastními kapacitami. Co se týká externích služeb, které jdou ven, tak měly by být stavební údržba a případně dušičkové úklidy a odvoz odpadů. To jsou jediné služby, které chodí ven z města. Takže jinými slovy my se pohybujeme v přímých nákladech města ve mzdových nákladech, tzn. dvou úředníků, dvou zaměstnanců plus ty služby, co jdou ven. Co se týká zajištění platné legislativy, protože kopání hrobových míst, víceméně některé činnosti musí být prováděny fakticky prostřednictvím třech pracovníků, tak aktivně spolupracujeme s Městským obvodem Vratislavice nad Nisou, kdy víceméně si i vzájemně vypomáháme personálně, co se týká legislativy. Co se týká skutečných nákladů, tak skutečné náklady za rok 2014 jak města, tak Městského obvodu Vratislavice nad Nisou budou sečteny za tento rok, nebo by se měla rada města zabývat nejpozději ve 2. čtvrtletí, jestli poplatky vybírané za služby nebo nájem pokryjí tyto náklady na správu a údržbu či nikoli a případně, zda dojde k její úpravě buď směrem nahoru, nebo dolů.

Mgr. Heřmánek

Ještě doplním to, že ceník byl připravován v souvislosti s tou transakcí o převodu, byl nastavován z předpokládaných výdajů, které právě teď tady pan Novotný uváděl. Čili nečekáme tam nějaká dramatická čísla, co se týká výdajové stránky města. Jediné asi o čem bude řeč, tak možná nějaké drobné odchylky.

prof. Šedlbauer

Já jsem k tomu směřoval, zda příjmy, které jsou budoucí nebo do budoucna už poukázané na účet města stačí na pokrytí nákladů, které s tím město má a případně jaké kroky zvolit, aby tomu tak bylo, protože tohle by měla být, pokud možno, finančně neutrální činnost.

Mgr. Heřmánek

Na to bylo pamatováno na začátku a teď by to mělo být jenom přezkoumáno, jestli to tak skutečně vychází.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Máte ještě někdo něco k tomuto bodu? Necháme tedy hlasovat o bodu č. 3 tak, jak nám už tady pan Novotný řekl, rada města po projednání bere na vědomí těch 6 bodů skutečnosti a schvaluje výši té újmy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 84/2015

K bodu č. 4

Dodatek č. 18 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2009 byla mezi Statutárním městem Liberce a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. podepsána Smlouva o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy. Dle čl. IV odst. 2 Smlouvy je DPMLJ povinen do 30. 11. příslušného kalendářního roku předložit předběžnou výši prokazatelné ztráty pro následující rok. V návaznosti na předběžnou výši prokazatelné ztráty se vždy uzavírá nový dodatek řešící dopravní obslužnost spolu s financováním následujícího roku. Dne 21. ledna 2015 byl uzavřen dodatek č. 17 ke Smlouvě č. 10/09/0149 mezi SML a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, který řešil pouze objem dopravní obslužnosti na rok 2015 a stanovení zálohové platby na měsíc leden ve výši 15,000.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že dne 29. 1. 2015 zastupitelstvo města schválilo rozpočet na rok 2015, ve kterém je pro rok 2015 stanoven příspěvek na úhradu ztráty z provozování MHD ve výši 185,000.000,- Kč, je třeba uzavřít smluvní vztah, řešící měsíční zálohy od února 2015 do prosince 2015.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

To je asi také na pana Novotného, ale já si myslím, že tam není moc co řešit. My jsme tam poskytli zálohu jenom na leden 15 mil. Kč. Nyní bychom měli uhradit ten zbytek. Má k tomu někdo něco? Nemá, nechávám hlasovat o bodu č. 4.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 85/2015

K bodu č. 5

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb při nájmu sloupů veřejného osvětlení pro reklamní účely č. SML: 8/12/01011 uzavřené dne 20. 11. 2012

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení dodatku je upřesnění smluvních povinností obou stran, a to mezi statutárním městem Liberec a společností ELSET, s. r. o. Zejména se jedná o konkretizaci postupů souvisejících s poskytováním dané služby, vedoucích ke zkvalitnění současných činností a zlepšení celkové spolupráce mezi smluvními stranami.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Já se omlouvám, ale úplně tomu nerozumím. Ta smlouva říká, že platíme Elsetu měsíčně 20.500,- Kč za to, že organizuje pronajímání sloupu veřejného osvětlení na reklamu, ale není z toho zřejmé, kam jdou příjmy z této činnosti. Jdou do města nebo jdou do Elsetu?

Bc. Novotný

Příjmy jdou do města napřímo. Smyslem tady toho dodatku je zpřísnit podmínky pro Elset, zejména co se týká jeho informovanosti nebo respektive, aby město mělo možnost nahlédnout do know-how při poskytování reklam, aby mohlo případně dojít v budoucnosti i k úpravě ceny nájemného ve vztahu např. k Elsetu.

prof. Šedlbauer

Jestli mohou pokračovat, jaká je bilance této činnosti, jestliže za rok tam jsou nějaké náklady, tak tam musí být i nějaké výnosy a kolik z toho máme jako město?

Bc. Novotný

V loňském roce, pokud ta částka výnosů byla cca 1,6 mil. Kč, která šla na účet města, oproti tomu byl náklad 240.000,- Kč bez daně. Tato smlouva plus ještě jedna smlouva 240.000,- Kč ročně rovněž s Elsetem na správu komunálního systému, takže jinými slovy byl náklad 600.000,- Kč. Tímto opatřením chceme narovnat disproporci nájemného nebo respektive ověřit si některé skutečnosti, některé ekonomické skutečnosti. Co se týká nájmu reklam ve vazbě na změnu ceny města nebo respektive změnu ceny pronájmu, za které to město pronajímá. To je vlastně cílový stav, co tím chceme dosáhnout a abychom mohli relevantně vám předložit materiál s úpravou změny nájemného, tak potřebujeme nahlédnout do společnosti Elset, která vykonává vybrané činnosti správy a která nám některé údaje, co se týká pořizování nájemních smluv, nám nemusela poskytovat, tak teď nově to po ní chceme.

PhDr. Langr

Jestli ještě mohou krátce, což se asi netýká Elsetu, nicméně kvituje ten bod zrychlit deinstalaci těch neoprávněných reklam, jak to funguje ve smyslu s neoprávněnými reklamami na jiném městském majetku. Jsou různé stěny, ploty. To zajišťujeme sami jako město nebo třeba přes technické služby?

Bc. Novotný

Co se týká nepovolených černých výlepů na všech konstrukcích města, tak ty by v rámci výleповých ploch měly zajišťovat technické služby. Co se týká nepovolených reklam na majetku města, tak tam bohužel rozhodnutím rady města musí tyto nepovolené reklamy odstraňovat odbor. Jako úředníci.

PhDr. Langr

Jestli mohou jenom konkrétní příklad, třeba ty opěrné stěny u železničního mostu u „sněhuláka“ pod Globusem, ty jsou naše nebo soukromé?

Bc. Novotný

Mostní konstrukce je ve vlastnictví SŽDC, kde jsou nepovolené výlepy. Co se týká protihlukových opatření, kde se množí jedna reklama za druhou, kde to průběžně sundáváme, tak jsou ve vlastnictví města.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě někdo k bodu č. 5? Ne. Tak já nechávám hlasovat. Rada města po projednání schvaluje uzavření dodatku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 86/2015

K bodu č. 6

Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě č. 19/11/0095 – U Lesíčka

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Matěj Hora, Radek Pospíšil a Ladislava Pospíšilová, Luděk Vodenka a Mgr. Lenka Vodenková, jsou stavebníky a investoři stavby 7 rodinných domků na p.p.č. 88/16, 88/15, 88/14, 88/13, 88/12, 88/2, 88/17, 88/18 v k.ú. Karlínky včetně nové obslužné komunikace na p.p.č. 88/11 navazující na stávající komunikaci U Lesíčka p.p.č. 89 v k.ú. Karlínky, která je ve vlastnictví statutárního města Liberec. Výše uvedení stavebníci a investoři jsou na základě plné moci zastoupeni panem Tomášem Kučerou. Dne 28.1.2015 požádali stavebníci a investoři o „Dodatek č.1 k plánovací smlouvě č. 19/11/0095“ z důvodu doplnění stavby o dopravní značení, dle níže přiložených situací a o prodloužení termínu realizace k 31.12.2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 87/2015

K bodu č. 7

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti - Nové řadové domy - Bosenská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Světlá Bláhová a Ing. Jan Šplíchal jsou investory vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p.č. 1569/4, 1569/6, 1569/5, 1569/8, 1569/3, 999/10, 1569/1, 1566/1, 999/3, 1097 a 1043/2 v majetku statutárního města Liberec a na pozemku p.č. 999/9, 1053/2 a 1036v majetku investorů vše v k.ú. Růžodol I. Tato výstavba je vyvolána potřebou zajistit dopravní napojení nově budovaných řadových rodinných domů. Výše plánovaná stavba představuje vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury a její napojení na stávající stavby a zařízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 88/2015

K bodu č. 8/přerušeno

Záměr uzavření plánovací smlouvy - Byty Na Rybníčku - informace o záměru

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Byty Kladenská s.r.o., se sídlem U Nisy 362/6, 460 01 Liberec zastoupená Ing. Ivo Semerákem má zájem být stavebníkem a investorem stavby Byty Na Rybníčku podle projektové dokumentace zpracované projekční firmou SIADESING LIBEREC s.r.o. Na základě projektové dokumentace dojde vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích (chodníky, VO včetně stožárů a osvětlovacích bodů), které budou umístěny na pozemcích investora p.č. 3986/5, 3995, 3996, 3998/2, 3998/1, 4000, 3997/2, 3997/1, 3992/1, 3992/2, 3991/2 a 3991/1 a na pozemcích statutárního města Liberec p.č. 5785 a 5874 vše v k.ú. Liberec, obec Liberec, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec. Výše plánovaná Stavba představuje úpravu a vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury a její napojení na stávající i nově budované stavby a zařízení.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já se jenom chci zeptat, smyslem předběžné smlouvy je to, aby si město řeklo, jaké tam bude osvětlení, kde budou jaké průchody a jak to celé bude fungovat. Jenom doplňující dotaz, protože tady teď není kolega Rutkovský, bývalý, jeto nějak napojené i na ten generel cyklodopravy? Je, ano.

Bc. Novotný

Je to napojené na generel cyklodopravy. Proč jsme to sem předkládali? Je to z toho důvodu, že je to poměrně rozsáhlý projekt, který víceméně bude vyžadovat i majetkoprávní operace v souvislosti s darováním pozemků. V projektu jsou uvedeny i plochy, které by měly být veřejného charakteru, ale zůstanou ve vlastnictví stavebníka. To jsou konkrétně vnitrobloky a současně jsme to dali do rady města také z toho, jestli tato plánovací smlouva nebo respektive celý tento záměr jestli jako vedení města schvalujete jeho realizaci, protože plánovací smlouva je poslední krok před podáním žádostí před vydáním územního rozhodnutí, kterým chybí nebo jestli se tomuto projektu budete chtít dále zabývat po stránce technické a víceméně tento poslední akt, než uskutečníme s plánovací smlouvou, jestli ho nemáme např. třeba pozdržet. Po čas.

Mgr. Korytář

Tohle možná zapadlo. My jsme se totiž tady možná moc mezi sebou nebavili a to je tedy asi důležitá věc, protože v ideálním případě toto by mohl řešit ten hlavní architekt, ta osoba, která tady ještě není. Bavili jsme se o tom, že by tady byla. Pokud tam není nějaký velký časový tlak, tak já bych to asi spíš teď vzal jenom na vědomí, že to je výrazný zásah v centru města a já se osobně necítím kompetentní se k tomu nějak vyjádřit, jestli takto velkou investici v tom dolním centru teď pro to zvednout ruku. Pokud je to poslední věc, kterou my jako rada města nebo vedení města můžeme udělat.

Ing. Hrbková

Možná by v tomto případě bylo dobré se sejít s investorem a případně s projektantem. Protože tady územní studie už byla projednána veřejně. Asi bych to doporučovala, protože to řešení, které tam je navrhované, je docela zajímavé. Myslím si, že by dolnímu centru mohlo pomoci, a pokud by nic nebránilo tomu to odložit, tak tohle bych si vzala klidně jako za své zprostředkovat, protože si myslím, že to za to stojí ještě jednou to klidně projet s vedením města, s novým vedením města, ať se s tím seznámí.

T. Batthyány

Pokud jsou to ti majitelé NZ Liberec, tak u mne byli. Takže já o tomto projektu vím. Tam jsem narážel na jednu věc.

Ing. Hrbková

Já bych tady doporučila, aby se to projednalo na výboru pro územní plánování. Můžeme schůzku spojit, že bychom vás pozvali na výbor, kdo má zájem se projednání účastnit a tím by se to posunulo přibližně o ten měsíc.

T. Batthyány

A návrh usnesení by zněl dneska, že rada města po projednání přerušuje a projedná se to na výboru pro rozvoj a územní plánování. S časovým výhledem dva měsíce.

Ing. Hrbková

Uvidíme, jak se to rychle stihne. Ale dejme tomu.

T. Batthyány

Dobře. Takže odhlasujeme si, že bod č. 8 přerušujeme projednávání, dokud to neprojde výborem pro územní plánování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Bc. Novotný

Žadatele budeme informovat s tím, že ještě chceme rozebrat problematiku, aby do záměru plánovací smlouvy bylo doplněno, aby ještě zaplatil rekonstrukci komunikace Kladenské nebo ty zásahy, co tam vzniknou, tak ten zbytek silnice se nám tam rozpadne stejně ve staveništní dopravu a bylo by vhodné to ošetřit i v plánovací smlouvě.

T. Batthyány

Stejně tam dojde asi k záborům v té komunikaci.

Bc. Novotný

Ano.

K bodu č. 9

Vlastnictví vodovodních řadů

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutárnímú městu Liberec byla doručena žádost společnosti Teplárny Liberec a.s. ze dne 14.4.2014, čj. 27/Bu/14 o určení vodovodních řadů navazujících na výměňkové stanice Teplárny Liberec a.s. Odbor ekonomiky a majetku prověřoval ve spolupráci s odborem hlavního architekta, zda předmětné stavby jsou ve vlastnictví města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Takže pan Tomáš Kysela nás bude informovat o tom aktuálním vývoji této problematiky. Takže rada města po projednání bere na vědomí sdělení odboru správy veřejného majetku a ukládá panu náměstkovi Kyselovi průběžně informovat radu města o aktuálním vývoji předmětné problematiky včetně možných variant řešení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 90/2015

K bodu č. 10

Zajištění stavebních dozorů a koordinátorů BOZP na staveništích na akcích realizovaných odborem správy veřejného majetku

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku je povinen zajistit na stavební akce realizované z rozpočtu odboru stavební dozor. V souladu s výše uvedeným nemusí vykonávat stavební dozor osoba se zvláštní odbornou způsobilostí (autorizaci v oboru dopravní stavby, nekolejová doprava, případně autorizace pozemní stavby) dle zákona č. 360/1992 Sb. Doposud si odbor správy veřejného majetku tyto služby nakupoval od externích dodavatelů, neboť personální kapacity odboru neumožňovaly výkon této činnosti vlastními pracovníky.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Máte k tomu někdo něco?

prof. Šedlbauer

Mě by zajímalo, jaké jsou náklady jednotlivých variant a jaké byly náklady na externí služby doposud? Tedy jestli existuje nějaké vyčíslení, kolik jsme zaplatili za stavební dozor v roce 2014 nebo třeba i 2013, a jaké náklady by znamenalo jedno či druhé řešení, které je tady navrhované.

Bc. Novotný

Vzhledem ke schválenému rozpočtu, tak náklady na tyto služby v letošním roce na akce, které se budou realizovat vyjma akce regenerace sídliště Rochlice, tak by znamenaly přímý náklad 1,5 mil. Kč, protože na všechny akce musí město mít zajištěný technický dozor investora a koordinátora BOZP, když k tomu přičteme regenerace sídliště Rochlice, kde máme dotační zdroj 85%, takže jinými slovy tam lze finanční spolupodíl města vyčísřit na 200.000,- Kč. Takže cca 7,7 mil. Kč. Toto řešení, které je vám navrhováno, varianta č. 1 spočívá v tom, že bych převzal z titulu svých zvláštních způsobilostí odborného garanta za město, čili jinými slovy, tento náklad by znamenal pro letošní rok personální navýšení o cca 1 pracovníka oproti stávajícímu stavu. Ten nový pracovník by mohl být přijat v režimu stávajících podmínek, jako ostatní úředníci, kteří vykonávající referentskou pozici,

takže jinými slovy, tento náklad, když tak by mě doplnil pan tajemník, se průměrně pohybuje půl milionu Kč ročně na jednoho pracovníka, přičemž by tam vznikl náklad na pojištění, protože veškeré externí společnosti, které nám v minulosti tyto služby vykonávaly, tak byly pojištěné na částku 10 mil. Kč, co jsme vyžadovali vůči škodám třetích osob. Protože svým rozhodnutím můžete způsobit škodu někomu jinému, ne městu.

Varianta č. 2 říká o tom, že by se přijal pracovník, který má odborné způsobilosti. Tzn. zkoušku dle zákona 309 nařízení vlády 591, 592. Autorizaci mít nemusí, technický dozor investora, nicméně nákup takového člověka do vlastních řad by určitě nešel v intencích stávajících mzdových pravidel města, tzn., byly by vyšší.

prof. Šedlbauer

Tak my se musíme k nějaké variantě přiklonit. A přijde mi v celku rozumné, mít na zajišťování technického dozoru možnost alternace. Tedy přijmout člověka s příslušnou autorizací, protože pak by tu byli dva takoví pracovníci. Pan Novotný a ještě ten nový pracovník. Ono to má celou řadu provozních výhod, domnívám se. Takže bych se přiklonil k této variantě, přičemž to bude nějakou chvíli trvat, než někdo takový bude moci nastoupit a do té doby bych to asi zajišťoval prostřednictvím varianty jedna.

T. Kysela

Já se přiznám, že je to zajímavé řešení co říkáte, nicméně uvažoval jsem skutečně o té variantě č. 1 z toho důvodu, ale nebráním se ani tomu, co říkáte, z toho důvodu, že těžko seženeme za mzdové prostředky, které máme k dispozici, odborně způsobilého člověka na tuto pozici. Zrovna tak to vidím s energetiky.

prof. Šedlbauer

Pak je možné, aby měl třeba jenom částečnou odbornou způsobilost, a my jsme mu poskytli možnost jaksi doplnit tuto odbornou způsobilost dalším vzděláním. To je do jisté míry motivace.

T. Batthyány

Většinou to funguje tak, že se tu dovzdělá a pak odejde jinam.

T. Kysela

K tomu jenom krátká zkušenost, že spousta lidí, kteří si chtějí udělat právě způsobilost, jakoukoliv, musím se zeptat konkrétně kolegy Kvapila, který vytvořil několik odborných pracovníků ve své firmě, a všichni si založili svoji vlastní. To je velký problém.

Mgr. Korytář

Já bych šel paradoxně asi do toho na první pohled dražšího řešení, ta varianta č. 2. My jsme se k tomu dostali v diskusi o rozpočtu, kdy tam byly nějaké peníze na externí firmy, část jsme z toho dali pryč a tím pádem by tady na to ty peníze měly být. Já si myslím, že to je otázka na pana tajemníka, já myslím, že současný systém nám umožňuje toho člověka zaplatit. Záleží jenom, jak bude to místo definováno, jaké bude mít pohyblivé složky mzdy.

T. Batthyány

Dobře, takže návrh usnesení je, že rada města po projednání schvaluje variantní řešení č. 1 a ukládá panu tajemníkovi, v souladu se schválenou variantou připravit radě města ke schválení změnu organizační struktury. To se netýká tohoto bodu č. 1. Dobrá, takže bereme variantu č. 1.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 91/2015

K bodu č. 11

Výpůjčka nebytových prostor Kaple Smíření - Památník zajateckého tábora Liberec výpůjčka pozemku na p. p. č. 1437/1 - vyhodnocení nabídek

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 14. schůzi dne 26.8.2014 a následně 19. schůzi dne 4.11.2014 schválila provedení legislativních kroků spojených s výpůjčkou nebytových prostor – záměr umístění Kaple Smíření – památník zajateckého tábora Liberec, na pozemku Liberce p.p.č. 1437/1, k.ú. Růžodol I na dobu 20 let a zpracování studie proveditelnosti a předložit radě města ke schválení obdržené nabídky. Odbor správy veřejného majetku provedl legislativní kroky související s výpůjčkou nebytových prostor – záměr umístění Kaple Smíření – památník zajateckého tábora Liberec, na pozemku Liberce p.p.č. 1437/1, k.ú. Růžodol I po dobu 20 let. Výpůjčka byla vyvěšena na úřední desce magistrátu města Liberce po dobu 15 dnů a to ode dne 23.9.2014 do 9.10.2014. Žádné nabídky na výpůjčku pozemku Liberce p.p.č. 1437/1, k.ú. Růžodol I po dobu 20 let odbor správy veřejného majetku neobdržel. Výpůjčka byla opětovně vyvěšena na úřední desce a to ode dne 14.11. do 1.12.2014. Na toto opakované zveřejnění byla podána jedna nabídka dne 28.11.2014 od společnosti ARCHA13 o.p.s. Tato nabídka je nyní v souladu s usnesením rady města č. 1056/2014 předložena radě města ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tady bych se k tomu chtěl také dozvědět bližší informace. Víím, že se jedná o pány z muzea, pan Brestovanského, pana Rouse a další. Jedná se o památník 1. světové války. Můžete nám k tomu říct, další podrobnosti?

Bc. Novotný

Město Liberec v loňském roce obdrželo žádost o spolupráci města při realizaci záměru vybudování Kaple Smíření včetně památníku v Horním Růžodole. Město Liberec se finančně spolupodílelo i na vytvoření realizační studie panem architektem Vávrou, který tam vlastně víceméně navrhl stavby a podobu toho památníku. Přičemž součástí této studie nebyl detailní rozbor nákladů, co ta akce bude stát. Přičemž v průběhu loňského roku docházelo a společnost ARCHA za vedení města s tím, že říkali, že jednou bude dotace od legionářů, jednou bude dotace další organizace, omlouvám se, teď si nemohu vybavit její jméno. Nicméně, ano, dotace od kraje, že se bude kofinancovat a pak ještě dotace, tuším, z norských fondů, takto to specifikovali. Z tohoto důvodu vedení města chtělo vyjít této aktivitě vstříc a vypsallo záměr výpůjčky pozemků, neboť výpůjčka pozemků společnosti ARCHA, která se hlásila k realizaci celého záměru, tak je prvotním krokem, aby mohla o dotace žádat. Nicméně rovněž minulé vedení města očekávalo, že pakliže se zveřejní tato výpůjčka, tak dostane základní informace o tom projektu, co to bude stát, co kdo bude platit. Bohužel, z toho záměru co přišlo z úřední desky, první záměr byl vypsan v měsíci září, tam se nikdo nepřihlásil. Tento záměr se opakoval v měsíci listopadu, takže přišla žádost společnosti ARCHA, která popsala, co by tak chtěla, dle studie zpracované panem Vávrou, ale víceméně třeba ekonomické požadavky udržitelnosti a další návaznosti, zejména na součinnost ze strany města případně dalších institucí, tam není. Z tohoto důvodu navrhuje radě města neschválit tento záměr, protože tam je víc otazníků, zejména finančních a víceméně vstoupit do jednání se společností ARCHA a v případě pokud vedení, pokud se shodnete na realizaci tohoto záměru, tak dokopat tento projekt do nějakých hmatatelných čísel a konkrétních podob financování provozu o udržitelnosti.

Mgr. Korytář

Mám otázku, projednávali jste tuto záležitost s někým z našeho odboru strategického rozvoje a dotací?

Bc. Novotný

To právě měla všechno zajišťovat ta společnost ARCHA, takže tady se měl už objevit ten výstup. Mohu k tomu jenom říct? Ono totiž to, že jsme to řešili my, jako odbor, Kapli Smíření, k tomu již nejsme vůbec věcně příslušní. Od začátku loňského roku to měl řešit věcně příslušný odbor, tzn. buďto humanitní, nebo přímo odbor strategického rozvoje a dotací, ale vzhledem k tomu, že toto byl projekt, nad kterým se zaštiťoval pan Šolc a paní primátorka, tak jsme k tomu přišli, že jsme to administrovali my. A víceméně dohoda s ARCHOU byla taková, že veškerou tuto spolupráci, včetně toho financování, že to zajistí a relevantní návrh připraví společnost ARCHA, což se evidentně nestalo a město to bude muset vzít pravděpodobně do svých rukou koordinčně, pokud se na tom shodnete, na realizaci.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, že toto třeba nebylo předjednané na odboru hlavního architekta, ze strany toho zadatele. A ono to naráží na jednu věc. Ve stávajícím územním plánu je to přestavbové území, pro které je nutná studie, pokud se tam vůbec bude něco dít. Mě překvapuje, že byly nějaké politické přísliby, aniž by na to byl někdo upozorněn. Druhá věc je ta, že ta územní studie, my právě teď budeme připravovat zadání studie, bude obsahovat celý prostor včetně Opičáku až k letišti a potom zpět kolem té Partizánské. Takže uzavře celý blok Ostašovská, Partizánská a aby se toto území začalo konečně řešit v celku. Protože se tam dostávají postupně nějaké záměry, které to území znehodnocují. Takže abychom neudělali památník, když tam je plánovaná vedle, nebo by majitel té plochy chtěl autobazar. To jsou úplně neslučitelné pochody, které tam jsou jako společně. Takže doporučuji to neschválení a řešit to území komplexně. Pokud bychom se rozhodli, že je to vhodné místo pro umístění toho památníku, tak o tom dál jednat se zpracovatelem té studie.

Bc. Novotný

Ano. Tady jenom na doplnění, paní Hrbková má naprostou pravdu, navíc dle stávajícího územního plánu lze umístit hřbitovní stavby. Takže jinými slovy celý ten projekt je i na změnu územního plánu, ale to se prostě v té nabídce mělo objevit. Tady ty kroky. Ta studie neřeší problém parkování. Tzn., kde budou parkovat? U Decathlonu? To nejsou pozemky města. Takže z mého pohledu je to záměr, ale skutečně by asi, pokud se na něm shodnete na realizaci, tak by to asi měl převzít skutečně věcně přístupný odbor, který se tímto bude zabývat a asi aktivně jednat s ARCHOU. A domluvit reálné možnosti.

T. Batthyány

Já bych se k tomu chtěl ještě vrátit. Oni tady za mnou byli, já jsem se ptal na to, co to vlastně je, jak to mají připravené. Je pravda, že těch konkrétních věcí moc v tuto chvíli nebylo. Mluvili něco o tom, že jim Decathlon nechá to vrchní parkování. Byl jsem ujišťován, že tady jde jenom o to, propůjčit ten pozemek, ale město by se nějak nemělo podílet na té výstavě Kaple Smíření. Že by to nemělo administrovat to oddělení, ale mělo by to žít svým životem a jít svojí cestou. Takže takhle jsem tomu rozuměl.

Ing. Čulík

Naprostou souhlasím s paní náměstkyní Hrbkovou, protože měli bychom se podívat, co je v územním plánu, pokud to neseď, tak to dát do souladu. Potom, i když se podívám jenom tady, že by to měla být výpůjčka na 20 let, tak co bude potom? 20 let uteče velice rychle a pak někdo řekne, budeme to bourat? Nebo bude to tam ležet? Nebo co s tím dál? Takže z tohoto titulu si myslím, že ta koncepční příprava je důležitá a připravit to od základu.

Mgr. Korytář

Návrh usnesení je, jak to doplnit, že by tam bylo ještě k tomu, co teď je a ukládá panu Novotnému, vedoucímu odboru atd., předat projekt odboru rozvoje atd., za účelem založení rozvojového projektu dle směrnice o projektovém řízení. Což znamená, že pokud v tuto chvíli je tady shoda, což si myslím, že je, že to není záměr, který by byl úplně pitomý nebo mimo, což asi není, tak má cenu dál

rozpracovat, ale potom ho tedy rozpracovat tak, na co je tady připravený nějaký mechanismus a to je ten projektový záměr vyzkoušení v územním plánu a všechny ty další věci, aby to šlo postupně v jednotlivých krocích.

T. Batthyány

Dobře, ale v tu chvíli, s tím územním plánem to máte naprostou pravdu, ale vy jste se bavili o tom, že byste to chtěli převzít celou iniciativu za ...

Mgr. Korytář

Ne, vůbec ne. To je jenom tak, že když by odbor strategického rozvoje a těch rozvojových projektů měl něco dělat, tak to neznámá, že on bude vždycky všechny ty projekty dělat od A do Z, ale sem třeba přijde nějaký investor, nebo někdo, a řekne: my tady chceme tento projekt, tak my si to jenom projedeme tím naším projektovým řízením s tím, že většina těch aktivit zůstává na něm, ale jenom se tady zkontroluje. Nejsou tam nějaká rizika pro město, když je to náš pozemek, jak je to s územním plánem a řekneme tomu investorovi: ano, my jako město, když tam máme pozemek, tak s tím souhlasíme, ale musíte teď udělat jednu věc. Počkat, až tam proběhne ta studie a pokud studie vyhodnotí, že to tedy v tom území může být, tak jdeme do další varianty. Pak další krok je třeba ten, že my řekneme ano, my vám tu výpůjčku dáme na 20 let, ale právník k tomu dá nějaké požadavky, že když něco nesplní, takže se to ruší, aby ta smlouva šla vypovědět. Zároveň třeba bude tento krok navázaný na to, že tam bude alespoň nějaká základní ekonomická rozvaha, jak to bude, aby se nestalo to, že oni to za nějakou dotaci postaví a za 2 roky se z toho stane brownfield, neziskovka nebude mít peníze na provoz a spadne to nám. Tak jenom abychom takhle šli krok za krokem, a na konci může být realizace i třeba v tom, jak to mají přesně oni. Jde jenom o to, aby si tam město ošetřilo možná rizika.

T. Batthyány

Dobře, ale v tu chvíli nemusíme možná to usnesení měnit, protože tam v podstatě je, že se ukládá panu Tomáši Kyselovi, předložit radě města možné další variantní využití prostoru.

Ing. Fadrhonc

Nechci se opakovat, všechno co jste řekli, je pravda. To zaprvé a za druhé bych byl pro to, aby se to ukládací usnesení opravilo, jak říkal pan náměstek Korytář, protože to má logiku. Předejme to tam, kam to patří, nechci to opakovat. Začátek problému je v územním plánu.

T. Batthyány

Dobře. Takže jdeme hlasovat, že rada města po projednání neschvaluje a ukládací část doplníme o to, co říkal pan kolega Korytář.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 92/2015

K bodu č. 12

Žádost Moravské galerie v Brně

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) obdržel dne 12.1.2015 e-mailovou žádost od pana Rostislava Koryčánka z Moravské galerie v Brně, zda by město Liberec nemohlo poskytnout Moravské galerii do sbírkového uměleckoprůmyslového fondu jakékoli vyřazené herní prvky

z předrevolučního období. V roce 2017 bude Moravská galerie v Brně pořádat velkou výstavu, která dokumentuje vývoj dětských hřišť a herních prvků z období socialismu z celé ČR, proto by rádi převzali do svého fondu nejen již odinstalované, ale také ještě zabudované herní prvky (konkrétně třeba z Ruprechtického sídliště).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Byli jsme požádáni, jestli bychom nenašli v naší úschově nějaké prvky, retro prvky, které byly umístovány do veřejného prostoru. My jsme je našli některé z těch prvků, jsou dva, plachetnice, zeměkoule, které jsou dlouhodobě v depozitu. Je tady návrh na to je darovat tomu muzeu nebo galerii.

T. Batthyány

Takže hodnota těchto uměleckých děl nepřekročí 20.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 93/2015

K bodu č. 13

Výpůjčka nebytových prostor za účelem provozování galerie - vyhodnocení nabídek

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na své 14. schůzi dne 26.8.2014 a následně 19. schůzi dne 4.11.2014 schválila provedení legislativních kroků spojených s výpůjčkou Galerie U Rytíře - výstavy Zapomenuté dějiny města Liberce a uložila Bc. Davidu Novotnému, vedoucímu odboru správy veřejného majetku, provést opětovné nezbytné legislativní kroky související s výpůjčkou Galerie U Rytíře - výstavy Zapomenuté dějiny města Liberce, od 1.1.2015 ve vlastnictví města Liberce p.p.č. 1, k.ú. Liberec a předložit radě města ke schválení obdržené nabídky o výpůjčce galerie p.p.č. 1, k.ú. Liberec.

Odbor správy veřejného majetku provedl legislativní kroky související s výpůjčkou galerie ve vlastnictví statutárního města Liberce na p.p.č.1, k.ú. Liberec pro realizaci výstavy „Zapomenuté dějiny města Liberec“ a to na dobu neurčitou. Výpůjčka byla vyvěšena na úřední desce magistrátu města Liberce po dobu 15 dnů a to ode dne 23.9.2014 do 9.10.2014. Žádné nabídky na výpůjčku pozemku p.p.č. 1, k.ú. Liberec odbor správy veřejného majetku neobdržel. Výpůjčka byla opětovně vyvěšena na úřední desce a to ode dne 14.11. do 1.12.2014. Na toto opakované zveřejnění byla podána jedna nabídka dne 28.11.2014 od společnosti ARCHA13 o.p.s. viz příloha č.2.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 94/2015

K bodu č. 14

Vyúčtování k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů za rok 2014

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá Radě města materiál na vyúčtování dotace na podporu recyklace odpadů. Dotace byly využity na zajištění provozu sběrných stanovišť na recyklovatelné druhy odpadů pro veřejnost v Kateřinské ulici, Riegrově ulici a Rovné ulici, vytvoření komunitní zahrady se zaměřením na kompostování bioodpadu v Oblačné ulici a vytvoření recyklačních návyků u žáků a návštěvníků ZŠ Na Výběžku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 95/2015

K bodu č. 15

Doplnění signálních programů pro řadiče LB.18 křižovatky Hodkovická Mařanova a LB.16 křižovatky Jablonecká Kunratická a úprava nasvětlení přechodů křižovatky LB.16

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě podnětu obyvatel odbor správy veřejného majetku předkládá radě města možné návrhy úpravy signálních plánů níže uvedených světelných signalizací:

Křižovatka Hodkovická x Mařanova – v rámci křižovatky s řadičem LB.18 je v ulici Mařanově složený přechod pro chodce se dvěma mezilehlými ostrůvky mezi jízdními směry. Při stávajícím stavu dochází při signálu pro chodce se znamením volno na uvedeném přechodu k průjezdu vozidel, odbočujících do ulice Mařanovy z ulice Hodkovické. Dochází při tom k ohrožení chodců. Další problém vzniká, pokud chodec nepřejde celý přechod a „uvázne“ na některém z ostrůvků, dochází k tomu, že se občas snaží vstoupit do vozovky na červený signál a tím opět zvyšuje riziko kontaktu chodce a vozidel. Proto navrhujeme s přihlédnutím k požadavkům občanů města doplnit signální plán řadiče LB.18 o nový signální program, který bude uvedena rizika minimalizovat. Při jeho zkušebním provozu budou vyhodnoceny dopady nového signálního programu na průjezdnost křižovatky po Hodkovické ulici a následně v případě bezproblémového provozu, bude program doplněn i na dalších křižovatkách s podobnými rizikovými situacemi. Financování signálního programu je zajištěno z rozpočtu VO. Výše uvedené opatření sníží propustnost předmětné křižovatky vozidly.

Křižovatka Jablonecká x Kunratická– s přihlédnutím k požadavkům občanů navrhujeme upravit režim na křižovatce Jablonecká Kunratická a to takto: V noční době přejde křižovatka do režimu blikající žluté se zajištěním aktivace původního denního režimu tlačítkem na přechodu pro chodce a detektory nároků MHD. Při této změně nejprve křižovatka vždy přejde do režimu červená ve všech směrech, aby došlo k zastavení dopravy, a následně přejde do režimu denního resp. blikající žluté. Protože stávající stav nepředpokládal přechod do blikající žluté v rámci noční doby, nejsou přechody nasvětleny samostatnými svítidly. V rámci této změny je nutno proto řádně osvětlit přechody, pokud

to prokáže studie s výpočtu osvětlení v obvodu křižovatky Jablonecká x Kunratická. Pro toto je nutno připravit návrh a výpočet osvětlení. Financování je zajištěno z rozpočtu VO.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poděkovat panu Novotnému, že to zpracoval, já jsem mu dával podnět na tu Kunratickou, kde je ta světelná signalizace postavená na hlavu. Nemyslím si, že by to podstatně zjednodušilo to fungování tak, aby to neběželo 24 hodin denně. Takže jakoby díky, podpora a jenom ještě drobný podnět. Jestli by ještě něco nešlo udělat se Šaldovým náměstím, tam je jedna věc, když tam přijíždí tramvaj, tak je na přechodu pro chodce červená. Lidi tam přecházejí stejně tak, protože jsou chráněny tou tramvají a snad by to neměl být žádný problém. Tak jenom podnět a jinak jsem pro.

T. Batthyány

Za ní jede autobus. Tam je sdružená doprava jak tramvaje, tak těch autobusů. Lidi předpokládají, že tramvaj neodbočí, ale autobusy odbočit mohou.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla také poděkovat panu Novotnému. Byla bych ráda, kdybychom tyto záměry schválili. Ten záměr Hodkovická – Mařanova byl zase na můj podnět, ale to bylo na podnět místních občanů, protože jsou tam velké problémy při přecházení dětí z Doubí do Vesce, ale jestli tam chodí do škol jakoby křižmo a vítám jakékoliv zlepšení signalizace, co se týká křižovatek a přechodů ve prospěch bezpečnosti chodců. Byla bych ráda, pokud se tento záměr osvědčí, takže bychom vytypovali další křižovatky, kde ta bezpečnost chodců hlavně v návaznosti na základním školy by se nějakým způsobem přehodnotila, a že bychom na tom ještě do budoucna zapracovali.

T. Batthyány

Dobře. Tady je také připomínka pana tajemníka k tomu návrhu usnesení, že bychom měli schválit nejenom záměr, ale i realizaci.

Bc. Novotný

Já se omlouvám, dal jsem to do záměru z jednoho prostého důvodu, neb naše návrhy přijdou ještě drilem ze strany policie a odboru dopravy a náš záměr mohou překopat úplně obráceně. Mají na to legislativní nárok. Proto jsem si dovolil to slůvko záměr a případně, když se to jakkoli změní oproti tomu záměru, tak abych s tím ještě přišel sem k vám do rady. Nepředpokládám, že by technická řešení, ty postupy, co jsme navrhovali, že by se mohly jakkoli změnit. Mařanova je předjednaná, nicméně, proto je tam to slůvko záměr.

T. Batthyány

Dobře. Jinými slovy my vyjádření policie ještě nemáme.

Bc. Novotný

Přesně tak, protože musíme zpracovat nový signální plán a to je vlastně projekt.

T. Batthyány

Takže bod č. 15, návrh usnesení je, že rada města po projednání schvaluje záměry, o kterých jsme se bavili.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 96/2015

K bodu č. 16

Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti pro trasu ochranných optotrubek pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ s Povodím Labe, státním podnikem

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupující společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“ svou žádostí ze dne 5.1.2012 požádala Statutární město Liberec o udělení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. chtěla v rámci výše uvedené investiční akce propojit své zájmové body pomocí optické datové sítě, kdy dojde k položení HDPE trubek včetně optických kabelů a to v délce cca. 19 km.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 97/2015

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje p.p.č.4978/2, k.ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 189.000,-Kč.
2. záměr prodeje části pozemku p.č.705/1, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č.705/4, k.ú. Rochlice u Liberce za cenu cca 39.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
3. záměr prodeje pozemků p.č.765/2, 766/1, 766/5, 767/1, 773/2, k.ú. Rochlice u Liberce za cenu cca 515.000,-Kč formou výběrového řízení.
4. záměr prodeje části pozemku p.č.885/1, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 279.000,-Kč ve prospěch vlastníka pozemku p.č.874/1, k.ú. Rochlice u Liberce za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. prodej části pozemku p.č.631/2, p.p.č.631/3 a pozemku p.č.825/44, k.ú. Staré Pavlovice formou výběrového řízení za cenu cca 796.000,-Kč.
6. záměr prodeje části pozemku p.č.1443/86, k.ú. Ruprechtice za cenu cca 258.000,- formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.1443/136, 1443/135 a 1443/82 za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje části pozemku p.č.82, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu cca 33.000,-Kč.

8. záměr prodeje části pozemku p.č.142/1, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č.142/73, k.ú. Starý Harcov za cenu cca 18.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
9. záměr prodeje pozemku p.č.1608/3, k.ú. Starý Harcov (p.p.č.1607/1 vyřazen z privatizace) formou výběrového řízení za cenu 274.000,-Kč.
10. záměr prodeje části pozemku p.č.1674/1, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu cca 87.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
11. záměr prodeje části pozemku p.č.1556/5, k.ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku 1552/6, k.ú. Vesec u Liberce za cenu cca 492.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
12. záměr prodeje pozemku p.č.665, k.ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících pozemků za cenu cca 167.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Měl bych akorát dotazy k bodům 3, 4 a 5. Vezmu to postupně. Bod č. 3. Jedná se o pozemek, který požaduje firma TRANSPAN, zdá se mi, že ta lokalita je dlouhodobě v zanedbaném stavu, že by ji pan Palečko, dokázal dát do stavu, aby byl odpovídající tomu, kde to je. Nicméně je tam problém s komunikací. Dalo by se řešit vyjmutí komunikace z tohoto prodeje, následně ten prodej. Je to samozřejmě i otázka na územní plán, jestli by to potom šlo. Je to otázka k bodu č. 3 tohoto materiálu.

I. Roncová

Pokud by se to vyjmullo z komunikací a tam je ale otázka spíš, jestli už jsou vloženy všechny geometrické plány k tomu malému tunelu. Protože já se obávám, že ta oblast tam ještě není vyřešená. To je to zadané teď do toho vlastně, že je to součástí veřejné komunikace jakoby všechno.

Ing. Hrbková

Částečně ty pozemky jsou pod komunikací, tam je přemostění rychlostní komunikace, ale částečně ty pozemky jsou i na komunikaci, která vede jakoby pod tím. Další části těch pozemků jsou vedeny jako liniová ochranná zeleň v návaznosti na vlečku, která tam je zatím pořád umístěná. Tady bych to nechala až po vydání ... jasně, bylo to označované jako vlečka na dolní nádraží. Ono i s tím charakterem využívání souhlasím, je to trať jako taková. Tak řešit to s územním plánem, protože tam se snažíme vymístit toto dopravní napojení železniční do toho dolního centra. A potom by se ta část, pokud by se ta vlečka nebo to drážní těleso vymíšťovalo někdy do budoucna, tak tu část řešit komplexně. Dneska to má nějaký důvod ta liniová ochranná zeleň, do budoucna, pokud by ten důvod, proč tam je vedená, zmizel, tak by to šlo. Šlo by to, pokud se to posoudí ještě v návaznosti na potok, který tam je, protože ten by zase měla doprovázet nějaká liniová ochranná zeleň. Takže ono to není úplně jednoduché území. Možná jako co by se tam dalo dělat u toho jednoho pozemku, toho „horního“, tak je nějakým způsobem oddělit ten pozemek té komunikace od těch ostatních dvou, které jsou na kraji. Pak bychom se o tom asi mohli bavit. Tady bych spíš doporučovala pronájem ploch dlouhodobě, on je stejně využívá pan Panožka pro parkování, předpokládám, že by do budoucna ani toto měnit nechtěl, protože ten most mu tam skýtá určité výhody pro to parkování a říkám, řešit až po vydání nového územního plánu.

Ing. Čulík

Nemám podrobné informace, ale s tou estakádou se budou v budoucnu dít ještě věci, takže já bych pozemkově to neřešil, protože ŘSD to stejně bude muset pozemkově dořešit s městem, vypořádání těch pozemků. Nevím, jestli konkrétně v tomto místě, ale v některých místech té estakády i do budoucna ŘSD chce udělat zemní těleso, ne most, ne mostní konstrukci, ale zemní těleso, tzn., že se to zasype. A co se týká dráhy, tak jenom terminologie, tzv. triangl, tady tzv. vlečka dolní nádraží je

normálně regulérní železniční trať Liberec – Dolní nádraží, která jako vlečka pokračuje k Babylonu a do dopravního podniku a tu část vlastní, nevím tase, jak se to tam majetkově dostalo, vlastní Babylon, Dopravní podnik to pouze využívá a na základě nějakých smluv a používá to jako dopravní cestu pro modernizace tramvají. Že to naloží na nákladní plošinové vozy a vozí to. Takže to je jenom terminologicky, že to nejsou vlečky, jsou to regulérní železniční tratě.

T. Kysela

Akorát k té dopravě tramvají, po tomto kolejovém tělese, tak jsem zjistil, že za poslední 3 roky tam nepřevezli ani jedinou tramvaj. A jestli mohu pokračovat k bodu 4, tam se mi zdá, že zájemce by chtěl zrekultivovat kus pozemku, který je v hrozném tristním stavu a tak mi připadá trochu, zase se ptám územního plánu.

Ing. Hrbková

On je to tady nesouhlas odboru hlavního architekta, je to v návrhu územního plánu, součást ploch zeleně poměrně rozsáhlý. Součástí toho je i skalní masiv za Auto Kelly, takže jakékoliv oddělování částí toho pozemku proto, aby to někdo mohl uklízet, je asi neopodstatněné. Že to plní funkci té veřejné zeleně do budoucna, jsou to fakt velké, rozsáhlé ucelené pozemky, takže to vyjmutí za garážemi a převedení do soukromého vlastnictví tady nevidím odůvodněné.

Mgr. Korytář

Já jsem si to teď otevřel, tady se říká, jedná se o přístup na můj pozemek, případně poznámka, postačí i část pozemku nebo zřízení věcného břemene jízdy a chůze. Tak možná, kdybychom mu vyšli vstříc tady v tomto, aby on měl tu jistotu, že se tam ... Dobře, беру zpět.

T. Kysela

Díky za vysvětlení a mohu k bodu č. 5 ještě? K bodu č. 5 tohoto materiálu, jedná se o zájem od koupě pozemku, což jsem zjistil tady, že nejde, nicméně ptám se, jestli už došlo k nějakému jednání s majitelem toho sportovního areálu, že by vlastně, tam je nějaká odhadní cena třičtvrtě mil. Kč, jestli by tam nešlo vyvolat jednání o tom, že pokud by zkvalitnil chodník, protože on to dělá z jednoho prostého důvodu, potřebuje standardní nebo pěkný přístup do svého sportovního areálu, který je v současné době také v tristním stavu. Myslím tedy ten vchod, sportovní areál je úplně nový, tedy jestli by tam nedošlo k nějakému jednání, aby mu byl třeba dlouhodobě pronajat tento pozemek a v závislosti s tím, aby vybudoval chodník. Pro město by to znamenalo nulu nákladů a pro ně by to znamenalo vybudování chodníků, nicméně nula od nuly pojde. Oni by měli krásný vstup do sportovního areálu a my bychom měli velmi dobrou komunikaci, obslužnost chodníků, po kterém tam lidi v Pavlovicích hodně volají.

I. Roncová

Já jsem jenom chtěla říct, že jsme se původně domnívali, že to je někdo z toho sportovního areálu, ale zjistili jsme, že je to člověk, který v podstatě si vytipoval nějaký pozemek, kde by si chtěl prodávat reklamy. Podle mě, protože na nic jiného se to asi nehodí. Takže v tomto případě, kdy to není nikdo z toho sportovního areálu, bych skutečně doporučovala to zamítnout.

T. Batthyány

To je možná nějaký spekulant.

Ing. Hrbková

Tady se jedná o část komunikace a pozemky k tomu přilehlé, s tím charakterem takových těch dlouhých úzkých „nudlí“. Tady je, pokud by se uvažovalo, jakože se uvažuje o nějaké rekonstrukci a zkapacitnění toho dopravního napojení té obytné zóny, která vlastně leží za Kauflandem, tak tyto pozemky k tomu budeme potřebovat. Pokud by to byl někdo z toho sportovního areálu a žádal tam napojení s tím, že by chtěl opravit chodníky, tak to asi není problém. Napojit ho na tyto městské pozemky můžeme. Dá se udělat i nějaká plánovací smlouva o nějaké spoluúčasti, pokud se jim to

nelíbí a chtěli by do toho investovat, to zas nepředpokládám, ale i takové lidi se možná najdou, ale jinak z podstaty věci určitě neprodávat a pokud by tam byl nějaký záměr pronájmu, tak by to nemělo být umístění nějakého prodejního stánku přímo v tom chodníku, který tam není. Nemělo by to být určené k tomu, že se tam umístí nějaké reklamní plochy.

T. Batthyány

Zdůvodnění žádosti, líbí se mi. Je to krásné zákoutí Liberce a líbí se mi. Dobře. Takže bod č. 17, ještě paní Roncová

I. Roncová

Já chci jenom upravit ukládací usnesení, kde má být, že ukládá Ivaně Roncové, pověřené zastupováním funkce vedoucího oddělení majetkové správy.

T. Batthyány

Ano, vidím to tady, bod 17, upravit funkci paní Roncové, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy. Jako, že už nejste zástupce. Takže necháme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9 proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 98/2015

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - Výpůjčka pozemku

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výpůjčka části pozemku p.č. 1094/1 – 45m² (údržba pozemku), v k.ú. Horní Růžodol na dobu neurčitou pro manželé Denisu a Petra Křížka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9 proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 99/2015

K bodu č. 19/

Majetkoprávní operace - ukončení smlouvy

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2005 byly převedeny pozemky z Pozemkového fondu České republiky, a tím na statutární město Liberec přešly i nájemní smlouvy na nich uzavřené. Na pozemku p.č. 5390, k.ú. Liberec byla uzavřena nájemní smlouva s panem Vladimírem Černým, za účelem zahrady. Dne 8. 1. 2015 nám přišla žádost o zrušení nájemní smlouvy. Pan Černý chce ukončit výše uvedenou smlouvu dohodou ke konci měsíce ledna z důvodu jeho špatného zdravotního stavu. Odbor majetkové správy, odd. majetkové evidence a dispozic doporučuje ukončení dohodou ke dni 31. 1. 2015 Nájemní smlouvu

268 N 03/41 (reg.č. 2501/05/0201) na část pozemku p.č. 5390, v k.ú. Liberec pro pana Vladimíra Černého.

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Zase tam mám změnu usnesení, a to slovosled: schvaluje ukončení nájemní smlouvy atd., a končí to dohodou ke dni 31. 1. 2015. A zase změna v ukládacím usnesení – moje pověření.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 100/2015

K bodu č. 20/ staženo

Majetkoprávní operace - pronájem pozemku - Klub biatlonu Ruprechtice

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 21. 5. 2002 usnesením č. 259/02 uzavřela nájemní smlouvu pro Český svaz biatlonu - z.o. Klub Biatlonu č. 120 Ruprechtice (dále jen "Klub biatlonu"), IČ: 64040267, zastoupený předsedou Rudolfem Burkoněm, se sídlem Krkonošská 330, 46014 Liberec 14 za účelem pronájmu pozemků pod stavbami, sportovní účely a manipulační plochy u stavby za roční nájemné 306,-Kč.

Při obecné kontrole pozemků jsme zjistili, že tyto pozemky jsou pronajímány třetím osobám (dle internetových stránek: <http://www.biatlonliberec.cz/nabidka-prostor>). Tímto porušili nájemní smlouvu čl. IV, bod 3., kde nájemce není oprávněn pronajíté pozemky pronajmout nebo přenechat do užívání třetí osobě. Pokud tak učiní, je takováto podnájemní smlouva neplatná a porušení tohoto zákazu je považováno za hrubé porušení nájemní smlouvy, kde výpověď je jednoměsíční. Dne 26. 1. 2015 přišla od Klubu biatlonu žádost o snížení nájemného: celkové nájemné dle interního předpisu činí celkem 23.180,- Kč/m². Klub biatlonu malorážkovou střelnici provozuje jako nevýdělečnou činnost a umožňuje využívat bezplatně jednotlivcům i dalším sportovcům. Z tohoto důvodu navrhuje za pronájem střelnice cenu symbolickou, a to 1.050,- Kč/rok (tj. 1,- Kč/m²/rok). Dále vzhledem ke skutečnosti, že jsou na našich pozemcích soukromé budovy, kde Klub biatlonu nabízí ubytování za úplaty, tak zde by cena za pozemky pod budovami měla být neponížená dle interního předpisu, ve výši 10.430,- Kč/rok (tj. 35,-Kč/m²/rok). Celkem by tedy nájemné činilo 11.480,- Kč/rok. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v období od 6. 1. 2015 do 9. 2. 2015.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Paní Roncová, tady si musím já k tomu malinko říct, protože já ta biatlonisty znám, já tam léta chodil, znám pana Regnera velice dobře. Víím, jaké úsilí tomu věnovali a věnují, jsou tam historicky. My jsme tady vypočítali nějaké nájemné ve dvou variantách. Jedno je 23.000,- Kč za rok, jedno je 11.500,- Kč. Já jsem se chtěl zeptat: na to jsme přišli nějakými tabulkami, nebo jak se dopracujeme k takové vyšší nájemného?

I. Roncová

Tam v podstatě jsme spočítali tu první variantu podle platného interního předpisu, kdy za pozemky v nájmu je 10,- Kč, za pozemky pod budovami 35,- Kč s tím, že jsme se dostali právě na tu částku 23.180,- Kč, když se to propočítalo. Pan Regner, jak byl u nás na jednání, tak vlastně říkal, že tato cena je pro ně neschůdná. Protože on si podal sice žádost, ale neuvedl tam žádnou jinou cenu a nechal to v podstatě na nás, takže my jsme udělali to, že vzhledem k tomu, že areál střelnice využívá více lidí,

více klubů, tak jsme tam navrhli vlastně symbolickou 1,- Kč za metr za ten areál plus tu střelnici, což je 1050 metrů, takže 1.050,- Kč by platili za střelnici ročně. Dalších 298 metrů je však pod budovami, které oni de facto tržně pronajímají. Takže z toho důvodu jsme tam nechali těch 35,- Kč za metr a tam mají vlastně to nájemné v součtu 10.430,- Kč za pozemky pod budovami. Dohromady nájemné činí 11.480,- Kč, ale je pochopitelně na radě, jak se rozhodne, jaké nájemné dá.

T. Kysela

Já bych měl návrh snížit i tuto částku ještě minimálně na polovičku. Je to klub, který se v podstatě stará vyloženě o děti, je to takové dobrovolnické sdružení, a myslím si, že bychom měli více podporovat právě takové smysluplné aktivity sportovní, které pracují s dětmi. A já se ptám, jestli lze nějak technicky udělat jiné nájemné, než je tabulkové?

T. Batthyány

Já se k tomuto příkláním. Zkrátka a dobře chtěl bych mít tu možnost nebo chtěl bych požádat tady radní a ať neděláme něco ilegálního nebo nelegálního, chtěl bych snížit to nájemné zhruba na částku 6.000,- Kč ročně.

I. Roncová

Když odhlasujete za 6.000,- Kč, tak my to dáme, rada tu pravomoc má.

Ing. Fadrhonc

Musím souhlasit s paní Roncovou, že rada má tu pravomoc, ale měla by pamatovat asi na dvě věci. Vždycky je to řádný hospodář, tzn., že bychom měli mít nějaký hmatatelný důvod, což by asi relativně šlo najít – společensky prospěšná činnost nebo něco podobného. Nebo obráceně, namítnout, že je to vlastně veřejná podpora, byť tomu rozumím, jenom upozorňuji na úskalí v zákoně. Je to potřeba tam připsat do důvodové zprávy nějaké odůvodnění, anebo do usnesení, jestli umíme teď nějak odůvodnit, proč to chceme. Mne zrovna nic nenapadá, přiznám se, ale asi z důvodu toho, aby se to nestalo precedentem.

T. Batthyány

Obávám se, že opět o žádný precedens nejde, protože v minulosti tu takto bylo podpořeno spousta jiných.

Ing. Fadrhonc

Je to možné, já neříkám, že ne, já upozorňuji na úskalí, která tam jsou.

T. Kysela

Já bych se chtěl ještě zeptat, aby to právě bylo transparentní, pokud tedy budeme akceptovat, dejme tomu, můj návrh kolem 5, 6.000,- Kč, aby to bylo transparentní, jestli by tam třeba šlo umístit nějakou ceduli – garantem klubu je SML, nebo něco, já nevím. Prostě aby to bylo transparentnější. Pomůže to, nepomůže to?

I. Roncová

Já jsem jenom chtěla upozornit, pokud budete hlasovat o jiné variantě, že by bylo dobré, aby v té variantě zaznělo, že je to smluvní nájemné ve výši třeba těch 6.000,- Kč.

Ing. Čulík

V podstatě také se příkláním k nějakému takovému odůvodnění, protože, když budou další žádosti a pojedeme podle nějakých tabulek, podle kterých se nájemné vypočítává, tak abychom byli schopni argumentovat, proč takto ano a proč takto ne.

T. Batthyány

Jak na to spěcháme? Já si myslím, že to do příští rady vydrží a proto bychom to odložili a předložili na příští radě. Takže to stáhneme.

Tento materiál pan primátor stáhnul z programu jednání rady města.

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 1122, k.ú. Doubí u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy / zemní kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 984, k.ú. Doubí u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.100,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy / zemní kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 5839, k.ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 15.000,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy / zemní kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 275, k.ú. Karlínky, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.600,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy / vrchní vedení NN/ na pozemku/cích/p. č. 440, k.ú. Horní Suchá u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za předpokladu složení zálohy ve výši 1.000,- bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního

předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č.5976/1, k.ú. Liberec , na dobu životnosti inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p.č.5343, k.ú. Liberec, kterým je v současné době: HAVAX, a.s., se sídlem Ruprechtická 732/8, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, IČ: 183 85 982. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti je 10.000,- bez DPH, konečná cena bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /kabelová smyčka NN - zemní kabelová přípojka na pozemku/cích/ p.č.1539, k.ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 13.600,- Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /kabelová smyčka NN - zemní kabelová přípojka/ na pozemku/cích/ p.č. 323, k.ú. Nové Pavlovice, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /zemní kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 20,48, k.ú. Karlínky, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 20.200,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy /zemní kabelová přípojka NN/ na pozemku/cích/p. č. 168,1443/86, k.ú. Ruprechtice, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 27.200,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
11. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní, kanalizační, plynovodní přípojky, podzemní přípojky NN, přípojky O2 Czech Republic a přípojky UPC, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5765/2, 5766/1, k.ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 604, 605 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době Stavební bytové družstvo SEVER, Lípová 596/7, Liberec IV- Perštýn, 46031, Liberec, IČ: 00042579. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 24.890,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného

interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační stoky a 4 vodovodních přípojek, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6115/1, k.ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 4275/2, 4275/4 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, PSČ: 60200, IČ: 28261496 a ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4275/1, k. ú. Liberec, stavby bez čp/ce, jiná st. na pozemku p. č. 4275/2, k. ú. Liberec a stavby bez čp/ce, jiná st. na pozemku p. č. 4275/4, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Polan David Ing., Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 13.040,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
13. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 872/1, 873/1, 887, k.ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2195/2 k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem jsou v současné době Holec David a Holcová Michaela. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 7.280,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
14. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 630, k.ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 649/2 k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Plašilová Lenka Ing. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
15. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 787, k.ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 856 k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem jsou v současné době Černík Jakub, a Červenková Michaela. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
16. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky a podzemní přípojky NN, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 26, k.ú. Karlínky, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 17/1 k. ú. Karlínky, jehož vlastníkem jsou v současné době Chramosta Michal Ing. a Chramostová Aneta Mgr. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
17. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro

provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 245, k. ú. Karlinky, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 31.400,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

18. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 437, k. ú. Ostašov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 2.500,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
19. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 224/1, k.ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 240 k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Kuliš František, za cenu 5000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
20. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 782/1, k. ú. Doubí u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
21. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH. Obsahem věcného břemene je právo budoucí oprávněné na Dotčené nemovitosti umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu Součástí distribuční soustavy. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 101/2015

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 712/2012 – X/1 ze dne 18.9.2012
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN+ pilíř), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č.3015/1 k.ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. a) zrušení usnesení č. 47/2015 – 6 ze dne 20.1.2015
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích p.p.č.147, k.ú. Ostašov u Liberce na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 192/12, k.ú.Ostašov u Liberce, kterým je v současné době: Mencl David. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti je 5.000,- bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.
3. a) zrušení usnesení č. 38/2014/27 ze dne 21. 1. 2014
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 560/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 687, 688, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době StemCon, a.s., Soukenné nám. 157/8, Liberec, II-Nové Město, 46001 Liberec, IČ: 25592297, za cenu 10.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.
4. a) zrušení usnesení č. 593/2013/23 ze dne 27. 8. 2013
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1094/1, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 868/4, 868/5, k. ú. Horní Růžodol, kterým jsou v současné době Vursta Daniel a Vurstová Monika, za cenu 5.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.
5. a) zrušení usnesení č. 656/2011/XIII/7 ze dne 20. 9. 2011
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 1402, k. ú. Růžodol I, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 991/1, k. ú. Růžodol I, kterým je v současné době PERISINALE a.s., Kateřinská 235, Stráž nad Nisou, 46303 Stráž nad Nisou, IČ: 29022304, za cenu 10.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.
6. a) zrušení usnesení č. 697/2013/11 ze dne 17. 9. 2013
 - b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 87/5, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 92/2, k. ú. Nové Pavlovice a budovy č. p. 358, Liberec XIII- Nové Pavlovice, na pozemku p. č. 92/2, k. ú. Nové Pavlovice, kterým je v současné době Kořínková Lucie,

za cenu 1.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.

7. a) zrušení usnesení č. 117/2010/11 ze dne 2. 3. 2010

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1051/5, 1891/2, k. ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 41.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. a) zrušení usnesení č. 1109/2014/6 ze dne 2. 12. 2014

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizačního potrubí, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 123, k. ú. Karlínky ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 167, k. ú. Karlínky a budovy č. p. 7 na pozemku p. č. 167, k. ú. Karlínky, jehož vlastníkem je v současné době Hnízdil Jiří Ing., za cenu 1000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.

9. a) zrušení usnesení č. 446/2012/VIII/6 ze dne 5. 6. 2012

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 191/1, 191/2, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Ing. Petr Staněk a MUDr. Lucie Staňková, za cenu 10.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě.

10. a) zrušení usnesení č. 897/2012/28 ze dne 20. 11. 2012

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 11.300,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 102/2015

K bodu č. 23

Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Pastelka“, Liberec, Švermova 100 za období roků 2012 a 2013

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Pastelka“, Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2012 a 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 103/2015

K bodu č. 24

Protokol o kontrole hospodaření organizace Mateřská škola „Jablůňka“, Liberec, Jabloňová 446/29, příspěvková organizace za období roků 2012 a 2013

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Jablůňka“, Liberec, Jabloňová 446/29, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2012 a 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 104/2015

K bodu č. 25

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace o nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz v roce 2015

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 2. února 2015 požádala písemně ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, Ing. Jarmila Levko, odbor školství, kultury a sociálních věcí o souhlas se žádostí o nerovnoměrné poskytování neinvestičního příspěvku na provoz divadla v roce 2015 v celkové částce 73,300.000,- Kč (bez odpisů). V navrženém kalendáři měsíčních příspěvků pro rok 2015 je zohledněna výše nerovnoměrných nákladů DFXŠ, ale i předpokládaný příjem dotace z Ministerstva kultury ČR ve dvou

částkách (první v červenci, druhá v srpnu), předpokládaný příjem dotace z Libereckého kraje (cca v květnu) a také očekávaný nárůst tržeb příspěvkové organizace od podzimu do konce roku 2015 (prodej abonmá na rok 2016). Celkový součet plateb odpovídá příspěvku na provoz DFXŠ ve výši 73,300.000,- Kč schválenému v rámci usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 10/2015 ze dne 29. ledna 2015 (bez odpisů).

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jenom v krátkosti pro kolegy, pokud nestačili pročíst. V případě divadla atypická sezona, velmi nákladné zimní a brzké jarní měsíce energeticky a přípravou premiér, čili je potřeba zajistit nerovnoměrné čerpání těch příspěvků, které divadlu dáváme po dvanáctinách, aby byli schopni jednak platit svoje vlastní lidi a jednak faktury, aby se nedostávali do druhotné platební neschopnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 105/2015

K bodu č. 26

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2015

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. ledna 2015 byla odboru péče o občany doručena písemná žádost Ing. Jarmily Levko, ředitelky DFXŠ Liberec, o souhlas s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu (IF) organizace v roce 2015 do výše 460.000,- Kč za účelem pořízení nového osvětlovacího pultu. Nákup nového pultu pro řízení scénického osvětlení je nezbytný pro realizaci divadelních představení na obou scénách DFXŠ.

V žádosti je uvedeno:

- v současnosti disponuje příspěvková organizace 1 osvětlovacím pultem velké scény DFXŠ, který je funkční, ale již neodpovídá požadavkům inscenátorů
- další osvětlovací pult je v Malém divadle, ten je však v havarijním stavu – bez příčiny přestává fungovat, během představení se musí restartovat, čímž se ocitá scéna po dobu cca 3 minut v totální tmě a tím se představení narušuje a tím znehodnocuje
- organizace předpokládá, že vada se bude dále zhoršovat a není tedy vyloučeno nebezpečí totálního selhání zařízení a nemožnost realizovat představení v malém divadle
- zdůvodnění žádosti – poruchový osvětlovací pult je za hranicí životnosti (více jak 14 let) a výrobce na něj již neposkytuje žádné náhradní díly ani pozáruční servis
- nákupem nového osvětlovacího pultu bude řešena situace na obou scénách – stávající funkční, ale zastaralý, bude využíván v malém divadle a nový pult bude umístěn do hlavní budovy DFXŠ pro tzv. velkou scénu
- z těchto důvodů žádá organizace svého zřizovatele o schválení čerpání investičního fondu na nákup nového osvětlovacího pultu za 460.000,- Kč vč. PH
- pult bude pořízen z prostředků investičního fondu organizace DFXŠ

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 106/2015

K bodu č. 27

Žádost Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace o nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz v roce 2015

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. ledna 2015 požádal písemně ředitel ZOO Liberec, MVDr. David Nejedlo, odbor školství, kultury a sociálních věcí o souhlas se žádostí o nerovnoměrné měsíční příspěvky na provoz zoologické zahrady schválené pro rok 2015 v celkové výši 30,000.000,- Kč (bez odpisů). Pravidelný měsíční příspěvek 2,500.000,- Kč pro ZOO Liberec je jednou dvanáctinou z celkového příspěvku 30,000.000,- Kč. Ředitel ZOO Liberec navrhuje přesun příspěvků ze srpna a září 2015 na únor a březen 2015 s cílem posílit finanční zdroje organizace v 1. čtvrtletí 2015 nezbytné pro přípravu hlavní návštěvnické sezóny.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Je to obdobné, nicméně tady to souvisí zase na rozdíl od divadla s návštěvností, která je v zimních měsících pořád nižší, než v těch měsících jarních a letních. Pamatuji období, kdy zoologická byla schopna platit faktury v tom období, kdy je měla platit až někdy od července, čili je potřeba taktéž nerovnoměrné čerpání příspěvku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 107/2015

K bodu č. 28

Žádost Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace o souhlas s přijetím dědictví

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. 1. 2015 obdržel odbor školství, kultury a sociálních věcí písemnou žádost ředitele ZOO Liberec MVDr. Davida Nejedla o souhlas s přijetím odkazu z dědictví po Zdeňce Berkové. ZOO

Liberec obdržela 15. 1. 2015 písemné předvolání JUDr. Edity Volné k projednání dědictví po Zdeňce Berkové, která ve své závěti, sepsané 2. 10. 2003 v notářské kanceláři tř. 1. máje 20, Liberec 3, uvedla, že část svých finančních prostředků (10.000,- Kč), které zbydou po vypořádání dalších odkazů, odkazuje příspěvkové organizaci Zoologická zahrada Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 108/2015

K bodu č. 29

Personální obsazení Komise pro občanské obřady a záležitosti, Komise humanitní, Komise zdravotní a sociální, Komise pro kulturu a cestovní ruch

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k novému politickému složení vedení města a za účelem zajištění plnění aktuálních úkolů v jednotlivých oblastech veřejného života ve městě, předkládá odbor školství, kultury a sociálních věcí návrh na jmenování členů komisí. Rada města Liberec na své mimořádné schůzi zřídila komise Rady města Liberec a schválila jejich statuty. Všechny komise mohou mít až 11 členů, vyjma komise pro občanské obřady a záležitosti, která může mít až 15 členů – viz schválené statuty komisí. Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá Radě města Liberec návrh na jmenování členů komisí, které jsou v gesci náměstka primátora PhDr. Ivana Langra.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já bych ještě rád do usnesení doplnil 3 jména ke každé z těch menších komisí po jednom. Do komise pro kulturu a cestovní ruch paní Ing. Lenka Červová, Ph.D., komise zdravotní a sociální pan Bc. Lukáš Poruba, a komise humanitní paní Bc. Vladimíra Řáhová. Jde o to, aby komise měly po 6 lidech a splňovaly z toho čísla, která máme ve statutu až 11 členů nadpoloviční většinu.

Mgr. Korytář

Jenom se chci zeptat: jsou to návrhy jenom od dvou klubů, nebo je tam ještě někdo další? Já bych navrhol, my jsme si to nestihli probrat spolu, abychom to možná doplnili. Pan náměstek bude mít zase nějaké svoje vlastní ještě možná nominace do budoucna, ale vzhledem k tomu, že ani přes opakované výzvy další zastupitelské kluby nenavrhly nikoho do těch komisí, tak abychom to udělali tak, že bychom udělali normálně otevřenou výzvu, že hledáme zkrátka odborníky do těch komisí, ať je nominuje, kdo bude chtít. Můžou je nominovat neziskové organizace, třeba do té zdravotní a sociální, nebo klidně to můžete nanominovat vy, jakoby kdokoliv, ale pokud by to bylo takové, myslím, docela dobré gesto vedení města – my si chceme dělat komise, nejdříve jsme to nabídli všem zastupitelským klubům, některé zareagovaly, některé ne, máme další volná místa, takže to teď nabízíme dalším, a kdo chce radit radě města, tak má možnost někoho nanominovat, a pak tady bude nějaký okruh lidí. My jsme se o tom totiž bavili před 4 roky, že bychom takto komise, paní Bc. Kocumová si to možná pamatuje, že by se takto komise obsazovaly. Teď nám vlastně opozice tím nahrála a vytvořila prostor, abychom to mohli udělat.

T. Batthyány

Je pravda, že komise by měla být odborný orgán, nikoliv politický, který by měl být nutně zaplňován na základě politické příslušnosti. Samozřejmě politické strany by měly možnost tam své lidi mít, ale jak zmínil pan kolega Korytář, opakovala se tu výzva už několikrát, a ty nominanty prostě nemáme.

Mgr. Korytář

Já jenom ještě doplním, i kdybychom to takto udělali, tak všechny politické kluby budou stále tu šanci mít, protože to bude normálně otevřené řízení a může se tam navrhnout kdokoliv.

Ing. Fadrhonc

Principiálně je to o tom, že je to poradní orgán a iniciativní orgán rady města, v podstatě ale to samé ve výborech. Nespecifikuje se v zákoně, jakým způsobem se hledají, jakým způsobem mají být vybíráni, ani jaké mají mít předpoklady, když to takhle řeknu. Já se na to dívám asi tak, jak tady padlo, ve chvíli, kdy to má být poradní orgán, tak asi jde o tu odbornost, aby rada města měla tu informaci, jak s tím má nakládat nebo jak se vyjádří k té žádosti nebo k čemukoliv jinému, takže si myslím, že je to v souladu se zákonem.

Ing. Galnor

Jak to pak ale bude s výběrem lidí, které nanominuje?

T. Batthyány

Jednak my máme gesčně rozdělené komise, to znamená - gesčně přísluší náměstkům, takže i tam je ta varianta a ve výsledku pak to potvrzení těch nominantů stejně náleží celé radě.

Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora, MML

Já bych se chtěl zeptat na první věc, jak si představujete zveřejnění té výzvy, jakým způsobem? A druhá věc, že by se asi měla vymyslet předem organizace právě, jak říkal pan Galnor, způsob toho výběru, protože se může přihlásit 50 lidí, i když to asi není reálné.

T. Batthyány

Já bych – my moc předbíháme. Já stejně tak – je to správné gesto, je to dobré gesto, o tom žádá, ale stejně bych ještě jednou tu výzvu směrem k zastupitelským klubům zopakoval s tím, že pokud se ta varianta nenajde, budeme muset postupovat nebo budeme postupovat tímto směrem.

T. Batthyány

Návrh usnesení: rada města po projednání jmenuje v materiálu uvedené plus ty, které pan náměstek Langr doplnil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 109/2015

K bodu č. 30

Smlouva o spolupráci s Institutem umění - Divadelním ústavem

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Oddělení městské informační centrum bylo osloveno zástupci Institutu umění – Divadelního ústavu, kteří jsou pořadatelé 13. ročníku Pražského Quadriennale (PQ), s nabídkou spolupráce při propagaci této světově proslulé akce. Pořadatelé PQ chtějí letošní ročník zatraktivnit především pro návštěvníky z České republiky, kteří tuto akci příliš nenavštěvují. Podle organizátorů je hlavním důvodem malé účasti Čechů výše vstupného, které odpovídá spíše zahraničním akcím. A proto oslovují informační centra a další kulturní subjekty po celé zemi s nabídkou spolupráce. Ta se odehrává v několika rovinách. Pro statutární město Liberec je tato spolupráce zajímavá především proto, že organizátoři na svých webových stránkách (www.pq.cz), které mají statisícovou návštěvnost z celého světa, budou uvádět loga a webové stránky svých partnerů. Po umístění modré židle do prostor Městského informačního centra Liberec se budou moci návštěvníci fotit s tímto předmětem a fotky sdílet na Instagram a Facebook, čímž by mělo dojít k další propagaci města i této akce. Mimo Městské informační centrum Liberec se do spolupráce s PQ zapojilo Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo, Oblastní galerie v Liberci, Lidové sady a iQLANDIA. Organizátoři akce také přislíbili dodání 20 kusů volných vstupenek pro zaměstnance SML.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jenom krátce. Ta smlouva nám umožní nějakou marketingovou práci s Pražským Quadriennale, bude tady nějaká modrá židle, se kterou budeme moci pracovat, návštěvníci se s ní fotit. Zároveň na druhou stranu to bude znamenat propagaci města logem a písmem v materiálech Quadriennale, což je poměrně zajímavá akce, která se zabývá divadelní scénografií. Myslím si, že je to velmi prospěšné pro cestovní ruch.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 110/2015

K bodu č. 31

Ukončení procesu pořizování změny územního plánu č. 77 - záměr realizace senior komplexu

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí zastupitelstva města o pořízení 77. změny ÚPML zpracoval pořizovatel návrh zadání, které dle zákona projednal. Zadání změny č. 77 bylo předloženo ke schválení na 7. zasedání zastupitelstva dne 4. 9. 2014. Zadání nebylo v zastupitelstvu města schváleno vzhledem k tomu, že investor a ani městský obvod záměr podrobněji neprezentovali. V prosinci 2014 schválilo Zastupitelstvo Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou Usnesení č. 17/12/2014, kterým po projednání ruší usnesení č. 67/04/2014 týkající se přípravy návrhu změny Územního plánu města Liberec dle požadavků investora na p.p.č. 1. p.p.č. 2 a p.p.č. 3 při ul. Dlouhomostecká v k.ú. Vratislavice nad Nisou a ukládá starostovi toto projednat s pořizovatelem Nového územního plánu města Liberec. Na základě usnesení MO předkládá pořizovatel návrh na ukončení procesu pořizování 77. změny územního plánu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Je to vlastně změna územního plánu, která byla vydána jako strategická. Jednalo se o lokalitu u kina, kde v současné době je nějaké dětské hřiště s nájemní smlouvou apod. Byla tady žádost od soukromého investora o změnu těch parcel v územním plánu tak, aby bylo možné vybudovat seniorhaus. Vratislavice původně o tu změnu žádaly, v tuto chvíli přehodnotily svůj záměr a odhlasovaly samy za sebe, že chtějí tu změnu ukončit. Na nás tedy je, zda se k tomu jejich požadavku připojíme s tím, že za mne se jedná o plochu zeleně, která by se měly stát zastavitelné, takže ten názor je asi jasný, nicméně celkově to byla ta změna, dá se říct, problematická, vedená jako strategická, takže tady to ukončení asi nemá problém. Nebo určitě nemá problém.

T. Batthyány

Tady je u vás drobná změna v usnesení, kdy je uvedeno, že schvaluje předložení materiálu k projednání v zastupitelstvu města.

Ing. Hrbková

Tam je doporučená úprava, která buď může proběhnout, nebo nemusí, to záleží na nás, klidně může.

T. Batthyány

Ale rada města po projednání doporučuje zastupitelstvu města ukončit proces.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 111/2015

K bodu č. 32

Schválení neinvestiční dotace na výkon státní správy - činnost Jednotného kontaktního místa v roce 2015

Předkládá: Mgr. Jitka Štíhová, vedoucí odboru správního a živnostenského

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě ustanovení § 13 zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, je od 28. 2. 2009 na vybraných obecních živnostenských úřadech vykonávána činnost Jednotných kontaktních míst (dále jen „JKM“). Seznam vybraných obecních živnostenských úřadů (včetně Magistrátu města Liberec) je stanoven vyhláškou č. 248/2009 Sb., kterou se stanoví seznam jednotných kontaktních míst, v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 112/2015

K bodu č. 33

Žádost o povolení použití znaku města

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Se žádostí o povolení použití znaku města Liberec se na statutární město Liberec obrátila firma Peugeot Club Amis de Lion z.s., která ve dnech 15. – 17. 5. 2015 pořádá Jarní sraz Peugeot Clubu. Znak města by měl být použit v souladu se žádostí ze dne 19. 1. 2015, a to na startovních číslech a propagačních tiskovinách.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Jako většinou žadatelé o poskytnutí znaku města, většinou to jde ruku v ruce s tím, že Liberec na to nějak participuje nebo Liberec poskytl záštitu nebo něco takového. Tady je to strašně obecné, jenom že to konají v Liberci, dobře, pro nás – pro město to může mít přínos, že to přitáhne turisty z celé republiky, majitele Peugeotu, takže já bych to v tuto chvíli schválil. U těchto pravidelných setkání klubů, pokud se třeba střídají po republice, oni si vedou kroniku, jaká města se svým klubem navštívili apod., možná z toho důvodu to tady je. Tohle je dost vágní žádost. Není v tom podstatě problém, je to nekomerční, nikdo na tom nebude vydělávat.

prof. Šedlbauer

Abychom se tady pokaždé nezasekávali na tom, zda ano nebo ne, tak by bylo někdy dobré to probrat s paní Charyparovou a také nějaká pravidla.

T. Batthyány

Já spoléhám na to, že je pod tím připodepsaná.

prof. Šedlbauer

Asi ano, ale jenom si ověřit, že ta pravidla nějaká existují, a že to předtím projde posouzením podle těch pravidel a my tady už v podstatě nemusíme nic zkoumat.

T. Batthyány

Já bych to v tuto chvíli schválil. Paní náměstkyně má na mysli, aby znak našeho města nebyl navázán třeba na prodejní akci hrnců, nebo tak něco.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 113/2015

K bodu č. 33a

Odvolání stávající a jmenování nové redakční rady Libereckého zpravodaje

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Redakční rada jmenovaná radou města 17. 5. 2011, ve složení dle pozdějších změn, Mgr. Martina Rosenbergová, Mgr. Jiří Šolc, Ing. Jiří Rutkovský, Ing. Petr Černý, Bc. Michael Dufek, Mgr. Dana Lysáková, Pavel Chmelík přestala plnit svou funkci po komunálních volbách v roce 2014.

Nová redakční rada Libereckého zpravodaje ve složení:

Tomáš Kysela, ANO

Jiří Čeček, Změna pro Liberec

Ing. Květa Vinklátová, Starostové pro Liberecký kraj

Mgr. Martina Rosenbergová, ČSSD

Mgr. Dana Lysáková, KSČM

Mgr. Zora Machartová, TOP09

Ing. Ondřej Červinka, ODS

Pavel Chmelík, redakce Libereckého zpravodaje

Po oslovení zastupitelských klubů zastupitelstva města, vzešlého z komunálních voleb 10.10.2014, byli navrženi výše uvedení kandidáti a zástupce redakce Libereckého zpravodaje. Jako nejvhodnější složení RR se jeví dosavadní model sestavený ze zástupců všech politických stran a sdružení zastoupených v zastupitelstvu, což eliminuje potenciaální nebezpečí nařčení z nevyváženosti a prosazování zájmů členů vedení města na úkor ostatních zastupitelů.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Jestli mohu, pozměňovací návrh je ponechat pouze část odvolává a zrušit část jmenuje a nahradit ji částí pověřuje Petra Neuhäusera, vedoucího odboru kanceláře primátora, sestavením redakční rady s přihlídnutím k doporučení pro vydávání periody samosprávami zpracovaným sdružením Oživení.

T. Batthyány

Ve spolupráci s redaktorem.

prof. Šedlbauer

Ve spolupráci s šéfredaktorem Chmelíkem.

T. Batthyány

Dobře, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 114/2015

K bodu č. 34

Návrh na poskytnutí peněžitých darů

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodování o poskytování peněžitých darů ve výši nad 20.000,- Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce je podle § 85 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vyhrazeno zastupitelstvu obce. Ve smyslu ustanovení § 102 odst. 3 uvedeného zákona rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Protože Zastupitelstvo města Liberec si nevyhradilo rozhodování o poskytování

peněžitých darů, které ve svém souhrnu nepřesáhnou v kalendářním roce částku 20.000,- Kč, může v těchto případech o jejich poskytnutí rozhodovat Rada města Liberec. V období měsíců prosince 2014 a ledna 2015, kdy dosud nebyly ustanoveny nové komise rady města, se členky bývalé komise pro občanské obřady a záležitosti nadále aktivně podílely na činnosti této komise, zejména pak na zajišťování občanských obřadů, návštěv u jubilantů apod. Za jejich aktivní přístup se dále uvedeným fyzickým osobám, jako ocenění jejich práce pro statutární město Liberec v období měsíců prosince 2014 a ledna 2015.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

To má souvislost s prací v komisích, zejména pro občanské záležitosti. Nějaký čas ta komise nebyla funkční, ale ty dámy přesto pracovaly. Pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 115/2015

K bodu č. 35

Aktualizace směrnice rady č. 13RM Zásady zpracování, oběhu, kontroly, evidence a zpřístupnění smluv statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem aktualizace vnitřního předpisu je zavedení elektronického nástroje Croseus, pomocí něhož probíhá předběžná řídicí kontrola (podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě) na statutárním městě Liberec. Ve směrnici došlo k nahrazení Průvodního listu smlouvy Záznamem o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku, který obsahuje auditní stopu schvalování dokumentu. V závislosti na připomínkách k původně předloženému materiálu na zasedání rady dne 20. 1. 2015 došlo k úpravě čl. 10 a 11. Bylo upřesněno zpřístupňování a zveřejňování smluv ve vazbě na usnesení rady města č. 240/2012 ze dne 20. 3. 2012 o povinném zveřejňování smluvních ujednání na webových stránkách města. Čl. 11, odst. 4 „Vysloví-li smluvní strana nesouhlas s uveřejněním smlouvy, smlouva se nezveřejní. Nesouhlas musí být vysloven doložitelným způsobem.“ byl zrušen.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já se jenom pokusím vysvětlit, proč to tady je. Protože minule tady byly připomínky k tomu textu. Jeden z těch článků, jestli se nepletu, 11.4, se úplně vyškrtl, bylo to nesrozumitelné. Ještě možná vyjádření k tomu, co je v článku 10 a co je v článku 11, protože ten článek 10 mluví o smlouvách, které nejsou v elektronické podobě a digitalizované jsou v archivu v originále a tudíž je tam ten postup tak, jak je napsaný. Zatímco ten článek 11 principiálně mluví o tom, co je v elektronické podobě a co v podstatě je na webu, když to zjednoduším.

prof. Šedlbauer

Děkuji za zapracování těch změn. Tam ještě jednu poznámku, týká se článku 11, odst. 5, který hovoří o tom, že smlouvy uzavřené před květnem 2012 jsou zveřejňovány až na základě jejich případné změny formou dodatku ke smlouvě. Tím dodatkem ke smlouvě je vložení nebo ustanovení o tom, že smluvní strany souhlasí, že smlouva může být zveřejněna atd. Myslím, že tento odstavec je tam zbytečný, protože nám fakticky znemožňuje zveřejnit a to i v jednotlivých ad hoc případech nějaké smlouvy, které jsou starší než květen 2012, ačkoliv ono tomu nic nebrání. To, že tam ta

formulace v nových smlouvách je, to je jenom taková pojistka pojistky, protože zveřejňování smluv ve skutečnosti nebrání nic, kdyby nějaká z těch druhých smluvních stran to chtěla např. ohlásit za obchodní tajemství a nás žalovat kvůli tomu, že jsme zveřejnili něco, co je předmětem obchodního tajemství, tak musí doložit, že je to opravdu obchodní tajemství, což je téměř nemožné. Nikdy se to nestalo. Precedenty o zveřejňování smluv starších samosprávami existují a i přes různé vyhrožování, tak k tomu nikdy nedošlo, že by to došlo až k soudu. Navrhují proto ten odstavec 5 z čl. 11 vypustit, protože nám to zbytečně svazuje ruce a nepřináší to nic pozitivního.

T. Batthyány

Já v tuto chvíli s tím nemohu souhlasit. Teď používám selský rozum a navíc neznám tu problematiku, jak ty o ní mluvíš. Já čistě teoreticky, pokud budu mít někdy s městem nebo s nějakou institucí nějaký smluvní vztah v roce 2006, 2008, já nevím, kdy nebyl důvod pro to ty smlouvy zveřejňovat a najednou přijde zákon, který retrospektivně odkrývá smlouvy minulé, jako já bych s tím třeba problém měl.

Ing. Fadrhonc

Já to možná zkusím ještě dovysvětlit. Samozřejmě kromě toho, že tento článek nebo to, proč to nějakým způsobem uchránit vzešlo z názorů právníků, ne že bychom si to nějak úplně vymysleli, samozřejmě je to tak, že leckterá města, vím tedy o Českých Budějicích, že zveřejnily smlouvy i ty starší, když to takto řeknu a čekaly, co se stane, když to takto řeknu. Alespoň já nevím, že by se něco událo, faktem je, že v některých smlouvách může být cosi jako obchodní tajemství a faktem na druhou stranu je, pokud to není specifikováno nějakým speciálním ustanovením, např. závěrečným, že články x, y, jsou tím obchodním tajemstvím, tak celá smlouva nemůže být obchodním tajemstvím. Je to spíše jakási ochrana, abychom se zbytečně nedostali do problémů. To je celé.

Ing. Galnor

Já jsem jenom chtěl doplnit, že souhlasím s názory pana profesora, a že my se snažíme být transparentní v tom, co děláme a budeme sami krýt něco, za co jsme nebo co jsme nemohli ovlivnit. A vlastně tady nejde o to poukazovat na nějaké staré chyby, ale měly by to být nějaké rovné podmínky. Takhle mi to připadá jako nevyrovnaný vztah k té naší činnosti.

prof. Šedlbauer

Ono nejde o to, že bychom chtěli, abychom měli vůbec kapacitu na to zveřejňovat smlouvy z minulosti, ale tenhle odstavec tam je úplně nadbytečný. My si tím tu cestu zbytečně zavíráme. Jestliže někdy budeme z nějakého důvodu chtít či potřebovat smlouvy ty starší zveřejnit, tady tím vlastně říkáme, nemůžeme to udělat, pokud nám ta druhá strana neschválí dodatek ke smlouvě. Což asi neudělá. Není blázen a při tom žádný zákonný důvod, proč bychom to udělat nemohli, neexistuje.

T. Batthyány

O tom já nejsem přesvědčený a já to nevím. Proto se ptám.

Ing. Galnor

Ale to neznám, že to uděláme. Tam jde o to, že tam nebude ta podmínka. S tím souhlasím.

T. Batthyány

Takže rada města po projednání schvaluje tu směrnici s úpravou, s tím, že bude vypuštěn čl. 11 bod 5.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 89/2015

K bodu č. 36

Různé

I. Informace – Výroční zpráva o činnosti MML v oblasti poskytování informací za rok 2014 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

II. Informace – Přehled agendy stížností evidovaných kanceláří tajemníka v roce 2014

Pan primátor ukončil jednání rady města v 13.35 hodin.

Přílohy:

- Program 3. řádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 25. února 2015

Zapisovatelka:

Dagmar Slezáková, v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města