



**Z Á P I S**  
**ZE 4. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 17. 2. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Tomáš Kysela  
Mgr. Jan Korytář

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 4. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a schůze byla tudíž usnášeníschopná. Na schůzi rady města se omluvil pan Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhnul Dagmar Slezákovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana náměstka Tomáše Kyselu a pana Mgr. Jana Korytáře.

Návrh byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně byly předloženy materiály č. 1a, 22a, 24a, 25a, 30a, 30b, 30c, 30d, 30e, 30f. Pan náměstek Mgr. Korytář požádal, aby byl do programu ještě zařazen bod 30g – Zpráva hodnotící komise – Volnočasové plochy Liberec, který byl dán na stůl, a to z důvodu, že hodnotící komise zasedala v pondělí – den před konáním schůze rady města.

Návrh předloženého programu jednání: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 1a**

### **Odsouhlasení Dodatku č. 2 Veřejnoprávní smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a Městem Frýdlant o výkonu úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku**

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Rady města č. 121/2013 byla schválena veřejnoprávní smlouva o výkonu úkolů městské policie mezi Statutárním městem Liberec a městem Frýdlant. Tato smlouva byla uzavřena na dobu tří let s tím, že náklady za tuto službu budou stanoveny každý rok formou dodatku ke smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Toto je moje záležitost. My tuto službu poskytujeme Frýdlantu, poskytujeme mu 4 strážníky. Po dohodě, kdy jsem jednal s panem Ramzerem, navrhuji, abychom schválili tento dodatek a tím oni tu službu vykonávali nadále. Akorát jsme se s panem starostou Ramzerem dohodli na navýšení úhrady, tzn., že se marží dostáváme trošku do lepších čísel.

## **prof. Šedlbauer**

Je to úhrada nákladů za tu poskytnutou službu?

## **T. Batthyány**

Je to úhrada nákladů.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 116/2015**

## **K bodu č. 2**

**Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a.s. -**

### **Dodatek č. 5**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Účelem kontokorentního úvěru při finančním hospodaření města není zvýšit příjmovou stránku rozpočtu, ale stabilizovat tok hotovostí na účtech města tak, aby byl eliminován vliv časového nesouladu mezi realizovanými příjmy a potřebnými výdaji. Jde o určitou pojistku naší platební schopnosti v situaci, kdy vzniká nesoulad mezi plánovaným vývojem příjmů města a nutností hradit výdaje. V roce 2014 byl kontokorentní úvěr čerpán v měsíci lednu - 10 dnů, v měsíci únoru – 1 den a v prosinci – 2 dny. Pokud není k dispozici výhodnější varianta krátkodobého financování, má město možnost využít tohoto zdroje. Předpokládané roční finanční náklady za stávajících základních úrokových sazeb (PRIBOR) by neměly překročit 1mil. Kč, a to při plném čerpání celého rámce kontokorentního úvěru.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Tady stojí za pozornost, že budeme mít kontokorent s úrokem 1,9 %.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 117/2015**

## **K bodu č. 3**

**Žádost o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečních úvěrů bytových družstev ZÚ GAMA, VLNAŘSKÁ a STARÝ HARCOV**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. 11. 2014 se na odbor obrátil pan Horáček, který je úvěrový specialista firmy Interma BYTY a.s. se žádostí o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečních úvěrů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 118/2015**

## **K bodu č. 4**

### **Aktualizační dodatky k pojištění majetku a odpovědnosti a na sdružené pojištění vozidel**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zadalo a realizovalo ve veřejné nadlimitní zakázce na havarijní pojištění svého vozového parku, majetku a odpovědnosti v létě roku 2014. Tyto smlouvy byly podepsány dne 8. října 2014 a platí od 1. 1. 2015 na 4 roky, tj. do konce roku 2018. Vítěz veřejné zakázky - firma Kooperativa, a.s. má dle svých vnitřních předpisů vždy k ultimu roku povinnost vytvořit aktualizační dodatek, přičemž dodatky č. 1 jsou shrnutím změn, které proběhly k 31. 12. 2014. Při této příležitosti jsou v aktualizačních dodatcích zohledněny změny v pojištění, které se uskutečnily v období mezi vyhlášením výběrového řízení a začátkem platnosti pojistné smlouvy, proto má platnost těchto aktualizačních dodatků stejné datum účinnosti jako začátek platnosti samotných pojistných smluv.

Průběh projednávání bodu:

#### **prof. Šedlbauer**

Tam se navyšuje pojistné o další movité věci a elektroniku. Není také nějaký mechanismus, jak ponížovat tu výši pojistného plnění, když některé movité věci, jako třeba elektronika postupně ztrácí na hodnotě? Protože takhle budeme postupně jenom tu pojistnou sumu zvyšovat a zvyšovat, ale nebude to možná efektivní.

#### **Ing. Karban**

To, že se tam zvyšuje ten majetek, to je hlavně v dodatku č. 1, kde jsme navýšili majetek, to znamená to, co jsme dopojistili od té doby, než se uzavřelo výběrové řízení, podepsala stará smlouva do konce roku, takže...

#### **T. Batthyány**

A otázka zní: ponížujeme to také, aktualizujeme, když z toho pojištění něco vypadává?

#### **Ing. Karban**

Aktualizujeme. Jestli jste si všimli těch dodatků za ten rok, tohle byl v loňském roce, myslím, dvacátý druhý nebo tak nějak. Samozřejmě děláme to ve spolupráci s makléřem, čili aktualizujeme v průběhu roku. Ano, i směrem dolů, ano, když se prodá.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 119/2015**

## K bodu č. 5

### Majetkoprávní operace - prodej pozemku

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej nemovitosti: pozemek p. č. 149/3, k. ú. Dolní Hanychov o výměře 1.077 m<sup>2</sup> kupujícímu: Jiří Morávek za kupní cenu 1,403.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

Průběh projednávání bodu:

#### T. Kysela

Jde vlastně o pozemek, o kterém jsme se už bavili na radě, potom byl stažen, abychom ještě informovali technické služby, jestli mají o ten pozemek zájem. S technickými službami to bylo projednáno a nemají zájem, tedy nebrání asi nic prodeji tohoto pozemku.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 120/2015*

## K bodu č. 6

### Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje p.p.č.630/1, k.ú. Dolní Hanychov o výměře 435 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících pozemků p.č. 632/1,639/5,639/7, k.ú. Dolní Hanychov za cenu dle interního předpisu 676.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
2. záměr části pozemku p.č. 648/4, k.ú. Staré Pavlovice o výměře cca 6 m<sup>2</sup> za předpokladu doložení souhlasu majitele sousedního pozemku p.č.646, že nedojde k omezení vjezdu do garáže, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 645/1, k.ú. Staré Pavlovice za cenu cca 3.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p.č. 867, k.ú. Staré Pavlovice o výměře 80 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení za cenu 178.000,- Kč.
4. záměr prodeje části pozemku p.č. 824/2, k.ú. Kateřinky u Liberce o výměře 45 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka nemovitostí p.č. 824/5, 825 a 826/1, k.ú. Kateřinky u Liberce za cenu cca 17.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje části pozemku p.č. 530/4, k.ú. Starý Harcov o výměře cca 16 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 553/2, k.ú. Starý Harcov za cenu cca 12.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje pozemků p.č. 1439/1, část, 1439/11, k. ú. Růžodol 1, o výměře 1.177 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s předkupním právem pro vlastníka budovy na pozemku p.č.

1439/11, právem přednosti nájemce části pozemku p.č. 1439/1, k. ú. Růžodol 1, za cenu dle ZP, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

Průběh projednávání bodu:

### **I. Roncová**

Já bych chtěla jenom doplnit usnesení v bodě č. 2, doplnit slůvko „souhlasí“ se záměrem prodeje části pozemku. Aby bylo usnesení správně.

### **T. Batthyány**

Rada města souhlasí se záměrem prodeje části pozemku. Ano.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 121/2015**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - výkup a budoucí výkup pozemků - ul. Ptačí**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po konzultaci s právním odborem JUDr. Krejsovou, bylo doporučeno zrušit usnesení rady města ze dne 15. 6. 2010, kdy byl schválen záměr výkupu pozemků 1449/2, 1542/2 a části pozemku 1542/5, k. ú. Rochlice u Liberce. Zrušením usnesení bude majetkoprávní operace ukončena.

Průběh projednávání bodu:

### **I. Roncová**

Já bych jenom chtěla říct, že po konzultaci s právním oddělením jsme dospěli k tomu, že ten materiál nemusí dál do zastupitelstva, protože to schvaluje rada a je to v pravomoci rady, proto tedy navrhuji opravu usnesení, že se zrušuje usnesení rady města, které tam máte, kterým schválila rada záměr výkupu pozemku parcelní číslo 1449/2, 1542/2 a část pozemku parcelní číslo 1542/5 v k. ú. Rochlice u Liberce a ukládá Tomáši Kyselovi, náměstkovi pro technickou správu majetku města, informovat vlastníka pozemku o přijatém usnesení rady města a zajistit ukončení jednání o majetkoprávním vyrovnání s vlastníkem pozemku.

### **T. Batthyány**

Kdyby to bylo příště na papíře, bylo by to skvělé.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 122/2015**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - záměr bezúplatného převodu pozemků**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr bezúplatného převodu pozemků p.č. 595/14, 607/1, k. ú. Ruprechtice, na statutární město Liberec od pana Jenčeka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 123/2015**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemku**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pronájem pozemku p.č. 1569/284 - 22m<sup>2</sup> (pozemek pod garáží), v k.ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 770,- Kč pro pana Františka Jakůbka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 124/2015**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – pronájem nebytového prostoru - příručního skladu**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pronájem skladovacího prostoru č. 2 v ul. Krejčího 1173/5a, Liberec 6 pro pana Ladislava Slačíka, nájemné 800,- Kč/m<sup>2</sup>/rok, smlouva na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 125/2015**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení VN a NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2787/4, k. ú. Liberec, kterého je statutární město Liberec spoluvlastníkem, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena služebnosti činí 1.872,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN a umístění trafostanice), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 425/13, 332/1 k. ú. Nové Pavlovice, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy 4.700,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
3. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní a nadzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 38/1, 216, 217/1, 218/4, 223/5, 224/3, k. ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena služebnosti činí 99.900,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 126/2015**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 534/2014/1 ze dne 20. 11. 2012  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: uložení NTL plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5881, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567. Předpokládaná cena služebnosti činí 10.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení č. 967/2012/VI/12 ze dne 4. 12. 2012  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 400/2, k. ú. Nové Pavlovice, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena služebnosti činí 2.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
  
3. a) zrušení usnesení č. 897/2012/VII/25 ze dne 20. 11. 2012  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 901, k. ú. Doubí u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena služebnosti činí 39.800,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 127/2015**

## **K bodu č. 13/staženo**

### **Prodej pozemků včetně konstrukce mostku přes Harcovský potok a část přístupové komunikace**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválení záměru prodeje v radě a zastupitelstvu města byla vypsána celkem 3 výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním za schválenou cenu 2,234.000,-Kč. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nikdo nepřihlásil, a to z důvodu příliš vysoké ceny, vzhledem k tomu, že most je v havarijním stavu a nový vlastník si most i komunikaci musí opravit na vlastní náklady. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic z výše uvedených důvodů doporučuje snížení ceny pozemků p.č. 117/3 (o výměře 453 m<sup>2</sup>) a p.č.207 (o výměře m<sup>2</sup>), včetně konstrukce mostku, k.ú. Starý Harcov, při opakovaném výběrovém řízení o 30%, tj. z původní ceny ve výši 2,234.000,- Kč na novou kupní cenu ve výši 1,564.000,- Kč, s právem přednosti vlastníků pozemků p.č. 199/1, 199/2, 204, 205/1,3,4,9,12,15, 208, 211/2, k. ú. Starý Harcov, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Tady bych potřeboval vysvětlení, paní Roncová.



## **I. Roncová**

Já jsem jenom chtěla doplnit usnesení, v ukládacím usnesení mně vypadlo jméno pana náměstka Tomáše Kyselý, takže ukládá Tomáši Kyselovi, náměstkovi pro technickou správu majetku města. Jinak co se týče toho materiálu, je to materiál předkládaný na základě požadavku veřejné správy majetku města, protože ten mostek, který v současné době vede přes Harcovský potok, je v dezolátním stavu již několik let a v podstatě by měl být již uzavřen, proto je tam vlastně doplněna i technická zpráva – diagnostika s tím, že jsme oslovili vlastníky i těch okolních soukromých pozemků a toho areálu po bývalé Obnově, jestli si to nechtějí odkoupit včetně části komunikace, který již byla z komunikací vyřazena a v podstatě bychom rádi, aby si to opravili oni na vlastní náklady, ale protože ze znaleckého posudku nám vyšla cena 2,234 milionu Kč, což je cena tedy dosti vysoká a v podstatě nerespektuje ten technický stav jak té komunikace, tak toho mostku. A zkoušeli jsme to v podstatě třikrát nabídnout za tuto cenu, ale ve výběrovém řízení jsme neuspěli, proto žádáme o snížení ceny o 30 %. Je to trochu odlišné i od zásad, kde je jenom 20 %, ale těch 30 % jsme v podstatě dali z toho důvodu – po dohodě právě s panem Novotným, že by to uhradilo ty náklady na opravu toho mostu a komunikace tak, aby to mohlo zůstat pro ty vlastníky potom přístupné.

## **Mgr. Korytář**

Jen nerozumím té konstrukci, vy jste řekla: že by to uhradilo náklady pro ty vlastníky, ale tam tu opravu nemáme přeci hradit my, ne?

## **I. Roncová**

Město nemá peníze na tu opravu, právě proto to chceme prodat, ale protože to vlastně...my musíme prodávat na základě znaleckého posudku a ten je tak vysoký, za 2,234 milionu Kč, takže když by to koupili, ti vlastníci, tak by už zase neměli na opravu toho mostu.

## **Mgr. Korytář**

Počkejte, tak jak jste to říkala, já jsem to pochopil tak, že my budeme tu opravu...

## **I. Roncová**

Ne, oni ji provedou na vlastní náklady.

## **T. Batthyány**

Snížení ceny, aby se vytvořil pro ty nabyvatele nějaký prostor.

## **Mgr. Korytář**

Ano. Můžu se zeptat: na kolik je tam ta oprava plánována?

## **I. Roncová**

V podstatě, my jsme tu opravu nesčítali, nevím, jestli ji sčítal pan Novotný, ale tvrdí, že by těch 30% mohlo pokrýt opravu toho mostu bez komunikace.

## **T. Batthyány**

Čistě jenom to těleso.

## **I. Roncová**

Že by se v podstatě rozložil ten náklad.

## **Mgr. Korytář**

S tím budoucím nabyvatelem je ta částka předjednaná, že on to za tuto částku je ochoten koupit?

## **I. Roncová**

My jsme s ním zatím nepředjednávali tu částku, protože nemůžeme předjednávat něco, co nemáme schválené radou.

## **Mgr. Korytář**

Já si dovolím s tím trochu nesouhlasit a myslím, že lze předjednat téměř cokoliv, pokud se to nedojedná. My tady teď budeme schvalovat to snížení o 30 %, já bych byl rád, kdybychom příště měli alespoň informaci, pokud se jedná o takto specifický případ, že tam je víceméně jeden nebo jedna skupina lidí, která to má koupit, tak aby dopředu bylo jasné, jestli si to za tu cenu koupí nebo ne, abychom se tady nesešli potom za půl roku a neřekli jsme si: no ale ono je to pro ně pořád hodně. Jestli mi rozumíte. Chci jenom doporučit, aby v těchto specifických případech došlo alespoň k nějakému neformálnímu jednání, zda ta částka bude nebo nebude akceptovatelná. To je jedna věc, to jenom k té formě, a druhá věc, to znamená, že tato oprava by měla stát do milionu? Zhruba asi? Ano, tak ještě jedno postesknutí, město před několika lety opravovalo, možná víte, kde to je, v Temné ulici v Harcově je most, který asi také nestál málo, jenže se tam opravil most, který byl jenom pro pěší a ještě se tam tak hloupě zprivatizoval pozemek města, že ta cesta, která tam byla, tak tam už dneska vlastně není. Takže tam máme pěkně opravený most, po kterém ale téměř nikdo nechodí. Zatímco jiný most, který je asi kilometr níž po proudu potoka, toho se teď zbavíme, protože nemáme peníze na opravu.

## **prof. Šedlbauer**

Ta prodávaná komunikace je součástí ulice Cidlinská, je to tak?

## **I. Roncová**

Je to část oddělená z Cidlinské a vyřazená z účelových komunikací.

## **prof. Šedlbauer**

Do té ulice je přístup přes potok, který vidím na tom nákresu, ještě o kousek dál. Je to tak?

## **I. Roncová**

Je tam ještě z druhé strany přístup, ale není pro nákladní vozidla.

## **prof. Šedlbauer**

A tato část komunikace je využívána jenom pro majitele těch okolních objektů, přičemž majitelem je ve všech případech ten žadatel, je to tak? Tedy žadatel, ten potenciální zájemce.

## **T. Batthyány**

Tam jich je vícero.

## **prof. Šedlbauer**

Tam jich je víc, já mám také pocit, že jich je víc totiž. Aby tam nevznikl problém, že vlastně z této komunikace, která bude soukromá, pak nebude umožněn přístup pro některé uživatele těch objektů, které jsou kolem té části komunikace.

## **I. Roncová**

To by jistě nebyl problém to potom vložit do smlouvy.

## **prof. Šedlbauer**

Věcné břemeno. To by ale mělo být součástí toho záměru, jestli to tam je. Tak to bych navrhoval k doplnění dát tam věcné břemeno, a to i pro veřejnost, protože to je koneckonců část, která propojuje Cidlinskou pak s třídou Svobody. Pak by to asi bylo akceptovatelné.

## **Mgr. Korytář**

On je tam jinak ještě jako možný příjezd ze shora, ulice se jmenuje vlastně to je také Cidlinská tam z Králova Háje, dneska je to neprůjezdné, protože tam je tyč, ale jinak jakoby fyzický příjezd tam možný je. To jenom, kdyby oni problém s tím, že se tam nedá zajíždět vůbec, tak ten přístup tam je, ale ještě je tam jakoby třetí cesta. Já se chci ještě jenom zeptat, vlastně odpověď je jasná, vy jste s nimi asi osobně zatím nejednali, ptám se na nějakou ještě jednu variantu, a to je to, že by jim město tyto pozemky dlouhodobě zapůjčilo s tím, že oni by si náklady provedli na svoje opravy, tzn., že by za to nám jako městu nemuseli platit, ale měli by takové podmínky, aby to byl dlouhodobý pronájem. Případně je tam ještě jedna varianta, a to je převod za korunu, kdy by oni zase do toho ty peníze investovali, ale my jako město jsme si vyhradili právo předkupní a byly s tím spojeny takové podmínky, aby tam byla dostupnost a další věci. Sleduji tímto, co máme dlouhodobě v programu, abychom se nezbavovali našeho majetku, ale zároveň jsme se dostali k tomu, že ta komunikace tam bude opravena a bude zároveň přístupná.

## **T. Batthyány**

Já myslím, že to se dá ale i v tomto modelu zachovat a ošetřit.

## **I. Roncová**

Já jenom k tomu chci říct, že v podstatě se jedná o přístup k soukromým majetkům, nejedná se tam v podstatě o nic, co by zůstávalo městu. Všechno kolem je soukromé.

## **Mgr. Korytář**

To máte pravdu, ale snad většina našich komunikací je toho charakteru, že má přístup k soukromým majetkům. Tady kdybychom jako postupovali podle tohoto kritéria, tak to bychom potom možná mohli prodat polovinu našich komunikací.

## **Ing. Fadrhonc**

Myslím, že to paní Roncová jednak myslela, jako že je to přístup ke komerčním objektům a ty to v podstatě využívají. Ale k tomu, co jste říkali předtím, mně se jeví nevhodnější, z hlediska práva nyní, prodej s věcným břemenem, protože ve chvíli kdybychom to chtěli pronajmout s tím, že se to bude uměřovat ta investice z potenciálního nájmu, tak je to skrytá veřejná zakázka, a tudíž bychom museli postupovat jiným způsobem. My v podstatě nemůžeme pronajmout majetek s tím, že tam někdo provede za nás investici, protože to hrozí veřejnou zakázkou.

## **T. Kysela**

Já bych akorát chtěl doplnit informaci, protože tady už máme před sebou i rozhodnutí Magistrátu města Liberec z odboru dopravy, kdy je tato část komunikace vyjmuta z veřejné dopravy a je to skutečně jen obslužná komunikace ke dvěma soukromým objektům, a pokud by se tam v budoucnu uvažovalo o tom propojení, o kterém tady mluvil kolega Šedlbauer, to znamená na Cidlinskou nahoru dál kolem zdravotního střediska, tak samozřejmě to řeší právě to věcné břemeno, takže s věcným břemenem jsem pro ten prodej, protože to je v podstatě součást areálu. Já to tam znám, je to součást téměř toho areálu. Víceméně z 99 % to využily právě tyto dvě firmy pro skladování, pro návštěvu svých obchodních partnerů atd., takže, pokud se naskytá tato možnost, že nám někdo opraví kus vozovky, bude ji mít pod věcným břemenem a opraví nám ještě mostek, na který nemáme peníze, tak já bych se nezdráhal pro toto řešení.

## **T. Batthyány**

Také se obávám, že děláme teď zbytečně z komára velblouda a toto řešení toho záměru prodeje a ošetření věcným břemenem si myslím, že by bylo rozumné.

## **Mgr. Korytář**

On je to zatím jen záměr a tak ještě můžeme připravit do příště. Já jsem jen chtěl upozornit, že v minulosti tady proběhlo hodně privatizací, které se ve chvíli, kdy se to privatizovalo, tak se jevíly

jako bezproblémové, že tam jako v budoucnosti žádný problém nebude, město se zbaví problému. A ony se ty problémy vynořily potom za několik let, ani to třeba v tu chvíli nikoho nenapadlo, ale můžeme to třeba ošetřit tím, že by tam byla dostatečně specifikovaná, že by tam byla ta věcná břemena. Další otázka. Teď jsme se tady bavili s kolegyní, že je tam potřeba ještě prověřit – má se zase aktualizovat ten, již zastaralý, generel cyklodopravy. Tady možná to bylo, já ho neznám, jestli tady nebylo, tam zkrátka vede někudy ta stezka a ve chvíli, kdy se to prodá a prodá se to bez břemene, tak se město jenom připravuje o jednu z možností, jak to třeba řešit. Jenom jsem chtěl na toto upozornit.

## **Ing. Fadrhonc**

Ještě jednu věc, protože jestli si to správně pamatuji, se snížením ceny musíme jít do zastupitelstva. Je to tak, paní vedoucí? Tak by opravdu stálo za to, předjednat s těmi potenciálními zájemci, jestli to skutečně za těch 30 % chtějí koupit, jestli to není – teď si něco vymyslím, 35 % a my s tím půjdeme do zastupitelstva ještě jednou, což nikdy není úplně příjemné, alespoň pokud si vzpomínám na doby minulé.

## **Mgr. Korytář**

Jestli by tedy mohl být takový návrh, vím, že to třeba nemáte rádi, ale kdybychom to dnes neschválili a dalo se to na další zastupitelstvo s tím, že by paní Roncová dopracovala ještě ta věcná břemena, předjednala by, jestli ta částka bude pro ně akceptovatelná, a pokud by byla částka akceptovatelná, bude tam napsáno, jaká budou věcná břemena, tak to dejme potom jako už relativně předjednanou a bezproblémovou věc už do zastupitelstva na konci března.

## **T. Batthyány**

Dobře, nemám problém. Možná by nebylo do věci...

## **I. Roncová**

Já bych navrhovala stáhnout ten materiál a až bude po všech těch jednáních a budeme to mít, tak to znovu předložíme.

## **T. Batthyány**

Takže souhlasím s tím, že stáhneme bod č. 13 z programu jednání.

*Bod byl z programu jednání stažen.*

# **K bodu č. 14**

## **Aktualizace Závazných podmínek účasti ve výběrovém řízení**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majtkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V minulosti byla vždy radou města jmenována Komise pro výběrová řízení a prodej majetku, která posuzovala záměry prodeje jednotlivých nemovitostí, kontrolovala výpočet prodejních cen a vyhodnocovala přihlášky k výběrovým řízením na prodej nemovitého majetku a pronájem nebytových prostor v majetku statutárního města Liberec. Tato komise byla poradním orgánem rady města. Komise, tak jak je výše uvedeno, byla po volbách na podzim roku 2014 zrušena. Vzhledem ke skutečnosti, že majetek musí být prodáván formou výběrového řízení a je předpoklad, že se v některých případech přihlásí více zájemců o odkoupení či pronájem nemovitostí, je proto nutné přijmout koncepční opatření, aby byly pro všechny zájemce o majetek města rovné podmínky. Z tohoto důvodu navrhujeme ustanovení odborové Komise pro výběrová řízení (KVR) a jmenování členů této komise.

Průběh projednávání bodu:

## **I. Roncová**

Já jsem chtěla jenom doplnit usnesení, protože bohužel ani právníci si nevšimli, že tam chybí usnesení za 1. že rada města schvaluje závazné podmínky účasti na výběrovém řízení a za 2. ustanovení komise pro výběrová řízení. Chtěla bych jenom vysvětlit, že komise je dělaná jenom jako odborová komise, ne jmenovaná jenom pro potřeby toho výběrového řízení, protože všechny pozemky jsme povinni prodávat ve výběrovém řízení a ve chvíli, kdy se sejde více účastníků nebo zájemců o danou nemovitost, tak potřebujeme mezi nimi získat nějaký přehled, kdo má být na prvním, na druhém místě, koho doporučit radě ke schválení. Proto jsme v podstatě dali dohromady tyto podmínky účasti ve výběrovém řízení, aby byly pro všechny účastníky rovné.

## **Mgr. Korytář**

Jenom malá námitka v tom, že my jsme se domluvili, že bude, tuším, 8 komisí, tak s tím stále pracujeme, teď tedy by měla vzniknout devátá komise...

## **T. Batthyány**

Ta původně byla, právě.

## **Mgr. Korytář**

A teď je ta otázka, jestli skutečně je potřeba tu komisi vytvořit, aby ten model byl funkční, nebo jestli by tato činnost mohla být delegována na finanční výbor, kde někteří členové volají po tom, aby finanční výbor měl větší pravomoci, ale nevím, jestli by to tedy nezkomplikovalo nějaký proces, který tady běží.

## **I. Roncová**

Já bych jenom chtěla říct, jako finanční výbor má asi důležitější starosti, nežli posuzovat výhodnost toho kterého zájemce s tím, že v podstatě toto vznikne pouze v případě, potřebnost té komise, ve chvíli, kdy bude více zájemců. Když je pouze jeden zájemce, tak není co řešit a radě se předkládá ten jeden zájemce. V tom případě by se vlastně komise ani nescházela. Ale může se stát, že bude nějaký atraktivnější pozemek, ale může být třeba zase jenom za 20.000,- Kč a je zase zbytečné, aby se tím zabýval finanční výbor.

## **T. Batthyány**

Mně jde spíš o to, aby to nesnižovalo akceschopnost rady města při rozhodování, jak říká paní Roncová, abychom pozemek, zahrádkáři se hádají, jeden dá 7.000,- Kč, druhý 8.000,- Kč, tak abychom nečekali, až to projedná finanční výbor. O nic jiného mně nejde.

## **I. Roncová**

Navíc jsem ještě chtěla říct, že my v podstatě když budeme vyhlášovat jakékoliv teď výběrové řízení, tak musíme k tomu nějaké ty podmínky dát, aby lidé věděli, jak postupovat při tom výběrovém řízení. V podstatě teď máme všechno zastavené z toho důvodu, že nemáme schválené tyto podmínky výběrového řízení, abychom je mohli připojit k tomu privatizačnímu projektu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jsem na to také koukal stejně jako vy, že je to komise, se kterou jsme nepočítali, ale to, co říká paní Roncová, prostě mně smysl dává. Myslím si, že v tomto případě bychom to měli schválit, to ustanovení komise.

## **prof. Šedlbauer**

Jaká je tedy role finančního výboru při privatizaci a výběrových řízeních? Protože pokud je to komise čistě technického charakteru, která v podstatě předzpracovává materiály do rady.

## **I. Roncová**

Finanční výbor nám nikdy do tohoto nezasahoval.

### **prof. Šedlbauer**

Já, vím. Nicméně ten záměr byl, aby se i privatizace majetku finanční výbor, jako orgán zastupitelstva, víc účastnil.

### **T. Batthyány**

Já tedy nevím, ale my se bavíme o prodeji těch drobných nemovitostí a záležitostí, které stejně procházejí pouze radou města. Myslím si, že by finanční výbor měl řešit ty zásadnější...

### **prof. Šedlbauer**

A netýká se to všech prodejů? Všech výběrových řízení?

### **Mgr. Korytář**

Jestli tomu rozumím správně. Tato komise je potřeba na to, když se třeba bude vyhlášovat nějaké výběrové řízení na nájem, sejde se víc uchazečů, aby stanovila a podle nějakých kritérií pořadí a bylo možné připravit materiál do rady města. S tím, že jedna z variant je, že byste to mohla připravovat i vy, jako vedoucí odboru, ale pokládáte za lepší, když vás tam bude víc a budete v komisi. Ano? Dobře. A potom, pokud se týče majetku, tak komise by pracovala už ve fázi, kdy se připravuje záměr? Ne. To znamená, že nejdříve by byl záměr, který projde radou, zastupitelstvem a teprve ve chvíli, kdy by byl schválený záměr, tak komise technicky provede výběrové řízení. Tak to je?

## **I. Roncová**

Když se schválí záměr v zastupitelstvu, vypíše se výběrové řízení a v podstatě ve chvíli, kdy se přihlásí více zájemců než jeden, tak teprve by vlastně nastoupila ta komise, která by stanovila pro radu a doporučila jí pořadí zájemců.

### **Mgr. Korytář**

Ještě jednu věc. Jestli to tak je, pak je tedy asi potřeba zvážit, jestli tu komisi nechat takto tříčlennou a obhájit, že je technická, anebo jakoby druhá varianta, jestli ji tedy neotevřít a nepostavit ji na roveň ostatních komisí a nemít tam i zástupce dalších stran.

### **T. Batthyány**

Takže návrh usnesení by zněl: „rada města po projednání zřizuje pracovní skupinu pro výběrová řízení na převod nemovitostí a pronájem nebytových prostor ve vlastnictví statutárního města Liberec v tom složení“, jak je tady uvedeno, „a stanoví, že u nemovitostí nad 100.000,- Kč, o více uchazečích, bude záměr i výběrové řízení projednávat finanční výbor“.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 128/2015**

## **K bodu č. 15**

### **VZMR - ZŠ Liberec - ul. U Školy - rekonstrukce školní kuchyně**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu IV. kategorie je vynucenou investicí s ohledem na současný stavebně-technický stav, který je popsán ze zápisu z kontroly zástupců Krajské hygienické stanice Libereckého kraje (dále KHS) ze 20.11.2014, (příloha č. 3) a má zajistit opravu havarijního stavu stávající školní kuchyně v ZŠ U Školy. Rekonstrukce řeší celkovou úpravu vnitřních prostor kuchyně a jejího zázemí, kde budou vyměněny veškeré rozvody elektroinstalace, rozvody vody, kanalizace, plynu vč. kompletních úprav vnitřních povrchů vč. obkladů a dlažeb. Do prostor kuchyně bude naistalována nová technologie gastro. V řešeném prostoru bude instalována nová vzduchotechnika. Dojde i k úpravě výdejních oken do jídelny a bude i stavebně upraven sklad brambor. KHS na základě zjištěných nedostatků uložila ZŠ U Školy pokutu ve výši 20.000,- Kč, která na základě odvolání ředitele školy byla snížena na částku 10.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **I. Roncová**

Já bych zase chtěla doplnit usnesení o bod: rada města schvaluje za 3. seznam dodavatelů, kteří budou v rámci akce vyzváni k podání nabídky a jsou to vlastně firmy Two Bricks, s. r. o., Termil, s. r. o., Stavo-Union – stavební společnost s. r. o., Brex, s. r. o., Marvin Style, s. r. o.

### **Mgr. Korytář**

Proč je osloveno jen 5 firem?

### **I. Roncová**

Protože nám to ukládá zákon o veřejných zakázkách – oslovit minimálně...

### **Mgr. Korytář**

Ne, já se neptám na to, proč jich je tolik, ale proč je osloveno jen těch pět.

### **I. Roncová**

Jako my pochopitelně můžeme oslovit více firem, ale zákon nám ukládá pět, tak zatím dáváme do usnesení těch pět, které jsou povinné.

### **Mgr. Korytář**

Já jenom, jestli...

### **T. Batthyány**

Stejně se to zveřejňuje, ne?

### **I. Roncová**

Zveřejňuje se to na webových stránkách města.

### **T. Batthyány**

A mohou se přihlásit další.

### **Mgr. Korytář**

Ano, všemu rozumím, jenom bych doporučil, pokud máme jako zadavatel znalost o tom, že těch firem je víc, které se toho mohou zúčastnit, tak bych oslovil všechny s tím, že toto je jenom minimum ze zákona, abychom splnili povinnost zákona, ale doporučil bych tedy oslovit stejným způsobem i další firmy.

## **T. Batthyány**

My nejsme zprostředkovatelé, já s tím nemohu souhlasit, protože pak to dojde do takového stavu, že někdo bude nařčený, že jsme nějakou firmu z nich neoslovili. To je špatně. Tady je nekonečný a neurčitý počet stavebních firem. My to zveřejníme a každý, kdo bude mít zájem o zakázku, se může přihlásit.

## **Ing. Fadrhonc**

Jednak jedna malá oprava, není to podle zákona, lépe řečeno je to podle zákona, ale podle vnitřní směrnice, protože je to zakázka malého rozsahu a tam je ta povinnost mít tam těch 5 firem oslovených, tak to v té směrnici je, proto je tam vloženo 5 firem. Je to tak, paní Roncová, abychom měli jistotu? Ostatní to samozřejmě najdou na webu, my to zveřejňujeme.

## **PhDr. Langr**

Mne jenom spíš zajímá ten mechanismus toho výběru těch firem. Proč zrovna konkrétně tady těch pět, jestli máte nějaký klíč?

## **I. Roncová**

V podstatě jsme to asi brali, já nevím, jakým způsobem to technici vybírali. S některými firmami máme zkušenost, některé jsou z internetu a v podstatě my můžeme oslovit více firem, ale problém bude, pokud budeme opakovat výběrové řízení, tak my tyto firmy už znovu nesmíme oslovit.

## **T. Batthyány**

Takže abychom nevyčerpali všechny možnosti.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak tomu zdůvodnění rozumím, proč 5, tak beru zpět svoji námitku.

## **T. Batthyány**

Dobře. Tak máme ještě někdo něco k tomuto? Ne. Tak, kdo je pro včetně úpravy, jak navrhla paní Roncová s tím bodem č. 3?

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 129/2015**

## **K bodu č. 16**

### **Dotace na rok 2015 na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 59/2011 byl zřízen Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec.



Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Předně bych rád do zápisu poznamenal, že jsem s tímto bodem ve střetu zájmů, tzn., podám komentář k těm jednotlivým variantám, které jsou navrženy, nebudu k nim zaujímat žádné hodnotící stanovisko a zdržím se hlasování.

## **T. Batthyány**

Jaký je důvod?

## **PhDr. Langr**

Že jedno z mých dětí do jedné z těchto dotyčných škol dochází. Čili bych eventuálně mohl mít prospěch z nějakého schváleného usnesení. Přímý prospěch.

Je to bod, který se tady opakuje každý rok, protože každá z těchto dvou škol má schválenou podepsanou s městem čtyřletou smlouvu s tím, že každý rok se bude stanovovat výše příspěvku pro stravování těch žáků, kteří do té školy chodí. Jedná se o školy soukromé Doctrina a Křesťanskou mateřskou a základní školu Jana Amose Komenského. My jsme pro letošní rok připravili 3 varianty k rozhodnutí radě města a ty 3 varianty vycházely z nějaké diskuse, která už v předchozích letech tady byla, a byly to vlastně jediné 3 varianty, které se tak nějak relevantně diskutovaly, proto tři. A je to bez doporučení odboru, protože to doporučení by bylo jaksi za mě, a to jsem nechtěl. Zároveň chci ještě připomenout, že tento bod byl projednán ve školském výboru minulý týden. Školský výbor doporučil variantu č. 1. Ta varianta č. 1 svým způsobem je identickou s tím postupem města, které tady bylo aplikováno v předchozích letech, tzn., poskytnout dotaci z dotačního titulu, který je platný někdy od roku 2009 pro tyto dvě školy na jednoho žáka ve výši 12,50 Kč.

Druhá varianta je takovou, řekněme, mezi-variantou mezi dvěma krajními, a totiž poskytnout tento příspěvek na stravování žáků jenom jedné ze škol, a to Základní škole Doctrina, která v 6. až 9. ročníku má žáky, kteří začínali na tuto školu chodit ještě v době, kdy zřizovatelem bylo město. Teprve od 4. ročníku se tato škola stala soukromou, čili tato varianta č. 2 navrhuje poskytnout dotaci jen pro ty 4 konkrétní třídy žáků, kteří nenastupovali ještě na školu soukromou, ale na školu městskou. A varianta č. 3 je neposkytnout dotaci na stravování ani pro jednu z těchto škol. Ta varianta č. 1 v tuto chvíli je tam navrženo 12,50 Kč, což je stejná částka, jako byla schválena zastupitelstvem v loňském roce. Samozřejmě tady je prostor pro jakoukoliv úpravu ceny. Jenom vysvětlím: v současné době vycházíme z nějaké průměrné ceny oběda, která činí necelých 17,- Kč, ta průměrná cena je nicméně vypočítána jenom na základě externích dodavatelů, což jsou tři, kteří dodávají pro našich 10 základních škol a jednu mateřskou školu. Protože nejsme schopni dojít k nějakým přesným číslům o průměrné ceně oběda v našich školách, protože tam jídelny bývají spojitou součástí školy. Nicméně pokoušíme se ve spolupráci s technikou k nějakým alespoň kvalifikovaným odhadem alespoň k nějakým číslům dojít, ale v tuto chvíli ještě nemáme k dispozici. Tak to je zatím na úvod k tomuto bodu.

## **T. Batthyány**

Chápu, že se ty náklady budou škola od školy lišit. Navrhuji tedy variantu č. 1, to znamená přispět částkou 12,50 Kč a do ukládací části doplnit, že ukládáme panu Langrovi, náměstkovi primátora připravit aktualizaci dotačního programu, a to do června 2015.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 130/2015**

## **K bodu č. 17**

### **Nerovnoměrné čerpání provozního příspěvku příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec na rok 2015**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. 2. 2015 požádal ředitel příspěvkové organizace Bc. Michael Dufek o nerovnoměrné čerpání provozního příspěvku příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec na rok 2015.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Jenom velmi krátce. Jde o to, že pokud to nerovnoměrné čerpání schválíme, což je jednorázová částka za únor, kterou potom Kontakt zaplatí za pronájem prostor, které užívá v Palachově ulici, a dokáže tedy v tom celoročním vyúčtování ušetřit 50.000,- Kč.

#### **Mgr. Korytář**

Oni tam ještě chtěli něco v příštím pololetí, nějaký příspěvek na tu spodní část. Tak jen aby se to potom započítlo. Jen abychom potom započítli tu galerii, oni možná budou chtít zvýšit příspěvek, tak že tam teď něco ušetříme, tak aby se to úplně nerozpustilo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 131/2015*

## **K bodu č. 18**

### **Zpráva o činnosti komise pro občanské obřady a záležitosti za rok 2014**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 132/2015*

## **K bodu č. 19**

### **Úprava Statutu Řídící pracovní skupiny pro Komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 1. 2015 usnesením č. 17/2015 schválila rada města změnu organizačního řádu magistrátu města Liberec platnou od 1. 2. 2015. Změny se týkají pouze názvu odboru a rozšíření Řídící pracovní skupiny pro účely vyhodnocení a poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

**PhDr. Langr**

Jenom vysvětlím, proč změna loni schváleného materiálu. Jednak tam došlo k formálním úpravám v názvech odborů apod., a jednak tam došlo z mého pohledu k úpravě nesystémového opatření. Projekty z komunitního plánování sociálních služeb vždycky posuzuje dvojice hodnotitelů, až dosud ty dvojice hodnotitelů tvořili poskytovatelé a jeden zástupce statutárního města, což mně přišlo špatně. Čili my srovnáváme počet členů za poskytovatele sociálních služeb a počet členů za statutární město. Zástupce statutárního města bude jmenovat rady města, aby vždy v té dvojici posuzovatelů projektu byl jeden a jeden, poskytovatel a zástupce města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 133/2015**

## **K bodu č. 20**

### **Poskytnutí příspěvku p. o. Domov důchodců Ústí nad Orlicí**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. prosince 2014 se na primátora statutárního města Liberec obrátil ředitel Domova důchodců Ústí nad Orlicí, příspěvkové organizace, a požádal o poskytnutí finančního příspěvku ve prospěch bývalých obyvatel města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

**PhDr. Langr**

Máme položku v rozpočtu, takto se to obvykle dělá, když máme nějakého klienta v nějakém cizím ústavním zařízení, že za něj hradíme pobyt a je to vlastně i opačně.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 134/2015**

## **K bodu č. 21**

### **Úprava Pravidel pro poskytnutí finančního příspěvku pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na období r. 2015 -2016**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec schválilo usnesením č. 258/2014 ze dne 25. 9. 2014 Pravidla pro poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na období 2015-2016. Dne 5. 2. 2015 byl ve sbírce zákonů zveřejněn zákon č.

24/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, s účinností k 1. lednu 2015 (dále jen „zákon“)

Zákon nově zavádí pravidla a požadavky pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtů územních samosprávných celků, a to jak co do obsahových náležitostí dotačních dokumentací, tak pokud jde o požadavky a termíny na zveřejňování dotačních programů (nejpozději 30 dnů před termínem pro podávání žádostí o příspěvek) a veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace. V návaznosti na to dochází uvedenou novelou též k úpravě ustanovení o porušení rozpočtové kázně v souvislosti s poskytováním dotací a návratných finančních výpomocí. Zákon též novelizuje zákon o obcích, kdy do výhradní pravomoci zastupitelstev obcí a krajů je vedle rozhodování o poskytnutí dotace též nově upraveno rozhodování o uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí a to v případě dotací a návratných finančních výpomocí nad 50.000,- Kč v každém jednotlivém případě.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tady jsme vlastně museli reagovat na dvě věci. První – změna čerpání dotací z ministerstva práce a sociálních věcí, které jsou právě poskytovatelům sociálních služeb. Letos ty peníze tečou přes kraj a dochází tam k výraznému zpoždění plateb. To je první věc, proč tady musíme upravit harmonogram poskytování peněz z komunitního plánu a druhá věc je velmi čerstvý účinný zákon č. 250/2000, Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a dalších navazujících zákonech, která stanovují zase úplně nová pravidla. Každá výzva, a to se týká jak komunitního plánu, tak fondů, které budeme schvalovat později, musí být minimálně 30 dní před tím, než začnou být přijímány přihlášky či žádosti, vyvěšena na úřední desce. To si také samozřejmě vyžádalo úpravu tohoto materiálu, pokud se podíváte do nových pravidel, tak jsme v podstatě odstranili ta fixní data, která tam původně byla napevno dána: 1. února až 28. února výzva, pak pevné datum na přijímání žádostí atd., ta pravidla jsou teď pružná a budou schopna reagovat na to, kdy vyhlásíme výzvu a kdy dostanou poskytovatelé dotace z MPSV přes krajský úřad.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 135/2015**

## **K bodu č. 22**

**Návrh odměny z důvodu životního jubilea pro Mgr. Jaroslava Vykoukala, ředitele Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 136/2015**

## **K bodu č. 22a**

### **Schválení prvních výzev k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z účelových fondů SML v roce 2015 - fondu prevence, fondu zdraví, fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání, kulturního fondu a sportovního fondu**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí, Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí spolu s odborem cestovního ruchu a sportu předkládají po projednání s náměstkem primátora PhDr. Ivanem Langrem Radě města Liberec ke schválení první výzvy k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z účelových fondů SML v roce 2015 ve své gesci - fondu prevence, fondu zdraví, fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání, kulturního fondu a sportovního fondu.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

To jsou výzvy. Já bych rád, aby v zápise zaznělo, že výzvy nejen tyto, ale i ostatních fondů předkládáme v prvním možném termínu, kdy jsme je předložit mohli, protože od 4. února je účinný nový zákon, který platí retroaktivně k 1. lednu 2015, a nebyli jsme schopni, abychom byli v souladu se zákonem ty výzvy předložit dříve. Musíme reagovat na změnu legislativy. Tam je ta změna patrná v tom, co jsem říkal už předtím, 30 dní budou muset ty výzvy viset na úřední desce, a teprve poté se budou moci přijímat žádosti. Ten harmonogram je tam pevně dán, počítá se tedy s tím, že zastupitelé při schvalování správní radou a radou města budou schvalovat první dotace v květnu na zasedání.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 137/2015*

## **K bodu č. 23**

### **Oddechová zóna Na Perštýně - vypovězení uzavřených smluvních vztahů**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 2/2010 schválilo uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě s ujednáním o nájmu nemovitostí se společností IBERUS s.r.o., jejímž předmětem plnění byl záměr realizace oddechové zóny v lokalitě Na Perštýně. Společnost GEPO o.p.s. vyslovila trvalý zájem na realizaci projektu s tím, aby jim byla dána do konce roku 2015 možnost pokusit se sehnat finanční prostředky z jiných zdrojů. Likvidátor společnosti IBERUS s.r.o., Ing. Jindřich Hrabal, Ph.D., naopak požádal město o poskytnutí všech uzavřených smluv, které mu nebyly dosud předány, a současně upozornil, že jeho povinností je neprotahovat průběh likvidace.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Jenom krátce, tady se nám vrací pozemky, které byly pronajaté s tím, že tam bylo, myslím, předkupní právo společnosti Iberus, která je v likvidaci. Doporučuji, je to v pořádku, že se nám to vrací.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 138/2015**

## **K bodu č. 24**

### **SVS a.s. – nájemní smlouva a záměr budoucího prodeje stavby vodovodního řadu v k. ú. Vesec u Liberce, ul. Holubova**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V září 2004 proběhla kolaudace stavby vodovodního řadu ve Vesce u Liberce (akce: Propojení ulice Holubovy se stávajícími ulicemi Kašparova a Dlouhá), jejímž investorem bylo město, ale stavbu realizovalo Zahradní město a.s. Na vodovodní řad, vybudovaný nákladem v celkové výši 467.200,- Kč (prostředky byly čerpány z MFRB), byla následně uzavřena se SVS a.s. nájemní smlouva o jeho provozování. Platnost nájemní smlouvy vypršela v srpnu 2014. Uzavření dodatku nájemní smlouvy však SVS a.s. odmítla s tím, že dosud nedošlo mezi oběma smluvními stranami k podepsání zápisu o předání a převzetí stavby a je tedy potřebné tento dílčí krok učinit. Město tedy podalo na SVS a.s. žádost o spolufinancování stavby včetně všech požadovaných příloh, která je nezbytným podkladem pro přípravu výše uvedeného zápisu o předání a převzetí stavby. Ze zpracovaného zápisu vyplynula pro město podmínka SVS a.s. týkající se zřízení služebnosti (věcného břemene) přístupu a oprav vodovodního řadu uloženého na pozemcích parc. č. 926/34, 927/17, 1303/7 a 1300/1 vše v k.ú. Vesec u Liberce ve vlastnictví třetích osob. Zřízení služebnosti vyžaduje určitý čas na zpracování geometrického plánu na vyznačení rozsahu služebnosti + dosažení dohody podmínek zřízení služebnosti s vlastníky pozemků. SVS a.s. z tohoto důvodu připravila návrh nové nájemní smlouvy, která je tímto předložena radě města ke schválení. Vzhledem k tomu, že SVS a.s. nyní začala do svých nájemních smluv vkládat ustanovení o budoucím uzavření kupní smlouvy (čl. IV., bod 5.), jejíž schválení přísluší zastupitelstvu města, bude tímto záměr budoucího prodeje stavby vodovodního řadu v k.ú. Vesec u Liberce v ul. Holubova za navrženou kupní cenu ve výši 154.000,-Kč, předložen ke schválení zastupitelstvu města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 139/2015**

## **K bodu č. 24a**

### **IPRÚ Liberec-Jablonec nad Nisou**

**1. Smlouva o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou**

**2. Zřízení Řídícího výboru IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, manažer IPRÚ

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a statutární město Jablonec nad Nisou podepsaly v březnu 2014 Memorandum o spolupráci na přípravě Integrovaného plánu rozvoje území Liberec- Jablonec nad Nisou. V něm bylo stanoveno, že nositelem IPRÚ je statutární město Liberec a funkci výkonného a řídicího orgánu vykonává Přípravný výbor v čele s manažerem IPRÚ. Přípravný výbor má v souladu s platným metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020 fungovat jen do doby založení Řídicího výboru. Do doby vyvěšení pracovní verze IPRÚ k připomínkování veřejnosti (do 31. 8. 2014) tak tvorba analytické části, strategického zaměření a návrhové části (končící pouze opatřeními, ne už projekty), byla řízena tímto přípravným výborem za pomoci tzv. expertního týmu (zástupců z řad profesionálů i veřejnosti).

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tak jenom krátce, my jsme zatím jednali neformálně s Jabloncem o tom, aby se vytvořila smlouva o spolupráci, už se udělal řídicí výbor IPRÚ, který tady bude potřeba, protože, jak bych to řekl, zatím se to nepodařilo úplně neoficiálně dojednat. Druhá strana k tomu má nějaké výhrady, nevidí to úplně jako prioritu, tak jsme se domluvili s odborem, že my tady oficiálně schválíme návrh rady města, který oficiálně pošleme do Jablonce tak, aby se ten proces rozběhl rychleji, než běžel doposud. Žádná překvapení tam myslím nejsou. Předběžně je ta smlouva takto předjednaná, ale je možné, že tam budou nějaké detailní úpravy ze strany Jablonce. Doporučil bych, abyste se hlavně podívali na předpokládané složení řídicího výboru, kde zatím nejsou jména, jsou tam zatím jenom typově daní zástupci, kteří by tam měli být. Vychází to z jisté metodiky, že to mají být zástupci různých, jak bych řekl, sfér a s Jabloncem, asi to tam vidíte, je to zatím předběžně předjednáno tak, že oni by měli 2 politické zástupce, my 3. Za ně by byli 3 zástupci různých sfér, za nás 4. Byl by tam ještě jeden zástupce místních akčních skupin, to jsou ty menší obce a to je myslím všechno.

### **T. Batthyány**

Všimněte si, že my dáváme opět prostor opozici. Jablonec to tak neudělal.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 140/2015**

## **K bodu č. 25**

### **Schválení postupu pořizování nového Územního plánu Liberec**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nový harmonogram počítá s časem pro přípravu pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu. V období cca březen - srpen 2015 by měly být některé problematické body (sběrná obvodová komunikace, rozvojové plochy pro bydlení v okrajových částech, zeleň u Makra, ...) diskutovány s jednotlivými zájmovými skupinami (osadní výbory, místní sdružení, obyvatelé). Další postup a termíny se řídí stavebním zákonem. Doba na zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách je orientační a může se zásadním způsobem změnit v případě uplatnění neočekávaného množství námitek. V případě dalších úprav dokumentace na základě námitek uplatněných při veřejném projednání (plán 10/2016) se termín vydání územního plánu posunuje o čas potřebný pro úpravu dokumentace a vypsání opakovaného veřejného projednání (dalších 4 – 5 měsíců). Harmonogram je navržen s ohledem na podmínky čerpání dotace na zpracování návrhu územního plánu. Podmínkou dotace je nabytí účinnosti územního plánu do 27. 6. 2017.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Tak já to krátce uvedu, co se týká Územního plánu Liberec, dostali jsme se do fáze, kdy vlastně máme před sebou dvě možné varianty jedna varianta je postupovat, tak jak nebo dokončit ten proces tak, jak byl rozeběhnut to znamená teď dát návrh územního plánu opakovaně veřejně projednat a dál postupovat tak, jak nám to čas umožní, tady se osobně domnívám, že protože k poslednímu návrhu přišlo nějakých 800 připomínek plus 12 zástupců veřejnosti, kde je to vždycky minimálně krát 200 ty podpisy, takže předpokládám, protože tam nedošlo k výraznějším změnám, že by se ten počet námitek mohl opakovat, a to pravděpodobně, a došlo by ke zdržování vydání toho územního plánu tak, jak byl připravený, proto jsme s odborem hlavního architekta připravili variantní návrh harmonogramu územního plánu, který počítá s vydáním územního plánu do června 2017 a ta výrazná změna je v tom, že bychom opět zapojili veřejnost, to znamená pokud se tak rada města dohodne a zastupitelstvo potvrdí, tak bychom vlastně znovu otevřeli jednání s veřejností, v místech, kde bylo nejvíce námitek a připomínek k tomu návrhu územního plánu, pokusili bychom se dojít k nějakému kompromisnímu řešení, toto řešení bychom naformulovali do pokynů pro vytvoření nového návrhů územního plánu a hlavně proběhli bychom to kolečko od návrhu do vydání znovu. Myslím si, že je tam možnost vyřešit některé problematické body, plus jsme chtěli nějakým způsobem dát prostor veřejnosti i prostor z mé strany, zelení a koncepčnímu řešení zeleně v územním plánu, a proto je tento návrh tady na stole. Zeptám se pana Kolomazníka, jestli byste něco doplnil v tuhle chvíli.

### **Ing. Kolomazník**

Já nemám co na doplnění, spíš bych reagoval na nějaké dotazy nebo pak bych rozvinul to, jestli budou nějaké dotazy.

### **Ing. Hrbková**

Já ještě jenom doplním. Pan Korytář mě na to upozornil, tenhle materiál půjde do výboru pro územní plánování, ten výbor je svolaný v pondělí, do té doby se pokud možno se všemi členy sejdu, ten návrh s nimi proberu, tak aby na to pondělní jednání byli připravení a po tom pondělním jednání bych vám dala informace, jak to vypadá před zastupitelstvem.

### **T. Batthyány**

Územní plán začíná být taková trochu černá mūra tady nebo taková noční mūra, protože už se to táhne. Já jsem se chtěl zeptat, tady jsem se dočetl teda, že po veřejném projednání přišlo na 700 námitek. Jak se s těmi námitkami pracovalo?

### **Ing. Zuzana Kučerová, vedoucí oddělení územního plánování, MML**

My jsme každou tu námitku vyhodnotili a napsali jsme k ní rozhodnutí nebo návrh rozhodnutí, zda si myslíme, že by se jí mělo vyhovět nebo nevyhovět, případně vyhovět částečně, kde to bylo možné a každá ta námitka má, řekněme asi stránkové zdůvodnění, proč jsme se tak rozhodli. Samozřejmě o těch námitkách potom rozhoduje zastupitelstvo města, takže celý tady ten materiál toho rozhodnutí je jenom návrh a protokol k rozhodnutí zastupitelstvu města.

### **T. Batthyány**

Jinými slovy těch 700 námitek ještě neprošlo zastupitelstvem nebo těch návrhů na to rozhodnutí neprošlo zastupitelstvem?

### **Ing. Kučerová**

No, ono se o těch námitkách rozhoduje při vydávání územního plánu, a když zastupitelstvo nesouhlasí s tím, jak bylo o těch námitkách navrženo rozhodnout, tak dá pořizovateli pokyny k úpravě návrhu územního plánu, což znamená, že v podstatě my teď chceme zabránit tomu, aby to došlo až do té konečné fáze, už navrhujeme vlastně, jak jsme se dohodli s paní náměstkyní, že by se nějaké ty věci upravili teď až do toho posledního bodu vydání územního plánu, že už by se ty pokyny udělaly teď ve spolupráci s těmi osadními výbory a dalšími zájmovými skupinami v území, hlavně s těmi skupinami,



kteří uplatnily ty námitky formou zástupce veřejnosti, protože víme, že v těch území jsou ještě některé problematické body, které by se mohly třeba znovu prodiskutovat a nemuseli bychom to dotáhnout až k tomu vydání a stopnout to při vydávání, ale vyřešit to už teď.

## **T. Batthyány**

Zpracovat to do návrhu, ano?

## **Ing. Kučerová**

Ano.

## **Ing. Kolomazník**

Já teda jenom abych to nějak reagoval trochu na ten váš dotaz. Zastupitelé se s těmi námitkami mohou seznámit tak, podle toho jak je seznámí určený zastupitel. Pořizovatel je přenesená osobnost, v našem případě zastupujeme stát, vlastně spolupracujeme s určeným zastupitelem, to že tady Liberec má nadstandardně výbor pro územní plánování, a to že my se toho nějakým způsobem zúčastňujeme, tak to je tak, ono navenek by vlastně nemělo být někde prezentováno nebo lze to i těžko projednávat, když někde něco projednáváte na zastupitelstvu, zastupitelstvo je veřejné a když něco chcete projednávat, tak to nemůžete zveřejnit, protože o tomhle ještě není rozhodnuto a je o tom rozhodováno při vydávání územního plánu, tak to je dost složité. Takže teď jde o to, že zastupitelé mohou být seznámeni s tím prostřednictvím toho svého určeného zastupitele nebo prostřednictvím výboru. Je tak trochu pro ty lidi jako zavádějící a matoucí, že ten výsledek se nedozvídají, on ten výsledek se dozvídá taky těžko, když není o něm ještě rozhodnuto a nevíte jak těch 20 zastupitelů, kteří jsou potřební pro to schválení, budou hlasovat. Zase na druhou stranu, když dáme nějakou informaci zastupiteli, který se přijde zeptat na ten územní plán a my ty informace dáváme zastupitelům, tak ti zastupitelé, jak to zase bude prezentovat tomu jednotlivému občanu, který se třeba ptá na konkrétní pozemek, to znamená, když se někdo přijde zeptat, jak to je tam a tam, tak zastupitel, když mu řekne „ano, v tom návrhu, co já jsem viděl, je to tak a tak, ale není to jisté, že to tak doběhne“ tak takové informace je možné podat, ale nelze říct „ano, máte to tam, máte hotovo, můžete stavět“ to nelze takhle, takže ono je to z hlediska toho územního plánování složité.

## **T. Batthyány**

Tak ale dá se předpokládat, že to bude stejně tak složité i v tom návrhu harmonogramu v tomto případě.

## **Ing. Kolomazník**

Ano.

## **T. Batthyány**

Takže já se ptám, kde je ten rozdíl. Ano, oproti tomu, kde jsme teď, a kde bude to kouzlo, že to protáhneme o ty dva roky, protože dá se předpokládat, že si projdeme stejným martýriem v tomhle tom případě.

## **Ing. Kučerová**

Původní harmonogram počítal s tzv. opakovaným veřejným projednáním, to opakované veřejné projednání spočívá v tom, že se projednávají pouze ty měněné části, což znamená, že pokud je tedy požadavek třeba znovu projednat sběrnou obvodovou komunikaci, tak ona už by se do toho opakovaného veřejného projednání nedostala, protože to není měněná část, ta sběrná obvodová komunikace už byla v konceptu, byla v návrhu, prostě v tom územním plánu celou dobu a byla by teda tématem toho opakovaného veřejného projednání. Takhle když zopakujeme to společné jednání s dotčenými orgány, vypracujeme na základě toho, že bude vypracován nový návrh a bude vypsáno nové veřejné projednání, tak bude se znovu projednávat komplexně celý dokument, což znamená, že se budou moc znovu projednat i ty části, které by nebyly ty měněné a ty, které by byly vyloučené z toho opakovaného veřejného projednání. Takže teď ten nový harmonogram, který tady navrhujeme,

vlastně počítá s novým komplexním projednáním celého dokumentu, bez toho aniž by se vytrhávaly pouze ty měněné lokality jednotlivě.

## **T. Kysela**

Já bych se chtěl zeptat na pár otázek. Bylo tady předloženo, že buď varianta jedna, pokračovat a tedy dodělat to kolečko nebo varianta začít znovu. Přiznám se, že mi stále není zřejmé, proč tedy začínat od píky, od začátku znovu a podstoupit právě tyhle kolečka, která už máme za sebou, to znamená, těch 700 námitek se bude opakovat, tolik bude 800 nebo 900 atd., jestli se nedostáváme zbytečně na začátek a druhá věc pokud se máme rozhodnout pro variantu tedy druhou, to znamená pro to začít opravdu od začátku, tak jestli to přináší nějaká rizika pro statutární město, jestli to přináší nějaká rizika pro občany a jestli to nepřináší nějaká rizika pro investory. Tedy to jsou důležité body, o kterých se tady nehovoří.

## **prof. Šedlbauer**

Možná k té první části. Ono je to v zásadě tak, že teď tam je nějakých 700, 800 námitek, z nichž většina, předpokládám, pakliže se postupovalo intenzivně toho jak ten územní plán byl navrhován doposud, tak byla vyřízena negativně aspoň těch podstatných a bude-li teď veřejné projednání, tak lze očekávat, že se budou recyklovat a zastupitelstvo by pak mělo jedinou možnost, buď ty námítky, které pak budou nově podány, tak prostě smést ze stolu a jít proti nezanedbatelné části veřejnosti, tím svým rozhodnutím, a nebo se pokusit tu situaci nějak odblokovat. Ale odblokovat není možné jediné tak, že proběhnou nějaká jednání s těmi aktéry v území a ten územní plán bude pozměněn, bude pozměněn tak, že se formuluje nějaká úprava pokynů pro zpracování územního plánu a pojedje se podle toho navrženého harmonogramu. Výsledkem by mělo být, že ten územní plán nepůjde proti takhle velkému odporu lidí v Liberci. Samozřejmě se tu objeví nový odpor, jistě jestliže nějakým majitelům pozemku se část jejich pozemku vyřadí z plochy pro bydlení, například, tak nepochybně proti tomu taky budou dávat námítku, ale to už jsou takové námítky, které jsou očekávatelné, a se kterými je asi možné vypořádat. Ale neměla by tam být tahle, my teď v podstatě stojíme před rozhodnutím, jestli teda to prosadit, přes zastupitelstvo čistě politickou silou, ale mít tam ten problém, že to jde proti vůli hodně lidí nebo s nimi prostě víc komunikovat a ten územní plán pozměnit.

## **T. Batthyány**

Víte tu velikost toho odporu tam, či tam? Protože my se tady dostáváme do situace, že chceme soudit odpor z řad těch, kdo by chtěli znovu ten celý ten proces, a já nejsem schopen teď rozlišit, který ten odpor je větší či menší.

## **Ing. Fadrhonc**

Tady padly nějaké dotazy na rizika. Já se zeptám ještě na jedno riziko. Jaké je riziko, že vrátíme a případně kolik dotaci? Protože územnímu plánu byla poskytnuta dotace v milionech, to číslo si nepamatuji přesně?

## **Ing. Kučerová**

Tak ty dotace jsme dostali dvě. Dostali jsme dotaci na zpracování konceptu územního plánu a na zpracování návrhu územního plánu. Na ten koncept to byla dotace ve výši 3 mil. Kč s podmínkou nabytí účinnosti územního plánu v červenci letošního roku, na ten návrh to pak bylo 3,5 mil. Kč s podmínkou nabytí účinnosti územního plánu v červnu roku 2017. Takže ten harmonogram jak je teď navržený dodržuje ten termín nabytí účinnosti té dotace na návrh, ale nevychází teda ta dotace 3 mil. Kč na zpracování konceptu, protože tam je podmínka teda nabytí účinnosti v polovině letošního roku. My jsme na to upozorňovali a bylo nám řečeno, že bude nějaká snaha vyjednat nějakou výjimku na ministerstvu financí, ale my na odboru nemáme zatím žádný závěr k tomu, tak jestli ho může někdo říct?

## **Ing. Hrbková**

My tady máme s panem primátorem domluvenou schůzku na ministerstvu pro místní rozvoj s tím, že informace je taková, že pokud bude politická vůle, nemělo nic bránit tomu posunout termín vydání územního plánu k tomu vydání návrhu nebo k té poskytnuté dotaci na návrh.

## **T. Batthyány**

Samozřejmě dostat tu dotaci je příjemné já ale nechci vztahovat vydání dobrého územního plánu jako k těm 3 mil. Kč, ano.

## **Ing. Hrbková**

Ale to je ta informace jen, že o tom problému víme a snažíme se ho řešit. A druhou dotaci, která je na územní plán poskytnuta, nechceme nějakým způsobem poškodit. Rizika to samozřejmě přináší, nicméně do doby vydání nového územního plánu platí územní plán stávající, to znamená, pokud měl někdo plochy k bydlení nebo plochy průmyslu nebo jakékoli zastavitelné plochy ve stávajícím územním plánu, tak to vydávání územního plánu to nebrzdí. Brzdí to lidi, kteří mají třeba plochy nezastavitelné, přitom projednávání nového územního plánu se jim to dostalo do ploch barevných, to znamená zastavitelných, nicméně to ještě pořád není platné, to je ještě v procesu jednání a procesu pracovním a ty lidi teď samozřejmě tlačí na to, aby byl územní plán co nejdřív vydaný, aby jim to umožnilo vlastně to území zastavět a nějakým způsobem ho využívat. Takže tady pro to mám argument takový, že tady se jedná ve stotisícovém městě o jednotlivce, dejme tomu o desítky, o stovky jednotlivců a na druhé straně těch vah je ten územní plán, který bude sloužit stotisícovému městu. Riziko tady je, samozřejmě, to přináší problémy našim občanům nebo lidem, kteří na území města podnikají, nicméně si myslím, že je to vyváжено případným zlepšením toho územního plánu. Tady jsem chtěla ještě říct, že třeba ta obvodová sběrná komunikace, já jsem ráda, že to tady zaznělo, to byl výborný příklad, protože to je věc, kterou kdybychom jsme ten územní plán nechali běžet tak jak běží, tak to byla jedna z těch námitek zástupců veřejnosti z těch 12 námitek, zapojili se do té námítky k obvodové sběrné komunikaci, teď nevím, jestli Pilínkov, ale určitě to byl hanychovský, ostašovský, karlinský, Machnín je v tom podpořil, takže se to týká několika čtvrtí, které jdou za sebou, mnoha a mnoha obyvatel, kteří s tím mají nějaký problém a myslím si, že dneska už říkají, že by to rádi řešili nějakým kompromisem tak, aby jim to co nejvíce vyhovovalo a co nejméně je to zatěžovalo s tím, že chápou nějakou potřebu města jako celku tam tu komunikaci vést, jenom s tím mají problém, kudy je to konkrétně vedeno, jak s nimi je jednáno nebo nejednáno a tak. Takže kdybychom to nechali teď probíhat ten územní plán, jak bylo navrženo, tak tahle komunikace se nedostane vůbec znovu do diskuse a ty lidi vlastně nemají možnost se k tomu znovu vyjádřit. Na co já bych se chtěla zaměřit je 12 námitek zástupců veřejnosti, protože každá z nich schraňuje 200 podpisů lidí a to jsou podle mě ty místa a některé mají víc, tam bylo kolem 600 podpisů. A tohle jsou ty body, ty místa, kde si myslím, že je ještě potřeba na tom zapracovat, protože buď se už to do jednání znovu nedostane, nebo si myslím, že to je ten opakovaný recyklovaný problém, který nebyl v tom územním plánu vyřešený.

## **Ing. Kolomazník**

Já bych doplnil ten dotaz z hlediska investorů. Ač to nevyřeší územní plán, ale oni ti investoři a teď třeba i při stavbě rodinných domů a nebo i, řekněme, nějakých komerčních staveb, často vidí jenom potřebu toho, aby se dostali v územním plánu do zastavitelných ploch a pak při územním řízení a při studiích my vidíme značné nedostatky města, které nejsou řešené a to z hlediska infrastruktury, takže tady jak třeba zaznívá ta sběrná obvodová komunikace a návrhové plochy, tak ono to úzce souvisí, protože nelze pustit, řekněme návrhové plochy bez toho aniž by byla dopravní infrastruktura, zas řekněme tak trochu i naopak. Zdárným příkladem toho je řešení územní studie na Skřivanech, která se řeší už 10 let a je otázkou jestli ty plochy, když se dostávaly do územního plánu, jestli tam byly dávány správně nebo ne, takže i tohle je třeba prostor, aby se přehodnotily ty plochy a město by si k tomu mělo zaujmout i nějaké, řekněme, strategické plánování, které je, ale ten akční plán to asi neřeší nebo nevidí tak daleko, jakým způsobem se město bude starat o to aby, když něco někde dá k územnímu plánu, aby pak nebyl ten tlak na to, že něco bylo schváleno a přesto na to město není připraveno, protože ti investoři těch konkrétních staveb na těch pozemcích, mluvím teď o té dopravní

a technické infrastruktury, vlastně čekají na to, že město se k tomu tak postaví, že oni budou napojitelní, to je nedostatek, takže i to si myslím, že to zaznívá, že to tam v těch námitkách bylo vyjádřeno, i když je to spíš čtené mezi řádky, než aby to bylo takhle konkrétně napsáno.

## **T. Batthyány**

Jinými slovy, chcete mi říci, že prostě se tady děje to nebo dělo to, že někdo měl pozemek, který byl schválen za stavební, on si to tam vyšvihne stavbu, a chce, aby mu město k tomu dodělalo cestu.

## **Ing. Kolomazník**

Takhle to tak i je, ale chci říct to, že město třeba těch 20, 25 let strašně málo investovalo do té infrastruktury jak dopravní, tak technické a samozřejmě to, co vy říkáte je pravdou taky, změnilo se to vlastně od 1. 1. 2007 vydáním nového stavebního zákona, který už říkáme pořád nový, ale už je dost starý. V paragrafu 88 je takový ten institut plánovací smlouvy a vlastně, když už jsem použil ten příměr k těm Skřivanům, tak ty Skřivany vlastně tam byla provedena změna územního plánu, protože ty celé nebyly v tom územním plánu z roku 2002, tak se tam něco doplňovalo a tím jak se to doplnilo, tak ti lidé se dohadují, ono jich tam je kolem 70 těch jednotlivých stavebníků nebo těch stavebních parcel a oni to koupili řekněme od 1500 do 4000 za metr čtverečný pozemku a ti lidé se teď dozvídají, že budou muset zaplatit za každý metr čtvereční dalších 1.000,- Kč do technické a dopravní infrastruktury a je otázka, jestli se vůbec dohodnou, že budou moct stavět. Takže i to je věcí toho, aby si město uvědomilo, že když někde něco dává a je to příklad třeba té sběrné obvodové komunikace, že ta část města je nedostatečně dopravně řešena a je to, aby město počítalo s tím, že když někde nějaké plochy budou, tak aby město vědělo, že ten problém má nějakým způsobem řešit, proto bylo i navrhováno a zas ta etapizace zas není pro nás tak plně šťastným řešením, protože my si etapizaci představujeme trochu jinak, když jedna lokalita, vedle druhá lokalita, tak se řekne „nejdřív bude tamta lokalita a pak ta druhá“. Jestli by etapizace měla být chápána tak, že budou plochy a ty plochy budou zastavitelné tehdy nebo budou zabarvené tehdy, až bude vybudována komunikace, ne takhle to neříká, to může říkat, že ta plocha může být zastavována tehdy, až bude něco vybudováno, to ano, ale ty plochy to se neděje se změnou územního plánu to by takhle být nemělo a je to o tom, abyste si to znovu prodiskutovali, aby vy jako zastupitelé jste se s tím seznámili, vaši předchůdci nebo ještě ti další předchůdci se s tím seznamovali taky dost dlouho a zas to není dokument takový, který lze nastudovat za 14 dní, za měsíc. Teď nechci pochybovat o tom, že byste to neuměli pojmout z hlediska toho nebo z hlediska toho vysvětlování, ale jsou to návaznosti, které jsou složitější a je to zdlouhavější na pochopení na tu pointu. Zas co my jsme diskutovali se zpracovatelem a projektantem, tak samozřejmě ten projektant se k tomu staví, že z hlediska koncepce a teď koncepce, jde mu především o to koncepci dopravy chránit určité území proto, aby ta dopravní infrastruktura mohla být v budoucnu vybudována je velmi důležité, ale jestli třeba se z důvodu toho nějakého přehodnocení bude redukovat někde nějaká plocha, někde nějaká plocha se přidá, tak to nám jako pořizovateli snad ani projektantovi tak až zas nad tím nezáleží, teď mluvím především o plochách zastavitelných, nemluvím o plochách zeleně, protože to je tak z toho pohledu.

## **T. Batthyány**

Mně jde o jednu věc, já i pan náměstek Korytář chceme, aby nám lidé tady bydleli, aby nám tady firmy podnikaly, aby město prosperovalo. A jde mi o to, jestli ty kroky, které tady chystáme dělat, nejdou proti této filozofii.

## **Mgr. Korytář**

Pár připomínek k tomu. Myslím, že je poctivé doplnit kolegu Šedlbauera, který mluvil o odporu veřejnosti a možných problémech i o to, že tady jde i o určitý politický pohled, který říká, že ten nový územní plán není postaven na dobrých základech. Což je potom samozřejmě jeden z těch důsledků, že se to projevuje v těch námitkách veřejnosti, ale druhá z těch věcí je, jestli takto nastavené územní plán umožňuje městu rozvíjet se způsobem, pro který bychom chtěli zvednout ruku. Pár věcí, jestli k tomu můžu říct, když se baví o tom nějakém rozvoji, těch investorech. Pokud do města přišel nějaký významný investor, chtěl tady něco začít budovat, pak z toho můžeme udělat rozvojový projekt a můžeme hledat cestu formou strategické změny územního plánu, jak ho do toho území pustit.

## **prof. Šedlbauer**

Jestli na to mám reagovat. Je otázka v jaké oblasti by chtěl ten investor podnikat, jestli bych chtěl podnikat v bydlení, tak těch ploch pro bydlení je podle toho územního plánu, tak by mohlo být dost. Jestliže se bude jednat o průmysl, tak ano dá se to změnou územního plánu dělat, protože to je zdůvodnitelné a těch ploch zase tolik není. Tam je otázka, jestli bude chtít čekat takovou dobu, než ta změna proběhne.

## **Mgr. Korytář**

Takže ta jedna z věcí je, že je možnost jak to řešit. Druhá věc je, že investoři, kteří tady v minulosti nakoupili pozemky na bytovou výstavbu, mají spoustu těch pozemků ještě nezastavěných, takže tady už existuje prostor v současném územním plánu, kde jsou projekty, které se zatím nerozběhly, protože teď na ně není vhodná ekonomická situace. To co by měl si myslím, tohle navržené řešení, to co by mělo umožnit, tak to je, aby se územní plánování a rozvoj města do určité míry, jsem si to napsal, nekontrolovatelného a nekonceptního rozvoje, který byl parciální podléhal různým tlakům, různým investorům, různým zájmům, tak aby se to dostalo do nějaké koncepce, a to vlastně souvisí ještě s jednou věcí. My jsme slibovali, myslím, že společně, že po volbách bude zřízena i ta funkce hlavního architekta na odboru a ve chvíli, kdy bychom chtěli ten územní plán asi dotáhnout v té podobě, v jaké byl, a zároveň bychom šli s tím, že tady bude výběrové řízení na hlavního architekta, tak pro mě to jsou dvě věci, které jdou proti sobě. Tak i tohle je potřeba dát dohromady. Na závěr bych chtěl ocenit ten přístup, tady co říkal pan primátor, že samozřejmě je potřeba udělat to, abychom tu dotaci nevraceli, na druhou stranu ten územní plán je tak důležitá věc, že hledisko možného vrácení dotace nemůže být hlavním, podle čeho se budeme rozhodovat.

## **T. Kysela**

Já si plně vážím toho, co tady říkal pan kolega Korytář, myslím si, že územní plán, který by byl relevantní pro takové město, nemůže stát na nějaké dotaci 3 mil. Kč, to myslím tady padlo už několikrát, na tom najdeme shodu. Nicméně znovu se zeptám. Padly tady výroky toho ražení „uděláme výraznou změnu, budeme diskutovat s občany“, ale to přeci proběhlo, to víme, že těch 700 námitek a ty diskuse po jednotlivých částech byly. Padlo tady i to, že je třeba na nějaké petici podepsáno 200 a více lidí, že tu páteřní komunikaci nechťejí apod., viz Ostašov, Machnín atd. Ale já zase vím z té praxe, protože žiju právě v té okrajové čtvrti Ostašov, tak je tam třeba 201 těch podpisů, v uvozovkách, imaginárních, nejsou na papíře, které říkají „ano, je to dobré, tudy povede páteřní komunikace a uleví to některé komunikaci i tady v centru té naší čtvrti“. Takže jestli tohle všechno bylo bráno v potaz, to by mě velmi zajímalo, protože podle mě to je 50 na 50 v těch čtvrtích, ano, to chci říct tímhle tím. A další věc, která mi stále leží na mysli, dobře vrátíme se na začátek, ale kdysi tady padla i taková představa. Tento územní plán, budiž, dokončíme s tím že, teď nevím, jestli řeknu dobře tu technikálii, uzamkneme některé kapitoly, ke kterým se potom můžeme v průběhu, když to tak řeknu našeho vládnutí vracet a dělat právě ty strategické změny v územním plánu na základě dalšího rozhodování. Tedy ptám se znovu, jestli je dobře se vracet na začátek nebo je lepší to opravdu pokračovat, jestli se vracet na začátek nebo pokračovat ve stávajícím stavu s těmi uzamčenými kapitolami, když to tak řeknu.

## **Ing. Hrbková**

To je to o čem mluvil vlastně pan Kolomazník, to je ta etapizace. My jsme tomu říkali rezervy, na odboru odborníci říkají etapizace. Tam nám vzniká problém, tohle řeší, ten návrh, který dáváme jakoby na stůl je, dá se říct, nejčistší. Je to vlastně signál, že říkáme „chceme to znovu projednat s veřejností, chceme tam některé věci změnit“ tak, abychom to mohli udělat za nás jakoby transparentně, tak chceme dát pokyny do zastupitelstva, aby bylo jasné, jak to chceme změnit koncepčně a necháme to projet vlastně tím formálním kolečkem. V tuhle tu chvíli kdybychom šli do opakovaného projednávání návrhu územního plánu, tak budeme projednávat jen části, které se změnily, to znamená, že už se neprobírá celý ten plán a my se tam snažíme probíjet nebo vsunout nějaké řešení, které neotevíráme jako knihu a nedáváme to k nahlédnutí všem. Jako proč to chceme, proč tohle děláme. Samozřejmě bych byla ráda, kdyby se tam nějakým způsobem ještě promítla

zpracovávaná územní studie zeleně v souběhu s tím, byla bych ráda, kdyby se územní plán na ní více odkazoval, ne v té mapové, ale v té textové části. Tohle všechno chce přípravu, myslím si, že tak aby ty úpravy, ty změny nebyly ad hoc a aby měly nějaký koncepční smysl, tak je lepší to udělat tím procesem, který je k tomu určen.

## **Ing. Kolomazník**

Nevím, jestli budu dost umně reagovat. Já bych řekl, že ten územní plán nezačne zase od nuly. Ten územní plán bude vycházet z toho, co je doposud namalované a napsáno, akorát již nyní ten územní plán díky tomu jak se vypořádával a nejenom s těmi 700 námitkami, ale řekněme těmi 1300 námitkami, které byly ke konceptu, plus ti zástupci veřejnosti a námitky k návrhu, plus ti zástupci veřejnosti, takže dostalo nějakých změn nebo dosáhlo se nějakých změn v tom návrhu, to znamená jak v textové části, tak v grafické části. My jsme vyhodnotili, jestliže chce samospráva a je to úkon samosprávy rozhodování samosprávy, jakým způsobem půjde dál, rozhodne, že nějakým způsobem se seznámí s tím, nějakým způsobem třeba nějaké věci přehodnotí, takže pro nás je vhodnější, pro ty členy orgánu je vhodnější, aby bylo nové veřejné projednání v rozsahu celého územního plánu. Jestliže vy byste vyhodnotili, že tímto krokem nechcete jít a že chcete opakované veřejné projednání, tak to opakované veřejné projednání může mít, i když bude stejné rozsahem, tak může mít takové úskalí, že dotčené orgány se k tomu postaví hůř, že vlastně jsou brány s tou veřejností a ten proces pro nás není tak čistý z hlediska pořizovatelského, proto je to vyhodnoceno z toho důvodu a ten proces je bohužel tak zdlouhavý z toho a i z hlediska navazujících věcí, to znamená to že by se to znovu diskutovalo s těmi osadními výbory, takže to tak proběhne na ty dva roky. Jinak kdyby se šlo s tímhle, řekněme, opakovaným projednáváním jenom se diskutovaly ty měněné části, tak my taky nevím, kolik těch námitek přijde, může jich přijít třeba 300, 400 námitek a zas to může být zdlouhavé z hlediska vypořádání. To je loterie jak a co. Když by se diskutovalo s veřejností tak i na základě těch besed, co jsme měli ke konceptu i k návrhu se přesto docházelo ke změnám, ten projektant na to reagoval, něco jsme měnili, to se pořád vyvíjelo ten územní plán, i když my jsme dělali námitky, tak jsme řekli „vypořádáme tu námitku tak“ zjistili jsme, že jinou jsme vypořádávali jinak, abychom měli stejný přístup. Volali jsme projektantovi, projektant to měnil to území. Takže k těm změnám dochází a proto jsme vyhodnotili to, že je lepší to celý jako celek zase projednat, ale rozhodně říct, že začínáme v bodě nula, by bylo špatné. To bychom museli vyhodit několik milionů, kolik máme proinvestováno 12, 13 milionů, teď to nevím přesně tu částku. Museli bychom jim nějakým způsobem říct, že se odepisují, to by muselo říct zastupitelstvo, muselo by se jet celé znovu. To si myslím, že nenastává, takhle bych to nechápal. Staví se na tom, co je. Bude ta koncepce z hlediska dopravy, z hlediska těch sítí. To je věcí, jestli nastane někde nějaká lokální změna nebo ne, to je věcí pak samosprávy, co vyhodnotí, co je správně, co není správně. Projektant samozřejmě když doposavad s něčím pracoval, tak má argumenty a argumenty vycházejí řekněme z matematických dat, z dopravního modelu a z toho by mohl argumentovat. Je pak věcí samosprávy, jestli ty argumenty přijme nebo přesto bude držet svůj názor.

## **T. Batthyány**

Já se zeptám ještě jednou. V případě, že se jde do opakovaného projednávání, tak tam jdou jenom ty změny? Předpokládám, že by tam nešla ta komunikace, o které se bavíme, skrz Karlinky, Ostašov apod., protože té námitce nebylo vyhověno. Rozumím tomu správně? Ale to se týkalo i vás, to jsou ti samí úředníci, co o tom rozhodovali. To znamená, že by ten postoj měl být u těch úředníků konzistentní, i když se stane znovu ta námitka, tak by to mělo dopadnout přeci stejně.

## **prof. Šedlbauer**

K tomu tam je ten mezikrok úpravy pokynů pro zpracování územního plánu, kde lze ten záměr, politickou vůli zastupitelstva, formulovat do takových pokynů, které se potom nutně projeví v přístupu třeba k té sběrné obvodové komunikaci. A je to tak, že prostě jak to bylo zpracováno, to vypořádání námitek prostě odpovídá tomu, jak v tuhle chvíli jsou zpracovány pokyny, respektive jak byl celý ten územní plán založen. Úředně to bylo korektně vypořádáno, nicméně to znamená, že tady máme pořád ty rozvíjející nůžky mezi tím co, alespoň ta veřejnost, která se ozývá, tak si v tom území přeje a tím, co bylo původně v zadání, nějak naplánováno, naprojektováno a čím ta celá úřední mašinerie prochází. Teď bychom chtěli udělat takové poodstoupení od toho, upravit pokyny, čili v tom procesu zadávání

udělat nějaké změny a dostat se k lepšímu výsledku, i tak to je kompromis, protože udělat skutečně nový územní plán nebo jiný územní plán takový, který by realisticky odrážel rozvoj území, tak by znamenalo jít skutečně až k tomu zadání, které obsahuje úplně nerealistické predikce třeba toho, jak se bude vyvíjet počet obyvatel v téhle aglomeraci, atd. Ale to je asi zbytečné, já to prostě chápu jako jakýsi kompromis to poodstoupení teď o krok zpět, pokyny umožní, aby to proběhlo korektně i na úrovni administrativního zpracování, protože akorát vy se přece musíte odrážet od něčeho, co máte jako úkol zadání.

## **T. Batthyány**

Ta úprava pokynů znamená třeba politické zadání „ne, tudy cesta nepovede, tudy nepovede komunikace“?

## **Mgr. Korytář**

To politické zadání, to jsem o tom mluvil, může být například toho rázu, že řekne „najděte maximum prostoru pro další rozšiřování tramvajových tratí“ a pak ten projektant hledá v tom územním plánu, kam by ty tramvajové tratě nasázel nebo může být to zadání „vytvořte tu sběrnou komunikaci druhou“ jako záložní k tomu průtahy, zároveň to zadání může znít jinak, a to je to, co my bychom třeba rádi prosazovali, že řekne „je potřeba, aby každá mikrolokalita nebo lokalita nebo čtvrť měla v dosahu zachovanou dostupnou zelenou plochu, kde je možné dělat nějakou rekreaci, sport a další věci“. A ve chvíli kdy to zadání bylo jiné, než které vychází z veřejných besed a které bychom chtěli udělat my, tak pak logicky dojde k těm sporům a to je třeba ten Hanychov kde, pamatuji si to z veřejné besedy, myslím, kdy tam má vést po nějaké ploše ta obvodová sběrná komunikace, říkám to jenom jako příklad přes hřiště, teď ale místní říkají „pro nás pro tu lokalitu je poslední zelená plocha, kterou vy nám tímto způsobem chcete zlikvidovat nebo zničit“.

## **Ing. Kučerová**

To hřiště na Spáleníšti byl problém v konceptu, to hřiště se tam opravdu rušilo, ale na základě těch námitek se to trasování přes to hřiště na Spáleníště upravilo, to už je přepracované, že tam je to hřiště v původním rozsahu a ještě tam jsou dva pozemky na rozšíření, takže v té poslední verzi se to hřiště na Spáleníšti rozšiřuje a ta komunikace je tedy vedena mimo.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl jsem jenom říct, že to zadání je důležité a to je ten mezikrok, který neudělali jenom úředníci, ale musí tady být od zastupitelstva ty pokyny, jak to vlastně chceme obecně dělat.

## **Ing. Kolomazník**

Ty pokyny by především měly být věci samosprávy, řekněme po nějakém tom seznámení, jak jsou to pokyny pro projektanta, víceméně i pro pořizovatele z hlediska toho, aby se samospráva vyjádřila. Ta sběrná obvodová komunikace ona má takový honosný název, snad i trochu historický, ale ve své podstatě je to obslužná lokalita pro obsluhu ploch, jak již zastavěných současně, tak i ploch, které by potenciálně tam mohly být zastavěny. Je to, dá se říct, městská komunikace tím i svým charakterem, že tam nejsou žádné mimoúrovňové křižovatky, ale úrovňové, je tam plánované, že se tam bude jezdit 50km/hod. a že to je v části, kde ty ulice stávající nebo komunikace stávající jsou rozhodně nedostatečné kapacity. Jak se vypořádávaly ty námítky, tak s tou komunikací se pracovalo, navrhovalo se i umístění, na příkladu letiště, ulice V domcích jak je, tak tam se možná během toho vypořádávání námitek třikrát, čtyřikrát posouvala, posouvala se blíž k Ostašovu, kde nakonec, když jsme vypořádávali námítky a zaslali jsme to dotčeným orgánům nad rámec toho jsme jim zaslali i mapu nebo část výřezu toho územního plánu s řešením jak by to bylo, když jsme vypořádávali tu námítku, jak jsme vypořádávali, tak dotčené orgány nám řekli, že z hlediska ochrany tam nemůže být, takže jsme ji zase vraceli do ulice V domcích, takhle se s ní pracovalo několikrát. To jsou činnosti, které nejsou nikdy vidět, ale probíhaly. Je pak potřeba, aby i tohle měla možnost ta veřejnost na to reagovat. To že když i vy jako zastupitelé nebudete vědět na čí stranu se přiklonit a když vám to bude předloženo jako celek, tak nebudete vědět kolik z těch dvou tisíc námitek, které tady budou vždycky a jenom se jejich počet bude jenom nabalovat, zvyšovat, tak nebudete vědět, jestli se máte rozhodnout

pro to ten územní plán vydat nebo nevydat, když vám přijde dalších 300 námitek, které jsou pro vás důležité nebo nejsou důležité.

## **T. Batthyány**

Můžu se jenom zeptat, jak dlouho se pracuje na tom novém územním plánu?

## **Ing. Kolomazník**

Usnesení o pořízení územního plánu bylo 31. 5. 2007, protože to bylo čerstvé po přijetí zákona, tak se musely zpracovat průzkumy a rozborů, protože nebyly územně analytické podklady a smlouva je tuším z 13. května 2009 na základě výběru nadlimitní veřejné zakázky, takže se na něm pracuje 5, 6 let.

## **Ing. Kučerová**

V roce 2011 se projednával koncept, pak se zpracovávaly ty námítky, v roce 2012 se schvalovaly pokyny a v roce 2013 se projednával ten návrh.

## **T. Batthyány**

Vy jste říkali, že jste už proinvestovali třeba i 13 mil. Kč, dělá se to 6 let. Kde si myslíte, že je ta příčina, toho že není do dnes schválený, kde je to největší úskalí, že není hotov?

## **Ing. Kučerová**

Jednak je to dané velikostí města tím, že tady je celá řada zájmových skupin, tím že územní plán musí být nějaký výsledný konsensus, že to nezáleží pouze na občanech, ale záleží to třeba taky na dotčených orgánech a tím, že se musíte na tak velkém území domluvit s tolika skupinami, tak to prostě trvá.

## **Ing. Kolomazník**

I na druhou stranu, jestli to můžu doplnit, tak množství námitek, protože když jezdíme na nějaké ty konference, tak když řekneme, kolik máme námitek, tak jsme ojedinelí.

## **Ing. Kučerová**

Tedy třeba vydával územní plán Frýdlant a ve Frýdlantu byly tři námítky k územnímu plánu. Je to daleko menší město, ale v poměru na počet obyvatel jsou stejně tři námítky úplně zanedbatelné.

## **T. Batthyány**

My se totiž dostáváme do fáze, kdy budeme znovu veřejně projednávat, znovu budou chodit ty námítky a vy jste mi řekli jako jedno z hlavních argumentů, proč tak dlouho trvá, jsou ty námítky. A my se dostáváme znovu do této fáze.

## **Ing. Hrbková**

Tady jsem jenom chtěla říct, že vlastně do doby než by se připravovaly pokyny, máme čas, to znamená do října. Ty největší problémy znovu otevřít s místními probrat, najít kompromisní řešení, to zpracovat do pokynů tak, aby pořizovatel a zpracovatel byli schopní to promítnout do územního plánu. Já si myslím, že tohle je ten krok, který nám může hodně pomoci. Jenom připomenu, že v pondělí to má jít znovu do výboru, budu mít schůzku s předsedy klubu, nechceme to tlačit jenom jako koaliční rozhodnutí, byli bychom rádi, kdybychom tu podporu získali napříč politickým spektrem, takže je tady i ta možnost, že bychom to nechali na zastupitelstvu projednat a pokud by tam ta podpora pro to větší nebyla, tak bychom ten materiál stáhli a dali ho ještě do dojednání zastupitelstva.

## **T. Kysela**

Padlo tady nějaké slovo o tom, jak dlouho to trvá nebo jak dlouho to může ještě trvat a to je to, čeho já se děším. Já se tedy ptám, jestli data, která máme předložená v tomto usnesení, jestli když



budou relevantní, samozřejmě vždycky se trošičku aspoň natáhnout nebo zkrátit, ale jestliže to děláme v podstatě 10 let, fyzicky 7 let, čeká nás dalších 7 let práce nad územním plánem, nerozumím.

## **T. Batthyány**

Rada města po projednání doporučuje předložit navržený postup k projednání zastupitelstvu města a výboru pro územní plánování. A ukládá paní náměstkyni předložit materiál zastupitelstvu města. Souhlasíme s takto upraveným návrhem usnesením? Ano, dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 141/2015

## **K bodu č. 25a**

**„Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Regenerace sídliště Rochlice“**

**Schválení realizace projektu "Revitalizace sídliště Rochlice - lokalita U Potůčku, cyklostezka Vratislavická"**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města přijala na 18. schůzi konané dne 21. 10. 2014 usnesení č. 1020/2014. Toto usnesení v ukládací části specifikuje jednotlivé etapy a ukládá Bc. Davidu Novotnému, vedoucímu odboru správy veřejného majetku, pokračovat v realizaci projektu Revitalizace sídliště Rochlice. Části projektu dle bodu 2.2.a a 2.2.b, tj. akce „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita U Potůčku, cyklostezka Vratislavická“, je realizována v roce 2015 podle uzavřené smlouvy o dílo ev.č. 8/14/0133 a jejího dodatku č. 1 ev.č. 8/14/0134. Vzhledem ke stavební připravenosti částí a) a b) se doporučuje vést akci nově jako projekt „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita U Potůčku, cyklostezka Vratislavická“.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Rada města po projednání schvaluje realizaci. Mně to tam chybělo v těch materiálech.

## **Ing. Čulík**

Když se projednávají prodeje pozemků, tak je k tomu to nějaká mapa, já jsem takový grafický typ, takže já bych docela rád viděl, když se tady schvaluje, že někde povede nějaká IPRM cyklostezka, že by k tomu mohla být mapa, kde to vlastně má vést, případně věta o tom, že je to v souladu s generelem cyklistické dopravy, abychom nevymýšleli, že to povedeme úplně jinudy.

## **T. Batthyány**

Dáme do zápisu, že pan Novotný bude dokládat mapy.

## **Mgr. Korytář**

Já se teď jenom plánovaně rozhněvám, ale kontrolovaně, chci říct. Víte co, tohle je věc, se kterou se tu jako zastupitel potkávám roky a pořád se to opakuje. Pořád opakujeme to, že když jde nějaký materiál do zastupitelstva, teď i do rady, tak by ten materiál měl být připravený tak, aby ten, kdo o tom rozhoduje, mohl rozhodnout na základě relevantních podkladů. Tady máme investici asi za 20 mil. Kč, ale nemáme tam ani mapu, abychom věděli to, co přesně říká kolega. Vede to z bodu A do bodu B, je

to nějak napojení na generel dopravy a tohle opakovaně od některých asi připravovatelů materiálů vedoucích odborů, když to řeknu slušně, je podceňovaný. Tady je potřeba, aby se vždycky na to ten vedoucí odboru nebo někdo podíval očima, že se na to dívají zastupitelé nebo členové rady, kteří o tom nemají všechny informace a připravil ten materiál tak, abychom ho dostali a podívali jsme se a řekli jsme „je to jasné, můžeme schválit“. A mrzí mě, že to je opakovaně řešený problém.

## **T. Batthyány**

Myslím si, že tady jde spíše o to, že oni na tom odboru jsou už zvyklí, že se v této problematice nejedná o první materiál, že už to někde určitě proběhlo. Oni mají takový návyk nedávat tu mapu do dalšího a dalšího materiálu, takže možná z toho to vychází, nicméně já si myslím, že pokud to noví zastupitelé mnohdy vidí poprvé, tak tohle je relevantní argument.

## **Bc. Kocumová**

Tedy spíše jenom obecně ne k tomuto bodu. Tady pro radu dejme tomu, ale potom jsou materiály do zastupitelstva a ty jsou veřejné, takže i kdyby to viděli ti zastupitelé po několikáté v jednom volebním období, tak prostě ten materiál by měl být opravdu připravený tak, aby kdokoliv, kdo se na něj podívá, tak aby si z toho udělal celkový obrázek a věděl, o čem se rozhoduje, takže není to jenom kvůli zastupitelům. Je to proto, aby byly veškeré informace na jednom místě.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 142/2015*

## **K bodu č. 26**

### **Příkazní smlouva o správě Skate parku v Liberci mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd, a. s.**

Předkládá Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem pozemku par. č. 1679/1, katastrální území Liberec, včetně veškerého vybavení a zařízení. Tento pozemek je využíván jako Skate park Liberec. Sportovní areál Ještěd, a.s. se ve smlouvě zavazuje zajišťovat v roce 2015 provoz a správu Skate parku Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 143/2015*

## **K bodu č. 27**

### **Zpráva o činnosti areálu Městského stadionu Liberec za kalendářní rok 2014**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu a sportu předkládá v souladu s usnesením č. 783/2011 ze dne 15. listopadu 2011 a Koncesní smlouvu Zprávu o činnosti areálu za kalendářní rok 2014. Zadavatel (statutární město Liberec) má dle článku 8.5.1 koncesní smlouvy za účelem provozování veřejné služby právo zdarma využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené

v celkovém rozsahu 2000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školami, jejichž zřizovatelem je zadavatel. Na základě usnesení č. 629/2014 rady města ze dne 17. 6. 2014 bylo sportovištěm přiděleno 1.400 hodin. Provozovatel (S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.) dle článku 8.5.4. koncesní smlouvy vždy do jednoho kalendářního měsíce po konci června (respektive prosince) příslušného kalendářního roku předá zadavateli Zprávu o využití zadavatelem přidělených hodin, přičemž zpráva musí obsahovat počet zadavatelem přidělených hodin a počet skutečně využitých konečnými uživateli. Zpráva o využití hodin veřejné služby za druhé pololetí 2014 je součástí Zprávy o činnosti areálu za kalendářní rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

### **prof. Šedlbauer**

Z toho rozpisu hodiny je zřejmé, že to není úplně rovnoměrné. Chtěl jsem se zeptat, jak probíhá příprava rozpisu hodin, volných hodin města pro příští pololetí? Předpokládám, že by bylo vhodné obeslat všechny kluby, které by potenciálně mohly mít zájem o využívání těch volných hodin, stejně tak školy a udělat trochu změnu v tom rozdělení hodin mezi žadatele. Stejně tak bych byl rád, kdyby se rozšířil počet hodin veřejného bruslení, které je v tuhle chvíli na 80 hodinách na pololetí, což pokud vím, od těch, co tam chodí, že je tam vždycky spousta lidí a určitě by tam byla poptávka po větším počtu.

### **T. Batthyány**

Mám to v řešení a já to srovnávám s ostatními hokejovými městy. Máme nadprůměr těch hodin, ale to nevadí. Nicméně jsem se domluvil s panem Přimdou na tom, že bychom to bruslení ještě zatraktivnili a v pravidelných intervalech, ale prosí mě, abychom to udělali od nové sezony, to znamená po prázdninách, až bude nový led. Otevřeme pro veřejnost na bruslení i hlavní arénu. Takže na těchto věcech pracujeme, musíme se vejít i do nějakých harmonogramů, musíme to udělat i v nějakém úsporném režimu, protože ona jako by spíš kvůli energetickým nárokům, takže udělat nějaký režim, ve kterém se tam bude používat, a ti návštěvníci na to bruslení na to musí mít aspoň nějakou základní šatnu, záchody atd. Takže ano, rozšíříme to, ti lidé se dostanou, zatraktivní se to, budou bruslit na té hlavní aréně, což je možná dobře, že je to přivede k té atmosféře té haly. Ale prosím, abyste měli strpení, od nového ledu.

### **prof. Šedlbauer**

Rozumím, to ani jinak nejde. Teď jsme schvalovali před nedávnem rozpis na tento půl rok, ale jde mi i o ty další hodiny, které jsou využívány různými sportovními kluby, jestli všechny kluby mají skutečně potenciál využívat městský stadion. Tuhle nabídku v minulosti dostávaly, jestli náhodou by tam mezi nimi byla poptávka, která by to i rovnoměrně distribuovala.

### **T. Batthyány**

Tohle bude i jedna z věcí, až ustanovím sportovní komisi, tak tohle bude jedna z věcí, kterou bych chtěl řešit, ale musím říct, že ten areál je hodně vytěžovaný. Nemyslím jenom ledovou plochu, bavím se o všem, o gymnastické hale, o stolním tenisu, o střelnici apod. Mám ty rozpisy, které se tam dělají, ale samozřejmě Sportpark Liberec si nechce moc pouštět na živé travnaté plochy, údržba je náročná v těch venkovních prostorech, ale budeme tohle řešit, jestli se tam opravdu dá ještě nabídnout nějaká ta hodina dalším klubům.

### **prof. Šedlbauer**

Tam jde spíš o to, že my tam máme nějaké hodiny vyčleněné, ty hodiny jsou bezplatně poskytovány sportovním klubům a školám a zdali to rozdělení hodin pro sportovní kluby odpovídá nějakému poměru poptávky, jestli prostě některé kluby tam nevyužívají ty hodiny hodně a některé tu nabídku v podstatě ani nedostaly. O to mi jde, já to nevím, možná že ano.

## **T. Batthyány**

Ta sportovní branže je poměrně úzká. Tam každý zná každého, předpokládám, že už bych se seznámil s nějakým takovým požadavkem, že to někomu nebylo nabídnuto, a že je tam někdo stále. Můžu to prosadit a uvidíme, co se pro to dá udělat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 144/2015**

## **K bodu č. 28**

### **Odvolání zástupce statutárního města Liberec z revizní komise o.s. „Zachraňme kino Varšava“ a jmenování nového zástupce na uvolněnou pozici.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26. 1. 2015 proběhlo 3. jednání revizní komise o. s. Zachraňme kino Varšava, kdy byl projednán návrh na odvolání Kamila Jana Svobody z funkce zástupce statutárního města Liberec v revizní komisi spolku ZKV. Současně byl přijat návrh na jmenování Ing. Květy Vinklátové, zastupitelky města Liberec, na právě uvolněnou funkci zástupce statutárního města Liberec v revizní komisi spolku ZKV. Dle platných stanov o. s. „Zachraňme kino Varšava“ je revizní komise složena ze zástupců Libereckého kraje, statutárního města Liberec a zástupce občanského sdružení. Tyto instituce si volí svého zástupce do revizní komise. Kamil Jan Svoboda byl do uvedené funkce zvolen usnesením ZM č. 201/2013.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Navrhnout nám mohou cokoliv. Naopak, mně se to celkem líbí i jako ten výběr, protože čistě teoreticky by pak paní Vinklátová měla blíže spolupracovat s městem. Paní Vinklátová je zastupitelka, je spoluzodpovědná za chod města, to znamená, že by měla k té funkci přistupovat, jak nejlépe umí a svoje zjištění prostě s panem náměstkem konzultovat. Takže rada města po projednání souhlasí s odvoláním Kamila Jana Svobody a se jmenováním paní Ing. Vinklátové a ukládá primátorovi města předložit návrh do zastupitelstva ke schválení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 145/2015**

## **K bodu č. 29**

### **Účelová neinvestiční dotace z Ministerstva dopravy ČR na zabezpečení skenování pro potřeby aplikace Centrálního registru vozidel**

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 2. 2015 obdrželo statutární město Liberec na základě podané žádosti z Ministerstva dopravy ČR „Rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace obci s rozšířenou působností, obec Liberec, na zabezpečení skenování pro potřeby aplikace Centrálního registru vozidel“, dále jen „Rozhodnutí“. Výše poskytnuté dotace činí 36.300,- Kč. Účelem dotace je poskytnutí příspěvku na pořízení zařízení na skenování pro potřeby elektronizace v aplikaci Centrálního registru vozidel jako elektronické

podpory výkonu agendy vozidel. Statutární město Liberec je přijetím dotace vázáno splnit všechny podmínky a požadavky uvedené v „Rozhodnutí“. Ministerstvo dopravy poskytne příjemci dotaci jednorázově v souladu s ustanovením § 19 odst. 2 rozpočtových pravidel, prostřednictvím Libereckého kraje. Přidělená dotace bude následně poukázána na odbor informatiky a řízení procesů, který v souladu s „Rozhodnutím“ zajistí využití přidělené dotace na úhradu části nákladů na pořízení zařízení pro skenování.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 146/2015**

## **K bodu č. 30**

### **Žádosti o poskytnutí příspěvků na rok 2015 z Dotačního fondu Libereckého kraje „Podpora rozvoje požární ochrany v Libereckém kraji“**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

29. 1. 2015 byla vyhlášena Libereckým krajem výzva pro podání žádostí o příspěvky z Dotačního fondu Libereckého kraje na rok 2015. V letošním roce došlo ke změně kritérii pro poskytování dotací. V první výzvě jsou tzv. speciální výzvy, na každý projekt je vyčleněna určitá garantovaná částka. V rámci těchto výzev žádáme o dotaci na nové radiostanice. Ve druhé polovině roku by měla být vyhlášena tzv. všeobecná výzva, ve které bude možné žádat o vybavení, o které nebylo možné žádat v prvních výzvách.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 147/2015**

## **K bodu č. 30a**

### **Návrh na úpravu Pravidel přidělování dotací z Ekofondu statutárního města Liberec**

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pravidla přidělování dotací z Ekofondu statutárního města Liberec (dále jen „pravidla“) jsou oproti aktuálně platné verzi upraveny následovně:

- V bodě 5. jsou z výčtu výdajů, které nelze hradit z poskytnuté dotace, vyjmuty:

- Mzdové a ostatní osobní výdaje (zdůvodnění: tato změna umožní, aby kromě fakturace za služby poskytnuté třetí osobou byla práce vykonána na základě pracovněprávního vztahu, např. DPP, DPČ)
  - Náklady (výdaje) na služební cesty (zdůvodnění: tato změna umožní zahrnout také nutné výdaje na dopravu, přiměřenost tohoto typu nákladu je nutné posoudit vždy vzhledem k charakteru projektu)
  - Občerstvení (zdůvodnění: tato změna umožní uplatnění výdajů na občerstvení, které může být poskytnuto v rámci projektu dobrovolníkům, kteří se do něho zapojují)
- V bodě 10. je formulace upravena tak, aby povinná 20% spoluúčast neplatila pro projekty, které jsou realizovány na pozemcích města a zhodnocují nebo zlepšují stav jeho majetku.
- Projekty budou nově posuzovány podle kritérií na základě bodového hodnocení. Návrh hodnotící tabulky je součástí pravidel (viz příloha).

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Je to o tom, že bychom byli rádi, kdyby bylo možné hradit ještě nějaké další náklady. Jsou tam mzdové a ostatní osobní výdaje, náklady na služební cesty a občerstvení. Vždy je to tam popsáno, zatím čeho se ta změna týká a co vlastně by to umožnilo v rámci poskytování dotací z Ekofondu plus je tam ještě přidaná tabulka hodnotících kritérií, protože vlastně v současné době je to hodně o nějakém pocitu těch lidí ze správní rady, kdy ne všichni vědí nebo doteď věděli, o čem se konkrétně jedná. Jeden člověk, který na to měl ucelený názor, to mohl nějakým způsobem zvrátit to přidělování dotací. Tady ta hodnotící tabulka nastavuje nějaký systém tak, aby bylo možné ty projekty nějakým způsobem hodnotit objektivně a ne subjektivně. A to mi ještě Mgr. Korytář připomněl, děkuji, je tam jedna věc přímo účelově u Ekofondu, kde bychom byli rádi, kdyby povinná spoluúčast 20 % byla výjimečně vypuštěna v případech, že se bude jednat o zvelebování a zhodnocování městských pozemků. Já to vysvětlím. Třeba minulý rok jsem v Ekofondu dělala se ZŠ Kaplického projekt, kdy jsme vysazovali zeleň na městském pozemku a škola, protože projekt byl v hodnotě 15.000,- Kč, tak škola sháněla 3.000,- Kč na to, aby mohla koupit kytky a zasadit je na městský pozemek, což mně přijde hloupé. V tomto případě by spoluúčast asi být neměla a nemusela být, když se jedná o městský pozemek. Je to nějaký návrh, je to asi k zamyšlení, nicméně to nejsou nikterak kontraverzní body. Zásahy, které tam jsou, jsou spíš formální a vycházejí vstříc žadatelům. Úprava těch pravidel vychází z toho, že jsem několikrát v Ekofondu žádala a tohle jsou věci, které tam jsou, dá se říct, pro toho žadatele nějakým způsobem problematické, mohli by mu v pořádání akcí pomoci.

### **T. Batthyány**

Je možné, že dáme k dispozici náš pozemek a řekneme škole, aby nám ho zvelebila bez nutnosti finančního podílu z její strany.

### **prof. Šedlbauer**

Já bych to chtěl velmi podpořit, protože tady by nemělo jít ani třeba o údržbu nutně o údržbu zeleně, ale třeba i o nějaké umělecké výzdoby, zastávek městské hromadné dopravy, cokoliv. Když si to vezme ta škola pod patronát a my jim k tomu nakoupíme materiál a oni s tím nebudou mít další výdaje, ale zařadí to třeba do výuky jako projektové vyučování nebo něco, co je vlastně zatahuje do toho života komunity, tak to je přesně to, co chceme od těch projektů.

### **T. Batthyány**

To je v pořádku, ale nebudeme jim kupovat materiál, my jim dáme peníze, oni si ho koupí sami. Takže rada města po projednání souhlasí s návrhem na úpravu atd.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 148/2015**

## **K bodu č. 30b**

### **Záměr zřízení Fondu rozvoje statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměrem vytvoření Fondu rozvoje SML je lepší plánování a koordinace investiční činnosti města a jeho organizací, včetně výběru priorit a propojení s dotačními možnostmi. Jedním ze zamýšlených výsledků je i větší transparentnost a efektivita investiční činnosti. Dosavadní tři dílčí fondy budou zahrnuty pod jeden budoucí Fond rozvoje statutárního města Liberec, navíc se k nim přidá dalších 8 nových dílčích fondů, viz tabulka níže. Každý dílčí fond bude mít zvláštní účet. Koordinací činnosti Fondu bude pověřen odbor strategického rozvoje a dotací.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Tak tady to je věc, kterou předkládáme i zastupitelstvu, jedná se o to, že my máme v současné době schváleny tři investiční nebo odpisové fondy pro školská zařízení, kulturní zařízení a sociální zařízení. Návrh je zřídit jenom jeden fond, který by se jmenoval Fond rozvoje statutárního města Liberec s tím, že by měl několik, myslím, že 11 dílčích fondů, ty 3 by tam zůstaly zachovány a ještě by se tam dodaly ty další fondy na sportovní zařízení, energetická zařízení tak, jak jsme to měli v rozpočtu. Mělo by dojít ke zjednodušení těch dokumentů okolo, protože bude jenom jeden statut, jedna pravidla, nebude 11 pro každý fond. To je jedna změna. A druhá věc, je tam variantně předloženo, jak by měla vypadat správní rada toho Fondu rozvoje. Doposud byla správní radou pouze Rada města Liberce. Já bych se spíš přikláněl k variantě „B“, aby v radě tohoto fondu měla zástupce i opozice, a to klidně i tak, aby každá ze stran tam měla 1 zástupce s tím, že jeden z možných modelů je ten, že tam koalice bude mít 6 zástupců, opozice bude mít 5. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o rozdělování investic, což je hlavní ten balík peněz, kde se určuje, kam se peníze mají dávat, tak by bylo vhodné, aby se toho účastnilo celé zastupitelstvo. A tohle si myslím, že je docela vstřícný krok vůči opozici. Ještě vlastně: jedním z cílů, proč to dát do jednoho Fondu rozvoje tak, abychom ty investiční peníze měli na jedné hromádce, a vždycky se o tom budeme každý rok bavit při sestavování rozpočtu, abychom věděli, že máme nějakou částku a tu rozdělujeme na různé priority tady ve městě. To je za mne asi všechno. Je to větší systémová změna, pokud jsou k tomu nějaké otázky, můžeme to ještě probrat. Vlastně jsem ještě zapomněl na jednu věc. Je to zatím jenom záměr, aby nebyla kritika v tom, že zastupitelé to dostávají jenom týden jakoby hotovou věc, tak to dáváme jako záměr, projde to výborem pro rozvoj a územní plánování, finančním výborem. Na zastupitelstvu to teď jenom otevřeme k diskusi, aby se všichni mohli vyjádřit, a do zastupitelstva ke schválení by to šlo až na konci března.

#### **T. Batthyány**

Dílčí fondy jsou možné, tam je to bez problémů. Ale názvosloví a podobně, aby s tím nebyl problém.

#### **Mgr. Korytář**

Je to zatím jen záměr, takže tam nepředpokládám žádný problém. Můžu se ještě zeptat, zeptám se ještě pana Audyho než to dáme, ale když jsem se díval do zákona o obcích, tam je jenom jeden řádek, který říká: zastupitelstvo schvaluje fondy. A tím to končí. Ono by to do těch výborů mělo potom chodit, až se budou naplňovat jednotlivé fondy, ale tohle je koncepční materiál, který by měl být na finančním nebo na rozvojovém.

#### **prof. Šedlbauer**

Ještě jednu otázku, jestli zároveň s tím není třeba ty stávající fondy zrušit?

## **Mgr. Korytář**

To určitě, ale to bude až potom ve chvíli, kdy půjde do zastupitelstva konečný materiál, tak ve chvíli, kdy si řekneme: záměr je v pořádku, tak se do příštího zastupitelstva připraví tak, aby tam už bylo i zrušení.

## **T. Batthyány**

Takže upravíme návrh usnesení do zastupitelstva, že po projednání schvaluje záměr zřízení Fondu rozvoje.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 149/2015**

## **K bodu č. 30c**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu Teplárny Liberec, a. s.**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Návrh usnesení malinko poupravíme. Rada města bere na vědomí tuto pozvánku a doporučuje delegovat pana Ing. Filipa Galnora – tak jak je uvedeno, ale doplníme to – s pověřením jednat o znění smluv o výkonu funkce členů představenstva a navrhnout snížení odměny členům představenstva za statutární město Liberec z 35.000,- Kč na 15.000,- Kč. Tak to bude znít usnesení. Ukládá panu náměstkovi Korytářovi – to zůstává stejné.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 150/2015**

## **K bodu č. 30d**

### **Delegace zástupce na Valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Rada města po projednání bere na vědomí pozvánku na valnou hromadu nemocnice. Opět by tady mělo být - doporučuje delegovat, ne? Doporučuje delegovat Tibora Batthyányho, primátora statutárního města Liberec, a pověřuje delegovanou osobu navrhnout odvolání z funkce pana Hrušu a navrhnout ke zvolení do funkce člena pana Batthyányho a paní Kocumovou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 151/2015**



## **K bodu č. 30e**

### **Schválení první výzvy k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci SML v roce 2015**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor Kancelář primátora předkládá po projednání s primátorem města Tiborem Batthyánym Radě města Liberec ke schválení první výzvy k předkládání žádostí o poskytnutí dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci SML v roce 2015. V souladu s novelou zák. č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je nově stanovena povinnost zveřejňovat všechny dotační programy minimálně 30 dní před datem zahájení podávání žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 152/2015**

## **K bodu č. 30f**

### **Návrh na obsazení správních rad fondů města**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní rady Fondů města dosud nejsou obsazeny. Předsedu, místopředsedu a ostatní členy správní rady jmenuje Zastupitelstvo města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Jenom krátce. Správní rady fondů teď nejsou obsazené, aby potom mohly probíhat výzvy, tak je potřeba je obsadit. Tady je to další vstřícné gesto vůči opozici, měla by tam mít koalice po dvou zástupcích – 2 Změna, 2 ANO, a z opozice každá strana jedno místo.

#### **T. Batthyány**

Obávám se ale, že správní rady nebyly takto velké, devítičlenné. Pět až devět, ano? Dobrá, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 153/2015**

## **K bodu č. 30g**

### **Zpráva hodnotící komise – Volnočasové plochy Liberec**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 154/2015**

## **K bodu č. 31**

**Hodnocení 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 1. 2015**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 155/2015**

## **K bodu č. 32**

**Organizační zajištění 2. zasedání zastupitelstva města**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 156/2015**

## **K bodu č. 33**

**Různé**

I. Informace – Zpráva o stavu romské menšiny v ORP 3 za rok 2014

II. Informace – Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 14.10 hodin.

Přílohy:

- Program 4. řádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 4. března 2015

Zapisovatelka:

Dagmar Slezáková .....

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela .....

Mgr. Jan Korytář.....

**Mgr. Jan Korytář**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány**  
primátor města