



Z Á P I S
Z 5. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 3. 3. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 5. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a schůze byla tudíž usnášeníschopná. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhnul Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu paní náměstkyni Ing. K. Hrbkovou a pana náměstka Mgr. J. Korytáře.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 5. schůze rady města body č. 7a a 7b.

Návrh předloženého programu jednání byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr směny pozemků

- záměr směny p.p.č. 1408 a 1421, při ul. U Tělocvičny, v k.ú. Vratislavice nad Nisou.

II. Přidělení bytu

- přidělení bytu č. 5, o velikosti 2+1, v budově č.p. 325, ul. Tanvaldská, Liberec XXX, paní Zdeňce Strakové.

III. Věcná břemena - služebnosti

1. zřízení služebnosti stezky a cesty na p.p.č. 2058/4 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka p.p.č. 2058/7 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, Ing. Radky Fenclové a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady zálohy ve výši 1.400,- Kč bez DPH.
2. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2058/4, 2058/5 a 2061/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť

schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2058/7 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, Ing. Radky Fenclové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 1.510,-Kč bez DPH.

IV. Změna usnesení – věcná břemena služebnosti IS

1. a) zrušení usnesení č. 986/2014/IV/7 ze dne 7. 10. 2014
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2385 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Josefa Jeništy a paní Vlasty Jeništové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 5.000,-Kč bez DPH.
2. a) zrušení usnesení č. 208/2013/I/1 ze dne 19. 3. 2013
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodního řadu, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1513/3 a 1515/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro spol. Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ 490 99 469 (investor stavby DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ 282 61 496) za cenu 49.950,-Kč bez DPH.
c) zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení NTL plynovodu, vodovodních, kanalizačních a plynovodních přípojek, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1513/3 a 1515/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 1512/2, 1514, 1515/1 a 1513/5 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ 282 61 496, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 166.550,-Kč bez DPH.
3. a) zrušení usnesení č. 208/2013/II/1c) ze dne 19. 3. 2013
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo zřídit a provozovat plynárenské zařízení (NTL plynovod), a právo vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním plynárenského zařízení pro stavební objekt č. 503 Přeložka NTL PZ v křižovatce Tanvaldská – Náhorní na p.p.č. 93, 94/1, 94/2, 1133, 1221, 1886/8 v k.ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, Liberec III, IČ 473 11 975) za cenu 1.000,-Kč bez DPH na dobu životnosti plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je plynárenské zařízení schopno plnit svoji funkci jako celek s tím, že cena za zřízení věcného břemene služebnosti bude uhrazena po uzavření vlastní smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 157/2015

K bodu č. 3

Pravidla pro finanční vypořádání činnosti příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec a pro doplňkovou činnost na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rok 2010 byl prvním rokem uplatňování pravidel upravujících vztah našich příspěvkových organizací ke zřizovateli v oblasti finančního hospodaření. V něm se prokázala prospěšnost existence takových pravidel, a proto jsme je použili pro rok 2011 až 2014 a logicky je navrhujeme použít i pro rok 2015. Pravidla upravují vztahy PO ke zřizovateli v těch oblastech, kde ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. jsou příliš obecná. Jsou v nich konkretizovány účetní a administrativní postupy v činnostech souvisejících se vzájemným vztahem PO a zřizovatele. Na tato pravidla odkazují i zřizovací listiny příspěvkových organizací města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 158/2015

K bodu č. 4

Metodika pro schvalování účetních závěrek příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2013 byla schválena vyhláška č.220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, mezi něž patří i příspěvkové organizace. Statutární město Liberec je zřizovatelem celkem 61 příspěvkových organizací, do kterých patří mateřské školy, základní školy a PO zaměřené na kulturu a sociální oblast. Metodika popisuje jak postup příspěvkové organizace tak zřizovatele, aby byly dodrženy podmínky vyhlášky č.220/2013 Sb. stanovené Ministerstvem financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 159/2015

K bodu č. 5

Protokol z kontroly čerpání dotací poskytnutých ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec za období roku 2013

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola čerpání dotací poskytnutých ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec fyzickým i právníckým osobám za období roku 2013 se zaměřením na kontrolu vyúčtování přidělených a čerpaných finančních prostředků dle uzavřených smluv.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 160/2015

K bodu č. 6

Protokol z následné kontroly organizace Základní škola, Liberec, Sokolovská 328 uskutečněné v roce 2013

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola, Liberec, Sokolovská 328, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 161/2015

K bodu č. 7

„Revitalizace sídliště Rochlice – úprava komunikace Dobiášova v úseku Vratislavická-Krejčího včetně příjezdu do vnitrobloku“

„Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita domů s pečovatelskou službou“

Odeslání předběžných informací do Věstníku veřejných zakázek

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

„Revitalizace sídliště Rochlice – úprava komunikace Dobiášova v úseku Vratislavická-Krejčího včetně příjezdu do vnitrobloku“ a „Revitalizace sídliště Rochlice – lokalita domů s pečovatelskou službou“, jsou připravovány k realizaci v roce 2015. Obě akce jsou ve stavebním řízení. První bude zahájena akce, které získá dříve stavební povolení, realizace druhé akce bude záviset na finančních možnostech čerpání v rámci IPRM. Zákonem ani právním předpisem není určena žádná lhůta běžící od odeslání předběžného oznámení, v níž je veřejný zadavatel povinen zadávací řízení zahájit.

Samotné odeslání a uveřejnění oznámení předběžných informací není závazkem zadavatele veřejnou zakázku vyhlásit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 162/2015

K bodu č. 7a

Dokumentace pro jednání o věcném záměru dohody o částečném narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 12. 2013 byl na jednání mezi statutárním městem Liberec (dále jen „SML“ nebo „Město“) a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, IČ: 257 51 018 (dále jen „EC“ nebo „Společnost“) SML předán dokument nazvaný „Věcný záměr dohody o narovnání“ týkajícího se smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 uzavřené dne 31. května 2006 mezi společností EC a SML, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „Smlouva“). Dle věcného záměru dohody o narovnání by mj. SML a společnost EC uznaly Smlouvu za platnou, byly by povinny podle ní plnit a přijímat plnění a došlo by mj. i ke zpětvzetí podaných žalob (včetně žaloby společnosti EC na určení neplatnosti odstoupení SML od Smlouvy). Návrh věcného záměru dohody o narovnání byl posléze společností EC zkompletován a doručen SML dne 28.1.2014 (dále jen „První návrh“). První návrh byl radou města na jejím jednání dne 4.2.2014 (usnesení č. 86/2014) odmítnut.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 163/2015

K bodu č. 7b

Doplnění a změna v personálním obsazení Komise pro kulturu a cestovní ruch, Komise zdravotní a sociální a Komise humanitní

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mimořádná Rada města Liberec usnesením č. 82/2015 zřídila komise rady města a schválila jejich statuty. Všechny komise mohou mít v souvislosti se statuty nejvýše 11 členů vyjma komise pro občanské obřady a záležitosti, která může mít až 15 členů. Usnesením č. 109/2015 rada města

následně jmenovala členy Komise pro občanské obřady a záležitosti, Komise humanitní, Komise zdravotní a sociální, Komise pro kulturu a cestovní ruch v počtu, který umožňoval jejich fungování.

Po projednání s náměstkem primátora PhDr. Ivanem Langrem předkládá odbor školství, kultury a sociálních věcí nominaci dalších, zbývajících členů (Komise humanitní, Komise zdravotní a sociální, Komise pro kulturu a cestovní ruch) a doporučuje jejich jmenování, včetně jmenování předsedů a místopředsedů komisí. Zároveň doporučuje odvolání Vítězslava Kvapila z funkce člena humanitní komise na vlastní žádost.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Předpokládám, že pan Kvapil, jak jsem četl, se sám vzdal účasti v humanitní komisi. Pan Kvapil, že se vzdal z časových důvodů, nebo z něčeho takového. Ano, dobře.

PhDr. Langr

Já jenom krátce, abyste věděli – 53 jmen na 9 míst ve 3 komisích, to znamená po třech v každé komisi, takže jsem opravdu musel vybírat. Každé z těch jmen, které mně přišlo, myslím, že mohlo být členem komise. Myslím, že tam nebyl nikdo, kdo by nesplňoval z mého pohledu odbornostní požadavky. V důvodové zprávě taktéž máte i tu odbornost lehce shrnutou, aby bylo patrné, že ti lidé opravdu za sebou něco mají. Ještě jedna věc, kterou jsem tam účelově dal, vždycky v té dvojici – předseda – místopředseda, případně, když je to v dámském gardu – předsedkyně – místopředsedkyně, jeden z těch dvou je vždycky členem zastupitelstva, aby tam byla prostupnost těch komisí až úplně dolů, kdyby bylo potřeba na zastupitelstvu něco vysvětlit, jak ta komise se k tomu stavěla apod., aby tam byl někdo okamžitě schop reagovat. Takže to byl záměr. Ještě tam byl jeden záměr původně, aby to bylo genderově vyvážené, aby to byl vždy muž a žena, ale to už mi pak nevyšlo v té ne komisi, ale to asi není úplně to podstatné.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 164/2015

K bodu č. 8

Poskytování peněžitých darů z rozpočtu odboru kancelář primátora

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle § 85 písm. b) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o poskytování věcných darů v hodnotě nad 20.000,- Kč a peněžitých darů ve výši nad 20.000,- Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce. Rozhodování o poskytování věcných darů v hodnotě do 20 000 Kč a peněžitých darů ve výši do 20.000,- Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce spadá do tzv. zbytkové pravomoci rady města. Podle § 102 odst. 3 zákona o obcích rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odstavce 2 s výjimkou záležitostí uvedených v odstavci 2 písm. k) a m). Podle výkladu Ministerstva vnitra může rada obce přenést část svých „zbytkových“ pravomocí v samostatné působnosti na jiné orgány obce - na starostu nebo obecní úřad. Navrhuje se, aby rada města svěřila pravomoc rozhodovat o poskytování peněžitých darů fyzickým a právnickým osobám do výše 20.000,- Kč pro jeden subjekt v jednom kalendářním roce primátorovi města. Tedy aby o těchto darech rozhodoval přímo primátor a nemusely být z časových důvodů předkládány radě města k rozhodnutí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 165/2015

K bodu č. 9

Různé

prof. Šedlbauer

Do Různého jsem posílal materiál, který vznikl v pracovní skupině členů představenstev městských společností, která se zabývá audity. Z toho materiálu a z toho jejich jednání vyplývá, že mírně převládající názor mezi nimi je takový, že by audit měl být zadán ze strany města, jakožto vlastníka. A to pro všechny firmy zároveň a obsahoval by obdobné body a soustředil by se hodně na vzájemné synergie v rámci městské skupiny. Já bych to dělal trochu jinak a dovolil bych si tady podat návrh, který bychom potom následně tlumočili v těch představenstvech, aby se mohly audity rozběhnout, reálně. Myslím, že účelnější postup je takový, aby audity byly o něco menším rozsahu proběhly uvnitř každé městské společnosti separátně, a to audity zaměřené především na smluvní vztahy, a to jak na způsob jejich uzavření, tak zejména na nějaké srovnání se standardními tržními podmínkami. Potom na procesní řízení, tím mám na mysli zejména způsoby, jak se tam pracuje s veřejnými zakázkami, jak je to tam se spisovou službou a takové to věci, na potenciální střet zájmů – jde zvlášť o propojenost osob v managementu s významnými dodavateli, odběrateli či konkurenty. Takle rizika popsat v rámci auditu a případně personální audity. To jsou věci, které jsou pro každou tu firmu stejně specifické a musely by se v rámci každé firmy řešit zvlášť.

T. Batthyány

Já bych nepřípadně personální, ale já si myslím, že v mnoha těchto městských firmách je právě toto alfa a omega těch nátlaků...

prof. Šedlbauer

V některých ano, v některých o něco méně, prostě v každé firmě je něco významnějšího, něco méně významného. Někde jsou zase klíčové ty smlouvy a potenciální střet zájmů. Tohle by mohlo proběhnout v každé firmě v rámci jakého si poptávkového řízení na firmy, které jsou schopné audit v takovém rozsahu zpracovat. Výhoda je taková, že každá ta firma si může vybrat jiného zpracovatele, samozřejmě nemusí, ale prostě může si vybrat jiného zpracovatele a my pak budeme mít na závěr možnost srovnat výstupy těch různých zpracovatelů. A v následném kroku, tam souhlasím s lidmi z představenstev, by bylo účelné zadat ze strany města, jako vlastníka, jakýsi komplexní audit, který by ale byl orientovaný pouze na synergie v rámci městské skupiny. A úplně neúčinnější bych to viděl tak, že bychom pro zpracování takového auditu vybrali v rámci JŘBÚ jednoho z těch zpracovatelů u auditů dílčích. Toho, který v tomto prostě odvede uspokojující práci. Zajímalo by mne, jestli to na něco nenaráží, jestli můžeme jako město jako veřejný zadavatel postupovat touto cestou, tedy zadat ten audit pomocí JŘBÚ. Předpokládám, že by to byla zakázka v řádu...

T. Batthyány

Ten komparativní, výsledný?

prof. Šedlbauer

Ano, ten komparativní, ten následný, ten totiž ani potom není nutně vázaný na to, co má následovat v těch firmách, a to je výběrové řízení na management. Tam je nutné, aby byl hotový ten první audit, který nějak čistí stůl, říká: takové tady máte smlouvy, taková jsou rizika, takhle to vypadá s personálním auditem, tak si s tím, řediteli, porad'. Ale, co potom řekne vlastník, jak dopracuje vlastnickou politiku – to by měl být hlavní výstup toho společného auditu, komparativního, tak to může následovat až později, protože to je zadání, které se stejně bude v průběhu doby trochu obměňovat.

T. Batthyány

Rozumím tomu správně, že město skrz svůj vliv v představenstvu zadá v těch jednotlivých městských společnostech ty audity, že...

prof. Šedlbauer

Tak by to mělo být, ano.

T. Batthyány

Ty půjdou k finanční tíži těch firem a my až posléze, kdy proběhnou ve všech městských společnostech tyto audity, připravíme za město jeden komparativní velký, který se soustředí na synergie třeba v oblasti dodávky pohonných hmot, energie atd.

prof. Šedlbauer

Přesně tak, určitě a vzájemné sdílení služeb, nákupů, reklamy, a přitom bych navrhoval do tohoto auditu komparativního nezahrnovat jenom ty 4 městské akciovky, ale i některé příspěvkové organizace a obecně prospěšné společnosti, komunitní práce nebo ty velké příspěvkové organizace typu ZOO nebo botanické.

T. Batthyány

Ano, tomu rozumím, to není...

prof. Šedlbauer

V některých ohledech tam ta synergie nepochybně je ..., no měla by být, ale nevyužíváme ji.

T. Batthyány

S tím nemám problém a myslím si, že takhle se mi to líbilo, my jsme to včera probírali s panem kolegou Galnorem, on chtěl dělat celý jeden velký audit, na to já jsem říkal: tyhle dílčí způsoby jsou mnohem lepší a je to v pořádku.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych na to znát právě názor členů rady, abychom mohli do představenstev pustit nějakou jasnou zprávu: takhle to rada chce, tak se podle toho zaříďte.

Ing. Galnor

My jsme v podstatě diskutovali podobnou věc jenom z malinko odlišného úhlu. Společné bylo v tom, že právě by byl určitý způsob sdruženého auditu, který by poskytl to srovnání, a ta struktura byla podobná, co vy jste navrhoval. Já si myslím, že to je i lepší, jak vy říkáte, s těmi dílčími a pak jeden velký. My jsme diskutovali možnost, že by byl jenom jeden velký, který by byl rozdělený do těch 3 společností, a vlastně by byl zaštitěný jednou autoritou, která by právě měla možnost, jak bych to řekl, že vlastně to srovnání by bylo relevantní v tom smyslu, že to dělala jedna osoba, respektive jeden subjekt, tím pádem by bylo jakoby zaručeno, že ty vypovídající údaje z toho jsou srovnatelné, že neporovnáváme jablka s hruškami, ale že to má jakoby nějakou propojenost a návaznost. Ale takhle si myslím, že to je lepší zase z pohledu argumentů, různých specifik těch činností jednotlivých společností. Nemám s tím problém.

prof. Šedlbauer

Ještě vidím jeden důležitý argument, a to je rozložení rizik, že audit jako služba je velmi specifická služba a jeho kvalita může být diametrálně odlišná. Takže, když si zadáme audity 4 od čtyř různých nebo alespoň od třech dodavatelů, tak potom budeme mít mnohem lepší šanci na to vybrat toho správného, který pak udělá audit následný.

T. Batthyány

Zejména pokud budou vědět, že jejich výsledky, jejich audity budou předmětem porovnávání, tak oni si myslím dají na tom záležet.

prof. Šedlbauer

K tomu bych tedy ještě potřeboval ověřit, zda je možné potom postupovat tak, že z těch čtyř zpracovatelů si vybereme v rámci JŘBÚ?

T. Batthyány

To bych teď tady na radě neřešil, nikdo z nás není právník, ale můžeme tuto informaci prostě předat na právní oddělení, aby nám posoudili...

prof. Šedlbauer

...jakou cestou to potom provést.

T. Batthyány

Přesně tak.

prof. Šedlbauer

Nedomnívám se, že by to bylo jakkoliv proti zákonu o veřejných zakázkách, nicméně ta cesta mi není ještě plně zcela zřejmá.

T. Batthyány

Ale jsou to pouze naše domněnky, nikoliv jistota, že touto cestou půjdeme.

Ing. Čulík

V této souvislosti mne napadla ještě jedna věc, pokud se budou zadávat jednotlivé audity, pak by do zadávacích podmínek měla být ta podmínka, že zpracovatel bere na vědomí, že tento audit se použije pro jakoby porovnání.

T. Batthyány

To už jsem řekl zhruba před 2 minutami.

prof. Šedlbauer

Tady je i doporučeno, aby cena, ta navržená cena hrála nějakou roli, řekněme 60% a 40 % ponechat na subjektivní zhodnocení, což je zvlášť v případě, že pak budeme vybírat touhle cestou...musí být nějak popsáno to subjektivní hodnocení, nicméně...

T. Batthyány

Ano, zkušenosti, reference z té oblasti, do které se pouští apod. To bude lepší.

prof. Šedlbauer

Potom ten následný audit bude muset hledat cestu, která nám umožní vybrat skutečně toho nejlepšího zpracovatele. Tady se to neodvíjí zcela jenom od ceny, to rozhodně ne.

T. Batthyány

To jsem rád, že se na tom shodneme.

T. Kysela

Krátká otázka. Jednotlivé audity v jednotlivých firmách zadá v podstatě představenstvo společnosti a jenom na určité cíle, na určité oblasti, které nedokáže rozklíčovat představenstvo samo. Rozumím tomu tak dobře?

prof. Šedlbauer

To jsou zejména ty smluvní vztahy, procesní řízení, střet zájmů a personální audit. To jsou věci, ke kterým představenstvo potřebuje mít hlubší vhled, než takový, který je schopno dostat z těch svých občasných zasedání.

T. Batthyány

Dobře, takže tolik k tomuto bodu.

prof. Šedlbauer

Já ještě než bych to uzavřel, si dovoluji pak napsat do představenstev nějaký závěr z toho dnešního jednání, předtím vám ho nechám konzultovat, abychom byli ve vzájemném souladu.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Já ještě jeden bod do Různého. Na stůl se mi dostal nějaký soudní spor ohledně pozemků ve Vratislavicích, já bych pozval pana Audyho, on by nám k tomu řekl víc, protože my jsme nebyli schopni vůbec tuto kauzu dohledat, ale posléze jsme se dozvěděli, že to má spojitost s Vratislavicemi, s panem Pohankou. Tak jenom, aby nám k tomu něco pánové řekli, protože rád bych byl v obraze. Jde zhruba o částku 3,6 milionu Kč. Dobrý den, pane Audy, už jsme přišli na to, o co se jedná?

Mgr. Audy

Zjistili jsme, že tato písemnost patří Městskému obvodu Vratislavice, takže jim byla zaslána nějakým způsobem a víceméně se jedná o předžalobní výzvu k úhradě dlužné částky a ta celková částka je přes 3,6 milionu Kč. Předpokládám, že asi pan starosta by k tomu řekl něco bližšího. Týká se to pozemků ve Vratislavicích.

T. Batthyány

Tak já poprosím pana starostu.

L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Skutečně se to týká pozemků ve Vratislavicích, ta kauza je letitá. V zásadě v roce 2004 nebo v roce 2006 městský obvod, respektive statutární město, potažmo městský obvod vykoupil pozemky pod současným kulturním domem. Byl tam objekt Quatra, bývalých potravin, ten pozemky koupil, objekt zboural a v roce tuším 2009 nebo 2010 se ozvala paní Krásná, což byla konkurzní správkyň společnosti Starfood Bohemia, která se domáhala těch pozemků jakoby zpět, protože ty pozemky byly zapsány v soupisu konkurzního řízení a přestože byly zapsány v soupisu konkursního řízení, tak bývalí majitelé nebo jednatelé nebo představitelé společnosti Starfood Bohemia ty pozemky prodali. Nevím, jak je to možné, zřejmě tam došlo k nějakému pochybení na katastru, že to nebylo zapsané. Nicméně my jsme museli ty pozemky vykoupit, abych to zkrátil. My jsme pozemky museli vykoupit znovu, takže jsme za ně zaplatili dvakrát. Musím říct, že paní Krásná byla dražší než ti bývalí majitelé ze společnosti Starfood, a my samozřejmě, když jsme toto zjistili, pozemky jsme vykoupili, tak jsme samozřejmě začali vést soudní spor s bývalými představiteli společnosti Starfood Bohemia. Podali jsme žalobu k Městskému soudu v Praze, ten nám nevyhověl. My jsme se odvolali k vyšší instanci, což je okresní soud, jestli to říkám správně – tak nejdříve k Obvodnímu soudu, ten nám nevyhověl, my

jsme se odvolali k Městskému soudu, ten nám vyhověl. Pan jednatel zaplatil částku 3,6 milionu Kč, což je ta částka plus nějaké úroky plus nějaké další platby za právníky, zaplatil na náš účet. Podal dovolání k Nejvyššímu soudu a nejvyšší soud to rozhodnutí toho Městského soudu zrušil a tím pádem se pan jednatel domáhá, abychom mu vrátili zpátky peníze, které zaplatil. My se budeme odvolávat proti tomuto rozhodnutí, respektive proti tomu, protože to vlastně vrátil úplně na začátek ten Nejvyšší soud. My se budeme odvolávat proti rozhodnutí toho Obvodního soudu v Praze, ale nemáme žádná právní titul k tomu, abychom drželi ty peníze na našich bankovních účtech. To znamená, budeme muset ty peníze vrátit. Zabývali jsme se včera tím na radě a rada to vzala na vědomí, protože to nemůžeme ani schvalovat. Prostě jsme to vzali na vědomí, že peníze vrátíme zpátky. Je to naše záležitost.

T. Batthyány

Z vašeho rozpočtu.

L. Pohanka

Ano, z našeho rozpočtu. Budeme se soudit dál.

T. Batthyány

Ten postup bude, že se odvoláte proti tomu verdiktu Obvodního soudu v Praze.

L. Pohanka

Přesně tak.

T. Batthyány

Děkuji za vysvětlení. Tolik k tomuto bodu. Máte ještě někdo něco do Různého?

Ing. Hrbková

Jenom informace, byli jsme s panem primátorem v pátek na ministerstvu pro místní rozvoj ohledně dotace 3 milionů Kč na koncept územního plánu. Myslím si, že to jednání probíhalo dobře, máme příslib, že udělají všechno pro to, abychom tu dotaci vracet nemuseli, protože oni by ji zase následně museli poslat zpátky do Bruselu, což není účelem. Já jsem původně myslela, že tu žádost budu mít už dneska připravenou, nicméně na základě toho jednání s panem Semorádem jsem ještě poprosila o doplnění nějakých dalších údajů. Tady toto jsou legislativní důvody zdržení územního plánu, což po nás požadují. Takže teď už mám jenom srovnání žádosti toto předat, během zítřka bychom to měli poslat na ministerstvo pro místní rozvoj a CRR. Od Agentury, která nám zprostředkovávala dotaci z IOP, máme příslib, že do 14 dnů budeme mít výsledek. Takže předpokládám, že od zítřka do 14 dnů bychom vás mohli informovat o tom, jak to dopadlo. Žádost bude muset poslat pan primátor, jak mně bylo řečeno. Takže připravím a během zítřka poslali.

T. Batthyány

Dobrá práce. Pokud nikdo nic nemáte, já bych vám chtěl poděkovat za dnešní účast na radě města a přeji příjemný zbytek dne. Na shledanou.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 10.55 hodin.

Přílohy:

- Program 5. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. března 2015

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová.....

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková.....

Mgr. Jan Korytář.....

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města