



**Z Á P I S**  
**Z 6.SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 17. 3. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Tomáš Kysela  
PhDr. Ivan Langr

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Statutární náměstek primátora Mgr. J. Korytář zahájil 6. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a schůze byla tudíž usnášeníschopná. Omluveni jsou pan primátor T. Batthyány a pan Galnor. Na zapisovatele schůze pan Korytář navrhnul paní Ivu Pourovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana Tomáše Kyselu a pana náměstka PhDr. Mgr. I. Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan Mgr. J. Korytář uvedl k programu 6. schůze rady města navržené dodatečné body 3a), 3b), 5a), 5b), 14a) 15a), 19a), 23a), 47a), 47b), 48a), 48b), 48c), 50a), 53a), 53b), 53c) a staženy z programu byly 49) a 50) a také 57). Dále tzv. materiál na stůl Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberec o veřejném pořádku na akci národní zahájení festivalu Muzejních nocí, což představuje bod 33a) a ještě bod, který navazoval na pondělní poradu vedení bod 6b) – Záměr na odkoupení revitalizace Libereckého zámku a přilehlého parku.

Návrh předloženého programu jednání byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### **I. Změna usnesení – věcná břemena služebnosti IS**

##### **1. Rada města po projednání:**

- a) zrušuje usnesení č. 579/2011/I/11 ze dne 30.8.2011
- b) schvaluje zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 593 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady zálohy ve výši 95.000,-Kč bez DPH.

##### **2. Rada města po projednání:**

- a) zrušuje usnesení č. 91/07/V/1b)c) ze dne 13.2.2007
- b) schvaluje zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo:

ba) umístit, zřídít, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení VN a NN), vstupu a vjezdu pro provozování a udržování na p.p.č. 2209/22, 2209/47 a 2209/48 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

bb) umístit, zřídít, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení VN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2209/50 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

bc) umístit, zřídít, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (6 ks přípojkových a jisticích skříní v pilířích), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2209/47 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

vše na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 82.104,-Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.166/2015**

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1B) - Peněžní fondy statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve schváleném rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2015 bylo schváleno 10 peněžních fondů.

1. Ekofond
2. Fond prevence
3. Fond pro partnerskou spolupráci
4. Fond pro podporu a rozvoj vzdělávání
5. Fond zdraví
6. Kulturní fond
7. Sportovní fond
8. Fond pro opravy a vybavení sociálních zařízení
9. Fond pro opravy a vybavení školských zařízení
10. Fond pro opravy a vybavení kulturních zařízení

Fond pro opravy a vybavení sociálních zařízení, Fond pro opravy a vybavení školských zařízení, Fond pro opravy a vybavení kulturních zařízení. Tyto fondy byly rozděleny do rozpočtových položek. U těchto fondů se pouze doplní konsolidační položky na stranu příjmů (pol. 4134, 4139) a výdajů (pol. 5345, 5349).

Pol. 4134 – příjem na BÚ fondu

Pol. 5139 – příjem na ZBÚ

Pol. 5345 – převod z fondu na ZBÚ

Pol. 5349 – přiděl do fondu ze ZBÚ

U Ekofondu, Fondu prevence, Fondu pro partnerskou spolupráci, Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání, Fondu zdraví, Kulturního fondu a Sportovního fondu byla schválena výše jednotlivých fondů (rezerva pol. 5901). Tímto rozpočtovým opatřením se u jednotlivých fondů zařazují konsolidační položky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.167/2015**

## **K bodu č. 3a**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 návrh rozpočtového opatření č. 1A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015. Návrh obsahuje samostatné zařazení dotací (pol. 4116, 4122) a pojistných událostí (pol. 2322) do příjmů i do výdajů na jednotlivá oddělení a odbory.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 168/2015**

## **K bodu č. 3b**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1C) statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky podle § 16 změny v rozpočtu tímto 1C) návrhem rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2015. Cílem předloženého materiálu je zařazení nových příjmových i výdajových položek dle požadavků z jednotlivých oddělení a odborů, provedení úprav mezi běžnými a kapitálovými výdaji dle platné rozpočtové skladby nebo narovnání položek na správné rozpočtové položky. Uvedené rozpočtové opatření si vyžádá zvýšení finanční náročnosti rozpočtu v oblasti financování s požadavkem na čerpání revolvingového úvěru v Equa bance ve výši 21,169.285,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

V důvodové zprávě jsou všechny výdaje a příjmy tak, jak se upravují, popsány. Je k tomu nějaký dotaz?

**prof. Šedlbauer**

Je tam doplněná položka rozpočtu 500.000,- Kč na přípravu na provozování bazénu, jaký je tedy záměr s tím bazénem?

**Mgr. Korytář**

Ona není doplněna, jen se přesouvá z jednoho oddělení na další. Tam ta částka zůstává, kdyby bylo potřeba připravit, tak aby tam ty peníze byly.

**Prof. Šedlbauer**

Ta tedy zůstává, a jaký je záměr?

**T. Kysela**

Co se týče záměru, spojeného s tím bazénem, tak je to otevřená otázka. V současné době se připravuje pasportizace celého majetku a to nám bude dělat externí firma, zajišťuje to celé pan Hozák, po té pasportizaci se potom dá na stůl materiál, připraví se ve spolupráci s panem Hozákem, abychom se rozhodli, jakou cestou dál. Jsou tam samozřejmě varianty k řešení, a potom uvidíme. Teď musíme hlavně dát dohromady co je náš majetek, co majetek provozovatele.

**Mgr. Korytář**

Budeme tedy hlasovat o bodu tak, jak byl předložen.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.169/2015**

## **K bodu č. 4**

### **Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2015 - 2019**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá v souladu s §3 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů návrh aktualizace rozpočtového výhledu statutárního města Liberec na roky 2015 – 2019.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

**prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl upozornit, že ten materiál je úplně v duchu do rozpočtových výhledů tak, jak byly dosud předkládány a neobsahuje tam, očekávané náklady, které v tuto chvíli připravujeme v rámci fondů nebo v rámci dlouhodobých závazků. Je v podstatě bezcenný, stejně, jako byl vždycky a myslím, že bude třeba s ním pracovat do budoucna

## **Mgr. Korytář**

My jsme se s panem vedoucím domlouvali na tom, že teď, v tuto chvíli, jsme to nestihli přepracovat do té podoby, jaká by měla být. Souvisí to s další informací, kterou jsme včera probírali na poradě vedení a to je o tom celém systému, jak by měl fungovat fond rozvoje, přípravy investičních projektů a další fondy, toto je diskuze, která by se měla snad dokončit do konce června, to znamená v tom dalším čtvrtletí a hned na to se začne připravovat nový rozpočet i rozpočtový výhled, takže na podzim bychom měli mít už materiál v nové kvalitě.

## **prof. Šedlbauer**

Tam je dlouhodobá smlouva AQE Advisors, jestli se nepletu.

## **Ing. Karban**

Nevíme přesně, jak je dlouhodobá. Nicméně, dělá to pro nás firma AQE, teď nedokážu říct, ale zase tak dlouhodobá není.

## **prof. Šedlbauer**

Co já pamatuji, to je minimálně od roku 2008.

## **Ing. Karban**

Zpět ano, myslím do budoucnosti. Nevíme, kdy končí.

## **Prof. Šedlbauer**

Oni za to účtují, teď si nejsem úplně jistý, ale jsou to nějaké statisíce.

## **Ing. Karban**

Statisíce...to není moc těch statisiců

## **prof. Šedlbauer**

Vzhledem k tomu, že dělají metodu Copy and Face, tak to... Pravděpodobně je to způsobené tím, že nemají specifitější nebo jasnější zadání od města, které by se do příštího roku mělo určitě...

## **Ing. Karban**

Určitě a to je spíše technická věc, že ten rozpočtový výhled v této podobě, nebo téměř tak, jak vypadá, tak se připravoval někde v říjnu, v listopadu, my jsme se dohodli, že nám upraví ty daňové příjmy, aby to sedělo na náš rozpočet pro rok 2015, a ty další, jak říkal pan náměstek, víceméně strategičtější změny, bude obsahovat další rozpočet.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.170 /2015**

## **K bodu č. 5**

### **Dlouhodobé financování SML - plán na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavní důvodem navrhovaných kroků je dosažení další úspory v nákladech placených z dlouhodobého zadlužení SML.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

To je další etapa, kdy chceme navázat na dosaženou úsporu ve směnečném programu. Je tady předložen hrubý harmonogram, nebo návrh hrubého postupu, jak se dostat k ještě lepším podmínkám, co se týče našeho dlouhodobého financování.

### **Ing. Karban**

V podstatě tím hlavním o čem by rada měla rozhodnout, jak jsme ten materiál dávali, je způsob dalšího postupu, tzn. zda-li se vydat cestou, trnitou, přes veřejné zakázky anebo cestou, také trnitou, přes směnečný program, který by nám umožňoval jít podle zákona o veřejných zakázkách. Když jsem hodnotil ty dvě cesty, tak vy tam máte to srovnání, plusy a mínusy. Mínusy, zákon o veřejných zakázkách je v podstatě komplikovanost, v tuto chvíli, a hlavně kdybychom chtěli využívat směnečný program, tak v podstatě skoro, tak jak jsem se bavil i s odborníky, to zadání samo nebylo myslitelné, protože ten směnečný program, podstatě ta cena se odvíjí vždycky od aktuálního požadavku a v ten moment se podmínky otáčely, takže to bylo více než komplikované. Máte tam i stanovisko od právní kanceláře White and Case, k tomu, zda se dá ten směnečný program vypsát mimo zákon o veřejných zakázkách. My stejně, v podstatě, i když nepůjdeme podle zákona o veřejných zakázkách, tak tam vidíte seznam, poměrně široký, dvanácti bank, které prostě obešleme, jestli jsem na nějakou zapomněl, klidně uvítám nějakou další, co tam doplníte. Z těch zásadních, tam jsou všechny, takže navrhuje jít tou cestou poptávky přímo těch jednotlivých bank. A i tak, v podstatě ten proces odhaduji, že když ho dokončíme do roku 2015, tak to bude super.

### **Mgr. Korytář**

Ještě jedna krátká informace. Ona se tady rozjížděla taková diskuze duch a litera zákona, určitě budeme postupovat v duchu zákona o veřejných zakázkách. To znamená, tak abychom získali co nejlepší nabídku pro město. Možná tam proběhne i několik kol. Budeme se snažit celý ten proces udělat tak, abychom ho opravdu na konci měli nejlepší možnou dosažitelnou nabídku. Tak to jenom doplnění.

### **prof. Šedlbauer**

Primární záměr je vlastně ukončení stávajícího dluhopisu, ale to znamená také vyplacení minoritních držitelů dluhopisů. Nikde jsem nenašel, za jakých podmínek vlastně my jsme případně povinni ten dluhopis od nich vykoupit. V případě, že my bychom chtěli ten dluhopis zrušit anebo natolik zásadně změnit, nemyslím podmínky, např. a zrušení zástav, pakliže by mohli uplatnit to svoje právo, hmotku, tak bych chtěl požádat, aby byly ty podmínky velmi stručně a jednoduše shromážděny, jak by to bylo a kolik nás to bude stát.

### **Ing. Karban**

Tak to už jsme trochu dál. Nicméně v zásadě tím cílem je opravdu zrušení tohoto dluhopisu, protože tam se na to váže i zástavní právo, tzn. jej likvidovat. A jsou tam dneska minoritní držitelé dluhopisů zhruba k té částce 330 milionů Kč. V podstatě my co bychom zrušili, tak jsou dvě možnosti, je to trochu komplikovanější. My jsme teoreticky si mohli udělat schůzi držitelů dluhopisů, protože my jsme majoritní akcionáři, což asi k tomu to bude směřovat. A rozhodneme, že se dluhopis zruší. Pakliže ti minoritní akcionáři, což asi nezbyde nic jiného než je vyplatit, když se dluhopis bude rušit a přestanou být držitelem, ale my se o to rozhodnout, což je důležité pro nás, jako pro majoritního držitele, a vypláceli bychom je tedy zřejmě částkou 330 milionů Kč a za podmínek, který dluhopis má, tzn. k datu ukončení dluhopisu by tam byl nějaký naběhnutý pohon, tam jsou asi 3,3%, tzn. tam je ta marže, která je na tom dluhopisu, ale to jediné, co platíme mimo, vlastně sami sobě, takže to bychom

se s vámi tímto způsobem museli vypořádat. Jaké budou další podmínky, teď mě napadá, ale to jsme opravdu úplně na začátku, budeme precizovat, v této fázi se rozhodujeme, jestli jít cestou té poptávky, ten materiál byl takto myšlen, samozřejmě ty další kroky určitě budou následovat a několikrát ještě rada bude, předpokládám, projednávat, zjednodušeně takto. Má představa je taková, že ti minoritní akcionáři by byli vyplaceni z amortizačního fondu.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu vedoucímu za komentář a budeme hlasovat, s tím že navrhuji postupovat tím bodem 2 tzn. přímé poptání vybraných finančních institucí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 171/2015**

## **K bodu č. 5a**

### **Inventarizační zpráva roku 2014**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se „Směrnici rady č. 14RM Inventarizace majetku a závazků statutárního města“ byl vydán „Příkaz tajemníka č. 4/2014 - Provedení řádné inventarizace majetku a závazků“, jehož přílohu tvořil plán inventur na rok 2014. Termíny provedení inventarizací byly stanoveny jednotně nejen pro odbory SML, ale i pro příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro -7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 172/2015**

## **K bodu č. 5b**

### **Jmenování členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise v rámci vypsání zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

2. RM dne 20. 1. 2015 usnesením č. 32/2015 schválila vypsání zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového (dále jen RVG) úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR. Výše požadovaného úvěru je 90 mil. Kč. Předpokládané úrokové náklady do platnosti poptávaného RVG úvěru budou činit cca 6-7 mil. Kč.

RVG úvěr je nezbytný pro zabezpečení finanční stability a solventnosti zadavatele v souvislosti s využíváním dotačních prostředků. Z toho důvodu OE doporučuje výběrové řízení uskutečnit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.173 /2015**

## **K bodu č. 6**

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2015, kterou se mění  
Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2014, o stanovení  
veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové  
hry a loterie a jiné podobné hry**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec se na svém 7. zasedání dne 04. 09. 2014 usneslo vydat usnesením č. 234/2014 na základě § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále loterijní zákon), a v souladu s ustanovením § 10 písm. a) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Obecně závaznou vyhláškou statutárního města Liberec č. 3/2014, kterou se s účinností ode dne 01. 10. 2014 novelizovala příloha Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry, loterie a jiné podobné hry (dále OZV č. 2/2014). S trvalým zřetelem na zájem města regulovat na svém území loterie, zejména s odkazem na dodržování veřejného pořádku, a jako výraz společenské odpovědnosti vůči veřejnosti, je potřebné snižovat počet herních míst.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tady dochází k zamítnutí některých žádostí a zmenšení seznamu. My už jsme se o tom bavili, padl návrh, abychom postupovali podle dvou kritérií, za prvé, to bude znít trochu kontroverzně, abychom zajistili pro město co největší možné příjmy z toho hazardu, avšak druhá podmínka, s tím, že musí být maximálně minimalizována všechna rizika a negativní dopady. Což ve výsledku by to mělo znamenat to, že ta reálná varianta je, že by se stanovilo několik míst, kde by bylo možné hazard provozovat, ideálně ve městských objektech a, že by se případně některé ty licence dražily formou toho, kdo dá nejvíce, tak ten bude moci hazard na některých místech provozovat.

### **prof. Šedlbauer**

Je to kombinace přístupu, mně se to zdá jako nejmírnější, vytipovat jeden, maximálně dva, městské objekty a tam vydražit nájem, s tím, že by s tím nájmem byl spojen právě ten provozovatel kasín a případně vydražit další dvě, maximálně tři, licence na těch stávajících objektech, nebo v nějakých objektech, kde si ten provozovatel řekne. Samozřejmě musí být splněny ty závazné podmínky. Ale zároveň to znamená, že kdo by chtěl, tak aby měl možnost uspokojit potřebu her, aby jak živých her, tak tedy automatů, ovšem všechno by to byla kasina. Tady v tom smyslu bychom ještě chtěli pokračovat v nějakém prozkoumávání terénu, protože ono to legislativní dopady, úskalí. A jak jsme se informovali, podobnou cestou se vydávají v jiných městech, např. v Ústí n. Labem, kde je potřeba tu



cestičku pomoci prošlapat a druhá věc je, co to udělá s městskými příjmy z hazardu. Jestliže to omezení bude na nějaká 4 místa, tak nelze očekávat, že bychom z toho dostali stejné peníze jako doposud. Na druhou stranu ten pokles na druhou stranu není lineární. Z 80 aktivních heren půjdeme na 4. Tak to není tak, že bychom šli na 5%, ale výsledek může být třeba polovina. Když se podíváte po městě, kde jsou herny, tak většina z nich jsou pravděpodobně pračky špinavých peněz, protože jsou neustále prázdné. Tuhle nepříliš efektivní poptávku po hazardu, pokryjí docela dobře, zároveň je to hazard pro ty nejrizikovější skupiny, tedy pro ty, kteří jsou pro hry nadšení nebo už spadli do té závislosti, žijí na sociálních dávkách, tzn. ty nejchudší vrstvy obyvatelstva.

### **Mgr. Korytář**

Jenom taková perlička, když se před čtyřmi roky dávala do zastupitelstva vyhláška, která začínala omezovat automaty, tak tam došlo k překlepu. Místo hrací automaty, bylo uvedeno: prací automaty. Takže ještě jednou ten harmonogram. To jsme říkali, že by to mělo být během dubna, května, tak aby na konci května nebo na konci června do zastupitelstva už mohl jít prodiskutovaný návrh, který bude legislativně v pořádku, bude vydiskutovaný v rámci koalice, budou spočítány nějaké základní finanční odhady.

### **prof. Šedlbauer**

Prvním krokem je nicméně přijetí zákona do vyhlášky, která má rušit veškerý hazard statutárního města. S tím, že lze očekávat, že se proti tomu provozovatelé odvolají, a pak ten proces pak trvá minimálně půl roku nebo několik měsíců. Ale zároveň chceme mít vedle kroku A ještě krok B, jak v tom případě postupovat, abychom měli už alespoň přibližně vytipované jeden nebo dva městské objekty, abychom věděli, jakým způsobem provést tu dražbu a nedostali se do problému, že ten záměr pak bude nerealizovatelný. Zároveň vedle toho běží příprava zákona o hazardu na ministerstvu financí, a ta by počátkem příštího roku už měla být v podstatě téměř u konce. A ten zákon také zabráni spouště omezení opatření, která jde do značné míry tímto směrem, což by také pomohlo k eliminaci těch problémových lidí, ale jak to přesně skončí, to my nevíme. Nevázal bych to na to. Prostě tohle je cesta, kterou si myslím, že můžeme udržitelně provozovat tyto hry ve městě a zároveň nebýt za hlupáky.

### **Mgr. Korytář**

Ještě bych možná řekl finanční dopad vzhledem k tomu, že se budou ti provozovatelé odvolávat, tak v letošním roce rozpočet asi zůstane tak, jak ho máme, možná tam ještě budeme mít nějakou tu rezervu, díky tomu, že my jsme to stahovali, aby tam mohla vzniknout rezerva. A my jsme se zároveň v letošním roce už jsme se začali zabývat, tím, že aktivně hledáme, kde jsou další možnosti pro zvětšení příjmů města, aby potom, až se ten rozpočet bude od příštího roku uhlazovat, a sjede to dolů, tak abychom to maximálně na té stránce příjmů nahradili něčím jiným.

### **prof. Šedlbauer**

Spíše dotaz na všechny členy rady, jestli je tohle směr, který máme dál rozvíjet.

### **T. Kysela**

Já si myslím, že jak říkáte, nastavit a udělat tu cestu, protože to, co je teď tady, v současné době, je už neudržitelné. Protože centralizace hazardu určitě ano, souhlasím, nicméně víc lokalit jako je centrum města a podobně, nemyslím, že je úplně nejlepší, nicméně aby to bylo na každém rohu.

### **prof. Šedlbauer**

Ne na místech, kde musí procházet každým dnem, protože třeba pro patologické hráče...

### **T. Kysela**

My se často bavíme, že se jedná o dosahu škol a podobně, ale nikdo už neřeší, že třeba pochůzková trasa z náměstí před radnicí je sledována průmyslovou kamerou a je jedna herna za druhou a není to v dosahu základních škol, nicméně to zasahuje ty školáky a studenty. Takže tohle si myslím, že je smysluplné a má svůj cíl.

## **prof. Šedlbauer**

Někam do zastrčené uličky klidně.

## **Mgr. Korytář**

Já jen doplním, ono by to ani nemuselo být v zastrčené uličce, protože tím, že těch míst bude jenom několik a měl by tam být mnohem větší dozor, který by byla třeba schopna dělat městská policie.

## **T. Kysela**

Lépe řečeno, opustit herny, které jsou lokálního malého charakteru a centralizovat to do velkých objektů, nějakých, teď teoretizujeme, kde by ta kontrola mohla být smysluplnější. Hlídat právě ten objekt, a nemusí nelítat po celém městě ta kontrola jako taková.

## **prof. Šedlbauer**

Ano, přičemž ta kontrola by asi byla zbytečná u těch městských objektů, tam by byly asi větší, kdyby si někdo vydražil licenci, tak lze očekávat...Asi je vhodné, abychom se dohodli, alespoň na měsíce, jak bychom to chtěli připravit do zastupitelstva, také navrhuji spolupráci k vytipování vhodných městských objektů. Ale zatím jsme o tom mluvili, tak aby se s tím něco stalo, tak to asi musíte zadat lidem na svých odborech, zatím jenom asi jako interní informaci.

## **Mgr. Korytář**

Ano, navrhuji, abychom usnesení rozšířili. Tam je, že se mi ukládá předložit vyhlášku. Tak abychom navrhli rozšířit usnesení, kde je ukládá Mgr. Korytářovi předložit vyhlášku k projednání zastupitelstvu města a zároveň předložit příští radě města návrh harmonogramu komplexního řešení hazardu. Tím je zapsaný úkol a já budu vědět, že příště si musíme dát už rozpis, jak budeme pokračovat a můžeme si příště rozdělit úkoly. Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 174/2015*

## **K bodu č. 6b**

### **Záměr na odkoupení a revitalizace libereckého zámku a přilehlého parku**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář Náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o vzetí na vědomí v záměru na odkoupení, tzn., že rada města to zatím neschvaluje, ale pouze záměr bere na vědomí. Není úplně mimo to, co bychom chtěli dělat. Do zastupitelstva a půjde k návrhu na usnesení, kde bude také jen zastupitelstvo města, bere na vědomí záměr. A schválí harmonogram, dalšího postupu, což znamená, že ty další kroky, které by se měli udělat. Jak zahájení s majitelem o jednání finančním rámci, této to operace. A druhá a věc je zjištění technického stavu, té budovy, abychom věděli, pokud bychom do té koupili šli, co se bude kupovat, v jakém je to stavu, a jaká je tam ještě investiční náročnost.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

My jsme to měli včera na poradě vedení s tím, že, jenom abyste se toho nelekli, zatím to je jenom vzetí na vědomí záměru na odkoupení, tzn., rada města to zatím neschvaluje, jenom ten záměr bere na

vědomí. Tzn., že to není úplně mimo to, co bychom chtěli dělat, do zastupitelstva půjde návrh usnesení, kde bude také pouze „zastupitelstvo města bere na vědomí záměr“ a schválí harmonogram dalšího postupu, což znamená, že ty další kroky, které by se měli udělat, jsou: zahájit jednání s majitelem o nějakém finančním rámci této operace a druhá věc je, zjištění technického stavu budovy, abychom věděli, pokud bychom do té koupě šli, tak co bude kupovat, v jakém stavu, jaká tam ještě bude investiční náročnost.

## **T. Kysela**

Já bych řekl, že nedílnou částí, tedy za třetí, ale je to všechno v jedné rovině, bych řekl. Jde o to, uvažovat o tom, co se tam bude provozovat. Tedy záměr, co s tím majetkem, pokud by došlo k naplnění bodu jedna až do konečné fáze, abychom věděli co s tím, aby to bylo v souladu, všechny ty náležitosti a aby byly řešeny v jedné platformě. Nic není důležitější, všechno má svou důležitost, stejně velkou.

## **Mgr. Korytář**

Je to tak, jenom vzhledem k tomu, že je to velká investice, není to malý projekt, aby se zahájily tyto přípravné práce, což jsou třeba i technické průzkumy, ale je to i to jednání jaké bude využití zpracování ekonomický analýz a o rozpočtu financování nebo kalkulací, jak to financovat, tak aby se to rozběhlo, tak nejdříve musí být jasné, že je politická vůle, pak se veškeré věci, o kterých mluvíte, začnou dělat.

## **prof. Šedlbauer**

S tím souhlasím, je potřeba teď schválit nebo ten záměr alespoň posunout, ale na přípravu smysluplného využití toho objektu, tak bude potřeba delší doba, než je půl roku, co nám v tom harmonogramu zůstává, to by mělo být součástí nějaké širší veřejné diskuse, a asi nepůjde ani vymyslet nové činnosti, které bychom tam umístili, a které by si na sebe zároveň alespoň vydělaly, nebo by generovaly zisk. Proto bych navrhoval tu druhou etapu, zejména nějaké schválení záměru, ať už v rámci nějaké veřejné ankety, tak nevázat na září 2015, ale posunout ten termín minimálně o půl roku.

## **Mgr. Korytář**

V září je Druhé veřejné projednání specifikovaného záměru využití areálu.

## **prof. Šedlbauer**

A pak je tam schválení záměru, což už je závazný fakt, k tomu, aby se mohla veřejnost vyjádřit, pakliže se rozhodneme pro referendum. Přeci musíme mít jasno, k čemu bude objekt využit, jak bude financováno zainvestování rekonstrukce a jak bude financován budoucí provoz. Tohle není možné předložit, bez těchto alespoň přiměřeně a zřetelně zodpovězených otázek.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem říkala, že klasická debata, co má být řešeno dříve, jestli slepice nebo vejce, jestli má být nejdřív záměr a pak referendum, nebo napřed referendum a potom záměr, ale vím, že tady v minulosti proběhlo referendum, právě o tom, jestli měla být postavena Tip sport aréna. Byla ta otázka, které se zúčastnilo opravdu hodně tisíc lidí, ta otázka v podstatě hodně zjednodušeně položená. Má Liberec postavit novou sportovní arénu? Tehdy vyšlo, více než 80% lidí, že chtějí tu sportovní arénu. Myslím, že kdyby potom byly ty otázky, kolik to bude stát, jak se zadluží město, kolik bude stát roční provoz a další, tak by ta odpověď zněla jinak. Takže tohle je dobré rozmyslet. I u toho záměru se pokusit opravdu hned na začátku říct, že to jen záměr, aby se ten projekt dal dohromady, a myslím si, že je to potom otázka, která by šla do referenda. Tak skutečně by měla být až poté, co budou zodpovězeny základní konkrétní otázky, kolik to bude stát a co s tím město chce dělat. Protože na otázku jestli chceme zámek a park v lepším stavu, aby byl veřejně přístupný, tak těžko si umím představit, že pár procent lidí, které se budou dívat na další dopady, tak že by někdo odpověděl ne.

## **prof. Šedlbauer**

Já si dokážu představit i takový výsledek, že po prozkoumání objektu a možností, jak zajistit budoucí život, tak dojdeme k tomu, že budeme s vlastníky jednat o nějakém využití zámeckého parku a propojení zahrad, tím související vedlejší infrastruktury a samotný záměr, že ho kupovat třeba nebudeme i to je možné.

## **Ing. Hrbková**

Samozřejmě možnost jakékoliv spolupráce ohledně toho zámeckého parku, případně odkupu jenom toho parku, se nepřipouští. Vy si koupíte park za 100 milionů Kč, my vám k tomu dáme zadarmo zámek. Oni nebudou ten majetek, nějakým způsobem dělit. Spíš pokud budou mít nějakou vyhlídku, že s tím město chce něco dělat, tak jsou ochotní propojit ten park, pustit to jakoby dříve, než se to odkoupí, ale musí mít nějakou jistotu. Jinak oni s tím stavem, jak je teď, pokud se toho město nezapojí, nechťjí absolutně nic dělat, mají to zakonzervovaný a nechají si tu investici prostě takto ležet dál.

## **prof. Šedlbauer**

Ale ta investice, která nemá šanci na budoucí zhodnocení, ledaže...

## **Ing. Hrbková**

Ale oni to tak nechají.

## **prof. Šedlbauer**

Ale oni tu investici chtějí nějak zhodnotit, realizovat. Tohle je taktická vyjednávací technika. To, že to řekli na začátku, to neznamená, že to je finální stanovisko, když se nedají k ničemu přinutit. A kdybychom dokázali třeba pomoci, aby k tomu zámku bylo nějaké využití aniž bychom to museli někdo kupovat...

## **Ing. Hrbková**

Doufejme, že to bude obchodní jednání, ale ono se s tím dále nepracuje v tuhle tu chvíli, a ten jejich postoj je, my jsme developeři, my to máme jako investici, my sami do toho investovat nechceme, nechceme to nějak rozvíjet, co se týká parku, tak ten je součástí celého majetku. A chceme to řešit takto.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem to řekl schválně na zápis, aby to bylo ověřitelné, že ty názory jsou, že nejdeme po tom, že ten zámek koupit chceme, necháme se vydírat atd.

## **Ing. Hrbková**

Ale zase musíme mít nějaký prostor pro jednání.

## **prof. Šedlbauer**

Prostor pro jednání vzniká mezi těmi dvěma extrémy, ale musí být jasné, že jsme ochotni uvažovat i o tom druhém, že to nekoupíme a postaráme se o to sami.

## **Mgr. Korytář**

Ten klíčový termín, který tady je, a na který navrhuji, abychom se zaměřili, tak je 30. 9. 2015. Kdy by ten materiál měl jít znovu do zastupitelstva města to, znamená, duben, květen, červen, červenec, srpen a září. Máme teď půl roku na to, abychom si ujasnili finanční věci, technické věci, obsahové věci. A za 6 měsíců by zastupitelstvo města mělo schvalovat už detailní záměr a půl roku je dostatečně dlouhá doba, abychom to rozpracovali. Nemůžeme to dotáhnout do konečné fáze, protože třeba jedna z důležitých věcí, která tady bude, že se v průběhu těch dalších let budou vypořádat nebo zanořovat různé dotační možnosti, ze kterých budeme schopni financovat buď části provozu, nebo části

rekonstrukci toho celého areálu. Takže vždycky tam bude nějaká část proměnných, ale za půl roku, když to dostane zelenou, tak to dát do zastupitelstva města mnohem lépe rozpracovaný záměr, ze kterého už bude jasné, že to má hlavu a patu a pokud potom zastupitelstvo města řekne ano, takhle se nám to líbí, tak pak se to rozběhne do další etapy.

## **T. Kysela**

Já k tomu termínu, abychom si na sebe zbytečně neušili příliš přísný bič, tak ten termín, jinak souhlasím se vším, co říkáte, ale ten termín, nevím, jestli je to zrovna dobře.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si radši ten bič teď upletl, protože potom, když na to budeme chtít vytáhnout nějaké dotace, tak ty projektové práce, které s tím budou spojené, se zahájí někdy od příštího roku, když na to dáme ještě peníze z rozpočtu, tak to bude všechno trvat, než se ty projekty připraví, jak investiční, tak neinvestiční, a čím víc to budeme prodlužovat, tak tím budeme v horší pozici, se mi zdá.

## **T. Kysela**

Já to nechci prodlužovat, jenom se bojím toho, že tady teď řekneme, že to toho 30. 9. dáme na zastupitelstvo, abychom třeba nebyli třeba 14 dní nebo měsíc ve skluzu. To vám potom může udělat komplikaci.

## **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že ve skluzu budeme skoro určitě, je to podobné, jako s tím hazardem. My jsme také víceméně přislíbili, že to dáme do zastupitelstva, jsou to dva měsíce, ale bylo příliš mnoho různých úkolů a aktivit. Navrhuji posunout to o dva měsíce. To si myslím, že je dobré už kvůli tomu, že tam jsou prázdniny, pak je realistický ten půl rok na přípravu a všechny ty termíny v druhé etapě, kromě května - otevření areálu pro veřejnost, tak ten září, říjen, listopad – posunout o dva měsíce, a to už se s nějakým přiměřeným vypětím dá stihnout a není to žádné odsouvání.

## **T. Kysela**

S tím bych souhlasil, co říká kolega, ale my musíme udělat relevantní závěr z toho projednání, a ten závěr nebude do 3 nebo 4 dnů. Může tam být takových námětů a takových věcí, kdy tam právě z veřejného projednání být takový závěr, který budeme muset prověřit, to může trvat i měsíc. Aby tam byl ten prostor.

## **prof. Šedlbauer**

Tak to co třeba ten termín veřejného projednání posunout na říjen, schválení záměru na listopad a zadání projektových prací od ledna?

## **Mgr. Korytář**

Udělejme to tak, že to druhé projednání posuneme až na říjen a možná to můžeme ukončit tím, že předložení návrhu do zastupitelstva by bylo až 30. 11. 2015. A tím to ukončíme a ty další řádky můžeme teď možná vyjmout.

## **prof. Šedlbauer**

To je asi rozumné.

## **Mgr. Korytář**

Takže materiál se upravuje tak, že druhé veřejné projednávání bude v říjnu, a ta druhá etapa předložení návrhu do ZM 30. 11. I v té první etapě bude napsáno: předložení zprávy do ZM 30. 11., budeme to tedy soustředit na konec listopadu. Tak ještě je k tomuto nějaký příspěvek? Zdá se, že ne, tak nechám hlasovat o upraveném návrhu usnesení, s tím, že se upravuje důvodová zpráva.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.175 /2015**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - pacht pozemku**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Kasal zažádal o pacht z důvodu rekultivace pozemku. Zdůvodnění požadavku o zohlednění ceny: pozemek je silně zanedbaný, neudržovaný, je třeba odstranit nálety, což nájemce udělá na vlastní náklady.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

### **prof. Šedlbauer**

Mě by zajímalo jaký je vztah k tomu pozemku, když je ta cena nízká a jestli to je běžné postupovat, v takových případech, kdy si žadatel řekne a neodpovídá to internímu předpisu, tak jak to tedy je.

### **I. Roncová**

My jsme spočítali pachtovné 10.000,- Kč, s tím, že je tam navrhováno 1.000,- Kč, s tím, že se můžeme rozhodnout, jestli uzná ty důvody, které jsme tam napsali, to znamená, ta zanedbanost toho pozemku a že bude kultivován na vlastní náklady a pokud rada k tomu nepřistoupí, tak podle mě pachtovné můžete nechat 10.000,- Kč

### **prof. Šedlbauer**

Mně pořád není jasné, jak k tomu přistupovat v jiných, obdobných případech, protože my přece nemáme nijak smluvně podloženo, že bude pozemek rekultivovat. Jaký k němu má vztah? On tam někde vedle toho má nemovitost?

### **I. Roncová**

Občan si může požádat, v podstatě podle jeho mínění, co si vlastně myslí, že je z jeho strany průchodné, na nás je, abychom navrhli v podstatě tu variantu za město.

### **prof. Šedlbauer**

Nerozumím tomu, jak máme jakkoli zajištěno, že pokud tam něco slibuje, že to bude skutečně provedeno. Taky je pravda, že pokud ten veřejný zájem toho, co tam provede, převáží, že mu zcela nesystémově snižujeme nájem.

### **I. Roncová**

Nemusíte.

### **prof. Šedlbauer**

Já tomu rozumím, ale klidně bych to udělal, kdybych věděl, že tam je nějaký veřejný zájem na tom, aby tam byly nějaké takovéto úpravy,

## **I. Roncová**

On chtěl původně pozemek koupit. My jsme mu ho v podstatě nedovolili koupit, protože veřejný zájem je, aby se prodeje pozemků ve Vesci, kolem veseckého rybníka neprodávaly, ale pouze pronajímaly a udržovaly.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl bych se zeptat, zda se byl někdo z oboru na konkrétní pozemek podívat fyzicky a zjistil v jakém je stavu a co bychom pronajímali?

## **I. Roncová**

My jsme byli i na místě, skutečně je to taková mokřina a jsou tam na tom náletová roští.

## **Ing. Hrbková**

Já se chci zeptat, jde o pozemek k provozování zemědělské činnosti, on tam s tím ten člověk nějak hospodaří? Asi ne, když je tam roští.

## **I. Roncová**

Zatím s tím nehospodaří. On má vedle chatičku a chce to dát do pořádku.

## **T. Kysela**

Nejsem proti tomu, aby nám zrekonstruoval náš majetek za nízký peníz. Zeptám se, je tam nějaký výhled? Určitě se jednalo s tím člověkem, který má o to zájem. Zda to chce využít jak zahrádku. Proč to chce? Uniká mi smysl, proč to chce.

## **I. Roncová**

On v podstatě uvažuje o tom, alespoň co nám říkal, když jsme s ním mluvili, tak by tam v budoucnu choval ovce.

## **Mgr. Korytář**

Na 1.000 m<sup>2</sup>?

## **Ing. Hrbková**

Územní plán mu umožňuje oplocení, což zrovna v této lokalitě není vhodné.

## **I. Roncová**

Já jsem ho upozorňovala na to, že to nesmí oplotit.

## **Mgr. Korytář**

Tady jsou dvě věci, jedna se týká částky a druhá, aby tam nevznikly, tím že to pronajímáme, nevznikly problémy. Mohly bychom vyřešit druhou část vidím tak, že se na to podíval obor ekologie z hlediska životního prostředí a případně by s paní Roncovou upravili podmínky, aby tam bylo jasně napsáno: Pronajímáme, ale s tím, že tam něco musí být zachováno nebo nezachováno a druhá otázka je k výši ceny. Já bych to teď možná první rok tisíc metrů a bude to pronajaté, bude to udržovat. Rozšíříme usnesení, kde se ukládá paní Roncové, zajistit zpracování a uzavření pachtovní smlouvy ve spolupráci s odborem ekologie a veřejného prostoru.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 176/2015**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - ukončení smlouvy nájemcem**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 2. 2015 přišla žádost od firmy EDI Liberec, a.s. (společnost Euro. Dev. &Inv. a.s. změnila název na EDI Liberec, a.s.), IČ:25042467, se sídlem Na Okraji 439/44, 162 00 Praha 6 o výpověď z nájemní smlouvy (tříměsíční výpovědní doba dle čl. V. odst. 1b) výpovědí kteroukoli ze smluvních stran). Výpovědní lhůta je sjednána tříměsíční z důvodu nepotřebnosti pronajatých pozemků. Nájemní smlouva bude končit ke dni 31. 5. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 177/2015**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemku - Klub biatlonu Ruprechtice**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 21. 5. 2002 usnesením č. 259/02 uzavřela nájemní smlouvu pro Český svaz biatlonu- z. o. Klub Biatlonu č. 120 Ruprechtice (dále jen “Klub biatlonu“), IČ: 64040267, zastoupený předsedou Rudolfem Burkoněm, se sídlem Krkonošská 330, 46014 Liberec 14 za účelem pronájmu pozemků pod stavbami, sportovní účely a manipulační plochy u stavby za roční nájemné 306,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Kysela**

Je tady ve variantě řešení, jak jste si všimli a probírali jsme to už tady na radě. Chtěl bych se přiklonit k tomu, abychom schválili variantu C, z důvodu toho, že nájemce, který užívá v současné době tento areál, biatlonový klub, tak se o ten areál stará, byť je to na městských pozemcích, stará se o to velmi dobře. Byla tam kdysi vznesena námitka, že i komerčně využívá. Po projednání s představiteli klubu bylo ubezpečeno, že to nebyl pronájem jako takový. Nicméně se tam odehrály svatební obřady některých členů klubu. Neumím to přesně rozklíčovat, abych řekl, že to tak bylo nebo nebylo, nicméně vím, že ten reál se využívá velmi dobře a tu střelnici provozují i další střelecké kluby, a jsem skutečně pro to, podpořit ten sport a myslím si, že rozdíl mezi příjmem pro městskou kasu 20.000,- nebo 6.000,- Kč, je v tuto chvíli marginální, ale pro sportovní klub by mohl být ten rozdíl likvidační. Takže se přikláním k variantě C.

### **I. Roncová**

Já bych chtěla doplnit zdůvodnění městského nájmu do důvodové zprávy s tím, že klub biatlonu se stará o areál, který je ve vlastnictví města, udržuje ho na vlastní náklady, pořádá sportovní akce pro mládež i sportovní veřejnost.



## **Mgr. Korytář**

Dobrá, můžeme tedy asi hlasovat, bude tam tedy, že schvaluje variantu C usnesení a ostatní tak, jak je.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 178/2015**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační a vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro jejich provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 647/11, 647/13 k. ú. Dolní Hanychov a p. p. č. 762/4, 757, k. ú. Horní Hanychov na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 445/2, k. ú. Horní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době: Růžička Marcel. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 7.275,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

2. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro její provozování a udržování na pozemku/cích/ 757, k. ú. Horní Hanychov na dobu životnosti stavby inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 445/2, k. ú. Horní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době: Růžička Marcel. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,-Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

3. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5772, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 692/4 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době Hoang Tung. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,-Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6043, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy 18.000,-Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6141, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4429 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem jsou v současné době Káňová Petra, Kiryková Simona PhDr. Mgr.

Ph.D., Kleiner František Ing. a Kleinerová Helena, Novák Lukáš, Randáček Jan Mgr., Řezníček David Ing., Řezníčková Ivana Ing., Smetanová Lenka, Stránský Martin. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační a vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 22/1, k. ú. Staré Pavlovice a p. č. 1429/1, k. ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 26/1 k. ú. Staré Pavlovice, jehož vlastníkem jsou v současné době Fohl Vladimír, Trojanová Jana Bc. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 8, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1595/2 k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Vybíral Roman RNDr. a Vybíralová Blanka. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky z ČOV, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 3/1, 477, k. ú. Horní Suchá u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 476/2 k. ú. Horní Suchá u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Dudová Bohuslava. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 4.275,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 179/2015**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace -Změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změnu usnesení je faktické umístění inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 180/2015**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – pronájem prostoru k provozování podnikatelské činnosti**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel má zájem prostor využívat jako kancelář firmy, která provádí instalatérské, topenářské a jiné stavební práce.

Průběh projednávání bodu:

**prof. Šedlbauer**

V tom domě jsou byty, a ty jsou v tuto chvíli využívány?

**I. Roncová**

Celý tento dům byl navržen do systému prostupného bydlení s tím, že by se tam zrealizovala stavební úprava, ale protože výhledově nevíme, kdy ke stavební úpravě dojde a je škoda, aby město unikaly peníze za nájem, tak jsme tam...

**prof. Šedlbauer**

To je v pořádku, jenom se ptám, jestli jsou ty byty v tuto chvíli využívány nebo jsou bez využití.

**I. Roncová**

Byty jsou využívány nájemníky. A dva jsou volné plus ten nebytový prostor.

**prof. Šedlbauer**

Nebytový prostor asi nemá kolidovat s tím bytovým provozem.

**I. Roncová**

Určitě ne, tam lze jen pracovat.

## **Ing. Čulík**

Jestli dobře rozumím, tak je to u Textilany u přechodu, v textu se píše něco o parkování, což si nedovedu představit, ale v podstatě ten prostor...

## **I. Roncová**

Tam se dá parkovat nahoře, kde jsou tři parkovací místa.

## **Mgr. Korytář**

Ještě nějaký dotaz k bodu č. 12? Není, můžeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 181/2015**

## **K bodu č. 13**

### **Změna rozsahu nájemní smlouvy č. j. 4/09/0074 – outdoorakzent s.r.o.**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26.1.2015 jsme obdrželi od společnosti outdoorakzent s.r.o. částečnou výpověď nájemní smlouvy ve vztahu k pozemku p.č. 4055, k.ú. Liberec. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č.j. 4/09/0074 se společností outdoorakzent s.r.o., IČ: 00545911, Štětškova 1638/18, Praha 4. Tímto dodatkem se od 1.5.2015 změni předmět nájmu pouze na část pozemku p.č. 4057/1, k.ú. Liberec za účelem umístění 1 ks oboustranného reklamního zařízení i cena nájemného na 59.975,- Kč/rok bez DPH. Ostatní podmínky nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 182/2015**

## **K bodu č. 14**

### **Úprava "Zásad prodeje nemovitostí" a "Zásad prodeje pozemků"**

Předkládá: Ivana Roncová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K úpravě „Zásad postupu při privatizaci nemovitostí ve vlastnictví a spoluvlastnictví statutárního města Liberec“ a „Zásad postupu při privatizaci pozemků ve vlastnictví a spoluvlastnictví statutárního města Liberec“ (dále jen „Zásady“) přistupujeme z důvodu aktualizace těchto předpisů (pocházejí z roku 2012).

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Poprosím paní Roncovou, aby krátce okomentovala, čeho se tato úprava týká.

### **I. Roncová**

Já jsem dávala návrh na úpravu na současný stav z důvodu, že jsme byli vyzváni zastupitelstvem v únoru, abychom aktualizovali zásady prodeje nemovitostí a pozemků, protože v současné době není komise pro prodej majetku a výběrová řízení. Z toho důvodu jsme v podstatě minule schvalovali komisi pro výběrová řízení, kterou jsme bohužel schválili nebo předložili špatně a byla špatně schválena a v následujícím materiálu dáváme návrh na vytvoření pracovní skupiny, aby to bylo přesně a tyto všechny věci, které se týkaly těch zásad, kde zasahovala komise pro prodej majetku, potřebujeme dát do souladu s tím, že to bude v podstatě každý prodej nad 100.000,- Kč schvalovat finanční výbor, a to se týká i výběrového řízení. Zároveň jsme upravili názvosloví, to znamená, privatizaci jsme nahradili slovem prodej, aby s tím nebyl dál problém. Co se týká nového zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, upravili jsme novelu těch zákonů. To jsou v podstatě všechny změny, které tam jsou, já jsem je vyžlutila, pro lepší orientaci.

### **Ing. Fadrhonc**

Jenom jeden dotaz, zaregistroval jsem v zastupitelstvu dotaz, jak se stanoví ta cena, aby bylo jasné co je nad 100.000,- Kč a jde do finančního výboru a co je pod 100.000,- Kč, je to tam nějak vypsáno, aby tam nedošlo k nějaké zbytečné diskusi na zastupitelstvu.

### **I. Roncová**

My jsme po dohodě s právníky doplňovali, že hodnota té nemovitosti je určena dle zásad postupu pro prodej nemovitostí.

## **Mgr. Korytář**

Další dotaz nevidím, budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.183 /2015**

## **K bodu č. 14a**

### **Vytvoření pracovní skupiny pro výběrová řízení**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 17. 2. 2015 usn. č. 128/2015 zřídila Komisi pro výběrová řízení (KVŘ), která se bude scházet pouze v případech, že se do výběrového řízení na některou z nemovitostí přihlásí více než jeden zájemce. Při tvorbě statutu pro tuto komisi, bylo konstatováno, že se de facto nejedná o komisi rady města zřízenou v souladu s ust. § 102 odst. 2 písmeno h) a § 122 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ale pouze o pracovní skupinu pro výběrová řízení (PSVŘ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 184/2015**

## **K bodu č. 15**

**Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného § 23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 48/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro Základní školu, Liberec, Husova 142/44, příspěvkovou organizaci**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí obdržel dne 3. 3. 2015 žádost ředitelky Základní školy, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace o povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí v první třídě (ve školním roce 2015/16).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 185/2015**

## **K bodu č. 15a**

**Vyjádření SML k záměru zvýšení kapacity Základní školy a mateřské školy logopedické, Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Krajský úřad Libereckého dne 11. 3. 2015 požádal o stanovisko k záměru navýšení kapacity Základní školy a mateřské školy logopedické, Liberec, příspěvkové organizace, která se nachází na území statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 186/2015**

## K bodu č. 16

### **Pravidla pro posuzování žádostí o prominutí úroků a poplatků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor v domech s byty ve vlastnictví Statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své mimořádné schůzi dne 28. ledna 2015 zřídila v souladu s ust. § 102 odst. 2 písm. h zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, komisi humanitní a schválila její statut. Dle čl. III bod 3 statutu komise mj. „posuzuje komplexně situaci občanů žádajících o splátkový kalendář/prominutí dluhu/prominutí penále a dává v tomto směru doporučení radě města“.

Předkládaná „Pravidla pro posuzování žádostí o prominutí úroků a poplatků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor v domech s byty ve vlastnictví Statutárního města Liberec“ (dále jen „Pravidla“) stanoví rámcový postup SML (tj. věcně příslušného odboru a komise humanitní) při posuzování žádostí před samotným rozhodováním o žádostech v příslušných orgánech města. Pravidla vycházejí z pravidel schválených usnesením rady města č. 796/2011, která se ukazuje jako již ne zcela vyhovující. Nově předkládaná pravidla je proto revidují a doplňují s ohledem na dosavadní zkušenosti s jejich aplikací a narovnávají některé nejasnosti dosavadní úpravy.

Pravidla odstraňují dosavadní striktní podmínku, že žádosti o prominutí úroků, resp. poplatku z prodlení nelze vyhovět, byla-li již podána na žadatele žaloba pro neplacení nájemného a bylo již zahájeno soudní řízení. Prominutí úroků, resp. poplatků z prodlení v „předžalobní fázi“ sporu je zcela určitě vhodným motivačním nástrojem k uhrazení dlužné částky a odbor školství, kultury a sociálních věcí takto obecně postupuje. Nicméně nejví se jako vhodné vyloučit a priori a generálně pro všechny případy možnost prominutí i pro období po podání žaloby k soudu. I během této následné sporné fáze mohou nastat situace, kdy se prominutí bude jevit jako vhodné či účelné (např. dobrovolné plnění povinností uložených rozsudkem soudu), zejm. za situace, kdy povinný uhradí celou dlužnou částku (jistinu) a současně se nachází v nějaké tíživé sociální či zdravotní situaci. Jako obtížně použitelná se též jeví kritéria hodnocení žádostí a aktuální nastavení bodového ohodnocení tíživosti sociální situace žadatele, stejně tak jako procentuální stanovení pravděpodobnosti prominutí úroků, resp. poplatků z prodlení dle počtu získaných bodů. Předkládaná Pravidla pro posuzování žádostí o prominutí úroků a poplatků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor v domech s byty ve vlastnictví Statutárního města Liberec si nekladou za cíl stanovit exaktní postup a podmínky, za nichž lze či nelze úroky či poplatky prominout. Snaží se spíše vytvořit určitý rámec pro postup SML (zejm. věcně příslušného odboru a komise humanitní) při posuzování žádostí a vydávání doporučení pro rozhodování příslušných orgánů města o žádostech (RM do 20.000 Kč, ZM nad 20.000 Kč). Vzhledem k tomu, že Pravidla budou zveřejněna, bude současně postup pro posuzování žádostí učiněn transparentním pro případné žadatele.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tady bych si to dovolil okomentovat, protože je to poměrně velká změna oproti původním pravidlům. Obě pravidla jak ta původní, v tuto chvíli ještě platná, a ta nově opravovaná, máte v příloze, abyste si mohli porovnat, k jakým změnám vlastně dochází. V zásadě jsou tam tři velké změny. První, ta současná pravidla, zpětně regulují jakkoli se zabývat jakoukoli žádostí na odpuštění úroků a dalšího příslušenství, v okamžiku kdy je podána žaloba na exekuce. My to v tom návrhu, malinko zjemňujeme, protože mohou nastat případy, když již v té uplynulé době dojde k dobrovolnému přihlášení se dlužníka k tomu, že bude dále splácet apod., a dále, abychom neměli pevně dáno, vy už jste v exekuci, už s vámi nemůžeme nic dělat, abychom tam prostě měli větší manévrovací prostor. Druhá věc, která je zásadní. Ta původní pravidla vytvářela jakýsi způsob

porovnání sociálně tíživých situací, kdy vytvářela tři skupiny sociálně tíživých situací od zdravotního postižení a úmrtí partnera až směrem dolů za tři body, třeba úmrtí matky za jeden bod. A následně podle získaných bodů, potom byla škála, kolik rada města může odpustit. To se nám zdálo velmi problematické, vycházíme z toho, že každá tato věc je individuální, je tedy potřeba, aby byla subjektivně posuzována. To subjektivní posuzování my nově dáváme do statutu humanitní komise neboli členové humanitní komise budou individuálně posuzovat každého žadatele, mohou si ho pozvat na jednání komise, budou studovat dokumenty, které k tomu budou potřebovat, a teprve poté vydají doporučení či nedoporučení radě města zda žádosti vyhovět nebo nevyhovět, pak-liže, to bude vyhovující, zůstává rozhodnutí na radě města, jako to bylo dosud, pokud se jedná o částku nad 20.000,- Kč, potom to půjde s doporučením až do zastupitelstva, je plně na obou orgánech, zda budou akceptovat doporučení komise nebo nebudou. Ještě jedna věc, a to byl důvod, proč jsme přistoupili ke změně pravidel, někdy v lednu, možná prosinci, jsme měli tady v radě města materiál, který se dožadoval výjimky z původních pravidel odpuštění dluhu, a ta výjimka nebyla žádným způsobem nijak v těch pravidlech institucionalizována, tedy v podstatě jsme měli rozhodnout, ano dáme výjimku, ale nevěděli jsme proč. To ta pravidla v podstatě také ruší, protože tady projednává individuálně žádosti komise. Nepochybně tento materiál je pocitový. Někteří členové zastupitelstva, protože musí jít do zastupitelstva, měli dotazy směrem k tomu, že v takové té přesné empirické podobě vyhodnocení žádosti je lepší než subjektivní posuzování. Já si to nemyslím, já si myslím, že v tak těžkých situacích, v jakých se žadatelé nacházejí, a jsou v nich třeba 15 nebo 20 let, tak je k tomu opravdu potřeba přistupovat individuálně a čistě subjektivně.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 187/2015**

## **K bodu č. 17**

### **Souhlas zřizovatele se zapojením školy do dotačního programu MŠMT pro Základní školu, Liberec, Husova 142/44, příspěvkovou organizaci**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka školy dne 10. 3. 2015 požádala o souhlas zřizovatele se zapojením školy do neinvestičního dotačního programu MŠMT „Podpora zabezpečení škol a školských zařízení“ a v případě přiznání dotace žádá o souhlas s uzavřením dotační smlouvy na daný účel.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.188 /2015**



## K bodu č. 18

### **Doplnění personálního obsazení rozšířené Řídící pracovní skupiny pro komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 2. 2015 usnesením č. 133/2015 schválila rada města Statut Řídící pracovní skupiny pro komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec, z něhož vyplývá jmenování 3 zástupců statutárního města pouze pro účely vyhodnocení a poskytnutí dotací, tj. finančního příspěvku pro poskytovatele služeb v sociální oblasti z rozpočtu statutárního města Liberec (článek III. bod 2 – složení řídicí pracovní skupiny).

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Tak jenom pro vysvětlení, aby v tom bylo jasno, co je pracovní skupina v rámci plánování sociálních služeb, a co je tzv. řídicí pracovní skupina, která je složena z velké části z poskytovatelů sociálních služeb na území města Liberec. Dále ze tří pracovníků magistrátu města a gesčního náměstka. Těch členů z řad poskytovatelů je sedm a členů, kteří nejsou z řad poskytovatelů, jsou čtyři. Pak ovšem nastává v jednom ročním období moment, kdy zasedá tzv. rozšířená pracovní skupina, která vyhodnocuje jednotlivé žádosti na přidělení dotací na dofinancování sociálních služeb. Tato rozšířená pracovní skupina zatím v minulosti byla doplněna jedním dalším zástupcem města. Tedy i nadále tam byla disproporce mezi počtem zástupců poskytovatelů sociálních služeb a těch lidí, kteří s těmi sociálními službami neměli nic co dočinění. Neboli vznikala paradoxní situace, že sami poskytovatelé mohli, byť oni se hlídali, aby neposuzovali svoje vlastní žádosti, ale přesto mohli být v potenciálním střetu zájmů, protože zkrátka jich bylo daleko více než lidí, kteří se těmi žádostmi neměli nic co společného. Tuto situaci chceme napravit a srovnat ty dvě skupiny lidí do stejného počtu tím, že rada města jmenuje tři další zástupce, kteří jsou tam navrženi. Zástupci byli mnou osloveni, je to paní Mgr. Skřivánková, Mgr. Machartová a MUDr. Absolonová. V průběhu dubna a května se připojí k řídicí pracovní skupině a vždy ve dvojicích, ve které bude jeden poskytovatel sociální služby a jeden zástupce města, a budou jednotlivé žádosti posuzovat.

#### **Mgr. Korytář**

Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 189/2015**

## K bodu č. 19

### **Pravidla pro stanovení platů ředitelů školských příspěvkových organizací zřizovaných statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Mám pro vás námět k zamyšlení, zda tam do budoucna nedoplnit třeba i hodnocení ze strany rodičů, případně žáků. Bavil jsem se ještě s kolegyní Tachovskou o projektu zlepšení stravování na základních školách, a ona říkala zajímavou věc, a padlo to i na tom semináři, že v jedné škole v Praze, která získala ocenění za to, jak to dělají, a oni pustili děti i do kuchyně, a trochu je zapojili do toho celého procesu, přišlo mi to jako dobré rozbouření té hranice, tak to dávám jenom jako myšlenku do budoucna, samozřejmě muselo by být promyšlené jak to dělat, jak to nastavit, jenom, že je v zásadě dobré, když ten uživatel, což jsou v tomto případě buď rodiče, nebo žáci, když má možnost se nějakým způsobem k tomu vyjádřit.

## **PhDr. Langr**

Já to jenom doplním, já s tím samozřejmě počítám, na těch základních a středních školách k tomu dobře slouží dotazníky klimatu, mám je připraveny, určitě to chci realizovat, v tuto chvíli jednáme s LIS, a. s., abychom nějak dodali ty dotazníky do škol po internetu, aby to bylo snadno vyhodnotitelné. Pokud jde o tu školu a stravování, i my tady budeme mít pilotní školu, která se zapojí do toho projektu, je to základní škola Kaplického, a já doufám, že na základě toho pilotního projektu a na základě příkladu dobré praxe, pokud tedy získají to ocenění, tak doufám, že se nám podaří to zdravé stravování rozšířit i do jiných škol a samozřejmě jednou z podmínek je to odbourání hranice děti – kuchyně.

## **T. Kysela**

Já to беру trochu i z té technické stránky, to odměňování vidím, že to je dobře zakomponováno v osobním příplatku, jak se stará o svěřený majetek atd. Nicméně, kdo schvaluje osobní příplatek, jestli by bylo dobré i přihlédnout k některým připomínkám ze správy majetku. Protože jsou některé věci a co znám z praxe, kdy doporučení na regulaci topení, na větrání, na provoz objektu jako takového, nejsou ředitelem dobře delegována na další pracovníky, ať už to je školník nebo správce objektu nebo jsou bojkotována samotným ředitelem. Říkám, je to v některých výjimečných případech. Byl bych rád, kdyby k tomu bylo přihlédnuto.

## **PhDr. Langr**

Jestli mohou, tak určitě je, protože jednou z těch kategorií je spolupráce se zřizovatelem a v této kategorii je právě třeba naplňování různých doporučení. Schvalovali jsme doporučení o transparentnosti apod., nepochybně tam může být i toto.

## **prof. Šedlbauer**

Buď může být takovýto mechanismus, nebo takový, že ještě předtím, než se provádí roční hodnocení, což je někdy v září, kdy se to schvaluje na školských radách, tak zástupci zřizovatele ve školské radě to vlastně dostanou a mohou to do hodnocení promítnout ten korektní způsob, protože my bychom jako rada města, už pak měli návrh školské rady jenom akceptovat, neměli bychom do něj zasahovat. Ale když bude ten zástupce ve školské radě vědět, že by měl na něco upozornit, tak to tam může nadnést a může se to do toho hodnocení nějak promítnout.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá, ještě něco k tomuto bodu? Zdá se, že ne, tak můžeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 190/2015***

## **K bodu č. 19a**

### **Pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb a Pravidla pro poskytování vyrovnávací platby za závazek veřejné služby příspěvkovým organizacím SML v oblasti kultury a sociálních služeb – provozní příspěvek**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Je to velmi zásadní materiál, který půjde ještě i do zastupitelstva, tím už konečně dosahujeme toho, že financování bude v souladu s veřejnou podporou, která je obecně zakázána. V tomto materiálu řešíme příspěvkové organizace kulturní a sociální, tedy sedm našich příspěvkových organizací, které po souhlasu v zastupitelstvu, převádíme do režimu tzv. služeb obecného hospodářského zájmu, což je jeden z těch režimů veřejné podpory, vedle de minimis. V zásadě, je to velmi zjednodušené, pověříme příspěvkové organizace poskytováním nějakých veřejných služeb, které vnímáme jako potřebné, které vnímáme jako důležité ve veřejném zájmu, a za toto poskytování veřejných služeb jim budeme platit do výše nákladů na tyto služby a nějaký drobný, přiměřený, zisk. Takto je to přímo požadováno Evropskou komisí. Tento režim SOHZ, na rozdíl od režimů de minimis, kde je potřeba hlídat po třech letech nějaké celkové poskytnuté částky, tak to neřeší, nemá žádné stropy. A naopak umožňuje každoroční poskytování příspěvků podle skutečných nákladů na službu. V našem případě podle výpočtů, které jsme prováděli, a které budou rovněž naplňovány na základě ročního vyúčtování vždy do poloviny druhého měsíce nového rozpočtového roku, tak budou ve stejné výši v tomto roce jako schválené příspěvky zastupitelstvem města v rámci schváleného rozpočtu, čili tam nedochází k žádnému navyšování, v uvozovkách, příspěvku, jednotlivým příspěvkovým organizacím. Teď spíše budu reagovat na vaše případné dotazy.

#### **prof. Šedlbauer**

Tento mechanismus na městě ve skutečnosti už léta existuje ve formě prokazatelné ztráty dopravního podniku a mně z této zkušenosti některé věci nejsou úplně zřejmé, protože musí proběhnout nějaký odhad toho, jaký bude příspěvek na budoucí rok. Na konci roku by mělo proběhnout vyúčtování a případné dorovnání. Což se zatím vždy odehrávalo tak, že se provozovatel trefil do poskytnutého příspěvku. Ale nepochybuji, že k tomu to směřuje i v tomto případě. Pakliže to bude chápáno formalisticky. Jsou tam pravidla pro vedení účetnictví, nejen z hlavní činnosti, ale případně i doplňkových činností, což je v pořádku. Ale to pak také může znamenat, že na konci roku nebo po vyúčtování zjistíme, že musíme příslušným příspěvkovým organizacím poskytnout dorovnání, ať už kladné nebo záporné, což má potom dopad na rozpočet. Ten dopad na rozpočet může být poměrně výrazný. Jaká bude kontrola, aby nedošlo k nadměrnému vyčerpání nad rámec příspěvku?

#### **PhDr. Langr**

V podstatě ten výpočet toho, jakým způsobem se teď „trefujeme“ do již schváleného příspěvku vycházel z příprav na rozpočet 2015 právě u hlavní a vedlejší činnosti, tam z toho v zásadě vyplývá, to, co je veřejná služba a co je v hospodářské činnosti, takže tam by se nemělo stát, že by měli mít ty platby nižší, než oni požadují, v případě, že budou překompenzovány, skutečně by měly, a tam je to v té definici přiměřeného zisku, to je velmi obecná kategorie, protože ten přiměřený zisk do toho může být připočítán, ale v případě, že přesáhnou nějakou obecnou kategorii přiměřeného zisku, tak by měli ten rozdíl plateb vrátet.

#### **prof. Šedlbauer**

Přiměřený zisk by měl být definován v okamžiku podpisu takovéto smlouvy.

## **PhDr. Langr**

To v tuto chvíli i z podstaty nařízení komise v podstatě není. Tam výpočet probíhal, na tom jsme spolupracovali s RNDr. Hronem, takže tam by to mělo být ekonomicky v zásadě v pořádku. V podstatě zjednodušeně jsou to rozdíly nákladů a výnosů, plus lehce přiměřený zisk.

## **prof. Šedlbauer**

Ale k čemu pak budou používat tento lehce přiměřený zisk?

## **PhDr. Langr**

Jsou to neziskové organizace, oni zisk používají na svůj vlastní rozvoj, na nic jiného nemohou.

## **prof. Šedlbauer**

To jsou příspěvkové organizace. Ale to nejsou neziskové organizace.

## **PhDr. Langr**

Ale je to neziskové. Příspěvková organizace, ale má podobu neziskové organizace.

## **Prof. Šedlbauer**

Druhá věc. Co se vlastně objednává v této veřejnoprávní smlouvě? Protože některé činnosti je jasné, že může provozovat pouze ta konkrétní organizace, třeba liberecká zoo, ale už ji nemůže používat dopravní podnik, protože to nedává smysl, a třeba v sociální sféře, to, co nabízejí ty naše organizace, tak dokáží nabídnout i jiné, a my jaksi nedokážeme odůvodnit, že uzavíráme smlouvu právě s touto organizací.

## **PhDr. Langr**

To je ten důvod, proč se s tím musíme jít do souladu s veřejnou podporou. Až dosud jsme si to odůvodnit neuměli, na základě toho pověření, tzn. obecného hospodářského zájmu, my si to odůvodnit umíme. V zásadě podle nařízení komise je to na základě efektivity nákladů, kdy bychom měli soutěžit tu organizaci, která nám to dodá nejlevněji, ale není to v tuto chvíli povinnost.

## **prof. Šedlbauer**

To naše odůvodnění je jaké?

## **PhDr. Langr**

Že je to naše organizace, to my takto můžeme.

## **prof. Šedlbauer**

Ano, že to tedy můžeme udělat v každém případě, když to je naše organizace a nemusíme se ohlížet na efektivitu.

## **PhDr. Langr**

Nemůžeme to ale udělat, když je to naše organizace – obchodní společnost, pravděpodobně.

## **Ing. Fadrhonc**

Já si myslím, že tam je ještě jedna souvislost, musíme mít od něčeho odvozenou tu výši toho příspěvku, abychom tam nevytvořili v uvozovkách nadměrný zisk, takže to jde udělat, ale musí to být 100% subjekt města, musíme nějakým způsobem vyspecifikovat na co je ten příspěvek. Jenom mě napadlo, pane náměstků, jestli by nebylo lepší, aby se v tom „schvaluje“, co jde do zastupitelstva, možná i tady v radě, přesně naspecifikovalo přímo do usnesení, které to jsou subjekty. Schvaluje ověření k poskytování služeb atd., subjektům, a teď to tam vypsát konkrétně, pod to první usnesení, myslím, že by to bylo dobré.

## **PhDr. Langr**

Myslím, že to tak i zaznělo na nějakém zastupitelstvu, že by to mělo být vypisováno.

## **Mgr. Korytář**

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení s tím, že to pan náměstek do zastupitelstva doplní o názvy organizací.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 191/2015**

## **K bodu č. 20**

### **Dílčí analýzy sociálních služeb na území statutárního města Liberec - výjimka ze směrnice č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s nezbytnou potřebou vytvoření Analýzy sociálních služeb na území města Liberec, která se stane podpůrným produktem pro správné nastavení financování sociálních služeb z rozpočtu města v dalších letech a podkladem pro aktualizaci Komunitního plánu sociálních služeb v roce 2016 (stanovení standardů v sociálních službách pro aglomeraci o velikosti 105 tisíc obyvatel, analýza potřeb sociálních služeb pro občany Liberce, schopnost pokrytí potřeb současnými poskytovateli sociálních služeb, efektivita tohoto pokrytí a geografická optimalizace, apod.), oslovil odbor školství, kultury a sociálních věcí tři dodavatele, kteří v minulosti zpracovávali analýzy v oblasti sociálních služeb pro potřeby Krajského úřadu Libereckého kraje, a lze u nich proto předpokládat znalost prostředí i sociální struktury, vhodné metodické přístupy k analytické i sumarizační fázi produktu a také znalost potřebných datových zdrojů. Cílem je spolu s optimální cenou především zajištění kvalitního zpracovatele. Pouhé kritérium nejnižší nabídkové ceny bez referencí a prokazatelných zkušeností zpracovatele nezaručuje v tomto případě dílo požadované kvality.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Cílem dílčí analýzy, nebo analýzy jako takové, je zjistit stav v aglomeraci města Liberec, co se týče potřebnosti sociálních služeb, současného pokrytí, nějaké geografické optimalizace a případně doporučení, která by z toho měla vyplynout. Pro mě ta analýza je důležitá v několika směrech. Jednak na základě výstupu budeme schopni cíleněji poskytovat finanční prostředky především v komunitním plánu, kde máme možnost každý rok dávat priority ve směru ke specifickým skupinám, které bychom v daném roce chtěli více podpořit, respektive ve službách, které je potom podpoří, a jednak to míří i na peníze, které jsou soustředěny na odboru, kde máme 5 milionů Kč v položce na podporu sociálních služeb, z které bychom zkrátka měli podporovat sociální služby, které podporovat skutečně máme. Proč tato forma. V důvodové zprávě je vcelku popsáno, že jsme přistoupili k výběru, respektive, poptání oficiálních dodavatelů, řekl bych, velmi svědomitě, že jsme chtěli organizace respektive společnosti, které už mají zkušenosti se zpracováním podobných analýz, my jsme je vybrali na podkladě analýz pro Liberecký kraj v minulých letech, vyzvali jsme tři společnosti, z nichž jsme

dostali zpátky dvě nabídky. Nejlépe se jevila, co se financí týče, nabídka od LB Plán s.r.o., kterou také dneska předkládáme ke schválení, včetně smlouvy, a podle časového harmonogramu, pokud dnes materiál schválíme, čímž k tomu nevyzývám, pouze konstatuji, pokud ho schválíme, tak by analýzy měly být hotové i s projednáním v komisích, především komisi zdravotní a sociální, koncem června, na začátku července.

## **Mgr. Korytář**

Já mám jednu otázku, jestli jste projednával, alespoň s předsedkyní komise pro zdravotní a sociální věci nebo alespoň s těmi poskytovateli.

## **PhDr. Langr**

Projednával jsem to z předsedkyní, myslím, že už někdy v lednu, a ještě to projednáváme s poskytovateli v rámci ŘPS. Teď, příští týden, tuším, má být další jednání ŘPS.

## **Mgr. Korytář**

Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 192/2015**

## **K bodu č. 21**

### **Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Festivalové dny dětské knihy v Liberci**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příjemce dotace se zavazuje dodržet poslání pořádaných Festivalových dnů dětské knihy v Liberci, tj. upozornit na klesající čtenářskou gramotnost a klasickou četbu v silné konkurenci k virtuálním médiím. Cílem tohoto projektu není rozvíjet zanedbanou čtenářskou gramotnost, ale zaujmout a připravit příjemné zážitky spojené s knihou pro čtenáře i „nečtenáře“, děti čtenářsky průměrné až podprůměrné, děti hyperaktivní, dyslektické a dysgrafické, jejichž počet (jak vyplývá z pedagogické praxe) stále mírně stoupá.

Průběh projednávání bodu:

## **prof. Šedlbauer**

Mám dotaz, jak k bodu 21, tak k bodu 22, jestli je to v souladu se zákonem č. 250. Jenom pro ověření.

## **PhDr. Langr**

Ano. Samozřejmě ten festival už je rozpočtovaný, a abychom byli v souladu, tak se překládá, protože podle zákona to jde i do zastupitelstva, ty věci, které jsou nad 50.000,- Kč.

## **prof. Šedlbauer**

Z toho, důvodu, že ta položka už byla schválena, před platností té novely, je to cesta, kterou můžeme zvolit i po té novele?

## **PhDr. Langr**

V zásadě vše co bylo uskutečněno před účinností zákona, respektive novely, což je 20. únor, tak může jít podle starých předpisů, nicméně v tomto případě žádost jako taková, nám přišla až po 20. únoru, žádost od pořadatelů festivalu, takže v tom případě musíme jet podle novely, stejně tak ten Ostašov.

## **prof. Šedlbauer**

Na základě jakého programu byla poskytnuta ta dotace?

## **PhDr. Langr**

Individuální dotace. Máme programové a individuální dotace, což jsou dvě možnosti, jak poskytovat dotace podle novely.

## **Mgr. Korytář**

Pokud nejsou dotazy, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 193 /2015**

## **K bodu č. 22**

### **Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Ostašovské poutní slavnosti 2015**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, pověřený zastupováním funkce vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příjemce dotace se zavazuje realizovat Ostašovské poutní slavnosti 2015 na téměř autentickém místě, s vybudováním historického vojenského tábora s ukázkou života tehdejšího vojska a přípravou k boji. Součástí odpoledního kulturního programu slavností bude cca hodinová ukáзка samotné historické bitvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 194/2015**

## **K bodu č. 23**

### **Výměna zástupce nositele IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou v Regionální stálé konferenci Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V radě města a zastupitelstvu města v lednu 2015 byli jmenováni zástupce a náhradník nositele IPRÚ Liberec- Jablonce nad Nisou do Regionální stálé konference. Zástupcem byl jmenován primátor Liberce a jeho náhradníkem primátor Jablonce nad Nisou. Na regionální stálé konferenci se aktuálně projednává příprava Regionálního akčního plánu, tedy plánu projektů realizovaného z OP 2014-2020 na území Libereckého kraje. Následně bude moci RSK vydávat doporučení k výzvám těchto programů. Jedná se o gesci, kterou má na starosti náměstek pro rozvoj a ekonomiku. Z hlediska časové frekvence a náročnosti jednání RSK nelze počítat s velkou účastí pana primátora. Zároveň je vhodné sjednotit zástupce IPRÚ jak v RSK, tak v NSK (Národní stálé konferenci), proto jsme projednali na Svazu měst a obcí, aby zástupcem IPRÚ byl náměstek pro rozvoj a ekonomiku Mgr. Jan Korytář. Náhradníkem zástupce nositele zůstává primátor Jablonce nad Nisou Ing. Petr Beitl.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tam jsme se domluvili s panem primátorem, že vzhledem k jeho vytížení, a vzhledem k tomu, že já jsem v té národní stálé konferenci, tak že ho tam nahradím. Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 195/2015**

## **K bodu č. 23a**

**IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou**

**1. Smlouva o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou**

**2. Zřízení Řídícího výboru IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou (složení ŘV, statut ŘV, předseda a místopředseda ŘV)**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a statutární město Jablonec nad Nisou podepsaly v březnu 2014 Memorandum o spolupráci na přípravě Integrovaného plánu rozvoje území Liberec- Jablonec nad Nisou. V něm bylo stanoveno, že nositelem IPRÚ je statutární město Liberec a funkci výkonného a řídicího orgánu vykonává Přípravný výbor v čele s manažerem IPRÚ.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Bod č. 23a je Smlouva o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ, to je smlouva mezi Libercem a Jabloncem. A pak ještě zřízení Řídícího výboru IPRÚ. Oba dva materiály půjdou do zastupitelstva, ta smlouva mezi Libercem a Jabloncem je už vykomunikovaná, tam by žádný problém být neměl. To, co ještě není úplně dotažené do konce, tak je návrh Řídícího výboru. Já jsem vám teď rozdál aktuální znění návrhu Řídícího výboru, je tam zatím 12 jmen nebo 12



pozic, 7 za Liberec, 5 za Jablonec to, co zbývá ještě rozhodnout a asi bychom se k tomu mohli dostat tady teď na radě města, jestli toho třináctého navrhnout zástupce kraje s tím, že by tam kraj dodal někoho jako svého zástupce, a pak jsou tady ještě dva návrhy na pana inženýra Ponikelského jako zástupce místních akčních skupin nebo místních akční skupiny Podještědí, a pana Petra Poláka, kterého navrhoval Jablonec, s tím, že pak by překročil počet členů výboru 15, my jsme zatím počítali se 13. Je tam jeden problém, tady je víc problémů. Jeden souvisí s tím, že zatím není zcela jasná metodika, jak se budou smlouvy, Řídící výbor a další dokumenty, schvalovat. Je tam jedna z variant, že by to schvalovala všechna zastupitelstva všech obcí, která jsou v tom IPRÚ, my jsme včera o tom bavili s paní Štefanovou, což je ještě věc, kterou budeme muset doprobrat s Jabloncem, a je možné, že se to území IPRÚ v jedné z těch variant zmenší jenom na Jablonec a Liberec, s tím že pak by to bylo administrativně jednodušší, pokud by tam takováto podmínka bylo, ale tohle ještě teda musíme s Libercem a s Jabloncem domluvit, s tím že v tuto chvíli bychom měli schválit návrh té smlouvy plus návrh na zřízení Řídícího výboru. Já navrhuji, abychom probrali otázku, jestli třináctý by měl být zástupce kraje a pak to pošleme do zastupitelstva. Otvírám k tomu diskusi.

## **Bc. Kocumová**

Myslím si, že by tam měl být zástupce kraje.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, takže na návrh kolegyně Kocumové to rozšíříme o zástupce kraje, já se s tím ztotožňuji. Tak ještě se podívejte jenom na tu tabulku, se všemi těmi lidmi je to tam dohodnuté. Máte to před sebou? Je tam vlastně potom ještě jedna možnost, kterou umožňuje ta smlouva, to že členové řídicího výboru, pokud to včas nahlásí, tak za sebe mohou poslat náhradníka, my jsme chtěli, aby ten Řídící výbor byl funkční, tak pokud nebude moct někdo z těchto lidí přijít, tak může navrhnout náhradníka, který tam půjde za něj. Je tam nějaký mechanismus, myslím, že e-mailem. Tak jestli k tomu nejsou žádné dotazy, tak bychom schválili teda Řídící výbor 13 členný, s tím že třinácté místo bude vyhrazené pro zástupce kraje, já se obrátím e-mailem na kraj, aby tedy někoho delegovali a na zastupitelstvu města, bychom teď schvalovali smlouvu plus 13 členný Řídící výbor, s tím že na těch 15 členů by se mohl rozšířit v dalším kole nebo budoucnosti, až bude jasné, jaký bude způsob schvalování dokumentů. Tak dotazy nejsou, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, s tím že v tom usnesení se tedy mění tabulka, tamta je neaktuální v tom původním materiálu, za tu kterou jsem teď předložil, to je ta strana 2, aby bylo jasné, co schvalujeme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 196/2015**

## **K bodu č. 24**

### **Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec – smlouva o zřízení věcného břemene**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Před zahájením realizace projektu byla s vlastníkem mostu, Libereckým krajem, na základě usnesení RM z 21. 6. 2011 č. usn. 445/2011, uzavřena „Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene“ č.j.: OLP/1772/2011. Touto budoucí smlouvou se strany zavázaly po dokončení stavby uzavřít „Smlouvu o zřízení věcného břemene“. Konečné umístění zařízení vlastník projednal se správcem mostu, Krajskou správou silnic Libereckého kraje. Následně byl projednán návrh „Smlouvy o zřízení věcného břemene“, který je v souladu s podmínkami a ustanoveními smlouvy z roku 2011. Smlouvou o zřízení věcného břemene č. j.: OLP/56/2015 Liberecký kraj zřizuje ve prospěch statutárního města Liberec bezúplatně, na dobu provozování zařízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.197 /2015**

## **K bodu č. 25**

### **Schválení Roční monitorovací zprávy IPRM Rochlice**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec se Dohodou o zabezpečení realizace Integrovaného plánu rozvoje města Liberec „Regenerace sídliště Rochlice“ (dále jen IPRM Rochlice) schválenou zastupitelstvem města 25. 6. 2009 a podepsanou oběma stranami ( MMR a SML) 3. 7. 2009 zavázalo realizovat IPRM Rochlice za podpory Integrovaného operačního programu.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

To je Roční monitorovací zpráva, která se musí odevzdat poskytovateli dotace.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 198/2015**

## **K bodu č. 26**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ za rok 2014**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V předložené Zprávě jsou zohledněny komplexní informace týkající se jak samotné implementace předmětného IPRM, tak dílčích projektů, které naplňují vizi a cíle IPRM. Tato Zpráva musí být projednána a schválena Řídicím výborem IPRM, radou a zastupitelstvem SML a následně předložena poskytovateli dotace v tištěné podobě s připojeným podpisem statutárního zástupce SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 199/2015**

## **K bodu č. 27**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2014**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace předmětného IPRM za rok 2014. Povinnost vypracovat a předložit Zprávu poskytovateli dotace vyplývá z platných podmínek implementace ROP NUTS II SV. Tato Zpráva musí být v souladu s platnou metodikou poskytovatele dotace předložena poskytovateli dotace každý rok do konce března, vždy za uplynulý rok realizace IPRM. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Zpráva za období 1. 1. 2014 – 31. 12. 2014. V předložené Zprávě jsou zohledněny komplexní informace týkající se jak samotné implementace předmětného IPRM, tak dílčích projektů, které naplňují vizi a cíle IPRM. Tato Zpráva musí být projednána a schválena Řídícím výborem IPRM, radou a zastupitelstvem SML a následně předložena poskytovateli dotace v tištěné podobě s přípojeným podpisem statutárního zástupce SML.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Kocumová**

Nevím, jestli dotaz, akorát že jsme to schvalovali, já jsem měla trochu připomínky ke zpracování, například u Máří Magdalény, myslím, že tam vůbec nebylo zmíněno, co se tam dělá, tak prostě ta zpráva nebyla úplně vypovídající, kdybych si to přečetla, tak si myslím, že informace, které byly poměrně podstatné, se tam prostě neobjevily.

#### **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl předložit na tuto radu města souhrnnou zprávu o stavu čerpání jednotlivých IPRM zejména Atraktivní a kvalitní život a Lidové sady, bohužel pan vedoucí odboru, ani po urgencích nedodal materiál ve stavu, ve kterém byl požadován, takže tu informaci jste nemohli teď obdržet, ale až bude, doufám, že dneska už konečně, materiál dopracován, tak já bych vám ho všem poslal e-mailem, abyste se mohli seznámit zejména s tím, jak jsme čerpali ty jednotlivé programy, na které projekty a kolik peněz bylo vyčerpáno. Ještě nějaký dotaz k tomu? Neení, nechám hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.200 /2015**

## **K bodu č. 28**

### **Dodatek č. 6 ke Smlouvě o poskytnutí dotace v rámci projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“**

Předkládá: Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“ (CAO) mezi Statutárním městem Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena usnesením ZM č. 182/2012 dne 6. 9. 2012 a byla podepsána dne 24. 9. 2012. Projekt spočíval ve výstavbě nového vstupu do ZOO a nové administrativní budovy v místě bývalého vstupu. V souvislosti se zařazováním projektu do majetku se změnil poměr investic a neinvestic v projektu – to si vyžádalo aktualizaci přílohy dotační smlouvy, která je předmětem dodatku č. 6.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

To je dodatek č. 6, který se týká poměru investičních a neinvestičních peněz. Je k tomu nějaký dotaz? Není, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.201 /2015**

## **K bodu č. 29**

### **Plán zlepšování místní Agendy 21 na rok 2015**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vstoupilo v roce 2013 do národní sítě Zdravých měst ČR. Zastupitelstvo města schválilo členství na svém zasedání dne 25. dubna 2013. Každoročně je třeba vypracovat Plán zlepšování místní Agendy 21 a následně vyhodnocovat jeho naplňování.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

To je materiál, na kterém jsem trochu spolupracoval s paní Putíkovou. Vzhledem k tomu, že oba jsme ve funkcích ne příliš dlouho, tak tenhle materiál se letos od materiálu v uplynulých letech příliš nemění, na příští rok to chceme zpracovat koncepčně jinak, hlavní akce pro veřejnost, které by se v té části místní Agenda 21, nebo v programu místní Agenda 21, měly odehrát, jedna souvisí s oslavami Dne Země, a ta hlavní bude na podzim Evropský týden mobility, kam bychom chtěli soustředit hlavní pozornost v rámci tohoto programu, to znamená, letos budou pouze dvě tyto akce a podrobnější program by měl být předložen na rok 2016. Jsou k tomu nějaké dotazy? Nejsou, tak budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 202/2015**

## **K bodu č. 30**

### **MFRB - přijetí daru části komunikace v k. ú. Staré Pavlovice**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města na svém zasedání konaném dne 4. 9. 2014 schválilo materiál „MFRB – nabytí komunikací, VO a dešťové kanalizace v k. ú. Staré Pavlovice“ (usn. č. 198/2014). Jednalo se o bezúplatné nabytí pozemků a staveb v souladu s pravidly stanovenými pro smlouvy o poskytnutí finanční podpory z Městského fondu rozvoje města. Příslušné darovací smlouvy, kterými město nabylo pozemky v k.ú. Staré Pavlovice včetně příslušenství (těleso komunikace, chodníky, veřejné osvětlení a zeleň) byly vloženy do Katastru nemovitostí ČR s výjimkou pozemku 690/200 o výměře 88 m<sup>2</sup>, ost. pl./ost. komunikace oddělený z pozemku p. č. 690/136 v k. ú. Staré Pavlovice. Vklad pozemku parc. č. 690/200 byl Katastrálním úřadem v Liberci zamítnut, důvodem pro zamítnutí byl neaktuální geometrický plán, který nezohledňoval proběhlé pozemkové změny v daném území. Nově zpracovaný geometrický plán označuje převáděný pozemek jako pozemek p. č. 690/290 o výměře 89 m<sup>2</sup>, ost. pl./ost. komunikace oddělený z pozemku p. č. 690/136 v k.ú. Staré Pavlovice. Nově vzniklý pozemek p. č. 690/290 v k. ú. Staré Pavlovice je součástí komunikace Polní, proto doporučujeme jeho bezúplatné nabytí do majetku města schválit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 203/2015**

## **K bodu č. 31**

### **SVS a.s. - Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě na provozování vodovod. a kanal. řadu v ul. Valašská**

Předkládá: Ing. Michal Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zřízení služebností vyžaduje určitý čas (zpracování geometrického plánu na vyznačení rozsahu služebností + dohoda podmínek zřízení služebnosti s vlastníky pozemku) a SVS a.s. z tohoto důvodu připravila návrh dodatku č. 1. k výše uvedené nájemní smlouvě, kterým je termín doby určité prodloužen do 21. 5. 2019. Předmětný dodatek č. 1. je tímto předložen radě města ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 204/2015**

## **K bodu č. 32**

### **Návrh smlouvy o poskytování služeb provozu turistického informačního centra mezi statutárním městem Liberec, Mgr. Milanem Turkem a Kalendářem Liberecka spol. s r. o.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k dobrým zkušenostem s provozovateli informačního centra odbor cestovního ruchu a sportu navrhuje uzavřít s Mgr. Milanem Turkem (a společností Kalendář Liberecká spol. s r. o.) smluvní vztah, na základě něhož bude poskytovateli vyplacena odměna ve výši Kč 80.000,- za dobu trvání smlouvy. Vzhledem k otevírací době, rozsahu a obsahu vykonávané práce se jedná o minimální finanční částku, za kterou je možné toto informační centrum provozovat. Tato smlouva nabude platnosti 1. 5. 2015 a bude uzavřena do 31. 12. 2015. Základem smlouvy je též článek IV., který uvádí podmínky smlouvy, v nichž jsou mimo jiné ukotveny i požadavky na provoz TIC, které odpovídají obecným požadavkům na provoz turistických informačních center v ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 205/2015**

## **K bodu č. 33**

### **Dodatky č. 1 ke komisionářským smlouvám s prodejci knihy "Lázně. Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní."**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při příležitosti otevření Oblastní galerie v bývalé budově lázní byla, statutárním městem Liberec, vydána kniha „Lázně. Oblastní galerie Liberec. Proměna libereckých lázní“. Vzhledem k nutnosti knihu distribuovat mezi ostatní knihkupce v Libereckém kraji, byla na 5. schůzi rady města dne 4. března 2014 předložena Komisionářská smlouva mezi Statutárním městem Liberec a Květou Vinklátovou, která byla schválena. Ve smlouvě, která tvoří přílohu č. 1, je přesně definována prodejní cena publikace vč. DPH, které tvořilo 15 % z ceny publikace. V lednu letošního roku byla sazba DPH na knihy snížena z 15 % na 10 %, a proto je nutné aktualizovat stávající smlouvu v odstavci č. III, v bodě č. 1. Ze stejného důvodu je nutné aktualizovat smlouvu č. OSV201401244, jež byla schválena na 6. schůzi rady města dne 18. března 2014 a týkala se Komisionářské smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a Oblastní galerií v Liberci, příspěvkovou organizací, dodatkem č. 1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 206/2015**

## **K bodu č. 33a**

### **Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013 na akci Národní zahájení festivalu Muzejních nocí**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu a sportu vzhledem k charakteru a významu konané akce, na jejímž pořádání se statutární město Liberec spolupodílí, doporučuje Radě města Liberec výjimku udělit a kratší dobu nočního klidu stanovit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 207 /2015**

## **K bodu č. 34**

### **Zákaz používání tzv. "zábavní pyrotechniky"**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutárnímu městu Liberec byla doručena „Žádost o vyhlášení zákazu, popř. omezení zábavní pyrotechniky“. Jako důvod žadatelka uvádí negativní důsledky při používání pyrotechniky na lidi a zvířata a přikládá vyjádření odborníků k této problematice.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Kysela**

Je to variantní řešení, opět, přikláním se k variantě A, schválit návrh, zpracovat vyhlášku. Souhlasím plně s připomínkou od žadatelky.

### **Ing. Čulík**

Já za svou osobu jsem naopak pro variantou B, protože na noční klid a tyto případy existuje nějaká hygienická vyhláška pro rušení nočního klidu, zvukové hladině a podobně, pokud někdo na Silvestra střílí na panelák u pošty na Františkově, tak je to asi v pozici spíš třeba policie než omezovat vyhláškou celé město a konkrétně jsem se trochu informoval, o co jde, že ty lidi mají zvířata, ano, je to pro ně šok, ale myslím si, že je to v pozici, že spíš pokud je někde nějaký konkrétní jednorázový případ, měl by volat policii a řešit to trochu jiným způsobem než vymýšlet další vyhlášky.

### **PhDr. Langr**

Já naopak bych byl pro variantu C, která ovšem není navržena. Nepochybně utrpení zvířat tou pyrotechnikou to je opravdu velké téma, to nepochybně, nedomnívám se ale, že by ta regulace měla probíhat v plošné regulaci a zakázat to na celém území města, spíš pokud se shodneme na vypracování vyhlášky, tak bychom měli vytipovat místa, kde zakážeme tu pyrotechniku používat, a kde to nějakým způsobem budeme regulovat. Já si ani bohužel nemyslím, že jsme schopni účinně regulovat, protože městská policie při stavech, ne které má u nás, ale obecně při stavech, nebude schopná nějakým způsobem ovlivnit v těch inkriminovaných obdobích kolem Vánoc a Silvestra, a ono to bohužel není jenom v ty dva dny, tak si nemyslím, že by byla schopna nějakým způsobem vymáhat tu vyhlášku. Čili jestli vyhlášku, tak lokality, kde by to nemělo být používáno, třeba plošně po celý rok, ale rozhodně ne plošně po celém městě.

## **prof. Šedlbauer**

Mě by zajímalo, jestli existuje nějaký příklad z praxe nebo z vyhlášky v českém městě, který by byl použitelný pro funkční model. Já si nedokážu úplně představit, jak by takovou vyhlášku šlo zkonstruovat a reálně kontrolovat. Toho bych se bál, abychom nevymýšleli něco, co nejsme schopni zajistit, protože to je pak horší situace než vymýšlet novou vyhlášku. Takže bych se možná přikláněl k variantě C s čárkou, v tuto chvíli ten materiál ještě odložit a podívat se, jestli nějaký funkční model existuje, jestli ano, tak se můžeme nechat inspirovat, jestli ne, tak asi nemá úplně valný smysl se pokoušet vyšlapávat cestu, kterou už určitě jiní vyzkoušeli.

## **T. Kysela**

I kdyby nebylo žádné město v této republice, které by regulovalo jakousi vyhláškou používání pyrotechniky a, i kdyby bylo, i kdyby nebylo, tak některé město vždycky musí být první. Tedy není to pro mě důvod ten, abychom nezpracovali skutečně svědomitě vyhlášku o používání pyrotechniky, vymezit lokality, kde to není v žádném případě, v jakémkoli období viz v okolí zoologické zahrady, konkrétně třeba, neumím si představit, že v současné době by městská policie měla nástroje na to, aby mohla účinně regulovat, dohlížet na to, kde dojde k jakémusi upozornění na to, že tam někdo někde nějak střílí, používá pyrotechniku i z toho důvodu, že to oznámení často bude, bych řekl, oznamovatelem nepodáno z důvodu toho, co mu soused provede následně, tedy pokud bude jasná vyhláška, která by měla být závazná pro lidi v obci, ve městě, tak se jí budou více či méně řídit, to nepopírám, že budou opět některé osoby, které ji nebudou dodržovat. Nicméně to gro zákonné úpravy tady je od toho, že většina lidí ten zákon dodržuje, vyhlášku považují v tomto za gro zákona a věřím tomu, že většina lidí ji začne dodržovat, najdou se tací, kteří ji budou porušovat, to nerozporuji a opět bude na městské policii, jestli bude mít kapacitu na to, všechno postihovat, nicméně už jasná vyhláška, která něco stanoví dá minimálně většinu procentu lidí jasný signál o tom, jak se chovat při používání této věci, této pyrotechniky jako takové, myslím si, že ta vyhláška má svoji hlavu a patu.

## **Mgr. Korytář**

Já bych to taky podpořil, že ten návrh usnesení zní „schvaluje zpracování návrhu“ té vyhlášky to znamená teď je ta otázka, jestli chceme tu oblast nějak regulovat, dát tam nějaká pravidla nebo jestli to chceme nechat tak, jak to je. To znamená, teď bychom řekli ano, asi by tam nějaká regulace nebo nějaká pravidla měla být nebo si taky můžeme říct, že to necháme úplně volně. Já bych byl spíš pro to teď schválit to zpracování toho návrhu, pak se v budoucnosti můžeme bavit o tom, co v tom návrhu má být, až bude zpracován, to je jedna věc a druhá věc je, já třeba tady v tomto vůbec nevím, jaké je a zda je nějaké většinové přání obyvatel města, jestli tady většina lidí, kteří chtějí pouštět tu pyrotechniku nebo jestli je většina lidí, kteří by uvítali, kdyby tady v tom byl klid, ano. Takže ještě jedna otázka, až budeme dělat třeba to nějaké další referendum, možná je tohle to jedna z věcí, na kterou by se vedení města mohlo zeptat a ti lidé, kteří přijdou k referendu rozhodnout o tom, že to pokračuje v tom stavu, jak to bylo do dneška nebo to bude nějak regulované. Ale to dávám jenom jako návrh do budoucna.

## **prof. Šedlbauer**

Já v zásadě taky nemám námitku k tomu, aby návrh na vyhlášku byl zpracován. Jenom jsem chtěl pro usnadnění, navrhnout, zda to vůbec je možné, zda se někdo pokusil, s jakým úspěchem a opravdu vymýšlet cestu úplně novou nebo můžeme něco převzít tak, abychom to měli k dispozici. Takže klidně budu hlasovat pro variantu A, ale přišlo by mi o něco lepší, kdybychom už před tím vybrali, jestli to je schůdná věc.

## **Ing. Čulík**

Jak jsem řekl, zjišťoval jsem si podrobnější informace, že skutečně problém je v domě naproti, tam je nějaká hospůdka, kde to střílí. Údajně jim poškodili fasádu, před 2 lety byla v podstatě zateplena celá budova, takže to si myslím, že pokud někdo poškodí nějaký majetek, neřkuli v podstatě nový, tak to je v jiné pozici, v jiné rovině, to by měli řešit jiným způsobem a nedokážu si představit, že bychom občany omezili, že by na Silvestra nepouštěli ohňostroj nebo asi bude složitě vymyslet ta pravidla, aby



naprosto dobře fungovala. Osobně si myslím, že prostě existují nějaké hygienické limity, nějaké zákony a v tomto případě, si myslím, že by se daly použít.

## **PhDr. Langr**

Pan kolega Kysela to asi zmínil, když řekl zoologická zahrada, to by mohl být problém zejména v té části u voliér velkých dravců, kde bohužel v tom lesíčku dochází velmi často k odpalování a právě v období na Silvestra. My jsme někdy v roce 2012 žádali magistrát, jestli by kolem zoologické nešlo dát nějakou bezhlučnou zónu, tak je možné, že už někdy v minulosti se o tom diskutovalo, nicméně zatím to je tak, že žádná regulace není. Ono by těch míst, kde se by třeba nemělo vůbec odpalovat, je víc, mezi paneláky je to velký problém.

## **Mgr. Korytář**

Většinová vůle je na to A, tak budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení bod A, s tím že hlasujeme, jenom to, že dáváme zelenou pro zpracování návrhu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.208 /2015**

## **K bodu č. 35**

### **Záměr bezúplatného převodu pozemku pod komunikací U Plovárny**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) zjistil, že část pozemní komunikace navazující na komunikaci U Plovárny, se nachází na pozemku p. č. 555/26 v k. ú. Horní Růžodol a je ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3. Jedná se o propojku pro pěší příp. cyklisty a to mezi komunikací U Plovárny a Ještědskou. Na základě tohoto zjištění prověřil odbor SM možnost převedení tohoto pozemku do vlastnictví města Liberce. Dle informací od Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Liberecký kraj, oddělení privatizace a převodu majetku je třeba podat žádost a této žádosti doložit rovněž originál výpisu z usnesení zastupitelstva se souhlasem zastupitelstva s bezúplatným převodem. Poté bude připraven privatizační projekt na bezúplatný převod komunikace na město Liberec dle zákona č. 92/1991 Sb., projekt podléhá schválení Ministerstvem financí. Jedná se o převod nenáročný a s ohledem na schvalovací proces časově náročný. Na základě výše uvedeného předkládá odbor SM záměr bezúplatného převodu do rady města a následně i zastupitelstva ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.209 /2015**

## **K bodu č. 36**

### **Změna připojení bytového domu č. p. 45 ul. Tkalcovská k místní komunikaci ulice Bernardova, v rámci stavebních úprav bytového domu**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku města (dále jen SM) obdržel od odboru dopravy (dále jen OD) žádost o vyjádření k předložené žádosti pana Švermy, na změnu připojení bytového domu č. 45 k místní komunikaci Bernardova na (p.p.č. 5775) v Liberci. V souvislosti se změnou připojení dojde ke zrušení 2 parkovacích stání. Předmětem požadavku je umožnění bezproblémového výjezdu a vjezdu do dvora výše uvedeného domu při komunikaci Bernardova.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.210 /2015**

## **K bodu č. 37**

### **Změna jízdního řádu na lince číslo 38 od 1. 4. 2015**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě dopravního průzkumu obsazenosti spojů na lince číslo 38 Fügnerova – Krematorium a zpět navrhuje DPMLJ, a.s., s účinností od 1.4.2015 změnu jízdního řádu na této lince. Rozsah změny se týká ukončení provozu předmětné linky v pracovní dny. Zavedení provozu linky by probíhalo dle příloženého jízdního řádu o víkendech. Tento provoz bude realizován zkušebně do 30.6.2015, kdy proběhne vyhodnocení a případně možná úprava časů v jízdních rádech městské hromadné dopravy u jednotlivých spojů v závislosti na využívání těchto spojů cestujícími. Zvláštní režim se předpokládá v období svátku Dušiček rámci posílení spojů.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Kysela**

V tomto materiálu nám byl předložen návrh na úpravu jízdního řádu Ke Krematoriu, nicméně nebylo v tomto materiálu zcela jasně a zřetelně řečeno, že tuto službu zajišťuje mikrobus, který má jiné vytižení přes týden a proto nám přes týden najednou nepojede jediný spoj, dle tohoto návrhu, a naopak pojede hodně spojů o víkendech, kdy ta návštěvnost, neřeknu, že je menší nebo potřeba tohoto spoje, nicméně není rozhodně nutná v tomto rozsahu, v jakém nám je předkládána. Já osobně bych byl pro neschválení tohoto materiálu a pro doporučení dopravnímu podniku, aby vypracoval precizní analýzu, sice tam je jakýsi průzkum využitelnosti toho spoje, skutečnou analýzu, jestli skutečně nemá cenu zachovat za prvé jeden, dva, možná tři spoje ve všední dny a naopak o víkendech neudělat takhle hustý, řeknu, jízdní řád, ale také neudělat jenom dva, tři, čtyři spoje. Tedy myslím si, že tohle je materiál, který jasně ukazuje, že máme nevytížení přes týden mikrobus a na víkend, tak to tam prostě dáme, protože ten příspěvek na prokazatelnou ztrátu musíme někde vyčíslit takhle to na mě aspoň působí, neschválil bych tento materiál.

## **Ing. Čulík**

Souhlasím s náměstkem Kyselou, protože když se podíváme na ty jízdni řády, tak je to hodně podobné jakoby klasickému jízdni řádu, takže od rána v podstatě do odpoledne, myslím si, že by se to tam dalo vyspecifikovat ráno třeba jeden, dva spoje a spíš to zahustit po poledni, trošku si pohrát s tím jízdni řádem, s tím návrhem, což by se zase, souhlasím, mělo odrazit od nějakého podrobnějšího průzkumu a hlavně, já osobně bych vyplnil ještě ukládací podmínku, kde nejenom panu Zappemu se ukládá, informovat o změně, ale dal bych tam další jakoby prověřovací období, dejme tomu konec roku, v prosinci, vyhodnotit tuto úpravu jízdni řádu, jestli takto to mělo smysl a nebo je to spoj, který opravdu, kterým jezdí jedna celá, teď nevím, jaký je tam poměr.

## **Mgr. Korytář**

Od 0,2 po 2,3.

## **Ing. Čulík**

Zhruba 1,6 lidí na autobus, na spoj. Takže navrhuji dát nějaký termín na vyhodnocení té úpravy.

## **Mgr. Korytář**

Takže návrh na usnesení je: neschvaluje, ano?

## **Ing. Čulík**

Ještě mě napadlo, když jsem to četl a přemýšlel jsem o tom, ono se taky hovořilo, ono to má širší souvislosti, já to nechci zdržovat, ale tak, jak je plánovaná v uvozovkách tramvajová nová trať na Rochlice sídliště, tak vždycky se pravilo, že tato tramvajová novostavba v podstatě neobslouží sídliště Broumovská a kdysi v minulosti byly i úvahy, že některé spoje by se mohly vracet z Broumovské po staré silnici kolem krematoria zpátky do Fügnerovy ulice, samozřejmě byla tam nějaká nosnost mostu, nevím, jestli je splněna tato únosnost, ale to už byla investice řádově daleko, daleko méně, než nějaká tramvajová trať na okraji sídliště Broumovská. A pouvažovat i o tomto řešení, jestli by některé spoje nemohly být vyloženy jakoby okružní a tím bychom vlastně mohli vytižít spoje i na této straně u krematoria. Myslím si, že by to chtělo hlubší přemýšlení, než jenom takhle nějaký jízdni řád, který strkáme do soboty a neděle, v podstatě s hodinovým intervalem, to si myslím, že není spoj, který by měl mít takovou dopravu.

## **prof. Šedlbauer**

Tak jaký tedy návrh usnesení? Protože mně tady z toho vyplývá, že je nejlepší dát to dopravnímu podniku k přepracování. Zavedli jsme tady něco, co se úplně nepotkalo s poptávkou, nemá smysl to do budoucna realizovat v této podobě, snaha tamních podniků ušetřit na tom, aby se to omezilo jenom na víkendy, tak je takové nejjednodušší možné řešení, ale není to ve skutečnosti řešení. Co chceme? Chceme, aby tam fungovala nějaká obsluha na veřejnou dopravu? Je to to, co chceme? Nebo to, co ukazuje to vytížení, znamená, že tam dopravní obsluha není potřeba?

## **T. Kysela**

To je to, co jsem říkal na začátku, a i pan kolega Čulík, udělat ten průzkum důkladnější. Ono totiž ten průzkum, který je nám tady prezentován, tak je nějak okleštěný, nemá to relevantní výstup, já bych navrhoval, aby skutečně se zaměřil průzkum tohoto typu na to, jestliže je několik spojů přes den, tak máme nízkou vytíženost, uděláme dva spoje ve všední dny, budou mít větší vytíženost, ptám se? Protože ti lidé, kteří tam jsou rozprostřeni do nějakých časů, tak budou vědět, že tam jede třeba ve 14.00 hodin mikrobuse a že tam jede v 16.00 hodin, ve všední den a budou vědět, že o víkendu jede ve 13.15 hodin dejme tomu a budou vědět, že v období Dušiček bude větší náročnost, bude posílen ten spoj, tomu bych všemu rozuměl, ale z tohoto průzkumu, který je tady předložen v tomto materiálu, nic takového nevyplývá a myslím si, že skutečně to je jedno, na jedné straně potřebuji vytižít to auto a on je přetížen, pro ty sociální služby, to musí být vytiženo ve všední dny, ale nevím, co s ním budu dělat o víkendu, tedy dejme tam, co nejvíc spojů, to mi nepřipadá dobré řešení. Přikláním se k tomu, neschválit návrh usnesení bych dal v tom duchu, že rada města neschvaluje návrh usnesení,

doporučuje dopracovat změnu jízdního řádu dle podrobného průzkumu. A my se můžeme potom bavit dál na základě výsledků za půl roku, jestli ta linka má smysl jako takový, zatím se zdá, že smysl nemá, ale je to možná proto, že těch spojů přes všední den je příliš mnoho, ti lidé samozřejmě, je to podle statistik, se rozprostřou do příliš mnoho časových úseků, pokud by byly zhuštěny do dvou, myslím si, možná to je mylný názor, myslím si, že by ta vytíženost na ty dva spoje ve všední dny byla vyšší. Je to můj názor. Jak to vidí dopravní specialista?

## **Ing. Čulík**

Samozřejmě, ale pořád neopouštím tu myšlenku obsluhy tou linkou přes sídliště Broumovská, protože pokud tam jezdí mikrobus, tak teoreticky může obsloužit sídliště a vzít to zpátky do Fügnerovy ulice. Zase je otázka, v jakém technickém stavu je ta komunikace, která vede ve směru od krematoria do Fügnerovy ulice, ale tohle to by měli prověřit na dopravním podniku, a myslím si, že to umí, protože když se vymýšlí nějaký spoj, nějaká linka, tak oni prostě vezmou řidiče, vezmou autobus, který tam bude jezdit a projede se to. Takže to je jenom věc pečlivější přípravy. To, co tady je předloženo, myslím si, že uměli by lepší podklady.

## **Mgr. Korytář**

Dohoda je, že bychom jenom přeformulovali, že rada města po projednání neschvaluje navrženou změnu. Takže usnesení je upraveno na: neschvaluje.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.211 /2015**

## **K bodu č. 38**

### **Smlouva o vypořádání některých práv a povinností souvisejících s realizací stavby „I/35 Liberec Londýnská, rampa Turnov“**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD) o uzavření smlouvy o vypořádání některých práv a povinností souvisejících s realizací stavby „I/35 Liberec Londýnská, rampa Turnov“. ŘSD připravuje realizaci stavby „I/35 Liberec Londýnská, rampa Turnov“, která v sobě zahrnuje výstavbu nové křižovatkové rampy ke stávající mimoúrovňové křižovatce silnic I/35 a I/13 včetně rozšíření části stávající vozovky pravého jízdního pásu silnice I/35 pro umístění připojovacího pruhu. Celková délka samotné rampy s šířkou vozovky 6.25 m bude cca 240 m a podélný sklon nepřevyšuje 5.90%. Nový připojovací pruh délky 195 m si vyžádá rozšíření stávající vozovky silnice I/35 o cca 2.20 m. Výstavba rampy si vyžádá vybudování gabionové zárubní zdi délky 30 m a maximální výšky 3.5 m a přeložky dotčených inženýrských sítí. Budou provedeny přeložky na vodovodech DN 350 a DN 400 včetně prodloužení kolektoru, v kterém je umístěn, a dále přeložka kabelovodu s metalickými kabely.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Čulík**

Předmětem tohoto materiálu bodu č. 38 je to, že se tam buduje nějaká přeložka veřejného osvětlení, částečně nové veřejné osvětlení, které se napojuje na tu přeložku. Veřejné osvětlení obecně vlastně spravuje město, takže o tom je ta smlouva.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 212 /2015*

## **K bodu č. 39**

### **Operační plán letního čištění města ve městě Liberci pro rok 2015**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Čištění města je rozděleno na zimní údržbu, která je dle zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. a vyhláškou Ministerstva dopravy a spojů č.104/1997 Sb. v období od 1. 11. příslušného roku do 31. 3. následujícího roku, a letní čištění, které navazuje na úklid po zimním období do nástupu následující zimy. Čištění města zajišťuje odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) a smluvní partner Technické služby města Liberce a.s. (dále jen TSML), který vykonává čištění města na základě smlouvy o dílo číslo TSML 11/07 na zajišťování zimní údržby komunikací a letního čištění. Operační plán letního čištění zajišťuje jednorázový strojní úklid po zimním období, tak jak to vlastníkům komunikací ukládá výše zmiňovaný zákon a pozemních komunikací, odvoz odpadkových košů, ruční úklid v ulicích města, ruční mytí komunikací, kropení komunikací v horkém počasí, opakované strojní metení, čištění dešťových vpustí a případné doplnění bahenních košů, sběr psích exkrementů či chemický postřik chodníků a komunikací. Pro rok 2015 má odbor SM v rozpočtu města Liberec vyčleněno na zimní údržbu včetně letního čištění celkem 53,200.000,- Kč. Na letní čištění byla vyčleněna částka 20,001.131,52 Kč.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Oni mají plán, chodí na daná místa a vyčišťují to. My chceme zavést ještě ty clean up, máme teď první ročník, chceme zkusit, jak se nám do toho zapojí veřejnost a právě by to mělo sloužit k úklidu těch veřejně přístupných ploch, takže tam budou spolupracovat i komunitní práce přímo. Takže je to nějaká první zkušenost, kterou s tím uděláme, a na to bude navazovat další plán B, my jsme schopni to udělat v rámci jednoho až dvou clean up do roka, vždycky v návaznosti třeba na jarní úklid, která má být letos, že proběhne jarní úklid a pak se bude dočišťovat právě v těch zašitých místech, v příkopech, ve stráních tam, kam se špatně dostává.

#### **T. Kysela**

Já k tomu čištění trochu obecně, jak funguje či nefunguje. Pan ředitel mi připadá, že je přesvědčen, že své činnosti vykonávají velice dobře, alespoň mě to teď v poslední době připadá, mně to tak nepřipadá a takže to, co jsem řekl, tak platí, od komunitní práce by se mohli učit, jak zametat chodníky, protože jenom úklid vozovek a chodníků po zimě posypovým materiálem, tak oni začali uklízet zametací vozy ulice, vůbec před tím nevyčistili chodník a navíc úvoz mezi obrubníkem a vozovkou nebo jak se tomu říká, téhle krajnici, tak to nevyčistí ani ten úklidový vůz, takže na chodník, potom přišli komunitní práce, potažmo někteří zaměstnanci technických služeb a zametali ulici, která byla dobře uklizená uprostřed, ale na krajích ne. Takže tímhle tím způsobem si nepředstavuji, že by se měl dělat jarní úklid, to je spousta drobností, na které narážíme dennodenně. Nechci se vůbec zmiňovat o lavičkách před Plazou, v jakém stavu to je, jestli je to v reklamaci, nicméně celý ten materiál, to je katastrofa, to je snůška, takže k tomu jsme se také dostali s panem Novotným, jak dál, my do toho chceme zapojit paní Hrbkovou, takže tyhle věci se budou nějak řešit, nejde to ze dne na den, ale vím, že tam jsou velké rezervy.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 213/2015*

## **K bodu č. 40 Staženo**

### **Záměr majetkoprávního vypořádání pozemku pod komunikací Novinská**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku při řešení podnětů občanů v místě styku komunikací Karlínská a Novinská zjistil, že část místní komunikace Novinská se nachází na pozemku Lesů ČR s. p., Přemyslova 1106, Hradec Králové, 501 68. Lesy ČR ve svém dopise doručeném dne 28. 1. 2015 sdělily, že převod pozemku pod komunikací je možný a dále navrhly převod části tohoto pozemku přidat do probíhající směny pozemků pod retenční nádrží Bucharka.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Varianta A v podstatě řeší majetkoprávní operaci s tím, že by bylo v současnosti město Liberec s Lesy České republiky provádí směnu pozemků v areálu SAJ, to znamená, jsou to pozemky, je to majetkoprávní operace, ze které by mělo statutární město Liberec příjem cca 1,5 mil. Kč. V současnosti tady máme komunikaci Novinskou, jejíž pozemek pod touto silnicí ve vlastnictví Lesů ČR, to znamená je možnost do této majetkoprávní operace zahrnout i tento pozemek, to znamená, že by doplatek byl řádově okolo 500.000,- Kč ve prospěch města Liberec. Druhá varianta v podstatě říká, že majetkoprávní operaci bychom neprováděli, že bychom vstoupili do jednání a nevyrovnávali majetkoprávně pozemek pod komunikací Novinskou. Ten popis majetkoprávní operace s Lesy ČR je na stránce 3 důvodové zprávy, kde je vlastně popsána stávající majetkoprávní operace s Lesy ČR, kde byl ten doplatek 1,802.000,- Kč. Odhad za komunikaci Novinskou, respektive za její pozemek, je ve výši, ten odhad by podle finančních odhadů byl cca 1,400.000,- Kč, to znamená, že doplatek by činil cca 400.000,- Kč, ale ta cena by se ovlivňovala výší znaleckého posudku na pozemek pod komunikací Novinskou.

#### **T. Kysela**

O tom problému jsme se bavili několikrát, myslím si, že ta směna pozemku s Lesy České republiky, to znamená v SAJ, pod retenční nádrží a tato Novinská ulice, že by to byl záměr velmi dobrý, protože retenční nádrž, vůbec o tom ani nemluví, ale vrátím se spíš k té Novinské, která je čím dál víc problematičtější díky některým obyvatelům, a my se tam dostáváme do takové zvláštní situace, kdy pozemek z části je u obyvatele, který si soustavně stěžuje na něco je z části náš, z části Lesů, pokud by to bylo jednoho majitele a navíc ještě tu Novinskou uklízí celou, je v péči Technických služeb, tak si myslím, že by bylo dobré tu cestu přijmout, tu směnu pozemku za vlastní a tím by se dalo řešit i další věci se stěžovatelem.

#### **prof. Šedlbauer**

Mě by zajímaly důvody, proč bychom měli Novinskou zařazovat do té směny, tedy jaké dobré důvody máme pro to, aby ta komunikace byla naše? Možný důvod je, že by tam došlo k čerpání dotací, další možný důvod, já si dokážu představit, že by ta došlo k nějaké pojistné události, jestli je to vůbec možné.

#### **Bc. Novotný**

V podstatě legislativně říká to taxativně, ono je tam několik možností, buď trvalé věcné břemeno, za jednorázovou úhradu nebo vlastnictví pozemku. Jinými slovy, jestli se ptáte, jestli je současný

legislativní tlak na vyrovnání, tak momentálně není, ale je pravdou, že časem by město mělo sehnat veškeré pozemky pod komunikací.

## **prof. Šedlbauer**

Také by byla cesta trvalého věcného břemene? Protože abyste nemuseli přijít o ten 1,400.000,- Kč.

## **Bc. Novotný**

Je to také varianta.

## **Ing. Hrbková**

Tak my už jsme to tady řešili několikrát, pokud máme silnice v pasportu a ve správě, je vhodné vlastnit nejen povrch, ale i pozemky pod tím, i to je důvod, proč jsme se k tomu odhodlali, samozřejmě to bylo na podnět. Ten podnět z Lesů ČR město vlastně neřešíme, ale bylo to v momentě, kdy jsme uvažovali o směně s Lesy ČR a takto by to bylo vhodné. Lesy ČR to samozřejmě vítají nebo nejsou proti a ono je to i z důvodu toho, že ta Novinská je poměrně dlouhá a oni ten přístup do lesa měli jenom v tomhle tom místě, nevím, v jaké vzdálenosti je ten další, ale nevím, jaký je další vstup do lesa pro těžší techniku, takže i z tohoto důvodu je to v celku logické a já si myslím, že bychom nemuseli být proti, protože ta možnost tady je.

## **Mgr. Korytář**

Můžu se ještě zeptat na ten pozemek č. 1940, že tady nikde není informace, jak je velký a co je to za typ pozemku?

## **Bc. Novotný**

Přiznám se, to vám neumím zodpovědět.

## **Mgr. Korytář**

Tady to jsou pozemky, které jsou u Lesní správy Ještěd?

## **Bc. Novotný**

Ty jsou naše.

## **Mgr. Korytář**

A ty bychom měli právě směnit za ten pozemek pod retenční nádrží a pod tou silnicí. A tady je právě napsáno, že č. 1939 a 1939/2, které chtěli Lesy ČR směnit, tak ty odbory navrhnou nesměňovat, ale souhlasí s tím č. 1940, ale je to v k. ú. Liberec, ale to je tady v centru teda, že Lesní správa Ještěd je tady v centru kousek od Malého divadla, že ano? To bude buď k. ú. Horní Hanychov nebo to je správní k. ú. Liberec, protože Lesní správa sídlí teď tady v centru.

## **Bc. Novotný**

Přiznám se, já o té předmětné majetkoprávní operaci mezi těmi Lesy za ty pozemky nějaké podrobnosti nemám. My jsme se ptali odboru správy majetku, jaké tam probíhají právní operace, protože na to nás upozornily Lesy ČR, tady ta část důvodové zprávy vznikla vlastně z odboru majetkové správy, čili konkrétní podrobnost k této směně vám nemohu říct.

## **Mgr. Korytář**

Já bych tedy navrhol, abychom tento bod stáhli, nechali ho dopracovat s opakovanou výtkou, ale nevím teď komu, ten materiál je opět předložen tak, že nám nedává dostatečné informace, abychom věděli, co vlastně směňujeme. Ty základní informace by měly být, jsou to tyto pozemky, v těchto výměrách, zákres mapy. Těžko se v tom potom vyznáme.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych tam možná ještě doplnit, tu informaci o tom, že to je možné řešit i prostřednictvím věcného břemene, ta je taky docela významná.

## **Mgr. Korytář**

Když už se o tom bavíme, tak já bych tam doplnil to buď ta cesta věcného břemene, protože koupit si za 1 mil. 400 tisíc pozemek pod touhle silnicí také nevidím jako prioritní, i když to je směna, druhá varianta je prověřit možnost bezúplatného převodu, vždyť to žádný výnosový pozemek není, Lesy to budou muset stejně spravovat, takže v tomhle my přece nabýváme pozemky podobným způsobem, když někdo postaví komunikace, tak to potom dostaneme jenom za nějaký minimální poplatek, protože ten, kdo ji postaví, se zbavuje té údržby. Takže já bych to stáhnul, připravte to, pane kolego, na příští radu, ať se prověří ta varianta s tím břemenem, případně zkuste prověřit, jestli tam je možný nějaký bezúplatný převod a ať tam jsou ty zákresy v mapě, ano? Dobře bod tedy stahujeme.

*Tento bod byl stažen z programu schůze.*

## **K bodu č. 41**

### **"Integrovaný dopravní systém Libereckého kraje"**

#### **Popis principů a pravidel**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Východím impulzem pro zpracování stručného popisu principů a pravidel Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje - IDOL (dále jen IDOL), bylo zjištění, kdy při jednání zástupců města Liberce o dopravní obslužnosti v Libereckém kraji (a to zejména ve vztahu k tramvajové lince č. 11) že město Liberec nemá žádné dostupné informace o nastavení systému IDOL a to zejména z pohledu města Liberce. Z tohoto důvodu byla oslovena Ing. Pavlína Velikovská, Ph.D. (bývalá ředitelka společnosti KORID) o zpracování stručného popisu principů a pravidel, který je v příloze tohoto materiálu předkládán radě města Liberce na vědomí.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Možná bych se zeptal, jestli je tam nějaká zásadní změna oproti minulosti, v čem se ten systém mění?

## **Bc. Novotný**

Zásadní změna je v tom, že statutární město Liberec ztratilo vliv na řízení Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje, v této souvislosti to prokázala i studie, vznikla pracovní skupina IDOL nebo pracovní komise, ta se přestala scházet v roce 2008, 2009, posléze v IDOL mělo město vliv prostřednictvím LIS, prostřednictvím dopravního podniku. V současnosti dopravnímu podniku smluvní vztahy končí přímo s krajem a dohadujeme se napřímo mezi městem a krajem, takže vliv prostřednictvím dopravního podniku jsme ztratili, co se týká LIS, tak část služeb karového centra už si zajišťuje přímo kraj, jinými slovy smyslem tohoto materiálu je, že upozorňujeme na tuto skutečnost a v současnosti na dopravním svazu jsme s panem náměstkem navrhli Libereckému kraji, aby se opět scházela Rada IDOL, abychom opět získali vliv na řízení celého systému IDOL. On ten vliv, mimo jiné, je i v oblasti finančního přerozdělování prostředků.

## **prof. Šedlbauer**

Jaká byla odezva?



## **Bc. Novotný**

Odezva zatím byla kladná.

## **prof. Šedlbauer**

Co bychom mohli podniknout jako rada, abychom tuto záležitost posunuli?

## **Bc. Novotný**

Na představenstvu dopravního podniku, je to 2 nebo 3 roky zpátky, vzniknul materiál o finanční nákladovosti IDOL pro dopravní podnik. Touto cestou bych chtěl požádat, jestli bychom to mohli od dopravního podniku dostat, z tohoto důvodu my se zaměříme vlastně na nákladovou stránku IDOL, co se týká města, respektive dopravního podniku, chceme se zaměřit finančně na příjmy, na tržby, před zavedením IDOL, po zavedení IDOL. Tuto zprávu, bychom vám chtěli ještě jednou dát do rady města, z toho by vlastně měl vzniknout ucelený materiál, podkladový materiál, který by mohl obhájit tu správnost požadavků města na zasahování do IDOL a případné finanční dorovnání. My v současnosti nevíme, jestli finanční dorovnání je oprávněné, či nikoli, to musíme zjistit a prověřit.

## **prof. Šedlbauer**

Takže ještě jednou, stojíte o to, abyste tam měl ten materiál, to asi je možné vyžádat od dopravního podniku, prostřednictvím pana náměstka a smyslem je, abychom měli větší vyjednávací sílu. Mimochodem jaký objem z celkového objemu dopravy v rámci IDOL zajišťuje Liberec? Máte představu?

## **Bc. Novotný**

V současnosti Liberecký kraj preferuje nejdražší způsob dopravy a to je drážní dopravou ve vlastnictví Českých drah, jinými slovy, je to viditelné na příkladu tramvaje, kdy Liberecký kraj, potažmo Korid, navrhuje víceméně posílení těchto vlakových spojení na úkor spojů tramvaje. To je asi ten zásadní střet, kilometr těch tramvají stojí plus minus 70,- Kč, dvojčata dráha stojí okolo 90,- Kč a jinými slovy, teď aktuální jednání ohledně tramvajové linky č. 11, tak kraj tlačí na autobusové dopravce, aby zlevnili, tlačí na dopravní podnik, ale na České dráhy, které dostávají největší objem finančních prostředků, jestli si dobře vzpomínám, v řádech 150 mil. Kč, co zaznělo na dopravním svazu, tak tam kraj netlačí. Takže jinými slovy dopravní podnik nebo město Liberec v současnosti z celkového rozpočtu dopravy Libereckého kraje získává 3,5 mil. Kč za příměsto, přeme se o 17 mil. Kč na tramvaj a dostává tarifovací ztrátu a ta je řádově okolo 10 mil. Kč plus minus z celkového objemu. Nicméně město Liberec tím, že do systému přispělo svými bývalými městskými kartami, tak jinými slovy město Liberec prostřednictvím těchto karet v zásadě drží ten systém IDOL, ten počet klientů, kteří ho využívají.

## **Mgr. Korytář**

Ten další postup by měl být takový, že tady je ta rada IDOL, pracovní skupina IDOL, tady už několik let nepracují, pracuje ten dopravní svaz a v budoucnu tedy budete navrhovat, aby se obnovila ta rada IDOL?

## **Bc. Novotný**

Ano, to jsme navrhli na jednání dopravního svazu, to je zatím přijato, a chceme ještě ekonomiku, abychom měli komplexní informace pro další jednání s Libereckým krajem.

## **Mgr. Korytář**

Takže někdy v blízké budoucnosti dostaneme návrh na zástupce města v radě IDOL?

## **Bc. Novotný**

Tuším za dva týdny je jednání se zástupci Libereckého kraje ohledně tramvajové linky č. 11.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 214/2015**

## **K bodu č. 42**

### **Žádost sdělení záměrů projektů zasahujících do silnic II. a III. třídy Libereckého kraje**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel dopis Libereckého kraje, adresovaný městům a obcím, ve kterém je Liberecký kraj žádá o spolupráci ve věci přípravy projektových záměrů, které se dotýkají silnic II. a III. třídy na území Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 215/2015**

## **K bodu č. 43**

### **Správní rada Smutečního fondu**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se Statutem smutečního fondu odbor správy veřejného majetku předkládá radě města návrh členů správní rady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 216/2015**

## **K bodu č. 44**

### **Jmenování členů komise dopravy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k novému politickému složení vedení města a za účelem zajištění plnění aktuálních úkolů v jednotlivých oblastech veřejného života ve městě, předkládá odbor správy veřejného majetku návrh na jmenování členů komise dopravy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 217/2015**

## **K bodu č. 45**

### **Podání přihlášky do Grantového řízení - žádost o příspěvek z Fondu Asekol**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec ve spolupráci s firmou Asekol s.r.o. rozmístilo v minulosti ve městě Liberci na 20 ks stacionárních kontejnerů určených pro sběr drobného vysloužilého elektrozařízení, které jsou občany Liberce využívány a velmi se osvědčily. Společnost Asekol s.r.o. každoročně vypisuje Grantové řízení, do kterého se mohou zapojit mimo jiné také obce v několika tematických programech. Odbor správy veřejného majetku vybral program „Rekonstrukce“, ze kterého již v minulosti několikrát úspěšně žádal o finanční prostředky. Z toho programu lze čerpat finance na opravu nebo výstavbu nových kontejnerových stání. Podmínkou je umístění kontejneru společnosti Asekol s.r.o. na tomto stanovišti. V Liberci jsou některá kontejnerová stanoviště v nevyhovujícím stavu. Kontejnery jsou na trávě, v bahně, zasahují do komunikací apod. Proto je na místě využít toto Grantové řízení. V rámci celého města bylo vybráno stanoviště kontejnerů v ulici Aloisina výšina v městské části Starý Harcov. Stanoviště s umístěným kontejnerem na drobná elektrozařízení bude rekonstruováno tak, aby mělo dostatečnou kapacitu pro všechny kontejnery v místě. Plocha bude nově vydlážděna. Vytvoření vydlážděné plochy zajistí snadnější manipulaci s kontejnery pro svozovou společnost, přispěje k čistotě stanoviště a zvýší estetickou hodnotu místa.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Je to příspěvek na vybudování kontejnerového stání pro stávající separační stání. V minulosti jsme dostali příspěvek na kontejnerové stání Aloisina výšina, čili se jedná o podkladovou konstrukci na rozšíření toho stávajícího stání.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.218 /2015**

## **K bodu č. 46**

### **Opakovaná žádost o schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebnosti pro investora stavby kanalizace v ul. Puškinova - Edisonova, k. ú. Doubí u Liberce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě jednání mezi JUDr. Zdeňkem Jirešem (zástupcem investorů) a vedením města ze dne 9. 1. 2015 odbor správy veřejného majetku opakovaně předkládá žádost JUDr. Jireše. Investor stavby kanalizace v ul. Puškinova - Edisonova, k. ú. Doubí u Liberce, požádal dne 9. 10. 2014 statutární město Liberec o prominutí úhrady za zřízení služebnosti na stavbu kanalizace v ul. Puškinova - Edisonova, k. ú. Doubí u Liberce, nebo o prominutí zálohy ve výši ceny služebnosti u smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Reaguje se na opakovanou žádost žadatele s tím, že rada města v roce 2014 už jednu tuto problematiku probírala s tím, že neudělila výjimku z interního předpisu, to znamená, že rada města vyžadovala dle stávajících interních předpisů.

#### **Mgr. Korytář**

Jestli si na to vzpomínám, to byl vlastně ten pán, který přišel, můžete nám připomenout, jaký byl ten jeho důvod, proč chtěl tu výjimku?

#### **Bc. Novotný**

Pan Jireš víceméně navrhoval to úplné odpuštění nebo úhradu zálohy za věcná břemena až v okamžiku, kdy to převede do majetku Severočeské vodárenské.

#### **Mgr. Korytář**

Takže by stačilo jenom posečkání?

#### **Bc. Novotný**

On když to dá do majetku Severočeské vodárenské, tak město nemá zpětnou kontrolu, kdy to tam vložil, čili to byl problém této varianty, jinými slovy město bude odkázáno na sdělení pana Jireše, že má majetkoprávní operaci ukončenou. Za dobu platnosti interního předpisu rada města dala 4 výjimky, neplacení z interního předpisu byla lokalita Na Skřivanech ta nová zástavba, jednou bylo lokalita U Slunečních lázní, kdy víceméně z vodovodní přípojky se stal vodovod, jednou šla výjimka pro společnost LIS na metropolitní síť a čtvrtá žádost je vlastně tahle opakovaná žádost. Je to od konce roku 2011 doposud. A pátá taková specifická, bylo vedení optické sítě T-Mobilu.

#### **Mgr. Korytář**

Já už si vzpomínám, jak ten pán za mnou byl, ale tady on žádal dvě varianty, buď odpustit úplně nebo posečkat s tím, že on má předběžně přislíbeno, že to Severočeská vodárenská odkoupí za 70.000,- Kč a my po nich chceme 71.000,- Kč, takže by to z toho zaplatili. Už jsem se zorientoval, já bych se asi přikláněl k tomu vyhovět jim v tom jejich návrhu, v tom bodu 2 s tím, že my se k těm penězům dostaneme, jenom počkáme chvíli.

#### **Bc. Novotný**

To znamená varianta B.

## **Mgr. Korytář**

Asi ano. Já bych posečkal.

## **prof. Šedlbauer**

Nevystavujeme se nějakému riziku, že to nezaplatí?

## **Mgr. Korytář**

Oni dostanou peníze od SVS.

## **Bc. Novotný**

Bohužel on bude mít smluvní vztah přímo s SVS, čili SVS mu vyplatí peníze na účet.

## **Mgr. Korytář**

Víte, jaký je harmonogram?

## **Bc. Novotný**

To nelze odhadnout, protože ta SVS, tam se to točí přes komise, jinými slovy on uvádí, že s SVS nebude problém, čili nějaký zajišťovací titul vůči panu Jirošovi, nevíme, jaký město dá.

## **Mgr. Korytář**

A kdybychom mu dali do podmínek, že ve chvíli, kdy to bude dojednávat, tak...

## **Bc. Novotný**

To nebude vymahatelné. Věcné břemeno bude ve prospěch Severočeské vodárenské, takže víceméně na tu komunikaci získá právo Severočeská vodárenská, jinými slovy kdyby pak pan Jireš nezaplatil, tak nenastane to, že budeme na kusu komunikace vyhrazeno právo stavitele rodinného domku, ale bude to organizace.

## **Mgr. Korytář**

Tedy jde jen o to, aby ty peníze pan Jireš přeposlal. Kdybychom mu posečkali, nemohli bychom si dát do nějaké smlouvy s tím, že město řekne: ano, my vám vyjdeme v tomhle tom vstříc a on se tam zaváže, že ty peníze v nějakém termínu, do 7 dnů po získání, pošle na účet města tak, abychom to měli smluvně podložené?

## **Bc. Novotný**

My jsme toto zkoušeli s odborem právním a veřejných zakázek a tady odbor právní říká, že nelze zavázat úhradu ceny na nejistou událost to znamená, že není 100% jistota, že to SVS vezme. Jinými slovy, když schválíte panu Jirešovi výjimku, nevznikne tam právo třetí osoby, vyjma Severočeské vodárenské, takže co se týká rizika, tak de facto tam riziko na straně města nevzniká, jenom ten moment, jestli město peníze dostane nebo ne.

## **Mgr. Korytář**

Takže návrh usnesení bude: rada města po projednání zrušuje usnesení č. 1054 a schvaluje variantu D.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 219/2015**

## **K bodu č. 47**

### **"Analýza správy a provozování sítě sítí elektronických komunikací ve vlastnictví města Liberec včetně stanovení postupů využití majetku města Liberce"**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Dnes to vezmeme na vědomí, je to problematická věc, příště to pan vedoucí připraví možná už s nějakými návrhy variantami řešení, jak dál postupovat, nemyslím na další radu, ale někdy příště.

#### **Bc. Novotný**

Vy byste se měli rozhodnout, jestli to vůbec chcete řešit, proto jsme dělali návrh usnesení „bere na vědomí“, to je první rozhodnutí, druhé rozhodnutí, které se bude muset udělat, dostali jsme od T-Mobilu za věcná břemena část metropolitní sítě, čili jinými slovy, když se nechá stávající stav, tak bude záležet na dalším rozhodnutí, jestli se ten majetek prodá, protože každým dnem ztrácí hodnotu nebo se na něj udělá ekonomický pronájem, ale ten ekonomický pronájem tohoto majetku nebude mít takový výtěž, jako když se to spojí jako celek s tím zbytkem metropolitní sítě. Ten postup tam je popsán, je v těch důvodových zprávách, může být nulová varianta, že to bude dělat LIS, město to do budoucna bude generovat další finanční prostředky, je to možné nebo je druhá varianta s tím, že tam můžou se vyskytnout problémy do budoucna z pohledu dotace, druhá varianta je, že to komplexně metropolitní síť, to řešit majetkově, provozně.

#### **T. Kysela**

Já bych se přikláněl k tomu, co říká tady kolega Korytář, teď to vzít na vědomí a tohle by se měl dopracovat na nějaké pracovní skupině, tam je více aspektů, ano. Já jsem zjistil na správě majetků, že třeba připojení školy na tohle to na tu naši síť metropolitní, že chce LIS nějakých 900.000,- Kč za připojení. Já tomu nerozumím, ale myslím si, že na tohle to by měla vzniknout nějaká pracovní skupina.

#### **Mgr. Korytář**

Když bereme na vědomí materiál, kde je potom napsáno v důvodové zprávě „zahájit jednání s LIS s cílem získat páteřní část sítě zpět do svého vlastnictví“, tak to chápu tak, že my to zatím jenom bereme na vědomí, že toto je možnost a vy jako odbor ještě nemůžete zahájit tato jednání, to znamená, tak jak jsem říkal, my to teď bereme na vědomí, že jsou to možnosti a vy nám někdy příště připravíte na základě nějakého jednání s panem náměstkem, v nějaké pracovní skupině, návrh, kdy se řekne: ano, teď už navrhujeme, aby se ta páteřní část převzala zpátky na město, bude to stát na daních tolik, a to je jeden z těch kroků nebo ne?

#### **prof. Šedlbauer**

Teď je třeba říct, jakým směrem se máme vydat, a to je rozhodnutí nejenom technické, ale také politické, jestli to má provozovat LIS, jestli to od LIS chceme převzít, co s tím potom dál chceme dělat. Já bych vás v tom doplnil, my uložíme náměstkovi zřejmě přípravu nebo zřízení pracovní skupiny, která ten materiál dál analyzuje a připraví návrhy konkrétních opatření, konkrétních kroků pro radu města.

#### **Ing. Fadrhonc**

Já k tomu tady jenom dodám, co tady padlo, od začátku je ten problém opravdu komplikovaný, jsou to podle mě v tuto chvíli minimálně, v tuhle chvíli, dvě rozhodnutí od začátku než se někam posuneme, než bude magistrát moct něco učinit dál, potažmo vedení a rada. Jak to chceme vypořádat majetkově, protože ono to má ještě více aspektů, je tam část na té páteřní síti, je část, která je z dotace a je města a je v pronájmu, část je bohužel LIS a je to v té páteři, která propojuje Uran, radnici, přes

kraj, když to zjednoduším. Je tam nějaké rozhodnutí, jestli chceme jenom jako město část té páteře, která nám nepatří nebo jak to říká tady pan vedoucí, jestli to chceme absolutně celé a to by mělo být v té pracovní skupině projednané, protože pak se budou odvíjet další kroky a teď nechci vůbec hájit LIS, protože vím, že ta jednání s ní byla poměrně složitá a získat od nich informace bylo snad ještě složitější. Tak jde také o tom, jaký to bude mít dopad přímo na tento subjekt, samozřejmě z toho má nějaký profit. Když to řeknu z druhé strany, relativně to pro nás, teď mluvím za státní správu nebo obecně za spravování dat, dobře je to pro nás určitě lepší, když je to náš subjekt, než když je to cizí, ale má to spoustu aspektů a tam na začátku opravdu by chtělo, aby nějaká pracovní skupina z hlediska politických záměrů řekla, jestli se chceme ubírat cestou plného vlastnictví, částečného vlastnictví. Takže já s tím souhlasím.

### **Mgr. Korytář**

Pan náměstek s tím asi souhlasil, aby se zřídila pracovní skupina. Ptám se, jestli je na tom shoda, že v tuto chvíli my ještě neumíme udělat to politické rozhodnutí, abychom řekli, chceme jít touto cestou nebo nějakou jinou, protože nám tam chybí ty podklady, tak na tom je shoda.

### **Ing. Čulík**

Ta metropolitní síť se začala budovat za ex náměstka s tím, že pokud se budovala tato síť, tak vždycky se tam dávala nějaká vlákna navíc a myslím si, že 8 párů, 16 párů, 32 párů a bylo to míněno tak, že v první fázi by se posuzovala státní správa, případně ty školy, jak tady zaznělo, případně nějaké městské organizace, ale protože se tam vkládali právě ještě jakoby rezervy, tak to nabízí možnosti, které možná o tom LIS nechce mluvit, ale to je ten zisk, který jakoby komerčně využívá. Takže určitě by to chtělo rozklíčovat. Je to jeden velký otazník.

### **prof. Šedlbauer**

Konkrétní návrh na doplnění usnesení je ukládací část, předkládá náměstkům Tomáši Kyselovi zřízení pracovní skupiny pro stanovení dalších postupů statutárního města Liberec ve věci majetkové správy metropolitní sítě.

### **Bc. Novotný**

Vyžádat ty podklady je takové složité, protože v minulosti se tím žádný z těch náměstků nezabýval, jinými slovy, ta pracovní skupina dostane to, co de facto vy a bude tedy asi další rada města, protože se bude muset vyžádat do LIS, protože LIS veškeré informace, co se týká metropolitní sítě, považuje za citlivé informace, čili bude muset proběhnout asi mimořádná valná hromada LIS, aby dala podklady případně té pracovní skupině.

### **Mgr. Korytář**

Tohle snad by mělo být, že buď pan Kysela, nebo pan primátor, která má LIS v gesci, zavolá panu řediteli a řekne: „pane řediteli, něco potřebujeme“ a nebudeme kvůli tomu svolávat nějaké mimořádnosti. Teprve ve chvíli, kdy by to nešlo, tak bych to řešil papírově. Ještě bych to doplnil, zřídit pracovní skupinu a předložit návrh řešení do rady města s termínem do 30. 6. 2015.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 220/2015**

## **K bodu č. 47a**

### **Smlouva o poskytnutí dotace Komunitním pracím z rozpočtu SML dle nového režimu poskytování dotací**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace Komunitním pracím z rozpočtu SML podléhá novému režimu poskytování dotací dle § 10a a násl. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, který byl zaveden novelou zákona o rozpočtových pravidlech (zákonem č. 24/2015 Sb.) s účinností od 20. 2. 2015. V souladu se zákonem má smlouva o poskytnutí dotace charakter veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat minimální požadované náležitosti dle ust. §10a zákona o rozpočtových pravidlech. Předkládaná Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace Komunitním pracím je vypracována v souladu platným znění zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Vzhledem k tomu, že poskytnutí dotace Komunitním pracím Liberec z rozpočtu SML zakládá veřejnou podporu, poskytuje se dotace v souladu s Nařízením Komise (EU) č. 360/2012 ze dne 25. 4. 2012 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ), tj. v tzv. režimu de minimis SOHZ.

Ve smlouvě jsou zapracovány požadavky Nařízení na poskytnutí podpory de minimis SOHZ, tj. zejm. požadavek na udělení pověření příjemci k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, na které se podpora poskytuje. Poskytnutí podpory de minimis SOHZ bude zaneseno do centrálního registru podpor malého rozsahu. Výhodou režimu de minimis SOHZ oproti klasickému režimu de minimis je vyšší strop pro podporu udílenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, který činí 500.000 EUR na jeden podnik za období tří let. Vzhledem k tomu, že dotace poskytnutá Komunitním pracím Liberec dle předkládané smlouvy přesahuje částku 50.000,- Kč, podléhá zveřejnění na internetové úřední desce SML dle § 10d zákona 250/2000 Sb.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Mgr. Langr**

Já jenom krátký komentář, stejně jako v těch předchozích materiálech u příspěvkových organizací, jde o to najít soulad s veřejnou podporou, ale tady je jiný režim, než u příspěvkových organizací, a to vyšší stupeň de minimis, 500.000 Kč, 3 roky zpátky, pokud si dopočtete tu částku, kterou poskytujeme komunitním pracím, případně i v dalších letech, tak zjistíte, že můžeme jít maximálně tři roky dopředu, tzn., že v následujících třech letech musíme najít jiný způsob, jak se s tímto vypořádat. Velmi pravděpodobně asi jinou právní subjektivitou komunitních prací. Dnes je to o. p. s. Varianty se nabízejí dvě, buď je zahrnout přímo pod odbor, nebo jako příspěvkovou organizaci, z tohoto titulu dávám na zvážení, ono se o tom píše i v důvodové zprávě, ale jestli si nerozšíříme ukládací část usnesení o nějaký termín, abychom ode dneška za dva a půl roku nezjistili, že musíme najednou řešit komunitní práce, i když nepochybují o tom, že ještě půjdeme do diskuse.

### **Ing. Hrbková**

Já k tomu možná dám doplnění, že jsme se o tom bavili i s panem Novotným, jako zastupujícím vedoucím mého odboru ekologie, byla bych ráda, kdybychom to vyřešili do konce tohoto roku tak, aby se to zbytečně dále neprotahovalo. Jak tady zmínil pan náměstek Langr, ty varianty jsou tady asi nejspíše dvě, nebo dvě, které připadají v úvahu. A to odbor magistrátu a příspěvková organizace. Bude záležet na tom, která ta varianta půjde lépe.

### **Mgr. Korytář**

Takže by tam byl doplněk předložit smlouvu k projednání zastupitelstvu a předložit návrh na další řešení právní subjektivity společnosti Komunitní práce, o.p.s. a termín 30. 10. 2015.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 221/2015**



## **K bodu č. 47b**

### **Změna způsobu řízení společnosti Teplárna Liberec, a.s.**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě informace od zástupců statutárního města Liberce ve společnosti Teplárna Liberec a.s. je předkládán radě města Liberce k připomínkování návrh změny způsobu řízení společnosti Teplárna Liberec, a.s.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Omlouvám se za vstup, bylo by vhodné doplnit ukládací podmínku: doporučujeme upravit ve smyslu, že rada města může uložit přímo svému radnímu, čili to je pan Galnor, který je zástupcem Teplárny, jestli by bylo možné změnit ukládací podmínku tak, že ukládáte panu Galnorovi, aby předložil: a následující text ponechat na radě města.

### **Mgr. Korytář**

My jsme zrovna o této problematice diskutovali po e-mailech s panem Audym. Myslím, že jsme došli nakonec k tomu, že tak, jak je to, to může být. I my můžeme uložit našim zástupcům, kteří jsou v jednotlivých společnostech, aby něco dělali. Není to s žádnou sankcí, resp. je tam ta absolutní sankce, potom, že by ve chvíli, kdyby oni nenaplňovali tu politiku vedení města, která by tam měla být, tak se vystavují tomu, že můžou být odvoláni, ale zase odvolání bez udání důvodů...

### **Ing. Fadrhonc**

Vy jste to asi mysleli tak, že rada to uloží svému radnímu, tak jste to mysleli?

### **Mgr. Korytář**

Já jestli můžu, mně se to zdá, že je to v pořádku předložené, protože my jim doporučujeme, jak oni se mají chovat té společnosti, ale pak my jim ukládáme, aby nám předložili zprávu, což neovlivňuje to, jak oni se chovají ve společnosti, ale chceme od nich, jako od našich zástupců, aby něco dělali.

### **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek**

Tady dáváme úkol z pozice rady, členů představenstva společnosti, což není úplně, podle mě, v pořádku. Takže my bychom to měli spíše přeformulovat na doporučení anebo i variantu, že místo toho textu zástupců statutárního města, tam můžeme napsat pana radního Galnora. Rada může uložit svému členu, jako radnímu, a on je současně člen představenstva, takže to byl vlastně ten návrh, co tady říkal pan kolega na začátku, takže tyto dvě varianty jsou myslím možné a tak, jak je to předložené, tak si myslím, že to není úplně šťastné.

### **Mgr. Korytář**

Já ještě než předám slovo, zeptám se. Možná, že to není z nějakého pohledu úplně šťastné, ale je to z nějakého pohledu závadové, problematické, vystavuje nás to nějaké sankci? Je to v rozporu s nějakým zákonem?

### **Mgr. Audy**

Takový vztah zákon nezná. Rada města jako samosprávní orgán a člen představenstva společnosti.

### **Mgr. Korytář**

Tady ale není člen představenstva, tady je zástupce statutárního města v orgánu společnosti. To není člen představenstva.

## **Mgr. Audy**

On tam je jako člen představenstva.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych se tady možná zastal toho názoru, protože tady jsme měli naše zástupce v představenstvu, schválilo to zastupitelstvo města, šlo o firmu, kde fungujeme jako valná hromada, takže to byl asi jiný případ, je to jednodušší, uložíme to panu Galnorovi, v té druhé části, a je to vyřízené.

## **Mgr. Korytář**

Změna usnesení bude, ukládá radnímu Filipu Galnorovi, vhodným způsobem informovat radu města atd.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 222/2015*

## **K bodu č. 48**

### **Zpráva o vztazích mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS a.s. za rok 2014**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nový zákon o korporacích stejně jako Obchodní zákoník ukládá obchodním společnostem, které většinově ovládá jiná osoba vydat Zprávu o vztazích mezi společností a ovládající osobou (tato povinnost neplatí, pokud je mezi ovládající a ovládanou osobou uzavřena Ovládací smlouva). Tato zpráva má zabezpečit, že ovládající osoba se chová k osobě ovládané korektně a neuplatňuje vliv ovládací osoby ke škodě ovládané osoby, a jejích akcionářů nebo majitelů. Mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS a.s. není uzavřena Ovládací smlouva, a proto je nutné každý rok sestavit Zprávu o vztazích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 223/2015*

## **K bodu č. 48a**

### **Smlouva o spolupráci se společností DATABOX s.r.o.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolupráce mezi uvedenými subjekty spočívá v tom, že dodavatel bude poskytovat statutárnímu městu Liberec informace, jakými jsou telefonní čísla, e-mailové adresy, internetové stránky, dále pak IČ, právní formu a sídla a informace o činnostech subjektů. Na oplátku se statutární město Liberec zavazuje zveřejnit na svých internetových stránkách www.liberec.cz takto poskytované informace o

subjektech majících sídlo v Liberci prostřednictvím databáze provozované dodavatelem. Dodavatel souhlasí se zveřejněním svého widgetu na internetových stránkách města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 224/2015**

## **K bodu č. 48b**

### **Personální obsazení Komise pro veřejné zakázky a Sportovní komise**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k novému politickému složení vedení města a za účelem zajištění plnění aktuálních úkolů v jednotlivých oblastech veřejného života ve městě, předkládá odbor Kancelář primátora. Mimořádná Rada města Liberec usnesením č. 82/2015 zřídila komise Rady města Liberec a schválila jejich statuty. Všechny komise mohou mít až 11 členů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 225/2015**

## **K bodu č. 48c**

### **Personální obsazení Komise pro životní prostředí**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k novému politickému složení vedení města a za účelem zajištění plnění aktuálních úkolů v oblasti životního prostředí ve městě, náměstkyně primátora pro územní plánování, veřejnou zeleň a životní prostředí Ing. Karolína Hrbková, v jejíž gesci je Komise pro životní prostředí, předkládá Radě města Liberec návrh na jmenování členů této komise.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tady ještě avízo, že komise bude možná ještě doplněna v budoucnosti o dva členy, nyní je sedmičlenná.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 226 /2015**

## **K bodu č. 49/ Staženo**

### **Schválení zahraniční cesty**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

## **K bodu č. 50/ Staženo**

### **Schválení zahraniční cesty**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

## **K bodu č. 50a**

### **Návrh harmonogramu auditů a výběrových řízení na ředitele vybraných městských akciových společností**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jednou z hlavních priorit nového vedení SML je zefektivnění řízení městských společností. Pracovní skupina složená z členů představenstev městských akciových společností připravila materiál k zadání komplexních auditů těchto společností. Rada města tento materiál projednala na svém zasedání dne 3. 3. 2015 a na základě dalších jednání byl stanoven následující postup a doporučení pro představenstva vybraných městských akciových společností

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.227 /2015**

## **K bodu č. 51**

### **Smlouva o centralizovaném zadávání veřejné zakázky**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo rámcovou smlouvu na poskytování služeb mobilního operátora, jejíž účinnost uplyne 14. 8. 2015. V návaznosti na tuto skutečnost byla zahájena příprava veřejné zakázky „Poskytování telekomunikačních služeb – mobilní služby sítí elektronických komunikací“. V současné době je zveřejněno na profilu zadavatele předběžné oznámení o záměru realizace této

zakázky s předpokladem zahájení plnění v 08/2015 a ukončení plnění 08/2018. Ze současné platné rámcové smlouvy požívá statut tzv. „Oprávněné osoby“ 73 organizací statutárního města Liberec (celkem cca 2100 SIM). V souladu s uzavřenou rámcovou smlouvou může operátor poskytovat výhody obsažené v rámcové smlouvě rovněž Oprávněným osobám. Pro zachování komfortu pro stávající připojené organizace a v zájmu získání co nejvýhodnější nabídky v zadávacím řízení je vhodný společný postup formou centralizovaného zadávání. Před zahájením centralizovaného zadávání je nutné v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění uzavřít písemnou smlouvu mezi statutárním městem Liberec na straně centrálního zadavatele a jednotlivými organizacemi jako pověřujícími zadavateli. Přílohu tohoto materiálu tvoří návrh znění smlouvy o centralizovaném zadávání a seznam organizací, kterým bude nabídnuta možnost připojení k předmětné smlouvě na straně pověřujícího zadavatele.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Fadrhonc**

Veřejná zakázka, kterou musíme vypsát na mobilní poskytovatele služeb, končí, myslím v srpnu, jestli si dobře vzpomínám, protože ji chceme vypsát na delší dobu, než je jeden rok a překračujeme částku větší v tu chvíli než je limit pro zakázku malého rozsahu. Všechny ty subjekty, které tam jsou na to napojeny, je jich asi cca 70.

### **prof. Šedlbauer**

Vy jste tam měl návrh, zda by bylo možné do té zakázky kromě všech organizací navrhnout i rodinné příslušníky lidí zaměstnaných v těch společnostech. Tohle je cesta, kterou se tradičně vydává krajská nemocnice...

### **Ing. Fadrhonc**

Ono to v podstatě jde, jednak tam máme zaměstnance a jednak je to smlouva pro využití pro rodinné příslušníky a můžou to udělat i subjektivně. Tam je ta podmínka, že ti lidé si to musí vyúčtovat sólo a my za ně nepřebíráme ty závazky.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.229 /2015**

## **K bodu č. 52**

### **Aktualizace cílů kvality Magistrátu města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cíle kvality pro rok 2015 byly předloženy do 2. rady města dne 20.1.2015. Cíle, které byly vybrány jsou projekty, které již na městě byly započaty a tento rok mají být dokončeny. Dle usnesení č. 75/2015 z 20.1.2015 („připravit a předložit návrh cílů kvality MML pro další období, dle aktuálních požadavků vedení města“) přibyly nově dva cíle, a to: aktualizace protikorupční strategie a zavedení přehlednějšího systému zveřejňování smluv na webových stránkách města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 230/2015**

## **K bodu č. 53**

### **Aktualizace směrnice rady č. 9RM Postup k odsouhlasení umístění prodejních stánků, předzahrádek a výkladu zboží**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve směrnici byl upraven čl. 3, odst. 7 a čl. 3.2 dle požadavku porady vedení č. 7 z 26.1.2015, bod 7 - písemné materiály o záborech veřejného prostranství z odboru majetkové správy (předzahrádky, zboží vystavené před prodejny, atd.) budou předkládány poradě vedení pouze, pokud některý odbor vyjádří nesouhlas se žádostí.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Jedná se o zjednodušení postupu, aby rada nemusela schvalovat neproblematické věci.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 231/2015**

## **K bodu č. 53a**

### **Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec od 1. dubna 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. 3. 2015 se konala porada vedení, která projednala potřebu organizačních změn magistrátu. Na základě požadavků uvedených v zápisu z porady vedení vyplynula nutnost změnit organizační strukturu magistrátu a následně schválit nové znění směrnice Organizační řád Magistrátu města Liberec. V návaznosti na požadované změny v činnostech MML je předkládán návrh změny organizační struktury magistrátu a další postup pro její realizaci. Pro lepší orientaci jsou změny ve směrnici v Příloze č. 2 Funkční náplně vyznačeny písmem červené barvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 232/2015**

## **K bodu č. 53b**

### **Jmenování vedoucího odboru ekologie a veřejného prostoru Magistrátu města Liberec**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Paní vedoucí byla vybrána na základě výběrového řízení, kde jsem byla v komisi, měli jsme možnost posoudit 11 kandidátů, paní má dlouholetou praxi na magistrátu v Praze, je to inženýrka architektka, má zkoušku odborné způsobilosti v oblasti územního plánování, což je velkou výhodou hlavně pro část veřejného prostoru. Z kandidátů dopadla nejlépe, myslím, že byla od všech členů komise doporučena jako nejlepší.

#### **Ing. Fadrhonc**

Jediným problémem je, že musí dát výpověď...

#### **Ing. Hrbková**

Tam jsme se domlouvali, že pokud by to bylo možné, tak že by se pokusila dojednat menší pracovní úvazek v současném zaměstnání.

#### **Ing. Fadrhonc**

Co je asi podstatné, že v té důvodové zprávě máte, že zkušební doba bude 6 měsíční a pak bude uzavřena dohoda, která bude součástí jmenovacího dekretu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.233 /2015**

## **K bodu č. 53c**

### **Jmenování vedoucího odboru majetkové správy Magistrátu města Liberec**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Kysela**

Proběhlo výběrové řízení a nejlepší uchazeč dostal šanci.

#### **Mgr. Korytář**

Kolik bylo zájemců?

#### **Ing. Fadrhonc**

Byli čtyři zájemci, tento podle mého názoru vyhovoval nejlépe z pohledu praxe i zkušenosti, má poměrně dost zkušeností s touto částí stavební, stavební vzdělání si dodělává, ale hodně se pohyboval v této oblasti, pro různé firmy zpracovával nabídky. Může nastoupit 1. 4. 2015, opět součástí jmenovacího dekretu bude stanovení 6 měsíční zkušební doby. Myslím si, že to místo potřebujeme obsadit, protože dlouho to dělá paní Roncová.

## **Mgr. Korytář**

Jenom malé doporučení, až se bude příště dělat výběrové řízení. kolega Langr a já jsme využili možnosti, že ve zpravodaji můžeme inzerovat a na ty vedoucí odboru si myslím, že to je dobré tu možnost využít.

## **Ing. Fadrhonc**

Pokud to časově půjde, tak to můžeme dát do zpravodaje a přihlásilo by se více uchazečů.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.234 /2015**

## **K bodu č. 54**

### **Zřízení Osadního výboru Janův Důl**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. února 2015 byl na podatelnu statutárního města Liberec doručen návrh občanů části statutárního města Liberec Janův Důl, na zřízení Osadního výboru Janův. Návrh je doložen zdůvodněním, proč se občané rozhodli osadní výbor zřídit a také seznamem navrhovaných členů osadního výboru a předsedkyně osadního výboru.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Já jsem jenom chtěla upozornit na to, jak je vlastně zakládán tento osadní výbor. Já s nimi dlouhodobě spolupracuji, hodně se mi líbí aktivita těch občanů i to, že mají zpracovaný plán, co chtějí v daném místě změnit, a jakým způsobem na tomto plánu už pracují, takže už s panem Novotným byli v kontaktu, instalovali zrcadla a podobně, a jsem za to ráda.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 235/2015**

## **K bodu č. 55**

### **Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2015 -2019**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navržení přísedící splňují všechny podmínky pro zvolení do funkce přísedících, nemají záznam v rejstříku trestů, mají osvědčení ministra vnitra ČR, že nejsou evidováni jako osoby uvedené v § 2, odst. 1 zákona č. 451/91 Sb. (tzv. lustrační osvědčení, které se dokládá jen v případě nových přísedících narozených do roku 1971) a dali souhlas ke zpracování osobních údajů.



Průběh projednávání bodu:

### **prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl požádat, aby těm přisedícím bylo oznámeno, že byli pozváni na jednání zastupitelstva a dostali případně prostor na představení, pakliže budou chtít.

### **Mgr. Korytář**

Dám jenom ke zvážení. Na kraji to funguje tak, že se představují ti lidé automaticky, tak jestli by nebylo dobré říct jim dopředu, aby se přišli představit, vzhledem k tomu, že jsou to lidé, kteří sedí u toho soudu a spolurozhodují o důležitých věcech.

### **prof. Šedlbauer**

Já jsem to chápal jako nějakou možnost, ale myslím si, že by to bylo lepší, aby se všichni představili automaticky.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 236/2015*

## **K bodu č. 56**

### **Hodnocení 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 2. 2015**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Jenom pozor na to, jsou tam úkoly, které jsme dostali od zastupitelů, tak abychom to včas vypracovali.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 237/2015*

## **K bodu č. 57**

### **Organizační zajištění 3. ZM**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Tam se ještě budou přidávat body, tak jak to vychází z dnešní rady města.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 238/2015**

## **K bodu č. 58**

### **Různé**

## **Mgr. Korytář**

V informacích máte ještě zprávu o výsledcích finančních kontrol, tak to je jenom pro vaši informaci, budou ještě rozeslány e-mailem.

## **T. Kysela**

Byl jsem pověřen zástupci teplárny, abych tady přednesl jakousi zprávu o tom, že by se město mělo nějak postavit, vyjádřit k účelovému převodu majetku teplárny na město. Jedná se o parovody a výměňkové stanice, z jednoho důvodu. Statutární město, pokud by toto vlastnilo, tak by mohlo čerpat mnohem vyšší dotace, než komerční subjekt a je tady tato otázka nastolena, jak se k tomu vyjádříme, jak se k tomu staví město, tedy k účelovému převodu majetku teplárny na město z těchto důvodů.

## **Mgr. Korytář**

My jsme se o tom bavili s kolegy taky, nechal bych to tak, že je to jedna z možností, bude záležet na budoucích parametrech, pokud by se ukládalo, že ty dotační možnosti jsou jednoznačně výhodnější ve chvíli, kde je majitelem město, tak o tom určitě můžeme uvažovat.

## **prof. Šedlbauer**

To by byl úplatný nebo bezúplatný převod?

## **T. Kysela**

To je všechno v jednání. Já osobně tam vidím spoustu věcí, na které si musíme dát pozor. Dále je to o tom, že by se na nás převáděl majetek firmy v tristním stavu, předpokládané úniky nejsou 40 až 45%, ale 60 až 80%, tato zpráva je víceméně v uvozovkách tajná. 60 až 80% úniky na parovodech je prostě katastrofální stav, to není tristní stav. A tady převzít takovýto majetek, to je velký závazek, tedy dokud by to nebylo tak, že ta dotace je 110%, tak jsem zásadně proti.

## **Mgr. Korytář**

Potom uděláme tu smlouvu a harmonogram tak, že to bude smlouva, která řekne „jsme připraveni, ale ten akt nastane až ve chvíli, kdy obdržíme tu dotaci“.

## **prof. Šedlbauer**

Případně, že bychom převzali výměňkové stanice a navazující sekundární rozvoje, tak by nám to umožnilo do toho vstoupit i s nějakým jiným projektem.

## **T. Kysela**

Těch aspektů tam je celá řada. Myslím si, že je potřeba zase kolem toho spolupracovat. Budu rád, když přijdete někdo na naši pracovní skupinu ENERGO, kde jsou již dneska dvě větve, dvě části, já osobně jsem více v té části, která se stará o budovy, objekty statutárního města, ale je tam další

skupina, která pracuje samostatně, samozřejmě tam sedí odborníci, jsem tam já dobrovolně, bez nároku na jakoukoli korunu, ale samozřejmě s myšlenkou toho, že budeme tlačit na své projekty, jsou tam lidé z komerční sféry. Je to normální, ale ta oponentura je tak široká. Takže kdokoli z vás bude chtít přijít, tak je to možné.

## **Mgr. Korytář**

Mám ještě dvě technické k bodu různé, které na to navazují. Jedna jakoby technická ta mě napadla až teď, obracím se na pana tajemníka a na organizační oddělení. Myslím, že by bylo vhodné, kdyby existoval minimálně interní někde na T:/ možná i na webových stránkách města seznam zasedání jednotlivých komisí, výborů a pracovních skupin, protože takhle vlastně se musíme dohadovat, dopisovat si to, kdy, kde, co je, pokud by byl celkový seznam, tak mě by to třeba ulehčovalo práci, že bych věděl, kde ta skupina je, nemusím se složitě dotazovat, to je jedna technická. Ono by to vlastně šlo vytvořit outlooku v nějaké adrese. Já to proberu s panem Neuhäuserem, on se toho rád ujme. Udělal by se kalendář, který by se jmenoval Výbory, komise a tam umožníme přístup všem tajemníkům nebo to bude interní kalendář.

## **Mgr. Korytář**

Navrhuji zařadit ještě jeden bod programu jednání a to je Odvolání a jmenování členů dozorčích rad městských společností, takže budeme nejdříve hlasovat o změně programu.

***Hlasování o změně programu – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 50b**

### **Odvolání a jmenování členů dozorčích rad městských společností**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Takže materiál je v pořádku, bylo pozměněno jméno pana Šrámka.

## **prof. Šedlbauer**

Odvolává a jmenuje od dnešního data?

## **Mgr. Korytář**

Děkuji za připomínku. To tady nemáme, to znamená, od 17. 3. 2015.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 228/2015**

Pan náměstek ukončil jednání rady města v 14.57 hodin.

Přílohy:

- Program 6. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 1. dubna 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela, v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr , v. r.

**Tomáš Kysela, v. r.**  
náměstek primátora

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
statutární náměstek primátora