

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	12
Typ zasedání	řádné
Datum	11. ledna 2012

Účast na zasedání:

Člen RV:	účast	náhradník	účast
Ing. Tomáš Hampl	přítomen		
Lukáš Martin	přítomen		
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna		
RNDr. Vít Příkaský	přítomen		
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	omluven	Prof. Ing. Ondřej Novák, CSc.	přítomen
Ing. Martin Procházka	přítomen		
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen		
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna		
Bc. Jiří Šolc	přítomen		
Bc. Zuzana Kocumová	přítomna		
Bořek Machatý	omluven		

Celkem přítomno 9 členů s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	Ing. Michal Verešćák	přítomen
Zástupce SML	Ing. Hana Josefíková	přítomna

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání současného stavu výběru projektů k realizaci
3. Různé, diskuse

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil ve 15:10h manažer IPRM Ing. Michal Verešćák a seznámil členy ŘV s programem zasedání.

2. Projednání současného stavu výběru projektů k realizaci

Ing. Verešćák zahájil zasedání představením současného stavu projektů a dosavadního vývoje. Rada města má nyní dvě možnosti, jak vybrat městské projekty určené k realizaci – buď při respektování mantinelů (připravenost projektů, indikátory, nároky na finance, čas) vybrat projekty nesystémově, nebo použít určitý systém. Ing. Verešćák uvedl, že nesystémový postup je relevantní i ze strany zástupce poskytovatele dotace (potvrzeno na jednání s ÚRR v prosinci 2011).

Ing. Hampl – vznesl dotaz, jak postupovat v případě projektu Centrum historické tramvajové dopravy. Ing. Verešćák upozornil na to, že tento projekt ve své podstatě není městský. Ing. Morávek poznamenal, že projekt by měl v realizačním seznamu zůstat, neboť o něm byly vedeny dlouhé diskuse s jasným výsledkem.

Ing. Verešćák – dále vysvětlil současný postup: abychom obhájili druhou výzvu, musíme vytvořit finanční mezeru, a to odstoupením z některých městských projektů z 1. výzvy. Může ale nastat situace, kdy naši partneři (ostatní žadatele na indik. seznamu) nebudou schopni akce realizovat, proto je rozumné tyto projekty dát do rezervy. Následně budou nezrealizované projekty nahrazovány projekty z celkové báze. ŘV může tedy nyní doporučit projekty, které realizovat, nebo které nerealizovat, nebo alespoň doporučit vedení města mantinely, ve kterých se má pohybovat.

MUDr. Absolonová – uvedla, že byl schválen indikativní seznam vycházející z obou výzev s argumentem zachování co nejširšího počtu projektů kvůli požadavkům RR na budoucí tvorbu „realizačního seznamu“. Dnes je situace taková, že do neměstských projektů není možné sáhnout, výběr se týká jen městských projektů – v tom případě by o nich mělo rozhodnout pouze samo město a ne ŘV. Ing. Verešćák souhlasil a uvedl, že RM se tomuto na svém posledním zasedání nevěnovala (resp. bod byl z RM stažen a bude opětovně projednán po zasedání ŘV).

Bc. Šolc – uvedl, že RM mohla rozhodnout na včerejším zasedání, ale vzhledem k tomu, že den poté se konalo zasedání ŘV, chtěla ještě nechat prostor k vyjádření ŘV.

MUDr. Absolonová – uvedla, že LK si své projekty nastavil, SML to mohlo udělat také. Dále shrnula, že v současné době je již 70 mil. Kč pod smlouvou (2 projekty: sportoviště Harcov a Centrum geotermální energie), i jezdecký klub byl již zaregistrován. Ing. Verešćák tuto informaci potvrdil s tím, že na RR jsou projekty z 1. Výzvy (indik. seznam po první výzvě) a pokud kdokoli z předkladatelů podá žádost, RR ji zaregistruje. Aktualizace seznamu na RR předložena po zářijovém ZM nebyla, protože jsme předpokládali přípravu seznamu projektů k realizaci.

Ing. Hampl – vznesl dotaz, zda do realizačního seznamu automaticky patří neměstské projekty z 1. Výzvy. Ing. Verešćák odpověděl, že ano. Ing. Hampl dodal, že LK by rovněž měl sdělit, jaké projekty bude chtít realizovat, a oznámit to ŘV.

Ing. Verešćák – informoval, že po vyhotovení konečného seznamu proběhne realizační schůzka, v rámci níž bude diskutováno, v jaké fázi projekty jsou, kdy nastane předpokládané čerpání apod. Četnost schůzek cca 1x za jeden až dva měsíce, poté bude

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci **ŘÍDÍCÍ VÝBOR**

svolán ŘV, aby projednal projekty, které nedodrží harmonogram, a navrhl RM vyřazení těchto projektů ve prospěch záchrany alokace pro Liberec. Ing. Vereščák dále uvedl, že z jednotlivých fin. plánů projektů vytvoří celý fin. plán pro IPRM, zašle aktualizaci na RR, aby bylo zřejmé, že čerpání nebude lineární, ale nárazové od roku 2013.

Prof. Novák – vznesl dotaz, jak se mají neměstští uchazeči dozvědět, které projekty město bude realizovat a které ne. Ing. Vereščák odpověděl, že výchozí podobu má schválit lednové ZM a následně budou všichni uchazeči vyrozuměni o výsledku.

Bc. Kocumová – shrnula, že první výzva přesáhla alokaci, ŘV bude vybírat projekty do druhé výzvy, ale pouze městské. ZM tím, že schválilo indikativní seznam, posunulo všechny projekty včetně neměstských k realizaci. Na neměstské projekty nyní už nemůže sáhnout, musí tedy doufat, že některé z nich se nebudou realizovat. Ing. Vereščák podotkl, že nerealizace určitých neměstských projektů může vést s ohledem na ekonomickou situaci města k nedočerpání alokace, a tedy jejímu částečnému propadnutí v neprospěch Liberce.

RNDr. Příkaský – shrnul postup neměstských uchazečů a dále vznesl dotaz, zda SML chce realizovat všech 8 navržených projektů. Ing. Vereščák informoval, že ne, RM uložila odboru Koordinátor dotací EU připravovat jen určité projekty. RNDr. Příkaský navrhl spočítat sumu připravovaných projektů a určit fin. rezervu, která tak vznikne.

Bc. Kocumová – vznesla dotaz, zda částky u projektů jsou reálné a konečné. P. Martin uvedl, že u projektu Svijanské arény byla částka ponížena. Bc. Kocumová nesouhlasila a dále uvedla, že např. rozpočet divadla je silně nadhodnocený. P. Martin uvedl, že ceny by měly být diskutovány přímo s projektanty, s projektantem arény bylo několikrát jednáno, proběhly změny v projektu, konečná částka byla ponížena. Zároveň bude dosaženo úspory i ve VR, ale je to opravdu především na debatu s projektanty.

Bc. Kocumová – uvedla, že se jedná o důležitý bod, 113 mil. za projekt divadlo ukrojí velkou část alokace. Bc. Šolc – uvedl, že jinak se ale oprava divadla nezrealizuje, je možné buď pokračovat v tom, co má smysl, nebo opravovat maličkosti. Ing. Vereščák – očekává u divadla opačný trend, tedy nárůst rozpočtu. Ing. Morávek – informoval, že po návštěvě divadla se domnívá, že tato částka je dokonce příliš nízká. Dále doporučuje postupovat co nejrychleji, abychom stihli projekty vůbec zrealizovat.

Ing. Vereščák – informoval, že pokud chceme do skupiny městských projektů zařadit další projekty a zároveň udržet rozumný převis, budeme muset obětovat některé projekty, na kterých se pracuje – „nejlevnější“ (z hlediska již vynaložených prostředků) je nerealizovat divadlo. Každopádně ŘV se nemusí nijak vyjadřovat – výběr městských projektů je věcí orgánů města.

Bc. Šolc – vznesl dotaz na členy ŘV, zda všichni souhlasí s navrženou tabulkou projektů k realizaci. Bc. Kocumová – poukázala na jiný problém – ŘV nemůže rozhodovat o projektech z 1. výzvy a o neměstských projektech z 2. výzvy; o městských projektech z 2. výzvy rozhoduje RM – k čemu se tedy má ŘV vyjádřit?

Ing. Hampel – uvedl, že vzhledem k převisu u obou výzev SML ani nemusí projekty doplňovat, pokud např. LK nevzdá realizaci nějakého projektu. Ing. Vereščák informoval, že s LK se vedou jednání, ze kterých je zřejmé, že některé projekty LK realizovány nebudou. Dále dodal, že za předpokladu, že dané městské projekty bude RM chtít realizovat, se dostaneme na deficit 163 mil. Kč. Za odečtené projekty LK vychází částka 100 mil. Kč.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

Bc. Šolc – uvedl, že např. u Štoly Klicperova nemůžeme zabránit realizaci, pokud se nedomluvíme s předkladatelem.

Ing. Hampl – navrhl, aby ŘV schválil postup výběru projektů přes RM, a ne aby projekty přímo vybral.

MUDr. Absolonová – vznesla dotaz, zda je možné revokovat usnesení RM. Ing. Vereščík uvedl, že to možné je, ale není to krok dopředu, nýbrž zpět. Bc. Šolc uvedl, že RM by musela ihned schválit nové rozhodnutí.

P. Martin – sdělil, že když se schvaloval rozpočet, padaly úvahy, že se nebude realizovat žádný projekt. Nyní budeme mít problémy realizovat navržené projekty a spoléháme na úspory při VR; pokud budeme vyřazovat partnerské projekty a nahrazovat je městskými, pravděpodobně na ně stejně nebudou peníze. Ing. Vereščík uvedl, že se jedná především o projekt skateparku, partner se přihlásil o část vlastního podílu, zbytek vl. podílu půjde z rozpočtu odboru.

Ing. Vereščík – dále informoval, že současná tabulka projektů k realizaci mixuje projekty z 1. a 2. výzvy, z hlediska indikátorů je důležitý projekt geotermální energie a divadlo, které je památkou, a pokud ho nebudeme realizovat, musíme ho nahradit jinou památkou.

RNDr. Příkaský – vznesl dotaz, jak vypadá časový harmonogram, pokud vše půjde podle plánu. Je možné IPRM vůbec stihnout? Ing. Vereščík uvedl, že je to hodně napnuté, ale současné městské akce jsou v pokročilé fázi přípravy. RNDr. Příkaský vznesl dotaz, zda je prolínání 1. a 2. výzvy schválené RR? Ing. Vereščík uvedl, že ano, je to v kompetenci ŘV, jak si SML vybere projekty, je naše věc. Domnívá se, že mít určitý systém je lepší. RNDr. Příkaský vznesl dotaz, zda nemůže proti tomuto postupu někdo vznést námitku. Ing. Vereščík ujistil, že nikoliv, neboť SML vychází víceméně všem vstříc (navíc tento postup byl konzultován na jednání v HK).

Bc. Kocumová – navrhla revokovat usnesení ZM, protože zastupitelé mohli být nesprávně informováni a mohli schválit něco jiného, než zamýšleli. Ing. Vereščík tuto skutečnost prověří. Dále zmínila projekt na ZŠ Sokolovské, která bude muset být tak jako tak opravována. Při uvažování o projektech je nutné zohlednit to, co zhodnocuje majetek SML a vede k úspoře peněz, které bychom stejně museli v budoucnu vydat. Ing. Vereščík uvedl, že u projektů s partnerem doporučuje jeden, dva projekty, protože nevlastníme dotčený majetek a nevíme, jak bude spolupráce vypadat. Bc. Kocumová zdůraznila, že schválením indikativní seznam v ZM si ZM nechtěně zavřelo vrátka ke smysluplnějším projektům. Ing. Hampl uvedl, že revokací se vrátíme o krok zpět a je možné, že uděláme krok, který by mohl být vnímán jako diskriminační. P. Martin – upozornil na to, že pokud doplníme městské projekty, musíme doplnit rozpočet. O těchto projektech by především měla hovořit RM, a ne ŘV, navíc v tomto ind. seznamu byly řídicím výborem vybrány smysluplné projekty. Bc. Kocumová oponovala, že ŘV nevyřadil žádný projekt, pouze 2 projekty na zákl. nesplnění kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí.

Bc. Kocumová – nastínila další postup, a sice že se buď smíříme se stávající situací, nebo uděláme linku, která rozdělí projekty na realizované a nerealizované, např. dle bodového hodnocení. Ing. Vereščík upozornil na fakt, že tak ale bude většina městských projektů nad čarou a nakonec je stejně nebudeme schopni realizovat především z finančních důvodů.

Bc. Šolc – uvedl, že smysl mají ty projekty, které revitalizují městský majetek a nepřinášejí budoucí náklady. Dále by se měly realizovat partnerské projekty, které majetek zhodnotí. Ing. Vereščík uvedl, že např. projekt lokomotivy realizovat můžeme, ale na úkor čeho?

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

S ohledem na plnění indikátorů navrhl projekt Divadla F.X.Šaldy. Ing. Hampl souhlasil, u projektu divadla výrazně narostou náklady, navíc projekt není v pokročilé fázi přípravy.

Ing. Morávek a Bc. Šolc – uvedli opačný názor, projekt by se zrealizovat měl. Ing. Morávek dodal, že pokud by se měl rozhodovat mezi centrem tramvajové dopravy a divadlem, zvolí divadlo. Bc. Kocumová namítla, že projekt tramvajové dopravy se nedá postavit na roveň vyřazení divadla. P. Martin zmínil, že kdyby byla na projektu tramvajové dopravy spoluúcast SML, je to něco jiného. Bc. Kocumová namítla, že výdaje tohoto projektu budou nepřímo hrazeny z rozpočtu města. P. Martin uvedl, že v rámci projektu by se vytvořila i příprava pro budoucí otočku pro tramvaje směřující do LS, čímž by vznikla úspora za jízdu poloprázdných vozů až do Lidových sadů, tzn. že by vznikla další přidaná hodnota tohoto projektu.

Ing. Verešček – vyzval k ustanovení závěru dnešního zasedání ŘV. ŘV nemůže dát vedení města seznam projektů, které se realizovat mají nebo nemají, to je čistě na vedení SML. Dále je nutné zohlednit čas – u některých projektů nemáme přípravu (ZŠ Sokolovská), RR nám to ani nemusí schválit vzhledem k časovému čerpání dotace. Snad se do poloviny letošního roku podaří zaregistrovat projekty alespoň za 400 mil. Kč. Pro RR je to znamení, že se blíží čerpání. Pokud jsou ale dnes dva projekty pod smlouvou a jeden registrovaný, je to velmi málo.

Bc. Šolc – vznesl dotaz, jaký je názor na větší převis projektů (lokomotiva, ZŠ Sokolovská). Ing. Verešček uvedl, že SML bude vystaveno riziku nezrealizování projektů a utracení mnoha peněz na projektovou přípravu, navíc jednoznačně platí vztah, čím větší převis, tím horší řízení IPRM.

P. Martin – navrhl, že by měl být co nejdříve odeslán konečný ind. seznam. Navíc je jasné, že v rámci IPRM nezrekonstruujeme veškerý náš majetek.

Bc. Kocumová – poprosila o prozkoumání hlasování na ZM Ing. Vereščkem. Dále uvedla, že ŘV má zajistit veřejné projednání, a protože se změnilы podmínky hodnocení projektů, projednání opravdu chybí. Změna pro Liberec má objednanou veřejnou debatu 17. 1. v knihovně, bylo by tedy ideální, kdyby ho ŘV zaštil. Ing. Hampl vznesl dotaz, co a s kým má být projednáno. Bc. Kocumová uvedla, že především přestavení projektů veřejnosti. Ing. Hampl upozornil na to, že toto projednání již proběhlo; Bc. Kocumová uvedla, že nyní se změnilы podmínky hodnocení, a dala to ke zvážení. Ing. Verešček upozornil, že podmínky hodnocení v žádném případě v celém procesu výběru měněny nebyly. Bc. Kocumová sdělila, že projednání, které se konalo, bylo představení IPRM, nedošlo ale k veřejné debatě. Ing. Verešček informoval, že povinné projednání již splněno bylo, nyní se bavíme o projednání navíc. RNDr. Příkaský oponoval, že takové projednání nemá smysl. Bc. Kocumová sdělila, že projednání bude před zasedáním ZM, můžeme tedy ještě čerpat zpětnou vazbu. Ing. Verešček navrhl seznámit veřejnost s tím, jaké projekty město vybralo. Místní obyvatelé tak budou mít možnost vyjádřit se přímo k detailům projektu. Ing. Morávek uvedl, že si nepřeje, aby každý týden určitá skupina lidí ovlivňovala rozhodnutí RM – na veřejná projednání stejně chodí jen daná skupina lidí, která je obvykle proti danému postupu.

Ing. Verešček – uzavřel ŘV s tím, že z dnešního zasedání není hlasovatelný závěr. Bc. Šolc navrhl schválit tabulku projektů pro RM. Ing. Verešček a Ing. Hampl upozornili na to, že tím pádem ŘV rozhoduje za RM.

Bc. Kocumová shrnula shodu ŘV na tom, že vybrané projekty z 1. výzvy se z fin. důvodů

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci **ŘÍDÍCÍ VÝBOR**

přesunou do zásobníku, aby se mohly realizovat některé projekty z 2. výzvy. S tímto závěrem bylo zasedání ŘV v 16:45 ukončeno.

Zapisovatel:
Ing. Hana Josefíková

Předsedkyně ŘV
Bc. Zuzana Kocumová

