

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	6
Typ zasedání	řádné
Datum	6. dubna 2010

Účast na zasedání:

Člen RV (s hlasovacím právem):	účast	Pověřený zástupce (hlas poradní):
Ing. František Hruša	přítomen	
Ing. Ondřej Červinka	přítomen	
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna	
RNDr. Vít Příkaský	omluven	
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	přítomen	
Ing. Martin Procházka	přítomen	
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen	
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna	
Dipl.-Kfm. Jan Hanzl	přítomen	

Celkem přítomno od začátku zasedání 8 členů s hlasovacím právem Před ukončením jednání o bodu 3 programu zasedání opustila Ing. Vajnerová.

Zástupce ÚORP ÚRR Severovýchod	Bořek Machatý	omluven
Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščík	přítomen

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	Ing. Mgr. Miroslav Mach Mgr. Radka Sochorová
---	---

Zástupce SML	Ing. Tomáš Hampel
--------------	--------------------------

Navržený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisu z 5. zasedání Řídícího výboru
3. Projednání kompletního dokumentu IPRM, schválení jeho znění pro předložení do Rady a Zastupitelstva města
4. Různé, diskuze

Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Schválení programu zasedání

Jednání zahájil a řídil Ing. František Hruša, předseda ŘV. Vyzval členy ŘV k připomínkám k programu zasedání.

Schválení programu zasedání ŘV: Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0

Program zasedání byl schválen v navržené podobě.

2. Schválení zápisu z 5. zasedání Řídícího výboru

Ing. Hruša vyzval členy ŘV k připomínkování zápisu z předchozího zasedání. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

Schválení zápisu z 5. zasedání ŘV: Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0

Zápis č. 5 ze zasedání ŘV byl schválen.

3. Projednání kompletního dokumentu IPRM, schválení jeho znění pro předložení do Rady a Zastupitelstva města

Ing. Vereščík objasnil podstatu projednávané fáze zpracování IPRM. Specificky připomněl význam proběhlého veřejného projednání a výstupů z něj, jak v rovině zahrnutí vypořádání připomínek do dokumentu IPRM jako jedné z příloh, tak i možných dopadů jejich aplikace na další průběh tvorby IPRM. Sděлил, že výchozím podkladem pro jednání je souhrnné vypořádání (společný přehled vypořádání) připomínek vzešlých z veřejného projednání, ke kterému Pracovní skupina odhlasovala některé podněty a doporučení vůči Řídícímu výboru.

Projednání souhrnného vypořádání v bodech 1 až 7 zaslaného podkladu:

Bod 1) Požadavek na vyhlášení druhé výzvy na předkládání projektových záměrů

Dle návrhu PS s doplněním „v nejbližším možném termínu s dobou trvání 3 měsíce.“

Ing. Hampl – přednesl potřebu upřesnění doby, která je vhodná k vypsání 2. výzvy.

Ing. Morávek – potvrdil správnost postupu s prvotním vypořádáním připomínek a dotázal se na význam druhé výzvy pro podobu indikativního seznamu dílčích projektů.

Ing. Hampl – objasnil propojení výsledků jednotlivých výzev dle příkladu IPRM Lidové sady.

Dále proběhla diskuse k potřebnosti výzvy, její věcné podobě, významu pozice jednotlivých typů žadatelů v indikativním seznamu, čerpání alokace IPRM dílčími projekty, postupu při faktickém předkládání projektových žádostí o dotaci v rámci IPRM, možného postupu při složení indikativního seznamu doplněním z 2. výzvy, vhodnosti jejího vyhlášení vzhledem k procesu rozhodování o přidělení dotace na realizaci IPRM.

Ing. Vereščík – na základě proběhlé diskuse formuloval návrh usnesení, které bylo před hlasováním upřesněno členy ŘV:

Řídící výbor

schvaluje zahájení procesu vyhlášení druhé výzvy k předkládání projektových záměrů do IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci do 30 dnů po podpisu Smlouvy o alokaci prostředků na IPRM

a ukládá manažerovi IPRM připravit podklady pro vyhlášení a iniciovat svolání jednání Pracovní skupiny a Řídícího výboru k projednání potřebných

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

dokumentů této výzvy.

Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Bod 2) Proces výběru projektových záměrů (nedostatečný počet hodnotitelů, nedostatek času pro hodnocení externího hodnotitele, chyby v hodnocení, výhrady k dílčímu hodnocení).

Ing. Vereščák – přednesl návrh Pracovní skupiny na využití institutu dvou hodnotitelů ve druhé výzvě dle aktuálních pravidel hodnocení projektů v rámci ROP Severovýchod.

Hlasování pro 7, proti 1, zdržel se 0

Řídící výbor souhlasil s návrhem Pracovní skupiny. Manažer IPRM zahrne toto rozhodnutí do přípravy podkladů pro druhou výzvu.

Další diskuse k náplni této bodu společného vypořádání připomínek z veřejného projednání:

Ing. Vajnerová – připomněla zaslané výhrady Mgr. Korytáře k hodnocení projektového záměru „Centrum pro přírodu“.

MUDr. Absolonová – dotázala se na rozhodování o přípravě projektových záměrů SML.

Ing. Hampl – na základě rozhodnutí RM připravoval odbor Koordinátor dotací EU.

Ing. Morávek – sdělil, že opouští tezi vyšší potřeby projektů zaměřených na majetek SML a navrhuje jednat o doplnění stávajícího seznamu dílčích projektů.

prof. Kůs – nepodporuje jednání o zařazení neschválených záměrů do seznamu indikativních projektů, ale spíše uvažovat o zúžení existujícího seznamu a vytvoření prostoru pro druhou výzvu.

Ing. Červinka – nedoporučuje nyní měnit již jednou projednaný a schválený seznam dílčích projektů.

Ing. Hampl – připomněl, že indikativní seznam již byl schválen Řídícím výborem i Zastupitelstvem města, jeho změny po ukončení druhé výzvy lze očekávat jako velmi pravděpodobné.

Ing. Mach – upřesnil, že indikativní seznam není součástí dokumentu IPRM, nýbrž jednou z příloh celé žádosti o přidělení finančních prostředků, dokument však zejména v kapitolách 4 a 5 z tohoto seznamu vychází.

Ing. Červinka – zdůraznil, že jakýkoliv zásah do indikativního seznamu tak představuje problém pro celé IPRM.

Ing. Morávek – vrací se k otázce projektového záměru „Centrum pro přírodu“, který navrhuje do seznamu zařadit a znovu požaduje objasnění důvodů pro vyřazení lokality Kateřinky z projektového záměru „Volnočasové plochy Liberec“.

Ing. Červinka – připomněl zásadní pozitivní roli, kterou SML jako nositel tohoto projektu, při přípravě tohoto záměru plnilo.

Ing. Mach – objasnil dopad, který by případná lokalizace projektového záměru v CHKO měla na zjišťovací řízení vlivů koncepce na životní prostředí.

Ing. Vajnerová – domnívá se, že s ohledem na rozhodnutí o konání druhé výzvy, není v daném okamžiku vhodné rozšiřovat indikativní seznam.

MUDr. Absolonová – dotazuje se, zda již byly dodány Ing. Vereščákovi podklady dokazující VP charakter žadatelů Jezdecký klub Růžodol, o.s. a Geotermální energie pro občany o.p.s.

Ing. Vereščák – ne, zatím nedodány. Ing. Vereščák zároveň objasnil časovou relevanci podkladů prokazující VP charakter žadatele ve vztahu k čestnému prohlášení (druhý odstavec), které je nedílnou součástí projektového záměru.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

Vhledem k tomu, že nebyly vzneseny jiné návrhy na hlasování ŘV, navrhl Ing. Červinka potvrdit hlasováním stávající indikativní seznam. Po upřesnění členy ŘV bylo hlasováno o následujícím usnesení:

Řídící výbor

na základě svého rozhodnutí o vyhlášení druhé výzvy k předkládání projektových záměrů nesouhlasí se změnami stávajícího schváleného indikativního seznamu dílčích projektů vzniklého z první výzvy.

Hlasování pro 5, proti 1, zdržel se 2 (schváleno)

Bod 3) Cílení na veřejnou zeleň v IPRM.

Ing. Verešćák – objasnil možnosti realizace projektů „v zeleni“ v rámci zpracovaného IPRM.

Ing. Mach – uvedl, že pokyny k tvorbě IPRM jednoznačně umožňují rozvíjet pouze jednu prioritní oblast metodického pokynu MMR a zvolena byla oblast „Přitažlivá města“; případné zařazení OPŽP mezi financující operační programy by zcela jednoznačně znamenalo přechod k prioritní oblasti „Životní prostředí“.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 4) Vyjmutí volnočasové plochy Kateřinky z projektového záměru Volnočasové plochy Liberec.

Ing. Hruša – konstatoval, že tento bod byl objasněn již v předchozím jednání ŘV.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 5) Snížení hranice CZV z 5 mil. Kč na úroveň nižší.

Ing. Verešćák – objasnil zcela striktní charakter tohoto limitu.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 6) Porovnávání jednotlivých projektových záměrů mezi sebou obecně.

Ing. Verešćák – uvedl tento častý prvek v připomínkách z veřejného projednání, který však není ve vztahu k dokumentu IPRM relevantní.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Bod 7) Totožné textové pasáže u různých projektových záměrů.

Ing. Verešćák – objasnil, jak mohlo k takovému podobnostem dojít – v rámci konzultací s potenciálními žadateli byly poskytnuty vzory projektových záměrů SML zpracované do IPRM Lidové sady.

Nebyl předložen žádný samostatný návrh k hlasování.

Dále bylo projednáno doporučení schválené Pracovní skupinou, aby byla v rámci druhé výzvy k předkládání projektových záměrů zajištěna maximální informovanost veřejnosti o jejím vyhlášení a jejích podmínkách. Členové ŘV se shodli na tom, že toto je integrální součástí metodických podmínek tvorby IPRM a je zahrnuto v úkolech manažera IPRM při přípravě podkladů pro vyhlášení druhé výzvy.

Ing. Verešćák – objasnil předložení výhrad předkladatele k hodnocení projektu „Centrum pro přírodu“ dle dohody v Pracovní skupině. Připomněl, že fakticky již bylo řešeno v jednotlivých bodech souhrnného vypořádání připomínek z veřejného projednání.

Ing. Červinka – upozornil, že k dané věci se vztahují hlasování ŘV v bodě 2 souhrnného vypořádání.

Ing. Morávek – dotázal se na další postup projektů z indikativního seznamu při předkládání

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

projektových žádostí.

Ing. Červinka – projekty SML budou standardně projednávány v orgánech města.

Ing. Mach – nositel IPRM musí všem ostatním žadatelům vydat potvrzení o zařazení projektu do IPRM, což je povinná příloha projektové žádosti.

Ing. Hruša – očekává, že po druhé výzvě může dojít k významným úpravám v sestavě dílčích projektů, včetně jejich objemové podoby; dále upozornil na potřebu uzavřít vypořádání připomínek hlasováním.

Orientačním hlasováním bylo rozhodnuto o společném hlasování o souhrnném vypořádání připomínek v bodech 3 až 7:

Řídící výbor

souhlasí s vypořádáním připomínek vzešlých z veřejného projednání IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci uvedeným pod body 3 až 7 předloženého materiálu.

Hlasování pro 7, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)

Následně bylo přistoupeno k hlasování o kompletní podobě dokumentu IPRM včetně příloh tak, jak má být předložen k projednání v Radě a Zastupitelstvu města.

Ing. Verešček – upozornil na potřebu dílčích finálních úprav dle požadavků příslušné výzvy v oblasti podpory 2.1.

Ing. Mach – přiblížil charakter těchto úprav s ohledem na požadavky (kapitola 3 a 4).

Ing. Hruša – navrhl zdůraznit v usnesení, že se jedná o dokument včetně všech příloh.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

Řídící výbor

schvaluje kompletní znění dokumentu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci v předložené podobě včetně příloh a pověřuje manažera IPRM zajistit dopracování dokumentu dle požadavků příslušné výzvy ROP Severovýchod.

Hlasování pro 5, proti 0, zdržel se 2 (schváleno)

Finální podoba bude zaslána členům ŘV.

4. Různé, diskuze

MUDr. Absolonová – dotázala se na setkání s primátorem k připravovanému IPRM, které bylo avizováno na veřejném projednání.

Ing. Hampl potvrdil jeho konání ve čtvrtek 15. 4. 2010 od 17:30 v zasedací místnosti č. 11 liberecké radnice.

Zapisovatel:

Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda ŘV

Ing. František Hruša

Zápis schválen Řídícím výborem per rollam

