

# Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

## PRACOVNÍ SKUPINA

### ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	<b>05</b>
Typ zasedání	<b>řádné</b>
Datum	<b>1. dubna 2010</b>

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Mgr. Květoslava Morávková	<b>přítomna</b>		
Mgr. Michael Otta	<b>omluven</b>		
PaedDr. Jindřich Martinec	<b>omluven</b>	prof. Ing. Ondřej Novák, CSc	<b>omluven</b>
Jana Pospíšilová, Dis	<b>přítomna</b>		
PhDr. Jaromír Baxa	<b>omluven</b>	Ondřej Steger	<b>přítomen</b>
Jan Tandler	<b>přítomen</b>		
RNDr. Jan Mach	<b>omluven</b>	Bc. Petr Freiwillig	
Mgr. Pavel Kalous	<b>přítomen</b>	Renata Sobotková	
Ing. arch. Ivana Vitoušová	<b>přítomna</b>	Ing. arch. Petr Kincl	
Ing. Monika Šilarová	<b>omluvena</b>	Ing. Lucie Sládková	<b>přítomna</b>
Ing. Ladislav Fuchs	<b>přítomen</b>	David Novotný	

Celkem přítomno 8 členů s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	<b>Ing. Michal Vereščák</b>	<b>přítomen</b>
--------------	-----------------------------	-----------------

Zástupci zpracovatele EUMONIA, spol. s r.o.	<b>Ing. Mgr. Miroslav Mach</b>
	<b>Mgr. Radka Sochorová</b>

Zástupce SML	
--------------	--

#### Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání kompletního dokumentu IPRM po veřejném projednání, formulace připomínek ŘV
3. Různé, diskuze

#### Doplnění a změny programu zasedání:

Úpravy programu nebyly navrženy.

# Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

## PRACOVNÍ SKUPINA

### 1. Úvodní seznámení s programem zasedání

*Jednání zahájil předseda PS Mgr. Kalous.*

### 2. Projednání kompletního dokumentu IPRM po veřejném projednání, formulace připomínek ŘV

Ing. Vereščák – přiblížil charakter veřejného projednání a širší způsob jeho pojetí ze strany účastníků. Objasnil zahrnutí výstupů z veřejného projednání (VP) jakožto přílohy dokumentu IPRM v podobě vypořádání připomínek. Členům PS byly zaslány veškeré shromážděné připomínky, tedy i ty, které neměly žádný vztah k podstatě dokumentu IPRM a mířily mimo rámec veřejného projednání. Připomněl, že v úvodu VP byl jasně deklarován požadavek na písemnou formu připomínek, který byl následně doplněn o možnost jejich předložení následující den do 15:00 elektronickou poštou. Pouze ústně vznesené připomínky tak nejsou do přehledu zahrnuty. Naprostá většina z nich však má svůj odraz v písemně podaných připomínkách. Dále představil zpracované souhrnné vypořádání, které zastupuje jednotlivé vypořádání.

Mgr. Morávková – připomněla širší záběr témat probíraných na VP.

Ing. Vereščák – zmínil možný vliv další výzvy k předkládání projektových záměrů, tedy tématu často přítomnému v připomínkách, na podobu dokumentu IPRM.

Mgr. Morávková – znovu připomíná potřebu obnovy zeleně ve městě, požaduje posouzení vztahu příslušných aktivit v OPŽP a zpracovávaného IPRM.

Ing. Mach – bude prověřeno vymezení projektů financovaných z OPŽP a možnost jejich zařazení pod prioritní oblast rozvíjenou zpracovávaným IPRM (Přitažlivá města) a projednáno v Řídícím výboru v rámci vypořádání příslušné připomínky z VP.

Mgr. Morávková – opakovaně požaduje sdělení počtu oslovených neziskových organizací před vyhlášením výzvy k předkládání projektových záměrů a konáním semináře pro žadatele.

Ing. Vereščák – zašle nejpozději následující den (2. 4. 2010).

Mgr. Morávková – navrhuje pokračovat nejdříve projednáním souhrnného vypořádání a poté jednotlivými připomínkami.

Projednání souhrnného vypořádání:

- 1) Požadavek na vyhlášení druhé výzvy na předkládání projektových záměrů v *nejbližším možném termínu s dobou trvání 3 měsíce.*

Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru vyhlásit výzvu na předkládání projektových záměrů v *nejbližším možném termínu s dobou trvání 3 měsíce.*

**Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)**

- 2) Proces výběru projektových záměrů (nedostatečný počet hodnotitelů, nedostatek času pro hodnocení externího hodnotitele, chyby v hodnocení, výhrady k dílčímu hodnocení).

Mgr. Morávková – uvedla, že na VP zaznělo ze strany předkladatelů některých záměrů, že byly upřednostněny velké stavební projekty.

Výsledkem další diskuse bylo doporučení využít dvou hodnotitelů dle ROP SV.

## **Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA**

Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru schválit využití institutu dvou hodnotitelů (dle aktuálního postupu administrace řídicího orgánu ROP NUTS II SV) ve druhé výzvě.

**Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)**

Pan Steger – připomněl potřebu zvážení zpětného vlivu tohoto postupu na rovnocennost s hodnocením projektů v první výzvě.

Ing. Morávková – navrhla hlasování:

Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru znovu hlasovat o zařazení projektových záměrů D.R.A.K. centrum volného času, předkladatele Občanské sdružení D.R.A.K. a Centrum pro přírodu, předkladatele Čmelák - Společnost přátel přírody, o.s.

**Hlasování pro 1, proti 4, zdržel se 3 (neschváleno)**

- 3) Cílení na veřejnou zeleň v IPRM.  
V návaznosti na předchozí diskusi nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.
- 4) Vyjmutí volnočasové plochy Kateřinky z projektového záměru Volnočasové plochy Liberec.  
V návaznosti na předchozí diskusi nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.
- 5) Snížení hranice CZV z 5 mil. Kč na úroveň nižší.  
Objasněn striktní charakter tohoto limitu.
- 6) Porovnávání jednotlivých projektových záměrů mezi sebou obecně.  
Nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.
- 7) Totožné textové pasáže u různých projektových záměrů.  
Nebyl předložen návrh připomínky nebo podnětu k hlasování.

Mgr. Morávková – žádá zpracování slovního vypořádání jednotlivě ke každé předložené připomínce a umístění tohoto vypořádání na web IPRM.

Mgr. Morávková – zprostředkovala dotaz MUDr. Absolonové na dokládání způsobilosti žadatelů.

Ing. Vereščák - způsobilost žadatelů je nyní řešena čestným prohlášením a bude předmětná v okamžiku podání projektové žádosti. Do doby jejího podání tak může dojít k významným posunům parametrů zejména právě v případě veřejnoprávního charakteru neziskových organizací.

Mgr. Morávková – požaduje vyjasnění pozice Pracovní skupiny v dalších etapách IPRM a navrhla hlasování:

Pracovní skupina doporučuje, aby Řídící výbor na svém příštím jednání projednal další fungování pracovní skupiny včetně její náplně.

**Hlasování pro 4, proti 0, zdržel se 4 (neschváleno)**

Po proběhlé diskusi se členové Pracovní skupiny shodli na tom, že výhrady Mgr. Korytáře

## **Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci PRACOVNÍ SKUPINA**

k hodnocení projektu Centrum pro přírodu, předkladatele Čmelák - Společnost přátel přírody, o.s. budou prostřednictvím manažera IPRM předloženy Řídícímu výboru.

Pan Tandler – připomněl potřebu zajištění větší publicity při vyhlášení druhé výzvy k předkládání projektových záměrů.

Na základě tohoto podnětu navrhl předseda Pracovní skupiny následující hlasování:  
Pracovní skupina doporučuje Řídícímu výboru iniciovat zajištění maximální informovanosti o konání 2. výzvy k předkládání projektových záměrů a jejich podmínkách.

**Hlasování pro 8, proti 0, zdržel se 0 (schváleno)**

### 3. Různé, diskuze

Mgr. Morávková – doporučuje revizi skutečné dostupnosti souborů inzerovaných ke stažení na webu IPRM.

Ing. Verešćák – prověří reálný stav.

Mgr. Kalous – poděkoval za konstruktivní, vstřícné jednání a přítomnost členů i náhradníků Pracovní skupiny na všech pěti plánovaných a uskutečněných jednáních.

Příští zasedání PS již dle harmonogramu není plánováno.

Zapisovatel:  
Ing. Mgr. Miroslav Mach

Předseda PS  
Mgr. Pavel Kalous