

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Číslo	10
Typ zasedání	řádné
Datum	12. září 2011

Účast na zasedání:

Člen PS:	účast	náhradník	účast
Ing. Tomáš Hampl	přítomen		
Lukáš Martin	přítomen		
Ing. Lidie Vajnerová	přítomna		
RNDr. Vít Příkaský	přítomen		
Prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs	omluven		
Ing. Martin Procházka	omluven		
Ing. Jaroslav Morávek	přítomen		
MUDr. Kateřina Absolonová	přítomna		
Bc. Jiří Šolc	přítomen		
Bc. Zuzana Kocumová	přítomna		
Bořek Machatý	přítomen		

Celkem přítomno 8 členů s hlasovacím právem.

Manažer IPRM	Ing. Michal Vereščák	přítomen
Zástupce SML	Ing. Hana Josefíková	přítomna

Navržený program zasedání:

1. Úvodní seznámení s programem zasedání
2. Projednání předložených záměrů a jejich hodnocení, doporučení pracovní skupiny, schválení indikativního seznamu projektů IPRM pro předložení do Rady a Zastupitelstva města
3. Různé, diskuse

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

ŘÍDÍCÍ VÝBOR

1. Úvodní seznámení s programem zasedání

Jednání zahájil ve 15:35h manažer IPRM Ing. Michal Verešček a seznámil členy ŘV s programem zasedání.

2. Projednání předložených záměrů a jejich hodnocení, doporučení pracovní skupiny, schválení indikativního seznamu projektů IPRM pro předložení do Rady a Zastupitelstva města

Ing. Verešček informoval, že poté, co byl odeslán seznam projektů doporučený Pracovní skupinou, se ozval Ing. Veselka se žádostí o navýšení rozpočtu projektu „Centrum historie tramvajové dopravy“. Tento dopis byl zároveň přiložen v materiálech. Ing. Verešček předal slovo předsedkyni ŘV Bc. Kocumové, aby vyzvala členy k hlasování o zařazení tohoto bodu na program zasedání.

Hlasování:

Pro: 8 hlasů, Proti: 0 hlasů, Zdržel se: 0 hlasů (schváleno)

V době hlasování bylo přítomno 8 členů ŘV s hlasovacím právem.

Tento bod byl předřazen všem ostatním. Ing. Verešček objasnil, že k navýšení nákladů projektu dochází z důvodu rozsáhlejších stavebních úprav, u nichž došlo k úpravě na základě odborného posudku. Otázkou je, do jaké míry ovlivní realizovatelnost projektu nesouhlas ŘV.

Bc. Šolc se vyjádřil, že pokud byl realizován průzkum, souhlasí s realizací projektu, protože se SML vyhne případným komplikacím v podobě JŘBÚ a víceprací, pokud k navýšení rozpočtu nedojde.

MUDr. Absolonová vznesla dotaz na velikost vlastního podílu DPMLJ. Ing. Verešček informoval, že 15% vlastní podíl bude celý hradit DPMLJ.

Bc. Kocumová propočítala celkové náklady projektu, které tak odhadem činí 92 mil. Kč.

Ing. Morávek připomněl, že pokud do II. Výzvy zbývá 196 mil. Kč, je třeba určit priority podpory a pak se zaměřit na výběr projektů.

Ing. Hampl vznesl připomínku týkající se projektu „Centrum historie tramvajové dopravy“ - pokud se projekt nebude realizovat, vzniknou i tak náklady na přípravu projektu a při ukončení z důvodu nenavýšení rozpočtu projektu bude SML pouze platit, ale nic nezíská.

Ing. Verešček seznámil přítomné s vývojem plánu projektů v I. a II. výzvě. V průběhu II. výzvy se změnila podmínka oproti schvalovacímu postupu zařazení projektů v I. výzvě - v červnu poskytovatel dotace sdělil, že SML předkládá příliš široký indikativní seznam projektů, a tedy namísto něj bude poskytovatel dotace nově požadovat takový seznam projektů, ve kterém se součet nákladů všech projektů rovná max. sumě alokované pro IPRM 3. Nyní navíc již neplatí ani to, že projekt partnera (jiný oprávněný žadatel v rámci ROP 2.1 než SML) je automaticky zařazen k realizaci.

Proto bude postup takový, že vedle indikativního seznamu bude vytvořen ještě seznam projektů k realizaci, který splňuje výše zmíněné požadavky. Výsledkem II. Výzvy bude rozšíření stávajícího indikativního seznamu a vytvoření zásobníku pro budoucí výběr

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

projektů.

Ing. Vereščák dále doporučil, aby byly vyřazeny rizikové projekty, ale aby do seznamu projektů k realizaci bylo zařazeno jinak maximum projektů, protože další kolo výzvy se vypisovat s ohledem na značnou časovou náročnost celého procesu nebude, a potenciální zájemci mají tudíž nyní poslední šanci, jak se zařadit do IPRM. Rovněž může nastat situace, kdy bude nutné nahradit nerealizované projekty a je třeba mít možnost vybrat projekt s podobným výstupem, rozpočtem, indikátory a efekty.

Další vývoj je takový, že v tomto měsíci dojde k předložení indikativního seznamu RM a ZM a do listopadového ZM bude předložen seznam projektů k realizaci. PS je ochotná (resp. žádá) se na výzvu ŘV sejit a sestavit pro ŘV tento seznam. Začátkem listopadu by se sešel ŘV ke schválení tohoto seznamu, který následně půjde ke schválení do orgánů SML.

Bc. Kocumová se vyjádřila k projektu „Centrum historie tramvajové dopravy“ - DPMLJ má finanční problémy a vlastní podíl na projektu je velmi vysoký, tím pádem „odkrojí“ peníze z ostatních projektů, a navíc hrozí možnost dotování ze strany SML. P. Martin namítl, že není předmětem diskuse hodnotit finanční situaci DPMLJ, který by jistě nepředkládal projekt, pokud by ho neufinancoval. Navíc je projekt v pokročilém stádiu přípravy. Dále připomněl, že SML upřednostňuje partnerské projekty a tento projekt je i vzhledem k lokalitě doporučeníhodný.

Ing. Vajnerová se vyjádřila, že dopis od Ing. Veselky nepovažuje za žádost, neboť je v něm mnoho nejasností. Vzhledem k udržitelnosti 5 let a s odhadem ročních nákladů 15 mil. Kč bude projekt za 5 let stát přibližně 75mil. Kč – otázkou je, zda je DPMLJ mají.

Bc. Šolc sdělil, že se jedná o partnerský projekt, DPMLJ je akciová společnost a pokud zdroje nebude mít, bude si je muset opatřit. Dále žádá o favorizaci partnerských projektů kvůli finanční stránce SML. Bc. Kocumová souhlasí, ale pokud se DPMLJ se zvýší náklady o 10%, musí zvyšovat jízdné. Chtějí cestující dotovat tento projekt prostřednictvím jízdného?

Ing. Vereščák vnesl dotaz, zda ŘV chce po DPMLJ doplňující informace.

Ing. Hampl podotkl, že projekt DPMLJ „Centrum historie tramvajové dopravy“ nelze vyjmout z indikativního seznamu a seznamu projektů k realizaci. Navrhuje požádat Dopravní podnik o doplňující informace - vyčíslení nákladů, důsledky, pokud se alokace nenavýší, indikátory, které projekt naplňuje. S tímto postupem souhlasí všichni přítomní členové ŘV.

Ing. Vereščák vysvětlil, že RM může projekty SML zastavit. Ing. Šolc informoval, že příští rok musí SML věnovat 120 mil. Kč na spoluúčasti, v roce 2013 ještě více.

Bc. Kocumová vyzvala k hlasování o dodání dodatečných informací DPMLJ (DPH, varianty projektu, provozní náklady – jak bude financován provoz a jak zajištěna udržitelnost), které budou vyhodnoceny k příštímu zasedání.

MUDr. Absolonová vnesla dotaz, zda nedojde k vyčerpání peněz v tomto mezidobí. Ing. Vereščák uvedl, že to není ani teoreticky možné.

P. Martin vnesl dotaz, jak je to s majetkovým vypořádáním pozemků – budou zapůjčeny, nebo si je DPMLJ odkoupí? Je třeba to do budoucna řešit? Bc. Šolc navrhl, že kdyby DPMLJ odkoupilo od SML pozemky za evropské dotace, peníze by se SML vrátily – je to uznatelný výdaj? P. Machatý odpověděl, že z hlediska poskytovatele dotace to není optimální řešení, nicméně je možné.

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

Poté ŘV přistoupil k hlasování o výše zmíněných doplňujících informacích k projektu „Centrum historie tramvajové dopravy“:

Pro: 8 hlasů, Proti: 0 hlasů, Zdržel se: 0 hlasů (schváleno)

Ing. Vereščík sdělil, že u projektů z II. výzvy se kromě hodnocení externích hodnotitelů kontrolovaly v první řadě formální náležitosti a přijatelnost. Těmito kritérii neprošly 2 projekty podané občanským sdružením D.R.A.K.

Dále informoval, že Pracovní skupině bylo doporučeno, aby nechala seznam projektů co nejširší. PS doporučila všechny kromě dvou, a to i přes celkem vysoké bodové ohodnocení – „Vodní dům Harcov“ a „Revitalizace štol v Klicperově ulici v Liberci na centrum volnočasových aktivit“. Ing. Vereščík navrhl uvažovat seznam projektů jako jeden celek. Indikativní seznam bude tvořen projekty z I. a II. výzvy.

MUDr. Absolonová – upozorňuje na nesoulad bodového hodnocení u dílčích kritérií. Zároveň vznesla dotaz, zda u projektu „Revitalizace štol v Klicperově ulici v Liberci na centrum volnočasových aktivit“ není na překážku, že objekt nepatří předkladateli.

Ing. Vereščík ujistil, že z hlediska metodiky poskytovatele dotace to je v pořádku. Ing. Hampl navrhl přistupovat k seznamu projektů jako k celku, aby měly projekty rovné podmínky až do konce.

Ing. Morávek uvedl, že provedl několik místních šetření v terénu i u Ing. arch. Davida a projekt „Vodní dům Harcov“ považuje za smysluplný i z toho důvodu, že v této části města SML zatím nerealizuje žádný jiný projekt. Navíc je projekt v pokročilém stádiu přípravy.

Ing. Šolc doplnil, že projekt je dobrý, jen mohou vzniknout problémy s dopravní dostupností.

Ing. Morávek dále uvedl, že především projekty parků jsou dost drahé. Ing. Šolc objasnil, že je třeba zohlednit různé bezpečnostní opatření atd.

P. Machatý upozornil, že při tvorbě indikativního seznamu je třeba vytvořit transparentní způsob výběru projektů k realizaci.

Ing. Vereščík znovu upozornil na fakt, že projekty nelze posuzovat jen dle bodového zisku, musí se zohlednit i ostatní faktory jako udržitelnost atp. Na tomto základě budou připravena kritéria včetně doporučení a pořadí.

Bc. Kocumová vznesla dotaz na p. Machatého, zda nevidí problém ponechat v seznamu všechny projekty. P. Machatý odpověděl, že určitě ne, je to spíše výhodné pro SML.

Ing. Vereščík prostřednictvím Bc. Kocumové vyzval členy ŘV k hlasování o seznamu projektů jako celku k zařazení do indikativního seznamu:

Hlasování o zařazení 36 projektů, které splnili formální náležitosti, do indikativního seznamu:

Pro: 7 hlasů, Proti: 0 hlasů, Zdržel se: 1 hlasů (doporučeno)

Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci ŘÍDÍCÍ VÝBOR

3. Různé, diskuse

Bc. Šolc vznesl dotaz na p. Machatého, zda je možné posunout časový rámec financování IPRM. P. Machatý vysvětlil, že to bohužel možné není, musí se čerpat dle fixního plánu stanoveného ÚRR. Ing. Vereščák dodal, že nejprve musí SML dokázat, že dokáže čerpat dle plánu (obzvláště u projektů „Bazén Liberec“ a „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“), pak můžeme položit tento dotaz znovu.

Bc. Šolc vznesl dotaz, co se stane, když SML ušetří v rámci realizace projektů. Ing. Vereščák objasnil, že tyto finance zůstanou v alokaci IPRM. Průběžně přijdou informace z ÚRR, kolik peněz zbývá, a pak může případně ŘV uvažovat o realizaci dalších projektů z indikativního seznamu nebo z potenciální III. výzvy.

Ing. Vajnerová vznesla požadavek na stanovení kritérií, podle kterých se bude o projektech rozhodovat, a jejich dostatečné komunikaci mezi členy ŘV. Ing. Vereščák slíbil rozeslání kritérií výběru, které musí být předem odsouhlaseny členy ŘV. Budou navrženy okruhy, ty budou rozeslány, odsouhlasí se a případně se mohou být kritéria přidána nebo odebrána.

Shrnutí:

- **ŘV schválil 36 projektů k zařazení do indikativního seznamu; ten bude následně předložen Radě a Zastupitelstvu města**
- **budou stanovena kritéria výběru projektů do seznamu projektů k realizaci – ta budou komunikována se členy ŘV elektronickou poštou**

Bc. Kocumová ukončila v 17:00 jednání ŘV.

Zapisovatel:
Ing. Hana Josefíková

Předsedkyně ŘV
Bc. Zuzana Kocumová

