

„VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PRO ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC Z1_D ROZVOJ SKIAREÁLU JEŠTĚD“

Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na
udržitelný rozvoj území

Zpracováno ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu
dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním
plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu
zákonu č. 500/2006, v platném znění,
resp. dle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.

listopad 2023

Údaje o autorech

Autor/ka:

Mgr. Jana Švábová Nezvalová
držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP
č. j. 32190/ENV/09, naposledy prodloužena rozhodnutím a rozhodnutím ZP/2022/710/2067

Jacobs Clean Energy, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno
tel: 725 607 977

email: nezvalova@jacobscz.cz

Datum zpracování: 30. 11. 2023

Vedoucí projektu, autorizovaná osoba:

Mgr. Jana Švábová Nezvalová
držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP
č. j. 32190/ENV/09, naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP
č. j.: MZP/2022/710/2067 ze dne 31. května 2022

Spolupracovali:

Titul	Jméno	Příjmení	Firma	Telefon	Email
RNDr. Ph.D.	Jitka	Heikenwalderová	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 968	heikenwalderova(a)jacobscz.cz
RNDr., Ph.D.	Tomáš	Bartoš	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 967	bartos(a)jacobscz.cz
Mgr.	Katarína	Vysloužilová	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 973	vyslouzilova(a)jacobscz.cz
Ing.	Kateřina	Maříková	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 971	marikova(a)jacobscz.cz

Dokument je zpracován textovým editorem MS Word, registrovaným u společnosti Microsoft.

Obsah

POUŽITÉ ZDROJE INFORMACÍ	7
PŘEHLED ZKRATEK	9
ÚVOD	10
ČÁST A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – DOKUMENTACE VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA).....	18
A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným konceptům	18
A.I.1 Obsah řešené územně plánovací dokumentace	18
A.I.2 Hlavní cíle územně plánovací dokumentace	22
A.I.3 Vztah k jiným konceptům	23
A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	27
A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	49
A.III.1 Sledované složky životního prostředí a veřejného zdraví	49
A.III.2 Obyvatelstvo a veřejné zdraví.....	49
A.III.3 Fauna a flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny.....	50
A.III.4 Půda.....	66
A.III.5 Horninové prostředí	67
A.III.6 Voda.....	69
A.III.7 Ovzduší	73
A.III.8 Klima	74
A.III.9 Hluková zátěž.....	76
A.III.10 Krajina, sídla a urbanismus.....	77
A.III.11 Hmotný majetek, nemovité památky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	82
A.III.12 Vývoj řešeného území bez provedení koncepce	83
A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	84
A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	95
A.V.1 Ovzduší a klima.....	95
A.V.2 Voda.....	95
A.V.3 Půda.....	96
A.V.4 Horninové prostředí	96
A.V.5 Flóra, fauna, biodiverzita.....	96
A.V.6 Ochrana přírody	97
A.V.7 Krajina, sídla a urbanismus.....	97
A.V.8 Hmotný majetek, nemovité památky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	98
A.V.9 Hluk.....	98
A.V.10 Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.....	98
A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	99
A.VI.1 Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví.....	99
A.VI.2 Identifikace vlivů.....	108
A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	132

A.VII.1	Ovzduší	132
A.VII.2	Klima	132
A.VII.3	ZPF a PUPFL.....	134
A.VII.4	Horninové prostředí, surovinové zdroje, georizika.....	135
A.VII.5	Voda.....	135
A.VII.6	Flóra, fauna, ekosystémy	139
A.VII.7	Ochrana přírody	144
A.VII.8	Krajina, hmotný majetek, nemovitě památky a kulturní dědictví.....	145
A.VII.9	Hluk a vibrace	148
A.VII.10	Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví.....	149
A.VII.11	Kumulativní a synergické vlivy	154
A.VII.12	Vzájemné porovnání variant – shrnutí	160
A.VIII	Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	168
A.IX	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	178
A.X	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	179
A.XI	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	180
ČÁST B	VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI.....	189
ČÁST C	VYHODNOCENÍ VLIVŮ POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ.....	190
C.I.2	Podmínky akceptovatelnosti z hlediska sociálního a ekonomického pilíře.....	197
ČÁST D	VYHODNOCENÍ VLIVŮ POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, KTERÉ SPOČÍVÁ V POSOUZENÍ VZTAHU A ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ.....	198
D.I	Vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD na skutečnosti zjištěné v rozboru udržitelného rozvoje v rámci ÚAP ORP Liberec.....	198
D.I.1	Vliv na eliminaci nebo snížení negativních stránek udržitelného rozvoje řešeného území	199
D.I.2	Vliv na posílení silných stránek a využití příležitostí udržitelného rozvoje řešeného území	201
D.I.3	Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	202
D.I.4	Shrnutí vlivu řešené ÚPD na rozbor udržitelného rozvoje dle ÚAP ORP Liberec 2020	206
D.II	Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo v ZÚR.	206
D.II.1	Politika územního rozvoje ČR.....	206
D.II.2	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje	207
D.III	Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.	209
D.III.1	Nerovnováha uvnitř ekonomického pilíře.....	210
D.III.2	Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem	210
D.III.3	Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem	210
D.III.4	Nesoulad uvnitř environmentálního pilíře	210
D.III.5	Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem.....	211
D.III.6	Disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje identifikované na základě Vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD na udržitelný rozvoj území.....	211
D.IV	Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	211
D.IV.1	Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje	212
D.IV.2	Přínos předkládané ÚPD pro hospodářský rozvoj.....	212

D.IV.3	Přínos předkládané ÚPD pro sociální vztahy a podmínky	212
D.IV.4	Zohlednění hodnot kulturního dědictví.....	212
D.IV.5	Podmínky pro přiměřený rozvoj města	213
D.IV.6	Shrnutí.....	214
ČÁST E	NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA ZAJIŠTĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.	215

PŘÍLOHA 1: Zoologický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Mgr. Katarína Vysloužilová a kol., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.

PŘÍLOHA 2: Botanický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023.

PŘÍLOHA 3: Hodnocení vlivu na krajinný ráz dle §12 ZOPK pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023.

PŘÍLOHA 4: Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na pozemky určené k plnění funkce lesa pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, Brno, říjen 2023.

PŘÍLOHA 5: Posouzení dopadů Změny č. 1 územního plánu Liberec na vodní režim krajiny a (mikro)klimatické poměry, Ing. Ivana Ondrašíková, Ostrava, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.

Rozvoj lyžařského areálu. Klimatická studie, Brašová, Konečná, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.

Seznam tabulek

Tab. 1	Výčet a charakteristika cenných druhů blanokřídlého hmyzu zjištěného v zájmovém území	56
Tab. 2	Výčet a charakteristika cenných druhů brouků zjištěných v zájmovém území	56
Tab. 3	Výčet a charakteristika cenných druhů motýlů zjištěných v zájmovém území	56
Tab. 4	Výčet a charakteristika cenných druhů obojživelníků zjištěných v zájmovém území	57
Tab. 5	Výčet a charakteristika cenných druhů plazů zjištěných v zájmovém území	58
Tab. 6	Výčet a charakteristika cenných druhů ptáků zjištěných v zájmovém území	58
Tab. 7	Výčet a charakteristika cenných druhů savců zjištěných v zájmovém území	60
Tab. 8	Klimatologická charakteristika území.....	74
Tab. 9	Mezní hodnoty hlukových ukazatelů stanovené vyhláškou 315/2018 Sb.	77
Tab. 10	Sada referenčních cílů ochrany ŽP	99
Tab. 11	Charakteristika referenčních cílů ochrany ŽP a způsobu hodnocení	100
Tab. 12	Základní ohrožení lesa na jednotlivých souborech SLT včetně ekologické funkce	143
Tab. 13	Vztah zdravotních determinant a předkládané ÚPD	153
Tab. 14	Přehled vlivů na environmentální determinanty tabelárně.....	153
Tab. 15	Vzájemné porovnání variantních možností	161
Tab. 16	Způsob zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni	169
Tab. 17	Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje	190
Tab. 18	Charakteristika referenčních cílů ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje a způsobu hodnocení.....	191
Tab. 19	Vliv na eliminaci nebo snížení negativ dle ÚAP nástroji územního plánování promítnutými v posuzované ÚPD	200
Tab. 20	Vliv na identifikované pozitiva dle ÚAP nástroji územního plánování promítnutými v posuzované ÚPD 201	201
Tab. 21	Vliv řešené ÚPD na zachování a rozvoj hodnot území dle ÚAP	202

Seznam obrázků

Obr. 1	Plochy s požadavky na změnu ÚP Liberec č. 1. zdroj: Město Liberec	12
Obr. 2	Zájmové území včetně areálu Pláně	12
Obr. 3	Zákres zájmového území do ortofoto	13
Obr. 4	Koordinační výkres platného ÚP Liberec – výřez, zdroj webový portál města Liberce, cit 20.6.2023	20
Obr. 5	Požadavky na změnu, zdroj Obsah změny, Město Liberec.....	20
Obr. 6	Počet obyvatel Liberce k 1.1.2023, dle dat Ministerstva vnitra ČR, zdroj:mistopisy.cz, citováno 17.7.2023	50
Obr. 7	Vymezení segmentů botanického průzkumu (vymezení segmentů tzv. vegetačního screeningu), zdroj Botanický průzkum, Koláček, 2023.....	53
Obr. 8	Lokalizace zvláště chráněných druhů -, zdroj: Botanický průzkum, Koláček 2023.	55
Obr. 9	Ochrana přírody v řešeném území, zdroj: Národní geoportál INSPIRE, cit. 28.7.2023	63
Obr. 10	PP Terasy Ještědu, foto JŠN 21.7.2023.....	64
Obr. 11	ÚSES v řešeném území, zdroj: Geoportál Liberec, cit.31.7.2023	65
Obr. 12	Výkres koncepce spořádání krajiny, ÚP Liberec, Mapový portál města Liberec, cit. 31.7.2023	66
Obr. 14	Prameniště Slunného potoka u lanové dráhy Černý vrch, zdroj: Ondrašíková, 2023	69
Obr. 15	Prameniště jižně od lanové dráhy Skalka, zdroj: Ondrašíková 2023	70
Obr. 16	Situace vodních zdrojů a jejich ochranných pásem, zdroj: Vít 2018	70
Obr. 17	Ochranná pásma vodních zdrojů, zdroj: Národní geoportál INSPIRE, cit. 28.7.2023.....	71
Obr. 21	Ekosystémově založená adaptační opatření (zdroj: Adaptační strategie ČR)	76
Obr. 22	Strategická hluková mapa 2017 pro hlukový ukazatel L _{dn} pro Aglomerace celek (den), zdroj geoportál.mzcr.cz.....	77
Obr. 23	Strategická hluková 2017 pro hlukový ukazatel L _n pro Aglomerace celek (noc), zdroj geoportál.mzcr.cz.....	77
Obr. 24	Limity a hodnoty přítomné v řešeném území dle ÚAP ORP Liberec, (zdroj: ÚAP, Geoportál Liberce), cit. 30.7.2023	92
Obr. 25	Potenciální spolupůsobení vlivů z hlediska vlivu na půdy a retenční schopnost krajiny na podkladě Základní mapy ČR	93
Obr. 26	Dosah působení vlivů z hlediska krajinného rázu.....	94
Obr. 27	Potenciální rozvoj lyžařského areálu Ještěd dle názoru zpracovatele VVURU	188
Obr. 28	Hodnoty území dle ÚAP Liberce 2020, cit. 11.9.2023.....	205

Použité zdroje informací

- BALATKA, J. a kol. (1971): „Regionální členění reliéfu ČSSR. 1: 500 000“, Brno, GGÚ ČSAV.
- CULEK, M. a kol. (1996): „Biogeografické členění České republiky“, Enigma, Praha.
- DEMEK, J. a kol. (1987): „Zeměpisný lexikon ČSR – Hory a nížiny“, Academia Praha.
- CHLUPÁČ, I. a kol. (2002): Geologická minulost České republiky, Academia Praha.
- CHYTRÝ, M., KUČERA, T., KOČÍ, M. et al. 2001. Katalog biotopů České republiky – Interpretační příručka k evropským programům Natura 2000 a Smaragd. AOPK ČR. Praha. 307 stran.
- QUITT a kol. (1961): Podnebí ČSSR – Tabulky. Praha, HMÚ, 379 str.+ 6 map.
- TOLASZ, R. et al. (2007): Atlas podnebí Česka. ČHMÚ, Praha, Univerzita Palackého.
- MORAVEC, J. (1994): „Fytocenologie“, Academia, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ, Z. (1998): „Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky“, Academia, Praha.
- OLMER M. a kol. (2005): Hydrogeologická rajonizace 2005 v České republice, VUV TGM Praha.
- QUITT, E. (1979): „Mezoklimatické regiony ČSR. 1:500 000“, Brno, GGÚ ČSAV.
- SKALICKÝ V. (1988): Regionálně fyto geografické členění. – In: Hejný S. & Slavík B. [eds.], Květena České socialistické republiky 1: 103–121, Academia, Praha.
- VLČEK a kol. (1984): „Zeměpisný lexikon ČSR – Vodní toky a nádrže“, Academia Praha.

Internetové zdroje

- Národní GEOportál Inspire. Dostupný z: <http://geoportal.gov.cz>.
- Celostátní sčítání dopravy 2016, ŘSD ČR. Dostupný z: <http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx>.
- Česká geologická služba, mapový portál. Dostupný z: <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online>.
- Český LPIS Sitewell, veřejný portál půdy. Dostupný z: <http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>.
- Český úřad zeměměřický a katastrální. Dostupný z: <http://www.cuzk.cz/>.
- Geoportál SowacGIS, eKatalog BPEJ. Dostupný z: <http://bpej.vumop.cz/index.php>.
- Mapy Seznam.cz. Dostupný z: <http://www.mapy.cz>.
- Mapy Google. Dostupný z: <https://www.google.cz/maps>.
- MapoMat (mapový portál AOPK). Dostupný z: <http://mapy.nature.cz/>.
- Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka. Dostupný z: <http://heis.vuv.cz/>.
- Český statistický úřad (ČSÚ). Dostupný z: <http://www.czso.cz/>.
- Regionální informační server. Dostupný z: <http://www.risy.cz/>.
- Český hydrometeorologický ústav. Dostupný z: <http://portal.chmi.cz/>.
- Portál Cenia, envihelp. Dostupný z: <https://helpdesk.cenia.cz/hdPublic/helpdesk/>.
- NIKM – národní inventarizace kontaminovaných míst. Dostupné z: kontaminace.cenia.cz.
- Geoportál ministerstva zdravotnictví, Dostupné z: <http://geoportal.mzcr.cz>
- Informační systém o archeologických datech národního památkového ústavu, Dostupné z: <http://isad.npu.cz/>

Ostatní zdroje

- Metodika vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí (T-plan, 2015).
- Archiv firmy Jacobs Clen Energy s.r.o.
- Plán péče o přírodní památku Terasy Ještědu, na období 2023-2032, RNDr. Richard Višňák, Ph.D., Stráž pod Ralskem.
- Atelier T-plan, s.r.o. & Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s. (2019): Územní studie krajiny SO ORP Liberec. Statutární město Liberec. Liberec.

- Brychtová J. (2009): Vymezení oblastí krajinného rázu Libereckého kraje. Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec.
- Jaksch J., Nýdrle J., Přenosil P. & Pátek A. (2020): Územně analytické podklady SO ORP Liberec, 5. úplná aktualizace 2020. Odbor hlavního architekta, Oddělení ÚAP a GIS. Magistrát města Liberec. Liberec.
- SAUL s.r.o. (2011): Zásady územního rozvoje Libereckého kraje. Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec.
- SAUL s.r.o. (2021): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec.
- Geoportál Libereckého kraje
- Geoportál města Liberec

Podklady předané provozovatelem areálu TMR Ještěd a.s.

- Návrh změny ÚP Liberec v k.ú. Horní Hanychov, Projekt rozvoje a zkvalitnění nabídky lyžařských a rekreačních služeb v oblasti skiareálu Ještěd, Posouzení hydrologických poměrů., Ing. Petr Vít, Žibřidice, září 2022.
- Rámcový biologický průzkum jako podklad pro SEA pro změnu č. 1 ÚP Liberec – HBH, listopad 2022.
- Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro změnu č. 1 Světlá pod Ještědem, HBH, březen 2023.
- Situace. Rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Světlá pod Ještědem.
- Vizualizace rozvoj lyžařského areálu Ještěd – letní.
- Odborný posudek Lesnicko – stabilizační opatření v lyžařském areálu Světlá pod Ještědem, Ing. Jiří Holický, Plzeň 2023.
- Smlouva o smlouvě budoucí – pachtovní, č. 2020/29/246, mezi TMR Ještěd a.s. a Lesy ČR, ze dne 20.4.2020.

Přehled zkratk

BC	Biocentrum	OŽP	Odbor životního prostředí
BK	Biokoridor	PHC	Protihluková clona
BPEJ	Bonitně ekologická půdní jednotka	PHO	Protihluková opatření
BK	Bukový porost	PM _{2,5}	Tuhé znečišťující látky frakce <2,5 um
BSK ₅	Biochemická spotřeba kyslíku	PO	Ptačí oblast
CZT	Centrální zdroj tepla	PP	Přírodní památka
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	PP	Přírodní park
ČOV	Čistírna odpadních vod	PR	Přírodní rezervace
ČR	Česká republika	PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
ČSÚ	Český statistický úřad	PÚR	Politika územního rozvoje ČR
DOSS	Dotčené orgány státní správy	REZZO	Registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
DÚR	Dokumentace pro územní řízení	RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
EIA	Posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni záměru	SEA	Strategické posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni plánů a programů
EVL	Evropsky významná lokalita	SM	Smrkový porost
GIS	Geografický informační systém	SPŽP	Státní politika životního prostředí
HDP	Hrubý domácí produkt	SRLK	Strategie rozvoje Libereckého kraje
HEIS	Hydroekologický informační systém	SLT	Soubor lesních typů
HPJ	Hlavní půdní jednotka	SÚ	Sídelní útvar
CHKO	Chráněná krajinná oblast	SZ	Stavební zákon
CHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	SZÚ	Státní zdravotní ústav
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	SŽDC	Správa železničních dopravních cest
CHSK	Chemická spotřeba kyslíku	TT	Tramvajová trať
IAD	Individuální automobilová doprava	TTP	Trvalé travní porosty
IS	Informační systém	TZL	Tuhé znečišťující látky
KHS	Krajská hygienická stanice	ÚAP	Územně analytické podklady
KN	Katastr nemovitostí	UNESCO	Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu
LBC	Lokální biocentrum	ÚP	Územní plán
LBK	Lokální biokoridor	ÚPD	Územně plánovací dokumentace
LK	Liberecké kraj	ÚSES	Územní systém ekologické stability
LE	Plocha lesa	VHD	Veřejná hromadná doprava
MČ	Městská část	VKP	Významný krajinný prvek
MHD	Městská hromadná doprava	VPS	Veřejně prospěšná stavba
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	VTL	Vysokotlaké zařízení
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	VÚ	Vodní útvar
NO ₂	Oxid dusičitý	VVN	Velmi vysoké napětí
NO _x	Oxidy dusíku	VVTL	Velmi vysokotlaké zařízení
NP	Národní park	VVURÚ	Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území
NPP	Národní přírodní památka	WHO	Světová zdravotnická organizace
NPR	Národní přírodní rezervace	WHIASU	Wales Health Impact Assessment Support Unit – Oddělení WHO pro hodnocení dopadů na zdraví
NRBC	Nadregionální biocentrum	ZCHD	Zvláště chráněné druhy
NRBK	Nadregionální biokoridor	ZCHÚ	Zvláště chráněná území
NSS	Nejvyšší správní soud	ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny
ORL	Odlučovač ropných látek	ZOPV	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
OZKO	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	ZPF	Zemědělský půdní
		ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
		ZÚR	Zásady územního rozvoje
		ŽP	Životní prostředí

Úvod

Předmětem vyhodnocení je

„Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro změnu územního plánu Liberec Z1_D rozvoj skiareálu Ještěd“.

Předkládané posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území je vypracováno ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění, a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 500/2006, v účinném znění, resp. dle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., který postupně nabyde účinnosti.

Objednatelem studie je Statutární město Liberec. Zpracovatel zadal vypracování dokumentace vlivu územního plánu na životní prostředí firmě Jacobs Clean Energy s.r.o.

Posouzení vlivů předkládané změny územního plánu na udržitelný rozvoj území je zpracováno řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. a externími specialisty pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

Předmětem této fáze zakázky je zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro samostatně projednávanou změnu Územního plánu Liberce označenou Z1_D rozvoj skiareálu Ještěd, a tím vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu, resp. pro rozhodnutí Zastupitelstva města o dalším pořízení změny.

Vyhodnocení je v dílčích částech zpracováno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění, dle ustanovení § 19 a v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o požadavcích na územně plánovací dokumentaci, v účinném znění. Obsah a rozsah Vyhodnocení vychází z Koordinovaného stanoviska podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění, vydaného odborem životního prostředí Krajského úřadu Libereckého kraje k obsahu posuzované změny územního plánu, pod č.j. KULK 27829/2022 ze dne 16. 5. 2022.

Zpracovateli byly ze strany objednatele poskytnuty následující podklady:

- Platný ÚP Liberec,
- Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, v platném znění,
- ÚAP Liberec, v platném znění,
- Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu obsahu změny Z1_D, Skiareál Ještěd, vydané pod č.j. KULK 27829/2022 ze dne 16. 5. 2022.
- Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu obsahu změny Z1_L Lanovka na Ještěd, vydané pod č.j. 21. 6. 2022 vedené pod značkou KULK 43872/2022.
- Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu obsahu změny č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem, vydané pod č.j. KULK 77470/2021 ze dne 5. 11. 2021.
- Textová a grafická část obsahu změny, včetně podnětu na pořízení změny a stanovisek příslušných úřadů.
- Hydrologická studie Ještědského hřbetu pro účely zajištění potřeb vody areálu na Ještědu, Ing. Petr Vít, Křížany, únor 2018.

Zpracovatel obdržel následující podklady od žadatele o změnu společnosti TMR Ještěd, s.r.o.:

- Návrh změny ÚP Liberec v k.ú. Horní Hanychov, Projekt rozvoje a zkvalitnění nabídky lyžařských a rekreačních služeb v oblasti skiareálu Ještěd, Posouzení hydrologických poměrů., Ing. Petr Vít, Žibřidice, září 2022.
- Rámcový biologický průzkum jako podklad pro SEA pro změnu č. 1 ÚP Liberec – HBH, listopad 2022.
- Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro změnu č. 1 Světlá pod Ještědem, HBH, březen 2023.
- Situace. Rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Světlá pod Ještědem.
- Vizualizace rozvoj lyžařského areálu Ještěd – letní.
- Odborný posudek Lesnicko – stabilizační opatření v lyžařském areálu Světlá pod Ještědem, Ing. Jiří Holický, Plzeň 2023.

- Smlouva o smlouvě budoucí – pachtovní, č. 2020/29/246, mezi TMR Ještěd a.s. a Lesy ČR, ze dne 20.4.2020.

Jako podklad pro hodnocení byly zpracovatelem zadány následující podrobnější studie:

- Zoologický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Mgr. Katarína Vysloužilová a kol., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Botanický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Hodnocení vlivu na krajinný ráz dle §12 ZOPK pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na pozemky určené k plnění funkce lesa pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, Brno, říjen 2023.
- Posouzení dopadů Změny č. 1 územního plánu Liberec na vodní režim krajiny a (mikro)klimatické poměry, Ing. Ivana Ondrašíková, Ostrava, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.
- Rozvoj lyžařského areálu. Klimatická studie, Brašová, Konečná, Ostrava, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.

Vymezení řešeného území

Zde posuzovaná změna řeší změnu funkčního využití území pro rozvoj lyžařského areálu na Ještědu. Nejedná se o systémovou změnu, která by měla vliv na koncepční řešení územního plánu jako celku.

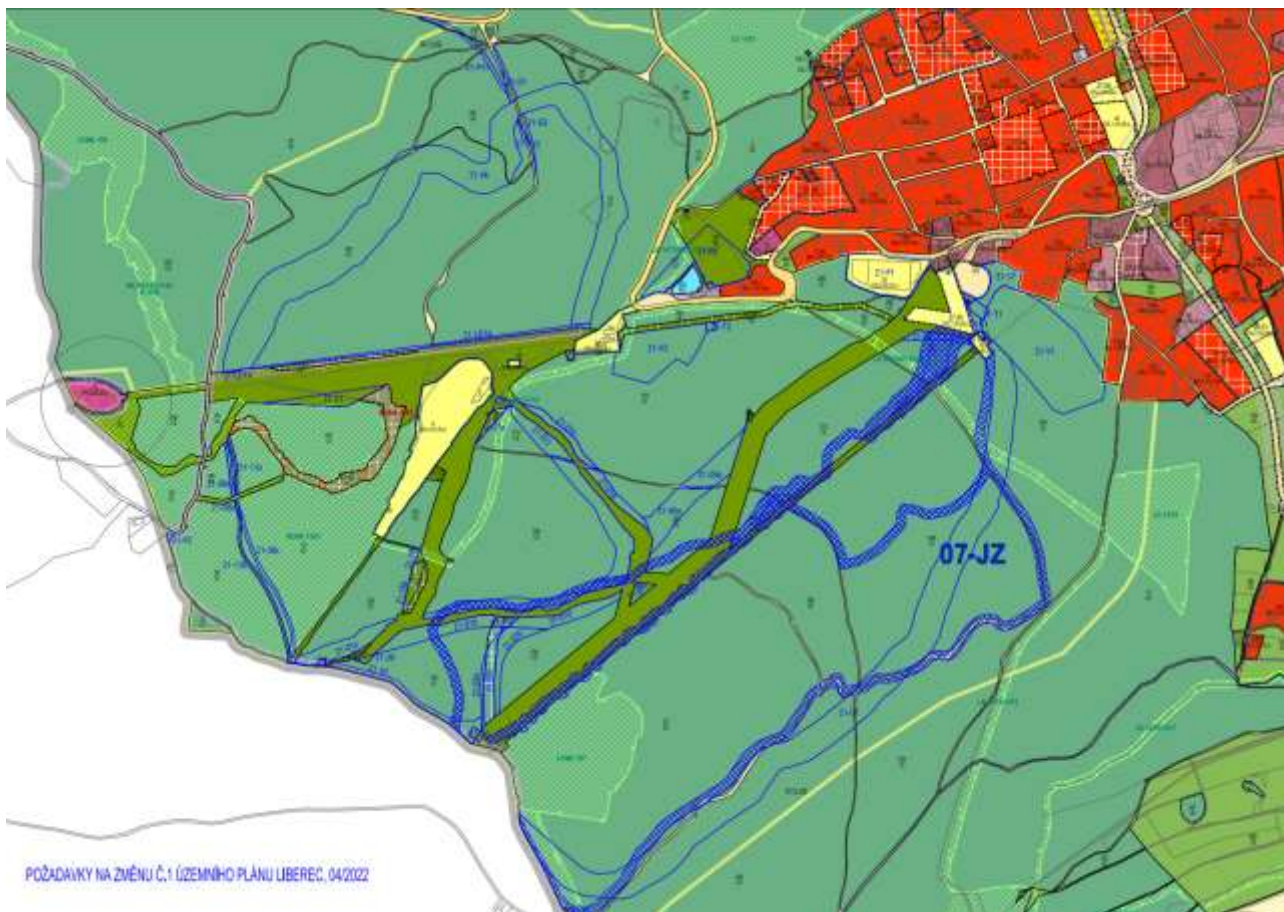
Dotčené území se nachází v oblasti Ještědského hřbetu, jihozápadně od města Liberce. Ještědský hřbet tvoří výraznou a nepřehlédnutelnou krajinnou dominantu Libereckého kraje a nezaměnitelné panorama. Ještědský hřbet je dlouhý 22 km a široký pouhých 7 km a spadá do celku Ještědsko kozákovského hřbetu. Hřbet se táhne od osady Horní Sedlo, přes Kryštofovy hřbety, Hlubocký a Kopaninský hřbet až k průlomovému údolí Jizery v obci Malá Skála, které tvoří jeho východní hranici. Zaujímá celkovou plochu více než 120 km². Nejvyšším bodem celého hřbetu je hora Ještěd vysoká 1012 m n. m. Severovýchodní svahy hřbetu jsou kulisou krajského města Liberec s typickou špičkou vlastního Ještědu, jihozápadní svahy jsou naopak oblastí Podještědí s vlastní zachovalou krajinnou i kulturní hodnotou. Určující pohled na celý hřbet je směrem od Jizerských hor a Liberce, kde se skoro rovný a mírně zvlněný hřbet táhne v celém horizontu a pozvolna se zvedá k vrcholu ve svém středu se špičkou televizního vysílače.

V řešeném území a jeho bezprostředním okolí se nachází Přírodní park Ještěd, ÚSES všech úrovní, vodní zdroje a jejich ochranná pásma, prameniště, lesy, vodní toky a biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ochranné pásmo přírodní památky terasy Ještědu, vysílač Ještěd jako národní kulturní památka a pohledová dominanta. Zároveň se z části jedná o stávající lyžařský areál Ještěd s jeho zázemím a technickou infrastrukturou a provozními objekty. V souvisejícím zájmovém území je uvažováno s nahrazením lanové dráhy na Ještěd a dalším rozšířením lyžařského areálu Pláně v k.ú. Světlá pod Ještědem a jeho propojením směrem k lyžařskému areálu Ještěd. Území je v současnosti slouží jako rekreační zázemí města Liberce s nadmístním významem. Cílem změny je tuto jeho funkci posílit prostřednictvím rozšíření lyžařského areálu a související infrastruktury.

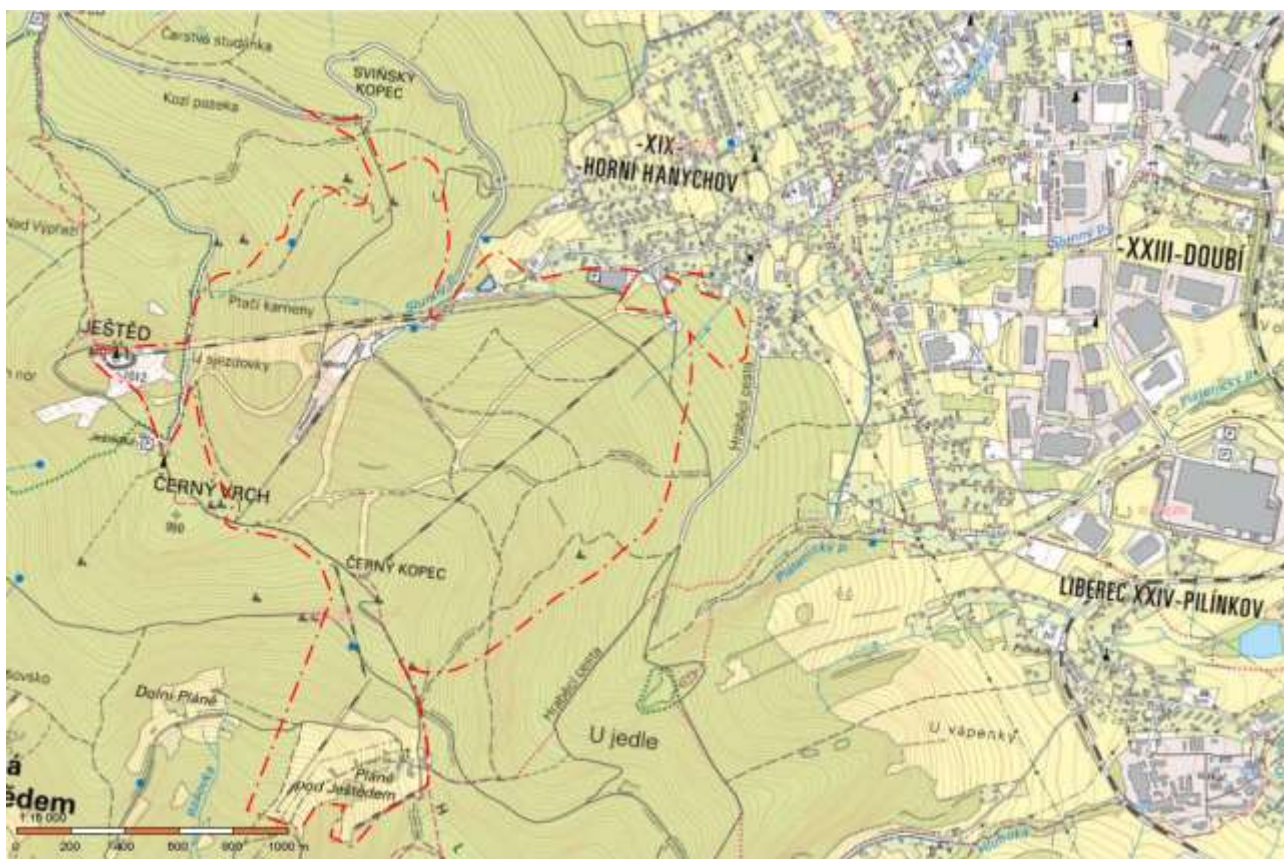
Řešené území zahrnuje 47 ploch navržených ve změně č. 1 územního plánu Liberec ke změně využití nebo ke změně regulativů, nacházejících se v katastrálním území Liberec. Plochy se nacházejí na jihozápadním okraji katastru, a to v horních partiích Ještědsko – Kozákovského hřbetu, na severním a severovýchodním svahu Ještědu (1012 m. n. m.) a v hřebenových partiích vrchu Černý kopec (887 m. n. m.) a Černý vrch (950 m. n. m.), odkud se spouštějí do severovýchodních svahů a úbočí ještědského masivu směrem k městu Liberec.

Plochy jsou umístěny v prudkém zalesněném svahu v rozmezí nadmořských výšek 925–515 m. n. m., což odpovídá jejich navrhovanému využití jako lyžařský areál.

Naprostá většina ploch je situována v lesních porostech s dominancí smrku, pouze plochy Z1-01e, Z1-01i, Z1-03c, Z1-20, Z1-21b a Z1-21 se nacházejí na lučních biotopech, nejčastěji na okraji stávajících sjezdových tratí. Smrkové porosty jsou zde v podobě vzrostlých, různě prosvětlených a převážně nepůvodních smrčín s příměsí listnáčů, nejčastěji přirozeným zmlazením buku a jeřábu. Lokálně jsou přítomny i včleněné plošky vzrostlých buků či přímo bučiny.



Obr. 1 Plochy s požadavky na změnu ÚP Liberec č. 1. zdroj: Město Liberec



Obr. 2 Zájmové území včetně areálu Pláně



Obr. 3 Zákres zájmového území do ortofoto

Metodická východiska použitá pro VVURÚ

Zde uvádíme základní metodická východiska, ze kterých vycházel zpracovatel Vyhodnocení na udržitelný rozvoj území v rámci jednotlivých hlavních částí Vyhodnocení, kterými jsou posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA, viz část A tohoto dokumentu), vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i, zákona č. 114/1992 Sb. (část B tohoto dokumentu), vyhodnocení vlivů na ostatní pilíře udržitelného rozvoje a vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území (část C-D tohoto dokumentu). Stručná charakteristika použitých metod je potom uvedena rovněž v úvodu každé kapitoly.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (plocha nebo soubor ploch s konkrétním funkčním využitím, tj. plocha s možností umístění záměrů v intencích jejích regulativů) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Tuto tezi potvrzuje i stavební zákon, který stanovuje jak pro „výrokovou část“ územního plánu, tak pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. včetně hodnocení vlivů na životní prostředí) podmínku, že „...nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem nižším stupňům ÚPD nebo navazujícím rozhodnutím“.

Z hlediska „strategického“ hodnocení vlivů koncepce je zásadní skutečnost, že se jedná o „plochy a koridory pro umístění stavby“, nikoliv o stavební pozemky nebo pozemky dotčené stavbou. Z těchto důvodů je třeba plochy vymezené v předkládané ÚPD považovat za území potenciálně dotčené realizací záměrů, kterým je dán rámec regulativy funkčního využití území.

Podrobnější vyhodnocení vlivů navrhovaného využití rozvojových ploch bylo provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména vyhodnocení vlivů související ÚPD v řešeném území, ZUR Libereckého kraje, aktuálních ÚAP a relevantních dokumentů na úrovni posouzení vlivů záměrů v zájmovém území.

Hodnocení bylo provedeno na základě odborného odhadu pomocí hodnotící matice a níže uvedené hodnotící škály jednotlivých potenciálních vlivů (přímých, nepřímých, kumulativních, synergických, dlouhodobých a krátkodobých) a slovním komentářem, podrobněji viz kap. A.VI. tohoto dokumentu. Oba kroky budou posuzovat nejen dopady vymezení nové plochy, resp. koridoru a potenciál v nich obsažených záměrů v místě realizace, ale současně i změnu, kterou funkční využití území přináší v kontextu ploch s rozdílným způsobem využití i ploch stabilizovaných.

V případě, kdy bylo identifikováno potenciálně zvýšené riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území nebo na udržitelný rozvoj území jako celek, byla formulována opatření k eliminaci tohoto rizika.

Následně byla vyjádřena akceptovatelnost návrhu, resp. byla navržena opatření pro snížení identifikovaných negativních vlivů na sledovaná kritéria udržitelného rozvoje včetně vlivů kumulativních a synergických.

Nakonec byl proveden závěrečný souhrnný hodnotící komentář shrnující nejvýznamnější identifikované vlivy včetně vlivů kumulativních a synergických a shrnuty vlivy návrhu územního plánu jako celku.

Hodnocení vlivů předkládaného návrhu změny ÚPD na udržitelný rozvoj je provedeno v členění na následující složky, resp. témata udržitelného rozvoje:

1. obyvatelstvo, veřejné zdraví,
2. flóra, fauna, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny,
3. půda
4. horninové prostředí,
5. voda,
6. ovzduší,
7. klima,
8. hluková zátěž,
8. krajina, sídla a urbanismus
9. hmotný majetek, nemovité památky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického
10. soudržnost společenství – rekreace, bydlení,
11. ekonomický rozvoj – výroba a komerce, doprava.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno jako spolupůsobení vymezených ploch, resp. koridorů v kontextu stávajícího stavu (stávajících vymezených ploch a koridorů a jejich funkčního využití) a ostatních souvisejících výroků ÚPD a stávajících i uvažovaných záměrů a strategických rozhodnutí v souvisejícím území, které je možné identifikovat z veřejně dostupných zdrojů (např. dle IS EIA).

Je nutné si uvědomit, že předkládané posouzení vlivů na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území je již svojí povahou kumulativní a synergické. Nejsou hodnoceny jednotlivé záměry (plochy a koridory a podmínky jejich využití) izolovaně, ale vždy jejich spolupůsobení v kontextu území, do kterého jsou zasazovány a možnost jeho využití – stávajících i nově navrhovaných se zohledněním širších vztahů v území, a to jak z hlediska ovlivnění souvisejícího území, tak i z hlediska ovlivnění navrhovaných ploch či koridorů ze strany souvisejících skutečností. Za tzv. hodnocení kumulativních a synergických vlivů je možné považovat i dílčí vyhodnocení jednotlivých navrhovaných změn využití území v kontextu všech posuzovaných složek/charakteristik životního prostředí a udržitelného rozvoje.

V rámci analýzy území je tak charakterizována oblast působení kumulativních, resp. synergických vlivů a hlavní spolupůsobící skutečnosti (tj. stávající stav území, jeho navrhované využití, resp. existující záměry v území) s územní či funkční souvislostí vůči posuzovanému výroku.

Následně je v případech, kdy jsou synergické, resp. kumulativní vlivy identifikovány, vyhodnocena míra, rozsah a směr spolupůsobení vlivu vůči jednotlivým sledovaným kritériím.

Metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) část A. a B. VVURÚ

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých hodnotících kritérií v rámci sledovaných složek, resp. problémových okruhů životního prostředí, reprezentovaných referenčními cíli ochrany životního prostředí (podrobněji viz kapitoly A.VI.1 tohoto dokumentu) a veřejného zdraví versus návrh změny územního plánu, zastavitelné plochy a koridory, rozvojové lokality, resp. podmínky využití ploch (regulativů). Jednotlivá navrhovaná opatření či podmínky využití území tedy byly konfrontovány s vybranými žádoucími pozitivními trendy v podobě referenčních cílů a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu plochy na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu, resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů. Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít předkládaný návrh změny ÚPD při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření obsažených v posuzované ÚPD, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tj. zda a jakým způsobem bude uplatnění navrhovaných opatření v rámci návrhu změny ÚP přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Zjištěné vlivy byly vyhodnoceny dle charakteristik vlivu a stupnice významnosti vlivu z hlediska míry vlivu, rozsahu vlivu, délky trvání vlivu, komentován byl mechanismus působení (přímé, nepřímé, zprostředkované, sekundární vlivy) a vyhodnoceno bylo rovněž spolupůsobení v kontextu ostatních skutečností, jevů, záměrů a strategických dokumentů přítomných nebo uvažovaných v souvisejícím území.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů stejného druhu, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován.

Synergický (společný) vliv – vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí.

Kumulativními a synergickými vlivy tak lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého z dopravy umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová nebo funkční koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově či funkčně omezené části řešeného území.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Dle Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí má část hodnocení kumulativních a synergických vlivů za úkol shrnout závěry vyhodnocení provedeného především při hodnocení rozvojových ploch a koridorů v předchozích krocích SEA se zaměřením právě na kumulativní a synergické vlivy. S ohledem na závěry rozsudku NSS č. 1Ao 7/2011-526 musí být obsahem tohoto shrnutí:

- Výtčet nejvýznamnějších případů zjištění kumulativních a synergických vlivů.
- Identifikace dotčených složek životního prostředí (jevů, charakteristik).
- Územní identifikace těchto vlivů.
- Učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek.
- Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů.
- Monitoring.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů územně plánovací dokumentace lze z hlediska jejich působení rozdělit v zásadě na následující typy:

Složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých „výroků“ na jednu složku životního prostředí, resp. na dané „téma“, specifikované v kap. A.III. (ovzduší, voda, půda...atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

Prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných výroků promítnutých do území, které dávají rámec záměrům na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.

V hodnocení kumulativních a synergických vlivů je uplatněno všech 6 kroků hodnocení kumulativních a synergických vlivů, tj. 1) nejprve řádně zjistit skutkový stav (stav životního prostředí v řešeném území) podrobněji viz kapitola A.III. a A.IV., 2) vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny podrobněji a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit viz kapitola A.IV. a A.V., 3) zohlednit a zhodnotit kumulativní a synergické vlivy při posuzování variant řešení viz. Kapitola A.VI. a A.VII.11 a A.VII.12, 4) popsat použitou metodologii viz. A.VII.11, 5) navrhnout kompenzační opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů viz. A.VI. a A.VIII. a 6) stanovit pravidla sledování těchto vlivů viz A.X.

Vlastní hodnocení kumulativních a synergických vlivů je rovněž provedeno na základě matice navržených opatření koncepce, tj. vymezených ploch a jejich využití vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tj. zda a jakým způsobem bude uplatnění navrhovaných výroků v rámci návrhu ÚPD přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností, jevů, záměrů a strategických dokumentů přítomných nebo uvažovaných v souvisejícím území na základě stanovené škály identifikace a významnosti spolupůsobení vlivu.

Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

V dané věci byla vydána stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy NATURA 2000, a sice stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje,

odboru životního prostředí a zemědělství, vydaného pod č.j. KULK 27829/2022, ze dne 8.4.2022) se závěrem, že lze vyloučit, že posuzovaná změna územního plánu může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit v jeho působnosti, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry.

Vyhodnocení vlivů změny dle § 45i ZOPK tak nebylo zpracováno.

Hodnocení vlivů koncepce na veřejné (lidské) zdraví

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace, resp. jejích změn na veřejné zdraví je spolu s vyhodnocením vlivů na lokality soustavy Natura 2000 speciální kapitolou posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území. Z metodického hlediska je hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví provedeno metodou HIA, dle postupů WHO. Metoda Health Impact Assessment (dále jen HIA) umožňuje zohlednit zdraví v koncepci, popsat vlivy na veřejné zdraví, stanovit indikátory, posoudit zdroje ohledně dat o zdraví, navrhnout monitoring šitý na míru strategii, určit podmínky pro výběr projektů, a především upravit cíle strategie tak, aby ochrana a podpora veřejného zdraví byla výsledkem naplňování koncepce či politiky.

Vzhledem k tomu, že osnova vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona neobsahuje speciální kapitolu pro zařazení vyhodnocení potenciálních vlivů koncepce na lidské zdraví jako celek, jsou daná hodnocení zahrnuta průřezově pod hodnocení jednotlivých složek životního prostředí. Z toho důvodu je hodnocení těchto potenciálních vlivů obsaženo v příslušných kapitolách, zejména v kap. A.II a A.IX z hlediska přijatých strategických dokumentů. Analýza stavu, vývojových trendů a identifikace problémových okruhů jsou součástí kapitoly A.III až A.V. a vlastní hodnocení je uvedeno v kapitole A.VI. Vlastní identifikace a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je součástí kapitoly A.VI v rámci hodnocení z hlediska složkového vlivu vůči Obyvatelstvu a veřejnému zdraví reprezentovanému referenčním rámcem v podobě cílů 1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví, 1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl; 1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací a z hlediska fyzikálních determinant veřejného zdraví vůči kvalitě ovzduší a hlukové zátěži reprezentovaných referenčními cíli 5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NO_x, PM₁₀ a B(a)P a 6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování. Shrnutí je potom zařazeno v rámci části A.VII: Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis metod vyhodnocení včetně jejich omezení je uveden v podkapitole A.VII.10 Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví.

Pro vyhodnocení na veřejné zdraví byl jednak vyhodnocen vliv ÚPD vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantům veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace. Přitom bylo postupováno v souladu s postupem pro hodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví tzv. HIA (Health Impact Assessment).

Metodika vyhodnocení vlivu řešení Návrhu ÚP na ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje, kapitoly C. – D. VVURÚ

Z hlediska vztahu územního plánování a trvale udržitelného rozvoje je klíčovým legislativním rámcem zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, resp. nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., v účinném znění, který postupně nabyde účinnosti. Trvale udržitelný rozvoj je jedním z cílů územního plánování spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění).

Pro účely územního plánování a hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je udržitelný rozvoj možné chápat jako snahu o dosažení co nejvyšší dynamické rovnováhy mezi územními podmínkami pro příznivé životní prostředí (dále též „environmentální pilíř“), pro soudržnost společenství obyvatel (dále též „sociální pilíř“) a pro hospodářský rozvoj (dále též „ekonomický pilíř“). Názorným a snadno srozumitelným vyjádřením ideální rovnováhy je rovnostranný trojúhelník, kdy vzájemné vztahy mezi pilíři nelze charakterizovat pouze spojnicemi jeho vrcholů, ale rovněž vztahy napříč plochy.



Z grafického znázornění vyplývají základní vzájemné vztahy, poskytující rámec pro hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

- ekonomický rozvoj versus ochrana životního prostředí,
- ekonomický rozvoj versus sociální rozvoj,
- ochrana životního prostředí versus sociální rozvoj.

Vždy je však třeba chápat udržitelný rozvoj jako vzájemnou interakci všech tří pilířů – šíře vzájemných vztahů je tedy mnohem větší.

V rámci kapitoly D. VVURÚ bylo provedeno vyhodnocení vlivů předkládané změny ÚPD dle referenčního rámce reprezentujícího pozitivní trendy v oblasti vyváženého rozvoje jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje stejným způsobem jako v případě vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Referenční rámec byl stanoven dle jednotlivých témat v souladu s ÚAP. Posuzovány jsou nejvýznamnější vlivy řešení změny ÚPD na cíle udržitelného rozvoje území, stanovené na základě SWOT analýzy dle UAP 2021 a cíle v oblasti udržitelného rozvoje stanovených strategickými dokumenty vnitrostátní i mezinárodní úrovně (např. Česká republika 2030, Cíle udržitelného rozvoje OSN).

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů udržitelného rozvoje, resp. jeho ekonomického a sociodemografického pilíře, versus dílčí navrhované plochy nebo koridory, resp. podmínky využití území (regulativy).

Pozn.: Vyhodnocení vlivu na environmentální pilíř obsahuje SEA dokumentace (část A a B tohoto dokumentu).

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít změna ÚPD při realizaci závažné vlivy na udržitelný rozvoj, bylo provedeno hodnocení navržených opatření, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům udržitelného rozvoje, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci posouzené změny ÚPD přispívat, či nikoliv, k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito stejné stupnice, jako v případě vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje viz výše.

Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Kumulativní, resp. synergické vlivy, pokud jsou identifikovány, jsou vyhodnoceny stejným způsobem, jako v případě environmentálního pilíře udržitelného rozvoje viz výše.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je v kapitole D: *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP* zaměřeno na posouzení vztahu předkládaného návrhu územního plánu na výsledky vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územně analytických podkladů. Z vyhodnocení udržitelného rozvoje RURÚ ÚAP byly vybrány nejvýznamnější silné a slabé stránky (vnitřní charakteristiky), příležitosti a hrozby (vnější vlivy) a hodnoty, které podstatně ovlivňují řešené území, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem územního plánu, případně determinují jeho řešení a lze u nich tento vliv charakterizovat. Dále byly vyhodnoceny vlivy předkládané ÚPD na v ÚAP definované dílčí hodnoty území, členěné do několika oblastí – tj. hodnoty přírodní, urbanistické, architektonické, kulturní a prostorové hodnoty. Jejich soustředění v kulturním krajinném prostoru města a jejich vzájemné působení vytváří synergické efekty a vyšší hodnoty, jejichž ochrana není zákony postížitelná, a je tedy úkolem územního plánování tyto nadstavbové hodnoty označit a jejich ochranu příslušnými nástroji zajistit. Identifikované silné a slabé stránky, příležitosti, hrozby a hodnoty řešeného území jsou přirozenými východisky pro další rozvoj – do budoucna by měly být aktivně rozvíjeny, posilovány a chráněny.

ČÁST A Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí – dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

A.I.1 Obsah řešené územně plánovací dokumentace

Předmětem řešení je Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro změnu územního plánu Liberec vedenou pod označením Z1_D.

Předkládaná změna územního plánu je navržena v souladu s požadavky stavebního zákona. Změna zachovává prvky platného územního plánu v zájmu kontinuity a věcné i formální jednoty územního plánu. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, obsažené v platném územním plánu, se návrhem předkládaných úprav nemění.

Jedná se tedy převážně o věcné úpravy platného územního plánu Liberec bez dopadu do systémových složek územního plánu, tj. regulativů funkčního využití ploch a cílů územního plánování obsažených platné ÚPD.

Věcně je předmět řešení změny následující:

Předmět řešení	<p>Z1_D Rozvoj lyžařského areálu Ještěd¹</p> <p>Lokalita Horní Hanychov – sportovní a lyžařský areál Ještěd a okolí</p> <p>Katastrální území Horní Hanychov</p> <p>Parcelní čísla 75/1, 75/3, 76, 77, 111/6, 117/1, 117/2, 117/12, 690/1, 690/8, 690/9, 690/20, 690/21, 690/30, 690/73, 690/74, 691, 710, 711/1, 711/2, 711/3, 711/4, 711/6, 749/5, 750/4</p> <p>Změna funkčního využití ploch:</p> <p>Plochy lesní (LE), plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ), plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), plochy občanského vybavení – sport (OS), plochy technické infrastruktury (TX).</p> <p>Požadavky na změnu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rozšíření stávajících sjezdových tratí v areálu a vybudování nových sjezdových tratí za účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu lyžařů, dále také zvýšení přepravní kapacity a modernizace dopravních zařízení v podobě navrhované lanové dráhy Pod lany, 2) doplnění a rozšíření obslužných zařízení pro návštěvníky areálu, 3) doplnění areálu o nezbytnou technickou infrastrukturu, 4) vybudování 3 vodních nádrží pro akumulaci povrchových vod a víceúčelové využití, 5) vybudování tubosideru v křížení „Televizní“ cesty se sjezdovou tratí, 6) vybudování cyklistických, flowtrailových a turistických tras, v zimě využitelných jako turistická sáňkařská trasa, 7) zalesnění části stávajících navržených sjezdovek jako částečná kompenzace za návrh nových sjezdovek, 8) parkovací dům – úprava prostorového uspořádání – navýšení intenzity využití a výškové hladiny <p>Cílem změny je umožnění realizace rozvoje a zkvalitnění nabídky lyžařských a rekreačních služeb v oblasti skiareálu Ještěd.</p>
----------------	--

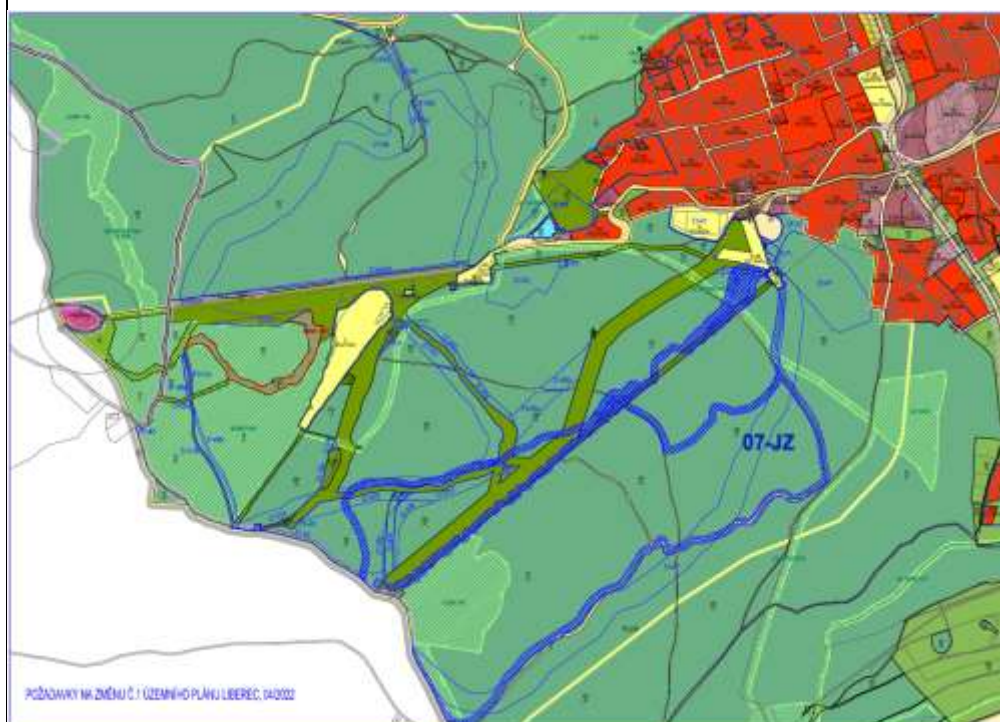
¹ Podrobný popis jednotlivých lokalit viz kapitola A.VI. komentáře v hodnotící tabulce.

Věcné řešení změny	<p>ÚP Liberec - rozšíření skiareálu – vytvoření územních předpokladů pro rozšíření sjezdových tratí Černá hora a Skalka, budování nových sjezdových tratí K Ještědu, Skalka-Pod Skalkou + stávající propoj sjezdovek – náprava špatně vymezených ploch (přeložka podle skutečného stavu a vrácení ploch lesa do špatně vymezeného propoje), nový propoj Černá Hora - Skalka, vodní nádrže pro akumulaci vody 3x, průleh pro podzemní akumulaci vody v půlce svahu, čerpací stanice 2x, tubosider na křížení tratí, náhrada stávajícího vleku za sedačkovou lanovku Pod lany, koridory pro biketraily, parkovací dům – zkapacitnění, obslužné zázemí pod Skalkou, restaurace Na skalce, dílčí zalesnění nevyužitých ploch sjezdovek v platném ÚP jako stav (Pod lany) i návrhové (nerealizované rozšíření), zázemí Dolní Hanychov.</p> <p>V platném ÚP je vymezena plocha územní rezervy pro zajištění územní ochrany pro potenciální rozvoj sportovního areálu Ještěd (R7.2.OS). Rezerva je vymezena za účelem umožnění rozvoje areálu včetně posílení celoročních aktivit. Navrhovaná změna prověří možnost využití vymezené územní rezervy za účelem dlouhodobého rozvoje a modernizace skiareálu se zkvalitněním nabídky lyžařských a rekreačních služeb.</p> <p>V souhrnu jsou tedy navrhovány plochy pro:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lyžařské sjezdové tratě a lanovou dráhu – 321 568 m², • Obslužné zázemí areálu – 7 415 m², • Technickou infrastrukturu areálu – 4 029 m², • Víceúčelové vodní nádrže – 81 187 m², • Tubosider – 2 536 m², • Cyklistické, turistické a sáňkařské trasy – 121 788 m², • Zalesnění stávajících, popř. navržených, sjezdovek – 13 279 m², • Parkovací dům (úpravou regulativů) – 14 259 m². <p>Generuje: zábor ploch lesa 531 260 m²:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z toho vodní nádrže na úkor lesa 81 187 m², - z toho podzemní akumulace na úkor lesa v půlce svahu 2 369 m² na úkor povodí Janovodolského potoka, - z toho zalesnění označované jako kompenzace 13 279 m², <ul style="list-style-type: none"> • z toho 1 584 m² reálných nově navržených kompenzací (zbytek už je v ÚP vymezen nebo je stanoven jako kompenzace rozšíření areálu v roce 2019 – Nová Skalka dle EIA); • z toho ještě 2 860 m² navrhovaného fiktivního zalesnění, kdy jde o navrácení ploch lesa na místo špatně vymezeného propoje 13a+13b (fakticky se jedná o les), zároveň je nahrazeno nově vymezeným propojem podél stávající cest (08 a + b + c). Nejedná se tedy o kompenzace. <p>Stávající rozsah areálu cca 29,7 ha, tj. navýšení o cca 200 % (i v kontextu rozšíření areálu na k.ú. Světlá pod Ještědem a prodloužení lanové dráhy na Ještěd).</p> <p>Krajským úřadem Libereckého kraje byl uplatněn požadavek (KULK 27829/2022 ze dne 16. 5. 2022) na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚP Liberec na životní prostředí. Dále byl uplatněn požadavek, aby změna ÚP Liberec byla zpracována a posouzena ve variantách, a to z hlediska způsobu zajištění vody pro zasněžování a umístění retenčních nádrží – alternativou pro navrhované retenční nádrže v přírodních biotopech s čerpáním vody z povrchových, případně podzemních zdrojů, pak bude zajištění zásob vody pro technické zasněžování akumulací srážkových vod ze zpevněných povrchů v nádržích umístěných na stávajících zastavitelných nebo zastavěných plochách v areálu (případně pod těmito plochami jako podzemní nádrže). Ve stanovisku byly zároveň stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah dokumentace SEA.</p>
--------------------	---

Grafické řešení



Obr. 4 Koordinační výkres platného ÚP Liberec – výřez, zdroj webový portál města Liberce, cit 20.6.2023



Obr. 5 Požadavky na změnu, zdroj Obsah změny, Město Liberec

Výčet měněných ploch²

- **Z1-S1** /LE + PP na OS, 1 346 m², obslužné zázemí areálu pod Skalkou
- **Z1-S2** /LE na OS, 660 m², stravovací zařízení na Skalce
- **Z1-01a** /LE na PZ, 7 254 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01b** /LE na PZ, 7 586 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště

² LE – plochy lesní;
 PZ – plochy veřejných prostranství s převahou zeleně;
 PP – plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch;
 OS – plochy občanského vybavení;
 TX – plochy technické infrastruktury

- **Z1-01c** /LE na PZ, 19 877 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01d** /LE na PZ, 6 335 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01e** /LE na PZ, 40 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01g** /LE na PZ, 3 458 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01h** /LE na PZ, 3 109 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01i** /LE na PZ, 1 078 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-01j** /LE na PZ, 4 872 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště
- **Z1-03a** /LE na PZ, 1 166 m², úprava stávající sjezdovky Skalka - doskočiště
- **Z1-03b** /LE na PZ, 5 151 m², úprava stávající sjezdovky Skalka - doskočiště
- **Z1-03c** /LE na PZ, 4 590 m², zrušení návrhu na zalesnění stávající sjezdovky Skalka - doskočiště
- **Z1-04** /LE na PZ, 2 217 m², úprava dojezdu sjezdovky Skalka
- **Z1-05a** /LE na PZ, 8 100 m², úprava sjezdovky Skalka
- **Z1-05b** /LE na PZ, 6 694 m², úprava sjezdovky Skalka
- **Z1-06** /LE na PZ, 108 558 m², nová sjezdovka cesta k Ještědu - dolní stanice kabinové lanovky
- **Z1-07** /LE na PZ, 111 562 m², nová sjezdovka Skalka - pod Skalkou
- **Z1-D1**, z LE na PP 1 384 m², tubosider na křížení „Televizní“ cesty se sjezdovou tratí
- **Z1-D2**, z LE na PP, 1 152 m², tubosider na křížení „Televizní“ cesty se sjezdovou tratí
- **Z1-08a** /LE na PZ, 897 m², skutečná poloha stávajícího propoje Černá hora - cesta k Ještědu
- **Z1-08b** /LE na PZ, 44 m², skutečná poloha stávajícího propoje Černá hora - cesta k Ještědu
- **Z1-08c** /LE na PZ, 2 519 m², skutečná poloha stávajícího propoje Černá hora - cesta k Ještědu
- **Z1-13a** /PZ na LE, 838 m², návrh zalesnění stávajícího propoje Černá hora - cesta k Ještědu - kompenzace
- **Z1-13b** /PZ na LE, 2 022 m², návrh zalesnění stávajícího propoje Černá hora - cesta k Ještědu - kompenzace
- **Z1-10** /LE +PP na PZ, 6 195 m², nový propoj Černá hora - Skalka
- **Z1-17** /LE + TX na OS, 5 225 m², obslužné zázemí areálu pod Skalkou
- **Z1-18a** /PZ na LE, 2 250 m², zrušení navrženého rozšíření sjezdovky z Černé hory - kompenzace
- **Z1-18b** /PZ na LE, 358 m², návrh zalesnění části stávající sjezdovky - kompenzace
- **Z1-20** /PZ na LE, 445 m², návrh zalesnění části stávající sjezdovky - Černá hora - doskočiště - kompenzace
- **Z1-21a** /PZ na LE, 1 345 m², zrušení rozšíření sjezdové trati navrženého v ÚP - kompenzace
- **Z1-21b** /PZ na LE, 783 m², zalesnění části sjezdové trati - kompenzace
- **Z1-LD1a** /LE+PP na PZ, 4 148 m², úprava sjezdovky a náhrada vleku Pod lany za lanovou dráhu

	<ul style="list-style-type: none"> ● Z1-LD1b /LE na PZ, 117 m², úprava sjezdovky a náhrada vleku Pod lany za lanovou dráhu ● Z1-V1 /LE na WT, 45 238 m², Víceúčelová vodní nádrž pod Skalkou ● Z1-T1 /LE na TX, 1 167 m², čerpací stanice u víceúčelové vodní nádrže pod Skalkou ● Z1-V2 /LE na WT, 18 660 m², víceúčelová vodní nádrž u Beranovy cesty ● Z1-V3 /LE na WT, 17 289 m², víceúčelová vodní nádrž Bucharka ● Z1-KL /LE + PZ +PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 77 891 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/ ● Z1-KC /LE + PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 43 897 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/ ● Z1-Z1 /PZ na LE, 5 240 m², zalesnění stávající sjezdovky Pod lany – kompenzace ● Z1-P1 /OS stav bez změny funkčního využití, 14 259 m², úprava regulativů s cílem umožnit víceúčelovou dostavbu parkovacího domu/ ● Z1-P2 /LE na OS, 154 m², půjčovna sportovních potřeb u Ještědky ● Z1-PV1 /LE + PP na TX, 2 134 m², objekt akumulace dešťové vody – úprava regulativů ● Z1-PV2 /LE + PP na TX, 308 m², objekt akumulace dešťové vody – úprava regulativů
--	--

A.I.2 Hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Jedná se o Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro změnu územního plánu Liberec vedenou pod označením Z1_D. Cílem prověření požadavků na změny funkčního využití území za účelem realizace rozvoje skiareálu Ještěd.

Předkládaná změna územního plánu je navržena v souladu s požadavky stavebního zákona s uplatněním §188 odst. 3. Změna zachovává prvky platného územního plánu v zájmu kontinuity a věcné i formální jednoty územního plánu. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, obsažené v platném územním plánu, se návrhem předkládaných úprav nemění.

Jedná se tedy převážně o věcné úpravy platného územního plánu Liberce bez dopadu do systémových složek územního plánu, tj. regulativů funkčního využití ploch a cílů územního plánování obsažených v platné ÚPD.

ÚP Liberec zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tímto účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Cílem této urbanistické koncepce je zachování dosavadního charakteru zástavby a funkčního využití dílčích území s napojením zastavitelných území na stávající strukturu osídlení; současně zahrnuje zvýšené požadavky na plochy pro bydlení, podnikatelské aktivity a plochy pro jedno i vícedenní rekreaci. Tento cíl je formulován v hlavních zásadách rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot:

[1] Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

[2] Zachovat ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

[3] Ochranu hodnot území provázat s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.

[4] Uplatňovat cílenou ochranu míst zvláštního zájmu, bránit upadání venkovských částí městské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Všechny tyto cíle zůstávají řešením dílčích doplnění návrhu územního plánu, které jsou předmětem tohoto posouzení, v platnosti.

Koncepční řešení ÚP Liberec plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje. Koncepce ÚP vytváří územní podmínky pro harmonický komplexní rozvoj města jako správního centra Libereckého kraje.

Posuzovaná změna územního plánu je v rozporu s regulativy využití území obsaženými v platném ÚP Liberec, zejména podmínkami využití území PP Ještěd, kde není přípustné umístit sjezdové lyžařské ani cyklistické tratě, konkrétně regulativy ploch PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně explicitně nepřipouští využití ploch PZ pro sportovní, rekreační a volnočasové aktivity (zejména): specializovaná přírodní hřiště (např. golfová), lyžařské a cyklistické sjezdové areály, cvičiště pro účely zvláštních zájmů (IZS, AČR, PČR,...), lanové dráhy a vleky, osvětlení, zasněžování a jiná technologická zařízení na území CHKO Jizerské Hory a Přírodního parku Ještěd, podrobněji viz výroková část platného ÚP Liberec, kapitola F.2.4.19.

A.I.3 Vztah k jiným koncepcím

V následujícím textu je uveden přehled nejdůležitějších relevantních strategických dokumentů – určení a vyhodnocení hlavních vazeb koncepce k těmto dokumentům bude předmětem dalšího postupu hodnocení.

Cílem této kapitoly je zejména identifikace relevantních strategických dokumentů významných z hlediska životního prostředí majících vazbu k hodnocenému území.

Vybrané dokumenty lze rozlišit dle rozsahu jejich územního působení na dokumenty na úrovni národních a regionálních koncepcí a plánů a dokumenty na úrovni lokálních koncepcí vztahující se přímo k řešenému území.

Vztah předkládané ÚPD vůči jiným koncepcím přijatým na vnitrostátní úrovni, které se vztahují k zájmovému území je možné charakterizovat dle následující stupnice:

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované ÚPD. Zahrnutí do platné ÚPD je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do řešené ÚPD se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace návrhu ÚPD není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ ÚPD, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené ÚPD.

Níže uvedené koncepční dokumenty, které jsou ve vztahu k řešené ÚPD klíčové, byly zpracovatelem SEA využity pro stanovení hodnotícího rámce, tj. pro výběr sady referenčních cílů životního prostředí viz kapitola A.VI.1. Podrobná charakteristika vybraných, z hlediska SEA nejdůležitějších koncepcí, je uvedena v kapitole A.II.1.

Vztah přijatých strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni vůči řešení posuzované ÚPD je možné charakterizovat následovně:

Strategický dokument	Vyjádření vztahu vůči hodnocené ÚPD	Komentář
	Z1_D	
Národní úroveň		
<ul style="list-style-type: none"> Politika územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1.9.2021 	2	Přímá vazba mezi posuzovanou koncepcí a Politikou územního rozvoje ČR. Posuzovaná koncepce má přímou vazbu na cíle PÚR v oblasti územního plánování z hlediska využití nezastavěného území a koncepce krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> Státní politika životního prostředí 2030 s výhledem do 2050 	2	Koncepce má přímý vztah především k prioritě 1. životní prostředí a zdraví a vůči prioritě 3 Příroda a krajina. Přímá vazba byla identifikována vůči cílům 1.1.5 Efektivita využívání vody, vč. její recyklace, se zvyšuje, 1.4.1 Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů se snižuje, 3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření, 3.1.2 Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje, 3.1.3

		Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny. Nepřímo negativně se projevuje vazba vůči tématu 3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna 3.2.2 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna.
<ul style="list-style-type: none"> Strategický rámec – Česká republika 2030 	2	Koncepce má přímý vztah především ke klíčové oblasti 4. Obce a regiony – odpovědné využívání území a harmonický rozvoj obcí a regionů, územní soudržnost. Přímá vazba byla identifikována vůči cílům 12.4 Zvyšuje se podíl lesní půdy na celkové rozloze ČR, 12.5 Vzroste prostupnost krajiny pro migraci volně žijících organismů, 13.1 Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů rostlin a živočichů se zvyšuje, 14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje, 15.2 Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ 	1	Posuzovaná koncepce má zprostředkovanou vazbu na cíl č. 10 Zajistit koordinovaný prostorový rozvoj.
<ul style="list-style-type: none"> Zásady urbánní politiky ČR, aktualizace 2017 	1	Zásady urbánní politiky mají nepřímý vztah k posuzovanému dokumentu. Koncepce zprostředkovaně přispěje k podpoře rozvoje města jako pólů rozvoje území. Shodnou prioritou je především strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst. Posuzovaná změna má k této koncepci mírně pozitivní nepřímý vztah.
<ul style="list-style-type: none"> Dopravní politika České republiky pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050 	1	Posuzovaná změna územního plánu nepřímo vytváří územní předpoklady pro realizaci specifických cílů Dopravní politiky ČR především z hlediska minimalizace negativního vlivu hluku a imisí z dopravy, které mají svůj původ v dopravě, a to vhodnými opatřeními na dopravní infrastrukturu a při přípravě a realizaci projektů rozvoje dopravní infrastruktury ve vazbě na novou lanovou dráhu a zkapacitnění parkování v lokalitě s cílem minimalizovat dopady na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Změna tak má nepřímo pozitivní vazbu vůči Dopravní politice ČR.
<ul style="list-style-type: none"> Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014–2020 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba mezi posuzovanou ÚPD a Koncepcí státní politiky cestovního ruchu v ČR, která neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce s výjimkou obecného požadavku na zajištění sportovní infrastruktury v území.
<ul style="list-style-type: none"> Program rozvoje venkova ČR na období 2014–2020 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzované koncepci. Program rozvoje venkova, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, (2015) 	0	Nebyla identifikována žádná relevantní vzájemná vazba vůči posuzovanému dokumentu. Střednědobá strategie zlepšení kvality ovzduší v ČR, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Politika ochrany klimatu v České republice 2017 	1	Nebyla identifikována žádná relevantní vzájemná vazba vůči posuzovanému dokumentu. Politika ochrany klimatu v ČR, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce s výjimkou zprostředkované vazby z hlediska potenciálního vlivu na objem zeleně v území.
<ul style="list-style-type: none"> Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v ČR do roku – Zdraví 2030 	1	Potenciální nepřímá vazba posuzovaného dokumentu vůči Zdraví 2030 ve vztahu k ochraně zdraví před působením hluku.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie sociálního začleňování 2014–2020 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu. Strategie sociálního začleňování, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace Národního programu snižování emisí České republiky 2019 	1	Posuzovaná změna neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce, s výjimkou obecné podpory bezemisní dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> Plán odpadového hospodářství České republiky 2015–2024 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu. POH neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Program předcházení vzniku odpadů (2014) 	0	Potenciální nepřímá a velmi omezená vazba vytvořením územních předpokladů pro zvýšení intenzity využití území.
<ul style="list-style-type: none"> Národní plán povodí Labe do roku 2027 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu. Národní plán povodí Labe, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025 	1	Potenciální nepřímá vazba z důvodu vytvoření územních předpokladů pro změny využití území v kontaktu se zvláště chráněnými územími a potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů a lesních ekosystémů, bez přímé vazby na cíle Státního programu ochrany přírody a krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016-2025 	2	Přímá vazba vůči principům udržitelného využívání lesa – omezování fragmentace lesů, cíl 3.2.1, a péče o příznivý stav půd a vod v lesích, cíl 3.2.3 a 3.3.6 Zvýšení retenční schopnosti krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů 2017 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu, Surovinová politika, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.

<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace politiky druhotných surovin ČR 2019-2022 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu, Politika druhotných surovin, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace státní energetické koncepce ČR (2015) 	1	Zprostředkovaně nepřímá vazba vůči dílčímu cíli energetické politiky v oblasti dopravy E.5. Rozvíjet infrastrukturu pro ekologičtější dopravní prostředky a telematické systémy řízení dopravy směřujících k automatizaci a optimalizaci dopravy. Je nutno na oblast dopravy nahlížet komplexně se zahrnutím všech alternativ, bez přímé vazby na opatření.
<ul style="list-style-type: none"> Koncepce bydlení České republiky 2021+ 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu, Koncepce bydlení, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Politika architektury a stavební kultury ČR (2015) 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu, Koncepce architektury a stavební kultury, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR (Národní adaptační strategie, První aktualizace pro období 2021-2030) 	1	Identifikována pouze nepřímá vazba vůči strategickým cílům Adaptační strategie z hlediska potenciálního snižování rozlohy lesních porostů bez vazby na hospodaření v krajině a adaptační opatření v sídlech navrhovaná ve strategii.
<ul style="list-style-type: none"> Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe pro období 2021-2027 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu. Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce
<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace Národního akčního plánu čisté mobility (2020) 	1	Posuzovaná změna územního plánu má vůči této koncepci nepřímo pozitivní vazbu v otázce zlepšení dopravní obslužnosti území VHD a vytvoření územních předpokladů pro rozšíření Aktualizace národního akčního plánu čisté mobility. Neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce s výjimkou obecného principu podpory nízkoeemisní veřejné dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky (2017) 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu, Koncepce ochrany před následky sucha, neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce.
Regionální úroveň		
<ul style="list-style-type: none"> Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1 	2	Přímá vazba mezi posuzovanou ÚPD a Platnou ZÚR LBK. Posuzovaná koncepce má vůči ZÚR nepřímou negativní vazbu na nadmístní ÚSES ve smyslu zásahu do vymezených prvků ekologické stability vůči úkolu pro územní plánování definovanému v ZÚR – Územní překryvy prvků ÚSES s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury minimalizovat a v případě nutnosti řešit překryvy odbornou projektovou přípravou staveb za podmínky, že nedojde k významnému snížení funkčnosti ekosystému a k podstatnému snížení jeho ekostabilizující funkce v krajině. Přímá vazba vůči zásadě Z43 Zabezpečovat ochranu přírodních hodnot v územích se sportovně rekreačním zatížením. Vymezení: Území s koncentrací aktivit cestovního ruchu ve zvláště chráněných územích a ve vymezených unikátních a význačných typech krajiny. Úkoly pro územní plánování: a) V rozvoji středisek a center cestovního ruchu upřednostňovat šetrné formy rekreace a sportovního vyžití ve smyslu ochrany přírodních hodnot území: - výstavbu areálů a zařízení pro cestovní ruch nadmístního významu umísťovat v souladu s územní studií US1 a se zájmy ochrany přírodních a krajinných hodnot.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027 	2	Posuzovaná změna územního plánu má vůči této koncepci přímou vazbu v prioritě B Atraktivní kraj v oblasti sport pro každého, prioritě B2.1 Sportovní infrastruktura. Přímá negativní vazba potom byla identifikována v rámci priority F zelený kraj, v oblasti respektovaná příroda a krajiny a cíli F2.1 Péče o krajinu a její využívání, aktivity F2.1e. Ochrana krajiny a půdy před negativními stavebními zásahy s cílem vytvořit harmonickou krajinu F2.1f. Zachování či zvýšení migrační propustnosti krajiny, omezování bariérového efektu liniových dopravních staveb
<ul style="list-style-type: none"> Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020 	1	Bez přímé vazby na cíle Programu rozvoje LBK, koncepce je již mimo návrhové období, aktualizace dosud nebyla zpracována. Nepřímé vazby z hlediska cílů v oblasti D3 Péče o krajinu, trvale udržitelné využívání krajinného a přírodního potenciálu – negativní vazba. Nepřímá pozitivní vazba z hlediska zvyšování investic do oblasti cestovního ruchu A4 Rozvoj cestovního ruchu jako významného sektoru ekonomiky kraje a podpory sportu B4.
<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2022 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu., Bez přímé vazby na cíle Regionální surovinové politiky LBK 2022.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie udržitelného rozvoje Libereckého kraje 2006-2020 	1	Bez přímé vazby na cíle Strategie udržitelného rozvoje LBK. Koncepce je již mimo návrhové období, aktualizace dosud nebyla zpracována. Nepřímé vazby z hlediska cílů v oblasti obnovy lesa ZP, B – negativní, nepřímá pozitivní z hlediska zvyšování investic do oblasti cestovního ruchu E.C.1.

<ul style="list-style-type: none"> Územní energetická koncepce Libereckého kraje – aktualizace 2015 	0	Nebyla identifikována žádná vazba vůči posuzovanému dokumentu. Bez přímé vazby na cíle Územní energetické koncepce
<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje 2023 	0	Nebyla identifikována žádná relevantní vazba vůči posuzované ÚPD.
<ul style="list-style-type: none"> Celková aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje 2023 	0	Nebyla identifikována žádná relevantní vazba vůči posuzované ÚPD.
<ul style="list-style-type: none"> Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05, aktualizace 2020+ 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Program neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce s výjimkou nepřímého působení navrhovaného odlesnění obecně z hlediska kvality ovzduší. Bez přímé vazby na sledované cíle programu ani prioritní škodliviny.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2021 	2	Posuzovaná změna územního plánu má vůči této koncepci přímo pozitivní vazbu v otázce Podpory dostupnosti sportovních aktivit pro všechny generace a rozvoj sportovišť – specifický cíl 4.2., opatření 4.2.2 zkvalitnění podmínek pro sport.
<ul style="list-style-type: none"> Plán udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzované ÚPD.
<ul style="list-style-type: none"> Integrovaný plán rozvoje území aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou (IPRÚ) 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzované ÚPD.
<ul style="list-style-type: none"> Plány péče o zvláště chráněná území 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Plány péče o zvláště chráněná území v okolí Liberce neobsahují cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce. Posuzovaná ÚPD nezasahuje přímo do území ZCHÚ s výjimkou ochranného pásma PP Terasy Ještědu.
<ul style="list-style-type: none"> Strategie rozvoje cyklistické dopravy v Libereckém kraji 2021+ 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Akční plány protihlukových opatření Libereckého kraje 2019+ 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Zdravotní politika Libereckého kraje – Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatel 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Povodňový plán Libereckého kraje 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce, s výjimkou obecného principu hospodaření s dešťovou vodou a respektování ochranný pásem vedení technických sítí, zajištěného legislativně.
<ul style="list-style-type: none"> Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Libereckého kraje 2012+ 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Program rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje 2007-2013 	1	Bez přímé vazby na cíle Programu rozvoje cestovního ruchu LBK. Koncepce je již mimo návrhové období. Aktualizace dosud nebyla zpracována.
<ul style="list-style-type: none"> Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Libereckého kraje 2021-2023 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2021+ 	2	Posuzovaná koncepce má vůči ZÚR vazbu např. vůči cílům 1.1.2 Prosazovat a požadovat zachování jejich přirozené funkce VKP ze zákona (funkce niva - akumulace, biokoridor, biotop; funkce les - stabilizační, mimoprodukční funkce lesa apod.) - v rámci řízení, ÚP, dále 1.7.1 Nepodporovat záměry snižující migrační propustnost vodních toků všech velikostí, budování příčných překážek a snižování běžných průtoků, 2.2.5 Změny využití území a rozvoj sídel umožňovat především s důrazem na zachování přírodní a estetické hodnoty krajinného rázu, 2.2.6 Dbát na zachování harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině, 2.2.3 Podporovat péči o krajinu s důrazem ke zlepšení rázu krajiny na území přírodních parků. Nepřímou vazbu lze identifikovat z hlediska obecného požadavku na respektování spojitého systému migračně významných území a dálkových migračních koridorů již v rámci územního plánování.
<ul style="list-style-type: none"> Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe a Plán oblasti povodí Ohře a Dolního Labe 2009-2014 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepce neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci posuzované koncepce, s výjimkou obecného principu hospodaření s dešťovou vodou, zajištěného legislativně.

<ul style="list-style-type: none"> - Nařízení LK č. 2/2010 navazující na plány oblastí povodí 		
<ul style="list-style-type: none"> Program ochrany půdy v Libereckém kraji 2009+ 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepte neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Strategická migrační studie pro Liberecký kraj 2014 	1	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepte neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce, s výjimkou nepřímé vazby z hlediska požadavku na začlenění migrační studie do územního plánování.
<ul style="list-style-type: none"> Akční plán udržitelné energetiky a klimatu (2030) – statutární město Liberec 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepte neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Zdraví 2030 – analytická studie Zdraví a zdravotnictví Libereckého kraje 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepte neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.
<ul style="list-style-type: none"> Zdravotní politika Libereckého kraje 2018 – akční plán 2019-2020 	0	Nebyla identifikována žádná přímá vazba vůči posuzovanému dokumentu. Koncepte neobsahuje cíle, podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují explicitní řešení v rámci posuzované koncepce.

Shrnutí:

Z výše uvedeného přehledu a vyhodnocení vzájemných vazeb byly vybrány strategické dokumenty s identifikovaným velmi silným a silným (přímým) vztahem vůči posuzované změně územního plánu, tj. takové dokumenty, které obsahují cíle, podněty nebo požadavky přímo promítnuté do řešené územně plánovací dokumentace v podobě průmětu do území a takové dokumenty, jejichž strategické cíle jsou přímo dotčeny řešením předkládané ÚPD na strategické úrovni.

V rámci vyhodnocení předkládané posuzované ÚPD na životní prostředí jsou dále vyhodnoceny relevantní cíle těchto koncepcí v oblasti ochrany životního prostředí a jejich vztah k posuzovanému dokumentu.

Jedná se o tyto strategické dokumenty:

- Politika územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1.9.2021.
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050.
- Strategický rámec – Česká republika 2030.
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025.
- Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění aktualizace č. 1.
- Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027.
- Koncepte ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2021+
- Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2021.

Mimo výše uvedený seznam nelze zcela vyloučit ani přítomnost dalších koncepcí, resp. programů různých subjektů. Vlivy realizace všech koncepcí budou vzájemně interferovat, při vhodném návrhu aktivit odpovídajících posouzení vlivů na životní prostředí a realizaci odpovídajících opatření nelze očekávat významné riziko kumulace negativních vlivů. V řadě případů lze očekávat, že koncepce se budou překrývat, resp. budou využívat společné finanční zdroje.

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem vůči hodnocené koncepci jsou podkladem pro hodnocení vztahu územního plánu k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní a místní úrovni (kap. A.II.1.).

V následující kapitole uvádíme charakteristiku jednotlivých relevantních strategických dokumentů a jejich vybraných cílů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, které byly vzaty jako východiska pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a stručné komentáře charakterizující vztah návrhu územního plánu k těmto cílům. Podrobné zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo vnitrostátní úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení je uvedeno v kapitole A.IX.

A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Smyslem této kapitoly je identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování použitými v rámci návrhu předkládané ÚPD.

Jedná se o cíle přijaté na vnitrostátní úrovni definované především v celostátních, krajských nebo vnitroměstských dokumentech uvedených v předchozí kapitole (A.I.3.) s tématem ochrany složek životního prostředí, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku životního prostředí.

V této souvislosti byly z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Tabelární vyhodnocení vazby posuzované změny územního plánu a relevantních strategických cílů těchto dokumentů je obsahem kapitoly A.XI. Níže se nachází základní charakteristika identifikovaných relevantních strategických dokumentů a jejich strategických cílů s identifikovanou vazbou vůči posuzované koncepci, vyhodnocení vzájemné vazby a stručné shrnutí jejich vazby vůči posuzované koncepci.

V rámci vyhodnocení posuzované koncepce na udržitelný rozvoj území byly vzaty v úvahu relevantní cíle v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje níže uvedených koncepcí s identifikovaným velmi silným a silným přímým vztahem k posuzovanému dokumentu a na jejich základě a na základě analýzy životního prostředí, jeho vývojových trendů a problémů v řešeném území, která je předmětem řešení kapitol A.III až A.V byla sestavena sada referenčních cílů ochrany životního prostředí reprezentující jednotlivé složky a problémové okruhy životního prostředí (viz podkapitola A.VI.1), které tvoří základní referenční rámec pro hodnocení.

Jedná se o cíle těchto koncepcí:

- Politika územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1.9.2021.
- Politika územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1.9.2021.
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050.
- Strategický rámec – Česká republika 2030.
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025.
- Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění aktualizace č. 1.
- Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027.
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2021+
- Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2021.

Vztah předkládané ÚPD vůči cílům ochrany životního prostředí přijatým v dokumentech s relevantním vztahem k posuzované koncepci a k zájmovému území, a způsob zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v řešené koncepci je možné hodnotit dle již výše použité stupnice, komentován je směr působení vazby, tj. zda se jedná o pozitivní nebo negativní vazbu ve vztahu k uplatnění cíle prostřednictvím posuzovaného dokumentu:

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované ÚPD. Zahrnutí do platné ÚPD je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do řešené ÚPD se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace návrhu posuzované ÚPD není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu má však přímou silnou vazbu na realizaci navrhovaných výroků.
1	Mírný nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ ÚPD, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů. Vzájemná vazba je přímá s mírným účinkem nebo nepřímá – zprostředkovaná.

Politika územního rozvoje (PÚR), ve znění závazném od 1.9.2021 (PÚR)

Základním dokumentem v oblasti plánování využití území je Politika územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR). 1. aktualizace PÚR byla schválena Vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s § 31 odst. 3 stavebního zákona. Aktualizace č. 5 PÚR byla schválena dne 17. 8. 2020 usnesením vlády č. 833, s účinností od 11.9.2020. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky bylo zveřejněno dne 31. srpna 2021 ve Sbírce zákonů v částce 141 pod číslem 321. Dnem 1. září 2021 je Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Aktualizace č. 4 je řádnou úplnou aktualizací Politiky územního rozvoje, to znamená, že

byl revidován celý dokument a zesoulađen s aktuální právní úpravou i vývojem v oblasti územního plánování a udržitelného rozvoje od doby vzniku dokumentu.

Posuzované změny územního plánu nemají nadmístní význam a Politika územního rozvoje na ně neklade žádné zvláštní požadavky.

Úkolem územního plánování je potom při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.

V oblasti ochrany životního prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje stanovuje PÚR ČR následující relevantní priority (upraveno pro účely posouzení):

(14)³ Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

³ Pro snadnější orientaci odpovídá v závorce uváděné číslování odstavcům originálního znění Politiky územního rozvoje.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
<p>(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.</p>	<p>1 negativní</p>	<p>Posuzovaná změna má potenciálně mírnou přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území a již existující impakty generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení.</p>
<p>14a Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</p>	<p>1 negativní</p>	<p>Posuzovaná změna má potenciálně mírnou přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do lesních porostů, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení.</p>
<p>20 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích,</p>	<p>1 negativní až 1 pozitivní</p>	<p>Posuzovaná změna má potenciálně mírnou přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají, což lze z určitého úhlu pohledu hodnotit jako prevenci nových zásahů do území, je však zároveň navrhováno plošně rozsáhlé rozšíření lyžařského areálu, a to i v dosud nedotčených polohách a na území přírodního parku, kam areál doposud nezasahoval.</p>

<p>zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</p>		
<p>20a Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.</p>	<p>1 negativní</p>	<p>Potenciálně mírná negativní přímá vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.</p>
<p>22 Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).</p>	<p>1 pozitivní až 1 negativní</p>	<p>Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajině a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, na druhou stranu však navrhované aktivity nejsou vždy udržitelné.</p>
<p>24 Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před</p>	<p>1 pozitivní</p>	<p>Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zvýšení kapacity parkování v řešených plochách. V kontextu souvisejících záměrů (lanová dráha Ještěd) potom i pro zlepšení dostupnosti území hromadnou dopravou.</p>

<p>hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).</p>		
<p>25 Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.</p> <p>V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.</p> <p>Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.</p>	<p>1 negativní až 1 pozitivní</p>	<p>Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků.</p>

Komentář:

Předkládaná změna územního plánu neřeší koridory dopravní a technické infrastruktury ani specifické problémy nadmístního významu definované Politikou územního rozvoje. Z hlediska základních principů územního plánování tak, jak je navrhuje PÚR, je posuzovaná změna územního plánu v souladu s těmi prioritami územního plánování, které reprezentují ekonomický rozvoj území. Hlavní přímé vazby, které má PÚR ČR vůči posuzované změně územního plánu, byly identifikovány v otázce rozvoje cestovního ruchu v návaznosti na již existující póly rozvoje, zlepšení dopravní obsluhy území a zintenzivnění využití již takto využívaného území.

Na druhou stranu je navrhován rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je již pro tyto funkce využíváno, na druhou stranu však navrhované aktivity nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Z výše uvedených důvodů, a protože převažují střety nad respektováním limitů a hodnot a rozvojem stanovených cílů, se domníváme, že posuzovaná změna územního plánu není v souladu s cíli a prioritami územního plánování definovanými v Politice územního rozvoje.

Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050

Státní politika životního prostředí ČR (SPŽP ČR) je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. Nový dokument, který navazuje na dosavadní úsilí o zlepšení a ochranu životního prostředí, zohledňuje nové výzvy a stanovuje cíle do roku 2030, byl schválen vládou ČR dne 11. 1. 2021.

Dokument je tematicky členěn do tří oblastí:

- Životní prostředí a zdraví,
- Přechod ke klimatické neutralitě a oběhovému hospodářství,
- Příroda a krajina.

Tyto oblasti zahrnují dohromady 10 témat: Voda, Ovzduší, Rizikové látky, Hluk a světelné znečištění, Mimořádné události, Sídla, Přechod na nízkouhlíkové hospodářství, Přechod na oběhové hospodářství, Ekologicky funkční krajina a Zachování biodiverzity a přírodních a krajinných hodnot. Pro každé téma je formulován jeden strategický cíl dále členěný do specifických cílů s výčtem typových opatření, odpovědných ministerstev apod.

Vůči posuzované koncepci jsou relevantní následující témata a specifické cíle:

1.4 Hluková zátěž a světelné znečištění se snižují

- 1.4.1 Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů se snižuje
- 1.4.2 Světelné znečištění se snižuje

3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajině je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu

- 3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření
- 3.1.2 Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje
- 3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny

3.2 Biologická rozmanitost je zachovávána v mezích tlaku změny klimatu

- 3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna
- 3.2.2 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
1.4.1 Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů se snižuje	1 negativní	Zprostředkovaně negativní vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zprostředkované zvýšení hlukové zátěže zejména ve vztahu k ekosystémům v závislosti na konkrétním využití území a umístěných stavbách a technologiích.
1.4.2 Světelné znečištění se snižuje	1 negativní až marginální	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozšíření rekreačního areálu do volné krajiny bez předpokladu osvětlení sjezdovek. Vazba je nepřímo negativní až marginální v závislosti na konkrétním využití území a v něm umístěných stavbách a technologiích.
3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření	2 negativní až 1 pozitivní	Silná negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravy a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční

		nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody v území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.
3.1.2 Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje	2 negativní	Silná negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady se sice neprojeví na zemědělské půdě, dojde však k negativnímu vlivu na PUPFL.
3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny	1 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima.
3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna	1 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do biotopů chráněných druhů a přírodních stanovišť v závislosti na konkrétním způsobu realizace záměrů, kterým je posuzovanou změnou dáván rámec.
3.2.2 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna	1 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do přírodního parku a krajinného rázu jako předmětu jeho ochrany a do biotopů chráněných druhů a přírodních stanovišť v závislosti na konkrétním způsobu realizace záměrů, kterým je posuzovanou změnou dáván rámec.

Komentář:

Zaměření posuzované koncepce je převážně v rozporu s cíli SPŽP ČR. Návrhem předkládané ÚPD jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé zásahy do volné krajiny a do území přírodního parku Ještěd. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu na nepropustném podloží. Na druhou stranu jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže sice umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením a využívají naprostou většinu vody v území, a to i s přesahem do jiných povodí – zasněžování areálu Pláně vodou z liberecké strany Ještědu, a tedy zcela jiného úmoří. Vzájemná vazba je tak od zprostředkované pozitivní (rozvoj rekreační funkce krajiny a zadržení vody v území) až silně negativní (z hlediska generovaného odlesnění, zásahů do terénu, vlivu na krajinu a přítomné ekosystémy). Posuzovaná změna tak dle názoru zpracovatele není v souladu s cíli SPŽP.

Strategický rámec udržitelného rozvoje – Česká republika 2030

Strategie udržitelného rozvoje – tzv. Česká republika 2030 byla schválena 19.4.2017. Strategie 2030 stanovuje šest principů udržitelného rozvoje a naznačuje možné praktické způsoby jejich naplňování v konkrétních politikách.

Klíčové oblasti udržitelného rozvoje dle Strategie 2030 jsou:

- 1. Lidé a společnost – soudržná společnost vzdělaných, odpovědných a aktivních obyvatel.
- 2. Hospodářský model – inovativní a zdrojově šetrná tržní ekonomika.
- 3. Odolné ekosystémy – hospodářství zajišťující kvalitní produkci s ohledem na přírodní limity a klima.
- 4. Obce a regiony – odpovědné využívání území a harmonický rozvoj obcí a regionů, územní soudržnost.
- 5. Globální rozvoj – Česká republika přispívá k prosazování principů udržitelného rozvoje v EU a ve světě.
- 6. Dobré vládnutí – participativní veřejné politiky podporují kvalitu života obyvatel a udržitelný rozvoj.

V souvislosti s posuzovaným dokumentem jsou klíčové především strategické cíle navrhované v rámci oblasti 3: Odolné ekosystémy v oblasti udržitelného využití krajiny, obnovy biologické rozmanitosti a adaptace na změnu klimatu a zvyšování retenční schopnosti krajiny.

Do roku 2030 bude potřeba podporovat plánování na úrovni funkčního urbanizovaného území, rozvoj veřejných služeb, bezemisní dopravu, využívání brownfieldů a reurbanizaci městských center, omezování emisí a další adaptační opatření jako lepší péči o zeleň ve městech či pasivně energetické stavebnictví.

Jedná se především o následující přijaté strategické cíle:

- 12.4 Zvyšuje se podíl lesní půdy na celkové rozloze ČR,
- 12.5 Vzroste prostupnost krajiny pro migraci volně žijících organismů,
- 13.1 Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů rostlin a živočichů se zvyšuje,
- 14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje,
- 15.2 Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
12.4 Zvyšuje se podíl lesní půdy na celkové rozloze ČR,	1 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady mohou být vůči rozloze PUPFL sice dočasné a nikoli významně kvantitativní co do rozlohy PUPFL, avšak ztráta objemu a kvality půdy PUPFL nesporně negativně ovlivní z kvalitativního hlediska.
12.5 Vzroste prostupnost krajiny pro migraci volně žijících organismů	1 negativní	Potenciálně mírně negativní přímá vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásahy do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
13.1 Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů rostlin a živočichů se zvyšuje	1 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do biotopů chráněných druhů a přírodních stanovišť v závislosti na konkrétním způsobu realizace záměrů, kterým je posuzovanou změnou dáván rámeček.
14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje	2 negativní až 1 pozitivní	Silná negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.
15.2 Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí.	2 negativní	Silná negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení

		povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady se sice neprojeví na zemědělské půdě, dojde však k negativnímu vlivu na PUPFL.
--	--	---

Komentář:

Navrhovaná změna územního plánu má vůči cílům Strategie 2030 převážně nepřímý vztah. Pozitivně se projeví především zlepšení dopravní obslužnosti území a rekreačních vlastností krajiny. Návrhem předkládané ÚPD jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé zásahy do volné krajiny. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. Na druhou stranu jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdoochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže umožní zadržení vody v území a případně zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením a využívají naprostou většinu vody v území. Vzájemná vazba je tak zprostředkovaně pozitivní (rozvoj rekreační funkce krajiny a zadržení vody v území) až silně negativní (z hlediska generovaného odlesnění, zásahů do terénu, vlivu na krajinu a přítomné ekosystémy). Posuzovaná změna tak dle názoru zpracovatele nenabízí udržitelné řešení dle požadavků Strategického rámce 2030 a je v rozporu s environmentálními cíli této koncepce.

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025

Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky vznikla po vstupu České republiky do Evropské unie, byla schválena vládou ČR 25. května 2005. Vychází z Úmluvy o biologické rozmanitosti (dále jen „Úmluva“, „CBD“), která byla podepsána na konferenci OSN o životním prostředí a rozvoji (UNCED, „Summit o Zemi“) v Rio de Janeiro v červnu 1992. Úmluva je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (genová, druhová a ekosystémová).

Navazující Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky pro období 2016–2025 představuje základní koncepční dokument definující priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Strategie zohledňuje současné mezinárodní závazky, zejména Strategii EU pro oblast biodiverzity do roku 2020 a Strategický plán Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD) do roku 2020. Současně Strategie navazuje na opatření, definovaná Státní politikou životního prostředí, a je provázána i s dalšími koncepčními dokumenty napříč prakticky všemi sektory

Vůči posuzovanému dokumentu jsou relevantní především tyto cíle strategie:

- 2.5.1 Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny,
- 2.5.3 Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu,
- 3.2.1 Omezování fragmentace lesů,
- 3.2.3 Péče o příznivý stav půd a vod v lesích,
- 3.3.6 Zvýšení retenční schopnosti krajiny.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
2.5.1 Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny	1 negativní	Potenciálně mírně negativní přímá vazba. Jsou vymezeny nové zastavitelné i nezastavitelné plochy ve volné krajině. Konkrétní ovlivnění bude záviset na konkrétním umístění, technickém řešení a provedení záměrů v území.
2.5.3 Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu,	1 negativní	Potenciálně mírně negativní nepřímá vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
3.2.1 Omezování fragmentace lesů,	1 negativní	Potenciálně mírně negativní přímá vazba. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména

		vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady mohou být vůči rozloze PUPFL sice dočasné a nikoli kvantitativně zásadní co do rozlohy PUPFL, avšak rozsáhlé kácení bude mít vliv na fragmentaci i stabilitu lesních porostů.
3.2.3 Péče o příznivý stav půd a vod v lesích,	1 negativní	Potenciálně mírně negativní přímá vazba. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu a na nepropustném podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska.
3.3.6 Zvýšení retenční schopnosti krajiny.	2 negativní až 1 pozitivní	Silná negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.

Komentář:

Řešená koncepce vkládá plochy pro rozšíření lyžařského areálu s bariérovým efektem a potenciálem změny biotických podmínek do území, v jehož blízkosti jsou přítomny chráněné environmentální hodnoty, z tohoto pohledu je třeba konstatovat přímou negativní vazbu vůči Strategii ochrany biologické rozmanitosti. Zaměření posuzované koncepce je v některých otázkách v rozporu s cíli Strategie ochrany biologické rozmanitosti. Návrhem předkládané ÚPD jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé zásahy do volné krajiny a do území přírodního parku Ještěd. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území. To generuje zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. Na druhou stranu jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdoochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením a využívají naprostou většinu vody v území, a to v kontextu uvažovaných i realizovaných převodů vody do jiného povodí. Vzájemná vazba je tak zprostředkovaně pozitivní (rozvoj rekreační funkce krajiny a zadržení vody v území) až silně negativní (z hlediska generovaného odlesnění, zásahů do terénu, vlivu na krajinu a přítomné ekosystémy). Posuzovaná změna tak dle názoru zpracovatele není v souladu s cíli Strategie ochrany biologické rozmanitosti.

POZN: Dotčení konkrétních chráněných druhů, resp. biotopů chráněných druhů, je třeba řešit se znalostí konkrétní podoby umísťovaných záměrů a způsobu jejich realizace v navazujících řízeních prostřednictvím biologického hodnocení dle ZOPK. Pro zásah do chráněných území a biotopů chráněných druhů je třeba vyžádat si výjimku dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1

Zastupitelstvo LK rozhodlo o vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) usn. č. 466/11/ZK dne 13.12.2011. ZÚR LK byly následně vydané 21.12.2011 a 22.1.2012 nabyly ZÚR LK účinnosti.

Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) jsou krajským nástrojem územního plánování, který dle stavebního zákona určuje požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezuje plochy a koridory nadmístního významu a stanovuje požadavky na jejich využití. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly uvedené v PÚR a určují strategii pro jejich naplňování.

Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) stanovují základní požadavky na uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu, veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a územní rezervy. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a koordinují územně plánovací činnost obcí. ZÚR jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

ZÚR stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření. Dále ZÚR stanoví kritéria pro rozhodování o variantách změn v území. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a koordinují územně plánovací činnost obcí. ZÚR jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Naopak pro krajské ZÚR je závazná celorepubliková Politika územního rozvoje ČR.

Úplné znění Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) bylo vyhotoveno ze ZÚR LK, vydaných 2011, a Aktualizace č. 1 ZÚR LK, vydané dne 30. 3. 2021. Úplné znění ZÚR LK ve znění Aktualizace č. 1 nabylo účinnosti dne 27. 4. 2021.

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci č. j. 64 A 1/2022-308 ze dne 14. 7. 2022, který nabyl právní moci dne 29. 7. 2022, bylo v textové části Aktualizace č. 1 ZÚR LK zrušeno nahrazení textu druhé věty v bodu a) kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území v zásadě Z47 "Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy a průběžně aktualizované Regionální surovinové politiky Libereckého kraje" novým textem "Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby surovin s respektováním příslušných závěrů a opatření průběžně aktualizované Regionální surovinové politiky Libereckého kraje". Z Obecných zásad územního rozvoje vychází v ZÚR vymezené rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu stejně jako zpřesnění ploch a koridorů vymezených v Politice územního rozvoje a stanovení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu, vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření a ostatních požadavků podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

PÚR ČR vymezuje na území Libereckého kraje rozvojovou oblast OB 7 Liberec, která je v rámci ZÚR dále zpřesněna pod označením ROB1 Liberec.

ZÚR LK upřesňují vymezení rozvojové osy republikového významu z PÚR ČR – OS7 (Praha – Liberec – Hrádek nad Nisou – hranice ČR) podle zjištěných podmínek Libereckého kraje. ZÚR LK vymezují další rozvojové osy nadmístního významu, ve kterých lze očekávat zvýšené požadavky na změny v území vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované významné dopravní koridory při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Území města Liberce se týká především ROS1 Praha - hranice kraje - Turnov - Liberec - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR / Německo, Polsko jako rozvojová osa republikového významu propojující pražskou a libereckou rozvojovou oblast se sousedními státy je založena na silničním propojení R10 Praha – Turnov, R35 Turnov – Liberec, I/35 Liberec – Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR (Zittau – Bautzen, Görlitz/Zgorzelec) a na železničním spojení Praha - Turnov - Liberec - hranice ČR.

Řešené úpravy a změny územního plánu nemají nadmístní význam, na jejich řešené území nejsou ze strany ZÚR nebo PÚR kladeny specifické požadavky a nejsou tak v rozporu s Politikou územního rozvoje ani Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje vycházejí z následujících priorit územního plánování pro zajištění příznivého životního prostředí pomocí nástrojů územního plánování:

- Prostředky a nástroji územního plánování ve veřejném zájmu chránit přírodní hodnoty území kraje, zvyšovat funkční účinnost zvláště a obecně chráněných území přírody a zajistit jejich organické doplnění a propojení s prvky ÚSES a NATURA 2000.
- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.
- Nepřipouštět takové zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav zvláště chráněných území.

- Vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje.
- Stanovit podmínky pro hospodárné využívání území, chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové, léčivé a energetické zdroje území, podporovat rozvoj obnovitelných zdrojů energie.
- Vhodným přístupem k využívání území, respektováním územních opatření, odstraněním starých ekologických zátěží, vhodným využitím devastovaných území a zamezením nežádoucích civilizačních projevů na kvalitu životního prostředí a obytné hodnoty kraje zajistit ochranu ovzduší, vod a půdy před znečištěním v území.
- Vhodným přístupem k ochraně půdního fondu, upřednostňováním ekologických forem hospodaření a účinným rozvíjením prvků ÚSES zajistit ochranu zemědělské a lesní půdy před vodní a větrnou erozí, před svahovými deformacemi a neodůvodněnými zábory pro jiné účely ve smyslu ochrany půdy jako prakticky neobnovitelné složky životního prostředí a ve smyslu uchování produkční hodnoty území.
- Citlivým přístupem k řešení urbanizace území, odpovědným hospodařením s nerostným bohatstvím kraje – obnovitelnými i neobnovitelnými zdroji, minimalizací nevhodných zásahů a podporou úprav, směřovaných ke zkvalitnění krajinných hodnot území, zachovat potenciál, kvalitu a jedinečnost kulturní krajiny v její rozmanitosti.
- Preventivními zásahy pro ochranu území před přírodními katastrofami a potenciálními riziky minimalizovat rozsah možných škod z působení přírodních sil v území.

Obecné zásady jsou založeny na předpokládaném demografickém vývoji, potvrzují historické, kulturní, přírodní a civilizační hodnoty kraje. Definiují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územních plánech obcí.

Vůči posuzované změně územního plánu Liberce jsou relevantní následující celokrajské priority ZÚR Libereckého kraje:

- P1 Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
 - Zachovat a přiměřeně rozvíjet ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice:
 - nenarušováním jedinečné městské a venkovské urbanistické struktury stabilizované sídelní struktury nevhodnými stavebními zásahy a činnostmi,
 - ochranou rázu venkovské krajiny a obnovou trvalého osídlení s důrazem na zachování objektů i souborů lidové architektury v celkové krajinné kompozici,
 - řešením ochrany hodnot území v kontextu nezbytného zohledňování požadavků hospodářského rozvoje území a zvyšování kvality života jeho obyvatel,
 - zvyšováním atraktivity území pro rekreaci a cestovní ruch v souladu s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje dle principů udržitelného rozvoje,
 - zabráněním upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
 - Zachovat a přiměřeně rozvíjet krajinný ráz nezastavěných částí území:
 - respektováním požadavků na naplňování cílových kvalit krajin s ohledem na krajinné typy a vhodnou regulaci jejich přípustného užívání,
 - cílenou systematickou obnovou narušených částí krajiny (živého a v čase proměnného celku), který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány jeho stěžejní přírodní, kulturní a užitné hodnoty,
 - objektivním rozlišováním případů, kdy je důležitější vhodný tvůrčí rozvoj a obnova krajiny než zachování stávající situace.
- P8 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Zvyšovat funkční účinnost zvláště i obecně chráněných částí přírody a podporovat biologickou rozmanitost a ekostabilizační funkce krajiny – nepřipouštět zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav chráněných území.
 - S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné:

- respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu (ve smyslu ochrany neobnovitelných složek životního prostředí i ve smyslu uchování produkčních hodnot území, u odnímání ploch PUPFL požadovat náhradní zalesnění),
 - vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny,
 - vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod, vodních a na vodu vázaných ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje,
 - vytvářet územní podmínky pro zvyšování adaptability území na změnu klimatu a extrémní projevy počasí,
 - stanovením podmínek pro hospodárné využívání území chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové a léčivé zdroje území.
- P9 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování nové zástavby a dopravní a technické infrastruktury.
 - Při územně plánovací činnosti s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny:
 - omezovat nežádoucí srůstání sídel,
 - omezovat bariérový efekt liniových dopravních staveb,
 - je-li to účelné s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny, umísťovat dopravní a technickou infrastrukturu do společných koridorů.

Ve vztahu k řešenému území a posuzované změně územního plánu ZÚR zároveň vymezují prvky nadmístního systému ekologické stability, které jsou s řešením změny v rozporu. Konkrétně se jedná o nadregionální biokoridory K19H horský a K19 MB mezofilně bučinný a regionální biocentrum RC1361 Ještěd Liberec, Světlá pod Ještědem.

ZÚR rovněž vymezují cílové charakteristiky krajiny, které je třeba při územním plánování respektovat. Jedná se konkrétně o cílové charakteristiky krajinného celku Ještědský hřbet, místa krajinného rázu Ještě Vápenný (zásada Z64a).

Přímá vazba rovněž na zásadu Z43 Zabezpečovat ochranu přírodních hodnot v územích se sportovně rekreačním zatížením.

Vymezení: Území s koncentrací aktivit cestovního ruchu ve zvláště chráněných územích a ve vymezených unikátních a význačných typech krajiny.

Úkoly pro územní plánování: a) V rozvoji středisek a center cestovního ruchu upřednostňovat šetrné formy rekreace a sportovního vyžití ve smyslu ochrany přírodních hodnot území: - výstavbu areálů a zařízení pro cestovní ruch nadmístního významu umísťovat v souladu s územní studií US1 a se zájmy ochrany přírodních a krajinných hodnot.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> ● P1 Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. 	1 negativní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení.

<ul style="list-style-type: none"> P8 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Zvyšovat funkční účinnost zvláště i obecně chráněných částí přírody a podporovat biologickou rozmanitost a ekostabilizační funkce krajiny – nepřipouštět zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav chráněných území. 	1 negativní až 1 pozitivní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.
<ul style="list-style-type: none"> P9 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování nové zástavby a dopravní a technické infrastruktury. 	1 negativní	Potenciálně mírně negativní přímá vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
<ul style="list-style-type: none"> Z64a Územní rozvoj realizovat v souladu s cílovými kvalitami krajiny (KC 07 Ještědský hřbet, MKR 07-1 Ještěd – Vápenný). 	2 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro další odlesnění a narušování zalesněných svahů Ještědu jako zásahu do základní charakteristiky krajinného celku KC 07 Ještědský hřbet a MKR 07-1 Ještěd Vápenný, kde je ZÚR LK požadováno v pásmu ochrany a obnovy krajinného rázu – tj. v území s vysokou mírou zachovalosti typických znaků krajinného rázu, kde převažuje zájem na ochraně a na přednostní obnově narušených dílčích částí a prvků. Změna je tedy v přímém rozporu s tímto požadavkem ZÚR Libereckého kraje.
<ul style="list-style-type: none"> Z43 Zabezpečovat ochranu přírodních hodnot v územích se sportovně rekreačním zatížením. Vymezení: Území s koncentrací aktivit cestovního ruchu ve zvláště chráněných územích a ve vymezených unikátních a význačných typech krajiny. 	1 negativní až 1 pozitivní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.

Komentář:

Zásady a priority územního plánování stanovené v Aktualizaci ZÚR Libereckého kraje jsou v rámci posuzované změny dílčím způsobem rozvíjeny především z hlediska rozvoje a optimalizace vnitřní obslužnosti území v krajských centrech cestovního ruchu. Z hlediska cílů v ochraně životního prostředí však dochází k řadě negativních vazeb. Je navrhován rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku a cílových charakteristik krajiny, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je centrem cestovního ruchu, na druhou stranu však navrhované aktivity zasahují na území přírodního parku a ani věcně nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Z výše uvedených důvodů, a protože převažují střety nad respektováním a rozvojem stanovených cílů, se domníváme, že posuzovaná změna územního plánu není v souladu s cíli a prioritami územního plánování definovanými v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje.

Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027

Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027 (dále „SRLK 2021+“) je střednědobý strategický dokument, který na základě znalosti území, společenských podmínek a trendů vývoje na úrovni EU a ČR definuje základní strategické cíle rozvoje území Libereckého kraje a formuluje opatření a aktivity pro jejich dosažení. SRLK 2021+ je základním strategickým dokumentem, o který se samospráva kraje opírá při rozhodování o vhodnosti záměrů, projektů a aktivit ucházejících se o podporu kraje. Dokument byl dne 23. 6. 2020 schválen v Zastupitelstvu Libereckého kraje (usnesení č. 211/20/ZK).

SRLK 2021+ je tedy základním vodítkem samosprávy při usměrňování dalšího rozvoje území kraje. Dále na základě uvedených opatření a aktivit v SRLK 2021+ vydává Krajský úřad Libereckého kraje, konkrétně odbor regionálního rozvoje a evropských projektů, tzv. soulady k projektům vyžadujícím podporu kraje. Strategie byla schválena Usnesením zastupitelstva 211/20/ZK ze dne 23. 6. 2020.

Na základě hlavních analytických zjištění byla ve strategii definováno 5 priorit:

- A) Prosperující kraj
- B) Atraktivní kraj
- C) Propojený kraj
- D) Pečující kraj
- E) Spolupracující kraj
- F) Zelený kraj

Z hlediska posuzované změny územního plánu jsou klíčové priority Atraktivní kraj a Zelený kraj, která rozvíjejí opatření a aktivity v oblasti sportovní infrastruktury a péči o krajinu:

- B2.1a. Rozvoj, modernizace, budování a údržba přírodních i umělých sportovišť a sportovních areálů,
- F2.1c. Zachování přírodních a kulturních specifik krajiny,
- F2.1e. Ochrana krajiny a půdy před negativními stavebními zásahy s cílem vytvořit harmonickou krajinu,
- F2.1f. Zachování či zvýšení migrační propustnosti krajiny, omezování bariérového efektu liniových dopravních staveb,
- F3.2c. Zvýšení retenční schopnosti lesů.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> ● B2.1a. Rozvoj, modernizace, budování a údržba přírodních i umělých sportovišť a sportovních areálů, 	2 pozitivní	Silná přímá pozitivní vazba na toto opatření. Posuzovaná změna podrobněji prověřuje možnosti rozšíření stávajícího lyžařského areálu, jeho celoročního využití, možností zasněžování, občanské vybavenosti a dopravní obsluhy, a to i v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území.
<ul style="list-style-type: none"> ● F2.1c. Zachování přírodních a kulturních specifik krajiny, 	1 negativní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou mírně negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatného zásahu do stávajícího krajinného rázu v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní, resp. synergické spolupůsobení.
<ul style="list-style-type: none"> ● F2.1e. Ochrana krajiny a půdy před negativními stavebními zásahy s cílem vytvořit harmonickou krajinu, 	1 negativní	Potenciálně mírně negativní přímá vazba. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního

		horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska.
<ul style="list-style-type: none"> F2.1f. Zachování či zvýšení migrační propustnosti krajiny, omezování bariérového efektu liniových dopravních staveb, 	1 negativní	Bez přímé vazby z hlediska bariérového efektu liniových dopravních staveb. Z funkčního hlediska jsou však i nové sjezdové tratě, liniovou stavbou v území, byť s převažujícím rekreačním než dopravním významem. Potenciálně mírně negativní přímá vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
<ul style="list-style-type: none"> F3.2c. Zvýšení retenční schopnosti lesů. 	1 negativní až 1 pozitivní	Přímá negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, a to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.

Komentář:

Posuzovaná změna územního plánu má vůči této koncepci přímo pozitivní vazbu v otázce zlepšení kvality sportovních areálů v území, včetně rozvoje sportovní infrastruktury. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území s regulací, která je v s tímto záměrem v zásadním rozporu (regulativy využití území přírodního parku obsažené v platném ÚP). Posuzovaná změna navrhuje rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku a cílových charakteristik krajiny, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je centrem cestovního ruchu, na druhou stranu však navrhované aktivity zasahují na území přírodního parku a ani věcně nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Vzájemný vztah je tedy významně pozitivní až mírně negativní.

Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje, aktualizace 2021

Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2021+ je koncepčním dokumentem ochrany přírody a krajiny na krajské úrovni, který pořizuje a schvaluje samospráva kraje. Jde o střednědobý strategický dokument, který na základě analýzy stavu přírody a krajiny a trendů jejího vývoje na území Libereckého kraje formuluje cíle, úkoly a opatření pro období 2021+, které mají přispět k udržení příznivého stavu přírody a krajiny i k jeho zlepšování a rozvoji.

Koncepce má sloužit jako vodítko pro usměrňování dalšího vývoje stavu přírody a krajiny v Libereckém kraji a vymezuje rámec pro rozhodování samosprávy a odborů KÚ LK např. o tom, jaké podpořit záměry na území kraje.

K naplnění cílů uvádí opatření a úkoly pro ochranu přírody pro období 2021+ (neurčité období bylo zvoleno s ohledem na očekávané změny v legislativě tak, aby v případě potřeby).

Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2021+ byla schválena Usnesením zastupitelstva č. 403/21/ZK ze dne 21. 9. 2021. Koncepce je členěna do 7 oblastí, které jsou dále rozpracovány do jednotlivých strategických cílů naplňovaných pomocí úkolů a opatření.

Vůči posuzované koncepci jsou relevantní následující cíle Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2021+:

- 1.1.2 Prosazovat a požadovat zachování jejich přirozené funkce (funkce niva – akumulace, biokoridor, biotop; funkce les – stabilizační, mimoprodukční funkce lesa apod.) - v rámci řízení, ÚP.
- 1.7.1 Nepodporovat záměry snižující migrační prostupnost vodních toků všech velikostí, budování příčných překážek a snižování běžných průtoků.
- 2.2.3 Podporovat péči o krajinu s důrazem ke zlepšení rázu krajiny na území přírodních parků.
- 2.2.5 Změny využití území a rozvoj sídel umožňovat především s důrazem na zachování přírodní a estetické hodnoty krajinného rázu.
- 2.2.6 Dbát na zachování harmonického měřítká a harmonických vztahů v krajině.
- 2.3.1 Podporovat rozvoj příměstské rekreace šetrné k přírodním a přírodě blízkým segmentům krajiny.
- 2.3.2 Vhodnými přístupy usměrňovat rekreační využití území s preferencí dlouhodobé návštěvnosti.
- 2.3.3 Preferovat šetrné a udržitelné formy turistiky a rekreace se zajištěním ochrany přírody a krajiny, podporovat výchovu k zájmu a uvědomění proč chráníme přírodu.
- 2.3.4 Vhodnými nástroji zamezit výstavbě související s masovou rekreací (developerské projekty), která vede k plošnému záboru volné krajiny nebo degradaci rázu a kvality sídel a krajiny.
- 2.4.1 Zachovat obraz cenných částí území, obraz stávajících ZCHÚ a přírodních parků, prosazovat ochranu typických rysů krajiny, včetně té zemědělské.
- 2.9.6 Neumožňovat vznik nových vodních ploch v místech cenných biotopů s vysokou retenční schopností a ve významných biotopech ohrožených, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Výstavbě a obnově vodních ploch by vždy mělo předcházet biologické posouzení lokalit.
- 2.9.7 Podporovat zadržování vody v krajině s preferencí přírodě blízkých opatření (tůň, obnova mokřadů, revitalizace toků). Opatření umísťovat a povolovat pouze tam, kde nedochází k poškozování mokřadních a nivních biotopů a toků.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> ● 1.1.2 Prosazovat a požadovat zachování jejich přirozené funkce (funkce niva – akumulace, biokoridor, biotop; funkce les – stabilizační, mimoprodukční funkce lesa apod.) - v rámci řízení, ÚP. 	1 negativní	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdoochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima.
<ul style="list-style-type: none"> ● 1.7.1 Nepodporovat záměry snižující migrační prostupnost vodních toků všech velikostí, budování příčných překážek a snižování běžných průtoků. 	1 negativní	Potenciálně přímá negativní vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce přímo vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny včetně vytváření migračních překážek na vodních tocích a zadržování vody v objemu, který zásadním způsobem ovlivňuje přirozené průtoky pod vodním dílem. Změna je tak v přímém rozporu s touto prioritou.
<ul style="list-style-type: none"> ● 2.2.3 Podporovat péči o krajinu s důrazem ke zlepšení rázu krajiny na území přírodních parků. 	1 negativní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku.

<ul style="list-style-type: none"> 2.2.5 Změny využití území a rozvoj sídel umožňovat především s důrazem na zachování přírodní a estetické hodnoty krajinného rázu. 	1 negativní až 1 pozitivní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní, resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.
<ul style="list-style-type: none"> 2.2.6 Dbát na zachování harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině. 	1 negativní až 1 pozitivní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou mírně negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní, resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají a harmonické měřítko krajiny je již narušeno.
<ul style="list-style-type: none"> 2.3.1 Podporovat rozvoj příměstské rekreace šetrné k přírodním a přírodě blízkým segmentům krajiny. 	1 pozitivní až 1 negativní	Mírně pozitivní až mírně negativní vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná změna sice zkvalitňuje a rozšiřuje stávající aktivity příměstské rekreace, avšak využívá k tomu územní rozvoj významným způsobem rozšiřující stávající areál do volné krajiny včetně jejích přírodě blízkých segmentů.
<ul style="list-style-type: none"> 2.3.2 Vhodnými přístupy usměrňovat rekreační využití území s preferencí dlouhodobé návštěvnosti. 	1 pozitivní	Mírně pozitivní vazba na toto opatření. Posuzovaná změna podrobněji prověřuje možnosti rozšíření stávajícího lyžařského areálu, jeho celoročního využití, možností zasněžování, občanské vybavenosti a dopravní obsluhy, a to i v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území, na délku pobytu návštěvníků však změna nemá přímý vliv.
<ul style="list-style-type: none"> 2.3.3 Preferovat šetrné a udržitelné formy turistiky a rekreace se zajištěním ochrany přírody a krajiny, podporovat výchovu k zájmu a uvědomění proč chráníme přírodu. 	1 pozitivní až 1 negativní	Mírně pozitivní až mírně negativní vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná změna sice zkvalitňuje a rozšiřuje stávající aktivity příměstské rekreace, avšak využívá k tomu územní rozvoj významným způsobem rozšiřující stávající areál do volné krajiny včetně jejích přírodě blízkých segmentů.
<ul style="list-style-type: none"> 2.3.4 Vhodnými nástroji zamezit výstavbě související s masovou rekreací (developerské projekty), která vede k plošnému záboru volné krajiny nebo degradaci rázu a kvality sídel a krajiny. 	2 negativní	Potenciálně přímá silně negativní vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce přímo vytváří územní předpoklady pro rozsáhlé zásahy do volné krajiny, včetně rozsáhlého odlesnění, zásahu do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny včetně zásahu do krajinného rázu na území Přírodního parku. Změna je tak v přímém rozporu s touto prioritou.
<ul style="list-style-type: none"> 2.4.1 Zachovat obraz cenných částí území, obraz stávajících ZCHÚ a přírodních parků, prosazovat ochranu typických rysů krajiny, včetně té zemědělské. 	1 negativní až 1 pozitivní	Posuzovaná změna má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované

		záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní, resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.
<ul style="list-style-type: none"> 2.9.6 Neumožňovat vznik nových vodních ploch v místech cenných biotopů s vysokou retenční schopností a ve významných biotopech ohrožených, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Výstavbě a obnově vodních ploch by vždy mělo předcházet biologické posouzení lokalit. 	1 negativní	Posuzovaná změna vymezuje tři lokality pro technicistní vodní stavby, a to i v lokalitách s cennými biotopy.
<ul style="list-style-type: none"> 2.9.7 Podporovat zadržování vody v krajině s preferencí přírodě blízkých opatření (tůň, obnova mokřadů, revitalizace toků). Opatření umísťovat a povolovat pouze tam, kde nedochází k poškozování mokřadních a nivních biotopů a toků. 	1 negativní až 1 pozitivní	Přímá negativní vazba na sledovaný cíl. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.

Komentář:

Posuzovaná změna územního plánu má vůči této koncepci silnou negativní až mírně pozitivní vazbu. Změnou je navrhován rozvoj v území s regulací, která je v s tímto záměrem v zásadním rozporu (regulativy využití území přírodního parku). Posuzovaná změna navrhuje rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku a cílových charakteristik krajiny, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek a snižování retenční schopnosti krajiny a zásahu do vodních toků.

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajině a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je centrem cestovního ruchu, na druhou stranu však navrhované aktivity zasahují na území přírodního parku a ani věcně nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Z výše uvedených důvodů, a protože převažují střety nad respektováním a rozvojem stanovených cílů, se domníváme, že posuzovaná změna územního plánu není v souladu s cíli definovanými v Koncepci ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje.

Strategie rozvoje Statutárního města Liberec 2021+

Strategie rozvoje Statutárního města Liberec (dále „Strategie rozvoje SML 2021+“) je střednědobý strategický dokument, který na základě znalosti území, společenských podmínek a trendů vývoje na úrovni EU, ČR a LK definuje základní strategické cíle rozvoje území města Liberec, určuje opatření a aktivity pro dosažení definovaných cílů. Strategie je tvořena pro období 2021–2030. SR SML 2021+ je základním strategickým dokumentem, o který se samospráva SML opírá při rozhodování o investičních i neinvestičních projektových záměrech jak z iniciace samotného SML, ale i jeho příspěvkových organizací. Zároveň je tento koncepční dokument města určujícím pro naplňování fondů a vyhlašování městských programů podporujících dílčí aktivity. Strategie byla schválena Usnesením zastupitelstva 31. března 2022 usnesením č. 92/2022.

Strategie obsahuje analytickou část, která je rozdělena podle jednotlivých oblastí rozvoje. Na ni navazuje návrhová část, která definuje vize města, specifické cíle a opatření. Následuje část implementační, která určuje roli orgánů města a magistrátu v procesu realizace, evaluaci a monitoringu strategie, indikátory a v neposlední řadě akční plán.

Návrhová část strategie je členěna na 4 oblasti, které dále rozvíjejí strategické a specifické cíle.

Z hlediska posuzované změny územního plánu je klíčová oblast 4 – Kultura, sport, volnočasové aktivity a cestovní ruch, která rozvíjejí strategické cíle v oblasti sportovní a rekreační infrastruktury:

- 4.2 – Podporujeme dostupnost sportovních aktivit pro všechny generace, podporujeme pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže, včetně sportů okrajových. Sportoviště naplňují moderní standardy na světové úrovni. Město Liberec je vyhledávaným místem pro letní i zimní sporty.

Hodnocení vztahu vůči posuzovanému dokumentu:

Relevantní cíl	Vzájemná vazba	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> • 4.2 – Podporujeme dostupnost sportovních aktivit pro všechny generace, podporujeme pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže, včetně sportů okrajových. Sportoviště naplňují moderní standardy na světové úrovni. Město Liberec je vyhledávaným místem pro letní i zimní sporty. 	2 pozitivní	Silně pozitivní vazba na toto opatření. Posuzovaná změna podrobněji prověřuje možnosti rozšíření stávajícího lyžařského areálu, jeho celoročního využití, možností zasněžování, občanské vybavenosti a dopravní obsluhy, a to i v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území.

Komentář: Posuzovaná změna územního plánu má vůči této koncepci silnou přímo pozitivní vazbu v otázce zlepšení kvality sportovní infrastruktury ve městě.

Shrnutí

Na úrovni posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) pro řešenou ÚPD lze konstatovat, že návrh změny je vzhledem ke svému charakteru a lokálnímu dopadu většina strategických dokumentů neklade na řešené území přímé rozvojové požadavky nebo požadavky na řešení problémů. Posuzovaná koncepce vzhledem k předmětu svého řešení a umístění, tak má přímou vazbu především na obecné strategické cíle ostatních strategických dokumentů přijatých na evropské, národní a místní úrovni vůči jejich cílům a opatřením v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a v oblasti územního plánování, rozvoje sportu a rekreace.

Pozitivní vazby byly identifikovány především vůči cílům v oblasti rozvoje sportovní infrastruktury a turistiky, a tím i zprostředkovaně vůči determinantám veřejného zdraví. Jedná se o cíle regionálních a místních strategických rozvojových dokumentů, jako jsou Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027 a Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2021. Nepřímou pozitivní vazbu je možné identifikovat i vůči Strategickému rámci udržitelného rozvoje Česká republika 2030.

Na druhou stranu byla identifikována přímá negativní vazba vůči celé řadě cílů v oblasti ochrany volné krajiny, půdy, retenční schopnosti krajiny, lesních porostů, vodních toků, ÚSES, přírodě cenných biotopů a krajinnému rázu, které vzhledem k požadovanému zásahu do území mimo stávající výseč lyžařského areálu a krajinného rázu na území přírodního parku Ještěd nemůže vyvážit ani situování části rozvojových ploch v již existujícím lyžařském areálu a v kontextu již realizovaných zásahů do krajiny v tomto území.

Uplatněním Změny Z1_D ÚP Liberec dojde k rozvoji stávajícího lyžařského areálu Ještěd, na severním svahu Ještědského hřebene. Změna vytváří územní předpoklady pro další sportovní využití území a aktivní trávení volného času a také vyšší bezpečnost lyžařů a turistů pohybujících se v území. Změna ÚP je proto v souladu s cíli strategických dokumentů stanovenými v oblasti sportu a rekreace a také prevence nemocí a podpory a ochrany zdraví obyvatel, které se týkají trávení volného času.

Na druhou stranu však vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé kácení lesních porostů a volné krajiny, do nezastavěného, lesnatého území, které je součástí Přírodního parku Ještěd a vyznačuje se vysokým soustředěním hodnot krajinného rázu. Změna vytváří územní předpoklady pro zásah do prvků ÚSES, migračně významného území, biotopů zvláště chráněných druhů, pro rozsáhlé terénní úpravy, snižování retenční schopnosti krajiny, zvyšování eroze půdy – a zásahy do vodních toků a vytváření migračních překážek na vodních tocích a další fragmentaci lesních porostů, to vše v kontextu již dnes intenzivního využití území

pro rekreační funkce. Z těchto skutečností vyplývají rozpory s některými cíli stanovenými v oblasti ochrany životního prostředí a přírody. Jedná se zejména o cíle směřující k:

- zachování, případně zvyšování rozlohy lesních porostů a zlepšení jejich stavu,*
- zvyšování retenční kapacity krajiny, zpomalování odtoku vody z krajiny, adaptace na klimatickou změnu,*
- omezování degradace půdy a jejího ohrožení,*
- ochraně přírodních biotopů a druhů,*
- zachování migrační prostupnosti krajiny,*
- ochraně krajinného rázu.*

Podrobné vyhodnocení navrhovaných ploch je provedeno v následujícím textu předkládaného dokumentu.

Cíle výše uvedených koncepcí, u kterých byla identifikována významná relevantní vazba vůči posuzovanému dokumentu slouží jako jeden z podkladů pro stanovení referenčního rámce hodnocení v podobě sady referenčních cílů, podrobněji viz kapitola A.VI.1.

A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

A.III.1 Sledované složky životního prostředí a veřejného zdraví

Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace, jsou obsahem Územně analytických podkladů ORP Liberec z roku 2020. Údaje v nich obsažené jsou dostatečné a v rámci vyhodnocení vlivů návrhu posuzované změny na životní prostředí nepovažuje zpracovatel za nutné tuto analýzu rozšiřovat. Níže je uvedeno shrnutí stavu a vývojových trendů životního prostředí dle jednotlivých sledovaných složek a problémových okruhů odpovídající v zásadě složkám životního prostředí. Jedná se o následující složky životního prostředí a problémové okruhy územního plánování:

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví;
- Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny;
- Půda a horninové prostředí;
- Voda;
- Ovzduší, klima;
- Hluková zátěž;
- Sídla, urbanismus, infrastruktura
- Hmotný majetek, nemovité památky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického.
- Krajinový ráz

A.III.2 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Ke konci roku 2022 měl Liberecký kraj celkem 449 177 obyvatel (4,1 % z České republiky) a podle tohoto ukazatele je tak druhý nejmenší. Průměrná hustota 140,3 obyvatel na km² převyšuje republikový průměr (135,6 obyvatel na km²). Nejvyšší koncentrace obyvatel je v okresech Jablonec nad Nisou (225,4 obyvatel na km²) a Liberec (177,5 obyvatel na km²). K 31. 12. 2019 bylo na území kraje 215 obcí (z toho 39 měst a 4 městyse) a průměrná rozloha obce činí 14,7 km². Podíl městského obyvatelstva dosáhl 77,1 %. Méně urbanizován je pouze okres Semily, kde ve městech bydlelo pouze 56,7 % obyvatel. Se 104 802 obyvateli je hlavním centrem kraje město Liberec. Druhým největším městem je Jablonec nad Nisou se 45 773 obyvateli.

Populační vývoj Libereckého kraje se výrazně neodchyluje od vývoje v ostatních krajích České republiky. Obyvatelstvo má proti republikovému průměru nepatrně mladší věkovou strukturu. Průměrný věk 42,8.

Počet obyvatel města Liberec měl donedávna mírně rostoucí tendenci, v posledních 6 letech dochází k mírnému poklesu, přičemž na růstu, resp. úbytku počtu (bydlících) obyvatel má hlavní podíl stěhování. távající počet obyvatel města Liberec je 97 440 (počet k 31. 12. 2022). Z dlouhodobého populačního hlediska vývoje počet obyvatel dlouhodobě roste, za posledních deset let počet obyvatel mírně poklesl (v roce 2011 byl počet obyvatel města 101 865, populační vrchol nastal v roce 2012 s cca 102 006 obyvatel). Obyvatelstvo se vyznačuje pozitivní věkovou strukturou – vysoký podíl obyvatel v předproduktivním věku a vyšší vzdělaností obyvatel ve srovnání s jinými regiony.

Přesný počet potenciálně dotčených obyvatel nebyl pro účely vyhodnocení zjišťován, řádově se jedná o nízké desítky osob v bezprostředním okolí parkovacích ploch a příjezdových komunikací. Údaje o zdravotním stavu obyvatel nebyly pro účely zpracování vyhodnocení zjišťovány.

Předkládané změny územního plánu se nedotýkají ploch určených pro zdravotnictví ani vzdělávání. Týkají se však infrastruktury pro volný čas a hromadné rekreační využití krajiny.

Řešené území je významným centrem cestovního ruchu a má velký rekreační potenciál. Rekreační využití území odpovídá charakteru území, které nabízí široké sportovní využití. Území obce spadá pod turistický region Český Sever a turistickou oblast Lužické hory a Ještědský hřbet, turistická podoblast Ještěd a Podještědí. Pro turistickou oblast Lužické hory a Ještědský hřbet je charakteristická dlouhodobá rekreace (chataření a chalupaření) s celoroční časovou využitelností s významnou letní sezónou. Ještědským hřebenem prochází několik značených turistických tras, dále územím procházejí cyklotrasy regionálního významu. Z hlediska sportovních aktivit v letním období převládá pěší turistika a cykloturistika, v zimním období jednoznačně lyžování (sjezdové i běžecké). Mezi hlavní subjekty cestovního ruchu lze zařadit zázemí pro lyžování a letní

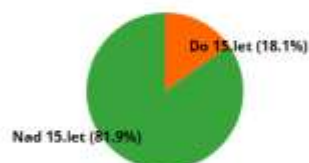
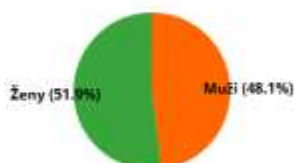
aktivity v podobě sjezdových cyklistických tras v lyžařském areálu a vrchol Ještědu s vysílačem a horským hotelem.

POČET OBYVATEL OBCE LIBEREC

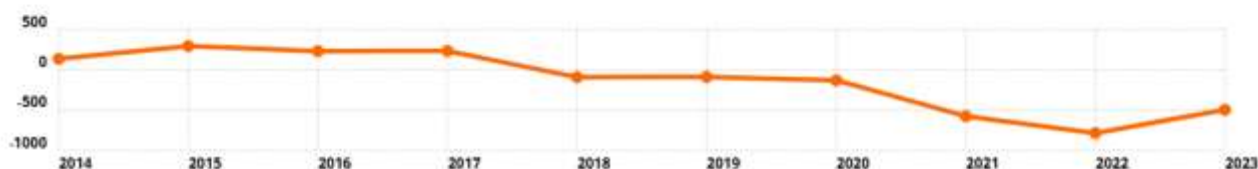
Počet obyvatel k 1.1.2023

Muži (do 15.let)	Muži (nad 15.let)	Ženy (do 15.let)	Ženy (nad 15.let)	Celkem
7 646	39 225	7 267	43 302	97 440

ROZLOŽENÍ OBYVATELSTVA OBCE LIBEREC



ZMĚNY POČTU OBYVATEL OBCE LIBEREC ZA JEDNOTLIVÉ ROKY.



HISTORIE POČTU OBYVATEL OBCE LIBEREC.

Datum	Muži (do 15.let)	Muži (nad 15.let)	Ženy (do 15.let)	Ženy (nad 15.let)	Změna	Celkem
1.1.2023	7 646	39 225	7 267	43 302	-497	97 440
1.1.2022	7 657	39 217	7 552	43 311	-785	97 937
1.1.2021	7 921	39 426	7 741	43 634	-577	98 722
1.1.2020	8 007	39 655	7 789	43 848	-131	99 299
1.1.2019	7 960	39 757	7 707	44 006	-89	99 430
1.1.2018	7 925	39 899	7 593	44 102	-92	99 519
1.1.2017	7 849	39 983	7 566	44 213	233	99 611
1.1.2016	7 734	39 946	7 496	44 202	231	99 378
1.1.2015	7 555	40 022	7 335	44 235	294	99 147
1.1.2014	7 475	40 011	7 226	44 141	135	98 853
1.1.2013	7 392	40 105	7 124	44 097		98 718

Zdroj: mvcz.cz

Obr. 6 Počet obyvatel Liberce k 1.1.2023, dle dat Ministerstva vnitra ČR, zdroj:mistopisy.cz, citováno 17.7.2023

A.III.3 Fauna a flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny

Biogeografická charakteristika území

Podle biogeografického členění ČR leží řešené území v Jizerskohorském bioregionu (kód 1.67, viz Culek 1996). Fytogeograficky (regionálně fytogeografické členění podle Skalický & Slavík 1988) se jedná o obvod Českomoravského mezofytika, fytogeografický okres 53 – Ještědský hřbet. Z hlediska vegetační stupňovitosti dle Zlatníka (Buček & Lacina 1999) jsou zastoupeny bukový a jedlobukový vegetační stupeň.

Z fytogeografického pohledu území leží převážně v oblasti mezofytika, tak jako většina Libereckého kraje, jeho nejvyšší část však již zasahuje do oreofytika.

1.67 Jizerský bioregion

Centrální část Jizerských hor (tvořená převážně žulami) s vrcholovými plošinami se smíšenými horskými bučinami, klimaxovými smrčiniemi a rašeliništi. Dále typická část bioregionu zahrnuje strmé okrajové svahy s jedlinami a smíšenými horskými bučinami; nereprezentativní část bioregionu zahrnuje nižší samostatné kopce

a hřbety na jihu a západě bioregionu včetně Ještědského hřbetu, tvořené převážně metamorfity. Potenciální přirozenou vegetaci tvoří v nižších polohách bučiny asociací *Dentario enneaphylli-Fagetum* a jedliny *Luzulo pilosae-Abietetum*, ve vyšších polohách přecházející do horských klenových bučin asociace *Aceri-Fagetum*. Pro prudké svahy jsou typické suťové lesy (*Mercuriali-Fraxinetum*, *Arunco-Aceretum*, *Lunario-Aceretum*), ve vyšších polohách bučiny přecházejí do přirozených smrčín svazu *Piceion*. Kolem vodních toků jsou vyvinuty nivní cenózy (*Carici remotae-Fraxinetum*, *Piceo-Alnetum*). Přirozenou náhradní vegetací jsou v nižších polohách louky svazu *Polygono-Trisetion*, které přecházejí na sušších místech do *Violion caninae*. V nejvyšších polohách se objevuje vegetace svazu *Rumicion alpini*.

V rámci bioregionu 1.67 je současná flóra reprezentována řadou typických horských druhů – mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*), kýchavice zelenokvětá (*Veratrum lobelianum*), pryskyřník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*). Pozoruhodnou druhovou skladbu mají vápnomilné bučiny na svazích Ještědu, kde byl zaznamenán výskyt např. okrotice červené (*Cephalanthera rubra*).

V rámci bioregionu 1.67 faunu zastupují z významných druhů ježek západní (*Erinaceus europaeus*), rejsek horský (*Sorex alpinus*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), kos horský (*Turdus torquatus*), lejsek malý (*Ficedula parva*) ad.

Z dat o kategorizaci lesních porostů na území města uvedených v UAP vyplývá, že největší část PUPFL zaujímají lesy hospodářské (55,5 %), jen velmi malý podíl mají lesy ochranné (3,2 %) a zbývající část (42,9 %) tvoří lesy zvláštního určení (vzhledem k překryvům kategorií je součet jejich ploch větší než rozloha PUPFL). V případě řešeného území jsou primárně zastoupeny lesy hospodářské, lesy ochranné a lesy zvláštního určení. Z lesů ochranných se jedná o subkategorii Mimořádně nepříznivá stanoviště, která jsou prostorově vázána především na vrcholové partie Ještědu. Z lesů zvláštního určení jsou nejvíce zastoupeny subkategorie Ochranná pásma zdrojů léčivých a minerálních vod a Lesy významné pro uchování biodiverzity.

Z hlediska typologického členění jsou pak v zájmovém území vymezeny tři biochory – ve spodní části území je to biochora 5SQ Svahy na pestrých metamorfitech 5. vegetačního stupně, ve vyšších částech hřebene pak biochora 6ZT Hřbety na křemencích 6. v.s. a 6ZQ Hřbety na pestrých metamorfitech 6. v.s.

Potenciální přirozenou vegetací území jsou bučiny s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*).

Fauna, flóra, ekosystémy a biodiverzita

Flóra

Vegetace na svahu Černého kopce je tvořena převážně smrkovou monokulturou. V horní části (cca 1/3) se jedná o poměrně mladé, strukturálně i druhově chudé, homogenní porosty, tvořené téměř výhradně smrkem s příměsí jeřábu a buku (v podúrovni), případně i s ojediněle vtroušenými nepůvodními dřevinami smrkem pichlavým a modřínem. Ve střední části se jedná o vzrostlý, věkově málo diverzifikovaný smrkový les, s ojedinělým výskytem bukových kotlíků. Bylinné patro na většině plochy je tvořeno zcela dominantní borůvkou, metličkou křivolakou a třtinou chloupkatou, případně se subdominantním šťavelem kyselým; níže vede trasa po okraji zajištěných pasek. V posledním úseku nad dolní stanicí LD se projevují lokální známky podmáčení půd a v podrostu se tak lokálně uplatňují i některé indikátory zamokření a větší dostupnosti živin (např. přeslička lesní, kapradiny, mléčka zední, krabilice srstnatá či devětsil bílý). Stávající sjezdové tratě tvoří převážně kulturní směs travin a lučních bylin, bez přítomnosti vzácnějších rostlinných druhů. Na hranách stávajících sjezdových tratí umožňují světelné podmínky i existenci pestřejšího spektra některých světlomilných až pasekových druhů (starček vejčitý, náprstník červený).

Lesy ve spodní části svahu pod úrovní turistické cesty E3 tvoří smíšený a věkově již více rozrůzněný porost, v jehož bylinné etáži se vyskytují jak všudypřítomné brusnice a další acidofyty, tak i mezofilní lesní druhy nebo druhy vlhčích stanovišť (šťavel, devětsil, mokřýš) i některé druhy ruderálních stanovišť, ovlivněných pohybem osob a sešlapem, obohacování živinami atd

Severovýchodní svah Ještědu ke Svinskému kopci mezi VN Bucharka, horní a spodní silnicí, silnicí, modrou turistickou cestou a sjezdovkou pod lany tvoří v současnosti převážně biotop X9A hodně prokáčený ve střední partii v úrovni televizní cesty. Horní část – přírodní smrčiny L9.1 horské třtinové smrčiny, vzrostlé buky a jeřáby, podrost jeřáb, metlička a borůvka. V sousedství plochy Z1-07 biotop bledule. U potoka játrovky. Část plochy mezi potůčkem a pasekou v 800 m n. m. kulturní smrčina X9A. Zmlazující se smrky, buk a bříza, hojně jeřáb, borůvky a metlička. Níže navazuje paseka v kulturní smrčíně s prameništěm pod skálou Ptačí kámen. Ještě níže až po televizní cestu proschlá kulturní smrčina, nyní paseky s výstavky modřínu nebo buku, jeřáb a břízy, v podrostu hojně borůvka. Nad televizní cestou je kvalitní živá kulturní smrčina s různě starými smrky a příměsí modřínu, buku, břízy, hojně jeřáb a borůvky. Při okrajích plochy ve výšce 780-790 m n. m. skála cca 20x30 m (Ptačí skála) a skalka cca 5x5 m. Potenciál rozvoje směrem k přírodnímu biotopu smrkového lesa. Dolní část – Pod televizní cestou kvalitní živá kulturní smrčina hojně zmlazení smrků, jeřáb, buk, jívka. Podrost borůvka, šťavel, pstroček. Místa prameniště, kaliště prasat, výskyt skokana hnědého, podmáčené místo s olšemi a

břízami. V dolní části zalesněná paseka s mlázím břízy. Těsně míjí velkou skálu v 650 m n. m. ZDCH ještěrka živorodá, skokan hnědý, mravenci Formica, ořešník kropenatý, jestřáb lesní, krkavec velký, rorýs obecný.

Celkově lze konstatovat, že zjištěná flóra v rámci východního svahu Ještědu odpovídá současnému stavu, zejména z pohledu výrazné a dlouhodobé rekreační exploatace území. V případě lesních společenstev je pak jejich stav dán již dlouhodobým způsobem lesního hospodaření ve zcela převažujících pozmeněných lesních porostech. Navíc jsou lesní porosty na východním svahu Ještědu z důvodu realizace rekreačního areálu výrazným způsobem již dnes fragmentované. Původnějšímu či přirozenějšímu stavu se blíží lesní porosty jsou zastoupeny jen maloplošně, spíše v drobných fragmentech, zejména ve výše položené části. Ve větším či velkém rozsahu jsou dochovány mimo zájmové území, jednak na opačné straně Ještědu v rámci (jiho)západního svahu, především pak ale v severozápadní části Ještědského hřbetu, v oblasti Kryštofových hřbetů, kde se dosud nachází rozsáhlé porosty květnatých i acidofilních bučin (některé i na vápencích s výskytem vstavačovitých), jež jsou již dlouhodobě chráněny v rámci sítě maloplošných ZCHÚ (NPR Karlovské bučiny, PR Hamrštejn, PR dlouhá hora).

Dochovaná lesní acidofilní mokřadní flóra typu rašelinišť a pramenišť se zachovala jen velmi fragmentárně, povětšinou v ne příliš reprezentativní kvalitě/podobě. Obdobně je tomu i u oligo až mezotrofní flóry horských smrčín a bučin, zcela pak převažuje monotónní, druhově velmi chudá, běžná acidofilní flóra jehličnatého lesa. Přesto jsou i v rámci kulturních smrkových porostů zastoupeny partie, kde smrk prospívá a přirozeně se zmlazuje (na několika místech, jen maloplošně, i jedle) a bylinný podrost, byť značně druhově chudý má přirozený charakter odpovídající dané vegetační jednotce, kde však druhové spektrum sestává převážně jen z běžných zástupců z řad dominant či konstantních druhů. V některých úživnějších a vlhčích partiích je bylinný podrost o něco bohatší, místy i s přítomností několika málo význačných diagnostických druhů bučin či horských smrčín. Rovněž zde lépe zmlazuje buk, zejména však javor klen, pomístně, zejména při okrajích a v hřebenové části i jeřáb. Některé části lesa v okolí dolní nástupní části rekreačního areálu, hostí prvky lužní a hájové bioty (česnek medvědí, sasanka hajní, prvosenka vyšší, konvalinka vonná apod.). Podél lesních cest se pak zpravidla vyskytuje flóra v podobě mixu lesních zástupců, druhů pasek a semi-ruderálů, plus některých druhů (převážně vlhčích) luk, apofytů, na zamokřených místech i s několika málo zástupci lesních mokřadních biotopů vč. rašeliníků. V rámci pasek se vyskytuje typická vegetace zahrnující synuzi acidofilního spektra lesa a některých druhů otevřených slunných poloh. Třtina chloupkatá, spolu s psinečkem však zejména ve vlhčích partiích v okolí ronů a pramenišť expanduje a vytváří rozsáhlé zápoje. Celkově je však zastoupení ruderálů na pasekách nízké.

Velkým problémem se jeví degradace již tak fragmentovaných lesních porostů, zejména ve středních a níže položených partiích svahu, a to jednak z pohledu vnosu některých neofytů (zejména v lesích v dolní části rekreačního areálu) a také erozními projevy vlivem provozu cyklotrialových aktivit, kdy jsou takto navíc využívány i části lesa mimo oficiální trasy. Mimo les jsou pak projevy eroze a rekreační zátěže zřejmě v rámci některých sjezdových tratí využívaných i k rekreačnímu sjíždění koly, kárami, zejména pak v rámci široké části sjezdovky s vlekem a cyklotraily na Černý kopec. V rámci technického zajištění zasněžování z drobných retenčních nádržek, příčného odvodnění či technických úprav sjezdových tratí došlo či dochází k narušování terénu, výkopům zemin, což dále zvyšuje vnos některých ruderálních zástupců. S ohledem na oligotrofní charakter půd naštěstí není tato míra ruderalizace tak intenzivní a v území se zpravidla šíří méně agresivní zástupci a druhy sešlapávaných, málo zapojených ruderálních stanovišť. Jistý problém však představuje šíření netýkavky malokvěté, zejména v partiích lesa v dolní, nástupní části rekreačního areálu, šíří se však i ve fragmentovaných částech lesa v okolí sjezdovek o něco výše.

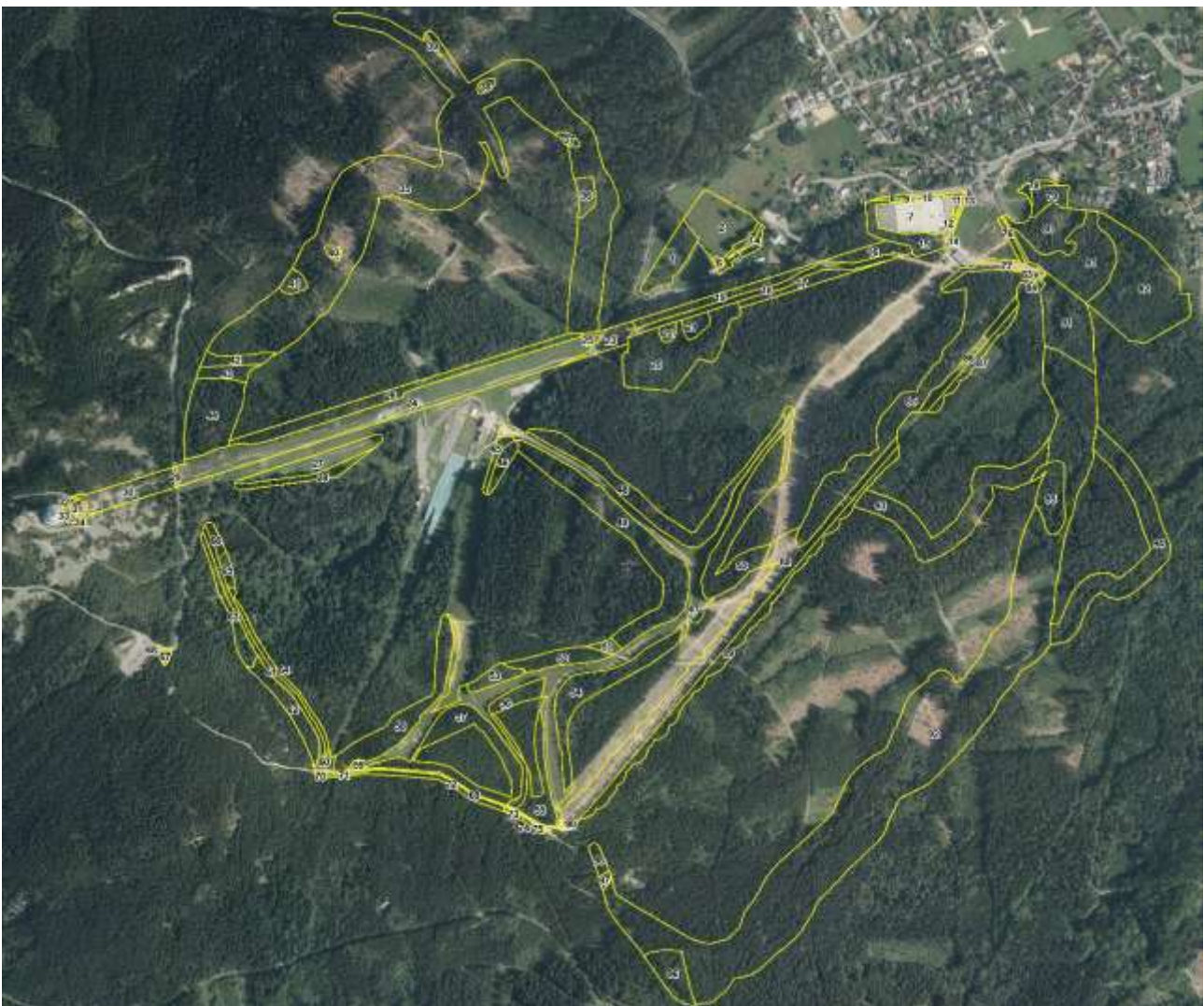
Mimolesní flóra je znatelně bohatší, vázaná na průseky sjezdových tratí a lyžařských vleků (zejména v koridoru lanovky na Ještěd a soustavy sjezdovek mezi Černou horou a Černým vrchem), vč. bylinných lemů s náznaky ekotonů na rozhraní lesa a otevřeného prostředí. Zde však pomístně dochází k sukcesnímu rozvoji náletových dřevin, intenzivně zejména v rámci průseku koridoru lanovky na Ještěd. Flóra zde reprezentuje převažující acidofilní společenstva mozaiky smilkových trávníků a vřesovišť a podhorských trojštětových luk, zejména ve vyšších polohách Ještědu, ve vrcholové části pak i se zbytky vřesovištní vegetace vysokohorských trávníků v mozaice s vegetací skal, drolin a sutí a zbytků horského smrkového lesa. Střední partie sjezdovek pak hostí i o něco náročnější druhy mezických stanovišť (ovsíkových luk), poměrně kvalitní louka u retenční nádrže v Horním Hanychově pak hostí menší ale zřejmě stabilní populaci vemeníku zelenavého (*Platanthera chorantha*). Ojedinelý je na svahu Ještědu výskyt prstnatce Fuschova, relativně nejběžnějšího zástupce z čeledi vstavačovité v horských oblastech Hercynika, který zde býval v minulosti běžným druhem. Zjištění zástupci z řad zvláště chráněných druhů či druhů Červeného seznamu v zájmovém území však mají své těžiště výskytu právě mimo les, byť se lépe dochované partie polopřirozených lučních biotopů a horských trávníků vyskytují mozaikovitě, nikoli celoplošně, a střídají je více zkulturně porosty, zejména pak v dolních polohách a dojezdových úsecích. Vysoká míra zkulturnění trávníků je zřetelná zejména v nástupní části rekreačního areálu, kde navíc nedávno probíhaly stavební aktivity a úpravy, vč. široké sjezdovky na Černý kopec, která byla realizována teprve v nedávné době.

Z význačnějších druhů, které se na území Ještědského hřbetu mají vyskytovat, nebyla ve zkoumaném území zjištěna podbělice alpská (*Homogyne alpina*), žluťucha orlíčkolistá (*Thalictrum aquilegifolium*), hořec tolitový (*Gentianella asclepiadea*) a čípek objímavý (*Streptopus amplexifolius*). Bledule jarní (*Leucojum vernum*) se pak vyskytuje pouze v navazujícím území (v rámci prameniště výše), tedy již mimo dotčené prostory změnou Z1_D. Její výskyt níže na východním svahu Ještědu (v okolí mimo prostory dotčené změnou Z1_D) nelze zcela vyloučit, byť se jeví jako málo pravděpodobný.

Stav flóry v zájmovém území z pohledu zastoupení a míry dochovanosti biotopů, vč. druhové škály, frekvence a distribuce zvláště chráněných, či ochranně významných druhů rostlin, tedy odpovídá dlouhodobému rozvoji Ještědu, coby významného sportovního a rekreačního a turistického střediska. Tento stav v území je dlouhodobý a těmito faktory podmíněný a dále jej umocňuje skutečnost, že je významným oddychovým zázemím krajského města Liberce, jehož je jak administrativně, tak prostorově nedílnou součástí.

Zvláště chráněné druhy rostlin

V rámci botanického průzkumu (Koláček, 2023) bylo celkem popsáno 268 druhů cévnatých rostlin a 21 druhů z řad mechů a lišejníků. Tento výčet představuje aktuální stav druhového spektra zjištěný ve vegetační sezóně roku 2023 v zájmovém území, nikoli o kompletní výčet druhového spektra ve smyslu inventarizačního průzkumu.



Obr. 7 Vymezení segmentů botanického průzkumu (vymezení segmentů tzv. vegetačního screeningu), zdroj Botanický průzkum, Koláček, 2023.

V rámci aktuálně popsaného druhového spektra byl zjištěn výskyt 4 zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění a 17 zástupců Červeného seznamu:

Zvláště chráněné druhy uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb.:

(§2) - druh silně ohrožený:

- chrpa horská (*Centaurea montana*) - ojediněle při hor. stanici lanovky Černý vrch (segment č. 61);
- (§3) - druh ohrožený:
- bledule jarní (*Leucojum vernum*) - mimo dotčené území, ale v blízkém kontaktu (segment č. 42);
 - prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) - ojediněle při okraji sjezdovky u lesa (segment č. 47);
 - vemeník zelenavý (*Platanthera chlorantha*) - roztroušeně na louce u ret. nádrže (segment č. 2);

Druhy uvedené v Červeném seznamu květeny ČR:

(C2) - druh silně ohrožený, podkategorie (C2r):

- chrpa horská (*Centaurea montana*) - viz lokalizace výše u výčtu zvl. chráněných druhů;
- lomikámen trsnatý křehký (*Saxifraga rosacea subsp. sponhemica*) - hojně v rámci skalek a drolin ve vrcholové části Ještědu (horní část segmentu č. 30).

(C3) - druh ohrožený:

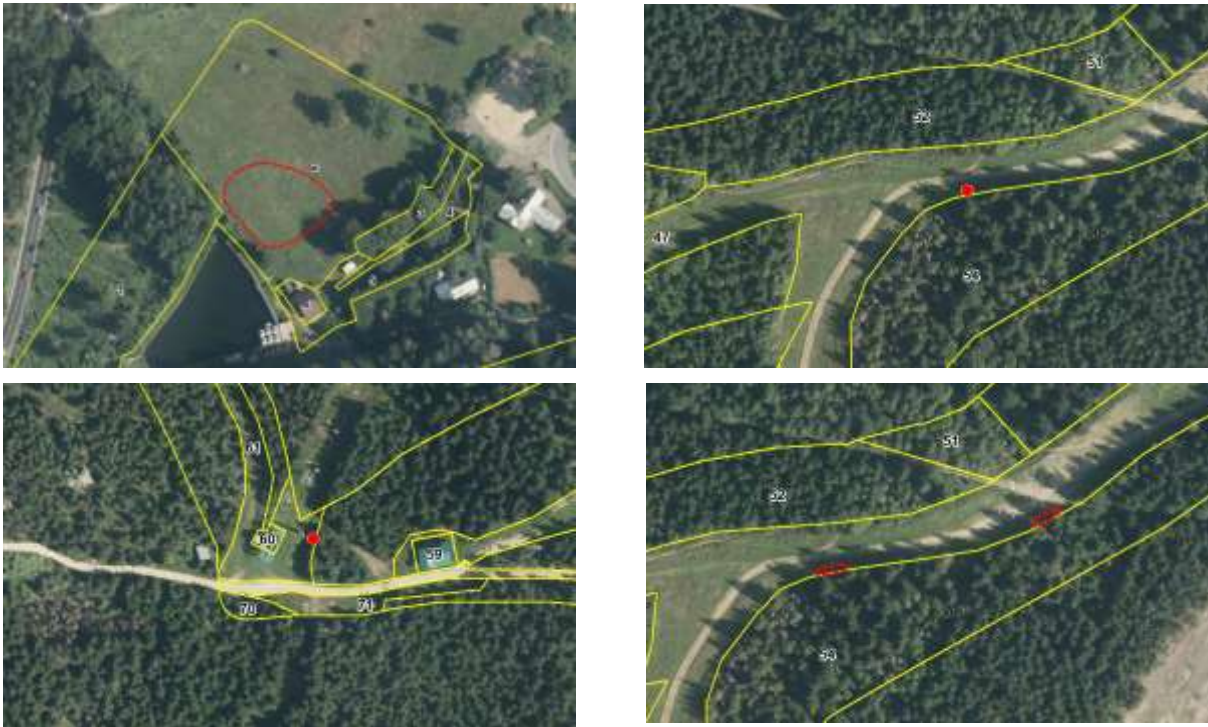
- bledule jarní (*Leucojum vernum*) - viz lokalizace výše u výčtu zvl. chráněných druhů,
- hruštička menší (*Pyrola minor*) - dvě populace při okraji sjezdovky u lesa (segment č. 47),
- chlupáček oranžový (*Pilosella aurantiaca*) - roztroušeně na sjezdovkách i jinde (segmenty č. 1, 2, 24, 47),
- plavuň vidlačka (*Lycopodium clavatum*) - ojediněle v hor. části průseku lanovky (segment č. 24),
- vemeník zelenavý (*Platanthera chlorantha*) - viz lokalizace výše u výčtu zvl. chráněných druhů,
- vrbovka tmavá (*Epilobium obscurum*) - roztroušeně na vícero stanovištích (segmenty č. 1, 60, 61, 63, 65).

(C4a) - druh vzácnější vyžadující pozornost – méně ohrožený:

- chlupáček klubkatý (*Pilosella glomerata*) - roztroušeně v horní části sjezdovky (segment č. 47),
- chlupáček okoličnatý (*Pilosella cymosa*) - poměrně hojně v rámci skalek a drolin ve vrcholové části Ještědu (horní část segmentu č. 30),
- kruštík šírolistý (*Epipactis helleborine*) - ojediněle při okraji cesty v lese (z. část segmentu č. 93),
- mokryš vstřícnolistý (*Chrysosplenium oppositifolium*) - v rámci pramenišť a potůčků (segmenty č. 1, 20, 37, 38, 40, 42, 46 a 95),
- prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) - viz lokalizace výše u výčtu zvl. chráněných druhů,
- rozrazil horský (*Veronica montana*) - roztroušeně v rámci vlhčích a živnějších poloh lesů (segmenty č. 3, 46, 63, 65),
- sedmikvítek evropský (*Trientalis europaea*) - roztroušeně až hojně v celém zájmovém území.

(C4b) - druh vzácnější vyžadující pozornost – dosud nedostatečně prostudovaný:

- prvosenka vyšší (*Primula elatior*) - menší populace v lese v okrajové části (segment č. 81);
- vrbovka Lamyova (*Epilobium lamyi*) - roztroušeně ve střed. a hor. části průseku lanovky (segment č. 24).



Obr. 8 Lokalizace zvláště chráněných druhů - vlevo nahoře - vemeník zelenavý (§3) - segment č. 2, vpravo nahoře prstnatec Fuchsův (§3) - segment č. 47, vlevo dole chrpa horská (§2) - segment č. 61, vpravo dole hruštička menší (C3) - segment č. 47, zdroj: Botanický průzkum, Koláček 2023.

Fauna

Původní fauna dané oblasti je hercynská, se západoevropským vlivem. Výskyt živočichů je ovlivněn vegetační strukturou a skladbou jednotlivých enkláv. Vyskytují se zde druhy mezofilní, lesní i druhy vázané na mokřadní a nivní biotopy. Většina lokalit sušších stanovišť je druhově ochuzená.

Bezobratlí

Během zoologického průzkumu v roce 2023 (Vysloužilová a kol., 2023) bylo zjištěno celkem 89 druhů zkoumaných skupin bezobratlých. Výčet (viz Příloha 1) byl doplněn o zjištěné taxonomické skupiny makrozoobentosu a 3 cenné druhy bezobratlých, které ač nebyly během sezóny 2023 pozorovány, byly v řešeném území nebo přilehlých plochách dle dostupných zdrojů (databáze AOPK) pozorovány, a jejich přítomnost v území je pravděpodobná.

Celkem 18 druhů bylo identifikováno jako druhy cenné, tj. druhy chráněné ve smyslu vyhl. 395/1992 Sb., v platném znění, druhy uvedené v Červeném seznamu (Hejda et al. 2017) a druhy uvedené v Evropské směrnici o stanovištích. Výčet všech zjištěných druhů (vč. rešeršních záznamů) je uveden v přílohové části tohoto dokumentu.

Výčet a charakteristika cenných druhů zkoumaných skupin bezobratlých viz tabulky níže (viz Tab. 1, Tab. 2, Tab. 3).

Bioindikační statut (Hůrka et al. 1996) většiny střevlíkovitých zjištěných během průzkumů, je adaptabilní. Jedná se o druhy více nebo méně přirozené nebo přirozenému stavu blízké habitaty. Vyskytují se i na druhotných, dobře regenerovaných biotopech, zvláště v blízkosti původních ploch.

Zjištěným reliktním druhem střevlíka, tedy druhem ohrožených přirozených, nepříliš poškozených ekosystémů, je střevlík zúžený (*Cychnus attenuatus*), zjištěný na lokalitě Z1-V3. Tato plocha je i habitatem modráška bahenního (*Phengaris nausithous*), který je uveden v příloze II a IV Evropské směrnice o stanovištích, a je indikátorem kvalitních mokřadních biotopů.

Drobné vodní toky jsou oživeny makrozoobentosem (jepice, pošvatky, chrostíci, vážky, pakomárovití, blešivci potoční). Imaga zde se vyvíjejícího hmyzu pak tvoří důležitou součást potravního řetězce. Navíc, vylétavající vodní hmyz může přenášet pyl z rostlin a být důležitým opylovačem.

Role vylétavajícího vodního hmyzu je v ekosystému zásadní, jak z hlediska přenosu energie mezi vodním a terestrickým prostředím, tak i při podpoře biodiverzity.

Blanokřídlí**Tab. 1 Výčet a charakteristika cenných druhů blanokřídleho hmyzu zjištěného v zájmovém území**

čmelák	<i>Bombus spp.</i>	O/-/-	Běžný a hojný výskyt v celém území, v lesích, ekotonových lemech i bylinných porostech s kvetoucí vegetací. Z1-01c, Z1-01d, Z1-06, Z1-07, Z1-08a, Z1-08b, Z1-08d, Z1-13b, Z1-21a, Z1-21b, Z1-LD1a, Z1-LD1b, Z1-V3, Z1-D1, Z1-D2, Z1-Z1, Z1-P1, Z1-PV1, Z1-PV2, Z1_L
mravenec	<i>Formica spp.</i>	O/-/-	Běžný a hojný výskyt, hnízda pozorována zejména v lesních porostech a ekotonových lemech. Z1-01c, Z1-03b, Z1-05a, Z1-05b, Z1-06, Z1-07, Z1-13b, Z1-18a, Z1-21a, Z1-21b, Z1-LD1a, Z1-LD1b, Z1-V1, Z1-V2, Z1-V3, Z1-KL, Z1-KC, Z1-D1, Z1-D2, Z1-Z1, Z1-PV1, Z1-PV2, Z1_L

Brouci**Tab. 2 Výčet a charakteristika cenných druhů brouků zjištěných v zájmovém území**

listokaz kovový	<i>Anomala dubia</i>	-/NT/-	V rámci Evropy hojný druh, může být považován za škůdce. Brouci ožirají květy i listy různých rostlin. Z1-8c
střevlík měděný	<i>Carabus cancellatus</i>	-/NT/-	Nenáročný, preferuje otevřenější habitaty, výskyt na okrajích lesů. V současnosti poměrně hojný Z1-V2, Z1-V3
střevlík řetízkový	<i>Carabus problematicus</i>	O/-/-	Lokálně hojný druh lesů pahorkatin a hor. Z1-06, Z1-07, Z1-01c, Z1-V1, Z1-V2*
střevlík Scheidlerův	<i>Carabus scheidleri</i>	O/-/-	Generalista obývajících louky, prosvětlené lesy a zahrady. V současnosti hojný druh. Z1-V2
svižník lesomil	<i>Cicindela funesta</i>	O/-/-	Lesní paseky, okraje cest a lesní světliny, ohrožen likvidací vhodných biotopů. Z1-LD1a*, Z1-LD*, Z1_L
zdobenec skvrnitý	<i>Trichius fasciatus</i>	O/NT/-	Larvy v trouchnivém dřevě, dospělci na kvetoucí vegetaci. Ohrožení spočívá v likvidaci starých stromů a jejich pařezů. Z1-Z1
zlatohlávek tmavý	<i>Oxythyrea funesta</i>	O/-/-	Dospělci se živí na květech, larvy rostlinnými zbytky. V současné době na území ČR v dlouhodobější expanzi Z1-06, Z1-07, Z1-LDa*, Z1-Z1
drabčík	<i>Ocypus macrocephalus</i>	-/NT/-	Vzácný druh drabčíka vyskytujícího se v horách střední Evropy. Žije na vlhčích místech, mezi kameny, v hrabance a kusy dřeva. Z1-S2
lesklec	<i>Rhizophagus nitidulus</i>	-/NT	Vzácnější druh, žije pod kůrou stromů (preference tvrdého dřeva) již napadených jinými druhy podkorního hmyzu. Z1-S2, Z1-06, Z1-13b

*lokalizace jsou doplněné z dostupných zdrojů (databáze NDOP; průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022)).

Motýli**Tab. 3 Výčet a charakteristika cenných druhů motýlů zjištěných v zájmovém území**

batolec červený	<i>Apatura Ilia</i>	O/-/-	Lesní cesty, průseky a lemy v údolích řek a v okolí vodních ploch, většinou v blízkosti porostů měkkých dřevin. Ohrožen likvidací křovinatých lesních pláští a chemickým ošetřováním porostů. Z1-17*
modrásek bahení	<i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i>	SO/NT/II,IV	vázaný na vlhké či podmáčené louky s výskytem krvavce totenu, který je živnou rostlinou housenek. Obligátně myrmekofilní. Špatný kolonizátor. Ohrožen odvodněním lučních habitatů. Z1-V3

modrásek lesní	<i>Cyaniris semiargus</i>	-/VU	Živná rostlina je jitrocel a motýl je nejvíce ohrožen zarůstáním malých lučních remízků, lemů pasek a svahů. Housenky jsou fakultativně myrmekofilní. Z1-V3
otakárek fenyklový	<i>Papilio machaon</i>	O	bezlesé habitaty v otevřené krajině, Dnes hojný, jedná se o deštníkový druh – jeho ochrana zastřešuje ochranu celého souboru dalších druhů či společenství. PP Terasy Ještědu*

*lokalizace jsou doplněné z dostupných zdrojů (databáze NDOP; průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022)).

Obratlovci

Během průzkumu bylo zjištěno celkem 63 druhů obratlovců. Výčet byl doplněn o 7 cenných druhů, které ač nebyly během sezóny pozorovány, byly v řešeném území nebo přilehlých plochách dle dostupných zdrojů (databáze NDOP, průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022)) pozorovány, a jejichž přítomnost v území je pravděpodobná.

Celkem 31 druhů bylo identifikováno jako druhy cenné, tj. druhy chráněné ve smyslu vyhl. 395/1992 Sb., v platném znění, druhy uvedené v Červeném seznamu (Chobot & Němec 2017) a druhy uvedené v Evropské směrnici o stanovištích, resp. Evropské směrnici o ptácích. Výčet všech zjištěných druhů (vč. rešeršních záznamů) je uveden v přílohové části tohoto dokumentu.

Navzdory stávajícímu intenzivnímu rekreačnímu využití Přírodního parku Ještěd, jsou ve zkoumaném území méně dotčené oblasti, které jsou využívány pro rozmnožování obojživelníků, jádrovými územími pro plazy i savce, a také hnízdištěm, potvrzeným nebo potenciálním, pro téměř všechny zjištěné druhy ptáků.

V rámci řešených ploch byla zjištěna značná variabilita habitatů, které mohou být refugii, potravními habitaty, případně se jedná o plochy zajišťující konektivitu mezi jednotlivými metapopulacemi.

Výčet a charakteristika cenných druhů obratlovců viz tabulky níže (viz Tab. 1, Tab. 2, Tab. 3).

Obojživelníci

Tab. 4 Výčet a charakteristika cenných druhů obojživelníků zjištěných v zájmovém území

druh	lat.	ZCHD/ČS/EEC	charakteristika a lokalizace druhu
ropucha obecná	<i>Bufo bufo</i>	O/VU	obecně rozšířený generalista, využívá rozmanité terestrické i vodní (rozmnožování) biotopy. V řešeném území dochází ke střetům zejména v období jarní migrace (nález kadáverů) a v uvíznutí v pastech (stávající VN Buchařka, vodohospodářské šachty v území). Pozorování adultní jedinci. Ohrožena fragmentací biotopů a zánikem rozmnožovacích habitatů. Z1-S1, Z1-5a*, Z1-06, Z1-8c, Z1-13a, Z1-V1, Z1-V2, Z1-V3, Z1-T1, Z1-KL, Z1-D1, Z1-D2, Z1-PV2
skokan hnědý	<i>Rana temporaria</i>	VU	Generalista obývajících lesní biotopy s dostatkem vody. V řešeném území dochází ke střetům zejména v období jarní migrace (nález kadáverů). Pozorování adultní jedinci, snůšky i pulci. Ohrožen fragmentací biotopů, změnou vodního režimu, zánikem rozmnožovacích habitatů. Z1-S1, Z1-01j, Z1-06, Z1-07, Z1-08a, Z1-17, Z1-V1, Z1-V2, Z1-V3, Z1-T1, Z1-PV1
skokan	<i>Pelophylax sp.</i>	SO/NT/V	Obývá vodní biotopy, ale, dle druhu, může obývat i mokřady, louky, lesy a zimovat na souši. V nivě Sluného potoka pozorován 1 adultní jedinec. Stávající VN Buchařka představuje past pro obojživelníky vyhledávající stojaté vody, což jsou zejména skokani rodu <i>Pelophylax</i> . Z1-V3

*lokalizace jsou doplněné z dostupných zdrojů (databáze NDOP; průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022)).

Plazi

Tab. 5 Výčet a charakteristika cenných druhů plazů zjištěných v zájmovém území

druh	lat.	ZCHD/ČS/EEC	charakteristika a lokalizace druhu
ještěrka živorodá	<i>Zootoca vivipara</i>	SO/NT	Obývá prameniště, rašeliníště a vrchoviště, horské louky, nivy toků a lesy. V zájmovém území ve vhodném prostředí pozorován plošný výskyt. Ohrožena změnou vodního režimu (zánik vlhkých biotopů) a fragmentací Z1-06, Z1-07, Z1-V3, Z1-KL, Z1-KC, Z1-D1, Z1-D2, Z1-P1, Z1-PV1, Z1-LD1b*, Z1_L
slepýš křehký	<i>Anguilla fragilis</i>	SO/NT	Výskyt v lesích, křovinách, i v otevřené krajině. V zájmovém území pozorování zejména v instalovaných úkrytech, ale i náhodná pozorování během pochůzek terénem. Během letošního průzkumu byly nalezeny kadávery, patrně po střetu s provozovanými aktivitami (cyklistika). Mortalitu slepýšů v důsledku cyklotrialových aktivit dokládají i dostupná data. Ohrožení druhu spočívá zejména ve fragmentaci území a mortalitě jedinců. Z1-03a, Z1-06, Z1-07, Z1-08a, Z1-13b, Z1-21a, Z1-V1, Z1-V2, Z1-V3, Z1- KL, Z1-KC, Z1- D1, Z1-D2, Z1-LD1a*
užovka obojková	<i>Natrix natrix</i>	O/NT	Výskyt v porostech u potoků, ale může se vyskytovat i na sušších habitatech. V zájmovém území pozorovány jednotky jedinců, a to v ekotonových oblastech vlhkých habitatů. Ohrožení spočívá v úbytku preferované potravy (obojživelníků). Z1-07, Z1-17*, Z1-V2, Z1-V3,
zmije obecná	<i>Vipera berus</i>	KO/VU	Vazba na otevřené a polootevřené biotopy (lesní lemy, kamenité svahy, louky, rašeliníště a vřesoviště, vrbové a jiné křoviny apod). Během průzkumu pozorování 2 jedinci, dle dostupných dat zaznamenána v okolí řešených ploch. Ohrožena likvidací biotopů a rozvojem rekreačních aktivit. Z1-06, Z1-V2, PP Terasy Ještědu*

*lokalizace jsou doplněné z dostupných zdrojů (databáze NDOP; průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022)).

Ptáci

Tab. 6 Výčet a charakteristika cenných druhů ptáků zjištěných v zájmovém území

druh	lat.	ZCHD/ČS/EEC	charakteristika a lokalizace druhu
datel černý	<i>Dryocopus martinus</i>	-/BD I	Obývá rozsáhlejší lesní celky, jehličnaté i listnaté, od nížin do hor. Je stálý, k hnízdění si vytesává dutiny, živí se hmyzem žijícím ve dřevě. Hraje klíčovou roli pro řadu druhů ptáků hnízdících v dutinách. V řešeném území je jeho výskyt plošný. Z1-01g, Z1-01h, Z1-05b, Z1-06, Z1-08c, Z1-13b, Z1-17, Z1-D1, Z1-D2, Z1-PV1
holub doupňák	<i>Columba oenas</i>	SO/VU/-	Hnízdním biotopem jsou staré bukové lesy s dutinami datla černého. Dle dostupných dat zaznamenány hlasové projevy v blízkosti plochy Z1-Z1, vzhledem k charakteru biotopu a četné populaci datla černého je jeho hnízdění v oblasti velmi pravděpodobné. Ohrožován úbytkem vhodných habitatů. Z1-Z1*
chřástal polní	<i>Crex crex</i>	SO/VU/BD I	Obývá extenzivně a nepravidelně obdělávané nebo dlouhodobě nekosené louky s přítomností mokřin, pramenišť a drobných krajinných struktur. Dle dostupných dat zaznamenán v blízkosti plochy Z1-V3, vzhledem k charakteru biotopu je hnízdění možné. Ohrožován ztrátou vhodného biotopu. Z1-V3*
jestřáb lesní	<i>Accipiter gentilis</i>	O/VU/-	Hnízdí v lesích sousedících s otevřenou krajinou. Dle dostupných zdrojů je v území dlouhodobě přítomen, hnízdní vazba na lesní porosty je pravděpodobná. Ohrožení přímým pronásledováním a střety s vedením vysokého napětí. Z1-06, Z1-LD1a, Z1-Z1, Z1-V1*
krahujec obecný	<i>Accipiter nisus</i>	SO/VU/-	Hnízdí v lesích, hnízdo staví na smrku. V území zaznamenáno hnízdění, výskyt je potvrzen i rešeršními údaji.

druh	lat.	ZCHD/ČS/EEC	charakteristika a lokalizace druhu
			Ohrožen instalací nezabezpečených skleněných tabulí. Z1-07, Z1-08c, Z1-V2, Z1-PV1
krkavec velký	<i>Corvus corax</i>	O/-/-	Generalista s hnízdní vazbou na lesní plochy v blízkosti hřebene, v řešeném území žije stálá populace, což dokládají četná pozorování z minulých let. Ohrožení přímým pronásledováním. Z1-06, Z1-07, Z1-08c, Z1-13b, Z1-Z1, Z1_L
kulíšek nejmenší	<i>Glaucidium passerinum</i>	SO/VU/BD I	Preferuje starší jehličnaté lesní celky, méně často i smíšené. Ačkoliv během letošního průzkumu nebyl zaznamenán, v minulosti byl jeho výskyt v blízkosti plochy Z1-07 a Z1-KC. Ohrožen úbytkem vhodných habitatů. Z1-07*, Z1-KC*
luňák červený	<i>Milvus milvus</i>	KO/CR/BD I	Obývá staré listnaté lesy střídané loukami. Pozorován během minuloročních průzkumů, které nevyloučili ani hnízdní vazbu. Ohrožen zejména úbytkem vhodných habitatů. Z1-KL*
orešník kropenatý	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	O/VU/-	Vázán na jehličnaté a smíšené lesní porosty vyšších poloh, jeho výskyt v území byl zaznamenán zejména ve vyšších partiích masivu, ve vazbě na jehličnaté porosty. Populace v území je stálá, což dokládají pozorování z minulých let. Ohrožen úbytkem vhodných habitatů. Z1-01a, Z1-b, Z1-01e, Z1-03b, Z1-06, Z1-07, Z1-08c, Z1-13a, Z1-13b, Z1-LD1a, Z1-KC, Z1-Z1
ostříž lesní	<i>Falco subbuteo</i>	SO/EN/-	Preferuje ekoton lesa a otevřené krajiny nebo rozvolněné porosty a hájky. V minulosti pozorován na území PP Terasy Ještědu. Ohrožen úbytkem lokální potravní nabídky (potravu tvoří větší létající bezobratlí (vážky, brouci, motýli) PP Terasy Ještědu*
rorýs obecný	<i>Apus apus</i>	O/-/-	Synantropní druh vázaný na lidské stavby. Pozorovány četné přelety, hnízdní vazba na řešené plochy není předpokládána. Z1-06, Z1-07, Z1-08a, Z1-LD1a, Z1-V3, Z1_L
skřivan lesní	<i>Lullula arborea</i>	SO/EN/BD I	Obývá borové lesy, vřesoviště, výslunné stráně. Akustické projevy byly zaznamenány v území přiléhající k řešeným plochám. Dle loňských průzkumů je hnízdění skřivana v oblasti pravděpodobné. Z1-08b, Z1-13a, Z1-Z1, Z1-LD1a*
slavík obecný	<i>Luscinia megarhynchos</i>	O/-/-	Výskyt v listnatých lesích, pruzích křovin a stromů s podrostem. V území zaznamenáni zpívající samci, hnízdění v oblasti je velmi pravděpodobné. Jedná se o druh, který se v posledních dekádách významně šíří. Z1-06, Z1-LD1a, Z1-V3, Z1-P1
sluka lesní	<i>Scolopax rusticola</i>	O/VU/-	Výskyt ve vlhkých listnatých nebo smíšených lesích s roztroušenými otevřenými plochami. V území přímo pozorována, zjištěné i pobytové stopy (peří). Výskyt potvrzují i dostupné zdroje. Ohrožena změnou vodního režimu (redukce lesních mokřadů), rušením v době hnízdění. Z1-07, Z1-KC, Z1-KL
strakapoud malý	<i>Dendrocopos minor</i>	-/VU/-	Obývá menší nebo řídké listnaté lesy i lesy smíšené. V území pozorován 1 jedinec cca v polovině masivu hřebene. Vzhledem k charakteru habitatů je jeho hnízdní vazba na řešené plochy pravděpodobná. Ohrožen kácením starých stromů. Z1-06
sýc rousný	<i>Aegolius funereus</i>	SO/VU/-	Vázán na jehličnaté lesy. Přímou pozorován, v území zjištěny i pobytové stopy (vývržky). Výskyt druhu doložen i dostupnými údaji. Hnízdní vazba na řešené plochy je velmi pravděpodobná. Ohrožen úbytkem vhodných hnízdních příležitostí a nevhodným managementem lesa. Z1-06, Z1-07, Z1-08c, Z1-21a*
vlaštovka obecná	<i>Hirundo rustica</i>	O/NT/-	Synantropní druh s hnízdní vazbou na lidské stavby. Během loňských průzkumů pozorovány přelety nad řešeným územím. Hnízdní vazba na plochy není předpokládána.

druh	lat.	ZCHD/ČS/EEC	charakteristika a lokalizace druhu
			Z1-V3*

*lokalizace jsou doplněné z dostupných zdrojů (databáze NDOP; průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022))

Savci

Tab. 7 Výčet a charakteristika cenných druhů savců zjištěných v zájmovém území

druh	lat.	ZCHD/ČS/EEC	charakteristika a lokalizace druhu
netopýři	<i>Microchiroptera</i>	SO(KO)/ns/ns	Obývají stromové dutiny nebo prostory pod kůrou a skalní štěrby. V otevřeném území pozorovány nižší desítky jedinců na lovu, jádrové území lze předpokládat v přilehlých lesních porostech s vhodnými stromy. Dle dostupných informací byl v blízkosti řešených ploch pozorován netopýř severní (SO/-/HD IV) Ohrožován úbytkem vhodných lesních porostů s dostatkem stromových dutin, rušení během zimování. Z1-06, Z1-08a, Z1-08b, Z1-08c, Z1-13a, Z1-13b, Z1-LD1a, Z1-LD1b, Z1_L, PP Terasy Ještědu*
veverka obecná	<i>Sciurus vulgaris</i>	O/DD/-	Generalista obývajících dutiny stromů nebo opuštěné hnízda dravců nebo staví hnízdo na tlustších větvích u kmene. V území početná populace, pozorována přímo, na záznamech fotopastí, nepřímo prostřednictvím pobytových stop (okusy). Ohrožena úbytkem vhodných habitatů. Z1-01a, Z1-01c, Z1-03b, Z1-04, Z1-05a, Z1-05b, Z1-06, Z1-07, Z1-17, Z1-LD1a, Z1-V1, Z1-V2, Z1-V3, Z1-P1, Z1-PV1, Z1-PV2, Z1_L,
zajíc polní	<i>Lepus europaeus</i>	-/NT/-	Široce rozšířený a myslivecky obhospodařovaný druh, jehož populační parametry odpovídají kritériím pro zařazení do červeného seznamu. Dlouhodobá populační stagnace druhu indikuje nutnost změny jeho mysliveckého managementu. V území žije stabilní populace s jádrovými územími v míř rekreačně ovlivněných oblastech (přímá pozorování v denních refugiích, záznamy na fotopastech, trus). Z1-04, Z1-06, Z1-07, Z1-13b, Z1-17, Z1-LD1a, Z1-V1, Z1-V3, Z1-KL, Z1-Z1, Z1-PV1

*lokalizace jsou doplněné z dostupných zdrojů (databáze NDOP; průzkum „SEA pro 1. změnu územního plánu Liberce“ (HBH Projekt spol. s r.o. 2022)).

Dotčení konkrétních druhů, resp. biotopů je třeba řešit se znalostí konkrétní podoby umisťovaných záměrů a způsobu jejich realizace v navazujících řízeních. Pro zásah do chráněných území a biotopů chráněných druhů je třeba vyžádat si výjimku dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Významné krajinné prvky

Na území navrženého záměru se nachází obligatorní významné krajinné prvky ve smyslu § 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (lesy, vodní toky atd.). Nejsou dotčeny registrované významné krajinné prvky podle § 6 zákona.

Migrační prostupnost

Ve smyslu koncepce ochrany konektivity krajiny pro velké savce (Evernia s.r.o, 2010 Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce) leží celé zájmové území v kategorii II, v území zvýšeného významu z hlediska výskytu a migrací velkých savců.

Širší řešené území je vymezeno jako biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jedná se o migrační koridor. Předmětný koridor vede z jádrových území Lužických hor a Kokořínska a dále vede po Ještědsko-Kozákovském hřbetu jihozápadním směrem k Želenému Brodu. Je vymezen na jižních svazích Ještědu, Černého vrchu a Černého kopce. Tento migrační koridor, vymezený jako součást biotopu zvláště chráněných velkých savců, je na základě dostupných dat pravděpodobně využíván vlkem obecným, přičemž může propojovat stálá teritoria v Lužických horách a zejména Kokořínsku s teritorií dále na východě, zejména na Broumovsku. Dle databáze NDOP byli vlci v roce 2022 prokazatelně zaznamenáni u obce Křížany a také u obce Rádlo. Pravděpodobné jsou i migrace losa evropského – jeho pohyb koridorem podél Ještědsko-Kozákovského hřbetu byl zaznamenán u obcí Družcov, Proseč a Hodkovice (NDOP 2018, 2017 a 2009).

Migrace rysa ostrovida tímto koridorem z dostupných dat nejsou zřejmé, ale vyloučit je zcela nelze. Medvěd hnědý se v této části ČR nevyskytuje. Z ostatních druhů velkých savců je v širším okolí doložen výskyt jelena evropského a dotčené území tedy může sloužit i pro jeho migraci.

Srnci, prasata, střední a drobné šelmy a další savci se v území i jeho širokém okolí běžně vyskytují a byli zaznamenáni rovněž při terénních průzkumech a na fotopastech ve vegetační sezóně 2023, probíhají zde taktéž jejich migrace.

Vedle dálkových migračních koridorů pro velké savce je důležité věnovat pozornost i známým kolizním místům pro střední a malé živočichy. Dle mapového portálu Agentury ochrany přírody není v blízkém ani vzdáleném okolí evidováno žádné rizikové kolizní místo pro vydru říční, obojživelníky a plazy. Ani terénními průzkumy nebyly v území zjištěny žádné druhy s migračními cestami.

Při terénních průzkumech byla zaznamenána mortalita drobných obratlovců (slepýš křehký, ropucha obecná, drobní zemní savci) v důsledku činnosti a pohybu člověka v území (zejména střety v důsledku cyklotrialových aktivit).

Lesní porosty

Vymezení oblasti, vegetační stupně

Posuzované zájmové území spadá do Přírodní lesní oblasti č. 21 Jizerské hory a Ještěd. Zájmová oblast, dotčená posuzovaným záměrem, se nachází dominantně v 6. LVS (smrkobukový). Významně zastoupen je též 5. LVS (jedlobukový), méně pak 7. LVS (bukosmrkový) a 8. LVS (smrkový).

Dřevinná skladba

Posuzovaná lokalita má za sebou plošný rozpad lesů vlivem předchozích imisních a kůrovcových kalamitách. PLO 21 Jizerské hory a Ještěd je charakteristická vysokou lesnatostí s příznivými růstovými podmínkami předpokládajícími vysoký produkční potenciál i těžební možnosti porostů. Původní jedlové bučiny byly v minulosti přeměněny na vysoce produkční alochtonní smrkové porosty, které však hůře odolávají řadě škodlivých činitelů a jejich stabilita je v dohledné budoucnosti ohrožená. Relativně přirozený ráz si zachovaly pouze lesy na exponovaných stanovištích křemencového suku Ještědu, případně při úpatí níže ležících skal. Tyto porosty mají ochranný charakter a nehodí se k běžnému hospodářskému využití. Ve zlomcích se dochovaly i zbytky někdejších smrkových bučin. Současnou hrozbu pro další existenci dosud zachovalých smrkových porostů představuje zejména rychle se šířící kůrovcová kalamita jako důsledek probíhající klimatické změny a s ní spojených period dlouhodobého sucha.

V současnosti v řešeném území výrazně převažují porosty tří nejnižších věkových tříd, z nichž největší zastoupení má I. věková třída. Starší stromy tvoří pouze pomístnou a většinou velmi nesouvislou horní etáž. Zejména ve východním úbočí Ještědu se ale dosud nacházejí poměrně zachovalé maloplošné fragmenty skeletových smrčín. V malé míře jsou, zejména při jižním okraji území zachovány zbytky staré bukové etáže.

Nejvíce zastoupenou jehličnatou dřevinou je v zájmové oblasti smrk ztepilý (SM), stále se ještě vyskytující smrkové exoty, modřín evropský (MD) a jedle bělokorá (JD). Z listnáčů je nejvíce zastoupenou dřevinou buk lesní (BK), s odstupem následován břízou bělokorou (BR), jeřábem ptačím (JR), topolem osikou (OS). Na základě jednotlivých údajů z OPRL je možné pozorovat mírné zvyšování porostní plochy listnáčů na úkor jehličnatých dřevin. Zajímavostí je poměrně vysoký podíl smrkových exot, zejména smrku pichlavého (SMP), které byly vysazovány při obnově nejvíce zasažených partií Jizerských hor po imisní zátěži v rámci výsadby náhradních porostů. Z údajů OPRL je ale patrné, že se plocha těchto náhradních dřevin snižuje tím, jak se postupně tyto porosty nahrazují porosty cílových dřevin. V zájmovém území dochází na volných plochách k intenzivní přirozené obnově zejména SM, BR, JR, KL.

Nejvíce se v posuzovaném území vyskytují porosty s příměsí, v nichž má SM max. zastoupení 70–90 %; smrkové monokultury se vyskytují jen na menší ploše posuzovaného území. V porostních skupinách 1. a 2. věkového stupně je patrný výrazně vyšší podíl zastoupení BK. Pomístně jsou přítomny i včleněné plošky BK vyššího věku. Celkově však je cílová druhová porostní skladba charakteristická výrazně vyšším zastoupením SM oproti skladbě přirozené, a naopak nižším zastoupením BK, než by byl přirozený stav. Současná druhová porostní skladba se tak od přirozené i cílové odlišuje hlavně vyšším podílem SM a nižším podílem listnatých dřevin.

Edafické (půdní) kategorie a ohrožení lesa

V posuzovaném území dominuje edafická kategorie K – kyselá z ekologické řady kyselé. Výrazněji zastoupena je také přechodová (k řadě kyselé) edafická kategorie S – svěží z ekologické řady živné. Charakteristický je velký podíl vodou ovlivněných stanovišť, zejména edafické kategorie O – oglejené. Nadprůměrné je rovněž zastoupení extrémní řady s edafickými kategoriemi Z – zakrslá.

Záměrem dotčený lesní pozemek je tak charakterizován zejména převažujícím souborem lesních typů (SLT) 5K (kyselá jedlová bučina), 6K (kyselá smrková bučina) – náležící do kyselé řady; 5S (svěží jedlová bučina), 6S (svěží smrková bučina) – náležící do živné řady. V menší míře se vyskytují zejména SLT 7K (kyselá buková smrčina), SLT 5O (svěží-buková-jedlina), SLT 7Z (zakrslá buková smrčina).

Ekosystémy

Prvky a složky přírodní povahy jsou výhradně podřízeny letité činnosti člověka.

Většinu lesních biotopů lze zařadit to kategorie X9A dle mapování biotopů.

V nejvyšších partiích se vyskytují přírodní smrčiny L9.1 horské třtinové smrčiny, vzrostlé buky a jeřáby, podrost jeřáb, metlička a borůvka.

V horní části svahů do cca 800 m.n.m. se jedná převážně o kulturní smrčiny X9A, tvořené téměř převážně smrkem s příměsí jeřábu a buku (v podúrovni), případně i s ojediněle vtroušenými nepůvodními dřevinami smrkem pichlavým a modřínem. Většinou stejnověká kulturní monokultura smrku s vtroušeným modřínem. Řídce zmlazení smrku a jeřáb, ojediněle javor, bříza, buk. Chudý podrost s borůvkou a metličkou. Na pasekách nálety břízy a buku, náprstník červený.

V horní partii cca 800-850 m n.m., kulturní smrčiny s vtroušenými vzrostlými buky a silné bukové zmlazení. Bohatý podrost borůvka, maliník, jeřáb, kapradiny, netýkavka. Přechod kulturní smrčiny k acidofilní bučině L5.4.

Ve střední části se jedná převážně o vzrostlý, věkové málo diverzifikovaný smrkový les, s ojedinělým výskytem bukových kotlíků. Bylinné patro na většině plochy je tvořeno zcela dominantní borůvkou, metličkou křivolakou a třtinou chloupkatou, případně se subdominantním šfavelem kyselým; níže vede trasa po okraji zajištěných pasek.

Ve střední části několik skalek a balvanitých uskupení. Fragmety štěrbinové vegetace silikátových skal a drolin S1.1.

Ve spodní části svahů se projevují lokální známky podmáčení půd a v podrostu se tak lokálně uplatňují i některé indikátory zamokření a větší dostupnosti živin (např. přeslička lesní, kapradiny, mléčka zední, krabilice srstnatá či devětsil bílý).

Ve spodní partii svahů se jedná převážně o kulturní smrkový porost X9A, v jehož bylinné etáži se vyskytují jak všudypřítomné brusnice a další acidofyty, tak i mezofilní lesní druhy nebo druhy vlhčích stanovišť (šfavel, devětsil, mokřýš) i některé druhy ruderalních stanovišť, ovlivněných pohybem osob a sešlapem, obohacování živinami atd.

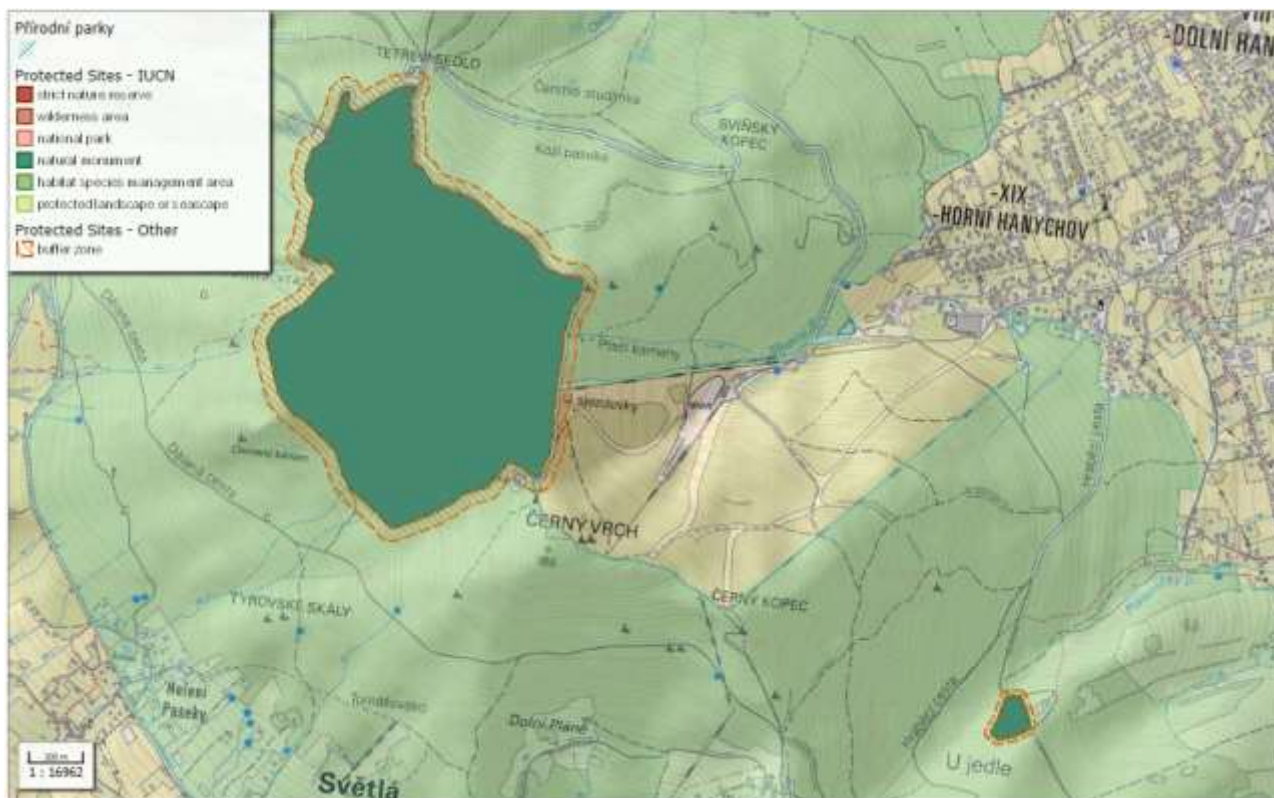
V podmáčených polohách olšínový tvrdý luh L2.2 - bohatý podrost devětsilu, netýkavka nedůtklivá, čarovník pařížský, paseka s listnáči. Ve výšce cca 580 m.n.m místy plochy podmáčeného smíšeného lesa s četnými prameništi a potůčky, napajedla, kaliště. Podrost kapradiny, mechorosty a byliny – čarovník alpský. Věkově rozrůzněný porost smrků a jejich zmlazení, olše, jasan, modřín a buky. Lze označit za mozaiku kulturní smrčiny L9.A a jasanovo-olšového luhu L2.2.

Již zapojené sjezdovky ve spodní části – Nad Bucharkou (mimo Novou Skalku) jsou pokryty pěknou květnatou vegetací biotop Podhorská a horská smilkové trávníky T2.38 - třezalka skvrnitá, zvonek okrouhlolistý, protěž lesní, jetel plazivý, máchelka, podběl, starček vejčitý, pcháč bahenní. Často přerušeny erodovanými partiemi biketrailů nebo vyježděných kamenitých cest.

Zvláště chráněné druhy živočichů: krkavec obecný, ořešník kropenatý, krahujec obecný, skokan hnědý, ropucha obecná, slepýš křehký, jestřáb lesní.

Ochrana přírody

Území řešené změnou zasahuje do ochranného pásma Přírodní památky Terasy Ještědu. Posuzovaná změna zásadním způsobem zasahuje do přírodního parku Ještěd. V území dotčeném posuzovanou změnou územního plánu ani v nejbližším okolí se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek (dále jen VKP) ani památné stromy. Na území navrženého záměru se nachází obligatorní významné krajinné prvky ve smyslu § 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (lesy, vodní toky atd.). Na území změny se nachází přírodní park Ještěd.



Obr. 9 Ochrana přírody v řešeném území, zdroj: Národní geoportál INSPIRE, cit. 28.7.2023

Přírodní památka Terasy Ještědu

Terasy Ještědu jsou přírodní památkou vyhlášenou v roce 1995 na rozloze 120,96 ha v nadmořské výšce 769-1012 m.n.m. Předmětem ochrany je unikátní komplex kryoplanačních teras, mrazových srubů a srázů, izolovaných skal a skalních hradeb a dalších geomorfologických útvarů na severním svahu hory Ještěd a suťová pole na vrcholu Ještědu jako biotop vzácných druhů bezobratlých živočichů. Celkem je zde 10 úrovní teras, jejichž šířka je 20 až 70 metrů.

Předmět ochrany:

1) Rozsáhle vyvinuté tvary periglaciálního větrání a odnosu: mezi Výpřeží a vrcholem Ještědu je zjištěno deset kryoplanačních teras, dále jsou v území četné nivační sníženiny, skalní výchozy typu mrazových srubů, skalních hradeb a izolovaných skal (torů), rozsáhlá suťová pole (balvanová moře) a suťové (balvanové) proudy. Rozsahem a počtem periglaciálních tvarů jde o výjimečnou lokalitu v rámci České vysočiny.

2) Význačná reliktní fauna bezobratlých – chladnomilných pavouků a brouků ve vrcholových sutích a význačné nálezy mechorostů a lišejníků, vázaných na vrcholové kvarcity.

3) Relikt vysokohorského lesa – zakrslé jeřábové smrčiny a horské bučiny (včetně patrných přechodů ke klimaxové smrčině) v nadmořské výšce nad 900 m s pravděpodobně původním genofondem smrku ztepilého ve vrcholových partiích hory a po obvodu suťových polí, kde se vyvíjejí specifické růstové formy této dřeviny. Část smrkového porostu je odumřelá v důsledku silného imisního zatížení území v průběhu 70.-90. let 20. století.

4) Horská flóra a fauna vázaná na ekosystém lesa, balvanitých sutí a skal včetně zákonem zvláště chráněných druhů.

Vyhlášeno Nařízením Okresního úřadu v Liberci č. 3/95 ze dne 27.6.1995, o zřízení přírodní památky Terasy Ještědu a jejího ochranného pásma a Nařízením Okresního úřadu v Liberci č. 4/95 o opravě nařízení č. 3/95.

Přírodní památka má ochranné pásmo 50 m.



Obr. 10 PP Terasy Ještědu, foto JŠN 21.7.2023

Přírodní park Ještěd

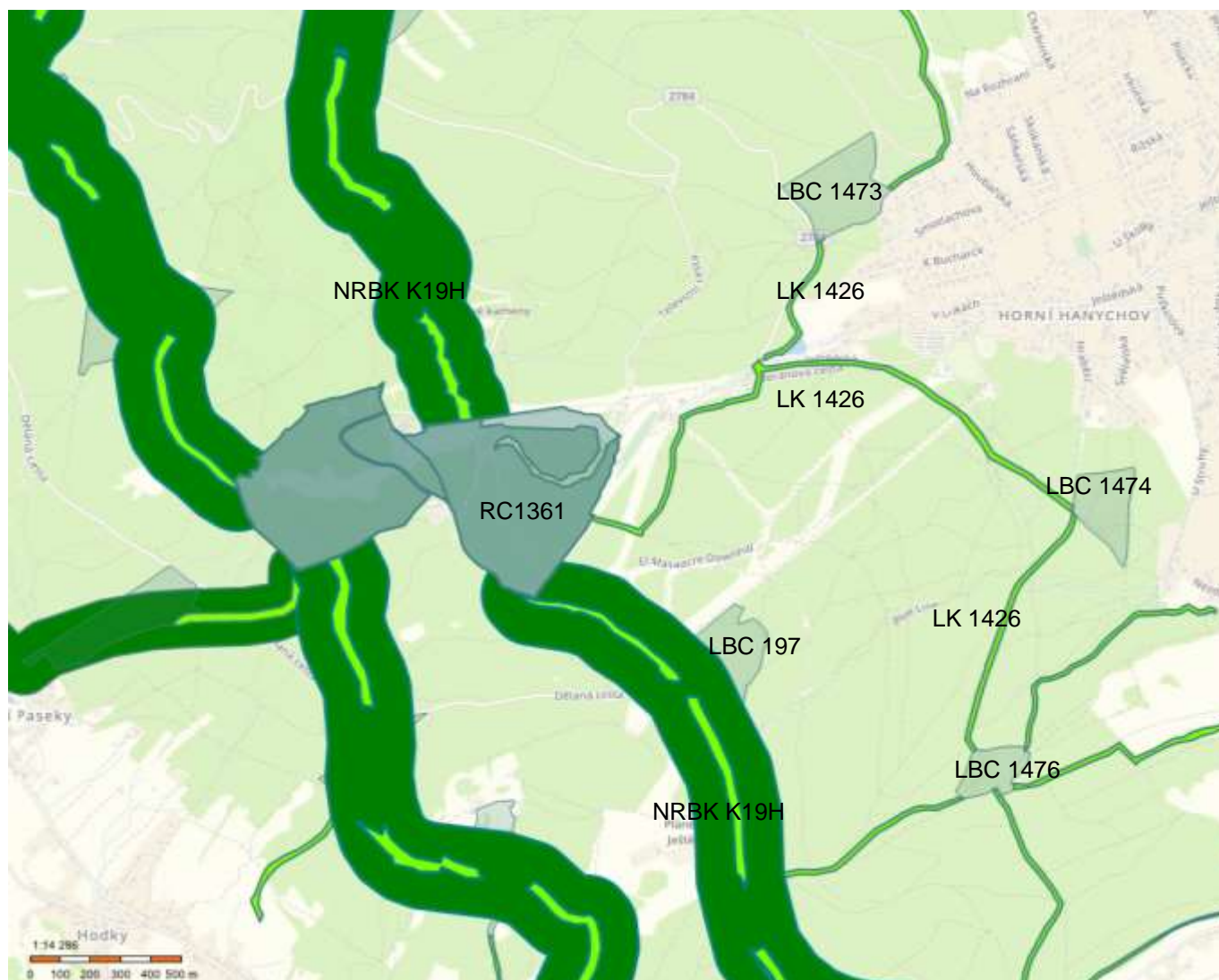
V roce 1995 byl nařízením tehdejšího okresního úřadu v Liberci zřízen Přírodní park Ještěd, jako nižší forma územní ochrany. Zahrnuje převážně zalesněné partie Ještědského hřbetu od Jítravského sedla až po údolí Mohelky o celkové rozloze 93,6 km². Spadá sem i území Přírodní památky Terasy Ještědu, vyhlášené ve stejném roce. Přírodní památka o výměře 121 ha zaujímá vrcholové partie Ještědu od Tetřevího sedla (770 m) na severu po sedlo Černého vrchu s chatou Ještědka (927 m) na jihu. Východní hranice ZCHÚ probíhá po silnici z Výpřeže na vrchol Ještědu, západní po nezpevněné lesní cestě. Východně od přírodní památky navazují v pramenné oblasti Slunného potoka cenné fragmenty horských smíšených lesů. Zde byl ochranou přírody zvažován záměr na zřízení přírodní rezervace Ještědské buky, zatím však neúspěšně. Důvodem jsou rozvojové záměry v tomto prostoru (lyžařský areál), o čemž svědčí již skutečnost, že oblast jižně od kabinové lanovky je vyčleněna z přírodního parku, přestože je z přírodovědného hlediska jeho nedílnou, a dokonce velmi cennou součástí (zatímco jinde probíhá hranice přírodního parku víceméně po úpatí hřbetu, zde zasahuje až do hřebenových poloh do nadmořské výšky 950 metrů).

Posláním parku je zachovat a ochránit ráz krajiny s významnými soustředěnými přírodními a estetickými hodnotami, zejména lesními porosty, vodními toky a nádržemi, mozaikou dřevin rostoucích mimo les, se zachovalou lidovou architekturou a s charakteristickou strukturou zemědělských kultur včetně přírodně hodnotných luk a pastvin a vytvořit podmínky pro obnovu narušených ekosystémů při umožnění únosného turistického využití a rekreace a únosné urbanizace krajiny a hospodaření v obcích.

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

ÚSES v řešeném území je zastoupen funkčním nadregionálním biokoridorem Studený vrch – Poledník NKOD19, který má v řešeném území zastoupeny větve horskou a dvě větve mezofilní bučinné. Území dále zasahuje do RBC 1361 Ještěd) a LBC 197 Skalka (Černý kopec) a LBC 198 Na Pláních. Obě biocentra jsou součástí NRBK K19 na ose horské, vedené po hřebeni Ještědského hřbetu; osa mezofilní bučinná je vedena po jz. svazích hřebene (na straně Světlé p. Ještědem). Přes dolní část svahu vede lokální biokoridor (LBK),

vedoucí z RBC 1361 Ještěd do LBC 1474 Za Růžovým paloučkem. Tento biokoridor propojuje značně rozdílné biotopy – smrkové lesy v hřebenové části, lesní okraje, průseky sjezdovek, mokřady (v ploše ROZ3) a strmé svahy mezi silnicí a Beranovou cestou.



Obr. 11 ÚSES v řešeném území, zdroj: Geoportál Liberec, cit.31.7.2023

Prvky ÚSES v řešeném území:

- NRBK K19H nadregionální biokoridor – horská větev – funkční
- RCNK 1361 – regionální biocentrum Ještěd, funkční
- LBC 197 – lokální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru K19H
- LBC 1476 lokální biocentrum funkční
- LBC 1474 lokální biocentrum funkční
- LBC 1473 lokální biocentrum funkční
- LK 1426 RC1361/1474 – lokální biokoridor funkční mezi regionálním biocentrem 1361 a LBC 1474
- LK 1426 LK1474/LK1476 – lokální biokoridor funkční mezi LBC 1474 a LC1476
- LK 1426 LK1474/LK1473 – lokální biokoridor funkční mezi LBC 1474 a LC1473



Obr. 12 Výkres koncepce spořádání krajiny, ÚP Liberec, Mapový portál města Liberec, cit. 31.7.2023

A.III.4 Půda

Naprostá většina půdního fondu na zájmovém území je vedena v katastru nemovitostí jako lesní pozemek (PUPFL). V závislosti na geologických, morfologických a klimatických podmínkách se v řešeném území a jeho okolí vyvinuly zejména následující typy a subtypy půd (podle Taxonomického klasifikačního systému půd ČR): kambizem dystrická (KAd – v nižších partiích zájmového území, místy s projevy oglejení), a podzol kambický (PZk – zejména v horních partiích svahu).

Na lokalitě byly zjištěny následující půdní typy:

- Podzol (místy s vyvinutým ortsteinovým horizontem) v horní partii svahu v blízkosti pramenišť a Slunného potoka.
- Podzol glejový ve spodní partii svahu. Oglejení je zde způsobeno zejména sezónním zamokřením vlivem akumulace podzemní vody v přísvahových deluviálních uloženinách.
- Ranker – vyvinutý na kvarcitech v okolí jejich výchozů.

Lesní půdy v dotčených lokalitách vznikají na pestrém geologickém podloží tvořeném přeměněnými horninami jako jsou fylity, kvarcity, krystalické vápence až dolomity (Holický J, 2023):

- Půdy 5. lesního vegetačního stupně – základem je kambizem – Kad (subtyp dystrický). Kambizem se vytváří na svazích magmatických, metamorfovaných a sedimentárních hornin. Je nejrozšířenějším půdním typem v ČR. V případě zájmové lokality se jedná o kambizemě vyšších poloh (600-1000 m n.m.). Půdy s vyšším podílem skeletu, jsou kyselější a sorpční komplex má vyšší nasycenost, středně zásobené živinami, středně humózní a s dobrými fyzikálními a hydrickými vlastnostmi. Z hlediska produkce dřevní hmoty patří tyto půdy k velmi produkčním.
- Půdy 6. lesního vegetačního stupně – základem jsou typické kryptopodzoly – KPm (horské rezivé hnědé lesní půdy – semipodzoly). Většinou jako oligotrofní až podzolované (přechody k podzolům) a jen na živějším podloží jako mezotrofní (cca 700-1100 m n.m.). Jsou silně kyselé, lehčí, poměrně kamenité, provzdušněné, sorpčně nenasycené, slabě zásobené živinami, silně humózní a s dobrými fyzikálními a hydrickými vlastnostmi. Z hlediska produkce dřevní hmoty patří tyto půdy k velmi produkčním.

- Půdy 7. lesního vegetačního typu – střetávají se zde typické kryptopodzoly s humusovými podzoly (nad 900 m n.m.). Jsou zpravidla už velmi silně kyselé, vlhčí, dost kamenité, sorpčně silně nenasycené, málo zásobené živinami, velmi silně humózní a s poměrně dobrými fyzikálními a hydrickými vlastnostmi. Z hlediska produkce dřevní hmoty patří tyto půdy ke středně produkčním.

A.III.5 Horninové prostředí

Geologie zájmového území

Geologicky patří Ještědský hřbet k Českému masivu do krkonoško-jizerského krystalinika. Vlastní hřbet tvoří prvohorní vyvěřeliny ještědského krystalinika, které v jižním směru přechází do krystalinika železnobrodského. Na severu se zase stýká s lužickým žulovým masivem. Celý hřbet je geologicky velice rozmanitý, rozdělený řadou geologických zlomů na menší celky s výskytem řady hornin jako jsou fylity, břidlice, kvarcicity, krystalické vápence a dolomity. Samotný vrchol Ještědu je potom tvořen křemencem. Na úpatí hřebene z obou stran se vyskytují i druhohorní usazeniny, pískovce, slepence, jílovce a slínovce. Na Ještědském hřbetu se historicky těžila celá řada nerostů v mnoha otevřených lomech a důlních dílech. Těžily se zde rudy stříbra, železa, mědi či olova, lámala se zde břidlice na střešní krytiny, těžil se porfyr jako stavební kámen, dále i vápenec a dolomity.

Území náleží (podle Mísař et al. 1983) z regionálně geologického hlediska krkonoško – jizerskému krystaliniku, a to jeho jizerskému úseku. Podloží je tvořeno metamorfity, přímo v zájmové lokalitě se jedná o fylity s polohami kvarcitů (stáří starší paleozoikum). Kvartérní pokryv je tvořen (v závislosti na podložní hornině a morfologii terénu) hlinito – kamenitými, balvanito – kamenitými svahovými uloženinami, které v závislosti na podložní hornině přecházejí do jílovitých eluvií fylitů nebo balvanitě rozpukaných kvarcitů.

Geomorfologické poměry

Z geomorfologického hlediska náleží zájmová oblast do oblasti Ještědského hřebene je součástí soustavy Krkonoško-jesenické (IV), podsoustavy Krkonošské (IVA), celku Ještědsko-kozákovský hřbet (IVA-3), podcelku Ještědský hřbet (IVA-3A), okrsku Hlubocký hřbet (IVA-3A-b).

Hlubocký hřbet vytváří plochou hornatinu v místech nejvyššího zdvihu hrásťového hřebetu při linii lužického zlomu, složenou z ordovických sericitických fylitů a kvarcitů a silurských grafitických fylitů s vložkami krystalických vápenců, s výraznými kvarcitovými suky modelovanými procesy periglaciálního mrazového zvětrávání a odnosu, středně ukloněné a příkré svahy kryjí zahliněné deskovité sutě a úpatní části proluvialní sedimenty. Ve vápencových vložkách místy vznikly puklinové jeskyně. Po hřbetnici probíhá hlavní evropské rozvodí. Nejvyšší bod je Ještěd. Rozpětí nadmořských výšek řešeného území se pohybuje cca mezi 530 a 890 m.

Ještědský hřbet je dominantou širšího území a tvoří přirozený předěl mezi hornatinami na SZ a Českou tabulí na JV. Je tvořen dlouhými táhlými hřebeny ve směru JV–SZ, dělený meandrujícím tokem Mohelky a jednotlivými sedly. Na obou úbočích Ještědského hřebetu se uplatňuje výrazná svažitost. Nejvyšším bodem Ještědského hřebetu je vrchol Ještědu (1012 m n. m.), dalšími významnými kótami jsou Nad Pláněmi (850 m), Černá hora (810 m), Vápenný (790 m), Dlouhá hora (748 m), Javorník (684 m), Kopanina (657 m), Vysoká (545 m). Ještědský hřbet je tvořen staropaleozoickými slabě přeměněnými zvrásněnými sedimentárními a vulkanickými horninami ještědského krystalinika, permskými vulkanity a sedimenty a pískovci. Vzhledem k pestré geologické stavbě je zde mnoho zajímavých geomorfologických útvarů, např. vrch Vápenný, na jehož SZ svahu se nachází čoučka devonských vápenců a krasová Západní jeskyně. V širším okolí se nachází i další jeskyně – Loupežnická, Hanychovská a Malá a Velká Basa. V nejvyšších částech Ještědského hřebetu lze nalézt zajímavé křemencové skalní výchozy (Dánské kameny, Kamenná vrata, Vířivé kameny, Tetřeví skály). Menší skalní útvary lze najít i v rámci vlastního zájmového území zejména v oblasti plochy pro novou sjezdovou trať Z1-06, velké balvany a skalní odkryvy se nacházejí po celé ploše navrhované změny – tyto skalní výchozy by v případě realizace změny musely být odtěženy.



Obr. 13 Střední část plochy Z1-06, cca 745 m n. m., Ptačí kámen v pozadí, foto JŠN 21.7.2023

Nerostné suroviny a georizika

Na Ještědském hřbetu se nachází významná, ač v současnosti netěžená ložiska karbonátových surovin, které zde tvoří čočky a pruhy krystalických vápenců až dolomitů v horninách krkonoško-jizerského krystalinika. Poddolovaná území nejsou v zájmovém území vymezena.

Podle údajů České geologické služby – Geofond se v zájmovém území nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, dobývací prostory (těžené, netěžené), chráněná ložisková území ani ložiska prognózní. Nejbližší chráněné ložiskové území Pilníkov se nachází cca 850 m jv. směrem. Zájmové pozemky neleží v poddolovaném území.

V území se nenalézají žádná poddolovaná území. Dle registru svahových nestabilit Dle dat České geologické služby se v okolí zájmového území nachází evidovaný bodový sesuv č. 8024 Horní Hanychov, dokumentovaný v roce 2008 (východní svah o sklonu 50° ve stávajícím areálu můstků – viz https://mapy.geology.cz/svahove_nestability/). Sesuv byl již sanován zemními úpravami (Šeba P., 2008: Terénní ověření sesuvu, ČGS – Geofond, Kutná Hora). V samotném řešeném území však projevy svahové nestability nejsou známy.

Radonové riziko

V celém zájmovém území je podle Prognózní mapy radonového rizika pro střední radonové riziko.

Staré ekologické zátěže

Dle Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) spravovaném Ministerstvem životního prostředí se v řešeném území nenachází žádné lokality potenciálních kontaminací.

A.III.6 Voda

Hydrologické poměry

Hřeben Ještědského hřbetu tvoří hlavní rozvodí pro povodí Odry (SV část; úmoří Baltského moře) a povodí Labe (JZ část; úmoří Severního moře). Samotný Černý vrch tvoří rozhraní povodí 2. řádu pro povodí Lužické Nisy, Jizery a Bílíny. Většina zájmového území spadá do povodí Lužické Nisy, do dílčího povodí IV. řádu Slunný potok (2-04-07-0120), pouze okrajově spadá do povodí Lužické Nisy (2-04-07-0150). Oblast rozšíření areálu Pláně pod Ještědem spadá do povodí Jizery, do dílčího povodí Rašovka (1-05-02-0420).

Slunný potok pramení na SV svazích Ještědu ve výšce 615 m n. m., ústí zleva do Lužické Nisy na 31,6 ř. km v 365 m n. m. Je vodohospodářsky významným tokem. Celkem má délku 5,1 km a plocha povodí je 6,3 km². V horní části až po konečnou stanici tramvaje má otevřené koryto kapacity Q1 – Q5. Následný zakrytý profil provede průtok Q50. Na 4,6 ř. km se nachází vodní nádrž Bucharcka o objemu 12,6 tis. m³ (Vít, 2018). Fotodokumentace dílčích pramenních oblastí je uvedena na následujícím obrázku.

Rašovka je levostranným přítokem Ještědky v okrese Liberec, v Libereckém kraji. Délka toku činí 9,3 km. Plocha povodí měří 14,5 km². Potok pramení severovýchodně od Světlé pod Ještědem v nadmořské výšce okolo 735 m n. m. (Vít, 2018).

Celá kotlina Liberce je pak odvodňována Lužickou Nisou, která zde tvoří hlavní drenážní bázi. Ploučnice a Jizera jsou pak hlavními drenážními toky pro oblast JZ svahů Ještědského hřbetu.

Z hlediska vymezení útvarů povrchových vod náleží zájmové území areálu Ještěd do útvaru:

- LNO_0100 Lužická Nisa od toku Doubský potok po tok Černá Nisa (Lužická Nisa).

Útvar je charakterizován středním ekologickým stavem, dobrým chemickým stavem

a celkovým nevyhovujícím stavem. Mezi významné negativní vlivy patří bodové a plošné zdroje znečištění, odběry vody a morfologické úpravy.

Oblast Pláně pod Ještědem pak spadá do útvaru:

- HSL_2000 Ještědka od pramene po ústí do toku Mohelka.

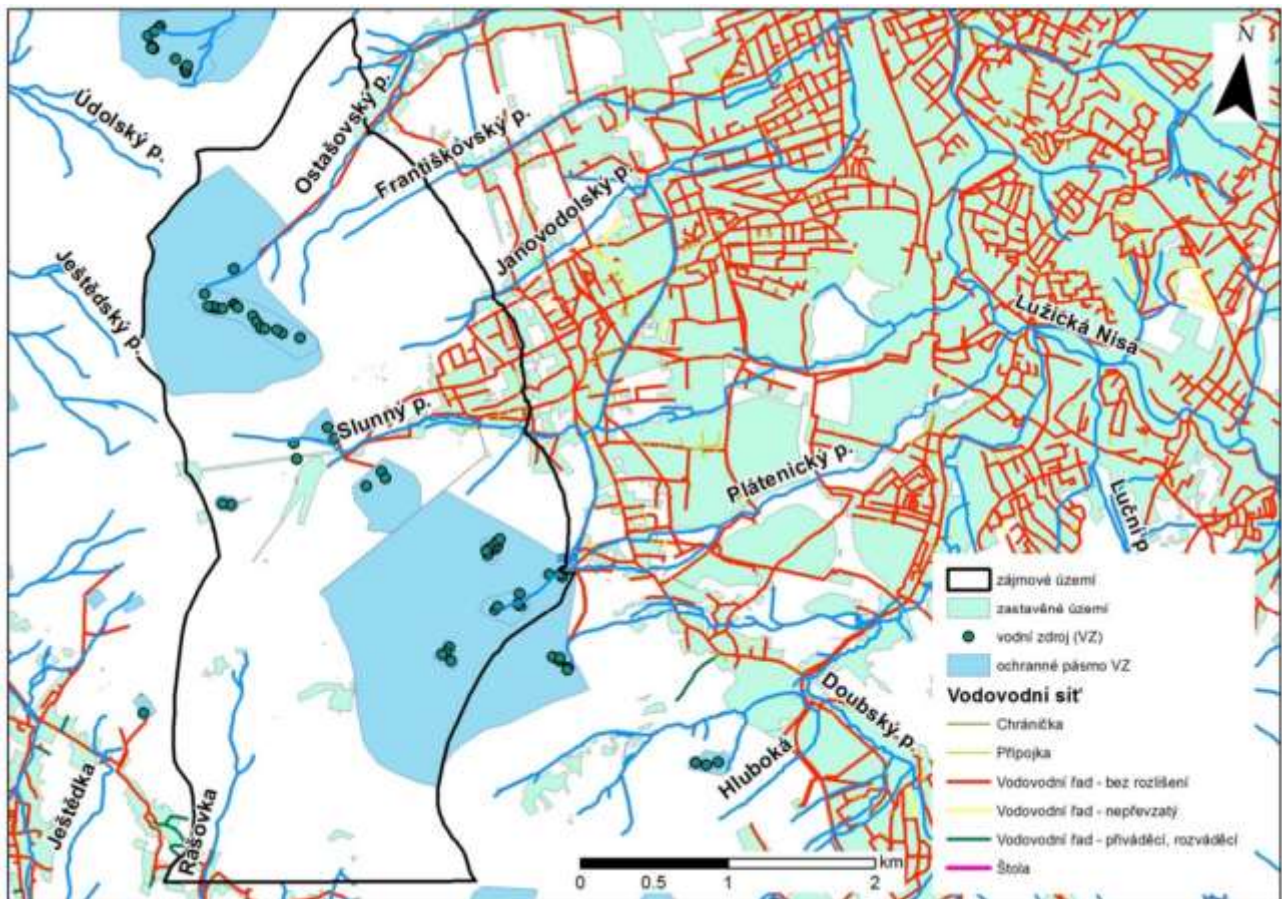
Útvar je rovněž charakterizován středním ekologickým stavem, dobrým chemickým stavem a celkovým nevyhovujícím stavem.



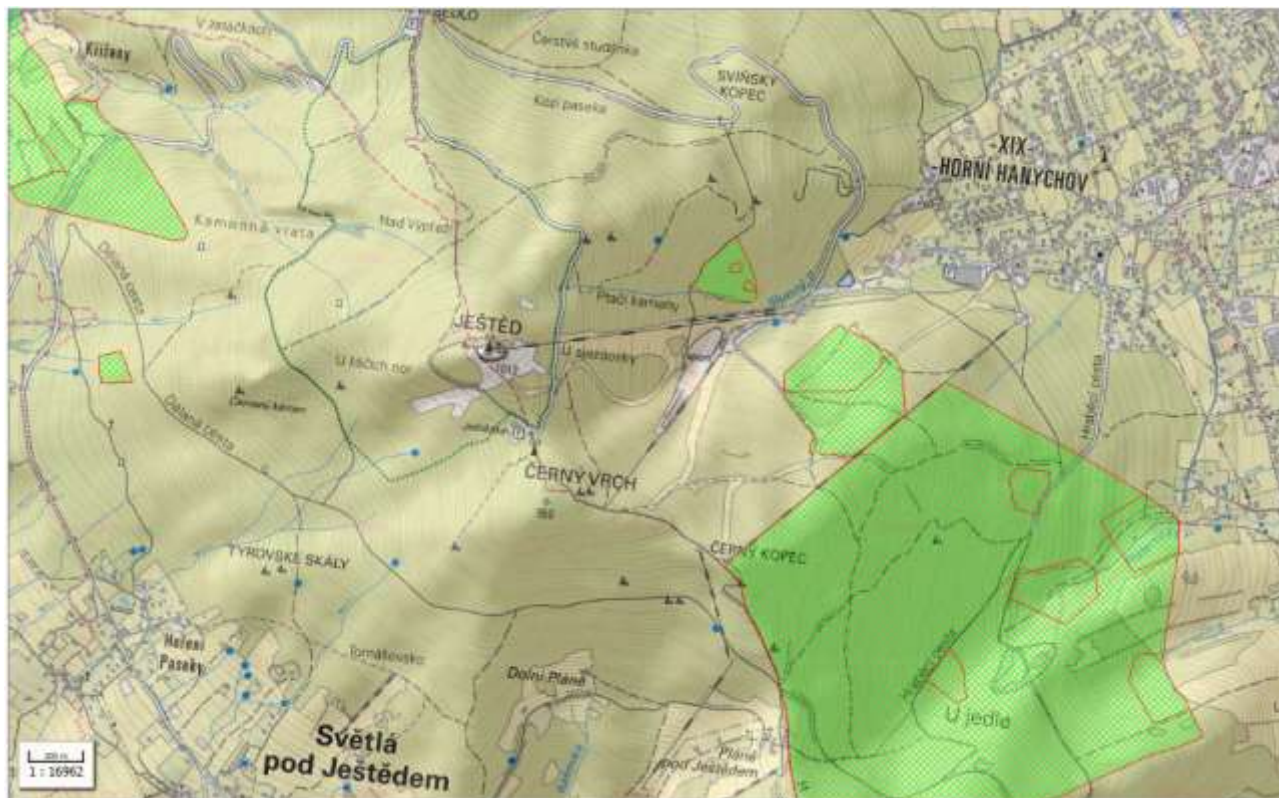
Obr. 14 Prameniště Slunného potoka u lanové dráhy Černý vrch, zdroj: Ondrašíková, 2023



Obr. 15 Prameniště jižně od lanové dráhy Skalka, zdroj: Ondrašíková 2023



Obr. 16 Situace vodních zdrojů a jejich ochranných pásem, zdroj: Vít 2018



Obr. 17 Ochranná pásma vodních zdrojů, zdroj: Národní geopotál INSPIRE, cit. 28.7.2023

Místní zdroje podzemní vody (využívané) jsou koncentrovány na úbočí Ještědského hřbetu. Jsou to zdroje lokálního významu U lanovky, U tří studní a Pilníkov (cca 20 l/s).

Zájmové území zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (OPVZ) II. stupně ochrany „U Lanovky – PJ-1, PJ-2, PJ-3, PJ-4“. Uvnitř tohoto OP je vymezeno i OPVZ I. stupně ochrany „U Lanovky. Na jihovýchodě se pak rozkládá OPVZ II. stupně ochrany Pilínkovské prameniště s jednotlivými OPVZ I. stupně – „Pilínkovské prameniště – U tří studní“, „prameniště Pro Pilníkov“, „Pilínkovské prameniště – Jüsellova louka“, „Pilínkovské prameniště – Hluboká“. Z JZ pak lokalita sousedí s okrajem OPVZ III. stupně ochrany „Káraný“.

Pro zasněžování areálu je v současnosti využívána VN Bucharka na Slunném potoce – technicistní stavba zcela bez biologických funkcí. Od 1.10.2019 je na základě změny dříve vydaného vodoprávního povolení z roku 2003 umožněno navýšení povoleného odběru ze Slunného potoka až na 150 l/s, resp. 240 tis. m³/rok. V platnosti však stále zůstává podmínka dosud stanoveného minimálního zůstatkového průtoku pod nádrží Bucharka (10 l/s).



Obr. 18 VN Bucharka, foto JŠN 21.7.2023



Obr. 19 Výtok z VN Bucharka, foto JŠN 21.7.2023



Obr. 20 Slunný potok pod Bucharkou, foto JŠN 21.7.2023

Zranitelné oblasti nejsou v řešeném území vymezeny. Posuzovaná změna nenavrhuje zemědělské využití území.

Hydrogeologické poměry

Podle hydrogeologické rajonizace území České republiky spadá řešené území do rajonu 6413 Krystalinikum Jizerských hor v povodí Lužické Nisy (Olmer & Kessler 1990). V povrchové zóně rozpukání granitového masívu se uplatňuje puklinová propustnost s rychlým oběhem podzemních vod podle stupně rozvětvení puklin. V písčitém zvětralinovém plášti převažuje průlinová propustnost pokryvu a umožňuje dobrou infiltraci srážkových vod, zvětralinový plášť je však především ve svažitéjších polohách velmi tenký. Rajón je odvodňován především přítoky horních toků Labe, Jizery a Nisy. V krystaliniku dochází k přímé infiltraci srážek, zvláště v místech rozsáhlejšího výskytu písčitého eluvia.

Z hydrogeologického hlediska je klasický oběh podzemní vody ve zdejším krystaliniku vázán v převážné míře na zvětralé přípovrchové pásmo. Zdravé podložní metamorfované krystalické horniny jsou obecně jen velmi omezeně propustné. Významnější zásoby podzemní vody jsou v těchto horninách vázány výhradně na přípovrchové pásmo rozpojených a rozvětvalých hornin, popřípadě na zvodnělé puklinové systémy, případně na tektonické linie. Tato přípovrchová zóna společně se zvětralinovým pláštěm vykazuje zpravidla řádově vyšší propustnost než hlubší partie horninového masívu, takže se podílí podstatnou a často zcela rozhodující

měrou na oběhu podzemní vody. Směrem do podloží propustnost horninového prostředí rychle klesá a je dána prakticky jen propustností puklinovou.

Kvartérní pokryv je tvořen (v závislosti na podložní hornině a morfologii terénu) hlinito – kamenitými, velmi omezeně balvanito – kamenitými svahovými uloženinami, které v závislosti na podložní hornině přecházejí do jílovitých eluvií fylitů nebo balvanitě rozpukaných kvarcitů. V dolní části (na úpatí svahu) byly zastiženy polohy se zvýšenou hladinou podzemní vody. Jedná se o nestabilní akumulaci podzemní vody, která v průběhu roku kolísá v závislosti na atmosférických srážkách.

Z hlediska hodnocení hydrogeologických a hydraulických parametrů zájmového území však můžeme považovat veškeré podložní horniny za relativně nepropustné. Průlinová složka propustnosti je bezvýznamná, nejméně o dva řády menší než složka puklinová.

Přípovrchová zvětralinová zóna je řádově propustnější (koeficient filtrace v rozmezí 1 – 10.10⁻⁶ m/s). Vlastní skalní podloží je charakterizováno převládající puklinovou propustností (koeficient filtrace v hlubších zónách je přibližně 1.10⁻⁸ m/s). V přípovrchové zóně zvětralin se tedy vytváří průlinový kolektor podzemní vody, jehož nasycení (hladina podzemní vody) kolísá v závislosti na morfologii terénu, množství atmosférických srážek a zámrazu přípovrchové zóny (tj. vsakování ze sněhové pokrývky). Výška hladiny podzemní vody zde kolísá v závislosti na množství srážek, morfologii terénu i vlastní propustnosti přípovrchové vrstvy. V petrograficky a morfologicky podmíněných úsecích lokality, zejména na úpatích svahu periodicky dochází k podmáčení terénu.

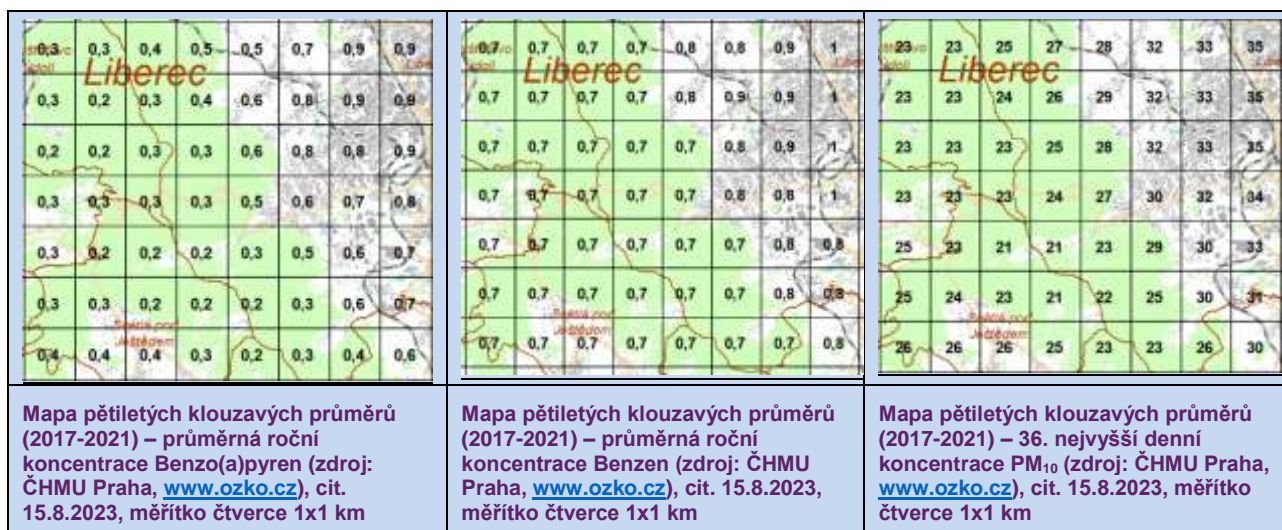
A.III.7 Ovzduší

Základním aktuálním koncepčním dokumentem hlavního města Prahy v oblasti kvality ovzduší je v roce 2016 vydaný Program zlepšování kvality ovzduší Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04, aktualizovaný v roce 2020.

Při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vycházíme z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, ve formátu shapefile (.shp ESRI). Tyto mapy zveřejňuje ministerstvo na internetových stránkách. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven roční imisní limit. Plošné mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let, a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Dle map pětiletých průměrů pozadové imisní zátěže (2017-2021) nedochází v pětiletém průměru v území, řešeném změnou územního plánu k překračování imisních limitů žádné ze sledovaných látek, ze kterých se vychází při hodnocení kvality ovzduší. (zdroj: ČHMÚ Praha – www.ozko.cz).

<p>Mapa pětiletých klouzavých průměrů (2017-2021) – průměrná roční koncentrace NO₂ (zdroj: ČHMÚ Praha, www.ozko.cz), cit. 15.8.2023, měřítko čtverce 1x1 km</p>	<p>Mapa pětiletých klouzavých průměrů (2017-2021) – průměrná roční koncentrace PM₁₀ (zdroj: ČHMÚ Praha, www.ozko.cz), cit. 15.8.2023, měřítko čtverce 1x1 km</p>	<p>Mapa pětiletých klouzavých průměrů (2017-2021) – průměrná roční koncentrace PM_{2,5} (zdroj: ČHMÚ Praha, www.ozko.cz), cit. 15.8.2023, měřítko čtverce 1x1 km</p>



Po realizaci změny bude i nadále automobilová doprava nejvýznamnějším zdrojem znečištění ovzduší v území, její intenzita však není taková, aby generovala významné znečištění ovzduší. Dle hodnot pětiletých průměrů v čtvercové síti o velikosti 1 km² lze hodnotit stávající imisní situaci v předmětném území jako středně znečištěnou. Všechny limity jsou s rezervou plněny.

A.III.8 Klima

Zájmové území spadá do chladné oblasti CH7. Tato oblast je charakterizována velmi krátkým, mírně vlhkým a chladným létem, přechodné období je dlouhé a mírné. Zima je dlouhá, mírně vlhká s dlouhou sněhovou pokrývkou, počet dní se sněhovou pokrývkou je 100–120. Základní charakteristiky klimatické oblasti CH7 shrnuje následující tabulka.

Tab. 8 Klimatologická charakteristika území

Charakteristika	CH7	Charakteristika	CH7
Počet letních dnů	10-30	Průměrná teplota v říjnu	6-7
Počet dnů s prům. teplotou ≤ 10°	120–140	Prům. počet dnů se srážkami ≤ 1 mm	120–130
Počet mrazových dnů	140–160	Srážkový úhrn ve vegetačním období	500–600
Počet ledových dnů	50–60	Srážkový úhrn v zimním období	350–400
Prům. teplota v lednu	-3 – -4	Počet dnů se sněhovou pokrývkou	100–120
Prům. teplota v červenci	15–16	Počet dnů zamračených	40–50
Prům. teplota v dubnu	4–6	Počet dnů jasných	150–160

Ještědský hřbet má výrazný vliv na vývoj počasí, což je patrné zejména při jeho překročení směrem do nitra Čech. Sníženiny obklopující masiv Jizerských hor jsou často zaplavovány studeným vzduchem, stékajícím zejména v zimním období (v teplejším půlroce v noci) z vyšších poloh. Tento jev může být příčinou teplotní inverze a může být doprovázen výskytem mlh a kumulací škodlivin v ovzduší.

Celkově lze hodnotit klima oblasti jako relativně chladné, s poměrně malým kolísáním teplot v průběhu roku, výrazně humidní (srážkově nadprůměrné), s převládajícími SZ a JV větry.

Klimatické změny

V celé České republice můžeme v posledních desetiletích sledovat projevy globální klimatické změny. Zvyšují se průměrné roční teploty a frekvence výskytu, intenzita i délka trvání období s extrémně vysokými teplotami, mění se rovněž hydrologický cyklus a distribuce srážek v čase a prostoru. V blízké budoucnosti lze očekávat další růst průměrných teplot, zvyšování zimních a snižování letních srážkových úhrnů, zvětšování délky bezsrážkových období, riziko vzniku sucha a zvyšující se četnost extrémních povětrnostních jevů.

Pozorovaná současná a očekávaná budoucí změna klimatu se dle analýz meteorologických dat a klimatických modelů v České republice projevuje:

- Zvyšování průměrných ročních teplot, častějšími krátkodobými výkyvy a čtenějšími extrémy (např. nárůst počtu tropických dní a nocí, vlny horka)

- Změnou rozložení srážek v čase a prostoru při zachování jejich průměrných ročních úhrnů (např. intenzivní krátkodobé úhrny a povodně, sucha)
- Vyšší četností a intenzitou dalších extrémních hydrometeorologických jevů (např. bouřky, krupobití, silný vítr, ...).

Liberec nemá zpracovanou samostatnou adaptační strategii na změnu klimatu. V jiných strategických dokumentech jsou ovšem některá klimatická rizika zmiňována a jsou v nich navržena i některá adaptační opatření. V rámci zpracování Akčního plánu udržitelné energetiky a klimatu bylo provedeno vyhodnocení rizik ve spolupráci s pracovníky Magistrátu města Liberec a definování největších klimatických rizik.

Mezi největší klimatická rizika ohrožující město Liberec patří:

- Povodně Lužické Nisy a jejích přítoků – povodně jsou ohroženy všechny typy objektů (obytné domy, služby, průmysl včetně kritické infrastruktury – Teplárna, TERMIZO, železnice...). V záplavovém území jsou rovněž různé zdroje možného znečištění. Ohrožen je také přivaděč tepla vedený korytem Lužické Nisy.
- Silné bouřky s přívalovými dešti, kdy hrozí bleskové povodně a zatopení centra města.
- Náledí a sníh, které narušují dopravu a ohrožují také elektrické sítě.

V této souvislosti byla doporučena následující adaptační opatření:

Extrémní srážky

- zachování inundačních území,
- budování suchých poldrů,
- obnova a budování postranních ramen vodních toků, tůní a mokřadů,
- zachytávání srážkové vody a její následné využívání pro zalévání zeleně,
- rozvoj a posílení integrovaného záchranného systému Bouřky,
- zvyšování podílu propustných ploch ve městě,
- zachytávání srážkové vody a její následné využívání pro zalévání zeleně,
- zachytávání srážkové vody a její využití jako užitkové vody,
- vsakovací průlehy, dešťové zahrádky,
- rozvoj a posílení integrovaného záchranného systému Náledí a sníh,
- systém včasného varování,
- větrné zábrany,
- plány údržby dopravních komunikací,
- zvýšení ochrany kritické infrastruktury,
- rozvoj a posílení integrovaného záchranného systému.

Sucho

- zachytávání srážkové vody a její následné využívání pro zalévání zeleně,
- zachytávání srážkové vody a její využití jako užitkové vody,
- revitalizace městského parku.




Extrémní teplo

- zelená střecha (novostavby s plochou střechou),
- fontána ve městě,
- systém včasného varování,
- územní plánování – orientace domů, respektování morfologie terénu...,
- stavební regule pro izolaci a zastínění domů s využitím zeleně, pasivní chlazení budov,
- revitalizace městského parku.

Významnou součástí adaptace městských struktur na změnu klimatu je začlenění prvků „zelené a modré infrastruktury“ a ekosystémových služeb do adaptačního cyklu a jednotlivých adaptačních opatření a adaptačních alternativ. Ekosystémově založené přístupy k adaptacím jsou snadno dostupná a nákladově efektivní řešení. Poskytují široké spektrum výhod jako je snížení povodňového rizika, snížení eroze půdy, lepší kvalitu vody a ovzduší a současně snížení efektu městských tepelných ostrovů. Tyto přístupy k adaptacím jsou podporovány ve Strategii EU pro přizpůsobení se změně klimatu.

V rámci tohoto dokumentu byl stanoven přehled ekosystémově založených adaptačních opatření. Ekosystémově založená adaptační opatření jsou často preferována pro jejich multifunkčnost – schopnost poskytovat širokou škálu benefitů – ale také pro dlouhou životnost. Tato opatření je možné rozdělit dle jejich primárního zaměření na konkrétní hrozbu související se změnou klimatu. Některé z nich pomáhají primárně

snížit negativní projevy vln horka a městských tepelných ostrovů, jiné jsou zacíleny na protipovodňovou ochranu, případně pomáhají předejít obdobím sucha tím, že maximalizují vsakování a retenci srážkové vody. Řada z těchto opatření může mít jako vedlejší efekt mitigaci (snížování emisí skleníkových plynů a posilování jejich propadů).

Hrozby spojené s klimatickou změnou	Ekosystémově založená adaptační opatření	Hlavní účinky	Další přínosy
Vlny horka 	<ul style="list-style-type: none"> Městská zeleň Zelené střechy a zdi Modrá infrastruktura Městské zahradničení a zemědělství 	<ul style="list-style-type: none"> Snížování efektu tepelného ostrova města Snížování plošného odtoku 	<ul style="list-style-type: none"> Ochrana před erozí Zvýšení lokální biodiverzity Zvýšení atraktivity městského prostředí a kvality života obyvatel Snížení nákladů na vytápění a chlazení budov
Povodně 	<ul style="list-style-type: none"> Revitalizace úseků vybraných říčních toků Obnova vybraných břehových porostů, úprava vegetace Obnova a zřizování postranních ramen, tůní, mokřadů 	<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení infiltrace vody a snížení povrchového odtoku Snížení kulminačních průtoků 	<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení biodiverzity Zvýšení krajiny a estetické hodnoty krajiny, Rekreační využití
Nedostatečné zasakování srážkové vody 	<ul style="list-style-type: none"> Udržitelné odvodňovací systémy – zlepšení odvodnění Plochy s propustným povrchem Vegetační infiltrační pásy, poldry, dešťové zahrádky 	<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení infiltrace vody a snížení povrchového odtoku Retence vody pro období sucha 	<ul style="list-style-type: none"> Snížení nároků na užitkovou a pitnou vodu Zvýšení lokální biodiverzity Zvýšení rekreační hodnoty a/nebo atraktivity lokality

Obr. 21 Ekosystémově založená adaptační opatření (zdroj: Adaptační strategie ČR)

A.III.9 Hluková zátěž

Strategické hlukové mapování

V roce 2002 vydala Evropská komise Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, která se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí. Česká legislativa implementovala směrnici novelou zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, novelou zákona č. 222/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění (zákon o integrované prevenci), a některými dalšími zákony.

Vlastní strategické hlukové mapování a tvorba akčních plánů jsou zakotveny ve vyhlášce č. 315/2018 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map.

Vyhláška č. 315/2018 Sb. o strategickém hlukovém mapování upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou a hluk pocházející ze zařízení upravených zákonem o integrované prevenci, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, podrobnosti ke způsobu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na ní a o vypracovaných akčních plánech.

Tato vyhláška stanovuje tzv. hlukové ukazatele a jejich mezní hodnoty. Hlukový ukazatel pro celodenní obtěžování hlukem L_{dvn} vypovídá o 24hodinové zátěži a L_n pro celou noční dobu v rozmezí od 22:00 hodin do 6:00 hodin. Hlukový ukazatel L_{dvn} je definován jako ekvivalentní hladina akustického tlaku A za 24 hodin se zvýšením večerní hladiny akustického tlaku o 5 dB a noční hladiny o 10 dB.

Pro hlukové ukazatele pro den-večer-noc (L_{dvn}) a pro noc (L_n) se dle vyhlášky stanoví tyto mezní hodnoty.

Tab. 9 Mezní hodnoty hlukových ukazatelů stanovené vyhláškou 315/2018 Sb.

	L _{dvn} (dB)	L _n (dB)
Silniční doprava	70	60
Železniční doprava	70	65
Letecká doprava	60	50
Integrovaná zařízení	50	40

Vymezení území aglomerací je stanoveno vyhláškou č. 561/2006 Sb. o stanovení seznamu aglomerací pro účely hodnocení a snižování hluku.

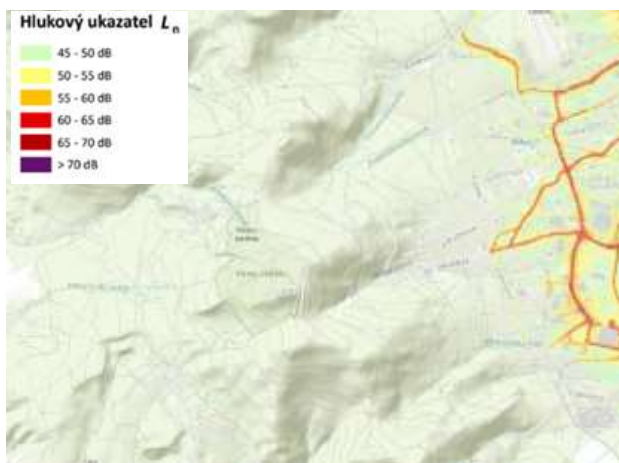
V příloze vyhlášky jsou uvedeny aglomerace s počtem obyvatel nad 250 000 - Praha, Ostrava, Brno.

V roce 2007 proběhlo I. kolo strategického hlukového mapování. V roce 2008 byly na základě výsledků mapování vypracovány akční plány. Součástí akčního plánu je označení kritických míst a pro ně jsou navržena konkrétní protihluková opatření vedoucí ke zlepšení hlukové situace. Ve druhém kole strategického mapování byla zpracována „Strategická hluková mapa 2017“ (Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, zadavatel Ministerstvo zdravotnictví). Strategická hluková mapa byla vypracována z liniových dopravních zdrojů (silniční, tramvajová a železniční doprava) a stacionárních zdrojů. V roce 2017 pak proběhlo III. kolo strategického hlukového mapování.

- Dominantní vliv na akustickou situaci v zájmové lokalitě má provoz na stávajících ulici Ještědská. přímo řešené území však hlukový model nezahrnuje. Jedná se v zásadě o klidové území, kde dominantním zdrojem hluku je provoz lyžařského areálu, a to zejména v zimním období (provoz techniky pro úpravu sjezdových tratí, provoz sněhových děl, pohyb aut návštěvníků při příjezdu a hledání parkování)



Obr. 22 Strategická hluková mapa 2017 pro hlukový ukazatel L_{dvn} pro Aglomerace celek (den), zdroj geoportal.mzcr.cz



Obr. 23 Strategická hluková 2017 pro hlukový ukazatel L_n pro Aglomerace celek (noc), zdroj geoportal.mzcr.cz

A.III.10 Krajina, sídla a urbanismus

Krajina

Základní krajinářské členění území je možné prezentovat na základě Typologie české krajiny (MŽP ČR – Löw a spol., s.r.o.). Záměr se nachází na území pozdně středověké krajiny Hercynica, lesní krajiny, krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů (5L13) – význačný krajinný typ.

Oblasti krajinného rázu na území Libereckého kraje byly rámcově zpracovány v rámci studie Vymezení oblastí krajinného rázu Libereckého kraje (Brychtová 2009), členění je následně převzato také do ZÚR Libereckého kraje (2011). Členění je provedeno na základě prostorové struktury a srovnání základních krajinných složek – terénu, vody, vegetace, typu osídlení a způsobu hospodaření v krajině – a jejich vzájemného působení. Podle této dokumentace spadá zájmové území do oblasti krajinného rázu (OKR) 07 Ještědský hřbet. Oblast krajinného rázu 07 Ještědský hřbet tvoří výrazný hřbet, oddělující dva zcela odlišné typy krajin – prostorově otevřenou krajinu Liberecké kotliny, Hradecké pánve a na jihozápadě Podještědí. Hřbet se uplatňuje v krajině velmi významně včetně charakteristické dominanty – Ještědu. V západní a střední části Ještědského hřbetu

převažují lesní porosty. Směrem východním, kde hřbet pozvolna klesá, je již krajina zemědělsky využívaná.

Podle zpracované Územní studie krajiny správního obvodu ORP Liberec (T-Plan 2018, viz http://docs.liberec.cz/Odb_HA/2_UPP/uzemni_studie_krajiny/1_Pruzkumy_rozborny/Text/USK_ORP_LB_text_vse.pdf) náleží krajinná oblast Ještědského hřbetu z krajinářského pohledu k velmi cenným krajinám, je harmonickou krajinou vysokých přírodních a krajinářských hodnot. Hodnoty krajinného rázu jsou dány především cenným přírodním a kulturním prostředím, a výrazným prostorovým uspořádáním (pohledová exponovanost hřbetu). Ještědský hřbet má spíše přírodní charakter s převažujícím přírodním typem krajiny. Krajinnou matricí jsou poměrně souvislé lesní porosty, a zejména při jižním úpatí i velmi cenná kulturní krajina s drobnými zachovanými sídly. Hřbet je výrazným prostorovým předělem a dominantou široké oblasti. Většina oblasti Ještědský hřbet je součástí přírodního parku Ještěd, jehož hranice se s hranicí OKR částečně kryjí (Brychtová 2009). Posláním přírodního parku Ještěd, zřízeného dne 31.5. 2005 (Nařízení Libereckého kraje č. 5/2005) je: „zachovat a ochránit ráz krajiny s významnými soustředěnými přírodními a estetickými hodnotami, zejména lesními porosty, vodními toky a nádržemi, mozaikou dřevin rostoucích mimo les, se zachovalou lidovou architekturou ... a vytvořit podmínky pro obnovu narušených ekosystémů při umožnění únosného turistického využití a rekreace a únosné urbanizace krajiny a hospodaření v obcích“.

Hlavními rysy krajinného okrsku jsou zejména přírodní podmínky Ještědského hřbetu – georeliéf, souvislé lesní porosty, kryoplanáčnické terasy, mrazové sruby a srázy, izolované skály a skalní hradby a dalších geomorfologické útvary na severním svahu Ještědu a suťová pole na vrcholu Ještědu. Tyto významné a jedinečné znaky se významně projevují ve vizuální charakteristice území a jsou doplněny v jižní části krajinou svahů se zástavbou venkovských sídel Hluboká a Šimonovice v polohách, sklánějících se k okrajům silně urbanizovaného území Liberce. Svahy s fragmenty historických plužin v návaznosti na částečně dochovanou urbanistickou strukturu sídel a množství další mimolesní zeleně se projevují v dálkových panoramatických pohledech – vedutách Ještědského hřbetu. Charakteristickou hodnotou krajiny v okrsku jsou jedinečné výhledy z vrcholu Ještědu a z dalších vyhlídkových míst na severovýchodních i jihozápadních svazích.

Cílové kvality krajiny:

- Zachování dominanty Ještědu s horským hotelem a vysílačem jakožto zásadního a emblematického znaku krajiny Ještědského hřbetu a Liberecka.
- Krajina severovýchodních svahů Ještědského hřbetu, v jejichž panoramatech se harmonicky uplatňují sídla s částečně dochovanou strukturou – Hluboká, Šimonovice, s návazností zástavby ve vyšších polohách svahů na fragmenty členění historické plužiny.
- Zachovaný charakter přechodu lesních porostů Ještědského hřbetu do krajiny s množstvím drobné lesní i mimolesní zeleně, navazující na hluboce rozčleněné okraje souvislých lesních porostů, s liniovou zelení na mezích, při komunikacích a vodotečích.
- Lesnatá krajina využívaná pro rekreaci a sportovní využití. Plochy pro intenzivní sportovní aktivity jsou stabilizované, a jejich využití není spojeno se zásahem do přírodních a krajinných hodnot.
- Krajina protkaná hustou sítí značených turistických a cyklistických tras.
- Krajina lesního typu s přirozenými vodními toky bystřinného charakteru s vysokými podélnými sklony, bez podélného opevnění dna a břehů. Kontrolovaný chod splavenin v bystřinách. Velmi vysoké procento zalesnění s přirozenou skladbou lesa, bez erozního ohrožení půdy vodní erozí. Přirozený vegetační pokryv či zalesněné nebo maximálně zatravněné pozemky.

Dotčený krajinný prostor (DoKP) je součástí kulminační části Ještědského hřbetu s typickou dominantou hory Ještěd osazené významnou stavbou hotelu a vysílače. DoKP zahrnuje sv. úbočí hory, jež představuje široký žlab omezený úbočími hory Ještěd a Černého vrchu. Obě tato úbočí jsou zalesněná a vytváří tak rámec prostoru žlabu. Charakteristické jsou pro obě úbočí četné skalky, balvanitá pole a moře ve vrcholových částech. Prostoru výrazně dominuje vrchol hory Ještěd (1012 m n.m.), horizont uzavírá nižší Černý vrch (950 m n.m.). Významnou historickou a kulturní hodnotu prostoru tvoří dominanta Horského hotelu Ještěd s vysílačem arch. Hubáčka, která byla vyhlášena pro svou kvalitu a originalitu jako národní kulturní památka. Budova je osazená do vrcholové části hory Ještěd a svým pojetím dotváří její charakter. Z hlediska hodnot krajiny jako takové je třeba chránit především přírodní charakter území daný lesními porosty, skalkami, nerušený prostor hory Ještěd s kulturní dominantou, nerušený horizont vytvářející specifickou a ojedinělou siluetu.

Vzhledem k poloze umístění Změn ÚP Z1_D a Z1_L v exponované poloze severovýchodního svahu Ještědu bude rozsah vizuálně ovlivněného území, tedy rozsah viditelnosti značný, fakticky bude zahrnovat prostor liberecké sídelní aglomerace, s tím, že průhledy na Ještědský hřbet, byť s ohledem na zástavbu a četnou zeleň často jen částečné, se budou uplatňovat z mnoha míst ve městě samotném (z vyvýšených poloh svahů a návrší mezi zástavbou, otevřených směrem na západ a jihozápad - Nové Město, Perštýn, Rochlice, Nové Pavlovice) a samozřejmě pak z výše položených východních částí města na úpatí Jizerských hor (Ruprechtice, Starý Harcov, Nový Harcov vč významných vyhlídkových bodů jako je Liberecká Výšina apod.), a z okrajových

částí města, kde je v méně zastavěném a výše položeném území s volnými výřezy více míst s vyložené panoramatickým vnímáním okolní krajinné scény vrcholící západním pohledovým horizontem s Ještědským hřbetem (četné polohy nad Vratislavicemi, od Vesce, a z již z velkých odstupů od Radčic a Krásné Studánky). Průhledy/pohledy na Ještěd jsou tedy obecně četnější z pravobřežní/západní části města, která ke svahu Jizerských hor stoupá a je tedy ukloněna západním a jihozápadním směrem, zatímco z méně členité leobřežní/západní, na východ ukloněné části města, jsou výhledy na Ještěd více omezeny, jednak okolní zástavbou a zelení ale primárně především samotnou perspektivou táhlého úpatí svahu Ještědu, v rámci nějž pak zástavba výše (typicky Dolní a Horní Hanychov) cloní průhledům z níže položeného území. V této části Liberce se souvislejší průhledy k Ještědu uplatňují víceméně jen otevřených poloh polí a luk v okolí Karlova p. Ještědem, z okrajů Růžodolu, a od letiště v Liberci. Průhledy k Ještědu více od severu a od jihu jsou navíc omezovány perspektivou samotných vyběhajícího úbočí svahu Ještědu, které Ještěd lehce člení na dílčí prostory kotlovitých sníženin (výrazněji nad Pilínkovem, větší část sportovního areálu Ještěd v Horním Hanychově rovněž leží v kotlovitém amfiteátru).

Zásadní je však četnost průhledů směrem k Ještědu, uplatňující se ze samotné obytné zástavby, zejména z exponovanějších sídlišť a obecně z vícepatrové zástavby města směřované okny a balkony na západ, a to i z mnoha rodinných domů v exponovanějších polohách města. Ještěd je tak fakticky v obrazu města všudypřítomným prvkem.

Rekreace a turismus na Ještědu

Ještěd, jako nepřehlédnutelná krajinná dominanta strmě vystupující nad hustě osídlenou Libereckou kotlinou, je přirozeným cílem výletů a různých sportovních aktivit. Ke zvýšení jeho atraktivity přispěla avantgardní stavba vysílače, která se později stala jedním ze symbolů města Liberce a celého Libereckého kraje. Nejpozději počátkem 18. století stával na vrcholu Ještědu dřevěný kříž, který byl v r. 1737 nahrazen křížem kamenným. Kříž byl v r. 1812 zničen úderem blesku; záhy obnovený kříž pak podlehl o šest let později požáru vrcholového porostu (Řeháček 1995; Jíra et al. 1997 uvádí, že v obou případech byly kříže záměrně zničeny). V r. 1838 byl na vrcholu vztyčen tzv. Rohanský kámen, který označoval hranici rohanského a clam-gallasovského panství. Od poloviny 19. století nastává skutečná „turistická kolonizace“ Ještědu. Ta souvisí s celkovým průmyslovým a demografickým vzestupem v Liberecké kotlině: zprvu se stává kratochvílí bohatších vrstev společnosti, záhy však prorůstá do širších společenských vrstev. Od r. 1847 stála na Ještědu první jednoduchá chata, která poskytovala zdejší návštěvníkům skromné pohostinství. Stále vzrůstajícímu davu příchozího již nemohla postačovat, a tak byla v r. 1868 postavena rozlehlejší Rohanova chata, která zde stála až do r. 1964. Od roku 1878 byla na vrcholu v provozu první vyhlídková věž vysoká 7,6 metrů. V r. 1889 ji nahradila rozhledna nová, vyšší a mohutnější, která tu stála do r. 1903, kdy ji zničila vichřice. Na přelomu 19. a 20. století již k vrcholu Ještědu stoupalo ročně kolem 40 000 turistů (David 1979). Stará Rohanova chata přestala kapacitně vyhovovat, i když k ní byla přistavěna veranda pro 200 osob. Proto se Německý horský spolek (Deutscher Gebirgsverein für das Jeschken – und Isergebirge) v r. 1906 rozhodl ke stavbě mohutné a honosné horské chaty s vyhlídkovou věží. Nový „Ještědský dům“ (Jeschkenhaus) pak dotvářel siluetu Ještědu až do r. 1963, kdy podlehl požáru. O rok později vzala za své i přilehlá Rohanova chata. V letech 1966-73 byl podle projektu architekta K. Hubáčka vybudován dnešní horský hotel a vysílač Ještěd ve tvaru rotačního hyperboloidu o celkové výšce 98 m. Výjimečnost této stavby potvrzuje její prohlášení za národní kulturní památku v r. 2005 a snaha o zařazení do seznamu světového kulturního dědictví mezinárodní organizace UNESCO. Ke zvyšování turistické návštěvnosti Ještědu významným způsobem přispěl rozvoj cestní sítě. V r. 1863-1867 byla postavena silnice z Liberce přes Výpřež do Hodek, takže až na Výpřež bylo možné dopravit se pohodlně kočárem (a později automobilem). Počátkem 20. století byla z této silnice zbudována odbočka k vrcholu Ještědu. Patrně staršího data je serpentinově stoupající opevněná pěšina při severním a východním úbočí vrcholového suku. Podobného charakteru je starý lovecký chodník v západním úbočí kopce. Přestože tyto cesty jsou již dávno nevyužívané a z velké části zarostlé náletovými dřevinami, jejich tělesa jsou v terénu stále dobře patrná a v dílčích úsecích i dobře schůdná. Od r. 1933 je vrchol Ještědu přístupný kabinovou lanovkou, modernizovanou v l. 1971-75. Lanovka měla celkovou kapacitu 525 osob za hodinu v každém směru a byla celoročně hojně využívána. V říjnu 2021 došlo k tragické nehodě, po níž byla lanovka vyřazena z provozu. S velkou pravděpodobností ale bude obnovena, po nezbytné modernizaci a snad i prodloužení trasy v dolním úseku. Ještěd je od počátku 20. století hojně využíván k zimním sportům. Postupně zde byla vystavěna řada lyžařských sjezdovek, kdysi slavná sáňkařská dráha a lyžařské vleky. Ke značnému rozšíření a modernizaci sportovního areálu došlo po roce 2000, kdy se Liberec ucházel o pořádání mistrovství světa v klasickém lyžování; k čemuž došlo v r. 2007. Území přírodní památky se tato expanze areálu přímo nedotkla, z minulosti sem zasahuje horní část sjezdovky Pod lany. Jedním z negativních důsledků masového lyžování bylo i poškozování mladých lesních porostů lyžaři. S odrůstáním mlazin ale tento problém ustupuje do pozadí. Nepřímo je území ovlivněno provozem sedačkové lanovky na nedaleký Černý vrch, která přispívá ke zvýšené návštěvnosti vrcholu Ještědu a dnes do jisté míry nahrazuje odstavenou kabinovou lanovku. K negativním projevům, které přetrvávají z minulosti, patří eutrofizace a ruderalizace vrcholu. Ta je důsledkem současné zástavby, stejně jako zbytků dřívějších staveb, které byly částečně ponechány na místě. Za uplynulých 150 let

se na vrcholu nashromáždilo množství cizorodého materiálu, který do značné míry překryl původní biotop. Minerálně slabé a velmi kyselé křemencové podloží bylo obohaceno o vápník ze stavebních hmot (cement, beton, vápno) a o dusík především z organických odpadů. Tato podstatná změna substrátu se odráží ve složení vegetace, která je do značné míry ruderalizovaná, nápadně odlišná od okolních, přírodně zachovalejších porostů. Plochu takto pozměněné vegetace, včetně ploch zastavěných lze v oblasti vrcholu odhadnout na 1-1,5 ha; vzhledem k hlubokým změnám reliéfu a půdy, jakož i zavlečení nepůvodní bioty je nutné tento stav považovat za nevratný. Od 90. let minulého století je Ještěd poznamenán též rostoucí automobilizací. Před rokem 1989 se na vrchol drtivá většina návštěvníků dostávala lanovkou nebo pěšky, a ten kdo přijížděl autem, musel auto odstavit na Výpřeži. Později bylo vystavěno velké parkoviště v sedle u chaty Ještědka a uvolněn byl příjezd až k vrcholu. Provoz je regulován malou kapacitou parkoviště na vrcholu a v poslední době do jisté míry i vysokými cenami parkovného, což se týká i parkoviště u Ještědky. I tak je zde ale za pěkného počasí provoz značný a spolu s velkým počtem pěších turistů a cyklistů přispívá k jevu, jenž je dnes označován jako overturismus. Horský hotel a vysílač Ještěd je již řadu let efektně nasvětlen, což přináší světelný smog a zároveň zvyšuje atraktivitu pro návštěvníky v pozdních večerních hodinách. Vysoká koncentrace osob ve vrcholové oblasti se projevuje tím, že se někteří návštěvníci pohybují mimo značené cesty a vstupují do sutí a na skalní výchozy, čímž narušují hlavní předměty ochrany přírodní památky. Dosavadní snahy o usměrnění turistů mimo tyto cenné biotopy neměly větší efekt, již z toho důvodu, že jsou obtížně vymahatelné. Specifický druh návštěvnosti představují sběrači borůvek. Jejich počet výrazně vzrostl v 90. letech, v posledních letech ale již nejde o tak atraktivní činnost. „Borůvkáři“ běžně vstupují na místa, kam by jiný návštěvník jen stěží zavítal. Sběracími hřebeny poškozují keříčky borůvek a nechávají za sebou množství odpadků. Původci znečištění jsou ovšem i běžní návštěvníci území, přičemž nepořádek zanechávají hlavně v blízkosti cest, na vrcholu Ještědu a kolem parkovišť.

Dle plánu péče o PP Terasy Ještědu je vrchol Ještědu dlouhodobě vystaven vysoké turistické návštěvnosti a sportovnímu využití (zejména lyžování). To postupně vedlo k rozsáhlé degradaci částí zájmového území zejména v souvislosti s výstavbou příslušných sportovních a rekreačních objektů a zařízení. Nynější stav je třeba považovat za hraniční, tj. ze strany rekreačního a sportovního využití by již neměly být vznášeny další územní požadavky. Žádoucí je i regulace dosud neomezeného přístupu motorových vozidel na vrchol Ještědu; běžný turistický provoz by měl být ukončen na parkovišti u chaty Ještědka. Vstup do sutí pod vrcholem je vhodné omezit tabulemi a dřevěnými zábranami v nejvíce exponovaných místech.

Lyžařský areál Ještěd

Lyžařské středisko na Ještědu ležící v nadmořské výšce 540–1000 m je nejpřístupnějším areálem v České republice. Skiareál má dvě části, které jsou propojené sjezdovkami. Dolní Skalka se nachází u centrálního parkoviště a horní Černý vrch u kabinkové lanovky na Ještěd a areálu skokanských můstků.

Ski areál Ještěd láká na 9,2 km sjezdovek všech obtížností, 2 čtyřsedačkové a 1 dvousedačkovou lanovku, lyžařskou školu, půjčovnu a ski servis.

Lyžování na Ještědu probíhá na dvou stranách hřbetu. Náročnější severní strana, jejíž prudké sjezdovky spadají k Liberci a jižní stranu, kterou reprezentují sjezdovky na Pláních nad Světlou pod Ještědem. V areálu je v provozu osvětlená sjezdovka Skalka na večerní lyžování. Pro začátečníky je k dispozici cvičná sjezdovka Bucharka, a výuková plocha u centrálního parkoviště a konečně tramvaje. Nachází se zde samoobslužné restaurace Můstek (u lanové dráhy Černý vrch) a kiosky na sjezdovkách. Hotel Můstek u skokanského areálu s 38 lůžky.

Areál je zasněžován.

Návštěvníci mohou pohodlně zaparkovat na velkokapacitním centrálním parkovišti P1 nebo u vodní nádrže Bucharky na P2 a u můstků na P3 (tzv. televizní cesta).

Pro letní využití je v areálu vybudován sjezdový bikepark se dvěma sjezdovými tratěmi B1 a B1b - "La Spaghetta" a "El Masacre Downhill" s výjezdem sedačkovou lanovkou Skalka. Pro začátečníky je k dispozici Flow Trail & Skill Zone.

Návštěvníci využívají rovněž možnost zapůjčení terénních koloběžek a terénních tříkolek a sjezd po lesních cestách v přilehlých lesních porostech i po povrchu sjezdovek.

Všechny tyto aktivity mají vliv na povrch terénu a erozi půdy.

Dopravní a technická infrastruktura

Silniční komunikace

Beze změny.

Železniční doprava:

Beze změny.

Veřejná hromadná doprava:

Beze změny. Související změna Z1_L generuje obnovu a zvýšení kapacity lanové dráhy na Ještěd spolu s jejím prodloužením až ke konečné stanici tramvaje, a tím i zlepšení dopravní obsluhy území.

Doprava v klidu

Kapacita sportovního areálu vč. rozšíření o novou sjezdovou trať „nová skalka“ je cca 2500 osob. V současné době je v okolí sportovního areálu Ještěd celková kapacita parkovacích míst pro osobní vozidla 785 parkovacích míst (P1, P2 a P3). V případě nutnosti navýšení parkovací kapacity je možné využít plochu p.č. 424/1 v k.ú. Horní Hanychov („spáleniště“). Předpokládaná kapacita této plochy dle podkladů TMR je 211 parkovacích míst. Na základě informací poskytnutých provozovatelem areálu připadá na jedno parkovací místo cca. 2,5 osob. V tabulce je proveden výpočet celkové kapacity parkovacích míst převeden na počet osob.

CELKOVÁ KAPACITA PARKOVACÍCH MÍST PŘEVEDEN NA OSOBY**		
	kapacita parkoviště (osobní vozidla) *	kapacita parkoviště (počet osob)
CENTRÁLNÍ PARKOVIŠTĚ - P1	580 os. Voz.	1450
PARKOVIŠTĚ - P2 "Bucharka"	55 os. Voz.	137
PARKOVIŠTĚ - P3 "u můstku"	150 os. Voz.	375
PARKOVIŠTĚ "SPÁLENIŠTĚ"	211 os. Voz.	527
CELKOVÁ MAX. KAPACITA PARKOVACÍCH PLOCH	996 os. Voz.	2489

* předpoklad 2,5 o.s. na jedno vozidlo

** veškeré informace v tabulce poskytl investor stavby

Dále dle informací poskytnutých zástupci firmy TMR cca 30 % návštěvníků sportovního areálu využívá k dopravě hromadnou městskou dopravu. Celková kapacita sportovního areálu činí 2500 os. x 30 % = 750 os., které pro dopravu do sportovního areálu využijí MHD. Z výše uvedeného vyplývá, že celková nutná kapacita parkovacích míst pro sportovní areál činí 1750 os. tzn. 700 parkovacích míst. Sportovní areál v současnosti disponuje celkově 996 parkovacími místy pro 2489 os. Data o stávajících kapacitách parkování jsou čerpána z dokumentace EIA pro Novou Skalku „Rozšíření sjezdových tratí Ještěd podle změny ÚP č. 66, Geo Vision, Plzeň, aktualizace, říjen 2019.

V rámci posuzované změny je uvažováno s úpravou regulativů, která by umožnila zvýšit kapacity centrálního parkoviště o jedno patro, tj. cca o 580 os vozidel na cca 1576 parkovacích míst, resp. 3940 osob.

Zároveň se očekává zvýšení návštěvnosti areálu o cca 20–40 %, kdy stávající návštěvnost v letech se špatnými klimatickými podmínkami je dle vyjádření zástupců TMR cca 100 tis. návštěvníků a v dlouhodobém průměru cca 120 tis. návštěvníků/lyžařů za sezónu. To znamená očekávanou návštěvnost po požadovaném rozšíření cca 120 až 168 tis. návštěvníků/lyžařů za sezónu. Maximální návštěvnost za den je cca 2300 lyžařů v současném stavu. Úprava regulativů by tak měla dostačovat pro zvýšenou návštěvnost areálu v důsledku navrhované změny územního plánu, aniž by kladla zvýšené prostorové nároky na další parkovací plochy.

Cyklistická a pěší doprava

Bez vlivu na cyklotrasy.

Změna vymezuje nové plochy pro biketrailové tratě v plochách KC a KL se specifickým využitím pro omezenou skupinu cyklistů. Nejedná se o zlepšení cyklistické infrastruktury ve smyslu veřejně dostupné cyklistické dopravy nebo cyklistické prostupnosti území. Rozvoj biketrailových tratí má dílčí zprostředkovaný vliv na bezpečnost pěších turistů, protože část tras je vedena po běžných cestách v řešeném území, přičemž neslyšný a značně rychlý pohyb downhillových cyklistů a jejich častý pohyb mimo vymezené traily hrozí rizikem střetů. V této souvislosti je třeba poznamenat, že provozovatel areálu se snaží pohyb downhillových cyklistů v území korigovat prostřednictvím informačních tabulí ohledně zákazu pohybu mimo značené traily. Nicméně respektování bezpečnostních pravidel v komunitě uživatelů zaměřených na adrenalinové zážitky je jen obtížně vymahatelné.

Bez přímého vlivu na pěší prostupnost území – rozšíření hřebenové cesty ani zakreslení reálné polohy propoje v plochách 8a až 8c nebude mít vliv na pěší prostupnost území.

Technická infrastruktura

Energetika:

Bez vlivu

Hospodaření s dešťovými vodami

Z pohledu hospodaření s dešťovou vodou (HDV) se v řešeném území jedná o nárůst zpevněných ploch oproti stávajícímu stavu. Bilance v tuto chvíli nejsou přesně známy, nicméně navýšení zpevněných ploch (zastavitelné plochy pro sportovní a technickou infrastrukturu a vodní nádrže) je v kontextu stavu a rozsahu řešeného území marginální. Převážná většina vymezených ploch je nezastavitelná.

Řešené změny využití stávající technickou infrastrukturu dostupnou v řešených plochách.

Zasněžování areálu

Stávající areál má nedostatečnou kapacitu akumulace vody potřebné pro zasněžování stávajících sjezdových tratí – pouze ve VN Bucharka na Slunném potoce. Při nedostatku vodu je stále využíváno voda z vodovodního řadu, což je zcela neudržitelné a nevhodné řešení. Voda z VN Bucharka, a tedy z povodí Slunného potoka je čerpána i na zasněžování areálu Pláně, který je však v jiném hydrologickém povodí i úmoří (Rašovka), jedná se tedy o převod vody mezi povodími.

Celkem je v území přítomna kapacita vodních zdrojů ve třech vodotečích 530 tis. m³. Z toho ve Slunném potoce 274 tis. m³. Jako jediný má tento tok dostatek vody pro odběr. Potřeba vody pro zasněžování (s rozvojem areálu) je 246 tis. m³ (při 49 ha sjezdovek).

VN Bucharka má dnes 12,6 tis. m³. Maximální povolený odběr je 145 l/s. Minimální zůstatkový průtok je 10 l/s.

Pro udržitelnost areálu je tak klíčové zvýšit akumulaci.

Změna vymezuje návrhové plochy pro tři vodní nádrže, všechny na Slunném potoce. Z1-VI – vodní nádrž Skalka, Z1-V2 vodní nádrž Horská služba, Z1-V3 rozšíření vodní nádrže Bucharka zvýšením hráze. V1 Skalka s plánovaným objemem až 200 ti.m³ má kapacitu pro zasněžování areálu sama o sobě, i při uvažovaném rozšíření, ale bude se plnit 230 dní; V2 Horská – kapacita 50 tis. m³ cca 50 dní na naplnění. VN Bucharka – uvažováno rozšíření o 12 tis. m³ zvýšením hráze v ploše Z1-V3. Celkem by pro zasněžování rozšířeného areálu bylo třeba využít prakticky veškerý roční průtok ve Slunném potoce nad hranici minimálního průtoku. VN V3 Bucharka – rozšíření a VN V2 Horská jsou situovány na cenných biotopech, lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů, prameništích a mokřadech.

V současnosti sledovaná koncepce provozovatele areálu počítá s realizací pouze VN Skalka s gravitačním propojením stávající VN Bucharka s instalací MVE cca 20MWh, bez nutnosti přečerpávání.

Dle stanoviska KULK má být prověřena varianta akumulace vody pro zasněžování areálu v podzemních zásobnících vody, které by měly být umístěny na stávajících zastavitelných nebo zastavěných plochách. Těchto ploch je ve stávajícím územním plánu vymezeno poměrně málo a jsou již zastavěny:

1. stávající areál skokanských můstků (35392,2 m²);
2. stávající plocha spodní stanice lanovky na Ještěd (6778,26 m²);
3. stávající parkovací objekt (14259 m²);
4. stávající plocha spodní stanice sedačkové lanovky „Skalka“ (1559,99 m²) + rozvojová plocha pro zázemí areálu (9350 m²) + zanedbatelná rozvojová plocha (172 m²).
5. plocha záchytného parkoviště 5800 m³

Pro zasněžování areálu tak nelze zajistit vodu akumulací ze zpevněných ploch, jak požaduje prověřit KÚ, využitelná je pouze plocha záchytného parkoviště jen 5800 m³. Tato varianta byla tedy prověřena a odmítnuta jako nereálná.

A.III.11 Hmotný majetek, nemovité památky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Přímo v řešeném území se nevyskytují žádné kulturní památky. Nejbližší národní kulturní památkou je horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, č.p. 153, zapsaný v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 11864/5-5828, na niž se vztahují podmínky ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V této souvislosti je třeba konstatovat, že posuzovaná změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro zásah do vizuálního kontextu národní kulturní památky (změna krajinné matrice ještědského hřbetu).

Z hlediska archeologických lokalit se řešené plochy nachází na území, kde dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (ÚAN III).

A.III.12 Vývoj řešeného území bez provedení koncepce

V případě, že by nedošlo k realizaci předkládané změny, vyvíjelo by se řešené území dosavadním způsobem dle podmínek využití území definovaných v platném územním plánu. Nerealizace řešené změny územního plánu tedy neznamená žádné významné důsledky do životního prostředí ani nekoncepční vývoj územního rozvoje. Navrhované změny využití území jsou situovány v prostorech s platným územním plánem, na jehož koncepčním přístupu se případným přijetím předkládané změny nic nezmění.

Dostupné existující podklady, stejně jako výsledky vlastních terénních průzkumů zřetelně dokládají, že záměrem přímo dotčené území se vyznačuje prostředím, které je cenné spíše po stránce krajinářské a ekologické než biologické. Jedná se o rekreační – příměstské lesy v zázemí sportovního areálu, poměrně intenzivně navštěvované a využívané ke sportovním činnostem. I přes celkově dobrou kvalitu některých složek prostředí (voda, ovzduší apod.) je řešené území zatíženo i některými negativními jevy. Zejména ve vrcholových partiích Ještědského hřbetu došlo v minulosti (i vlivem imisní zátěže a jí vyvolaného poškození lesů v 70. – 80. letech 20. století) k nahrazení přírodě blízkých lesů ochuzenými hospodářskými porosty až monokulturami. V současné dřevinné skladbě výrazně převládá smrk ztepilý, příměs buku lesního a jeřábu ptačího je značně proměnlivá, místy se ale vyskytuje ve větším zastoupení také nepůvodní modřín opadavý a smrk pichlavý. Stav lesních ekosystémů v řešeném území tedy není optimální, ať již v důsledku kyselých depozic či nevhodné lesnické praxe předchozích desetiletí. Stejnověké, přehoustlé a přeštíhlené lesní porosty zejména v horních částech svahu nelze v současném stavu považovat za stabilizované, bez provedení potřebných zásahů do budoucna hrozí (v závislosti na očekávatelném působení abiotických i biotických činitelů) značné riziko destabilizace až plošného rozpadu. Zároveň jsou lesní porosty v severní části řešeného území v současnosti značně narušeny probíhající těžbou v souvislosti s kůrovcovou kalamitou. To s sebou na druhou stranu přináší potenciál zlepšení druhové skladby a celkové ekologické hodnoty porostů v delším časovém horizontu.

V případě neprovedení koncepce lze s velmi vysokou pravděpodobností očekávat trvalí (nebo případně nadále mírně vzrůstající) návštěvnost území, jejíž problematičnost spočívá především ve zřetelně převažující poptávce po volnočasovém využití areálu nad současnou nabídkou (úzké sjezdovky, nedostatečně vybavené propojené trasy mezi jednotlivými dopravními zařízeními apod.).

Areál ve stávajícím stavu se stává dlouhodobě neudržitelným vzhledem k probíhající klimatické změně, obecného nedostatku přírodního sněhu a nedostatku vodních zdrojů pro jeho zasněžování, spolu se skutečností, že vzhledem ke sklonitosti terénu jsou stávající sjezdové trati v areálu nevhodné pro méně zkušené lyžaře a velkou část areálu zabírá dnes problematicky využitelný skokanský areál s nevhodnými parametry pro méně zkušené skokany. Investice, které zde byly v minulosti, i nedávno, provedeny a úroveň rekreační a sportovní infrastruktury spolu s unikátní dostupností areálu pro obyvatele Liberce a vzdálenějších míst díky blízké dálnici dávají areálu specifický význam i potřebu jeho zachování a zlepšení jeho udržitelnosti. Na druhou stranu probíhající klimatická změna, rozsáhlé kácení spojené s obnovou porostů a nedávno vybudování sjezdové trati Nová Skalka způsobují negativní dopady na retenční schopnost území i přítomné vodní zdroje (Pilníkovské prameniště) i ve stávajícím stavu. Do budoucna je tedy žádoucí najít udržitelný a environmentálně šetrný způsob využití areálu.

Stav bez uplatnění navrhované změny představuje nulovou variantu, která reprezentuje současný stav životního prostředí v záměrném území bez realizace záměrů předkládaných ve změně územního plánu. Stav a předpokládaný vývoj jednotlivých složek životního prostředí bez uplatnění změny územního plánu je popsán v předchozí kapitole. Bez uplatnění změny územního plánu by zejména nedošlo k vykácení lesních porostů na navrhovaných plochách a koridoru v rozsahu až cca 53 ha, a s tím souvisejícím vlivům, které zahrnují zejména dočasné zvýšení rizika půdní eroze, změny odtokových poměrů a další vlivy, které jsou podrobně popsány a vyhodnoceny v kap. A.VI. Vzhledem k současnému stavu lesních ploch a hospodaření v nich lze předpokládat, že na většině dotčených lesních pozemků by v příštích desítkách let probíhal usměrňovaný vývoj od kulturních smrčů k přirozenější druhové skladbě bučin. Zejména v severní části řešeného území již toto probíhá ve značném měřítku, vzhledem k rozsahu aktuálních kalamitních těžeb a pasek. To, že proces přeměny od smrkové monokultury k přirozenějšímu typu horského lesa již započal, je patrné na většině ploch. Zejména v prosvětlenějších smrčínách jsou přítomny několikaleté semenáče buku, jeřábu a vzácně také jedle. V případě nerealizace záměru by také nedošlo k otevření nových porostních stěn při okrajích ploch, které jsou extrémně náchylné jak k mechanickému poškození (vítr, námraza, sníh) a díky změně mikroklimatu jsou také méně odolné vůči škůdcům a chorobám, zejména v jižní části areálu v souvislosti s plochou Z1-07. Na nelesních plochách by patrně ke změnám nedošlo, nicméně na okrajových nebo některých dílčích plochách

může v budoucnu dojít k absenci seče a následnému zarůstání dřevinami s pozvolným sukcesním vývojem až k lesu.

Z hlediska jednotlivých sledovaných témat životního prostředí by se řešené území bez provedení koncepce vyvíjelo následovně:

Obyvatelstvo a veřejné zdraví: Beze změny v podmínkách využití území. Stávající zdroje emisí, hluku a rizik zůstanou beze změny. Z širšího hlediska nedojde ke zvýšení kapacity lyžařského areálu a zlepšení jeho rekreačních možností. Území však bude nadále z větší části využitelné pro rekreaci dle platného ÚP.

Ovzduší a klima: Beze změny v podmínkách využití území. Stávající zdroje emisí zůstanou beze změny.

Půda a horninové prostředí: Beze změny v podmínkách využití území. Území je, a i nadále bude, z větší části zalesněné dle platného ÚP.

Voda: Beze změny v podmínkách využití území. Nedojde k omezení retenční schopnosti území v souvislosti s rozsáhlým odlesnění území, území zůstane zalesněné. Nedojde ke zvýšení akumulace a stávající areál tak nebude udržitelný z hlediska soběstačnosti zásobování vodou pro zasněžování. Pravděpodobně bude nadále využívat pro zasněžování vodu z vodovodu a omezovat jeho rozsah.

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrany přírody a krajiny: Beze změny v podmínkách využití území. Území je a bude i nadále z větší části zalesněné dle platného ÚP.

Krajina, sídla, urbanismus: Beze změny v podmínkách využití území. Území je a bude i nadále z větší části zalesněné dle platného ÚP nedojde ke změně stávajících charakteristik krajinného rázu.

Hmotný majetek, nemovité památky a kulturní dědictví, včetně dědictví architektonického a archeologického: Beze změny v podmínkách využití území. Území je a bude i nadále z větší části zalesněné dle platného ÚP, nedojde k dalšímu ovlivnění vizuálního kontextu ještědského vysílače.

Hluková zátěž: Beze změny v podmínkách využití území. Stávající zdroje hluku zůstanou beze změny. Nedojde ke vložení nové zdroje vyvolané zátěže do území – zvýšení kapacity areálu ani k umístění nových zdrojů hlukové zátěže v podobě technických zařízení pro zasněžování, čerpacích stanic a lanovek. Území je a bude i nadále využíváno jako lyžařský areál a jako takové bude generovat i hlukovou zátěž, stejně jako v současnosti.

A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Součástí této kapitoly je především přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro řešení návrhu ÚPD, a které tak vymezují základní hranice využití území. Níže jsou identifikovány potenciální střety s těmito hodnotami a limity a záměry přítomné v území z nichž dále plyne potenciál pro negativní vlivy, jak je komentováno níže ve shrnutí. Podrobné charakteristiky jednotlivých složek životního prostředí včetně jeho limitů, významných hodnot, vývojových trendů a možných rizik spojených s návrhem posuzované ÚPD je uveden v kapitole A.III a A.V.

Níže je uvedena složková analýza potenciálních vlivů posuzované ÚPD vůči hodnotám a limitům přítomným v řešeném území a prostorová analýza potenciálního spolupůsobení vlivů.

Složková analýza potenciálních vlivů posuzované ÚPD vůči hodnotám a limitům přítomným v řešeném území

Analýza byla provedena tabelárně identifikací přítomných limitů využití území a jeho hodnot na základě analýzy a popisu složek životního prostředí v dotčeném území, který byl proveden v kapitole A.III. Které limity a hodnoty jsou v území přítomny, je shrnuto v níže uvedeném tabulárním přehledu složkové analýzy. Dále je uveden přehled potenciálních střetů s přítomnými limity a hodnotami území vyplývající z prostorové analýzy:

Kulturně-historické hodnoty/limity území	Památkové rezervace a zóny: •žádné, podrobněji viz kap. A.III.11
	Národní kulturní památky: Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu na NKP Horský Hotel Ještěd a Ještědský vysílač, podrobněji viz kap. A.III.11
	Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR: Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu NKP Ještěd, podrobněji viz kap. A.III.11
	Území s archeologickými nálezy: ÚAN kategorie III, podrobněji viz kap. A.III.11
Přírodní a přírodně-civilizační hodnoty/limity území	Maloplošná zvláště chráněná území: PP Terasy Ještědu – bez přímého vlivu, potenciální spolupůsobení rozšíření lyžařského areálu a obnovy lanové dráhy na Ještěd podrobněji viz kap A.III.3
	Natura 2000: Žádné, podrobněji viz kap. A.III.3

	Velkoplošná zvláště chráněná území: žádné
	Registrované VKP: žádné, podrobněji viz kap. A.III.3 a A.V.7
	VKP ze zákona: Lesní celky, vodní tok Slunného potoka, podrobněji viz kap. A.III.3 a A.V.7
	Prvky ÚSES vymezené v ZÚR a v platném územním plánu: ochranné pásmo NRBK horský na ještědském hřbetu, <ul style="list-style-type: none"> • NRBK K19H nadregionální biokoridor – horská větev – funkční • RCNK 1361 – regionální biocentrum Ještěd, funkční • LBC 197 – lokální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru K19H • LBC 1476 lokální biocentrum funkční • LBC 1474 lokální biocentrum funkční • LBC 1473 lokální biocentrum funkční • LK 1426 RC1361/1474 – lokální biokoridor funkční mezi regionálním biocentrem 1361 a LBC 1474 • LK 1426 LK1474/LK1476 – lokální biokoridor funkční mezi LBC 1474 a LC1476 • LK 1426 LK1474/LK1473 – lokální biokoridor funkční mezi LBC 1474 a LC1473 <p>Nedochází k novým střetům s prvky ÚSES, které by měly zásadní vliv na jejich funkčnost a migrační propustnost krajiny, zejména s ohledem na převažující zimní využití areálu, nicméně navrhovaný rozvoj především biketrailových koridorů může mít ve fázi provozu vliv z hlediska rušení zde přítomných živočišných druhů. podrobněji viz kap. A.III.3 a A.V.7</p>
	Přírodní park: PP Ještěd, přímý střet, zásah do přírodního parku – nové sjezdové tratě a biketraily, rozsáhlé kácení v exponovaných polohách, s potenciálem negativního vlivu a spolupůsobení s již existujícími disturbancemi i nově plánovanými rozšířeními lyžařských a trailových tratí ve stávajícím areálu mimo hranice PP, podrobněji viz kap. A.III.3 a A.V.7
	Památné stromy: žádné, podrobněji viz kap. A.III.3 a A.V.7
	Vodní toky: Slunný potok – potenciálně významné odběry vody při zachování minimálního průtoku, vybudování technicistních vodních děl a překážek na toku, podrobněji viz kap. A.III.6 a A.V.2
Limity využití území v důsledku výskytu přírodních hodnot	PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa (+ pásmo 50 m od hranice PUPFL): Změnou vytváří územní předpoklady pro kácení na ploše až 53 ha a rozsáhlé terénní úpravy s vlivem na ztrátu a znehodnocení půdy, podrobněji viz kap. A.III.4
	BPEJ – bez vlivu, podrobněji viz kap. A.III.4
	CHLÚ, DP a průzkumná území žádné, dle databáze Geofond je zde evidováno jedno území se zabezpečeným sesuvem půdy, podrobněji viz kap. A.III.4
	Zranitelná oblast dle zákona o vodách: Zranitelná oblast v k.ú. Horní Hanychov, bez přímého vlivu, podrobněji viz kap. A.III.3
	Citlivá oblast dle zákona o vodách: celé území ČR, podrobněji viz kap. A.III.3
Limity využití území v důsledku výskytu environmentálních zátěží nebo rizik	Hlukově zatížené území: S výjimkou realizační fáze a prostoru parkovacího domu mimo blízký kontakt s hlukově chráněnými objekty, podrobněji viz kap. A.III.9 a A.V.8
	Staré ekologické zátěže: žádné. Podrobněji viz kap. A.III.5 a A.V.4
	Záplavové území: žádné., podrobněji viz kap. A.III.6 a A.V.2
	Aktivní zóna záplavového území: žádné, podrobněji viz kap. A.III.6 a A.V.2
	Sesuvná území: Dle registru svahových nestabilit evidován sanovaný sesuv v prostoru skokanských můstků. Podrobněji viz kap. A.III.5 a A.V.4

Z provedené složkové a prostorové analýzy vyplynuly následující potenciální střety s přítomnými limity a hodnotami. Graficky znázorněna je prostorová analýza na Obr. 24 z hlediska dotčených limitů a hodnot dle ÚAP ORP Liberec a z hlediska potenciálního spolupůsobení vlivů Obr. 25 na základě složkové a prostorové analýzy a odborného odhadu zpracovatele o dosahu spolupůsobících vlivů (např. kritická izofona, dotčený krajinný prostor, dosah ovlivnění hydrologických poměrů, rozsah zastavitelných ploch, změny biotických podmínek ekosystémů apod.).

Jako možné problémy byly identifikovány střety navrhovaných ploch a koridoru s jevy v územně analytických podkladech týkající se životního prostředí a s dalšími jevy zjištěnými při průzkumu území:

- zábor PUPFL a potenciál pro zvýšení eroze
- fragmentace lesních porostů
- zásah do VKP a prvků ÚSES
- zásah do migračně významného území

- zásah do biotopu některých druhů živočichů a rostlin, včetně zvláště chráněných
- zásah do Přírodního parku Ještěd,
- ovlivnění krajinného rázu
- umístění ploch a koridorů v ochranném pásmu vodních zdrojů
- zásah do ZCHÚ – PP Terasy Ještědu

Potenciální střety s přítomnými limity a hodnotami které vyplynuly ze složkové a prostorové analýzy:

- Národní kulturní památka horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, č.p. 153, zapsaný v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 11864/5-5828. Z hlediska posuzované změny územního plánu je bez přímého dotčení. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé (navýšení o cca 200 %) lyžařského areálu ve vizuálním kontaktu s touto národní kulturní památkou. Lze očekávat potenciální ovlivnění z hlediska krajinného rázu území. V souvislosti se souběžně posuzovanou změnou Z1_L vytvářející územní předpoklady pro nahrazení lanové dráhy na Ještěd jsou vytvářeny územní předpoklady pro spolupůsobení vlivů vzhledem k památkově chráněnému objektu. Dojde k novému kontextu v umístění dopravních staveb v území v důsledku nahrazení lanové dráhy s pravděpodobně jinou technologií a kapacitou přepravy. Zároveň v závislosti na konečné kapacitě lanové dráhy dojde k potenciálnímu vlivu na počet návštěvníků nemovité kulturní památky a okolních ploch, které jsou chráněny jako PP Terasy Ještěd.
- ÚAN kategorie III. a IV pravděpodobnost archeologických nálezů je velmi nízká, mimo podrobnost územního plánu.
- Citlivá oblast dle zákona o vodách: celé území ČR – územní střet. Faktický vliv neočekáváme. Posuzovaná změna negeneruje ovlivnění chemických vlastností povrchových vod, pokud nebudou využívána aditiva pro zasněžování areálu. Tato problematika je však mimo podrobnost územního plánu.
- ZCHÚ Maloplošná zvláště chráněná území: PP Terasy Ještědu. Změna vytváří územní předpoklady pro přímý územní střet s prostorem přírodní památky v důsledku vymezení plochy Z1_P2 v přímém územním střetu s ohranným pásmem přírodní památky. Výměra plochy je 154 m². Jedná se o změnu z plochy lesa LP na plochu sporu OS. Lze očekávat zvýšený tlak návštěvníků především z hlediska zvýšení dostupnosti v souvislosti se souběžně posuzovanou změnou nahrazení lanové dráhy na Ještěd Z1_L, v důsledku zlepšení přístupnosti tohoto prostoru jako spolupůsobení vlivů. Územně související změna Z1_L je v přímém územním střetu s přírodní památkou, kdy bude třeba vybudovat novou horní stanici lanové dráhy na místě stávající stanice. Přímé potenciální negativní vlivy lze očekávat především v realizační fázi záměru a zprostředkované vlivy ve fázi provozu nové lanové dráhy – mimo podrobnost územního plánu a v nepřímé vazbě na zde řešenou změnu Z1_D. Minimalizační opatření je třeba uplatnit v navazujících řízeních zejména z hlediska volby technologie a kapacity lanové dráhy a konkrétního využití plochy Z1_P2.
- ÚSES přímý územní střet s NRBK K19 na svazích Ještědu. Týká se všech větví horské i mezofilní bučinné. Přímý územní střet s RBC, LK, LBC. Změna vytváří územní předpoklady pro zásah do lesních porostů, které jsou součástí prvků ÚSES. Mimo vlastní impakt do ekosystémů lze očekávat rovněž zvýšenou návštěvnost území, vytváření bariér a rušení přítomných živočišných druhů, a to jak v zimní sezóně, tak vzhledem ke spolupůsobení rozšíření hřebenové cesty, nové sjezdovky v ploše Z1-07, trailových tras a současného rozšíření a celoročního provozu lyžařského areálu Pláně v k.ú. Světlá pod Ještědem včetně trailových tras v tomto území. To vše v přímé územní souvislosti. Řešení navržené v posuzované změně ÚP bude mít na funkčnost ÚSES v tomto prostoru potenciálně mírně negativní vliv s negativním spolupůsobením v kontextu rozšíření lyžařského areálu Pláně. V rámci pořizované změny č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem je navrženo přetrasování NRBK K19H v tomto prostoru a zmenšení biocentra LC 197. VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem vyhodnocuje vliv na ÚSES v důsledku rozšíření sjezdové trati v ploše označené Z1_N18 významně negativním vlivem. Kumulativní a synergické vlivy vůči plánovanému rozšíření lyžařského areálu na území Liberce je rovněž hodnoceno významným negativním vlivem.
- Hlukově zatížené území: Lokalita je již do určité míry zatížena hlukem ze stávajícího provozu lyžařského areálu především v zimní sezóně ve špičkách, dle dostupných podkladů bez překračování hygienických limitů z hlediska hluku vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům. Další rozšíření lyžařského areálu na strategické úrovni územního plánu generuje dílčí zvýšení návštěvnosti v rozsahu cca 20 %. Ve změně jsou obsažena minimalizační opatření v podobě vytvoření územních předpokladů pro zkapacitnění parkování v podobě vybudování dalšího krytého patra parkovacího domu. Případně přímé vlivy na hlukovou zátěž lze očekávat v realizační fázi a při provozu, mimo podrobnost územního plánu. Nové sjezdové tratě jsou situovány mimo kontakt s hlukově chráněnými prostory, jejich případné zasněžování, úprava a provoz, tak budou mít vliv především na zvyšování hlukové zátěže

ekosystémů s dominantním vlivem v zimní sezóně, potenciální spolupůsobení s existujícími zdroji hlukové zátěže.

- Vodní toky a vodní zdroje: Na svazích hřbetu je celá řada zdrojů jímání podzemní vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou s místním významem. Zejména vodní zdroje typu prameniště (jímací zařízení Pilníkovského prameniště) by mohly být potenciálně dotčeny změnou vodního režimu území, snížením retenční schopnosti, odlesněním a zásahy do povrchových vrstev při modelaci terénu nových sjezdových tratí. Konkrétní vlivy lze vyhodnotit až se znalostí technického řešení záměru.
- Krajinový ráz – PP Ještěd, Ještědský vysílač, jako kulturní dominanta: Přímé a prostorově významné dotčení při spolupůsobení stávajícího využití území – průseky pro sjezdové tratě a zařízení stávajícího lyžařského areálu, vizuální kontext nové lanové dráhy a národní kulturní památky Ještěd při spolupůsobení s navrhovaným rozvojem stávajícího areálu (navrhované rozšíření o cca 200 % oproti stávajícímu stavu), jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé kácení a modelace terénu. Potenciálně významné vlivy na krajinový ráz s kumulativním spolupůsobením stávajícího lyžařského areálu na Liberecké straně Ještědu. Naopak lze vyloučit vizuální spolupůsobení s rozvojem areálu Pláně s výjimkou vrcholové partie Černé hory při realizaci nové sjezdové tratě propojující Pláně a Liberecký areál. Samy o sobě Pláně významný vizuální vliv na krajinový ráz na Libereckou stranu hřbetu mít nebudou. Pokud však dojde k realizaci navrhovaného rozšíření na straně Pláni (nová sjezdová trať) i na straně Liberce (nová sjezdová trať v ploše Z1-07) bude ovlivnění vrcholových partií Ještědsko -Kozákovského hřbetu patrné.

Shrnutí:

Z hlediska svého věcného řešení je řešená změna v přímém střetu s přítomnými limity využití území viz výše. Spolupůsobení z prostorového hlediska je zobrazeno na Obr. 24 a Obr. 25 Obr. 24.

Změna samotná je lokálního charakteru i když reaguje na záměry nadmístního významu – rozvoj široce využívaného skiareálu, který je nadmístním centrem sportovní i turistické infrastruktury. Oblast kumulací je v tomto případě bezprostřední okolí vymezených ploch a vizuálně dotčený krajinový prostor, vzhledem ke konfiguraci, expozici, morfologii a významu navrhovaných změn s dosahem do velkých vzdáleností a viditelností ze všech vyhlídkových míst v severním a východním perimetru okolí Ještědu – tj. vyhlídky z města – průhledy z centra, Ruprechtic a Starého a nového Harcova, dále vyhlídkové body a horizonty (radniční věž, vyhlídková věž severočeského muzea, Lidové sady, Liberecké výšiny, Horka, Na cvičišti, rozhledny a vyvýšeniny v okolí, např. Císařský kámen, Javorník na jihovýchodě a Novoveský vrch, Radčický vrch, Dračí Vrch, Horka, Javorový vrch či Žulový vrch na severozápadě), a to i na dlouhé vzdálenosti a s ohledem na v současnosti rozsáhlé vykácené polohy na okolních návrších, které dočasně rozšiřují vyhlídky na Ještěd. Naopak pohledy směrem od jihu a jihozápadu, a to ani v kontextu s rozvojem areálu Pláně pod Ještědem nebudou významně dotčeny – viz Obr. 25 Obr. 26.

Prostorová a složková analýza potenciálního spolupůsobení vlivů

Niže uvádíme stručný tabelární předmět v území již přítomných skutečností, resp. uvažovaných záměrů na změnu využití území, které prostorově souvisí s navrhovaným koridorem a složky životního prostředí, vůči kterým mohou spolu s navrhovanou ÚPD spolupůsobit.

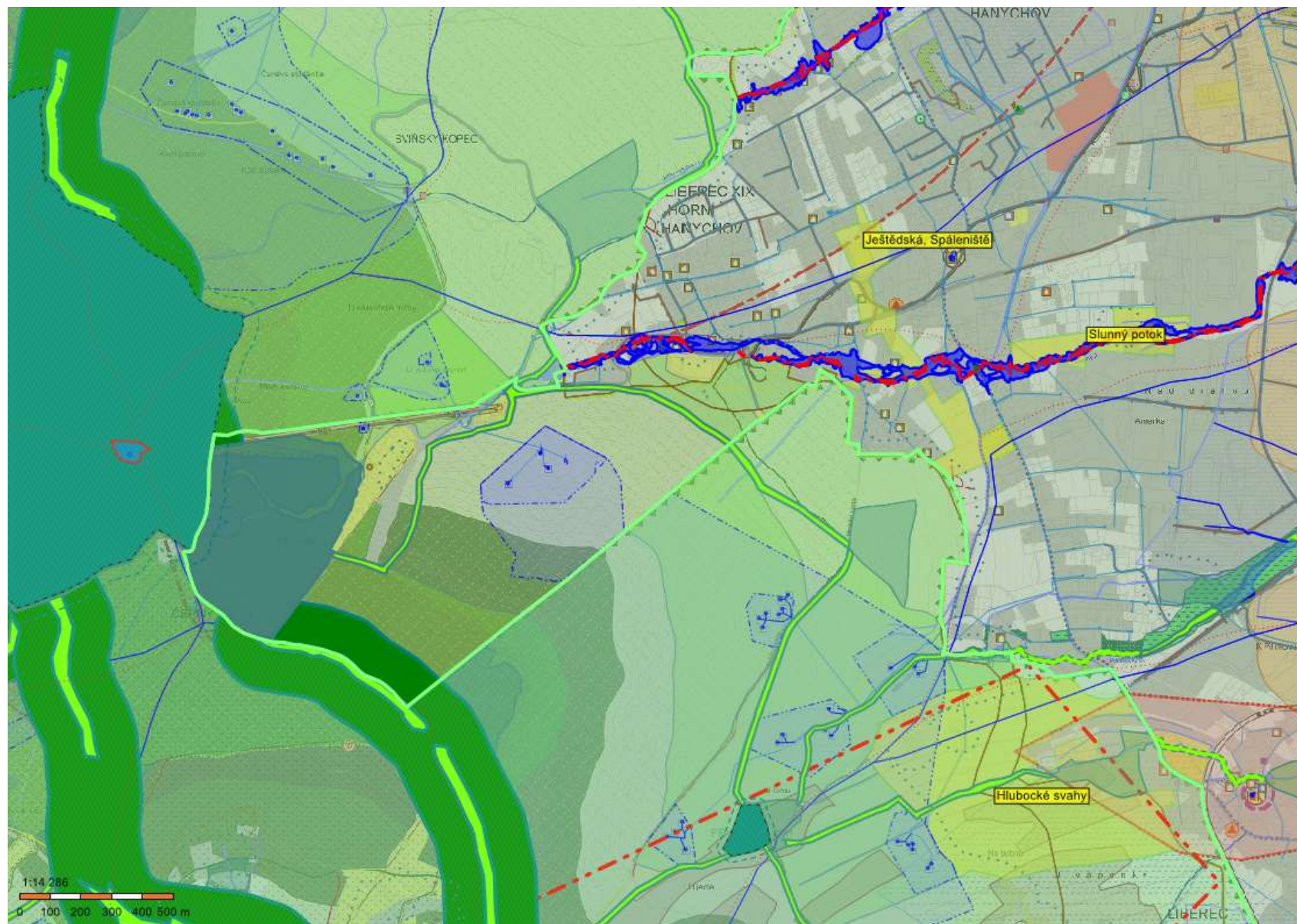
Spolupůsobící skutečnosti přítomné		
Spolupůsobící skutečnosti	Potenciálně ovlivněné složky ŽP	Spolupůsobení ve vztahu k posuzované změně
Zastavěné území Horního Hanychova – rezidenční plochy v prostoru východně a severovýchodně od stávajícího lyžařského areálu Ještěd. Jedná se především o zástavbu podél ulice Ještědská v souvislosti s předpokladem zvýšení návštěvnosti areálu v důsledku jeho rozšíření při spolupůsobení změny Z1_L – nahrazení lanové dráhy na Ještěd a okraj intravilánu v ulici U pily – apartmány a zadní trakty domů v ulici Hraběcí	Hluková zátěž Obyvatelstvo a veřejné zdraví Retenční schopnost území Mikroklima Krajinový ráz	Potenciální ovlivnění stávající hlukové zátěže. Vložení nového zdroje hlukové zátěže do území, v podobě provozu rozšířeného areálu a vyvolané dopravy. Spolupůsobení s existujícími zdroji hlukové zátěže – provoz stávajícího areálu. Potenciální ovlivnění stávající hlukové zátěže u nejbližších hlukově chráněných prostor. Bude řešeno podrobným prověřením v navazujících řízeních a návrhem protihlukových opatření.

<p>v souvislosti s vymezením plochy Z1-P1 pro umístění vodní nádrže.</p>		<p>Spolupůsobení s připravovanou změnou Z1_L v podobě prodloužení lanové dráhy až k parkovacímu domu – bez předpokladu přímého podstatného ovlivnění hlukové zátěže s výjimkou vyvolané dopravy. Dolní stanice lanové dráhy bude umístěna za parkovacím domem v dostatečné vzdálenosti od nejbližších hlukově chráněných prostor. Moderní technologie lanových drah nezpůsobují nadlimitní emise hluku.</p> <p>Dojde k pozitivnímu synergickému spolupůsobení v kontextu přiblížení lanové dráhy kapacitní tramvajové dopravě a vytvoření územních předpokladů pro zkapacitnění krytého parkování. Na druhou stranu dojde k negativnímu kumulativnímu spolupůsobení v důsledku zvýšení návštěvnosti areálu jako celku při působení obou posuzovaných změn územního plánu a tím i vyvolané dopravy.</p> <p>Vyšší podíl zastavěného a odlesněného území v kontextu stávajícího zastavěného území a s nepřírodním spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku, a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu všech vymezených zastavitelných ploch a ploch generujících odlesňování a terénní úpravy včetně ploch pro umístění vodních nádrží. Obdobně zvýšení podílu zastavitelných ploch s potenciálním vlivem na zvýšení teplot povrchů v okolí nových staveb v tomto případě s marginálním vlivem.</p> <p>Potenciálně spolupůsobit bude rovněž vizuální působení sportovní, technické a dopravní infrastruktury spolu se stávajícím areálem vůči krajinnému rázu, a to v rozsahu viditelnosti souběhu těchto staveb z okraje zástavby nebo otevřené krajiny.</p>
<p>Zastavěné i nezastavěné území – sportovní a rekreační využití území – stávající lyžařský areál Ještěd, vysílač Ještěd, lyžařský</p>	<p>Retenční schopnost území Lesy Migrační prostupnost krajiny Půda</p>	<p>Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřírodním spolupůsobením územního</p>

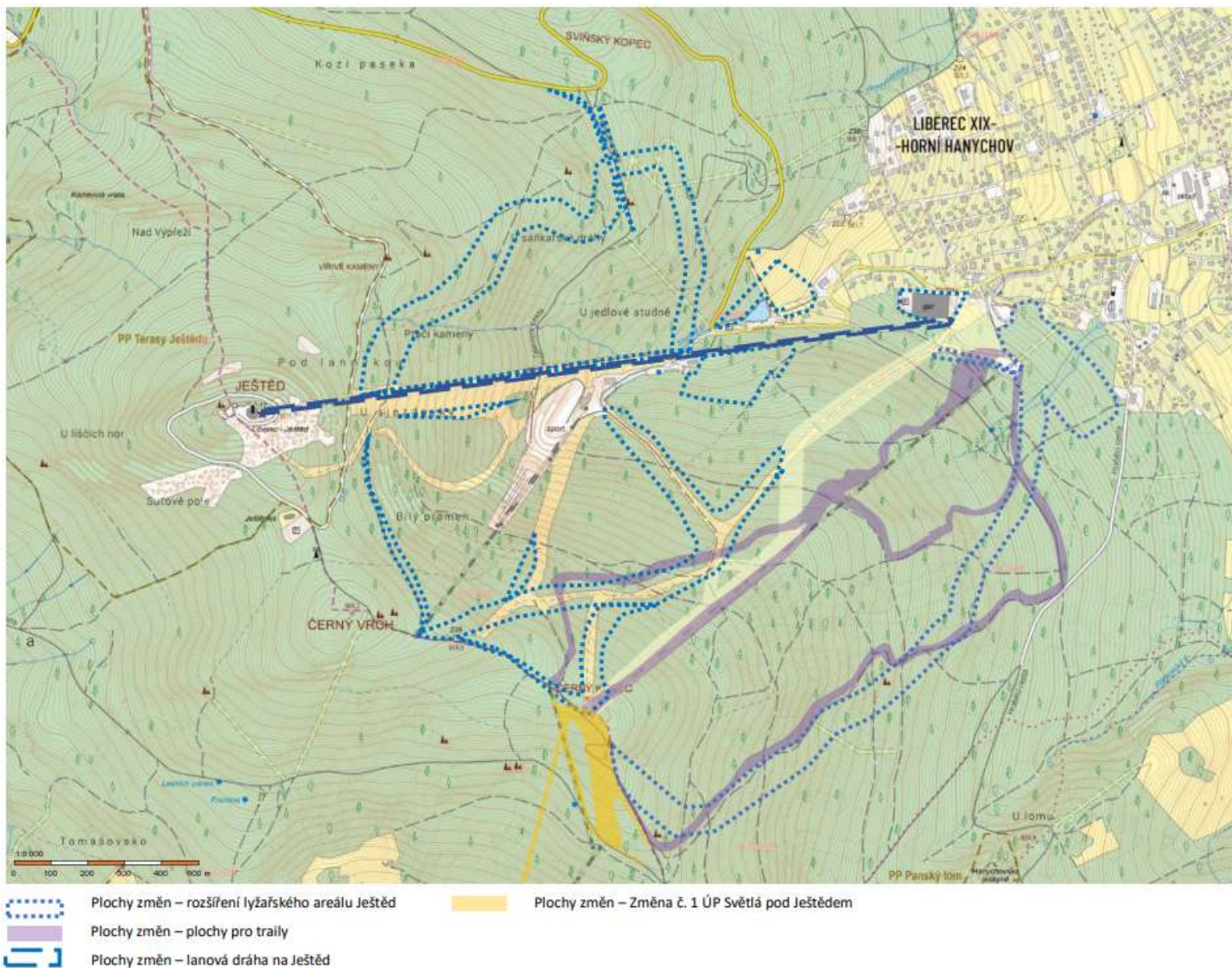
<p>areál Pláně a související infrastruktura a provoz</p>	<p>Mikroklima Krajinný ráz Vodní toky Kulturní památky – Ještědský vysílač Obyvatelstvo a veřejné zdraví</p>	<p>rozvoje v širším měřítku, a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu celého řešeného území, obdobně zvýšení podílu zastavitelných a snížení podílu lesa, fragmentace krajiny a migrační prostupnosti krajiny s potenciálním vlivem na zvýšení teplot povrchů, snížení retenční schopnosti krajiny a rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy a vytváření migračních překážek v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických, retenčních nádrží a související infrastruktury.</p> <p>Potenciálně spolupůsobit bude rovněž vytvoření územních předpokladů pro rozvoj lyžařských i cyklistických sjezdových tratí v kontextu již existujících tratí lyžařského areálu na liberecké straně Ještědu vůči krajinnému rázu, a to v rozsahu viditelnosti souběhu těchto staveb z okraje zástavby nebo otevřené krajiny a vyhlídkových bodů a horizontů s dosahem až do pásma velké vzdálenosti cca 10-20 km.</p> <p>Potenciálně spolupůsobit bude rovněž rozvoj možností zdravého trávení volného času z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví.</p>
<p>Spolupůsobící skutečnosti uvažované nebo v realizaci</p>		
<p>Spolupůsobící skutečnosti</p>	<p>Potenciálně ovlivněné složky ŽP</p>	<p>Spolupůsobení ve vztahu k posuzované změně</p>
<p>Zastavěné i nezastavěné území – sportovní a rekreační využití území – vzájemná územní souvislost změny Z1 ÚP Světlá pod Ještědem a změny Z1_L a Z1_D náhrada a prodloužení lanové dráhy na Ještěd a rozvoj lyžařského areálu Ještěd</p>	<p>Retenční schopnost území Lesy Migrační prostupnost krajiny Půda Mikroklima Krajinný ráz Vodní toky Nemovitě kulturní památky – Ještědský vysílač Obyvatelstvo a veřejné zdraví</p>	<p>Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku, a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu celého řešeného území, obdobně zvýšení podílu zastavitelných a snížení podílu lesa, fragmentace krajiny a migrační prostupnosti krajiny s potenciálním vlivem na zvýšení teplot povrchů, snížení retenční schopnosti krajiny a rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy a vytváření</p>

		<p>migračních překážek v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických, retenčních nádrží a související infrastruktury.</p> <p>Potenciálně spolupůsobit bude rovněž vytvoření územních předpokladů pro rozvoj lyžařských i cyklistických sjezdových tratí v kontextu již existujících tratí lyžařského areálu na liberecké straně Ještědu vůči krajinnému rázu, a to v rozsahu viditelnosti souběhu těchto staveb z okraje zástavby nebo otevřené krajiny a vyhlídkových bodů a horizontů s dosahem až do pásma velké vzdálenosti cca 10-20 km.</p> <p>Potenciálně spolupůsobit bude rovněž rozvoj možností zdravého trávení volného času z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví.</p>
--	--	---

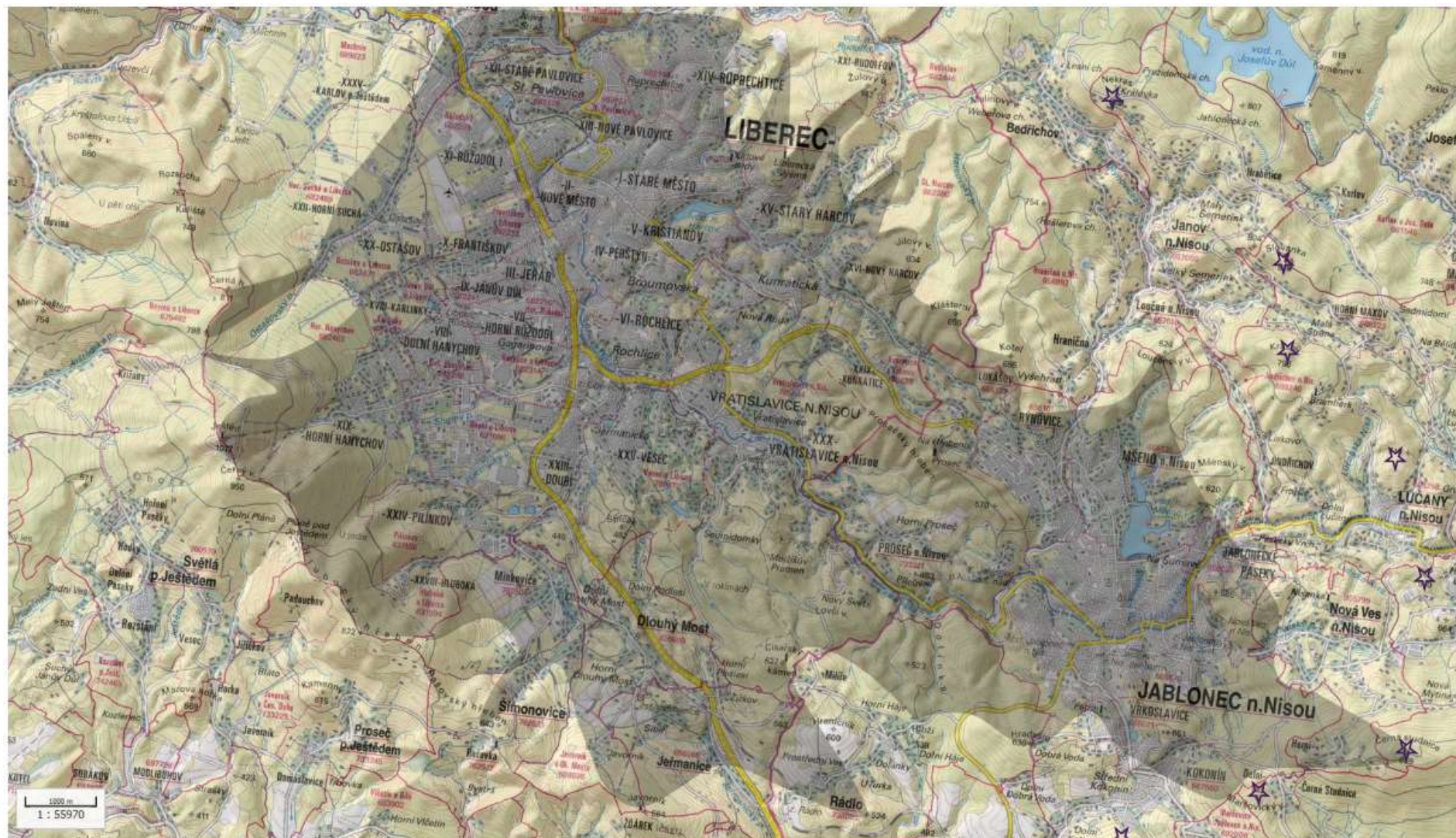
Jiné relevantní připravované záměry nebo strategická rozhodnutí v území souvisejícím s posuzovanou změnou územního plánu nebyly v rámci vyhodnocení zjištěny.



Obr. 24 Limity a hodnoty přítomné v řešeném území dle ÚAP ORP Liberec, (zdroj: ÚAP, Geoportál Liberce), cit. 30.7.2023



Obr. 25 Potenciální spolupůsobení vlivů z hlediska vlivu na půdy a retenční schopnost krajiny na podkladě Základní mapy ČR



viditelnost ★ Vyhledkové body

Obr. 26 Dosah působení vlivů z hlediska krajinného rázu

A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz, provedených v kap. A.III, a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládané ÚPD. Níže uvádíme stručný přehled hlavních problémů a témat životního prostředí v řešeném území, které mají vztah ke koncepci a které mohou být implementací koncepce významně ovlivněny, spolu s charakteristikou způsobu tohoto potenciálního ovlivnění, včetně spolupůsobení vlivů, jak vyplývá z analýzy v předchozí kapitole.

A.V.1 O vzduší a klima

Vliv na mikroklimatické charakteristiky – zvýšení teplot povrchů

Změna vytváří územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, znamenající zvýšení teplot povrchů a snížení retenční schopnosti území. Jsou dávány územní předpoklady pro změnu funkčního využití ploch lesa na jiné funkce v rozsahu cca 53 ha.

Kumulativní, resp. synergické vlivy z hlediska emisí, resp. stavu znečištění ovzduší v souvislosti s navrhovanou změnou v kontextu ostatních uvažovaných záměrů nebo územního rozvoje očekáváme v souvislosti se stávajícím areálem na Liberecké straně Ještědu a areálem Pláně v k.ú. Světlá pod Ještědem včetně jeho plánovaného rozvoje. Krátkodobě spolupůsobit bude rovněž stávající rozsáhlé kácení, které je již realizováno především v severní části řešeného území.

Vliv na kvalitu ovzduší

Řešené území je územím s dobrou kvalitou ovzduší, hygienické limity z hlediska kvality ovzduší jsou s velkou rezervou plněny. Posuzovaná změna vytváří územní předpoklady pro zvýšení návštěvnosti areálu (očekávané navýšení o cca 20-40 %) a rozsáhlé kácení lesa. Změna je tak zprostředkovaně zdrojem vyvolané dopravy s dlouhodobým působením a z hlediska kvality ovzduší spíše marginálním rozsahem a možným zdrojem emisí prachu ve fázi realizace změny s dočasným působením. Působení posuzované změny je v tomto kontextu natolik dočasné a marginální, že podstatný potenciál pro spolupůsobení vlivů vůči kvalitě ovzduší negeneruje.

A.V.2 Voda

Problém: Riziko záplav

Dotčené území nezasahuje do záplavového území. Změna vytváří územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území v důsledku snížení plochy lesa a zároveň pro vybudování retenčních nádrží na Slunném potoce. V důsledku předkládané ÚPD, resp. realizace retenčních nádrží, nedojde k omezení rozsahu záplavových území, zároveň neočekáváme výrazné zvýšení rizika bleskových povodní, resp. je těmto rizikům možno předcházet pomocí technických opatření realizovaných ve vymezených plochách (rezervní bezpečnostní objem akumulace). Kumulativní ani synergické vlivy vůči riziku záplav změna negeneruje, resp. je možné je řešit ve vymezených plochách.

Problém: Snížení retenční schopnosti území.

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku (především rozvoj Pláně), a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu celého řešeného území. Obdobně dává rámec pro zvýšení podílu zastavitelných ploch, rozsáhlé odlesnění a snížení podílu lesa s potenciálním vlivem na snížení retenční schopnosti krajiny, z toho plynou předpoklady pro rozsáhlé terénní úpravy, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy. V důsledku řešených změn dojde k dílčímu zastavění ploch, které dnes umožňují volné vsakování dešťové vody. Týká se to především dosud nezastavěných ploch vzhledem k charakteru řešeného území s marginálním rozsahem. Na druhou stranu změna generuje nevýznamné navýšení ploch lesa v územním plánu. Vliv na retenční schopnost území, bude mírně až významně negativní na úrovni navazujících řízení a z hlediska posuzované ÚPD. Změna zároveň generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

Problém: Kvalita vody v tocích

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly v souvislosti s předkládanou změnou územního plánu zjištěny. Kumulativní ani synergické vlivy změna negeneruje.

Problém: Ohrožení vodních zdrojů

Změna vytváří územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a zásahy do terénu, a to včetně ochranných pásem vodních zdrojů a pramenišť. Kumulativní ani synergické vlivy změna negeneruje.

A.V.3 Půda

Problém: Eroze půdy

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění ve velmi svažitéch polohách v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku včetně rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických. Kumulativní vlivy jsou očekávány z hlediska územního soustředění především sjezdových a biketrailových tratí s předpokladem narušení půdního povrchu ve svažitém terénu s dočasným působením.

Problém: Snižování rozlohy PUPFL

Změnou dojde ke změně využití ploch lesa v celkovém rozsahu až 53 ha. Současně změna generuje kumulativní vlivy v kontextu ostatních existujících uvažovaných záměrů v území – nová lanová dráha na Ještěd, stávající stav i rozšíření lyžařských areálů Pláně a Ještěd.

Generuje: zábor ploch lesa 531 260 m²;

- z toho vodní nádrže na úkor lesa 81 187 m²;
- z toho podzemní akumulace na úkor lesa v půlce svahu 2 369 m² (na úkor povodí Janovodolského potoka – bude zachytávat vodu v příkopě podél televizní cesty, která by jinak odtékla do sousedního povodí ne do povodí Slunného potoka);
- návrh zalesnění jako kompenzace 13 279 m², ale z toho jen 1 584 m² reálných kompenzací. Ostatní plochy k zalesnění jsou už v ÚP obsaženy nebo stanoveny jako kompenzace rozšíření areálu v roce 2019 – Nová Skalka dle EIA. Nejedná se tedy o kompenzaci navrhovaného rozšíření areálu;
- jako zalesnění vymezeno 2860 m² špatně vymezeného propoje 13A+13B, fakticky však k žádnému zalesnění nedojde, pouze se propoj v mapě přesune na reálně existující cestu v plochách 8a až 8c.

Stávající rozsah areálu cca 29,7 ha (Stabilizovaná plocha PZ, která obsahuje téměř všechny stávající plochy areálu cca 23 ha, stávající plochy sportu (OS) mají v součtu přibližně 5,8 ha, nově vymezená rozvojová plocha pro zázemí Z7.45.OS má 9350 m².), tj. dochází k navýšení cca o více než 200 % (i v kontextu rozšíření areálu na k.ú. Světlá pod Ještědem – cca 4,7 ha (dle VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem, HBH 2023), a prodloužení lanové dráhy na Ještěd (cca 3000 m² pro stanice). Změna generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

A.V.4 Horninové prostředí

Problém: Zásahy do horninového prostředí

Změna vytváří územní předpoklady pro plošně rozsáhlé terénní úpravy povrchu včetně zásahů do skalních bloků a odstraňování balvanů na povrchu ploch určených pro sjezdové tratě, bez zásahu do hlubších vrstev podloží. V současné době se většina srážek přirozeně vsakuje, případně po povrchu odtéká do vodoteče či kanalizace.

Při využití území se vzhledem k jeho dosavadnímu vývoji, stávajícímu stavu a účelu vymezených ploch nepředpokládá významný zásah do podloží. Změna generuje mírně negativní vliv vůči horninovému prostředí. Změna negeneruje budování rozsáhlých podzemních prostor, ani kumulativní, resp. synergické vlivy.

A.V.5 Flóra, fauna, biodiverzita

Ohrožení ekologické stability krajiny a biotopů zvláště chráněných druhů

Nároky na biologickou rozmanitost v případě posuzované změny zahrnují především kácení lesních porostů, kterému je dáván rámec změnou funkčního využití z ploch lesa (LE) na plochy sportu (OS), technické infrastruktury (TX), vodní plochy a toky (WT), plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) a plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) v rozsahu až cca 53 ha (určeno jako změna ploch lesa na jiné funkce). Prakticky na celé ploše nových sjezdových tratí bude provedenými terénními úpravami zcela změněn stávající vegetační pokryv i svrchní vrstva půdy, spolu s očekávanými nezbytnými zásahy do četných lokálních skalních výchozů a balvanů. Současný stav bioty v dotčeném území je popsán v kap. A.III.3, přičemž

flóra a fauna bude na záměrem dotčených lokálně výrazně pozměněna. Nepředpokládají se ale zásadní změny v biologické rozmanitosti okolních lesních ekosystémů. Jejich dominantní plošné zastoupení v okolí ploch řešených posuzovanou změnou i stávající stanovištní diverzita (podmíněná geomorfologickými podmínkami, vlhkostními poměry i druhovou a prostorovou skladbou lesů) zůstane i po realizaci změny zachována.

Změna vytváří územní předpoklady pro změnu charakteru ekosystémů a zásahy do prvků ÚSES na regionální i lokální úrovni se spolupůsobením v souvislosti s územním rozvojem lyžařského areálu Pláně a potenciálu pro zvýšení kapacity přepravy lanové dráhy na Ještěd. Zároveň jsou dány územní předpoklady pro zvýšení návštěvnosti a rozšíření aktivit do dosud klidových území v rámci přírodního parku Ještěd.

V území dotčeném posuzovanou ÚPD není registrován žádný významný krajinný prvek podle zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásah do významného krajinného prvku ze zákona – lesy a vodní toky.

Pozitivní vliv z hlediska navrhovaného zalesnění je ve světle rozsahu rozšíření areálu zcela marginální. Změna zároveň generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

A.V.6 Ochrana přírody

Problém: Ochrana ZCHÚ – územní souvislost

V řešeném území se nachází přírodní památka Terasy Ještědu, včetně jejího ochranného pásma. Návrh se přímo dotýká pouze marginální části ochranného pásma PP v prostoru cípu mezi přístupovou komunikací a stávajícím parkovištěm. Přímé vlivy na předmět ochrany přírodní památky tak změna negeneruje. Z nepřímého působenílepší dostupnost území (nahrazení vleku pod lany lanovkou a současně nahrazení lanové dráhy na Ještěd), a tím může potenciálně ovlivnit návštěvnost horních partií Ještědu. Ve změně jsou na druhou stranu vymezeny plochy sportu a rekreace s potenciálem rozptýlit potenciální počet návštěvníků těchto chráněných oblastí. Změna dále zásadně zasahuje do území přírodního parku Ještěd a má vliv na krajinný ráz jako předmět ochrany přírodního parku z hlediska obecné ochrany přírody.

Do území posuzované ÚPD nezasahuje žádné velkoplošné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, žádné registrované VKP ani památné stromy. Změna zároveň generuje nepřímé negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje a zejména nahrazení lanové dráhy na Ještěd prostřednictvím zvýšení návštěvnosti území PP Terasy Ještědu.

A.V.7 Krajina, sídla a urbanismus

Problém: Potenciál ovlivnění krajinného rázu

Změna má potenciál záboru ploch lesa v rozsahu cca 53 ha a rozšíření stávajícího lyžařského areálu na Liberecké straně Ještědu o cca 200 %. Generuje tak potenciálně významný zásah do krajinného rázu území.

Změna dále zásadně zasahuje do území přírodního parku Ještěd a má vliv na krajinný ráz jako předmět ochrany přírodního parku.

Zástavba v řešených plochách bude spolupůsobit s již existujícími impakty v území, již realizovanou i plánovanou zástavbou, vedením dopravních a technických sítí a přítomností lyžařských areálů v území i navazujících plochách.

Problém: Narušení předmětu ochrany PP Ještěd

Změna zásadně zasahuje do území přírodního parku Ještěd a má vliv na krajinný ráz jako předmět ochrany přírodního parku.

Zástavba v řešených plochách bude spolupůsobit s již existujícími impakty v území, již realizovanou i plánovanou zástavbou, vedením dopravních a technických sítí a přítomností lyžařských areálů v území i navazujících plochách.

Lze očekávat vizuální spolupůsobení se synergickým účinkem v kontextu stávajících impaktů v souvisejícím území mimo hranice přírodního parku.

A.V.8 Hmotný majetek, nemovitě památky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Památková ochrana

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé rozšíření lyžařského areálu s vizuálním kontextem s památkově chráněnou dominantou Ještědsko – Kozákovského hřbetu – vysílačem Ještěd. Zároveň dojde ke spolupůsobení s připravovanou změnou Z1_L řešící náhradu lanové dráhy na Ještěd. Změna tak generuje nepřímé vlivy na hodnoty památkové ochrany s potenciálně synergickým spolupůsobením.

Jev: Území možných archeologických nálezů

Řešené plochy se nachází v území s možnými archeologickými nálezy a bude nutné postupovat v souladu s památkovým zákonem č.20/1987 Sb. Vliv koncepce v této souvislosti bude potenciálně negativní.

Vzhledem k historii osídlení a využití území (historická těžba) je třeba prakticky celé řešené území, s výjimkou v minulosti odtěžených ploch, považovat za území s potenciálem archeologických nálezů a tomu je třeba přizpůsobit přípravu a realizaci staveb.

Neočekáváme působení kumulativních, resp. synergických vlivů.

A.V.9 Hluk

Problém: Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů – Vysoká koncentrace dopravy, zdroje hluku – zasněžování, provoz areálu – narušení pohody bydlení, obtěžování obyvatel rezidenční zástavby

Lokalita je zatížena hlukem ze stávajícího provozu po ulicích Ještědská a provozu stávajícího lyžařského areálu v době špičkových stavů především během lyžařské sezóny – změna vytváří územní předpoklady pro vložení nového zdroje hlukové zátěže do území, spolupůsobení s existujícími zdroji hlukové zátěže i plánovanými záměry rozvoje dopravní a rekreační infrastruktury (lanová dráha Ještěd, rozšíření sjezdových tratí s potenciálním provozem sněhových děl a údržbou sjezdovek v zimním období).

Očekávat lze potenciálně negativní vliv v důsledku náhrady lanové dráhy do území se synergickým spolupůsobením s ostatními stávajícími zdroji hluku v území s místním dopadem, zároveň lze očekávat nepřímý potenciálně pozitivní vliv se synergickým působením v důsledku přiblížení lanové dráhy ke konečné tramvaji.

Na místní úrovni dojde posuzovanou změnou k vytvoření územních předpokladů pro vložení nového zdroje hlukové zátěže v podobě rozšíření lyžařského areálu, již dnes zatíženého provozem ve špičkových obdobích lyžařské sezóny podél příjezdových komunikací a parkovacích ploch. Pozitivně spolupůsobit bude naopak prodloužení lanové dráhy na Ještěd až ke konečné stanici tramvaje. Změna vytváří územní předpoklady pro zvýšení kapacity krytého parkoviště se zprostředkovaným pozitivním vlivem na zmírnění dopravních kongescí ve špičkových obdobích lyžařské sezóny. Nově vymezené sjezdové trati jsou situovány z hlediska nejbližších hlukově chráněných objektů v takové vzdálenosti, že na úrovni územního plánu negenerují negativní vlivy vůči obyvatelům nejbližších hlukově chráněných objektů. Rozšíření sjezdových tratí naopak vytváří potenciál pro další zvýšení hlukové zátěže ekosystémů, a to především v zimní sezóně a podél trialových tras v sezóně letní v závislosti na konkrétním technickém řešení, vybavení a provozu.

A.V.10 Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Problém: Územní ochrana Natura 2000, potenciální ohrožení předmětů ochrany EVL v řešeném území

Vliv na EVL byl vyloučen stanoviskem příslušného úřadu, změna negeneruje ani potenciální spolupůsobení.

A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

A.VI.1 Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví

Na základě relevantních cílů národních strategických dokumentů, zejména Strategický rámec udržitelného rozvoje – ČR 2030, Politika územního rozvoje ČR, Politika ochrany životního prostředí, Zdraví 2030 a strategických dokumentů na místní úrovni - Strategie rozvoje Libereckého kraje plán, Strategie rozvoje statutárního města Liberec (podrobněji viz kapitole A.II.) spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území a se zahrnutím determinant veřejného zdraví byl stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů pořizované koncepce na životní prostředí v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP a veřejného zdraví. Tyto cíle reprezentují pozitivní trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dle jeho jednotlivých složek, resp. determinant veřejného zdraví. Pořizované změny územního plánu Liberce by měly v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů a z tohoto hlediska jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí hodnoceny.

Níže uvádíme vybrané cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví relevantní vzhledem k posuzovanému dokumentu, členěné dle jednotlivých sledovaných témat životního prostředí.

Tab. 10 Sada referenčních cílů ochrany ŽP

Složka/téma ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví
1. obyvatelstvo a veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací
2. flóra, fauna, biodiverzita, ochrana přírody	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny
	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny
	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy
	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům
4. voda	4.1 posilovat retenční schopnost krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P, PM10 a skleníkové plyny
	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)
6. hluková zátěž	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování
7. sídla, urbanismus	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.
	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví
9. krajina	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny

Tab. 11 Charakteristika referenčních cílů ochrany ŽP a způsobu hodnocení

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
<p>1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti kvality bydlení ve městě jako sociální determinanty veřejného zdraví – zvyšování dostupnosti kvalitního bydlení spolu s občanskou vybaveností a možnostmi zaměstnanosti v místě bydliště.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: SPŽP, ZÚR, Strategie rozvoje Libereckého kraje plán, Strategie rozvoje statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 nově vymezené plochy bydlení, resp. veřejné vybavenosti k obsluze ploch bydlení nad cca 5 ha</p> <p>+1 nově vymezené plochy bydlení, resp. veřejné vybavenosti k obsluze ploch bydlení do cca 5 ha</p> <p>-1 úbytek ploch bydlení nebo občanské vybavenosti do cca 5 ha, resp. vymezení ploch bydlení v území nevhodném pro tuto funkci (s deficitem občanské vybavenosti, resp. nadlimitními zátěžemi – např. hluk, znečištění ovzduší)</p> <p>- 2 úbytek ploch bydlení nebo občanské vybavenosti nad cca 5 ha, resp. vymezení ploch bydlení v území nevhodném pro tuto funkci (s deficitem občanské vybavenosti, resp. zatíženém nadlimitními zátěžemi – např. hluk, znečištění ovzduší)</p>
<p>1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti kvality života ve městě jako sociální determinanty veřejného zdraví – dostupnost zdravého trávení volného času v místě bydliště v podobě rekreačních možností v krajině (parky, veřejně dostupná krajinná zeleň, veřejná prostranství s převažujícím podílem zeleně, zahrádky).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: SPŽP, Zdraví 2030, Strategie rozvoje Libereckého kraje plán, Strategie rozvoje statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 vznik ploch s využitím pro environmentálně šetrnou hromadnou nebo individuální rekreaci a sport v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p> <p>+1 vznik ploch s využitím pro environmentálně šetrnou hromadnou nebo individuální rekreaci a sport v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-1 úbytek ploch s využitím pro environmentálně šetrnou hromadnou nebo individuální rekreaci a sport v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-2 úbytek ploch s využitím pro environmentálně šetrnou hromadnou nebo individuální rekreaci a sport v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p>

⁴ Uvedené orientační hranice jsou součty pro celou rozvojovou lokalitu a je třeba je chápat jako přibližnou hranici, bez ostrého rozhraní, která má vazbu na územní kontext konkrétní posuzované lokality. To znamená, že nelze striktně rozdělovat např. zábor ZPF v rozsahu 4,99 ha a zábor ZPF v rozsahu 5,01 ha. Oba takové zábery by měly stejné hodnocení v závislosti na kvalitě zabírané půdy a místního kontextu rozsahu zbytkového ZPF v okolí, organizace ZPF a kvality půdy v místě. V případě liniových staveb nelze brát absolutní výměru záboru půdy jako nepřekročitelné kritérium, je třeba zohlednit vliv stavby na organizaci ZPF a lokalizaci stavby z hlediska zemědělského využití území a možnosti minimalizovat zábor ZPF nejvyšší kvality vhodným výběrem trasy. Tyto aspekty vstupující do rozhodování o určení míry vlivy jsou blíže komentovány v hodnotících tabulkách.

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
<p>1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trendy v oblasti bezpečnosti života ve městě jako sociální determinanty veřejného zdraví – prevenci a ochranu obyvatel z hlediska přírodních krizových situací (povodně, nedostatek vody, sesuvy půdy, polomy) resp. antropogenních krizových situací (dopravní a průmyslové havárie).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, PÚR, SPŽP, ZÚR LK</p>	<p>+2 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů nadmístního významu chráněných opatřeními pro zvýšení bezpečnosti obyvatel (PPO, PHO, protihluková opatření, sanace ekologických zátěží, TTP a trvalá zeleň na místě orné půdy v erozně ohrožených oblastech i)</p> <p>+1 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů místního významu chráněných opatřeními pro zvýšení bezpečnosti obyvatel a změny v krajině (PPO, protihluková opatření, sanace ekologických zátěží, TTP a trvalá zeleň na místě orné půdy v erozně ohrožených oblastech)</p> <p>-1 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů místního významu a změny v krajině snižující bezpečnost obyvatel (střety se záplavovými územími, PHO, sesuvnými územími, starými ekologickými zátěžemi bez sanací)</p> <p>-2 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů nadmístního významu a změny v krajině snižující bezpečnost obyvatel (střety se záplavovými územími, PHO, starými ekologickými zátěžemi bez sanací) bez návrhu podmínek pro zamezení rizik</p>
<p>2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti obecné ochrany biotické složky krajiny a zvyšování biodiverzity – ochranu a zlepšování stavu ekosystémů a funkčních vztahů mezi nimi, ekologické stability a prostupnosti krajiny (hodnotí se úbytek trvalé krajinné zeleně, lesní i mimolesní, VKP ze zákona).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, PÚR ČR, SPŽP, ZÚR LK, Strategie ochrany biologické rozmanitosti, Koncepce ochrany přírody a krajiny LK</p>	<p>+2 vymezení přírodě blízkých ploch nad cca 2 ha</p> <p>+1 vymezení přírodě blízkých ploch do cca 2 ha</p> <p>-1 nahrazení ploch vzrostlé zeleně a přírodě blízkých ploch zastavitelnými plochami nebo koridory do cca 2 ha, snižování rozlohy nefragmentovaných částí krajiny s návrhem kompenzačních opatření</p> <p>-2 nahrazení ploch vzrostlé zeleně a přírodě blízkých ploch zastavitelnými plochami nebo koridory nad cca 2 ha, snižování rozlohy nefragmentovaných částí krajiny bez návrhu kompenzačních opatření</p>
<p>2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti a zlepšování stavu ekosystémů a funkčních vztahů mezi nimi, ekologické stability a prostupnosti krajiny (hodnotí se střety ÚSES, přírodě blízké části krajiny, vzrostlá zeleň a omezování prostupnosti území včetně vytváření migračních překážek na vodních tocích).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni:</p>	<p>+2 vymezení ÚSES nad cca 2 ha, resp. odstraňování migračních překážek na vodních tocích a v migračních koridorech</p> <p>+1 vymezení ÚSES do cca 2 ha, resp. zlepšování prostupností vodních toků a migračních koridorů</p> <p>-1 omezení prostupnosti krajiny a střety s ÚSES kompenzované pomocí nové vymezených ploch obdobných funkcí v souvisejícím území nebo podmínek využití zastavitelných ploch, resp. vytváření migračních překážek na vodních tocích a v migračních koridorech s návrhem minimalizačních opatření</p>

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
	<p>ČR 2030, PÚR ČR, SPŽP, ZÚR LK, Strategie ochrany biologické rozmanitosti, Koncepce ochrany přírody a krajiny LK</p>	<p>-2 omezení prostupnosti krajiny a střety s ÚSES bez možnosti náhrady ztráty prostupnosti území v bezprostředně souvisejícím okolí, resp. vytváření migračních překážek na vodních tocích a v migračních koridorech bez minimalizačních opatření</p>
<p>2.3 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zvláštní ochrany přírody a krajiny (hodnotí se střety se ZCHÚ, registrovanými VKP, biotopy zvláště chráněných druhů, přírodními parky).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, PÚR ČR, SPŽP, ZÚR LK. Strategie ochrany biologické rozmanitosti, Koncepce ochrany přírody a krajiny LK</p>	<p>+2 vymezení ZCHÚ, VKP nebo PP nad cca 2 ha +1 vymezení ZCHÚ, VKP nebo PP do cca 2 ha -1 nepřímý zásah do ochranných podmínek nebo ochranných pásem chráněných ploch, změna biotických podmínek a fyzický zásah do biotopů zvláště chráněných druhů bez ztráty životaschopnosti populací -2 přímý zásah do území ZCHÚ, VKP nebo PP s významným vlivem na předměty ochrany, rozsáhlé zásahy do biotopů se ztrátou populací zvláště chráněných druhů</p>
<p>3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany půdy – prevence záborů, umístování zastavitelných ploch vůči třídám ochrany a organizaci půdního fondu (střety se ZPF/PUPFL – rozsah a dopady do produkčních a ekologických vlastností půdy).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NEHAP, NAS, SPŽP.</p>	<p>+2 revitalizace devastovaných ploch a ploch po těžbě na ZPF nebo PUPFL, zalesňování a protierozní opatření nad cca 2 ha +1 revitalizace devastovaných ploch a ploch po těžbě na ZPF nebo PUPFL, zalesňování a protierozní opatření do cca 2 ha -1 úbytek ZPF/PUPFL do cca 5 ha včetně ploch kde dojde k dočasnému omezení produkčních schopností půdy (např. dočasné vynětí pro fotovoltaiku nebo zvýšení eroze půdy po dočasném odlesnění) -2 úbytek ZPF/PUPFL nad cca 5 ha a úbytek ZPF/PUPFL v územích, kde je ho významný nedostatek nebo jsou podmínky pro vznik půdy omezené nebo je zvýšené riziko eroze – např. prudké svahy s nízkou propustností, mimo proluky v zastavěném území</p>
<p>3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje ochranu hodnot horninového prostředí – střety s CHLÚ, dobývacím územím, poddolovaným územím, sesuvným územím, starými ekologickými zátěžemi.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, SPŽP, ZÚR LK.</p>	<p>+2 vymezení ochranných režimů jako nezastavitelných území s lokálním a regionálním dopadem +1 vymezení ochranných režimů jako nezastavitelných území s místním dopadem -1 střet s ochrannými režimy horninového prostředí s možností kompenzace (např. zastavitelnost až po rekultivaci DP, sanaci starých ekologických zátěží, stabilizaci sesuvných území, technického řešení založení objektů) -2 střet s ochrannými režimy horninového prostředí bez možnosti kompenzace</p>
<p>4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany hydrologických charakteristik území – zachování retenční schopnosti území, proti zvyšování podílu zastavěného území, střety s vodními útvary povrchových vod, potenciál ohrožení vodních útvarů podzemních vod, střety se záplavovým územím.</p>	<p>+2 rekultivace vodních toků, zvýšení retenční schopnosti území s nadmístním významem, vymezení ochranných režimů s nadmístním významem +1 rekultivace vodních toků, zvýšení retenční schopnosti území s místním významem, vymezení ochranných režimů s místním významem</p>

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
	<p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR ČR, SPŽP, Strategie ochrany biologické rozmanitosti, Koncepce ochrany přírody a krajiny LK</p>	<p>-1 snížení retenční schopnosti území (nárůst zastavěného území ve smyslu nepropustných⁵ ploch na úkor volného terénu v rozsahu do cca 5 ha) / vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území s možností kompenzačních opatření (bez výstavby nadzemních staveb, podmíněných realizací PPO, zachování rozlivových možností a průchodu povodňových vod) / zásahy do vodních toků a budování vodních děl přírodě blízkého charakteru -2 snížení retenční schopnosti území (nárůst zastavěného území ve smyslu nepropustných ploch na úkor volného terénu v rozsahu nad cca 5 ha) / vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území bez kompenzačních opatření/ zásahy do vodních toků a budování vodních děl technicistního charakteru</p>
<p>5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NO_x, B(a)P, PM₁₀ a skleníkové plyny</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany ovzduší vzhledem k charakteristikám stávajícího stavu a vývojových trendů sledovaných znečišťujících látek (PM₁₀, NO₂, Benzen, B (a)P) a navrhovanému využití území včetně vyvolané dopravy.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, SPŽP,</p>	<p>+2 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení znečištění ovzduší (koridory pro bezemisní dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s nadmístním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím +1 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení znečištění ovzduší (koridory pro bezemisní dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s místním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím -1 umístění zdrojů znečištění ovzduší a vyvolané dopravy (plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky do cca 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím -2 umístění zdrojů znečištění ovzduší a vyvolané dopravy (plochy těžkého průmyslu, energetiky a povrchové těžby a plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky nad 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p>
<p>5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti prevence a adaptace na klimatickou změnu – zachování zeleně a zadržování vody v krajině – nezvyšovat podíl zastavěného území a odlesňování, nezvyšovat produkci CO₂ – např. živočišná výroba, letecká doprava.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, SPŽP,</p>	<p>+ 2 zalesňování a zvyšování rozlohy mimolesní zeleně a vodních ploch v krajině nad cca 5 ha +1 zalesňování a zvyšování rozlohy mimolesní zeleně a vodních ploch v krajině do cca 5 ha -1 odlesňování, zvyšování rozlohy zastavěných ploch na úkor volné krajiny nebo zeleně a vymezení ploch intenzivní živočišné výroby a letecké dopravy do cca 5 ha -2 odlesňování, zvyšování rozlohy zastavěných ploch na úkor volné krajiny nebo zeleně a vymezení ploch intenzivní živočišné výroby a letecké dopravy nad cca 5 ha, zásah v podobě stavební činnosti nebo odlesnění v ochranném pásmu vodního zdroje</p>

⁵ Nepropustné plochy jsou uvažovány jako plochy odvodňované s orientačním podílem cca 60 % u ploch bydlení a cca 80 % u ostatních typů zastavitelných ploch.

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
<p>6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany obyvatel před hlukem – vzhledem k charakteristikám stávající hlukové zátěže území a navrhovanému funkčnímu využití z hlediska ovlivnění navrhovaných ploch, resp. ovlivnění stabilizovaných ploch s funkcí bydlení navrhovaným řešením.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: SPŽP, ZÚR, Strategie rozvoje Libereckého kraje, Strategie rozvoje statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení hlukové zátěže (koridory pro bezmotorovou dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s nadmístním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím nebo klidovým oblastem z hlediska hluku</p> <p>+1 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení hlukové zátěže (koridory pro bezmotorovou dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s místním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím nebo klidovým oblastem z hlediska hluku</p> <p>-1 umístění zdrojů hlukové zátěže a vyvolané dopravy (monofunkční plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky do cca 5 ha a významné zdroje hlukové zátěže nebo vyvolané dopravy – rekreační a zábavní areály) s funkčním vztahem k rezidenčním územím nebo klidovým oblastem / umístění ploch čistého bydlení v hlukově zatíženém území (hlukový ukazatel Ln/Ldvn v pásmech Ln 50-60 dB/ Ldvn 60-70 dB)</p> <p>-2 umístění zdrojů hlukové zátěže a vyvolané dopravy (plochy těžkého průmyslu, energetiky a povrchové těžby a plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky nad cca 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím nebo klidovým oblastem/ umístění ploch čistého bydlení v hlukově zatíženém území s překročenými mezními hlukovými ukazateli Ln/Ldvn 60/70 dB)</p>
<p>7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti prevence rozšiřování zastavěného území do volné krajiny – hodnotí se zábor dosud nezastavěného území vs. využití již urbanizovaného území.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, SPŽP, ZÚR, Strategie rozvoje Libereckého kraje, Strategie rozvoje statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v rozsahu nad cca 5 ha</p> <p>+1 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v rozsahu do cca 5 ha</p> <p>-1 zábor volné krajiny v návaznosti na zastavěné území / vymezení zastavitelných ploch v kontaktu s environmentálně cennými územími (ZCHÚ, VKP, EVL)</p> <p>-2 zábor volné krajiny bez návaznosti na zastavěné území / vymezení zastavitelných ploch ve střetu s environmentálně cennými územími (ZCHÚ, VKP, EVL)</p>

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
<p>7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti prevence zvyšování intenzit dopravy na dopravně zatížených tazích – hodnotí se potenciál zatížení rezidenčních území vyvolanou dopravou.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, ZÚR LK, Strategie rozvoje Libereckého kraje, Strategie rozvoje statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení dopravní zátěže v rezidenčních oblastech (koridory a zařízení pro MHD, obchvaty, parkoviště P+R), cyklostezky s nadmístním významem</p> <p>+1 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení dopravní zátěže v rezidenčních oblastech (koridory a zařízení pro MHD, obchvaty, parkoviště P+R), cyklostezky s místním významem</p> <p>-1 umístění zdrojů vyvolané dopravy s místním a lokálním významem včetně přepravy osob v polohách vyvolávajících nutnost průjezdu rezidenčním územím s místním významem (monofunkční plochy bydlení, plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky, rekreační atraktivita)</p> <p>-2 umístění zdrojů vyvolané dopravy s nadmístním významem včetně přepravy osob v polohách vyvolávajících nutnost průjezdu rezidenčním územím s regionálním významem (monofunkční plochy bydlení, plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky, rekreační atraktivita)</p>
<p>8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje požadavek na ochranu kulturního, architektonického a archeologického dědictví – hodnotí se střety s vymezenými chráněnými oblastmi (památková zóna, NKP, NP, MPR, archeologická naleziště, ÚAN I. a II) a potenciál ovlivnit stávající stav kulturních památek včetně estetických hodnot jako je potlačení dominant např. v důsledku výškové regulace.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, PÚR ČR, ZÚR LK</p>	<p>+2 vymezení ochranných režimů včetně výškové regulace s nadmístním významem</p> <p>+1 vymezení ochranných režimů včetně výškové regulace s lokálním významem</p> <p>-1 vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ve střetu s ochrannými režimy kulturního, architektonického a archeologického dědictví s návrhem podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům (např. výšková regulace, podmínky ochrany stávajících hodnot, podmínky zpracování projektové dokumentace autorizovaným architektem apod.)</p> <p>-2 vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ve střetu s ochrannými režimy kulturního, architektonického a archeologického dědictví bez podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům</p>
<p>9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje požadavek na ochranu krajinného rázu – hodnotí se střety s identifikovanými hodnotami krajinného rázu a potenciál ovlivnění stávajících dominant, resp. estetického stavu území – např. v důsledku výškové regulace, fragmentace území, zachování urbanistického rázu území, ovlivnění vyhlídkových bodů a pohledově exponovaných ploch, změny krajinné matrice, resp. podílu zeleně vs. zastavěné území.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni:</p>	<p>+2 vymezení ochranných režimů a ploch za účelem zachování krajinného rázu (zelené linie, zelené horizonty, pohledově významná místa a dominanty) s nadmístním významem</p> <p>+1 vymezení ochranných režimů a ploch za účelem zachování krajinného rázu (zelené linie, zelené horizonty, pohledově významná místa a dominanty) s místním významem</p> <p>-1 vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a zásahů do krajinné zeleně ve střetu s hodnotami krajinného rázu s návrhem podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům (např. výšková regulace, prostorová opatření pro zapojení do krajiny apod.)</p> <p>-2 vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a zásahů do krajinné zeleně ve střetu s hodnotami krajinného rázu bez návrhu podmínek využití ploch pro zamezení</p>

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ⁴
	PÚR, ZÚR LK, Strategie rozvoje Libereckého kraje	negativním vlivům (např. výšková regulace, prostorová opatření pro zapojení do krajiny apod.).
9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny	<p>Referenční cíl reprezentuje požadavek na ochranu harmonické krajiny s cílovými charakteristikami dle podrobnější dokumentace, změny krajinné matrice, resp. podílu zeleně vs. zastavěné území, zásahy do krajinných dominant, změny využití území s vlivem na krajinný ráz.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, ZÚR LK, Strategie rozvoje Libereckého kraje</p>	<p>+2 vymezení ploch trvalé krajinné zeleně s nadmístním významem z hlediska krajinného obrazu s viditelností ze středních a delších vzdáleností (nad 2 km)</p> <p>+1 vymezení ploch trvalé krajinné zeleně s místním významem z hlediska krajinného obrazu s viditelností z blízkých a středních vzdáleností (do 2 km)</p> <p>-1 úbytek ploch trvalé krajinné zeleně a lesa, zastavitelné plochy dávající rámec zástavbě vymykající se místně běžnému měřítku s místním významem z hlediska krajinného obrazu s viditelností z blízkých a středních vzdáleností (do 2 km)</p> <p>-2 úbytek ploch trvalé krajinné zeleně a lesa, zastavitelné plochy dávající rámec zástavbě vymykající se místně běžnému měřítku s nadmístním významem z hlediska krajinného obrazu s viditelností z velkých a vzdáleností (nad 2 km)</p>

Pro samotné hodnocení územního řešení předkládané ÚPD byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus dílčí navrhovaná opatření, rozvojové lokality, zastavitelné plochy a koridory, resp. podmínky využití ploch (regulativy). Jednotlivé rozvojové lokality a koridory v rámci jejich podmínek využití byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli (podrobněji o referenčních cílech viz kapitola A.II.1) a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu rozvojových lokalit / ploch a koridorů na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu, resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

Pro zjištění, zda a jakým způsobem mohou mít předkládané úpravy územního plánu při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územně plánovací dokumentace, tj. navrhovaných změn funkčního využití v rozvojových lokalitách a koridorech vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí reprezentovaným referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jako žádoucími trendy vývoje sledovaných kritérií, tj. zda a jakým způsobem bude provedení řešené koncepce přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito následující stupnice:

stupnice významnosti^{6, 7, 8}

+2	potenciálně významný pozitivní vliv (přímý vliv velkého rozsahu) uplatnění navrhovaného opatření na referenční cíl
+1	potenciálně pozitivní (přímý ⁹ či nepřímý ¹⁰ /sekundární ¹¹) vliv uplatnění navrhovaného opatření na daný referenční cíl
0	zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovaný (nepřímý/sekundární) potenciální vliv (velmi malý rozsah, nepřímá vazba na navrhované opatření, resp. návrhovou plochu/ koridor)
-1	potenciálně negativní vliv uplatnění navrhovaného opatření na daný referenční cíl (přímý či nepřímý/sekundární)
-2	potenciálně významný negativní vliv uplatnění navrhovaného opatření na daný referenční cíl (přímý vliv velkého rozsahu nebo bez možnosti uplatnění zmírňujících opatření)

rozsah vlivu

B	bodový (působící v bezprostředním okolí plochy nebo zprostředkovaně s bodovým dosahem)
L	lokální (působící v rámci městské části)
R	regionální (působící v rámci celého města/aglomerace)
NR	nadregionální (s přesahem vlivu mimo hranice kraje)
PH	přeshraniční (s přesahem vlivu mimo území ČR)

délka trvání vlivu

kp	krátkodobé/přechodné působení vlivu (přechodné trvání po omezenou dobu např. pouze v době výstavby)
sp	střednědobé působení vlivu (trvalý vliv cca po dobu nepřesahující platnost územního plánu)
dp	dlouhodobé působení vlivu (trvalý vliv s přesahem doby platnosti územního plánu)

spolupůsobení vlivu

K	kumulativní spolupůsobení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/ záměrům/ strategickým dokumentům vč. ÚPD
S	synergické spolupůsobení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/ záměrům/ strategickým dokumentům vč. ÚPD

Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního, resp. synergického vlivu ¹²

⁶ Hranice hodnocení jednotlivých stupňů míry významnosti vlivy vyplývá z charakteristiky jednotlivých referenčních cílů ochrany ŽP a způsobu hodnocení, viz tabulka 5.

⁷ Zda se jedná o vliv přímý nebo nepřímý či sekundární (zprostředkovaný) je blíže charakterizováno v hodnotících komentářích.

⁸ Hodnocení odpovídá potenciálním možnostem ovlivnění sledovaného jevu, charakteristiky nebo cíle reprezentovaného referenčním cílem.

⁹ Přímý vliv znamená bezprostřední působení důsledků navrhovaného opatření v řešeném území nebo vůči sledované složce – přímý průmět vlivu do území.

¹⁰ Nepřímý vliv znamená zprostředkované působení důsledků navrhovaného opatření na sledované složky, resp. témata životního prostředí a veřejného zdraví tj. např. působení podpory nízkoe emisní dopravy zprostředkovaně na kvalitu ovzduší.

¹¹ Sekundární vliv působí následně tj. např. působení zásahu do přírody blízkých ekosystémů v důsledku vymezení zastavitelných ploch na šíření invazních druhů.

¹² Zjištění vlivu však automaticky neznamená, že k významně negativnímu ovlivnění vždy dojde. Při hodnocení v této kategorii je stanoveno opatření k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů.

	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním, resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku ¹³

A.VI.2 Identifikace vlivů

Níže je uvedena hodnotící tabulka, která mimo identifikace zjištěných vlivů navrhovaného řešení vůči referenčnímu rámci a sledovaným složkám a tématům životního prostředí a veřejného zdraví (jako výsledku předchozích analytických kroků), tj. referenčním cílům životního prostředí a veřejného zdraví, obsahuje i stručný nástin navazujících kroků v řetězci evaluace – syntéza – návrh opatření – monitoring tak, aby byl na jednom místě uživatelsky názorným a jednoduchým způsobem patrný jako hodnotící proces a jeho důvody, tak i výsledky z něj plynoucí v podobě návrhu opatření pro minimalizaci vlivů a jejich monitorování. Podrobněji jsou kroky v rámci syntézy komentovány v kapitole A.VII, opatření pro minimalizaci negativních vlivů v kapitolách A.VIII a A.XI, navrhovaný způsob sledování uplatňování koncepce je podrobněji uveden v kapitole A. X.

¹³ Pozn.: například kód +1/B/dp/S tak znamená mírně pozitivní vliv s místním dosahem, dlouhodobým působením a pozitivním spolupůsobením se synergickým efektem v kontextu ostatních plánovaných záměrů v širším území, přičemž v bezprostředním okolí řešené plochy nebo koridoru se může projevit mírně negativní vliv (např. v případě nějakého hlukové chráněného objektu v blízkosti křižovatky dopravních koridorů apod.) viz výše uvedená stupnice hodnocení.

A.VI.2.1 Změna Z01 D Rozvoj lyžařského areálu Ještěd

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záboru ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umístit do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Z1-S1 /LE + PP na OS, 1346 m², obslužné zázemí areálu pod Skalkou/	0	+1/B/dp	-1/B/dp	-1/B/dp	0	0	-1/B/dp	0	-1/B/dp	0	-1/B/dp	0	-1/B/dp	0	0	0	0
Komentář: V současnosti stejnověká smrková monokultura s modřínou a chudým podrostem, nová tuň bez osídlení, les 935 m². Pozitivní dopad z hlediska obslužnosti areálu, negativní vliv z důvodů záboru lesa a snížení retenční schopnosti krajiny, zejména s ohledem na sřez s nově vybudovanou tuň, která však dosud neplní svoje ekologické funkce. Ropucha obecná, skokan hnědý. Při realizaci je třeba prověřit a případně nahradit tuň, která kompenzovala záměr Nové Skalky jako podmínku využití plochy.																	
Z1-S2 /LE na OS, 660 m², stravovací zařízení na Skalce/	0	+1/B/dp	0	-1/B/dp/S	0	0	-1/B/dp	0	-1/B/dp	0	-1/B/dp	0	0	0	0	0	0
Komentář: V současnosti biotop X9A stejnověká nízká smrková monokultura s borůvkou, v plášti zmlazení buku a jeřáb, ořešník kroupenatý, veverka obecná. Pozitivní dopad z hlediska obslužnosti areálu, negativní vliv z důvodů záboru lesa a snížení retenční schopnosti krajiny, část již odlesněna. předpokládané synergické působení i na okolní nezasazené plochy z důvodu nutnosti zajištění provozu občerstvení, rušení / ztráta biotopu / fragmentace ekosystému; během realizace a během životnosti záměru; na úrovni jedinců. Změna se nedoporučuje z důvodu předpokládaného synergického působení na okolní biotopy během provozu záměru.																	
Z1-01a /LE na PZ, 7254 m², Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K
Z1-01b /LE na PZ, 7586 m², Úprava stávající sjezdovky	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkce krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Černá hora – doskočiště/																	
Z1-01c /LE na PZ, 19877 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K
Z1-01d /LE na PZ, 6335 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K
<p>Komentář: V současnosti biotop X9A převážně pěkné smrčiny v nižších polohách mladší se zmlazením smrků a buků, ojediněle vzrostlé buky a modřiny, místy podsadby jedle a příměsí smruku pichlavého – okolo 760 m n. m. v podrostu místy borůvky, okolo 790 nízké smrčiny s dominancí jeřábu, bez podrostu nebo eutrofizovaný – kopřivy, starček vejčitý. LBK. stejnověká nízká smrková monokultura s borůvkou, v plášti zmlazení buku a jeřáb, chlupáček oranžový (Pilosella aurantiaca) - roztroušeně na sjezdovkách i jinde Ofešník kropenatý, veverka obecná, Ještěrka živorodá, na ploše Z1-01d i slepýš křehký, čmelák, mravene Formica. Datel černý (01g). V rámci plochy Z1-01 (díleč plocha Z1-01d) - úprava stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště, může dojít k zásahu do okrajů sjezdovky a lesa (segmenty č. 47 a 54) s ojedinělým výskytem zvláště chráněného prstnatce Fuchsova (Dactylorhiza fuchsii) (§3) a populací hrušičky menší (Pyrola minor) (C3), dále v rámci díleč plochy Z1-01a pak zásahu do okraje sjezdovky a lesa (jižní cíp segmentu č. 63) s ojedinělým výskytem zvláště chráněné chrpy horské (Centaurea montana) (§2). . Pozitivní dopad z hlediska rozšíření lyžařského využití areálu.. Mírný až významně negativní vliv z důvodů záboru lesa, dotčení biotopů zvláště chráněných druhů, střet s ÚSES, fragmentace, a snížení retenční schopnosti krajiny. Kumulativní vliv se stávajícím areálem, další zásah do krajinného rázu v horní partii svahu. Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny a v navrhovaném rozsahu se nedoporučuje. Navrhujeme dále nesledovat z důvodů významných negativních vlivů na biotopy, ZCHD, krajinný ráz a fragmentaci krajiny a vlivu na vodní zdroje.</p>																	
Z1-01e /LE na PZ, 40 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	+1/B/kp	0	0	0	-1/B/kp	0	-2/B/kp	0	-1/B/kp	0	0	0	0	-1/B/kp	-1/B/kp

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
<p>Komentář: Již částečně odlesněno. Jedná se o součást trojúhelníku zbytku lesa bez dlouhodobé perspektivy, který tvoří překážku na křížení sjezdových tratí z hlediska bezpečnosti. V rámci výstavby Nové Skalky vybudovány dvě tůně zpevněné kameny, které jsou však zcela nefunkční a biologicky sterilní – ani po celonočním dešti v červenci 2023 se v nich nenacházela voda. Zbytek lesa v celém trojúhelníku značně poškozen těžbou, kůrovcem a erozí způsobenou vedením cyklistických trailů, představuje riziko vůči bořivým větrům. Z hlediska bezpečnosti spíše riziko. Akceptovatelné pouze za podmínky, že nedojde k zásahu do ochranného pásma vodních zdrojů. Do budoucna doporučeno přehodnotit existenci celého trojúhelníku a přesunutí retenčních tůně do vhodnější polohy, menšího sklonu, vzrostlého lesa a biologicky vhodnější řešení.</p>																	
Z1-01g /LE na PZ, 3458 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
Z1-01h /LE na PZ, 3109 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
Z1-01i /LE na PZ, 1078 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
Z1-01j /LE na PZ, 4872 m ² , Úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomoci územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
<p>Komentář: Z1-01g – v současnosti biotop X9A – vzrostlá stejnověká monokultura, zmlazení smrků i buků, jeřáb. Podrost metlička křivolaká a borůvka – hojně, šťavel řídce. Z1-01h – středně stará hustá monokultura X9A stinná, bez podrostu, vzácně borůvka a šťavel, v plášti řídce jeřáb a výmladky břízy, vrby, klen, buk, ořešník kroupenatý, veverka obecná, slepýš křehký, čmelák, mravenec Formica, datel černý. OP vodního zdroje I. stupně. Z1-01i, j – sjezdovka s pěknou květnatou vegetací, biotop Podhorská a horská smilkové trávníky T2.38 - třezalka skvrnitá, zvonek okrouhlostý, protěž lesní, jetel plazivý, máchelka, starček vejčitý, pcháč bahenní, datel černý. Vede přes ni vyježděná kamenitá cesta. Pozitivní dopad z hlediska rozšíření lyžařského využití areálu s potenciálem vytvoření alternativní sjezdovky s mírnějším sklonem i menším vlivem na krajinný ráz. Negativní vliv z důvodů záboru lesa, střet s ÚSES, fragmentace, a snížení retenční schopnosti krajiny. Střet s OP vodního zdroje. Kumulativní vliv se stávajícím areálem, další zásah do krajinného rázu, ale v nižší partii svahu a příčném vedení s menším dosahem z hlediska viditelnosti. Neakceptovatelné jako celek v kontextu ostatních návrhů rozšíření areálu zejména horní část svahu a propoje 05a,b a rovněž z důvodu zásahu do ochranných pásem vodních zdrojů.</p>																	
Z1-03a /LE na PZ, 1166 m², Úprava stávající sjezdovky Skalka – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
Z1-03b /LE na PZ, 5151 m², Úprava stávající sjezdovky Skalka – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
Z1-03c /LE na PZ, 4590 m², Zrušení návrhu na zálesnění stávající sjezdovky Skalka – doskočiště/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
<p>Komentář: Z1-03a – v současnosti proschlá smrčina X9A, probíhá zmlazení jeřáb, buk, klen, bříza. Z1-03b – středně stará hustá monokultura X9A, proschlá smrčina, probíhá zmlazení jeřáb, buk, klen, bříza. Podél severního okraje smrky pichlavé. ZCHD: Krkavec, ořešník kroupenatý, mravenec Formica, Krkavec velký. Z1-03c – sjezdovka s pěknou květnatou vegetací, biotop Podhorská a horská smilkové trávníky T2.38 - třezalka skvrnitá, zvonek okrouhlostý, protěž lesní, jetel plazivý, máchelka, starček vejčitý, pcháč bahenní, slepýš křehký. Vede přes ni vyježděná kamenitá cesta.</p>																	

Hodnocení a porovnání vlivů																		
Environmentální pilíř																		
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví		9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záboru ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná ochranná opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny
<p>Positivní dopad z hlediska rozšíření lyžařského využití areálu s potenciálem vytvoření alternativní sjezdovky s mírnějším sklonem i menším vlivem na krajinný ráz, negativní vliv z důvodů záboru lesa, střet s ÚSES, fragmentace, a snížení retenční schopnosti krajiny. Střet s OP vodního zdroje. Kumulativní vliv se stávajícím areálem, další zásah do krajinného rázu ale v nižší partii svahu a příčném vedení s menším dosahem z hlediska viditelnosti. Neakceptovatelné jako celek v kontextu ostatních návrhů rozšíření areálu zejména horní část svahu a propoje 05.</p>																		
Z1-04 /LE na PZ, 2217 m ² , Úprava dojezdu sjezdovky Skalka/	0	+1/B/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	+1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	
<p>Komentář: V současnosti pěkná smrčina s modříní a zastoupením vzrostlých listnáčů, jeřáb 3x klen, osika, břiza, dub. Podrost metlička křivolaká místy borůvka a ostružiník. Požadavkem je vytvoření územních předpokladů pro rozšíření již vybudované nové sjezdovky Nová Skalka v dojezdové partii směrem k lanové dráze. Přímé negativní vlivy z hlediska lesních lemů, které však fakticky neexistují díky předchozí výstavbě Nové Skalky a další fragmentaci již dnes značně dotčeného lesa (zejména díky biketrailům). Dojde k dalšímu zmenšení plochy lesa Le 315. Naopak pozitivní vliv z hlediska zvýšení bezpečnosti v místě dojezdu sjezdovové trati, nájezdu k lanové dráze a komerční obslužnosti areálu. Klíčovou roli zde hrají kumulativní vlivy v souvislosti s plochou Z01-KL pro biketraily. Z tohoto důvodu neakceptovatelné. Pokud by měla v budoucnu být plocha sledována podminit dalším nerozšiřováním trailových tratí a zrušením plochy Z1-KL...</p>																		
Z1-05a /LE na PZ, 8100 m ² , Úprava sjezdovky Skalka/	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K	
Z1-05b /LE na PZ, 6694 m ² , Úprava sjezdovky Skalka/	0	0	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K	
<p>Komentář: V současnosti biotop X9A převážně pěkné smrčiny v nižších polohách mladší se zmlazením smrků a buků, ojediněle vzrostlé buky a modříní, v podrostu borůvky a metlička křivolaká, zmlazení jeřábu v lemech maliník. Při terénním průzkumu zjištěn výskyt ropuchy obecné. Veverka obecná, mravenec Formica, ropucha obecná, datel černý. Bez pozitivního dopadu z hlediska rozšíření lyžařského využití areálu zejména kvůli tomu, že neřeší zlepšení lyžařských možností pro všechny kategorie lyžařů, a tedy i udržitelnost. Zásadní negativní vliv z důvodů kumulativního spolupůsobení – záboru lesa, fragmentace, a snížení retenční schopnosti krajiny, zásah do ochranných pásem vodních zdrojů, vliv na půdu. Kumulativní vliv se stávajícím areálem i nově navrženými plochami, další zásah do krajinného rázu v pohledově exponované poloze (svislá orientace), potenciál erozního působení, potenciál pro plošný zásah do ochranného pásma vodních zdrojů. Neakceptovatelné, navrhuje dále nesledovat z důvodů významných negativních vlivů na krajinný ráz, vodní režim a fragmentaci krajiny.</p>																		
Z1-06 /LE na PZ, 108558 m ² ,	0	+2/R/kp/K	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K/S	-2/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	-1/B/dp	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-2/R/kp/K	0	-1/R/kp/K	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K	

Hodnocení a porovnání vlivů																		
Environmentální pilíř																		
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví		9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkce krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny
Nová sjezdovka cesta k Ještědu – dolní stanice kabinové lanovky/																		
<p>Komentář: V současnosti větší část plochy biotop X9A hodně prokáceny ve střední partii. Horní část – přírodní smrčiny L9.1 horské třtinové smrčiny, vzrostlé buky a jeřáby, podrost jeřáb, metlička a borůvka. V sousedství plochy biotop bledule. U potoka játrovky. Část plochy mezi potůčkem a pasekou v 800 m n. m. kulturní smrčina X9A. Zmlazující se smrky, buk a bříza, hojně jeřáb, borůvky a metlička. Nižle navazuje paseka v kulturní smrčiny s prameništěm pod skálou. Ještě níže až po televizní cestu proschlá kulturní smrčina, nyní paseky s výstavky modřinu nebo buku, jeřáb a břízy, v podrostu hojně borůvka. Nad televizní cestou je kvalitní živá kulturní smrčina s různě starými smrky a příměsí modřinu, buku, břízy, hojně jeřáb a borůvky. Při okrajích plochy ve výšce 780-790 m n. m. skála cca 20x30 m a skalka cca 5x5 m. Potenciál rozvoje směrem k přírodnímu biotopu smrkového lesa. Dolní část – Pod televizní cestou až doků kvalitní živá kulturní smrčina hojně zmlazení smrků, jeřáb, buk, jiva. Podrost borůvka, štavel, pstroček. Místy prameniště, kaliště prasat, výskyt skokana hnědého, podmačené místo s olšemi a břízami. V dolní části zalesněná paseka s mlázím břízy. Těsně níže velkou skálu. Nižle pak četná prameniště, potůčky, součástí je malý vodní tok s typickým společenstvím makrozoobentosu (jeřice, pošvatky, chrostíci, vážky, pakomárovití, blešivci potůční). Významný biotop (jádrové území) pro ZCHD, významné denní refugium, plochy zajišťují konektivitu mezi biotopy. Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny. ZCHD – ještěrka živorodá, skokan hnědý, mravenci Formica, ořešník krepentatý, ještěř lesní, krkavec velký, datel černý, ještěř lesní, krkavec velký, rorýs obecný, slavík obecný, strakapoud malý, sýc rousný, rorýs obecný, veverka obecná, ropucha obecná, skokan hnědý, ještěrka živorodá, slepýš křehký, zmije obecná, letouni, stěvlík řetízkový, zlatohlávek tmavý, čmelák, zajíc polní; bledule jarní (Leucojum vernum) - mimo dotčené území, ale v blízkém kontaktu, mokřý vstřícnolistý (Chrysosplenium oppositifolium) - v rámci prameniště a potůčků, sedmikvítek evropský OP přírodní památky terasy Ještědu, prameniště, vodní tok. Pozitivní vliv z hlediska zlepšení lyžařských možností pro všechny kategorie lyžařů (potenciál vybudování modré sjezdovky), a tedy i udržitelnost. Základní negativní vliv z důvodů kumulativního spolupůsobení – záboru lesa, fragmentace, a snížení retenční schopnosti krajiny, zásah do VKP, prameniště, vodní tok, skalní výchozy, vliv na půdu. Kumulativní vliv se stávajícím areálem i nově navrhovanými plochami, další zásah do krajinného rázu v pohledově exponované poloze a bezprecedentním rozsahu, potenciál erozního působení, potenciál pro plošný zásah do povrchu terénu. Základní zásah do předmětu ochrany PP Ještěd. Z hlediska bioty předpokládané synergické působení i na okolní nezasazené plochy z důvodu vnosu nových aktivit do území rušení / ztráta biotopu / fragmentace ekosystému / mortalita;během realizace / během životnosti záměru; na úrovni jedinců i místních populací Neakceptovatelné, navrhuje dále nesledovat z důvodů významných negativních vlivů na les, biotopy, ZCHD, krajinný ráz, vodní režim a fragmentaci krajiny.</p>																		
Z1-07 /LE na PZ, 111562 m ² , Nová sjezdovka Skalka – pod Skalkou	0	+2/R/kp/K	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K/S	-2/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	-1/B/dp	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-2/R/kp/K	0	-1/R/kp/K	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K	
Z1-D1, z LE na PP 1.384 m ² , tubosider na křížení „Televizní“ cesty se sjezdovou tratí	0	+1/B/kp	+1/B/kp	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace	8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,		
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkce krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomoci územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Z1-D2, z LE na PP, 1.152 m ² , tubosider na křížení „Televizní“ cesty se sjezdovou tratí	0	+1/B/kp	+1/B/kp	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<p>Komentář: Většinou stejnověká kulturní monokultura smrku s vtroušeným modřínem X9A. Řídce zmlazení smrku a jeřáb, ojediněle javor, bříza, buk. Chudý podrost s borůvkou a metličkou. Na ojedinělých pasekách nálety břízy a buku, náprstník červený. 3 zajímavější partie: 1) Olšina ve spodní části plochy biotop L2.2 - fragment – bohatý podrost devětsílu, netýkavka nedůtklivá, čarovník pařížský, paseka s listnáči. 2) Ve výšce cca 580 m n.m. velká plocha podmáčeného smíšeného lesa s četnými prameništi a potůčky, napajedly, kaliště. Podrost kapradiny, mechorosty a byliny – čarovník alpský. Věkově rozdílný porost smrků a jejich zmlazení, olše, jasan, modřín a buk. Lze označit za mozaiku kulturní smrčiny L9.A a jasanovo-olšového luhu L2.2. 3) ve střední části několik skalek a balvanitých uskupení. Fragment štěrbínové vegetace silikátových skal a drolní S1.1. 4) V horní partii cca 800-850 m n.m. kulturní smrčiny s vtroušenými vzrostlými buky (cca 1é-15 středně starých až starých buků) a silné bukové zmlazení. Bohatý podrost borůvka, maliník, jeřáb, kapradiny, netýkavka. Přejechod kulturní smrčiny k acidofilní bučině L5.4. V horních partiích bukový les, věkově diferencovaný, přítomné mrtvé dřevo i silné zmlazení bukem. Navazují i kulturní smrčiny, skalné biotopy. Nižší mýtiny, zmlazení smrků, balvanitá a skalnatá uskupení, jasanovo-olšový luh, velká plocha podmáčeného smíšeného lesa, olšiny, prameniště a stálé i periodické potůčky. Významný biotop (jádrové území) pro ZCHD, významné denní refugium (brlohy), plochy zajišťují konektivitu mezi biotopy, lokální ÚSES; součástí je prameniště jež může být rezervoárem reliktních druhů bezobratlých. Jako problematické se jeví úseky vedené lesem, a to z důvodu synergetického působení cyklotrailu (nerespektování pohybu po vyznačených tratích, vznik nových ilegálních tratí způsobujících extrémní fragmentaci území s důsledkem mortality drobných, i ZCHD, obratlovců; rušení v době hnízdění a vylétu mláďat). Změna představuje závažný zásah do zájmu ochrany přírody a krajiny. ZDCH: krkavec obecný, ořešník křopenatý, sluka lesní, syc rousný, kulíšek nejmenší, rorýš obecný, veverka obecná, letouni, zajíc polní, skokan hnědý, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka obojková, stěvlík řetízkový, Rhizopagus nitidulus, čmelák, mravenec Formica; kručník široolistý (Epipactis helleborine) - ojediněle při okraji cesty v lese, mokřák vstřícnolistý (Chrysosplenium oppositifolium) - v rámci prameniště a potůček, sedmikvítek evropský. OP vodního zdroje. NRBK. LBK. prameniště. Pozitivní vliv z hlediska zlepšení lyžařských možností pro všechny kategorie lyžařů (potenciál vybudování moderní sjezdovky), a tedy i udržitelnost. Zásadní negativní vliv z důvodů kumulativního spolupůsobení – záboru lesa, fragmentace, a snížení retenční schopnosti krajiny, zásah do VKP, prameniště, ochranné pásmo vodních zdrojů, skalní výchozy, vliv na půdu. Kumulativní vliv se stávajícím areálem i nově navrženými plochami, další zásah do krajinného rázu v pohledově exponované poloze a bezprecedentním rozsahu, potenciál erozního působení, potenciál pro plošný zásah do povrchu terénu. Zásadní zásah do předmětu ochrany PP Ještěd. Neakceptovatelné, navrhujeme dále nesledovat z důvodů významných negativních vlivů na les, biotopy, ZCHD, krajinný ráz, vodní režim a fragmentaci krajiny. Tubosidery jsou hodnoceny jako součást sjezdové tratě, vázané na její realizaci.</p>																	
Z1-08a /LE na PZ, 897 m ² , Skutečná poloha stávajícího propoje Černá hora – cesta k Ještědu /	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z1-08b /LE na PZ, 44 m ² ,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Hodnocení a porovnání vlivů																		
Environmentální pilíř																		
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,		
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé zábovy ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny
Skutečná poloha stávajícího propoje Černá hora – cesta k Ještědu /																		
Z1-08c /LE na PZ, 2519 m ² , Skutečná poloha stávajícího propoje Černá hora – cesta k Ještědu /	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z1-13a /PZ na LE, 838 m ² , návrh zalesnění stávajícího propoje Černá hora – cesta k Ještědu – kompenzace/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z1-13a /PZ na LE, 2022 m ² , návrh zalesnění stávajícího propoje Černá hora – cesta k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Hodnocení a porovnání vlivů																		
Environmentální pilíř																		
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví		9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny
Ještěd – kompenzace/																		
<p>Komentář: Plochy 08a, b, c Stávající cesta (přejezdová sjezdovka) - skutečná poloha. Les po obou stranách tvoří cenné vzrostlé bučiny s bylinným i keřovým patrem. V severní části cenné porosty původních bučin s příměsí dalších stromů, v jižní části mladá smrčina. Prameniště. ZCHD: datel černý, krahulec obecný, krkavec velký, ořešník kropaťatý, rorýs obecný, skřivan lesní, sýc rosný, ropucha obecná, letouni, zajíc polní, listokaz kovový, zlatohlávek tmavý, čmelák, vrbovka tmavá (Epilobium obscurum) - roztroušené na vícero stanovištích. RBC. Plochy označené 13a,b jsou formálním zrušením špatně vymezeného propoje, v žádném případě se ale nejedná o kompenzaci – plochy v terénu reálně neexistují, nejedná se o zalesnění. Les v tomto prostoru je intaktní. Nelze zahrnovat do ploch kompenzaci navrhované změny územního plánu. Jde tedy o formální vymezení existujícího propoje a zrušení špatně vymezeného reálně neexistujícího propoje. Z hlediska vlivu na životní prostředí bez vlivu. Pouhé zakreslení existujícího propoje – akceptovatelné. V žádné případě, ale neumožní rozšíření stávajícího propoje do okolních porostů z důvodů zásahu do cenných porostů (v lemech se nacházejí vzrostlé buky), biotopů ZCHÚ a zásahu do RBC. Změna je akceptovatelná za předpokladu že nedojde k rozšíření stávajícího propoje do okolních porostů.</p>																		
Z1-10 /LE +PP na PZ, 6195 m ² , Nový propoj Černá hora – Skalka	0	+2/L/dp/K	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K/S	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	
<p>Komentář: Nepůvodní nízká smrčina podél hřebenové cesty X9A, vzrostlé smrky bez podrostu při okraji borůvky, jeřáb, buk. Krkavec velký, ořešník kropaťatý. RBC – okrajově. Plocha generuje rozšíření stávající hřebenové cesty za účelem rozšíření propojení lanových drah a lyžařských areálů Ještěd a Pláně. Významně pozitivní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska zlepšení bezpečnosti a podmínek pro zdravé trávení volného času s dopadem do udržitelnosti areálu z pohledu jeho využití pro rodiny a lyžaře všech úrovní. Jako kompenzace zalesnění horní části sjezdovky Černá hora a Slalomák. Negativní vliv z hlediska zásahu do přilehlých porostů a zásahu do RBC s kumulativním spolupůsobením. Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny a v navrhovaném rozsahu se nedoporučuje. Akceptovatelné za podmínky zalesnění, resp. ponechání přirozené sukcesí horních partií lyžařsky nepříznivých stávajících sjezdových tratí a nevyužitých úseků, zejména ploch PZ od cesty pod Ještědem po plochu K7.62 LE mezi 455.LE a 49.LE a 18.LE a dále horní partie Skalky a Slalomáku.</p>																		
Z1-17 /LE + TX na OS, 5225 m ² , obslužné zázemí areálu pod Skalkou/	-1/B/dp/K	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp	-1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K		
<p>Komentář: Listnatý věkově rozrůzný les, břiza, osika, jeřáb, klen, dub, lípa, břiza, krušina, buk, zmlazení smrku. V podrostu borůvka a lesní traviny, datel černý; užovka obojková, batolec červený. PP Ještěd – okrajově. Plocha vytváří území předpoklady pro další rozšíření obslužného zázemí areálu pod Skalkou na úkor stávajícího lesa nad Slunným potokem mezi tramvajovou smyčkou a zástavbou Horního Hanychova tvořícího izolační zeleň s funkcí protihlukovou, půdoochrannou, protierozní i pohledově izolační, což jsou funkce, která by měly být v tomto v území dle názoru zpracovatele VVURÚ zachovány. V souvislosti s vymezením plochy Z1-V1 dojde k podstatnému přiblížení areálu, stávající zástavbě a odstranění dosud izolujících ploch lesa. Rozšíření obslužného zázemí tak bude na úkor pohody obyvatel. Mírně negativní vliv z hlediska zásahu do přilehlých porostů, biotopů ZCHD a zásahu území přírodního parku. Mírně negativní vliv z hlediska spolupůsobení vůči navazující zástavbě a narušení faktoru pohody. Navrhujeme ponechat pás vzrostlé izolační zeleně (o šíři min 15 m) stejně jako v případě plochy Z1-V1 jako podmínku využití plochy pro stavební účely.</p>																		

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Z1-18a /PZ na LE, 2250 m ² , zrušení navrženého rozšíření sjezdovky z Černé hory – kompenzace/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z1-18b /PZ na LE, 358 m ² , návrh zalesnění části stávající sjezdovky - kompenzace/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<p>Komentář: Z1-18a - Smrková monokultura bez podrostu. Ojedinele Jelfáb. Narušená porostní stěna z důvodu těžby pro stávající sjezdovku. Z1-18b – Porost jeřábů a mladých smrků, zmlazení buku. V podrostu borůvky. Bradáč vejčítý na okraji lesní cesty těsně pod plochou, krkavec velký, ořešník kropenatý, veverka obecná, mravenci rodu Formica. LBK. VKP. Lokální biokoridor. ZCHD Krahujec rodina s mláďaty. Plocha je již zalesněná, možno navrhnout výchovnou údržbu v lesních lemech, mimo podrobnost ÚP. V žádném případě se nejedná o kompenzace, v rámci záměru výstavby Nové Skalky nebylo umožněno rozšíření sjezdové trati v tomto prostoru (rozšíření RZ02 dle dokumentace EIA). Nelze tedy zahrnovat do kompenzaci posuzovaného rozšíření areálu – zalesnění, resp. nevyužití plochy pro rozšíření sjezdové trati uloženo stanoviskem EIA k záměru Nové Skalky, kompenzuje tedy tento záměr, nikoli další rozšíření areálu. Fakticky však už lesem je. Bez faktického vlivu na životní prostředí. Akceptovatelné bez podmínek, navrhujeme nezalesňovat - ponechat přirozené sukcesie.</p>																	
Z1-20 /PZ na LE, 445 m ² , návrh zalesnění části stávající sjezdovky – Černá hora – doskočiště -kompenzace/	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
<p>Komentář: Horská louka u okraje smrčiny s dominujícím pryskyřníkem prudkým, dále jetel luční, kakost luční, vratič obecný, zvonek rozkladitý, krvavec toten, kerblík lesní, zlatobýl obecný, maliník, šťovík kadeřavý, podběl lékařský, svízel povázka, chlupáček oranžový, třezalka tečkovaná Vzhledem k přítomnosti krvavce totenu pravděpodobně i výskyt modráska. Jedna z mála opravdových kompenzací, spíše formálního charakteru – převedení plochy do LE zajistí její nevyužívání jako sjezdové trati. Z hlediska přítomných ekosystémů však navrhujeme nezalesňovat – ponechat přirozené sukcese, zároveň nerozšiřovat sjezdovou trať do ploch Z1-01a,b,c u ideálním případě zrušit horní část Skalky úplně. Akceptovatelné bez podmínek, navrhujeme nezalesňovat - ponechat přirozené sukcese.</p>																	
Z1-21a /PZ na LE, 1345 m², zrušení rozšíření sjezdové trati navrženého v ÚP – kompenzace/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z1-21b /PZ na LE, 783 m², zalesnění části sjezdové trati – kompenzace/	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp
<p>Komentář: Z1-21a – Věkové rozrůzněný listnatý les klen a buk včetně 4 starých statných buků v horní části, mohutné zmlazování. Biotop LS.1 Květnaté bučiny. LBK. Z1-21b - Okraj listnatého porostu a podmaččený okraj louky s výtokem slunného potoka. Devětsíl, kostival, česnek, rozrazil horský, mokřýš vstřícnolistý, krahujec obecný, veverka obecná, slepýš křehký, zlatohlávek tmavý, zdobenec skvrnitý, čmelák, mravenec Formica. Navrhujeme fyzicky nezalesňovat ponechat k přirozené sukcese – mimo podrobnost ÚP. VKP, vodní tok, prameniště. V případě plochy Z1-21a se v žádném případě se nejedná o kompenzace posuzované změny územního plánu, určena k zalesnění Stanoviskem EIA v rámci záměru výstavby Nové Skalky. Nelze tedy zahrnovat do kompenzací posuzovaného rozšíření areálu – zalesnění, resp. nevyužití plochy pro rozšíření sjezdové trati uloženo stanoviskem EIA k záměru Nové Skalky, kompenzuje tedy tento záměr, nikoli další rozšíření areálu. Fakticky však už lesem je. Bez faktického vlivu na životní prostředí. Plocha Z21b je jedním z mála opravdových kompenzací posuzované změny územního plánu, spíše formálního charakteru – převedení plochy do LE zajistí její nevyužívání jako sjezdové trati. Akceptovatelné bez podmínek, navrhujeme nezalesňovat - ponechat přirozené sukcese.</p>																	
Z1-LD1a /LE+PP na PZ, 4148 m², Úprava sjezdovky a náhrada vleku	0	+1/B/dp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-1/B/dp	0	0	0	+1/B/kp/K	0	+1/B/kp/K	0	-1/B/dp/K	-1/B/dp/K	

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Pod lany za lanovou dráhu/ Z1-LD1b /LE na PZ,117 m ² , Úprava sjezdovky a náhrada vleku Pod lany za lanovou dráhu/	0	+1/B/dp/K	0	-1/B/kp/K	0	0	-1/B/dp	0	0	0	0	+1/B/kp/K	0	+1/B/kp/K	0	-1/B/dp/K	-1/B/dp/K
<p>Komentář: LD1a – Okraj lesních porostů u sjezdovky Pod lany. Spodní část druhově i věkově různorodá, smrky, buky i mohutné, břízy a kleny – jen pás 30-60 m při okraji lesa zbytek je smrková monokultura. V podrostu kokořík přeslenitý, strošek dvoulistý. Horní část smrčiny v plášti břízy, vrby, kleny, ml. buk. V podrostu borůvka, maliník, náprstník, vratič. Čerstvá paseka a nová lesní cesta po lesní technice. ZCHD – svižník lesomil na kamenité části sjezdovky v blízkosti plochy, zlatohlávek tmavý na květech na sjezdovce, slepýš křehký, jestřáb lesní, skřivan lesní. LD1b – Úzký okraj smrčiny s břízou a vrbou v lesním plášti. Nejvyšší partie erodovaná bez vegetace. ZCHD – Ořešník kropenatý, jestřáb lesní, rorýs obecný, slavík obecný, veverka obecná, letouni, zajíc polní, čmelák, mravenec Formica, svižník lesomil*, zlatohlávek tmavý*, slepýš křehký (kadaver)*, skřivan lesní. Okrajově zásah do PP Ještěd. Aktuálně (léto 2023) probíhá kácení. Pozitivní vliv z hlediska udržitelnosti areálu a zlepšení komfortu pro všechny kategorie lyžařů. Potenciálně nepřímý pozitivní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska využití nizkoemisní bezhluké dopravy na vrchol Ještědu v kontextu nové lanové dráhy a jejího prodloužení k tramvajové trati z hlediska prevence výjezdu na Ještěd části návštěvníků automobily. Negativní vliv na lesní lemy a biotopy ZCHD rostlin a živočichů. V případě realizace bude třeba si vyžádat výjimku z ochrany druhů. Na druhou stranu lanová dráha nahrazující stávající vlek je z tohoto hlediska spíše pozitivní v závislosti na rozsahu zásahu do porostů a případného územního soustředění stavebních objektů v souvislosti s náhradou lanové dráhy na Ještěd. Akceptovatelné s podmínkou prověření podrobným biologickým průzkumem a přijetím opatření pro ochranu ZCHD.</p>																	
Z1-V1 /LE na WT,45238 m ² , Víceúčelová vodní nádrž pod Skalkou/	-1/B/dp/K	0	+1/B/dp	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/dp	0	-1/+1/B/kp	-1/B/kp	-1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K
Z1-T1 /LE na TX,1167 m ² , Čerpací stanice u víceúčelové vodní nádrže pod Skalkou/	-1/B/dp/K	0	+1/B/dp	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/dp	0	-1/+1/B/kp	-1/B/kp	-1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomoci územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
<p>Komentář: Stejnověká smrková monokultura X9A, vtoušen modřín, bříza, osika, dub a jeřáb. Velké plochy bez podrostu, malé plošky s ruderálním podrostem – ostružiník, pcháč oset, netýkavka malokvětá, netýkavka žláznatý, šťavel, kapradiny, vzácně borůvka, vrba hajní, devětšil. Na JZ okrají hojně olše a více podrostu. V území periodické potůčky. V území jsou přítomné ZCHD, nové zbudované tůně v sousedství jsou využívány obojživelníky jako biotop pro rozmnožování. ZCHD – krkavec velký*, jeřáb lesní*, veverka obecná, ropucha obecná, skokan hnědý, slepýš křehký, zajíc polní, střívk řetízkový, mravenec Formica, prvosenka vyšší. PP Ještěd – okrajově, prameniště. Plocha vytváří území předpoklady pro vodní nádrž pod Škalkou pro akumulaci vody na zasněžování na úkor stávajícího lesa nad Slunným potokem a zástavbou Horního Hanychova tvořícího izolační zeleň s funkcí protihlukovou, půdoochrannou, protierozní i pohledově izolační, což jsou funkce, která by měla být v území dle názoru zpracovatele VVURÚ zachována. V souvislosti s vymezením plochy Z1-V1 a Z1-17 dojde k podstatnému přiblížení areálu stávající zástavbě a odstranění dosud izolujících ploch lesa. Rozšíření obslužného zázemí a vodní nádrž tak bude na úkor pohody obyvatel. Mírně negativní vliv z hlediska zásahu do přilehlých porostů a zásahu území přírodního parku. Mírně negativní vliv z hlediska spolupůsobení vůči navazující zástavbě a narušení faktoru pohody. Navrhujeme ponechat pás vzrostlé izolační zeleně (o šíři min 20 m) obdobně jako v případě plochy Z1-17 jako podmínku využití plochy pro stavební účely i vzhledem ke konfiguraci terénu a územním předpokladům pro vybudování rozsáhlé technicistní stavby. V případě zajištění povodňového retenčního objemu zvýší bezpečnost obyvatel níže po toku. Biologické funkce nebude mít nádrž žádná, naopak bude překážkou na vodním toku. Ze všech navrhovaných ploch pro vodní nádrže (V1, V2 a V3) se tato plocha nachází na nejvhodnějším místě z hlediska biologického, je však třeba ji prověřit a zvolené technické řešení přizpůsobit aktuálním požadavkům areálu a existenci prameniště při cestě pod Novou Skalkou a porostů buku v severní části, stejně jako blízkosti zastavěného území Dolního Hanychova.</p>																	
Z1-V2 /LE na WT, 18660 m ² , Víceúčelová vodní nádrž u Beranovy cesty/	0	0	+1/B/dp	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/dp	0	-2/+1/B/kp	0	-1/B/kp	0	0	-1/B/kp	-1/B/kp
Z1-T2 /LE na TX, 420 m ² , Čerpací stanice u víceúčelové vodní nádrže u Beranovy cesty	0	0	+1/B/dp	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-2/B/dp	0	-2/+1/B/kp	0	-1/B/kp	0	0	-1/B/kp	-1/B/kp
<p>Komentář: Kulturní smrčina s přimíšenými listnáči a bohatým zmlazením. Západní okraj věkové rozrůzněný, východní část stejnověká vzrostlá smrčina s jeřábem a borůvkou, zbytky mladé porosty smruku s příměsí buku, břízy a modřínu, výsadby jedle vzácně. Porost smrčiny s vnosem listnáčů, místy s převahou listnáčů a bohatým zmlazením. Západní část plochy významně podmaččená, mozaika bažin, drobných pramenišť a potůčků, součástí je periodická delta, jež je biotopem vývojových stádií maktozoobentosu (jepice, pošvatky, chrostíci, vážky, pakomárovití, blešivci potůční) Významný biotop (jádrové území) pro ZCHD, významné denní refugium, plochy zajišťují konektivitu mezi biotopy, lokální ÚSES. Změna představuje závažný zásah do zájmu ochrany přírody a krajiny Četné potůčky a stružky tekoucí k Beranově cestě a zatrubněnému Slunnému potoku. Podrost borůvka, metlička křivolaká, kaprad samec, devětšil, šťavel, vzácně sasanka hajní, podél potůčků řeřišnice, sítna, rašelíník, krahujec obecný, veverka obecná, ropucha obecná, skokan hnědý, slepýš křehký, užovka obojková, zmije obecná, střívk měděný, střívk Scheidlerův, mravenec Formica, střívk řetízkový. Nejcennější plochy v horní části s prameništěm a západní okraj s jedlemi. LBK. Významně negativní vliv z hlediska zásahu do přilehlých porostů, fragmentace, biotopů ZCHD, zásahu do četných pramenišť a potůčků a zásahu do LBK. V případě zajištění povodňového retenčního objemu zvýší bezpečnost obyvatel níže po toku. Biologické funkce nebude mít nádrž žádná, naopak bude překážkou na vodním toku. V porovnání všech ploch pro vodní nádrže (V1, V2 a V3) se rovněž tato plocha nachází na místě nevhodném pro tento účel, a to zejména z důvodů existence prameniště a četných potůčků, což je v rozporu s krajskými koncepcemi. Neakceptovatelné z důvodů významného negativního vlivu na přítomné ekosystémy a prameniště.</p>																	
Z1-V3 /LE na WT, 17289 m ² ,	0	0	+1/B/dp	-2/B/kp/K	-1/B/kp/K	0	-1/B/kp/K	0	-1/B/dp /K	0	-1/+1/B/kp	0	-1/B/kp	0	0	-1/B/kp/K	-1/B/kp/K

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záboru ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Víceúčelová vodní nádrž Bucharka/																	
<p>Komentář: Na jižním kraji Slunný potok do VN Bucharka, na výtokové straně je v délce cca 50 m zatrubněný. VN Bucharka – betonová, kolmá, zcela biologicky sterilní. Nad nádrží tůň u stavidla. Na SZ cvičný vlek. Na západě pestrá mladina s dominancí smrku a silnou příměsí buku, olše, jasanu kleny, vrb jeřábu a dubu zimního. 5 výstavků vzrostlých buků, ruderalizovaný podrost, malinik a ostružiník, bez hroznatý, borůvka a kopřivy. Nad nádrží vzrostlá smrká monokultura X9A s vtrošeným dubem a modřínem a chudým podrostem. Na šterkových lavicích podél potoka rostou byliny (mokryš střídavolistý, sasanka hajní, podběl lékařský, česnek medvědí aj). U potoka pod nádrží řídký porost klenů, vrb, smrků lip, jirovec a jasan, málo bylin, malinik, bez hroznatý, šterková cesta. Na východě cvičná sjezdovka Bucharka – pestrá vegetace kvetoucích bylin (řeřišnice luční, pryskyřník prudký, svizek povázka, jitrocel kopinatý, třezalka, kontryhel, víkev ptačí, hrachor luční, zběhovcov plazivý, bika ladní, orsej jarní, sasanka hajní, rdesno hadí kořen, řebříček lékařský, řebříček bertram, krvavec toten, chlupáček oranžový (Pilosella aurantiaca) aj.) s výskytem vemeniku zelenavého. Modrásek bahenní, rorýs obecný, chřástal polní, vlaštovka obecná, slavík obecný, veverka obecná, zajíc polní, ropucha obecná, skokan hnědý, skokan Pelophylax, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka obojková, stěvílek měďný, modrásek lesní, čmelák, mravenec Formica.. Cenný biotop. Plochy sousedí s VN Bucharka (past na obojživelníky – betonové kolmé stěny znemožňující opuštění nádrže), navazují na šterkové lavice Slunného potoka, sestávají z remízky s dominancí smrku a silnou příměsí listnáčů (buk, olše, jasan, vrby a další), rozsáhlého prameniště v Z části a vlhké louky s významnou bylinnou vegetací ve V části. Významný biotop (jádrové území) pro ZCHD, významné denní refugium, plochy zajišťují konektivitu mezi biotopy, lokální ÚSES. Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny na úrovni jedinců i populací. Zásadní sřít z hlediska záboru louky s výskytem populace zvláště chráněného vemeniku zelenavého (Platranthera chlorantha), a to v rámci plochy Z1-V3 pro účely realizace víceúčelová vodní nádrže Bucharka, který by znamenal likvidaci této populace. Významně negativní vliv z hlediska zásahu do přílehlých porostů, biotopů ZCHD, vodního toku a zásahu do LBK. V případě zajištění povodňového retenčního objemu zvýší bezpečnost obyvatel níže po toku. Biologické funkce nebude mít nádrž žádná, naopak bude další překážkou na vodním toku. Ze všech navrhovaných ploch pro vodní nádrže (V1, V2 a V3) se tato plocha nachází na nejméně vhodném místě z hlediska biologického na nejcennějších lučních biotopech v celém řešeném území. Neakceptovatelné z důvodů významného negativního vlivu na přítomné ekosystémy, biotopy zvláště chráněných druhů a biokoridor.</p>																	
Z1-KL /LE + PZ +PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 77891 m ² , Trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/	0	+2/R/kp	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K	-2/B/kp/K/S	0	-2/B/kp/K	-1/B/dp	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-2/R/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K
<p>Komentář: Pruh pro biketraily, z části po stávajících pěšinách a stezkách v areálu, z části zcela mimo komunikace. Zbytečně široké, zasahuje do smrkových porostů s již porušenými porostními stěny. Biketrail La Spaghetta pod lanovkou Skalka – travní porost mimo samotnou sjezdovou trať zapojený, často sečený. ZCHD: luňák červený*, krkavec velký, ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, zajíc polní, mravenec Formica. Problematické se jeví zejména úseky vedené lesem, a to z důvodu synergického působení dané aktivity (již ve stávajícím stavu dochází k nerespektování pohybu po vyznačených tratičích, ke vzniku nových ilegálních tratičích způsobujících extrémní fragmentaci území s důsledkem mortality drobných, i ZCHD, obratlovců; rušení v době hnízdění a vylétu mláďat). Významný biotop pro ZCHD, významné denní refugium, plochy zajišťují konektivitu mezi biotopy, lokální ÚSES; součástí je prameniště, jež může být rezervoárem reliktních druhů bezobratlých. Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny/Vyježděná trať může poskytnout biotopy pro bezobratlé vázané na holou půdu. Na druhou stranu způsobují biketraily porušování travního krytu na sjezdových tratičích i kořenového systému v lesních porostech a rozsáhlé erozní dráhy, synergické působení provozované aktivity (cyklotrail) na okolní nezasažené plochy, rušení / fragmentace ekosystému / mortalita; během realizace / během</p>																	

Hodnocení a porovnání vlivů																		
Environmentální pilíř																		
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví		9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkce krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny
<p>životnosti záměru. na úrovni jedinců a populací Hnízdni teritorium pro křkavce velkého. LBK, PP Ještěd. Sjezdové bikové tratě jsou v areálu provozovány v rámci ploch LE a PZ bez nutnosti vymezení speciálního koridoru, což zároveň znemožňuje rozsáhlejší kácení. Plocha koridoru pro trailů významně negativně spolupůsobí s ostatními vymezenými plochami zejména z hlediska zásahu do lesních porostů, fragmentace krajiny, erozního ohrožení, snížení retenční schopnosti území a vodní zdroje. Zásadním rozporům je vymezení trailových tratí na území přírodního parku Ještěd, jehož regulativy umístění sjezdových tratí pro lyžování nebo cyklistiku vůbec neumožňují. Z výše uvedených důvodů neakceptovatelné. Navrhujeme nadále ponechat režim biketrailů ve stávajícím režimu.</p>																		
Z1-KC /LE + PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 43897 m ² , Trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/	0	+2/R/kp	-1/B/kp/K	-2/B/kp/K/S	-2/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	-1/B/dp	-1/B/kp/K	0	-2/B/kp/K	0	-2/R/kp/K	0	0	-2/R/kp/K	-2/R/kp/K	
<p>Komentář: Pruh pro biketraily, z části po stávajících pěšinách a stezkách v areálu, z části zcela mimo komunikace. Zbytečně široké, zasahuje do smrkových porostů s již porušenými porostními stěny. Biketrail většinou v koridoru Z1-07. Převážně podél stávajících lesních cest, předpokládá se synergické působení i na nejcennější plochy v oblasti – prameniště, bučiny, skalky (již ve stávajícím stavu dochází k nerespektování pohybu po vyznačených tratích, vzniku nových ilegálních tratí způsobujících extrémní fragmentaci území s důsledkem mortality drobných, i ZCHD, obratlovců; rušení v době hnízdění a výletu mláďat). V přílehlém okolí významné biotopy pro ZCHD, významná denní refugia, plochy zajišťující konektivitu mezi biotopy, lokální ÚSES; Změna představuje závažný zásah do zájmu ochrany přírody a krajiny. Vyježděná trať může poskytnout biotopy pro bezobratlé vázané na holou půdu. Na druhou stranu způsobují biketraily porušování travního krytu na sjezdových tratích i kořenového systému v lesních porostech a rozsáhlé erozní dráhy. Hnízdni teritorium pro křkavce velkého. Sjezdové bikové tratě jsou v areálu provozovány v rámci ploch LE a PZ bez nutnosti vymezení speciálního koridoru, což zároveň znemožňuje rozsáhlejší kácení. Plocha koridoru pro trailů významně negativně spolupůsobí s ostatními vymezenými plochami zejména z hlediska zásahu do lesních porostů, fragmentace krajiny, erozního ohrožení, snížení retenční schopnosti území a vodní zdroje. Zásadním rozporům je vymezení trailových tratí na území přírodního parku Ještěd, jehož regulativy umístění sjezdových tratí pro lyžování nebo cyklistiku vůbec neumožňují. Z výše uvedených důvodů neakceptovatelné. Navrhujeme nadále ponechat režim biketrailů ve stávajícím režimu.</p>																		
Z1-Z1 /PZ na LE, 5240 m ² , zalesnění stávající sjezdovky Pod lany – kompenzace/	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomoci územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
<p>Komentář: Degradovaná smilková louka T2.38 při okraji sjezdovky zarůstající nálety jeřábu ptačího, smrku a břízy. Borůvky v podrostu. ZCHD – holub doupták, skřivan lesní. PP Ještěd. Plocha je již z části zalesněná, možno navrhnout výchovnou údržbu v lesních lemech, mimo podrobnost ÚP, jinak ponechat přirozené sukcese. V žádném případě se nejedná o kompenzace. V rámci záměru výstavby Nové Skalky navrženo zalesnění jako kompenzace Nové Skalky posudkem a uloženo stanoviskem. Nelze tedy zahrnovat do kompenzací posuzovaného rozšíření areálu – zalesnění, resp. nevyužití plochy pro rozšíření sjezdové trati uloženo stanoviskem EIA k záměru Nové Skalky. Kompenzuje tedy tento záměr, nikoli další rozšíření areálu. Fakticky však už lesem je. Bez faktického vlivu na životní prostředí. Akceptovatelné bez podmínek, doporučujeme ponechat přirozené sukcese.</p>																	
Z1-P1 /OS stav bez změny funkčního využití, 14259 m ² , úprava regulativů s cílem umožnit víceúčelovou dostavbu parkovacího domu/	0	0	+1/B/dp	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp	+1/B/dp	0	0	0
<p>Komentář: Převážně zastavěná plocha parkovacího domu, navržena úprava regulativů pro rozšíření o patro. Stávající parkoviště, zasahuje i lesní okraj vzrostlých listnáčů vrby, bříza, buk, jeřáb, modřiny Zprostředkováně pozitivní vliv z hlediska rozšíření kapacit parkování a snížení hlukové zátěže při pojezdech automobilů. Zlepšení bezpečnosti dopravy. Jinak bez vlivu. Akceptovatelné bez podmínek.</p>																	
Z1-P2 /LE na OS, 154 m ² , půjčovna sportovních potřeb u Ještědky/		+1/B/dp	0	-1/B/kp	0	-1/B/kp	-1/B/kp	0	-1/B/kp	0	-1/B/kp	0	0	0	0	0	0
<p>Komentář: Ruderalizovaná kulturní smrčina X9A, zmlazené smrky, jeřáb a vrba jva, bujný porost starček vejčité, trávy. OP přírodní památky Terasy Ještědu. Vytvářeny územní předpoklady pro realizaci půjčovny sportovních potřeb v prostoru přiléhajícím k parkovišti u Ještědky. Zřejmě pro přesunutí půjčovny z vrcholu Ještědu. Pozitivní vliv z hlediska udržitelnosti areálu v letním období. Mírně negativní vliv z důvodu zásahu do přilehlých porostů. Nutno udělit výjimku ze zásahu do OP přírodní památky Terasy Ještědu. Akceptovatelné bez podmínek nad rámec podmínek vyplývajících z legislativy.</p>																	

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
	Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé zábery ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkce krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomoci územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny
Z1-PV1 /LE + PP na TX, 2134 m ² , objekt akumulace dešťové vody – úprava regulativů/	0	0	0	-2/B/dp	0	0	0	0	-2/B/dp	0	0	0	0	0	0	0	0
Z1-PV2 /LE + PP na TX, 308 m ² , objekt akumulace dešťové vody – úprava regulativů	0	0	0	-2/B/dp	0	0	0	0	-2/B/dp	0	0	0	0	0	0	0	0
<p>Komentář: Plocha příkopu při televizní cestě. Kulturní smrčina X9A, z části paseka – smrky, jeřáby, mld. Buky a břízy, hojně borůvky. Smrkové porosty různorodého stáří s příměsí jeřábu ptačího a buku. V podrostu dominuje borůvka. ZCHD – skokan hnědý ještěrka živorodá, datel černý, krahujec obecný, veverka obecná, zajíc polní, skokan hnědý, ještěrka živorodá, čmelák, mravenec Formica. OP vodního zdroje I. a II. třídy. Přírodní park Ještěd. Soliterní skalka u cesty. Navržena úprava regulativů pro vybudování retenčního objektu pro akumulaci vody pro zasněžování. Zvyší plochu povodí Slunného potoka, avšak na úkor plochy povodí Janovodolského potoka. Jedná se o převod vody mezi povodími, to je třeba řešit na úrovni projektové přípravy záměru. Významný habitat pro ZCHD, významný ekotonový lem, v blízkosti řešených ploch tůňky s pulci obojživelníků, níže po svahu mokřadní louky. Změna vodního režimu může mít dopad na okolní rozmnožovací biotopy obojživelníků. Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny, a proto se nedoporučuje.</p>																	
CELEK Rozšíření lyžařského areálu	+1/R/dp/K	+2/R/dp/K	+1/-1/dp/K	-2/B/dp/K/S	-1/B/dp/K	-1/B/kp	-2/B/dp/K	-1/B/kp	-2/B/dp/K	0	-2/B/dp/K	-1/B/dp/K	-2/B/dp/K	-1/B/dp/S	-1/B/dp/K	-2/B/dp/K	-2/B/dp/K
<p>Komentář: Posuzovaná změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro zcela bezprecedentní rozšíření již dnes značně rozsáhlého lyžařského areálu na Ještědu (cca 29 ha) o dalších cca 53 ha ploch převážně na úkor lesních porostů tj o cca 200 %. Zároveň znamená rozsáhlé plošné úpravy povrchu terénu, odstranění vegetačního krytu, rozsáhlé kácení, střety s vodními zdroji, prameništi, vodním tokem, prvky ÚSES a ZCHÚ a biotopy ZCHD. Z hlediska letního využití areálu je zásadní, že na území PP Ještěd není možné umísťovat sjezdové lyžařské ani cyklistické tratě a areály, není tedy možné vymezení ploch ani umístění sjezdovek a trailů, mimo výšeč stávajícího areálu, tj. mimo přírodní park. Z tohoto důvodu navrhuje změnu jako celek nesledovat, zejména z důvodů zásadního koncepčního rozporu vymezení nových sjezdových tratí 06 s 07 a koridorů pro biketraily KC a KL kvůli kumulativním vlivům a fragmentaci a zásadnímu rozporu s regulativy územního plánu a zjištěnými významnými negativními vlivy včetně významných negativních vlivů z hlediska kumulativních vlivů především vůči lesním porostům, migrační propustnosti území, retenční schopnosti, půdě, vodním útvarům a vodním zdrojům a krajinnému rázu území.</p>																	

Hodnocení a porovnání vlivů																	
Environmentální pilíř																	
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody			3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluková zátěž	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina,	
Referenční cíle životního prostředí / Navrhované plochy (pro účely hodnocení sloučené do funkčně souvisejících celků)	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny	2.3 Chránit a pečovat o nejcennější části přírody a krajiny	3.1 omezovat nové trvalé zábery ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	4.1 posilovat retenční funkce krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx, B(a)P a PM10 a skleníkové plyny	5.2 pomoci územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území)	6.1 snižovat hlukové zatížení obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování	7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva zlepšováním jeho ochrany před hlukem a emisemi	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny	9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny
<p>Stávající lyžařský areál na Ještědu je dlouhodobě neudržitelný z důvodů nedostatku vody pro zasněžování i nízké nadmořské výšky, konfigurace terénu a obtížnosti sjezdových tratí, to vše v kontextu přicházející klimatické změny. Pro jeho udržitelnost je třeba zvýšit akumulaci vody (vybrat vhodnou lokalitu pro nádrž z hlediska zásahu do bioty a lesa a potřebných kapacit). V návaznosti na to zakázat odběr z vodovodu, vyřešit zasněžování Pláni, které jsou v současnosti zasněžovány prostřednictvím převodu vody z jiného povodí a čerpáním z vodovodu. Zároveň je třeba zajistit zlepšení lyžařských podmínek pro méně zdatné kategorie lyžařů a bezpečnosti lyžařských tratí, a to i na úkor opuštění příliš obtížných tratí v horních partiích svahu s výrazným vlivem na krajinný ráz, které stejně není udržitelné při nedostatku přírodního sněhu a akumulace vody zasněžovat. To by bylo možné zajistit pomocí rozšíření stávající sjezdovky v mírnějším sklonu v plochách (Z1-01j, g, h a část c napojení na Novou Skalou, zrušení trojúhelníkové plochy lesa v ploše 218 LE včetně přesunutí nových nefunkčních tůní. Cílem je zajistit mírnější sjezdovku, která nebude tak viditelná, avšak s podmínkou opustit všechna ostatní rozšíření zejména 06, 07, 05a, b + vše co je v horní části Skalky (alternativně zvážit rozšíření stávajícího průseku v mírnějším sklonu tj. Z1-03c, b + Z1-01d s podmínkou zalesnění celé horní partie staré Skalky a upuštění od Z1-01a, b, d a větší části c, Z01-11 (a ideálně i zalesnění celého Slalomáku). Výsledkem by byl uživatelsky příznivější, udržitelnější a bezpečnější areál s menším vlivem na krajinný ráz než stávající stav. Součástí je i vytvořit územní předpoklady pro propojení ze Skalky na Pláně kvůli příjezdu a rodinám, včetně zajištění zasněžování Pláni. Výběrem vhodné plochy pro akumulaci vody zajistit kapacitu pro zasněžování. Provéřit kapacitu nové lanové dráhy na Ještěd tak, aby nebyla překročena únosnost území z hlediska návštěvnosti.</p>																	

Pozitivní vlivy:

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví:** Významně pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením na možnosti zdravého trávení volného času díky vytvoření územních předpokladů pro rozšíření lyžařského areálu spočívající ve vytvoření podmínek pro sjezdové tratě v mírnějším sklonu s využitím pro širší spektrum lyžařů a rodiny s dětmi, akumulaci vody pro zasněžování areálu a propojení s rodinnými sjezdovkami v areálu Pláni ve Světlé pod Ještědem. Dílčí zvýšení bezpečnosti sjezdových tratí. Vytvoření územních předpokladů pro biketrailové tratě. Návrh tak prověřuje možnosti rozvoje lyžařského areálu a jeho celoročního využití, jak předpokládá územní rezerva, avšak z environmentálního hlediska zcela nešetrným způsobem a v bezprecedentním rozsahu.
- Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody:** Žádné podstatné potenciální pozitivní vlivy posuzované koncepte nebyly identifikovány s výjimkou dílčích návrhů zalesnění, resp. ustoupení od využití pro sjezdové tratě ve zcela marginálním rozsahu v porovnání s vymezením ploch pro sjezdové a biketrailové tratě na úkor lesa.
- Půda a horninové prostředí:** Žádné potenciální pozitivní vlivy posuzované koncepte nebyly identifikovány.
- Voda:** Žádné podstatné potenciální pozitivní vlivy posuzované koncepte nebyly identifikovány s výjimkou na úrovni územního plánu nepřímého pozitivního vlivu v kontextu zvýšení retenční kapacity navrhovaných vodních nádrží a předpokladu jejich částečného využití pro bezpečnostní rezervu jako protipovodňovou ochranu. Toto je však zcela marginálním pozitivním vlivem s nepřímým působením v kontextu vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a zásahy do povrchu terénu, vodních toků, pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů.
- Ovzduší a klima:** Žádné potenciální pozitivní vlivy posuzované koncepte nebyly identifikovány.
- Hluková zátěž:** Zprostředkovaně potenciálně mírně pozitivní až marginální vliv s mírně pozitivním synergickým spolupůsobením v širším kontextu z hlediska zvýšení kapacity dopravy v klidu a propojení směrem k systému bezemisní veřejné hromadné dopravy ve vazbě na ostatní strategická rozhodnutí v území jako částečná kompenzace předpokládaného navýšení návštěvnosti areálu v důsledku jeho rozšíření (POZN: na lokální úrovni zvýšení hlukové zátěže v důsledku vložení nového zdroje hluku a vyvolané dopravy do území).

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

- **Sídla, urbanizace:** Mírně pozitivní působení s mírně pozitivním spolupůsobením v důsledku zlepšení dopravní obslužnosti i v kontextu souvisejících změn územního plánu Liberce a Světlé pod Ještědem a vybavení území technickou a komerční vybaveností.
- **Hmotný majetek, nemovitě památky, včetně dědictví architektonického a archeologického:** Na úrovni ÚP bez pozitivního vlivu.
- **Krajina:** Na úrovni ÚP bez pozitivního vlivu.

Negativní vlivy:

- **Obyvatelstvo a veřejné zdraví:** Potenciální negativní vlivy posuzované koncepcí vůči obyvatelům přilehlých ploch nebyly identifikovány s výjimkou vložení nového zdroje hlukové zátěže a vyvolané dopravy, což je hodnoceno níže. Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením z hlediska rizik spojených se snížením retenční schopnosti krajiny s krátkodobým působením především v době realizační fáze a doby do zapojení travního porostu z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti území se zprostředkovaným vlivem na zvýšení rizika mimořádných událostí z hlediska povodní a mimořádných klimatických událostí. Návrh obsahuje částečné opatření pro minimalizaci vlivů v podobě vymezení územních předpokladů pro nové vodní nádrže s předpokladem vytvoření bezpečnostního retenčního objemu pro případ přívalových srážek.
- **Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody:** K přímým střetům se zvláště chráněnými územími nedojde, s výjimkou okrajového střetu plochy Z1-P2 s ochranným pásmem PP Terasy Ještědu, který je hodnocen mírně negativním vlivem s dočasným působením. Nepřímo mírně negativní vliv na ZCHÚ má potenciál zvýšení návštěvnosti horní partie Ještědu v důsledku zlepšení přístupnosti území. Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryv s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů. Mírně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje vůči prvkům územního systému ekologické stability a migrační prostupnosti území.
- **Půda a horninové prostředí:** Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a ztráty půdy a zásahy do podloží a skalních výchozů.
- **Voda:** Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a krátkodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti území. Mírně až významně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření migračních překážek na vodních tocích.
- **Ovzduší, klima:** Podstatně potenciální negativní vlivy posuzované koncepcí na kvalitu ovzduší nebyly identifikovány. Z hlediska mikroklimatu, lze především v oblasti nových zastavěných ploch a ploch sjezdových a trailových tratí očekávat mírné zvýšení teplot povrchů v důsledku zastavění a odlesnění dosud volných ploch využívaných převážně jako les a krátkodobě i významně snížení retenční schopnosti krajiny s mírně negativním dlouhodobým působením. Mírně negativní vliv z hlediska vázání a produkce CO₂. Vzhledem k rozsahu a spolupůsobení stávajících ploch lyžařských areálů i jejich plánovaného rozvoje hodnocení mírně až významně negativním vlivem s krátkodobým působením a místním dopadem z hlediska předcházení klimatické změny.
- **Hluková zátěž:** Mírně negativní vliv na místní úrovni s kumulativním spolupůsobením rozvoje a územního soustředění ploch dojde k vytvoření územních předpokladů pro vložení nového zdroje hlukové zátěže do území se spolupůsobením stávajících zdrojů hluku v souvisejícím území, a to především z hlediska působení na ekosystémy. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zvýšení vyvolané dopravy. Zprostředkovaně pozitivně spolupůsobit bude naopak přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní VHD, avšak spíše s marginálním a nepřímým dopadem vůči hlukové zátěži nejbližších hlukově chráněných objektů. V důsledku řešení změny nepředpokládáme překročení imisních limitů a případné umístění hlukově chráněných objektů nebo ovlivnění takových objektů vyvolanou dopravou v detailu umístění jednotlivých záměrů je třeba prověřit v navazujících řízeních. Území lze v rámci navrhovaného funkčního využití využít tak, aniž by došlo k nadlimitnímu zhoršení hlukové nebo imisní situace u nejbližších chráněných prostor, a to zejména v kontextu dopravního napojení a dopravní obsluhy VHD.
- **Sídla, urbanizace:** Identifikován potenciálně významně negativní vliv s významně negativním spolupůsobením z hlediska umístění rozvojových záměrů, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny do co nejméně konfliktních lokalit s následným uplatněním kompenzačních opatření. Z tohoto hlediska je třeba konstatovat významně negativní vliv v významně negativním spolupůsobením z důvodů vymezení územních předpokladů pro plošně rozsáhlé zásahy do stávajících lesních porostů v důsledku vymezení ploch pro sjezdové tratě a biketraily v území, kde to neumožňují regulativy platného územního plánu, ve střetu s řadou hodnot a limitů využití území a v prostoru Ještědského hřbetu, který je z hlediska krajiny zásadně určujícím pro vizuální kontext celého města a regionu, to vše v bezprecedentním rozsahu a bez adekvátních kompenzačních opatření..
- **Hmotný majetek, nemovitě památky, včetně dědictví architektonického a archeologického:** Identifikován mírně negativní potenciální vliv v důsledku změny využití území s dopadem na krajinnou matici v důsledku rozsáhlého odlesnění a vytvoření průseků pro sjezdové tratě ve vizuálním kontextu nemovitě kulturní památky – Televizní vysílač Ještěd při spolupůsobení nahrazení lanové dráhy na Ještěd. Konkrétní rozsah i směr spolupůsobení vlivu bude záviset na konkrétním technickém řešení stavby lanové dráhy a rozsahu zásahu, resp. zalesnění horních partií ještědského hřebene.
- **Krajinný ráz:** Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, fragmentaci porostů a změnu krajinné matrice v pohledově exponovaném území s rozsahem působení v regionální měřítku s dosahem do velkých vzdáleností (viditelnost z více než 10 km). Zásadní územní střet a významně negativní vliv na předmět ochrany přírodního parku Ještěd a zásadní střet s regulativy využití území přírodního parku definovanými v platném územním plánu Liberec.

Kumulativní a synergické vlivy:

Obyvatelstvo a veřejné zdraví – Referenční cíl 1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel – sociální determinanty lidského zdraví – mírně pozitivní nepřímé spolupůsobení z hlediska synergického spolupůsobení rozvoje a propojení stávajících lyžařských areálů, jejich využití pro rodiny s dětmi a zlepšení dopravní obsluhy a užité hodnoty veřejných prostranství a rekreačního zázemí pro obyvatele Liberce v kontextu náhrady lanové dráhy a jejího prodloužení k tramvajové trati vůči kvalitě bydlení v souvisejícím území; referenční cíl 1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl – významně

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením s dlouhodobým působením a nadmístním významem v kontextu rozvoje a propojení lyžařského areálu Světlá pod Ještědem a náhrady lanové dráhy a to vůči možnostem zdravého trávení volného času z důvodů rozšíření a zlepšení dostupnosti sportovní a rekreační infrastruktury. Referenční cíl 1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací – mírně až významně negativní spolupůsobení z důvodů územního soustředění a rozsahu (nárůst o cca 200 %) odlesněných ploch a erozně narušených a zastavěných ploch s omezenou retenční schopností a potenciálními rizikem pro obyvatele z hlediska ohrožení povodněmi a mimořádnými klimatickými událostmi.

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny – Referenční cíl 2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny – významně negativní vliv s kumulativním a synergickým spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryvu s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů; 2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny - mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje vůči prvkům územního systému ekologické stability a migrační propustnosti území.

Půda a horninové prostředí – Referenční cíl 3.1 omezovat zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy – významně negativní kumulativní vliv z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů a erozně ohrožených polohách a ztrátu půdy v kontextu již realizovaných (Nová Skalka) a plánovaných záměrů (rozvoj lyžařského areálu Pláně).

Voda – Referenční cíl 4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních a povrchových vod – Mírně až významně negativní s kumulativním spolupůsobením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny a rozsáhlého kácení v přilehlých porostech. Mírně negativní kumulativní vliv z hlediska vytvoření migračních překážek na vodních tocích v důsledku vytvoření územních předpokladů pro vodní nádrže.

Klíma – Referenční cíl 5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území) – mírně negativní spolupůsobení z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění, zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny a rozsáhlého kácení v přilehlých porostech a dočasné ztráty vázání CO₂ v souvislosti navrhovaného rozvoje Pláně, nově vybudované sjezdovky Nová Skalka, která dosud není plně zapojená a nově navrhovaného rozvoje na liberecké straně.

Hluková zátěž – Referenční cíl 6.1 snižovat expozici hluku obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování – identifikován potenciálně mírně negativní vliv s dopadem do bezprostředního okolí řešených ploch v místech dopravního napojení s kumulativním spolupůsobením v důsledku očekávaného zvýšení návštěvnosti, a tím i vyvolané dopravy. Mírně negativní vliv na místní úrovni s kumulativním spolupůsobením rozvoje a územního soustředění ploch, a to především z hlediska působení na ekosystémy.

Sídla a urbanizace – Referenční cíl 7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření - významně negativní spolupůsobení z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a trailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření (pouze cca 1584 m² reálných vymezených kompenzací oproti cca 531 tisícům m² navrhovaných ploch pro změnu funkčního využití ploch lesa. Přičemž jsou falešně vykázané jako kompenzace i plochy již obsažené v územním plánu k zalesnění nebo uložené jako kompenzace v rámci povolovacího řízení k projektu již realizované sjezdovky Nová Skalka; Referenční cíl 7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrana a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi - Zprostředkovaně pozitivně synergicky spolupůsobit bude naopak přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní VHD v kontextu náhrady a prodloužení lanové dráhy na Ještěd a zlepšení kapacit dopravy v klidu s krátkodobým dopadem ve špičkách návštěvnosti avšak spíše s marginálním a nepřímým dopadem vůči hlukové zátěži nejbližších hlukově chráněných objektů.

Kulturní dědictví – Referenční cíl 8.1 Chránit kulturní architektonické a archeologické dědictví – Identifikován mírně negativní potenciální vliv v důsledku změny využití území s dopadem na vizuálním kontextu nemovité kulturní památky – Televizní vysílač Ještěd při spolupůsobení nahrazení lanové dráhy na Ještěd a rozvoje lyžařského areálu. Konkrétní rozsah i směr spolupůsobení vlivu bude záviset na konkrétním technickém řešení stavby lanové dráhy a rozsahu zásahů, resp. zalesnění horních partií ještědského hřebene.

Krajina – Referenční cíl 9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny – Mírně negativní až marginální spolupůsobení s místním dopadem z hlediska synergického spolupůsobení vložení nové dopravní stavby do území ve vizuálním kontaktu s estetickými dominantami území a při spolupůsobení již existujících impaktů v podobě ostatních dopravních staveb - mírně až významně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, fragmentaci porostů a změnu krajinné matrice v pohledově exponovaném území s rozsahem působení v regionálním měřítku s dosahem do velkých vzdáleností (viditelnost z více než 10 km), to vše v kontextu stávajícího narušení krajinného rázu v nedávné době umocněného realizací Nové Skalka a zcela bezprecedentního rozsahu navýšení odlesněných ploch o cca 200%. Referenční cíl 9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny - Zásadní územní střet a významně negativní vliv na předmět ochrany přírodního parku Ještěd a zásadní střet s regulativy využití území přírodního parku definovanými v platném územním plánu Liberec, to vše v kontextu stávajícího narušení krajinného rázu v nedávné době umocněného realizací Nové Skalka a zcela bezprecedentního rozsahu navýšení odlesněných ploch o cca 200% s bezprostředním zásahem a vizuálním kontextem přírodního parku jako území zřízeného pro ochranu krajinného rázu.

Shrnutí: Změna je převážně lokálního charakteru a nadmístním významem z hlediska dopadů do vizuálních charakteristik krajiny a do rekreačních a sportovních možností jako sociálních determinantů veřejného zdraví. Oblast kumulací je v tomto případě bezprostřední okolí vymezených ploch a vizuálně dotčený krajinný prostor, vzhledem ke konfiguraci, expozici, morfologii a významu navrhovaných změn s dosahem do velkých vzdáleností a viditelností z většiny vyhlídkových míst v severním a východním perimetru okolí Ještědu – tj. vyhlídky z města – průhledy z centra, Ruprechtic a Starého a nového Harcova, dále vyhlídkové body a horizonty (radniční věž, vyhlídková věž severočeského muzea, Lidové sady, Liberecké výšiny, Horka, Na cvičišti, rozhledny a vyvýšeniny v okolí, např. Císařský kámen, Javorník na jihovýchodě a Novoveský vrch, Radčický vrch, Dračí Vrch, Horka, Javorový vrch či Žulový vrch na severozápadě), a to i na dlouhé vzdálenosti a s ohledem na v současnosti rozsáhlé vykácené polohy na okolních návrších, které dočasně rozšiřují vyhlídky na Ještěd. Naopak pohledy směrem od jihu a jihozápadu, a to ani v kontextu s rozvojem areálu Pláně pod Ještědem nebudou významně dotčeny.

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku, a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu celého řešeného území, obdobně zvýšení podílu zastavitelných ploch a snížení podílu lesa, další fragmentace krajiny a omezení migrační prostupnosti krajiny s potenciálním vlivem na zvýšení teplot povrchů, snížení retenční schopnosti krajiny a vytváření územních předpokladů pro rozsáhlé terénní úpravy, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy a vytváření migračních překážek v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických, retenčních nádrží a související infrastruktury.

Potenciálně významně spolupůsobit bude vytvoření územních předpokladů pro rozvoj lyžařských i cyklistických sjezdových tratí v kontextu již existujících tratí lyžařského areálu na liberecké straně Ještědu vůči krajinnému rázu, a to v rozsahu viditelnosti souběhu těchto staveb z okraje zástavby nebo otevřené krajiny a vyhlídkových bodů a horizontů s dosahem až do pásma velké vzdálenosti cca 10-20 km.

Zprostředkovateli potenciálně spolupůsobit bude na druhou stranu rozvoj možností zdravého trávení volného času z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví.

Identifikovány tak byly mírně pozitivní kumulativní vlivy na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času. Na druhou stranu identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, záboru a fragmentace lesa, snížení retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitiviv navrhovaného řešení z pohledu zpracovatele VVURU zcela převažují.

Akceptovatelnost: Změna je neakceptovatelná.

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí včetně vlivů kumulativních, resp. synergických (podrobněji viz kapitoly A.VIII. a A.XI¹⁴):

Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

- Při realizaci vodních nádrží zajistit dostatečný zásobní objem pro případy mimořádných klimatických událostí se zohledněním všech souvisejících ploch se změnou odtokových poměrů. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči riziku povodňových stavů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody:

- Podmínky z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči biotopům a populacím zvláště chráněných druhů, stávající zeleni v území, fragmentaci lesních porostů, migrační prostupnosti a snížení retenční schopnosti území včetně kumulativních a synergických vlivů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD:
 - Celková redukce rozsahu změny ÚP Z1_D, tj. vypuštění některých dílčích ploch této změny, a to:
 - Z1-06 /LE na PZ, 108 558 m², nová sjezdovka cesta k Ještědu – dolní stanice kabinové lanovky,
 - Z1-07 /LE na PZ, 111 562 m², nová sjezdovka Skalka – pod Skalkou,
 - Z1-V2 /LE na WT, 18 660 m², víceúčelová vodní nádrž u Beranovy cesty,
 - Z1-V3 /LE na WT, 17 289 m², víceúčelová vodní nádrž Bucharka (výskyt populace vemeníku zelenavého - §3) na louce. Zde nad rámec hodnocení změny Z1_D doporučujeme v rámci této louky provádět její extenzivní, ale pravidelný management kosením .
 - Z1-KC /LE + PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 43 897 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/,
 - Z1-KL /LE + PZ +PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 77 891 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/,
 - Z1-V1 /LE na WT, 45 238 m², víceúčelová vodní nádrž pod Skalkou – Plochu zásadním způsobem redukovat, podle reálné potřeby areálu a situovat ji tak, aby nezasahovala do plochy prameniště, bukových porostů v severní části a zároveň byla situována co nejdále od zastavěného území Dolního Hanychova.
 - U těchto ploch v rámci realizace navrhneme nezasahovat do okrajů při rozhraní stávající sjezdovky a okraje lesa s výskytem zvláště chráněných druhů a druhů červeného seznamu:
 - Z1-01a /LE na PZ, 7 254 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště (výskyt chrpy horské - §2),
 - Z1-01d /LE na PZ, 6 335 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště (výskyt prstnatce Fuchsova - §3 a hruštičky menší - C3).
 - Z hlediska minimalizace negativních vlivů v rámci stávajících ploch sjezdovek a propojů, prostorově souvisejících s jejich rozšiřováním, je však nanejvýše žádoucí minimalizovat zbytečné pojezdy techniky v rámci kácení po travnatých plochách:
 - V rámci změny ÚP Z1_D se to týká především ploch Z1-01a - Z1-01j, Z1-03a, Z1-03b - úpravy stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště, ploch Z1-05a, Z1-05b - úprava sjezdovky Skalka.
 - Plocha Z1_L – dále minimalizovat zásahy v rámci koridoru prodloužení lanovky na Ještěd, řešené v samostatné změně ÚP Z1_L, zejména pak, budou-li v rámci výsledného technického řešení sloupy umístěny v nových polohách.
 - V plochách Z1-08 a,b,c umožnit přeložku špatně vymezeného propoje, ale neumožňovat rozšíření stávající cesty na úkor okolních porostů.

¹⁴ Vzhledem k výše uvedenému, významnosti a spolupůsobení vlivů a zjištěným zásadním rozporům s regulativy platného územního plánu bylo ze strany zpracovatele VVURÚ konstatováno, že změna je jako celek z hlediska svého koncepčního řešení neakceptovatelná a bylo navrženo změnu dále nesledovat. V této souvislosti jsou tedy veškerá zmírňující opatření irelevantní, protože popírají samotnou podstatu předložené koncepce. Nicméně při případném dalším strategickém rozhodování v území je možné zde uvedená zmírňující opatření použít jako návod pro budoucí přiměřenost koncepce územního rozvoje v řešeném území.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

- Rozšíření hřebenové cesty v ploše Z1-10 umožnit pouze při kompenzaci formou zalesnění, resp. ponechání přirozené sukcesie horních partií lyžařsky nepříznivých stávajících sjezdových tratí a nevyužitých úseků, zejména ploch PZ od cesty pod Ještědem po plochu K7.62 LE mezi 455.LE a 49.LE a 18.LE, horní partie Skalky a ideálně i celého Slalomáku.
- Plochy dávající rámec kácení vzrostlé zeleně kompenzovat vymezením adekvátních ploch kompenzací. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči stávající zeleni v území, fragmentaci lesních porostů, migrační propustnosti a snížení retenční schopnosti území včetně kumulativních vlivů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).
- Provést managementová a organizační opatření pro ochranu horní partie Ještědu před zvýšenou návštěvností. Koordinovat stavební činnost v okolí s příslušnými orgány ochrany přírody. (Jedná se o opatření mimo podrobnost územního plánu, navržené z důvodů zjištěného potenciálu kumulativních vlivů, která je možné uplatnit v rámci aktualizace plánu péče o PP Terasy Ještědu).

Půda a horninové prostředí

- Zásadním způsobem redukovat rozsah ploch nově navrhovaných sjezdových tratí na úkor lesa. Nevymezovat zcela nové sjezdové tratě, rozvoj areálu řešit vhodným rozšířením stávajících sjezdovek při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením vůči půdě a mírně negativnímu vlivu vůči horninovému prostředí, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).

Voda

- Redukovat rozsah vymezených ploch vodních nádrží dle skutečných potřeb areálu, odpovídající skutečnému rozsahu sjezdových tratí určených k zasněžování. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod včetně kumulativních vlivů).
- Nevymezovat plochy umožňující plošné odlesnění nebo zásahy do povrchu terénu v ochranných pásmech vodních zdrojů. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod).

Klima

- V případě kácení vzrostlé zeleně provést adekvátní náhradní výsadbu. (Jedná se o doporučené opatření z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči objemu stávající zeleně v území kumulativních vlivů, které nelze uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, částečně vyplývá z legislativních požadavků v oblasti ochrany ovzduší a lesního zákona).

Hluková zátěž

- Před umístěním stavby do území v další fázi projektové přípravy stavby prokázat, že vlivem realizace záměrů, kterým dává posuzovaná koncepce rámec, včetně souvisejících staveb a přeložek při zohlednění spolupůsobení stávajících i uvažovaných záměrů v dopravně souvisejícím území nedojde k novým překročením hygienických limitů z hlediska hluku u nejbližších hlukově chráněných objektů. (Jedná se o opatření v souvislosti s identifikovaným mírně negativním vlivem na hlukovou zátěž obyvatel a ekosystémů včetně kumulativních vlivů, opatření je třeba uplatnit v navazujících řízeních, jako požadavek na rozhodování v území – prověřit v rámci EIA).

Sídla a urbanizace

- Nevymezovat sjezdové a biketrailové tratě na území přírodního parku Ještěd, rozvoj areálu řešit vhodným rozšířením a transformací stávajících sjezdovek uvnitř výseče areálu mimo území přírodního parku, při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením z hlediska umístění rozvojových záměrů v konfliktních lokalitách, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).

Nemovitě kulturní památky

- Nevytvářet územní předpoklady pro nové sjezdové tratě a rozšíření po svahu orientovaných průseků v horní partii Ještědského hřebene. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu na nemovitě kulturní památky a významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).

Krajinný ráz

- Nevymezovat plochy a koridory pro nové sjezdové a biketrailové tratě na území PP Ještěd. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativnímu vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s regulativy platného ÚP Liberec).
- Rozvoj biketrailových tratí realizovat v plochách to umožňujících v rámci platného ÚP a jeho regulativů. Nevymezovat speciální koridory cyklistických trailových tratí. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s měřítkem, koncepčním řešením a regulativy platného ÚP Liberec).
- Při umístění záměrů s potenciálním vlivem na krajinný ráz v řešeném území je třeba zajistit hodnocení vlivu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a přijmout taková opatření, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu. Opatření vyplývá z legislativy, mimo podrobnost územního plánu.

Návrh monitorovacích ukazatelů:

- Rozloha nových zastavitelných ploch – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Míra urbanizace – Podíl výměry zastavěného území na rozloze obce (%), sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Míra plánovaného růstu zastavěného území – Podíl výměry zastavitelných ploch k výměře zastavěného území [%], sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

- Rozloha nových vodních nádrží – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Délka přírodě blízkých vodních toků – v km data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Délka nově zatrubněných vodních toků – v km data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha ZCHÚ a jejich ochranných pásem – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha prvků ÚSES – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Koeficient ekologické stability (KES) Poměr ekologicky stabilních ploch a ekologicky nestabilních ploch, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity nočního hluku – Počet obyvatel, data SZÚ, sledování v rámci Strategického hlukového mapování
- Podíl ploch lesa z celkové plochy, v %, Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Snížení výměry ploch lesa – Plocha v ha data Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Počet nemovitých kulturních památek – počet – data NKÚ, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech:

- Změnu dále nesledovat.

Shrnutí:

Klíčové vlivy v tomto případě jsou spojeny jak s využitím řešeného území pro navrhované funkce, tj. rozvoj lyžařského areálu s cílem vytvoření prostředí pro ekonomický rozvoj areálu, udržení stabilní sezóny lyžování a lepší využitelnost pro širší spektrum lyžařů s dopady do území v rozsahu cca 200 % nově odlesněných ploch a v kontextu dosavadního vývoje, navrhovaného rozvoje v souvisejícím území a stavu a vývoje životního prostředí v řešeném území včetně probíhající klimatické změny. Vzhledem k výše uvedenému byly identifikovány mírně až významně pozitivní vlivy s kumulativním spolupůsobením na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času a dílčího zvýšení bezpečnosti lyžování. Na druhou stranu identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, zánoru a fragmentace lesa, snížení retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitivy navrhovaného řešení z pohledu zpracovatele VVURU svým rozsahem i zásahem do veřejného zájmu zcela převažují.

V rámci vyhodnocení byly zjištěny takové skutečnosti a významné negativní vlivy, které zásadním způsobem brání implementaci navrhované změny do platného územního plánu.

A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Metodika vyhodnocení vlivů předkládané ÚPD na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné (lidské) zdraví včetně metodiky vyhodnocení vlivů na ostatní pilíře udržitelného rozvoje je podrobně popsána v kapitole Metodická východiska v úvodu tohoto dokumentu, resp. v dílčích kapitolách zaměřených na konkrétní složky životního prostředí či specifické části vyhodnocení.

Podrobné vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD dle hodnotící škály je obsahem předchozí kapitoly.

Níže uvádíme souhrn a porovnání identifikovaných kladných a záporných vlivů předkládané změny vůči jednotlivým sledovaným složkám a problémovým oblastem životního prostředí.

A.VII.1 Ovzduší

Z hlediska imisní situace ovzduší je na základě jednotlivých informačních zdrojů (viz kapitola A.VII.1 a A.III.5) hodnoceno imisní zatížení posuzovaných lokalit jako málo znečištěné. Pro hodnocení ÚPD je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit dle dat ČHMÚ pro pětileté průměrné koncentrace (aktuálně z období 2017-2021). Dle map pětiletých klouzavých průměrů pozadové imisní zátěže nedochází na území řešeném předkládanými změnami územního plánu k překračování imisních limitů žádné ze sledovaných látek. V souvislosti s posuzovanou ÚPD neočekáváme podstatnou změnu kvality ovzduší v řešeném území.

Dojde ke vzniku nových vyvolaných zdrojů dopravy při využití řešených ploch. Plochy jsou však určeny k využití s obdobným funkčním využitím i v současnosti. Změna predisponuje dílčím zvýšením intenzity využití území promítnuté do snížení lesnatosti území, z hlediska emisních zátěží však neočekáváme v důsledku změny jejich podstatné navýšení. V souvisejícím území dojde ke zvýšení návštěvnosti lyžařského areálu a zvýšení kapacit parkování v souvisejícím území dojde k nahrazení lanové dráhy na Ještěd a jejímu přiblížení tramvajové smyčce i centrálnímu parkovišti. Využití území bude mít vliv na dopravní situaci při příjezdových komunikacích (ulice Ještědská) pouze ve špičkách lyžařské sezóny a časově omezených akcích v sezóně letní. Vzhledem ke stavu a stávajícímu využití území nepředpokládáme překročení limitů znečištění ovzduší v důsledku implementace posuzované ÚPD.

Návrh předkládané změny územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě.

Z hlediska kvality ovzduší tak bude nebude mít posuzovaná změna relevantní vliv na kvalitu ovzduší.

Pro Liberecký kraj je zpracován Program zlepšování kvality ovzduší Zóna severozápad CZ04, který je při povolování staveb v návrhových plochách třeba respektovat a v následných krocích konfrontovat dopady jednotlivých záměrů na imisní situaci v daném území.

Z výše uvedených důvodů je možné návrh posuzované změny územního plánu považovat za akceptovatelný z hlediska očekávaných vlivů jeho implementace na kvalitu ovzduší.

A.VII.2 Klima

Lokalita se nachází převážně v nezastavěném území, na severovýchodně a východně orientovaných převážně zalesněných svazích s vysokým sklonem a nízkou propustností podloží. Změna navrhuje nově zastavitelné plochy v rozsahu cca 11 033 m². Oproti tomu návrh změny navrhuje plochy nezastavitelné (převážně plochy PZ na úkor LE) avšak s potenciálem odlesnění a plošně rozsáhlých zásahů do svrchních vrstev půdy a podloží v rozsahu cca 53 ha. Navrhovány jsou rovněž plochy pro umístění biologicky prostých technicistních vodních nádrží v rozsahu 81 187 m² na úkor lesa a TTP. K zalesnění jsou vymezeny plochy v rozsahu 13 279 m², z nichž je však pouze cca 1584 m² reálných kompenzací za navrhovaný rozvoj areálu (zbylé plochy určené pro zalesnění je již v Ú, resp. terénu, reálně realizován nebo se jedná o kompenzace uložené v souvislosti v předchozí fázi rozvoje areálu). V bezprostředním okolí nových staveb včetně změny využití území pro sjezdové a biketrailové tratě dojde ke snížení retenční schopnosti území, zvýšení teplot povrchů a k plošným terénním úpravám.

V rámci hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí byl zhodnocen vliv záměru na zmírňování změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), vliv záměru na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu), ale také zranitelnost záměru samotného vůči dopadům změny klimatu.

Pokud jde o stávající lyžařské areály a jejich plánovaný rozvoj, vyhodnocení ukazuje, že mají místní krátkodobý negativní dopad na klimatické změny. Záměr ovlivní odlesňování, erozi, povrchový odtok, retenci vody, prameniště, vodní toky i ochranná pásma vodních zdrojů.

Lze očekávat mírný nárůst teplot na nových zastavěných plochách, sjezdových i trailových tratích v důsledku odlesnění bývalých lesních oblastí, které nyní slouží jiným účelům. Tento vývoj bude mít nepříznivý dopad na retenční schopnost krajiny v dlouhodobém časovém horizontu. V souvislosti s rozsáhlým odlesňováním ve vybrané oblasti záměru, nejspíš dojde i k negativnímu vlivu na vázání a produkci CO₂. Nedostatečná retenční schopnost krajiny pak souvisí s projevy klimatických jevů, především sucha a vysokých teplot, což úzce souvisí i s nedostatečnou trvalou sněhovou pokrývkou. Tento problém je stejně tak plošného charakteru, co se týče hor České republiky i světa.

Dopadům na záměr se dá však předejít s ohledem na doporučení a již navrhovanými opatřeními např. dodatečnými stavbami, které umožňují nejen jímat vodu, ale zároveň podpoří retenci vody v krajině. Taktéž omezení kácení stromů a udržování zdravé populace zeleně v okolí areálu. Avšak vzhledem ke klimatickým změnám a rozsáhlému odlesňování v okolních oblastech, spolu s dočasnou ztrátou schopnosti vázat CO₂, lze říci, že plánované zalesňování, navržené v rámci záměru jako kompenzace, bude mít jen minimální pozitivní vliv. Zcela nevhodným adaptačním opatřením areálu na změnu klimatu, které je v rozporu s národními migitačními cíli pro klimatickou změnu je pak umělé zasněžování, které povede k nárůstu emisí z mobilních zdrojů během úprav lyžařských svahů v rámci areálu.

Bez ohledu na scénáře růstu teplot i na to, nakolik úspěšné se ukáže být úsilí o zmírnění změny klimatu, se budou dopady na změnu klimatu v příštích desetiletích zvyšovat, a to z důvodu opožděného dopadu nárůstu emisí skleníkových plynů. Je proto nutné přijmout adaptační opatření a zabývat se nevyhnutelnými dopady změny klimatu a jejich hospodářskými, environmentálními a sociálními náklady. Opatření vedoucí k adaptaci na změnu klimatu budou tedy potřebná i v případě, že uspějí evropské a celosvětové snahy o snížení emisí, protože bude žádoucí, aby se společnost vypořádala s nevyhnutelnými dopady již probíhajících změn. [Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, 1. aktualizace pro období 2021–2030].

Pro dostatek vody pro zasněžování a zároveň udržení retenční schopnosti krajiny, by mělo být alespoň částečně umožněno navýšení podzemní akumulace vod, případně převést srážkové vody z kanalizace do nové nádrže tak, aby nebylo nutné a hlavně, aby se zabránilo odběru na úkor stávajících zdrojů pitné vody. Avšak při trvale vysokých teplotách, žádné sněhové pokrývky a při dlouhodobém suchu, nebudou ani tato opatření dostačující.

Z výše uvedeného tedy plyne, že je navrhována plošně rozsáhlá změna využití území s potenciálem zvýšení teplot povrchů, snížení retenční schopnosti území a zvýšení povrchového odtoku a eroze s dočasným působením.

Z hlediska mikroklimatu, lze především v oblasti nových zastavěných ploch a ploch sjezdových a trailových tratí očekávat mírné zvýšení teplot povrchů v důsledku zastavění a odlesnění dosud volných ploch využívaných převážně jako les a krátkodobě i významné snížení retenční schopnosti krajiny s mírně negativním dlouhodobým působením. Mírně negativní vliv byl identifikován z hlediska vázání a produkce CO₂. Vzhledem k rozsahu a spolupůsobení stávajících ploch lyžařských areálů i jejich plánovaného rozvoje hodnocení mírně až významně negativním vlivem s krátkodobým působením a místním dopadem z hlediska předcházení klimatické změně. Současně bylo identifikováno mírně negativní spolupůsobení z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění, zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny a rozsáhlého kácení v přilehlých porostech a dočasné ztráty vázání CO₂ v souvislosti navrhovaného rozvoje areálu Pláně, nově vybudované sjezdovky Nová Skalka, která dosud není plně zapojená a nově navrhovaného rozvoje na liberecké straně. Pozitivní vliv navrhovaných ploch k zalesnění je vzhledem k jejich rozsahu a aktuálnímu stavu zcela marginální.

Návrh změny územního plánu v navrhované podobě je tak, z hlediska vlivu na mikroklima vzhledem k rozsahu nově navrhovaného rozvoje areálu a reálným možnostem snížení, resp. kompenzace vlivů spíše neakceptovatelný i vzhledem k reálnému rozsahu navrhovaných kompenzací.

A.VII.3 ZPF a PUPFL

V řešeném území se nenacházejí zemědělsky obhospodařované plochy ani ZPF. Půdy, resp. pokryvné útvary, v oblasti Ještědu jsou půdy lesní. Místy dochází k masivním erozím půdy v souvislosti s probíhající těžbou a využitím území pro cyklistické sjezdové tratě, koloběžky a lyžování.

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění ve velmi svažitéch polohách v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku včetně rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických. Kumulativní vlivy byly identifikovány z hlediska územního soustředění především sjezdových a biketrailových tratí s předpokladem narušení půdního povrchu ve svažitém terénu s dočasným ale nevratným působením.

Změnou dojde ke změně využití ploch lesa v celkovém rozsahu až 53 ha. Současně změna generuje kumulativní vlivy v kontextu ostatních existujících uvažovaných záměrů v území – nová lanová dráha na Ještěd, stávající stav i rozšíření lyžařských areálů Pláně a Ještěd.

Generuje: zábor ploch lesa 531 260 m²

- z toho vodní nádrže na úkor lesa 81 187 m²
- z toho podzemní akumulace na úkor lesa v půlce svahu 2 369 m² (na úkor povodí Janovodolského potoka – bude zachytávat vodu v příkopě podél televizní cesty, která by jinak odtékla do sousedního povodí nikoliv do povodí Slunného potoka)
- návrh zalesnění jako kompenzace 13 279 m², ale z toho jen 1 584 m² reálných kompenzací – ostatní plochy k zalesnění už v ÚP obsaženy nebo stanoveny jako kompenzace rozšíření areálu v roce 2019 – Nová Skalka dle EIA, nejedná se tedy o kompenzaci navrhovaného rozšíření areálu
- jako zalesnění vymezeno 2860 m² špatně vymezeného propoje 13A+13B, fakticky však k žádnému zalesnění nedojde, pouze se propoj v mapě přesune na reálně existující cestu v plochách 8a až 8c.

Stávající rozsah areálu cca 29,7 ha (Stabilizovaná plocha PZ, která obsahuje téměř všechny stávající plochy areálu cca 23 ha, stávající plochy sportu (OS) mají v součtu přibližně 5,8 ha, nově vymezená rozvojová plocha pro zázemí Z7.45.OS má 9 350 m².), tj. navýšení cca o více než 200 % (i v kontextu rozšíření areálu na k.ú. Světlá pod Ještědem – cca 4,7 ha (dle VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem, HBH 2023), a prodloužení lanové dráhy na Ještěd (cca 3 000 m² pro stanice). Změna generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

Uvažovaný projekt rozvoje skiareálu představuje významný zásah do PUPFL – především v exponovaných lokalitách kategorie lesa se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodochrannou, klimatickou nebo krajinnou a ve vymezených ochranných pásmech vodního zdroje I. a II. stupně by se jednalo o značně negativní zásah s výraznou funkční ztrátou celospolečenských funkcí lesa (funkce vodohospodářské a půdoochranné) a s nežádoucí fragmentací lesa. V rámci změna navrhovaná kompenzace negativních dopadů záměru – výsadba nových lesních porostů v ploše 13 279 m², stejně jako vytvoření druhově a věkově diferencovanějších porostů v novém porostním okraji, vybudování dostatečně kapacitního a spolehlivého zasakovacího systému srážkových vod v celé ploše nově vybudovaných sjezdovek atd., pouze zmírní negativní dopady záměru způsobujícího funkční ztráty až cca 90 % z potenciálních funkčních schopností lesa.

Realizace daného záměru by způsobila škody na lesním pozemku a na lesním porostu. Především lze očekávat škodu způsobenou na lesním pozemku trvalým omezením plnění dřevo-produkční funkce lesa (škoda S1) a škodu způsobenou na lesním porostu v důsledku předčasného smýcení porostu (škoda S5), která byla podkladovou studií Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na PUPFL pro změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, říjen 2023, vyčíslena hodnotou 14 037 299 Kč.

Holosečná těžba v rozsahu záměru představuje výrazně negativní, velkoplošný zásah do ekosystému lesa. Došlo by při ní k jednorázovému vytěžení mateřského porostu, aniž se pod ním nachází přirozené zmlazení. Půda proto zůstane dočasně odkrytá, a tím tak vystavená zvýšenému vlivu řady negativních procesů. V důsledku holosečné těžby se v krátké době úplně změní struktura ekosystému, jeho biologická rozmanitost a důležité funkce. Na vytěžených plochách narůstá roční i denní amplituda teplot. Vinou vysokých teplot, ale i mrazů (kdy odkrytý povrch vyzařuje teplo) roste riziko vysušování. Denní amplituda teplot, především během letního půlroku, je značně rozkolísaná. Ještě rozkolísanější je vláhový režim. Vysoká teplota a nízká absolutní vlhkost vzduchu i rychlejší proudění větru zvyšuje transpiraci. Ve vzrostlém porostu je výpar vlhkosti o 40 až 50 % nižší a vlhkost vzduchu o 4 až 5% vyšší. Pokryv a transpirace stromů zajišťuje, že vlhkost půdy v lese je v průběhu roku vyrovnaná.

Na holinách tak silně kolísají nejen teploty, ale i obsah vláhy. Při rychlé dekompozici organických látek ve vrchních vrstvách půdy v důsledku přehřívání vrchní vrstvy půdy po holoseči se do atmosféry uvolňuje velké množství uhlíku ve formě CO₂. Holosečná těžba rovněž mění také světelný režim – v zapojeném lese dominuje difúzní světelné záření s odlišnými vlnovými délkami. Mikroklima holoseči tak patří mezi hlavní charakteristiky, kterými se liší vytěžené plochy od zapojeného, vzrostlého lesa. Výrazně ovlivňuje půdu, biologickou rozmanitost i zadržování vody v porostu.

Vliv holosečné těžby na půdu se projeví destrukčními procesy, především dojde k narušení koloběhu látek mineralizací humusu a vyplavováním živin, k degradaci půdní struktury a významnému narušení změn ve struktuře půdního biologického společenstva. Holosečná těžba výrazně ovlivní vodozadržnou kapacitu lesa, zejména destrukcí vrstvy opadu zrychleným rozkladem a změnou jeho fyzikálních vlastností, vytvářením erozních rýh, stlačováním půdy těžkými mechanizmy. Většina lesních druhů rostlin a živočichů na vznikající bezlesé ploše nenajde příhodné místo k životu.

Vliv záměru na stabilitu okolních lesních ekosystémů spočívá zejména v případném otevření lesních porostů. Z biotických činitelů tak lze důvodně očekávat zejména zvýšený výskyt kůrovcových stromů na nově vzniklých porostních stěnách, především na osluněných částech; z abiotických činitelů pak především bořivý vítr bude nejvíce destruktivním abiotickým činitelem z hlediska lesních ekosystémů. Těžebními zásahy by tak měly předcházet lesnicko-stabilizační opatření.

Identifikován mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a nevratné ztráty půdy, současně identifikován významně negativní kumulativní vliv z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů a erozně ohrožených polohách a ztrátu půdy v kontextu již realizovaných (Nová Skalka) a plánovaných záměrů (rozvoj lyžařského areálu Pláně). Žádné pozitivní vlivy ani možnosti zmírnění nebo kompenzace vlivů nebyly zjištěny.

Předpokládaný zásah do lesních půd nelze odůvodnit veřejným zájmem a v tomto rozsahu je dle názoru zpracovatele VVURU z důvodů identifikovaných významně negativních vlivů neakceptovatelný, zejména z důvodů plošně rozsáhlé nevratné ztráty části půdního horizontu, který nelze žádným způsobem zmírnit ani kompenzovat.

A.VII.4 Horninové prostředí, surovinové zdroje, georizika

Každá stavba znamená zásah do horninového prostředí, nicméně na úrovni SEA nebyly zjištěny významné negativní vlivy změny ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům.

Změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro plošně rozsáhlé terénní úpravy, které si vzhledem k přítomným skalním výchozům především v severní části území vyžádají bezesporu i zásahy do skalních bloků. Charakter podloží může klást specifické požadavky na návrh založení jednotlivých staveb. Tato problematika je mimo podrobnost územního plánu a je třeba ji řešit pomocí technických opatření v další fázi projektové přípravy staveb.

Změna negeneruje budování rozsáhlých podzemních prostor, ani kumulativní, resp. synergické vlivy.

Dle Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) spravovaném Ministerstvem životního prostředí se v řešeném území nenachází žádné lokality potenciálních kontaminací.

Návrh změny územního plánu je tak, z hlediska vlivu na horninové prostředí hodnocen zprostředkovaným mírně negativním vlivem na horninové prostředí. Návrh změny je z pohledu územního plánu akceptovatelný. Minimalizační opatření je třeba přijmout a realizovat v navazujících fázích projektové přípravy staveb, kterým je změnou dáván rámec, a to např. vhodným trasováním sjezdových tratí minimalizujících zásahy do podložních hornin, balvanů a skalních výchozů, ponecháním případně rozvolněných hornin v území. Na úrovni koncepční nejsou minimalizační ani kompenzační opatření realizovatelná.

A.VII.5 Voda

V současné době se většina srážek přirozeně vsakuje, případně po povrchu odtéká do vodoteče či kanalizace.

Celková potřeba vody pro zasněžování v jednotlivých etapách rozvoje střediska byla stanovena na 246 000 m³, pro výšku umělého zasněžování 100 cm a celkovou plochu sjezdovek 49 ha. Celková potřeba nové akumulace vody pro zasněžování byla stanovena na 234 000 m³ (zbylý objem zajišťuje stávající nádrž Bucharka – 12,3 tis. m³). Jediným dosažitelným zdrojem povrchové vody je Slunný potok. Minimální zůstatkový průtok je v současnosti stanoven na 10 l/s.

Jako podklad pro posouzení vlivů na vodní režim krajiny a vodní zdroje byla zpracována podkladová studie Vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a mikroklimatické poměry pro Rozvoj Lyžařského areálu Ještěd a Lanová dráha Ještěd, AZ GEO s.r.o., Ondrašíková, Ostrava, říjen 2023. Níže shrnujeme základní závěry této studie, které byly zohledněny v hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vliv na stávající vodní zdroje

Lokalita je významnou vodohospodářskou oblastí s četnými vodními zdroji využívanými pro veřejné zásobování obyvatel. Pro posuzovaný záměr rozšíření lyžařského areálu Ještěd a Pláně pod Ještědem je z hydrogeologického hlediska možné vymezit dva zásadní střety zájmů:

- Rozšíření sjezdových tratí, které zasahují do ochranných pásem vodních zdrojů – možné ovlivnění kvality i kvantity vodních zdrojů.
- Odlesnění území s navazujícími negativními projevy na půdu, klima a odtokové poměry.

Jedná se o plochy Z1-KC (kolize s OPVZ I. stupně U tří studní prameniště), dále plochy Z1-V2 (nádrž Horská služba), plocha Z1-01g, Z1-05b (prameniště U Lanovky). Možné ovlivnění vodních zdrojů může nastat jak ve fázi výstavby, tak i v průběhu provozu areálu. Stavební práce spojené s rozšiřováním tratí, výstavbou nových komunikací a inženýrských sítí budou představovat zásah do svrchní části horninového prostředí, které je na lokalitě tvořeno suťovými hlínami s navazující eluviální vrstvou horninového masivu. Podzemní voda je formována v tomto nehomogenním mělkém kolektoru, směr odtoku vod je konformní se sklonem terénu, tedy v generelu k SV až V. Zásahem do zvodnělého prostředí není možné vyloučit porušení odtokových poměrů podzemních vod, a tím i ovlivnění stávajících vodních zdrojů. Časově je toto ovlivnění vázáno především na období realizace zemních prací, ale jejich dopad může být dlouhodobý, případně i trvalý. Období výstavby představuje pro vodní zdroj i riziko kvalitativní, např. vlivem úniku provozních pohonných hmot či maziv ze strojní mechanizace nebo zvýšeným zákallem vody.

Existuje však i druhá možnost negativního ovlivnění zdejšího prameniště, a to především při provozu celého areálu. Podstata tohoto vlivu souvisejícího s limitem zákazu odlesňování spočívá v tom, že odlesněním a vytvořením sjezdových tratí a lanové dráhy se změní odtokové poměry, konkrétně podmínky pro vsak srážkové vody a obecně se zvýší povrchová složka odtoku vody na úkor odtoku podzemního. Zde je však pravděpodobné, že reálný vliv odlesnění na úbytek množství podzemních vod nebude významný, za předpokladu realizace zpětného zásaku vod do horninového prostředí (technické opatření proti vzniku rychlého povrchového odtoku odtávající sněhové pokrývky). Z výše uvedených hydrogeologických parametrů horninového prostředí je rovněž zřejmé, že povrchový odtok, vzhledem k poměrně značné svažitosti terénu, zpravidla převládá nad infiltrací do horninového prostředí.

Částečné odlesnění svahu se může rovněž projevit náchylností okolního lesního porostu pro polomy a plocha se změněnými odtokovými podmínkami se může významně zvětšit. To by mohlo vyvolat až kritickou situaci zejména v období déletrvajícího útlumu odtokového procesu. Funkce lesa jako významného retenčního prostoru pro vodu by se přestala uplatňovat. Pokud by odlesnění vyvolané nějakou kalamitou bylo velkoprošné, nelze vyloučit zásadní pokles vydatnosti pramenišť. Uvedený mechanismus popisuje dlouhodobé kvantitativní ovlivnění vodního zdroje. Dlouhodobé ovlivnění kvalitativní je s tím však úzce spjato a v souvislosti s odlesněním by se projevvalo především dílčím nárůstem některých iontů (Al, Cl, NO₃), avšak patrně v mezích neovlivňujících podmínky využitelnosti vody jako vody pitné. Naopak se, při vhodné volbě sjezdových tratí mimo bezprostřední dosah jímacích území, neuvažuje s významnějším vlivem vlastního provozu na sjezdových tratích na jakost vody (aditiva ve voscích, odpadky, fyziologické potřeby lyžařů apod.) (Šeda, 2010). Doporučeno je provádět souběžně se zemními pracemi doplňkový hydrogeologický průzkum.

Primárním střetem zájmů posuzovaného rozšíření areálu je jeho kolize s vymezenými ochrannými pásmy vodních zdrojů. Jedná se zejména o ochranné pásmo Liberec U Lanovky pro pramení jímky PJ-1, PJ-2, PJ-3 a PJ-4. Již v současnosti zasahuje hlavní sjezdová trať do jižní části vymezeného ochranného pásma II. stupně a zároveň částečně probíhá při hranici s ochranným pásmem I. stupně. Plánované rozšíření počítá s propojením a rozšířením tratí v plochách Z1-05a, Z1-05b, Z1-KLa Z1-01g. Tyto plochy významně zasahují do ochranného pásma I. i II. stupně. Další plochy k rozšíření těsně přiléhají k západní hranici vymezeného ochranného pásma (Z1-01h, Z1-01j, Z1-01c a Z1-01e). Při severní hranici je projektována dílčí retenční nádrž (Horská služba).

Druhou zásadní kolizí je nově plánovaná sjezdovka ve vymezeném ochranném pásmu Pilínkovské prameniště. Zde je projektována plocha Z1-07 včetně doprovodných rozšíření pro turistické nebo sáňkařské trasy v plochách Z1-KC. Tyto trasy kolidují s ochranným pásmem I. a II. stupně a zasahují i do prameništní oblasti bezejmenného přítoku Slunného potoka.

Současné omezení v plochách ochranného pásma II. stupně nedovoluje trvalé odlesnění, ochranné pásmo I. stupně nelze využívat pro žádné jiné účely než vodárenské aktivity, související s jímáním vody.

Zásah do OP II. stupně je diskutabilní a je podmíněn souhlasem vlastníka a provozovatele jímacích území, resp. změnou podmínek pro ochranné pásmo II. stupně. Z výše uvedeného posouzení vyplývá, že pravděpodobný vliv plánovaného odlesnění na vodní režim a vodní bilanci nebude významný. Částečné odlesnění svahu se ale může projevit náchylností okolního lesního porostu pro polomy a plocha se změněnými odtokovými podmínkami se může významně zvětšit. To by potom mohlo vyvolat kritickou situaci zejména v období deštětrvajících útlumu odtokového procesu a funkce lesa jako významného retenčního prostoru pro vodu by se přestala uplatňovat. Další rizikovou etapou jsou samotné stavební práce spojené se zásahem do pozemku, které mohou zastihnout a ovlivnit dílčí zvodněné vrstvy.

Realizací rozšíření lyžařského areálu Ještěd a Pláně pod Ještědem dojde k odlesnění území a ke změně odtokových poměrů, rovněž nelze vyloučit snížení vydatnosti stávajících vodních zdrojů U Lanovky a Pilínkovské prameniště. Zásah do vymezených ploch ochranných pásem I. stupně vodních zdrojů U Lanovky a Pilínkovské prameniště je nepřipustný.

Vliv na dotčené útvary povrchových a podzemních vod

Mezi významné negativní vlivy v dotčeném útvaru patří bodové a plošné zdroje znečištění, odběry vody a morfologické úpravy.

Realizací záměru bude docházet k odběru povrchové vody ze Slunného potoka, většinu roku bude zachován minimální zůstatkový průtok (10 l/s). Charakter povrchové vodoteče neumožňuje okamžité odběry, jímání vody je zajištěno retencí v povrchové nádrži Bucharcka s objemem 12,6 tis. m³. Pro rozšíření areálu je nově navržená centrální retenční nádrž Skalka o objemu 221 tis. m³.

Určitým negativem je omezení průtoku na minimální zůstatkový průtok v průběhu víceméně celého roku. Ten je však stanoven na 10 l/s, tedy na Q280, což je hodnota nad rámec běžně stanoveného MZP (Q330d) a lze konstatovat, že plně zabezpečuje dobrý hydrologický a ekologický stav vodního toku pod odběrem, přičemž odběrné místo představuje necelou čtvrtinu plochy celého povodí vodního toku.

Na základě výše uvedeného nepředpokládáme ovlivnění stávajícího stavu dotčených útvarů povrchových vod. Odběry povrchové vody budou zajištěny jímáním do retence, kdy budou moci být plně využity přívalové srážky, jímání vody z tání sněhové pokrývky (recirkulace vod), příp. i srážkové vody ze zpevněných ploch.

Možnost zajištění zásob vody pro technické zasněžování akumulací srážkových vod ze zpevněných ploch povrchů.

Srážková voda je v současnosti odváděna systémem příkopů a kanalizací do Slunného potoka. Srážková voda ze sjezdovek je zachycována systémem záchytných příkopů zaústěných do zasakovaných objektů podél celé sjezdovky tak, aby nedošlo k významnému narušení odtokových poměrů z území.

Jediná velká zpevněná plocha, která není zaústěna nad nádrží Bucharcka do Slunného potoka je hlavní záchytné parkoviště nad konečnou tramvaje. To je odvodněno dešťovou kanalizací přes retenční nádrž objemu 130 m³ do Slunného potoka. Odtok z retenční nádrže je omezen dle vodoprávního povolení na 10 l/s, přičemž maximální odtok z parkoviště je 128 l/s (Vít, 2023).

Nově uvažovaný parkovací dům má rozlohu 14 259 m² (plocha Z1-P1), průměrná roční srážka odpovídá 849 mm (data ČHMÚ). Celkové množství vod zachycených na této ploše je 12 106 m³/rok. Při zahrnutí součinitele odtoku povrchových vod (dle ČSN 75 6101) 0,7 pro asfaltové a betonové plochy do sklonu 1 %, odpovídá celkové množství vod hodnotě cca 8 474 m³, což odpovídá cca 3,5 % celkového potřebného množství vody. Pro takovýto objem vod by byla potřeba až 9 velkých podzemních nádrží o velikosti např. 10 x 10 x 10 m (celkový objem 1 000 m³). Takto velké podzemní nádrže jsou velice technicky a finančně náročné. Výhodnější je převedení zachycených vod do nově projektované otevřené retenční nádrže Skalka, ideálně gravitační kanalizací s dostatečnou kapacitou se zaústěním přepadu do Slunného potoka. Výpar z plochy nádrže nebude převyšovat srážkový úhrn (Vít, 2023). S tímto závěrem z hydrologické studie Vít, 2023, se ztotožňujeme.

Zhodnocení vlivu odlesňování plánovaných sjezdových tratí na odtokové poměry a vodní režim dotčeného území

Zájmová oblast se nachází v chladné klimatické oblasti s vysokými ročními srážkovými úhrny. Odlesněním a vytvořením sjezdových tratí se změní odtokové poměry, konkrétně podmínky pro vsak srážkové vody a obecně se zvýší povrchová složka odtoku vody na úkor odtoku podzemního. Současná plocha areálu činí cca 0,3 km² (cca 30 ha), uvažovaná budoucí celková odlesněná plocha může dosahovat až 0,55 km² (cca 55 ha).

Dle výše uvedeného vyhodnocení vlivu na zdroje vod je zřejmé, že v dlouhodobém časovém měřítku je totální zánik podzemního odtoku z plochy sjezdových tratí a lanové dráhy nepravděpodobný a reálný pokles přírodních zdrojů podzemní vody bude nižší. Na druhé straně je pravděpodobné, že částečné odlesnění svahu se může projevit náhyností okolního lesního porostu pro polomy a plocha se změněnými odtokovými podmínkami se může významně zvětšit. Funkce lesa jako významného retenčního prostoru pro vodu by se přestala uplatňovat. Odlesnění dále snižuje efekt zastínění, což vede k rychlejšímu tání, které se projevuje nárůstem povrchového odtoku, zvyšuje se eroze a mění se poměr evapotranspirace a půdní vlhkosti. Kritické pro provoz prameniště je pak především zimní období při dlouhodobém zámru a potom pozdně letní období sezónního poklesu stavu hladin podzemní vody (Šeda, 2010). Přehled bilance zájmového území je následující:

Plocha povodí Slunného potoka	6,317 km ²
Základní odtok	7,5 l/s/km ²
Základní odtok – suché období	3,5 l/s/km ²
Plocha pramenišť vodních zdrojů	cca 3,25 km ²
Přírodní zdroje podzemní vody z uvažované plochy pramenišť	24,4 l/s
Přírodní zdroje podz. vody z uvažované plochy pramenišť suché období	11,4 l/s
Současná plocha areálu	0,3 km ²
Plánované rozšíření	0,55 km ²
Snížení přírodních zdrojů pro současný rozsah areálu (průměrný/suché období)	2,25/1,05 l/s
Snížení přírodních zdrojů pro rozšířený areál (průměrný/suché období)	4,13/1,93 l/s
Současné množství využívaných podzemních vod	5,2 l/s

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod

Významný vliv odlesnění na stávající kvalitu vod není uvažován. V rámci využívání lyžařských středisek není uvažováno ani s významnějším ovlivněním kvality vody (odpadky, vosky atp.). V souvislosti s technickým zasněžováním se často diskutuje o problematice kvality vody využívané k technickému zasněžování i v souvislosti s užívanými aditivy. Studií dopadu technického zasněžování v Krkonoších (Tremel, 2019) nebyla zjištěna z odebraných vzorků vod významná kontaminace. Z provedených rozborů vzorků vyplynulo, že ve většině případů by během technického zasněžování nemělo docházet ke kontaminaci přírodního prostředí znečišťujícími látkami.

Vliv odlesnění a změny užívání území na půdní vlastnosti včetně její retenční kapacity

Vlivem odlesnění jsou půdy ohroženy zejména erozí, vodní a větrnou, kdy dochází k jejich rozrušování a odnosu. Tím se mění fyzikální vlastnosti půdy, jako je struktura, vsakovací schopnost, pórovitost, příp. míra zhutnění. Transportem částic půdy pak dochází k druhotnému znečišťování a zanášení vodních toků, rovněž se zvyšuje prašnost. Vodní i větrná eroze zvyšuje ztráty organické hmoty. Základním protierozním opatřením je zatravnění. Zatravnění se týká pozemků prudších než 25 %, drah soustředěného odtoku, pozemků s vysokou hladinou podzemní vody a zalesňují se svahy se sklonem nad 50 % (Janeček et al. 2005).

Shrnutí

Lokalita se nachází převážně v nezastavěném území, na severovýchodně a východně orientovaných převážně zalesněných svazích s vysokým sklonem a nízkou propustností. Změna navrhuje nově zastavitelné plochy v rozsahu cca 11 033 m². Oproti tomu návrh změny navrhuje plochy nezastavitelné (převážně plochy PZ na úkor LE) avšak s potenciálem odlesnění a plošně rozsáhlých zásahů do svrchních vrstev půdy a podloží v rozsahu cca 53 ha. Navrhovány jsou rovněž plochy pro umístění biologicky prostých technicistních vodních nádrží v rozsahu 81 187 m² na úkor lesa a TTP. K zalesnění jsou vymezeny plochy v rozsahu 13 279 m², z nichž je však pouze cca 1584 m² reálných kompenzací za navrhovaný rozvoj areálu (zbylé plochy určené pro zalesnění je již v Ú, resp. terénu, reálně realizován nebo se jedná o kompenzace uložené v souvislosti v předchozí fázi rozvoje areálu). V bezprostředním okolí nových staveb včetně změny využití území pro sjezdové a biketrailové tratě dojde ke snížení retenční schopnosti území a plošným terénním úpravám při realizaci nových sjezdovek.

Dotčené území nezasahuje do záplavového území. Změna vytváří územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území v důsledku snížení plochy lesa a zároveň pro vybudování retenčních nádrží na Slunném potoce. V důsledku předkládané ÚPD, resp. realizace retenčních nádrží, nedojde k dalšímu omezení rozsahu záplavových území, zároveň neočekáváme výrazné zvýšení rizika bleskových povodní, resp. je těmto rizikům

možno předcházet pomocí technických opatření realizovaných ve vymezených plochách. Kumulativní ani synergické vlivy vůči riziku záplav změna negeneruje, resp. je možné je řešit ve vymezených plochách.

Změna dává rámeček pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku, a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu celého řešeného území, obdobně zvýšení podílu zastavitelných a snížení podílu lesa s potenciálním vlivem na, snížení retenční schopnosti krajiny a rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy. V důsledku řešených změn dojde k dílčímu zastavení ploch, které dnes umožňují volné vsakování dešťové vody. Týká se to především dosud nezastavených ploch s marginálním rozsahem Na druhou stranu změna generuje nevýznamné navýšení ploch lesa v územním plánu. Vliv na retenční schopnost území, bude mírně až významně negativní na úrovni navazujících řízení a z hlediska posuzované ÚPD. Změna zároveň generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje, zejména s ohledem na skutečnost, že areál ve Světlé pod Ještědem je zasněžován rovněž vodou ze Slunného potoka.

Z výše uvedeného tedy plyne, že je navrhována plošně rozsáhlá změna využití území s potenciálem snížení retenční schopnosti území a zvýšení povrchového odtoku a eroze s dočasným působením. Nově vymezené plochy pro umístění sjezdových tratí a vodních nádrží zasahují do pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů, které mají v území rovněž charakter pramenišť.

Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a krátkodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti území. Mírně až významně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření migračních překážek na vodních tocích. Zároveň byly identifikovány mírně až významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny a aktuálně probíhající obnovy přilehlých porostů. Mírně negativní kumulativní vliv z hlediska vytvoření migračních překážek na vodních tocích v důsledku vytvoření územních předpokladů pro zcela biologicky prosté technicistní vodní nádrže, které neumožňují zasakování a nemají žádné biologické funkce.

Tyto vlivy není při navrhovaném rozsahu změny reálně kompenzovat ani zmírnit. Přímé pozitivní vlivy nebyly identifikovány, zprostředkovaně dojde k omezení využití veřejného vodovodu pro zasněžování areálu.

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly zjištěny.

Návrh změny územního plánu je tak, z hlediska vlivu na hydrologické poměry, neakceptovatelný především z důvodů rozsahu nově navrhovaných ploch s potenciálem odlesnění, rozsahu požadovaného odběru vody a zásahu do vodního toku.

A.VII.6 Flóra, fauna, ekosystémy

Nároky na biologickou rozmanitost v případě posuzované změny územního plánu zahrnují především vytváření územních předpokladů pro plošně rozsáhlé kácení lesních porostů, kterému je dáván rámeček změnou funkčního využití z ploch lesa (LE) na plochy sportu (OS), technické infrastruktury (TX), vodní plochy a toky (WT), plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) a plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) v rozsahu až cca 53 ha (určeno jako změna ploch lesa na jiné funkce dle požadavku na změnu), prakticky na celé ploše nových sjezdových tratí bude provedenými terénními úpravami zcela změněn stávající vegetační pokrov i svrchní vrstva půdy, spolu s očekávanými nezbytnými zásahy do četných lokálních skalních výchozů a balvanů. Především flóra bude na změnu dotčených plochách lokálně výrazně pozměněna. Nepředpokládají se ale zásadní změny v biologické rozmanitosti okolních lesních ekosystémů. Jejich dominantní plošné zastoupení v okolí ploch řešených posuzovanou změnou i stávající stanovištní diverzita (podmíněná geomorfologickými podmínkami, vlhkostními poměry i druhovou a prostorovou skladbou lesů a způsobem hospodaření v nich) zůstane i po realizaci změny zachována.

Změna vytváří územní předpoklady pro změnu charakteru ekosystémů a zásahy do prvků ÚSES na regionální i lokální úrovni se spolupůsobením v souvislosti s územním rozvojem lyžařského areálu Pláně a potenciálu pro zvýšení kapacity přepravy lanové dráhy na Ještěd. Zároveň jsou dány územní předpoklady pro zvýšení návštěvnosti a rozšíření především letních aktivit do dosud klidových území v rámci přírodního parku Ještěd.

Pozitivní vliv z hlediska navrhovaného zalesnění je ve světle rozsahu rozšíření areálu zcela marginální. Změna zároveň generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

Změny využití území jsou umístěny do významně antropogenně ovlivněného území, v němž se vyskytují převážně značně člověkem pozměněné ekosystémy. Stávající stav lesních porostů především v severní části řešeného území je značně narušený.

Vlivy na flóru a biotopy

Pro vyhodnocení vlivů posuzované změny na flóru a biotopy byla zpracována podkladová studie Botanický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023. Níže shrnujeme její základní závěry, které byly zohledněny ve VVURÚ.

Realizace změny Z1_D jako takové lze z pohledu jejího dopadu na hodnocené území rozdělit na několik okruhů:

- Další odlesnění a zvýšení míry fragmentace lesních porostů;
- Zábor, redukce až likvidace (byť zbytkových, jen fragmentárně zastoupených) přírodních či přírodě blízkých biotopů:
 - *Květnaté a acidofilní bučiny (L5.1, L5.4);*
 - *Horské třtinové smrčiny (L9.1);*
 - *Acidofilní doubravy (L7.1);*
 - *Lesní prameniště bez tvorby pěnovců a Přejchodová rašeliniště (R1.4, R2.3);*
 - *Mezofilní ovsíkové louky (T1.1).*
- Potenciální narušení stávajících lučních biotopů na sjezdovkách v rámci rozšiřování sjezdovek a stavební činnosti:
 - *Podhorské až horské smilkové trávníky bez jalovce (T2.3B) často v mozaice se Sekundárními podhorskými a horskými vřesovišti (T8.2);*
 - *Mezofilní ovsíkové louky (T1.1)*
- V důsledku záboru těchto biotopů likvidace či redukce zde zjištěných zvláště chráněných druhů a druhů Červeného seznamu;
- Zhoršení infiltrace, retence a půdoochranné funkce v území jednak samotným odlesněním a terénními úpravami s následnou likvidací pramenišť a drobných ronů na svazích (některé plochy změny Z1_D leží či zasahují do OPVZ 1. a 2. stupně);
- S fragmentací a redukcí lesa související zhoršování vodního režimu;
- Eroze půdy a celková degradace území v důsledku provozu cyklotrailů, sjížděním kárami apod.

Primárním vlivem tam, kde návrhové rozvojové plochy zasahují do lesních porostů je jejich odlesnění a v kontextu dnešního stavu v území zvětšení rozsahu fragmentace lesních porostů na severovýchodním svahu Ještědu. Významné je to především v jihovýchodní části řešeného území, které je ještě fragmentací dosud prakticky nedotčeno (Z1-07 - nová sjezdovka Skalka – pod Skalkou, Z1-KC, část Z1-KL – koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, Z1-V1 – víceúčelová vodní nádrž pod Skalkou dále). Rovněž významná by byla fragmentace v severní části (Z1-06 - nová sjezdovka cesta k Ještědu – dolní stanice kabinové lanovky) a v rámci lesa na Beranovou stezkou (Z1-V2 – víceúčelová vodní nádrž u Beranovy cesty). Jinde se pak jedná o rozšíření již stávajících sjezdových tratí či propojů. V tomto ohledu se však navržené kompenzace výsadbou lesa (plocha Z1-Z1) jeví jako naprosto nedostatečné.

Jakkoli se jedná o zábor lesa v dřtivé většině charakteru kulturních smrčín, nachází se tu četná prameniště a drobné rony potůčků se zbytky lesní mokřadní bioty typu pramenišť a rašelinišť (segmenty č. 20, 37, 38, 40, 42, 46 a 95 dle botanického průzkumu, Koláček, 2023, který je nedílnou součástí tohoto posouzení viz příloha č. 2), byť se jedná o drobné fragmenty. Vedle toho, že představují botanicky zajímavější partie, je obecně z hlediska udržení retenční, infiltrační a půdoochranné schopnosti v území problematické tato prameniště likvidovat a svahy následně drénovat v rámci technických opatření na nově vzniklých sjezdovkách. V této souvislosti je třeba také upozornit, že velká část dotčeného území změnou Z1_D na jihovýchodě zasahuje, či leží, v ochranných pásmech vodního zdroje – konkrétně v OPVZ 2. stupně (id. 00095607) Liberec Pilínkovské prameniště (v rámci plochy Z1-07, celoročního koridoru Z1-KC, zčásti i letního koridoru Z1-KL), a fyzicky zasahuje i do OPVZ 1. stupně (id. 00116307) Liberec Pilínkovské prameniště – U tří studní prameniště (v rámci celoročního koridoru Z1-KC). Dále změna Z1_D zasahuje do OPVZ 2. stupně (id. 00095307) Liberec U Lanovky pramenní jímky PJ-1, PJ-2, PJ-3, PJ-4 (v rámci ploch Z1-01c, Z1-01g, Z1-05a, Z1-05b, plochy letního koridoru Z1-KL a v dotyku s plochou Z1-V2), okrajově pak zasahují i do stejnojmenného OPVZ 1. stupně (id. 00095207) (okrajově v rámci plochy Z1-01h, v dotyku pak plocha Z1-05b).

Jinde pak, a to v rámci rozšíření stávajících sjezdovek a propojů dojde ke smýcení zbytků vzrostlejších porostů buku či obecně porostů s přirozenější druhovou skladbou (segmenty č. 63, 65, 80, 81, 91, 96 dle botanického průzkumu, Koláček, 2023, který je nedílnou součástí tohoto posouzení viz příloha č. 2), i přirozenějších smrkových porostů charakteru horských třtinových smrčín (segment č. 44 dle botanického průzkumu, Koláček, 2023, který je nedílnou součástí tohoto posouzení viz příloha č. 2). V roce 2023 aktuálně došlo k odlesnění pásu lesa podél severní hranice průseku lanovky na Ještěd (segment č. 26) v koridoru plochy Z1-Ld1a a Z1-Ld1b - úprava sjezdovky a náhrada vleku Pod lany za lanovou dráhu.

Vlastní koridor Z1_L – náhrada a prodloužení lanové dráhy na Ještěd, řešený v samostatné změně ÚP, jen mírně rozšíří stávající Beranovu cestu, nově ale vytvoří průsek směrem jižně a jihozápadně od parkovacího domu v dolní části, kde má vzniknout nová dolní stanice takto prodloužené lanovky. Koridor výše na svahu pak již využívá stávajícího průseku současné lanové dráhy, navíc se jedná o nadzemní koridor, takže by do lučních biotopů a dosti cenné vrcholové části, tvořené skalkami a sutěmi s nízkým rozvolněným vysokohorským lesem, neměl zasáhnout. Lokálně zde ale může dojít k bodovým zásahům v rámci výstavby nových stožárů lanovky, zejména, pokud budou navrženy v nových polohách.

V rámci plochy Z1-01 (dílní plocha Z1-01d) - úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště, může dojít k zásahu do okrajů sjezdovky a lesa (segmenty č. 47 a 54) s ojedinělým výskytem zvláště chráněného prstnatce Fuchsova (*Dactylorhiza fuchsii*) (§3) a populací hruštičky menší (*Pyrola minor*) (C3), dále v rámci dílní plochy Z1-01a pak zásahu do okraje sjezdovky a lesa (jižní cíp segmentu č. 63) s ojedinělým výskytem zvláště chráněné chrpy horské (*Centaurea montana*) (§2).

Mimo les (PUPFL) je pak možno hodnotit jako velmi problematický zábor louky (segment č. 2 dle botanického průzkumu, Koláček, 2023, který je nedílnou součástí tohoto posouzení viz příloha č. 2) s výskytem populace zvláště chráněného vemeníku zelenavého (*Platanthera chlorantha*), a to v rámci plochy Z1-V3 pro účely realizace víceúčelová vodní nádrže Bucharka, který by znamenal likvidaci této populace.

V rámci botanického průzkumu bylo celkem popsáno 274 druhů cévnatých rostlin a 21 druhů z řad mechů a lišejníků. Tento výčet představuje aktuální stav druhového spektra zjištěný ve vegetační sezóně roku 2023 v zájmovém území, nikoli o kompletní výčet druhového spektra ve smyslu inventarizačního průzkumu. V rámci aktuálně popsaného druhového spektra byl zjištěn výskyt 4 zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění a 17 zástupců Červeného seznamu.

Některé plochy jsou v přímém územním střetu s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin, nejvýznamněji s životaschopnou a perspektivní populací z čeledi vstavačovitých (Orchidaceae) - vemeníku zelenavého (*Platanthera chlorantha*) (§3), v jiném případě pak s prstnatcem Fuchsovým (*Dactylorhiza fuchsii*) (§3). Ten se však vyskytuje v zájmovém území již velmi ojediněle a zřejmě se jedná o poslední zbytky dříve hojnějšího výskytu druhu v této oblasti svahu Ještědu v minulosti. V případě rovněž ojedinělého výskytu chrpy horské (*Centaurea montana*) (§2) se tímto případem jedná zřejmě o nepůvodní výskyt mimo svůj přirozený areál (Šumava, Novohradské hory).

Druhy Červeného seznamu (jež nejsou současně zařazeny do kategorie ZCHD) se v území vyskytují povětšinou roztroušeně, místy i relativně hojněji, tedy i mimo území dotčené změnou Z1-D. V případě hruštičky menší (*Pyrola minor*) (C3) se v rámci zájmového území ale jedná o vzácný výskyt zřejmě pouze v jedné lokalitě, která by v případě realizace rozšíření sjezdovky s vysokou pravděpodobností spolu s jedinci prstnatce Fuchsova zanikla (viz opatření v kap. 3.6). Lomikamen trsnatý křehký (*Saxifraga rosacea* subsp. *sponhemica*) (C2b), vyskytující se ve vrcholové části Ještědu, ani cenné skalní biotopy, či biotopy trávníků a vřesovišť pod horní stanicí lanovky, kde se druh vyskytuje pospolu s jinými druhy Červeného seznamu, by neměly být realizací v rámci samostatné změny ÚP Z1_L přímo dotčeny (rekonstrukce nadzemního vedení lanovky v již existujícím koridoru).

Realizací ploch Změny Z1_D v podobě jak je předkládána, by došlo k razantnímu zvýšení míry již dnes značné fragmentace lesních porostů v této části severovýchodního svahu Ještědu, dále pak k další redukci až likvidaci partií lesa s přirozenější druhovou skladbou (bučiny, resp. porosty s významným podílem buku a listnáčů obecně), přestože už dnes se jedná o pouhé zbytky. Neakceptovatelnou se však jeví zejména likvidace mokřadních biotopů pramenišť, byť maloplošných, což v kontextu zásahu významných částí Změny Z1_D do PHO II., ale i I. stupně, představuje významně negativní vliv z pohledu zhoršování hydrologických a infiltračních poměrů v území. A to za situace enormní zátěže území, plynoucí zejména z cyklorekreačních aktivit, jež probíhají v území dost často živelně i mimo určené trasy. Dochází tak k dalšímu narušování povrchů a následné podpoře erozních procesů, které již v území probíhají.

Vlivy na faunu

Pro vyhodnocení vlivů posuzované změny na faunu a biotopy byla zpracována podkladová studie Zoologický průzkum pro Změny ÚP Liberec – rozšíření lyžařského areálu Ještěd, Mgr. Katarína Vysloužilová, Brno, listopad 2023. Níže shrnujeme její základní závěry, které byly zohledněny ve VVURÚ.

Průzkum v sezóně 2023 byl proveden v jarním a letním aspektu, lokalita byla navštívena celkem sedmkrát. Vzhledem k rozsahu zájmového území byly terénní průzkumy prováděny vždy ve dvoudenním rozsahu. Šetření bylo prováděno v brzkých ranních hodinách, ve večerních hodinách, za každého počasí.

Celkem bylo popsáno 164 druhů, resp. vyšších taxonů, živočichů, z toho 35 zvláště chráněných, 27 uvedených v Červených seznamech a 8 uvedených v Směrnici Rady 92/43/EEC, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Bioindikační statut (dle Hůrka et al. 1996) většiny střevlíkovitých zjištěných během průzkumů, je adaptabilní. Jedná se o druhy více nebo méně přirozené nebo přirozenému stavu blízké habitaty. Vyskytují se i na druhotných, dobře regenerovaných biotopech, zvláště v blízkosti původních ploch.

Zjištěným reliktním druhem střevlíka, tedy druhem ohrožených přirozených, nepřítisť poškozených ekosystémů, je střevlík zúžený (*Cychnus attenuatus*), zjištěný na lokalitě Z1-V3. Tato plocha je i habitatem modráška bahenního (*Phengaris nausithous*), který je uveden v příloze II a IV Evropské směrnice o stanovištích, a je indikátorem kvalitních mokřadních biotopů.

Drobné vodní toky jsou oživeny makrozoobentosem, zejména vývojovými instary hmyzu, jež po vylétnutí tvoří důležitou součást potravního řetězce.

Ve zkoumaném území se nachází plochy, které jsou rozmnožovacími habitaty obojživelníků, jádrová území plazů a hnízdištěm téměř všech zjištěných druhů ptáků. Ve zkoumané oblasti se nacházejí brlohy a denní refugia savců, v lesních oblastech lze předpokládat výskyt letních kolonií netopýrů.

Z hlediska přítomnosti cenných druhů fauny a její vazby na dané prostředí byly plochy vyhodnoceny následovně:

- **Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny, a proto se nedoporučuje pro plochy:**
Z1-S2, Z1-06, Z1-07, Z1-V2, Z1-V3, Z1-T2, Z1-KC, Z1-D1, Z1-D2, Z1-PV1, Z1-PV2, Z1-KL
- **Změna představuje závažný zásah do zájmů ochrany přírody a krajiny, a v navrhovaném rozsahu se nedoporučuje pro plochy:**
Z1-01c, Z1-01d, Z1-10.
- **Změna je akceptovatelná za předpokladu kompenzace zásahu a stanovení podmínek, za kterých lze zásah realizovat pro plochy:**
Z1-S1, Z1-01a, Z1-01b, Z1-03b, Z1-03c, Z1-05a, Z1-05b, Z1-17, Z1-LD1a, Z1-LD1b, Z1-V1, Z1-T1, Z1-P2, Z1_L.
- **Změna je akceptovatelná pro plochy:**
Z1-01e, Z1-01g, Z1-01h, Z1-01i, Z1-01j, Z1-03a, Z1-04, Z1-08a, Z1-08b, Z1-08c, Z1-13a, Z1-13b, Z1-18a, Z1-18b, Z1-20, Z1-21a, Z1-21b, Z1-Z1, Z1-P1.

Vlivy na lesní porosty

Pro vyhodnocení vlivů posuzované změny na lesní porosty byla zpracována podkladová studie „Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na PUPFL pro změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, říjen 2023. Níže shrnujeme její základní závěry, které byly zohledněny ve VVURÚ.

Současné lesní porosty v ploše uvažovaného záměru možno rozdělit do tří hlavních skupin. Porosty nejmladšího věku (I. věková třída) mají nejčastěji charakter nerovnoměrně zapojených odrostlých mlazin ve fázi nezajištěné a zajištěné kultury, věkově, vzrůstově i druhově nestejnorodých, s vyšším zastoupením listnatých dřevin, zejména BK. Výsadby BK jsou často netvárné, s opakujícím poškozováním zvěří a zanedbanou výchovou. Do druhé skupiny náleží odrostlejší smrkové porosty II. a III. věkové třídy. Jedná se obvykle o tyčkoviny, tyčoviny až slabou kmenovinu. Porosty jsou vesměs zapojené, jen místy po vývratech či jiných škodách prosvětlené. Často jde o porosty výchovně zanedbané, se zaschlým podružným porostem a tenkými soušemi. Charakteristický je vysoký podíl vrškových zlomů, který je především zapříčiněn exponovanou lokalizací a pravděpodobně i odrazem nepůvodnosti genofondu SM. Třetí skupinu představují zbytky přírodě blízkých lesů zejména v okolí vrcholu Ještědu. Jedná se o skeletové smrčiny s přirozenou příměsí JR vzniklé

zejména z přirozené obnovy. Do této skupiny lze zařadit i zbytky smrkových bučin – jedná se o několik drobných fragmentů se souvislejší etáží starých buků a etážovité porosty s řídkou nadúrovní starých buků a dolní převážně smrkovou etáží z umělé obnovy.

Nejvíce se v posuzovaném území vyskytují porosty s příměsí, v nichž má SM max. zastoupení 70–90 %; smrkové monokultury se vyskytují jen na menší ploše posuzovaného území. Celkově je cílová druhová porostní skladba charakteristická výrazně vyšším zastoupením SM oproti skladbě přirozené, a naopak nižším zastoupením BK, než by byl přirozený stav. Současná druhová porostní skladba se tak od přirozené i cílové odlišuje hlavně vyšším podílem SM a nižším podílem listnatých dřevin.

Tab. 12 Základní ohrožení lesa na jednotlivých souborech SLT včetně ekologické funkce

SLT	Ohrožení lesa	Ekologická funkce
5K	ohrožení lesa sněhem a větrem střední až značné	infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod; na příkrých svazích protierozní
6K	ohrožení lesa sněhem a větrem střední, mírně degradací	infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod; na příkrých svazích protierozní
7K	ohrožení lesa silně námrazou a sněhem, značně mrazem, méně větrem	infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod; na příkrých svazích protierozní; srážkotvorná (horizontální srážky)
5S	ohrožení lesa středně až značně větrem a sněhem, mírně buření	infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod; na příkrých svazích protierozní
6S	ohrožení lesa větrem a sněhem místy značné, mírně buření	infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod; na příkrých svazích protierozní
5O	ohrožení lesa větrem a sněhem silně, různě buření a zamokřením	desukční (odčerpávání nadbytku půdní vody) většinou při periodickém (jarním) zamokřování
7Z	ohrožení lesa silně sněhem, námrazou, značně erozí, omrzáním	protierozní (bránění povrchovému odtoku vody); srážkotvorná (horizontální srážky); ochranná (zachování ekosystému lesa)

Z výše uvedeného je zřejmé, že realizace záměru by znamenala především ohrožení lesa větrem, a to především na SLT 5K, 5S, 6S a 5O. Ekologické funkce by byla narušena především z hlediska funkce infiltrační a z hlediska funkce protierozní na příkrých svazích.

Uvažovaný projekt rozvoje skiareálu představuje významný zásah do PUPFL – především v exponovaných lokalitách kategorie lesa se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodochrannou, klimatickou nebo krajinnou a ve vymezených ochranných pásmech vodního zdroje I. a II. stupně by se jednalo o značně negativní zásah s výraznou funkční ztrátou celospolečenských funkcí lesa a s nežádoucí fragmentací lesa. Eliminace negativních dopadů záměru – výsadba nových lesních porostů v ploše 13 279 m², vytvoření druhově a věkově diferencovanějších porostů v novém porostním okraji, vybudování dostatečně kapacitního a spolehlivého zasakovacího systému srážkových vod v celé ploše nově vybudovaných sjezdovek pouze zmírní negativní dopady záměru způsobujícího funkční ztráty až cca 90 % z potenciálních funkčních schopností lesa.

Podle Metodického výkladu MŽP musí zhodnocení únosného zatížení obsahovat rovněž předpokládanou kritickou úroveň, tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti, jehož překročení není přijatelné nebo přípustné. Takový limit pro dané území nelze jednoduše či všeobecně stanovit. Za možný ukazatel přípustnosti změn v biologické diverzitě lze v daném území považovat např. zachování existence vůči vlivům záměru potenciálně citlivých druhů rostlin a živočichů. Hranice únosnosti nebude překročena, pokud provedením záměru nedojde k jejich vymizení nebo podstatnému omezení jejich populací v řešeném území (takový vliv se ve vyhodnocení neprokázal). Překročení únosného zatížení by naopak představovala velkoplošná změna ekologických podmínek podmiňujících výskyt cenných společenstev např. vysušení pramenišť či zásah do jádrového území výskytu některého z druhů preferujících nefragmentované lesní porosty (např. prostoru dlouhodobě využívaného k hnízdění ptáků citlivých na rušení). Jádrové oblasti pro zvláště citlivé druhy a společenstva nicméně v území dotčeném záměrem nebyly identifikovány. Limitem únosného zatížení území v širším smyslu je také zachování celistvých lesních komplexů v oblasti navazujícího přírodního parku Ještěd s výskytem řady přírodních fenoménů (skalních výchozů, lesních pramenišť či mokřadů), případně posílení stability a zlepšení druhové, věkové i prostorové diverzity lesních porostů. S ohledem na existenci lesů zvláštního určení (rekreační funkce) stojí za pozornost i udržení rekreační atraktivity území.

Z výše uvedeného tedy plyne, že posuzovaná změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro překročení hranice ekologické únosnosti zejména z důvodů rozsáhlého zásahu do nefragmentovaných lesních porostů a ekologických podmínek území vedoucích, ke změně biotických podmínek ekosystémů – především rozsáhlé odlesnění, terénní úpravy a zásahy do svrchních geologických a hydrogeologických vrstev včetně pramenišť při realizaci sjezdových tratí a vodních nádrží.

Identifikován významně negativní vliv s významně negativním kumulativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z důvodů vytvoření

územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryvu s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů

Návrh změny územního plánu je tak, z hlediska vlivu na biotickou složku území v tomto rozsahu neakceptovatelný, a to zejména z důvodů rozsahu ploch predisponujících kácení lesních porostů a jejich prostorovému uspořádání dávajícímu rámec další fragmentaci lesa.

A.VII.7 Ochrana přírody

V řešeném území se nachází přírodní památka Terasy Ještědu, včetně jejího ochranného pásma. Návrh se přímo dotýká pouze marginální části území PP v prostoru cípu mezi přístupovou komunikací a stávajícím parkovištěm. Přímé vlivy na předmět ochrany přírodní památky tak změna negeneruje. Z nepřímého působení zlepšit dostupnost území (nahrazení vleku pod lany lanovkou a současně nahrazení lanové dráhy na Ještěd), a tím může potenciálně ovlivnit návštěvnost horních partií Ještědu. Ve změně jsou na druhou stranu vymezeny plochy sportu a rekreace s potenciálem rozptýlit potenciální počet návštěvníků tohoto chráněného území. Změna dále zásadně zasahuje do území přírodního parku Ještěd a má vliv na krajinný ráz jako předmět ochrany přírodního parku z hlediska obecné ochrany přírody.

Do území posuzované ÚPD nezasahuje žádné velkoplošné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, žádné registrované VKP ani památné stromy. Změna zároveň generuje nepřímé negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje a zejména nahrazení lanové dráhy na Ještěd prostřednictvím zvýšení návštěvnosti území PP Terasy Ještědu.

V území dotčeném posuzovanou ÚPD není registrován žádný významný krajinný prvek podle zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásah do významného krajinného prvku ze zákona – lesy a vodní toky.

K přímým střetům se zvláště chráněnými územími nedojde, s výjimkou okrajového střetu plochy Z1-P2 s ochranným pásmem PP Terasy Ještědu, který je hodnocen mírně negativním vlivem s dočasným působením. Nepřímo mírně negativní vliv na ZCHÚ má potenciál zvýšení návštěvnosti horní partie Ještědu v důsledku zlepšení přístupnosti území. Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryvu s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů. Mírně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje vůči prvkům územního systému ekologické stability a migrační propustnosti území.

Vlivy na ÚSES

Vymezené plochy pro nové sjezdové a biketrailové tratě zasahují do ÚSES, jedná se především o změnu využití území v rámci nezastavitelných ploch. Změna z ploch lesa LE na plochy veřejných prostranství s převahou zeleně PZ, z funkčního hlediska zůstává zachována nezastavitelnost území, jsou vytvářeny územní předpoklady pro realizaci lyžařských tras a sjezdových tratí pro cyklisty v nezastavěném území, a tím především pro zvýšené rušení ekosystémů. Dotčeny budou tyto prvky ÚSES:

NRBK K19H nadregionální biokoridor – horská větev – funkční

RCNK 1361 – regionální biocentrum Ještěd, funkční

LBC 197 – lokální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru K19H

LBC 1476 lokální biocentrum funkční

LBC 1474 lokální biocentrum funkční

LBC 1473 lokální biocentrum funkční

LK 1426 RC1361/1474 – lokální biokoridor funkční mezi regionálním biocentrem 1361 a LBC 1474

LK 1426 LK1474/LK1476 – lokální biokoridor funkční mezi LBC 1474 a LC1476

LK 1426 LK1474/LK1473 – lokální biokoridor funkční mezi LBC 1474 a LC1473

Přímý územní střet s NRBK K19 na svazích Ještědu, týká se všech větví horské i mezofilní bučinné. Přímý územní střet s RBC, LK, LBC Změna vytváří územní předpoklady pro zásah do lesních porostů, které jsou součástí prvků ÚSES, mimo vlastní impakt do ekosystémů lze očekávat rovněž zvýšenou návštěvnost území, vytváření bariér a rušení přítomných živočišných druhů, a to jak v zimní sezóně, tak vzhledem ke

spolupůsobení rozšíření hřebenové cesty, nové sjezdovky v ploše Z1-07, trailových tras a současného rozšíření a celoročního provozu lyžařského areálu Pláně v k.ú. Světlá pod Ještědem včetně trailových tras v tomto území, to vše v přímé územní souvislosti. Řešení navržené v posuzované změně ÚP bude mít na funkčnost ÚSES v tomto prostoru potenciálně mírně negativní vliv s negativním spolupůsobením v kontextu rozšíření lyžařského areálu Pláně. V rámci pořizované změny č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem je navrženo přetrasování NRBK K19H v tomto prostoru a zmenšení biocentra LC 197. VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem vyhodnocuje vliv na ÚSES v důsledku rozšíření sjezdové trati v ploše označené Z1_N18 významně negativním vlivem. Kumulativní a synergické vlivy vůči plánovanému rozšíření lyžařského areálu na území Liberce je rovněž hodnoceno významným negativním vlivem.

Z přímých vlivů se jedná především o zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES, a to horské větve nadregionálního biokoridoru NRBK 197/198 (K 19H) plochami Z1-07 a celoročního koridoru Z1-KC a zásah do regionálního biocentra RBC 1361 Ještěd plochami Z1-08a, Z1-08b, Z1-08c, Z1-13a a Z1-13b, okrajový, maloplošný je zásah v případě plochy Z1-P2. Rovněž koridor pro prodloužení lanovky na Ještěd Z1_L, řešený v samostatné změně ÚP, do regionálního biocentra zasahuje, nicméně ten je nadzemní a využívá stávajícího průseku současné lanové dráhy. Plocha Z1-Z1 se regionálního biocentra pouze dotýká, zde se však jedná o plochu kompenzace zalesněním části sjezdovky.

V rámci lokálních ÚSES se pak jedná o okrajový zásah do LBC 197 Skalka (Černý kopec), které je vloženo do zmíněného nadregionálního biokoridoru, koridorem Z1-KL. V dolní a střední části svahu Ještědu je to pak vícečetný zásah do lokálního biokoridoru LBK RBC1361/1474 a to plochami Z1-07, koridorem Z1-KC, Z1-KL, Z1-V2, Z1-01j, Z1-21b a Z1-18b. V případě koridoru pro prodloužení lanovky na Ještěd Z1_L dochází na dvou místech ke křížení s LBK RBC1361/1474, ovšem v prostoru Beranovy cesty, tj. v rámci současného průseku, který koridor prodloužení lanovky využívá. Dále je to zásah do lokálního biokoridoru LBK 1473/RBC1361/1474, a to plochou Z1-V3.

Zejména vícečetné střety s prvky ÚSES fakticky celistvost takto vymezeného ÚSES narušují a fragmentují jej. Nicméně i přes to nedochází k novým střetům s prvky ÚSES, které by měly zásadní vliv na jejich funkčnost a migrační prostupnost krajiny, zejména s ohledem na převažující zimní využití areálu, nicméně navrhovaný rozvoj především biketrailových koridorů může mít ve fázi provozu vliv z hlediska rušení zde přítomných živočišných druhů. Z tohoto pohledu je vliv změny mírně negativní s mírně negativním spolupůsobením v kontextu očekávaného zvýšení návštěvnosti v souvislosti s uvažovanými rozvojovými záměry v souvisejícím území a provozem stávajícího areálu.

Do území posuzované ÚPD nezasahuje žádné velkoplošné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, žádné registrované VKP ani památné stromy.

Návrh změny je z hlediska ochrany přírody a krajiny hraničně akceptovatelný.

A.VII.8 Krajina, hmotný majetek, nemovité památky a kulturní dědictví

Vlivy na krajinný ráz

Pro vyhodnocení vlivů posuzované změny na flóru a biotopy byla zpracována podkladová studie Hodnocení vlivu na krajinný ráz pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023. Níže shrnujeme její základní závěry, které byly zohledněny ve VVURÚ.

Nejvýznamněji se na rozsahu viditelnosti a vizuálním působení jako takovém budou podílet návrhy obou nových sjezdových tratí (Z1-06 a Z1-07). Současný lyžařský areál je víceméně vymezen prostorem údolí pramenné oblasti Slunného potoka charakteru rozevřené kotlovité sníženiny. Jakkoli je nedávno realizovaná sjezdová trať na Skalku vizuálně nápadná, efekt perspektivy severního a výrazněji pak jižního úbočí sníženiny působí tak, že rozsah vizuálního působení lyžařského areálu jako celku do poměrně značné míry redukuje. Zejména pak z míst výhledů v Liberci více na jihovýchodě až jihu. Obě nově navržené sjezdové trati rozsah lyžařského areálu Ještěd významně rozšiřují. Sjezdovka v rámci plochy Z1-07 na jihovýchodě pak překročí krajinný předěl údolí Slunného potoka a po úbočí jv. svahu vstoupí do jižněji položeného údolí Plátenického potoka, kotlovité sníženiny jv. pod Černým kopcem. Rozsah viditelnosti lyžařského areálu se tímto výrazně rozšíří a posune jihovýchodním směrem, tedy do území jižní části Liberce a jeho předpolí (Vesec a okolí). Lyžařský areál prostřednictvím sjezdové trati Z1-07 tak bude viditelný i z některých otevřených míst blíže úpatí Ještědu (Pilínkov, Minkovice, jižní okraje Doubí), tedy z území, z nichž není v současnosti prakticky vidět. I sjezdová trať u plochy Z1-06 na svahu jihovýchodního úbočí, se bude vizuálně otevírat více na východ až jihovýchod. Naopak od severu a severovýchodu budou průhledy více omezené.

Ovšem i samotné rozšíření stávajících sjezdových tratí Černá hora - doskočiště a Černá hora - Skalka (Z1-01a, Z1-01b, Z1-01c, Z1-01d, Z1-01e, Z1-01g, Z1-01h, Z1-01i, Z1-01j, Z1-03a, Z1-03b, Z1-04, Z1-05a, Z1-

05b) značně zvýrazní vizuální působení takto rozšířených sjezdovek. Navíc sjezdovky vytváří větvení, přičemž severovýchodní úsek bude napojen na novou sjezdovou trať Skalka. Ve výsledku tak bude fragmentace lesních porostů na severním svahu Černého vrchu - Černého kopce značná a větvičí se tvar sjezdovky pak bude vytvářet vizuálně nápadnou plochu.

Realizace nových tratí pro cyklotraily v rámci ploch Z1-KL a Z1-KC i když nejsou široké, svým větvením a prolétáním se prostory úprav/rozšíření stávajících sjezdovek i nově navržené sjezdovky (Z1-07) celkový efekt fragmentace lesů ještě dále umocní. Dolní část koridoru Z1-KL pak podél lyžařského vleku vytvoří nový, poměrně široký, tvarově nepravidelný průsek.

Realizace víceúčelových retenčních nádrží zejména v případě plochy Z1-V1 by vzhledem k poměrně velkému rozsahu odlesnění a z toho plynoucím pohledovým vyčištěním území, přestavovaly významnou změnu ve vnímání území v této části Horního Hanychova. Nicméně tato změna by měla spíše lokální charakter, do širších krajinných výřezů by vzhledem ke své poloze významněji nevstoupila. Obdobně je tomu i v případě dostavby parkovacího domu v rámci plochy Z1-P1.

Plocha Z1-S2 pro výstavbu stravovacího zařízení je svým rozsahem plošně nevýznamná, nicméně realizace stavby v pohledově exponované poloze na hřebeni Ještědu může představovat potenciálně výraznější stavbu. Pokud zde ale bude realizován menší objekt typu horské chaty, nedojde k zásahu do siluety horského hřbetu. I ostatní plochy změny Z1_D již nejsou z pohledu vizuálního projevu významné.

Vliv na přírodní charakteristiky krajinného rázu

Primárně je vliv Změny Z1_D na přírodní hodnoty dán odlesněním, a další fragmentací lesa, především v rámci budování nových sjezdových tratí, tras cyklotrailů a rozšiřováním průseků u sjezdových tratí stávajících, v dolní části lyžařského areálu v rámci záboru ploch pro umístění víceúčelových retenčních nádrží. Lesy pak představují významný krajinný prvek ze zákona. Negativními dopady na přírodní hodnoty území (byť nejsou primárně vizuální povahy) jsou také likvidace pramenišť (Z1-06, Z1-07), zábor polokulturní louky s výskytem ZCHD (Z1-V3), prostorový střet plochy změny Z1-07 a koridorů Z1-KC a Z1-KL se skladebnými částmi ÚSES.

Celkově je možno vyhodnotit vliv navrhované změny Z1_D na přírodní hodnoty KR jako významný a vliv na krajinný ráz oscilující mezi středně silným, místy až silným zásahem. Tato úroveň se bude projevovat převážně z blízkého okolí, z vlastního území Ještědu (např. vyhlídky na vrcholu), v málo exponovaném území pak z okrajů Horního Hanychova (ale zde poměrně výrazně), avšak již v kontextu vizuálních projevů stávajících sjezdových tratí a infrastruktury v území. S narůstajícím odstupem, bude intenzita vizuálního projevu klesat. S ohledem na to, že větší část panoramatických průhledů k Ještědu se uplatňuje až z větších odstupů z města, bude intenzita tohoto narušení z těchto vzdáleností již nižší.

Vliv na historické a kulturní charakteristiky krajinného rázu

V intencích výše popsaného, bude předmětná změna ve svém souhrnu z pohledu historické a kulturní charakteristiky představovat významný příspěvek k rozvoji lyžařského areálu na Ještědu, v souladu s tradicí a stávajícím využitím. Vzniknou nové sjezdové tratě, rozšíří se ty stávající vč. nových tras pro cyklotraily a areál bude dovybaven související infrastrukturou, což bude mít svůj nepopíratelný vizuální dopad na dosud rekreačními aktivitami málo ovlivněné části území Ještědu.

Z pohledku historické a kulturní charakteristiky však nedojde v hodnoceném území k nějakým kvalitativním změnám, dojde pouze k dalšímu zesílení stávajícího vizuálního projevu rekreačních a sportovních aktivit. Míru tohoto zesílení/příspěvku navrhované změny Z1_D na hodnoty historické a kulturní hodnoty KR lze hodnotit jak pozitivně, tak i negativně.

Vliv na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy

Dominantní vizuální projev změny ÚP se bude uplatňovat především skrze další generování a kumulaci struktur průseků na svazích Ještědu. V rámci nových sjezdovek vzniknou široké průseky výrazně vybíhající po severním a jižním úbočí Ještědu/Černého kopce. Na severním svahu Černého kopce pak větvičí se a výrazně rozšířená sjezdovka, bude vytvářet vizuálně nápadnou plochu. Užší průseky tras cyklotrailů se budou na svahu rovněž větvit a se sjezdovkami vzájemně prolétat. Rozšíření stávajícího cyklotrailu podél lanovky na Skalku pak v dolní části svahu vygeneruje široký průsek a následně vytvoří pohledově výraznou linii až k vrcholu Černého kopce, v horní části se přimykající k nedávno realizované sjezdovce, čímž ji opticky rozšíří. Výsledný vizuální vjem tak bude výrazně oslabovat dosud ještě relativně dominantní matici lesa na úbočí Ještědu, byť dnes narušenou pasekami po odtěžení lesa (nicméně ty jsou postupně zalesňovány, a pomístně zde probíhá i přirozená obnova).

V současnosti je lyžařský areál vymezen prostorem rozevřené kotlovité sníženiny pramenné oblasti Slunného potoka, takže efekt perspektivy severního a jižního úbočí působí tak, že rozsah zřetelnějšího vizuálního

vnímání lyžařského areálu jako celku je poněkud omezen, a je od Liberce uplatňován víceméně jen v osových průhledech. V rámci průhledů k Ještědu zejména od jihu a jihovýchodu, je vnímatelná jen horní část průseku lanovky na Ještěd a sjezdovky jsou kryty úbočími. Realizací nových sjezdovek, především té jižnější (Z1-07), která bude sestupovat po úbočí na jihovýchod orientovaného svahu sousedního údolí Plátenického potoka, se rozsah území, odkud bude lyžařský areál viditelný, otevře výrazně směrem na jižní až jihovýchodní okraje aglomerace. Z větších odstupů však nebude vizuální působení průseku za běžného počasí tak výrazné, jako z menších vzdáleností, nicméně za situace umělého zasněžování, kdy nebude les pokryt sněhovou přikrývkou, bude kontrast zasněžovaných průseků sjezdovek a tmavé matrice lesa poměrně výrazný. Výsledná míra fragmentace lesa jednak bude do určité míry dále snižovat harmonický kontrast souvislejší lesnaté matrice hřbetu Ještědu a níže položené zástavby města a tím do jisté míry potlačovat i význam přírodní složky, která je jedním z významných estetických znaků zdejší krajiny.

Celkově je možno vyhodnotit vliv navrhované změny Z1_D na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině na úrovni max. středně silného zásahu. Tato úroveň se bude projevovat víceméně jen v rámci vyhlídek z Ještědu, v málo exponovaném území pak z okrajů Horního Hanychova (a zde jen částečně), navíc v kontextu vizuálních projevů stávajících sjezdových tratí a infrastruktury v území. S narůstajícím odstupem, bude intenzita vizuálního projevu klesat. S ohledem na to, že větší část panoramatických průhledů k Ještědu se uplatňuje až z větších odstupů z města, bude intenzita vnímání průseků z těchto vzdáleností již nižší, přesto ale budou za běžného počasí bez specifických atmosférických projevů dobře rozlišitelné.

Shrnutí

Hodnocené změny se z pohledu vlivů na zákonná kritéria KR budou významněji vizuálně projevovat v relativně úzeji vymezeném krajinném prostoru, na úrovni základního krajinářského celku (ZKC) tj. vlastního hřbetu a svahů Ještědu který se z větší části kryje s MKR 07-4 Ještědský hřbet. Změna Z1_D bude z pohledů vlivů na přírodní charakteristiky a VKP představovat místy až silný zásah, daný především souhrnným fyzickým zásahem do VKP, tedy lesů a lesních společenstev v rámci nově budovaných sjezdových tratí, koridorů cyklotrailů i rozšíření sjezdových tratí stávajících. I z vizuálního hlediska bude tento zásah vnímaný z blízkého okolí v rámci ZKC poměrně významný.

S ohledem na potenciální významnost zásahu do rysů a hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu a VKP plynoucí z faktického fyzického zásahu, je Změna ÚP Z1_D v předkládané podobě neakceptovatelná. Proto je doporučeno zejména plochy Z1_06, Z1-07, Z1-KL, Z1-KC, Z1-V2 a Z1-V3 z předmětné změny Z1_D vypustit. Plochu Z-V1 pak plošně redukovat, s tím, že víceúčelová retenční nádrž v ploše Z1-V1 bude umístěna tak, aby byly zachovány široký pás porostů přiléhající k Slunnému potoku a okraji obytné zástavby.

Vlivy na krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví

Změna je převážně lokálního charakteru a nadmístním významem z hlediska dopadů do vizuálních charakteristik krajiny a do rekreačních a sportovních možností jako sociálních determinantů veřejného zdraví. Změna má potenciál záboru ploch lesa v rozsahu cca 53 ha a rozšíření stávajícího lyžařského areálu na Liberecké straně Ještědu o cca 200 %. Generuje tak potenciálně významný zásah do krajinného rázu území.

Změna dále zásadně zasahuje do území přírodního parku Ještěd a má tak významný vliv na krajinný ráz jako předmět ochrany přírodního parku.

Zástavba a nové využití území v řešených plochách bude spolupůsobit s již existujícími impakty v území, již realizovanou i plánovanou zástavbou, vedením dopravních a technických sítí a přítomností lyžařských areálů v území i navazujících plochách.

Lze očekávat vizuální spolupůsobení se synergický účinkem v kontextu stávajících impaktů v souvisejícím území mimo hranice přírodního parku.

Vizuálně dotčený krajinný prostor zasahuje vzhledem ke konfiguraci, expozici, morfologii a významu navrhovaných změn s dosahem do velkých vzdáleností a viditelností z většiny vyhlídkových míst v severním a východním perimetru okolí Ještědu – tj. vyhlídky z města – průhledy z centra, Ruprechtic a Starého a nového Harcova, dále vyhlídkové body a horizonty (radniční věž, vyhlídková věž severočeského muzea, Lidové sady, Liberecké výšiny, Horka, Na cvičišti, rozhledny a vyvýšeniny v okolí, např. Císařský kámen, Javorník na jihovýchodě a Novoveský vrch, Radčický vrch, Dračí Vrch, Horka, Javorový vrch či Žulový vrch na severozápadě), a to i na velké vzdálenosti a s ohledem na v současnosti rozsáhlé vykáčené polohy na okolních návrších, které dočasně rozšiřují vyhlídky na Ještěd. Naopak pohledy směrem od jihu a jihozápadu, a to ani v kontextu s rozvojem areálu Pláně pod Ještědem nebudou významně dotčeny.

Změna dává rámeček pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických, retenčních nádrží a související

infrastruktury. Potenciálně významně spolupůsobit bude vytvoření územních předpokladů pro rozvoj lyžařských i cyklistických sjezdových tratí v kontextu již existujících tratí lyžařského areálu na liberecké straně Ještědu vůči krajinnému rázu, a to v rozsahu viditelnosti souběhu těchto staveb z okraje zástavby nebo otevřené krajiny a vyhlídkových bodů a horizontů s dosahem až do pásma velké vzdálenosti cca 10-20 km.

Významně negativní spolupůsobení z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a trailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření (pouze cca 1584 m² reálných vymezených kompenzací oproti cca 531 tisícům m² navrhovaných ploch pro změnu funkčního využití ploch lesa). Přičemž jsou falešně vykázány jako kompenzace i plochy již obsažené v územním plánu k zalesnění nebo uložené jako kompenzace v rámci povolovacího řízení k projektu již realizované sjezdovky Nová Skalka.

Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD budou mít významný vliv na vizuální kontext celého Ještědského hřebene – vykácení průseků pro nové sjezdové a biketrailové tratě by znamenalo rozšíření vizuálního působení areálu mimo stávající výseč částečně krytou morfologií terénu do konkávních poloh, a to v kontextu již existujícího významného impaktu stávajícího areálu významně zesíleného realizací nepřírozeného tvaru sjezdovky Nová Skalka, který je spolu s dominantou Ještědského vysílače určujícím vizuální rámcem liberecké kotliny a významnou kulturní dominantou i turistickou atraktivitou.

Rovněž identifikována mírně negativní až marginální spolupůsobení s místním dopadem z hlediska synergického spolupůsobení vložení nové dopravní stavby do území ve vizuálním kontaktu s estetickými dominantami území a při spolupůsobení již existujících impaktů v podobě ostatních dopravních staveb - mírně až významně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, fragmentaci porostů a změnu krajinné matrice v pohledově exponovaném území s rozsahem působení v regionálním měřítku s dosahem do velkých vzdáleností (viditelnost z více než 10 km), to vše v kontextu stávajícího narušení krajinného rázu v nedávné době umocněného realizací Nové Skalka a zcela bezprecedentního rozsahu navýšení odlesněných ploch o cca 200%.

Zásadní územní střet a významně negativní vliv na předmět ochrany přírodního parku Ještěd a zásadní střet s regulativy využití území přírodního parku definovanými v platném územním plánu Liberec.

Přímo v řešených plochách se nenacházejí žádné kulturní nemovité památky a plochy zapsané v ústředním seznamu kulturních památek ani architektonicky nebo kulturně cenné stavby. Územní plán, a tedy ani jeho posouzení vlivů na životní prostředí sice neřeší konkrétní stavby v řešených plochách, v této souvislosti je však třeba upozornit na existenci národní kulturní památky horský hotel a vysílač Ještěd. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé rozšíření lyžařského areálu s vizuálním kontextem s památkově chráněnou dominantou Ještědsko – Kozákovského hřbetu – vysílačem Ještěd, jako národní kulturní památkou. Zároveň dojde ke spolupůsobení s připravovanou změnou Z1_L řešící náhradu lanové dráhy na Ještěd. Změna tak generuje nepřímé vlivy na hodnoty památkové ochrany s potenciálně synergickým spolupůsobením.

Identifikován významně negativní vliv na krajinný ráz se synergickým spolupůsobením. Konkrétní ovlivnění je třeba prověřit v navazujících řízeních prostřednictvím posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a koordinovat s orgány památkové ochrany.

Vzhledem k historii osídlení a využití území (historická těžba) je třeba prakticky celé řešené území, s výjimkou v minulosti odtěžených ploch, považovat za území s potenciálem archeologických nálezů, a tomu je třeba přizpůsobit přípravu a realizaci staveb, v této souvislosti však považujeme pravděpodobnost významného dotčení archeologických lokalit za málo pravděpodobnou a neočekáváme působení kumulativních, resp. synergických vlivů.

Z výše uvedených důvodů považujeme posuzovanou změnu z hlediska krajinného rázu za neakceptovatelnou především díky zásadnímu střetu s přírodním parkem Ještěd a jeho předmětem ochrany.

A.VII.9 Hluk a vibrace

Posouzení hlukové situace v lokalitách řešených změnou územního plánu bylo provedeno na základě hlukových map obsažených v územně analytických podkladech a na základě Strategické hlukové mapy 2017 zpracované Ministerstvem zdravotnictví.

Dominantním zdrojem hluku v lokalitě je hluk ze stávajícího provozu po ulicích Ještědská a provozu stávajícího lyžařského areálu v době špičkových stavů především lyžařské sezóny, dle dostupných podkladů bez překračování hygienických limitů z hlediska hluku vůči nejbližším hlukově chráněným prostorům.

– změna vytváří územní předpoklady pro vložení nového zdroje hlukové zátěže do území, spolupůsobení s existujícími zdroji hlukové zátěže i plánovanými záměry rozvoje dopravní a rekreační infrastruktury (lanová dráha Ještěd, rozšíření sjezdových tratí s potenciálním provozem sněhových děl a údržbou v zimním období).

Další rozšíření lyžařského areálu na strategické úrovni územního plánu generuje dílčí zvýšení návštěvnosti v rozsahu cca 20 %, ve změně jsou obsažena minimalizační opatření v podobě vytvoření územních předpokladů pro zkapacitnění parkování v podobě vybudování dalšího krytého patra parkovacího domu. Případné přímé vlivy na hlukovou zátěž lze očekávat v realizační fázi a při provozu, mimo podrobnost územního plánu. Nové sjezdové tratě jsou situovány mimo kontakt s hlukově chráněnými prostory, jejich případné zasněžování, úprava a provoz, tak budou mít vliv především na zvyšování hlukové zátěže ekosystémů s dominantním vlivem v zimní sezóně, potenciální spolupůsobení s existujícími zdroji hlukové zátěže.

V důsledku náhrady lanové dráhy do území se synergickým spolupůsobením s ostatními stávajícími zdroji hluku v území s místním dopadem, zároveň lze očekávat nepřímý potenciálně pozitivní vliv se synergickým působením v důsledku přiblížení lanové dráhy ke konečné tramvaje.

Na místní úrovni dojde posuzovanou změnou k vytvoření územních předpokladů pro vložení nového zdroje hlukové zátěže v podobě rozšíření lyžařského areálu, již dnes zatíženého provozem ve špičkových obdobích lyžařské sezóny podél příjezdových komunikací a parkovacích ploch. Pozitivně spolupůsobit bude naopak prodloužení lanové dráhy na Ještěd až ke konečné stanici tramvaje. Změna vytváří územní předpoklady pro zvýšení kapacity krytého parkoviště se zprostředkovaným pozitivním vlivem na zmírnění dopravních kongescí ve špičkových obdobích lyžařské sezóny. Nově vymezené sjezdové tratě jsou situovány z hlediska nejbližších hlukově chráněných objektů v takové vzdálenosti, že na úrovni územního plánu negeneruje negativní vlivy vůči obyvatelstvu. Rozšíření sjezdových tratí naopak vytváří potenciál pro další zvýšení hlukové zátěže ekosystémů, a to především v zimní sezóně.

Dojde k vytvoření územních předpokladů pro vložení nového zdroje hlukové zátěže do území se spolupůsobením stávajících zdrojů hluku v souvisejícím území, a to především z hlediska působení na ekosystémy. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zvýšení vyvolané dopravy. Zprostředkovaně pozitivně spolupůsobit bude naopak přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní VHD, avšak spíše s marginálním a nepřímým dopadem vůči hlukové zátěži nejbližších hlukově chráněných objektů. V důsledku řešení změny nepředpokládáme překročení imisních limitů a případné umístění hlukově chráněných objektů nebo ovlivnění takových objektů vyvolanou dopravou v detailu umístění jednotlivých záměrů je třeba prověřit v navazujících řízeních. Území lze v rámci navrhovaného funkčního využití využít tak, aniž by došlo k nadlimitnímu zhoršení hlukové nebo imisní situace u nejbližších chráněných prostor, a to zejména v kontextu dopravního napojení a dopravní obsluhy VHD. Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s dopadem do bezprostředního okolí řešených ploch v místech dopravního napojení s kumulativním spolupůsobením v důsledku očekávaného zvýšení návštěvnosti, a tím i vyvolané dopravy. Mírně negativní vliv na místní úrovni s kumulativním spolupůsobením rozvoje a územního soustředění ploch, a to především z hlediska působení na ekosystémy.

Z dostupných podkladů lze usuzovat, že využití území pro uvažované funkce je možné, při splnění podmínky, že při zastavování a užívání ploch nedojde k překročení hygienických limitů z hlediska hluku u nejbližších hlukově chráněných prostor, včetně případných hlukově chráněných prostor umístěných v řešených plochách.

Pro zamezení negativním vlivům byla navržena opatření v rámci SEA, která budou doplněna opatřeními při následné projektové přípravě staveb umístěných v řešených plochách (bariérová zástavba, orientace objektů vůči převažujícím zdrojům hluku, opatření na budovách).

V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že do území s již překročenými hlukovými limity nelze umisťovat takové záměry, které úroveň akustického tlaku ještě zvýší.

Je nutné podotknout, že situace v území např. v otázce stávající hlukové zátěže je proměnlivá, a tudíž by každý projekt v dalších fázích přípravy měl být posouzen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže a jeho příspěvku k ní na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru a aktuálním pozadí sledovaného jevu včetně zahrnutí kumulativních a synergických vlivů.

A.VII.10 Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví

Metodický přístup

Faktory ovlivňující veřejné zdraví jsou pro účely vyhodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví nazývány determinanty). Světová zdravotnická organizace za významné považuje následující determinanty:

- Sociální a ekonomické prostředí,

- Životní prostředí (physical environment),
- Individuální charakteristiku a chování jednotlivců (životní styl) (zdroj: www.who.int/hia/evidence/doh/).

Determinanty lidského zdraví působí ve vzájemné interakci. Rozdělení je mnohdy dáno spíš snahou o jejich pochopení či možnosti jejich sledování, ale většinou se vliv na lidské zdraví posuzuje v určitém komplexním a holistickém modelu (zdroj: <http://www.who.int/hia/en/>). Zatímco zdravotní rizika spojená s expozicí chemickým či fyzikálním škodlivinám a zdravotní rizika spojená s konzumací nebezpečných potravin či nedostatečně zabezpečené a nekvalitní pitné vody jsou již většinou eliminována nebo alespoň značně omezena řadou národních či evropských standardů, jsou tzv. sociální determinanty, zejména zaměstnanost, příjem, vzdělání, ponechány na komunitních, lokálních a národních rozvojových programech a projektech. Snížení nezaměstnanosti, zejména osob s nižším vzděláním v regionech se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel, může každý, i drobný pilotní projekt, přispět ke zlepšení sociální a prostorové koheze, a tak ke zlepšení zdravotního stavu obyvatel.

Hodnocení HIA vychází z principů publikovaných Světovou zdravotnickou organizací (WHO) HIA as a part of SEA. Základním postulátem je definice zdraví a práce s determinanty zdraví a jejich ovlivněním posuzovanou politikou či koncepcí nebo strategií. Definice Zdraví WHO je používána již od roku 1948, a i když její praktické naplnění je někdy spojeno s obtížemi, je stále aktuální. Definuje zdraví jako stav úplné tělesné, duševní a sociální pohody, a nejen pouhou nepřítomnost nemoci či slabosti

Při posuzování předkládané územně plánovací dokumentace byly vytipovány determinanty zdraví, které mohou být posuzovanou koncepcí dotčeny, resp. změněny. Posuzované determinanty respektují Národní strategii Zdraví 2030.

Při hodnocení vlivu na zdraví se vycházelo zejména z následujícího rámce:

- Dosavadní zdravotní stav a vývoj sociálních a ekonomických determinant v ČR,
- možný vztah/vliv posuzovaného územního plánu na vybrané determinanty zdraví,
- vytipování významných opatření souvisejících s územním plánem a doporučení pro zmírnění zjištěných negativních vlivů.

Návrh posuzované změny územního plánu byl vyhodnocen vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace.

A.VII.10.1 Charakteristika populace a jejího zdravotního stavu

Údaje o zdravotním stavu obyvatel v území bezprostředně souvisejícím s řešenou změnou nebyly pro účely zpracování dokumentace zjišťovány.

K demografickým trendům v populaci obecně patří zejména stárnutí populace, rostoucí věk matek při prvním dítěti, ale také faktory pozitivní jako prodlužující se střední doba dožití a rostoucí doba dožití vážně nemocných pacientů. Zejména v posledních dvou zmíněných ukazatelích vykazuje zdravotnictví v Liberci pozitivní výsledky, v mnoha ohledech nadprůměrné ve srovnání s celou ČR.

Jako nejvýznamnější charakteristiku zdraví obyvatel Liberce lze uvést:

- setrvale se prodlužující střední doba života obyvatel,
- relativně nízký podíl statisticky předčasných úmrtí ve srovnání s jinými regiony ČR,
- velmi nízkou novorozeneckou úmrtnost,
- významně prodlužovanou dobu dožití onkologických pacientů,
- významně prodlužovanou dobu dožití pacientů s řadou závažných chronických onemocnění – diabetes, roztroušená skleróza aj.,
- relativně nízká četnost závažných srdečních selhání a akutních infarktů myokardu – jako výsledek včasné diagnostiky a efektivní kompenzace pacientů s nemocemi srdce,
- velmi kvalitní a zlepšující se výstupy akutní lůžkové péče, zejména u urgentních chirurgických hospitalizací, tj. zejména nízká hospitalizační mortalita a frekvence následných rehospitalizací,
- efektivní zkracování doby akutních hospitalizací.

POZN.: V souvislosti s ochranou veřejného zdraví upozorňujeme rovněž na rozsudek NSS ze dne 31. ledna 2012, č. j. 1 As 135/2011–246, z něhož vyplývá, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.“ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. července 2014, č. j. 11 A 109/2013 - 62 šel dokonce ještě dále, když uvedl (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem): „Stavební úřad

je povinen vyhodnotit vlivy stavby ve svém souhrnu zejména v situaci, kdy ze stanovisek dotčených orgánů plyne, že zjištěné hodnoty, pokud jde o účinky samotné stavby jako takové, sice jednotlivě nevykazují nadlimitní či nepřipustné hodnoty, ale stavbu je navrhováno umístit do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo, nebo se zjištěné hodnoty přípustné maximální limitní zátěži blíží.“ Podobně se vyjádřil i Nejvyšší správní soud, a to již v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005–116: „Z hlediska posuzování pohody bydlení může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí.“ Citovaná judikatura tedy ukládá stavebnímu úřadu důkladně zvážit, zda vůbec bude možno umístit do území silně zatíženého hlukem novou stavbu, pokud je navržená stavba sama zdrojem dalšího hluku.

A.VII.10.1 Možný vztah/vliv posuzované ÚPD na vybrané determinanty zdraví

Determinanty zdraví lze definovat jako osobní, společenské a ekonomické faktory a faktory životního prostředí, které jsou vzájemně se ovlivňujícími proměnnými, a zároveň významně ovlivňují a určují zdravotní stav jedince, skupiny lidí nebo společnosti.

Základní skupiny determinantů zdraví:

1. Životní styl (způsob života) – např. úroveň vzdělání, životní úroveň, sociální faktory, nezaměstnanost, způsob práce, stres, způsob stravování, pohybové aktivity, abusů drog či alkoholu, kouření, postoj k vlastnímu zdraví a péče o něj, osobní hygiena, sexuální chování, spotřební chování.
2. Životní a pracovní prostředí (ovzduší, voda, půda, hluk, elektromagnetické záření, klimatické podmínky, potravinový řetězec, výrobní technologie, pracovní prostředí, předměty běžného užívání, bydlení, služby, doprava, urbanistika).
3. Péče o zdraví a zdravotnictví (rozvoj medicíny a lékařské techniky, zdravotní politika, dostupnost zdravotní péče, zdravotnický systém, úroveň zdravotnictví, organizace financování a řízení zdravotnictví).
4. Biologický (genetický) základ (vrozené vady, dispozice ke vzniku nemoci, úroveň intelektových schopností, rozdíly ve zdraví mužů a žen...).

Kvantifikace vlivu takto definovaných determinantů na zdraví:

1. faktory životního prostředí ovlivňují zdraví z cca 15–20 %,
2. genetické faktory z cca 10–15 %,
3. skupina faktorů životního stylu celými 50 %,
4. efektivita, kvalita a dostupnost zdravotní péče ovlivňuje zdraví cca z 10–15 %.

Řešená ÚPD může tyto determinanty ovlivnit jak pozitivně, tak i negativně – rozvojem dopravní dostupnosti, zvýšením bezpečnosti, kvalitou života v sídlech, ovlivněním možností zdravého využití volného času a na druhou stranu vložení nových zdrojů hlukové zátěže do území.

Z výše uvedeného popisu zdravotních determinantů, relevantních cílů koncepčních dokumentů v oblasti zdraví a zdravotního stavu obyvatel lze vyvodit následující zdravotní determinanty s vazbou k předkládané ÚPD:

- Faktory životního a pracovního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;
- zaměstnanost;
- vzdělanost;
- zdravé využití volného času;
- úroveň a dostupnost zdravotní péče;
- bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, protipovodňové ochrany až po např. kvalitní bezpečné stavební materiály, zejména v případě recyklace odpadů).

Porovnáním navrhované změny s platným územním plánem, a dalšími podklady lze dovodit, že případný vliv na zdraví bude spočívat zejména v expozici emisím (hluk, PM a NO₂, ozón) z dopravy. Při limity respektujícím řešení, urbanistickém a technickém využití ploch lze dopad na zdraví výrazně omezit.

Lze odhadnout, že zdraví populace obyvatel Liberce či obyvatel ČR bude spíše nepřímo dotčeno navrhovanou změnou prostřednictvím zlepšení podmínek pro zdravé trávení volného času.

Pro občany v dané lokalitě žijící, provozující ekonomické nebo zájmové aktivity však posuzovaná změna může subjektivně působit na veřejné zdraví a jeho determinanty, jak ve fázi realizace, tak při užívání obytných domů, občanské vybavenosti tak rekreační oblasti. Nelze očekávat, s ohledem na rozsah posuzované změny územního plánu, markantní či měřitelné dopady na sociální pohodu či ekonomický status jednotlivce či rodiny v širším měřítku.

Nelze očekávat zásadní vliv na vzdělávání, na sociální inkluzi atp.

Hluk

Dojde k vytvoření územních předpokladů pro vložení nového zdroje hlukové zátěže do území se spolupůsobením stávajících zdrojů hluku v souvisejícím území, a to především z hlediska působení na ekosystémy. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zvýšení vyvolané dopravy. Zprostředkovaně pozitivně spolupůsobit bude naopak přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní VHD, avšak spíše s marginálním a nepřímým dopadem vůči hlukové zátěži nejbližších hlukově chráněných objektů. V důsledku řešení změny nepředpokládáme překročení imisních limitů a případné umístění hlukově chráněných objektů nebo ovlivnění takových objektů vyvolanou dopravou v detailu umístění jednotlivých záměrů je třeba prověřit v navazujících řízeních. Území lze v rámci navrhovaného funkčního využití využít tak, aniž by došlo k nadlimitnímu zhoršení hlukové nebo imisní situace u nejbližších chráněných prostor, a to zejména v kontextu dopravního napojení a dopravní obsluhy VHD. Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s dopadem do bezprostředního okolí řešených ploch v místech dopravního napojení s kumulativním spolupůsobením v důsledku očekávaného zvýšení návštěvnosti, a tím i vyvolané dopravy. Mírně negativní vliv na místní úrovni s kumulativním spolupůsobením rozvoje a územního soustředění ploch, a to především z hlediska působení na ekosystémy.

Z dostupných podkladů lze usuzovat, že využití území pro uvažované funkce je možné, při splnění podmínky, že při zastavování ploch a užívání území nedojde k překročení hygienických limitů z hlediska hluku u nejbližších hlukově chráněných prostor.

Ovzduší

Z hlediska imisní situace ovzduší je na základě jednotlivých informačních zdrojů (viz kapitola A.VII.1 a A.III.5) hodnoceno imisní zatížení lokality jako málo znečištěné. Dle map pětiletých klouzavých průměrů pozadové imisní zátěže (v průměru let 2017-2021) nedochází v řešeném území k překračování imisních limitů žádné ze sledovaných látek. V souvislosti s posuzovanou ÚPD neočekáváme podstatnou změnu emisí znečišťujících látek. Dojde ke vzniku dalších vyvolaných zdrojů dopravy při využití území. V souvislosti s posuzovanou ÚPD neočekáváme podstatnou změnu objemu zeleně v území ve vztahu ke kvalitě ovzduší. Změna vytváří územní předpoklady pro dílčí zlepšení dopravní obsluhy území, a to především kapacitní bezemisní VHD, přičemž jsou zároveň zvyšovány kapacity dopravy v klidu

Vzhledem ke stavu a stávajícímu využití území neočekáváme relevantní vliv změny na zlepšení kvality ovzduší ve vztahu k veřejnému zdraví.

Voda

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly zjištěny. Protipovodňová ochrana je v posuzované změně územního plánu respektována. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásah do ochranných pásem vodních zdrojů bez významného potenciálu negativního ovlivnění vydatnosti zdrojů. Provozem lyžařského areálu nebudou spotřebovávány podzemní vody, negativní vliv na kvalitativní potenciál vod tak představuje zejména aspekt trvalého odlesnění sjezdových tratí, který zvýší povrchový odtok v neprospěch přirozené infiltrace vod. Na druhou stranu jsou vymezeny plochy pro akumulaci technologické vody pro zasněžování, což umožní nadále nevyužívat pro tyto účely vodovod. Zprostředkovaně pak lze očekávat navýšení bezpečnostního retenčního objemu pro případ mimořádných klimatických událostí z hlediska bezpečnosti obyvatelstva.

Zájmové a sportovní využití území

Posuzovaná změna má přímou pozitivní vazbu na rekreační využití území. Vymezuje a koordinuje plochy s převahou zeleně v řešeném území a vytváří územní předpoklady pro vznik sjezdových tratí a biketrailů včetně příslušné infrastruktury. Významně pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením na možnosti zdravého trávení volného času díky vytvoření územních předpokladů pro rozšíření lyžařského areálu spočívající ve vytvoření podmínek pro sjezdové tratě v mírnějším sklonu s využitím pro širší spektrum lyžařů a rodiny s dětmi, akumulaci vody pro zasněžování areálu a propojení s rodinnými sjezdovkami v areálu Pláni ve Světlé pod Ještědem. Dílčí zvýšení bezpečnosti sjezdových tratí. Vytvoření územních předpokladů pro biketrailové tratě. Návrh tak prověřuje možnosti rozvoje lyžařského areálu a jeho celoročního využití, jak předpokládá územní rezerva, avšak z environmentálního hlediska zcela nešetřeným způsobem a v bezprecedentním rozsahu.

Ekonomické aktivity, rozvoj

Rozšíření nabídky ploch pro sportovní aktivity.

Dojde k vybavení území dopravní a technickou infrastrukturou a zprostředkovaně i zlepšení a užité hodnoty veřejných prostranství v širším území a zlepšení ekonomické udržitelnosti areálu.

Zaměstnanost

Realizace územního plánu, s ohledem na zaměření a rozsah posuzované změny, nebude mít zásadní vliv na zaměstnanost s výjimkou zprostředkovaného vlivu přes možnosti zaměstnanosti generované budoucím rozšířením areálu.

Bezpečí

Lze očekávat, že realizací územního plánu, resp. posuzované změny, dojde ke zvýšení bezpečnosti sjezdového lyžování v území.

Vzdělanost

Posuzovaná ÚPD je pro úroveň vzdělanosti a její dopad na zdraví bez vlivu.

Tab. 13 Vztah zdravotních determinant a předkládané ÚPD

Zdravotní determinanty	Opatření s možným negativním vlivem na danou determinantu	Opatření s možným pozitivním vlivem na danou determinantu
faktory životního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;	potenciál výstavby nových zdrojů vyvolané dopravy	V souvisejícím území přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch kapacitní bezemisní VHD a zvýšení kapacity parkování v území se zprostředkovaně pozitivním vlivem na snížení pojezdů automobilů hledajících parkování ve špičkových stavech.
zaměstnanost;	bez vlivu	Vytvoření územních předpokladů pro sportovní infrastrukturu a komerční obslužnost s potenciálem pracovních příležitostí zejména v terciéru.
vzdělanost;	bez vlivu	bez vlivu
zdravé využití volného času;	zásah do volně přístupných ploch zeleně – omezení prostupnosti zejména v zimním období	Vytvoření územních předpokladů pro realizaci ploch pro sportovní využití,
úroveň a dostupnost zdravotních a sociálních služeb;	bez vlivu	bez vlivu
dostupnost a kvalita bydlení	bez vlivu	bez vlivu
bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, po např. kvalitní bezpečné stavební materiály).	Plošně rozsáhlé omezení retenční schopnosti území – s dočasným působením.	Zlepšení bezpečnosti dopravy. Zlepšení bezpečnosti sportovního využití území. Vytvoření územních předpokladů pro zvýšení retenční kapacity pro případ přívalových srážek a povodňových stavů.

Podstatné nové negativní ovlivnění obyvatel se vzhledem k již existujícímu areálu, především hlukovému zatížení území z jeho provozu automobilové dopravy, nepředpokládá.

V rámci další fáze projektové přípravy staveb je třeba prokázat, že nedojde ke zvýšení hlukové zátěže v území nadlimitně zatíženém hlukem, resp. vzniku nových nadlimitních stavů.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu neumisťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem.

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů navrhované ÚPD na veřejné zdraví byly zjištěny následující možné vlivy posuzované změny na veřejné zdraví a navržena příslušná opatření.

Tab. 14 Přehled vlivů na environmentální determinanty tabelárně

Determinanta	Pozitivní vliv	Negativní vliv	Neutrální
Hluk	+	-	

Determinanta	Pozitivní vliv	Negativní vliv	Neutrální
Prach		-	
Znečištěné ovzduší			0
Zaplavené území		+	
Infekce			0
Sociálně patologické jevy			0
Vzdělanost			0
Zaměstnanost	+		
Bezpečnost	+	-	

Hodnocení je provedeno podle jednoduché symboliky:

- 0 posuzovaná koncepce nemá žádný/ nebo pouze marginální vliv na tuto determinantu veřejného zdraví
- + posuzovaná koncepce generuje potenciální mírně pozitivní ovlivnění této determinanty veřejného zdraví
- ++ posuzovaná koncepce generuje potenciální významně pozitivní ovlivnění této determinanty veřejného zdraví
- + posuzovaná koncepce generuje potenciální mírně negativní ovlivnění této determinanty veřejného zdraví
- ++ posuzovaná koncepce generuje potenciální významně negativní ovlivnění této determinanty veřejného zdraví

Nelze očekávat, s ohledem na charakter a rozsah změny územního plánu markantní či měřitelné dopady na sociální pohodu či ekonomický status jednotlivce či rodiny v širším měřítku. Lze odhadnout, že zdraví populace obyvatel Liberce či obyvatel ČR bude dotčeno navrhovanou změnou pouze zprostředkovaně prostřednictvím zlepšení možností sportovního využití.

Navrhovanou ÚPD lze hodnotit, z hlediska vlivů na veřejné zdraví spíše pozitivně. Možná rizika a nebezpečí lze, prostřednictvím opatření při výstavbě eliminovat, nebo udržet na přijatelné úrovni, i když je nutno počítat, že půjde o ekonomicky dražší řešení.

A.VII.11 Kumulativní a synergické vlivy

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena. Pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně související s řešenou ÚPD. Identifikace a vyhodnocení míry a dosahu kumulativních a synergických vlivů je provedeno v kapitole A.VI.

Kumulativními a synergickými vlivy lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

V hodnocení kumulativních a synergických vlivů je uplatněno všech 6 kroků hodnocení kumulativních a synergických vlivů, tj. 1) nejprve řádně zjistit skutkový stav (stav životního prostředí v řešeném území) podrobněji viz kapitola A.III. a A.IV.; 2) vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny podrobněji a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit viz kapitola A.IV. a A.V.; 3) zohlednit a zhodnotit kumulativní a synergické vlivy při posuzování variant řešení viz kapitola A.VI. a A.VII.8 a A.VII.9; 4) popsat použitou metodologii viz A.VII.8; 5) navrhnout kompenzační opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů viz A.VI. a A.VIII. a A.XI. a 6) stanovit pravidla sledování těchto vlivů viz A.X.

- 1) *Věcná podstata návrhu a oblast spolupůsobení (podrobněji viz kapitola A.I a A.IV):*

Návrh změny vytváří územní předpoklady v ÚP Liberec pro rozšíření skiareálu Ještěd spočívající v – rozšíření sjezdových tratí Černá hora a Skalka, budování nových sjezdových tratí K Ještědu, Skalka-Pod Skalkou + stávající propoj sjezdovek úprava (přeložka podle skutečného stavu a zalesnění původního), nový propoj ČH-Skalka, vodní nádrže pro akumulaci vody 3x, průleh pro podzemní akumulaci vody v půlce svahu, čerpací stanice 2x, tubosider na křížení tratí, náhrada stávajícího vleku za sedačku, trasy pro běžky, sáňky, biketraily a flowtraily, parkovací dům, obslužné zázemí pod Skalkou, restaurace Na skalce, dílčí zalesnění nevyužitých ploch sjezdovek v platném ÚP jako stav (pod lany) i návrhové (nerealizované rozšíření), zázemí Dolní Hanychov

Změna dává rámeček pro rozsáhlé odlesnění ve velmi svažitéch polohách na nepropustném podloží v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku včetně rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických. Kumulativní vlivy byly identifikovány z hlediska územního soustředění především sjezdových a biketrailových tratí s předpokladem narušení půdního povrchu ve svažitém terénu s dočasným působením.

Změnou dojde ke změně využití ploch lesa v celkovém rozsahu až 53 ha. Současně změna generuje kumulativní vlivy v kontextu ostatních existujících uvažovaných záměrů v území – nová lanová dráha na Ještěd, stávající stav i rozšíření lyžařských areálů Pláně a Ještěd.

Stávající rozsah areálu cca 29,7 ha (Stabilizovaná plocha PZ, která obsahuje téměř všechny stávající plochy areálu cca 23 ha, stávající plochy sportu (OS) mají v součtu přibližně 5,8 ha, nově vymezená rozvojová plocha pro zázemí Z7.45.OS má 9350 m².), tj. navýšení cca o více než 200 % (i v kontextu rozšíření areálu na k.ú. Světlá pod Ještědem – cca 4,7 ha (dle VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem, HBH 2023), a prodloužení lanové dráhy na Ještěd (cca 3000 m² pro stanice). Změna generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

Oblast kumulací je v tomto případě bezprostřední okolí vymezených ploch a vizuálně dotčený krajinný prostor viz Obr. 26.

2) *Spolupůsobící skutečnosti:*

Změna je lokálního charakteru, návrh zakládá předpoklady pro realizaci rozšíření lyžařského areálu v kontextu dalšího propojení s rovněž rozšířeným areálem na jižní straně Ještědského hřebetu ve Světlé pod Ještědem (areály již v současnosti fungují společně, jsou částečně propojeny a využívají stejný zdroj vody pro zasněžování), zároveň dojde v řešeném území k nahrazení nefunkční lanové dráhy na vrchol Ještědu a jejímu prodloužení po konečnou tramvajové trati. – spolupůsobit tedy bude vzájemná územní souvislost změny Z1 ÚP Světlá pod Ještědem a změny Z1_L a Z1_D náhrada a prodloužení lanové dráhy na Ještěd a rozvoj lyžařského areálu Ještěd.

Změna č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem – ve fázi po veřejném projednání – posouzena VVURU, HBH únor 2023 vytváří územní předpoklady pro rozšíření stávajících sjezdových tratí v areálu a vybudování nových sjezdových tratí za účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu lyžařů. Generuje zábor Lesních ploch cca 53 195 m².

Záměrem je zvýšení přepravní kapacity a modernizace dopravních zařízení v podobě navrhované nové lanové dráhy propojující „Pláně“ a „Skalku“ - zachování potřebné dopravní obslužnosti formou (tunelu) v místě křížení stávající cesty s navrhovanými sjezdovkami. Záměr dále navrhuje využití již existujícího koridoru přibližovacího kotvového vleku „Na hřeben“, a to vytvořením bezpečného a plnohodnotného lyžařského propojení, které by zcela eliminovalo problematický pohyb na výše uvedených přejezdových plochách, vedoucích po turistické hřebenové cestě. V souběhu s navrženými úpravami sjezdových tratí záměr počítá i s nezbytným navýšením přepravní kapacity lyžařů. Stávající fixní (neodpojitelnou) dvousedáčkovou lanovku nahrazuje nové dopravní zařízení vedoucí z místa stávající nástupní stanice, a to nově až k místu vrcholové stanice lanové dráhy Skalka.

Obsahem návrhu Změny č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem je tedy především návrh nových ploch sídelní zeleně (Z) pro rozšíření stávajících a vytvoření nových lyžařských sjezdových tratí (plochy Z1-N17, Z1-N18, Z1-N19, Z1-N23, Z1-N24 a Z1-N25), návrh nových ploch sídelní zeleně (Z) pro novou sedačkovou lanovou dráhu Pláně – Skalka (plochy Z1-N20, Z1-N21, Z1-N22), návrh nových ploch veřejných prostranství (P) pro tubosider v křížení cesty na Pláně se sjezdovou tratí (plochy Z1-P1, Z1-P2) a návrh koridoru celoroční sportovně rekreační trasy pro trasu sjezdové cyklistické a sáňkařské dráhy Skalka – Horní Hanychov (koridor Z1-K1). V důsledku návrhu nových sjezdových tratí je také navržena úprava vymezení některých prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), konkrétně přetrasování části nadregionálního biokoridoru K19H (horská trasa) a úprava vymezení místního biocentra 197 – jeho zmenšení (dle nového označení LCNK19H-197), oboje v kontaktu s řešeným územím.

Výše uvedené změny jsou předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí (HBH, únor 1'2023). Dle tohoto hodnocení lze navrhovanou Změnu č. 1 územního plánu obce Světlá pod Ještědem hodnotit pozitivně z hlediska veřejného zdraví, jejím uplatněním však dojde k negativnímu ovlivnění některých složek životního prostředí, a to zejména v souvislosti s kácením lesních porostů na návrhových plochách, se kterým se pojí některé další negativní vlivy na půdu, vodní režim, biotu nebo krajinu. Vlivy byly vyhodnoceny jako mírně negativní nebo jako mírně až potenciálně významně negativní. Pro jejich předcházení nebo zmírnění byla navržena opatření, při jejichž dodržení lze navrhovanou Změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem hodnotit jako akceptovatelnou z hlediska vlivů na životní prostředí. V rámci hodnocení kumulativních a synergických vlivů nebyly zjištěny významné negativní vlivy, které by byly spojeny se společným působením navrhované Změny č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem s ostatními již realizovanými záměry v území. Riziko překročení únosné kapacity prostředí bylo identifikováno v souvislosti s navrhovaným rozšířením Lyžařského areálu Ještěd na liberecké straně Ještědského hřbetu, v k.ú Horní Hanychov, a to opět primárně v souvislosti s kácením lesních porostů.

Změna Z1 L ÚP Liberec – ve fázi zadání změny, nahrazení lanové dráhy na Ještěd a její prodloužení až ke konečné tramvajové, vymezení koridoru pro umístění a prodloužení nové lanové dráhy – reálné prostorové nároky cca přetrasovány 3 000 m² převážně zastavitelné plochy v prostoru spodní a horní stanice lanové dráhy – průsek pod lany technologie lanové dráhy dle požadované studie proveditelnosti nevyžaduje.

Z pohledu zde posuzované změny dávající rámec rozšíření lyžařského areálu Ještěd bude spolupůsobit vizuální kontext nové lanové dráhy, její prodloužení k tramvajové smyčce a centrálnímu parkovišti a změna technologie lanové dráhy, která bude pravděpodobně znamenat okružní systém oproti dosavadnímu kyvadlovému, a tím i větší kapacitu turistů přepravených na vrchol Ještědu, který je prostorově velmi omezený - v navazujících řízeních tak bude třeba prověřit únosnost a případně regulovat kapacitu přepravy.

Z hlediska stabilizovaných ploch územního plánu Liberec potom spolupůsobí zastavěné území Horního Hanychova – rezidenční plochy v prostoru východně a severovýchodně od stávajícího lyžařského areálu Ještěd. Jedná se především o zástavbu podél ulice Ještědská v souvislosti s předpokladem zvýšení návštěvnosti areálu v důsledku jeho rozšíření při spolupůsobení změny Z1_L – nahrazení lanové dráhy na Ještěd a okraj intravilánu v ulici U pily – apartmány a zadní trakt domů v ulici Hrabčič v souvislosti s vymezením plochy Z1-P1 pro umístění vodní nádrže.

Zde posuzovaná změna bude spolupůsobit rovněž se stabilizovanými plochami zastavěného i nezastavěného území – sportovní a rekreační využití území – stávající lyžařský areál Ještěd, vysílač Ještěd, lyžařský areál Pláně a související infrastruktura a provoz.

Dle analýzy veřejně dostupných zdrojů (zejména IS EIA) nejsou v současnosti známy připravované stavební záměry v řešeném nebo souvisejícím území, které by generovaly významné kumulativní nebo synergické vlivy a nebyly s posuzovanou změnou koordinovány a nebyly předmětem tohoto posouzení.

Oblast kumulací je v tomto případě bezprostřední okolí vymezených ploch a vizuálně dotčený krajinný prostor.

V rámci analýzy území je tak charakterizována oblast působení kumulativních, resp. synergických vlivů (graficky znázorněné na Obr. 25 a Obr. 26) a hlavní spolupůsobící skutečnosti (tj. stávající stav území, jeho navrhované využití, resp. existující záměry v území s územní či funkční souvislostí vůči posuzovanému výroku, podrobněji viz kapitola A.IV a A.VI).

Následně je v případech, kdy jsou synergické, resp. kumulativní vlivy identifikovány, vyhodnocena míra a směr spolupůsobení a rozsah vlivu vůči jednotlivým sledovaným kritériím.

Přehledně jsou kumulativní a synergické vlivy znázorněny pomocí grafické stupnice a komentovány v hodnotících tabulkách v kapitole A. VI a D.I.1.1.

3) Zjištěné spolupůsobení vlivů (podrobněji viz kapitola A.VI):

V rámci vyhodnocení byly identifikovány následující kumulativní, resp. synergické vlivy:

Obyvatelstvo a veřejné zdraví – Referenční cíl 1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví – mírně pozitivní nepřímé spolupůsobení z hlediska synergického spolupůsobení rozvoje a propojení stávajících lyžařských areálů, jejich využití pro rodiny s dětmi a zlepšení dopravní obsluhy a užité hodnoty veřejných prostranství a rekreačního zázemí pro obyvatele Liberce v kontextu náhrady lanové dráhy a jejího prodloužení k tramvajové trati vůči kvalitě bydlení v souvisejícím území; referenční cíl 1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl – významně pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením s dlouhodobým působením a nadmírným významem v kontextu rozvoje a propojení lyžařského areálu Světlá pod Ještědem a náhrady lanové dráhy a to vůči možnostem zdravého trávení volného času z důvodů rozšíření a zlepšení dostupností sportovní a rekreační infrastruktury. Referenční cíl 1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací – mírně až významně negativní spolupůsobení z důvodů územního soustředění a rozsahu (nárůst o cca 200

%) odlesněných ploch a erozně narušených a zastavěných ploch s omezenou retenční schopností a potenciálním rizikem pro obyvatele z hlediska ohrožení povodněmi a mimořádnými klimatickými událostmi.

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny – Referenční cíl 2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny – významně negativní vliv s kumulativním a synergickým spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryvu s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů; 2.2 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny - Mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje vůči prvkům územního systému ekologické stability a migrační propustnosti území.

Půda a horninové prostředí – Referenční cíl 3.1 omezovat zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy – významně negativní kumulativní vliv z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů a erozně ohrožených polohách a ztrátu půdy v kontextu již realizovaných (Nová Skalka) a plánovaných záměrů (rozvoj lyžařského areálu Pláně).

Voda – Referenční cíl 4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekologické funkce vodních útvarů podzemních a povrchových vod – Mírně až významně negativní s kumulativním spolupůsobením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny a rozsáhlého kácení v přilehlých porostech. Mírně negativní kumulativní vliv z hlediska vytvoření migračních překážek na vodních tocích v důsledku vytvoření územních předpokladů pro vodní nádrže.

Klima – Referenční cíl 5.2 pomocí územně plánovacích opatření předcházet působení klimatické změny (sucho, zvyšující se teploty, zadržování vody v území) – mírně negativní spolupůsobení z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění, zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny a rozsáhlého kácení v přilehlých porostech a dočasné ztráty vázání CO₂ v souvislosti navrhovaného rozvoje Pláně, nově vybudované sjezdovky Nová Skalka, která dosud není plně zapojená a nově navrhovaného rozvoje na liberecké straně.

Hluková zátěž – Referenční cíl 6.1 snižovat expozici hluku obyvatel a ekosystémů prostředky územního plánování – identifikován potenciálně mírně negativní vliv s dopadem do bezprostředního okolí řešených ploch v místech dopravního napojení s kumulativním spolupůsobením v důsledku očekávaného zvýšení návštěvnosti, a tím i vyvolané dopravy. Mírně negativní vliv na místní úrovni s kumulativním spolupůsobením rozvoje a územního soustředění ploch, a to především z hlediska působení na ekosystémy.

Sídla a urbanizace - Referenční cíl 7.1 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření - významně negativní spolupůsobení z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a biketrailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu, a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření (pouze cca 1584 m² reálných vymezených kompenzací oproti cca 531 tisícům m² navrhovaných ploch pro změnu funkčního využití ploch lesa). Přičemž jsou falešně vykázány jako kompenzace i plochy již obsažené v územním plánu k zalesnění nebo uložené jako kompenzace v rámci povolovacího řízení k projektu již realizované sjezdovky Nová Skalka; Referenční cíl 7.2 Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi - Zprostředkovaně pozitivně synergicky spolupůsobit bude naopak přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní VHD v kontextu náhrady a prodloužení lanové dráhy na Ještěd a zlepšení kapacit dopravy v klidu s krátkodobým dopadem ve špičkách návštěvnosti avšak spíše s marginálním a nepřímým dopadem vůči hlukové zátěži nejbližších hlukově chráněných objektů.

Kulturní dědictví – Referenční cíl 8.1 Chránit kulturní architektonické a archeologické dědictví – Identifikován mírně negativní potenciální vliv v důsledku změny využití území s dopadem na vizuálním kontext nemovité kulturní památky – Televizní vysílač Ještěd při spolupůsobení nahrazení lanové dráhy na Ještěd a rozvoje lyžařského areálu. Konkrétní rozsah i směr spolupůsobení vlivu bude záviset na konkrétním technickém řešení stavby lanové dráhy a rozsahu zásahu, resp. zalesnění horních partií ještědského hřebene.

Krajina – Referenční cíl 9.1 chránit krajinný ráz a ekologické funkce krajiny – Mírně negativní až marginální spolupůsobení s místním dopadem z hlediska synergického spolupůsobení vložení nové dopravní stavby do území ve vizuálním kontaktu s estetickými dominantami území a při spolupůsobení již existujících impaktů v

podobě ostatních dopravních staveb - mírně až významně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, fragmentaci porostů a změnu krajinné matrice v pohledově exponovaném území s rozsahem působení v regionálním měřítku s dosahem do velkých vzdáleností (viditelnost z více než 10 km), to vše v kontextu stávajícího narušení krajinného rázu v nedávné době umocněného realizací Nové Skalka a zcela bezprecedentního rozsahu navýšení odlesněných ploch o cca 200%. Referenční cíl 9.2 Územní rozvoj realizovat v souladu s přírodními a kulturními specifiky krajiny - Zásadní územní střet a významně negativní vliv na předmět ochrany přírodního parku Ještěd a zásadní střet s regulativy využití území přírodního parku definovanými v platném územním plánu Liberec, to vše v kontextu stávajícího narušení krajinného rázu v nedávné době umocněného realizací Nové Skalka a zcela bezprecedentního rozsahu navýšení odlesněných ploch o cca 200% s bezprostředním zásahem a vizuálním kontextem přírodního parku jako území zřízeného pro ochranu krajinného rázu.

4) . *Navržené kompenzační a zmírňující opatření z hlediska kumulativních a synergických vlivů (podrobněji viz kapitoly A.VI. a A.XI):*

Vzhledem k tomu, že byly identifikovány podstatné kumulativní a synergické vlivy v souvislosti s implementací zde posuzované změny územního plánu, je navrženo posuzovanou koncepcí v této podobě dále nesledovat, při případné další plánovací činnosti v území je možné uplatnit následující kompenzační, resp. zmírňující opatření zaměřená mimo jiné na řešení kumulativních a synergických vlivů.

- Plochy dávající rámec kácení vzrostlé zeleně kompenzovat vymezením adekvátních ploch kompenzací. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči stávající zeleni v území, fragmentaci lesních porostů, migrační prostupnosti a snížení retenční schopnosti území včetně kumulativních vlivů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).
- Provést managementová a organizační opatření pro ochranu horní partie Ještědu před zvýšenou návštěvností. Koordinovat stavební činnost v okolí s příslušnými orgány ochrany přírody. (Jedná se o opatření mimo podrobnost územního plánu, navržené z důvodů zjištěného potenciálu kumulativních vlivů, která je možné uplatnit v rámci aktualizace plánu péče o PP Terasy Ještědu).
- Zásadním způsobem redukovat rozsah ploch nově navrhovaných sjezdových tratí na úkor lesa. Nevymezovat zcela nové sjezdové tratě, rozvoj areálu řešit vhodným rozšířením stávajících sjezdovek při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením vůči půdě a mírně negativnímu vlivu vůči horninovému prostředí, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).
- Redukovat rozsah vymezených ploch vodních nádrží dle skutečných potřeb areálu, odpovídající skutečnému rozsahu sjezdových tratí určených k zasněžování. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod včetně kumulativních vlivů).
- V případě kácení vzrostlé zeleně provést adekvátní náhradní výsadbu. (Jedná se o doporučené opatření z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči objemu stávající zeleně v území kumulativních vlivů, které nelze uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, částečně vyplývá z legislativních požadavků v oblasti ochrany ovzduší a lesního zákona).
- Před umístěním stavby do území v další fázi projektové přípravy stavby prokázat, že vlivem realizace záměrů, kterým dává posuzovaná koncepce rámec, včetně souvisejících staveb a přeložek při zohlednění spolupůsobení stávajících i uvažovaných záměrů v dopravně souvisejícím území nedojde k novým překročením hygienických limitů z hlediska hluku u nejbližších hlukově chráněných objektů. (Jedná se o opatření v souvislosti s identifikovaným mírně negativním vlivem na hlukovou zátěž obyvatel a ekosystémů včetně kumulativních vlivů, opatření je třeba uplatnit v navazujících řízeních, jako požadavek na rozhodování v území – prověřit v rámci EIA).
- Nevytvářet územní předpoklady pro nové sjezdové tratě a rozšíření po svahu orientovaných průseků v horní partii Ještědského hřebene. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu na nemovité kulturní památky a významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).
- Nevymezovat plochy a koridory pro nové sjezdové a biketrailové tratě na území PP Ještěd. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativnímu vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s regulativy platného ÚP Liberec).
- Rozvoj biketrailových tratí realizovat v plochách to umožňujících v rámci platného ÚP a jeho regulativů. Nevymezovat speciální koridory cyklistických trailových tratí. (Jedná se o podmínku z hlediska

identifikovaného významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s měřítkem, koncepčním řešením a regulativy platného ÚP Liberec).

5) *Navržený monitoring z hlediska kumulativních a synergických vlivů (podrobněji viz kapitola A.VI. a A.X):*

Vzhledem k tomu, že byly identifikovány natolik podstatné kumulativní a synergické vlivy v souvislosti s implementací zde posuzované změny územního plánu, že je navrženo změnu dále nesledovat, nejsou níže uvedené monitorovací ukazatele zaměřené specificky na hodnocení synergických a kumulativních vlivů. Tyto vlivy budou zahrnuty v monitorovacích ukazatelích v oblasti půdy, krajiny, fauny, flóry a ekosystémů, hluku a podílu zeleně uplatněných nad celým územním plánem.

- Rozloha nových zastavitelných ploch – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha nových vodních nádrží – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha ZCHÚ a jejich ochranných pásem – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha prvků ÚSES – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity nočního hluku – Počet obyvatel, data SZÚ, sledování v rámci Strategického hlukového mapování
- Podíl ploch lesa z celkové plochy, v %, Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Snížení výměry ploch lesa – Plocha v ha data Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

Shrnutí

Změna je převážně lokálního charakteru a nadmístním významem z hlediska dopadů do vizuálních charakteristik krajiny a do rekreačních a sportovních možností jako sociálních determinantů veřejného zdraví. Oblast kumulací je v tomto případě bezprostřední okolí vymezených ploch a vizuálně dotčený krajinný prostor, vzhledem ke konfiguraci, expozici, morfologii a významu navrhovaných změn s dosahem do velkých vzdáleností a viditelností z většiny vyhlídkových míst v severním a východním perimetru okolí Ještědu – tj. vyhlídky z města – průhledy z centra, Ruprechtic a Starého a nového Harcova, dále vyhlídkové body a horizonty (radniční věž, vyhlídková věž severočeského muzea, Lidové sady, Liberecké výšiny, Horka, Na cvičišti, rozhledny a vyvýšeniny v okolí, např. Císařský kámen, Javorník na jihovýchodě a Novoveský vrch, Radčický vrch, Dračí Vrch, Horka, Javorový vrch či Žulový vrch na severozápadě), a to i na dlouhé vzdálenosti a s ohledem na v současnosti rozsáhlé vykácené polohy na okolních návrších, které dočasně rozšiřují vyhlídky na Ještěd. Naopak pohledy směrem od jihu a jihozápadu, a to ani v kontextu s rozvojem areálu Pláně pod Ještědem nebudou významně dotčeny.

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku, a to vůči retenční schopnosti území v rozsahu celého řešeného území, obdobně zvýšení podílu zastavitelných ploch a snížení podílu lesa, další fragmentace krajiny a omezení migrační prostupnosti krajiny s potenciálním vlivem na zvýšení teplot povrchů, snížení retenční schopnosti krajiny a vytváření územních předpokladů pro rozsáhlé terénní úpravy, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy a vytváření migračních překážek v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických, retenčních nádrží a související infrastruktury.

Potenciálně významně spolupůsobit bude vytvoření územních předpokladů pro rozvoj lyžařských i cyklistických sjezdových tratí v kontextu již existujících tratí lyžařského areálu na liberecké straně Ještědu vůči krajinnému rázu, a to v rozsahu viditelnosti souběhu těchto staveb z okraje zástavby nebo otevřené krajiny a vyhlídkových bodů a horizontů s dosahem až do pásma velké vzdálenosti nad 10 km.

Zprostředkovaně potenciálně spolupůsobit bude na druhou stranu rozvoj možností zdravého trávení volného času z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví.

Závěr

Identifikovány tak byly mírně pozitivní kumulativní vlivy na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času. Na druhou stranu identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, zánoru a fragmentace lesa, snížení

retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitivy navrhovaného řešení z pohledu zpracovatel VVURU zcela převažují.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že z hlediska kumulativního a synergického působení mají posuzované úpravy územně plánovací dokumentace natolik potenciálně významné negativní vlivy s kumulativním ani synergickým působením na životní prostředí, že **zpracovatel považuje celou předkládanou koncepci z tohoto důvodu za neakceptovatelnou.**

A.VII.12 Vzájemné porovnání variant – shrnutí

Návrh změny územního plánu je řešen invariantně, plochy jsou navrženy v poloze dané požadavkem na změnu a vymezením řešeného území.

Z vyhodnocení vlivů posuzované změny územního plánu na udržitelný rozvoj území ani z požadavků příslušného úřadu vyjádřených ve stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje k obsahu změny nevyplývá potřeba variantního řešení předkládané ÚPD, s výjimkou požadavku na prověření variantního řešení akumulace vody pro potřeby areálu v podzemních zásobnících v zastavěných a zastavitelných plochách. Cílem bylo prověřit variantní řešení z hlediska způsobu zajištění vody pro zasněžování a umístění retenčních nádrží – alternativou pro navrhované retenční nádrže v přírodních biotopech s čerpáním vody z povrchových, případně podzemních zdrojů, pak bude zajištění zásob vody pro technické zasněžování akumulací srážkových vod ze zpevněných povrchů v nádržích umístěných na stávajících zastavitelných nebo zastavěných plochách v areálu (případně pod těmito plochami jako podzemní nádrže).

Dle stanoviska KULK má být prověřena varianta akumulace vody pro zasněžování areálu v podzemních zásobnících vody, které by měly být umístěny na stávajících zastavitelných nebo zastavěných plochách. Těchto ploch je ve stávajícím územním plánu vymezeno poměrně málo a jsou již zastavěny:

1. stávající areál skokanských můstků (3 5392,2 m²);
2. stávající plocha spodní stanice lanovky na Ještěd (6 778,26 m²);
3. stávající parkovací objekt (1 4259 m²);
4. stávající plocha spodní stanice sedačkové lanovky „Skalka“ (1 559,99 m²) + rozvojová plocha pro zázemí areálu (9 350 m²) + zanedbatelná rozvojová plocha (172 m²).
5. plocha záchytného parkoviště 5 800 m²

Pro zasněžování areálu nelze zajistit vodu akumulací ze zpevněných ploch, jak požaduje prověřit KÚ, reálně využitelná je pouze plocha záchytného parkoviště jen 5 800 m², objem vody potenciálně získané akumulací pod touto plochou je tak vůči požadované ploše zasněžovaných sjezdových tratí (na Liberecké straně aktuálně cca 23 ha sjezdových tratí, ve změně č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem nově vymezeno cca 4,7 ha a ve zde posuzované změně Z1_D vymezeno cca 43 ha nových potenciálně zasněžovaných ploch) zcela marginální. Tato varianta byla tedy prověřena a odmítnuta jako nereálná. S tímto závěrem se zpracovatel VVURÚ pro posuzovanou změnu územního plánu ztotožňuje.

V požadavku na změnu nebyla navržena žádná prostorová opatření pro zmírnění negativních vlivů navrhované změny s výjimkou ploch označených jako kompenzace – zahrnující plochy vymezení jako les K zalesnění jsou takto vymezeny plochy v rozsahu 13 279 m², z nichž je však pouze cca 1584 m² reálných kompenzací za navrhovaný rozvoj areálu (zbylé plochy určené pro zalesnění je již v Ú, resp. terénu, reálně realizován nebo se jedná o kompenzace uložené v souvislosti v předchozí fázi rozvoje areálu).

Lze tedy srovnávat variantu nulovou, tj. stav vycházející ze současné situace v území, variantu platného územního plánu a variantu aktivní představovanou zde posuzovanou změnou.

Níže uvádíme přehledné srovnání pořadí uvažovaných dle jednoduché symboliky (stanovení pořadí variant 1 až 3, resp. 0, kde nedochází k žádnému vlivu na sledované složky a témata životního prostředí):

Použitá stupnice vyhodnocení:

- | | |
|---|---|
| 1 | uvažovaná varianta má z hlediska sledovaného tématu životního prostředí, resp. udržitelného rozvoje relativně nejmenší potenciální negativní vliv, nebo relativně nejvýznamnější potenciálně pozitivní vliv – z hlediska sledovaných témat je tak pro jejich stav a vývoj nejvýhodnější – porovnávány jsou všechny uvažované varianty vzájemně a je tak stanoveno jejich relativní pořadí |
| 2 | uvažovaná varianta, resp. možnost je z hlediska sledované složky životního prostředí, resp. udržitelného rozvoje hodnocena jako druhá nejvýhodnější z hlediska potenciálních negativních vlivů jejího uplatnění, nebo relativně nejvýznamnějších potenciálních pozitivních vlivů jejího |

uplatnění – z hlediska sledovaných témat je tak pro jejich stav a vývoj druhá nejvýhodnější – porovnávány jsou všechny uvažované varianty vzájemně a je tak stanoveno jejich relativní pořadí

0 uvažovaná varianta nemá vůči sledovanému tématu životního prostředí, resp. udržitelného rozvoje žádnou vazbu, nedojde k žádnému ovlivnění

Výše uvedené hodnoty mají charakter přidělených bodů, jejichž konečný součet je podkladem pro stanovení pořadí hodnocených variant/možností s tím, že čím nižší součet bodů, tím lepší celkové pořadí hodnocených možností.

Tab. 15 Vzájemné porovnání variantních možností

Složka životního prostředí, sledovaná tématu udržitelného rozvoje	Závazky dané strategickými dokumenty a cíli UR	Obyvatelstvo a veřejné zdraví		Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody	Půda a horninové prostředí		Voda	Ovzduší a klima		Hluková zátěž	Krajina, sídla a urbanismus, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického			Suma	
	Závazky	obyvatelstvo	zdraví	Biotická složka ŽP a ochrana přírody a krajiny	půda	horninové prostředí	Vodní zdroje a retenční schopnost	ovzduší	klima	Hluk	sídla, urbanismus	infrastruktura	Kulturní, architektonické a archeologické dědictví	krajina	
Změna Z1_D	2	1	1	2	2	2	2	0	2	2	2	1	2	2	23
Varianta nulová – platný ÚP	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	2	2	1	1	16

Závazky dané strategickými dokumenty a cíli udržitelného rozvoje: Hodnoceno je naplnění závazků a strategických cílů v oblasti životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých ostatními strategickými dokumenty. Aktivní varianta je v zásadním rozporu s požadavky strategických dokumentů v oblasti územního plánování, ochrany přírody a krajiny, biodiverzity a prevence sucha podrobněji viz kapitola A.II. V rámci vyhodnocení byla identifikována přímá negativní vazba vůči celé řadě cílů v oblasti ochrany volné krajiny, půdy, retenční schopnosti krajiny, lesních porostů, vodních toků, ÚSES, přírodně cenných biotopů a krajinnému rázu, které vzhledem k požadovanému zásahu do území mimo stávající výšeč lyžařského areálu a krajinného rázu na území přírodního parku Ještěd nemůže vyvážit ani situování částí rozvojových ploch v již existujícím lyžařském areálu a v kontextu již realizovaných zásahů do krajiny v tomto území. Z tohoto hlediska je tedy hodnocena jako relativně méně výhodná aktivní varianta. Nadřazená ÚPD nemá žádné specifické požadavky na řešené území.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví: Hodnoceno je přispění posuzovaných možností k sociálněekonomickým determinantám veřejného zdraví v podobě pohody bydlení, dostupnosti zaměstnání, vzdělání a mobility a vlivy fyzikální z hlediska veřejného zdraví – bezpečnost, hluková a imisní zátěž. Varianta aktivní přispívá ke zvýšení nabídky sportovního využití a pracovních příležitostí v místě bydliště, zvýšení bezpečnosti a doplnění rekreačního zázemí. Varianta nulová ponechává stávající stav, který nevytváří územní předpoklady pro dlouhodobě udržitelné využití areálu nenabízí zlepšení dopravní dostupnosti území a snížení stávajících zátěží z toho plynoucích. Nejsou vytvářeny územní předpoklady pro zvýšení akumulace vody pro zasněžování areálu tak, aby nebyla využívána voda z vodovodního řádu Z tohoto hlediska je varianta nulová tedy hodnocena jako relativně méně výhodná.

Flóra a fauna, biodiverzita, ochrana přírody: Hodnoceno je zásah jednotlivých variant do stavu a vývojových trendů stávajících ekosystémů v území včetně potenciálu pro zvýšení fragmentace a rušení ekosystémů. Aktivní varianta vytváří územní předpoklady pro plošně rozsáhlé kácení lesních porostů a fragmentaci volné krajiny, rozšíření lyžařského areálu do nezastavěného, lesnatého území, které je součástí Přírodního parku Ještěd a vyznačuje se vysokým soustředěním hodnot krajinného rázu. Změna vytváří územní předpoklady pro zásah do prvků, ÚSES, migračně významného území, biotopů zvláště chráněných druhů, pro rozsáhlé terénní úpravy, snižování retenční schopnosti krajiny a zásahy do vodních toků a vytváření migračních překážek na vodních tocích a další fragmentaci lesních porostů, to vše v kontextu již dnes intenzivního využití území pro rekreační funkce. Z těchto skutečností vyplývají rozpory s některými cíli stanovenými v oblasti ochrany životního prostředí a přírody. Zejména z hlediska zachování stávajících biotopů a nižšího potenciálu kácení a fragmentace lesa je nulová varianta vůči ohniskům biodiverzity potenciálně méně negativní.

Půda a horninové prostředí: Hodnoceno je relativní pořadí posuzovaných možností z hlediska potenciálních střetů s půdou z hlediska výměry a zachování jejich ekologických funkcí a horninovým prostředím. Z hlediska lesní půdy znamená aktivní varianta relativně vyšší zásah ve smyslu rozšíření odlesněných ploch bez perspektivy zachování intaktního půdního profilu a vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů a erozně ohrožených polohách a potenciálu pro ztrátu půdy v kontextu již realizovaných (Nová Skalka) a plánovaných záměrů (rozvoj lyžařského areálu Pláně). Z tohoto pohledu je tedy relativně výhodnější varianta nulová.

<p>Z pohledu hominového prostředí jsou aktivní variantou opět vytvářeny územní předpoklady pro plošný zásah především do svrchních vrstev horninového prostředí, zároveň nezbytně dojde k zásahu do především v horní partii svahu četných skalních výchozů a balvanů. Varianta aktivní je tak hodnocena jako relativně méně výhodná.</p>
<p>Voda: Hodnoceno je relativní pořadí posuzovaných možností z hlediska potenciálu pro snižování retenční schopnosti území a zásahu do HG struktur. Z tohoto pohledu je relativně méně výhodná varianta aktivní, která znamená jednak vyšší podíl zastavitelných ploch, vyšší míru využití území a nižší podíl vzrostlé zeleně v řešených plochách. Zároveň vymezuje plochy s předpokladem terénních úprav a odlesnění ve střetu s ochrannými pásmy vodních zdrojů a pro budování technických staveb v korytech a nivách vodních toků.</p>
<p>Ovzduší, klima: Z hlediska ovzduší nemá žádná z variant podstatné dopady do kvality ovzduší. Z hlediska klimatu je relativně mírně výhodnější nulová varianta (zastavěné území, retenční schopnost, teploty povrchů, možnosti zastínění). Aktivní varianta je méně výhodná z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění, zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě spolupůsobení probíhající klimatické změny a rozsáhlého kácení v přilehlých porostech a dočasné ztráty vázání CO₂ v územní souvislosti s navrhovaným rozvojem areálu Pláně, nově vybudovanou sjezdovkou Nová Skalka, která dosud není plně zapojená a nově navrhovaného rozvoje na liberecké straně..</p>
<p>Hluková zátěž: Hodnoceno je přispění posuzovaných možností ke snížení hlukové zátěže obyvatelstva a ekosystémů z dopravy a rekreačního využití území. Varianta aktivní dává územní předpoklady pro vložení nového zdroje hlukové zátěže v podobě rozvoje lyžařského areálu včetně technologie zasněžování a zvýšené návštěvnosti, zároveň ale vytváří územní předpoklady pro zvýšení kapacity krytého parkování. Varianta aktivní je hodnocena jako relativně méně výhodná, zejména z hlediska plošného zvýšení hlukové zátěže ekosystémů, obě varianty však mají svá negativa.</p>
<p>Sídla, urbanizace: Hodnoceno je přispění posuzovaných možností ke zlepšení dopravního napojení, mobility, bezpečnosti dopravy a pohody života ve městě. Varianta aktivní přispívá ke zlepšení dopravní obsluhy, zvýšení bezpečnosti a doplnění rekreačního a sportovního zázemí, avšak v zásadním rozporu s regulativy územního plánu a limity a hodnotami řešeného území. Varianta nulová ponechává stávající stav, který nevedl k efektivnímu využití území. Z tohoto hlediska je tedy obě varianty hodnoceny jako nevýhodné z důvodů jejich trvalé neudržitelnosti hodnotou 2.</p>
<p>Infrastruktura: Sídla, urbanizace: Hodnoceno je přispění posuzovaných možností k vybavení území veřejnou infrastrukturou, včetně rekreační infrastruktury. Varianta aktivní přispívá ke zlepšení sportovních možností v území a kapacity parkování. Z tohoto hlediska je hodnocena jako relativně výhodnější než varianta nulová.</p>
<p>Hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví: Hodnoceno je relativní pořadí posuzovaných možností z hlediska potenciálních střetů s hodnotami území v oblasti kulturního a architektonického a archeologického dědictví. Z tohoto pohledu varianta aktivní předpokládá umístění nových sjezdových tratí do vizuálního kontextu památkově chráněného Ještědského vyslače a celého Ještědského hřebene jako určující vizuální dominanty liberecké kotliny. Vzhledem k potenciálu vizuálního dotčení národní kulturní památky je aktivní varianta hodnocena jako relativně méně výhodná.</p>
<p>Krajina: Hodnoceno je relativní pořadí posuzovaných možností z hlediska potenciálních střetů s hodnotami krajinného rázu. Z tohoto pohledu vytváří aktivní varianta zásadní negativní vliv z hlediska krajinného rázu v oblasti přírodního parku Ještěd, kde jsou v rozporu s regulativy územního plánu i hodnotami a předmětem ochrany vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé zásahy do krajinného rázu v pohledově určujícím a exponovaném území s dopadem do pásma velkých vzdáleností a viditelností až ze vzdálenosti více než 10 km. Aktivní varianta je tak z tohoto hlediska jednoznačně méně výhodná.</p>

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá jednoznačná nevýhodnost aktivní varianty, která má zásadní negativní vlivy na životní prostředí. Na druhou stranu nulová varianta neumožňuje transformaci území, která by vedla k dlouhodobé udržitelnosti lyžařského areálu.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, považuje vymezení navrhovaných ploch ve změně Z1_D ÚP Liberec svým rozsahem i prostorovým rozmístěním za neadekvátní a v rozporu s přítomnými limity i hodnotami území a navrhuje posuzovanou koncepci dále nesledovat.

A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Níže uvádíme přehled všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí a opatření pro jejich snížení nebo kompenzaci, která jsou v souvislosti s těmito identifikovanými negativními vlivy navrhována.

Identifikovány byly následující negativní vlivy:

- Významně až mírně negativní vliv na faunu, flóru, biodiverzitu a ochranu přírody a krajiny s mírně až významně negativním kumulativním a synergickým spolupůsobením
- Významně negativní vliv na půdu s významně negativním kumulativním spolupůsobením
- Mírně negativní vliv na horninové prostředí
- Významně negativní vliv na retenční funkci krajiny s významně negativním kumulativním spolupůsobením
- Významně negativní vliv na klima s mírně negativním kumulativním spolupůsobením
- Mírně negativní vliv na hlukovou zátěž s mírně negativním kumulativním spolupůsobením
- Významně negativní vliv na využití území s významně negativním kumulativním spolupůsobením
- Mírně negativní vliv na nemovité kulturní památky s mírně negativním kumulativním spolupůsobením
- Významně negativní vliv na krajinný ráz s významně negativním kumulativním spolupůsobením.

Vzhledem k výše uvedenému, významnosti a spolupůsobení vlivů a zjištěným zásadním rozporům s regulativy platného územního plánu bylo ze strany zpracovatele VVURÚ konstatováno, že změna je jako celek z hlediska svého koncepčního řešení neakceptovatelná a bylo navrženo změnu dále nesledovat. V této souvislosti jsou tedy veškerá zmírňující opatření irelevantní, protože popírají samotnou podstatu předložené koncepce. Nicméně při případném dalším strategickém rozhodování v území je možné níže uvedená zmírňující opatření použít jako návod pro budoucí přiměřenost koncepce územního rozvoje v řešeném území.

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kap. A.VI. a A.VII. Uvedená opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření, která vyplývají z legislativy a opatření, která vyplynula ze SEA, členěno dle jednotlivých sledovaných složek životního prostředí a veřejného zdraví a problémových okruhů územního plánování.

Složková opatření

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny

- Identifikován potenciálně mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryvu s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů. Mírně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje vůči prvkům územního systému ekologické stability a migrační prostupnosti území. K přímým střetům se zvláště chráněnými územími nedojde, s výjimkou okrajového střetu plochy Z1-P2 s ochranným pásmem PP Terasy Ještědu, který je hodnocen mírně negativním vlivem s dočasným působením. Nepřímo mírně negativní vliv na ZCHÚ má potenciál zvýšení návštěvnosti horní partie Ještědu v důsledku zlepšení přístupnosti území.

V posuzované změně obsažená územně plánovací opatření pro minimalizaci vlivů: vymezení ploch LE určených k zalesnění ve zcela zanedbatelném rozsahu v porovnání s nově navrhovanými plochami odlesnění a zároveň většinou uloženými jako kompenzační opatření pro předchozí již realizovanou fázi rozvoje areálu.

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území. Posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele VUURU není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit. Při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- Podmínky z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči biotopům a populacím zvláště chráněných druhů, stávající zeleni v území, fragmentaci lesních porostů, migrační prostupnosti a snížení

retenční schopnost území včetně kumulativních a synergických vlivů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD:

- Celková redukce rozsahu změny ÚP Z1_D, tj. vypuštění některých dílčích ploch této změny, a to:
 - **Z1-06** /LE na PZ, 108 558 m², nová sjezdovka cesta k Ještědu – dolní stanice kabinové lanovky,
 - **Z1-07** /LE na PZ, 111 562 m², nová sjezdovka Skalka – pod Skalkou,
 - **Z1-V2** /LE na WT, 18 660 m², víceúčelová vodní nádrž u Beranovy cesty,
 - **Z1-V3** /LE na WT, 17 289 m², víceúčelová vodní nádrž Bucharka (výskyt populace vemeníku zelenavého - §3) na louce. Zde nad rámec hodnocení změny Z1_D doporučujeme v rámci této louky provádět její extenzivní, ale pravidelný management kosením¹⁵.
 - **Z1-KC** /LE + PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 43 897 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/,
 - **Z1-KL** /LE + PZ +PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 77 891 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/,
 - **Z1-V1** /LE na WT, 45 238 m², víceúčelová vodní nádrž pod Skalkou – Plochu zásadním způsobem redukovat, podle reálné potřeby areálu a situovat ji tak, aby nezasahovala do plochy prameniště, bukových porostů v severní části a zároveň byla situována co nejdále od zastavěného území Dolního Hanychova.
- U těchto ploch v rámci realizace navrhujeme nezasahovat do okrajů při rozhraní stávající sjezdovky a okraje lesa s výskytem zvláště chráněných druhů a druhů červeného seznamu:
 - **Z1-01a** /LE na PZ, 7 254 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště (výskyt chrpy horské - §2),
 - **Z1-01d** /LE na PZ, 6 335 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště (výskyt prstnatce Fuchsova - §3 a hruštičky menší - C3).
- Z hlediska minimalizace negativních vlivů v rámci stávajících ploch sjezdovek a propojů, prostorově souvisejících s jejich rozšiřováním, je však nanejvýše žádoucí minimalizovat zbytečné pojezdy techniky v rámci kácení po travnatých plochách:
 - V rámci změny ÚP Z1_D se to týká především ploch **Z1-01a - Z1-01j, Z1-03a, Z1-03b** - úpravy stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště, ploch **Z1-05a, Z1-05b** - úprava sjezdovky Skalka.
- Plocha **Z1_L** – dále minimalizovat zásahy v rámci koridoru prodloužení lanovky na Ještěd, řešené v samostatné změně ÚP Z1_L, zejména pak, budou-li v rámci výsledného technického řešení sloupy umístěny v nových polohách.
- V plochách **Z1-08 a,b,c** umožnit přeložku špatně vymezeného propoje, ale neumožňovat rozšíření stávající cesty na úkor okolních porostů.
- Rozšíření hřebenové cesty v ploše **Z1-10** umožnit pouze při kompenzaci formou zalesnění, resp. ponechání přirozené sukcese horních partií lyžařsky nepříznivých stávajících sjezdových tratí a nevyužitých úseků, zejména ploch PZ od cesty pod Ještědem po plochu K7.62 LE mezi 455.LE a 49.LE a 18.LE, horní partie Skalky a ideálně i celého Slalomáku.
- Plochy dávající rámec kácení vzrostlé zeleně kompenzovat vymezením adekvátních ploch kompenzací. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči stávající zeleni v území, fragmentaci lesních porostů, migrační prostupnosti a snížení retenční schopnosti území včetně kumulativních vlivů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).
- Provést managementová a organizační opatření pro ochranu horní partie Ještědu před zvýšenou návštěvností. Koordinovat stavební činnost v okolí s příslušnými orgány ochrany přírody. (Jedná se o opatření mimo podrobnost územního plánu, navržené z důvodů zjištěného potenciálu kumulativních vlivů, která je možné uplatnit v rámci aktualizace plánu péče o PP Terasy Ještědu).

Odůvodnění: Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD a jejich vzájemné propojení a návaznost na okolí predisponují takový zásah do stávajících ekosystémů, že navrhujeme koncepci dále nesledovat.

¹⁵ Management provádět mozaikovitým způsobem kosení, ideálně až po odkvětu vemeníku, tj. až na samém konci července a časnější kosení na louce provádět tam, kde se druh nevyskytuje. Zásadní je ale rozložení seče do více termínů, kdy bude louka sečena po částech, s každoročním ponecháním malé části bez zásahu. Je však nutné tyto plochy rok od roku střídát tak, aby určitá plocha zůstala nepokosena maximálně jednou za deset let. Konkrétní management je ovšem žádoucí konzultovat s územně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

Půda a horninové prostředí

- Identifikován mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a ztráty půdy, rovněž identifikován mírně negativní vliv místním dosahem a krátkodobým působením z hlediska potenciálního zásahu do horninového prostředí v důsledku vytvoření územních předpokladů pro zásahy do podloží a skalních výchozů.

V samotné posuzované ÚPD nejsou obsažena zmírňující opatření, s výjimkou vymezení ploch LE určených k zalesnění ve zcela zanedbatelném rozsahu v porovnání s nově navrhovanými plochami odlesnění a zároveň většinou uloženými jako kompenzační opatření pro předchozí již realizovanou fázi rozvoje areálu.

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území. Posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele VUURU není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit. Při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- Zásadním způsobem redukovat rozsah ploch nově navrhovaných sjezdových tratí na úkor lesa. Nevymezovat zcela nové sjezdové tratě, rozvoj areálu řešit vhodným rozšířením stávajících sjezdovek při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením vůči půdě a mírně negativnímu vlivu vůči horninovému prostředí, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).

Odůvodnění: Vymezené plochy z hlediska potenciálního zásahu do půdy a horninového prostředí vymezené v platném ÚPD a jejich vzájemné propojení a návaznost na okolí predisponují takový zásah do půdního horizontu a horninového prostředí a potenciální riziko eroze a ztráty funkcí půdy, že navrhuje koncepci dále nesledovat.

Voda

- Identifikován potenciálně významně negativní vliv s místním dopadem a mírně negativním spolupůsobením vůči retenční schopnosti území zároveň významně negativní kumulativní spolupůsobení z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti, zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území v realitě probíhající klimatické změny v kontextu stávajícího využití území a zvýšení rozsahu odlesněných plocha ta terénních úprav v důsledku posuzované změny v důsledku zintenzivnění využití území, kterému je posuzovanou změnou dáván rámec.

V posuzované změně obsažená územně plánovací opatření pro minimalizaci vlivů: vymezení ploch LE určených k zalesnění ve zcela zanedbatelném rozsahu v porovnání s nově navrhovanými plochami odlesnění a zároveň většinou uloženými jako kompenzační opatření pro předchozí již realizovanou fázi rozvoje areálu. Dále jsou vymezeny plochy pro retenční nádrže jako částečné kompenzační opatření pro zvýšení rizika mimořádných povodní a zvýšení akumulace vody pro zasněžování tak, aby nebylo nadále nutné využívat vodu z vodovodního řádu a vodních zdrojů určených pro zásobování obyvatelstva.

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území. Posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele VUURU není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit. Při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- Redukovat rozsah vymezených ploch vodních nádrží dle skutečných potřeb areálu, odpovídající skutečnému rozsahu sjezdových tratí určených k zasněžování. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod včetně kumulativních vlivů).
- Nevymezovat plochy umožňující plošné odlesnění nebo zásahy do povrchu terénu v ochranných pásmech vodních zdrojů. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod).

Odůvodnění: Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD a jejich vzájemné propojení a návaznost na okolí predisponují takový zásah do objemu zeleně v území, vodních útvarů, hydrogeologických vrstev a retenční schopnosti krajiny, že navrhuje koncepci dále nesledovat.

Klima

- Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s místním dopadem vůči mikroklimatu v kontextu stávajícího využití území – především zastavěných a zpevněných ploch a čekávaného rozsahu odlesnění z hlediska zvyšování teplot povrchů a snižování retenční schopnosti krajiny v důsledku změny využití, kterému je posuzovanou změnou dáván rámec. Mírně negativní vliv z hlediska vázání a produkce CO₂. Vzhledem k rozsahu a spolupůsobení stávajících ploch lyžařských areálů i jejich plánovaného rozvoje hodnocení mírně až významně negativním vlivem s krátkodobým kumulativním působením a místním dopadem z hlediska předcházení klimatické změně.

V posuzované změně obsažená územně plánovací opatření pro minimalizaci vlivů: vymezení ploch LE určených k zalesnění ve zcela zanedbatelném rozsahu v porovnání s nově navrhovanými plochami odlesnění a zároveň většinou uloženými jako kompenzační opatření pro předchozí již realizovanou fázi rozvoje areálu.

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území. Posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele VUURU není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit. Při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- V případě kácení vzrostlé zeleně provést adekvátní náhradní výsadbu. (Jedná se o doporučené opatření z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči objemu stávající zeleně v území kumulativních vlivů, které nelze uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, částečně vyplývá z legislativních požadavků v oblasti ochrany ovzduší a lesního zákona).

Odůvodnění: Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD a jejich vzájemné propojení a návaznost na okolí predisponují takový zásah do objemu zeleně v území a retenční schopnosti krajiny, že navrhujeme koncepci dále nesledovat.

Hluková zátěž

- Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s dopadem do bezprostředního okolí řešených ploch v místech dopravního napojení se synergickým spolupůsobením v důsledku vložení nového zdroje vyvolané dopravy do území. Mírně negativní spolupůsobení bylo identifikováno z hlediska vložení nových zdrojů hluku zejména technologického (zasněžování, úprava sjezdových tratí a provoz areálu) do území s působením především vůči ekosystémům ohledem na navrhované zintenzivnění využití území a změnu jeho funkce.

V posuzované změně obsažená územně plánovací opatření pro zmírnění negativních vlivů: Úprava regulativů a vymezení plochy Z1-P1 umožňující zvýšení parkovacího domu, a tím i navýšení kapacity centrálního parkoviště se zprostředkovaným vlivem na zlepšení dopravní obsluhy území a snížení pojezdů automobilů hledajících parkování ve špičkových obdobích.

Navrhovaná zmírňující opatření, která vyplynula ze SEA:

- Před umístěním stavby do území v další fázi projektové přípravy stavby prokázat, že vlivem realizace záměrů, kterým dává posuzovaná koncepce rámec, včetně souvisejících staveb a přeložek při zohlednění spolupůsobení stávajících i uvažovaných záměrů v dopravně souvisejícím území nedojde k novým překročením hygienických limitů z hlediska hluku u nejbližších hlukově chráněných objektů. (Jedná se o opatření v souvislosti s identifikovaným mírně negativním vlivem na hlukovou zátěž obyvatel a ekosystémů včetně kumulativních vlivů, opatření je třeba uplatnit v navazujících řízeních, jako požadavek na rozhodování v území – prověřit v rámci EIA).

Odůvodnění: Potenciálně mírně negativní vliv lze očekávat v důsledku vložení nového zdroje vyvolané dopravy a zároveň vytvoření územních předpokladů pro vznik nových zdrojů hluku, a to zejména vůči ekosystémům. Návrh obsahuje částečné kompenzační a zmírňující opatření v podobě zvýšení kapacity parkování. Kryté parkoviště je rovněž menším zdrojem hluku než otevřené parkovací plochy. Zprostředkovaně bude potenciálně pozitivně spolupůsobit v budoucnu i přiblížení lanové dráhy na Ještěd tramvajové smyčce a centrálnímu parkovišti z hlediska snížení aut vyjíždějících výše. Při uplatnění výše uvedených zmírňujících opatření je posuzovaná změna z pohledu této strategické úrovně dle názoru zpracovatele SEA akceptovatelná.

Sídla a urbanizace

- Identifikován potenciálně významně negativní vliv s významně negativním spolupůsobením z hlediska umístění rozvojových záměrů, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny do co nejméně konfliktních lokalit s následným uplatněním kompenzačních opatření. Z tohoto hlediska je třeba konstatovat významně negativní vliv s významně negativním spolupůsobením z důvodů vymezení územních předpokladů pro sjezdové tratě a biketraily v území, kde to neumožňují regulativy platného územního plánu, ve střetu s řadou hodnot a limitů využití území a v prostoru Ještědského hřebetu, který je z hlediska krajiny zásadně určujícím pro vizuální kontext celého města a regionu, to vše v bezprecedentním rozsahu a bez adekvátních kompenzačních opatření.

V posuzované změně obsažená územně plánovací opatření pro zmírnění negativních vlivů: Vymezení ploch pro zalesnění vykázaných jako kompenzace v rozsahu cca 13 279 m², z toho však pouze cca 1 584 m² reálných vymezených kompenzací oproti cca 531 tisícům m² navrhovaných ploch pro změnu funkčního využití ploch lesa. Přičemž jsou falešně vykázané jako kompenzace i plochy již obsažené v územním plánu k zalesnění nebo uložené jako kompenzace v rámci povolovacího řízení k projektu již realizované sjezdovky Nová Skalka).

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit, při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- Nevymezovat sjezdové a biketrailové tratě na území přírodního parku Ještěd, rozvoj areálu řešit vhodnou rozšířením a transformací stávajících sjezdovek uvnitř výseče areálu mimo území přírodního parku, při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením z hlediska umístění rozvojových záměrů v konfliktních lokalitách, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).

Odůvodnění: Bylo identifikováno významně negativní spolupůsobení z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a trailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření.

Hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví

- Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s místním dopadem vůči nemovité kulturní památce Horský hotel a vysílač Ještěd v kontextu stávajícího využití území – především vizuálního kontextu stávajícího areálu a nově navrhovaných sjezdových tratí.

V samotné posuzované ÚPD nejsou obsažena zmírňující opatření.

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území. Posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele VUURU není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit. Při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- Nevytvářet územní předpoklady pro nové sjezdové trati a rozšíření po svahu orientovaných průseků v horní partii Ještědského hřebene. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu na nemovité kulturní památky a významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).

Odůvodnění: Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD budou mít významný vliv na vizuální kontext celého Ještědského hřebene – vykácení průseků pro nové sjezdové a biketrailové tratě by znamenalo rozšíření vizuálního působení areálu mimo stávající výseč částečně krytou morfologií terénu do konkávních poloh, a to v kontextu již existujícího významného impaktu stávajícího areálu významně zesíleného realizací neprirozeného tvaru sjezdovky Nová Skalka, který je spolu s dominantou Ještědského vysílače určujícím vizuální rámcem liberecké kotliny a významnou kulturní dominantou i turistickou atraktivitou.

Krajinný ráz

- Identifikován potenciálně významně negativní vliv s nadmístním dopadem a významně negativním kumulativním spolupůsobením vůči vizuálním přírodním i historickým hodnotám řešeného území, které jsou zároveň chráněny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, a jsou součástí PP Ještěd v kontextu stávajícího využití území – především stávajícího lyžařského areálu Ještěd.

V posuzované změně nejsou obsažena žádná územně plánovací opatření pro minimalizaci vlivů na krajinný ráz území.

Navrhovaná kompenzační a zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v případných dalších strategických rozhodnutích v řešeném území. Posuzovaná změna je takového rozsahu, že dle návrhu zpracovatele VUURU není možné zjištěné negativní vlivy bez zásadní změny koncepce kompenzovat ani zmírnit. Při případném dalším strategickém plánování v rámci jiných koncepcí je možné uplatnit tato opatření:

- Nevymezovat plochy a koridory pro nové sjezdové a biketrailové trati na území PP Ještěd. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativnímu vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s regulativy platného ÚP Liberec).
- Rozvoj biketrailových tratí realizovat v plochách to umožňujících v rámci platného ÚP a jeho regulativů. Nevymezovat speciální koridory cyklistických trailových tratí. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s měřítkem, koncepčním řešením a regulativy platného ÚP Liberec).
- Při umisťování záměrů s potenciálním vlivem na krajinný ráz v řešeném území je třeba zajistit hodnocení vlivu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a přijmout taková opatření, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu. (Opatření z hlediska potenciálně významného vlivu na krajinný ráz včetně kumulativních vlivů. Opatření vyplývá z legislativy, mimo podrobnost územního plánu).

Odůvodnění: Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD budou mít významný vliv na vizuální kontext celého Ještědského hřebene – vykácení průseků pro nové sjezdové a biketrailové tratě by znamenalo rozšíření vizuálního působení areálu mimo stávající výseč částečně krytou morfologií terénu do konkávních poloh, a to v kontextu již existujícího významného impaktu stávajícího areálu významně zesíleného realizací nepřírozeného tvaru sjezdovky Nová Skalka, který je spolu s dominantou Ještědského vysílače určujícím vizuální rámcem liberecké kotliny a významnou kulturní dominantou i turistickou atraktivitou.

A.IX Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Podkladem pro posuzování byly následující dokumenty:

Obsah předkládané změny územního plánu – textová i grafická část, koordinovaná stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje pro změny ÚP Liberec a Světlá pod Ještědem, požadavek na změnu, územně analytické podklady, strategické dokumenty města, VUURU související ÚPD, podklady čerpané z veřejně dostupných dokumentů v rámci EIA, informace z terénního průzkumu a odborné literatury, veřejně dostupných informací a archiv zpracovatele.

Jako podklad pro hodnocení byly zpracovatelem zadány následující podrobnější studie:

- Zoologický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Mgr. Katarína Vysloužilová a kol., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Botanický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023.
- Hodnocení vlivu na krajinný ráz dle §12 ZOPK pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023.
- Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na pozemky určené k plnění funkce lesa pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, Brno, říjen 2023.
- Posouzení dopadů Změny č. 1 územního plánu Liberec na vodní režim krajiny a (mikro)klimatické poměry, Ing. Ivana Ondrašíková, Ostrava, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.
- Rozvoj lyžařského areálu. Klimatická studie, Brašová, Konečná, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.

Posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno na základě informací o konfiguraci terénu, z mapových podkladů a vlastní prohlídky jednotlivých lokalit, dále byly využity informace ČHMÚ, ČSÚ, ÚZIS, AOPK, geoportály města Liberce a Libereckého kraje, geoportál ministerstva zdravotnictví a geoportál České informační agentury životního prostředí CENIA, národní geoportál INSPIRE, a jednotlivé podrobnější databáze (systém evidence kontaminovaných míst, Geofond, Surovinový informační systém, Nálezová databáze AOPK, Ústřední seznam ochrany přírody, Památkový katalog, HEIS VUV TGM, informační systém EIA a SEA a další). Všechny použité zdroje jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů informací v úvodu tohoto dokumentu. Rozsah a vypovídající schopnost použitých podkladů byly pro vyhodnocení dostatečné.

Zhodnocení vztahu předkládaného dokumentu k cílům ochrany životního prostředí přijatých v jednotlivých dokumentech, jež byly použity pro stanovení referenčního rámce hodnocení vlivů předkládané územně plánovací dokumentace na životní prostředí a veřejné zdraví je uvedeno v kapitole A.IV. Údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území jsou shrnuty v kapitole A.III. Vývoj životního prostředí bez provedení koncepce je popsán v kapitole A.III.12, limity, hodnoty, problémy a rizika jsou identifikovány v kapitolách A.IV. a A.V. a vlivy koncepce jsou identifikovány v kapitole A.VI. a popsány v kapitole A.VII.

Na základě přijatých relevantních cílů národních strategických dokumentů (viz kapitola A.I.) spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí v řešeném území byl stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů změn územního plánu na životní prostředí v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP. Tyto cíle reprezentují pozitivní trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dle jeho jednotlivých složek a problematických okruhů. Návrh změny územního plánu předložený k hodnocení by měl v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů a z tohoto hlediska je v rámci posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnocen.

Výsledkem vyhodnocení posuzované změny územního plánu Liberce na životní prostředí je tedy rovněž zhodnocení, zda je územně plánovací dokumentace v souladu s cíli ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni, které sloužily jako podklad pro stanovení referenčního rámce a identifikace a vyhodnocení základních střetů se stanovenými prioritními pozitivními trendy v ochraně životního prostředí. To je provedeno přímo pomocí zhodnocení přínosu posuzované ÚPD vůči vybraným relevantním cílům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví u strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni, u kterých byl prokázán významný vztah vůči posuzované ÚPD. Posouzení bylo poté provedeno podrobně vůči referenčnímu rámci, který reprezentuje jednak relevantní strategické cíle přijaté ve vybraných koncepcích na vnitrostátní úrovni a jednak žádoucí pozitivní trendy životního prostředí a veřejného zdraví, které vyplynuly z analýzy životního prostředí v řešeném území a z potřeby řešení problémů stanovených v územně plánovacích podkladech. Na základě provedeného hodnocení byl konstatován soulad či nesoulad návrhu předložené ÚPD a na národní a komunitární úrovni přijatých cílů ochrany životního prostředí (viz kapitola A.II.). Na základě podrobného vyhodnocení vlivů předložené ÚPD vůči jednotlivým složkám životního prostředí a veřejného zdraví a jim odpovídajícímu referenčnímu rámci byla změna doporučena, resp. nedoporučena k realizaci a byla navržena opatření pro eliminaci, resp. snížení negativních vlivů realizace ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví (viz kapitoly A.VIII a A.XI).

Z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. byly vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Následně byl vyhodnocen vztah těchto cílů vůči předkládané ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení či nikoli viz níže uvedený tabulkový přehled.

- + Řešení předkládané ÚPD má pozitivní vazbu na dosažení cíle, cíl byl zapracován v rámci řešení ÚPD.
- 0 Řešení předkládané ÚPD nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené ÚPD relevantní).
- Řešení předkládané ÚPD má negativní vazbu na dosažení cíle, cíl je s řešením ÚPD v dílčím rozporu, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů implementace ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví.

Tab. 16 Způsob zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
Politika územního rozvoje (PÚR)		
(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	-	ÚPD nerespektuje urbanistický ráz území. Je navrhován rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
14a Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	-	Změna je v přímém rozporu s tímto cílem. Je navrhován rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.
20 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	-	Změna je v přímém rozporu s tímto cílem. z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a biketrailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření
20a Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.	-	Změna dále fragmentuje krajinu a navrhuje využití území omezující migrační propustnost pro volně žijící živočichy a v zimním období i pro člověka.
22 Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	+	Změna vytváří územní předpoklady pro zlepšení sportovního využití území, nejedná se však o udržitelný cestovní ruch.
24 Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	+	Změna vytváří územní předpoklady pro zlepšení dopravní obsluhy areálu, i v kontextu souvisejících strategických rozhodnutí.
25 Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmiřování účinků povodní a	+/-	Změna vytváří územní předpoklady pro zlepšení bezpečnosti dopravy i lyžařů a zvýšení akumulace vody v území s předpokladem vytvoření bezpečnostní rezervy pro případ mimořádných událostí, na druhou stranu ale vytváří územní předpoklady pro plošně rozsáhlé omezení retenční schopnosti krajiny a zvýšení povrchového odtoku s dočasným působením.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.		
Strategie udržitelného rozvoje – Česká republika 2030		
12.4 Zvyšuje se podíl lesní půdy na celkové rozloze ČR,	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady mohou být vůči rozloze PUPFL sice dočasné a nikoli kvantitativní co do rozlohy PUPFL, avšak ztráta objemu a kvality půdy PUPFL nesporně negativně ovlivní z kvalitativního i kvantitativního hlediska.
12.5 Vzroste prostupnost krajiny pro migraci volně žijících organismů	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásahy do prvků ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
13.1 Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů rostlin a živočichů se zvyšuje	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do biotopů chráněných druhů a přírodních stanovišť v závislosti na konkrétním způsobu realizace záměrů, kterým je posuzovanou změnou dáván rámec.
14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje	-/+	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravy a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržetí vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.
15.2 Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí.	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady se sice neprojeví na zemědělské půdě, dojde však k negativnímu vlivu na PUPFL.
Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050		
1.4.1 Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů se snižuje	-/+	Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zprostředkované zvýšení hlukové zátěže zejména ekosystému

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
		v závislosti na konkrétním využití území a umístěných stavbách a technologiích, na druhou stranu jsou vytvářeny územní předpoklady pro zlepšení dopravní obsluhy území se zprostředkovaně pozitivním vlivem na snížení pojezdů automobilů zejména při hledání parkování.
1.4.2 Světelné znečištění se snižuje	-	Potenciální zprostředkovaný rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozšíření rekreačního areálu do volné krajiny bez předpokladu osvětlení sjezdovek. Vazba je nepřímá negativní až marginální v závislosti na konkrétním využití území a v něm umístěných stavbách a technologiích.
3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravy a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržetí vody území a případně zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.
3.1.2 Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady se sice neprojeví na zemědělské půdě, dojde však k negativnímu vlivu na PUPFL.
3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdoochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima.
3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do biotopů chráněných druhů a přírodních stanovišť v závislosti na konkrétním způsobu realizace záměrů, kterým je posuzovanou změnou dáván rámec.
3.2.2 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Přímý zásah do ZCHÚ se neočekává. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do přírodního parku a krajinného rázu jako předmětu jeho ochrany a do biotopů chráněných druhů a přírodních stanovišť v závislosti na konkrétním způsobu realizace záměrů, kterým je posuzovanou změnou dáván rámec.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025		
2.5.1 Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny	-	Jsou vymezeny nové zastavitelné i nezastavitelné plochy ve volné krajině, konkrétní ovlivnění bude záviset na konkrétním umístění, technickém řešení a provedení záměrů v území. Spíše marginální vliv z hlediska rozsahu zastavitelných ploch, je však dáván rámec změně využití území ve volné krajině.
2.5.3 Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu,	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
3.2.1 Omezování fragmentace lesů,	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Dopady mohou být vůči rozloze PUPFL sice dočasné a nikoli kvantitativní co do rozlohy PUPFL, avšak rozsáhlé kácení bude mít vliv na fragmentaci i stabilitu lesních porostů.
3.2.3 Péče o příznivý stav půd a vod v lesích,	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska.
3.3.6 Zvýšení retenční schopnosti krajiny.	-/+	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodo hospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržet vodu území a případně zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.
Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1		
P1 Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.	+/-	Posuzovaná změna nepřispívá k zachování kulturních a civilizačních hodnot území. Má potenciálně přímou negativní vazbu na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
		rozsah zásahu do lesních porostů, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území.
P8 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Zvyšovat funkční účinnost zvláště i obecně chráněných částí přírody a podporovat biologickou rozmanitost a ekostabilizační funkce krajiny – nepřipouštět zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav chráněných území.	-	Změna je v přímém rozporu s tímto cílem. z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a trailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření
P9 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování nové zástavby a dopravní a technické infrastruktury.	-	Koncepce nepřispívá k naplnění tohoto cíle. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
Z64a Územní rozvoj realizovat v souladu s cílovými kvalitami krajiny (KC 07 Ještědský hřbet, MKR 07-1 Ještěd – Vápenný).	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro další odlesnění a narušování zalesněných svahů Ještědu jako zásahu do základní charakteristiky KC 07 Ještědský hřbet a MKR 07-1 Ještěd Vápenný, kde je ZÚR LK požadováno v pásmu ochrany a obnovy krajinného rázu – tj. v území s vysokou mírou zachovalosti typických znaků krajinného rázu, kde převažuje zájem na ochraně a na přednostní obnově narušených dílčích částí a prvků. Změna je tedy v přímém rozporu s tímto požadavkem ZÚR Libereckého kraje.
Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027		
B2.1a. Rozvoj, modernizace, budování a údržba přírodních i umělých sportovišť a sportovních areálů,	+	Přímo rozvíjí tento cíl. Posuzovaná změna podrobněji prověřuje možnosti rozšíření stávajícího lyžařského areálu, jeho celoročního využití, možnosti zasněžování, občanské vybavenosti a dopravní obsluhy, a to i v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území.
F2.1c. Zachování přírodních a kulturních specifik krajiny,	-	Přímý rozpor s tímto opatřením, vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení.
F2.1e. Ochrana krajiny a půdy před negativními stavebními zásahy s cílem vytvořit harmonickou krajinu,	-	Koncepce nepřispívá k plnění tohoto cíle. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží, zrychlení povrchového odtoku s dopadem na ztrátu svrchního horizontu půdy v morfologicky složitém terénu. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska.
F2.1f. Zachování či zvýšení migrační propustnosti krajiny, omezování bariérového efektu liniových dopravních staveb,	0	Bez přímé vazby z hlediska bariérového efektu liniových dopravních staveb. Z funkčního hlediska jsou však i nové sjezdové tratě, liniovou stavbou v území, byť s převažujícím rekreačním než dopravním významem. Potenciálně mírně negativní přímá vazba na sledovaný cíl. Posuzovaná koncepce vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES,

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
		vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny.
F3.2c. Zvýšení retenční schopnosti lesů.	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržování vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.
Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje, aktualizace 2021		
1.1.2 Prosazovat a požadovat zachování jejich přirozené funkce (funkce niva – akumulace, biokoridor, biotop; funkce les – stabilizační, mimoprodukční funkce lesa apod.) - v rámci řízení, ÚP.	+/-	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro posílení rekreační funkce krajiny, avšak na plochách, kde současně dojde ke ztrátě lesa, a tedy i destrukci jeho produkční i půdoochranné funkce, snížení retenční kapacity i stabilizačního vlivu na klima.
1.7.1 Nepodporovat záměry snižující migrační prostupnost vodních toků všech velikostí, budování příčných překážek a snižování běžných průtoků.	-	V přímém rozporu s tímto cílem. Posuzovaná koncepce přímo vytváří územní předpoklady pro zásah do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny včetně vytváření migračních překážek na vodních tocích a zadržování vody v objemu, který zásadním způsobem snižuje přirozené průtoky pod vodním dílem. Změna je tak v přímém rozporu s touto prioritou.
2.2.3 Podporovat péči o krajinu s důrazem ke zlepšení rázu krajiny na území přírodních parků.	-	Přímý rozpor s touto prioritou z důvodů rezignace na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku.
2.2.5 Změny využití území a rozvoj sídel umožňovat především s důrazem na zachování přírodní a estetické hodnoty krajinného rázu.	-	V přímém rozporu s tímto cílem z důvodů rezignace na zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.
2.2.6 Dbát na zachování harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině.	-	Přímý rozpor s tímto cílem zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
		krajinný obraz probíhají a harmonické měřítko krajiny je již narušeno.
2.3.1 Podporovat rozvoj příměstské rekreace šetrné k přírodním a přírodě blízkým segmentům krajiny.	+/-	Posuzovaná změna sice zkvalitňuje a rozšiřuje stávající aktivity příměstské rekreace, avšak využívá k tomu územní rozvoj významným způsobem rozšiřující stávající areál do volné krajiny včetně jejich přírodě blízkých segmentů.
2.3.2 Vhodnými přístupy usměrňovat rekreační využití území s preferencí dlouhodobé návštěvnosti.	0	Posuzovaná změna podrobněji prověřuje možnosti rozšíření stávajícího lyžařského areálu, jeho celoročního využití, možností zasněžování, občanské vybavenosti a dopravní obsluhy, a to i v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území, na délku pobytu návštěvníků však změna nemá přímý vliv.
2.3.3 Preferovat šetrné a udržitelné formy turistiky a rekreace se zajištěním ochrany přírody a krajiny, podporovat výchovu k zájmu a uvědomění proč chráníme přírodu.	-	Posuzovaná změna sice zkvalitňuje a rozšiřuje stávající aktivity příměstské rekreace, avšak využívá k tomu územní rozvoj významným způsobem rozšiřující stávající areál do volné krajiny včetně jejich přírodě blízkých segmentů, bez jakékoliv výchovné funkce
2.3.4 Vhodnými nástroji zamezit výstavbě související s masovou rekreací (developerské projekty), která vede k plošnému záboru volné krajiny nebo degradaci rázu a kvality sídel a krajiny.	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Posuzovaná koncepce přímo vytváří územní předpoklady pro rozsáhlé zásahy do volné krajiny, včetně rozsáhlého odlesnění, zásahu do ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny včetně zásahu do krajinného rázu na území Přírodního parku. Změna je tak v přímém rozporu s touto prioritou.
2.4.1 Zachovat obraz cenných částí území, obraz stávajících ZCHÚ a přírodních parků, prosazovat ochranu typických rysů krajiny, včetně té zemědělské.	-	Přímý rozpor s tímto cílem. vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní, resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.
2.9.6 Neumožňovat vznik nových vodních ploch v místech cenných biotopů s vysokou retenční schopností a ve významných biotopech ohrožených, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Výstavbě a obnově vodních ploch by vždy mělo předcházet biologické posouzení lokalit.	-	Přímý rozpor s tímto cílem. Posuzovaná změna vymezuje tři lokality pro technicistní vodní stavby, a to i v lokalitách s cennými biotopy.
2.9.7 Podporovat zadržování vody v krajině s preferencí přírodě blízkých opatření (tůně, obnova mokřadů, revitalizace toků). Opatření umísťovat a povolovat pouze tam, kde nedochází k poškozování mokřadních a nivních biotopů a toků.	+	Přímý rozpor s tímto cílem. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti území zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravy a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržování vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, tyto retenční kapacity však v žádném případě nejsou ekosystémovým nebo udržitelným opatřením.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení	Komentář
	Z1_D ÚP Liberec	
Strategie rozvoje Statutárního města Liberec 2021+		
4.2 – Podporujeme dostupnost sportovních aktivit pro všechny generace, podporujeme pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže, včetně sportů okrajových. Sportoviště naplňují moderní standardy na světové úrovni. Město Liberec je vyhledávaným místem pro letní i zimní sporty.	+	Přímo rozvíjí tento cíl. Posuzovaná změna podrobněji prověřuje možnosti rozšíření stávajícího lyžařského areálu, jeho celoročního využití, možností zasněžování, občanské vybavenosti a dopravní obsluhy, a to i v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území.

Cíle ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví přijaté na vnitrostátní úrovni byly do řešené koncepce zpracovány způsobem charakterizovaným v předchozích tabulkách a kapitolách.

Soulad s nadřazenou ÚPD a rozvojovými koncepcemi na regionální i místní úrovni je podrobněji komentován v kapitole A.II na základě identifikovaných vztahů dle výše uvedené tabulky.

Opatření pro předcházení negativním vlivům na životní prostředí v důsledku identifikovaných rozporů s cíli přijatými na vnitrostátní úrovni v oblasti ochrany životního prostředí jsou uvedena v kapitole A.VIII.

Shrnutí:

Na úrovni posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) pro posuzovanou změnu územního plánu Z1_D ÚP Liberec lze konstatovat, že předkládaná koncepce má vzhledem ke svému zaměření a charakteru z hlediska environmentálního pilíře často přímé vazby vůči ostatním strategickým dokumentům přijatým na evropské, národní a místní úrovni a jejich cílům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to i přesto, že se jedná o koncepci lokálního dopadu. Vůči ostatním strategickým dokumentům je vazba převážně nepřímá – zprostředkovaná s výjimkou cílů v oblasti rozvoje rekreační a sportovní infrastruktury. Změna bude mít zprostředkovaně pozitivní důsledky s místním dopadem především z hlediska sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje, zároveň ale generuje zásadní rozpory s cíli ochrany životního prostředí a krajiny a principy územního plánování přijatými v ostatních strategických dokumentech viz výše.

A.X Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se v případě tohoto vyhodnocení jedná o dílčí změnu platné územně plánovací dokumentace, je návrh ukazatelů pro sledování vlivu předkládané ÚPD na životní prostředí shodný se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje Liberce definovaných v ÚAP ORP Liberec a koresponduje tak se systémem vyhodnocování platného územního plánu v současnosti.

V rámci ÚAP by měla být dle metodického pokynu MMR sledována celá řada indikátorů, které ilustrují změny a trendy v průběhu času pomocí kvantifikovatelných údajů. Z interpretačního hlediska je důležité, že pro každý indikátor je možné stanovit žádoucí trend změny vývoje hodnot z hlediska principů udržitelného rozvoje pro nejbližší okolí. Indikátory tak umožňují poměrně přehledným způsobem napomáhat objektivnímu vyhodnocování vyváženosti rozvoje území a zároveň v budoucnu provádět porovnání míry změny v průběhu času.

Vzhledem k výše uvedenému uvádíme soubor vybraných indikátorů, které jsou pravidelně vyhodnocovány v rámci ÚAP, a které je možno uplatnit pro sledování vlivu změny územního plánu na životní prostředí. Sledování indikátorů je třeba provádět plošně nad územním plánem jako celkem.

Níže uvádíme ty indikátory, které se vztahují k aspektům environmentálního pilíře udržitelného rozvoje a mohou ilustrovat uplatňování návrhu posouzených změn územního plánu. Tyto indikátory jsou sledovány v rámci ÚAP a měly by být využity pro sledování uplatňování posuzované koncepce¹⁶.

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody

- Rozloha prvků ÚSES¹⁷
 - Plocha v ha data města Liberce – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha ZCHÚ a jejich ochranných pásem
 - Rozloha ZCHÚ a jejich ochranných pásem – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Koefficient ekologické stability (KES)
 - Poměr ekologicky stabilních ploch a ekologicky nestabilních ploch, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

Hluková zátěž

- Počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity nočního hluku.
 - Počet obyvatel, data SZÚ, sledování v rámci Strategického hlukového mapování

Klíma

- Podíl ploch zeleně z celkové plochy.
 - Podíl v %, data města Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

Voda

- Rozloha nových vodních nádrží
 - Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Délka přírodě blízkých vodních toků
 - v km data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Délka nově zatrubněných vodních toků
 - v km data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

¹⁶ Vzhledem k výše uvedenému, významnosti a spolupůsobení vlivů a zjištěným zásadním rozporům s regulativy platného územního plánu bylo ze strany zpracovatele VVURÚ konstatováno, že změna je jako celek z hlediska svého koncepčního řešení neakceptovatelná a bylo navrženo změnu dále nesledovat. Zde uvedené monitorovací ukazatele, je možné uplatnit při případném přehodnocení koncepčního řešení uvažovaného rozvoje areálu jako celku a vyhodnocení jeho vlivů.

Půda, horninové prostředí

- Snížení výměry ploch lesa
 - Plocha v ha data Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

Sídla, Urbanizace

- Míra urbanizace
 - Podíl výměry zastavěného území na rozloze obce (%), sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Míra plánovaného růstu zastavěného území
 - Podíl výměry zastavitelných ploch k výměře zastavěného území [%], sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Nárůst výměry nových zastavitelných ploch.
 - Plocha v ha data města Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Nárůst výměry nových ploch pro sjezdové tratě.
 - Plocha v ha data města Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

Nemovitě památky, Krajinný ráz

- Počet evidovaných nemovitých kulturních památek
 - Počet dle dat NKÚ evidovaných v Památkovém seznamu ČR, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Lesnatost území, krajinná matrice
 - Podíl ploch lesa z celkové plochy, v %, Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky

A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Obsahovou náplň této kapitoly tvoří opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů předkládaného návrhu posuzované ÚPD na životní prostředí, formulovaná v kap. A.VIII., formulované ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě vyhodnocení vlivu předloženého návrhu na životní prostředí navrhuje NESOUHLASNÉ STANOVISKO.

Výběr varianty

Navrhovaná změna územního plánu je předkládána invariantně. Na základě vyhodnocení nevyplývá potřeba řešení koncepce ve variantách, předkládána aktivní varianta je z hlediska prověření vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

Neakceptovatelné

Z1_D Rozvoj lyžařského areálu Ještěd

Klíčové vlivy v tomto případě jsou spojeny jak s využitím řešeného území pro navrhované funkce, tj. rozvoj lyžařského areálu s cílem vytvoření prostředí pro ekonomický rozvoj areálu, udržení stabilní sezóny lyžování a lepší využitelnost pro širší spektrum lyžařů s dopady do území v rozsahu cca 200 % nově odlesněných ploch a v kontextu dosavadního vývoje, navrhovaného rozvoje v souvisejícím území a stavu a vývoje životního prostředí v řešeném území včetně probíhající klimatické změny. Vzhledem k výše uvedenému byly identifikovány mírně až významně pozitivní vlivy s kumulativním spolupůsobením na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času a dílčího zvýšení bezpečnosti lyžování. Na druhou stranu byly identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, zaboru a fragmentace lesa, snížení retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitivitu navrhovaného řešení z pohledu zpracovatelů VVURU svým rozsahem i zásahem do

veřejného zájmu zcela převažují. Plochy navrhované ve změně pro biketrailové a lyžařské sjezdové tratě jsou zároveň vymezeny v rozporu s regulativy platného ÚP pro území přírodního parku Ještěd.

V rámci vyhodnocení byly zjištěny takové skutečnosti a významné negativní vlivy, které zásadním způsobem brání implementaci navrhované změny do platného územního plánu.

Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách:

- Změnu dále nesledovat

Shrnutí:

Změna ÚP Liberec Z1_D je v podobě, v jaké je navržena, neakceptovatelná z důvodů významných negativních vlivů a jejich spolupůsobením vůči sledovaným složkám životního prostředí a zásadních rozporů s regulativy platného územního plánu Liberec a s cíli v oblasti ochrany životního prostředí přijatými ostatními strategickými dokumenty.

Zpracovatel VVURU považuje předložené koncepční řešení posuzované změny ÚP Liberec za natolik nevhodné z hlediska výše zmíněných rozporů a identifikovaných negativních vlivů, že navrhuje změnu dále nesledovat. Zde navržená kompenzační a minimalizační opatření by znamenala takový zásah do předložené koncepce, že navrhuje v případě dalších požadavků na rozvoj lyžařského areálu za nutné navrhnout zcela nové koncepční řešení a pořízení nové změny územního plánu včetně fáze zadání. V této souvislosti uvádíme, že transformací areálu a řešení některých otázek jeho udržitelnosti jako je dopravní obslužnost, akumulace vody, bezpečnost považujeme za potřebné, nikoli však v posuzované změně navrženým způsobem, prostorovým řešením ani rozsahem.

A.XII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Tato část SEA je určena zájemcům o všeobecné informace. Jsou zde shrnuty veškeré předchozí kapitoly do přehledné a stručnější formy. Podrobnější informace zájemce najde v předchozích kapitolách.

Předmětem posouzení je zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro samostatně projednávanou změnu Územního plánu Liberec označenou Z1_D, a tím vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu.

Součástí vyhodnocení je i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů.

Posouzení vlivů předkládané změny územního plánu na udržitelný rozvoj území je zpracováno řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

Jako podklad pro hodnocení byly zpracovatelem zadány následující podrobnější studie:

- Zoologický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Mgr. Katarína Vysloužilová a kol., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Botanický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Hodnocení vlivu na krajinný ráz dle §12 ZOPK pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.
- Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na pozemky určené k plnění funkce lesa pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, Brno, říjen 2023.
- Posouzení dopadů Změny č. 1 územního plánu Liberec na vodní režim krajiny a (mikro)klimatické poměry, Ing. Ivana Ondrašíková, Ostrava, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.
- Rozvoj lyžařského areálu. Klimatická studie, Brašová, Konečná, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.

Předmět řešení:

Návrh změny vytváří územní předpoklady v ÚP Liberec pro rozšíření skiareálu Ještěd spočívající v – rozšíření sjezdových tratí Černá hora a Skalka, budování nových sjezdových tratí K Ještědu, Skalka-Pod Skalkou, revize špatně vymezeného propoje, nový propoj ČH-Skalka, vodní nádrže pro akumulaci vody 3x, průleh pro podzemní akumulaci vody u televizní cesty, čerpací stanice 2x, tubosider na křížení tratí, náhrada stávajícího vleku za sedačkovou lanovku, trasy pro biketraily, úprava vymezení a regulativů parkovacího domu, obslužné zázemí pod Skalkou, restaurace Na skalce, dílčí zalesnění nevyužitých ploch sjezdovek, zázemí Dolní Hanychov.

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění ve velmi svažitéch polohách v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku včetně rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických. Kumulativní vlivy byly identifikovány z hlediska územního soustředění především sjezdových a biketrailových tratí s předpokladem narušení půdního povrchu ve svažitém terénu s dočasným působením.

Změnou dojde ke změně využití ploch lesa v celkovém rozsahu až 53 ha. Současně změna generuje kumulativní vlivy v kontextu ostatních existujících uvažovaných záměrů v území – nová lanová dráha na Ještěd, stávající stav i rozšíření lyžařských areálů Pláně a Ještěd.

Stávající rozsah areálu cca 29,7 ha (Stabilizovaná plocha PZ, která obsahuje téměř všechny stávající plochy areálu cca 23 ha, stávající plochy sportu (OS) mají v součtu přibližně 5,8 ha, nově vymezená rozvojová plocha pro zázemí Z7.45.OS má 9350 m²), tj. navýšení cca o více než 200 % (i v kontextu rozšíření areálu na k.ú. Světlá pod Ještědem – cca 4,7 ha (dle VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem, HBH 2023), a prodloužení lanové dráhy na Ještěd (cca 3000 m² pro stanice). Změna generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

Oblast kumulací je v tomto případě bezprostřední okolí vymezených ploch a vizuálně dotčený krajinný prostor viz Obr. 26.

1) *Spolupůsobící skutečnosti:*

Změna je lokálního charakteru, návrh zakládá předpoklady pro realizaci rozšíření lyžařského areálu v kontextu dalšího propojení s rovněž rozšířeným areálem na jižní straně Ještědského hřbetu ve Světlé pod Ještědem (areály již v současnosti fungují společně, jsou částečně propojeny a využívají stejný zdroj vody pro zasněžování), zároveň dojde v řešeném území k nahrazení nefunkční lanové dráhy na vrchol Ještědu a jejímu prodloužení po konečnou tramvajové trati. – spolupůsobit tedy bude vzájemná územní souvislost změny Z1 ÚP Světlá pod Ještědem a změna Z1_L a Z1_D náhrada a prodloužení lanové dráhy na Ještěd a rozvoj lyžařského areálu Ještěd.

Zde posuzovaná změna řeší detaily dílčích navrhovaných změn využití území a má tak dopady omezeně do bezprostředního okolí řešených ploch. Nejedná se o systémovou změnu, která by měla vliv na koncepční řešení územního plánu jako celku.

Obsah dokumentace:

V úvodní kapitole je stručně charakterizován důvod, předmět a způsob posouzení. V kapitole A.I je podrobně popsán předmět a cíle posuzovaného dokumentu včetně územních souvislostí a charakterizován vztah posuzované ÚPD k ostatním strategickým dokumentům na různých hierarchických úrovních, od dokumentů mezinárodních po koncepci na úrovni města. Následně jsou v kapitole A.II vybrány ty cíle ochrany životního prostředí, přijaté v relevantních strategických dokumentech, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování použitými v rámci návrhu předkládané ÚPD a zároveň zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Údaje o současném stavu a vývoji životního prostředí v dotčeném území jsou podrobně charakterizovány v kapitole A.III., vývoj životního prostředí bez provedení koncepce je popsán v kapitole A.III.12. V kapitole A.IV. jsou identifikovány skutečnosti z hlediska sledovaných témat životního prostředí a veřejného zdraví, které by mohly být významně ovlivněny v důsledku uplatnění koncepce, včetně identifikace a prostorové analýzy možných kumulativních a synergických vlivů. Vlivy předkládané koncepce jsou vyhodnoceny v kapitole A.VI. a shrnuty dle jednotlivých sledovaných složek životního prostředí v kapitole A.VII. Následně jsou navržena opatření pro kompenzaci a předcházení negativním vlivům v kapitole A.VIII. V kapitole A.IX je zhodnocen způsob zpracování relevantních cílů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatých strategickými dokumenty s vazbou na posuzovanou Posuzované ÚPD. V kapitole A.X. jsou navrženy indikátory pro monitoring a sledování vlivů uplatňování koncepce v oblastech, které mohou být uplatněním dokumentu ovlivněny. Minimalizační opatření, která je možné uplatnit v navazujících řízeních jsou dále uvedena v kapitole A.XI.

Stručné shrnutí identifikovaných vlivů na sledované složky a témata životního prostředí a veřejného zdraví včetně vlivů kumulativních, resp. synergických:

Níže uvádíme základní závěry, ke kterým dospěl zpracovatelský tým z hlediska vlivů předkládané ÚPD na životní prostředí:

Pozitivní vlivy:

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Významně pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením na možnosti zdravého trávení volného času díky vytvoření územních předpokladů pro rozšíření lyžařského areálu spočívající ve vytvoření podmínek pro sjezdové tratě v mírnějším sklonu s využitím pro širší spektrum lyžařů a rodiny s dětmi, akumulaci vody pro zasněžování areálu a propojení s rodinnými sjezdovkami v areálu Pláni ve Světlé pod Ještědem. Dílčí zvýšení bezpečnosti sjezdových tratí. Vytvoření územních předpokladů pro biketrailové tratě. Návrh tak prověřuje možnosti rozvoje lyžařského areálu a jeho celoročního využití, jak předpokládá územní rezerva, avšak z environmentálního hlediska zcela nešetrným způsobem a v bezprecedentním rozsahu.

- Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody:

Žádné podstatné potenciální pozitivní vlivy posuzované koncepcí nebyly identifikovány s výjimkou dílčích návrhů zalesnění, resp. ustoupení od využití pro sjezdové trati ve zcela marginálním rozsahu v porovnání s vymezením ploch pro sjezdové a biketrailové trati na úkor lesa.

- Voda:

Žádné podstatné potenciální pozitivní vlivy posuzované koncepcí nebyly identifikovány s výjimkou na úrovni územního plánu nepřímého pozitivního vlivu v kontextu zvýšení retenční kapacity navrhovaných vodních nádrží a předpokladu jejich částečného využití pro bezpečnostní rezervu jako protipovodňovou ochranu. Toto je však zcela marginálním pozitivním vlivem s nepřímým působením v kontextu vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a zásahy do povrchu terénu, vodních toků, pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů.

- Hluková zátěž:

Zprostředkovaně potenciálně mírně pozitivní až marginální vliv s mírně pozitivním synergickým spolupůsobením v širším kontextu z hlediska zvýšení kapacity dopravy v klidu a propojení směrem k systému bezemisní veřejné hromadné dopravy ve vazbě na ostatní strategická rozhodnutí v území jako částečná kompenzace předpokládaného navýšení návštěvnosti areálu v důsledku jeho rozšíření (POZN: na lokální úrovni zvýšení hlukové zátěže v důsledku vložení nového zdroje hluku a vyvolané dopravy do území).

- Sídla, urbanizace:

Mírně pozitivní působení s mírně pozitivním spolupůsobením v důsledku zlepšení dopravní obslužnosti i v kontextu souvisejících změn územního plánu Liberce a Světlé pod Ještědem a vybavení území technickou a komerční vybaveností.

Negativní vlivy:

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Potenciální negativní vlivy posuzované koncepcí vůči obyvatelům přilehlých ploch nebyly identifikovány s výjimkou vložení nového zdroje hlukové zátěže a vyvolané dopravy, což je hodnoceno níže. Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a krátkodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti území se zprostředkovaným vlivem na zvýšení rizika mimořádných událostí z hlediska povodní a mimořádných klimatických událostí. Návrh obsahuje částečné opatření pro minimalizaci vlivů v podobě vymezení územních předpokladů pro nové vodní nádrže s předpokladem vytvoření zásobního retenčního objemu pro případ přívalových srážek.

- Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody:

K přímým střetům se zvláště chráněnými územími nedojde, s výjimkou okrajového střetu plochy Z1-P2 s ochranným pásmem PP Terasy Ještědu, který je hodnocen mírně negativním vlivem s dočasným působením. Nepřímo mírně negativní vliv na ZCHÚ má potenciál zvýšení návštěvnosti horní partie Ještědu v důsledku zlepšení přístupnosti území. Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé kácení lesních porostů, jejich další významnou fragmentaci, zásahy do biotopů ZCHD a rozsáhlé změny krajinného pokryvu s potenciálem změny abiotických podmínek ekosystémů. Mírně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska územního soustředění ploch stávajících lyžařských areálů a jejich navrhovaného rozvoje vůči prvkům územního systému ekologické stability a migrační prostupnosti území.

- Půda a horninové prostředí:

Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a ztráty půdy a zásahy do podloží a skalních výchozů.

- Voda:

Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a krátkodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, a tím i zvýšení eroze a povrchového odtoku a snížení retenční schopnosti území. Mírně až významně negativní vliv s mírně negativním spolupůsobením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zásahy do pramenišť, vodních toků a ochranných pásem vodních zdrojů v kontextu celého navrhovaného rozvoje a rozsahu odlesnění a ztráty retenční schopnosti území. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření migračních překážek na vodních tocích.

- Ovzduší, klima:

Podstatné potenciální negativní vlivy posuzované koncepce na kvalitu ovzduší nebyly identifikovány. Z hlediska mikroklimatu, lze především v oblasti nových zastavěných ploch a ploch sjezdových a trailových tratí očekávat mírné zvýšení teplot povrchů v důsledku zastavění a odlesnění dosud volných ploch využívaných převážně jako les a krátkodobě i významné snížení retenční schopnosti krajiny s mírně negativním dlouhodobým působením. Mírně negativní vliv z hlediska vázání a produkce CO₂. Vzhledem k rozsahu a spolupůsobení stávajících ploch lyžařských areálů i jejich plánovaného rozvoje hodnocení mírně až významně negativním vlivem s krátkodobým působením a místním dopadem z hlediska předcházení klimatické změně.

- Hluková zátěž:

Mírně negativní vliv na místní úrovni s kumulativním spolupůsobením rozvoje a územního soustředění ploch dojde k vytvoření územních předpokladů pro vložení nového zdroje hlukové zátěže do území se spolupůsobením stávajících zdrojů hluku v souvisejícím území, a to především z hlediska působení na ekosystémy. Mírně negativní vliv z hlediska vytvoření územních předpokladů pro zvýšení vyvolané dopravy. Zprostředkovaně pozitivně spolupůsobit bude naopak přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch bezemisní VHD, avšak spíše s marginálním a nepřímým dopadem vůči hlukové zátěži nejbližších hlukově chráněných objektů. V důsledku řešení změny nepředpokládáme překročení imisních limitů a případné umístění hlukově chráněných objektů nebo ovlivnění takových objektů vyvolanou dopravou v detailu umístění jednotlivých záměrů je třeba prověřit v navazujících řízeních. Území lze v rámci navrhovaného funkčního využití využít tak, aniž by došlo k nadlimitnímu zhoršení hlukové nebo imisní situace u nejbližších chráněných prostor, a to zejména v kontextu dopravního napojení a dopravní obsluhy VHD.

- Sídla, urbanizace:

Identifikován potenciálně významně negativní vliv s významně negativním spolupůsobením z hlediska umístění rozvojových záměrů, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny do co nejméně konfliktních lokalit s následným uplatněním kompenzačních opatření. Z tohoto hlediska je třeba konstatovat významně negativní vliv v významně negativním spolupůsobením z důvodů vymezení územních předpokladů pro plošné rozsáhlé zásahy do stávajících lesních porostů v důsledku vymezení ploch pro sjezdové tratě a biketraily v území, kde to neumožňují regulativy platného územního plánu, ve střetu s řadou hodnot a limitů využití území a v prostoru Ještědského hřebetu, který je z hlediska krajiny zásadně určujícím pro vizuální kontext celého města a regionu, to vše v bezprecedentním rozsahu a bez adekvátních kompenzačních opatření..

- Hmotný majetek, nemovité památky, včetně dědictví architektonického a archeologického:

Identifikován mírně negativní potenciální vliv v důsledku změny využití území s dopadem na krajinnou matici v důsledku rozsáhlého odlesnění a vytvoření průseků pro sjezdové tratě ve vizuálním kontextu nemovité kulturní památky – Televizní vysílač Ještěd při spolupůsobení nahrazení lanové dráhy na Ještěd. Konkrétní rozsah i směr spolupůsobení vlivu bude záviset na konkrétním technickém řešení stavby lanové dráhy a rozsahu zásahu, resp. zalesnění horních partií ještědského hřebene.

- Krajinný ráz:

Mírně až významně negativní vliv s mírně až významně negativním spolupůsobením a dlouhodobým působením z hlediska vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a terénní úpravy, fragmentaci porostů a změnu krajinné matrice v pohledově exponovaném území s rozsahem působení v regionálním měřítku s dosahem do velkých vzdáleností (viditelnost z více než 10 km). Zásadní územní střet a významně negativní vliv na předmět ochrany přírodního parku Ještěd a zásadní střet s regulativy využití území přírodního parku definovanými v platném územním plánu Liberec.

Opatření pro předcházení negativním vlivům¹⁷

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí včetně vlivů kumulativních, resp. synergických (podrobněji viz kapitoly A.VIII. a A.XI:

Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

- Při realizaci vodních nádrží zajistit dostatečný zásobní objem pro případy mimořádných klimatických událostí se zohledněním všech souvisejících ploch se změnou odtokových poměrů. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči riziku povodňových stavů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).

Fauna, flóra, biodiverzita, ochrana přírody

- Celková redukce rozsahu změny ÚP Z1_D, tj. vypuštění některých dílčích ploch této změny, a to:
 - **Z1-06** /LE na PZ, 108 558 m², nová sjezdovka cesta k Ještědu – dolní stanice kabinové lanovky,
 - **Z1-07** /LE na PZ, 111 562 m², nová sjezdovka Skalka – pod Skalkou,
 - **Z1-V2** /LE na WT, 18 660 m², víceúčelová vodní nádrž u Beranovy cesty,
 - **Z1-V3** /LE na WT, 17 289 m², víceúčelová vodní nádrž Bucharka (výskyt populace vemeníku zelenavého - §3) na louce. Zde nad rámec hodnocení změny Z1_D doporučujeme v rámci této louky provádět její extenzivní, ale pravidelný management kosením¹⁸.
 - **Z1-KC** /LE + PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 43 897 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/,
 - **Z1-KL** /LE + PZ +PP na koridor pro sportovní a cykloturistické trasy, 77 891 m², trasy turistické, sjezdové cyklistické a sáňkařské/,
 - **Z1-V1** /LE na WT, 45 238 m², víceúčelová vodní nádrž pod Skalkou – Plochu zásadním způsobem redukovat, podle reálné potřeby areálu a situovat ji tak, aby nezasahovala do plochy prameniště, bukových porostů v severní části a zároveň byla situována co nejdále od zastavěného území Dolního Hanychova.
- U těchto ploch v rámci realizace navrhujeme nezasahovat do okrajů při rozhraní stávající sjezdovky a okraje lesa s výskytem zvláště chráněných druhů a druhů červeného seznamu:
 - **Z1-01a** /LE na PZ, 7 254 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště (výskyt chrpy horské - §2),
 - **Z1-01d** /LE na PZ, 6 335 m², úprava stávající sjezdovky Černá hora – doskočiště (výskyt prstnatce Fuchsova - §3 a hruštičky menší - C3).
- Z hlediska minimalizace negativních vlivů v rámci stávajících ploch sjezdovek a propojů, prostorově souvisejících s jejich rozšiřováním, je však nanejvýše žádoucí minimalizovat zbytečné pojezdy techniky v rámci kácení po travnatých plochách:
 - V rámci změny ÚP Z1_D se to týká především ploch **Z1-01a - Z1-01j**, **Z1-03a**, **Z1-03b** - úpravy stávající sjezdovky Černá hora - doskočiště, ploch **Z1-05a**, **Z1-05b** - úprava sjezdovky Skalka.
- Plocha **Z1_L** – dále minimalizovat zásahy v rámci koridoru prodloužení lanovky na Ještěd, řešené v samostatné změně ÚP Z1_L, zejména pak, budou-li v rámci výsledného technického řešení sloupy umístěny v nových polohách.
- V plochách **Z1-08 a,b,c** umožnit přeložku špatně vymezeného propoje, ale neumožňovat rozšíření stávající cesty na úkor okolních porostů.
- Rozšíření hřebenové cesty v ploše **Z1-10** umožnit pouze při kompenzaci formou zalesnění, resp. ponechání přirozené sukcese horních partií lyžařsky nepříznivých stávajících sjezdových tratí a nevyužitých úseků, zejména ploch PZ od cesty pod Ještědem po plochu K7.62 LE mezi 455.LE a 49.LE a 18.LE, horní partie Skalky a ideálně i celého Slalomáku.

¹⁷ Vzhledem k výše uvedenému, významnosti a spolupůsobení vlivů a zjištěným zásadním rozporům s regulativy platného územního plánu bylo ze strany zpracovatele VVURÚ konstatováno, že změna je jako celek z hlediska svého koncepčního řešení neakceptovatelná a bylo navrženo změnu dále nesledovat. V této souvislosti jsou tedy veškerá zmírňující opatření irelevantní, protože popírají samotnou podstatu předložené koncepce. Nicméně při případném dalším strategickém rozhodování v území je možné zde uvedená zmírňující opatření použít jako návod pro budoucí přiměřenost koncepce územního rozvoje v řešeném území.

¹⁸ Management provádět mozaikovitým způsobem kosení, ideálně až po odkvětu vemeníku, tj. až na samém konci července a časnější kosení na louce provádět tam, kde se druh nevyskytuje. Zásadní je ale rozložení seče do více termínů, kdy bude louka sečena po částech, s každoročním ponecháním malé části bez zásahu. Je však nutné tyto plochy rok od roku střídát tak, aby určitá plocha zůstala nepokosena maximálně jednou za deset let. Konkrétní management je ovšem žádoucí konzultovat s územně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

- Plochy dávající rámec kácení vzrostlé zeleně kompenzovat vymezením adekvátních ploch kompenzací. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči stávající zeleni v území, fragmentaci lesních porostů, migrační prostupnosti a snížení retenční schopnost území včetně kumulativních vlivů, které je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).
- Provést managementová a organizační opatření pro ochranu horní partie Ještědu před zvýšenou návštěvností. Koordinovat stavební činnost v okolí s příslušnými orgány ochrany přírody. (Jedná se o opatření mimo podrobnost územního plánu, navržené z důvodů zjištěného potenciálu kumulativních vlivů, která je možné uplatnit v rámci aktualizace plánu péče o PP Terasy Ještědu).

Půda a horninové prostředí

- Zásadním způsobem redukovat rozsah ploch nově navrhovaných sjezdových tratí na úkor lesa. Nevymezovat zcela nové sjezdové tratě, rozvoj areálu řešit vhodným rozšířením stávajících sjezdovek při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením vůči půdě a mírně negativnímu vlivu vůči horninovému prostředí, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).

Voda

- Redukovat rozsah vymezených ploch vodních nádrží dle skutečných potřeb areálu, odpovídající skutečnému rozsahu sjezdových tratí určených k zasněžování. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod včetně kumulativních vlivů).
- Nevymezovat plochy umožňující plošné odlesnění nebo zásahy do povrchu terénu v ochranných pásmech vodních zdrojů. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči vodním útvarům povrchových a podzemních vod).

Klima

- V případě kácení vzrostlé zeleně provést adekvátní náhradní výsadbu. (Jedná se o doporučené opatření z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči objemu stávající zeleně v území kumulativních vlivů, které nelze uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, částečně vyplývá z legislativních požadavků v oblasti ochrany ovzduší a lesního zákona).

Hluková zátěž

- Před umístěním stavby do území v další fázi projektové přípravy stavby prokázat, že vlivem realizace záměrů, kterým dává posuzovaná koncepce rámec, včetně souvisejících staveb a přeložek při zohlednění spolupůsobení stávajících i uvažovaných záměrů v dopravně souvisejícím území nedojde k novým překročením hygienických limitů z hlediska hluku u nejbližších hlukově chráněných objektů. (Jedná se o opatření v souvislosti s identifikovaným mírně negativním vlivem na hlukovou zátěž obyvatel a ekosystémů včetně kumulativních vlivů, opatření je třeba uplatnit v navazujících řízeních, jako požadavek na rozhodování v území – prověřit v rámci EIA).

Sídla a urbanizace

- Nevymezovat sjezdové a biketrailové tratě na území přírodního parku Ještěd, rozvoj areálu řešit vhodným rozšířením a transformací stávajících sjezdovek uvnitř výseče areálu mimo území přírodního parku, při současném zalesnění nevyužívaných nebo nebezpečných stávajících sjezdových tratí v horní partii svahu. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu s kumulativním spolupůsobením z hlediska umístění rozvojových záměrů v konfliktních lokalitách, které je třeba uplatnit přímo ve výrokové části návrhu změny).

Nemovitě kulturní památky

- Nevytvářet územní předpoklady pro nové sjezdové trati a rozšíření po svahu orientovaných průseků v horní partii Ještědského hřebene. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu na nemovitě kulturní památky a významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD).

Krajinný ráz

- Nevymezovat plochy a koridory pro nové sjezdové a biketrailové trati na území PP Ještěd. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativnímu vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s regulativy platného ÚP Liberec).

- Rozvoj biketrailových tratí realizovat v plochách to umožňujících v rámci platného ÚP a jeho regulativů. Nevymezovat speciální koridory cyklistických trailových tratí. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného významně negativního vlivu vůči krajinnému rázu včetně kumulativních vlivů, kterou je třeba uplatnit přímo na úrovni výrokové části posuzované ÚPD, zároveň je v souladu s měřítkem, koncepčním řešením a regulativy platného ÚP Liberec).
- Při umísťování záměrů s potenciálním vlivem na krajinný ráz v řešeném území je třeba zajisti hodnocení vlivu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a přijmout taková opatření, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu. Opatření vyplývá z legislativy, mimo podrobnost územního plánu.

Návrh monitorovacích ukazatelů:

- Rozloha nových zastavitelných ploch – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha nových vodních nádrží – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Délka přírodě blízkých vodních toků – v km data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Délka nově zatrubněných vodních toků – v km data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha ZCHÚ a jejich ochranných pásem – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Rozloha prvků ÚSES – Plocha v ha data Statutární město Liberec – změna oproti předchozí aktualizaci ÚAP, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity nočního hluku – Počet obyvatel, data SZÚ, sledování v rámci Strategického hlukového mapování
- Podíl ploch lesa z celkové plochy, v %, Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Snížení výměry ploch lesa – Plocha v ha data Statutární město Liberec, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky
- Počet nemovitých kulturních památek – počet – data NKÚ, sledování v rámci ÚAP, aktualizace 1x za 4 roky.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech:

- Změnu dále nesledovat

V rámci vyhodnocení byly zjištěny takové skutečnosti a významné negativní vlivy, které zásadním způsobem brání implementaci navrhované změny do platného územního plánu.

Na základě vyhodnocení vlivu předloženého návrhu na životní prostředí bylo navrženo nesouhlasné stanovisko. Na základě vyhodnocení nevyplývá potřeba řešení koncepce ve variantách, předkládaná aktivní varianta je z hlediska prověření vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

Klíčové vlivy v tomto případě jsou spojeny jak s využitím řešeného území pro navrhované funkce, tj. rozvoj lyžařského areálu s cílem vytvoření prostředí pro ekonomický rozvoj areálu, udržení stabilní sezóny lyžování a lepší využitelnost pro širší spektrum lyžařů s dopady do území v rozsahu cca 200 % nově odlesněných ploch a v kontextu dosavadního vývoje, navrhovaného rozvoje v souvisejícím území a stavu a vývoje životního prostředí v řešeném území včetně probíhající klimatické změny. Vzhledem k výše uvedenému byly identifikovány mírně až významně pozitivní vlivy s kumulativním spolupůsobením na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času a dílčího zvýšení bezpečnosti lyžování. Na druhou stranu identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, zaboru a fragmentace lesa, snížení retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitivy navrhovaného řešení z pohledu zpracovatel VVURU svým rozsahem i zásahem do veřejného zájmu zcela převažují.

Shrnutí:

Změna ÚP Liberec Z1_D je v podobě, v jaké je navržena, neakceptovatelná z důvodů významných negativních vlivů a jejich spolupůsobením vůči sledovaným složkám životního prostředí a zásadních rozporů s regulativy platného územního plánu Liberec a s cíli v oblasti ochrany životního prostředí přijatými ostatními strategickými dokumenty.

Zpracovatel VVURU považuje předložené koncepční řešení posuzované změny ÚP Liberec za natolik nevhodné z hlediska výše zmíněných rozporů a identifikovaných negativních vlivů, že navrhuje změnu dále nesledovat. Zde navržena kompenzační a minimalizační opatření by znamenala takový zásah do předložené

koncepte, že navrhujeme v případě dalších požadavků na rozvoj lyžařského areálu za nutné navrhnout zcela nové koncepční řešení. V této souvislosti uvádíme, že transformací areálu a řešení některých otázek jeho udržitelnosti jako je dopravní obslužnost, akumulace vody, bezpečnost považujeme za potřebné, nikoli však v posuzované změně navrženým způsobem, prostorovým řešením ani rozsahem.

Poznámka zpracovatele jako inspirace pro případné další koncepční řešení lyžařského areálu Ještěd:

Posuzovaná změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro zcela bezprecedentní rozšíření již dnes značně rozsáhlého lyžařského areálu na Ještědu (cca 29 ha) o dalších cca 53 ha ploch převážně na úkor lesních porostů. Tj. o cca 200 %. Zároveň znamená rozsáhlé plošné úpravy povrchu terénu, odstranění vegetačního krytu, rozsáhlé kácení, střety s vodními zdroji, prameništi, vodním tokem, prvky ÚSES a ZCHÚ a biotopy ZCHD. Z hlediska letního využití areálu je zásadní, že na území PP Ještěd není možné umístit sjezdové lyžařské ani cyklistické tratě a areály, není tedy možné vymezení ploch ani umístění sjezdovek a trailů, mimo výseč stávajícího areálu, tj. mimo přírodní park. Z tohoto důvodu navrhujeme změnu jako celek nesledovat, zejména z důvodů zásadního koncepčního rozporu vymezení nových sjezdových tratí 06 s 06 a koridorů pro biketraily KC a KL, kvůli kumulativním vlivům a fragmentaci a zásadnímu rozporu s regulativy územního plánu a zjištěnými významnými negativními vlivy včetně významných negativních vlivů z hlediska kumulativních vlivů především vůči zvláště chráněným druhům a jejich biotopům, lesním porostům, migrační prostupnosti území, retenční schopnosti, půdě, vodním útvarům a vodním zdrojům a krajinnému rázu území.

Stávající lyžařský areál na Ještědu je dlouhodobě neudržitelný z důvodů nedostatku vody pro zasněžování i nevhodné nadmořské výšky, konfigurace terénu a obtížnosti sjezdových tratí, to vše v kontextu přicházející klimatické změny. Pro jeho udržitelnost je třeba zvýšit akumulaci vody (vybrat vhodnou lokalitu pro nádrž z hlediska zásahu do bioty a lesa a potřebných kapacit) v návaznosti na to zakázat odběr z vodovodu, vyřešit zasněžování Pláně, které jsou v současnosti zasněžovány prostřednictvím převodu vody z jiného povodí a čerpáním z vodovodu. Zároveň je třeba zajistit zlepšení lyžařských podmínek pro méně zdatné kategorie lyžařů a bezpečnosti lyžařských tratí, a to i na úkor opuštění příliš obtížných tratí v horních partiích svahu s výrazným vlivem na krajinný ráz, které stejně není udržitelné při nedostatku přírodního sněhu a akumulace vody zasněžovat. To by bylo možné zajistit pomocí rozšíření stávající sjezdovky v mírnějším sklonu v plochách (Z1-01j, g, h a část c horizontála a oblouk k napojení na Novou Skalku, zrušení trojúhelníkové plochy lesa v ploše 218 LE pro zpřehlednění, včetně přesunutí nových nefunkčních tůň do vhodnější polohy v navazujícím lese níže po svahu. Cílem je zajistit mírnější sjezdovku, která nebude tak viditelná, avšak s podmínkou opustit všechna ostatní rozšíření zejména 06, 07, 05a,b + vše co je v horní partii Skalky, tj. Z1-01a-c, (alternativně zvážit rozšíření stávajícího průseku v mírnějším sklonu tj. Z1-03c,b (v této souvislosti je ovšem třeba se maximálně vyhnout ploše Z1-01d, především zásahu do lesního lemu) s podmínkou zalesnění celé horní partie staré Skalky a opuštění od Z01-01a,b a větší části c, Z01-11 (a ideálně i zalesnění celého Slalomáku). To by pravděpodobně vyžadovalo významnou investici a vytvoření rampy pro bezpečný příjezd a převedení lyžařů na sjezdovku dojezd a dále k nové lanovce Pod Lany a k Beranově cestě, kde by to ovšem mohla umožnit i revitalizace území po přesunutí dolní stanici lanové dráhy na Ještěd. Výsledkem by byl uživatelsky příznivější, udržitelnější a bezpečnější areál s menším vlivem na krajinný ráz než stávající stav.

To znamená:

- Opustit rozšíření stávajících sjezdových tratí v plochách: Z1-01a,b,d a větší části c s výjimkou jižní části a oblouku pro napojení na Skalku.
- Ponechat rozšíření stávajících sjezdových tratí v plochách: Z1-03 a, b, c a Z1-01 d.
- Zrušit les v trojúhelníku 218 LE + přesunout nefunkční tůně do lesa níže, realizovat je biologicky příznivým způsobem.
- Výše zmíněný potenciální rozvoj podmínit zalesněním horní části Skalky a ideálně i celého Slalomáku.
- Samozřejmě upustit od sjezdových (Z1-06 a Z1-07) a biketrailových tratí (Z1-KC, Z1-KL) mimo stávající výseč areálu a na území přírodního parku. Upustit od ploch vodních nádrží V2 a V3 a významně redukovat V1, upustit od všech ploch zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně a přehodnotit všechny plochy zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů II. stupně z hlediska rozsahu kácení. Upustit od ploch Z1-05 a, b.

Součástí je možné vytvoření územních předpokladů pro uživatelsky příznivější propojení ze Skalky na Pláň, ovšem bez dotčení biocentra a cenných biotopů a za podmínky adekvátních kompenzací. Výběrem, situováním a dimenzováním vhodné plochy pro akumulaci vody zajistit kapacitu pro zasněžování. Prověřit kapacitu nové lanové dráhy na Ještěd tak, aby odpovídala únosnosti území v rámci další projektové fáze přípravy realizace lanové dráhy na Ještěd.



Obr. 27 Potenciální rozvoj lyžařského areálu Ještěd dle názoru zpracovatele VVURU

ČÁST B Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Změna využití území nezasahuje do EVL, resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Libereckého kraje, jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, stanoviskem v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, vydaného pod č.j. KULK 27829/2022, ze dne 8.4.2022) se závěrem, že lze vyloučit, že posuzovaná změna územního plánu může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit v jeho působnosti, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry.

Vyhodnocení vlivů změny dle § 45i ZOPK tak nebylo zpracováno.

ČÁST C Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Za účelem sjednocení, přehlednosti a kompatibility Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje byla pro vyhodnocení vlivu na hospodářský, resp. socioekonomický pilíř udržitelného rozvoje zvolena stejná metoda, jako byla použita pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (viz část A SEA), tedy metoda referenčních cílů. Metoda spočívá v konfrontaci jednotlivých navrhovaných opatření vůči zvolenému referenčnímu rámci, který reprezentuje žádoucí pozitivní trendy ve sledovaných oblastech udržitelného rozvoje. Sada referenčních cílů byla vybrána na základě analýzy trendů vývoje jednotlivých sledovaných jevů udržitelného rozvoje dle ÚAP, dle SWOT analýzy a dle vybraných cílů stanovených strategickými dokumenty přijatými na národní, regionální a lokální úrovni (především Politika územního rozvoje, Strategický rámec udržitelného rozvoje a Strategie udržitelného rozvoje ČR). Zohledněna byla rovněž specifika řešeného území.

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů udržitelného rozvoje, resp. jeho ekonomického a sociodemografického pilíře, versus dílčí navrhované plochy, resp. podmínky využití ploch (regulativů). Pozn.: Vyhodnocení vlivu na environmentální pilíř obsahuje SEA dokumentace (část A a B tohoto dokumentu). Jednotlivá navržená opatření obsažená v posuzované ÚPD (rozvojové lokality, koridory, zastavitelné plochy) byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu implementace koncepce na udržitelný rozvoj jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu.

Tab. 17 Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje

Pilíř udržitelného rozvoje	Referenční cíl
Soudržnost společenství	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace
	1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí
	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání
	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti
	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel
Ekonomický pilíř UR	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot
	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury při respektování environmentálního pilíře
	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře
	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu
	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí

Tab. 18 Charakteristika referenčních cílů ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje a způsobu hodnocení

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu ¹⁹
<p>1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend z hlediska zachování demografických charakteristik ekonomicky produktivní společnosti v centrech urbanizace (hodnotí zvýšení nabídky atraktivního bydlení mimo suburbanizační polohy s nutností dojíždky za ekonomickými i sociálními aktivitami).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: LBK, Strategie rozvoje Libereckého kraje.</p>	<p>+2 nově vymezené plochy bydlení v dosahu ploch pracovních příležitostí veřejné vybavenosti a rekreace nad cca 5 ha. +1 nově vymezené plochy bydlení v dosahu ploch pracovních příležitostí veřejné vybavenosti a rekreace do cca 5 ha. -1 vymezení monofunkčních ploch bydlení v území s deficitem občanské vybavenosti a pracovních příležitostí do cca 5 ha. - 2 vymezení monofunkčních ploch bydlení v území s deficitem občanské vybavenosti a pracovních příležitostí nad cca 5 ha.</p>
<p>1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zdravého trávení volného času – hodnotí vybavení území plochami sportu.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: Zdraví 2020, ZÚR LBK, Strategie rozvoje Libereckého kraje.</p>	<p>+2 vznik ploch sportu v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha. +1 vznik ploch sportu v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha. -1 úbytek ploch sportu v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha. -2 úbytek ploch sportu v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha.</p>
<p>1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zlepšování možností trávení volného času a budování soudržných společenství a komunit – hodnotí vybavení území plochami s možností trávení volného času v přírodním prostředí – plochy parků, veřejných prostranství s převahou zeleně, zahrádek, veřejně přístupné zeleně a ploch veřejných prostranství a občanské vybavenosti pro komunitní setkávání včetně kulturních zařízení s bezprostřední vazbou na plochy bydlení.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, Zdraví 2020, ZÚR LBK, Strategie rozvoje Libereckého kraje.</p>	<p>+2 vznik ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha +1 vznik ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha -1 úbytek ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha -2 úbytek ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p>
<p>1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zvyšování kvality bydlení – hodnotí vybavení území veřejnou občanskou vybaveností (zdravotnictví, školství, veřejná správa, municipalita apod.)</p>	<p>+2 vznik ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha +1 vznik ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha -1 úbytek ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p>

¹⁹ uvedené orientační hranice jsou součty pro celou rozvojovou lokalitu a je třeba je chápat jako přibližnou hranici, bez ostrého rozhraní, která má vazbu na územní kontext konkrétní posuzované lokality.

	<p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, SRR, ZÚR LBK, Strategie rozvoje Libereckého kraje.</p>	<p>-2 úbytek ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p>
<p>1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zvyšování kvality bydlení a bezpečnosti obyvatel – hodnotí vybavení území opatřeními pro zvyšování kvality bydlení a bezpečnosti obyvatel – PPO, protihluková opatření, dopravní opatření, obchvaty, křižovatky, ochranná bezpečnostní a hygienická pásma, zásobování vodou a elektrickou energií, ČOV, odpadové hospodářství.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, ZÚR Libereckého kraje, Strategie rozvoje Libereckého kraje, Strategie rozvoje Statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 vymezení ploch, koridorů a opatření pro zvyšování bezpečnosti obyvatel a zlepšení obslužnosti území s nadmístním významem +1 vymezení ploch, koridorů a opatření pro zvyšování bezpečnosti obyvatel a zlepšení obslužnosti území s místním významem -1 vymezení zastavitelných bez odpovídajícího vybavení dopravní, resp. technickou vybaveností a obslužností s místním významem do cca 5 ha -2 vymezení zastavitelných ploch bez odpovídajícího vybavení dopravní, resp. technickou vybaveností a obslužností s nadmístním významem nad cca 5 ha</p>
<p>2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v transformaci a zintenzivňování využití stávajícího zastavěného území – hodnotí se využití ploch uvnitř zastavěného území a návaznost funkcí – bydlení vs. plochy průmyslu a energetiky, kapacitní dopravní koridory generující nadlimitní hlukovou zátěž apod.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, ZÚR Libereckého kraje, ČR 2030, Strategie rozvoje Libereckého kraje, Strategie rozvoje Statutárního města Liberec.</p>	<p>+2 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v souladu s navazujícími plochami v rozsahu nad cca 5 ha +1 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v souladu s navazujícími plochami v rozsahu do cca 5 ha -1 využití ploch přestavby pro nové funkce v rozporu s navazujícími plochami v rozsahu do cca 5 ha -2 využití ploch přestavby pro nové funkce v rozporu s navazujícími plochami v rozsahu nad cca 5 ha</p>
<p>2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury při respektování environmentálního pilíře</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti vybavení území moderní technickou a dopravní infrastrukturou (dopravní obslužnost, technická vybavenost – napojení na vodovody, kanalizaci, ČOV, odpadové hospodářství apod.).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: Strategie rozvoje Statutárního města Liberec, ZÚR Libereckého kraje, SOPK Strategie rozvoje Libereckého kraje, Plán udržitelné mobility Liberce.</p>	<p>+2 vymezení nových technických nebo dopravních opatření zlepšujících environmentální charakteristiky území s nadmístním významem +1 vymezení nových technických nebo dopravních opatření zlepšujících environmentální charakteristiky území s místním významem -1 vymezení nových technických nebo dopravních opatření ve střetu environmentálními charakteristikami území s místním významem (fotovoltaika na orné půdě, skládky, dopravní infrastruktura ve střetu s rezidenčními plochami z hlediska imisního, resp. hlukového zatížení, sítě nadzemního vedení ve střetu s krajinným rázem, biotickou složkou krajiny apod.) -2 vymezení nových technických nebo dopravních opatření ve střetu</p>

		environmentálními charakteristikami území s nadmístním významem (fotovoltaika na orné půdě, skládky, dopravní infrastruktura ve střetu s rezidenčními plochami z hlediska imisního, resp. hlukového zatížení, sítě nadzemního vedení ve střetu s krajinným rázem, biotickou složkou krajiny apod.)
2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře	Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti mísení městských funkcí a rozvoje pracovních příležitostí v dostupnosti bydlení. Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, ZÚR Libereckého kraje, Strategie rozvoje Statutárního města Liberec, Strategie rozvoje Libereckého kraje.	+2 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha +1 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -1 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -2 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha
2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu	Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti rozvoje cestovního ruchu ²⁰ jako jednoho z významných odvětví ekonomiky. Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: Strategie rozvoje Statutárního města Liberec, ZÚR LBK, ČR 2030, Strategie rozvoje Libereckého kraje.	+2 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s nadmístním významem +1 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s místním významem -1 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s nadmístním významem -2 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s lokálním významem
2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí	Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti mísení městských funkcí a rozvoje komerční vybavenosti (obchody, služby, zábava) v dostupnosti bydlení. Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ZÚR Libereckého kraje, Strategie rozvoje Statutárního města Liberec, PÚR.	+2 vymezení ploch generujících komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha +1 vymezení ploch generujících komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -1 úbytek ploch generujících komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -2 úbytek ploch komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít ÚP při realizaci závažné vlivy na udržitelný rozvoj, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům udržitelného rozvoje, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci návrhu ÚP přispívat, či nikoliv, k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito stejné stupnice jako v případě vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje:

stupnice významnosti

+2 potenciálně významný pozitivní vliv (přímý vliv velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl

²⁰ cestovní ruch ve smyslu referenčního cíle 2.4 je chápán jako víkendová, eventová, kongresová i prázdninová turistika ovlivňující mobilitu jak v rámci aglomerace, tak i s nadregionálním významem – jedná se o aktivity vyvolané přítomností atraktivit cestovního ruchu (typicky např. centrum města, přírodní a kulturní atraktivitu historické centrum, rozhledny, Ještědský vysílač apod.) nebo volnočasové a sportovní infrastruktury s nadmístním významem (aquaparky, sjezdovky, lanovky, single trail, rozhledny, naučné stezky, cyklo, hipo a in-line infrastruktura apod.)

+1	potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý/sekundární) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovaný (nepřímý/sekundární) potenciální vliv (velmi malý rozsah, nepřímá vazba na navrhované opatření, resp. návrhovou plochu)
0	
-1	potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý/sekundární)
-2	potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý vliv velkého rozsahu nebo bez možnosti uplatnění zmírňujících opatření)
?	nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením, resp. návrhovou plochou

rozsah vlivu

B	bodový (působící v bezprostředním okolí plochy nebo zprostředkovaně s bodovým dosahem)
L	lokální (působící v rámci městské části)
R	regionální (působící v rámci celého města/aglomerace)

délka trvání vlivu

kp	krátkodobé/přechodné působení vlivu (přechodné trvání po omezenou dobu např. pouze v době výstavby)
sp	střednědobé působení vlivu (trvalý vliv cca po dobu nepřesahující platnost územního plánu)
dp	dlouhodobé působení vlivu (trvalý vliv s přesahem doby platnosti územního plánu)

spolupůsobení vlivu

K	kumulativní spolupůsobení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické spolupůsobení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/záměrům

Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím, resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním, resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním, resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením, resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního, resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Kumulativní, resp. synergické vlivy, pokud jsou identifikovány, jsou vyhodnoceny stejným způsobem, jako v případě environmentálního pilíře udržitelného rozvoje viz výše.

C.I.1.1 Z1_D ÚP Liberec

Ekonomický a Sociální pilíř udržitelného rozvoje										
Referenční cíle udržitelného rozvoje	Sociální pilíř					Hospodářský pilíř				
	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace	1.2 Zajistit dostupnost sportovního využití v kvalitním prostředí	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí
Z1 D ²¹	0	+2/B/dp/K	+1/B/dp/K	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp/K	+1/B/dp/K	0
<p>Komentář: Změna samotná je lokálního charakteru i když reaguje na záměry nadmístního významu – rozvoj široce využívaného skiareálu, který je nadmístním centrem sportovní i turistické infrastruktury. Vymezuje a koordinuje plochy s převahou zeleně v řešeném území a vytváří územní předpoklady pro vznik sjezdových tratí a biketrailů, včetně příslušné infrastruktury. Návrh prověřuje možnosti rozvoje lyžařského areálu a jeho celoročního využití, jak předpokládá v platném územním plánu obsažená územní rezerva, avšak z environmentálního hlediska zcela nešetrným způsobem a v bezprecedentním rozsahu, podrobněji viz kapitola A:VI. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro sjezdovky a biketrailové sjezdové tratě na území přírodního parku Ještěd, což je v přímém rozporu s regulativy platného územního plánu Liberec.</p> <p>Rozšíření nabídky ploch pro sportovní aktivity. Dojde k vybavení území dopravní a technickou infrastrukturou a zprostředkovaně i zlepšení a užité hodnoty veřejných prostranství v širším území a zlepšení ekonomické udržitelnosti areálu. Realizace územního plánu, s ohledem na zaměření a rozsah posuzované změny, nebude mít zásadní vliv na zaměstnanost s výjimkou zprostředkovaného vlivu přes možnosti zaměstnanosti generované budoucím rozšířením areálu.</p> <p>Lze očekávat, že realizací územního plánu, resp. posuzované změny, dojde ke zvýšení bezpečnosti sjezdového lyžování v území.</p> <p>Rozvoj areálu tak dále prohlubuje nerovnováhu mezi pilíři udržitelného rozvoje, kdy je jednostranným způsobem navrhován rozvoj komerčního areálu na úkor environmentálního pilíře.</p> <p>Pozitivní vlivy: Významně pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením na možnosti zdravého trávení volného času díky vytvoření územních předpokladů pro rozšíření lyžařského areálu spočívající ve vytvoření podmínek pro sjezdové tratě v mírnějším sklonu s využitím pro širší spektrum lyžařů a rodiny s dětmi, akumulaci vody pro zasnežování areálu a propojení s rodinnými sjezdovkami v areálu Pláni ve Světlé pod Ještědem. Dílčí zvýšení bezpečnosti sjezdových tratí. Vytvoření územních předpokladů pro biketrailové tratě.</p> <p>Posuzovaná změna má přímou mírně pozitivní vazbu na rekreační využití území mimo vlastní plochy sportu díky vytvoření územních předpokladů pro zlepšení rekreační vybavenosti území – stravovací zařízení, lanová dráha, mírně pozitivní spolupůsobení v souvislosti s náhradou a prodloužením lanové dráhy na Ještěd.</p> <p>Nepřímý mírně pozitivní vliv s místním dosahem a dlouhodobým působením a mírně pozitivním spolupůsobením v kontextu ostatních strategických rozhodnutí v území (lanová dráha Ještěd) z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozvoj podpůrné infrastruktury pro provoz areálu – rozvoj služeb a zaměstnanost, což může zprostředkovaně přispět i k rozvoji šetrné turistiky v přírodním prostředí. Nelze pominout, že areál přispívá k využití území širokou škálou návštěvníků bez přímé vazby na sjezdové lyžování nebo biketraily. Z těchto důvodů identifikován rovněž mírně pozitivní vliv s mírně pozitivním spolupůsobením na rozvoj cestovního ruchu.</p> <p>Negativní vlivy: Nebyly identifikovány žádné negativní vlivy na hospodářský pilíř udržitelného rozvoje ani na soudržnost společenství v území.</p> <p>Akceptovatelnost: Změna je z pohledu ekonomického a sociálního pilíře akceptovatelná, jako celek je však z pohledu všech tří pilířů udržitelného rozvoje neakceptovatelná – z důvodů prohlubování nerovnováhy mezi environmentálním a ekonomickým, resp. sociálním pilířem udržitelného rozvoje a zjištěnými významnými negativními vlivy vůči pilíři environmentálnímu, které nelze účinně zmírnit nebo kompenzovat při zachování koncepčního řešení posuzované změny územního plánu. Změna je z hlediska svého koncepčního řešení zároveň v zásadním rozporu s regulativy využití ploch PZ na území přírodního parku Ještěd obsaženými v platném ÚP Liberec.</p> <p>Opatření pro minimalizaci negativních vlivů na udržitelný rozvoj území: Bez identifikovaných negativních vlivů – nejsou navrhována minimalizační opatření nad rámec podmínek a opatření navržených pro minimalizaci negativních vlivů na environmentální pilíř v rámci SEA. Podrobněji viz kapitola A.XII.</p> <p>Monitorovací opatření:</p>										

²¹ Celá změna hodnocena jako jeden celek, protože z pohledu ekonomického a sociálního pilíře není rozlišování jednotlivých ploch relevantní, postrádá vypovídací schopnost

Kapacity sportovních zařízení. Data města Liberce a TMR.

Počet návštěvníků areálu Ještěd. Data TMR.

C.I.2 Podmínky akceptovatelnosti z hlediska sociálního a ekonomického pilíře

Zde uvádíme základní opatření pro další fázi zastavování lokalit, která vyplynula z vyhodnocení vlivů předkládané koncepce na ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje. Výsledky vyhodnocení vlivů jednotlivých rozvojových lokalit a dopravních koridorů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje je součástí části A. tohoto dokumentu, konkrétně kapitol A.VIII a A.XI.

- Nejsou navrhovány žádné podmínky nad rámec podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití obsažených v navrhované ÚPD.

ČÁST D Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Tato kapitola slouží k vyhodnocení vlivů navrhované územně plánovací dokumentace na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech a dále promítnuté do rozboru udržitelného rozvoje dle ÚAP. Následně je provedeno vyhodnocení naplňování cílů stanovených nadřazenou územně plánovací dokumentací a posouzení vzájemného souladu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

D.I Vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD na skutečnosti zjištěné v rozboru udržitelného rozvoje v rámci ÚAP ORP Liberec

Pro účely vyhodnocení vlivů předkládaných změn územního plánu Liberec byly vybrány ty sledované jevy, které se v řešeném území vyskytují, nebo s ním přímo souvisí, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem změny územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat. Účelem je charakterizovat jaký vliv má navrhované řešení, případně varianty řešení, na tyto vybrané sledované jevy.

První ÚAP ORP Liberec byly pořízeny a zpracovány k 31.12. 2008 pracovníky Magistrátu města Liberec za odborné pomoci externích subjektů. První aktualizace byla zpracována k 31.12.2010, přičemž byla nastavena nová struktura dokumentu. Druhá aktualizace zachovala původní strukturu dokumentu, byla zpracována 31.12.2012. Třetí aktualizace z roku 2014 pracovala především s aktualizací databáze ÚAP. Současně zpracovaná 4. úplná aktualizace z roku 2016 aktualizovala katalog a evidenci jevů, které úřady územního plánování sami spravují. Bylo dokončeno plošné mapování urbanistických a architektonických hodnot, která nadále pokrývá celé správní území. Pátá úplná aktualizace územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec byla pořízena v roce 2020. V současné 5. úplné aktualizace došlo k zásadním změnám ve struktuře dokumentu vyvolané novelou vyhlášky 500/2006 Sb. V části Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území je definováno nově 13 tematických okruhů. V části Rozbor udržitelného rozvoje území jsou na místo SWOT analýzy sledována pozitiva a negativa v jednotlivých tematických okruzích a velký důraz je kladen na potenciály a trendy vývoje území v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje.

V územně analytických podkladech jsou zastoupeny tyto tematické okruhy řešené v Rozborech udržitelného rozvoje území (RURÚ).

- Širší územní vztahy
- Prostorové a funkční uspořádání
- Struktura osídlení
- Sociodemografické podmínky a bydlení
- Příroda a krajina
- Vodní režim a horninové prostředí
- Kvalita životního prostředí
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa
- Občanská vybavenost včetně její dostupnosti
- Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti
- Ekonomické a hospodářské podmínky
- Rekreační a cestovní ruch
- Bezpečnost a ochrana obyvatel

Daný dokument obsahuje zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních

právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území, záměry na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.

Dle aktuálního znění ÚAP ORP Liberec, je město Liberec hodnoceno jako území s nevyváženým vztahem jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje z důvodů špatného stavu environmentálního pilíře, který je hodnocen zápornými hodnotami ve většině sledovaných indikátorů s celkovým negativním hodnocením environmentálního pilíře v roce 2020 jako -1, což odpovídá i hodnocení v roce 2016 a trend vývoje v oblasti environmentálního pilíře je tak stagnující. Hodnoceny jsou indikátory I1 – koeficient ekologické stability, I2 – kvalita ovzduší, I3 – výskyt stresových jevů, I4 – míra urbanizace, I5 – míra plánovaného růstu zastavěného území, I6 – lesnatost, I7 Trend změny rozlohy zemědělské půdy. Pro hodnocení je využita pěti stupňová škála (-2 až +2).

Z hlediska ekonomického pilíře je území Liberce naopak hodnoceno nejvyšším stupněm ekonomického potenciálu 2 s rostoucím trendem vývoje. Hodnotí se tyto faktory: Zaměstnanost F1, Atraktivita místa bydlení F2, Osídlení F3, Věková struktura F4 Občanská vybavenost, Struktura ekonomiky F6, Ekonomická aktivita F7.

Z hlediska sociálního pilíře je hodnocena soudržnost společenství obyvatel na základě těchto indikátorů: I1 Index stáří, I2 Změna počtu obyvatel, I3 Hustota zalidnění, I4 Vzdělanostní struktura, I5 Volební účast v komunálních volbách, I6 Výskyt základního občanského vybavení, I7 Dostupnost (vzdálenostní) základního občanského vybavení, I8 Intenzita bytové výstavby. Liberec je souhrnně hodnocen hodnotou jedna, což je oproti předchozímu období do roku 2016 snížení o jeden stupeň, je tak vyjádřen sestupným trendem. Důvodem je především stagnace počtu obyvatel, snižující se volební účast a bytová výstavba ve městě.

Tato kapitola slouží ke shrnutí vlivů návrhu předkládané územně plánovací dokumentace na výsledky vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územně analytických podkladů. Z vyhodnocení udržitelného rozvoje RURÚ ÚAP byly vybrány nejvýznamnější silné a slabé stránky (vnitřní charakteristiky), příležitosti a hrozby (vnější vlivy) a hodnoty, které podstatně ovlivňují řešené území, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem řešených změn územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat.

Charakterizován je vliv řešení předkládané změny ÚP, na tyto jevy (to je porovnání se stávajícím stavem), a to zejména vliv na níže uvedené skutečnosti:

- ▶ Vliv na eliminaci nebo snížení negativních stránek a hrozeb řešeného území.
- ▶ Vliv na posílení silných stránek a využití příležitostí řešeného území.
- ▶ Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území.

Níže jsou tabelární formou shrnuty předpokládané vlivy řešení navržených změn územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území, včetně vyhodnocení vlivů na stav a vývoj hodnot řešeného území.

D.I.1 Vliv na eliminaci nebo snížení negativních stránek udržitelného rozvoje řešeného území

Vybrané, vůči navrhované změně územního plánu relevantní, negativní stránky zjištěné ve SWOT analýze dle jednotlivých sledovaných témat. V rámci rozboru udržitelného rozvoje ÚAP Liberce 2020 byly vyhodnoceny vůči posuzované změně územního plánu pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry mohou změny přispět k eliminaci nebo snížení hrozeb a problémů řešeného území.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na eliminaci negativních stránek řešeného území.
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (slabá stránka není z hlediska řešené změny relevantní).
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na eliminaci negativních stránek řešeného území identifikovaných v ÚAP, hrozba řešením změny nadále přetrvává, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje.

Tab. 19 Vliv na eliminaci nebo snížení negativ dle ÚAP nástroji územního plánování promítnutými v posuzované ÚPD²²

Vliv posuzované ÚPD na eliminaci nebo snížení negativ řešeného území	Z1_D ÚP Liberec	Komentář
Prostorové a funkční uspořádání		
<ul style="list-style-type: none"> Silně urbanizované území města Liberec s horší dostupností veřejných prostranství v některých lokalitách 	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> Členitý reliéf řešeného území (mimo Žitavskou pánev) s méně vyvinutou cestní sítí v horských a podhorských oblastech a horším dopravními vazbami s okolím 	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
Příroda a krajina		
<ul style="list-style-type: none"> Místně nízký stupeň ekologické stability krajiny (centra měst – Liberec, Hrádek nad Nisou, Chrástava a v obci Chotyně) 	-	Potenciálně negativní vazba posuzované ÚPD na ekologickou stabilitu území.
<ul style="list-style-type: none"> Narušování krajinného rázu výstavbou FVE a objemných průmyslových a skladových areálů 	-	Potenciálně nepřímo negativní vazba posuzované ÚPD na krajinný ráz i když nejsou vytvářeny územní předpoklady pro FVE a průmyslovou zástavbu, jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění v pohledově exponované poloze.
<ul style="list-style-type: none"> Nespojitost lokálních biokoridorů na hranicích obcí, nefunkčnost části ÚSES 	-	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Jsou však vytvářeny územní předpoklady pro zásah do skladebných prvků ÚSES v místních i širších souvislostech a zvýšené rušení ekosystémů a fragmentaci krajiny
<ul style="list-style-type: none"> Fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami včetně návrhu nových dopravních koridorů 	-	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Jsou však vytvářeny územní předpoklady pro zásah do skladebných prvků ÚSES v místních i širších souvislostech a zvýšené rušení ekosystémů a fragmentaci krajiny
Vodní režim a horninové prostředí		
<ul style="list-style-type: none"> Snížení úhrnu srážek a nedostatečná retence vody v ORP podporující riziko sucha 	-	Změna generuje rozsáhlé kácení, terénní úpravy a zásah do retenční schopnosti krajiny.
Zemědělský půdní fond a PUPFL.		
<ul style="list-style-type: none"> Špatný zdravotní stav a velký úbytek dřevní hmoty na území ORP v důsledku kůrovcové kalamity 	-	Změna generuje rozsáhlé kácení, terénní úpravy a zásah do retenční schopnosti krajiny.
Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti		
<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečné zdroje pitné vody (prameniště) veřejného vodovodu (Zdislava, Světlá p. J. Ještědem, Proseč p. J.) a nedostatečné individuální zdroje v částech obcí (Liberec, Mníšek) zvláště v letních měsících. 	-	Změna generuje rozsáhlé kácení, terénní úpravy a zásah do retenční schopnosti krajiny včetně zásahů do pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů.
Rekreace a cestovní ruch		
<ul style="list-style-type: none"> Nízká sportovní a rekreační vybavenost středisek cestovního ruchu (doprovodná infrastruktura) a nízká kvalita poskytovaných služeb 	+	Vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení sportovní a rekreační vybavenosti.
Bezpečnost a ochrana obyvatel		
<ul style="list-style-type: none"> Výskyt přírodních rizikových jevů, zvláště vysoké riziko v mapách povodňového nebezpečí (Lužická Nisa), dále záplavy při přívalových srážkách, sesuvná a poddolovaná území 	+/-	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro bezpečností rezervu akumulace vody a na druhou stranu jsou vytvářeny územní předpoklady rozsáhlé zásahy do lesních porostů, terénní úpravy, erozi půdy a zvýšení povrchového otoku s dočasným působením a místně omezeným dosahem.

²² V rámci jednotlivých témat sledovaných v ÚAP byly vybrány jen ty jevy, které jsou relevantní vůči předmětu řešení posuzované ÚPD

D.1.2 Vliv na posílení silných stránek a využití příležitostí udržitelného rozvoje řešeného území

Vybrané, vůči navrhované ÚPD, relevantní cíle a sledované indikátory zjištěné v rozboru udržitelného rozvoje ÚAP Liberec, které reprezentují žádoucí trendy v oblasti využití území města a soudržnosti společenství jeho obyvatel. V rámci rozboru udržitelného rozvoje ÚAP Liberce 2020 byly vyhodnoceny vůči posuzované změně ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může změna přispět k posílení silných stránek.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na posílení pozitiv v území.
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na posílení pozitiv identifikovaných v ÚAP podstatný vliv, resp. vliv je z hlediska posuzované ÚPD marginální.
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na využití silných stránek a příležitostí řešeného území, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů na sledované jevy udržitelného rozvoje

Tab. 20 Vliv na identifikované pozitiva dle ÚAP nástroji územního plánování promítnutými v posuzované ÚPD

Vliv posuzované ÚPD na využití příležitostí a posílení silných stránek řešeného území	Z1_D ÚP Liberec	Komentář
Prostorové a funkční uspořádání		
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Rozsáhlé plochy sportu (sjezdovky Ještěd, golfová hřiště) a rekreace na Ještědském hřbetu, na území CHKO Jizerské a Lužické hory</i> 	+	Vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení sportovní a rekreační vybavenosti.
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Významný vliv sezónních uživatelů území v Liberci a okolí</i> 	+	Vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení sportovní a rekreační vybavenosti s významně sezónním významem, přičemž je změnou posilován i význam letní sezóny.
Příroda a krajina		
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Velký počet maloplošných chráněných území (NPR, PR, NPP, PP)</i> 	0	Bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Přírodní park Ještěd</i> 	-	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění v pohledově exponované poloze a zásadní střet s územím PP Ještěd a předmětem jeho ochrany
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Významná síť nadregionálních biokoridorů a s nimi souvisejících biocenter</i> 	-	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Jsou však vytvářeny územní předpoklady pro zásah do skladebných prvků ÚSES v místních i širších souvislostech a zvýšené rušení ekosystémů a fragmentaci krajiny
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Lokální atraktivní krajinné scenérie a segmenty kulturní krajiny s památkami, pestrá krajinná mozaika, lokality harmonie sídla a krajinného rámce</i> 	-	Jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlé odlesnění v pohledově exponované poloze.
Vodní režim a horninové prostředí		
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Zásobárna a zdroj kvalitní pitné vody evropského významu</i> 	-	Změna generuje rozsáhlé kácení, terénní úpravy a zásah do retenční schopnosti krajiny.
Zemědělský půdní fond a PUPFL.		
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Vysoký podíl zalesněných ploch (41 % plochy ORP)</i> 	-	Změna generuje další rozsáhlé kácení, terénní úpravy a zásah do retenční schopnosti krajiny.
Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti		
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Ještěd jako centrum vysílačů RR spojů a základnových MW stanic</i> 	0	Bez přímé vazby.
Rekreace a cestovní ruch		
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Řada atraktivit cestovního ruchu (sportovní a rekreační zařízení), rozsáhlá ubytovací kapacita</i> 	+	Vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení sportovní a rekreační vybavenosti.
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>Liberec jako město nadregionálního významu pro aktivní rekreaci</i> 	+	Vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení sportovní a rekreační vybavenosti.

D.1.3 Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Následující přehledné shrnutí hodnot pro území Liberce a jejich vztahu vůči posuzované ÚPD vychází z vybraných hodnotových charakteristik vymezených na jejím území, které jsou zobrazeny ve Výkrese hodnot ÚAP ORP Liberec 2020.

Hodnoty formální

Vyplynávají z vlastností území, jsou chráněné právním předpisem nebo správním aktem. Jedná se o hodnoty, které jsou současně limitem využití území.

Hodnoty neformální

Neformální hodnoty území vyplynávají z vlastností území, jsou identifikované odborným podkladem nebo zjištěné na základě znalosti území. Jsou členěny do několika oblastí – tj. hodnoty přírodní, urbanistické, architektonické, kulturní a kompoziční hodnoty. Jejich soustředění v kulturním krajinném prostoru města a jejich vzájemné působení vytváří synergické efekty a vyšší hodnoty, jejichž ochrana není zákony postižitelná, a je tedy úkolem územního plánování tyto nadstavbové hodnoty označit a jejich ochranu příslušnými nástroji zajistit.

Rekreační, kulturně-historické, urbanistické, prostorové a hodnoty krajinného rázu tvoří komplementární celek, jehož vyváženost je nutné chránit a rozvíjet.

Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj hodnot území bylo provedeno vůči posuzované ÚPD a sledovaným hodnotám řešeného území dle ÚAP, dle stejného klíče jako byly vyhodnoceny vlivy resp. vzájemné vztahy vůči sledovaným cílům a indikátorům udržitelného rozvoje v předchozích kapitolách tj. pomocí jednoduché tabulární formy znázorňující vztah řešené ÚPD vůči sledovanému jevu v tomto případě hodnotám řešeného území dle následující hodnotové stupnice, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k zachování a rozvoji hodnot řešeného území.

- + Realizací předkládané změny dojde k zachování či rozvoji hodnot řešeného území
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (tato hodnota není z hlediska řešené ÚPD relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na zachování hodnot řešeného území, je třeba přijmout opatření k ochraně definovaných hodnot

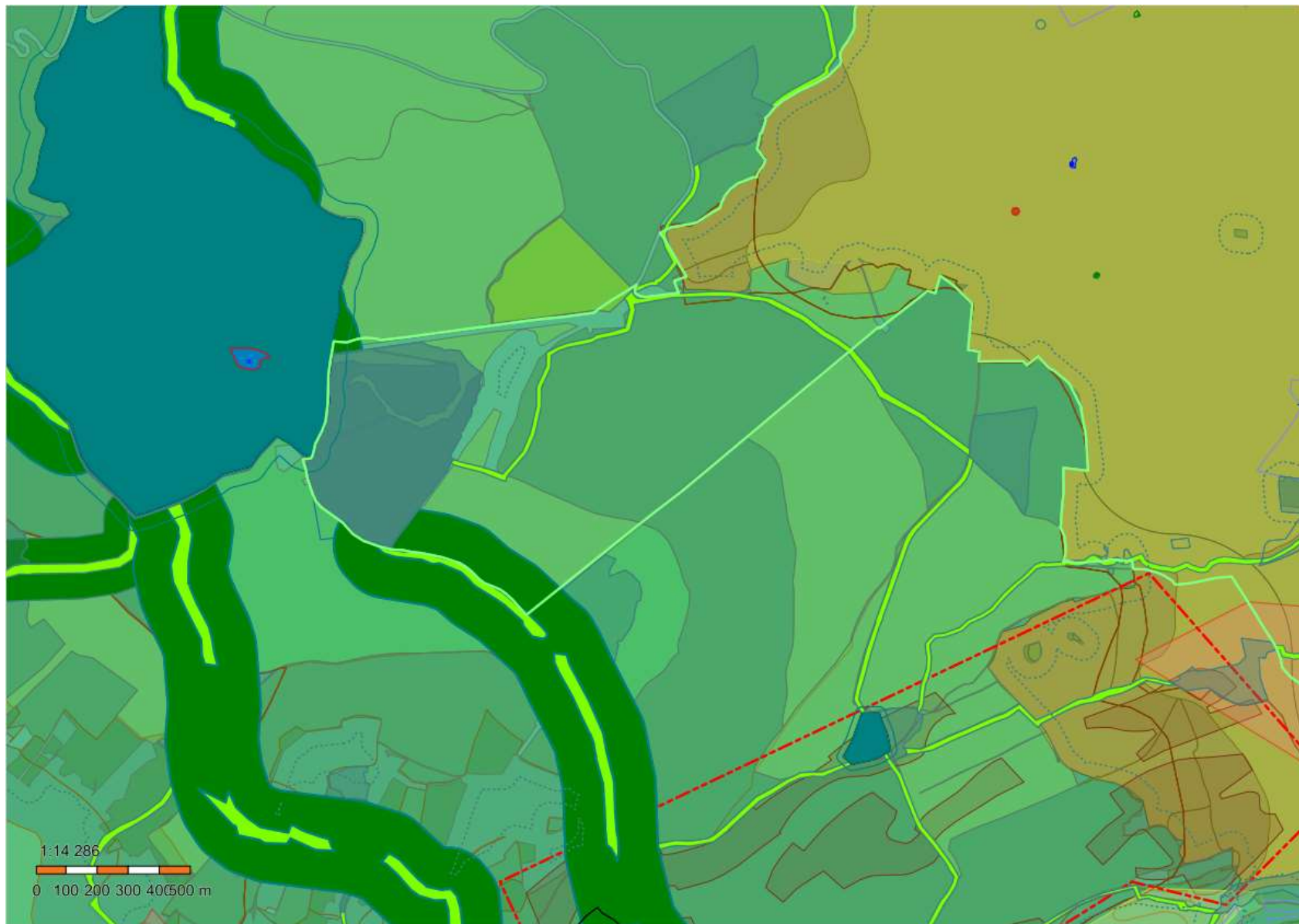
Vliv řešené změny územního plánu na stav a vývoj přírodních hodnot je podrobně vyhodnocen v kap. A, konkrétně podkap. A.VI předkládaného VVURÚ a shrnut v kapitole A.VII.

Tab. 21 Vliv řešené ÚPD na zachování a rozvoj hodnot území dle ÚAP

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	88.B	Komentář
Hodnoty formální		
Hodnoty přírodní		
● CHKO Jizerské Hory	0	Bez vlivu
● přírodní park Ještěd	-	PP Ještěd, přímý střet, zásah do přírodního parku – nové sjezdové tratě a biketraily, rozsáhlé kácení v exponovaných polohách, s potenciálem negativního vlivu a spolupůsobení s již existujícími disturbancemi i nově plánovanými rozšířeními lyžařských a trailových tratí ve stávajícím areálu mimo hranice PP.
● maloplošná zvláště chráněná území – PP Terasy Ještědu	-	Nepřímý negativní – PP Terasy Ještědu, potenciální spolupůsobení rozšíření lyžařského areálu a obnovy lanové dráhy na Ještěd
● registrovaný významný krajinný prvek - 55 registrovaných prvků	0	Nedochází k přímým střetům s registrovanými VKP:
● nejvýznamnější parky	0	Bez vlivu.
● evropsky významná lokalita – Natura 2000 - EVL Rokytka a EVL Luční potok	0	Bez vlivu.
● památné stromy a stromořadí	0	Bez vlivu.
● ZPF I. a II. třídy ochrany, PUPFL	-	V souvislosti s návrhem posuzovaných změn územního plánu je třeba konstatovat mírně negativní vliv z hlediska rozsáhlých zásahů do lesních porostů s potenciálem významně negativního vlivu na lesní půdu, zvýšení eroze a snížení retenční schopnosti území.

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	88.B	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> Lesy 	-	V souvislosti s návrhem posuzovaných změn územního plánu je třeba konstatovat mírně negativní vliv z hlediska rozsáhlých zásahů do lesních porostů s potenciálem významně negativního vlivu na lesní půdu, zvýšení eroze a snížení retenční schopnosti území.
<ul style="list-style-type: none"> Vodní toky 	-	Slunný potok – potenciálně významné odběry vody při zachování minimálního průtoku, vybudování technicistních vodních děl a překážek na toku
<ul style="list-style-type: none"> prvky ÚSES 	-	Zásah do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru bez podstatného vlivu na migrační prostupnost území. Nedochozí k novým střetům s prvky ÚSES, které by měly zásadní vliv na jejich funkčnost a migrační prostupnost krajiny, zejména s ohledem na převažující zimní využití areálu, nicméně navrhovaný rozvoj především biketrailových koridorů může mít ve fázi provozu vliv z hlediska rušení zde přítomných živočišných druhů.
Hodnoty kulturně historické		
<ul style="list-style-type: none"> národní kulturní památka Ještěd 	-	Přímo v návrhových plochách se kulturní památky nenacházejí. Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu na NKP v souvislosti se zásahem do vizuálního kontextu celého Ještědského hřebene.
<ul style="list-style-type: none"> objekty zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek 	-	Přímo v návrhových plochách se kulturní památky nenacházejí. Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu na NKP v souvislosti se zásahem do vizuálního kontextu celého Ještědského hřebene.
<ul style="list-style-type: none"> objekty zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek – plochy a soubory 	0	Bez vlivu
<ul style="list-style-type: none"> památkové rezervace a zóny 	0	Bez vlivu
<ul style="list-style-type: none"> archeologické lokality 	0	Přímo v návrhových plochách se evidované lokality s archeologickými nálezy nenacházejí. Vzhledem k charakteru změny bez očekávaného vlivu.
Hodnoty neformální		
Kulturně – historické hodnoty		
<ul style="list-style-type: none"> historicky cenná stavba 	0	Bez identifikovaných přímých vlivů.
<ul style="list-style-type: none"> architektonicky cenná stavba 	-	. Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu na působení Ještědského vysílače v souvislosti se zásahem do vizuálního kontextu celého Ještědského hřebene.
<ul style="list-style-type: none"> drobná architektonicky cenná stavba 	0	Bez identifikovaných přímých vlivů.
Vizuální hodnoty		
<ul style="list-style-type: none"> stavební dominanty 	-	. Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu na NKP v souvislosti se zásahem do vizuálního kontextu celého Ještědského hřebene.
<ul style="list-style-type: none"> přírodní dominanty konfigurace terénu 	-	Významně negativní vliv na vizuální kontext celého Ještědského hřebene – podstatný vliv na podíl zeleně, fragmentaci lesních celků a krajinnou matici.
<ul style="list-style-type: none"> významné vyhlídkové body 	-	Bez identifikovaných přímých vlivů. Zprostředkovaně negativní vliv na vizuální kontext celého Ještědského hřebene – podstatný vliv na podíl zeleně, fragmentaci lesních celků a krajinnou matici s dohledností z velkých vzdáleností a vyhlídkových bodů v širším území.
<ul style="list-style-type: none"> kulturně – historické dominanty 	0	Bez identifikovaných přímých vlivů.
<ul style="list-style-type: none"> technické dominanty 	-	. Bez přímých střetů, potenciál vizuálního dopadu na působení Ještědského vysílače v souvislosti se zásahem do vizuálního kontextu celého Ještědského hřebene.

Vliv posuzovaných změn územního plánu na stav a vývoj přírodních hodnot je podrobně vyhodnocen v kap. A, konkrétně podkapitole A.VI předkládaného VVURÚ a shrnut v kapitole A.VII.



Obr. 28 Hodnoty území dle ÚAP Liberce 2020, cit. 11.9.2023

D.I.4 Shrnutí vlivu řešené ÚPD na rozbor udržitelného rozvoje dle ÚAP ORP Liberec 2020

Nejhůře hodnoceným pilířem je dle rozboru udržitelného rozvoje provedeného v ÚAP ORP Liberec pilíř životního prostředí, který je nejvíce ovlivňován vysokou environmentální zátěží jednotlivých složek životního prostředí, jako je ovzduší, voda a biota. Znečištění ovzduší a hluková zátěž podél hlavních dopravních tahů je nejzásadnějším problémem města navíc s negativním trendem vývoje. Zastavěná část města vykazuje samozřejmě také nižší biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Zde je nutné poznamenat, že celkové hodnocení kvality životního prostředí je různé v centru a v okrajových částech města s podhorskou rozptýlenou zástavbou obklopenou lesy. Hospodářské podmínky jsou na dobré úrovni, město vytváří velké množství pracovních příležitostí jak ve výrobě, tak ve službách nejen pro svoje obyvatele, ale i pro obyvatele okolních obcí. Hrozbou je struktura ekonomiky zaměřená převážně na automobilový průmysl. Sociální pilíř je také na dobré úrovni, občanská vybavenost odpovídá centru kraje se specializovanými zdravotnickými, školskými a kulturními zařízeními. Pozitivně je potřeba hodnotit přítomnost vysoké školy s navazujícími technologickými centry. Důležité v tomto směru je vytvářet a udržovat dopravní infrastrukturu pro dobrou dopravní dostupnost města jako centra dojížděky a veřejnou infrastrukturu pro potenciální uživatele území. Demografické ukazatele, jako je věkové složení obyvatelstva a celková bilance pohybu obyvatel jsou na průměrné úrovni s negativním trendem. Pro bezproblémový další rozvoj města je potřeba především omezit další vysokou zátěž životního prostředí, omezit další zábery zemědělské půdy a chránit relativně ekologicky stabilní území. S tím souvisí i potřeba zachování, případně vymezení systému sídelní zeleně propojující centrum města s volnou krajinou, které zvýší ekologickou stabilitu území a bude mít také funkci rekreační.

Vzhledem k výše uvedenému je patrné, že posuzovaná změna územního plánu dále významným způsobem negativně ovlivňuje environmentální pilíř udržitelného rozvoje jako nejproblematictější oblast udržitelného rozvoje na území Liberce, přičemž pozitiva v oblasti sociálního pilíře v podobě dalšího rozšíření možností zdravého trávení volného času nejsou adekvátním vyvážením generovaných zásahů do environmentálního pilíře. Posuzovaná změna územního plánu tak dále prohlubuje nerovnováhu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje vyhodnocenou v ÚAP ORP Liberec 2020.

D.II Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo v ZÚR.

Pro potřeby vyhodnocení vlivů předkládané ÚPD na udržitelný rozvoj území jsou prioritami územního plánování míněny priority stanovené v zásadách územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), případně v politice územního rozvoje (dále jen „PÚR“), které se významným způsobem vážou k řešenému území.

Předmětem této kapitoly je popis toho, které priority, stanovené v ZÚR/PÚR a významným způsobem vázané k řešenému území, byly zohledněny v posuzované změně územního plánu, a jak byly naplněny.

Do značné míry se vyhodnocení v této části překrývá s odůvodněním územního plánu, tato skutečnost vyplývá z obsahu odůvodnění a VVÚRU tak, jak je stanovuje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. V rámci VVÚRU je proto především stručně shrnuto, jak návrh posuzované změny územního plánu konkrétně naplňuje priority ve vztahu k udržitelnému rozvoji území.

D.II.1 Politika územního rozvoje ČR

Návrh změny územního plánu Liberce, který byl předložen k posouzení, je z hlediska vymezení ploch a koridorů v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 (dále též jen „PÚR ČR“). 1. aktualizace PÚR byla schválena vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015. V současnosti je od 1.9.2021 platná Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, která závazná pro pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona, jedná se o úplnou aktualizaci Politiky územního rozvoje. Koridory a plochy technické infrastruktury a související rozvojové záměry, vymezené Politikou územního rozvoje, nejsou řešením předkládanou změnou územního plánu nijak dotčeny.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovených Politikou územního rozvoje (kapitola 2.2 Republikové priority), které byly respektovány a zpracovány v územním plánu, resp. ty, které respektovány nebyly, z pohledu posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí je možno zmínit tyto body (podrobněji je vyhodnocení vazby předkládané změny územního plánu a republikových priorit PÚR uvedeno v kapitole A.XI):

- Posuzovaná změna vytváří územní předpoklady pro rozsáhlé zásahy do jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované

poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní. resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.

- Změna vytváří územní předpoklady pro plošně rozsáhlé zásahy do PUPFL a fragmentaci lesních porostů a zvýšení eroze půdy.
- Změna vytváří územní předpoklady pro funkční zásahy do prvků i funkčnosti ÚSES, vytváření migračních překážek a fragmentaci krajiny, zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro kumulativní a synergické vlivy vzhledem k záměrům a aktivitám ve funkčně navazujícím území.
- Změna vytváří územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti krajiny a zásahy do pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů, zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, a tím i zvýšení bezpečnosti obyvatel.
- Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, na druhou stranu však navrhované aktivity nejsou vždy udržitelné.
- Jsou vytvářeny územní předpoklady pro zvýšení kapacity parkování v řešených plochách. V kontextu souvisejících záměrů (lanová dráha Ještěd) potom i pro zlepšení dostupnosti území hromadnou dopravou.

Shrnutí: Předkládaná změna územního plánu neřeší koridory dopravní a technické infrastruktury ani specifické problémy nadmístního významu definované Politikou územního rozvoje. Z hlediska základních principů územního plánování tak, jak je navrhuje PÚR, je posuzovaná změna územního plánu v souladu s těmito principy, včetně principů obsažených v PÚR, které reprezentují ekonomický rozvoj území. Hlavní přímé vazby, které má PÚR ČR vůči posuzované změně územního plánu byly identifikovány v otázce rozvoje cestovního ruchu v návaznosti na již existující póly rozvoje, zlepšení dopravní obsluhy území a zintenzivnění využití již takto využívaného území.

Na druhou stranu je navrhován rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zásahy do prvků i funkčnosti ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je již pro tyto funkce využíváno, na druhou stranu však navrhované aktivity nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Z výše uvedených důvodů, a protože převažují střety nad respektováním a rozvojem stanovených cílů, se domníváme, že posuzovaná změna územního plánu není v souladu s cíli a prioritami územního plánování definovanými v Politice územního rozvoje.

D.II.2 Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) jsou nástrojem územního plánování na regionální úrovni, který dle stavebního zákona určuje požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezuje plochy a koridory nadmístního významu a stanovuje požadavky na jejich využití. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly uvedené v PÚR a určují strategii pro jejich naplňování. Aktuálně je platné Úplné znění ZÚR LK ve znění Aktualizace č. 1, které nabylo účinnosti dne 27. 4. 2021 a ve znění Rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 64 A 1/2022-308 ze dne 14. 7. 2022.

PÚR ČR vymezuje na území Libereckého kraje rozvojovou oblast OB 7 Liberec, která je v rámci ZÚR dále zpřesněna pod označením ROB1 Liberec.

ZÚR LK upřesňují vymezení rozvojové osy republikového významu z PÚR ČR – OS7 (Praha – Liberec – Hrádek nad Nisou – hranice ČR) podle zjištěných podmínek Libereckého kraje. ZÚR LK vymezují další rozvojové osy nadmístního významu, ve kterých lze očekávat zvýšené požadavky na změny v území vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované významné dopravní koridory při spolupůsobení rozvojové

dynamiky příslušných center osídlení. Území města Liberce se týká především ROS1 Praha - hranice kraje - Turnov - Liberec - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR / Německo, Polsko jako rozvojová osa republikového významu propojující pražskou a libereckou rozvojovou oblast se sousedními státy je založena na silničním propojení R10 Praha – Turnov, R35 Turnov – Liberec, I/35 Liberec – Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR (Zittau – Bautzen, Görlitz/Zgorzelec) a na železničním spojení Praha - Turnov - Liberec - hranice ČR.

Řešené úpravy a změny územního plánu nemají nadmístní význam, na jejich řešené území nejsou ze strany ZÚR nebo PÚR kladeny specifické požadavky.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje vycházejí z obecných zásad územního plánování pro zajištění příznivého životního prostředí pomocí nástrojů územního plánování, které jsou dále rozvinuty do specifických priorit a které mají vazbu k předmětu řešení posuzované změny:

- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

Komentář zpracovatele VVURU: V této souvislosti je třeba konstatovat, že posuzovaná změna územního plánu jednostranným způsobem rozvíjí ekonomické aktivity v území na úkor jeho přírodních a krajinných hodnot

- Nepřipouštět takové zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav zvláště chráněných území.

Komentář zpracovatele VVURU: V souvislosti s navrhovanou změnou územního plánu sice nebudou přímo dotčena zvláště chráněná území ve smyslu zvláštní územní ochrany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, změna je však v zásadním rozporu s regulativy využití ploch na území přírodního parku Ještěd jako území vyhlášeného za účelem ochrany významného soustředění hodnot krajinného rázu.

- Vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje.

Komentář zpracovatele VVURU: Posuzovaná změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti krajiny a zásahy do pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů, zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, a tím i zvýšení bezpečnosti obyvatel.

- Vhodným přístupem k ochraně půdního fondu, upřednostňováním ekologických forem hospodaření a účinným rozvíjením prvků ÚSES zajistit ochranu zemědělské a lesní půdy před vodní a větrnou erozí, před svahovými deformacemi a neodůvodněnými zábory pro jiné účely ve smyslu ochrany půdy jako prakticky neobnovitelné složky životního prostředí a ve smyslu uchování produkční hodnoty území.

Komentář zpracovatele VVURU: Změna vytváří územní předpoklady pro plošně rozsáhlé zásahy do PUPFL a fragmentaci lesních porostů a zvýšení eroze půdy.

- Citlivým přístupem k řešení urbanizace území, odpovědným hospodařením s nerostným bohatstvím kraje - obnovitelnými i neobnovitelnými zdroji, minimalizací nevhodných zásahů a podporou úprav, směřovaných ke zkvalitnění krajinných hodnot území, zachovat potenciál, kvalitu a jedinečnost kulturní krajiny v její rozmanitosti.

Komentář zpracovatele VVURU: Posuzovaná změna vytváří územní předpoklady pro rozsáhlé zásahy do jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku, zároveň s ohledem na stávající i uvažované záměry v souvisejícím území generuje potenciál pro kumulativní, resp. synergické spolupůsobení. Na druhou stranu je navrhován rozvoj v území, kde již z části obdobné aktivity přetvářející krajinný obraz probíhají.

- Preventivními zásahy pro ochranu území před přírodními katastrofami a potenciálními riziky minimalizovat rozsah možných škod z působení přírodních sil v území.

Komentář zpracovatele VVURU: Posuzovaná změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro snížení retenční schopnosti krajiny a zásahy do pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů, zejména vzhledem k morfologii terénu, rozsáhlému odlesnění a hydrogeologickým vlastnostem podloží. A to jak z

krátkodobého, tak i dlouhodobého hlediska. Zároveň jsou vytvářeny územní předpoklady pro zásahy do koryt vodních toků, jejich technické úpravě a vodohospodářským stavbám technicistního rázu bez ohledu na biotickou složku území a vytváření migračních překážek. Vytvoření územních předpokladů pro retenční nádrže na druhou stranu umožní zadržení vody území a případné zajištění části retenční kapacity pro modulaci průtoků, a tím i zvýšení bezpečnosti obyvatel.

Obecné zásady jsou založeny na předpokládaném demografickém vývoji, potvrzují historické, kulturní, přírodní a civilizační hodnoty kraje. Definují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územních plánech obcí.

Ve vztahu k řešenému území a posuzované změně územního plánu ZÚR zároveň vymezují prvky nadmístního systému ekologické stability, které jsou s řešením změny v rozporu. Konkrétně se jedná o nadregionální biokoridory K19H horský a K19 MB mezofilně bučinný a regionální biocentrum RC1361 Ještěd Liberec, Světlá pod Ještědem.

ZÚR rovněž vymezují cílové charakteristiky krajiny, které je třeba při územním plánování respektovat. Jedná se konkrétně o cílové charakteristiky krajinného celku Ještědský hřbet, místa krajinného rázu Ještěd Vápenný. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro další odlesnění a narušování zalesněných svahů Ještědu jako zásahu do základní charakteristiky KC 07 Ještědský hřbet a MKR 07-1 Ještěd Vápenný, kde je ZÚR LK požadováno v pásmu ochrany a obnovy krajinného rázu – tj. v území s vysokou mírou zachovalosti typických znaků krajinného rázu, kde převažuje zájem na ochraně a na přednostní obnově narušených dílčích částí a prvků. Změna je tedy v přímém rozporu s tímto požadavkem ZÚR Libereckého kraje.

Shrnutí: Zásady a priority územního plánování stanovené v Aktualizaci ZÚR Libereckého kraje jsou v rámci posuzované změny dílčím způsobem rozvíjeny především z hlediska rozvoje a optimalizace vnitřní obslužnosti území v krajských centrech cestovního ruchu. Z hlediska cílů v ochraně životního prostředí však dochází k řadě negativních vazeb. Je navrhován rozvoj ve střetu s principy ochrany přírody a krajiny a zachování jedinečného rázu řešeného území vzhledem k potenciálu podstatné zásahu do stávajícího krajinného rázu v pohledově exponované poloze v řešených plochách, zejména s ohledem na navrhovaný rozsah zásahu do lesních porostů a území přírodního parku a cílových charakteristik krajiny, zásahy do ÚSES, fragmentaci krajiny a vytváření migračních překážek.

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je centrem cestovního ruchu, na druhou stranu však navrhované aktivity zasahují na území přírodního parku a ani věcně nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Z výše uvedených důvodů, a protože převažují střety nad respektováním a rozvojem stanovených cílů, se domníváme, že posuzovaná změna územního plánu není v souladu s cíli a prioritami územního plánování definovanými v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje.

Domníváme se tak, že ačkoliv ani Politika územního rozvoje ČR, ani územně plánovací dokumentace kraje – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, v platném znění (ZÚR LBK) nekladou na řešené území specifické nároky, s výjimkou charakteristik krajinného rázu definovaného v ZÚR LBK, je posuzovaná změna z hlediska svého koncepčního a věcného řešení v rozporu s výše uvedenými obecnými zásadami a prioritami územního plánování jako celku a jako taková by neměla být dále rozvíjena.

D.III Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.

Předmětem této kapitoly je na základě vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území obsaženém v RURÚ ÚAP ORP Liberec a vyhodnocení disproporcí vzájemné vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, které nejvíce ovlivňují udržitelný rozvoj řešeného území. Posuzován je vliv řešení ÚP, resp. jeho předkládané změny, na tyto disproporce (to je porovnání se stávajícím stavem) a z hlediska možných dopadů na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území, tj. charakteristika kladů a záporů realizace ÚP na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území.

Rozbor udržitelného rozvoje ÚAP ORP Liberec identifikuje nevyváženost na území Liberce ve vazbě na slabý environmentální pilíř. Zároveň identifikuje záměry na provedení změn v území v řešeném území vycházející z dotazníkového šetření, kterými je v k.ú. Horní Hanychov – záměr sedačkové lanové dráhy v souběhu s kabinovou lanovou dráhou na Ještěd dle návrhu ÚP 2016. Tento záměr je v posuzované změně promítnut do

ploch Z1-Ld1a,b a záměr rozšíření sjezdovek na Ještědu, který se promítá do ploch Z1-01a až j, Z1-03a až c, Z1-04, Z1-05a,b, Z1-06, Z1-07 a Z1-10.

D.III.1 Nerovnováha uvnitř ekonomického pilíře

- Vysoká zátěž centra města aktivitami i dopravou a nedostatečný rozvoj městských subcenter.

Komentář: Nerovnováha je snižována prostřednictvím zlepšení dopravní obsluhy území komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou zejména v souvislosti se souvisejícím nahrazením a prodloužením lanové dráhy na Ještěd a rozvoj sportovně – rekreačního areálu na okraji města, avšak bez podpory městských subcenter.

- Poptávka po extenzivním rozvoji, který je v rozporu s principy udržitelného rozvoje.

Komentář: Tato nerovnováha je posuzovaná změnou dále zesilována – jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozvoj lyžařského areálu v bezprecedentním rozsahu a umístění, které nerespektuje přítomné limity a hodnoty.

- Zájem investorů na tvorbě monofunkčních objektů a celků na zelené louce o velkém stavebním objemu a velké spádové oblasti, které narušují polyfunkční rovnováhu území.

Komentář: Tato nerovnováha je posuzovaná změnou dále zesilována – jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozvoj lyžařského areálu měnící využití krajiny v bezprecedentním rozsahu a umístění, které nerespektuje přítomné limity a hodnoty.

D.III.2 Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem

- Extenzivní rozvoj zástavby na okraji města zvyšuje nároky na obsluhu IAD.

Komentář: Posuzovaná změna tuto disproporci podstatným způsobem neovlivní – vytváří územní předpoklady pro zlepšení dopravní obsluhy území komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou v souvislosti se souvisejícím nahrazením a prodloužením lanové dráhy na Ještěd, na druhou stranu rozvoj sportovně – rekreačního areálu dále zvyšuje tlak na dopravní obslužnost území, v této souvislosti obsahuje změna zvýšení kapacity parkování jako částečnou kompenzaci.

- Extenzivní rozvoj obytné i produkční zástavby na úkor nezastavené krajiny.

Komentář: Disproporce je dále prohlubována – změna dále rozšiřuje lyžařský areál do volné krajiny na úkor lesa.

- Geomorfologicky-urbanistická charakteristika Liberce klade vyšší nároky na technická řešení nové výstavby.

Komentář: Posuzovaných změn se týká spíše zprostředkovaně především, z hlediska zvýšeného rizika eroze půdy v důsledku vytváření územních předpokladů pro plošně rozsáhlé terénní úpravy ve vysoce svažitém území s nepropustným podložím.

- Nedostatečné zavádění opatření pro snížení projevu klimatické změny.

Komentář: nerovnováha je dále prohlubována změnou jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé kácení lesa a snižování retenční schopnosti území při záměru rozvoje lyžařského areálu, který je v kontextu nadmořské výšky a probíhající klimatické změny jen obtížně udržitelný.

D.III.3 Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem

- Pokračující nová bytová výstavba na zelené louce, nízké využití ploch brownfields.

Komentář: Bez přímé souvislosti, funkčně však souvisí, je navrhován extenzivní rozvoj lyžařského areálu na úkor dosud nedotčené krajiny místo aby byla navržena transformace stávajícího areálu tak, aby byly naplněny požadavky na jeho využití a obsluhu.

- Vysoká rekreační zátěž vnitřní a vnější krajiny ve městě v bezprostřední blízkosti města.

Komentář: Disproporce je dále prohlubována – změna dále rozšiřuje lyžařský areál do volné krajiny na úkor lesa.

D.III.4 Nesoulad uvnitř environmentálního pilíře

- Nedostatečné vytváření kvalitních alternativ formou veřejné a bezmotorové dopravy snižují efektivitu opatření k eliminaci negativních vlivů IAD.

Komentář: Posuzovaná změna tuto disproporci podstatným způsobem neovlivní – vytváří územní předpoklady pro zlepšení dopravní obsluhy území komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou v souvislosti se souvisejícím nahrazením a prodloužením lanové dráhy na Ještěd, na druhou stranu rozvoj sportovně – rekreačního areálu dále zvyšuje tlak na dopravní obslužnost území, v této souvislosti obsahuje změna zvýšení kapacity parkování – zprostředkovaně může při spolupůsobení přispět ke snížení výjezdů automobilů nahoru na Ještěd.

D.III.5 Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem

- Zatěžování centrální části města aktivitami spojenými s intenzivním turistickým ruchem, který je zdrojem příjmu, současné negativně ovlivňuje atraktivitu pro jiné městské funkce v dotčené oblasti.

Komentář: Nerovnováha je snižována prostřednictvím zlepšení dopravní obsluhy území komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou zejména v souvislosti se souvisejícím nahrazením a prodloužením lanové dráhy na Ještěd a rozvoj sportovně – rekreačního areálu na okraji města, avšak bez podpory městských subcenter.

D.III.6 Disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje identifikované na základě Vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD na udržitelný rozvoj území

Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem

Posuzovaná územně plánovací dokumentace řeší rozvoj lyžařského areálu. Z hlediska ekonomického pilíře se jedná o pozitivní impuls. Negativní vazba vůči ekonomickému pilíři nebyla zjištěna. Z hlediska environmentálního pilíře jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlý rozvoj lyžařského areálu do dosud lyžařským areálem nedotčené krajiny, k významným střetům s hodnotami i limity využití území a v rozporu s regulativy územního plánu. Z důvodů zjištěných významných negativních vlivů na environmentální pilíř bylo v rámci SEA navrženo změnu dále nesledovat.

Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem

Jedná se o intenzivně se rozvíjející území, zejména z hlediska rekreačního s mixem funkcí propojující ekonomickou aktivitu v terciéru s dobrou dopravní dostupností i možnostmi trávení volného času obyvatel. Z hlediska sociálního pilíře se jedná o pozitivní impuls. Negativní vazba vůči sociálnímu pilíři nebyla zjištěna s výjimkou prostorově omezeného narušení faktoru pohody nejbližších trvale bydlících obyvatel, kterému lze ale předejít vhodným využitím řešených ploch (např. ponechání izolační zeleně). Z hlediska environmentálního pilíře jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlý rozvoj lyžařského areálu do dosud nedotčené krajiny, k významným střetům s hodnotami i limity využití území a v rozporu s regulativy územního plánu. Z důvodů zjištěných významných negativních vlivů na environmentální pilíř bylo v rámci SEA navrženo změnu dále nesledovat.

Nesoulad uvnitř environmentálního pilíře

Změna řeší rozšíření a zvýšení udržitelnosti sportovního areálu, a tím i možností zdravého trávení volného času díky vytvoření územních předpokladů pro rozšíření lyžařského areálu spočívající ve vytvoření podmínek pro sjezdové tratě v mírnějším sklonu s využitím pro širší spektrum lyžařů a rodiny s dětmi, akumulaci vody pro zasněžování areálu a propojení s rodinnými sjezdovkami v areálu Pláni ve Světlé pod Ještědem. Dílčí zvýšení bezpečnosti sjezdových tratí. Změna vytváří územní předpoklady pro biketrailové tratě. Má nepřímý vliv na zvýšení bezpečnosti obyvatel díky zvýšení retenční kapacity navrhovaných vodních nádrží a předpokladu jejich částečného využití pro bezpečnostní rezervu jako protipovodňovou ochranu. Toto je však zcela marginálním pozitivním vlivem s nepřímým působením v kontextu vytvoření územních předpokladů pro rozsáhlé odlesnění a zásahy do povrchu terénu, vodních toků, pramenišť a ochranných pásem vodních zdrojů. Návrh tak prověřuje možnosti rozvoje lyžařského areálu a jeho celoročního využití, jak předpokládá územní rezerva, avšak z environmentálního hlediska zcela nešetřeným způsobem, bezohledným lokalizováním rozvojových ploch v bezprecedentním rozsahu.

Z hlediska environmentálního pilíře jsou však zároveň vytvářeny územní předpoklady pro rozsáhlý rozvoj lyžařského areálu do dosud nedotčené krajiny, významným střetům s hodnotami i limity využití území a v rozporu s regulativy územního plánu. Z důvodů zjištěných významných negativních vlivů na environmentální pilíř bylo v rámci SEA navrženo změnu dále nesledovat.

D.IV Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace

obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

D.IV.1 Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje

Byly identifikovány mírně až významně pozitivní vlivy s kumulativním spolupůsobením na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času a dílčího zvýšení bezpečnosti lyžování. Na druhou stranu identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, zaboru a fragmentace lesa, snížení retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitivy navrhovaného řešení z pohledu zpracovatel VVURU svým rozsahem i zásahem do veřejného zájmu zcela převažují.

D.IV.2 Přínos předkládané ÚPD pro hospodářský rozvoj

Posuzovaná změna územního plánu nemá přímo pozitivní vliv na hospodářský pilíř udržitelného rozvoje, zprostředkovaně může dojít ke dílčímu zlepšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru a vytvoření předpokladů pro zvýšení návštěvnosti areálu, a tím i zisků jeho provozovatelů a souvisejících služeb.

D.IV.3 Přínos předkládané ÚPD pro sociální vztahy a podmínky

Jedná se o rozvoj lyžařského areálu s dobrou dopravní dostupností z větších vzdáleností pro jednodenní i vícedenní rekreaci (např. Praha) i pro trávení volného času obyvatel města, resp. aglomerace. Jsou vytvářeny územních předpoklady pro rozšíření lyžařského areálu spočívající ve vytvoření podmínek pro sjezdové tratě v mírnějším sklonu s využitím pro širší spektrum lyžařů a rodiny s dětmi, akumulaci vody pro zasněžování areálu a propojení s rodinnými sjezdovkami v areálu Pláni ve Světlé pod Ještědem. Dílčí zvýšení bezpečnosti sjezdových tratí. Vytvoření územních předpokladů pro biketrailové tratě jako rozvoj areálu pro jeho celoroční využití.

Posuzovaná změna má rovněž pozitivní vliv na rekreační využití území mimo vlastní plochy sportu díky vytvoření územních předpokladů pro zlepšení rekreační vybavenosti území – stravovací zařízení, lanová dráha atd. z důvodů vytvoření územních předpokladů pro rozvoj podpůrné infrastruktury pro provoz areálu – rozvoj služeb a zaměstnanost, což může zprostředkovaně přispět i k rozvoji šetrné turistiky v přírodním prostředí včetně zlepšení možností pro komunitní setkávání obyvatel města. Nelze pominout, že areál přispívá k využití území širokou škálou návštěvníků i bez přímé vazby na sjezdové lyžování nebo biketraily.

D.IV.4 Zohlednění hodnot kulturního dědictví

Přímo v řešených plochách se nenacházejí žádné kulturní nemovité památky a plochy zapsané v ústředním seznamu kulturních památek ani architektonicky nebo kulturně cenné stavby. Územní plán, a tedy ani jeho posouzení vlivů na životní prostředí sice neřeší konkrétní stavby v řešených plochách, v této souvislosti je však třeba upozornit na existenci národní kulturní památky Vysílač Ještěd. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro plošně rozsáhlé rozšíření lyžařského areálu s vizuálním kontextem s památkově chráněnou dominantou Ještědsko – Kozákovského hřbetu – vysílačem Ještěd. Zároveň dojde ke spolupůsobení s připravovanou změnou Z1_L řešící náhradu lanové dráhy na Ještěd. Změna tak generuje nepřímé vlivy na hodnoty památkové ochrany s potenciálně synergickým spolupůsobením.

Změna je převážně lokálního charakteru a nadmístním významem z hlediska dopadů do vizuálních charakteristik krajiny a do rekreačních a sportovních možností jako sociálních determinantů veřejného zdraví. Změna má potenciál zaboru ploch lesa v rozsahu cca 53 ha a rozšíření stávajícího lyžařského areálu na Liberecké straně Ještědu o cca 200 %. Generuje tak potenciálně významný zásah do krajinného rázu území.

Změna dále zásadně zasahuje do území přírodního parku Ještěd a má tak významný vliv na krajinný ráz jako předmět ochrany přírodního parku.

Zástavba a nové využití území v řešených plochách bude spolupůsobit s již existujícími impakty v území, již realizovanou i plánovanou zástavbou, vedením dopravních a technických sítí a přítomností lyžařských areálů v území i navazujících plochách.

Vizuálně dotčený krajinný prostor zasahuje vzhledem ke konfiguraci, expozici, morfologii a významu navrhovaných změn s dosahem do velkých vzdáleností a viditelností z řady vyhlídkových míst v severním a východním perimetru okolí Ještědu – tj. vyhlídky z města – průhledy z centra, Ruprechtic a Starého a nového Harcova, dále vyhlídkové body a horizonty (radniční věž, vyhlídková věž severočeského muzea, Lidové sady, Liberecké výšiny, Horka, Na cvičišti, rozhledny a vyvýšeniny v okolí, např. Císařský kámen, Javorník na jihovýchodě a Novoveský vrch, Radčický vrch, Dračí Vrch, Horka, Javorový vrch či Žulový vrch na

severozápadě), a to i na dlouhé vzdálenosti a s ohledem na v současnosti rozsáhlé vykácené polohy na okolních návrších, které dočasně rozšiřují vyhlídky na Ještěd. Naopak pohledy směrem od jihu a jihozápadu, a to ani v kontextu s rozvojem areálu Pláně pod Ještědem, nebudou významně dotčeny.

Vymezené plochy z hlediska zásahu do stávající zeleně i zeleně vymezené v platném ÚPD budou mít významný vliv na vizuální kontext celého Ještědského hřebene – vykácení průseků pro nové sjezdové a biketrailové tratě by znamenalo rozšíření vizuálního působení areálu mimo stávající výseč částečně krytou morfologií terénu do konkávních poloh, a to v kontextu již existujícího významného impaktu stávajícího areálu významně zesíleného realizací nepřírozeného tvaru sjezdovky Nová Skalka, který je spolu s dominantou Ještědského vysílače určujícím vizuální rámcem liberecké kotliny a významnou kulturní dominantou i turistickou atraktivitou.

Identifikován významně negativní vliv na krajinný ráz se synergickým spolupůsobením, to je důvod, proč zpracovatel VVURU navrhuje změnu dále nesledovat. Konkrétní ovlivnění je třeba prověřit v navazujících řízeních prostřednictvím posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a koordinovat s orgány památkové ochrany.

Realizací záměrů, kterým dává posuzovaná změna územního plánu rámec, může při zemních pracích potenciálně dojít k narušení archeologických struktur. V takovém případě je nutné v souladu s ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický průzkum.

D.IV.5 Podmínky pro přiměřený rozvoj města

Areál ve stávajícím stavu se stává dlouhodobě neudržitelným vzhledem k probíhající klimatické změně, obecného nedostatku přírodního sněhu a nedostatku vodních zdrojů pro jeho zasněžování, spolu se skutečností, že vzhledem ke sklonitosti terénu jsou stávající sjezdové trati v areálu nevhodné pro méně zkušené lyžaře a velkou část areálu zabírá dnes problematicky využitelný skokanský areál s nevhodnými parametry pro méně zkušené skokany. Investice, které zde byly v minulosti, i nedávne, provedeny a úroveň rekreační a sportovní infrastruktury spolu s unikátní dostupností areálu pro obyvatele Liberce a vzdálenějších míst díky blízké dálnici dávají areálu specifický význam i potřebu jeho zachování a zlepšení jeho udržitelnosti. Na druhou stranu probíhající klimatická změna, rozsáhlé kácení vzhledem ke kúrovcové kalamitě a nedávne vybudování sjezdové trati Nová Skalka způsobují negativní dopady na retenční schopnost území i přítomné vodní zdroje (Pilníkovské prameniště) i ve stávajícím stavu. Do budoucna je tedy žádoucí najít udržitelný a environmentálně šetrný způsob využití areálu.

Změna dává rámec pro rozsáhlé odlesnění ve velmi svažitých polohách v kontextu stávajícího využití území a nově vymezených ploch s nepřímým spolupůsobením územního rozvoje v širším měřítku včetně rozsáhlých terénních úprav, a vytváření územních předpokladů pro zvýšenou erozi půdy v souvislosti s vytvářením územních předpokladů pro vybudování nových sjezdových tratí lyžařských i cyklistických. Kumulativní vlivy byly identifikována z hlediska územního soustředění především sjezdových a biketrailových tratí s předpokladem narušení půdního povrchu ve svažitém terénu s dočasným působením.

Významně negativní spolupůsobení z důvodů navrhovaného rozsahu a územního soustředění nových sjezdových a trailových tratí v pohledově exponovaném území a na území přírodního parku Ještěd, kde jsou tyto plochy vyloučeny regulativy platného územního plánu a vůči tomu zcela marginálního rozsahu navrhovaných minimalizačních a kompenzačních opatření (pouze cca 1584 m² reálných vymezených kompenzací oproti cca 531 tisícům m² navrhovaných ploch pro změnu funkčního využití ploch lesa). Přičemž jsou falešně vykázány jako kompenzace i plochy již obsažené v územním plánu k zalesnění nebo uložené jako kompenzace v rámci povolovacího řízení k projektu již realizované sjezdovky Nová Skalka.

Současně změna generuje kumulativní vlivy v kontextu ostatních existujících uvažovaných záměrů v území – nová lanová dráha na Ještěd, stávající stav i rozšíření lyžařských areálů Pláně a Ještěd.

Stávající rozsah areálu na liberecké straně je cca 29,7 ha (Stabilizovaná plocha PZ, která obsahuje téměř všechny stávající plochy areálu cca 23 ha, stávající plochy sportu (OS) mají v součtu přibližně 5,8 ha, nově vymezená rozvojová plocha pro zázemí Z7.45.OS má 9350 m².), tj. navýšení cca o více než 200 % (i v kontextu rozšíření areálu na k.ú. Světlá pod Ještědem – cca 4,7 ha (dle VVURU pro změnu č. 1 ÚP Světlá pod Ještědem, HBH 2023), a prodloužení lanové dráhy na Ještěd (cca 3000 m² pro stanice). Změna generuje negativní spolupůsobení v kontextu již realizované sportovní infrastruktury a provozu stávajícího areálu a areálu ve Světlé pod Ještědem a jeho uvažovaného rozvoje.

Ostatní pilíře udržitelného rozvoje nebudou řešením navrhované změny územního plánu nijak významně dotčeny. Jsou vytvářeny územní předpoklady pro různé formy cestovního ruchu a rekreace v krajiny a zpřístupňování a propojování aktivit a rozšiřování jejich celoročního využití v území, které je centrem cestovního ruchu, na druhou stranu však navrhované aktivity zasahují na území přírodního parku a ani věcně

nejsou vždy udržitelné, a to zejména s ohledem na kumulativní a synergické spolupůsobení a vnější okolnosti včetně klimatické změny.

Z výše uvedených důvodů, a protože převažují střety nad respektováním a rozvojem stanovených cílů, se domníváme, že posuzovaná změna územního plánu nevytváří podmínky pro přiměřený rozvoj města a dále prohlubuje disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje identifikovanými v rámci ÚAP ORP Liberec. Zpracovatel Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, považuje vymezení navrhovaných ploch ve změně Z1_D ÚP Liberec svým rozsahem i prostorovým rozmístěním za neadekvátní a v rozporu s přítomnými limity i hodnotami území a navrhuje posuzovanou koncepci dále nesledovat.

D.IV.6 Shrnutí

Navrhovaná změna se pozitivně projeví především z hlediska ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje, kdy může pozitivně přispět ke zlepšení ekonomických charakteristik areálu a jeho rentabilitě, k rozvoji terciární sféry a občanské vybavenosti a možností zdravého trávení volného času a zprostředkovaně ke zlepšení bezpečnosti obyvatel.

Klíčové vlivy v tomto případě jsou spojeny s využitím řešeného území pro navrhované funkce, tj. rozvoj lyžařského areálu s cílem vytvoření prostředí pro ekonomický rozvoj areálu, udržení stabilní sezóny lyžování a lepší využitelnost pro širší spektrum lyžařů s dopady do území v rozsahu cca 200 % nově odlesněných ploch a v kontextu dosavadního vývoje, navrhovaného rozvoje v souvisejícím území a stavu a vývoje životního prostředí v řešeném území včetně probíhající klimatické změny. Vzhledem k výše uvedenému byly identifikovány mírně až významně pozitivní vlivy s kumulativním spolupůsobením na obyvatelstvo především z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času a dílčího zvýšení bezpečnosti lyžování. Na druhou stranu identifikovány významně negativní vlivy s kumulativním spolupůsobením z hlediska zásahu do biotické složky území, zaboru a fragmentace lesa, snížení retenční schopnosti území a krajinného rázu, které nad pozitivy navrhovaného řešení z pohledu zpracovatel VVURU svým rozsahem i zásahem do veřejného zájmu zcela převažují.

Změna ÚP Liberec Z1_D je v podobě, v jaké je navržena, neakceptovatelná z důvodů významných negativních vlivů a jejich spolupůsobením vůči sledovaným složkám životního prostředí a zásadních rozporů s regulativy platného územního plánu Liberec a dílčích rozporů s cíli v oblasti ochrany životního prostředí přijatými ostatními strategickými dokumenty.

Navržené řešení dle názoru zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nevytváří dostatečné podmínky pro předcházení zjištěným rizikům budoucího rozvoje při současném stavu poznání a při znalostech stávajícího území.

ČÁST E Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska zajištění územních podmínek udržitelného rozvoje území.

V rámci vyhodnocení byly zjištěny takové skutečnosti a významné negativní vlivy, které zásadním způsobem brání implementaci navrhované změny do platného územního plánu.

Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách:

- Změnu dále nesledovat

Shrnutí:

Změna ÚP Liberec Z1_D je v podobě, v jaké je navržena, neakceptovatelná z důvodů významných negativních vlivů a jejich spolupůsobením vůči sledovaným složkám životního prostředí a zásadních rozporů s regulativy platného územního plánu Liberec a s cíli v oblasti ochrany životního prostředí přijatými ostatními strategickými dokumenty.

Zpracovatel VVURU považuje předložené koncepční řešení posuzované změny ÚP Liberec za natolik nevhodné z hlediska výše zmíněných rozporů a identifikovaných negativních vlivů, že navrhuje změnu dále nesledovat. Zde navržená kompenzační a minimalizační opatření by znamenala takový zásah do předložené koncepce, že navrhujeme v případě dalších požadavků na rozvoj lyžařského areálu za nutné navrhnout zcela nové koncepční řešení. V této souvislosti uvádíme, že transformací areálu a řešení některých otázek jeho udržitelnosti jako je dopravní obslužnost, akumulace vody, bezpečnost považujeme za potřebné, nikoli však v posuzované změně navrženým způsobem, prostorovým řešením ani rozsahem.

KONEC TEXTU DOKUMENTACE „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro změnu Z1_D ÚP Liberec“.

Datum zpracování dokumentace, podpis zpracovatele a seznam osob, které se podílely na zpracování, se nachází v jeho úvodní části.

PŘÍLOHA 1: Zoologický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Mgr. Katarína Vysloužilová a kol., Jacobs Clean Energy, Brno, listopad 2023.

PŘÍLOHA 2: Botanický průzkum pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023.

PŘÍLOHA 3: Hodnocení vlivu na krajinný ráz dle §12 ZOPK pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, listopad 2023.

PŘÍLOHA 4: Studie posouzení dopadů na lesní porosty a na pozemky určené k plnění funkce lesa pro Změnu č. 1 ÚP Liberec – rozvoj lyžařského areálu Ještěd a Lanovka na Ještěd, Ing. Jan Sebera, Brno, říjen 2023.

PŘÍLOHA 5: Posouzení dopadů Změny č. 1 územního plánu Liberec na vodní režim krajiny a (mikro)klimatické poměry, Ing. Ivana Ondrašíková, Ostrava, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.

Rozvoj lyžařského areálu. Klimatická studie, Brašová, Konečná, AZ GEO s.r.o., říjen 2023.