



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

ÚZEMNÍ PLÁN

PŘÍLOHA Č. 120

M.1 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK
UPLATNĚNÝCH KE KONCEPTU (2011)

M.1. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH KE KONCEPTU

Obsah kapitoly

Přípomínka ke konceptu K_0496 – Ing. arch. Marie Procházková	2
Přípomínka ke konceptu K_0497 – Ing. arch. Marie Procházková	4
Přípomínka ke konceptu K_0505 – René Šefr	8
Přípomínka ke konceptu K_0506 – Klub českých turistů – Miroslav Těšina	10
Přípomínka ke konceptu K_0508 – Ing. Hans Ginzl	12
Přípomínka ke konceptu K_0509 – Ing. Hans Ginzl	14
Přípomínka ke konceptu K_0526 – Ing. Miloš Matoušek	16

Připomínka ke konceptu K_0496 – Ing. arch. Marie Procházková

CJ MML 094945/11

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: Liberec

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA: *ke zpracování jednotlivých vrstev města***Připomínka ke zpracování jednotlivé problematiky a vrstev města**

Tato připomínka je reakcí na rozvrstvení a členění problematiky jednotlivých vrstev města. Pro inspiraci je opět možné nahlédnout do konceptu ÚP Olomouc, který se věnuje v samostatných výkresech zeleni, dopravu odděluje do dvou výkresů, pěší a cyklo a ostatní dopravu. Veřejná prostranství a veřejné vybavení atd. Možným podkladem pro takovýto způsob zpracování bude i vznikající strukturální plán na FATUL.

I. ÚZEMNÍ PLÁN - VÝROK

TEXTOVÁ ČÁST

Územní plán Olomouc: [varianta 1](#) [varianta 2](#)

GRAFICKÁ ČÁST - VÝKRESY

U01	Výkres základního členění území	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.1	Hlavní výkres – Plochy s rozdílným způsobem využití	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.2	Hlavní výkres – Pěší a cyklistická doprava	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.3	Hlavní výkres – Doprava ostatní	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.4	Hlavní výkres – Veřejná prostranství a veřejné vybavení	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.5	Hlavní výkres – Vodní a odpadové hospodářství	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.6	Hlavní výkres – Energetika a elektronické komunikace	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U02.7	Hlavní výkres – Krajinné struktury a systém sídelní zeleně	1:10 000	varianta 1	varianta 2
U03	Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací	1:5 000	varianta 1	varianta 2
U04	Schéma výškověno zónování	1:20 000	varianta 1	varianta 2

GRAFICKÁ ČÁST - KARTY LOKALIT

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel navrhuje podrobněji členit grafickou část územního plánu. Jako příklad uvádí územní plán Olomouce.

Obsah územního plánu stanovuje příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. V bodě (4) této přílohy je uveden obsah grafické části. Územní plán musí obsahovat hlavní výkres, který obsahuje urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení zastavěné území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch změn v krajině a územního systému ekologické stability, koncepci veřejné infrastruktury včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, ploch a koridorů pro územní rezervy. V případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech. Podrobnější členění obsahu územního plánu se stanovuje v rámci zadání územního plánu, které dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v písmenu f) stanovuje požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání jeho odůvodnění. Ve schváleném zadání územního plánu Liberec byl v rámci kapitoly o) „požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ stanoveno členění grafické části. Z uvedeného členění vyplývá, že z hlavního výkresu měly být samostatně vyčleněny výkresy koncepce dopravní infrastruktury a koncepce technické infrastruktury. Požadavek, který uplatnil podatel, měl být řešen v rámci projednání zadání, ve kterém podatel mohl řešit obsahové náležitosti územního plánu, tedy i členění jeho grafické části. Jelikož je územní plán Liberec zpracováván ve vektorové podobě, tak není problém si z něj v případě potřeby vytisknout výkresy znázorňující různé kombinace dat (např. výkres veřejné dopravy osob). Výkresy jednotlivých témat vč. podrobnějšího řešení mohou být dále zpracovány. Např. studie zeleně, generel pěší a cyklo dopravy, generel veřejných prostranství. Tyto dokumentace umožňují podrobnější řešení konkrétní problematiky a mohou pružněji reagovat na nové požadavky.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla připomínka na základě vyhodnocení souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování vyhodnocena tak, že u ní bylo konstatováno, že jí nemá být s ohledem na výše uvedené vyhověno.

Na základě voleb do zastupitelstev obcí konaných 10. 10. – 11. 10. 2014 vzešlo nové zastupitelstvo města Liberce a s tím i nové vedení města a zároveň byl zvolen nový určený zastupitel pro územní plánování. Určený zastupitel se seznámil s výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu (2013) a na základě toho požadoval v dokumentaci návrhu územního plánu Liberec změny, které už měly vliv na projednanou koncepci a nešlo by je vyřešit v rámci opakovaného veřejného projednání. Proto musel pořizovatel přistoupit k pořízení nového návrhu územního plánu Liberec. V rámci tvorby nového návrhu územního plánu Liberec došlo s ohledem na pokyn 6. e. Pokynů 2015 k vytvoření samostatného výkresu koncepce krajiny, který znázorňuje zejména zelené pásy, rekreační oblasti a místní parky na plochách sídelní zeleně, koridory propojujících alejí pro zajištění jejich spojitosti a průchodnosti územím, ÚSES včetně IP, ochranu přírody.

V dalších fázích projednání již nedošlo ke změně v uspořádání grafické části územního plánu Liberec.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka ke konceptu K_0497 – Ing. arch. Marie Procházková

CJ MML 094948/11

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: ---

Vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA: *k prostorovým regulativům 2 ks***Připomínka k prostorovým regulativům**

Definice prostorového regulativu jednotlivých kategorií v konceptu UP Liberec je velmi zjednodušená a výpočet maximální možné výšky neodpovídá popsané podlažnosti. Není jasně definována odkud je měřena. Navrhuji inspirovat se v konceptu územního plánu pro město Olomouc.

- 1) Velkou výhodou konceptu UP Olomouc je samostatný výkres, kde jsou barevně odlišené jednotlivé výškové hladiny zástavby, umožňuje to velmi rychle a přehledně se zorientovat ve struktuře města a je možné zkontrolovat správnost nastavení přechodů jednotlivých struktur lokálních center apod.

ZÁVAZNÁ ČÁST		
MAXIMÁLNÍ POVOLENÉ VÝŠKY VZTAŽNĚ K ÚROVNI PŮVODNÍHO TERÉNU		
	5 / 7 m	(ŘÍSA / LÍSTOUPNÉ PODLAŽÍ NEBO PODKROVÍ POD 45°)
	7 / 10 m	(ŘÍSA / LÍSTOUPNÉ PODLAŽÍ NEBO PODKROVÍ POD 45°)
	10 / 14 m	(ŘÍSA / LÍSTOUPNÉ PODLAŽÍ NEBO PODKROVÍ POD 45°)
	13 / 17 m	(ŘÍSA / LÍSTOUPNÉ PODLAŽÍ NEBO PODKROVÍ POD 45°)
	17 / 22 m	(ŘÍSA / LÍSTOUPNÉ PODLAŽÍ NEBO PODKROVÍ POD 45°)
	22 / 28 m	(ŘÍSA / LÍSTOUPNÉ PODLAŽÍ NEBO PODKROVÍ POD 45°)
	28 m	(ABSOLUTNÍ VÝŠKA)
	VÝŠKOVÁ DOMINANTA DO 75 m – (A)	(ABSOLUTNÍ VÝŠKA)
	VÝŠKOVÁ DOMINANTA DO 40 m – (B)	(ABSOLUTNÍ VÝŠKA)

- 2) Maximální výška zástavby je měřena od každého místa původního terénu.
- 3) Za klíčové se i pro schvalování výjimek, např. Kvůli morfologii terénu považuje podlažnost do veřejného prostoru. Musí odpovídat podlažnosti dané UP.
- 4) Prostorový regulativ je definován dvěma výškami, výškou římsy a max. možnou, která je součtem podlaží (o průměrné výšce 3m) + 1m (sokl či atika) + ustupující patro, nebo podkrovní dané výškou hřebence šikmé střechy ustupující pod úhlem 45°.
- 5) Těto logice odpovídají i kategorie libereckého územního plánu, ne už ale jejich popis pomocí podlažnosti. To je potřeba uvést v soulad a dále doplnit další výškové kategorie, které v konceptu UP Liberec nejsou vůbec zastoupeny.

Např. **Kategorie BC2 max. 11m**, ako nejobvyklejší výšková hladina v Liberci v urbanisticky ceněných a dobře navržených čtvrtích, do které se vejde většina viladomů a německých činžáků), **odpovídá 3.NP** ($1+3+3+4=11$) daná definice podle podlaží v konceptu ÚP Liberec je (2.NP včetně podkroví), to by odpovídalo spíše kategorii BC1 ($1+3+4=8$)

Úplně je vypuštěna další o patro vyšší možná kategorie, **BC3 ($1+3+3+3+4=14m$)** která je zvýšena od stávající BC2 o další patro, díky které by byl umožněn akceptovatelný přechod ve stabilizovaných, nebo přechodových územích. Koncept v Liberci definuje buď BC2 11m, nebo BC4 16m. Správným výškovým zónováním struktur města je do budoucna možné usilovat a argumentovat např. U snižování zástavby panelových sídlišť, jako jedné z možných cest jejich humanizace.

Dále BC5 ($1+3+3+3+3+4=17m$) atd.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel navrhuje upravit definici prostorového regulativu pro jednotlivé funkční plochy, zejména plochy bydlení. Na příkladu územního plánu města Olomouc, vysvětluje nedostatky v konceptu navrženého řešení. Nelíbí se mu zejména určování výškové hladiny zástavby.

Koncept ÚP (2011) tuto problematiku řešil v kapitole F.2 „Podmínky pro využití a uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ závazné části v rámci jednotlivých funkčních ploch a v podkapitole F.1 „Obecné podmínky“ v části „upřesňující definice a regulativy“ závazné části. Koncept ÚP (2011) z hlediska prostorového regulativu stanovoval celkový koeficient zastavění, koeficient zastavění nadzemními stavbami a výšku stavby. Celkový koeficient zastavění byl definován jako poměr výměry všech částí příslušné plochy zpevněných a zastavěných nadzemními stavbami ku celkové výměře plochy. Koeficient zastavění nadzemními stavbami byl dán jako poměr výměry všech částí příslušné plochy zastavěných nadzemními stavbami ku celkové výměře plochy. Výška stavby se definovala jako největší rozdíl mezi nadmořskou výškou nejvyššího bodu hlavní hmoty stavby a nejnižšího bodu upraveného terénu navazujícího na stavbu. Uvedené koeficienty a výšková hladina se stanovuje v prostorových regulativech příslušné plochy s rozdílným způsobem využití. Celkový koeficient zastavění byl stanoven tak, aby zajistil zachování přiměřeného podílu „zelených“ ploch na pozemku. Koeficient zastavění nadzemními stavbami byl navržen tak, aby zajistil umístění přiměřeného podílu hmot stavební struktury na pozemku, čímž zajišťuje minimální rozsah pobytových případně parkovacích ploch na terénu. Stanovení výšky stavby je kompromisem mezi jednoduchostí a použitelností regulativu pro územní plán Liberec a složitosti možných řešení v morfologicky členitém území města.

Ad. 1 Regulace nebyla stanovena graficky samostatným výkresem, ale regulačními kódy, které umožňují přímou orientaci v hlavním výkresu a pro každou plochu definují specifické podmínky prostorového uspořádání. V těchto podmínkách je na rozdíl od územního plánu z roku 2002 stanoven koeficient zastavění, koeficient zeleně a výška staveb. Tyto parametry jasně určují strukturu zástavby s ohledem na stávající strukturu nebo navrženou koncepci pro ucelené plochy. Z toho plyne jejich přetrvávající obecnost, nastavující horní hranici, přičemž pro její odůvodněné nenaplnění existují jiné nástroje (rada architektů, NPÚ,....)

Způsob zobrazení stavební zákon nepředepisuje. Bohatý informační potenciál územního plánu Liberec umožňuje tisknout výkresy znázorňující různé kombinace dat (výškové hladiny a nivelita terénu).

Ad. 2. Maximální výška měřená od každého místa původního terénu by v konkrétních případech zástavby výrazně svažitého libereckého terénu s historickými muldami apod. vedla k nesmyslným řešením. V mnoha případech by nešlo stanovit původní terén, případně by řešení vyžadovalo stanovení původního terénu pro jednotlivé pozemky zvlášť, což je v rozporu s obsahem řešení územního plánu, který řeší plochy nikoli jednotlivé pozemky.

Ad. 3. ÚP výjimky obecně principiálně nepřipouští.

Ad. 4. Definice výškou římsy a max. možnou pro ustupující patra zohledňuje jen jeden, sice obvyklý, typ zástavby, územní plán však musí řešit všechny typy. Také by se už mohlo jednat o regulaci náležející regulačnímu plánu, kterou v souladu s ustanovením § 43 odst. (3) stavebního zákona územní plán obsahovat nemůže, pokud o tom zastupitelstvo příslušné obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání nestanovilo. V případě územního plánu Liberce toto nestanovilo.

5. Podrobnější výškové kategorie byly do územního plánu Liberec doplněny. Viz vyhodnocení připomínky níže.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. (1) stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Z těchto důvodů pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci pokynů pro zpracování návrhu pokyn „podmínky pro využití ploch budou prověřeny“. Pokyn byl schválen.

V návrhu pro společné jednání (2012) došlo k úpravě ve stanovování podmínek prostorového uspořádání území. Pro zastavěné a zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití byly stanoveny regulační bloky s regulačními kódy určujícími jejich prostorové uspořádání. Regulační kódy byly rozděleny do 6 pozic, kdy každá něco označuje. Z hlediska prostorových podmínek jsou důležité 4 – 6 pozice. Čtvrtá pozice označuje maximální podlažnost, z čehož se i určuje maximální výška stavby v metrech, pátá maximální koeficient zastavění nadzemními stavbami a šestá označuje minimální koeficient zeleně. Nově tedy byl určen koeficient zeleně.

Výška stavby nesmí překročit maximální podlažnost danou 4. pozicí, tomu současně odpovídá výška v metrech podle vzorce: $v = (\text{max. podlažnost} \times 3) + 5$, kde „+ 5“ zahrnuje vlivy osazení do sklonitého terénu, nestandardní výšku podlaží a přípustnost využitelného zakončujícího podlaží navíc. Výška stavby v metrech se definuje jako největší rozdíl mezi nadmořskou výškou nejvyššího bodu hlavní hmoty stavby a nejnižšího bodu upraveného terénu navazujícího na stavbu. Nově navržené stavby mohou překročit výškovou hladinu stávající zástavby maximálně o 3 m, pokud nebude v územní studii ověřeno jiné řešení. Výšková hladina stávající zástavby je dána výškou stávajícího objektu v metrech v prostoru vymezeném kolem jeho půdorysu do vzdálenosti dvojnásobku jeho výšky. V překryvu takto vymezených prostorů více sousedících objektů platí vyšší výška, přitom platí nejvýše výška stanovená regulačním kódem pro daný regulační blok.

Koeficient zastavění nadzemními stavbami byl určen jako maximální poměr výměry všech částí příslušné plochy, které mohou být zastavěny nadzemními stavbami, ku celkové výměře plochy x 100 (%). Koeficient zeleně byl stanoven jako minimální poměr výměry všech částí příslušné plochy, které musí být tvořeny zelení, ku celkové výměře plochy x 100 (%), zeleň musí tvořit tu část plochy, která není zastavěna nadzemními stavbami ani zpevněnými komunikacemi, na zeleni se nepřipouští umístění žádných staveb, které by znehodnotily její přírodní charakter zejména energetických zařízení obnovitelných zdrojů. Dopočet do 100 % byl určen pro zpevněné plochy.

Po zohlednění výše uvedeného pokynu je v návrhu územního plánu Liberec přípustná výšková hladina zástavby stanovena podrobněji se zohledněním terénní konfiguraci města, která je od města Olomouce zcela odlišná.

V dalších fázích projednání již nedošlo ke koncepčním změnám ve stanovování prostorových podmínek území.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Připomínka ke konceptu K_0505 – René Šefr

CJ MML 085816/11

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: Liberec

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

Připomínka ke konceptu územního plánu Liberce

V připravovaném konceptu územního plánu města Liberce nenacházím prostor vymezený pro legální provozování motoristického sportu, zejména motokros, enduro a sportovní jízdu čtyřkolek.

Odůvodnění připomínky.

Před nemnoha lety ještě za éry svazarmu a rudé hvězdy jsme měli my, motorističtí sportovci k dispozici v Liberci legální motokrosovou trať na Horské třídě. Zde se provozoval sport za daných podmínek a regulací. /Určené dny a hodiny pro trénink, maximální povolený počet jezdců, motocykly pouze s homologovanými výfuky atd./ Město Liberec někdy kolem roku 1988 trať zrušilo a pozemky určilo jako stavební. Zároveň přislíbilo, že během krátké doby vyčlení pro motosport jiný vhodný pozemek. Od té doby uběhlo cca 23 let a z dříve populárního sportu se stal v Liberci vyděděnec. Připomínám, že členů svazarmu bylo v té době okolo 300 a členů rudé hvězdy cca 100.

V současné době je situace v Liberci a blízkém okolí pro motosport daleko svízelnější. Jenom přímo v Liberci je 14 prodejů s teréními motocykly a čtyřkolkami, každý rok se prodá cca 200 těchto strojů. Možnost legálního provozování motosportu se dále rapidně zhoršuje rušením dalších tratí v okolí. /Stráž pod Ralskem zákaz trénování, Hrádek nad Nisou zrušeno, Bělá pod Bezdězem probíhá pokus zrušit trať a nahradit ji odpočinkovou zónou, Benátky nad Jizerou opět probíhá pokus o zrušení trati tentokrát změnou na stavební parcely, Jablonné v Podještědí zrušeno, Nový Bor zrušeno, atd, atd.. /

Předkládám proto autorům nového územního plánu připomínku o vymezení lokality k legálnímu provozování motosportu v Liberci při zachování hygienických norem, ekologických pravidel a provozního řádu.

Je podle mého mínění daleko lepší pro ochranu přírody vyčlenění legálního pozemku pro motosport s danými podmínkami užívání, než vše zakázat a následně kritizovat neoprávněné jízdy po lesích a loukách.

Během posledních let se různým pseudoekologům podařilo pod různými záminkami uzavřít většinu tratí v okolí a dosáhli tím přesně opačného účinku a to obrovský nárůst nelegálního ježdění v přírodě. Motocykly a čtyřkolky se prodávají, daně se vybírají a možnosti využití rapidně ubývá.

Do ostatních sportů se v Liberci investovali stamiliony až miliardy korun a pro motosport zůstali pouze zákazky.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje doplnit do řešení územního plánu Liberec plochu pro legální provozování motoristického sportu, zejména motokros, enduro a sportovní jízdu čtyřkolek.

Umístění plochy pro tento druh sportu se v etapě pořizování konceptu ÚP (2011) a znova v návrhu pro společné jednání (2012) podrobně prověřovalo se snahou vymezit lokalitu pro legální provozování tohoto sportu. Projektant ÚP při jeho tvorbě vytipoval několik lokalit pro možné umístění výše uvedeného typu sportoviště a tyto místa prověřil: Radčice - U cvičáku, Vratislavice nad Nisou – pod Mojžíšovským pramenem, Vesec - Vesecký areál. Vymezení odpovídající plochy sportu narazilo na nesouhlas obyvatel sousedících s navrženými prostory a především na nesouhlas orgánů ochrany přírody.

Zástavba města v Liberecké kotlině, která je sevřená z obou stran významnými chráněnými přírodními celky (CHKO Jizerské hory, PP Ještědský hřeben) neumožňuje nekonfliktním způsobem provozovat tuto činnost v Liberci. Plochy bydlení často zasahují až k lesním okrajům, v řadě případů není mezi lesními pozemky a zástavbou potřebný přechodový pás zeleně např. tvořený loukami. Plocha pro umístění sportovního areálu nesmí negativně ovlivňovat zastavěné plochy a zároveň nesmí mít negativní vliv na environmentální pilíř (zejména volně žijící živočichy).

Plochu, která by neovlivňovala své okolí hlučností a prašností, byla by akceptovatelná z hlediska orgánů ochrany přírody a nepředstavovala by nevhodný zábor zemědělsky využívané půdy, se na území města nepodařilo vymezit. Sám podatel se znalostí problematiky žádnou vhodnou plochu nenavrhl.

Pořizovatel posoudil předmětný požadavek z hlediska udržitelného rozvoje. Po vyhodnocení lze konstatovat, že plocha pro provoz motokrosu by měla negativní vliv jak na sociální, tak environmentální pilíř.

Z výše uvedených důvodů se připomínce nevyhovuje.

Připomínka ke konceptu K_0506 – Klub českých turistů – Miroslav Těšina

CJ MML 086295/11

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: ulice Heřmánková - Machnín, Norská, Horní Hanychov (jízdárny a jezdecká centra na území Liberce)

Vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA: PLOCHY PRO DOPRAVU - JEZDECKÉ STEZKY
Zákres a vytvoření stezek pro NMD

ODŮVODNĚNÍ: DOPLNĚNÍ SÍTĚ TRAS PRO TRVALE UŽÍVÁNÍ

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel navrhuje vymezit v územním plánu Liberec jezdecké stezky, stezky pro nemotorovou dopravu dle zákresu, který je přílohou připomínky.

Součástí územního plánu Liberec jsou jednotlivé specializované výkresy vyčleněné z hlavního výkresu, které podrobněji řeší jednotlivé problematiky v území. Jedním z nich je výkres dopravy, jehož součástí jsou trasy pro nemotorovou dopravu.

Jejich vymezení vychází z možností území a koncepčních podkladových materiálů – generel cyklistiky – a zachycuje místní vymezení tras, pro které je třeba zajistit územní podmínky, přičemž obecně neopakuje zákres jevů zanesených v jiných oborových podkladech (turistické mapy).

Konkrétní trasy vesměs navazují na nadměstský systém turistických tras a cyklotras (multifunkční turistický koridor Odra Nisa, Nová Hřebenovka) a zajišťují prostupnost území města. Vlastní trasování cest, jejich technické provedení a výstavba nových stezek jsou realizační opatření, která na územní plán navazují.

Samostatné stezky pro jezdecký sport – hipostezky – územní plán Liberec nevymezuje, stejně jako pro jiné nově vznikající druhy nemotorové dopravy – dnes kolečkové brusle, v budoucnu jiná, dnes třeba prozatím neznámá využití. Tyto stezky jsou přirozenou součástí územního plánu Liberec stabilizované cestní sítě, která v zásadě pokrývá propojení uvedená ve schématu přiloženém k připomínce, i dalších veřejných prostranství, která jsou součástí přípustného využití zastavitelných i nezastavitelných funkčních ploch. Územním plánem Liberec jsou tedy vytvořeny územní předpoklady pro umístění stezek pro nemotorovou dopravu v rámci jednotlivých zastavitelných i nezastavitelných ploch bez jejich pevného vymezení v územním plánu Liberec (tzn., že do budoucna je vytvořen předpoklad pro podrobnější prověření a umístění stezek pro nemotorovou dopravu bez nutnosti projednání změny územního plánu). Nutná propojení, která je třeba v území stabilizovat, jsou v územním plánu Liberec vymezeny v plochách pro bezmotorovou dopravu (plochy veřejných prostranství P).

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování. Z těchto důvodů pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci pokynů pro zpracování návrhu pokyn „prověřit doplnění hipostezek“. Pokyn byl schválen.

V dalších fázích projednání již nedošlo ke koncepčním změnám v řešení hipostezek.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Částečné vyhovění spočívá v tom, že územní plán Liberec vytváří územní předpoklady pro umístění stezek pro nemotorovou dopravu v rámci jednotlivých zastavitelných i nezastavitelných ploch bez jejich pevného vymezení.

Připomínka ke konceptu K_0508 – Ing. Hans Ginzel

CJ MML 091067/11

Katastrální území: celé území města

Pozemky parc. č.: ---

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA:

Zhodnocení pozemků nevýhodné pro město.

ODŮVODNĚNÍ:

Převedením ploch, které nebyly určeny pro výstavbu, na plochy pro výstavbu dochází ke zhodnocení těchto ploch a zároveň v některých případech ke snížení hodnoty už existujících objektů (zastínění, výhled, větší dopravní ruch, hlučnost apod.) Navrhují podmínit převedení nestavebních ploch v územním plánu na stavební pouze v tom případě, když majitel se zaváže zaplatit městu rozdíl ceny mezi cenou, za kterou pozemek od města koupil a hodnotou, kterou má pozemek po převedení na stavební pozemek.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje u pozemků, které prodávalo město, podmínit změnu nezastavitelných funkčních ploch na zastavitelné finančním vyrovnáním. Dále uvádí, že dochází v některých případech ke snížení hodnoty stávajících objektů vlivem vymezení nové zastavitelné plochy.

Územní plán Liberec stanovuje základní koncepci rozvoje území spočívající zejména ve stanovování funkčního využití jednotlivým pozemků a to bez ohledu na majetkoprávní vztahy. Při tvorbě koncepce města se nepřihlíží k tomu, v jakém vlastnictví dané pozemky jsou a jak a kdo pozemky nabyt. Proces pořízení územního plánu se řídí stavebním zákonem. Stavební zákon nedává žádné zmocnění k tomu, aby mohla obec, která prostřednictvím svého orgánu vydává územní plán, požadovat finanční vyrovnání od majitele zhodnoceného pozemku. Tedy pozemku, který byl změněn z nezastavitelného na zastavitelný. Obec sama o sobě nemůže vyžadovat něco, co zákon neumožňuje. Jednalo by se o nezákonnost. Spíš by se obec měla zamyslet nad tím, jestli je vhodné, aby prodávala svoje pozemky nebo aby je prodávala v okamžiku, kdy se rozhodla pořídit územní plán. Lze ale souhlasit s tím, že by byly tyto náhrady vhodné vzhledem k tomu, že stavební zákon v opačném případě, kdy je rušena zastavitelnost pozemku, připouští v ustanovení § 102 možnost náhrady za změnu v území. V ustanovení tohoto paragrafu je uvedeno, v jakých případech náleží vlastníkovu pozemku nebo stavby náhrada za „znehodnocení“ jeho pozemku, nebo stavby.

Na druhé straně nově zastavitelné pozemky v investiční situaci města Liberce na sebe vážají nutnost řešit na vlastní náklady problémy místní infrastruktury mnohdy zanedbané i z období předchozí výstavby. Chybou finálních uživatelů pozemků je, že si nedokážou vynutit zohlednění tohoto faktu při nákupu pozemků v situaci, kdy pozemky jsou přeprořádány dle znaleckého posudku zejména na základě funkčního využití dle platného územního plánu v době prodeje, jakoby byly plně napojené na fungující infrastrukturu.

S tímto souvisí i podatelem uváděné snížení hodnoty existujících objektů novou výstavbou. To, pokud připustíme, že existuje, nastalo i při výstavbě existujících objektů vůči těm předchozím respektive vůči přírodě. Na druhé straně nová výstavba často přivádí k existujícím objektům dlouhodobě zanedbanou infrastrukturu a nelze připustit v městském prostoru bydlení formou venkovských samot.

Jakkoliv by navržené opatření mohlo být městu prospěšné, není z věcných ani z legislativních příčin reálné. Je právem každého vlastníka pozemku o změnu územního plánu požádat. Na změnu územního plánu ale není ze zákona právní nárok. To znamená, že žadatel se nemůže domáhat požadovaného funkčního využití pozemku. O pořízení změny územního plánu rozhoduje v samostatné působnosti pouze zastupitelstvo obce. Je tedy čistě na jeho vůli, jestli schválí změnu územního plánu. Na změnu územního plánu také není právní nárok, protože do procesu pořizování změny územního plánu vstupuje mnoho „subjektů“ například dotčené orgány, okolní obce, veřejnost a další, které hájí různé zájmy a nelze tedy předjímat, jestli všichni zúčastnění budou souhlasit s požadovaným funkčním využitím. Nelze tedy garantovat, že bude změně vyhověno.

Povolování nové výstavby musí být v souladu s legislativními požadavky, které stanovují limity pro ochranu zdraví, chrání krajinný ráz atd. V případě, že je některý z těchto limitů překročen není možné výstavbu realizovat.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování. Z výše uvedených důvodů pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec připomínce nevyhovět, jelikož neexistuje zákon, na jehož základě by bylo možné požadovat finanční vyrovnání za „zhodnocení“ pozemku.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Připomínka ke konceptu K_0509 – Ing. Hans Ginzel

CJ MML 091068/11

Katastrální území: celé území města

Pozemky parc. č.: ---

vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA:

Zavést další kategorii pro bytovou výstavbu a to BC3, která by odpovídala obvyklým vilám v Liberci a ve stávající vilové zástavbě nahradit kategorií BC4 kategorií BC3.

ODŮVODNĚNÍ:

Ve vilové zástavbě by stavby domů v maximální velikosti kat BC4 narušily vzhled zástavby jako celku a snížila by se hodnota stávajících nemovitostí. V územním plánu by se už zajistilo, že by se ve vilové zástavbě neobjevily stavby, které do ní organicky nezapadávají.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky.

Podatel požaduje definovat další kategorii ploch bydlení. Ve stávající vilové zástavbě uplatnit kategorii BC3.

V konceptu ÚP (2011) byla výšková hladina zástavby stanovena v rámci prostorových regulativů příslušné plochy s rozdílným způsobem využití. U ploch bydlení (BC) byly stanoveny výškové hladiny na 2 NP a max. 11 m, 4 NP a max. 16m, 6 NP a max. 22 m a 8 NP a max. 28 m. Regulativy prostorového uspořádání této plochy a i ostatních funkčních ploch byly stanoveny na základě celkové urbanistické koncepce přilehlého území i města jako celku, celkové výměry plochy, terénní konfigurace a jsou stanoveny i s ohledem na ochranu hodnot území. Při stanovování způsobu využití území a prostorového uspořádání je území města řešeno komplexně tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu a hodnot území. Podatel neupřesnil, pro kterou část území by si kategorii BC3 představoval, proto nelze zhodnotit nutnost a oprávněnost této kategorie, protože není zřejmé, jakou výškovou hladinu zástavby koncept ÚP (2011) pro podatelovo území stanovil a jestli ji případně není nutné přehodnotit.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování. Z těchto důvodů pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci Pokynů (2012) pokyn „podmínky pro využití ploch budou znovu prověřeny a přehodnoceny“. Pokyn byl schválen.

V návrhu pro společné jednání (2012) došlo ke změně podmínek prostorového uspořádání ploch bydlení a zároveň i ostatních funkčních ploch s rozdílným způsobem využití, kdy už plochy bydlení nejsou rozlišovány pomocí jednotlivých podkategorií BC2 až BC8, ale nově je stanovena pouze kategorie B a podrobnější podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny pomocí regulačního kódu, který je přidělen každé funkční ploše zvlášť. V rámci regulačního kódu byly stanoveny specifické podmínky prostorového uspořádání, které mimo jiné definují výškovou hladinu zástavby libovolnou hodnotou (tedy i 3) odpovídající stávající nebo nově stanovené struktuře zástavby. Výšková hladina zástavby nesmí překročit maximální počet základních podlaží daný regulačním kódem přepočtený

s ohledem na různé výšky podlaží, vystupující suterény a násobná podkroví na absolutní výšku v metrech.

Něco jako obvyklá vilová zástavba z hlediska jednotné výšky v Liberci neexistuje, výška se v závislosti na terénní konfiguraci pohybuje od 2 do 4 podlaží s dalšími nuancemi vnímání vystupujících suterénů, násobných podkroví a později doplněných objektů v ploše. Ve vilové zástavbě byla výšková hladina s odpovídajícím kódem stanovena s ohledem na stávající zástavbu.

V dalších fázích projednání již nedošlo ke koncepčním změnám ve stanovování principů výškové hladiny zástavby.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Částečné vyhovění spočívá v tom, že územní plán Liberec upravil řešení výškové regulativu ploch bydlení, který je řešen podle regulačního kódu, který je stanoven pro jednotlivé regulační bloky.

Připomínka ke konceptu K_0526 – Ing. Miloš Matoušek

CJ MML 094783/11

Katastrální území: k celoměstské problematice dopravy

Pozemky parc. č.: ---

Vyhodnocení: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:

Doprava

Navržené komunikace ve svém celku navazují na stávající územní plán v masivním rozvoji pozemních komunikací a cílem by bylo car-city. Je potřeba lépe vybalancovat potřeby jednotlivých druhů dopravy a mírnit nabídku nových komunikací pro individuální automobilovou dopravu. Nové komunikace je třeba plánovat jen v případě náhrady za stávající nevhodnou polohu komunikace, nebo kvůli nadměrné hlukové zátěži apod. Doporučuji sjednotit kategorie Komunikace spojovací (oranžové) a Komunikace obslužné hlavní (růžové). Obě kategorie by měly být v reálu zklidněné formou zóny 30. Ostatní obslužné (žluté) by měly být zklidněné formou obytné zóny.

Vnitřní městský okruh

Navržené řešení chybějícího segmentu propojením Jungmannovy a Zhořelecké je typem rychlé přímé tangenty pro co nejrychlejší průjezd centrem města. Vhodnější je řešení ulicemi Žitavskou a Dožínkovou. Varianta řešení s mostem do ulice U věže je zřejmě horší než řešení Dožínkovou. Je potřeba na tento úsek zpracovat studii EIA a projednat s veřejností i orgány státní správy.

Komunikace VMO by neměly být čtyřpruhové (Košícká), maximálně třípruhová se středním pruhem pro odbočení či připojení.

Na všech komunikacích VMO by měly být cyklopruhy, ve stísněných poměrech jiné řešení např. piktokoridory.

Tunel pod Šaldovým náměstím

Navržený ražený tunel délky přes 750 m lze také hodnotit jako direktní tangentu pro rychlý průjezd centrem města. Vhodnější je krátký hloubený tunel s portálem před budovou LDN, nebo až před budovou Sokolovny. Tunel je nezbytný pro mimoúrovňové vyklížení s příčným provozem v centrální zóně. Variantní řešení úseku odklonem ulicemi Pastýřskou a Durchovou včetně raženého tunelu je nevhodné.

Křižovatka u bývalé Textilany

Navržená přeložka napojení Jablonecké do polohy Zhořelecké je horší než původně navržená okružní křižovatka místo dnešní křižovatky Jablonecká- Na Bídě, ovšem bez napojení dlouhého raženého tunelu.

Křižovatka Jablonecká - Kunratická

Nesouhlasím s řešením pomocí mimoúrovňové křižovatky.

Vnější okruh

Přeložka Baltské je potřeba, dnešní nevhodný průjezd je třeba zklidnit formou obytné zóny. Dále je nevhodný návrh mostu Javorová – Sovova v rezidenční vilové zástavbě. Vhodnější průběh vnějšího okruhu by byl stávajícími ulicemi Lesní – Fibichova, ovšem ve formě zóny 30. Prognózované intenzity dopravy nejsou vysoké, aby řešení bylo zátěží pro okolní bytovou zástavbu a školu. Příjezd do Lidových Sadů a novému vstupu do Zoo je vhodné řešit obousměrnou Riegrovou.

Na jihozápadě je vhodné vést vnější okruh ulicemi Heyrovského – Průmyslovou – Kubelíkovou - Uralskou na novou komunikaci podél letiště. Obvodová komunikace v koridoru dříve plánovaného obchvatu rychlostní komunikace je nadbytečná. V této části města nebude žádný nový koncentrovaný cíl nebo zdroj dopravy, vyžadující novou kapacitní komunikaci.

Přeložka komunikace Svobody – Jizerská

Tato nová komunikace je zbytečná. Byla by to další komunikace pro nácvik sportovního stylu jízdy bez výrazné poptávky, viz dopravní model.

Zklidnění ulice Vrchlického

Ulice Vrchlického by měla být zklidněná formou zóny 30 – v grafickém vyjádření oranžová, ne červená. Intenzity zde nejsou vysoké, jezdí zde spousta cyklistů, které v zóně 30 není třeba segregovat.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínka směřuje k metodickým a věcným úpravám dopravního řešení navržených v konceptu ÚP (2011). Rozporuje především masivní rozvoj komunikací pro automobilový provoz na území města a diferenciovanou strukturu komunikací, napadá některá navržená řešení křižovatek, navrhuje dopravní opatření zklidňující provoz.

Podatel rozporuje dopravní řešení územního plánu z roku 2002 i konceptu ÚP (2011) jako nadbytečně dimenzované. Připomínky mají značně nesourodý charakter, různou úroveň detailu, některé lze zakomponovat do řešení v územním plánu Liberec, jiné jsou řešitelné formou dopravních opatření, případně nejdou řešit územně plánovací dokumentací.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování. Na základě toho pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci Pokynů 2012 pokyn „znovu prověřit dopravní kostru města, prověřit možnost vymezení nové plochy pro pracovní aktivity, prověřit vymezení lokálních center, znovu prověřit podmínky pro využití ploch, zeleň podrobně řešit územní studii zeleně, zahrádky řešit v souladu s podklady ČZS, rozvojové plochy v okrajových částech města řešit v souladu s požadavky a dohodami dotčených orgánů“. Pokyn byl schválen.

Projektant ÚP na základě schválených Pokynů 2012 opětovně posoudil navrhované řešení a z části zohlednil některé náměty. Konzultace a odborné diskuze, výsledky využití dopravního modelu pro dimenzování a trasování dopravních cest vedly k úpravám řešení dopravní kostry v návrhu územního plánu Liberec.

Doprava

Rozsah dopravní kostry nově navržené v územním plánu Liberec vyplývá z dlouhodobě neřešené problematiky infrastruktury při poměrně masivním rozvoji města v posledních 20 letech, kdy kromě

komunikací státní silniční sítě nebylo doplněno žádné významné deficitní vnitroměstské dopravní propojení – viz např. Nová Pastýřská ad.

Kritika návrhu územního plánu Liberec mylně vychází ze západních vzorů, kde však v současnosti dochází k humanizaci již hotové komplexní dopravní kostry způsobem, který umožňuje preferovat vybrané druhy dopravy – VDO, bezmotorová.

V Liberci, kde základem většiny dopravní kostry jsou stísněné „venkovské“ uličky, má zcela přiměřeně navržený rozvoj dopravní kostry umožnit totéž – preferovat vybrané druhy dopravy (VDO, bezmotorová), k tomu ale musí existovat.

Odmítání navrhovaného doplnění stávajících dopravně nedostatečně dimenzovaných komunikací mezi obytnými lokalitami, novými normě odpovídajícími komunikacemi nelze přijmout. Řada starších lokalit rodinného bydlení, ale i novějších koncentrací rodinných domů je u nekapacitních, navíc územně nerozšiřitelných ulic, které jsou již dnes za hranicí únosnosti. Snaha projektanta ÚP o jejich doplnění pomocí nových kapacitnějších komunikací byla potvrzena výsledky interpretací dopravního posouzení i požadavky dotčeného orgánu na úseku dopravy.

Balancování mezi návrhy nových dopravních tras a velmi obtížnou „legalizací“ tras stávajících je o to obtížnější, čím více roste snaha vyhovět nekoncepčním požadavkům na současnou ochranu stávajících uličních profilů, volných vnitroměstských prostorů i zajištění dostatečné dopravní obsluhy především IAD.

Připomínkou navržené sjednocení kategorie obslužných komunikací hlavních a spojovacích je akceptováno, jejich navrhované zařazení by však ve svém důsledku vedlo např. k tomu, že např. páteří městské třídy Lukášovská, Jizerská, Ruprechtická, Horská, Dlouhomostecká, Minkovická, Karlovská, Hrádecká, Hejnická a další by byly „zónou 30“, což je z hlediska vnitroměstských vazeb – mimo jiné rychlosti vozidel VDO – kontraproduktivní.

Zařazení jednotlivých komunikací do „zón 30“, „pěších zón“ resp. „obytných zón“, jejichž preference byla do územního plánu Liberec doplněna, se v konkrétních případech provádí rozhodnutími navazujícím na územní plán v následných řízeních.

Tato část připomínky nebyla zohledněna.

Vnitřní městský okruh

Propojení Jungmannovy a Zhořelecké ulice navržené v konceptu ÚP (2011) vycházelo z koncepcí téměř všech předchozích tvůrců urbanistických plánů centra města, dnes bez znalosti jejich práce nekriticky adorovaných projektantem ÚP.

Po připomínkou zcela zbytečně požadovaném projednání s veřejností (zakotveno v legislativě) se územní plán Liberec vrátil k mnohokrát předtím prověřované trase vně Kailova vrchu, jejíž varianty byly projednány s veřejností a orgány státní správy vč. zjišťovacího řízení EIA, výsledkem je oproti názoru podatele, objektivní neprůchodnost varianty Dožínková a potvrzení navržené varianty U věže.

Územní plán Liberec uvádí obecné minimální a optimální vzorové řezy pro jednotlivé kategorie komunikací nejen na vnitřním městském okruhu, detailní uspořádání konkrétních úseků bude řešeno v následné projektové dokumentaci. Řešení konkrétních profilů jednotlivých komunikací je podrobnost územního plánu.

Tato část připomínky nebyla zohledněna.

Tunel pod Šaldovým náměstím

Neslouží primárně pro rychlý průjezd centrem, ale jako jediné řešení umožní realizovat obecně požadované dopravní zklidnění celého centra, výběr varianty se neřídí pocity, ale podrobným vyhodnocením, které vyloučilo krátké varianty jako nerealizovatelné s ohledem na podélný profil a masivní zásahy do stavební struktury centra města, dlouhá varianta do Durychovy ulice byla rovněž vyloučena s ohledem na zásah do urbanistické struktury MPZ v oblasti Masarykovy ulice.

Tato část připomínky nebyla zohledněna.

Křižovatka Jablonecká – Kunratická

Mimoúrovňové křížení bylo navrženo v konceptu ÚP (2011) s ohledem na konfiguraci navazujícího terénu přirozeně napomáhající odstranění konfliktů s kumulovanou VDO, po projednání a celkovém příklonu k úspornějším řešením bylo v návrhu územního plánu Liberec od mimoúrovňového křížení ustoupeno.

Tato část připomínky byla zohledněna.

Vnější okruh

Územní plán Liberec nenavrhuje vnější dopravní okruh.

Přeložka Javorová – Sovova měla sloužit mimo jiné k zajištění plynulosti provozu na této tangentě zajišťující důležité vnitroměstské vztahy a bezkoliznímu propojení čtvrti s krajinným zázemím. Na základě projednání konceptu ÚP (2011) byla z návrhu územního plánu Liberec přeložka vyřazena.

Řešení Riegrovy ulice jako obousměrné je vhodné, územní plán Liberec je však neurčuje, rozhodně však není Riegrova ulice vhodná jako hlavní nástup k ZOO a Lidovým sadům s ohledem na navazující park a jiné aktivity a nasměrování dopravy na Masarykovu ulici, když zde je potenciál krátkých napojení k významným radiálám Jizerské a Horské.

Sběrná obvodová komunikace vedená v koridoru dříve plánované rychlostní komunikace nebude sloužit novým koncentrovaným cílům nebo zdrojům dopravy, nýbrž cílům a zdrojům, které v tomto prostoru v posledních 20 letech masivně vznikaly bez doprovodu odpovídající infrastruktury budované v souladu s celoměstskou koncepcí.

Tato část připomínky byla zohledněna v části řešení v ulici Javorová - Sovová.

Přeložka komunikace Svobody Jizerská

Navržená přeložka komunikace Svobody Jizerská, je důležitým dopravním napojením nově vznikající plochy zástavby lokality Na Skřivanech. Potřebnost této přeložky byla prověřena v rámci tvorby územního plánu Liberec a potvrzena také v navazující územní studii lokality Na Skřivanech (2015).

Tato přeložka má sloužit pro napojení rozvojových aktivit TUL a dalších Na Skřivanech, a zároveň pro napojení radiály na Bedřichov do základní dopravní kostry města (I/14) bez průjezdu Jizerskou, Husovou, Klášterní.

Potřebnost přeložky byla několikrát potvrzena pro zajištění napojení rozvojové lokality (vymezené již v územním plánu z roku 2002) na kapacitní komunikaci.

Již v územním plánu z roku 2002 byla tato komunikace vymezena jako veřejně prospěšná dopravní stavba D 5 Na Skřivanech.

Tato část připomínky nebyla zohledněna.

Zklidnění ulice Vrchlického

V návrhu územního plánu Liberec je ulice Vrchlického vyřazena z hlavních obslužných komunikací a zařazena do ploch veřejných prostranství P v souvislosti s novým umístěním páteřní tramvajové linky do Ruprechtic, která předurčuje její charakter neodporující pohodlnému provozu cyklistů. Zavedení „zóny 30“ není předmětem řešení územního plánu, pro tramvajovou dopravu by však omezení rychlosti bylo kontraproduktivní.

Tato část připomínky nebyla zohledněna.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.