EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

LIBEREC

ÚZEMNÍ PLÁN

PŘÍLOHA Č. 76

L.3.16 OBECNÉ CELOMĚSTSKÉ

L.3.16 OBECNÉ CELOMĚSTSKÉ

Obsah kapitoly

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0578 – GasNet 2
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0579 – ŘSD ČR..... 4
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0580 – ŘSD ČR..... 11
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0581 – Teplárna Liberec, a. s. 18
Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0582 – Luděk a Jitka Štěpánkovi 31

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0578 – GasNet

CJ MML 137235/18

Katastrální území: ---

Pozemky parc. č.: ---

Rozhodnutí: *námitce se nevyhovuje.*

Text námitky a odůvodnění:

V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:
- vysokotlaké plynovody a přípojky,
- zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu,
- středotlaké a nízkotlaké plynovody a přípojky.

Ve městě se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součást plynovodu. Pro anodového uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100m, vrtaná anoda 40m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora Gridservices, s.r.o.
Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na mailové adrese: gis.data@innogy.com

Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy zemního plynu.

V územním plánu požadujeme:
1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů energetického zákona,

2. zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP. Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí všeobecných dat o plynárenském zařízení ve správě GasNet, s.r.o., jsou Vám k dispozici na e-mailové příp. internetové adrese: http://www.gasnet.cz/cs/distribuce-plynu-online/, nebo http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-vektorova-data/,

3. před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech (stavbách, opatřeních apod.) zajistit si u GasNet, s.r.o. vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst bude odsouhlasena GasNet, s.r.o.

Při respektování uvedených podmínek s novým návrhem územního plánu Liberec souhlasíme.

Odůvodnění vyhodnocení námitky:

Podatel informuje o tom, jaká plynárenská zařízení se v jeho správě nacházejí na území města Liberce. K tomu sděluje, že požaduje v územním plánu Liberec respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem. Dále požaduje, aby plynárenská zařízení byla v aktuálním stavu zakreslena do územního plánu Liberec. K tomu uvádí webový odkaz, na kterém lze aktuální podklady a podmínky poskytnout. Také upozorňuje, že před zahájením přípravných a projektových pracích si stavebník musí vyžádat jeho vyjádření o sítích a souvisejících věcech.

Územní plán se tvoří na základě územně analytických podkladů, které se pořizují na základě údajů o území a pořizují se průběžně vždy na základě nových údajů o území. Údaje o území jsou informace nebo data o stavu území a další informace. Údaje o území poskytuje pořizovateli mimo jiných vlastník dopravní a technické infrastruktury v digitální podobě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, při tom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Podatel je dle stavebního zákona poskytovatelem údajů, tudíž se na něj vztahuje výše uvedená povinnost. V rámci námitky je tedy bezpředmětné, aby požadoval zapracovat plynárenská zařízení v jeho správě v aktuálním stavu, protože to bylo uděláno na základě údajů o území, které poskytnul tak, jak mu stavební zákon nařizuje. Jinou formou to ani není možné. To znamená, že neposkytne-li data, tak jak mu zákon ukládá, tak

nemohou být zohledněna. Podatelem poskytnutý webový odkaz nezajišťuje stavebním zákonem daný postup poskytování údajů o území, tudíž jej pořizovatel nemůže vzít v potaz.

Rovněž je zbytečné, aby podatel požadoval respektovat ochranná a bezpečností pásma stanovená zvláštním zákonem, jelikož tato povinnost vyplývá ze samotné tvorby územního plánu, který musí být zpracován v souladu se zákony České republiky a souvisejícími vyhláškami.

K požadavku, aby před zahájením přípravných a projektových prací si stavebník vyžádal jeho vyjádření lze uvést, že pro územní plán je bezpředmětný. Územní plán neumisťuje stavby ani zařízení. To se děje v rámci územního řízení. Územní plán pouze vytváří předpoklady pro výstavbu. Zda bude možné stavbu nebo zařízení umístit se posuzuje v rámci územního řízení, ve kterém se posuzuje, zda je záměr mimo jiného v souladu se zvláštními právními předpisy, které se k záměru vztahují. To znamená, že se může posuzovat i se zákonem, který uvádí podatel.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0579 – ŘSD ČR

CJ MML 149844/18

rozhodnutí: námitce *se částečně vyhovuje*.

katastrální území: celý Liberec

pozemek: ---

Text námitky včetně odůvodnění:

Věc: **Návrh územního plánu města Liberec**

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává připomínky.

ŘSD ČR zasílá následující námitky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec jako oprávněný investor podle § 52 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), v platném znění.

Správním územím města Liberec procházejí stávající silnice I/13, I/14, I/35 a koridor pro přeložku silnice I/13.

V ZÚR Libereckého kraje je vymezen koridor pro přeložku silnice I/13 jako **D08** – silnice I/13 v úseku Liberec – Stráž nad Nisou – Mníšek – Dětřichov. V územním plánu města Liberec je koridor pro přeložku silnice I/13 vymezen jako **11. 142. M.**

K návrhu územního plánu města Liberec uplatňujeme tyto námitky:

Pozn.: Jednotlivé námitky jsou uvedeny v odůvodnění rozhodnutí o námitce.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

– Upozorňujeme, že v OP silnic I/13, I/14 a I/35 lze v souladu s §32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, provádět stavby a terénní úpravy jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem za podmínek v povolení uvedených.

Jedná se o věc, která nesouvisí s územním plán, proto není v územním plánu Liberec řešena. Úkolem územního plánu není opisovat znění jednotlivých zákonů. Územní plán ani nemá upozorňovat na zákonem dané povinnosti. Jestliže zákon něco přikazuje, tak to musí všichni, na které se zákon vztahuje, dodržovat.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Upozorňujeme na chyby v legendě koordinačního výkresu i textové části, kde je silnice I. třídy označována jako rychlostní komunikace.

V legendě koordinačního výkresu se již nevyskytuje slovo rychlostní. V textové části návrhu územního plánu Liberec je použito slovo rychlostí pouze v bodě F.2.4.14 v hlavním využití ploch dopravy silniční. Zde je užito ve smyslu vymezení místní komunikace funkční skupiny A - rychlostní.

V této části se námitce vyhovuje.

– V legendě výkresu doprava je uvedena dálnice. Správním územím města Liberec procházejí silnice I. třídy, nikoliv dálnice.

V legendě výkresu koncepce dopravní infrastruktury se již neuvádí slovo dálnice.

V této části se námitce vyhovuje.

– Ve výkresu doprava je chybně vyznačená větev MÚK Londýnská přerušovanou čarou. Požadujeme ji v ÚP uvést do souladu se současným stavem, tedy vymezit plnou čarou (tzv. rampa Turnov byla dostavěna v r. 2016).

Požadované bylo opraveno. Ve výkresu koncepce dopravní infrastruktury je tato větev znázorněna plnou čarou, což značí, že je stavba vybudována.

V této části se námitce vyhovuje.

– V ÚP jsou vymezeny plochy zeleně (Z) v prostoru stávajících MÚK, které ve funkčním využití nemají uvedené jako hlavní využití plochy pro dopravní infrastrukturu. Požadujeme, aby tyto plochy zeleně byly vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury – silniční, kde přípustné využití budou ostatní funkce včetně zeleně. Požadujeme tyto plochy vyznačit ve všech grafických přílohách.

Podatel neuvádí žádné konkrétní křižovatky, ale obecně územní plán Liberec v některých prostorech MÚK (např. u hokejové arény) vymezil plochy sídelní zeleně (Z), jejichž podmínky pro využití v rámci základní vybavenosti umožňují místní a účelové komunikace. Silnice vyšších tříd v rámci těchto ploch nejsou umožněny. K jejich umožnění nebylo přistoupeno ani na základě uplatněné námitky. Problematika je řešena tak, že je ke každé silnici vymezen dopravní koridor, který umožňuje realizovat dopravní stavby bez ohledu na funkční plochy vymezené v územním plánu Liberec.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Požadujeme vymezit do všech grafických příloh koridor pro přeložku silnice I/13 (v úseku Krásná Studánka - Dětřichov), nikoliv těleso přeložky dle DÚR. Takové zpřesnění koridoru v ÚP nepřísluší (§ 43 stavebního zákona) Dále požadujeme uvést, že VPS je přeložka silnice I/13 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor.

V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) byla v tabulce G.0.0.2 VPS dopravní infrastruktury – silniční, drážní, letecké, vybavení v sektoru 11-sever vymezena veřejně prospěšná stavba 11.142.DS u které je uvedeno, že se jedná o pokračování přeložky na Frýdlant. Z výkresu veřejně prospěšných staveb je zřejmý průběh této přeložky. Z legendy výkresu je zřejmé, že průběh této stavby je vymezen jako koridor. To znamená, že územní plán Liberec neurčuje přesné umístění stavby, ale prostor, do kterého se má stavba umístit.

V této části se námitce nevyhovuje.

- V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy **11.151.M** („I/13 Studánecká – propojení základní dopravní kostry“) a **11.215.M** („MÚK na I/13 v Krásné Studánce“) pro umístění nové MÚK. S návrhem nesouhlasíme. Křižovatka nebude mít odpovídající dopravní význam. Obsluha území a jeho napojení na silnici I. třídy je podle našeho názoru zajištěno dostatečně stávajícími křižovatkami.

Na základě výsledků veřejného projednání došlo k úpravě ploch 11.151.M a 11.215.M, kdy plocha 11.151.M již nebyla navržena jako propojovací komunikace dotčeného území se silnicí I/13, ale již jen jako komunikace spojující Dětřichovskou ulici s Řasnickou. Plocha 11.215.M byla vypuštěna.

V této části se námitce vyhovuje.

- V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro napojení obvodové sběrné komunikace na I/35 v nové MÚK Oblouková (**11. 178. M** a **11. 179. M**). Na základě schématických výkresů, které byly poslány v rámci změny stanoviska návrhu změny č. 88.C ÚP města Liberec, nelze odsouhlasit nové dopravní napojení na silnici I/35. Nejprve požadujeme projednat a odsouhlasit technické řešení na úrovni technické studie projednané za účasti ŘSD ČR, Policie ČR, Odbor dopravy atd. (v rámci změny č. 88.C ÚP). Teprve po schválení považujeme za vhodné umístit konkrétní řešení do návrhu ÚP města Liberec. Po bližším prověření se může ukázat umístění křižovatky ve vymezených plochách jako technicky nerealizovatelné. Vložení křižovatky je v rozporu s ČSN 73 6101 a 73 6102, sníží bezpečnost a plynulost dopravy v úseku silnice I/35, který má ve stávajícím uspořádání extravilánový charakter s odpovídající dovolenou rychlostí. Vložením křižovatky by byl zdegradován na intravilánový. Doporučujeme prověřit zkapacitnění stávající MÚK Londýnská jako alternativu.

Na základě nesouhlasného stanoviska došlo k úpravě navrhované komunikace, kdy již není navrhována mimoúrovňová křižovatka nad silnicí I/35, ale již se navrhuje prosté křížení.

- Plochu **9.29.M** („I/35 – Jungmannova – Žitavská – napojení MÚK Viadukt na okruh“) doporučujeme rozšířit o plochu **1.80.Z** v prostoru garáží, a to z důvodu technické proveditelnosti napojení vnitřního sběrného okruhu na MÚK Viadukt.

Doporučení nebylo zohledněno, protože obě plochy jsou vymezeny podle dopravního generelu centra.

V této části se námitce nevyhovuje.

- V textové části (odůvodnění rozvojových ploch) je u plochy **9.27.M** uvedeno „I/35 Hanychovská – Švermova – úprava MÚK“. Místo úprava MÚK doporučujeme pojmenovat jako úprava ulice Švermova.

Doporučení nebylo zohledněno. V textové části se nadále píše o mimoúrovňové křižovatce, protože s ní územní plán počítá.

V této části se námitce nevyhovuje.

- Zásadně nesouhlasíme s vymezením ploch **1.71.M** („určené pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35"), **1.17.A.4.60.20.s** („určené pro přestavbu výrobního areálu a možnosti parkingu"), **1.72.P** („Čechova – Šumavská – úprava MÚK") a **1.77.Z** („doprovodná zeleň"). Sjezd z I/35 do ulice Košická byl stavebně upravován v roce 2017 a ŘSD ČR nepředpokládá řešení MÚK v jiné podobě. Navržené řešení je technicky nerealizovatelné. V daných limitech území (včetně výškových) nelze sjezdovou rampu v odpovídajících parametrech umístit.

V rámci nového posouzení řešeného území došlo k jeho přeřešení dopravního řešení, ze kterého již nevyplynula potřeba vymezení plochy 1.71.M, která byla vypuštěna. Dále byla vypuštěna plocha 1.77.Z, která byla zahrnuta stejně jako plocha 1.17.A do plochy P1.17.SM.

Plocha 1.72.P je vymezena z důvodu propojení místní komunikace Šumavská vč. napojení areálu HZS v návaznosti na zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35. S tím se počítá s přesměrováním sjízdného ramene silnice I/35 přímo do ulice M. Horákové a ke zrušení výjezdního ramene směrem na Chrastavu. Navržení plochy v územním plánu automaticky neznamená, že musí být stavba, pro kterou byla plocha vymezena, realizována.

V této části se námitce částečně vyhovuje. Byla zrušena plocha 1.71.M a 1.77.Z.

- Nesouhlasíme s vymezením plochy **1.73.P** („pěší a cyklistická stezka") z důvodu plánovaného rozšíření silnice I/35 o jeden jízdní pruh. Pro rozšíření silnice I/35 požadujeme v ÚP chránit území v souladu se zpracovávanou DUR „I/35 Liberec, úprava úseku Klatovská – Košická".

Plocha byla vymezena jako pěší a cyklistická stezka upřesněná v trase procházející pásem sídelní zeleně podél Lužické Nisy v rámci MTK Odra - Nisa využívá zrušené železniční trati k "dolnímu" nádraží. Tato plocha nemá na případné rozšíření silnice I/35 o jeden pruh negativní vliv, protože územní plán v bodě F.3.2.6 závazné části územního plánu Liberec stanovuje koridory pro stabilizované komunikace. Šíře těchto koridorů je dána parametry příslušné komunikace. V rámci těchto koridorů je možné realizovat stavby dopravní infrastruktury bez ohledu na funkční plochu pod koridorem se nacházející.

V této části se námitce nevyhovuje.

- Nesouhlasíme s konkrétním vymezením ploch **6.151.M** pro úpravu technických parametrů MÚK Doubí. Požadujeme rozšířit plochu **6.151.M** o plochy zeleně **6.171.Z, 6.172.Z** a **6.173.Z** („doprovodná zeleň MÚK Doubí") a o plochu stávající OK. Upozorňujeme, že úprava může být technicky nerealizovatelná (v rozporu s ČSN). Oproti stávajícímu uspořádání výrazně zkracuje délku sjezdové větve a zmenšuje její poloměr. Před vymezením záměru v ÚP žádáme technické řešení prověřit podrobnou technickou studií.

V rámci nového posouzení řešeného území došlo k jeho přeřešení, kdy bylo celé území zařazeno do návrhové plochy P6.151.DS. Tím bylo zrušeno zbytečně konkrétní vymezení komunikací, které mohlo do budoucna vyvolat problémy.

V této části se námitce vyhovuje.

Doporučujeme plochu **6.38.M** rozšířit o plochu stávající sídelní zeleně a o část navrhované plochy 5.28.A3.40.30.s. Současné vymezení plochy **6.38.M** pro páteřní doplnění dopravní kostry Vesce je nedostatečné. Doporučujeme nejprve záměr (podobu křižovatky) ověřit technickou studií a poté teprve vymezit v ÚP.

K rozšíření plochy 6.38.M není důvod, protože s plochou je vymezen i koridor, který dle bodu F.3.2.5 závazné části územního plánu Liberec slouží pro umístění příslušné dopravní stavby bez ohledu na funkční plochy pod ním vymezené. To znamená, že v rámci ploch sídelní zeleně bude možné řešit případné úpravy komunikace.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Dopravní napojení rozvojových ploch „DTC“ **(5.106.P)** požadujeme řešit prostřednictvím místní komunikace, nikoliv novým přímým napojením na silnici I/14.

Nebylo zohledněno. V rámci nového posouzení řešeného území nebylo nalezeno jiné vhodnější řešení. Plocha 5.106.P má sloužit jako dopravní přístup k navazujícím stabilizovaným a rozvojovým plochám pro bydlení a rozvojovým plochám smíšených aktivit. Podatel v námitce neuvádí, proč nesouhlasí s napojením plochy 5.106.P na stávající kruhový objezd na silnici I/14. Z pohledu stávajícího uspořádání území se navrhované řešení jeví jako nejlogičtější.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy **3.46.B.8.40.40.s** určené pro bydlení v silničním OP silnice I/14. V OP lze vymezovat stavby jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem. Jedním z hlavních opatření akčních plánů protihlukových opatření pro aglomeraci Liberec je nevymezovat novou zástavbu do území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo negativními účinky např. z dopravy. Upozorňujeme na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, kde je řešena problematika z hlediska ochrany před hlukem včetně případných opatření k eliminaci negativních vlivů. Požadujeme, aby plocha 3.46.B.8.40.40 i okolní plochy určené pro bydlení (**3.50.B.8.30.40.s, 6.56.B.2.15.70.p, 3.54.B.2.30.40.p, 3.57.B.2.30.40.p, 3.67.B.2.15.70.v, 3.72.B.2.15.70.v, 3.112.B.2.15.70.v**) byly vymezeny až za OP silnice I/14.

Vymezení podatelem uváděných ploch do ochranného pásma silnice I/14 není v rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví. To, že územní plán Liberec vymezí zastavitelnou plochu pro bydlení do ochranného pásma silnice neznamená, že do něj bude možné umístit jakoukoliv stavbu. To bude řešeno v rámci územního řízení. V případě podatelem uváděných ploch zasahuje ochranné pásmo silnice I. třídy pouze na části těchto ploch. Jelikož územní plán Liberec jednotlivé funkční plochy vymezuje zejména podle hranic pozemků, nedošlo v tomto případě k vymezení plochy mimo ochranné pásmo silnice I. třídy. Plochy se „neořezávají“ podle ochranných pásem, jelikož ta se mohou v průběhu času měnit a zároveň nejsou vymezována územním plánem, ale samostatným rozhodnutím. To znamená, že ochranná pásma se mohou bez vazby na územní plán měnit. Kdyby například někdy v budoucnu došlo k jejich zmenšení, tak by územní plán Liberec v případě, že by plochu pro bydlení vymezil pouze mimo zmiňované ochranné pásmo silnice I. třídy, neumožnil na části pozemku, na které se nově nenachází ochranné pásmo, výstavbu. Proto se v územním plánu plochy nevymezují podle

limitů, protože když se pak limit zmenší nebo úplně zmizí, tak je na této části pozemku možná výstavba bez nutnosti změny územního plánu.

Územní plán Liberec na problém ochranného pásma silnice I. třídy reaguje tím, že pro každou plochu, která zasahuje do tohoto ochranného pásma, stanovuje podmínku pro výstavbu a to takovou, že před výstavbou musí být měřením prokázáno dodržování hygienických limitů hluku ze stabilizovaných nebo návrhových ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umisťování staveb v budoucích chráněných prostorech staveb (viz bod C.6.0.1 – H1, H2, H3) a C.6.0.2 závazné části územního plánu Liberec).

V této části se námitce nevyhovuje.

– Nesouhlasíme s navrhovaným propojením obslužné komunikace do stávajícího sjezdu (3.65.P). Doporučujeme max. preferovat napojení ploch přes ul. Kunratická a na silnici I/14 přes stávající okružní křižovatku (bezpečnější řešení).

Návrhová plocha 3.65.P je vymezena k oživení místní části pomocí doplnění komunikační smyčky v propojení novostavby silnice I/14 a Janovské ulice pro páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Dopravní napojení plochy **3.96.A.2.40.30.p** („servisní plochy“) požadujeme řešit prostřednictvím ulice Lučanská.

Plocha 3.96.A bezprostředně navazuje na stabilizovanou plochu veřejných prostranství (P) (Lučanská ulice). Územní plán Liberec pro tuto plochu nenavrhuje žádné nové dopravní napojení. Územní plán Liberec počítá, že se plocha napojí na ulici Lučanskou.

V této části se námitce vyhovuje.

– V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy **1.41. Z** („Rybářská – úprava pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka“), a **1.42.Z** („Chrastavská – úprava pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka“), které jsou vymezeny na pozemcích p. č. 1887/1, p. č. 1865/1 a p. č. 1865/2 ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic. Jedná se o administrativní budovu se zaměřením na silniční správu. Nesouhlasíme s vymezením ploch zeleně přes výše uvedené pozemky. Požadujeme vymezit místo navrhované sídelní zeleně (Z) plochy smíšené centrální (C), na kterých bude umožněna výstavba parkovacího stání jak pro služební provozní vozidla, tak i pro soukromá, popř. výstavba přístřešků, manipulačních ploch na otáčení vozidel.

Plochy 1.41.Z a 1.42.Z byly vymezeny z důvodu zajištění propojení a parkové úpravy pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka, aby vytvořily co nejvíce spojité kostry a vymezily prostor centra a předměstí. Plochy byly zahrnuty do zeleného pásu. Tyto plochy byly vymezeny ve vazbě na Jizerský potok a s ohledem na územní plán z roku 2002, který uvedené pozemky (vyjma části pozemku parc. č. 1887/1, která se nachází mezi stavbami) zahrnul do nezastavitelných ploch urbanizované zeleně. Územní plán Liberec využil toho, že již územní plán z roku 2002, uvedené pozemky vymezil jako nezastavitelné a tuto funkci jim ponechal. Vymezování zelených pásů je velice citlivé téma zejména z majetkového hlediska a je tedy vhodnější je vymezit na pozemky, které byly dosud nezastavitelné. Navíc na

uvedených pozemcích není dle katastru nemovitostí evidována žádná stavba. Díky tomu by byla případná realizace zeleného pásu méně komplikovaná. V tomto území územní plán Liberec zahrnul do ploch smíšených centrálních ty pozemky ve vlastnictví ŘSD, na kterých se již stavby nacházejí (plocha SC.3.40.20.m).

V této části se námitce nevyhovuje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce částečně vyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0580 – ŘSD ČR

CJ MML 151526/18

rozhodnutí: námitce *se částečně vyhovuje*.

katastrální území: celý Liberec

pozemek: ---

Text námitky včetně odůvodnění:

Věc: **Návrh územního plánu města Liberec**

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává připomínky.

ŘSD ČR zasílá následující námitky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec jako oprávněný investor podle § 52 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), v platném znění.

Správním územím města Liberec procházejí stávající silnice I/13, I/14, I/35 a koridor pro přeložku silnice I/13.

V ZÚR Libereckého kraje je vymezen koridor pro přeložku silnice I/13 jako **D08** – silnice I/13 v úseku Liberec – Stráž nad Nisou – Mníšek – Dětřichov. V územním plánu města Liberec je koridor pro přeložku silnice I/13 vymezen jako **11. 142. M.**

K návrhu územního plánu města Liberec uplatňujeme tyto námitky:

Pozn.: Jednotlivé části námitky jsou uvedeny v odůvodnění rozhodnutí o námitce.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

– Upozorňujeme, že v OP silnic I/13, I/14 a I/35 lze v souladu s §32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, provádět stavby a terénní úpravy jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem za podmínek v povolení uvedených.

Jedná se o věc, která nesouvisí s územním plán, proto není v územním plánu Liberec řešena. Úkolem územního plánu není opisovat znění jednotlivých zákonů. Územní plán ani nemá upozorňovat na zákonem dané povinnosti. Jestliže zákon něco přikazuje, tak to musí všichni, na které se zákon vztahuje, dodržovat.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Upozorňujeme na chyby v legendě koordinačního výkresu i textové části, kde je silnice I. třídy označována jako rychlostní komunikace.

V legendě koordinačního výkresu se již nevyskytuje slovo rychlostní. V textové části návrhu územního plánu Liberec je použito slovo rychlostí pouze v bodě F.2.4.14 v hlavním využití ploch dopravy silniční. Zde je užito ve smyslu vymezení místní komunikace funkční skupiny A - rychlostní.

V této části se námitce vyhovuje.

– V legendě výkresu doprava je uvedena dálnice. Správním územím města Liberec procházejí silnice I. třídy, nikoliv dálnice.

V legendě výkresu koncepce dopravní infrastruktury se již neuvádí slovo dálnice.

V této části se námitce vyhovuje.

– Ve výkresu doprava je chybně vyznačená větev MÚK Londýnská přerušovanou čarou. Požadujeme ji v ÚP uvést do souladu se současným stavem, tedy vymezit plnou čarou (tzv. rampa Turnov byla dostavěna v r. 2016).

Požadované bylo opraveno. Ve výkresu koncepce dopravní infrastruktury je tato větev znázorněna plnou čarou, což značí, že je stavba vybudována.

V této části se námitce vyhovuje.

– V ÚP jsou vymezeny plochy zeleně (Z) v prostoru stávajících MÚK, které ve funkčním využití nemají uvedené jako hlavní využití plochy pro dopravní infrastrukturu. Požadujeme, aby tyto plochy zeleně byly vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury – silniční, kde přípustné využití budou ostatní funkce včetně zeleně. Požadujeme tyto plochy vyznačit ve všech grafických přílohách.

Územní plán Liberec v prostorech některých MÚK vymezil plochy sídelní zeleně (Z), jejichž podmínky pro využití v rámci základní vybavenosti umožňují místní a účelové komunikace. Silnice vyšších tříd v rámci těchto ploch nejsou umožněny. K jejich umožnění nebylo přistoupeno ani na základě uplatněné námitky. Problematika je řešena tak, že je každé komunikaci vymezen dopravní koridor, který umožňuje realizovat dopravní stavby bez ohledu na funkční plochy vymezené v územním plánu Liberec.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Požadujeme vymezit do všech grafických příloh koridor pro přeložku silnice I/13 (v úseku Krásná Studánka - Dětřichov), nikoliv těleso přeložky dle DÚR. Takové zpřesnění koridoru v ÚP nepřísluší (§ 43 stavebního zákona) Dále požadujeme uvést, že VPS je přeložka silnice I/13 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor.

V novém návrhu pro veřejné projednání (2018) je v tabulce G.0.0.2 VPS dopravní infrastruktury – silniční, drážní, letecké, vybavení v sektoru 11-sever vymezena veřejně prospěšná stavba 11.142.DS u které je uvedeno, že se jedná o pokračování přeložky na Frýdlant. Z výkresu veřejně prospěšných staveb je zřejmý průběh této přeložky. Z legendy výkresu je zřejmé, že průběh této stavby je vymezen

jako koridor. Stejné řešení je i v územním plánu Liberec. Z uvedeného vyplývá, že územní plán neurčuje přesné umístění stavby, ale prostor, do kterého se má stavba umístit.

V této části se námitce nevyhovuje.

– V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy **11.151.M** („I/13 Studánecká – propojení základní dopravní kostry“) a **11.215.M** („MÚK na I/13 v Krásné Studánce“) pro umístění nové MÚK. S návrhem nesouhlasíme. Křižovatka nebude mít odpovídající dopravní význam. Obsluha území a jeho napojení na silnici I. třídy je podle našeho názoru zajištěno dostatečně stávajícími křižovatkami.

Na základě výsledků veřejného projednání došlo k úpravě ploch 11.151.M a 11.215.M, kdy plocha 11.151.M již nebyla navržena jako propojovací komunikace dotčeného území se silnicí I/13, ale již jen jako komunikace spojující Dětřichovskou ulici s Řasnickou. Plocha 11.215.M byla vypuštěna.

V této části se námitce vyhovuje.

– V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro napojení obvodové sběrné komunikace na I/35 v nové MÚK Oblouková (**11. 178. M** a **11. 179. M**). Na základě schématických výkresů, které byly poslány v rámci změny stanoviska návrhu změny č. 88.C ÚP města Liberec, nelze odsouhlasit nové dopravní napojení na silnici I/35. Nejprve požadujeme projednat a odsouhlasit technické řešení na úrovni technické studie projednané za účasti ŘSD ČR, Policie ČR, Odbor dopravy atd. (v rámci změny č. 88.C ÚP). Teprve po schválení považujeme za vhodné umístit konkrétní řešení do návrhu ÚP města Liberec. Po bližším prověření se může ukázat umístění křižovatky ve vymezených plochách jako technicky nerealizovatelné. Vložení křižovatky je v rozporu s ČSN 73 6101 a 73 6102, sníží bezpečnost a plynulost dopravy v úseku silnice I/35, který má ve stávajícím uspořádání extravilánový charakter s odpovídající dovolenou rychlostí. Vložením křižovatky by byl zdegradován na intravilánový. Doporučujeme prověřit zkapacitnění stávající MÚK Londýnská jako alternativu.

Na základě nesouhlasného stanoviska došlo k úpravě navrhované komunikace, kdy již není navrhována mimoúrovňová křižovatka nad silnicí I/35, ale již se navrhuje prosté křížení.

V této části se námitce vyhovuje.

– Plochu **9.29.M** („I/35 – Jungmannova – Žitavská – napojení MÚK Viadukt na okruh“) doporučujeme rozšířit o plochu **1.80.Z** v prostoru garáží, a to z důvodu technické proveditelnosti napojení vnitřního sběrného okruhu na MÚK Viadukt.

Plocha byla po veřejném projednání přejmenována na plochu P10.118 a došlo k jejímu rozšíření na plochu P10.110.PZ (v novém návrhu pro VP se jednalo o plochu 1.80.Z).

V této části se námitce vyhovuje.

– V textové části (odůvodnění rozvojových ploch) je u plochy **9.27.M** uvedeno „I/35 Hanychovská – Švermova – úprava MÚK“. Místo úprava MÚK doporučujeme pojmenovat jako úprava ulice Švermova.

Doporučení nebylo zohledněno. V textové části se nadále píše o mimoúrovňové křižovatce, protože s ní územní plán Liberec nadále počítá.

V této části se námitce nevyhovuje.

- Zásadně nesouhlasíme s vymezením ploch **1.71.M** („určené pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35"), **1.17.A.4.60.20.s** („určené pro přestavbu výrobního areálu a možnosti parkingu"), **1.72.P** („Čechova – Šumavská – úprava MÚK") a **1.77.Z** („doprovodná zeleň"). Sjezd z I/35 do ulice Košická byl stavebně upravován v roce 2017 a ŘSD ČR nepředpokládá řešení MÚK v jiné podobě. Navržené řešení je technicky nerealizovatelné. V daných limitech území (včetně výškových) nelze sjezdovou rampu v odpovídajících parametrech umístit.

V rámci nového posouzení řešeného území došlo k jeho přeřešení dopravního řešení, ze kterého již nevyplynula potřeba vymezení plochy 1.71.M, která byla vypuštěna. Dále byla vypuštěna plocha 1.77.Z, která byla zahrnuta stejně jako plocha 1.17.A do plochy P1.17.SM.

Plocha 1.72.P je vymezena z důvodu propojení místní komunikace Šumavská vč. napojení areálu HZS v návaznosti na zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35. S tím se počítá s přesměrováním sjízdného ramene silnice I/35 přímo do ulice M. Horákové a ke zrušení výjezdního ramene směrem na Chrastavu. Navržení plochy v územním plánu automaticky neznamená, že musí být stavba, pro kterou byla plocha vymezena, realizována.

V této části se námitce částečně vyhovuje. Byla zrušena plocha 1.71.M a 1.77.Z.

- Nesouhlasíme s vymezením plochy **1.73.P** („pěší a cyklistická stezka") z důvodu plánovaného rozšíření silnice I/35 o jeden jízdní pruh. Pro rozšíření silnice I/35 požadujeme v ÚP chránit území v souladu se zpracovávanou DUR „I/35 Liberec, úprava úseku Klatovská – Košická".

Plocha byla vymezena jako pěší a cyklistická stezka upřesněná v trase procházející pásem sídelní zeleně podél Lužické Nisy v rámci MTK Odra - Nisa využívá zrušené železniční trati k "dolnímu" nádraží. Tato plocha nemá na případné rozšíření silnice I/35 o jeden pruh negativní vliv, protože územní plán v bodě F.3.2.6 závazné části územního plánu Liberec stanovuje koridory pro stabilizované komunikace. Šíře těchto koridorů je dána parametry příslušné komunikace. V rámci těchto koridorů je možné realizovat stavby dopravní infrastruktury bez ohledu na funkční plochu pod koridorem se nacházející.

V této části se námitce nevyhovuje.

- Nesouhlasíme s konkrétním vymezením ploch **6.151.M** pro úpravu technických parametrů MÚK Doubí. Požadujeme rozšířit plochu **6.151.M** o plochy zeleně **6.171.Z, 6.172.Z** a **6.173.Z** („doprovodná zeleň MÚK Doubí") a o plochu stávající OK. Upozorňujeme, že úprava může být technicky nerealizovatelná (v rozporu s ČSN). Oproti stávajícímu

uspořádání výrazně zkracuje délku sjezdové větve a zmenšuje její poloměr. Před vymezením záměru v ÚP žádáme technické řešení prověřit podrobnou technickou studií.

V rámci nového posouzení řešeného území došlo k jeho přeřešení, kdy bylo celé území zařazeno do návrhové plochy P6.151.DS. Tím bylo zrušeno zbytečně konkrétní vymezení komunikací, které mohlo do budoucna vyvolat problémy.

V této části se námitce částečně vyhovuje.

Doporučujeme plochu **6.38.M** rozšířit o plochu stávající sídelní zeleně a o část navrhované plochy 5.28.A3.40.30.s. Současné vymezení plochy **6.38.M** pro páteřní doplnění dopravní kostry Vesce je nedostatečné. Doporučujeme nejprve záměr (podobu křižovatky) ověřit technickou studií a poté teprve vymezit v ÚP.

K rozšíření plochy 6.38.M není důvod, protože s plochou je vymezen i koridor, který dle bodu F.3.2.5 závazné části územního plánu Liberec slouží pro umístění příslušné dopravní stavby bez ohledu na funkční plochy pod ním vymezené. To znamená, že v rámci ploch sídelní zeleně bude možné řešit případné úpravy komunikace.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Dopravní napojení rozvojových ploch „DTC“ **(5.106.P)** požadujeme řešit prostřednictvím místní komunikace, nikoliv novým přímým napojením na silnici I/14.

Nebylo zohledněno. V rámci nového posouzení řešeného území nebylo nalezeno jiné vhodnější řešení. Plocha 5.106.P má sloužit jako dopravní přístup k navazujícím stabilizovaným a rozvojovým plochám pro bydlení a rozvojovým plochám smíšených aktivit. Podatel v připomínce neuvádí, proč nesouhlasí s napojením plochy 5.106.P na stávající kruhový objezd na silnici I/14. Z pohledu stávajícího uspořádání území se navrhované řešení jeví jako nejlogičtější.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy **3.46.B.8.40.40.s** určené pro bydlení v silničním OP silnice I/14. V OP lze vymezovat stavby jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem. Jedním z hlavních opatření akčních plánů protihlukových opatření pro aglomeraci Liberec je nevymezovat novou zástavbu do území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo negativními účinky např. z dopravy. Upozorňujeme na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, kde je řešena problematika z hlediska ochrany před hlukem včetně případných opatření k eliminaci negativních vlivů. Požadujeme, aby plocha 3.46.B.8.40.40 i okolní plochy určené pro bydlení (**3.50.B.8.30.40.s, 6.56.B.2.15.70.p, 3.54.B.2.30.40.p, 3.57.B.2.30.40.p, 3.67.B.2.15.70.v, 3.72.B.2.15.70.v, 3.112.B.2.15.70.v**) byly vymezeny až za OP silnice I/14.

Vymezení podatelem uváděných ploch do ochranného pásma silnice I/14 není v rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví. To, že územní plán Liberec vymezí zastavitelnou plochu pro bydlení do ochranného pásma silnice neznamená, že do něj bude možné umístit jakoukoliv stavbu. To bude řešeno v rámci územního řízení. V případě podatelem uváděných ploch zasahuje ochranné pásmo silnice I. třídy pouze na části těchto ploch. Jelikož územní plán Liberec jednotlivé funkční plochy vymezuje zejména podle hranic pozemků, nedošlo v tomto případě k vymezení plochy mimo ochranné pásmo silnice I. třídy. Plochy se „neořezávají“ podle ochranných pásem, jelikož ta se mohou v průběhu času měnit a zároveň nejsou vymezována územním plánem, ale samostatným rozhodnutím. To

znamená, že ochranná pásma se mohou bez vazby na územní plán měnit. Kdyby například někdy v budoucnu došlo k jejich zmenšení, tak by územní plán Liberec v případě, že by plochu pro bydlení vymezil pouze mimo zmiňované ochranné pásmo silnice I. třídy, neumožnil na části pozemku, na které se nově nenachází ochranné pásmo, výstavbu. Proto se v územním plánu plochy nevymezují podle limitů, protože když se pak limit zmenší nebo úplně zmizí, tak je na této části pozemku možná výstavba bez nutnosti změny územního plánu.

Územní plán Liberec na problém ochranného pásma silnice I. třídy reaguje tím, že pro každou plochu, která zasahuje do tohoto ochranného pásma, stanovuje podmínku pro výstavbu a to takovou, že před výstavbou musí být měřením prokázáno dodržování hygienických limitů hluku ze stabilizovaných nebo návrhových ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umisťování staveb v budoucích chráněných prostorech staveb (viz bod C.6.0.1 – H1, H2, H3) a C.6.0.2 závazné části územního plánu Liberec).

V této části se námitce nevyhovuje.

– Nesouhlasíme s navrhovaným propojením obslužné komunikace do stávajícího sjezdu (3.65.P). Doporučujeme max. preferovat napojení ploch přes ul. Kunratická a na silnici I/14 přes stávající okružní křižovatku (bezpečnější řešení).

Návrhová plocha 3.65.P je vymezena k oživení místní části pomocí doplnění komunikační smyčky v propojení novostavby silnice I/14 a Janovské ulice pro páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch.

V této části se námitce nevyhovuje.

– Dopravní napojení plochy **3.96.A.2.40.30.p** („servisní plochy“) požadujeme řešit prostřednictvím ulice Lučanská.

Plocha 3.96.A bezprostředně navazuje na stabilizovanou plochu veřejných prostranství (P) (Lučanská ulice). Územní plán Liberec pro tuto plochu nenavrhuje žádné nové dopravní napojení. Územní plán Liberec počítá, že se plocha napojí na ulici Lučanskou.

V této části se námitce vyhovuje.

– V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy **1.41. Z** („Rybářská – úprava pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka“), a **1.42.Z** („Chrastavská – úprava pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka“), které jsou vymezeny na pozemcích p. č. 1887/1, p. č. 1865/1 a p. č. 1865/2 ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic. Jedná se o administrativní budovu se zaměřením na silniční správu. Nesouhlasíme s vymezením ploch zeleně přes výše uvedené pozemky. Požadujeme vymezit místo navrhované sídelní zeleně (Z) plochy smíšené centrální (C), na kterých bude umožněna výstavba parkovacího stání jak pro služební provozní vozidla, tak i pro soukromá, popř. výstavba přístřešků, manipulačních ploch na otáčení vozidel.

Plochy 1.41.Z a 1.42.Z byly vymezeny z důvodu zajištění propojení a parkové úpravy pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka, aby vytvořily co nejvíce spojité kostry a vymezily prostor centra a předměstí. Plochy byly zahrnuty do zeleného pásu. Tyto plochy byly vymezeny ve vazbě na Jizerský potok a s ohledem na územní plán z roku 2002, který uvedené pozemky zahrnul do nezastavitelných ploch

urbanizované zeleně. Územní plán Liberec využil toho, že již územní plán z roku 2002, uvedené pozemky vymezil jako nezastavitelné a tuto funkci jim ponechal. Vymezování zelených pásů je velice citlivé téma zejména z majetkového hlediska a je tedy vhodnější je vymezit na pozemky, které byly dosud nezastavitelné. Navíc na uvedených pozemcích není dle katastru nemovitostí evidována žádná stavba. Díky tomu by byla případná realizace zeleného pásu méně komplikovaná. V tomto území územní plán Liberec zahrnul do ploch smíšených centrálních ty pozemky ve vlastnictví ŘSD, na kterých se již stavby nacházejí (plocha SC.3.40.20.m).

V této části se námitce nevyhovuje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce částečně vyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0581 – Teplárna Liberec, a. s.

CJ MML 150048/18

Katastrální území: Růžodol I, Liberec, Horní Růžodol, Vesec u Liberce, Vratislavice nad Nisou

Pozemky parc. č.: viz zákresy v jednotlivých přílohách

vyhodnocení: **Námitce *se nevyhovuje.***

Text námitky včetně odůvodnění:

Popis situace, která je předmětem námitky:

a) V návrhu nového územního plánu města Liberce z 04/2018 jsou bez náhrady zrušeny stávající tepelné sítě v úsecích:
   - Odbočka do Zeleného údolí – Vratislavice,
   - MŠ Klášterní – ZŠ Husova a
   - Parovodní přípojka k záložnímu zdroji MILKO.

b) V návrhu nového územního plánu města Liberce z 04/2018 jsou zrušeny stávající tepelné sítě (a nahrazeny trasami novými) v úsecích:
   - Košická ul. – teplárna a
   - Čechova ul. – Kaufland na tř. Dr. M. Horákové vč. přípojky tepelné sítě k OD Kaufland

c) V návrhu nového územního plánu města Liberce z 04/2018 jsou zrušeny stávající záložní zdroje tepla:
   - MILKO a
   - LVZ

Předmět námitky:

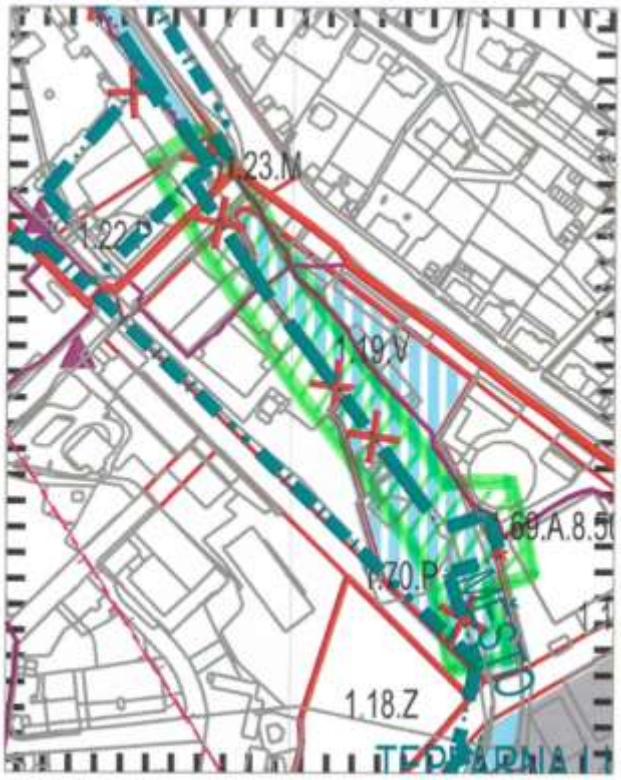
a) Požadujeme zachování stávajících tras tepelných sítí
b) Požadujeme zachování stávajících tras tepelných sítí s tím, že nově navržené trasy tepelné sítě budou pouze variantní.
c) Požadujeme zachování stávajících záložních zdrojů tepla

ODŮVODNĚNÍ:

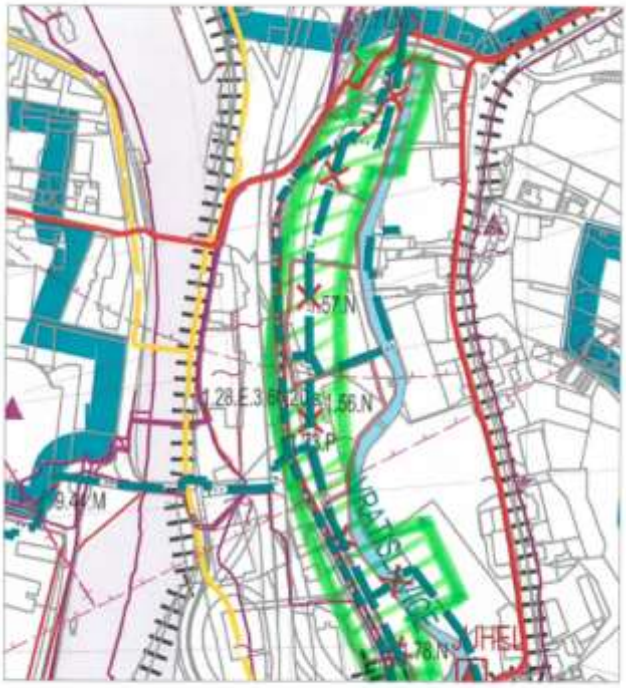
a) Důvodem je skutečnost, že s provozem stávajících tepelných sítí, které jsou v návrhu nového územního plánu města Liberce z 4/2018 navrženy ke zrušení, i nadále počítáme. V případě nutnosti realizace budoucích rekonstrukcí těchto tepelných sítí, případných přeložek či rozvojových aktivit v těchto úsecích nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.
b) Důvodem je skutečnost, že s provozem stávajících tepelných sítí, které jsou v návrhu nového územního plánu města Liberce z 4/2018 navrženy ke zrušení, i nadále počítáme. V případě nutnosti realizace budoucích rekonstrukcí těchto tepelných sítí, případných přeložek či rozvojových aktivit v těchto úsecích, které se budou odchylovat od nových tras navržených v územním plánu, nebude možné stavebním úřadem územní rozhodnutí či souhlas s danou stavbou vydat, neboť stavba bude v rozporu s aktuálně platným územním plánem.
c) Důvodem je skutečnost, že s provozem stávajících záložních zdrojů tepla i nadále dlouhodobě počítáme. Zdroje MILKO a LVZ jsou součástí stavů nouze dle energetického zákona. Při jejich zrušení nebude Teplárna Liberec, a.s. schopna plnit požadavky legislativy na bezpečnost soustavy SZTE.

Požadujeme uvedenou námitku zohlednit též v příslušných kapitolách textové části návrhu územního plánu města Liberce, které se k předmětné námitce vážou.

Příloha č.1

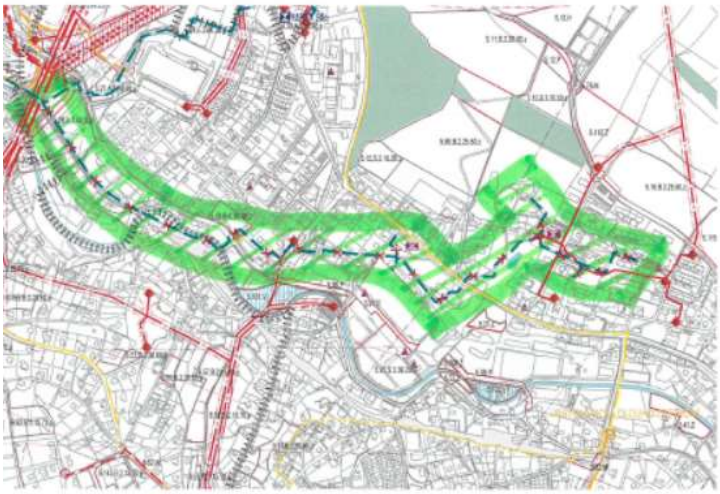


Příloha č.2



Příloha č. 3

ZRUŠENÍ STÁVAJÍCÍ TRASY TEPELNÉ SÍTĚ V ÚSEKU ODBOČKA DO ZELENÉHO ÚDOLÍ – VRATISLAVICE

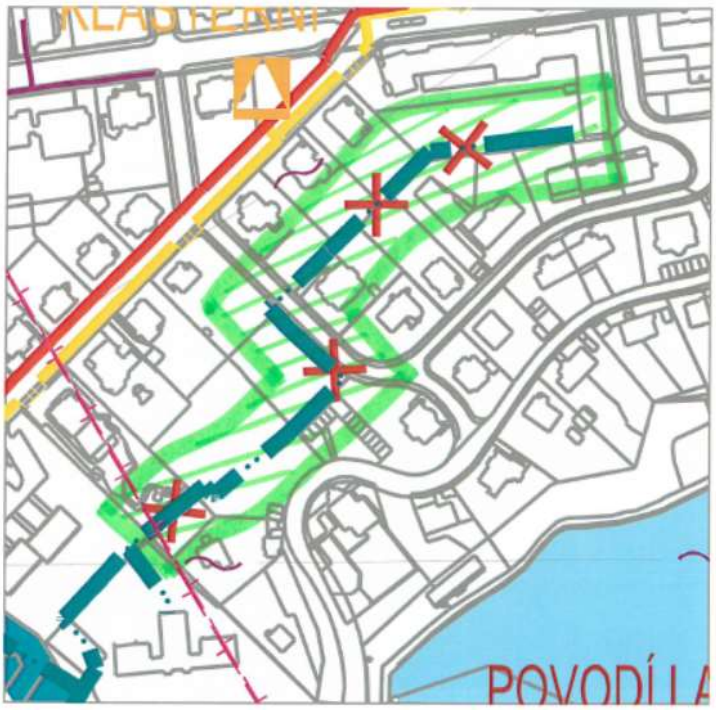


Legenda:

– VYZNAČENÍ ÚZEMÍ, KDE POŽADUJEME ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV

Příloha č. 4

ZRUŠENÍ STÁVAJÍCÍ TRASY TEPELNÉ SÍTĚ V ÚSEKU MŠ KLÁŠTERNÍ – ZŠ HUSOVA

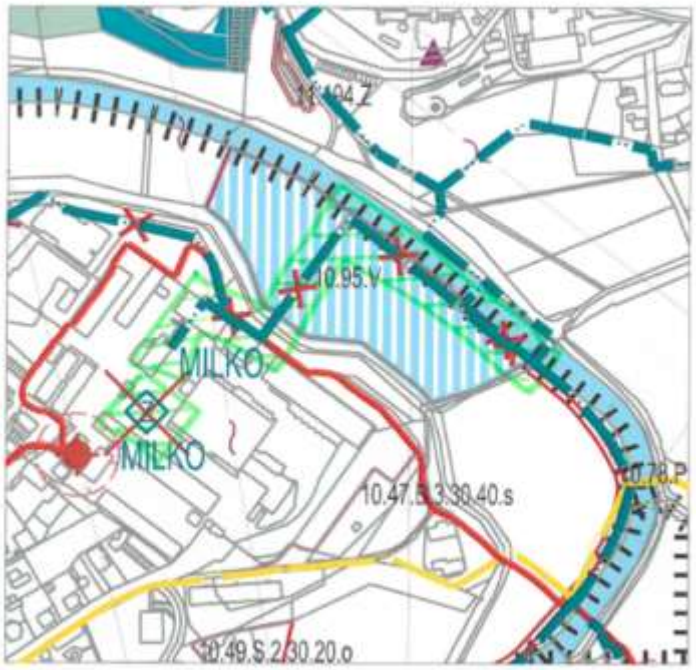


Legenda:

– VYZNAČENÍ ÚZEMÍ, KDE POŽADUJEME ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV

Příloha č. 5

ZDŮVODNĚNÍ ZÁLOŽENÍHO ZDROJE MILKO A SOUVISEJÍCÍ OCHRANNÉ TRASY (PŘÍPOJKY) TECHNICKÉ SÍTĚ



Legenda:

– VYMEZENÍ ÚZEMÍ, KDE POŘADOVATEL ZAMÝŠLÍ STAVEBNÍ ČINNOST

Příloha č. 6

ZDŮVODNĚNÍ ZÁLOŽENÍHO ZDROJE LV2

Legenda:

– VYMEZENÍ ÚZEMÍ, KDE POŘADOVATEL ZAMÝŠLÍ STAVEBNÍ ČINNOST

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí se zrušením částí tepelné sítě a záložních zdrojů tepla MILKO a LVZ.

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m´ - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přívodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdit,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vytížení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů

dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zapracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	**1 078,189 TJ**	
ztráty v SZTE	**507,676 TJ**	**32 %**

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	**394 t/h**	**274,5 MW**

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon P = 394 t/h = 274,5 MW. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec 165 t/h = 112 MW, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	Pmax = 59,1 GJ/hod = 21,1 t/hod	w = 4,9 m/sec
DN 500/200 Vratislavice	Pmax = 201,6 GJ/hod = 72,2 t/h	w = 16,9 m/sec
DN 600/200 Město	Pmax = 117,8 GJ/h = 42,2 t/h	w = 6,7 m/sec
DN 500/200 Nová Ruda	Pmax = 82,4 GJ/hod = 29,5 t/hod	w = 6,8 m/sec

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přitom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytíženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
  - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
  - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
  - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zapracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,…
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotelen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro T = 2 000 h/r, ηk = 80 %, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměníkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelna s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenáklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,…) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		**31 276**			**18 581**

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umísťováním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m2 pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny). Do

ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopna bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopnu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkomplexnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologické zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZa.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuty nejsou.

- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí…., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání** (2021) tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,

b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.

c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,

d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na p = 0,4 MPa, T = 160o C, s ohledem na předimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,

e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nehospodárná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel Vp - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ Vp = 3,77 GJ/m oproti celému SZTE s Vp = 22,310 GJ/m. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,

f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

   příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu >3 kW/m

   (vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)

- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny

TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,

g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukovaného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,

h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy,…, zisku odváděného mimo ČR,

- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,

- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy,…) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

_____

Zásobování teplem je řešeno v kapitole D.2.5. výrokové části územního plánu Liberec:

D.2.5.1 Jako základní zdroj energie pro **decentralizované a individuální** vytápění řešeného území využívat přednostně zemní plyn a obnovitelné zdroje,

- jako základní zdroj energie pro **výrobu tepla v** centralizované části **SZTE** využívat přednostně spalování odpadů ve spalovně TERMIZO a zemní plyn,

- od roku 2020 nepočítat s využitím topných olejů ani jako záložního zdroje, vymístit zásobníky státních hmotných rezerv z areálu Teplárny Liberec.

D.2.5.2 Území města Liberce řešit z hlediska zásobování tepelnou energií rozdílně ve dvou územních celcích:

- **centralizovaná část SZTE** určená pro zásobování z centrálního zdroje (závod na termické zpracování komunálního odpadu Termizo a Teplárna Liberec), která bude rozsahem odpovídat minimálně produkci Termiza s kapacitou 100 000 tun odpadu/rok doplněné produkcí špičkového zdroje a distribučního mezičlánku Teplárny Liberec,

- v této oblasti usilovat na základě komplexní ekonomické, ekologické,... výhodnosti o neodpojování odběratelů od centralizované části SZTE a připojení nových odběratelů tepla k centralizované části SZTE,

- při respektování životnosti realizované první etapy GreenNet považovat za minimální rozsah centralizované části SZTE oblast se spotřebou tepla v topné sezoně odpovídající produkci odpadního tepla Termiza – např. prostor sídliště Rochlice napojený na systém novým krátkým přivaděčem a rozsahem oblasti zakresleným ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a),

- **oblast mimo centralizovanou část SZTE,** která bude přednostně zásobována ekologickými zdroji energií – zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd.,

- ve výjimečných odůvodněných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd.

D.2.5.3 Vymezují se **koridory pro umístění páteřních teplovodních rozvodů** zakreslené ve Výkresu koncepce technické infrastruktury – energetika, spoje (4a), které umožní revitalizaci centralizované části SZTE při dosažení stanovených parametrů pomocí regulativů uvedených v kapitole „F.3.2 Omezení využití ploch stanovená v ÚP“:

D.2.5.4 Při úpravách **centralizované části** SZTE dodržovat zásady:

- udržet systém v rozsahu, který prokáže svou komplexní výhodnost oproti ostatním způsobům zásobování města teplem,
- jako první krok k revitalizaci centralizované části SZTE od něj odpojit prostor sídliště Vratislavice za odbočkou do Zeleného Údolí, kterým klesnou tepelné ztráty systému o více než 2násobek vlastního odběru tepla v odpojené oblasti,
- umožnit odpojování stávajících odběrů od extenzivně vytížených teplovodních rozvodů a jejich připojení na plynovody,
- řešit eliminaci ztrát v distribučním systému **centralizované části** SZTE nahrazováním jednotlivých výstupních parovodů z Teplárny novými nízkoztrátovými napáječi v koridorech vedených v souběhu s původními trasami v podzemních výkopech nebo kolektorech mimo koryto Lužické Nisy,
- při rekonstrukci stávajících výměníků či jejich případné přestavbě na plynové kotelny využít zejména územně stabilizovaných postupně modernizovaných sekundárních rozvodů,
- při návrhu decentralizovaných a lokálních plynových kotelen využívat možnosti kogenerační výroby elektrické energie, tím zvýšit spolehlivost dodávky elektrické energie do řešeného území.

D.2.5.5 **Alternativní zdroje**, zejména geotermální vrty, kompostárny v areálu městské ČOV pro vytápění Pavlovic nebo umisťované v rámci příslušných ploch považovat pouze za doplňkové.

D.2.5.6 Respektovat dílčí koncepce zásobování teplem jednotlivých **městských sektorů**:

01-Centrum (týká se přílohy č. 1, č. 2)

- Prověřit jako součást plošného vymezení centralizované části SZTE s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na primární rozvod tepla Textilana – ukončený za odbočkou pro č.408-34-MŠ Klášterní a Město,
- přeložit úsek teplovodní větve Město nově umístěný v rozporu s rozpracovaným novým ÚP do kolize s navrženou vodní nádrží P1.19.WT,
- při zachování teplovodní větve Vratislavice n/N k odbočení k Zelenému údolí přeložit její část z biocentra 1458 do nové trasy vedené po zrušené železniční trati na „Dolní nádraží“.

05-Jihovýchod (týká se přílohy č. 3)

- Odpojit od centralizované části SZTE prostor sídliště Vratislavice,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

02-Severovýchod (týká se přílohy č. 4)

- Po ukončení primárního rozvodu tepla Textilana za odbočkou pro č.408-34-MŠ Klášterní (odběry pro TUL) zachovat podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE Krajské nemocnice Liberec a plaveckého bazénu,
- vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

10-Severozápad (týká se přílohy č. 5)

- Zachovat nezávislost na centralizované části SZTE,
- nepočítat s využitím zrušeného špičkového zdroje Milko,
- vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

04-Rochlice-Nová Ruda (týká se přílohy č. 6)

- Zachovat z podstatné části jako základ plošného vymezení centralizované části SZTE v prostoru sídliště Rochlice,
- prověřit podmínky pro napojení na centralizovanou část SZTE v prostorech sídlišť Horní Kopečná a Broumovská s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na primární rozvody tepla Textilana a Vratislavice n/N,
- při zachování teplovodní větve Textilana provést její přeložku mezi VS Broumovská a sídlištěm Králův Háj nahrazující rušený úsek podél areálu Textilana a přes areál Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje,
- respektovat trasu krátké teplovodní větve pro přímé připojení sídliště Rochlice k areálu Teplárny Liberec.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán Liberec vyloženě nepočítá se zásobováním z teplovodů v oblasti Vratislavic nad Nisou a se zdrojem z bývalého Milka. S ostatními podateli uvedenými lokalitami se nepočítá s ohledem na celkovou koncepci zásobování teplem popsanou v odůvodnění námitky výše.

Řešení CZT bylo několikrát diskutováno v rámci pracovní skupiny „Teplo“ založené samosprávou města. Dále proběhlo několik jednání iniciovaných náměstkem pro územní plánování - určených zastupitelem, na kterých byla diskutována problematika řešení zásobování města tepelnou energií. Těchto jednání se účastnili také zástupci Teplárny Liberec a Energie Holding.

Při vyhodnocení stavu území, zohlednění legislativních možností, ekonomických a ekologických aspektů, nebylo nalezeno jiné vhodnější řešení, než to které je navrženo v územním plánu.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.

Námitka k novému návrhu pro veřejné projednání NVP_0582 – Luděk a Jitka Štěpánkovi

CJ MML 164497/18

Rozhodnutí: ***Námitce se nevyhovuje.***

katastrální území: Horní Hanychov – Karlinky - Ostašov

pozemek: sběrná obvodová komunikace

Námitka:

My, občané lokality dotčené návrhem nového Územního plánu města Liberec (Horní Hanychov - Karlinky – Ostašov), žádáme o přehodnocení tohoto nového návrhu na realizaci předmětné sběrné komunikace. Ta měla být původně vedena dále od stávajících komunikací, tím i dále od rodinných domů, v mnoha případech nově zrekonstruovaných či nově postavených.

Od tohoto záměru bylo upuštěno a nová silnice je nesmyslně plánována do bezprostřední blízkosti stávajících obslužných komunikací, a tím i rodinných domů na ně navazujících.

Musíme ale upozornit, že na loukách, které kopírují ulici Pod Lesem a souběh této ulice s ulicí Irkutská, pravidelně každoročně úspěšně hnízdí Chřástal polní, státem chráněný a celoevropsky sledovaný živočišný druh. Také mokřady těchto luk jsou zimním útočištěm velkých kolonií žab, které každoročně na jaře migrují zpět do svých letních působišť v okolí nedalekého rybníka.

V nově navrhovaném územním plánu je nová komunikace o celkové šířce 15 m situována nesmyslně souběžně se stávajícími komunikacemi. Tímto naprosto znehodnotí přirozený biotop tohoto státem chráněného a evropsky sledovaného ptáka a zničí i přirozenou migraci žab. Samozřejmě i negativně ovlivní životní prostředí obyvatel zvýšenou prachovou, hlukovou a exhalační zátěží a také v důsledku zimní údržby komunikace při nezbytném chemickém ošetření negativně ovlivní nejen přirozený biotop chráněných živočichů, ale i zahrady obyvatel přímo sousedících s plánovanou komunikací. Také se velkou měrou zvyšuje i nebezpečí pro děti, které nedokáží odhadnout vážnost situace

při vysoké dopravní zátěži takovéto komunikace. Jsme toho názoru, že nová komunikace vedena v těchto místech na úkor zeleně, chráněných živočišných druhů a klidného a čistého bydlení obyvatel této lokality nemá žádné opodstatnění.

Domníváme se, že pro standardní obslužnost dotčených lokalit plně postačuje zrekonstruování a mírné rozšíření stávajících komunikací. Je-li však tato nová komunikace skutečně nezbytná a pro město Liberec tak důležitá, (jsme ale přesvědčeni, že se do budoucna má jednat o standardní obchvat města Liberce a propojení průmyslové zóny Sever a Jih s velkou dopravní zátěží nejen osobních vozidel, ale především vysokou zátěží kamionové dopravy, zajišťující logistickou podporu výrobních jednotek ve zmíněných průmyslových zónách) požadujeme, aby byla realizována co nejdále od rodinných domů – tzn. na hranu lesa, který je v těchto místech pouze náletovým porostem, nikoliv kvalitní lesní plochou. Současně požadujeme, aby tato komunikace byla zrealizována v takovém profilu, který znemožní průjezd velkých kamionů a nákladních vozidel, které do obydlených oblastí prostě nepatří. V rámci stavby požadujeme i výstavbu protihlukových stěn směrem k rodinným domům a s ohledem na klid a bezpečí zvěře žijící v lese i směrem k lesu tzv. Ještědského parku. Stávající komunikace může pak i nadále sloužit jako stezka pro cyklisty, maminky s kočárky, turisty a pro příjezd k domovům současných obyvatel.

My, občané dotčených lokalit, chceme zachovat přírodu i pro příští generace, neboť zemědělská půda, nedotčené louky a lesy jsou nenahraditelnou složkou životního prostředí, mají důležité funkce ekologické i krajinotvorné.

Nechceme devastaci přírody a odmítáme, aby v bezprostřední blízkosti našich domovů byla vedena komunikace pro auta, nákladní vozy a kamiony migrující mezi průmyslovou zónou Sever a Jih, které budou zajišťovat jejich logistickou podporu v podstatě 24 hodin denně. Obyvatelé těchto městských částí si tyto lokality vybrali k bydlení právě pro svoji blízkost k přírodě, ticho a klid, tolik potřebný pro každodenní relaxaci. Nikoliv proto, že by chtěli bydlet a vychovávat své děti u silnice ne nepodobné dálničnímu tělesu

V žádném případě by se nejednalo o zvyšování komfortu bydlení, o kterém bylo při různých jednáních hovořeno, ale naopak o jednoznačné zhoršení životních podmínek místních obyvatel a pohody bydlení. A v neposlední řadě i velmi výrazné znehodnocení ceny nemovitostí v těchto lokalitách.

Není normální, alespoň ve vyspělém světě, ke kterému se hrdě hlásíme, aby zájmy soukromých firem, byť se mnohdy jedná o nadnárodní korporace, byly

nadřazeny potřebám obyvatel a jejich nezpochybnitelnému právu na klidný život a komfortní bydlení, které si zcela jistě zaslouží.

Stávající komunikace může i nadále sloužit jako stezka pro cyklisty, maminky s kočárky, turisty a pro příjezd k domovům současných obyvatel.

Realizací nového územního plánu, tak jak je navržen, se jedná dle našeho názoru o devastaci krajiny a zhoršování životního prostředí obyvatel.
Proto se připojujeme k obyvatelům sousedních městských částí – Horního Hanychova a Ostašova, plně podporujeme námitky jimi podané, vznášíme výše uvedené námitky a pevně věříme, že návrh ÚP Liberec bude na základě těchto námitek upraven.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Nový návrhu pro veřejné projednání (2018) navrhuje sběrnou obvodovou komunikaci, která má umožnit dopravní zpřístupnění stávajících a nově navrhovaných ploch pro obytnou zástavbu ve všech sektorech pod Ještědským hřbetem. Současně má řešit přímé připojení výrobních a obchodních zón na jižním a severním okraji města na vyšší silniční síť - silnici I/35. Mimoúrovňové křižovatky Londýnská a České mládeže, které toto připojení zprostředkovávají v současnosti, jsou neúměrně zatíženy, proto územní plán Liberec navrhuje pro obě zóny další připojení na silnici I/35 v MÚK Oblouková a MÚK Doubí, které jsou součástí obvodové sběrné komunikace.

Po prověření několika variant byla trasa obvodové sběrné komunikace v jižní části oproti konceptu ÚP (2011) i územnímu plánu z roku 2002 pouze místně upravena přemístěním z hustě obydlené Minkovické ulice do Obilné ulice a jinak zachována v nejméně obtěžujícím vedení po hranici výrobního areálu. V severní části byla mezi Horní Suchou a Růžodolem I převedena ze sousedství hustě obydleného sídliště Františkov, kde se dotýkala i chráněné lokality „Opičák“, do volného prostoru mezi Ostašovem a letištěm Liberec, stopa ulice Domky zde byla nahrazena trasou jasně vymezující nově navrženou výrobní zónu s dostatečným oddělením rozsáhlou plochou rekreační zeleně od obytné zástavby Ostašova a nově zaústěnou do MÚK Oblouková. V křížení s Ještědskou ulicí byla trasa sběrné obvodové komunikace s její celkovou humanizací – oblouky menších poloměrů – posunuta mimo stávající hřiště a byl opuštěn krátký podzemní úsek na Spáleništi.

Hlavním úkolem komunikace tohoto typu s vozovkou šířky 7 m, podle potřeby doprovodnými pruhy zeleně a bezmotorové dopravy, křižovatkovými napojeními po cca 300 m a intenzitou cca 3 – 7 tisíc vozidel/den je přivádět dopravu k uceleným městským částem. Jedná se o přechodový článek mezi vyšší dopravní kostrou průtahů a obchvatů, na kterou tuto dopravu odvádí, a místními dopravně zklidněnými ulicemi s vjezdy na jednotlivé pozemky, do jejichž profilu ji nelze bez vyvolaných prostorových nároků umístit.

Není zřejmé, z čeho podatel usuzuje, že komunikace měla být vedena dále od stávajících komunikací a tedy i staveb pro bydlení. To co tvrdí, odporuje smyslu této komunikace, která má sloužit k dopravnímu napojení stávajících i nových ploch pro bydlení.

Trasa komunikace byla několikrát projednávána a vždy se k ní vyjadřovaly dotčené orgány. Problematiku chráněných druhů rostlin a živočichů řeší dotčený orgán ochrany přírody a krajiny. V rámci projednání nového návrhu pro veřejné projednání (2018) tento dotčený orgán nevyslovil nesouhlas se sběrnou obvodovou komunikací. Z toho lze dovodit, že tato komunikace neodporuje zájmům ochrany přírody a krajiny a že nezasahuje do stanovišť zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jako je např. Chřástal polní.

Návrh sběrné obvodové komunikace v navržené poloze zaručuje vyváženost hospodářského, sociálního a environmentálního pilíře udržitelného rozvoje v souladu s § 18 stavebního zákona na území města Liberec jako celku, na území Pilínkova, Hanychova a Ostašova slouží k doplnění chybějícího napojení obytných zón v západní části města na hlavní dopravní kostru města. Důvodem je, že západní polovina města je adekvátně dopravně napojena pouze sběrnou ulicí České mládeže – Dubice – Ještědská, Ostašovská - Švermova, na něž navazují obslužné komunikace nejnižšího řádu, které si dlouhodobě zachovaly technický charakter vesnických uliček, avšak s ohledem na délku postupně souvisle obestavovaných úseků nejsou schopné udržet si související dopravní charakter obytných ulic.

Veřejný zájem na umístění obvodové komunikace v různých formách na západní okraj zástavby města je dlouhodobě potvrzován řadou odborníků. S ohledem na dopravní model nevnáší komunikace do území ekologickou zátěž ani nevytvoří dělicí efekt. Návrhem lze zajistit kvalitní a dostatečně kapacitní dopravní obsluhu lokality. Návrh umožní nejen přístup pro motorovou dopravu, ale umožní zavedení linek městské hromadné dopravy, čímž dojde ke snížení negativního vlivu z individuální automobilové

dopravy a také řešení bezpečné bezmotorové dopravy. Stávající silnice jsou často kapacitně nevyhovující a není ani možné jejich rozšíření. Komunikace navržené ve čtvrti Ostašov jsou součástí celkového dopravního řešení města Liberec a jsou klíčové pro další rozvoj území i pro kvalitní dostupnost stávající zástavby.

Výstavba této komunikace je nadřazena zájmům jednotlivců, vzhledem k zásadnímu významu pro zajištění odpovídající dopravní obsluhy západní části města. Území Ostašova se v posledních letech neustále rozvíjí, zejména zde vyrůstají nové lokality rodinných domů bez adekvátního dopravního napojení. Trasa obvodové sběrné komunikace byla několikrát upravována tak, že je v územním plánu Liberec na území Ostašova a Horní Suché vedena mimo relevantní dosah stávajících obytných ploch s výjimkou neodstranitelného průchodu přes jeden potenciální stavební pozemek, který je řešen individuálně na úrovni SML s jeho majitelem.

Z legendy a popisu výkresové části a textu návrhu i odůvodnění územního plánu Liberec je zcela zřejmý účel, kategorie i parametry předmětné komunikace: jedná se o sběrnou komunikaci MS2k -/9/50, součást základní dopravní kostry města sloužící k propojení jeho jednotlivých čtvrtí a napojení stávajících obslužných komunikací, u nichž nelze dosáhnout parametrů umožňujících dopravní obsluhu širšího území. Hlavním úkolem komunikace tohoto typu s vozovkou šířky 9 m a podle potřeby doprovodnými pruhy zeleně a bezmotorové dopravy, s křižovatkovými napojeními po cca 300 m a intenzitou cca 3-7 tisíc vozidel/den je přivádět dopravu z ucelených městských částí. Jedná se o přechodový článek mezi vyšší dopravní kostrou průtahů a obchvatů, na kterou tuto dopravu odvádí, a místními dopravně zklidněnými ulicemi s vjezdy na jednotlivé pozemky, do jejichž profilu ji nelze bez vyvolaných prostorových nároků umístit. Nejedná se tedy o několikaproudovou rychlostní komunikaci, která by měla sloužit pro tranzitní dopravu nebo pro rychlý průjezd územím, ale naopak tato komunikace má být humanizována (chodníky, pásy zeleně) a sloužit pro dopravu okolních obytných ploch. K dopadům na kvalitu života a bydlení v lokalitě lze uvést, že k zásadnímu zhoršení životních podmínek nedojde s ohledem na výhledovou zátěž inkriminovaného úseku sběrné komunikace. Naopak adekvátní dopravní napojení zastavěných i zastavitelných ploch, které v této části města chybí, zvýší atraktivitu území a kvalitu života zlepší, alespoň z pohledu dopravní obslužnosti území.

Komunikace umožní napojit a odvést zbytnou průjezdnou dopravu, rekonstruovat úseky historických těsně obestavěných místních komunikací a nastartovat rozvoj obytné funkce vč. občanského vybavení v této lokalitě. Těsná vazba na největší souvislou oblast nelesního krajinného zázemí mezi Ostašovem a Machnínem zůstane zachována.

Dle § 19 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále je cílem územního plánování dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a orgány územního plánování koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území. Území Ostašova se v posledních letech neustále rozvíjí, zejména zde vyrůstají nové lokality rodinných domů bez adekvátního dopravního napojení. Již v územním plánu z roku 2002 je vymezeno pásmo územní ochrany pro sběrnou obvodovou komunikaci, která tímto územím prochází. Dokonce stavba tzv. „Hitlerovi dálnice“ v této lokalitě je sledována již od roku 1939 jako součást propojení Liberec – Görlitz – Drážďany – Berlín.

Zatížení oblasti nadlimitním hlukem bylo prověřeno hlukovou studií na úrovni územního plánu a nebylo Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje zpochybněno – je však důsledkem předchozího urbanistického vývoje čtvrti odstranitelným pouze technickými opatřeními. Trasa komunikace sama o sobě negeneruje ve čtvrti novou dopravu. Problematika hluku a prašnosti musí být řešena v dalších stupních projektové dokumentace (stavební povolení), vychází to z platné legislativy a na základě posouzení budou navržena opatření k ochraně proti hluku, prašnosti.

Argumentem podatele je, že se jedná o spojení průmyslové zóny Sever a Jih, tj. vytvoření jakého si alternativního spojení nákladní dopravy na průmyslovou zónu Jih mimo existující průtah I/35. K tomuto

je nutné dodat, že pořizovatel prověřoval spojitost mezi firmami v průmyslových zónách a je nutné konstatovat, že většina firem využívá různé dodavatele, ale z 99% funguje zásobování jednotlivých firem tak, že do firem dojíždí zboží z jiných měst a tyto výrobky jsou odváženy po montážích zpravidla opět do jiných měst. Dále neexistují případy, kdy polovina kamionu jede do průmyslové zóny Jih a druhá půlka do průmyslové zóny Sever. Dalším průzkum se zabýval způsobem cesty ze směru od Prahy do průmyslové zóny Sever a možnosti pro toto spojení využít sběrnou komunikaci. Výsledkem je, že tato alternativa jak časově, tak zejména ekonomicky nevýhodná. Do této úvahy je započítáno i případné mýtné na průtahu 1/35, které by mohlo na první pohled zvýhodňovat sběrnou obvodovou komunikaci, ale tako komunikace má několikanásobně vyšší terénní převýšení a je zde skoro vyloučena plynulá jízda. Komunikace není v žádném případě budována z důvodu zájmu soukromých firem, ale je budována z důvodu zajištění kvalitního dopravního napojení obytných ploch pod Ještědem.

Podatel si musí uvědomit, že se doprava stala přirozenou součástí života. Nelze se tvářit, že tomu tak není. Současný životní styl velí co nejvíce užívat automobily. Automobily se staly symbolem svobody, nezávislosti a sociálního postavení. Denně je veřejnosti v reklamách podsouváno, že musejí automobil mít, že bez něj nemohou existovat a jak jsou vlastně dobří, když automobil mají. Současný životní styl podporuje v případě přesunu obyvatel lenost a pohodlnost, která je vyjádřena absolutní závislostí na automobilu. S ohledem na to logicky roste dopravní zátěž a zvyšují se nároky na komunikace. Stávající komunikační síť není na zvyšující se dopravu dimenzována. Zejména dotčené území má naprosto nedostačující dopravní síť. Komunikace jsou úzké (musí se řešit jednosměrkami), do jejich profilů zasahují stavby, mají špatné rozhledové poměry, jejich součástí nejsou chodníky. Územní plán Liberec musí na tyto problémy reagovat a s ohledem na to musí navrhovat nové komunikace. Jestliže podatel nesouhlasí s budováním nových komunikací, tak ať si nejdřív uvědomí, kvůli komu jsou nové komunikace navrhovány. Všichni, kdo se podepsali pod tuto námitku a mají automobil, nechť si zapřemýšlí, jak často jej využívají. Možná budou překvapení, kolik z nich je na automobilu naprosto závislých a pak si třeba uvědomí, že i kvůli nim se musí sběrná obvodová komunikace navrhnout.

V územním plánu Liberec je nadále vymezena trasa sběrné obvodové komunikace jako součást dopravní kostry města; trasa sběrné obvodové komunikace byla upravena směrem k eliminaci zásahů do okolí obytných ploch.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.