

**Všelibice**



**Vyhodnocení vlivů územního plánu na trvale udržitelný rozvoj území**

## **ÚZEMNÍ PLÁN VŠELIBICE**

**Změna č. 2**

**Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj  
Část C-F**

Pořizovatel:

Magistrát města Liberec  
odbor územního plánování  
oddělení úřadu územního plánování

Zpracovatel územního plánu:

Ing. arch. M. Štěpánek, ARCH SEVIS  
Sasanková 854, 463 12 Liberec 25

Vyhodnocení zpracovala:

Ing. Pavla Židková, osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16

## **Obsah**

**A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví – samostatný svazek**

**B. Vyhodnocení vlivů na Naturu 2000 – nebylo vyžadováno, není zpracováno**

**C. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Všelibice na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech** 9

**D. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Všelibice na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech** 23

**E. Vyhodnocení přínosu Změny č. 2 ÚP Všelibice k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje** 23

**F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí** 28

***Pozn: Změna č. 2 ÚP Všelibice – dále jen koncepce***

SWOT analýza pro obce ORP Liberec byla zpracována naposledy v roce 2016 za rok 2014 v tématech odpovídajících vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.


Relevantní zjištěná témata se dále promítají do kapitol vyhodnocení C.-F.

**Zpracovatelka vyhodnocení VVUR na základě údajů dodaných vedením obce, zpracovatelem koncepce a pořizovatelem konstatuje, že v obci Všelibice nedošlo k zásadním změnám, které by vyžadovaly využití jiných podkladů než ÚAP ORP Liberec.**

## 1. Úvod

Převzato z: ÚAP ORP Liberec, 2016

Pozn. : Počet obyvatel k 231.12.2017: 555

<b>VŠELIBICE</b>	Kód obce: <b>564532</b>
<p><b>Základní údaje:</b> Rozloha: 1843 ha Nadmořská výška: 386 m n. m. (246 – 504) Počet obyvatel: 553 (k 31. 12. 2015)</p> <p>Základní sídelní jednotky: Všelibice Místní části: Benešovice, Březová, Budíkov, Chlístov, Lísky, Malčice, Nantiškov, Nesvačily, Podjestřábí, Příbyslavice, Roveň, Vrtky, Všelibice Katastrální území: Benešovice u Všelibic, Březová u Všelibic, Malčice u Všelibic, Nesvačily u Všelibic, Příbyslavice, Všelibice</p> <p><b>Poloha a příslušnost ke správním úřadům</b> Obec leží v JZ části ORP Liberec. Sousedí s obcemi Hlavice, Cetenov, Český Dub v ORP Liberec a s obcemi Strážiště, Chocnějovice a Kobyly v ORP Mnichovo Hradiště</p> <p>Pověřený obecní úřad: Český Dub Stavební úřad: Český Dub</p>	

### Charakteristika obce a základní uspořádání území

- Základní charakteristika obce: od severu k jihu protáhlá zemědělská obec s několika rozptýlenými sídly propojenými do spádové nejvýznamnějšího sídla - Všelibic. Výškově členité území v podhůří Ještědského hřbetu v jižní části ohraničené hlubokými zalesněnými údolími Mohelky a Malé Mohelky, v rovinatých centrálních polohách s rozsáhlými poli a pastvinami, na severu kopcovitější a více zalesněné.
- Kategorizace obce: malá obec venkovského charakteru
- Sídelní typ (typologie osídlení): rozptýlené osídlení tvořené původně 13 samostatnými sídly. Největší sídlo Všelibice je typem vsi hromadné, Březová a Benešovice mají charakter vsi návesní.

- Charakter zástavby: v severní části území rozvolněná až rozptýlená zástavba rodinných, rekreačních a několika bytových domů podél komunikací nebo s hromadným uspořádáním. Ve střední a jižní části sídla se soustředěnou zástavbou zemědělských usedlostí (původních) a rodinných domů venkovského charakteru na okrajích některých sídel objemově významné zemědělské případně výrobní areály.
- Funkční uspořádání sídla: převažující funkcí je bydlení individuálního charakteru v rodinných a rekreačních domech s přidruženou drobnou výrobou a službami, významné jsou také plochy výroby.

#### **Postavení obce v osídlení a širší vztahy**

- Postavení obce v osídlení: v rámci Libereckého kraje (ÚAP LK 2015) je obcí ostatní (nestřediskovou)
- Spádovost obce: za základní občanskou vybaveností do Českého Dubu, Hlavice a Osečné za vyšší vybaveností a za prací do Mnichova Hradiště, Liberce a Mladé Boleslavi
- Obec neleží v žádné rozvojové ose ani oblasti republikového nebo krajského významu
- V rámci zpracování ZÚR Libereckého kraje byla obec zařazena do turistické oblasti Lužické hory – Ještědský hřbet, podoblasti Ještěd a Podještědí.
- Účast v mikroregionech: dobrovolný svazek obcí Podještědí, MAS Podještědí, regionální sdružení Euroregion Nisa

**C. Vyhodnocení vlivů koncepce na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů dle obsahu územně analytických podkladů obce**

Vyhodnocení vlivu územního plánu na skutečnosti zjištěné v ÚAP je provedeno pouze na jevy s významem pro řešené území, které se v řešeném území vyskytují a zejména jevy, které ÚP svým řešením může ovlivnit.

Pokud je shledán a vyhodnocen vliv ÚP na skutečnosti zjištěné v ÚAP jako přínosný a relativně bezproblémový je označen jako **pozitivní (+)**, pokud nelze jednoznačně vyhodnotit vliv ÚP ani jako přínosný, ani jako vyloženě negativní, nebo nemá vliv, je označen jako **neutrální (0)**. Pokud jev je ve vyhodnocení shledán jako kolizní (konfliktní), málo přínosný nebo problémový je označen jako **negativní (-)**

**C.1 Vyhodnocení vlivů ÚP na vybrané jevy ÚAP:**

ozn. jevu	Jev ÚAP	Zjištěná skutečnost s významem pro koncepcí	Vyhodnocení vlivů koncepce na jev ÚAP		Pozn.
1	zastavěné území	v obci je stanoveno zastavěné území	hranice zastavěného území se nemění	0	
2	plochy výroby	v obci se vyskytují malé plochy výroby	koncepce plochy akceptuje, navrhuje novou plochu zemědělské výroby s předpokladem BPS	+	
3	plochy občanského vybavení	plochy občanského vybavení se v obci vyskytují	koncepce plochy akceptuje a dále rozšiřuje o nové plochy	+	
8	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	sousoší Nejsvětější Trojice, venkovský dům, smírčí kříž	nemovité kulturní památky nejsou koncepcí narušeny, nové nejsou vyhlášovány	0	
14	architektonicky cenné stavby	zastoupení roubených domů, zděného vodojemu ve Vrtkách, zděné brány na Rovni, objekty lidové architektury rozptýlené po celém území obce mimo části Přibyslavice (roubené domy, kapličky, kříže)	koncepce do těchto staveb nezasahuje	0	
16	území s archeologickými nálezy	území obce se nachází v území s archeologickými nálezy (ÚAN) III. kat. s malými lokalitami ÚAN II. kat.	koncepce nemění podmínky pro provádění zemních prací v dotčeném území	0	
17	oblasti krajinného rázu	území obce je zařazeno do oblasti kraj. rázu 10 - Českodubsko -	koncepce splňuje požadavky na územní plánování v uvedené oblasti	0	

ozn. jevu	Jev ÚAP	Zjištěná skutečnost s významem pro koncepcí	Vyhodnocení vlivů koncepcí na jev ÚAP	Pozn.
		Hodkovicko, podoblasti 10a Českodubsko.		
21	územní systém ekologické stability	vyskytuje se ÚSES lokální a regionální	nemění se	0
22	významný krajinný prvek registrovaný	vyskytuje se – dva vzrostlé stromy - VKP jihozápadně od Borku	koncepcí tento VKP nenarušuje	0
23	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	prvky jsou zakresleny v rámci jiných jevů (lesy, vodní toky, rybníky)	VKP jsou v řešení respektovány, není do nich zasahováno	0
32	památné stromy	Lípa ve Všelibicích	bez dotčení	0
39	lesy hospodářské	V řešeném území se jev vyskytuje	koncepcí navrhuje zábor PUPFL	-
40	vzdálenost 50 m od okraje lesa	V řešeném území se jev vyskytuje.	koncepcí vymezuje vlivy ploch zasahující do OP lesa	0
41	bonitovaná půdně ekologická jednotka	V řešeném území se jev vyskytuje (zejména I., II., III. a IV. bonitní třída)	koncepcí navrhuje k záboru malé plochy půdy vyšších bonitních tříd ochrany	-
42	hranice biochor	v řešeném území se vyskytují biochory 4BE, 4BF, 4BW a 4UF	koncepcí zůstává beze změny	0
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	V řešeném území se jev vyskytuje.	ÚP nenavrhuje k záboru půdy s investicemi	0
44	vodní zdroj povrchové, podzemní vody včetně ochranných pásem	do řešeného území zasahují OP I a II vodních zdrojů Libíč, Vrtky, Březová	koncepcí vodní zdroje neovlivňuje	0
45	Chráněná oblast přírodní akumulace vod	CHOPAV Severočeská křída	koncepcí nenavrhuje plochy, které by byla a priori ve střetu s požadavky na ochranu vod	0
47	Vodní útvar povrchových, vodní útvar podzemních vod	Územím protékají drobné vodoteče	koncepcí toky v řešení respektuje	0
48	vodní nádrž	vyskytuje se	koncepcí nenavrhuje plochy v kolizi s vodní nádrží	0
50	záplavové území	V řešeném území je stanovené záplavové	koncepcí do záplavového území	0

ozn. jevu	Jev ÚAP	Zjištěná skutečnost s významem pro koncepcí	Vyhodnocení vlivů koncepcí na jev ÚAP	Pozn.
		území Mohelky	nenavrhuje plochy	
62	sesuvné území a území jiných geologických rizik	V řešeném území se nenacházejí	bez střetu	0
64	staré zátěže území a kontaminované plochy	v území se vyskytují zejména zátěže po starých skládkách	koncepcí do území starých zátěží nezasahuje ani je neřeší	0
65	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	v obci nebyly za období 2012-2016 překračovány imisní limity	koncepcí navrhuje plochu pro potenciálně významný zdroj zneč. ovzduší – bioplyn. stanici, která ale současně může eliminovat spalování pevných paliv v části zdrojů	- /+
67	technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma	Na území obce se nacházejí vodojemy	koncepcí stávající technologické objekty zásobování vodou respektuje	0
68	vodovodní síť včetně ochranného pásma	Na území obce se nachází vodovodní síť	koncepcí se nemění, navrhuje se rozšíření k rozvojovým lokalitám	+
70	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma	Na části území obce se nachází síť potrubí sloužící ke gravitačnímu odvádění vod do vodoteče	koncepcí se nemění, navrhuje se rozšíření k novým lokalitám	+
72	elektrická stanice včetně ochranného pásma	Na území obce se nachází několik distribučních transformačních stanic	koncepcí se nemění	0
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma	Na území obce se nachází venkovní vedení el. sítě VVN, VN, kabelové vedení VN	koncepcí se nemění, bude doplněna o nový zdroj energie – bioplynovou stanicí	+
75	vedení plynovodu, včetně ochranného a bezpečnostního pásma	Na území obce se nenachází plynovod	předpokládá se vznik nového zdroje plynu s místním plynovodem	+
82	komunikační vedení včetně ochranného pásma	v území se nachází několik komunikačních vedení	koncepcí se nemění	+
91	silnice II. třídy včetně ochranného pásma	Územím obce prochází silnice II/277 třídy jen okrajově v JV části	koncepcí silnici respektuje	0
92	silnice III. třídy	obcí procházejí silnice	koncepcí zůstává	0

ozn. jevu	Jev ÚAP	Zjištěná skutečnost s významem pro koncepcí	Vyhodnocení vlivů koncepcí na jev ÚAP	Pozn.
	včetně ochranného pásma	III. třídy	zachována	
93	Místní a účelové komunikace	v obci se nacházejí místní a účelové komunikace.	koncepcí navrhuje nové účelové komunikace	+
106	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka	přes obec vedou cyklistické a turistické stezky	koncepcí zůstává beze změn	0
110	objekt civilní ochrany	pro evakuaci obyvatelstva a jeho nouzové ubytování bude využito přijímací středisko v objektu kulturního domu	koncepcí zůstává beze změn	0
113	ochranné pásmo hřbitova	je vymezeno	koncepcí se nemění	0
114	jiná ochranná pásma	nejsou vymezena	koncepcí vymezuje plochu, která bude pravděpodobně vyžadovat vymezení ochranného pásma bioplynové stanice	+
117	zastavitelná plocha	v obci jsou vymezeny zastavitelné plochy stávajícím územním plánem	koncepcí navrhuje další zastavitelné plochy	+
119	další dostupné informace – zájmy Ministerstva obrany ČR	ochrana zájmů Ministerstva obrany	koncepcí se nemění	0
119	migračně významné území	do území obce zasahuje migračně významné území	plochy jsou navrženy v návaznosti na stávající zastavěné území	0



## **C.2 Předpokládané vlivy realizace koncepce na výsledky SWOT analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území**

Z vlivů územního plánu na výsledky analýzy silných, slabých stránek a příležitostí a hrozeb (SWOT analýza) uvedených v ÚAP jsou dále v textu specifikovány zejména ty, které územní plán z hlediska cílů a úkolů vymezených zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších změn může ovlivnit, zlepšit, zhoršit, popř. eliminovat.

Nejsou zde uváděny vlivy, které souvisejí s řešením makroekonomiky, podněty či zjištění organizační povahy, vlivy nadmístního významu vyvolané dálkovým přenosem, popř. příslušející k řešení (k ovlivnění, k eliminaci) Zásadám územního rozvoje kraje, popř. Politice územního rozvoje ČR, nebo nevyvolávají nároky na plochy, jejich změny nebo úpravu podmínek pro jejich užívání.

Při hodnocení je použita stupnice -2 (silně negativní vliv), -1 (středně negativní vliv), 0 (zanedbatelný nebo nulový vliv), +1 (středně pozitivní vliv), +2 (silně pozitivní vliv), xx stránka není pro dané území definována.

### **Vyhodnocení vlivů na silné (S) a slabé stránky (W), příležitosti (O), hrozby (T) kraje**

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
Horninové prostředí a geologie	Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> <li>území není zatěžováno exploatací nerostných surovin</li> <li>absence sesuvů a poddolovaných území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncept není řešeno</li> </ul>	0	
	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> <li>xx</li> </ul>			
	Příležitosti <ul style="list-style-type: none"> <li>xx</li> </ul>			
	Hrozby <ul style="list-style-type: none"> <li>xx</li> </ul>			
Vodní režim	Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> <li>vysoký podíl zalesněných ploch</li> <li>v obci je vymezeno záplavové území</li> <li>CHOPAV Severočeská křída</li> <li>výskyt vodních nádrží, drobných vodotečí a jejich niv</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncept vyžaduje malý zábor PUPFL</li> <li>•</li> <li>koncept je beze změny</li> <li>koncept respektuje hospodaření v CHOPAV</li> <li>koncept je beze změny</li> </ul>	-1  0  0  0	
	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> <li>Nevyhovující nebo nedostatečný obecní kanalizační systém</li> <li>špatná kvalita vody</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncept není řešeno</li> <li>koncept není řešeno</li> </ul>	0  0	

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	v lokálních studních			
	<b>Příležitosti</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Revitalizace malých i velkých toků (dotace)</li> <li>• Budování ČOV a kanalizace u všech druhů sídelních útvarů (dotace)</li> <li>• Zrušení nevyhovujících vybíratelných jímek a septiků</li> <li>• Zvýšit péči o vodohospodářskou funkci lesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ÚP není řešeno</li> </ul>	0	
	<b>Hrozby</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ohrožení podzemních vod nevyhovujícími jímkami a septiky</li> <li>• Narůstající podíl zastavěných a zpev. ploch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce v blízkosti zdrojů podzemní vody nenavrhuje žádné nové záměry, potenciálním teoretickým rizikem je výhledová bioplynová stanice s možností technického řešení</li> <li>• malý přírůstek zastavěných ploch</li> </ul>	-1	
Hygiena a kvalita životního prostředí	<b>Silné stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• klesající vývoj měrných emisí znečišťujících látek</li> <li>• trend zlepšující se kvality ovzduší – zmenšení území s překročením cílových imisních limitů</li> <li>• nejsou skládky odpadů</li> <li>• separovaný sběr pro základní druhy odpadů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• realizace koncepce nezhorší tento stav</li> </ul>	0	
	<b>Slabé stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• místní znečištění ovzduší způsobené vytápěním méně kvalitními palivy</li> <li>• velký počet starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch</li> <li>• území zatížená hlukem z dopravy v okolí významných dopravních tahů</li> <li>• absence ČOV a kanalizace v menších obcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce tyto stránky nezhorší</li> </ul>	0	

SWOT analýza ÚAP	Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• využití modernějších dostupných technologií při vytápění domácností</li> <li>• využití dotací na výstavbu ČOV v obcích</li> <li>• rozvoj plynofikace sloužící k snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace</li> <li>• snižování nadměrné hlukové zátěže území budováním obchvatů měst a obcí</li> <li>• využití prostředků z evropských fondů na Výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem.</li> <li>• odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepcí není řešeno</li> </ul>	<p>0</p>
	<p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zvyšování intenzity dopravy vedoucí k zvyšování emisí</li> <li>• kontaminace podzemních vod starými ekologickými zátěžemi</li> <li>• nárůst emisí z plošných zdrojů v důsledku používání nešetrných technologií spalování</li> <li>• omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• realizací koncepce nedojde ke zhoršení stávajícího stavu</li> </ul>	<p>0</p>
<p>Ochrana přírody a krajiny</p>	<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoký počet registrovaných významných krajinných prvků a významných krajinných prvků ze zákona na území ORP</li> <li>• Vysoký počet památných stromů.</li> <li>• Lokální atraktivní krajinné scenérie a segmenty kulturní krajiny s památkami, pestrá krajinná mozaika.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nebude koncepcí ovlivněno</li> </ul>	<p>0</p>

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	<b>Slabé stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Místně nízký stupeň ekologické stability krajiny.</li> <li>Nespojitost lokálních biokoridorů na hranicích obcí, nefunkčnost části ÚSES</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koeficient ekolog. stability bude nevýznamně snížen z důvodu mírného navýšení výměry zastavitelných ploch</li> </ul>	0	
	<b>Příležitosti</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračující systematická legislativní a krajinná ochrana přírodních lokalit.</li> <li>Čerpání dotačních titulů na zlepšování ochrany přírody a krajiny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez vlivu</li> </ul>	0	
	<b>Hrozby</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečná péče obnovu a vytváření krajiny a o zvyšování její ekologické stability v okolních obcích.</li> <li>Tlak na rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce nenavrhuje ve volné krajině nové stavby, nezakládá nové osady</li> </ul>	0	
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	<b>Silné stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>vysoký podíl půdy ve II. třídě ochrany</li> <li>vysoká lesnatost území (v úrovni průměru ORP Liberec – 41%)</li> <li>realizované investice do půdy</li> <li>Velká koncentrace přírodního bohatství</li> <li>Dostatečná výměra kvalitní zemědělské půdy</li> <li>Změna druhové skladby lesa</li> <li>Využití zemědělských ploch a lesních porostů na pěstování biomasy</li> <li>Obnovení orné půdy z trvalých travních porostů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce vyžaduje malý zábor ZPF II. třídy ochrany přírůstek zemědělské půdy v období 2015-2016 v rámci obce (0,12 ha) bez investic do půdy</li> <li>ostatní okruhy nejsou koncepcí řešeny</li> </ul>	-1  0	
	<b>Slabé stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozsáhlé plochy jednodruhové a věkové skladby lesa</li> <li>Vysoká zastavěnost v okolí 50m od okraje lesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepcí neřešeno</li> <li>je navržena plocha zasahující do 50 m od lesa</li> </ul>	0  -1	

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Narušení krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb v krajině</li> <li>Zábor zemědělské půdy pro výstavbu</li> <li>Likvidace remízků, následkem s hrozbou záplav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>stavby v krajině nejsou navrhovány</li> <li>ZPF je v malé míře zabírán</li> <li>konceptí není řešeno, v rámci realizace koncepce bude pravděpodobně potřeba kácet vzrostlou zeleň, nikoliv ale remízky ve volné krajině</li> </ul>	<p>0</p> <p>-1</p> <p>-1</p>	
	<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ochrana kvalitního půdního fondu</li> <li>zalesňování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dochází k malému záboru ZPF vyšší bonity</li> </ul>	-1	
	<p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kůrovcová kalamita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>realizací koncepce nedojde k posílení hrozby</li> </ul>	0	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Veřejná dopravní a technická infrastruktura</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Silné stránky</li> <li>obec má vodovod</li> <li>obec má přístup ke komunikacím vyšších a středních tříd</li> <li>Území je zabezpečeno leteckou záchrannou službou</li> <li>území je plně elektrifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>po realizaci koncepce zůstává beze změny</li> </ul>	0	
	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Špatný technický stav komunikací</li> <li>Nehomogenní a závadná silniční síť II. a III. tříd zejména v průjezdných úsecích obcí</li> <li>Lokální zhoršování kvality ovzduší v obcích v topné sezóně.</li> <li>v místních částech chybí čištění odpadních vod v ČOV, kanalizace je řešena pouze v místní části Všelibice</li> <li>obec není plynofikována</li> <li>nízký podíl výroby elektřiny v ORP Liberec</li> <li>vysoký podíl využití pevných paliv pro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dopravní koncepce se nemění</li> <li>konceptí není řešeno</li> <li>konceptí není řešeno</li> <li>koncepce umožňuje vznik nového zdroje energie – bioplyn. stanice</li> </ul>	<p>0</p> <p>0</p> <p>0</p> <p>+1</p>	

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	vytápění.			
	<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění alternativních zdrojů vytápění</li> <li>• Zavádění alternativních zdrojů energie, zejména biomasy</li> <li>• výstavba ČOV a rekonstrukce kanalizací s financování z dotačních titulů</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce umožňuje vznik nového zdroje energie – bioplyn. stanice</li> <li>• koncepcí neřešeno</li> </ul>	<p><b>+1</b></p> <p><b>0</b></p>	
	<p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ohrožení podzemních vod nevyhovujícími jímkami a septiky</li> <li>• Nedosažitelnost malých obcí na vybudování a správu kanalizačního systému vzhledem k ekonomické náročnosti</li> <li>• Potenciální ohrožení vodárenských a kanalizačních systémů v záplavových územích.</li> <li>• závislost na dodávkách elektrické energie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepcí neřešeno</li> <li>• koncepce umožňuje vznik nového zdroje energie – bioplyn. stanice</li> </ul>	<p><b>0</b></p> <p><b>+2</b></p>	
Demografické a sociální podmínky	<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hustá silniční síť, dobrá dostupnost center osídlení mikroregionálního významu a ostatních obcí.</li> <li>• Zachovaná struktura obcí a architektura zástavby s prvky z doby svého založení.</li> <li>• Rostoucí počet trvale bydlících obyvatel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• . po realizaci koncepce se nezmění</li> </ul>	<p><b>0</b></p>	
	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoký podíl malých obcí – ekonomická náročnost na budování a provoz veřejné infrastruktury.</li> <li>• Nízká vybavenost malých obcí infrastrukturou pro odkanalizování území.</li> <li>• Celkově se zhoršující se věková struktura obyvatel</li> <li>• Disproporce územní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce vymezuje plochy pro služby a plochy pro výrobu, na věkovou strukturu nebude mít její realizace vliv</li> </ul>	<p><b>+1</b></p>	

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	<ul style="list-style-type: none"> <li>nabídky pracovních míst</li> <li>Nedostatečný počet zařízení a služeb sociální péče</li> </ul>			
	<b>Příležitosti</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zachování struktury obcí.</li> <li>Podpora rozvoje služeb sociální péče</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce nemění strukturu obce, jsou vymezeny plochy pro služby a bydlení</li> </ul>	<b>+1</b>	
	<b>Hrozby</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatek finančních prostředků na vybudování a provoz veřejné infrastruktury v malých obcích.</li> <li>Rostoucí počet sociálně slabého obyvatelstva</li> <li>V malých obcích v suburbanizační zóně kolem Liberce dochází vlivem enormního zvýšení přistěhovalých k výrazné deformaci jejich věkové struktury a k ohrožení nedostatečnou kapacitou technické a sociální infrastruktury.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepcí neřešeno</li> </ul>	<b>0</b>	
Bydlení	<b>Silné stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>vysoký a rostoucí podíl soukromých vlastníků domů.</li> <li>příznivý vliv druhého bydlení na venkovské území.</li> <li>zájem o trvalé bydlení v území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce přináší některé plochy smíšené - pro bydlení a služby</li> </ul>	<b>+1</b>	
	<b>Slabé stránky</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>nadprůměrné stáří domovního fondu a jeho zanedbanost.</li> <li>podprůměrný podíl domů / bytů napojených na veřejnou kanalizaci.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepcí neřešeno</li> </ul>	<b>0</b>	
	<b>Příležitosti</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>migrační přitažlivost Liberecka pro stěhování z jiných okresů.</li> <li>využívání a konverze objektů druhého bydlení v blízkém okolí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce přináší některé plochy smíšené – pro bydlení a služby</li> </ul>	<b>+1</b>	
	<b>Hrozby</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Stěhování / růst počtu sociálně slabších a</li> </ul>			

SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	<p>nepřízpůsobivých osob.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Legislativně nedostatečná ošetřená regulace nové výstavby</li> <li>Další zvyšování zátěže krajiny vlivem sezónních uživatelů území.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>realizace koncepce hrozbu neposílí ani neeliminuje</li> </ul>	0	
Rekreace, volný čas	<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Množství přírodních, kulturních, technických a historických památek</li> <li>Hustá silniční síť, dobrá dostupnost obcí</li> <li>Hustá síť cyklostezek a turistických tras jako kvalitní předpoklad pro rozvoj letní turistiky</li> <li>Dostatečný počet objektů individuální rekreace</li> <li>Vysoká návštěvnost ORP v letní i zimní sezóně</li> <li>Zajímavá architektura typická pro pohraniční oblasti (krajina podstávkových domů)</li> <li>Příležitosti pro zimní turistiku, sjezdové i běžecké lyžování</li> <li>Zázemí pro kulturní a společenský život v jednotlivých obcích regionu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce možnosti rekreace a sportu nenarušuje ani nepodporuje</li> </ul>	0	
	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nízká kvalita poskytovaných služeb</li> <li>Infrastruktura v nevyhovujícím technickém stavu</li> <li>Nedostatek ubytovacích a stravovacích kapacit dle standardu ČR</li> <li>Nedostatek finančních prostředků na zavádění nových služeb a koordinaci rozvoje</li> <li>Nevyužití příležitostí regionu (přirozené bohatství)</li> <li>Špatný stavebně technický stav památek</li> <li>Nízká sportovní a rekreační vybavenost středisek cestovního</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncepce možnosti rekreace a sportu nenarušuje ani nepodporuje</li> </ul>	0	



SWOT analýza ÚAP		Vyhodnocení vlivů koncepce		Poznámka
	<p>ruchu (doprovodná infrastruktura)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Absence větších vodních ploch, neexistující vodní turistika</li> <li>• Nedostatek multifunkčních společenských prostor</li> <li>• Neudržování značených tras a stezek</li> </ul>			
	<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Blízkost Německa a Polska, možnosti příhraniční spolupráce a vytváření projektů</li> <li>• CHKO a přírodní parky vytvářejí dobrý potenciál pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, který by měl být lépe využit</li> <li>• Rozvíjení nových forem cestovního ruchu v turisticky méně atraktivních lokalitách</li> <li>• Využití velkého počtu neobydlených bytů pro druhé bydlení a pro rozvoj turistického ruchu a rekreace</li> <li>• Využití potenciálu rekreační krajiny pro zvýšení zaměstnanosti v terciéru</li> <li>• Podpora rozvoje cestovního ruchu v oblastech s horší dostupností a vybavením pro cestovní ruch</li> <li>• Společné projekty cestovního ruchu více obcí v rámci mikroregionů</li> <li>• Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech</li> <li>• Potenciál sousedních regionů: Český ráj, Krkonoše (jedny z nejnavštěvovanějších oblastí v ČR)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce možnosti rekreace a sportu nenarušuje ani nepodporuje</li> </ul>	0	

	<p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatečné investice do turistické infrastruktury, odliv návštěvníků z důvodu nedostatečné kvality stravovacích a ubytovacích zařízení</li> <li>• Nezáměr investorů a zvyšující se podíl nevyužívaných ploch</li> <li>• Poškození památek a přírodních krás neregulovaným cestovním ruchem</li> <li>• Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu</li> <li>• Zánik místních tradic, devastace kulturních hodnot</li> <li>• Úpadek veřejné dopravy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce možnosti rekreace a sportu nenarušuje ani nepodporuje</li> </ul>	0	
Hospodářské podmínky	<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• řada drobných subjektů</li> <li>• relativně nízká nezaměstnanost a současně kladné saldo migrace</li> <li>• existence inovačních center se zaměřením na tradiční odvětví</li> <li>• Tradiční a poměrně produktivní zemědělská výroba</li> <li>• Řada atraktivit cestovního ruchu a sportu s širokou nabídkou ubytovacích kapacit (Liberec a podhůří Jizerských a Lužických hor)</li> <li>• obec má zpracovaný program rozvoje.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce podporuje hospodářský potenciál území</li> </ul>	+1	
	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odvětvová struktura ekonomiky (vysoký podíl zpracovatelského průmyslu, v některých obcích i zemědělství)</li> <li>• horší dopravní dostupnost obcí v Podještědí do centra ORP Liberce</li> <li>• horší vzdělanostní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce navrhuje rozšíření ploch pro výrobní aktivity v území přiměřené charakteru obce a plochy pro místní komunikace.</li> </ul>	0	

	<p>struktura obyvatelstva ve všech obcích kromě Stráže nad Nisou a Liberce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• slabé provázání vědecko-výzkumných a vzdělávacích institucí s podnikatelskými subjekty</li> <li>• technicky nevyhovující dopravní a technická infrastruktura obcí (vodovody, kanalizace, místní komunikace)</li> <li>• bez napojení na železniční síť</li> </ul>			
	<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přestavba a regenerace opuštěných výrobních ploch na jiné funkce (např. bydlení, volnočasové aktivity)</li> <li>• další rozvoj areálů zimních a letních sportů</li> <li>• vytváření podmínek pro rozvoj dalších forem cestovního ruchu (agroturistika, cykloturistika, lázeňská a kongresová turistika)</li> <li>• posilování sektoru služeb jako dalšího zdroje pracovních příležitostí</li> <li>• udržení občanské vybavenosti v obcích, zejména školských, zdravotnických a sociálních, pro udržení zaměstnanosti kvalifikované pracovní síly.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce navrhuje plochy veřejných prostranství pro dětská hřiště a rozšíření stávajícího zemědělského areálu</li> </ul>	<p><b>+1</b></p>	
	<p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• strukturální nezaměstnanost ve vazbě na nepříznivou odvětvovou strukturu hospodářství</li> <li>• hrozba zániku hospodařících subjektů z důvodů ekonomické neudržitelnosti.</li> <li>• postupné stárnutí obyvatelstva</li> <li>• zábor zemědělských pozemků v rovinatých</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• v obci působí několik subjektů zaměřených na zprac. plastů a dřeva</li> <li>• koncepce navrhuje plochu pro novou potenciální výrobní aktivitu</li> </ul>	<p><b>+1</b></p>	

	<p>lokality pro rozsáhlé průmyslové a komerční areály a přitom nevyužití ploch typu brownfields</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zdražování pracovní síly a nedostatek kvalifikovaných pracovníků</li> <li>• nebezpečí přesunu produkce s nižší přidanou hodnotou do zemí s levnější pracovní silou</li> </ul>			
Kulturní a urbanistické hodnoty	<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velký počet nemovitých kulturních památek</li> <li>• historické urbanistické soubory prostorů a staveb spojených funkčně nebo výtvarně v jeden urbanistický celek</li> <li>• zachovaná původní urbanistická struktura venkovských sídel s unikátní architekturou podstávek</li> <li>• jedinečná přírodní (technická) dominanta vrcholu Ještědu a ostatní pohledové dominanty hřebenů Jizerských a Lužických hor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce do kulturních a historických hodnot nezasahuje, ale respektuje je</li> </ul>	0	
	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zanedbané kulturní památky, především církevní stavby:</li> <li>• nedostatečná a finančně nezajištěná údržba památek</li> <li>• narušení urbanistické struktury venkovských sídel nevhodně umístěnými bytovými domy výrobními areály a objekty technické infrastruktury (věžové vodojemy)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce respektuje stávající ráz sídla a architektonické a kulturní památky, nemění koncepci jejich ochrany</li> </ul>	0	
	<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zachování urbanistické struktury obcí.</li> </ul>			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• využití dotačních titulů pro rekonstrukci kulturních památek</li> <li>• propagace kulturně historických hodnot obcí jako turistických cílů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce ochrany památek respektuje, nemění koncepci jejich ochrany</li> </ul>	0	
	<p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nedostatek finančních prostředků na údržbu a rekonstrukci památek</li> <li>• nedostatečná ochrana hodnotných urbanistických a architektonické souborů ve městech před novou často rušivou výstavbou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce ochrany památek respektuje, ale aktivně ji neřeší</li> </ul>	0	

Z vyhodnocení vlivů ÚP na výsledky SWOT analýzy ÚAP vyplývá mírně převažující pozitivní přínos řešení ÚP. Pozitivní nebo neutrální hodnocení se uplatňuje ve většině oblastí, potenciálně mírně negativní bylo zjištěno pouze z hlediska vlivů na půdu a u lokálních mírně negativních potenciálních vlivů na podzemní vody a zeleň.

Nejvíce problémovými oblastmi zkoumanými v rámci SWOT analýzy jsou:

- kvalita životního prostředí a atraktivní krajina
- potřebná ochrana historických, kulturních a architektonických památek
- vliv na zemědělský a lesní půdní fond (zábor kvalitní zemědělské půdy a PUPFL)
- stárnutí obyvatelstva, neřešené sociální služby
- nedostatek pracovních příležitostí v místě, nutnost pracovní migrace
- nedostatek objektů pro rekreaci x řada volných neobydlených využitelných bytů
- hustá energetická síť
- dopravní napojení na významné komunikace

Koncepce navrhuje k realizaci pouze malý počet ploch, proto se vliv realizace koncepce projeví jen u omezeného počtu oblastí SWOT analýzy.

V ÚAP je obec vyhodnocena jako: rozlehlá obec v zemědělsky obdělávané krajině s hlubokými zalesněnými údolími. Všechny složky životního prostředí jsou na dobré úrovni bez významných negativních vlivů. Jako podprůměrné lze hodnotit oba zbývající pilíře. U hospodářského pilíře je to především kvůli omezenému množství pracovních příležitostí v místě a horší dopravní dostupnosti center dojížděky. U sociálního pilíře je situace ještě horší. Negativně jsou hodnoceny demografické podmínky, a to z důvodu nepříznivé věkové struktury obyvatel (vysoký index stáří), velmi slabá občanská vybavenost a nízká hustota zalidnění daná velmi rozptýlenou zástavbou do několika místních částí. Problematická je také obslužnost obce veřejnou dopravou. Pozitivně lze naopak vnímat dlouhodobě rostoucí počet obyvatel a slušnou intenzitu bytové výstavby, což svědčí o poměrné atraktivitě obce a dobrému výhledu do budoucna. Z hlediska udržitelnosti rozvoje je největší hrozbou další omezení zemědělské výroby, což může mít za následek zvýšení nezaměstnanosti a snížení estetická a funkční hodnoty krajiny.

### C.3 PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V ÚPD VŠELIBICE (VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚAP AKT. 2016)

Záměry místního významu:

TYP ZÁMĚRU	KÓD	LOKALIZACE	PODROBNÝ POPIS ZÁMĚRU
TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	UP	Všelibice, Budíkov	Návrh kanalizační stoky (Všelibice, Budíkov)
	X	Všelibice – místní část Vrtky	Nahrazení nevyhovujícího vodního zdroje VRTKY vodou z VDS Roveň a vybudování přírodního řádu Roveň – Vrtky: vybudování nové úpravy vody ve Vrtkách pro vodu ze stávajících zdrojů (2012) - vodojem nefunkční
	UP	Všelibice – místní část Všelibice	Návrh trafostanice a elektrického vedení VN
DOPRAVNÍ	D.98	Všelibice – místní část Všelibice	Návrh pěších chodníků v poloze centra Všelibice
	UP	obec Všelibice	Návrh komunikací zajišťujících dopravní přístupnost navrhovaných zastavitelných ploch a dopravní propustnost dílčích území.
	D.99	Všelibice – místní část Všelibice	Doplňující úsek cyklotrasy Všelibice kulturní dům – Lesnovek (Hlavice)
	D.100	Všelibice – místní část Vrtky	Vybudování parkoviště u hřbitova
	D.101	Všelibice – místní část Chlístov	Úpravy parametrů silnice v Chlístově směr Nesvačily
ROZVOJOVÝCH PLOCH	UP	Všelibice	návrh - plochy OV (plochy tělovýchovy a sportu - Všelibice centrum) - hřiště u víceúčelové požární nádrže
	UP	Všelibice	návrh - plochy zemědělské výroby (Březová, Vrtky, Všelibice)
	UP	Všelibice	návrh - plochy výroby (Vrtky)
OBČANSKÉ VYBAVENOSTI	UP	Všelibice – místní část Všelibice	Dotvoření prostoru návsi – návrhová plocha občanského vybavení a plocha veřejného prostranství
	OV.153	Všelibice	Hospodářská budova v centru obce – změna na OV (mateřská škola i drobné provozovny)
REKULTIVACE KRAJINY A ÚDRŽBY ZELENĚ	ÚAP	Všelibice	návrh VKP k registraci (alej - Všelibice, skupina stromů kolem kaple ve Vrtkách, převážně se ale jedná o solitérní stromy (Čihadlo (1), Roveň (2), Všelibice (2), Malčice (3), Březová (2), Benešovice (4), Nesvačily (2) + cca 7 solitérních stromů ve volné krajině)

Z uvedených záměrů koncepce navrhuje: plochy zemědělské výroby, úpravu hospodářské budovy v centru obce, úpravu dopravní dostupnosti zastavitelných ploch, návrh ploch veřejných prostranství.

V ÚAP byly detekovány následující problémy k řešení v ÚPD (plochy vyhodnocené jako „bez vlivu“ nejsou obsahem koncepce, je respektován či zachován stávající stav.

#### Problémy k řešení v ÚPD Všelibice (z ÚAP ORP Liberec, 2016)

označení	lokalizace	problém	vliv realizace koncepce
VS_ZVI_1	Všelibice – místní část Budíkov a část Všelibice	Absence kanalizace v místní části obce	bez vlivu
VS_ZVI_2	Všelibice	Vysoký podíl neobnovitelných zdrojů energie v lokálních topeništích	<b>návrh plochy pro bioplynovou stanici</b>
VS_ZVI_3	obec Všelibice	Absence a špatná dostupnost základního občanského vybavení (lékař, školství)	bez vlivu

VS_ZD_1	Všelibice – místní část Březová	Nevyhovující šířkové a směrové parametry silnice III/27715 - stoupání do sídla Březová	bez vlivu
	Všelibice	Špatný technický stav některých místních a krajských komunikací	bez vlivu
VS_ZD_2	obec Všelibice	Nedostatečná dopravní prostupnost krajiny, přerušené úseky komunikací v extravilánu, špatný přístup k nemovitostem	<b>návrh místních účelových komunikací pro napojení ploch</b>
	Všelibice – místní část Všelibice, Borek, Vrtky	Překračování omezené rychlosti v obci, ohrožování chodců u autobusových zastávek	bez vlivu
VS_ZD_3	obec Všelibice	Nedostatečná dopravní obslužnost obce nebo její části veřejnou dopravou (absence železnice a silnice vyšší třídy)	bez vlivu
VS-ZVU 1 až 17	různé části obce	zchátralé objekty určené k jinému využití	<b>využití některých objektů pro veřejné prostranství, služby a bydlení</b>
KU_P_1	obec Kryštofovo Údolí	Nedůsledná likvidace splaškových vod - PRVKÚK kanalizací a ČOV nenavrhuje, odkanalizování z ekonomických a terénních důvodů nelze řešit komplexně - nutné místní ČOV	bez vlivu
VS_P_9	Obec Všelibice mimo místní části Všelibice a Budíkov	Nedůsledná likvidace splaškových vod - ÚP v souladu s PRVKÚK kanalizací a ČOV v rozptýlené zástavbě nenavrhuje	bez vlivu
R 101 - 111	různé části obce	staré zátěže	bez vlivu
ZLp_225	Všelibice	zastavitelná plocha ve střetu se záplavovým územím	bez vlivu
ZLp_226	Všelibice	zastavitelná plocha ve střetu se záplavovým územím	bez vlivu
ZLp_227	Všelibice	zastavitelná plocha ve střetu se záplavovým územím	bez vlivu
ZLh_128	Všelibice	zastavitelná plocha x ochranné pásmo objektu odkanalizování	bez vlivu
ZLh_129	Všelibice	zastavitelná plocha x ochranné pásmo hřbitova	bez vlivu
ZLh_130	Všelibice	zastavitelná plocha x ochranné pásmo hřbitova	bez vlivu
ZLh_143	Všelibice	zastavitelná plocha x skládka Všelibice	bez vlivu

**D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.**

Takové skutečnosti nebyly zjištěny.

**E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování**

Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. V tomto smyslu zajišťuje koncepce vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Současně nezakládá problémy, které by musely řešit budoucí generace. Koncepce nemění podmínky

ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území. Stabilizuje sídlo ve stávající struktuře osídlení, využívá volné plochy uvnitř zastavěného území a plochy navazující na stávající zástavbu, a tím dospívá k účelnému využití a prostorovému uspořádání území a souladu veřejných a soukromých zájmů na území obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území.

Pro další rozvoj území je v rámci ÚAP ORP doporučeno zajistit splnění následujících priorit:

### ZAJIŠTĚNÍ PŘÍZNIVÉHO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

- Prostředky a nástroje územního plánování ve veřejném zájmu chránit přírodní hodnoty území kraje, zvyšovat funkční účinnost zvláště a obecně chráněných území přírody a zajistit jejich organické doplnění a propojení s prvky ÚSES a NATURA 2000: *realizace koncepce priority respektuje, ale aktivně neřeší*
- Upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území: *koncepce různorodé plochy pro veřejné prostranství, bydlení, výrobu, dopravu.*
- Vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje: *koncepce významně nesnižuje retenční schopnosti území, respektuje ochranu vodních zdrojů a CHOPAV*
- Stanovit podmínky pro hospodárné využívání území, chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové, léčivé a energetické zdroje území, podporovat rozvoj obnovitelných zdrojů energie: *priorita je respektována, je navržena nová plocha pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie (pro bioplynovou stanici)*
- Vhodným přístupem k využívání území, respektováním územních opatření, odstraněním starých ekologických zátěží, vhodným využitím devastovaných území a zamezením: *koncepce staré zátěže neřeší, využívá devastované objekty pro změnu na jiný účel užívání*
- zajistit ochranu ovzduší, vod a půdy před znečištěním v území: *koncepce nenavrhuje plochy vedoucí k významnému znečištění složek životního prostředí*
- Vhodným přístupem k ochraně půdního fondu, upřednostňováním ekologických forem hospodaření a účinným rozvíjením prvků ÚSES zajistit ochranu zemědělské a lesní půdy před vodní a větrnou erozí, před svahovými deformacemi a neodůvodněnými zábory pro jiné účely ve smyslu ochrany půdy jako prakticky neobnovitelné složky životního prostředí a ve smyslu uchování produkční hodnoty území – *koncepcí není řešeno*
- Citlivým přístupem k řešení urbanizace území, odpovědným hospodařením s nerostným bohatstvím, minimalizací nevhodných zásahů a podporou úprav směřovaných ke zkvalitnění krajinných hodnot území zachovat potenciál, kvalitu a jedinečnost kulturní krajiny v její rozmanitosti: *v obecné rovině je respektováno*
- Preventivními zásahy pro ochranu území před přírodními katastrofami a potenciálními riziky minimalizovat rozsah možných škod z působení přírodních sil v území: *je respektováno záplavové území, nejsou v něm navrhovány nové plochy*



## ZAJIŠTĚNÍ HOSPODÁŘSKÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Rozvoj ekonomických aktivit zajistit odpovídající kapacitou obytných a obslužných funkcí: *jsou navrženy plochy výroby i plochy pro veřejná prostranství, bydlení a dětská hřiště.*
- Chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové zdroje: *pro dané území není relevantní.*
- Zajistit kvalitní dopravní napojení Libereckého kraje na evropskou dopravní síť, kvalitní propojení Libereckého kraje s okolními regiony a zlepšení dostupnosti Liberce ze všech částí kraje.: *pro dané území není relevantní.*
- Koordinovat dopravní systémy, zajišťovat optimalizovanou dopravní obslužnost všech části kraje s upřednostňováním významu veřejné dopravy: *koncepty není řešeno*
- Zajistit kvalitní a odpovídající propojení oblastí, podoblastí a středisek cestovního ruchu systémem multifunkčních turistických koridorů při zachování přírodních a kulturních hodnot území: *pro dané území není relevantní.*
- Odpovědným hospodařením se zdroji a údržbou a rozvojem spolehlivých jímacích a rozvodných systémů a upraven zabezpečit bezproblémové zásobování nezavadnou kvalitní vodou za sociálně únosné ceny: *koncepty není řešeno*
- Důsledně přistupovat k zajištění efektivní likvidace odpadních vod bez negativních dopadů na životní prostředí: *koncepty není řešeno*
- Zajistit územní podmínky pro efektivní zásobování území energiemi a hospodaření s nimi. Vytvářet územní podmínky pro uplatnění ekologicky šetrnějších primárních energetických zdrojů a realizaci rozsáhlého programu využití obnovitelných zdrojů energie: *je navržena plochy pro výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů – bioplynovou stanici*
- Vytvářet územní podmínky pro ekonomicky efektivní aplikaci kombinované výroby elektřiny a tepla ve stávajících i nových zdrojích energie: *je navržena plochy pro výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů – bioplynovou stanici*
- Vytvářet územní podmínky pro zajištění spolehlivosti dodávek energie na celém území kraje: *je navržena plochy pro výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů – bioplynovou stanici.*
- Vytvářet podmínky pro zlepšení dostupnosti služeb spojů a telekomunikaci ve vztahu k potřebám území: *koncepty není řešeno i*

## ZAJIŠTĚNÍ SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOSTI OBYVATEL ÚZEMÍ

- Navrhovat a rozvíjet pouze kvalitní a příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel vybavených nabídkou pracovních příležitosti, potřebnou veřejnou infrastrukturou, dostatečným zastoupením veřejných prostranství a veřejné zeleně, respektující ochranu přírody a krajiny: *koncepty pouze doplňuje stávající strukturu sídla.*
- Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost v rámci republiky i EU: *koncepty pouze doplňuje stávající strukturu sídla.*
- Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů: *je navrženo doplnění stávajícího zemědělského areálu o plochu pro bioplynovou stanici.*

- Vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch, podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury; dopravní a technickou infrastrukturu umisťovat s ohledem na prostupnost krajiny a minimalizaci fragmentace krajiny, koncepce řešení koordinovat se sousedními kraji a státy: *je navržena plochy pro místní komunikaci*
- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice: *realizace koncepce nemá negativní vliv na krajinný ráz*
- Dbát na vyváženost všech třech pilířů udržitelného rozvoje území a nepřipustit snížení jedinečných hodnot území:
  - ve stanovených případech cíleně chránit místa nebo krajinné celky zvláštního zájmu (legislativně zajištěna zvláštní ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území): *v obecné rovině je princip naplněn.*
  - zvláštní pozornost věnovat obnově venkovské krajiny vč. charakteru životních podmínek s důrazem na zachování objektů i souborů lidové architektury v celkové krajinné kompozici: *v obecné rovině je princip naplněn.*
  - objektivně rozlišovat případy, kdy je důležitější vhodný tvůrčí rozvoj a obnova krajiny než zachování stávající situace: *v obecné rovině je princip naplněn.*
  - při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území: *v obecné rovině je princip naplněn.*
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro odpovídající formy cestovního ruchu - vždy při zachování přírodních a kulturních hodnot území:
  - vymezit a podporovat rozvoj hierarchie struktury nástupních a obslužných center a středisek cestovního ruchu včetně zajištěnosti a odpovídající kvality služeb: *pro dané území není relevantní*
  - podporovat rozvoj cestovního ruchu v dosud málo využívaných vhodných lokalitách za účelem zajištění nabídky nových pracovních příležitostí a odlehčení urbanizační zátěže tradičních středisek: *koncepcí není řešeno,*
  - upřednostňovat šetrné formy cestovního ruchu (cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika aj.): *koncepcí není řešeno,*
  - podporovat propojení atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky: *koncepcí není řešeno,*
  - hledat a přijmout opatření ke koordinovanému usměrňování a řízení rekreace a cestovního ruchu jako zdroje přetížení území v nejvíce exponovaných prostorech a naopak navrhnout a realizovat územně plánovací a jiná rozvojová opatření na podporu využití existujících územních rezerv jiných hodnotných území a tím přispět k vytváření nových pracovních příležitostí: *koncepcí není řešeno.*
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod:
  - zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a ploch určených k řízeným rozlivům povodní: *je respektováno záplavové území Mohelky, nejsou v něm navrženy nové zastavitelné plochy,*
  - vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat v nich veřejnou infrastrukturu jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech: *je respektováno záplavové území Mohelky, nejsou v něm navrženy nové zastavitelné plochy,*

- vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod: *konceptí není řešeno*,
  - při návrhu využívání území zohledňovat problematiku území s ohroženou stabilitou - zastavitelné plochy v sesuvných a erozí ohrožených územích vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech: *místa s geologickými riziky se v řešeném území nevyskytují*.
- Vytvářením územních podmínek pro rozvoj vzdělanosti obyvatelstva a rozmanité struktury hospodářské základny území, založené na spolupráci v širším evropském prostoru, snížit riziko důsledků náhlých hospodářských změn: *konceptí není řešeno*
  - Při změnách nebo vytváření urbánního prostředí předcházet prostorově-sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel:
    - věnovat trvalou pozornost hodnocení regionálních a lokálních disparit socioekonomického a demografického vývoje a identifikaci problémových částí kraje a ohrožených skupin obyvatel, řešení problematiky menšin, sociálně slabších, sociálně méně přizpůsobivých a sociálně vyloučených skupin obyvatel: *pro dané území není relevantní*,
    - věnovat trvalou pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel a dalších uživatelů území, které se promítají a budou promítat do měnících se nároků na systémy technické a občanské vybavenosti (školství, zdravotnictví, sociální péče, kultura, sport a tělovýchova, veřejná správa apod.): *konceptí není řešeno*,
    - věnovat trvalou pozornost a péči o bytový fond s ohledem na diferencované požadavky na úroveň a lokalizaci bydlení včetně hodnocení jejich dopadů na udržitelný rozvoj území s rizikem narůstajících projevů a problémů sociální segregace: *konceptí není řešeno*,
    - věnovat trvalou pozornost územím se sníženou a klesající nabídkou pracovního uplatnění, hledat vhodné nástroje intervencí včetně územně plánovacích opatření na podporu rozšíření nebo zlepšení nabídky pracovních příležitostí: *je navržena plochy výroby*.

Zpracovatelka VVURU konstatuje, že koncepce respektuje priority vyplývající z PÚR ČR a ze ZÚR Libereckého kraje. Další vyhodnocení je uvedeno v textové části odůvodnění koncepce.

## F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

### F.1. Vyhodnocení vlivů koncepce na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území

Zkoumané oblasti jsou shrnuty do tří pilířů za účelem vyhodnocení jejich vyváženosti:

Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
<ul style="list-style-type: none"> <li>• horninové prostředí a geologie</li> <li>• vodní režim</li> <li>• hygiena životního prostředí</li> <li>• ochrana přírody a krajiny</li> <li>• ZPF a PUPFL</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hospodářské podmínky</li> <li>• veřejná dopravní a technická infrastruktura</li> <li>• bydlení</li> <li>• rekreace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• veřejná dopravní a technická infrastruktura</li> <li>• sociodemografické podmínky</li> <li>• bydlení</li> <li>• rekreace</li> </ul>

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Z výsledků analýz a závěrů za jednotlivá témata vyplynuly následující závěry:

Koncepce respektuje stávající stav využití území a vymezuje nové rozvojové plochy pro bydlení, veřejná prostranství, plochy pro zemědělskou výrobu a dílčí plochy dopravní infrastruktury.

Koncepce respektuje požadavky na ochranu přírodních a krajinných hodnot, ochranu vod, ovzduší a veřejné zdraví, neřeší ale odstranění starých ekologických zátěží. Koncepce vyžaduje malý zábor půd vyšší bonity a pozemků určených pro plnění funkce lesa. V rámci koncepce nejsou navrhovány nové plochy do záplavového území ani plochy potenciálně významně zvyšující imisní nebo hlukovou zátěž území.

Navržená koncepce respektuje a podle možnosti i naplňuje priority územního plánování uvedené v PÚR ČR a ZÚR Libereckého kraje.

Hodnocení obce Všelibice v environmentálním pilíři ve srovnání s ostatními obcemi příznivě ovlivnilo zejména:

- téměř neklesající výměra zemědělské a lesní půdy mezi lety 2005 a 2015
- koeficient ekologické stability signalizující vcelku vyváženou krajinu s KES 1-3, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, čehož důsledkem je i nižší potřeba energomateriálových vkladů
- poměrně vysoká lesnatost území
- migračně významné území
- nepřekračování imisních limitů
- poměrně malá hluková zátěž obytné zástavby

Negativně je hodnocen střet se záplavovým územím, v němž jsou umístěny stávající obytné plochy.

Hodnocení obce Všelibice v ekonomickém pilíři ve srovnání s ostatními obcemi nepříznivě ovlivnilo zejména:

- nedostatečné dopravní napojení na významné krajské a republikové tepny,
- absence železnice,
- značně druhově omezená výroba
- nedostatek pracovních příležitostí s následkem potřeby vyjížděky za prací

Pozitivně bylo hodnoceno:

- dostupnost nevyužívaných objektů s možností jejich změny na drobnou výrobu nebo bydlení,
- předpoklady pro drobné podnikání a aktivaci místního ekonomického potenciálu zejména ve flexibilně využitelných plochách smíšených
- poměrně stabilní existence drobných hospodářských subjektů (zpracování plastů, dřeva, zemědělství),
- nezaměstnanost pod průměrem kraje.

Hodnocení obce Všelibice v sociodemografickém pilíři ve srovnání s ostatními obcemi nepříznivě ovlivnilo zejména:

- nízká turisticko-rekreační funkce obce
- vysoký index stáří
- nedostatečná vybavenost školami, zdravotními službami a soc. službami pro seniory
- nutnost vyjížďky za prací
- rozdělení zástavby do řady malých izolovaných místních částí
- zastaralý výrobní fond

Pozitivně je hodnoceno:

- vysoký podíl volných bytů – připravenost na další rozvoj
- meziroční nárůst počtu obyvatel
- vymezení zastavitelných ploch pro bydlení odpovídající předpokládanému demografického vývoji

## **F.2 Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území**

Cílem koncepce je vytvoření podmínek pro vyvážený vývoj území s důrazem na podporu hospodářského a sociálního pilíře při zajištění zachování environmentálního pilíře. To vše by mělo přispět k dalšímu rozvoji obce.

Obecně je nutno považovat za základní problémy řešeného území nerovnovážený vývoj ekonomického, environmentálního a sociálního pilíře, kdy hodnota hospodářského a sociálního pilíře je značně podprůměrná. Základním předpokladem pro vyvážený růst je podnícení navýšení příchodu ekonomicky aktivního obyvatelstva díky vytvoření pracovních příležitostí, zvýšením dopravní dostupnosti řešeného území a celkovou podporou ekonomických aktivit. S posílením hospodářského pilíře dojde i ke zlepšení sociálního pilíře obce díky sníženému cestování za prací.

Vzhledem k tomu, že environmentální pilíř byl hodnocen pozitivně, jeví se jako akceptovatelné, že navrhovaná koncepce podporuje zejména pilíř ekonomický a sociální, což je dáno přípravou ploch pro výrobu, služby a bydlení a ploch pro místní komunikace zlepšující napojení zastavitelných ploch.

### **F.II. Shrnutí přínosu koncepce k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území**

V předchozích částech vyhodnocení byla uvedena rizika, která zahrnují zejména pomalé vylepšování hygieny životního prostředí – čištění odpadních vod, topeniště na pevná paliva, elektrická energie z neobnovitelných zdrojů, otázka zlepšování kvality dopravní a inženýrské infrastruktury). Pro současnou generaci nevyplývá ze záměrů zakotvených v koncepci žádné riziko, koncepce umožňuje i nadále optimální koexistenci všech prvků v území.

### F.III. Shrnutí přínosu koncepce k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

Koncepce navrhuje doplnění stávajícího platného územního plánu, který dává rámec pro sociální a ekonomický rozvoj obce, dlouhodobou jistotu pro podnikající subjekty a tím i možnosti vzniku nových pracovních míst v delším časovém horizontu, při respektování požadavků ochrany přírodních, kulturních, architektonických a krajinných hodnot.

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

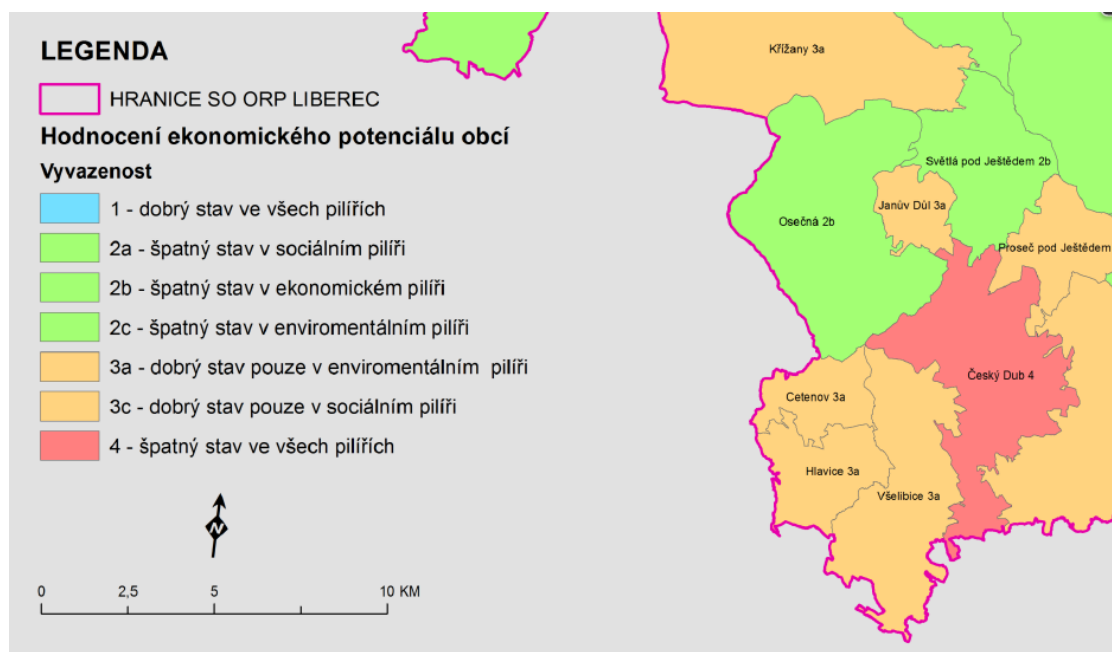
1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů – cíl je v území narušen;
2. Účinná **ochrana životního prostředí** a šetrné využívání přírodních zdrojů – cíl je dostatečně naplňován;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu a zaměstnanost** – cíl je **nedostatečně naplňován**.

ÚAP zařazují zkoumaná témata do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů

Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
<ul style="list-style-type: none"> <li>• horninové prostředí a geologie</li> <li>• vodní režim</li> <li>• hygiena životního prostředí</li> <li>• ochrana přírody a krajiny</li> <li>• ZPF a PUPFL</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hospodářské podmínky</li> <li>• veřejná dopravní a technická infrastruktura</li> <li>• bydlení</li> <li>• rekreace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• veřejná dopravní a technická infrastruktura</li> <li>• sociodemografické podmínky</li> <li>• bydlení</li> <li>• rekreace</li> </ul>

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Dle ÚAP ORP Liberec bylo řešené území obce Všelibice vyhodnoceno jako **3a** - území s dobrým stavem jen v environmentálním pilíři.



Obrázek č. 1 Hodnocení vyváženosti obcí ORP Liberec

Na základě posouzení:

- výsledků „Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.“,
- výsledků vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech,
- vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech,
- vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

konstatuje zpracovatelka VVURU, že **návrh územního plánu nemá nepříznivý vliv na udržitelný rozvoj území a nebyly v něm shledány významné negativní vlivy, které by bránily realizaci kterékoliv z návrhových ploch ÚP, nebo ji výrazně omezovaly.**

Zpracovatelka VVURU dále konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že environmentální pilíř je v území hodnocen pozitivně, že navrhovaná koncepce přináší dílčí podporu rozvoje pilíře ekonomického a sociálního a v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebyly zjištěny negativní vlivy vylučující některou z navrhovaných ploch z realizace, **je navrhovaná koncepce akceptovatelná.**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osob, které se podílely na zpracování vyhodnocení koncepce:

Zpracovatelka vyhodnocení:

Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokrý Lazce, tel. 777 807 191,

e-mail: [zidkova.pavla@seznam.cz](mailto:zidkova.pavla@seznam.cz)

Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16.

**Použité podklady:**

Použité zdroje a podklady jsou podle potřeby uváděny v průběhu textu.

Podpis odpovědného řešitele vyhodnocení: .....

Datum zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

9.9.2020

### **Seznam nejdůležitějších zkratk používaných v textu**

BPEJ	bonitní půdně ekologické jednotky
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	Posuzování vlivů záměrů (stavby) na životní prostředí
k.ú.	katastrální území
ORP	obec s rozšířenou působností
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SWOT	Analýza silných a slabých stránek, příležitostí, hrozeb
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VVURU	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR LK	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje