

**II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU****1. TEXTOVÁ ČÁST**

II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	1
A. POSTUP PŘI POŘIZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	3
B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE .....	5
b.1 vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje.....	5
B.2 vyhodnocení souladu SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE .....	5
B.3 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODST. (3) STAVEBNÍHO ZÁKONA .....	5
<i>Pořizovatel přezkoumal obsah kapitoly E) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s nadřazenými dokumenty“ podkapitoly E1) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s politikou územního rozvoje ČR“ a podkapitoly E.2 „Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje“ odůvodnění a došel k závěru, že změna respektuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 5 a respektuje Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, tak jak je popsáno v uvedených kapitolách. ....</i>	5
C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ) .....	5
C.1 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování .....	6
C.2 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	6
D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ .....	6
D.1 VYHODNOCENÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ .....	6
D.2 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZŮR LK.....	6
E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ.....	6
E.1 Vyhodnocení Stanoviska a vyjádření dotčených orgánů uplatněných k návrhu zprávy a připomínek veřejnosti .....	6
E.2 Splnění požadavků zadání .....	12
F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.....	12
F. 1 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů .....	12
F.2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	13
F. 2. A) VYHODNOCENÍ stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu změny pro veřejné projednání .....	13
F. 2. B) VYHODNOCENÍ stanoviska KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 55b ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA .....	18
F. 3. A) VYHODNOCENÍ stanovisek dotčených orgánů uplatněných k NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ.....	21
F. 3. B) výsledek řešení rozporů se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k NOVÉMU Návrhu změny pro SPOLEČNÉ jednání .....	31
F. 4. A) VYHODNOCENÍ stanovisek dotčených orgánů uplatněných k NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.....	44
F. 4. B) VYHODNOCENÍ stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek.....	51
G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO. ....	58
G. 1) STANOVISKO krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ.....	59
G. 2) SDĚLENÍ, jak bylo stanovisko § 50 odst. 5 SZ zohledněno. ....	59
H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY. ....	59
I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	59
J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	59
K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL. ....	59
L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.....	60
L.1) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ZMĚNY územního plánu PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ VZTAHUJÍCÍ SE Ke změně č. 1. ....	60
L.2) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY územního plánu PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ VZTAHUJÍCÍ SE Ke změně č. 1. ....	85
M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK .....	87

---

M.1) Vyhodnocení připomínek K NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.....	87
M.2) Vyhodnocení připomínek k NOVĚMU NÁVRHU PRO SPOLEČNÉ jednání. ....	98
M.3) Vyhodnocení připomínek k NOVĚMU NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ projednání. ....	107
N. TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN .....	114

## **2. GRAFICKÁ ČÁST**

Výkres č. 5 KOORDINAČNÍ VÝKRES

M 1: 5 000

Výkres č. 7 VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU M 1: 5 000

## Odůvodnění

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává změna č. 1 územního plánu Bílá, obsahuje textovou část a grafickou část, jehož nedílnou součástí je textová a grafická část odůvodnění změny č. 1 územního plánu Bílá (příloha č. 2).

### I. Textová část

Textová část odůvodnění opatření obecné povahy změny územního plánu obsahuje 114 stran textu.

## A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změna č. 1 územního plánu Bílá (dále jen „1. změna, změna územního plánu, změna č. 1“) byla pořízena na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období (dále jen „zpráva“), která byla projednávána v březnu až dubnu roku 2016. Návrh zprávy byl veřejně projednán v termínu od 2. 3. do 4. 4. 2016. Dotčené orgány a sousední obce se k ní mohly vyjádřit do 30 dnů od obdržení výzvy pořizovatele k uplatnění připomínek ke zprávě. Jak byly vypořádány připomínky veřejnosti uplatněné ke zprávě je uvedeno v kapitole E.1) Vyhodnocení stanoviska a vyjádření dotčených orgánů uplatněných k návrhu zprávy a připomínek veřejnosti. Jak byly vypořádány připomínky a stanovisko dotčených orgánů a připomínky obcí je uvedeno v kapitole E.1) Vyhodnocení stanoviska a vyjádření dotčených orgánů uplatněných k návrhu zprávy a připomínek veřejnosti. Na základě výsledků projednání došlo k úpravě zprávy, která byla schválena zastupitelstvem obce Bílá dne 15. 6. 2016 usnesením 34/16. Na základě schválené zprávy obec vybrala projektanta 1. změny, který vypracoval návrh 1. změny. Ten následně zkontroloval pořizovatel a zaslal projektantovi požadavky k jeho úpravě. Na základě předaných požadavků projektant dne 2. 10. 2017 předal pořizovateli upravený návrh 1. změny pro společné jednání. Z důvodu úmrtí projektanta 1. změny v listopadu roku 2017, obec Bílá musela zajistit projektanta nového, kterým se stal Ing. arch. Jiří Plašil.

Dne 31. 1. 2018 rozhodlo zastupitelstvo obce Bílá usnesením č. 5/18 o pořízení 1. změny zkráceným postupem ve smyslu § 55a stavebního zákona. K tomuto kroku bylo přistoupeno s ohledem na novelu stavebního zákona účinnou od 1. 1. 2018, která umožnila projednání změny územního plánu ve zkráceném postupu. Tento postup je dle § 55a stavebního zákona možné použít při pořizování změny nevyžadující zpracování variant řešení. Zrychlený postup pořízení změny územního plánu lze uplatnit pouze za předpokladu, že zastupitelstvo obce v souladu s § 55b odst. (1) stavebního zákona usnesením rozhodne, že takovýto postup má být uplatněn a zároveň nebylo vypsáno společné jednání o návrhu příslušné změny územního plánu. V případě 1. změny mohl být tento postup uplatněn, protože u ní byla projednána a schválena zpráva, jejíž součástí bylo zadání změny územního plánu, ve kterém nebyl uplatněn požadavek na variantní řešení a společné jednání nebylo vypsáno.

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Bílá byla vytvořena dokumentace 1. změny, která byla následně veřejně projednána. Veřejné projednání se konalo 11. 6. 2018 v sále kulturního domu č. p. v Bílé. Oznámení o veřejném projednání bylo vyvěšeno v termínu od 25. 4. do 18. 6. 2018. Do 18. 6. 2018 mohla k projednávanému návrhu 1. změny veřejnost uplatnit námítky a připomínky, dotčené orgány stanoviska a obce připomínky. Jak byly vypořádány námítky a připomínky veřejnosti uplatněné k 1. změně je uvedeno v kapitole L.1) Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění k návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání vztahující se ke změně č. 1 a M.1) Vyhodnocení připomínek k návrhu pro veřejné projednání. Jak byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů a připomínky obcí je uvedeno v kapitole F. 2. A) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu změny pro veřejné projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem vyhodnotili výsledky projednání a došli k závěru, že je nutné 1. změnu rozdělit. K tomuto kroku bylo přistoupeno, protože k veřejnému projednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů, z nichž vyplynula potřeba úprava dokumentace 1. změny a bylo uplatněno 16 námitek z řad veřejnost, ze kterých vyplynuly

požadavky na úpravu dokumentace 1. změny a vymezení nových zastavitelných ploch. Tyto úpravy by si s ohledem na svůj rozsah vyžádaly značné úpravy dokumentace 1. změny, které by byly časově náročné. Časově náročné tak, že 1. změnu by již nestihlo vydat stávající zastupitelstvo obce. S ohledem na úmrtí projektanta této změny č. 1, obec zajistila projektanta jiného, který ale s tvorbou 1. změny souhlasil za podmínky, že na tvorbě této změny se bude podílet jen v rozsahu, který byl veřejně projednáván 11. 6. 2018 a že na základě veřejného projednání provede pouze nezbytné úpravy na dokumentaci 1. změny. Jelikož z veřejného projednání by vzešly úpravy nad rámec dílčích úprav, projektant by se již nepodílel na těchto úpravách a obec by neměla projektanta pro 1. změnu. Proto zastupitelstvo obce Bílá na svém zasedání, které se konalo dne 25. 7. 2018, rozhodlo o rozdělení změny č. 1 územního plánu Bílá na změnu č. 1 územního plánu Bílá a změnu č. 1b územního plánu Bílá, kdy do změny č. 1b byly zahrnuty pouze takové změny, které je nutné vyřešit co nejdříve a bez jejich provedení by byly jejich žadatelé značně negativně ovlivněni a nejsou nad rámec dokumentace 1. změny pro veřejné projednání. Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Bílá **změna č. 1b územního plánu Bílá obsahuje:**

- změnu funkčního využití pozemku parc. č. 132/9 v k. ú. Bílá u Českého Dubu z ploch orné půdy na plochu občanské vybavenosti – ochrana obyvatelstva (1Z 116), která bude využita pro výstavbu požární zbrojnice;
- změnu funkčního využití pozemku parc. č. 1144/3 a část 1144/1 v k. ú. Petrašovice z ploch lesních na plochy zahrad a sadů;
- změnu maximálního počtu rodinných pro východní část plochy Z46 z max. 3 rodinných domů na 3 – 4 rodinné domy;
- změnu funkčního využití pozemku parc. č. 1111 k. ú. Petrašovice z plochy zemědělské – trvale travní porosty na plochy vodní a vodohospodářské - vodní nádrže (1Z115).

**Změna č. 1 obsahuje** vše, co bylo předmětem dokumentace změny č. 1 pro veřejné projednání, které se konalo 11. 6. 2018 vyjma bodů, které obsahuje změna č. 1b územního plánu Bílá a dále obsahuje změny vyplývající z námitek k veřejnému projednání, kterým bylo vyhověno.

Společné jednání o novém návrhu změny územního plánu se konalo 6. 1. 2020 od 9 hod na Magistrátu města Liberec v budově radnice. Do 30 dnů od tohoto jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k navrženému řešení a sousední obce své připomínky. V době od 28. 11. 2019 do 13. 1. 2020 byl návrh změny územního plánu vystaven k připomínkování veřejnosti a zároveň o tom byli informováni oprávnění investoři.

Jak byly vypořádány připomínky veřejnosti uplatněné k novému návrhu změny pro společné jednání je uvedeno v kapitole M.2) Vyhodnocení připomínek k novému návrhu pro společné jednání. Jak byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů a připomínky obcí je uvedeno v kapitole F. 3. A) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k novému návrhu změny pro společné jednání.

Na základě stanovisek dotčených orgánů, dohod s dotčenými orgány (KÚLK ŽP, podrobněji řešeno v kapitole F.3.B) Výsledek řešení rozporů se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k novému návrhu změny pro společné jednání) a uplatněných připomínek byla po společném jednání upravena dokumentace návrhu změny územního plánu. Dokumentace včetně stanovisek dotčených orgánů a připomínek byla dne 10. 2. 2020 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KULK“) k posouzení souladu návrhu změny územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. Dne 6. 3. 2020 vydal KÚLK stanovisko dle § 50 odst. (7) stavebního zákona, ve kterém souhlasil s předloženým návrhem změny územního plánu, jelikož byl zajištěn soulad s nadřazenými dokumenty. Na základě stanoviska KÚLK mohlo být vypsáno veřejné projednání o novém návrhu změny územního plánu, které se konalo 14. 12. 2020 v sále kulturního domu č. p. 9 Bílá.

V termínu od 31. 10. 2020 do 21. 12. 2020 (7 dní od veřejného projednání) mohla veřejnost a oprávnění investoři uplatnit námítky nebo připomínky k návrhu změny územního plánu. Dotčené orgány ve stejné lhůtě mohly uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Jak byly vypořádány námítky a připomínky veřejnosti uplatněné k veřejnému projednání nového návrhu změny je uvedeno v kapitole L.2) Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění k novému návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání vztahující se ke změně č. 1 a M.3) Vyhodnocení připomínek k novému návrhu pro veřejné projednání. Jak byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů a připomínky obcí je uvedeno v kapitole F. 4. A) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k novému návrhu změny pro veřejné projednání.

Následně provedl pořizovatel vyhodnocení uplatněných stanovisek, námitek a připomínek. Vyhotoval návrhy rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek, které dne 20. 1. 2021 zaslal dotčeným orgánům. Po uplynutí 30 denní lhůty pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů k zaslaným návrhům rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek pořizovatel vyhodnotil doručená stanoviska, které je uvedeno v kapitole F. 2. C) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhům rozhodnutí o námítkách a návrhům vyhodnocení připomínek a následně nechal upravit dokumentaci změny územního plánu do finální podoby pro vydání v zastupitelstvu obce.

## **B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE**

### **B.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

Podrobněji popsáno v kapitole E) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s nadřazenými dokumenty“ podkapitole E1) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s Politikou územního rozvoje ČR“ přílohy č. 2.

### **B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE**

Podrobněji popsáno v kapitole E) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s nadřazenými dokumenty“ podkapitole E2) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s požadavky ÚPD vydané krajem“ přílohy č. 2.

### **B.3 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODS. (3) STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Pořizovatel přezkoumal obsah kapitoly E) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s nadřazenými dokumenty“ podkapitoly E1) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s politikou územního rozvoje ČR“ a podkapitoly E.2 „Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje“ odůvodnění a došel k závěru, že změna respektuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 5 a respektuje Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, tak jak je popsáno v uvedených kapitolách.

## **C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH**

## PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)

### C.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Podrobněji popsáno v kapitole G) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s cíli a úkoly územního plánování“ přílohy č. 2.

### C.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Podrobněji popsáno v kapitole H) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s požadavky SZ a jeho prováděcích předpisů, zvláštních právních předpisů“ přílohy č. 2.

## D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

### D.1 VYHODNOCENÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

Podrobněji popsáno v kapitole B) „Vyhodnocení koordinace užívání území z hlediska širších vztahů“ podkapitole B1) „Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“ přílohy č. 2.

### D.2 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK

Podrobněji popsáno v kapitole B) „Vyhodnocení koordinace užívání území z hlediska širších vztahů“ podkapitole B2) „Odůvodnění záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK“ přílohy č. 2.

6

## E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

### E.1 VYHODNOCENÍ STANOVISKA A VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZPRÁVY A PŘIPOMÍNEK VEŘEJNOSTI

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	Odbor životního prostředí MML
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>	
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma.	
Neuplatnil požadavky.	
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>	
Magistrát obce Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.	
<b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>	
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisajících suchozemských ekosystémů.	

<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.		
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.		
<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.		
<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.		
<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce jako dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.		
<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>2</b>		<b>Odbor dopravy MML</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací.		
<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují.		
<b>Neuplatnil požadavky.</b>		
<b>3</b>	<b>Č.j.:KHSLB 03981/2016, 4.4.2016</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.		
<b>Bez připomínek.</b>		
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví.		
Návrh změny vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.		
<b>Bez připomínek.</b>		
<b>4</b>	<b>SPU 170215/2016, 6. 4. 2016</b>	<b>Zemědělská agentura a pozemkový úřad MZe Liberec</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>		
Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí.		
Uplatněn požadavek na respektování stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení – vymežit		

manipulační pruh 4m (6m u otevřených). – doplněno do pokynů pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu Bílá (dále jen „pokyny“) do podkapitoly A3. „konceptu uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona“ do části „Zemědělský půdní fond“ čtvrté odrážky.		
5	15598/ENV/16 259/540/16, 31/542/16, 21. 3. 2016	Ministerstvo životního prostředí ČR
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V řešeném území se nenacházejí žádné jevy chráněné horním zákonem, a proto <b>souhlasí</b>.</p>		
6		Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
<p><b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.</p>		
Neuplatnil požadavky.		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.</p>		
Neuplatnil požadavky.		
7		Ministerstvo kultury
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
8	50322/2016-8201-OÚZ-PCE, 17. 3. 2016	Ministerstvo obrany ČR
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.</p>		
<p>Požaduje <b>respektovat a zpracovat do textové i grafické části návrhu UP:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;</li> <li>- Stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);</li> </ul>		



- Stavby a rekonstrukce dálkových kabelových VN a VVN;
- Výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- Nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- Výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- Zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);
- Vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- Říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- Železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- Železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- Stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;

Veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO. – řešeno v odůvodnění změny č. 1 v kapitole C) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení změny č. 1 v podkapitole C4) odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury části „zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR.“

#### **Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)**

**Ministerstvo obrany** v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.

<b>9</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR</b>
----------	--	--------------------------------------

#### **Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)**

**Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel** je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. **Nevyjádřilo se.**

<b>10</b>	Č. j. SBS 07221/2016, 7. 3. 2016	<b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b>
-----------	----------------------------------	---

#### **Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)**

**Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Návrhem zprávy není dotčen vrchní dozor státní báňské správy a **nemá námítky.**

<b>11</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
-----------	--	-----------------------------------

#### **Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)**

**Krajská veterinární správa** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevyjádřil se.**

<b>12</b>		<b>Státní energetická inspekce</b>
-----------	--	------------------------------------

#### **Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)**

**Státní energetická inspekce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Toto se nenavrhuje, a proto se **nevyjádřil.**

<b>13</b>	KULK 19145/2016, 8. 3. 2016	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
-----------	-----------------------------	---------------------------------------

#### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

Předmětné záměry v zadání 1. změny se nacházejí cca 2 km od nejbližší EVL Český Dub – základní umělecká škola. Návrh zprávy nemůže mít samostatně vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost této evropsky významné lokality. Návrh zprávy nemá žádný vliv na jednotlivé prvky soustavy Natura 2000 ani její celkovou soudružnost.

14	KULK 27126/2015, 4. 4. 2016	Krajský úřad Libereckého kraje
----	-----------------------------	--------------------------------

**Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

**Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí nebyl ke zprávě o uplatňování a k zadání 1. změny uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

15	OÚPSŘ/75/2016/OÚP, 30. 3. 2016	Krajský úřad Libereckého kraje
----	--------------------------------	--------------------------------

**Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Bílá se tyto jevy nenachází, a proto **neuplatňují žádné připomínky.**

**Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Příslušným orgánem je Magistrát města Liberec.

**Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

- 1) Graficky znázornit všechny změny v zastavěném území.
- 2) Souhlasí s návrhy č. 7, 14, 17, 22a,b, 23, 25, 30,
- 3) Nesouhlasí s návrhy 8,13,15,16, 20, 22b (pozemek parc. č. 662), 24, 28,31, protože se nacházejí mimo zastavěné území a vznikl by tak nový zábor ZPF.
- 4) U návrhů č. 10, 11, 19, 21, 27 se jedná o změnu funkčního využití zemědělských ploch na plochy lesní a by došlo k novým záborům ZPF.

– do podkapitoly A1. „urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch“ pokynů bylo doplněno k jednotlivým návrhům upozornění na nesouhlas dotčeného orgánu ZPF s vymezením plochy.

- do podkapitoly A3. „koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona“ části Zemědělský půdní fond třetí odrážky byla doplněna informace o návrzích navrhovaných na kvalitních zemědělských půdách s požadavkem na zdůvodnění veřejného zájmu na jejich vymezení.

**Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

**Bez připomínek.**

**Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním

obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy. Změnou nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody v kompetenci krajského úřadu. Příslušným orgánem je Magistrát města Liberec.

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.

Nesouhlasí s návrhem č. 22a, 23, 25 – zrušení záměru Z63. Obchvatová komunikace Českého Dubu je i nadále aktuální a je nutné tento záměr v ÚPD sledovat.

- Z podkapitoly A1. „urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch“ části „záměry do změny ÚP schválené zastupitelstvem obce Bílá“ byly vypuštěny návrhy č. 22a, 23 a 25.

#### **Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií. **Bez připomínek.**

#### **Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)**

Uvést dokumentaci do souladu se ZÚR LK a její aktualizací a aktualizací č. 1 PÚR ČR.

- dokumentace změny je vypracována v souladu s APÚR ČR a ZÚRL LK. Tato problematika je řešena v kapitole E) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s nadřazenými dokumenty“ podkapitole E1) „vyhodnocení souladu změny č. 1 s politikou územního rozvoje ČR (APÚR 2015)“ a podkapitole E2) „vyhodnocení souladu změny č. 1 s požadavky ÚPD vydané krajem“.

<b>16</b>	<b>MPO 14306/2016</b>	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
-----------	-----------------------	--

#### **Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou 1.změnou územního plánu dotčeny. **Bez připomínek.**

#### **Připomínky**

<b>18</b>	<b>12890/2016-O26, 24. 3. 2018</b>	<b>SŽDC</b>
-----------	------------------------------------	-------------

Respektovat koridor D26 – ÚP Bílá koridor D26 (T) respektuje, což je zřejmé z výkresové části dokumentace změny územního plánu a podrobněji je popsáno v kapitole E) „Vyhodnocení souladu změny č. 1 s nadřazenými dokumenty“ podkapitole E2) „vyhodnocení souladu změny č. 1 s požadavky ÚPD vydané krajem“.

<b>19</b>	<b>CJ MML 069140/16, 4. 4. 2016</b>	<b>Připomínka občana</b>
-----------	-------------------------------------	--------------------------

Žadatel trvá na zařazení pozemku parc. č. 249/10 k.ú. Petrašovice do zastavitelné plochy pro bydlení i přes nesouhlas ZO – připomínce nebylo vyhověno z důvodu nesouhlasu zastupitelstva obce.

<b>20</b>	<b>CJ MML 068144/16, 4. 4. 2016</b>	<b>Připomínka občana</b>
-----------	-------------------------------------	--------------------------

- 1) Vymezení v ÚP obslužné komunikace na pozemcích parc. č. 1237/1, 1/7 k. ú. Hradčany pro obsluhu stávajících a nových staveb. Cesta zde byla vedena historicky a i dnes takto funguje.
  - požadavek byl doplněn do podkapitoly A2. „koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn“ části „Doprava“ do 5. odrážky.
- 2) Změna funkčního využití pozemků parc. č. 1, 5/1, 1273/2 z ploch bydlení na smíšené plochy (umožňující bydlení i podnikání). – připomínce nevyhověno, dle obce není poloha plochy vhodná pro podnikání a služby, zejména vzhledem k dopravní obslužnosti pro případnou dopravu, kterou by služby a drobná výroba generovaly.
- 3) Změna využití pozemku parc. č. 1/7, 33/1, 33/2 na plochy smíšené pro bydlení a podnikání. – připomínce nevyhověno. Jedná se o zábor ZPF na kvalitních půdách, který není nezbytně nutný a nebyla u něj prokázána potřeba jeho vymezení dle § 55 odst. (4) stavebního zákona a

veřejný zájem na jeho vymezení dle § 4 odst. (3) zákona o ochraně ZPF.		
21	CJ MML 067625/16, 1. 4. 2016	Připomínka občana
Vypuštění pozemku parc. č. 592 (592/1) v k. ú. Vlčetín u Bílé z ploch dopravních – místních a účelových komunikací, protože tento pozemek jako komunikace neslouží. - připomínce bylo vyhověno a plocha dopravní infrastruktury byla vypuštěna. Dotčená část pozemku byla zahrnuta do stabilizovaných ploch pro bydlení, což je zřejmé z koordinačního výkresu.		
22	CJ MML 069504/16, 4. 4. 2016	Připomínka občana
Doplnění informace o nepředpokládaném vlivu VPS S1 (Z63) na TUR stabilizovaného území. Trasování je výhodné pro město Český Dub a nikoliv pro ostatní obce jím dotčené. - připomínce nebylo vyhověno. Změna č. 1 neřeší vymezení koridoru Z63, protože dle stanoviska KÚ LK je toto trasování v souladu s AZÚR LK a je nutné jej zachovat v ÚP v této podobě.		
23	CJ MML 048231/16, 4. 3. 2016	Připomínka občana
Vymezení pozemku parc. č. 1144/3 k. ú. Petrašovice jako plochu rekreace a přístupovou cestu. - připomínce bylo vyhověno. Pozemek byl řešen v rámci změny č. 1b, která jej zahrnula do návrhové plochy zahrad a sadů z důvodu umožnění vyjmutí pozemku stávající zahrady z PUPFL.		
24	CJ MML 048228/16, 4. 3. 2016	Připomínka občana
Vymezení pozemku parc. č. 1144/3, 1144/10 jako plochu rekreace, zahradu. - připomínce bylo vyhověno. Pozemek byl řešen v rámci změny č. 1b, která jej zahrnula do návrhové ploše zahrad a sadů z důvodu umožnění vyjmutí pozemku stávající zahrady z PUPFL.		
25	CJ MML 068980/16, 4. 4. 2016	Připomínka občana
Nevymezovat pozemek parc. č. 620/1 k.ú. Vlčetín u Bílé pro stavbu RD protože slouží jako přístup k objektu na pozemku parc. č. 619. - připomínce bylo vyhověno. V návrhu změny č. 1 je vymezena návrhová plocha 1Z-Z122 pro zajištění přístupu ke stávající nemovitosti na pozemku st. p. 79 k.ú. Vlčetín u Bílé.		

## E.2 SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

12

Podrobněji popsáno v kapitole A) „Vyhodnocení splnění zadání a požadavků na úpravu“ přílohy č. 2.

## F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.

### F. 1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Požadavky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů v platném znění, uplatněné v rámci zprávy, která obsahuje bod E) „Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny“, byly zapracovány v rozsahu změny.

Při zpracování návrhu změny č.1 bylo postupováno v součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, např.:

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (změnou se nemění, viz kapitola H5 odůvodnění),
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (zejm. kap. K odůvodnění),
- Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (změnou se nemění, zejm. kap. H4.1 odůvodnění),
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (zejm. kap. K odůvodnění),

- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (změnou neřešeno, řešeno v ÚP Bílá),
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (změnou neřešeno, řešeno v ÚP Bílá).

Návrh změny č. 1 je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, což vyplývá z podkapitoly F. 2. „Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledky řešení rozporů“ tohoto odůvodnění.

## F.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

### F. 2. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML ZP/Pi/095336/18-SZ 095336/18/2, 15. 6. 2018	Odbor životního prostředí MML
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.            K nově navrhovaným lokalitám 1Z112-1Z118 <b>nemá připomínek.</b>  <b>Požaduje:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V textové části změny územního plánu neuvádět návrhové lokality z platného územního plánu. → <a href="#">dokumentace byla upravena do požadovaného formátu změnového textu.</a></li> <li>2. V závazné části v kapitole F2 na str. 21 text ...“Stavby pro bydlení navrhovat izolované, jednopodlažní, případně s obytným podkrovím, dvoupodlažní pouze s vazbou na sousední objekty...” upravit do souladu s kapitolou Plochy s rozdílným způsobem využití, a to takto: V případě bytových domů nejvýše 1 – 4 nadzemní podlaží včetně podkroví, v případě rodinných domů, jedno nadzemní podlaží a podkroví, 2 nadzemní podlaží pouze s vazbou na sousední objekty → <a href="#">řešeno v novém návrhu změny č. 1.</a></li> <li>3. Požadujeme v kapitole F3 „Základní podmínky krajinného rázu“ uvést odkaz na dokument „Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje“, zpracovaného Ing.arch. Brychtovou, 2009 (ZÚR LK), a dále v území Přírodního parku i na dokument „Nařízení Libereckého kraje č. 5/2005, ze dne 31.5.2005 o zřízení Přírodního parku Ještěd“ → <a href="#">řešeno v novém návrhu změny č. 1.</a></li> <li>4. V závazné části v kapitole F3 „Základní podmínky krajinného rázu“ uvést, že podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., nebyly dohodnuty - k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, dle ust. § 12 odst. 2 téhož zákona → <a href="#">řešeno v novém návrhu změny č. 1.</a></li> </ol>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování</p>		



obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisajících suchozemských ekosystémů.

**Souhlasí bez připomínek.**

**Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto **souhlasí bez připomínek.**

**Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

1. **Nesouhlasí** se zahrnutím pozemku p. č. 1144/3 a části p. p. č. 1144/1, k. ú. Petrašovice do stávajících ploch zemědělských – zahrady a sady. Požadujeme, aby tyto pozemky byly vymezeny do návrhových ploch zahrad a sadů. Důvodem je, že tento záměr (převod z PUPFL do ZPF) vyžaduje mimo jiné nezbytné povolení odnětí PUPFL dle § 13 odst. 1 lesního zákona. → **Není předmětem změny územního plánu. Bylo řešeno v rámci změny č. 1b. Plocha byla zahrnuta do návrhové plochy zahrad a sadů 1Z119.**
2. Požadujeme opravit podmínku uvedenou na str. 20 cit: „zalesnění ploch, navazujících na stávající lesní porosty do výměry 1 ha lze realizovat s podmíněným souhlasem orgánu státní správy lesů“ následovně: „zalesnění ploch je podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů“ → **řešeno v novém návrhu změny č. 1.**

**Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.

Navrhované zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a navrhované zalesnění nemá zásadní vliv na klidné pastevní plochy, kterých je v oblasti stále dostatek. Realizací navrhovaných změn by proto nemělo dojít k výraznému zhoršení životních podmínek zvěře.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto se **souhlasí bez připomínek.**

**Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **souhlasí bez připomínek.**

<b>2</b>	<b>Odbor dopravy MML</b>
----------	--------------------------

**Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. **Nevyjádril se.** Tato problematika není předmětem řešení 1. změny územního plánu.

**Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a **nevyjádřil se.**

<b>3</b>	Č.j.:KHSLB 08722/2018, 27. 6. 2018, PO TERMÍNU	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
----------	---	---

**Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci** je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se

<b>nevyjádřila.</b>		
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b> Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Souhlasí s podmínkou: Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se <b>souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>4</b>		<b>Zemědělská agentura a pozemkový úřad MZe Liberec</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b> Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. Na území obce neprobíhají pozemkové úpravy, proto se nevyjádřil.		
<b>5</b>	<b>MZP/2018/540/315, 26/542/18, 26.4.2018</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b> Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se v řešeném území nenacházejí ani nenavrhují, proto <b>souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>6</b>	<b>Č.j. HSLI-1120-2/KŘ-P-OOB-2018, 30.4.2018</b>	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b> Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto <b>souhlasí.</b>		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto <b>souhlasí.</b>		
<b>7</b>		<b>Ministerstvo obrany (vyjádřilo se Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové)</b>
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřil se.</b>		
<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b> Ministerstvo obrany v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto se <b>nevyjádřil.</b>		

<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchraným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřil se.</b>		
<b>8</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>		
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Ochranná pásma nejsou změnou dotčena, proto se <b>nevyjádřil.</b>		
<b>9</b>	<b>Č. j. SBS 13234/2018, 18. 6. 2018</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. K dnešnímu dni v řešeném území 1. změny územního plánu Bílá nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>10</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>		
Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. <b>Nevyjádřila se.</b>		
<b>11</b>		<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>		
Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona. <b>Nevyjádřil se.</b>		
<b>12</b>	<b>OÚPSŘ 75/2016/OÚP KULK 46262/2018, 14. 6. 2018</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.		
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území		



národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

Neshledal nezbytnost komplexního posouzení. Vliv na soustavu NATURA 2000 byl vyloučen.

**Souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu **nesouhlasí** s Návrhem 1. změny ÚP Bílá.

- V kapitole „Vyhodnocení zastavitelných ploch územního plánu“ (str. 14 Odůvodnění) nejsou uvedeny ve shodě vymezené plochy funkčního využití v návaznosti na Zprávu o uplatňování. Data z posuzované dokumentace nejsou shodná ani s údaji platného ÚP Bílá (vymezení ploch s rozdílným způsobem využití) → [upraveno pro návrh změny č. 1b a řešeno v novém návrhu změny č. 1.](#)

- Dokumentace vykazuje zmatečnost v textu kapitoly L „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ – např. informace o zmenšení plochy Z46, zrušení zastavitelné plochy Z64, text v poznámce. V kapitole nejsou vyhodnoceny zábory ZPF zastavitelných ploch, které se jako zastavitelné plochy zmenšují nebo vypouštějí ve prospěch ploch nově navrhovaných, ač jsou v textu Změny zmíněny → [upraveno pro návrh změny č. 1b a řešeno v novém návrhu změny č. 1.](#)

- Změnou je navrhován zábor ZPF umístěný na I. a II. třídě ochrany. Dokumentace postrádá řádné zdůvodnění, proč by měl jiný veřejný zájem v podobě navrhovaných záborů převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF. S tímto souvisí absence vyhodnocení možnosti umístění požadavků změn (zde konkrétně požární zbrojnice) mimo zemědělskou půdu nebo využít půdy nižší než je I. a II. třída ochrany. K tomu je třeba zmínit, že v textu výrokové části (str. 9) je uvedeno v plochách občanského vybavení u změnové plochy Z55 - ochrana obyvatelstva, požární zbrojnice, a přesto je změnou vymezena plocha změny 1Z 116, která vymezuje další plochu pro požární zbrojnici. Zde orgán ochrany ZPF shledává v návrhu Změny rozpor. Tato skutečnost není v dokumentaci zohledněna.

→ [do odůvodnění změny č. 1b doplněno zdůvodnění záboru ZPF pro plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - ochrana obyvatelstva 1Z116 \(na základě dohody s orgánem ochrany ZPF KÚ LK\).](#) Plocha Z55 je v ÚP vymezena jako plocha občanského vybavení tělovýchova a sport a změnou č. 1b ani změnou č. 1 se nemění. V této ploše nelze umístit hasičskou zbrojnici. Obec nemá v územním plánu vymezenou žádnou návrhovou plochu pro občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu, kde by bylo možné zbrojnici umístit.

[Tato problematika je zároveň řešena v novém návrhu změny č. 1.](#)

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Obec Bílá není obcí s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložené materiály neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení, proto **souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním

obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Návrh 1. změny nenavrhuje žádné změny, kterými mi byly dotčeny zájmy v kompetenci krajského úřadu. Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát města Liberec.

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Souhlasí za podmínky, že bude:

- doplněna návrhová kategorií šířka silnice II. třídy II/278 (obchvat Českého Dubu) – plocha D23, která je S 9,5/70 → řešeno v novém návrhu změny č. 1.

Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16. 3. 2004 schválilo „Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy“, podle které má mimo zastavěné území silnice II/278 návrhovou kategorií šířku S 9,5/70.

#### **Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Změna územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona, proto **souhlasí bez připomínek.**

13 MPO 1757/2017, 1. 3. 2017

Ministerstvo průmyslu a obchodu

#### **Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.

**Bez připomínek**

14

Ministerstvo dopravy ČR

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.

#### **Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.

#### **Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Na území obce se nenachází letiště ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje připomínky.

#### **Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje připomínky.

15

Ministerstvo kultury

#### **Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Ministerstvo kultury** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. **Nevyjádřilo se.**

## **F. 2. B) VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO**

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování

CJ MML 047512/21

**KRAJE DLE § 55B Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Č. j. OÚPSŘ/75/2016/OÚP KULK 59912/2018, 11. 7. 2018	Krajský úřad Libereckého kraje
---	--------------------------------

**Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)****KULK, OÚPSŘ požaduje:**

- Opravit soulad Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen A PÚR ČR) – v A PÚR ČR došlo k přeznačení koridoru kombinované dopravy KD1 na koridor konvenční železniční dopravy ŽD8, přes území obce je vymezen koridor pro dvojitě vedení 400kV a v předložené dokumentaci není uvedeno, jak Změnou č. 1 ÚP Bílá budou naplněny republikové priority z A PÚR ČR.
- Přepracovat odůvodnění souladu Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK).

**1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.**Politika územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009. Dne 15. 4. 2015 byla schválena její aktualizace č. 1 (dále jen APÚR ČR).

- Přes řešené území je v APÚR ČR vymezen koridor konvenční železniční dopravy ŽD8 a koridor pro dvojitě vedení 400kV v trase Babylon - Bezděčín E10.
- A PÚR ČR stanovují priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to s ohledem na aktuální problémy udržitelného rozvoje území České republiky, kterým je zapotřebí věnovat zvýšenou pozornost. Míra uplatnění každé priority závisí na charakteru konkrétního území, na tom, jaký vztah územních podmínek byl zjištěn v rozboru udržitelného rozvoje území, zpracovaném v územně analytických podkladech (dále jen ÚAP) obcí a ÚAP kraje.

V předložené dokumentaci, je uvedeno, že na území obce se nachází koridor železniční dopravy KD 1 - úsek Turnov - Liberec, který zasahuje území Bohdánkova, záměr s vazbou na řešení ZÚR Libereckého kraje.

KULK, OÚPSŘ upozorňuje na skutečnost, že koridor kombinované dopravy KD1 vymezený Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR), byl v A PÚR ČR převeden na koridor konvenční železniční dopravy ŽD8. KULK, OÚPSŘ požaduje tuto informaci v dokumentaci Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá opravit → bylo upraveno v dokumentaci odůvodnění změny č.1b územního plánu v kapitole F1 VYHODNOCENÍ SOULADU změny ÚZEMNÍHO PLÁNU S PÚR ČR a zároveň bylo řešeno v rámci nového návrhu změny č. 1.

V předložené dokumentaci je uvedeno: „koridor energetiky E10 – zdvojení stávajícího vedení 400 kV V 451 Babylon - Bezděčín, vazba na řešení ZÚR Libereckého kraje“. Dle A PÚR ČR se jedná o dvojitě vedení VVN 400 kV v trase Babylon-Bezděčín. KULK, OÚPSŘ požaduje toto uvést v dokumentaci Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá do souladu s A PÚR ČR. → bylo upraveno v dokumentaci odůvodnění změny č. 1b územního plánu v kapitole F1 VYHODNOCENÍ SOULADU změny ÚZEMNÍHO PLÁNU S PÚR ČR a zároveň bylo řešeno v rámci nového návrhu změny č. 1.

KULK, OÚPSŘ požaduje dopracovat, jak jsou Změnou č. 1 ÚP Bílá jednotlivě naplňovány všechny republikové priority z A PÚR ČR. U republikových priorit, které se netýkají řešeného území je nutno uvést, že se řešeného území netýkají → bylo doplněno do dokumentace odůvodnění změny č. 1b územního plánu v kapitole F1 VYHODNOCENÍ SOULADU změny ÚZEMNÍHO PLÁNU S PÚR ČR a zároveň bylo řešeno v rámci nového návrhu změny č. 1.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

O vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje rozhodlo zastupitelstvo Libereckého kraje

usnesením č. 466/11/ZK dne 13. 12. 2011. ZÚR LK byly následně vydány formou opatření obecné povahy dne 21. 12. 2011 a dne 22. 01. 2012 nabyly ZÚR LK účinnosti.

Dle ZÚR LK obec Bílá leží na rozvojové ose IV. řádu nadmístního významu ROS10 Dubá - Doksy - Mimoň - Jablonné v Podještědí / Stráž pod Ralskem - Český Dub - Hodkovice nad Mohelkou, která propojuje specifickou oblast SOB3 Mimoňsko s rozvojovými osami republikového významu ROS1, ROS3 a ROS5.

Ze ZÚR LK se obce Bílá týkají následující koridory:

- Řešeného území se okrajově dotýká koridor regionálního významu silniční dopravy D23 silnice II/278, obchvat Českého Dubu (dotčené území obcí: Český Dub, Proseč pod Ještědem, Bílá).
- Do severovýchodní části obce zasahuje koridor mezinárodního významu železniční dopravy D26 úsek hranice LK - Turnov – Liberec, modernizace, nové úseky, elektrizace, zdvojkolejnění (dotčená území obcí: Bílá, Čtverín, Dlouhý Most, Hodkovice nad Mohelkou, Lažany, Liberec, Ohrazenice, Paceřice, Přepeře, Příšovice, Turnov, Svijany, Šimonovice, Žďárek).
- Přes obec Bílá prochází koridor republikového významu PUR03 pro dvojitě vedení 400 kV v úseku TR Babylon - TR Bezděčín (dotčená území obcí: Bílá, Brniště, Český Dub, Česká Lípa, Dubnice, Frýdštejn, Hamr na Jezeře, Hodkovice nad Mohelkou, Holany, Janův Důl, Kozly, Kvítkov, Osečná, Proseč pod Ještědem, Sosnová, Stráž pod Ralskem, Stvolínky, Světlá pod Ještědem, Zákupy, Žďárek).
- V území se nacházejí prvky ÚSES (regionální biocentrum RC1247 Údolí Mohelky, regionální biokoridor RK668).

Vymezení koridoru silniční dopravy D23 v ÚP Bílá není v souladu s platnou ZÚR LK. Obchvat Českého Dubu je v ÚP Bílá i v navazujícím ÚP Proseč pod Ještědem a ÚP Český Dub vymezen v jiné trase než v ZÚR LK. Řešení v dotčených ÚP však vychází z podrobnějších podkladů než řešení v ZÚR LK. V ÚP Bílá je pro obchvat Českého Dubu vymezena návrhová plocha dopravní infrastruktury - silniční doprava silnice II a III. třídy (Z63).

KÚ LK, OÚPSŘ v současné době pořizuje na základě Zprávy o uplatňování ZÚR LK, Aktualizaci č. 1 ZÚR LK (dále jen A ZÚR LK). V rámci A ZÚR LK je prověřováno i vedení koridoru pro obchvat Českého Dubu podle řešení v územních plánech dotčených obcí. Podle Návrhu A ZÚR LK č. 1 pro společné jednání je obchvat Českého Dubu v ÚP Bílá již v souladu s řešením v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje pod označením D23A.

Stávající řešení obchvatu Českého Dubu D23 v ZÚR LK na území obce Bílá nevyvolává žádné nezbytné plošné nároky. Obchvat Českého Dubu podle řešení v ZÚR LK lze tedy teoreticky případně zrealizovat bez ohledu na ÚP Bílá. Zároveň je řešení v ÚP Bílá z důležitého hlediska širších vztahů v souladu s navazujícími ÚP Proseč pod Ještědem a ÚP Český Dub.

Na základě výše uvedeného není aktuálně žádoucí měnit řešení obchvatu Českého Dubu v ÚP Bílá podle právě prověřovaného (měněného) řešení v ZÚR LK. Lze konstatovat, že zájem zachování stávajícího souladu širších vztahů mezi sousedními územními plány dotčených obcí převažuje nad uvedením do souladu se ZÚR LK, protože aktuální nesoulad se ZÚR LK bude patrně změněn v rámci probíhající A ZÚR LK.

A PÚR ČR vymezuje koridor E10 pro „dvojitě vedení“ 400 kV v trase Babylon-Bezděčín. V PÚR ČR byl tento koridor určen pro „zdvojení stávajícího vedení“ 400 kV v trase V451 Babylon-Bezděčín. Tento koridor je zpřesněn v dokumentaci Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá, trasování zůstává stejné. Na změnu ze zdvojeného na dvojitě vedení reaguje A ZÚR LK, která ve stejné trase vymezuje koridor s označením E10\_PUR3.

## 2. Zajištění koordinace využívání území.

Předmětem změny jsou záměry, které nemohou mít dopad v měřítku širších vztahů v území. K Návrhu změny č. 1 ÚP Bílá nebyly ze strany sousedních obcí uplatněny žádné připomínky. Návrh Změny č. 1 ÚP Bílá respektuje vymezení obchvatu Českého Dubu, který je zpřesněn již v platném ÚP Bílá.

### 3. Záležitosti týkající se rozvoje území kraje, které nejsou obsaženy v ZÚR LK

V ZÚR LK je koridor silniční dopravy D23 vymezen v jiné trase než v dokumentaci Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá. Projednávaná A ZÚR LK prověřuje řešení, které je zapracováno do územních plánů okolních obcí a vymezuje koridor s označením D23A v souladu s posuzovanou dokumentací Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá.

## F. 3. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Termín pro stanoviska do 5. 2. 2020.

Stanoviska (dotčené orgány)	
MML/ZP/Piv/256891/19-SZ 256891/19/2, 5. 2. 2020	Odbor životního prostředí MML
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.</p> <p>3. <b>Požaduje doplnit v kapitole F 3) Základní podmínky krajinného rázu</b> - Obecně vycházet z dokumentů „Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje“ (Brychtová, 2009) a na území Přírodního parku „Nařízení Libereckého kraje č. 5/2005 ze dne 31. 5. 2005 o zřízení Přírodního parku Ještěd“ a Územní studie krajiny správního obvodu ORP Liberec (Atelier T-Plan, s.r.o., 2019). <a href="#">Do příslušné kapitoly byl doplněn požadovaný text.</a></p> <p>4. <b>Z112</b> – p.č. 1063/15 (v části) k.ú. Hradčany u Českého Dubu (Letařovice) – se změnou ploch z trvalého travního porostu na plochy bydlení – <b>nesouhlasí</b> a konstatuje, že realizací záměru by došlo ke snížení hodnoty krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrhová plocha se nachází na exponovaném místě. Zástavba v bezprostředním okolí je situována na terasách sestupujících do údolí Mohelky, po levé straně příjezdové cesty ke kostelu sv. Jakuba ze západní strany. Výstavba na návrhové ploše by narušila harmonické vztahy (vysoký stupeň dochovaného urbanismu, lidové architektury i krajinného rázu) v krajině. <a href="#">S ohledem na výše uvedené byla plocha vypuštěna.</a></p> <p>5. <b>Z113</b> – p.č. 1040/2 k.ú. Hradčany u Českého Dubu (Letařovice) - se změnou ploch z trvalého travního porostu na plochy bydlení (1 RD) – <b>souhlasí</b> a upozorňuje, že se nová výstavba musí podřídí formám a výrazu tradičních objektů v obci (půdorysný tvar, výška, tvar střechy, materiály a barevnost) v návaznosti na stávající zástavbu a kulturní dominantu (kostel sv. Jakuba), za účelem zachování harmonického zapojení sídla do krajinného rámce v souvislosti s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <a href="#">Plocha byla na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu KULK ZPF vypuštěna viz kapitola F. 3. B) výsledek řešení rozporů se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k novému návrhu změny pro společné jednání.</a></p> <p>6. <b>Z114</b> – p.č. 1008/1 (v části) k.ú. Hradčany u Českého Dubu (Letařovice) - se změnou ploch z trvalého travního porostu na plochy bydlení (1 RD) – <b>souhlasí a upozorňuje</b>, že se nová výstavba musí podřídí formám a výrazu tradičních objektů v obci (půdorysný tvar, výška, tvar střechy, materiály a barevnost) v návaznosti na stávající zástavbu a kulturní dominantu (kostel sv. Jakuba), za účelem zachování harmonického zapojení sídla do krajinného rámce v souvislosti s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <a href="#">Plocha byla na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu KULK ZPF</a></p>	



vypuštěna viz kapitola F. 3. B) výsledek řešení rozporů se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k novému návrhu změny pro společné jednání.

7. **Z116** – p.p.č. 947/1 v k.ú. Petrašovice (oddělená část) – souhlasí s rozsahem lokality dle grafické části změny ÚP. **Upozorňujeme na nesoulad s textovou částí**, kde je uvedena celá plocha p.č. 947/5 k.ú. Petrašovice. Dotčený orgán nekonkretizuje, ve které části textové části dochází k nesouladu. V podkapitole C3) odůvodnění změny č. 1 je k ploše Z1-Z116 uvedeno, že do této plochy byla zahrnuta část pozemku parc. č. 947/1 v k. ú. Petrašovice oddělená jako parc. č. 947/5. Pořizovatel nesoulad nenašel.
8. **Z118** – 1 RD, p.p.č. 63/8, 63/12 v k.ú. Vlčetín u Bílé – **souhlasí za podmínek redukce z 2 RD na 1 RD**. V současné době je v platném ÚP na území Vlčetína velké množství návrhových ploch v návaznosti na stávající zástavbu, které nejsou využité. Rozšiřováním zástavby dále do volné krajiny jižním směrem dochází k nežádoucí expanzi a nerespektování charakteru sídla. OOP považuje umístění 1 RD při stávající komunikaci v návaznosti na veřejné prostranství, a ochranné pásmo plynovodu, za maximální možné z hlediska ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona), a zástavbu sídla v jeho jižní části považuje za ukončenou. Upozorňujeme na **nesoulad** grafické a textové části v číslech pozemků. Plocha byla omezena na max. 1 RD, což je uvedeno v podkapitole C2) „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ v části „\* Plochy s rozdílným způsobem využití“ „plochy změn Z1-Z118“ výrokové části změny územního plánu.
9. **Z119** – p.p.č. 448/1, 448/2, 396/3, 396/4, 396/6 v k. ú. Vlčetín u Bílé (Luhov) – z důvodu ochrany krajinného rázu - § 12 zákona **nesouhlasí s rozsahem lokality**, a požaduje její redukci na pozemek p.č. 396/5 pro 1 RD. Lokalita se nachází na území Přírodního parku Ještěd. Na základě nově pořízených podkladů – územní studie krajiny ORP Liberec, OOP konstatuje, že se jedná o sídlo, které je z hlediska ochrany krajinného rázu zařazeno do nejcennějšího území (KR1), s výraznou urbanistickou hodnotou půdorysného i hmotového uspořádání staveb, s významným podílem objektů s dochovanými formami a architektonickým výrazem ve struktuře zástavby, a s výrazně harmonickým zapojením do krajinného rámce. S ohledem na výše uvedené skutečnosti budou konkrétní podmínky pro umístění a vzhled stavby řešeny v dalších navazujících fázích řízení. Plocha byla upravena dle požadavku DO a s tím, že byla převedena do stabilizovaných ploch bydlení.

### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.

### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.

1. **Doporučujeme, aby v regulativech odkanalizování byly stanoveny následující požadavky:** odkanalizování musí být nadále umožněna individuální likvidaci odpadních vod dle současně platné legislativy. Stávající nevyhovující septiky musí být nahrazeny technologií odpovídající současně platné legislativě. Bezodtoké jímky s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod (bilančně je uvažována ČOV v Liberci) mohou být umožněny realizovat pouze za předpokladu, že stavebník doloží nemožnost odvádění odpadních vod do vod povrchových a podzemních.

Do podkapitoly D2) „technická infrastruktura části „\* Vodní hospodářství“ pododstavci

„Odkanalizování a likvidace odpadních vod“ byl doplněn výše uvedený požadavek.

2. Návrh č. **Z1-Z117 a Z1-Z122** – v lokalitě se nachází koryto vodního toku. K případným stavbám, zařízením nebo činnostem musí být vydán souhlas vodoprávního úřadu dle ustanovení § 17 vodního zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.

Bez úprav. Požadavky vyplývající ze zvláštních zákonů se nemají přepisovat do územních plánů. Je to nadbytečné.

### **Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto **souhlasí bez připomínek.**

### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

1. Protože plocha **Z1-Z120** (k. ú. Petrašovice, p. p. č. 144, 872/2) nemá pro umístění nadzemní stavby trvalého charakteru v bezpečné vzdálenosti od lesa (24 m) dostatečné parametry (plocha v proluce lesa, malá šířka pozemku), **nesouhlasíme** s jejím zařazením mezi plochy zastavitelné.

Plocha byla vypuštěna. Pozemek st. č. 144 v k. ú. Petrašovice, který je dle evidence katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří, byl zahrnut do stabilizovaných ploch výroby a skladování – výroba a sklady.

2. U níže uvedených lokalit upozorňujeme na **nutnost dodržení bezpečné odstupové vzdálenosti** od lesa. Tato minimální vzdálenost od lesa je uvedena u jednotlivých lokalit v závorce.

- lokalita **Z1-Z115** (p. p. č. 36/1, k. ú. Chvalčovice) – min 28 m. Plocha byla na základě nesouhlasného stanoviska KULK orgánu ZPF vypuštěna.

- lokalita **Z1-Z117** (p. p. č. 68/1, k. ú. Vlčetín u Bílé) - min. 23 m. Upozornění bylo doplněno do podkapitoly C2) „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ části „\* Plochy s rozdílným způsobem využití“ plochy změn Z1-Z117 závazné části změny územního plánu.

- lokalita **Z1-Z121** (p. p. č. 66/1, k. ú. Vlčetín u Bílé) - min. 23 m. Upozornění bylo doplněno do podkapitoly C2) „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ části „\* Plochy s rozdílným způsobem využití“ plochy změn Z1-Z121 závazné části změny územního plánu.

- lokalita **Z1-P7** (p. p. č. 283/1, k. ú. Bílá u Českého Dubu aj.) - min 26 m.

Upozornění bylo doplněno do podkapitoly C2) „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ části „\* Plochy s rozdílným způsobem využití“ plochy změn Z1-P7(Z54) závazné části změny územního plánu.

### **Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.

1. Návrhová plocha **Z1-N26** navrhuje zalesnění parcely p.č. 910 k.ú. Hradčany u Českého Dubu. Jedná se o pastevní plochu v blízkosti lesního komplexu, tyto plochy tvoří důležitou součást životního prostředí zvěře a jejich zalesnění může způsobit zhoršení životních podmínek zvěře v této oblasti. V případě plochy Z1-N26 **nesouhlasíme** se zařazením mezi plochy určené k zalesnění.

Plocha byla i s ohledem nesouhlasného stanoviska KULK orgánu ZPF vypuštěna.

### **Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se **souhlasí bez připomínek.**

<b>Odbor dopravy MML</b>	
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>	
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Tato problematika není předmětem řešení 1. změny územního plánu.	
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>	
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b>	
<b>Č.j.:KHSLB 27254/2019, 6. 2. 2020, PO TERMÍNU</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>	
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se <b>nevyjádřila.</b>	
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>	
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Souhlasí s podmínkou: Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se <b>souhlasí bez připomínek.</b> Problematika hluku je ošetřena pro dopravní stavby v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury. Zde bylo navrženo podmíněně přípustné využití vytipovaných stabilizovaných i rozvojových ploch (Z11, Z12, Z14, Z18, Z19, Z33, Z58, Z61, Z102, P4, Z1-Z117, Z1-Z120, Z1-P6), které bezprostředně navazují na pozemní komunikace (silnice II. a III. třídy), kde bude při umístování staveb v budoucích chráněných prostorech staveb prokázáno dodržování hygienických limitů hluku.	
<b>SPU 512874/2019/102/Zi, 20. 12. 2019</b>	<b>Státní pozemkový úřad</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>	
Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav.	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V zájmovém území ÚP Bílá eviduje stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ) v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o tyto stavby umístěné dle vyznačení v příložené situaci: - „HMZ Luhov O3 - zatrub.“ - zakrytý kanál o celkové délce 0,321 km, ID 1060000045-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1964 (označení v situaci HOZ 1), - „HMZ LUHOV O1 1.ús.-otevř.“ - otevřený kanál o celkové délce 0,250 km, ID 1060000046-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 2), - „HMZ LUHOV O1 2.ús.-zatr.“ - zakrytý kanál o celkové délce 0,465 km, ID 1060000047-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 3), - „HMZ Petras. - Bohd. otevř.“ - otevřený kanál o celkové délce 0,095 km, ID 1060000162-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1963 (označení v situaci HOZ 4).</li> <li>2. Doporučujeme, aby v koordinačním výkresu byly odlišeny HOZ otevřené a zakryté.</li> <li>3. Požadujeme, aby stavby HOZ byly respektovány a zachovány jejich funkčnost. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh a podél zakrytých HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany. Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná</li> </ol>	



<p>údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ, v případě zakrytých úseků opravy trubních vedení vč. revizních šachet.</p> <p>Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.</p> <p>Podél HOZ nesmí být vysazována žádná doprovodná liniová zeleň.</p> <p>4. Dle nám dostupných informací se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků.</p> <p>Dostupné podklady - údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<a href="http://eagri.cz/public/web/mze/farmer/LPIS/data-melioraci/">http://eagri.cz/public/web/mze/farmer/LPIS/data-melioraci/</a>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.</p> <p>5. Při provádění výsadeb na plochách s výskytem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.</p> <p>Na danou problematiku je přiměřeně reagováno v podkapitole D2) „Technická infrastruktura“ části „odkanalizování a likvidace odpadních vod“ závazné části změny územního plánu.</p>	
<b>MZP/2019/540/752, 80/542/19,</b> <b>20. 1. 2020</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>	
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>	
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se v řešeném území nenacházejí ani nenavrhují, proto <b>souhlasí bez připomínek</b>.</p>	
<b>Č. j. HSLI-3241-2/KŘ-P-OOB-2019, 18. 12. 2019</b>	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<p><b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.  Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto <b>souhlasí</b>.</p>	
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.  Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto <b>souhlasí</b>.</p>	
<b>MO 346427/2019-5512HK</b>	<b>Ministerstvo obrany - Regionální středisko</b>

29. 11. 2019	vojenské dopravy Hradec Králové
82980/2019-1150-OÚZ-PCE 28. 1. 2020	Ministerstvo obrany – Sekce nakládání s majetkem
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřil se.</b></p>	
<p><b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.  <b>Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR:</b>  Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany (viz ÚAP jev 119):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),</li> <li>- stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),</li> <li>- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,</li> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,</li> <li>- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,</li> <li>- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,</li> <li>- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),</li> <li>- vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,</li> <li>- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,</li> <li>- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,</li> <li>- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,</li> <li>- stavby vyšší než 30 m nad terémem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR – MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),</li> <li>- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.</li> </ul> <p>ČR-MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu ČR-MO.</p> <p>Do odůvodnění změny územního plánu byla do podkapitoly C4) „odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury“ přidána část „zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR“, do které byl vložen požadovaný text.</p> <p><b>Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany ČR (pro vyjmenované druhy výstavby jev 119)“.</b></p> <p>Požadavek byl do příslušného výkresu zpracován.</p>	
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchraným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřil se.</b></p>	
<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na</p>	

území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Ochranná pásma nejsou změnou dotčena, proto se <b>nevyjádřil</b> .	
<b>Č. j. SBS 43394/2019, 9. 12. 2019</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b> <b>Obvodní báňský úřad</b> pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. K dnešnímu dni v řešeném území 1. změny územního plánu Bílá nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>	
	<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b> <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. <b>Nevyjádřila se.</b>	
	<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b> <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona. <b>Nevyjádřil se.</b>	
<b>OÚPSŘ 75/2016/OÚP KULK 6712/2020, 31. 1. 2020</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.	
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umisťovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.	
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000. Neshledal nezbytnost komplexního posouzení. Vliv na soustavu NATURA 2000 byl vyloučen. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>	
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. 1. Požaduje u změnové plochy <b>Z1-Z111(Z111)</b> (veřejné prostranství) <b>vyhodnotit</b> rozsah záboru	

- ZPF. U změnové plochy Z1-Z111(Z111) došlo v posuzované dokumentaci k její úpravě, dle dokumentace ke zmenšení. V dokumentaci není tento nový plošný rozsah vyčíslen.
2. Požaduje u změnové plochy **Z1-Z116**, která je navržena kompenzací za část zastavitelné plochy Z30 dle platného územního plánu, **uvést zábor** zemědělské půdy. Totéž uvést i u redukované plochy **Z1-Z30(Z30)**. V odůvodnění rozsahu záboru u plochy Z1-Z30(Z30) shledal orgán ochrany ZPF nepřesnosti. V případě, že se bude vycházet z plošného záboru plochy Z30 dle platného ÚP, je pro tuto plochu uveden plošný rozsah 0,2750 ha. V odůvodnění je uvedeno, že se plocha Z30 zmenšuje o 0,1100 ha ve prospěch plochy Z1-Z116. Avšak u plochy Z1-Z116 je v tabulce „Vyhodnocení“ ... str. 16 Odůvodnění, uveden zábor ZPF 0,1395 ha. Na základě těchto zjištění orgán ochrany ZPF požaduje upřesnění ploch Z1-Z116 a Z1-Z30(Z30) z důvodu přehlednosti a jasného vyčíslení záborů ZPF.

3. **Nesouhlasí** s návrhy změn funkčního využití u pozemků pod ochranou ZPF pro bydlení u lokalit: **Z1-Z112, Z1-Z113, Z1-Z114, Z1-Z115, Z1-Z117, Z1-Z118, Z1-Z119** a u lokality pro plochy smíšené výrobní **Z1-Z120**, kterými jsou navrhovány nové zábory zemědělského půdního fondu.

V předložené dokumentaci Nového Návrhu 1. změny ÚP Bílá jsou navrhovány změny funkčního využití zemědělských pozemků pro nové zastavitelné plochy v rozsahu cca 1,9219 ha. Ze Zprávy o uplatňování ÚP Bílá (č.j.: HAUP/7110/028325/14/St ze dne 1. 3. 2016) vyplývá, že z vyhodnocení využití zastavitelných ploch jsou plochy pro bydlení využity z 13,3% (2,5840 ha) z celkových 19,4681 ha, a plochy smíšené výrobní jsou využity z 60,8% (1,8265 ha) z celkových 3,0040 ha. Plochy výroby a skladování, pro které je navržena funkční změna na ploše 1,7357 ha, nejsou využity vůbec. Z daného vyhodnocení, které je obecně nezbytnou podmínkou všech předpokládaných změn územních plánů a pro orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jako jednoho z dotčených orgánů, je podkladem k prokázání nezbytnosti odnětí zemědělské půdy dle § 4 zákona o ochraně ZPF a pro vydání stanoviska k příslušné změně územně plánovací dokumentace, je zřejmé, že v posuzovaném území je dostatek ploch pro funkční změny ploch pro bydlení, ploch smíšených výrobních, nebo ploch výroby a skladování. Nemožnost využít zastavitelné plochy nebo neexistence rozvojových ploch nebyla v dokumentaci Změny č. 1 ÚP Bílá předložena a prokázána.

Orgán ochrany ZPF v souvislosti s posouzením předložené dokumentace Změny odkazuje na obecné zásady ochrany ZPF, kdy dle § 5 zákona o ochraně ZPF jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně ZPF, jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska ochrany ZPF a ostatních chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to z pravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Tyto zásady nebyly uvedenými návrhy Z1-Z112, Z1-Z113, Z1-Z114, Z1-Z115, Z1-Z117, Z1-Z118, Z1-Z119 a Z1-Z120 splněny.

Dále je některými návrhy dotčena zemědělská půda I. a II. třídy ochrany (Z1-Z117, Z1-Z118). Tyto půdy lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Výše uvedené je v souladu s ustanovením § 4 odstavce 3 zákona o ochraně ZPF. Toto ustanovení se dle § 4 odstavce 4 zákona o ochraně ZPF nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud nedojde ke změně jejich funkčního využití. Veřejný zájem prokazuje žadatel. V dokumentaci Změny není veřejný zájem prokázán a to i s odkazem na množství nevyužitých zastavitelných ploch, které jsou stále k dispozici. Na základě výše uvedených skutečností, v případech na vymezení či rozšíření zastavitelných

ploch, kdy je dotčen zemědělský půdní fond a jedná se o nové zábory ZPF (zejména plochy pro bydlení), se z hlediska ochrany ZPF nejedná o další nezbytné zábory ZPF potřebné pro rozvoj obce, proto orgán ochrany s výše uvedenými změnovými plochami nesouhlasí.

4. **Nesouhlasí** s návrhy změn funkčního využití pozemků pod ochranou ZPF a jejich změnou do ploch lesních: **Z1-N24, Z1-N25, Z1-N26, Z1-N27, Z1-N28**, kterými jsou navrhovány nové zábory zemědělského půdního fondu.

Navrhovaná řešení u ploch Z1-N24, Z1-N25, Z1-N28 jsou v rozporu se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona o ochraně ZPF. Dotčené zemědělské půdě byla na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) přiřazena I. a II. třídy ochrany. Do I. a II. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v daném klimatickém regionu, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany navrhnout změnu funkčního využití pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Veřejný zájem není v dokumentaci prokázán. To, že jsou plochy zasaženy náletovou zelení, není ještě důvod tyto plochy převádět do ploch lesních.

U dalších změnových ploch, které jsou navrženy do ploch lesních Z1-N26 a Z1-N27, orgán ochrany ZPF postrádá řádné zdůvodnění. Zdůvodnění, že se navrhuje zalesnění těžko obdělávaných zemědělských pozemků s náletovou zelení, není pro orgán ochrany ZPF zcela dostačující. K uvedenému je třeba odkázat na vyhlášku č. 357/2013 Sb., Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 1. 11. 2013, o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), že všechny pozemky na kterých se vyskytují rozptýlené stromy a keře, se nemusejí převádět do lesních pozemků (viz. Příloha - Technické podrobnosti pro správu katastru – kód 7 – trvalý travní porost).

5. **Upozornění:** V souvislosti s nepřesným vyhodnocením záborů ZPF, krajský úřad upozorňuje, že 15. 11. 2019 vešla v platnost vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF, ve znění pozdějších předpisů, podle které se zpracovává vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF při pořizování a zpracování územního plánu, a které obsahuje výměru záboru podle navrženého využití jednotlivých ploch a koridorů, jež je dále členěna podle tříd ochrany. Společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP ze srpna 2013, dle kterého se doposud územně plánovací dokumentace zpracovávaly, je na stránkách Ústavu územního rozvoje vedeno jako neaktuální. Je třeba postupovat v souladu s touto vyhláškou a na jejím základě vyhodnotit všechny zastavitelné plochy, včetně ploch navrhovaných v zastavěném území.

Výše uvedené požadavky jsou podrobněji řešeny na základě dohody ze dne 2. 9. 2020 uzavřené mezi pořizovatelem a KULK ŽP, která je uvedena v podkapitole F. 3. B) „Výsledek řešení rozporů se stanovisky dotčených orgánů uplatněných k novému návrhu změny pro společné jednání“ tohoto odůvodnění.

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Obec Bílá není obcí s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**



**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložené materiály neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení, proto **souhlasí bez připomínek**.

### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Návrh 1. změny nenavrhuje žádné změny, kterými mi byly dotčeny zájmy v kompetenci krajského úřadu. Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát města Liberec.

### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Souhlasí za podmínky, že bude upraveno následující:

#### **1. Nový Návrh Změny č. 1 ÚP Bílá – textová část**

Str. 13, kap. D1): KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategorii silnice III/27714, a to na S6,5/50. Návrhová kategorie „S40/30“ neexistuje. V případě návrhové šířky 4 m existuje návrhová kategorie S4/30. [Opraveno dle požadavku.](#)

#### **2. Nový Návrh Změny č. 1 ÚP Bílá – změnový text**

Str. 13, kap. D1), podkap. Silnice II. a III. třídy: KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/27714, která má být S6,5/50. Návrhová kategorie „S40/30“ neexistuje. V případě návrhové šířky 4 m existuje návrhová kategorie S4/30. [Opraveno dle požadavku.](#)

#### **3. Koordinační výkres:**

KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/27714, která má být S6,5/50. [Opraveno dle požadavku.](#)

### **Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Změna územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona, proto **souhlasí bez připomínek**.

**MPO 89704/2019, 27. 1. 2020**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu**

### **Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.

**Souhlasí bez připomínek**

**53/2020-910-UPR/2, 29. 1. 2020**

**Ministerstvo dopravy ČR**

### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto **neuplatňuje připomínky**.

### **Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.

Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto **neuplatňuje připomínky**.

**Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Na území obce se nenachází letiště ani se nenavrhuje.

1. **Požaduje doplnit do textové i grafické části ÚP:**

správní území obce se nachází v ochranných pásmech (OP) veřejného vnitrostátního letiště Hodkovice, a to konkrétně v OP s výškovým omezením staveb a v OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN. OP byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví (ÚCL) dne 1.7. 1965 pod č.j. 01702/65-20. OP vymezují území se zvláštním režimem pro která platí jistá omezení. Vzhledem k tomu, že jsou OP v textové i grafické části chybně zanesena, uplatňujeme zásadní připomínku a požadujeme, aby výše uvedená informace o OP byla do grafické části dokumentu správně vyznačena a v textové části kromě správných názvů uvedeny i podmínky, které pro využití dotčeného území z existence ochranného pásma vyplývají.

Uvedená problematika je popsána v podkapitole C4) „Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury“ části „dopravní infrastruktura“ odůvodnění změny územního plánu.

**Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje připomínky, proto **neuplatňuje připomínky**.

**Ministerstvo kultury****Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Ministerstvo kultury** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. **Nevyjádřilo se.**

### F. 3. B) VÝSLEDEK ŘEŠENÍ ROZPORŮ SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Pořizovatel na základě výsledků společného jednání vyvolal dohodovací řízení s Krajským úřadem Libereckého kraje orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který nesouhlasil s novým návrhem změny územního plánu pro společné jednání. Dohodovací řízení se konalo dne 11. 5. 2020 na Krajském úřadě Libereckého kraje. **Při jednání byly řešeny níže uvedené požadavky dotčeného orgánu:**

- 1) u změnové plochy Z1-Z111(Z111) (veřejné prostranství) vyhodnotit rozsah záboru ZPF.
- 2) u změnové plochy Z1-Z116, která je navržena kompenzací za část zastavitelné plochy Z30 dle platného územního plánu, uvést zábor zemědělské půdy. Totéž uvést i u redukované plochy Z1-Z30(Z30).
- 3) **Nesouhlasí** s návrhy změn funkčního využití u pozemků pod ochranou ZPF pro bydlení u lokalit: Z1-Z112, Z1-Z113, Z1-Z114, Z1-Z115, Z1-Z117, Z1-Z118, Z1-Z119 a u lokality pro plochy smíšené výrobní Z1-Z120, kterými jsou navrhovány nové zábory zemědělského půdního fondu.
- 4) **Nesouhlasí** s návrhy změn funkčního využití pozemků pod ochranou ZPF a jejich změnou do ploch lesních: Z1-N24, Z1-N25, Z1-N26, Z1-N27, Z1-N28, kterými jsou navrhovány nové zábory zemědělského půdního fondu.

Při jednání **bylo dohodnuto** v souladu s požadavky stavebního zákona (zejména §18 a §19) a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů **následující:**

**Ad.1. Požadované bude doplněno.** Na základě konzultace pořizovatele s určeným zastupitelem a projektantem návrhu změny byla plocha Z111 s ohledem na úpravu vymezení plochy Z118 z návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání vypuštěna. S ohledem na to nebude zábor pro plochu Z111 vyhodnocován.

**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**



**Ad. 2. Požadované bylo upraveno a doplněno.**

**výřez z textové části odůvodnění návrhu změny č. 1 pro společné jednání**



## D1.1) VYHODNOCENÍ DLE ZÁKLADNÍCH DRUHŮ POZEMKŮ, OCHRANA ZPF, MELIORACE, BPEJ [ha]

Tab.: Hodnocené plochy zastavitelné (Z)

plocha	funkce	celk. výměra	zábor ZPF	z toho				Σ NZP	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace	BPEJ
				orná půda	zahrady	ov.sady	TTP		I.	II.	III.	IV.	V.		
Z1-Z112	SV	0,1255	0,1255	0,1255	0	0	0	0	0	0	0	0,1255	0	0	73114
Z1-Z113	SV	0,2272	0,2272	0	0	0	0,2272	0	0	0	0	0,2272	0	0	74069
Z1-Z114	SV	0,1422	0,1422	0	0	0	0,1422	0	0	0	0	0,1422	0	0	74069
Z1-Z115	SV	0,2838	0,2838	0,2838	0	0	0	0	0	0	0,2838	0	0	0	71440
Z1-Z116	SV	0,1305	0,1305	0,1305	0	0	0	0	0	0	0,0110	0	0,1205	0	73111 73141
Z1-Z117	SV	0,1200	0,1200	0	0,0120	0	0	0	0	0	0,0105	0	0,0015	0	75800 71512 74167
Z1-Z118	SV	0,3333	0,2859	0,2859	0	0	0	0,0474	0	0,2859	0	0	0	0	71500
Z1-Z119	SV	0,2252	0,2101	0	0,0662	0	0,1419	0,0151	0	0	0,2101	0	0	0,1227	74700 74710
Z1-Z120	HK	0,1228	0,1091	0	0	0	0,1091	0,0137	0	0	0	0	0,1091	0	74169
Z1-Z121	VZ	0,2166	0,2166	0	0,2166	0	0	0	0	0	0	0	0,2166	0	74167
Z1-Z125	DS	0,0687	0,0620	0,0620	0	0	0	0,0667	0	0,0620	0	0	0	0	71110 71310
celkem Z		2,0348	1,9219	0,2867	0,2908	0,1000	0,2040	0,1128	0	0,3632	0,5432	0,1255	0,2900	0,1227	-

Součástí návrhu Změny č.1 ÚP Bílá je nové vymezení plochy **Z1-Z30** (není hodnoceno). Jedná se o zmenšení původní plochy Z30 o 0,1301 ha – tato ze záborů odebraná část původní plochy Z30 je tvořena ornou půdou (meliorovanou drenážním odvodněním), tedy nejedná se o zábor ZPF, ale o návrat do stavu dle katastru nemovitostí (nová výměra Z1-Z30 = 0,2731 ha).

## výřez z textové části odůvodnění návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání

## D1.1) VYHODNOCENÍ DLE ZÁKLADNÍCH DRUHŮ POZEMKŮ, OCHRANA ZPF, MELIORACE, BPEJ [ha]

Tab.: Plochy zastavitelné (Z)

plocha	funkce	celk. výměra	zábor ZPF	z toho				Σ NZP	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace	BPEJ
				orná půda	zahrady	ov.sady	TTP		I.	II.	III.	IV.	V.		
Z1-Z115	SV	0,2838	0,2838	0,2838	0	0	0	0	0	0	0,2838	0	0	0	71440
Z1-Z116	SV	0,1717	0,1717	0,1717	0	0	0	0	0	0	0,0138	0	0,1579	0	73111 73141
Z1-Z117	SV	0,1200	0,1200	0	0,0120	0	0	0	0	0	0,0105	0	0,0015	0	75800 71512 74167
Z1-Z118	SV	0,3333	0,2859	0,2859	0	0	0	0,0474	0	0,2859	0	0	0	0	71500
Z1-Z121	VZ	0,2166	0,2166	0	0,2166	0	0	0	0	0	0	0	0,2166	0	74167
Z1-Z122	DS	0,0234	0,0197	0	0,0197	0	0	0,0037	0	0	0	0	0,0197	0	74712
Z1-Z123	DS	0,0987	0,0620	0,0620	0	0	0	0,0367	0	0,0620	0	0	0	0	71110 71310
Z30	SV	-0,4032	-0,4032	-0,4032	0	0	0	0	0	0	0	0,4032	0	0	74702
Z1-Z30 (Z30)	SV	0,2315	0,2315	0,2315	0	0	0	0	0	0	0	0,2315	0	0	74702
Z46	SV	-1,7554	-1,2645	-0,1862	0,1704	0	1,3613	0,0375	0	1,7179	0	0	0	0	71500
Z1-Z46 (Z46)	SV	1,3020	1,2645	0,1862	0,1704	0	0,9079	0,0375	0	1,2645	0	0	0	0	71500
celkem Z		0,6224	0,9880	0,6317	0,2483	0,1080	-0,4534	0,8878	0	0,0902	0,3359	-0,1717	0,4606	0	-

Součástí návrhu Změny č.1 ÚP Bílá je nové vymezení ploch **Z1-Z30(Z30)** a **Z1-Z46(Z46)**. Jedná se o zmenšení původní plochy Z30 o 0,1301 ha a plochy Z46 o 0,4533 ha za účelem dosažení schvalitelnosti aktuálních rozvojových požadavků.

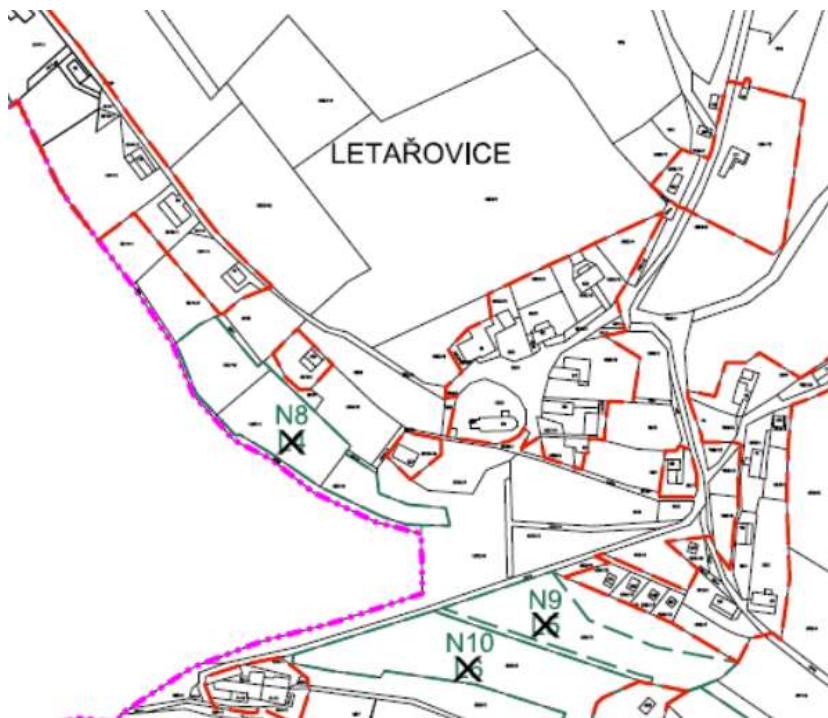
**Ad. 3. Bylo dohodnuto, že nové zastavitelné plochy budou vymezeny pouze za předpokladu, že za ně budou jiné zastavitelné plochy o stejné výměře a bonitě půdy vypuštěny.**

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání byly plochy Z1-Z112, Z1-Z113, Z1-Z114, Z1-Z115, Z1-Z119 a Z1-Z120 vypuštěny, protože se za ně nenašla žádná adekvátní plocha pro bydlení, která by se mohla vypustit. Za plochy Z1-Z117 a Z1-Z118 byla vypuštěna část plochy Z 46.

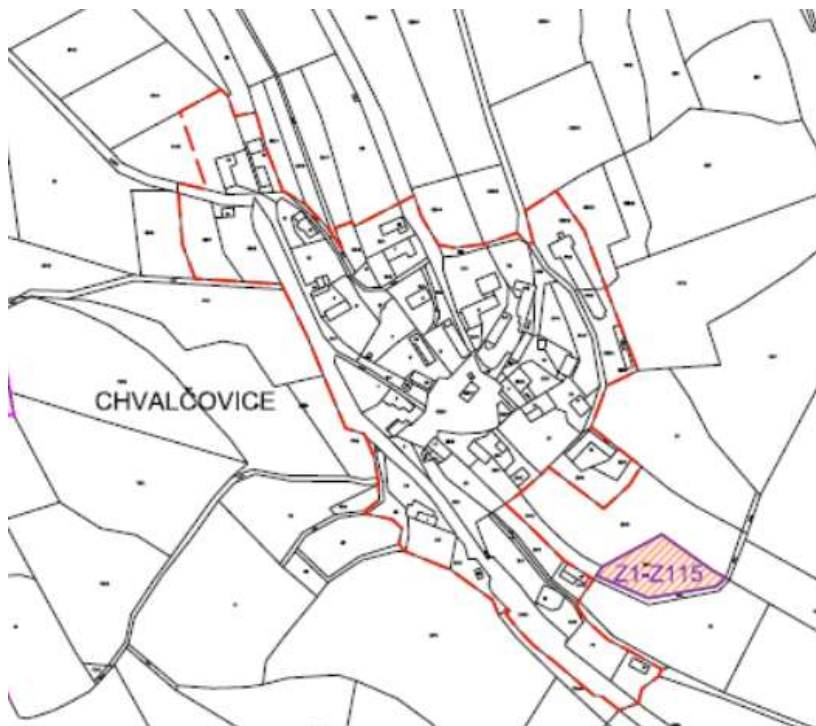
**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**



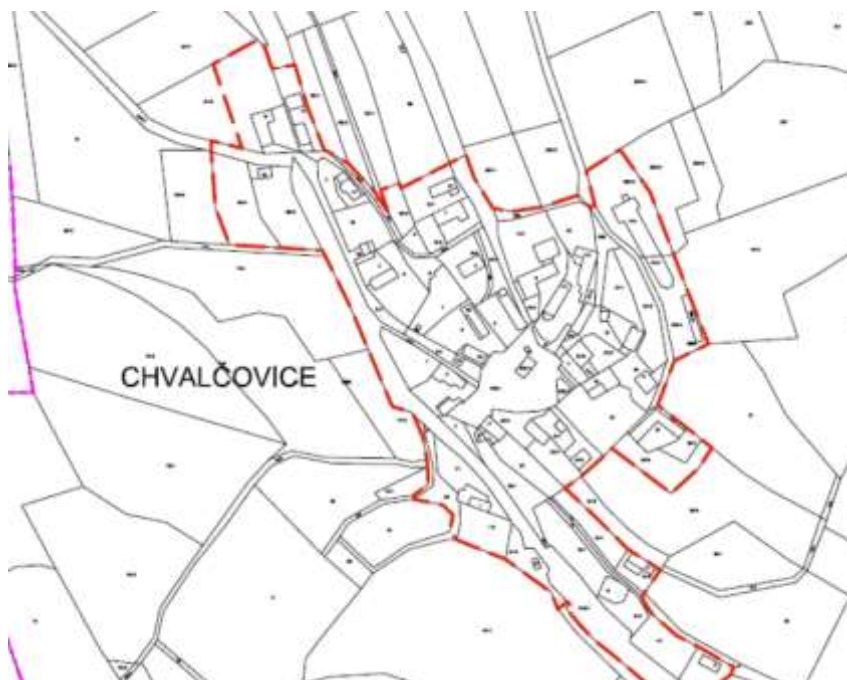
**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**

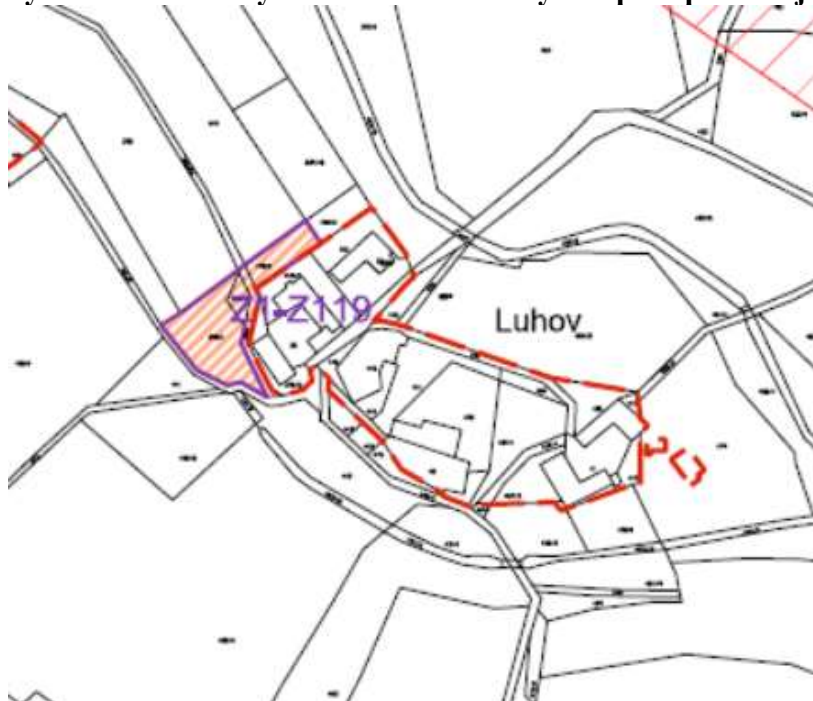


**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**

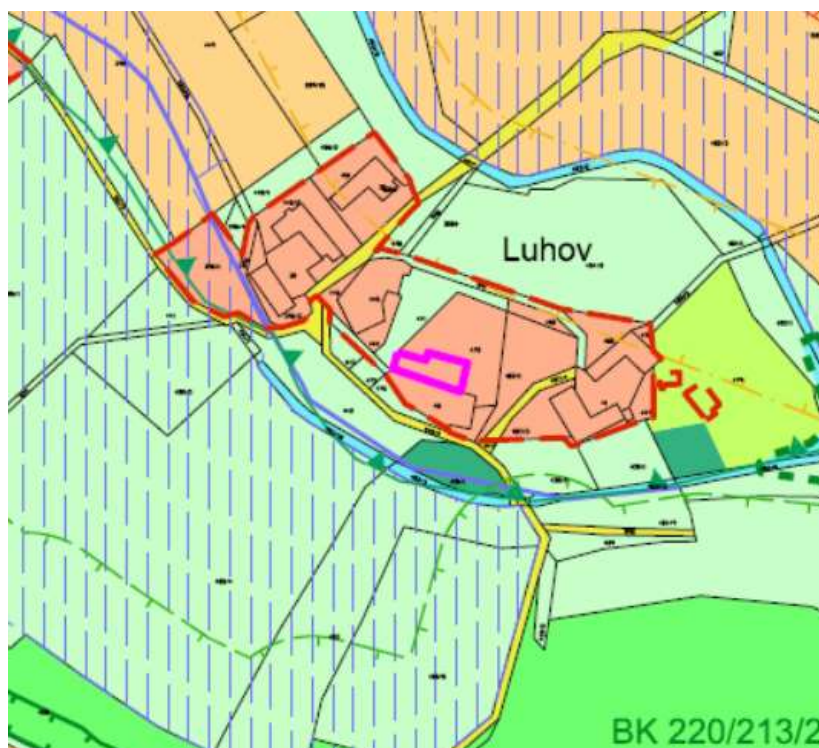




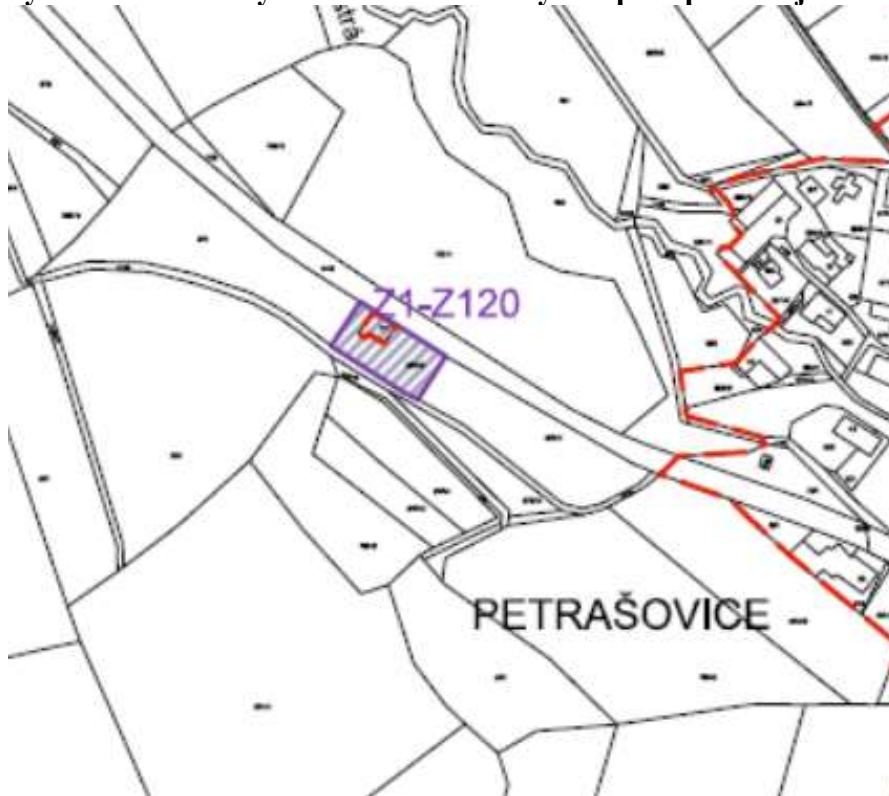
výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání



výřez z koordinačního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání



výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání



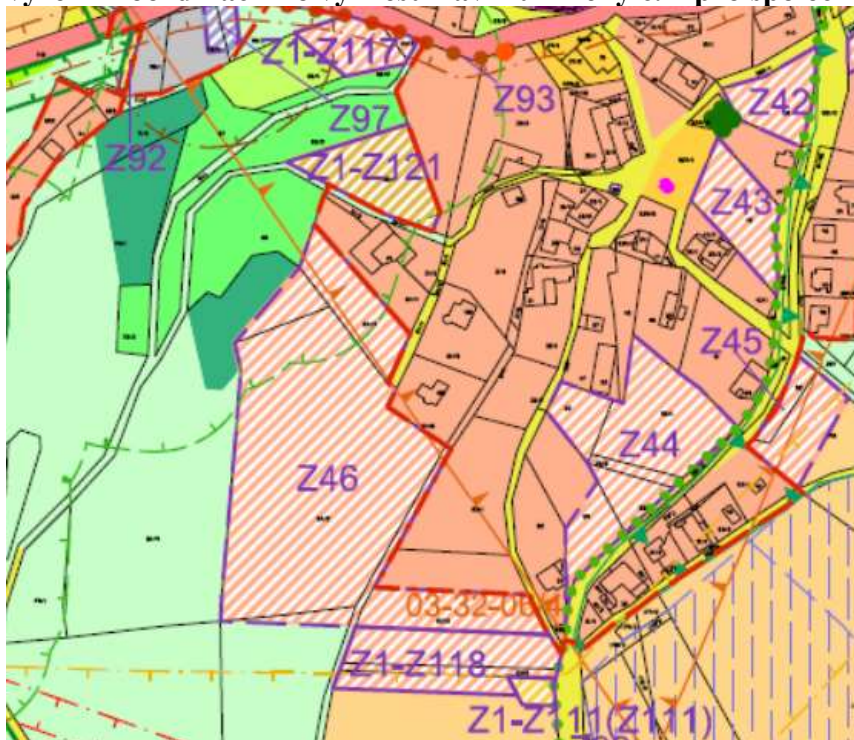
výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání





- Za plochy Z1-Z117 a Z1-Z118 byla vypuštěna část plochy Z 46.

výřez z koordinačního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání



výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání

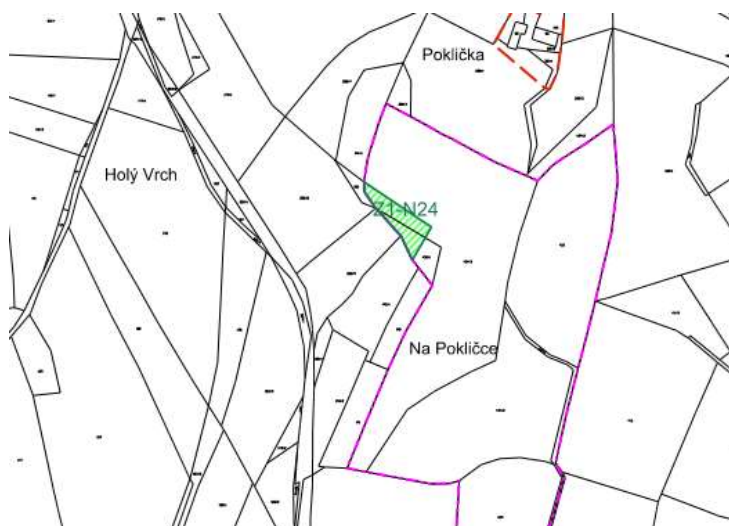


výřez z tabulky v kapitole D1.1) VYHODNOCENÍ DLE ZÁKLADNÍCH DRUHŮ POZEMKŮ, OCHRANA ZPF, MELIORACE, BPEJ [ha] odůvodnění změny č. 1 pro veřejné projednání.

plocha	funkce	celk. výměra	zábor ZPF	z toho				Σ NZP	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace	BPEJ
				orná půda	zahrady	ov.sady	TTP		I.	II.	III.	IV.	V.		
Z46	SV	-1,7554	-1.2645	-0.1862	0,1704	0	1,3613	0,0375	0	1,7179	0	0	0	0	71500
Z1-Z46 (Z46)	SV	1,3020	1.2645	0.1862	0,1704	0	0,9079	0,0375	0	1,2645	0	0	0	0	71500

Ad. 4. **Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání byly plochy Z1-N24, Z1-N25, Z1-N26, Z1-N27, Z1-N28 vpuštěny.** Žadatelé požadovali zahrnout pozemky do ploch určených k zalesnění, protože se již v současné době jedná o pozemky, na kterých se nachází lesní porost. Žadatelé také chtěli využít možnosti čerpání dotací na obhospodařování lesních pozemků. Jelikož od podání žádostí již uběhlo několik let (byly podány v roce 2014 – 2015), nejedná se již o aktuální požadavky.

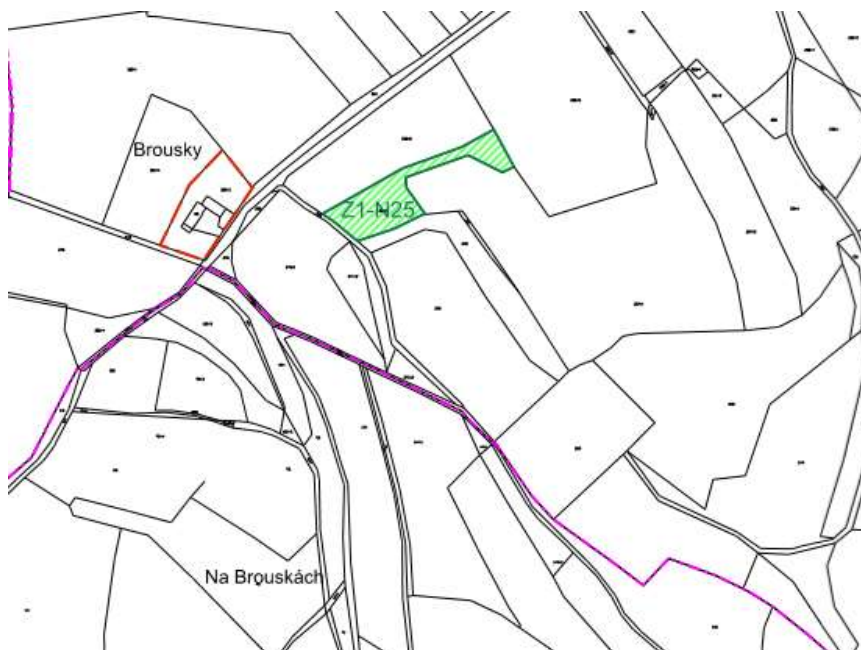
výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**

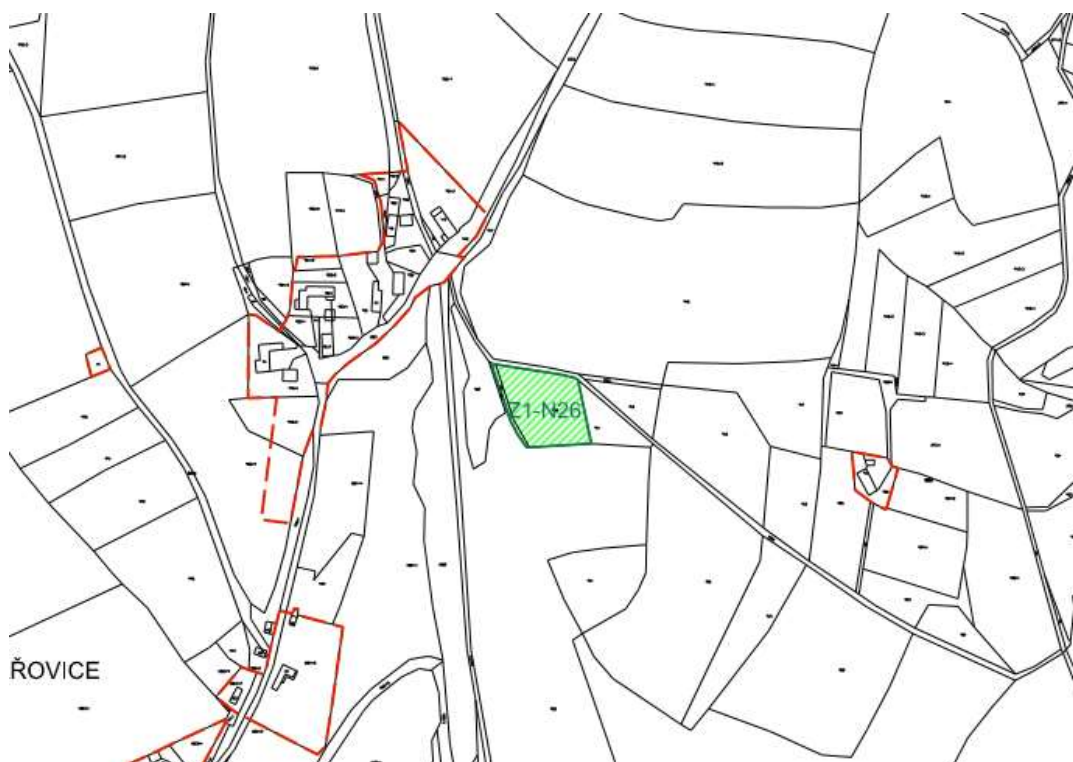




**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**





**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání**



**výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro společné jednání**



## výřez z hlavního výkresu návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání


**F. 4. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ**

44

Termín do 21. 12. 2020.

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML/ZP/Piv/209768/20-SZ 209768/20/2, 10. 12. 2020	Odbor životního prostředí MML
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.            Nový návrh změny pro veřejné projednání byl zpracován v souladu se stanoviskem, které uplatnil ke společnému jednání, <b>a proto souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.            Návrh č. <b>Z1-Z117 a Z1-Z122</b> – v lokalitě se nachází koryto vodního toku. K případným</p>		

stavbám, zařízením nebo činnostem musí být vydán souhlas vodoprávního úřadu dle ustanovení § 17 vodního zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění. Bez úprav. Požadavky vyplývající ze zvláštních zákonů se nemají přepisovat do územních plánů. Je to nadbytečné.	
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto <b>souhlasí bez připomínek.</b>	
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Nový návrh změny pro veřejné projednání byl zpracován v souladu se stanoviskem, které uplatnil ke společnému jednání, a <b>proto souhlasí bez připomínek.</b>	
<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. K novému návrhu <b>se nevyjádřil.</b> Lze předpokládat, že ale s navrženým řešením souhlasí, protože plocha Z1-N26, se kterou v novém návrhu změny územního plánu pro společné jednání nesouhlasil, byla vypuštěna.	
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. K novému návrhu <b>se nevyjádřil.</b> Jelikož změna územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, lze předpokládat, že <b>s navrženým řešením souhlasí.</b>	
<b>2</b>	<b>Odbor dopravy MML</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Tato problematika není předmětem řešení změny územního plánu.	
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b>	
<b>3</b>	<b>Č.j.:KHSLB 21374/2020, 18. 12. 2020</b> <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b> Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto <b>se nevyjádřila.</b>	
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b> Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Souhlasí s podmínkou: Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a	



proto se **souhlasí bez připomínek**.

V návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá pro veřejné projednání došlo ke změně označení ploch a doplnily se plochy nové. Těmito změnami nedošlo k vzniku nových ploch exponovaných dopravnímu hluku.

Nadále platí, že problematika hluku je ošetřena pro dopravní stavby v kapitole D Koncepce veřejné infrastruktury v textové části změny č. 1 územního plánu Bílá. Zde bylo navrženo podmíněně přípustné využití vytipovaných stabilizovaných i rozvojových ploch (Z11, Z12, Z14, Z18, Z19, Z33, Z58, Z61, Z102, P4, Z1-Z117, Z1-Z120, Z1-P6), které bezprostředně navazují na pozemní komunikace (silnice II. a III. třídy), kde bude při umístování staveb v budoucích chráněných prostorech staveb prokázáno dodržování hygienických limitů hluku.

Krajská hygienická stanice přezkoumala návrh změny č. 1 územního plánu Bílá (návrh pro veřejné projednání) v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

4	SPU 440044/2020/102/Zi, 2. 12. 2020	Státní pozemkový úřad
---	--	-----------------------

### Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)

**Státní pozemkový úřad** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav.

V zájmovém území ÚP Bílá evidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ) v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o tyto stavby umístěné dle vyznačení v příložené situaci:

- „HMZ Luhov O3 - zatrub.“ - zakrytý kanál o celkové délce 0,321 km, ID 1060000045-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1964 (označení v situaci HOZ 1),
- „HMZ LUHOV O1 1.ús.-otevř.“ - otevřený kanál o celkové délce 0,250 km, ID 1060000046-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 2),
- „HMZ LUHOV O1 2.ús.-zatr.“ - zakrytý kanál o celkové délce 0,465 km, ID 1060000047-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 3),
- „HMZ Petras. - Bohd. otevř.“ - otevřený kanál o celkové délce 0,095 km, ID 1060000162-11201000, v ČHP 1-05-02-038/0, z roku 1963 (označení v situaci HOZ 4).

Stavby HOZ jsou v koordinačním výkresu ÚP vyznačeny. Doporučujeme však, aby byl odlišen jejich druh (otevřené, zakryté). [Tento požadavek je z hlediska územního plánu nadbytečný. Tato rozlišení jsou obsažena v územně analytických podkladech.](#)

Požadujeme, aby stavby HOZ byly respektovány a zachována jejich funkčnost. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh od vrchní hrany profilu HOZ a podél zakrytých HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany. Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ, v případě zakrytých úseků opravy trubních vedení vč. revizních šachet.

Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

Podél HOZ nesmí být vysazována žádná doprovodná liniová zeleň.

[Na danou problematiku je přiměřeně reagováno v podkapitole D2\) „Technická infrastruktura“ části „odkanalizování a likvidace odpadních vod“ závazné části změny územního plánu.](#)

Dle nám dostupných informací se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků.

Dostupné podklady - údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa

digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře ( <a href="http://eagri.cz/public/web/mze/farfar/LPIS/data-melioraci/">http://eagri.cz/public/web/mze/farfar/LPIS/data-melioraci/</a> ) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace. Při provádění výsadeb na plochách s výskytem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti. Jedná se o požadavek, který nepatří do územního plánu. Do územního plánu se nezpracovávají požadavky vyplývající ze zvláštních zákonů. Je to nadbytečné.	
5	Ministerstvo životního prostředí ČR
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.	
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.	
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b> Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se v řešeném území nenacházejí ani nenavrhují. <b>Nevyjadřilo se.</b>	
6	Č. j. HSLI-2632-3/KŘ-P-OOB-2020, 20. 11. 2020 Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b> Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto <b>souhlasí</b> .	
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona a proto <b>souhlasí</b> .	
7	Ministerstvo obrany - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové Ministerstvo obrany – Sekce nakládání s majetkem
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjadřil se</b> .	

<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>	
<p><b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.</p> <p><b>Nevyjádřil se.</b> Ale s ohledem na to, že jeho požadavkům, které uplatnil při společném jednání o novém návrhu změny, bylo vyhověno, lze konstatovat, že souhlasí.</p>	
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>	
<p><b>Ministerstvo obrany</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřil se.</b></p>	
<b>8</b>	<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>	
<p><b>Ministerstvo zdravotnictví</b>, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Ochranná pásma nejsou změnou dotčena, proto se <b>nevyjádřil.</b></p>	
<b>9</b>	<b>Č. j. SBS 41946/2020, 5. 11. 2020</b>
<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>	
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>	
<p><b>Obvodní báňský úřad</b> pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.</p> <p>K dnešnímu dni v řešeném území 1. změny územního plánu Bílá nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.</p> <p><b>Souhlasí bez připomínek.</b></p>	
<b>10</b>	<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>	
<p><b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. <b>Nevyjádřila se.</b></p>	
<b>11</b>	<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>	
<p><b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona. <b>Nevyjádřil se.</b></p>	
<b>12</b>	<b>OÚPSŘ 75/2016/OÚP KULK 84431/2020, 14. 12. 2020</b>
<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>	
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>	
<p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.</p>	
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>	

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.

### **Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

Nový Návrh změny č. 1 ÚP Bílá oproti společnému jednání obsahuje změny. Vymezení nových ploch pro bydlení je kompenzováno redukcí zastavitelné plochy Z30 (nyní Z1-Z30) o 0,1301 ha, a plochy Z46 (nyní Z1-Z46) o 0,4533 ha.

Krajský úřad **nemá** z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k novému Návrhu změny č. 1 ÚP Bílá **připomínky**.

Odůvodnění:

Oproti společnému projednání došlo ke změně výměr (zmenšení) u ploch Z1-Z30 a Z1-Z46. Krajský úřad posoudil tyto změny na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona. Navrhované změny nestanoví rámec pro komplexní posuzování vlivů. Tyto změny nemohou vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám ani z hlediska požadavků na přírodní zdroje mít negativní vliv na životní prostředí. U navrhovaných změn nelze předpokládat negativní ovlivnění jiných koncepcí na mezinárodní ani národní úrovni, ovlivnění územních plánů okolních sídel lze také vyloučit. Vzhledem k charakteru a rozsahu navrhovaných změn nelze očekávat žádné závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které by vyvolaly nutnost komplexního posouzení vlivů, a to samostatně ani v kumulaci s jinými záměry a koncepcemi. Přeshraniční vlivy lze také vyloučit. Zachování kvality životního prostředí bude zajištěno respektováním požadavků příslušných orgánů státní správy.

### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

**Souhlasí** s nově navrženými změnami funkčního využití ploch ZPF v novém Návrhu 1. změny ÚP Bílá v plochách:

Plocha	Funkční využití	Celková výměra	ZPF v ha
Z1 – Z116	Plochy bydlení (SV)	0,1717	0,1717
Z1 – Z117	Plochy bydlení (SV)	0,1200	0,1200
Z1 – Z118	Plochy bydlení (SV)	0,3333	0,2859
Z1 – Z121	Plochy zemědělské výroby (VZ)	0,2166	0,2166
Z1 – Z122	Plochy dopravní infrastruktury – místní a účelové komunikace	0,0234	0,0197
Z1 – Z123	Plochy dopravní infrastruktury – místní a účelové komunikace	0,0987	0,0620
<b>Celkem</b>		<b>0,9637</b>	<b>0,8759</b>

Odůvodnění:

Zhotovitelem dokumentace nového Návrhu 1. změny ÚP Bílá je společnost SAUL s. r. o., U Domoviny 491/1, 460 01 Liberec 4. Dokumentace byla zhotovitelem zpracována v srpnu 2020.

Předmětem souhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF jsou plochy určené pro zastavitelné plochy bydlení – rodinné domy, plochy zemědělské výroby a plochy dopravní infrastruktury – místní a účelové komunikace. Navržené plochy využívají urbanizovaného území, navazují na zastavěné území a jsou dostupné z funkční cestní sítě. Změnové lokality jsou navrženy v nezbytném rozsahu a s ohledem na minimalizaci narušení celistvosti půdních bloků. Vymezení ploch pro bydlení je kompenzováno redukcí zastavitelné plochy Z30 (nyní Z1-Z30) o 0,1301 ha, a plochy Z46 (nyní Z1-



<p>Z46) o 0,4533 ha. Z hlediska ochrany ZPF lze s navrhovanými změnami souhlasit. Na základě posuzované dokumentace a v ní uvedených skutečností a odůvodnění, orgán ochrany ZPF souhlasí s novým Návrhem 1. změny ÚP Bílá pro veřejné projednání.</p>		
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Obec Bílá není obcí s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.</p>		
<p><b>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.  Z hlediska ochrany ovzduší <b>není</b> k předloženému „novému Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá pro veřejné projednání“ <b>přípomínek</b>.  Odůvodnění:  Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložené materiály neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení.</p>		
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.  Návrh změny nenavrhuje žádné změny, kterými by byly dotčeny zájmy v kompetenci krajského úřadu. Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát města Liberec.</p>		
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. <b>Souhlasí bez připomínek</b>, protože jeho požadavky, které uplatnil ke společnému jednání, byly splněny.</p>		
<p><b>Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Změna územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.  Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona, proto <b>souhlasí bez připomínek</b>.</p>		
13	MPO 609790/2020, 24. 11. 2020	Ministerstvo průmyslu a obchodu
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.  <b>Souhlasí bez připomínek</b></p>		
14	838/2020-910-UP R/2, 14. 12. 2020	Ministerstvo dopravy ČR
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.</p>		



Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto <b>neuplatňuje připomínky.</b>	
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b> Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Předmět 1. změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, proto <b>neuplatňuje připomínky.</b>	
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Na území obce se nenachází letiště ani se nenavrhuje. <b>Požaduje doplnit do textové i grafické části ÚP:</b> správní území obce se nachází v ochranných pásmech (OP) veřejného vnitrostátního letiště Hodkovice, a to konkrétně v OP s výškovým omezením staveb a v OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN. OP byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví (ÚCL) dne 1.7. 1965 pod č.j. 01702/65-20. OP vymezují území se zvláštním režimem pro která platí jistá omezení. Vzhledem k tomu, že jsou OP v textové i grafické části chybně zanesena, uplatňujeme zásadní připomínku a požadujeme, aby výše uvedená informace o OP byla do grafické části dokumentu správně vyznačena a v textové části kromě správných názvů uvedeny i podmínky, které pro využití dotčeného území z existence ochranného pásma vyplývají. Jedná se o podmínku, která již byla uplatněna ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá ze dne 28.1.2020, Zn. 53/2020_910_UPR/2. <a href="#">Uvedená problematika je popsána v podkapitole C4) „Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury“ části „dopravní infrastruktura“ odůvodnění změny územního plánu. Toto již bylo uvedeno i v dokumentaci nového návrhu změny pro veřejné projednání.</a>	
<b>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</b> Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje připomínky, proto <b>neuplatňuje připomínky.</b>	
<b>15</b>	<b>Ministerstvo kultury</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřilo se.</b>	

#### F. 4. B) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Termín na uplatnění stanovisek byl do 27. 2. 2021.

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	Cj MML 014639/21, 19. 2. 2021	Odbor životního prostředí MML
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b> Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný		

se vyjadřovat je KÚLK.		
<b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. K novému návrhu se nevyjádřil. Lze předpokládat, že ale s navrženým řešením souhlasí, protože návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem.		
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
2		<b>Odbor dopravy MML</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Tato problematika není předmětem řešení změny územního plánu.		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b>		
3	Č.j.: KHSLB 00943/2021, 9. 2. 2021	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se <b>nevyjádřila.</b>		
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Souhlasí s podmínkou: Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto se		

<b>souhlasí bez připomínek.</b> Krajská hygienická stanice přezkoumala návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu Bílá v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.		
4	SPU 440044/2020/102/Zi, 2. 12. 2020	<b>Státní pozemkový úřad</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b> <b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Nevyjádřil se.</b>		
5		<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b> <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se v řešeném území nenacházejí ani nenavrhují. <b>Nevyjádřilo se.</b>		
6	Č. j. HSLI-418-7/KŘ-P-OOB- 2021, 18. 2. 2021	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b> <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, a proto <b>souhlasí.</b>		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, a proto <b>souhlasí.</b>		
7		<b>Ministerstvo obrany - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové</b> <b>Ministerstvo obrany – Sekce nakládání s majetkem</b>
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> <b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřilo se.</b>		
<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b> <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. <b>Nevyjádřilo se.</b> Ale s ohledem na to, že jeho požadavkům, které uplatnil při společném jednání o novém návrhu změny, bylo vyhověno, lze konstatovat, že souhlasí.		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> <b>Ministerstvo obrany</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na		

území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>nevyjádřilo se.</b>		
<b>8</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b> <b>Ministerstvo zdravotnictví</b> , Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Ochranná pásma nejsou změnou dotčena, proto se <b>nevyjádřilo.</b>		
<b>9</b>	<b>Č. j. SBS 02805/2021, 26. 1. 2021</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b> <b>Obvodní báňský úřad</b> pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. K dnešnímu dni v řešeném území 1. změny územního plánu Bílá nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek vyhrazených nerostů. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>10</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b> <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. <b>Nevyjádřila se.</b>		
<b>11</b>		<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b> <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem. <b>Nevyjádřila se.</b>		
<b>12</b>	<b>OÚPSŘ 75/2016/OÚP KULK 10355/2021, 16. 2. 2021</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Bílá se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Liberec. K Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Novému Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá <b>nemáme žádné připomínky.</b>		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umisťovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.		
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.		



Předmětem Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá bylo 13 připomínek a 11 námitek. Podané námitky a připomínky byly zapracované do Nového návrhu změny č. 1 ÚP Bílá ještě před veřejným projednáním, které se konalo dne 14. 12. 2020. Po veřejném projednání nového návrhu změny č. 1 ÚP Bílá byla uplatněna 1 námitka a 3 připomínky. Námitce bylo částečně vyhověno (Podatel připomíná, že v území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou (nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů). Platný územní plán na tuto problematiku upozorňuje v odůvodnění v kapitole G. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ podkapitole g5) „Vymezení ploch“ části „Další údaje ke způsobu využití ploch, určených v územním plánu“, kde uvádí, že „V území určeném k zástavbě se požaduje zabezpečení srovnatelného stavu odtokových poměrů se stavem před výstavbou“. Dále Podatel realizaci nové zástavby podmiňuje odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb. srážkové vody mají být z důvodu zpomalení odtoku vody z území likvidovány přímo na pozemcích v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Úkolem územního plánu není přebírat podmínky vyplývající z jiných zákonných a podzákonných předpisů. Likvidaci odpadních vod již řeší platný územní plán v kapitole G. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ podkapitole g3) „Koncepce veřejné infrastruktury“ části „Technická infrastruktura“ pod částí „Odkanalizování a likvidace odpadních vod“).

Jedné připomínce bylo vyhověno (podatel žádá o zařazení pozemku č. 16/1 do plochy smíšené obytné a občanského vybavení dle platného územního se pozemek nachází v návrhových plochách smíšených obytných – bydlení, občanské vybavení – služby. Územní plán stanovuje funkční využití, které podatel požaduje. Dále podatel žádá o zařazení pozemku č. 210/8 do ploch bydlení. Pozemek má výměru 975 m<sup>2</sup>. Změnou ÚP došlo ke změně zastavitelného pozemku na 1.000 m<sup>2</sup> s tím, že pro odůvodněné výjimky se připouští ještě menší výměra. Pozemek je ve stabilizovaných plochách bydlení a tvoří proluku. Pozemek je zařazen do stabilizovaných ploch a lze u něho posuzovat odůvodněnou výjimku). Dvěma připomínkám nebylo vyhověno.

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje toto stanovisko:

**Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá krajský úřad neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Z návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá nevyplývá vymezení žádných nových lokalit, které by vyvolaly nutnost posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Podané námitky a připomínky byly zapracované do Nového návrhu změny č. 1, které se konalo dne 14. 12. 2020. Jedné námitce bylo vyhověno částečně (odtokové poměry a odkanalizování) a jedné připomínce bylo vyhověno (pozemek p. č. 16/1 v k. ú. Vlčetín je dle územního plánu možné využít k smíšenému bydlení a občanské vybavenosti, a u pozemku č. 210/8 je možné požádat o odůvodněnou výjimku pro plochy bydlení).

### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

K Návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF neuplatňuje připomínky.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ZPF prověřil a posoudil předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, které jsou uplatněny v celém procesu řízení k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá v případech, ve kterých jsou dotčeny zájmy ochrany ZPF. Při vyhodnocení námitek a připomínek byla pořizovatelem zapracována předešlá stanoviska a vyjádření orgánu ochrany ZPF a tím respektovány zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Nejsou navrhovány nové zájmy



zemědělské půdy nad již odsouhlasený rámec změnových ploch. Návrh vyhodnocení je v souladu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ZPF.

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Obec Bílá není obcí s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Předložené návrhy neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení. **Nemá připomínky.**

#### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá nejsou dotčeny žádné zájmy ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu.

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. **Souhlasí** z hlediska dopravy s Návrhem vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k Návrhu změny č. 1 ÚP Bílá **za podmínky**, že bude opraveno a upřesněno následující:

Str. 20, Námitka N10, bod 8, odst. 2 (odůvodnění pořizovatele):

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že 4-pruhová silnice v úseku MÚK Liberec-Doubí – MÚK Ohrazenice je silnicí I. třídy s označením „I/35“ a je silnicí pro motorová vozidla. Označení komunikací jako „rychlostní silnice“, resp. „R35“ bylo zrušeno zákonem č. 268/2015 Sb., kterým se změnil zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), s účinností od 31. 12. 2015 a považují se za dálnice II. třídy.

**Bylo přepsáno na I/35.**

V tomto případě se však dálnice II. třídy s označením „D35“ mění dále na základě Rozhodnutí vedené pod č. j. 44/2016-120-SSU/7 vydaného dne 7. 3. 2016 podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o změnách v silniční a dálniční síti na území okresů Liberec a Semily, Libereckého kraje, kterým z dálniční sítě se vyřazuje úsek dálnice II. třídy s označením „D35“ mezi MÚK Liberec-Doubí a MÚK Ohrazenice a tento úsek se zařazuje do silniční sítě, který bude evidován jako silnice I/35, v tomto případě jako silnice pro motorová vozidla.

Dále KÚLK OD upozorňuje na následující skutečnosti:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že dokument nemá očíslované stránky. **Nemá, protože text bude součástí opatření obecné povahy, kterým se vydá změna územního plánu a které má číslování stránek.**

Str. 17, Námitka N10, bod 4., situace:

KÚLK OD se domnívá, že koridor ve výkresu označený jako D23 by měl mít označení, které vychází z označení v AZÚR LK, a to D23A, protože varianta koridoru D23 v ZÚR LK není totožná s koridorem označeným v situaci na str. 17 jako D23.

Str. 17, Námitka N10, bod 4, odst. 1 (odůvodnění pořizovatele):

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že není jasně uvedeno, že označení koridoru D23 se vztahuje k územním plánům dotčených obcí. Je zde uvedena pouze Obec Bílá, avšak označení v situaci zde chybí. Dále v textu není uvedeno, že označení koridoru jako D23 na situaci na území Obce Proseč pod Ještědem odpovídá označení uvedenému v ÚP Proseč pod Ještědem. Koridor D23 zmiňovaný v textu by měl mít označení AZÚR LK, a to D23A, protože původní koridor D23 v ZÚR LK byl veden v jiné trase.

[Bylo přepsáno na D23A.](#)

### **Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Změna územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

### **Nadřízený orgán územního plánování (zákon č. 183/2006 Sb.)**

KÚ LK, OÚPSŘ souhlasí s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá.

Odůvodnění:

Soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů byl posouzen ve stanovisku KÚ LK ze dne 5. března 2020 pod čj. OÚPSŘ 75/2016/OÚP, KULK 19838/2020/OÚP. Z předloženého Návrhu vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných k Návrhu Změny č.1 ÚP Bílá nevyplývají žádné změny dokumentace, které by měly na vydané stanovisko pod č.j. KULK 19838/2020/OÚP vliv.

KÚ LK, OÚPSŘ nad rámec výše uvedeného upozorňuje, že koridor D23 ze ZÚR LK, resp. D23A z projednávané Aktualizace č. 1 ZÚR LK, který se týká řešení obchvatu Českého Dubu, není předmětem Nového Návrhu změny č. 1 ÚP Bílá. Dle ustanovení § 55 odst. 6 stavebního zákona (citujeme): „*Změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí*“.

Přesto pořizovatel obdržel námitku a připomínky, které se týkaly tohoto obchvatu a v rámci předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá tuto námitku a připomínky vypořádal (především se jedná o námitku N10, připomínky P6a, P6b, PN3 a PN5).

[K uvedeným námitkám a připomínkám bylo dopsáno upozornění, že zmiňovaný koridor D23A není předmětem změny územního plánu.](#)

K tomuto vypořádání KÚ LK, OÚPSŘ uvádí, že v předloženém Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá nedohledal u námitky označené N10 bod 3) vyhodnocení části, kterou podatel námitky označil jako d).

[Bod byl vyhodnocen.](#)

U námitky N10 u vypořádání bodu č. 4 (v textu pod obrázkem) KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje, že je zmatečné označování koridoru D23, jelikož koridor D23 ze ZÚR LK je trasován odlišně od tohoto koridoru. Obdobná zmatečnost, která se týká označení koridoru D23 je i u námitky N10 v bodě 11c).

[Bylo přepsáno na D23A.](#)

Jak je uvedeno výše obchvat Českého Dubu (označovaný v rozpracované aktualizaci č. 1 ZÚR LK (dále jen „A ZÚR LK“) koridor D23A) není předmětem Nového Návrhu změny č. 1 ÚP Bílá proto pochybení pořizovatele v opomenutí vypořádání námitky a připomínek, které se týkaly předmětného koridoru, nemá na předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 1 ÚP Bílá vliv. Přesto KÚ LK, OÚPSŘ doporučuje toto vyhodnocení dopracovat a rozlišovat koridor D23 (ze ZÚR LK) a D23A (z A ZÚR LK).

**13 MPO 73399/2021, 20. 1. 2021**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu**

### **Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům,

chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Předmět změny územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona. V řešeném území se nevyskytují výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů

#### Souhlasí bez připomínek

14	Ministerstvo dopravy ČR
----	-------------------------

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.

Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, proto **se nevyjádřilo**.

#### **Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.

Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, proto **se nevyjádřilo**.

#### **Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Na území obce se nenachází letiště ani se nenavrhuje.

Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, proto **se nevyjádřilo**.

#### **Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Návrhy nezasahují do zájmů chráněných výše uvedeným zákonem, proto **se nevyjádřilo**.

15	Ministerstvo kultury
----	----------------------

#### **Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Ministerstvo kultury** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. **Nevyjádřilo se.**

58

### **G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.**

Na území obce se nenachází Evropsky významná lokalita ani Natura 2000. V Pokynech pro zpracování návrhu změny územního plánu, které byly součástí Zprávy o uplatňování územního plánu Bílá za období 2012 - 2016 schválené 15. 6. 2016, na základě jejího obsahu a kritérií uvedených v zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, se nepředpokládá požadavek na zpracování vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na životní prostředí (dokumentace SEA).

Změna územního plánu nenavrhuje zastavitelné plochy ve volné krajině bez návaznosti na stávající zastavěné území, plochy pro fotovoltaické a větrné elektrárny, pro sportovní areály o ploše nad 1 ha, golfová hřiště, motokrosová, cyklokrosová a cyklotrialová areály, souvislé plochy pro bydlení nad 5 ha. Změna územního plánu nepředpokládá výrazné narušení životního prostředí ani rušivý územní rozvoj. Změna územního plánu nevyvolá narušení prvků územních systémů ekologické stability.

Na základě doručených stanovisek příslušných dotčených orgánů ke zprávě o uplatňování územního plánu krajský úřad po posouzení neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Současně byl vyloučen i vliv na vyhlášené ptačí oblasti a evropsky významné lokality, neboť na území obce se nachází Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 – Západní jeskyně mimo dosah vlivů urbanizace řešeného území.

#### **G. 1) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ.**

Ke Zprávě o uplatňování územního plánu Bílá, jejíž součástí byly pokyny pro zpracování návrhu 1. změny územního plánu, na základě jejich obsahu a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona krajský úřad neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Zároveň konstatoval, že návrh zprávy o uplatňování územního plánu Bílá nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

V rámci společného jednání a veřejného projednání krajský úřad neměl z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k novému návrhu změny územního plánu připomínky. Neshledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Vliv na soustavu NATURA 2000 byl vyloučen.

Vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno, stanovisko se neuplatní.

#### **G. 2) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO.**

Vzhledem k tomu, že nebylo zpracováno Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj, tento bod se neuplatňuje.

### **H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.**

Podrobněji popsáno v kapitole C) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení změny č. 1“ přílohy č. 2.

### **I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.**

Podrobněji popsáno v kapitole C) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení změny č. 1“ podkapitoly C1) „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území“ přílohy č. 2.

### **J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.**

Podrobněji popsáno v kapitole B) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“ podkapitole B2) „odůvodnění záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK“ přílohy č. 2.

### **K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.**

Podrobněji popsáno v kapitole D) „Vyhodnocení důsledků řešení změny č. 1 na PF a PUPFL“ přílohy č. 2.

**L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ****L.1) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ VZTAHUJÍCÍ SE KE ZMĚNĚ Č. 1.**

Vyhodnocení námitek uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá konanému dne 11. 6. 2018. Termín pro podávání námitek do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

**N1) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání**

CJ MML 113244/18

podatel: ČEPS, a. s.

datum podání: 18. 5. 2018

katastrální území: neuvedeno

pozemek parc. č.: neuvedeno

Rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje

**Text námítka včetně odůvodnění:**

Vážení,

ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor záměru ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, budoucí vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400kV, podává tímto námítka k návrhu změny č. 1 Územního plánu Bílá.

Námitka se týká **nedostatečného vymezení koridoru technické infrastruktury** pro stavbu zdvojení vedení ZVN 400kV Babylon – Bezděčín ve všech příslušných výkresech grafické části. Šíři koridoru požadujeme vymežit **v minimální šířce budoucího ochranného pásma** stanoveného právními předpisy tj. 20m od krajního vodiče pro umístění stavby a staveb související včetně ploch nezbytných k zajištění jejich realizace.

Dále podáváme námítka **k textové části, kde nejsou dostatečně zpracovány informace k vymezenému koridoru technické infrastruktury ZVN 400kV označeného jako PUR03. Především se jedná o kapitoly C), D) a E)**, kde požadujeme mimo jiné stanovit podmínky využití koridoru, vzájemný vztah regulace koridoru a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen.

Zároveň u ploch s rozdílným způsobem využití doplnit, že lze umisťovat liniovou technickou infrastrukturu s ohledem na uplatňování §18 odst.5 stavebního zákona, tam kde to není uvedeno.

**V kapitole G) není uvedena stavba zdvojení vedení ZVN 400kV Babylon - Bezděčín jako stavba veřejně prospěšná**, pro kterou lze uplatnit §170 stavebního zákona a není tak zajištěn soulad mezi textovou a grafickou částí územně plánovací dokumentace.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (2) stavebního zákona jedná o námítka oprávněného investora.



Podatel požaduje vymezit šíři koridoru v minimální šíři 20 m od krajního vodiče. Šíře koridoru vyplývá z grafické části změny územního plánu a je 56 m. Na základě námítky byl tento údaj dopsán do legendy příslušných výkresů změny územního plánu.

Dle podatele změna územního plánu neobsahuje dostatečné informace o koridoru ZVN a požadují zajistit jeho dostatečnou ochranu.

Nový návrh změny územního plánu zmiňuje řešený koridor ZVN v kapitole C2 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem“ závazné části v části „vymezení koridorů“ na str. 6, kde se uvádí:

**\* koridory technické infrastruktury**

- koridor pro umístění dálkových vedení VVN 400 kV TR Babylon – TR Bezděčín, upřesnění koridoru APÚR ČR 2015 (koridor E10\_PÚR03)

Dále v kapitole D2) „Technická infrastruktura“ závazné části na straně 15:

V odstavci **\* Energetika** pododstavci „Elektrická energie“ se za text „obce“ doplňuje text: „– je upřesněním koridoru z aktualizované Politiky územního rozvoje ČR (APÚR ČR 2015) pod označením E10\_PÚR03“.

A v kapitole G2) „Plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva“ závazné části v části „Energetika“ na straně 23:

**E10\_PÚR03 koridor pro umístění dálkových vedení VVN 400 kV TR Babylon – TR Bezděčín, upřesnění koridoru APÚR ČR 2015**

Podmínky pro využití koridoru jsou nově stanoveny v kapitole F2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ závazné části v části „Koridory dopravní a technické infrastruktury“ na str. 19:

**„KORIDORY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY**

**Koridory navržených dopravních staveb a liniových vedení technické infrastruktury umožní v dalších fázích projektové přípravy upřesnit jejich umístění v rámci tohoto koridoru bez ohledu na stanovené využití koridorem dotčených ploch.**

**V koridorech je nutno v dalších fázích projektové přípravy prokázat potenciální vliv veškerých činností na možnost umístění dopravních staveb a liniových vedení technické infrastruktury při dosažení požadovaných parametrů.**

**Do vydání ÚR na umístění dopravních staveb a liniových vedení technické infrastruktury mohou být stavby ve vymezeném koridoru umísťovány pouze ve zvláště odůvodněném veřejném zájmu – např. technická a dopravní infrastruktura,**

**Po upřesnění umístění dopravních staveb a liniových vedení technické infrastruktury v ÚR budou koridory zpravidla nahrazeny ochrannými, resp. bezpečnostními pásmy, plochy v koridoru budou mít využití stanovené v ÚP,**

**Pokud jsou příslušné dopravní stavby a liniová vedení technické infrastruktury zařazeny mezi VPS, jsou do VPS zahrnuty veškeré pozemky resp. jejich části dotčené koridorem“.**

Uvedené texty zajišťují dostatečnou ochranu staveb, pro které byl koridor vymezen.

Problematiku umísťování staveb do nezastavěného území dle § 18 odst. (5) stavebního zákona řeší nový návrh změny v kapitole C3) „Vymezení systému sídelní a krajinné zeleně“ závazné části na str. 20, kde se uvádí:

Obecně se v řešeném území v žádných nezastavitelných plochách s rozdílným způsobem využití nevyklučuje z důvodu veřejného zájmu umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Z uvedeného vyplývá, že umístování staveb technické infrastruktury není v nezastavěném území vyloučeno.

Podatel uvádí, že v kapitole G) závazné části není uvedena stavba zdvojení vedení ZVN 400kV Babylon – Bezděčín.

V novém návrhu změny územního plánu bylo v kapitole G2) „Plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva“ závazné části v části „Energetika“ na straně 23 uvedeno:

**E10\_PÚR03 koridor pro umístění dálkových vedení VVN 400 kV TR Babylon – TR Bezděčín, upřesnění koridoru APÚR ČR 2015“**

23

Z uvedeného vyplývá, že zmiňovaná stavba byla v kapitole G) závazné části uvedena.

## N2) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 135657/18

podatel: JUDr. Jaroslav Kašpar

datum podání: 15. 6. 2018

katastrální území: Vlčetín u Bílé

pozemek parc. č.: 16/1, 68, 15/2, 12/1, 12/2, 15/6

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: PŘEDPÍTEĚ P.P. SE NACHÁZÍ V OBLASTI  
 OBCE JAKO DLOUHODOBĚ NEVYUŽITÉ, STAVBY TYPU  
 BROWNFIELD – NÁVR. OŘEŠSKÁ VYBAVENOS, SPORT A  
 REKREACE / SOCIÁLNÍ SLUŽBY  
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOŽE  ANO, POČET LISTŮ

ODŮVODNĚNÍ:  
 NEVYUŽITÉ PRO SPORTY, POZEMKY, ZEMINY  
 BROWNFIELD. OBEC - OSADA VLČETÍN NEMÁ  
 SPORTOVISŤE, ANI PLOCHY PRO DALŠÍ OBČ. VYBA.  
 VEKOSTI S VYBAVENÍM, TOPĚ PRO SOCIÁLNÍ  
 SLUŽBY

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je osoba, která je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 16/1, 15/2, 12/1 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), z nichž jsou dotčeny řešením změny územního plánu pozemky parc. č. 15/2, 12/1. Konkrétně jsou měněny z návrhové plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení, služby na stabilizovanou plochu smíšenou obytnou – bydlení, občanské vybavení, služby. Proto lze podání považovat za námítku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel požaduje na dotčených pozemcích umožnit občanskou vybavenost, sport, rekreaci a sociální služby.

Dotčené pozemky se podle platného územního plánu obce Bílá nacházejí v návrhových plochách smíšených obytných – bydlení, občanské vybavení, služby. Dle kapitoly F2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ části „Plochy s rozdílným způsobem využití“ „Plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení“ závazné části územního plánu jsou tyto plochy určeny pro různé využití bydlení a občanské vybavení, drobnou výrobu a služby. Co lze považovat za občanské vybavení je uvedeno v § 2 odst. (1) písm. k) bodě 3 stavebního zákona. Jsou to stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Nutno upozornit, že se nejedná o konečný výčet. To znamená, že občanské vybavení lze považovat i další stavby a zařízení, které zde nejsou uvedeny. Tedy i například sport. Z uvedeného vyplývá, že plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení již podle platného územního plánu umožňovaly využití pro občanskou vybavenost, sport a sociální služby, které podatel požaduje. U rekreace to jednoznačně nelze říci. Z námítky není zřejmé, jaký druh rekreace je žádán. Jestli pro rodinnou rekreaci nebo pro krátkodobou. Co se týče krátkodobé rekreace, tak ta byla řešena v návrhu změny pro veřejné projednání konané v roce 2018, kde se do kapitoly F2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ části „Plochy s rozdílným způsobem využití“ „Plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení“ závazné části územního plánu do přípustného využití doplnilo ubytování. Tímto by mělo být vyhověno požadavku podatele pro umožnění rekreace ve smyslu krátkodobé. V návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání konané v roce 2020 došlo k další úpravě podmínek pro využití ploch smíšených obytných – bydlení, občanské vybavení, do kterých se do přípustného využití dopsala „tělovýchova a sport“ a zároveň již nebylo uváděno „ubytování“. Z pohledu výše uvedeného ustanovení § 2 odst. (1) písm. k) bodu 3 stavebního zákona se ale nejedná o žádnou podstatnou změnu, jelikož podmínky ploch smíšených obytných – bydlení, občanské vybavení i nadále umožňují občanské vybavení a služby. Stále tedy umožňují občanskou vybavenost, sport, rekreaci (krátkodobou) a sociální služby. Dlouhodobá rekreace ve smyslu rodinné v těchto plochách není umožněna, protože pozemky se nacházejí v území tvořeném zejména rodinnými domy. Nutno dodat, že v dnešní době jsou nároky na trvalé bydlení a rodinnou rekreaci prakticky stejné. To znamená, že stavby pro rodinnou rekreaci jsou v požadavcích na jejich užívání prakticky stejné jako požadavky na trvalé bydlení. Rodinná rekreace se tedy může uskutečnit v rámci rodinného domu, který plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení umožňují.

63

### **N3) Námítka k návrhu změny pro veřejné projednání**

**CJ MML 135652/18**

**podatel: Jaroslava Kašparová**

**datum podání: 15. 6. 2018**

**katastrální území: Vlčetín u Bílé**

**pozemek parc. č.: 210/8**

**Rozhodnutí: Námítce se vyhovuje**

**Text námítky včetně odůvodnění:**

NÁMITKA: ŽÁDÁM PŘEDMĚTNOU P.P. ZAPADIT DO ZMĚNY ÚP Z DOSOUDNÍ - ZAHRADA NA ST.P. UŘEŇENOU ÚP K VÝSTAVBĚ ROD. DOMKU

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ

ODŮVODNĚNÍ:  
PŘEDMĚTNÁ P.P. SE NACHÁZÍ JAKO VOLNÝ PROSTOR V LINII 6 RD, PŘIČEMŽ JE NA P.P. PŘÍVEDENA PŘÍP EL. ENERGIE A P.P. MÁ VLASTNÍ I OBECKI PŘÍVOD PÍTNÉ VODY

#### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku parc. č. 210/8 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), který je dotčen řešením změny územního plánu. Konkrétně je měněn z návrhové plochy bydlení – rodinné domy (Z41) na stabilizovanou plochu bydlení – rodinné domy. Proto lze podání považovat za námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel požaduje na pozemku parc. č. 210/8 umožnit výstavbu rodinného domu.

Dotčený pozemek se dle platného územního plánu nachází z části ve stabilizovaných plochách zemědělských – trvale travní porosty (pruh o přibližné výměře 285 m<sup>2</sup> při pozemku parc. č. 565/1) a v návrhových plochách bydlení – rodinné domy, jejichž hlavní využití umožňuje bydlení v rodinných domech. Tyto plochy umožňovaly stavby pro bydlení za předpokladu, že budou umístěvané na zastavitelnou část pozemku nacházející se v plochách bydlení o minimální výměře 1100 m<sup>2</sup>. Pozemek podatele má do zastavitelných ploch pro bydlení zahrnuto přibližně 975 m<sup>2</sup>, kvůli čemuž na něm nešlo splnit podmínku územního plánu 1100 m<sup>2</sup>. Změnou územního plánu došlo k úpravě této podmínky, která byla snížena na 1000 m<sup>2</sup> a s tím, že pro odůvodněné výjimky se připouští ještě menší výměra. Za odůvodněné výjimky se považují pozemky, které se nacházejí na stabilizovaných plochách bydlení, jsou doposud nezastavěné a tvoří proluku v zástavbě. Nebo se nacházejí v území, ve kterém se nachází zástavba s pozemky o výměře menší, než je minimální požadovaná výměra. Jelikož pozemek podatele byl nově zahrnut do stabilizovaných ploch pro bydlení, tak u něj lze posuzovat odůvodněnou výjimku.

#### N4 Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 127648/18

Podatel: Anemone s. r. o.

datum podání: 6. 6. 2018

katastrální území: Vlčetín u Bílé

pozemek parc. č.: 63/4, 63/8, 63/12

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje

Text námítky včetně odůvodnění:



- 1. Dotčené pozemky parc. č. 63/4 - orná půda, parc. č. 63/8 - ostatní plocha a parc. č. 63/12 - orná půda v k.ú. Vlčetín u Bílé jsou v územním plánu vymezeny jako veřejné prostranství s tím, že pro tyto pozemky bude možné uplatnit předkupní právo ve prospěch obce.  
Navrhujeme upravit hranici vymezeného veřejného prostranství tak, aby do veřejného prostranství spadal pouze pozemek parc. č. 63/4, k němuž jedinému by se také vztahovalo předkupní právo obce. Nadto pozemek parc. č. 63/4 je veden jako ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace a za současného stavu je cesta slepá a končí u vymezeného veřejného prostranství (Z111).**
- 2. Pozemky parc. č. 63/12 a parc. č. 63/08 navrhujeme zahrnout do zastavitelných ploch, a to ploch pro bydlení.**

#### ODŮVODNĚNÍ:

Námítku vznášíme z důvodu zamýšlené výstavby rodinného domu na pozemku parc. č. 63/12. Pozemek parc. č. 63/12 přímo sousedí s novou zástavbou a plynule navazuje na výstavbu obci Vlčetín. V dosahu jsou všechny potřebné sítě. Na sousedním pozemku parc. č. 63/04 není již možná žádná další výstavba, neboť jím prochází ochranné pásmo plynu.

S úmyslem postavit rodinný dům jsme již v roce 2007 dotčené pozemky kupovali. Prodávající nás tehdy ujišťovali, že pozemek parc. č. 63/12 je zařazen a bude schválen jako pozemek pro výstavbu. Náš záměr byl postavit rodinný dům s polem v sousedství. S ohledem na ujištění, že se jedná o pozemek na stavbu, byla sjednána i za celek vysoká kupní cena.

V případě kladného posouzení námítky bude po letech možno uskutečnit záměr a investice nemalých prostředků investovaných do pořízení bude naplněna.

Ze zdravotních důvodů jsme objektivně nemohli podat námítku proti předchozímu územnímu plánu obce, na jehož základě došlo ke vzniku předkupního práva k dotčeným pozemkům ve prospěch obce.

65

#### Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podatelem je osoba, která byla v době podání námítky vlastníkem pozemků parc. č. 63/4, 63/8 a 63/12 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), které jsou dotčeny řešením změny územního plánu. Proto lze podání považovat za námítku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel navrhuje upravit hranici veřejného prostranství tak, aby do veřejného prostranství byl zahrnut pouze pozemek parc. č. 63/4. Dále navrhuje zahrnout pozemky parc. č. 63/8 a 63/12 do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu.

Na základě podatelova požadavku došlo k prověření možnosti vypuštění veřejného prostranství na pozemku parc. č. 63/8, 63/12 a jeho vymezení pouze na pozemku parc. č. 63/4. Výsledkem bylo, že veřejné prostranství bylo vypuštěno celé a bez náhrady. Obec neměla zájem na jeho vybudování a ani nikdy nepřepokládala, že by jej na dotčených pozemcích zrealizovala.

S ohledem na změnu vymezení veřejného prostranství byla prověřena i možnost zahrnutí pozemků parc. č. 63/4, 63/8, 63/12 do ploch umožňujících bydlení v rodinných domech. Pozemky parc. č. 63/4 část, 63/8 a 63/12 byly nově zahrnuty do rozvojové plochy Z1-Z118 učené pro bydlení v rodinných domech pro výstavbu max. 2 RD. K tomu bylo přistoupeno s ohledem na polohu pozemků, které navazují na zastavěné území a na zastavitelné pozemky a jsou dobře dopravně napojitelné a v jejich dosahu se nachází vodovod a el. vedení. Jelikož obec Bílá nemá dostatečné procento využití rozvojových ploch pro bydlení, kvůli čemuž nelze naplnit ustanovení § 55 odst. (4) stavebního zákona, muselo dojít v případě vymezení plochy bydlení na dotčených pozemcích ke zrušení části zastavitelné plochy Z46 určené pro bydlení v rodinných domech o výměře 0,4533 ha. Tímto řešením lze vyřešit požadavek § 55 odst. (4) stavebního zákona, jelikož nově vymezená plocha Z118 má navrhovanou výměru 0,3333 ha a za její vymezení dochází ke zmenšení rozvojové



plochy o 0,4533 ha. Nejedná se tedy o rozšíření zastavitelných ploch pro bydlení a tím pádem nemusí být prokazována potřeba vymezení dalších zastavitelných ploch. Z pohledu náročnosti výstavby je nově vymezená plocha Z118 vhodnější než vypouštěná část plochy Z46 a to díky své poloze u komunikace Plochu Z46 nelze bez realizace nové komunikace využít, a proto bylo k tomu kroku projektantem a pořizovatel přistoupeno. Plocha Z46 navíc nebyla od doby vydání územního plánu (více než 5 let) využita.

Dne 1. 2. 2019 proběhl na základě kupní smlouvy ze dne 7. 1. 2019 zápis v KN, kterým došlo ke změně majitele uvedených pozemků. Proto se pořizovatel nebude zabývat argumenty podatele o jeho potřebě výstavby rodinného domu a o koupi dotčených pozemků, jelikož jejich prodejem jsou uváděné důvody bezpředmětné.

## N5) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 132423/18

Podatel: Jan Mach

datum podání: 11. 6. 2018

katastrální území: Petrašovice

pozemek parc. č.: 947/5

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: ZMĚNA POZEMKŮ ZORNEJ PŮDY NA ZASTAVITELNOU PLOCHU A ZAHRADU  
 PŘÍLOHY - KÓPIE GEM. PLÁNU, SMLOUVA O BUDOUCÍ LEP. VSTAVBĚ RODINNÉHO DOMU VE ZASTAVITELNOU PLOCHU  
 ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ 1  
 ODŮVODNĚNÍ:  
 VSTAVBA RODINNÉHO DOMU VE ZASTAVITELNOU PLOCHU  
 - DOTYČNÉ POZEMKY VHOVNĚ ZASTAVITELNÉ PLOCHY NECHTĚJÍ HLAVNÍ PRODAT A MOUČAVNĚ BYDLIVĚ BUDOUCÍCH MAJITELŮ POZEMKŮ (MAM ŽELEŽ. KOLÁŘOV) NEVHOVNĚ VSTAVBU ČI REKONSTRUKCI PŘÍLOHY - NÁHLAD NA ODŮVODNĚNÍ

66

### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je osoba, která byla v době podání spoluvlastníkem pozemku parc. č. 947/5 v k. ú. Petrašovice (katastrální území již dále nebude uváděno), který byl rozdělen z pozemku parc. č. 947/1 a který je dotčen řešením změny územního plánu. Podatel sousedí s pozemkem parc. č. 947/5, proto lze konstatovat, že může být dotčen řešením změny územního plánu, proto se jedná o námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel požaduje zahrnout pozemek parc. č. 947/5 do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu a související zahrady. Tomuto požadavku bylo vyhověno tak, že severovýchodní část pozemku navazující na zastavěné území vymezené platným územním plánem o výměře 1717 m<sup>2</sup> byla zahrnuta do rozvojové plochy Z1-Z116 zahrnuté do plochy bydlení – rodinné domy, která je určena pro výstavbu 1 rodinného domu. V rámci těchto ploch je možným realizovat i zahradu.

Plocha Z1-Z116 byla vymezena tak, aby nenarušovala kompaktnost stávající zástavby, aby co nejméně narušila nezastavěné území a ve vazbě na stávající komunikaci. Jelikož obec Bílá nemá dostatečné procento využití rozvojových ploch pro bydlení, kvůli čemuž nelze naplnit ustanovení § 55 odst. (4) stavebního zákona, muselo dojít v případě vymezení plochy bydlení na dotčené části pozemku ke zrušení části zastavitelné plochy Z30 určené pro bydlení v rodinných domech o obdobné výměře. Tato výměna byla dohodnuta mezi majiteli dotčených pozemků, což podatel doložil k námitce. Tímto řešením byl vyřešen požadavek § 55 odst. (4) stavebního zákona, jelikož nově vymezená plocha Z116 má navrhovanou výměru 0,1717 ha a za její vymezení dochází ke zmenšení rozvojové plochy o obdobné výměře. Nejedná se tedy o rozšíření zastavitelných ploch pro bydlení a tím pádem nemusí být prokazována potřeba vymezení dalších zastavitelných ploch.

## **N6) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání**

**CJ MML 132432/18**

**Podatel: Radka a Václav Škodovi**

**datum podání: 11. 6. 2018**

**katastrální území: Vlčetín u Bílé**

**pozemek parc. č.: 68/1**

**Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje**

**Text námítky včetně odůvodnění:**

Katastrální území: Vlčetín u Bílé  
Parcelní číslo: **68/1** - 2522 m<sup>2</sup>

Vymezení území doplňujeme grafickou přílohou – zakres do katastrální mapy

67

**Odůvodnění:** pozemek chceme využít na 1 rodinný dům – bydlení pro dceru. Stávající stav se nachází naproti našemu domu a je uprostřed obce, což umožňuje bezproblémové napojení pozemku na inženýrské sítě, je vhodně situovaný na dopravní dosažitelnost a navazuje na stávající zástavbu. Vlastník pozemku p.č.59/1 v k.ú.Vlčetín u Bílé se vzdává svého pozemku, který je veden jako zastavitelná plocha pro bydlení, ve prospěch našeho pozemku p.č. 68/1. Čestné prohlášení přikládáme.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku parc. č. 68/1 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), který je dotčen řešením změny územního plánu. Proto se jedná o námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel žádá o zahrnutí pozemku parc. č. 68/1 do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu, který by chtěla stavět jeho dcera. K tomu také přikládá čestné prohlášení (v době podání námítky) majitele pozemku parc. č. 59/1, který souhlasil se „zrušením“ vymezení zastavitelné funkce bydlení na pozemku parc. č. 59/1 ve prospěch pozemku parc. č. 68/1.

Na základě podané námítky byla prověřena možnost zahrnutí pozemku parc. č. 68/1 do ploch pro bydlení a s ohledem na jeho polohu, kdy pozemek navazuje na zastavěné území a zastavitelné plochy, navazuje na komunikaci a v jeho dosahu se nachází inženýrské sítě (el. vedení a vodovod), byl pozemek zahrnut do rozvojové plochy Z1-Z117, která byla vymezena pro výstavbu 1 rodinného domu.

Jelikož obec Bílá nemá dostatečné procento využití rozvojových ploch pro bydlení (k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 %), kvůli čemuž nelze naplnit ustanovení § 55 odst. (4) stavebního

zákona, muselo dojít v případě vymezení plochy bydlení na dotčeném pozemku ke zrušení části zastavitelné plochy Z46 určené pro bydlení v rodinných domech o výměře 0,4533 ha. Tímto řešením byl vyřešen požadavek § 55 odst. (4) stavebního zákona, jelikož nově vymežovaná plocha Z117 má navrhovanou výměru 0,12 ha a za její vymezení dochází ke zmenšení rozvojové plochy o 0,4533 ha. Nejedná se tedy o rozšíření zastavitelných ploch pro bydlení a tím pádem nemusí být prokazována potřeba vymezení dalších zastavitelných ploch. Podatelem dohodnuté zrušení „zastavitelnosti“ pozemku parc. č. 59/1 nebylo zohledněno, jelikož u dotčených pozemků nelze z důvodu rozdílných bonit a jejich plošného zastoupení docílit požadavku na směnu pozemků a shodných bonit. Tomuto požadavku lépe vyhověla část rušené plochy Z46.

## N7) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání CJ MML 133445/18

podatel: Marie Kovářová

datum podání: 13. 6. 2018

katastrální území: Petrašovice

pozemek parc. č.: 170/1, 562/4, 563/7

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: ZMĚNA PŘEJACENÍ POZEMKŮ V OBLASTI NA CHARAKTER  
PRŮMYŠLOVÉ ČINNOSTI NA ŽELENÝCH ZÓNÁCH / MULTIFUNKČNÍ  
OBLASTI  
ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ \_\_\_\_\_  
ODŮVODNĚNÍ:  
TÁTO PRŮMYŠLOVÁ - ŽELENÝ VÝROBA / PILA, KOVOVÝROBA,  
SKLADOVÁNÍ

68

### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je osoba, která vlastní pozemky parc. č. 170/1, 562/4, 563/7 v k. ú. Petrašovice (katastrální území již dále nebude uváděno), které byly změnou územního plánu pro veřejné projednání konané v roce 2018 měněny z přestavbové plochy P1 na stabilizovanou plochu zemědělské výroby. Proto se jedná o námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemků do ploch průmyslové zóny / multifunkční oblasti, aby mohl podnikat v dřevovýrobě (pila), kovovýroba, skladování.

Platný územní plán zahrnul pozemky parc. č. 170/1, 562/4, 563/7 do návrhové plochy P1, která byla zařazena do ploch smíšených výrobních – zemědělská a průmyslová výroba. Dle kapitoly F2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ závazné části územního plánu Bílá „ploch smíšené výrobní – zemědělská a průmyslová výroba“ tyto plochy umožňují činnost související se zemědělskou a průmyslovou výrobou. V těchto plochách je přípustná výroba, pod kterou lze zahrnout podatelem zmiňovanou dřevovýrobu a kovovýrobu a jsou přípustné i sklady, které chce podatel také umožnit. Platný územní plán požadované využití v plochách smíšených výrobních – zemědělská a průmyslová výroba umožňoval. Navrhovanou změnou územního plánu pro veřejné projednání konané v roce 2018 došlo k přeřazení pozemků do ploch výroby a skladování – zemědělská výroba, jejichž podmínky stanovené v kapitole F2) „Podmínky pro využití

ploch a podmínky prostorového uspořádání“ závazné části územního plánu Bílá „plochy výroby a skladování – zemědělská výroba“ neumožňují všechny činnosti, které podatel požaduje. S ohledem na podanou námitku došlo k opětovnému prověření dotčených pozemků a ty byly navraceny do přestavbové plochy P1, která byla zařazena do ploch smíšených výrobních – zemědělská a průmyslová výroba. Tím došlo k navrácení v předešlý stav a na pozemcích je umožněno realizovat stejné stavby a činnosti, které bylo možné provádět před změnou územního plánu.

## N8) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 134200/18

podatel: Lubomíra Vrátilová

datum podání: 14. 6. 2018

katastrální území: Vlčetín u Bílé

pozemek parc. č.: 66/1

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO STAVBU.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ \_\_\_\_

ODŮVODNĚNÍ:

STAVBA HOSPODÁŘSKÉ BUDOVY PRO SKLADOVÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉ TECHNIKY  
A POTŘEB K CHOVU OVCI.

### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku parc. č. 66/1 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), který je předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemku parc. č. 66/1 do ploch umožňujících stavbu hospodářské budovy pro skladování zemědělské techniky a pro chov ovcí.

Na základě podané námítky došlo k prověření požadavku podatele a pozemek parc. č. 66/1 byl zahrnut do návrhové plochy Z1-Z121, která byla zařazena do ploch výroby a skladování – zemědělská výroba, které umožňují podatelem požadované využití. Požadavku bylo vyhověno, protože vymezení plochy není v rozporu se zájmy chráněnými zvláštními zákony. Pozemek navazuje na zastavěné území a zastavitelné plochy. V jeho dosahu jsou inženýrské sítě a navazuje na komunikaci. Pozemek se nachází v V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na zemědělských pozemcích s nejméně kvalitní půdou. Na pozemku se nenachází žádná zeleň nebo živočichové, kteří by byli chráněni zvláštním zákonem. Vymezení plochy není ani v rozporu s ustanovením § 55 odst. (4) stavebního zákona, protože platný územní plán nevymezil žádnou rozvojovou plochu zemědělské výroby. Jelikož podatel na pozemku zemědělskou činnost v drobné míře již provozuje, bylo mu změnou územního plánu umožněno rozšířit tuto činnost.

**N9) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání**

CJ MML 134339/18

podatel: Jan Havelka

datum podání: 14. 6. 2018

katastrální území: Hradčany u Českého Dubu

pozemek st. č.: 44/1

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

Změna užívání objektu z rekreačního na expozici, místo setkávání a drobný výčep piva, viz. příloha

Z plochy trvalého bydlení na smíšenou plochu obytnou - občanské vybavení. V současné době je objekt neobyvatelný. Naším záměrem je zde po rekonstrukci zřídit muzeum podještědské lidové kultury a architektury, místo setkávání a kulturní sál. Vzhledem k minulosti objektu (šlo v době Rakouska-Uherska o hostinec a do této stavební etapy je objekt rekonstruován) chceme zároveň v objektu mít drobný výčep piva.

Na konci roku 2014 jsme se stali po dvouletém jednání vlastníky venkovského domu č.e. 14, historického roubeného hostince Pod Lipami. Záhy jsme připravili žádost o zapsání na Ústřední seznam kulturních památek ČR. Tento proces došel na začátku roku 2015. Konáme kroky k záchraně objektu (jeho existence ohrožena havarijním stavem) a jeho uchování pro budoucí generace.

V roce 2015 proběhla první etapa rekonstrukce pod vedením Ing. Tomáše Eflera, při které bylo stabilizováno severní nároží objektu. Proběhl podrobný stavebně-historický průzkum objektu (Ing. Jan Pešta) včetně dendrochronologické analýzy a restaurátorského průzkumu nejhodnotnějších prvků vnitřních výmalb (Dipl. rest. Monika Veselá). V rámci projektu pro stavební povolení proběhla podrobná inventarizace tesařských a truhlářských prvků s předběžným vyznačením potřebných oprav (Martin Pelikán, FA ČVUT).

V roce 2016 pokračovala sanace havarijního stavu obytného křídla. V současném roce započne rekonstrukce křídla hospodářského s řezbovanou pavlačí.

VIZE

Ve spolupráci se spolkem Dubáci chceme dům provozovat jako **muzeum lidové kultury a architektury Českodubska a centrum setkávání**. Zároveň bychom právě sem chtěli umístit infocentrum podještědských podstávkových domů. Během obnovy pak bude sloužit jako místo workshopů tradičních řemesel. V současné době jednáme přímo s Libereckým krajem, Severočeským muzeem v Liberci a Muzeem Českého ráje v Turnově na budoucí finanční, hmotné i odborné spolupráci v rámci projektu Přirozený skanzen v Trávníčku. V historické hostinské místnosti by měl být umístěn jednoduchý historický funkční výčep.

Zatím je památka přístupná nepravidelně při různých příležitostech. V listopadu 2014 zde proběhla část kurzu Dobré praxe při obnově podstávkových domů. V letech 2015 - 2017 zde spolek Dubáci uspořádal v rámci festivalu Pouť mezi dvěma Jány a Dne podstávkových domů vystoupení folklorního souboru Horačky, výstavku lidové architektury, představení plánů obnovy hostince a narážení historického pivního sudu jako poukaz na slavnou minulost budovy. V únoru 2018 zde proběhl již třetí ročník obnoveného trávníckého masopustu. Dne 21. července 2018 se již po čtvrté zapojíme do Krajských dnů lidové architektury, které se v Trávníčku staly milou tradicí.



**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Podatelem je osoba, která je spoluvlastníkem pozemku st. č. 44/1 v k. ú. Hradčany u Českého Dubu (katastrální území již dále nebude uváděno), který je předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemku st. č. 44/1 do ploch umožňujících realizaci muzea, kulturního a společenského sálu a výčepu piva.

Na základě podané námítky došlo k prověření požadavku podatele a pozemek st. č. 44/1 byl zahrnut do přestavbové plochy Z1-P6, která byla zařazena do ploch smíšených obytných, které umožňují podatelem požadované využití. Požadavku bylo vyhověno, protože obec Bílá chtěla podpořit obnovu hostince, který stál na pozemku st. č. 44/1 a další podatelovi záměry. Z pohledu územního plánu tuto změnu nelze považovat za negativní, protože nedochází k vymezení nové zastavitelné plochy, ale pouze ke změně funkčního využití pozemku v rámci zastavitelných ploch (nedochází k novému záboru zemědělských pozemků). Plocha bydlení – rodinné domy se mění na plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení. Tyto plochy umožňují funkci bydlení, občanského vybavení, drobné výroby a služeb. Navržené funkční využití není nijak v rozporu s okolními plochami pro bydlení, protože tyto plochy také umožňují realizovat drobné služby a provozovny, v rámci kterých by šlo umožnit výčep piva a s tím související společenskou místnost. V plochách bydlení by ale nešlo realizovat muzeum. Muzeum lze hodnotit jako činnost nevyvolávající negativní vlivy na bydlení, proto byl pozemek st. č. 44/1 a pozemky související zahrnuty do plochy smíšené obytné, aby byly vytvořeny základní předpoklady pro jeho realizaci.

**N10) Námitka k návrhu změny pro veřejné projednání****CJ MML 137059/18****podatel: Ing. arch. Radomír Král****datum podání: 19. 6. 2018****katastrální území: Vlčetín u Bílé****pozemek: st. č. 70/1, 70/2, 70/3, parc. č. 657, 659, 661/1, 662, 676, 678/1, 689, 690/1, 690/2, 693/1, 693/2****Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje****Text námítky včetně odůvodnění:**

viz odůvodnění rozhodnutí o námitce

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Podatelem je osoba, která je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 659 a 662 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), které jsou předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o námitku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Na začátek je nutné upozornit, že předmětem změny územního plánu není změna přeložky trasy silnice II/278, obchvat Český Dub, úsek Domaslavice – Hoření Starý Dub označené v územním plánu Bílá jako plocha Z63 (S1) a v ZÚR LK jako D23A.

1. Stávající odpovědný projektant není seznámen s předkládanou 1. změnou ÚP Bílá, přestože za dokumentaci autorsky odpovídá.

Odůvodnění k námitce č. 1:

a) nebyl součástí projekčního týmu pro přípravu 1. změny ÚP v době jeho přípravy a je smutné, že se s předkládanou dokumentací do doby veřejného projednání 1. změny ÚP neseznámil

Jedná se o subjektivní názor podatele, se kterým se pořizovatel neztotožňuje.

2. Vymezení ochranného pásma veřejných komunikací chráněných zákonem je v obci provedeno v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích (z. 13/1997 Sb.).

Odůvodnění k námitce č. 2:

a) ochranné pásmo se dle výše zmíněného zákona vymezuje mimo souvisle zastavěné území obcí  
b) námitka se touto formou opakuje na základě nezpracovaného návrhu do 1. změny ÚP Bílá předloženého k 25.8.2015

Platný územní plán v koordinačním výkrese v části Domaslavice zobrazuje ochranné pásmo podél silnice III/2789 a silnice II/278. Část ochranného pásma zobrazuje i v rámci zastavěného území. Z pohledu § 30 zákona č. 13/1997 Sb., ochranné pásmo silnice nemá být vymezeno v zastavěném území. Z pohledu platného územního plánu je nutné znázorněné ochranné pásmo v zastavěném území brát spíše jako informativní, které dopředu upozorňuje, na případnou dotčenost správce příslušné komunikace. Změnou územního plánu k jeho úpravě nedochází, protože to nebylo jejím předmětem. Jelikož ochranné pásmo je vymezeno pouze v koordinačním výkrese, který neslouží pro rozhodování, nejedná se o žádnou zásadní chybu, která by mohla negativně ovlivňovat posuzování záměrů v území. K opravě této nepřesnosti dojde až v rámci změny územního plánu, která bude řešit komplexnější úpravy územního plánu.

3. Odůvodnění návrhu 1. změny ÚP obsahuje zavádějící i přímo nepravdivé údaje, některé údaje si rovněž v užší i širší souvislosti textu protirečí.

72

Odůvodnění k námitce č. 3:

a) v kapitole dopravní infrastruktura se na s. 12 uvádí, že "vymezení koridoru D23 pro stavbu silnice II/278 v Domaslavicích ... se provádí v souladu s nadřazenou dokumentací..."

(pravdou přitom je, že do doby vydání aktualizované dokumentace ZÚR LK jsou přitom platné a závazné stávající ZÚR LK z roku 2011)

b) v kapitole dopravní infrastruktura se na s. 12 uvádí, že "v rámci zpracování AZÚR LK č.1 proběhlo v Českém Dubu (02/2015) jednání mezi KÚLK...", k němuž jsem nebyl já, zmíněný Ing. arch. Král, přizván a tedy jsem nemohl zmíněný "proti návrh" odprezentovat

c) v kapitole dopravní infrastruktura se na s. 12 uvádí, že "varianta Ing. arch. Krále je z pohledu ochrany krajiny nepřijatelná... koliduje s koridorem pro dvojité vedení VVN...", z čehož má čtenář patrně pochopit, že navrhované rozšíření vedení koridoru VVN je snad pro krajinu oproti komunikaci přínosem?! Dále zmíněnou argumentaci založenou na kolizi koridoru dopravní stavby se stavbou dopravní infrastruktury nemůže brát autor vážně, neboť v první řadě koridor slouží k tomu, aby v něm šlo stavbu/ stavby zrealizovat, dále souběh obou staveb v rámci koridoru by měl být hodnocen v převažující míře za pozitivní, neboť tím dojde přinejmenším k celkovému zmenšení záboru území v rámci krajiny. Vliv na krajinný ráz autor odůvodnění 1. změny ÚP, věřím, že ne účelově, opomíná.

d) v kapitole dopravní infrastruktura se na s. 12 uvádí, že "Varianta dle ÚP je pro obec nepřijatelnější, protože nejméně zasahuje do zastavěného území", nepravda tohoto tvrzení lze dokázat předložením jednotlivých variant. Dále je třeba namítnout, že obec Bílá s koridorem D23 dlouhodobě nesouhlasí a Město Český Dub dle Zápisu č. 24 Rady Města Český Dub ze schůze konané dne 8.10.2014 souhlasí se záměrem ozn. "S12", což je v odůvodnění 1. změny ÚP obce Bílá zamítnutá "severní varianta dle Ing. arch. Krále".

Ad a)

Tato problematika je již podrobněji vysvětlena v připomínce P6a.

Ad b)

Uvedené jednání bylo určeno pro starosty obcí dotčených vymezením koridoru. Dále se jej účastnili pořizovatel a zpracovatel Zásad územního rozvoje Libereckého kraje a Krajský úřad Libereckého kraje jako dotčený orgán. Schůzka nebyla určena pro veřejnost. Podatel se jí tedy nemohl zúčastnit.

Ad c) a d)

Podatel si z uváděného odůvodnění odnáší špatné závěry. Odůvodnění uvádí, že jím navrhovaná varianta je nevhodná, protože zasahuje do území Přírodního parku Ještěd. Z článku 3 nařízení Libereckého kraje 5/2005 ze dne 31. 5. 2005 o zřízení Přírodního parku Ještěd vyplývá, že rozvoj obcí částečně zasahujících do parku (případ obce Bílá) má být směřován mimo území parku. Návrh podatele vést koridor podél vedení VVN by byl v rozporu s uvedeným nařízením, protože jeho varianta začínající severně od Vlčetína v oblasti nazvané Pod Prosečí se nachází na území Přírodního parku Ještěd. Podatelem navrhovaný průběh koridoru je v následujícím obrázku označen D23B.



*Znázornění variant obchvatu Českého Dubu, zdroj: Krajský úřad Libereckého kraje*

Co se týče vlivu koridoru pro zdvojení vrchního vedení VVN 400 kV na krajinu, tak je nutné si uvědomit, kam je navrhován. Již z názvu koridoru vyplývá, že záměrem je navrhováno zdvojení stávajícího vrchního vedení VVN 400 kV. To znamená, že pro zdvojení vrchního vedení má být využita trasa stávajícího vrchního vedení. Tím už je i částečně odpovězeno jaký tento záměr bude mít vliv na okolní krajinu. Lze říci, že bude mít menší, než kdyby se stavělo úplně nové vedení, které by vyvolalo další pozemků jím dotčených. Také je nutné si uvědomit, že vedení se již v území nachází a nikdo jej z ekonomických důvodů nenechá odstranit. Oproti tomu podatelem navrhovaná komunikace řešeným územím dosud nevede a lze tedy říci, že její realizací by mohlo dojít k významnějšímu zásahu do území, než by vyvolala realizace zdvojení vrchního vedení. K podatelovu návrhu je ještě nutné dodat, že se odklání od smyslu koridoru D23A, pro který byl vymezen, a to vyřešit odvedení dopravy z centra města Český Dub mimo jeho zastavěné území (obchvat). Podatelem navrhované řešení nad rámec obchvatu navrhuje řešit odvedení dopravy z Vlčetína. Je otázkou, jestli podatelem navržené řešení v kontextu jeho pravděpodobně vyšší ekonomické náročnosti vůči návrhu zakresleném v platných územních plánech bude smysluplné, protože přes Vlčetín již v současné době vede dostatečně kapacitní komunikace (silnice II. třídy č.

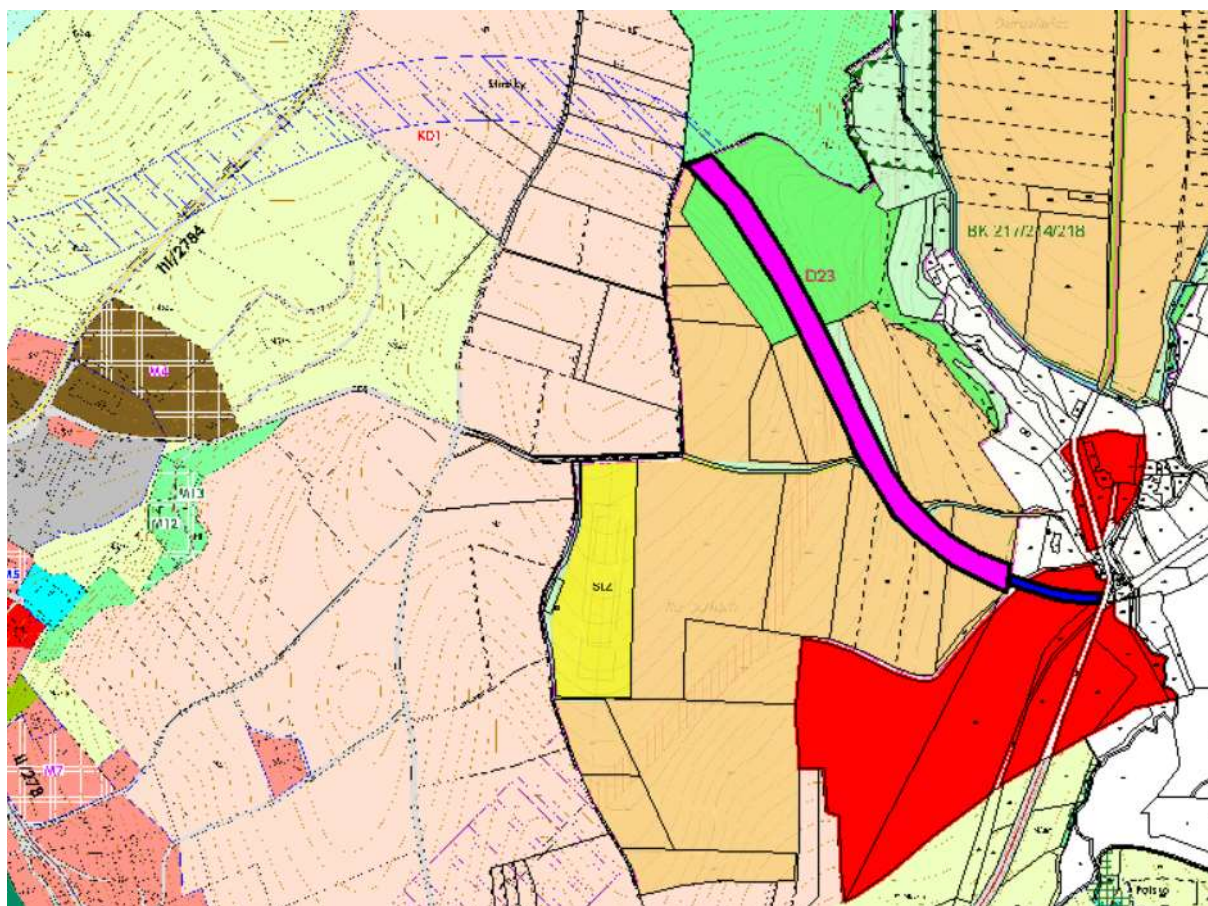


278) a motoristé, kteří pojedou z Českého Dubu směrem na Mnichovo Hradiště nebo Všelibice budou využívat stávající průjezd přes Vlčetín. Vlčetín tedy vždy bude sloužit pro tranzitní dopravu. Co se týče údajného nesouhlasu obce Bílá s navrhovanou trasou obchvatu D23A a souhlasu Rady města Český Dub s trasou obchvatu označenou S12, tak je nutné vycházet z toho, jaké mají možnosti na prosazení svého požadavku na změnu trasy koridoru. Koridor D23 je vymezen v aktualizaci č. 1 ZÚR LK. Jestliže uvedené obce s jeho průběhem nesouhlasí, tak jeho problematiku musí řešit v rámci aktualizace ZÚR LK. V případě, že jim bude vyhověno, tak se změna průběhu koridoru odrazí i v dotčených územních plánech. Z dosavadního postupu pořizování aktualizace č. 1 ZÚR LK, která je před vydáním, vyplývá, že nedojde ke změně trasy koridoru D23A. Proto s ohledem na ustanovení § 36 odst. (5) stavebního zákona není možné změnit jeho průběh.

4. V důsledku záměru ozn. D23 dojde ve vztahu k p.p.č. 70/1, 70/2, 70/3, 657, 659, 661/1, 662, 676, 678/1, 689, 690/1, 690/2 (LV 160) k zásahu do vlastnického práva a to buď přímo vymezením koridoru na p.p.č. 676, 678/1, 690/1 ve vlastnictví namítajících nebo nepřímo v důsledku sousedství resp. blízkosti koridoru navrhované dopravní stavby a ostatních výše vyjmenovaných parcel, vše v k.ú. Vlčetín u Bílé.

Odůvodnění k námitce č. 4:

- a) autor této námítky zastupuje vlastníky výše zmíněných pozemků, vlastnictví se v souladu s předepsaným formulářem dokládá aktuálním "informativním výpisem z KN" (zdroj: cuzk.cz k datu 17.3.2018).
- b) snižuje se hodnota stávajících pozemků a staveb v blízkosti navrhovaného koridoru



V předloženém výkresu jsou červenou barvou zobrazeny podatelem zmiňované pozemky. Modře je zázorněn průběh koridoru D23A dle platného územního plánu obce Bílá, fialově dle platného územního plánu obce Proseč pod Ještědem a modrou šrafou dle platného územního plánu města



Český Dub. Z uvedeného výkresu je jasné zřejmé, které pozemky jsou koridorem přímo dotčeny a které nepřímo. Přímo jsou dotčeny pozemky parc. č. 676 (dle KN trvale travní porost) a 690/1 (dle KN orná půda). Platný územní plán obce Bílá pozemky zahrnul do ploch zemědělských vyjma části dotčené koridorem D23A. Tuto část vymezil jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury „S“ s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva.

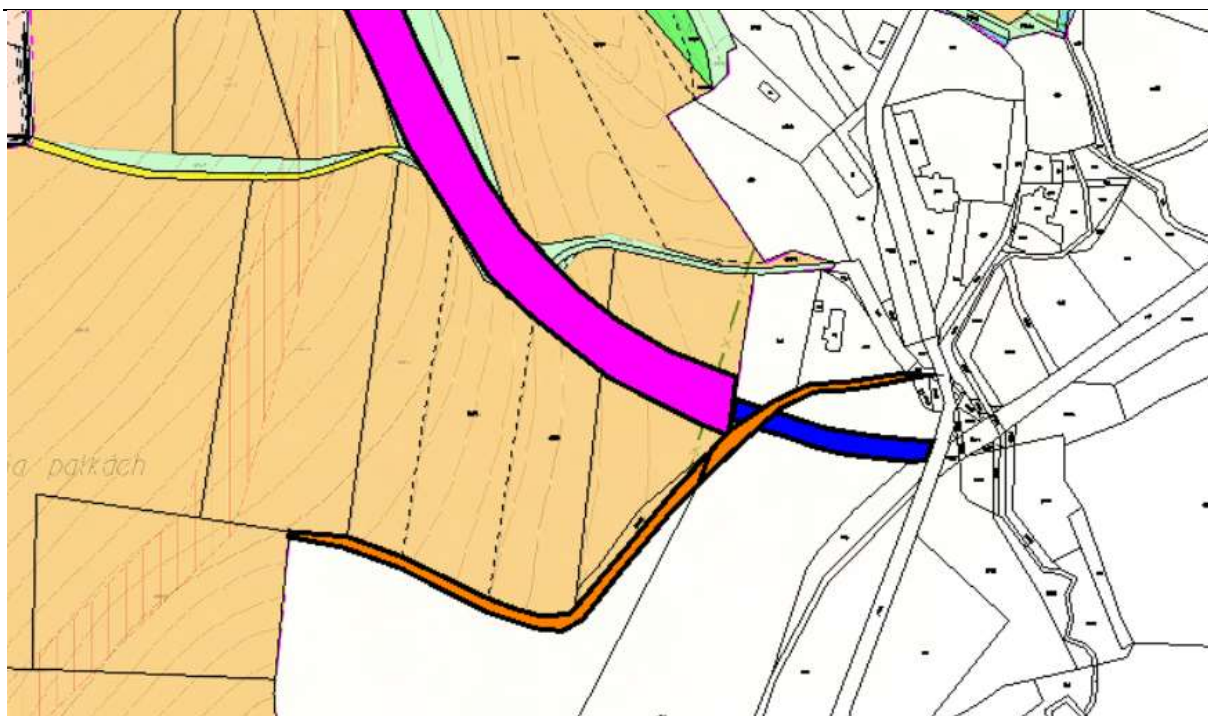
K podatelově zmiňovanému omezení vlastnického práva lze vycházet z Nálezu Ústavního soudu sp. zn. II US 482/02 ze dne 8. 4. 2004, v němž Ústavní soud vyslovil právní názor, že *Článek 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod zaručuje každému právo vlastnit majetek. Listina však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území.* Ústavní soud v nálezu říká, že Listina nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené, omezení vlastnického práva se připouští. Územní plán představuje zákonem zakotvenou mez, za kterou nelze vlastnické právo vykonat, kdy před neomezeným výkonem vlastnického práva dostává přednost ochrana jiných zájmů, konkrétně zájmů obce jako územně samosprávného celku na regulaci rozvoje svého území. Vymezení veřejně prospěšné stavby lze považovat za omezení vlastnického práva, které je konáno ve veřejném zájmu jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Cena nemovitostí se vždy odvíjí od aktuální situace na realitním trhu, která je ovlivněna zejména nabídkou a poptávkou. Nemá smysl spekulovat, zda stavba, o které se neví, kdy bude realizována, přinese nebo nepřinese snížení hodnoty nemovitostí jí ovlivněných. Není to ani úkolem územního plánu. Vymezení veřejně prospěšné dopravní stavby může samozřejmě způsobit snížení hodnoty nemovitostí v její blízkosti, ale zase naopak může i způsobit zvýšení jejich hodnoty tím, že zkvalitní dopravní napojení souvisejícího území.

5. V důsledku záměru ozn. D23 dojde ve vztahu k p.p.č. 693/1 (LV 100) k zásahu do vlastnického práva vymezením koridoru na p.p.č. 693/1 v k.ú. Vlčetín u Bílé ve spoluvlastnictví namítajících.

Odůvodnění k námitce č. 5:

a) autor této námitky zastupuje některé spoluvlastníky výše zmíněného pozemku, vlastnictví se v souladu s předepsaným formulářem dokládá aktuálním "informativním výpisem z KN" (zdroj: cuzk.cz k datu 17.3.2018).



V tomto případě jsou pozemky podatele označeny oranžovou barvou. Z výkresu je zřejmé, že koridorem D23A je přímo dotčen pozemek parc. č. 693/1, který je dle katastru nemovitostí veden jako ostatní komunikace a dle platného územního plánu obce Bílá jako plocha dopravní infrastruktury (místní a účelová komunikace). Pozemek parc. č. 693/2 je dle platného územního plánu zařazen do ploch dopravní infrastruktury (místní a účelová komunikace) a dle katastru nemovitostí do ploch orné půdy.

V případě těchto pozemků je vůbec otázkou, jakým způsobem koridor D23, který je určený pro silniční stavbu, může omezit výkon vlastnického práva, když oba pozemky jsou podle platného územního plánu určeny pro komunikaci a jsou i jako komunikace užívány.

76

#### 6. Vymezení koridoru D23 proběhlo v rozporu se zákonem stanoveným postupem.

Odůvodnění k námitce č. 6:

a) trasování koridoru je přejato z pohledu zákona z neplatného zákresu ve stávajícím ÚP (a tedy soustavně a trvale v rozporu se ZÚR)

Při vymezení koridoru D23A v územním plánu Bílá je nutné vycházet ze širších vztahů. Obec Bílá v dotčeném území sousedí s obcí Proseč pod Ještědem a městem Český Dub. Prvně zmiňovaná obec vydala územní plán 22. 4. 2009, který již řešil koridor D23. Nadřazená územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen „ZÚR LK“), které také vymezují koridor D23, v tu dobu ještě nebyly platné. V tomto roce se teprve projednávala stanoviska dotčených orgánů uplatněných ke společnému jednání ZÚR LK. ZÚR LK byly vydány 21. 12. 2011. Z uvedeného je zřejmé, že územní plán obce Proseče pod Ještědem nebyl povinen přebírat průběh koridoru D23A ze ZÚR LK. Územní plán města Český Dub byl vydán 13. 9. 2011, tedy před platností ZÚR LK. Ten s ohledem na zajištění návaznosti na sousední obce pokračoval v trase navazující na území obce Proseč pod Ještědem. Územní plán obce Bílá byl z uvedených obcí vydán jako poslední 28. 3. 2012. Byl sice vydán po vydání ZÚR LK, ale s ohledem stav jeho projednání (byl projednán před vydáním ZÚR LK a již připraven k vydání), na širší vztahy a návaznosti na sousední obce průběh koridoru D23A navázal na trasu vymezenou v územním plánu Proseč pod Ještědem.

Protože průběhy koridoru D23A vymezené v jednotlivých územních plánech příslušných obcí nekorespondují s průběhem koridoru vymezeným v ZÚR LK, v právě probíhající aktualizaci ZÚR LK dochází k jeho úpravě, která koresponduje s trasou vymezenou v platných územních plánech dotčených obcí.

Co se týče podatelova tvrzení o údajné nezákonnosti vymezení koridoru, tak k tomu se vyjádřil Krajský úřad Libereckého kraje jako nadřízený orgán územního plánování ve svém stanovisku zn. OÚPSŘ 75/2016/OÚP KULK 19838/2020/OÚP, které vydal 5. 3. 2020 a je již podrobněji řešeno v připomínce P6a.

7. Vymezení koridoru D23 je navrhováno zcela v rozporu s polohou koridoru, jenž je schválený zastupitelstvem Libereckého kraje a zaznamenaný v platné nadřazené dokumentaci, tzv. Zásady územního rozvoje (dále jen "ZÚR").

Odůvodnění k námitce č. 7:

a) do doby vydání aktualizované dokumentace ZÚR LK jsou platné a závazné stávající ZÚR LK z roku 2011!

Tato problematika je již řešena v předchozím bodě této námitky.

8. Předmětný návrh změny územního plánu (koridor D23) není v souladu s hmotným právem a se zásadou proporcionality, což vyplývá z ústavního pořádku.

Odůvodnění k námitce č. 8:

a) koridor, který je označován jako "obchvat Českého Dubu", je navrhován 1. změnou ÚP do bezprostřední blízkosti zastavěného území osady Domaslavice, jejímž občanům zcela zásadně a trvale omezuje trvale udržitelný rozvoj v souladu s platnými předpisy, přičemž od obce Č. Dub je koridor vzdálen v řádu stovek metrů až jednotek kilometrů

b) koridor zásadně zatěžuje stabilizované území, ztěžuje jeho údržbu a přetrhává zvykové vazby v území

Podatel nekonkretizuje v čem konkrétně je vymezení koridoru D23A v rozporu s hmotným právem. Územní plán se pořizuje na základě stavebního zákona. Stavební zákon umožňuje územnímu plánu v případě potřeby vymezovat koridory dopravní a technické infrastruktury bez ohledu na vlastnictví. To znamená, že při vymezování těchto koridorů se nesleduje, kdo vlastní pozemky jím dotčené, ale sleduje se řešení, které bude pro využití území nejvhodnější. Jelikož koridory většinou vedou přes pozemky v soukromém vlastnictví, vymezují se zároveň jako veřejně prospěšné stavby, protože tímto institutem je možné v případě, že nedojde před realizací stavby k dohodě s majitelem dotčeného pozemku, přistoupit ke krajnímu řešení, kterým je vyvlastnění.

Co se týče údajného nesouladu se zásadou proporcionality, tak tam není důvod pochybovat o tom, že nebyla dodržena. V případě koridoru D23A je ve střetu veřejný záměr se soukromým. Veřejný zájem spočívá v realizaci komunikace, která je označovaná jako obchvat Českého Dubu. Tento „obchvat“ má zlepšit dopravní napojení specifické oblasti SOB3 Mimoňsko (severní část) na silnici I/35, odstranit nehodový úsek na průtahu městem Český Dub a snížit negativní dopady silniční dopravy na zastavěné území. Soukromý zájem spočívá v možnosti využívat pozemky bez omezení navrhovaným koridorem.

Trasa koridoru byla vymezena tak, aby vedla mimo zastavěné území a zastavitelné pozemky, aby její realizací došlo k co nejmenšímu zásahu do vlastnických práv. Pozemky dotčené koridorem jsou dle platného územního plánu obce Bílá zahrnuty do nezastavitelných ploch zemědělských – trvale travní porosty a orná půda a do zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – místní a účelové komunikace. Plochy zemědělské jsou určeny pro zemědělské hospodaření bez nutnosti zemědělských staveb a plochy dopravní infrastruktury pro místní a účelové komunikace. Z uvedeného vyplývá, že územní plán pozemkům dotčeným koridorem D23A neumožňuje využití,

kteří by umožnilo realizovat zástavbu. Umožňuje využití přírodního charakteru. Z uvedeného je patrné, že v tomto případě navrhovaný koridor zasahuje do soukromého vlastnictví ve velice malé míře. (Problematika možnosti omezení vlastnictví, tedy zásahu do vlastnických práv, je již popsána v odpovědi k bodu 4 této námítky.)

Také je zřejmé, že veřejný zájem převládá nad zájmem soukromým, jelikož, realizací stavby dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti území, odstraní se nehodový úsek na průtahu městem Český Dub a sníží se negativní dopady silniční dopravy na zastavěné území.

Co se týče argumentace podatele o tom, do jakého území je koridor navrhován, tak je nutné koridor zhodnotit z hlediska širších souvislostí. Koridor je navrhován v místě křižovatky silnice II. třídy (Hodkovice nad Mohelkou – Český Dub) a silnice III. třídy (Proseč pod Ještědem – Šimonovice), které se dotýkají Domaslavic. Obě silnice přivádějí dopravu do řešeného území. Jelikož koridor navazuje na tyto komunikace, které již v současné době dopravu do území přivádějí, tak nelze tvrdit, že navržený koridor zhorší situaci v území. Koridor v žádném případě novou dopravu nevygeneruje, jelikož pouze převádí část stávající dopravy. Tuto komunikaci budou využívat ti, co se budou chtít dopravit ze severní části Českého Dubu a navazujících obcí směrem na Hodkovice nad Mohelkou a naopak. Přes území města Český Dub nevede žádný důležitý dopravní tah, který by primárně sloužil pro tranzitní dopravu. To znamená, že navržený koridor v žádném případě nemůže do území přinést novou dopravu, protože by se to nevyplatilo. Ten kdo bude chtít jet směrem z Hodkovic nad Mohelkou na Mnichovo Hradiště, tak využije silnici I/35 a dále D10. V případě napojení na Osečnou se nic nezmění. Budou využívány stávající směry. Také je vhodné uvést, že již v současné době se v řešeném území nachází jakýsi neoficiální obchvat Českého Dub, kdy od autobusové zastávky v Domaslavicích vede západním směrem podél pozemků letiště do Hořeního Starého Dubu místní komunikace. Z toho je zřejmé, že navrhovaná trasa koridoru D23A je logická.

Co se týče rozporu s udržitelným rozvojem území, tak při pořizování každého územního plánu nebo jeho změny se hodnotí mimo jiného, zda je navrhované řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování, které řeší udržitelný rozvoj území. Jelikož se uvedený koridor do územního plánu obce Bílá a navazujících obcí zapracoval, prošel procesem pořízení a byl i s koridorem vydán, tak lze konstatovat, že navržené řešení je v souladu s udržitelným rozvojem území. V opačném případě by nemohl být koridor do územních plánů zapracován. Každý územní plán musí být zpracován tak, aby vytvořil předpoklady pro udržitelný rozvoj celého řešeného území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a také posoudily a sladily všechny veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území.

Jakým způsobem koridor zatěžuje zastavěné území, jeho údržbu a zpřetrhá zvykové vazby v území, podatel nespécifikuje. Z výše uvedeného spíše vyplývá, že dopad na území bude mít minimální, jelikož koridor prochází nezastavěným územím. Koridor ani nemůže přinést nové potenciální vlivy, jelikož vlivy do území již přináší stávající silnice II/278 z Českého Dubu do Hodkovic nad Mohelkou, stávající pozemní komunikace z Domaslavic do Proseče pod Ještědem a stávající pozemní komunikace z Domaslavic do Hořeního Starého Dubu. Koridor může mít nepatrný vliv na Domaslavice v části začínajícího stoupání, které může přinést zvýšení hlukové a emisní zátěže a imise. Ovšem, jak už je popsáno výše. Koridor nepřinese do území žádnou novou dopravu, takže toto zvýšení může být omezeno vhodným využitím terénu a doprovodnou zelení zásadně sníženo. Tato problematika se ale neřeší na úrovni územního plánování. Řeší se v navazujícím územním řízení, ve kterém se bude řešit konkrétní technické řešení stavby včetně souvisejících opatření. Proto v současné době nelze tvrdit, že vymezením koridoru (a ne umístěním stavby) je ztížena údržba území, území je zatíženo či jsou přetrhány zvykové vazby. Koridor sám o sobě nic takového nemůže vyvolat a podatel nezná detailní řešení případné budoucí stavby, aby mohl něco takového tvrdit.



Lze konstatovat, že k přetržení zvykových vazeb v území by případnou realizací obchvatu v koridoru D23A nedošlo. Veškerá důležitá dopravní spojení v území (na Český Dub, na Hodkovice nad Mohelkou, na Bílou, na Hoření Starý Dub) by měla zůstat zachována.

9. Koridor D23 označovaný jako "obchvat Českého Dubu" je umístován do k.ú. obce Bílá, aniž by řešil dopravní situaci s ohledem na obce v k.ú. obce Bílá.

Odůvodnění k námitce č. 9:

- a) obec Bílá nemůže přijmout návrh autorsky situovaný zcela v rozporu se ZÚR
- b) koridor D23 je vymezen na úkor veřejného zájmu obce Bílá a občanů osady Domaslavice a Vlčetína
- c) koridor nevyužívá možnosti, který dopravní stavba tohoto typu a velikosti nabízí, nedochází k důslednému prověření ostatních variant
- d) obec Bílá s vymezením koridoru D23 nesouhlasí

Koridor je vymezen s ohledem na širší souvislosti, které jsou popsány ve vyhodnocení bodu 6 této námitky.

Ad a) Vztah koridoru k ZÚR LK je popsán připomínce P6a.

Ad b) Ad Veřejný zájem je popsán ve vyhodnocení bodu 8 této námitky.

Ad c) Trasa koridoru vychází z podkladové koordinační studie zpracované Ing. Špulákem, která řešila konkrétní vedení trasy komunikace pro obchvat Českého Dubu. Koridor je již do územního plánu zpracován od roku 2012 a předmětem změny územního plánu není jeho vymezení. Proč by se tedy měly v rámci změny územního plánu prověřovat další varianty koridoru D23, když už je v územním plánu vymezen a ani zadání změny územního plánu, na základě kterého se změna zpracovává, nepožadovalo řešit jiné vedení trasy koridoru. Podatel sice k projednávané zprávě podal ke koridoru D23A připomínku, ale ta nebyla s ohledem na probíhající aktualizaci ZÚR LK zohledněna, jelikož ta počítala s úpravou jeho vedení průběhu zakresleného v jednotlivých územních plánech dotčených obcí. Další varianty koridoru nemá smysl řešit ani s ohledem na návaznosti na sousední obce (popsány např. v připomínce P6a) a na aktualizaci ZÚR LK, která potvrzuje vedení koridoru v průběhu dle územních plánů dotčených osob.

Ad d) Podatel ničím nedoložil nesouhlas obce s koridorem. Jelikož obec koridor zapracovala do územního plánu již při jeho tvorbě, tak lze říci, že s ním de facto vyslovila souhlas.

10. Dojde ke snížení bezpečnosti provozu vlivem D23 mj. v obcích Vlčetín a Domaslavice.

Odůvodnění k námitce č. 10:

- a) nedošlo k prověření zvýšení hustoty provozu a bezpečnosti na II/278
- b) zjevně nebezpečná poloha napojení koridoru na stávající II/278 přímo v křižovatce u Domaslavic v rozporu s TP

Ad a) Koridor D23A nemůže mít vliv na snížení bezpečnosti v dotčeném území, jelikož je veden v nezastavěném území, ve kterém nedochází k žádnému pohybu osob nebo jen zcela minimální. Co se týče hustoty dopravy, tak ta vyplývá z účelu, pro který je koridor vymezen a je popsán ve vyhodnocení bodu 8 této námitky. K tomu lze jen dodat, že o zvýšení hustoty dopravy by šlo uvažovat pouze v případě, že zmiňovaným územím by dosud neprocházela žádná komunikace zajišťující dopravu mezi sousedními sídly a okresy, ale byla by tam koridorem nově přivedena. V tomto případě tomu tak ale není, jak je popsáno ve vyhodnocení bodu 8 této námitky. Na úrovni změny územního plánu, která nově nevymezuje tento koridor, nemá ani smysl provádět podatelem požadovaná hodnocení, protože jejich výsledky by se do změny územního plánu nijak nezpracovaly.

Ad b) Koridor v žádném případě neumisťuje dopravní stavbu, ale pouze vymezuje prostor, do kterého má být umístěna. Na úrovni územního plánu nelze hovořit o konkrétním technickém

řešením komunikace. To je předmětem územního řízení. Nelze tedy hodnotit, jestli stavba bude v rozporu s technickými předpisy.

11. Z pohledu hygieny a veřejného zdraví je záměr D23 zcela nevhodný.

Odůvodnění k námitce č. 11:

- a) v důsledku záměru ozn. D23 lze důvodně očekávat zhoršení kvality životního prostředí, omezení kvality života a zdraví namítajících, jejich rodiny i všech sousedních obyvatel
- b) rozšíření zdroje hluku působeného dopravou na pozemních komunikacích přináší výrazné zhoršení životních podmínek spočívajících v kvalitě prostředí chráněných vnitřních a venkovních prostor stávajících staveb (pro bydlení), konkrétně jde o nárůst hluku z dopravy (p.p.č. 70/1, 70/3, 657) a nárůst emisí z dopravy
- c) jedná se o poškození hlavních zásad občanských práv jednotlivce dle tzv. občanského zákoníku
- d) parametry hygienických limitů jsou garantovány platnými předpisy (zákonem o ochraně veřejného zdraví a platnými prováděcími vyhláškami a NV) a půjde je dosáhnout pouze za cenu výrazných a finančně nákladných protihlukových + protiemisních opatření a současně významného a proto negativního zásahu do krajiny
- e) navrhovaná podrobnost koridoru i trasování neumožňuje efektivní technické řešení, aniž by se dostalo do významného rozporu s krajinným rázem (hlukové stěny nejsou přijatelné krajinnotvorné řešení, do venkovského prostředí a volné krajiny jsou nevhodné)
- f) případná technická řešení budou ekonomicky velmi náročná, neboť jednostranně navržený koridor prakticky vylučuje zakomponování dopravní stavby do krajiny
- g) přestože se jedná o sporný návrh, nebyla zpracována tzv. hluková studie, takže žádný z bodů výše uvedené námitky nelze vyloučit

Ad a)

Každá nově umístěvaná komunikace vyvolává negativní reakce obyvatel v blízkosti jí žijících. Je to přirozené, protože nikdo nechce mít dopravu ve své blízkosti. Na druhou stranu ale chce mít každý právo svobodného pohybu, který bez komunikací není možný. Z pohledu území, do kterého má být koridor umístěn, nelze ale mluvit o výrazném zásahu do území ve smyslu zhoršení kvality životního prostředí a života obyvatel dotčeného území. Koridor je umístěn mimo zástavbu Domaslavic do nezastavěného území a nevygeneruje žádnou novou tranzitní dopravu, jak už je podrobněji v připomínce P6a nebo v námitce N10.

Ad b)

Problematiku hluku řeší příslušná krajská hygienická stanice. Na úrovni územního plánu krajská hygienická stanice jako dotčený orgán hájící veřejný zájem v oblasti veřejného zdraví může v plochách vymezených v ÚPD, v nichž lze předpokládat nadměrnou hlukovou zátěž, uplatňovat požadavky na stanovení podmíněně přípustného využití pro stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory s tím, že v navazujícím řízení bude u těchto staveb prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech. Krajská hygienická stanice výše uvedený požadavek ve vazbě na koridor D23A neuplatnila. Změna územního plánu tuto problematiku řeší v kapitole D) „Koncepce veřejné infrastruktury“ podkapitole D1) „Dopravní infrastruktura“ části „Silniční doprava“ závazné části územního plánu. Konkrétně požaduje při umístění staveb v budoucích chráněných prostorech staveb v blízkosti uvedených komunikací prokázat dodržování hygienických limitů hluku. Případná protihluková opatření musí hradit investor umístěvaných staveb. Tím by mělo dojít k eliminování případných negativních vlivů z komunikací.

Ad c) Podatel nspecifikuje, jaké jsou podle něj hlavní zásady občanských práv jednotlivce dle občanského zákoníku. Možná má na mysli zásady občanského práva? Z nich by vůči navrhovanému koridoru možná měl na mysli nedodržení zákazu zneužití práva? Nebo možná i zásadu ochrany slabšího? Ostatní zásady občanského práva lze těžko aplikovat na vymezení koridoru D23A (autonomie člověka, co není zákonem zakázáno, je dovoleno, smlouvy mají být plněny, daný slib zavazuje, zásada poctivosti). Pro vyhodnocení této námitky není ale podstatné, co přesně měl podatel na mysli, protože jak už je několikrát ve vyhodnocení jiných bodů této námitky uvedeno, koridor D23A není změnou územního plánu nově vymezován. Vymezil jej již platný územní obce Bílá vydaný v roce 2012. Problematiku řešení koridoru musí nejprve vyřešit v rámci probíhající aktualizace ZÚR LK. Bez toho nemá smysl na úrovni územního plánu řešit jakékoliv úpravy trasy koridoru. Dle aktuálních informací pořizovatele, aktualizace ZÚR LK, která je ve fázi před vydáním, počítá s vymezením koridoru D23A v trase dle územních plánů obcí dotčených koridorem.

Ad d)

Konkrétní technická opatření se budou řešit až v rámci územního řízení, které bude řešit umístění stavby komunikace. Podle dostupných údajů bude trasa obchvatu dlouhá 2 km. Z toho vyplývá, že podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., bodu 49 se bude muset k záměru stavby komunikace provést zjišťovací řízení, které určí, zda se bude muset u záměru posuzovat jeho vliv na životní prostředí (EIA). V případě, že se bude zpracovávat EIA, tak se bude řešit, zda stavba vyvolává vlivy z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví. Z pohledu územního plánu lze říci, že zásah do území nebude nijak výrazný, protože koridor D23A je vymezen mimo zastavěné území obce a do území s minimálním sídlením. Lze to i tvrdit s ohledem na projednávání územních plánů obcí koridorem dotčených, protože dotčené orgány při jejich projednávání neuplatnily požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve kterém se hodnotí vliv záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

Ad e), f)

Podatel spekuluje o tom, jak bude záměr vypadat a o jeho finanční náročnosti, aniž by měl k dispozici konkrétní řešení komunikace. Konkrétní řešení zatím nebylo vyprojektováno.

Ad g)

Hluková studie nebyla zpracována, protože na úrovni územního plánování se nezpracovává. Problematika hluku může být v rámci územního plánu řešena v rámci ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany před vlivy nadměrného hluku při posuzování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle přílohy stavebního zákona nazvané „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“ bodu č. 6 se mimo jiné vyhodnocují stávající a předpokládané vlivy navrhovaných řešení ÚPD na obyvatelstvo a lidské zdraví, tedy i hluk. Jak už je uvedeno ve vyhodnocení této námitky výše, dotčené orgány při projednávání územních plánů dotčených koridorem D23, neuplatnily požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Hlukové studie mohou být vyžadovány při územním, stavebním či kolaudačním řízení.

12. Trasování koridoru D23 zcela zásadně odporuje principům trvale udržitelného rozvoje.



Odůvodnění k námitce č. 12:

- a) záměr je mj. v rozporu s par. 18 a 19 z. 183/2006 Sb., tzv. stavební zákon
- b) trvale se omezuje možnost přístupu a údržby stabilizovaných hospodářských ploch, které jsou historicky provázané se sídlem Domaslavic
- c) trvale se omezuje plánování a posléze i výkon podnikatelské činnosti paní Ing. Marie Králové na pozemcích přímo dotčených záměrem i pozemcích sousedních
- d) sekundární funkce v území (doprava) nemůže negativně ovlivňovat stávající funkce primární (bydlení)
- e) záměr je prvoplánový, nerespektuje charakter využití konkrétní komunikace (II/278) zasazené do konkrétní urbanizované krajiny, neřeší hlubší

souvislosti stávajícího využití území (tedy místo, kam je umístován) a paradoxně ani širší dopravní situaci této části Podještědí a zároveň ani neumožňuje harmonicky zakomponovat budoucí stavbu do krajinného rázu, čímž současně TRVALE BLOKUJE udržitelný rozvoj sídla Domaslavice a lokality, do níž je umístován). Záměr není výsledkem kompromisu, ale jednostranné řešení založené na extrému.

f) koridor D23 zásadním a zcela arogantním způsobem omezuje a zpřetrhává stávající a nepopíratelně i historické funkční vazby ve stabilizovaném venkovském prostoru, které jsou součástí společného kulturního dědictví dalším generacím a zcela v rozporu s platnou legislativou, postupy a cíli územního plánování pošlapává přírodní, kulturní a civilizační hodnoty v území vč. urbanistického, architektonického a archeologického dědictví osady Domaslavic, kde je výzkumy bývalého ředitele Československého muzea Karoliny Světlé PhDr. Tomáše Edela doloženo osídlení do první poloviny 16. století (písemně k roku 1531).

Ad a)

Koridor nemůže být v rozporu s cíli a úkoly (§ 18 a 19 stavebního zákona), protože ten se posuzuje vždy při pořizování územního plánu nebo jeho změny a nejde jej vydat, pokud s nimi nebyl v souladu.

Ad b), c)

Do doby realizace stavby nelze v území provádět činnosti, které by znemožnily budoucí realizaci stavby, pro kterou byl koridor vymezen.



výřez z hlavního výkresu ÚP Bílá



výřez z hlavního výkresu ÚP Proseč pod Ještědem

Z výše uvedených výřezů je zřejmé, že koridor D23A vede přes nezastavitelné pozemky zařazené do ploch zemědělských - orná půda, plochy zemědělské TTP, plochy lesní – PUPFL a do zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – místní a účelové komunikace. Z podmínek využití jednotlivých nezastavitelných ploch zemědělských vyplývá, že se v těchto plochách může realizovat zemědělská činnost nespádající do kategorie zemědělské výroby a bez nutnosti hlavních zemědělských staveb. V případě ploch lesních je možné provádět činnost související s lesním hospodařením. Uvedené činnosti jsou takového rázu, že jejich provádění nemůže znemožnit budoucí realizaci komunikace. Jediná zastavitelná plocha, která je koridorem zasažena, je plocha dopravy. Plocha dopravy umožňuje realizovat stavby komunikací, které nemohou výrazně ovlivnit realizaci budoucího záměru komunikace. Z uvedeného tedy vyplývá, že podatel ani paní Králová nejsou vymezením koridoru omezeni na možnosti hospodařit na dotčených koridorem dotčených pozemcích a ani není znemožněn přístup k jejich pozemkům nebo pozemkům jiných.

83

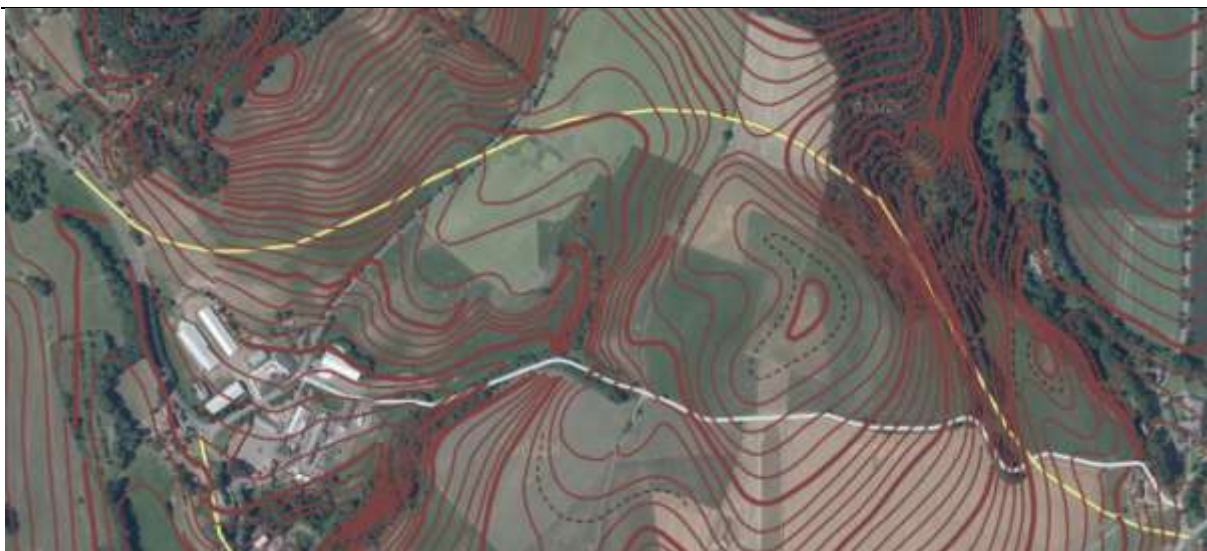
Ad d)

V případě, že v rámci územního řízení, při posuzování stavby komunikace bude vyhodnoceno, že stavba bude negativně ovlivňovat stávající stavby pro bydlení, budou muset být přijata příslušná opatření.

Ad e)

Trasa komunikace prochází územím, ve kterém již v současné době existuje dopravní spojení mezi Domaslavicemi a Hořením Starým Dubem. Jedná se o místní komunikaci, která začíná na křižovatce v Domaslavicích a za značného stoupání vystoupá na návrší, kde se nachází plocha sportovního letiště a pak zase strmě klesá k zemědělským stavbám v Hořením Starém Dubu. Stávající komunikaci nelze pro obchvat Českého Dubu využít, protože nemá vhodné směrové, sklonové a šířkové parametry pro komunikaci II. třídy. Proto byl navrhnut koridor D23, který má uvedené nedostatky odstranit. V níže uvedeném výřezu se lze na průběhy zmiňovaných tras podívat. Na podkladu ortofota a vrstevnic je žlutě vyznačena osa navrhované komunikace v trase koridoru D23A a šedě stávající komunikace spojující Domaslavice a Hoření Proseč.





Na základě uvedeného výřezu lze konstatovat, že nově navržené řešení je navrženo tak, aby co nejhodněji využilo terénních podmínek v území. Je jasné, že aby bylo ve svažitém území docíleno co nejmenšího stoupání a aby nemusely být prováděny značné terénní úpravy, tak musí být využity části území s co nejmenším převýšením. Tím je pak samozřejmě ovlivněna délka průběhu komunikace. Záměr se i přesto snaží krajinu respektovat co nejvíce a to tím, že se snaží minimalizovat nutnost značných terénních zářezů a je veden krajinou urbanizovanou, aby nebyla zasažena krajina neurbanizovaná.

Ad f)

Koridor v žádném případě nemůže zpřetrhávat stávající a historické vazby v území, protože podle historických map (císařské otisky 1843, II. vojenské mapování 1836-1852) a ortofota od roku 1938 v území existovala spojnice mezi Domaslavicemi a Hořením Starým Dubem v trase stávající místní komunikace v prakticky nezměněné podobě, která není koridorem ovlivněna. Na pozemcích dotčených koridorem tedy žádné zvykové cesty neexistovaly. Soulad koridoru s cíli a úkoly územního plánování je již několikrát popsán v předchozích bodech vyhodnocení této námítky.

84



Výřez z Císařských otisků



Ortofoto z roku 1938

## L.2) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NOVÉMU NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ VZTAHUJÍCÍ SE KE ZMĚNĚ Č. 1.

Vyhodnocení námitek uplatněných k veřejnému projednání nového návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá (dále jen „změna“) konanému dne 14. 12. 2020. Termín pro podávání námitek do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

### NN1) Námitka k novému návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 229324/20

podatel: Povodí Labe, státní podnik

datum podání: 30. 11. 2020

katastrální území: nespecifikováno

pozemek st. č.: nespecifikováno

Rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje

Text námítky včetně odůvodnění:

#### Řízení o Změně č. 1 Územního plánu Bílá

Obdrželi jsme oznámení o zahájení řízení o Změně č. 1 Územního plánu Bílá.

Předmětem změny územního plánu jsou dílčí navržené změny ploch s rozdílným způsobem využití, které nemají vliv na širší území obce a nezasahují do urbanistické koncepce rozvoje, plošného a prostorového uspořádání území, a koncepce uspořádání krajiny ve vydaném územním plánu. Koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot se v rámci změny územního plánu nemění. V návrhu byly upřesněny podmínky využití a uspořádání území. Plochy vodní a vodohospodářské se nově vymezují jako nezastavitelné v celém rozsahu vodní plochy i příslušné hráze a v důsledku toho se mění jejich název.

Změna územního plánu dále upřesňuje koridory vyplývající z Aktualizace č. 1 PÚR, kterými jsou koridor konvenční železniční dopravy ŽD8 - úsek Turnov - Liberec, který zasahuje území Bohdánkova, záměr s vazbou na řešení ZÚR Libereckého kraje, - koridor energetiky E10 - dvojité vedení 400 kV 451 Babylon - Bezděčín, vazba na řešení ZÚR Libereckého kraje.

**Vyjádření správce povodí:**

V řešeném správním území obce Bílá se nachází významný vodní tok Mohelka 10100101 a drobné vodní toky (Rašovka 10101406, Oharka 10181988, Z Hradčan 10111893 a bezejmenné vodní toky: IDVT 10182093, IDVT 10182102, IDVT 10182097, IDVT 10182105, IDVT 10182110, IDVT 10182111, IDVT 10182031, IDVT 10182029, IDVT 14001539, IDVT 10182039, IDVT 10182042, IDVT 10182043, IDVT 10182050, IDVT 10182051, IDVT 10182052, IDVT 10182054) ve správě Povodí Labe, státní podnik. Další drobné toky jsou ve správě Lesů ČR, s.p.

Změna č. 1 Územního plánu Bílá není v rozporu se zájmy Povodí Labe, státní podnik a

Požadujeme při činnostech v blízkosti toků ve správě Povodí Labe, státní podnik ponechat podél koryta významného vodního toku nezastavěný pruh šíře 8 m a podél koryta drobného vodního toku nezastavěný pruh šíře 6 m pro jejich správu a údržbu. Případné zásahy do tohoto pruhu budou konzultovány se zástupcem Povodí Labe, státní podnik. V tomto pruhu nesmí dojít k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů umístováním staveb nebo navyšování nivelety terénu.

Všechny činnosti dotýkající se vodních toků ve správě Povodí Labe, státní podnik nebo v jejich záplavových území požadujeme individuálně projednávat s Povodím Labe, státní podnik.

Připomínáme, že v území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů.

Realizaci nové zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Srážkové vody budou z důvodu zpomalení odtoku z území v maximální možné míře likvidovány přímo na pozemcích (akumulací – zálivkou, vsakováním) v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Proto se v souladu s ustanovením § 52 odst. (2) stavebního zákona jedná o námitku oprávněného investora.

Podatel požaduje ponechat podél koryta významného vodního toku nezastavěný pruh šíře 8 m a podél koryta drobného vodního toku nezastavěný pruh šíře 6 m pro jejich správu a údržbu.

Tomu to požadavku nebylo vyhověno, protože se jedná o požadavek, který není nutné řešit v územním plánu. Tuto problematiku řeší § 49 odst. (2) zákona č. 254/2001 Sb. Dle uvedeného paragrafu má možnost správce vodního toku při výkonu správy vodního toku v nezbytných případech a po předchozím projednání s vlastníky dotčených pozemků sousedících s vodním korytem tyto pozemky ve vzdálenosti závislé na významnosti vodního toku užívat. Generálně vymezit nezastavitelný pruh podél vodních toků by bylo i v rozporu s metodikou tvorby územních plánů, které nemají vymezovat plochy na základě limitů v území, protože ty se mohou průběžně měnit. Územní plán není dokument, který dokáže pružně reagovat na jakékoliv změny, tedy i na změny limitů. Kdyby se plochy v územním plánu vymezovaly dle limitů a došlo by například ke zmenšení limitu, tak by byl pozemek zbytečně limitem omezen, dokud by neproběhla změna územního plánu, která by příslušný limit neupravila. Na tuto problematiku již reaguje platný územní plán v odůvodnění na str. 13 v kapitole E. „VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ“, podkapitole „Ostatní limity“.

Podatel dále uvádí, že všechny činnosti dotýkajících se vodních toků v jeho správě nebo v záplavových územích požaduje individuálně projednávat. V tomto případě se jedná o požadavek, který nepatří do územního plánu. Jedná se o požadavek týkající se realizace záměru, která se řeší v územním řízení. To znamená v dalším stupni projednání navazujícím na územní plán. Příslušný stavební úřad v rámci územního řízení o záměru stanovuje stavebníkovi okruh dotčených orgánů a dotčených správců. V případě, že stavební úřad vyhodnotí, že u záměru jsou dotčeny záměry

podatele, tak od něj, prostřednictvím stavebníka, bude požadovat vyjádření. Územní plán nemůže stavebníkovi předurčovat, s kým má svůj záměr projednávat. To přísluší stavebnímu úřadu.

Podatel dále připomíná, že v území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou (nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů). Platný územní plán na tuto problematiku upozorňuje v odůvodnění v kapitole G. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ podkapitole g5) „Vymezení ploch“ části „Další údaje ke způsobu využití ploch, určených v územním plánu“, kde uvádí, že „V území určeném k zástavbě se požaduje zabezpečení srovnatelného stavu odtokových poměrů se stavem před výstavbou“.

Podatel realizaci nové zástavby podmiňuje odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb. Srážkové vody mají být z důvodu zpomalení odtoku vody z území likvidovány přímo na pozemcích v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Úkolem územního plánu není přebírat podmínky vyplývající z jiných zákonných a podzákonných předpisů. Je to zbytečné, protože veřejná správa funguje na principu legálnosti. To znamená, že se musí řídit právními předpisy. Také je tam nemůže přebírat, protože v případě jejich změny, by na ni nebyl schopen pružně zareagovat a zároveň by docházelo k balastnímu nabývání už tak textově obsáhlému dokumentu. Likvidaci odpadních vod již řeší platný územní plán v kapitole G. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ podkapitole g3) „Koncepte veřejné infrastruktury“ části „Technická infrastruktura“ pod částí „Odkanalizování a likvidace odpadních vod“.

## M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### M.1) VYHODNOCNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá konanému dne 11. 6. 2018. Termín pro podávání připomínek do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

87

#### P1) Připomínka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 135578/18

Podatel: Ing. Hana Špačková

datum podání: 15. 6. 2018

katastrální území: Petrašovice

pozemek parc. č.: 1012/1

vyhodnocení: Připomínka nebyla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:



Jako výlučný vlastník pozemku p. č. 1012/1, k. ú. Petrašovice, obec Bílá, podávám k návrhu 1. změny ÚP Bílá následující námitku.

Dne 11. 12. 2014 jsem podala obci Bílá žádost o změnu ÚP Bílá z důvodu snahy postavit na okraji zástavby osady Citeře na zemědělsky nevyužitelné části shora uvedené parcely menší rodinný dům. Tato žádost byla po projednání a doporučení pořizovatelem ÚP (tedy vaším úřadem) schválena dne 4. 11. 2015 zastupitelstvem obce jako návrh č. 8 do 1. změny ÚP Bílá. Po třech a půl roce (!) bez jakékoliv snahy o komunikaci z vašeho ani jakéhokoli jiného úřadu jsem po veřejném projednání návrhu 1. změny ÚP Bílá zjistila, že navrhovaná 1. změna ÚP Bílá můj návrh neobsahuje.

S ohledem na skutečnost, že mi nikdy nebyl žádným z dotčených úřadů sdělen žádný důvod, proč by můj návrh neměl být do 1. změny ÚP Bílá zapracován, požaduji v rámci této námítky zapracování mého shora uvedeného návrhu, do 1. změny ÚP Bílá.

Pokud snad brání přijetí mého návrhu nějaké stanovisko některého z dotčených úřadů, žádám důrazně o jeho okamžité poskytnutí a také o vysvětlení, proč mi to nebylo sděleno. V tomto případě také požaduji vytvořit časový prostor, kdy bych mohla případné námítky s dotčeným úřadem projednat a případně zajistit jeho souhlasné stanovisko tak, aby můj shora uvedený návrh mohl být do 1. změny ÚP Bílá zapracován.

Abych předešla případnému dalšímu protahování této záležitosti, sděluji vám, že jsem způsobem jednání vašeho úřadu v této věci mírně řečeno hrubě nespokojena a jsem odhodlána podstoupit na svoji obranu i případné soudní spory. Dovoluji si proto doporučit, aby moje námitka byla poctivě posouzena a váš úřad se vyhnul, ve snaze nic již neměnit, argumentaci různými zástupnými záležitostmi.

### **Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

88

Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku parc. č. 1012/1 v k. ú. Petrašovice (katastrální území již dále nebude uváděno), který není dotčen řešením změny územního plánu. Změnou územního plánu nedochází u pozemku ke změně funkčního využití a ani v jeho bezprostřední blízkosti. Proto lze podání považovat za připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

V rámci projednávání zprávy o uplatňování územního plánu Bílá, která se projednávala v březnu a dubnu roku 2016, uplatnil dotčený orgán Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlas s návrhem č. 8, který zahrnoval pozemek podatele, z důvodu jeho polohy mimo zastavěné území a vzniku nového záboru zemědělského půdního fondu. I přes tento nesouhlas dotčeného orgánu nebyl návrh č. 8 ze zprávy o uplatňování územního plánu vypuštěn a byl ponechán k dalšímu projednání. Zde je nutné upozornit, že zpráva o uplatňování územního plánu se dle § 55 odst. (1) stavebního zákona projednává podle § 47 odst. (1) až (4) stavebního zákona, tedy jako zadání územního plánu. Z toho plyne, že dotčené orgány vyjma příslušného úřadu vydávajícího stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona č. 100/2001 Sb., uplatňují vyjádření, ve kterých uplatňují požadavky na obsah územního plánu (změny územního plánu). Tím, že dávají požadavky formou vyjádření, nemusí se zohlednit. V návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání konaném v roce 2018 bylo v textové části odůvodnění v kapitole G „vyhodnocení splnění požadavků zadání“ v části „lokality neumožňující řešení změny ÚP nezahrnuté do změny“ k pozemku parc. č. 1012/1 uvedeno, že nebyl do změny územního plánu zahrnut s ohledem na nesouhlas dotčeného orgánu ochrany ZPF. To stejné bylo uvedeno i v odůvodnění návrhu změny územního plánu pro veřejné pojednání konaném v roce 2020 v kapitole A. „Vyhodnocení splnění zadání a požadavků na úpravu“ v části „Požadavky na základní koncepci rozvoje území“ u návrhu č. 8, který se týká pozemku parc. č. 1012/1. Z uvedeného vyplývá, že projektant změny územního plánu pozemek nenavrhnul zahrnout do ploch pro bydlení,

protože jeho odborný názor se shodnul se stanoviskem dotčeného orgánu. Zároveň vycházel z ustanovení § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, které projektantům územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů ukládá povinnost řídit se zásadami ochrany ZPF a navrhopvat a zdůvodňovat taková řešení, která jsou z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Také lze předpokládat, že by dotčený orgán k návrhu této plochy v rámci projednání návrhu změny znovu vyslovil nesouhlas, tentokrát již ale ve stanovisku, které je pro pořizovatele závazné. Dotčený orgán má v rámci projednávání územního plánu nebo jeho změny právo vyslovit nesouhlas, a pokud jej pořizovatel nepřesvědčí o opaku a neuzavře s ním o tom dohodu, tak je jeho nesouhlasem vázán. To znamená, že plochu nemůže vymezit i když nesouhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu. Pořizovatel je ale v tomto případě přesvědčen, že rozhodnutí projektanta změny územního plánu nezahrnout pozemek parc. č. 1012/1 do ploch pro bydlení, bylo správné, jelikož argumenty dotčeného orgánu jsou nezvratitelné. U záměru nelze prokázat veřejný zájem potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení. Obec Bílá má k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení – rodinné domy, což nedává důvod pro vymezení nových rozvojových plochy bydlení – rodinné domy. Územní plán podatelů umožňuje záměr bydlení realizovat v rámci jiných zastavitelných ploch pro bydlení na území obce Bílá. Z pohledu územního plánování se nesleduje vlastnictví, což znamená, že není směrodatné, kde a kdo chce vymezit pozemek pro bydlení, ale aby územní plán vymezil dostatek ploch pro bydlení. Což územní plán vymezil. Pro bydlení v rodinných domech vymezil 19,5 ha rozvojových ploch. Jestliže má obec Bílá využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení, tak lze těžko odůvodnit požadavek na jejich další rozšíření, které se musí prokázat v souladu s ustanovením § 55 odst. (4) stavebního zákona a lze tedy těžko argumentovat, že se jedná o veřejný zájem. Za veřejný zájem lze v případě bydlení považovat to, aby byl na území obce zajištěn dostatečný plošný rozvoj pro bydlení, což je.

Podatel dále namítá, jakým způsobem s ním komunikoval pořizovatel a další úřady a že mu nikdo nesdělil důvody, proč jeho pozemek nebyl zařazen do ploch pro bydlení. Proto, v případě, že existují nějaké důvody po nezahrnutí pozemku do ploch pro bydlení, žádá, aby mu byly sděleny, a požaduje čas na seznámení se s nimi a zároveň požaduje sdělit, proč mu tyto skutečnosti nebyly sděleny.

89

Způsob projednání územního plánu a jeho změny se řídí stavebním zákonem a správním řádem. Stavební zákon upravuje, jakým způsobem se může veřejnost k územnímu plánu vyjádřit a jakým způsobem je veřejnost informována. V případě změny územního plánu Bílá se uskutečnila 2 veřejná projednání, proto zde bude řešen způsob veřejného projednání. Ten je upraven v § 52 stavebního zákona, podle kterého se může veřejnost do 7 dnů od veřejného projednání vyjádřit k předloženému návrhu uplatněním námítky nebo připomínky. K později uplatněným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Z uvedeného vyplývá, že mimo stanovenou lhůtu a stanovený způsob nemůže veřejnost vstupovat do procesu pořízení. To znamená, že podání námítky nebo připomínky mimo termín veřejného projednání, nelze považovat za námítku nebo připomínku a s ohledem na to s nimi bude naloženo. Co se týče způsobu informování veřejnosti o procesu pořízení územního plánu a o vypořádání se s námítkami a připomínkami, tak to je v případě veřejného projednání upraveno v § 52 odst. (1) stavebního zákona, podle kterého se veřejnost o něm dozví na základě vyvěšení oznámení o veřejném projednání na úřední desce pořizovatele a obce, pro kterou je změna územního plánu pořizována. O „zohlednění“ nebo „nezohlednění“ námítky nebo připomínky se veřejnost dozví v souladu s § 43 odst. (4) stavebního zákona ve vazbě na § 172 odst. (5) správního řádu v rámci opatření obecné povahy, kterým se změna územního plánu vydá.

Jakým způsobem je veřejnost informována o vyhodnocení námítky a připomínky vyplývá z ustanovení § 43 odst. (4) stavebního zákona, podle kterého se územní plán nebo jeho změna vydává formou opatření obecné povahy dle správního řádu. Z toho dále vyplývá, že podle ustanovení § 173 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění, ve kterém dle § 172 odst. (4) a (5) správního řádu musí být vypořádány uplatněné připomínky a které musí

obsahovat rozhodnutí o uplatněných námitkách včetně odůvodnění. Na základě výše uvedeného vyplývá, že veřejnost není v průběhu pořizování územního plánu nebo jeho změny jednotlivě a bezprostředně po vzniku skutečností informována o stavu vyřizování své věci. Je informována neadresně a průběžně obecnou formou, která vyplývá z procesu pořizování ať už informací zmíněnou v dokumentaci projednávané změny územního plánu nebo dovozením z průběhu pořizování. Jednoznačné informace se podatel ale dozví až při vydávání změny územního plánu z opatření obecné povahy v jeho příslušných kapitolách. V případě podatele zejména v kapitole, ve které jsou vyhodnocovány uplatněné připomínky.

K dovětku podatele, že se mu nelíbí způsob jednání pořizovatele a že je ochoten se případně soudit a že proto doporučuje námitku znovu poctivě posoudit a neargumentovat různými zástupnými záležitostmi. Jak je již uvedeno výše, způsob projednání územního plánu nebo jeho změny se řídí zejména stavebním zákonem a také správním řádem. Jelikož je pořizovatel dle § 2 odst. (1) správního řádu povinen postupovat v souladu se zákony a ostatními předpisy, tak si nemůže upravovat způsob pořizování územního plánu nebo jeho změny i když se to někomu nelíbí. Pořizovatel zákony netvoří a ani je neschvaluje. Jeho úkolem je s nimi pracovat tak, aby s nimi nebyl v nesouladu. Jestliže se podateli nelíbí, jakým způsobem se územní plán nebo jeho změny pořizují, může se obrátit na poslance, senátora nebo krajského zastupitele a může skrz ně iniciovat změny v příslušných zákonech. Co se týče soudního přezkumu, tak ten je možný až od okamžiku vydání změny územního plánu. Nutno je ale zdůraznit, že na změnu územního plánu není právní nárok a je tedy otázkou, jestli by soudní přezkum podateli pomohl vyřešit jeho požadavek na zastavitelnost pozemku. Co se týče podatelem zmiňovaných zástupných záležitostí, tak pořizovatel si není vědom, že by nějaké někdy uvedl. V případě podatele vychází zejména z faktu, že pozemek podatele se nachází na kvalitních zemědělských půdách, které mají být chráněny před zastavěním, jak je uvedeno výše. O tom, že byla připomínka dostatečně posouzena, vyplývá z jejího vyhodnocení, protože to bylo provedeno nad rámec požadavku § 172 odst. (4) správního řádu, podle kterého vyhodnocení připomínky nemusí obsahovat odůvodnění. Stačí se s nimi pouze vypořádat. To znamená, zda ji bylo vyhověno či ne, bez jakéhokoliv zdůvodnění.

90

## **P2) Přípomínka k návrhu změny pro veřejné projednání**

**CJ MML 132427/18**

**Podatel: Romana Honzejková**

**datum podání: 11. 6. 2018**

**katastrální území: Petrašovice**

**pozemek parc. č.: 184/1, 184/2**

**Vyhodnocení: Připomínka nebyla zohledněna**

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

NÁMITKA: NAURHUJI VLASTNÍ POZEMEK ZAHRNOUT DO  
KATEGORIE ZASTAVITELNÉ PLOCHY PRO STAVBU DOMY SE  
ZAHRADOU S OHLEDEM NA SOULBĚH S OBECNÍ KOMUNIKACÍ  
ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ \_\_\_\_  
ODŮVODNĚNÍ:  
NEDOSTATEK POTENCIÁLNÍCH PLOCH PRO BYDLENÍ  
A DALŠÍ ROZVOJ OBCE S2 SMĚREM V BOHDÁNKOVĚ.  
V SOUČASNOSTI JE POZEMEK VYUŽÍVÁN JAKO LOUKA BEZ  
JINÉHO VYUŽITÍ A KE STAVBĚ DOMU NYNÍ NEMÁ ŽÁDNÁ STAVEBNÍ PLOCHA!

### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je osoba, která je spoluvlastníkem pozemků parc. č. 184/1 a 184/2 v k. ú. Petrašovice (katastrální území již dále nebude uváděno), které nejsou předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemků parc. č. 184/1 a 184/2 do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu, protože v Bohdánkově není dostatek ploch pro bydlení.

Požadavku nebylo vyhověno s ohledem na třídu ochrany zemědělského půdního fondu, ve které se pozemky nacházejí a s ohledem na ustanovení § 55 odst. (4) stavebního zákona. Dotčené pozemky se nacházejí v I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, kterou dle § 4 odst. (3) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu lze odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem převyšuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto případě by musel veřejný zájem bydlení převážet nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Obec Bílá má k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení – rodinné domy, což nedává důvod pro vymezení nových rozvojových plochy bydlení – rodinné domy. Územní plán podateli umožňuje záměr bydlení realizovat v rámci jiných zastavitelných ploch pro bydlení na území obce Bílá. Z pohledu územního plánování se nesleduje vlastnictví, což znamená, že není směrodatné, kde a kdo chce vymežit pozemek pro bydlení, ale aby územní plán vymezil dostatek ploch pro bydlení. Což územní plán vymezil. Pro bydlení v rodinných domech vymezil 19,5 ha rozvojových ploch. Jestliže má obec Bílá využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení, tak lze těžko odůvodnit požadavek na jejich další rozšíření, které se musí prokázat v souladu s ustanovením § 55 odst. (4) stavebního zákona a lze tedy těžko argumentovat, že se jedná o veřejný zájem. Za veřejný zájem lze v případě bydlení považovat to, aby byl na území obce zajištěn dostatečný plošný rozvoj pro bydlení, což je.

### P3) Připomínka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 133923/18

podatel: Tomáš Novotný

datum podání: 13. 6. 2018

katastrální území: Vlčetín u Bílé

pozemek parc. č.: 210/18

vyhodnocení: Připomínka nebyla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:

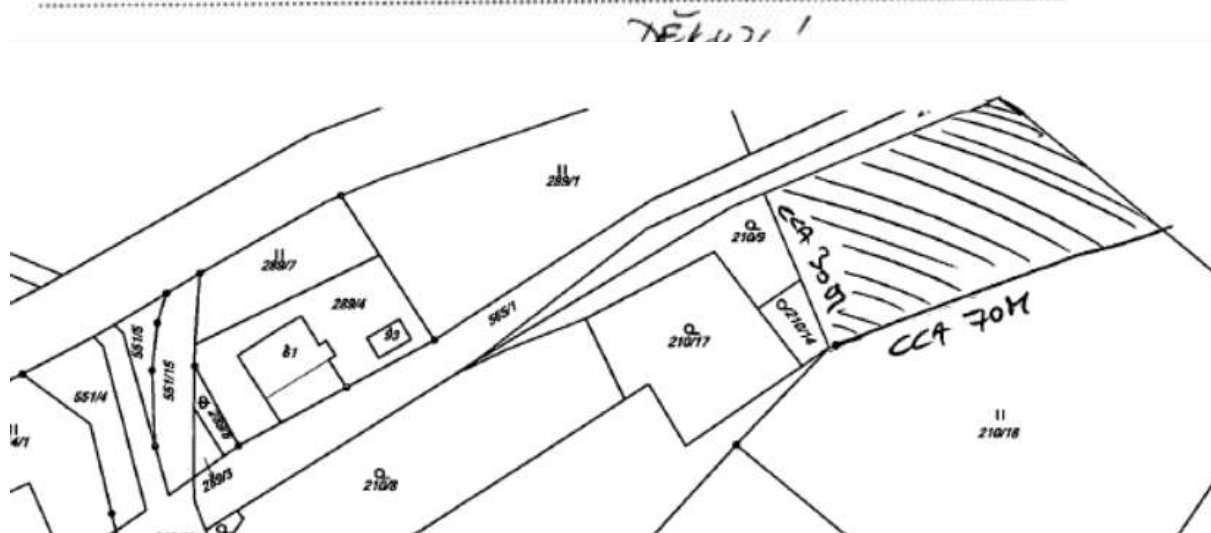


NÁMITKA: ŽÁDÁ O ZAHNUTÍ PLOCHY CCA 2.000 m<sup>2</sup> Z PARCELY 210/18  
DO 1. STUPNĚ ÚZEMNÍHO PLÁNU Z DŮVODU PLÁNOVANÉ VÝSTAVBY RODINNÉHO  
DOMU V TĚTO ČÁSTI POZEMKU. VODOVODNÍ ŘÍDÍ I TRAFÓ STANICE SE

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ     

ODŮVODNĚNÍ:

NACHÁZÍ V TĚSNÉ BLÍZKOSTI POZEMKU. PŘÍSLUŠÍ ZASTAVĚNÉ  
OBECNÍ CESTA. ILUSTRACE V PŘÍLOŽENÉ KATASTRÁLNÍ  
MAPĚ.



92

### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku parc. č. 210/18 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), který není dotčen řešením změny územního plánu. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 52 odst. (2) stavebního zákona.

Podatel žádá o zahrnutí části pozemku parc. č. 210/18 o přibližné výměře 2000 m<sup>2</sup> do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu.

Požadavku nebylo vyhověno, protože u záměru nebyl prokázán veřejný zájem potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení. Obec Bílá má k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení – rodinné domy, což nedává důvod pro vymezení nových rozvojových ploch bydlení – rodinné domy. Územní plán podateli umožňuje záměr bydlení realizovat v rámci jiných zastavitelných ploch pro bydlení na území obce Bílá. Z pohledu územního plánování se nesleduje vlastnictví, což znamená, že není směrodatné, kde a kdo chce vymežit pozemek pro bydlení, ale aby územní plán vymežil dostatek ploch pro bydlení. Což územní plán vymežil. Pro bydlení v rodinných domech vymežil 19,5 ha rozvojových ploch. Jestliže má obec Bílá využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení, tak lze těžko odůvodnit požadavek na jejich další rozšíření, které se musí prokázat v souladu s ustanovením § 55 odst. (4) stavebního zákona a lze tedy těžko argumentovat, že se jedná o veřejný zájem. Za veřejný zájem lze v případě bydlení považovat to, aby byl na území obce zajištěn dostatečný plošný rozvoj pro bydlení, což je. Pozemek se také nejeví vhodný pro zástavbu, protože jeho vymezením by došlo k narušení organizace souvislých zemědělských bloků, k vybíhání do volné krajiny mimo zastavěné území. K pozemku není zajištěn adekvátní přístup. V současné době jsou na území obce vhodnější

pozemky pro výstavbu, než je tento pozemek. Za vhodnější pozemky lze považovat pozemky v územním plánu pro výstavbu určené anebo změnou územního plánu nově navrhované.

#### P4) Přípomínka k návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 134914/18

podatel: Alena Honzejková

datum podání: 14. 6. 2018

katastrální území: Petrašovice

pozemek parc. č.: 184/1, 184/2

vyhodnocení: Přípomínka nebyla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: NEJSOU K DISPOZICI ŽADNE' POZEMKY V BOHDÁNKOVĚ  
PRO STAVBY DOMU.

ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ \_\_\_\_\_

ODŮVODNĚNÍ:

POŽADAVEK PRO SYNY A DCERY, KTERÉ BY ZDE CHTĚLI  
BYDLET.

#### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je osoba, která je spoluvlastníkem pozemků parc. č. 184/1 a 184/2 v k. ú. Petrašovice (katastrální území již dále nebude uváděno), které nejsou předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemků parc. č. 184/1 a 184/2 do ploch umožňujících stavby rodinných domů pro syny a dcery, kteří by zde chtěli bydlet. V Bohdánkově není dostatek ploch pro bydlení.

Požadavku nebylo vyhověno s ohledem na třídu ochrany zemědělského půdního fondu, ve které se pozemky nacházejí a s ohledem na ustanovení § 55 odst. (4) stavebního zákona. Dotčené pozemky se nacházejí v I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, kterou dle § 4 odst. (3) zákona č.

334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu lze odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem převyšuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto případě by musel veřejný zájem bydlení převážit nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Obec Bílá má k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení – rodinné domy, což nedává důvod pro vymezení nových rozvojových plochy bydlení – rodinné domy.

Územní plán podateli umožňuje záměr bydlení realizovat v rámci jiných zastavitelných ploch pro bydlení na území obce Bílá. Z pohledu územního plánování se nesleduje vlastnictví, což znamená, že není směrodatné, kde a kdo chce vymežit pozemek pro bydlení, ale aby územní plán vymežil dostatek ploch pro bydlení. Což územní plán vymežil. Pro bydlení v rodinných domech vymežil 19,5 ha rozvojových ploch. Jestliže má obec Bílá využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení, tak lze těžko odůvodnit požadavek na jejich další rozšíření, které se musí prokázat v souladu s ustanovením § 55 odst. (4) stavebního zákona a lze tedy těžko argumentovat, že se jedná o veřejný zájem. Za veřejný zájem lze v případě bydlení považovat to, aby byl na území obce zajištěn dostatečný plošný rozvoj pro bydlení, což je.

**P5) Přípomínka k návrhu změny pro veřejné projednání**

CJ MML 136083/18

podatel: Lenka Kalinová

datum podání: 18. 6. 2018

katastrální území: Hradčany u Českého Dubu

pozemek parc. č.: 1008/1

vyhodnocení: Přípomínka nebyla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:

V návaznosti na veřejné projednání návrhu 1. změny územního plánu Bílá, které proběhlo v pondělí 11. 6. 2018 od 16. hodin v sále kulturního domu č. p. 9 Bílá, a kterého jsem se osobně zúčastnila a svoji námitku vznesla, bych tímto ráda požádala o změnu pozemku ze stávajícího trvalého travního porostu na rekreační.

Jedná se o pozemek s parcelním číslem 10008/1 číslo LV 198 v obci Letařovice. V příloze této žádosti je označení pozemku i zvažované možnosti umístění rekreační stavby. Pozemek je v SJM manželů Kalinových a ráda bych na něm postavila chalupu pro rodiče, kteří jsou v důchodu a mají v Libereckém kraji příbuzné.

Změnu jsem konzultovala se starostou obce Bílá, panem Františkem Pospíšilem, který souhlasí.

Dle oznámení tak činím ve lhůtě do 7 dnů, ode dne veřejného projednání, v němž může každý uplatnit své připomínky.

**Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

94

Podatelem je osoba, která není vlastníkem pozemku st. č. 1008/1 v k. ú. Hradčany u Českého Dubu (katastrální území již dále nebude uváděno), který není předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemku parc. č. 1008/1 do ploch umožňujících realizaci stavby pro rekreaci.

Na základě podané připomínky došlo k prověření požadavku podatele a v novém návrhu změny územního plánu pro společné jednání byla západní část pozemku parc. č. 1008/1 o výměře 1422 m<sup>2</sup> nacházející se při komunikaci na pozemku parc. č. 900/4 zahrnuta do návrhové plochy bydlení – rodinné domy Z1-Z114. Tyto plochy umožňovaly na dotčeném pozemku podatelem požadované využití. V rámci společného jednání uplatnil dotčený orgán Krajský úřad Libereckého kraje stanovisko k novému návrhu změny územního plánu, ve kterém orgán hájící ochranu zemědělského půdního fondu vyslovil nesouhlas s plochou Z1 - Z114. S vymezením této plochy nesouhlasil, protože se jednalo o nový zábor zemědělského půdního fondu, který byl v rozporu s obecnými zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a u plochy nebyla prokázána potřeba jejího vymezení dle § 55 odst. (4) stavebního zákona. Pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu v případě plochy Z1-Z114 respektoval, jelikož nenašel argumenty potřebnosti jejího vymezení, protože obec Bílá má k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení – rodinné domy, což nedává důvod pro vymezení nových rozvojových plochy bydlení – rodinné domy, a ani nenašel jinou zastavitelnou plochu pro bydlení, která by se za vymezenou plochu Z1-114 vypustila z ploch pro bydlení a zahrnula do nezastavitelných ploch. Z tohoto důvodu v novém návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání plocha Z1-114 nebyla vymezena.

**P6a) Přípomínka k návrhu změny pro veřejné projednání**

CJ MML 137065/18

podatel: Ladislav Fiala

datum podání: 18. 6. 2018

katastrální území: Vlčetín u Bílé

pozemek st. č.: 71/1, 71/2

Vyhodnocení: **Přípomínka nebyla zohledněna**

Text připomínky včetně odůvodnění:

## Námítka č.1:

V předloženém návrhu změny č. 1 ODŮVODNĚNÍ – textová část se píše: Vymezení koridoru D23 pro stavbu silnice II/278 v Domaslavicích a koridoru D26 pro stavbu železnice v Bohdánkově se provádí v souladu s nadřazenou dokumentací ZÚR Libereckého kraje. S tímto tvrzením nesouhlasíme. Vznášíme námítku pro zásadní rozpor mezi navrhovanou změnou ÚPD Bílá a ZÚR Libereckého kraje.

## Odůvodnění:

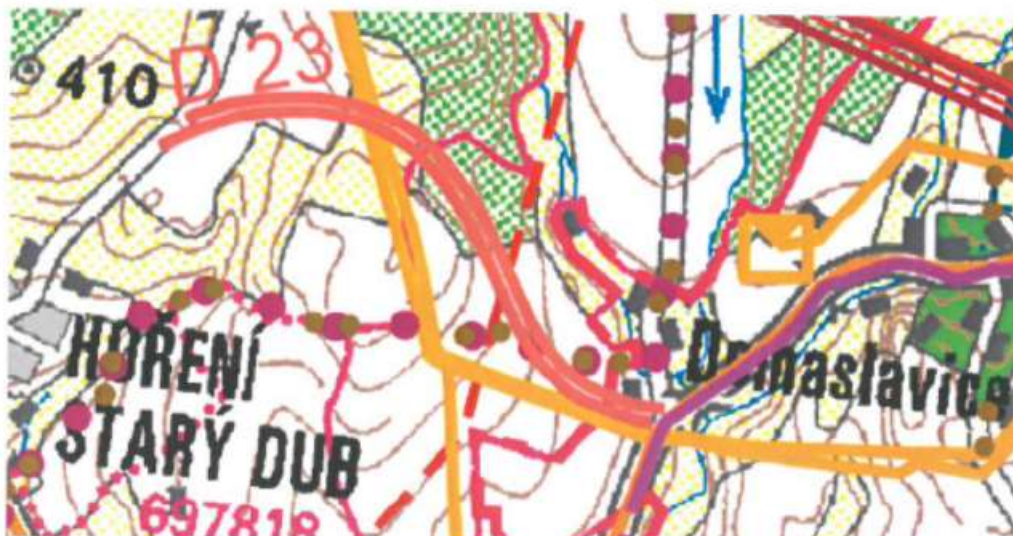
Dle „výkresu širších vztahů 1: 50 000“ přiloženého k odůvodnění ÚP obce Bílá je navrhovaný koridor v rozporu s dokumentací ZÚR Libereckého kraje. Koridor zakreslený do výkresů ÚPD obce Bílá začíná ze silnice II/278 křižovatkou u obce Domaslavice a končí napojením na silnici III/2784 z Javorníka na Hoření Starý Dub, kdežto platná dokumentace ZÚR předkládá jinou variantu. Koridor zde začíná silnicí na II/278 ve vzdálenějším místě od obce Domaslavice směrem k Českému Dubu a končí připojením opět na II/278 v Hoření Starý Dub.

## Návrh řešení:

Změna grafických návrhů v ÚPD obce Bílá dle platných grafických návrhů ZÚR Libereckého kraje. Navrhujeme nové projednání přesné trasy koridoru D23 a vyjmutí koridoru D23 ze současného změny územního plánu obce Bílá.

## Grafické zobrazení námítky:

výkres širších vztahů 1: 50 000 (ÚPD Bílá – detail)

**Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**



Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku st. č. 71/1 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno) a spoluvlastníkem pozemku st. č. 71/2, které nejsou předmětem řešení změny územního plánu. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Na začátek je nutné upozornit, že předmětem změny územního plánu není změna přeložky trasy silnice II/278, obchvat Český Dub, úsek Domaslavice – Hoření Starý Dub označené v územním plánu Bílá jako plocha Z63 (S1) a v ZÚR LK jako D23A.

Podatel nesouhlasí s odůvodněním vymezení průběhu koridoru D23A a požaduje úpravu jeho vedení dle platných ZÚR LK.

Podatel citoval z části textové části odůvodnění návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání týkající se koridoru D23A, která je uvedena v kapitole I) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ podkapitole „\* Koncepce dopravní a technické infrastruktury“ části „dopravní infrastruktura“. V této části je uvedeno:

*“Vymezení koridoru D23 pro stavbu silnice II/278 v Domaslavicích a koridoru D26 pro stavbu železnice v Bohdánkově se provádí v souladu s nadřazenou dokumentací ZÚR Libereckého kraje. Alternativní vedení koridoru D 23 se nenavrhuje. V AZÚR LK č. 1 je koridor nově vymezen v souladu s vydanými ÚP dotčených obcí.*

*Jedním z úkolů AZÚR LK č. 1 bylo prověřit vymezení obchvatu Českého Dubu za účelem odstranění nesouladu ve vymezení tohoto koridoru v ZÚR LK a ÚP dotčených obcí. Obce mají v ÚP vymezen jiný koridor než je v ZÚR LK. Vymezení koridoru v ÚP vycházelo z podrobněji zpracované koordinační studie Přeložka silnice II/278 Hoření Starý Dub – Domaslavice (Ing. Špulák).*

*Za obec Bílou podal proti variantám koridoru v ÚP i v ZÚR LK protinávrh pan Ing. arch. Král z Domaslavic v Bílé, kde specifikoval koridor ještě severněji podél vedení VVN 400 kV a přes území přírodního parku Ještěd.*

*V rámci zpracování AZÚR LK č. 1 proběhlo v Českém Dubu (02/2015) jednání mezi KÚLK – OÚPSŘ, OD, OŽPZ, starosty dotčených obcí a zpracovatelem AZÚR LK č. 1. Na jednání byly pořizovatelem a zpracovatelem AZÚR LK č. 1 představeny jednotlivé zvažované varianty včetně jejich prověření z více kritériálního pohledu.*

*Varianta Ing. arch. Krále je z pohledu ochrany krajiny a životního prostředí nepřijatelná (zásah do PP Ještěd), koliduje s koridorem pro dvojité vedení VVN 400 kV Babylon - Bezděčín a je investičně nejnáročnější. Varianta dle ÚP je pro obce nejprůtlačnější, protože nejméně zasahuje do zastavěného území a byla veřejně projednána při pořizování ÚP.*

*Bylo dohodnuto, že do AZÚR LK č. 1 bude převzato řešení vymezení koridoru D23A - silnice II/278, obchvat Český Dub dle platných ÚP. Realizace záměru se v dohledné době nepředpokládá.“*

Pozn.: Koridor označený „D23“ odpovídá koridoru označenému v ZÚR LK „D23A“.

Správnost řešení koridoru D23A ve změně územního plánu bylo potvrzeno stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje zn. OÚPSŘ 75/2016/OÚP KULK 19838/2020/OÚP jako nadřazeného orgánu územního plánování, které vydal 5. 3. 2020. Ve stanovisku je uvedeno:

*„Vymezení koridoru silniční dopravy D23 v ÚP Bílá není v souladu s platnou ZÚR LK. Obchvat Českého Dubu je v ÚP Bílá i v navazujícím ÚP Proseč pod Ještědem a ÚP Český Dub vymezen v jiné trase než v ZÚR LK. Řešení v dotčených ÚP však vychází z podrobnějších podkladů než řešení v ZÚR LK. V ÚP Bílá je pro obchvat Českého Dubu vymezena návrhová plocha dopravní infrastruktury - silniční doprava silnice II a III. třídy (Z63). KÚ LK, OÚPSŘ v současné době pořizuje na základě Zprávy o uplatňování ZÚR LK, Aktualizaci č. 1 ZÚR LK (dále jen A ZÚR LK). V rámci A ZÚR LK je prověřováno i vedení koridoru pro obchvat Českého Dubu podle řešení v územních plánech dotčených obcí. Podle Návrhu A ZÚR LK č. 1 pro společné jednání je obchvat Českého Dubu v ÚP Bílá již v souladu s řešením v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje pod označením D23A.*

*Stávající řešení obchvatu Českého Dubu D23 v ZÚR LK na území obce Bílá nevyvolává žádné nezbytné plošné nároky. Obchvat Českého Dubu podle řešení v ZÚR LK lze tedy teoreticky případně zrealizovat bez ohledu na ÚP Bílá. Zároveň je řešení v ÚP Bílá z důležitého hlediska širších vztahů v souladu s navazujícími ÚP Proseč pod Ještědem a ÚP Český Dub.*

*Na základě výše uvedeného není aktuálně žádoucí měnit řešení obchvatu Českého Dubu v ÚP Bílá podle právě prověřovaného (měněného) řešení v ZÚR LK. Lze konstatovat, že zájem zachování stávajícího souladu širších vztahů mezi sousedními územními plány dotčených obcí převažuje nad uvedením do souladu se ZÚR LK. Tento nesoulad se ZÚR LK je řešen v rámci probíhající A ZÚR LK.“*

Na základě citovaného stanoviska není žádoucí upravovat průběh koridoru D23.

Pořizovatel zastává názor, že podatel úpravou průběhu koridoru D23A nic nezíská. Koridor D23A v obou případech, dle platného územního plánu Bílá a platných Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, vždy navazuje na silnici II. třídy, která vede jižně od Domaslavic a nachází se na dosud nezastavěných pozemcích. Koridor D23A ani nevygeneruje žádnou novou dopravu, jelikož má pouze stávající dopravu směřující skrze severovýchodní část města Český Dub odklonit mimo historické jádro města Český Dub. V případě realizace silnice v rámci koridoru D23A lze konstatovat, že nezhorší vliv na veřejné zdraví osob v Domaslavicích.

## **P6b) Připomínka k návrhu změny pro veřejné projednání**

**CJ MML 137065/18**

**podatel: Ladislav Fiala**

**datum podání: 18. 6. 2018**

**katastrální území: Vlčetín u Bílé**

**pozemek parc. č.: pod koridorem D23A**

**Vyhodnocení: Připomínka nebyla zohledněna**

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

### **Námítka č.2:**

Plánovaný koridor D23, tak jak je zakreslen do grafických návrhu změny ÚPD obce Bílá je pro předkladatele námítky nevyhovující. Oprávněně se obáváme budoucích negativních vlivů na veřejné zdraví občanů obce Domaslavice.

### **Odůvodnění:**

Navrhovaný koridor je umístěn příliš blízko obce Domaslavice. Jedná se o obchvat Českého Dubu, který by se mohl řešit v mnoha variantách blíže k Českému Dubu a nemusel by tak v budoucnu negativně ovlivňovat občany obce Domaslavice.

### **Návrh řešení:**

Předkladatelé námítky jsou jednotní stejně jako občané obce Domaslavice a chtějí změnu trasy koridoru. Jejich vyslyšením by se dalo zabránit budoucím komplikacím s realizací obchvatu v předkládané variantě, které se budou občané obce Domaslavice aktivně bránit.

S výše uvedeným se ztotožňují další vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem změny ÚP Bílá:

**Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

Podatelem je osoba, která není vlastníkem pozemků nacházejících se pod koridorem D23. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Na začátek je nutné upozornit, že předmětem změny územního plánu není změna přeložky trasy silnice II/278, obchvat Český Dub, úsek Domaslavice – Hoření Starý Dub označené v územním plánu Bílá jako plocha Z63 (S1) a v ZÚR LK jako D23A.

Podatel požaduje změnu trasy koridoru D23, protože se nachází příliš blízko Domaslavic a obává se o veřejné zdraví občanů Domaslavic. Vyhodnocení připomínky viz připomínka P6a.

**M.2) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NOVÉMU NÁVRHU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ.**

Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání nového návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá. Termín pro podávání připomínek od 28. 11. do 13. 1. 2020.

**PN1) Připomínka k novému návrhu změny pro společné jednání****CJ MML 275343/19****Podatel: GaSNet****datum podání: 30. 12. 2019****katastrální území: neuvedeno****pozemek parc. č.: vyplývají z orientační situace plynárenského zařízení****vyhodnocení: Připomínka se bere na vědomí****Text připomínky včetně odůvodnění:**

Věc:

**Nový návrh změny č.1 ÚP Bílá**

Obec: Bílá

K.ú. - p.č.: Neuvedeno

Vaše značka: UP/71110/253920/19/St-UPUP

Stavebník: Neuvedeno

Účel stanoviska: Neuvedeno

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci jednání o novém návrhu změny č.1 územního plánu Bílá.

K tomuto sdělujeme následující stanovisko (připomínku):

V Bílé se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:

- vysokotlaké plynovody.

Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy zemního plynu.

K novému návrhu změny č.1 územního plánu Bílá nemáme žádné námítky.

Pozn.:

Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.

Příloha:

Orientační situace plynárenského zařízení v měřítku 1 : 38000

Legenda:

modrá barva ... VTL plynovody

**Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování  
CJ MML 047512/21

Podatelem je oprávněný investor, který je zapsán v seznamu oprávněných investorů, který v souladu s ustanovením § 23a stavebního zákona vede příslušný krajský úřad (Krajský úřad Libereckého kraje). Proto se v souladu s ustanovením § 50 odst. (3) stavebního zákona jedná o připomínku oprávněného investora.

Podatel informuje o tom, jaká plynárenská zařízení v jeho správě se nachází v řešeném území a o souvisejících ochranných pásmech. Zároveň informuje, že k projednávané změně územního plánu nemá žádné námítky. Jelikož se jedná o skutečnosti, které se nijak nepromítají do řešení změny územního plánu, byly vzaty jako informativní.

## PN2) Připomínka k novému návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 002966/20

Podatel: Jan a Marie Kovářovi

datum podání: 6. 1. 2020

katastrální území: Petrašovice

pozemek parc. č.: 947/5

vyhodnocení: Připomínka byla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:

PŘÍPOMÍNKA (nelze uvést pouze „nesouhlasím“): PROSÍME O:

A/ZVĚTŘENÍ PÁŮV ZASTAVITELNÉ PLOCHY NA 1800m<sup>2</sup> V  
MIN. ŠÍŘI 20M - PŘÍLOHA Č.1 VYZNAČENÍ PROSTOR A

B/ZMĚNA ORNĚ PŮDY NA ZAHRADU - PŘÍLOHA Č.1 VYZNAČENÍ PROSTOR B

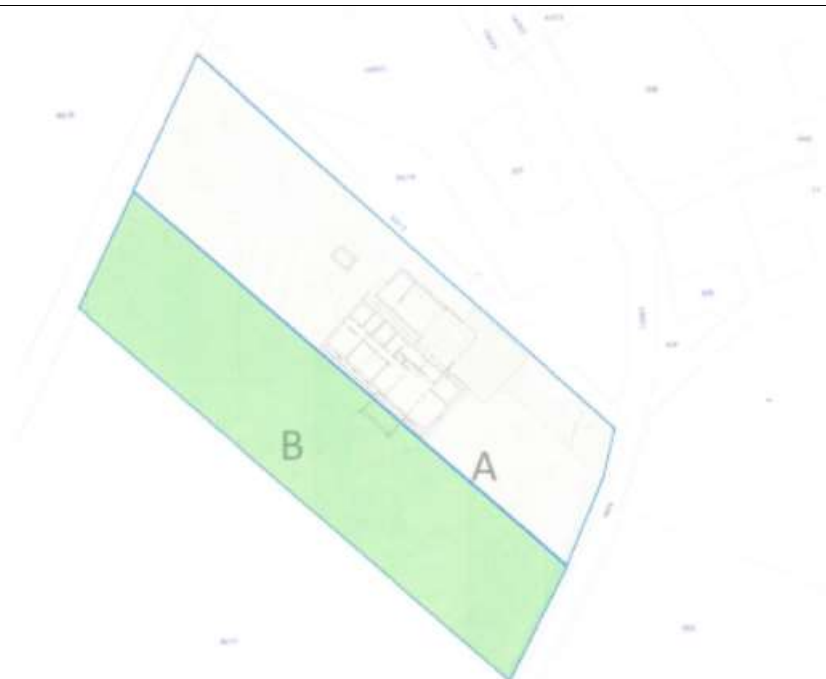
ODŮVODNĚNÍ JE UVEDENO SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE  ANO, POČET LISTŮ 3

ODŮVODNĚNÍ (kromě odůvodnění nesouhlasu může být uveden jiný návrh řešení):

A/ VÝTVARBA RODINNÉHO DOMU S GARÁŽÍ VE VENKOVNĚM STYL,  
OBDOBĚ JAKO JEDNOU OKOLNÍCH DOMŮ - VIZ. PŘÍLOŽENÉ  
VIZUALIZACE NAŠÍ STUDIE OD ARCHITEKTA

B/ VYUŽÍVÁNÍ ZBYLÉ ČÁSTI POZEMKU JAKO ZAHRADY







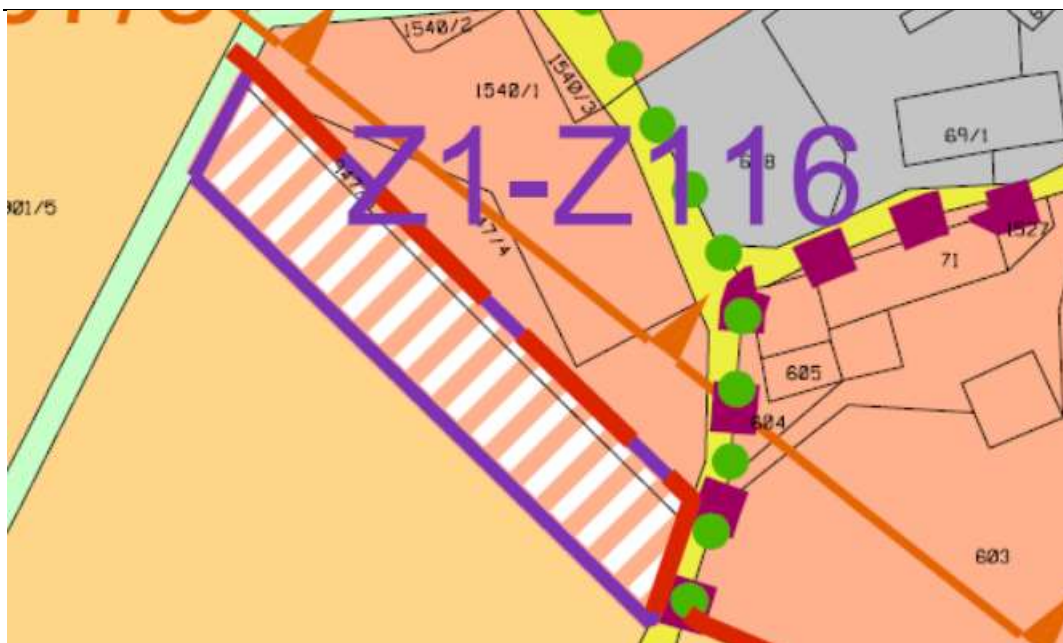
#### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je osoba, která uplatnila podání vůči novému návrhu změny č. 1 územního plánu pro společné jednání dne 6. 1. 2020, tedy v době od 28. 11. 2019 do 13. 1. 2020, kdy se k němu mohly uplatňovat připomínky. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona.

Na základě podané připomínky byla prověřena možnost úpravy vymezení plochy pro bydlení dle požadavku podatele. Došlo k nepatrné úpravě zastavěné plochy, která byla rozšířena jihozápadní směrem. Došlo k navýšení zastavěné plochy z 1395 m<sup>2</sup> na 1717 m<sup>2</sup>. V souvislosti s touto plochou došlo k úpravě rozsahu zmenšení zastavitelné plochy Z30 z původních o 1301 m<sup>2</sup> (nově měla výměru 2731 m<sup>2</sup>) na o 1717 m<sup>2</sup> (nově má výměru 2315 m<sup>2</sup>), kterou je kompenzován nový zábor zemědělských pozemků. Úprava zastavitelné plochy byla provedena tak, aby nebyla provedena v rozporu se zásadami organizace zemědělského půdního fondu.

výřez z nového návrhu změny pro společné jednání

101



výřez z nového návrhu změny pro veřejné projednání



**PN3) Přípomínka k novému návrhu změny pro společné jednání  
CJ MML 004781/20**

**Podatel: obec Bílá zastoupená Ing. arch. Radomírem Králem**

**datum podání: 8. 1. 2020**

**katastrální území: Vlčetín u Bílé**

**pozemek parc. č.: plocha Z63**

**vyhodnocení: Přípomínka nebyla zohledněna**

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

obec Bílá, Bílá č.p. 76, 463 43 pošta Český Dub, IČ: 00262668 v zastoupení Ing. arch. Radomírem Králem na základě přiložené plné moci č. 190128\_PM\_2 podává připomínky ve výše uvedené věci:

- 1) Úplné vypuštění záměru Z63 (návrhová plocha DI, tzv. obchvat Český Dub) a žádá pořizovatele a projektanta změny o podniknutí nezbytných kroků a součinnosti k tomuto.

V návaznosti na Odůvodnění změny č.1 projektantem tohoto nového návrhu změny č.1 územního plánu Bílá z října 2019 (viz str. 6, předposlední odstavec je potvrzeno: „Stávající řešení obchvatu Českého Dubu D23 v ZÚR LK na území obce Bílá nevyvolává žádné nezbytné plošné nároky. Obchvat Českého Dubu podle řešení v ZÚR LK lze tedy teoreticky případně zrealizovat bez ohledu na ÚP Bílá...“).

Dále je mj. na základě závěrů z jednání z průběhu roku 2019 (po 12.4.2019, kdy proběhlo společné jednání s pořizovatelem ÚP Bílá ve věci záměru Z63) zřejmé, že obec Bílá nemá žádnou povinnost blokovat si záměrem Z63 (D23A) své území.

V neposlední řadě lze shrnout, že je domnělý obchvat investicí do zřízení propojky s hlavním účelem v celkovém budoucím zkapacitnění silnice II/278 (v místě přeložky na 1000 vozidel/ 24 hod, dle odhadů OD Libereckého kraje), což je v příkrém rozporu s udržitelným rozvojem, veřejným zdravím a dalšími zájmy obce Bílá.

- 2) Obec Bílá prostřednictvím Ing. arch. Krále současně moderuje DISKUZI o alternativním dopravním řešení Podještědí severně od Českého Dubu ozn. S12A (viz příloha) tak, aby sloužil v širším

103



prospěchu zejména obyvatelům Podještědí. Nižší popisované řešení lze případně koncipovat i bez požadavku na nadřazenou ÚPD.

Alternativní pohled na trvale udržitelnou úpravu dopravní situace v Podještědí (jihozápadní úpatí Ještědského hřbetu, Liberecký kraj), který je navrhován s ohledem na udržitelný rozvoj území, do něhož se umísťuje, je pojmenován Multifaktoriální koncepcí (S12A) a v případě kvalitní projekční přípravy pro dořešení otázek formálního a technického charakteru se jedná o záměr s výrazně pozitivním dlouhodobým přesahem.

Prezentovaný návrh k probíhající změně společenské poptávky nejen v kapitole dopravní infrastruktury v Podještědí severně od Českého Dubu umožní kvalitně a harmonicky zakomponovat dopravní stavbu do území tak, aby její pozitivní vliv výrazněji přesahoval vlivy negativní. Nižší kategorie komunikace (prioritně sil. III. třídy, teoreticky až MK) poskytuje prostor pro reálnou aplikaci širšího spektra trvale udržitelných přírodně blízkých opatření (vsakování, zadržení a navrácení srážkových vod do krajiny, vegetační úpravy a zeleň, rekreační potenciál aj.) a současně je svými parametry prostorově (a lze tedy očekávat, že bude i finančně) méně náročná. V neposlední řadě komunikace nižší kategorie vhodně doplňuje a napojuje se na stávající strukturu místní silniční sítě, aniž by došlo k radikálním zásahům mimo měřítko i přirozený vývoj a udržitelný rozvoj sídel.

V porovnání se záměrem (D23A, Z63) o zkapacitnění sil. II/278 není S12A celkově významně delší (rozdíl cca 200 - 250 m/ cca 10% clk délky), přitom související dopady lze pro území dotčené záměrem ozn. D23A oproti stávajícímu stavu i oproti koncepci S12A charakterizovat jako komplexně negativní a současně nevratné. Naopak S12A je elegantním řešením soudobých úkolů a problémů, současná šance na investici i nasměrování dalšího udržitelného rozvoje Podještědí.



### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Nejprve je nutné upozornit na to, že je značně nestandardní, když obec podává připomínky ke změně svého územního plánu. Stavební zákon s tím ani nepočítá. Bude-li se ale vycházet z ustanovení § 6 odst. (6) písm. d) stavebního zákona, které říká, že rada obce a v obci, kde se nevolí, tak zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce, tak analogicky by měla podaná připomínka projít přes zastupitelstvo obce Bílá. To učiněno nebylo. S ohledem na to, je připomínka brána jako připomínka Ing. arch. Radomíra Krále.

105

Dále je nutné upozornit, že předmětem změny územního plánu není změna přeložky trasy silnice II/278, obchvat Český Dub, úsek Domaslavice – Hoření Starý Dub označené v územním plánu Bílá jako plocha Z63 (S1) a v ZÚR LK jako D23A.

Podatelem je osoba, která uplatnila podání vůči novému návrhu změny č. 1 územního plánu pro společné jednání dne 8. 1. 2020, tedy v době od 28. 11. 2019 do 13. 1. 2020, kdy se k němu mohly uplatňovat připomínky. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona.

Ad 1)

první odstavce:

Vychází-li se ze zákresu průběhu koridoru D23, vymezeného v platných Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje, tak se obchvat Českého Dubu nedotýká území obce Bílá a nevyvolává tedy žádné plošné nároky.

druhý odstavce:

Společné jednání o změně územního plánu se konalo 6. 1. 2020 a bez účasti podatele. V žádném případě nelze souhlasit s tvrzením, že obec Bílá nemá žádnou povinnost blokovat si území záměrem D23A. Tuto povinnost právě má, jelikož vyplývá z hlediska širších vztahů (návaznosti na obec Proseč pod Ještědem a město Český Dub), které se mají v územním plánu řešit, jak je zřejmé z odůvodnění přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., bodu (1) písm. a).

třetí odstavce:

Při pořizování každého územního plánu nebo jeho změny se hodnotí mimo jiného, zda je

navrhované řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování, které řeší udržitelný rozvoj území. Jelikož se uvedený koridor do územního plánu obce Bílá a navazujících obcí zapracoval, prošel procesem pořízení a byl i s koridorem vydán, tak lze konstatovat, že navržené řešení je v souladu s udržitelným rozvojem území. V opačném případě by nemohl být koridor do územních plánů zapracován. Tyto územní plány vytvořily předpoklady pro udržitelný rozvoj celého řešeného území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a také posoudily a sladily všechny veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území. Dopad navrženého koridoru na veřejné zdraví lze hodnotit jako minimální, protože dotčené orgány při projednávání územních plánů neuplatnily požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve kterém se hodnotí i vliv záměru na veřejné zdraví.

Podatel nespécifikoval, jaké jsou další zájmy obce, proto to pořizovatel nebude řešit.

Ad 2) Na úrovni změny územního plánu jedné dotčené obce ze tří, se nemá smysl se navrženým řešením zabývat. Územní plán může reagovat až v případě, že dojde ke shodě všech zúčastněných obcí v řešení, nebo výsledné řešení bude promítnuto do nadřazené územně plánovací dokumentace.

#### PN4) Přípomínka k novému návrhu změny pro společné jednání

CJ MML 004779/20

**Podatel: Ing. arch. Radomír Král, Ing. Marie Králová**

**datum podání: 8. 1. 2020**

**katastrální území: Vlčetín u Bílé**

**pozemek parc. č.: plocha Z63, zejména 676 a 690/1; 678/1 a 688**

**vyhodnocení: Přípomínka nebyla zohledněna**

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

Dobry den,

pan Ing. Radomír Král (nar. 6.8.1958) a pani Ing. Marie Králová (nar. 31.5.1956), oba v zastoupení Ing. arch. Radomírem Králem na základě přiložené plně moci č. 150825\_S02 podávají připomínky k navrhovanému využití pozemků v jejich spoluvlastnictví v k.ú. Vlčetín u Bílé (603 902, číslo LV 160):

- 1) Doplně vypuštění záměru Z63 (návrhová plocha D1, tzv. obchvat Český Dub) z ÚP obce Bílá. Týká se zejména p.p.č. 676 a 690/1.
- 2) Nesouhlasí s navrženou polohou cyklostezky podél komunikace II/278. Týká se zejména p.p.č. 678/1 a 688.

Obecné připomínky:

- 3) Opakovaně připomínají nelogičnost vymezení ÚP komunikací v obci, tj. v rámci zastavěného území.
- 4) Nezakreslená autobusová zastávka při II/278 v Domaslavicích (cca na p.p.č. 633/4).

S pozdravem

Ing. arch. Radomír Král

#### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je osoba, která uplatnila podání vůči novému návrhu změny č. 1 územního plánu pro společné jednání dne 8. 1. 2020, tedy v době od 28. 11. 2019 do 13. 1. 2020, kdy se k němu mohly uplatňovat připomínky. Proto se jedná o připomínku dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona.

Ad 1)

Nebude vypuštěn. Důvody jsou uvedeny například v námitce N10 nebo připomínce P6a.

Ad 2)

Změna územního plánu žádnou cyklostezku v řešeném území nenavrhuje. Rovněž dle územně analytických podkladů není podél silnice II/278 žádná cyklostezka vedena ani navrhována.

Ad 3)

K této problematice je odpověděno v námitce N10.

Ad 4)

Na uvedeném pozemku se autobusová zastávka nenachází. V Domaslavicích se autobusová zastávka nachází na pozemku parc. č. 690/3 a ta je zakreslena v koordinačním výkresu změny územního plánu příslušnou grafickou značkou - oranžovým kruhem.



### M.3) VYHODNOCNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NOVÉMU NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.

107

Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání nového návrhu změny č. 1 územního plánu Bílá konanému dne 14. 12. 2020. Termín pro podávání připomínek do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

### PN5) Připomínka k novému návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 245097/20

Podatel: obec Bílá zastoupená Ing. arch. Radomírem Králem

datum podání: 21. 12. 2020

katastrální území: Vlčetín u Bílé

pozemek parc. č.: 676, 690/1, 691, 693/1, 716/3

vyhodnocení: Připomínka nebyla zohledněna

Text připomínky včetně odůvodnění:



Věc: Připomínka obce Bílá k novému návrhu změny č.1 územního plánu Bílá, Vaše č.j. UP/7110/253920/19/St - UFUP CJ MML 208459/20 ze dne 27.10.2020

Dobrý den,

obec Bílá, Bílá č.p. 76, 463 43 pošta Český Dub, IČ: 00262668 v zastoupení Ing. arch. Radomírem Králem na základě přiložené plně moci č. 190128\_PM\_2 podává připomínku ve výše uvedené věci:

Umístění záměru Z63 (návrhové plocha změn DI, tzv. obchvat Český Dub) a žádá pořizovatele a projektanta o podniknutí nezbytných kroků a součinnosti k úplnému vypuštění záměru z ÚP obce.

Záměr se týká p.p.č. 676, 690/1, 691, 693/1 a 716/3 v k.ú. Vlčetín u Bílé.

#### ODŮVODNĚNÍ:

1) Opakovaně upozorňujeme pořizovatele, že je záměr v rozporu s platnými ZÚR a tedy s platným z. 183/2006 Sb., tzv. stavební zákon)!

a) „Do doby vydání aktualizované dokumentace ZÚR LK jsou platné a závazné stávající ZÚR LK z roku 2011!“

Zdroj: KÚLK, Odbor územního plánování a stavebního řádu (<https://oupsr.kraj-libc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Zasady-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraje/aktualizace-c-1-zasad-uzemniho-rozvoje-libereckeho-kraje-rozpracovana>)

b) „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“

Zdroj: z. 183/2006 Sb., oddíl 1. par. 36. odst. 5

2) Obec Bílá nemá žádnou povinnost blokovat si záměrem Z63 (D23A) své území. Domnělý obchvat sousední obce Českého Dubu je investicí do zřízení propojky s hlavním účelem celkového budoucího zkapacitnění silnice II/278, je umístěn do stabilizovaného území, do bezprostřední vzdálenosti od historického sídla Domaslavic (obytné domy, náves) ani vůbec neřeší tranzit obcí Vlčetín, což je v příkrém rozporu s udržitelným rozvojem, veřejným zdravím a dalšími zájmy obce Bílá.

#### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Nejprve je nutné upozornit na to, že je značně nestandardní, když obec podává připomínky ke změně svého územního plánu. Stavební zákon s tím ani nepočítá. Bude-li se ale vycházet z ustanovení § 6 odst. (6) písm. d) stavebního zákona, které říká, že rada obce a v obci, kde se nevolí, tak zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce, tak analogicky by měla podaná připomínka projít přes zastupitelstvo obce Bílá. To učiněno nebylo. S ohledem na to, je připomínka brána jako připomínka Ing. arch. Radomíra Krále.

Dále je nutné upozornit, že předmětem změny územního plánu není změna přeložky trasy silnice II/278, obchvat Český Dub, úsek Domaslavice – Hoření Starý Dub označené v územním plánu Bílá jako plocha Z63 (S1) a v ZÚR LK jako D23A.

Požadavku podatele, aby byl koridor D23A vypuštěn z územního plánu obce Bílá, není možné vyhovět a to z důvodu řešení vyplývajícího ze širších vztahů a s ohledem na probíhající aktualizaci ZÚR LK, jejichž řešení zohledňuje řešení z územního plánu obce Bílá, Proseč pod Ještědem a Český Dub. To znamená, že upravuje průběh koridoru dle koridoru vymezeného v uvedených územních plánech obcí. Vše je již podrobněji popsáno v námitce N10 nebo připomínce P6a.

Ad 1)

Územní plány obce Proseč pod Ještědem a města Český Dub byly vydány před vydáním Zásad územního rozvoje Libereckého kraje a územní plán obce Bílá byl celý projednán před vydáním ZÚR LK, které nabyly účinnosti těsně před vydáním ÚP Bílá (již neproběhla žádná fáze projednání, kde by mohly být nově vydané ZÚR LK do územního plánu Bílá zapracovány). Podrobněji popsáno v námitce N10.

Ad 2)

Obec Bílá má s ohledem na návaznosti na sousední obce, které jsou popsány v připomínce P6a povinnost na svém území vymezit koridor D23. Vliv obchvatu na okolní území je již popsán v námitce N10.

## **PN6) Připomínka k novému návrhu změny pro veřejné projednání**

**CJ MML 245188/20**

**Podatel: Ing. Hana Špačková**

**datum podání: 21. 12. 2020**

**katastrální území: Petrašovice**

**pozemek parc. č.: 1012/1**

**vyhodnocení: Připomínka nebyla zohledněna**

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

Jako výlučný vlastník pozemku p. č. 1012/1, k. ú. Petrašovice, obec Bílá, podávám k návrhu změny ÚP Bílá následující námitku.

Dne 11. 12. 2014 jsem podala obci Bílá žádost o změnu ÚP Bílá z důvodu snahy postavit na okraji zástavby osady Citeře na zemědělsky nevyužitelné části shora uvedené parcely menší rodinný dům. Tato žádost byla po projednání a doporučení pořizovatelem ÚP schválena dne 4. 11. 2015 zastupitelstvem obce jako návrh č. 8 do 1. změny ÚP Bílá.

Po více jak šesti letech, jedné změně tvůrce ÚP a dvou veřejných projednáních navrhovaná změna ÚP Bílá můj návrh opět neobsahuje. Přestože jsem již po prvním veřejném projednání podávala námitku, nikdy nebyl žádným z dotčených úřadů sdělen žádný důvod, proč by můj návrh neměl být do změny ÚP Bílá zapracován. Jak jsem postupem doby zjistila, zapracování mého návrhu do ÚP brání údajně dva důvody. Jednak je to příliš velký rozsah zastavitelných ploch v katastru obce, které nejsou využity. Za druhé pak bonita zemědělské půdy, na níž bych chtěla malý rodinný dům postavit.

109

K jednotlivým důvodům uvádím následující: Argumentovat přebytkem zastavitelných ploch v obci je poněkud absurdní. Je obecně známo, že tento přebytek vznikl v dobách, kdy byly podmínky zestavebnění volné a všichni si pojistili do budoucnosti svoje pozemky. Na velké části těchto pozemků se nikdy stavět nebude, ale zároveň je nikdo z místních nikomu neprodá. Podle tohoto principu, který bez uzardění praktikujete, by vám mohli v obchodě odmítnout prodat např. rohlík s tím, že už si ostatní před vámi nakoupili rohlíků dost. S argumentem bonity půdy je to v mém případě obdobné. Svoji půdy si vážím a na její ochranu nepotřebuji žádné úřednice shlížející na ni z výšin budovy krajského úřadu. Proto jsem pro stavbu rodinného vybrala tu část půdy, která neměla, nemá - a vzhledem k charakteru tohoto pozemku - nikdy ani mít nebude žádné zemědělské využití. Je to ostrý roh, který nelze obdělávat. A pokud se zde snad mluví o kompenzaci zemědělské půdy, mohou paní úřednice dotčeného orgánu projevit invenci ve své práci a tento směšný kousek kompenzovat např. v rámci dnes tak běžného povolování zastavování obrovských ploch zemědělské půdy různými obchodními centry, solárními nebo větrnými parky apod.

Znovu proto důrazně požaduji v rámci této námítky zapracování mého shora uvedeného návrhu, do změny ÚP Bílá.

### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatelem je osoba, která je vlastníkem pozemku parc. č. 1012/1 v k. ú. Petrašovice (katastrální území již dále nebude uváděno), který není dotčen řešením změny územního plánu. Změnou územního plánu nedochází u pozemku ke změně funkčního využití a ani v jeho bezprostřední blízkosti. Proto lze podání považovat za připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Podatel nesouhlasí s nezahrnutím pozemku parc. č. 1012/1 do ploch pro bydlení. V rámci projednávání zprávy o uplatňování územního plánu Bílá, která se projednávala v březnu a dubnu roku 2016, uplatnil dotčený orgán Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlas k návrhu č. 8, který zahrnoval pozemek podatele, z důvodu jeho polohy mimo zastavěné území a vzniku nového záboru zemědělského půdního fondu. I přes tento nesouhlas dotčeného orgánu nebyl návrh č. 8 ze zprávy o uplatňování územního plánu vypuštěn a byl ponechán k dalšímu projednání. Zde je nutné upozornit, že zpráva o uplatňování územního plánu se dle § 55 odst. (1) stavebního zákona projednává podle § 47 odst. (1) až (4) stavebního zákona, tedy jako zadání územního plánu. Z toho plyne, že dotčené orgány vyjma příslušného úřadu vydávajícího stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona č. 100/2001 Sb., uplatňují vyjádření, ve kterých uplatňují požadavky na obsah územního plánu (změny územního plánu). Tím, že dávají požadavky formou vyjádření, nemusí se zohlednit. V návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání konaném v roce 2018 bylo v textové části odůvodnění v kapitole G „vyhodnocení splnění požadavků zadání“ v části „lokality neumožňující řešení změny ÚP nezahrnuté do změny“ k pozemku parc. č. 1012/1 uvedeno, že nebyl do změny územního plánu zahrnut s ohledem na nesouhlas dotčeného orgánu ochrany ZPF. To stejné bylo uvedeno i v odůvodnění návrhu změny územního plánu pro veřejné pojednání konaném v roce 2020 v kapitole A. „Vyhodnocení splnění zadání a požadavků na úpravu“ v části „Požadavky na základní koncepci rozvoje území“ u návrhu č. 8, který se týká pozemku parc. č. 1012/1. Z uvedeného vyplývá, že projektant změny územního plánu pozemek nenavrhnul zahrnout do ploch pro bydlení, protože jeho odborný názor se shodnul se stanoviskem dotčeného orgánu. Zároveň vycházel z ustanovení § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, které projektantům územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů ukládá povinnost řídit se zásadami ochrany ZPF a navrhopvat a zdůvodňovat taková řešení, která jsou z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Také lze předpokládat, že by dotčený orgán k návrhu této plochy v rámci projednání návrhu změny znovu vyslovil nesouhlas, tentokrát již ale ve stanovisku, které je pro pořizovatele závazné. Dotčený orgán má v rámci

projednávání územního plánu nebo jeho změny právo vyslovit nesouhlas, a pokud jej pořizovatel nepřesvědčí o opaku a neuzavře s ním o tom dohodu, tak je jeho nesouhlasem vázán. To znamená, že plochu nemůže vymezit i když nesouhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu. Pořizovatel je ale v tomto případě přesvědčen, že rozhodnutí projektanta změny územního plánu nezahrnout pozemek parc. č. 1012/1 do ploch pro bydlení, bylo správné, jelikož argumenty dotčeného orgánu jsou nezvratitelné. Většina pozemku parc. č. 1012/1 se nachází v I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, kterou lze dle ustanovení § 4 odst. (3) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto případě by musel veřejný zájem bydlení převážit nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. U záměru nelze prokázat veřejný zájem potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení. Obec Bílá má k březnu roku 2020 využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení – rodinné domy, což nedává důvod pro vymezení nových rozvojových plochy bydlení – rodinné domy. Územní plán podatelé umožňuje záměr bydlení realizovat v rámci jiných zastavitelných ploch pro bydlení na území obce Bílá. Z pohledu územního plánování se nesleduje vlastnictví, což znamená, že není směrodatné, kde a kdo chce vymezit pozemek pro bydlení, ale aby územní plán vymezil dostatek ploch pro bydlení. Což územní plán vymezil. Pro bydlení v rodinných domech vymezil 19,5 ha rozvojových ploch. Jestliže má obec Bílá využito pouze 11,4 % rozvojových ploch pro bydlení, tak lze těžko odůvodnit požadavek na jejich další rozšíření, které se musí prokázat v souladu s ustanovením § 55 odst. (4) stavebního zákona a lze tedy těžko argumentovat, že se jedná o veřejný zájem. Za veřejný zájem lze v případě bydlení považovat to, aby byl na území obce zajištěn dostatečný plošný rozvoj pro bydlení, což je.

Podatel dále uvádí, že postupem doby se dozvěděl o důvodech pro nezahrnutí pozemku parc. č. 1012/1 a to, že v obci Bílá je vymezen dostatek nevyužitých zastavitelných ploch a bonita půdy. Argument přebytku zastavitelných ploch je pro něj absurdní, jelikož přebytek vznikl v dobách k tomu příznivých a mnoho pozemků nikdy nebude zastavěno a majitelé je ani neprodají.

111

Pořizovatel princip vymezení nových zastavitelných ploch popsal v připomínce výše, takže jej již dále podrobněji popisovat nebude. K uvedenému pouze doplňuje, že lze souhlasit s podatelovým názorem, že některé pozemky nikdy nebudou využity, protože je jejich majitelé nechtějí zastavět a ani je nechtějí prodat. Stavební zákon tento problém nevyužitých pozemků řeší v ustanovení § 102. Podle něj je možné řešit zrušení zastavitelnosti pozemků ve vazbě na uplatnění náhrad. Podle § 102 by bylo možné zrušit bez náhrady zastavitelnost pozemku, který není více jak 5 let od vydání územního plánu nebo jeho změny, která zastavitelný pozemek vymezila, zastavěný. Uvedený paragraf řeší i výjimky z této 5 leté lhůty. K uvedenému paragrafu je nutné zmínit, že není moc využíván, protože 5 letá lhůta není nepřekonatelná a není tedy jednoznačné, že by obec po uplynutých 5 letech nemusela majiteli dotčeného pozemku vyplatit náhrady. Chybí dostatek judikátů, které by ukázaly, jakým směrem se má v této oblasti při pořizování územních plánů postupovat. Chybí ustálená praxe. Je tedy pochopitelné, že se většina obcí snaží vyvarovat rušení zastavitelných ploch. Dalším problémem je, že v okamžiku, kdy se majitelé pozemků navržených k vypuštění ze zastavitelných ploch o tomto kroku obce dozví, logicky se začnou bránit a podnikat kroky k výstavbě. Při vypouštění zastavitelných ploch se dbá na to, aby se vypouštěly plochy srovnatelné nebo méně vhodné pro výstavbu, než plochy, které jsou za ně vymezovány. Výše uvedený pozemek má významný limit a to, že leží na půdě vysoké ochrany zemědělského půdního fondu a pořizovatel nenašel v obci obdobný pozemek na půdách I. třídy ochrany, který by mohl být vypuštěn jako náhrada. Ani podatel v tomto směru nepodniknul žádné kroky (na rozdíl od jiných podatelů, kterým bylo vyhověno).

Co se týče bonity půdy, tak většina pozemku se nachází v I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu takovýmto pozemkům poskytuje výraznou ochranu. Dle § 4 odst. (3) tohoto zákona lze zemědělskou půdu odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu



viz výše. Dokud bude pozemek podatele zahrnut do I. třídy ochrany ZPF, tak má nulovou šanci na zahrnutí do zastavitelné plochy, pokud by se samozřejmě neprokázal veřejný zájem na jeho zahrnutí do zastavitelné plochy nebo případně by se za jeho zařazení do zastavitelných ploch nenavrhnul jiný zastavitelný pozemek o minimálně stejné bonitě k vypuštění. Nutno ještě podotknout, že dotčený orgán je při svém rozhodování vázán zákony České republiky. Zákony nevymýšlí ani neschvaluje. To, že se má chránit kvalitní půda před zastavěním rozhodně není rozmar dotčeného orgánu, ale je to požadavek státu respektive jeho zákonodárné části, jehož dodržování hlídá prostřednictvím dotčeného orgánu. Podatel si také musí uvědomit, že na zastavitelnost pozemku není právní nárok. Jestli se pozemek stane zastavitelným, se odvíjí od procesu pořízení, ve kterém se posuzuje, zda je návrh v souladu s požadavky příslušných zákonů. Pokud v souladu není, tak mu nelze vyhovět. Není to tedy o tom, že žadatel chce a veřejná správa mu musí vyhovět. Žadatel si také nemůže stanovovat požadavky. Má právo navrhopvat řešení, která se případně prověří. Rozhodně ale nemůže podatel po dotčeném orgánu požadovat, aby sám navrhoval pozemky k vypuštění a přispěl tak zhodnocení pozemků vlastníka.

### PN7) Přípomínka k novému návrhu změny pro veřejné projednání

CJ MML 001839/21

**Podatel: JUDr. Jaroslav Kašpar**

**datum podání: 21. 12. 2020**

**katastrální území: Vlčetín u Bílé**

**pozemek parc. č.: 16/1, 210/18**

**vyhodnocení: Přípomínka byla zohledněna**

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

Vážený pane starosto,

V příloze tohoto dopisu si dovoluji přiložit dvě žádosti o zařazení do 1.Změny ÚP obce Bílá.

Jedná se p.p., které jsou vesměs ve vlastnictví naší rodiny.

Vzhledem k mé malé IT gramotnosti se současně omlouvám, za podání návrhu tzv.tradiční cestou.

Děkuji a prosím v případě jakýchkoliv problémů ať se kompetení osoby obrátí na moji maličkost.



**Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

Podatelem je osoba, která je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 16/1 v k. ú. Vlčetín u Bílé (katastrální území již dále nebude uváděno), který není dotčen řešením změny územního plánu. Změnou územního plánu nedochází u pozemku ke změně funkčního využití a ani v jeho bezprostřední blízkosti. Proto lze podání považovat za připomínku dle ustanovení § 52 odst. (3) stavebního zákona.

Podatel žádá o zařazení pozemku parc. č. 210/8 do ploch pro bydlení. Dle platného územního plánu obce Bílá se pozemek nachází v návrhové ploše bydlení – rodinné domy a ve stabilizované ploše zemědělské – trvale travní porosty. Problematika tohoto požadavku na bydlení je podrobněji řešena v námitce N3.

Podatel žádá o zařazení pozemku parc. č. 16/1 do plochy smíšené obytné a plochy občanského vybavení. Dle platného územního plánu obce Bílá se pozemek nachází v návrhových plochách smíšených obytných – bydlení, občanské vybavení, služby. Dle kapitoly F2) „Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání“ části „Plochy s rozdílným způsobem využití“ „Plochy smíšené obytné – bydlení, občanské vybavení“ závazné části územního plánu jsou tyto plochy určeny pro různé využití bydlení a občanské vybavení, drobnou výrobu a služby. Z uvedeného vyplývá, že územní plán pozemku stanovuje funkční využití, které podatel požaduje.

**N. TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN**

Podrobněji popsáno v kapitole L) „Příloha odůvodnění změny č. 1 – změnový text územního plánu Bílá“ přílohy č. 2.

114

**B. Grafická část**

Grafickou část tvoří výkres „Koordinační výkres, 1 : 5 000, 1 x A0 a výkres „výkres předpokládaných záborů půdního fondu, 1: 5 000, 1 x A0“, které jsou nedílnou součástí odůvodnění změny.

Poučení:

Proti změně vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. (2) správního řádu).

.....  
Najman Václav, v. r.  
místostarosta obce

.....  
Pospíšil František, v. r.  
starosta obce