

## **1. TEXTOVÁ ČÁST**

a) Postup při pořízení územního plánu.....	2
b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů....	4
c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování.....	7
d) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	9
e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	10
f) Vyhodnocení splnění zadání.....	43
g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území.....	59
g1) Koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot.....	59
g2) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby, sídelní a krajinné zeleně.....	60
g3) Koncepce veřejné infrastruktury.....	61
g4) Vymezení ploch dle způsobu využití.....	71
g5) Koncepce uspořádání krajiny.....	73
g6) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch pro asanaci.....	76
h) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	78
i) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení ..	78
j) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ..	79
k) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	84
k1) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.....	84
k2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	92
l) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....	93
m) Vyhodnocení připomínek.....	97

## **2. GRAFICKÁ ČÁST**

Výkres 5 KOORDINAČNÍ VÝKRES	M 1:5000
Výkres 6 VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	M 1:50 000
Výkres 7 VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ ZPF a PUPFL	M 1:5000

## O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán Janův Důl, obsahuje textovou a grafickou část.

### 1. TEXTOVÁ ČÁST

Textová část odůvodnění územního plánu Janův Důl obsahuje 105 stran textu.

#### A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo obce Janův Důl dne 23.8.2010 rozhodlo usnesením č. 37 o pořízení nového územního plánu. Jako pořizovatele územního plánu schválilo Magistrát města Liberec a jako určeného zastupitele schválilo starostu obce pana Jiřího Kořínka. Dne 8. 9. 2010 obec Janův Důl požádala Magistrát města Liberce o pořízení nového územního plánu.

Pořizovatel vytvořil ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání územního plánu obce Janův Důl, které bylo projednáno v souladu s §47 stavebního zákona. V době od 25. 5. 2011 do 27. 6. 2011 byl projednáván návrh zadání územního plánu Janův Důl s veřejností, která mohla k návrhu zadání uplatnit připomínky. Dotčené orgány a sousední obce mohly k návrhu zadání uplatnit své požadavky.

K návrhu zadání se v zákonné lhůtě vyjádřili dotčené orgány: Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska nakládání s odpady, z hlediska ochrany lesních pozemků, z hlediska státní památkové péče a z hlediska zájmů chráněných zákonem o myslivosti; Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí, z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska dopravy, z hlediska prevence závažných havárií, z hlediska územního plánování a stavebního řádu; Ministerstvo obrany ČR; Magistrát města Liberec, odbor dopravy; Obvodní báňský úřad v Liberci; Centrum dopravního výzkumu; Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje; Ministerstvo zdravotnictví ČR. Tyto vyjádření jsou podrobněji vyhodnoceny v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

V průběhu července a srpna 2011 pořizovatel vedl dohodovací řízení s dotčenými orgány (Krajský úřad Libereckého kraje). Návrh zadání k územnímu plánu Janův Důl byl projednán a následně schválen v ZO usnesením č. 92 ze dne 12. 9. 2011.

Na základě schváleného zadání začal projektant územního plánu tvořit návrh územního plánu Janův Důl (dále jen „návrh územního plánu“). Jako projektanta územního plánu si obec vybrala Ing. arch. Jana Sedláka. Od září roku 2011 do září roku 2012 se mezi obcí, projektantem a pořizovatelem uskutečnilo několik konzultačních schůzek k tvorbě návrhu územního plánu.

Projektant předal návrh územního plánu pro společné jednání v dubnu roku 2013. Na základě toho mohlo být vyspáno společné jednání o návrhu územního plánu. V době od 23. 4. 2013 do 7. 6. 2013 byl návrh územního plánu vystaven k připomínkování veřejnosti. Dotčené orgány a sousední obce byly pozvány na společné jednání k návrhu ÚP, které se uskutečnilo 16. 5. 2013 na MM Liberec. Do 30 dnů od tohoto jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k navrženému řešení a sousední obce své připomínky. Na základě stanovisek dotčených orgánů a uplatněných připomínek byla upravena dokumentace návrhu územního plánu. Tyto stanoviska a připomínky jsou podrobněji vyhodnoceny v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Upravená dokumentace byla dne 3. 2. 2014 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KULK“) k posouzení souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. KULK v rámci tohoto posouzení požadoval dílčí úpravy návrhu územního plánu. Pořizovatel úpravy provedl a dne 27. 2. 2014 požádal KULK o vydání potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu. KULK toto potvrzení vydal dne 7. 3. 2014. Tyto úpravy a připomínky jsou podrobněji vyhodnoceny v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Na základě vydaného potvrzení mohlo být vypsáno veřejné projednání o návrhu územního plánu, které dne 22. 4. 2014 proběhlo na obecním úřadu Janův Důl. Na tomto projednání bylo vzneseno ze strany veřejnosti několik námitek a připomínek k návrhu územního plánu Janův Důl. Písemně k návrhu územního plánu byly z řad veřejnosti uplatněny 2 námítky a 1 připomínka. Dvě sousední obce uplatnily připomínky. K návrhu ÚP pro veřejné projednání uplatnily stanoviska dotčené orgány (HZS LK, OBÚ, MO ČR, MML ŽP, KÚ LK). Tyto stanoviska jsou podrobněji vyhodnocena v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vypracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu, které dne 12. 5. rozeslal dotčeným orgánům. Dotčené orgány měly 30 dní na vyjádření se k rozeslaným návrhům. K návrhu rozhodnutí o námítkách a k vyhodnocení připomínek byly doručeny ve lhůtě stanoviska dotčených orgánů (MML ŽP, KU LK, MO ČR, KHS LK, MPO ČR), která jsou podrobněji vyhodnocena v kapitole l) Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a kapitole m) Vyhodnocení připomínek.

---

## **B. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ.**

### **B1) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

#### **\* Politika územního rozvoje ČR**

Pro území obce Janův Důl nevyplývají konkrétní požadavky, území se nachází z pohledu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR ČR“) v širších republikových souvislostech s ohledem na hlavní centra a strukturu osídlení ČR mimo vymezené rozvojové oblasti a rozvojové osy a specifické oblasti.

Dle PÚR ČR územím prochází koridor technické infrastruktury E10 400 kV. Úkolem pro rozhodování o změnách v území je dle PÚR ČR vytvářet podmínky pro vytvoření územní rezervy, umožňující zabezpečit provázanost s realizací transformační stanice 400/110kV Chotějovice a zabezpečení vyvedení výkonu z dalších zdrojů plánovaných v severních Čechách. Požadavek vyplývající z PÚR ČR na vytvoření podmínek pro realizaci zdvojení vedení VVN je v Územním plánu Janův Důl splněn vymezením koridoru pro zdvojení VVN 400kV vč. navržení koridoru přeložky nadzemního vedení VVN 400kV.

Při stanovení podmínek pro rozvoj území obce v souladu s charakterem území se zohledňují republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území
- řešení ve způsobu využití a uspořádání dílčích území obce v zastavěném a v nezastavěném území s vymezením rozvojových záměrů

#### **Zohlednění republikových priorit územního plánování:**

Při stanovení podmínek pro rozvoj území obce v souladu s charakterem území se zohledňují definované republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

##### **(14) ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území**

Územní plán zachovává současný hodnotný charakter krajiny, navrhuje pro rozvoj převážně takové plochy, které navazují na již zastavěné území; nevytváří nevhodné zásahy do volné krajiny, či nové nevhodné dominanty v krajinném prostředí. Návrhem nových zastavitelných ploch je zachována urbanistická struktura území a struktura osídlení. Návrhem je řešena ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území.

##### **(16) komplexní řešení způsobu využití území**

Je navrženo funkční využití ploch s ohledem na širší komplexní vazby v souladu s charakterem území, vytvořen předpoklad pro rozvoj a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury za účelem kvalitnějšího života obyvatel.

##### **(18) polycentrický rozvoj sídelní struktury**

Řešení ve způsobu využití a uspořádání dílčích území obce. Je zachována liniová struktura zástavby podél páteřní komunikace obce, která je vhodně doplněna návrhovými lokalitami, není tak narušena urbanistická struktura území.

##### **(20) rozvojové záměry a ochrana krajinného rázu krajiny**

Rozvojové záměry nevytváří nevhodné zásahy do volné krajiny a významně neovlivňují charakter krajiny. Jsou vymezeny přírodní plochy vytvářející ochranu přírody a krajiny, ochranu zemědělského půdního fondu, dále je zajištěna ochrana prvků územního systému

- ekologické stability a stanovena ochrana krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny.
- (22) cestovní ruch  
Pro podporu cestovního ruchu jsou vymezeny turistické stezky, cyklotrasy a navržen rozvoj chodníků pro pěší.
- (23) umístování dopravní a technické infrastruktury  
Je řešena hlavní komunikační osa silnice III/27239 vč. návrhu částečné přeložky komunikace, vedení koridoru pro zdvojení VVN s minimalizací rozsahu fragmentace krajiny, navržena plocha pro realizaci vodojemu TI2 o objemu 25m<sup>3</sup> a navazující rozšíření vodovodní sítě.
- (25) záplavová území  
Jsou vymezeny plochy umožňující realizaci protipovodňových opatření, vymezena plocha VodP1 pro retenční účely a úprava koryta toku Ploučnice.
- (27) veřejná infrastruktura – dopravní dostupnost  
Je řešeno zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem (S1-koridor přeložky trasy III/27239 ve východní části obce) dle zpracované územní studie za účelem zlepšení současného stavu a odstranění dopravně problémových úseků na významné trase do Liberce.

**\* Zásady územního rozvoje Libereckého kraje**

Územní plán Janův Důl je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací Libereckého kraje. Naplňuje hlavní zásady stanovené v tomto materiálu jak na úrovni obce, tak v zapojení do širšího územního kontextu. Zároveň je územní plán v souladu s VPS a VPO ZÚR LK, které územím procházejí.

Území obce Janův Důl není v ZÚR LK zařazeno mezi rozvojové oblasti ani osy.

Údaje zahrnuté do územního plánu z krajské dokumentace ZÚR LK:

**veřejně prospěšné stavby a opatření**

**technická infrastruktura-energetika**

koridor územní ochrany pro zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV v úseku TR Babylon – TR Bezděčín (PUR03)

**turistická doprava**

návrh multifunkčního turistického koridoru – Ploučnice (D39) přes území obce

**vymezení regionální prvků ÚSES na území obce**

regionální biocentrum (RC1260 Prameny Ploučnice) a regionální biokoridory (RK661, RK662)

**\* Postavení obce v systému osídlení**

Řešené území územního plánu - správní území obce Janův Důl leží mezi správními územími obcí Osečná (k.ú. Družcov, Osečná, Kotel), Světlá pod Ještědem (k.ú. Rozstání pod Ještědem) a Český Dub (k.ú. Sobákov) ve správním území ORP Liberec.

Obec Janův Důl náleží od 1. 1. 2000 k Libereckému kraji, dle vyhlášky č. 564/2002Sb. obec Janův Důl spadá do správního obvodu obce s rozšířenou působností Liberec (obec III. stupně).

Obec Janův Důl patří do kategorie malá obec venkovského charakteru, zahrnující 3 místní části: Janův Důl, Suchý Janův Důl a Zadní Ves. Vymezení administrativního území zahrnuje katastrální území Janův Důl.

Území obce se rozprostírá v mírně zvlněné krajině Podještědí, na úpatí Ještědu, kde jsou významné plochy zemědělských pozemků (60% celkové rozlohy spravovaného území). Jeho severní a z části i jižní část území je tvořena dominantně lesními pozemky (33% plochy území). Podélná forma zastavěného území lemuje komunikaci III. třídy, která je její páteří. Jižně od ní existuje odlišná forma zástavby v podobě menších usedlostí.

Charakter zástavby vychází z původní historické ulicové zástavby usedlostí v mělkém údolí podél dnešní silnice III/27239. Zástavba je poměrně rozptýlená a je zde tak přirozený přechod zastavěné oblasti do zemědělské krajiny v okolí ulicového typu v údolí.

Obec je napojena silnicemi II/592 směrem na sever do Chrastavy a na jih do Osečné resp. Českého Dubu. Komunikace III/27239 vede do obce Světlá pod Ještědem, odkud je dále návaznost do Liberce nebo Českého Dubu. Silnice III/27239 prochází vymezeným územím obce od západu na východ.

Převažující funkcí je funkce bydlení individuálního charakteru v rodinných a v rekreačních domech.

Dominantním zaměstnavatelským sektorem pro obec je zpracovatelský průmysl. Podíl služeb na zaměstnanosti je nízký.

#### **\* Širší vztahy sídelní struktury**

##### Vztahy k sousedním obcím

Obec Janův Důl sousedí s obcemi Osečná, Český Dub a Světlá pod Ještědem v ORP Liberec. V širších vztazích obec vykazuje vazby zejména na okolní centra osídlení Liberce (centra nadregionálního významu - 18 km), Českého Dubu a Stráže pod Ralskem (centra mikroregionálního významu - 8 km a 13km) a Osečné (centra subregionálního významu - 2 km). Dále lze vysledovat také silné vazby na obce Světlá pod Ještědem a Křižany. Významná je dojíždka za prací, školskými zařízeními, obchodními zařízeními a službami.

##### Vztahy regionální

Obec je součástí Euroregionu Nisa a mikroregionu, dobrovolného svazku obcí „Sdružení obcí Podještědí“.

#### **\* Širší vztahy dopravní a technické infrastruktury**

Z hlediska širších vztahů lze identifikovat dopravní vazby obce Janův Důl na okolní strukturu osídlení silnicemi II. a III. třídy, cyklotrasou č. 25 a modrou turistickou stezkou z Liberce do Mnichova Hradiště a červenou z Liberce do České Lípy.

V širších vazbách je významnou komunikací silnice III/27239 procházející správním územím obce, je respektován záměr pro realizaci přeložky silnice III/27239 ve smyslu záměrů variantní územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“.

Z hlediska širších dopravních vztahů nutno konstatovat, že území je výhradně obsluhováno prostředky silniční automobilové dopravy. Hlavní komunikační osou správného území je trasa silnice III/27239, která zajišťuje komunikační vazby k páteřním trasám širšího území – silnice II/592 (Osečná - Chrastava) a silnice II/278 (Stráž pod Ralskem – Osečná – Hodkovice nad Mohelkou I/35) s dalšími vazbami na krajské město Liberec.

Z hlediska širších vztahů se zahrnují do řešení dokumentace překryvné údaje technické infrastruktury, a to průběh VTL plynovodu, vedení VN 35 kV a VN 110-220-400 kV.

#### **\* Širší vztahy ÚSES**

Z hlediska širších vztahů se zahrnuje do řešení dokumentace průběh regionálního biokoridoru RK 661 (v západní části obce) a průběh regionálního biokoridoru RK 662 (podél vodního toku Ploučnice protékající středem obce). Dále je řešeno regionální biocentrum RC1260 – Prameny Ploučnice, který je situován při hranici obcí Osečná a Janův Důl.

## C. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Obecný cílem územního plánování je zejména další udržitelný rozvoj území, v daném případě udržení vitality obce založené na stabilizaci, resp. případném růstu jejich trvalých nebo i dočasných obyvatel. Vzhledem k tomu, že demografický profil zde žijících nedává předpoklady většího růstu, je v návrhu, z důvodu iniciace vymezen plošný potenciál rozvoje ploch mírně přesahující odhadovaný spontánní růst, určený především pro trvalé a dočasné bydlení. Stejně tak je umožněn určitý rozvoj ekonomických aktivit souvisejících s rekreačním potenciálem obce a okolní krajiny. Urbánní struktura a její hodnoty neumožňují vznik dalších větších staveb a proto plán umožňuje částečnou integraci těchto aktivit do stávajících objektů, resp. ploch.

Podobně je tomu s dalším cílem, kterým je uchování a rozvoj hodnot území. V daném případě především hodnot krajinných a přírodních. Vzhledem k tomu, že prakticky všechny vzešlé nároky rozvoje požadované v rámci zadání jsou realizovány v rámci hranic zastavěného území, zůstává obraz sídla ve vztahu k okolí prakticky nezměněn. Naopak zástavbou některých volných ploch v rámci obce dojde k určité pozitivní homogenizaci dnes plošně neefektivní urbánní struktury.

Estetickým i prostorovým problémem obce je dnes velký počet tranzitujících vedení technické infrastruktury. Vzhledem k jejich významu přesahujícímu potřeby obce však současný stav nutno respektovat. Obdobně zůstávají zachovány nadmístní i místní koridory USES.

Návrhu územního plánu obce Janův Důl předcházela aktualizace průzkumů a rozborů pro potřebu zpracovatele spočívající v podrobném poznání stavu území a jeho zástavby, a v následném kvalitativním vyhodnocení jeho architektonického a urbanistického charakteru, resp. definování základních i specifických hodnot. To bylo promítnuto do celkového i detailního přístupu k řešení s tím, že se především jedná o požadavek zachování hodnot spočívajících v hodnotné urbanistické struktuře zastavěného území, místně specifického charakteru rozhraní zastavěných a nezastavěných částí území a charakteru krajinného rámce katastru obce. V návrhu je tak odpovídajícím, pro dané situace specifickým způsobem vytvořena nabídka nových zastavitelných ploch pro další rozvoj obce. V souladu se zadáním především v podobě rozvoje rodinného, resp. rekreačního typu bydlení a umožnění přiměřených možností doplnění občanské vybavenosti, nerušících služeb a drobného podnikání, které svým rozsahem nenarušuje charakter okolních obytných ploch. Součástí návrhu je také zpracování odpovídající koncepce dopravní a technické infrastruktury.

Návrh územního plánu obce tyto cíle naplňuje, včetně toho, že reaguje i na aktuálně vyvstalé problémy a cíle tak, jak byly konzultovány v průběhu jeho zpracování se zástupci obce i pořizovatelem.

### Územní plán

- vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích

→ Navrhovaná koncepce územního plánu zohledňuje a vytváří územně technické podmínky pro naplňování potřeb a strategií obce uvedených v zadání územního plánu Janův Důl. Děje se tak cestou koncepce sledující zachování základních urbanistických, přírodních a architektonických hodnot a jejich rozvíjení v duchu kontextuálním.

- *zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území změnou účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území*

→ Územní plán nepočítá s výraznou proměnou podoby obce, ani výrazným nárůstem rozvojových ploch. Cílem plánu jsou tedy spíše změny povahy kvalitativní, vedoucí k celkovému zvýšení atraktivity území, jak pro jeho trvalé obyvatelstvo, tak i návštěvníky. Územní plán koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů

- *chrání a rozvíjí ve veřejném zájmu přírodní a civilizační hodnoty území; přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti; s ohledem na to respektuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků*

→ Územní vymezuje přírodní hodnoty v území obce zahrnující vymezení ploch krajinné zeleně, zeleně soukromé a vyhrazené, všeobecné ochrany přírody (ÚSES, VKP, solitérní zeleň významná, doprovodná zeleň). Hlavními zásadami koncepce ochrany a rozvoje řešeného území jsou: udržení a obnova krajinných a urbánních kvalit historicky vzniklé rozvolněné urbanistické struktury zastavěné části obce, včetně a svébytného charakteru okolní krajiny. Cestou k tomuto cíli je organické doplnění stávající struktury zástavby novými rozvojovými lokalitami, vycházejícími z tradičního prostorového a funkčního uspořádání území.

→ Územní plán v nezastavěném území umísťuje stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, umístování drobných prvků mobiliáře sloužícího rekreaci.

→ Územní plán stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

→ Územní plán řeší rozvoj území dle urbanistické struktury dílčích částí území obce s vazbou na zastavěná území, na stávající a navrhované komunikace, vodovodní a kanalizační řady.

→ Územní plán stanovuje podmínky pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

→ Územní plán navrhuje zastavitelné plochy se stanovením podmínek pro využití těchto ploch, vymezuje nezastavitelných plochy v území volné krajiny bez zásahu do přírodních hodnot území

*Nepopisované cíle a úkoly územního plánování nelze řešit v územním plánu, ale podrobnější územně plánovací dokumentací, územně plánovacími podklady nebo v následujících povolovacích řízeních.*

---



---

## **D. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.**

S požadavky stavebního zákona v platném znění a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění, o územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, je dokumentace územního plánu v souladu.

Zohledněn je obsah a odůvodnění řešení dokumentace územního plánu, s požadavky na vymezení ploch a využívání území.

---

## **E. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

V souladu se zvláštními předpisy a v návaznosti na § 159 Stavebního zákona v platném znění, údaje pro uplatnění specifických požadavků. Údaje limitů využití území, viz koordinační výkres dokumentace.

### **\* KULTURNÍ LIMITY**

#### **\* Hodnoty území**

Zachování kvalit dílčích území a objektů s ohledem na jejich historický, stavebně technický význam. V obci se nachází objekty lidové a drobné architektury místně významné v území obce.

#### architektonicky cenné stavby

- přízemní poloroubené domy
- poloroubené polopatrové domy
- přízemní roubené domy
- přízemní zděné domy
- kamenná stodola
- požární zbrojnice s dřevěnou věží

#### objekty drobné architektury

- novodobá boří muka
- výklenková kaplička (zdevastovaná)
- kaplička na hřbitově
- centrální křížek na hřbitově
- křížek (na hranici s Osečnou)
- kaplička s centrální věžičkou
- křížek na zahradě domu čp. 20

### **\* PŘÍRODNÍ LIMITY**

#### **- Ochrana přírody a krajiny**

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

#### **- Všeobecná ochrana přírody a krajiny**

## **ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**

ÚSES jako ekologicky významné segmenty krajiny vytváří prostorově spojitý územní systém. Hlavní prostory ÚSES tvoří biocentra a biokoridory převážně v návaznosti na vodní toky. Plochy ÚSES se vymezují jako nezastavitelné.

### **přehled biocenter a biokoridorů**

#### regionální biocentrum

RC 1260      Prameny Ploučnice (jenišovský mlýn)

#### regionální biokoridory

RK 661

RK 662

#### lokální biocentra

BC 74245701

BC 74245702

BC 74245703

BC 74245704  
BC 12  
BC 74245701  
BC 74245702“

lokální biokoridory  
BK 13

### **Významné krajinné prvky**

#### **- Významné stromy – registrované**

- Lípa u koupaliště

#### **- Mokřady**

VKP vyplývající ze zákona – mokřady v okolí RC 1260 – prameny Ploučnice

#### **\* GEOLOGIE**

##### **\* Ochrana nerostných surovin**

Dle zákona č. 44/1998 Sb., horního zákona, v platném znění.

V území obce se nachází chráněné ložiskové území (Osečná – Kotel), ložisko nerostných surovin, poddolované území (v oblasti kempu), staré zátěže území a kontaminované plochy (v jižní části neobydleného území, pozůstatek staré těžby).

#### **\* TECHNICKÉ LIMITY**

##### **\* Ochrana dopravní infrastruktury**

##### **Silniční doprava**

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, rozdělení silnic, místních a účelových komunikacích, viz výkresy dokumentace Územního plánu.

##### **Ochranná pásma silnic**

Ochranná pásma silnic III. třídy 15 m, § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, silniční ochranná pásma - vymezena mimo souvisle zastavěné území obce  
- zastavitelné plochy v ochranném pásmu silnic dle souhlasu dotčeného orgánu dopravního úřadu

##### **Kategorizace silnic**

Vymezení dopravních prostor silnic (dle normové kategorizace krajských silnic II. a III. třídy, schválené Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK).

<u>silnice</u>	<u>kategorie</u>	<u>trasa</u>
III/27239	S 7,5/60	Všelibice, Č. Dub

##### **\* Ochrana technické infrastruktury**

Zákon č.167/2004 Sb. v platném znění, o vodovodech a kanalizacích, pro veřejnou potřebu, ochranná pásma vodovodního řádu a kanalizační stoky

- zásobování vodou, ochranné pásmo vodovodního řádu do průměru 500 mm 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m
- čištění odpadních vod, ochranné pásmo kanalizační stoky do průměru 500 mm 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m

Zákon č. 458/2000 Sb. v platném znění, energetický zákon

- ochranné pásmo nadzemního vedení, vedení VVN 400 kV 30 m, vedení 220 kV 20 m, vedení VVN 110 kV 15 m, vedení VN 35 kV, VN 22 kV a elektrické stanice 10 m, pro zařízení vybudovaná po 1.1.1995 7 m, u elektrické stanice v oplocení 30 m
- bezpečnostní pásmo VTL plynovodu

- Zákon č.127/2005 Sb. v platném znění, o elektronických komunikacích, ochranná pásma
- ochranné pásmo dálkového kabelu 1,5 m
  - ochranné pásmo telekomunikačního kabelu O2 1,5 m
  - ochranné pásmo radioreléové trasy (RRT) 10 - 150 m
  - ochranné pásmo komunikačního zařízení (MV ČR) - část území obce

## **\* VYTVÁŘENÍ A OCHRANA ZDRAVÝCH A BEZPEČNÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK**

### **\* Ochrana podzemních a povrchových vod**

#### **Ochranná pásma vodních zdrojů**

- chráněná oblast přirozené akumulace vod
- vodní zdroj id 65952109 (v území obce 1 vodní zdroj s ochranným pásmem I. stupně)

### **\* Užívání pozemků podél vodních toků**

Užívání pozemků sousedících s korytem vodního toku při výkonu správy vodních toků dle § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), v platném znění.

### **\* Ochrana před záplavami**

Vyhlášení záplavového území Ploučnice z r. 2013, zakres hranice záplavového území Q 100, Q 20, Q 5 a aktivní zóny záplavového území - zakres v koordinačním výkresu dokumentace.

## **\* OSTATNÍ LIMITY**

### **\* Lesní pozemky**

#### **Ochrana lesa**

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, pásmo 50m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa. V ochranném pásmu lesa se nacházejí lokality 9, 10, 11, 18, 20, 21, 22, VR1, VP2, OBV1, TI1, TI2, VodP1.

Případné umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa je podmíněno podle §14 odst. 2 lesního zákona souhlasem orgánu státní správy lesů, je dbáno aby nedocházelo k umístování staveb ve vzdálenosti, která není dostatečná k minimalizaci rizika, tj. k nežádoucímu omezení dopravní obslužnosti a přístupnosti lesa, nežádoucí interakci mezi stavbou a lesním porostem, odstupová vzdálenost je obvykle dána výškou porostu ve 100 letech věku (absolutní výšková bonita) upravená s ohledem na podmínky konkrétní lokality (terénní poměry, stav porostního okraje lesního pozemku, stávající zástavba ...).

### **\* Myslivost**

Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění. Koncepce řešení územního plánu s vazbou na stavební činnost v zastavitelných plochách musí chránit pozemky důležité z hlediska životních podmínek zvěře (pasevní plochy na okraji lesních pozemků, napajedla, migrační trasy zvěře), dbát na zamezení umístování staveb ve volné krajině na plochách nenavazujících na stávající zástavbu a fyzickému oddělení lesních celků od zemědělských pozemků (souvislou zástavbou či oplocením).

### **\* Ochrana zemědělského půdního fondu**

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění.

Vyhodnocení zemědělského půdního fondu, viz údaje kap. k1) a ve výkresu předpokládaných záborů ZPF a PUPFL.

Investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (areál odvodnění) byly provedeny v jižním cípu obce.

#### **\* DALŠÍ ÚDAJE**

##### **\* Nakládání s odpady**

Zákon č. 256/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nakládání s odpady dle obecně závazné vyhlášky obce, centrální svoz a likvidace odpadů, separovaný sběr odpadů.

Nakládání s odpady dle obecně závazné vyhlášky obce č. 2/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Likvidace komunálního odpadu je celoročně zajišťována odvozem v popelnic, resp. pytlů. Nebezpečný odpad je odvážen dvakrát ročně. Odvoz zajišťuje specializovaná firma. Velkoobjemový kontejner zajišťuje obec, stejně jako tříděný odpad (kontejnery na sklo/bílé a barevné/papír, pet lahve, drobné elektrozařízení, pytle na plasty z domácnosti, tetrapak, pet lahve).

##### **\* Ochrana ovzduší**

Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Celé území je zahrnuto do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší - překročení imisních limitů pro ochranu zdraví - vzdálené zdroje, negativní vlivy spalovacích procesů z lokálních topenišť (hnědé uhlí).

Kvalita ovzduší, postupné omezování spotřeby hnědého uhlí, rozšiřování využití obnovitelných zdrojů energií.

##### **\* Negativní vlivy z provozu dopravy**

Dodržování hygienických limitů hluku (ve venkovních prostorech pro bydlení). Průběh silnice III. třídy v zastavěném území současně s provozem autobusové dopravy.

Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění v nově navržených plochách v blízkosti silnic III. třídy, stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici a učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.

#### **\* CIVILNÍ OCHRANA**

Návrh ploch a opatření pro požadované potřeby plnění požadavků civilní ochrany k územnímu plánu. §20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., vycházející ze zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, v platném znění.

##### a) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

V řešeném území se území vzniklé zvláštní povodní nevymezuje, vodní díla v povodí nejsou situována.

##### b) Zóna havarijního plánování

V řešeném území není stanovena žádná zóna havarijního plánování. Podle analýzy možného vzniku mimořádné události, která je součástí Havarijního plánu kraje, žádná firma svou produkcí a skladováním nebezpečných látek neohrožuje řešené území.

##### c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty. Ukrytí

obyvatelstva v důsledku mimořádné události bude řešeno s využitím soupisu objektů vhodných k ukrytí uloženého na Obecním úřadě.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Příjem případných evakuovaných osob a jejich ubytování bude řešen v rámci objektu školy, č.p. 12. Pro varování bude použita siréna, která je umístěna na objektu hospody, č.p. 58, popřípadě bude varování provedeno formou vyvěšení plakátů na v obci obvyklých místech.

e) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Opatření bude dle potřeby zajišťováno v době po vzniku mimořádné události. Prostor pro potřebný materiál související s nároky CO, event. humanitární pomoci bude řešen v rámci objektu Obecního úřadu, č.p. 3, a úpravou č.p. 75.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelné plochy v území obce

Na území obce se nenacházejí nebezpečné látky v takovém množství, aby bylo nutno tímto způsobem snižovat riziko spojené s případnými haváriemi.

g) Záchrané, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

V obci se nenachází žádné vhodné plochy pro dekontaminaci.

h) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Nebezpečné látky nejsou v území obce skladovány.

i) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Dle Plánu vodovodů a kanalizací Libereckého kraje z r. 2004 pro případ mimořádných situací nouzové zásobování pitnou vodou ze strany společnosti Severočeská vodárenská a.s. cisternami; nouzové zásobování elektrickou energií dle plánu zajištění společnosti ČEZ Distribuce a.s.

## Vyhodnocení vyjádření a stanovisek dotčených orgánů.

### OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti a na území celého státu k soustavě NATURA 2000. Tyto limity se na území obce nenachází ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jejich zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého stanoviska č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že návrh zadání nemůže mít vliv na EVL nebo ptačí oblast, protože se na dotčeném území nenacházejí. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí uplatnil KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí k návrhu Zadání ÚP Janův Důl, protože z hlediska ochrany přírody a krajiny byly uplatněny zásadní připomínky a vyplynula tedy nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí.

Na základě tohoto požadavku svolal pořizovatel jednání s KÚLK orgánem SEA, ochrany přírody a ZPF, které se konalo dne 12. 7. 2011 v obci Janův Důl. V rámci tohoto jednání bylo domluveno, že KÚLK upustí od požadavku na vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Upuštěno bylo na základě podmínek, které byly dohodnuty v rámci zápisu č. j.

SUUP/7125/086181/11-St CJ MML 119794/11 ze dne 21. 7. 2011. Na jednání bylo dohodnuto:

**ZO1** - bude prověřena možnost posunutí lokálního biocentra autorizovaným projektantem se zachováním napojení na stávající regionální biokoridor, plochy pro hřiště budou umožněny bez staveb (bude ošetřeno v regulativech)

**ZO2** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání

**ZO3** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání

**ZO4** – budou umožněna pouze protipovodňová opatření, jiné stavby nebudou možné

**ZO5** - budou jako nezastavitelné pozemky - plochy zemědělské, v regulativu pro tyto plochy budou umožněny protierozní opatření

**ZO6** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání

**ZO7** - rozšíření komunikace + chodník, rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání

**ZO8** - rozsah lokality bude dohodnut před společným jednáním, bude řešeno v návaznosti na stávající zástavbu, z hlediska ochrany ZPF požadavek na minimalizaci záborů ploch, nenarušení souvislých ploch ZPF.

**ZO9** - zástavba na pozemku parc. č. **314** bude umožněna mimo PHO vody, pozemek parc. č. **320/4** bude vyznačen jako VPS - vodojem, pozemek parc. č. **320/3** bude vypuštěn (nachází se v PHO a prochází přes něj vrchní vedení)

**ZO11** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání

**ZO12** – bude upuštěno od záměru ČOV, bude změněna na VPS – veřejná zeleň

#### Lokality návrhu zadání – záměry obce

Označení lokality	Katastrální území	Parcela	Záměr
ZO1	Janův Důl	229, 224/1, 231/1, 228, 962/8, 965/2	Rozšíření stávajícího hřiště
ZO2	Janův Důl	253/2 a 1, 249/3, 249/4, 249/9	Zázemí OÚ – parkování, sociální zázemí, kontejnery apod.
ZO3	Janův Důl	828/3 – pruh 6m	Prostor pro cyklo + pěší + výstavba zeleně
ZO4	Janův Důl	285/1, 267 + okolní parcely dle zaměření hydrologů	Retenční nádrž – ochrana před povodněmi
ZO5	Janův Důl	134/1, 94, 45/1	Protipovodňová opatření
ZO6	Janův Důl	171/1, 169/4, 169/6, 169/7 a stavební 115/1, 116	Bydlení, služby, soc. zázemí pro seniory a děti, přístup k pozemkům 171/1
ZO7	Janův Důl	silnice III/27239	Zklidnění dopravy – odstranění dopravních závad
ZO8	Janův Důl	978/4, 222/4 – 6, 222/1, 134/1, 94, 45/1	Sportovní plochy
ZO8	Janův Důl	222/1	Volnočasové využití pro veřejnost
ZO9	Janův Důl	978/4, 314, 320/4, 320/3	zastavitelné plochy - bydlení
ZO11	Janův Důl	294, 320/4	Vodovod, příslušenství
ZO12	Janův Důl	1035/2, 16/1	Čistička odpadních vod

**Z1** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (nachází se při komunikaci III. třídy)

**Z2** - zůstane pozemek parc. č. **363/3** (navazuje na stávající zástavbu), pozemky parc. č. **389/10** (ve volné krajině, prochází vrchní vedení) a **222/6** (ve volné krajině, prochází vrchní vedení, OP plynu) budou vypuštěny

**Z3** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (v současném ÚP jako rezervní plocha pro bydlení, navazuje na zástavbu ve Světlé pod Ještědem)

**Z4** - bude prověřena možnost na 1 RD (částmi pozemků prochází lokální biokoridor)

**Z5** - pro zástavbu bude určena pouze jižní část pozemku parc. č. **714** a bude situována ke stávající zástavbě, pozemky parc. č. **711** a **717** v současném ÚP vedeny jako pozemky určené k zástavbě, pozemky parc. č. **716** a **720** (pozemek ve volné krajině) budou vypuštěny

**Z6** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (v současném ÚP vedena jako pozemky určené k zástavbě)

**Z7** – zůstane pozemek parc. č. **982** (navazuje na zastavěné území), pozemek parc. č. **981/1** (pozemek ve volné krajině) bude vypuštěn

**Z8** – bude vypuštěna, pozemek nevhodný k zástavbě, prochází jím OP plynu, lokální biokoridor

**Z9** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání, v současném ÚP vedena jako pozemek určený k zástavbě

**Z10** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (jedná se o proluku mezi stavebními pozemky)

**Z11** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (pozemky navazují na zastavěné území)

**Z12** – bude vypuštěna (prochází jí lokální biokoridor)

**Z13** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (lokalita navazuje na zastavěné území)

**Z14** – pozemky parc. č. **270/2, 280/1, 2, 3, 4, 282, 268** (jsou v regionálním biocentru), **174, 134/1, 305/1, 2** (prochází jimi plynovod, OP vrchního vedení, zasahují do volné krajiny), **306** (lokální biokoridor) budou vypuštěny. Zůstává pozemek parc. č. **259, část 730/4 a část 730/1** (navazují na stávající zástavbu)

**Z15** - rozsah zůstane stejný jako v návrhu zadání (v současném ÚP vedena jako pozemek určený k zástavbě)

#### Lokality návrhu zadání – záměry žadatelů

Označení lokality	Katastrální území	Parcela	Záměr
Z1	Janův Důl	637/3	zastavitelné plochy - bydlení
Z2	Janův Důl	363/3, 389/10, 222/6	zastavitelné plochy - bydlení
Z3	Janův Důl	609	zastavitelné plochy - bydlení
Z4	Janův Důl	618/1,2,3	3 objekty k bydlení
Z5	Janův Důl	717,711, 716, 714, 720	zastavitelné plochy - bydlení
Z6	Janův Důl	360/3 a 77	zastavitelné plochy - bydlení
Z7	Janův Důl	981/1 a 982	zastavitelné plochy – rekreace (chaty)
Z8	Janův Důl	356	zastavitelné plochy - bydlení
Z9	Janův Důl	101	zastavitelné plochy - bydlení
Z10	Janův Důl	818/1	zastavitelné plochy - bydlení
Z11	Janův Důl	596/1 a 2	zastavitelné plochy - bydlení
Z12	Janův Důl	645/3, 648	zastavitelné plochy – bydlení
Z13	Janův Důl	4	zastavitelné plochy – bydlení
Z14	Janův Důl	134/1,174,259,270/2,280/1,280/2 280/3,280/4,282,268,634,637/1,6 28,627/2,305/1,305/2,306,730/17 30/4,719/1,719/2,723/2,725/3,72 5/4,724, 738/3	zastavitelné plochy – bydlení
Z15	Janův Důl	854/1	rozšíření zemědělského areálu

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém konstatuje, že nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Janův Důl žádné připomínky. Neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, protože byly splněny podmínky, které byly dojednány na jednání, které se konalo dne 12. 7. 2011 v Janově Dole. Vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen, protože se na území obce nenacházejí.



Protože nedošlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu po veřejném projednání, pořizovatel nežádal v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona o vydání stanoviska příslušný úřad a příslušný orgán ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Nevydal tedy stanovisko.

**Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci** je dotčený orgán z hlediska vlivů na veřejné zdraví pro záměry a koncepce nepřesahující rámec kraje. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci se vyjádřila k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j. KHSLB 15477/2011 ze dne 14. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že nemá **námitek k návrhu zadání územního plánu**, protože návrh zadání vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.

Dále se vyjádřila ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. KHSLB 09118/2013 ze dne 27. 6. 2012, ve kterém konstatuje, že souhlasí s návrhem územního plánu, protože návrh územního plánu vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.

K **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se již nevyjádřila, protože nebyly měněny části týkající se jejich zájmů chráněných zákonem.

## **OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

### **Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

**Krajský úřad Libereckého kraje** se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého stanoviska č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že na základě posouzení navrhovaných změn nejsou respektovány prvky vymezeného regionálního územního systému ekologické stability, a to velmi zásadně. Jedná se především o lokalitu ZO1, která je situována, resp. zabírá celé lokální biocentrum č. 546 (Janův Důl) ležící na reg. biokoridoru Ploučnice č. 662. Dále se jedná o lokalitu Z14 (p.p.č.282 a okolí), která opět významně zasahuje do funkčního lokálního biocentra č. 547 (Za Činkovým kopcem), které leží na reg. biokoridoru č. 662, a o lokalitu č.ZO12, která leží v regionálním biocentru Prameny Ploučnice č. 1260. Realizaci těchto návrhových ploch by došlo k zásadnímu zásahu do funkčního reg. ÚSES, v případě návrhových ploch situovaných do lokálních biocenter pak de facto ke zrušení těchto biocenter. V případě navrhované lokality ZO12 by pak muselo být jednoznačně prokázáno, že vybudování ČOV nebude narušena funkčnost regionálního biocentra ani jeho přírodní hodnoty. V dané chvíli proto nelze souhlasit se zařazením těchto lokalit do návrhu ÚP. V případě návrhových lokalit v obci, které leží v blízkosti toku Ploučnice (lok. ZO2, Z14), je nutné zohlednit existenci regionálního biokoridoru č. 662 a zachovat jeho funkčnost. Požaduje tyto lokality i případnou změnu vedení regionálního biokoridoru v tomto úseku předem projednat s orgánem ochrany přírody KÚ LK. Proto požadují respektovat vymezený regionální, a na to navazující lokální, územní systém ekologické stability v území s tím, že lze, po projednání s orgány ochrany přírody, připustit pouze dílčí a řádně odůvodněné úpravy ÚSES při zachování jeho funkčnosti jako celku. Tyto požadavky byly vyřešeny v rámci zápisu č. j. SUUP/7125/086181/11-St CJ MML 119794/11 ze dne 21. 7. 2011.

Dále se vyjádřil k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013. K návrhu územního plánu měl tyto připomínky:

- 1) Nesouhlasí s lokalitou č. 2, která je navržena i do regionálního biocentra Prameny Ploučnice. Požaduje tuto lokalitu vypustit, případně hranici lokality upravit tak, aby

návrhová plocha pro bydlení nezasahovala do regionálního biocentra. Lokalita byla zmenšena o tu část, která se nacházela v regionálním biocentru.

- 2) Požadují upravit hranice regionálního biocentra Prameny Ploučnice v části pod stávající zástavbou (část navazující na lok. č. 2). Zde hranice biocentra, dle platného vymezení, kopíruje hranici zástavby a lesního pozemku (platné vymezení regionálního ÚSES je na maps.kraj-lbc.cz). Hranice regionálního biocentra byla upravena v souladu s požadavkem dotčeného orgánu a byla posunuta až na hranici s pozemkem parc. č. 12/1 v k. ú. Janův Důl.
- 3) Lokalita č. 24 je dle návrhu ÚP určena pro stavbu 1 RD (výměra lokality ale cca 0,5 ha). Požadují jasně vymežit plochu pro zástavbu tak, aby nezasahovala do blízkosti hranice reg. biocentra, resp. navrhnout jako zastavitelnou pouze část podél místní komunikace mezi stávající zástavbou. Lokalita byla upravena podle požadavku DO a byla zmenšena z 5143 m<sup>2</sup> na 2173 m<sup>2</sup>.

**K návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se již nevyjádřila, protože byly splněny požadavky dohodnuté v předchozích etapách.

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma.

**Magistrát města Liberec** se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. MML/ZP/Pi/094012/11-SZ 094012/11 ze dne 21. 6. 2011 ve kterém požadoval z důvodu ochrany ekologicky a esteticky hodnotné krajiny:

- 1) při plánování a určení funkčního využití ploch a jejich vzájemného uspořádání respektovat dochované přírodní a estetické hodnoty a zásady urbanistického uspořádání v návaznosti na dochovanou strukturu a historický vývoj sídel (nepřípustnost navrhovat k zástavbě plošně rozsáhlé lokality a lokality expandující do volné krajiny - např. navrhovaná lokalita č. část Z 2, část Z 14. Z O8, část Z O9. Z O11). Tento požadavek byl již obsažen v kapitole č. 5 návrhu zadání územního plánu Janův Důl (dále jen „zadání“).
- 2) v textové části územního plánu je nutné specifikovat základní regulační podmínky pro jednotlivé funkční plochy (př. bydlení, plochy pro sport a rekreaci, zemědělská výroba, atd.) - výšková regulace staveb, stanovení parcelace v plochách, stanovení % zastavení pozemků v plochách, požadavek na sklon střech, na užití materiálů a architektonických prvků tak, aby výraz a charakter staveb byl velmi blízký tradiční zástavbě, dále také min. % zeleně u ploch určených pro výrobu, atd. Tento požadavek byl již obsažen v kapitole č. 5 zadání.
- 3) respektovat stávající prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) - biokoridory, biocentra a interakční prvky - (nepřípustnost navrhovat k zástavbě území, které jsou součástí ÚSES. Vdaném případě lokality Z O1, Z 12, Z 14, část Z O12, Z8) a dále památné stromy, významné krajinné prvky dle ust. § 3 zákona - lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy i další krajinnou zeleň, např. cenné TTP - louky a pastviny, remízy, sady, aleje, solitérní stromy atd. Tento požadavek byl již obsažen v kapitole č. 3.4 zadání. Lokality Z8 a Z12 byly vypuštěny. Lokalita Z 14 byla zmenšena.

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku MML/ZP/Pi/057931/13-SZ 057931/13/2 ze dne 12. 6. 2013, ve kterém požaduje:

- 1) Z důvodu ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona) při plánování a určení funkčního využití ploch a jejich vzájemného uspořádání respektovat dochované přírodní, kulturní, historické a estetické hodnoty a zásady urbanisticko ekonomického uspořádání v

návaznosti na dochovanou strukturu a historický vývoj sídla, případně v intencích umožňujících územnímu plánu specifikovat základní podmínky pro jednotlivé plochy – Je řešeno v kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu závazné části územního plánu.

- 2) Na základě územně analytických podkladů začlenit do ÚP „Koncepci uspořádání krajiny“, tzn. do výkresové části konceptu, resp. návrhu ÚP zapracovat vymezení oblastí krajinného rázu a příslušnou textovou část. Text řešící oblasti krajinného rázu je uveden v kapitole E. Koncepce uspořádání krajiny – uspořádání krajiny. Graficky nebylo vyznačeno, protože celá obec se nachází ve stejné oblasti krajinného rázu číslo 11 Podještědí, podoblast 11a Jablonsko.
- 3) Respektovat stávající prvky **územního systému ekologické stability (ÚSES)** - biokoridory, biocentra a interakční prvky; **významné krajinné prvky** dle ust. § 3 zákona – lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy; **registrované významné krajinné prvky** dle ust. § 6 zákona, **památné stromy** i další **krajinnou zeleň**, např. remízy, sady, aleje, solitérní stromy atd. – Územní plán ÚSES převzal z územního plánu obce Janův Důl z roku 2002. Tím je respektuje.
- 4) Do návrhu územního plánu konkretizovat registrované významné krajinné prvky i nově navrhované VKP na čísla pozemků a aktualizovat čísla pozemků dle současného stavu. Je řešeno v kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu závazné části územního plánu – Významné krajinné prvky (VKP)
- 5) V návrhu ÚP řešit problematiku **oplocování volné krajiny**. Je řešeno v kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu závazné části územního plánu – Prostupnost krajiny.

K navrhovaným lokalitám:

- 1) Lokalita 2 p. p. č. 4 v k. ú. Janův Důl - jedná se o plochu vymezenou pro bydlení (umístění I RD). Dle ÚAP daná lokalita téměř z poloviny zasahuje do významného krajinného prvku ze zákona (VKP) - rašeliniště. Zástavbou dané lokality by došlo k narušení či poškození VKP a jeho ekologickostabilizačních funkcí dle ust. § 4 odst. 2 zákona, proto orgán ochrany přírody požaduje danou lokalitu z návrhu územního plánu vypustit, nebo zmenšit tak, aby nezasahovala do vymezeného VKP.
- 2) Lokalita TI 3 přeložka nadzemního vedení VVN 400 kV - přeložka vedení představuje značný zásah do lesních ekosystémů a do VKP ze zákona - lesa. Dále vedení křižuje lokální biocentrum 74245702, čímž by došlo k likvidaci hodnotného břehového porostu a zároveň k likvidaci rozptýlené zeleně. Současně by došlo k narušení krajinného rázu dle ust. § 12 zákona a to nevhodnou liniovou fragmentací lesního celku. Přeložka předmětného vedení byla posuzována v rámci dokumentace V451 Babylon - Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a to ve třech variantách. Tato dokumentace diskvalifikovala variantu č. 2, která je srovnatelná s přeložkou TI 3 v předloženém návrhu ÚPO a to z důvodu vysoké míry negativních vlivů na přírodu a krajinu. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme danou variantu přeložky vedení z návrhu územního plánu obce Janův Důl vypustit.
- 3) K ostatním lokalitám v rámci návrhu nového územního plánu obce Janův Důl nemá orgán ochrany přírody a krajiny připomínky.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu pořizovatel vyvolal s MML ŽP dohodovací řízení, které se konalo dne 8. 1. 2014 na MML ŽP. Výsledkem tohoto jednání bylo

uzavření dohody č. j. HAUP/7110/086181/11-St CJ MML 103669/13 ze dne 13. 1. 2014 v rámci které bylo dohodnuto následující:

- 1) **Lokalita č. 2 p. p. č. 4 v k. ú. Janův Důl** – Jedná se o plochu vymezenou pro bydlení (umístění 1 RD). Dle ÚAP daná lokalita téměř z poloviny zasahuje do významného krajinného prvku ze zákona (VKP) - rašeliniště. Zástavbou dané lokality by došlo k narušení či poškození VKP a jeho ekologickostabilizačních funkcí dle ust. § 4 odst. 2 zákona, proto orgán ochrany přírody požaduje danou lokalitu z návrhu územního plánu vypustit, nebo zmenšit tak, aby nezasahovala do vymezeného VKP. Lokalita č. 2 byla zmenšena z původní výměry 1577 m<sup>2</sup> na 785 m<sup>2</sup> a byla vymezena mimo VKP
- 2) Přeložka vedení představuje značný zásah do lesních ekosystémů a do VKP ze zákona - lesa. Dále vedení křížuje lokální biocentrum 74245702, čímž by došlo k likvidaci hodnotného břehového porostu a zároveň k likvidaci rozptýlené zeleně. Současně by došlo k narušení krajinného rázu dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a to nevhodnou linií fragmentací lesního celku. Přeložka předmětného vedení byla posuzována v rámci dokumentace V451 Babylon - Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, a to ve třech variantách. Tato dokumentace diskvalifikovala variantu č. 2, která je srovnatelná s přeložkou TI 3 v předloženém návrhu ÚPO a to z důvodu vysoké míry negativních vlivů na přírodu a krajinu. Lokalita TI3 byla vypuštěna a v návrhu územního plánu byla ponechána stávající trasa vedení VVN 400 kV.

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** v rámci stanoviska č. j. MML/ZP/Pi/051262/14-SZ 051262/14/2 ze dne 28. 4. 2014, ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu.

**Správy národních parků a chráněných krajinných oblastí** jsou dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území národních parků, chráněných krajinných oblastí a jejich ochranných pásmech. Tyto limity se na území obce nenachází ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jejich zájmy chráněné zákonem a nevydávají vyjádření ani stanovisko.

**Újezdni úřad** je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území vojenských újezdů z hlediska ochrany přírody a krajiny. Toto území se na území obce nenachází ani nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## OCHRANA VOD

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska výše uvedeného a k územním plánům obcí s obecním úřadem a obcí s pověřeným obecním úřadem. Magistrát města Liberec se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci vyjádření č. j. MML/ZP/Pi/094012/11-SZ 094012/11 ze dne 21. 6. 2011.

- 1) Upozorňuje, že při stanovování podmínek ÚP pro změny v území je třeba vycházet mimo jiné ze schváleného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, závazné části Plánu hlavních povodí ČR, jehož závazná část byla schválena Nařízením vlády č. 262/2007 Sb. (PHP), a Plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe. Tento požadavek byl již obsažen v kapitole 3.3 zadání.
- 2) **Zásobování vodou** - požaduje podmínit výstavbu ve vymezených zastavitelných plochách zajištěním zásobování vodou s ohledem na zlepšení stavu útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním. Požaduje zajistit ochranu vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny zajistit plochy pro vsakování srážkových vod do vod podzemních, aby nedocházelo k poklesům hladin podzemní vody a nedošlo k ohrožení zásobování obyvatelstva pitnou vodou (individuální zásobování). Tento požadavek byl již obsažen v kapitole 7.2.2 zadání.
- 3) **Odkanalizování** - požaduje zajištění odvedení co největšího podílu odpadních vod na centrální čistírnu odpadních vod a dobudování kanalizační sítě u stávající zástavby. Kanalizační síť by měla důsledně kopírovat veřejná prostranství, a to především z důvodu budoucí správy infrastrukturního zařízení. Požaduje likvidaci dešťových vod zajišťovat prvořadě v místě jejich vzniku, dále oddělení vodotečí a balastních vod od kanalizační sítě. U nových lokalit plošné zástavby, požaduje ověření a prověření vhodnosti navržených ploch, neboť se v řadě případů jedná o značně rozsáhlá a dosud nezastavěná území, je navrhována výstavba i v místech s problematickými vodními zdroji, v CHOPAV Severočeská křída a respektování stávajících ochranných pásmech vodních zdrojů. Tento požadavek na dobudování kanalizační sítě není zohledněn. V bodě 7.2.3. zadání je uvedeno, že pro obec není investičně ani provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. Další uvedené požadavky vycházejí z platné legislativy. Projektant se jimi musí řídit automaticky. Není nutné je do zadání psát.
- 4) **Ochrana území před povodněmi** - požaduje omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika. Nenavrhovat výstavbu ve stanovených záplavových území vodních toků, zohlednit možnost využití těchto ploch z hlediska přípustnosti staveb v záplavovém území i v místech kde aktivní zóna ještě nebyla stanovena. Základním podkladem jsou i odborná stanoviska správce povodí a vodních toků na území města. Při návrhu preventivních protipovodňových opatření hledat vhodnou kombinaci opatření v krajině zvyšující přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln. Požaduje stanovit podmínky pro stavby a činnost v záplavových územích do závazné části územního plánu. V rámci revitalizace přírodních pásů podél vodních toků, uvažovat s umožněním rozlivu, vč. např. přírodě blízkých parků s velkým podílem travnatých ploch a s dřevinnou zelení lužního charakteru. Tento požadavek byl již obsažen v kapitole č. 7.2.2. zadání a v kapitole č. 6 zadání.
- 5) Upravit jednotlivé záměry územního plánu tak, aby se nepřekrývaly (např. plochy bydlení s koridory pro umístění protipovodňových opatření). Tento požadavek vyplývá z požadavku uvedeném v bodě 7.2.2. zadání.
- 6) K jednotlivým lokalitám:  
K lokalitám Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14 (p. p. č. 134/1, 174, 280/1-4, 634, 637/1, 628, 627/2, 305/1-2, 306, 730/1, 730/4, 719/1-2, 723/2, 725/3-4, 724, 738/3), Z15, část ZO2 (p. p. č. 249/3, 249/4, 249/9), ZO3, ZO4, ZO5, část ZO8 (p. p. č. 222/4-6, 222/1, 134/1, 94, 45/1), ZO11, ZO12 (p. p. č. 1035/2) neměl žádné připomínky.  
Lokalita Z9 se nachází v záplavovém území Ploučnice včetně aktivní zóny, vodoprávní úřad nesouhlasí se záměrem (§ 67 vodního zákona). Lokalita byla vypuštěna

Část lokality Z14 (p. p. č. 259, 270/2 část) se nachází v záplavovém území Ploučnice včetně aktivní zóny, vodoprávní úřad nesouhlasí se záměrem (§ 67 vodního zákona). Tato část lokality byla vypuštěna.

Na části lokality Z14 (p. p. č. 282, 268) se nachází vodní tok Ploučnice, lze souhlasit za podmínek uvedených v ustanovení § 17 a § 49 vodního zákona. Tato část lokality byla vypuštěna.

Lokalita ZO1 se nachází v záplavovém území Ploučnice včetně aktivní zóny, vodoprávní úřad nesouhlasí se záměrem (§ 67 vodního zákona) – Tento požadavek nebyl nezohledněn, protože plochy pro hřiště budou možné pouze bez staveb.

Část lokality Z02 (p. p. č. 253/1-2) se nachází v záplavovém území Ploučnice včetně aktivní zóny, vodoprávní úřad nesouhlasí se záměrem (§ 67 vodního zákona). Tato část lokality byla vypuštěna.

Lokalita Z07 - silnice se nachází v záplavovém území Ploučnice včetně aktivní zóny, vodoprávní úřad souhlasí se záměrem (ustanovení § 67 vodního zákona není dotčeno).

Lokalita Z09 - p. p. č. 978/4 část se nachází v záplavovém území Ploučnice mimo aktivní zónu, vodoprávní úřad souhlasí se záměrem (§ 17 vodního zákona), p. p. č. 314, 320/3-4 se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje, vodoprávní úřad souhlasí se záměrem (§ 17 vodního zákona),

Část lokality ZO12 (p. p. č. 16/1) se nachází v záplavovém území Ploučnice včetně aktivní zóny, vodoprávní úřad souhlasí se záměrem (ustanovení § 67 vodního zákona není dotčeno).

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku MML/ZP/Pi/057931/13-SZ 057931/13/2 ze dne 12. 6. 2013.

- 1) Upozorňuje, že při stanovování podmínek ÚP pro změny v území je třeba vycházet mimo jiné z omezení vyplývajících ze stanoveného záplavového území vodního toku Ploučnice a aktivní zóny vodního toku Ploučnice, ze schváleného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, Plánu hlavních povodí ČR, jehož závazná část byla schválena Nařízením vlády Č. 262/2007 Sb. (PHP) a Plánu oblasti povodí Ohře a Dolního Labe, jehož závazná část byla schválena Nařízením Libereckého kraje č. 2/2010 a že celé území leží v CHOPAV Severočeská křída.
- 2) Vodoprávní úřad souhlasí s návrhem nového územního plánu obce Janův Důl. U některých lokalit upozorňuje na ochranné pásmo vodního zdroje, stávající nebo navrženou trasu vodovodu, vodní tok, stanovené záplavové území včetně aktivní zóny. Podrobnosti jsou uvedeny níže.

K navrhovaným lokalitám:

- 1) Lokality č. 1, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, R1, TI1, TI2, SP3, VP2, VP5, OBV1, VODP1 - bez připomínek.
- 2) U lokalit č. 2, SP2 - stavby a činnosti nenavrhovat do části, ve které se nachází stanovené záplavové území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ .
- 3) U lokalit č. 3, 6, SP1, VZ1, VP1, VP4 - stavby a činnosti nenavrhovat do části, ve které se nachází stanovené záplavové území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ . S částmi, kde se nachází aktivní zóna vodního toku Ploučnice  $Q_{akt}$  nesouhlasí.
- 4) Lokalitami č. 9, 12, 16, VP3, VR1 – prochází vodovod.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu pořizovatel vyvolal s MML ŽP dohodovací řízení, které se konalo dne 8. 1. 2014 na MML ŽP. Výsledkem tohoto jednání bylo uzavření dohody č. j. HAUP/7110/086181/11-St CJ MML 103669/13 ze dne 13. 1. 2014 v rámci které bylo dohodnuto následující:

**Lokalita č. 2** – Jedná se o pozemek parc. č. 4 v katastrálním území Janův Důl, který se dle platných ÚAP ORP Liberec nenachází v záplavovém území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ .

Proto je požadavek, aby nebyly stavby a činnosti navrhovány do části, ve které se nachází stanovené záplavové území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ , bezpředmětný.

**Lokalita č. SP2** – Jedná se o pozemek parc. č. 978/4 v katastrálním území Janův Důl, který se celý nachází v ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu. Není vhodný pro výstavbu. Proto byla lokalita vypuštěna.

**Lokalita č. 3** – Podle Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území jako jsou např. záplavy s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zároveň mají být vymezovány zastavitelné plochy v záplavovém území ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Proto byl rozsah lokality č. 3 zmenšen o celý pozemek parc. č. 99/3 v k. ú. Janův Důl a o část pozemku parc. č. 57/1 v k. ú. Janův Důl, které se nachází v záplavovém území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ . Lokalita je zároveň vymezena mimo aktivní zónu vodního toku Ploučnice  $Q_{akt}$ .

**Lokalita č. 6** - Podle Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území jako jsou např. záplavy s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zároveň mají být vymezovány zastavitelné plochy v záplavovém území ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Proto byl rozsah lokality č. 6 zmenšen o část pozemku parc. č. 232/1 v k. ú. Janův Důl, která se nachází v záplavovém území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ . Lokalita je zároveň vymezena mimo aktivní zónu vodního toku Ploučnice  $Q_{akt}$ .

**Lokalita SP1** - Byla na základě společného jednání vypuštěna. Byl splněn požadavek, aby nebyla lokalita vymezena do záplavového území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$  a do aktivní zóny vodního toku Ploučnice  $Q_{akt}$ .

**Lokalita VP1** – Podle Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území jako jsou např. záplavy s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zároveň mají být vymezovány zastavitelné plochy v záplavovém území ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Proto byl rozsah lokality č. VP1 zmenšen o část pozemku parc. č. 253/2 v k. ú. Janův Důl, která se nachází v záplavovém území vodního toku Ploučnice  $Q_{100}$ . Lokalita je zároveň vymezena mimo aktivní zónu vodního toku Ploučnice  $Q_{akt}$ .

**Lokalita VP4** – jedná se o záměr výstavby chodníku při silnici III/27239 v místech silného pěšího provozu. Jedná se o stavební záměr, který bude mít minimální vliv na záplavové území, jelikož se jedná o stavbu, která svým řešením půjde maximálně několik centimetrů nad stávající vozovku. Nebude se jednat o nadzemní stavbu. Lokalita se nenachází v aktivní zóně. Záměr je potřeba umožnit s ohledem na zvýšení bezpečnosti chodců pohybujících se po této komunikaci. Jedná se o záměr, který je navrhován ve veřejném zájmu. Do kapitoly F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – Vymezení nezastavitelných ploch byl na straně 34 k ploše VP4 doplněn požadavek do doplňující prostorové regulaci, že: využitím (budoucími stavbami) nesmí být ovlivněny odtokové poměry. Lokalita byla ponechána v podobě, ve které byla navrhována pro společné jednání.

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** v rámci stanoviska č. j. MML/ZP/Pi/051262/14-SZ 051262/14/2 ze dne 28. 4. 2014, ve kterém upozorňuje, že při stanovování podmínek ÚP pro změny v území je třeba vycházet z omezení vyplývajících ze stanoveného záplavového území vodního toku Ploučnice a aktivní zóny vodního toku Ploučnice a že v Lokalitě VZ1 mohou být pouze stavby a činnosti, které nejsou v rozporu s § 67 zákona o vodách a o změně některých zákonů. Tyto požadavky byly splněny v rámci dohodovacího jednání a byly zapracovány do návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

**Újezdní úřad** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska výše uvedeného a na území vojenského újezdu. Tento limit se na území obce nenachází ani nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **OCHRANA OVZDUŠÍ**

### **Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil **k návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011 ve kterém konstatuje, že předložený návrh zadání územního plánu obsahuje všechny požadované náležitosti. Doporučuje pouze přeformulovat v části 7.3. Energetika a technická infrastruktura, v oddíle Požadavky na řešení, znění posledních dvou zde uvedených bodů (zásad) a to; v předposledním bodu vyškrtnout bez náhrady slovo „elektrické“ a poslední bod formulovat „Jako zdroj energie pro vytápění objektů uvažovat další rozvoj využití elektřiny a obnovitelné zdroje energie“. Bylo upraveno.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku **k návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém konstatuje, že předmětný „Návrh ÚP Janův Důl“ nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem. Z hlediska ochrany ovzduší nemá k předloženému návrhu územního plánu připomínku.

**K návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se již nevyjádřil, protože nebyly dotčeny jeho zájmy.

**Újezdní úřad** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší na území vojenského újezdu. Vojenský újezd se na území obce nenachází ani nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

## **OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU**

### **Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil **k návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011 ve kterém požaduje:

- 1) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územního plánu na ZPF zpracovat podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.
- 2) Ve vyhodnocení použít třídy ochrany půdy podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, která je v účinnosti od 8. 3. 2011.
- 3) Velkou pozornost věnovat nevyužitým plochám schváleným v doposud platné územně plánovací dokumentaci obce, pokud tyto do nové dokumentace budou přebírány. Jejich potřeba by měla být zvážena, protože i tyto plochy budou orgánem ochrany ZPF znovu komplexně posouzeny v Návrhu ÚP Janův Důl.
- 4) Minimalizovat zásahy do zemědělské půdy vysoce chráněné a půdy opatřené investicemi (meliorace).



- 5) Nenarušovat uspořádání ZPF v řešeném území umístěním a tvarem lokalit.
- 6) Posouzením změn funkčního využití ploch uvedených pod nadpisem „Záměry ke zpracování do ÚP“ dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že některé z těchto námětů, zejména návrhy větších zastavitelných ploch a ploch vybíhajících do souvislých ploch ZPF, jsou v rozporu s požadavky na řešení plošného a prostorového uspořádání území, uvedenými v kapitole 6. zadání. Zejména jimi není respektována stávající urbanistická struktura obce a nejsou jimi respektovány stávající hodnoty přírodního a krajinného prostředí, jehož je zemědělský půdní fond jednou ze základních složek.

Po předběžném posouzení navrhovaných změn podle předpisů na ochranu ZPF orgán ochrany ZPF nemá námitek ke změnám funkčního využití ploch označeným jako Z3, Z6, Z9, Z10, Z11, Z13, Z15, Z02, ZO11 a Z012.

- 7) Nesouhlasí se změnou funkčního využití plochy pod označením Z05 pokud na této ploše budou přípustné jakékoliv terénní úpravy.
- 8) Ostatní navrhované změny funkčního využití ploch požaduje dohodnout před zpracováním návrhu (konceptu) ÚP, přitom v některých případech nesouhlasí s vyznačením změn, a to na pozemcích p. č. 389/10 a 222/6 (Z2), 714 a 720 (Z5), 174, 280/1,2,3,4, 282, 305/1,2, 306, 719/1,2, 723/2, 725/3,4, 724,738/3, 730/1,4 (Z14), 222/4,5,6, 222/1, 94, 45/1 (Z08). Požaduje, aby na těchto pozemcích nebyly změny funkčního využití navrhovány.

Na základě tohoto požadavku svolal pořizovatel jednání s KÚLK orgánem SEA, ochrany přírody a ZPF, které se konalo dne 12. 7. 2011 v obci Janův Důl. V rámci tohoto jednání bylo domluveno, že KÚLK upustí od požadavku na vyhodnocení vlivu na životní prostředí a byly dohodnuty další úpravy, které vyplynuly ze zápisu č. j. SUUP/7125/086181/11-St CJ MML 119794/11 ze dne 21. 7. 2011. Seznam úprav viz ochrana životního prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v kapitole vyhodnocení vyjádření a stanovisek dotčených orgánů.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku **k návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém:

- 1) souhlasí s rozsahem a zákresem lokalit č. 2, 3, 4, 6, 9 až 18, 20, 22, SP1, SP2, VZ1, OBV1, VP2, VP4, VP5, TI1, TI2, VR1, VodP1, R1.
- 2) U lokalit 1, 8, 19, 21, SP3 požaduje dohodnout změny jejich funkčního využití. Jsou v rozporu s ustanovením § 4 zákona ochrany ZPF.
  - Plocha bydlení 1 je z hlediska zájmů ochrany ZPF plochou neakceptovatelnou. Zájem ochrany ZPF je plochu 1 do územního plánu nezahrnovat, protože zasahuje do souvislé plochy ZPF. Půda, na které je tato plocha navržena, byla zahrnuta do bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) 73011 a byla jí stanovena I. třída ochrany. V daném klimatickém regionu patří k půdám vysoce chráněným, jen výjimečně odnímatelným ze ZPF, a to zejména pro záměry související s obnovou ekologické stability a pro liniové stavby zásadního významu.
  - Plocha pro bydlení 8 je navržena na vysoce chráněné zemědělské půdě (II. třídy ochrany). Zájem ochrany ZPF je redukce dané plochy na 1/2 blíže komunikace, tj. na plochu pro výstavbu maximálně 1 objektu bydlení.
  - Plocha pro bydlení 19 nenavazuje na souvislou zástavbu obce, oproti lokalitě 20 není zastavěné území na protější straně hlavní komunikace. Orgán ochrany ZPF požaduje zdůvodnit potřebu dané plochy. Ve vztahu k odsouhlaseným plochám pro bydlení nejde o nezbytný případ vymezení ploch pro bydlení na ZPF.
  - Plocha 21 byla předmětem dohody k zadání územního plánu, a to pod označením Z3. Bylo dohodnuto, že lokalita bude vyznačena v rozsahu uvedeném v zadání ÚP, tj. pouze na pozemku p. č. 609. Důvodem byla návaznost plochy p. č. 609 na

- zástavbu sousední obce. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu redukovat na pozemek p. č. 609.
- Plocha SP3 je navržena na půdě BPEJ 74400, které byla stanovena II. třída ochrany. Při projednávání ploch v zadání územního plánu byla daná plocha součástí plochy ZO8 a bylo konstatováno, že návrh plochy v daném místě bude před zpracováním ÚP s orgánem ochrany ZPF konzultován, což nebylo splněno. Návrhem je zasahováno do souvislé plochy vysoce chráněné zemědělské půdy. Zájmem ochrany ZPF je, aby plocha vzhledem k umístění a k zásahu do vysoce chráněné půdy nebyla k danému účelu navrhována.
- 3) Požaduje prověřit třídy ochrany stanovené podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) u rozvojových ploch. Zařazení půd do tříd je třeba provést podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany. Návrhy změn funkčního využití ploch ZPF je dotčena půda různých BPEJ a v důsledku toho i různých tříd ochrany, které by měly být stanoveny podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany (dále je „vyhláška“). Orgán ochrany ZPF zjistil nesrovnalost, kdy jsou plochy bydlení 1 a 4 zakresleny na půdě BPEJ 73011 a zpracovatelem dokumentace ÚP jí byla stanovena III. třída ochrany. Vyhláškou je BPEJ 73011 stanovena I. třída ochrany.
- 4) **Požaduje opravit text** v tabulce vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a to: V tabulce vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je v součtovém řádku ploch VP – veřejných prostranství uveden chybně text „plochy technické infrastruktury celkem“, dále pak v součtovém řádku ploch TI – technické infrastruktury je uveden chybně text „plochy dopravní infrastruktury celkem“. Požadavek na opravu tabulky se tak týká doplnění správného textu do součtových řádků.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu pořizovatel vyvolal s KÚLK orgánem ZPF dohodovací řízení, které se konalo dne 8. 7. 2013 na KÚLK. Výsledkem tohoto jednání bylo uzavření dohody č. j. HAUP/7110/086181/11-St CJ MML 103669/13 ze dne 8. 7. 2013 v rámci které bylo dohodnuto následující:

**Lokalita 1 (plochy bydlení, výměra 5250 m<sup>2</sup>)** - Tato lokalita je vymezena pro bydlení již v platném územním plánu obce Janův Důl z roku 2002. Doposud není využita. V současné době ani do budoucna se nepočítá s jejím využitím. Vymezení této lokality se jeví jako nevhodné, protože se jedná o lokalitu zasahující do souvislých ploch ZPF I. třídy ochrany a s minimální vazbou na zastavěné území. Jedná se o území, které by mělo být do budoucna ponecháno jako nezastavitelné. S ohledem na ustanovení stavebního zákona byla tato lokalita vypuštěna.

**Lokalita 19 (plochy bydlení, výměra 3766 m<sup>2</sup>)** - Jedná se o lokalitu, která nenavazuje na souvislou zástavbu obce. Žadatel o tuto změnu může záměr výstavby RD realizovat na pozemcích parc. č. 649/5 a 649/6 v katastrálním území Janův Důl, které jsou v jeho vlastnictví a které jsou v platném územním plánu a v návrhu nového územního plánu navrženy jako plochy pro bydlení. U lokality 19 se nejedná o nezbytný zábor půdy a s ohledem na ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona byla lokalita vypuštěna.

**Lokalita 8 (plochy smíšené obytné – bydlení venkovské, výměra 5011 m<sup>2</sup>)** – Plocha pro bydlení je navržena na vysoce chráněné zemědělské půdě II. třídy ochrany. Jedná se o lokalitu, která navazuje na zastavěné území a nachází se při obecní komunikaci. Proto lze souhlasit s jejím zachováním za předpokladu, že bude redukována její plošná výměra. Její tvar bude upraven tak, že bude vypuštěna její jižní část, která je dotčena ochranným a bezpečnostním pásmem VTL plynovodu. Byla zmenšena její výměra na 1855 m<sup>2</sup>.

**Lokalita 21 (plochy smíšené obytné – bydlení venkovské, výměra 4619 m<sup>2</sup>)** – Tato lokalita je již vymezena pro bydlení v platném územním plánu obce Janův Důl z roku 2002 jako rozvojová lokalita R 15. Nejedná se o nový zábor půdy a proto orgán ochrany ZPF upouští od požadavku na její redukci o pozemek parc. č. 610 v k. ú. Janův Důl. Lokalita byla ponechána v podobě navržené v návrhu územního plánu ke společnému jednání.

**Lokalita SP3 (plochy občanského vybavení – sportovní a rekreační, výměra 11 367 m<sup>2</sup>)** - Plocha pro sportovní a rekreační využití je navržena na vysoce chráněné zemědělské půdě II. třídy ochrany a zasahuje do souvislé plochy ZPF. Orgán ochrany ZPF souhlasí s jejím vymezením v redukované podobě, a to po zvážení níže uvedených nových skutečností, které mu byly sděleny pořizovatelem a panem starostou obce při projednání dané plochy. Na území obce se nenacházejí žádné jiné vhodné pozemky pro tyto plochy. V návrhu nového územního plánu jsou jako plochy pro sportovní a rekreační využití navrženy lokality SP1, SP2 a SP3. Lokalita SP1 o výměře 4136 m<sup>2</sup> byla vypuštěna, protože se skoro celá nachází v záplavovém území Ploučnice Q100. Lokalita SP2 o výměře 4325 m<sup>2</sup> byla vypuštěna, protože se celá nachází v ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu. Lokalita SP3 o nově navrhované výměře 6504 m<sup>2</sup> je pro umístění záměru hřiště s umělým povrchem o rozměrech 35 x 15 m včetně zázemí (skladové věci, šatna, umývárna, toalety) a oplocení z navrhovaných ploch nejvhodnější, protože má dobrou dopravní dostupnost, z hlediska obce má dobrou docházkovou vzdálenost, je v blízkosti rekreačního areálu Camping 2000 a má nejvhodnější terénní podmínky. Jedná se o rovinaté pozemky s minimální potřebou terénních úprav. Není omezena záplavovým územím ani žádnými ochrannými pásmy inženýrských sítí. Protože je lokalita navrhována na pozemky II. třídy ochrany ZPF, bude v podmínkách pro využití ploch občanského vybavení – sportovní a rekreační upřesněno využití těchto ploch a to, že v těchto plochách nebudou moci být realizovány žádné nadzemní stavby vyjma staveb sociálního vybavení do celkové zastavěné plochy 30 m<sup>2</sup>, do výšky 5 m s jedním nadzemním podlažím a bez podsklepení. Stavba sociálního vybavení a oplocení nebude moci být realizována samostatně, ale pouze ve vazbě na realizaci sportovního hřiště. Byla zmenšena výměra lokality.

**Dále se vyjádřil k návrhu územního plánu k veřejnému projednání ve svém stanovisku č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 23. 4. 2014, ve kterém souhlasí s návrhem ÚP, protože byly splněny jeho požadavky.**

**Správa národního parku** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území národního parku z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Toto území se na území obce nenachází ani nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Újezdní úřad** je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území vojenských újezdů z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Toto území se na území obce nenachází ani nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **OCHRANA LESA**

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním

plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.

Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011 ve kterém uvádí, že pokud bude územní plán navrhovat umístění sportovních a rekreačních staveb do lesa, je dotčeným orgánem státní správy lesů dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona KÚLK. Zadání žádný takový záměr nenavrhuje.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém konstatuje, že dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Na území obce se tyto limity nacházejí.

Magistrát města Liberec se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci vyjádření č. j. MML/ZP/Pi/094012/11-SZ 094012/11 ze dne 21. 6. 2011 ve kterém požaduje:

- 1) Případné umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa v budoucnu bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů podle ustanovení (§ 14 odst. 2 lesního zákona). Při posuzování žádostí o vydávání těchto souhlasů orgán státní správy lesů dbá především toho, aby nedocházelo k umístování staveb trvalého charakteru do blízkosti lesních pozemků ve vzdálenosti, která není dostatečná k minimalizaci rizika negativního střetu se zájmy chráněnými lesním zákonem, tj. nežádoucím omezení dopravní obslužnosti a přístupnosti lesa, nežádoucí interakce mezi stavbou a blízkým lesním porostem apod. Bezpečná odstupová vzdálenost je obvykle dána výškou lesního porostu v mytním věku (absolutní výšková bonita) upravenou s ohledem na podmínky konkrétní lokality (terénní poměry, stav porostního okraje, stávající zástavba atd.). **Toto upozornění se týká konkrétně lokalit č. Z01, Z02, Z04, Z09, Z011, Z012, Z1, Z4, Z5, Z10, Z12, Z14, které zasahují do ochranného pásma lesa. Tento požadavek byl již obsažen v kapitole č. 8.5 zadání.**
- 2) Upozorňuje na nutnost plnění povinností zpracovatelů UPN vyplývající z ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona. Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Respektování zákonů vychází z Ústavy a legislativy ČR.
- 3) **Požaduje vypuštění lokalit č. Z09 a Z011** - uvedené lokality jsou obklopeny lesními pozemky a vzhledem k velikosti lokalit není umístění jakékoli stavby mimo pásmo negativní interakce se sousedními lesními porosty dané jejich absolutní bonitou (výškou lesního porostu ve 100 letech věku) reálné. V lokalitě Z09 byly vypuštěny pozemky parc. č. 978/4, 320/3, lokalita Z011 vypuštěna.

Dále se vyjádřil k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku MML/ZP/Pi/072695/12-SZ 072695/12/2 ze dne 30. 5. 2012 ve kterém požaduje, aby

- 1) U lokalit č. 9, 10, 11, 18, 20, 21, 22, VR1, VP2, OBV1, TI1, TI2, VodP1, které se nacházejí v ochranném pásmu lesa (ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa) textová část ÚPD – v limitech u těchto lokalit upozorňovala na skutečnost, že případné rozhodování podle zvláštních předpisů bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů dle §

14 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích. - Do kapitoly f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití závazné části územního plánu na str. 35 byla doplněna podmínka, že: U lokalit číslo 9, 10, 11, 18, 20, 21, 22, VR1, VP2, OBV1, TI1, TI2, VodP1 platí, že případné rozhodování podle zvláštních předpisů bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů dle § 14 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích. Lokality se nacházejí v ochranném pásmu lesa ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

- 2) Upozorňuje na nesprávnou formulaci poznámky u lesních ploch, v části F – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (str. 23), kterou je potřeba opravit takto: Veškeré nadzemní stavby trvalého charakteru musí být umístěny v bezpečné odstupové vzdálenosti od lesa (s výjimkou oplocení), která orientačně odpovídá výšce přilehlého lesního porostu v mytním věku. - Textace byla opravena.
- 3) Nesouhlasí s návrhem koridoru přeložky nadzemního vedení VVN 400kV - lokalita TI3. Tento návrh představuje rozsáhlý zásah do lesních komplexů v lokalitě spočívající zejména v omezení produkční funkce lesa v rozsahu 5,3683 ha, významný nárůst délky průseků lesními porosty a otevření nových porostních stěn. Přeložka předmětného vedení ve třech variantách byla posuzována v rámci dokumentace V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí z prosince 2011. Tato dokumentace diskvalifikovala variantu č. 2, která je podobná trase přeložky VVN v předloženém návrhu ÚPD z důvodu vysoké míry negativních vlivů na přírodu a krajinu, aniž by tyto vlivy byly kompenzovány významnějšími přínosy v ostatních oblastech životního prostředí, resp. veřejného zdraví. - Lokalita TI3 byla vypuštěna a v návrhu územního plánu byla ponechána stávající trasa vedení VVN 400 kV.

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** v rámci stanoviska č. j. MML/ZP/Pi/051262/14-SZ 051262/14/2 ze dne 28. 4. 2014, ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu.

**Správa národních parků a chráněných krajinných oblastí** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Vojenský lesní úřad** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve vojenských lesích. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN**

**Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V se k **návrhu zadání** ani k **návrhu územního plánu** nevyjádřilo.

**Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a

Vysočina se vyjádřil k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j SBS 16814/2011 ze dne 6. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že nemá námitek k návrhu zadání územního plánu, protože jsou v řešeném území respektovány jeho zájmy.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. SBS 11623/2013 ze dne 2. 5. 2013, ve kterém konstatuje, že nemá námitek proti návrhu územního plánu, protože nejsou na dotčeném území dotčeny jeho zájmy.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** č. j. SBS 076633/2014 ze dne 24. 3. 2014, ve kterém konstatuje, že nemá námitek proti návrhu územního plánu, protože nejsou na dotčeném území dotčeny jeho zájmy.

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem z hlediska zvláštních podmínek geologické stavby území. Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V se k **návrhu zadání** ani k **návrhu územního plánu** nevyjádřilo, protože jeho řešením nejsou dotčeny jeho zájmy.

## **ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ**

**Z HLEDISKA ZÁKONA Č. 185/2001 SB., O ODPADECH A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH DALŠÍCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH ZÁKONŮ VE VAZBĚ NA ZÁKON Č. 258/2000 SB., O OCHRANĚ VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ.**

**Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci** je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci se vyjádřila k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j KHSLB 15477/2011 ze dne 14. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že nemá námitek k **návrhu zadání územního plánu**, protože návrh zadání vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.

Dále se vyjádřila ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. KHSLB 09118/2013 ze dne 27. 6. 2012, ve kterém konstatuje, že souhlasí s návrhem územního plánu, protože návrh územního plánu vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.

K **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se již nevyjádřila, protože nebyly měněny části týkající se jejich zájmů chráněných zákonem.

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem z hlediska nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. Magistrát města Liberec se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci vyjádření č. j. MML/ZP/Pi/094012/11-SZ 094012/11 ze dne 21. 6. 2011, ve kterém neuplatňuje žádné požadavky, protože nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.

Dále se vyjádřil k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku MML/ZP/Pi/057931/13-SZ 057931/13/2 ze dne 12. 6. 2013 ve kterém sděluje, že nemá námitek, protože nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** v rámci stanoviska č. j. MML/ZP/Pi/051262/14-SZ 051262/14/2 ze dne 28. 4. 2014, ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu.

### **OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**

**Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

**Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci se vyjádřila k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j. KHSLB 15477/2011 ze dne 14. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že nemá námitek k **návrhu zadání územního plánu**, protože návrh zadání vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.

Dále se vyjádřila ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. KHSLB 09118/2013 ze dne 27. 6. 2012, ve kterém konstatuje, že souhlasí s návrhem územního plánu, protože návrh územního plánu vyhovuje požadavkům na ochranu veřejného zdraví.

K **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se již nevyjádřila, protože nebyly měněny části týkající se jejich zájmů chráněných zákonem.

**Z hlediska zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon).**

**Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl** je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Ministerstvo zdravotnictví se vyjádřilo k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j. MZDR 111/2011/INV-1125 ze dne 10. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že v daném území nemá žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

K **návrhu územního plánu** se již nevyjádřilo, protože na území obce se nenachází území lázeňského místa a do ochranného pásma vodního zdroje není navrhována žádná nová zastavitelná plocha.

### **VETERINÁRNÍ SPRÁVA**

**Z hlediska zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů.**

**Krajská veterinární správa** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. V obci se nachází pouze stávající zemědělský areál. Nejsou tedy dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydal vyjádření ani stanovisko.

### **PAMÁTKOVÁ PÉČE**

**Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších zákonů.**

**Ministerstvo kultury** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového

dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil **k návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011 ve kterém konstatuje, že se na území obce nenachází žádná národní kulturní památka a není zde prohlášená památková zóna. Není tedy dotčeným orgánem.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku **k návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém konstatuje, že se na území obce nenachází žádná národní kulturní památka a není zde prohlášená památková zóna. Není tedy dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Tyto limity se na území obce nacházejí. Magistrát města Liberec se vyjádřil **k návrhu zadání** v rámci vyjádření č. j. MML/ZP/Pi/094012/11-SZ 094012/11 ze dne 21. 6. 2011, ve kterém píše, že: V řešeném území obce se nenachází žádné nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, ani jiná památkově chráněná celoplošná území (zóny, rezervace, ochranná pásma). Obec je však územím s archeologickými nálezy III. kategorie. Proto je nutné respektovat veškerá ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, týkající se této problematiky.“

Dále se vyjádřil **k návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku č. j. MML/ZP/Pi/057931/13-SZ 057931/13/2, 12. 6. 2013 ze dne 12. 6. 2013 ve kterém sděluje, že souhlasí s návrhem územního plánu. V řešeném území obce se nenachází žádné nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, ani jiná památkově chráněná celoplošná území (zóny, rezervace, ochranná pásma).

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** v rámci stanoviska č. j. MML/ZP/Pi/051262/14-SZ 051262/14/2 ze dne 28. 4. 2014, ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu.

## **DOPRAVA NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH**

**Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Tyto komunikace se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.

Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil **k návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011 ve kterém požaduje:

- 1) U hlavních silničních tahů, zejména u průtahů obcí – silnice III/27239 vymezit v územním plánu prostory pro výstavbu místních komunikací pro nemotorovou dopravu,



zejména se jedná o chodníky či cyklostezky - pokud nejsou již vybudovány. Požadavek je již obsažen v kapitole 7. 1. 4. zadání.

- 2) Respektovat „Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy“, kterou schválilo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16. 3. 2004. Konkrétně se jedná o silnici II/27239 a její přeložku, která bude mít návrhovou kategorií šířku S 7,5/60 a bude přeřazena do silnice II. třídy. Požadavek je již obsažen v kapitole 7. 1. 1. zadání.
- 3) Sladit návrhy cyklostezek, resp. cyklotras se zpracovaným Registrem cyklotras a cyklokoridorů Libereckého kraje. Do kapitoly 3.3. byla dopsána zmínka o registru cyklotras a cyklokoridorů Libereckého kraje.
- 4) Doporučuje zařadit mezi veřejně prospěšné stavby ty vrstvy územního plánu, které řeší dopravní infrastrukturu včetně cyklistické dopravy. Bez úpravy. Vyplyne z dalšího projednání.
- 5) Požaduje zpracovat do textové části návrhu územně-plánovací dokumentace pro nově navržené lokality následující článek, týkající se hluku z dopravy: Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II., resp. III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II., resp. III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II., resp. III. třídy, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II., resp. III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách. Do kapitoly 7. 1. 1. bylo doplněno upozornění na limity hlukové zátěže z provozu po silnicích III. třídy v blízkosti návrhových ploch a s tím související stavební opatření provedená na náklady stavebníka (podmínečně přípustné stavby).

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku **k návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém nesouhlasí s návrhem územního plánu a požaduje:

- 1) Zpracovat do územně plánovací dokumentace nové vedení trasy silnice spojující oblast za Ještědským hřbetem s Libercem – trasa budoucí silnice II/272 dle územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“ (elektronická verze je dostupná na <http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/uzemni-studie>) a Stanoviska Obce Janův Důl k výše uvedené územní studii (č.j. DS/718/2012 ze dne 6.11.2012), kdy Obec Janův Důl:
  - Souhlasí s částí varianty č. V, a to v části Janova Dolu – zatáčka u čp. 40, staničení 3,635 – 4,077 km a nesouhlasí s navrženým obchvatem Janova Dolu, vedený po jižní straně obce.
  - Požaduje provést úpravy stávající trasy, včetně vybudování chodníků v úseku od budovy obecního úřadu k bytovkám, s umístěním měřících zařízení pro dodržování rychlosti.
  - Je toho názoru, že na stávající trase silnice III/27239 lze i výše uvedenými úpravami docílit bezpečnost silničního provozu, a to i bez splnění všech parametrů vyplývajících z odborných posouzení a směrnic.
- 2) Zpracovat do územně plánovací dokumentace požadavky uplatněné již v rámci Zadání ÚP Janův Důl:

- Respektovat „Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy“, kterou schválilo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16. 3. 2004. Konkrétně se jedná o silnici III/27239 a její přeložku, která bude mít návrhovou kategorií šířku S 7,5/60 a bude přeřazena do sítě silnic II. třídy.
  - Doplnit do územně plánovací dokumentace pro nově navržené lokality určené k bydlení (lokality č. 1, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 19, 20, 21 a 23) následující článek: „**Hluk z dopravy** Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže v nově navržených plochách v blízkosti silnice II., resp. III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II., resp. III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II., resp. III. třídy, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II., resp. III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“
- 3) **V Odůvodnění na str. 15, kap. Obsluha území prostředky hromadné dopravy** požaduje opravit čísla autobusových linek 540320 Liberec – Osečná – Stráž pod Ralskem, 540330 Český Dub – Osečná – Náhlov – Stráž pod Ralskem, 540350 Český Dub – Osečná – Křižany – Žibřidice – Zdislava, a to následovně: 540270 Liberec – Osečná – Stráž pod Ralskem 540271 Český Dub – Osečná – Ralsko, Náhlov / Stráž pod Ralskem 540276 Český Dub – Osečná – Křižany – Žibřidice – Zdislava – Stráž pod Ralskem  
V koordinačním výkresu opravit označení návrhové kategorie silnice III/27239 na S 7,5/60.

Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu pořizovatel vyvolal s KÚLK odborem dopravy dohodovací řízení, které se konalo dne 13. 11. 2013 na KÚLK. Výsledkem tohoto jednání bylo uzavření dohody č. j. HAUP/7110/086181/11-St CJ MML 177128/13 ze dne 14. 11. 2013 v rámci které bylo dohodnuto následující:

**Ad 1)** Do územně plánovací dokumentace bylo v souladu s požadavkem obce, který uplatnila v rámci projednávání územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“, zapracováno z nového vedení trasy budoucí silnice II/272 pouze část trasy, která řešila narovnání zatáčky u domu č. p. 40. Zbylá část vedení trasy silnice nebyla do územního plánu zapracována, protože s ní obec nesouhlasí. V souvislosti s touto úpravou byl v závazné části územního plánu v kapitole D „Koncepte veřejné infrastruktury“ v podkapitole „Doprava, komunikační systém území a dopravní vybavenost“ uveden následující text:

„Silniční doprava je jediným dopravním oborem, který zajišťuje veškeré objemy přepravních vztahů řešeného správního území obce. Ve smyslu schváleného zadání územní plán považuje trasu silnice **III/27239**, procházející správním územím obce za stabilizovanou. Územní plán respektuje záměr pro realizaci přeložky silnice III/27239 v délce cca 440 metrů, která odstraňuje dopravně problémový úsek v prostoru při vjezdu do obce od Dolních Pasek u č. p. 40, ve smyslu záměrů variantní územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřebenem“ vypracované ve společnosti CityPlan v termínu 12.2012. Pro realizaci silniční přeložky územní plán vymezuje koridor v šířce 15 metrů na obě strany od předpokládané osy přeložkové trasy navržené ve výše uvedené územní studii.

Přeložka trasy a případné další úpravy silnice III/27239, mimo zastavěné území obce, budou realizovány v souladu s příslušným ustanovením ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic a v souladu s materiálem „Normová kategorizace krajských silnic II. a III. třídy“, který byl

schválen Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16. 3. 2004, v parametrech návrhové kategorie S7,5/60 a bude vedena jako silnice II. třídy.“

**Ad 2)** V závazné části územního plánu v kapitole F „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ v podkapitole „Vymezení zastavitelných ploch“ byl doplněn text:

Pro všechny nově navržené lokality určené k bydlení (lokality č. 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 19, 20, 21 a 23) platí, že nebudou-li splněny limity hlukové zátěže v těchto plochách v blízkosti silnice II., resp. III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II., resp. III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II., resp. III. třídy, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II., resp. III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“ Lokalita č. 1 byla z územního plánu vypuštěna, proto není v textu uvedena.

**Ad 3)** V odůvodnění územního plánu v kapitole D „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“ v podkapitole „obsluha území prostředky hromadné dopravy byly upraveny čísla autobusových linek. Upravená textace zní následně:

„Pravidelná autobusová doprava ve vztazích ke krajskému městu je v současné době realizována pouze na jediné lince č. 540270 Liberec - Osečná – Stráž pod Ralskem s 12 páry spojů v pracovní den. Ve vztazích k Osečné a Českému Dubu je pak provoz realizován na dvou linkách a to lince č. 540271 Český Dub – Osečná – Ralsko, Náhlov/ Stráž pod Ralskem se 2 páry spojů v pracovní den a dále lince č. 540276 Český Dub – Osečná – Křižany – Žibřidice – Zdislava – Stráž pod Ralskem se 4 páry spojů v pracovní den. Územní plán rovněž stabilizuje v současné poloze tři stávající autobusové zastávky pravidelné autobusové dopravy: Janův Důl – č. 41, škola a rozcestí.“

**Ad 4)** V koordinačním výkresu bylo upraveno označení návrhové kategorie silnice III/27239 z S 7,5/ 60, 40 na S 7,5/60.

**Dále se vyjádřil k návrhu územního plánu k veřejnému projednání ve svém stanovisku č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 23. 4. 2014, ve kterém požaduje opravit označení silnice I/35 na R35 a dále požaduje opravit označení silnice I/13 na I/35. Tomuto požadavku nebylo vyhověno, protože se jedná o silnice, které se na území obce nenacházejí a ani na ně nenavazují. Pravděpodobně se jedná o požadavky k jinému územnímu plánu.**

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací.

Magistrát města Liberce se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. MML095512/11-OD/Fri CJ MML 096310/11 ze dne 3. 6. 2011 ve kterém požaduje, aby bylo zpracováno dopravně technické posouzení, které určí dostatečnost stávající i popř. navrhované komunikační sítě z hlediska stavebně-technické a dopravně-technické. V rámci stavebně-technické části bude zhodnocen stavební stav staveb komunikací zvláště pro cílový stav a staveništní dopravu. Rozsah posuzované komunikační sítě je od komunikace nebo komunikací základní komunikační sítě, které mají dostatečný stavebně technický stav. V dopravně-technické části budou posouzeny parametry komunikační sítě vzhledem ke kapacitě provozu - stávající stav (zahrnut bude i provoz vyplývající již z povolených staveb) s výhledem rozvoje motorizace a navýšení vzhledem k navrhované změně. Rozsah posouzení je k základní komunikační síti (ověření rezervy kapacity) nebo jinou komunikací s dostatečnou kapacitní rezervou. Výsledkem posouzení budou návrhy na nutné úpravy komunikační sítě, které budou

podmínkou pro odsouhlasení územního plánu. Požadavek již obsažen v kapitole 7.1.1. zadání. Územní plán neřeší stavebně technický stav komunikací. To je předmětem podrobnější dokumentace. Tento požadavek nebyl zohledněn.

K **návrhu územního plánu** se nevyjádřil, protože souhlasí s koncepcí řešení silnic II. a III. třídy a místních komunikací, která je uvedena v kapitole D Koncepce veřejné infrastruktury – návrh koncepce dopravní infrastruktury.

## **DOPRAVA DRÁŽNÍ**

**Z hlediska zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje vyjádření ani stanovisko.

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **DOPRAVA LETECKÁ**

**Z hlediska zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**Ministerstvo obrany v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **DOPRAVA VODNÍ**

**Z hlediska zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů.**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **ENERGETIKA**

**Z hlediska zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších zákonů a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií.**

**Státní energetická inspekce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umístí nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení.

Státní energetická inspekce se vyjádřila k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j. 976/11/51.103/Vop ze dne 9. 6. 2011 ve kterém požaduje, aby grafická část odůvodnění územního plánu (koordinální výkres) obsahovala zakreslení ochranných případně bezpečnostních pásem energetických zařízení, která jsou umístěna, případně navržena

---

v řešeném území. Tento požadavek vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanovuje náležitosti koordinačního výkresu.

**K návrhu územního plánu ke společnému jednání** se vyjádřila ve svém stanovisku č. j. 566/13/51.103/Če ze dne 17. 5. 2013, ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu, protože není v rozporu s jejich chráněnými zájmy a je v souladu s Územní energetickou koncepcí Libereckého kraje z března 2010.

**K návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se nevyjádřila, protože navržená úprava přeložky T13 vrchního vedení VVN 400 kV není v rozporu s jejich chráněnými zájmy a návrh územního plánu není v rozporu s jejich chráněnými zájmy a je v souladu s Územní energetickou koncepcí Libereckého kraje z března 2010.

## **VYUŽÍVÁNÍ JADERNÉ ENERGIE A IONIZUJÍCÍHO ZÁŘENÍ**

**Z hlediska zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších zákonů.**

**Státní úřad pro jadernou bezpečnost** je dotčeným orgánem z hlediska bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření. Na území obce se nenachází ani nenavrhují žádné činnosti související s využíváním jaderné energie a činnosti vedoucí k ozáření. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

## **OBRANA STÁTU**

**Z hlediska zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky.**

**Ministerstvo obrany v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice se vyjádřila k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j. 4544/14913-ÚP/2011-1420 ze dne 1. 7. 2011 ve kterém požadovala z obecného hlediska respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenské inž. sítě.

Dále se vyjádřila ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** č. j. 2879/14913-ÚP/2013-1420 ze dne 13. 5. 2013 ve kterém požadovala z obecného hlediska respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenské inž. sítě. Na území obce se nenavrhují žádné plochy pro výstavbu větrných elektráren, proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem.

**K návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se nevyjádřila, protože se nedotýká jejich zájmů chráněných zákonem.

**Újezdní úřad** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území vojenského újezdu. Na obci se vojenský újezd nenachází, proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

## **CIVILNÍ OCHRANA**

**Z hlediska zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

**Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje se vyjádřil k **návrhu zadání** ve svém vyjádření č. j. HSLI-1507-3/KŘ-P-PRE2-2011 ze dne 20. 6. 2011, ve kterém souhlasil s návrhem zadání, protože návrh zadání dostatečně řeší požární ochrany a integrovaného záchranného systému.

K **návrhu územního plánu ke společnému jednání** se vyjádřil ve svém stanovisku č. j. HSLI-1028-3/KŘ-P-PRE-2013 ze dne 13. 5. 2013, ve kterém požaduje:

- 1) pozemní komunikace v zájmovém území navrhnout tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně (např. ČSN 73 0873). Do kapitoly D. Koncepte veřejné infrastruktury – Síť místních a účelových komunikací, pěší a cyklistické trasy byl dopsán požadavek na řešení komunikací tak aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou. Do kapitoly D. Koncepte veřejné infrastruktury – Zásobování vodou byl dopsán požadavek na zabezpečení požární vody.
- 2) v textové části v kapitole **G Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit**, podkapitole **Požadavky civilní ochrany, písm. c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události** bude text nahrazen větou ve znění: *V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty.* Stávající větu je možné přesunout za nově vložený text. – bylo opraveno
- 3) a dále u **písm. d)** bude 1. věta druhého odstavce upravena „...na objektu Obecního úřadu č.p. 3...“ nahradit „na objektu hospody č.p. 58“ a poslední větu vypustit (v obci je jen jedna sířena – na objektu hospody č.p. 58). – bylo opraveno.

K **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se vyjádřil ve svém stanovisku č. j. HSLI-734-3/KŘ-P-PRE-2014 ze dne 31. 3. 2014, ve kterém požaduje: pozemní komunikace v zájmovém území navrhnout tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně (např. ČSN 73 0873). Do kapitoly D. Koncepte veřejné infrastruktury – Síť místních a účelových komunikací, pěší a cyklistické trasy byl dopsán požadavek na řešení komunikací tak aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou. Do kapitoly D. Koncepte veřejné infrastruktury – Zásobování vodou byl dopsán požadavek na zabezpečení požární vody.

## **POŽÁRNÍ OCHRANA**

**Z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších zákonů.**

**Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Vyjádření a stanovisko hasičského záchranného sboru Libereckého kraje je řešeno výše v rámci kapitoly civilní ochrana.

**Ministerstvo obrany v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice** je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují

žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

### **POZEMKOVÉ ÚPRAVY**

**Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (ve znění pozdějších předpisů), ve znění pozdějších zákonů.**

**Státní pozemkový úřad** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

### **PREVENCE ZÁVAŽNÝCH HAVÁRIÍ**

**Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Vyjadřuje se k objektům a zařízením, v nichž je umístěna vybraná nebezpečná chemická látka nebo chemický přípravek s cílem snížit pravděpodobnost vzniku a omezit následky závažných havárií na zdraví a životy lidí, hospodářská zvířata, životní prostředí a majetek v objektech a zařízeních a v jejich okolí.

Krajský úřad Libereckého kraje se k **návrhu zadání** vyjádřil ve svém vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP, ve kterém neuplatnil žádné připomínky, protože se v obci výše uvedené objekty a zařízení nenacházejí.

K **návrhu územního plánu ke společnému jednání** se vyjádřil ve svém stanovisku č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém konstatuje, že k předloženému návrhu nemá žádné připomínky, protože předložená dokumentace územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

K **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** se nevyjádřil, protože se nedotýká jeho zájmů chráněných zákonem.

### **ZÁKON O MYSLIVOSTI**

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění**

Magistrát města Liberec jako dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. Magistrát města Liberec se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci vyjádření č. j. MML/ZP/Pi/094012/11-SZ 094012/11 ze dne 21. 6. 2011, ve kterém **požaduje vypuštění lokalit: Z09, Z011 a Z04 a části lokality č. Z14 (p. p. č. 280/1, 280/2, 280/3, 280/4, 330/2, 280/2, 282, 268 a 270/2)**. Uvedené lokality tvoří louky včleněné do lesních celků, které jsou umístěny v klidných lokalitách mimo stávající zástavbu. Tyto plochy jsou z hlediska životních podmínek zvěře velmi důležité (klidné pastevní plochy) a jejich zastavění by výrazně zhoršilo životní podmínky zvěře v této oblasti. V lokalitě Z09 vypuštěny pozemky parc. č. 978/4, 320/3, lokality Z011 a Z04 vypuštěny. V lokalitě Z14 zůstaly pouze pozemky 730/1 a 730/4.

Dále se vyjádřil k **návrhu územního plánu ke společnému jednání** ve svém stanovisku č. j. MML/ZP/Pi/057931/13-SZ 057931/13/2 ze dne 12. 6. 2013 ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu, protože lokality Z04 a Z14 byly vypuštěny a lokality Z09 a Z11 byly dodatečně odsouhlaseny.

Dále se vyjádřil **návrhu územního plánu k veřejnému projednání** v rámci stanoviska č. j. MML/ZP/Pi/051262/14-SZ 051262/14/2 ze dne 28. 4. 2014, ve kterém souhlasí s návrhem územního plánu.

## STAVEBNÍ ZÁKON

### Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění

Krajský úřad Libereckého kraje jako nadřízený orgán na úseku územního plánování se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého vyjádření č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011 ve kterém upozorňuje na skutečnost, že připravované ZÚR LK sledují na území obce záměr **PUR03**- zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín, **D39** - Multifunkční turistický koridor Ploučnice, **RC1260** – regionální biocentrum Prameny Ploučnice, **RK661, RK662** – regionální biokoridor. Řešeno v kapitole 3.2. zadání.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém:

- 1) Do kapitoly B. návrhu (konceptce rozvoje území obce) požaduje vedle již vypsanych základních principů rozvoje doplnit klíčová urbanistická a demografická data. Tzn. aktuální rozsah zastavěného území, rozsah nově navržených ploch, aktuální počet obyvatel (popř. domů) a odborný odhad kapacity nově navržených ploch pro výstavbu. Bylo doplněno do kapitoly B) Konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot závazné části územního plánu.
- 2) Požaduje zredukovat druhy ploch s různým způsobem využití a vyjít při tom z vyhlášky č. 501/2006 Sb. Doporučuje zvážit účelnost rozlišení ploch občanského vybavení komerčního a veřejného. Takové rozlišení by mělo být podepřeno dostatečným odůvodněním vztaheným ke specifickým podmínkám v obci. Nezdá se být smysluplné zamezit výstavbě např. školských či kulturních zařízení v plochách komerční vybavenosti. Nepovažuje za odůvodněné rozlišovat plochy dopravní infrastruktury na místní komunikace a silnice III. třídy (navíc za situace, kdy je plánováno přeřazení silnice do kategorie II. třídy). Bylo zdůvodněno, proč není možná redukce navržených ploch s rozdílným způsobem využití.
- 3) K vymezení ploch občanské vybavenosti – komerční dodává, že ve výkresu našel jedinou plochu campingu (identifikovatelnou pouze podle barvy plochy). V regulativu je odkazováno na lokalitu 32, toto označení lokality se ovšem ani ve výkresech, ani jinde v textu dále nevyskytuje. Plocha campingu a její účel příliš regulativu občanské vybavenosti – komerční neodpovídá. Vhodnější se zdá být plocha rekreace, která je ostatně ke stávající ploše campingu doplňována. Požadují vyjasnit označení jednotlivých lokalit a jejich zařazení do příslušných druhů ploch. Bylo upřesněno a opraveno.
- 4) V hlavním výkrese je chybné označení ploch výroby a skladování v legendě (s doplňkem „zemědělská výroba“). Bylo opraveno.
- 5) K obecně platným regulativům pro využití ploch v nezastavitelném území (str. 24 návrhu) upozorňují, že ustanovení o přípustnosti zřízení staveb a zařízení technické infrastruktury je v těchto plochách v rozporu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého lze do nezastavěného území umísťovat mj. pouze veřejnou technickou infrastrukturu. Limity tohoto ustanovení nelze územně plánovací dokumentací překročit. Požadují text ÚP upravit. Text byl upraven.

Dne 14. 1. 2014 pořizovatel požádal o vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dne 6. 2. 2014 uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje příslušné stanovisko č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 6. 2. 2014, ve kterém požadoval:

- 1) Požaduje doplnit záměr přeložky silnice III/27239 do textové části dokumentace – kapitoly G, tzn. vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Jde sice o záměr ze ZÚR LK, který má momentálně status územní rezervy, nicméně tento záměr je již detailně prověřen územní studií, ta potvrdila realizovatelnost



záměru v dané ploše a v rámci nejbližší aktualizace ZÚR LK je tudíž jednoznačně plánováno její převedení do kategorie návrhu. Doporučuje konkrétní okódování záměru v textové i v grafické části, tak aby se zlepšila srozumitelnost dokumentace. Bylo doplněno do textové i grafické části. Přeložka byla označena kódem S1.

- 2) Dokumentace Návrhu ÚP Janův Důl zcela opomíná záměr vymezený jak v PÚR ČR, tak v ZÚR LK, a to záměr PUR 03 – zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín. Tento záměr chybí jak ve výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření, výkresu technické infrastruktury, tak v příslušné kapitole G. Požadujeme ho do příslušných částí dokumentace doplnit a odůvodnit jeho konkrétní umístění. Požadujeme jeho umístění koordinovat s územím sousední obce Světlá pod Ještědem, která je ve finální fázi vydání nového ÚP. Bylo doplněno do textové i grafické části. Koridor byl označen kódem TI3.
- 3) V dokumentaci zcela chybí řešení multifunkčního turistického koridoru D39 Ploučnice vymezeného dle ZÚR LK. Dokumentace obsahuje pouze formální konstatování: „*Územím obce Janův Důl prochází multifunkční turistický koridor D39 vymezený v ZÚR LK. Je tvořen sítí místních a účelových komunikací, pěší a cyklistické trasy.*“ Princip vymezení multifunkčních turistických koridorů (dále jen MTK) ovšem nespočívá v obecném odkázání na „sít' místních a účelových komunikací...“, nýbrž v konkrétním vymezení tras pro jednotlivé módy turistické dopravy, které v daném území přichází v úvahu. V případě obce Janův Důl půjde zjevně o cyklo dopravu a pěší turistiku. Smyslem MTK Ploučnice je vytvoření tras podél toku řeky Ploučnice, přičemž v úseku Světlé pod Ještědem a Janova Dolu jde o jeho napojení na jiný MTK, a to Hřebenovku. Požadujeme jednoznačné vymezení pěší a cyklistické trasy, která bude navazovat na již vymezené řešení v Návrhu ÚP Světlá pod Ještědem a povede po optimálních trasách směrem k prameni Ploučnice. Pěší trasa přichází z území Světlé pod Ještědem po červené turistické trase, je třeba v území nalézt optimální průběh trasy odpovídající požadavkům pěší turistiky. Cyklistická trasa je ve Světlé pod Ještědem vedena po modré turistické trase, opět bude nutné vyhledat optimální vedení cyklotrasy směrem k prameni. Oba koridory požadujeme vymežit jako veřejně prospěšná opatření s možností práva k pozemkům vyvlastnit. Bylo doplněno do textové i grafické části. MTK byl označen kódem D39c a D39p.
- 4) Požaduje upravit výkres veřejně prospěšných staveb a opatření a k němu příslušné kapitoly G a H v návrhové části textu dokumentace. V předmětné kapitole G jsou konkrétně vymezeny jako stavby a opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, pouze záměry TI 1 a TI 2 (vodovod a vodojem) a veškeré prvky územního systému ekologické stability. V kapitole H pouze plochy VP3 a VP5 (chodník a parkoviště). Plochy VP3 a VP5 nicméně nejsou ve výkresu nijak vyznačeny (chybí šedivé vybarvení, které by odpovídalo legendě). V textové části, návrhové kapitole G, naopak chybí vymezení ploch VP1 a VP2, které jsou ve výkresu VPS poměrně výrazně vyznačeny. Jak v kapitole G, tak ve výkresu VPS chybí vymezení plochy VP4, která by měla dle textové části představovat plochu pro vybudování chodníku. Ve výkresové části dokumentace je směrem k ploše SP3 veden další záměr, který není nijak kódován, podle všeho jde o komunikaci. Je zvýrazněn ve výkresu VPS, ale není obsažen v příslušné kapitole G ani H. Bylo opraveno a byla dána do souladu textová a grafická část.
- 5) V hlavním výkresu jsou chyby spočívající v přebývajících či zdvojených druzích ploch v legendě. Konkrétně jde o plochy silnic II. třídy, dvě barvy ploch výroby a skladování – zemědělské. Naopak chybí plochy výroby a skladování bez přívlastku. Obdobné chyby byly nalezeny i v koordinačním výkresu. Požadujeme provést kontrolu výkresové části dokumentace a opravu chyb. Legenda byla opravena.

- 6) Požaduje doplnit nedostatky vymezené pod bodem 1. tohoto stanoviska také do výkresu širších vztahů. Podotýkáme, že ten je v předložené podobě velmi nepřehledný a fakticky nepoužitelný. Do výkresu širších vztahů byly doplněny požadované jevy uvedené v bodě 1), 2), 3). Výkres byl zpřehledněn.
- 7) Požaduje přejmenovat plochu dopravní infrastruktury – silnice III. třídy na obecnější název. Vzhledem k tomu, že je plánováno její přeřazení do kategorie silnic II. třídy, je takové vymezení plochy nevhodné. Plocha dopravní infrastruktury – silnice III. třídy byla přejmenována na plochu dopravní infrastruktury – silnice II. a III. třídy.

Pořizovatel na základě výše uvedených požadavků upravil dokumentaci a dne 27. 02. 2014 požádal Krajský úřad Libereckého kraje o vydání potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu Janův Důl dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. Dne 7. 3. 2014 vydal Krajský úřad Libereckého kraje stanovisko č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ve kterém konstatuje, že požadované úpravy byly v dokumentaci provedeny a že byly odstraněny nedostatky návrhu územního plánu. Do výčtu veřejně prospěšných staveb a opatření byly doplněny záměry vymezené v ZÚR, a to přeložka silnice III/27239, záměr PUR 03 – zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín a záměr multifunkčního turistického koridoru D39 Ploučnice. Potvrzujeme, že upravený Návrh ÚP Janův Důl je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR i Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. Potvrzujeme, že u Návrhu ÚP Janův Důl nebyly identifikovány problémy vyplývající ze širších územních vztahů. Potvrzujeme, že byly korektně provedeny i úpravy požadované na základě zajištění zákonného obsahu dokumentace.

**Dále se vyjádřil k návrhu územního plánu k veřejnému projednání ve svém stanovisku č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 23. 4. 2014, ve kterém požaduje:**

- 1) opravit vyznačení ochranných pásem vedení vysokého napětí v grafické části. U stávajícího vedení je nutné ochranné pásmo přeřadit v grafické části mezi jevy informativní. V koordinačním výkresu mezi limity využití území. Bylo upraveno.
- 2) U koridoru záměru TI 3 – přeložka vrchního vedení VVN 400 kV a u koridoru pro zdvojení VVN 400 kV je nutné ochranné pásmo opět přeřadit pouze mezi jevy informativní a doplnit k němu přívlastek „přibližné“. Koridor je třeba vymežit v šířce, která bude dostatečná pro konkrétní umístění záměru v území. Bylo upraveno. U koridoru byla stanovena šíře 50 m na každou od osy vedení.

## F. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

Dokumentace územního plánu byla vypracována v souladu s požadavky a s celkovou koncepcí vycházející ze zadání. Požadavky zadání územního plánu byly jak v poloze kvantitativní, tak kvalitativní naplněny.

Zadáním byly stanoveny především tyto základní požadavky:

1. Vytvořit základní nástroj pro řízení a regulaci funkčního a prostorového uspořádání správního území obce.
2. Zajistit nabídku ploch pro rozvoj obce.
3. Zajistit uspořádání funkčních ploch bez vzájemných střetů, v souladu s přírodními, hospodářskými a kulturními hodnotami území.
4. Prověřit možnost záměrů na změnu území od občanů a majitelů pozemků v obci na základě schváleného zadání.

Ad 1. Vzhledem ke stabilizovaným urbanistickým hodnotám území, specifickému charakteru zástavby demografické skladbě obyvatel a předpokladu setrvalého charakteru ekonomických aktivit bylo požadavkem zadání především stabilizovat základní charakteristiky území. V návrhu se tak děje cestou funkčních návrhových prvků a regulace nové výstavby.

Ad 2. Požadovaný rozsah rozvojových ploch byl opakovaně prověřen a po konzultacích se zadavatelem redukován na míru, která je reálně opodstatnitelná předpokládaným nárůstem počtu obyvatel, konkrétní poptávkou obyvatel, resp. nových stavebníků přicházejících do obce.

Ad 3. Zvolený a dále popsáný lokálně diferencovaný přístup k návrhu nových rozvojových ploch navazujících jak prostorově tak funkčně na současnou logiku uspořádání území nemění v zásadě relace mezi funkčními plochami a ni vztah k okolní krajině, tudíž nebude docházet k negativním procesům či střetům. Podporou vyváženého fungování života obce je část návrhu zajišťující potřebnou infrastrukturu obce, ať již povahy dopravní či technické. Obdobně bylo sledováno hledisko ochrany krajinných a přírodních hodnot (viz také dále v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení a v textu příslušných tematických odstavců).

Ad 4.

Z1 – žádost o změnu pozemku parc. č. 637/3 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu ÚP byla zařazena jako lokalita č. 19. Na základě společného jednání byla vypuštěna. Nesouhlas vyslovil orgán ochrany ZPF KULK. Jedná se o lokalitu, která nenavazuje na souvislou zástavbu obce. Nejedná se o nezbytný zábor půdy a s ohledem na ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona byla lokalita vypuštěna.

Z2 – žádost o změnu pozemků parc. č. 363/3, 222/6 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 12 (p. p. č. 363/3) a jako lokalita 8 (část pozemku č. 222/6). Lokalita č. 8 byla na základě požadavku orgánu ochrany ZPF byla po společném jednání zmenšena z 5011 m<sup>2</sup> na 1855 m<sup>2</sup> Lokalita č. 12 zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z3 – žádost o změnu pozemku parc. č. 609 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 21. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z4 - žádost o změnu pozemků parc. č. 618/1, 2, 3 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 20. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z5 - žádost o změnu pozemků parc. č. 711, 714, 717 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byly pozemky parc. č. 711 a 717 zařazeny do stabilizovaných ploch smíšených obytných – bydlení venkovské. Ve stejné podobě zůstaly i po společném jednání. Pozemek parc. č. 714 byl do návrhu ÚP zařazen jako lokalita č. 16. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z6 - žádost o změnu pozemků parc. č. 306/3 a st. 77 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 13. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z7- žádost o změnu pozemku parc. č. 982 na zastavitelnou plochu pro rekreaci. Do návrhu byla část pozemku zařazena jako lokalita č. R1. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z8 - žádost o změnu pozemku parc. č. 356 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Lokalita byla v rámci návrhu zadání na základě požadavku MML ŽP vypuštěna. Tato lokalita by zasahovala do ÚSES a do volné krajiny. Do návrhu ÚP však byla část pozemku zařazena jako plocha č. 13. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z9 – žádost o změnu pozemku parc. č. 101 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Lokalita byla v rámci návrhu zadání na základě požadavku MML vodoprávního úřadu vypuštěna, protože se nachází v záplavovém území a aktivní zóně vodního toku Ploučnice.

Z10 – žádost o změnu pozemku parc. č. 818/1 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 10. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z11 – žádost o změnu pozemků parc. č. 596/1, 2 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 22. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z12 - žádost o změnu pozemků parc. č. 645/3, 648 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Lokalita byla v rámci návrhu zadání na základě požadavku MML ŽP vypuštěna. Tato lokalita by zasahovala do ÚSES a do volné krajiny.

Z13 - žádost o změnu pozemku parc. č. 4 na zastavitelnou plochu pro bydlení. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 2. Na základě požadavku orgánu ochrany přírody MML ŽP byla po společném jednání zmenšena o tu část, která zasahovala do regionálního biocentra.

Z14 - žádost o změnu pozemků parc. č. 134/1, 1156/4, 174, 259, 270/2, 280/1, 280/2, 280/3, 280/4, 282, 268, 314, 634, 637/1, 628, 627/2, 305/1, 305/2, 306, 730/1, 730/4, 719/1, 719/2, 723/1, 723/2, 725/3, 725/4, 724, 738/3 na zastavitelnou plochu pro bydlení. V rámci projednání návrhu zadání byla lokalita redukována na části pozemků parc. č. 730/1 a 730/4. MML ŽP nesouhlasilo s rozsahem lokality z důvodu rozšiřování zástavby do volné krajiny a zásahu do ÚSES. Vodoprávní úřad nesouhlasil s pozemky parc. č. 259 a s částí 270/2, protože se nachází v záplavovém území a v aktivní zóně vodního toku Ploučnice. Orgán ochrany ZPF nesouhlasil s rozsahem lokality z důvodu záboru pozemků ZPF. Do návrhu byla zařazena jako lokalita č. 18. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Z15 - žádost o změnu pozemku parc. č. 854/1 na zastavitelnou plochu pro rozšíření zemědělského areálu. Do návrhu byl pozemek zařazen do stabilizovaných ploch výroby a skladování – zemědělská výroba. Ve stejné podobě zůstal i po společném jednání.

ZO1 - žádost o změnu pozemků parc. č. 229, 224/1, 231/1, 228, 962/8, 965/2 na zastavitelnou plochu pro rozšíření sportovního areálu. Do návrhu byl s ohledem na záplavové území a aktivní zónu vodního toku Ploučnice a existenci lokálního biocentra zařazen pouze pozemek parc. č. 962/8 jako plocha SP1. Po společném jednání byla vypuštěna. Byla vybrána vhodnější lokalita, která je označena SP3.

ZO2 - žádost o změnu pozemků parc. č. 253/2, 249/3, 249/4, 249/9 na zastavitelnou plochu pro zázemí obecního úřadu. Pozemek parc. č. 253/2 byl do návrhu ÚP zařazen jako plocha VP1. Pozemek parc. č. 249/4 byl do návrhu ÚP zařazen jako plocha VP2. Pozemek parc. č. 249/3 byl do návrhu ÚP zařazen jako plocha OBV1. Pozemek parc. č. 249/9 byl do návrhu ÚP zařazen jako stabilizovaná plocha občanského vybavení – veřejné vybavení. Na základě společného jednání zůstaly pozemky parc. č. 249/3, 249/4, 249/9 ve stejné podobě jako se projednávaly v rámci společného jednání. Plocha VP1 byla po společném jednání na základě požadavku MML vodoprávního úřadu zmenšena o tu část, která se nacházela v záplavovém území a aktivní zóně vodního toku Ploučnice.

ZO3 - žádost o změnu pozemku parc. č. 828/3 na 6 metrový pruh pro pěší a cyklo. Do návrhu byla zařazena jako lokalita VP3. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

ZO4 - žádost o změnu pozemků parc. č. 285/1, 267 na plochu pro retenční nádrž sloužící jako ochrana před povodněmi. Do návrhu byla zařazena jako plocha VodP1. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

ZO5 - žádost o změnu pozemků parc. č. 134/1, 94, 45/1 na plochu umožňující protipovodňová opatření. Do návrhu byla zařazena jako stabilizovaná plocha zemědělská –pole, louky, sady, která umožňuje realizovat protipovodňová opatření. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě jako se projednávala v rámci společného jednání.

ZO6 - žádost o změnu pozemků parc. č. 171/1, 169/4, 169/6, 169/7 a st. 115/1, 116 na plochu umožňující realizaci bydlení, služby, soc. zázemí pro seniory a děti, přístup k pozemku parc. č. 171/1. Do návrhu byla zařazena jako stabilizovaná plocha pro bydlení, která umožňuje realizovat výše uvedené záměry. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě jako se projednávala v rámci společného jednání.

ZO7 – záměr o zklidnění dopravy a odstranění závad na silnici III//27239. Do návrhu byla zahrnuta jako lokalita S1, která řeší narovnání zatáčky u domu č. p. 40.

ZO8 - žádost o změnu pozemků parc. č. 978/4, 222/4 – 6, 222/1, 134/1, 94, 45/1 na sportovní plochy. Do návrhu byly zařazeny pozemky parc. č. 222/4 a 222/5 jako plocha SP3. Na základě požadavku orgánu ochrany ZPF KULK byla po společném jednání upraven její rozsah a umístění s ohledem na její navržení na vysoce chráněné zemědělské půdě II. třídy ochrany a zásahu do souvislé plochy ZPF.

ZO8 - žádost o změnu pozemku parc. č. 222/1 na volnočasové využití. S ohledem na umístění záměru do volné krajiny mimo zastavěné území byla do návrhu zařazena jako stabilizovaná plocha zemědělská – pole, louky, sady. která umožňuje volnočasové využití pouze nestavební povahy.

ZO9 - žádost o změnu pozemku parc. č. 314 na zastavitelnou plochu pro bydlení a o změnu pozemků parc. č. 320/4, 978/4, 320/3 na VPS vodojemu. Pozemek parc. č. 314 byl v návrhu ÚP zařazen do plochy č. 11. Pozemky parc. č. 320/4, 978/4, 320/3 314 byl v návrhu ÚP zařazen do plochy TI2. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

ZO10 – žádost o změnu pozemku parc. č. 222/1 na volnočasové aktivity. Viz ZO8.

ZO11 - žádost o změnu pozemků parc. č. 294, 320/4 plochu pro vodovod a zázemí. Do návrhu byla zařazena jako plocha TII. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

ZO12 - žádost o změnu pozemků parc. č. 1035/2, 16/1 na VPS – veřejná zeleň. Do návrhu byla zařazena jako plocha VZ1. Na základě společného jednání zůstala ve stejné podobě, jako se projednávala v rámci společného jednání.

Po společném jednání byly vypuštěny z návrhu ÚP lokality:

lokalita č. 1. - Tato lokalita byla vymezena pro bydlení již v platném územním plánu obce Janův Důl z roku 2002. Doposud není využita. V současné době ani do budoucna se nepočítá s jejím využitím. Vymezení této lokality se jeví jako nevhodné, protože se jedná o lokalitu zasahující do souvislých ploch ZPF I. třídy ochrany a s minimální vazbou na zastavěné území. Jedná se o území, které by mělo být do budoucna ponecháno jako nezastavitelné. S ohledem na ustanovení § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) byla tato lokalita vypuštěna.

Lokalita č. 19 - Jedná se o lokalitu, která nenavazuje na souvislou zástavbu obce. Žadatel o tuto změnu může záměr výstavby RD realizovat na pozemcích parc. č. 649/5 a 649/6 v katastrálním území Janův Důl, které jsou v jeho vlastnictví a které byly v platném územním plánu a v návrhu nového územního plánu navrženy jako plochy pro bydlení. U lokality 19 se nejedná o nezbytný zábor půdy a s ohledem na ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona bude lokalita vypuštěna.

Lokalita č. SP1 - Byla vypuštěna, protože se skoro celá nachází v záplavovém území Ploučnice Q100.

Lokalita č. SP2 – Byla vypuštěna, protože se celá nachází v ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu.

**Lokality návrhu zadání – záměry obce**

Označení lokality v zadání	Katastrální území	Parcela	Označení lokality v návrhu ÚP	Poznámky
ZO1	Janův Důl	229, 224/1, 231/1, 228, 962/8, 965/2	SP1	Vypuštěna po spol. jednání
ZO2	Janův Důl	253/2 a 1, 249/3, 249/4, 249/9	VP1, VP2, OBV1	Plocha VP1 byla zmenšena po spol.jednání, pozemek parc. č. 249/9 zařazen jako plocha stabilizovaná
ZO3	Janův Důl	828/3 – pruh 6m	VP3	
ZO4	Janův Důl	285/1, 267 + okolní parcely dle zaměření hydrologů	VodP1	
ZO5	Janův Důl	134/1, 94, 45/1		Stabilizovaná plocha zemědělská
ZO6	Janův Důl	171/1, 169/4, 169/6, 169/7 a stavební 115/1, 116		Stabilizovaná plocha pro bydlení
ZO7	Janův Důl	silnice III/27239	S1	

<b>ZO8</b>	Janův Důl	978/4, 222/4 – 6, 222/1, 134/1, 94, 45/1	<b>SP3</b>	Zmenšeno po spol. jednání
<b>ZO8</b>	Janův Důl	222/1		Stabilizovaná plocha zemědělská
<b>ZO9</b>	Janův Důl	978/4, 314, 320/4, 320/3	<b>11, TI2</b>	
<b>ZO10</b>	Janův Důl	222/1		Stabilizovaná plocha zemědělská
<b>ZO11</b>	Janův Důl	294, 320/4	<b>TI1</b>	
<b>ZO12</b>	Janův Důl	1035/2, 16/1	<b>VZ1</b>	

**Lokality návrhu zadání – záměry žadatelů**

Označení lokality v zadání	Katastrální území	Parcela	Označení lokality návrhu ÚP v	Poznámky
<b>Z1</b>	Janův Důl	637/3	<b>19</b>	Vypuštěna na základě stanoviska DO po spol. jednání
<b>Z2</b>	Janův Důl	363/3, 389/10, 222/6	<b>12, 8</b>	Lokalita č. 8 byla zmenšena po spol.jednání
<b>Z3</b>	Janův Důl	609	<b>21</b>	
<b>Z4</b>	Janův Důl	618/1,2,3	<b>20</b>	
<b>Z5</b>	Janův Důl	717,711, 716, 714, 720	<b>16</b>	Pozemky parc. č. 711, 717 byly zařazeny do ploch stabilizovaných
<b>Z6</b>	Janův Důl	360/3 a 77	<b>13</b>	
<b>Z7</b>	Janův Důl	981/1 a 982	<b>R1</b>	
<b>Z8</b>	Janův Důl	356	<b>13</b>	Pouze část pozemku, zbytek vypuštěn na základě projednání zadání
<b>Z9</b>	Janův Důl	101		Vypuštěno při projednání zadání
<b>Z10</b>	Janův Důl	818/1	<b>10</b>	
<b>Z11</b>	Janův Důl	596/1 a 2	<b>22</b>	
<b>Z12</b>	Janův Důl	645/3, 648		Vypuštěno při projednání zadání
<b>Z13</b>	Janův Důl	4	<b>2</b>	Zmenšena po spol. jednání
<b>Z14</b>	Janův Důl	134/1,174,259,270/2,280/1,280/2 280/3,280/4,282,268,634,637/1,6 28,627/2,305/1,305/2,306,730/17 30/4,719/1,719/2,723/2,725/3,72 5/4,724, 738/3	<b>18</b>	Pouze část pozemků, zmenšeno na základě projednání zadání
<b>Z15</b>	Janův Důl	854/1		Zařazeno do stabilizovaných ploch výroby a skladování

### **Vyhodnocení zadání po jednotlivých bodech zadání:**

#### **3. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, z územně plánovací dokumentace kraje, z dalších širších vztahů**

Pro území obce Janův Důl nevyplývají konkrétní požadavky, území se nachází z pohledu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR ČR“) v širších republikových souvislostech s ohledem na hlavní centra a strukturu osídlení ČR mimo vymezené rozvojové oblasti a rozvojové osy a specifické oblasti.

Dle PÚR ČR územím prochází koridor technické infrastruktury E10 400kV. Úkolem pro rozhodování o změnách v území je dle PÚR ČR vytvářet podmínky pro vytvoření územní rezervy, umožňující zabezpečit provázanost s realizací transformační stanice 400/110kV Chotějovice a zabezpečení vyvedení výkonu z dalších zdrojů plánovaných v severních Čechách. Požadavek vyplývající z PÚR ČR na vytvoření podmínek pro realizaci zdvojení vedení VVN je v Územním plánu Janův Důl splněn vymezením koridoru pro zdvojení VVN 400kV vč. návrhu koridoru přeložky nadzemního vedení VVN 400kV.

Při stanovení podmínek pro rozvoj území obce v souladu s charakterem území se zohledňují republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území
- řešení ve způsobu využití a uspořádání dílčích území obce v zastavěném a v nezastavěném území s vymezením rozvojových záměrů.

Územní plán Janův Důl je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací Libereckého kraje. Naplňuje hlavní zásady stanovené v tomto materiálu jak na úrovni obce, tak v zapojení do širšího územního kontextu. Zároveň je územní plán v souladu s VPS a VPO ZÚR LK, které územím procházejí.

Území obce Janův Důl není v ZÚR LK zařazeno mezi rozvojové oblasti ani osy.

Údaje zahrnuté do územního plánu z krajské dokumentace ZÚR LK:

#### **veřejně prospěšné stavby a opatření**

##### **technická infrastruktura-energetika**

koridor územní ochrany pro zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV v úseku TR Babylon – TR Bezděčín (PUR03)

##### **turistická doprava**

návrh multifunkčního turistického koridoru – Ploučnice (D39) přes území obce

##### **vymezení regionální prvků ÚSES na území obce**

regionální biocentrum (RC1260 Prameny Ploučnice) a regionální biokoridory (RK661, RK662)

Z hlediska širších vztahů lze identifikovat dopravní vazby obce Janův Důl na okolní strukturu osídlení silnicemi II. a III. třídy, cyklotrasou č. 25 a modrou turistickou stezkou z Liberce do Mnichova Hradiště a červenou z Liberce do České Lípy.

V širších vazbách je významnou komunikací silnice III/27239 procházející správním územím obce, je respektován záměr pro realizaci přeložky silnice III/27239 ve smyslu záměrů variantní územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“.

Z hlediska širších dopravních vztahů nutno konstatovat, že území je výhradně obsluhováno prostředky silniční automobilové dopravy. Hlavní komunikační osou správného území je trasa silnice III/27239, která zajišťuje komunikační vazby k páteřním trasám širšího území – silnice II/592 (Osečná - Chrastava) a silnice II/278 (Stráž pod Ralskem – Osečná – Hodkovice nad Mohelkou I/35) s dalšími vazbami na krajské město Liberec.



Z hlediska širších vztahů se zahrnují do řešení dokumentace překryvné údaje technické infrastruktury, a to průběh VTL plynovodu, vedení VN 35 kV a VN 110-220-400 kV.

Z hlediska širších vztahů se zahrnuje do řešení dokumentace průběh regionálního biokoridoru RK 661 (v západní části obce) a průběh regionálního biokoridoru RK 662 (podél vodního toku Ploučnice protékající středem obce). Dále je řešeno regionální biocentrum RC1260 – Prameny Ploučnice, který je situován při hranici obcí Osečná a Janův Důl.

#### 4. Požadavky pro řešení obce vyplývající z Územně analytických podkladů

Požadavky ÚAP Libereckého kraje, ÚAP ORP Liberec.

Do Územního plánu zpracování údajů sledovaných jevů ÚAP dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Do návrhu ÚP zpracovány požadavky na řešení vycházející z ÚAP Libereckého kraje:

##### Problémy k řešení

- PUR 03 – Koridor pro umístění vedení VVN 400, 110kV – střed s těžbou nerostných surovin.

##### Záměry k zpracování

- PUR 03 – Koridor pro umístění vedení VVN 400, 110kV Babylon - Bezděčín
- RK 662 a RK 661 – regionální biokoridory – aktualizace ÚSES regionálního významu
- RC 1260 – regionální biocentrum – aktualizace ÚSES regionálního významu (prameny Ploučnice)

##### Limity nadřazené infrastruktury

- Elektrická vedení 400kV, 220kV, 110kV
- Plynovod VTL
- Chráněné ložiskové území, výhradní ložisko a stará ekologická zátěž
- Radioreléové trasy
- Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně

Požadavky pro řešení obce vyplývající z ÚAP ORP Liberec zpracovány do výsledného návrhu nového územního plánu - vycházející z vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu limitů využití území, z údajů udržitelného rozvoje území. V návrhu ÚP byl řešen způsob odkanalizování obce, byly vymezeny nové zastavitelné plochy pro občanské vybavení (možnost realizace chybějícího občanského vybavení, sociálních služeb a zásobování obce), vymezeny nové sportovní plochy a vymezeny plochy občanského vybavení – komerční vybavení, které umožňují také rozvoj služeb. Drobná podnikatelská činnost je umožněna také v plochách smíšených obytných.

#### 5. Požadavky na rozvoj území obce

Vymezení rozvoje území a koncepce řešení se v převážném rozsahu přebírá z dokumentace ÚPO Janův Důl z r. 2002 a jeho změn, ze záměrů vlastníků pozemků a obce, ze šetření pořizovatele MM Liberec, z doplňujících Průzkumů a rozborů k územnímu plánu.

Navrhovaný rozvoj území obce respektuje stabilizovanou strukturu osídlení dílčích částí území obce, jsou zohledněny hodnoty území.

Navrhovaná koncepce územního plánu zohledňuje a vytváří územně technické podmínky pro naplňování potřeb a strategií obce uvedených v zadání územního plánu Janův Důl. Územní plán nepočítá s výraznou proměnou podoby obce, ani výrazným nárůstem rozvojových ploch. Cílem plánu jsou tedy spíše změny povahy kvalitativní, vedoucí k celkovému zvýšení atraktivity území, jak pro jeho trvalé obyvatelé, tak i návštěvníky. Děje se tak cestou koncepce sledující

zachování základních urbanistických, přírodních a architektonických hodnot a jejich rozvíjení v duchu kontextuálním. Dílčí rozvoj směřuje k doplnění dosud nezastavěných ploch již dnes uvnitř zastavěné části území, vytvoření nových možností drobných podnikatelských, resp. zemědělských aktivit a podpoře přiměřených turistických aktivit. Principiálně je návrh nesen ideou evoluční, rozvíjející území v jeho základních charakteristikách. Přístup je založen na individuálním přístupu k jednotlivým svébytným typologickým i lokálním specifikům území jako celku i jednotlivých jeho součástí.

### **Programové priority obce a společenská východiska pro řešení rozvoje obce:**

- *Rekonstrukce poruchových úseků řadu (Suchý Janův Důl a Zadní Ves), vhodné řešení posilovacího zařízení pro tyto místní části obce, rekonstrukce zařízení vrtu a čerpací stanice, výstavba další části řadu pro nové rodinné domy.* → Inženýrské sítě jsou navrženy pro zásobování jednotlivých rozvojových lokalit podle urbanistického návrhu, napojené v nejbližších místech na stávající dostupnou infrastrukturu. Převážná většina objektů v řešeném území je v současnosti zásobována vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu s využitím místního vodního zdroje – vrtu o vydatnosti 2 l/s. Předpokládaná výstavba v rozvojových plochách bude v některých lokalitách podmíněna novými investicemi do veřejných vodovodních sítí. Vzhledem k tomu, že některá vodárenská zařízení jsou u konce životnosti, je nutno počítat se systematickou rekonstrukcí vodovodní sítě a vodního zdroje.
- *Odkanalizování obce řešit místními ČOV pro jednotlivé rodinné domy; problematické odkanalizování středu obce se bude řešit v rámci studie na uspořádání středu obce* → V obci není vybudována veřejná splašková kanalizace. V Územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. Výhledově by bylo možné připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná. Pro odvádění a likvidaci splaškových vod z návrhových ploch v řešeném území v zásadě platí, že do doby případné výhledové výstavby splaškové kanalizace budou u nových objektů zřizovány buď akumulční žumpy k vyvážení do ČOV Liberec, ČOV Stráž pod Ralskem nebo taková čistící zařízení, na jejichž odtoku do povrchových vod budou splněny podmínky nařízení vlády, kterým se stanoví ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění vod.
- *Vyhotovit pasport místních komunikací a vyhodnotit komunikace k rekonstrukci, rekonstrukce vybraných cest. Řešit bezpečnostní prvky na silnici III. Třídy procházející obcí* → Územní plán považuje za stabilizovaný stávající systém místních a účelových komunikací procházejících správním území obce. Územní plán navrhuje v rámci konkrétních přestavbových počínů, s ohledem na možnosti vlastníků přiléhajících pozemků odstraňovat dopravně problémová místa s cílem úpravy uličního prostoru pro zlepšení podmínek pro pěší a cyklistický provoz a zajištění podmínek pro celoroční údržbu.
- *Výbudování odpočinkového ostrůvku na cyklotrase s krytým posezením, stáním pro kola a informačním panelem; vše osázené zelení.* → V prostoru u objektu čp. 77 se navrhuje zřízení cyklozázemí s možností pro krátký odpočinek a umístění informačního systému.
- *Úprava stávajícího pronajatého hřiště nebo vyhledání nových ploch.* → Občanská vybavenost je rozšířena o další plochy umožňující sportovní aktivity (návrhové lokality SP1, SP2 a SP3).
- *Výstavba parkovací a odstavné plochy proti obecnímu úřadu a umístění sociálního zařízení.* → Nové plochy pro parkování vozidel (plochy v plánu označené VP1, VP5, VP2 - kultivace předprostoru objektů s obecními byty).

- *Vyřešit prostor mezi silnicí a výběhem dobytka tak, aby bylo možno vysadit pruh zeleně mimo dosah dobytka. To je možné jen ve spolupráci s vlastníkem pozemku, velkou měrou by přispěla ke zkulturnění obce.* → Vymezena plocha veřejného prostranství VP3.

#### **Požadavky na řešení:**

- *Provéřít potenciál rozvoje území, s ohledem na vazby a možnosti rozvoje veřejné infrastruktury a dopravní obsluhy navržených lokalit.* → Navrhovaná koncepce územního plánu zohledňuje a vytváří územně technické podmínky pro naplňování potřeb a strategií obce uvedených v zadání územního plánu Janův Důl.
- *V současně zastavěném území podporovat regeneraci základních funkcí obce v existujících plochách.* → Územní plán nepočítá s výraznou proměnou podoby obce, ani výrazným nárůstem rozvojových ploch. Cílem plánu jsou tedy spíše změny povahy kvalitativní, vedoucí k celkovému zvýšení atraktivity území, jak pro jeho trvalé obyvatelstvo, tak i návštěvníky. Děje se tak cestou koncepce sledující zachování základních urbanistických, přírodních a architektonických hodnot a jejich rozvíjení v duchu kontextuálním. Dílčí rozvoj směřuje k doplnění dosud nezastavěných ploch již dnes uvnitř zastavěné části území, vytvoření nových možností drobných podnikatelských, resp. zemědělských aktivit a podpoře přiměřených turistických aktivit.
- *Navrhnout přiměřený rozsah rozvojových ploch pro bydlení, ploch pro sport a rekreaci a ploch ekonomických aktivit. Při návrhu zohlednit a prověřit všechny záměry občanů na rozvojové plochy a jejich využití.* → Nejvýraznějším prvkem koncepce územního plánu, je doplnění stávající zástavby o nové rozvojové plochy. Děje se tak na základě požadavků vzešlých ze zadání (záměry občanů a obce). Nově navrhované zastavitelné plochy jsou rozděleny do tzv. lokalit, které jsou pro přehlednost očíslovány.
- *Respektovat urbanistickou strukturu území a charakter venkovského osídlení. Rozvoj obce navrhnout v návaznosti na současnou zástavbu v území, tak aby nedocházelo k nadměrnému záboru zemědělské půdy. Nenavrhovat novou zástavbu do volné krajiny, udržovat v přírodním stavu lokality, které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností.* → Navrhované plochy jsou v rámci stávajícího zastavěného území, kde využívá existujících prostorových rezerv, a dále plochy situované na rozhraní zastavěného území a volné krajiny, kde se využívá konkrétních, k tomu vhodných situací, především s cílem vytvoření organického a v půdorysném průběhu kompaktního rozhraní zástavby s okolní krajinou. Dochází tak k větší kompaktnosti, homogenitě zastavěného území, což vytváří efektivnější, provozně logickou a ve svém důsledku i estetičtější situaci i obraz obce. Obdobně je tomu i v situacích dnes existujících skupin domů, usedlostí ve volné krajině (především jihovýchodní části obce), kde se jedná o organické doplnění této formy zástavby neměnicí a nenarušující charakter místa.
- *Definovat požadavky na veřejnou infrastrukturu.* → Stanovena koncepce veřejné infrastruktury.

#### **6. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území**

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch, stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání (ochranu krajinného rázu), viz kap. f) dokumentace územního plánu. Plochy jsou navrhovány s vazbami na původní strukturu osídlení při respektování funkčních a prostorových vazeb mezi původní a novou zástavbou.

#### **7. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury**

Stanovena koncepce dopravní a technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství, viz kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury dokumentace územního plánu.

#### Doprava a dopravní infrastruktura

- *Dopravně technicky posoudit, vymezit a klasifikovat komunikační síť na území obce, navrhnout úpravy parametrů komunikací a křižovatek, tak aby byly v souladu s platnými normami (ČSN), upravit trasy místních komunikací a navrhnout opatření pro bezpečné napojení stávajících místních komunikací na silniční síť*
- *respektovat normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy, parametry příslušných kategorií komunikací a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.*
- *Prověřit plánované kapacity funkčních ploch a jejich vliv na dopravní provoz z hlediska dostatečnosti a bezpečnosti komunikační sítě a navrhnout dopravní napojení rozvojových lokalit, se zajištěním přehledného napojení na základní komunikační kostru.*

→ Územní plán považuje za stabilizovaný stávající systém místních a účelových komunikací procházejících správním územím obce. Územní plán navrhuje v rámci konkrétních představových počínů, s ohledem na možnosti vlastníků přiléhajících pozemků odstraňovat dopravně problémová místa s cílem úpravy uličního prostoru pro zlepšení podmínek pro pěší a cyklistický provoz a zajištění podmínek pro celoroční údržbu.

#### Doprava v klidu, pěší a cyklistická

- *Potřebu parkovacích ploch (u zařízení občanské vybavenosti a pracovních aktivit) navrhnout jako součást vymezení dalších funkčních ploch (občanské vybavení, výroba a sklady, veřejné prostranství).*
- *U hlavních silničních tahů, zejména u průtahů obcí – silnice III/27239 řešit v územním plánu prostory pro nemotorovou dopravu, zejména se jedná o výstavbu chodníků či cyklostezek.*
- *Případné rozšíření sítě turistických tras a cyklotras navrhnout s ohledem na širší vztahy v území.*

→ Návrh předpokládá vznik nových veřejných prostranství, kterélepší provozní podmínky v obci (rozšíření chodníků podél páteřní komunikace, především v místech, kde dochází k ohrožení pěších (plochy v plánu označené VP3 a VP4), a nové plochy pro parkování vozidel (plochy v plánu označené VP1 a VP5). Územní plán navrhuje veřejně prospěšnou stavbu D39c - multifunkční turistický koridor Ploučnice – cyklotrasa, D39p - multifunkční turistický koridor Ploučnice – pěší trasa.

#### Vodní toky a plochy

- *V rámci revitalizace krajiny řešit obnovu vodního režimu v krajině*
- *Vybudovat retenční nádrž v Důni jako protipovodňové opatření dále v západní části obce vybudovat meliorační opatření.*

→ Zadržování vody v krajině spočívá mimo jiné v zachování volných prostor v údolních nivách vodních toků pro povodňové rozlivy, revitalizace vodních toků a zvyšování zastoupení trvalé vegetace v krajině. Významnými opatřeními v daném území může být též zachování a údržba menších vodních nádrží přírodního charakteru a realizace ÚSES. V území je navržena v údolí horního toku Ploučnice plocha VodP1 na p.č. 285/1, která může být v rámci pozemkových úprav využita pro retenční účely.

#### Zásobování vodou

- *Rozvojová území obce řešit prodloužením stávající vodovodní sítě.*

- *V území obce umožnit a vymezit regulativy pro umístění nových zdrojů vody a umožnit vybudování lokálních zdrojů pitné vody.*

→ Inženýrské sítě jsou navrženy pro zásobování jednotlivých rozvojových lokalit podle urbanistického návrhu, napojené v nejbližších místech na stávající dostupnou infrastrukturu. Předpokládaná výstavba v rozvojových plochách bude v některých lokalitách podmíněna novými investicemi do veřejných vodovodních sítí. Vzhledem k tomu, že některá vodárenská zařízení jsou u konce životnosti, je nutno počítat se systematickou rekonstrukcí vodovodní sítě a vodního zdroje.

#### Odkanalizování

- *Dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje není pro obec Janův Důl investičně ani provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť.*
- *Posoudit možnost a stanovit podmínky pro využití domovních čistíren odpadních vod.*

→ V územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. Výhledově by bylo možné připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná. Pro odvádění a likvidaci splaškových vod z návrhových ploch v řešeném území v zásadě platí, že do doby případné výhledové výstavby splaškové kanalizace budou u nových objektů zřizovány buď akumulární žumpy k vyvážení do ČOV Liberec, ČOV Stráž pod Ralskem nebo taková čistící zařízení, na jejichž odtoku do povrchových vod budou splněny podmínky nařízení vlády, kterým se stanoví ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění vod. Základním předpokladem pro odvádění dešťových vod je podmínka, že odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstanou srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. změnou v území nesmí za deště docházet ke zhoršení průtokových poměrů ve vodních tocích.

#### Energetika a technická infrastruktura

- *Kapacity a přenosové možnosti trafostanic pokrývají současné potřeby. Pro navýšení spotřeby elektrické energie spojené s rozvojem výstavby v obci je třeba řešit posílení stávajících trafostanic či lokalizaci trafostanic nových.*
- *Provéřít a případně navrhnout územní podmínky pro využití obnovitelných zdrojů elektrické energie v obci.*
- *Pro vytápění objektů předpokládat další rozvoj vytápění ekologickými palivy a elektřinou.*

→ Pro zajištění příkonu pro obytnou výstavbu v rozvojových lokalitách podle urbanistického návrhu rozvoje a posílení distribuce nejsou navržena žádná vedení a zařízení primerní sítě VN, tj. žádné nové trafostanice s nadzemními i kabelovými přípojkami VN ze stávajícího vedení. Stávající trafostanice většinou zajistí zásobování elektrickou energií nejbližších nových rozvojových lokalit včetně posílení stávající zástavby. Výkonově vyčerpané trafostanice budou v případě požadavků na zvýšení příkonu rekonstruovány. V rozvojových lokalitách bude zřízena nová kabelová síť NN, uložená na veřejných pozemcích. Návrh vytápění bude orientován na kombinaci využití různých jiných druhů energií - výhledově budou topeniště na uhelná paliva rušena a zásobování teplem bude převáděno na bázi kombinace jiných zdrojů, např. elektrického akumulárního hybridního nebo přímotopného vytápění, zkapalněných topných plynů, dřeva apod. Některé samostatně stojící objekty mohou být vytápěny biologickým palivem ve speciálních ekologických kotlích (dřevo, piliny). Vzhledem k charakteru území by mělo být v maximální míře užíváno alternativní energie (tepelná čerpadla, sluneční energie atp.).

#### Nakládání s odpady

- *Nenavrhovat na území obce plochy pro skládky odpadů.*

- *Prověřit možnost separace odpadu*

→ Plocha skládky odpadů nebyla navržena. Nakládání s odpady dle obecně závazné vyhlášky obce č. 2/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Likvidace komunálního odpadu je celoročně zajišťována odvozem v popelnicích, resp. pytlů. Nebezpečný odpad je odvážen dvakrát ročně. Odvoz zajišťuje specializovaná firma. Velkoobjemový kontejner zajišťuje obec, stejně jako tříděný odpad (kontejnery na sklo/bílé a barevné/papír, pet lahve, drobné elektrozařízení, pytle na plasty z domácnosti, tetrapak, pet lahve).

Veřejná prostranství

- *Vymezit veřejná prostranství v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. včetně platných změn. Stabilizovat veřejná prostranství v lokálních centrech sídel, historických cestách a dalších důležitých prostorech*

→ Návrh potvrzuje stávající veřejná prostranství a klade důraz na zvyšování jejich standardu. V rámci vymezení nových rozvojových ploch a jejich využití se předpokládá dotvoření, resp. konstituování již dnes potenciálně existujících center obce vyjádřených také jasněji nežli dnes formovanými veřejnými prostranstvími, např. vytvoření centrálního prostoru, návsi s možností vzniku sociálního a komerčního vybavení, v návaznosti na existující objekty s obecními byty a vytvoření lepších komunikačních situací vytvořením nových chodníků podél páteřní komunikace.

8. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

V dokumentaci územního plánu jsou vymezeny hodnoty přírodní, kulturní, urbanistické, civilizační a technické.

Požadavky a podmínky pro řešení vzájemných vztahů částí obce a vztahů se sousedními obcemi

- *V rámci řešení širších vztahů se požaduje rámcové ověření záměru vybudování kanalizace a nalézt optimální řešení*
- *Koordinovat záměry rozvoje obce zejména na hranicích se sousedními obcemi, tj. zejména vedení tras infrastruktury, pěších tras a cyklotras, návaznost prvků ÚSES*
- *Upozornit a navrhnout řešení znečišťování životního prostředí ze zdrojů vně obce.*

→ V územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. Výhledově by bylo možné připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná.

Z hlediska širších vztahů lze identifikovat dopravní vazby obce Janův Důl na okolní strukturu osídlení silnicemi II. a III. třídy, cyklotrasou č. 25 a modrou turistickou stezkou z Liberce do Mnichova Hradiště a červenou z Liberce do České Lípy.

V širších vazbách je významnou komunikací silnice III/27239 procházející správním územím obce, je respektován záměr pro realizaci přeložky silnice III/27239 ve smyslu záměrů variantní územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“.

Z hlediska širších dopravních vztahů nutno konstatovat, že území je výhradně obsluhováno prostředky silniční automobilové dopravy. Hlavní komunikační osou správného území je trasa silnice III/27239, která zajišťuje komunikační vazby k páteřním trasám širšího území – silnice II/592 (Osečná - Chrastava) a silnice II/278 (Stráž pod Ralskem – Osečná – Hodkovice nad Mohelkou I/35) s dalšími vazbami na krajské město Liberec.

Z hlediska širších vztahů se zahrnují do řešení dokumentace překryvné údaje technické infrastruktury, a to průběh VTL plynovodu, vedení VN 35 kV a VN 110-220-400 kV.

Z hlediska širších vztahů se zahrnuje do řešení dokumentace průběh regionálního biokoridoru RK 661 (v západní části obce) a průběh regionálního biokoridoru RK 662 (podél vodního toku

Ploučnice protékající středem obce). Dále je řešeno regionální biocentrum RC1260 – Prameny Ploučnice, který je situován při hranici obcí Osečná a Janův Důl.

#### Historické a kulturní podmínky pro rozvoj území a požadavky na řešení

- *V návrhu územního plánu vyznačit a respektovat architektonicky cenné objekty, které nejsou zapsány ve státním seznamu nemovitých kulturních památek*
- *Chránit sídlotvorné hodnoty lidové architektury*
- *V návrhu rozvoje zástavby na území obce zohlednit historické dominanty a hmoty stávajících objektů*

→ Hlavními zásadami koncepce ochrany a rozvoje řešeného území jsou: udržení a obnova krajinných a urbánních kvalit historicky vzniklé rozvolněné urbanistické struktury zastavěné části obce, včetně svébytného charakteru okolní krajiny.

#### Ochrana přírody a krajiny

- *Upřesnit prvky a sjednotit označení prvků územního systému ekologické stability do měřítka komplexního urbanistického návrhu (hlavní výkres).*
- *Stanovit regulativy využití pro plochy/prvky ÚSES.*
- *Významné krajinné prvky dle § 3 zákona považovat za interakční prvky územního systému ekologické stability území.*
- *Do návrhu územního plánu zapracovat síť místních a účelových komunikací včetně posouzení prostupnosti krajiny*

→ Prvky ÚSES jsou lokalizovány v souladu s vymezením ÚSES v ZÚR Libereckého kraje a dle ÚAP. Některé prvky ÚSES jsou upraveny se snahou o bezkolizní průběh s nadějí na plnou funkčnost v budoucnosti. Cílovým stavem prvků ÚSES jsou přirozená společenstva což v daném území je Brusinková borová doubrava.

Územní plán nenavrhuje nové polní a pěší cesty, v krajině však zachovává současnou cestní síť. V rámci dalšího rozvoje území je nepřipustné další scelování pozemků zemědělské půdy a tím další rušení polních cest. Je zapotřebí zachovat veřejný průchod krajinou a neuzavírat cesty v krajině pro pěší a cyklistickou veřejnost.

#### Zemědělský půdní fond

- *V návrhu územního plánu je třeba podporovat opatření, která vedou k posílení základních krajinotvorných funkcí a povedou k posílení ekologické stability území.*
- *Podporovat udržení zemědělských činností, které jsou zásadní z pohledu využití pozemků v obci.*
- *V návrhu územního plánu je třeba vymezit stabilizační zónu zemědělskou (tj. produkční) a s ohledem na poznatky o stabilitě krajiny řešeného území, na uspořádání a využívání půdy a s ohledem na právní nástroje ochrany a tvorby životního prostředí, bude nutno upřesnit rozsah, zkoordinovat uvedené požadavky a definovat regulativy činností v této zóně*
- *Vyhodnotit návrh rozvoje obce z hlediska předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond dle platné metodiky a legislativy v textové i grafické podobě. Respektovat požadavek na omezení návrhu nového funkčního využití na plochách půdy, která patří k půdám vysoce chráněným, zařazeným do I. a II. třídy ochrany.*
- *Návrh rozvoje obce musí respektovat současnou cestní síť.*
- *Zohlednit možnost změn ve využití kultur v rámci komplexních pozemkových úprav bez nutnosti změny územního plánu po projednání dle platných právních předpisů.*
- *Prověřit současné vedení biokoridorů a biocenter s možností uvolnění centra obce pro rozvoj obce.*

#### Pozemky určené k plnění funkce lesa

- Při řešení rozvoje obce chápat lesy jako nedílnou složku životního prostředí a základní složku přírodního prostředí se všemi nezbytnými funkcemi lesních ekosystémů nutných pro vyvážené „fungování“ krajiny, které mohou plnohodnotně splňovat pouze přírodě blízké lesní ekosystémy v dobrém zdravotním stavu a dostatečné rozloze.
- Nenarušit celistvost stávajících lesních pozemků. Nenavrhovat zalesnění nových ploch.
- Určit podmínky využití lesních ploch v regulativech činností ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití.
- Respektovat ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa včetně ochranného pásma. Rozvojové plochy navrhnout tak, aby byla dodržen bezpečná vzdálenost zástavby od lesa.
- V textové zprávě UP upozornit na podmínky povolování staveb ve vzdálenosti do 50m od lesa (§ 14 odst. 2 lesního zákona).
- Respektovat současnou cestní síť k obhospodařování lesních pozemků a podporovat jejich údržbu.
- Podporovat rozvoj „měkkých“ forem rekreačního a sportovního využívání lesů bez nároku na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

→ Územní plán zachovává současný hodnotný charakter krajiny. Jedná se především o zachování charakteristických přírodních hodnot území, kterými je utváření terénní situace a z toho plynoucí vymezení krajinného prostoru obce charakteristickými nezastavěnými plochami zemědělské půdy obklopené lesními porosty, hojnost rozptýlené krajinné zeleně a drobných lesních porostů a remízů, včetně zeleně uvnitř zastavěného území. Součástí hodnoty a charakteru krajiny jsou také hodnoty kulturní krajiny zemědělského charakteru, historické cesty, stromořadí a aleje, významné pohledové osy a přírodní dominanty.

Územní plán využívá pro rozvoj převážně takové plochy, které navazují na již zastavěné území, jsou vhodné k zastavění a nemění základní koncepci uspořádání ani nevytváří nevhodné zásahy do volné krajiny. Územním plánem nejsou navrhovány žádné nové plochy pro výstavbu, které by umožňovaly vytváření nových nevhodných dominant v krajinném prostředí.

Územní plán zachovává současné využití krajiny s ohledem na funkce krajiny, jako jsou: ekologická, hospodářská, vodohospodářská, lesnická a dále jako mimo lesní zeleň, trvalé travní porosty a vodní toky.

Nejvýznamnějším opatřením pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny je realizace územním plánem vymezených prvků ÚSES a jejich ochrana. V rámci pozemkových úprav lze měnit druhy pozemků a způsob využití bez nutnosti změny územního plánu.

#### 9. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

- Z průzkumů a rozborů vyplynuly požadavky na asanační zásahy a to především v areálu bývalé čerpací stanice.
- Požaduje se vymezení veřejnou infrastrukturu jako veřejně prospěšné stavby, pokud návrh rozvoje obce vyvolá požadavky na veřejnou infrastrukturu. Lze předpokládat, že rozvoj obce vyvolá požadavky na dopravní infrastrukturu v návrhových lokalitách, tj. obslužné komunikace.
- Požaduje se stanovit veřejně prospěšná opatření, pokud vyplynou z řešení rozvoje obce.

→ Uvedení údajů v kap. g) a h) dokumentace územního plánu s vazbou na §2, 101 a 170 stavebního zákona:

- plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva
- plochy pouze s možností uplatnění předkupního práva

Definování vybrané veřejné infrastruktury za účelem umožňující rozvoj území, veřejně prospěšných opatření k ochraně archeologického dědictví a založení prvků ÚSES, vymezení veřejných prostranství. Územní plán nedoporučuje pro plochy asanaci – areál čerpací stanice je vymezen jako plocha smíšená obytná.



## 10. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

Související údaje s řešením územního plánu, viz kap e) odůvodnění dokumentace.

### Ochrana před povodněmi

- *nepřipouštět nevhodné využívání území v údolních nivách vodních toků*
- *zajišťovat prostupnost podél vodních toků, nenavrhopvat nevhodné morfologické úpravy*
- *úpravou ploch zajistit ochranu území před zvýšeným odtokem srážkových vod maximálním zadržením těchto vod v místě vzniku*
- *navrhnout protipovodňová opatření na katastru obce.*

→ Základním opatřením proti povodním je zadržování vody v krajině. Toto spočívá mimo jiné v zachování volných prostor v údolních nivách vodních toků pro povodňové rozlivy, revitalizace vodních toků a zvyšování zastoupení trvalé vegetace v krajině. Významnými opatřeními v daném území může být též zachování a údržba menších vodních nádrží přírodního charakteru a realizace ÚSES.

## 11. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

### Střety v území:

- *Řešit vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území, které vyplynou při zpracování územního plánu*
- *Zachovat venkovský charakter sídla a při rozvoji obce nenarušit současný ráz krajiny.*
- *Vyloučit negativní vlivy na dochovaný stav přírodních a krajinářských hodnot.*
- *Vyřešit možnost rozvoje obce ve svém centru.*
- *ÚSES s plánovaným rozvojem obce. (v centru obce procházejí dvě ochranná pásma plynu, dále zde prochází aktivní záplavové území Ploučnice a také se zde nachází biocentrum)*

→ Hlavními zásadami koncepce ochrany a rozvoje řešeného území jsou: udržení a obnova krajinných a urbánních kvalit historicky vzniklé rozvolněné urbanistické struktury zastavěné části obce, včetně a svébytného charakteru okolní krajiny. Střet limitů s rozvojem v centru obce byl řešen jedinou průchozí alternativou, což je přeložka vedení VVN 400 kV.

### Problémy v území:

- *Dopravní propojení obce k hlavním silničním tahům a dopravní dostupnost center dojížděky:*
- *Posoudit lepší napojení místní cestní sítě na silnici III. třídy*
- *Dopravní a hygienické závady*
- *Řešit drobné dopravní závady na silnicích III. třídy a místních komunikacích*
- *Navrhnout řešení nezávadné likvidace odpadních vod*
- *Navrhnout řešení opakujícího se problému znečištění vodního toku Ploučnice.*

→ Územní plán považuje za stabilizovaný stávající systém místních a účelových komunikací procházejících správním územím obce. Územní plán navrhuje v rámci konkrétních představových počínů, s ohledem na možnosti vlastníků přiléhajících pozemků odstraňovat dopravně problémová místa s cílem úpravy uličního prostoru pro zlepšení podmínek pro pěší a cyklistický provoz a zajištění podmínek pro celoroční údržbu.

V územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. Výhledově by bylo možné připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná. Toto řešení by také minimalizovalo problém znečištění vodního toku Ploučnice.

12. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo v rozvojové ose

Vymezení zastavitelných ploch, viz údaje kap. c) a f) dokumentace územního plánu, plochy přestavby nejsou navrhovány. Požadavky nejsou uplatňovány, obec není situována v žádné rozvojové oblasti nebo v rozvojové ose.

13. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo budou podmínky využití stanoveny regulačním plánem

Požadavky na územní studie nebo regulační plány se nestanovují.

14. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj

Dotčený orgán Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu Zadání územního plánu z 12. 9. 2011 neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, údaje viz kap. h).

---

## G. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

### ZÁKLADNÍ ÚDAJE A CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

#### Řešené území

Správní území obce Janův Důl je tvořeno jedním katastrálním územím - katastrální území Janův Důl.

Kód obce, základní územní jednotka 546658, CZ-NUTS CZ 0513

Obec Janův Důl náleží od 1. 1. 2000 k Libereckému kraji, dle vyhlášky č. 564/2002Sb. obec Janův Důl spadá do správního obvodu obce s rozšířenou působností Liberec (obec III. stupně).

#### Kontext

Součást Euroregionu Nisa

Součást mikroregionu Sdružení obcí Podještědí

Základní data o obci	Stav	Návrh
Rozsah zastavěného území:		<b>26,7</b> ha
Rozsah nově navržených (rozvojových) ploch:		<b>13.43</b> ha.
Počet obyvatel - stav:		<b>153</b> (k 1. 1. 2013 dle Českého statistického úřadu).
Počet domů - stav:		<b><u>59</u></b>
Potenciál nových ploch k zástavbě – počtu domů:		<b>40</b>
Přírůstek obyvatel (odhad dle počtu domů):		<b>100-120</b>

#### g1) Koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot

##### Základní charakteristika - hodnoty krajinné

Základní hodnotou je svébytný krajinný ráz spočívající na terénním reliéfu vytvářejícím spolu ohraničujícími lesními porosty na severu a na jihu vlastní prostor obce, resp. její zastavěné části, tvořený širokým nevýrazným údolím Ploučnice. Tento prostor vytváří jakýsi volně zastavěný koridor. V rámci něj existují dílčí krajinné partie, prostory dotvářející celkový obraz sídla a jeho okolí.

##### Základní charakteristika - hodnoty urbanistické

Základní hodnotou je krom zmíněného vztahu zastavěného a nezastavěného území vlastní struktura zástavby podél páteřní komunikace, v západní části spíše potočního typu. Ta je založena situováním tradičních staveb většinou orientovaných podél komunikací. V části východní se jedná o volněji zastavěné území, charakteristická je zde proměnlivá hustota vytvářející v reakci na terénní konfiguraci určitá jádra zástavby. Charakteristické je svébytné situování odlišení objemů samostatných chalup na menších parcelách od drobných usedlostí se stodolami stojících na parcelách větších rozměrů. V jižní části je charakteristická solitérní zástavba, resp. volně v krajině rozprostřené usedlosti. Střední část obce má odlišný charakter zástavby související na východní straně s objekty zemědělské výroby a na západní straně

s bytovými domy. Jsou to části novodoběji. Kompaktní charakteristika je místy narušena novodobějšími stavebními projevy odlišujícími se od dominantně tradiční starší zástavby.

### **Základní charakteristika - hodnoty architektonické**

Původní základ architektonických hodnot území byl tvořen tradičními roubenými domy (roubený dům podstávkového typu) resp. částečně ne zcela zděný dům měřítkem shodný s roubenými, podélného půdorysného tvaru (v poměru 1:2 – 1:3) se sedlovou střechou. Jedná se především o solitérní stavby. Tato počtem dominující zástavba byla a je postupně doplňována novodobými stavbami rodinných domů střídavé architektonické kvality. Pro výše zmíněnou jižní a západní část jsou charakteristické zemědělské usedlosti.

### **g2) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby, sídelní a krajinné zeleně**

#### **Základní urbanistická koncepce**

Přijaté řešení, základní urbanistická koncepce vycházející ze schváleného zadání byla řešena ve výsledku invariantně.

Základní urbanistická koncepce návrhu územního plánu vychází ze současné charakteristiky území a jeho výše popsaných urbanistických a architektonických hodnot. Nejvýraznějším požadavkem stanoveným v rámci zadání, jsou nároky na nové rozvojové plochy, především pro individuální bydlení. V skutečnosti požadovaný rozsah těchto patrně poněkud přesahuje poptávku vzešlou z požadavků obyvatel obce i předpokládaného demografického vývoje. Důvody pro výsledně navržený rozsah spočívají v proměně struktury cenových domácností (nárůst samostatně žijících osob), vnitřním potenciálu zastavěného území obce (dosud volné plochy – proluky), a v neposlední řadě v dynamice spočívající v poptávce po rekreačním využití novostaveb. Dalším argumentem výsledně stanoveného rozsahu rozvojových ploch je vytvoření širší, variabilní nabídky zájemcům o výstavbu.

Způsob vymezení rozvojových ploch vychází ze stávající charakteristiky území, především zohledněním konkrétní situace. Jedná se především o vymezení ploch prioritně využívajících dnes existující plošný potenciál uvnitř zastavěného území, kde jsou vymezeny lokality menšího rozsahu s předpokladem vzniku v místě typických hustších forem zástavby. Nově navrhované lokality určené k dalšímu rozvoji spíše homogenizují současné zastavěné území, nežli by jej rozšiřovaly směrem do volné krajiny.

Stávající zastavěné území bude doplněno rozvojovými lokalitami především pro výstavbu rodinných domů. Jedná se o lokality, které mají v grafických přílohách označení 1-22.

Návrh územního plánu, v reakci na požadavky uvedené v zadání, tedy předpokládá jen přiměřené zahuštění stávajícího zastavěného území výstavbou rodinných, resp. individuálních rekreačních domů. Jedná se nejčastěji o plochy nezastavěných rozlehlých zahrad.

Zásadou návrhu je, že v území není možno stavět nevhodné formy rekreačních objektů (chat). Možné je pouze doplnit drobné objekty dočasného charakteru související s krátkodobou rekreací, resp. cyklistikou pěší turistikou.

Obdobně není přípustná výstavba fotovoltaických nebo větrných elektráren.

Nové stavby dopravní a technické infrastruktury nesmí narušit stávající charakter tohoto území. Součástí urbanistické koncepce, kromě rozvojových ploch, je možnost dotvoření infrastruktury obce. Jedná se především o občanskou infrastrukturu (drobnější obchodní jednotky, nevýrobní a okolí nerušící výrobní služby), jejíž limitovaný rozvoj je regulací funkčních ploch umožněn i ve stávající zástavbě. Rozsahem větší jsou pak potenciálně umožněna jen v existujících plochách určených zemědělské výrobě. V rámci nezastavitelných ploch je umožněno nové vytvoření sportovních rekreačních ploch a rehabilitace ploch veřejných prostranství.

Infrastruktura dopravní nedoznává podstatnějších změn, popis viz zvláštní oddíl textu, a obdobně infrastruktura technická.

### **g3) Koncepce veřejné infrastruktury**

#### **Veřejné vybavení – dopravní infrastruktura**

##### **Širší dopravní vztahy**

Řešené katastrální území obce Janův Důl leží asi deset kilometrů jihozápadně od centra Liberce za předělem Ještědského hřebene. Možnosti formování a rozvoje komunikačního systému a zajištění dopravní obsluhy území jsou ovlivňovány ponejvíce členitostí podhorského terénu. Obtížná terénní konfigurace, citlivé majetkoprávní a vlastnické vztahy v zastavěném území a také finanční náročnost dopravních staveb jsou rozhodujícími faktory podmiňujícími utváření komunikačního systému území.

Z hlediska širších dopravních vztahů nutno konstatovat, že území je výhradně obsluhováno prostředky silniční automobilové dopravy. Hlavní komunikační osou správního území je trasa silnice III/27239, která zajišťuje komunikační vazby k páteřním trasám širšího území – silnice II/592 (Osečná - Chrastava) a silnice II/278 (Stráž pod Ralskem – Osečná – Hodkovice nad Mohelkou I/35) s dalšími vazbami na krajské město Liberec.

Nejbližší připojení k železniční dopravě je ve stanici Křižany na trati č.086 Liberec – Česká Lípa ve vzdálenosti cca 7km severně od obce. Ostatní dopravní obory nejsou v řešeném území zastoupeny a ani do výhledu nejsou předpoklady pro jejich zapojení do systému dopravní obsluhy území.

##### **Silniční síť**

Silnice III/27239 je komunikační páteří procházející správním územím ve směru západ-východ od křižovatky na silnici II/592 severně od Osečné. Průjezdni úsek silnice III/27239 prakticky v celém průběhu správním územím je veden ve stoupání většinou oboustranně poměrně řídko zastavěným územím, s řadou příčných připojení navazujících komunikací a sjezdů k jednotlivým nemovitostem, a to v celém průběhu až k připojení na trasu silnice III/2783 v prostoru jižně Dolních Pasek na sousedním katastru Světlé pod Ještědem. Trasa silnice III/27239 je vedena ve vcelku přijatelných parametrech, pěší provoz je však většinou veden po krajnici bez fyzického oddělení automobilového provozu. Problémem jsou četná připojení navazujících komunikací a sjezdů, často bez dostatečných rozhledových polí. Uspokojivé řešení těchto problémů však přesahuje možnosti této práce a vyžadovalo by vypracování podrobnější dokumentace komunikačních úprav na podkladu geodetického zaměření.

Možnostmi úprav na silniční síti v širším území se poměrně podrobně zabývala územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřebenem“ vypracovaná ve společnosti CityPlan v termínu 12.2012. Tato studie v řadě variantních návrhů řešila možnosti zlepšení současného stavu a odstranění dopravně problémových úseků. Na základě provedených hodnocení jednotlivých variantních návrhů a řady následných jednání byla k dalšímu sledování doporučena také přeložka silnice III/27239, která odstraňuje stávající dopravně problémový úsek s ostrým obloukem v prostoru při vjezdu do obce od Dolních Pasek u č.p. 40. Pro realizaci této silniční přeložky v délce cca 440 metrů územní plán vymezuje koridor v šířce 15 metrů na obě strany od předpokládané osy přeložkové trasy navržené ve výše uvedené územní studii. V souladu se záměry územní studie se pak v dlouhodobém horizontu předpokládá přeřazení této trasy do sítě silnic II. třídy.

Pro návrhové období, v rámci případných konkrétních přestavbových počínů v rámci možností vlastníků přiléhajících pozemků, se předpokládá odstraňování dopravně problémových míst s cílem zlepšení uspořádání uličního prostoru pro pěší a cyklistický provoz a zajištění podmínek pro celoroční údržbu. Pro zvýšení bezpečnosti provozu, považujeme za vhodné, v centru obce uvažovat se snížením jízdní rychlosti na 30km/h a dbát na postupné uvolňování a zajištění odpovídajících rozhledových polí v prostoru křižovatek a dalších připojení.

V souladu s materiálem „Normová kategorizace krajských silnic II. a III. třídy“, který byl schválen Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16.3.2004, je pro trasu silnice III/27239, včetně její navrhované přeložky, stanovena návrhová kategorie S7,5/60.

### **Sít' místních a účelových komunikací**

Výše popsany průjezdní úsek silnice III/27239 představuje komunikační páteř celého správního území, na kterou jsou dále vázány místní a účelové komunikace zpřístupňující místní části až jednotlivé objekty a jednotlivé plochy a obhospodařované pozemky. Kategorizace a uspořádání této sítě je přebíráno z podkladů zpracovaného Pasportu místních komunikací uloženého na Obecním úřadu a je nejlépe patrné z doložených grafických příloh v měřítku 1:5000. Celkově je dle vypracovaného pasportu evidováno místních komunikací:

řazených ve III. třídě MK - 2.455 běžných metrů a

řazených ve IV. třídě MK - 360 běžných metrů.

Územní plán považuje stávající systém místních a účelových komunikací, který zajišťuje komunikační dostupnost a obsluhu správního území obce prakticky za stabilizovaný a vychází ze snahy o respektování současného stavu.

Návrh územního plánu v souladu se zadáním zakládá nové rozvojové počiny v řešeném správním území. Komunikační dostupnost těchto rozvojových lokalit je zajištěna buď prostřednictvím vazeb na stávající komunikační síť anebo návrhem nových místních komunikací, které budou připojeny na stávající místní komunikace. U rozsáhlejších rozvojových lokalit se předpokládá vypracování územní studie, která v rámci širších urbanistických a komunikačních souvislostí navrhne rovněž novou komunikační strukturu vlastní řešené lokality.

Menší rozvojové lokality v dalších jednotlivých místních částech správního území budou na stávající komunikace připojeny samostatnými sjezdy ve smyslu příslušných ustanovení ČSN 736110 Projektování místních komunikací, kapitola Křížovatky, křížení a sjezdy.

Nově navrhované pozemky veřejných prostranství budou respektovat příslušná ustanovení předpisů o požadavcích na využívání území. Navrhované místní komunikace zajišťující komunikační dostupnost a obsluhu nových rozvojových lokalit zástavby obce budou navrženy buď jako obslužné komunikace funkční skupiny C, v kategorii MO7/30 s oboustrannými chodníky šířky nejméně 2x2,0m, případně jako komunikace pro smíšený provoz funkční skupiny D1 - obytné ulice – navrhované v souladu s technickými podmínkami TP103 pro jejich navrhování v šířce uličního prostoru nejméně 8,0 metrů mezi hranicemi protilehlých pozemků.

### **Pěší a cykloturistické trasy**

Celá oblast Ještědského hřbetu a také navazující jižní svahy Podještědí jsou protkány poměrně hustým systémem pěších a cykloturistických značených cest. Tyto trasy propojují místa hlavních turistických atrakcí jednak v náhorních partiích hřebenu s vrcholem Ještědu a také území položené na jižních a jihozápadních svazích vážící se především k pobytu a literární činnosti spisovatelky Karoliny Světlé.

Vlastním řešeným územím prochází červená turisticky značená trasa vedoucí od Osečné ve směru na sever podél toku Ploučnice, která pak v Janově Dole vstupuje do lesního masivu a dále stoupá až k vrcholu Ještědu.

Po západním obvodu správního území Janův Důl po trase silnice II/592 prochází značená nadregionální cyklotrasa č. 25, která je vedena z Doks přes Raalsko do Osečné a dále pokračuje přes Družcov na sever až do Hrádku nad Nisou. V prostoru u objektu čp. 77 se navrhuje zřízení cyklozázemí s možností pro krátký odpočinek a umístění informačního systému.

### **Obsluha území prostředky hromadné dopravy**

Územní plán respektuje a stabilizuje současný systém zajišťující dostupnost a obsluhu správního území prostředky hromadné dopravy a to veřejnou pravidelnou autobusovou dopravou. Pravidelná autobusová doprava ve vztazích ke krajskému městu je v současné době realizována pouze na jediné lince č. 540270 Liberec - Osečná – Stráž pod Ralskem s 12 páry spojů v pracovní den. Ve vztazích k Osečné a Českému Dubu je pak provoz realizován na dvou linkách a to lince č. 540271 Český Dub – Osečná – Ralsko, Náhlov/ Stráž pod Ralskem se 2 páry spojů v pracovní den a dále lince č. 540276 Český Dub – Osečná – Křižany – Žibřidice – Zdislava – Stráž pod Ralskem se 4 páry spojů v pracovní den. Územní plán rovněž stabilizuje v současné poloze tři stávající autobusové zastávky pravidelné autobusové dopravy: Janův Důl – č. 41, škola a rozcestí.

Rámcově je možné konstatovat, že prakticky celé zastavěné území řešeného správního území obce je pokryto 500 metrovou docházkovou vzdáleností k těmto autobusovým zastávkám, což časově představuje asi sedmi až osmi minutovou docházkovou dobu.

### **Zařízení dopravní vybavenosti**

Odstavování vozidel pro potřeby bydlení je s ohledem na převládající charakter individuálního rodinného bydlení realizováno, v garážích v rámci vlastních objektů a pozemků. U nově realizovaných rodinných domů je nutno zajistit nejméně jedno garážové stání pro každý byt v rámci vlastního objektu.

Pro parkování vozidel u objektů bydlení a vybavenosti je v současné době využíváno většinou vozovek a nezpevněných krajnic jak při průjezdních úsecích silnic, tak na místních komunikacích. S ohledem na bezpečnost provozu je třeba na průjezdním úseku silnice III/27239 uplatnit zásadu stání vozidel mimo jízdní pruhy vozovky a pro stání vozidel využívat parkovací plochy mimo vozovky. Předkládaný návrh počítá s využitím a úpravou stávajících ploch, které jsou již dnes k dispozici.

Pro pokrytí potřeb dopravy v klidu u nově navrhovaných objektů pro bydlení, vybavenosti či jiných objektů se bude postupovat ve smyslu ustanovení předpisů o technických požadavcích na stavby, ve kterých se stanovuje, že odstavná a parkovací stání se řeší jako součást stavby, nebo jako provozně neoddělitelná část stavby, anebo na pozemku stavby, pokud tomu nebrání omezení vyplývající ze stanovených ochranných opatření, a to v souladu s normovými hodnotami stanovenými ve smyslu příslušných ustanovení ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Veškeré nové stavby budou rovněž vybaveny odpovídajícím počtem stání pro vozidla zdravotně postižených osob, která budou řešena jako součást stavby.

Nejbližší čerpací stanice pohonných hmot jsou k dispozici v sousední Osečné a Českém Dubu. Prakticky kompletní nabídka servisních služeb pro motoristy je pak k dispozici v nedalekém krajském městě Liberci a ve vazbě na páteřní trasu silnice I/13.

## Ochranná pásma

V řešeném správním území se uplatňují v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 13/97 Sb., o pozemních komunikacích, ochranná pásma silniční, která jsou stanovena mimo souvisle zastavěná území a jsou vedena po obou stranách pozemní komunikace ve vzdálenosti od osy:

- silnice II. a III. třídy - 15 m
- místní komunikace II. třídy - 15 m

## Veřejné vybavení – technická infrastruktura

Obec Janův Důl leží cca 20 km jihozápadně od Liberce ve svažitém terénu na okraji přírodního parku Ještěd. Část území obce leží v prostoru CHOPAV Severočeská křída a v v ochranném pásmu 3 stupně vodárenského zdroje Káraný. Zástavba je rozmístěna podél silnice Osečná – Světlá pod Ještědem v délce 3 km, ve výškovém rozmezí cca 390 – 460 m n. m. V současnosti má obec 149 obyvatel a 31 rekreačních objektů. Veřejná vybavenost odpovídá velikosti obce s vlivem rekreační funkce, kterou představuje kromě rekreačních chalup a domů rozsáhlý autokemping. Celkový počet obyvatel v jednotlivých letech drobně kolísá. Urbanistický návrh rozvoje obce předpokládá v řešeném území budoucí výstavbu dalších max. 39 RD. S použitím ukazatele 3,5 obyv./RD činí pak celkový výhledový přírůstek cca 137 obyvatel a ojedinělé nové pracovní příležitosti v plochách občanského vybavení, skladování, obchodu, služeb a zemědělství při naplnění limitů rozvoje. V jednotlivých technických oborech byly v připojených bilancích vyčísleny přírůstky potřeb energií a celkové potřeby obce ve výhledu. Stávající technická zařízení byla z tohoto hlediska posouzena. Návrh dostavby inženýrských sítí odpovídá výhledové fázi rozvoje obce podle urbanistické koncepce.

### 1. Vodní hospodářství

*Základní údaje jsou převzaty z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací 09/2004 a podle doplňujících informací obce.*

#### Zásobování vodou

##### *Současný stav*

V obci je ve funkci vodovod pro veřejnou potřebu, který je zásobován z místního vodního zdroje o vydatnosti 2 l/s. Z čerpací stanice u vodárenského vrtu je přímo výtlačkem PE D 90 zásobována místní část Zadní Ves a řadem PVC 125 místní část Suchý Janův Důl. Další výtlač DN 80 je veden do vodojemu o objemu 150 m<sup>3</sup> s hladinou na kótě 466 m n. m. Stávající litinový vodovod byl postupně s dožíváním materiálu rekonstruován a nahrazován novým PE vodovodem o vyšší průtočné kapacitě, odpovídající rozvoji v cílovém stavu. Rekonstrukce části sítě byla dokončena v dubnu r. 2001. V průběhu rekonstrukcí sítě byl nově vystrojen vodojem, čerpací stanice a posilovací čerpací stanice. Hranice pásma hygienické ochrany vodního zdroje bude respektováno. Vlastníkem a provozovatelem vodárenských zařízení je obec. V grafické části jsou zakreslena veškerá stávající vodovodní zařízení a ochranná pásma vodních zdrojů v řešeném území podle předaných Územně analytických podkladů. Na veřejný vodovod je napojen i areál autokempu, který je navíc vybaven vlastní studnou s vydatností max. 1 l/s.

##### *Návrh řešení*

Na podkladu urbanistického návrhu rozvoje obce byla posouzena možnost zásobování nově navržených ploch a objektů vodou ve vazbě na stávající rozvody. Jak bylo uvedeno výše, systém zásobování vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu je v řešeném území zajištěn z místního vodního zdroje. Kapacita zdroje a přírodních vodovodů je v současnosti dostatečná. V podstatě lze uvést, že celková velikost zásobního objemu stávajícího vodojemu odpovídá



zhruba dvojnásobku maximální denní potřeby obce včetně přechodně bydlicích obyvatel (rekreantů) ve výhledu při naplnění limitu navrženého rozvoje. Obdobně vyhovující však již není nerekonstruovaná část vodovodní sítě v obci zejména z důvodu jejího stáří, které již překročilo životnost potrubí. Předpokládá se postupná výměna nevyhovujících dimenzí potrubí a obnova potrubí zásobních řadů a přípojek s prošlou životností. Rekonstrukce trubicí sítě budou prováděny většinou v původních trasách na území obce a z pohledu územního plánu nevyvolají nové územní nároky. S rekonstrukcí bude třeba počítat i u vodního zdroje se zaměřením na potřebnou vydatnost, výslednou jakost pitné vody a její případnou úpravu. V případě, že hydrogeologický posudek zdroje vyloučí možnost jeho rekonstrukce, bude nutno vyhledat zdroj nový. Pro předpokládanou výstavbu v jednotlivých lokalitách bude proto možno využít stávajících rozvodů s omezením, týkajícím se technických možností připojení v konkrétním místě sítě.

Výstavba v některých rozvojových plochách bude podmíněna novými investicemi do rozvoje a rekonstrukcí veřejné vodovodní sítě – nové vodovody pro zásobování těchto ploch budou napojeny v nejvhodnějším místě na stávající síť, přitom je třeba respektovat podmínky pro ochranná pásma vodovodů pro veřejnou potřebu, která mají šířku 1,5 m od povrchu potrubí na každou stranu. Celková potřeba vody podle záměrů budoucího rozvoje (přírůstek) představuje průměrnou denní potřebu  $Q_p = 20,48$  m<sup>3</sup>/den, maximální hodinovou potřebu 0,6 l/s. Jakost pitné vody obou zdrojů musí být sledována a v případě zjištěných nevyhovujících ukazatelů musí být realizováno technologické zařízení pro její úpravu. Provozně nevyhovující je přímé zásobování místních částí Zadní Ves a Suchý Janův Důl výtlakem z čerpací stanice. Pro nápravu tohoto problému je územním plánem navržen nový vodojem pro vyšší tlakové pásmo v ploše TI 2 s objemem 25 m<sup>3</sup> na kótě 487/485 m n. m., s přívodním řadem z čerpací stanice, vedeným v obecní cestě p.č. 1087.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/obyvatele a den cisternami ze zdroje Dubnice pod Ralskem. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodu pro veřejnou potřebu, ojedinele z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

*Zdroje požární vody:* stávající vodní nádrže a vodní toky v obci, veřejná vodovodní síť - požární hydranty.

*Stanovení potřeby vody* – viz bilanční tabulka pro jednotlivá pásma v samostatné příloze.

Spotřeba pitné vody v řešeném území je stanovena pro plochy, pokryté výhledově plánovanou stavbou vodovodů, tj. pro zastavěné území obce. Předpokládá se napojení všech trvale obydlených i rekreačních objektů v obci. Do výpočtu jsou zahrnuty z hlediska rezervy i spotřeba pro předpokládaný rozvoj obce. Pro stanovení maximální potřeby vody jsou započítáni i přechodně bydlicí obyvatelé v rekreačních objektech.

specifická potřeba: bytový fond - převážně izolované RD :  $q = 150$  l/obyv. den

Celkový počet obyvatel ve výhledu  $n = 286$ , počet rekreantů  $n = 78$

- max. hodinová potřeba vody  $Q_h = 1,59$  l/s
- průměrná denní potřeba  $Q_p = 54,53$  m<sup>3</sup>/den
- maximální denní potřeba  $Q_d = 76,34$  m<sup>3</sup>/den
- roční potřeba  $Q_r = 19902$  m<sup>3</sup>/rok

## 2. Kanalizace

### *Současný stav*

V obci v současnosti existuje v některých úsecích stávající mělká dešťová kanalizace, vybudovaná v minulém období živelně většinou z betonových trub, jejíž provedení nevyhovuje požadavkům na odvádění splaškových odpadních vod. Některé drobné vodní toky byly částečně podle potřeby zatrubněny. Splašková kanalizace s čistírnou odpadních vod v území prozatím zřízena není. Odpadní vody v obci jsou likvidovány individuálně v septicích s přepady do místní dešťové kanalizace a do vodotečí a příkopů nebo jsou jímány v žumpách s vyvážením. Tato situace je z hlediska životního prostředí neúnosná, protože tím dochází ke znečišťování povrchové a částečně i podzemní vody. Množství splaškových vod je poměrně významné, neboť převážná část obyvatelstva je zásobována vodou z veřejného vodovodu. Řešení pomocí splaškové kanalizace je značně komplikované vlivem konfigurace terénu a vzhledem k charakteru volně rozložené zástavby sídla. Areál autokempu je vybaven splaškovou kanalizací, vlastní čistírnou odpadních vod a dočišťovací nádrží před vypouštěním vyčištěné vody do Ploučnice.

### *Návrh řešení*

#### *Odvádění a likvidace splaškových vod*

Územní plán respektuje posouzení z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, v němž se uvádí, že s ohledem na charakter zástavby není výstavba splaškové kanalizace ekonomicky vhodná. V obci proto zůstane ve funkci individuální likvidace odpadních vod na vlastních nemovitostech stávajících objektů i v rozvojových plochách.. Výhledově a individuálně lze domy vybavit některým z progresivních způsobů čištění splaškových vod – např. domovními ČOV v kombinaci s odtokem vyčištěných vod do vodních toků nebo vsakovaných, kompostovacím nebo chemickým WC u rekreačních objektů apod. Zásadně nebudou u nových domů povolovány septiky s přepadem. Pro odvádění a likvidaci splaškových vod z návrhových ploch v zásadě platí, že do doby případné výhledové výstavby splaškové kanalizace budou u nových objektů zřizovány buď akumulární žumpy k vyvážení do ČOV nebo taková čistící zařízení, na jejichž odtoku do povrchových vod budou splněny podmínky nařízení vlády č. 61/2003 Sb. ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb., kterým se stanoví ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění vod. Realizace ČOV a stokové sítě bude podmíněna dostupností potřebných finančních prostředků, v časovém horizontu návrhu územního plánu se s ní nepočítá. Výhledově by bylo možné připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná.

*Stanovení množství odpadních vod (viz bilance v samostatné příloze)*

pro výhledový stav území - 364 EO

$$Q_{24} = Q_s = 55 \text{ m}^3/\text{den}$$

(s podílem rekreantů)

$$Q_{\max} = Q_s \cdot k_h = 8,68 \text{ m}^3/\text{hod} = 2,4 \text{ l/s}$$

Dalším předmětem návrhu je řešení odvádění dešťových vod, které může přinést problémy zejména v recipientech, což se týká zejména větších rozvojových ploch. Základním předpokladem je podmínka, že odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstanou srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. změnou v území by nemělo za deště docházet k výraznému zhoršení průtokových poměrů v toku.

Stavební pozemky budou vymezeny tak, aby na nich bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,
2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo
3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Při nakládání s dešťovými vodami v nových rozvojových lokalitách budou respektovány tyto zásady :

- 1) V případě, že pro zpoždění odtoku neznečištěných dešťových vod bude navrženo vsakování těchto vod na vlastním pozemku, musí být doloženo návrhem způsobu vsakování a výpočtem vsakovaného množství na základě hydrogeologického průzkumu, s posudkem reálné možnosti infiltrace výpočtového množství na předmětném pozemku.
- 2) Konkrétní případy bude nutno posoudit hydrotechnickými výpočty v rámci navazující projektové dokumentace, po zpracování urbanisticko-architektonického návrhu parcelace předmětné lokality. Součástí návrhu bude řešení způsobu oddílného odvádění odpadních vod. V některých případech tak bude nutno oddělit čisté vody ze střech objektů (jímání, vsakování pomocí příkopů a průlehů, povrchové odvádění do recipientů) od znečištěných vod z komunikací a jiných zpevněných ploch. Další alternativou je výstavba dešťových retenčních a usazovacích nádrží a osazení lapačů ropných produktů před přímým vyústěním do toku.
- 3) Rozvojové lokality mohou být napojeny na stávající kanalizaci až po realizaci příslušného opatření dle odst. 1 a 2 za předpokladu, že odtokové množství neznečištěných dešťových vod z jednotlivých parcel (zastavěných ploch) bude minimalizováno. Pro tento účel lze stanovit závazný regulativ v podobě výstavby akumulární dešťové jímky s bezpečnostním přelivem pro zachycení přívalových dešťových vod ze střech a zastavěných nebo zpevněných ploch na každé nemovitosti. Předběžně jsou v bilancích vyčísleny potřebné retenční objemy v jednotlivých lokalitách, odpovídající srážce 22 mm na redukovanou zastavěnou plochu za směrodatného deště.

*Orientační stanovení celkového množství dešťových vod v jednotlivých lokalitách :*

(viz bilanční tabulka v příloze)

$Q_d = \psi \cdot S \cdot q$  (l/s)     $\psi$  = koeficient odtoku     $S$  – odvodňovaná plocha (ha)

$q$  – intenzita směrodatného deště,  $q = 180$  l/s.ha (t = 20 min, p = 0,1)

### 3. Vodní toky a nádrže

Vyhláškou MLVH č.28/1975 Sb. je v území vyhlášen vodohospodářsky významný vodní tok Ploučnice. Správcem toků příslušejících k povodí Ploučnice je Povodí Ohře, závod Česká Lípa a dále Státní lesy Teplice. Stávající drobné vodní toky – Ploučnice a menší místní potoky – ani vodní nádrže nebudou navrženým rozvojem obce nijak dotčeny. Všechny rozvojové plochy pro individuální bydlení, občanskou vybavenost a zemědělskou výrobu jsou situovány mimo vodní toky a nádrže. Záplavové území toku Ploučnice bylo v řešeném území stanoveny OŽPZ Krajského úřadu Libereckého kraje pod čj. KULK/3281/2004/OLH ze dne 22. 3. 2004. V toku Ploučnice u příjezdu do autokempu je umístěn hlásný povodňový profil kategorie C s následujícími stupni povodňové aktivity: bdělost 20 cm – pohotovost 38 cm – ohrožení 48 cm. Ve stanoveném záplavovém území je nutno respektovat ustanovení vodního zákona – omezení v záplavových územích. Ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích je třeba souhlasu vodoprávního úřadu. Tato podmínka se týká menších částí rozvojových ploch č. 3, 6, VP1 a SP1. V území je navržena v údolí horního toku Ploučnice v místní části zvané V Důni plocha VodP1 na p.č. 285/1, 267, 268 o výměře 2177

m<sup>2</sup>, která může být rámci pozemkových úprav využita pro retenční účely. Se zřízením protipovodňového opatření v podobě záchytného příkopu pro odvádění přívalových dešťů je třeba počítat na pozemcích p.č. 94, 45/1 a 25/1 nad rozvojovou plochou č.1.

Zásahy do současného stavu vodních toků nejsou územním plánem konkrétně navrženy. Koryto toku Ploučnice bude v potřebných úsecích upraveno a most do Campu 2000 rekonstruován. Bude prováděno čištění koryt (od skládkového nebo naplaveného materiálu apod.) a koryta drobných vodních toků budou průběžně přizpůsobována přírodnímu charakteru. Zpevnění břehů bude prováděno v případě nutnosti přírodními úpravami (osázení vegetací, max. kamenným záhozem), poškozené úseky regulovaného opevněného koryta v zastavěném území budou uvedeny do původního stavu. Podél vodních toků nebude umístěna žádná nová zástavba do vzdálenosti min. 6 m.

#### **4. Zásobování teplem a plynem**

##### *Současný stav*

Plyn zatím v obci zaveden není, ačkoliv katastrálním územím procházejí dva vysokotlaké plynovody DN 500. V rozvojových lokalitách č. 4, SP2, SP3, 8 a 14 bude nutno respektovat omezení, plynoucí ze zásahu do ochranného nebo bezpečnostního pásma těchto plynovodů. Objekty v obci jsou vytápěny kombinovaným způsobem – většinou pevnými palivy a v malé míře elektricky nebo jinými druhy paliva.

##### *Návrh řešení*

S gazifikací obce nelze v časovém horizontu ÚP reálně počítat. Nevýhodná skladba odběratelů s převažující kategorií domácností bez významných velkoodběratelů v kombinaci s neúměrnou délkou středotlakých rozvodů v rozvolněné zástavbě nepřináší uspokojivé předpoklady pro dosažení ekonomické efektivity gazifikace. Návrh vytápění je proto v ÚPN orientován na kombinaci využití různých jiných druhů energií - výhledově budou topeniště na uhelná paliva rušena a zásobování teplem bude převáděno na bázi kombinace jiných, z hlediska ochrany ovzduší kvalitnějších zdrojů energie - elektrického akumulárního hybridního nebo přímotopného vytápění, zkapalněných topných plynů, dřeva apod. Některé samostatně stojící objekty mohou být vytápěny biologickým palivem ve speciálních ekologických kotlích (dřevo, piliny). Vzhledem k charakteru území by mělo být v maximální míře užíváno alternativní energie (tepelná čerpadla, sluneční energie atp.). V tabulkové příloze jsou vyčísleny bilance přírůstku potřeby tepelné energie pro jednotlivé plochy podle urbanistického návrhu rozvoje obce.

#### **5. Zásobování elektrickou energií**

##### *Současný stav*

Napříč řešeným územím prochází nadzemní vedení VVN 400 kV č. 451 mezi TR 400/110 kV Babylon a Bezděčín a linky VVN 220 kV č. 210 a VVN 110 kV č. 1546. Obě uvedené nadřazené transformovny napájejí síť 110 kV, na niž jsou připojeny TR 110/35 kV Hamr a Jeřmanice, situované mimo řešené území ve vzdálenosti cca 10 km. Z těchto TR jsou do území přivedena kapacitní nadzemní vedení VN 35 kV průřezu 3 x 95 Alfe 6 resp. 3 x 70 Alfe 6, z nichž jsou vyvedeny odbočky (vesměs průřezu 3 x 50 Alfe) k jednotlivým venkovním trafostanicím.

##### *Návrh řešení*

Pro zajištění příkonu pro obytnou výstavbu v rozvojových lokalitách podle urbanistického návrhu rozvoje a posílení distribuce nejsou navržena žádná nová vedení a zařízení primární sítě VN. Rozvojové lokality by měly být pokryty ze stávajících trafostanic sítě NN. V souladu

s vývojem požadavků na zajištění příkonu v sídlech obdobného charakteru se v návrhu ÚPN již nepředpokládá výhledová maximální elektrizace všech objektů se zajištěním elektrického vytápění. Zásobování teplem v objektech trvalého bydlení se bude i v časovém horizontu ÚP orientovat spíše na využití i dalších zdrojů tepla – v případě řešeného území by se jednalo většinou o zkapalněné topné plyny, případně dřevoplyn a v menším množství LTO náhradou za tepelné zdroje na pevná paliva eventuelně zemní plyn v případě výhledové plynofikace obce. To znamená, že se ve výhledu neočekávají výrazné požadavky na zvýšení příkonu ve stávající zástavbě. U navrhovaných nových domů se rovněž nepředpokládá komplexní elektrizace s vytápěním. V návrhu jde tedy spíše o optimalizaci využití stávající sítě VN a distribučních trafostanic s doplněním nových zařízení soustavy NN pro nové rozvojové plochy. Současně je třeba počítat podle provozních potřeb s postupnou rekonstrukcí sekundární sítě NN a s jejím posílením zejména tam, kde bude možno pokrýt zvýšení příkonu v nových lokalitách z rezervy ve výkonu stávajících trafostanic. V některých případech bude možno zvýšit výkon stávajících TS výměnou transformátoru, ojedinele bude nutno počítat s rekonstrukcí TS. Tyto činnosti budou probíhat postupně v čase podle skutečných požadavků na zajištění příkonu. V případě rekonstrukce některých trafostanic bude třeba zvážit a s obecním úřadem projednat jejich umístění na konkrétních pozemcích.

Samostatnou otázkou zůstane problém uvolnění území pro zamýšlenou výstavbu rodinných domů v těch lokalitách, kudy jsou vedeny trasy stávajícího nadzemního vedení VVN a VN. V návrhu je naznačena trasa přeložky nadzemního vedení VVN 400 kV č. 451 podle záměru obce. Ochranná pásma vedení a zařízení 35 kV jsou v některých rozvojových lokalitách dotčena. Podle urbanistického návrhu se jedná o lokality s označením 6 a VP1. Přeložky stávajících vedení přípojek k trafostanicím jsou z technického hlediska v těchto případech většinou možné, avšak investičně náročné vzhledem k tomu, že by byly spojeny s přemístěním resp. s rekonstrukcí příslušné trafostanice a s přestavbou navazující sítě NN. Provozovatel vedení a dodavatel energie ČEZ a.s. se na vyvolaných přeložkách finančně nepodílí. Zájemci o využití takto dotčených pozemků budou postaveni před volbu vhodnější alternativy - buď financovat přeložku, nebo přizpůsobit průběhu vedení a jeho ochrannému pásmu umístění stavby nebo parcelaci a navíc zřídit s provozovatelem právo odpovídající věcnému břemeni. Přeložky vedení 35 kV nejsou proto v územním plánu navrhovány.

Podmínky pro využití obnovitelných zdrojů elektrické energie jsou v řešeném území nevhodné především z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Na základě urbanistického návrhu rozvoje obce byla zpracována předběžná bilance pro zajištění příkonu, která je vyčíslena v samostatné příloze jako přírůstek k současnému stavu pro rozhodující oblasti, soustřeďující plošně jednotlivé lokality návrhu.

Návrh stupně elektrizace v časovém horizontu ÚPN: návrh dostavby RD při naplnění limitu rozvoje.

V bilancích jsou použita následující měrná zatížení na úrovni DTS :

<u>Kategorie :</u> <u>zatížení</u>	<u>Podíl odběrů na max.</u>
A .....osvětlení a drobné spotřebiče .....	1,50 kW/b.j. 0,50
B1.....A + vaření.....	2,10 kW/b.j. 1,00
B2.....A + TUV + vaření.....	2,60 kW/b.j. 0,50
C1.....B2 + akumulární vytápění.....	9,00 kW/RD 0,17

C2.....B2 + přímotopné vytápění..... 17,00 kW/RD 1,00

Sídla negazifikovaná – 20 % v kat. C1, 10 % v kat. C2, 50 % domů v kat. B1, 20 % domů v kat. B2

– tj. průměrně 3,316 kW/RD

Celková energetická bilance přírůstku příkonu – zatížení na úrovni DTS (viz též tabulka v příloze) :

Sídlo	Počet RD	KW/RD	P (kW)
Janův Důl	40	3,316	133

## 6. Telekomunikace

### *Současný stav*

Podkladem je dokumentace současného stavu optických a metalických kabelů, poskytnutá v digitální podobě v podkladech ÚAP bez textové části. Radioreléové trasy a jejich ochranná pásma jsou v ÚAP dokumentovány a nebudou navrženým rozvojem nízkopodlažní zástavby venkovského typu dotčeny. Ochranná pásma podzemních sítí elektronických komunikací je nutno při navrhovaném rozvoji obce respektovat. Pokrytí signálem operátorů mobilního telekomunikačního spojení je v řešeném území vyhovující. Základnová stanice správce Telefonica O2 je situována v ploše

*Ochranná pásma telekomunikačních zařízení podle § 92 zákona č.151/2000 Sb. o telekomunikacích.*

K ochraně telekomunikačních zařízení se zřizují ochranná pásma.

Ochranné pásmo podzemních telekomunikačních vedení vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby.

*Ochranné pásmo podzemních telekomunikačních vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení.*

V ochranném pásmu podzemních telekomunikačních vedení je zakázáno:

- provádět bez souhlasu jejich vlastníka zemní práce,
- zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení a provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k podzemnímu telekomunikačnímu vedení, nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost jeho provozu,
- vysazovat trvalé porosty.

Ochranná pásma ostatních telekomunikačních zařízení vznikají dnem právní moci územního rozhodnutí o ochranném pásmu. Účastníkem územního řízení o ochranném pásmu je Úřad.

Ochranné pásmo nadzemních telekomunikačních vedení vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu a je v něm zakázáno zřizovat stavby, elektrická vedení a železné konstrukce, umísťovat jeřáby, vysazovat porosty, zřizovat vysokofrekvenční zařízení anebo jinak způsobovat elektromagnetické stíny, odrazy nebo rušení.

### *Návrh řešení*

Místní telefonní síť je v území zastaralá, provedená většinou nadzemním vedením. Postupně bude nahrazována úložnými kabely dle záměrů a potřeb provozovatele i uživatelů. Bude probíhat běžná údržba a modernizace zařízení. Požadavky na zajištění dalších telefonních linek

v nových rozvojových plochách bude provozovatel sítě řešit individuálně s konkrétními investory nových objektů postupně po vypracování podrobných investičních záměrů v jednotlivých lokalitách, s využitím ponechaných rezerv v MTS, s použitím vysokofrekvenčních technologií atp.

### **Veřejná prostranství**

Zásady uspořádání veřejných prostranství jsou vyjádřeny v grafické příloze, Hlavním výkresu. Veřejným prostranstvím zastavěné části obce jsou dominantně prostory tvořené jejími komunikacemi a jejich bezprostřední okolí. Jsou vymezena rozvolněnou okolní zástavbou, resp. doprovodnou zelení. Výraznější charakter mají pouze dva prostory, prostor poblíž Obecního úřadu a požární zbrojnice a především prostor východně od kapličky. Oba v sobě nesou potenciál lokálního minicentra. Jejich podoba však vyžaduje určitá dotvoření způsobem, pro něž má územní plán nedostatečnou podrobnost. Přesto zde verbální formou klade velký význam na jejich uspokojivý standard, který je do značné míry určujícím pro celkový obytný standard území; územní plán potvrzuje stávající hlavní veřejná prostranství.

Územní plán tedy předpokládá, že pozornost bude věnována obnově a dotváření stávajících veřejných prostranství. Zároveň územní plán navrhuje tři nové plochy veřejných prostranství, která budou sloužit převážně jako nástupní místa na turistické a cyklistické trasy, specificky zázemí pro cyklisty poblíže č.p. 77.

V rámci regulativů pro jednotlivé rozvojové lokality jsou stanoveny rovněž základní podmínky pro vznik kvalitních veřejných prostranství v těchto nových urbanistických strukturách.

### **g4) Vymezení ploch dle způsobu využití**

Pro stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití byly určeny jednak kategorie již dnes se vyskytující v rámci řešeného území, jednak kategorie zajišťující při svém dodržení uchování hodnot území i naplnění cílů stanovených v rámci zadání územního plánu. Jejich struktura a podrobnost zmenšuje možnost neočekávané proměny funkčního charakteru území, aniž by zabraňovala je dalšímu rozvoji.

#### *PLOCHY BYDLENÍ*

*PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – BYDLENÍ VENKOVSKÉ*

*PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ- veřejné vybavení*

*PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - komerční využití*

*PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - sportovní a rekreační využití*

*PLOCHY REKREAČNÍ - ubytování, stanování*

*PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - hřbitov*

*PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - zemědělská výroba*

*PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ*

*PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY*

*PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - silnice III. třídy*

*PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - místní komunikace*

*PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ*

*PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ*

*PLOCHY ZEMĚDĚLSTKÉ - pole, louky, sady*

*PLOCHY LESNÍ - PUPFL*

*PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ - izolační, nelesní zeleň*

*ZELEŇ SOUKROMÁ A VYHRAZENÁ*

*VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ - ZELEŇ*

V územním plánu jsou navrženy i plochy s jiným způsobem využití než jsou stanoveny ve vyhlášce 500/2006 Sb., O územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších platných předpisů. Jedná se o plochy ZELENĚ SOUKROMÉ A VYHRAZENÉ a o plochy VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ – ZELEŇ. Vymezení těchto ploch bylo účelné a potřebné pro stanovení specifických regulativů na těchto plochách v daných místech.

### Bilance

V následující tabulce je uvedena bilance jednotlivých zastavitelných ploch dle návrhu územního plánu Janův Důl (kapacity uvedeny v předpokládaném navrhovaném maximálním počtu rodinných domů).

#### Tabulka rozvojových ploch

Číslo lokality	Rozloha lokality (ha)	Funkční využití	maximální počet objektů
2	0,0785	ČO	1
3	0,0769	ČO	1
4	0,8068	SO	4
5	0,2846	SO	2
6	0,830	ČO	1
7	1,0319	SO	4
8	0,1885	SO	2
9	0,7084	SO	2
10	0,3620	SO	1
11	0,2094	SO	1
12	0,3449	SO	1
13	0,9378	SO	2
14	0,3068	SO	1
15	0,2208	SO	1
16	0,8601	SO	2
17	0,4152	SO	1
18	0,2790	SO	1
20	0,5485	ČO	1
21	0,4443	SO	1
22	0,3766	SO	1
23	0,2861	ČO	1
24	0,2173	ČO	1
VZ1	0,9118	VZ	0
R1	0,2984	R	5
VP1	0,1050	VP	0
VP2	0,2472	VP	0
VP3	0,0865	VP	0
VP4	0,0453	VP	0
VP5	0,0228	VP	0
S2	0,0686	DI	0
SP3	0,6504	SP	0
OBV1	0,1923	OBV	1
R1	0,2984	R	5
VR1	0,3276	VR	1
TI1	0,2929	TI	0



TI2	0,2123	TI	0
VODP1	0,2176	VODP	0
celkem	13,4289		40

Označení	Popis
ČO	Plochy bydlení
SO	Plochy smíšené obytné – bydlení venkovské (s možností drobného hospodářství či nerušící, řemeslné výroby, popřípadě drobný obchod)
OBV	Plochy občanského vybavení – veřejné vybavení
VR	Plochy výroby a skladování
TI	Plochy technické infrastruktury
R	Plochy rekreační (obytné, ubytovací)
SP	Plochy občanského vybavení – sportovní a rekreační
VodP	Plochy vodní a vodohospodářské
VZ	Veřejná prostranství - zeleň
VP	Plochy veřejných prostranství

## g5) Koncepce uspořádání krajiny

### Systém sídelní zeleně

#### Krajina

Janův Důl leží v podhorské krajině s vysokým zastoupením lesních ploch a ve volné krajině rozptýlené zeleně.

V obrazu krajiny se významně uplatňují lesní komplexy na svazích obklopující prakticky celé zájmové území, a obdobně i tok Ploučnice, byť s částečně regulovaným korytem v zastavěné části obce. Hodnotou je významné zastoupení zeleně v rámci současně zastavěného území.

Územní plán se záměrem zvýšení ekologické stability krajiny a estetických i přírodních hodnot krajiny vymezuje v území prvky ÚSES.

Realizace těchto ploch trvalé vegetace bude mít za výsledek významné zhodnocení zdejší krajiny.

#### Zeleň v sídle

Součástí návrhu rozvojových ploch je požadované zastoupení zeleně. Při zakládání nových ploch zeleně i při úpravách stávajících ploch sídelní zeleně je zapotřebí preferovat původní druhy dřevin.

Na plochách veřejné zeleně v zastavěném území obce Janův Důl mohou být využity i nepůvodní druhy okrasných dřevin

Na plochách vymezených pro bydlení a plochách komerčního využití, především při okraji zastavěného území a v kontaktu s okolní krajinou, je zapotřebí využívat především výhradně původní přirozené dřeviny.

Pro výsadby zeleně pronikající do otevřené krajiny, jako je zeleň podél komunikací a doprovodná zeleň vodních toků a ploch je možné využívat pouze původní přirozené druhy rostlin dle daného stanoviště.

V dané krajině v obci s rozvolněnou zástavbou a dostatkem nelesní zeleně není potřeba vytváření dalších ploch organizované zeleně. Územní plán řeší plochy veřejné zeleně. Případnou náhradní výsadbu je možné realizovat na těchto plochách, nebo na plochách ve vlastnictví obce podél menších komunikací jako výsadbu alejí.

### **Koncepce uspořádání krajiny**

Územní plán zachovává, popřípadě rehabilituje současný hodnotný charakter zdejší krajiny. Především se jedná o zachování charakteristických přírodních hodnot území, kterými jsou především (kromě terénu) hojnost rozptýlené krajinné zeleně a drobných lesních porostů a remízů a jejich vztah k zastavěnému území. Významnou hodnotou a charakteristikou zdejší krajiny jsou hodnoty kulturní krajiny zemědělského charakteru, historické cesty, existující stromořadí či aleje, pohledové osy a přírodní dominanty.

Územní plán využívá pro rozvoj převážně takové plochy, které navazují na již zastavěné území, jsou vhodné k zastavění a nevytváření nevhodných zásahů do volné krajiny. Územním plánem nejsou navrhovány žádné nové plochy pro výstavbu, které by umožňovaly vytváření nových nevhodných dominant v prostředí.

Územní plán zachovává současné využití krajiny s ohledem na funkce krajiny, jako jsou: ekologická, hospodářská, vodohospodářská, lesnická a dále jako mimo lesní zeleň, trvalé travní porosty a vodní toky.

Jak bylo již uvedeno výše, území katastru obce je možné rozdělit do tří charakteristických míst krajinného rázu. Jedná se především o samotné osídlené území obce, tvořené rozvolněnou zástavbou v údolí Ploučnice, resp. podél páteřní komunikace. Dalším je víceméně zemědělsky obhospodařované území především v jižní a částečně severozápadní části území návaznosti na osídlené území obce. Třetí tvoří lesní komplexy pokrývající terénní horizonty na okrajích území obce.

Územní plán ctí charakteristiky těchto krajinných míst a nenarušuje jejich pohledové ani přírodní hodnoty. Z hlediska hodnot krajinného rázu v území obce Janův Důl je nutné nevstupovat s výstavbou dále do volné zemědělské krajiny v těsném okolí obce a udržet rozvoj obce v hranicích navržených územním plánem. Zemědělsky obhospodařované území mezi zástavbou obce a okolními lesy je významnou kulturní hodnotou zdejší krajiny. Proto je z hlediska zachování hodnot krajinného rázu nutné zachování zemědělského kulturního charakteru tohoto území. To znamená zachovat zemědělské polní a luční, případně pastevní využití území. Je možné doplňovat nelesní zeleň dle návrhu územního plánu. Zalesňovat je možné jen menší neobhospodařovatelné plochy, případně plochy v návaznosti na lesní porosty. Další prostorové omezování této krajiny je již nevhodné. Lesní porosty na okrajích území obce určují charakter zdejší krajinné scény. Tyto lesy, tvořící významnou ba nenahraditelnou přírodní, estetickou i kulturní hodnotu zdejší krajiny, je nutné plně ve svém rozsahu ctít a zachovat, včetně jejich horizontu.

### **Územní systém ekologické stability**

Hlavním cílem vytváření územních systémů ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismů a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhů, mezi druhy a rozmanitost ekosystémů.

Určitou představu o zastoupení přírodních prvků v blízkém okolí poskytuje koeficient ekologické stability KES

tj. podíl výměry ploch relativně stabilních ku výměře ploch relativně nestabilních (Míchal, 1985)

$$KES = \frac{LP + VP + TTP + Pa + Mo + Sa + Vi}{OP + AP + Ch} = \frac{\text{stabil.ekosystémy}}{\text{nestabil.ekosystémy}}$$

### **Stabilní ekosystémy:**

LP - lesní půda

VP – vodní plochy a toky

TTP – trvalé travní porosty

Pa – pastviny

Mo – mokřady

Sa - sady

Vi – vinice (zahrady)

### **Nestabilní ekosystémy:**

OP – orná půda

AP – antropogenizované plochy

Ch – chmelnice

Koeficient ekologické stability KES v zájmovém území:

### **území obce Janův Důl KES = 1,896**

Klasifikace koeficientů KES (Lipský, 2000):

- KES < 0.10: území s maximálním narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být intenzivně a trvale nahrazovány technickými zásahy
- 0.10 < KES < 0.30: území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy
- 0.30 < KES < 1.00: území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agroekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie
- 1.00 < KES < 3.00: vcelku vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energomateriálových vkladů
- KES > 3.00: stabilní krajina s převahou přírodních a přírodě blízkých struktur

Dle výše uvedeného tvoří zájmové území vcelku vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami.

Podstatou územních systémů ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Je však zřejmé, že vymezení, ochrana a případné doplňování chybějících částí této sítě je pouze jedním z kroků k trvale udržitelnému využívání krajinného prostoru, protože existence takovéto struktury v území nemůže ekologickou stabilitu ani biodiverzitu zajistit sama o sobě; je pouze jednou z nutných podmínek pro její zajištění.

Zákon č. 460/2004 Sb., o ochraně přírody a krajiny, územní systém ekologické stability definuje jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Vymezení a hodnocení ÚSES patří podle tohoto zákona mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody a provádí ho orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a nájemců pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Z hlediska územního plánování představují ÚSES jeden z limitů využití území (§2 stavebního zákona), který je třeba při řešení územního plánu respektovat jako jeden z „předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území“.

Zpracování Plánu SES vycházelo z metodiky MŽP ČR "Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability - metodika pro zpracování dokumentace", Jiří Löw a spolupracovníci a z metodiky Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje Brno "Metodika zpracování ÚSES do územních plánů obcí, Návod na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR" a z učebnice „Metodické postupy projektování lokálního ÚSES“ Petr Maděra, Eliška Zimová (eds.), Ústav lesnické botaniky, dendrologie a typologie LDF MZLU v Brně a Löw a spol., Brno

Jako podklady pro zpracování plánu ÚSES byly použity územně analytické podklady a ZÚR Libereckého kraje.

Při realizaci lokálního SES bude nutné brát v úvahu současný stav krajiny a časové parametry vzhledem k cílovému stavu SES. Prvky SES je vhodné budovat postupně za pomoci přirozené sukcese. Uměle není možné přirozený porost vytvořit. Na základě empirických poznatků jsou potřebná tato časová rozpětí pro regeneraci narušených nebo vznik nových typů ekosystémů.

1 - 4 roky - společenstva jednoletých plevelů a jejich fauna

8 - 15 let - vegetace eutrofních stojatých vod

10 - 15 let - vegetace mezí a větrolamů bez specializovaných druhů

desetiletí - xerothermní nebo hydrofilní nelesní společenstva a to často jen s neúplnou druhovou garniturou

staletí - vznik vyspělých karbonátových profilů v půdě, vznik lesní geobiocenózy včetně specializovaných lesních druhů vyšších rostlin

tisíciletí - vznik vyspělých humusových profilů vývojově zralých půd reprodukce zaniklého klimaxového společenstva s druhově nasycenými společenstvy v dané krajině

Předkládaný plán místního územního systému ekologické stability je dalším krokem, který směřuje k aktivnímu přístupu při zabezpečování ekologické stability krajiny. Vymezení ÚSES dává pouze předpoklad k vymezení biocenter a biokoridorů (stabilních ploch), které by měly být základem pro rozvíjení ostatních nutných prvků zvyšujících odolnost krajiny k antropickým tlakům. Dalšími nutnými předpoklady k větší stabilitě krajiny jsou ekologičtější způsoby hospodaření jak v lese, tak i na zemědělské půdě, zajištění čistoty ovzduší, vod atd.

## **g6) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch pro asanaci**

### **Odůvodnění vymezení VPS**

V plánu jsou navrženy následující veřejně prospěšné stavby:

#### **Pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit:**

Účelové komunikace: Účelové komunikace slouží provozním potřebám souvisejícím s prostupností krajiny, resp. propojení zastavěného území obce. Jejich napojení je dáno historickou podobou parcelace a souvisí tedy s urbánní strukturou území. Proto je jejich polohu a vymezení nutno stabilizovat, resp. nezabránit jejich budoucí výstavbě.

Vodojem - s přívodním vodovodem: Lokalita TI 1

Vodovod podél silnice na Dolní Paseky: Lokalita TI 2

D39c, D39p – jedná se o koridory jednotlivých tras pěších a cyklistických multifunkčních turistických koridorů, které jsou vymezeny pro zajištění jejich funkce. Nutná realizace

technických a prostorových opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu na těchto trasách jako například segregace pěších a cyklistů, křížení se silniční dopravou a další.

Multifunkční turistický koridor Pločnice D 39c. Z východu navazuje na Světlou pod Ještědem a ze západu se napojuje na Osečnou. Ze Světlé pod Ještědem z Rozstání pod Ještědem je veden po stávající modré turistické trase, ze které se odklání v Suchém Janově Dole. Dále vede po lesní cestě k rozcestí s naučnou stezkou K pramenům. Odtud se stáčí na sever směrem do obce až na rozcestí s červenou turistickou trasou, která dále vede k pramenům Ploučnice. Koridor je ve své celé trase veden po stávajících zvykových cestách.

Multifunkční turistický koridor Pločnice D 39p – Ze severu navazuje na Světlou pod Ještědem. Veden po stávající červené turistické trase a převážně po lesních cestách. Část vede po stávající silnici III/ 27239. V jihozápadní části obce se spojuje s D39c.

Přeložka TI3 nadzemního vedení VVN 400 kV je navrhována z důvodu uvolnění zastavitelných ploch v centrální části obce. Je navrhována tak, aby nešla přes stávající a navrhované zastavitelné plochy. Je vedena po pozemcích, které jsou ve většině součástí trvalého travního porostu. Ve své východní části nepatrně zasahuje do lesních pozemků. Koridor pro zdvojení VVN 400 kV je až na navrhovanou přeložku veden ve své stávající trase. Pro toto vedení bylo stanoveno ochranné pásmo 50 m na každou stranu od osy vedení.

S1- koridor přeložky trasy III/27239 ve východní části obce. Trasa převzata z územní studie Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“. Z nového vedení trasy budoucí silnice II/272 byla zpracována pouze část trasy, která řeší narovnání zatáčky u domu č. p. 40.

S2 – plocha dopravní infrastruktury – místní komunikace. Komunikace je navrhována na pozemcích obce. Má za úkol zajistit dopravní přístup k ploše sportu SP3.

**Pro které lze uplatnit předkupní právo:**

Chodníky: Rozšíření páteřní komunikace v místech silného pěšího provozu o samostatné chodníky (lokality VP3 a VP4).

**Odůvodnění vymezení VPO**

V území jsou vymezeny ÚSES na základě platných ÚAP ORP Liberec. Jejich průběhy odpovídají průběhům, které již byly vymezeny v původním územním plánu Janův Důl. Na území obce se nacházejí především o tři biocentra vložená do regionálního biokoridoru RK 662. Jsou to LBC 546, LBC 547 a LBC 548. V jižní části území je vymezeno lokální biocentrum LBC 1279 a nedaleko od něj zasahuje z k.ú. Kotel, pouze okrajově další lokální biocentrum. Biocentra jsou vzájemně propojena lokálními biokoridory.

---

## **H. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

Podoba v současné době zastavěného území je výslednicí dlouhodobého vývoje, a to především ve vedení hranic jednotlivých pozemků, katastru a existující zástavbě. Tyto jsou nositeli identity, resp. kvality prostředí jednotlivých částí obce. Obecně je možné říci, že takto formované území vyhovuje i dnešním podmínkám kladeným na provoz, hygienu i estetiku prostředí. Návrh doplňuje zastavěné území o nové rozvojové plochy a využívá, resp. naplňuje jeho značný dnes existující vnitřní plošný potenciál. Činí tak způsobem kontextuálním, vycházejícím kvalitativně i kvantitativně souřadně k současnému stavu. Požadavky na rozvojové plochy, vznesené v zadání jsou takto téměř všechny splněny v rámci zastavěného území, resp. na jeho okrajích.

## **I. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ**

Požadavky vyplývající ze ZÚR LK byly plánem zohledněny, resp. do návrhu zapracovány. Jedná se především o:

- PUR03 zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon - TR Bezděčín
- D39 multifunkční turistický koridor – Ploučnice
- Regionální biocentrum RC1260 Prameny Ploučnice
- Regionální biokoridory RK661 a RK662

## **J. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ SPOLU S INFORMACÍ, JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

Krajský úřad Libereckého kraje se vyjádřil k **návrhu zadání** v rámci svého stanoviska č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 22. 6. 2011, ve kterém konstatuje, že návrh zadání nemůže mít vliv na EVL nebo ptačí oblast, protože se na dotčeném území nenacházejí. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí uplatnil KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí k návrhu Zadání ÚP Janův Důl, protože z hlediska ochrany přírody a krajiny byly uplatněny zásadní připomínky a vyplynula tedy nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí.

Na základě tohoto požadavku svolal pořizovatel jednání s KÚLK orgánem SEA, ochrany přírody a ZPF, které se konalo dne 12. 7. 2011 v obci Janův Důl. V rámci tohoto jednání bylo domluveno, že KÚLK upustí od požadavku na vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Upuštěno bylo na základě podmínek, které byly dohodnuty v rámci zápisu č. j. SUUP/7125/086181/11-St CJ MML 119794/11 ze dne 21. 7. 2011.

Toto stanovisko a dohoda jsou podrobněji vyhodnoceny v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dále se vyjádřil ve svém stanovisku k **návrhu územního plánu** č. j. OÚPSŘ/216/2011/OÚP ze dne 12. 6. 2013, ve kterém konstatuje, že nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Janův Důl žádné připomínky. Neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, protože byly splněny podmínky, které byly dojednány na jednání, které se konalo dne 12. 7. 2011 v Janově Dole. Vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen, protože se na území obce nenacházejí.

Protože nedošlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu po veřejném projednání, pořizovatel nežádal v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona o vydání stanoviska příslušný úřad a příslušný orgán ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad Libereckého kraje

ředitel

**Liberecký kraj**

Statutární město Liberec  
Doručeno: 23.06.2011  
CJ MML 111292/11  
Jistý: přílohy:



Magistrát města Liberec  
Úřad územního plánování, oddělení územního plánování  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

*Handwritten initials: JH, JH, JH*

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
SUUP/7125/086181/11-  
St/24.5.2011

NAŠE ZNAČKA  
OÚPSŘ/216/2011/OÚP

VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr. Fečman/485 226 652

V LIBERCI DNE  
22. června 2011

**Uplatnění požadavků odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k návrhu Zadání územního plánu Janův Důl**

Krajský úřad Libereckého kraje jako dotčený orgán obdržel dne 26.5.2011 od Magistrátu města Liberec oznámení o projednávání a vystavení návrhu Zadání územního plánu (dále jen ÚP) Janův Důl.

Předmětem návrhu Zadání ÚP Janův Důl jsou požadavky na komplexní řešení územního rozvoje obce.

Po seznámení se s doručenými podklady a v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), uplatňuje Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) k návrhu Zadání ÚP Janův Důl tyto požadavky:

**Závazná stanoviska dle § 47 odst. 3 stavebního zákona:**

**1) Z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm.n) zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Návrh Zadání ÚP Janův Důl **nemůže mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu (EVL) nebo ptačí oblast.**

Odůvodnění: Na dotčeném území neleží žádná EVL nebo ptačí oblast.

**2) Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle § 22 odst. b) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření:

Návrh Zadání změny územního plánu se týká zejména funkčního využití ploch:

- zastavitelné plochy -bydlení

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: +420 485 226 652 • fax: +420 485 226 499  
e-mail: jindrich.fečman@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508



- zastavitelné plochy - rekreace
- rozšíření zemědělského areálu
- sportovní plochy
- retenční nádrž, protipovodňová opatření
- čistírna odpadních vod, vodovod

KÚ LK **k návrhu Zadání ÚP Janův Důl**, po posouzení jeho obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, **uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

Součástí vyhodnocení dále bude:

- posouzení zásahu do ZPF, zejména na vysoce chráněnou zemědělskou půdu a umístěním a tvarem lokalit
- posouzení nově navrhovaných lokalit v blízkosti lokálního a regionálního biokoridoru na tyto biokoridory

Odůvodnění:

KÚ LK posoudil předloženou ÚPD a shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí vzhledem k zásadním připomínkám z hlediska ochrany přírody a krajiny. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen.

Vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 výše uvedeného zákona.

Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení dle § 22 odst. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko KÚ LK podle § 10i odst. 3 zákona bude následně vydáno na základě projednání další fáze spolu s vyhodnocením SEA a vyjádření k němu podaných.

Současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost případného posouzení záměrů, jež jsou předmětem zadání změny územního plánu, v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle uvedeného zákona, pokud záměry budou naplňovat ustanovení některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

**Požadavky dle § 47 odst. 2 stavebního zákona:**

**3) Z hlediska památkové péče:**

KÚ LK uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka, podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění.

V oblasti dotčené návrhem Zadání ÚP Janův Důl se nenachází žádná národní kulturní památka a není zde prohlášená památková zóna, z tohoto hlediska není KÚ LK dotčeným orgánem státní památkové péče.

Krajský úřad Libereckého kraje

ředitel



Magistrát města Liberec  
Odbor hlavního architekta, Oddělení územního plánování  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
HAUP/7110/086181/11-  
St/10.4.2013

NAŠE ZNAČKA  
OUPSŘ/216/2011/OÚP

VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr. Jindřich Felcman/485 226 652  
[jindrich.felcman@kraj-lbc.cz](mailto:jindrich.felcman@kraj-lbc.cz)

V LIBERCI DNE  
12. června 2013

**Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k Návrhu územního plánu Janův Důl**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel dne 16.4.2013 od Magistrátu města Liberec, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání společného jednání k Návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Janův Důl v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Obsahem Návrhu ÚP Janův Důl je komplexní řešení územního rozvoje obce.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**koordinované stanovisko  
k Návrhu ÚP Janův Důl**

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

**1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK uplatňuje podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění, stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém se nachází nemovitá národní kulturní památka nebo památková zóna.

Na území obce Janův Důl se nenachází památková zóna ani národní kulturní památka, a proto nejsme dotčeným orgánem chránící veřejný zájem. Dotčeným orgánem je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (zde Magistrát města Liberec).

K Návrhu územního plánu Janův Důl nemáme žádné připomínky.

**2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Magistrát města Liberec.

**Krajský úřad Libereckého kraje**

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: +420 485 226 652 • fax: +420 485 226 362  
e-mail: [jindrich.felcman@kraj-lbc.cz](mailto:jindrich.felcman@kraj-lbc.cz) • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508  
Datová schránka: c5k6vkv

**3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu má k předloženému Návrhu ÚP Janův Důl následující připomínky:

- Nelze souhlasit s lokalitou č. 2, která je navržena i do regionálního biocentra Prameny Ploučnice. Požadujeme tuto lokalitu vypustit, případně hranici lokality upravit tak, aby návrhová plocha pro bydlení nezasahovala do reg. biocentra a tuto nově vymezenou plochu lok. č. 2 dohodnout.
- Požadujeme upravit hranice regionálního biocentra Prameny Ploučnice v části pod stávající zástavbou (část navazující na lok. č. 2). Zde hranice biocentra, dle platného vymezení, kopíruje hranici zástavby a lesního pozemku (platné vymezení regionálního ÚSES je na [maps.kraj-lbc.cz](http://maps.kraj-lbc.cz)).
- Lokalita č. 24 je dle návrhu ÚP určena pro stavbu 1 RD (výměra lokality ale cca 0,5 ha). Požadujeme jasně vymežit plochu pro zástavbu tak, aby nezasahovala do blízkosti hranice reg. biocentra, resp. navrhnout jako zastavitelnou pouze část podél místní komunikace mezi stávající zástavbou a toto nové vymezení dohodnout.

Z hlediska ostatních kompetencí dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny Magistrát města Liberec.

**4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu ÚP Janův Důl připomínky.

Odůvodnění:

K návrhu Zadání ÚP Janův Důl byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dne 12.7.2011 se v Janově konalo jednání, kde bylo dohodnuto, že problematické lokality budou vypuštěny nebo upraveny. V návrhu ÚP Janův Důl je toto splněno. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen.

Současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost případného posouzení záměrů, jež jsou předmětem změny územního plánu, v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle uvedeného zákona, pokud záměry budou naplňovat ustanovení některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

**5) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,

## K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.

### **k1) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond**

Návrh územního plánu obce Janův Důl předpokládá zábor zemědělské půdy v k.ú. Janův Důl, o výměře 10,8243 ha.

Na vývoj půd v zájmovém území měl hlavní vliv reliéf terénu, půdotvorný substrát a klimatické poměry. Půdy v zájmovém území jsou popsány bonitovanými půdně ekologickými jednotkami (dále BPEJ). Vlastnosti BPEJ jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. První číslo v kódu BPEJ charakterizuje klimatický region, druhé dvojčíslí charakterizuje hlavní půdní jednotky a poslední dvojčíslí charakterizuje kombinaci sklonitosti a expozice, přičemž poslední číslo charakterizuje skeletovitost a hloubku půdy.

Rozvojem obce plánovaným v rámci návrhu územního plánu obce Janův Důl jsou postiženy půdy těchto BPEJ:

73011	74078
73014	74400
73044	74712
73051	75011
73111	75800
73141	77101
74067	83431
74068	85011
74077	

Jedná se o půdy následujících charakteristik:

Charakteristika klimatických regionů

7 – klimatický region MT – mírně teplý, vlhký

8 – klimatický region MCh – mírně chladný, vlhký

Charakteristiky hlavních půdních jednotek

HPJ 30:

Půdní typy:	Kambizemě eubazické až mezobazické
Podloží:	svahoviny sedimentárních hornin - pískovce, permokarbon, flyše
Váha:	středně těžké lehčí
Skeletovitost:	až středně skeletovité
Vododržnost:	vláhově příznivé až sušší

HPJ 31:

Půdní typy:	Kambizemě modální až arenické, eubazické až mezobazické
Podloží:	sedimentární, minerálně chudé substráty - pískovce, křídové opuky, permokarbon
Váha:	vždy lehké
Skeletovitost:	bez skeletu až středně skeletovité

Vododržnost:	málo vododržné, výsušné
--------------	-------------------------

HPJ 34:

Půdní typy:	Kambizemě dystrické, kambizemě modální mezobazické i kryptopodzoly modální
Podloží:	žuly, ruly, svory a fylity
Váha:	středně těžké lehčí
Skeletovitost:	až středně skeletovité
Vododržnost:	vláhově zásobené, vždy však v mírně chladném klimatickém regionu

HPJ 40:

Půdní typy:	Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další
Podloží:	---
Váha:	zrnitostně středně těžké lehčí až lehké
Skeletovitost:	s různou skeletovitostí
Vododržnost:	vláhově závislé na klimatu a expozici

HPJ 44:

Půdní typy:	Pseudogleje modální, pseudogleje luvické
Podloží:	sprašové hlíny (prachovice)
Váha:	středně těžké, těžší ve spodině
Skeletovitost:	bez skeletu nebo s příměsí
Vododržnost:	se sklonem k dočasnému zamokření

HPJ 47:

Půdní typy:	Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené
Podloží:	svahové (polygenetické) hlíny
Váha:	středně těžké, ve spodině těžší
Skeletovitost:	až středně skeletovité
Vododržnost:	se sklonem k dočasnému zamokření

HPJ 50:

Půdní typy:	Kambizemě oglejené a pseudogleje modální
Podloží:	žuly, ruly a jiné pevné horniny (ne opuky, břidlice, permokarbon, flyš, jílovité zvětraliny, tufy ani bazické vyvřeliny)
Váha:	středně těžké lehčí až středně těžké
Skeletovitost:	slabě až středně skeletovité
Vododržnost:	se sklonem k dočasnému zamokření

HPJ 58:

Půdní typy:	Fluvizemě glejové
Podloží:	nivní uloženiny, popřípadě s podložím teras
Váha:	středně těžké nebo středně těžké lehčí
Skeletovitost:	pouze slabě skeletovité
Vododržnost:	hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé

HPJ 71:

Půdní typy:	Gleje fluvické, fluvizemě glejové
Podloží:	nivní uloženiny, popřípadě s podložím teras, při terasových částech širokých niv
Váha:	středně těžké až velmi těžké
Skeletovitost:	
Vododržnost:	při zvýšené hladině vody v toku trpí záplavami, výrazně vlhčí při terasových částech úzkých niv

Charakteristiky sklonitosti a expozice (čtvrté číslo kódu BPEJ)

- 0 – rovina (0 - 3°) se všesměrnou expozicí
- 1 – mírný svah (3 - 7°) se všesměrnou expozicí
- 3 - mírný svah (3 - 7°), severní expozice
- 4 – střední svah (7 – 12°), jižní expozice
- 5 - střední svah (7 – 12°), severní expozice
- 6 – výrazný svah (12 – 17°), jižní expozice
- 7 - výrazný svah (12 – 17°), severní expozice

Charakteristiky skeletovitosti a hloubky půdy (pátá číslice kódu BPEJ)

- 0 – bezskeletovitá, s příměsí, hluboká
- 1 – bezskeletovitá, s příměsí, slabě skeletovitá, hluboká, středně hluboká
- 2 – mírný sklon (3-7°) s jižní (jihozápadní až jihovýchodní) expozicí
- 4 – střední skeletovitost, hluboká, středně hluboká
- 7 – bezskeletovitá, s příměsí, až slabě skeletovitá, hluboká, středně hluboká
- 8 – střední až silná skeletovitost, mělká až hluboká

Půdy jsou podle BPEJ dle vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany, rozděleny do pěti tříd ochrany zemědělské půdy.

Mezi půdami uvažovanými návrhem územního plánu k rozvoji obce jsou půdy všech pěti tříd ochrany. Níže v tabulce je přehledně zobrazeno zastoupení jednotlivých tříd ochrany v území dotčeném návrhem územního plánu.

Třída ochrany	Výměra v ha	%
I	1,8146	16,4





**Tabulka bilance ploch záboru**

lokality	Využití	plocha lokality (dle KN) [ha]	parcely (dle KN)	plocha záboru ZPF parcel dle KN [ha]	BPEJ (dle KN)	výměra záboru BPEJ [ha]	druh pozemku (dle KN)
2	Plochy obytné	0,0785	4	0,0785	73011	0,0096	TTP
					77101	0,0689	
3	Plochy obytné	0,0769	57/1	0,0481	73011	0,0431	zahrada
			57/2	0,0288	73011	0,0288	
4	Plochy smíšené obytné	0,8067	164/2	0,1792	73011	0,1792	zahrada
			171/1	0,4829	73011	0,4829	
6	Plochy obytné	0,0830	232/1	0,0830	75800	0,0830	TTP
7	Plochy smíšené obytné	1,0325	845/4	0,4249	75800	0,3910	TTP
					74077	0,0339	
			845/7	0,1200	75800	0,1200	TTP
			846/1	0,3157	74400	0,0004	TTP
					75800	0,0660	
851/1	0,1719	74077	0,2493	TTP			
		74077	0,1359				
			74400	0,0360			
8	Plochy smíšené obytné	0,1855	222/6	0,1855	74400	0,1855	orná půda
9	Plochy smíšené obytné	0,7085	778/1	0,1991	74068	0,1991	orná půda
			778/3	0,4780	74068	0,3825	
					73014	0,0855	ovocný sad
			777	0,0300	74068	0,0290	
		73014	0,0010	TTP			
10	Plochy smíšené obytné	0,3621	818/1	0,3621	73051	0,3621	TTP
11	Plochy smíšené obytné	0,2095	314	0,2095	73014	0,2095	TTP
12	Plochy smíšené obytné	0,3412	363/3	0,3412	73014	0,3412	TTP
13	Plochy smíšené obytné	0,9308	360/1	0,2796	73011	0,0201	TTP
					73014	0,2345	
					74078	0,0250	
			360/2	0,1839	73014	0,0230	TTP
					74078	0,1609	
			360/3	0,0744	73014	0,0512	TTP
					74078	0,0236	
			356	0,3929	73011	0,0360	TTP
74078	0,3569						
14	Plochy smíšené obytné	0,3068	649/1	0,3068	73011	0,0473	TTP
					73044	0,2595	
15	Plochy smíšené obytné	0,2208	698	0,1621	73111	0,0378	TTP
					75011	0,1243	
			700	0,0446	75011	0,0288	zahrada
		73111	0,0158				
16	Plochy smíšené obytné	0,8601	714	0,8601	73011	0,6058	orná půda
					75011	0,2543	
17	Plochy smíšené obytné	0,3697	744/6	0,3697	73011	0,3577	TTP
					75011	0,0120	
18	Plochy smíšené obytné	0,2791	730/1	0,2791	75011	0,2794	TTP
20	Plochy obytné	0,5574	618/1	0,3034	73044	0,0022	TTP
					83431	0,3012	
			618/2	0,0387	83431	0,0387	TTP
		618/3	0,2153	83431	0,2153	TTP	
21	Plochy smíšené obytné	0,4619	608	0,0080	83431	0,0080	TTP



Územní plán Janův Důl  
ODŮVODNĚNÍ

			609	0,0970	83431	0,0970	TTP
			610	0,3569	83431	0,3569	TTP
<b>22</b>	Plochy smíšené obytné	0,3756	596/1	0,2685	85011	0,2685	TTP
			596/2	0,1071	85011	0,1071	TTP
<b>VZ1</b>	Veřejná prostranství - zeleň	0,9212	1035/2	0,1364	74712	0,0577	TTP
					77101	0,0787	
<b>R1</b>	Plochy rekreační	0,4082	982	0,2117	74077	0,0994	zahrada
					74712	0,1123	
<b>SP3</b>	Plochy občanského vybavení – sportovní a rekreační	0,6504	222/4	0,3499	74400	0,3499	orná půda
			978/5	0,2399	74400	0,2399	orná půda
			978/7	0,0083	74400	0,0083	orná půda
<b>S2</b>	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace		978/10	0,0652	74410	139	Orná půda
					74400	513	Orná půda
			224/4	34	74410	34	TTP
<b>VP2</b>	Plochy veřejných prostranství	0,2472	249/4	0,2266	74067	0,2266	TTP
<b>VP4</b>	Plochy veřejných prostranství	0,0441	201	0,0033	73011	0,0016	TTP
					75800	0,0017	
			228	0,0410	73011	0,0025	TTP
					73141	0,0228	
<b>VP5</b>	Plochy veřejných prostranství	0,0228	832/5	0,0222	74400	0,0050	TTP
					74068	0,0172	TTP
			833	0,0006	74400	0,0006	TTP
<b>OBV1</b>	Plochy občanského vybavení – veřejné vybavení	0,1923	249/3	0,1923	74067	0,1923	TTP
<b>VR1</b>	Plochy výroby a skladování	0,3248	832/1	0,3248	74400	0,0784	TTP
					74068	0,2464	
<b>TI1</b>	Plochy technické infrastruktury	0,2920	294	0,2920	74068	0,2920	TTP
<b>TI2</b>	Plochy technické infrastruktury	0,2186	320/4	0,2186	74068	0,2186	TTP
<b>VodP1</b>	Plochy vodní a vodohospodářské	0,2176	285/1	0,2098	75011	0,1834	TTP
					75800	0,0264	
			268	0,0046	75011	0,0046	

Tabulka "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond"

číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy	%
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
<b>Katastrální území: Janův Důl</b>															
2	Plochy bydlení	0,0785						0,0785	0,0096				0,0689		0,74
3	Plochy bydlení	0,0769				0,0769				0,0769					0,72
6	Plochy bydlení	0,0830						0,0830		0,0830					0,78
20	Plochy bydlení	0,5574						0,5574					0,5574		5,24
<b>Plochy bydlení celkem</b>		<b>0,7958</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0769</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,7189</b>	<b>0,0096</b>	<b>0,1599</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,6263</b>	<b>0,0000</b>	<b>7,49</b>
4	Plochy smíšené obytné	0,6621				0,1792		0,4829	0,6621						6,23
7	Plochy smíšené obytné	1,0325						1,0325		0,6134			0,4191		9,72
8	Plochy smíšené obytné	0,1855	0,1855							0,1855					1,75
9	Plochy smíšené obytné	0,6971	0,1991					0,3825	0,1155		0,0865		0,6106		6,56
10	Plochy smíšené obytné	0,3621						0,3621				0,3621			3,41
11	Plochy smíšené obytné	0,2095						0,2095			0,2095				1,97
12	Plochy smíšené obytné	0,3412						0,3412			0,3412				3,21
13	Plochy smíšené obytné	0,9312						0,9312	0,0561		0,3087		0,5664		8,76
14	Plochy smíšené obytné	0,3068						0,3068	0,0473				0,2595		2,89
15	Plochy smíšené obytné	0,2067				0,0446		0,1621			0,2067				1,94
16	Plochy smíšené obytné	0,8601	0,8601						0,6058		0,2543				8,09
17	Plochy smíšené obytné	0,3697						0,3697	0,3577		0,0120				3,48
18	Plochy smíšené obytné	0,2794						0,2794			0,2794				2,63
21	Plochy smíšené obytné	0,4619						0,4619					0,4619		4,35
22	Plochy smíšené obytné	0,3756						0,3756					0,3756		3,53
<b>Plochy smíšené obytné celkem</b>		<b>7,2814</b>	<b>1,2447</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2238</b>	<b>0,3825</b>	<b>5,4304</b>	<b>1,7290</b>	<b>0,7989</b>	<b>1,6983</b>	<b>0,3621</b>	<b>2,6931</b>	<b>0,0000</b>	<b>68,51</b>
SP3	Plochy občanského vybavení - sportovní a rekreační	0,5981	0,5981							0,5981					5,63
OBV1	Plochy občanského vybavení - veřejné vybavení	0,1923						0,1923					0,1923		1,81
<b>Plochy občanského vybavení celkem</b>		<b>0,7904</b>	<b>0,5981</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1923</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,5981</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1923</b>	<b>0,0000</b>	<b>7,44</b>
VZ1	Veřejná prostranství - zeleň	0,1364						0,1364				0,0577	0,0787		1,28

<b>VP2</b>	Plochy veřejných prostranství	0,2266						0,2266					0,2266		2,13
<b>VP4</b>	Plochy veřejných prostranství	0,0443						0,0443	0,0041	0,0174			0,0228		0,42
<b>VP5</b>	Plochy veřejných prostranství	0,0228						0,0228		0,0056			0,0172		0,21
<b>Plochy veřejných prostranství celkem</b>		0,4301	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,4301	0,0041	0,0230	0,0000	0,0577	0,3453	0,0000	4,05
<b>TI1</b>	Plochy tech. Infrastruktury	0,2920						0,2920					0,2920		2,75
<b>TI2</b>	Plochy tech. Infrastruktury	0,2186						0,2186					0,2186		2,06
<b>Plochy technické infrastruktury celkem</b>		0,5106	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5106	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5106	0,0000	4,800
<b>S2</b>	Plochy dopravní infrastruktury	0,0686	0,0686							0,0686					0,65
<b>Plochy dopravní infrastruktury celkem</b>		0,0686	0,0686							0,0686					0,65
<b>VR1</b>	Plochy výroby a skladování	0,3248						0,3248		0,0784			0,2464		3,06
<b>Plochy výroby a skladování celkem</b>		0,3248	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3248	0,0000	0,0784	0,0000	0,0000	0,2464	0,0000	3,06
<b>VodP1</b>	Plochy vodní a vodohospodářské	0,2144						0,2144		0,0264	0,1880				2,02
<b>Plochy vodní a vodohospodářské celkem</b>		0,2144	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2144	0,0000	0,0264	0,1880	0,0000	0,0000	0,0000	2,02
<b>R1</b>	Plochy rekreační	0,2117				0,2117						0,1123	0,0994		1,99
<b>Plochy rekreační celkem</b>		0,2117	0,0000	0,0000	0,0000	0,2117	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1123	0,0994	0,0000	1,99
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>		10,6278	1,9114	0,0000	0,0000	0,5124	0,3825	7,8215	1,7427	1,7533	1,8863	0,5321	4,7134	0,0000	100,00
<b>%</b>		100,00	17,98	0,00	0,00	4,82	3,60	73,60	16,40	16,50	17,75	5,00	44,35	0,00	

**k2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Zájmové území obce Janův Důl leží v přírodní lesní oblasti 18 Severočeská pískovcová plošina a Český ráj. PLO Severočeská pískovcová plošina a Český ráj je součástí geomorfologického celku Ralská pahorkatina. Na geologické stavbě oblasti se téměř výlučně podílí křídový útvar s velkou účastí (chudých) kvádrových pískovců. Málo je sprašových překryvů a slínů. Podzoly a podzolované kambizemě tvoří přes 50 % plochy oblasti. Nejrozšířenějším společenstvem této boreální oblasti je kyselý a chudý dubobukový bor s druhovou kombinací acidofilních druhů.

V řešeném území je průměrné zastoupení lesa – 33 %.

Návrh územního plánu obce Janův Důl nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

**L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ****Vyhodnocení námitek uplatněných k veřejnému projednání konanému dne 22. 4. 2014.****1) Námitka k návrhu – [REDAKCE]  
CJ MML 057550/14****katastrální území:** Janův Důl**pozemek parc. č.:** 514/2**Rozhodnutí:** Námitce se nevyhovuje.**Text námítka včetně odůvodnění:**

Podatel je vlastníkem pozemku par. č. 514/2 vše v k.ú. Janův Důl, obec Janův Důl. Tuto nemovitost podatel využívá k rekreačním účelům.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu Janova Dolu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

***Žádám o zařazení pozemku do smíšených ploch obytných – rekreační bydlení.***

**Odůvodnění:**

*Výše uvedený pozemek jsem zakoupil výhradně k rekreačním účelům. Můj záměr je využití pozemku k drobnému pěstitelství a víkendové rekreaci. Zatím to účelem bych chtěl umístit na pozemku drobnou stavbu, tj. přízemní rekreační chatu do 16 m<sup>2</sup>. Tou to drobnou stavbu by vzhledem k velikosti pozemku nebyla dotčena žádná ochranná pásma.*

*Domnívám se, že z estetického hlediska je vhodnější umístění chatičky než např. karavanu nebo maringotky.*

Děkuji

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatel požaduje, aby pozemek parc. č. 514/2 v katastrálním území Janův Důl zahrnut do smíšených ploch obytných – rekreační bydlení, které by umožňovaly umístění drobné rekreační chaty do 16 m<sup>2</sup>, která by sloužila k drobnému pěstitelství a víkendové rekreaci. Pozemku parc. č. 514/2 v katastrálním území Janův Důl bylo navrženo funkční využití nezastavitelné plochy zemědělské – pole, louky, sady s ohledem na limity v území a stávající stav území. Pozemek se nachází v plochách II. třídy ochrany ZPF, které se s ohledem na zásady ochrany zemědělského půdního fondu stanovené v § 4 zákona a dále s ohledem na ustanovení § 5 vyhlášky č. 13/1994Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu a v souladu s čl. II metodického pokynu Ministerstva životního prostředí OOLP/1067/96 mají přednostně chránit a zastavitelné plochy mají být přednostně vymezovány mimo tuto třídu ochrany ZPF. Vymezením tohoto pozemku jako zastavitelného by rovněž došlo k rozdělení souvislých ploch ZPF a vzniku nevhodných tvarů pozemků pro obdělávání, což je v rozporu s ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF.

Severní část pozemku je rovněž negativně ovlivněna existencí vrchního vedení VN 35 kV a jeho ochranným pásmem a jižní část pozemku je negativně ovlivněna silnicí III. třídy a jejím ochranným pásmem.

Pozemek se také celý nachází v ochranném pásmu lesa (50 metrů). V tomto ochranném pásmu by se měla minimalizovat zástavba. Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích se má dbát, aby nedocházelo k umisťování staveb trvalého charakteru do blízkosti lesních pozemků ve vzdálenosti, která není dostatečná k minimalizaci rizika negativního střetu se zájmy chráněnými lesním zákonem jako například nežádoucí interakce mezi stavbou a blízkým lesním porostem. Pozemek je ve své nejkratší vzdálenosti vzdálen od pozemků určených k plnění funkce lesa přibližně 10 metrů. Na hranici pozemku se nachází vzrostlá zeleň, která by mohla případnou stavbu negativně ovlivnit. Tato vzrostlá mimo lesní zeleň je také předmětem ochrany z důvodu udržení ekologické stability v území.

Na základě komplexního zhodnocení území, potřeb v daném území a vhodnosti zařazení jednotlivých pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití při pořizování návrhu ÚP byl pozemek zařazen do ploch zemědělských – pole, louky, sady.

**Z výše uvedených důvodů se námitce nevyhovuje.**

**2) Námitka k návrhu – [REDAKCE]  
CJ MML 085098/14**

**katastrální území: Janův Důl**

**pozemek parc. č.: 356**

**Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.**

**Text námítky včetně odůvodnění:**

*Jakožto vlastníci pozemku č. 356 v k. ú. Janův Důl, podáváme námitku k předloze územního plánu obce Janův Důl. V červnu roku 2013 jsme podaly písemnou žádost na Obecní úřad Janův Důl o začlenění dvou částí pozemku č. 356 do plánovaného územního plánu (viz. Mapa v příloze). Jedná se o lokalitu 13. V návrhu nyní však figuruje jen jedna část, a to o rozloze 3929 m<sup>2</sup>, sousedící s pozemky 360/1 a 360/2. Část druhá, námi navržená, je vypuštěna. Jedná se o tu část pozemku, která není zasažena vedením VTL a je již mimo jeho ochranné pásmo. Na pozemku je sice uveden regionální biokoridor, ale bylo by možné jej posunout na část pozemku s VTL, jež je k zástavbě nepoužitelný. O této možnosti jsme se informovaly na Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí.*

*Dále připomínkujeme, že do nynějšího návrhu ú. p. Janův Důl jsou začleněny pozemky č. 360/1, 360/2 a 360/3, které jsou již určeny k výstavbě z roku 2007 a prošly schvalováním ú.p. č. 2a, pod označením R2/3. Zbytečně tak zabírají prostor pro začlenění dalších pozemků do územního plánování (např. zmíněná část pozemku 356).*

*V textové části změny ú. p. je uvedeno počet možných staveb 2 pro lokalitu 13. Tato lokalita opět počítá i s pozemky 360/1, 360/2 a 360/3, které jsou již určeny pro výstavbu z roku 2007. Proto žádáme o možnost výstavby 3 RD, v případě, že bude přihlédnuto k naší námitce a bude do ú. p. navržená také část za ochranným pásmem VTL a bude posunuto regionální biocentrum.*

*Na základě našich připomínek a zjištěním nových skutečností žádáme o přezkoumání naší žádosti a zároveň o návrh posunutí biokoridoru na tu část pozemku č. 356, která je zasažena VTL, čímž se zprůchodní k zastavění část pozemku se stávajícím biocentrem (jedná se o posunutí řádově v metrech).*

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatelky požadují, aby pozemek parc. č. 356 v katastrálním území Janův Důl byl celý zahrnut do ploch smíšených obytných – bydlení venkovské, tak jak je v návrhu ÚP navrženo severní části tohoto pozemku (lokalita č. 13). Vymezení části pozemku pro bydlení je výsledkem projednání návrhu ÚP. V rámci návrhu zadání, které se s dotčenými orgány a veřejností projednávalo v květnu a červnu roku 2011 byl pozemek zařazen do lokality Z8, která byla celá navržena pro bydlení. Krajský úřad Libereckého kraje jako dotčený orgán nesouhlasil v rámci projednání návrhu zadání s vymezením celého pozemku pro bydlení, protože by se jednalo o rozšiřování zástavby do volné krajiny. Pozemek je pro zástavbu nevhodný z důvodu existence vedení VTL plynovodu a existence biokoridoru. Přesto bylo v rámci projednání návrhu územního plánu dohodnuto s dotčenými orgány kompromisní řešení, které vymezuje v rámci rozvojové lokality č. 13 jako zastavitelnou část pozemku parc. č. 356 v katastrálním území Janův Důl jeho severní část, která navazuje na stávající zástavbu. Jižním směrem je zástavba na tomto pozemku umožněna po bezpečnostní pásmo VTL plynovodu. Toto omezení je navrženo s ohledem na smysl bezpečnostního pásma, které je určeno k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií plynových zařízení a k ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. V rámci lokality č. 13 je pozemku parc. č. 356 v k. ú. Janův Důl vymezena plocha pro bydlení o výměře 3929 m<sup>2</sup> což je pro výstavbu rodinného domu dostačující. Není důvod rozšiřovat plochu pro bydlení jižním směrem a zbytečně tím vstupovat do bezpečnostního pásma plynovodu a případně do biokoridoru. V rámci tvorby návrhu ÚP byly na území obce pro její rozvojové potřeby vymezeny návrhové plochy v jiných vhodnějších lokalitách tak, aby byly všechny pilíře udržitelného rozvoje v rovnováze (aby byla zajištěna vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel v souladu s § 18 odst. 1 stavebního zákona). Namítatelky tedy mohou svůj záměr výstavby řešit i

v rámci jiných ploch k tomu určených. Návrh územního plánu umožňuje v rámci ploch určených k zástavbě výstavbu až 40 domů. V současné době je v obci evidováno 59 domů. Návrh územního plánu tedy počítá s téměř dvojnásobným nárůstem staveb bytového fondu. V obci je tedy vymezen dostatečný počet rozvojových ploch pro výstavbu.

Lokalita č. 13 je navržena pro výstavbu 2 staveb rodinných domů s ohledem na stávající uspořádání zástavby v území. Navržený maximální počet rodinných domů má zajistit rozptýlenost zástavby v území (má být zabráněno jejímu zhušťování).

Pozemky parc. č. 360/1, 360/2 a 360/3 v k. ú. Janův Důl byly v rámci změny č. 2a územního plánu Janův Důl, která nabyla účinnosti 6. 2. 2008, změněny z nezastavitelných ploch na zastavitelné plochy smíšené obytné. Při tvorbě návrhu územního plánu měl být zohledněn i územní plán z roku 2002 včetně jeho změn. Proto byly tyto pozemky znovu zahrnuty do zastavitelných ploch pro bydlení. Návrh nového územního plánu tyto pozemky znovu vyhodnotil, že jsou vhodné pro výstavbu rodinnými domy, a proto je nenavrhnul k navrácení mezi nezastavitelné plochy. Tyto pozemky jsou z hlediska cílů a úkolů územního plánování vyhodnoceny jako vhodnější na bydlení (jsou dobře dopravně dostupné, navazují na zástavbu, nezasahují do volné krajiny, nejsou limitovány žádným energetickým vedením a ani přes ně nevede žádný prvek ochrany přírody), než je jižní část pozemku parc. č. 356 v k. ú. Janův Důl. Proto není důvod je z nezastavitelných ploch vypouštět a nahradit je méně vhodným pozemkem, který navrhuje namítatelky.

Obecně v rámci projednávání návrhu územního plánu je možné řešit úpravu vedení prvků ÚSES jako jsou biocentra a biokoridory. V rámci této úpravy je ale potřeba prokázat veřejný zájem na jeho úpravě. Veřejný zájem může spočívat například úpravy trasy biocentra, z důvodu výstavby stavby ve veřejném zájmu jako je stavba komunikace, kterou nelze realizovat v jiném území, než se nachází prvek ÚSES. V tomto případě úprava trasy biokoridoru z důvodu možnosti vymezení plochy pro bydlení za veřejný zájem považovat nelze. Namítatelky mají část svého pozemku novým územním plánem určenou pro výstavbu RD. Jestliže jim tato vymezená plocha pro výstavbu nestačí, mohou záměr realizovat v rámci jiné plochy pro bydlení vymezené na území obce. Úprava trasy ÚSES v tomto případě není nezbytná a nemůže se jednat o veřejný zájem.

Na základě komplexního zhodnocení území, potřeb v daném území a vhodnosti zařazení jednotlivých pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití při pořizování návrhu ÚP byla severní část pozemku zahrnuta do smíšených ploch obytných – bydlení venkovské a jižní část pozemku byla zařazena do ploch zemědělských – pole, louky, sady.

**Z výše uvedených důvodů se námítce nevyhovuje.**



## M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Ke společnému jednání konanému dne 16. 5. 2013 nebyly uplatněny žádné připomínky. K veřejnému projednání konanému dne 22.4.2014 byly uplatněny 3 připomínky:

### 1) **Připomínka k návrhu – Český rybářský svaz CJ MML 081566/14**

**katastrální území:** Janův Důl

**pozemek parc. č.:** celé území obce

**Rozhodnutí:** Připomínce se vyhovuje částečně.

#### Text připomínky včetně odůvodnění:

Současný stav povodí Ploučnice :

nm1bes53739e4c

Říčka Ploučnice pramení dle HMÚ nad obcí Hoření Paseky a protéká obcí Janův Důl do Jenišovského rybníka .Rybník v historickém období sloužil pro akumulaci vody pro provoz mlýna v sousedství. Současném období plní funkci krajinyotvornou a omezeně slouží sportovnímu rybářství.

Hlavním problémem tohoto vodního díla je skutečnost ,že do něj přitéká společně z pramenitou vodou i odpadní vody ze septiků a žump z výše uvedené obce.(Tyto odpadní vody obsahují mimo jiné čpavek a z praricích prostředků fosfáty.)Svoji neblahou roli hrají i půdní splachy s ornici ,kejdou a průmyslovými hnojivy. Výsledkem toho všeho je bujný růst travní vegetace a sinic v letním období a zapáchající prostředí při nízkém průtoku vody jako je tomu na jaře letošního roku . Samostatnou kapitolou této problematiky je letní provoz rekreačního kempu v katastru obce Janův Důl. V zimním období pak dochází k vyhnívání rostlinné masy a přítomná rybí obsádka je ohrožována nedostatkem kyslíku a může hynout.

Prameny Ploučnice u tohoto rybníka není možno na řešení této situace použít s několika důvodů :

1. V Ploučnici musí být zachován minimální bezpečnostní průtok vody.
2. Voda prameništi má teplotu pouze 9°C , takže by v rybníce sice byl potlačen vyhnívací proces ale nebezpečné látky by se stále hromadily na dně rybníka.
3. Voda v prameni je bez kyslíku což by sebou přineslo další negativní dopady na rybí společenství v této nádrži.

V neposlední řadě je nutno připomenout , že město Osečná je neustále v celku oprávněně napadáno obcí Hamr na Jezeře za maření letní sezony z důvodu nadměrné tvorby sinic ve vodě určené pro rekreaci. Město Osečná tuto situaci řeší budováním nové kanalizace a výstavbou čističky odpadních vod.

Závěr : I když se nepodaří eliminovat půdní splachy při povodních a jarním tání je nutné požadovat aby Janův Důl čističku odpadních vod pro své obyvatele vybudoval a tak minimalizoval problémy Jenčovského rybníka,Ploučnice a Hamerského Jezera .

Osečná 10.04.2014 Za MO- ČRS zpracoval Hvizdal Václav

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Namítatel požaduje, aby obec Janův Důl v novém územním plánu řešila odkanalizování pomocí kanalizace svedenou na čističku odpadních vod.

Navržený systém řešení odkanalizování obce Janův Důl v návrhu územního plánu je v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje. Plány rozvoje vodovodů a kanalizací se realizují na základě ustanovení § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Jsou základním prvkem plánování v oboru vodovodů a kanalizací a mají za cíl analyzovat podmínky pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury kraje. Tím, že jej schvaluje zastupitelstvo kraje, je závazný. Plán slouží jako podklad orgánům státní správy a samosprávy při prosazování veřejného zájmu a při uplatňování jejich rozhodovacích pravomocí. Pro obec Janův Důl PRVKUK uvádí toto: Vzhledem k tomu, že obec svým územím zasahuje do CHOPAV Severočeská křída a do III. stupně PHO vodárenského zdroje Káraný a s ohledem na velikost obce není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. Proto se i nadále uvažuje s individuálním čištěním splaškových vod. Stávající septiky budou nahrazeny bezodtokovými jímkami s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod. Při splnění určitých podmínek je případně možné též akceptovat jejich rekonstrukci na malé domovní čistírny pro čištění odpadních vod. Uvažované napojení na navrhovanou kanalizaci a ČOV Osečná, případně na ČOV Světlá pod Ještědem s ČOV umístěnou v Rozstání je ekonomicky nevýhodné.

V obci není vybudována veřejná splašková kanalizace. V Územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. V návrhu ÚP je i přes výše citovaný údaj z PRVKUK uvedena možnost výhledově připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná. Možnost odkanalizování obce v budoucnu je tedy v návrhu ÚP textově řešeno v závazné části připojením na kanalizaci v Osečné. V grafické části toto není řešeno, protože s ohledem na ekonomickou efektivnost nebyla zpracována žádná podrobnější dokumentace.

**Připomínce bylo částečně vyhověno. V textové části návrhu ÚP je uvedena možnost budoucího odkanalizování obce veřejnou kanalizací napojenou na kanalizaci v Osečné.**

## **2) Připomínka k návrhu – obec Hamr na Jezeře**

**CJ MML 081567/14**

**katastrální území:** Janův Důl

**pozemek parc. č.:** celé území obce

**Rozhodnutí:** Připomínce se vyhovuje částečně.

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

Zadost o doplnění stavby kanalizace do zpracovávaného územního plánu obce Janův Důl

Obec Hamr na Jezeře vás tímto žada o zařazení stavby kanalizace pro obec Janův Důl do zpracovaného územního plánu obce Janův Důl. Tuto stavbu požadujeme zařadit jako prioritní z důvodu znečištění povodí reky Ploučnice v jejím prameništi a následně i v samotném toku.

Samotně uvedené povodní reky Ploučnice napají Hamerské jezero, kdy toto je jedním z největších a nejvýznamnějších přírodních koupališť Libereckého kraje.

Zpracovanou studií AOPK Liberec a na základě provedených rozboru vody na přítocích bylo zjištěno, že právě povodí reky Ploučnice ve směru od přítoku do Hamerského jezera ve směru od Osečné je největším zdrojem znečištění vodního díla a přírodního koupaliště Hamerské jezero.

Z toho důvodu žadam o zapracování stavby kanalizace v obci Janův Důl do zpracovávaného územního plánu obce Janův Důl.

### **Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

Namítatel žádá o zapracování kanalizace do návrhu ÚP z důvodu znečištění řeky Ploučnice odpadními vodami z obce Janův Důl a následně znečištění Hamerského jezera.

Navržený systém řešení odkanalizování obce Janův Důl v návrhu územního plánu je v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje. Plány rozvoje vodovodů a kanalizací se realizují na základě ustanovení § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Jsou základním prvkem plánování v oboru vodovodů a kanalizací a mají za cíl analyzovat podmínky pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury kraje. Tím, že jej schvaluje zastupitelstvo kraje, je závazný. Plán slouží jako podklad orgánům státní správy a samosprávy při prosazování veřejného zájmu a při uplatňování jejich rozhodovacích pravomocí. Pro obec Janův Důl PRVKUK uvádí toto: Vzhledem k tomu, že obec svým územím zasahuje do CHOPAV Severočeská křída a do III. stupně PHO vodárenského zdroje Káraný a s ohledem na velikost obce není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. Proto se i nadále uvažuje s individuálním čištěním splaškových vod. Stávající septiky budou nahrazeny bezodtokovými jímkami s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod. Při splnění určitých podmínek je případně možné též akceptovat jejich rekonstrukci na malé domovní čistírny pro čištění odpadních vod. Uvažované napojení na navrhovanou kanalizaci a ČOV Osečná, případně na ČOV Světlá pod Ještědem s ČOV umístěnou v Rozstání je ekonomicky nevýhodné.

V obci není vybudována veřejná splašková kanalizace. V Územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. V návrhu ÚP je i přes výše citovaný údaj z PRVKUK uvedena možnost výhledově připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná. Možnost odkanalizování obce v budoucnu je tedy v návrhu ÚP textově řešeno v závazné části připojením na kanalizaci v Osečné. V grafické části toto není řešeno, protože s ohledem na ekonomickou efektivnost nebyla zpracována žádná podrobnější dokumentace.

**Připomínce bylo částečně vyhověno. V textové části návrhu ÚP je uvedena možnost budoucího odkanalizování obce veřejnou kanalizací napojenou na kanalizaci v Osečné.**

### 3) **Připomínka k návrhu – město Osečná** **CJ MML 081568/14**

**katastrální území:** Janův Důl

**pozemek parc. č.:** celé území obce

**Rozhodnutí:** Připomínce se vyhovuje částečně.

#### **Text připomínky včetně odůvodnění:**

Zastupitelstvo města Osečná na svém zasedání konaném dne 17.4.2014 usnesení č. 48/2014 uplatňuje připomínku k návrhu územního plánu Janův Důl – **s ohledem na zahájenou výstavbu kanalizace a ČOV v Osečné požadujeme neřešit připojení obce Janův Důl výhledově, ale navrhnout připojení již nyní.**

#### **Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

Namítatel požaduje, aby obec Janův Důl v novém územním plánu neřešila odkanalizování obce výhledově, ale již v rámci tvorby návrhu územního plánu.

Navržený systém řešení odkanalizování obce Janův Důl v návrhu územního plánu je v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje. Plány rozvoje vodovodů a kanalizací se realizují na základě ustanovení § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Jsou základním prvkem plánování v oboru vodovodů a kanalizací a mají za cíl analyzovat podmínky pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury kraje. Tím, že jej schvaluje zastupitelstvo kraje, je závazný. Plán slouží jako podklad orgánům státní správy a samosprávy při prosazování veřejného zájmu a při uplatňování jejich rozhodovacích pravomocí. Pro obec Janův Důl PRVKUK uvádí toto: Vzhledem k tomu, že obec svým územím zasahuje do CHOPAV Severočeská křída a do III. stupně PHO vodárenského zdroje Káraný a s ohledem na velikost obce není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. Proto se i nadále uvažuje s individuálním čištěním splaškových vod. Stávající septiky budou nahrazeny bezodtokovými jímkami s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod. Při splnění určitých podmínek je případně možné též akceptovat jejich rekonstrukci na malé domovní čistírny pro čištění odpadních vod. Uvažované napojení na navrhovanou kanalizaci a ČOV Osečná, případně na ČOV Světlá pod Ještědem s ČOV umístěnou v Rozstání je ekonomicky nevýhodné.

V obci není vybudována veřejná splašková kanalizace. V Územním plánu je pro stávající zástavbu i rozvojové plochy respektováno znění Plánu rozvoje a kanalizací, které považuje výstavbu ČOV a kanalizace pro volný charakter zástavby za ekonomicky neefektivní. V návrhu ÚP je i přes výše citovaný údaj z PRVKUK uvedena možnost výhledově připojit obec na plánovanou kanalizaci a ČOV sousední obce Osečná. Možnost odkanalizování obce v budoucnu je tedy v návrhu ÚP textově řešeno v závazné části připojením na kanalizaci v Osečné. V grafické části toto není řešeno, protože s ohledem na ekonomickou efektivnost nebyla zpracována žádná podrobnější dokumentace.

**Připomínce bylo částečně vyhověno. V textové části návrhu ÚP je uvedena možnost budoucího odkanalizování obce veřejnou kanalizací napojenou na kanalizaci v Osečné.**

#### **Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek**

**Vyhodnocení dotčených orgánů, které se vyjádřily k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek:**

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚLK“), se vyjádřil jako dotčený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a jako nadřízený orgán. Ostatní složky nebyly námitkami dotčeny. Ve svém stanovisku orgán ochrany přírody krajského úřadu Libereckého kraje konstatoval, že vyhodnocení námitek a připomínek k ÚP Janův Důl nemá vliv na zájmy soustavy Natura 2000. Dále souhlasil se zamítnutím námítka CJ MML 085098/14 z důvodu ochrany volné krajiny a regionálního biokoridoru. Dále souhlasil s vyhodnocením námítka CJ MML 057550 a připomínek, neboť se nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) KÚLK souhlasil s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek:

- Připomínka CJ MML 081566/14 – nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF.
- Připomínka CJ MML 081567/14 - nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF.
- Připomínka CJ MML 081568/14 - nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF.
- Námitka CJ MML 057550/14 – pozemek leží na půdách II. třídy ochrany mimo zastavěné území a došlo by k narušení půdních bloků a zásahu do volné krajiny.
- Námitka CJ MML 085098/14 – jednalo by se o nové záboru zemědělské půdy, došlo by k narušení organizace ZPF a zásahu do volné krajiny.

KÚLK jako nadřízený orgán neměl k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek žádné připomínky. Připomínka sousední obce Osečná, kde byla požadována úprava řešení odkanalizování obce, lze klasifikovat jako připomínku ke koordinaci širších vztahů v území. KÚLK souhlasí s předloženým vyhodnocením připomínky, které se opírá o rezortní plánovací dokument.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek neměla žádné připomínky, protože návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí (dále jen „MML ŽP“) se vyjádřil jako dotčený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem, z hlediska ochrany lesních pozemků, z hlediska státní památkové péče a z hlediska zájmů chráněných zákonem o myslivosti a neměl žádné připomínky, neboť nebyly dotčeny chráněné zájmy v jejich působnosti. Ostatní složky nebyly námitkami dotčeny.

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu § 15 odst. 2 horního zákona neuplatnilo k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek žádné připomínky a souhlasí, neboť nebyly dotčeny chráněné zájmy v působnosti ministerstva.

Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku neměl proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek námítka, protože se v zájmové oblasti nenacházejí podzemní vojenské inženýrské sítě.

### **Vyhodnocení dotčených orgánů, které se nevyjádřily k rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek:**

Na základě podaných námitek a připomínek nedošlo k podstatné úpravě návrhu ÚP Janův Důl a návrh zůstal ve stejné podobě, jak byl projednáván na veřejném projednání a ke kterému dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska. Pouze do textové části územního plánu bylo doplněno případné možné budoucí řešení odkanalizování obce na základě podaných připomínek. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek se tedy nedotýká zájmů ostatních dotčených orgánů, které nejsou výše uvedeny. Vyhodnocení zájmů chráněných zákonem jednotlivými dotčenými orgány je uvedeno v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

---

## **B. GRAFICKÁ ČÁST**

Grafickou část tvoří výkres „Koordinační výkres, 1 : 5 000, 1 x A0“; výkres „Výkres předpokládaných záborů ZPF a PUPFL, 1 : 5 000, 1 x A0“ a „Výkres širších vztahů“, 1 : 50 000 1 x A2 které jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu Janův Důl.

### **Poučení:**

Proti územnímu plánu Janův Důl, vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

**Eva Laurynová**  
místostarostka obce

**Jiří Kořínek**  
starosta obce

## **Příloha**

### **Soubor doporučených pravidel pro novou výstavbu a přestavby stávajících objektů na řešeném území obce Janův Důl**

## Obecně

*Hodnota řešeného území spočívá na víceméně ustálených stavebních formách a postupech, které se vyvíjely během dlouhé doby, aniž zásadně změnily základní výraz staveb a obraz sídla. Je možné je vyjádřit v obecných principech, pravidlech umístění zástavby do krajiny, terénu, jejich měřítku a základního formování objemu a použitých materiálech a barevnosti. Tyto principy platí v globálním měřítku, není však možné je popisovat zcela exaktně, protože mají mnoho, často důvtipných lokálních mutací, aniž by vybočovaly ze základního směřování a narušovaly tak základní charakteristiku území jako celku.*

*Pravidla jsou popisem základních principů, charakteru stavebních aktivit zaručujícím další kontinuitu vývoje a harmonii celku. Nemají bránit individualizovanému pojetí budoucí zástavby v jejich poměrně volně popsanych rysech. Vzhledem k proměnlivému charakteru území vyžaduje každý stavební zásah i v rámci těchto pravidel individuální posouzení a k tradici loajální i kreativní přístup.*

## Parcelace a umístění staveb na pozemku

V nově navrhovaných lokalitách určených k možné zástavbě bude případná další parcelace odpovídat charakteru jejich bezprostředního okolí. Parcelace bude řešena s ohledem na konkrétní situaci, nebude prováděna v pravidelné mechanické ortogonální struktuře.

Umístění staveb na pozemku, způsob zástavby novými objekty bude odpovídat lokalitě, v níž má být umístěn. V rámci zastavěného území budou objekty umístěny, pokud terénní podmínky a odstupy od okolních objektů dovolí, poblíž a podél přístupových komunikací, v rámci lokalit kontaktních se zastavěným územím navíc tak, aby větší, nezastavěná část byla orientována do volné krajiny. U lokalit oddělených od zastavěného území budou objekty sledovat konkrétní terénní situaci, i s ohledem na dálkové pohledy z okolní volné krajiny. V podélném směru budou v terénu orientovány souběžně s vrstevnicemi.

## Výška, půdorysná forma objektů a hmotové řešení

Maximální výška objektů rodinných a rekreačních domů na nově navrhovaných lokalitách je 1 nadzemní podlaží + obytné podkroví.

Doporučena forma je jednoduchá forma objemu, pravoúhlého, obdélného půdorysu, podélného tvaru, v poměru 1:2 – 1:3. Možná jsou i půdorysná uspořádání ve tvaru písmene „L“, „T“ a „U“.

Nevhodné jsou půdorysy čtvercové, oblých, křivkových a polygonálních tvarů nebo půdorysy velmi členité.

Základní objem stavby by měl mít jednoduchý tvar bez balkonů a lodžii ve štítech. Základ architektonických hodnot území tvoří tradiční roubený dům (roubený dům podstávkového typu), proporcemi a měřítkem shodný s roubenými.

## Umístění objektů v terénu

Stavby budou v terénu umístěny s co možná nejmenším navýšením 1.n.p. nad okolní terén (cca 30-50cm). Okolní terén nebude zásadním způsobem měněn (zářezy, opěrné zdi, terasy, valy) a bude upravován jen terénními změnami, nutnými náspy a výkopy plynule navazujícími na okolní rostlý terén.

## Střechy a střešní otvory

Doporučená forma zastřešení je v místě obvyklá symetrická sedlová střecha s hřebenem orientovaným souběžně s delší stranou půdorysu. Přípustné je zastřešení pultovou střechou (resp. soustavou pultových střech) v místě obvyklých sklonů.

Nevhodné je zastřešení plochou střechou nebo jinými formami střech v místě neobvyklých.



---

Střešní otvory budou řešeny formou v místě obvyklých tvarů vikýřů. Nevhodné je použití střešních oken větších rozměrů (s výjimkou průlezných otvorů).

### **Materiály a barevnost**

Doporučeno je použití v místě tradičních materiálů: dřevo (tmavých odstínů), hladké, jednobarevné omítky ve světlých odstínech teplých tónů, v místě se vyskytující kámen. Pro krytiny je nevhodné použití keramických materiálů a teplých barevných tónů.

Na průčelích nebudou používány keramické obklady.

Nebudou budovány kovové přístavby, kolny.

### **Přestavby a dostavby**

Při přestavbách nebo dílčích dostavbách bude použito obdobných architektonických forem, materiálů a barevnosti jako na původním objektu. Obdobně při řešení okenních otvorů, včetně střešních, dveří a vrat.

### **Oplocení**

Pokud bude provedeno, je doporučeno transparentní tradiční dřevěné oplocení (tmavých odstínů) s vertikálními plaňkami, bez, nebo s minimálními podezdívkami, dřevěnými nebo kovovými sloupky. Nepřípustné je budování ohradních zdí.