

## II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### 1. TEXTOVÁ ČÁST

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	3
B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE .....	6
b.1) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje .....	6
b.2) vyhodnocení souladu se zásadami územního rozvoje libereckého kraje .....	7
C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)..	9
c.1) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování .....	9
c.2) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů .....	10
D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ .....	11
E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ .....	16
e.1) vyhodnocení vyjádření a stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu zadání územního plánu.....	16
e.2) splnění požadavků zadání.....	25
F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ. ....	37
f. 1) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.....	37
f.2) vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	49
f.2.a1) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu ke společnému jednání.....	49
f.2.a2) vyhodnocení souladu s pokyny pořizovatele k úpravě návrhu územního plánu k veřejnému projednání 59	
f. 2. b) vyhodnocení stanoviska krajského úřadu libereckého kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona .....	61
f. 2. c) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro veřejné projednání .....	61
f. 2. d) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhům rozhodnutí o námítkách a návrhům vyhodnocení připomínek.....	67
f. 2. e1) vyhodnocení souladu s pokyny pořizovatele k úpravě návrhu územního plánu po veřejném projednání. 72	
f. 2. e2) stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.....	73
f. 2. f) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání .....	74
f. 2. g) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhům rozhodnutí o námítkách a návrhům vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání .....	80
f. 2. h1) vyhodnocení souladu s pokyny zastupitelstva obce z usnesení č. 05/16 k tvorbě nového návrhu územního plánu .....	84
f. 2. h2) stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.....	84
f. 2. i1) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro 2. opakované veřejné projednání .....	86
f.2.i2) vyhodnocení souladu s pokyny pořizovatele k úpravě návrhu územního plánu k 3. opakovanému veřejnému projednání .....	97
f. 2. i3) stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.....	98
f. 2. j) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro 3. Opakované veřejné projednání .....	99
G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO. ....	105
g.1) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 sz. ....	105
g.2) sdělení, jak bylo stanovisko § 50 odst. 5 sz zohledněno.....	105
H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY. ....	106
h1) koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot .....	106
h2) urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch, ploch přestavby, sídelní a krajinné zeleně .....	113
h3) koncepce veřejné infrastruktury .....	115
h4) vymezení ploch s rozdílným a s jiným způsobem využití.....	121

---

h5)	koncepce uspořádání krajiny.....	123
h6)	vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch pro asanaci .....	123
I.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH. ....	125
J.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ. ....	126
K.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL. ....	127
k1)	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond .....	127
k2)	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa .....	129
L.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ. ....	130
l1)	rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k návrhu územního plánu k veřejnému projednání.....	130
l2)	rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání. ....	156
M.	VYHODNOCENÍ PŘÍPOMÍNEK.....	166
m1)	vyhodnocení připomínek ke společnému jednání.....	166
m2)	vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání. ....	176
m3)	vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání. ....	176

## **2. GRAFICKÁ ČÁST**

Výkres č. 5 KOORDINAČNÍ VÝKRES

M 1: 5 000

Výkres č. 6 VÝKRES ŠIRŠÍCH

M 1: 50 000

Výkres č. 7 VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU M 1: 5 000

## Odůvodnění

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán Kryštofovo Údolí, obsahuje textovou část a grafickou část.

### I. Textová část

Textová část odůvodnění územního plánu Kryštofovo Údolí obsahuje 178 stran textu.

#### A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo obce Kryštofovo Údolí dne 10. 7. 2013 rozhodlo usnesením č. 3/2013 o pořízení nového územního plánu. Jako pořizovatele územního plánu schválilo Magistrát města Liberec a jako určeného zastupitele schválilo Ing. Pravoslava Svačinku.

Dne 9. 8. 2013 obec Kryštofovo Údolí požádala Magistrát města Liberce o pořízení nového územního plánu.

V souvislosti s tím byli vyzváni vlastníci nemovitostí v obci a občani obce k podávání návrhů na změnu do nového územního plánu v termínu od 30. 9. 2013 – 29. 11. 2013. Po té pořizovatel posoudil jednotlivé žádosti a svým stanoviskem je předložil k rozhodnutí zastupitelstvu obce. Zastupitelstvo obce o jednotlivých žádostech rozhodovalo dne 19. 2. 2014.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání územního plánu a v termínu od 19. 3. 2014 do 22. 4. 2014 je projednal v souladu s §47 stavebního zákona s dotčenými orgány a veřejností. Dotčené orgány a sousední obce mohly k návrhu zadání uplatnit své požadavky. Podrobnosti k projednání návrhu zadání jsou uvedeny v kapitole **E. Vyhodnocení splnění zadání** tohoto odůvodnění. Veřejnost mohla k návrhu zadání uplatnit připomínky. Byla uplatněna 1 připomínka.

Na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a předložil jej ke schválení zastupitelstvu obce. Zastupitelstvo obce schválilo usnesením č. 3/2014 dne 23. 7. 2014.

Na základě schváleného zadání začal projektant územního plánu tvořit návrh územního plánu Kryštofovo Údolí (dále jen „územní plán“). Jako projektanta územního plánu si obec vybrala Ing. arch. Miloslava Štěpánka. Společné jednání o návrhu územního plánu bylo vypsáno na 17. 7. 2015. Dotčené orgány a sousední obce byly pozvány na společné jednání k návrhu územního plánu, které se konalo na Magistrátu města Liberce od 10:00 hod. Do 30 dnů od tohoto jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k navrhovanému řešení a sousední obce své připomínky. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění. V době od 15. 6. 2015 do 4. 8. 2015 byl návrh územního plánu vystaven k připomínkování veřejnosti. K návrhu ÚP pro společné jednání byly uplatněny 4 připomínky veřejnosti. Vyhodnocení připomínek veřejnosti je uvedeno v kapitole **M. Vyhodnocení připomínek** tohoto odůvodnění.

S ohledem na negativní stanoviska dotčených orgánů (KÚLK) bylo vyvoláno dohodovací řízení za účelem změny jejich stanovisek. Výsledná dohoda je uvedena v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění. Na základě stanovisek dotčených orgánů, dohod a uplatněných připomínek byla upravena dokumentace návrhu územního plánu.

Upravená dokumentace byla dne 15. 9. 2015 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KÚLK“) k posouzení souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. Dne 30. 9. 2015 vydal KÚLK stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ve kterém souhlasil s předloženým návrhem územního plánu, a na základě toho mohlo být zahájeno řízení o územním plánu.

Na základě stanoviska KÚLK mohlo být vypsáno veřejné projednání o návrhu územního plánu, které se konalo dne 23. 11. 2015 v přísálí Hospůdky u Kryštofa. V termínu od 9. 10. 2015 do 30. 11. 2015 se mohla veřejnost formou uplatnění námítky, nebo připomínky vyjádřit k návrhu územního plánu. Dotčené orgány ve stejné lhůtě mohly uplatnit stanoviska k částem řešení, které

byly od společného jednání změněny. K návrhu pro veřejné projednání bylo z řad veřejnosti uplatněno 12 námitek. Vyhodnocení námitek je uvedeno v kapitole **L1. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k návrhu územního plánu k veřejnému projednání** tohoto odůvodnění. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které uplatnily k veřejnému projednání je uvedeno v kapitole **F. 2. C) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro veřejné projednání** tohoto odůvodnění.

Pořizovatel na základě uplatněných námitek v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vypracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu, které dne 19. 1. 2016 rozeslal dotčeným orgánům. Dotčené orgány měly 30 dní na vyjádření se k rozeslaným návrhům. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek jsou uvedeny v kapitole **F. 2. D) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek** tohoto odůvodnění.

Protože na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu (byla přidána zastavitelná plocha, upravena formulace regulativu ploch lesních, navržena nezastavitelná plocha pro parkování, upraveny stabilizované plochy pro bydlení, upravena trasa místní komunikace podle skutečného stavu v území a aktualizováno území s rozlivem) pořizovatel nechal upravit dokumentaci a v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona si vyžádal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad konstatoval, že neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kryštofovo Údolí na životní prostředí. Vyhodnocení stanoviska je uvedeno v kapitole **F. 2. E1) stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí** tohoto odůvodnění.

Na základě souhlasu pořizovatel vypsál opakované veřejné projednání, které se konalo dne 2. 6. 2016 v přísálí obecní Hospůdky u Kryštofa. Uplatňovat námítky, připomínky a stanoviska bylo možné do 7 dnů od veřejného projednání. K návrhu pro opakované veřejné projednání byly z řad veřejnosti uplatněny 2 námítky. Vyhodnocení námítky je uvedeno v kapitole **L2. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání** tohoto odůvodnění. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání je uvedeno v kapitole **F. 2. F) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání**. Pořizovatel po veřejném projednání zpracoval návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách včetně odůvodnění a dne 18. 7. 2016 vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby uplatnily stanoviska k tomuto návrhu ve lhůtě do 30 dnů od obdržení výzvy. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k opakovanému veřejnému projednání jsou uvedeny v kapitole **F. 2. G) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání** tohoto odůvodnění. Protože již nedošlo k žádné podstatné úpravě, byla dokumentace územního plánu předložena ke schválení Zastupitelstvu obce Kryštofovo Údolí.

Dne 21. 9. 2016 proběhlo v obci Kryštofovo Údolí zasedání zastupitelstva obce, na které byl předložen k vydání návrh územního plánu Kryštofovo Údolí. Zastupitelstvo obce v souladu s § 54 odst. 3 stavebního zákona nesouhlasilo s předloženým návrhem územního plánu a s ohledem na to vrátilo předložený návrh se svými pokyny k úpravě.

**Návrh územního plánu Kryštofovo Údolí měl být změněn v těchto částech:**

1. Pozemky parc. č. 1422/1, 1423/2, 1440/2 k. ú. Kryštofovo Údolí byly zahrnuty do návrhových ploch pro bydlení (B1, B2), pozemek parc. č. 1440/3 k. ú. Kryštofovo Údolí byl zahrnut do návrhových ploch silniční dopravy – účelová komunikace (K2).
2. Pozemky parc. č. 1395/3, část 1395/1 a 1397 v k. ú. Kryštofovo Údolí byly zahrnuty do návrhových ploch pro bydlení (B3).

3. Pozemek parc. č. 588 v k. ú. Novina u Liberce byl zahrnut do návrhových ploch pro bydlení (B37).
4. Pozemek parc. č. 44 v k. ú. Kryštofovo Údolí byl zahrnut do návrhových ploch pro bydlení (B36).
5. Pozemky st. č. 151 a parc. č. 153/2 v k. ú. Novina u Liberce byly zahrnuty do stabilizovaných ploch pro bydlení.
6. Pozemek parc. č. 1421/1 v k. ú. Kryštofovo Údolí byl zahrnut do rozvojové plochy pro bydlení (B35).

Pořizovatel na základě pokynů zastupitelstva obce zajistil přepracování návrhu územního plánu. Protože se jednalo o úpravu, kterou lze chápat jako podstatnou úpravu po veřejném projednání, pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona si vyžádal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad konstatoval, že neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kryštofovo Údolí na životní prostředí. Vyhodnocení stanoviska je uvedeno v kapitole **F. 2. H2) stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí** tohoto odůvodnění.

Na základě souhlasu pořizovatel vypsál 2. opakované veřejné projednání, které se konalo dne 13. 3. 2017 v přísáli obecní Hospůdky u Kryštofa. Uplatňovat námitky, připomínky a stanoviska bylo možné do 7 dnů od veřejného projednání. K návrhu pro opakované veřejné projednání nebyla z řad veřejnosti uplatněna námitka ani připomínka. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání je uvedeno v kapitole **F. 2. I1) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro 2. opakované veřejné projednání**.

Protože na základě 2. opakovaného veřejného projednání došlo na základě negativních stanovisek dotčených orgánů k podstatné úpravě návrhu územního plánu (byly vypuštěny zastavitelné plochy B1, B2, B36 na základě stanoviska dotčeného orgánu památkové péče; byla vypuštěna zastavitelná plocha B3 na základě stanoviska dotčeného orgánu z důvodu ochrany výhradního ložiska Kryštofovo Údolí). S ohledem na negativní stanoviska dotčených orgánů (KÚLK) bylo vyvoláno dohodovací řízení za účelem změny jejich stanovisek. Výsledná dohoda je uvedena v kapitole **F. 2. I1) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro 2. opakované veřejné projednání** tohoto odůvodnění. Na základě stanovisek dotčených orgánů, dohod a uplatněných připomínek byla upravena dokumentace návrhu územního plánu.

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona si vyžádal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad konstatoval, že neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kryštofovo Údolí na životní prostředí. Vyhodnocení stanoviska je uvedeno v kapitole **F. 2. I3) stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí** tohoto odůvodnění.

Na základě souhlasu pořizovatel vypsál 3. opakované veřejné projednání, které se konalo dne 13. 11. 2017 v přísáli obecní Hospůdky u Kryštofa. Uplatňovat námitky, připomínky a stanoviska bylo možné do 7 dnů od veřejného projednání. K návrhu pro 3. opakované veřejné projednání nebyla z řad veřejnosti uplatněna žádná námitka ani připomínka. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání je uvedeno v kapitole **F. 2. J) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro 3. opakované veřejné projednání**. Protože již nedošlo k žádné podstatné úpravě, byla dokumentace územního plánu předložena ke schválení Zastupitelstvu obce Kryštofovo Údolí.

## **B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE**

### **B.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

#### **poloha území obce**

##### **\* Rozvojová oblast.**

Území obce Kryštofovo Údolí se nachází jako součást správního obvodu ORP Liberec. Dle Aktualizace č.1 PÚR ČR v širších republikových souvislostech je území obce zahrnuto do rozvojové oblasti OB 7 Liberec a rozvojové osy OS 3 Praha - Liberec - hranice ČR, patří do zóny umístování bydlení a příměstské rekreace.

Na území nejsou kladeny požadavky na rozvoj výroby a větší změny v území, ale pouze na vhodné doplňování rozvojových ploch převážně pro trvalé a rekreační bydlení, zařízení občanského vybavení a cestovní ruch z pohledu specifického charakteru mimořádně atraktivitu území.

#### **zohlednění republikových priorit územního plánování**

Při stanovení podmínek pro rozvoj území obce v souladu s charakterem území se zohledňují definované republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

(14) ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území včetně urbanistického a architektonického dědictví; mimořádných přírodních hodnot s vazbou na zřízení Přírodního parku Ještěd, přítomnost zvláště chráněných území s vazbou na okolí obce, hodnot zástavby s vazbou na vyhlášení vesnické památkové zóny

(14a) koncepce rozvoje území zohledňuje ochranu zemědělské půdy, v kvalitním přírodním prostoru ochranu ekologických funkcí krajiny

(16) komplexní řešení způsobu využití území; vymezení funkčního využití ploch pro území obce v jejich širších komplexních vazbách v souladu s charakterem oblasti, příměstské polohy obce k Liberci

(18) rozvoj sídelní struktury; řešení ve způsobu využití a uspořádání dílčích území obce v zastavěném a v nezastavěném území v podoblasti krajinného rázu Ještědský hřbet, pro území celé obce s vymezením krajinného typu lesní krajiny a význačného krajinného typu v mimořádně kvalitním přírodním rámci krajiny

(20) komplexní řešení rozvojových záměrů s ochranou krajinného rázu území a hodnot kvalitní struktury zástavby, vymezení zastavitelných ploch v prolukách a při okrajích zastavěných území s předpokladem vhodného doplňování zástavby, vymezení přírodních ploch s vazbou na ochranu přírody a krajiny, ochranu zemědělského a lesního půdního fondu

(20a) koncepce rozvoje území zachovává migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, nedochází k rušení a k omezování průběhu cest ve směru do volné krajiny

(22) cestovní ruch; formy cestovního ruchu v přírodním území s vazbou na atraktivitu obce danou historickou přítomností zařízení stravování a ubytování, průběhu multifunkčních turistických koridorů, cyklokoridorů, cyklotras a turistických stezek, lyžařských tratí, s celoročním využitím pro různé formy turistiky a rekreace

(25) návrh na ochranu území s cílem zmírnění účinků záplav na Údolském potoce, vymezení území s rozlivem a zadržováním vody, vymezení zastavitelných ploch mimo tato území

(26) zastavitelné plochy se vymezují mimo záplavová území Údolského potoka, území pro zadržování a vsakování vody při povodních se navrhuje v kontaktu na zastavěném území

(27) návrh dopravní infrastruktury v širších vazbách s vymezením koridoru pro stavbu tunelového úseku silnice vedoucí z Liberce přes Ještědský hřbet, situování odstavné parkovací plochy při vjezdu do obce za účelem odstavování vozidel v době konání kulturních a společenských akcí

(29) využití příměstské polohy území obce a hromadné městské dopravy a drážní dopravy k Liberci s účelným propojením s objekty občanského vybavení v obci i s přírodním zázemím v okolí s uspokojujícími požadavky na bydlení v kvalitním životním prostředí

## **B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE**

### Rozvojová oblast a rozvojová osa.

Dle ZÚR LK se území obce nachází v rozvojové oblasti OB 7 Liberec, územím prochází rozvojová osa republikového významu ROS 1 Praha - Liberec - hranice ČR.

Dle dokumentace ZÚR LK je Kryštofovo Údolí ostatní nestřediskovou obcí ve funkční kooperaci s Křižanami, ve spádovosti k Liberci a k Chrastavě a s významným vlivem ostatních uživatelů území.

### údaje zahrnuté do územního plánu z krajské dokumentace ZÚR LK

#### záměry nadmístního významu

##### \* D. 1 koncepce rozvoje dopravní infrastruktury

##### D16 koridor pro vedení silnice

úsek Liberec - Osečná, tunelový úsek pod Ještědským hřbetem

- vymezení koridoru dle zpracované územní studie ÚS 2, řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřebenem
- vedení silnice III/2784 z Liberce v okolí Tetřevího sedla (Výpřeže) v tunelovém úseku, návrh přeřazení této silnice do silnic II. třídy

##### D28 mezinárodní železniční koridor

úsek Liberec - Hrádek n.N.

- optimalizace, elektrizace, zdvojkolejnění úseku Liberec - B. Kostel n.N.

##### multifunkční turistické koridory

D42 Nová Hřebenovka - jižní větev

- průběh územím obce - Lesním dolem podél Vlčího potoka, po silnici II/592, Křižanské sedlo, Tetřeví sedlo

MN P E3 Istanbul - mys Sv. Vincent

- průběh územím obce - U kapličky, Dánské kameny, Tetřeví sedlo

NR2 nadregionální cyklokoridor - Nová Hřebenovka jih

- v území obce viz koridor D 42, s vedením po silnici, místní komunikaci a účelových komunikacích

##### \* D. 3 územní systém ekologické stability

nadregionální biokoridory

K19MB probíhá územím i dotýká se hranice obce

K19H dotýká se hranice obce

regionální biocentra

10 = RC 387, RC 1271 dotýkají se hranice obce

Významné segmenty krajiny v kvalitním přírodním prostoru Ještědského hřbetu. Převážný rozsah biocenter a biokoridorů je vymezen v lesních porostech.

##### \* E. 1 koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot

všeobecná ochrana přírody a krajiny

Přírodní park Ještěd

maloplošně zvláště chráněná území

národní přírodní rezervace Karlovarské bučiny

přírodní rezervace Hamrštejn

přírodní památka terasy Ještědu

##### ochrana povrchových a podzemních zdrojů vody

CHOPAV Severočeská křída

##### \* E. 2 koncepce ochrany kulturních hodnot

nemovité kulturní památky

vesnická památková zóna

##### \* G. 2 koridor pro snižování ohrožení území povodněmi

P42 Údolský potok, Kryštofovo údolí

protipovodňová opatření Údolský potok

- Údolský potok nemá vymezeno záplavové území jako limit pro využití příslušného území; pro území je vymezen krajskou dokumentací ZÚR LK koridor (P42 Údolský potok) pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi; k dispozici je Povodňový portál LK - povodeň 2010, s údaji dílčích území s rozlivem a zadržováním vody

- protipovodňová opatření a vyloučení zastavitelných ploch dle koridoru protipovodňových opatření vymezených v ZÚR LK 2011 a v Povodňovém portálu LK - s údaji rozlivu a obrysu rozlivu

území s rozlivem a zadržováním vody

P42 - 1 Kryštofovo Údolí dolní část

pozemky v inundaci podél silnice s přerušením komunikací zpřístupňující domy za potokem a pozemky v inundaci pod komunikací k železniční zastávce

P42 - 2 Kryštofovo Údolí dolní část

pozemky v inundaci při křižovatce silnice a místní komunikace k vodní nádrži

P42 - 3 Kryštofovo Údolí k vodní nádrži

pozemky v inundaci severně od hospůdky Údolanka

P42 - 4 Kryštofovo Údolí horní část

pozemky v inundaci v sousedství hospůdky Údolanka

P42 - 5 Novina

pozemky v inundaci pod velkým železničním viaduktem

P42 - 6 Novina

pozemky v inundaci v blízkosti objektu bývalé školy

Upřesnění dílčích území ve vymezeném koridoru P 42 pro umístění protipovodňových opatření v dokumentaci ZÚR Libereckého kraje dle údajů o rozlivu z r. 2010.

\* Oblasti a podoblasti krajinného rázu, krajinné typy

Zařazení území obce dle krajské dokumentace ZÚR LK

do 1 oblasti (OKR) a současně i podoblastí (POKR) krajinného rázu

- OKR 07, POKR 07 - Ještědský hřbet

do krajinných typů

- lesní krajina ... zahrnující území celé obce

- význačný krajinný typ ... zahrnující území celé obce

Z údajů vyplývající požadavky na respektování chráněných částí krajiny, zachování a rozvíjení mimořádných kvalit krajiny s posilováním polyfunkčního využívání území se zahrnují do obsahu řešení územního plánu.



## **C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)**

### **C.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

#### Územní plán

- vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnosti společenství obyvatel území
  - .. ochrana a rozvoj území obce s přítomností významných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot s vazbou na vymezení ploch změn, se zvýrazněním zastoupení hodnotných objektů lidové architektury a vesnické památkové zóny v části území obce v krajinářsky atraktivním území, aktivity obce a místní aktivity převážně pro cestovní ruch
- zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území změnou účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území
  - .. vymezení převažujících stabilizovaných ploch s ohledem na vymezení ploch bydlení a občanského vybavení se zaměřením na stravování a ubytování a zařízení převážně v centrální poloze, návrh veřejných prostranství v dílčích územích obce
- koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti, které ovlivňují rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů
  - .. záměry změn v území s vymezením rozvojových ploch s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu korigované limity využití území, s vyloučením záměrů ploch k zástavbě nevhodných pozemků navrhovaných k rozlivu vody, nevhodných poloh strání, volné krajiny, v sousedství železniční trati s negativními vlivy dopravy
- chrání a rozvíjí ve veřejném zájmu přírodní a civilizační hodnoty území; přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti
  - .. vymezení urbanizovaného území (zastavěného území a zastavitelných ploch), vymezení neurbanizovaného území (volné krajiny), přírodních hodnot v území obce zahrnující Přírodní park Ještěd, včetně širších vazeb národní přírodní rezervace Karlovarské bučiny, přírodní rezervace Hamrštejn, přírodní památky terasy Ještědu, vymezení ÚSES, kulturních hodnot (nemovitě kulturní památky, hodnotné objekty dokladující vývoj území)
- umísťuje na nezastavitelných pozemcích technickou infrastrukturu způsobem, který jejich dosavadní užívání neznemožní
  - .. návrh úseků komunikací s vazbou na přístupnost a průchodnost dílčích území, návrh na výstavbu vodovodů převážně ve veřejných prostorech komunikací
- úkoly územního plánování
  - .. soulad řešení územního plánu z pohledu posuzování stavu území, ochrany hodnot území, celkové koncepce rozvoje a podmínek pro provedení změn území, požadavků na řešení uspořádání a využívání území, umístění, uspořádání a začleňování staveb do území
- stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na zachovalou urbanistickou strukturu a historické stavby
  - .. řešení plošného rozvoje dle urbanistické struktury dílčích částí území obce s vazbou na zastavěná území, omezení rozvojových ploch v souladu s kulturními hodnotami území, rozvojové plochy pro individuální bydlení v rozsahu území celé obce, pro občanské vybavení v centru a v sousedství hostince U Kryštofa
- stanovuje podmínky pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území

.. návrh zastavitelných ploch se stanovením podmínek pro využití těchto ploch, vymezení nezastavitelných ploch v území volné krajiny bez zásahu do přírodních hodnot území

- umísťuje stavby v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem

.. vylučuje stavby pro zemědělství a lesnictví, kromě vyjmenovaných staveb při stanovení podmínek pro využití ploch v územním plánu,

u ploch zemědělských nepřipustné využití staveb pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení a podmíněné situování doprovodných zemědělských staveb (například polní krmišťe, seníky, přístřešky, včelíny, mobilní boxy pro koně)

u ploch lesních přípustné využití staveb a zařízení pro plnění funkcí lesa (hospodářské objekty, zařízení pro chov lesní zvěře, krmelce)

## **C.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

S požadavky stavebního zákona v platném znění a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění, o územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s vyhláškou č. 501/2006 Sb., v platném znění o obecných požadavcích na využívání území, je dokumentace územního plánu v souladu.

Zohledněn je obsah dokumentace územního plánu v rozsahu území obce a širších vztahů, s požadavky na vymezení ploch a využívání území s aktualizací údajů limitů využití území.

## D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

### Základní údaje

rozloha	1734 ha
nadmořská výška	350 m n.m. (320 - 790)
počet obyvatel	355 (k 30.6.2014)
kategorizace obce	obec vesnického charakteru, nestředisková obec
kód obce 564176, ZUJ 564176	
ZSJ (základní sídelní jednotka)	Kryštofovo Údolí
místní části	Kryštofovo Údolí, Novina
katastrální území	Kryštofovo Údolí, Novina u Liberce
obec s rozšířenou působností	Liberec (obec III. stupně)
pověřený obecní úřad	Chrastava (obec II. stupně)
stavební úřad	Chrastava
znak a vlajka obce	udělení PS PČR v r. 2005
centra dle regionální působnosti	nadregionálního významu Liberec mikroregion. významu nižšího stupně Chrastava, Č. Dub, Stráž p. R. subregionálního významu Osečná

### Poloha území obce

Obec Kryštofovo Údolí náleží od 1. 1. 2000 k Libereckému kraji, spadá do správního obvodu ORP Liberec.

Situování obce v centrální části ORP Liberec, sousední obce - Liberec, Světlá pod Ještědem, Křižany, Zdislava, Bílý Kostel nad Nisou a Chrastava.

Zatížení území obce je s ohledem k příměstské poloze a návaznosti na správní území Liberce průměrné, s dostupností městské hromadné dopravy a drážní dopravy z Liberce. Z lokálního hlediska je území obce poněkud odtrženo a izolováno od údolí Nisy a uzavřeno v hlubokém údolí Údolského potoka.

Rozvojové předpoklady s ohledem k nárůstu obyvatelstva a atraktivitě přírodního zázemí zástavby v území Přírodního parku Ještěd jsou hodnoceny jako průměrné, požadavky na realizace rodinných domů budou omezovány jejich situováním do kontaktu se stávající zástavbou, mimo polohy strání, zamokřených a záplavových ploch.

Převažující funkcí je funkce bydlení v rodinných domech a ve stavbách rodinné rekreace, rekreačního bydlení.

S ohledem na udržitelnost rozvoje území důležitá stabilizace občanského vybavení veřejného i komerčního charakteru, ekonomických aktivit nezemědělských a zemědělských subjektů.

### Postavení obce v osídlení

#### Charakteristika obce

Obec vesnického charakteru, s dopravní obsluhou sídla založené převážně na vyjížděcí za prací, do škol, za občanskou vybaveností, službami spádově inklinuje především do Liberce a Chrastavy, kam obyvatelé dojíždějí za prací a vyšší vybaveností, s funkční kooperací na sousední Křižany a Machnín.

V území obce nebyla realizována ve větší míře v minulých letech stavební činnost, převažuje původní a starší zástavba. V části území obce se zachovalými historickými stavbami byla vyhlášena vesnická památková zóna.

Obec pro svoji příznivou polohu k Ještědskému hřbetu a mimořádnou kvalitu zástavby a jejího přírodního zázemí, přítomnosti objektů občanského vybavení náleží k vyhlášeným turistickým cílům.

Dobrovolné svazky a sdružení

Začlenění obce do dobrovolného svazku obcí na základě zákona č.128/2000 Sb. o obcích, v pl. znění

Mikroregion Hrádecko - Chrastavsko regionální sdružení Euroregion Nisa MAS Podještědí  
Sdružení

SDH Kryštofovo Údolí, hasiči MS myslivecké sdružení, registrace mimo území obce

Kategorizace obce

- obec vesnického charakteru
- ostatní nestředisková obec
- turistická oblast Lužické hory - Ještědský hřbet

Postavení z pohledu ZÚR Libereckého kraje a PÚR ČR

- v rozvojové oblasti Liberce, republikového významu ROB 1, (zpřesnění ROB 3 Liberec dle PÚR ČR)
- v oblasti cestovního ruchu Lužické hory a Ještěd, Chrastavsko - Hrádecko, příměstské středisko rekreace

Centra a území obcí dle regionální (územní) působnosti

- centrum nadregionálního významu Liberec
- centra mikroregionálního významu nižšího stupně Chrastava, Hrádek n.N., Český Dub, Stráž p.R.
- centrum subregionálního významu Osečná

Spádovost obce

- část základního občanského vybavení v obci
- vyjíždka do Křižan, převažující vyjíždka za vybaveností Chrastava, za vyšší vybaveností Liberec

Funkční uspořádání

- převažující funkce obytná a rekreační

Urbanistická struktura a architektura

- údolní lánová vesnice s osou potoka, silnice a doplňujících komunikací, původně s pozemkovými pruhy (lány) za usedlostmi, dnes se zástavbou za původními domy
- velká četnost podstávkových domů s roubeným nebo hrázděným patrem, v části zástavby zahrnující k.ú. Kryštofovo Údolí vymezení vesnické památkové zóny

Širší vztahy dopravní infrastruktury

- průběh vedení silnic
  - silnice II/592 průjezd zastavěným územím
  - silnice III/2784 z Liberce přes Výpřež, silnice III/27247 do Machnína
- průběh vedení železnice - železniční trať Liberec - Česká Lípa
- průběh multifunkčního turistického koridoru - Nová Hřebenovka, jih

Občanské vybavení

Přítomnost vymezeného centra s dominantou kostela.

veřejná infrastruktura

správa	obecní úřad
kostel sv. Kryštofa	kostel s farou č. p. 24, hřbitovem, márnicí, zvonící, římskokatolická farnost
kultura	KÚ č.p. 26 muzeum betlémů, hraček a vánočních a místních artefaktů, (původně škola), dříve v obci přes 20 betlémů, největší 20 m <sup>2</sup> KÚ č. p. 26 dům řemesel knihovna a veřejný internet v budově obecního úřadu venkovní betlém Josefa Jíry, každoroční stavění betlému od r. 1999, uložen v obecní stodole orloj Martina Chaloupky vybudovaný ve zděné zrušené trafostanici (dřevořezby 19 figur p. Plechatý, mechanika p. Otmar), první vesnický orloj v Čechách

zdravotnictví	ordinace praktického lékaře v budově obecního úřadu
vzdělávání a výchova	KÚ č. p. 76, v patře domu přírodní klub Mraveniště (školka), provoz neziskovou organizací, rodinný klub "MC" Mraveneček otevřen 2. 4. 2011, využití stávajícího zařízení na školku (provoz 18 dětí)
zájmová činnost	místní sbor dobrovolných hasičů (SDH), "údolský hasiči", založení 1876 místní TJ Kryštofovo Údolí, založení 1881 místními chalupáři, tenisové turnaje, podpora lyžování
sport a rekreace realizace v r. 1972	v minulosti jóga a zumba (taneční kreace) v klubu Mraveneček vodní nádrž s využitím požární nádrže, chovu ryb, koupaliště, hřiště (tenisový kurt u bývalého lomu) zánik minigolfu u koupaliště, dnes rodinný dům lyžařské svahy sjezdovka Ski Oudol, Údolský lyžařský areál (2 vleky k instalaci)
ostatní	původní škola z r. 1888 č.p. 154 Novina, ubytovna, případně expozice železnice, s možností bydlení galerie pod orlojem, v hasičské zbrojnici, suvenýry obecní stodola a hasičská sušárna
<u>komerční vybavení</u>	
ubytování a stravování	penziony, restaurace, kavárny KÚ č.p. 105 Údolanka - CD Club 13 lůžek, stylová hospůdka KÚ č.p. 126 U Uhlířů 18 lůžek, nejstylovější roubená hospůdka v obci KÚ č.p. 210 Eva 23 lůžek
stravování	N č.p. 101 Novina 24 lůžek, stylová restaurace KÚ č.p. 26 klasická obecní hospoda U Kryštofa, v 1. patře výstava betlémů, původně škola z r. 1862
ubytování	KÚ č.p. 75 občerstvení Stodola KÚ č.p. 76 kavárna U Ježka KÚ č.p. 60 chata Skrblík 10 lůžek KÚ č.p. 64 Rokytka 29 lůžek N č.p. 12 Cinibulk - Neuland 12 lůžek N č.p. 154 Hostel U mě 18 lůžek N č.p. 170 ubytování Toločko 15 lůžek
<p>Stylová hrázděná hospoda Karoliny Světlé v centru, funkční ještě 1969, vyhořela v 70. letech.</p> <p>Území obce bez zařízení obchodu (prodejna potravin) a služeb. V 70. letech v obci 2 obchody a pojízdná prodejna potravin. V území obce se nenacházejí další zařízení, které v minulosti byly samozřejmostí (pošta), dáno současným stylem života a možnostmi.</p> <p>V objektu fary zrušení keramické dílny, mimo provoz keramická pec.</p> <p>U vodní nádrže zrušení plochy minigolfu, dnes využití zahrady a nového rodinného domu.</p> <p>V minulosti záměr přístavby sálu a sociálního vybavení k objektu muzea betlémů a hostince doložený dokumentací, dnes již nesledováno - pořizovací a provozní náklady, využití.</p> <p>V minulosti záměr k realizaci hřiště v sousedství hostince U Uhlířů, též s využitím cvičiště hasičů, v obci není tradice provozování fotbalu. Vazba na tradici pořádání soutěží v tenisu v současnosti s přerušením, situování tenisového hřiště v sousedství bývalého lomu.</p> <p>Atraktivita spojené s vybavením prostranství v převažujícím rozsahu v území centra i v území obce - volný prostor při silnici pro pořádání tradiční pouti, orloj v původní trafostanici, objekty prodeje suvenýrů, dětského koutku, informačních obecních tabulí a rozcestníků, krytých a nekrytých sezení.</p> <p><u>aktivity obce a místní aktivity</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aktivity SDH " Údolský hasiči "</li> <li>- vydávání občasníku Zpravodaje obecního úřadu</li> </ul>	

- pořádání Údolské poutě, již od r. 1862, poslední víkend v červenci, kulturní program a řemeslný jarmark, kyvadlová doprava historickými autobusy do centra obce
- Vánoční slavnosti - spojení s prvním adventem a Jírovým betlémem (betlém uložen v obecní stodole)
- tradiční Mikulášská besídka pro děti
- pořádání Dětského vánočního karnevalu, tradiční akce - SDH
- sjíždění hor na koloběžkách z vrcholu Ještědu do centra obce
- pálení čarodějnic - lampionový průvod, soukromá aktivita s podporou OÚ
- kulturní setkání seniorů obce - průběžně
- 2 vleky k instalaci "sjezdovka Ski Oudol, údolský lyžařský areál"
- úpravy stop místních běžeckých tratí
- rybolov na místní požární nádrži, povolenky na OÚ
- aktivity obce k úpravám veřejných prostranství, kácení náletových dřevin, k úpravám živých plotů

#### stavební činnost

- založení fondu břidlicové štíty - kupř. opravy Kryštofovo Údolí č.p. 63 a č.p. 72, Novina č.p. 162, zajištění kompletní fotodokumentace štítů (břidlice byla těžena v místních lomech)
- odstranění povodňových škod, činnost po povodni 2010
- opravy mostů přes Údolský potok, rekonstrukce mostu u Údolanky, nový most U Antošů, vjezd na parkoviště U Kryštofa, most k nádraží, dva propustky v Novině, mostek u Elstnerů, lávka k hostinci U Kryštofa, klenutý mostek k č. p. 17
- úpravy koryt Údolského potoka a Vlčího potoka
- úpravy silnice k Chrastavě (2013) a k Machnínu (2014)
- čerpací stanice č. 4 Pila z r. 1902, destrukce objektu po r. 1989, obnova 2008 - 12
- dlážděný chodník ke kostelu, odstranění sloupů a přeložka elektrického vedené NN, s částečným vedením v zemi včetně realizace veřejného osvětlení

#### Širší vztahy dopravní a technické infrastruktury

Vazby Kryštofovo Údolí z hlediska širších vztahů na okolní strukturu osídlení vedeními a trasami dopravní a technické infrastruktury.

##### Překryvné údaje dopravní infrastruktury

průběh tras silnice II. a III. třídy, místní a účelové komunikace  
železnice, trať č. 086 Liberec - Česká Lípa

Obec s přihlédnutím k poloze a přítomnosti silnic a železnice s optimálními dopravními vazbami na Liberec (městská autobusová hromadná doprava), s dalšími vazbami na Chrastavu, Machnín a Křižany.

##### Překryvné údaje technické infrastruktury

průběh vedení dálkový vodovod a zásobování vodou z Liberce  
VN 35 kV vedení s vazbou na RZ Jeřmanice a RZ Hamr  
vedení kabelů komunikačního vedení Telefonica O2 a datového kabelu ČD  
telematika

#### Širší vztahy ÚSES

##### nadregionální ÚSES

Z hlediska širších vztahů se zahrnují do řešení dokumentace průběhy nadregionálních biokoridorů

- K 19 MB s průběhem v poloze západně od Noviny, přes Kaliště, Rozsochu, jižně Andělské Hory ve směru k Roimundu
- K 19 H s průběhem ve směru od Ještědu k Černé Hoře


##### regionální ÚSES

- RC 387 v prostoru při hranici území obce jižně Hamrštejna
- RC 1271 v prostoru při hranici území obce východně Dlouhé hory
- RC 1272 v prostoru severního svahu Vápenný

##### lokální ÚSES

---

Z hlediska širších vztahů se zahrnují do řešení dokumentace lokální biocentra a průběhy lokálních biokoridorů situovaných za hranicí území obce.



**E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ****E.1 VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU****Stanoviska (dotčené orgány)**

<b>1.</b>	<b>CJ</b>	<b>MML:</b>	<b>Odbor životního prostředí MML</b>
	<b>ZP/Pi/056974/14-SZ</b>		

**Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma.

Tato problematika

**Požaduje:**

- 1) Lokalita č. 2 - Za účelem ochrany krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona a související ochrany a zachování stávajícího charakteru rozvolněné venkovské zástavby a dále z důvodu ochrany vodního toku a jeho doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona, požaduje dohodnout regulativy tuto plochu určenou pro 1 RD (lokalita za viaduktem).  
→ B23 vymezena zastavitelná plocha na p.č.430/2 za viaduktem k.ú.N, v jižní části pozemku pro 1 RD.
- 2) Lokalita č. 4 - z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality (problematika přístupu na lokalitu, vzhledem k svažitosti terénu lze předpokládat terénní úpravy apod.)  
→ B30 - k.ú.N p.č.149/5 nad tunelem na Novině, návrh 1 RD, v části pozemku při stávajícím RD č.p.106.
- 3) Dohodnout regulativy pro lokalitu č. 5.  
→ Pozemek p.č.26/1 k.ú.KÚ pod oplocením se stávajícím RD č.p.21, zahrnuje se do zastavěného území.
- 4) U lokality 6.1 vymežit pouze část navazující na stávající zástavbu a s ohledem na vodoteč.  
Lokalitu lze akceptovat s tím, že z důvodu ochrany vodního toku (Selského potoka) a jeho doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona, bude dohodnut regulativ pro tuto plochu (nezastavitelný pas podél toku). Dále z důvodu zachování struktury stávající venkovské zástavby za účelem ochrany krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona bude dohodnut rozsah lokality v návaznosti na stávající historické objekty. pozemek p.č.26/1 k.ú.KÚ pod oplocením se stávajícím RD č.p.21, zahrnuje se do zastavěného území  
→ Doplněno do kapitoly c2) u 6.1 (B4) zachování volného pruhu u potoka 6 m; u č. 2 (B23) vymezena zastavitelná plocha na p.č.430/2 za viaduktem k.ú.N, v jižní části pozemku pro 1 RD.
- 5) Lokalita č. 8 - Jedná se o krajinářsky cenné lokality na okraji zástavby. Pozemky jsou součástí ucelené plochy luk a orné půdy. Navržený záměr by znamenal rozšiřování zástavby do volné krajiny, které je na území Přírodního parku nežádoucí. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona OOP požaduje lokalitu do návrhu UP již nezpracovávat.  
→ Plocha vypuštěna.
- 6) Lokalita č. 9 - Lokalitu je třeba prověřit, jedná se o podmáčené pozemky bud' s drobnými přítoky Rokytky nebo meliorační rýhy, dle nálezoové databáze AOPK s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin (Carex davalliana, Platanthera chloranta). Pokud bude tento výskyt potvrzen nelze se záměrem souhlasit z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů ve smyslu ustanovení § 49 zákona.  
→ B29 vymezena pouze částečně u stávající stavby RD ke stávajícímu RD na st.p. 11 k.ú. N.



- 7) Lokalita č. 11 - Pozemky jsou součástí nivy potoka Rokytky, s doprovodným porostem vzrostlých dřevin. Realizace navržených objektů by si vyžádala zřízení nové přístupové cesty, terénní úpravy na pozemcích apod. Z důvodu ochrany vodního toku a jeho doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona požadujeme lokalitu do návrhu UP již nezapracovávat.
- Plocha byla ze zadání vypuštěna, v průběhu jednání byla vymezena zastavitelná plocha pro 1 RD na pozemku parc. č. 66/2.
- 8) Lokalita č. 12 - Pozemky jsou součástí nivy potoka Rokytky, s doprovodným porostem dřevin. Realizace navržených objektů by si vyžádala zřízení nové přístupové cesty, terénní úpravy na pozemku apod. Z důvodu ochrany vodního toku a jeho doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona požadujeme lokalitu do návrhu UP již nezapracovávat.
- Plocha byla vypuštěna.
- 9) Provéřit navrhovanou lokalitu č. 13 a 19 z hlediska možnosti přístupu, aby nebylo narušeno VKP
- Plochy vypuštěny.
- 10) Lokalita č. 15 - Jedná se o lokalitu navrženou zcela mimo urbanistickou strukturu zástavby. Jedná se o přechodový pozemek mezi zástavbou a lesním porostem. Tyto pozemky jsou důležité z důvodu existence ekotonových společenstev, vyznačujících se výrazně vyšší biodiverzitou. Pozemek je zároveň součástí prvku USES - lokálního biokoridoru. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Z výše popsanych důvodů požadujeme lokalitu do návrhu UP již nezapracovávat.
- Plocha byla vypuštěna.
- 11) Lokalita č. 16 - Pozemek je údolnicí s pravostranným přítokem potoka "Od Vlčích jam", s bohatým doprovodným porostem vzrostlých dřevin a vlhkomilných společenstev. Dle nálezoové databáze AOPK se na pozemku nachází zvláště chráněný druh (*Dactylorhiza majalis*). Z důvodu ochrany vodního toku, nivy a doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona souhlasit a z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů ve smyslu ustanovení § 49 zákona požadujeme lokalitu do návrhu UP již nezapracovávat.
- B13 vymezena v návaznosti na z.ú., návrh 1 RD, později vypuštěna.
- 12) Lokalita č. 17 - Plocha pozemku se dostává na terénní hranu a vymyká se tak struktuře stávající zástavby. Pohledově bude objekt RD vytvářet předsunutou dominantu, která se bude uplatňovat z hlavní pohledové osy - silnice procházející Kryštofovým Údolím. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona je třeba lokalitu prověřit a dohodnout podmínky, případně možný rozsah změny, event. vyloučit lokalitu z dalšího projednávání.
- B16 k.ú.KÚ p.č.962/1,973/3 nad penzionem Eva, sousedství zastavěného území, návrh 1 RD, po SJ vypuštěno.

### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.

- 1) Vycházet z PRVKLK, PHP a Plánu povodí Ohře a Dolního Labe.

- 2) **Zásobování vodou** – požadujeme podmínit výstavbu ve vymezených zastavitelných plochách zajištěním zásobování vodou s ohledem na zlepšení stavu útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním.

→ K.Ú. - Koncepce zásobování vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu; Návrh na rozšíření vodovodní sítě, doplnění dílčích úseků vodovodů. Novina - V území není vybudován veřejný vodovod. Navrhuje se i nadále individuální zásobování pitnou vodou pomocí studní nebo z vlastních vodovodů.

Požadujeme zajistit ochranu vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny – zajistit plochy pro vsakování srážkových vod do vod podzemních, aby nedocházelo k poklesům hladin podzemní vody a nedošlo k ohrožení zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

→ Řešení stávajícím způsobem pomocí zatrubněných úseků dešťové kanalizace, příkopů a propustků do místních vodotečí s preferencí lokálního vsakování do terénu a minimalizace zatrubněných úseků kanalizace.

- 3) **Odkanalizování** – bude řešeno individuálně pomocí DČOV (výjimečně do podzemních vod, prověřit možnost odvádění přečištěných vod do vodního toku)

→ Kanalizace pro veřejnou potřebu odvádění odpadních vod není v území vybudována, v územním plánu se nenavrhuje. Vzhledem k malému počtu trvalých obyvatel a většímu zastoupení rekreačního obyvatelstva by byl kanalizační systém po převážnou část roku nevytížený.

Navrhuje se decentralizovaná lokální likvidace a čištění odpadních vod, (bezodtokové jímky s následným vyvážením odpadních vod na kapacitní ČOV, místní ČOV, domovní - malé ČOV).

### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.

### **Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Bez připomínek.

### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

- 1) Požadujeme doplnění následující formulace: *„Případné umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa v budoucnu bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů podle ustanovení (§ 14 odst. 2 lesního zákona). Při posuzování žádostí o vydání těchto souhlasů orgán státní správy lesů dbá především toho, aby nedocházelo k umístování staveb trvalého charakteru do blízkosti lesních pozemků ve vzdálenosti, která není dostatečná k minimalizaci rizika negativního střetu se zájmy chráněnými lesním zákonem, tj. nežádoucí omezení dopravní obslužnosti a přístupnosti lesa, nežádoucí interakce mezi stavbou a blízkým lesním porostem apod. Bezpečná odstupová vzdálenost je obvykle dána výškou lesního porostu v mytním věku (absolutní výšková bonita) upravenou s ohledem na podmínky konkrétní lokality (terénní poměry, stav porostního okraje, stávající zástavba atd.) **To se týká především lokalit č. 4, 6.1, 8, 9, 12, 15, 16, 17.** „*

→ Zanesení nezastavitelného pásma u zastavitelných ploch pro bydlení v sousedství lesních pozemků o šíři u lokalit č. 4 (B30) - 15 m (úzký cípek lesa); č. 9 (B29), č. 16 (B13) – byla v průběhu projednání vypuštěna, B25, B26 - 24 m; č. 17 (B16) – byla v průběhu projednání vypuštěna, B 3 - byla v průběhu projednání vypuštěna, B 4 - 30 m (strmější svah); B 29 - 30

<p>m, B 21 - 35 m (dle sousední zástavby) Plocha č. 8, 12, 15 vypuštěna.</p> <p>2) Vypustit lokalitu č. 15 (pozemek mezi dvěma lesními porosty, nelze na pozemku umístit jakoukoli stavbu) → Lokalita vypuštěna.</p>
<p><b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b> <b>Magistrát města Liberce</b> jako dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. Bez připomínek.</p>
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.</p> <p>- Doplnit do A1): „Provéřit nutnost a možnost rozvoje zastavěného území výhradně v prolukách a v návaznosti na zastavěné území v souladu s ochranou kvality životního prostředí v obci a v souladu s podmínkami ochrany kulturních hodnot v území. ÚP musí respektovat chráněné území VPZ, NKP a jejich prostředí, historické a architektonicky hodnotné stavby a další jevy s kulturní hodnotou.“ → Doplněno na str. 5 Zadání.</p> <p>- Doplnit do Hodnoty: „řešené území obce se nachází na území s archeologickými nálezy.“ → Doplněno na str. 5 Zadání</p> <p>- Rozvojové lokality č. 5, 6.1, 11, 13, 14.2, 16, 17, 19 se nacházejí ve VPZ a vztahují se na ně podmínky ochrany VPZ. Lokalita č. 5 je i v prostředí kulturní památky domu č. p. 21. → Plocha č. 5, 13, 14.2, 19 nenavrhovány. Návrh str. 20 - V území památkové zóny se klade důraz k provádění stavby, změně stavby, k terénním úpravám, k umístění nebo odstranění zařízení, k odstranění stavby, k úpravám dřevin nebo k údržovacím pracím na nemovitosti.</p> <p>- Podmínkám ochrany VZP neodpovídají lokality č. 5, 6.1, 13, 14.2, 16, 17, 19 – narušení rozvolněné urbanistické struktury ulicového typu a nevhodného zásahu do historicky vzniklé krajiny - doporučené vypustit. → Plocha č. 5, 13, 14.2, 19 nenavrhovány. N 6.1 (B4) k.ú.KÚ p.č.1446/1,1446/2 dolní konec zástavby při přítoku do Údolního potoka, návrh 1 RD; N 16 (B13) k.ú.KÚ p.č.726/1, u koupaliště, návrh 1 RD – byla v průběhu projednání vypuštěna; N 17 (B16) k.ú.KÚ p.č.962/1,973/3 nad penzionem Eva, sousedství zastavěného území, návrh 1 RD – byla v průběhu projednání vypuštěna.</p> <p>- Zástavba lokality č. 11 bude respektovat půdorysné stopy původních objektů. → Plocha č. 11 vypuštěna ze zadání. V průběhu jednání byla vymezena na místě původního objektu B34.</p> <p>- Provéřit přebírané lokality s původního ÚP (byl schválen dříve než byla vyhlášena VPZ) s podmínkami ochrany území VPZ. → Prověřeno v ÚP, některé plochy byly vypuštěny (viz kapitola E.2. tohoto odůvodnění)</p>
<p><b>2</b> <b>Odbor dopravy MML</b></p>
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádril se.</b></p>
<p><b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b></p>

<b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují.		
<b>3</b>	<b>Č.j.:KHSLB 06187/2014</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<p><b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>  <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.          Bez připomínek.</p>		
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>  <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví.  <b>Souhlas s podmínkou:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) V územním plánu Kryštofovo Údolí respektovat hygienické limity hluku a vibrací a vytvořit podmínky pro řešení hlučnosti z dopravy železnici a na pozemních komunikacích.          → Řešeno v návrhu kapitola f2) str. 18.</li> <li>2) Vytvořit základ urbanistického řešení hlučnosti v návrhových plochách pro bydlení hraničících s plochami průmyslových zón a s ostatními plochami pro výrobu          → Plochy pro výrobu nejsou na území obce vymezovány.</li> <li>3) U záměrů č. 2, 12 je nutné v závazné části uvést: „ Při umístování staveb pro bydlení v obci Kryštofovo Údolí bude v rámci územních řízení nutné měřením hluku prokázat nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu železnice v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb a budoucích chráněných venkovních prostorech.“          → Požadavek doplněn do zadání str. 7, návrh kapitola f2) str. 18.</li> <li>4) Územní plán zpracovat v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje – doplnit odkaz          → Doplněno do zadání str. 13; návrh kapitola d), str. 8.</li> </ol>		
<b>4</b>		<b>Státní pozemkový úřad</b>
<p><b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>  <b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<b>5</b>	<b>20818/ENV/14</b>	<b>315/540/14</b> <b>29/542/14</b>
<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>		
<b>6</b>	<b>Č.j. HSLI-814-3/KŘ-P-PRE2-2014</b>	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b>		

<p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.</p> <p><b>Souhlas s podmínkou</b> Zpracovat „Požadavky civilní ochrany obce“ dle § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. (body a – i) → <a href="#">Doplněno do Zadání str. 11, odůvodnění ÚP str. 18.</a></p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.</p> <p><b>Souhlas s podmínkou</b> Pozemní komunikace budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy. → <a href="#">Doplněno do Zadání str. 11, odůvodnění ÚP str. 18.</a></p>		
7	MOCR 9416-2/2014-6440	Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa (vyjádřila se pouze Agentura logistiky Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové)
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b> <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Na území obce zasahuje ochranné pásmo komunikačního vedení, které návrh ÚP neovlivňuje.</p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
8		Ministerstvo zdravotnictví
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b> <b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>		
9	Č. j. SBS 08613/2014	Obvodní báňský úřad v Liberci
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b> <b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. <b>Bez připomínek.</b></p>		
10		Krajská veterinární správa
<p><b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b> <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro</p>		



veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření		
<b>11</b>	<b>895/12/51.103/Če</b>	<b>Státní energetická inspekce</b>
<p><b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>  <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení.  <b>Bez připomínek</b></p>		
<b>12</b>	<b>KULK 21553/2014</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<p><b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.  <b>Z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast:</b>  Návrh Zadání nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Na území obce Kryštofovo Údolí leží evropsky významná lokalita Rokyta, CZ 0513251, určená k ochraně vranky obecné (část Údolského potoka). Podle Zadání se však nepředpokládá rozvoj obce, který by byl v kolizi s plošným vymezením EVL či s předmětem ochrany v této EVL. Předpokládané, blíže nevymezené, řešení protipovodňové ochrany obce pak také bude existenci EVL respektovat. Lze proto negativní vliv na tuto EVL i celou soustavu NATURA 2000 vyloučit.</p>		
<b>13</b>	<b>KULK 26470/2014</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<p><b>Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí:</b>  <b>K návrhu Zadání územního plánu Kryštofovo Údolí</b> na základě jeho obsahu a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, <b>neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</b> Předmětem zadání je změna funkčního využití na 19 lokalitách pro výstavbu rodinných nebo rekreačních domů. Dotčené orgány státní správy na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevnasly zásadní připomínky. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.</p>		
<b>14</b>	<b>OÚPSŘ/107/2014/OÚP</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází vesnická památková zóna Kryštofovo Údolí, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu, a proto jsme v této věci dotčeným orgánem. Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh Zadání ÚP a dokumentace je velice všeobecná, budou případné připomínky uplatněny až k dalšímu stupni dokumentace, která bude podrobnější. Vzhledem k tomu nemáme k návrhu Zadání ÚP Kryštofovo Údolí žádné připomínky.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pokud budou navrhovány zábory PUPFL → vypracovat tabulkový a grafický přehled s uvedením účelu, výměry a charakteru záboru.</li> </ul> <p>→ <a href="#">Zábory nejsou navrhovány.</a></p>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.  Dohodnout rozsah lokalit:  Plocha č. 8 – návrhem lokality dochází k zásadnímu zásahu do tohoto pozemku, který je současně jedinou ucelenou plochou ZPF v tomto konkrétním území. Zájmem ochrany ZPF je dohodnout</p>		

rozsah záboru ZPF, případně její vypuštění z návrhu ÚP.

→ Plocha byla vypuštěna.

Plocha č. 9 – na pozemku se vyskytuje vodoteč. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu dohodnout (vymezit zastavitelnou plochu) z důvodu dodržení zásad ochrany ZPF uvedených v § 4 zákona o ochraně ZPF. Zájmem ochrany ZPF je navrhnout plochu tak, aby její následnou zástavbou nebyly negativně ovlivněny hydrologické a odtokové poměry daného území.

→ Plocha 9 (B29) vymezena pouze částečně u stávající stavby RD ke stávajícímu RD na st.p. 11 k.ú. N.

Plocha č. 11 – lokalita nedostupná ze stávající cestní sítě, navržená v inundačním území. Není dodržena zásada § 4 o ochraně ZPF. Zájmem ochrany ZPF je minimalizovat návrhy zastavitelných ploch před zásahy do hydrologických a odtokových poměrů v daném území následnou zástavbou.

→ Plocha ze zadání vypuštěna, v průběhu jednání byla vymezena zastavitelná plocha pro 1 RD na pozemku parc. č. 66/2.

Plochy č. 13 a 19 – zastavitelné plochy jsou navrhovány ve svažitém terénu. V těchto případech by si jejich zastavění vyžádalo rozsáhlé terénní úpravy nejen pro konkrétní objekty ale i pro jejich zpřístupnění. Proto orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout rozsah dotčení záborů ZPF.

→ N13 k.ú. KÚ p.č.768/12,770/4 u koupaliště, v sousedství příkop a vysoká mez s doprovodnou zelení, souvislý strmý terén, bez možnosti přímého dopravního přístupu na pozemek, situování objektu RD by vyvolalo značné terénní úpravy, neodpovídá situování zástavby v okolí; N19 k.ú.KÚ p.č.768/11,768/11 u koupaliště, údaje viz N13, pouze návrh 2 RD v horní části stráně.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Provéřit možnost jiného druhu vytápění než tuhá paliva, především pak možnost využití obnovitelných zdrojů energie, prověřit možnost posílení kapacity místních trafostanic.

→ Doplněno do zadání str. 10, Odůvodnění str. 16.

#### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Požadujeme z návrhu zadání ÚP vyloučit lokality č. 8 a 15, které jsou v rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona na území přírodního parku Ještěd (dále jen PP). Plochy jsou ve volné krajině, nežádoucím způsobem rozšiřují zastavěné území obce a zvyšují zastavěnost v cenných partiích PP. S ohledem na nutnost ochrany toku Údolského potoka a jeho nivy pak požadujeme vypustit z návrhu lokalitu č. 11 a lokalitu č. 12, kde je případná zástavba možná jen za podmínky budování zcela nového přístupu přes potok. V návrhu ÚP je nezbytné prioritně ctít ochranu Údolského potoka, především z důvodu jeho zařazení mezi evropsky významné lokality. Výstavba nových domů v jeho nivě či budování mostních objektů s nezbytným opevněním toku lze proto považovat za nežádoucí záměry. U ostatních lokalit na území PP, konkrétně u lokalit č. 4, 9, 19, 13 a 16 požadujeme jejich rozsah dohodnout.

→ Vypuštěny lokality č. 8, 15, 11, 12; N 4 (B30) - k.ú.N p.č.149/5 nad tunelem na Novině, návrh 1 RD, v části pozemku při stávajícím RD č.p.106, N 9 (B29) vymezena pouze částečně u stávající stavby RD ke stávajícímu RD na st.p. 11 k.ú. N; N13 k.ú. KÚ p.č.768/12,770/4 u koupaliště, v sousedství příkop a vysoká mez s doprovodnou zelení, souvislý strmý terén, bez možnosti přímého dopravního přístupu na pozemek, situování objektu RD by vyvolalo značné terénní úpravy, neodpovídá situování zástavby v okolí; N19 k.ú.KÚ p.č.768/11,768/11 u koupaliště, údaje viz N13, pouze návrh 2 RD v horní části stráně.; N 16 (B13) k.ú.KÚ p.č.726/1, u koupaliště, návrh 1 RD – byla v průběhu projednání vypuštěna.

**Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Požaduje doplnit následující požadavky.

- 1) U hlavních silničních průtahů obcí (II/593) vymezit v ÚP prostory pro výstavbu místních komunikací pro nemotorovou dopravu, zejména se jedná o chodníky a cyklostezky.  
→ Vymezeny prostoru pro pěši v centru obce jako veřejně prospěšné stavby.
- 2) Respektovat „Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy. Konkrétně se jedná o silnici II/593, silnice III/2784, III/27247– návrhová kategoriální šířka S 7,5/60;  
→ Doplněno do zadání str. 9, Odůvodnění ÚP str. 12.
- 3) Požaduje zpracovat do textové části návrhu ÚPD pro nově navržené lokality následující článek:  
„*Hluk z dopravy*  
*Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže v nově navržených plochách v blízkosti železniční tratě a silnic II. a III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po železniční trati a silnicích II. a III. třídy, učini tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohli být ohrožené hlukem z železniční tratě a ze silnic II. a III. třídy, nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné železniční trati a silnicích II. a III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.*“  
→ Odůvodnění str. 14.
- 4) Doporučuje sladit návrhy cyklostezek se zpracovaným Registrem cyklotras a cyklokoridorů Libereckého kraje. Zařadit mezi veřejně prospěšné stavby ty vrstvy ÚP, které řeší dopravní infrastrukturu včetně cyklistické dopravy.  
→ Zadání str. 9, Řešeno v ÚP.

24

**Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií. **Bez připomínek.**

**Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)**

Požaduje při zpracování ÚP důkladně prověřit možnosti protipovodňových opatření vyplývajících ze zásady Z29 ZÚR LK

→ Řešeno v návrhu ÚP (kapitola c2 str.9, kapitola f2) str. 24, kapitola g2) str. 25).

16 MPO14563/14/31100

Ministerstvo průmyslu a obchodu

**Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Požadují respektovat výhradní ložisko Kryštofovo Údolí a jeho CHLÚ

→ Zadání str. 13, Odůvodnění ÚP.

17

Ministerstvo dopravy

**Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Požadavky neuplatnil.

**Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Požadavky neuplatnil.

**Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné



zákonem a nevydává stanovisko.

**Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**18**

**Ministerstvo kultury**

**Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Ministerstvo kultury** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.

## E.2 SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Dokumentace územního plánu byla vypracována v souladu s požadavky a s celkovou koncepcí vycházející ze zadání.

Pořízení dokumentace jako základní nástroj pro uspořádání území, nabídku ploch pro rozvoj obce, uspořádání funkčních ploch.

### Požadavky vyplývající z PÚR ČR, ZÚR LK, z dalších širších vztahů

- zohlednění a respektování požadavků obecně definovaných republikových priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území, zahrnutí do územního plánu údajů z krajské dokumentace ZÚR LK a širších vztahů území

### Požadavky pro řešení obce vyplývající z územně analytických podkladů

- upřesnění údajů sledovaných jevů ÚAP ORP Liberec, do územního plánu zahrnutý sledované jevy dle přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. v platném znění

### - územně analytické podklady ORP Liberec, týkající se obce Kryštofovo Údolí

(údaje projektanta ÚP Kryštofovo Údolí z 16. 12. 2014)

#### záměry místního významu

TI.68-70 návrh kanalizace pro veřejnou potřebu, čerpací stanice odpadních vod a dvou ČOV - Kryštofovo Údolí

- není dále sledováno, dle krajské dokumentace PRVKLK (plánu rozvoje vodovodů a kanalizací) není v obci veřejná kanalizace, uvažuje se s individuální likvidací a čištěním odpadních vod, (bezodtokové jímky, domovní - malé ČOV); v území rozptýlené zástavby vybudování kanalizace je ekonomicky problémové

TI.71 návrh vodovodu pro veřejnou potřebu - Novina

- dle krajské dokumentace PRVKLK se uvažuje s individuálním zásobováním vodou; v území rozptýlené zástavby nedojde k výraznému nárůstu spotřeby pitné vody

OV.66 vybudování MŠ v chatě Skrblík (Kryštofovo Údolí č.p. 70)

- soukromý objekt s využíváním pro ubytování, využití pro MŠ se nesleduje; dnes provoz MŠ v 1. patře domu č. p. 76 (v přízemí kavárna U Ježka), pro pohyb dětí využití sousedního pozemku

RP.52, návrh ploch pro OV

- i nadále se sleduje, 2 plochy ve vlastnictví obce v centru a u penzionu U Uhlířů; záměr k využití - plocha občanského vybavení (hřiště, cvičiště hasičů, klubovna), objekty zařízení (nová MŠ, klubovna, obchod smíšeného zboží s drobným prodejem...)

RP.53 plocha zemědělské výroby, na pozemku dráhy u železniční zastávky

- návrh na zrušení záměru platného ÚP, nepotvrzena aktivita k realizaci

RP.53 plochy drobné výroby v dolní části obce

- návrh na zrušení záměru platného ÚP, dnes v území požadavky na plochy bydlení, nesouhlas z hlediska zájmů památkové péče se zástavbou v území; souhrnné vyjádření MM

Liberec, OŽP, z 10. 8. 2015

návrh na registraci VKP

- registrace významného krajinného prvku lipová alej u zastávky dráhy, záměr rozšířen na registraci VKP buk a javory u zastávky autobusu v dolní části obce

### **záměry nadmístního významu**

D28 železniční koridor Liberec - Hrádek n. N.

- v severním cípu území obce Kryštofovo Údolí

D16 koridor pro stavbu silnice III/2784 v místě Ještědského hřbetu

- tunelový úsek silnice, cípek území obce zasahuje koridor v místě Výpřeže

D42 multifunkční turistický koridor - Nová Hřebenovka (jižní větev)

- zřetelný průběh územím obce - hranice s Křižany, po silnici II/ 592 (návrh KÚ na přeřazení do silnic III. tř.), křižovatka k vodní nádrži, podél Vlčího potoka Lesním dolem

MN P E3 multifunkční turistický koridor - Istanbul - mys Sv. Vincent

- v jižní části území obce

NR2 nadregionální cyklokoridor - Nová Hřebenovka jih

- v území obce viz koridor D 42

P09 protipovodňová opatření Lužická Nisa

- záplavové území nezasahuje do zastavěného území ani zastavitelných ploch v území obce Kryštofovo Údolí

P42 protipovodňová opatření Údolský potok

- požadavek obce na stanovení záplavového území Údolského potoka ze strany vodohospodářského orgánu jako limit pro využití příslušného území, pro celé území vymezen krajskou dokumentací ZÚR LK koridor (P42 - koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi); K dispozici je pouze Povodňový portál LK - povodeň 2010 - s údaji rozlivu + obrysu rozlivu, územní plán vymezuje dílčí území s rozlivem a zadržováním vody

### **problémy k řešení v ÚPD (územně plánovací dokumentaci)**

#### **závady dopravní**

KU\_ZD\_1-4 oddělený prostor určený pro pěší podél silnice II/ 592 (návrh KÚ na přeřazení silnice do silnic III. tř.)

- záměr k realizaci ze strany obce

KU\_ZD\_5 parkoviště

- vyhovující kapacitní plocha pro parkování vozidel v centru (s vymezením veřejného prostranství); záměr ke zřízení odstavné parkovací plochy v dolní části obce při objektu zrušené čerpací stanice a to s využitím v době konání kulturních a společenských akcí obce
- parkoviště u objektů penzionů, restaurací a kaváren řešeny při těchto objektech
- parkoviště u pracovních aktivit, v území obce nejsou plochy výroby a služeb zastoupeny

#### **závady veřejné infrastruktury**

KU\_ZVI\_1 absence základního občanského vybavení

- dnes provoz MŠ v 1. patře domu č. p. 76 (v přízemí kavárna U Ježka), pro pohyb dětí využití sousedního pozemku - viz údaj u bodu OV. 66; doporučuje se i nadále sledovat realizaci objektu (objekt nové MŠ, obchodu, klubovny...)

KU\_ZVI\_2 kapacita trafostanic pro vytápění elektřinou

- vhodné rozmístění trafostanic v území, problematika zvýšení kapacity příslušné trafostanice dle posouzení konfigurace sítě NN vedení

KU\_ZVI\_3 absence veřejného vodovodu na Novině

- problematika rozptýleného osídlení - viz údaj u bodu TI. 71

KU\_ZVI\_4 špatné internetové připojení, slabý signál mobilních operátorů

- problematika situování zástavby v hlubokém údolí
- proběhla realizace základnové stanice T - Mobile Czech Republic a.s. na Kostelním vrchu

#### **závady hygienické**

KU\_ZVH\_1 nedůsledná likvidace splaškových vod

- problematika trvá, řešení jednotlivými způsoby individuálním způsobem, viz údaj bodu TI.68-70

#### problémy a rizika

KU\_P\_1 vesnická památková zóna - požadavky na stavební činnost  
likvidace splaškových vod - nesleduje se vybudování kanalizace a ČOV, viz předchozí údaje

#### střety

Zz\_6-10 protipovodňová opatření a střet zastavitelných ploch s koridorem protipovodňových opatření vymezených v ZÚR LK 2011

- problematika trvá, viz údaj bodu P42, v územním plánu vymezení území s rozlivem a zadržováním vody

ZLh\_45 ochranné pásmo vodního zdroje

- při Údolském potoce v místě bývalé čerpací stanice původní záměr stáčírny vody, dnes záměr k využití odstavného parkoviště, původně ochranné pásmo 2. stupně, nekoliduje se záměrem

ZLh\_46-48 ochranné pásmo hřbitova

- nedochází ke střetu s navrhovanými zastavitelnými plochami v okolí hřbitova (možnost zástavby i v OP 100m)

### ÚPNSÚ Kryštofovo Údolí 2003

#### - v ÚPNSÚ navrhované zastavitelné plochy, dále navrhované

Pozn. číslo v závorce značí lokalitu dle ÚPNSÚ z roku 2003

B5 (6)	k.ú.KÚ p.č.267/1,267/7,267/8 v blízkosti dolní cesty k železniční zastávce Kryštofovo Údolí, návrh 1 RD
B8 (9)	k.ú.KÚ p.č.215/4,218/1,227/2 severně od kostela, návrh 2 RD
B9 (12 dolní část)	k.ú.KÚ p.č.1123/12,1123/14 severně od kostela, návrh 1 RD, výstavba zahájena
B10 (12 horní část)	k.ú.KÚ p.č.1123/17, 1123/18 návrh 1 RD
B15 (18)	k.ú. KÚ p.č.768/13,768/14 nad vodní nádrží, návrh 2 RD v proluce zástavby
B17 (část 42)	k.ú. KÚ p.č.1018/5 u penzionu Údolanka, návrh 1 RD, dále přes pozemek p.č.1018/3 zajištění jediného přístupu k pozemkům pod tratí
B18 (23)	k.ú.KÚ p.č.78/1,78/5 proti penzionu Údolanka, návrh 1 RD
B20 (část 43)	k.ú.N p.č.17/4,17/5 u penzionu Toločko, nová parcelace katastru, návrh 1 RD
B21 (část 27)	k.ú.N p.č.8/2 (bez 8/1) nad penzionem Toločko, návrh 1 RD
B22 (část 29)	k.ú.N p.č.387/1 pod viaduktem, návrh 1 RD
B24 (část 34)	k.ú.N p.č. 637 za viaduktem, návrh 1 RD
B25 (35)	k.ú.N p.č.475 za viaduktem, návrh 1 RD
B26 (36)	k.ú.N p.č.479/1,479/3 za viaduktem, návrh 1 RD
B27 (část 32)	k.ú.N p.č.57/1 u tunelu v Novině proběhla realizace RD, návrh 1 RD naproti RD č.p.157
B28 (31)	k.ú.N p.č.54/1,56/1 u tunelu v Novině, návrh 1 RD
B32 (část 45)	k.ú.N p.č.327/2,327/3,329/1 u tunelu v Novině, vazba na stávající stodolu a stopu po zbořeníšti, návrh 2 RD, související návrh úseku komunikace v trase vyježděné cesty
B34 (22)	k.ú.KÚ p.č.66/2, část 66/1 za Údolským potokem, návrh 1 RD
P	k.ú.KÚ p.č.247 východní okraj obce, návrh k využití objektu zrušené čerpací stanice pro občanské vybavení, návrh odstavné plochy pro osobní automobily (pořádání tradiční poutě)

**- v ÚPNSÚ navrhované zastavitelné plochy, dále zrušené**Pozn. číslo v závorce značí lokalitu dle ÚPNSÚ z roku 2003

- B1 (část 4) k.ú.KÚ p.č.1422/1,1423/2,1440/2 při silnici dolní konec zástavby, oproti okolí východním směrem vyšší niveleta terénu, návrh 3 RD - vypuštěno na základě stanoviska DO – ochrana památkové péče k SJ, následně navráceno usnesením ZO č. 05/16 v pokynech pro zpracování návrhu ÚP, následně vypuštěno v 2. OVP na základě opakovaného stanoviska DO
- B2 (4A) k.ú.KÚ p.č.1442/1 při silnici dolní konec zástavby, pozemek v sousedství stávajícího RD - vypuštěno na základě stanoviska DO – ochrana památkové péče k SJ, následně navráceno usnesením ZO č. 05/16 v pokynech pro zpracování návrhu ÚP, následně vypuštěno v 2. OVP na základě opakovaného stanoviska DO
- B3 (1) k.ú.KÚ p.č.1395/1, 1395/3, 1397 část strmé stráně u lesního pozemku mimo kontakt s komunikací, vypuštěno na základě stanoviska DO – ochrana výhradního ložiska k SJ, následně navráceno usnesením ZO č. 05/16 v pokynech pro zpracování návrhu ÚP, následně vypuštěno v 2. OVP na základě opakovaného stanoviska DO i přes vydané ÚR,
- (2) k.ú.KÚ p.č.1403,1404 při silnici u garáží, snížený zamokřený terén u propustku, navazující strmá stráně, nevhodné k výstavbě RD
- (3) k.ú.KÚ p.č.1399,1419/2 zrušený návrh ČOV, snížený terén, problém záplav dle údaje „Povodňového portálu Lib. kraje“, nesledováno k zástavbě RD
- (část 4) k.ú.KÚ p.č.1419/1,1421/1 při silnici dolní konec zástavby, snížený terén v mezilehlém prostoru Údolního potoka a silnice, nesledováno k zástavbě, problém záplav dle údaje „Povodňového portálu Lib. kraje“
- (5) k.ú.KÚ p.č. 1436/3-8,1439/4,1481/1 nad silnicí dolní konec zástavby, nevhodnost zástavby v místě strmé stráně a okraje lesa, v místě vzrostlých javorů návrh veřejného prostranství
- (7) k.ú.KÚ p.č.278/1,278/2 v blízkosti křižovatky dolní cesty k železniční zastávce Kryštofovo Údolí ponechaný stav zahrad nad domem
- (10) k.ú.KÚ p.č.205/1,205/5, 205/7 severně od kostela, v dolní části nezastavitelná mez, bez dopravního přístupu do vnitrobloku zahrady v horní části z obou stran
- (horní část 12) k.ú.KÚ p.č.1123/1 okrajová vyvýšená poloha, dopravní nepřístupnost, nevhodné pokračování zástavby v tomto prostoru a to již mimo stávající údolní zástavbu
- (12A) k.ú.KÚ p.č.1123/1 viz 12
- (13) k.ú.KÚ p.č.66/1,66/2 stopa po zbořeníšti, bez dopravního přístupu za potokem, problém záplav dle údaje „Povodňového portálu Lib. kraje“
- (16) k.ú.KÚ p.č.29/1,38 severně od penzionu U Uhlířů, viz 1/8
- (17) k.ú.KÚ p.č.168/1,168/9 SZ od koupaliště, inundace, silně zamokřené pozemky
- (část 18) k.ú.KÚ p.č.768/11,768/12 nad koupalištěm, strmá stráně, při komunikaci u koupaliště zarostlá mez a drobná vodoteč omezující přístup k pozemkům, nevhodné plošné zastavění již v okrajové přírodní poloze, návrh RD v sousedství stávající zástavby
- (19) k.ú.KÚ p.č.972/5 nad penzionem Eva, přes pozemek venkovní vedení VN, nelze realizovat RD
- (21) k.ú.KÚ p.č.33/2,42 v sousedství hostince U Uhlířů, dnes již zaniklá komunikace, dopravně nepřístupné, náletová zeleň, při potoce zamokřené pozemky
- (22) k.ú.KÚ vodojem Zimův kopec, záměr zrušen

(25)	k.ú.KÚ p.č.131/1 v sousedství penzionu Údolanka, inundační zamokřený pozemek, problém záplav dle údaje „Povodňového portálu Lib. kraje“
B19 (část 26)	k.ú. KÚ p. č.127/3,127/4 nad penzionem Údolanka, proběhla realizace RD, vypuštěno na základě stanoviska DO památkové péče k SJ
(část 27)	k.ú.N p.č. 8/1 a část p.č. 8/2 nad penzionem Toločko, mimo část pozemků stráně v sousedství lesního pozemku již mimo kontakt se silnicí
(část 29)	k.ú.N p.č.387/6,387/8,387/12 pod viaduktem, dopravně nepřístupné pozemky mimo sousedství místní komunikace, přítomnost potoka s doprovodnou zelení, částečně zamokřené pozemky, problém záplav dle údaje „Povodňového portálu Libereckého kraje“, nevhodná zástavba v blízkosti viaduktu s památkovou ochranou
(30)	k.ú.N p.č.81/1 u tunelu v Novině, zobrazuje se jako zastavěné území k RD č.p.162
(část 32)	k.ú.N p.č.57/1 u tunelu v Novině, proběhla realizace RD v sousedství, návrh dalšího 1 RD pouze v místě dopravního přístupu z komunikace mimo hlubší příkop, další zástavba již limitována ochranným pásmem lesních pozemků
(37)	k.ú.KÚ p.č.865,866 nad koupalištěm, strmá stráň u p.č.866, nevhodná dopravní přístupnost se stoupáním po stávající komunikaci, nevyhovující šířka dopravního prostoru u RD č.p.87
(38)	k.ú.N p.č.513/1,517,518/1 za viaduktem, strmější stráň, limit ochranného pásma lesa, nelze situovat nový RD
(39)	k.ú.KÚ p.č.247, 513/1 východní okraj obce, zrušení záměru stáčírny vody, využití původního objektu čerpací stanice pro občanské vybavení, návrh odstavné plochy pro osobní automobily v případě konání poutě
(40)	k.ú.KÚ p.č.1375 vymezení hřiště u bývalého lomu bez rozšíření plochy
(41)	k.ú.KÚ p.č.513/1 drážní pozemek u železniční zastávky, zrušení záměru farmy
(část 42)	k.ú.KÚ p.č.1010/1,1011/1,1012,1021,1018/3,1018/4 SV od penzionu Údolanka, nevyhovující dopravní přístupnost do území pod chatami, mimo kontakt na stávající komunikace, návrh zastavitelné plochy pro 1 RD pouze na p.č.1018/5, nesouhlasné stanovisko DO památkové péče k návrhu zadání
44	k.ú.N p.č. 382/5,382/9 u penzionu Hostel U mě, nevyhovující prostorové poměry v místě, zrušení návrhu otočky autobusu, ponechání stávající otočky autobusu u penzionu Údolanka
část 45	k.ú.N p.č.329/1,329/2 u tunelu v Novině, návrh zastavitelné plochy pro 2 RD pouze v sousedství stávající stodoly se zachováním rozptýlené zástavby v místě
46 (viz I/10)	k.ú.N p.č.490/4 za viaduktem, malá výměra pozemku, v místě situování přístupu ke stávajícímu RD č.p.26 za potokem, viz změna č.1 ÚPNSÚ

29

#### **- v ÚPNSÚ navrhované zastavitelné plochy, dnes již zastavěné**

8	k.ú.KÚ p.č.1131/4 severně od kostela, proběhla realizace RD, vloženo do katastru
část 10	k.ú.KÚ při komunikaci ke kostelu, proběhla realizace RD
11	k.ú.KÚ před kostelem, zastavěné území s realizací 2 RD č.p.162, 163
část 14	k.ú.KÚ p.č.191/1,314 nad školkou, proběhla realizace RD č.p.169
část 18	k.ú.KÚ p.č.768/13 nad koupalištěm, proběhla realizace 2 RD č.p. 223, 224
část 19	k.ú.KÚ p.č. 965/2,972/4,5,968/2 nad koupalištěm, proběhla realizace RD
část 26	k.ú.KÚ p.č.127/1,332 nad penzionem Údolanka, proběhla realizace RD č.p.183
28	k.ú.N p.č.155,156,398/2 nad penzionem Toločko, proběhla realizace RD č.p.14
30	k.ú.N p.č.81/1 u tunelu v Novině zastavěné území k RD č.p.162
33	k.ú.KÚ p.č.310,522/2 nad penzionem Rokytky, proběhla realizace RD č.p.174

část 34	k.ú.N p.č.636/2 za viaduktem, situování zahrady
část 45	k.ú.N p.č.329/1, st.p.29 za viaduktem, situování stodoly a přístřešku

### **- v ÚPNSÚ zastavěné území v novém ÚP vymezeno jako nezastavěné území**

#### k. ú. Kryštofovo Údolí

1407/2	není zastavěný stavební pozemek, využití trvalý travní porost, ZÚ se vymezuje na sousedním pozemku p.č. 1405/1 který je zastavěným stavebním pozemkem s umístěním RD
341/1	část, 341/3 nejsou zastavěné stavební pozemky, využití trvalý travní porost, ZÚ se vymezuje v hranici pozemku s RD č.p.143, st. 44
1436/3 část,1439/1	nejsou zastavěné stavební pozemky, přes pozemky dopravní přístupnost k pozemkům pod lesem
219/4, 248/2, 248/4,256/2	nejsou zastavěné stavební pozemky, pozemky za potokem a v sousedství potoka, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s umístěním RD
183	není zastavěný stavební pozemek, bez dopravního přístupu z komunikace
627/2	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedním pozemku p.č. 182, který je zastavěným stavebním pozemkem s umístěním RD
174, 168/8	nejsou zastavěné stavební pozemky, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s přítomností ploch pro bydlení
768/2, 768/3, 768/5	nejsou zastavěné stavební pozemky, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích, které jsou zastavěným stavebním pozemkem s přítomností RD
44	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích p.č. 40/1,42 které jsou zastavěným stavebním pozemkem
55/1 část	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na části pozemku s umístěním RD a stodoly
64 část	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na části pozemku s přítomností doplňkové stavby k RD
69 část	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na přilehlé a využívané části pozemku k RD
1022	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedním pozemku, který je zastavěným stavebním pozemkem s přítomností RD
1011/4	není zastavěný stavební pozemek, využití trvalý travní porost, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s přítomností ploch pro bydlení
85/1, 85/2	nejsou zastavěné stavební pozemky, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s přítomností RD

#### k. ú. Novina u Liberce

375, 382/2, 382/15 část	nejsou zastavěné stavební pozemky,
150/1	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedním pozemku který je zastavěným stavebním pozemkem s přítomností RD
153/1	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedním pozemku který je zastavěným stavebním pozemkem s přítomností plochy pro bydlení
203/1část, část203/4,203/5,205,280/1,3	nejsou zastavěné stavební pozemky, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s přítomností ploch pro bydlení
443/2	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích p. č. 445, které jsou zastavěným stavebním pozemkem s přítomností RD
Část 382/2	nejsou zastavěné stavební pozemky,
449/2,457/2	nejsou zastavěné stavební pozemky, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích p.č.447, 457/2
650/4	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s přítomností RD
491,559/2,560/1,556/1	nejsou zastavěné stavební pozemky, ZÚ se vymezuje na sousedních pozemcích s přítomností RD

585/1 část	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na sousedním pozemku s přítomností plochy pro bydlení
573/2 část	není zastavěný stavební pozemek, ZÚ se vymezuje na severní části pozemku, který je zastavěným stavebním pozemkem s přítomností RD

### **Změna č. 1 ÚPNSÚ Kryštofovo Údolí 2006**

#### **- navrhované plochy**

<b>B6 I/6</b>	k. ú. KÚ p. č. 260/1 SV od penzionu Rokytky, dopravní přístupnost z navrhované komunikace, návrh 1 RD, výstavba podmíněna připojením na vodovodní řad
<b>B7 I/5</b>	k. ú. KÚ p. č. 1134/4 při komunikaci SV od kostela, návrh 1 RD

#### **- nenavrhané plochy**

I/3	k.ú.KÚ p.č.1417,1418/1,1418/2 při silnici dolní konec zástavby, strmá stráž
I/4	k.ú.KÚ p.č.1163 dopravně nepřístupný pozemek z komunikace, údolní poloha se sousedstvím Údolního potoka, silné zastoupení doprovodné zeleně potoka
I/6	k.ú.KÚ p.č.260/1 SV od penzionu Rokytky, ve stráni, mimo dopravní přístupnost z komunikace, na pozemku přítomnost mimolesní zeleně
I/7 severní	k.ú.KÚ p.č.24/1,1088/1,1089/1 údolní zamokřená poloha v sousedství Údolního potoka, převážná část plochy se zastoupením mimolesní zeleně
I/7 jižní	k.ú.KÚ p.č.32/2,32/3,32/5,32/6 dnes fyzicky zaniklá přístupová komunikace, limity ochranných pásem lesního pozemku a venkovního vedení VN neumožňují situování objektu RD
I/8 (16)	k.ú.KÚ p.č.29/1,38 severně od penzionu U Uhlířů, ve změně č.1 zrušení zastavitelné plochy
I/9	k.ú.KÚ p.č.1203/1,1203/3,1204 za malým viaduktem, bezprostřední sousedství lesního pozemku s limitem ochranného pásma
I/10 (46)	k.ú.N p.č.490/4 za viaduktem, malá výměra pozemku (490 m <sup>2</sup> ), v místě situování přístupu ke stávajícímu RD č.p.26 za potokem, ve změně č.1 ÚPNSÚ zrušení zastavitelné plochy

31

### **Návrhy do nového ÚP Kryštofovo Údolí**

(dle zadání)

#### **- navrhované plochy**

<b>B4 N6.1</b>	k.ú.KÚ p.č.1446/1,1446/2 dolní konec zástavby při přítoku do Údolního potoka, návrh 1 RD;
<b>B23 N 2</b>	k.ú.N p.č.430/2 za viaduktem, v jižní části pozemku pro 1 RD, mimo ochranné pásmo dráhy
<b>B29 N9</b>	k.ú. N 143/1 pouze příslušenství ke stávajícímu RD na st.p. 11 k.ú. Novina
<b>B30 N 4</b>	k.ú.N p.č.149/5 nad tunelem na Novině, návrh 1 RD, v části pozemku při stávajícím RD č.p.106

#### **- nenavrhané plochy**

návrh	pozemek	k.ú.	požadavek žadatele	odůvodnění
<b>N1</b>	427/1, 411, 408/2	N	stavba RD s chovem ovcí v návaznosti	Neschválen ZO. Pozemek parc. č. 427/1 se nachází v ochranném pásmu celostátní dráhy a při západní hranici pozemku prochází vodoteč - mírně podmáčený.

			na č. p. 45	Na pozemku je dle Zásad územního rozvoje Libereckého kraje vymezen protipovodňový koridor a je zde evidován rozliv povodně z roku 2010. Jedná se o pozemek přiléhající na nemovitou kulturní památku (technickou památku) železničního mostu. Umístění nového RD by mohlo narušit pohled na tuto dominantu obce. Pozemky parc. č. 411, 408/2 jsou velmi svažité a není k nim zajištěn dopravní přístup. Umístění RD by zde bylo nevhodné a velmi problematické - velké terénní úpravy.
<b>N3</b>	1103/3	K	stavba RD	Neschválen ZO. Pozemek se nachází mimo zastavěné území a bez návaznosti na něj. Jednalo by se o rozšiřování zástavby do volné krajiny - louky pod lesním porostem (pozemek je od obce oddělen terénním zlomem a mezí). Vzhledem k poloze pozemku není na území Přírodního parku Ještěd vhodné takovéto rozšiřování zástavby. Pozemek je dotčen elektrickým vedením včetně ochranného pásma a ochranným pásmem hřbitova. Na pozemku je dle ÚAP evidováno místo významného pohledu na sídlo.
<b>N5</b>	26/1	K	stavba RD	Pozemek pod oplocením se stávajícím RD č.p.21, zahrnuje se do zastavěného území.
<b>N6.2</b>	1448	K	stavba RD	Pozemek je velmi svažitý, nachází se v ochranném pásmu lesních pozemků.
<b>N7</b>	1169	K	stavba RD	Neschválen ZO. Jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny. Hranice zástavby by se neměla rozšiřovat jižně od stávající komunikace do luk, které jsou od ní odděleny terénním předělem a neměly by se zastavovat tyto pohledově exponované svahy nacházející se pod lesním porostem. Na pozemku protéká vodní tok.
<b>N8</b>	249/2, 262/1	N	stavba RD	Orgán ochrany přírody a zemědělského půdního fondu požadoval lokalitu vypustit z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin; nachází se v ochranném pásmu lesa.
<b>N9</b>	143/1	N	stavba RD	Nad tunelem na Novině, přes silnici průběh venkovního vedení VN a erosií snížení terénu vyvolává pouze možnost situování objektu RD mimo sousedství se stávajícím RD č.p.163, v přírodním prostoru okolních lesních pozemků a mimolesní zeleně, přítomnost krmelce a pohybu zvěře v místě.
<b>N10</b>	145, 63	K	stavba RD	Neschválen ZO. Pozemek se nachází mezi komunikací a vodním tokem. Jedná se o úzký pruh podél komunikace, kde by bylo obtížné umístit stavbu RD vzhledem k ochraně vodního toku. Pozemek leží v protipovodňovém koridoru a je zde dle územně



				analytických podkladů evidován rozliv povodně roku 2010.
<b>N11</b>	66/1,66/2 , 67 (části parcel 1036/1, 1035/2, 1003/1, 1034/1)	K	stavba 2 RD	Orgán ochrany přírody a zemědělského půdního fondu požadoval lokalitu vypustit z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin. Lokalita je nevhodná, nedostupná k cestní síti, v inundačním území. V průběhu jednání byla vymezena plocha B34 na části pozemku parc. č. 66/2 a části pozemku parc.č. 66/1.
<b>N13</b>	768/12 část ,770/4	K	stavba RD	U koupaliště, v sousedství příkop a vysoká mez s doprovodnou zelení, souvislý strmý terén, bez možnosti přímého dopravního přístupu na pozemek, situování objektu RD by vyvolalo značné terénní úpravy, neodpovídá situování zástavby v okolí.
<b>N 14.1</b>	462/2	K	stavba RD	Neschválen ZO. Rozšiřování zástavy do volné krajiny. Jednalo by o zastavování pohledově exponovaných svahů pod lesními porosty. Zástavba by neměla být rozšiřována mimo stávající hranice zastavěného území.
<b>N 14.2</b>	249/1	K	stavba RD	SV od kostela, nevhodná dopravní přístupnost strmého vedení stávající komunikace p.č.249/6, tvar pozemku p.č.249/1 ve sklonu terénu
<b>N15</b>	751/4	K	stavba rekreačního objektu	Orgán ochrany přírody a zemědělského půdního fondu požadoval lokalitu vypustit z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin. Pozemek se nachází mezi lesními porosty a prochází přes něj lokální biokoridor. Pozemek leží celý v OP lesa, proto je k zástavbě nevhodný. V biokoridorech není výstavba možná.
<b>N16</b>	726/1	K	Stavba RD	Plocha B13 vymezena v návrhu pro SJ, ale na základě stanovisek DO OOP byla vypuštěna - Pozemek je údolnicí s pravostranným přítokem potoka "Od Vlčích jam", s bohatým doprovodným porostem vzrostlých dřevin a vlhkostních společenstev. Dle nálezové databáze AOPK se na pozemku nachází zvláště chráněný druh (Dactylorhiza majalis). Z důvodu ochrany vodního toku, nivy a doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozováním a ničením požadoval dotčený orgán lokalitu do návrhu UP nezpracovávat.
<b>N17</b>	962/1, 973/3	K	Stavba RD	Plocha B16 vymezena v návrhu pro SJ, ale na základě stanovisek DO památkové péče byla vypuštěna.
<b>N18</b>	522/1	K	stavba RD	Neschválen ZO. Pozemek je velmi svažité. Umístění RD by vyžadovalo velké terénní úpravy. Jednalo by se o

				rozdělení zástavby do volné krajiny - pohledově exponované svahy pod lesním porostem.
<b>N19</b>	768/11 část,	K	stavba RD	U koupaliště, údaje viz N13, pouze návrh 2 RD v horní části stráně.

### **V novém ÚP vymezené záměry**

#### **- plochy bydlení**

B11 (X1)	k.ú.KÚ p.č.106,174 k vodní nádrži, pozemky mimo zastavěné území, návrh 1 RD
B12 (X2)	k.ú.KÚ p.č.768/2 nad penzionem Eva, návrh na rozšíření plochy dnes užívané u RD č.p.141
B14 (X3)	k.ú.KÚ p.č.768/8,768/9,768/11 nad vodní nádrží, zastavitelná plocha v sousedství komunikace a stávající zástavby, návrh 3 RD
B 29 (X4)	k.ú.N p. č.67 143/1 část nad serpentinou silnice
B 37	k. ú. N p. č. 588 nový požadavek dle usnesení ZO Kryštofovo Údolí, dohodnuto s DO

#### **Záměry zahrnuté do územního plánu**

- plochy v prolukách a v návaznosti na zastavěné území, mimo svažité polohy strání, pozemky zamokřené a zaplavované a problematické z pohledu dopravní přístupnosti

#### **- plochy ÚPNSÚ, změny č. 1 ÚPNSÚ, záměry zahrnuté do ÚP**

plocha ÚPNSÚ	plocha ÚP	k.ú.	zahrnuto do ÚP, umístění
6	B 5	KÚ	k železniční zastávce
9	B 8	KÚ	SZ od kostela
12	B 9	KÚ	"
12	B 10	KÚ	nad kostelem
18	B 15	KÚ	"
42	B 17	KÚ	okolí penzionu Údolanka
23	B 18	KÚ	"
22	B 34	KÚ	Za Údolním potokem
43	B 20	N	naproti domu č.p. 147
27	B 21	N	u odbočky k železničnímu viaduktu
29	B 22	N	v sousedství železničního viaduktu
34	B 24	N	u železničního viaduktu
35	B 25	N	"
36	B 26	N	"
32	B 27	N	u tunelu na Novině
31	B 28	N	"
45	B 31	N	"
45	B 32	N	"
změna č.1 ÚPNSÚ			
1/6	B 6	KÚ	za domem č.p. 57
1/5	B 7	KÚ	SZ od kostela
záměry zahrnuté do ÚP			
N 6.1	B 4	KÚ	dolní konec zástavby
N 2	B 23	N	u železničního viaduktu
X 1	B 11	KÚ	k vodní nádrži
X 2	B 12	KÚ	nad penzionem Eva
X 3	B 14	KÚ	nad vodní nádrží
X 4	B 29	N	nad serpentinou silnice

## Pozn. k.ú. KÚ Kryštofovo Údolí, N Novina u Liberce

**- plochy dle jednání o ÚP a projednání ÚP (shrnutí tabulkově)**

jednání o ÚP a projednání ÚP	plocha ÚP	k.ú.	umístění
jednání s DO, veřejné projednání ÚP, usnesení ZO Kryštofovo Údolí	B 1, B 2	KÚ	v poloze dolního konce zástavby
	B 3	KÚ	v poloze dolního konce zástavby
	B 33	N	v poloze u domu č.p.110 na Novině
	B 34	KÚ	v poloze za Údolským potokem
	B 35	KÚ	v poloze dolního konce zástavby
	B 36	KÚ	v poloze jižně od centra při Údolském potoce
	B 37	N	v poloze JV okraje Noviny za železničním viaduktem
	B 13	KÚ	v poloze u vodní nádrže
	B 16	KÚ	v poloze nad hostincem U Uhlířů
	B 19	KÚ	v poloze jižně Údolanky

Pozn. k.ú. KÚ Kryštofovo Údolí, N Novina u Liberce

**Plochy pro bydlení nezahrnuté do územního plánu**

Po společném jednání s DO byly vyloučeny lokality B 1 - B 3, B 13, B 16 a B 19

- B 1, B 2 nesouhlas z hlediska zájmů památkové péče, s požadavkem k respektování dochované urbanistické struktury lánové vesnice a území historicky nezastavěného
- B 3 vydán územní souhlas stavebním úřadem, zastavěné území - realizace RD, přesto nesouhlas dotčeného orgánu z hlediska ochrany CHLÚ. Pozemky byly zahrnuty do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty po 2. opakovaném veřejném projednání z důvodu nesouhlasného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, které nesouhlasí s vymezením těchto pozemků do zastavitelných ploch pro bydlení i přes to, že na pozemky parc. č. 1395/3, 1401/1, 1473 a 1486/1 v k. ú. Kryštofovo Údolí bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení na rodinný dům včetně přípojek IS a stavba již byla započata. S vymezením této plochy nesouhlasí, protože se nachází v ploše výhradního ložiska a v chráněném ložiskovém území. Aby mohly být pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch pro bydlení, muselo by dojít k přehodnocení výhradního ložiska a následně k úpravě hranic chráněného ložiskového území.
- B 33 situování lokality dohodnuté s DO
- B 34 situování lokality dohodnuté s DO
- B 35 vydán územní souhlas s umístěním stavby garáže, zastavěné území - realizace garáže
- B 36 nový požadavek dle usnesení ZO Kryštofovo Údolí, nedohodnuto s DO, vypuštěno
- B 13 situování lokality v místě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin s podmínkami aktualizace botanického průzkumu; souhrnné vyjádření MM Liberec, OŽP, z 10. 8. 2015
- B 16, B 19 nesouhlas z hlediska zájmů památkové péče

**Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území**

- při stavební činnosti objektů hlavních a doplňujících staveb a dalších změnách v území nenarušování urbanistických a architektonických hodnot v kontextu podmínek vyhlášené vesnické památkové zóny a Přírodního parku Ještěd
- vymezení zastavěných území a zastavitelných ploch se zachováním současné historické struktury zástavby s podmínkami pro využití jednotlivých ploch

- vymezení podmínek prostorového uspořádání ploch mírou jejich zastavění a údaji podlažnosti a maximální výšky objektů

#### Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

- technická infrastruktura
- dopravní infrastruktura
- rozšíření vodovodních řadů
- vymezení koridoru pro stavbu tunelového úseku průběhu silnice III/2784
- návrh odstavného parkoviště při vjezdu do obce
- návrh úseků místních a účelových komunikací

#### Požadavky na ochranu a rozvoj území

- vymezení kulturních hodnot - vesnická památková zóna, evidované nemovité kulturní památky, hodnotné objekty dokladující vývoj území
- vymezení ochrany přírody a krajiny v komplexu širších vztahů území obce Přírodního parku Ještěd, ÚSES, zvláště chráněných území Natura 2000 - EVL Rokytka, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, přírodní památky

#### 9. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

- veřejně prospěšné stavby - dopravní infrastruktura
- veřejně prospěšná opatření - protipovodňová opatření, založení prvků ÚSES

#### 10. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

- řešení technické infrastruktury, především zásobování pitnou vodou a řešení individuální likvidace odpadních vod
- zohlednění plnění požadavků civilní ochrany k územnímu plánu
- zohlednění vymezení území rozlivů vody a zadržování vody Údolského potoka

#### 11. Požadavky pro řešení hlavních střetů a problémů v území

- vymezení zastavitelných ploch při respektování výjimečných hodnot stávající zástavby a okolního přírodního prostředí
- řešení individuální likvidace odpadních vod
- hluk z provozu železniční dopravy, prokázání splnění hygienických limitů hluku u navrhovaných ploch pro bydlení

#### 12. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

- vymezení zastavitelných ploch do proluk a na okraje zastavěných území
- návrh využití ploch s ohledem na využití ploch a okolní strukturu zástavby bez vzájemných střetů

#### 13. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj

Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj nebyly uplatněny, problematika zpracování dokumentace nevyvolává toto vyhodnocení.

## **F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.**

### **F. 1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Související koncepční rozvojové materiály s dokumentací ÚP Kryštofovo Údolí

- Strategie rozvoje Libereckého kraje
- Program rozvoje Libereckého kraje
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (PRVK LK)
- Krajská koncepce zemědělství pro Liberecký kraj
- Strategie rozvoje dopravní infrastruktury Libereckého kraje
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje
- Zdravotní politika Libereckého kraje
- Registr cyklotras a cyklokoridorů Libereckého kraje

### **LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ**

Údaje limitů využití území, vyplývajících z právních předpisů a správních rozhodnutí

Limity využití území, stanovující nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Vymezení limitů využití území zahrnuje zejména limity, které omezují, vylučují, případně podmiňují využití dílčích území.

V souladu se zvláštními předpisy a v návaznosti na stavební zákon v platném znění, údaje pro uplatnění specifických požadavků, viz údaje výkresu č. 5 dokumentace.

### **KULTURNÍ LIMITY**

Zákon č.20/1987, o státní památkové péči, v platném znění.

#### **Vesnická památková zóna**

##### Chráněné plochy

Evidované nemovité kulturní památky

##### Části vesnické památkové zóny

Části určující charakter PZ (chráněné plochy) a části dotvářející charakter PZ (doplňující plochy).

Prohlášení území s historickým prostředím, které má zachovalou urbanistickou strukturu a historické stavby za památkovou zónu s určením podmínek pro její ochranu podle vyhlášky MK ČR č. 413/2004 Sb., zpracovatel Národní památkový ústav Praha 25. 3. 2005.

Pro potřebu vyhlášení vesnické památkové zóny byl v r. 1990 ze strany SÚRPMO Praha zpracován stavebně historický průzkum s celkovým prověřením hodnoty území.

Povinnost vlastníka (správce, uživatele) k nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, vyžádání závazného stanoviska správního úřadu z hlediska památkové péče k provádění stavby, změně stavby, k terénním úpravám, k umístění nebo odstranění zařízení, k odstranění stavby, k úpravám dřevin nebo k udržovacím pracím na nemovitosti (§ 14, odst. 2 zákona č.20/1987).

#### **Ochrana nemovitých kulturních památek**

##### **evidované nemovité kulturní památky (chráněné státem)**

okres Liberec                      sídelní útvar Kryštofovo Údolí

<u>číslo rejstříku</u>	<u>část obce</u>	<u>památky</u>	<u>umístění</u>
14527/5 - 4343	Kryštofovo Údolí	1 výklenková kaplička p. Marie pomocné	naproti č.p. 41
47710/5 - 4352	Kryštofovo Údolí	2 krucifix	při č.p. 67 centrum
25376/5 - 4354	Kryštofovo Údolí	3 výklenková kaple se sousoším Piety	centrum
36695/5 - 4355	Kryštofovo Údolí	4 areál kostela sv. Kryštofa roubený kostel, fara, dřevěná zvonice, márnice, hřbitovní zeď	
17918/5 - 4356	Novina	5 sousoší Piety	u silnice na Křižany
27589/5 - 4357	Kryštofovo Údolí	6 kamenný barokní most	při č.p. 25, socha sv. J. Nepomuckého

33902/5 - 4364	Novina	7	železniční kamenný viadukt	
43799/5 - 4348	Kryštofovo Údolí	8	venkovský dům	č.p. 75, občerstvení Stodola
29431/5 - 4362	Kryštofovo Údolí	9	venkovský dům	č.p. 126, jižně mostu
24990/5 - 4351	Kryštofovo Údolí	10	venkovský dům	č.p. 67, u hasičské zbrojnice
29699/5 - 4358	Kryštofovo Údolí	11	venkovský dům	č.p. 64, u občerstvení Stodola
16068/5 - 4359	Kryštofovo Údolí	12	venkovský dům	č.p. 21, u křižovatky ke koupališti
36127/5 - 4360	Kryštofovo Údolí	13	venkovský dům	č.p. 82, nad penzionem Eva
37606/5 - 4361	Kryštofovo Údolí	14	venkovský dům	č.p. 15, za potokem, špatný stavební stav
41281/5 - 4349	Kryštofovo Údolí	15	venkovský dům	č.p. 17, za potokem, špatný stavební stav
29822/5 - 4363	Kryštofovo Údolí	16	venkovský dům	č.p. 101, severně od Údolanky
49764/5 - 5852	Kryštofovo Údolí	17	venkovský dům	č.p. 41, při hlavní silnici

Raně barokní dřevěný kostel sv. Kryštofa s břidlicovou střechou, realizace 1683 - 1686, Michael Schobel, tesařský mistr ze Žibřidic, se 4 pomocníky; stěny a strop 15 maleb ze života Krista; roubená kostelní stavba, atypicky orientovaný chór k jihu; realizace kdy dožil luteránský kostel na protilehlém svahu nad vyhořelým hostincem.

Železniční kamenný viadukt na Novině v údolí Údolského potoka 14 oblouků, výška 30 m, délka 198 m, vyúsťuje do 800 m dlouhého tunelu do Křižan, (malý viadukt v Kryštofově Údolí 10 oblouků, výška 17 m, délka 127 m), realizace italská firma Luigi Pelli 1898 - 1900, ve své době výjimečné stavby.

Socha sv. J. Nepomuckého na barokním mostu poničena, kopie z r. 2010.

V sousedství území obce situována zřícenina hradu Hamrštejn a SZ od obce ruina hradu Roimund.

## **Ochrana archeologického dědictví**

### **území s archeologickými nálezy**

Celé území obce se nachází na území s archeologickými nálezy (ÚAN) III. kategorie s lokalitami ÚAN I. a II. kategorie ve smyslu zákona č. 20/1987 v platném znění.

V územích ÚAN I. a II. kategorie je povinností stavebníka v předstihu před zahájením veškerých zemních prací splnit oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu AV ČR v Praze a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu.

Údaje dle státního archeologického seznamu (SAS) ČR

poř. č. SAS	název ÚAN	kategorie ÚAN	katastr, okres
1	03 - 13 - 25/1 areál vsi a horní díla, Kryštofovo Údolí	II	Kryštofovo Údolí, Liberec
2	03 - 13 - 25/2 areál vsi, Novina	I	Kryštofovo Údolí, Liberec
	03 - 13 - 20/3 areál hradu, Hamrštejn	I	Machnín, Liberec

(dotýká se hranice území obce)

## **PŘÍRODNÍ LIMITY**

### **Ochrana přírody a krajiny**

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Požadavek na zachování přírodního a krajinného potenciálu území, zachování krajinného rázu území.

### **- zvláště chráněná území**

#### **Natura 2000 - EVL (evropsky významná lokalita) Rokytka (Údolský potok)**

Příloha nařízení vlády č. 132 z r. 2005, CZ 0513251, název Rokytka, vodní tok Údolního potoka.

id	219450847		
rc	Natura 2000 - EVL	kategorie	EVL
kód	CZ 0513251		
název	Rokytka		

Územní plán vymezuje zastavitelnou plochu odstavného parkoviště s pruhem pobřežní zeleně šířky min 8 m od břehové čáry Údolního potoka.

**Národní přírodní rezervace Karlovské bučiny**

Vyhlášení za NPR vydané vyhláškou MK ČR č. 18078/72 ze dne 29.12.1972. Do území obce zasahuje ochranné pásmo.

rc	Národní přírodní rezervace	ochranné pásmo 50 m
kód	559	59
kategorie	NPR	OP
rozloha	42,19 ha	12,19 ha
název	Karlovarské bučiny	Karlovarské bučiny
vznik	2001 11 07	2001 11 07
změna	2010 06 10	2012 05 17

Ze strany MŽP oznámení návrhu na nové vyhlášení NPR 26. 6. 2014 (záměr na rozšíření NPR), podklady AOPK ČR - Liberec, bude řešeno v r. 2015. Do územního plánu zakres návrhové hranice NPR.

**přírodní rezervace Hamrštejn**

Vyhlášení za PR vydané vyhláškou MK ČR č. 18124/72 ze dne 29. 12. 1972. Hranice rezervace i ochranného pásma se dotýká hranice území obce.

rozloha rezervace 27, 66 ha, ochranného pásma 12, 03 ha, vznik 2009 12 21

**přírodní památka terasy Ještědu**

Vyhlášení za PP nařízením OkÚ v Liberci č. 3/95 ze dne 27. 6. 1995.

rc	Přírodní památka včetně ochranného pásma
kód	1775
název	Terasy Ještědu

**- všeobecná ochrana přírody a krajiny****Přírodní park Ještěd**

rc	Přírodní park
název	Přírodní park Ještěd

Nařízení o zřízení PP Ještěd bylo vydáno v r. 1995 OkÚ v Liberci se stanovením omezení ve využití území v souladu se strukturou zástavby. Posláním parku je zachovat a ochránit ráz krajiny s významnými přírodními a estetickými hodnotami, při umožnění i únosné urbanizace a udržitelného rozvoje území. Základním principem řešení územního plánu je nerozšiřování zástavby do poloh volné krajiny.

39

**památné stromy**

id	296990377	108271064
počet	1	1
rc	památný strom	památný strom
název	dub u koupaliště	lípa v Kryštofově Údolí
pozemek	p.p.č. 759/1, k.ú. K. Údolí	st.p.č. 8, u domu č. p. 158, k.ú. Novina
poznámka	dub letní	lípa srdčitá
ochranné pásmo	kruh o poloměru 15 m	-
rozhodnutí MÚ Chrastava	č. j. OVUSS/1590/2014/Spa ze dne 7. 7. 2014	č.j. 324/Sk/2007 ze dne 2. 2. 2007

**významné krajinné prvky**

navrhované k registraci

lipová alej u železniční zastávky

dub a javory u zastávky autobusu v dolní části obce

Přítomnost významných krajinných prvků definovaných zákonem (lesy, vodní toky a plochy, údolní nivy).

**Založení skladebných prvků ÚSES**

ÚSES jako ekologicky významné segmenty krajiny vytváří prostorově spojitý územní systém.

V území byl vymezován ÚSES v různých dokumentacích

- 1992 Generel nadregion. a regionálních ÚSES bývalého severočeského kraje, Terplan, Ing.I.Míchal

- 1994 Generel místních ÚSES, MEGA, Mgr.R.Višňák
- 1996 Územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES, MŽP ČR, MMR ČR, Společnost pro životní prostředí Brno
- 1999 Hodnocení a revize místních ÚSES okres Liberec, Lesprojekt, Ing.J.Hromek

### **nadregionální ÚSES**

#### **nadregionální biokoridory**

Dle nadřazené dokumentace ZÚR Libereckého kraje v poloze po obvodě území obce. Trasa přes Ještědský hřbet, od JV míří severně a dále SZ do Lužických hor.

**K19MB** mezofilně bučinná trasa probíhá územím i dotýká se hranice obce

**K19H** dotýká se hranice obce

### **regionální ÚSES**

#### **regionální biocentra**

Dle nadřazené dokumentace ZÚR Libereckého kraje v poloze severního okraje území obce. Regionální biocentra se dotýkají hranice obce.

**10 = RC 387**

**RC 1271**

### **lokální ÚSES**

Na území obce je vymezena hustá síť biocenter a biokoridorů místního významu.

#### **lokální biocentra**

**BC 158** "Panenská Hůrka"

**BC 159** "Medvědí pramen"

**BC 160** "Ptačí kameny"

**BC 161** "Dánské kameny"

**BC 1224** "Na Jelení cestě"

**BC 1225** "Nad koupalištěm"

**BC 1238** "Malý Ještěd"

**BC 1240** "Na výběžku"

**BC 1241** "U Červeného kříže"

**BC 1242** "Jasanový důl"

**BC 8** "Rozsocha" dotýká se hranice obce

**BC 1227** "Nad tunelem" dotýká se hranice obce

#### **lokální biokoridory**

**BK 10/1241V** "Na dolech", lesní pozemky, revír Novina, segment 232B část, C část

**BK 10/1242** "Nad údolím, Nad Rokytkou", revír Víška, segment 141C část

**BK 33/1242** "Nad údolím", revír Novina, segment 146D část

**BK 158/1225** "Kostelní vrch", revír Novina, segment 146A část, D část

**BK 162/1238** "Hřebenový", revír Novina, segment 241A část, 247A část

**BK 191/1239** "V rašelinách", revír Novina, segment 237D část, 238A část, B část, 242A část

**BK 1124/157** "Po úbočí, Divotvorný háj", revír Novina, segment 144A část, B část, 145 A část

**BK 1224/1226** "Po úbočí, Ke Svatému Kryštofu", revír Novina, segment 143C část

**BK 1225/1226** "U Kočovny", revír Novina, segment 145B část, C část, 150 A část

**BK 1226/1227** "Po úbočí", revír Novina, segment 149B část, C část

**BK 1227/1238** "Hřebenový", revír Novina, segment 240A část, B část

**BK 1239/1240** "Po úbočí", revír Novina, segment 236E část, 237C část

**BK 1240/1241** "Po úbočí, U červeného kříže", revír Novina, segment 233B část, D část, 234A část

### **GEOLOGIE**

Zákon č.44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění.

Geologický podklad území tvoří paleozoické horniny (fylity, droby, křemence a vápence).

Dolomitické vápence jsou místy slabě zkrasovělé (západní jeskyně SZ od Kryštofova Údolí).



**chráněná ložisková území**

2 lokality v území obce

	1	2
rc	chráněné ložiskové území	chráněné ložiskové území
surovina	dolomit, vápenec - karbonáty pro zeměděl. výrobu	dolomit
čís_gf	7195300000	7196000000
název_cl	Kryštofovo Údolí	Machnín

**ložiska nerostných surovin**

4 lokality v území obce

	1	2	3	4
Rc	výhradní ložiska nerostů	dtto	dtto	dtto
nerost	dolomit, dolomitický vápenec, krystalický dolomit. vápenec			
surovina	dolomit, stavební kámen, vápenec	dtto	dtto	dolomit, vápenec
těžba_typ	dřívější povrchová	dtto	dtto	dosud netěženo
číslo_gf	319530001	319530001	319530001	319530001
název_loz	Kryštofovo Údolí	Kryštofovo Údolí	Kryštofovo Údolí	Machnín - Karlov p. J.

**poddolovaná území**

2 lokality v území obce

	1	2	1
id	296989770	296989771	296989771
stáří	do 16. století	před i po 1945	před i po 1945
název	Kryštofovo Údolí	Kryštofovo Údolí	Kryštofovo Údolí
surovina	železné rudy, polymetal. rudy	dtto	železné rudy, polymetalické rudy

**sesuvné území**

1 lokalita v území obce

**staré důlní dílo**

2 lokality v území obce

	1	2
id	296989761	296989762
sr	staré důlní dílo	staré důlní dílo
název	Kryštofovo Údolí	Kryštofovo Údolí

**TECHNICKÉ LIMITY****Ochrana dopravní infrastruktury****silniční doprava**

Zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění.

- ochranná pásma silnic

§30 zák. č.13/1997 Sb., silniční ochranná pásma – vymezena mimo souvisle zastavěné území obce silnice II. a III. třídy 15 m

- kategorizace silnic

Vymezení dopravních prostor silnic (dle normové kategorizace krajských silnic II. a III. třídy, schválené Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK)

		kategorizace silnic
II/592	páteří silnice v zastavěném území	S 7,5/60 (návrh přeřazení do silnic III. třídy)
III/2784	JV cíp území obce návrh tunelu v úseku hřebene)	S 7,5/60 (návrh přeřazení do silnic II. třídy, po realizaci dílčího úseku přeložky a tunelového úseku silnice kategorizace S 9,5/70
III/27247	SV okraj území obce	S 7,5/60

**dražní doprava**

Zákon č.266/1994 Sb., o drahách, v platném znění.

Územím obce je vedena železniční trať Liberec - Česká Lípa.

- ochranné pásmo dráhy

od osy krajní koleje	60 m
od hranice obvodu dráhy	30 m

**Ochrana technické infrastruktury****zásobování pitnou vodou, kanalizace**

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, v platném znění.

- ochranné pásmo vodovodního řadu

ochranná pásma dle průměrů do 500 mm 1,5m, nad průměr 500 mm 2,5 m

**zásobování elektrickou energií**

Zákon č. 458/200 Sb., energetický zákon, v platném znění.

- ochranné pásmo elektroenergetického díla

nadzemní vedení VN 35 kV bez izolace	10 m
podzemní vedení VN 35 kV	1 m
elektrická stožárová stanice	30 m

**telekomunikace**

Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění.

- elektronická komunikačních zařízení a vedení

ochranné pásmo komunikačního zařízení Ještěd

ochranné pásmo radioreléové trasy

ochranné pásmo kabelu O2 Czech Republic a.s. 1,5 m

ochranné pásmo kabelu České radiokomunikace a.s. 1,5 m

**VYTVÁŘENÍ A OCHRANA ZDRAVÝCH A BEZPEČNÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK**

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.

**Ochrana podzemních a povrchových vod****vodní zdroje**

CHOPAV - chráněná oblast přirozené akumulace vod, OPVZ - ochranná pásma vodních zdrojů.

Vyhl.č.137/1999 Sb. MŽP v platném znění „zásady pro stanovení a změny OP vodních zdrojů“ navazující na směrnici č.51/1979.

Chráněná oblast přirozené akumulace vod

CHOPAV Severočeská křída, zasahuje jižní okraj k. ú. Novina.

Vodní zdroje

Pila, Důl	ochranné pásmo stupeň N
(prameniště ve vlastnictví firmy Kryštofův pramen s.r.o., voda není dodávána do veřejného vodovodu)	
Andělská Hora, Ostašov	ochranné pásmo stupeň 2
Orlice	ochranné pásmo stupeň 1 a 2

**Ochrana před záplavami****záplavové území**

Stanovení záplavového území Lužické Nisy (Q 100, aktivní zóna) ve stadiu projednávání, do doby vydání platnost v rozsahu stanoveného záplavového území.

**Hřbitov**

Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, v platném znění.

ochranné pásmo hřbitova 100 m

**Ochrana zemědělského půdního fondu**

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění  
 Ochrana zemědělského půdního fondu dle BPEJ a tříd ochrany.  
 Pozemky odvodněné drenáží v území obce nejsou zastoupeny.

**Lesní pozemky****ochrana lesa**

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, pásmo 50m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Lesy jsou historicky vázány na hůře terénně přístupné svahy pro zemědělství. Případné umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa v budoucnu bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů (podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona).

Při posuzování žádostí o vydání těchto souhlasů orgán státní správy lesů dbá především toho, aby nedocházelo k umístování staveb trvalého charakteru do blízkosti lesních pozemků ve vzdálenosti, která není dostatečná k minimalizaci rizika negativního střetu se zájmy chráněnými lesním zákonem, t.j. nežádoucí omezení dopravní obslužnosti a přístupnosti lesa, nežádoucí interakce mezi stavbou a blízkým lesním porostem apod. Bezpečná odstupová vzdálenost je obvykle dána výškou lesního porostu v mýtním věku (absolutní výšková bonita) upravenou s ohledem na podmínky konkrétní lokality (terénní poměry, stav porostního okraje, stávající zástavba atd.).

Zanesení nezastavitelného pásma u zastavitelných ploch v sousedství lesního pozemku o šíři u lokalit B 25, B 29 a B 26 - 24 m, B 4 - 30 m (strmější svah), B 21 - 35 m (dle sousední zástavby), B 30 - 30 m (úzký cípek lesa) .

**OSTATNÍ LIMITY****Užívání pozemků podél vodních toků**

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, užívání pozemků sousedících s korytem vodního toku při výkonu správy vodních toků

vodní tok Údolního potoka - v šířce do 6 m od břehové čáry

Zachování volného pruhu podél Údolského potoka u zastavitelných ploch B 5, B 24, B 25 a B 26 a OV 12.

**vodní toky**

číslo toku	název	délka (km)	číslo toku	název	délka (km)
2-04-07-022	Údolský potok	6,8	2-04-07-022/09	bez názvu	3,0
2-04-07-022/01	od Rozsochy	1,1	2-04-07-022/09/1	od Vlčích jam	0,2
2-04-07-022/02	od Kaliště	0,4	2-04-07-022/09/2	bez názvu	0,3
2-04-07-022/03	od vrstevnice 640	0,6	2-04-07-022/09/3	bez názvu	0,3
2-04-07-022/04	od vrstevnice 650	0,6	2-04-07-022/09/4	bez názvu	0,9
2-04-07-022/05	od Malého Ještědu	0,7	2-04-07-022/09/5	bez názvu	0,1
2-04-07-022/06	bez názvu	0,5	2-04-07-022/10	od Vlčí jámy	0,7
2-04-07-022/07	pod Malým Ještědem	0,7	2-04-07-022/11	od cesty	0,5
2-04-07-022/08	bez názvu	0,7	2-04-07-022/12	na Spáleném	0,6

správce toku Povodí Labe a.s. Údolský potok a tok - 022/08

správce toku LČR OST s.p. Liberec toky - 022/01až - 022/7

Údolský potok jako páteřní potok (místní název Rokytky) s prameništěm na Černé hoře (811 m n.m), soutok s Nisou v Hamrštejně (306 m n.m). Z hydrologického hlediska je území významné bohatými zásobami kvalitních podzemních vod, které díky průlinové a puklinové propustnosti geologických vrstev vyvěrají často na povrch.

**Negativní vlivy z provozu dopravy**

Dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, plochy se specifickými požadavky. Související odkaz na Zdravotní politiku Libereckého kraje, jako koncepčního materiálu respektovaného při územním plánování v obci.

Podmínky pro využití ploch uvedených v kap. f 2) územního plánu na plochách pro bydlení v sousedství železnice B 23, B 28 a B 32, prokázání dodržování hygienických limitů hluku při umísťování staveb pro bydlení měřením hluku z provozu na železnici v rámci územních řízení dle požadavku KHS Libereckého kraje.

Uplatnění požadavku KÚ LK z hlediska dopravy k Zadání ÚP.

Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže v nově navržených plochách pro bydlení v blízkosti železniční tratě a silnic II. a III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po železniční trati a silnicích II. a III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze železniční tratě a ze silnic II. a III. třídy, nikoliv jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné železniční trati a silnicích II. a III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.

## **OSTATNÍ ÚDAJE**

### **Hodnotné objekty, dokladující vývoj území**

Zachování kvalit dílčích území a objektů.

Hodnotné objekty s minimálními pozdějšími úpravami, objekty částečně porušené, hmotově tradiční. Požadavky na kvalitu zásahů do objektů (opravy poškození, zásahy do dispozice, přístavby) s ohledem na jejich historický, stavebně technický význam. Nadprůměrná oproti jiným sídlům přítomnost objektů lidové architektury v území obce, podstávkové domy s regionálním charakterem.

### **objekty lidové architektury**

Venkovské domy v kombinaci podstávkového, roubeného a hrázděného domu.

Kryštofovo Údolí st.p.č./č.p.

322/u168	42/142	241/175	33/89	24/42	74/116	104/69	146/14	165/121	169/6
227/44	51/40	298/176	30/32	17/35	75/1/73	121/85	149/13	166/119	205/160
46/58	236/181	54/60	66/57	16/34	77/62	122/98	151/3/112	167/8	
44/143	237/51	56/61	67/124	11/29	98/1/25	192/72	159/10	171/4	
43/55	238/52	58/31	68/123	10/131	101/23	141/109	163/104	170/5	

Novina st.p.č./č.p.

183/106	8/158	14/107	93/25
46/179	9/162	30/67	81/134
40/112	11/163	34/10	82/129
10/157	13/108	97/117	83/132

Prvky roubené a hrázděné patrové architektury a podstávkových domů, roubení, lomenice, související objekty stodol.

### **objekty historicky významné**

Hodnotné objekty rozptýlené v území obce

- 1 železniční viadukt Kryštofovo Údolí
- 2 socha sv. Václava z r. 1763, u kostela
- 3 kaple sv. Kryštofa, U kapličky
- 4 památník obětem I. světové války, v centru obce
- 5 Jahnův pamětní kámen, okraj lesa nad koupalištěm
- K krucifixy, železně kříže s Kristem na kamenném odstavci
  - Kryštofovo Údolí před č.p. 90, ke koupališti
  - Kryštofovo Údolí před č.p. 10, pod Údolankou
  - Kryštofovo Údolí, Červený kříž, u železniční zastávky
  - Novina u č.p. 106, nad Údolankou
  - Novina u č.p. 162, v serpentíně silnice, u Saffína

Krucifixy vybudované na přelomu 18. a 19. století, kolem r. 2006 provedeny restaurátorské zásahy.

**Hodnoty urbanistické****urbanistická kompoziční osa**

zástavba ve stoupajícím hlubokém údolí se strmými svahy, sídelní typ lánové rozvolněné zástavby venkovského charakteru podél vodního toku Údolského potoka a přítoků, podél silnice a místních komunikací

**významné stavební dominanty**

kostel sv. Kryštofa

velký a malý kamenný železniční viadukt

**Krajinářsky cenné lokality****přírodní dominanty** vrchy a hřbety

Kostelní vrch 505,1 m n.m., Vlčí jámy 547,2 m n.m., Spálený vrch 659,9 m n.m., Zimův kopec 660,6 m n.m., Malý Vápený 686,8 m n.m., U pěti olší 722,2 m n.m., Kaliště 745,2 m n.m., Rozsocha 766,8 m n.m.,

při jižním okraji obce Ještědský hřbet s vrchem Malý Ještěd 754,2 m n.m.

**významné stromy, aleje**

soliterní stromy v území, alej lip při komunikaci k železniční zastávce, javory a dub při zastávce autobusu

**Základní krajinné typy****dle převládajícího způsobu využití**

lesní krajina

**Krajinný ráz****oblast a podoblast krajinného rázu**

OKR 07, POKR Ještědský hřbet

**DALŠÍ ÚDAJE****Zařízení hromadné dopravy****Autobusová linka**

městská hromadná doprava z Liberce, místní spoj MHD linka č. 16

**Autobusové zastávky**

stabilizace 4 autobusových zastávek v území obce pro MHD a zastávky pro turistickou dopravu na Křížanském sedle

**Cyklistická a pěší doprava**

Trasy s využitím spojovacích funkcí silnic, místních a účelových komunikací

**Multifunkční turistické koridory** - Křížanské sedlo, silnice II/592, podél vodní nádrže, Lesní důl

D 42 - Nová Hřebenovka jižní větev (Krkonoše - Ještědský hřbet - Lužické hory), dle ZÚR LK

MN PE3 - Istanbul - mys Sv. Vincent (hranice LK - Harrachov - Liberec - Mařenice - hranice ČR)

**Cyklokoridory**

NR 2 - viz Nová Hřebenovka jižní větev v území obce (Svor - Mařenice - Kryštofovo Údolí - Šimonovice)

M4 - Zittau - Hradec Králové (hranice ČR - Hrádek n. N. - Liberec - Turnov - Vyskeř - hranice LK)

**Cyklotrasy**

T21 - žel. zastávka Hamrštejn - po silnici II/592, Křížanské sedlo - Křížany - Jablonné v P. - Kytlice

T21A - odbočka do Machnína - po silnici III/27247

T3007 - v okolí Tetřevího sedla (Výpřeže) (Ještěd - Stráž p. R. - Lindava - Nová Huť)

T3069 - silnice II/592 - koupaliště - Lesní důl ... B. Kostel n.N.

**Turistické stezky**

kategorie - 2 stezky zelené, žlutá, 2 stezky modré, červená

**Pěší chodníky**

Vymezení úseků pěších chodníků podél silnice II/592 (s vazbou na centrum)

### **Požární ochrana**

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v platném znění.

Zajištění dostatečných zdrojů požární vody k hašení požárů (požární nádrže, hydranty dle normových požadavků).

#### **Požární ochrana staveb**

Navrhování, provádění a užívání staveb bude v souladu s vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, v platném znění, a to zejména v oblasti odstupových vzdáleností a požárně nebezpečného prostoru, zdrojů požární vody, vybavení vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními a přístupových komunikací a nástupních ploch pro požární techniku.

### **Stavby a opatření k projednání MO ČR**

Pro územní a stavební činnost v území obce Kryštofovo Údolí platí, že předem budou s Ministerstvem obrany ČR projednány níže uvedené stavby

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území
  - stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.)
  - stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN
  - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM
  - nové dobývací prostory včetně rozšíření původních
  - výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změny jejich kapacity
  - zřizování vodních děl (přehrady, rybníky)
  - vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny
  - železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich
  - železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.
  - stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany
  - veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO
- MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy rezortu MO.

46

### **Problematika životního prostředí**

Zajištění zdravého životního prostředí, vytvoření přirozených podmínek existence organismů, ochrana složek životního prostředí – ovzduší, voda, půda, organismy, ekosystémy a energie.

Postupné snižování emisí znečišťujících látek do ovzduší s vazbou na snižování užití fosilních paliv v rozptýlených topeništích, používání ekologických kotlů, užívání obnovitelných a netradičních zdrojů energie.

Rozhodující je problematika čištění a likvidace odpadních vod se zachycováním odpadních vod v bezodtokových jímkách (s vyvážením na ČOV Liberec), při splnění podmínek z pohledu hydrogeologických poměrů s využitím malých a domovních čistíren.

### **Nakládání s odpady**

Zákon č. 256/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

Koncepce, systém a ekonomické souvislosti nakládání s odpady řízeny na úrovni samosprávy obce dle obecně závazné vyhlášky obce, centrální pravidelný plošný svoz a likvidace odpadů, separovaný sběr odpadů, zajištěno firmou A.S.A. Liberec.

Popelnice a pytle A.S.A, separace odpadů plasty, papír, sklo, kartony za obecním úřadem; sběr objemného a nebezpečného odpadu samostatným odvážením.

Rozmístění kontejnerů začátek obce, u obecní stodoly, před Údolankou nebo pod velkým viaduktem.

Sběrný dvůr odpadů Liberec A.S.A., průmyslová zóna jih, ulice Ampérová

Staré ekologické zátěže

V obci nejsou staré ekologické zátěže zastoupeny, území bez černých provozovaných skládek. Plochy pro skládky odpadů se v území obce nenavrhují.

### **Klimatické oblasti**

Z pohledu klimatických podmínek celé území obce náleží dle klimatické rajonizace ke klimatické oblasti mírně chladné a vlhké CH7, zahrnující území Ještědského hřbetu. Navazuje na oblasti mírně teplých klimatů, Liberecké kotliny a jižním směrem k Osečné na oblast MT4, JZ směrem k Hamru n. J. na oblast MT9 a SZ směrem k Lužickým horám na oblast MT 2.

CH 7 - velmi krátké až krátké léto mírně chladné a vlhké, přechodné období je dlouhé, mírně chladné jaro a mírný podzim, zima je dlouhá, mírná, mírně vlhká s dlouhým obdobím sněhové pokrývky

Vlastní údolí zahrnuje inverzní polohu, dochází k hromadění studeného vzduchu proudícího z vyšších poloh. Podstatný regionální vliv převládajících SZ větrů, směrová četnost větrů v členitém terénu sevřeného údolí je v dílčích částech území rozdílná.

### **Zemědělský a lesní půdní fond**

druh pozemku	výměra (ha)	podíl v %
orná půda	1	0,06
zahrady	30	1,73
ovocné sady	-	-
trvalé travní porosty	114	6,57
zemědělská půda celkem	145	8,36
lesní půda	1525	87,91
vodní plochy	3	0,17
zastavěné plochy	8	0,46
ostatní plochy	52	3,00
nezemědělská půda celkem	1589	91,64
území obce celkem	1734	100,00

Údaj ČSÚ - veřejná databáze ČSÚ k 31. 12. 2016.

### **zemědělský půdní fond**

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.

Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a o pozemkových úřadech, v platném znění.

Na území obce dosud nebyly provedeny žádné pozemkové úpravy.

Zastoupení a charakteristika půd.

Z celkové plochy území obce 1734 ha pokrývá zemědělská půda 145 ha, tj. 8,36 % území. Z toho zahrnují trvale travní porosty a to převážně na svažitějších pozemcích 114 ha zemědělské půdy.

Z pohledu pedologie jsou v území obce zastoupeny rozmanité půdní typy s vazbou na větší členitost terénu, různorodost horninového podloží. Základním typem půd hnědé půdy, více či méně oglejené, na sedimentech hnědozemě, na plošinách přechod hnědých půd do pseudoglejů, při vodotečích do glejů, v hřebenových polohách rankerové půdy.

Území obce je řazeno do zemědělské přírodní oblasti pahorkatin, teplotně chladnější, vláhově zajištěné s přechodem do oblasti vrchovinné, mírně chladné, mírně až středně vlhké. V území obce mají převahu svažitě půdy (nad 12<sup>0</sup>).

Problematika obhospodařování zemědělské půdy, související v obecné poloze s komplexními pozemkovými úpravami, které dosud nebyly v území provedeny

### **lesní půdní fond**

Zákon č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v platném znění.

Lesní hospodářství.

Kategorie lesů - kat. 10 lesy hospodářské

Lesy dle vlastnictví - státní, obecní, soukromé

Dle údajů podniku Lesy ČR s.p., LS Ještěd nejsou navrhovány v území obce pozemky na zalesnění.

Ze strany obce ani soukromých osob nebyly uplatněny taktéž požadavky na zalesnění pozemků.

Lesy mají v území dominantní úlohu, převažující zastoupení území obce lesními porosty z 88 %. Severně hraničí s bývalým panským lesem Andělské Hory, na východě s bývalým machnínským revírem, západně s bývalým zdislavským revírem, jižně navazuje Novina. Přirozená společenstva jedlových bučin s nynější převahou buku a částečně monokultur smrku. Bučiny jsou nesmíšené nebo jsou doplněny smíšenými porosty (buky, duby, břízy, modřiny, jasan, habry, borovice).

Karlovarské bučiny (Národní přírodní rezervace) a Hamrštejn (Přírodní rezervace) se specifickou ochranou genové základny buku, jasanu a javoru kleny.

U lokalit s umístěním staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa platí, že případné rozhodování podle zvláštních předpisů bude podmíněno souhlasem orgánu státní správy lesů podle zákona o lesích. Zanesení nezastavitelného pásma u zastavitelných ploch pro bydlení v sousedství lesních pozemků, viz údaje kap f1) územního plánu.

### **Hydrologie**

Území obce náleží do povodí Odry, dílčího povodí Lužické Nisy. Po hlavním hřebeni probíhá rozvodnice mezi Baltským a Severním mořem. Ještědský hřbet a k němu přiléhající území je hydrologicky významnou oblastí.

organizace povodí

horní a střední Labe - základní povodí Lužická Nisa

hlavní recipienty území

- Údolní potok (místní název Rokytka)

Potoky pramení na území obce, jsou bystřinného charakteru i s větším spádem, v rovinatějších partiích s okolním zamokřeným územím, průtoky jsou nevyrovnané, jsou levostrannými přítoky Lužické Nisy.

### **Vodní nádrže**

vodní nádrže - vodní nádrž při Vlčím potoce

vodní nádržky - rozptýlené nádržky s vazbou na zastavěná území, největší zakrytá nádrž v místě bývalého střediska Uranu 48

### **Fytocenologie a zoologie**

Společenstva zastoupená v území obce zahrnují společenstva lesů a křovin, společenstva luk, vlhkomilná společenstva zamokřených poloh.

Druhy vázané na vodu a pobřežní houštiny (kachna, potápka), druhy osídlující lesy a křoviny (datel, kukačka, sojka), dravci (krahujec, káně, poštolka), druhy otevřených ploch, polí a sídel (koroptev, bažant).

### **Myslivost**

Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění.

Požadavky na ochranu lokalit důležitých z hlediska životních podmínek zvěře.

Návrh zastavitelných ploch respektuje životní podmínky zvěře (pasevní plochy na okrajích lesních pozemků, napajedla, migrační trasy zvěře).

### **Ochrana ovzduší**

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

V území obce nejsou registrovány velké zdroje znečištění ovzduší. Kvalita ovzduší je nejvíce ovlivněna spalovacími procesy z lokálních topenišť.

Pro zásobování obce energiemi se bude uplatňovat především další rozvoj využití elektrické energie a obnovitelných zdrojů energie. Podpora ekologických způsobů vytápění.

S ohledem ke geomorfologii terénu sevřeného údolí méně příznivé podmínky přirozené ventilace, s vlivy na lokální rozptylové podmínky s vlivy zdrojů znečištění ovzduší na čistotu ovzduší.



**CIVILNÍ OCHRANA****Obecná ochrana obyvatelstva**

V území nejsou situovány žádné stálé úkryty pro ukrytí obyvatelstva, výstavba těchto objektů se nenavrhuje, zvláštní územní požadavky se nestanovují. Přítomnost organizace JSDHO Kryštofovo Údolí.

Návrh ploch a opatření pro požadované potřeby plnění požadavků civilní ochrany k územnímu plánu (dle vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, vycházející ze zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, v platném znění).

a) Ochrana území vzniklé zvláštní povodní

V území obce se území zvláštní povodně nevymezuje, vodní díla v povodí nejsou situována.

b) Zóna havarijního plánování

Území obce neleží v zóně havarijního plánování. Podle analýzy možného vzniku mimořádné události, která je součástí Havarijního plánu kraje, žádná firma svou produkcí a skladováním nebezpečných látek se v území nenachází.

c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší v objektech zařízení ubytování - penzionů.

e) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Opatření bude dle potřeby zajišťováno v době po vzniku mimořádné události. Skladování prostředků individuální ochrany pro zabezpečované skupiny osob v objektu obecního úřadu.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelné plochy v území obce

Na území obce se nenacházejí nebezpečné látky v takovém množství, aby bylo nutno tímto způsobem snižovat riziko spojené s případnými haváriemi.

g) Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Jako místa pro dekontaminaci využití zpevněných ploch v centru obce.

h) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Nebezpečné látky nejsou v území obce skladovány.

i) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Dle Plánu vodovodů a kanalizací Libereckého kraje z r. 2004 pro případ mimořádných situací nouzové zásobování pitnou vodou ze strany společnosti Severočeská vodárenská a.s. cisternami; nouzové zásobování elektrickou energií dle plánu zajištění společnosti ČEZ Distribuce a.s.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou při mimořádných událostech a za krizových stavů, viz Metodický pokyn MZ ČR z r. 2011.

**F.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ****F.2.A1) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ**

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	MML/ZP/Pi/112682/15-SZ 112682/15/2, 11. 8. 2015
Odbor životního prostředí MML	
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>	
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle	

§ 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.

### **Souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – d2) technická infrastruktura – Vodní hospodářství a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana technické infrastruktury, ochrana podzemních a povrchových vod, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto **souhlasí bez připomínek.**

Upozorňuje, že na pozemcích sousedících s vodními toky jakékoliv stavby, zařízení nebo činnosti, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, podléhají souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona.

#### **Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f3) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto **souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

### **Nesouhlasí s návrhem.**

- 1) Požaduje, aby u lokality B30 byla dodržena bezpečná odstupová vzdálenost od lesa 30 m, pokud nebude možné tuto vzdálenost dodržet, tak lokalitu vypustit.  
→ Lokalita B30 byla ponechána a cíp pozemku PUPFL navržen jako plocha mimolesní zeleně.
- 2) Požaduje, aby u lokality B21 byla dodržena bezpečná odstupová vzdálenost od lesa 30 m a u B13 26 m.  
→ Plocha B21 vymezena pouze v části u komunikace, plocha B13 vypuštěna
- 3) Textová část ÚP obsahovala upozornění, že u lokalit B25 a B26 bude pro umístění stavby nutné získat souhlas příslušného orgánu správy lesů.  
→ Uvedeno v návrhu ÚP, kapitola F2) plochy s rozdílnými způsobem využití

#### **Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.

#### **Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Magistrát města Liberec** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.

- 1) Nesouhlasí s návrhem chodníků v prostředí VPZ
- 2) Nesouhlasí s vymezením ploch B1 a B2 – nerespektují dochovanou urbanistickou strukturu

<p>údolní lánové vesnice.</p> <p>3) Nesouhlasí se zástavbou ploch B4, B6, B16, B17, B18, B19, a B21 – území historicky nezastavěné</p> <p>4) U B22 a B23 je nutné řešit umístění zástavby s důrazem na zachování pohledové exponovanosti na kulturní památku železničního viaduktu.</p> <p>5) Na ploše B5, B11, umožnit pouze jednu stavbu a při komunikaci. U ploch B14, B15 a B20 umístit stavbu při komunikaci.</p> <p>6) Na území VPZ omezit plochu staveb na max. 200 m<sup>2</sup>.</p> <p>→ <b>Není v kompetenci MML dle § 29 zákona.</b></p>		
<b>2</b>		<b>Odbor dopravy MML</b>
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury – d1 dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.</p>		
<p><b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b></p>		
<b>3</b>	<b>KHSLB 14395/2015, 22. 7. 2015</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<p><b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b></p> <p><b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f3) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. <b>Bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b></p> <p><b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Souhlasí za podmínky, že bude v kapitole f2) hygienické limity v závazné části územního plánu uvedeno: Při umísťování staveb pro bydlení v plochách B23, B28 a B32 bude měřením hluku prokázáno nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu železnice v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb a budoucích chráněných venkovních prostorech.</p> <p>→ Uvedeno v návrhu ÚP, kapitola F2</p>		
<b>4</b>		<b>Státní pozemkový úřad</b>
<p><b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b></p> <p><b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřil se.</b></p>		
<b>5</b>	<b>41128/ENV/15 641/540/15, 3. 8. 2015</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b></p>		

**Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásem. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

**Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)**

**Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V území se nachází chráněné ložiskové území, poddolované území, sesuv i stará důlní díla. Předložený návrh tyto jevy respektuje, proto **souhlasí bez připomínek**.

<b>6</b>	<b>HSLI-1697-3/KŘ-P-PRE-2015, 1. 7. 2015</b>	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
----------	--	---

**Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)**

**Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – civilní ochrana, která je v souladu se zájmy chráněnými zákonem. S návrhem ÚP souhlasí za podmínky, že:

Bude doplněn text do Odůvodnění, kapitola Civilní obrana, c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události: „*V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty.*“

→ Doplněno do kapitoly d) Odůvodnění, podk. Civilní ochrana.

**Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)**

**Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Územní plán řeší tuto problematiku v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje - požární ochrana, která je v souladu se zájmy chráněnými zákonem.

**Bez připomínek.**

<b>7</b>	<b>MOCR 9705-2/2015-5512-HK, 17. 6. 2015 MOCR 12492-1/2015-6440, 5. 8. 2015</b>	<b>Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa (vyjádřila se Agentura logistiky Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové a Sekce ekonomická a majetková)</b>
----------	---	---

**Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)**

**Ministerstvo obrany** v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.

**Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)**

**Ministerstvo obrany** v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Na území obce zasahuje ochranné pásmo komunikačního vedení, které návrh ÚP neovlivňuje.

**Za sekci majetkovou a ekonomickou**

- 1) Respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.
- 2) Do textové i grafické části zapracovat stavby a opatření, ke kterým se má v územním a stavebním řízení MO ČR vyjadřovat.

→ Zapracováno do odůvodnění ÚP.

**Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)**

**Ministerstvo obrany** v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.



<b>8</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>		
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. <b>Nevyjádřilo se.</b>		
<b>9</b>	<b>SBS 18660/2015, 16. 7. 2015</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Na části území obce se nachází CHLÚ Kryštofovo Údolí ID 19530000 stanovené pro dolomit a vápenec a CHLÚ Machnín ID 19600000 stanovené pro dolomit. Souhlasí za podmínky, že bude respektováno CHLÚ Kryštofovo Údolí a Machnín. → Respektováno mimo plochu B3, kde bylo vydáno územní rozhodnutí. Tato plocha byla v rámci 3 OVP vypuštěna na základě stanoviska DO.		
<b>10</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>		
Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření		
<b>11</b>	<b>885/15/51.103/Hr, 18. 6. 2015</b>	<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>		
Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umístí nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh ÚP není v rozporu s chráněnými zájmy, proto <b>souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>12</b>	<b>MPO 28090/2015, 13. 8. 2015</b>	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Nesouhlasí s lokalitou B3, která je situována v ploše výhradního ložiska Kryštofovo Údolí a nerespektuje ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. → Plocha B3 byla z návrhu ÚP vypuštěna i přesto, že bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu rodinného domu.		
<b>13</b>	<b>OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 13. 8. 2015</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází vesnická památková zóna Kryštofovo Údolí, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu, a proto jsme v této věci dotčeným orgánem. 1) Nesouhlasí s vymezením ploch B1 a B2 – nerespektují dochovanou urbanistickou strukturu údolní lánové vesnice. → Plochy byly vypuštěny po SJ a následně po 2 OVP na základě stanoviska OD. 2) Nesouhlasí se zástavbou ploch B4, B6, B16, B17, B18 a B19 – území historicky nezastavěné –		

- Po dohodě byla plocha B4 redukována, B6 ponechána, plocha B16 vypuštěna, plocha B17 redukována, plocha B18 ponechána po dohodě a plocha B19 vypuštěna.
- 3) U B22 a B23 je nutné řešit umístění zástavby s důrazem na zachování pohledové exponovanosti na kulturní památku železničního viaduktu.  
→ Řešeno v kapitole f2) návrhu ÚP.
  - 4) Na ploše B5 umožnit pouze jednu stavbu při komunikaci, objekt umístěn okapovou stranou při komunikaci.  
→ Podmínka v návrhu ÚP, řešeno v kapitole c2).
  - 5) B11, B14, B15 a B20 umožnit pouze jednu stavbu a při komunikaci.  
→ řešeno v kapitole f2) návrhu ÚP, u ploch B14, B15 dle dohody umožněny 2 stavby hlavní.
  - 6) V odůvodnění v kapitole g2) Základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území v podkapitole kulturní hodnoty doplnit tabulku o soupis kulturních památek, které se nacházejí na území obce. Tabulka bude obsahovat údaje dle Ústředního seznamu kulturních památek (viz [www.monumnet.npu.cz](http://www.monumnet.npu.cz))  
→ Doplněno do kapitoly d) odůvodnění územního plánu.
  - 7) V odůvodnění kapitola g2) VPO do části opatření k ochraně archeologického dědictví doplnit větu: Celé předmětné území, kterého se územní plán obce Kryštofovo Údolí týká, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.  
→ Doplněno do kapitoly d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.
  - 8) V případě vedení chodníků v blízkosti kulturních památek, dodržet podobu (výška a materiálové složení) a vzdálenost od těchto památek tak, aby je negativně neovlivnily.  
→ Vymezen prostor pro pěší.
  - 9) Plochu B21 doporučují vypustit, protože nikdy nebyla zastavěna obytnou zástavbou.  
→ Mimo VPZ, plocha redukována.
  - 10) B27 a B30 doporučují vypustit, protože nejsou v souladu s historickou strukturou zástavby.  
→ Mimo VZP.

#### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností.

#### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Pro plochu B13 požaduje aktualizovat botanický průzkum, protože na ní byl zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu rostlin. V případě potvrzení jeho výskytu je nutné získat výjimku dle § 56 zákona. – Plocha B13 byla vypuštěna po SJ.

#### **Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.

Nemá připomínky, protože navržené změny nejsou takového charakteru ani rozsahu, aby bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.

#### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Požaduje dohodnout regulativy ploch zemědělských. Konkrétně velikost zastavěné plochy staveb umístovaných do těchto ploch (150 m<sup>2</sup>).

→ Upraveno na 70 m<sup>2</sup>.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že v návrhu územního plánu nejsou na území obce žádné požadavky na rozvoj výroby a větší změny v území, proto **není připomínek a souhlasí**.

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

#### **Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií. **Souhlasí bez připomínek**.

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. koncepcí veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – technické limity – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.

#### **Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)**

**Odbor územního plánování a stavebního řádu** uplatnil k Návrhu ÚP Dlouhý Most jakožto nadřízený orgán na úseku územního plánování nad rámec tohoto koordinovaného stanoviska následující připomínku:

Zvážit regulaci v plochách individuální rekreace, aby nedošlo ke konzervaci těchto ploch a ty s dostatečnou výměrou umožnily přeměnu na bydlení.

14

**Ministerstvo dopravy**

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Ty se na území obce nenachází, proto se **nevyjádřil**.

#### **Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.

**Nevyjádřil se**. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a v kapitole f3) Koncepcí veřejné infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.

#### **Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevydává stanovisko**.

#### **Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a **nevydává vyjádření ani stanovisko**.

<b>15</b>	<b>Ministerstvo kultury</b>
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>	

Dne 27. 8. 2015 pořizovatel uskutečnil dohodovací jednání s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu ke změně jeho nesouhlasného stanoviska. Bylo dohodnuto následující:

**Orgán ochrany památkové péče** ve svém stanovisku zn. OÚPSŘ/107/2014/OÚP ze dne 12. 8. 2015 uvádí následující:

- 1) Nesouhlasí s vymezením ploch B1 a B2, jelikož nerespektují dochovanou urbanistickou strukturu údolní lánové vesnice,
- 2) Nesouhlasí se zástavbou ploch B4, B6, B16, B17, B18 a B19 jelikož se jedná o území historicky nezastavěné,
- 3) U B22 a B23 požaduje řešit umístění zástavby s důrazem na zachování pohledové exponovanosti na kulturní památku železničního viaduktu.
- 4) Na ploše B5 požaduje umožnit pouze jednu stavbu při komunikaci, objekt umístit okapovou stranou při komunikaci.
- 5) U B11, B14, B15 a B20 požaduje umožnit pouze jednu stavbu a při komunikaci.
- 6) V případě vedení chodníků v blízkosti kulturních památek požaduje dodržet podobu (výška a materiálové složení) a vzdálenost od těchto památek tak, aby je negativně neovlivnily.
- 7) Plochu B21 doporučují vypustit, protože nikdy nebyla zastavěna obytnou zástavbou.
- 8) B27 a B30 doporučují vypustit, protože nejsou v souladu s historickou strukturou zástavby.

56

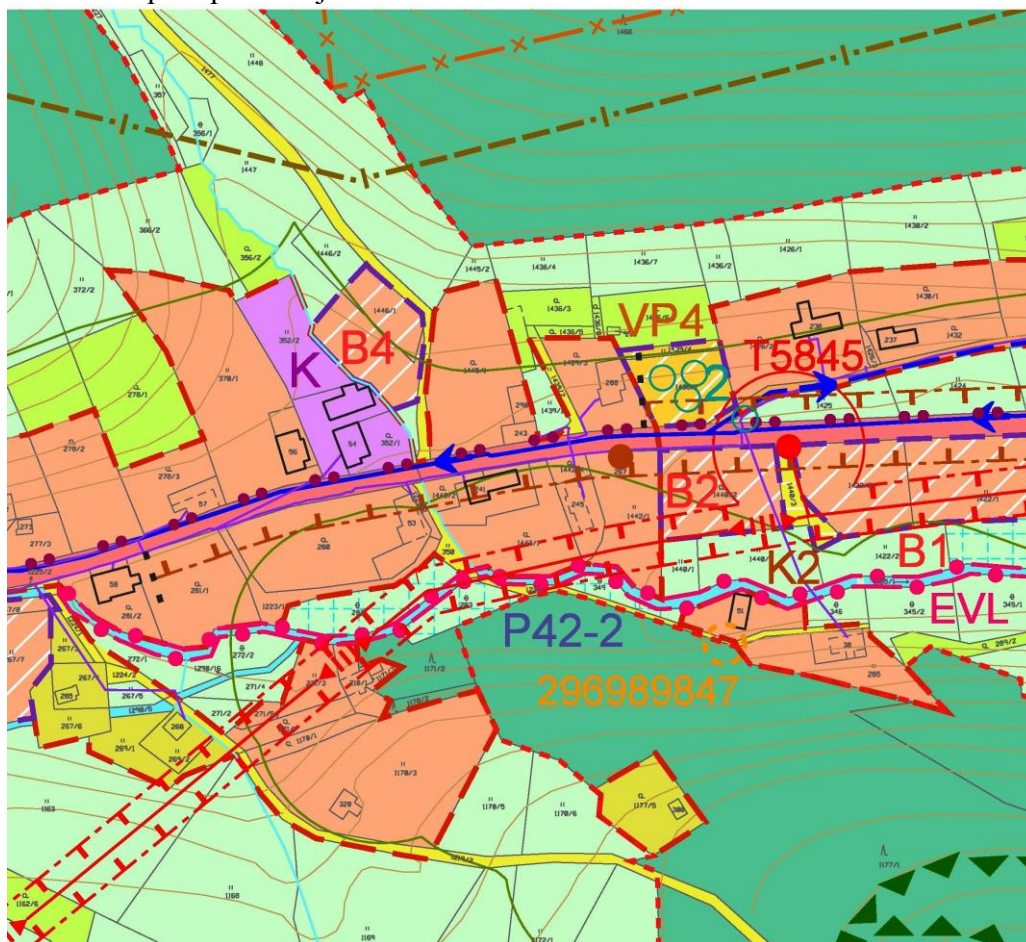
Pořizovatel na základě výsledků projednání společného jednání vyvolal dohodovací řízení, které se konalo 26. 8. 2015 v kanceláři č. 1425 krajského úřadu Libereckého kraje. Na jednání bylo dohodnuto v souladu s požadavky stavebního zákona (zejména §18 a §19) a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a vyhlášky č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu (dále jen „vyhláška“) následující:

Ad 1) **Plochy B1 a B2 budou vypuštěny.** Vymezením těchto ploch by došlo k narušení stávající urbanistické struktury údolní lánové vsi. V této části obce je charakteristické, že zástavba na jihu se nachází dále od komunikace, je situována až za vodní tok a na severní straně sahá do vyšších poloh strmě se zvedajícího svahu údolí. Zároveň se jedná o plochy, které se nacházejí na pohledově významném místě při vjezdu do obce. Umístěním zástavby by byl narušen stávající pohled na existující zástavbu.

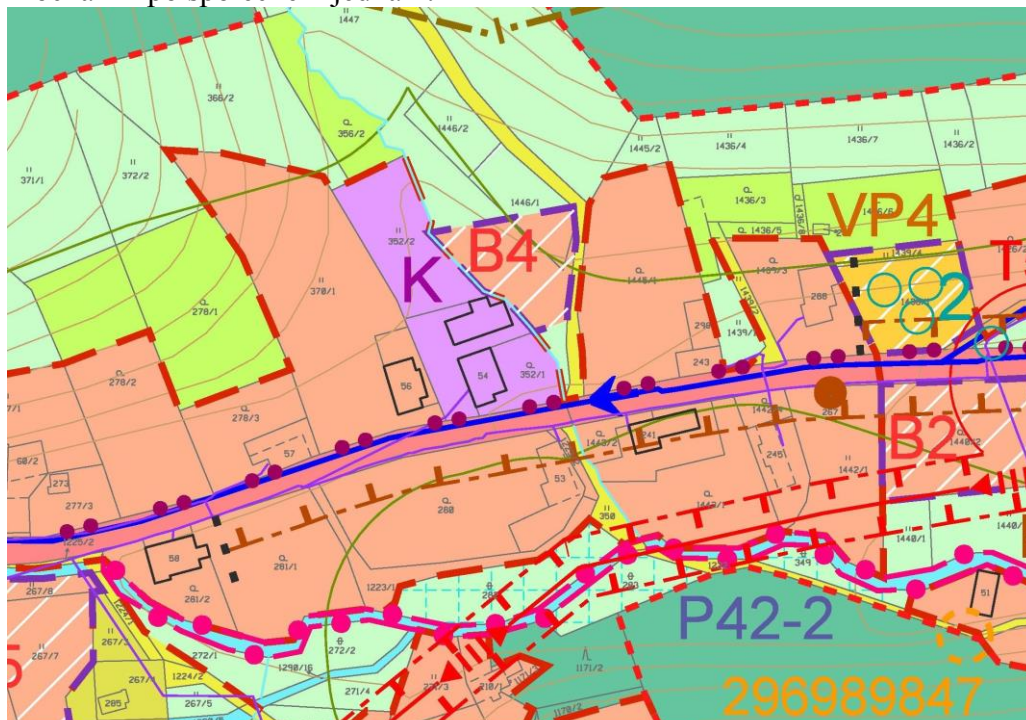
Ad 2) **Plocha B4 bude zmenšena.** Tato plocha je navrhována jako proluka v zástavbě. Plocha byla zmenšena ze severní strany tak, aby se stavba RD musela umístit co nejbližší ke stávající zástavbě. Tím by nemělo dojít k narušení pohledově cenného místa.



## Plocha B4 pro společné jednání.



## Plocha B4 po společném jednání.



**Plocha B6 bude ponechána.** Plocha byla převzata z 1. změny územního plánu obce Kryštofovo Údolí, kterou schválilo zastupitelstvo obce 22. 12. 2006. V této změně byla navržena plocha pro bydlení s doporučenou kapacitou pro 1 RD. Pořízení 1. změny územního plánu schválilo zastupitelstvo obce 13. 2. 2006. Tato změna byla projednávána již v době, kdy byla v obci

vyhlášena vesnická památková zóna. Plocha je tedy v souladu s požadavky vesnické památkové zóny.

**Plocha B16 bude vypuštěna.** Plocha je navržena pod úpatím Zimova kopce ve vyvýšené poloze západně od silnice II/592. Jedná se o pohledově exponované místo. Umístěním zástavby do této plochy by došlo k narušení pohledu na stávající zástavbu a nezastavěné louky. Stavba by od silnice II/592 působila rušivým dojmem. Byl by narušen stávající charakter zástavby v tomto území, kdy jsou stavby umisťovány co nejbližší k místní komunikaci na pozemku parc. č. 963/3, aby co nejméně pohledově rušily. U této plochy by toho nebylo možné docílit, jelikož není navrhována bezprostředně na místní komunikaci, ale až za jinou zastavitelnou plochou.

**Plocha B17 bude ponechána.** Jedná se o plochu, na které se historicky žádná zástavba nenacházela, přesto je vhodné ji v územním plánu ponechat. Z hlediska územního plánování je vhodná pro výstavbu. Jedná se o plochu, která je umisťována do zastavěného území. Jedná se o proluku v zástavbě. Podle územního plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2002 byl pozemek, který je součástí této plochy, zařazen do zastavitelných ploch pro bydlení. Oproti územnímu plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2002 návrh nového ÚP v tomto místě zredukoval zastavitelné plochy o 2/3. Pozemek má výměru 850 m<sup>2</sup>, čímž na něm půjde postavit pouze jeden rodinný dům. V souladu s navrhovanými regulativy územního plánu, bude muset být stavba umístěna v blízkosti komunikace a bude umisťována v blízkosti stávající stavby na pozemku st. č. 263. Tím bude zajištěno, že nedojde k narušení stávajícího urbanistického charakteru území.

**Plocha B18 bude ponechána.** Jedná se o plochu, na které se historicky žádná zástavba nenacházela, přesto je vhodné ji v územním plánu ponechat. Z hlediska územního plánování je vhodná pro výstavbu. Jedná se o plochu, která je umisťována do zastavěného území. Jedná se o proluku v zástavbě. Podle územního plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2002 byly pozemky, které jsou součástí této plochy, zařazeny do zastavitelných ploch pro bydlení. Plocha bude omezena na výstavbu pouze 1 rodinného domu. Tím, že má výměru 2210 m<sup>2</sup>, bude zajištěna dostatečná rozptýlenost zástavby. V souladu s navrhovanými regulativy územního plánu, bude muset být stavba umístěna v blízkosti komunikace. Tím bude zajištěno, že nedojde k narušení stávajícího urbanistického charakteru území.

**Plocha B19 bude vypuštěna.** Plocha je navrhována jako proluka v zástavbě. Již územní plán z roku 2002 zde vymezoval zastavitelné plochy pro bydlení. Přesto plocha bude s ohledem na vyhlášku vypuštěna. Jejím vymezením by mohlo dojít k narušení pohledu na historicky cennou stavbu na st. č. 205.

Ad 3) **Plochy B22 a B23** Požadavky dotčeného orgánu na dodržení podmínek k uspořádání a vzhledu zástavby jsou již uvedené v textové části územního plánu ke společnému jednání. V územním plánu budou nadále zachovány. Jejich naplnění je nutné řešit v rámci územního řízení.

Ad 4 a 5) s ohledem na zajištění rozptýlenosti zástavby bude pro plochy B1, B5, B11, B14, B15 a B20 stanoven požadavek na výstavbu pouze 1 hlavní stavby. Konkrétní umístění stavby jako například umístění stavby okapovou stranou při komunikaci nebude v územním plánu řešeno, jelikož to neumožňuje legislativa. Územní plán může nastavit pouze obecné regulace, které jsou uvedeny v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání v podkapitole Podmínky k uspořádání a vzhledu zástavby závazné části územního plánu.

Ad 6) V územním plánu navrhovaná veřejně prospěšná stavba pro chodník, bude přejmenována na oddělený prostor určený pro pěší. Slovo „chodník“ již nebude v územním plánu zmiňováno. Tím bude zajištěno, že v případě realizace prostoru pro pěší nebude muset být požadováno vybudování chodníku dle normových požadavků (nebudou použity obrubníky) a tím nedojde k narušení stávajícího vzhledu v území.

Ad 7) Plocha B21 se nachází mimo vesnickou památkovou zónu. Přesto na základě společného jednání dojde k jejímu zmenšení. Pozemek bude pro bydlení vymezen ve vazbě na silnici II/592 a do vzdálenosti 30 metrů od lesních pozemků. Tím zároveň bude zajištěno, že na pozemku bude možné umístit pouze 1 hlavní stavbu.

Ad 8) Plochy B27 a B30 se nacházejí mimo vesnickou památkovou zónu. Plocha B27 bude v územním plánu ponechána. Plocha B30 bude s ohledem na ochranu lesních pozemků a s tím souvisejícího požadavku na vymezení 30 metrového odstupové vzdálenosti od lesa vypuštěna.

- 9) Nad rámec stanoviska bylo dohodnuto, že z důvodu zabránění zahušťování zástavby ve stabilizovaných zastavitelných plochách, bude stanovena prostorová regulace pro stabilizované zastavitelné plochy. Bude stanovena minimální výměra zastavitelného pozemku, která bude podmínkou pro výstavbu.

## **F.2.A2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ**

1. V kapitole F2) Další hygienické limity – hluk z provozu dopravy upravit textové znění podmínky na:

„Při umístování staveb pro bydlení v plochách B23, B28 a B32 bude v dalším stupni projektové přípravy měřením hluku prokázáno nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu železnice v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb a budoucích chráněných venkovních prostorech.“

→ [Doplněno do kapitoly f2\) návrhu územního plánu](#)

2. Z důvodu ochrany lesních pozemků vypustit lokalitu B30. Dále u lokality B21 zvýšit odstupovou vzdálenost na 30 m (zredukovat plochu pouze při komunikaci).

→ [Plocha B21 byla redukována. Plocha B30 byla vypuštěna a následně navrácena a pozemek PUPFL byl navržen ke změně na plochu mimolesní zeleně.](#)

3. Vypustit lokalitu B3 z důvodu její polohy ve výhradním ložisku KÚ (Ministerstvo průmyslu a obchodu).

→ [Plocha B3 vypuštěna po SJ, následně byla do návrhu územního plánu navrácena na základě požadavků na úpravu návrhu územního plánu z usnesení ZO 05/16 ze dne 21. 9. 2016. Po 2. opakovaném veřejném projednání byla na základě stanoviska dotčeného orgánu znovu vypuštěna i přesto, že bylo v průběhu pořizování územního plánu vydáno územní rozhodnutí na stavbu rodinného domu v této ploše. Plocha byla vypuštěna z důvodu ochrany výhradního ložiska Kryštofovo Údolí, ve které se nachází.](#)

4. Vypustit plochu B13 z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a podmínky aktualizace botanického průzkumu.

→ [Plocha B13 vypuštěna.](#)

5. Upravit podmínky prostorového uspořádání v plochách zemědělských – snížení výměry staveb na maximálně 70 m<sup>2</sup>.

→ [Upraveno v kapitole f2\) návrhu územního plánu](#)

6. Zvážit regulaci v plochách individuální rekreace, zda neumožnit přeměnu některých staveb na rodinné bydlené – k.ú. Kryštofovo Údolí x k.ú. Novina.

→ [Vhodné plochy \(dostatečná výměra plochy, umístění mimo lesní porosty\) převedeny do ploch bydlení.](#)

7. Vypustit pozemek parc. č. 277/1 ze stabilizovaných zastavitelných ploch.

→ [Pozemek vypuštěn a zařazen do nezastavitelných ploch luk a pastvin.](#)

8. Prověřit vymezení zastavitelné plochy na severní části pozemku parc. č. 362/1 při existenci příjezdu k pozemku přes již zatrubněnou vodoteč.

→ [Vymezena zastavitelná plocha B33.](#)

9. Požadavky památkové péče:

- Vypustit zastavitelné plochy B1, B2, B16, B19.

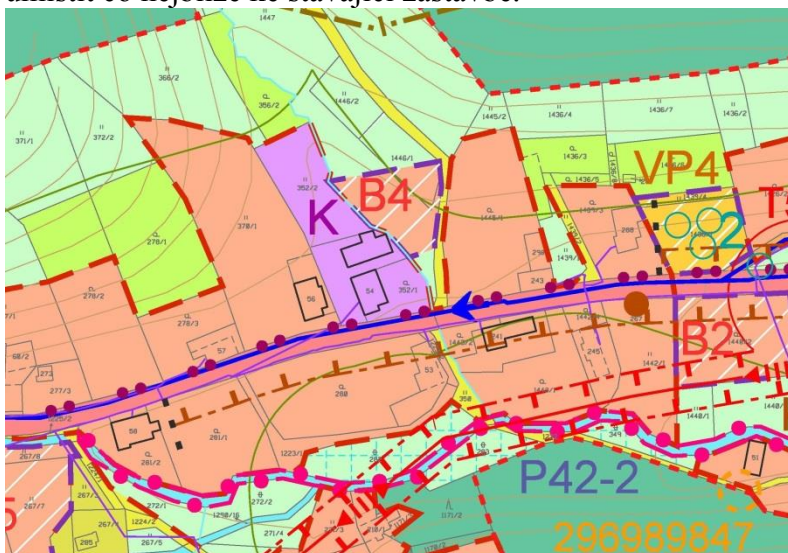
- U ploch B5, B11, B20 umožnit pouze 1 stavbu hlavní při komunikaci.

- U ploch B14, B15 umožnit 2 hlavní stavby při komunikaci.

- Veřejně prospěšná stavba pro chodník, bude přejmenována na oddělený prostor určený pro pěší.



- Z důvodu zabránění zahušťování zástavby ve stabilizovaných zastavitelných plochách, bude stanovena prostorová regulace pro stabilizované zastavitelné plochy. Bude stanovena minimální výměra zastavitelného pozemku, která bude podmínkou pro výstavbu.
- Doplnit tabulku v Odůvodnění v kapitole b2), podkapitole Kulturní hodnoty, která bude obsahovat soupis kulturních památek dle Ústředního seznamu kulturních památek (<http://monumnet.npu.cz>) v rozsahu: název, umístění, rejstříkové číslo.
- V Odůvodnění kapitola g2) Veřejně prospěšná opatření do části Opatření k ochraně archeologického dědictví doplnit větu: „Celé předmětné území, kterého se územní plán obce Kryštofovo Údolí týká, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.“
- Na území VZP omezit maximální zastavěnou plochu staveb na 200 m<sup>2</sup>.
- Plocha B4 bude zmenšena. Plocha byla zmenšena ze severní strany tak, aby se stavba RD musela umístit co nejbliže ke stávající zástavbě.



→ Požadavky splněny

10. Do odůvodnění zapracovat stavby a opatření, ke kterým se má v územním a stavebním řízení MO ČR vyjadřovat:

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – Jev 119, pasport č. 236/2014):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

ČR - MO si vyhraduje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

→ Doplněno do kapitoly d) odůvodnění návrhu územního plánu.

61

## F. 2. B) VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 Odst. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Č. j. OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 1. 10. 2015	Krajský úřad Libereckého kraje
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)	
<p><b>1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.</b> Politika územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR) byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009. Dne 15. 4. 2015 byla schválena její aktualizace č. 1. Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) nabyly účinnosti 22. 1. 2012.</p> <p>Návrh ÚP je v souladu s PÚR ČR a ZÚR LK,</p> <p><b>2. Zajištění koordinace využívání území.</b> Je zajištěna koordinace s využitím území sousedních obcí, nebyly nalezeny žádné nenávaznosti a sousední obce neuplatnily připomínky.</p>	

## F. 2. C) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	MML/ZP/Pi/190018/15-SZ 190018/15/2, 26.11. 2015
Odbor životního prostředí MML	
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b></p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole B. koncepce</p>	

rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, D. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, f) stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – přírodní limity, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Požadavky, které byly s orgánem ochrany přírody a krajiny požadovány byly do dokumentace zapracovány v plném rozsahu, proto **souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – d2) technická infrastruktura – Vodní hospodářství a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana technické infrastruktury, ochrana podzemních a povrchových vod, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto **souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.

#### **Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f3) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto **souhlasí bez připomínek.**

#### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole B. koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, D. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, f) stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – lesní pozemky. Požadavky, které byly s orgánem státní správy lesů požadovány, byly do dokumentace zapracovány v plném rozsahu, proto **souhlasí bez připomínek.**

Doporučuje u regulativu Plochy lesní „stavby a zařízení pro plnění funkcí lesa (např. hájenky, hospodářské objekty)“ upravit na „stavby a zařízení sloužící k hospodaření v lese (lesohospodářské objekty)“.

→ Upraveno.

<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. Nové návrhové plochy navazují na stávající zástavbu obce. Pástevní plochy nad obcí nejsou návrhem výrazně dotčeny a životní podmínky zvěře v dané lokalitě by se proto neměly realizací územního plánu výrazně zhoršit. <b>Souhlasí s návrhem.</b>		
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.		
Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole b2) Základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – kulturní limity, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>2</b>		<b>Odbor dopravy MML</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury – d1 dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b>		
<b>3</b>	<b>KHSLB 23377/2015, 24. 11. 2015</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.		
Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto <b>souhlasí.</b>		
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>		
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Tato problematika je řešena v závazné části územního plánu v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – Hygienické limity. Územní plán se v části odůvodnění odkazuje na Zdravotní politiku Libereckého kraje. Požadavky, které byly s orgánem požadovány, byly do dokumentace zapracovány v plném rozsahu, proto <b>souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>4</b>		<b>Státní pozemkový úřad</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>		
Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřil se.</b>		
<b>5</b>		<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>		
Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není		



krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>		
Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásem. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b>		
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V území se nachází chráněné ložiskové území, poddolované území, sesuv i stará důlní díla. Předložený návrh tyto jevy respektuje, proto <b>stanovisko neuplatnilo.</b>		
<b>6</b>	<b>HSLI-2733-3/KŘ-P-PRE-2015 ze dne 21. 10. 2015</b>	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b>		
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – civilní ochrana, která je v souladu se zájmy chráněnými zákonem. S návrhem ÚP souhlasí za podmínky, že: Bude doplněn text do Odůvodnění, kapitola Civilní ochrana, c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události doplněn před 1.větou text ve znění „ <i>V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty</i> “. (stávající 2. A 3. Větu adekvátně přeformulovat ve vztahu k nově vložené 1. větě nebo vypustit.) → <a href="#">Doplněno.</a>		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Požaduje doplnit podmínku: Pozemní komunikace ve změně dotčeném území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně. → <a href="#">Doplněno do kapitoly F2) návrhu územního plánu.</a>		
<b>7</b>		<b>Ministerstvo kultury</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřilo se.</b>		
<b>8</b>		<b>Ministerstvo obrany</b>
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.		
<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Na území obce zasahuje ochranné pásmo komunikačního vedení, které návrh ÚP neovlivňuje.		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se		



vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.		
<b>9</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b> Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. <b>Nevyjádřilo se.</b>		
<b>10</b>	<b>SBS 32422/2015, 26. 10. 2015</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b> Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Na části území obce se nachází CHLÚ Kryštofovo Údolí ID 19530000 stanovené pro dolomit a vápenc a CHLÚ Machnín ID 19600000 stanovené pro dolomit, které je návrhem ÚP respektováno.		
<b>11</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b> Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromáždování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.		
<b>12</b>		<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b> Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh ÚP není v rozporu s chráněnými zájmy, proto se nevyjádřil.		
<b>13</b>		<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b> Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Požadavky byly splněny, proto se nevyjádřil.		
<b>14</b>	<b>OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 2. 12. 2015</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází vesnická památková zóna Kryštofovo Údolí, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu, a proto jsme v této věci dotčeným orgánem. Požadujeme v návrhu ÚP v kapitole c2) vypustit plochu změn B19, která byla z ÚP vypuštěna. → Bylo opraveno.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umisťovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec		

s rozšířenou působností.	
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy. Návrh ÚP nemá vliv na zájmy chráněné OOP.	
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000. Nemá připomínky, protože navržené změny nejsou takového charakteru ani rozsahu, aby bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.	
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Požaduje: a) V kapitole c2) vypustit plochu B 16 (upravit řadu B15-B18) b) V kapitole c2) vypustit plochu B19 c) V kapitole c2) doplnit plochu B32 d) V odůvodnění prověřit tabulku č. 1 – Vyhodnocení záborů ZPF – výměry redukovaných lokalit nebyly zmenšeny e) Zdůvodnit přidání lokality B33, z hlediska nezbytnosti vymezení této plochy pro bydlení → Bylo upraveno a doplněno odůvodnění.	
<b>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší. Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že v návrhu územního plánu není navrhována plynofikace. ÚP předpokládá postupné omezování spotřeby hnědého uhlí s vazbami na vytváření podmínek pro využití obnovitelných zdrojů energie, proto není připomínek a souhlasí. Upravit v odůvodnění na str. 18 zákon č. 86/2002 Sb., na platný zákon č. 201/2012 Sb.	
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění – dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – technické limity – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.	
<b>Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)</b> Odbor územního plánování a stavebního řádu uplatnil k Návrhu ÚP Kryštofovo Údolí, jakožto nadřízený orgán na úseku územního plánování nad rámec tohoto koordinovaného stanoviska nemá připomínek.	
<b>15</b>	<b>Ministerstvo dopravy</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Ty se na území obce nenachází, proto se nevyjádřil.	
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b> Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Nevyšel. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a v kapitole f3) Koncepce veřejné infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.	
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>	

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

**Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)**

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.

**F. 2. D) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	MML/ZP/Pi/015294/16-SZ 015294/16/2, 19.2. 2016
Odbor životního prostředí MML	
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>	
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.	
<b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>	
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.	
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>	
Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.	
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>	
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.	
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>	
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>	
Námitka č. 4) ppč. 66/2 – Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. lze souhlasit se zástavbou parcely, novostavbu je možné umístit pouze v rámci SZ rohu.	
Námitka č. 8) ppč. 183 - Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. nelze souhlasit se zahrnutím pozemku do zastavitelných ploch bydlení. Pozemek nikdy nebyl zastavěn obytnou zástavbou., pouze drobným objektem kapličky, křížku či božích muk. Jedná se o mimořádně historicky cennou lokalitu. Případná novostavba by byla zásadním narušením památkových hodnot v této lokalitě a z hlediska památkové péče je zahrnutí parcely do zastavitelných ploch k bydlení neakceptovatelné.	
Námitka č. 9) ppč. 1419/1, 1419/2, 1421/1 - Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. je nutné omezit umístění stavby při severní hraně pozemku z hlediska pohledové exponovanosti.	
<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b>	
Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.	
2	Odbor dopravy MML
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>	
Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy	

chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Stanovisko neuplatnil**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

<b>3</b>	<b>OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 18. 2. 2016</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
----------	--	---------------------------------------

#### **Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

Neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

#### **Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.

#### **Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce se nachází vesnická památková zóna. Sděluje následující:

Námitka č. 4) ppč. 66/2 – lze souhlasit se zástavbou parcely pro 1 RD, novostavbu je možné umístit pouze v rámci SZ rohu, v místě kde objekt v minulosti stál a ve stejných dispozicích.

Námitka č. 8) ppč. 183 - Nelze souhlasit se zahrnutím pozemku do zastavitelných ploch bydlení. Pozemek nikdy nebyl zastavěn obytnou zástavbou., pouze drobným objektem kapličky, křížku či božích muk. Jedná se o mimořádně historicky cennou lokalitu. Případná novostavba by byla zásadním narušením památkových hodnot v této lokalitě a z hlediska památkové péče je zahrnutí parcely do zastavitelných ploch k bydlení neakceptovatelné. Novostavba by měla negativní vliv na



nemovitou kulturní památku na st.p. 90/2. Pozemek není z urbanistického ani památkového hlediska prolukou v zástavbě. V minulosti v této úrovni nevedla souvislá řada obytných stavení, vždy se jednalo o parcely zemědělského a doplňkového využití. Novostavby čp. 192, 193 jsou z hlediska památkové péče svých architektonickým pojetím i osazením zcela nevhodné a vznikly ještě před vyhlášením památkové zóny v dané lokalitě.		
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnil</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnil</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)</b>		
<b>Souhlasí bez připomínek</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>4</b>	<b>KHSLB 01132/2016, 17. 2. 2016</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnila</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>		
<b>Souhlasí bez připomínek</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>5</b>		<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.), Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnil</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>6</b>		<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>		
<b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>		
<b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b>		
<b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. <b>Stanovisko neuplatnilo.</b>		
<b>7</b>		<b>Ministerstvo dopravy</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnilo</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K.		

rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>8</b>	<b>MPO6636/2016, 17. 2. 2016</b>	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>9</b>		<b>Ministerstvo vnitra</b>
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>10</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zříděl</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>11</b>		<b>Ministerstvo kultury</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>12</b>	<b>MOCR 28332-254/2014 - 6440, 9. 10. 2014</b>	<b>Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa</b>
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>13</b>	<b>SBS 02370/2016, 27. 1. 2016</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy		

chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>14</b>		<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnila</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>15</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>		
<b>Stanovisko neuplatnila</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>16</b>	<b>SPU 071414/2016/Mač, 12. 2. 2016</b>	<b>Státní pozemkový úřad</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>		
<b>Souhlasí bez připomínek</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek. V zájmovém území se neeviduje žádná stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu.		

**F. 2. E1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ.**

1. Upravit formulaci přípustného využití pozemků určených k plnění funkcí lesa (str. 24) ze „stavby a zařízení pro plnění funkcí lesa (například hájenky, hospodářské objekty) na „stavby a zařízení sloužící k hospodaření v lese (lesohospodářské objekty)“.

→ **Bylo upraveno v kapitole F3) návrhu ÚP**

2. Doplnit podmínky:

- Pozemní komunikace ve změnou dotčeném území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně.

→ **Uvedeno v kapitole F2) návrhu ÚP**

- V odůvodnění, kapitola d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů... v části Civilní ochrana bude v bodě c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události doplněn před 1.větou text ve znění „V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty. (stávající 2. a 3. větu adekvátně přeformulovat ve vztahu k nově vložené 1. větě nebo vypustit.)

→ **Formulace byla doplněna a ostatní věty vypuštěny.**

3. V návrhu ÚP v kapitole c2 vypustit plochu B19, B16 a doplnit plochu B32.

→ **Opraveno**

4. V tabulce přehled ploch v plochách bydlení – individuální vypustit plochu B19 a doplnit plochu B32.

→ **Opraveno**

5. V odůvodnění prověřit tabulku Tab. č. 1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF např. plochy B4, B21, B24. Některé výměry ploch měly být po SJ redukovány.

→ **Opraveno**

6. Zdůvodnit plochu B33 zejména ve vztahu k ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF v nezbytnosti vymezení dané plochy pro bydlení.

→ **Doplněno do kapitoly i1) odůvodnění územního plánu**

7. Upravit v odůvodnění na str. 18 odkaz na zákon č. 86/2002 Sb., na platný zákon č. 201/2012 Sb.

→ **Opraveno**

8. Aktualizovat vedení vodovodu – např. v k.ú. Novina není stabilizovaný vodovod. Data posíláme v příloze.

→ **Aktualizováno**

9. Pro pozemek parc. č. 1357/1 k.ú. Kryštofovo Údolí navrhnout speciální nezastavitelnou plochu pro parkování (viz ÚP Hlavice).

→ **Pozemek byl vymezen jako plocha specifická nezastavitelná – odstavná parkovací plocha při pořádání kulturních akcí.**

10. Zařadit pozemek parc. č. 276/1 k.ú. Novina u Liberce do stabilizované plochy bydlení.

→ **Zařazeno do stabilizovaných ploch bydlení bez možnosti dalšího RD.**

11. Zařadit pozemek 66/2 k.ú. Kryštofovo Údolí jako návrhovou zastavitelnou plochu pro bydlení pro 1 RD v místě, kde objekt v minulosti stál, tj. v rámci severovýchodního cípu parcely ve stejných dispozicích.

→ **Vymezena zastavitelná plocha B34**

12. Pozemek parc. č. 1131/7 k.ú. Kryštofovo Údolí zařadit jako stabilizovanou plochu bydlení.

→ **Zařazeno do stabilizovaných ploch bydlení**



13. Komunikaci vymezenou na pozemku parc. č. 1221/2 uvést do skutečného stavu v území na pozemek parc. č. 323/2 – proběhla zde směna pozemku s obcí a pozemek parc. č. 1221/2 je součástí oplocené zahrady.

→ Upraveno

14. Aktualizovat území s rozlivem a zadržováním vody dle údajů o rozlivu z roku 2010. Data posíláme v příloze.

→ Aktualizováno

15. Pozemek parc. č. 149/5 k. ú. Novina u Liberce zahrnout jako plochu zastavitelnou (plocha B30) a pozemek parc. č. 150/2 vymežit jako návrh na mimolesní zeleň, protože nemá charakter hospodářského lesa a tuto funkci neplní (bude odňat).

→ Upraveno

16. Pozemek parc. č. 51 k. ú. Kryštofovo Údolí zařadit do plochy pro bydlení dle stávajícího ÚP pro možnost umístění stavby pro parkování automobilů.

→ Zařazeno do stabilizovaných ploch bydlení

## **F. 2. E2) STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU A PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY PODLE § 45I ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, ZDA MÁ BÝT UPRAVENÝ NÁVRH POSUZOVÁN Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

K návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí pro veřejné projednání, které se konalo 23. 11. 2015, bylo uplatněno 12 námitek. K uplatněným námitkám pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval podle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) v platném znění návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k územnímu plánu Kryštofovo Údolí, ke kterým dotčené orgány mohly uplatnit stanovisko do 30 dnů od obdržení výzvy. KÚLK tak učinil v koordinovaném stanovisku zn. OÚPSŘ/107/2014/OÚP ze dne 18. 2. 2016. V tomto stanovisku konstatoval, že KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 22 odst. b) zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, protože z návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání Návrhu ÚP nevyplývá vymezení žádných nových lokalit, které by vyvolaly nutnost posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí.

73

Na základě souhlasu dotčených orgánů bylo z těchto námitek vyhověno 8 námitkám a to námitce obce Kryštofovo Údolí, Ing. Milanu Radovi, J. Honzíkovi, Skrbkovým, Neumannovým, Loukotovým, Medřickým a Ing. Arch. Petře Zajíčkové. Pořizovatel nechal na základě uplatněných námitek upravit dokumentaci návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí. Protože došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu po veřejném projednání, pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona předkládá příslušnému úřadu a příslušnému orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny upravený návrh územního plánu Kryštofovo Údolí a žádá jej o stanovisko, zda má být upravený návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně aby stanovil podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného KÚLK uplatňuje toto stanovisko:

KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle § 45i odst. 1 zákona sděluje, že předložený upravený návrh ÚP Kryštofovo Údolí po veřejném projednání nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Rovněž KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona na základě upraveného návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí po veřejném projednání **neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kryštofovo Údolí na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází evropsky významná lokalita Rokyta, CZ 0513251, jejímž předmětem ochrany je vranka obecná (část Údolského potoka). Změny návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí, které vzešly z veřejného projednání, přímo nezasahují do území EVL a ani toto území významně neovlivňují. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže mít upravený a posouzený návrh územní plán významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost této EVL. Návrh územního plánu Kryštofovo Údolí nemá významný vliv na jednotlivé prvky soustavy Natura 2000 ani na její celkovou soudržnost.

Krajský úřad Libereckého kraje posoudil předložený návrh ÚP Kryštofovo Údolí na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rozvojové plochy nezakládají svým rozsahem a charakterem rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona. Koncepce rozvoje obce nepředpokládá významné střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejného zdraví v daném území, změnu ÚP Kryštofovo Údolí tedy není nutné posuzovat podle zákona.

Na základě výše uvedeného MML ŽP uplatňuje toto stanovisko:

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pl. znění (dále jen „zákon“), souhlasí s předloženou úpravou návrhu územního plánu obce Kryštofovo Údolí pro opakované veřejné projednání, a nepožaduje vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

74

## F. 2. F) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML//ZP/Piv/080024/16-SZ 080024/16/2, 2.6.2016	Odbor životního prostředí MML
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku. Z tohoto hlediska nebyly uplatněny <b>žádné připomínky.</b>		
<b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem <b>nebyly uplatněny připomínky.</b>		
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem z hlediska nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. Z hlediska tohoto zákona <b>souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.		

<b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. Nové návrhové plochy (vyjma plochy pro zachytné parkoviště) navazují na stávající zástavbu obce. Patevní plochy nad obcí nejsou návrhem výrazně dotčeny a životní podmínky zvěře v dané lokalitě by se proto neměly realizací ÚP výrazně zhoršit. <b>Souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberec je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.		
<b>Nesouhlasí a požaduje upravit:</b>		
1) Na pozemku parc. č. 66/2 k.ú. Kryštofovo Údolí bude zastavitelná plocha B34 maximálně na 1 RD na SZ straně pozemku.		
→ Plocha umožňuje dle regulativů pouze 1 RD, jeho situování bylo doplněno do kapitoly c2).		
2) Pozemek parc. č. 1131/7 k.ú. Kryštofovo Údolí nebude vymezena zastavitelná plocha bydlení z důvodu možného zahuštění zástavby.		
→ Jedná se o stabilizovanou plochu bydlení, součást zahrady pod společným oplocením. Výměra pozemku neumožňuje výstavbu RD.		
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>		
Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.		
<b>2</b>		<b>Odbor dopravy MML</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Předmět návrhu územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>		
Magistrát obce Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b>		
<b>3</b>	<b>OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 48390/2016 6.6.2016;</b>	<b>KULK Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.		
K zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen. <b>Nemá připomínek.</b>		
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.		
Návrh ÚP nenavrhuje žádné změny, kterými mi byly dotčeny zájmy v kompetenci krajského úřadu. Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona Magistrát obce Liberec.		
<b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>		
Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany		

<p>povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo záviselých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát obce Liberce.</p>		
<p><b>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší. Návrh ÚP není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení. <b>Souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.          Požaduje <b>vyřadit návrhovou plochu B34</b> z ploch zastavitelných. Dle rozhodnutí o námitkách měla být zastavitelná plocha navržena na pozemku parc. č. 66/2 a v návrhu pro OVP zasahuje i na pozemek parc. č. 66/1.  <a href="#">→ Plocha byla zredukována.</a></p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát obce Liberce.</p>		
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce se nachází vesnická památková zóna Kryštofovo Údolí. Návrhem ÚP nejsou dotčeny zájmy chráněné jeho zákonem <b>a nemá připomínek.</b></p>		
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>  <b>Nemá připomínek.</b> Návrh ÚP je v souladu se zájmy chráněnými zákonem, protože předmět územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.</p>		
<p><b>Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.</p>		
<p><b>Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)</b>  <b>Odbor územního plánování a stavebního řádu</b> neuplatnil k návrhu územního plánu jakožto nadřízený orgán na úseku územního plánování nad rámec koordinovaného stanoviska připomínky.</p>		
4	Č. j. KHS LB 07468/2016, 7. 6. 2016	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<p><b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>  <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje</b> se sídlem v <b>Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.  <b>Stanovisko neuplatnila.</b> Návrh ÚP je v souladu se zájmy chráněnými zákonem a nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.</p>		
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b>  <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje</b> se sídlem v <b>Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. <b>Souhlasí bez připomínek</b>, protože návrh ÚP vyhovuje požadavkům v oblasti ochrany veřejného zdraví.</p>		
5	HSLI-1210-3/KR-P-PRE-2016	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<p><b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b></p>		



<p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.</p> <p>Návrh územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto <b>souhlasí s podmínkou:</b></p> <p>1) Pozemní komunikace ve změně dotčeném území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně.</p> <p>→ <b>Doplněno do kapitoly d2) a f2) návrhu územního plánu.</b></p> <p>2) V části Odůvodnění kapitola d), Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů..., část Civilní obrana bude v bodě c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události <b>doplněn před 1. větou text ve znění:</b></p> <p>„V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty“.</p> <p>(stávající 2 a 3. větu adekvátně přeformulovat ve vztahu k nově vložené 1. větě nebo vypustit)</p> <p>→ <b>Doplněno</b></p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b></p> <p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.</p> <p>Předmět návrhu územního plánu nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona, a proto <b>souhlasí.</b></p>		
6	26952/ENV/16, 27.5.2016	409/540/16 Ministerstvo životního prostředí ČR
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského obce z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>stanovisko neuplatnilo.</b></p>		
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nacházejí, ale návrh je respektuje, proto <b>nemá připomínky.</b></p>		
7		Ministerstvo dopravy
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Tyto stavby se na území obce nenacházejí. Z hlediska silniční dopravy nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.</p>		
<p><b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.</p> <p>Z hlediska drážní dopravy návrhem ÚP nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.</p>		
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. V řešeném území se tyto stavby nenacházejí.</p>		
<p><b>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se</p>		

nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a neuplatňuje připomínky.		
<b>8</b>	<b>MPO 0833/2016, 30. 5. 2016,</b>	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože návrh ÚP se netýká výhradních zájmů chráněných působností ministerstva.		
<b>9</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel</b>
<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>		
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Ochranná pásma nejsou změnou dotčena. <b>Nevyřádilo se.</b>		
<b>10</b>		<b>Ministerstvo kultury</b>
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>11</b>	<b>136-2/2016-5512HK, 19.4.2016</b>	<b>Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa</b>
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhuje, proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.		
<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Souhlasí bez připomínek.		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Ministerstvo obrany je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Návrhem ÚP nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a <b>souhlasí bez připomínek.</b>		
<b>12</b>	<b>Č. j. SBS 12994/2016, 10. 5. 2016</b>	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek. Návrh ÚP je v souladu se zájmy chráněnými zákonem, protože není dotčen vrchní dozor státní báňské správy a ochrany a využití nerostného bohatství.		
<b>13</b>		<b>Státní energetická inspekce</b>
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnila. Návrh ÚP je v souladu se zájmy chráněnými zákonem a nezasahuje do zájmů ochrany výše uvedeného zákona.		
<b>14</b>		<b>Krajská veterinární správa</b>
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>		
Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. <b>Nevyřádila se.</b>		
<b>15</b>		<b>Státní pozemkový úřad</b>
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>		

<b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>16</b>	<b>KULK 37800/2016, 3. 5. 2016</b>	<b>KÚ LK stanovisko 45i odst. 1 zákona 144/1992</b>
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>		
Upravený a posouzený návrh územního plánu Kryštofovo Údolí nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.		
<b>17</b>	<b>KULK 47910/2016, 6. 6. 2016</b>	<b>KÚ LK stanovisko SEA</b>
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b>		
K návrhu ÚP Kryštofovo Údolí neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Rozvojové plochy nezakládají svým rozsahem a charakterem rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona.		
<b>18</b>	<b>MML/ZP/Piv/091894/16-SZ 091894/16/2, 11. 5. 2016</b>	<b>MML ŽP</b>
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>		
Souhlasí s předloženou úpravou návrhu územního plánu obce Kryštofovo Údolí a nepožaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).		

## F. 2. G) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML/ZP/Pi/146880/16-SZ 146880/16/2, 18. 8. 2016	Odbor životního prostředí MML
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b> Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b> Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b> Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b> Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b> Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
2		Odbor dopravy MML
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b> Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
3	OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 15. 8. 2016	Krajský úřad Libereckého kraje
<b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b> Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek. Neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.		
<b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b> Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy		



chráněnými zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát města Liberce.

#### **Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem a nedochází k navýšení záborů nad již odsouhlasený rámec. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností. Proto nejsou dotčeny její zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Není dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Magistrát města Liberce.

#### **Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce se nachází vesnická památková zóna. **Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Stanovisko neuplatnil**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)**

**Stanovisko neuplatnil**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)**

**Souhlasí bez připomínek**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

<b>4</b>	<b>KHSLB 16090/2016, 4. 8. 2016</b>	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
----------	-------------------------------------	---

#### **Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Stanovisko neuplatnila**, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.

#### **Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)**

<b>Souhlasí bez připomínek</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>5</b>		<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.), Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> <b>Stanovisko neuplatnil</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>6</b>		<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b> <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b> <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.		
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b> <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. <b>Stanovisko neuplatnilo.</b>		
<b>7</b>		<b>Ministerstvo dopravy</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> <b>Stanovisko neuplatnilo</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b> <b>Stanovisko neuplatnilo</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> <b>Stanovisko neuplatnilo</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</b> <b>Stanovisko neuplatnilo</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>8</b>	<b>MPO6636/2016, 17. 2. 2016</b>	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b> <b>Souhlasí bez připomínek</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>9</b>		<b>Ministerstvo vnitra</b>
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b> <b>Stanovisko neuplatnilo</b> , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>10</b>		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel</b>

<b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
11		Ministerstvo kultury
<b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
12	MOCR 57481/2016-8201- OÚZ-PCE 8. 8. 2016	Ministerstvo obrany
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
<b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
13	SBS 23905/16, 1. 8. 2016	Obvodní báňský úřad v Liberci
<b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
14		Státní energetická inspekce
<b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnila, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
15		Krajská veterinární správa
<b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>		
Stanovisko neuplatnila, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek.		
16	SPU 071414/2016/Mač, 12. 2. 2016	Státní pozemkový úřad
<b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b>		
Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Odůvodnění je součástí námitek a připomínek v kapitole K. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a L. Vyhodnocení připomínek. V zájmovém území se neneviduje žádná stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu.		

**F. 2. H1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY ZASTUPITELSTVA OBCE Z USNESENÍ Č. 05/16 K TVORBĚ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**

1. Pozemky parc. č. 1422/1, 1423/2, 1440/2 k. ú. Kryštofovo Údolí zahrnout do návrhových ploch pro bydlení (B1, B2), pozemek parc. č. 1440/3 k. ú. Kryštofovo Údolí zahrnout do návrhových ploch silniční dopravy – účelová komunikace (K2).  
→ V novém návrhu pro 2. opakované veřejné projednání byla vymezena plocha B1, B2 a K2.
2. Pozemky parc. č. 1395/3, část 1395/1 a 1397 v k. ú. Kryštofovo Údolí zahrnout do návrhových ploch pro bydlení (B3).  
→ Byla vymezena zastavitelná plocha B3.
3. Pozemek parc. č. 588 v k. ú. Novina u Liberce zahrnout do návrhových ploch pro bydlení (B37).  
→ Byla vymezena zastavitelná plocha B37.
4. Pozemek parc. č. 44 v k. ú. Kryštofovo Údolí zahrnout do návrhových ploch pro bydlení (B36).  
→ Byla vymezena zastavitelná plocha B36.
5. Pozemky st. č. 151 a parc. č. 153/2 v k. ú. Novina u Liberce zahrnout do stabilizovaných ploch pro bydlení.  
→ Plocha rekreace byla změněna na plochu bydlení.
6. Pozemek parc. č. 1421/1 v k. ú. Kryštofovo Údolí zahrnout do rozvojové plochy pro bydlení (B35).  
→ Byla vymezena zastavitelná plocha B35.

**F. 2. H2) STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU A PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY PODLE § 45I ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, ZDA MÁ BÝT UPRAVENÝ NÁVRH POSUZOVÁN Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

84

Dne 21. 9. 2016 proběhlo v obci Kryštofovo Údolí zasedání zastupitelstva obce, na které byl předložen k vydání návrh územního plánu Kryštofovo Údolí. Zastupitelstvo obce v souladu s § 54 odst. 3 stavebního zákona nesouhlasilo s předloženým návrhem územního plánu a s ohledem na to vrátilo předložený návrh se svými pokyny k úpravě.

Pořizovatel na základě pokynů zastupitelstva obce zajistil přepracování návrhu územního plánu. Protože se jedná o úpravu, kterou lze chápat jako podstatnou úpravu po veřejném projednání, pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona požádal o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě výše uvedeného MML ŽP uplatňuje toto stanovisko:

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pl. znění (dále jen „zákon“), nepožadoval vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Na základě výše uvedeného KÚLK uplatnil toto stanovisko:

KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle § 45i odst. 1 zákona sděluje, že nelze vyloučit vliv předloženého upraveného návrhu ÚP Kryštofovo Údolí na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významné lokality Rokytky.

Rovněž KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona na základě upraveného návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí po veřejném projednání **uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kryštofovo Údolí na životní prostředí, vzhledem k tomu, že nebyl vyloučen vliv na NATURA 2000**. Dále požadují, aby součástí vyhodnocení byl vyhodnocen vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a v souvislosti s posuzováním kumulativních vlivů záměru na soustavu Natura 2000 byla posouzena únosnost toku Údolského potoka v obci Kryštofovo Údolí v souvislosti s vypouštěním odpadních vod do tohoto toku.

Odůvodnění:

Krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí vzhledem k tomu, že orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na soustavu NATURA 2000.

Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází evropsky významná lokalita Rokytka, CZ 0513251, jejímž předmětem ochrany je vranka obecná (část Údolského potoka). Změny návrhu ÚP Kryštofovo Údolí, které vzešly z veřejného projednání, zasahují do území této EVL. Lze předpokládat, že předmětný tok bude dotčen v souvislosti s návrhem ÚP následným odkanalizováním nových objektů vybudovaných na návrhových plochách pro bydlení. Vzhledem ke zvýšení množství odpadních vod vypouštění do Údolského potoka dojde k ovlivnění kvality vody v EVL, což může mít negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany EVL, ale také dalších zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na samotný tok. Návrh ÚP ve spojení s jinými záměry, kterými mohou být jakékoliv další záměry, které ovlivňují tok Údolského potoka, může mít významný vliv na EVL.

Na základě stanoviska dotčeného orgánu pořizovatel požádal o změnu stanoviska z důvodu, že v žádosti o stanovisko bylo uvedeno, že se jedná o úpravu, kterou lze chápat jako podstatnou úpravu po veřejném projednání podle § 53 odst. 2 stavebního zákona. K tomu je nutné upřesnit, že podle stavebního zákona lze považovat za podstatnou úpravu takovou úpravu, kterou mohou být komukoliv krácena nebo omezena vlastnická práva nebo práva obdobná. Z hlediska koncepce územního plánu ale k podstatné úpravě nedošlo. Návrh územního plánu byl s dotčenými orgány projednáván v rámci etapy návrhu zadání, návrhu územního plánu pro společné jednání, návrhu územního plánu pro veřejné projednání a návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání. Příslušný orgán ochrany přírody ve všech etapách vyloučil vliv územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Měněné části byly již v minulosti projednány a dotčené orgány k nim neuplatnily požadavek na zpracování SEA, anebo jsou do doby vydání nového územního plánu vedeny v platném územním plánu jako stabilizované zastavitelné plochy. Z hlediska posuzování vlivu územního plánu na životní prostředí se tedy nejedná o nové záměry, které by byly podstatnou úpravou a vyžadovaly by posouzení SEA.

Na základě žádosti pořizovatele o změnu stanoviska uvedl dotčený orgán následující:

Z hlediska soustavy NATURA 2000 Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení žádosti o vydání stanoviska k územnímu plánu Kryštofovo Údolí vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Návrh územního plánu Kryštofovo Údolí nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Odůvodnění: Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází evropsky významná lokalita Rokytka, CZ 0513251, jejímž předmětem ochrany je vranka obecná (část Údolského potoka). Změny návrhu územního plánu Kryštofova Údolí, které vzešly z veřejného projednání, přímo nezasahují do území EVL a ani toto území významně neovlivňují. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže mít návrh územní plán upravený po veřejném projednání významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost této EVL. Návrh územního plánu Kryštofova Údolí nemá významný vliv na jednotlivé prvky soustavy Natura 2000 ani na její celkovou soudržnost. Z hlediska



posouzení vlivů na životní prostředí Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto stanovisko:

K Návrhu ÚP Kryštofovo Údolí, po posouzení jeho obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění: Krajský úřad Libereckého kraje posoudil předložený návrh ÚP Kryštofovo Údolí na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rozvojové plochy nezakládají svým rozsahem a charakterem rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona. Koncepce rozvoje obce nepředpokládá významné střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejného zdraví v daném území, změnu ÚP Kryštofovo Údolí tedy není nutné posuzovat podle zákona.

## F. 2. II) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO 2. OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML/ZP/Pi/024008/17-SZ 024008/17/2, 16.3. 2017	Odbor životního prostředí MML
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole B. koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, D. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, f) stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – přírodní limity, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.</p> <p>Požaduje doplnit podmínku využití nových zastavitelných ploch navazujících na vodní tok s ohledem na zachování jeho funkce a funkce doprovodného břehového porostu, jako významných krajinných prvků.</p> <p>→ <a href="#">Doplněna podmínka pro plochu B37.</a></p>		
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – d2) technická infrastruktura – Vodní hospodářství a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana technické infrastruktury, ochrana podzemních a povrchových vod, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto <b>souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		



**Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f3) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto **souhlasí bez připomínek**.

**Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole B. koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, D. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, f) stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – lesní pozemky. Požadavky, které byly s orgánem státní správy lesů požadovány, byly do dokumentace zapracovány v plném rozsahu, proto **souhlasí bez připomínek**.

**Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti. Nové návrhové plochy navazují na stávající zástavbu obce. Pastevní plochy nad obcí nejsou návrhem výrazně dotčeny a životní podmínky zvěře v dané lokalitě by se proto neměly realizací územního plánu výrazně zhoršit. **Souhlasí s návrhem**.

**Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.

Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole b2) Základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – kulturní limity, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.

Na území obce se nachází vesnická památková zóna, Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.

2

Odbor dopravy MML

**Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. **Nevyjádřil se**. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury – dl dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.

**Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)**

**Magistrát města Liberce** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a **nevyjádřil se**.

3

KHSLB 01877/2017, 14. 3. 2017

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec

**Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)**

**Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci** je dotčeným orgánem z

<p>hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto <b>souhlasí</b>.</p>		
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b></p> <p><b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Tato problematika je řešena v závazné části územního plánu v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – Hygienické limity. Územní plán se v části odůvodnění odkazuje na Zdravotní politiku Libereckého kraje. <b>Souhlasí bez připomínek.</b></p>		
4		<b>Státní pozemkový úřad</b>
<p><b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b></p> <p><b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřil se.</b></p>		
5		<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V území se nachází chráněné ložiskové území, poddolované území, sesuv i stará důlní díla. Předložený návrh tyto jevy respektuje, proto <b>stanovisko neuplatnilo.</b></p>		
6	HSLI-472-3/KŘ-P-PRE-2017 ze dne 9. 2. 2017	<b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.</b>
<p><b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b></p> <p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – civilní ochrana, která je v souladu se zájmy chráněnými zákonem. S návrhem ÚP <b>souhlasí</b>.</p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b></p> <p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb. a vyhlášku 458/2012 Sb.</p>		
7		<b>Ministerstvo kultury</b>
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b></p> <p><b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>		

8	MO 19136/2017, 1. 2. 2017	Ministerstvo obrany (vyjádřila se Agentura logistiky – regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové)
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Na území obce zasahuje ochranné pásmo komunikačního vedení, které návrh ÚP neovlivňuje.</p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
9		Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>		
10	SBS 03748/2017, 8. 2. 2017	Obvodní báňský úřad v Liberci
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>  <b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Na části území obce se nachází CHLÚ Kryštofovo Údolí ID 19530000 stanovené pro dolomit a vápenec a CHLÚ Machnín ID 19600000 stanovené pro dolomit, které je návrhem ÚP respektováno, proto <b>souhlasí.</b></p>		
11		Krajská veterinární správa
<p><b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>  <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
12		Státní energetická inspekce
<p><b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>  <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh ÚP není v rozporu s chráněnými zájmy, proto se <b>nevyjádřil.</b></p>		
13		Ministerstvo průmyslu a obchodu
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.  Nesouhlasí s plochou B3, která je situována v ploše výhradního ložiska Kryštofovo Údolí.  Byla podána žádost pořizovatele o změnu stanoviska č.j. HAUP/7110/119829/13/Te, CJ MML 064522/17 ze dne 29.3.2017 s ohledem na rozhodnutí č. j. UVUS/1251/2016/GB ze dne 22. 3. 2016 o</p>		

<p>umístění stavby a stavební povolení na rodinný dům včetně přípojek IS na pozemcích parc. č. 1395/3, parc. č. 1401/1, parc. č. 1473, parc. č. 1486/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí (dále jen „povolení“) vydané městským úřadem Chrastava odborem výstavby a územní správy (dále jen „MěÚ Chrastava“). Rozhodnutí nabylo právní moci 9. 4. 2016. Stavba již byla zahájena, což bylo doloženo fotografiemi. Při jejím návrhu se vycházelo i z platného územního plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2003, ve kterém jsou pozemky plochy B3 zahrnuty do plochy nízkopodlažní obytné zástavby venkovského typu. Tato žádost byla dne 2.5.2017 doplněna. Ministerstvo uvedlo návrh postupu při řešení rozporu. Výhradní ložisko by muselo být přehodnoceno. → <a href="#">Plocha B3 byla vypuštěna.</a></p>		
<b>14</b>	<b>OÚPSŘ/107/2014/OÚP, 16. 3. 2017</b>	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b></p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází vesnická památková zóna Kryštofovo Údolí, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu, a proto jsme v této věci dotčeným orgánem.</p> <p><b>Nesouhlasí:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- s plochou B1, B2, B35 protože by ovlivnily stávající historickou zástavbu a znehodnotila stávající charakter vesnické památkové zóny.</li> <li>- s plochou B3 souhlasí za podmínky, že bude vypuštěn pozemek parc. č. 1397, protože by byla rozšířena zástavba do původní zahrady.</li> <li>- s plochou B36, která se nachází v prostředí kulturní památky domu č.p. 17. Jedná se o pozemek, který nebyl v minulosti zastavěn.</li> </ul> <p>→ <a href="#">Plochy B1, B2, B3, B36 byly vypuštěny.</a></p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b></p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Nejedná se o obec s rozšířenou působností.</p>		
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy. Návrh ÚP nemá vliv na zájmy chráněné OOP.</p>		
<p><b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b></p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.</p> <p>Nemá připomínky, protože navržené změny nejsou takového charakteru ani rozsahu, aby bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.</p>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b></p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>Návrh územního plánu je v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.</p>		
<p><b>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</b></p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.</p>		



<p>Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložený upravený návrh neobsahuje žádné zkušenosti a údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.</p>	
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.  Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění – dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – technické limity – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Souhlasí za podmínky, že bude v textové části upraveno:  Správcem a provozovatelem drážní dopravy železniční trati 086 Liberec – Česká Lípa – Benešov nad Ploučnicí je správa železniční dopravní cesty, státní organizace, a to včetně zastávek Kryštofovo Údolí a Novina. České dráhy jsou pouze dopravcem na této trati.  Linku č. 16 MHD Liberec provozuje společnost Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou a.s.</p>	
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát obce Liberce.</p>	
<p><b>Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.</p>	
<b>15</b>	<b>Ministerstvo dopravy</b>
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Ty se na území obce nenachází, proto se nevyjádřil.</p>	
<p><b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.  <b>Nevyjádřil se.</b> Územní plán řeší tuto problematiku v textové části odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a v kapitole f3) Koncepce veřejné infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.</p>	
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>	
<p><b>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.</p>	

Dne 30. 3. 2017 pořizovatel uskutečnil dohodovací jednání s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu ke změně jeho nesouhlasného stanoviska. Bylo dohodnuto následující:

**Orgán ochrany památkové péče** v koordinovaném stanovisku odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje zn. OÚPSŘ/107/2014/OÚP KULK 20895/2017 ze dne 16. 3. 2017 uvádí následující:

- 1) **Nesouhlasí se zařazením pozemků p. č. 1422/1, 1423/2, 1421/1 a 1440/2 k. ú. Kryštofovo Údolí do ploch pro bydlení (B1, B2 a B35)**, protože dle § 3 písm. a) vyhlášky č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu, při pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn, jakož i při přípravě dalších opatření musí být respektováno prostorové a funkční uspořádání území a jeho dochovaná urbanistická skladba. Umístěním ploch B1 a B2 a jejich následnou zástavbou by došlo k narušení dochované urbanistické struktury údolní lánové vsi. V této části obce je charakteristické, že zástavba na jihu se nachází dále od komunikace, je situována až za vodní tok a na severní straně sahá do vyšších poloh strmě se zvedajícího svahu údolí. Dotčené území tvořila v minulosti i dnes rovinná zatravněná potoční niva s průjezdní komunikací do středu obce. Z hlediska veřejného zájmu ochrany kulturně historických hodnot vesnické památkové zóny, především s důrazem na funkční uspořádání území a dochovanou urbanistickou skladbu, je třeba dbát na vhodné umístění novostaveb tak, aby byl zachován charakteristický intravilán obce podél potoka. Umístění stavby by bylo možné pouze v jižní části parcely p. č. 1422/1, protože by zůstala zachována rozvolněná zástavba údolní lánové vsi. Zamýšlené vymezení ploch pro bydlení by svým poškozením vesnické památkové zóny Kryštofovo Údolí poškodilo i ostatní objekty umístěné ve vesnické památkové zóně Kryštofovo Údolí, a tím by přímo či nepřímo poškozovalo i jejich vlastníky, kteří o ně řádně pečují. Z tohoto lze dovodit nerespektování Čl. 11, odst. 3 Listiny základních práv a svobod „Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“ Z toho tedy vyplývá, že zájem jednotlivce je nižší, než zájem státní památkové péče na uplatnění zákonných norem.
- 2) **Nesouhlasí se zařazením pozemku p. č. 44, k. ú. Kryštofovo Údolí do návrhových ploch pro bydlení (B36).**

Pozemek p. č. 44 se nachází v centrální části vesnické památkové zóny východně od páteřní komunikace. Dle mapy stabilního katastru se nejedná o pozemek, který byl v minulosti zastavěn obytnou zástavbou. Případná zástavba v této lokalitě by vedla k narušení centrální části vesnické památkové zóny. Navíc je v blízkosti nemovité kulturní památky na st p. 115 – č. p. 17, č. r. 41281/5-4349 a novostavba by měla negativní vliv na její prostředí. Termín prostředí kulturní památky je pevně spjat s pojmem kulturní památka, jak je vymezena § 2 zákona o státní památkové péči. Na mezinárodní úrovni je pojem prostředí kulturní památky deklarován v článku 6) a 7) Mezinárodní charty o konzervaci a restaurování památek a sídel, kde je uvedeno, že *„Konzervace památky v sobě zahrnuje zachování jejího prostředí a měřítko. Jestliže tradiční prostředí památky existuje, je třeba ho zachovat. Je třeba zamítnout každou novostavbu, každou destrukci a každou úpravu, které by mohly porušit vztahy objemů a barev.“* V dalším textu je následně konstatováno, že *„Památka je neoddělitelná od historie, jíž je svědkem, a od prostředí, v němž je umístěna.“* Rovněž Mezinárodní charta o lidovém stavebním dědictví mj. upozorňuje, že veškeré zásahy do lidových staveb by měly být prováděny způsobem respektujícím a zachovávajícím integritu prostředí a zároveň by soudobé zásahy do venkovského osídlení měly respektovat jejich kulturní hodnoty a tradiční charakter. Ze znění těchto dokumentů i zákona o státní památkové péči vyplývá, že pokud by bylo okolí památky narušeno, zmenšily by se hodnoty kulturní památky, a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. Jejich ochrana je dle zvláštního předpisu, zákona o státní památkové péči, veřejným zájmem, proto je nutné, aby orgány památkové péče chránily nejen samotnou kulturní památku, ale i její prostředí.



Hodnoty vesnické památkové zóny v Kryštofově Údolí jsou především v historicky doložené rozvolněné zástavbě, která je charakteristická pouze pro tuto lokalitu. Pozemek p. č. 44 není z urbanistického ani památkového hlediska prolukou v zástavbě, jednalo se o parcely zemědělského a doplňkového využití, v žádném případě o paralelní linii zástavby.

- 3) **Souhlasí se zařazením plochy B3 do návrhových ploch pro bydlení za podmínky, že z navržené plochy bude vypuštěn pozemek p. č. 1397.** Dle 3 § 3 písm. d) vyhlášky č. 413/2004 Sb. musí být při nové výstavbě respektován charakter a měřítko dochované zástavby a jejího prostorového uspořádání. Pozemek p. č. 1395/3 je historicky zastavěná parcela se zahradou (pozemek p. č. 1397). Rozšíření zástavby do zahrady by bylo problematické a vedlo by k narušení struktury zástavby, proto je nutné, aby byl tento požadavek v souladu s vydanou vyhláškou.

Pořizovatel na základě výsledků projednání 2. opakovaného veřejného projednání vyvolal dohodovací řízení, které se konalo 28. 3. 2017 na Krajském úřadě Libereckého kraje. Na jednání **bylo dohodnuto** v souladu s požadavky stavebního zákona (zejména §18 a §19) a zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů **následující**:

#### Ad 1)

**Plochy B1 a B2 budou vypuštěny. Plocha B35 bude zahrnuta do stavu a zakreslena podle skutečného využití.**

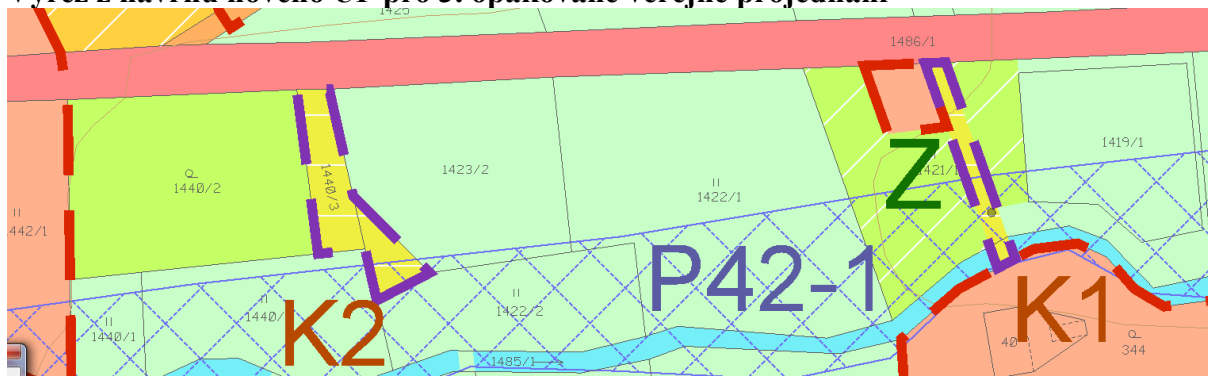
Na pozemek parc. č. 1421/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí (plocha B35) byl dne 26. 8. 2016 vydán územní souhlas č. j. OVUS/3734/2016/GB s umístěním garážového stání (dále jen „souhlas“) vydaný městským úřadem Chrastava odborem výstavby a územní správy (dále jen „MěÚ Chrastava“), který přikládáme v příloze. Dále byl vydán územní souhlas č. j. OVUS/3172/2012/GB ze dne 25. 7. 2016 s umístěním oplocení části pozemků u RD č. p. 53 na pozemcích parc. č. 1421/1, 1419/1 a 1419/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí (dále jen „souhlas“), který přikládáme v příloze.

Úkolem územního plánu je stanovit koncepci plošného a prostorového uspořádání území s ohledem na stav a vývoj v území. Při tom musí být zohledněny údaje o území podle § 27 odst. 2 stavebního zákona. V tomto případě je údajem o území povolení vydané MěÚ Chrastava a tento limit byl do návrhu územního plánu pro 2. opakované projednání zapracován. Při tvorbě územního plánu musí být v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 stavebního zákona zajištěn předpoklad pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V platném územním plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2003 pozemky plochy B35 nacházejí v zastavitelných plochách smíšené zástavby venkovského charakteru, proto by vypuštěním plochy B35 z pořizovaného nového územního plánu vlastníkově nemovitosti mohly připadnout náhrady za změnu v území podle § 102 stavebního zákona. Tyto náhrady by mohly být uplatněny za zrušení zastavitelného pozemku. **S ohledem na vydaná povolení bude pozemek pod garážovým stáním zahrnut do stabilizované plochy pro bydlení a zbylá část pozemku bude zahrnuta do návrhových ploch zahrad.**

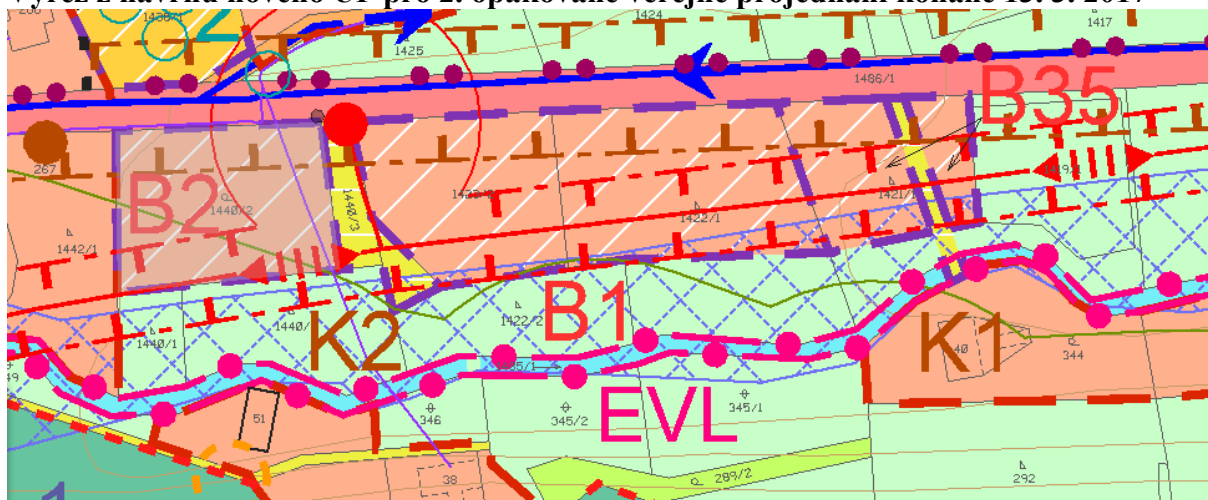
V případě nesouhlasu KULK OK s vymezením ploch B1 a B2 pořizovatel konstatuje, že není účelné se snažit o změnu stanoviska, protože k vymezeným plochám B1, B2 v návrhu územního plánu pro společné jednání a v návrhu územního plánu pro 2. opakované veřejné projednání bylo uplatněno negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany památkové péče. Zároveň pořizovatel vychází ze stanoviska Magistrátu města Liberce, odboru životního prostředí (dále jen „MML ŽP“) č. j. MML/ZPPP/Bad/172180/16-SZ124510/16/7 ze dne 30. 8. 2016 (dále jen „stanovisko“), ve kterém vyslovil nesouhlas s výstavbou rodinného domu na pozemku parc. č. 1422/1 v k. ú. Kryštofovo Údolí. Stanovisko je přílohou této dohody. Ve stanovisku je z hlediska památkové péče

popisováno, proč nelze posuzovaný záměr na pozemek umístit. Ve zdůvodnění je rovněž uvedeno, že: „Dotčená parcela je z hlediska památkové péče zcela nevhodná pro zástavbu“. Z této věty lze dovodit, že případná úprava záměru nebo jeho změna nebude mít vliv na stanovisko MML ŽP, které i tak bude negativní. Správnost stanoviska MML ŽP byla potvrzena rozhodnutím zn. OÚPSŘ 311/2016-rozh. ze dne 26. 1. 2017 Krajského úřadu Libereckého kraje (viz příloha). Pořizovatel upozorňuje, podle platného územního plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2013 jsou pozemky pod plochou B1 a B2 zahrnuty do zastavitelné plochy smíšené zástavby venkovského typu a ploch nízkopodlažní obytné zástavby venkovského typu, které umožňují výstavbu rodinného domu. Proto zrušením zastavitelnosti pozemků na základě stanoviska MML ŽP a KULK OK může jejich vlastníkům vzniknout nárok na náhrady za zrušení zastavitelné plochy dle § 102 stavebního zákona.

### Výřez z návrhu nového ÚP pro 3. opakované veřejné projednání



### Výřez z návrhu nového ÚP pro 2. opakované veřejné projednání konané 13. 3. 2017

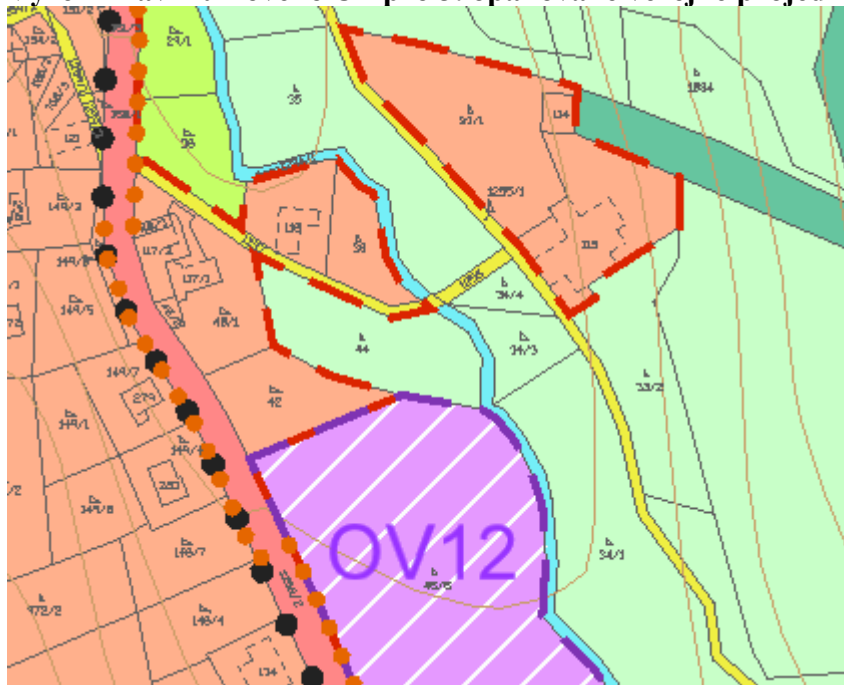
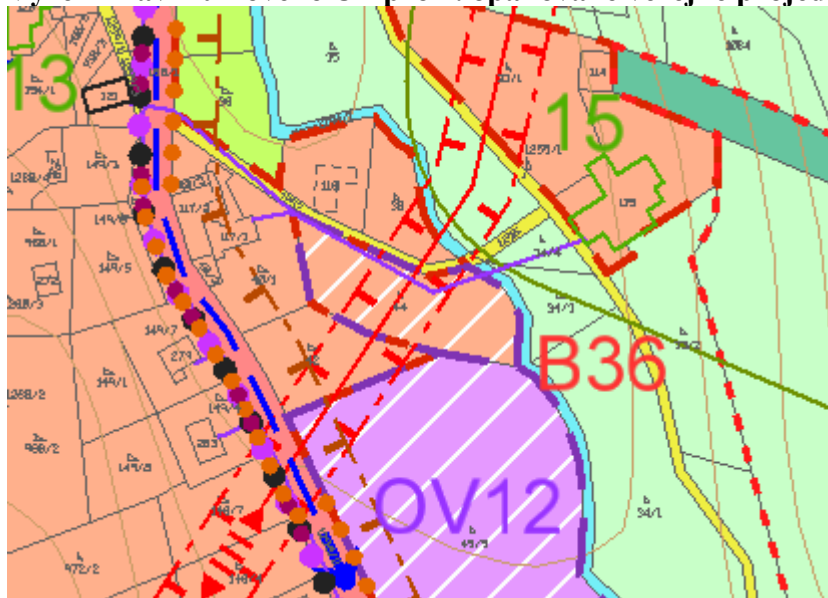


94

#### Ad 2)

#### **Plocha B36 bude vypuštěna.**

Pořizovatel respektuje stanovisko v plném rozsahu. V odůvodnění bylo dostatečně uvedeno, proč má být ochrana památkové péče upřednostněna před zahrnutím pozemku pod plochou B36 do zastavitelné plochy pro bydlení. K tomu je nutné uvést, že pozemek nacházející se v ploše B36 se již podle platného územního plánu nachází ve stabilizovaných plochách nízkopodlažní obytné zástavby venkovského typu. Proto zrušením zastavitelnosti pozemku na základě stanoviska MML ŽP a KULK OK může jeho vlastníkovi vzniknout nárok na náhrady za zrušení zastavitelné plochy dle § 102 stavebního zákona.

**Výřez z návrhu nového ÚP pro 3. opakované veřejné projednání****Výřez z návrhu nového ÚP pro 2. opakované veřejné projednání konané 13. 3. 2017**

95

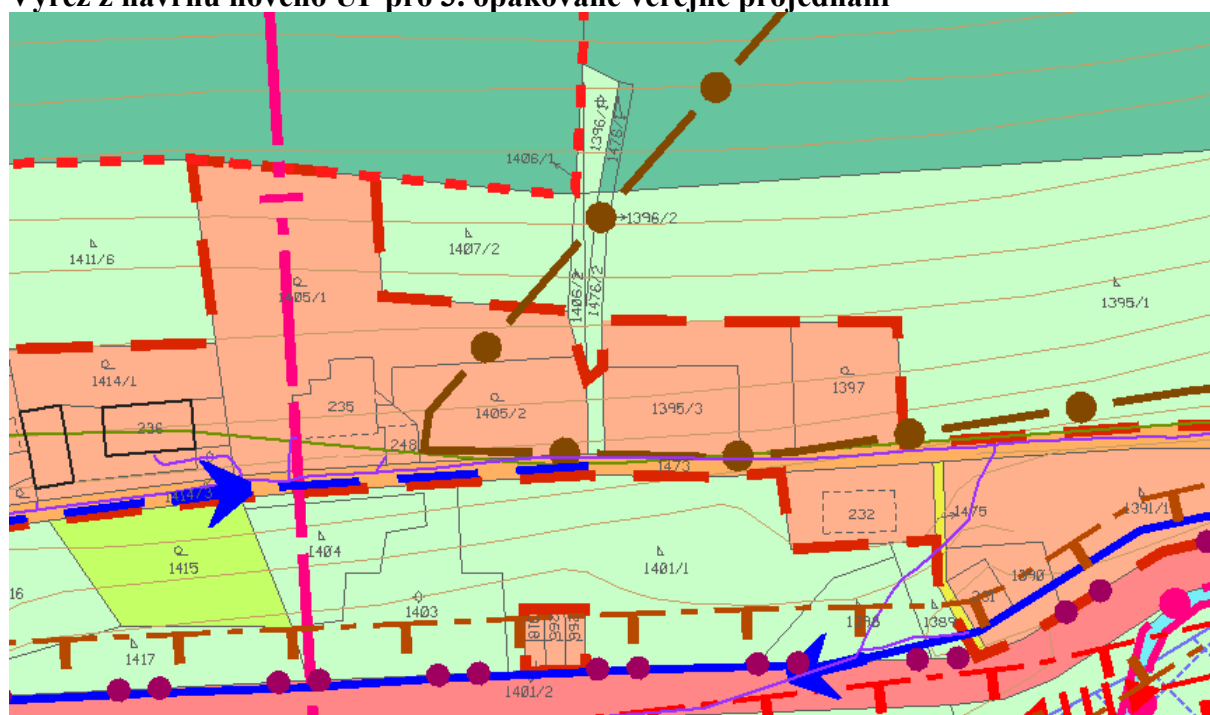
**Ad) 3****Plocha B3 bude změněna na stabilizovanou plochu pro bydlení**

Rozvojová plocha pro bydlení B3 byla vymezena s ohledem na rozhodnutí č. j. UVUS/1251/2016/GB ze dne 22. 3. 2016 o umístění stavby a stavební povolení na rodinný dům včetně přípojek IS na pozemcích parc. č. 1395/3, parc. č. 1401/1, parc. č. 1473, parc. č. 1486/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí (dále jen „povolení“) vydané městským úřadem Chrástava odborem výstavby a územní správy (dále jen „MěÚ Chrástava“). Rozhodnutí nabylo právní moci 9. 4. 2016 (viz příloha). Stavba již byla zahájena (viz předložené fotografie). Při návrhu této plochy se vycházelo i z platného územního plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2003, ve kterém jsou pozemky plochy B3 zahrnuty do plochy nízkopodlažní obytné zástavby venkovského typu. Tyto plochy jsou určeny pro výstavbu rodinných domů. V návrhu nového územního plánu dochází na

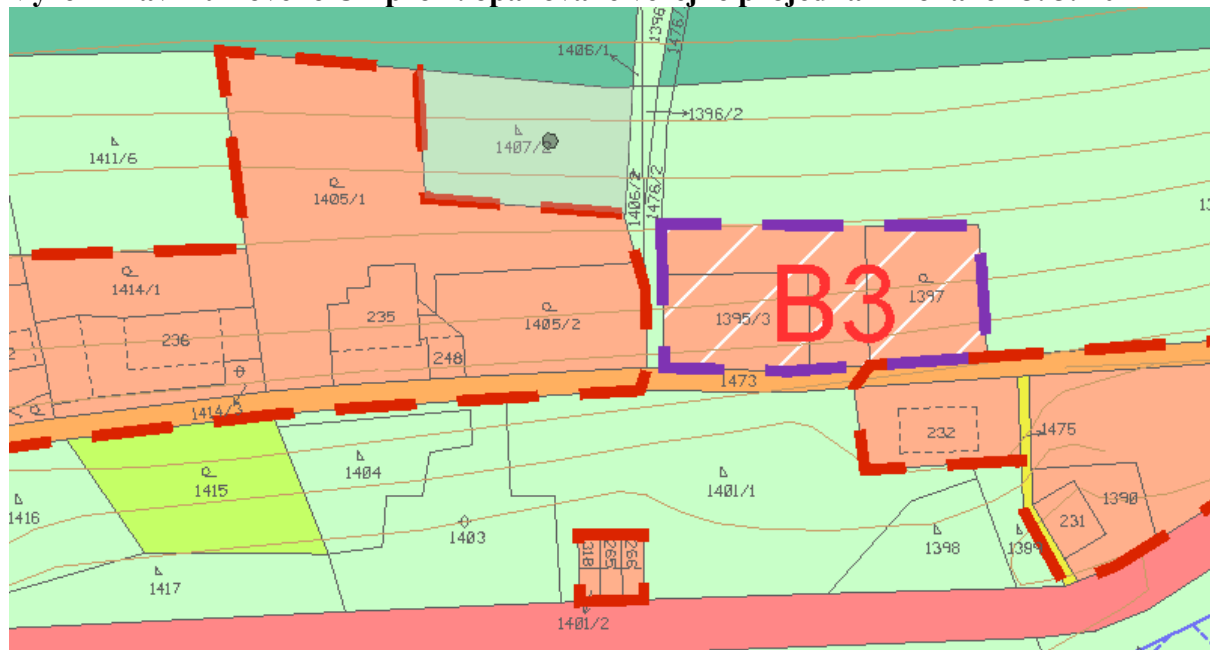
předmětných pozemcích ke zmenšení zastavitelné plochy z výměry 2600 m<sup>2</sup> na 1355 m<sup>2</sup>. Plocha B3 je v územním plánu navržena jako plocha pro výstavbu pouze 1 rodinného domu (regulativ ploch pro bydlení požaduje minimální výměru pro stavbu RD 900 m<sup>2</sup>). Tím, že již stavba byla zahájena, tak došlo k využití této plochy. Úkolem územního plánu je stanovit koncepci plošného a prostorového uspořádání území s ohledem na stav a vývoj v území. Při tom musí být zohledněny údaje o území podle § 27 odst. 2 stavebního zákona. V tomto případě je údajem o území povolení vydané MěÚ Chrastava a tento limit byl do návrhu územního plánu pro 2. opakované projednání zapracován. Při tvorbě územního plánu musí být v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 stavebního zákona zajištěn předpoklad pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V platném územním plánu obce Kryštofovo Údolí z roku 2003 pozemky plochy B3 nacházejí v zastavitelných plochách pro bydlení, proto by vypuštěním plochy B3 z pořizovaného nového územního plánu vlastníkově nemovitosti mohly připadnout náhrady za změnu v území podle § 102 stavebního zákona. Tyto náhrady by mohly být uplatněny za zrušení zastavitelného pozemku.

S ohledem na výše uvedené je potřeba vycházet z ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona a zhodnotit jestli je veřejným zájmem zrušení zastavitelné plochy a s tím související hrozba vyplacení náhrad vlastníkově pozemku nebo ponechání zastavitelné plochy pro bydlení, tak jak byla vymezena s ohledem na pravomocné povolení vydané MěÚ Chrastava. S ohledem na vydaná povolení byly pozemky parc. č. 1395/3, 1397 a část 1395/1 v k. ú. Kryštofovo Údolí zahrnuty do stabilizované plochy pro bydlení.

### Výřez z návrhu nového ÚP pro 3. opakované veřejné projednání



## Výřez z návrhu nového ÚP pro 2. opakované veřejné projednání konané 13. 3. 2017



### F.2.I2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K 3. OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

97

1. Pozemky parc. č. 1395/3 a 1397 v k. ú. Kryštofovo Údolí vypustit z návrhových ploch pro bydlení B3 (poslední úpravou před 3. OVP byly zahrnuty do stabilizovaných ploch pro bydlení) a zahrnout do nezastavitelných ploch zemědělských - orná půda a trvale travní porosty.

Do odůvodnění uvést:

Pozemky byly zahrnuty do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty po 2. opakovaném veřejném projednání z důvodu nesouhlasného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, které nesouhlasí s vymezením těchto pozemků do zastavitelných ploch pro bydlení i přes to, že na pozemky parc. č. 1395/3, 1401/1, 1473 a 1486/1 v k. ú. Kryštofovo Údolí bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení na rodinný dům včetně přípojek IS a stavba již byla započata. S vymezením této plochy nesouhlasí, protože se nachází v ploše výhradního ložiska a v chráněném ložiskovém území. Aby mohly být pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch pro bydlení, muselo by dojít k přehodnocení výhradního ložiska a následně k úpravě hranic chráněného ložiskového území.

→ Plocha B3 byla vypuštěna

2. Plocha B1, B2 vypustit z důvodu nesouhlasu DO.

→ Plocha B1, B2 byla vypuštěna

3. Plochu B35 vymežit jako plochu stabilizovanou dle rozhodnutí SÚ o umístění stavby garáže a zbytek vymežit do ploch zahrad.

→ Plocha B35 byla zrušena. Plocha pod povolenou stavbou garáže byla vymezena jako stabilizovaná plocha bydlení. Zbytek plochy byl vymezen do stabilizovaných ploch zahrad.

4. Vypustit plochu B36 z důvodu nesouhlasu dotčeného orgánu.

→ Plocha B36 byla vypuštěna

5. Do přílohy uvést:

„Soubor doporučených pravidel pro novou výstavbu a úpravy na stávajících objektech na území obce Kryštofovo Údolí“ doplnit:  
jednoduchý tvar objektů bez výstupků, balkonů, lodžii, proporce okenních a dveřních otvorů s přihlédnutím k historickým objektům, užití tradičních materiálů  
→ Bylo doplněno.

## **F. 2. I3) STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU A PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY PODLE § 45I ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, ZDA MÁ BÝT UPRAVENÝ NÁVRH POSUZOVÁN Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

Dne 13. 3. 2017 proběhlo v obci Kryštofovo Údolí 2. opakované veřejné projednání o návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí. Na tomto projednání bylo ze strany dotčených orgánů uplatněno několik nesouhlasných stanovisek, které byly následně projednány a výsledky jejich projednání byly zapracovány do návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí, čímž došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu.

Na základě výše uvedeného KÚLK uplatňuje toto stanovisko:

KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle § 45i odst. 1 zákona sděluje, že předložený upravený návrh ÚP Kryštofovo Údolí po veřejném projednání nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Rovněž KÚLK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona na základě upraveného návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí po veřejném projednání **neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kryštofovo Údolí na životní prostředí.**

98

Odůvodnění:

Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází evropsky významná lokalita Rokyta, CZ 0513251, jejímž předmětem ochrany je vranka obecná (část Údolského potoka). Změny návrhu územního plánu Kryštofova Údolí, které vzešly z 3. opakovaného veřejného projednání, přímo nezasahují do území EVL a ani toto území významně neovlivňují. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže mít upravený a posouzený návrh územní plán významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost této EVL. Návrh územního plánu Kryštofova Údolí nemá významný vliv na jednotlivé prvky soustavy Natura 2000 ani na její celkovou soudržnost.

Krajský úřad Libereckého kraje posoudil předložený návrh ÚP Kryštofovo Údolí na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rozvojové plochy nezakládají svým rozsahem a charakterem rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona. Koncepce rozvoje obce nepředpokládá významné střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejného zdraví v daném území, změnu ÚP Kryštofovo Údolí tedy není nutné posuzovat podle zákona.



## F. 2. J) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO 3. OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	MML/ZP/Pi/207913/17-SZ 207913/17/2, 23.11. 2017	Odbor životního prostředí MML
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k ochraně přírody a krajiny dle § 4 odst. 2 zákona, ochraně krajinného rázu a ochraně přírodního parku.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole B. koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, D. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, f) stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – přírodní limity, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.</p> <p><b>Souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých ekosystémů.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování – d2) technická infrastruktura – Vodní hospodářství a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana technické infrastruktury, ochrana podzemních a povrchových vod, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto <b>souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p><b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f3) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto <b>souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole B. koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, D. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, f) stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek</p>		

<p>prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – lesní pozemky.</p> <p>Návrhové zastavitelné plochy jsou umístěny tak, aby na nich bylo možno umístit trvalé nadzemní stavby bez významného rizika následného negativního střetu se zájmy chráněnými lesním zákonem, proto <b>souhlasí bez připomínek.</b></p>		
<p><b>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti.</p> <p>Nové návrhové plochy nemají negativní vliv na životní podmínky zvěře v dané oblasti. <b>Souhlasí s návrhem.</b></p>		
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
2		<b>Odbor dopravy MML</b>
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. <b>Nevyjádřil se.</b> Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury – d1 dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.</p>		
<p><b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b></p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné a <b>nevyjádřil se.</b></p>		
3	KHSLB 21055/2017, 20. 11. 2017	<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec</b>
<p><b>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</b></p> <p><b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.</p> <p>Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – další údaje a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – další údaje – nakládání s odpady, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem. Proto <b>souhlasí.</b></p>		
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</b></p> <p><b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Tato problematika je řešena v závazné části územního plánu v kapitole f2) Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání – Hygienické limity. Územní plán se v části odůvodnění odkazuje na Zdravotní politiku Libereckého kraje. <b>Souhlasí bez připomínek.</b></p>		
4		<b>Státní pozemkový úřad</b>
<p><b>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)</b></p> <p><b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřil se.</b></p>		
5		<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b></p>		

<p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Obec není krajským městem. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V území se nachází chráněné ložiskové území, poddolované území, sesuv i stará důlní díla. Předložený návrh tyto jevy respektuje, proto <b>stanovisko neuplatnilo</b>.</p>		
6	HSLI-3291-3/KŘ-P-PRE-2017 30. 10. 2017	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
<p><b>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Územní plán řeší tuto problematiku v textové části v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – civilní ochrana, která je v souladu se zájmy chráněnými zákonem.</p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>  <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.  Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb. a vyhlášku 458/2012 Sb.  <b>Souhlasí s podmínkou:</b>  Pozemní komunikace ve změně dotčeném území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně.  → Řešeno v kapitole d2) a F2) návrhu územního plánu</p>		
7		Ministerstvo kultury
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Tyto limity se na území obce nenacházejí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>		
8		Ministerstvo obrany (vyjádřila se Agentura logistiky – regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové)
<p><b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
<p><b>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Na území obce zasahuje ochranné pásmo komunikačního vedení, které návrh ÚP neovlivňuje, a proto se nevyjádřil.</p>		
<p><b>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Na území obce se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		

9		<b>Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel</b>
<p><b>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. <b>Nevyjádřilo se.</b></p>		
10	SBS 33677/2017, 13. 10. 2017	<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>  <b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Na části území obce se nachází CHLÚ Kryštofovo Údolí ID 19530000 stanovené pro dolomit a vápenec a CHLÚ Machnín ID 19600000 stanovené pro dolomit, které je návrhem ÚP respektováno, proto <b>souhlasí.</b></p>		
11		<b>Krajská veterinární správa</b>
<p><b>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)</b>  <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). V obci se nenachází ani nenavrhuje žádná stavba a zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření.</p>		
12		<b>Státní energetická inspekce</b>
<p><b>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</b>  <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh ÚP není v rozporu s chráněnými zájmy, proto se <b>nevyjádřil.</b></p>		
13		<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>
<p><b>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</b>  <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.  Plocha B3, která byla situována v ploše výhradního ložiska Kryštofovo Údolí byla vypuštěna, proto <b>se nevyjádřil.</b></p>		
14	OÚPSŘ/107/2014/OÚP, KULK 83243/2017, 16. 11. 2017	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>
<p><b>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Na území obce Kryštofovo Údolí se nachází vesnická památková zóna Kryštofovo Údolí, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu, a proto jsme v této věci dotčeným orgánem.  Upravený návrh není v rozporu s veřejnými zájmy památkové péče, <b>a proto nemá připomínek.</b></p>		
<p><b>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umísťovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Nejedná se o obec s rozšířenou působností, proto není příslušným dotčeným orgánem.</p>		
<p><b>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</b></p>		



<p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy. Návrh ÚP nemá vliv na zájmy chráněné OOP.</p>
<p><b>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska území národního parku, chráněné krajinné oblasti, pokud dotčené území zasahuje výlučně do území kraje k soustavě NATURA 2000.  Nemá připomínky, protože navržené změny nejsou takového charakteru ani rozsahu, aby bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.</p>
<p><b>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.  Návrh územního plánu je v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Upravený návrh nevymezuje žádné další zastavitelné plochy, <b>proto souhlasí.</b></p>
<p><b>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.  Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložený upravený návrh neobsahuje žádné skutečnosti a údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.</p>
<p><b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.  Územní plán řeší tuto problematiku v textové části návrhu územního plánu v kapitole D. koncepcí veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění – dopravní infrastruktura a v odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – technické limity – ochrana dopravní infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.  <b>Souhlasí.</b>  Doporučuje opravit v Odůvodnění následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Str. 35, kap. F3), podkap. Autobusová doprava, odst.1: Linku č. 16 MHD Liberec provozuje společnost Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou a.s.</li> <li>- Str.15, kap. Ostatní limity, podkap. Objekty historicky významné: opravit „U zastávky ČD“ na „u železniční zastávky“.</li> <li>- Str. 21, kap ÚPNSÚ Kryštofovo Údolí 2003, odrážka „B 5 6“: opravit text „v blízkosti křižovatky dolní cesty k ČD“ na „v blízkosti křižovatky dolní cesty k železniční zastávce Kryštofovo Údolí“.</li> <li>- Str. 21, kap ÚPNSÚ Kryštofovo Údolí 2003, odrážka „7“: opravit text „v blízkosti křižovatky dolní cesty k ČD“ na „v blízkosti křižovatky dolní cesty k železniční zastávce Kryštofovo Údolí“.</li> <li>- Správcem a provozovatelem drážní dopravy železniční trati 086 Liberec – Česká Lípa – Benešov nad Ploučnicí je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, a to včetně zastávek Kryštofovo Údolí a Novina. České dráhy jsou pouze dopravcem na této trati.</li> </ul> <p>→ Opraveno</p>
<p><b>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</b>  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje se vyjadřuje k územním plánům obcí</p>

s rozšířenou působností. Nejedná se o územní plán obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem je Magistrát obce Liberce.	
<b>Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)</b> <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.	
<b>15</b>	<b>Ministerstvo dopravy</b>
<b>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</b> <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Ty se na území obce nenachází, proto se nevyjádřil.	
<b>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</b> <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. <b>Nevyjádřil se.</b> Územní plán řeší tuto problematiku v textové části odůvodnění územního plánu v kapitole F1. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a v kapitole f3) Koncepce veřejné infrastruktury, které jsou v souladu se zájmy chráněné zákonem.	
<b>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</b> <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Tyto stavby se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.	
<b>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</b> <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.	



**G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.**

Dne 18. 4. 2014 Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, stanovisko k návrhu zadání, ve kterém bylo konstatováno, že nebude uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Požadavek nebyl uplatněn, protože neshledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Předmětem zadání je změna funkčního využití na 19 lokalitách pro výstavbu rodinných nebo rekreačních domů. Dotčené orgány státní správy na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevznesly zásadní připomínky. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.

Krajský úřad Libereckého kraje neměl z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Kryštofovo Údolí v rámci společného jednání, veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání k návrhu územního plánu žádné připomínky, protože k návrhu zadání ÚP, po posouzení jeho obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona 100/2001 Sb., nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Krajský úřad posoudil předložené zadání a neshledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Dotčené orgány státní správy na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevznesly zásadní připomínky. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen. O proti zadání a projednanému návrhu územního plánu nedoznal upravený a posouzený návrh takových změn, které by vyvolaly nutnost posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

**G. 1) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ.**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno.

105

**G. 2) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO.**

Vzhledem k tomu, že nebylo zpracováno Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj, tento bod se neuplatňuje.

## H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.

### H1) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANA A ROZVOJ JEHO HODNOT

#### Rozvoj území obce

Koncepce rozvoje vychází z minulého vývoje s respektováním hodnot území, s ohledem na současné využití ploch v území, z charakteru obce a začlenění ve struktuře osídlení a z potenciálu území pro rozvoj. Požadavky na rozvoj území obce s vazbou na zejména rozvojové zastavitelné plochy dle urbanistické koncepce a uspořádání krajiny s vazbou na ochranu a rozvoj hodnot území, urbanistické a architektonické kvality prostředí sídla.

#### minulý vývoj

Obec byla založena uhlíři a horníky jako Údolí svatého Kryštofa, německý název Christofsgrund. Název podle patrona horníků sv. Kryštofa. Původní území bylo zcela zalesněné, odlesňování území pálením milířů, získávání dřevěného uhlí, později dobýváním rud a zpracováním dřeva. V zemských deskách údaj z r. 1528 postaveného sídla, s udělením dolovacího práva r. 1528. Postupná zástavba od dolní části údolí, kde se nacházela osada Rokytnice (součástí obce Andělská Hora). Zástavba vedoucí podél dnešní silnice a odbočujících komunikací s postupným pronikáním do hloubi horského masivu, rychlý růst Kryštofovo Údolí se sloučením osady Rokytnice s nově vzniklou osadou Novina. Kromě rozvoje sídla díky těžbě rud, kamene, lesního hospodářství nárůst obyvatelstva uprchlíky z okolí v době válečných období, hlavně husitských válek.

Vodami z Údolního potoka byly poháněny mlýny a hamry, pily později vzniklé z mlýnů. Zemědělství s volnou pastvou dobytka, později ovocnářství, strmé svahy vhodnější než pro obilnářství. Rozvoj lesního hospodářství a výroby dřevěného zboží, která byla nahrazena později prostým prodejem dřeva. Podobně původní lámání břidlice a pálení a hašení vápna bylo nahrazeno těžbou a vývozem vápence. Historická těžba rud v území od poloviny 16. století do poloviny 18. století.

V 18. století dle tereziánského katastru 82 domů, první číslování z r. 1771 106 č. p., dle josefínského katastru z r. 1771 111 č. p., v r. 1843 dle stabilního katastru 154 domů, v r. 1855 s dalšími novostavbami 159 stavebních objektů. Zvětšování počtu domů s následkem zahušťování zástavby a zmenšování parcel.

Místní zemědělství, zejména ovocnářství a pastvinářství, v složitějších podmínkách bez přítomnosti větších zemědělských usedlostí, v době kolektivizace zemědělství bez zastoupení investiční výstavby. Přesto bylo území v r. 1902 prosperující vsí se 112 zemědělskými a 63 řemeslnými živnostmi a dalšími živnostmi a řadou spolků.

Ke značnému zlomu došlo v souvislosti s výměnou téměř veškerého obyvatelstva po odsunu Němců po 2. sv. válce, v této době s první vlnou přistěhovalců bylo likvidováno ca 30 domů, teprve druhá vlna usedlíků byla trvalá, začal se projevovat rekreační charakter obce a místa vyhledávaného turisty a rekreaanty, rekreační využití původních domů ovlivnilo jejich záchranu a zachování, ve větším měřítku oproti jiným podobným postiženým obcím.

Při porovnání historické mapy "Christofsgrund", katastrální mapy i údajů v terénu jsou v území čitelná zbořeniště, pozemky s úpravou terénu, zarostlé pozemky. Negativní byl zánik hospody na p. č. 88/1 (vyhořela v r. 1973, dnes volný pozemek zbořeniště). Situování odstraněných domů v Kryštofovo Údolí na pozemcích p. č. 58, 66/2, 324, 339/1, 1383, 1395/3, 1438/1, na Novině na pozemcích p. č. 73, 334/2.

Výrazným zásahem do území byla výstavba silnic a železnice s 2 kamennými viadukty.

#### koncepce rozvoje území

Záměry na provedení změn v území specifikované s vazbou na řešení územního plánu s podmínkami ochrany území vesnické památkové zóny a ochrany krajinného rázu v území Přírodního parku Ještěd. Při návrhu koncepce řešení urbanizovaného území, týkající se problematiky vývoje obce, bylo přihlédnuto k novým požadavkům vlastníků pozemků a obce,

převažující požadavky byly uplatněny na zastavitelné plochy pro bydlení. Omezení rozvojových ploch v souladu s kulturními hodnotami území.

V území obce se nepředpokládá soustředěná zástavba, nejsou k dispozici indicie k těmto návrhům. Jsou zaznamenány požadavky na zastavitelné plochy, řešení stávajících zastavěných území formou obnovy cestou pouze jednotlivých změn v dílčích územích.

Upuštěno bylo od návrhu zemědělské farmy v areálu železniční zastávky Kryštofovo Údolí, rozšíření sportovní a rekreační plochy u bývalého lomu a západně od vodní nádrže, přeložení otočky autobusu do sousedství bývalé školy na Novině, byly redukovány některé záměry a požadavky na plochy pro bydlení.

Základní koncepce rozvoje vychází z respektování současného využití ploch v území, z charakteru obce a začlenění ve struktuře osídlení a z potenciálu území pro rozvoj, převažuje zvýraznění přírodních hodnot a životního prostředí území obce a kvality zástavby.

Rozvojová aktivita s vazbami na potřebu vymezování rozvojových ploch a stavební činnosti ve vztahu k charakteru zástavby vycházející z původní historické zástavby. Situování zástavby podél silnice a komunikací, s vazbou na Údolský potok a přítoky. Převažuje soustředěná forma zástavby mimo prostory volné krajiny.

Návrh rozvojových ploch pro bydlení v prolukách a v sousedství zastavěného území v kontaktu na stávající komunikace a jednoduché napojení na technickou infrastrukturu.

Výstavba domů pro bydlení bude probíhat formou izolovaných domů, nenavrhuje se skupinová forma zástavby se složitějšími územními vazbami. Územní plán nenavrhuje vymezení rozvojových ploch k dohodě o parcelaci.

Kompenzační opatření nejsou v územním plánu uplatňovány. Řešení územního plánu nemá negativní vliv samostatně nebo ve spojení s jinými záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti na území Natura 2000 - EVL (evropsky významná lokalita). Toto území je vymezeno v korytě Údolského potoka při vjezdu do obce, kód CZ 0513251. Návrh odstavného parkoviště se navrhuje s pruhem pobřežní zeleně v šíři od břehové čáry min. 8 m.

### **trvalé a rekreační bydlení**

Charakter prostředí v území je dán minulým vývojem s průmětem potřeb a možností dalšího vývoje, s návrhem příslušného využití území. Převažující funkcí osídlení je trvalé a zejména rekreační bydlení v chalupách a v rekreačních domech (objekty individuální rekreace), příznivé rozvojové tendence vykazuje obec zejména v oblasti bydlení individuálního charakteru.

Cílem usměrňování vývoje s vazbou na stavební činnost je dosažení hodnot přírodních, kulturních, urbanistických a architektonických. V území vesnické památkové zóny i navazujícího území Noviny, prakticky v celém územním rozsahu obce s požadavky k zamezení nevhodné stavební činnosti prováděné v minulosti, bez respektování historické zástavby a charakteru sídla. Zastavitelné plochy se vymezují ve vazbě na zastavěná území a mimo vyvýšené polohy strání.

### **cestovní ruch**

Z pohledu cestovního ruchu (CR) význam obce vyplývající z polohy v přírodním rámci krajiny, rekreačního významu obce v turistické oblasti s průběhem multifunkčního turistického koridoru, cyklotras, turistických tras, lyžařských tras a lyžařského svahu.

Území obce disponuje historickými, kulturními a přírodními zajímavostmi a potenciálem občanského vybavení s vazbou na cestovní ruch. Nabídka, informovanost a atraktivita s dopady na využití a rentabilitu zařízení stravování, ubytování, zhodnocení stávajícího potenciálu těchto objektů dnes se značnými rezervami v jejich využití.

Významný je prostor centra obce s okolními objekty občanského vybavení. Kvalitní přírodní prostředí a klidová poloha s průběhem turistických tras s dobrou silniční a železniční dostupností jsou i nadále předpokladem pro realizaci záměrů v oblasti cestovního ruchu.

Pěší turistika a cykloturistika je vymezena na okolní území Ještědského hřbetu. Problematika zkvalitnění navigačních systémů, instalace tabulí, oprava, údržba a značení turistických stezek a cyklostezek.

**výroba a služby, zemědělská výroba**

V území nejsou samostatné funkční plochy nezemědělské a zemědělské výroby situovány. Neuplatňují se záměry k těmto činnostem. Drobné aktivity jako součást individuálního bydlení.

**- základní údaje rozvoje území obce****vývoj počtu obyvatelstva**

Vývoj trvale bydlícího obyvatelstva v území obce (1869 - 2014)

1869/1628 (1145,483), 1890/1389 (1019,370), 1910/1273 (936,337), 1930/1163 (844,319), 1947/407, 1950/ 447 (337,110), 1970/297 (242,55), 1991/145 (127,18), 2000/203, 2014/356

Pozn. údaje v závorce - Kryštofovo Údolí a Novina

Dlouhodobý výrazný úbytek bydlícího obyvatelstva se po r. 1991 zastavil.

**Vývoj trvale bydlícího obyvatelstva (2000 - 2013)**

rok stav k 1.1. narození zemřelí přistěhovalí vystěhovalí přírůstek přirozený migrační celkový stav k 31.12.

2000	197	1	1	13	7	-	6	6	203
2001	202	-	1	9	2	-1	7	6	208
2002	208	2	-	23	10	2	13	15	223
2003	223	1	3	23	3	-2	20	18	241
2004	241	2	2	16	5	-	11	11	252
2005	252	-	5	13	6	-5	7	2	254
2005	254	-	6	17	6	-6	11	5	259
2007	259	5	2	15	8	3	7	10	269
2008	269	2	2	21	11	-	10	10	279
2009	279	5	2	15	6	3	9	12	291
2010	291	9	2	19	2	7	17	24	315
2011	313	6	1	29	7	5	22	27	340
2012	340	5	3	12	5	2	7	9	349
2013	349	4	2	15	10	2	5	7	356

108

Počet trvalých obyvatel stav 355 (k 30. 6. 2014) výhled 450

Atraktivní území s přírůstkem obyvatelstva s vazbou na výhledovou velikost.

Atraktivita území obce pro pobyt obyvatel s výhodami ve venkovském území oproti městskému území s vazbou na drobné měřítko zástavby a okolní přírodní zázemí.

**ubytování, rekreační obyvatelstvo**

počet lůžek v území obce 162

Kryštofovo Údolí	č. p. 126 U Uhlířů	13	Novina	č. p. 101	Novina	24
	č. p. 105 Údolanka	18		č. p. 12	Cinibuk - Neuland	12
	č. p. 64 Rokytka	29		č. p. 170	Toločko	15
	č. p. 210 Eva	23		č. p. 154	Hostel U mě	18
	č. p. 70 chata Skrbliík	10				

**bytový fond** k 30. 6. 2014

počet domů individuálního trvalého bydlení stav 147 výhled 180

počet objektů využívaných k rekreaci stav 177 výhled 187

Charakteristika bytového fondu, vyšší standard bydlení představují novější zejména rodinné domy. Nejstarší domy, vhodného tvarosloví z pohledu urbanistického prostoru naopak zastupují méně vybavený domovní fond. Bytové domy nejsou v obci zastoupeny. I nadále bude využíván stávající bytový fond s postupnou modernizací se zásahy do objektů při respektování znaků tradičních staveb, bude zastoupen vysoký podíl domů pro rekreaci.

**zastavěné území, zastavitelné plochy**

rozsah zastavěného území celkem 6,7 ha

(zastavěné plochy 8 ha, podíl ostatních ploch 25,2 ha, zahrady 23,5 ha)

rozsah zastavitelných ploch individuální bydlení 5,7980 ha  
(k. ú. Kryštofovo Údolí 3,7110 ha, k. ú. Novina u Liberce 2,0870 ha)  
občanské vybavení 0,9645 ha

### **výhledová velikost**

návrh výhledové velikosti 450 trvalých obyvatel, 700 ostatních nestálých uživatelů území

### **potenciální uživatelé území**

trvale bydlící + saldo vyjížďky + objekty k rekreaci (obložnost 4) + lůžka (ubytovací zařízení)  $355 - 160 + 177 \times 4 + 162 = 1065$

Atraktivita území pro trvalé a rekreační bydlení, vysoký podíl rekreačního bydlení, trend nárůstu obyvatel díky relativně dobré dopravní dostupnosti do Liberce.

Kvalitní objekty lidové architektury zastupují přestárý domovní a bytový fond, přičemž se požaduje zachovat tyto objekty bez podstatných úprav. Kladou se nároky na úpravy poškození objektů v původních parametrech hrubé stavby, světlých výšek obytných místností, okenních otvorů, konstrukce schodišť s kompromisem řešení sociálního vybavení, zateplování objektů. Tato hlediska jsou důležitá zejména v případech převodu rekreačního bytového fondu na trvalé bydlení.

U novostaveb se požaduje zachovat charakter místně tradičních objektů při respektování příslušných norem a předpisů.

### **Ochrana a rozvoj hodnot území obce**

Dochovaná krajina se skladbou zastavěných a přírodních ploch s krajinnými a architektonickými dominantami, odrážející se v panoramatických pohledech.

Podstatnou část území obce zaujímají lesní pozemky, celé území obce zahrnuje Přírodní park Ještěd s režimem ochrany krajinného rázu; přítomnost nemovitých kulturních památek v území obce, historické prostředí zástavby části území obce Kryštofova údolí prohlášené vesnickou památkovou zónou s režimem památkové péče.

V r. 1977 byla poprvé komisí pro ŽP rady ONV vyhlášena oblast klidu, změněná později na přírodní park. Rozhodnutí o zřízení Přírodního parku Ještěd bylo vydáno v r. 1995 OkÚ v Liberci.

Značná pozornost byla věnována kulturně historickým hodnotám v území obce

- stavebně historický průzkum k návrhu venkovské památkové rezervace, zpracovatel SÚRPMO Praha, prosinec 1990,
- v r. 1993 byla provedena příprava k vyhlášení zastavěného území vesnickou památkovou rezervací (VPR), zpracovatel Památkový ústav Ústí n. L., pobočka Liberec, statut nebyl dotažen ke schválení ze strany MK ČR,
- v r. 1995 jako součást návrhu ÚPNSÚ s vymezením technických podmínek pro výstavbu bylo provedeno hodnocení objektů včetně fotodokumentace, zpracovatel Saul, s.r.o., Liberec,
- v r. 2005 došlo k prohlášení území s historickým prostředím za vesnickou památkovou zónu s určením podmínek pro její ochranu podle vyhlášky MK ČR č. 413/2004 Sb., podpora obce již od r. 2002, zpracovatel Národní památkový ústav Praha v r. 2005,
- ze strany obce aktivity k opravě památníků a křížů v obci, založení fondu na opravu a záchranu břidlicových štítů,
- ze strany obce aktivity úklidů veřejných prostranství, péče obyvatel o vzhled chalup a zahrad, úpravy živých plotů, odstraňování náletové zeleně,
- minulé aktivity s vazbami na povodně 2010 - oprava mostů, propustků, břehů Údolského potoka, nové povrchy vozovek.

### **Posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí**

KÚ Libereckého kraje k návrhu zadání ÚP neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Řešení ÚP v souladu s požadavky zadání ÚP nevyvolává posouzení záměrů, jež jsou předmětem ÚP na životní prostředí podle uvedeného zákona. Stanovení kompenzačních opatření ve vztahu

ochrany nebo celistvosti území Natura 2000 - EVL Údolský potok dle řešení územního plánu není uplatňováno, viz kap. j) dokumentace územního plánu.

Ochrana a rozvoj území obce v komplexu s požadavkem na respektování přírodních, kulturních, urbanistických a architektonických hodnot území, viz kap. b2) dokumentace územního plánu.

### **přírodní hodnoty**

Přírodní prostředí, krajinná rozmanitost území, prostorová diferenciacie členitého území krajiny a krajinný ráz území z pohledu funkčně estetického pojetí území obce.

Přírodní charakteristika dochované krajiny území obce spočívá na zastoupení relativně vysokého podílu ekologicky stabilnějších ploch, charakteru přirozeného stavu krajiny, s hodnotami prostředí členitější geomorfologie terénu. Zastoupení přírodních ploch krajinářsky atraktivního území, harmonické krajiny vyšších krajinářských hodnot. Kvalitní části krajiny zahrnují lesní porosty, mimo lesní zeleň remízů, alejí, břehových porostů, přirozených lučních porostů.

Dle geomorfologického členění území obce navazuje na celek Ještědsko - Kozákovského hřbetu, podcelku Ještědského hřbetu s přechodem na okrsek Kryštofovy hřbety. Charakteristický je výrazný hřbetový reliéf sudetského směru, neotektonicky vyzdvížený při lužickém zlomu.

Území obce je definováno značnou členitostí terénu, význačné pro území je uzavřené údolí mezi dvěma táhlými terénními masivy Údolského potoka s prameništěm na Černé hoře sevřené příkrými svahy Ještědského hřbetu. Členité údolí je provázáno bočními zářezy s přítoky potoka. Zastoupení vrchů a kopců na levobřežní straně Údolského potoka - Kostelní vrch 505,1 m n. m., Vlčí jámy 547,2 m n. m, Zimův kopec 560,6 m n. m, Malý Vápenný 686,8 m n. m. Zastoupení vrchů a kopců na pravobřežní straně Údolského potoka - Spálený vrch 659,9 m n. m., U pěti olší 722,2 m n. m., Kaliště 745,2 m n. m., Rozsocha 766,8 m n. m. Křížanské sedlo 576 m n. m, nejnižší bod území obce 315 m n. m., střed obce 382 m n. m.

Zastoupení zeleně lesními porosty po celém obvodu zástavby. Lesnatost byla zvýšena až po r. 1945, kdy byly louky a pastviny uměle nebo samovolně zalesňovány. Situování v hodnotné oblasti bývalých jedlových bučin, dnes s převahou buku a oblasti monokultur smrku. Karlovarské bučiny (Národní přírodní rezervace) a Hamrštejn (Přírodní rezervace) se specifickou ochranou genové základny buku, jasanu a javoru klenu. Pobřežní a solitérní zeleň olší, javorů a jasanů, směrem k zastávce dráhy oboustranná lipová alej doplněna jednostrannou alejí jeřábů.

Koncepce uspořádání krajiny dle charakteristiky krajinných typů a krajinného rázu dle ZÚR Libereckého kraje

- Základní krajinné typy dle převládajícího způsobu využití lesní krajiny zahrnující území celé obce.

Rozhodující zastoupení lesních porostů. Doplnující zastoupení souvislých luk ve formě polopřirozených luk s extenzivním obhospodařováním a úhorových společenstev s převahou trav.

- Základní krajinné typy dle reliéfu, význačnosti a unicity

význačné krajinné typy rozsáhlé území Ještědského hřbetu B. Kostel n.N. - Rašovka zahrnující území celé obce

- Krajinný ráz

1 oblast (OKR) a 1 podoblast (POKR) krajinného rázu

OKR 07 Ještědský hřbet

POKR 07 Ještědský hřbet

Respektování chráněných částí krajiny při rozhodování o změnách v území

Ochrana zvláště chráněného území EVL Údolský potok, všeobecná ochrana přírody a krajiny území Přírodního parku Ještěd a ÚSES. Okrajová poloha území obce Národní přírodní rezervace Karlovarské bučiny a Přírodní rezervace Hamrštejn.

Zachování a rozvíjení kvalit krajiny s posilováním polyfunkčního využívání krajiny

- rozvíjení krajinných formací (aleje, doprovodná a solitérní zeleň, remízy)

- vymezení a ochrana ploch volného území krajiny (trvale travní porosty), krajinné zeleně v území (ploch PUPFL)



**kulturní hodnoty**

Hodnoty sídelní struktury významné výskytem dochovaných objektů kulturních hodnot.

V území převažuje původní zástavba jednotlivých chalup a usedlostí. Kromě evidovaných nemovitých kulturních památek státní památkové ochrany se v územním plánu vyznačují hodnotné objekty dokladující vývoj území zahrnující objekty lidové architektury a další objekty historicky významné. Tyto objekty jsou významné z hlediska krajinného rázu v rámci místa i oblasti.

Požadavek na ochranu kvality příslušných objektů a prostor s vazbou na stavební činnost v zastavěném území a v zastavitelných plochách vychází z právních předpisů a omezení, významná je přítomnost území obce v Přírodním parku Ještěd a vymezení vesnické památkové zóny zastavěného území zahrnující k.ú. Kryštofovo Údolí.

Povinnost vlastníka (správce, uživatele) k nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, vyžádání závazného stanoviska správního úřadu z hlediska památkové péče k provádění stavby, změně stavby, k terénním úpravám, k umístění nebo odstranění zařízení, k odstranění stavby, k úpravám dřevin nebo k udržovacím pracím na nemovitosti.

Zásadní aktivity péče obyvatel o vzhled chalup a zahrad, péče o živé ploty. Vymezení kulturních hodnot, viz údaje výkresu 5 dokumentace územního plánu.

Problematika ochrany objektů

- poškození objektů
  - zemní vlhkost, zatékání do dřevěných konstrukcí, napadení dřeva
  - nevhodné stavební zásahy bez vodorovné izolace, neprodyšné cementové omítky
  - ztráta architektonického výrazu týkající se základních znaků u tradičních objektů (podstávky, roubení, hrázdění, břidlicových štítů, řemeslných prvků)
- zásahy do objektů
  - řešení zanedbaného stavebního stavu, nedostatečného technického vybavení objektů, nedostatečné údržby objektů (vlhké, studené, oprýskané objekty)
  - zásahy do dispozičního uspořádání objektů
  - výraznější zásahy s vazbou na přístavby a nástavby objektů

111

**urbanistické a architektonické hodnoty**

Při nových stavebních záměrech s vazbou na ochranu struktury zástavby a historické stavby se uplatňují podmínky ke stavební činnosti z hlediska souladu nových objektů se stávajícími z hledisek respektu k okolí a k původní struktuře zástavby.

Urbanistické uspořádání území a kompoziční osa - zástavba ve stoupajícím údolí

- zástavba založená jako údolní lánová vesnice, v lineárním pásu podél silnice, odbočujících komunikací a vodotečí v údolí Údolského potoka, zahuštěná dle okolností terénu, s větvemi do bočních údolí, zástavba sídla s přechodem údolní polohy do svahu Ještědského hřbetu 390 - 565 m n.m.

Významné stavební dominanty

- kostel sv. Kryštofa
- velký a malý železniční viadukt

**Architektonické hodnoty**

- raně barokní roubený kostel sv. Kryštofa, s vnitřními malbami ze života Krista, postaven v letech 1683 - 86, fara, dřevěná zvonice, márnice, hřbitovní zeď
- podstávkové domy, stavby roubených domů v kombinaci s domy hrázděnými, zachovalé fragmenty původní zástavby, přítomnost břidlicových štítů
- barokní mostek s kopií sochy sv. J. Nepomuckého, kapličky, kříže s Kristem, socha sv. Václava
- železniční viadukt Novina 10 oblouků, délka 127 m, železniční viadukt Kryštofovo údolí výška 17 m, výstavba v letech 1898 - 1900
- vesnický orloj v objektu zděné trafostanice, v provozu od r. 2008

### **Charakter a struktura zástavby**

Charakter a struktura zástavby je daná výrazem a prostorovým uspořádáním zástavby dle objemů, měřítka a tvarů objektů a jejich umístění do terénu. Zástavba s rozdílnou velikostí a intenzitou zastavení pozemků, zástavba kompaktní, menších skupin objektů i samot.

S vazbou na přítomnost nemovitých kulturních památek a území s prohlášením vesnické památkové zóny dle opatření k ochraně památkové péče uspořádání stávající a navrhované zástavby dílčích území bude uspořádání zástavby respektovat charakter a strukturu místně tradiční zástavby.

Dílčí území se z hlediska přírodního terénu, vzhledem ke svažitosti terénu uplatňují v dálkových pohledech.

#### **- Místně tradiční zástavba**

Charakter místně tradiční zástavby v ustálených stavebních formách v dlouhodobém vývoji v dochované prostorové a půdorysné struktuře, na Novině přechází v rozptýlenou strukturu zástavby.

#### **typické znaky zástavby**

- rostlá kompaktnější zástavba venkovského typu vázaná převážně na úzké dno Údolního potoka, na silnici II/592 a místní komunikaci, v okolí centra je zástavba více kompaktní, na Novině při serpentínách silnice přechází ve volnější rozptýlenou strukturu zástavby, ojediněle v bočních údolích se nacházejí samoty, velký podíl tvoří objekty tradiční lidové architektury, se specifickým prvkem břidlicových štítů
- základ architektonických hodnot tvoří původní podstávkové a roubené domy nad tradičním trojdílným půdorysem (světnice, vstup s černou kuchyní, chlévy a sklepy), podstávka jako představená kozová podpora na kamenné podezdívce, u patrových objektů patro s roubením nebo hrázděním, přístavby kolmých křídel s další světnicí nebo kolnou
- u výrazu staveb pro bydlení převažují jednoduché stavby pravoúhlého půdorysu tvaru převážně obdélníku často o poměru stran 1:2 - 1:3, v některých případech u větších staveb členitější půdorys tvaru T popřípadě L, šířky štítových stěn obvykle 6 - 10 m, výška u jednopodlažních staveb do 9 m, u dvoupodlažních staveb do 12 m
- zástavba s orientací hlavního objektu ke komunikaci kolmo i podélně hřebenem, převážně v blízkosti komunikace, s klidovější polohou obytného pozemku
- zástavba je nejčastěji orientována okny k prosluněným světovým stranám, před vstupními dveřmi se někdy objevují zápraží a verandy, ve střešních plochách malé vikýře, komínová tělesa důsledně v blízkosti hřebene, zpevněných ploch je kolem staveb minimum
- střechy jsou převážně sedlové o sklonu ca 40 st., s přesahy ve štítu a u okapu, v členitějším terénu s hlavním hřebenem rovnoběžně s vrstevnicí terénu; ochrana vstupu je obvykle řešena plynulým přetažením sedlové střechy nebo provedením rizalitu nebo příčného traktu se samostatnými střešními rovinami, příčný trakt má i v některých případech patrové uspořádání
- zástavba je izolovaná, převažuje zástavba jednopodlažní s využitelnou půdou, zástavba dvoupodlažní s využitelným podkrovím převažuje převážně u objektů občanského vybavení
- zástavba je charakterizována přítomností objektů občanského vybavení areálu kostela sv. Kryštofa, obecního úřadu, bývalých škol, objektů služeb zejména ubytování a stravování, v některých případech jako integrální součást bydlení
- zástavba je charakterizována přítomností historických objektů památníku, kaplí, soch, křucifixů
- zemědělský charakter sídla bez hospodářských objektů, stodol a skladů v pokračování půdorysu objektů nebo samostatných staveb
- osazování staveb co nejbliže k původnímu terénu s minimálním rozsahem terénních úprav i zpevněných ploch
- v území jsou umístěny stavby dopravní a technické infrastruktury, zejména železniční trať s velkým a malým viaduktem a tunely, charakter zástavby je dotvořen drobnými vodohospodářskými stavbami (opěrné kamenné zdi, můstky)

- Problematická zástavba a stavební činnost

V území obce byly nevhodně realizovány objekty v jednotlivých etapách výstavby a zejména v současné době v různé míře odchylek od charakteru původní zástavby. V období před 1. světovou válkou převažuje zástavba zděných domů, nedochází ke kontrastu díky jednoduchým formám těchto objektů.

Objemově a tvarově nevhodné formy rodinných domů, nevhodně umístované, byly uplatňovány ca od 70. let minulého století s narušením charakteru historické zástavby. Domy větších objemů staveb, na čtvercovém půdorysu, s mírnými a asymetrickými sklony střech, s tvaroslovím balkonů, lodžii, arkýřů apod.

domy s nevhodným umístěním

- nevhodný způsob uspořádání zástavby vybočující z prostoru údolní potoční nivy

... situování domu ve volném území nad kostelem

... situování 2 domů na strmé stráni v okolí obecního úřadu s neúměrnými úpravami terénu

... vymezení rozsáhlého oploceného pozemku domu s vodní nádrží pod malým viaduktem s výsledkem nepřístupnosti pozemků severním směrem

domy v odlišných kontrastujících tvaroslovích ke stávající historické zástavbě

- novodobé formy zástavby neadekvátní tradiční zástavbě

... stavby chat nerespektují proporce, tvary a měřítko objektů tradiční zástavby, jednotlivě nebo v malých skupinách jsou rozmístěny po celém zastavěném území, stavba chat byla poplatná v minulosti organizované této formy výstavby (malé objemy staveb, strmé střechy, velké přesahy střech, balkony, lodžie, komplikované přístavby)

- nevhodné stavby rodinných domů v území obce neodpovídající umístěním, tvarům a měřítku objektů tradiční zástavby, ve svahu s orientací hřebene kolmo k vrstevnici terénu, narušující charakter původní zástavby

... objektů situovaných v odloučené poloze od zástavby a na svazích, východně od kostela, nad obecním úřadem

... objektů s plochými střechami nebo malého sklonu střech, s asymetrickými sklony střech, s lodžii a balkony, nevhodných proporcí okenních otvorů, čtvercových půdorysů staveb, bez přesahů střech na štítové a okapové straně, s použitím netradičních stavebních materiálů

... objektů osazovaných do terénu s neúměrnými úpravami původního terénu formou zářezů, násypů, opěrných zdí, nadměrného rozsahu zpevněných zadlážděných ploch na pozemcích (bývalé středisko Uranu)

... objektů samostatných kolen, nevhodných tvarů a použitých materiálů

- nevhodné úpravy na tradičních objektech

... se ztrátou podstavky a roubení, nevhodné výměny okenních a dveřních otvorů, nevhodné přístavby k objektům

- nevhodné úpravy na objektech, přístavby k objektům, řešení doplňkových staveb

... přístavby k domům do sousedství vodotečí (za velkým viaduktem), použití složitých tvarů a nevhodných materiálů u doplňkových staveb

... nevhodné tvary, objemy a umístění v exponovaných prostorech u doplňkových staveb, někdy nad rámec skutečných potřeb vybavení k hlavnímu objektu

... samostatné umístění staveb (garáže při silnici v dolní části obce)

## **H2) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH A NEZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY, SÍDELNÍ A KRAJINNÉ ZELENĚ**

Urbanistická koncepceVymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Vymezení stabilizovaných a zastavitelných ploch v prolukách a na okrajích zastavěných území. Z pohledu urbanistické koncepce požadavek na zachování relativní celistvosti a kompaktnosti plošného a prostorového uspořádání stávající i nové zástavby s ochranou volné krajiny.

### Návrh řešení komplexního rozvoje území

- vymezení ploch s rozdílným způsobem využití,
- návrh ploch změn, zastavitelných ploch,
- řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury.

Návrh rozvojových ploch s vytvářením předpokladů pro výstavbu včetně dopravní přístupnosti a technického vybavení, s ohledem na hodnoty a podmínky dílčích území. S ohledem na specifický charakter území bude rozvoj zejména v oblasti rekreace a bydlení.

### Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch

#### Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití jako ploch změn

Vymezení ploch ve vztahu k funkčnímu využití a k širší situaci příslušného území, korigované limity ve využití území.

#### Vymezení zastavitelných ploch

Vymezení budoucích stavebních pozemků pro umístění jednotlivých staveb rodinných domů.

Problematika celkového řešení nezakládá v dílčích územích navrhované zástavby nutnost pořízení územní studie nebo regulačního plánu, problémů, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území.

#### Vymezení nezastavitelných ploch

Vymezení krajinného prostředí a uspořádání krajiny, tvořící funkční plochy zemědělské, lesní, vodní a vodohospodářské, převážně zahrnující neměnný současný stav dílčích území.

### Vymezení sídelní a krajinné zeleně

#### Sídelní zeleň

Systém zeleně za účelem zajištění podmínek pro zachování a rozvoj zeleně v plochách zastavěného území a jako návaznost na zeleň v nezastavěném území - krajinné zeleně.

- zeleň v plochách bydlení, občanského vybavení

Zeleň u objektů občanského vybavení.

- zeleň veřejných prostranství (veřejná zeleň jako součást ploch prostranství)

Travnaté plochy, stromové a keřové porosty.

- zahrady (součást ploch bydlení, samostatně vymezené plochy)

Zastoupení při domech pro bydlení, v okrajové poloze zástavby.

- soliterní zeleň (při domech a objektech drobné architektury)

Stromy v místech u původních domů.

#### Krajinná zeleň

- zeleň v plochách lesních pozemků, mimolesní zeleň

Různorodost biotopů v krajině, s protierozním a estetickým významem.

Nálet na zemědělské a ostatní půdě, remízy zeleně, doprovodná zeleň vodotečí, mezí, podél komunikací.

- pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní pozemky v převážném rozsahu území obce, zachování okrajů lesních pozemků.

- mimolesní zeleň

Nálet na zemědělské a ostatní půdě, remízy zeleně, doprovodná zeleň vodotečí, mezí, podél komunikací, soliterní zeleň.

Přechodovým prostorem mezi zástavbou a lesními pozemky v poloze strání jsou převážně volné plochy extenzivně obhospodařovaných luk a úhorů.

Území obce je charakteristické zelení lineární podél vodotečí a komunikací, mezí s přítomností remízů zeleně (přítomnost hlavně jasanů, olše, lípy, javory).

Doprovodná zeleň vodotečí v převážném rozsahu podél Údolského potoka tvoří výraznou osu urbanizovaného území nebo toto území prostorově doplňuje.

Plochy náletové zeleně vzrostlých dřevin v místě zbořeníšť, neobhospodařovaných pozemků, proluk v zástavbě vyžadují údržbu a ošetřování (sečení luk, prořezávky dřevin, odstraňování nevhodných náletů).

### H3) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

#### Dopravní infrastruktura

Území obce s jeho příměstským charakterem je položeno v dopravně výhodné poloze z pohledu silniční a železniční dopravy.

V dopravních prostorech komunikací se nesleduje realizace splaškové kanalizace ani vedení STL plynovodů, tato vedení by si vyžádala podstatné zásahy do povrchu komunikací. Dílčí úseky dešťové kanalizace formou propustků, zatrubněných úseků a příkopů. Stávající a navrhovaná vedení další technické infrastruktury s minimálními prostorovými nároky.

#### - Silniční doprava

Při řešení dopravy se zvyrazňuje potřeba vymezení koridoru pro stavbu tunelového úseku silnice v okolí Tetřevího sedla (Výpřeže), odstavování vozidel při vjezdu do obce při konání kulturních a společenských akcí, vymezení komunikací s vazbou na dopravní obsluhu dílčích území, vymezení chodníků s vazbou na centrum obce.

#### závady dopravní

- odstranění nejkritičtějších míst trasy silnice III/2784 přes Ještědský hřbet,
- návrh odstavného parkoviště,
- řešení dopravních přístupů k dílčím pozemkům,
- chodníky podél silnice II/ 592 ... záměr k realizaci, ze strany obce zpracována dokumentace.

#### silnice

Vymezení silnic ve stabilizovaných trasách

II/592 Osečná, Křižany, Kryštofovo Údolí, Chrastava, Nová Ves  
(úsek Osečná - Chrastava, návrh k přeřazení do silnic III. třídy)

III/27247 Kryštofovo Údolí, Liberec  
(důležitá dopravní trasa přes Machnín do Liberce)

III/2784 Český Dub, Liberec  
vymezení koridoru D16 pro umístění stavby silnice  
(návrh na přeřazení do silnic II. třídy)

Údaje dokumentace ZÚR Libereckého kraje 2011

- zásady koncepce rozvoje dopravní infrastruktury - silniční doprava - koridory regionálního významu vymezení koridoru D 16, úsek Liberec - Osečná, úkol prověření koridoru územní studií, upřesnění rozsahu podzemní části pod Ještědským hřbetem.

Návrh řešení územní studie US2 - Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem; prověření dle zadání ZÚR Libereckého kraje, zhotovitel AF-CityPlan s.r.o.

- výsledné řešení varianta V - Úsek silnice III/2784 procházející městem Liberec,
- odstranění nejkritičtějších míst trasy velké části toček a stoupání na silnici III/2784,
- návrh přeložky silnice a tunelového úseku dl. 1700 m.

#### místní a účelové komunikace

Značný rozsah komunikací není provozován, je mimo dopravní využití. Jedná se i o zaniklé úseky komunikací, které v území jsou již nečitelné.

Z pohledu obhospodařování lesních pozemků dílčí úseky původní historické sítě cest nebudou dále plnit ve směru od zastavěných území dopravní funkci.

Problematika místních a účelových komunikací

#### zánik nebo přerušení dílčích úseků komunikací

úseky nepoužívaných komunikací, dle údajů katastru s vazbou na zastavěná území

... úsek komunikace za domem č. p. 150 od silnice k domu č.p. 119 pod malým železničním viaduktem,

... zaniklý úsek komunikace při pravém břehu Údolského potoka mezi domy č. p. 10 a č. p. 14,

... úsek komunikace pod domem č. p. 163 severně od kostela,

úseky komunikací dle údajů katastru, vazby zastavěných území a navazujících zemědělských a lesních pozemků,

... zaniklé úseky komunikací k lesním porostům za domem č. p. 64 Rokytka, za domy č. p. 116, 57, 155.

#### návrh komunikací

Kryštofovo Údolí	K 1	k domu č. p. 53, za Údolním potokem	
	K 2	k domům č. p. 40 a č. p. 140, za Údolním potokem	
	K 3	k zastavitelné ploše B 6, současně zpřístupňující prostor u lesa	
	K 4	k domu č. p. 18, přímé napojení domu a pozemků za potokem na silnici	
	K 5	k zastavitelné ploše B 17, u domu č. p. 198, přístupnost stráně nad silnicí	
	K 11	k zastavitelné ploše B 34, za Údolním potokem	
	Novina	K 7	k zastavitelné ploše B 24, přístupnost navazujících pozemků
		K 8	u domu č. p. 163, nová trasa zaniklé cesty
		K 9	k penzionu Cinibulk - Neuland, obnova zrušené komunikace v katastru
		K 10	k domu č. p. 19, v trase vyježděné cesty.

#### návrh prostoru pro pěší

Vymezení úseků oddělených prostorů pro pěší podél a v blízkosti silnice II/592

úsek 1	úsek od mostku ke křižovatce pod kostelem sv. Kryštofa
úsek 2	úsek od křižovatky pod kostelem sv. Kryštofa ke zpevněné ploše v centru
úsek 3	úsek od zpevněné plochy v centru ke trafostanici nad hostincem U Uhlířů

Vymezení jednostranných prostorů pro pěší při okraji vozovky silnice a v okolních prostorech komunikací, s úpravami opěrných zdí Údolského potoka, s doporučeným povrchem z přírodního kamene.

#### **- Drážní doprava**

##### **železniční trati**

Železniční trať Liberec - Hrádek n. N. při severovýchodní hranici území obce.

Údaje dokumentace ZÚR Libereckého kraje 2011

- koncepce rozvoje dopravní infrastruktury - železniční doprava - koridory mezinárodního významu

##### vymezení koridoru D 28, úsek Liberec - Hrádek n. N.

Vymezení železničního koridoru s návrhem optimalizace, elektrizace a zdvojkolejnění úseku Liberec - Bílý Kostel n. N.

Dráha celostátní č. trati 086 Česká Lípa - Liberec. Územím obce prochází železniční trať v členitém terénu v úsecích dvou železničních kamenných viaduktů a tunelového úseku pod Křižanským sedlem a ve směru ke Karlovu p. J. Železniční zastávky v Kryštofově Údolí a v Novině s přístupností ve větší pěší vzdálenosti.

#### **- Dopravní vybavení**

##### **parkoviště**

... vyhovující kapacitní plocha pro parkování vozidel v centru (s vymezením veřejného prostranství), parkoviště u objektů penzionů, restaurací a kaváren řešeny při těchto objektech, ... parkoviště u pracovních aktivit, v území obce nejsou plochy výroby a služeb zastoupeny.

odstavná parkovací plocha

Kryštofovo Údolí P

návrh zřízení odstavné parkovací plochy v dolní části obce při objektu zrušené čerpací stanice pro parkování vozidel v době konání kulturních a společenských akcí obce.

##### **hromadná doprava**

Vhodné dopravní autobusové a železniční spojení zejména s Libercem.

##### autobusová doprava

Autobusové zastávky, stabilizace autobusových zastávek v území obce, z území rozptýlené zástavby s malým počtem obyvatel na Novině vyhovující docházková vzdálenosti k otočce autobusu situované u penzionu Údolanka.



5 autobusových zastávek Kryštofovo Údolí lom  
Kryštofovo Údolí  
Kryštofovo Údolí obecní úřad  
Novina (otočka autobusu)  
Novina Křižanské sedlo (turistická doprava)

Veřejná autobusová městská hromadná doprava z Liberce, místní spoj MHD linka č. 16 Dopravního podniku Liberec a Jablonec nad Nisou a.s. Liberec - Novina (otočka autobusu), trasa Liberec - Ostašov - Karlov - Machnín - Hamrštejn - Novina.

#### dražní doprava

Železniční zastávky, stabilizace železničních zastávek v území obce.

2 železniční zastávky Kryštofovo Údolí  
Novina

Železniční trať Liberec - Česká Lípa, provoz Správcem a provozovatelem drážní dopravy železniční trati 086 Liberec – Česká Lípa – Benešov nad Ploučnicí je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, a to včetně zastávek Kryštofovo Údolí a Novina. České dráhy a.s. jsou provozovatelem.

Trať v horském terénu mezi Karlovem a Křižany má 5 tunelů a 4 viadukty.

#### - Cyklistická a pěší doprava

Trasy s využitím spojovacích funkcí silnic, místních a účelových komunikací

#### multifunkční turistické koridory

D 42 - Nová Hřebenovka jižní větev (Krkonoše - Ještědský hřbet - Lužické hory), dle ZÚR LK  
Tetřeví sedlo - Dánské kameny - Křižanské sedlo - silnice II/592 - Lesní důl

MN PE3 - Istanbul - mys sv. Vincent (hranice LK - Harrachov - Liberec - Mařenice - hranice ČR)  
Tetřeví sedlo - Dánské kameny - Křižanské sedlo - U kapličky

117

#### cyklokoridory

NR 2 - viz Nová Hřebenovka jižní větev v území obce (Svor - Mařenice - Jablonné v P. –  
Kryštofovo Údolí - Šimonovice)

M4 - Zittau - Hradec Králové (hranice ČR - Hrádek n. N. - Liberec - Turnov - Vyskeř -  
hranice LK)

#### cyklotrasy

T21 - žel. zastávka Hamrštejn - po silnici II/592, Křižanské sedlo - Křižany - Jablonné v P. –  
Kytlice (Chrastava - Jablonné v P. - Česká Kamenice)

T21A - odbočka do Machnína - po silnici III/27247

T3007 - v okolí Tetřevího sedla (Výpřeže) (Ještěd - Stráž p. R. - Lindava - Nová Huť)

T3069 - silnice II/592 - vodní nádrž - Lesní důl ... B. Kostel n. N.

#### turistické trasy kategorie zelená, žlutá, modrá, červená

zelená - železniční zastávka Kryštofovo Údolí - kostel sv. Kryštofa - Zimův kopec - U kapličky  
... Křižany - Osečná (přes centrum obce)

zelená - železniční zastávka Machnín - Hamrštejn - Rozsocha - Kaliště ... Černá hora - Výpřež  
(východní okraj území obce)

žlutá - železniční zastávka Karlov p.J. - žel. zastávka Kryštofovo Údolí - kostel sv. Kryštofa -  
vodní nádrž - Lesní důl ... B. Kostel n. N. - Hrádek n.N. - Žitava (přes centrum obce)

modrá - železniční zastávka Novina - Výpřež (východní okraj Noviny)

modrá - pod Hamrštejnem - Dlouhá hora - Roimund (severní okraj území obce)

červená - Krompach - Petrovice - Horní sedlo ... Malý Vápenný - U kapličky - Křižanské sedlo ...  
Malý Ještěd - Výpřež (jižní okraj území obce)

### **běžecské trasy**

Lyžařské běžecské stopy (částečně upravené)

- úsek mezi Křížanským sedlem a Výpřeží pod Ještědem - 4,5 km,
- úsek mezi Dánskými kameny (1,2 km pod Výpřeží vpravo) a pramenem Údolského potoka – 1 km,
- dále úsek kolem Černé hory na Výpřež - 3 km, nebo dolů do Noviny nad malý viadukt (300 m od konečné zastávky autobusu MHD č. 16) - 5 km a dále nad železniční zastávku Kryštofovo Údolí - 1,5 km.

### **prostory pro pěší**

Návrh prostoru pro pěší podél silnice II/592 v širším okolí centra.

Vymezení oddělených prostorů pro pěší v trase střídavě po obou stranách silnice a v dílčím úseku v samostatné trase za Údolským potokem ve 3 navrhovaných úsecích

- úsek 1 od mostku ke křižovatce pod kostelem sv. Kryštofa,
- úsek 2 od křižovatky pod kostelem sv. Kryštofa ke zpevněné ploše v centru,
- úsek 3 od zpevněné plochy v centru k trafostanici nad hostincem U Uhlířů.

Vymezení prostorů pro pěší podél silničního průtahu obce v rozsahu převažujícího pěšího provozu v širším území centra za účelem oddělení provozu na silnici a pěšího provozu, preference bezpečného pohybu pěších. V omezeném dopravním prostoru doporučení při vymezení šířky vozovky k přihlídnutí k nízkým dopravním zátěžím na silnici i navrhovaného přeřazení silnice do silnic III. třídy.

### **Technická infrastruktura**

#### **- Vodní hospodářství**

Při řešení zásobování vodou a likvidace odpadních vod se vychází ze schválené dokumentace Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (PRVK LK) z r. 2004.

#### **zásobování pitnou vodou**

Původní vodovodní systém (realizace 1901, 1902), zdroje pitné vody 2 prameny v Kryštofově Údolí, 1 pramen v Machníně a 1 pramen v Karlově kapacity 45 l/s, elektrická energie z vodní elektrárny pod Hamrštejnem, 4 čerpací stanice a výtlaček do Liberce. Po r. 1945 přípoj vodovodu z prameniště Hájenka za požární nádrží a na vývěr v Tufovém prameni. V r. 1987 zásobování Liberce vodou z přehrady Josefův Důl, následně realizace dálkového vodovodu a zásobování vodou ve směru od Liberce.

#### **Kryštofovo Údolí**

Veřejný vodovod je zcela zásoben z oblastního vodovodu, z místních zdrojů byl zdroj Kryštofovo Údolí - Hájenka zrušen a zdroje Kryštofovo Údolí - Pila byly privatizovány. Tímto zásobováním je zajištěn vyvážený stav v odběrech a v kvalitě vody. Návrh na rozšíření vodovodu s vybudováním akumulace 200 m<sup>3</sup>.

Propoj na oblastní vodovod přírodním výtlačným řadem z ČS Machnín DN 300, který byl v roce 2002 a 2003 nahrazen novým potrubím, dále je vedeno potrubí DN 150 přes ATS do obce. Veřejný vodovod je položen v trase silnice.

Voda ve výtlačném řadu s nastaveným tlakem v ČS Machnín s ohledem na vazby na Chrastavu s výtlačkem po kótu ca 390 m n.m., v obecní stodole na kótě 380 m n.m v r. 1999 zřízena další ČS, odtud veden výtlačný řad do vodojemu na Zimově kopci.

Stávající rozvodná síť vodovodu v obci s profily DN 150 a DN 125 je stará a vyžádá si rekonstrukce ca 1,0 km řadů. Návrh na rozšíření vodovodní sítě, vedení dílčích úseků vodovodů.

#### **Novina**

V území není vybudován veřejný vodovod. Předpokládá se i nadále individuální zásobování pitnou vodou pomocí studní nebo z vlastních vodovodů. V členitém terénu rozptýlené zástavby výstavba veřejného vodovodu značné investiční náročnosti na budování kompletní sítě, vodojemu a posilovacích AT stanic. V území rozptýlené zástavby nedojde k výraznému nárůstu spotřeby pitné vody. Návrh vodovodu s přihlídnutím k územnímu plánu.

**likvidace odpadních vod**

Kryštofovo Údolí, Novina

Kanalizace pro veřejnou potřebu odvádění odpadních vod není v území vybudována. ČOV jsou umístěny u objektů občanského vybavení obecního úřadu, kavárny U Ježka + mateřské školy a hospůdky U Kryštofa + muzea betlémů. Na Novině jsou domovní ČOV situovány v objektu bývalého penzionu Uran, penzionu Novina a Cinibuk - Neuland. V území obce se nevyskytují žádné provozy s rizikovními odpadními vodami. Splaškové vody jsou zaústěny do žump a septiků nebo trativodů, přepady jsou převážně zaústěny do Údolského potoka. Dále jsou domovní ČOV vybudovány u ca 10 rodinných domů.

V území obce se dále nesleduje návrh kanalizace pro veřejnou potřebu, návrh dvou ČOV a čerpací stanice dle návrhu územního plánu z r. 2003. Vzhledem k malému počtu trvalých obyvatel a většímu zastoupení rekreačního obyvatelstva by byl kanalizační systém kanalizace a ČOV, po převážnou část roku nevytížený.

Problematika spočívá v nedůsledné likvidaci odpadních vod z pohledu hygienických závad v území. Navrhuje se decentralizovaná lokální likvidace a čištění odpadních vod, (bezodtokové jímky s následným vyvážením odpadních vod na kapacitní ČOV, místní ČOV, domovní - malé ČOV).

Stávající biologické septiky budou nahrazeny bezodtokovými jímkami. Při splnění určitých podmínek (např. na základě hydrogeologického posudku, posouzení dopadu výstavby malé domovní čistírny na životní prostředí v dané lokalitě a výskyt vyhovujícího recipientu) je případně možné též akceptovat jejich rekonstrukci na malé domovní čistírny pro čištění odpadních vod.

**dešťová kanalizace**

Odvádění dešťových vod, v dílčích územích je vybudován nesoustavný systém dešťové kanalizace, se zastoupením dílčích zatrubněných úseků kanalizace, příkopů a propustků. Odvádění dešťových vod bude řešeno stávajícím způsobem, vsakování nebo odvádění dešťových vod ze zastavěných nebo zpevněných ploch do vodotečí, s preferováním likvidovaných vod na místě.

**- Energetika**

Dokumentace ÚP neumísťuje a nemění zdroje energie, distribuční soustavu určenou k distribuci elektrické energie. Energetická nenáročnost území obce z hlediska spotřeby paliv a energií. Dobrá úroveň zásobování elektrickou energií, spoju telekomunikací a radiokomunikací, absence plynofikace území.

**elektrická energie****Zásobování elektrickou energií**

Dodávka elektrické energie do území obce je zajišťována distribuční soustavou ze sítě 35 kV, přívodem z RZ 110/35 kV Jeřmanice s trasou vedení Horní Hanychov - Machnín; ve směru od Křižan s trasou Křižany - Dubnice s napojením na RZ Hamr.

Zajištění dodávky elektrické energie - stožárové elektrické stanice napětí 35/0,4 kV o výkonu 250 kV. V území obce se nenachází žádný velko odběratel elektrické energie.

**Elektrické stanice**

Kapacita elektrických stanic pro vytápění elektřinou

... vhodné územní rozmístění venkovních vedení VN 35 kV a elektrických stanic v území, bez návrhu změn, možnosti zvýšení kapacity příslušné elektrické stanice dle posuzování konfigurace vedení NN

**číslo stanice    název**

Kryštofovo Údolí

1	T 649	Vodárna (mimo provoz)
2	T 734	Kryštofovo Údolí
3	T 650	U kostela
4	T 790	Nad poštou

Novina

5	T 651	U viaduktu
6	T 3023	Novina

**7 T 782 Novina - Uran**

Z elektrické stanice T 650 podzemním vedením napojení základnové stanice T - Mobile Czech Republic a.s. situované na Kostelním vrchu.

Trasy vedení VN 35 kV a umístění elektrických stanic je v území stabilizováno i bude respektováno, nejsou navrhovány přeložky vedení VN 35 kV. Možnosti jsou ve zvyšování výkonů elektrických stanic. V r. 1993 byla dokončena rekonstrukce vedení NN. V maximální míře bude využíváno venkovních vedení NN, řešení rozvodu bude upřesňováno posuzováním konfigurace vedení v době realizace v dané lokalitě, v souladu s požadavky na odběr elektrické energie.

**vytápění**

Území obce je závislé na importu energií, není plynofikováno. Zastoupení užití hnědého uhlí, z obnovitelných zdrojů využití dřeva. Omezování spotřeby hnědého uhlí s vazbami na vytváření podmínek pro využití obnovitelných zdrojů energií.

**zásobování plynem**

Průběh vysokotlakého plynovodu VTL DN 300, PN 25 severně od území obce ca 4 km, prostorem Machnín - Chrastava. Plynofikace území obce se nenavrhuje (finanční náročnost, rozptýlená zástavba, v území se nenachází velkoodběratel plynu).

**- Spoje****telekomunikace**

Průběh elektronických komunikací v území obce, provoz v rámci telefonního obvodu (TO), obce s rozšířenou působností Liberce v rámci kraje, telefonní spojení místního telefonního obvodu z MTO s vazbou na Chrastavu. Stabilizace telefonní sítě v území obce s provozem v digitálním systému beze změny koncepce.

**Kabely**

rc průběh kabelů komunikačního vedení

- kabel O2 Czech Republic a.s.

- kabel České radiokomunikace a.s.

**radiokomunikace****Komunikační vedení**

- radioreléové spoje, průběh radioreléových tras územím obce z komunikačního zařízení RKS Ještěd (území obce zasahuje ochranné pásmo komunikačního zařízení Ještěd),
- základnová stanice T - Mobile Czech Republic a.s., situování stožáru na Kostelním vrchu (řešeno v minulosti špatné internetové připojení, slabý signál mobilních operátorů v terénu hlubokého údolí s úzkým dnem)

**Televizní signál**

Přenos z radiokomunikačního střediska RKS Ještěd, dílčí distribuce z dalších RKS. V širším území provoz druhotné doplňující sítě - televizní převaděče (TVP).

**Rozhlasové vysílání**

Pokrytí území z vysílačů na radiokomunikačních střediscích RKS.

**Občanské vybavení**

Důležitým faktorem, který ovlivňuje úroveň společenského prostředí je dostupnost a kvalita občanského vybavení. Problematika druhů, skladby a využití zařízení, nekomerční a komerční povahy v tržním prostředí. Poptávka po občanské vybavenosti daná koncentrací bydličního, rekreačního obyvatelstva a návštěvníků území obce a pozicí v systému osídlení, spádového území. Zásadní je závislost na občanskou vybavenost mimo území obce s vazbou na hromadnou dopravu nebo možnosti individuální automobilové dopravy.

Vybudování mateřské školy v chatě Skrblík (Kryštofovo Údolí č. p. 70)... soukromý objekt s využíváním pro ubytování, původní záměr k využití pro mateřskou školu se nesleduje; dnes provoz mateřské školy v prvním patře domu č. p. 76 (v přízemí kavárna U Ježka), pro pohyb dětí využití sousedního travnatého pozemku.

### Vymezení ploch

I nadále dle minulých záměrů se sledují 2 plochy ve vlastnictví obce v atraktivních polohách v centru a u penzionu U Uhlířů pro využití občanského vybavení pro potřeby obce.

OV 11            rozvojová plocha v centru

záměr k využití - objekty zařízení (nová MŠ, klubovna, obchod smíšeného zboží s drobným prodejem...)

OV 12            rozvojová plocha u hostince U Uhlířů

záměr k využití - plocha sportu a rekreace (hřiště, cvičiště hasičů), s ohledem na dobrou dostupnost v území obce též možnosti zřízení objektů občanského vybavení

### Veřejná prostranství

Vymezení veřejných prostranství jako složky veřejné infrastruktury zřizovaných nebo užívaných k obecnému užívání, v atraktivních prostorech v území obce, s dostupností v sídelní struktuře.

Plochy veřejných prostranství - §34 zák. č.128/2000 Sb. o obcích, § 2 odst. 1 písm. k SZ č.183/2006 Sb., § 7 odst. 2 vyhl. č.501/2006 Sb. - náves, veřejná zeleň a zpevněné plochy, další prostory sloužící obecnému užívání.

V území se vyznačují veřejná prostranství jako plochy již dnes vymezené, s ochranou proti zástavbě objekty a veřejná prostranství jako plochy k vymezení za účelem zajištění volných ploch pro zřízení těchto prostranství.

## **H4) VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM A S JINÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**

Způsob využití ploch, určených v územním plánu dle jejich významu

### Plochy s rozdílným způsobem využití

(Využití ploch dle vyhl. 501/2006 Sb. v platném znění.)

#### - plochy zastavěné a zastavitelné

##### Plochy bydlení

##### bydlení individuální

Plochy pro bydlení v rodinných domech a stavbách rodinné rekreace, situování rozvoje v polohách sousedství obytného prostředí stávajících ploch pro trvalé a rekreační bydlení. Podmíněné využití drobných služeb a provozoven, které negativně neovlivňují bydlení.

##### Plochy rekreace

##### rekreace individuální

Plochy pro individuální rekreační bydlení v dílčích územích, splňující využití pro dlouhodobou i krátkodobou pobytovou rodinnou rekreaci, bez návrhu nových zastavitelných ploch.

Vymezení objektů chat umístěných jednotlivě nebo ve skupinách, bez dalšího rozšiřování této formy zástavby v území obce (proporce, tvary a měřítko objektů v kontrastu s tradiční zástavbou).

##### Plochy občanského vybavení

Samostatné vymezení stávajících a navrhovaných ploch s přiměřeným umístěním a dostupností dle druhu, účelu a charakteru provozu.

##### veřejná infrastruktura

Vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální a zdravotní služby, kulturní a společenská činnost, veřejná správa, ochrana obyvatelstva.

V území malé obce omezené možnosti s ohledem na realizaci, využití, provoz zařízení. Vymezení rozvojových ploch v centru a u hostince U Uhlířů.

##### sport a rekreace

Vymezení areálu vodní nádrže při Vlčím potoce s využitím vodní plochy a okolních pozemků pro koupání, chov ryb, společenské akce s návrhem na rozšíření plochy při rodinném domu z důvodu přístupnosti celého obvodu vodní plochy.

Vymezení stabilizované plochy hřiště pro tenis při silnici u bývalého lomu.

##### komerční vybavení

Vybavení zařízení stravování a ubytování, drobného prodeje suvenýrů s vazbami k cestovnímu ruchu. Problematika dalšího vývoje přítomnosti obchodního prodeje v území obce (prodejna potravin), služby.

#### hřbitov

Stabilizovaná plocha hřbitova u kostela sv. Kryštofa.

#### Plochy dopravní infrastruktury

##### silniční doprava

###### - silnice

Vymezení koridoru pro stavbu tunelového úseku silnice v okolí Výpřeže. Vymezení průběhu dalších silnic ve stabilizovaných trasách.

###### - místní a účelové komunikace

Místní a účelové komunikace s návrhem vymezení ploch z důvodu ochrany a rozvoje dopravního systému, řešení problematiky dopravního přístupu k pozemkům a k objektům, podmíněné napojení staveb na pozemní komunikace.

##### drážní doprava

###### - železniční dráha

Vymezení obvodu dráhy, stabilizace ve vedení železniční trati a vymezení dopravního prostoru železničních zastávek Kryštofovo Údolí a Novina.

#### Plochy technické infrastruktury

##### technická infrastruktura

Vymezení ploch systému vybavení území obce technickou infrastrukturou.

#### **- plochy nezastavitelné**

##### Plochy veřejných prostranství

###### prostranství, veřejná zeleň

Vymezené plochy veřejných prostranství přístupných bez omezení k obecnému užívání v atraktivních polohách s dostupností v sídelní struktuře zahrnující i veřejnou zeleň, s vyhovujícím zajištěním podmínek pro jejich užívání.

##### Plochy vodní a vodohospodářské

###### vodní plochy a toky

Plochy zahrnující pozemky vodních ploch a vodních toků pro převažující vodohospodářské využití.

##### Plochy zemědělské

###### orná půda a trvale travní porosty

Plochy zahrnující ornou půdu, trvale travní porosty i možnosti vzájemné změny na zahrady.

S odkazem na SZ vylučuje územní plán stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení, viz údaje kap f2) územního plánu. Vymezuje možnost realizací staveb s vazbou na chovatelství, obhospodařování pozemků, pastevní plochy (polní krmišťe, seníky, přístřešky, včelíny, mobilní boxy pro koně).

Územní plán vylučuje umístování rozsáhlejších staveb (staveb pro ustájení zvířat, skladů, garážování a skladování mechanizace) u kterých je případné umístění nutno určit změnou územního plánu.

###### zahrady

Plochy s převažujícími vazbami na plochy bydlení. Plochy zahrad zahrnující i možnosti vzájemné změny na trvale travní porosty, ornou půdu.

##### Plochy lesní

###### pozemky určené k plnění funkcí lesa

PÚPFL s převažujícím využitím pro lesní produkci, návrh ploch k zalesnění, vhodnost zahrnutí některých ploch mimolesní zeleně do PUPFL.

S odkazem na SZ územní plán vymezuje možnost realizací staveb týkajících se chovu lesní zvěře (seníky, krmelce), viz údaje kap f2) územního plánu. Vylučuje rozsáhlejší stavby pro lesnictví (stavby týkající se zpracování dřeva, garážování a skladování mechanizace) u kterých je případné umístění nutno určit změnou územního plánu.

##### Plochy přírodní



Natura - EVL, NPR, PR, PP, PP Ještěd, ÚSES

Plochy přírodní s převládající přírodní funkcí, v území představují plochy Natura - EVL, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, přírodní památka, Přírodní park, ÚSES.

**Plochy s jiným způsobem využití**

(Využití dalších ploch než stanoví vyhl. 501/2006 Sb. v platném znění.)

**plochy nezastavitelné**Plochy specifické nezastavitelnéodstavná parkovací plocha

Plocha v místě při vjezdu do obce pro využití parkování vozidel v době konání kulturních a společenských akcí na trvalých travních porostech s údržbou travních porostů.

**H5) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**

Území je významné svým krajinným rázem s významnou geografickou a přírodní charakteristikou. Přírodní charakteristika území z hlediska lesnatosti, zastoupení trvale travních porostů, rozptýlené zeleně remízů, mezí, solitérních stromů, doprovodné zeleně podél komunikací a vodotečí.

Výrazná značná členitost terénu uzavřeného urbanizovaného údolí mezi dvěma táhlými terénními masivy sevřené příkrými svahy Ještědského hřbetu.

**Krajinný ráz, přírodní hodnoty území**Krajinný ráz

Uspořádání krajiny respektuje stav krajiny daný jejím současným uspořádáním, všeobecná ochrana přírody a krajiny ve vymezeném území Přírodního parku Ještěd.

ÚP zohledňuje dle dokumentace ZÚR Libereckého kraje vymezení oblastí a podoblastí krajinného rázu POKR 07 Ještědský hřbet krajinného typu dle převládajícího způsobu využití lesní krajiny.

Přírodní hodnoty

V území relativně vysokého podílu ekologicky stabilnějších ploch, které nebyly dosud výrazněji narušeny lidskou činností, se sleduje zachování přírodních hodnot, atraktivních krajinných scénérií a segmentů krajiny.

Zachování a rozvíjení kvalit krajiny s posilováním polyfunkčního využívání krajiny rozvíjením krajinných formací (aleje, doprovodná a solitérní zeleň, remízy).

Vymezení ploch

Respektování chráněných částí krajiny při rozhodování o změnách v území s vymezením a ochranou ploch volného území krajiny (trvale travní porosty), krajinné zeleně v území (ploch PUPFL a mimolesní zeleně).

**H6) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A PLOCH PRO ASANACI**

Údaje viz kap. g) závazné části a výkres č. 4 veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

**Veřejně prospěšné stavby**Dopravní infrastrukturakoridory pro umístění VPS

D16	koridor pro stavbu tunelového úseku silnice, okolí Tetřevího sedla
D28	mezinárodní železniční koridor - úsek Liberec - Hrádek n. N.
D42	multifunkční turistický koridor - Nová Hřebenovka (jižní větev)
MN P E3	multifunkční turistický koridor - Liberec - Mařenice (Istanbul - mys sv. Vincent)
NR2	nadregionální cyklokoridor - Nová Hřebenovka jih.
M4	nadregionální cyklokoridor - Zittau - Hradec Králové

místní a účelové komunikace

Kryštofovo Údolí	K 1	k domu č. p. 53	K 4	k domu č. p. 18
	K 2	k domům č. p. 40 a č. p. 140	K 5	k zastavitelné ploše B 17
	K 3	k zastavitelné ploše B 6	K 11	k zastavitelné ploše B 34
Novina	K 7	k domu č. p. 25	K 9	k penzionu Cinibulk - Neuland

K 8 za domem č. p. 163 K 10 k domu č. p. 19  
 Dopravní přístupnost ke stávajícím domům, k zastavitelným plochám a k okolním pozemkům a navazující krajiny.

#### oddělený prostor určený pro pěší

3 úseky	1	úsek od mostku ke křižovatce pod kostelem sv. Kryštofa
	2	úsek od křižovatky pod kostelem sv. Kryštofa ke zpevněné ploše v centru
	3	úsek od zpevněné plochy v centru k trafostanici nad hostincem U Uhlířů

### **Veřejně prospěšná opatření**

#### Protipovodňová opatření

Území s rozlivem a zadržováním vody, umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi

P42 - 1, P42 - 2, P42 - 3 Kryštofovo Údolí

P42 - 4, P42 - 5, P42 - 6 Novina

Upřesnění dílčích území ve vymezeném koridoru P 42 pro umístění protipovodňových opatření v dokumentaci ZÚR Libereckého kraje.

#### Opatření k ochraně archeologického dědictví

území s archeologickými nálezy

03-13-25/1 areál vsi Kryštofovo Údolí

03-13-25/2 areál vsi Novina

Území obce se dotýká území s archeologickými nálezy areálů hradu Hamrštejn.

#### Založení prvků územního systému ekologické stability

Vymezení ÚSES v plochách zajišťujících uchování přirozeného geofondu v přírodním rámci krajiny.

Dílčí nezastavitelné plochy jako přírodní ekologicky nejstabilnější části území, s umožněním zachování přirozeného stavu krajiny bez ochuzení jejich druhové bohatosti.

#### nadregionální, regionální a lokální ÚSES

##### nadregionální biokoridory

K19MB probíhá územím i dotýká se hranice obce

K19H dotýká se hranice obce

##### regionální biocentra

10=RC 387, RC 1271 dotýkají se hranice obce

##### lokální biocentra

BC 158 - 161, 1224, 1225, 1238, 1240 - 1242; BC 8, 1227 dotýkají se hranice obce

##### lokální biokoridory

BK 10/1241V, 10/1242, 33/1242, 158/1225, 162/1238, 191/1239, 1124/157, 1224/1226, 1225/1226, 1226/1227, 1227/1238, 1239/1240, 1240/1241

### **Plochy pro asanaci**

Plochy pro asanaci nejsou v území obce vymežovány.

## I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

Využitelnost zastavěného území, vymezení zastavitelných ploch

Využitelnost zastavěného území v případech domů pro bydlení ve skupině i jednotlivých domů s dopravní přístupností převážně ze stávajících komunikací.

V zastavěném území vymezeném v prostoru úzkého dna Údolního potoka nejsou k dispozici proluky v zástavbě, volné pozemky dále navrhované jako zastavitelné plochy. Zastavěné území je účelně využito.

### **Sociodemografické podmínky**

Stav populace, vliv charakteru a dispozic území na tuto populaci, demografické a sociální podmínky.

#### **- vývoj počtu obyvatelstva**

Vývoj trvale bydlícího obyvatelstva v území obce (1869 - 2014)

1869/1628(1145,483),1930/1163(844,319),1947/407,1950/447(337,110),1970/297(242,55),1991/145 (127,18), 2000/203, 2014/356

Pozn. údaje v závorce - Kryštofovo Údolí a Novina

Dlouhodobý výrazný úbytek bydlícího obyvatelstva se po r. 1991 zastavil, od této doby značný přírůstek obyvatelstva.

#### **- výhledová velikost**

návrh výhledové velikosti 450 trvalých obyvatel, 700 ostatních nestálých uživatelů území

#### **- atraktivita území obce**

Atraktivita spočívající na kvalitním prostředí s relativně dobrou dopravní dostupností do Liberce, ovlivňující další zájem o trvalé a rekreační bydlení.

Závislost na územních možnostech rozvoje v navrhovaných zastavitelných plochách, limitovaných požadavky na plošné a prostorové uspořádání území a to pouze v dílčích územích. Omezení v nezastavitelnosti údolních poloh zamokřených a záplavových pozemků, strmých strání, poloh v sousedství lesa.

---

**J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU  
ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO  
KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.**

---

Žádný záměr vyžadující řešení v zásadách územního rozvoje se v území nevymezuje.

---

## K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.

### K1) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Celková rozloha území obce Kryštofovo Údolí 1734 ha, celková výměra ZPF 145 ha, t.j. 8,36 % (orná půda 1 ha, zahrady 30 ha, trvale travní porosty 114 ha).

#### Odůvodnění navrhovaného řešení

##### - vymezení zastavitelných ploch

Vymezení zastavitelných ploch v rozsahu záměrů na provedení změn v území dle uplatněných žádostí a podnětů do nového ÚP, s přihlédnutím k předchozí dokumentaci ÚPNSÚ z r. 2003 a její změně č. 1 z r. 2006.

Po společném jednání s DO při úpravě návrhu ÚP byly vyloučeny lokality B 1 - B 3, B 13, B 16 a B 19, s doplněním lokality B 33. Nově byla do návrhu zařazena lokalita B 30, s využitím sousední plochy pro mimolesní zeleň, situování lokality B 34 v místě stopy po situování objektu s návrhem přístupové komunikace K 11. Zmenšeny byly dle prověření v terénu lokality B 4, B 21 a B 24.

Do návrhu byla začleněna lokalita Z 33 se zdůvodněním situování plochy s vhodným propojením komunikací na zastavěné území, mimo břehy potoka, na pozemku V. třídy ochrany ZPF.

Snahou je vytváření předpokladů pro výstavbu, udržitelný rozvoj území s posílením sociálního a ekonomického pilíře zejména se stabilizací mladých obyvatel v území s vazbou na navrhované plochy převážně pro bydlení. Zastavitelné plochy jsou navrhovány mimo izolované polohy v návaznosti na zastavěná území.

##### - vyhodnocení ZPF

Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ÚP na zemědělský půdní fond podle lokalit změn. Při vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond vycházel zpracovatel ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, podle vyhl. č. 48/2011 Sb. zařazení podle bonitovaných půdně ekologických jednotek a tříd ochrany a ze Společného metodického doporučení MMR ČR a MŽP ČR k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu 07/2011“.

V zastavěném území se nevyhodnocují plochy pro bydlení B 28 a plochy do výměry 2000 m<sup>2</sup> s označením S, K 6 a K 8. Plochy OV 11 a K 3 se vyhodnocují pouze v části mimo zastavěné území.

**Tab. č. 1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond podle lokalit změn - plochy zastavitelné k.ú. Kryštofovo Údolí**

číslo lok.	pozemek p.č.	celk. (m <sup>2</sup> )	zábor ZPF podle kultur (m <sup>2</sup> )				NZP (m <sup>2</sup> )	BPEJ	zábor ZPF podle tříd ochrany (m <sup>2</sup> )					
			celk.	orná	TTP	zahr.			I	II	III	IV	V	
<b>PLOCHY BYDLENÍ - individuální</b>														
B 4	1446/1	201	201	201				94068					201	
	1447	815	815		815			94068					815	
B 4	celkem	1016	1016	201	815								1016	
B 5	267/1,7,8	2130	2130		2130			94078					2130	
		1180	1180		1180			97541					1180	
B 5	celkem	3310	3310		3310								3310	
B 6	260/1	1780	1780			1780		94068					1780	
B 7	1134/4	1920	1920		1920			94078					1920	
B 8	215/4,218/1	2550	2550			2550		94078					2550	
B 9	1123/14	870	870		870			94078					870	
	1123/12,1309/2	645					645							
B 9	celkem	1515	870		870		645						870	
B 10	1123/1	2150	2150		2150			94078					2150	
B 11	106	630	630		630			94068					630	
	174	875	875			875		94068					875	

B 11 celkem	1505	1505		630	875		94078					1505
B 12 768/2	350	350			350		94078					350
B 14 768/8,9,11	3675	3675		3675			94078					3675
B 15 768/13,14	2840	2840		2840			94078					2840
B 17 1018/5	850	850			850		94068					850
B 18 78/1,5	2210	2210		2210			94068					2210
B 34 66/1	128	128			128		97541					128
66/2	772					772						
B 34 celkem	900	128			128	772						128
B 4 - B 12, B 14, B 15, B 17, B 18, B 34 celkem	<b>26571</b>	<b>25154</b>	<b>201</b>	<b>18420</b>	<b>6533</b>	<b>1417</b>						<b>25154</b>
<b>PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - veřejná infrastruktura</b>												
OV 11 624/3	2365	2365		2365			94068					2365
OV 12 45/5	910	910		910			94078					910
	4255	4255		4255			97541					4255
OV 12 celkem	5165	5165		5165								5165
OV 11, OV 12 celkem	<b>7530</b>	<b>7530</b>		<b>7530</b>								<b>7530</b>
<b>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - místní a účelové komunikace</b>												
K 1 1421/1	110	110		110			94078					110
	110	110		110			97541					110
K 1 celkem	220	220		220								220
K 2 1422	100	100		100			94068					100
1440/3	260					260						
K 2 celkem	360	100		100		260						100
K 3 261	100	100		100								100
K 4 30	150	150		150			97541					150
29/2	15	15			15		97541					15
27/2	20					20						
K 4 celkem	185	165		150	15	20						165
K 5 1018/3	300	300			300		94068					300
K 11 67,145	70	70			70		97541					70
K 1 - K 5, K 11 celkem	<b>1235</b>	<b>955</b>		<b>570</b>	<b>385</b>	<b>280</b>						<b>955</b>
<b>k.ú. Kryštofovo Údolí celkem</b>	<b>35336</b>	<b>33639</b>	<b>201</b>	<b>26520</b>	<b>6918</b>	<b>1697</b>						<b>33639</b>

128

**k.ú. Novina u Liberce**

číslo lok.	pozemek p.č.	celk. (m <sup>2</sup> )	zábor ZPF podle kultur (m <sup>2</sup> )				NZP (m <sup>2</sup> )	BPEJ	zábor ZPF podle tříd ochrany (m <sup>2</sup> )				
			celk.	orná	TTP	zahr.			I	II	III	IV	V
<b>PLOCHY BYDLENÍ - individuální</b>													
B 20 17/5		955	955		955			94068					955
17/4		675	675		675			94068					675
B 20 celkem		1630	1630		1630								1630
B 21 8/2		1180	1180		1180			94068					1180
B 22 387/1		1480	1480		1480			94068					1480
		920	920		920			97541					920
B 22 celkem		2400	2400		2400								2400
B 23 430/2		700	700		700			94068					700
		600	600		600			97541					600
B 23 celkem		1300	1300		1300								1300
B 24 637		800	800		800			97541					800
B 25 475		1640	1640		1640			97541					1640
B 26 479/1		1670	1670		1670			97541					1670
479/3		365					365						
B 26 celkem		2035	1670		1670		365						1670
B 27 57/1		1150	1150		1150			94068					1150
B 29 143/1		360	360		360			94068					360
7601		130					130						
B 29 celkem		490	360		360		130						360
B 30 149/5		1400	1400		1400			94068					1400
B 31 329/1		250	250			250		94078					250



B 32 327/2,3 329/1 29,752/2	700 1150 605	700 1150		700	1150	605	94078 94078					700 1150
B 32 celkem	2455	1850		700	1150	605						1850
B 33 362/1, 382/19	1000	1000		1000			94068					1000
B 37 588 727	1340 90	1340		1340		90	97541					1340
B 37 celkem	1430	1340		1340		90						1340
B 20 - B 27, B 29 - B 33, B 37 celkem	<b>19160</b>	<b>17970</b>		<b>16570</b>	<b>1400</b>	<b>1190</b>						<b>17970</b>
<b>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - místní a účelové komunikace</b>												
K 9 327/3 329/1	165 250	165 250		165	250		94078 94078					165 250
K 9 celkem	415	415		165	250							415
K 10 249/2,262/1,297/3 748	610 30	610		610		30	94078					610
K 10 celkem	640	610		610		30						610
K 6, K 9, K 10 celkem	<b>1055</b>	<b>1025</b>		<b>775</b>	<b>250</b>	<b>160</b>						<b>1025</b>
k.ú. Novina u Liberce celkem	<b>20215</b>	<b>18995</b>		<b>17345</b>	<b>1650</b>	<b>1350</b>						<b>18995</b>

Pozn.: ZPF                      zemědělský půdní fond  
TTP    trvale travní porosty  
NZP    nezemědělská půda  
BPEJ   bonitované půdně ekologické jednotky

## **K2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA**

### **Zábor PUPFL**

Řešení územního plánu nevyvolává zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Navrhovaný tunelový úsek D 16 silnice III/2784 v místě Tetřevího sedla (Výpřeže) vedený pod úrovní terénu, v území obce Kryštofovo Údolí bez vlivů na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa.

**L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.****L1) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.**

**Vyhodnocení námitek uplatněných k veřejnému projednání konanému dne 23. 11. 2015.**

**1) Námitka k návrhu – Tomáš Zelený, obec Kryštofovo Údolí  
CJ MML 220043/15**

**katastrální území:** Kryštofovo Údolí

**pozemek parc. č.:** 1357/1

**Rozhodnutí:** Námitce se vyhovuje.

**Text námítky včetně odůvodnění:**

**Věc: Připomínka k návrhu ÚP Kryštofovo Údolí**

Ve lhůtě stanovené zákonem vznášíme tímto připomínku k návrhu ÚP Kryštofovo Údolí, konkrétně k parcele č. 1357/1 v k.ú. Kryštofovo Údolí, která je v novém ÚP zakreslena jako plocha k parkování. Vzhledem k důležitosti retence vody v krajině považujeme možnost vybudování zpevněného parkoviště v této lokalitě jako nevhodné, neboť taková plocha by výrazně omezila možnost vsakování a urychlila odtok vody z krajiny. Pozemek se navíc nachází v lokalitě Natura 2000 a i z tohoto důvodu by bylo vhodné zachovat jeho travnatý ráz.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatel požaduje, aby pozemek parc. č. 1357/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí zahrnut do ploch nezastavitelných vzhledem k přítomnosti evropsky významné lokality a podpory retence vody v krajině v územním plánu.

Plocha P byla vymezena jako záchytné parkoviště při vjezdu do obce za účelem parkování vozidel v době konání kulturních a společenských akcí v obci. Tato potřeba vyvstává ojediněle, a proto není nezbytně nutné a účelné pro potřebu parkování vymezovat zastavitelnou plochu o výměře 4 300 m<sup>2</sup>, která nebude celoročně využívána a parkování v obci neulehčí.

Pozemek bude vymezen jako specifická nezastavitelná plocha – odstavná parkovací plocha pro pořádání kulturních akcí sloužící k hospodaření na zemědělské půdě s podmíněným využitím pro odstavné parkovací plochy při pořádání kulturních akcí nadmístního významu.

**Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje a zastavitelná plocha P je vypuštěna.**

## 2) **Námítka k návrhu – Ing. Milan Rada** **CJ MML 216133/15**

**katastrální území:** Novina u Liberce

**pozemek parc. č.:** 112, 276/1, 276/4

**Rozhodnutí:** Námítce se vyhovuje.

**Text námítky včetně odůvodnění:**

### **Námítka k návrhu nového územního plánu Kryštofovo Údolí**

**Na Veřejném projednání návrhu nového územního plánu Kryštofovo Údolí, konaném v pondělí 23. 11. 2015 od 17. hodin jsem se seznámil s návrhem zařazení mých pozemků do ploch funkčního využití.**

**Jedná se o pozemkové parcely st. 112, p.p.č. 276/1 a 276/4 v k.ú. Novina u Liberce .**

Vzhledem k tomu, že do zastavitelných funkčních ploch pro bydlení byla zařazena pouze plocha parcely p.p.č. 276/4, neumožní mi dané řešení realizaci mého záměru. V současné době na st.p.č. 112 máme umístěnou stavbu pro rodinnou rekreaci. Příštím rokem, kdy jdu do penze, chci pomocí přístavby (která zasáhne i do p.p.č. 276/1) připravit podmínky stávajícího objektu pro trvalé využití. Nový návrh územního plánu mi toto řešení na rozdíl od stávajícího neumožní.

Vzhledem k současně omezenému vnitřnímu prostoru stavby č.p. 103 chci na p.p.č. 276/1 krom přístavby umístit stavbu doplňkovou ke stavbě hlavní.

Upozorňuji na skutečnost že parcely p.p.č. 276/4 a 276/1 jsou pod jedním vlastníkem a jedním společným oplocením, čímž umožňují zahrnutí do zastavěného a zastavitelného území.

131

### **Odůvodnění rozhodnutí o námítce:**

Namítatel požaduje, aby pozemek parc. č. 276/1 v katastrálním území Novina u Liberce nebo jeho část byla vymezena v plochách zastavitelných pro bydlení, pro umožnění rozšíření rekreačního objektu na trvalé bydlení a umístění příslušenství k bydlení.

Dle územního plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl východní cíp pozemku parc. č. 276/1 v katastrálním území Novina u Liberce zahrnut do stabilizovaných ploch pro bydlení. V návrhu územního plánu pro veřejné projednání byly jako stabilizovaná zastavitelná plocha pro bydlení vymezeny pozemky st. p. 112, parc. č. 276/4. Pozemek parc. č. 276/1 byl zahrnut do ploch zemědělských.

Dle § 58 odst. 2 stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují mimo jiné zastavěné stavební pozemky vně intravilánu. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Pozemek parc. č. 276/1 v k. ú. Novina u Liberce je pod společným oplocením s pozemkem parc. č. 276/4 a stavebním pozemkem č. 112 k. ú. Novina u Liberce (tvoří s nimi souvislý celek). Proto byla na základě námítky pozemek parc. č. 276/1 v katastrálním území Novina u Liberce zařazen do současně zastavěného území a do ploch pro bydlení. Tím se umožní vybudování zázemí ke stávající stavbě či její rozšíření. Do zastavěného území jsou zahrnuty pozemky o celkové výměře 1632 m<sup>2</sup>, tudíž neumožní stavbu dalšího nového rodinného domu, protože regulativy územního plánu požadují minimální výměru pro stavbu pro bydlení 900 m<sup>2</sup>.

---

Pozemek parc. č. 276/1 k. ú. Novina u Liberce je již dnes funkčně využíván k obsluze stavby na pozemku st. č. 112 k. ú. Novina u Liberce a je komunikacemi, oplocením, živým plotem a vzrostlou zelení vizuálně oddělena od ostatních nezastavitelných pozemků.

**Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje a pozemek parc. č. 276/1 v katastrálním území Novina u Liberce je zařazen do stabilizovaných ploch bydlení.**

**3) Námitka k návrhu – Oto Kozák**

CJ MML 217999/15

katastrální území: Kryštofovo Údolí

pozemek parc. č.: 973/3, 962/1

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

**Příloha – Odůvodnění Námítky**

Navrhovaná lokalita p.č. 973/3 a p.č. 962/1 v předchozí schválené etapě ÚP označené jako plocha B16 se nachází na **jedné straně** mezi stavebními parcelami 961/3 (chata Andělových) a 961/2 (chata Pšeničkových) a na **druhé straně** leží mezi stavební parcelou 965/2 (nedávno postavená roubenka Koudelkových).

Naše lokalita B16 navazuje na zastavené území a jak dokládá přiložená fotografie vedlejší roubenky Koudelových z naší lokality, realizace výstavby další roubenky na naší lokalitě B16 by vhodně oblast doplnilo a byla by pro obec po urbanické stránce přínosem.

Na dalším snímku oblasti od silnice II/592 je zřejmé, že stavba roubenky na ploše B16 by nenarušovala pohledové osy od silnice II/592 a navazovala by na roubenku Koudelkových. Na dalším snímku oblasti od silnice II/592 jsem znázornil předpokládané umístění roubenky na ploše B16 – k narušení pohledu na stávající zástavbu a narušení pohledových os od silnice II/592 by touto stavbou nedošlo.

Do pozemku jsme již investovali a pozemek p.č. 973/3 je již zasíťovaný – vzhledem k umístění lokality B16 mezi zastavitelnými plochami ani představitelé obce nepředpokládali vyřazení naší lokality B16 ze seznamu zastavitelných ploch.

Ve srovnání se schválením výstavby vedlejší roubenky Koudelkových považujeme vyřazení naší lokality B16 ze seznamu zastavitelných ploch jako příliš tvrdé a nekonzistentní rozhodnutí.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatel požaduje zařadit pozemky parc. č. 973/3, 962/1 v katastrální území Kryštofovo Údolí do plochy bydlení z důvodu, že pozemky navazují na zastavené území obce a stavba by nenarušovala pohledové osy od silnice II/592.

Dotčené pozemky byly v návrhu ÚP pro společné jednání zařazeny do zastavitelné plochy B 16, které bylo navrženo funkční využití „plochy bydlení individuální“. V rámci společného jednání k této ploše uplatnily negativní stanovisko dotčené orgány z hlediska ochrany památkové péče. Ve stanovisku Magistrát města Liberce, odboru životního prostředí MML/ZP/Pi/112682/15-SZ 112682/15/2 ze dne 11. 8. 2015 a stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje OÚPSŘ/107/2014/OÚP ze dne 13. 8. 2015 je vysloven nesouhlas se zástavbou na ploše B16,

protože je to území historicky nezastavěné, ve kterém je nutno zachovat stávající urbanistický charakter a cenné pohledové osy, které by nová zástavba narušila.

Pořizovatel na základě negativních stanovisek provedl s těmito dotčenými orgány dohodovací řízení za účelem změny jejich stanovisek. V protokolu z dohodovacího jednání s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu k návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí č. j.: HAUP/7110/119829/13/Te, CJ MML 157935/15 ze dne 27. 08. 2015 je uvedeno:

„Plocha B16 byla navržena pod úpatím Zimova kopce ve vyvýšené poloze západně od silnice II/592. Jedná se o pohledově exponované místo. Umístěním zástavby do této plochy by došlo k narušení pohledu na stávající zástavbu a nezastavěné louky. Stavba by od silnice II/592 působila rušivým dojmem. Byl by narušen stávající charakter zástavby v tomto území, kdy jsou stavby umístěny co nejbližší k místní komunikaci na pozemku parc. č. 963/3, aby co nejméně pohledově rušily. U této plochy by toho nebylo možné docílit, jelikož není navrhována bezprostředně na místní komunikaci, ale až za jinou zastavitelnou plochou.“

Námítatel se dále odvolává, že do pozemku již investoval a je zasítovaný. Nepředpokládal, že jeho pozemek bude vyřazen ze zastavitelných ploch. Odvolává se na sousední zastavitelnou plochu na pozemku parc. č. 965/2 k. ú. Kryštofovo Údolí. Myslí si, že nezahrnutí pozemku do zastavitelných ploch je příliš tvrdé a nekonzistentní.

Pořizovatel k tomu uvádí, že tento pozemek byl nezastavitelný minimálně od platnosti minulého územního plánu z roku 2000. Jakoukoliv investici provedl majitel pozemku, tak ji musel provádět s vědomím, že se jedná o nezastavitelný pozemek. Rovněž nezastavitelný pozemek lze pro jeho údržbu zasítovat. Tyto činnosti nijak nemohou zakládat právo na zastavitelnost pozemku. Oproti sousednímu zastavěnému pozemku parc. č. 965/2 má tento pozemek nevýhodu, že z hlediska vlastnických přímo nesousedí s komunikací na pozemku parc. č. 963/3 k. ú. Kryštofovo Údolí. Případná stavba RD by musela být umístěna ve větší vzdálenosti od komunikace, než je stavba na pozemku st. č. 335 k. ú. Kryštofovo Údolí.

V námitce nebyly uvedeny a doloženy žádné nové informace a skutečnosti, které by opravňovaly dotčené orgány v souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona ke změně jejich stanoviska.

Z důvodů negativních stanovisek dotčených orgánů a jejich potvrzení v dohodovacím řízení byla plocha z návrhu územního plánu pro veřejné projednání vypuštěna.

**Námítce se nevyhovuje a pozemky parc. č. 973/3, 962/1 v katastrální území Kryštofovo Údolí jsou vymezeny jako nezastavitelná plocha zemědělská – orná půda a trvalé travní porosty.**

**4) Námitka k návrhu – Jiří Honzík****CJ MML 218796/15****katastrální území:** Kryštofovo Údolí**pozemek parc. č.:** 63, 66/1, 66/2, 67, 145, 1034/1, 1335/5, 1036/1**Rozhodnutí:** Námitce se vyhovuje částečně.**Text námítky včetně odůvodnění:****Věc: NÁMITKA PROTI NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU  
KRYŠTOFOVO ÚDOLÍ**

Z titulu vlastníka p.p.č. 63, 66/1, 66/2, 67, 145, 1034/1 1035/5 a 1036/1, vše na listu vlastnictví 337 pro kat. území a obec Kryštofovo Údolí, **zásadně nesouhlasím s řešením návrhu územního plánu obce Kryštofovo Údolí, které ani jednu z mých parcel (celková výměra cca 5,5 tis m<sup>2</sup>) nezařadilo do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu.**

**Odůvodnění:**

Naše rodina byla vlastníkem těchto a dalších parcel již od roku 1947 (viz kopie přidělových listin – příloha č. 1), já osobně jsem byl spoluvlastníkem parcel od roku 1993 a od roku 2005 jsem výhradním vlastníkem citovaných parcel. V Kryštofově Údolí jsem vyrůstal a chodil i do školy. Přestože nyní bydlím mimo okres Liberec, mým zájmem je ve stáří své nemovitosti řádně využívat a obhospodařovat – předpokládá to ale možnost výstavby RD na parcelách, kde historicky zástavba byla (viz zakres v mapě platné do roku 1970 – příloha č. 2). Na tyto parcely navazují parcely ve vlastnictví mého bratra, který zde objekt bydlení má – č.p. 13.

V dodnes platném územním plánu je parcela 66/1 a 66/2 navržena k zastavění – viz kopie výřezu územního plánu ( příloha č. 3). Na své náklady jsem parcely zbavil černých skládek, které zde vznikly v průběhu času. Zařazení parcel č. 66/1 a 66/2 do ploch zastavitelných bylo odsouhlaseno nejen obcí Kryštofovo Údolí, ale i pořizovatelem – oba dokumenty v příloze (č.4). V průběhu projednávání jednotlivých fází územního plánu však mé parcely byly **na základě klamných, ba přímo nepravdivých, údajů vyjmuty z ploch určených k zástavbě.**

**Jednoznačně nesouhlasím s tvrzením, že se jedná o parcely v záplavovém území.** Dle informací z Povodí Labe zde není ani nebylo vyhlášeno záplavové (inundační) území, ani žádná aktivní či pasivní záplavová zóna. I při největší povodni v roce 2010 moje parcela 66/2 nebyla záplavou dotčena vůbec, parcela 66/1 absolutně zanedbatelně. Od této povodně pak Povodí Labe provedlo úpravy koryta toku, kdy došlo k podstatnému prohloubení dna potoka, opevnění jeho břehů a především k vyčištění celého profilu Údolského potoka.



**Nesouhlasím s tvrzením, že se jedná o lokalitu s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin či je zmiňován i nesouhlas orgánu ochrany ZPF.** Parcela 66/2 je vedena jako ostatní plocha – neplodná půda. Zemědělský půdní fond tedy nebude dotčen v žádném případě. Co se týče výskytu zvláště chráněných rostlin, nechal jsem si zpracovat předběžný botanický průzkum – viz příloha č. 5. RNDr. Višňák v jeho závěru uvádí, že „**Sledované pozemky (zejména parcela 66/2) lze hodnotit jako botanicky málo významné a jejich případné dotčení zástavbou by tak nemělo představovat větší újmu**“. V posudku se dále uvádí, že zde nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných či jinak ochranně významných druhů.

Po vyklizení černých skládek na mých pozemcích (především 66/1 a 66/2) byly tyto často navštěvovány černou zvěří, která tyto pozemky absolutně rozryla a poničila. Proto byly tyto pozemky několikrát přerovnány a upravovány, dále jsou udržovány pravidelným sečením.

**Nesouhlasím ani s názorem, že jsou mé parcely dopravně nepřístupné.** Parcely č. 63 a 145 jsou přímo přístupné z hlavní komunikace, která prochází přes celé Kryštofovo Údolí a patří Libereckému kraji (p.p.č.1270). Moje parcely pak protíná parcela 1269, která je ve vlastnictví obce a je vedena jako ostatní plocha - ostatní komunikace. Na zprovoznění této cesty, která již před mnoha lety zanikla, samozřejmě netrvám. Historicky byly nemovitosti na mých parcely vždy přístupné přes mostek, který spojoval levý a pravý břeh Údolského potoka. Při předběžných jednáních na Povodí Labe bylo předjednáno možné přemostění potoka mostkem na pilotech, který by nezasahovaly do parcely tvořící Údolský potok. Zásah do významného krajinného prvku, tedy vodního toku, by byl minimální a v žádném případě by neznemožňoval řádnou údržbu tohoto toku, spíše naopak.

#### **Z á v ě r :**

S ohledem na uvedené skutečnosti se domnívám, že zpracovatel, obec i pořizovatel se rozhodovali na základě mylných informací. **Proto požaduji zařadit alespoň parcelu 66/2 do ploch, které by umožnily výstavbu jednoho RD.**

Věřím, že mému požadavku bude vyhověno. Cílem územního plánování je totiž vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§18 odst.1 SZ). **V opačném případě jsem připraven se bránit i soudní cestou, aby nemohlo dojít nesprávným postupem ke znehodnocení mého majetku.**

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatel požaduje zařadit alespoň pozemek parc. č. 66/2 v katastrální území Kryštofovo Údolí do plochy bydlení pro výstavbu 1 rodinného domu, protože se nenachází v záplavovém území Údolského potoka (nebylo vyhlášeno) a pozemky nebyly povodní v roce 2010 dotčeny. Rovněž pozemky byly v územním plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 vymezeny jako zastavitelná návrhová plocha nízkopodlažní obytné zástavby venkovského typu a v minulosti zde zástavba i stála. Namítatel dále uvádí, výskyt zvláště chráněných druhů nebyl v podzimním aspektu v botanickém průzkumu prokázán. Nesouhlasil s tvrzením, že je pozemek nepřístupný – pozemky protíná parcela č. 1269, která je v majetku obce a vedena jako ostatní plocha – ostatní komunikace anebo přístup zajistit pomocí mostku na pilotech přes Údolský potok.

V rámci návrhu zadání byl uveden záměr na zařazení pozemků parc. č. 66/1, 66/2 do ploch pro bydlení (lokalita č. 11). Při projednání zadání uplatnily dotčené orgány své požadavky. Orgán ochrany přírody a krajiny, odboru životního prostředí magistrátu města Liberce uplatnil požadavek na nezpracování lokality č. 11 do územního plánu z důvodu polohy pozemků v nivě potoka

Rokytky s doprovodným porostem vzrostlých dřevin. Realizace navržených objektů by si vyžádala zřízení nové přístupové cesty, terénní úpravy na pozemcích. Z důvodu ochrany vodního toku a jeho doprovodného porostu jako významného krajinného prvku chráněného před poškozením a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo požadováno lokalitu vypustit.

Dále orgán ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Libereckého kraje uplatnil požadavek na vypuštění plochy č. 11, jejíž případná zástavba je možná pouze za podmínky budování zcela nového přístupu přes potok. V návrhu ÚP bylo požadováno nezbytně ctít ochranu Údolského potoka, především z důvodu jeho zařazení mezi evropsky významné lokality. Výstavba nových domů v jeho nivě či budování mostních objektů s nezbytným opevňováním toku lze považovat za nežádoucí záměry.

Dále orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Libereckého kraje požadoval dohodnout lokalitu č. 11 z důvodu její nedostupnosti ze stávající cestní sítě a poloze v inundačním území. Nebyla by zde dodržena zásada § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je zájem minimalizovat návrhy zastavitelných ploch před zásahy do hydrologických a odtokových poměrů v daném území následnou zástavbou.

Na základě podané námítky došlo novému posouzení možnosti výstavby na pozemcích uvedených v námítce. Námítce se vyhovuje na pozemku parc. č. 66/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí, který je vymezen jako zastavitelná plocha pro 1 rodinný dům. Namítatel námítku vyhodnotil a prověřil uváděné argumenty. Dle císařských otisků z roku 1843 na pozemku parc. č. 66/2 k. ú. Kryštofovo Údolí stála nezděná budova č. 152 přístupná k cesty na pozemku parc. č. 1269 k. ú. Kryštofovo Údolí, která je dnes již zaniklá. V územním plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl pozemek parc. č. 66/2 vymezen jako zastavitelná plocha nízkopodlažní zástavby venkovského typu č. 13.

Údolský potok nemá stanovené záplavové území. Přesto podle bodu 25 Politiky územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Platné zásady územního rozvoje Libereckého kraje na tyto pozemky vymezily koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P42 Údolský potok, Kryštofovo Údolí. V tomto koridoru se mají podle zásady Z29 ZÚR LK vytvářet územní předpoklady pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření především formou celkové revitalizace krajiny a vodních ekosystémů umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zvýšení retenční schopnosti krajiny. To znamená, že se do těchto koridorů nemají umísťovat zastavitelné plochy. Úkolem pro územní plánování je zabránění další urbanizaci inundačních území a maximálně tyto prostory údolních niv uvolňovat. Úkolem projektanta při tvorbě územního plánu Kryštofovo Údolí bylo tento koridor zpřesnit.

Dle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodně blízkým způsobem. V souladu s tímto paragrafem a v rámci zpřesňování koridoru P42 ze ZÚR LK projektant územního plánu jako protipovodňové opatření vymezil území s rozlivem vody, které má stanoveno omezující podmínky a to, aby nezhoršili rozliv vody (bez umístování nadzemních objektů, úprava terénu násypy, zřizování příčných překážek, realizace oplocení, výsadby stromů a keřů). Toto území bylo vymezeno podle údajů skutečného rozlivu Údolského potoka během povodní v roce 2010. Nezastavěné pozemky v tomto území slouží jako zeleň k přirozeným rozlivům vod v případě povodně, uvolnění nivy Údolského potoka a případné minimalizaci povodňových škod. Pozemek parc. č. 66/2 k. ú. Kryštofovo Údolí je tímto územím zasažen v jihozápadní části, proto bude jako zastavitelný vymezen pouze v části, která není dotčena územím rozlivu a protipovodňovým opatřením. V souvislosti s tím bude muset být dodrženo minimálně 6 metrové pásmo podél vodního toku pro jeho údržbu, což je ošetřeno v územního plánu v kapitole F2) podmínky využití ploch a podmínky prostorového uspořádání.

K námitce byl doložen „Orientální botanický průzkum na pozemkových parcelách parc. č. 66/1 a 66/2 v k. ú. Kryštofovo Údolí“, který zhodnotil pozemky jako málo botanicky významné. Květina je zde poměrně bohatá, ale nebyl zde zaznamenán výskyt zvláště chráněných či jiných ochranně významných druhů.

Pozemek parc. č. 66/2 k. ú. Kryštofovo Údolí byl historicky přístupný po místní komunikaci na pozemku parc. č. 1269. Pokud by nebyl možný přístup přes pozemky namitatele (parc. č. 142/1, 67) z komunikace II/592, musel by být přístup na pozemky řešen z pozemku parc. č. 1269 k. ú. Kryštofovo Údolí.

138

**Námitce se částečně vyhovuje a na části pozemku parc. č. 66/2 je navržen zastavitelná plocha pro bydlení pro 1 RD.**

**5) Námitka k návrhu – Ing. Jan Skrbek, Mgr. Lenka Skrbková  
CJ MML 218263/15****katastrální území:** Kryštofovo Údolí**pozemek parc. č.:** 1131/7**Rozhodnutí:** Námitce se vyhovuje.**Text námítky včetně odůvodnění:**

katastrální území č. 675474 Kryštofovo Údolí, p. č. 1131/7

**Předmět změny:**

současný návrh „orná půda a trvalé travní porosty“ změnit na „plochy zastavěné a zastavitelné“

**Odůvodnění:**p. č. 1131/7 a p. č. 1131/4 (plochy zastavěné a zastavitelné) tvoří jeden logický a **oplocený** celek

(o sloučení pozemků bylo požádáno, ale katastrální úřad jej zamítnul z důvodu rozdílných věcných břemen)

Předem Vám děkujeme za kladné vyřízení této žádosti.

139

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namitatelka požaduje, aby pozemek parc. č. 1131/7 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byl vymezen v plochách zastavitelných pro bydlení, protože se jedná o oplocenou část zahrady.

Dle územního plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl pozemek parc. č. 1131/7 v katastrálním území Kryštofovo Údolí zařazen do stabilizovaných ploch luk, pastvin, zahrad a sadů. V návrhu územního plánu pro veřejné projednání byl pozemek vymezen jako nezastavitelná plocha zemědělská – louky a pastviny.

Dle § 58 odst. 2 stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují mimo jiné zastavěné stavební pozemky vně intravilánu. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

Pozemek parc. č. 1131/7 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je na základě námítky zařazen do současně zastavěného území, protože tvoří souvislý celek ke stavebnímu pozemku st. p. 315, parc. č. 1131/4. Je s nimi pod společným oplocením a funkčně spojený. Do zastavěného území, zastavitelné plochy bude zahrnut tento pozemek o výměře 505 m<sup>2</sup>, tudíž neumožní stavbu dalšího nového rodinného domu, protože nebude mít územním plánem požadovanou minimální výměru pro stavbu (900 m<sup>2</sup>).

---

**Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje a pozemek parc. č. 1131/7 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je zařazen do stabilizovaných ploch bydlení.**

**6) Námitka k návrhu – doc. Ing. Heinz Neumann, Natalie Neumannová  
CJ MML 218790/15****katastrální území:** Kryštofovo Údolí**pozemek parc. č.:** 1121/2**Rozhodnutí:** Námítce se vyhovuje.**Text námítky včetně odůvodnění:****Věc:** námitka proti návrhu územního plánu obce Kryštofovo Údolí

Na základě pokynů uvedených v „Oznámení o zahájení řízení o územním plánu Kryštofovo Údolí“ podáváme námitku proti zahrnutí parcely č. **1221/2** jako účelové komunikace. Příložená kopie výpisu z katastru nemovitostí dokládá, že jsme vlastníci dotčené parcely. Tento pozemek má podle výpisu charakter „zahrada“ a nejsou na něm evidována žádná omezující práva.

**Odůvodnění námítky** vychází z následujících skutečností. Zákres účelové komunikace vychází ze stavu zakotveného v dosud platném územním plánu obce. Na příloze č. 1 je z výřezu tohoto územního plánu vidět i rozložení okolních parcel. Současný stav je dotčen změnami vzniklými na základě směnné smlouvy (kopie příložená) mezi předchozími majiteli domu č. p. 168 a obcí Kryštofovo Údolí, podle které došlo k úpravě jednotlivých parcel. Úpravami vznikla nová parcela č. **323/2**, na které je nyní přístupová cesta k rodinnému domu č. p. 59 na stavební parcele č. 48. To je vidět na druhém snímku v příloze č. 1. Parcely č. **1221/2** a č. **323/1** mají charakter „zahrada“ a spolu s domem č. p. 168 na stavební parcele č. 49/2 a stavební parcelou č. 49/1 (zbořeniště) jsou již dlouhou dobu oploceny tak, jak dokládají dva obrázky v příloze č. 2. Zde je vidět i současná cesta vedená na parcele č. 323/2.

Žádáme, aby na základě uvedených skutečností byla v návrhu nového územního plánu (výřez je uveden na obrázku v příloze č. 3) provedena změna v lokalizaci účelové komunikace a to zrušením jejího zákresu na parcele č. **1221/2** a zakreslením na parcelu č. **323/2** tak, jak to odpovídá stavu po provedené změně směnnou smlouvou a parcelu č. **1221/2** označit jako zahradu.

**Odůvodnění rozhodnutí o námítce:**

Namítatel požaduje, aby pozemek parc. č. 1221/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byl vymezen v plochách zastavitelných pro bydlení, protože se jedná o oplocenou část zahrady. Dle územního plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl pozemek parc. č. 1221/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí vymezen ve stabilizovaných plochy pozemních komunikací dopravně zklidněných a pěších. V návrhu územního plánu pro veřejné projednání byla plocha dopravní převzata a pozemek byl vymezen jako plocha dopravní – místní komunikace. Žadatelé upozorňují, že komunikace ve skutečnosti vede po pozemku parc. č. 323/2 k ú. Kryštofovo Údolí a došlo zde ke směně pozemků s obcí.

Dle § 58 odst. 2 stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují mimo jiné zastavěné stavební pozemky vně intravilánu. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové

---

parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

S ohledem na výše uvedené byl pozemek parc. č. 1221/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí zařazen do současně zastavěného území do stabilizované plochy bydlení, protože tvoří souvislý celek ke stavebnímu pozemku st. p. 49/2, 49/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí. Tento pozemek je již dnes funkčně využíván k objektu rodinného domu a s ním pod společným oplocením. Pro dopravní účely neslouží a jeho funkce je zajištěna přes pozemek parc. č. 323/2 k. ú. Kryštofovo Údolí.

**Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje a pozemek parc. č. 1221/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je zařazen do stabilizovaných ploch bydlení.**



## 7) **Námítka k návrhu – Wieser Jan** **CJ MML 222262/15**

**katastrální území:** Novina u Liberce

**pozemek parc. č.:** 143/1

**Rozhodnutí:** *Námítce se nevyhovuje.*

### **Text námítky včetně odůvodnění:**

Dávám námítku na rozhodnutí „Veřejného projednání územního plánu“ ohledně žádosti o změny části pozemku č 143/1 v k.ú. Novina na stavební pozemek viz přiložená kopie z katastrální mapy.

Důvod – jde o část pozemku sousedící přímo s přílehlou komunikací, nejde o podmáčenou část, ta je až výše a té se vyjmutí netýká. Výskyt chráněných druhů rostlin (Carex Davamana, Platinthera Kuloranta) nebyl prokázán.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námítce:**

Namítatel požaduje, aby část pozemku parc. č. 143/1 v katastrálním území Novina u Liberce byl zařazen do ploch zastavitelných pro bydlení, protože přímo přilehlá ke komunikaci, nejde o podmáčenou část a nebyl prokázán výskyt chráněných druhů rostlin.

V rámci návrhu zadání byl uveden záměr na zastavitelnost části pozemku parc. č. 143/1 v katastrálním území Novina u Liberce přilehlé ke komunikaci a pro stavbu 1 rodinného domu (lokalita č. 9). Při projednání zadání uplatnily dotčené orgány své požadavky. Orgán ochrany přírody a krajiny Magistrátu města Liberce, odboru životního prostředí uplatnil požadavek na prověření zařazení lokality č. 9 do územního plánu z důvodu podmáčenosti pozemků drobnými přítoky potoka Rokytky nebo melioračními rýhami a dle databáze AOPK je zde evidován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Pokud nebude potvrzeno, že se zde chráněné druhy nevyskytují, nelze se vymezením zastavitelné plochy souhlasit.

143

Dále orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Libereckého kraje požadoval dohodnout lokalitu č. 9 z důvodu výskytu vodoteče a dodržení zásady § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je zájem minimalizovat návrhy zastavitelných ploch před zásahy do hydrologických a odtokových poměrů v daném území následnou zástavbou.

V námítce je pouze konstatováno, že výskyt zvláště chráněných druhů rostlin nebyl prokázán a že se nejedná o podmáčenou část. Tvrzení, že nebyl prokázán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin namítatel nijak nepodložil. Nebyl doložen biologický průzkum, který by vyvrátil výskyt chráněných druhů rostlin na pozemcích. Při opakovaném terénním průzkumu byl pozemek vyhodnocen jako podmáčený s výskytem vodních toků a melioračních rýh. Také nebylo nijak podloženo, že by případná výstavba nenarušila stávající odtokové poměry a stávající rovnováhu v území, která zajišťuje biologickou rozmanitost a hodnotnost území.

**Na základě výše uvedeného i nadále přetrvávají důvody pro vypuštění plochy a námítce se námítce nevyhovuje. Pozemek parc. č. 143/1 v k. ú. Novina u Liberce je zařazen do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvalé travní porosty.**

## 8) Námitka k návrhu – Mgr. Ondřej Jerman CJ MML 219248/15

**katastrální území:** Kryštofovo Údolí

**pozemek parc. č.:** 183

**Rozhodnutí:** Námitce se částečně vyhovuje.

### Text námítky včetně odůvodnění:

V souvislosti s tvorbou nového územního plánu došlo ke změně statutu pozemku č. 183, v katastru obce Kryštofovo Údolí, který je v dosud platném územním plánu veden jako plocha bydlení. Nově má být, dle návrhu, veden jako „plocha zemědělská“.

S tímto postupem však její vlastník, Mgr. Ondřej Jerman, zásadně nesouhlasí a žádá, aby byl pozemek veden jako plocha k rekreaci.

Důvody proti navrhované změně zpracovatele ÚP jsou zejména tyto:

- 1) Pozemek č. 183 je dobře přístupný z parkoviště – VP1 a OV11. Vzhledem k faktu, že pozemek není napojen na přístupovou cestu, ale zároveň je dobře přístupný jak pro pěšího, tak pro vozidlo, z obecních pozemků, je vhodný k výstavbě objektu pro rekreaci.
- 2) Vlastník pozemku má k obci zvláštní citový vztah, neboť jeho rodina zde žije již 40 let, sám vlastník zde žije 25 let. Ačkoliv z pracovních důvodů nyní tráví většinu času mimo obec, nerad by s touto lokalitou ztratil kontakt a přeje si trávit v obci svůj čas rekreací. K tomu by rád využil pozemek č. 183 v centru obce, který dostal od svojí babičky, která jej vlastnila desítky let.
- 3) Argumentem, proč je možné využít pozemek č. 183 k výstavbě objektu k rekreaci je i fakt, že pozemek již byl v minulosti zastavěn. Znamky této původní zástavby jsou dosud patrné v terénu. Součástí pozemku č. 183 je široká terasa, která umožňuje výstavbu bez dalších terénních úprav.
- 4) Pozemek č. 183 nijak nevybočuje z reliéfu ostatních pozemků, které jsou dle návrhu nového územního plánu i nadále vedeny jako plochy bydlení, např. pozemek č. 522/2, 606/1, 606/2. Případná stavba tedy nebude narušovat současné panorama, nebude mít ani jiné škodlivé vlivy. Naopak případná stavba doplní původní historickou zástavbu, neboť je zřejmé, že by nebyla umístěna výše, než je situována více než sto let existující zástavba. Stavby mladší 20 let jsou umisťovány dokonce výrazně výše, než by byl umístěn objekt na pozemku č. 183.

144

### Odůvodnění rozhodnutí o připomínce:

Namítatel nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 183 k. ú. Kryštofovo Údolí do nezastavitelné plochy zemědělské – louky a pastviny protože je přístupný z parkoviště (VP1, OV11), má k němu citový vztah a byl v minulosti zastavěn. Namítatel si přeje v tomto území trávit svůj čas rekreací. V územním plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl pozemek parc. č. 183 v katastrálním území Kryštofovo Údolí vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení. Pozemek parc. č. 183 nevybočuje z reliéfu okolních pozemků v plochách bydlení a případná stavba by nenarušila původní historickou zástavbu.

- 1) Namítatel uvádí, že pozemek parc. č. 183 k. ú. Kryštofovo Údolí je dobře přístupný z parkoviště (plocha OV11). Pozemek parc. č. 183 v katastrálním území Kryštofovo Údolí nemá zajištěn právní přístup z komunikace. Předmětný pozemek sice sousedí ze své severní a západní strany s pozemkem parc. č. 1509/1, který je v majetku obce (plocha OV11), ale nejedná se dle katastru nemovitostí o místní ani účelovou komunikaci, nýbrž o zastavěnou plochu a nádvoří a ostatní plochu – jinou plochu, které jsou v územním plánu navrženy jako plocha veřejného prostranství a návrhová plocha občanského vybavení. Jedná se o nejatraktivnější plochu v území centra obce, která slouží pro sezónní umístění venkovního betlému, pro potřeby obce a zařízení mateřské

školy. S ohledem na atraktivitu této plochy nelze předpokládat, že bude zajištěn přístup přes obecní pozemky (návrhová plocha občanského vybavení je umístěna ve strategické a kvalitní lokalitě v obci). Vybudováním přístupu k rodinnému domu by mohlo znemožnit budoucí záměr výstavby zařízení pro veřejnou občanskou vybavenost. Stejně tak na ploše veřejného prostranství se pořádají tradiční kulturní akce, což by bylo obtížné koordinovat s umožněním přístupu k předmětnému pozemku. Z východní a jižní strany pozemek sousedí se stabilizovanými plochami bydlení ve vlastnictví soukromých osob. Podmínkou výstavby na předmětném pozemku musí být zajištění právního přístupu z jiného pozemku (např. věcným břemenem práva jízdy a chůze, odkupem pozemků atd.).

- 2) Jedná se o informaci, která nesouvisí s pořizováním územního plánu. Proto byla vzata na vědomí.
- 3) Dle map císařských otisků z roku 1843 na pozemku stála dřevěná kaple, ale nikoliv zděná nebo roubená budova s číslem popisným. Z ortofoto map z období 1938 – 2003 již není na pozemku patrná žádná stavba.
- 4) Pozemky parc. č. 522/2, 606/1, 606/2 jsou vedeny jako plochy bydlení, protože na nich stojí stavby rodinných domů. Dále splňují definici § 58 odst. 2 stavebního zákona, kdy se do zastavěného území zahrnují mimo jiné zastavěné stavební pozemky vně intravilánu. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Pozemek parc. č. 183 je možné brát jako proluku v zástavbě, protože ho z jižní i severní strany obklopují zastavitelné plochy. Případná výstavba na pozemku parc. č. 183 by neznamenal rozšiřování zástavby do volné krajiny a při umístění stavby v jeho východní části by objekt byl ve stejné úrovni jako například objekt na pozemku st. p. 93. Jedná se ovšem o druhou řadu zástavby na území vesnické památkové zóny a případné negativní vlivy na zachovanou urbanistickou strukturu budou posuzovány v následných řízeních, protože vymezení zastavitelné plochy nezaručuje budoucí umístění objektu.

145

**Připomínce se vyhovuje a na pozemku parc. č. 186 je v jeho východní části vymezena návrhová zastavitelná plocha bydlení pro stavbu 1 RD. Nové samostatné plochy individuální rekreace nejsou v územním plánu navrhovány, proto je pozemek vymezen jako plocha bydlení. Plochy bydlení dle regulativů umožňují stavby rodinné rekreace.**

**9) Námitka k návrhu – Gabriela a Pavel Loukotovi  
CJ MML 2222255/15****katastrální území:** Kryštofovo Údolí**pozemek parc. č.:** 1419/1, 1419/2, 1421/1**Rozhodnutí:** Námitce se částečně vyhovuje.**Text námítky včetně odůvodnění:**

Věc: Nesouhlas s návrhem územního plánu obce Kryštofovo Údolí.

Vážení,

s návrhem nového územního plánu pro obec Kryštofovo Údolí, předloženém na veřejném projednání dne 23.11.2015, zásadně nesouhlasíme

Jsme vlastníky pozemků, které jsou dotčeny tímto územním plánem.

Jedná se o pozemky: 1419/1 - orná půda  
1419/2 - trvalý travní porost  
1421/1 - trvalý travní porost

Důvod:

- tyto pozemky využíváme k chovu koní a v budoucnu i k chovu drobného hospodářského zvířectva, s čímž souvisí stavba zázemí pro zvířata a zřízení oplocení (elektrický ohradník + dřevěný plot) - souhlas se stavbou stáje vydalo Povodí Labe, s.p., se stavbou oplocení MML - odbor životního prostředí. V současnosti jsou podány žádosti na stavbu stáje na MML - odbor životního prostředí a žádost o stavbu stáje i oplocení na KÚ Libereckého kraje.
- dále budou tyto pozemky využity k pěstování ovoce a zeleniny, bude vysazen sad a postaven skleník
- vzhledem k tomu, že se jedná o soukromý majetek, nabytý za určitých podmínek s určitým záměrem (chov zvířat a stavba zázemí pro chov zvířat) nesouhlasíme s změnou pozemku na rozlivovou plochu a z toho plynoucích omezení a tím i jejich znehodnocení, které jsme při koupi nepředpokládali
- při povodni v roce 2010 byly tyto pozemky zasaženy minimálně a lokálně, bylo méně zanesené koryto potoka
- od povodni 2010 nebylo koryto vyčištěno a řádně opraveno!

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Pozemky parc. č. 1419/1, 1419/2, 1421/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí jsou zařazeny do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty. Regulativy této plochy umožňují stavby pro zemědělství (například polní krmiště s výjimkou ustájení zvířat, seníky, uložení zemědělské techniky), mobilní boxy pro koně, včelíny, bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu o max. 1 nadzemní podlaží bez podsklepení do 70 m<sup>2</sup> zastavitelné plochy, max. výška stavby v hřebeni 7 m, s umístěním max. 2 staveb v místní části, u přístřešku (minimálně 1 otevřená stěna) maximálně 30 m<sup>2</sup> zastavitelné plochy, max. výška stavby 5 m.

Podle bodu 25 Politiky územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Platné Zásady územního rozvoje Libereckého kraje na tyto pozemky vymezy koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P42 Údolský potok, Kryštofovo Údolí. V tomto koridoru se mají podle zásady Z29 ZÚR LK vytvářet územní předpoklady pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření především formou celkové revitalizace krajiny a vodních ekosystémů umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zvýšení retenční schopnosti krajiny. To znamená, že se do těchto koridorů nemají umísťovat zastavitelné plochy. Úkolem pro územní plánování je zabránění další urbanizaci inundačních území a maximálně tyto prostory údolních niv uvolňovat. Úkolem projektanta při tvorbě územního plánu Kryštofovo Údolí bylo tento koridor zpřesnit.

Dle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodně blízkým způsobem. V souladu s tímto paragrafem a v rámci zpřesňování koridoru P42 ze ZÚR LK vymezil projektant jako protipovodňové opatření území s rozlivem vody, které má omezující podmínky, které neumožňují zhoršit rozliv vody (bez umístování nadzemních objektů, úprava terénu násypy, zřizování příčných překážek, realizace oplocení, výsadby stromů a keřů). Toto území bylo vymezeno podle údajů skutečného rozlivu Údolského potoka během povodní v roce 2010. Nezastavěné pozemky v tomto území slouží jako zeleň k přirozeným rozlivům vod v případě povodně, uvolnění nivy Údolského potoka a případné minimalizaci povodňových škod.

147

Protipovodňové opatření území s rozlivem vody je vymezeno v jižní části předmětných pozemků (blíže k vodoteči), proto lze předmětný záměr umístit do severní části pozemků, kde již není protipovodňové opatření vymezeno a regulativ umožňuje záměr jako podmíněně přípustné využití.

**Námítce bylo částečně vyhoveno. Protipovodňové opatření je i nadále v územním plánu vymezeno, ale záměr staveb pro chov koní, ohradník, pěstování zeleniny, sad, skleníků lze realizovat v části pozemků nezasažených protipovodňovým opatřením.**

**10) Námitka k návrhu – MVDr. Miroslav Chlupsa, Libuše Chlupsová  
CJ MML 2222251/15****katastrální území:** Kryštofovo Údolí**pozemek parc. č.:** 768/12**Rozhodnutí:** Námitce se nevyhovuje.**Text námítky včetně odůvodnění:**

Věc: námitka proti závěru projednání územního plánu

Při tvorbě nového územního plánu obce Kryštofovo Údolí jsme podali žádost o změnu na parcele 769/12, dosud trvalý travní porost, na pozemek určený k zástavbě. Při veřejném projednávání změn územního plánu dne 23.11.2015 nám bylo sděleno, že naše žádost byla zamítnuta z důvodu nemožnosti přístupu na pozemek – okolo sousedící komunikace teče potůček, terén je příliš svažité.

V r. 1999, kdy jsme zahájili výstavbu stávajícího obytného domu, jsme byli nuceni stavbu postavit v horní části pozemku. V té době tam byl přístup v podobě napůl pěšiny, napůl polní nezpevněné cesty. Vzhledem k vedení vysokého napětí jsme byli nuceni stavbu posunout min. o 15 m níže, tedy do prudkého svahu, nesrovnatelného se spodní částí. Srovnáním tohoto terénu a následným podsypáním základů ve výši cca 3 m jsme přemístili x stovek m<sup>3</sup> zeminy, což by ve spodní části nebylo vůbec nutné.

Pokud bychom chtěli postavit objekt na pozemku 768/12, nabízí se zde i z našeho laického pohledu několik jednoduchých řešení (fundovaný architekt by jistě našel několik dalších):

Tzv. potůček, což je ve skutečnosti příkop okolo komunikace, kde teče voda při jarním tání a event. podzimních deštích, lze přemostit naprosto jednoduchým můstkem.

1. Od tohoto můstku by vedla příjezdová cesta, která by se vybagrovala  
a) kolmo,

- b) v případě přílišného sklonu šikmo, k čemuž máme k dispozici 30 m.
2. Další možností je garáž částečně zabudovaná do svahu, z které by byl přístup přímo ke stavbě, která by se budovala téměř na rovném pozemku.
  3. Finanční náklady, materiální i pracovní zatížení by bylo několikanásobně nižší, než které jsme museli vložit my při stavbě o 200 m výše.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považujeme zamítnutí naší žádosti za slušně řečeno podivné a vznášíme proti těmto důvodům kategorickou námitku.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatel požaduje zařadit pozemek parc. č. 768/12 v katastrální území Kryštofovo Údolí do plochy bydlení z důvodu, že jižní část pozemku je vymezena jako zastavitelná a je zastavěna. Severní část je méně svažitá a výstavba by neznamenal tak velké terénní úpravy jako již provedená výstavba v jižní části pozemku.

Dne 18. 11. 2013 byla na obecní úřad Kryštofovo Údolí doručena žádost o návrh do nového územního plánu Kryštofovo Údolí o změnu pozemku parc. č. 770/4 a část pozemku parc. č. 768/12 v katastrálním území na zastavitelnou plochu bydlení pro stavbu rodinného domu.

149

K tomuto návrhu byly uplatněny požadavky dotčených orgánů. Dle vyjádření Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí MML/ZP/Pi/056974/14-SZ 079796/14 ze dne 15. 4. 2014 z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo požadováno prověření plochy z hlediska přístupu, aby nedošlo k narušení významného krajinného prvku ze zákona – vodního toku (pravostranný přítok potoka „Od vlčích jam“), který je chráněný před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále z hlediska památkové péče bylo navrhováno plochu vypustit, protože neodpovídá podmínkám ochrany vesnické památkové zóny.

Dle vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje OÚPSŘ/107/2014/OÚP ze dne 14. 4. 2014 bylo z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu požadováno dohodnout vymezení této plochy.

Na pozemcích bylo v návrhu ÚP pro společné jednání navrženo funkční využití „plochy zemědělské – trvalé travní porosty a orná půda“, nezastavitelná plocha. Pozemky nebyly, jako zastavitelné vymezeny z důvodu nutnosti budování přístupu přes vodní tok. Zároveň jsou pozemky ve spodní části velmi svažité a bylo by nutné překonat při vjezdu svažitou mez. Umístění domů na takto svažité pozemky se zajištěním normovaných vjezdů a parkovacích míst na pozemku by vzhledem ke konfiguraci terénu a šíři pozemků 30 metrů vyvolalo velké terénní úpravy nebo zapuštění suterénu rodinného domu do terénu, kdy by stavby při pohledu z komunikace působily jako 3. patrové. Ani jedna z uvedených variant nespĺňuje požadavek územního plánu definovaný v



---

kapitole F2) v podmínkách k uspořádání a vzhledu zástavby na dodržení charakteru okolní zástavby a minimalizace terénních úprav na území obce, zejména v poloze ve vesnické památkové zóně.

**Námítce se nevyhovuje a pozemek parc. č. 768/12 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je vymezena jako nezastavitelná plocha zemědělská – trvalé travní porosty a orná půda.**

## 11) Námitka k návrhu – Ing. Lambert Medřický, Ing. Jan Medřický CJ MML 222246/15

katastrální území: Novina u Liberce

pozemek parc. č.: 149/5

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

### Text námítky včetně odůvodnění:

**Námitka proti návrhu Územního plánu Kryštofovo Údolí**



Vznáším tímto námitku ohledně návrhu územního plánu v Kryštofově Údolí.  
Konkrétně ve věci p.p.č. 146/5 – plocha B30 – nezahrnuto do ploch pro bydlení v územním plánu.

Uváděné důvody : 1. ochrana lesních pozemků v blízkosti plochy B30  
2. nevhodné umístění do struktury zástavby

#### odůvodnění : ad 1 )

Před koupí pozemku cca před 10 lety jsme jako budoucí vlastníci navštívili všechny potenciální zúčastněné ohledně jejich názoru na budoucí výstavbu. Nesetkali jsem se ani v jediném případě s náznakem nesouhlasu, naopak byla vždy vyzdvihována širší koncepce stavebníka ohledně zástavby tohoto prostoru.

V předcházejících etapách tvorby ÚP byl pozemek bez připomínek pro požadovaný účel doporučen. S ohledem na termín ( říjen 2015 ), ve kterém jsem se dozvěděli o nezahrnutí p.p.č. 146/5 do budoucího územního plánu, nemohli jsme ve věci udělat více, než zjistit současná předběžná stanoviska dotčených orgánů :

**obec Kryštofovo Údolí** - dlouhodobě výstavbu na tomto pozemku podporuje, včetně zadání ÚP. Pozemek byl od Obce Kryštofovo Údolí za účelem budoucí výstavby cca před 10 lety zakoupen.

**Lesy ČR s.p.** – jako vlastník přilehlého lesa předběžně souhlasí s odnětím pozemku plnění funkce lesa ( p.p.č. 150/2).

**MML – OŽP** – jako orgán státní správy lesů - předběžně nemá námitek ohledně odnětí pozemku plnění funkce lesa.

Situace ohledně lesního pozemku : uvedená p.p.č. 150/2 nemá charakter hospodářského lesa a tuto funkci neplní.

Jedná se o strž o celkové výměře pouze 911m<sup>2</sup>, kterou se odvádí jarní vody a vody při velkých srážkách. Z jedné strany sousedí se silnicí ve vlastnictví Libereckého kraje, z druhé strany sousedí s obecní cestou v majetku Obce Kryštofovo Údolí ( p.p. č. 755/4 ).

Parcela je m.j. velmi úzká, trojúhelníkového půdorysu, s největší šíří cca 16 metrů.

Zhruba polovina vzrostlých stromů v okolí p.p.č. 150/2 je na parcele obecní komunikace, na parcele žadatele a část na parcele silnice, nikoliv tedy na lesním pozemku.

#### ad 2 )

Navržená plocha pro výstavbu byla velmi pečlivě a dlouhodobě zvažována ve všech souvislostech. Plocha bezprostředně **navazuje na původní obecní cestu** ( p.p. č.755/4 ), přístup je bezproblémový. **Tvoří z tohoto pohledu naopak s dochovanou zástavbou logický celek**, se sousedními objekty i tzv. zástavbovou čáru.

V minulosti na pozemku stavební objekt stál, byl dohledán i jeho původní půdorys.

Vůči okolní krajině i zástavbě je místo navrhované stavby nekonfliktní. Pozemek slouží k drobné zemědělské činnosti. Tato funkce zůstane v zájmu uchování rázu místa zachována a je přímým záměrem stavebníka. Zároveň je v zájmu stavebníků nezbavovat se stávající zeleně.

**Návrh řešení :**

**Ponechat p.p.č. 146/5 ( plocha B30 ) v územním plánu jako zastavitelnou s podmínkou, že stavba nebude před započítáním stavby porušovat zákonnou podmínku ohledně vzdálenosti od lesa.**

**Zároveň v ÚP navrhnout změnu užití p.p.č. 150/2 na nelesní pozemek.**

Jako vhodné se po konzultacích nabízí – doprovodná zeleň, ostatní plocha atd. Předběžný souhlas dotčených orgánů není s tímto požadavkem v rozporu.

Tímto opatřením by byl vyřešen i rozpor, kdy stávající objekty v v ochranném pásmu tohoto lesa jsou, často v bezprostřední blízkosti. Je to dáno historicky tím, že nejdříve zde stály domy a až poté byla p.p.č. 150/2 určena jako lesní. V minulosti zde les nebyl.

Navrhované řešení by umožnilo z hlediska úředního jednoznačný postup. Na základě dokumentace ÚP může budoucí stavebník požádat místně příslušný Stavební úřad o zahájení řízení ve vydání Územního rozhodnutí ve věci odnětí pozemku plnění funkce lesa.

V souhrnném stanovisku se vyjádří účastníci řízení. Ti se záměrem předběžně souhlasí.

Po vydání Územního rozhodnutí za tímto účelem mohou konat v souladu s díkci zákona ostatní orgány.

Navržený postup má plnou podporu zadavatele ÚP, tj. Obce Kryštofovo Údolí.

Osobní vyjádření na závěr : Jsem údolský patriot. Studiu historických i jiných souvislostí obce jsem věnoval léta svého života. Podílel jsem se velmi aktivně na uvedení konceptu prvního ÚP Kryštofova Údolí do reálného života. Byl jsem také jedním z protagonistů a sblížovatelů zájmů při vzniku vesnické památkové zóny v Kryštofově Údolí. Realizaci jsem za obec věnoval značné úsilí. To vše s vizí zachovat jedinečného ducha obce pro příští generace.

Bydlení v Kryštofově Údolí jsme paradoxně opustili kvůli historickému úřednímu rozhodnutí udělat z pastviny a sadu les, který nám z jihozápadní strany dorostl ve výši cca 25 až 30 metrů až do bezprostřední blízkosti domu ( cca 5 metrů ) tak, že na parcelu, kde jsem bydleli, nepadl 4 měsíce v roce jediný sluneční paprsek.

Léta jsem hledal místo, kde postavit v místě dům tak, aby neměl les ze sluneční strany. Zároveň jsem hledal v duchu svého přesvědčení i znalosti takové místo, které bude po zastavění ukázkou toho, jak je možné vytvořit stavbu, která bude plně respektovat všechny širší souvislosti lokality. V podstatě tak, jako by tam stála vždycky.

Je mi 55 let a oddálení záměru do zpracování do dalšího ÚP znamená pro mne definitivní konečnou.

Jakékoliv další nejasnosti jsme připraveni vysvětlit a hledat společně řešení, které přinese radost nejen majitelům.

Děkujeme

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatel požaduje zařadit pozemek parc. č. 149/5 (v námitce chybně uvedeno 146/5) v katastrální území Novina u Liberce do plochy bydlení jak bylo navrženo v návrhu územního plánu pro společné jednání. Dále navrhuje pozemek parc. č. 150/2 zahrnout do ploch nelesních. Namítatel uvádí, že sousední pozemek parc. č. 150/2 v k. ú. Novina u Liberce nemá charakter hospodářského lesa a tuto funkci neplní. Pozemek parc. č. 149/5 se jeví jako vhodný pro výstavbu vzhledem ke své poloze u komunikace a návaznosti na okolní zástavbu. Pozemek byl v minulosti zastavěn.

V návrhu ÚP pro společné jednání bylo pozemek parc. č. 149/5 zařazen do zastavitelné plochy B30, které bylo navrženo funkční využití „plochy bydlení individuální“. K této ploše bylo v rámci společného jednání uplatněno negativní stanovisko Magistrátu města Liberec, odboru životního

---

prostředí MML/ZP/Pi/112682/15-SZ 112682/15/2 ze dne 11. 8. 2015, který z hlediska ochrany lesních pozemků nesouhlasí se zástavbou na ploše B30, která navazuje na lesní pozemek na pozemku parc. č. 150/2. MML požaduje dodržet nezastavitelnou část pozemku ve vzdálenosti minimálně 30 m od lesa a v případě, že nelze stavbu umístit tak, aby byla tato vzdálenost dodržena, lokalitu ze zastavitelných ploch vypustit. Z důvodů negativního stanoviska dotčeného orgánu byla plocha z návrhu územního plánu pro veřejné projednání vypuštěna. Rovněž dotčený orgán ochrany památkové péče Krajského úřadu Libereckého kraje doporučuje plochu B30 vypustit.

Na základě uplatněné námítky byla část (v rozsahu plochy pro společné jednání) pozemku parc. č. 149/5 znova zařazena do zastavitelné plochy B30, která je určena pro bydlení. V souvislosti s tím byl sousední lesní pozemek parc. č. 150/2 zařazen do návrhové plochy mimolesní zeleně. Pozemku bylo navrženo toto využití, protože má výměru pouze 911 m<sup>2</sup> a nachází se mezi krajskou silnicí a obecní cestou a nenavazuje na další lesní pozemky. Jedná se o úzký trojúhelníkový pozemek v nejširším místě 15 m široký. Pozemek tedy svým tvarem, výměrou a situováním není vhodný pro lesní hospodaření. Touto funkcí se vytvoří u pozemku předpoklad pro jeho vyjmutí z lesního pozemku. Tím dojde ke zrušení ochranného pásma lesa a již nebude muset být stanovena minimální odstupová vzdálenost od lesa.

**Námítce se vyhovuje, na pozemku parc. č. 149/5 v katastrální území Novina u Liberce je vymezena zastavitelná plocha B30 pro bydlení a pozemek parc. č. 150/2 v katastrální území Novina u Liberce je zahrnut do návrhové plochy mimolesní zeleně.**

**12) Námitka k návrhu – Ing. Arch. Petra Zajíčková**  
CJ MML 223015/15

katastrální území: Kryštofovo Údolí

pozemek parc. č.: 51

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU  
OBCE KRYŠTOFOVO ÚDOLÍ**

Dobrý den,

V zastoupení vlastníka pozemků v obci Kryštofovo údolí, k.ú. Kryštofovo údolí, pozemky na listu vlastnictví č. 38 a jmenovitě pozemku p.p.č. 51 podávám tímto připomínku k předloženému návrhu územního plánu – nesouhlasím s navrženým funkčním využitím ploch p.p.č. 51.

**PŘEDMĚT ŽÁDOSTI:**

Chtěla bych Vás tímto požádat o **začlenění p.p.č. 51 (trvalý travní porost) do stabilizované plochy pro bydlení, případně do rozvojové plochy pro bydlení.**

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC Odbor hlavního architekta	2	č. příl.
Došlo: 23 -11- 2015		iprac.
č. j.		vl. znak

**ODŮVODNĚNÍ:**

Pozemek p.p.č. 51 je ve stávajícím územním plánu veden ve stabilizované ploše pro bydlení, ovšem v návrhu územního plánu je z plochy pro bydlení vyřazen. Žádám Vás tímto o vrácení pozemku do stabilizované plochy pro bydlení – individuální rekreace případně do rozvojové plochy.

Nový vlastník Mgr.Jana Tretiniková (Toskánská 2499, 25301 Hostivice), v jehož zastoupení jednám (viz příloha plná moc), plánuje regeneraci areálu celé historické usedlosti čp.15.

V areálu je třeba zajistit hospodářské a technické zázemí a to včetně parkování. S ohledem na to, že cílem regenerace usedlosti čp.15 je zachování všech historických kvalit a genia loci místa, je vhodné tyto novodobé ale nezbytné součásti situovat mimo areál usedlosti a neparkovat automobily až u historického objektu, ale ponechat prostor pro technické zázemí a parkování ve spodní části, tj. na pozemku p.p. 51. Objekt pro technické zázemí a parkování bude řešen v tradičním duchu typologicky jako stodola (předpokládám piliřová s dřevěnými prkennými výplněmi a se sedlovou střechou).

Pozemek p.p.č.51 je organickou součástí zastavitelných ploch v této lokalitě a proto žádám o jeho vrácení do ploch určených pro bydlení.

Předem Vám děkuji za kladné vyřízení mé žádosti a jsem s pozdravem

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namitatelka požaduje zařadit pozemek parc. č. 51 v katastrální území Kryštofovo Údolí do plochy bydlení, aby umožňoval doplňkovou stavbu pro parkování osobních automobilů. Je to zejména z důvodu regenerace usedlosti č. p. 15 a zachování všech historických kvalit a genia loci místa, kdy je vhodné novodobé, ale nezbytné, součásti záměru situovat mimo areál usedlosti a neparkovat automobily přímo u historického objektu.

Pozemek parc. č. 51 zabírá výměru 471 m<sup>2</sup>. Podle regulativu pro plochy bydlení musí být minimální výměra pro realizaci záměru 900 m<sup>2</sup>. S ohledem na velikost pozemku parc. č. 51 na něm není možné umístit novou hlavní stavbu. Jedná se o pozemek přístupný z komunikace na pozemku parc. č. 1255/2. Pozemek je trojúhelníkového tvaru, kdy ze dvou stran přiléhá na zastavitelnou stabilizovanou plochu a nachází se mezi místními komunikacemi. V územním plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení. Požadavku namitatelky lze tedy vyhovět, protože se nejedná o rozšiřování zástavby do volné krajiny, pozemek je přístupný z místní komunikace a svou rozlohou neumožní další stavbu rodinného domu, ale pouze zázemí ke stavbám stávajícím.

**Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje.**

**L2) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.****1) Námitka k návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání – Gabriela a Pavel Loukotovi**

CJ MML 119323/16

katastrální území: Kryštofovo Údolí

pozemek parc. č.: 1419/1, 1419/2, 1421/1

Rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.**Text námítky včetně odůvodnění:**

Věc: Nesouhlas s upraveným návrhem územního plánu obce Kryštofovo Údolí.

Vážení,

s návrhem nového územního plánu pro obec Kryštofovo Údolí, předloženém na veřejném projednání dne 2. června 2016, zásadně nesouhlasíme.

Jsme vlastníky pozemků, které jsou dotčeny tímto územním plánem.

Jedná se o pozemky: 1419/1 - orná půda  
1419/2 - trvalý travní porost  
1421/1 - trvalý travní porost

Důvod:

- tyto pozemky využíváme k chovu koní a v budoucnu i k chovu drobného hospodářského zvířectva, s čímž souvisí stavba zázemí pro zvířata a zřízení oplocení (elektrický ohradník + dřevěný plot) - souhlas se stavbou stáje vydalo Povodí Labe, s.p., Krajský úřad Libereckého kraje (odbor životního prostředí a zemědělství), se stavbou oplocení MML - odbor životního prostředí i Krajský úřad Libereckého kraje (odbor životního prostředí a zemědělství)
- Stále máme podánu žádost na stavbu stáje na MML - odbor životního prostředí

Stáj je schválena na terénní vyvýšenině části pozemku, se kterou nový územní plán počítá jako s rozlivovou zónou (tzn. pro nás z toho plynou omezení), na tomto místě ale voda při záplavách v roce 2010 nebyla, naopak část pozemku - nám navrhovaným územním plánem umožněna ke stavbě hospodářských budov - tj. podél silnice, byla při záplavách zatopena, navíc jsou na této části pozemku vedení VN

- vzhledem k tomu, že se jedná o soukromý majetek, nabytý za určitých podmínek s určitým záměrem (chov zvířat a stavba zázemí pro chov zvířat) nesouhlasíme s změnou pozemku na rozlivovou plochu a z toho plynoucích omezení a tím i jejich znehodnocení, které jsme při koupi nepředpokládali
- při povodni v roce 2010 byly tyto pozemky zasaženy minimálně a lokálně, bylo méně zanesené koryto potoka
- od povodni 2010 nebylo koryto vyčištěno a řádně opraveno!

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Namítatelé nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 1419/1, 1419/2, 1421/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty.



Požadují, aby pozemky umožňovaly stávající využití, které je pro chov koní a do budoucna i chov drobného hospodářského zvířectva a s tím i související stavby. Se stavbou stáje již souhlasilo Povodí Labe, s. p. a Krajský úřad Libereckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství. Se stavbou oplocení souhlasilo MML – odbor životního prostředí a Krajský úřad Libereckého kraje. Ke stavbě stáje mají zažádáno o vyjádření MML – odbor životního prostředí.

V územním plánu jsou pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda, jejichž regulativy umožňují stavby pro zemědělství (například polní krmišťe s výjimkou ustájení zvířat, seníky, uložení zemědělské techniky), mobilní boxy pro koně, včelíny, bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu o max. 1 nadzemní podlaží bez podsklepení do 70 m<sup>2</sup> zastavitelné plochy, max. výška stavby v hřebeni 7 m, s umístěním max. 2 staveb v místní části, u přístřešku (minimálně 1 otevřená stěna) maximálně 30 m<sup>2</sup> zastavitelné plochy, max. výška stavby 5 m. Těmito regulativy by měl být vytvořen předpoklad k umožnění realizace záměru namístatelů.

K jednotlivým souhlasným vyjádřením dodaným namístateli musí být konstatováno, že se jedná o vyjádření, která mají sloužit jako podklad pro místně příslušný stavební úřad k vydání rozhodnutí o umístění stavby. Do doby vydání tohoto rozhodnutí se pozemky podle stavebního zákona považují jako nezastavěné, tedy nevyužité.

Namístatelé nesouhlasí s vymezením „rozlivové zóny“, protože je vymezena i na terénní vyvýšenině, na které voda při záplavách v roce 2010 vůbec nebyla. Naopak část pozemku (podél silnice), která byla těmito záplavami postižena, není do této „rozlivové zóny“ zahrnuta. Území s rozlivem a zadržováním vody („rozlivová zóna“) byla vymezena po povodních v roce 2010 a pro potřeby územního plánování jej poskytnul Krajský úřad Libereckého kraje.

157

Podle bodu 25 Politiky územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Platné Zásady územního rozvoje Libereckého kraje na tyto pozemky vymezily koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P42 Údolský potok, Kryštofovo Údolí. V tomto koridoru se mají podle zásady Z29 ZÚR LK vytvářet územní předpoklady pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření především formou celkové revitalizace krajiny a vodních ekosystémů umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zvýšení retenční schopnosti krajiny. To znamená, že se do těchto koridorů nemají umísťovat zastavitelné plochy. Úkolem pro územní plánování je zabránění další urbanizaci inundačních území a maximálně tyto prostory údolních niv uvolňovat. Úkolem projektanta při tvorbě územního plánu Kryštofovo Údolí bylo tento koridor zpřesnit.

Dle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodně blízkým způsobem. V souladu s tímto paragrafem a v rámci zpřesňování koridoru P42 ze

ZÚR LK vymezil projektant jako protipovodňové opatření území s rozlivem vody, které má omezující podmínky, které neumožňují zhoršit rozliv vody (bez umístování nadzemních objektů, úprava terénu násypy, zřizování příčných překážek, realizace oplocení, výsadby stromů a keřů). Toto území bylo vymezeno podle údajů skutečného rozlivu Údolského potoka během povodní v roce 2010. Nezastavěné pozemky v tomto území slouží jako zeleň k přirozeným rozlivům vod v případě povodně, uvolnění nivy Údolského potoka a případné minimalizaci povodňových škod.

Protipovodňové opatření území s rozlivem vody je vymezeno v jižní části předmětných pozemků (blíže k vodoteči), proto lze předmětný záměr umístit do severní části pozemků, kde již není protipovodňové opatření vymezeno a regulativ umožňuje záměr jako podmíněně přípustné využití. V návrhu územního plánu pro společné jednání projektant územního plánu vymezil toto „rozlivové území“ na celé pozemky namítnatelů. Na základě připomínky, kterou namítnatelé uplatnili ke společnému jednání, došlo k úpravě regulativu ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty ve smyslu, že byly upřesněny stavby a činnosti, které je v těchto plochách možné realizovat. Dále na základě námítky, kterou namítnatelé uplatnili k návrhu územního plánu pro veřejné projednání, došlo k úpravě „rozlivového území“, které bylo zmenšeno podle dat poskytnutých Krajským úřadem Libereckého kraje. Namítnatelé k námítce přiložili fotodokumentaci, ze které bylo patrné, že se voda nacházela i v místě podél komunikace, což bylo potvrzeno i v návrhu územního plánu pro společné jednání, které v tomto místě vymezilo „rozlivové území“. Přesto na základě jejich námítky uplatněné k veřejnému projednání bylo respektováno „rozlivové území“ poskytnuté krajským úřadem Libereckého kraje, které rozlivové území u komunikace neeviduje.

**Námítce bylo částečně vyhověno. Protipovodňové opatření je i nadále v územním plánu vymezeno, ale v menším rozsahu a záměr staveb pro chov koní, ohradník, pěstování zeleniny, sad, skleníků lze realizovat v části pozemků nezasažených protipovodňovým opatřením.**

**2) Námitka k návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání –****MUDr. Martin Vavruša****CJ MML 114714/16****katastrální území: Kryštofovo Údolí****pozemek parc. č.: 1422/1****Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží.****Text námítky včetně odůvodnění:****III. obsah námítky**

Vlastník je mimo jiné výlučným vlastníkem pozemku p.č. 1422/1, trvalý travní porost, o výměře 2694m<sup>2</sup> v kat. ú. Kryštofovo Údolí, obci Kryštofovo Údolí. Vlastník nabyt uvedený pozemek do svého vlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne 16. 9. 2011, za kupní cenu 1.050.000,-Kč, kdy v rámci převodu nemovitosti byl vyhotoven pro potřeby hypotečního úvěru ČSOB odhad panem Milošem Hrabalem, Certifikovaným odhadcem nemovitostí, kdy obvyklá cena pozemku byla stanovena rovněž na částku 1.050.000,-Kč. Důvod, pro který vlastník ke koupi pozemku přistoupil, byla jeho vlastnost spočívající v možnosti pozemek zastavět jedním až dvěma rodinnými domy. Návrh nového územního plánu však způsob využití plochy pozemku mění, a to nově na plochy nezastavitelné, zemědělské, orná půda a trvale travní porost.

Vlastník tímto namítá že:

Návrh územního plánu Kryštofovo Údolí v rozsahu plochy pozemku p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. ú. Kryštofovo Údolí, obci Kryštofovo Údolí, který je nově vymezen jako plocha nezastavitelná, zemědělská, orná půda a trvale travní porost

- v rozporu s principem proporcionality a
- v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, zejména pak ustanovením § 18,

zasahuje do jeho vlastnického práva k pozemku p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. ú. Kryštofovo Údolí, obci Kryštofovo Údolí

Vlastník s ohledem na uvedené žádá, aby způsob využití plochy pozemku p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. ú. Kryštofovo Údolí, obci Kryštofovo Údolí byl nadále územním plánem obce Kryštofovo Údolí vymezen jako plocha zastavitelná, plocha bydlení, bydlení individuální.

## Příloha č. 2 - Odůvodnění námitek

### Skutkový stav:

Pozemek p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. úz. Kryštofovo Údolí, obci Kryštofovo Údolí, je návrhem územního plánu Kryštofovo Údolí nově vymezen jako plocha nezastavitelná, zemědělská, orná půda a trvale travní porost.

Hlavní účel využití dané plochy je hospodaření na zemědělské půdě. Přípustným je pak využití pro stavby určené k vodohospodářským melioracím pozemků, dopravní infrastrukturu, či stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu (turistické stezky, cyklostezky, informační tabule.

Důkazy: Návrh územního plánu obce Kryštofovo Údolí

### I. Tvrzení o existenci subjektivních práv vlastníka pozemku – pana MUDr. Martina Vavruši, a jejich dotčenosti formou regulace stanovenou návrhem územního plánu obce Kryštofovo Údolí.

Pan Martin Vavruša (dále jen „*oprávněný vlastník*“) nabył pozemek p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. úz. Kryštofovo Údolí do svého vlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne 16. 9. 2011, za kupní cenu 1.050.000,-Kč, kdy v rámci převodu nemovitosti byl vyhotoven pro potřeby hypotečního úvěru ČSOB odhad panem Milošem Hrabalem, Certifikovaným odhadcem nemovitostí, jimž byla obvyklá cena pozemku stanovena rovněž na částku 1.050.000,-Kč. Důvod, pro který oprávněný vlastník ke koupi pozemku přistoupil, byla jeho vlastnost spočívající v možnosti pozemek zastavět jedním až dvěma rodinnými domy.

Důkazy: Územní plán obce Kryštofovo Údolí

#### A) Dotčená subjektivní práva oprávněného vlastníka.

Půda (pozemky) jsou ekonomicky vzácným, typicky soukromým statkem, který je současně jedním ze základních výrobních faktorů. Významnou vlastností půdy jako ekonomického statku je, že vzniká mimo ekonomiku a složí současně pro vznik dalších ekonomických statků. Z uvedeného vyplývá, že regulace uvedená Návrhem územního plánu obce Kryštofovo Údolí je způsobilá zasáhnout do vlastnického práva oprávněného vlastníka.

#### a. Omezení práva pozemky užívat

V důsledku stanovení způsobu využití pozemku p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. úz. Kryštofovo Údolí jako plocha Nezastavitelná, zemědělská, orná půda a trvale travní porost, nebude moci oprávněný vlastník tyto dále využít pro svůj záměr umístění rodinného domu, čímž mu bude dále fakticky znemožněno užívat své pozemky způsob, pro které je zakoupil.

K uvedenému oprávněný vlastník dále odkazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR, která uvádí (viz např. rozhodnutí NS ČR č.j. 26 Odo 1503/2005 ze dne 29. 5. 2007) že možnost realizovat na pozemku určitý typ staveb je vlastností věci. Jelikož by oprávněný vlastník své pozemky v důsledku regulace uvedené v Návrhu územního plánu obce Kryštofovo Údolí nemohl užívat zamýšleným způsobem, bude tímto zasaženo jeho vlastnické právo.



Právo uvedené pozemky užívat je pak jedním z dílčích vlastnických oprávnění, mezi něž náleží zejména právo držby, právo věc užívat a požívat a právo zužití a zničení.<sup>1</sup> Jak deklaruje rovněž judikatura Nejvyššího správního soudu ČR (viz. rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 Ao 1/2008, 4 Ao 2/2008) **náleží k této triádě rovněž věc zhodnocovat.**

Rovněž Ústavní soud ČR ve svém nálezu ze dne 17. 3. 2009 ve věci sp. zn. IV. ÚS 2239/07 vzal v úvahu, že *územní plán významně omezuje možnost vlastníků dotčených pozemků rozhodnout o způsobu užívání věci např. vymezením zastavitelné či nezastavitelné plochy či jiným závazným určením způsobu využití území...*

Právní teorie Rakouska, jejíž závěry jsou dle názoru oprávněného vlastníka rovněž aplikovatelné pro české právní prostředí, dále dovodila, že byť **územní plány zpravidla zasahují do práva na nedotknutelnost vlastnictví, nelze je považovat za vyvlastnění, avšak mohou vést v některých případech k velmi intenzivnímu omezení vlastnického práva** (viz. Hauer, Anreas, Nussbaumer, Markus. Österreichisches Raum- und Fachplanungsrecht. ProLibris.at. 2006. s. 12.)

Uvedené dovodil ve své judikatuře rovněž Nejvyšší správní soud ČR, který uvedl: **Územní plán tím, že určuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, s určením převážujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, podmíněně přípustného využití ploch a stanoví podmínky prostorového uspořádání apod. v zásadě omezuje vlastníka nemovitostí v takto určených plochách v jeho právu užívat nemovitost jiným než takto stanoveným způsobem.** (viz. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185).

Dále oprávněný vlastník ve věci odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp. zn. 2 Ao 2/2008, *dle něhož je nemožnost stavět významným zásahem do vlastnického práva majitele pozemku.* Dle závěru Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp. zn. 8 Ao 1/2011 *samotná změna územního plánu nevede ke zbavení vlastnického práva, což ovšem neznamená, že by nedocházelo k zásahu do výkonu vlastnických práv. Takovým zásahem je třeba rozumět např. i vznik dosud neexistujících limitů užívání majetku. Zřejmým ekonomickým odrazem této skutečnosti je typicky rozdílná cena jímak srovnatelných pozemků, které jsou územně plánovací dokumentací vedené jako zastavitelné, a pozemků nezastavitelných.*

Rozšířený senát Nejvyššího soudu ČR vyslovil dále již v roce 2009 ve vztahu k odškodnění vlastníků pozemků, kterým bylo zasaženo do jejich vlastnického práva, že *„pokud však omezení daná územním plánem (jeho změnou) zasáhnou – samozřejmě opět jen za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky tohoto zásahu budou splněny – vlastníka ve větší než spravedlivé míře, je na místě uvažovat o mechanismu poskytnutí náhrady za takové omezení.“* Dále pak k výkladu ustanovení § 102 stavebního zákona uvedl: *„Výše uvedené skutkové podstaty náhrad (rozuměj uvedené tři případy, kdy ustanovení § 102 přiznává dotčeným vlastníkům náhradu) nepokrývají celou škálu možných případů, kdy zásah (též v podobě omezení vyplývajícího z územního plánu) do vlastnického práva má takovou intenzitu, že je nezbytné jej kompenzovat náhradou. Vzniká tak otázka, jak takovouto mezeru v právní úpravě řešit. Ze se o mezeru v právní úpravě jedná, je zjevné – z čl. 11 LZPS, zejména z jeho odstavce 4, vyplývá, že každý jímak přípustný zásah do vlastnického práva*

<sup>1</sup> ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008. Praha: Linde, 2008, 1 sv. Zákony - komentáře. ISBN 978-80-7201-687-7.

*vyjma zásahu „de minimis“ musí být kompenzován..... Pokud tedy zákonodárce výslovně upravuje náhrady jen pro některé myslitelné případy, zatímco o jiných mlčí, nelze než - má-li být naplněn požadavek ústavně konformního výkladu „jednoduchého“ práva – dospět k závěru, že uvedenou náhradu by bylo možno přiznat na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 LZPS za přiměřeného užití ustanovení § 102 stavebního zákona, čítaje v to i ustanovení o subjektech povinných k výplatě náhrad, o lhůtách a procedurách k jejich poskytnutí a o soudní ochraně.“ (viz. Usnesení Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-121).*

## **II. Tvzení o rozporu Návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí se zákonem.**

### **A) Obecně ke stavu území**

Pozemek 1422/1, trvalý travní porost, v kat. úz. Kryštofovo Údolí, je návrhem územního plánu obce Kryštofovo území zahrnut do plochy, jejíž způsob využití je stanoven jako plocha nezastavitelná, zemědělská, omá půda a trvale travní porost.

Takový způsob využití dle názoru oprávněného vlastníka zcela odporuje skutečnému stavu dané oblasti, která je již mnoho let užívána vlastníky pozemků pro individuální rodinné bydlení. I oprávněný vlastník jednal proto v dobré víře, že stavba pro individuální bydlení lze na pozemku umístit.

Oprávněný vlastník si je vědom skutečnosti, že vstupuje do procesu pořizování územního plánu až ve fázi jeho opakovaného projednání, nicméně má za to, že jsou objektivně dány důvody, které jeho neúčast omlouvají.

V uvedeném oprávněný vlastník uvádí, že od roku 2012 žije z důvodu výkonu pracovních povinností na území Spolkové republiky Německo. S touto skutečností byla obec Kryštofovo Údolí srozuměna, přičemž měla k dispozici kontaktní údaje na oprávněného vlastníka, když jej například opakovaně informovala o povinnosti provést údržbu pozemku sečením. Oprávněný vlastník proto pokládá za zcela „nemravné“ a v rozporu s „dobrou správou“, pokud jej obec přes vědomí o jeho nepřítomnosti neinformovala o pořizování nového územního plánu, který mu má zasáhnout negativně do jeho vlastnického práva.

S ohledem na uvedené oprávněný vlastník věří, že jeho práva budou nyní zohledněna a jeho námítky nebudou zcela formalisticky odmítnuty jako opožděné, když jsou zde objektivní omluvitelné důvody, pro které se neměl možnost seznámit s informací o probíhajícím procesu pořizování nového územního plánu.

### **B) Rozpor návrhu s právním řádem**

Dle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Mezi základní podmínky institucionálního rozměru udržitelnosti koncepce v územním plánování náleží její srozumitelnost, transparentnost a přijetí koncepcí komunitou. Koncepce, která nespĺňuje tyto požadavky, nebude udržitelná, i kdyby byla v souladu s obecnými požadavky na udržitelný rozvoj. Pro zvýšení institucionálního rozměru udržitelnosti koncepce rozvoje území je nezbytná vysoká transparentnost procesu pořizování územně plánovací dokumentace a snaha o co nejširší konsenzus. (viz. MAIER, Karel.



Udržitelný rozvoj území. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012, 253 s. ISBN 9788024741987.)

Vzhledem k dlouhodobému užívání pozemků v oblasti, kdy v oblasti jsou umístěny objekty individuálního bydlení, je zřejmé, že předložená koncepce nesplňuje podmínky udržitelnosti, přičemž pořizovatel ani obec Kryštofovo Údolí se o tuto žádným způsobem ani nesnaží. Oprávněný vlastník považuje předložený návrh územního plánu jako zřejmou politickou libovůli obce za účasti pořizovatele, která bez jakékoliv úcty k vlastnickým právům, vnucuje dotčeným vlastníkům způsob užívání pozemků v lokalitě. Jednání obce je dle názoru oprávněného vlastníka o to nemravnější, když uvedený pozemek jako pozemek zastavitelný prodala obec Kryštofovo Údolí jeho právním předchůdcům v roce 2007 za částku 585.000,-Kč.

Oprávněný vlastník nevěří, že se hodnoty – zejména historického krajinného rázu - v oblasti natolik změnil, že se oblast stala zcela nevhodnou k zástavbě.

Jak vyplývá z ustanovení § 18 stavebního zákona, jakož i obecně uznávané teorie, je nezbytné, aby územní plán sledoval vyvážení všech pilířů udržitelného rozvoje. Dle ustanovení odst. 3 pak *orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavby a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Jelikož zájmy oprávněného vlastníka, jakož i situace v oblasti, jsou obci Kryštofovo Údolí i pořizovateli známy z úřední činnosti, je dle názoru oprávněného vlastníka zřejmé, že se pořizovatel návrhu územního plánu o koordinaci soukromých a veřejných zájmů žádným způsobem nepokusil.

**III. Tvzení o rozporu Návrhu územního plánu obce Kryštofovo Údolí v rozsahu pozemku oprávněného vlastníka s principem proporcionality.**

Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR ( viz. rozhodnutí NSS ČR sp.zn. 1 Ao 1/2009) uvádí že, *zásahy do vlastnického práva musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.*

Dále Nejvyšší správní soud ČR uvádí, že veškerá omezení vlastnického práva a to i taková, která nepřesahují přípustnou míru, musí být činěna v souladu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv.

Oprávněný vlastník již výše poukázal zejména na tyto závěry:

- 1) **Cíle územního plánování spočívající v udržitelnosti konceptu nelze návrhem územního plánu obce Kryštofovo Údolí dosáhnout, jelikož tento zcela opomíjí dialog s vlastníky v oblasti a nerespektuje dosavadní stav využití pozemků.** Jelikož není respektován a zohledněn dosavadní skutečný stav užívání oblasti, není oprávněnému vlastníkovi zřejmý důvod, pro který pořizovatel stanovil způsob využití tak, aby zde nebylo možno umístit ani stavby sloužící individuálnímu bydlení, tak jako tomu bylo doposud. S ohledem na uvedené, je postup pořizovatele pro oprávněného vlastníka nepřezkoumatelný.
- 2) V oblasti se nenacházejí žádné hodnoty, které by odůvodňovaly zásah do vlastnického práva oprávněného vlastníka spočívající v navrhovaném způsobu využití dotčených pozemků. Historický krajinný ráz oblasti se v místě nacházel nepochybně i při tvorbě



stávajícího územního plánu, nicméně přesto byl pozemek oprávněného vlastníka určen k zastavění. Teprve po té, co byl pozemek z majetku obce převeden do vlastnictví občanů nyní přichází pořizovatel z nezbytnou změnou, která pozemky zcela znehodnotí.

- 3) Regulace provedená Návrhem územního plánu Kryštofovo Údolí je diskriminační, jelikož jiné pozemky v oblasti, slouží zcela správně potřebám individuálního bydlení.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům je oprávněný vlastník přesvědčen, že Návrh územního plánu Kryštofovo Údolí je v ploše pozemku p.č. 1422/1, trvalý travní porost, v kat. úz. Kryštofovo Údolí, obci Kryštofovo Údolí v rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů, a tedy porušuje princip proporcionality, když zamýšleného účelu lze dosáhnout jinak, a to způsobem méně omezujícím vlastnická práva oprávněného vlastníka.

MUDr. Martin Vavruša

### Odůvodnění rozhodnutí o námítce:


Namítatel nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 1422/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí do nezastavitelné plochy zemědělské – orná půda a trvale travní porosty. Požaduje, aby na pozemku byla umožněna výstavba 1 – 2 rodinných domů. Námítka byla uplatněna k opakovanému veřejnému projednání, které se projednávalo v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s uvedením ustanovením se opakované veřejné projednání projednává pouze v rozsahu měněných částí. V oznámení Magistrátu města Liberce odboru hlavního architekta o opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Kryštofovo Údolí vyvěšeném na úřední desce Magistrátu města Liberce od 18. 4. 2016 do 9. 6. 2016 a na úřední desce obecního úřadu Kryštofovo Údolí vyvěšeném ve stejných termínech byl vypsán rozsah měněných částí územního plánu od veřejného projednání konaného 23. 11. 2016.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona byl upravený návrh územního plánu Kryštofovo Údolí projednáván v rozsahu těchto úprav:

17. Byla upravena formulace přípustného využití ploch pro pozemky určených k plnění funkcí lesa.
18. Pro pozemek parc. č. 1357/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byla navržena speciální nezastavitelná plocha pro parkování.
19. Pozemek parc. č. 276/1 v katastrálním území Novina u Liberce byl zařazen do stabilizované plochy bydlení.
20. Pozemek parc. č. 66/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byl navržen jako návrhová zastavitelná plocha pro bydlení pro 1 RD a v místě, kde v minulosti stála stavba.
21. Pozemek parc. č. 1131/7 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byl zařazen jako stabilizovaná plocha bydlení.
22. Komunikace vymezená na pozemku parc. č. 1221/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byla ve své severní části vymezena podle skutečného stavu v území a vymezena na pozemku parc. č. 323/2.
23. Bylo aktualizováno území s rozlivem a zadržováním vody dle údajů o rozlivu z roku 2010.

- 
24. Pozemek parc. č. 149/5 v katastrálním území Novina u Liberce byl zahrnut jako plocha zastavitelná (plocha B30) a pozemek parc. č. 150/2 v katastrálním území Novina u Liberce jako návrh na mimolesní zeleň.
25. Pozemek parc. č. 51 v katastrálním území Kryštofovo Údolí byl zařazen do plochy pro bydlení.

**Z výše uvedeného vyplývá, že námitka uplatněná namítnutem byla uplatněná k části územního plánu, která nebyla na základě veřejného projednání územního plánu měněnou částí. To znamená, že námitka byla uplatněna v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona a nemůže být vzata v potaz.**



## M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### M1) VYHODNOCNĚNÍ PŘIPOMÍNEK KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ.

Ke společnému jednání konanému dne 17. 7. 2015 byly uplatněny 3 připomínky.

K veřejnému projednání konanému dne 23. 12. 2015 nebyly uplatněny žádné připomínky.

#### 1) Připomínka k návrhu ke společnému jednání – Mgr. Ondřej Jerman CJ MML 137680/15

katastrální území: Kryštofovo Údolí

pozemek parc. č.: 183

Rozhodnutí: Připomínce se částečně vyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:

#### II. Údaje o navrhované změně využití ploch na území obce

Vymezení plochy:

obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitosti	výměra
Kryštofovo Údolí	Kryštofovo Údolí	183	Trvalý travní porost	1291

#### III. Stručný popis změny požadovaného využití předmětné plochy z hlediska územního plánu

V souvislosti s tvorbou nového územního plánu došlo ke změně statutu pozemku č. 183, v katastru obce Kryštofovo Údolí, který je v dosud platném územním plánu veden jako plocha bydlení.

S tímto postupem však její vlastník, Mgr. Ondřej Jerman, MBA zásadně nesouhlasí.

Důvody, proti navrhované změně jsou zejména tyto:

- 1) Pozemek č. 183 je dobře přístupný z parkoviště – VP1 a OV11. (viz. příloha).
- 2) Územní plán je inkonzistentní, neboť mnoha dalším pozemkům v KÚ Kryštofovo Údolí, např. pozemkům č. 267/2, č. 277/1, a č. 524/1, nebyl odebrán statut „plochy bydlení“, přestože tyto pozemky nejsou spojeny s hlavní komunikací žádnou cestou, ani nejsou dostupné z jiných obecních pozemků. Statut plochy bydlení nebyl odejmut dokonce ani pozemku č. 172, který, nejenže nemá přístupovou cestu, ale navíc se nachází v bezprostředním sousedství vodního toku, který v minulosti způsobil záplavy. Stejně tak i pozemek č. 522/2 ve stejné výškové úrovni terénu, na stejné straně údolí, jako parcela č. 183. (viz. příloha). Jedná se jen o několik příkladů z mnoha, kdy parcely stejného druhu (trvalý travní porost), jako parcela č. 183, nezměnily v připravovaném územním plánu svůj statut plochy bydlení.
- 3) Pozemek č. 183 byl dosud v územním plánu veden jako plocha bydlení. Vlastník požaduje ponechání dosud platného stavu, jak je zanesen v nyní platném územním plánu. Na parcele samotné ani v jejím nejbližším okolí nedošlo k žádným změnám, kromě změny majitelů parcely samotné a okolních parcel. Majetkové poměry však jistě nejsou důvodem k vyznačení změny užívání výše uvedené parcely.

- 4) Argumentem, proč není důvod odebírat pozemku č. 183 statut „plochy bydlení“ je i fakt, že pozemek již byl v minulosti zastavěn. Znamky této původní zástavby jsou dosud patrné v terénu.
- 5) Pozemek č. 183 nijak nevybočuje z reliéfu ostatních pozemků, které jsou dle návrhu nového územního plánu i nadále vedeny jako plochy bydlení. Případná stavba tedy nebude narušovat současné panorama, nebude mít ani jiné škodlivé vlivy. Naopak případná stavba naváže na původní historickou zástavbu.

Obracím se na Vás s žádostí o nápravu daného stavu a určení parcely č. 183 v katastrálním území Kryštofovo Údolí jako plochy bydlení.

Věřím, že daný stav nastal nedopatřením ze strany zpracovatele územního plánu, neboť výše uvedené příklady potvrzují možnost využití výše uvedené parcely, nebo aspoň její části, k stejnému účelu tak, jak bylo vyznačeno v původním územním plánu.

### Odůvodnění rozhodnutí o připomínce:

Namítatel nesouhlasí ze zařazením pozemku parc. č. 183 do nezastavitelné plochy zemědělské – louky a pastviny z důvodu, že pozemek je přístupný z parkoviště (VP1, OV11); v návrhu územního plánu jsou obdobné pozemky zahrnuté do stabilizovaných ploch bydlení (parc. č. 267/2, 277/1, 524/1, 172, 522/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí); v územním plánu sídelního útvaru Kryštofovo Údolí z roku 2000 byl pozemek parc. č. 183 v katastrálním území Kryštofovo Údolí vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení; pozemek parc. č. 183 byl v minulosti zastavěn; pozemek parc. č. 183 nevybočuje z reliéfu okolních pozemků v plochách bydlení a případná stavba by nenarušila původní historickou zástavbu.

- 1) Namítatel uvádí, že pozemek parc. č. 183 k. ú. Kryštofovo Údolí je dobře přístupný z parkoviště (plocha OV11). Pozemek parc. č. 183 v katastrálním území Kryštofovo Údolí nemá zajištěn právní přístup z komunikace. Předmětný pozemek sice sousedí ze své severní a západní strany s pozemkem parc. č. 1509/1, který je v majetku obce (plocha OV11), ale nejedná se dle katastru nemovitostí o místní ani účelovou komunikaci, nýbrž o zastavěnou plochu a nádvoří a ostatní plochu – jinou plochu, které jsou v územním plánu navrženy jako plocha veřejného prostranství a návrhová plocha občanského vybavení. Jedná se o nejatraktivnější plochu v území centra obce, která slouží pro sezónní umístění venkovního betlému, pro potřeby obce a zařízení mateřské školy. S ohledem na atraktivitu této plochy nelze předpokládat, že bude zajištěn přístup přes obecní pozemky (návrhová plocha občanského vybavení je umístěna ve strategické a kvalitní lokalitě v obci). Vybudováním přístupu k rodinnému domu by mohlo znemožnit budoucí záměr výstavby zařízení pro veřejnou občanskou vybavenost. Stejně tak na ploše veřejného prostranství se pořádají tradiční kulturní akce, což by bylo obtížné koordinovat s umožněním přístupu k předmětnému pozemku. Z východní a jižní strany pozemek sousedí se stabilizovanými plochami bydlení ve vlastnictví soukromých osob a bez přístupu. Výstavba na předmětném pozemku by byla možná pouze za předpokladu zajištění právního přístupu z jiného pozemku (např. věcným břemenem práva jízdy a chůze, odkupem pozemků atd.).
- 2) Namítatel uvádí, že územní plán nestanovuje pozemkům obdobným vlastností, stejné podmínky. Je rozdílný přístup. V námitce uvádí několik pozemků, kterých se to týká. Pozemek parc. č. 267/2 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je ve stejném vlastnictví jako pozemky st. p. 33, parc. č. 271/1, na které je zajištěn přístup z komunikace II/592. Pozemek parc. č. 267/2 společně s pozemkem parc. č. 271/1 slouží jako zahrada k domu stojícím na pozemku st. p. 33 a proto je v souladu s § 58 odst. 2 stavebního zákona zahrnut do stabilizovaných ploch bydlení, kdy se do

zastavěného území zahrnují mimo jiné zastavěné stavební pozemky vně intravilánu. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Pozemek zaujímá výměru 501 m<sup>2</sup> tudíž podle regulativů pro plochy bydlení ani další stavbu rodinného domu neumožňuje.

U pozemku parc. č. 277/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí bylo na základě námítky konstatováno, že je obdobný, jako pozemek namítatele, tedy bez přístupu z místní komunikace a proto byl z návrhu územního plánu pro veřejné projednání vypuštěn a zařazen do ploch nezastavitelných zemědělských – trvalé travní porosty.

Pozemek parc. č. 524/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je ve stejném vlastnictví jako pozemky st. p. 78, parc. č. 211, na které je zajištěn přístup z komunikace II/592. Pozemek parc. č. 524/1 společně s pozemkem parc. č. 211 slouží jako zahrada k domu stojícím na pozemku st. p. 78 a proto je v souladu s § 58 odst. 2 stavebního zákona zařazen do stabilizovaných ploch bydlení, kdy se do zastavěného území zahrnují mimo jiné zastavěné stavební pozemky vně intravilánu. Dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Pozemek zaujímá výměru 640 m<sup>2</sup> tudíž dle regulativů pro plochy bydlení ani další stavbu rodinného domu neumožňuje.

Pozemek parc. č. 172 v katastrálním území Kryštofovo Údolí je přístupný z místní a účelové komunikace na pozemku parc. č. 1251/2 na komunikaci III/349. Dále pozemky parc. č. 1251/2 a 1252 v k. ú. Kryštofovo Údolí jsou také v katastru nemovitostí vedeny jako místní a účelové komunikace. Pozemek parc. č. 172 je součástí intravilánu z roku 1966.

168

- 3) Návrh územního plánu tvoří novou koncepci v území a nelze úplně převzít původní územní plán, který vznikl za platnosti jiných legislativních předpisů. Zastavěné území je vymezeno dle § 58 stavebního zákona. Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo lesních pozemků a dále pak pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Pozemek nebyl součástí intravilánu z 1. září 1966 a nejedná se o zastavěný stavební pozemek.
- 4) Dle map císařských otisků z roku 1843 na pozemku stála dřevěná kaple, ale nikoliv zděná nebo roubená budova s číslem popisným. Z ortofoto map z období 1938 – 2003 již není na pozemku patrná žádná stavba.
- 5) Pozemek nebyl zahrnut do stabilizované plochy pro bydlení zejména s ohledem na neexistující přístup.

Pořizovatel v rámci projednání návrhu územního plánu pro společné jednání připomínku vyhodnotil negativně a pozemku ponechal nezastavitelnou funkci zemědělské plochy – orná půda a trvale travní porosty. Na základě uplatnění připomínky k veřejnému projednání, kde namítatel změnil

---

záměr ze stavby pro bydlení na stavbu pro rekreaci došlo k přehodnocení připomínky a připomínce se vyhovuje. Důvody pro její vyhovění jsou uvedeny u námitky námitky č. 8 v kapitole L. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění tohoto odůvodnění.

**Připomínce se vyhovuje a na pozemku parc. č. 186 je v jeho východní části vymezena návrhová zastavitelná plocha pro stavbu 1 RD.**

## 2) Přípomínka k návrhu ke společnému jednání – Gabriela a Pavel Loukotovi

CJ MML 143383/15

katastrální území: Kryštofovo Údolí

pozemek parc. č.: 1419/1, 1419/2, 1421/1

Rozhodnutí: Přípomínce se částečně vyhovuje.

### Text připomínky včetně odůvodnění:

Jsme vlastníky pozemků, které jsou dotčeny tímto územním plánem, s úpravami v novém plánu nesouhlasíme

Jedná se o pozemky: 1419/1 - orná půda  
1419/2 - trvalý travní porost  
1421/1 - trvalý travní porost

Důvod:

- tyto pozemky hodláme využít k chovu koní a drobného hospodářského zvířectva, s čímž souvisí stavba zázemí pro zvířata a zřízení oplocení (elektrický ohradník + dřevěný plot)
- dále budou tyto pozemky využity k pěstování ovoce a zeleniny, bude vysazen sad a postaven skleník
- při povodni v roce 2010 byly tyto pozemky povodní zasaženy minimálně a lokálně, bylo méně zanesené koryto potoka
- od povodni 2010 nebylo koryto vyčištěno a řádně opraveno!



### Odůvodnění rozhodnutí o připomínce:

Pozemky parc. č. 1419/1, 1419/2, 1421/1 v katastrálním území Kryštofovo Údolí jsou zařazeny do nezastavitelných ploch zemědělských – orná půda a trvale travní porosty. Regulativy této plochy umožňují stavby pro zemědělství (například polní krmiště s výjimkou ustájení zvířat, seníky, uložení zemědělské techniky), mobilní boxy pro koně, včelíny, bez nároků na dopravní a technickou infrastrukturu o max. 1 nadzemní podlaží bez podsklepení do 70 m<sup>2</sup> zastavitelné plochy, max. výška stavby v hřebeni 7 m, s umístěním max. 2 staveb v místní části, u přístřešku (minimálně 1 otevřená stěna) maximálně 30 m<sup>2</sup> zastavitelné plochy, max. výška stavby 5 m.

Podle bodu 25 Politiky územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 se mají vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a



zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Platné Zásady územního rozvoje Libereckého kraje na tyto pozemky vymezily koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P42 Údolský potok, Kryštofovo Údolí. V tomto koridoru se mají podle zásady Z29 ZÚR LK vytvářet územní předpoklady pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření především formou celkové revitalizace krajiny a vodních ekosystémů umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zvýšení retenční schopnosti krajiny. To znamená, že se do těchto koridorů nemají umísťovat zastavitelné plochy. Úkolem pro územní plánování je zabránění další urbanizaci inundačních území a maximálně tyto prostory údolních niv uvolňovat. Úkolem projektanta při tvorbě územního plánu Kryštofovo Údolí bylo tento koridor zpřesnit.

Dle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodně blízkým způsobem. V souladu s tímto paragrafem a v rámci zpřesňování koridoru P42 ze ZÚR LK vymezil projektant jako protipovodňové opatření území s rozlivem vody, které má omezující podmínky, které neumožňují zhoršit rozliv vody (bez umísťování nadzemních objektů, úprava terénu násypy, zřizování příčných překážek, realizace oplocení, výsadby stromů a keřů). Toto území bylo vymezeno podle údajů skutečného rozlivu Údolského potoka během povodní v roce 2010. Nezastavěné pozemky v tomto území slouží jako zeleň k přirozeným rozlivům vod v případě povodně, uvolnění nivy Údolského potoka a případné minimalizaci povodňových škod.

Protipovodňové opatření území s rozlivem vody je vymezeno v jižní části předmětných pozemků (blíže k vodoteči), proto lze předmětný záměr umístit do severní části pozemků, kde již není protipovodňové opatření vymezeno a regulativ umožňuje záměr jako podmíněně přípustné využití.

171

**Připomínce bylo částečně vyhoveno – protipovodňové opatření je i nadále v územním plánu vymezeno, ale záměr staveb pro chov koní, pěstování zeleniny, sad, skleníků lze realizovat v části pozemků nezasažených protipovodňovým opatřením.**

---

**3) Přípomínka k návrhu ke společnému jednání – Ing. Barbora Rašíková -  
Klečková, Bronislav Račík  
CJ MML 138671/15**

**katastrální území:** Novina u Liberce

**pozemek parc. č.:** 362/1

**Rozhodnutí:** Přípomínce se vyhovuje.

**Text připomínky včetně odůvodnění:**

Vážení,

tímto si v zákonné lhůtě dovoluujeme uplatnit svoje připomínky k návrhu nového územního plánu pro obec Kryštofovo údolí.

Naše připomínky jsou zpracovány v Územní studii, zpracované autorizovanou osobou z místního regionu.

Nová studie je součástí dokumentů v této zásilce.

Vzhledem k tomu, že v průběhu zpracovávání nového územního plánu došlo v našem případě (žádost č. 12) k zásadním změnám, a to především k vyřešení přístupové komunikace našim zakoupením sousedních pozemků, věříme, že naše žádost bude přehodnocená a nakonec schválená.

Děkujeme.

### 1. Důvody pro pořízení územní studie

Hlavním důvodem pro zpracování územní studie je poskytnutí podkladu pro doplnění návrhu nového územního plánu obce o záměr majitele pro změnu využití území – části parcely. Studie je zpracována pro vymezení části plochy parcely 362/1 a 382/6 (lokalita je v zadání ÚP označena jako č.12) pro bydlení rekreačního typu – 1 objekt.

Ve studii je výrazně zmenšen rozsah zastavitelného území oproti žádosti z roku 2014 a současně je dořešen dopravní přístup dle požadavku obce.

### 2. Vymezení řešeného území

Řešené území se nachází v severovýchodní části obce v katastrálním území Novina u Liberce v blízkosti komunikace 592. Podle současného územního plánu sídelního útvaru řešené území (lokalita 44) je nezastavitelné. Lokalita je v Přírodním parku Ještěd.

Návrh na změnu tohoto stavu podává majitel parcely jako podnět pro zpracování do nového územního plánu - lokalita číslo 12. Řešené území (vyznačeno hranicí řešeného území) je vymezeno z jihu železniční tratí, ze severu komunikací 592, na západě a východě plochami luk, pastvin a sadů. Lokalitou protéká potok Rokytka (v současné době téměř s nulovým průtokem). Potok je na parcele 382/6 částečně zatrubněn.

### 3. Funkční využití ploch

Návrh záměru je začlenění této části území obce do ploch funkčním využitím **pro nízkopodlažní obytnou zástavbu rekreačního typu v severní části** a v jižní části budou ponechány plochy luk, pastvin a sadů.



Současný ÚP obce

#### **Charakteristika**

V lokalitě má majitel záměr postavit 1 přízemní obytný objekt s využitým podkrovím, v objektu bude 1 byt rekreačního typu. Předpokládaná zastavěná plocha bude do 130m<sup>2</sup>, ztvárnění domu a materiállové řešení bude respektovat podmínky územního plánu a charakter obce.

Návrh umístění vychází z charakteru obce, pro kterou je typické rozptýlené situování jednotlivých objektů s vazbou na údolní komunikaci. Napojení na uliční síť vychází ze stávajícího stavu v území a počítá s přístupem z komunikace 592 po vlastní parcele oddělené od parcely 382/6 (nově 382/19). Zde po odkupu části parcely od manželů Nollových dojde k úpravě vlastnických vztahů. Návrh respektuje stávající ochranné pásmo VN 35 kV v jižní části území (v původní PD není přesně zakresleno), ochranné pásmo lesa, dále je na hranici ochranného pásma dráhy.

**Životní prostředí**

Stavba bude umístěná na ploše vyznačené v návrhu. Na navazujících plochách luk, pastvin a sadů nebudou přípustné stavby dalších rekreačních nebo obytných objektů. Ve vymezeném území nebude dotčena vodoteč Rokytky a ani navazující břehové porosty. Tím budou splněny podmínky, které vyžaduje Odbor ŽP MML ve svém stanovisku z 15.4.2014.

Nepřípustné budou druhy činností, které svými negativními vlivy přímo nebo nepřímo narušují pohodu obytného prostředí (výrobní nebo skladovací činnost, a činnosti s vlivy na okolí ve smyslu hygienických předpisů).

**Technická vybavenost****Charakteristika**

V jižní části řešeného území je v současné době nadzemní vedení 35 kV. Návrh změny funkčního využití lokality respektuje ochranné pásmo vedení VN 35 kV.

**Kanalizace:**

V současné době není řešené území napojeno na systém splaškové ani dešťové kanalizace. Z tohoto důvodu bude nutné vybudovat novou DČOV.

**Zásobování vodou**

Lokalita bude zásobována z vlastní nové studny, v lokalitě není veřejný vodovodní řad.

**Zásobování teplem**

Základním předpokladem je vytápění kotlem na zplynování dřeva, lokalita není plynofikována.

**Zásobování el. energií - Kabelové distribuční rozvody NN**

V současné době prochází podél řešeného území stávající distribuční vedení, které je ve správě ČEZ Distribuce s.r.o. Ve studii předpokládáme napojení lokality na stávající distribuční rozvody NN a vedení v komunikačním koridoru.

**4. Zemědělská půda (ZPF)**

Celá výměra řešeného území je tvořena zemědělskou půdou, v evidenci nemovitostí zařazenou jako trvalý travní porost. Kvalita ZPF je daná zařazením do BPEJ. Stav využívání zemědělské půdy je odlišný od stavu evidenčního, neboť po změnách v majetkových vztazích došlo k likvidaci zemědělské výroby v této lokalitě, způsob zatrávnění je nejasný (s poměrně vysokým podílem i ruderalních druhů). Tyto travní porosty nejsou využívány a leží ladem. Pro zástavbu bude provedeno vynětí ze ZPF.

**5. Grafická část**

V grafické části je vyznačen návrh funkčního využití.



**Legenda:**

- plochy luk, pastvin, zahrad a sadů
- navržená plocha pro nízkopodlažní obytnou zástavbu rekreačního typu
- ochranné pásmo železnice
- ochranné pásmo lesa
- ochranné pásmo nadzemního vedení 35kV
- hranice řešeného území

M 1:1000

**Odůvodnění rozhodnutí o připomínce:**

Namítatel požaduje zařadit části pozemků parc. č. 362/1, 382/6, 382/18 v katastrální území Novina u Liberce do plochy bydlení, protože se pozemky nacházejí v blízkosti komunikace II/592, byl vyřešen přístup na pozemky a rozsah zastavitelné plochy byl oproti návrhu na změnu územního plánu výrazně zmenšen.

V návrhu zadání byl pro pozemek parc. č. 362/1 v katastrálním území Novina u Liberce stanoven požadavek na prověření možnosti jej vymežit pro bydlení s možností výstavby 1 rodinného domu. V rámci projednání návrhu zadání dotčený orgán Magistrát města Liberce, odbor životního prostředí ve svém vyjádření MML/ZP/Pi/056974/14-SZ 079796/14 ze dne 15. 4. 2014 z hlediska ochrany přírody a krajiny a dotčený orgán Krajského úřadu Libereckého kraje ve svém vyjádření OÚPSŘ/107/2014/OÚP ze dne 14. 4. 2014 nesouhlasí se zástavbou na této ploše, protože leží v nivě potoka Rokytky a realizace objektů by si vyžádala zřízení nové přístupové cesty a terénní úpravy na pozemku.

Na základě těchto vyjádření bylo v rámci návrhu ÚP pro společné jednání pro pozemky namítatele navrženo funkční využití nezastavitelné „plochy zemědělské – trvalé travní porosty a orná půda“. V rámci projednání návrhu územního plánu pro společné jednání dne 24. 7. 2015 byla podána připomínka pro zařazení části pozemku parc. č. 362/1 jako zastavitelnou plochu pro bydlení z důvodu, že byl zajištěn přístup na pozemek přes sousední pozemky, kde již byl stávající vjezd na pozemek st. p. 104 a byl vyřešen problém s vodotečí, která je pod vjezdem zatrubněna. Zastavitelná plocha je tedy přístupná přes vodoteč již po stávajícím mostku a nevyvolá zřizování nové přístupové cesty. Zastavitelná plocha pro stavbu rodinného domu je vymezena v severní části pozemku parc. č. 362/1 v jeho rovinaté části, proto by si výstavba neměla vyžádat výrazné terénní úpravy.

**Připomínce je vyhověno a v územním plánu je severní část pozemku parc. č. 362/1 v k. ú. Novina u Liberce zařazena do rozvojové plochy pro bydlení B33.**

## **M2) VYHODNOCNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.**

Žádné nebyly uplatněny.

## **M3) VYHODNOCNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.**

Žádné nebyly uplatněny.

---

**B. Grafická část**

Grafickou část tvoří výkres „Koordinační výkres, 1 : 5 000, 1 x A4 a výkres „Vyhodnocení záboru ZPF, 1: 5 000, 1 x A4“, které jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu.

Poučení:

Proti územnímu plánu Kryštofovo Údolí, vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

.....  
Ing. Pravoslav Svačinka, v. r.  
místostarosta města

.....  
Tomáš Zelený, v. r.  
starostka obce



## PŘÍLOHA

### Soubor doporučených pravidel pro novou výstavbu a úpravy na stávajících objektech na území obce Kryštofovo Údolí

#### Obecně

##### Základní údaje

- hodnoty území spočívají na ustálených stavebních formách a postupech, které vymezily základní výraz místně tradičních staveb a obraz sídla
- pravidla jsou popisem základních principů, charakteru aktivit stavební činnosti zaručující další kontinuitu vývoje a harmonii celku
- nové stavby budou do území začleňovány z pohledu lokálních i dálkových pohledů, architektonických hledisek tvaru, objemu a funkce staveb, jejich funkce ve vztahu k regulativům územního plánu
- zvláštní důraz na stavební činnost je kladen s ohledem na vymezení vesnické památkové zóny a situování obce v Přírodním parku Ještěd

#### Parcelace a umístění staveb na pozemku

##### Způsob parcelace a umístění staveb

- u lokalit k možné zástavbě bude případná další parcelace odpovídat charakteru bezprostředního okolí, bez zbytkových ploch
- umístění staveb dle terénních podmínek a odstupu od okolních staveb poblíž a podél přístupových komunikací bez přístupových cest, s klidovější polohou obytného pozemku za stavbou, s omezením zpevněných ploch
- stavby budou v terénu umístěny s co možná nejmenším navýšením 1. nadzemního podlaží nad okolní terén (cca 30-50cm), terén bude upravován jen nutnými náspy a výkopy plynule navazujícími na okolní rostlý terén
- v členitějším terénu orientování staveb s hlavním hřebenem rovnoběžně s vrstevnicí terénu

178

#### Tvary a objemy staveb

Celkový tvar a objem staveb bude respektovat okolní místně tradiční zástavbu

- základ architektonických hodnot tvoří tradiční roubený dům podstávkového typu
- u výrazu staveb pro bydlení sledovat jednoduché objekty bez balkonů a lodžii, pravoúhlého půdorysu, tvaru převážně obdélníku často o poměru stran 1:2 - 1:3, v některých případech u větších staveb členitějšího půdorysu tvaru T popřípadě L, šířky štítových stěn obvykle 6 - 10 m
- zástavbu navrhovat izolovanou, jednopodlažní a s podkrovím, dvoupodlažní pouze s vazbou na sousední objekty
- zástavbu orientovat okny k prosluněným světovým stranám, před vstupními dveřmi s možností situování zápraží a verand
- střechy navrhovat sedlové o sklonu cca 40 - 45 st., s hřebenem orientovaným souběžně s delší stranou půdorysu, s přesahy ve štítu a u okapu, komínová tělesa umísťovat v blízkosti hřebene
- střešní otvory budou řešeny formou v místě obvyklých velikostí a tvarů vikýřů

#### Úpravy na objektech

##### Způsob provádění úprav na objektech

- při přestavbách, dílčích dostavbách a úpravách bude použito obdobných architektonických forem, materiálů a barevnosti jako na původním objektu
- obdobně při řešení okenních a střešních otvorů, dveří a vrat

#### Oplocení

##### Způsob provádění oplocení

- pokud bude provedeno, bude oplocení průhledné, bez nebo s minimálními podezdívkami
- je doporučeno tradiční dřevěné oplocení s vertikálními plaňkami, dřevěnými nebo kovovými sloupky, nepřípustné je budování ohradních zdí