



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

52b. ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBEREC

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

POŘIZOVATEL:

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC
ODBOR HLAVNÍHO ARCHITEKTA (HA)

PROJEKTANT:

Ing. arch. Jiří Plašil

LIBEREC • LEDEN 2015

CJ MML 002341/15/St

Za pořizovatele:

.....
Radim Stanka

.....
Ing. Michaela Teplá

52B. ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBERCE

Zastupitelstvo města Liberec, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ustanovením § 185 odst. 4 stavebního zákona,

v y d á v á

tuto **52b. změnu územního plánu města Liberce**, schváleného usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 94/02 dne 25. 6. 2002, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č. 2/2002 a změněného 3. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.27/04 dne 24. 2. 2004, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2004 a dále změněného 4. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.28/04 dne 24. 2. 2004, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.2/2004 a dále změněného 5., 6., 7a. a 10. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 91/05 a 92/05 dne 26. 5. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2005 a dále změněného 2. a 15. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 124/05 a 125/05 dne 30. 6. 2005 a dále změněného 7c. a 17. změnou územního plánu města Liberec, schválenými usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 180/05 a 183/05 dne 29. 9. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.4/2005 a dále změněného 7b. a 13. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstvem města Liberec č. 217/05 a 218/05 dne 24. 11. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.5/2005 a dále změněného 14a. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.240/05 dne 15. 12. 2005, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.10/2005 a dále změněného 23. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.54/06 dne 30. 3. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2006 a dále změněného 16. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.75/06 dne 27. 4. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.2/2006 a dále změněného 11. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.92/06 dne 25. 5. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.3/2006 a dále změněného 19. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.134/06 dne 29. 6. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.4/2006 a dále změněného 26. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.215/06 dne 30. 11. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.5/2006 a dále změněného 18a. a 18b. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č.237/06 a 238/06 dne 21. 12. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.6/2006 a dále upraveného 27. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.12/07 ze dne 25. 1. 2007 a dále upraveného 34. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.190/07 ze dne 29. 11. 2007 a dále upraveného 40. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.61/08 ze dne 27. 3. 2008 a dále upraveného 32. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.130/08 ze dne 26. 6. 2008 a dále upraveného 42. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením

obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.131/08 ze dne 26. 6. 2008 a dále upraveného 50. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 8/09 ze dne 29. 1. 2009 a dále upraveného 29. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 138/09 ze dne 25. 6. 2009. Dále upraveného 21. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 192/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 41. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 193/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 47. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 194/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 29. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 17/10 ze dne 28. 1. 2010. Dále upraveného 37. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 18/10 ze dne 28. 1. 2010. Dále upraveného 56C. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 175/2010 ze dne 24. 6. 2010. Dále upraveného 39. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 206/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 43. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 207/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 45. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 208/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 46. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 209/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 48B. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 210/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 53. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 211/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 63. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 91/11 ze dne 28. 4. 2011. Dále upraveného 65. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 92/11 ze dne 28. 4. 2011. Dále upraveného 38. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 152/2001 ze dne 15. 12. 2011. Dále upraveného 44. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 274/2011 ze dne 15. 12. 2011. Dále upraveného 41.2 změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 124/2012 ze dne 31. 5. 2012. Dále upraveného 52. A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 125/2012 ze dne 31. 5. 2012. Dále upraveného 49. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 269/2012 ze dne 29. 11. 2012. Dále upraveného 67. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 259/2013 ze dne 28. 11. 2013. Dále upraveného 68. A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 287/2013 ze dne 12. 12. 2013. Dále upraveného 51. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 109/2014 ze dne 24. 4. 2014. Dále upraveného 56B. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 227/2014 ze dne 4. 9. 2014. Dále upraveného 66. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 228/2014 ze dne 4. 9. 2014.

A. Vymezení zastavěného území

- neuplatňuje se

B. Koncepce rozvoje území města

Závazná část územního plánu města Liberec – D – Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území – se v důsledku dílčích změn provedených v 52b.Změně doplňuje v kapitole **5.2 Limity využití území** na str. 57 v odstavci 2. následovně:

„Při umístování staveb pro bydlení v lokalitách 52b/4, 52b/5 a 52b/20 bude v rámci ÚŘ měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb.“

C. Urbanistická koncepce**C2. Vymezení zastavitelných ploch**

Zastavitelné plochy vymezené ve výkresu č. 1 grafické části územního plánu města Liberec se 52b. změnou rozšiřují o navržené plochy 52b. změny dle následující tabulky:

Jedná se pouze o změnu funkce zastavitelných ploch navržených v platném ÚPML bez vlivu na rozsah zastavitelných ploch.

Označení dle 52b. změny	Nové využití navrhované v 52b. změně	Katastrální území
52b/4	plochy bydlení venkovského (BV)	Krásná Studánka
52b/5	plochy bydlení venkovského (BV)	Krásná Studánka
52b/19	plochy dopravy a dopravní vybavenosti	Krásná Studánka
52b/20	plochy bydlení venkovského (BV)	Krásná Studánka

D. Koncepce veřejné infrastruktury

- neuplatňuje se

E. Koncepce uspořádání krajiny

- neuplatňuje se

F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

- neuplatňuje se

G. Vymezení VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Závazná část územního plánu města Liberec - regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se doplňuje v kapitole:

5. Zvláštní režim využívání území (zvláštní regulační podmínky),

5.3. Veřejně prospěšné stavby, veřejný zájem, plochy pro asanace a asanační úpravy,

5.3.1 Veřejně prospěšné stavby,

Bodě 3. a) Dopravní stavby,

DN stavby nevyjmenované, tj. úpravy při odstraňování dopravních závad na silnicích a místních komunikacích, např. úpravy křižovatek, rekonstrukce mostů, doplnění chybějících chodníků pěších podchodů a nespecifikovaných úprav pěších komunikací

o plochu **52b/19** – rozšíření Hejnické ulice v Krásné Studánce pro umístění cyklostezky.

H. Vymezení VPS a VPO, pro které lze uplatnit předkupní právo

- neuplatňuje se

I. Stanovení kompenzačních opatření

- neuplatňuje se

J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv, včetně podmínek pro jeho prověření

- neuplatňuje se

K. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

- neuplatňuje se

L. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

- neuplatňuje se

M. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

- neuplatňuje se

N. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

- neuplatňuje se

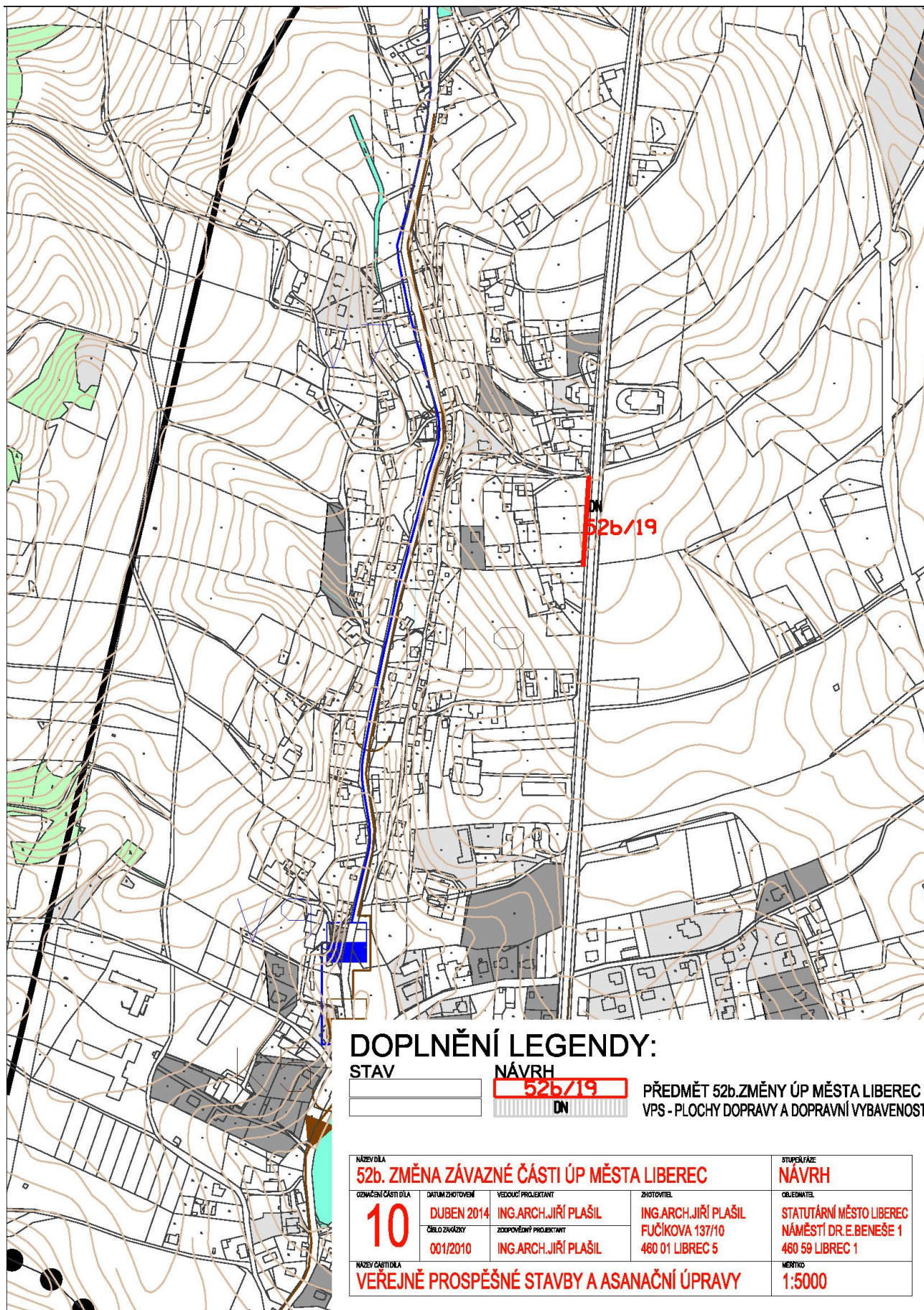
O. Vymezení architektonicky, urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

- neuplatňuje se

P. Údaje o počtu listů a výkresů územního plánu

Textová část 52b. změny územního plánu města Liberec obsahuje 4 stran textu.

Součástí 52b. změny územního plánu města Liberec je výkres grafické části – „Hlavní výkres, 1 : 5 000, 1 x A4“ a „výkres veřejně prospěšné stavby a asanační úpravy, 1 : 5 000, 1 x A4“.



O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává 52b. změna územního plánu města Liberce, obsahuje textovou část a grafickou část.

A. Textová část

Textová část odůvodnění 52B. změny územního plánu města Liberce obsahuje 28 stran textu.

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořízení 52. změny územního plánu územního plánu města Liberce, bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 214/07 dne 13. 12. 2007. Ve smyslu tohoto usnesení byl v souladu se stavebním zákonem zahájen proces pořízení změny územního plánu.

Pořizovatel vytvořil ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání 52. změny ÚPML, které bylo projednáno v souladu s § 47 stavebního zákona s dotčenými orgány a sousedními obcemi. V době od 14. 4. 2009 do 15. 5. 2009 byl projednáván návrh zadání 52. změny ÚPML s veřejností, která mohla k návrhu zadání uplatnit připomínky. Veřejnost žádnou připomínku neuplatnila. Dotčené orgány a sousední obce mohly k návrhu zadání uplatnit své požadavky. Podrobnosti k projednání návrhu zadání jsou uvedeny v kapitole **E. Vyhodnocení splnění zadání** tohoto odůvodnění.

Na základě výsledku projednání návrhu zadání s dotčenými orgány byl upraven návrh zadání 52. změny ÚPML. Dne 17. 12. 2009 na 11. zasedání zastupitelstva města Liberec bylo schváleno usnesením č. 263/09 zadání 52. změny ÚPML.

Na základě schváleného zadání byl autorizovaným projektantem zpracován návrh 52. změny ÚPML. Dne 8. 3. 2010 se konalo společné jednání o návrhu 52. změny ÚPML. Na základě jednání a následně doručených stanovisek dotčených orgánů byl upraven návrh změny. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění.

Dne 20. 9. 2010 byla předložena upravená dokumentace návrhu 52. změny ÚPML, včetně návrhu opatření obecné povahy, Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení podle § 51 stavebního zákona. Dne 24. 9. 2010 byl Krajským úřadem Libereckého kraje vydán souhlas s předloženým návrhem 52. změny ÚPML a tím mohlo být zahájeno řízení o vydání 52. změny ÚPML. Veřejné projednání 52. změny ÚPML bylo vypsáno na 15. 11. 2010. V termínu od 15. 10. 2010 do 15. 11. 2010 se mohla veřejnost formou uplatnění námítky, nebo připomínky vyjádřit k návrhu 52. změny ÚPML. Veřejnost k 52. změně žádné připomínky neuplatnila.

V říjnu roku 2011 byla zpracována „Dopravně inženýrská studie silnice Hejnická“, která řeší pěší a cyklistickou dopravu v Krásné Studánce podél Hejnické ulice. Předmětem studie je variantní návrh řešení cyklistické a pěší dopravy v řešeném území s cílem vyřešit oba uvedené druhy dopravy v této oblasti. Řešení této studie se dotýká pozemků parc. č. 741/8 a 741/7, které jsou vedeny v 52. změně ÚPML jako lokality 52/4, 52/5. Studie v těchto lokalitách navrhuje společný pás pro provoz chodců a cyklistů v šířce 2,5 metrů. Protože studie zpřesňuje a navrhuje nové řešení v území, které nebylo v době projednávání 52. změny známo, pořizovatel v souladu s cíli a úkoly územního plánování navrhnul lokality 52/4, 52/5 z 52. změny vydělit a v souladu se zpracovanou studií tyto lokality znovu posoudit a následně projednat. Dne 26. 4. 2012 zastupitelstvo města usnesením číslo 103/2012 rozdělilo 52. změnu ÚPML na 52a. změnu a 52b. změnu. Na základě rozdělení 52. změny ÚPML došlo k úpravě dokumentace 52b. změny ÚPML.

Veřejné projednání 52b. změny ÚPML změny se uskutečnilo 5. 12. 2013. Uplatňovat námítky, připomínky a stanoviska bylo možné do 7 dnů od veřejného projednání. K návrhu pro veřejné projednání byly z řad veřejnosti uplatněny 2 námítky. Vyhodnocení námitek je uvedeno v kapitole **K. Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění** tohoto odůvodnění. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění.

Dne 13. 5. 2014 pořizovatel vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby uplatnily stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách ve lhůtě do 30 dnů od obdržení výzvy. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách jsou uvedeny v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění.

Dne 12. 6. 2014 vyzval pořizovatel Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje ke změně svého negativního stanoviska k návrhu 52b. změny ÚPML k veřejnému projednání, ve kterém nesouhlasila s řešením změny, protože u lokalit 52B/4 a 52B/5, které jsou zatíženy hlukem z dopravy, nebyla zapracována hluková podmínka, tak jak byla původně uvedena v návrhu 52. změny ÚPML ke společnému jednání. Na základě výše uvedeného byla dokumentace 52b. změny ÚPML po veřejném projednání upravena a závazná část změny byla doplněna o kapitolu **B. Koncepce rozvoje území města**, ve které je uvedeno, že: „Při umísťování staveb pro bydlení v plochách 52B/4, 52B/5 a 52B/20 (lokalita byla doplněna na základě námítky uplatněné k veřejnému projednání změny) bude v rámci územních řízení měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb.“ Krajská hygienická stanice Libereckého kraje s navrženým řešením vyslovila souhlas v rámci svého stanoviska KHS LB 14433/2014 ze dne 23. 6. 2014.

Protože jedné z námitek bylo vyhověno, byla přidána nová zastavitelná plocha označená jako 52B/20, jednalo se tedy o podstatnou úpravu, bylo vypsáno opakované veřejné projednání, které se konalo dne 1. 9. 2014. Uplatňovat námítky, připomínky a stanoviska bylo možné do 7 dnů od veřejného projednání. K návrhu pro opakované veřejné projednání byla z řad veřejnosti uplatněna 1 námitka. Vyhodnocení námítky je uvedeno v kapitole **K. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění** tohoto odůvodnění. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění.

Dne 11. 9. 2014 pořizovatel vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby uplatnily stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k opakovanému veřejnému projednání ve lhůtě do 30 dnů od obdržení výzvy. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách jsou uvedeny v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění.

Protože již nedošlo k žádné podstatné úpravě, byla dne 14. 1. 2014 dokumentace 52b. změny předložena ke schválení Zastupitelstvu města Liberce.

B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE.

B.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Politika územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009. Území obce Liberec je v PÚR ČR zahrnuto do rozvojové oblasti OB7 Liberec. Jedná se o území s koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností se silnou rozvojovou dynamikou krajského města. Úkolem pro územní plánování je zde řešení napojení rozvojové oblasti na modernizované železniční trati ve směru na Prahu a Hradec Králové, což se netýká předmětných ploch 52b. Změny. Navržený dopravní koridor S11 pro kapacitní silnici D8 - Děčín - Česká Lípa - Bílý Kostel nad Nisou - Liberec - R35 je trasován mimo řešené území 52b. změny.

B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE

Zásady územního rozvoje (ZÚR) Libereckého kraje zpracované společností SAUL s.r.o. byly vydány v lednu 2012. Žádné požadavky ze ZÚR pro řešené území 52b. změny nevyplývají. 52b. změna je v souladu s koncepcemi této dokumentace v aktuálním stavu, plochy 52b. změny přímo nezasahují do ploch nadregionálních a regionálních prvků ÚSES ani do koridorů nadřazené

infrastruktury navržených v této dokumentaci. Soulad s nadřazenou dokumentací bude nadále sledován.

C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)

Z hlediska odstavce 14 PÚR ČR plochy 52b. změny přirozeně doplňují urbanistickou strukturu dotčeného území.

Z hlediska odstavce 16 PÚR ČR návrh ploch 52b. změny odpovídá vývoji počtu obyvatel města Liberec, poptávky po výstavbě nových objektů pro bydlení a snaze Zastupitelstva města Liberec těmto požadavkům vyhovět. Záměry nezhoršují stav i hodnoty území, protože plně respektují urbanistickou strukturu území. Záměry jsou místního významu, avšak zapadají do komplexního řešení ÚP v dané lokalitě.

Z hlediska odstavce 19 PÚR ČR 52b. změna, tím že obsahuje pouze 4 plochy umístěné do proluk, které nezasahují do otevřené krajiny, nerozšiřuje nevhodně zastavěné území a nefragmentarizuje nezastavěné území. Využití dílčích částí území pro plochy bydlení povede k hospodárnému využívání zastavěného i nezastavěného území z hlediska přestaveb, revitalizace a sanace území. Nedojde ani k záboru či fragmentaci veřejné zeleně, neboť rozptýlená zeleň na dotčených pozemcích není zelení veřejnou přístupnou každému bez omezení, sloužící obecnému užívání. Jedná se o dřeviny v soukromém vlastnictví, které rostou na pozemcích (jsou jejich součástí), které jsou ve vlastnictví soukromých osob.

Z hlediska odstavce 21 PÚR ČR 52b. změna není v rozporu s vymezením souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí města, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace, pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny provedeným v platném ÚP. Změna nemůže výrazně snížit prostupnost krajiny, protože přes dotčené pozemky ve vlastnictví soukromých osob není dovolen volný průchod a neumožňuje jej ani úprava v ustanovení § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V předmětných územích přebírají úlohu nositele ekologické stability přírodní koridory (vodní toky s vegetačním doprovodem, remízky lesů a nelesní zeleně), které krajinu spojují, a koridory umělé (komunikace, ploty, vedení), které ji rozdělují. Ani jeden z těchto koridorů včetně prvků ÚSES (viz závazná část kap. 8.2. platného územního plánu města Liberec) není dotčen.

Z hlediska odstavce 26 PÚR ČR 52b. změna nevymezuje zastavitelné plochy zasahující do záplavového území. Vymezení záplavového území nutno s ohledem na způsob jeho vymezení nad mapovým podkladem jiného měřítka, který se výrazně míjí s katastrální mapou, použitou jako podklad ÚP, považovat pro ÚP pouze za informativní. Konstatování, že plocha se nachází v záplavovém území, zakládá jak nutnost respektovat příslušnou legislativu, tak potřebu prověřit individuálním posouzením profilu toku v místě plochy možnost její zástavby resp. daného funkčního využití její nezastavitelné části.

52b. změna je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. – stavební zákon a jeho prováděcími právními předpisy přiměřeně formě platného ÚPML. Požadavky na komplexní aktualizaci platného ÚPML nebyly v zadání vzneseny.

D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

52b. změna v navržených plochách 52b/4, 52b/5, 52b/19 a 52b/20 neřeší aktivity přesahující hranici řešeného území platného ÚPML.

V 52b. změně jsou respektovány územní dopady ze schválených rozvojových programů zabývajících se rozvojem města (Strategie rozvoje SML 2007-2020 schválená 13. 12. 2007).

E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

E.1 ÚDAJE O ZADÁNÍ

O pořízení 52. změny závazné části územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec Usnesením č. 214/07 ze dne 13. 12. 2007. Podkladem pro zpracování návrhu 52. změny bylo zadání 52. změny schválené usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 263/09 ze dne 17. 12. 2009. Po projednání návrhu zadání obsahovala 52. změna celkem 9 podnětů.

Po projednání návrhu 52. změny rozhodlo ZML svým usnesením číslo 103/2012 ze dne 26. 4. 2012 o oddělení 52a. změny, obsahující 7 z 9 původních podnětů a odložení zpracování 52b. změny obsahující zbývající 2 podněty. O zpracování 52b. změny rozhodlo 3. zasedání ZML dne 28. 3. 2013.

Po veřejném projednání 52b. změny byla na základě pokynu pořizovatele 52b. změna upravena do předkládané podoby.

E.2 VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	Č. j.	Odbor životního prostředí MML
	MML/ZP/Pi/067946/09-SZ 067946/09, 14. 5. 2009	
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)		
Souhlasí bez připomínek s plochami 52/2, 52/4, 52/5, 52/6, 52/9, 52/12, 52/17, 52/18. U plochy 52/8 souhlasí se změnou na pozemku parc. č. 135/1. Nesouhlasí se změnou na pozemku parc. č. 158/5 s výjimkou nejsevernějšího cípu. U plochy 52/13, 52/16 není dotčeným orgánem. Příslušný k vyjádření je SCHKO JH. U plochy 52/15 souhlasí se změnou na bydlení čisté na p. p. č. 953/1. Pozemky p. p. č. 945 a 946 požaduje zařadit do ploch bydlení venkovského.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)		
U plochy 52/8 požaduje prověřit možnost zásobování vodou a odkanalizování této lokality městskou ČOU územní studií. Ostatní plochy bez připomínek.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		
Není dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je Ministerstvo životního prostředí ČR.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)		
Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je KULK. Upozorňují na povinnost § 14 odst. 1 lesního zákona a zároveň upozorňují, že případné umístění a povolování staveb ve vzdálenosti do 50 m od lesa.		
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)		
Bez připomínek.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)		
Bez připomínek.		
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)		
Bez připomínek.		
2		Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)		
Nevyjádřil se.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)		
Nevyjádřil se.		
3	Č. j. OÚPSŘ/114/2009/OÚP, 13. 5. 2009	Krajský úřad Libereckého kraje

Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)		
Neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pokud, orgán ochrany přírody (SCHKO JH) vyloučí vliv na EVL a ptačí oblasti.		
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)		
Nejsou dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je MML ŽP.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)		
Vycházet ze schváleného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, tzn. Zejména odkanalizování v okrajových částech města řešit oddílnou kanalizací. Dotčení záplavového území Harcovského potoka řešit v souladu s § 67 vodního zákona.		
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		
Není dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je Ministerstvo životního prostředí ČR.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)		
Požaduje, aby byly u jednotlivých záměrů uvedeny konkrétní pozemky, kterých se záměr dotýká.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)		
Požaduje, aby návrh změny respektoval zákon č. 20/1987 Sb., Úmluvu o architektonickém dědictví Evropy, Úmluvu o ochraně archeologického dědictví Evropy. Nemovitě kulturní památky a případně jejich ochranná pásma byla vyznačena v grafické příloze.		
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)		
U silnice III/29021 (plocha 52/13) vymezit prostor pro výstavbu komunikací pro nemotorovou dopravu. U záměrů řešit napojení na silniční síť. Respektovat „Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy“ Plochy 52/4, 52/5 a 52/6 nenapojovat přímo na stávající silnici I/13.		
Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)		
Bez připomínek.		
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)		
Upozorňují, že se pořizují Zásady územního rozvoje Libereckého kraje. Požaduje, aby byly u jednotlivých záměrů uvedeny konkrétní pozemky, kterých se záměr dotýká.		
4	Č. j. 4305/16/09/215.1, 11. 5. 2009	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)		
Bez připomínek.		
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)		
Souhlasí za podmínky, že pro plochy 52/4 a 52/5 bude stanovena podmínka zpracování měření hluku.		
5	Č. j. HSLI-660/KŘ-P-Pre2-2009, 12. 5. 2009	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)		
Bez připomínek.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)		
Bez připomínek.		
6	Č. j. 542/09/248, 14. 5. 2009	Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		
Požadují vypustit plochu 52/8. K ostatním plochám bez připomínek.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)		
Bez připomínek.		

7	Č. j. 241/2009-910-UPR/2, 19. 5. 2009	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)		
Souhlasí za podmínky, že pro plochy 52/4,52/5 a 52/6 bude stanovena podmínka zpracování měření hluku. Ostatní plochy bez připomínek.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)		
Bez připomínek.		
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)		
Bez připomínek.		
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)		
Bez připomínek.		
8		Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)		
Nebylo dotčeným orgánem.		
9		Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)		
Nebylo dotčeným orgánem.		
10	Č. j. 16. 4. 2009/19068-L	Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zříděl
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)		
Bez připomínek.		
11		Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)		
Není dotčeným orgánem.		
12	Č. j. 2500-ÚP/2009-7103/41/LT	Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)		
Bez připomínek.		
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)		
Bez připomínek.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)		
Bez připomínek.		
13		Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)		
Nevyjádřilo se.		
14	Č. j. 724/09/51.103/Pl, 22. 04. 2009	Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)		
Bez připomínek.		
15		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)		
Nevyjádřila se.		
16	Č. j. 00978/JH/09, 11. 5. 2009	Správa CHKO JH
Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		
S plochou 52/8 souhlasí za předpokladu, že výstavba bude prováděna pouze při respektování ochrany krajinného rázu a přírodních prvků Souhlasí s plochami 52/13 a 52/16.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)		
Bez připomínek.		

17	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)	
Nevyžádil se.	

E.3 SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Hromadná 52b. změna územního plánu ve dvou podnětech požaduje změnu nezastavitelných ploch přírody a krajiny na zastavitelné plochy bydlení. Zadání 52b. změny je splněno návrhem rozšíření zastavitelných ploch mimo zastavěné území platného ÚPML ve 2 plochách 52b/4 a 52b/5. Ze zpracování 52b. změny vyplynul návrh jedné nové plochy 52b/19, která mění nezastavitelné plochy přírody a krajiny na zastavitelné plochy dopravy a dopravního vybavení. Z veřejného projednání 52b. změny vyplynul návrh jedné nové plochy 52b/20, která mění nezastavitelné plochy přírody a krajiny na zastavitelné plochy bydlení.

Promítnutí důsledků 52b. změny do směrné části platného ÚPML nebylo podle pokynu pořizovatele v rámci 52b. změny řešeno. V době zpracování 52. změny byly dokončeny ÚAP, v jejichž rámci bylo nově prověřeno i řešené území. 52b. změna není v rozporu s hlavní strategií rozvoje města a proto statutární město Liberec změnu směrné části nepožaduje.

Stanoviska k zadání 52b. změny jsou v návrhu 52b. změny zohledněna. Je respektován požadavek KHS prokázat při umisťování staveb pro bydlení u dopravních koridorů v rámci ÚŘ měřením hluku dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech.

Dále byly provedeny dílčí doplňkové terénní průzkumy ploch 52b. změny a na jejich podkladě pro jednotlivé plochy prověřeno detailní vymezení vyplývající z kolize s limity využití území nebo z potenciálních záměrů nově zpracovávaného ÚP Liberec.

Vymezení ploch 52b. změny na druhé straně vyvolává potřebu ucelení vymezení ploch s rozdílným způsobem využití zařazením dalších dílčích pozemků do změn na rámec zadání, to je jedním z podpůrných argumentů pro zařazení plochy 52b/20.

E. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.

52b. změna v navržených plochách 52b/4, 52b/5, 52b/19 a 52b/20 neřeší aktivity přesahující hranici řešeného území platného ÚPML. Jedná se o proluku v zástavbě. Nejedná se o záměr nadmístního významu.

F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.

F.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

52b. změna je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

F.2 VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

F.2.A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	Č. j. MML/ZP/Pi/024085/10- Odbor životního prostředí MML

SZ 024085/10, 31. 3. 2010		
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Souhlasí s plochami č. 52/4, 52/5, 52/6, 52/9, 52/12, 52/15a, 52/15b, 52/17, 52/18 bez připomínek. K plochám 52/13, 52/16 se nevyjádřil, protože dotčeným orgánem je SCHKO JH.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Krajský úřad Libereckého kraje.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je Ministerstvo životního prostředí ČR.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Krajský úřad Libereckého kraje.		
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Bez připomínek.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Bez připomínek.		
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.) Bez připomínek.		
2	Č. j. MML023993/10/2-OD/Bb CJ MML 050631/10, 16. 3. 2010	Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) K plochám 52/4, 52/5, 52/6 uvádí, že nejsou připojovány na místní komunikaci, ale na účelovou v soukromém vlastnictví. U ploch 52/9, 52/15a, 52/15b, 52/16, 52/17 požadují zpracovat dopravní posouzení vzhledem k nevyhovujícímu stavebně – technickému a dopravně – technickému stavu komunikací. Pokud z posudku vyplynou úpravy komunikací, budou tyto stanoveny jako podmínka výstavby.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)		
3	Č. j. OÚPSŘ/114/2009/OUP, 2. 4. 2010	Krajský úřad Libereckého kraje
Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) Požadují pro své vyjádření předložit stanovisko CHKO JH. Stanovisko bylo doručeno dne 15. 4. 2010. Zároveň SCHKOJH dne 2. 6. 2010 vydala stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992. Na základě těchto podkladů KULK ve stanovisku č. j. KULK/26062/2010 ze dne 11. 6. 2010 potvrdil, že změna není nutné posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.		
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je Ministerstvo životního prostředí ČR.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Bez připomínek.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je MML ŽP.		
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Bez připomínek.		
Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.) Bez připomínek.		
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.) Plochu 52/15, která se nachází v záplavovém území, požaduje dát do souladu s požadavkem		

<p>republikové priority PÚR ČR. Z kapitoly B2 na str. 4 odůvodnění požaduje vypustit polemiku se stanoviskem Krajské hygienické stanice Libereckého kraje. Z kapitoly C 1 na str. 4 a kapitoly C 2.1 na str. 5 odůvodnění požaduje vypustit odkazy na vyhodnocení využití návrhových ploch provedené v červenci 2006 pořizovatelem. Požadují upravit odstavec kapitoly C 2.2 na str. 6 odůvodnění týkající se vyhodnocení souladu předmětné změny s ochranou přírodních a kulturních hodnot obce a to tak, aby bylo komplexně provedeno.</p>		
4	Č. j. 1290/12/10/2.5, 16. 2. 2010	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)		
Bez připomínek.		
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)		
Bez připomínek.		
5	Č. j. HSLI-345-3/KŘ-P-PRE2-2010, 16. 3. 2010	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)		
Bez připomínek.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)		
Bez připomínek.		
6	Č. j. 10514/ENV/10 151/540/10, 5. 3. 2010	Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)		
Bez připomínek.		
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)		
Bez připomínek.		
7	235/2010-910-UPR/2, 1. 4. 2010	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)		
Plochy pro bydlení 52/4, 52/5, 52/6 budou podmíněny zpracováním měřením hluku.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)		
Bez připomínek.		
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)		
Bez připomínek.		
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)		
Bez připomínek.		
8		Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)		
Nebylo dotčeným orgánem.		
9		Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)		
Nebylo dotčeným orgánem.		
10		Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zříděl
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)		
Nejsou dotčeným orgánem.		
11		Ministerstvo kultury

Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem.		
12	Č. j. 968/06190-ÚP/2010-1420, 8. 3. 2010	Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Bez připomínek.		
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Požadují respektovat parametry příslušné kategorie komunikace.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Bez připomínek.		
13	Č. j. 350/2010/03, 9. 2. 2010	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Bez připomínek.		
14	Č. j. 241/10/51.103/Ra, 12. 2. 2010	Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem.		
15		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Nevyřádila se.		
16	S00978/JH/2010-01131/JH/2010, 31. 3. 2010	Správa CHKO JH
Souhlasí s plochami 52/13 a 52/16.		
Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S00978/JH/2010-01779/JH/2010, 2. 6. 2010 Záměry nemohou mít vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v CHKO JH.		
17		Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Nevyřádl se.		

F.2.B) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

1) Požadavku MML OD na zpracování dopravního posouzení vzhledem k nevyhovujícímu stavebně – technickému a dopravně – technickému stavu komunikací u ploch 52/9, 52/15a, 52/15b, 52/16, 52/17 jako podmínka výstavby nebylo vyhověno. Územní plán nemůže řešit stavebně – technický stav komunikací a nemůže odkazovat na podmínky, které budou známy až po vydání změny územního plánu. Územní plán musí definovat konkrétní požadavky a odkazovat na jasně splnitelné podmínky, které jsou definovány již ve vydané změně územního plánu. Podmínka dopravně-technického posouzení je věcí následného projednání. To znamená, že se jedná o věc procesního charakteru, která se bude řešit až po vydání změny územního plánu. V době vydání změny územního plánu není tedy jasné, jaké požadavky z posouzení vyplynou.

2) K požadavku Krajského úřadu Libereckého kraje, aby plocha 52/15, která se nachází v záplavovém území, byla dána do souladu s požadavkem republikové priority PÚR ČR pořizovatel uvádí. Plocha 52/15a se mění ze zastavitelné funkce ploch zahrádek a chatových osad na zastavitelnou plochu bydlení čistého. Nejedná se tedy o rozšíření zastavitelných ploch. Do plochy 52/15b záplavové území zasahuje v jeho severní části, ale v takovém rozsahu (asi 20 m² z celkové výměry pozemku), že s ohledem na jeho velikost a vyobrazení v měřítku 1: 5000 může jít o nepřesnost. Tímto nemůže být dotčena republiková priorita PÚR ČR č. 26.

Další požadavky na úpravu textu byly splněny.

F. 2. C) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	Č. j. MML/ZP/Pi/170015/13-SZ 170015/13/2, 5. 12. 2013	Odbor životního prostředí MML
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Souhlasí bez připomínek.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Krajský úřad Libereckého kraje.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je Ministerstvo životního prostředí.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Krajský úřad Libereckého kraje.		
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Souhlasí bez připomínek		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Souhlasí s návrhem.		
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.) Souhlasí s návrhem.		
2		Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
3		Krajský úřad Libereckého kraje
Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.) Stanovisko neuplatnil.		
4	Č. j. KHSLB 25002/2013, 6. 12. 2013	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Bez připomínek.		

Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.) Nesouhlasí s návrhem. Požaduje, aby plochy 52B/4 a 52B/5 zatížené hlukem z dopravy byly zahrnuty jako plochy s podmíněně přípustným využitím, aby při umístění staveb pro bydlení při územních řízeních bylo měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb. V kapitole A. postup pořízení změny územního plánu je popsáno, jak bylo dohodnuto negativní stanovisko KHSLK,		
5	HSLI-2836-3/KŘ-P-PRE-2013, 12. 12. 2013	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.), Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Souhlasí za podmínky, že pozemní komunikace v zájmovém území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou, a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně.		
6		Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Stanovisko neuplatnilo		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
7		Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
8		Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
9		Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
10		Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zříděl
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
11		Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Není dotčený orgán.		
12		Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
13		Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
14		Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
15		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
16		Správa CHKO
Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) Není dotčený orgán.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Není dotčený orgán.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Není dotčený orgán.		

17	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.	

F. 2. D) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ.

1) V souladu s požadavkem KHS LK bylo do kapitoly B. Koncepce rozvoje území města doplněn text: Závazná část územního plánu města Liberec – D – Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území – se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně doplňuje v kapitole 5.2 Limity využití území na str. 57 v odstavci 2. následovně:

„Při umisťování staveb pro bydlení v lokalitách 52b/4, 52b/5 a 52b/20 bude v rámci ÚŘ měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb.“

2) S ohledem na vyhovění námítce Ing. Milana Rady a Marka Tejce byl pozemek parc. č. 741/1 v k. ú. Krásná Studánka zahrnut do zastavitelných ploch pro bydlení venkovského.

3) Požadavku Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje nebylo vyhověno, protože dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčený orgán uplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu pro společné jednání. Tento požadavek ke společnému jednání neuplatnil. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčený orgán uplatní k návrhu pro veřejné projednání stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Nejedná se o měněnou část.

F. 2. E) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1.	Č. j. MML/ZP/Pi/138046/14 - SZ 138046/14/2, 15. 8. 2014	Odbor životního prostředí MML
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Krajský úřad Libereckého kraje.		
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušné se vyjadřovat je Ministerstvo životního prostředí ČR.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je Krajský úřad Libereckého kraje.		
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Bez připomínek.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Bez připomínek.		
2		Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Nevyjadřil se.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Nevyjadřil se.		
3	Č. j. OÚPSŘ/114/2009/OÚP, 29. 8. 2014	Krajský úřad Libereckého kraje
Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Bez připomínek.		
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)		

Bez připomínek.	
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)	
Bez připomínek.	
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
Nejsou dotčeným orgánem. Příslušný se vyjadřovat je MML ŽP.	
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)	
Bez připomínek.	
4	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)	
Stanovisko neuplatnila.	
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)	
Stanovisko neuplatnila.	
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)	
Stanovisko neuplatnila.	
5	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)	
Stanovisko neuplatnil.	
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)	
Stanovisko neuplatnil.	
6	Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
7	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
8	Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
9	Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)	
Stanovisko neuplatnilo.	
10	Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřídels
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)	
Nejsou dotčeným orgánem.	
11	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
Nejsou dotčeným orgánem.	
12	Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Stanovisko neuplatnilo.		
13	Č. j. SBS 22483/2014	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Bez připomínek.		
14		Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) Stanovisko neuplatnila.		
15		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Stanovisko neuplatnila.		
16	S00978/JH/2010- 01131/JH/2010, 31. 3. 2010	Správa CHKO JH
Není dotčeným orgánem.		
17		Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Stanovisko neuplatnila.		

G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.

Podle dostupných podkladů bylo při schvalování zadání 52b. změny konstatováno, že změna nebude mít vliv na vyhlášené Ptačí oblasti ani evropsky významné lokality (NATURA 2000).

V Zadání 52b. změny nebyla předpokládána nutnost provedení vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí podle zvláštního zákona. Z provedených doplňkových průzkumů a známých souvislostí v řešeném území nevyplývá podstatný vliv ploch 52b. změny na životní prostředí. Vzhledem k rozptýlenosti jednotlivých dílčích záměrů lze odborně odhadnout, že jednotlivě ani jako celek nebudou podstatně ovlivňovat celkovou situaci ve městě a jeho jednotlivých částech.

G. 1) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ.

Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno.

G. 2) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO.

Vzhledem k tomu, že nebylo zpracováno Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj, tento bod se neuplatňuje.

H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.

52b. změna ve třech plochách řeší změnu funkčního využití stávajících nezastavitelných ploch přírody a krajiny v proluce zástavby na jejím okraji na zastavitelné plochy bydlení venkovského (BV) a plochy dopravy a dopravního vybavení.

52b. změna takto uspokojí individuální poptávku po bydlení v rodinných domech v okrajové části města Liberce, protože plánované záměry nelze řešit uspokojivě v dimenzích stávajících zastavěných ploch platného územního plánu.

Vzhledem k městem vyhlášenému stop stavu na přijímání podnětů ke změně územního plánu z důvodu prací na novém územním plánu pořizovatel usiluje s ohledem na ustanovení § 2 odst. 2 zákona o obcích (Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.) a § 6 odst. 1 věty první správního řádu (Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.) o bezodkladné vyřízení podnětů, které jsou předmětem 52b. změny.

H.1 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE A POŽADAVKŮ NA OCHRANU HODNOT V ÚZEMÍ

H. 1.1 KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE

Návrh 52b. změny vychází ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce a vzhledem k malému rozsahu ji výrazně neovlivňuje.

VYMEZENÍ A VNITŘNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

Rozsah řešeného území platného ÚPML definovaný v kapitole 1.1. Vymezení řešeného území podle katastrálních území textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně nemění.

Rozsah řešeného území 52b. změny je dán požadavky zadání na posouzení a zapracování. V rámci 52b. změny jsou vymezeny 4 plochy v k. ú. Krásná Studánka.

ROZVOJOVÉ PŘEDPOKLADY OBCE

Rozvojové předpoklady města Liberec popsané v kapitole 5. Základní předpoklady a podmínky vývoje obce textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně nemění.

Ze Studie výhledové potřeby bytů do roku 2030 - SAUL s.r.o., 2010, aktuálně zpracované jako podklad pro nový územní plán Liberec, vyplývá nutnost přípravy dalších prostorů a rozvojových ploch pro bytovou výstavbu, která je částečně řešena 52b. změnou.

SPOLEČENSKÝ POTENCIÁL OBCE

Demografická problematika uvedená v kapitole 4. Demografický a sociální vývoj území textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně nemění.

Vliv 52b. změny na demografické, sociální a ekonomické ukazatele nelze vzhledem k rozsahu jednotlivých dílčích záměrů jednoznačně specifikovat, lze však odborně odhadnout, že nebude podstatně ovlivňovat celkovou situaci ve městě a jeho jednotlivých částech.

HOSPODÁŘSKÝ POTENCIÁL OBCE

Hospodářský potenciál obce uvedený v kapitole 6. 6. Výroba textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně nemění.

POTENCIÁL ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBCE

Potenciál životního prostředí obce uvedený v kapitole 3. Přírodní podmínky textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených ve 52b. změně nemění.

52b. změna respektuje platná znění zákonů ve vztahu k ochraně přírody, vodních zdrojů, ZPF, PUPFL a platné hygienické předpisy, výčet i vymezení ploch bylo upraveno na základě vyjádření orgánů státní správy k zadání.

Koncepce řešení 52b. změny je navržena v maximálně dosažitelném souladu přírodních a civilizačních funkcí v limitech požadavků dodržení podmínek zdravého životního prostředí, v plochách budou v následujících stupních projektové přípravy chráněny hodnotné solitéry zeleně.

H. 1.2 ODŮVODNĚNÍ OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ OBCE

PŘÍRODNÍ A KULTURNÍ HODNOTY

Realizaci záměru 52b. změny nedojde k dotčení přírodních a kulturních hodnot v řešeném území. Plochy 52b. změny nezasahují do prvků v zájmu obecné ani zvláštní ochrany přírody.

Plochy 52b. změny nezasahují do lesních pozemků ani se nenachází v sousedství lesních okrajů. Pro zastavění ploch zasahujících do OP lesa vyplývá ze zákona nutnost v ÚŘ získat souhlas SSL pro záměry do 50 m od lesa a dodržet minimální přípustnou odstupovou vzdálenost rovnou mýtní výšce přilehlého porostu upravenou podle místních terénních podmínek. Vlastní funkční plochy však mohou být vymezeny až k lesnímu okraji. Obecně bude postupováno v souladu s §4 odst. 1 zákona č.289/1995 Sb. o lesích, v platném znění.

Následující stupně projektové přípravy budou řešeny tak, aby zásah do městské krajiny byl plně v souladu s historicky se rozvíjejícím způsobem zástavby charakteristickým pro dané lokality.

CIVILIZAČNÍ A ARCHITEKTONICKÉ HODNOTY

Dotčení civilizačních a architektonických hodnot v řešeném území se v důsledku změny funkčního využití ploch nemění. Řešené území se nachází mimo městskou památkovou zónu, nenachází se zde, ani není dotčena žádná nemovitá kulturní památka.

Celé území města Liberec splňuje podmínky pro to, aby bylo považováno za „území s archeologickými nálezy“ ÚAN III. ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž za území s výskytem archeologického dědictví ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Dotčení území s archeologickými nálezy vyššího významu (ÚAN I., II., III.), které by kladlo požadavky na případné zemní práce, nebylo identifikováno.

LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Limity využití území města Liberec stanovené v kapitole 5. 2. Limity využití území textové části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 52b.Změny zásadně nemění. Omezení a limitující prvky vyplývající ze všech dotčených obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí pro 52b. změnu byly převzaty z jednotlivých výkresů a kapitol platného ÚPML a jsou po aktualizaci uvedeny v tabulkách **PODROBNÝ POPIS NÁVRHOVÝCH PLOCH** kapitoly H. 2.

Při řešení jsou dodržena ustanovení všech dotčených obecně závazných právních předpisů a norem s přihlédnutím k omezením, která tyto právní předpisy ukládají. Z provedených územně analytických podkladů a provedených doplňkových průzkumů a rozborů vyplývá potřeba respektovat zejména dotčení půdy I. a II. třídy ochrany ZPF.

Novým limit „Při umístování staveb pro bydlení bude v rámci ÚŘ měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb“ doplněný do kapitoly **5.2 Limity využití území** na str. 57 v odstavci 2. již v předchozích změnách platného ÚPML se rozšiřuje na plochy 52b. změny 52b/4, 52b/5 a 52b/20.

H.2 ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE

V rámci zpracování návrhu 52b. změny je respektován požadavek zadání na konkretizování rozsahu a vlivu navržených změn zastavitelného území na celkovou koncepci platného ÚPML, přitom je řešení koordinováno s aktuálním stavem územního plánu, tj. včetně schválených i rozjednaných změn a rozpracovaným novým ÚP Liberec.

Návrh 52b. změny vychází ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce, vzhledem k rozsahu jednotlivých ploch ji výrazně neovlivňuje. V rámci zpracování návrhu byly dílčím způsobem měněny hranice ploch s rozdílným způsobem využití. Variantní řešení nebylo prověřováno.

PODROBNÝ POPIS NÁVRHOVÝCH PLOCH

Číslo plochy dle 52b. změny	52b/4
Katastrální území	Krásná Studánka
Pozemky	741/8 část
Velikost plochy (m ²)	1624
Původní využití navržené v ÚP	plochy přírody a krajiny – stav
Nové využití navržené v 52b.Změně	plochy bydlení venkovského (BV)
Doporučená kapacita	1 RD
Dopravní přístupnost	nápojení pomocí účelové komunikace v soukromém vlastnictví na p.p.č.741/6, 741/3, 1175 (nutno smluvně zajistit) na stávající sběrnou komunikaci Hejnická s návrhovou kategorií dle ÚPML B MS9/50 – bez vlivu na koncepci ÚPML
Nápojení na inženýrské sítě	shodné s navazujícími plochami BV – bez vlivu na koncepci ÚPML
Poznámka	změna funkce nezastavěných ploch mimo zastavěné území – rozšiřuje rozsah zastavitelného území ÚPML
Limity využití území	dotčení půdy I. a II. třídy ochrany ZPF při umísťování staveb pro bydlení nutno v rámci ÚŘ měřením hluku prokázat dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb

Číslo plochy dle 52b. změny	52b/5
Katastrální území	Krásná Studánka
Pozemky	741/7 část
Velikost plochy (m ²)	1632
Původní využití navržené v ÚP	plochy přírody a krajiny – stav
Nové využití navržené v 52b.Změně	plochy bydlení venkovského (BV)
Doporučená kapacita	1 RD
Dopravní přístupnost	nápojení pomocí účelové komunikace v soukromém vlastnictví na p.p.č.741/6, 741/3, 1175 (nutno smluvně zajistit) na stávající sběrnou komunikaci Hejnická s návrhovou kategorií dle ÚPML B MS9/50 – bez vlivu na koncepci ÚPML
Nápojení na inženýrské sítě	shodné s navazujícími plochami BV – bez vlivu na koncepci ÚPML
Poznámka	změna funkce nezastavěných ploch mimo zastavěné území – rozšiřuje rozsah zastavitelného území ÚPML
Limity využití území	dotčení půdy I. a II. třídy ochrany ZPF při umísťování staveb pro bydlení nutno v rámci ÚŘ měřením hluku prokázat dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb

Číslo plochy dle 52b. změny	52b/19
Katastrální území	Krásná Studánka
Pozemky	741/1 část, 741/6 část, 741/7 část, 741/8 část,
Velikost plochy (m ²)	254
Původní využití navržené v ÚP	plochy přírody a krajiny – stav
Nové využití navržené v 52b.Změně	plochy dopravy a dopravní vybavenosti
Doporučená kapacita	-
Dopravní přístupnost	rozšíření Hejnické ulice o prostor pro cyklostezku - VPS
Nápojení na inženýrské sítě	nevyžaduje – bez vlivu na koncepci ÚPML
Poznámka	změna funkce nezastavěných ploch mimo zastavěné území – rozšiřuje rozsah zastavitelného území ÚPML
Limity využití území	dotčení půdy I. a II. třídy ochrany ZPF

Číslo plochy dle 52b. změny	52b/20
Katastrální území	Krásná Studánka
Pozemky	741/1 část
Velikost plochy (m ²)	1626
Původní využití navržené v ÚP	plochy přírody a krajiny – stav
Nové využití navržené v 52b.Změně	plochy bydlení venkovského (BV)
Doporučená kapacita	1 RD
Dopravní přístupnost	nápojení pomocí účelové komunikace v soukromém vlastnictví na p.p.č.741/6, 741/3, 1175 (nutno smluvně zajistit) na stávající sběrnou komunikaci Hejnická s návrhovou kategorií dle ÚPML B MS9/50 – bez vlivu na koncepci ÚPML
Nápojení na inženýrské sítě	shodné s navazujícími plochami BV – bez vlivu na koncepci ÚPML
Poznámka	změna funkce nezastavěných ploch mimo zastavěné území – rozšiřuje rozsah zastavitelného území ÚPML
Limity využití území	dotčení půdy I. a II. třídy ochrany ZPF při umísťování staveb pro bydlení nutno v rámci ÚŘ měřením hluku prokázat dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb

H.3 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Dosavadní koncepce dopravy města Liberec stanovená v kapitole 6. Doprava textové části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území založená na využití stávající sítě základních komunikací se v důsledku 52b. změny nemění.

Dopravní napojení ploch nevyžaduje změny v koncepci dopravy ÚPML. V zájmu realizovatelnosti záměru byly dopravně technicky posouzeny a prověřeny plánované kapacity funkčních ploch (a' 1 RD) a jejich vliv na dopravní provoz z hlediska dostatečnosti a bezpečnosti komunikační sítě.

Dopravní připojení navržených ploch je řešeno ze stávajících místních komunikací, které mají územní předpoklady pro realizaci příslušné normové kategorie zajišťující bezproblémové napojení na základní komunikační kostru sídelního útvaru, nebo si vyžádají úpravy územního vymezení tak, jak je uvedeno v tabulkovém přehledu **PODROBNÝ POPIS NÁVRHOVÝCH PLOCH** kapitoly H.2.

Požadavky na rekonstrukci stávajících územně vymezených komunikací vyplývající z dopravního posouzení a vyvolané jejich zanedbaným stavebně technickým a dopravně technickým stavem spíše než nárůstem kapacit napojených zastavitelných ploch jdou nad rámec ÚP.

Obecně tam, kde nové funkční plochy bez přímého napojení na veřejné komunikace navazují na stávající nebo navržené plochy stejné funkce, je nutno (např. smluvně) zajistit odpovídající dopravní napojení na veřejné komunikace, naopak tam, kde nově navržené zastavitelné plochy oddělují veřejné komunikace od nezastavitelných ploch, je nutno zajistit možnost napojení navazujících pozemků.

I při realizovaném přesunu silnice I. třídy I/13 z Hejnické ulice do trasy nového obchvatu Krásné Studánky nebudou plochy 52b/4, 56b/5 a 52b/20 napojeny přímo na Hejnickou ulici, ale přes již existující přístupové komunikace na p.p.č. 741/6, 741/3 a 1175 v k. ú. Krásná Studánka, které je nutno zkapacitnit.

V případě nesplnění hygienických hlukových limitů budou potřebná protihluková opatření realizována na náklady investora budoucí výstavby.

Vymezení ploch 52b/4, 52b/5 a 52b/20 bylo na základě pokynu pořizovatele upraveno tak, aby byly odděleny od katastrálně vymezeného prostoru Hejnické ulice pásem 2,5 m, do něhož je umístěna veřejně prospěšná dopravní stavba – rozšíření Hejnické ulice o plochu dopravy a dopravní vybavenosti 52b/19 umožňující umístění cyklistické stezky.

Obecně při umístování staveb v blízkosti silnic II. a III. třídy bude respektována Normová kategorizace krajských silnic II. a III. třídy, kterou schválilo Zastupitelstvo LK usnesením č.56/04/ZK ze dne 16. 03. 2004. U hlavních silničních průtahů bude navíc respektován prostor pro umístění potenciálních chodníků a cyklostezek.

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Dosavadní koncepce technické infrastruktury města Liberec stanovená v kapitole 7. Technická infrastruktura textové části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 52b. změny nemění.

52b. změna jako celek vzhledem k charakteru a kapacitě rozptýlených individuálních ploch pro bydlení nevyžaduje změnu koncepce zásobování energiemi ani změny v koncepci řešení vodovodů a kanalizace v platném ÚPML. Koncepční řešení energetiky vychází ze schválené koncepce energetiky a spojů platného ÚPML, způsob zásobování energiemi je stanoven regulativy v oblastech zásobování energiemi. Při řešení odkanalizování se bude vycházet ze schváleného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (odkanalizování v okrajových částech města

oddílnou kanalizací). Textová část platného ÚPML se z hlediska této problematiky v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně nemění.

Je nutno umožnit i dočasné řešení vycházející ze současné úrovně technické vybavenosti existující zástavby v jednotlivých lokalitách (vrtané studny, vybírané žumpy, lokální ČOV, tepelná čerpadla apod.) tam, kde by systémové řešení dle ÚPML v důsledku vstupních nákladů prakticky odsunulo výstavbu na neurčito a zároveň nedojde k ohrožení životního prostředí.

Případy ploch s větším počtem domů, pro které je nutno řešit technickou vybavenost koordinovaně s ohledem na vzájemnou interakci nové a staré zástavby se v 52b. změně nevyskytují.

Dotčené území ploch 52b. změny není zasaženo trasami kapacitních inženýrských sítí s vymezenými příslušnými ochrannými pásmy.

Navržené rozvojové záměry budou respektovat požadavky a zásady koncepce nakládání s odpady stanovené v Územním plánu města Liberec.

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury stanovená platným ÚPML se v důsledku 52b. změny nemění.

Případné potřeby občanského vybavení lokálního významu jsou řešitelné v rámci přípustných a podmíněně přípustných činností dle platných regulativů pro plochy bydlení.

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „veřejné prostranství“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č. 500 a č. 501/2006 Sb. a jejich příloh.

52b. změna nenavrhuje žádné plochy veřejných prostranství ve smyslu těchto předpisů, protože jejich izolovaný návrh bez návaznosti na celkovou koncepci se jeví i s ohledem na velikost jednotlivých řešení ploch jako bezúčelný.

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY

Podmínky pro činnosti na území města Liberec z hlediska civilní ochrany se v důsledku 52b. změny nemění. Pro 52b. změnu platí řešení požadavků civilní ochrany schválené ÚPML.

52b. změna nevyvolává speciální požadavky vyplývající ze zvláštních předpisů.

Plochy 52b. změny jsou vymezeny mimo stanovená záplavová území 100 - leté vody.

H.4 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Koncepce uspořádání krajiny platného ÚPML se v důsledku 52b. změny nemění. Návrhy situované na nezastavitelných plochách přírody a krajiny jsou umístěny v prolukách zastavěného území na jeho bezprostředním okraji. Návrhy 52b. změny se nedotýkají lesních pozemků (PUPFL).

Realizací záměru nedojde k narušení současného charakteru krajinného rázu ani k narušení celoměstské kostry zeleně. Plochy nejsou umístěny na území krajinných stabilizačních zón. Realizace ploch 52b. změny ve svých důsledcích neznemožní průchodnost krajiny a neomezí vedení pěších a cyklistických tras. Zachování kvalitní solitérní zeleně v oblasti ploch je zahrnuto do obecných podmínek ÚPML.

H.5 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V zadání 52b. změny nebyly požadovány a ani z řešení 52b. změny nevyplývaly změny ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití platného ÚPML.

H.6 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS A VPO

V zadání 52b. změny nebylo požadováno vymezení VPS, avšak z postupu zpracování a projednávání 52b. změny vyplynul požadavek na vymezení veřejně prospěšné dopravní stavby –

plochy dopravy a dopravní vybavenosti 52b/19 - rozšíření Hejnické ulice pro umožnění umístění cyklostezky.

Možnost rozšíření ulice je sice obecně zakotvena v Závazné části územního plánu města Liberec - regulativy funkčního a prostorového uspořádání území v kapitole:

5. Zvláštní režim využívání území (zvláštní regulační podmínky),

5.3. Veřejně prospěšné stavby, veřejný zájem, plochy pro asanace a asanační úpravy,

5.3.1 Veřejně prospěšné stavby,

bodě 3.a) Dopravní stavby,

DN stavby nevyjmenované, tj. úpravy při odstraňování dopravních závad na silnicích a místních komunikacích, např. úpravy křižovatek, rekonstrukce mostů, doplnění chybějících chodníků pěších podchodů a nespecifikovaných úprav pěších komunikací,

s ohledem na to, že tato možnost planého ÚPML dosud nebyla využívána, je tato VPS konkretizována návrhovou plochou.

H.7 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ K PROVĚŘENÍ RP A ÚZEMNÍ STUDIÍ

V zadání 52b. změny nebyly uplatněny a ani z řešení 52b. změny nevyplývaly požadavky na prověření ploch a koridorů regulačním plánem nebo územní studií.

I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

Od roku 2008 jsou pro město Liberec zpracované územně analytické podklady. Ačkoliv je řada návrhových ploch platného ÚPML dosud z různých důvodů nevyužita, z aktuálně zpracovaných podkladů (Studie výhledové potřeby bytů do roku 2030 – SAUL s.r.o., 2010) vyplývá nutnost přípravy dalších rozvojových ploch pro bytovou výstavbu. Potřeba dalšího rozvoje ploch pro bydlení je rovněž potvrzována žádostmi jednotlivých subjektů, jejichž potřeby 52b. změna řeší.

52b. změna obsahuje 3 plochy pro bydlení umístěné do proluky, tyto plochy nezasahují do otevřené krajiny. Proto není dokládáno vyhodnocení využití návrhových ploch zpracované speciálně pro tuto změnu.

52b. změnou navrhované plochy se změnou funkčního využití **částečně rozšiřují zastavitelná území** platného ÚPML.

J. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.

Vyhodnocení záborů ZPF na území města Liberec provedené podle zákona č. 334/92 Sb. a prováděcí vyhlášky č. 13/94 Sb. v kapitole B. 18. Zemědělský půdní fond textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně doplňuje následujícím způsobem:

Údaje platného ÚP se doplňují o následující lokality:

52b/4 k. ú. Krásná Studánka
plochy bydlení venkovského (BV)

52b/5 k. ú. Krásná Studánka
plochy bydlení venkovského (BV)

52b/19 k. ú. Krásná Studánka
plochy dopravy a dopravní vybavenosti

52b/20 k. ú. Krásná Studánka
plochy bydlení venkovského (BV)

Následné vyhodnocení důsledků navržených změn funkčního využití ploch 52b. změny na zemědělský půdní fond (dále ZPF) je zpracováno v intencích vyhlášky MZP č.13/1994 Sb. ze dne 29. 12. 1993 (ve znění následných předpisů), kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, dle §6 (postupy k zajištění ochrany ZPF při zpracování dokumentace staveb potřebné k vydání územního rozhodnutí, s náležitostmi dle přílohy č. 5 vyhlášky).

Výpočty plošných požadavků jsou provedeny z digitalizovaného mapového podkladu. Uváděné údaje o plochách jsou oproti ÚPML uvedeny v m², zaokrouhleně na celou tuto jednotku.

CELKOVÉ SESTAVENÍ PLOŠNÝCH POŽADAVKŮ DLE ZÁKL. DRUHŮ POZEMKŮ

(kapitola **Bilance odnětí dle struktury ZPF a HPJ** textové části platného ÚPML)

Sestavení zastavitelných ploch

celková výměra záboru	zábor ZPF celkem	z toho			nezemědělské pozemky celkem	z toho PUPFL	SZÚ
		orná půda	TTP	zahrady			
52b/4							
1624	1624	0	1624	0	0	0	0
52b/5							
1632	1632	0	1632	0	0	0	0
52b/19							
254	254	0	254	0	0	0	0
52b/20							
1626	1626	0	1626	0	0	0	0
Celkem zastavitelné plochy = celkem plochy 52b.Změny ÚPML							
5136	5136	0	5136	0	0	0	0

Žádná záborová lokalita se nenachází na ZP meliorované plošným drenážním odvodněním.

KVALITA A KATEGORIZACE ZMĚNOU DOTČENÝCH POZEMKŮ ZPF

Jsou uvedeny pouze lokality a jejich části na ZPF.

Charakteristiky BPEJ zastoupených v řešeném území lokalit – plochy zastavitelné:

číslo lokality	kód BPEJ	třída ochrany ZPF	výměra
52b/4	8.35.21	I.	1624
52b/5	8.35.21	I.	1632
52b/19	8.35.21	I.	256
52b/20	8.35.21	I.	1626

Pozn.: detailní rozdíly ve výměrách vyplývají z nepřesností mapových podkladů, BPEJ vyhodnocen dle CUZK

Celkem zastavitelné plochy = celkem plochy 52b.Změny ÚPML

Třída ochrany ZPF	Plocha záboru ZPF	Podíl
I. + II. třída ochrany ZPF celkem	5136	100,00%
III. až V. třída ochrany ZPF celkem	0	0,00%
Celkem zábor ZPF	5136	100,00%

K. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.

K1. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ZMĚNY K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.

Námitka k návrhu 52b. změny ÚPM Liberec – Ing. Milan Rada, Marek Tejc

CJ MML 192547/13

katastrální území: Krásná Studánka

pozemek parc. č.: 741/1

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Text námítky včetně odůvodnění:**Námítka k návrhu změny č. 52.b územního plánu Města Liberec**

Na základě oznámení o zahájení řízení o 52.b změně územního plánu Města Liberec pod č. j.: HAUP/71110/162497/13/St CJ MML 169132/13 ze dne 01. 11. 2013 jsme se dne 5.12.2013 zúčastnili veřejného projednání návrhu 52.B změny územního plánu, kde jsme vznesli ústní námítku, kterou doplňujeme písemnou formou s odvoláním na znění §52 odst.3.

Námítku podávají:

- 1) Ing. Milan Rada, Gagarinova 765, 46007 Liberec
- 2) Tejc Marek, U Slunečních lázní 1277/7, Liberec XIV-Ruprechtice, 46014 Liberec

dle listu vlastnictví č. 120 vlastníci pozemku p.p.č. 741/1 v k.ú. Krásná Studánka [673641] ovlivněného a dotčeného změnou územního plánu.

Odůvodnění:

- 1) Projednávání změny územního plánu č.52B probíhalo podle pro nás nepřehledně. O skutečnosti, že změna zasahuje i do pozemku v našem vlastnictví, jsme se dověděli až v květnu 2012, kdy už bylo schváleno zadání pořizované změny. Proto jsme o zařazení našeho pozemku do projednávané změny nepožádali.
- 2) Řešením, které je obsaženo v návrhu zadání 52.B změny, by došlo k úplnému znehodnocení našeho pozemku.
- 3) Požadujeme zařazení našeho pozemku do ploch s funkčním využitím bydlení venkovského, stejně jako je tomu u p.p.č.741/7 a 741/8 neboť se jedná o jednu plochu se shodnými územními limity a ohraničenou komunikací.
- 4) Zavazujeme se uhradit náklady na zpracování dokumentace v souladu §45 odst.4 zákona č. 183/2006Sb., v platném znění a se schválenými zásadami MML.

Odůvodnění rozhodnutí o námítkě:

- 1) Namítkatelé tvrdí, že projednávání změny 52B. změny územního plánu města Liberce (dále jen „změna“) proběhlo nepřehledně. O tom, že změna zasahuje i do pozemku v jejich vlastnictví se dozvěděli až květnu roku 2012, kdy už bylo schváleno zadání změny v zastupitelstvu města Liberce. Proto nepožádali o zařazení výše uvedeného pozemku do změny.
Proces pořizení změny územního plánu se řídí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Ve stavebním zákoně je uvedeno, kdy veřejnost může vstupovat do procesu pořizování změny. Je to při uplatnění připomínek k návrhu zadání změny územního plánu, k návrhu změny územního plánu v rámci společného jednání a uplatnění připomínek a námítek v rámci veřejného projednání změny územního plánu. V rámci veřejného projednání tuto možnost namítkatelé uplatnili, čímž využili zákonem stanovené možnosti. Stavební zákon rovněž určuje, jak má být veřejnost informována o projednání změny územního plánu. Má být informována doručením návrhu zadání změny a návrhu změny územního plánu veřejnou vyhláškou a má veřejnou vyhláškou oznámit veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Tyto kroky byly učiněny. Návrh zadání se projednával v dubnu až květnu roku 2009. Návrh změny pro společné jednání se s veřejností neprojednával, protože společné jednání se konalo dne 8. 3. 2010, tedy za podoby stavebního zákona, který neumožňoval projednání návrhu změny s veřejností v rámci společného jednání. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 5. 12. 2013. Nelze tedy vzít v potaz argument namítkatelů, že projednání změny probíhalo nepřehledně. Projednání proběhlo standardně podle stavebního zákona.
- 2) Podle platného územního plánu města Liberce z roku 2002 je pozemek parc. č. 741/1 v k. ú.

Krásná studánka zařazen do nezastavitelných ploch přírody a krajiny - travní porosty a ostatní plochy v krajině. Jedná se tedy o pozemek, který je využíván jako louka, nebo pastvina a lze na něm realizovat pouze stavby a opatření související, jako například přístřešky, účelové komunikace, stavby pro zajištění technické infrastruktury, stavby mobiliáře a obdobně. Změna navrhuje ve vazbě na silnici I/13 dvou metrový pruh veřejně prospěšné dopravní stavby pro umístění cyklostezky. Veřejně prospěšná stavba je zásahem do vlastnických práv a tím může dojít i k znehodnocení části pozemku nacházejícím se pod touto veřejně prospěšnou stavbou. Nelze ale říci, že jde o znehodnocení celého pozemku, který je navíc podle platného územního plánu veden jako nezastavitelný.

- 3) Pozemek parc. č. 741/1 v k. ú. Krásná Studánka byl na základě námítky zahrnut do zastavitelné plochy pro bydlení venkovské stejně jako pozemky parc. č. 741/7 a 741/8 v k. ú. Krásná Studánka, protože lze souhlasit s argumentem, že pozemek se sousedními pozemky funkčně souvisí. Všechny 3 pozemky lze považovat za proluku v zástavbě. Ze severu, západu a východu jsou obklopeny stabilizovanými plochami bydlení venkovského. Z východu jsou ohraničeny stávající silnicí I/13. Pozemky tedy navazují na zastavěné území a na zastavitelné plochy. Jsou dobře dopravně dostupné.
- 4) Namítkatelé dne 25. 3. 2014 uhradili poměrnou část nákladů na zpracování dokumentace změny.

Z důvodu vyhodnocení pozemku parc. č. 741/1 v k. ú. Krásná Studánka jako proluky v zástavbě se námítce vyhovuje a pozemek je zařazen do zastavitelných ploch bydlení venkovského. Tím, že se pozemek nachází při silnici I/13, jedná se o plochu zatíženou hlukem, byla u tohoto pozemku stanovena podmínka, že při umístování staveb pro bydlení bude v rámci územních řízení měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb.

Námítka k návrhu 52b. změny ÚPM Liberec – Ředitelství silnic a dálnic

CJ MML 192565/13

katastrální území: Krásná Studánka

pozemek parc. č.: 741/7, 741/8

Rozhodnutí: Námítce se vyhovuje částečně.

Text námítky včetně odůvodnění:

Věc: Řízení o 52B. změně územního plánu města Liberec

ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasilá následující námitky k řízení o 52B. změně územního plánu (dále jen ÚP) Liberec jako oprávněný investor podle §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon) v platném znění.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

K řízení o 52B. změně ÚP města Liberec uplatňujeme tyto námitky:

- Plochy 52b/4 a 52b/5 („plochy bydlení – venkovské“) se nacházejí v blízkosti silnice I/13. U těchto ploch je nutné stanovit vzhledem k zasažení hlukem jejich zařazení jako podmíněně přípustné do doby přeřazení původní silnice I/13 do silnic nižších tříd.
Veškerá protihluková ochrana takto vzniklé zástavby nebude hrazena z prostředků ŘSD ČR, ale musí být provedena na náklady investorů této zástavby.
- Umístění cyklostezky na plochu 52b/19 („plochy dopravy a dopravní vybavenosti“) požadujeme projednat a odsouhlasit majetkovým správcem silnice I/13, ŘSD ČR Správou Liberec.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

- 1) Namítatel požaduje, aby plochy 52b/4 a 52b/5 byly zařazeny do podmíněně přípustného využití, s podmínkou, že v územním respektive ve stavebním řízení bude prokázáno, že v budoucnu nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech do doby přeřazení silnice I/13 (ulice Hejnická). Tento požadavek je v návrhu 52B. změny územního plánu řešen v odůvodnění v kapitole C3 odůvodnění přijatého řešení urbanistické koncepce v tabulce podrobný popis návrhových ploch. U plochy 52b/4 a 52b/5 je u limitů využití území napsáno, že při umísťování staveb pro bydlení bude nutno v rámci ÚŘ měřením hluku prokázat dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech. V rámci veřejného projednání Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vyslovila nesouhlas s touto formulací a s umístěním této textace pouze do odůvodnění této změny. Proto na základě jejich požadavku byla upravena dokumentace změny. Konkrétně do závazné části textové části návrhu změny do kapitoly B koncepce rozvoje území města bylo doplněno, že závazná část územního plánu města Liberec – D – Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku dílčích změn provedených v 52b. změně doplňuje v kapitole 5.2 Limity využití území na str. 57 v odstavci 2. následovně: „Při umísťování staveb pro bydlení v lokalitách 52b/4, 52b/5 a 52b/20 bude v rámci územních řízení měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb. Tato textace je v souladu s požadavkem Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, který vyslovila v rámci společného jednání, aby při umísťování staveb pro bydlení u dopravních koridorů bylo v rámci ÚŘ měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech. Jedná se o plochy pro bydlení, které jsou vytipovány jako plochy zatížené hlukem z dopravy.“

Z výše uvedeného důvodu se této části námitky vyhovuje.

- 2) Namítatel požaduje umístění cyklostezky na plochu 52b/19 projednat a odsouhlasit s majetkovým správcem silnice I/13 ŘSD ČR Správa Liberec.

Územní plán ani změna územního plánu neumisťují stavby. Vymezují pouze plochy, v rámci kterých je možné v souladu s regulativem příslušné plochy umístit stavby. Přesné umístění stavby se řeší následně až v rámci územního řízení, jehož účastníkem by mělo být i ŘSD. V rámci územního řízení tedy bude mít možnost vyjádřit se ke konkrétnímu záměr.

Z výše uvedeného důvodu se této části námitky nevyhovuje.

K2. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K NÁVRHU ZMĚNY K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.

Námitka k návrhu 52B. změny ÚPM Liberec – Ředitelství silnic a dálnic ČR CJ MML 149177/14

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Text námitky včetně odůvodnění:

Věc: Návrh změny č. 52B územního plánu města Liberec – opakované veřejné projednání po podstatné úpravě

ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasilá následující námitky k návrhu změny č. 52B územního plánu (dále jen ÚP) města Liberec jako oprávněný investor podle §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon) v platném znění.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

K řízení o 52B. změně ÚP města Liberec uplatňujeme tyto námitky:

- Na str. 7 textové části odůvodnění ÚP je uvedeno: „Při umístování staveb pro bydlení bude v rámci ÚŘ měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb“. Požadujeme do textové části doplnit, že ochrana se týká i vnitřních prostor dle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.

Nové stavby nelze prokázat pouze měřením, ale spíše kalibrovaným výpočtem akustické expozice s rezervou pro růst dopravy.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Namítatel požaduje, aby na str. 7 textové části odůvodnění změny bylo u hlukové podmínky doplněno, že ochrana se týká i vnitřních prostor dle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Na základě požadavku krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, který je dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů dotčený orgán z hlediska ochrany veřejného zdraví a řízení zdravotních rizik, byl do závazné části změny do kapitoly B Koncepce rozvoje území města, uveden text, že „Při umístování staveb pro bydlení v plochách 52B/4, 52B/5 a 52B/20 bude v rámci územních řízení měřením hluku prokázáno dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb.“ Jedná se o podmínky, které lze splnit bez nutnosti realizace stavby.

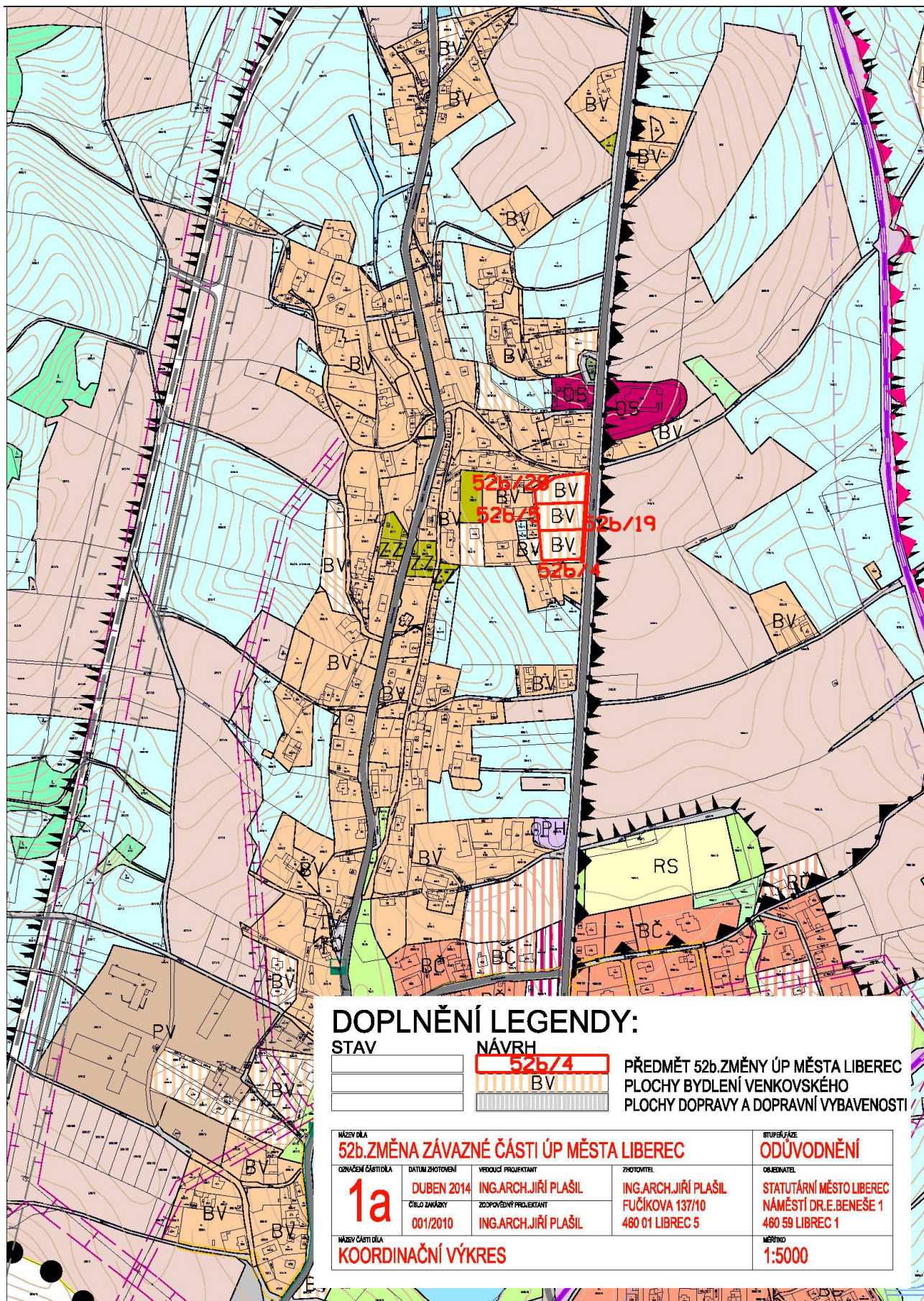
Podmínku, kterou požaduje doplnit namítatel lze splnit pouze za předpokladu, že bude stavba již realizována. Tím, že stavba musí být zrealizovaná, musí být nejprve územně a stavebně povolena. Jedná se tedy o procesní věci v dalším stupni řízení, které následuje po vydání změny. Územní plán nemůže odkazovat na věci procesního charakteru, protože nemůže předvídat výsledek projednání. **Proto výše uvedenému požadavku nemůže být vyhověno.**

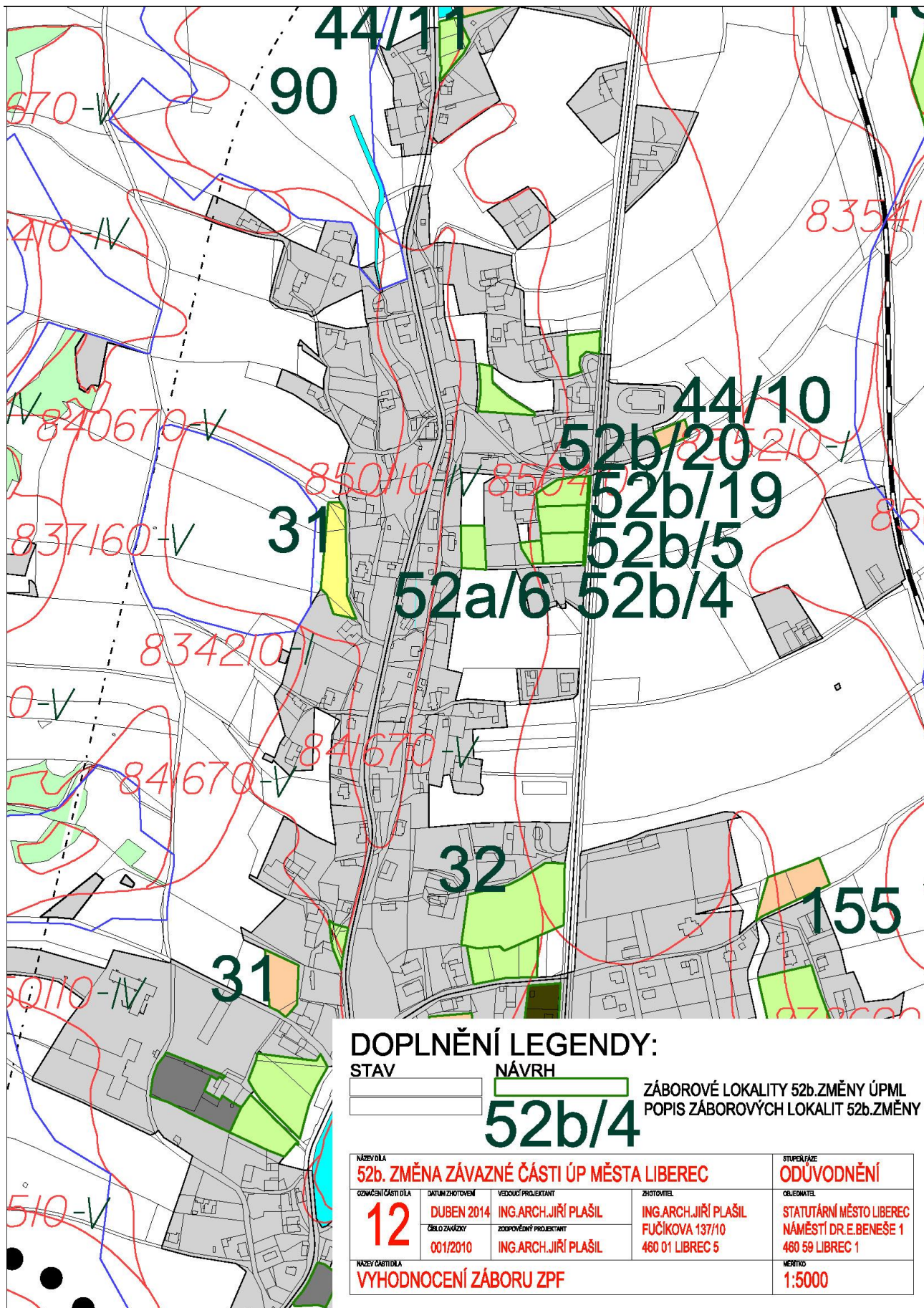
L. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Ke společnému jednání ani k veřejnému projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

B. Grafická část

Grafickou část tvoří výkres „Koordinační výkres, 1 : 5 000, 1 x A4 a výkres „Vyhodnocení záboru ZPF, 1: 5 000, 1 x A4“, které jsou nedílnou součástí odůvodnění změny ÚPML.





DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV NÁVRH ZÁBOROVÉ LOKALITY 52b ZMĚNY ÚPML
 POPIS ZÁBOROVÝCH LOKALIT 52b ZMĚNY

52b/4

NÁZEV DÍLA 52b. ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC			STUPEŇ FÁZE ODŮVODNĚNÍ	
ODMĚNĚNÍ ČÁSTI DÍLA 12	DATA ZHOTOVĚNÍ DUBEN 2014 001/2010	VEDOUcí PROJEKTANT ING. ARCH. JIŘÍ PLAŠIL ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT ING. ARCH. JIŘÍ PLAŠIL	ZHOTOVITEL ING. ARCH. JIŘÍ PLAŠIL FUČÍKOVA 137/10 460 01 LIBREC 5	OBLEDNATEL STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC NÁMĚSTÍ DR. E. BENEŠE 1 460 59 LIBREC 1
NÁZEV ČÁSTI DÍLA VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZPF			MĚRITKO 1:5000	

Poučení:

Proti 52b. změně územního plánu města Liberce, vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města Liberec

Mgr. Jan Korytář, v. r.
statutární náměstek primátora