



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

# 88.C1 ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBERCE

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

**POŘIZOVATEL:**

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC  
ODBOR HLAVNÍHO ARCHITEKTA (HA)

**PROJEKTANT:**

Ing. arch. Jiří Plašil

duben 2018

CJ MML 052871/18

Za pořizovatele:

.....  
Ing. Bedrníková Lenka

.....  
Ing. Hofmanová Michaela

.....  
Mgr. Vojtková Karolína

**88.C1 ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBERCE**

Zastupitelstvo města Liberce, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ustanovením § 185 odst. 4 stavebního zákona,

**v y d á v á**

tuto **88.C1 změnu územního plánu města Liberec**, schváleného usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 94/02 dne 25. 6. 2002, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č. 2/2002 a změněného 3. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.27/04 dne 24. 2. 2004, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2004 a dále změněného 4. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.28/04 dne 24. 2. 2004, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.2/2004 a dále změněného 5., 6., 7a. a 10. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 91/05 a 92/05 dne 26. 5. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2005 a dále změněného 2. a 15. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 124/05 a 125/05 dne 30. 6. 2005 a dále změněného 7c. a 17. změnou územního plánu města Liberec, schválenými usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 180/05 a 183/05 dne 29. 9. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.4/2005 a dále změněného 7b. a 13. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstvem města Liberec č. 217/05 a 218/05 dne 24. 11. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.5/2005 a dále změněného 14a. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.240/05 dne 15. 12. 2005, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.10/2005 a dále změněného 23. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.54/06 dne 30. 3. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2006 a dále změněného 16. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.75/06 dne 27. 4. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.2/2006 a dále změněného 11. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.92/06 dne 25. 5. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.3/2006 a dále změněného 19. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.134/06 dne 29. 6. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.4/2006 a dále změněného 26. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.215/06 dne 30. 11. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.5/2006 a dále změněného 18a. a 18b. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č.237/06 a 238/06 dne 21. 12. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.6/2006 a dále upraveného 27. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.12/07 ze dne 25. 1. 2007 a dále upraveného 34. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.190/07 ze dne 29. 11. 2007 a dále upraveného 40. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.61/08 ze dne 27. 3. 2008 a dále upraveného 32. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.130/08 ze dne 26. 6. 2008 a dále upraveného 42. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem

města Liberec na základě usnesení č.131/08 ze dne 26. 6. 2008 a dále upraveného 50. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 8/09 ze dne 29. 1. 2009 a dále upraveného 29. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 138/09 ze dne 25. 6. 2009. Dále upraveného 21. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 192/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 41. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 193/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 47. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 194/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 29. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 17/10 ze dne 28. 1. 2010. Dále upraveného 37. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 18/10 ze dne 28. 1. 2010. Dále upraveného 56C. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 175/2010 ze dne 24. 6. 2010. Dále upraveného 39. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 206/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 43. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 207/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 45. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 208/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 46. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 209/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 48B. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 210/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 53. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 211/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 63. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 91/11 ze dne 28. 4. 2011. Dále upraveného 65. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 92/11 ze dne 28. 4. 2011. Dále upraveného 38. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 152/2001 ze dne 15. 12. 2011. Dále upraveného 44. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 274/2011 ze dne 15. 12. 2011. Dále upraveného 41.2 změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 124/2012 ze dne 31. 5. 2012. Dále upraveného 52. A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 125/2012 ze dne 31. 5. 2012. Dále upraveného 49. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 269/2012 ze dne 29. 11. 2012. Dále upraveného 67. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 259/2013 ze dne 28. 11. 2013. Dále upraveného 68.A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 287/2013 ze dne 12. 12. 2013. Dále upraveného 51. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 109/2014 ze dne 24. 4. 2014. Dále upraveného 56.B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 227/2014 ze dne 4. 9. 2014. Dále upraveného 66. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 228/2014 ze dne 4. 9. 2014. Dále upraveného 52. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě

usnesení č. 16 /2015 ze dne 29. 1. 2015. Dále upraveného 71. A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 269/2015 ze dne 21. 11. 2015. Dále upraveného 82. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 83/2017 ze dne 12. 4. 2017. Dále upraveného 75. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 140/2017 ze dne 1. 6. 2017. Dále upraveného 90. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 279/2017 ze dne 26. 10. 2017. Dále upraveného 88.A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. ..../2018 ze dne 26.4.2018.

**I. OBSAH ÚZEMNÍHO PLÁNU****1. TEXTOVÁ ČÁST**

A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ.....	6
B. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT .....	6
C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ.....	6
C.1 NÁVRH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ.....	6
C.2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH .....	6
C.3 VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY.....	7
C.4 VYMEZENÍ NEZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	7
D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTĚOVÁNÍ.....	7
D.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA.....	7
E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN .....	8
F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU .....	8
G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM VYVLASTNIT .....	9
H) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO .....	9
I) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE.....	10
J) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ.....	10
K) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI.....	10

**2. GRAFICKÁ ČÁST**

1 HLAVNÍ VÝKRES*	1: 5 000
2 DOPRAVA*	1: 5 000
10 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A ASANAČNÍ ÚPRAVY*	1: 5 000

Pozn.: \* název dle platného územního plánu města Liberec

**A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Zastavěné území na řešeném území 88C1.Změny se aktualizuje k 31.10.2017 jako soubor funkčně a dispozičně celistvých ploch zastavěných a významově nepodstatných ploch nezastavěných začleněných do něj na základě požadavků stavebního zákona (dále též SZ).

**B. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**

Nemění se.

**C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ****C.1 NÁVRH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ**

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 88C1.Změnou upravuje následujícím způsobem:

**3. ZÁKLADNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY****3.2. VYUŽITÍ ÚZEMÍ A UMISŤOVÁNÍ ČINNOSTÍ****3.2.2. UMISŤOVÁNÍ ČINNOSTÍ VE VZTAHU K VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ (PŘÍPUSTNOST ČINNOSTÍ, STAVEB, OBJEKTŮ A ZAŘÍZENÍ)**

**7. Při umisťování staveb ve stávajících chráněných prostorech staveb prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity.**

**4. REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO MĚSTSKÉ SEKTORY****4.3. ZVLÁŠTNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO JEDNOTLIVÉ MĚSTSKÉ SEKTORY****4.3.6. J – SEKTOR JIH**

4. Požadavky z hlediska dopravy a technické infrastruktury

- a) pro zajištění odkanalizování území bude vybudována kmenová stoka XXI a XXIII a odkanalizování bude řešeno oddílnou kanalizací,
- b) v území sektoru bude respektováno propojení hlavních vodovodních přivaděčů z Jeřmanic,
- c) v území sektoru bude provedena rekonstrukce VTL plynovodu, včetně přeložky,
- d) bude respektováno pásmo územní ochrany pro obchvatovou komunikaci,

**Doplňuje se:**

**e) pro napojení průmyslové zóny Doubí - Jih bude realizováno dopravní propojení MÚK Doubí na průtahu I/35 – ÚK Průmyslová x Heyrovského – koridor 88C1/4 (koridor D16A AZÚRLK)**

dále beze změny.

**C.2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

**Zastavitelné plochy** vymezené v Hlavním výkresu (č.1) grafické části územního plánu města Liberec se 88C1.Změnou upravují do podoby dle následující tabulky:

Označení dle 88.C1 změny	Využití navrhované v 88.C1 změně	Umístění, specifikace	Katastrální území
88C1/6	Plochy pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví – (VD)	U drůbežárny – jižní část lokality 29 po oddělení změněné trasy komunikace a již zastavěné části	Doubí u Liberce

### C.3 VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

Plochy přestavby vymezené v Hlavním výkresu (č.1) grafické části územního plánu města Liberec se 88C1.Změnou doplňují dle následující tabulky:

Označení dle 88.C1 změny	Využití navrhované v 88.C1 změně	Umístění, specifikace	Katastrální území
88C1/5	Plochy pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví – (VD)	U drůbežárny – východně lokality 29 - odstranění chráněných prostorů v původní obytné zástavně zasažené hlukem z komunikace	Doubí u Liberce

### C.4 VYMEZENÍ NEZASTAVITELNÝCH PLOCH

Nezastavitelné plochy vymezené v Hlavním výkresu (č.1) grafické části územního plánu města Liberec se 88C1.Změnou upravují do podoby dle následující tabulky:

Označení dle 88.C1 změny	Využití navrhované v 88.C1 změně	Umístění, specifikace	Katastrální území
88C1/7	Plochy přírody a krajiny – krajinná zeleň	U drůbežárny – jižně lokality 29 - původní rozsah po změně trasy komunikace	Doubí u Liberce
88C1/8	Plochy přírody a krajiny – krajinná zeleň	U drůbežárny – jižně lokality 29 - původní rozsah po změně trasy komunikace	Doubí u Liberce

## D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ

### D.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 88.C1.Změnou upravuje následujícím způsobem:

## 6. DOPRAVA

### 6.1 AUTOMOBILOVÁ DOPRAVA

1. Stanovuje se síť základních komunikací tvořená:
  - a) souborem komunikací páteřních ve funkční třídě B1 – sběrné,
  - b) souborem komunikací přípojných ve funkční třídě B2 – sběrné,
  - c) souborem komunikací obslužných spojovacích ve funkční třídě C2 – obslužné,

Doplňuje se:

- d) **pro návrhové komunikace těchto funkčních tříd se stanoví koridory silničních komunikací, které umožní v dalších fázích projektové přípravy upřesnit umístění komunikace vč. navržených tramvajových tratí v rámci tohoto koridoru vč. všech doprovodných staveb bez ohledu na stanovené využití koridorem dotčených ploch,**
  - **v koridorech je nutno v dalších fázích projektové přípravy prokázat potenciální vliv veškerých činností na možnost umístění komunikace resp. tramvajové trati při dosažení požadovaných parametrů stanovených charakteristikou typu příčného uspořádání vč. prostoru pro křižovatková napojení, VPezdy k navazujícím plochám, bezmotorovou dopravu, zastávky VDO, doprovodnou zeleň a protihluková opatření a současně prokázat potencionální vliv hluku z provozu na okolní plochy,**
  - **do vydání ÚR na umístění komunikace mohou být ve vymezeném koridoru umístěny pouze stavby v odůvodněném veřejném zájmu – např. technická a dopravní infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň, které podstatně nenaruší budoucí realizaci záměru,**
  - **po upřesnění umístění komunikace v ÚR budou mít zbývající plochy v koridoru mimo plochu komunikace využití stanovené v ÚP resp. stejné využití jako plochy na ně navazující mimo vymezený koridor,**
  - **pokud je příslušná komunikace zařazena mezi VPS, jsou do VPS zahrnuty veškeré pozemky resp. jejich části dotčené koridorem,**
  - **koridory jsou zakresleny ve výkresu „Doprava“ (2).**

dále beze změny.

**E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN**

Nemění se.

**F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

Nemění se.



**G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM VYVLASTNIT**

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 88C1.Změnou upravuje následujícím způsobem:

**5. ZVLÁŠTNÍ REŽIM VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ (ZVLÁŠTNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY)****5.3. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNÝ ZÁJEM, PLOCHY PRO ASANACE A ASANAČNÍ ÚPRAVY****5.3.1 Veřejně prospěšné stavby**

1. Veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny dle § 108 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Jako veřejně prospěšné jsou vymezeny stavby, které vyplývají z celkové koncepce územního plánu a mají celoměstský význam. Přehled veřejně prospěšných staveb je zobrazen ve výkrese č.10 a seznam uveden v kapitole 20. textové části.
3. Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny:
  - a) Dopravní stavby, tedy silnice, místní komunikace, hromadná osobní doprava, pěší chodníky, cyklistické stezky

**Doplňuje se:**

D13 obvodová městská sběrná komunikace v úseku MÚK Doubí (I/35) – průmyslová zóna Jih **včetně koridoru silniční komunikace**,

dále beze změny.

**H) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO**

Nemění se.

**I) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE**

Nemění se.

**J) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ**

Nemění se.

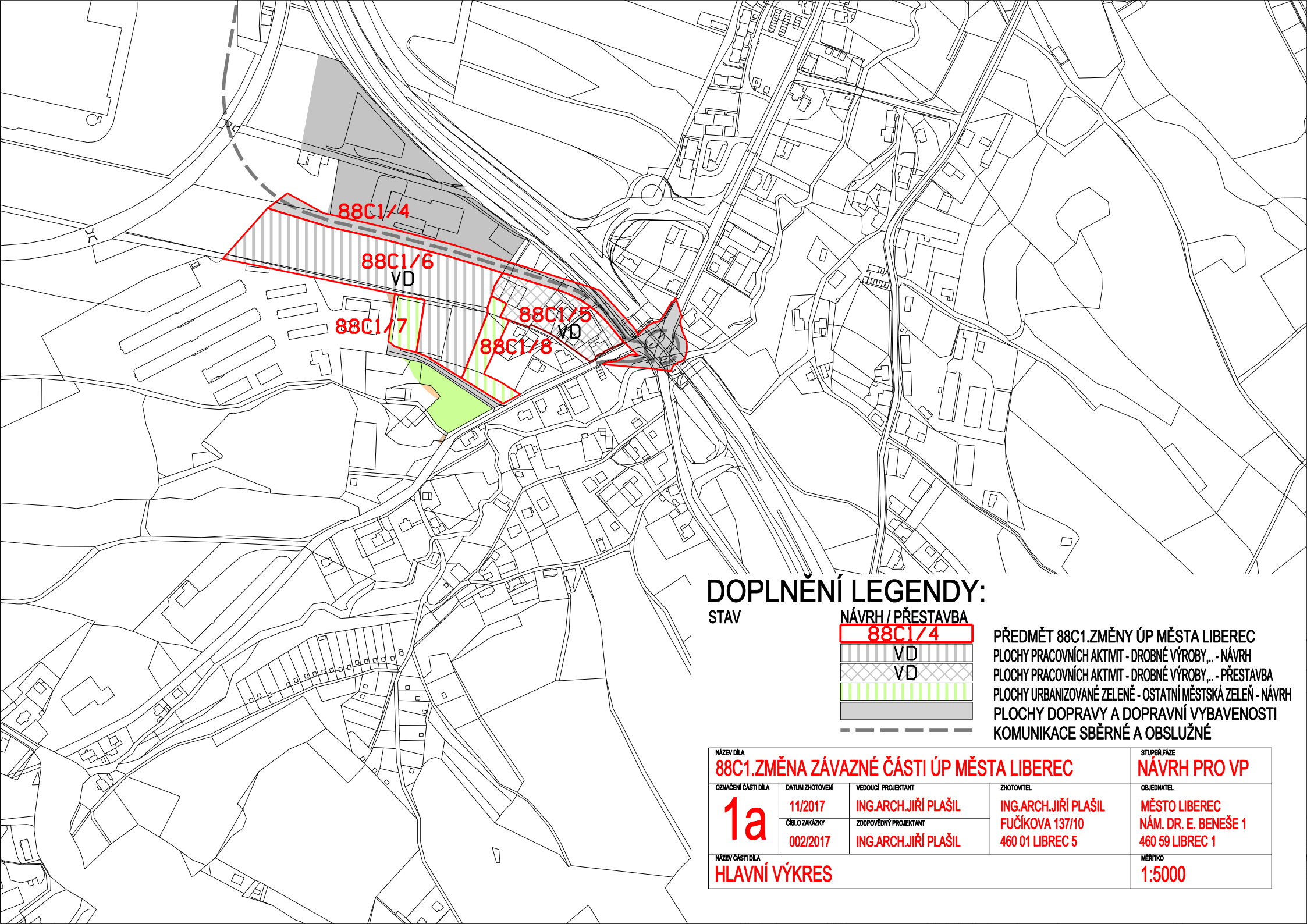
**K) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI**

Textová část 88.C1 změny obsahuje 10 stran formátu A4.

Grafická část 88.C1 změny obsahuje 3 výkresy formátu A4.

Obsah grafické části		
Číslo	Název výkresu	Měřítko
1	Hlavní výkres*	1 : 5 000
2	Doprava*	1 : 5 000
10	Veřejně prospěšné stavby a asanační úpravy*	1 : 5 000

Pozn.: \* název dle platného ÚPML



## DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV

NÁVRH / PŘESTAVBA

**88C1/4**

VD

VD

VD

PŘEDMĚT 88C1.ZMĚNY ÚP MĚSTA LIBEREC  
 PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT - DROBNÉ VÝROBY,... - NÁVRH  
 PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT - DROBNÉ VÝROBY,... - PŘESTAVBA  
 PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ - OSTATNÍ MĚSTSKÁ ZELENĚ - NÁVRH  
 PLOCHY DOPRAVY A DOPRAVNÍ VYBAVENOSTI  
 KOMUNIKACE SBĚRNÉ A OBSLUŽNÉ

NÁZEV DÍLA

**88C1.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC**

STUPEŇ FÁZE

**NÁVRH PRO VP**

OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA

**1a**

DATUM ZHOTOVĚNÍ

11/2017

VEDOUČÍ PROJEKTANT

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL

ZHOTOVITEL

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL  
 FUČÍKOVA 137/10  
 460 01 LIBREC 5

OBJEDNATEL

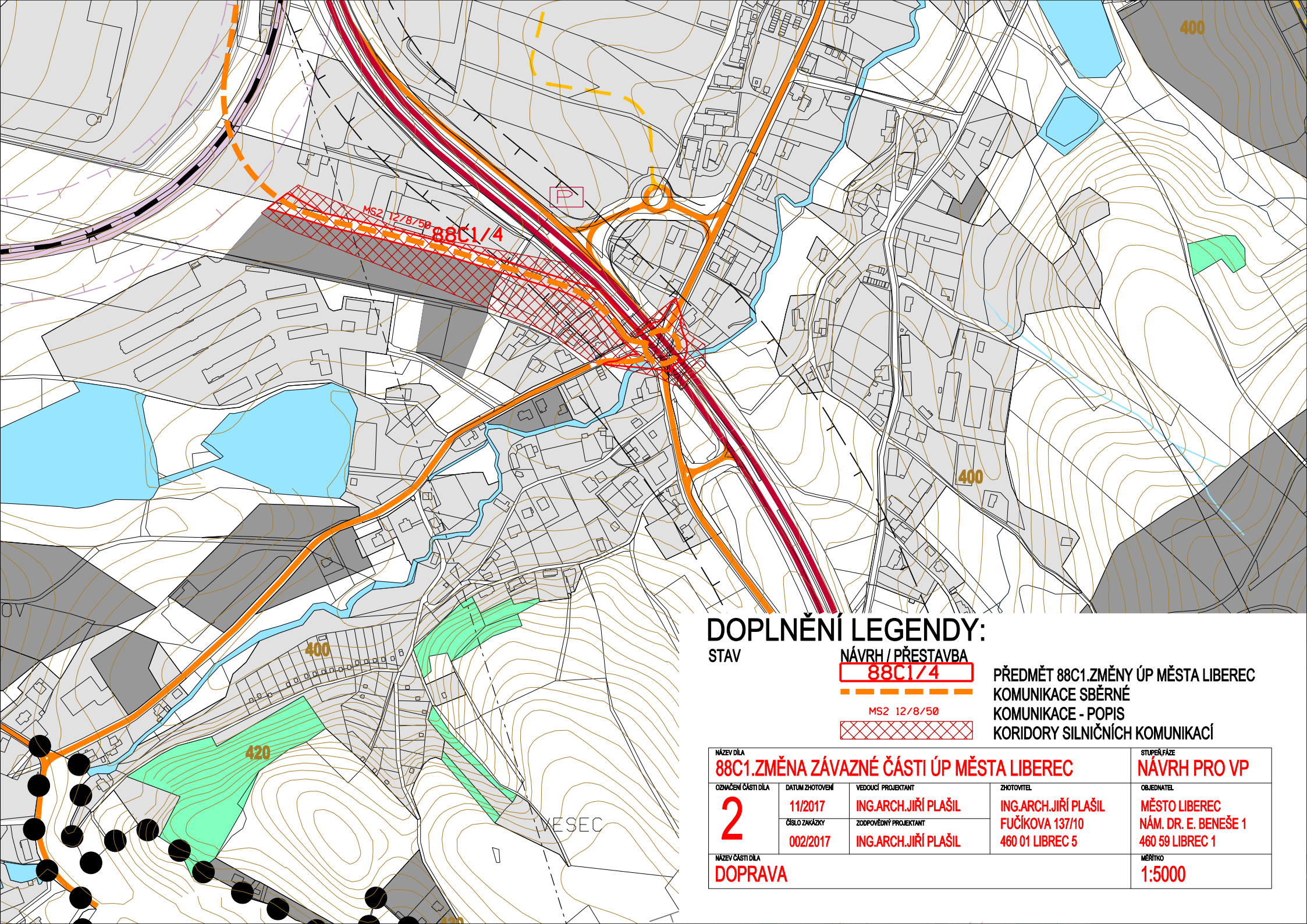
MĚSTO LIBEREC  
 NÁM. DR. E. BENEŠE 1  
 460 59 LIBREC 1

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

**HLAVNÍ VÝKRES**

MĚŘÍTKO

**1:5000**



## DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV

NÁVRH / PŘESTAVBA

**88C1/4**

MS2 12/8/50

PŘEDMĚT 88C1.ZMĚNY ÚP MĚSTA LIBEREC  
KOMUNIKACE SBĚRNÉ  
KOMUNIKACE - POPIS  
KORIDORY SILNIČNÍCH KOMUNIKACÍ

NÁZEV DÍLA

**88C1.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC**

STUPEŇ FÁZE

**NÁVRH PRO VP**

OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA

**2**

DATUM ZHOVOENÍ

11/2017

VEDOUcí PROJEKTANT

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL

ZHOVITEL

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL  
FUČIKOVA 137/10  
460 01 LIBREC 5

OBJEDNATEL

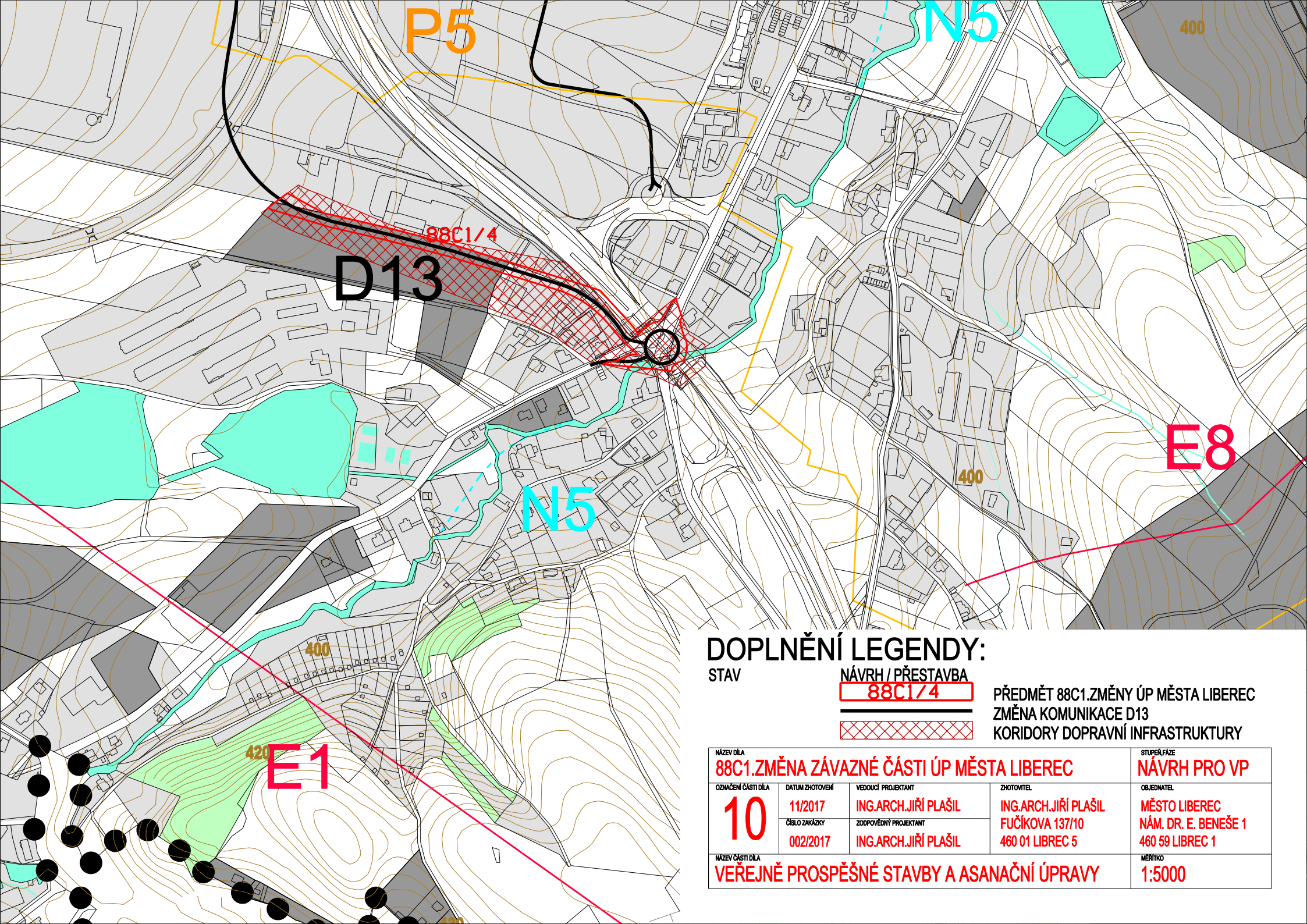
MĚSTO LIBEREC  
NÁM. DR. E. BENEŠE 1  
460 59 LIBREC 1

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

**DOPRAVA**

MĚŘÍTKO

**1:5000**



## DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV

NÁVRH / PŘESTAVBA

**88C1/4**

PŘEDMĚT 88C1.ZMĚNY ÚP MĚSTA LIBEREC

ZMĚNA KOMUNIKACE D13

KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

NÁZEV DÍLA

**88C1.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC**

STUPEŇ FÁZE

**NÁVRH PRO VP**

OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA

**10**

DATUM ZHOTOVENÍ

11/2017

VEDOUcí PROJEKTANT

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL

ZHOTOVITEL

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL  
FUČIKOVA 137/10  
460 01 LIBREC 5

OBJEDNATEL

MĚSTO LIBEREC  
NÁM. DR. E. BENEŠE 1  
460 59 LIBREC 1

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

**VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A ASANAČNÍ ÚPRAVY**

MĚŘÍTKO

1:5000

## II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### 1. TEXTOVÁ ČÁST

A.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU.....	3
B.	VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE.....	5
	B. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU 88.C1 ZMĚNY S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR.....	5
	B. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE .....	5
C.	VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ).....	6
	C. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ.....	6
	C. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.....	6
D.	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ ..	6
	D.1 VYMEZENÍ A VNITŘNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ.....	6
	D.2 KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ .....	6
	B.3 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK.....	6
E.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ.....	7
	E. 1) VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	7
	E. 2) SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ.....	16
F.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ. ....	17
	F. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ .....	17
	F. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ .....	17
	F. 2. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ .....	17
	F. 2. B) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.....	24
	F. 2. C) VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 ODS. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA.....	24
	F. 2. D) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ .....	25
	F. 2. E) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	31
	F. 2. F) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ. ....	35
G.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO. ....	35
	G.1. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ .....	36
	G. 2) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ. ....	37
	G. 3) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO. ....	45
H.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY. ....	45
	H. 1) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ .....	45
	H. 2) ODŮVODNĚNÍ ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT .....	45
	H. 2. 1) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA .....	46
	H. 2. 2) ODŮVODNĚNÍ OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ OBCE .....	46
	H. 3) ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE .....	47
	H. 3. 1) ODŮVODNĚNÍ CELKOVÉ KONCEPCE.....	47
	H. 3. 2) PODROBNÝ POPIS PLOCH 88.C1 ZMĚNY .....	48
	H. 4) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY .....	50
	H. 4. 1) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY .....	50
	H. 4. 2) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY .....	51
	H. 4. 3) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ .....	51
	H. 4. 4) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ .....	51
	H. 4. 5) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY .....	51
	H. 5) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY.....	52

H. 5. 1) KRAJINA.....	52
H. 5. 2) ÚSES.....	52
H. 6) ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ.....	52
H. 7) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A ASANACÍ.....	52
H. 8) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ.....	53
H. 9) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV.....	53
H. 10) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ DOHODA O PARCELACI.....	53
H. 11) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE.....	53
H. 12) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU.....	53
H. 13) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE).....	53
H. 14) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PD JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT.....	53
I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	54
J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	54
K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL. 54	
L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.....	55
M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	55
M. 1) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZADÁNÍ.....	55
M. 2) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ.....	62
M. 3) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.....	80

## 2. GRAFICKÁ ČÁST

1b KOORDINAČNÍ VÝKRES (Hlavní výkres)*	1: 5 000
12 VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU*	1: 5 000

Pozn.: \* název dle platného územního plánu města Liberec

## Odůvodnění

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává 88.C1 změna územního plánu města Liberce, obsahuje textovou část a grafickou část.

### 1. TEXTOVÁ ČÁST

Textová část odůvodnění 88.C1 změny územního plánu města Liberce (dále jen „změna ÚP“ nebo „ÚPML“) obsahuje 81 stran textu.

#### **A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

**Zastupitelstvo města Liberce dne 23. 6. 2016 rozhodlo usnesením č. 157/2016 o pořízení 88. změny ÚP**, která obsahovala celkem 3 požadavky na prověření možnosti změny funkčního využití ploch: 1) návrh č. 88/4: prověření možnosti změny funkčního využití v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně napojení lokality na I/13, 2) **podnět č. 88/13: prověření možnosti napojení OPZ sever a PZ jih na I/35**, 3) podnět č. 88/19: prověření možnosti úpravy textové části – regulativu tak, aby bylo umožněno zejména v plochách VD, VP a OPP budovat mateřské školky.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání 88. změny územního plánu a v termínu od 2. 9. 2016 do 3. 10. 2016 jej projednal v souladu s § 47 stavebního zákona s dotčenými orgány a veřejností. Dotčené orgány a sousední obce mohly k návrhu zadání uplatnit své požadavky. Celkem bylo doručeno 9 stanovisek DO. Podrobnosti k projednání návrhu zadání jsou uvedeny v kapitole **E. Vyhodnocení splnění zadání** tohoto odůvodnění. Veřejnost mohla k návrhu zadání uplatnit připomínky. K návrhu zadání byly uplatněny celkem 4 připomínky, jejichž vyhodnocení je v kapitole **M.1) vyhodnocení připomínek k návrhu zadání** tohoto odůvodnění. (Pouze 2 připomínky se týkaly části, kterou řeší 88.C1 změna).

Krajský úřad libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 10i **uplatnil k návrhu zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

Vzhledem k tomu, že 88. změna obsahovala 3 na sobě nezávislé požadavky na změny v území a dotčené orgány uplatnily rozdílné požadavky k jednotlivým částem – požadavek vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro část 1) návrh č. 88/4: prověření možnosti změny funkčního využití v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně napojení lokality na I/13 a část 2) podnět č. 88/13: prověření možnosti napojení OPZ sever a PZ jih na I/35, **rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec dne 24.11.2016 usnesením č. 259/2016 o rozdělení 88. změny územního plánu města Liberec na změnu 88.A, 88.B a 88.C**. Změna 88.A bude obsahovat podnět č. 88/19: prověření možnosti úpravy textové části – regulativu tak, aby bylo umožněno zejména v plochách VD, VP a OPP budovat mateřské školky; změna 88.B bude obsahovat návrh č. 88/4: prověření možnosti změny funkčního využití v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně napojení lokality na I/13; **změna 88.C bude obsahovat podnět č. 88/13: prověření možnosti napojení OPZ sever a PZ jih na I/35**.

Na základě výsledků projednání a v souladu s usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 259/2016 pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání 88.C změny tak, aby tato část změny obsahovala pouze požadavek prověření možnosti napojení OPZ sever a PZ jih na I/35, zpracoval požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předložil jej ke schválení zastupitelstvu města. **Zastupitelstvo města schválilo zadání 88.C změny územního plánu města Liberec usnesením č. 262/2016 dne 24. 11. 2016**.

Jako projektanta změny územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pořizovatel vybral Ing. arch. Jiřího Plašila (dále jen „projektant“). Na základě schváleného zadání začal projektant územního plánu tvořit návrh 88.C změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Společné jednání o návrhu 88.C změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vypsáno na 19. 7. 2017. Dotčené orgány a sousední obce byly pozvány na společné jednání k návrhu 88.C změny územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,



kteří se konalo na Magistrátu města Liberce. Do 30 dnů od tohoto jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k navrženému řešení a sousední obce své připomínky. Celkem bylo uplatněno 11 stanovisek od dotčených orgánů. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v kapitole **F. 2. A) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu změny územního plánu ke společnému jednání** tohoto odůvodnění. V době od 8. 6. 2017 do 24. 7. 2017 byl návrh změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vystaven k připomínkování veřejnosti. K návrhu 88.C změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro společné jednání byly uplatněny celkem 3 připomínky, které jsou vyhodnoceny v kapitole **M2) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání**. (Pouze 2 připomínky se týkaly části, kterou řeší 88.C1 změna).

Dokumentace byla, spolu se stanovisky dotčených orgánů a s připomínkami veřejnosti, dne 22. 9. 2017 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KULK“) k posouzení souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. KULK vydal stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona dne 18. 10. 2017, které pořizovatel obdržel 20.10.2017. Ve stanovisku souhlasil s předloženým návrhem 88.C změny ÚP, protože byl zajištěn soulad s nadřazenými dokumenty.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo dne 22. 9. 2017 předáno spolu se stanovisky dotčených orgánů a připomínkami veřejnosti KULK k vydání stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona. KULK vydal stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona dne 23.10.2017. KULK ve stanovisku souhlasil s vyhodnocením vlivů návrhu 88.C změny ÚPML na životní prostředí a veřejné zdraví. Podrobné informace o tom, jak bylo stanovisko zohledněno, je v kapitole **G. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí; stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ včetně sdělení, jak bylo zohledněno** tohoto odůvodnění.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na negativní stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva dopravy k části napojení OPZ sever na I/35 a s ohledem na nejistotu uzavření dohody s tímto dotčeným orgánem v dohledné době doporučil pořizovatel zastupitelstvu města Liberec rozdělit 88.C změnu ÚPML na dvě části. **Zastupitelstvo města Liberec dne 26.10.2017 rozhodlo usnesením č. 278/2017 o rozdělení 88.C změny územního plánu města Liberec na změnu 88.C1 a 88.C2. Změna 88.C1 bude obsahovat část řešící napojení průmyslové zóny Jih na I/35, změna 88.C2 bude obsahovat část řešící napojení obchodně průmyslové zóny Sever na I/35.**

Dne 25.10.2017 obdržel pořizovatel od Krajského úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu, na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu dané ustanovením §171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) požadavky k úpravě dokumentace návrhu 88.C změny územního plánu města Liberec a zohlednit je v dokumentaci pro veřejné projednání. Informace o tom, jak byla dozorová činnost zohledněna je uvedena v kapitole **F. vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů**.

Po obdržení stanovisek KULK a v souladu s usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 278/2017 byly projektantovi předány pokyny k úpravě dokumentace 88.C1 změny ÚPML pro veřejné projednání. Po odevzdání a kontrole dokumentace bylo zahájeno řízení o 88.C1 změně územního plánu města Liberec a byl oznámen termín konání veřejného projednání. To se konalo dne 16.1.2018 od 16:30 v zasedací místnosti č. 11 historické budovy radnice. V době od 8. 12. 2017 do 24. 1. 2018 byl návrh 88.C1 změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vystaven k připomínkování veřejností.

K veřejnému projednání bylo uplatněno celkem 8 stanovisek dotčených orgánů. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které byly uplatněny k veřejnému projednání, je uvedeno v kapitole **F. 2. C) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro**

**veřejné projednání** tohoto odůvodnění. Pořizovatel neobdržel žádné námítky ani připomínky veřejnosti.

Po vyhodnocení veřejného projednání byl dotčeným orgánům doručen návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání 88.C1 změny. Námítky nebyly v průběhu pořizování změny uplatněny. Termín pro uplatnění stanovisek byl dle §53 odst. 1) stavebního zákona 30 dnů od doručení návrhu rozhodnutí. Dotčené orgány s návrhy rozhodnutí a s vyhodnocením připomínek souhlasily, a proto je možné 88.C1 změnu územního plánu předložit k vydání v zastupitelstvu města.

## **B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE**

### **B. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU 88.C1 ZMĚNY S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR**

Politika územního rozvoje ČR 2015 ve znění aktualizace č.1 (dále jen A-PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015. Při stanovování podmínek ÚP pro změny v území jsou v souladu s charakterem území zohledněny níže popsané republikové priority územního plánování vyjádřené v PÚR ČR.

Území města Liberec je v PÚR ČR zahrnuto do rozvojové oblasti OB7 Liberec. Jedná se o území s koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností se silnou rozvojovou dynamikou krajského města.

Úkolem pro územní plánování je zde řešení napojení rozvojové oblasti na modernizované železniční trati ve směru na Prahu a Hradec Králové – koridor železniční trati je v kontaktu s lokalitou 88C1/4 – dopravní napojení průmyslové zóny Doubí – Jih respektován, místo křížení dle ÚPML se nemění.

88C1.Změna v souladu s odstavcem 14 PÚR ČR přirozeně upravuje urbanistickou strukturu dotčeného území.

88C1.Změna v souladu s odstavcem 19 PÚR ČR vytváří předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů („brownfields“), úpravou vymezení přestavbových ploch nezasahuje do otevřené krajiny, podrobnými regulativy těchto ploch zajišťuje, že nedochází k nehospodárnému rozšiřování zastavěného území a fragmentarizaci nezastavěného území.

88C1.Změna v souladu s odstavcem 20 A-PÚR ČR umísťuje rozvojový záměr, který by mohl ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktní lokality v rámci dané části řešeného území.

88C1.Změna v souladu s odstavcem 21 A-PÚR ČR není v rozporu s vymezením souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí města, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace, pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování propustnosti krajiny.

88C1.Změna v souladu s odstavcem 24 A-PÚR ČR vytváří podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os,

88C1.Změna v souladu s odstavcem 28 A-PÚR ČR zohledňuje nároky dalšího vývoje území jeho řešením ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, zvláštní pozornost věnuje rozvoji podnikání.

### **B. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE**

Zásady územního rozvoje (ZÚR) Libereckého kraje zpracované společností SAUL s.r.o. byly vydány v lednu 2012. Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č.46/14/ZK ze dne 25.2.2014 schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR LK v uplynulém období. Schválená Zpráva ZÚR LK byla následně využita jako „zadání“ pro zpracování aktualizace ZÚR LK ve smyslu § 42 odst. 4 stavebního zákona.

V 06/2015 byl vypracován návrh Aktualizace č.1 ZÚR LK pro společné jednání, které proběhlo v říjnu 2015, v současnosti se připravuje dokumentace pro opakované společné jednání.

V ZÚR LK je vymezen železniční koridor mezinárodního významu D26 úsek hranice LK – Turnov – Liberec, modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění, který je v kontaktu s lokalitou 88C1/4 – dopravní napojení průmyslové zóny Doubí – Jih respektován, místo křížení dle ÚPML se nemění.

V ZÚR LK je vymezen koridor silniční dopravy D16A – úsek hranice SML na Výpřeži – MÚK Doubí na průtahu I/35 pro napojení hospodářsky slabé oblasti Podralsko na centrum Libereckého kraje, jehož součástí je lokalita 88C1/4 – dopravní napojení průmyslové zóny Doubí – Jih.

Žádné další požadavky ze ZÚR pro řešené území 88C1.Změny nevyplývají. 88C1.Změna je v souladu s koncepcemi této dokumentace v aktuálním stavu, plochy 88C1.Změny nezasahují do ploch nadregionálních a regionálních prvků ÚSES ani do koridorů nadřazené infrastruktury navržených v této dokumentaci.

### **C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)**

#### **C. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

88C1.Změna je zpracována v zásadním souladu se stavem rozpracovaného nového návrhu územního plánu města Liberec, který se v detailním řešení upraví podle výsledků jejího projednání.

#### **C. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

88C1.Změna je zpracována v souladu se zákonem č.183/2006 Sb. – stavební zákon a jeho prováděcími právními předpisy v platném znění přiměřeně formě platného ÚPML.

Požadavky na komplexní aktualizaci platného ÚPML nebyly v zadání vzneseny.

### **D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ**

#### **D.1 VYMEZENÍ A VNITŘNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ**

Rozsah řešeného území platného ÚPML definovaný v kapitole „1.1. Vymezení řešeného území podle katastrálních území“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně nemění.

Rozsah řešeného území 88C1.Změny je dán požadavky zadání na posouzení a zapracování. V rámci 88C1.Změny je vymezeno 5 ploch změn v k.ú. Doubí u Liberce.

#### **D.2 KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ**

88C1.Změna v navrženém posílení dopravního napojení PZ Jih na silnici I/35 vč. propojení na celkovou dopravní kostru města přecházející do radiál zpřístupňujících širší území řeší aktivity, jejichž význam přesahuje hranici řešeného území platného ÚPML.

V závazné ani grafické části ÚPML se tyto změny z hlediska širších vztahů neprojeví.

#### **B.3 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK**

88C1.Změna svým řešením vytváří územní podmínky pro zlepšení dopravních vazeb mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce pomocí potenciálního úseku silnice II. třídy Liberec – Osečná po

jižním úseku budoucí sběrné obvodové komunikace v úseku MÚK Doubí – ÚK Spáleniště, jehož 1. etapu tvoří lokalita 88C1/4 – dopravní napojení PZ Jih.

Tyto dopravní koridory nejsou v ZÚR LK řešeny, protože jejich detailně upřesněné trasy jsou umístěny na okraji urbanizovaného prostoru města a jejich řešení není předmětem ZÚR LK.

## E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

### E. 1) VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ A STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Stanoviska a vyjádření (dotčené orgány)	
1	Odbor životního prostředí MML
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další. Nevyjádřil se.	
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Nevyjádřil se.	
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Nevyjádřil se.	
Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) <b>Magistrát města Liberec</b> je dotčeným orgánem a vykonává přenesenou působnost v rozsahu svěřeném obcím a obecním úřadům obcí s rozšířenou přenesenou působností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Nevyjádřil se.	
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. Nevyjádřil se.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Nevyjádřil se.	
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Navrhované lokality nezasahují do zájmu státní správy myslivosti.	

Nevyjádřil se.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Nevyjádřil se.		
2		Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Nebyly uplatněny žádné požadavky.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Nebyly uplatněny žádné požadavky.		
3	KHSLB 19190/2016	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Bez požadavků.		
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.) <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Vyjádření: S návrhem zadání 88. změny územního plánu města Liberec se nesouhlasí. Odůvodnění: Krajská hygienická stanice nemůže souhlasit s navrženými návrhy 88/4 a 88/13, neboť jsou ve věcech ochrany zdraví obyvatel před hlukem v rozporu s cíli územního plánování a současně v rozporu s požadavky Krajské hygienické stanice prosazovanými od roku 2008 při pořizování územního plánu města Liberce.		

Návrh 88/4 zahrnuje prověření plochy pro realizaci napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou na silnici I/13 v souladu s pořizovanou studií (pořizovaná akustická studie nebyla součástí návrhu zadání 88. změny územního plánu města Liberce). V uvedeném návrhu zadání je navržena nová pozemní komunikace pro veškerou dopravu včetně těžké nákladní dopravy (spojnici Studánecké ulice se silnicí I/13) přímo do sousedství existujících obytných staveb. Takové umístění silnice by vedlo k nežádoucí kumulaci hlukové zátěže v této lokalitě. Citovaný návrh je dále v rozporu s požadavky Krajské hygienické stanice formulovanými ve stanovisku č.j. 5881/16/08 ze dne 6.6.2008 takto: „1. V územním plánu Statutárního města Liberec důsledně respektovat hygienické limity hluku a vibrací a vytvořit podmínky pro řešení hlučnosti z dopravy a z leteckého provozu na letišti Liberec“, „2. Vytvořit základ urbanistického řešení hlučnosti v návrhových plochách pro bydlení hraničících s plochami průmyslových zón a s ostatními plochami pro průmyslovou výrobu.“ Krajská hygienická stanice nesouhlasí s návrhem zadání 88. změny územního plánu města Liberec (konkrétně 88/4) s ohledem na již v současnosti hluku exponované plochy, kdy hrozí, že navržené řešení by vedlo ke kumulaci hlukové zátěže. Žádoucí je navrhnout takové řešení dané lokality, které zajistí reálné dodržení hygienických limitů hluku a vibrací z dopravy v chráněných venkovních prostorech stavby dotčených objektů k bydlení.

Návrh 88/13 prověřuje napojení obchvatu průmyslové zóny Sever na silnici I/35. Kapacita křižovatek Londýnská x Letná x Sousedská je vyčerpána a je nutné hledat jiné dopravní napojení. V katastrálním území Doubí u Liberce se jedná o návrhové plochy pro dopravu v území při křižovatce stávajících ulic Minkovická, Hodkovická a Obilná, které jsou v konfliktním sousedství se stávajícími plochami pro bydlení. Těsná blízkost návrhu dopravního řešení do bezprostřední blízkosti hlukově zatížené silnice I/35 a do sousedství stávající obytné zástavby při ulici Obilná je v rozporu s požadavkem Krajské hygienické stanice formulovaným ve stanovisku č.j. 5881/16/08 ze dne 6.6.2008 takto: „1. V územním plánu Statutárního města Liberec důsledně respektovat hygienické limity hluku a vibrací a vytvořit podmínky pro řešení hlučnosti z dopravy a z leteckého provozu na letišti Liberec“. Žádoucí je navrhnout takové řešení dané lokality, které zajistí reálné dodržení hygienických limitů hluku a vibrací z dopravy v chráněných venkovních prostorech stavby dotčených objektů k bydlení.

Návrh zadání 88. změny územního plánu v aktuálním znění počítá se vznikem konfliktního sousedství ploch výroby a ploch pro nakládání s odpady s plochami bydlení a plochami pro pozemní komunikace určené pro těžkou nákladní dopravu. Žádoucí je návrat k cílům územního plánování podporovaným zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími podzákonými předpisy na ochranu zdraví jakož i koncepcemi a strategiemi zapojujícími celé spektrum veřejné správy do ochrany a tvorby zdravých životních podmínek. Akustické aspekty předložených návrhů by bylo vhodné posoudit na základě akustické studie, z níž by bylo patrné, že navržená řešení jsou v souladu s platnými legislativními předpisy a že jejich realizací nedojde k překračování hygienických limitů hluku z dopravy a z ploch pro průmyslovou výrobu v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb dotčených objektů k bydlení.

**Pořizovatel do návrhu zadání zapracoval požadavky vyplývající z vyjádření dotčeného orgánu: Kapitola zadání „A.2 Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn“ byla doplněna o následující formulace:**

**88.C změna bude vycházet z hlukové studie na úrovni ÚP včetně detailního prověření prostoru MÚK Doubí, která byla zpracována v rámci zpracování nového návrhu ÚP pro společné jednání. V 88.C změně je třeba důsledně respektovat hygienické limity hluku a vibrací a vytvořit podmínky pro řešení hlučnosti z dopravy. Je třeba vytvořit základ urbanistického řešení hlučnosti v návrhových plochách pro bydlení hraničících s plochami pro průmyslovou výrobu. V 88.C změně je třeba navrhnout takové řešení dané lokality, které zajistí reálné dodržení hygienických limitů hluku a vibrací z dopravy v chráněných venkovních prostorech stavby dotčených objektů k bydlení.**

Dotčený orgán bude mít možnost ověřit splnění požadavků při společném jednání.

4		Státní pozemkový úřad
<p>Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)  <b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav.          Nevyjádřil se.          V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.</p>		
5	<b>60093/ENV/16 900/540/16</b>	Ministerstvo životního prostředí ČR
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.          Vyjádření:          Jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uplatňujeme následující požadavky na obsah 88. změny ÚP Liberec:  <b>Při řešení 88. změny ÚP Liberec postupovat podle § 4 a 5 zákona a podle § 3 a přílohy č. 3 prováděcí vyhlášky č. 13/1994 Sb. Navržené zábory zemědělské půdy vyhodnotit a zdůvodnit v souladu s uvedenými právními předpisy.</b>  <b>Případné navržené zábory ZPF budou vyhodnoceny a bude zdůvodněna potřeba záboru, dotčený orgán bude mít možnost ověřit si splnění požadavků při společném jednání.</b></p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)  <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné.          Požadavky neuplatnilo.</p>		
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)  <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.          Vyjádření:          Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku horninového prostředí dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. v platném znění (horní zákon) k výše uvedenému návrhu zadání nemáme připomínky.          V řešeném území se nenacházejí žádné jevy chráněné horním zákonem.</p>		
6	<b>Č.j. HSLI-2705-3/KŘ-P-PRE-2016</b>	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje
<p>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</p>		

<p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovanému záchrannému systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.</p> <p>Vydává souhlasné koordinované stanovisko.</p>	
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</p> <p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.</p> <p>K této věci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.</p>	
7	<p><b>56013/2016-8201-OÚZ-PCE</b></p> <p>Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková – odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury</p>
<p>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Navrhovanými lokalitami nejsou tyto stavby dotčeny.</p> <p>Bez požadavků.</p>	
<p>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.</p> <p>Požaduje:</p> <p>Respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO. - Požadavek byl zapracován do návrhu zadání 88.C změny územního plánu města Liberec.</p> <p>Předem projednat stavby uvedené v UAP jev 119, pasport č. 236/2014). - Požadavek nebyl zohledněn, protože územní plán neumisťuje stavby. MO se k uvedeným stavbám vyjadřuje v rámci územního řízení.</p> <p>Ve stanovisku jsou dále vyjmenovány jednotlivé jevy UAP, které se nacházejí v dotčeném území. V těchto územích lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO. - Požadavek nebyl zohledněn, protože územní plán neumisťuje stavby, vytváří pouze základní předpoklad pro umístění.</p>	
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených.</p> <p>Bez požadavků.</p>	
8	<p>Ministerstvo zdravotnictví</p>
<p>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p> <p>Na území obce se nenachází lázeňské místo. Navrhované lokality nezasahují do ochranných pásem vodních zdrojů.</p>	
9	<p><b>č. j. SBS 28547/2016</b></p> <p>Obvodní báňský úřad v Liberci</p>
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</p> <p><b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.</p>	



<p>Vyjádření:          Nemá námítky k návrhu zadání 88. změny územního plánu města Liberec.          Zadáním nejsou dotčeny výše uvedené zájmy.</p>		
10		Krajská veterinární správa
<p>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)  <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů).          Požadavky neuplatnila.          Není navrhována žádná stavba nebo zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci.</p>		
11		Státní energetická inspekce
<p>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)  <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení.          Požadavky neuplatnila.          Navrhované lokality nenavrhuje ani nemění výše uvedené stavby a zařízení.</p>		
12	KULK 71269/2016	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Ochrana životního prostředí (zákon č. 114/1992 Sb.)  <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ke zvláště chráněným územím NATURA 2000 (Evropsky významná lokalita a ptačí oblast).          Z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast:          Návrh zadání nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.</p>		
13	KULK 75816/2016	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.):          K návrhu Zadání 88. změny ÚP Liberec na základě jejího obsahu a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vzhledem k tomu, že předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, např. bod 10.1 Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I) nebo bod 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).          Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí se týkal části 88/4: prověření možnosti změny funkčního využití v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně napojení lokality na I/13; a části 88/13: prověření možnosti napojení OPZ sever a PZ jih na I/35.          Na základě tohoto požadavku rozhodlo zastupitelstvo o rozdělení 88. změny na části 88.A, 88.B a 88.C – část 88.C řeší prověření možnosti napojení OPZ sever a PZ jih na I/35. Do zadání 88.C změny byl doplněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p>		
14	<b>OÚPSŘ 257/2016/OÚP</b> <b>KULK 71194/2016</b>	Krajský úřad Libereckého kraje

<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám.</p> <p>Vyjádření:</p> <p>Vzhledem k tomu, že se řešené území Zadání 88. změny ÚPM Liberec nachází mimo památkově chráněné území a nejsou jím dotčeny kulturní památky, z hlediska veřejných zájmů státní památkové péče lze Zadání 88. změny ÚPM Liberec akceptovat.</p>
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností.</p> <p>K Návrhu Zadání 88. změny ÚPM Liberec nemá připomínku.</p>
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>Na území krajského města je příslušné se vyjadřovat Ministerstvo životního prostředí.</p>
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.</p> <p>Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému návrhu Zadání 88. změny ÚPM Liberec připomínka.</p>
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.</p> <p>Vyjádřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodářství v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny nemá k návrhu zadání 88. změny ÚPM Liberec žádné připomínky.</p>
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.</p> <p>K návrhu Zadání 88. změny ÚPM Liberec uplatňuje tyto požadavky:</p> <p>U propojení mezi okružní křižovatkou v PZ Doubí a silnicí I/35 v MÚK Doubí (změna 88/13) – přeložky silnice III/2784, resp. Budoucí silnice II. Třídy, vymezit v územním plánu prostory pro výstavbu místních komunikací pro nemotorovou dopravu, zejména se jedná o chodníky či cyklostezky</p> <p>Tento požadavek byl v návrhu zadání zahrnut: „Dále bude třeba v souvislostech řešit případné nároky na pěší a cyklistickou dopravu a také potřeby hromadné dopravy.“</p> <p>Respektovat „Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy“, kterou schválilo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16. 3. 2004. Jedná se o silnici – úsek přeložky silnice III/2784 (resp. budoucí silnici II. Třídy), která bude mít návrhovou kategorijní šířku MS2 12/8/50.</p> <p>Tento požadavek byl doplněn do návrhu zadání změny:</p> <p>„Je třeba respektovat Normovou kategorizaci krajských silnic II. a III. třídy, kterou schválilo Zastupitelstvo Libereckého kraje.“</p>

Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

Návrh Zadání 88. změny ÚPM Liberec se nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.

Vyjádření:

K návrhu Zadání 88. změny ÚPM Liberec byly uplatněny tyto požadavky:

- Respektovat ustanovení § 67 omezení v záplavovém území dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a podmínky stanoveného záplavového území Lužické Nisy
- Respektovat koncepci odkanalizování a zásobování vodou dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje
- Respektovat, aby v řešeném území při odvádění srážkových vod nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů.

Požadavky byly zapracovány do návrhu zadání 88.C změny. Způsob splnění požadavků bude možné ověřit v návrhu 88.C změny územního plánu Liberec pro společné jednání.

16	<b>MPO 47373/2016</b>	Ministerstvo průmyslu a obchodu
----	-----------------------	---------------------------------

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

Navrhované lokality se nedotýkají výhradních ložisek nebo prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.

17		Ministerstvo dopravy
----	--	----------------------

Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.

Požadavky neuplatnilo.

Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených drah včetně jejich OP a ani nejsou navrhovány.

Požadavky neuplatnilo.

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)

**Ministerstvo dopravy** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených staveb a ani nejsou navrhovány. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.

Požadavky neuplatnilo.

Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Požadavky neuplatnilo.	
18	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) <b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Navrhované lokality se nacházejí mimo výše uvedenou památkovou ochranu. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Požadavky neuplatnilo.	
19	AOPK ČR, SCHKO Jizerské hory
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) <b>Správa CHKO Jizerské hory</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území nenacházejí-li se na území vojenských újezdů. Záměry na změny v území jsou navrhovány mimo území SCHKO JH.	

## Připomínky

1	20106-ŘSD-11110-2016	Ředitelství silnic a dálnic ČR
Podatel připomínky nesouhlasí s navrženým řešením napojení OPZ Sever (podnět 88/13). Vzhledem k tomu, že změna byla rozdělena na jednotlivé části, je vyhodnocení této připomínky součástí změny územního plánu č. 88.C2.		
2	CJ MML 194387/16	České dráhy, a.s.
České dráhy ve své připomínce konstatují, že v katastrálních územích Liberec a Machnín se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy. Dále České dráhy konstatují, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníka sousedních pozemků. Dále podatel připomínky konstatuje, že v současné době probíhá úprava majetkoprávních vztahů mezi ČD a SŽDC. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole M.1) vyhodnocení připomínek k návrhu zadání tohoto odůvodnění.		
3	CJ MML 193979/16	Jaroslav Benek
Podatel připomínky, jako vlastník parcely 215/10 v k.ú. Krásná Studánka nesouhlasí se zařazením parcely 217/1 a 217/2 mezi plochy určené pro průmyslové využití a požaduje zachování stávajícího stavu. Tato připomínka je směřována k části řešení, které po rozdělení změny na jednotlivé části řeší změna 88.B. Vyhodnocení připomínky je součástí změny územního plánu 88.B.		
4	CJ MML 195189/16	Bc. Dagmar Vízková, Ing. Miroslav Tesař
Podatelka připomínky nesouhlasí s navrženým řešením napojení průmyslové zóny Jih. Požaduje řešit dopravu do průmyslové zóny v obecné rovině ať už upravením směn jednotlivých provozů nebo využitím železnice. Zároveň požaduje zachovat stávající pěší spojení Doubí a Pilínkova a řešení hlukového zatížení.		

Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole M.1) vyhodnocení připomínek k návrhu zadání tohoto odůvodnění.

## E. 2) SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání 88C.Změny územního plánu požaduje prověřit možnost posílení dopravního napojení OPZ Sever a PZ Jih na silnici I/35 dle nově pořizovaného územního plánu a související změny funkčního využití stávajících ploch navazujících na nové dopravní koridory.

Promítnutí důsledků 88C.Změny do směrné části platného ÚPML nebylo podle pokynu pořizovatele v rámci 88C.Změny řešeno. V době zpracování Změny byly dokončeny ÚAP ORP Liberec 2016, v jejichž rámci bylo nově prověřeno i řešené území. 88C.Změna není v rozporu s územními dopady schválených rozvojových programů zabývajících se rozvojem města (Strategie rozvoje SML 2007-2020 schválená 13.12.2007). Statutární město Liberec nepožaduje změnu směrné části.

Stanoviska k zadání 88C.Změny byla v návrhu 88C.Změny zohledněna.

Byly provedeny dílčí doplňkové terénní průzkumy řešeného území 88C.Změny a prověřeno detailní vymezení vyplývající z podrobností regulativů platného ÚPML a z aktuálního stavu území.

- A) Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury:
  - A.0 Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů – splněno zejména návrhem dopravních koridorů, soulad je zajištěn.
  - A.1 Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch – splněno, po prověření navrženo převedení části souvisejících ploch do stabilizovaných a změny vymezení a využití navazujících rozvojových ploch.
  - A.2 Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn – splněno návrhem dopravních koridorů.
  - A.3 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona – splněno zpracováním Vyhodnocení vlivů 88C.Změny na udržitelný rozvoj území.
- B) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit – splněno, rezervy nejsou potřebné.
- C) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo – splněno, prověřeno – dopravní koridory jsou zařazeny do VPS.
- D) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci – není požadováno, prověřeno podrobnější technickou dokumentací.
- E) Případný požadavek na zpracování variant řešení – splněno, varianty byly prověřovány při práci na novém ÚP Liberec.
- F) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení – plněno průběžně.
- G) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území – splněno – Vyhodnocení vlivů 88C1.Změny na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno.

## F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.

### F. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ 88C1.Změna je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Požadavky jednotlivých DO byly beze zbytku zpracovány do zadání 88C.Změny a do pokynů pro úpravu návrhu 88C1.Změny.

### F. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

#### F. 2. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1	MML/ZP/Piv/121225/17-SZ 121225/17/2	Odbor životního prostředí MML
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další. Orgán ochrany přírody nemá k návrhu žádné připomínky.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušné se vyjadřovat je MŽP.</p>		
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)  <b>Magistrát města Liberec</b> je dotčeným orgánem a vykonává přenesenou působnost v rozsahu svěřeném obcím a obecním úřadům obcí s rozšířenou přenesenou působností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.            Bez námitek.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p>		

<p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Bez připomínek. Navrhovaná lokalita se nachází v centru města a je obklopená stávající zástavbou, proto nebude mít negativní vliv na životní podmínky zvěře.</p>		
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Souhlasí bez připomínek. Jedná se o lokality u stávajících komunikací v zastavěném území, které nejsou z hlediska životních podmínek zvěře významné.</p>		
2	MML 121227/17-OD/Bb CJ MML 149304/17	Odbor dopravy MML
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Silniční správní úřad souhlasí s předloženým návrhem bez připomínek.</p>		
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Nevyjádřil se. Tyto dráhy nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny, protože se v řešených katastrálních území nenacházejí.</p>		
3	KHSLB 12434/2017	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Bez požadavků. Navrhované lokality svým využitím nemohou mít vliv na odpadové hospodářství.</p>		
<p>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.) <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice požaduje prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umístění staveb ve stávajících chráněných prostorech staveb. Tento požadavek bude zapracován do návrhu 88.C1 změny. Dotčený orgán bude mít možnost ověřit zapracování požadavku při veřejném projednání.</p>		

Krajská hygienická stanice souhlasí s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území vymezené návrhem 88.C změny územního plánu města Liberec.		
4		Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) <b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. V řešeném území není evidována žádná stavba vodního díla hlavního odvodňovacího zařízení. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Nevyjádřil se.		
5		Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Nevyjádřilo se. Navrhovaná změna nebude mít svým charakterem vliv na ZPF.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné. Nevyjádřilo se.		
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny. Nevyjádřilo se.		
6	Č.j.HSLI-1992-3/KŘ-P-PRE-2017	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.) <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Souhlasí bez připomínek.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) <b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Souhlasí bez připomínek. Navržené lokality svým využitím nemají vliv na požární ochranu.		
7	5705/63464/2017-8201-OÚZ-PCE	Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) <b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Navrhovanými lokalitami nejsou tyto stavby dotčeny.		
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) <b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.		



Vzhledem k tomu, že plochy 88.C změny se nacházejí mimo zájmová území Ministerstva obrany, nemáme k návrhu 88.C změny připomínek.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) <b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založeným nebo zřízeným. V navrhovaných lokalitách se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Nevyjádřilo se.		
8	MO 115818/2017-5512HK	Agentura logistiky – regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Z hlediska zájmů orgánů vojenské dopravy není připomínek a souhlasí s navrhovaným řešením 88.C změny včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.		
9		Ministerstvo zdravotnictví
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) <b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Nevyjádřilo se. Navrhované lokality nezasahují do ochranných pásem vodních zdrojů.		
10	č. j. SBS 19310/2017	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) <b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V řešeném území není dotčen vrchní dozor státní báňské správy z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.		
11		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Nevyjádřila se.		
12	SEI-3954/2017/51.101-2	Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh 88.C změny územního plánu města Liberec včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je v souladu s Územně energetickou koncepcí města Liberec ze dne 30.11.2016. Zároveň tento návrh není v rozporu s dalšími zájmy chráněnými zákonem.		
13	OÚPSŘ 257/2016/OÚP KULK 56060/2017	Krajský úřad Libereckého kraje
Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.): KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření:		

<p>Stanovisko k vyhodnocení vlivů k 88C. změně ÚPM Liberec na životní prostředí (stanovisko SEA) vydá samostatně, na základě předloženého územního plánu, vyjádření a stanovisek k němu podaných a na základě společného projednání, a to do 30 dnů od obdržení kompletních podkladů (§ 50 odst. 5 stavebního zákona).</p> <p>Dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla spolu se stanovisky předána k posouzení. Následně bylo vydáno samostatné stanovisko k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí dne 23. 10. 2017.</p> <p>Vliv na soustavu Natura 2000 byl ve stanovisku k návrhu zadní vyloučen.</p>		
14	OÚPSŘ 257/2016/OÚP KULK 56060/2017	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Lokality řešené návrhem 88.C změny se nachází mimo městskou památkovou zónu a nijak nenaruší národní kulturní památku.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Záměr se nedotýká zájmů státní správy lesů.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Na území krajského města je příslušné se vyjadřovat Ministerstvo životního prostředí.</p>		
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.</p> <p>Navrhovaná změna nenavrhuje funkční využití, které by byly v rozporu se zájmy ochrany ovzduší.</p> <p>Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.</p> <p>Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Bez připomínek.</p>		
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.</p>		

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění **souhlasí** s Návrhem 88C. změny ÚPM Liberec **pouze za podmínky**, že bude opraveno a doplněno následující:

**Návrh 88C. změny ÚPM Liberec:**

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že v tomto datovém souboru je po str. 5 uveden opět stejný (duplicitní) text nacházející se na str. 1 – 5.

Str. 4. kap. C.2 VYMEZENÍ NEZASTAVITELNÝCH PLOCH:

KÚ LK OD se domnívá, že název kapitoly: „C.2 VYMEZENÍ NEZASTAVITELNÝCH PLOCH“ by měl být opraven na: „C.4 VYMEZENÍ NEZASTAVITELNÝCH PLOCH“.

**Návrh 88C. změny ÚPM Liberec - Odůvodnění:**

Str. 5, kap. B.1, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit k. ú. „Růžodol“ na k. ú. „Růžodol I.“

Str. 9, kap. C.3.2:

KÚ LK OD se domnívá, že by mělo být u lokalit 88C/1 a 88C/2 uvedeno, že se nacházejí v ochranném pásmu železnice, u lokalit 88C/2 a 88C/3, že se nacházejí v ochranném pásmu silnice (I. třídy).

KÚ LK OD se domnívá, že by mělo být uvedeno u lokalit 88C/4 a 88C/5, že se nacházejí v ochranném pásmu silnice (I. třídy), a dále u lokalit 88C/4 a 88C/6, že se nacházejí v ochranném pásmu železnice.

Požadavky na úpravy byly předány projektantovi a byly zohledněny v dokumentaci pro veřejné projednání. Části řešení, které se týkaly napojení OPZ Sever na I/35 jsou vyhodnoceny samostatně ve změně č. 88.C2. Dotčený orgán bude mít možnost kontroly zapracování požadavků při veřejném projednání.

Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií.

Bez připomínek.

Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)

**Krajský úřad Libereckého kraje** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů.

Bez připomínek.

15 | MPO 37176/2017

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů.

Bez připomínek.

V lokalitách změn nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů.

16	442/2017-910-UPR/2	Ministerstvo dopravy
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy.</p> <p>Z hlediska silniční dopravy nesouhlasíme s umístěním plochy pro mimoúrovňovou křižovatku (MŮK) za účelem dopravního napojení obchodně-průmyslové zóny Sever na silnici I/35. Umístění nové MŮK nesplňuje nejmenší dovolenou vzdálenost od stávající MŮK Svárov předepsanou ČSN 73 6101 - Tabulky 21 – <i>Nejmenší dovolené vzájemné vzdálenosti křižovatek</i>. Veškeré dopravní napojení rozvojových ploch na silnici I/35 požadujeme řešit prostřednictvím stávajících MŮK.</p> <p>Nesouhlas je směřován k části řešení, která je předmětem 88.C2 změny. Vypořádání tohoto nesouhlasu bude vyhodnoceno v rámci 88.C2 změny.</p>		
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové.</p> <p>Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených drah včetně jejich OP a ani nejsou navrhovány.</p>		
<p>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb.</p> <p>Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených staveb a ani nejsou navrhovány. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p>		
<p>Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje.</p> <p>Nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.</p>		
17		Ministerstvo kultury
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Navrhované lokality se nacházejí mimo výše uvedenou památkovou ochranu. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p>		
18		AOPK ČR, SCHKO Jizerské hory
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p><b>Správa CHKO Jizerské hory</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území nenacházejí-li se na území vojenských újezdů.</p> <p>Záměry jsou navrhovány mimo území SCHKO JH.</p> <p>Nevyjádřila se.</p>		
Připomínky ke společnému jednání		
1	19848-ŘSD-11110-2017	Ředitelství silnic a dálnic

**K návrhu změny č. 88 C ÚP města Liberec uplatňujeme tyto připomínky:**

- Nesouhlasíme s umístěním plochy pro MÚK za účelem dopravního napojení OPZ Sever na silnici I/35. Umístění nové MÚK nespĺňuje nejmenší dovolenou vzájemnou vzdálenost křižovatek ve vztahu ke stávající MÚK Svárov, dle závazného předpisu ČSN 73 6101 Tabulky 21 – *Nejmenší dovolené vzájemné vzdálenosti křižovatek*. Veškeré dopravní napojení rozvojových ploch na silnici I/35 požadujeme řešit prostřednictvím stávajících MÚK.

Připomínka je směřována k části řešení, která je předmětem 88.C2 změny. Vypořádání této připomínky bude vyhodnoceno v rámci 88.C2 změny.

2	CJ MML 151134/17	Bc. Dagmar Vízková, Ing. Miroslav Tesař
Podatelé připomínky uplatnili celkem 8 připomínek k řešení napojení průmyslové zóny jih na I/35. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole <b>M2) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání</b> tohoto odůvodnění.		
3	CJ MML 152613/17	PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
Podatel připomínky uplatnil celkem 3 připomínky k řešení napojení průmyslové zóny jih na I/35. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole <b>M2) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání</b> tohoto odůvodnění.		

## **F. 2. B) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ**

Na základě výsledků společného projednání došlo k úpravě dokumentace, která vyplývala z požadavků dotčených orgánů.

Projektantovi byly předány následující pokyny:

- V dokumentaci zohlednit usnesení zastupitelstva č. 278/2017 ze dne 26.10.2017 kterým bylo schváleno rozdělení 88.C změny na změnu 88.C1 a 88.C2. Změna 88.C1 bude obsahovat část napojení průmyslové zóny jih, 88.C2 změna bude obsahovat požadavek napojení obchodně průmyslové zóny sever. Vyhотовit dokumentaci pro VP pro část 88.C1. – splněno
- V dokumentaci změny 88.C1 zohlednit požadavky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů, zvláště KHS – splněno
- V dokumentaci 88.C1 změny zohlednit požadavky vyplývající z dozorové činnosti KULK. – splněno, požadavky byly zapracovány
- Zapracovat stanovisko KULK k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí – splněno

## **F. 2. C) VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 Odst. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Č. j. OÚPSŘ/309/2016/OÚP, KULK 39587/2017 22. 5. 2017	Krajský úřad Libereckého kraje
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)	
<p><b>1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.</b>  <u>Politika územního rozvoje ČR</u> (dále jen PÚR ČR) byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009. Dne 15. 4. 2015 byla schválena její aktualizace č. 1. – Návrh 88.C změny ÚPM Liberec je po obsahové stránce v souladu s A PÚR ČR.  <u>Zásady územního rozvoje Libereckého kraje</u> (dále jen ZÚR LK) nabyly účinnosti 22. 1. 2012.</p>	

88C. změnou ÚPM Liberec je v případě napojení OPZ Sever křížen železniční koridor mezinárodního významu D27 úsek Liberec – Frýdlant – hranice ČR a koridor D28 úsek Liberec – Chrastava - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR. Konkrétní technické řešení křížení těchto koridorů bude řešeno v navazujících řízeních.

Napojení PZ Jih je součástí širšího záměru silničního spojení Liberec – Osečná silnicí II. třídy, které je předmětem probíhající Aktualizace ZÚR LK č. 1. Trasování dílčího úseku ze změny 88C. bude v navazujícím procesu Aktualizace ZÚR LK č. 1 převzato.

Žádné další požadavky ze ZÚR LK pro řešené území 88C. změny ÚPM Liberec nevyplývají.

Ostatní koridory vyplývající ze ZÚR LK jsou řešeny v projednávaném ÚP Liberec, popř. řešeny v probíhajících změnách ÚPM Liberec.

**2. Zajištění koordinace využívání území.** Návrh 88C. změny ÚPM Liberec respektuje ZÚR LK a ze strany sousedních obcí nebyly uplatněny žádné připomínky. Předmětem změny jsou záměry, které nemohou mít dopad v měřítku širších vztahů v území. Na základě toho lze konstatovat, že je zajištěna koordinace s využitím území sousedních obcí.

**3. Záležitosti týkající se rozvoje území kraje, které nejsou obsaženy v ZÚR LK.** Návrh 88C. změny ÚPM Liberec nenavrhuje žádné záležitosti nadmístního významu týkající se rozvoje území kraje, které nejsou řešeny v ZÚR LK dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona.

KÚ LK na základě výše uvedeného posouzení souhlasí s předloženým Návrhem 88C. změny ÚPM Liberec a potvrzuje, že lze zahájit řízení o jeho vydání.

## F. 2. D) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

### Stanoviska (dotčené orgány)

1	MML/ZP/Piv/256428/17- SZ 256428/17/2	Odbor životního prostředí MML
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. <b>Příslušné se vyjadřovat je MŽP.</b></p>		
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Souhlasí bez připomínek.</p>		

Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.		
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Navrhovaná lokalita je obklopená stávající zástavbou, proto nebude mít negativní vliv na životní podmínky zvěře. Bez připomínek.		
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Bez připomínek.		
2	MML256426/17-OD/Bb CJ MML 016255/18	Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Silniční správní úřad souhlasí s návrhem změny bez připomínek.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny, protože se v řešených katastrálních územích nenacházejí.		
3	KHSLB 25703/2017	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Navrhované lokality svým využitím nemohou mít vliv na odpadové hospodářství.		
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.) <b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Souhlasí bez připomínek.		
4		Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) <b>Státní pozemkový úřad</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. V řešeném území není evidována žádná stavba vodního díla hlavního odvodňovacího zařízení. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Nevyjádřil se.		
5		Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)		

<p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>Navrhované lokality nemají negativní vliv na ochranu ZPF.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p>		
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p>		
6	HSLI-4034-3/KŘ-P-PRE-2017	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
<p>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.)</p> <p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události.</p> <p>Navržené lokality svým využitím nemají vliv na civilní ochranu.</p> <p>Bez požadavků.</p>		
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</p> <p><b>Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení.</p> <p>Navržené lokality svým využitím nemají vliv na požární ochranu.</p> <p>Souhlasí.</p>		
7	MO 263323/2017-5512HK	Agentura logistiky Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové
<p>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví.</p> <p>Navrhovanými lokalitami nejsou tyto stavby dotčeny.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p>		
<p>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo obrany</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany.</p> <p>Navrhované řešení není v rozporu se zájmy orgánu vojenské dopravy.</p> <p>Bez připomínek.</p>		
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo obrany</b> v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. V navrhovaných lokalitách se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity.</p> <p>Nevyjádřilo se.</p>		
8		Ministerstvo zdravotnictví



Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) <b>Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Navrhované lokality nezasahují do ochranných pásem vodních zdrojů. Nevyjádřilo se.		
9	SBS 41186/2017	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) <b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou návrhy dotčeny a ani se nenavrhují. Nemá námitek. Návrhem na řešeném území není dotčen vrchní dozor státní báňské správy z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.		
10		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) <b>Krajská veterinární správa</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). Nevyjádřila se.		
11	SEI-7538/2017/51.101-2	Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) <b>Státní energetická inspekce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Návrh 88.C změny územního plánu města Liberec včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je v souladu s Územně energetickou koncepcí města Liberec ze dne 30.11.2016. Zároveň tento návrh není v rozporu s dalšími zájmy chráněnými zákonem.		
12	OÚPSŘ 257/2016/OÚP, KULK 4865/2018	Krajský úřad Libereckého kraje
Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.): Krajský úřad vydal dne 23. 10. 2017 pod č. j. KULK/70909/2017 k 88.C změně ÚPM Liberec souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí. Podmínky vyplývající ze stanoviska je nutné zapracovat do změny územního plánu. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen. Požadavky vyplývající ze stanoviska byly zapracovány.		
13	OÚPSŘ 257/2016/OÚP, KULK 4865/2018	Krajský úřad Libereckého kraje
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) <b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Navrhované lokality se nacházejí mimo památkovou zónu a mimo národní kulturní památku. Bez připomínek.		

<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností.</p> <p>Návrh 88.C1 změny ÚPM Liberec se nedotýká zájmů státní správy lesů.</p>
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Na území krajského města je příslušné se vyjadřovat Ministerstvo životního prostředí.</p>
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší.</p> <p>Navrhované lokality svým funkčním využitím nemohou být zdrojem ovlivňujícím kvalitu ovzduší.</p> <p>Bez připomínek.</p>
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.</p> <p>Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Navrhované lokality se přímo nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Bez připomínek.</p>
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd.</p> <p>Požadavky uplatněné ke společnému jednání byly zapracovány, souhlasí.</p>
<p>Prevence závažných havárií (zákon č. 224/2015 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.</p> <p>Bez připomínek.</p>
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo záviselých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Bez připomínek.</p>
<p>Stanovisko KÚLK jako nadřízeného orgánu (zákon č. 183/2006 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je nadřízeným orgánem ve věcech územního plánování. Konstatuje, že předložená dokumentace respektuje stanovisko KULK jako nadřízeného orgánu ze dne 18. 10. 2017</p>

zn. OÚPSŘ/257/2016/OÚP. Provedené úpravy dokumentace neměly na předmětné nadmístní souvislosti vliv.	
Zároveň byly v dokumentaci zohledněny požadavky uplatněné KÚLK, OÚPSŘ na základě §171 stavebního zákona ze dne 25.10.2017 pod sp. zn. OÚPSŘ 257/2016/OÚP.	
14	Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) <b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V lokalitě změny nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Nevyjádřilo se.	
15	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Navrhované lokality se nenacházejí v blízkosti silnice I. třídy včetně OP a ani je nenavrhují. Nevyjádřilo se.	
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených drah včetně jejich OP a ani nejsou navrhovány. Nevyjádřilo se.	
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených staveb a ani nejsou navrhovány. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. Nevyjádřilo se.	
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) <b>Ministerstvo dopravy</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Nevyjádřilo se.	
16	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) <b>Ministerstvo kultury</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Navrhované lokality se nacházejí mimo výše uvedenou památkovou ochranu. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření. Nevyjádřilo se.	
17	AOPK ČR, SCHKO Jizerské hory
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) <b>Správa CHKO Jizerské hory</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území nenacházejí-li se na území vojenských újezdů. Záměry jsou navrhovány mimo území SCHKO JH. Nevyjádřila se.	

Připomínky k veřejnému projednání nebyly uplatněny.

## F. 2. E) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	Odbor životního prostředí MML
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)  Vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.  <b>Nevyjádřil se.</b></p>	
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.  Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušné se vyjadřovat je MŽP.</p>	
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.  Nevyjádřil se.</p>	
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> není dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.  Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Navrhovaná lokalita je obklopená stávající zástavbou, proto nebude mít negativní vliv na životní podmínky zvěře.  Nevyjádřil se.</p>	
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.  Navrhované lokality se nedotýkají výše uvedených území.  Nevyjádřil se.</p>	
2.	Odbor dopravy MML
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)  <b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací.</p>	

<p>Navržené lokality nemají vliv na systém místních a účelových komunikací, jelikož se navrhuje plochy veřejných prostranství.</p> <p>Nevyjadřil se.</p>	
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</p> <p><b>Magistrát města Liberce</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny, protože se v řešených katastrálních území nenacházejí.</p> <p>Nevyjadřil se.</p>	
3	<p>OÚPSŘ257/2016/OÚP KULK 23330/2018</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje</p>
<p>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</p> <p><b>KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad)</b>, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto stanovisko: Na základě Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec krajský úřad neuplatňuje požadavek na nové vyhodnocení vlivů návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec na životní prostředí.</p>	
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p><b>KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství</b>, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec žádné připomínky.</p>	
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec.</p>	
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</p> <p><b>KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“)</b> podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:</p> <p>Orgán ochrany ovzduší nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec.</p>	
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p>Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.</p>	
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěny rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností.</p> <p>Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec se nedotýká zájmů státní správy lesů.</p>	

<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</p> <p><b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám.</p> <p>Sděluje následující:</p> <p>KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.</p> <p>Na území města Liberec se nachází Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce prohlášený národní kulturní památkou Nařízením vlády č. 422/2005 Sb., ze dne 29. 9. 2005 pod r. č. 11864/5-5828 a městská památková zóna Liberec dle vyhlášky Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992. Návrh 88.C1 změny ÚPM Liberec řeší lokality, které se nachází mimo městskou památkovou zónu a nijak nenarušují národní kulturní památku. Z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Liberec.</p>		
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p>KÚ LK, odbor dopravy dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění souhlasí z hlediska dopravy s Návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec a bere ho na vědomí.</p>		
<p>Prevence závažných havárií (zákon č. 224/2015 Sb.)</p> <p>Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 88.C1 změny ÚPM Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.</p>		
<p>Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)</p> <p>KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k předmětnému návrhu vyhodnocení námitek a připomínek následující stanovisko: Soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů byl posouzen ve stanovisku KÚ LK ze dne 18. října 2017 pod čj. OÚPSŘ/257/2016/OÚP. Nedošlo k úpravě dokumentace, která by mohla mít vliv na jiné nadmístní souvislosti.</p>		
4	KHSLB 03714/2018	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p> <p><b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</b> je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.</p> <p>Navrhané lokality svým využitím nemohou mít vliv na odpadové hospodářství. Vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.</p>		
<p>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</p> <p>Souhlasí, protože věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.</p>		
5		Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
<p>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.), Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.)</p> <p>Vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Nevyjádřil se.</p>		
6		Ministerstvo životního prostředí ČR
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.</p>		

Nevyjádřil se.		
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) <b>Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují.		
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) <b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V</b> je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují.		
7		Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
8		Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
9		Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
10		Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
11		Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Stanovisko neuplatnilo, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
12		Ministerstvo obrany – odbor ochrany územních zájmů
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Souhlasí bez připomínek, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
13	SBS 05921/2018	Obvodní báňský úřad v Liberci

Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)	
Návrhem řešení <b>není dotčen vrchní dozor státní báňské správy</b> , OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k 88.C1 změně územního plánu města Liberec. Návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek není dotčen vrchní dozor státní báňské správy.	
14	Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)	
Stanovisko neuplatnila, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
15	Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.)	
Stanovisko neuplatnila, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
16	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.)	
Stanovisko neuplatnil, protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	

## F. 2. F) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ.

Po vyhodnocení veřejného projednání nebyly pořizovatelem požadovány žádné úpravy dokumentace.

## G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODSŤ. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.

Dne 2. 9. 2016 Krajský úřad libereckého kraje ve svém stanovisku KULK 71269/2016 **vyloučil vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**, protože návrhem dotčené plochy neleží na území evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. EVL Luční potok v k.ú. Vesec u Liberce, určená k ochraně mihule potoční, tak nebude navrženým Zadáním nijak ovlivněna. Lze proto negativní vliv na tuto EVL i celou soustavu NATURA 2000 vyloučit.

Dne 29. 9. 2016 Krajský úřad Libereckého kraje ve svém stanovisku KULK 75816/2016 uplatnil z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, stanovisko k návrhu zadání, ve kterém bylo konstatováno, že **je uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

Požadavek byl uplatněn, protože předložený návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, např. bod 10.1 Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I) nebo bod 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)

Požadavek na vypracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) byl doplněn do zadání 88.C změny ÚPML.

Následně projektant vypracoval dokumentaci návrhu 88.C změny včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro společné jednání.

KULK uplatnil dne 27. 7. 2017 ve svém koordinovaném stanovisku OÚPSŘ 257/2016/OÚP KULK 56060/2017 vyjádření, že stanovisko k vyhodnocení vlivů k 88.C změně ÚPM Liberec na životní prostředí (stanovisko SEA) vydá samostatně, na základě předloženého územního plánu, vyjádření a



stanovisek k němu podaných a na základě společného projednání, a to do 30 dnů od obdržení kompletních podkladů (§50 odst. 5 stavebního zákona)

Pořizovatel dne 22. 9. 2017 předal uplatněná stanoviska a připomínky jako podklad pro vydání stanoviska dle §50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu koncepce podle §10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko bylo vydáno dne 23. 10. 2017 pod č.j. KULK 70909/2017.

### **G.1. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byla 88C.Změna závazné části Územního plánu města Liberec (dále 88C.Změna).

V rámci projednání zadání KÚLK uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno podle přílohy stavebního zákona jako část A z vyhodnocení vlivů 88C.Změny na udržitelný rozvoj území (URÚ). Celé vyhodnocení vlivů na URÚ bylo nedílnou součástí návrhu 88C.Změny pro další projednání a schválení.

KÚLK jako příslušný úřad ochrany přírody vydal stanovisko dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., k návrhu zadání 88C.Změny, že „Návrh zadání 88C.Změny nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“ Proto nebylo v rámci vyhodnocení vlivů 88C.Změny na URÚ požadováno ani zpracováno pro část B samostatné vyhodnocení vlivů 88C.Změny na EVL a PO k tomu autorizovanou osobou.

Z provedení vyhodnocení vlivů 88C.Změny na URÚ a na ŽP vyplývá:

- V případě 88C.Změny se jedná o poměrně malou změnu využití území a změnu regulativů v urbanizovaném území města Liberce, na řadě návrhových ploch jde již jen o upravený dřívější návrh takové změny využití ze zpracovávaného nového ÚPML. Většina ploch 88C.Změny byla již dříve vyhodnocena podle svých vlivů v předchozím Vyhodnocení návrhu ÚP na URÚ a ŽP.
- Z předchozího vyhodnocení vyplývá, že téměř všechny posuzované lokality byly nekonfliktní, byl dán souhlas se změnou, většinou bez podmínek, protože nebyly předpokládány významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo. Na navržených plochách se nevyskytovaly žádné významné přírodní, kulturní nebo urbanistické hodnoty nebo jevy, které by mohly být nepříznivě dotčeny.
- Nové změny ploch v 88C.Změně mají obdobný charakter – z vyhodnocení vlivů se nepředpokládají významné negativní vlivy na jednotlivé složky ŽP a zdraví obyvatel.
- Lokality, jichž se změna týká, jsou dnes velmi silně zatížené negativními vlivy z dopravy, zejména nadlimitní hlukovou zátěží a imisní zátěží ovzduší. Realizace návrhu 88C.Změny řeší tento nepříznivý a neúnosný stav, současnou situaci podstatně zlepšuje, sníží neúnosnou dopravní zátěž na nejvytíženějších komunikacích, zejména ochrání objekty bydlení před nadměrným hlukem a dalšími stresovými faktory pro zdraví.
- Z vyhodnocení vyplývá, že i když se vyskytnou negativní vlivy na některé složky ŽP (např. zábor ZPF, vodní poměry, vlivy na faunu a flóru, a.j.), nebudou velké a významné, nezhorší stávající nepříznivý stav a lze je akceptovat. V důsledku realizace 88C1.Změny nelze předpokládat významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo. Naopak je možné předpokládat více pozitivní vlivy na řadu složek životního prostředí a zdraví obyvatelstva a celkové zlepšení charakteru daného místa i okolí.
- Významným bonusem bude dlouhodobé koncepční řešení dopravního systému města, umožnění dalšího žádoucího rozvoje, zlepšení mobility obyvatel, využití dnes silně zatížených ploch pro účely, které to neohrozí. Realizací návrhu 88C.Změny mohou být jen minimálně dotčeny složky životního prostředí. Většinou však půjde o zlepšení stavu těchto

složek a o příznivé vlivy. Účelem této změny je mj. také zlepšení životního prostředí a jeho složek v daném místě včetně pozitivních vlivů na obyvatelstvo.

- 88C.Změna posílí a příznivě ovlivní především ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje i soudržnost obyvatel a bude mít i pozitivní vliv na environmentální pilíř UR, celkový účinek návrhu 88C.Změny bude pozitivní. Případné negativní vlivy realizace 88C.Změny mohou být následně z velké části eliminovány vhodnými opatřeními.

## G. 2) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ.

### STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<i>Název koncepce:</i>	88C. změna Územního plánu města Liberec
<i>Umístění koncepce: Kraj:</i>	Liberecký
<i>Obec:</i>	Liberec
<i>Katastrální území:</i>	Doubí u Liberce, Růžodol I
<i>Předkladatel koncepce:</i>	Statutární město Liberec Nám. Dr. E. Beneše 1 460 59 Liberec
<i>IČ předkladatele:</i>	00260428
<i>Zpracovatel koncepce (územního plánu)</i>	SAUL s.r.o. U domoviny 491/1, 460 01 Liberec 4
<i>Zpracovatel vyhodnocení:</i>	Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON autorizovaná osoba dle § 19 zákona č. osvědčení odborné autorizace 45689/ENV/16

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

##### 1. Návrh Zadání územního plánu

Návrh Zadání 88. změny Územního plánu města Liberec byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předložen dne 2. 9. 2016.

Dne 29. 9. 2016 pod č. j. KULK/75816/2016 bylo vydáno stanovisko k návrhu Zadání 88. změny Územního plánu města Liberec. Ve stanovisku byl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona a podle stavebního zákona. Následně byla změna rozdělena na změnu 88A., změnu 88B. a 88C., která by měla vyřešit napojení průmyslových zón Sever a Jih na silnici I/35.

## *2. Společné jednání o návrhu*

Společné jednání o Návrhu 88C. změny Územního plánu města Liberec (dále jen ÚPML) se konalo dne 19. 7. 2017 od 10.00 hodin v zasedací místnosti č. 202, 2. patro budovy Radnice, nám. E. Beneše 1, Liberec. Součástí jednání bylo také posouzení Návrhu 88C. změny ÚPML z hlediska vlivu na životní prostředí.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 25. 9. 2017 kopie všech stanovisek a připomínek k Návrhu 88C. změny ÚPML.

## **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

### *1. Charakter a rozsah koncepce*

Navrhovaná 88C. změna ÚPML se nachází v zastavěném a urbanizovaném území města Liberec, pro které nejsou stanoveny žádné zvláštní nebo konkrétní cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni.

Navrženy jsou tyto změny v území:

1) napojení obchodně průmyslové zóny sever na silnici I/35:

Kapacita soustavy okružních křižovatek Londýnská x Letná x Sousedská je již v současné době zcela vyčerpána. Vytvoření druhého napojení obchodně průmyslové zóny sever je s ohledem na zajištění kvalitní dopravní obsluhy nezbytné. Dopravní napojení by mělo vycházet z řešení, které je navrženo v novém územním plánu. Pomocí dopravně inženýrské studie byly prověřeny varianty druhého napojení OPZ sever na silnici I/35. Do posouzení byla zahrnuta i „původní“ varianta vedená z ulice Ostašovské do MÚK „Svárov“. Kromě technické náročnosti trasy, dopadů na životní prostředí a ekonomického zhodnocení bylo pomocí matematického modelu prověřeno, která varianta přinese nejvyšší efekt z hlediska zatížení (intenzit) automobilovou dopravou. Z výsledků posouzení vyplývá, že ze všech zahrnutých hledisek vychází varianta MÚK „Oblouková“ jako nejpříznivější.

2) napojení průmyslové zóny jih na silnici I/35:

Ulice České Mládeže je již v současné době na hranici své kapacity a nelze její kapacitu nijak navýšit, nebo pouze za cenu neúměrně velkých investičních nákladů. Pro zajištění kvalitní a kapacitní dopravní obsluhy průmyslové zóny jih je nutné vybudovat druhé kapacitní napojení. Dopravní napojení vychází z řešení, které je navrženo v novém územním plánu s tím, že lokalita bude posouzena komplexně včetně hlukového posouzení. Hluková studie na úrovni ÚP byla zpracována v rámci zpracování nového návrhu ÚP pro společné jednání. V 88C. změně je třeba navrhnout takové řešení dané lokality, které zajistí reálné dodržení hygienických limitů hluku a vibrací z dopravy v chráněných venkovních prostorech stavby dotčených objektů k bydlení. Návrh 88C. změny dále řeší v souvislostech případné nároky na pěší a cyklistickou dopravu. Navržena je přestavbová plocha pro drobnou výrobu čímž se umožní rozvoj výrobních ploch alespoň v menších prolukách, na revitalizovaných brownfieldech.

V území 88C. změny se nevyskytují žádné chráněné lokality – např. zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, chránění ložisková území a dobývací prostory, významné krajinné prvky, prvky územního systému ekologické stability, přírodní parky apod. Při návrhu funkčních ploch 88C. změny jsou respektovány další požadavky na ochranu jednotlivých složek životního prostředí, vyplývající ze zvláštních právních předpisů. Do 88C. změny jsou zpracovány limity využití území dle aktuálních územně analytických podkladů z r. 2016 a jsou při vymezení funkčních ploch respektovány. Konceptce řešení 88C. změny vycházející z nově zpracovávaného a předběžně projednaného ÚPML je navržena v maximálně dosažitelném souladu přírodních a civilizačních funkcí. V dotčených lokalitách je na základě závěrů územní studie možné v následujících stupních projektové přípravy zajistit respektování podmínek ochrany přírody a krajiny vč. krajinného rázu i dodržení stanovených hygienických limitů. 88C. změna je navrhována v souladu se stávajícími i budoucími rozvojovými předpoklady města. Návrh 88C. změny není v rozporu s cíli ochrany životního prostředí, stanovených v relevantních koncepčních dokumentech na národní, krajské i místní úrovni.

## *2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*

### **VLIVY NA OBYVATELSTVO A LIDSKÉ ZDRAVÍ**

Obecně lze konstatovat, že každá lidská činnost nějakým způsobem ovlivňuje životní prostředí, jeho jednotlivé složky a ve své konečné podobě pak může ovlivnit obyvatelstvo, jeho zdravotní stav, faktor pohody, nebo sociálně ekonomickou situaci. Za faktory, které mohou přímo nebo nepřímo ovlivnit životní prostředí, a tím následně lidské zdraví, je možné pokládat:

- kvalitu ovzduší a koncentraci znečišťujících látek
- emise hluku a hlukové zátěže území
- kvalitu povrchových a podzemních vod a jejich možnou kontaminaci
- kontaminaci půdy a horninového prostředí
- závadné látky vstupující do potravinového řetězce.

Tyto změny samy o sobě nemají bezprostřední vliv na obyvatelstvo a jeho zdraví. Je možné předpokládat potenciální ovlivnění následujících faktorů.

1. Kvalita ovzduší nebude významně negativně ovlivněna, v řešených lokalitách nebudou významné zdroje znečišťování ovzduší. Návrh nových dopravních propojení sníží vysokou dopravní zátěž na stávajících dotčených komunikacích. Před výstavbou nových komunikací musí být doloženo a zajištěno, že nedojde k překročení stanovených imisních limitů. Rovněž v etapě vlastní výstavby v řešených lokalitách se nepředpokládá významné znečištění ovzduší při dodržování obvyklých protiprašných opatření.

2. V lokalitě 88C. změny vzniknou uvažovanou výstavbou nových komunikací a případných objektů nové zdroje hluku (stacionární i mobilní), které mohou mírně zvyšovat stávající hlukovou zátěž dotčeného území. Ve fázi projektové přípravy těchto záměrů by měla být zpracována podrobná hluková studie, která vyhodnotí hlukovou situaci v daném území, a pokud by byly překračovány stanovené hygienické limity, musí navrhnout potřebná protihluková opatření, aby tyto limity nebyly překračovány.

3. Kvalita podzemních a povrchových vod (případná kontaminace) v lokalitách 88C. změny by neměla být významně ovlivněna, nepředpokládají se zařízení a činnosti, které by byly zdrojem významné kontaminace. Proti případnému riziku kontaminace vod musí být nové objekty

dostatečně zabezpečeny. Při výstavbě a provozu by zdrojem kontaminace mohly být pouze havarijní situace (např. únik závadných látek z používaných mechanismů při výstavbě). Tyto úniky by však byly malého rozsahu a v rámci havarijního plánu stavby by byly bezodkladně sanovány. Lze předpokládat, že riziko případné kontaminace je tedy velmi malé.

4. Pro případnou kontaminaci půdy a horninového prostředí platí v podstatě totéž, co pro kontaminaci povrchových a podzemních vod. Realizací staveb v rámci 88C. změny se nepředpokládá jejich kontaminace.

5. V rámci realizace 88C. změny se nepředpokládá použití závadných látek, které by mohly vstupovat do potravního řetězce, navíc žádné plochy návrhu 88C. změny nejsou určeny pro výrobu potravin. Ovlivnění tohoto faktoru je nepravděpodobné až vyloučené. Z výše uvedeného vyplývá, že nelze předpokládat, že by návrh a realizace 88C. změny ÚPML mohly ohrozit nebo negativně ovlivnit lidské zdraví.

Z dalších vlivů na obyvatelstvo lze předpokládat přímo v lokalitách 88C. změny oproti stávajícímu stavu možné mírné zhoršení kvality prostředí mírným zvýšením hluku a emisí z nové dopravy v souvislosti s provozem nových komunikací v rámci stanoveného způsobu využití a stanovených regulativů. Při realizaci nových staveb však musí být případně učiněna potřebná opatření, aby byly dodrženy stanovené hygienické limity hlukové a imisní zátěže v dotčeném území.

Naopak lze předpokládat významné pozitivní vlivy na dopravní systém města a dopravní dostupnost významných cílových oblastí, s tím související snížení hlukové a imisní zátěže v nejexponovanějších částech stávajících řešených komunikací a lokalit. Tím dojde i ke zlepšení faktorů pro zdraví obyvatelstva.

Príznivé vlivy lze očekávat i v sociální a ekonomické sféře, např. zvýšení kvalitních pracovních příležitostí, zvýšení dostupnosti pracovních příležitostí.

#### **VLIVY NA EKOSYSTÉMY (FAUNA, FLÓRA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST)**

Plochy 88C. změny nemají významný přírodní charakter, na lokalitách se nepředpokládá výskyt významných nebo dokonce chráněných druhů rostlin a živočichů ani výskyt cenných ekosystémů, z dřívějších orientačních průzkumů nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy. Výstavbou plánovaných staveb a terénními úpravami na navržených plochách bude narušen nebo zničen stávající rostlinný pokryv na lokalitě a budou mírně negativně ovlivněny stávající populace zejména běžných synantropních bezobratlých živočichů a drobných savců či ptáků, které se na dotčených plochách v současné době pravděpodobně vyskytují. Jejich ovlivnění však nebude významné nebo likvidační, neboť živočichové se mohou přesunout a najít obdobné prostředí v blízkém okolí. Realizací záměru 88C. změny nedojde k dotčení přírodních hodnot kromě hodnotných solitérních dřevin v dotčených zahradách lokality Doubí a VKP údolní nivy Lužické Nisy s místním biokoridorem ÚSES 1464/1483 v lokalitě Růžodol. Tato problematika však bude řešena až v etapě konkrétních staveb podle stanoveného způsobu využití. Jak vyplývá z územně analytických podkladů ORP Liberec 2016 i z provedených a doplňkových průzkumů a rozborů, plochy 88C. změny nezasahují nad rámec platného ÚPML do prvků v zájmu ochrany přírody včetně lesních pozemků. Dotčené plochy současné zeleně a ZPF budou kompenzovány návrhem nových ploch zeleně. Návrhem ani budoucí realizací 88C. změny se nepředpokládají významné negativní vlivy na uvedené přírodní složky. Vybudování nových a udržovaných zelených ploch bude přínosem.

#### **VLIVY NA PŮDU (ZPF, PUPFL)**

Návrhem 88C. změny bude dotčen ZPF a budou potřebné zábory ZPF pro realizaci uvažovaných dopravních i jiných staveb v rámci stanoveného způsobu využití.

Plochy 88C. změny

Třída ochrany ZPF	Plocha záboru ZPF	Podíl
I. + II. Třída ochrany ZPF celkem	27512	88,58%
III. až V. třída ochrany ZPF celkem	3547	11,42%
Celkem zábor ZPF	31059	100%

Na plochách dotčených lokalit se vyskytuje ZPF II. – V. třídy ochrany ZPF, kterou v urbanizovaném území širšího centra města lze jen těžko využít pro zemědělské účely. V rámci 88C. změny bude část ploch (podle stanovených regulativů) upravena na veřejnou zeleň, což lze považovat za pozitivní vliv. Zábory ploch jsou v 88C. změně pro dané účely minimalizovány, v platném ÚPML jsou větší.

Na části řešených ploch se vyskytuje také nezemědělská půda. Vlivy na půdu, resp. na pozemky ZPF lze považovat za mírné a nevýznamné a lze je akceptovat. Plochy PUPFL se na návrhových plochách nevyskytují.

### SVĚTELNÉ ZNEČIŠTĚNÍ

Lokality 88C. změny se nacházejí v urbanizované a osvětlené části města. Osvětlení budoucích staveb a dalších ploch pravděpodobně nebude vybočovat ze stávající situace. Tato situace bude podrobně řešena až v rámci realizace staveb.

### VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

V řešeném území se nenacházejí žádné plochy dobývacích prostorů nebo chráněných ložiskových území nebo evidovaných ložisek nerostů. Plánované úpravy terénu nebo výstavba na navržených plochách nenaruší významně horninové prostředí na dotčených plochách. Návrhem 88C. změny nebude horninové prostředí významně ovlivněno a případný vliv je možno pokládat za malý a bezvýznamný.

### VLIVY NA POVRCHOVOU A PODZEMNÍ VODU

Plochy 88C. změny v případě výstavby budov budou napojeny na veřejnou kanalizaci (pravděpodobně oddílnou) podle požadavků správce kanalizace. Dešťové vody by měly být v maximální možné míře zasakovány přímo na pozemku (na plochách zeleně), aby budoucí ovlivnění vodního režimu na lokalitách (v důsledku nárůstu zastavěných a zpevněných ploch) bylo minimalizováno. Realizaci nových komunikací a případně dalších objektů podle stanoveného způsobu využití lze předpokládaté mírné negativní ovlivnění vodního režimu změnou rozsahu zastavěných a zpevněných ploch, toto ovlivnění je možno pokládat za akceptovatelné. Kvalita podzemních a povrchových vod (případná kontaminace) by neměla být významně ovlivněna, v plochách 88C. změny se nepředpokládají zařízení a činnosti, které by byly zdrojem významné kontaminace. Při výstavbě a provozu by zdrojem kontaminace mohly být pouze havarijní situace (např. únik závadných látek z používaných mechanismů na údržbu komunikací a jiných ploch, únik pohonných hmot z automobilů nebo strojů při výstavbě). Tyto úniky by však byly malého rozsahu a v rámci havarijního plánu stavby by byly bezodkladně sanovány.

### VLIVY NA OVZDUŠÍ

Vlastní 88C. změna, která stanovuje nové funkční využití u navrhovaných ploch, nemá žádné vlivy na ovzduší. Určité vlivy na ovzduší lze předpokládat teprve při realizaci konkrétních záměrů, které budou naplňovat stanovené funkční využití v souladu se stanovenými regulativy. Kvalita ovzduší z případných stacionárních zdrojů nebude významně ovlivněna, nové zdroje nebudou významnými zdroji znečišťování ovzduší. Před výstavbou těchto zdrojů je nutné prokázat, že budou splňovat stanovené emisní limity a že nezpůsobí zhoršení imisní situace v dané lokalitě. Z hlediska emisí znečišťujících látek do ovzduší mobilními zdroji na stávajících a nových komunikacích lze předpokládat, že realizací nových komunikací se sníží dopravní zátěž a tedy i imisní zátěž na

některých úsecích stávajících komunikací a v okolí. Rovněž v etapě vlastní výstavby v řešených lokalitách se nepředpokládá významné znečištění ovzduší při dodržování obvyklých protiprašných opatření.

#### **VLIVY NA KLIMA**

O výrazné změně klimatu nelze na malém území 88C. změny hovořit, vlivy budou nulové.

#### **VLIVY NA KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ, HMOTNÉ STATKY**

Dotčení civilizačních a architektonických hodnot v řešeném území se v důsledku změny funkčního využití ploch 88C. změny nemění. Záměr neovlivní nad rámec platného ÚPML žádný hmotný majetek a nebude mít vliv na kulturní památky.

Celé území města Liberec splňuje podmínky pro to, aby bylo považováno za „území s archeologickými nálezy“ ÚAN III. ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž za území s výskytem archeologického dědictví ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Výskyt území s archeologickými nálezy vyššího významu (ÚAN I. + II.) nebyl v ÚAP ORP Liberec 2014 v kontaktu s řešenými plochami 88C. změny identifikován.

#### **VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ**

Krajinný ráz (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Návrh 88C. změny nepředpokládá v rámci stanoveného využití území a stanovených regulativů realizaci staveb a objektů, které by mohly významně narušit krajinný ráz. Stavby budou realizovány v urbanizovaném území města, v sousedství zastavěných lokalit, kde se uplatňuje krajinný ráz typu C až B a kde se nevyskytují významné charakteristiky krajinného rázu. Zde se uplatňují spíše již jen urbanistická a stavební hlediska. Realizaci 88C. změny se nepředpokládají významné vlivy na krajinný ráz. Případné mírné ovlivnění krajinného rázu v řešeném území je možno považovat za přijatelné.

#### **VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI**

Automobilová doprava je ve městě Liberec dominantním zdrojem hluku. V Liberci k tomu ještě přistupují často souběžně s automobilovou dopravou vedené tramvajové linky. Liberec se svou specifickou polohou v údolí Nisy je nucen vést automobilovou dopravu centrem města nebo v jeho bezprostřední blízkosti. To vede mimo jiné k vysoké akustické zátěži centrální části města a k přetížení městského centra automobilovou dopravou. Připravovaný návrh nového ÚPML se snaží nepříznivou situaci v dopravě řešit dalšími změnami v komunikační síti města, a to nejen v centru města. Navržené změny sice dopravu z města neodvedou, ale zvýší průjezdnost nejexponovanějších komunikací, odlehčí centru města, na druhou stranu však přivedou zvýšení dopravní zátěže do míst, kde dosud tak výrazná není. Změny v dopravě navržené v připravovaném novém ÚP jsou však koncipovány tak, aby se snížila celková zátěž, a to nejen akustická, co největšího počtu obyvatel města. V místech, kde v důsledku realizace návrhů podle nového ÚP dojde k navýšení hlukové zátěže vybudováním nových komunikací nebo např. nových tramvajových linek, bude nutno přijmout a realizovat protihluková opatření, aby v dotčených lokalitách byly hygienické limity dodrženy. Pro vyhodnocení vlivů návrhu nového ÚP Liberec byla zpracována (v r. 2012) rámcová hluková studie, která vyhodnotila změny v hlukové situaci na území města Liberec, vyplývající z realizace změn v dopravním systému města i změn ve využití území oproti stávajícímu stavu. Studie se zaměřila především na lokality, kterých by se změny navržené v ÚP výrazněji dotkly. Ve

studii byla vytipována kritická místa a byl doporučen způsob řešení ochrany před hlukem v případě realizace konkrétní dopravní situace. Žádná z hodnocených lokalit však nebyla v blízkosti ploch 88C. změny.

#### **Ovlivnění hlukové situace generovanou dopravou**

Na základě požadavků dotčených úřadů vzhledem k tomu, že se u navrhované lokality průmyslové zóny Jih nacházejí obytné domy, bylo pro návrh 88C. změny zpracováno akustické posouzení (hluková studie), hodnotící vliv dopravy na akustickou situaci napojením PZ Jih na novou kapacitní komunikaci. Z této hlukové studie vyplývá, že v připravovaném územním plánu města Liberec je navrženo napojení průmyslové zóny Jih novou komunikací v trase Obilné ulice. Tato komunikace odlehčí frekventované ulici České mládeže, kterou je v současné době vedena převážná část dopravy do průmyslové zóny. Po realizaci tohoto záměru se zlepší hluková situace v okolí ulice České mládeže, na druhou stranu dojde ke zvýšení dopravní zátěže v lokalitě Doubí u napojení Obilné ulice na ulici Minkovickou. V předkládané studii je hodnocen vliv dopravy na akustickou situaci v dotčených lokalitách ve stávajícím řešení a při navrženém řešení napojení průmyslové zóny z jižního směru. Vyhodnocení obou variant je provedeno srovnáním počtu obyvatel, zasažených nadměrným hlukem ze silniční dopravy. V současné době je průmyslová zóna Liberec-Jih napojena na silniční síť ulicí České mládeže. Touto komunikací je vedena do průmyslové zóny téměř veškerá automobilová doprava, malá část osobní dopravy přijíždí do průmyslové zóny od Puškinovy ulice. Ulice České mládeže je v současné době výrazně dopravně zatížená a obytná zástavba kolem této komunikace je vystavena nadměrnému hluku, což je opakovaně prokazováno měřeními hluku. Nová komunikace by část dopravy vedené cíleně do průmyslové zóny odvedla z ulice České mládeže. Zároveň také umožní propojením jihozápadní části Liberce s nájездem na silnici I/35 v Doubí převést část dopravy z této části města mimo ulici České mládeže a směřovat ji přes průmyslovou zónu. V důsledku toho by mělo dojít ke zklidnění okolí ulice České mládeže, i když západní část obytné lokality v ulicích Kavkazská a Kubelíkova bude ovlivněna zvýšenou intenzitou dopravy přes průmyslovou zónu. Na druhé straně dojde ke zvýšenému pohybu vozidel v okolí MÚK Doubí a navazující Obilné ulici. Situaci v této lokalitě bude částečně kompenzována snížením dopravy po silnici I/35, která se přesune na průjezdní komunikaci průmyslovou zónou. Pro porovnání počtu obyvatel dotčených hlukem z této dopravy byly vybrány všechny obytné objekty, kterých se změny dopravy v obou variantách přímo dotknou.

Napojení průmyslové zóny Liberec-Jih na silnici I/35 v MÚK Doubí novou komunikací v trase Obilné ulice přinese změny ve směrování automobilové dopravy v dotčeném území:

- snížení dopravní intenzity v ulici České mládeže mezi napojením na silnici I/35 a okružní křižovatkou napojující průmyslovou zónu,
- snížení dopravní intenzity na silnici I/35 mezi MÚK Doubí a napojením ulice České mládeže,
- zvýšení četnosti dopravy po páteřní komunikaci průmyslové zóny, vyvolané přetažením tranzitní dopravy z ulice České mládeže do průmyslové zóny,
- novou dopravu v navržené komunikaci, kterou bude tvořit jednak cílová doprava do průmyslové zóny, jednak tranzitní doprava.

Tyto změny ovlivní hlukovou zátěž obytných lokalit, kterých se změny v dopravě dotknou.

Celkový dopad na situaci obyvatel žijících v lokalitě napojení průmyslové zóny Jih bude příznivý na základě vyhodnocení hlukové zátěže, která je součástí vyhodnocení.

Lze tedy konstatovat, že z pohledu vlivu na zdraví obyvatel je varianta navrženého napojení průmyslové zóny Jih příznivější než stávající napojení zóny pouze ulicí České mládeže.

Pro navrhovanou lokalitu napojení obchodně průmyslové zóny sever nebyla zpracována hluková studie vzhledem k tomu, že se v blízkosti lokality nenacházejí obytné domy.



## CELKOVÉ SHRnutí

Z provedeného vyhodnocení vlivů vyplývá, že Návrh 88C. změny ÚP bude mít na jednotlivé složky ŽP buď žádný nebo jen malý, mírný a nevýznamný negativní vliv, který lze většinou zmírnit patřičnými opatřeními ve fázi přípravy a realizace navržených staveb. 88C. změna bude mít i významnější pozitivní vlivy, zejména na dopravní systém v dotčených lokalitách a s tím předpokládané snížení hlukové a imisní zátěže. Předpokládané vlivy mohou být jak přímé, tak i nepřímé, druhotné. Většina vlivů po realizaci a při provozu bude trvalého charakteru, vlivy při vlastní výstavbě objektů budou dočasného charakteru.

Realizací 88C. změny nejsou předpokládány významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a na zdraví obyvatelstva. Na základě vyhodnocení velikosti a významnosti předpokládaných vlivů lze návrh 88C. změny ÚPML doporučit ke schválení.

### *3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí*

V posuzovaném návrhu 88C. změny ÚP města Liberec je v popisu jednotlivých funkčních využití specifikováno přípustné a nepřípustné využití, které je navrhováno ve vztahu k lokalitám 88C. změny a které je možné částečně považovat za preventivní opatření pro usměrnění rozvoje v řešeném území, ale spíše pro minimalizaci dopadu negativních vlivů na životní prostředí. 88C. změna ve svém návrhu respektuje platná znění zákonů v oblasti ochrany složek životního prostředí. Koncepce řešení 88C. změny je navržena v maximálně dosažitelném souladu přírodních a civilizačních funkcí v daném území v limitech požadavků dodržení podmínek zdravého životního prostředí. Návrh způsobu využití ploch přestavby a stanovené regulativy je akceptovatelný z hlediska předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

### *4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí*

Návrh 88C. změny ÚPML je navržena v jedné variantě.

### *5. Závěry*

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona, ve smyslu ustanovení § 10g uvedeného zákona a podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona v y d á v á

## SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů Návrhu 88C. změny ÚPML na životní prostředí a veřejné zdraví.

*Pozn.: Doporučení odkazující na plnění zákonných povinností, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nejsou zahrnuta do tohoto stanoviska.*

Zároveň upozorňuje na § 10i odst. 5 zákona, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze Stanoviska SEA. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Dále upozorňuje na § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 citovaného zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

### **UPOZORNĚNÍ:**

**Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že pokud budou do územního plánu přidávány nové návrhové lokality nebo pokud se budou významně měnit hranice, funkční využití ploch**

či jejich regulativy, bude nutné tyto lokality vyhodnotit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí a poté náležitě projednat. V případě, že by tyto nové lokality mohly ovlivnit evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bude nutné je vyhodnotit také z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000. Stanovisko SEA k nově posuzovaným lokalitám bude vydáno po veřejném projednání návrhu ÚP.

Statutární Město Liberec (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění Stanoviska SEA na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Statutární město Liberec žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) a [www.kraj-lbc.cz](http://www.kraj-lbc.cz).

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

### **G. 3) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO.**

Pořizovatel vydal pokyn k zapracování stanoviska do návrhu 88.C změny. Na základě pokynu projektant dopracoval návrh 88.C změny a doplnil text:

„Stanovisko podle § 50 odst.5 Stavebního zákona je souhlasné a neobsahuje žádné požadavky nad rámec vlastní dokumentace SEA, které by nebyly zohledněny v návrhu 88C Změny:

Z provedeného vyhodnocení vlivů vyplývá, že Návrh 88C. změny ÚP bude mít na jednotlivé složky ŽP buď žádný, nebo jen malý, mírný a nevýznamný negativní vliv, který lze většinou zmírnit patřičnými opatřeními ve fázi přípravy a realizace navržených staveb. 88C. změna bude mít i významnější pozitivní vlivy, zejména na dopravní systém v dotčených lokalitách a s tím předpokládané snížení hlukové a imisní zátěže. Předpokládané vlivy mohou být jak přímé, tak i nepřímé, druhotné. Většina vlivů po realizaci a při provozu bude trvalého charakteru, vlivy při vlastní výstavbě objektů budou dočasného charakteru. Realizací 88C. změny nejsou předpokládány významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a na zdraví obyvatelstva.“

## **H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.**

Platný ÚP Liberec vytvářel v lokalitě Doubí územní podmínky pro rozvoj soustředěných výrobních ploch v kombinaci s dalšími ekonomickými aktivitami městského u nadměstského významu, přesto že tyto plochy jsou již téměř vyčerpané a nový ÚP nenachází další podstatné rozvojové plochy, problematické zůstává dlouhodobě jejich dopravní napojení.

88C1.Změna vytváří v lokalitě Doubí podmínky pro druhé přímé dopravní napojení na průtah silnice I/35 městem a tím umožňuje bezpečné odbavení stávajících ploch, uvolňuje přetížený úsek stávající sběrné komunikace České Mládeže a umožňuje rozvoj výrobních ploch aspoň v menších prolukách, na revitalizovaných brownfieldech.

### **H. 1) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

88C1.Změna neobsahuje záměry týkající se obytné výstavby. Ve vazbě na nové dopravní koridory bylo prověřeno vymezení již navržených zastavitelných ploch a navržena jedna přestavbová plocha pro drobnou výrobu, která snižuje obytný potenciál ÚP o cca 5 BJ. Těchto ploch se vyhodnocení netýká.

### **H. 2) ODŮVODNĚNÍ ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO**

## HODNOT

### H. 2. 1) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA

88C1.Změna vychází ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce a vzhledem k zachovávanému charakteru a návaznostem řešených ploch ji výrazně neovlivňuje.

#### ROZVOJOVÉ PŘEDPOKLADY OBCE

Rozvojové předpoklady města Liberec popsané v kapitole „5. Základní předpoklady a podmínky vývoje obce“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně nemění.

Předmětem 88C1.Změny je posílení dopravního napojení PZ Jih na silnici I/35 jako odstranění dlouhodobě přetrvávajícího nedostatku v celkovém uspořádání města.

#### SPOLEČENSKÝ POTENCIÁL OBCE

Demografická problematika uvedená v kapitole „4. Demografický a sociální vývoj území“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně nemění.

#### HOSPODÁŘSKÝ POTENCIÁL OBCE

Hospodářský potenciál obce uvedený v kapitole „6.6. Výroba“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně nemění.

Lze však předpokládat, že dobudování dopravního napojení PZ Jih na silnici I/35 bude mít pozitivní vliv na stabilizaci stávajících a umístění nových aktivit v již vymezených výrobních plochách ÚPML a tím na posílení hospodářského pilíře.

#### POTENCIÁL ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBCE

Potenciál životního prostředí obce uvedený v kapitole „3. Přírodní podmínky“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně nemění.

Lze však předpokládat, že změna trasy dopravního napojení PZ Jih v Doubí bude mít pozitivní vliv na posílení environmentálního pilíře omezením dotčení obytných ploch.

88C1.Změna respektuje platná znění zákonů ve vztahu k ochraně přírody, vodních zdrojů, ZPF, PUPFL a platné hygienické předpisy.

Koncepce řešení 88C1.Změny vycházející z projednaného nového ÚP Liberec je navržena v maximálně dosažitelném souladu přírodních a civilizačních funkcí v limitech požadavků dodržení podmínek zdravého životního prostředí.

V dotčených lokalitách je na základě závěrů projednání nového ÚP Liberec možné v následujících stupních projektové přípravy zajistit respektování podmínek ochrany přírody a krajiny vč. krajinného rázu.

Bliže viz Vyhodnocení vlivů 88C.Změny na udržitelný rozvoj území.

### H. 2. 2) ODŮVODNĚNÍ OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ OBCE

#### PŘÍRODNÍ A KULTURNÍ HODNOTY

Realizací záměru 88C1.Změny nedojde k dotčení kulturních hodnot v řešeném území, v lokalitě se nenacházejí objekty kulturních památek, památkově chráněná území ani významnější území s archeologickými nálezy.

Realizací záměru 88C1.Změny nedojde k dotčení přírodních hodnot kromě hodnotných soliterních dřevin v dotčených zahradách lokality Doubí.

Jak vyplývá z územně analytických podkladů ORP Liberec 2016 i z provedených a doplňkových průzkumů a rozborů, plochy 88C1.Změny nezasahují nad rámec platného ÚPML do prvků v zájmu ochrany přírody vč. lesních pozemků.

## CIVILIZAČNÍ A ARCHITEKTONICKÉ HODNOTY

Dotčení civilizačních a architektonických hodnot v řešeném území se v důsledku změny funkčního využití ploch 88C1.Změny nemění.

Záměr neovlivní nad rámec platného ÚPML žádný hmotný majetek a nebude mít vliv na kulturní památky.

Celé území města Liberec splňuje podmínky pro to, aby bylo považováno za „území s archeologickými nálezy“ ÚAN III. ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž za území s výskytem archeologického dědictví ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Výskyt území s archeologickými nálezy vyššího významu (ÚAN I. + II.) nebyl v ÚAP ORP Liberec 2016 v kontaktu s řešenými plochami 88C1.Změny identifikován.

### LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Limity využití území města Liberec stanovené v kapitole „5.2. Limity využití území“ textové části Územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny nemění.

Omezení a limitující prvky pro 88C1.Změnu byly převzaty z jednotlivých výkresů a kapitol platného ÚPML a jsou po aktualizaci z ÚAP ORP Liberec 2016 uvedeny v tabulkách podrobný popis návrhových lokalit kapitoly C3.

Při řešení 88C1.Změny byla dodržena ustanovení všech dotčených obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí s přihlédnutím k omezením, která ukládají.

Z ÚAP a provedených doplňkových průzkumů a rozborů vyplývá potřeba respektovat OP podzemních inženýrských sítí, OP letiště Liberec, OP železniční trati, OP silničních komunikací, OP radioreleových spojů, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy.

88C1.Změna nenavrhuje nové limity vycházející z konkrétních podmínek v souvislosti s novou koncepcí funkčního a prostorového uspořádání řešeného území 88C1.Změny.

## H. 3) ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE

### H. 3. 1) ODŮVODNĚNÍ CELKOVÉ KONCEPCE

88C1.Změna vychází ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce a jeho dotčených okrajových částí na přechodu do území sousedních obcí.

88C1.Změna respektuje urbanistickou kompozici širšího území, ve svých důsledcích doprovodnými stavbami kapacitních komunikací neznemožní, ale zlepši průchodnost městské krajiny a neomezí vedení pěších a cyklistických tras.

V rámci zpracování návrhu byly dílčím způsobem měněny hranice ploch s rozdílným způsobem využití. Variantní řešení bylo prověřováno podrobnými dokumentacemi v rámci zpracování nového ÚP Liberec.

V lokalitě Doubí se upravuje část trasy dopravního napojení PZ Jih, zpracované do platného ÚPML již 48B Změnou. Tato trasa se v úseku MÚK Doubí – železniční podjezd (plocha 88C1/4) přesouvá východním směrem částečně do stopy Obilné ulice.

Tím odděluje již realizovanou část rozvojové plochy drobné výroby u silnice I/35, která je zahrnuta do aktualizovaného vymezení zastavěného území, od části dosud nerealizované nově označené 88C1/6, která je na jižním okraji vrácena do původního rozsahu díky uvolnění od opuštěné trasy komunikace. Z téhož důvodu byly obnoveny v původním rozsahu nezastavitelné plochy platného ÚPML označené nově 88C1/7 a 88C1/8.

Nově byla zařazena přestavbová plocha drobné výroby při Obilné ulici 88C1/5, která nahrazuje stávající plochy zahrad s potenciálně obytnými objekty funkcí, která negeneruje prostory chráněné proti hluku a tím umožňuje dosáhnout souladu se stanoviskem KHS LK.

Pro protažení dopravních koridorů jsou využívána území již znehodnocená utilitárními funkcemi města, náročná technická řešení odstraní i rizika nepřiměřených zásahů do dotčených přírodních hodnot.

### H. 3. 2) PODROBNÝ POPIS PLOCH 88.C1 ZMĚNY

Číslo plochy dle 88.C1 Změny	88C1/4
Katastrální území	Doubí u Liberce
Pozemky	606/2, 606/3č, 606/4č, 608č, 611/1č, 611/6č, 642č, 643/1č, 643/3č, 644/1č, 644/2č, 644/3č, 644/4č, 646/1č, 646/2, 647/1č, 659/1č, 659/2č, 660/1č, 660/2, 679/1č, 679/2č, 681/1č, 681/2, 682/1, 682/2č, 683/1č, 691/1č, 1181/1č, 1182/2, 1182/3č, 1185/1č, 1185/2č, 1185/3, 1185/4, 1503/4č, 1503/33č, 2060č, 2107/3č
Velikost plochy (m <sup>2</sup> )	10342
Původní využití navržené v ÚP	plochy bydlení čistého – stav, plochy ostatní městské zeleně – stav, vodní plochy a toky – stav, plochy drobné výroby – návrh
Nové využití navržené v 88.C1 Změně	plochy dopravy a dopravní vybavenosti – návrh
Doporučená kapacita	-
Dopravní přístupnost	-
Napojení na inženýrské sítě	-
Poznámka	v souladu s kladně projednaným novým ÚP Liberec
Limity využití území	OP silnice I. třídy, OP železnice, OP podzemních inženýrských sítí, OP VN elektrického vedení, BP VTL plynovodu, OP letiště Liberec, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy, potenciální trasa bezmotorové dopravy, ZPF třídy ochrany I.-II., záplavové území, ÚSES – interakční prvek

Číslo plochy dle 88.C1 Změny	88C1/5
Katastrální území	Doubí u Liberce
Pozemky	640, 641, 642č, 643/3č, 645/1, 645/2, 646/1, 646/3, 646/4, 647/1č, 647/2, 647/3, 654, 655/1, 655/2, 656/1, 657, 658, 659/1č,
Velikost plochy (m <sup>2</sup> )	6871
Původní využití navržené v ÚP	plochy bydlení čistého – stav
Nové využití navržené v 88.C1 Změně	plochy drobné výroby – přestavba
Doporučená kapacita	5000 m <sup>2</sup> CUP
Dopravní přístupnost	z nové sběrné komunikace (plocha 88C1/4)
Napojení na inženýrské sítě	shodné se sousedními plochami drobné výroby z platného ÚPML – nevyžadují změnu celoměstské koncepce
Poznámka	vyvoláno požadavkem KHS LK na eliminaci prostorů chráněných před hlukem v koridoru stávající i nové komunikace
Limity využití území	OP silnice I. třídy, OP podzemních inženýrských sítí, OP VN elektrického vedení, OP letiště Liberec, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy, ZPF třídy ochrany I.-II.

Číslo plochy dle 88.C1 Změny	88C1/6
Katastrální území	Doubí u Liberce
Pozemky	611/1č, 611/4č, 612/1, 612/3č, 637/1č, 637/2č, 637/3č, 637/5č, 637/6,
Velikost plochy (m <sup>2</sup> )	21347

Původní využití navržené v ÚP	plochy drobné výroby – návrh, plochy dopravy a dopravní vybavenosti – návrh
Nové využití navržené v 88.C1.Změně	plochy drobné výroby – návrh,
Doporučená kapacita	15000 m2 CUP
Dopravní přístupnost	z nové sběrné komunikace (plocha 88C1/4)
Napojení na inženýrské sítě	shodné s původní plochou drobné výroby z platného ÚPML – nevyžadují změnu celoměstské koncepce
Poznámka	úprava vymezení původní zastavitelné plochy drobné výroby z platného ÚPML dle nové trasy komunikace (plocha 88C1/4), oddělení již zastavěných pozemků
Limity využití území	OP podzemních inženýrských sítí, BP VTL plynovodu, OP letiště Liberec, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy, ZPF třídy ochrany I.-II.

Číslo plochy dle 88.C1 Změny	88C1/7
Katastrální území	Doubí u Liberce
Pozemky	637/3č, 637/4, 637/5č
Velikost plochy (m <sup>2</sup> )	1998
Původní využití navržené v ÚP	plochy drobné výroby – návrh, plochy dopravy a dopravní vybavenosti – návrh
Nové využití navržené v 88.C1.Změně	plochy ostatní městské zeleně – návrh,
Doporučená kapacita	-
Dopravní přístupnost	-
Napojení na inženýrské sítě	-
Poznámka	úprava vymezení původní nezastavitelné plochy ostatní městské zeleně z platného ÚPML dle nové trasy komunikace (plocha 88C1/4)
Limity využití území	OP podzemních inženýrských sítí, OP letiště Liberec, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy, ZPF třídy ochrany I.-II.

Číslo plochy dle 88.C1 Změny	88C1/8
Katastrální území	Doubí u Liberce
Pozemky	637/1č, 637/2č, 638, 639,
Velikost plochy (m <sup>2</sup> )	3016
Původní využití navržené v ÚP	plochy ostatní městské zeleně, plochy dopravy a dopravní vybavenosti – návrh
Nové využití navržené v 88.C1.Změně	plochy ostatní městské zeleně – návrh,
Doporučená kapacita	-
Dopravní přístupnost	-
Napojení na inženýrské sítě	-
Poznámka	úprava vymezení původní nezastavitelné plochy ostatní městské zeleně z platného ÚPML dle nové trasy komunikace (plocha 88C1/4)
Limity využití území	OP podzemních inženýrských sítí, OP letiště Liberec, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy, ZPF třídy ochrany I.-II.

## H. 4) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

### H. 4. 1) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Koncepce dopravy města Liberec stanovená v kapitole „6. Doprava“ textové části Územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území založená na využití stávající sítě základních komunikací se v důsledku 88C1.Změny se upravuje dílčím způsobem v doplnění nebo úpravách trasování úseků sběrných komunikací.

Tyto úpravy vycházejí z dlouhodobých avšak aktuálních požadavků na zlepšení dopravního napojení PZ Jih na silnici I/35, které jsou vyřešeny v návrhu nového ÚP Liberec jako součást celkové reorganizace základní kostry sběrných komunikací, avšak s ohledem na stálé odklady jeho dokončení jsou řešeny formou strategické změny ÚPML.

S ohledem na ztrátu významu obchvatové komunikace nový ÚP Liberec využil jejího dosud z velké části ochráněného koridoru pro umístění sběrné obvodové komunikace, jejímž účelem je propojení jednotlivých městských částí na západním okraji města.

Tato komunikace je v novém ÚP na rozdíl od původní obchvatové komunikace řešena jako návrhová, vedena v kontaktu s napojovanými částmi města.

V lokalitě Doubí je ulice České Mládeže jako jediný legální přístup k PZ Jih v současné době již na hranici své kapacity a nelze ji zkapacitnit bez neúměrných nároků. Současně stále platí slib SML z doby založení PZ Jih zajistit pro ni druhé bezpečné dopravní napojení.

To bylo do ÚPML doplněno 48B.Změnou na podkladě zpracované DÚR pro komunikaci v úseku MÚK Doubí – ÚK Průmyslová x Heyrovského. Následně z procesu projednávání nového ÚP vyplynula detailní úprava této trasy přeložením z ulice Minkovické hustě obestavěné obytnými domy (odsouhlaseno KHS) do ulice Obilné navazující převážně na rekreační zahrady v částečném souběhu s průtahem I/35.

Tato z hlediska zdravého rozumu jednoznačně výhodnější varianta narazila na úřední postup KHS a musela být dodatečně „komplexně“ prověřena vč. hlukového posouzení, jehož výsledkem je odstranění potenciálních chráněných prostorů před hlukem z dopravy návrhem změny funkce rekreačních zahrad na plochy drobné výroby.

Toto řešení je převzato do 88C1.Změny a zakládá první jižní část sběrné obvodové komunikace tvořenou úsekem rekonstruovaná MÚK Doubí - podjezd pod železniční trať Liberec – Praha – ÚK Průmyslová x Heyrovského v kategorii MS2 12/8/50.

Komunikace je zároveň součástí koridoru silniční dopravy D16A – úsek hranice SML na Výpřeži – MÚK Doubí na průtahu I/35 pro napojení hospodářsky slabé oblasti Podralsko na centrum Libereckého kraje, který je vymezen v Aktualizaci č.1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen AZÚR LK), která se v současné době zpracovává.

Prověřené řešení napojení zohledňuje jak možnost umístění nových linek VDO, tak tras bezmotorové dopravy, mimoúrovňová křížení s železniční dráhou jsou v souladu se zásadami využití dotčených koridorů pro revitalizaci těchto železničních tratí.

ÚPML svou definicí komunikací pouhými liniemi, bez ohledu na míru možného budoucího upřesnění navržených tras, vytváří při svém výkladu vazeb na navazující plochy konfliktní situace, které byly v minulosti řešeny např. úpravou regulativů ploch ostatní městské zeleně.

Proto se do kapitoly „6. Doprava“ doplňuje definice koridorů silničních komunikací, která umožní v dalších fázích projektové přípravy upřesnit umístění komunikace v rámci tohoto koridoru vč. prostoru pro tramvajové trati, křižovatková napojení, vjezdy k navazujícím plochám, bezmotorovou dopravu, zastávky VDO, doprovodnou zeleň a protihluková opatření a současně prokázat potencionální vliv hluku z provozu na okolní plochy.

#### **H. 4. 2) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY**

Koncepce technické infrastruktury města Liberec stanovená v kapitole „7. Technická infrastruktura“ textové části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny nemění.

Plochy dopravy a dopravní vybavenosti, které jsou hlavním předmětem 88C1.Změny, vyžadují především řešení veřejného osvětlení, které není předmětem ÚP, avšak v dalších stupních PD bude napojeno na navazující komunikace, a odvodu srážkových vod, který byl již prověřen podrobnějšími technickými podklady.

Ostatní změny již dříve vymezených zastavitelných ploch vyvolané řešením 88C1.Změny nevyžadují změnu koncepce energetiky a spojů ani změny v koncepci řešení vodovodů a kanalizace stanovené v platném ÚPML.

Koncepční řešení energetiky bude vycházet ze schválené koncepce energetiky a spojů platného ÚPML, způsob zásobování energiemi je stanoven regulativy v oblastech zásobování energiemi.

Při řešení zásobování vodou a odkanalizování se bude vycházet ze schváleného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje. Textová část platného ÚPML se z hlediska této problematiky v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně nemění.

V místních komunikacích navazujících na plochy 88C1.Změny jsou nadále využitelné dostatečně kapacitní uliční řady, s nimiž počítá platný ÚPML, nové požadavky legislativy na zdržení povrchových vod jsou v podrobnějších technických podkladech řešeny přes retenční nádrže do Doubského potoka, což se v podrobnosti změny ÚP neprojeví.

Navržené rozvojové záměry budou respektovat požadavky a zásady koncepce nakládání s odpady stanovené v Územním plánu města Liberec.

#### **H. 4. 3) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ**

Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury stanovená platným ÚPML se v důsledku 88C1.Změny nemění.

88C1.Změna pravděpodobně vyvolá tlak na umístění specifických druhů občanského vybavení vázaných na dopravní infrastrukturu, které mohou být uspokojeny v rámci přípustných činností ploch drobné výroby v lokalitě Doubí.

#### **H. 4. 4) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ**

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „veřejné prostranství“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh.

88C1.Změna nenavrhuje žádné plochy veřejných prostranství ve smyslu těchto předpisů, protože jejich izolovaný návrh bez návaznosti na celkovou koncepci se jeví i s ohledem na funkci jednotlivých řešených ploch jako bezúčelný.

88C1.Změna zachovává kostru veřejných komunikací již vymezených v platném ÚPML, v lokalitě Doubí umožňuje obnovit společenský charakter Minkovické ulice na úkor její dopravní funkce.

V podrobnějších technických podkladech jsou řešeny a posíleny vazby, které zajišťují spojitost veřejných prostranství vč. přístupnosti navazujících ploch a prostupnosti území pro bezmotorovou dopravu, které jsou řešením základní kostry sběrných komunikací lokálně přerušeny.

#### **H. 4. 5) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY**

Podmínky pro činnosti na území města Liberec z hlediska civilní ochrany se v důsledku 88C1.Změny nemění. Pro 88C1.Změnu platí řešení požadavků civilní ochrany schválené ÚPML, její řešení zajišťuje nejen druhé náhradní napojení PZ Jih, ale i plnohodnotnou alternativní přístupovou trasu do západní poloviny města.

88C1.Změna nevyvolává speciální požadavky vyplývající ze zvláštních předpisů.



## H. 5) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

### H. 5. 1) KRAJINA

Koncepce uspořádání krajiny města Liberec stanovená v kapitole „8. Podmínky ochrany přírody a krajiny na území města Liberec“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny nemění.

Vzhledem k tomu, že 88C1.Změna řeší především úpravy základní kostry sběrných komunikací v zastavěném území města resp. na jeho hranici, není koncepce krajiny 88C1.Změnou formálně dotčena.

**Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy** – fakticky i přes postupující sukcesi na dlouhodobě zanedbaných dotčených pozemcích nebyly v rámci průzkumu provedeného pro podrobnější technické podklady zjištěny zvláště chráněné druhy.

Řešené lokality jsou součástí urbanizované krajiny okrajových městských částí, jsou zcela obklopeny zastavěným územím města Liberec. V takto hospodářsky a stavebně silně zatíženém území se ohrožené druhy téměř nevyskytují, jejich ohroženost totiž spočívá právě v nízké toleranci vůči zásadním zásahům člověka do jejich přirozeného prostředí.

**Vliv na krajinný ráz** – z hlediska ochrany krajinného rázu zakládá 88C1.Změna svým obsahem – doplnění liniových dopravních staveb vč. náročných technických děl na křížení s ostatními liniemi v území zásah do vnímání panoramat území. Podmínkou tohoto zásahu je prověření jeho vlivů na krajinný ráz – kompozici městské krajiny – podrobnější dokumentací ve fázi, kdy bude rozhodnuto o konkrétním technickém řešení.

Předpoklad, že realizací záměru 88C1.Změny nedojde k narušení současného charakteru krajinného rázu ani k narušení celoměstské kostry zeleně, byl prověřen dokumentací SEA.

Realizace ploch 88C1.Změny díky souvisejícím stavbám a opatřením ve svých důsledcích neznemožní průchodnost krajiny a neomezí vedení pěších a cyklistických tras. Zachování kvalitní solitérní zeleně v oblasti lokality je zahrnuto do obecných podmínek ÚPML.

### H. 5. 2) ÚSES

Koncepce Územního systému ekologické stability města Liberec stanovená v kapitole „8. Podmínky ochrany přírody a krajiny na území města Liberec“, „8.2. Prvky územního systému ekologické stability a podmínky jejich využití“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny nemění.

## H. 6) ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Podmínky funkčního uspořádání města Liberec stanovené v kapitole „3. Základní regulační podmínky“, „3.3. Přípustnost činností v zastavitelných územích“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny nemění.

Dodatečná definice koridoru silničních komunikací je oproti návrhu nového ÚP Liberec zařazena do kapitoly „6. Doprava“ s ohledem na formální strukturu platného ÚPML.

## H. 7) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A ASANACÍ

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření na území města Liberec stanovené v kapitole „5. Zvláštní režim využívání území (zvláštní regulační podmínky)“, „5.3.1. Veřejně prospěšné stavby“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny doplňuje o nově navržené stavby dopravní infrastruktury.

Důvodem je vysoký význam těchto staveb pro infrastrukturu města a dotčení velkého počtu pozemků mimo vlastnictví SML, kde jsou provedeny předběžné dohody s jejich vlastníky na základě vzájemné

výhodnosti (memoranda), avšak s ohledem na dlouhodobý charakter těchto záměrů je žádoucí změnu jejich vlastnictví pojistit i v ÚPD.

Přitom s ohledem na možné budoucí úpravy trasy komunikací v následujících stupních PD, výše uvedená definice koridoru silniční komunikace zajišťuje, že pokud je příslušná komunikace zařazena mezi VPS, jsou do VPS zahrnuty veškeré pozemky resp. jejich části dotčené tímto koridorem.

#### **H. 8) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ**

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „kompenzační opatření“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh.

88C1.Změnou nejsou nově dotčeny lokality NATURA 2000, tudíž se kompenzační opatření nenavrhují.

#### **H. 9) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV**

Plochy a koridory rezerv na území města Liberec stanovené v jednotlivých kapitolách závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 88C1.Změny nemění.

#### **H. 10) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ DOHODA O PARCELACI**

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „dohoda o parcelaci“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh. Tento nástroj není vhodný pro prověření řešení silničních komunikací.

#### **H. 11) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE**

Ve schváleném Zadání 88C1.Změny nebyly uplatněny a ani z řešení 88C1.Změny nevyplývaly požadavky na prověření ploch a koridorů územní studií. 88C1.Změna je zpracována podle podrobnějších technických podkladů (VALBEK Liberec s.r.o.), proto není požadováno využít tento nástroj, který není vhodný pro prověření řešení silničních komunikací.

#### **H. 12) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU**

Tento nástroj není vhodný pro prověření řešení silničních komunikací.

#### **H. 13) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)**

Platný ÚPML faktickou etapizací jednotlivých návrhů neřeší. Nutnost stanovení etapizace nevyplývá ani z řešení 88C1.Změny, směřující k dlouhodobému cílovému uspořádání základní kostry sběrných komunikací na území města Liberce.

#### **H. 14) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PD JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT**

Platný ÚPML nevymezuje významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část PD jen autorizovaný architekt.

Jedná se o specifické inženýrské stavby resp. o stavby v plochách drobné výroby bez vazeb na významná veřejná prostranství a umístění v pohledově exponovaných místech.

## I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

88C1.Změna neobsahuje záměry týkající se obytné výstavby. Ve vazbě na nové dopravní koridory bylo prověřeno vymezení již navržených zastavitelných ploch a navržena jedna přestavbová plocha pro drobnou výrobu, která snižuje obytný potenciál ÚP o cca 5 BJ. Těchto ploch se vyhodnocení netýká.

## J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.

88C1.Změna svým řešením vytváří územní podmínky pro zlepšení dopravních vazeb mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce pomocí potenciálního úseku silnice II. třídy Liberec – Osečná po jižním úseku budoucí sběrné obvodové komunikace v úseku MÚK Doubí – ÚK Spáleniště, jehož 1. etapu tvoří lokalita 88C1/4 – dopravní napojení PZ Jih.

Tyto dopravní koridory nejsou v ZÚR LK řešeny, protože jejich detailně upřesněné trasy jsou umístěny na okraji urbanizovaného prostoru města a jejich řešení není předmětem ZÚR LK.

## K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.

Vyhodnocení záborů ZPF na území města Liberec provedené podle zákona č.334/92 Sb. a prováděcí vyhlášky č.13/94 Sb. v kapitole „B.18.Zemědělský půdní fond“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 88C1.Změně doplňuje následujícím způsobem:

### **plochy dopravy a dopravní vybavenosti – komunikace – lokality hodnocené:**

- 88C1/4 (k.ú. Doubí u Liberce) doplňuje se jako úprava části 48/B
- 48/B (k.ú. Doubí u Liberce) zmenšuje se o část změněnou 88C1/4

### **plochy pracovních aktivit (VD) – lokality hodnocené:**

- 88C1/6 (k.ú. Doubí u Liberce) doplňuje se jako zbylá část 29
- 29 (k.ú. Doubí u Liberce) ruší se – část zastavěna, část nahrazena 88C1/6, 88C1/4

### **plochy dopravy a dopravní vybavenosti – komunikace – lokality nehodnocené:**

#### **plochy pracovních aktivit (VD) – lokality nehodnocené:**

- 88C1/5 (k.ú. Doubí u Liberce) doplňuje se – přestavbová

#### **plochy ostatní městské zeleně – lokality nehodnocené:**

- 88C1/7 (k.ú. Doubí u Liberce) doplňuje se – nezastavitelná
- 88C1/8 (k.ú. Doubí u Liberce) doplňuje se – nezastavitelná

Následné vyhodnocení důsledků navržených změn funkčního využití lokalit 88C1.Změny na zemědělský půdní fond (dále ZPF) je zpracováno v intencích vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb. ze dne 29.12.1993 (ve znění následných předpisů), kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, dle §6 (postupy k zajištění ochrany ZPF při zpracování dokumentace staveb potřebné k vydání územního rozhodnutí, s náležitostmi dle 5.přílohy vyhlášky).

Výpočty plošných požadavků lokality jsou provedeny z digitalizovaného mapového podkladu. Uváděné údaje o plochách jsou oproti ÚPML uvedeny v m<sup>2</sup>, zaokrouhleně na celé m<sup>2</sup>.

## **CELKOVÉ SESTAVENÍ PLOŠNÝCH POŽADAVKŮ DLE ZÁKLADNÍCH DRUHŮ POZEMKŮ**

(kapitola „B18 Bilance odnětí dle struktury ZPF a HPJ textové části platného ÚPML“)

### Sestavení zastavitelných ploch:

celková výměra záboru	zábor ZPF celkem	z toho			nezemědělské pozemky celkem	z toho PUPFL	ZÚ
		orná půda	TTP	sady a zahrady			
88C1/4 Doubí u Liberce – doplněna							
10343	6635	4323	409	1903	3708	0	6703
48/B Doubí u Liberce – zmenšena o							
-17164	-9176	-4067	-4504	-605	-7988	-0	-8501
88C1/6 Doubí u Liberce – doplněna							
21347	21347	16845	4502	0	0	0	0
29 Doubí u Liberce – ruší se							
-48411	-31388	-5879	-22197	-3312	-17023	-0	-11305
<b>Celkem zastavitelné plochy</b>							
<b>-33885</b>	<b>-12582</b>	<b>11222</b>	<b>-21790</b>	<b>-2014</b>	<b>-21303</b>	<b>0</b>	<b>-13103</b>

### PLOCHY MELIOROVANÉ PLOŠNÝM DRENÁŽNÍM ODVODNĚNÍM

Lokality 88C1. Změny se nedotýkají ploch meliorovaných plošným drenážním odvodněním.

### KVALITA A KATEGORIZACE ZMĚNOU DOTČENÝCH POZEMKŮ ZPF

Jsou uvedeny pouze části lokality na ZPF.

### Charakteristiky BPEJ zastoupených v řešeném území lokalit – plochy zastavitelné:

číslo lokality	kód BPEJ	třída ochrany ZPF	výměra
88C1/4	744100	II	741
	743000	II	5424
	871010	V	425
88C1/6	744100	II	1443
	743000	II	19904

Pozn.: detailní rozdíly ve výměrách vyplývají z nepřesností mapových podkladů, BPEJ vyhodnocen dle CUZK

#### Celkem plochy 88C1. Změny ÚPML

Třída ochrany ZPF	Plocha záboru ZPF	Podíl
I. + II. třída ochrany ZPF celkem	27512	98,48%
III. až V. třída ochrany ZPF celkem	425	1,52%
Celkem zábor ZPF	27937	100,00%

Pozn.: detailní rozdíly ve výměrách vyplývají z nepřesností mapových podkladů, BPEJ vyhodnocen dle CUZK, Převažující záboru I. a II. třídy ochrany ZPF jsou identifikovány na lokalitách převzatých z platného ÚPML, jejichž celkový rozsah je 88C1. Změnou zmenšen.

## L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.

Žádné námítky nebyly k veřejnému projednání uplatněny.

## M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.

### M. 1) VYHODNOCNENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZADÁNÍ

K návrhu zadání byly uplatněny celkem 2 připomínky.

#### 1) Připomínka České dráhy, a.s.

CJ MML 194387/16

katastrální území:

**pozemek parc. č.:**

**vyhodnocení připomínky: VZATA NA VĚDOMÍ**

**text připomínky:**

Změna č. 88 územního plánu Liberec se týká změny funkčního využití u návrhu lokality č. 88/4 a u podnětů č. 88/13 a č. 88/19.

V katastrálních územích Liberec a Machnín se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., (IČ 70994226), uvedené dle listů vlastnictví č. 10262 (k. ú. Liberec) a č. 652 (k. ú. Machnín), evidované v příslušném katastru nemovitostí.

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o drahách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.

Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a.s. k návrhu zadání změny č. 88 územního plánu Liberec námitek ani dalších připomínek.

**Vyhodnocení připomínky:**

České dráhy ve své připomínce konstatují, že v katastrálních územích Liberec a Machnín se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy. Dále České dráhy konstatují, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníka sousedních pozemků. K tomuto je třeba konstatovat, že do území, které je dotčeno 88. změnou nezasahuje ochranné pásmo dráhy. Územní plán vytváří pouze předpoklad k realizaci konkrétních záměrů, ale stavby nezřizuje ani neprovozuje. Podmínky realizace konkrétních staveb se řeší až v rámci dalších stupňů projektové přípravy konkrétních záměrů. Dále podatel připomínky konstatuje, že v současné době probíhá úprava majetkoprávních vztahů mezi ČD a SŽDC. K tomuto je třeba konstatovat, že územní plán neřeší majetkoprávní vztahy. **Připomínka byla vzata na vědomí.**

**2) Přípomínka Vízková, Tesař****CJ MML 195189/16****katastrální území:** neuvedeno**pozemek parc. č.:** neuveden**vyhodnocení připomínky: PŘIPOMÍNCE SE ČÁSTEČNĚ VYHOVUJE****text připomínky:****Z A-PÚR ČR vyplývají následující požadavky:**

- republiková priorita (24): Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.
- republiková priorita (24a): Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení

Vymezením ploch dopravní infrastruktury pro napojení OPZ sever a PZ jih bude zajištěno zkvalitnění dopravní infrastruktury. Napojení PZ jih bude posouzeno komplexně včetně hlukového posouzení, tak aby byl minimalizován negativní vliv na okolí.

**Přípomínka č. 1:**

*Dle PÚR (priorita 24 a 24a) se má brát ohled na požadavky ochrany veřejného zdraví – žádáme doplnit hlukové posouzení o další posudky, které by pomohly ochránit veřejné zdraví: imisní posouzení ze stávající dopravy na I/35 a okolní dopravy (včetně hluku a imisí z parkovišť u OC Nisa, Makro, a komunikací celé čtvrti). Jedná se nejenom o plynné látky z výfukových plynů, ale také o pevné částice (prach a organické sloučeniny). Zkvalitnění dopravní infrastruktury nelze chápat pouze jako řešení dopravních komplikací, které vznikají v napojení průmyslové zóny na stávající přivaděče, především v okamžiku, kdy shodně končí, či začínají pracovní směny ve firmách. Je na místě, aby firmy mezi sebou provedly dialog, počátky a konce pracovních směn rozložily tak, aby všichni nezačínali a nekončili najednou, a to především v časech dopravních špiček. Takovéto chování by bylo ohleduplné nejen k dopravní situaci a potřebám plynulého provozu v průmyslové zóně, ale také i ohleduplné vůči obyvatelům městských čtvrtí. Tímto je myšleno, že obyvatelé městských čtvrtí nežijí primárně v průmyslové zóně. Za prioritní považujeme také výrazné posílení využití hromadné dopravy zaměstnanců, kteří využívají v současné chvíli individuálních dopravních prostředků, tím výrazně zatěžují provoz, parkování, ekologii v průmyslové zóně. Je v jasném zájmu firem, které využívají zahraniční pracovníky, aby posílily prostředky hromadné dopravy, zajistily si své hromadné svozy zaměstnanců a vyeliminovaly tak ve svém zájmu dopravní komplikace, které jsou způsobeny provozem osobních vozidel zaměstnanců zajiřďejících do zóny. Mimo dopravní špičky je průmyslová zóna volně průjezdná.*

**Upřesnění požadavků ze ZÚR LK**

V ZÚR LK je vymezen železniční koridor mezinárodního významu D26 úsek hranice LK – Turnov – Liberec, modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění. Při řešení napojení průmyslových zón bude třeba prověřit možnosti křížení s tímto koridorem.

**Připomínka č. 2:**

*Žádáme zaměření se na možnosti zásobování průmyslové zóny prostřednictvím železniční vlečky místo budování nové pozemní komunikace. Samospráva města má možnost rozhodnout, zda bude druhé napojení taktéž silniční nebo naopak drážní. Kolejové napojení je ekologičtější, méně zatěžové pro životní prostředí a zároveň pro průmysl mnohem rychlejší. Menší potřeba kamionů také urychluje provoz na komunikacích. Zřízení železniční vlečky bylo uvažováno od samotného počátku vzniku průmyslové zóny JIH a je podporováno i v ZÚR. Stávající kolejové vedení podél průmyslové zóny je vzdálené pouze několik desítek metrů od firem v prům. zóně. Tato možnost dopravy je přehlížena a absolutně nevyužita. Hlavní vlakové nádraží města Liberce je vzdáleno po kolejích cca 5 minut jízdy vlaku a do tohoto uzle vyúsťují i jiné vlečky. Tato okolnost je plně v souladu s celoevropskou Vizí nula = nula mrtvých na silnicích, kdy moderní evropské státy přesouvají dopravu na železnici a eliminují bezpečnostní rizika, plynoucí z provozu kamionové dopravy.*

Možnost změny funkčního využití stávajících ploch, případně vymezení nové zastavitelné plochy umožňující realizaci napojení OPZ sever a PZ jih dle nově pořizovaného územního plánu (podnět 88/13)

Podnět 88/13: napojení PZ jih na silnici I/35: Ulice České Mládeže je již v současné době na hranici své kapacity a nelze její kapacitu nijak navýšit, nebo pouze za cenu neúměrně velkých investičních nákladů. Pro zajištění kvalitní a kapacitní dopravní obsluhy průmyslové zóny jih je nutné vybudovat druhé kapacitní napojení. Dopravní napojení by mělo vycházet z řešení, které je navrženo v novém územním plánu s tím, že lokalita bude posouzena komplexně včetně hlukového posouzení. Dále bude třeba v souvislostech řešit případné nároky na pěší a cyklistickou dopravu a také potřeby hromadné dopravy.

**Připomínka č. 3:**

*Řešení z nového ÚP je jen jednou z dříve prověřovaných variant napojení. Žádáme o znovuprověření všech již existujících řešení nezávislou firmou s prioritou na železniční vlečku. Dopravní napojení silniční již existuje, železnice je výrazně dopravně bezpečnější ve všech ohledech, ekologičtější a nezatěžuje ani nenavyšuje okolní osobní a nákladní automobilovou dopravu. Jak jsme se již vyjádřili, považujeme problém kolabující ulice České Mládeže za problém, který vzniká především v okamžicích dopravních špiček. Řešení dopravní kapacity nespatřujeme v navýšení zatěžující dopravy v přetížené městské čtvrti.*

### **A.3. POŽADAVKY NA KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ PLOŠNÉHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A NA PROVĚŘENÍ MOŽNÝCH ZMĚN, VČETNĚ PROVĚŘENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VHODNÉ VYLOUČIT UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA.**

Návrh 88. změny musí vycházet ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce. Návrh 88. změny nesmí ve svých důsledcích znemožnit průchodnost krajiny a omezit vedení pěších a cyklistických tras.

#### **Připomínka č. 4:**

*Řešení dle nového ÚP ruší tradiční historicky danou trasu pro pěší a cyklisty, respektive umožňuje jejich vedení pouze podél této nově zamýšlené velmi zatížené komunikace, což jejich využití místními obyvateli zcela eliminuje. Bez jakéhokoliv „referenda“ obyvatel přilehlých čtvrtí došlo při vzniku zóny k přerušení spojnice mezi Pilínkovem a Doubím. Žádáme o zachování směru trasy v ulicích Proletářská – Puškinova v území, která zajistí bezpečné a zdravé nezávadné vedení pěší trasy a trasy cyklo dopravy územím, tak aby lidé nebyli negativně ovlivňováni jinou dopravou, případně vyloučení přívaděči zóny. Další protihluková opatření (zdi) nepovažujeme za řešení. Těchto bariery, které rozdělují, omezují a vytvářejí prostředí, přitahující skládky, prostředí vyzývající k nežádoucím činnostem se již nachází v území nadmíru. Hluk se šíří a odráží i tak přes tyto neestetické bariery.*

### **E) PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ.**

Není požadováno zpracování variantního řešení.

#### **Připomínka č. 5:**

*Toto vyjádření chápeme tak, že jako jediné správné řešení je vybudování silničního napojení na silnici I/35, které nepřipouští úvahy o napojení průmyslové zóny na fungující železniční spojení. Trváme na zpracování variantního řešení napojení zóny a variantního řešení avizované dopravní situace.*

### **Vyhodnocení připomínky:**

V rámci vyhodnocení projednání zadání 88.změny byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele připomínky s cíli územního plánování pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy, doporučil připomínce částečně vyhovět.

#### **Připomínka č. 1)**

V této části podatel připomínky požaduje v rámci republikové priority č. 24 a 24a definované v politice územního rozvoje v souladu s požadavkem na ochranu veřejného zdraví doplnit hlukové posouzení o další posudky, které by pomohly ochránit veřejné zdraví: imisní posouzení ze stávající dopravy na I/35 a okolní dopravy (včetně hluku a imisí z parkovišť u OC Nisa, Makro a komunikací



celé čtvrti. K tomuto je třeba uvést, že dotčený orgán – krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v rámci projednání zadání 88. změny územního plánu města Liberec požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na ovzduší. Toto vyhodnocení musí zpracovat autorizovaná osoba. Je třeba si uvědomit, že posouzení vlivů se zpracovává v podrobnosti a měřítku územního plánu a posuzování vlivů z konkrétních lokalit je pod podrobnost měřítka územního plánu a mohou být požadována v rámci dalších stupňů projektové přípravy.

Dále podatel připomínky navrhuje, aby jednotlivé firmy, které sídlí v průmyslové zóně jih, mezi sebou provedly dialog o úpravě času konce směn. Výsledkem by mělo být snížení a rozptýlení intenzity dopravy hlavně v časech dopravních špiček. Dále je požadováno posílení využití hromadné dopravy zaměstnanců, aby byly zajištěny hromadné svozy zaměstnanců. K tomuto je třeba konstatovat, že není věcí územního plánu stanovovat konce směn v soukromých firmách, zároveň územní plán nemůže nařídít jednotlivým zaměstnancům využívání hromadné dopravy. Tento dialog a návrhy na posílení využití hromadné dopravy musí řešit místní obyvatelé přímo se zástupci jednotlivých firem, nikoli prostřednictvím územního plánu. V rámci změny územního plánu bude prověřena možnost vybudování nového dopravního napojení. Nová komunikace poskytne možnost zavést nové linky hromadné dopravy obsluhující průmyslovou zónu. Na obsluhu lokality veřejnou dopravu je třeba nahlížet v širších souvislostech, některé linky obsluhující lokalitu vedou přes autobusové a vlakové nádraží a umožňují plynulý přestup na další spoje v rámci širšího regionu.

Vzhledem k tomu, že součástí dokumentace návrhu změny bude i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí, **se připomínce v této části částečně vyhovuje.**

### **Připomínka č. 2)**

V druhé části podatel připomínky požaduje prověřit možnost zásobování průmyslové zóny prostřednictvím železniční vlečky. Možnost využití železniční vlečky byla prověřena, ale byla odmítnuta s ohledem na nezáměr uživatelů území – vlastníků jednotlivých společností. Železniční doprava není schopna pružně reagovat na rozdílné potřeby odvozu a dovozu jednotlivých součástí a výrobků do/z jednotlivých firem. Každá společnost řeší dopravní logistiku vlastním způsobem pružně dle svých potřeb, na rozdíl od železniční dopravy. Umístění nové železniční vlečky do již založeného a fungujícího systému je z hlediska stávající vysoké zastavěnosti a terénní konfigurace neproveditelné.

Nelze souhlasit s tvrzením, že od začátku vzniku průmyslové zóny jih bylo uvažováno se zřízením vlečky a je podporováno i v zásadách územního rozvoje libereckého kraje. V textu zásad územního rozvoje se jedná o silniční napojení a o křížení železničního koridoru se silničním napojením průmyslové zóny jih. Druhé napojení bylo podmínkou, jakmile bude zóna naplněna z 50 % kapacity. Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23.6.2016, kterým schválilo návrh k pořízení 88. změny územního plánu – jehož součástí bylo i prověření napojení průmyslových zón na I/35 jasně určilo, že napojení má být silniční a má napojovat průmyslovou zónu a přilehlou část města na komunikaci I/35.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se připomínce v této části nevyhovuje.**

### **Připomínka č. 3)**

V této části připomínky se podatel dožaduje znovuprověření všech dříve uvažovaných variant napojení, se zaměřením na železniční vlečku.

Zastupitelstvo města Liberec při schvalování podnětu na pořízení 88. změny jasně stanovilo požadavek na druhé napojení na komunikaci I/35 prostřednictvím nového silničního připojení. Projektant 88. změny územního plánu bude při tvorbě návrhu dokumentace vycházet z nového územního plánu, protože v něm je trasa zakreslena v optimální trase, kterou odsouhlasily i dotčené orgány. Během tvorby návrhu se projektant může od trasy v novém územním plánu odchýlit, pokud

nalezne a prověří, že jím navrhované řešení je výhodnější. Nově navrhované napojení doplní chybějící napojení výrobních a obytných zón v západní části města na průtah I/35. Bude převedena nejen část dopravy z přetížené ulice České mládeže ale i část dopravy průtahu z I/35 v přijatelných intenzitách (cca 6000 voz./den), které nezneškodí tuto část města.

Obecně je v řešení dopravního systému města vhodné, pokud mají větší výrobní a obytné soubory zajištěny dva dopravní přístupy. V současné době je dopravní obsluha celého území zajišťována ulicí České mládeže, která je na hranici své kapacity. Vytvořením druhého napojení lokality bude vytvořeno přímé napojení na základní dopravní kostru města, jejíž součástí je komunikace I/35. Obsluha takto velkého výrobního souboru pouze jedním napojením prostřednictvím ulic Průmyslová – České mládeže je nevhodná také z bezpečnostních důvodů např. pro zajištění přístupu integrovaných složek záchranného systému.

Vzhledem k tomu, že dle zadání změny územního plánu má návrh změny vycházet z řešení v novém územním plánu a má být dále komplexně zhodnoceno, případně může být navrženo jiné řešení, **se připomínce v této části částečně vyhovuje.**

#### **Připomínka č. 4)**

V této části podatel připomínky uvádí, že je rušena tradiční historicky daná trasa pro pěší a cyklisty, respektive umožňuje vedení pouze podél nově plánované komunikace. Žádá zachování směru trasy Proletářská – Puškinova tak, aby tato trasa byla bezpečná a zdraví nezávadná. Protihlukové stěny přitom nepovažují za řešení.

K tomuto je nutné konstatovat, že trasa nového dopravního napojení lokality na komunikaci I/35 byla vymezena v územním plánu města Liberec již při jeho vydání v roce 2002. To, že dopravní napojení ještě nebylo realizováno, není záležitost řešitelná územním plánem, předpoklad pro budování byl v roce 2002 vytvořen. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí (ul. Proletářská) a zaústěním do okružní křižovatky pod MÚK Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická. V rámci připravovaného nového územního plánu Liberec bylo území znovu prověřeno a byla navržena jiná trasa, která byla označena jako optimální s minimálními zásahy do území. Tento návrh projektant 88. změny vyhodnotil jako optimální a převzal ho do návrhu změny. Návrh trasy se mění v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod MÚK Doubí. Nově není napojení vedené částí ulice Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je vedeno přes ulici Obilná. Řešení 88.C1 změny je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

Historicky daná pěší trasa byla zrušena již výstavbou areálu firmy Densa. Propojení oblasti Doubí a Pilínkova je umožněno v rámci nového dopravního napojení, stejně jako v platném územním plánu z roku 2002. Je vymezen koridor pro umístění komunikace, jejíž součástí může být chodník, cyklostezka a zelený pás. Realizace druhého dopravního napojení na I/35 s ohledem na výhledové intenzity samo o sobě pravděpodobně nevyvolá nutnost realizace protihlukových opatření. Případná protihluková opatření budou řešena až v dalších stupních projektové přípravy, kdy bude jasně stanoveno konkrétní umístění komunikace, včetně chodníku a cyklostezky. Ochranu proti hluku lze realizovat i jinými opatřeními, než jsou protihlukové stěny (např. val). Hlukové posouzení druhého napojení bylo v rámci pořizování nového návrhu územního plánu Liberec odsouhlaseno Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje, která je dotčeným orgánem v oblasti veřejného zdraví. Hlukové limity nejsou výrazně překročeny. Výstavba protihlukových opatření je v územním plánu řešena obecnými regulativy stejně, jako jsou např. řešeny chodníky, samostatné cesty pro bezmotorovou dopravu, které jsou v lokalitě rovněž umožněny. Dále podatel upozorňuje na skutečnost, že protihlukové stěny vytvářejí prostředí, které přitahuje skládky a vyzývá k nežádoucím činnostem. Umístění skládek a provozování nežádoucích činností není záležitost, kterou by bylo možné řešit územním plánem.

Vzhledem k tomu, že pěší a cyklistická trasa je v regulativech územního plánu umožněna, **se připomínce v této části částečně vyhovuje.**

#### **Připomínka č. 5)**

V této části připomínky podatel požaduje zpracování variant řešení napojení zóny na železniční spojení.

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23.6.2016, kterým schválilo návrh k pořízení 88. změny územního plánu – jehož součástí bylo i prověření napojení průmyslových zón na I/35 jasně určilo, že napojení má být silniční a má napojovat průmyslovou zónu a přilehlou část města na komunikaci I/35. Možnost využití železniční vlečky byla prověřena, ale byla odmítnuta s ohledem na nezáměr uživatelů území – vlastníků jednotlivých společností. Železniční doprava není schopna pružně reagovat na rozdílné potřeby odvozu a dovozu jednotlivých součástí a výrobků do/z jednotlivých firem. Každá společnost řeší dopravní logistiku vlastním způsobem pružně dle svých potřeb, na rozdíl od železniční dopravy. Umístění nové železniční vlečky do již založeného a fungujícího systému je z hlediska stávající vysoké zastavěnosti a terénní konfigurace neproveditelné. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo rozhodlo o prověření napojení průmyslové zóny jih na komunikaci I/35 **se připomínce v této části nevyhovuje.**

## **M. 2) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ.**

K návrhu dokumentace ke společnému jednání včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly uplatněny celkem 2 připomínky.

### **1) Připomínka Vízková, Tesař**

**CJ MML 151134/17**

**katastrální území:** Doubí

**pozemek parc. č.:** neuveden

**vyhodnocení připomínky: PŘIPOMÍNCE SE ČÁSTEČNĚ VYHOVUJE**

**text připomínky:**

### **Hospodářský potenciál obce**

#### **Připomínka č. 1:**

Dobudování dopravního napojení PZ JIH na silnici I/35 bude mít pozitivní vliv pro výrobní plochy, nikterak na podobu obce a zájmy zde žijících obyvatel (viz hromadné námítky), protože hospodářský pilíř – výrobní a obchodní plochy s navazujícími plochami parkovišť a příjezdů k nim jednoznačně v této čtvrti dominují. Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že nové silniční napojení PZ Jih bude mít pozitivní vliv na oblast a nezmění podmínky životního prostředí. Naopak zavede dopravu do míst, kde v současné době žádná není. To je velmi podstatné. Tato místa jsou využívána místními i turisty k rekreačním účelům a tato panoramatická cesta má pro stávající obyvatele nezaměnitelný význam.

Kde žijí v současné době obyvatelé Doubí, v městské čtvrti nebo v průmyslové zóně? Jak velkou část čtvrti tvoří plochy obchodů, průmyslu, parkovišť, komunikací, železnice, jak velkou kapacitu parkoviště mají?

Žádáme o podrobná čísla z posledního sčítání pohybu automobilové dopravy na I/35, Hodkovické ul., Minkovické ul., ul. České Mládeže, PZ JIH, Puškinovy ul., u Makra, OC Nisa.

## Urbanistická koncepce

### Připomínka č. 2:

Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že nová silnice do PZ Jih zlepší průchodnost oblasti a neomezí vedení pěších a cyklistických tras. Řešení ruší tradiční historicky danou trasu pro pěší a cyklisty, umožňuje její vedení podél této nově zamýšlené velmi zatížené komunikace. Bez jakéhokoli „referenda“ obyvatel přilehlých čtvrtí došlo při vzniku zóny k přerušení spojnice mezi Pilínkovem a Doubím. Žádáme o zachování směru trasy Proletářská ul. – Puškinova tak, aby pěší a cyklisté v území nebyli negativně ovlivňováni jinou dopravou, přivaděčem zóny. Protihlukové stěny nepovažujeme za řešení. Těchto rozdělujících, omezujících, neestetických bariér, přitahujících negativní jevy a nežádoucí činnosti, máme ve čtvrti již několik km délky, hluku nedokážou zabránit.

Přestavbovou plochou v Obilné ul. 88C/5, která nahrazuje plochy zahrad s potencionálně obytnými objekty a tím negeneruje prostory chráněné proti hluku a tím umožňuje dosáhnout souladu se stanoviskem KHS LK – tím chcete říct, že řešením hluku okolí Obilné ulice se má stát přeměna charakteru využití pozemku na drobnou výrobu, tedy tak, aby se snížily nároky na hluk a jeho limity?

Z principu nesouhlasíme s tímto způsobem řešení hluku, pokud věc chápeme správně.

## Odůvodnění změn koncepce dopravní infrastruktury

### Připomínka č. 3:

Z pohledu obyvatel čtvrti (viz poslední hromadné námitky) existují požadavky na využití ekologického řešení přesunu dopravy na železniční trať. Silniční napojení již existuje, železnice je výrazně dopravně bezpečnější, ve všech ohledech ekologičtější, nezatěžuje, ani

nenavyšuje okolní osobní a nákladní automobilovou dopravu. Řešení dopravní kapacity nespatřujeme v navýšení zatěžující silniční dopravy v přetížené městské čtvrti.

Žádáme zaměření se na možnost zásobování průmyslové zóny Jih prostřednictvím železniční vlečky. Samospráva města má možnost rozhodnout, zda bude druhé napojení drážní nebo silniční. Kolejové napojení je ekologičtější, méně zátěžové pro životní prostředí a rychlejší pro průmysl. Zmenšuje potřebu kamionů. Zřízení žel. vlečky bylo uvažováno od samého začátku vzniku prům. zóny Jih a je podporováno i v ZÚR. Stávající koleje jsou funkční a podél prům. zóny jsou vzdáleny jen pár desítek metrů od firem. Hlavní vlakové nádraží města Liberce je vzdáleno jízdou po kolejích cca 5 min jízdy a do tohoto uzle ústí i jiné vlečky. Tato forma dopravy je absolutně přehlížena a nevyužita i pro individuální dopravu do prům. zóny (snížil by se počet osobních aut zajiřdějících do zóny, včetně zahraničních pracujících) Převážně jede jeden osobní automobil a jeden člověk v něm.

Převedení automobilové dopravy na koleje je plně v souladu s evropskou Vizí Nula.

Odkud vycházejí aktuální požadavky silničního napojení PZ Jih?

Jakými konkrétními dokumenty je podloženo tvrzení: „Současně stále platí slib SML z doby založení PZ Jih zajistit pro ni druhé bezpečné dopravní napojení.“?

Druhé bezpečné dopravní napojení nespecifikuje silniční napojení.

Na základě čeho docházíte k tvrzení, že navýšit kapacitu ul. České Mládeže lze pouze za cenu neúměrně velkých investičních nákladů?

## Odůvodnění návrhu veřejných prostranství

### Přípomínka č. 4:

Co konkrétně znamená obnovení společenské funkce Mínkovické ulice, když zde stále proudí doprava na Pilínkov, Šimonovice a Rašovku?

## Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

### Přípomínka č. 5:

Realizace stavby omezí pěší a cyklisty estetikou krajiny, novým hlukem, emisemi, imisemi. Lze pravdivě chápat řešení hluku v Obilné ul. změnou funkce rekreačních zahrad na plochy drobné výroby?

## Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření

### Přípomínka č. 6:

Jak máme chápat, že jednoznačně zatížená čtvrť především automobilovou dopravou nepotřebuje žádná kompenzační opatření?

## Vyhodnocení vlivů 88. C změny na ŽP

### Přípomínka č. 7:

Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že nová silnice v Doubí do PZ Jih nebude mít negativní vliv na jednotlivé složky ŽP a obyvatelstvo. Krom toho je v rozporu s tvrzením, že „Lokality, jichž se změna týká, jsou dnes velmi silně zatížené negativními vlivy z dopravy, zejména nadlimitní hlukovou zátěží“. Tvrzení, že něco nemůže být nově výrazně horší, když i teď je to špatné, připouští princip synchronicity, který v tomto případě do špatného prostředí přivede také špatný element. Nesouhlasíme s tímto přístupem k oblasti.

Nesouhlasíme zároveň s tvrzením, že lze předpokládat pozitivní vlivy na lidské zdraví obyvatelstva a zlepšení charakteru daného místa a okolí. Požadujeme doložení statistik a dat dokazujících dlouhodobé sledování vlivu na zdraví v okolí I/35, průmyslových a obchodních zón v dané čtvrti.

Jakým způsobem posílí změna sociální pilíř a soudržnost obyvatel, když automobilová doprava a protihlukové zdi tvoří podmínky pro anonymitu a rozdělují, nehledě na to, že se ve čtvrti pohybuje velké množství cizinců pracujících v zóně, bez vztahu ke čtvrti?

Kolik cizinců pracuje v průmyslové zóně Jih?

„Vlivy na jednotlivé složky ŽP lze předpokládat teprve při realizaci konkrétních staveb. „Není to pozdě? Co pak, když se stavba realizuje a negativní vlivy se objeví?

Jednoznačně pozitivní vliv lze předpokládat pouze na dopravní systém a obsluhu obchodních a prům. zón, nepředstavujeme si tak budování vize města, kde je středobodem občan, ale automobilová doprava. Nová silniční doprava zavede zátěže tam, kde ještě přímo nejsou.

Závadné látky z dopravy nemohou vstupovat do potravního řetězce? Pozemky těsně vedle plánované komunikace využívá místní farmář i jako zdroj krmení pro svůj dobytek. Opylují zde včely.

## Hluková studie

### Přípomínka č. 8:

Která konkrétní výpočtová místa hluku se nacházejí v Doubí?

Do jakých konkrétních podniků a do jaké vzdálenosti dojíždějí kamiony z prům. zóny Jih v režimu just in time?

„Z hlukových map je vidět, že největší a silně nadlimitní hluk je na nejvíce zatížených páteřních komunikacích.“ I / 35 70-80 dB den, 60-70 dB noc.

Zásadně odmítáme každodenní život v hlukové hladině 70 dB ze zdravotního hlediska a nevidíme řešení stavu permanentního hluku a jiné dopravní zátěže v budování nové silnice, naopak v moderním a pro budoucnost jednoznačně prospěšném řešení využití železnice, která se přímo sama nabízí a v území je daná. Současně by vyřešila i kapacitu ul. České Mládeže, minimálně individuální dopravou využívající železnici.

### Vyhodnocení připomínky:

V rámci vyhodnocení společného jednání o 88.C změny byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele připomínky s cíli územního plánování pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy, doporučil připomínce částečně vyhovět.

### Přípomínka č. 1) Hospodářský potenciál

V této části podatel připomínky vyjadřuje názor, v oblasti Doubí dominuje hospodářský pilíř, a že nové dopravní napojení na I/35 bude mít pozitivní vliv pouze pro výrobní plochy, nikoli na podobu obce a zájmy místních obyvatel. Dále nesouhlasí s tím, že nové napojení bude mít pozitivní vliv na oblast a nezmění podmínky životního prostředí, protože bude doprava zavedena do míst, kde v současné době žádná není.

K tomuto je nutné konstatovat, že pokud se vyhodnocuje vyváženost jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, je nutné k danému území přihlížet jako k celku, tzn. v tomto případě vyhodnocovat celé území města Liberec jako jeden celek, nikoli jednotlivé městské části. Nové dopravní napojení na I/35 slouží k doplnění chybějícího napojení výrobních a obytných zón v celé západní části města. Návrh nového dopravního napojení nezasahuje do volné krajiny ani krajinné zeleně, celý je umístěn v městském prostoru a zde nefragmentuje ucelený systém sídelní zeleně. Trasa je vedena mimo souvislou obytnou zástavbu po hranicích výrobních ploch a v souběhu s železniční tratí. Napojení je v úseku MÚK Doubí – Heyrovského navrženo v trase, jež se bezprostředně dotýká do 10 obytných pozemků, přičemž její zátěž nebude pro ně nepřijatelná a ochranná opatření budou i bez ní nutná a společná pro silnici I/35 a železniční trať.

V další části podatel nesouhlasí se zavedením dopravy do míst, kde v současné době žádná není, lokalita je využívána místními i turisty k rekreačním účelům.

Návrh trasy nového dopravního napojení na komunikaci I/35 byl vymezen v územním plánu města Liberec již při jeho vydání v roce 2002. Při vydání územního plánu byla trasa vedena z okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí přes ulici Proletářskou a Pilínkovskou, následovalo křížení s železniční tratí a po hraně areálu Denso byla trasa zaústěna do okružní křižovatky Heyrovského x Průmyslová. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční

trati a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická. V rámci připravovaného nového územního plánu Liberec bylo území znovu prověřeno a byla navržena jiná trasa, která byla označena jako optimální s minimálními zásahy do území. Tento návrh projektant 88. změny vyhodnotil jako optimální a převzal ho do návrhu změny. Návrh trasy se mění opět pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nově není napojení přes ulici Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je vedeno přes ulici Obilná. Toto řešení je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

To, že dopravní napojení ještě nebylo realizováno, není záležitost řešitelná územním plánem, předpoklad pro budování byl vytvořen již v roce 2002. Rekreační využití oblasti není vyloučeno, v souběhu s komunikací bude možné umístit cyklostezku a chodník, údolí Plátenického potoka nebude návrhem trasy dotčeno.

V další části podatel požaduje informace, jak velkou část čtvrti tvoří plochy obchodů, průmyslu, parkovišť, komunikací, železnice a jakou kapacitu mají parkoviště. K tomuto je konstatováno, že tyto informace pořizovatel změny územního plánu nemá k dispozici, počty parkovacích stání jsou stanoveny ve státní normě.

V poslední části podatel požaduje podrobná čísla z posledního sčítání pohybu automobilové dopravy na I/35, ulici Hodkovické, Minkovické, České Mládeže, PZ Jih, Puškinova, u Makra, OC Nisa.

Celostátní sčítání dopravy provedlo Ředitelství silnic a dálnic v roce 2016. Výsledky jsou veřejně dostupné na <http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx>, mezi sčítacími úseky silnic byly tyto komunikace:

Sčít.úsek	silnice	ulice	celkem	OA	NA
4-4812	MK	Průmyslová	6.108	4.315	1.760
4-0256	III/2784	České mládeže	16.797	13.811	2.900
4-3215	I/35	Průtah (kříž. s III/2784 – kříž. s III/27810)	30.836	25.176	5.553
4-4785	MK	Hodkovická	6.511	5.610	828
4-4922	III/27810	Minkovická	3.858	3.211	618
4-4924	MK	Puškinova	1.040	943	78

Jiné komunikace nebyly sledovány, jelikož nejsou pro celkový dopravní skelet silniční sítě na území města Liberec významné.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se připomínce v této části nevyhovuje.**

### **Připomínka č. 2) Urbanistická koncepce**

V této části podatel připomínky vyjadřuje nesouhlas s tvrzením, že nové napojení na I/35 zlepší průchodnost oblasti a neomezí vedení pěších a cyklistických tras. Dále uvádí, že je rušena tradiční historicky daná trasa pro pěší a cyklisty, respektive umožňuje vedení pouze podél nově plánované komunikace. Žádá zachování směru trasy Proletářská – Puškinova tak, aby tato trasa nebyla ovlivněna jinou dopravou. Protihlukové stěny přitom nepovažují za řešení.

K tomuto je nutné konstatovat, že trasa nového dopravního napojení lokality na komunikaci I/35 byla vymezena v územním plánu města Liberec již při jeho vydání v roce 2002. To, že dopravní napojení ještě nebylo realizováno, není záležitost řešitelná územním plánem, předpoklad pro budování byl v roce 2002 vytvořen. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická. V rámci připravovaného nového územního plánu Liberec bylo území znovu prověřeno a byla navržena jiná trasa, která byla označena jako optimální s minimálními zásahy do území. Tento návrh projektant 88. změny vyhodnotil jako optimální a převzal ho do návrhu změny. Návrh trasy se mění opět pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nově není napojení přes ulici Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je vedeno přes ulici Obilná. Toto řešení je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

Historicky daná pěší trasa byla zrušena již výstavbou areálu firmy Densa. Propojení oblasti Doubí a Pilínkova je umožněno v rámci nového dopravního napojení, stejně jako v platném územním plánu z roku 2002. Je vymezen koridor pro umístění komunikace, jejíž součástí může být chodník, cyklostezka i zelený pás. Zachování pěší a cyklistické dopravy tak, aby nebyla ovlivňována ostatní dopravou, lze však řešit v rámci dalších stupňů projektové přípravy před výstavbou tohoto napojení.

Realizace druhého dopravního napojení na I/35 s ohledem na výhledové intenzity samo o sobě pravděpodobně nevyvolá nutnost realizace protihlukových opatření. Případná protihluková opatření budou řešena až v dalších stupních projektové přípravy, kdy bude jasně stanoveno konkrétní umístění komunikace, včetně chodníku a cyklostezky. Ochranu proti hluku lze realizovat i jinými opatřeními, než jsou protihlukové stěny (např. val), pokud to terénní podmínky umožní. Hlukové posouzení druhého napojení bylo v rámci pořizování nového návrhu územního plánu Liberec odsouhlaseno Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje, která je dotčeným orgánem v oblasti veřejného zdraví. Překročení limitů není mnohonásobné, případně vyvolaná výstavba protihlukových opatření je v územním plánu řešena obecnými regulativy stejně jako jsou např. řešeny chodníky, samostatné cesty pro bezmotorovou dopravu, které jsou v lokalitě rovněž umožněny. Dále podatel upozorňuje na skutečnost, že protihlukové stěny vytvářejí prostředí, které přitahuje negativní jevy a nežádoucí činnosti. Provozování nežádoucích činností a negativní jevy nejsou záležitostí, kterou by bylo možné řešit územním plánem.



V poslední části podatel principiálně nesouhlasí s řešením hluku navrhovaným způsobem, tj. plochy bydlení čistého s potenciálně obytnými objekty, které by generovaly venkovní prostory chráněné proti hluku navrhnout jako přestavbovou plochu výroby.

Územně plánovací dokumentace představuje koncepční a plánovací dokument, který stanovuje budoucí optimální využití území, zajišťuje obecný soulad veřejných a soukromých zájmů. Nové dopravní napojení je vymezeno jako veřejně prospěšná stavba. V tomto případě veřejné zájmy na umístění napojení převyšují soukromé zájmy jednotlivých vlastníků. Nově byla vymezena přestavbová plocha drobné výroby při Obilné ulici 88C/5, která nahrazuje stávající plochy zahrad s potenciálně obytnými objekty funkční, která negeneruje prostory chráněné proti hluku a tím bylo umožněno dosáhnout souhlasného stanoviska krajské hygienické stanice. Díky nově vymezenému koridoru silniční komunikace je zajištěno, že s ohledem na možné budoucí úpravy trasy komunikace bude mezi VPS zahrnut celý koridor, který je širší než vymezená trasa komunikace. Toto při dalších stupních projektové přípravy umožní získat vlastnická práva k celým pozemkům zahrnutým v koridoru a ne pouze k částem pozemků dotčených přímo linií VPS.

Vzhledem k tomu, že pěší a cyklistická trasa je v regulativech územního plánu umožněna, **se připomínce v této části částečně vyhovuje.**

### **Připomínka č. 3) Odůvodnění změn koncepce dopravní infrastruktury**

V této části připomínky podatel vyslovuje požadavek na využití ekologického řešení přesunu dopravy na železniční trať, která je ekologičtější, nezatěžující a nenavyšuje automobilovou dopravu.

Možnost využití železniční vlečky byla několikrát prověřena, ale byla odmítnuta s ohledem na nezáměr uživatelů území – vlastníků jednotlivých společností. Železniční doprava není schopna pružně reagovat na rozdílné potřeby odvozu a dovozu jednotlivých součástí a výrobků do/z jednotlivých objektů. Každá společnost řeší dopravní logistiku vlastním způsobem a není možné ji činit závislou na železniční vlečce, která by pravděpodobně neobsluhovala celé území průmyslové zóny. Umístění nové železniční vlečky do již založeného a fungujícího systému by bylo velmi náročné a vyřešila by se pouze minimální část zátěže. Umístění železniční vlečky by bylo velmi komplikované také z důvodu terénní konfigurace. Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23.6.2016, kterým schválilo návrh k pořízení 88. změny územního plánu – jehož součástí bylo i prověření napojení průmyslových zón na I/35 jasně určilo, že napojení má být silniční a má napojovat průmyslovou zónu a přilehlou část města na komunikaci I/35.

Nelze souhlasit s tvrzením, že od začátku vzniku průmyslové zóny jih bylo uvažováno se zřízením vlečky a je podporováno i v zásadách územního rozvoje Libereckého kraje. V textu zásad územního rozvoje se jedná o silniční napojení a o křížení železničního koridoru se silničním napojením průmyslové zóny jih. Druhé napojení bylo podmínkou vydaného územního rozhodnutí, jakmile bude zóna naplněna z 50 % kapacity.

V novém návrhu územního plánu je umožněno vybudování železniční zastávky poblíž pěší lávky přes železniční trať. Je však nutné najít investora této zastávky vč. příslušné doprovodné infrastruktury.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se připomínce v této části nevyhovuje.**

### **Připomínka č. 4) Odůvodnění návrhu veřejných prostranství**

V této části se podatel dotazuje, co konkrétně znamená obnovení společenské funkce Minkovické ulice, když zde stále proudí doprava na Pilínkov, Šimonovice a Rašovku.

Platný územní plán města Liberec nepracuje s pojmem „veřejné prostranství“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č. 500 a č. 501/2006 Sb. a jejich příloh. 88C1.Změna nenavrhuje žádné plochy veřejných prostranství ve smyslu těchto předpisů, protože jejich izolovaný návrh bez návaznosti na celkovou koncepci se jeví i s ohledem na funkci jednotlivých řešených ploch jako bezúčelný. Obnovení společenské funkce Minkovické ulice lze chápat tak, že do ní nebude zapojena

nákladní doprava z průmyslové zóny jih. Tím bude omezena její dopravní funkce a nebude tím zatížena obytná zástavba podél této ulice.

Tato část připomínky byla **vzata na vědomí**.

#### **Připomínka č. 5) Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny**

V této části podatel připomínky konstatuje, že realizace stavby omezí pěší a cyklisty estetikou krajiny, novým hlukem, emisemi, imisemi.

Územní plán nerealizuje stavby, vytváří pouze jeden z předpokladů pro jejich realizaci. V regulativech územního plánu jsou pěší i cyklistické stezky přípustné ve všech plochách. Lokalita, do které je nové dopravní napojení umístěováno, je součástí urbanizované krajiny okrajové městské části a je zcela obklopena zastavěným územím. Vedení trasy je mimo souvislou obytnou zástavbu po hranici výrobních ploch a v souběhu s železniční tratí. Napojení je navrženo v trase, jež se bezprostředně dotýká do 10 obytných pozemků, přičemž její zátěž nebude pro ně nepřijatelná a ochranná opatření budou i bez ní nutná a společná pro silnici I/35 a železniční trať.

Lokalita je zatížena hlukem emisemi a imisemi již nyní provozem na průtahu I/35. Nákladní vozidla, která směřují z průmyslové zóny jih na Turnov a dále, jezdí v současné době z průmyslové zóny jih ulicí Průmyslovou, ul. České mládeže a dále po průtahu I/35. Po realizaci propojení bude nákladní doprava převedena na silnici I/35 přímo novým propojením a v místě souběhu s průtahem I/35 nenavýší celkovou dopravu, pouze se rozdělí do dvou souběžných koridorů.

Na základě výše uvedeného odůvodnění se připomínce v této části **částečně vyhovuje**.

#### **Připomínka č. 6) Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření**

V této části se podatel dožaduje kompenzačních opatření, protože čtvrť je zatížena automobilovou dopravou.

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „kompenzační opatření“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh. 88C1.Změnou nejsou nově dotčeny lokality NATURA 2000, tudíž se kompenzační opatření nenavrhují.

Na základě výše uvedeného odůvodnění se připomínce v této části **nevyhovuje**.

#### **Připomínka č. 7) vyhodnocení vlivů 88.C změny na ŽP**

V této části podatel připomínky rozporuje závěry z vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, nesouhlasí s tvrzením, že lze předpokládat pozitivní vlivy na lidské zdraví obyvatelstva a zlepšení charakteru daného místa a okolí.

K tomuto je nutné konstatovat, že dotčený orgán – krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v rámci projednání zadání 88. změny územního plánu města Liberec požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Toto vyhodnocení může zpracovat pouze osoba, která je držitelem zvláštní odborné autorizace. Toto vyhodnocení bylo zpracováno a projednáno s dotčenými orgány. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný k vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů vydal souhlasné stanovisko.

Dále je požadováno doložení statistik a dat dokazujících dlouhodobé sledování vlivu na zdraví v okolí I/35, průmyslových a obchodních zón. Data z dlouhodobého sledování nemá pořizovatel k dispozici, součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí je podrobné vyhodnocení hlukové zátěže.

V další části se podatel dotazuje, jakým způsobem změna posílí sociální pilíř a soudržnost obyvatel.

Soudržnost bude posílena tím, že dojde ke zlepšení a zkvalitnění dopravní obsluhy území, dojíždka do center ekonomických aktivit a občanské vybavenosti.

Dále jsou podatelem formulovány otázky:

Kolik cizinců pracuje v průmyslové zóně jih? Tyto informace nemá pořizovatel k dispozici a nemají vliv na podobu územního plánu.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí lze předpovídat teprve při realizaci konkrétních staveb? „Není to pozdě? Co pak, když se stavba realizuje a negativní vlivy se objeví?“

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly vyhodnoceny v rámci provedeného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Toto vyhodnocení je zpracováno v podrobnosti a měřítku územního plánu, protože zatím není známo konkrétní vedení trasy nového dopravního napojení. To bude známo až při dalších stupních projektové přípravy.

Krajský úřad Libereckého kraje zpracoval Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jehož součástí je hluková studie, na základě níž byla navržena protihluková opatření. Po realizaci stavby bude zahájen zkušební provoz podle ustanovení § 124 stavebního zákona, který bude trvat nejméně jeden rok. Po jejím skončení bude hlukové zatížení okolní zástavby vyhodnoceno a v případě, že dojde k překročení povolených limitů, budou učiněna nápravná opatření.

V další části se podatel připomínky obává nové silniční dopravy a zavedení zátěže tam, kde ještě přímo nejsou. Obává se, že závadné látky z dopravy mohou vstupovat do potravního řetězce.

Lokalita je zatížena hlukem emisemi a imisemi již nyní provozem na průtahu I/35. Nákladní vozidla, která směřují z průmyslové zóny jih na Turnov a dále, jezdí v současné době z průmyslové zóny jih ulicí Průmyslovou, ul. České mládeže a dále po průtahu I/35. Po realizaci propojení bude nákladní doprava převedena na silnici I/35 přímo novým propojením a v místě souběhu s průtahem I/35 nenavýší celkovou dopravu, pouze se rozdělí do dvou souběžných koridorů. Sběrná komunikace je v úseku mimoúrovňové křižovatky Doubí – Heyrovského navržena v trase, jež se bezprostředně dotýká do 10 obytných pozemků, přičemž její zátěž nebude pro ně nepřijatelná a ochranná opatření budou i bez ní nutná a společná pro silnici I/35 a železniční trať. Vstup negativních látek do potravního řetězce není téma, které by bylo možné řešit v územním plánu.

Na základě výše uvedeného odůvodnění byla připomínka v této části **vzata na vědomí**.

### **Připomínka č. 8) Hluková studie**

V této části se podatel dotazuje, která konkrétní výpočtová místa hluku se nacházejí v Doubí?

Na základě požadavků dotčených orgánů bylo pro zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracováno akustické posouzení (hluková studie), hodnotící vlivy dopravy na akustickou situaci napojením lokality druhým kapacitním napojením na I/35. V lokalitě ulice Obilná se nachází celkem 16 obytných objektů, které byly z hlediska hluku prověřovány. Tyto objekty jsou zobrazeny na obrázku níže.



Dále se podatel dotazuje, do jakých konkrétních podniků a do jaké vzdálenosti dojíždějí kamiony z prům. zóny Jih v režimu just in time? Tyto informace nemá pořizovatel k dispozici a nemají vliv na pořizování změny územního plánu.

V závěru připomínky podatel zásadně odmítá život v hlukové hladině 70 dB a řešení hluku nespatřují v budování nové silnice, ale jednoznačně ve využití železnice.

Zatížení oblasti nadlimitním hlukem bylo prověřeno hlukovou studií na úrovni územního plánu a nebylo Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje zpochybněno – je však důsledkem předchozího urbanistického vývoje čtvrti odstranitelným pouze technickými opatřeními. Trasa komunikace sama o sobě negeneruje ve čtvrti novou dopravu.

Na závěr je nutné uvést, že komunikace vychází z nadřazené dokumentace a to ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je navržen koridor D16, který se má prověřit územní studií. Územní studie koridoru D16 byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 10. 1. 2013. Schválená územní studie navrhuje využití navrhované sběrné komunikace tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. Je nutné podotknout, že pořizovatel se musí řídit nadřazenou dokumentací a plnit úkoly v ní určené v tomto případě byla navržena trasa sběrné komunikace jako silnice druhé třídy. Významem této komunikace je lepší dopravní propojení oblasti Česкодubská, Osečné s centrem osídlení tedy s Libercem. Toto dopravní napojení i ve zmiňované územní studii nepočítá s vyšším dopravním zatížením jak 6000 aut za 24 hodin.

Zpracování výše uvedené studie bylo dále uloženo stanoviskem nadřízeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje.

Na základě výše uvedeného odůvodnění byla připomínka v této části **vzata na vědomí**.

## 2) Připomínka Baxa

**CJ MML 152613/17**

**katastrální území:** Liberec

**pozemek parc. č.:** neuveden

**vyhodnocení připomínky:** **PŘIPOMÍNCE SE NEVÝHOVUJE**

**text připomínky:**

**(1) Nesouhlas s návrhem funkčního a prostorového uspořádání území v oblasti Doubí**

Nesouhlas s Návrhem funkčního a prostorového uspořádání území v části C - Urbanistická koncepce, konkrétně s návrhem doplnění regulačních podmínek pro městské sektory, část 4.3.6. e) pro napojení průmyslové zóny Doubí - Jih bude realizováno dopravní propojení MÚK Doubí na průtah I/35 - ÚK Průmyslová-Hejrovského (koridor D16A ZÚRLK)

Návrh variant alternativního řešení

a) Vypustit nové napojení průmyslové zóny z návrhu územního plánu, zachovat primární napojení přes ul. České Mládeže a provést opatření v ul. České mládeže směrem ke zkapacitnění komunikace, např. snížením počtu úrovnových křižovatek odbočujících do obchodní zóny a dále napojit průmyslovou zónu na železnici, a to jak pro osobní, tak pro nákladní přepravu.

b) Zvažovat vymístění některých objektů generujících zvýšenou dopravní zátěž do jiných lokalit, kde bude nižší negativní vliv na okolní prostředí a snadnější dopravní dostupnost, a to i mimo území Liberce. Týká se především logistických center případně firem s nízkými mzdami a nízkou přidanou hodnotou zejm. v oblasti zpracování plastů, které s ohledem na nastávající trendy Průmyslu 4.0 nepřinášejí perspektivní příležitosti.

c) V případě nutnosti realizace druhého připojení průmyslové zóny podmínit realizaci snížením hlukové zátěže ze stávající silnice I/35 výstavbou povrchového tunelu v úseku od MÚK I/35 - ul. Hodkovická po MÚK I/35 - ul. České Mládeže.

**Odůvodnění**

(1) Navrhovaná komunikace vymezená 48. změnou ÚP a změněná touto připravovanou změnou ÚP významně zhorší životní prostředí ve čtvrti Doubí, zejména v oblasti sídliště v ul. Hodkovická, kterého se dotkne vyšší dopravní zatížení MÚK s I/35 u Makra, a dále v oblasti Proletářské ul. Tyto oblasti jsou již dnes zatíženy překračováním hlukových limitů. Navržená komunikace dále znehodnotí dlouhodobé komunikační trasy z Doubí směrem na Pilínkov a Hanychov, ještě nyní využívané i k rekreaci obyvatel Doubí.

Nově navržená změna územního plánu nepřináší vyhodnocení jiných variant (viz varianty navržené výše) a některá tvrzení zdůvodňující potřebu změny územního plánu nejsou průkazná či chybí zcela.

**Požadavky**

1. Zahrnout do porovnání navržené změny územního plánu dopady na oblast vymezenou ulicemi Sportovní, Proletářská, Mařanova, Hůlkova a U Dráhy, především s ohledem na dodatečné hlukové zatížení. Dále zpracování vlivu na znečištění ovzduší vycházející ze skutečného stavu ovzduší ve výše uvedených lokalitách, zvláště když v posouzení dopadů změny je výslovně uvedeno, že se vychází z existujících měřících stanic kvality ovzduší v Liberci, z nichž žádná není umístěna u silnice I/35.

## Podrobnější komentář k bodu (1)

### (1) Nesouhlas s trasováním druhého napojení průmyslové zóny dle návrhu

Realizací výše uvedeného napojení Průmyslové zóny Jih nedojde k naplnění jednoho ze základních cílů vyjádřených ve strategických dokumentech města, kterým je zlepšování stávajícího stavu. Realizací záměru sice může dojít ke krátkodobému zlepšení dopravní situace v ul. České Mládeže, dojde ale ke svedení dopravy do jiné obydlené části města, kde přibude dodatečné zatížení. Zatímco nyní s MÚK I/35 a ul. České Mládeže souvisí jen několik domů, v oblasti křížení s ul. Hodkovická se nachází poměrně hustá zástavba včetně sídliště s panelovými domy. Bez realizace dostatečných kompenzačních opatření dojde k významnému poškození kvality bydlení v lokalitě.

Obdobný problém nastává v dalších částech vedení komunikace, mimo území řešené touto změnou územního plánu, a to v ul. Proletářská. Dopady na ul. Proletářskou a její okolí nejsou v návrhu změny ÚP vůbec řešeny, a to přesto, že jsou zmiňovány dopady změny územního plánu na oblast ul. Kavkazská, která s konkrétním trasováním druhého napojení průmyslové zóny jih ul. Obilnou bezprostředně nesouvisí. Je tedy zřejmé, že jak zpracovatel, tak pořizovatel v přípravě této změny zohledňuje vybrané dopady celého nového napojení Průmyslové zóny Jih.

V rámci přípravy 88. nebo jiné změny územního plánu nebylo měřeno znečištění ovzduší v těsném sousedství silnice I/35 či konkrétně v Doubí. Závěry v posouzení vlivu na životní prostředí jsou neprůkazné.

Podobné je možné napsat k hlukové studii, která zmiňuje především případné snížení hluku v ulici České mládeže, nijak se nezabývá úrovní hluku v Doubí v okolí MÚK I/35 Hodkovická ul. (zejm. č.p. 429 - 432) a v Proletářské ul. po realizaci záměru (řešeno jen okolí ul. Obilná).

Porovnání situace v ul. Obilná a při ulici České Mládeže také ukazuje, že v okolí ul. České mládeže není problém s plněním hlukového limitu 50 db v chráněných prostorech, zatímco v ul. Obilná je tento limit překračován o 5 a 14db.

K návrhu na variantní zachování jednoho silničního napojení prostřednictvím ulice České Mládeže uvádím, že nebyla doložena analýza dopravních toků, která by prokázala, že realizací uvedeného záměru dojde ke snížení dopravní zátěže. Zejména v případě, kdy by převažující dopravní směry osobní i nákladní dopravy byly ve směru na centrum Liberce, Frýdlant, Hrádek nad Nisou či Děčín,

dojde pouze k většímu zatížení silnice I/35 a problémům na ÚK v ul. Hodkovická, zatímco intenzita dopravy u MÚK I/35 s ul. České Mládeže se příliš nezmění.

Není také doložen požadavek zadání zvažovat alternativní řešení, mezi které nutně spadá i železniční připojení či vymístění některých provozů z Průmyslové zóny.

K údajnému slibu města Liberce zřídit druhé napojení je potřeba uvést, že není doloženo usnesení zastupitelstva nebo jiného orgánu města, který by byl ke slibu tohoto typu oprávněn.

K návrhu změny územního plánu 88/C2, C3, C5 a C6: Nesouhlas s vymezením ploch pracovních aktivit. Plochy výroby jsou navrženy na plochy, kde jsou dnes rodinné domy a zahrádky a byly by potenciálně využitelné k bydlení. Touto změnou dojde ke ztrátě ochrany podmínek pro kvalitní a důstojné bydlení pro občany v lokalitě.

Podotýkám, že návrh změny ÚP neřeší dopravní režim na křižovatce Hodkovická - odbočka k I/35 směr centrum a Makro, kde dojde k významnému nárůstu dopravy s rizikem pro její plynulost.

Nedoložená tvrzení ze zdůvodnění navržené změny

"Nové plochy nebo změny ploch v 88C. změně mají obdobný charakter – z vyhodnocení vlivů se nepředpokládají významné negativní vlivy na jednotlivé složky ŽP a zdraví obyvatel.

Lokality, jichž se změna týká, jsou dnes velmi silně zatížené negativními vlivy z dopravy, zejména nadlimitní hlukovou zátěží a imisní zátěží ovzduší. Realizace návrhu 88C. změny řeší tento nepříznivý a neúnosný stav, současnou situaci podstatně zlepšuje, sníží neúměrnou dopravní zátěž na nejvytíženějších komunikacích, zejména ochrání objekty bydlení před nadměrným hlukem a dalšími stresovými faktory pro zdraví."

=> Výše uvedeného cíle je dosaženo jen papírovou změnou využití území v malých plochách. Návrh změny územního plánu neřeší dopad nové komunikace na zdraví občanů žijících v okolí budoucího napojení průmyslové zóny jih.

"V důsledku realizace 88C. změny nelze předpokládat významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo. Naopak je možné předpokládat více pozitivní vlivy na řadu složek životního prostředí a zdraví obyvatelstva a celkové zlepšení charakteru daného místa i okolí."

=> Toto tvrzení není doloženo. Není zkoumán dopad realizace druhého silničního napojení průmyslové zóny na sídliště v ul. Hodkovická a na oblast ul. Proletářská.

(2) Nesouhlas s absencí kompenzačních opatření.**Odůvodnění**

(2) V navržené změně územního plánu nejsou navržena kompenzační opatření, a to přesto, že realizace průmyslové zóny spolu s dalšími zásahy ve čtvrti Doubí v uplynulých dvaceti letech významně zhoršily kvalitu bydlení místních obyvatel z důvodu nárůstu negativních vlivů dopravy a ztráty ploch využívaných pro rekreaci. Přitom schvalování změny územního plánu je klíčovým okamžikem, kdy může celkové dopady ovlivnit samospráva obce. Na tuto činnost samosprávy je však a priori rezignováno.

Jedním z kompenzačních opatření by zcela jistě mohlo být zatunelování silnice I/35 povrchovým způsobem. Toto řešení by zcela jistě snížilo zatížení čtvrti Doubí a umožnilo by případné umístění další dopravní stavby v lokalitě.

**Požadavky**

2. Prověření možností železničního napojení průmyslové zóny jih a vymístění některých provozů generujících značnou dopravní zátěž do jiné lokality ve smyslu výše uvedených variantních řešení.

(3) Nesouhlas se změnou části D textové části územního plánu Koncepce veřejné infrastruktury: D1 Dopravní infrastruktura**Odůvodnění**

(3) Navržená změna v části D zavádějící pojem koridor dopravní stavby má dopad na dopravní stavby v celém městě, což je nad rámec zadání změny ÚP schváleného zastupitelstvem. Při schválení změny dojde k významnému omezení samosprávy vyjadřovat se k navrhovaným stavbám, zejména pokud investorem nebude město Liberec, ale např. Liberecký kraj, ŘSD, Dopravní podnik nebo SŽDC. Návrh dopravních staveb má navíc vazbu na další součásti územního plánu, ať již jde o plochy pro bydlení nebo plochy pro průmysl. Jejich umístění by mělo následovat vždy až po

### Požadavky

3. Vypustit návrh změny části D textové části územního plánu zavádějící tzv. koridory, popř. textaci modifikovat tak, aby již v návrhu koridoru bylo nutné navrhnout min způsob kompenzačních opatření a další podmínky realizace stavby, byť bez jejich zahrnutí do mapového podkladu územního plánu s veškerými detaily v měřítku územního plánu.

### Vyhodnocení připomínky:

V rámci vyhodnocení společného jednání o 88.C změny byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, zejména pak s §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele připomínky s cíli územního plánování pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy, doporučil připomínce nevyhovět.

### Část 1) Nesouhlas s návrhem funkčního a prostorového uspořádání území v oblasti Doubí

V této části podatel připomínky vyslovuje nesouhlas s návrhem funkčního a prostorového uspořádání, nesouhlasí s návrhem na doplnění regulačních podmínek o napojení prům. zóny jih a navrhuje alternativní řešení: a) vypustit napojení a zachovat pouze stávající napojení přes ul. České mládeže, snížit počet úrovnových křížení a napojit zónu na železnici; b) vymístit objekty generující zvýšenou dopravní zátěž do jiných lokalit, i mimo Liberec. c) v případě nutnosti realizace druhého napojení podmínit realizaci snížením hlukové zátěže ze stávající komunikace I/35 výstavbou tunelu.

K tomuto je nutné uvést, že návrh druhého dopravního napojení na komunikaci I/35 vychází z nadřazené dokumentace, a to ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je navržen koridor D16, který se má prověřit územní studií. Územní studie koridoru D16 byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 10. 1. 2013. Schválená územní studie navrhuje využití navrhované sběrné komunikace, jehož součástí je druhé napojení na I/35 tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. Je nutné podotknout, že pořizovatel se musí řídit nadřazenou dokumentací a plnit úkoly v ní určené v tomto případě byla navržena trasa sběrné komunikace jako silnice druhé třídy. Významem této komunikace je lepší dopravní propojení oblasti Českokubuska, Osečné s centrem osídlení tedy s Libercem. Zapracování výše uvedené studie bylo dále uloženo stanoviskem nadřízeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje.

Obecně je v řešení dopravního systému města vhodné, pokud mají větší výrobní a obytné soubory zajištěny dva dopravní přístupy. V současné době je dopravní obsluha celého území zajišťována ulicí České mládeže, která je na hranici své kapacity. Vytvořením druhého napojení lokality bude vytvořeno přímé napojení na základní dopravní kostru města, jejíž součástí je komunikace I/35. Obsluha takto velkého výrobního souboru pouze jedním napojením prostřednictvím ulic Průmyslová – České mládeže je nevhodná také z bezpečnostních důvodů např. pro zajištění přístupu integrovaných složek záchranného systému.

Stávající napojení na I/35 ul. České mládeže je v současné době na hranici své kapacity a nelze ji zkapacitnit bez neúměrných nákladů. Problematické jsou zejména nekapacitní okružní křižovatky. Vybudování druhého napojení bylo také podmínkou vydaného územního rozhodnutí na průmyslovou zónu jih, jakmile bude průmyslová zóna jih naplněna z 50 % kapacity. Možnost využití železniční vlečky byla prověřena, ale byla odmítnuta s ohledem na nezájem uživatelů území – vlastníků jednotlivých společností. Železniční doprava není schopna pružně reagovat na rozdílné potřeby odvozu a dovozu jednotlivých součástí a výrobků do/z jednotlivých objektů. Každá společnost řeší dopravní logistiku vlastním způsobem a není možné ji činit závislou na železniční vlečce, která by pravděpodobně neobsluhovala celé území průmyslové zóny. Umístění nové železniční vlečky do již



založeného a fungujícího systému by bylo velmi náročné a vyřešila by se pouze minimální část zátěže. Umístění železniční vlečky by bylo velmi komplikované také z důvodu terénní konfigurace. Otázka vymístění některých objektů generující nadměrné dopravní zatížení není možné řešit v rámci územního plánu.

Stávající hluková zátěž na stávající komunikaci I/35 je problém, který by měl být řešen se správcem komunikace – Ředitelství silnic a dálnic. V dalších stupních projektové přípravy záměru druhého dopravního napojení bude upřesněno konkrétní vedení trasy, bude stanovena konkrétní zátěž a případně budou navržena opatření ke snížení ovlivnění oblasti hlukem. Na základě požadavků dotčených orgánů bylo pro zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dodatečně zpracováno akustické posouzení (hluková studie), hodnotící vlivy dopravy na akustickou situaci napojením lokality druhým kapacitním napojením na I/35. Toto akustické posouzení bylo součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které bylo projednáno s dotčenými orgány. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, která je dotčeným orgánem v oblasti veřejného zdraví toto posouzení nerozporovala. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný k vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů vydal souhlasné stanovisko.

Toto podatel odůvodňuje obavami, že dojde ke zhoršení životního prostředí v oblasti Doubí, zejména v oblasti sídliště v ul. Hodkovická, a oblasti ul. Proletářské.

Lokalita je zatížena hlukem emisemi a imisemi již nyní provozem na průtahu I/35. Nákladní vozidla, která směřují z průmyslové zóny jih na Turnov a dále, jezdí v současné době z průmyslové zóny jih ulicí Průmyslovou, ul. České mládeže a dále po průtahu I/35. Po realizaci propojení bude nákladní doprava převedena na silnici I/35 přímo novým propojením a v místě souběhu s průtahem I/35 nenavýší celkovou dopravu, pouze se rozdělí do dvou souběžných koridorů. Sběrná komunikace je v úseku mimoúrovňové křižovatky Doubí – Heyrovského navržena v trase, jež se bezprostředně dotýká do 10 obytných pozemků, přičemž její zátěž nebude pro ně nepřijatelná a ochranná opatření budou i bez ní nutná a společná pro silnici I/35 a železniční trať. Nelze však souhlasit s tvrzením, že dojde ke zhoršení podmínek v ulici Proletářská. Ta je ovlivněna především současnou hlukovou zátěží z provozu na komunikaci I/35. Eliminace hluku je v gesci správce komunikace (kterým je ŘSD), nikoliv územního plánu. Regulativy územního plánu umožňují výstavbu protihlukových opatření.

Dále se podatel obává, že dojde ke znehodnocení dlouhodobé komunikační trasy z Doubí směrem na Pilínkov a Hanychov, která je využívána k rekreaci obyvatel Doubí.

Historicky daná pěší trasa byla zrušena již výstavbou areálu firmy Densa. Propojení oblasti Doubí a Pilínkova je umožněno v rámci nového dopravního napojení, stejně jako v platném územním plánu z roku 2002. Je vymezen koridor pro umístění komunikace, jejíž součástí může být chodník, cyklostezka i zelený pás. Zachování pěší a cyklistické dopravy tak, aby nebyla ovlivňována ostatní dopravou, lze řešit v rámci dalších stupňů projektové přípravy před výstavbou tohoto napojení.

Dále podatel poukazuje na chybějící vyhodnocení jiných variant.

Variantní řešení nebylo zpracováno v rámci změny, protože od samého počátku vzniku průmyslové zóny jih bylo projekčně prověřováno několik variant. Poslední varianta byla navržena v rámci platného územního plánu města Liberec schváleného v 06/2002. I po schválení byly prověřovány další varianty (jedna z nich byla do územního plánu zapracována 48.B změnou) a tato předložená je poslední reálná a byla vyhodnocena v rámci nového územního plánu.

Podatel připomínky požaduje do porovnání změny zahrnout dopady na oblast vymezenou ulicemi Sportovní, Proletářská, Mařanova, Hůlkova a U dráhy. Dále požaduje zpracovat vliv na znečištění ovzduší, vycházející ze skutečného stavu ovzduší.

K tomuto je třeba uvést, že dotčený orgán – Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v rámci projednání zadání 88. změny územního plánu města Liberec

požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na ovzduší. Toto vyhodnocení musí zpracovat autorizovaná osoba. Je třeba si uvědomit, že posouzení vlivů se zpracovává v podrobnosti a měřítku územního plánu a posuzování vlivů z konkrétních lokalit je pod podrobnost měřítka územního plánu a mohou být požadována v rámci dalších stupňů projektové přípravy. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný k vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů vydal souhlasné stanovisko.

Podrobnější komentář k části 1) nesouhlas s trasováním druhého napojení průmyslové zóny dle návrhu:

V závěru připomínky podává podatel podrobnější komentář k bodu 1. Poukazuje zde na skutečnost, že nedojde k naplnění jednoho z základních cílů vyjádřených ve strategických dokumentech města, kterým je zlepšení stávajícího stavu. Realizací záměru dojde ke svedení dopravy do jiné části města, kde přibude dodatečné zatížení. Bez realizace kompenzačních opatření dojde k významnému poškození kvality bydlení.

Územní plán představuje základní strategický a koncepční dokument každé obce. Územní plán nerealizuje stavby, vytváří pouze jeden z nutných předpokladů pro realizaci. Návrh trasy nového dopravního napojení na komunikaci I/35 byl vymezen v územním plánu města Liberec již při jeho vydání v roce 2002. Při vydání územního plánu byla trasa vedena z okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí přes ulici Proletářskou a Pilínkovskou, následovalo křížení s železniční tratí a po hraně areálu Denso byla trasa zaústěna do okružní křižovatky Heyrovského x Průmyslová. V roce 2010 byla vydána 48.B změna územního plánu města Liberec, která upravila část vedení trasy napojení. K úpravám došlo pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nová trasa byla do okružní křižovatky napojena přes ulici Minkovická. V rámci připravovaného nového územního plánu Liberec bylo území znovu prověřeno a byla navržena jiná trasa, která byla označena jako optimální s minimálními zásahy do území. Tento návrh projektant 88. změny vyhodnotil jako optimální a převzal ho do návrhu změny. Návrh trasy se mění opět pouze v úseku mezi křížením s železniční tratí a zaústěním do okružní křižovatky pod mimoúrovňovou křižovatkou Doubí. Nově není napojení přes ulici Minkovická, ale je využito souběhu s průtahem I/35 a napojení je vedeno přes ulici Obilná. Toto řešení je oproti návrhu vedení trasy z roku 2002 mnohem šetrnější a dopravu nezavádí do obytných oblastí (ul. Proletářská).

Celá lokalita je zatížena hlukem emisemi a imisemi již nyní provozem na průtahu I/35. Nákladní vozidla, která směřují z průmyslové zóny jih na Turnov a dále, jezdí v současné době z průmyslové zóny jih ulic Průmyslovou, ul. České mládeže a dále po průtahu I/35. Po realizaci propojení bude nákladní doprava převedena na silnici I/35 přímo novým propojením a v místě souběhu s průtahu I/35 nenavýší celkovou dopravu, pouze se rozdělí do dvou souběžných koridorů. Sběrná komunikace je v úseku mimoúrovňové křižovatky Doubí – Heyrovského navržena v trase, jež se bezprostředně dotýká do 10 obytných pozemků, přičemž její zátěž nebude pro ně nepřijatelná a ochranná opatření budou i bez ní nutná a společná pro silnici I/35 a železniční trať. Nelze však souhlasit s tvrzením, že dojde ke zhoršení podmínek v ulici Proletářská. Ta je ovlivněna především současnou hlukovou zátěží z provozu na komunikaci I/35. Eliminace hluku je v gesci správce komunikace (kterým je Ředitelství silnic a dálnic), nikoliv územního plánu.

V dalších stupních projektové přípravy záměru druhého dopravního napojení bude upřesněno konkrétní vedení trasy, bude stanovena konkrétní zátěž a případně budou navržena opatření ke snížení ovlivnění oblasti hlukem.

Dále podatel rozporuje závěry z posouzení vlivu na životní prostředí a uvádí, že jsou neprůkazné a rozporuje také hlukovou studii.

Hlukovou studii i vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území musí zpracovat pouze osoba, která je držitelem zvláštní odborné autorizace.

Toto vyhodnocení bylo zpracováno a projednáno s dotčenými orgány. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný k vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů vydal souhlasné stanovisko. Hlukové posouzení druhého napojení bylo v rámci pořizování nového návrhu územního plánu Liberec odsouhlaseno Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje, která je dotčeným orgánem v oblasti veřejného zdraví. Hlukové limity nejsou výrazně překročeny, případně vyvolaná výstavba protihlukových opatření je v územním plánu řešena obecnými regulativy, stejně jako jsou např. řešeny chodníky, samostatné cesty pro bezmotorovou dopravu.

Podatel dále uvádí, že nebyla doložena analýza dopravních toků, která by prokázala, že realizací druhého napojení dojde ke snížení dopravní zátěže. K nově pořizovanému územnímu plánu – ke konceptu 2011 byl vypracován dopravní model, který prokázal, že druhé dopravní napojení sníží dopravní zátěž. Tento model byl aktualizován pro nový návrh územního plánu v roce 2016. Tento aktualizovaný model byl součástí podkladů pro uzavření dohody s krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje.

Dále podatel uvádí, že není doložen požadavek zadání zvažovat alternativní řešení, mezi které spadá i železniční připojení nebo vymístění některých provozů.

Požadavek na alternativní varianty řešení nebyl v zadání změny stanoven. Možnost využití železniční vlečky byla prověřena, ale byla odmítnuta s ohledem na nezáměr uživatelů území. Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23.6.2016, kterým schválilo návrh k pořízení 88. změny územního plánu – jehož součástí bylo i prověření napojení průmyslových zón na I/35 jasně určilo, že napojení má být silniční a má napojovat průmyslovou zónu a přilehlou část města na komunikaci I/35. Otázka vymístění některých objektů generující nadměrné dopravní zatížení není možné řešit v rámci územního plánu.

Vybudování druhého napojení bylo podmínkou vydaného územního rozhodnutí na průmyslovou zónu jih, jakmile bude průmyslová zóna jih naplněna z 50 % kapacity.

Dále podatel nesouhlasí s vymezením ploch pracovních aktivit v místech, kde jsou dnes rodinné domy a zahrádky a byly by využitelné k bydlení.

Územně plánovací dokumentace představuje koncepční a plánovací dokument, který stanovuje budoucí optimální využití území, zajišťuje obecný soulad veřejných a soukromých zájmů. Nové dopravní napojení je vymezeno jako veřejně prospěšná stavba. V tomto případě veřejné zájmy na umístění napojení převyšují soukromé zájmy jednotlivých vlastníků. Nově byla vymezena přestavbová plocha drobné výroby při Obilné ulici 88C/5, která nahrazuje stávající plochy zahrad s potenciálně obytnými objekty funkční, která negeneruje prostory chráněné proti hluku a tím bylo umožněno dosáhnout souhlasného stanoviska krajské hygienické stanice. Díky nově vymezenému koridoru silniční komunikace je zajištěno, že s ohledem na možné budoucí úpravy trasy komunikace bude mezi VPS zahrnut celý koridor, který je širší než vymezená trasa komunikace. Toto při dalších stupních projektové přípravy umožní získat vlastnická práva k celým pozemkům zahrnutým v koridoru a ne pouze k částem pozemků dotčených přímo linií veřejně prospěšné stavby.

Podatel dále podotýká, že návrh změny neřeší dopravní režim křižovatky Hodkovická – odbočka I/35. K tomuto je třeba konstatovat, že územní plán nemůže řešit dopravní režim konkrétní křižovatky, to je pod jeho podrobnost a měřítko zpracování. Dopravní režim lze řešit až v dalších stupních projektové přípravy.

V poslední části podatel rozporuje závěry z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, uvádí, že není doložen dopad nové komunikace na zdraví občanů žijících v okolí budoucího napojení a že nejsou podložena tvrzení ze závěru vyhodnocení vlivů.

Hlukovou studii i vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území musí zpracovat osoba, která je držitelem zvláštní odborné autorizace. Toto vyhodnocení bylo zpracováno a projednáno s dotčenými orgány. Krajský úřad Libereckého kraje,

odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný k vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů vydal souhlasné stanovisko. Hlukové posouzení druhého napojení bylo odsouhlaseno Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje, která je dotčeným orgánem v oblasti veřejného zdraví.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se připomínce v této části nevyhovuje.**

### **Část 2) Nesouhlas s absencí kompenzačních opatření**

V této části se podatel dožaduje kompenzačních opatření, protože dlouhodobě dochází ke zhoršení kvality bydlení místních obyvatel nárůstem negativních vlivů dopravy a úbytkem ploch využívaných pro rekreaci. Poukazuje na fakt, že samospráva obce má možnost tyto požadavky stanovit.

Platný územní plán města Liberec nepracuje s pojmem „kompenzační opatření“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh. 88C1.Změnou nejsou nově dotčeny lokality NATURA 2000, tudíž se kompenzační opatření nenavrhují. Pořizování změny územního plánu probíhá v rámci přenesené působnosti, nikoliv samosprávy. Pořizovatel v rámci projednání změny neobdržel od samosprávy obce žádné požadavky na stanovení kompenzačních opatření.

Podatel požaduje prověřit možnost železničního napojení a vymístění některých provozů do jiných lokalit.

Možnost využití železniční vlečky byla několikrát prověřena, ale byla odmítnuta s ohledem na nezáměr uživatelů území – vlastníků jednotlivých společností. Železniční doprava není schopna pružně reagovat na rozdílné potřeby odvozu a dovozu jednotlivých součástí a výrobků do/z jednotlivých objektů. Každá společnost řeší dopravní logistiku vlastním způsobem a není možné ji činit závislou na železniční vlečce, která by pravděpodobně neobsluhovala celé území průmyslové zóny. Umístění nové železniční vlečky do již založeného a fungujícího systému by bylo velmi náročné a vyřešila by se pouze minimální část zátěže. Umístění železniční vlečky by bylo velmi komplikované také z důvodu terénní konfigurace.

Otázka vymístění některých objektů generující nadměrné dopravní zatížení není možné řešit v rámci územního plánu.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se připomínce v této části nevyhovuje.**

### **Část 3) Nesouhlas se změnou části D textové části územního plánu**

V této části podatel připomínky nesouhlasí s úpravou textové části, kdy je do textové části územního plánu zaveden pojem koridor dopravní stavby. Obává se dopadu na dopravní stavby v celém městě, což považuje za řešení nad rámec zadání změny územního plánu schváleného zastupitelstvem. Podatel se obává, že dojde k omezení možnosti samosprávy vyjadřovat se k navrhovaným stavbám. Dále uvádí, že návrh dopravních staveb má navíc vazbu na další součásti územního plánu, ať již jde o plochy pro bydlení nebo plochy pro průmysl. Jejich umístění by mělo následovat vždy až po upřesnění trasování a vyhodnocení dopadu na okolní. Při obráceném postupu se podatel připomínky obává „protlačování“ dopravních staveb s neúměrně vysokými náklady na jejich realizaci, případně neúměrně zatěžující životní prostředí.

V textové části návrhu změny územního plánu je doplněn pojem koridor silničních komunikací. K tomuto koridoru jsou popsány další navazující činnosti v projektové přípravě konkrétní dopravní stavby, včetně podmínek pro umístění jiných staveb, než pro které je koridor vymezen. Dále jsou stanoveny podmínky pro rozhodování v území koridoru po vydání územního rozhodnutí na umístění dané dopravní stavby. Koridor je graficky zobrazen ve výkresu dopravy.

V zadání změny územního plánu bylo uvedeno, že návrh na změnu vyvolá požadavek na změnu koncepce dopravy. V platném územním plánu byly doposud komunikace, včetně návrhových, vymezeny pouze jako linie, bez ohledu na míru možného budoucího upřesnění navržených tras. Takto navrženou úpravou textové části jsou stanoveny jednoznačné podmínky pro rozhodování v územích, kde je koridor silničních komunikací vymezen.

Tento koridor je vymezen ve výkresu dopravy konkrétně pro napojení průmyslové zóny Jih a obchodně průmyslové zóny Sever na I/35 (připomínka byla podána ke společnému jednání, kdy bylo napojení průmyslové zóny Jih a obchodně průmyslové zóny Sever součástí jedné společné změny, až po společném jednání byla změna rozdělena na samostatné části obsahující jednotlivá napojení), nikoliv obecně pro dopravní stavby po celém městě. Samospráva města má možnost vyjádřit se k navrhovaným změnám územních plánů v souladu se stavebním zákonem. Ke konkrétním stavbám se poté samospráva města vyjadřuje z pozice účastníka příslušného řízení.

Trasování staveb dopravní infrastruktury v územním plánu nelze řešit v takové podrobnosti, jako je projektová dokumentace pro územní rozhodnutí. Z těchto důvodů se stanovují koridory silničních komunikací. V těchto koridorech se při dalších stupních projektové přípravy (dokumentace pro územní rozhodnutí) vyřeší konkrétní trasování komunikací, včetně vyhodnocení konkrétních dopadů do území, včetně vyhodnocení případných nároků na protihluková opatření. Koridor musí být vymezen tak, aby do něj byla dopravní stavba včetně doplňkových objektů umístitelná. Územní plán vytváří pouze jeden z nutných předpokladů pro realizaci záměrů.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se připomínce nevyhovuje.**

### **M. 3) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ**

K veřejnému projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

## 2. Grafická část

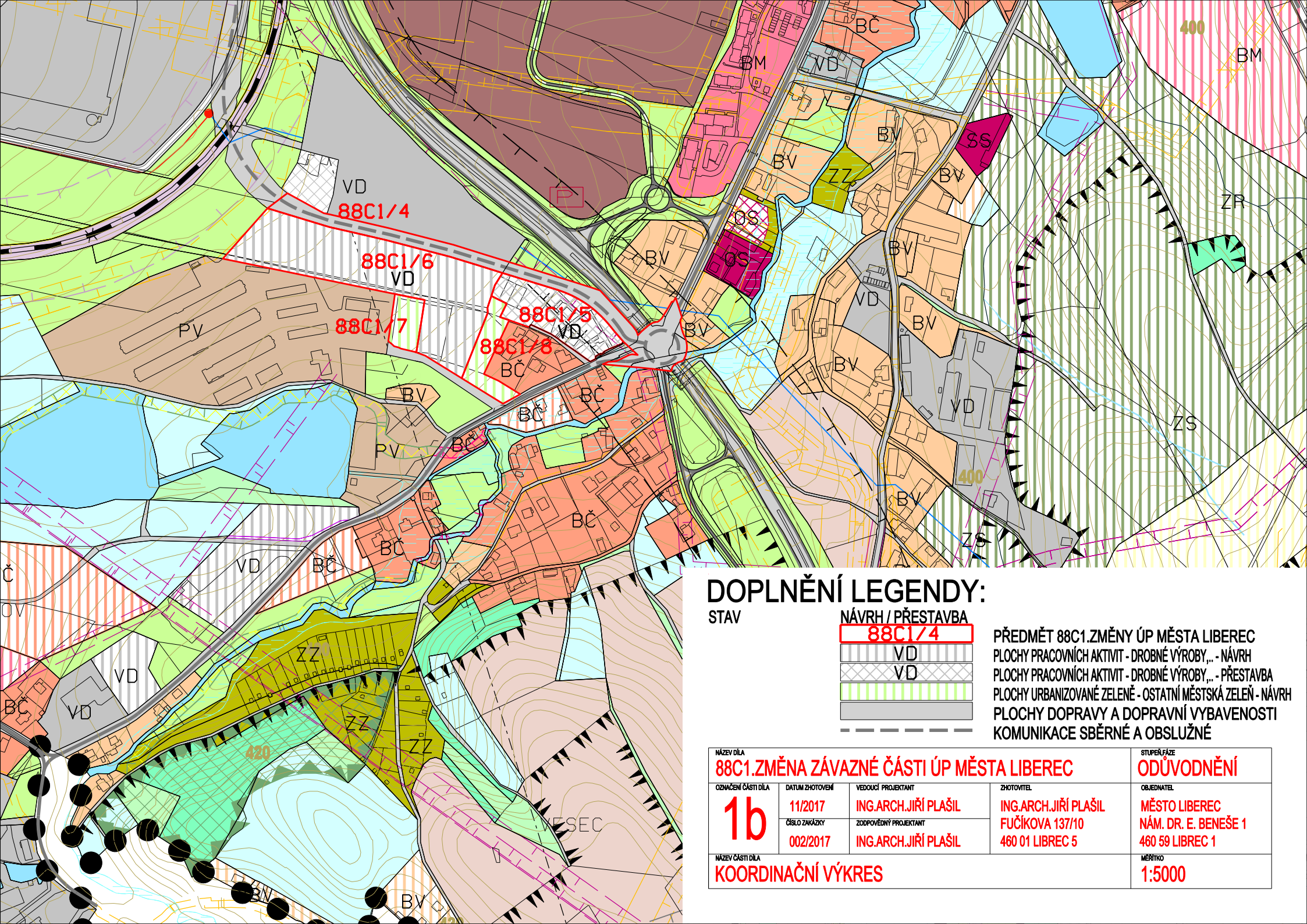
Grafickou část tvoří výkres „Koordinační výkres, 1 : 5 000, 1 x A4“ a výkres „vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu, 1:5 000, 1 x A4“, které jsou nedílnou součástí odůvodnění změny ÚP.

Poučení:

Proti změně ÚP vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

.....  
Mgr. Jan Korytář  
statutární náměstek primátora

.....  
Tibor Batthyány  
primátor města Liberce



### DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV	NÁVRH / PŘESTAVBA
	<b>88C1/4</b>
	VD
	VD

PŘEDMĚT 88C1.ZMĚNY ÚP MĚSTA LIBEREC  
 PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT - DROBNÉ VÝROBY... - NÁVRH  
 PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT - DROBNÉ VÝROBY... - PŘESTAVBA  
 PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ - OSTATNÍ MĚSTSKÁ ZELENĚ - NÁVRH  
 PLOCHY DOPRAVY A DOPRAVNÍ VYBAVENOSTI  
 KOMUNIKACE SBĚRNÉ A OBSLUŽNÉ

NÁZEV DÍLA	88C1.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC			STUPEŇ FÁZE
OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA	DATUM ZHOTOVENÍ	VEDOUcí PROJEKTANT	ZHOTOVITEL	OBJEDNATEL
<b>1b</b>	11/2017	ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL	ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL FUČIKOVA 137/10 460 01 LIBREC 5	MĚSTO LIBEREC NÁM. DR. E. BENEŠE 1 460 59 LIBREC 1
NÁZEV ČÁSTI DÍLA	ČÍSLO ZAKÁZKY	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT		MĚŘÍTKO
<b>KOORDINAČNÍ VÝKRES</b>	002/2017	ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL		<b>1:5000</b>

# LEGENDA:

STAV	NÁVRH
●●●●●●	○●○●○●
■	□
■	□
■ BV	■ BV
■ BČ	■ BČ
■ BM	■ BM
■ SC	■ SC
■ SM	■ SM
■ SS	■ SS
■ N1	■ N1
■ D1	■ D1
■ OPP	■ OPP

- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- HRANICE SEKTORŮ MĚSTA
- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K 30.10.2000
- PLOCHY BYDLENÍ VENKOVSKÉHO
- PLOCHY BYDLENÍ ČISTÉHO
- PLOCHY BYDLENÍ MĚSTSKÉHO
- PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ
- PLOCHY SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ
- PLOCHY SMÍŠENÉ OSTATNÍ - SLUŽBY, OBCHOD A DROBNÁ VÝROBA

■ N1	■ N1
■ V1	■ V1

- PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI**
- |                                 |    |                           |     |
|---------------------------------|----|---------------------------|-----|
| OBCHODNÍ ZAŘÍZENÍ SLUŽBY        | OS | OBŘEVNOLUKY               | OC  |
| ZPRAVITELNĚ A SOCIÁLNÍ          | OZ | HADÍ                      | OH  |
| VETERINÁRNÍ LÉKARNA             | OV | POLICE                    | OP  |
| SMIŠTAVĚNÉ SÚB. KUL. TĚLA, VĚDA | OS | OSTROVŇÁKŮV A REKREACE    | OR  |
|                                 | OK | OBČEDNÍ PRŮMYŠLOVÉ PLOCHY | OPF |

■ P1	■ P1
------	------

- PLOCHY OSTATNÍ ZVLÁŠTNÍ VYBAVENOSTI**
- |                              |    |                                       |    |
|------------------------------|----|---------------------------------------|----|
| ZOOLOGICKÁ ZÁHRADA           | NZ | AREÁL INTEGROVANÉHO ZDROJNÉHO SYSTÉMU | NI |
| BOTANICKÁ ZÁHRADA            | NB | AREÁL                                 | NA |
| AREÁL TECHNOLOGIE UNIVERZITY | NU | AREÁL VĚDECKÉHO ÚSTAVU                | NV |
| AREÁL VYSTAVIŠTĚ             | NV | AREÁL VODNÍHO ČIŠTĚNÍ                 | NC |
| AREÁL NEMOCNICE              | NM | AREÁL NÁMŮVNÉHO CENTRA                | NO |

■ R1	■ R1
------	------

- PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT**
- |  |    |                          |    |
|--|----|--------------------------|----|
| PLOCHY PRŮMYŠLOVÉ VÝROBY                   | PV | PLOCHY ZPRACOVÁNÍ NEKOVŮ | VZ |
| PLOCHY PRŮMYŠLOVÉ VÝROBY - PRŮBĚH V TUNELU | PO | PLOCHY TRŽBY             | VT |
| PLOCHY PRŮMYŠLOVÉ VÝROBY - PRŮBĚH V TUNELU | PO |                          |    |

■ Z1	■ Z1
------	------

- PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A LESNICKÉ VÝROBY**
- |  |    |                 |    |
|--|----|-----------------|----|
| PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY - PŘÍRŮB V TUNELU | PZ | PLOCHY ZAHRADEK | PZ |
| PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY - PŘÍRŮB V TUNELU | PZ |                 |    |

■ K1	■ K1
------	------

- PLOCHY SPORTU A REKREACE**
- |                  |    |                         |    |
|------------------|----|-------------------------|----|
| AREÁL KURKURISTŮ | KK | SPORTOVNÍ REKREACE      | KR |
| AREÁL VYŠKOLNÍHO | KV | AREÁL VĚDECKÉHO ÚSTAVU  | NU |
| AREÁL GOLFU      | KG | AREÁL ZÁHRADNÍHO ÚSTAVU | RZ |

■ D1	■ D1
------	------

- PLOCHY ZAHRADEK A CHATOVÝCH OSAD**
- |                         |    |                    |    |
|-------------------------|----|--------------------|----|
| ZÁHRADY A ZAHRADEK      | ZZ | ZÁHRADY BEZ STAVBY | ZO |
| OSTATNÍ A CHATOVÉ OSADY | ZO |                    |    |

■ D1	■ D1
------	------

- PLOCHY DOPRAVY A DOPRAVNÍ VYBAVENOSTI - ŘEŠENY VE VÝKRESE Č. 2, 3**
- KOMUNIKACE SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ (B1)
  - KOMUNIKACE SBĚRNÉ (B2) A OBSLUŽNÉ (C2)
  - KOMUNIKACE OSTATNÍ (C3, D1,2,3)
  - KOMUNIKACE SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ A SBĚRNÉ - průběh v tunelu
  - KOMUNIKACE OSTATNÍ - průběh v tunelu
  - OCHRANNÁ PÁSMA KOMUNIKACÍ
  - PÁSMO ÚZEMNÍ OCHRANY PRO OBCHVATOVOU KOMUNIKACI
  - PLOCHY ŽELEZNIČNÍCH TRATÍ, STANIC A ZAŘÍZENÍ
  - ŽELEZNIČNÍ TRATĚ PRO SYSTÉM REGIOTRAM
  - TRAMVAJOVÉ TRATĚ
  - LANOVÁ DRÁHA KABINOVÁ
  - LANOVÁ DRÁHA SEDAČKOVÁ
  - PÁSMO ÚZEMNÍ OCHRANY PRO POZEMNÍ LANOVOU DRÁHU
  - LYŽAŘSKÉ VLEKY
  - PLOCHY LETIŠTĚ A PÁSMO VZLETOVÉHO PROSTORU
  - HELIPORT - ZÁCHRANNÁ SLUŽBA
  - PÁSMO VZLETOVÉHO PROVOZU
  - PONISSKÁ CYKLOTRASA
  - PLOCHY PRO DOPRAVU

■ T1	■ T1
------	------

- PLOCHY TECHNICKÉHO VYBAVENÍ**
- |                       |    |                                |    |
|-----------------------|----|--------------------------------|----|
| ZÁSOBOVÁNÍ VODOU      | ZV | ZÁSOBOVÁNÍ TEPELNĚ             | TT |
| ODPADNÍ VODY          | OV | SPROJE                         | TS |
| ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTŘIKOU | TE | NEKOMBINÉ OPADNÝ               | TO |
| ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM     | TP | TECHNICKÉ SLUŽBY, OCHRANA SLUŽ | TV |

■ Z1	■ Z1
------	------

- PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY**
- LESNÍ POROSTY
  - KRAJINNÁ ZELEN
  - TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ
  - ORNÁ PŮDA

■ Z1	■ Z1
------	------

- PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENÉ**
- |                                |    |                    |    |
|--------------------------------|----|--------------------|----|
| AREÁL PÁTEŘNÍ A SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ | ZP | URBÁNNÍ            | ZH |
| ZELENA REKREACE                | ZR | SPORTOVNÍ REKREACE | ZS |

■ Z1	■ Z1
------	------

- PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY**
- VODNÍ PLOCHY A TOKY

■ Z1	■ Z1
------	------

- ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY - ŘEŠENY VE VÝKRESE Č. 8**
- REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM
  - MÍSTNÍ BIOCENTRUM FUNKČNÍ
  - MÍSTNÍ BIOCENTRUM NEFUNKČNÍ
  - NADREGIONÁLNÍ BIODOROD FUNKČNÍ
  - NADREGIONÁLNÍ BIODOROD NEFUNKČNÍ
  - REGIONÁLNÍ BIODOROD FUNKČNÍ
  - REGIONÁLNÍ BIODOROD NEFUNKČNÍ
  - MÍSTNÍ BIODOROD FUNKČNÍ
  - MÍSTNÍ BIODOROD NEFUNKČNÍ

■ Z1	■ Z1
------	------

- PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENÉ**
- |                                |    |                    |    |
|--------------------------------|----|--------------------|----|
| AREÁL PÁTEŘNÍ A SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ | ZP | URBÁNNÍ            | ZH |
| ZELENA REKREACE                | ZR | SPORTOVNÍ REKREACE | ZS |

■ Z1	■ Z1
------	------

- OSTATNÍ MĚSTSKÁ ZELEN (LINOVÁ, IZOLAČNÍ)**

■ Z1	■ Z1
------	------

- VODNÍ TOKY A PLOCHY**
- ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ

■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■

- CHRANĚNÁ ÚZEMÍ A OCHRANNÁ PÁSMA**
- HRANICE CHKO JIZERSKÉ HORY
  - PŘÍRODNÍ PARK JEŠTĚD
  - NÁRODNÍ PŘÍRODNÍ REZERVACE KARLOVSKÉ BUCINY
  - PŘÍRODNÍ REZERVACE HAMRSTĚJAN
  - PŘÍRODNÍ REZERVACE JEŠTĚDSKÉ BUKY
  - PŘÍRODNÍ PAMÁTKA TERASY JEŠTĚDU
  - PŘÍRODNÍ PAMÁTKA PANSKÝ LOM
  - CHRANĚNÁ LOŽIŠKOVÁ ÚZEMÍ DOBYVACÍ PROSTOR
  - OCHRANNÉ PÁSMO LOMU

■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■

- OCHRANNÁ PÁSMA OSTATNÍ**
- MĚSTSKÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA
  - OCHRANNÁ PÁSMA PROTI NEBEZPEČNÝM A KLAMAVÝM SVĚTLŮM
  - OCHRANNÁ PÁSMA S OMEZENÍM VZDUSNÝCH VEDENÍ
  - VNITŘNÍ ORNITOLOGICKÉ OCHRANNÉ PÁSMO
  - VNĚJŠÍ ORNITOLOGICKÉ OCHRANNÉ PÁSMO
  - OCHRANNÉ PÁSMO PRACOVNÍCH PLOCH LETIŠTĚ
  - OCHRANNÉ PÁSMO ZAJMOVÉHO ÚZEMÍ LETIŠTĚ
  - OCHRANNÉ PÁSMO ŽELEZNICE
  - OCHRANNÁ PÁSMA KOMUNIKACÍ (VE SMYSLU ZÁKONA Č. 13/1997 SB.)

■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■

- ENERGETIKA A SPOJE - ŘEŠENA VE VÝKRESE Č. 7**
- OCHRANNÁ PÁSMA VRCHNÍHO VEDENÍ VVN, VN (110, 35 KV) SITE KE ZRUŠENÍ TRASA KABELU VVN 110 KV
  - OCHRANNÁ PÁSMA PLYNOVODU VTL, STL (SITE KE ZRUŠENÍ VYSÍLAČ STAVAJÍCÍKV - TV
  - PŘIJÍMAČ RADIORELEVŮVÝCH SPOJŮ
  - TRASA RADIORELEVŮVÝCH SPOJŮ
  - OCHRANNÉ PÁSMO RADIOKOMUNIKACÍ

■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■

- ZÁSOBOVÁNÍ VODOU - ŘEŠENO VE VÝKRESE Č. 41**
- OCHRANNÁ PÁSMA OLE, ŽM, E, 274/2001 SB. O VODOVODNÍCH A KANALIZACÍCH
  - VODOVODNÍ ŘAD VE ŠTOLE
  - HLAVNÍ PŘÍVODNÍ ŘAD
  - VODOJEM
  - PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY VODNÍHO ZDROJE (PHO) I. STUPNĚ
  - PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY VODNÍHO ZDROJE (PHO) II. STUPNĚ
  - OCHRANNÉ PÁSMO MINERÁLNÍCH VOD I. STUPNĚ
  - OCHRANNÉ PÁSMO MINERÁLNÍCH VOD II. STUPNĚ

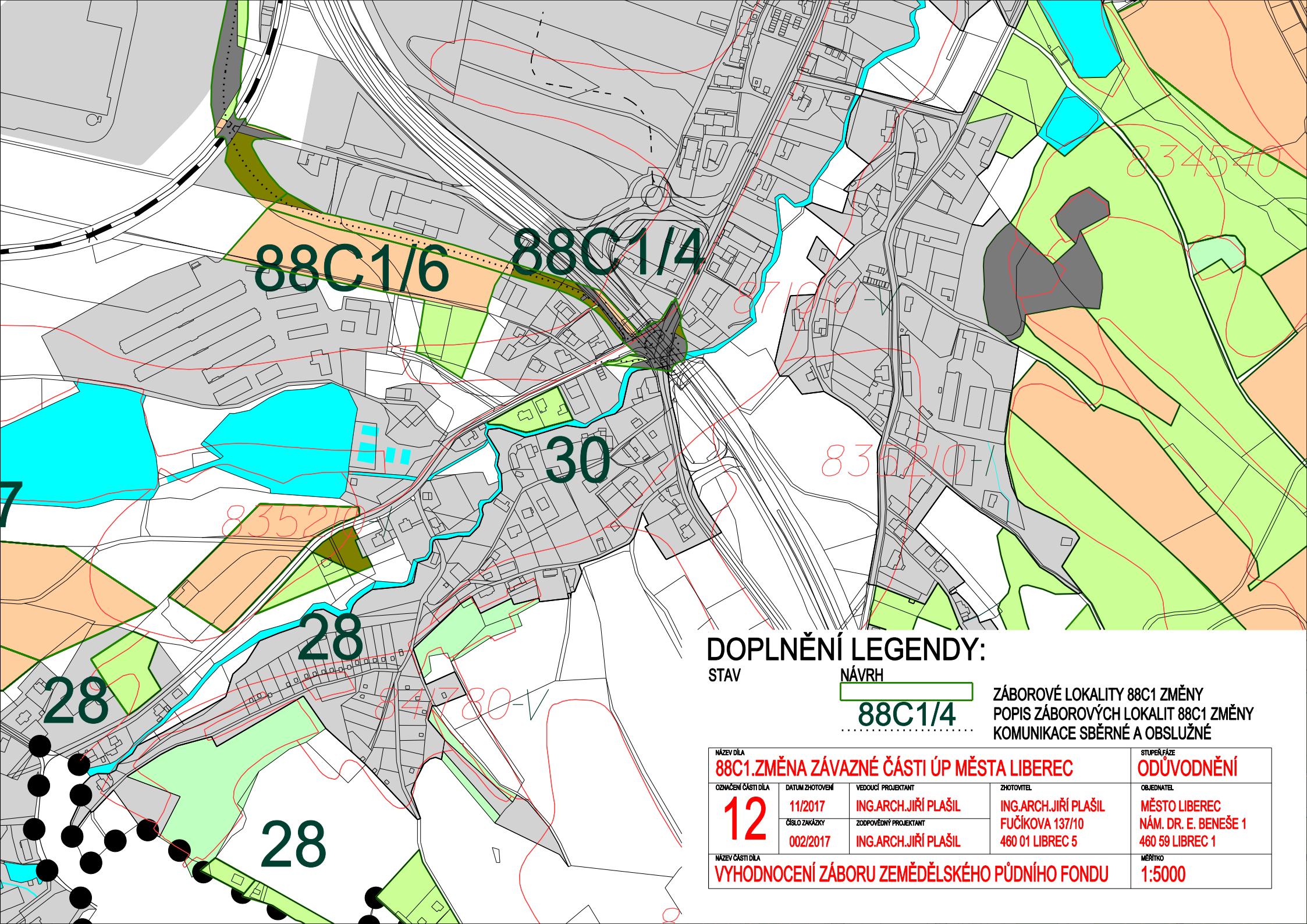
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■

- ODKANALIZOVÁNÍ - ŘEŠENO VE VÝKRESE Č. 51**
- OCHRANNÁ PÁSMA OLE, ŽM, E, 274/2001 SB. O VODOVODNÍCH A KANALIZACÍCH
  - KMENOVÁ STOKA NOVÁ
  - VÝTLAČNÝ ŘAD ODPAVNÍCH VOD
  - ČERPACÍ STANICE ODPAVNÍCH VOD
  - OCHRANNÉ PÁSMO ČOV

■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■
■	■

- KRAJINNÉ STABILIZAČNÍ ZÓNY - ŘEŠENY VE VÝKRESE Č. 9**
- ZÓNA PŘÍRODNÍ
  - ZÓNA KRAJINNÁ
  - ZÓNA KOMPROMISNÍ
- PŘESTAVBOVÁ ÚZEMÍ**
- BYDLENÍ MĚSTSKÉ
  - BYDLENÍ ČISTÉ
  - SMÍŠENÉ ÚZEMÍ MĚSTSKÉ
  - SMÍŠENÉ ÚZEMÍ CENTRÁLNÍ
  - VEŘEJNÁ VYBAVENOST
  - PRACOVNÍ AKTIVITY
  - URBANIZOVANÁ ZELEN
  - OSTATNÍ ZELEN
  - PLOCHY PRO DOPRAVU





## DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV

NÁVRH

88C1/4

ZÁBOROVÉ LOKALITY 88C1 ZMĚNY  
POPIS ZÁBOROVÝCH LOKALIT 88C1 ZMĚNY  
KOMUNIKACE SBĚRNÉ A OBSLUŽNÉ

NÁZEV DÍLA				STUPEŇ FÁZE
<b>88C1.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC</b>				<b>ODŮVODNĚNÍ</b>
OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA	DATUM ZHOTOVENÍ	VEDOUcí PROJEKTANT	ZHOTOVITEL	OBJEDNATEL
<b>12</b>	11/2017	ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL	ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL	MĚSTO LIBEREC
	ČÍSLO ZAKÁZKY	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT	FUČÍKOVA 137/10	NÁM. DR. E. BENEŠE 1
	002/2017	ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL	460 01 LIBREC 5	460 59 LIBREC 1
NÁZEV ČÁSTI DÍLA				MĚRÍTKO
<b>VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU</b>				<b>1:5000</b>