



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

90. ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBERCE

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

POŘIZOVATEL:

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC
ODBOR HLAVNÍHO ARCHITEKTA (HA)

PROJEKTANT:

Ing. arch. Jiří Plašil

říjen 2017

CJ MML 201643/17

Za pořizovatele:

.....
Adam Lenert

.....
Ing. Bedrníková Lenka

90. ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBERCE

Zastupitelstvo města Liberce, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ustanovením § 185 odst. 4 stavebního zákona,

v y d á v á

tuto **90. změnu územního plánu města Liberec**, schváleného usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 94/02 dne 25. 6. 2002, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č. 2/2002 a změněného 3. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.27/04 dne 24. 2. 2004, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2004 a dále změněného 4. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.28/04 dne 24. 2. 2004, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.2/2004 a dále změněného 5., 6., 7a. a 10. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 91/05 a 92/05 dne 26. 5. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2005 a dále změněného 2. a 15. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 124/05 a 125/05 dne 30. 6. 2005 a dále změněného 7c. a 17. změnou územního plánu města Liberec, schválenými usneseními Zastupitelstva města Liberec č. 180/05 a 183/05 dne 29. 9. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.4/2005 a dále změněného 7b. a 13. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstvem města Liberec č. 217/05 a 218/05 dne 24. 11. 2005, jejichž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.5/2005 a dále změněného 14a. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.240/05 dne 15. 12. 2005, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.10/2005 a dále změněného 23. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.54/06 dne 30. 3. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.1/2006 a dále změněného 16. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.75/06 dne 27. 4. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.2/2006 a dále změněného 11. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.92/06 dne 25. 5. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.3/2006 a dále změněného 19. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.134/06 dne 29. 6. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.4/2006 a dále změněného 26. změnou územního plánu města Liberec, schválenou usnesením Zastupitelstva města Liberec č.215/06 dne 30. 11. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.5/2006 a dále změněného 18a. a 18b. změnou územního plánu města Liberec, schválených usneseními Zastupitelstva města Liberec č.237/06 a 238/06 dne 21. 12. 2006, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Města Liberec č.6/2006 a dále upraveného 27. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.12/07 ze dne 25. 1. 2007 a dále upraveného 34. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.190/07 ze dne 29. 11. 2007 a dále upraveného 40. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.61/08 ze dne 27. 3. 2008 a dále upraveného 32. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.130/08 ze dne 26. 6. 2008 a dále upraveného 42. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č.131/08 ze dne 26. 6. 2008 a dále upraveného 50. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na

základě usnesení č. 8/09 ze dne 29. 1. 2009 a dále upraveného 29. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 138/09 ze dne 25. 6. 2009. Dále upraveného 21. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 192/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 41. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 193/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 47. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 194/09 ze dne 24. 9. 2009. Dále upraveného 29. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 17/10 ze dne 28. 1. 2010. Dále upraveného 37. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 18/10 ze dne 28. 1. 2010. Dále upraveného 56C. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 175/2010 ze dne 24. 6. 2010. Dále upraveného 39. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 206/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 43. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 207/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 45. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 208/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 46. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 209/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 48B. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 210/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 53. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 211/10 ze dne 16. 9. 2010. Dále upraveného 63. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 91/11 ze dne 28. 4. 2011. Dále upraveného 65. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 92/11 ze dne 28. 4. 2011. Dále upraveného 38. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 152/2001 ze dne 15. 12. 2011. Dále upraveného 44. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 274/2011 ze dne 15. 12. 2011. Dále upraveného 41.2 změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 124/2012 ze dne 31. 5. 2012. Dále upraveného 52. A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 125/2012 ze dne 31. 5. 2012. Dále upraveného 49. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 269/2012 ze dne 29. 11. 2012. Dále upraveného 67. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 259/2013 ze dne 28. 11. 2013. Dále upraveného 68.A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 287/2013 ze dne 12. 12. 2013. Dále upraveného 51. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 109/2014 ze dne 24. 4. 2014. Dále upraveného 56.B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 227/2014 ze dne 4. 9. 2014. Dále upraveného 66. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 228/2014 ze dne 4. 9. 2014. Dále upraveného 52. B změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 16 /2015 ze dne 29. 1. 2015. Dále upraveného 71. A změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 269/2015 ze dne 21. 11. 2015. Dále upraveného 82. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 83/2017 ze dne

12.4.2017. Dále upraveného 75. změnou územního plánu města Liberec, vydanou opatřením obecné povahy Zastupitelstvem města Liberec na základě usnesení č. 140/2017 ze dne 1. 6. 2017.

I. OBSAH ÚZEMNÍHO PLÁNU**1. TEXTOVÁ ČÁST**

A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	6
B. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT	6
C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENEŽ	6
D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ	7
E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN	8
F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU	8
G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM VYVLASTNIT	10
H) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO	10
I) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE	11
J) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ	11
K) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI	11

2. GRAFICKÁ ČÁST

1 HLAVNÍ VÝKRES

1: 5 000

A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Nemění se.

B. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**B.2 ROZVOJ ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANA A ROZVOJ JEHO HODNOT**

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 90.Změnou upravuje následujícím způsobem:

5. ZVLÁŠTNÍ REŽIM VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ (ZVLÁŠTNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY)**5.2. LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ**

Doplňuje se:

3. Chráněná území a ochranná pásma jsou zakreslena ve výkresu limitů č.13 **resp. koordinačním výkresu příslušných změn ÚP** a popsána kapitole 19 textové části územního plánu. Soupis platných limitů je uveden v tabulce č. 5.2/1. Změny limitů stanovených příslušnými správními rozhodnutími budou vyznačeny v tabulce k datu jejich právní moci.

TABULKA Č. 5.2/1: PŘEHLED LIMIT VYUŽITÍ ÚZEMÍ NA ÚZEMÍ MĚSTA LIBERCE	
<i>Limita</i>	<i>Předpis</i>
1. Vyhlášená ochranná pásma	
<i>a) komunikační vedení Armády ČR vč. jeho ochranného pásma</i>	

C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ**C.1 NÁVRH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ**

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 90.Změnou upravuje následujícím způsobem:

4. REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO MĚSTSKÉ SEKTORY**4.3. ZVLÁŠTNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO JEDNOTLIVÉ MĚSTSKÉ SEKTORY****4.3.1. C – SEKTOR CENTRUM****2. Vymezení hlavních přestavbových lokalit**

- b) plochy smíšené
- lokalita Frýdlantská (SM)
- lokalita Barvířská - Na Rybníčku (SM)
- lokalita Lucemburská - Barvířská (SM)
- lokalita Fügnerova - Blažkova (SC, SM)
- lokalita 1. máje (SM)
- lokalita 5. května (SM)
- lokalita Šaldovo nám. (SC)
- lokalita Textilana (SS)

lokalita U Nisy - Košická (SM)

Doplňuje se:

lokalita Perštýn (SC)

3. Podmínky využití a uspořádání území sektoru

o) na části plochy BM 90/2 se umožňuje umístit střední školu

C.3 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Přestavbové plochy vymezené v Hlavním výkresu (č.1) grafické části územního plánu města Liberec se 90.Změnou upravují na vzájemné hranici do podoby dle následující tabulky:

Označení dle 90. změny	Využití navrhané v 90. změně	Umístění, specifikace	Katastrální území
90/1	plochy smíšené centrální (SC) – přestavba - zmenšena	Perštýn – dolní část – inovační centrum, občanské vybavení a další funkce dle regulativů ÚP	Liberec
90/2	plochy bydlení městského (BM) – přestavba - rozšířena	Perštýn – horní část – obytná zástavba, občanské vybavení a další funkce dle regulativů ÚP	Liberec

D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ

D.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 90.Změnou upravuje následujícím způsobem:

6. DOPRAVA

6.1 AUTOMOBILOVÁ DOPRAVA

Doplňuje se:

3a. Pozemní komunikace budou navrhovány tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou.

8a. Na plochách pro bydlení 90/1 a 90/2 se stanovuje požadavek zajistit pro obyvatele 1 stání / 60 m² CUP bytů v bytových domech + pro návštěvníky 1 stání / 600 m² CUP bytů, resp. 1 stání / 100 m² CUP bytů v rodinných domech + pro návštěvníky 1 stání / 1 000 m² CUP bytů v rodinných domech, přitom se bude vycházet z reálného stupně motorizace 1:2, tedy 500 vozidel na 1000 obyvatel, a uplatňovat redukci potřeby s ohledem na polohu plochy v organizmu města a jeho systému VDO.

7. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

7.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Doplňuje se:

7b. Dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací je v Liberci nutné pro odstranění hydraulického přetížení městské ČOV provést v systému odkanalizování města řadu opatření, kromě jiného důsledně odvádět srážkové vody mimo čistírnu, tzn. oddílně, dle možností daného území

15. Pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně (např. ČSN 73 0873).

E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Nemění se.

F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 90.Změnou upravuje následujícím způsobem:

3. ZÁKLADNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY

3.3 PŘÍPUSTNOST ČINNOSTÍ V ZASTAVITELNÝCH ÚZEMÍCH

3.3.6 PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ (SC)

Doplňuje se:

TABULKA Č. 3.3/6 – SPECIFIKACE PŘÍPUSTNOSTI STAVEB PRO PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ (SC)			
Činnost	Stavby	Přípustnost	Podmínka, limita
Bydlení	rodinné domy	nepřípustné	
	bytové domy venkovského charakteru	nepřípustné	
	viladomy	nepřípustné	
	bytové domy v blocích	přípustné	
	vícepodlažní bytové domy	nepřípustné	
Průmysl, řemesla	samostatné stavby pro průmyslovou výrobu	nepřípustné	
	provozovny drobné/řemeslné výroby a služeb	podmíněné	provozem ani obsluhou neovlivní své okolí a neomezí hlavní činnosti
	sklady a skladovací plochy	nepřípustné	
	prodejní sklady	nepřípustné	
	datová centra podnikatelské inkubátory	přípustné přípustné	
Zemědělství, lesnictví, veterinární péče	stavby pro zajištění a zpracování zemědělské produkce (např. přístřešky pro mechanizaci, opravny zemědělské techniky, sklady, stodoly, sýpky)	nepřípustné	
	sklady hnojiv		
	školy ovocných a okrasných dřevin		
	samostatné skleníky		
	stavby pro malovýrobní a samozásobitelský chov zvířat (např. stáje, králíkárnny, malá hnojiště)		
	stavby pro chov koní		
	stavby a zařízení pro chov kožešinových zvířat	nepřípustné	
	útluky pro zvířata		

	veterinární ordinace integrované stavby a zařízení pro zajištění a zpracování zahradnické produkce (např. vazárny, opravny zahradnické techniky)		
Stravová ní, ubytování	restaurace, hostince	podmíněné	charakterem výstavby budou odpovídat okolní zástavbě
	integrované jídelny, bufety a restaurace	přípustné	
	hotely, penziony, hostely ubytovny, koleje	přípustné přípustné	
Obchod	Autobazary	nepřípustné	
	obchodní domy prodejny integrované	přípustné přípustné	
	prodejní stánky	podmíněné	podle podmínek stanovených vyhláškou města, příp. jiným dokumentem
	samostatné prodejny	nepřípustné	
	Tržiště	nepřípustné	
	Tržnice	podmíněné	pouze jako integrované
	stavby pro kulturní účely	podmíněné	místního – městského významu
Kultura, církvev	integrovaná kulturní zařízení (např. knihovny, galerie, menší kluby)	přípustné	
	kostely, kaple, modlitebny	přípustné	
Správa	stavby pro administrativu a veřejnou správu	přípustné	
	stavby pro archivnictví	přípustné	
	integrované kanceláře	přípustné	
Školství, vzdělávání, výzkum	mateřské a základní školy		
	stavby pro vědu a výzkum		
	integrovaná zařízení pro vědu a výzkum (např. laboratoře, dílny)	přípustné	
	integrovaná zařízení pro vzdělávání a mimoškolní činnost (např. přednáškové sály, klubovny ap.)		
Zdravotnictví, sociální péče	stavby pro bydlení sociálního charakteru (např. domy penziony, domy s pečovatelskou službou)		
	stavby pro sociální účely (např. domovy důchodců, azylové domy)	přípustné	
	specializované kliniky		
	integrovaná zařízení pro sociální účely (např. domovinky, denní stacionáře)		
	integrovaná zdravotnická zařízení (ordinace)		
Sport, rekreace	areály volného času, centra pohybových aktivit	přípustné	
	dětská hřiště	přípustné	
	jezdecké plochy a stezky	nepřípustné	
	tělocvičny, sokolovny, kryté haly	nepřípustné	
	víceúčelová nekrytá hřiště bez zvláštního vybavení	nepřípustné	
	integrovaná sportovní zařízení (např. fit centra, sauny)	podmíněné	provozem ani obsluhou neovlivní své okolí a neomezí hlavní činnosti
	samostatné zahrady se zahradními stavbami (např. přístřešky, altány)	nepřípustné	
	stavby pro individuální rekreaci – zahrádkářské chaty	nepřípustné	
	stavby pro individuální rekreaci – rekreační chalupy rozhledny a vyhlídkové věže	nepřípustné	
Ochrana a	hasičské zbrojnice	nepřípustné	
	policejní stanice	podmíněné	místního významu
Dopravní vybavenost	garáže hromadné	podmíněné	charakterem výstavby budou odpovídat okolní zástavbě
	parkovací objekty	podmíněné	
	garáže samostatné	nepřípustné	
	ČS PHM integrované v parkovacích objektech a hromadných garážích	podmíněné	provozem ani obsluhou neomezí hlavní činnost
	odstavné a parkovací plochy nákladních automobilů	nepřípustné	
	odstavné a parkovací plochy autobusů	podmíněné	na plochách určených samostatným dokumentem
Technická vybavenost	nosiče telekomunikačních a radiokomunikačních zařízení na objektech	podmíněné	neporuší architektonický ráz území
	nosiče telekomunikačních a radiokomunikačních zařízení samostatné (stožáry, tubusy)	nepřípustné	
	sběrné dvory a sběrné druhotných surovin	nepřípustné	

	energocentra	podmíněné	slouží bezprostředně pro využití dané plochy
--	--------------	-----------	--

4. REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO MĚSTSKÉ SEKTORY

4.3. ZVLÁŠTNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO JEDNOTLIVÉ MĚSTSKÉ SEKTORY

4.3.1. C – SEKTOR CENTRUM

3. Podmínky využití a uspořádání území sektoru

Doplňuje se:

- a) centrální oblast je určena pro lokalizaci zejména obslužné činnosti (vybavenost) městského až nadměstského významu,
- b) v historickém centru a navazujícím území budou objekty vybavenosti umístovány převážně v polyfunkčních domech s minimálně 20-ti % užitné plochy využité pro bydlení,
- c) výška a hmota objektů bude přizpůsobena okolní zástavbě centra, nepřijatelné jsou přízemní objekty a výškové dominanty narušující architektonický charakter území a významné průhledy, **umístění výškových dominant je podmíněno schválením regulačního plánu z podnětu nebo územní studie, které prověří především prostorové a provozní vazby v bezprostředně navazujícím území a kompoziční vazby v širším území.**
- d) dále beze změny

Doplňuje se:

- k) **Na ploše 90/2 bydlení městského (BM) se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 15 NP o max. podílu zastavění 40% z celkové plochy při min. podílu zeleně 35% z celkové plochy.**
- l) **Na ploše 90/1 smíšené centrální (SC) se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 8 NP o max. podílu zastavění 60% z celkové plochy při min. podílu zeleně 25% z celkové plochy.**
- m) **Na ploše 90/1 smíšené centrální (SC) při umístování nových staveb pro bydlení měřením hluku z dopravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech.**
- n) **Pro plochy 90/1 smíšené centrální (SC) a 90/2 bydlení městského (BM) řešit oddílně odvádění srážkových a splaškových vod.**

G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM VYVLASTNIT

Nemění se.

H) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Nemění se.

D) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

Závazná část územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání se 90. změnou upravuje následujícím způsobem:

4. REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO MĚSTSKÉ SEKTORY

4.1. VYMEZENÍ MĚSTSKÝCH SEKTORŮ

4.1.1. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ K PROVĚŘENÍ ÚZEMNÍ STUDII

Doplňuje se:

- **Funkční a prostorové uspořádání lokalit 90/1 a 90/2 bude před vydáním územního rozhodnutí prověřeno územní studií, která stanoví detailní vymezení nezastavitelných částí zastavitelných ploch, stupeň zastavění pozemků, výškovou hladinu, odstupy, vymezení prostorů pro občanské vybavení a návaznost veřejných prostranství, způsob napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, vazbu na záplavové území, prostupnost území, vhodné využití částí území ve vztahu k hlukovému zatížení.**
- **Lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na 4 roky od schválení 90. změny.**

J) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Nemění se.

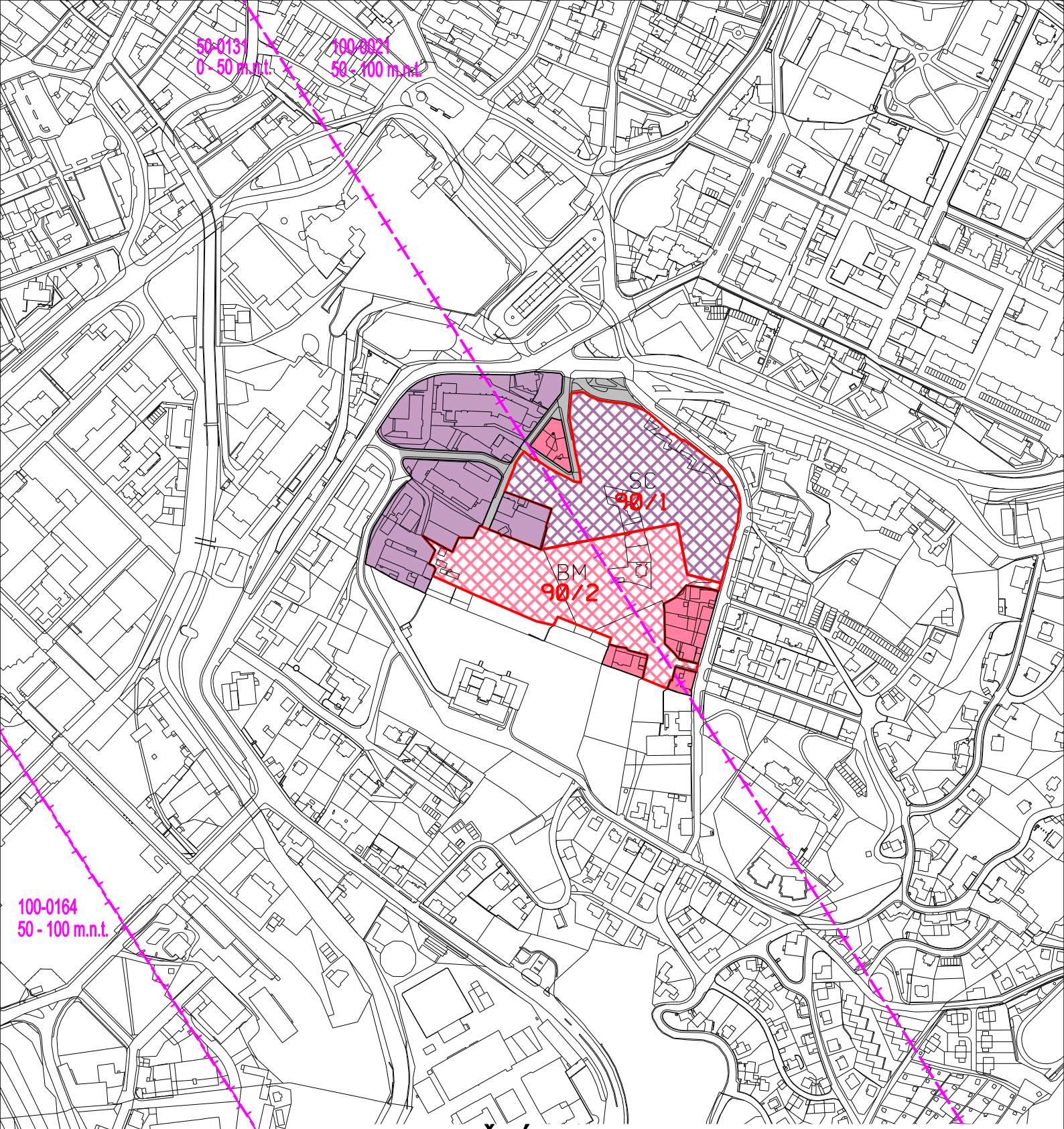
K) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Textová část 90. změny obsahuje 11 stran formátu A4.

Grafická část 90. změny obsahuje 1 výkres formátu A4.

Obsah grafické části		
Číslo	Název výkresu	Měřítko
1	Hlavní výkres*	1 : 5 000

Pozn.: * název dle platného ÚPML



DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV

BM
SM

NÁVRH / PŘESTAVBA

90/1
BM
SC

PŘEDMĚT 90.ZMĚNY ÚP MĚSTA LIBEREC
 PLOCHY BYDLENÍ MĚSTSKÉHO - PŘESTAVBA
 PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ - PŘESTAVBA
 PLOCHY SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ
 OCHRANNÉ PÁSMO RR SPOJŮ ARMÁDY ČR

NÁZEV DÍLA 90.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC			STUPEŇ FÁZE NÁVRH PRO VP
OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA 1a	DATUM ZHOVOVENÍ 05/2017	VEDOUČÍ PROJEKTANT ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL	ZHOVITEL ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL FUČÍKOVA 137/10 460 01 LIBREC 5
	ČÍSLO ZAKÁZKY 008/2016	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL	OBJEDNATEL LIC s.r.o. JABLONECKÁ 7/22 460 05 LIBREC 5
NÁZEV ČÁSTI DÍLA HLAVNÍ VÝKRES			MĚŘÍTKO 1:5000

II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. TEXTOVÁ ČÁST

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU.....	3
B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE.....	4
B. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU 90. ZMĚNY S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR	4
B. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE.....	5
C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ).....	5
C. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	5
C. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	5
D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ.....	6
E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ	6
E. 1) VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	6
E. 2) SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ	12
F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.	14
F. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	14
F. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	14
F. 2. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ	14
F. 2. B) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.....	22
F. 2. C) VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 ODS. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA	22
F. 2. D) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ.....	22
F. 2. E) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	28
F. 2. F) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ.....	32
G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.....	33
G.1. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	34
G. 2) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ.	34
G. 3) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO.	43
H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.	44
H. 1) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	44
H. 2) ODŮVODNĚNÍ ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT	44
H. 2. 1) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA.....	44
H. 2. 2) ODŮVODNĚNÍ OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ OBCE	45
H. 3) ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE.....	46
H. 3. 1) ODŮVODNĚNÍ CELKOVÉ KONCEPCE.....	46
H. 3. 2) PODROBNÝ POPIS PLOCH 90. ZMĚNY	47
H. 4) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY	48
H. 4. 1) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	48
H. 4. 2) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY.....	48
H. 4. 3) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ.....	49

H. 4. 4) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	49
H. 4. 5) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY	49
H. 5) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY	49
H. 5. 1) KRAJINA.....	49
H. 5. 2) ÚSES	50
H. 6) ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ	50
H. 7) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A ASANACÍ.....	52
H. 8) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ	52
H. 9) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV	52
H. 10) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ DOHODA O PARCELACI.....	52
H. 11) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE.....	52
H. 12) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU	52
H. 13) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)	53
H. 14) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PD JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT	53
I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH... 53	
J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ. 53	
K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL..... 53	
L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ..... 53	
M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK. 53	
M. 1) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZADÁNÍ.....	53
M. 2) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ.....	57
M. 3) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ.....	58

2. GRAFICKÁ ČÁST

1 KOORDINAČNÍ VÝKRES

M 1: 5 000

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává 90. změna územního plánu města Liberce, obsahuje textovou část a grafickou část.

1. Textová část

Textová část odůvodnění 90. změny územního plánu města Liberce (dále jen „změna ÚP“ nebo „ÚPML“) obsahuje 61 stran textu.

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo města Liberce dne 29. 9. 2016 rozhodlo usnesením č. 207/2016 o pořízení 90. změny ÚP.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání změny územního plánu a v termínu od 11. 10. 2016 do 11. 11. 2016 jej projednal v souladu s § 47 stavebního zákona s dotčenými orgány a veřejností. Dotčené orgány a sousední obce mohly k návrhu zadání uplatnit své požadavky. Podrobnosti k projednání návrhu zadání jsou uvedeny v kapitole **E. Vyhodnocení splnění zadání** tohoto odůvodnění. Veřejnost mohla k návrhu zadání uplatnit připomínky. K návrhu zadání byly uplatněny celkem 3 připomínky, jejichž vyhodnocení je v kapitole **M.1) vyhodnocení připomínek k návrhu zadání** tohoto odůvodnění.

Krajský úřad libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 10i **uplatnil k návrhu zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání, zapracoval požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předložil jej ke schválení zastupitelstvu města. Zastupitelstvo města schválilo zadání usnesením č. 18/2017 dne 26. 1. 2017.

Jako projektanta změny územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území si žadatel o změnu vybral Ing. arch. Jiřího Plašila (dále jen „projektant“). Na základě schváleného zadání začal projektant územního plánu tvořit návrh 90. změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Společné jednání o návrhu změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vypsané na 22. 3. 2017. Dotčené orgány a sousední obce byly pozvány na společné jednání k návrhu změny územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se konalo na Magistrátu města Liberce. Do 30 dnů od tohoto jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k navrženému řešení a sousední obce své připomínky. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v kapitole **F. 2 Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů** tohoto odůvodnění. V době od 20. 2. 2017 do 10. 4. 2017 byl návrh změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vystaven k připomínkování veřejnosti. K návrhu změny ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro společné jednání byly uplatněny 2 připomínky, které jsou vyhodnoceny v kapitole **M2) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání.**

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky jednání a s ohledem na negativní stanovisko dotčeného orgánu vyvolal dohodovací řízení s krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje za účelem změny jejího stanoviska. Výsledná dohoda je uvedena v kapitole **F.2.a) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu změny územního plánu ke společnému jednání.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v koordinovaném stanovisku odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje požadavek na dopracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Požadavek na dopracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl, spolu s uzavřenou dohodou s Krajskou hygienickou stanicí

Libereckého kraje, předán projektantovi, který zajistil požadované dopracování vyhodnocení vlivů a úpravu dokumentace.

Upravená dokumentace byla, spolu se stanovisky dotčených orgánů a s připomínkami veřejnosti, dne 9. 5. 2017 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „KULK“) k posouzení souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje. KULK vydal stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona dne 22. 5. 2017, ve kterém souhlasil s předloženým návrhem změny ÚP, protože byl zajištěn soulad s nadřazenými dokumenty.

Dopracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo dne 21. 6. 2017 předáno spolu se stanovisky dotčených orgánů a připomínkami veřejnosti KULK k vydání stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Po obdržení stanovisek KULK mohlo být zahájeno řízení o 90. změně územního plánu a bylo vypsáno veřejné projednání. To se konalo dne 6.9.2017 od 16 hodin v zasedací místnosti č. 11 historické budovy radnice.

Dotčené orgány s návrhem 90. změny ÚP souhlasily. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které byly uplatněny k veřejnému projednání, je uvedeno v kapitole **F. 2. C) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu pro veřejné projednání** tohoto odůvodnění. Pořizovatel obdržel celkem 2 připomínky, které jsou vyhodnoceny v kapitole **M3) Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání**.

Dne 11. 9. 2017 obdržel pořizovatel od Krajského úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu, na základě odborné a metodické pomoci obcím (dané ustanovením §67 odst. 1 písm. c zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích, ve znění pozdějších předpisů) požadavky k úpravě dokumentace návrhu 90. změny územního plánu města Liberec pro veřejné projednání.

Po vyhodnocení veřejného projednání a po prostudování metodické činnosti na úseku územního plánování, předal pořizovatel projektantovi pokyny k úpravě dokumentace. Nejednalo se však o podstatnou úpravu, která by znamenala změnu koncepce a vyvolala by nutnost opakovaného veřejného projednání.

Následně byl dotčeným orgánům doručen návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání 90. změny. Námitky nebyly v průběhu pořizování změny uplatněny. Termín pro uplatnění stanovisek byl dle §53 odst. 1) stavebního zákona 30 dnů od doručení návrhu rozhodnutí. Dotčené orgány s návrhy rozhodnutí souhlasily, a proto je možné změnu územního plánu předložit k vydání v zastupitelstvu města.

B. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE

B. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU 90. ZMĚNY S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č.1 (dále jen PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015. Při stanovování podmínek ÚP pro změny v území jsou v souladu s charakterem území zohledněny níže popsané republikové priority územního plánování vyjádřené v PÚR ČR.

Území města Liberec je v PÚR ČR zahrnuto do rozvojové oblasti OB7 Liberec. Jedná se o území s koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností se silnou rozvojovou dynamikou krajského města. Úkolem pro územní plánování je zde řešení napojení rozvojové oblasti na modernizované železniční trati ve směru na Prahu a Hradec Králové, což se netýká lokalit 90.Změny. Navržený dopravní koridor S11 pro kapacitní silnici D8 - Děčín - Česká Lípa - Bílý Kostel nad Nisou - Liberec - R35 je trasován mimo řešené území 90.Změny.

90.Změna v souladu s odstavcem 14 PÚR ČR přirozeně upravuje urbanistickou strukturu dotčeného centrálního území.

90.Změna v souladu s odstavcem 19 PÚR ČR vytváří předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů („brownfields“), úpravou vymezení přestavbových ploch nezasahuje do otevřené krajiny, podrobnými regulativy těchto ploch zajišťuje, že nedochází k nehospodárnému rozšiřování zastavěného území a fragmentarizaci nezastavěného území.

90.Změna v souladu s odstavcem 20 PÚR ČR umísťuje rozvojový záměr, který by mohl ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktní lokality v rámci dané části řešeného území.

90.Změna v souladu s odstavcem 21 PÚR ČR není v rozporu s vymezením souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí města, způsobitelných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace, pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

90.Změna v souladu s odstavcem 22 PÚR ČR zachovává a rozvíjí hodnoty území – vzdělanostní potenciál města.

90.Změna v souladu s odstavcem 28 PÚR ČR zohledňuje nároky dalšího vývoje území jeho řešením ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, zvláštní pozornost věnuje rozvoji vzdělanosti a podnikání.

B. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE

Zásady územního rozvoje (ZÚR) Libereckého kraje zpracované společností SAUL s.r.o. byly vydány v lednu 2012. Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č.46/14/ZK ze dne 25.2.2014 schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR LK v uplynulém období. Schválená Zpráva ZÚR LK byla následně využita jako „zadání“ pro zpracování aktualizace ZÚR LK ve smyslu § 42 odst. 4 stavebního zákona.

V 06/2015 byl vypracován návrh Aktualizace č.1 ZÚR LK pro společné jednání, které proběhlo v říjnu 2015.

Žádné požadavky ze ZÚR pro řešené území 90.Změny nevyplývají. 90.Změna je v souladu s koncepcemi této dokumentace v aktuálním stavu, plochy 90.Změny nezasahují do ploch nadregionálních a regionálních prvků ÚSES ani do koridorů nadřazené infrastruktury navržených v této dokumentaci.

Podle ZÚR LK Liberec leží v rozvojové oblasti ROB1 „Liberec“, kde jsou pro územní plánování stanoveny mimo jiné tyto úkoly:

- Vytvářet územní podmínky pro vstup strategických investorů a rozvoj nových ekonomických aktivit, upřednostňovat využití zainvestovaných lokalit,...
- Rozvoj nových ekonomických aktivit zajistit odpovídajícími obytnými kapacitami, návrhy nových ploch pro bydlení zajistit odpovídajícími kapacitami veřejné infrastruktury,...

C. VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZEJMÉNA S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ) A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (ZEJMÉNA S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB., O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ)

C. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

90.Změna je zpracována v zásadním souladu se stavem rozpracovaného nového návrhu územního plánu města Liberec, který se v detailním řešení upraví podle výsledků jejího projednání.

C. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO

PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

90. Změna je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. – stavební zákon a jeho prováděcími právními předpisy v platném znění přiměřeně formě platného ÚPML.

Požadavky na komplexní aktualizaci platného ÚPML nebyly v zadání vzneseny.

D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

90. Změna v navržených úpravách vymezení a detailního využití ploch přestavby bydlení městského a smíšených centrálních řeší aktivity přesahující hranici řešeného území platného ÚPML svou funkcí – změna umožní realizovat inovační centrum nadregionálního významu využívané širokým spádovým územím.

V závazné ani grafické části ÚPML se tyto změny z hlediska širších vztahů neprojeví.

E. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

E. 1) VYHODNOCENÍ VYJÁDRĚNÍ A STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Stanoviska a vyjádření (dotčené orgány)	
1	MML/ZP/Piv/201459/16-SZ 201459/16/2
Odbor životního prostředí MML	
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Vyjádření: Orgán ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů, se zadáním 90. změny Územního plánu města Liberec souhlasí a dále upozorňuje na dodržení podmínek ochrany přírody a krajiny na území města Liberec dle obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2002, o vyhlášení závazné části územního plánu města Liberec, konkrétně požadavky na řešení urbanizované zeleně v bodě 8.1.</p> <p>Požadavky budou vyřešeny v rámci podrobnější dokumentace - územní studie, jejíž vypracování a vložení údajů do evidence územně plánovací činnosti je nutnou podmínkou pro realizaci jakéhokoli záměru.</p>	
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušné se vyjadřovat je MŽP.</p>	
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</p>	

<p>Magistrát města Liberec je dotčeným orgánem a vykonává přenesenou působnost v rozsahu svěřeném obcím a obecním úřadům obcí s rozšířenou přenesenou působností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Vyjádření: Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů se zadáním 90. změny územního plánu města Liberec souhlasíme bez připomínek.</p>	
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Navrhované lokality nezasahují do zájmu státní správy myslivosti.</p> <p>Bez požadavků.</p>	
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.</p> <p>Vyjádření: Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění se zadáním 90. změny Územního plánu města Liberec souhlasíme.</p>	
2	Odbor dopravy MML
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací.</p> <p>Nebyly uplatněny žádné požadavky.</p>	
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy.</p> <p>Nebyly uplatněny žádné požadavky.</p>	
3	KHSLB 21839/2016
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p> <p>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.</p> <p>Bez požadavků.</p>	
<p>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)</p> <p>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Vyjádření: S návrhem zadání 90. změny územního plánu města Liberec se souhlasí při splnění následujících požadavků: 1. Vytvořit základ urbanistického řešení hlučnosti v návrhových plochách pro inovační centrum (datové centrum, energocentrum, podnikatelský inkubátor) hraničících s plochami bydlení.</p>	

2. V územním plánu uvést: při umístování nových staveb k bydlení měření hluku z dopravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech. Požadavek byl předán projektantovi k zapracování, způsob zapracování byl ověřen v návrhu 90. změny územního plánu Liberec pro společné jednání.	
4	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. Nevyjádřil se. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.	
5	69093/ENV/16 1007/540/16; spis. zn. 117/542/16 Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Vyjádření: Jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), neuplatňujeme požadavky na obsah 90. změny ÚP Liberec. V řešeném území se dle KN nachází několik menších zemědělských pozemků (zahrada), ale podle letecké mapy je zřejmé, že v daném území proběhly rozsáhlé zemní práce s likvidací zemědělské půdy. Návrhem 90. změny ÚP Liberec tak fakticky nedojde k dotčení zemědělského půdního fondu.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné. Požadavky neuplatnilo.	
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Vyjádření: Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku horninového prostředí dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. v platném znění (horní zákon) k výše uvedenému návrhu zadání nemáme připomínky. V řešeném území se nenacházejí žádné jevy chráněné horním zákonem.	
6	Č.j. HSLI-3129-3/KŘ-P-PRE-2016 Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Požadavky neuplatnil. Navržené lokality svým využitím nemají vliv na civilní ochranu.	
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Vyjádření: K této věci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko s podmínkou. Podmínky: Pozemní komunikace ve změnou dotčeném území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně (např. ČSN 73 0873). Požadavek byl předán projektantovi k zapracování, způsob zapracování bude ověřen v návrhu 90. změny územního plánu Liberec.	

7	MOCR 22825-2/2014-6440	Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková – odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury
<p>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Navrhovanými lokalitami nejsou tyto stavby dotčeny. Bez požadavků.</p>		
<p>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Požaduje: Respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny nemovitostí ve vlastnictví ČR-MO. Požadavek byl předán projektantovi k zapracování do návrhu 90. změny územního plánu města Liberec. Předem projednat stavby uvedené v UAP jev 119, pasport č. 236/2014). Požadavek nebyl zohledněn, protože územní plán neumisťuje stavby. MO se k uvedeným stavbám vyjadřuje v rámci územního řízení.</p>		
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Ministerstvo obrany v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. Bez požadavků. V navrhovaných lokalitách se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity.</p>		
8		Ministerstvo zdravotnictví
<p>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Nevyjádřilo se. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Navrhované lokality nezasahují do ochranných pásem vodních zdrojů.</p>		
9	č. j. SBS 32934/2016	Obvodní báňský úřad v Liberci
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Vyjádření: Nemá námítky k návrhu zadání 90. změny územního plánu města Liberec. Zadáním nejsou dotčeny výše uvedené zájmy.</p>		
10		Krajská veterinární správa
<p>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). Požadavky neuplatnila. Není navrhována žádná stavba nebo zařízení mající nepříznivý vliv související s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů a stavba a zařízení pro veterinární asanaci.</p>		
11		Státní energetická inspekce
<p>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.)</p>		

<p>Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umisťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení.</p> <p>Požadavky neuplatnila. Navrhované lokality nenavrhují ani nemění výše uvedené stavby a zařízení.</p>		
12	KULK 81631/2016	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Ochrana životního prostředí (zákon č. 114/1992 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ke zvláště chráněným územím NATURA 2000 (Evropsky významná lokalita a ptačí oblast). Z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast: Návrh zadání 90. změny územního plánu města Liberec nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Navržené plochy leží ve vzdálenosti přibližně 2,7 km od hranice evropsky významné lokality Luční potok. Návrhem nedojde k ovlivnění tohoto území.</p>		
13	KULK 85661/2016	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.): K návrhu zadání 90. změny územního plánu města Liberce na základě jeho obsahu a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, protože návrh zadání nevyloučil vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. U umisťování dopravně exponovaných záměrů do centra města by měl být vyhodnocen dopravní systém a to nejen z hlediska jeho dopravní prostupnosti (napojení lokality na stávající silniční síť), ale také z hlediska imisní a hlukové zátěže. Dále je nutné vyhodnotit z hlediska dopadu na složky krajinného rázu výšku nově navržených staveb se zaměřením na pohledové dominanty (Ještěd, radnice) tak, aby nedošlo k nové nežádoucí dominantě v centru města. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí byl zapracován do návrhu zadání 90. změny územního plánu města Liberec.</p>		
14	OÚPSŘ 309/2016/OÚP KULK 85879/2016	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Vyjádření: Z hlediska veřejných zájmů státní památkové péče lze zadání 90. změny ÚPM Liberec akceptovat. Navrhované lokality se nacházejí mimo městskou památkovou zónu a mimo národní kulturní památku.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umisťovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Navrhovaná lokalita se nedotýká zájmů státní správy lesů. Bez požadavků.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Na území krajského města je příslušné se vyjadřovat Ministerstvo životního prostředí.</p>		
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší. Předmětná lokalita svým funkčním využitím není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší. Bez požadavků.</p>		
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p>		

<p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.</p> <p>Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Navrhované lokality nezasahují do zájmů ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Bez připomínek.</p>		
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Navrhované lokality nemají svým využitím vliv na výše uvedené komunikace.</p> <p>Bez požadavků.</p>		
<p>Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.)</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.</p> <p>Bez požadavků.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů.</p> <p>Vyjádření:</p> <p>K návrhu Zadání 90. změny ÚPM Liberec byly uplatněny tyto požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respektovat koncepci odkanalizování a zásobování vodou dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, zejména řešit oddílně odvádění srážkových vod - řádně prověřit existenci oddílné dešťové kanalizace v předmětném území. <p>Požadavky byly předány projektantovi k zapracování, způsob zapracování bude ověřen v návrhu 90. změny územního plánu Liberec.</p> <p>Požadavky budou vyřešeny v rámci podrobnější dokumentace - územní studie, jejíž vypracování a vložení údajů do evidence územně plánovací činnosti je nutnou podmínkou pro realizaci jakéhokoli záměru.</p>		
16	MPO 54580/2016	Ministerstvo průmyslu a obchodu
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.)</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Navrhované lokality se nedotýkají výhradních ložisek nebo prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.</p> <p>Bez požadavků.</p>		
17		Ministerstvo dopravy
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p>Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Navrhované lokality se nenacházejí v blízkosti silnice I. třídy včetně OP a ani je nenavrhují.</p> <p>Požadavky neuplatnilo.</p>		
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</p> <p>Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených drah včetně jejich OP a ani nejsou navrhovány.</p> <p>Požadavky neuplatnilo.</p>		

Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.)	
<p>Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených staveb a ani nejsou navrhovány. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.</p> <p>Požadavky neuplatnilo.</p>	
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.)	
<p>Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.</p> <p>Požadavky neuplatnilo.</p>	
18	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	
<p>Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Navrhované lokality se nacházejí mimo výše uvedenou památkovou ochranu. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem.</p> <p>Požadavky neuplatnilo.</p>	
19	AOPK ČR, SCHKO Jizerské hory
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)	
<p>Správa CHKO Jizerské hory je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území nenacházejí-li se na území vojenských újezdů. Změnou má být provedena změna funkčního využití v lokalitě Perštýn v centru města, záměr je navrhován mimo území SCHKO JH.</p> <p>Bez požadavků.</p>	

Připomínky

1	25309-ŘSD-11110-2016	Ředitelství silnic a dálnic ČR
<p>Uvádí, že předmětná lokalita se netýká silnic I. třídy ani plánované přeložky silnice I/14. Proto nená připomínky.</p>		
2	6139/2016-O32	České dráhy, a.s.
<p>České dráhy ve své připomínce konstatují, že v katastrálních územích Liberec a Horní Růžodol se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy. Dále České dráhy konstatují, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníka sousedních pozemků. Dále podatel připomínky konstatuje, že v současné době probíhá úprava majetkových vztahů mezi ČD a SŽDC.</p>		
3	CJ MML 222747/16	SVJ U Sirotčince 553
<p>Podatelé připomínky považují navrhovanou změnu za příliš obecnou a neřešící podstatné problémy dané lokality. Poukazují na nedostačující dopravní systém, který je již v současné době přetížený. Dále je poukazováno na to, že změna nestanovuje žádné výškové ani prostorové regulativy výstavby. Dále vyslovují nesouhlas s úbytkem ploch přírody a krajiny – krajinná zeleň. V závěrečné části připomínky vyslovují nesouhlas tím, že by změna měla být financována z veřejných rozpočtů.</p>		

E. 2) SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání 90. Změny územního plánu požaduje prověřit možnost změny funkčního využití stávajících ploch, případně změny regulativů ploch v lokalitě Perštýn tak, aby zde bylo možné vybudovat inovační centrum v kombinaci s bydlením a rekreací vč. možnosti umístění výškové dominanty podle zpracované územní studie Perštýn (dále též ÚS).

Promítnutí důsledků 90.Změny do směrné části platného ÚPML nebylo podle pokynu pořizovatele v rámci 90.Změny řešeno. V době zpracování Změny byly dokončeny ÚAP ORP Liberec 2014, v jejichž rámci bylo nově prověřeno i řešené území. 90.Změna není v rozporu s územními dopady schválených rozvojových programů zabývajících se rozvojem města (Strategie rozvoje SML 2007-2020 schválená 13.12.2007). Statutární město Liberec nepožaduje změnu směrné části.

Stanoviska k zadání 90.Změny jsou v návrhu 90.Změny zohledněna.

Byly provedeny dílčí doplňkové terénní průzkumy řešeného území 90.Změny a na podkladě ÚS pro navrženou lokalitu prověřeno detailní vymezení vyplývající z podrobností regulativů platného ÚPML a z aktuálního stavu území.

- A) Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury:
 - A.0 Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů – splněno, soulad je zajištěn.
 - A.1 Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch – splněno, po prověření navrženy změny vymezení a využití 2 ploch.
 - A.2 Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn – splněno, prověřeno – změny celoměstské koncepce nejsou potřebné.
 - A.3 Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona – splněno, změny celoměstské koncepce nejsou potřebné.
- B) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit – splněno, rezervy nejsou potřebné.
- C) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo – splněno, prověřeno – VPS nejsou potřebné.
- D) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci – splněno, území již bylo prověřeno územní studií.
- E) Případný požadavek na zpracování variant řešení – splněno, s ohledem na zpracovanou ÚS nejsou varianty požadovány.
- F) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení – plněno průběžně.
- G) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území byly vzneseny – bylo zpracováno a projednáno VURÚ vč. SEA.

F. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ.

F. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

90.Změna je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Požadavky jednotlivých DO byly beze zbytku zpracovány do zadání 90.Změny.

F. 2) VYHODNOCENÍ SOULADU SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

F. 2. A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)		
1	MML/ZP/Piv/038857/17-SZ 038857/17/2	Odbor životního prostředí MML
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Souhlasí bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušné se vyjadřovat je MŽP.</p>		
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Magistrát města Liberec je dotčeným orgánem a vykonává přenesenou působnost v rozsahu svěřeném obcím a obecním úřadům obcí s rozšířenou přenesenou působností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Souhlasí bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>		
<p>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</p>		

Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Bez připomínek. Navrhovaná lokalita se nachází v centru města a je obklopená stávající zástavbou, proto nebude mít negativní vliv na životní podmínky zvěře.	
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Souhlasí bez připomínek. Navrhované lokality se nedotýkají výše uvedených území.	
2	Odbor dopravy MML
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Nevyjádřil se. Navržené lokality nemají vliv na systém místních a účelových komunikací.	
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Nevyjádřil se. Tyto dráhy nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny, protože se v řešených katastrálních územích nenacházejí.	
3	KHSLB 03145/2017 Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Bez požadavků. Navrhované lokality svým využitím nemohou mít vliv na odpadové hospodářství.	
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice požaduje prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech. Dotčené území navrhovaných ploch pro bydlení požaduje zahrnout jako plochy s podmíněně přípustným využitím. Dále krajská hygienická stanice Libereckého kraje požaduje, aby z hlediska prevence negativního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva, vyhodnocení vlivů na URÚ obsahovalo vyhodnocení dopravního systému z hlediska hlukové zátěže, ke kterému bude orgán ochrany veřejného zdraví přihlížet, jakožto podkladu pro zhodnocení velikosti expozice obyvatel hlukem a pro následné hodnocení zdravotních rizik vyplývajících z řešení návrhu. Na základě stanoviska vyvolal pořizovatel dohodovací řízení. Výsledná dohoda je uvedena v závěru této kapitoly.	
4	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. V řešeném území není evidována žádná stavba vodního díla hlavního odvodňovacího zařízení. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Nevyjádřil se.	

5	13335/ENV/17, 159/540/17	Ministerstvo životního prostředí ČR
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Bez připomínek. Navrhovaná změna (úprava vzájemného vymezení dvou přestavbových ploch) nebude mít svým charakterem vliv na ZPF.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné. Nevyjádřilo se.</p>		
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny. Bez připomínek.</p>		
6	Č.j. HSLI-655-3/KŘ-P-PRE-2017,	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
<p>Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Bez připomínek.</p>		
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. Souhlasí s podmínkou. DO upozorňuje na nutnost navrhovat pozemní komunikace tak, aby umožnily zásah požární techniky a aby bylo zabezpečeno zásobování požární vodou. Územní plán vytváří předpoklad pro budování komunikace, ale neumisťuje je. Konkrétní parametry komunikací se řeší v rámci dalších stupňů projektové přípravy. Zde bude mít HZS možnost vyhodnotit parametry navrhované komunikace v územním řízení. Navržené lokality svým využitím nemají vliv na požární ochranu.</p>		
7	1858/60791/2017-8201-OÚZ-PCE	Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů
<p>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Nevyjádřilo se. Navrhovanými lokalitami nejsou tyto stavby dotčeny.</p>		
<p>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Požaduje: 1) V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení (ÚAP jev 82) V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě závazného stanoviska. Nezohledněno, územní plán neumisťuje stavby. Územní plán vytváří pouze jeden z předpokladů pro výstavbu. Vydání územního rozhodnutí bude řešeno až v dalších stupních projektové přípravy. 2) Respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Změna územního plánu respektuje parametry příslušných kategorií komunikací. Návrhem nejsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví ČR – MO.</p>		

3) Předem projednat uvedené stavby (UAP jev 119, pasport č. 236/2014). Nezhledněno, jedná se o výpis staveb, ke kterým se DO vyjadřuje v rámci územního řízení. Územní plán neumísťuje stavby.		
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Ministerstvo obrany v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založeným nebo zřízeným. V navrhovaných lokalitách se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Nevyjádřilo se.		
8	MO 32807/2017-5512HK	Agentura logistiky – regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Z hlediska zájmů orgánů vojenské dopravy není připomínek a souhlasí s navrhovaným řešením 90. změny včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí.		
9		Ministerstvo zdravotnictví
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Nevyjádřilo se. Navrhované lokality nezasahují do ochranných pásem vodních zdrojů.		
10	č. j. SBS 05743/2017	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Bez připomínek. Tyto limity nejsou návrhy dotčeny a ani se nenavrhují.		
11		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Nevyjádřila se.		
12		Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Nevyjádřila se. Navrhované lokality nenavrhují ani nemění výše uvedené stavby a zařízení.		
13	OÚPSŘ 309/2016/OÚP, KULK 26285/2017	Krajský úřad Libereckého kraje
Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.): KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření: K návrhu Zadání 90. změny ÚPM Liberec byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vzhledem k tomu, že předkládaný návrh zadání nevyklučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území požaduje KULK doplnit , doplnění by mělo být zaměřeno především na:		

<p>1. Při umístování dopravně exponovaných záměrů do centra města by měl být vyhodnocen dopravní systém a to nejen z hlediska jeho dopravní prostupnosti (napojení lokality na stávající silniční síť), ale také z hlediska imisní a hlukové zátěže.</p> <p>2. Dále je nutné vyhodnotit změnu územního plánu z hlediska dopadu na složky krajinného rázu výšku nově navržených staveb se zaměřením na pohledové dominanty (Ještěd, radnice) tak, aby nedošlo k nové nežádoucí dominantě v centru města.</p> <p>Dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla dopracována a předána k posouzení. Následně bylo vydáno samostatné stanovisko k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí dne 20. 7. 2017. Vliv na soustavu Natura 2000 byl ve stanovisku k návrhu zadní vyloučen.</p>		
14	OÚPSŘ 309/2016/OÚP, KULK 26285/2017	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Bez připomínek. Lokality řešené návrhem 90. změny se nachází mimo městskou památkovou zónu a nijak nenaruší národní kulturní památku.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Bez připomínek. Záměr se nedotýká zájmů státní správy lesů.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Na území krajského města je příslušné se vyjadřovat Ministerstvo životního prostředí.</p>		
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší. Navrhovaná změna nenavrhuje takové změny v území, které by byly v rozporu se zájmy ochrany ovzduší. Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další. Dotčený orgán požaduje doplnit vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území o vyhodnocení záměru z hlediska dopadu na složky krajinného rázu, především na zachování pohledových dominant města s ohledem na ochranu kulturně historické charakteristiky daného místa ve středu města. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo doplněno a předloženo k posouzení. Následně bylo vydáno samostatné stanovisko k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí dne 20. 7. 2017.</p>		
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p>		

Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Souhlasí bez připomínek. Navrhované lokality nemají svým využitím vliv na výše uvedené komunikace.	
Prevence závažných havárií (zákon č. 59/2006 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Bez připomínek. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.	
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů. Dotčený orgán požaduje řešit oddílně odvádění srážkových vod a řádně prověřit existenci oddílné dešťové kanalizace v předmětném území. Požadavek byl zpracován do textové části návrhu změny, konkrétně kapitola č. 7 technická infrastruktura.	
15	MPO 14513/2017 Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Souhlasí bez připomínek. Navrhované lokality se nedotýkají výhradních ložisek nebo prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.	
16	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Nevyjádřilo se. Navrhované lokality se nenacházejí v blízkosti silnice I. třídy včetně OP a ani je nenavrhují.	
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Nevyjádřilo se. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených drah včetně jejich OP a ani nejsou navrhovány.	
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Nevyjádřilo se. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených staveb a ani nejsou navrhovány. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko.	
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Nevyjádřilo se. Nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko.	
17	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	

Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Navrhované lokality se nacházejí mimo výše uvedenou památkovou ochranu. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Nevyřádilo se.		
18		AOPK ČR, SCHKO Jizerské hory
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Správa CHKO Jizerské hory je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území nenacházejí-li se na území vojenských újezdů. Změnou má být prověřena možnost změny nezastavitelných ploch na nezastavitelné plochy veřejných prostranství. Záměry jsou navrhovány mimo území SCHKO JH. Nevyřádila se.		
Připomínky ke společnému jednání		
1	3579-ŘSD-1110-2017	Ředitelství silnic a dálnic
Uvádí, že neuplatňuje k návrhu změny č. 90 ÚPML připomínky, neboť navrhované lokality se netýkají silnic I. třídy. Připomínka byla vzata na vědomí. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole M2) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání.		
2	1743/2017-O32	České dráhy
Uvádí, že se v katastrálním území Liberec nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. Dále upozorňuje, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a sousedních pozemků. Dále upozorňuje, že v současné době probíhá mezi ČD a SZDC úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Připomínka byla vzata na vědomí. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole M2) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání.		

Pořizovatel vyvolal dohodovací jednání s Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje za účelem dohodnout změnu nesouhlasného stanoviska KHS LK, uplatněného v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) k návrhu 90. změny územního plánu města Liberec pro společné jednání a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

KHS LK ve svém stanovisku uvádí, že již k návrhu zadání požadovala: při umístění nových staveb k bydlení měření hluku prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech, proto je nutno dotčené území navrhovaných ploch pro bydlení (plochy 90/1 a 90/2) zahrnout jako plochy s podmíněně přípustným využitím v závazné části územního plánu. Návrh 90. změny územního plánu tomuto požadavku nevyhovoval, proto bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Dále KHS LK požaduje, aby z hlediska prevence negativního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva, vyhodnocení vlivů na URÚ obsahovalo vyhodnocení dopravního systému z hlediska hlukové zátěže, ke kterému bude orgán ochrany veřejného zdraví přihlížet, jakožto k podkladu pro zhodnocení velikosti expozice obyvatel hlukem a pro následné hodnocení zdravotních rizik vyplývajících z řešení návrhu.

Pořizovatel na základě výsledků společného jednání vyvolal dohodovací řízení, při kterém navrhuje následující řešení:

Do návrhu 90. změny bude doplněna podmínka prokázání dodržení hlukových limitů pro plochu 90/1. Tato podmínka bude uvedena v kapitole 4. regulační podmínky pro městské sektory:

4. REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO MĚSTSKÉ SEKTORY

4.3. ZVLÁŠTNÍ REGULAČNÍ PODMÍNKY PRO JEDNOTLIVÉ MĚSTSKÉ SEKTORY

4.3.1. C – SEKTOR CENTRUM

3. Podmínky využití a uspořádání území sektoru

Doplňuje se:

a) centrální oblast je určena pro lokalizaci zejména obslužné činnosti (vybavenost) městského až nadměstského významu,

b) v historickém centru a navazujícím území budou objekty vybavenosti umísťovány převážně v polyfunkčních domech s minimálně 20-ti % užité plochy využité pro bydlení,

c) výška a hmota objektů bude přizpůsobena okolní zástavbě centra, nepřijatelné jsou přízemní objekty a výškové dominanty narušující architektonický charakter území a významné průhledy, **umístění výškových dominant je podmíněno schválením regulačního plánu z podnětu nebo územní studie, které prověří především prostorové a provozní vazby v bezprostředně navazujícím území a kompoziční vazby v širším území.**

d) dále beze změny

Doplňuje se:

k) Na ploše 90/2 bydlení městského (BM) se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 15 NP o max. podílu zastavění 40% z celkové plochy při min. podílu zeleně 35% z celkové plochy.

l) Na ploše 90/1 smíšené centrální (SC) se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 8 NP o max. podílu zastavění 60% z celkové plochy při min. podílu zeleně 25% z celkové plochy.

m) Na ploše 90/1 smíšené centrální (SC) při umísťování nových staveb pro bydlení měřením hluku z dopravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech.

n) Pro plochy 90/1 smíšené centrální (SC) a 90/2 bydlení městského (BM) řešit oddílně odvádění srážkových a splaškových vod.

Požadavku se vyhovuje pouze částečně, protože plocha 90/2 není zasažena nadlimitním hlukem, ve dne ani v noci, proto pro lokalitu 90/2 nebyl požadavek na zpracování hlukové studie uplatněn.

Do vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno vyhodnocení dopravního systému z hlediska hlukové zátěže:

Pro návrh 90.Změny v lokalitě Perštýn a okolí bylo zpracováno Dopravně inženýrské posouzení (Valbek, březen 2017), které vyhodnotilo dopravu, jež bude generovat nová výstavba na plochách 90/1 a 90/2, navržených v 90.Změně ÚP. Předmětem prací v tomto posouzení bylo stanovení intenzit dopravy, které bude generovat nová výstavba v lokalitě Liberec – Perštýn podle zpracovávané Územní studie Liberec-Perštýn (DOMYJINAK architektonická kancelář, 2017) na uvedené plochy, a následné kapacitní posouzení dotčených komunikací.

Zároveň byl ověřen a zpřesněn počet potřebných parkovacích stání. Základním podkladem byly plánované hrubé podlažní plochy jednotlivých objektů s jejich předpokládaným využitím, případně počty bytů a jejich plocha. Lokalita se nachází v části Liberec IV – Perštýn, ohraničena je ulicemi Na Perštýně, Poutnická a U Sirotčince. Jedná se o komplex objektů s rozdílným využitím, nacházejí se zde budou obytné domy, obchodní zařízení, administrativní budovy, školská zařízení a domov seniorů.

Podrobně jsou údaje a závěry z tohoto posouzení uvedeny v části A vyhodnocení (A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kap. 3.10. Hluková situace, a v kap. 6.3. Vyhodnocení vlivů na složky životního prostředí). Vyhodnocení hlukové zátěže z vyvolané dopravy bylo provedeno nejen na základě dopravního posouzení, ale i na základě dřívější hlukové studie, která byla zpracována pro dosud zpracovávaný a projednávaný návrh nového ÚP města Liberec.

Kapitola „Stručné zhodnocení vlivů na jednotlivé složky ŽP – Vlivy hluku“ (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, str. 15) byla doplněna o:

Na základě Dopravně inženýrského posouzení byl vyhodnocen vliv hluku z vyvolané dopravy.

Jak již bylo výše uvedeno, v okolí lokality Perštýn je na okolních silně zatížených komunikacích v oblasti centra města již v současné době vysoké hlukové pozadí. Přetížení generovanou dopravou do 10 % stávající zátěže se nepovažuje z hlediska hluku za významnou změnu. Na 3 křižovatkách v okolí 90. Změny tedy vyvolaná doprava nezpůsobí znatelnou změnu stávající hlukové situace.

Přetížení na okružní křižovatce Dr. M. Horákové x Lípová bylo vypočteno jako maximální ve špičkové hodině 13,8 %. V průměrné denní hodině při běžném provozu lze předpokládat nižší přetížení, pod 10 %. Jelikož lze předpokládat, že cca 90-95 % vozidel vyvolané dopravy budou tvořit osobní vozidla, jež produkují podstatně nižší emise hluku než např. nákladní vozidla, autobusy a zejména tramvaje, lze odůvodněně předpokládat, že doprava vyvolaná 90. Změnou může představovat příspěvek ke stávající hlukové zátěži maximálně 2-3 dB.

Vzhledem ke stávajícímu vysokému hlukovému pozadí v dotčeném území lze odůvodněně předpokládat, že vyvolaná doprava nezvýší stávající hlukovou zátěž v dotčeném území.

Do vyhodnocení vlivů na ŽP byla doplněna kapitola 3.10. Hluková situace.

Ve vyhodnocení vlivů na ŽP byla dopracována kapitola 6.3 vyhodnocení vlivů podle jednotlivých složek životního prostředí.

Doplněním podmínky hlukové studie pro lokalitu 90/1 a dopracováním vyhodnocení vlivů na URÚ a doplněním vyhodnocení vlivů na ŽP o kapitolu 3.10. Hluková situace a dopracování kapitoly 6.3 Vyhodnocení vlivů podle jednotlivých složek životního prostředí byl splněn požadavek KHS LK a byl odstraněn důvod nesouhlasného stanoviska.

Obě strany souhlasí s výše navrženým řešením.

F. 2. B) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Na základě výsledků společného projednání došlo k úpravám dokumentace dle uzavřené dohody s KHS LK a bylo dopracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle požadavků KULK.

F. 2. C) VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU LIBERECKÉHO KRAJE DLE § 50 Odst. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Č. j. OÚPSŘ/309/2016/OÚP, KULK 39587/2017 22. 5. 2017	Krajský úřad Libereckého kraje
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.)	
<p>1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje. Politika územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR) byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009. Dne 15. 4. 2015 byla schválena její aktualizace č. 1. Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) nabyly účinnosti 22. 1. 2012.</p> <p>Návrh 90. změny ÚPM Liberec není s předmětnými koncepcemi v rozporu.</p> <p>2. Zajištění koordinace využívání území. Návrh 90. změny ÚPM Liberec respektuje ZÚR LK a ze strany sousedních obcí nebyly uplatněny žádné připomínky. Předmětem změny jsou záměry, které nemohou mít dopad v měřítku širších vztahů v území. Na základě tohoto lze konstatovat, že je zajištěna koordinace s využitím území sousedních obcí.</p> <p>KULK na základě výše uvedeného posouzení souhlasí s předloženým Návrhem 90. změny ÚPM Liberec a potvrzuje, že lze zahájit řízení o jeho vydání.</p>	

F. 2. D) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Stanoviska (dotčené orgány)	
1	MML/ZP/Piv/153901/17- SZ 153901/17/2
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)	

<p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodaření v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další.</p> <p>Souhlasí bez připomínek.</p>	
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušné se vyjadřovat je MŽP.</p>	
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.</p> <p>Bez připomínek.</p>	
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům.</p> <p>Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.</p>	
<p>Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Navrhovaná lokalita je obklopená stávající zástavbou, proto nebude mít negativní vliv na životní podmínky zvěře.</p> <p>Bez připomínek.</p>	
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.</p> <p>Navrhované lokality se nedotýkají výše uvedených území.</p> <p>Bez připomínek</p>	
2	Odbor dopravy MML
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací.</p> <p>Nevyjádlil se.</p>	
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny, protože se v řešených katastrálních území nenacházejí.</p> <p>Nevyjádlil se.</p>	
3	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
<p>Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)</p>	

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Navrhované lokality svým využitím nemohou mít vliv na odpadové hospodářství. Nevyjádřila se.	
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany veřejného zdraví. Navrhované lokality svým využitím vyhovují požadavkům v oblasti veřejného zdraví. Nevyjádřila se.	
4	Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Státní pozemkový úřad je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska pozemkových úprav. V obci se žádné pozemkové úpravy neprovádějí. V řešeném území není evidována žádná stavba vodního díla hlavního odvodňovacího zařízení. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem. Nevyjádřil se.	
5	Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Navrhované lokality nemohou mít negativní vliv na ochranu ZPF, jelikož jsou navrhovány pouze změny funkčního využití již zastavitelných ploch. Nevyjádřilo se.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásem. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné. Nevyjádřilo se.	
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny. Nevyjádřilo se.	
6	HSLI-2478-3/KŘ-P-PRE-2017 Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události. Navržené lokality svým využitím nemají vliv na civilní ochranu. Bez požadavků.	
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v rámci státního požárního dozoru k požárně bezpečnostnímu řešení. DO upozorňuje na nutnost navrhovat pozemní komunikace tak, aby umožnily zásah požární techniky a aby bylo zabezpečeno zásobování požární vodou. Územní plán vytváří předpoklad pro budování komunikace, ale neumísťuje je. Konkrétní parametry komunikací se řeší v rámci dalších stupňů projektové přípravy. Zde bude mít HZS možnost vyhodnotit parametry navrhované komunikace v územním řízení. Navržené lokality svým využitím nemají vliv na požární ochranu. Souhlasí s podmínkou.	

7	MO 149547/2017-5512HK	Agentura logistiky Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové
<p>Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech vojenského letectví. Navrhovanými lokalitami nejsou tyto stavby dotčeny. Nevyjádřilo se.</p>		
<p>Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska obrany. Navrhované řešení není v rozporu se zájmy orgánu vojenské dopravy. Bez připomínek.</p>		
<p>Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Ministerstvo obrany v rámci Vojenské a stavební správy Pardubice je dotčený orgán, který se vyjadřuje k vojenským objektům, vojenským útvarům, vojenským zařízením, vojenským záchranným útvarům založených nebo zřízených. V navrhovaných lokalitách se nenacházejí ani nenavrhují žádné výše uvedené limity. Nevyjádřilo se.</p>		
8		Ministerstvo zdravotnictví
<p>Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl je dotčený orgán, který se vyjadřuje na území lázeňského místa a v ochranných pásmech vodních zdrojů. Na území obce se nenachází lázeňské místo. Navrhované lokality nezasahují do ochranných pásem vodních zdrojů. Nevyjádřilo se.</p>		
9	SBS 25134/2017	Obvodní báňský úřad v Liberci
<p>Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity nejsou návrhy dotčeny a ani se nenavrhují. Bez připomínek.</p>		
10		Krajská veterinární správa
<p>Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Krajská veterinární správa je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska veterinární péče. Jedná se o ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy souvisejícími s chovem zvířat, výrobou a zpracováním živočišných produktů, jakož i ochranu zvířat a jejich produkce před riziky ze znečištěného životního prostředí a veterinární asanaci (shromažďování, příprava a odstraňování živočišných produktů). Nevyjádřila se.</p>		
11		Státní energetická inspekce
<p>Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení. Navrhované lokality nenavrhují ani nemění výše uvedené stavby a zařízení. Nevyjádřila se.</p>		
12	OÚPSŘ 309/2016/OÚP, KULK 65680/2017	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.): Krajský úřad vydal dne 19. 7. 2017 pod č. j. KULK/48151/2017 k 90. změně ÚPM Liberec souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí. Podmínky vyplývající ze stanoviska je nutné zapracovat do změny územního plánu. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.</p>		

Požadavky vyplývající ze stanoviska byly zpracovány.		
13	OÚPSŘ 309/2016/OÚP, KULK 65680/2017	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Navrhované lokality se nacházejí mimo památkovou zónu a mimo národní kulturní památku. Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Tyto limity se v zájmovém území nenacházejí ani nenavrhují. Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Na území krajského města je příslušné se vyjadřovat Ministerstvo životního prostředí.</p>		
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany ovzduší. Navrhované lokality svým funkčním využitím nemohou být zdrojem ovlivňujícím kvalitu ovzduší. Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranná pásma, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy. Vyjadřuje se k územním systémům ekologické stability, k ochraně rostlin a živočichů, k ochraně vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů, ochranou dřevin rostoucích mimo les, k vodnímu hospodářství v krajině, ke vzhledu a přístupnosti krajiny a další. Navrhované lokality se přímo nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny. Bez připomínek.</p>		
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčený orgán, který se vyjadřuje z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Navrhované lokality nemají svým využitím vliv na výše uvedené komunikace. Bez připomínek.</p>		
<p>Prevence závažných havárií (zákon č. 224/2015 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem z hlediska prevence závažných havárií. Územní plán nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií. Bez připomínek.</p>		
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.</p>		

Navrhované lokality se nacházejí mimo vodohospodářsky významných místech (např. OP vodních zdrojů, záplavová území, apod.) Navrhované změny nejsou v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem. Bez připomínek.	
Stanovisko KULK jako nadřízeného orgánu (zákon č. 183/2006 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je nadřízeným orgánem ve věcech územního plánování. Konstatuje, že předložená dokumentace respektuje stanovisko KULK jako nadřízeného orgánu ze dne 22. 5. 2017 zn. OÚPSŘ/309/2016/OÚP. K částem dokumentace upraveným po společném jednání nemáme žádné připomínky. Provedené úpravy dokumentace nemají na nadmístní souvislosti vliv.	
14	MPO 49704/2017 Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Ministerstvo průmyslu a obchodu je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. V lokalitě změny nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Bez připomínek.	
15	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Navrhované lokality se nenacházejí v blízkosti silnice I. třídy včetně OP a ani je nenavrhují. Nevyjádřilo se.	
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje ve věcech drah a z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených drah včetně jejich OP a ani nejsou navrhovány. Nevyjádřilo se.	
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska leteckých staveb. Navrhované lokality se nenachází u výše uvedených staveb a ani nejsou navrhovány. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává stanovisko. Nevyjádřilo se.	
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) Ministerstvo dopravy je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k vodním cestám. Na území obce se nenachází žádná vodní cesta ani se nenavrhuje. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření ani stanovisko. Nevyjádřilo se.	
16	Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Ministerstvo kultury je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska památkových rezervací, nemovitých věcí, nebo souboru nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví. Navrhované lokality se nacházejí mimo výše uvedenou památkovou ochranu. Proto nejsou dotčeny jeho zájmy chráněné zákonem a nevydává vyjádření. Nevyjádřilo se.	
17	AOPK ČR, SCHKO Jizerské hory
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Správa CHKO Jizerské hory je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území nenacházejí-li se na území vojenských újezdů. Změnou má být prověřena možnost vymezení plochy sportu a rekreace. Záměry jsou navrhovány mimo území SCHKO JH. Nevyjádřila se.	

Připomínky k veřejnému projednání

1	3302/2017-O32	České dráhy, a.s.
<p>Uvádí, že se v katastrálním území Liberec nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. Dále upozorňuje, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a sousedních pozemků. Dále upozorňuje, že v současné době probíhá mezi ČD a SŽDC úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Připomínka byla vzata na vědomí. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole M3) Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání.</p>		
2	CJ MML 185014/17	LIC s.r.o.
<p>Podatel připomínky žádá, aby v lokalitě BM byly přípustné také stavby pro využití „střední škola“. V návaznosti na schválenou Územní studii Perštýn je zde plánována výstavba občanské vybavenosti – střední školy. Dle podatelů do lokality dobře zapadne mj. i jako rozšíření areálu ZŠ Doctrina. Připomínce bylo vyhověno. Vyhodnocení připomínky je uvedeno v kapitole M. 3) Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání.</p>		

F. 2. E) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Stanoviska (dotčené orgány)	
1.	Odbor životního prostředí MML
Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)	
Vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Nevyjádril se.	
Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)	
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.	
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)	
Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem. Dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., obecní úřady obcí s rozšířenou působností se neuplatňují stanoviska k územně plánovacím dokumentacím. Příslušné se vyjadřovat je MŽP.	
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.)	
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska s nakládání odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. Nevyjádril se.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.)	
Magistrát města Liberce není dotčeným orgánem, který se vyjadřuje jako orgán státní správy lesů k lesům a jejich ochranným pásmům. Příslušný se vyjadřovat je KÚLK.	
Myslivost (zákon č. 449/2001 Sb.)	
Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem z hlediska státní správy myslivosti, která řeší tvorbu a využití honiteb a ochranu myslivosti. Navrhovaná lokalita je obklopená stávající zástavbou, proto nebude mít negativní vliv na životní podmínky zvěře. Nevyjádril se.	
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.)	

<p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny.</p> <p>Navrhované lokality se nedotýkají výše uvedených území.</p> <p>Nevyjádřil se.</p>	
2	Odbor dopravy MML
<p>Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska řešení místních a účelových komunikací.</p> <p>Navržené lokality nemají vliv na systém místních a účelových komunikací, jelikož se navrhují plochy veřejných prostranství.</p> <p>Nevyjádřil se.</p>	
<p>Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.)</p> <p>Magistrát města Liberce je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy. Tyto dráhy nejsou navrhovanými lokalitami dotčeny, protože se v řešených katastrálních území nenacházejí.</p> <p>Nevyjádřil se.</p>	
3	Krajský úřad Libereckého kraje
<p>Ochrana životního prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)</p> <p>KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření: Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec připomínky.</p>	
<p>Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.)</p> <p>KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec žádné připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny dle zákona.</p>	
<p>Ochrana vod (zákon č. 254/2001 Sb.)</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl, přispívá k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů. Krajský úřad Libereckého kraje souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec.</p> <p>Odůvodnění: Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem.</p>	
<p>Ochrana ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.)</p> <p>KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:</p> <p>Orgán ochrany ovzduší nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec.</p>	
<p>Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)</p>	

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, kde jsou umístěovány rekreační a sportovní stavby a k územním plánům obce s rozšířenou působností. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec se nedotýká zájmů státní správy lesů.	
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Krajský úřad Libereckého kraje je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k památkovým zónám, nebo nemovitým národním kulturním památkám. Sděluje následující: KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Na území města Liberec se nachází Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce prohlášený národní kulturní památkou Nařízením vlády č. 422/2005 Sb., ze dne 29. 9. 2005 pod r. č. 11864/5-5828 a městská památková zóna Liberec dle vyhlášky Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec řeší lokality, které se nachází mimo městskou památkovou zónu a nijak nenarušují národní kulturní památku. Z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Liberec. Vzhledem k tomu nemáme k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec žádné připomínky.	
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) KÚ LK, odbor dopravy dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění souhlasí z hlediska dopravy s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec a bere ho na vědomí.	
Prevence závažných havárií (zákon č. 224/2015 Sb.) Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu 90. změny ÚPM Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem. Odůvodnění: Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.	
Územní plánování a stavební řád (zákon č. 183/2006 Sb.) KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k předmětnému návrhu vyhodnocení námitek a připomínek následující stanovisko: Soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů byl posouzen ve stanovisku KÚ LK ze dne 22. května 2017 pod čj. OÚPSŘ/309/2016/OÚP, KULK 39587/2017. Nedošlo k úpravě dokumentace, která by mohla mít vliv na jiné nadmístní souvislosti.	
4	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – územní pracoviště Liberec
Odpadové hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb.) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci je dotčeným orgánem z hlediska ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady vyjma odpadů uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Navrhované lokality svým využitím nemohou mít vliv na odpadové hospodářství. Vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)	

Souhlasí bez připomínek , protože věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.	
5	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje.
Civilní ochrana (zákon č. 239/2000 Sb.), Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem. Nevyjádřil se.	
6	MZP/2017/540/137 95/540/17 CJ MML 197169/17 Ministerstvo životního prostředí ČR
Ochrana ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje na území krajského města z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. MŽP souhlasí s návrhem vypořádání připomínek bez výhrad.	
Ochrana lesa (zákon č. 289/1995 Sb.) Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje v lesích národních parků a jejich ochranných pásech. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. MŽP souhlasí s návrhem vypořádání připomínek bez výhrad.	
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb., zákon č. 62/1988 Sb.) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V je dotčeným orgánem, který se vyjadřuje k výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorům, chráněným územím pro zvláštní zásahy do zemské kůry a k prognózním zdrojům vyhrazených nerostů. Tyto limity se na území obce nenacházejí ani nenavrhují. MŽP souhlasí s návrhem vypořádání připomínek bez výhrad.	
7	Ministerstvo dopravy
Doprava na pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
Doprava drážní (zákon č. 266/1994 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
Doprava letecká (zákon č. 49/1997 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
Doprava vodní (zákon č. 114/1995 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
8	Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Souhlasí bez připomínek , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
9	Ministerstvo vnitra
Požární ochrana (zákon č. 133/1985 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	
10	Ministerstvo zdravotnictví ČR: inspektorát lázní a zřidel
Ochrana veřejného zdraví (zákon č. 164/2001 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.	

11		Ministerstvo kultury
Památková péče (zákon č. 20/1987 Sb.) Stanovisko neuplatnilo , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
12		Ministerstvo obrany – odbor ochrany územních zájmů
Obrana státu (zákon č. 222/1999 Sb.) Souhlasí bez připomínek , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
13	SBS 31516/2017 CJ MML 197907/17	Obvodní báňský úřad v Liberci
Ochrana ložisek nerostných surovin (zákon č. 44/1988 Sb.) Návrhem řešení není dotčen vrchní dozor státní báňské správy , OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách, vyhodnocení připomínek k 90. změně územního plánu města Liberec. Návrhem rozhodnutí o námítkách a vyhodnocením připomínek není dotčen vrchní dozor státní báňské správy.		
14		Státní energetická inspekce
Energetika (zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 406/2000 Sb.) Stanovisko neuplatnila , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
15		Krajská veterinární správa
Veterinární správa (zákon č. 166/1999 Sb.) Stanovisko neuplatnila , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		
16		Státní pozemkový úřad
Pozemkové úpravy (zákon č. 139/2002 Sb.) Stanovisko neuplatnil , protože vyhodnocení námitek a připomínek je v souladu se zájmy chráněnými speciálním zákonem.		

F. 2. F) VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY POŘIZOVATELE K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ.

Dne 11. 9. 2017 obdržel pořizovatel od Krajského úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu, na základě odborné a metodické pomoci obcím (dané ustanovením §67 odst. 1 písm. c zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích, ve znění pozdějších předpisů) požadavky k úpravě dokumentace návrhu 90. změny územního plánu města Liberec pro veřejné projednání.

Po vyhodnocení veřejného projednání a po prostudování metodické činnosti na úseku územního plánování, předal pořizovatel projektantovi pokyny k úpravě dokumentace. Nejednalo se však o podstatnou úpravu, která by znamenala změnu koncepce a vyvolala by nutnost opakovaného veřejného projednání.

Požadavky k úpravě:

- na základě podané připomínky LIC s.r.o do regulačních podmínek pro městské sektory- 4.3.1. sektor centrum doplnit bod o) a v něm umožnit zřídit střední školu v ploše BM 90/2 - **splněno**
- Na základě metodické činnosti KULK na úseku územního plánování opravit:

90. změna ÚP Liberec – návrh pro veřejné projednání

A) v tabulce 3.3.6. Plochy smíšené centrální (SC), části zemědělství, lesnictví, veterinární péče doplnit do sloupce Přípustnost doplnit „NEPŘÍPUSTNÉ“ - **splněno**

90. změna ÚP Liberec – Odůvodnění návrhu pro VP

- A) na straně 5 bod G) opravit – požadavek na vyhodnocení vlivů byl uplatněn - **splněno**
- B) na straně 12 v části 3.3.6. dokončit větu v druhém odstavci - **splněno**
- C) a D) strana 14 a 16 opravit kapitolu C.11- územní studie Liberec – Perštýn je vložena do evidence a 12.4.2017 bylo schváleno její využití - **splněno**
- E) strana 17, kapitola J- doplnit jak bylo stanovisko KULK zohledněno - **splněno**

G. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ; STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO.

Dne 19.10.2016 Krajský úřad libereckého kraje ve svém stanovisku KULK 81631/2016 **vyloučil vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**, protože změnové oblasti se nacházejí přibližně 2,7 km od hranice EVL Luční potok, území vyhlášeného pro ochranu populace mihule potoční. Jedná se o druh existenčně vázaný na předmětnou lokalitu. Z obsahu návrhu vyplývá, že nedojde k ovlivnění tohoto území. Záměr proto nemůže mít na příznivá stav předmětu ochrany a celistvost těchto evropsky významných lokalit, ani na celkovou soudržnost soustavy Natura 2000 žádný vliv.

Dne 8. 11. 2016 Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, stanovisko k návrhu zadání, ve kterém bylo konstatováno, že **je uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

Požadavek byl uplatněn, protože předložený návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. U umístování dopravně exponovaných záměrů do centra města by měl být vyhodnocen dopravní systém a to nejen z hlediska jeho dopravní zátěže. Dále je nutné vyhodnotit z hlediska dopadu na složky krajinného rázu výšku nově navržených staveb se zaměřením na pohledové dominanty (Ještěd, radnice) tak, aby nedošlo k nové nežádoucí dominantě v centru města.

Požadavek na vypracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl doplněn do zadání 90. změny ÚPML.

Následně projektant vypracoval dokumentaci návrhu 90. změny včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro společné jednání.

KULK uplatnil dne 6. 4. 2017 ve svém koordinovaném stanovisku OÚPSŘ 309/2016/OÚP KULK 26285/2017 požadavek na dopracování vyhodnocení vlivů, aby bylo zřejmé, že navrhované plochy v dotčeném území nebudou mít negativní vliv na životní prostředí. Samotné vyhodnocení požadoval zaměřit především na vyhodnocení dopravního systému a to nejen z hlediska jeho dopravní prostupnosti, ale také z hlediska imisní a hlukové zátěže. Dále je nutné vyhodnotit změnu územního plánu z hlediska dopadu na složky krajinného rázu výšku nově navržených staveb se zaměřením na pohledové dominanty (Ještěd, radnice) tak, aby nedošlo k nové nežádoucí dominantě v centru města. Krajská hygienická stanice LK požadovala, aby z prevence negativního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva, vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území obsahovalo vyhodnocení dopravního systému z hlediska hlukové zátěže, ke kterému bude orgán ochrany veřejného zdraví přihlížet, jakožto k podkladu pro zhodnocení velikosti expozice obyvatel hlukem a pro následné hodnocení zdravotních rizik vyplývajících z řešení návrhu.

Pořizovatel nechal dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle požadavků KULK a KHS LK a dne 20. 6. 2017 byl předán k posouzení jako podklad pro vydání stanoviska dle §50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu koncepce podle §10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko bylo vydáno dne 20. 7. 2017 pod č.j. KULK 48151/2017.

G.1. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je 90.Změna závazné části Územního plánu města Liberec (dále 90.Změna).

V rámci projednání zadání KÚLK uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno podle přílohy stavebního zákona jako část A z vyhodnocení vlivů 90.Změny na udržitelný rozvoj území (URÚ). Celé vyhodnocení vlivů na URÚ je nedílnou součástí návrhu 90.Změny pro další projednání a schválení.

KÚLK jako příslušný úřad ochrany přírody vydal stanovisko dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., k návrhu zadání 90.Změny, že „Návrh zadání 90.Změny nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“ Proto nebylo v rámci vyhodnocení vlivů 90.Změny na URÚ požadováno ani zpracováno pro část B samostatné vyhodnocení vlivů 90.Změny na EVL a PO k tomu autorizovanou osobou.

Z provedeného vyhodnocení vlivů 90.Změny na URÚ a na ŽP vyplývá:

- V případě 90.Změny se jedná o malou nepodstatnou změnu využití a změnu regulativů v zastavěném a urbanizovaném území centra města, v proluce mezi stávající zástavbou, bez významných přírodních hodnot a jevů. V důsledku této změny nelze předpokládat významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo. Vhodným urbanistickým dotvořením dlouhodobě zdevastované lokality lze obecně předpokládat více pozitivní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a celkové zlepšení charakteru daného místa.
- Realizací návrhu 90.Změny mohou být jen minimálně dotčeny složky životního prostředí. Většinou však půjde o zlepšení stavu těchto složek a o příznivé vlivy. Účelem této změny je mj. také zlepšení životního prostředí a jeho složek v daném místě včetně pozitivních vlivů na obyvatelstvo.
- Vyvolanou obslužnou dopravou v souvislosti s realizací 90.Změny lze očekávat pouze mírné zvýšení imisní a hlukové zátěže, které však vzhledem ke stávajícím hodnotám hluku a imisí v lokalitě nebude překračovat stanovené limity.
- Návrh 90.Změny je koncipován s cílem stanovit využití území a jeho regulativy tak, aby i při možnosti výstavby výškové dominanty v centru města budoucí stavby nenarušovaly horizont Ještědského hřebene z dálkových pohledů. Tato skutečnost byla podrobně prověřena v rámci územní studie, jejíž využití bylo schváleno 12.4.2017. Studie prokázala, že ovlivnění krajinného rázu nebude významně negativní vzhledem ke konfiguraci terénu lokality 90.Změny a jejího okolí a je ho možno považovat za přijatelné.
- 90.Změna posílí a příznivě ovlivní především sociální a ekonomický pilíř udržitelného rozvoje i na soudržnost obyvatel a bude mít i pozitivní vliv na environmentální pilíř UR. Případné negativní vlivy realizace 90.Změny mohou být následně z velké části eliminovány vhodnými opatřeními.

Opatření ke zmírnění či prevenci negativních vlivů se netýkají vlastního Návrhu 90. změny ÚPML, ale teprve budoucích konkrétních záměrů, kterými bude ÚPML realizován v území.

G. 2) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ.

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<i>Název koncepce:</i>	90. změna Územního plánu města Liberec
<i>Umístění koncepce: Kraj:</i>	Liberecký
<i>Obec:</i>	Liberec
<i>Katastrální území:</i>	Liberec
<i>Předkladatel koncepce:</i>	Statutární město Liberec Nám. Dr. E. Beneše 1 460 59 Liberec
<i>IČ předkladatele:</i>	00260428
<i>Zpracovatel koncepce (územního plánu)</i>	SAUL s.r.o. U domoviny 491/1, 460 01 Liberec 4
<i>Zpracovatel vyhodnocení:</i>	Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON autorizovaná osoba dle § 19 zákona č. osvědčení odborné autorizace 45689/ENV/16

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh Zadání územního plánu

Návrh Zadání 90. změny Územního plánu města Liberec byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předložen dne 7. 10. 2016.

Dne 7. 11. 2016 pod č. j. KULK/85661/2016 bylo vydáno stanovisko k návrhu Zadání 90. změny Územního plánu města Liberec. Ve stanovisku nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona a podle stavebního zákona.

2. Společné jednání o návrhu

Společné jednání o Návrhu 90. změny Územního plánu města Liberec (dále jen ÚPML) se konalo dne 22. 3. 2017 od 10.00 hodin v zasedací místnosti č. 202, 2. patro budovy Radnice, nám. E. Beneše 1, Liberec. Součástí jednání bylo také posouzení Návrhu 90. změny ÚPML z hlediska vlivu na životní prostředí.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 21. 6. 2017 kopie všech stanovisek a připomínek k Návrhu 90. změny ÚPML.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Obsahem Návrhu 90. změny ÚPML je v rámci urbanistické koncepce návrh funkčního a prostorového uspořádání území, vymezení ploch přestavby a stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Obsahem Návrhu 90. změny ÚPML je vyřešení a prostorové uspořádání funkčních ploch v lokalitě Perštýn. Lokalita Perštýn v Návrhu 90. změny ÚPML zahrnuje dvě lokality přestavby – 90/1 a 90/2. Účelem Návrhu 90. změny ÚPML je navržení a prověření:

- možnosti změny funkčního využití stávajících ploch, případně úpravu regulativů tak, aby bylo možné vybudovat inovační centrum (datové centrum, energocentrum, podnikatelský inkubátor).
- možnosti změny funkčního využití stávajících ploch, případně úpravu regulativů tak, aby bylo možné inovační centrum doplnit o další funkce (bydlení – jednotlivé bytové domy, vybavenost, rekreaci – víceúčelová nekrytá hřiště).
- možnosti umístění výškové dominanty.

Uvedené změny funkčního využití a úprava regulativů budou prověřovány v připravované územní studii pro lokalitu Perštýn. Návrh 90. změny ÚPML navrhuje v lokalitě Perštýn využití území pro:

90/1 – SC – smíšené centrální

90/2 – BM – plochy bydlení městského

Návrh 90. změny navrhuje do ploch přestavby platného ÚPML doplnit další přestavbovou plochu – lokalitu Perštýn (SC).

Základní regulační podmínky pro plochy bydlení městského typu (BM) se Návrhem 90. změny ÚPML doplňují takto:

Na ploše 90/2 se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 15 NP o max. podílu zastavění 40% z celkové plochy při min. podílu zeleně 35% z celkové plochy.

Plochy smíšené centrální (SC) se doplňují takto:

Na ploše 90/1 se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 8 NP o max. podílu zastavění 60% z celkové plochy při min. podílu zeleně 25% z celkové plochy.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

VLIVY NA OBYVATELSTVO A LIDSKÉ ZDRAVÍ

Obecně lze konstatovat, že každá lidská činnost nějakým způsobem ovlivňuje životní prostředí, jeho jednotlivé složky a ve své konečné podobě pak může ovlivnit obyvatelstvo, jeho zdravotní stav, faktor pohody, nebo sociálně ekonomickou situaci. Za faktory, které mohou přímo nebo nepřímo ovlivnit životní prostředí, a tím následně lidské zdraví, je možné podkládat:

- kvalita ovzduší a koncentrace znečišťujících látek
- emise hluku a hluková zátěž území
- kvalita povrchových a podzemních vod a jejich možná kontaminace
- kontaminace půdy a horninového prostředí - závadné látky vstupující do potravinového řetězce.

Předmětem Návrhu 90. změny ÚPML je návrh ploch přestavby, změna funkčního využití a změna regulativů. Tyto změny samy o sobě nemají bezprostřední vliv na obyvatelstvo a jeho zdraví. Na základě konkrétních záměrů, které jsou uvažovány na plochách Návrhu 90. změny ÚPML a které budou naplňovat plánované využití, lze rámcově vyhodnotit, zda tyto plánované záměry ovlivní výše uvedené faktory, a tím i lidské zdraví.

Je možno předpokládat ovlivnění následujících faktorů.

- Kvalita ovzduší nebude významně ovlivněna, nové zdroje v lokalitě (především polyfunkční budovy, veřejná prostranství, zeleň) nebudou významnými zdroji znečišťování ovzduší, bude se jednat zejména o mobilní zdroje související s provozem budoucích staveb. Rovněž v etapě vlastní výstavby objektů v lokalitě se nepředpokládá významné znečištění ovzduší při dodržování obvyklých protiprašných opatření.
- V lokalitě vzniknou nové zdroje hluku (stacionární i mobilní), které mohou mírně zvyšovat stávající hlukovou zátěž území. Ve fázi projektové přípravy těchto záměrů by měla být zpracována hluková studie, která vyhodnotí hlukovou situaci a potřebná protihluková opatření, aby byly při realizaci i po ní dodrženy stanovené hygienické limity.
- Kvalita podzemních a povrchových vod (případná kontaminace) v lokalitě Perštýn by neměla být významně ovlivněna, nepředpokládají se zařízení a činnosti, které by byly zdrojem významné kontaminace. Při výstavbě a provozu by zdrojem kontaminace mohly být pouze havarijní situace (např. únik závadných látek z používaných mechanismů při výstavbě). Tyto úniky by však byly malého rozsahu. Územím lokality Perštýn neprotéká žádná vodoteč, riziko případné kontaminace je tedy velmi malé.
- Pro případnou kontaminaci půdy a horninového prostředí platí v podstatě totéž, co pro kontaminaci povrchových a podzemních vod. Realizací staveb v rámci Návrhu 90. změny ÚPML se nepředpokládá jejich kontaminace.
- V rámci realizace Návrhu 90. změny ÚPML se nepředpokládá použití závadných látek, které by mohly vstupovat do potravinového řetězce, navíc žádné plochy lokality Perštýn nejsou určeny pro výrobu potravin. Ovlivnění tohoto faktoru je nepravděpodobné až vyloučené.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze předpokládat, že by návrh a realizace Návrhu 90. změny ÚPML mohly ohrozit nebo negativně ovlivnit lidské zdraví. Z dalších vlivů na obyvatelstvo lze předpokládat možné mírné zhoršení kvality stávajícího obytného prostoru zvýšením hluku a emisí z

nové dopravy v souvislosti s provozem nových staveb. Naopak lze předpokládat významné pozitivní vlivy v sociální a ekonomické sféře, např. zvýšení kvalitních pracovních příležitostí, zlepšení komfortu bydlení zvýšením městské i nadměstské vybavenosti, zlepšení možností každodenní rekreace na veřejných plochách a plochách veřejné zeleně, zlepšení estetického vzhledu zanedbané lokality.

VLIVY NA EKOSYSTÉMY (FAUNA, FLÓRA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST)

Charakter lokality Perštýn nemá významný přírodní charakter, jedná se o neudržovanou proluku v zástavbě v centru města. Na lokalitě se nepředpokládá výskyt významných nebo dokonce chráněných druhů rostlin a živočichů ani výskyt cenných ekosystémů. Stávající porosty na lokalitě jsou spíše ruderalního charakteru, v současnosti může být i zdrojem alergenů.

Návrhem ani budoucí realizací Návrhu 90. změny ÚPML se nepředpokládají významné negativní vlivy na uvedené přírodní složky. Naopak vybudování nových a udržovaných zelených ploch bude pro lokalitu přínosem.

SVĚTELNÉ ZNEČIŠTĚNÍ

Lokalita Perštýn se nachází v centrální osvětlené části města. Osvětlení budoucích budov a veřejných prostranství pravděpodobně nebude vybočovat ze stávající situace.

Tato situace bude podrobně řešena až v rámci realizace staveb v rámci Návrhu 90. změny ÚPML. Konkrétní záměry budou před realizací podrobně posouzeny v rámci procesu EIA, kde budou stanovena případná konkrétní opatření minimalizující světelné znečištění.

VLIVY NA PŮDU (ZPF, PUPFL)

Vlivy na půdu, resp. na pozemky ZPF a PUPFL, lze považovat za marginální až nulový. Na ploše lokality Perštýn se vyskytuje z části nezemědělská půda, z části ZPF III. – V. třídy ochrany ZPF, kterou v centru města lze jen těžko využít pro zemědělské účely. V rámci Návrhu 90. Změny ÚPML bude část plochy lokality (podle stanovených regulativů) upravena na veřejnou zeleně, což lze považovat za pozitivní vliv. Plochy PUPFL se na lokalitě nevyskytují.

PŮDNÍ EROZE

Lokalita Perštýn se nachází na svažitéch pozemcích, které jsou ohroženy vodní erozí. Budoucím využitím ploch (zástavba, upravené plochy veřejných prostranství a udržované zeleně) se riziko eroze sníží.

VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

V řešeném území se nenacházejí žádné plochy dobývacích prostorů nebo CHLÚ nebo evidovaných ložisek nerostů. Plánované úpravy terénu nebo výstavba budov na navržených plochách nenaruší významně horninové prostředí na dotčených plochách. Návrhem 90. změny ÚPML nebude horninové prostředí významně ovlivněno a případný vliv je možno pokládat za malý a bezvýznamný.

VLIVY NA POVRCHOVOU A PODZEMNÍ VODU

Plochy Návrhu 90. změny ÚPML budou napojeny na veřejnou kanalizaci (oddílnou). Dešťové vody by měly být v maximální možné míře zasakovány přímo na pozemku (na plochách zeleně), aby budoucí ovlivnění vodního režimu na lokalitě bylo minimalizováno. Vzhledem k tomu, že se jedná

o lokalitu přestavby v centrální urbanizované části města, lze předpokládané mírné negativní ovlivnění vodního režimu na plochách lokality pokládat za akceptovatelné.

Kvalita podzemních a povrchových vod (případná kontaminace) by neměla být významně ovlivněna, v lokalitě Perštýn se nepředpokládají zařízení a činnosti, které by byly zdrojem významné kontaminace. Při výstavbě a provozu by zdrojem kontaminace mohly být pouze havarijní situace (např. únik závadných látek z používaných mechanismů na údržbu areálu, únik pohonných hmot z automobilů nebo strojů při výstavbě). Tyto úniky by však byly malého rozsahu.

VLIVY NA OVZDUŠÍ

Vlastní Návrh 90. změny ÚPML, která stanovuje nové funkční využití u navrhovaných ploch, nemá žádné vlivy na ovzduší. Určité vlivy na ovzduší lze předpokládat teprve při realizaci konkrétních záměrů, které budou naplňovat stanovené funkční využití. Kvalita ovzduší nebude významně ovlivněna, nové zdroje v lokalitě Perštýn nebudou významnými zdroji znečišťování ovzduší, bude se jednat zejména o mobilní zdroje – různé dopravní prostředky a mechanismy pro údržbu veřejných prostranství a zelených ploch, případně doprava vyvolaná provozem budoucí zástavby. Během vlastní výstavby výše zmíněných objektů bude docházet k víření polévatého prachu a případně emisí z provozu staveništní mechanizace a staveništní dopravy. Dobu trvání ani míru znečištění nelze přesně stanovit, oba faktory závisí na způsobu provádění zemních a stavebních prací, na počasí a na řadě dalších faktorů. Při realizaci obvyklých opatření pro snížení prašnosti lze očekávat, že vliv na ovzduší bude malý a časově omezený.

VLIVY NA KLIMA

O výrazné změně klimatu nelze na takto malém území hovořit, vlivy budou nulové.

VLIVY NA KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ, HMOTNÉ STATKY

V rámci ploch určených v Návrhu 90. změny ÚPML nebudou dotčeny žádné stávající kulturní památky ani národní kulturní památky. Výstavba může způsobit potenciální ohrožení archeologicky cenného území, jelikož celé území města Liberec spadá do oblastí s častými archeologickými nálezy. Při realizaci změn funkčního využití území spojených s výstavbou by proto mělo být postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a měly by být dodržovány veškeré povinnosti vyplývající z tohoto zákona.

Realizací využití navržených ploch nebudou poškozeny nebo znehodnoceny stávající stavby a jiné hmotné statky, naopak urbanistickým dotvořením nevyužitě proluky do podoby moderního polyfunkčního doplnění centrální oblasti města se zvýší jeho celková hodnota a atraktivita pro návštěvníky.

VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ

Krajinný ráz (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Lokalita Perštýn je umístěna v centrální silně urbanizované části města, kde se neuplatňují obvyklé charakteristiky krajinného rázu, v hustě zastavěném území je krajina i krajinný ráz potlačen a uplatňují se především urbanistická hlediska.

Návrh 90. změny ÚPML je koncipován s cílem stanovit využití území a jeho regulativy tak, aby i při možnosti výstavby výškové dominanty v centru města budoucí stavby nenarušovaly horizont Ještědského hřebene z dálkových pohledů. Tato skutečnost bude ještě podrobně prověřena v rámci připravované územní studie. Lze předpokládat, že ovlivnění krajinného rázu nebude významně negativní vzhledem ke konfiguraci terénu lokality Perštýn a jejího okolí. Předpokládané ovlivnění krajinného rázu v řešeném území a jeho okolí je možno považovat za přijatelné.

VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI

Automobilová doprava je ve městě Liberec dominantním zdrojem hluku. V Liberci k tomu ještě přistupují často souběžně s automobilovou dopravou vedené tramvajové linky.

Liberec se svou specifickou polohou v údolí Nisy je nucen vést automobilovou dopravu centrem města nebo v jeho bezprostřední blízkosti. To vede mimo jiné k vysoké akustické zátěži centrální části města a k přetížení městského centra automobilovou dopravou.

Připravovaný návrh nového ÚPML se snaží nepříznivou situaci v dopravě řešit dalšími změnami v komunikační síti města, a to nejen v centru města. Navržené změny sice dopravu z města neodvedou, ale zvýší průjezdnost nejexponovanějších komunikací, odlehčí centru města, na druhou stranu však přivedou zvýšení dopravní zátěže do míst, kde dosud tak výrazná není. Změny v dopravě navržené v připravovaném novém ÚP jsou však koncipovány tak, aby se snížila celková zátěž, a to nejen akustická, co největšího počtu obyvatel města.

V místech, kde v důsledku realizace návrhů podle nového ÚP dojde k navýšení hlukové zátěže vybudováním nových komunikací nebo např. nových tramvajových linek, bude nutno přijmout a realizovat protihluková opatření, aby v dotčených lokalitách byly hygienické limity dodrženy. Lokalita Perštýn se nachází v centru města, proto jedním z požadavků Zadání 90. změny ÚPML je řešení dopravní obslužnosti navržených ploch a vytvoření podmínek pro doplnění a fungování dopravní obsluhy daného území. Lze tedy předpokládat, že novým zdrojem hluku v tomto území bude doprava. Na úrovni Návrhu 90. změny ÚPML však nelze její dopady blíže vyhodnotit. Vlivy hluku z vyvolané dopravy budou vyhodnoceny až v etapě přípravy a realizace staveb na plochách Návrhu 90. změny ÚPML.

V březnu 2017 bylo společností Valbek s.r.o. zpracováno dopravně inženýrské posouzení, kde je konstatováno, že při dodržení podmínek uvedených v dokumentu, je možné změnu územního plánu realizovat.

Ostatní nové zdroje hluku (stacionární), které se mohou vyskytnout v rámci Návrhu 90. změny ÚPML, budou malé a nevýznamné, popř. dočasné (hluk při výstavbě objektů). V každém případě však budou muset být dodrženy stanovené hlukové limity pro chráněné objekty a prostory.

CELKOVÉ SHRNUÍ

V tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky ŽP podle navrženého funkčního využití:

Složka ŽP	Funkční využití	
	Plochy bydlení městského BM	Plochy smíšené centrální SC
Ovzduší, klima	P -	P -/+
Voda	P -/+	P +/-

Půda	P -/0	P -/0
Lesy	0	0
Horninové prostředí	P 0/-	P 0/-
Fauna, flóra	N -/+	N 0/-
Ekosystémy	N -/0	N -/0
Krajina	P -/+	P -/+
Hluk	P -/0	P -/0
Obyvatelstvo, zdraví	P +	P +
Kulturní hodnoty, hmotný majetek	0	0/+
Celková významnost	0/-	0/+

P – přímý vliv, N – nepřímý vliv
 - Málo významný, mírný vliv
 0 Nemá žádný vliv
 + Mírně pozitivní vliv

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

V posuzovaném Návrhu 90. změny ÚPML je v popisu jednotlivých funkčních využití specifikováno přípustné a nepřípustné využití, které je navrhováno ve vztahu k lokalitám v Návrhu 90. změny ÚPML a které je možné částečně považovat za preventivní opatření pro usměrnění rozvoje v řešeném území, ale spíše pro minimalizaci dopadu negativních vlivů na životní prostředí. Návrh 90. změny ÚPML ve svém návrhu respektuje platná znění zákonů v oblasti ochrany složek životního prostředí. Koncepce řešení Návrhu 90. změny ÚPML je navržena v maximálně dosažitelném souladu přírodních a civilizačních funkcí v daném území v limitech požadavků dodržení podmínek zdravého životního prostředí. Návrh způsobu využití ploch přestavby a stanovené regulativy je akceptovatelný z hlediska předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh 90. změny ÚPML je navržena v jedné variantě.

Stanovisko:

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona, ve smyslu ustanovení § 10g uvedeného zákona a podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona v y d á v á

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů Návrhu 90. změny ÚPML na životní prostředí a veřejné zdraví za těchto podmínek:

Opatření ke zmírnění či prevenci negativních vlivů se netýkají vlastního Návrhu 90. změny ÚPML, ale teprve budoucích konkrétních záměrů, kterými bude Návrh 90. změny ÚPML realizován v území. Uvedeny jsou tedy rámcová opatření jak pro zmírnění trvalých vlivů předpokládaných záměrů, tak i podmínky a opatření pro budoucí realizaci záměrů, které budou naplňovat stanovené využití ploch v souladu s jejich regulativy. Pro minimalizaci a prevenci vzniku negativních vlivů na sledované složky životního prostředí se předpokládá, že budou prioritně dodržovány beze zbytku všechny právní předpisy a jimi stanovené limity nebo ochranné podmínky. V posuzované oblasti se jedná především o dodržení imisních limitů pro ochranu zdraví, limitů znečištění pro ochranu vod a půdy a limitní hodnoty akustického tlaku pro daná prostředí. Pro oblasti a lokality, kde lze očekávat dosažení hranic nebo překročení limitu, je nutné realizovat doporučená opatření pro minimalizaci vlivu.

OVZDUŠÍ

- Při stavebních pracích a terénních úpravách zajistit účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu zemních prací. V průběhu prací je dále doporučováno přísné dodržování opatření ke snížení prašnosti – omývání vozidel, postřik komunikací, zabezpečení nákladních vozidel při transportu zeminy a jiných materiálů způsobujících prašnost atd.
- Při výstavbě minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů, deponií prašných materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti. V případě nepříznivých klimatických podmínek bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch.

VODA

- Zajišťovat ochranu vodních toků před jejich znečištěním důslednou likvidací produkovaných odpadních vod při výstavbě, budoucí objekty napojit na kanalizaci.
- Zajišťovat ochranu území před zvýšeným odtokem srážkových vod především technickým řešením maximálního zadržení těchto vod v místě v jejich vzniku.
- Dešťové vody likvidovat zasakováním na pozemku.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek. Stání vozidel a mechanismů musí být na zabezpečených zpevněných plochách. V případě používání dalších látek závadných vodám musí manipulace s nimi probíhat v prostorách a na plochách dostatečně zabezpečených proti jakýmkoliv únikům.
- V případě výstavby v blízkosti vodního toku bude postupováno tak, aby nebyla narušena jeho funkce jako významného krajinného prvku.

PŮDA A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

- V rámci výstavby i provozu plánovaných záměrů musí být provedena dostupná opatření zabraňující erozi půdy. Odkryté plochy budou zajištěny (např. zatravněny) co možná nejrychleji, aby nedocházelo k erozivním projevům, prašnosti, splachům půdy či zaplevelení.

FAUNA A FLÓRA

- Při ozeleňování veřejných ploch je potřeba věnovat pozornost výběru druhů zeleně (málo alergizující druhy dřevin) s ohledem na možné negativní ovlivňování senzitivní skupiny obyvatel - alergiků.

HLUKOVÁ SITUACE

- V rámci projektové dokumentace pro plánované záměry, jež budou zdrojem hluku, zpracovat hlukovou studii, zaměřenou na vyhodnocení vlivů hluku a návrhu podmínek pro provoz a návrh případných potřebných protihlukových opatření, tak aby byly dodrženy hygienické limity
- Minimalizovat hluk při výstavbě obvyklými opatřeními, zejména v blízkosti obytných objektů.
- Celý proces výstavby technicky a organizačně zajistit tak, aby v maximální míře omezil hlučnost šířící se ze stavenišť a dopravních tras do okolí a omezil možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu. Podmínkou realizace stavebních objektů je dodržení limitů akustického tlaku pro výstavbu definovaných v příslušné legislativě, případně konkrétně stanovené limity požadované příslušnou hygienickou stanicí. Před výstavbou objektů prokázat dodržení hygienických limitů hluku (zejména u obytných a jiných chráněných objektů).

ODPADY

- Odpady vznikající v souvislosti s výstavbou budou separovány a prioritně využity nebo recyklovány, v případě nemožnosti využití budou likvidovány podle platných právních předpisů (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů).
- Nepřipustit vznik černé skládky stavebního odpadu při výstavbě.

UPOZORNĚNÍ:

Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že pokud budou do územního plánu přidávány nové návrhové lokality nebo pokud se budou významně měnit hranice, funkční využití ploch či jejich regulativy, bude nutné tyto lokality vyhodnotit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí a poté náležitě projednat. V případě, že by tyto nové lokality mohly ovlivnit evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bude nutné je vyhodnotit také z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000. Stanovisko SEA k nově posuzovaným lokalitám bude vydáno po veřejném projednání návrhu ÚP.

Zároveň upozorňuje na § 10i odst. 5 zákona, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze Stanoviska SEA. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Statutární Město Liberec (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění Stanoviska SEA na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Statutární město Liberec žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách www.cenia.cz/sea a www.kraj-lbc.cz.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

G. 3) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO § 50 Odst. 5 SZ ZOHLEDNĚNO.

Pořizovatel vydal pokyn k zapracování stanoviska do návrhu 90. změny. Na základě pokynu projektant dopracoval návrh 90. změny a doplnil formulaci:

„Opatření ke zmírnění či prevenci negativních vlivů se netýkají vlastního Návrhu 90. změny ÚPML, ale teprve budoucích konkrétních záměrů, kterými bude ÚPML realizován v území.“

H. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.

Platný ÚP Liberec vytváří konkrétně v lokalitě Perštýn přiměřené územní podmínky pro další rozvoj bydlení v centru města v kombinaci s občanským vybavením a dalšími ekonomickými aktivitami městského u nadměstského významu.

Přesto svými poměrně rigidními výčty přípustných funkcí na jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití vytváří zdání, že některé nově pojmenované funkce nejsou v těchto výčtech zahrnuty.

Obdobně svými poměrně rigidními výčty přípustných architektonických forem na jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití nepřipouští možná kvalitní řešení, která jsou ověřována až podrobnějšími dokumentacemi – ÚS Perštýn.

Přitom na druhé straně řeší výškovou hladinu většiny ploch s rozdílným způsobem využití a pouhým vágním zákazem výškových dominant, jejichž prověřený návrh může být přínosem pro kompozici města.

90.Změna vytváří odstraněním těchto nedostatků platného ÚPML podmínky pro jeho uvedení do plného souladu s podrobně prověřeným řešením ÚS Perštýn, které se od něj odchyluje částečně pouze zdánlivě, částečně pouze formálně a částečně představuje přínosné řešení vyžadující jeho úpravu.

H. 1) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

90.Změna obsahuje pro tento jeden záměr úpravu vzájemného vymezení dvou přestavbových ploch 90/1 smíšené centrální (SC) a 90/2 bydlení městského (BM).

Platný ÚPML ve své směrné části předpokládal na dotčených plochách na Perštýně výstavbu 250 BJ (v panelovém sídlišti) a celoměstské vybavení, jehož kapacita nebyla v ÚPML specifikována.

Návrh 90.Změny zde s ohledem na požadovanou intenzifikaci využití vnitřního území města a pokroky stavební výroby umísťuje 375 BJ a celoměstské vybavení nového typu. Jedná se tedy o celkovou intenzifikaci využití zastavěného území města bez nároku na rozvojové zastavitelné plochy.

H. 2) ODŮVODNĚNÍ ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

H. 2. 1) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA

90.Změna vychází ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce a vzhledem k zachovávanému charakteru a návaznostem řešených ploch ji výrazně neovlivňuje.

ROZVOJOVÉ PŘEDPOKLADY OBCE

Rozvojové předpoklady města Liberec popsané v kapitole „5. Základní předpoklady a podmínky vývoje obce“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 90.Změně nemění.

Předmětem 90.Změny je územní stabilizace detailního funkčního a prostorového uspořádání víceúčelových ploch v lokalitě Perštýn, které využívají dobré napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, v souladu s podrobnou územní studií zohledňující záměry potenciálního investora.

Nevyužití potenciálu dlouhodobě zanedbané lokality pro aktuální záměr investora v souladu s platným ÚPML by bylo odmítnutím šance města využít jedné z komparativních výhod pro posílení hospodářského a sociálního pilíře při respektování environmentálního pilíře udržitelného rozvoje území.

SPOLEČENSKÝ POTENCIÁL OBCE

Demografická problematika uvedená v kapitole „4. Demografický a sociální vývoj území“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 90.Změně nemění.

Lze však předpokládat, že dobudování kapacitního bydlení a navazujícího celoměstského rekreačního vybavení dostupného pěší i veřejnou dopravou osob bude mít pozitivní vliv na posílení sociálního pilíře.

HOSPODÁŘSKÝ POTENCIÁL OBCE

Hospodářský potenciál obce uvedený v kapitole „6.6. Výroba“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 90.Změně nemění.

Lze však předpokládat, že dobudování specifického inovačního centra a navazujícího celoměstského občanského vybavení dostupného pěší i veřejnou dopravou osob bude mít pozitivní vliv na posílení hospodářského pilíře.

POTENCIÁL ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBCE

Potenciál životního prostředí obce uvedený v kapitole „3. Přírodní podmínky“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 90.Změně nemění.

Lze však předpokládat, že odstranění dlouhodobě zanedbané a nevyužitá „díry na Perštýně“ a její nahrazení z velké části veřejně přístupnou parkovou zelení včetně sportovně rekreačního vybavení a pohodlného bezkolizního přístupu k městskému hřbitovu bude mít pozitivní vliv na posílení environmentálního pilíře.

90.Změna respektuje platná znění zákonů ve vztahu k ochraně přírody, vodních zdrojů, ZPF, PUPFL a platné hygienické předpisy.

Koncepce řešení 90.Změny vycházející z projednané ÚS je navržena v maximálně dosažitelném souladu přírodních a civilizačních funkcí v limitech požadavků dodržení podmínek zdravého životního prostředí.

V dotčené lokalitě je na základě závěrů ÚS možné v následujících stupních projektové přípravy zajistit respektování podmínek ochrany přírody a krajiny vč. krajinného rázu.

To potvrzuje i fakt, že není požadováno zpracování vyhodnocení vlivů 90.Změny na udržitelný rozvoj území.

H. 2. 2) ODŮVODNĚNÍ OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ OBCE

PŘÍRODNÍ A KULTURNÍ HODNOTY

Realizací záměru 90.Změny nedojde k dotčení kulturních hodnot v řešeném území, kromě sousedství objektu kulturní památky č.5-4140 – fary na protější straně ulice Na Perštýně, objektu hodnotné funkcionalistické architektury na protější straně ulice Poutnické a v dálkových pohledech objektu kulturní památky č.5-5237 – krematoria, které bylo předpokládáno i v platném ÚPML a je v urbanistické koncepci podkladové územní studie zohledněno.

Realizací záměru 90.Změny nedojde k dotčení přírodních hodnot kromě sousedství pásu hodnotných vzrostlých dřevin za severním okrajem městského hřbitova, které bylo předpokládáno i v platném ÚPML a je v urbanistické koncepci podkladové územní studie zohledněno.

Jak vyplývá i z provedených územně analytických podkladů a doplňkových průzkumů a rozborů, plochy 90.Změny nezasahují nad rámec platného ÚPML do prvků v zájmu ochrany přírody vč. lesních pozemků.

CIVILIZAČNÍ A ARCHITEKTONICKÉ HODNOTY

Dotčení civilizačních a architektonických hodnot v řešeném území se v důsledku změny funkčního využití ploch 90.Změny nemění.

Záměr neovlivní nad rámec platného ÚPML žádný hmotný majetek a nebude mít vliv na kulturní památky.

Celé území města Liberec splňuje podmínky pro to, aby bylo považováno za „území s archeologickými nálezy“ ÚAN III. ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž za území s výskytem archeologického dědictví ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Výskyt území s archeologickými nálezy vyššího významu (ÚAN I. + II.) nebyl v ÚAP ORP Liberec 2014 v kontaktu s řešenými plochami 90.Změny identifikován.

LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Limity využití území města Liberec stanovené v kapitole „5.2. Limity využití území“ textové části Územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny nemění.

Omezení a limitující prvky pro 90.Změnu byly převzaty z jednotlivých výkresů a kapitol platného ÚPML a jsou po aktualizaci z ÚAP ORP Liberec 2014 uvedeny v tabulkách podrobný popis návrhových lokalit kapitoly C3.

Při řešení podkladní dokumentace ÚS byla dodržena ustanovení všech dotčených obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí s přihlédnutím k omezením, která ukládají.

Z územně analytických podkladů a provedených doplňkových průzkumů a rozborů vyplývá potřeba respektovat OP podzemních inženýrských sítí, území s archeologickými nálezy ÚAN III, OP městského hřbitova a OP krematoria, území zvláštní povodně, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy.

90.Změna nenavrhuje žádné nové limity vycházející z konkrétních podmínek v souvislosti s novou koncepcí funkčního a prostorového uspořádání řešeného území 90.Změny.

90.Změna na základě ÚAP ORP Liberec 2016 zapracovává do řešeného území nově evidovaný limit komunikačního vedení Armády ČR vč. jeho ochranného pásma:

- k ochraně nadzemního vedení je vymezené území – ochranné pásmo zakreslené v Koordinačním výkresu (6) rozděleno do jednotlivých výškových hladin nad terénem v metrech, ve kterých se nachází mikrovlnný spoj v dané lokalitě. Kolizní je zde stavba, která svou částí nebo konstrukcí a nástavbou zasahuje do tohoto pásma v daném výškovém rozmezí:
- v případě rozmezí 0-50 m.n.t. podléhá vydání závazného stanoviska ČR-MO, v souladu s ustanovením § 175 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb. veškerá výstavba a výsadba vzrostlé zeleně,
- v případě rozmezí nad 50 m n.t. a více podléhají vydání závazného stanoviska ČR-MO, v souladu s ustanovením § 175 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb. řádu stavby vysoké nad 30 m a stavby tvořící dominanty v terénu.

H. 3) ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE

H. 3. 1) ODŮVODNĚNÍ CELKOVÉ KONCEPCE

Řešené území bylo v platném ÚPML a je i v jeho 90.Změně nadále považováno za rozvojové území „dolní“ části městského centra Liberce.

20 let se nedařilo nalézt praktické využití lokality při přetrvávající shodě na teoretickém a do ÚPML zaneseném využití pro kombinaci bydlení a celoměstského vybavení formou ploch smíšených centrálních.

Úvahy o změně využití území po jeho zdevastování nedokončenou výstavbou obchodního centra byly motivovány spíše ideologií než praktickým urbanizmem. Pravdou je, při snaze o aktuální řešení tohoto „brownfieldu“ bylo s ohledem na jeho cenu / hodnotu dlouhodobě neúspěšně hledáno

přiměřené využití v rámci nastavených regulativů, které by pouze neodkazovalo a výhledové možnosti „v lepších časech“.

Proto SML schválilo podnět na 90.Změnu ÚPML, která zde umožní realizovat záměr inovačního centra v kombinaci s bytovou výstavbou v principiálním souladu s platným ÚPML.

Vzhledem k tomu, že záměr byl v předstihu prověřen územní studií, z jejího řešení vyplynuly dílčí detaily, které buďto nejsou v ÚPML řešeny a pořizovatel je chce zafixovat bez ohledu na další osud územní studie, nebo jsou přínosné, avšak s ÚPML ve zdánlivém či faktickém rozporu, který 90.Změna odstraní.

90.Změna vychází ze stávajícího charakteru a uspořádání urbanistické koncepce města Liberce a jeho dotčené centrální části na přechodu do chaotické zástavby sídliště, hřbitova a malých obytných forem.. Vzhledem ke specifickému charakteru a kvalitnímu návrhu podkladové územní studie tuto zástavbu vhodně vzájemně napojuje a propojuje s územím tradičního centra.

V rámci zpracování návrhu byly dílčím způsobem měněny hranice ploch s rozdílným způsobem využití. Variantní řešení nebylo prověřováno.

90.Změna v souladu se zpracovanou podkladovou územní studií respektuje urbanistickou kompozici širšího území, ve svých důsledcích neznemožní ale zlepšit průchodnost městské krajiny a neomezí vedení pěších a cyklistických tras.

V rámci zpracování návrhu byly dílčím způsobem měněny hranice ploch s rozdílným způsobem využití. Variantní řešení nebylo prověřováno.

H. 3. 2) PODROBNÝ POPIS PLOCH 90. ZMĚNY

Číslo plochy dle 90.Změny	90/1
Katastrální území	Liberec
Pozemky	1424/1, 1424/8, 1303, 1304/1, 1304/2, 1308, 1305, 1309, 1321, 1334, 1333, 1340, 1339, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345/1, 1345/2, 1424/9, 1413/5, 1413/3, 1413/4, 1424/10, 1424/2, 1424/3, 1424/4, 1424/5
Velikost plochy (m ²)	22411
Původní využití navržené v ÚP	plochy smíšené centrální (SC) – přestavba
Nové využití navržené v 90.Změně	plochy smíšené centrální (SC) – přestavba
Doporučená kapacita	230 BJ + 20.000m ² CUP
Dopravní přístupnost	místními obslužnými komunikacemi Na Perštýně a Poutnická připojenými pomocí OK u Annenhofu ke sběrnému okruhu Dr.M.Horákové – Na Bídě – bez změny koncepce ÚPML
Napojení na inženýrské sítě	z uličních řadů uložených v místních komunikacích na obvodu lokality – bez změny koncepce ÚPML
Poznámka	změna vzájemné hranice přestavbových ploch vymezených v ÚPML – nerozšiřuje zastavitelné území ÚPML
Limity využití území	OP podzemních inženýrských sítí, území s archeologickými nálezy ÚAN III, území zvláštní povodně, území dotčené nadměrným hlukem ze silniční dopravy, OP RR spojuj ACŘ

Číslo plochy dle 90.Změny	90/2
Katastrální území	Liberec
Pozemky	1424/1, 1424/8, 1303, 1304/1, 1304/2, 1308, 1305, 1309, 1321, 1334, 1333, 1340, 1339, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345/1, 1345/2, 1424/9, 1413/5, 1413/3, 1413/4, 1424/10, 1424/2, 1424/3, 1424/4, 1424/5
Velikost plochy (m ²)	21094
Původní využití navržené v ÚP	Plochy bydlení městského (BM) – přestavba plochy smíšené centrální (SC) – přestavba
Nové využití navržené v 90.Změně	Plochy bydlení městského (BM) – přestavba
Doporučená kapacita	170 BJ + 5.000 m ² CUP
Dopravní přístupnost	místními obslužnými komunikacemi U Sirotkince připojenou pomocí OK u Annenhofu ke sběrnému okruhu Dr.M.Horákové – Na Bídě a Na Perštýně připojenou do obslužné komunikace Plátenická – bez změny koncepce ÚPML
Napojení na inženýrské sítě	z uličních řadů uložených v místních komunikacích na obvodu lokality – bez změny koncepce ÚPML
Poznámka	změna vzájemné hranice přestavbových ploch vymezených v ÚPML – nerozšiřuje zastavitelné území ÚPML

Limity využití území	OP podzemních inženýrských sítí, území s archeologickými nálezy ÚAN III, OP městského hřbitova a OP krematoria, OP RR spojů AČR
----------------------	---

H. 4) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

H. 4. 1) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Koncepce dopravy města Liberec stanovená v kapitole „6. Doprava“ textové části Územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území založená na využití stávající sítě základních komunikací se v důsledku 90.Změny se upravuje dílčím způsobem v upřesnění požadavků na kapacity odstavování vozidel v obytné zástavbě.

Toto upřesnění vycházející z projednaného návrhu nového ÚP Liberec a akceptované dopravním úřadem odůvodňuje návrh koncepce dopravy v klidu zpracované v ÚS nad rámec podrobnosti ÚP.

Dopravní napojení ploch 90.Změny nevyžaduje změny v koncepci dopravy ÚPML. V zájmu realizovatelnosti záměru byly v podkladové ÚS dopravně technicky posouzeny a prověřeny plánované cílové kapacity areálu a jejich vliv na dopravní provoz z hlediska dostatečnosti a bezpečnosti komunikační sítě – zejména v okružní křižovatce Annenhopf a navazujících úsecích budoucího městského okruhu Košická – M.Horákové – Na Bídě - Jablonecká.

Za účelem vyjasnění funkce jednotlivých místních obslužných komunikací byly v upravených výkresech 90.Změny vyčleněny dopravní plochy ulic Pod Perštýnem a U Sirotčince, které zpřístupňují plochy 90/1 a 90/2, z agregovaných ploch smíšených městských (SM), do nichž byly původně zahrnuty jako jejich výhradní obsluha.

Průchodnost území pro bezmotorovou dopravu nad rámec podrobnosti 90.změny zajištěna koncepcí podkladové ÚS především v urbanizované nástupní ose vycházející od terminálu MHD, ve „vrstevnicové“ parkové přístupové cestě ke hřbitovu a v západovýchodní spojnici od Střelnice k ulici Na Perštýně.

Tyto trasy nejsou do 90.změny stejně jako vnitřní kostra obslužných komunikací lokality územně stabilizovány, protože při případné nerealizaci koncepce územní studie by zbytečně svazovaly nové řešení, které však bude muset z přínosnosti těchto tras vycházet.

Dosažitelnost MHD je zajištěna těsnou vazbou na terminál Fugnerova, dosažitelnost pro cyklisty je zajištěna soustředěním radiálních cyklostezek v centru Liberce.

H. 4. 2) ODŮVODNĚNÍ ZMĚN KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Koncepce technické infrastruktury města Liberec stanovená v kapitole „7. Technická infrastruktura“ textové části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny nemění.

90.Změna jako celek vzhledem k charakteru změny vzájemné hranice již vymezených přestavbových ploch smíšených centrálních (SC) a bydlení městského (BM) a nepodstatných úprav regulativů potenciální zástavby nevyžaduje změnu koncepce zásobování energiemi ani změny v koncepci řešení vodovodů a kanalizace v platném ÚPML.

Koncepční řešení energetiky vychází ze schválené koncepce energetiky a spojů platného ÚPML, způsob zásobování energiemi je stanoven regulativy v oblastech zásobování energiemi.

Nadstandardní příkon datového centra je zajištěn VN kabely připravenými již pro původní návrh obchodního centra a novým zahrnutím energocentra do přípustného využití plochy SC.

Při řešení zásobování vodou a odkanalizování se bude vycházet ze schváleného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje. Textová část platného ÚPML se z hlediska této problematiky v důsledku dílčích změn provedených v 90.Změně nemění.

V místních komunikacích navazujících na plochy 90/1 a 90/2 jsou nadále využitelné dostatečně kapacitní uliční řady, s nimiž počítá platný ÚPML, nové požadavky legislativy na zdržení povrchových vod jsou v podkladové územní studii řešeny retenční nádrží v rámci zástavby, která se v podrobnosti změny ÚP neprojeví.

Navržené rozvojové záměry budou respektovat požadavky a zásady koncepce nakládání s odpady stanovené v Územním plánu města Liberec.

H. 4. 3) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury stanovená platným ÚPML se v důsledku 90.Změny nemění.

Liberec a jeho centrum je obslužným a hospodářským těžištěm širokého regionu. Zařízení, která by zde měla být z tohoto titulu umístěna, nejsou vždy vhodná pro historické centrum ani na ni navazující novou již centra.

Platný ÚPML proto počítá s rozšířením městského centra mimo jiné do lokality Perštýn, 90.Změna pak vytváří předpoklady pro aktualizaci jeho náplně specifickým zařízením inovačního centra podle soudobých potřeb doplněným standardním celoměstským vybavením.

H. 4. 4) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „veřejné prostranství“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh.

90.Změna nenavrhuje žádné plochy veřejných prostranství ve smyslu těchto předpisů, protože jejich izolovaný návrh bez návaznosti na celkovou koncepci se jeví i s ohledem na velikost jednotlivých řešených ploch jako bezúčelný.

90.Změna zachovává již veřejné komunikace vymezené v platném ÚPML zajišťující funkci veřejných prostranství a přístupnost území.

Nad rámec podrobnosti 90.Změny podkladová územní studie navrhuje diferencovanou kostru veřejných prostranství od centrálního náměstí po kontinuální veřejný park, ta však nejsou do 90.změny územně stabilizována, protože při případné nerealizaci koncepce územní studie by zbytečně svazovala nové řešení, které však bude muset z přínosnosti těchto prostranství vycházet.

H. 4. 5) ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY

Podmínky pro činnosti na území města Liberec z hlediska civilní ochrany se v důsledku 90.Změny nemění. Pro 90.Změnu platí řešení požadavků civilní ochrany schválené ÚPML.

90.Změna nevyvolává speciální požadavky vyplývající ze zvláštních předpisů, především jsou plochy 90.Změny vymezeny mimo stanovená záplavová území 100-leté vody. Plocha 90/1 zasahuje do území dotčeného zvláštní povodní s tím, že zástavba lokality nebude dotčena.

H. 5) ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

H. 5. 1) KRAJINA

Koncepce uspořádání krajiny města Liberec stanovená v kapitole „8. Podmínky ochrany přírody a krajiny na území města Liberec“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny nemění.

Vzhledem k tomu, že 90.Změna řeší pouze úpravu vzájemné hranice již vymezených přestavbových ploch, není koncepce krajiny 90.Změnou formálně dotčena.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy – fakticky i přes postupující sukcesí na dlouhodobě zanedbaných dotčených pozemcích nebyly v rámci průzkumu provedeného pro ÚS zjištěny zvláště chráněné druhy.

Řešené území je součástí totálně urbanizované krajiny městského centra, je zcela obklopeno zastavěným územím města Liberce. V takto hospodářsky a stavebně silně zatíženém území se ohrožené druhy téměř nevyskytují, jejich ohroženost totiž spočívá právě v nízké toleranci vůči zásadním zásahům člověka do jejich přirozeného prostředí.

Vliv na krajinný ráz – z hlediska ochrany krajinného rázu zakládá 90.Změna svým obsahem (přípustnost výškových staveb) zásah do vnímání panoramat území. Podmínkou tohoto zásahu je prověření jeho vlivů na krajinný ráz – kompozici městské zástavby – podrobnější dokumentací, jak se stalo v podkladové územní studii.

Předpoklad, že realizací záměru 90.Změny nedojde k narušení současného charakteru krajinného rázu ani k narušení celoměstské kostry zeleně nebylo požadováno prověřit dokumentací SEA.

Realizace ploch 90.Změny ve svých důsledcích neznemožní průchodnost krajiny a neomezí vedení pěších a cyklistických tras. Zachování kvalitní solitérní zeleně v oblasti lokality je zahrnuto do obecných podmínek ÚPML.

H. 5. 2) ÚSES

Koncepce Územního systému ekologické stability města Liberec stanovená v kapitole „8. Podmínky ochrany přírody a krajiny na území města Liberce“, „8.2. Prvky územního systému ekologické stability a podmínky jejich využití“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny nemění.

H. 6) ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Podmínky funkčního uspořádání města Liberec stanovené v kapitole „3. Základní regulační podmínky“, „3.3. Přípustnost činností v zastavitelných územích“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny doplňují pro:

3.3.6 PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ (SC)

o přípustné využití datovými centry, podnikatelskými inkubátory a podmíněně přípustné využití energocentry sloužícími bezprostředně pro využití dané plochy, vyplývající z aktuálního záměru v lokalitě Perštýn prověřovaného územní studií avšak zobecnitelné pro využití ploch SC i v jiných částech města,

o podmínku KHS Libereckého kraje – „Při umístování nových staveb pro bydlení měřením hluku z dopravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech“, protože severní okraj plochy 90/1 (SC) je dotčen izofonou budoucího nadměrného zatížení území hlukem stanovenou hlukovým posouzením nově zpracovávaného ÚP, toto dotčení je podle dohody s KHSLK metodickým důvodem pro stanovení této podmínky pro jednotlivé plochy v územním plánu. Plocha 90/2 (SM) není izofonou dotčena, tudíž podmínka není stanovena.

Podmínky funkčního a prostorového uspořádání jednotlivých sektorů města Liberec stanovené v kapitole „4. Regulační podmínky pro městské sektory“, „4.3. Zvláštní regulační podmínky pro jednotlivé městské sektory“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny doplňují pro:

4.3.1. C – SEKTOR CENTRUM

3. Podmínky využití a uspořádání území sektoru

o podmínky specifické pro lokalitu Perštýn:

- k) Na ploše 90/2 bydlení městského (BM) se přípouští budování nadzemních staveb s max. výškou 15 NP, o max. podílu zastavění 40% z celkové plochy při min. podílu zeleně 35% z celkové plochy.

- l) Na ploše 90/1 smíšené centrální (SC) se připouští budování nadzemních staveb s max. výškou 8 NP, o max. podílu zastavění 60% z celkové plochy při min. podílu zeleně 25% z celkové plochy.

Důvodem je požadavek, aby dohodnuté základní regulační charakteristiky území vycházející z rozpracované podkladové územní studie, odpovídající úrovni územního plánu a nepřítomné v platném ÚPML byly do něj zapracovány i pro jednotlivé dotčené plochy pro případ nerealizace koncepce územní studie.

- m) Na ploše 90/1 smíšené centrální (SC) při umístování nových staveb pro bydlení měřením hluku z dopravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech.

Důvodem je požadavek KHS Libereckého kraje vyplývající pravděpodobně ze zasažení této plochy hlukovou izofonou 45dB pro noc a 55dB pro den. Ta byla zapracována do návrhu nového ÚP zohledňujícího relevantně urbanistický vývoj území dle platného ÚPML na podkladě hlukové studie zpracované v rámci posouzení jeho vlivu na URÚ.

Podle koncepce zpracované podkladové územní studie sice obytná zástavba plochy 90/1 není izofonou dotčena, avšak obecně z hlediska změny ÚP pro případ nerealizace koncepce územní studie je požadavek na prověření na místě.

Naopak pro plochu 90/2 bydlení městského (BM), která není ani vzdáleně ovlivněna výše uvedenou izofonou, je požadavek při zohlednění dosavadního metodického přístupu KHS LK k územnímu plánování (požadavek na posuzování reálně dotčených ploch) irelevantní.

- n) Pro plochy 90/1 smíšené centrální (SC) a 90/2 bydlení městského (BM) řešit oddílně odvádění srážkových a splaškových vod.

Důvodem je požadavek KÚLK na zohlednění aktualizované koncepce rozvoje vodovodů a kanalizací, který je v obecné rovině zapracován do kapitoly „Technická infrastruktura“ a zde konkrétně pro plochy 90.Změny, v jejichž silách ani požadavcích zadání není úprava konkrétního řešení všech rozvojových ploch platného ÚPML.

Co se týká požadavku na řádné prověření existence dešťové kanalizace v předmětném území – platný ÚP pracuje na základě provedených průzkumů a rozborů a jeho změny s využitím „Územně analytických podkladů 2016“ v podrobnosti dané metodikou územního plánování. Její součástí není prověřování existence inženýrských sítí nad rámec výše uvedených podkladů.

Nicméně z podkladové územní studie lze citovat následující řešení dané problematiky:

„Vzhledem k nepříznivým podmínkám pro zasakování nelze dešťové vody likvidovat v řešeném území, a tak budou z komunikací, parkovišť, zpevněných ploch, střech, atd. vedeny přes retenční nádrž, kde budou zadrženy a regulovaným odtokem 6,6 l/s vypouštěny přes stávající dešťovou stoku do Harcovského potoka.

Vzhledem k příznivé konfiguraci terénu se navrhuje gravitační koncepce odvedení dešťových vod, stoky jsou navrhovány z materiálu KT (kamenina) DN 300. V rámci provozu navrhovaných staveb je uvažováno s využitím dešťových vod akumulovaných v retenční nádrži pro zpětné využití v řešeném území, tzn. jako technická voda pro závlahu, případně pro dotaci vodních prvků, atd. Dešťové vody z parkovišť budou do retenční nádrže vedeny přes odlučovače ropných látek.

V ulici U Sirotěnce je dle dostupných podkladů stávající dešťová kanalizace, kde se předpokládá potřeba jejího zkapacitnění, v dalším stupni bude ověřena její kapacita a stav a bude rozhodnuto, zda je toto zkapacitnění nutné či nikoliv a případně vyřešit odvedení stávajících dešťových přípojek mimo retenční nádrž. S odkanalizováním stávajících ploch, střech, apod. do retenční nádrže není uvažováno. Toto bude řešeno v dalším stupni, kdy bude dešťová kanalizace podrobně zmapována a geodeticky zaměřena.“

- o) na části plochy BM 90/2 se umožňuje umístit střední školu

Důvodem je požadavek pořizovatele na zapracování této podmínky. Požadavek vzešel z podané připomínky, kterou uplatnil vlastník pozemků v rámci veřejného projednání. Pořizovatel vyhodnotil připomínku a prověřil možnosti umístění staveb s funkčním využitím střední škola a dospěl k závěru, že současný regulativ funkčního a prostorového uspořádání území řeší pouze umístění mateřských a základních škol v jednotlivých funkčních plochách. Předmětná plocha BM navazuje na stávající areál soukromého vzdělávacího zařízení Doctrina. Pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku na umístění střední školy v dané lokalitě je možné vyhovět a proto byl regulativ doplněn o tento bod.

H. 7) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A ASANACÍ

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření na území města Liberec stanovené v kapitole „5. Zvláštní režim využívání území (zvláštní regulační podmínky)“, „5.3.1. Veřejně prospěšné stavby“ závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny nemění.

Po prověření podkladovou územní studií bylo zjištěno, že veškeré stavby dopravní a technické infrastruktury podmiňující realizaci zástavby lokality lze umístit na stávající nebo navržené k tomuto účelu vymezené plochy v majetku SML nebo investora – žadatele o změnu.

Pozemky pro vlastní zástavbu, veřejná prostranství a zeleň jsou ve vlastnictví investora nebo je zajistí standardním způsobem bez využití institutu VPS.

H. 8) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „kompenzační opatření“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č.500 a č.501/2006 Sb. a jejich příloh.

90.Změnou nejsou nově dotčeny lokality NATURA 2000, tudíž se kompenzační opatření nenavrhují.

H. 9) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Plochy a koridory rezerv na území města Liberec stanovené v jednotlivých kapitolách závazné části územního plánu města Liberec – regulativy funkčního a prostorového uspořádání území se v důsledku 90.Změny nemění.

Zástavba lokality Perštýn pravděpodobně neproběhne v jedné ucelené etapě, dá se však očekávat s ohledem na atraktivitu místa a provázanost navržených kapacit s nemalými vstupními investicemi, že případné etapy budou na sebe plynule navazovat bez snahy o odsunutí jakékoli části do rezervy jak z hlediska plánovacího tak realizačního.

H. 10) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ DOHODA O PARCELACI

Platný ÚPML nepracuje s pojmem „dohoda o parcelaci“ ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., vyhlášek č. 500 a č. 501/2006 Sb. a jejich příloh.

Tento nástroj není vhodný pro řešení homogenního areálu s jedním vlastníkem.

H. 11) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE

90.Změna je zpracována na podkladě „Územní studie Perštýn“ – DOMYJINAK s.r.o., září 2016. Přesto, že 12. 4. 2017 bylo schváleno její využití a byla vložena do evidence územně plánovací činnosti, pro zajištění právní jistoty a dodržení její koncepce jejím iniciátorem (LIC s.r.o.) i jeho případným právním nástupcem, jsou její hlavní regulační prvky převzaty do této změny ÚP.

H. 12) ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU

Ve schváleném Zadání 90.Změny nebyly uplatněny a ani z řešení 90.Změny nevyplývaly požadavky na prověření ploch a koridorů regulačním plánem.

Jedná se o komplex ploch změn směřující k cílovému uspořádání homogenního areálu prověřený podkladovou územní studií.

H. 13) ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Platný ÚPML faktickou etapizací jednotlivých návrhů neřeší. Nutnost stanovení etapizace nevyplývá ani z řešení 90.Změny, směřující k cílovému uspořádání homogenního areálu s využitím technických a ekonomických podkladů upřesněných investorem – žadatelem o změnu.

H. 14) ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PD JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Platný ÚPML nevymezuje významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část PD jen autorizovaný architekt. V případě 90.Změnou řešeného území byla tato potřeba uspokojena zpracováním ÚS s nadstandardně podrobným řešením staveb autorizovanými architekty zpracovatele DOMYJINAK s.r.o.

I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

90.Změna obsahuje pro tento jeden záměr úpravu vzájemného vymezení dvou představbových ploch 90/1 smíšené centrální (SC) a 90/2 bydlení městského (BM).

Platný ÚPML ve své směrné části předpokládal na dotčených plochách na Perštýně výstavbu 250 BJ (v panelovém sídlišti) a celoměstské vybavení, jehož kapacita nebyla v ÚPML specifikována.

Návrh 90.Změny zde s ohledem na požadovanou intenzifikaci využití vnitřního území města a pokroky stavební výroby umísťuje 375 BJ a celoměstské vybavení nového typu. Jedná se tedy o celkovou intenzifikaci využití zastavěného území města bez nároku na rozvojové zastavitelné plochy.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.

Přes význam inovačního centra, přesahující hranice města, nemohou být navržené plochy 90.Změny považovány za záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.

Vyhodnocení záborů ZPF na území města Liberec provedené v kapitole „B.18. Zemědělský půdní fond“ textové části platného ÚPML se v důsledku dílčích změn provedených v 90.Změně nemění.

90.Změna představuje pouze úpravu vzájemné hranice představbových ploch vymezených již v platném ÚPNSÚ, které nebyly předmětem hodnocení záborů PF.

L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.

Žádné námítky nebyly k veřejnému projednání uplatněny.

M. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.

M. 1) VYHODNOCNENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZADÁNÍ

K návrhu zadání byly uplatněny 3 připomínky.

1) Připomínka Ředitelství silnic a dálnic ČR

CJ MML 218158/16**katastrální území:** Liberec**pozemek parc. č.:** 1424/1, 1303, 1304/1, 1304/2, 1305, 1308, 1309, 1321, 1334, 1333, 1340, 1339, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345/1, 1345/2, 1424/9, 1424/10, 1413/5, 1413/3, 1413/4, 1424/6, 1424/2, 1424/3, 1424/4, 1424/5**vyhodnocení připomínky:** VZATA NA VĚDOMÍ**text připomínky:**

ŘSD ČR, oddělení koncepce a územního plánu Čechy neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 90 ÚP města Liberec připomínky, neboť lokalita Perštýn (p. p. č. 1424/1, 1303, 1304/1, 1304/2, 1305, 1308, 1309, 1321, 1334, 1333, 1340, 1339, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345/1, 1345/2, 1424/9, 1424/10, 1413/5, 1413/3, 1413/4, 1424/6, 1424/2, 1424/3, 1424/4, 1424/5) se netýká silnic I. třídy.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává připomínky.

Vyhodnocení připomínky:

Ředitelství silnic a dálnic v připomínce konstatuje, že k návrhu zadání 90. změny neuplatňuje připomínky, protože lokalita Perštýn se netýká silnic I. třídy. Zájmy Ředitelství silnic a dálnic nejsou dotčeny a připomínka byla vzata na vědomí.

2) Připomínka České dráhy a.s.**CJ MML 222615/16****katastrální území:** Liberec**pozemek parc. č.:** neuveden**vyhodnocení připomínky:** VZATA NA VĚDOMÍ**text připomínky:**

Změna č. 90 územního plánu Liberec se týká změny funkčního využití v lokalitě Perštýn; bude podpořena revitalizace dlouhodobě nevyužitého území v centru města s přímou vazbou na terminál hromadné dopravy.

V katastrálních územích Liberec a Horní Růžodol se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., (IČ 70994226), uvedené dle listů vlastnictví č. 10262 (k. ú. Liberec) a č. 1230 (k. ú. Horní Růžodol), evidované v příslušném katastru nemovitostí.

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č. 177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.

Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a.s. k návrhu zadání změny č. 90 územního plánu Liberec námitek ani dalších připomínek.

Vyhodnocení připomínky:

České dráhy ve své připomínce konstatují, že v katastrálních územích Liberec a Horní Růžodol se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy. Dále České dráhy

konstatují, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníka sousedních pozemků. K tomuto je třeba konstatovat, že do území, které je dotčeno 90. změnou nezasahuje ochranné pásmo dráhy. Územní plán vytváří pouze předpoklad k realizaci konkrétních záměrů, ale stavby nezřizuje ani neprovozuje. Podmínky realizace konkrétních staveb se řeší až v rámci dalších stupňů projektové přípravy konkrétních záměrů. Dále podatel připomínky konstatuje, že v současné době probíhá úprava majetkoprávních vztahů mezi ČD a SŽDC. K tomuto je třeba konstatovat, že územní plán neřeší majetkoprávní vztahy. Připomínka byla vzata na vědomí.

3) Připomínka SVJ U Sirotčince 553

CJ MML 222747/16

katastrální území: Liberec

pozemek parc. č.: neuveden

vyhodnocení připomínky: **PŘIPOMÍNCE SE NEVYHOVUJE**

text připomínky:

Namítáme, že předložená změna je obecná a neřeší podstatné problémy dané lokality. Projednávaná lokalita je ve stavu před dopravním kolapsem, vybudování datového centra včetně dalšího navrženého, které zvýší pohyb lidí a vozidel v daném místě kruhového objezdu ul. dr. Milady Horákové, způsobí neřešitelné dopravní problémy. Již nyní při špičkách je v důsledku tohoto uzlu, zaplnění celá průjezdová komunikace městem. Navržená změna však žádným způsobem, tento problém celého města Liberec neřeší, naopak ho výrazně zhoršuje, přičemž samozřejmě nejvíce jsou neúnosnou dopravní situací postiženi obyvatelé Perštýnu. Nelze povolit takto rozsáhlou stavbu, aniž by byl znám její dopad na již kritickou dopravní situaci SML a vliv její stavby na udržitelný rozvoj území. Navržené změně chybí zasazení do koncepce udržitelného rozvoje území.

Taktéž z pohledu urbanistického je navržená změna lokality Perštýn vágní a nestanovuje stavebníkovi žádné mantinely. Plánovaná výšková dominanta není žádným způsobem omezena, takže na místě samém může stát třeba i stavba o výšce Eiffelovky, které zacloní všechny přilehlé stavby a významně naruší ráz dané lokality. Stavba není omezena výškou, ale také ani prostorovým uspořádáním, kde také absentují mantinely pro stavebníka.

S navrženou změnou zahrady s úbytkem ploch přírody a krajiny - krajinná zeleň na plochy smíšené městské – datové centrum, energocentrum, samostatné bytové domy, hřiště a výšková dominanta, komunikace - z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

Za nestandardní k veřejným rozpočtům také považujeme stav, kdy z tisku je zřejmé, že danou lokalitu chce na datové centrum investovat soukromí firma- vlastník dotčených pozemků, která se však v zadání návrhu jako žadatel neobjevuje, a vše se tváří jako akce SML a veškerá změna s projektovou dokumentací jde i k tíži nákladů SML, tzn. veřejných rozpočtů.

Vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako „připomínky a námítky k 90. změně závazné části územního plánu Liberec – strategická změna Lokalita Perštýn“. Pořizovatel posoudil podání z hlediska oprávnění k uplatnění námítky dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním rádu v platném znění, (stavební zákon) a vyhodnotil podání jako připomínku, protože dle stavebního zákona může každý uplatnit k návrhu zadání připomínky.

Podatelé připomínky namítají, že předložená změna je příliš obecná a neřeší podstatné problémy dané lokality. Lokalita je údajně před dopravním kolapsem a vybudování datového

centra včetně dalšího navrženého zvýší pohyb osob a vozidel a tím způsobí neřešitelné dopravní problémy v místě okružní křižovatky ul. Dr. Milady Horákové, U Sirotčince, Na Perštýně, Na Bídě, Lipová, Blažkova.

K tomuto je třeba konstatovat, že územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot a jeho plošného a prostorového uspořádání. Řešení konkrétních, dle podatele připomínky podstatných, problémů dané lokality je pod podrobnost územního plánu. Územní plán, dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, dále jen stavební zákon, může obsahovat pouze jevy v podrobnosti, která náleží územnímu plánu, nikoli jevy které jsou ve vyšší podrobnosti. Toto podrobnější řešení dané lokality, konkrétně podmínka prověření území územní studií před realizací jakéhokoli záměru, je zakotvena v textové části 90. změny územního plánu. Územní studie musí být dle 90. změny územního plánu zpracována do 4 let od schválení 90. změny. Tato územní studie je již zpracována: Liberec – Perštýn, zhotovitel: DOMYJINAK s.r.o., architektonická kancelář, její využití bylo schváleno dne 12. 4.2017. Územní studie byla nad rámec stavebního zákona veřejně představena, každý mohl ve stanoveném termínu uplatnit připomínky, vlastníci pozemků dotčených návrhem řešení mohli uplatnit námitky. Součástí této územní studie bylo také dopravně inženýrské posouzení, které navrhlo opatření ke zmírnění dopravní zátěže a opatření k celkovému zlepšení dopravní situace v lokalitě. Z dopravního posouzení vyplývá, že po realizaci navržených opatření a po realizaci kompletního záměru bude dopravní situace příznivější, než je současná situace.

Dále podatel připomínky uvádí, že nelze povolit takto rozsáhlou stavbu bez prověření dopadu na dopravní situaci a vliv stavby na udržitelný rozvoj území. K tomuto je třeba konstatovat, že jak již bylo výše zmíněno, lokalita byla prověřena územní studií, jejíž součástí bylo dopravně inženýrské posouzení, ze kterého vyplývá, že po realizaci navržených opatření a záměru dojde ke zlepšení dopravní situace. Součástí 90. změny územního plánu je také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Podrobné závěry z tohoto vyhodnocení jsou uvedeny v kapitole G - zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území závazné části opatření obecné povahy.

Podatelé připomínky dále označují navrhovanou změnu jako „vágní“ z pohledu urbanistického a uvádějí, že stavebníkovi nejsou stanoveny žádné mantinely, včetně omezení výšky a prostorového uspořádání. K tomuto je třeba opět konstatovat, že územní plán stanovuje pouze základní koncepci území. V platném územním plánu z roku 2002 je celá lokalita vymezena jako přestavbová plocha smíšená centrální (SC). Dle platných regulativů (příloha č. 1 obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberec č. 2 /2002, kterou se vydal platný územní plán) není pro plochy SC stanoveno výškové omezení. 90. změna plošně zmenšuje rozsah plochy SC a na části území vymezuje plochu Bydlení městského (BM). Tyto plochy dle platného regulativu také nemají omezenou maximální přípustnou výšku. 90. změna pro tyto 2 plochy stanovuje ve zvláštních regulačních podmínkách pro jednotlivé urbanistické sektory maximální výšku, podíl maximálního zastavění plochy a minimální podíl zeleně. Dále je 90. změnou stanovena již zmíněná podmínka zpracování územní studie k prověření funkčního a prostorového uspořádání lokality. Veškeré stanovené regulační podmínky jsou uvedeny v kapitole F – podmínky pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání ve výrokové části opatření obecné povahy. Konkrétní regulační podmínky, včetně regulačních čar a odstupových vzdáleností objektů jsou stanoveny v již zmíněné územní studii.

Podatelé připomínky dále nesouhlasí s navrženou změnou zahrady s úbytkem ploch přírody a krajiny – krajinná zeleň na plochy smíšené městské – datové centrum, energocentrum, samostatné bytové domy, hřiště, výšková dominanta a komunikace.

Dle platného územního plánu z roku 2002 byla v celém řešeném území vymezena plocha SC, která je zastavitelná. Na tuto plochu navazují stávající plochy přírody a krajiny – krajinná zeleň. V zadání 90. změny územního plánu města bylo vymezeno zájmové území změny, které zahrnovalo i navazující plochy přírody a krajiny – krajinná zeleň. Projektant však prověřil

rozsah navrhované změny a plochy přírody a krajiny do návrhu změny pro společné jednání nevymezil. Změna do těchto ploch nezasahuje.

90. změna mění pouze způsob využití dané plochy (část zůstává v plochách SC a část se vymezuje jako plocha BM), ale nevynezuje nové zastavitelné plochy na úkor nezastavitelných. Ve změně dochází pouze k úpravám plošného rozsahu zastavitelných ploch a úpravám přípustného a podmíněného využití. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že dochází k úbytku ploch přírody a krajiny - krajinné zeleně.

V závěru se podatel připomínky pozastavuje nad tím, že je změna územního plánu financována z rozpočtu města i přesto, že je zřejmé, že se jedná o soukromý záměr investora.

Proces pořízení změny územního plánu definuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon). Pořizování územního plánu a jeho změn je dle stavebního zákona v kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností (úřad územního plánování). Ten pořizuje územní plán nebo jeho změnu na základě rozhodnutí zastupitelstva obce. Zastupitelstvo města Liberec o pořízení 90. změny územního plánu rozhodlo na základě návrhu vlastníka pozemků. Zadání 90. změny zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem. Dle zákona hradí náklady spojené s projednáním pořizovatel, dokumentaci 90. změny včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území hradil žadatel o změnu. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že náklady na pořízení změny jsou hrazeny z veřejných rozpočtů.

Na základě výše uvedeného odůvodnění se připomínce nevyhovuje.

M. 2) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ.

K návrhu dokumentace ke společnému jednání včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly uplatněny 2 připomínky.

1) Připomínka Ředitelství silnic a dálnic ČR

CJ MML 081962/17

katastrální území: Liberec

pozemek parc. č.: neuveden

vyhodnocení připomínky: VZATA NA VĚDOMÍ

text připomínky:

ŘSD ČR neuplatňuje k návrhu změny č. 90 ÚP města Liberec připomínky, neboť lokality 90/1 a 90/2 se netýkají silnic I. třídy.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává připomínky.

Vyhodnocení připomínky:

Ředitelství silnic a dálnic v připomínce konstatuje, že k návrhu zadání 90. změny neuplatňuje připomínky, protože lokalita Perštýn se netýká silnic I. třídy. Zájmy Ředitelství silnic a dálnic nejsou dotčeny a připomínka byla vzata na vědomí.

2) Připomínka České dráhy, a. s.

CJ MML 086360/17

katastrální území: Liberec

pozemek parc. č.: neuveden

vyhodnocení připomínky: **VZATA NA VĚDOMÍ**

text připomínky:

Změna č. 90 územního plánu Liberec se týká změny funkčního využití v lokalitě Perštýn; bude podpořena revitalizace dlouhodobě nevyužitého území v centru města s přímou vazbou na terminál hromadné dopravy.

V katastrálním území Liberec se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., (IČ: 70994226), uvedené dle listů vlastnictví č. 10262 a evidované v příslušném katastru nemovitostí.

Ochranu dráhy, včetně nemovitosti v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.

Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a.s. k návrhu změny č. 90 územního plánu Liberec námitek ani dalších připomínek.

Vyhodnocení připomínky:

České dráhy ve své připomínce konstatují, že v katastrálních územích Liberec a Horní Růžodol se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy. Dále České dráhy konstatují, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníka sousedních pozemků. K tomuto je třeba konstatovat, že do území, které je dotčeno 90. změnou nezasahuje ochranné pásmo dráhy. Územní plán vytváří pouze předpoklad k realizaci konkrétních záměrů, ale stavby nezřizuje ani neprovozuje. Podmínky realizace konkrétních staveb se řeší až v rámci dalších stupňů projektové přípravy konkrétních záměrů. Dále podatel připomínky konstatuje, že v současné době probíhá úprava majetkoprávních vztahů mezi ČD a SŽDC. K tomuto je třeba konstatovat, že územní plán neřeší majetkoprávní vztahy. Připomínka byla vzata na vědomí.

M. 3) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

K veřejnému projednání byly uplatněny 2 připomínky.

1) Připomínka LIC s.r.o.

CJ MML 185014/17

katastrální území: Liberec

pozemek parc. č.: 1424/9

vyhodnocení připomínky: **PŘIPOMÍNCE SE VYHOVUJE**

text připomínky:

PŘIPOMÍNKA :

V souvislosti s plánovanou výstavbou občanské vybavenosti žádáme, aby v lokalitě BM byly přípustné také stavby pro využití „střední škola“.

ODŮVODNĚNÍ:

V návaznosti na schválenou Územní studii Perštýn, viz.

<http://www.liberec.cz/cz/radnice/strategie-projekty/uzemni-plan/uzemni-planovani/uzemni-studie-liberec/schvalene-uzemni-studie/ostatni-k/uzemni-studie-liberec-perstyn.html>

plánujeme stavbu občanské vybavenosti, střední školy. Do lokality dobře zapadne mj. i jako rozšíření areálu ZŠ Doctrina.

Vyhodnocení připomínky:

Podatel připomínky žádá, aby v ploše bydlení městského (BM) – plocha 90/2 bylo v regulativech umožněno vybudovat stavby využitelné pro zřízení střední školy. Podatel požadavek odůvodňuje tím, že plánuje rozšířit areál stávající ZŠ Doctrina o střední školu.

Pořizovatel vyhodnotil připomínku a prověřil možnosti umístění staveb s funkčním využitím střední škola a dospěl k závěru, že současný regulativ funkčního a prostorového uspořádání území – příloha č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2002 řeší pouze umístění mateřských a základních škol v jednotlivých funkčních plochách. Vysoké školy jsou řešeny samostatnou funkční plochou. Předmětná plocha BM navazuje na stávající areál soukromého vzdělávacího zařízení Doctrina. Z výše uvedených důvodů dospěl pořizovatel k závěru, že se jedná o nepřesnost územního plánu a vydal pokyn k úpravě regulativů tak, aby v regulačních podmínkách pro jednotlivé městské sektory – sektor centrum bylo pro plochu 90/2 využití pro střední školy umožněno.

2) Připomínka České dráhy a.s.

CJ MML 190961/17

katastrální území: Liberec

pozemek parc. č.: neuveden

vyhodnocení připomínky: Z DŮVODU UPLATNĚNÍ PO TERMÍNU SE K PŘIPOMÍNCE NEPŘIHLÍŽÍ

text připomínky:

Změna č. 90 územního plánu Liberec se týká změny funkčního využití v lokalitě Perštýn; bude podpořena revitalizace dlouhodobě nevyužitého území v centru města s přímou vazbou na terminál hromadné dopravy.

V katastrálním území Liberec se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., (IČ 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 10262, evidované v příslušném katastru nemovitostí.

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č. 177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění.

Ochranné pásmo dráhy (OPD) je územím se zvláštním režimem, jehož využití podléhá souhlasu Drážního správního úřadu. OPD a podmínky využití vyplývají ze zákona č. 266/1994 Sb.

Vyjádření z hlediska dotčení OPD přísluší vlastníku/správci a provozovateli dráhy, kterým je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (IČ 70994234).

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Jejich případnou úpravu doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené, není ze strany Českých drah, a.s. k návrhu změny č. 90 územního plánu Liberec námitek ani dalších připomínek.

Vyhodnocení připomínky:

Návrh 90. změny územního plánu města Liberec byl v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona doručen veřejnosti veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání se konalo 6. 9. 2017. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky. Termín pro podání připomínky byl dle zákona do 13. 9. 2017. Po tomto termínu se k uplatněným připomínkám nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že podání připomínky bylo učiněno dne 15. 9. 2017, je zřejmé, že připomínka byla uplatněna po termínu stanoveném pořizovatelem na základě stavebního zákona. Z tohoto důvodu se k připomínce nepřihlíží.

2. Grafická část

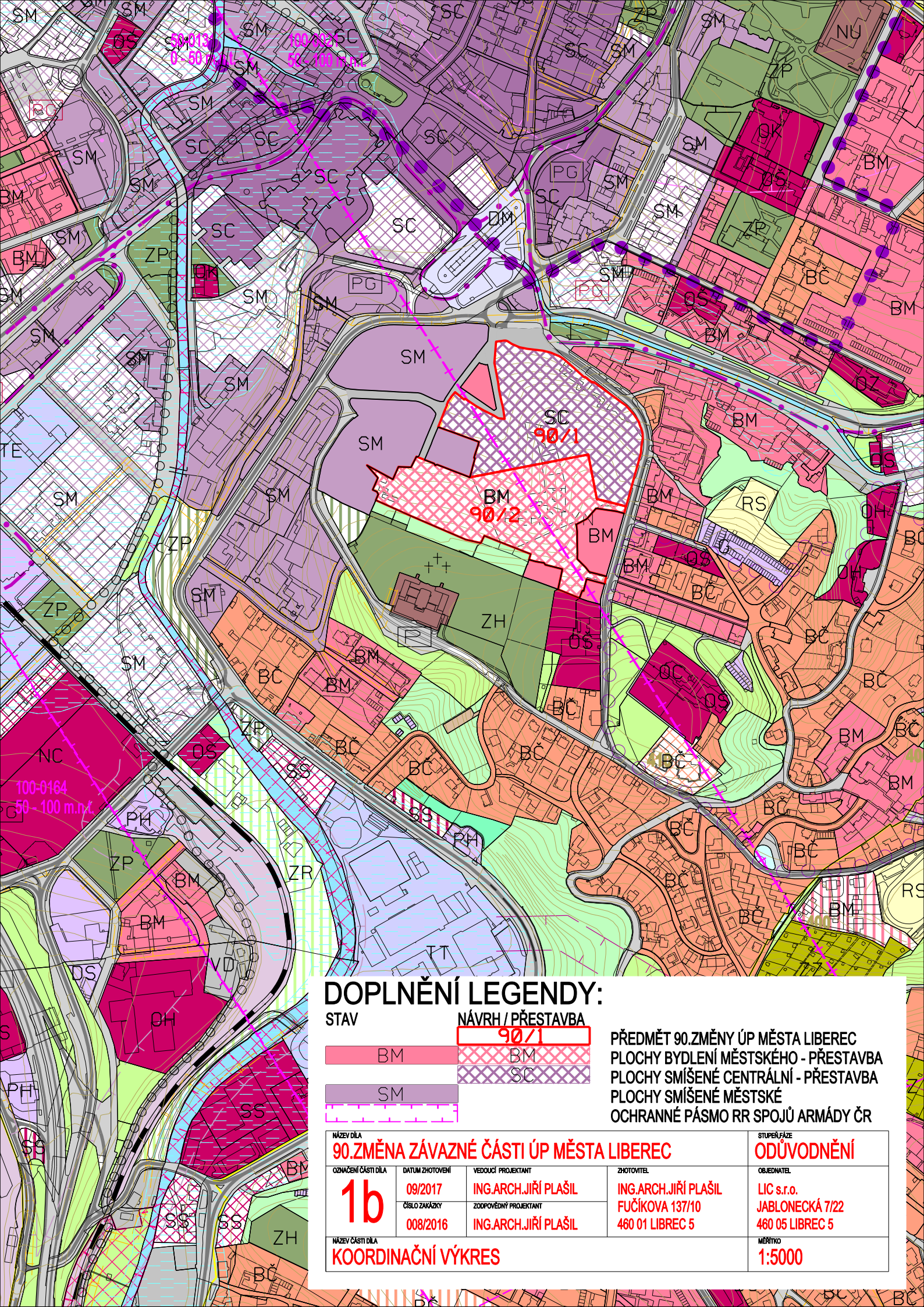
Grafickou část tvoří výkres „Koordinační výkres, 1 : 5 000, 1 x A4“, který jsou nedílnou součástí odůvodnění změny ÚP.

Poučení:

Proti změně ÚP vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

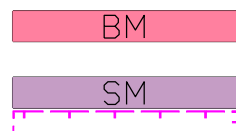
.....
Mgr. Jan Korytář
statutární náměstek primátora

.....
Tibor Batthyány
primátor města Liberce



DOPLNĚNÍ LEGENDY:

STAV



NÁVRH / PŘESTAVBA



PŘEDMĚT 90.ZMĚNY ÚP MĚSTA LIBEREC
 PLOCHY BYDLENÍ MĚSTSKÉHO - PŘESTAVBA
 PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ - PŘESTAVBA
 PLOCHY SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ
 OCHRANNÉ PÁSMA RR SPOJŮ ARMÁDY ČR

NÁZEV DÍLA

90.ZMĚNA ZÁVAZNÉ ČÁSTI ÚP MĚSTA LIBEREC

STUPEŇ FÁZE

ODŮVODNĚNÍ

OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA

1b

DATUM ZHOVOVENÍ

09/2017

VEDOUČÍ PROJEKTANT

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL

ZHOVITEL

ING.ARCH.JIŘÍ PLAŠIL
 FUČÍKOVA 137/10
 460 01 LIBREC 5

OBJEDNATEL

LIC s.r.o.
 JABLONECKÁ 7/22
 460 05 LIBREC 5

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

KOORDINAČNÍ VÝKRES

MĚŘÍTKO

1:5000

LEGENDA:

STAV NÁVRH



HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

HRANICE SEKTORŮ MĚSTA

HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K 30.10.2000

PLOCHY BYDLENÍ VENKOVSKÉHO

PLOCHY BYDLENÍ ČISTÉHO

PLOCHY BYDLENÍ MĚSTSKÉHO

PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ

PLOCHY SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ

PLOCHY SMÍŠENÉ OSTATNÍ - SLUŽBY, OBCHOD A DROBNÁ VÝROBA

PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI

PLOCHY OSTATNÍ ZVLÁŠTNÍ VYBAVENOSTI

PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A LESNICKÉ VÝROBY

PLOCHY SPORTU A REKREACE

PLOCHY ZAHŘÁDEK A CHATOVÝCH OSAD

PLOCHY DOPRAVY A DOPRAVNÍ VYBAVENOSTI - ŘEŠENY VE VÝKRESE Č. 2, 3

KOMUNIKACE SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ (B1)

KOMUNIKACE SBĚRNÉ (B2) A OBSLUŽNÉ (C2)

KOMUNIKACE OSTATNÍ (C3, D1,2,3)

KOMUNIKACE SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ A SBĚRNÉ - průběh v tunelu

KOMUNIKACE OSTATNÍ - průběh v tunelu

OCHRANNÁ PÁSMA KOMUNIKACÍ

PÁSMO ÚZEMNÍ OCHRANY PRO OBCHVATOVOU KOMUNIKACÍ

PLOCHY ŽELEZNIČNÍCH TRATÍ, STANIC A ZAŘÍZENÍ

ŽELEZNIČNÍ TRATĚ PRO SYSTÉM REGIOTRAM

TRAMVAJOVÉ TRATĚ

LANOVÁ DRÁHA KABINOVÁ

LANOVÁ DRÁHA SEDAČKOVÁ

PÁSMO ÚZEMNÍ OCHRANY PRO POZEMNÍ LANOVOU DRÁHU

LYŽAŘSKÉ VLEKY

PLOCHY LETIŠTĚ A PÁSMO VZLETOVÉHO PROSTORU

HELIPORT - ZÁCHRANNÁ SLUŽBA

PÁSMO VZLETOVÉHO PROVOZU

PONISKÁ CYKLOTRASA

PLOCHY PRO DOPRAVU

PLOCHY TECHNICKÉHO VYBAVENÍ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
 HRANICE SEKTORŮ MĚSTA
 HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K 30.10.2000
 PLOCHY BYDLENÍ VENKOVSKÉHO
 PLOCHY BYDLENÍ ČISTÉHO
 PLOCHY BYDLENÍ MĚSTSKÉHO
 PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ
 PLOCHY SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ
 PLOCHY SMÍŠENÉ OSTATNÍ - SLUŽBY, OBCHOD A DROBNÁ VÝROBA

PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI
 OBCHODNÍ ZAŘÍZENÍ, SLUŽBY OS OBKVENOBKVENY OC
 ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ OZ HADŮ OH
 VETERINÁRNÍ LÉKARNA OV POLICE OP
 SMĚŠTAVĚNÉ, SPOJ OS OBKVENOBKVENY OC
 KULTURNÍ VÝROBA OZ

PLOCHY OSTATNÍ ZVLÁŠTNÍ VYBAVENOSTI
 ZOOLOGICKÁ ZAŘÍZENÍ NZ MĚLA, INTEGROVANÉHO ZDRAVOTNICKÉHO STŘEDIŠTE NI
 BOTANICKÁ ZAŘÍZENÍ NB MĚLA
 MĚLA, TECHNOLOGIE LABORATORIA MLJ ARNÁKA NA
 MĚLA, VYSTAVIŠTĚ MV SOUKRATNÍ VĚŽSTAVÍ NS
 MĚLA, NĚMOCNICE MN REZERVACE NĚMOCNICE NR
 MĚLA, NĚMOCNICE MN REZERVACE NĚMOCNICE NR

PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT
 PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY VZ
 PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY VZ
 PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY VZ
 PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY PLOCHY PRŮMYŠLELNÉ VÝROBY VZ

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A LESNICKÉ VÝROBY
 PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY VZ
 PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY VZ
 PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY VZ

PLOCHY SPORTU A REKREACE
 MĚLA, KURČIŠTĚ MK SPORTOVNÍ REKREACNÍ MĚLA, RC
 MĚLA, SPORTOVNÍ MK MĚLA, SPORTOVNÍ MK
 MĚLA, GOLFU MG MĚLA, ZÁHRADNÍ REKREACNÍ MĚLA, RZ

PLOCHY ZAHŘÁDEK A CHATOVÝCH OSAD
 ZAHŘADKY A ZAHŘADNÍ ZZ ZAHŘADY BEZ STAVĚB ZO
 OSADY A OSADNÉ OSADY ZO

PLOCHY DOPRAVY A DOPRAVNÍ VYBAVENOSTI - ŘEŠENY VE VÝKRESE Č. 2, 3

KOMUNIKACE SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ (B1)

KOMUNIKACE SBĚRNÉ (B2) A OBSLUŽNÉ (C2)

KOMUNIKACE OSTATNÍ (C3, D1,2,3)

KOMUNIKACE SBĚRNÉ PÁTEŘNÍ A SBĚRNÉ - průběh v tunelu

KOMUNIKACE OSTATNÍ - průběh v tunelu

OCHRANNÁ PÁSMA KOMUNIKACÍ

PÁSMO ÚZEMNÍ OCHRANY PRO OBCHVATOVOU KOMUNIKACÍ

PLOCHY ŽELEZNIČNÍCH TRATÍ, STANIC A ZAŘÍZENÍ

ŽELEZNIČNÍ TRATĚ PRO SYSTÉM REGIOTRAM

TRAMVAJOVÉ TRATĚ

LANOVÁ DRÁHA KABINOVÁ

LANOVÁ DRÁHA SEDAČKOVÁ

PÁSMO ÚZEMNÍ OCHRANY PRO POZEMNÍ LANOVOU DRÁHU

LYŽAŘSKÉ VLEKY

PLOCHY LETIŠTĚ A PÁSMO VZLETOVÉHO PROSTORU

HELIPORT - ZÁCHRANNÁ SLUŽBA

PÁSMO VZLETOVÉHO PROVOZU

PONISKÁ CYKLOTRASA

PLOCHY PRO DOPRAVU

PLOCHY TECHNICKÉHO VYBAVENÍ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

ORNÁ PŮDA

PLOCHY URBANIZOVANÉ ZELENĚ

PLOCHY PŘÍRODY A KRAJINY

LESNÍ POROSTY

KRAJINNÁ ZELEN

TRAVNÍ POROSTY, OSTATNÍ PLOCHY V KRAJINĚ

CHRANĚNÁ ÚZEMÍ A OCHRANNÁ PÁSMA



HRANICE CHKO JIZERSKÉ HORY
 PŘÍRODNÍ PARK JEŠTĚD
 NÁRODNÍ PŘÍRODNÍ REZERVACE KARLOVSKÉ BUČINY
 PŘÍRODNÍ REZERVACE HAMRSTĚJN
 PŘÍRODNÍ REZERVACE JEŠTĚDSKÉ BUČKY
 PŘÍRODNÍ PAMÁTKA TERASY JEŠTĚDU
 PŘÍRODNÍ PAMÁTKA PANSKÝ LOM
 CHRANĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ DOBYVACÍ PROSTOR
 OCHRANNÉ PÁSMO LOMU

OCHRANNÁ PÁSMA OSTATNÍ



MĚSTSKÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA
 OCHRANNÁ PÁSMO PROTI NEBEZPEČNÝM A KLAMAVÝM SVĚTLŮM
 OCHRANNÁ PÁSMO S OMEZENÍM VZDUŠNÝCH VEDENÍ
 VNITŘNÍ ORNITOLOGICKÉ OCHRANNÉ PÁSMO
 VNĚJŠÍ ORNITOLOGICKÉ OCHRANNÉ PÁSMO
 OCHRANNÉ PÁSMO PRACOVNÍCH PLOCH LETIŠTĚ
 OCHRANNÉ PÁSMO ZAJMOVÉHO ÚZEMÍ LETIŠTĚ
 OCHRANNÉ PÁSMO ŽELEZNICE
 OCHRANNÁ PÁSMO KOMUNIKACÍ (VE SMYSLU ZÁKONA Č. 13/1997 SB.)

ENERGETIKA A SPOJE - ŘEŠENA VE VÝKRESE Č. 7



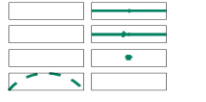
OCHRANNÁ PÁSMO VYŠÍHO VEDENÍ VVN, VN (110, 220 KV) KE ZRUŠENÍ TRASA KABELU VVN 110 KV
 OCHRANNÁ PÁSMO PLYNOVODU VTL, STL (SITĚ KE ZRUŠENÍ)
 VYSÍLAČ STAVAJÍCÍ VKV - TV
 PŘIJÍMAČ RADIOELEVOVÝCH SPOJŮ
 TRASA RADIOELEVOVÝCH SPOJŮ
 OCHRANNÉ PÁSMO RADIOKOMUNIKACÍ

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU - ŘEŠENO VE VÝKRESE Č. 41



OCHRANNÁ PÁSMO DLE ZÁK. Č. 274/2001 SB. O VODOVÝTOCÍCH A KANALIZACÍCH
 VODOVODNÍ ŘÁD VE ŠTOLE
 HLAVNÍ PŘÍVODNÍ ŘÁD
 VODOJEM
 PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY VODNÍHO ZDROJE (PHO) I. STUPNĚ
 PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY VODNÍHO ZDROJE (PHO) II. STUPNĚ
 OCHRANNÉ PÁSMO MINERÁLNÍCH VOD I. STUPNĚ
 OCHRANNÉ PÁSMO MINERÁLNÍCH VOD II. STUPNĚ

ODKANALIZOVÁNÍ - ŘEŠENO VE VÝKRESE Č. 51



KMĚNOVÁ STOKA NOVÁ
 VÝTLAČNÝ ŘÁD ODPADNÍCH VOD
 ČERPACÍ STANICE ODPADNÍCH VOD
 OCHRANNÉ PÁSMO ČOV

KRAJINNÉ STABILIZAČNÍ ZÓNY - ŘEŠENY VE VÝKRESE Č. 9



ZÓNA PŘÍRODNÍ
 ZÓNA KRAJINNÁ
 ZÓNA KOMPROMISNÍ

PŘESTAVBOVÁ ÚZEMÍ



BYDLENÍ MĚSTSKÉ
 BYDLENÍ ČISTÉ
 SMÍŠENÉ ÚZEMÍ MĚSTSKÉ
 SMÍŠENÉ ÚZEMÍ CENTRÁLNÍ
 VEŘEJNÁ VYBAVENOST
 PRACOVNÍ AKTIVITY
 URBANIZOVANÁ ZELEN
 OSTATNÍ ZELEN
 PLOCHY PRO DOPRAVU