



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

Ú Z E M N Í P L Á N

NÁZEV DÍLA, STUPEŇ - FÁZE

O D Ů V O D N Ě N Í

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

T E X T O V Á Č Á S T

ZAKÁZKA DATUM

001/2009 12/2021

OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA

T2

1. Č Á S T

OBJEDNATEL

STATUTÁRNÍ MĚSTO

LIBEREC 460 59

NÁM. DR. E. BENEŠE 1

POŘIZOVATEL

MAGISTRÁT MĚSTA

LIBEREC 460 59

ODBOR ÚZ. PLÁNOVÁNÍ

ZHOTOVITEL

SAUL

SDRUŽENÍ ARCHITEKTŮ URBANISTŮ LIBEREC

U DOMOVINY 491/1

LIBEREC 460 01

ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT

ING. O. LUBOJACKÝ
ING. J. MUSIL

VEDOUcí PROJEKTANT

ING. ARCH. J. PLAŠIL

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název díla: | ÚZEMNÍ PLÁN LIBEREC |
| Část díla: | Odůvodnění – textová část |
| Pořizovatel: | Magistrát města Liberec Odbor územního plánování Oddělení úřadu územního plánování Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59, Liberec 1 |
| Objednatel: | Statutární město Liberec Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59, Liberec 1 |
| Zhotovitel: | SAUL s.r.o. U Domoviny 491/1, 460 01, Liberec 4 |
| Číslo zakázky zhotovitele: | 001/2009 – 019/2020 |
| Číslo zakázky objednatele: | |
| Datum zhotovení: | Únor 2022 |

AUTORSKÝ KOLEKTIV

| | |
|--|---|
| Vedoucí projektant Urbanistická koncepce | Ing. arch. Jiří Plašil |
| Koordinace projektu | Ing. Oldřich Lubojacký |
| Hospodářská základna – výroba, služby, cestovní ruch | Ing. Oldřich Lubojacký |
| Dopravní infrastruktura a dopravní systémy | VALBEK spol. s r.o. Ing. Milan Koloušek Ing. Jan Hejral Ing. Ladislav Křenek |
| Technická infrastruktura – vodní hospodářství vodní toky a plochy, ochrana před povodněmi | TOPKLIMA spol. s r.o. Ing. Petr Kořínek |
| Technická infrastruktura – energetika, informační systémy | Ing. Boleslav Jagiello Ing. Josef Kobrle |
| Širší vztahy Občanské vybavení, civilní ochrana | ARR Nisa spol. s r.o. RNDr. Zdeněk Kadlas |
| Obyvatelstvo, bydlení, zaměstnanost Občanské vybavení | ARR Nisa spol. s r.o. RNDr. Robert Rölc Ph.D. |
| Životní prostředí | Ing. Zuzana Toniková |
| Půdní fond, zemědělství, lesnictví Ochrana přírody a krajiny | Ing. Jan Hromek |
| Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území | Ing. Zuzana Toniková Ing. Lucie Dalecká Ing. Hana Ali Mgr. Radomír Smetana |
| Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - doplněk | Jacobs Clean Energy, Mgr. Jana Šváblová Nezvalová |
| Datová část | Ing. arch. Zdeněk Bičík |
| Grafické práce | Romana Svobodová Zuzana Němcová |

OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

Textová část Odůvodnění Územního plánu Liberec obsahuje 870 stran formátu A4 a je rozdělena na 2 samostatné části. 1. část obsahuje kapitoly A – F.6; 2. část obsahuje kapitoly G – N.

| kapitola | strana |
|---|------------|
| Identifikační údaje, autorský kolektiv | 1 |
| Obsah odůvodnění územního plánu | 2 |
| Zkratky, vysvětlivky | 5 |
| A Vyhodnocení souladu s požadavky zadání, pokynů a požadavků na úpravy územního plánu | 11 |
| A.1 Vyhodnocení souladu s požadavky zadání | 11 |
| A.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu | 16 |
| A.3 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu návrhu územního plánu po společném jednání | 37 |
| A.4 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování nového návrhu ÚP pro společné jednání | 40 |
| A.5 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu nového návrhu ÚP pro veřejné projednání | 45 |
| A.6 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání | 47 |
| A.7 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu návrhu ÚP pro vydání | 51 |
| B Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů | 52 |
| B.1 Vymezení a vnitřní členění území | 52 |
| B.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů | 53 |
| B.3 Odůvodnění záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK | 62 |
| C Komplexní zdůvodnění přijatého řešení územního plánu | 63 |
| C.0 Úvod – „Příběh“ Liberce | 63 |
| C.1 Odůvodnění vymezení zastavěného území | 66 |
| C.2 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch | 68 |
| C.3 Odůvodnění rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot | 69 |
| C.4 Odůvodnění urbanistické koncepce města | 95 |
| C.5 Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury | 122 |
| C.6 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny | 177 |
| C.7 Odůvodnění podmínek pro využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití (regulativů) | 235 |
| C.8 Odůvodnění vymezení VPS, VPO a asanací | 261 |
| C.9 Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření | 303 |
| C.10 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv | 304 |
| C.11 Odůvodnění ploch, ve kterých je podmíněno dohodou o parcelaci | 306 |
| C.12 Odůvodnění ploch a koridorů, ve kterých je podmíněno zpracováním územní studie | 307 |
| C.13 Odůvodnění ploch a koridorů, ve kterých je podmíněno vydáním regulačního plánu | 309 |
| C.14 Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace) | 310 |
| C.15 Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které | 311 |
| D Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ÚP na ZPF a PUPFL | 312 |
| D.1 Souhrnné statistické údaje města Liberce | 312 |
| D.2 Způsob hodnocení | 313 |
| D.3 Funkční členění ploch | 315 |
| D.4 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF | 316 |
| D.5 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL | 344 |
| E Vyhodnocení souladu ÚP s nadřazenými dokumenty | 347 |
| E.1 Vyhodnocení souladu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR | 347 |
| E.2 Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem | 361 |
| E.3 Odůvodnění zohlednění „Záměrů na provedení změn v území“ z ÚAP | 378 |
| F Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území | 393 |
| F.1 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí | 393 |
| F.2 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na území NATURA 2000 | 401 |
| F.3 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na stav a vývoj území podle vybraných sled. jevů obsažených v ÚAP | 402 |
| F.4 Předpokládané vlivy návrhu ÚP na výsledky SWOT analýzy v území | 403 |
| F.5 Vyhodnocení přínosu návrhu ÚP k naplnění priorit územního plánování | 404 |
| F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území | 405 |

| | kapitola | strana |
|----------|---|---------------|
| G | Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 včetně sdělení, jak bylo zohledněno | 442 |
| H | Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování | 455 |
| H.1 | Vyhodnocení souladu ÚP s cíli územního plánování | 455 |
| H.2 | Naplnění úkolů územního plánování v ÚP Liberec | 457 |
| I | Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky SZ a jeho prováděcích předpisů | 460 |
| J | Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky DO podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů | 461 |
| J.1 | Zadání územního plánu (2008) | 462 |
| J.2 | Veřejné projednání konceptu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů konceptu na udržitelný rozvoj území (2011) | 463 |
| J.3 | Společné jednání o návrhu územního plánu Liberec (2012) | 624 |
| J.4 | Veřejné projednání návrhu územního plánu Liberec včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (2013) | 716 |
| J.5 | Stanoviska k návrhům rozhodnutí o námitkách (2014-2015) | 732 |
| J.6 | Společné jednání o novém návrhu územního plánu Liberec (2016) | 742 |
| J.7 | Veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2018) | 781 |
| J.8 | Stanoviska k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek (2020) | 795 |
| J.9 | Opakované veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec včetně doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (2021) | 799 |
| J.10 | Stanoviska k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek (2021) | 806 |
| K | Postup pořízení ÚP Liberec | 811 |
| K.1 | Podnět k pořízení územního plánu | 811 |
| K.2 | Zadání územního plánu | 811 |
| K.3 | Koncept územního plánu | 811 |
| K.4 | Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu | 813 |
| K.5 | Návrh územního plánu – společné jednání | 841 |
| K.6 | Návrh územního plánu – veřejné projednání | 841 |
| K.7 | Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu | 843 |
| K.8 | Nový návrh územního plánu – společné jednání | 851 |
| K.9 | Nový návrh územního plánu – veřejné projednání | 852 |
| K.10 | Nový návrh územního plánu – opakované veřejné projednání | 853 |
| K.11 | Vydání územního plánu | 855 |
| L | Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění | 856 |
| L.1 | Námítky uplatněné ke konceptu územního plánu (2011) | 858 |
| L.2 | Námítky uplatněné k návrhu územního plánu (2013) | 859 |
| L.3 | Námítky uplatněné k novému návrhu územního plánu pro veřejné projednání (2018) | 860 |
| L.4 | Námítky uplatněné k novému návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání (2021) | 861 |
| L.5 | Námítky uplatněné zcela mimo termín | 862 |
| M | Vyhodnocení připomínek | 863 |
| M.1 | Vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu (2011) | 865 |
| M.2 | Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu pro veřejné projednání (2013) | 866 |
| M.3 | Vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro společné jednání (2016) | 867 |
| M.4 | Vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro veřejné projednání (2018) | 868 |
| M.5 | Vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) | 869 |
| N | Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 Stavebního zákona | 870 |

Textová část Odůvodnění Územního plánu Liberec obsahuje 8 schémat formátu A4.

SCHÉMATA

| číslo | název schéma | měřítko | za stranou |
|--------|--|----------|------------|
| B.1.1 | Základní členění území - urbanistické obvody | 1:75 000 | 51 |
| B.1.2 | Základní členění území - katastrální území | 1:75 000 | 51 |
| C.3.1 | Památková péče | 1:75 000 | 81 |
| C.3.2 | Výskyt invazních druhů rostlin | 1:75 000 | 89 |
| C.6.1 | Typologie krajiny | 1:75 000 | 177 |
| C.6.2 | Geomorfologie | 1:75 000 | 177 |
| C.6.3. | Krajinné celky | 1:75 000 | 183 |
| C.6.4 | Koeficient ekologické stability | 1:75 000 | 217 |

Grafická část Odůvodnění Územního plánu Liberec obsahuje 3 výkresy (2 výkresy formátu 6 x "A0" a 1 výkres formátu „A2“).

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

| číslo | název výkresu | měřítko |
|-------|---|-----------|
| 6 | Koordinační výkres | 1:5 000 |
| 7 | Výkres širších vztahů | 1:100 000 |
| 8 | Výkres předpokládaných záborů půdního fondu | 1:5 000 |

ZKRATKY, VYSVĚTLIVKY, POJMY

| | |
|------------------|---|
| abs. | absolutně |
| AČR | Armáda České republiky |
| AGTC | systém kombinované dopravy |
| AOPK ČR | Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky |
| ARR | Agentura regionálního rozvoje |
| a.s. | akciová společnost |
| AV | akademie věd |
| AZÚR LK č.1 | Aktualizace zásad územního rozvoje Libereckého kraje č.1 |
| BC, BK | biocentrum, biokoridor (skladebné části ÚSES) |
| BJ | bytová jednotka |
| BPEJ | bonitovaná půdně ekologická jednotka |
| BSK ₅ | biologická spotřeba kyslíku je biochemická spotřeba kyslíku, který spotřebují organismy na rozklad znečištění za 5 dní. Počítejme 54mg BSK ₅ na 1 litr odpadní vody na jednoho člověka/den |
| CD | cenzovní domácnost |
| CO | civilní ochrana |
| CR | cestovní ruch |
| Cr | chrom |
| CRO | centrální registr obyvatel |
| CUP | celková užitková plocha |
| CVLK | Centrum vzdělanosti Libereckého kraje |
| CZT | centrální zásobování teplem |
| č. | číslo |
| ČD | České dráhy |
| ČEPS | Česká energetická přenosová soustava |
| ČEZ | České energetické závody |
| ČIŽP | Česká inspekce životního prostředí |
| č.j. | číslo jednací |
| ČR | Česká republika |
| ČHMÚ | Český hydrometeorologický ústav |
| ČOV | čistírna odpadních vod |
| ČS | čerpací stanice |
| ČSAD | Československá automobilová doprava |
| ČSN | Česká státní norma |
| ČSOV | čerpací stanice odpadních vod |
| ČSR | Československá socialistická republika |
| ČSÚ | Český statistický úřad |
| ČÚZK | Český ústav zeměměřičský a kartografický |
| Db | decibel |
| DO | dotčený orgán (státní správy) |
| DoKP | dotčený krajinný prostor |
| DP | dobývací prostor |
| DPMLJ | Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou |
| DPS | dům s pečovatelskou službou |
| DTC | diagnosticko terapeutické centrum |
| EA | ekonomicky aktivní |
| EAFRD ECEAT | Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova |
| EAO | ekonomicky aktivní obyvatelstvo |
| EAZ | ekonomicky aktivní zaměstnané osoby |
| EECONET | Evropské centrum pro ekoagroturistiku (Environmental Management Systems); Evropská ekologická síť |
| EHS | Evropské hospodářské společenství |
| EIA | posuzování vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment) |
| EO | ekvivalentní obyvatel |
| ES | ekologická stabilita – schopnost ekosystému vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce |
| ESPON | European Spatial Planning Observation Network |
| EU | Evropská unie |
| EUREX | mezinárodní pracovní skupina v rámci Euroregionu Nisa |
| EVL | evropsky významná lokalita |
| EWV | Evropská turistická asociace |
| FIS | světová lyžařská federace |
| GŘ | generální ředitelství |
| HDP | hrubý domácí produkt |

| | |
|------------------|---|
| HPJ | hlavní půdní jednotka |
| HSO | hospodářsky slabé oblasti |
| HZS | hasičský záchranný sbor |
| CHKO JH | Chráněná krajinná oblast Jizerské hory |
| CHKO JH/CHKO | Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Liberecko, Správa Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory |
| CHLÚ | chráněné ložiskové území |
| CHOPAV | chráněná oblast přirozené akumulace vod |
| CHUEV | chráněné území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace |
| IAD | individuální automobilová doprava |
| IPRM | Integrovaný plán rozvoje města |
| IZS | integrovaný záchranný systém |
| J | jih |
| JH | Jizerské hory |
| JTSK | jednotný trigonometrický systém Křovák |
| k.ú. | katastrální území |
| KC | krajinný celek |
| kg | kilogram |
| KES | koeficient ekologické stability |
| KHS LK | Krajská hygienická stanice Libereckého kraje |
| KN | katastr nemovitostí |
| KNV Sč. kraje | Krajský národní výbor Severočeského kraje |
| KO | krajinný okrsek |
| KO | Koncept ÚP Liberec |
| KOPK LK | Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje |
| KRNAP | Krkonošský národní park |
| KP | nemovitá kulturní památka |
| KÚ | katastrální úřad |
| KÚLK/KULK | Krajský úřad Libereckého kraje |
| KÚLK/KULK OD | Krajský úřad Libereckého kraje odbor dopravy |
| KÚLK/KULK OPP | Krajský úřad Libereckého kraje odbor památkové péče |
| Kz | koeficient zeleně |
| l | litr |
| L _{Aeq} | hladina akustického tlaku |
| LAPV | lokality pro akumulaci povrchových vod |
| Lbc-Jbc | Liberec - Jablonec nad Nisou |
| LBC | lokální biocentrum |
| LBK | lokální biokoridor |
| LČR, s.p. | Lesy České republiky, státní podnik |
| LFA | (Less favoured Areas); méně příznivé oblasti |
| LHO | lesní hospodářské osnovy |
| LHP | lesní hospodářský plán |
| LI - JA | Liberec - Jablonec nad Nisou |
| LK | Liberecký kraj |
| LPF | lesní půdní fond |
| LSTO | Liberecká sportovní a tělovýchovná organizace |
| LVS | lesní vegetační stupeň |
| m | metr |
| m ² | metr čtverečný |
| m ³ | metr krychlový |
| MD ČR | Ministerstvo dopravy ČR |
| mel. | meliorace |
| MěNV | městský národní výbor |
| mg | miligram |
| MCHÚ | maloplošné chráněné území |
| MHD | městská hromadná doprava |
| m.j. | mimo jiné |
| MIC | městské informační centrum |
| mil. | milion |
| mm | milimetr |
| ML | Město Liberec |
| MML | Magistrát města Liberec |
| MML ŽP | Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí |
| MML OD | Magistrát města Liberec, odbor dopravy |
| MMR ČR | Ministerstvo místního rozvoje České republiky |
| MO ČR | Ministerstvo obrany České republiky |
| MPE | Ministerstvo paliv a energetiky |

| | |
|-----------------|---|
| Mn | mangan |
| MS | mistrovství světa |
| MSP | malé a střední podnikání |
| MŠ | mateřská škola |
| MTK | multifunkční turistický koridor |
| MÚK | mimoúrovňová křižovatka |
| MÚSES | místní územní systém ekologické stability |
| MWh | megawatt hodina |
| Mze ČR | Ministerstvo zemědělství České republiky |
| m-ZCHÚ | maloplošné zvláště chráněné území |
| MŽP ČR | Ministerstvo životního prostředí České republiky |
| MV ČR | Ministerstvo vnitra České republiky |
| NA | nákladní automobil |
| např. | například |
| NATURA 2000 | celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami |
| NBK | biokoridor nadregionálního biogeografického významu |
| NC | biocentrum nadregionálního biogeografického významu |
| NEL | nepolární extrahované látky |
| Ni | nikl |
| NO _x | oxidy dusíku |
| NPP | národní přírodní památka |
| NPR | národní přírodní rezervace |
| NPÚ | Národní památkový ústav |
| NR | nadregionální |
| NTL | nízkotlaký plynovod |
| NUTS | klasifikace územních statistických jednotek 1–republika, 2–regiony, 3–kraje, 4–okresy, 5–obce |
| NZP | nezemědělská půda |
| OA | osobní automobil |
| ob. | obyvatel |
| odst. | odstavec |
| OIR | objekty individuální rekreace |
| OK | okružní křižovatka |
| OKEČ | odvětvová klasifikace ekonomických činností |
| OkÚ | okresní úřad |
| OOP | opatření obecné povahy |
| OP | ochranné pásmo |
| OP lesa | vzdálenost pozemků do 50 metrů od okraje lesa |
| OPRL | oblastní plán rozvoje lesů |
| OPZ Sever | obchodně průmyslová zóna Sever |
| ONV | okresní národní výbor |
| ORP | obec s rozšířenou působností |
| ORÚP | odbor rozvoje a územního plánování |
| OS | obytný soubor |
| OSN | organizace spojených národů |
| OV | občanské vybavení |
| OVP | opakované veřejné projednání |
| OŽP | odbor životního prostředí |
| P+R | systém park a ride |
| písm. | písmene |
| PKO | Park kultury a oddechu Liberec |
| PLO | přírodní lesní oblast |
| plán péče CHKO | plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Jizerské hory v platném znění |
| PO | Ptačí oblast (soustava Natura 2000) |
| PP | přírodní památka |
| PP Ještěd | přírodní park Ještěd |
| PR | průzkumy a rozbor |
| PrP | právní předpis |
| PřR | přírodní rezervace |
| PRURÚ | Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území |
| PÚR ČR | Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č.1, 2, 3, 4, 5 |
| RURÚ | rozbor udržitelného rozvoje území |
| PRVKLK | Program rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje |
| PřP | přírodní park |
| PS | památný strom |
| PUPFL | pozemky určené k plnění funkce lesa |
| PZJ | průmyslová zóna Jih |

| | |
|-----------------------|--|
| Q | kvartál (čtvrtina kalendářního roku) |
| RASAV | rekreační a sportovní areál Vesec |
| RC | biocentrum regionálního biogeografického významu |
| RD | rodinný dům |
| RS | regulační stanice |
| ř.ú. | řešené území |
| s | sekunda |
| SAS ČR | Státní archeologický seznam České republiky |
| SČVK/SČVaK | Severočeské vodovody a kanalizace |
| SEA | vyhodnocení vlivů koncepce (územního plánu) na životní prostředí, které je součástí dokumentu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území |
| Sb. | sbírky |
| SZTE | systém zásobování teplem energií |
| Sč. KNV | Severočeský krajský národní výbor |
| SEZ | staré ekologické zátěže |
| SCHKO | správa CHKO |
| rychlostní komunikace | silnice pro motorová vozidla |
| SJ | společná jednání |
| SLDB | sčítání lidu, domů, bytů |
| SML | Statutární město Liberec |
| SO ₂ | oxid siřičitý |
| SOU | střední odborné učiliště |
| SP | světový pohár |
| SPM | frakce polévatého prachu |
| spol. s r.o | společnost s ručením omezeným |
| SR | státní rozpočet |
| SRN | Spolková republika Německo |
| SS | spínací stanice VN |
| SŠ | střední škola |
| STK | stanice technické kontroly |
| STL | středotlaký plynovod |
| SVS | Severočeská vodárenská společnost |
| SWOT | analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb |
| SZ | stavební zákon |
| SŽ/SŽDC | Správa železnic |
| t | tuna |
| t.č. | toho času |
| tj. | to je |
| TR | transformovna |
| TT | tramvajová trať |
| TTP | trvalé travní porosty |
| TUL | Technická univerzita Liberec |
| TUV | teplá užitková voda |
| tzv. | tak zvaně |
| ÚAP/UAP | územně analytické podklady |
| ÚCL | Ústav civilního letectví |
| ÚHÚL | Ústav pro hospodářskou úpravu lesů |
| UO | urbanistický obvod |
| ÚP | územní plán |
| ÚPČ | územně plánovací činnost |
| ÚPL/ÚP Liberec | územní plán Liberec vydaný v roce 2022 |
| UAN | ústřední autobusové nádraží |
| ÚAP | územně analytické podklady |
| ÚK | úrovňová křižovatka |
| ÚP VÚC LK | územní plán velkého územního celku Liberecký kraj |
| ÚPO | územní plán obce |
| ÚPD | územně plánovací dokumentace |
| ÚPML | Územní plán Města Liberce z roku 2002 |
| ÚPN VÚC LSRA | Územní plán velkého územního celku Liberecká sídelní regionální aglomerace |
| ÚR | územní rozhodnutí |
| URÚ | udržitelný rozvoj území |
| ÚSK | Územní studie krajiny ORP Liberec, 2019 |
| ÚSES | územní systém ekologické stability |
| ÚTP NR a R ÚSES | územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES |
| uživ. | uživatel |
| VCHÚ | velkoplošné chráněné území |

| | |
|---|---|
| V | východ |
| vč. | včetně |
| VDJ | vodojem |
| VDO | veřejná doprava osob |
| VKP | významný krajinný prvek |
| VKV | velmi krátké vlny |
| VN | vysoké napětí |
| VP | veřejné projednání |
| VPS | veřejně prospěšná stavba |
| VUSS | vojenská ubytovací a stavební správa |
| VVN | velmi vysoké napětí |
| VTL | vysokotlaký plynovod |
| VVTL | velmi vysokotlaký plynovod |
| vodoteč | vodní tok |
| Z | západ |
| ZCHD | zvláště chráněné druhy |
| ZCHÚ | zvláště chráněné území (m-ZCHÚ – maloplošná, V-ZCHÚ – velkoplošná) |
| ZML/ZM | Zastupitelstvo města Liberec |
| ZO | zahrádkářská osada |
| ZOO | zoologická zahrada |
| ZPF | zemědělský půdní fond |
| ZÚP | Změna ÚPML z roku 2002 |
| ZÚR LK | Zásady územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1 |
| ŽP | životní prostředí |
| V kapitole L a M jsou mimo výše uvedených zkratk používány i následující pojmy a ustálená slovní spojení: | |
| Pořizovatel | dle § 6 odst. 1 stavebního zákona Magistrát města Liberce, úřad územního plánování, který splňuje dle § 24 odst. 1 stavebního zákona, prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti (k .1.1.2022 Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování). |
| Projektant/ projektant ÚP | dle § 159 odst. 1 stavebního zákona ve vazbě na § 17 zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků osoba, která je oprávněna k zpracování územního plánu (společnost SAUL s.r.o. zastoupená Ing.Arch. Jiřím Plašilem). |
| Určený zastupitel | dle § 47 odst. 1 stavebního zákona určený člen zastupitelstva, který spolu s pořizovatelem zpracovává návrh zadání územního plánu a vyhodnocuje výsledky projednání územního plánu. Zároveň má za úkol informovat zastupitele o postupu pořizování a pořizovatele o výsledku jednání zastupitelstva s ohledem na územní plán. (k 1. 1. 2022 Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.). |
| Dotčený orgán | v procesech územního plánování se jedná o orgány, kterým je svěřena ochrana veřejných zájmů zvláštními právními předpisy a stavebním zákonem, zejména na úsecích: ochrana životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, ochrana vod, ochrana ovzduší, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana lesa, ochrana ložisek nerostných surovin, odpadové hospodářství, ochrana veřejného zdraví, veterinární péče, památková péče, doprava na pozemních komunikacích, doprava drážní, doprava letecká, doprava vodní, energetika, využívání jaderné energie a ionizujícího záření, obrana státu, civilní ochrana, požární ochrana, pozemkové úpravy, elektronické komunikace, bezpečnost státu, další úseky (integrována prevence, prevence závažných havárií, soulad s PÚR a ÚPD, z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, atd.). |
| Zadání územního plánu | zadání územního plánu Liberec, které bylo schváleno Zastupitelstvem města Liberce dne 30. 10. 2008 usnesením č. 201/08. |
| Koncept ÚP (2011) | fáze pořízení územního plánu Liberec, zpracovaná dle ustanovení § 48 stavebního zákona v tehdejší znění. |
| Návrh pro společné jednání (2012) | fáze pořízení územního plánu zpracovaná dle ustanovení § 50 stavebního zákona v tehdejší znění. |
| Návrh pro veřejné projednání (2013) | fáze pořízení územního plánu zpracovaná dle ustanovení § 52 stavebního zákona v tehdejší znění (veřejné projednání návrhu územního plánu Liberec proběhlo dne 13. 6. 2013). |
| Nový návrh pro společné jednání (2016) | fáze pořízení územního plánu zpracovaná dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona (společné jednání o novém návrhu územního plánu Liberec). |
| Nový návrh pro veřejné projednání (2018) | fáze pořízení územního plánu zpracovaná dle ustanovení § 52 stavebního zákona v platném znění (veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec proběhlo dne 26. 6. 2018). |
| Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021) | fáze pořízení územního plánu zpracovaná dle ustanovení § 53 odst. stavebního zákona v platném znění (opakované veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec proběhlo dne 31. 5. 2021). |
| územní plán Liberec | Při užití tohoto pojmu se jedná obecně o nový, vydávaný územní plán bez rozlišení fáze procesu pořízení. |
| Pokyny pro | pokyny pro zpracování návrhu územního plánu zpracované v souladu s ustanovením § 49 |

| | |
|--|---|
| zpracování návrhu územního plánu (2012)/ Pokyny 2012 | stavebního zákona, v tehdejší znění, schválených usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 2/2012 ze dne 19. 1. 2012 a doplněné usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 126/2012 ze dne 31. 5. 2012. |
| Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu (2015)/ Pokyny 2015 | pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu zpracované v souladu s ustanovením § 53 odst. 3 stavebního zákona v tehdejší znění, schválených usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015. |
| Požadavky 2012/13 | jedná se o soubor požadavků, které formuloval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě vyhodnocení výsledků projednání pro to, aby mohl pořizovatel zajistit u projektanta upravení návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona (úprava dokumentace po společném jednání pro veřejné projednání návrhu). |
| Požadavky 2018 | jedná se o soubor požadavků, které formuloval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě vyhodnocení výsledků projednání pro to, aby mohl pořizovatel zajistit u projektanta upravení nového návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona (úprava dokumentace po společném jednání o novém návrhu pro veřejné projednání nového návrhu). |
| Požadavky 2020 | jedná se o soubor požadavků, které formuloval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání nového návrhu pro to, aby mohl pořizovatel zajistit u projektanta úpravu nového návrhu územního plánu v souladu s výsledky projednání – dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona (úprava dokumentace pro opakované veřejné projednání nového návrhu). |
| Rozvojová plocha/plocha zastavitelná | Plochy změn (též rozvojové) – zastavitelné se vymezují ke změně dosavadního využití území neumožňujícího zastavění dané funkčním využitím a prostorovým uspořádáním nově navržených ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících zastavění. |
| Rozvojová plocha přestavby | Plochy změn (též rozvojové) – přestavby se vymezují ke změně dosavadního využití území umožňujícího zastavění dané funkčním využitím a prostorovým uspořádáním nově navržených ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících zastavění |
| Plocha změn pro bydlení všeobecné | plocha změn (rozvojová) zastavitelná pro bydlení všeobecné (BO) |
| Zákon o ochraně přírody a krajiny | Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. |
| Správní řád | Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. |
| Vodní zákon | Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění. |
| Zákon o ochraně ZPF | Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. |
| Zákon o lesích | Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) v platném znění. |
| Vyhláška č. 500/2006 Sb. | Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. |
| Vyhláška č. 501/2006 Sb. | Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění. |
| Územní systém ekologické stability | Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Vytváření územního systému ekologické stability (ÚSES) je podle § 4 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních přirozených funkcí krajiny - ekologické stability („schopnost ekosystému vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce“ – viz § 4 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Děje se tak postupným vytvářením spojitě sítě ploch s relativně vysokou ekologickou stabilitou, na kterých je umožněn rozvoj přirozených, především rostlinných společenstev, jejichž druhová skladba odpovídá konkrétním stanovištním podmínkám (přirozený genofond krajiny). Takto stabilizovaná území jsou předpokladem zachování či obnovení rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev a mohou příznivě působit na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny. |
| Evropská úmluva o krajině | Evropská úmluva o krajině byla připravena z iniciativy orgánů Rady Evropy ve Štrasburku a podepsaná dne 20. října 2000 ve Florencii, vstoupila v mezinárodní platnost, na základě svého článku 13 odst. 2, dne 1. března 2004. K březnu 2015 ji podepsalo 40 členských států Rady Evropy, z kterých 38 ji následně ratifikovalo. Jménem České republiky byla úmluva podepsaná ve Štrasburku dne 28. listopadu 2002 a po ukončení ratifikačního procesu dne 1. října 2004 vstoupila v platnost. Přístup ČR k úmluvě je logickým vyústěním naší tradice ve vztahu k hodnotám krajiny a péči o její přírodní a kulturní dědictví. Vláda svým usnesením č. 1049/2002 ze dne 30. 10. 2002 uložila Ministerstvu životního prostředí, Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu kultury, Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy aby zabezpečili provádění úmluvy. |

A VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZADÁNÍ, POKYŇŮ A POŽADAVKŮ NA ÚPRAVY ÚZEMNÍHO PLÁNU

A.0.0.1 Následující kapitoly popisují průběžné plnění požadavků zadání a následných pokynů a požadavků na úpravu jednotlivých fází návrhu ÚP, dílčí informace o jejich plnění tudíž mohly být v následných krocích upraveny v souladu s podrobným odůvodněním v jednotlivých kapitolách tohoto odůvodnění.

- Požadované ani vyplývající úpravy ÚP nejsou zpětně promítány do úprav předchozích fází vyhodnocení souladu ÚP se zadávacími dokumenty. To je s ohledem na složitost procesu i tak těžko přehledné. Historii všech rozvojových lokalit však lze sledovat v samostatné doprovodné tabulce T3 – Odůvodnění rozvojových ploch.
- Odůvodnění se nezabývá problematikou, která je předmětem vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek, která se nepromítla přímo do návrhu územního plánu – ta je předmětem vyhodnocení provedeného pořizovatelem.

A.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZADÁNÍ

A.1.0.1 **Zadání** ÚP Liberec bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek. Po uplynutí zákonné lhůty bylo provedeno vyhodnocení připomínkového řízení, včetně vyhodnocení požadavků dotčených orgánů (též DO). Toto vyhodnocení bylo podkladem pro další dohodovací jednání mezi pořizovatelem a jednotlivými DO. Na základě uplatněných požadavků provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem úpravu a doplnění návrhu Zadání pro schválení Zastupitelstvem města Liberec.

A.1.0.2 Upravený Návrh zadání ÚP Liberec byl Zastupitelstvem města Liberec schválen dne **30.10.2008** usnesením č. 201/08.

„A“ POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z PÚR ČR, ÚPD VYDANÉ KRAJEM, Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

A.1.A.1 splněno

- Byly zohledněny požadavky plynoucí z PÚR ČR 2008 a jejich aktualizací i z vydané ÚPD Libereckého kraje - ZÚR LK a její rozpracovaná a následně dokončená 1.aktualizace 2015 (viz kap. E.1, E.2 Odůvodnění),
- ÚP Liberec respektuje zařazení města Liberec do rozvojové oblasti republikového významu vytvářením územních podmínek pro intenzivnější využívání území, stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a jeho zajištění odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou, byly vytvořeny podmínky pro rozvoj aktivit mezinárodního a republikového významu,
- při stanovování podmínek pro změny v území v ÚP Liberec byly zohledněny v souladu s charakterem území strategické rozvojové dokumentace Libereckého kraje – zejména Strategie a Program rozvoje Libereckého kraje aj., strategické rozvojové dokumentace statutárního města Liberec – zejména Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007 – 2020, Místní projektový plán Liberecka pro období 2007 – 2013,
- byly zapracovány známé územní dopady Integrovaných plánů rozvoje města (IPRM),
- byly respektovány další požadavky plynoucí z širších vztahů (viz A4. Odůvodnění),
- trasa silnice II/272 Liberec – Osečná včetně tunelového úseku byla zařazena do územních rezerv vzhledem k jejímu shodnému zařazení v ZÚR LK.

„B“ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚAP**A.1.B.1 splněno:**

- ÚP Liberec vychází ze zpracovaných průzkumů a rozborů (PR) pro ÚP v rozsahu ÚAP, které byly zpracovány v 03/2008 společností SAUL s.r.o., limity využití území byly aktualizovány podle následně nově poskytnutých podkladů (dopravní a technická infrastruktura, platná ÚR aj.), následně byla využita informační základna ÚAP ORP Liberec – aktualizace 2012, 2014, 2016.

„C“ POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE**A.1.C.1 splněno:**

- koncepční řešení ÚP Liberec vychází ze schválené Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007-2020 a vytváří územní podmínky pro naplnění stanovené vize a cílů,
- za základ pro stanovení výhledové potřeby bytů byl použit údaj cca 106 000 trvale bydlících obyvatel v roce 2030 (z několika variant výhledového vývoje), na základě požadavku pořizovatele byla zpracována i varianta výhledové potřeby bytů na velikost 120 000 trvale bydlících obyvatel,
- na základě projednání konceptu ÚP Liberec byla následně vybrána a schválena v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen Pokyny) varianta výhledového počtu 106 000 obyvatel.

„D“ POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ**A.1.D.1 splněno:**

- jako podklad pro zpracování konceptu ÚP Liberec byly zpracovány podrobnější dokumentace (dopravní studie, dopravní model, studie dílčích lokalit na území města, aktualizace generelu ÚSES, studie výhledové potřeby bytů, energetická koncepce aj.),
- byla prověřena vhodnost využití ploch bydlení navržených v ÚPML 2002 v souladu s vybranou variantou budoucí velikosti města a byly doplněny perspektivní rozvojové plochy,
- plochy rekreace byly v postupných úpravách ÚP jasně rozděleny na plochy občanského vybavení-sport (S) – např. sportovní areály, golfová hřiště, lyžařské areály..., plochy rekreace (R) – např. zahrádkářské a chatové osady, přírodní hřiště a tábořiště... a nezastavitelné plochy sídelní zeleně (Z) s podmíněně přípustným využitím pro rekreační využívání zeleně např. lyžařskými svahy,
- požadavek na umístění logistických center – ploch kombinované dopravy zahrnujících zařízení a stavby terminálů kombinované dopravy a pozemky pro související výrobu a skladování – byl uspokojen na standardních plochách výroby a skladování (E), protože beze zbytku naplňují charakter jejich hlavních (přípustných) činností a s ohledem na dosud nejasněné další požadavky by vymezení a blokace specifických ploch pro tuto funkci zbytečně omezovala rozvoj města,
- záměr na založení výrobní plochy v Růžodole mezi železničními tratěmi a sportovním areálem v Máchově ulici je nadále sledován s ohledem na nově navržené kapacitní dopravní napojení těchto ploch z ulice České mládeže, jejich již existující znehodnocení pro rekreaci rozvojem sousedních výrobních aktivit a s ohledem na náhradu potenciálních rozvojových ploch pro sport a rekreaci v návaznosti na areál U Nisy,
- na plochách lesních nebyly vyhrazeny žádné prostory pro „singltrek“, protože tyto aktivity byly zahrnuty v rámci funkčních regulativů do přípustného využití lesních ploch,
- plochy přírodní byly děleny do dvou kategorií (lesní / nelesní) pouze v grafické části, po prověření v konceptu ÚP bylo od tohoto rozdělení v textové části upuštěno pro nepodstatné rozdíly v podmínkách pro využití a uspořádání území (shodnost),
- plochy specifické nebyly původně navrženy, specifické plochy areálů Armády ČR a civilní ochrany byly zahrnuty do ploch příslušných odpovídajících „civilních“ funkcí a označeny jako objekty důležité pro obranu státu, až následně podle vytrvalého požadavku AČR vyčleněny do samostatné kategorie.

„E“ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**A.1.E.1 splněno:**

- kapacity veřejného občanského vybavení, dopravní a technické infrastruktury byly po konzultaci s pořizovatelem a zohlednění aktuálních odhadů dimenzovány na denní přítomné obyvatelstvo v počtu cca 115 000 – 120 000 uživatelů území,
- trasa silnice II/272 Liberec – Osečná včetně tunelového úseku byly zařazena do územních rezerv v souladu se ZÚR LK a s ohledem na to, že je z hlediska dopravních a technických parametrů a zejména investičních nákladů obtížně realizovatelná,
- koridory železničních tratí Turnov – Liberec – Frýdlant byly upřesněny podle podkladů z ÚAP ORP Liberec 2010 a ÚAP LK 2010,
- záměr na propojení Liberce s Bedřichovem pozemní lanovou dráhou byl opuštěn (i v ZÚR LK) z ekologických a ekonomických důvodů,
- tlaková pásma systému zásobování pitnou vodou nebyla přehodnocena a nebylo z tohoto hlediska navrženo nové členění území z důvodu zajištění souladu se souběžně zpracovávanou studií zásobování Liberce pitnou vodou (DHI a.s. Praha),
- byly vyhodnoceny potřeby umístění nových transformoven a v souladu s požadovaným omezením rozvoje v severním sektoru města (viz Pokyny) bylo upuštěno od umístění TR Liberec-Růžodol,
- územní rezervy určené pro posílení obchodní vybavenosti v sektorech 11-Sever, 02-Severovýchod, 03-Východ a 05-Jihovýchod nebyly navrženy, v rámci ploch smíšených centrálních (C) a ploch smíšených aktivit (A) je v těchto sektorech dostatečný potenciál pro lokální zařízení, v rámci regulativů ploch výrobně obchodních (E) byl zachován dostatečný celoměstský potenciál pro kapacitní zařízení obchodu, následně byl kapacitní obchod podle požadavku dotčeného orgánu vyčleněn do samostatných ploch (Q) a jejich rozvoj maximálně omezen,
- rozšiřování sítě zařízení sociální péče s ohledem na měnící se rozmístění a věkovou strukturu obyvatel, zajištění nových ploch pro domovy sociální péče bylo řešeno v rámci funkčních regulativů ploch pro bydlení,
- plocha pro výstavbu Centra vzdělanosti Libereckého kraje v areálu bývalého výstaviště byla respektována jako jedno z možných využití ploch smíšených centrálních (C) v tomto prostoru,
- územní podmínky pro výstavbu nového kostela v lokalitě Nová Ruda byly zajištěny v rámci ploch smíšených centrálních (C) v sousedství radioreleového vysílače, po následných úpravách koncepce lokality bylo umístění posunuto do jejího těžiště při Krejčího ulici,
- rozšíření areálu městského stadionu v Máchově ulici bylo nahrazeno rozšířením areálu U Nisy, nová komunikace zajišťující zlepšení dopravní přístupnosti sportovní haly z ulice České mládeže byla zhodnocena využitím navazujícího území pro plochy výroby.

„F“ POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ**A.1.F.1 splněno:**

- základní podmínky ochrany krajinného rázu nebyly původně stanoveny jako součást podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – byly vztaženy k vymezeným místům krajinného rázu (v souladu s platnou metodikou nebylo řešené území členěno na zóny krajinného rázu použité v ÚPML 2002),
- následně byly základní podmínky ochrany krajinného rázu zahrnuty do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a vymezení míst krajinného rázu bylo opuštěno jako nadbytečné,
- kvalita a soulad řešení nové zástavby v okolí chráněných památkových území a objektů, nepřípustnost výrazově nebo funkčně konkurenčních územních zásahů zůstala po okleštění prostorových regulativů výlučně v kompetenci památkové ochrany.

„G“ POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE

A.1.G.1 splněno

„H“ POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ

A.1.H.1 splněno:

- limity využití území byly upřesněny ve shodě s nově dodanými podklady pořizovatele (ÚAP ORP Liberec 2010 resp. 2012),
- návrh retenční nádrže na Ostašovském potoce byl nahrazen návrhem víceúčelové nádrže na Orlím potoce,
- záměr víceúčelové nádrže na Lučním potoce byl znovu prověřen a s ohledem na kolizi s lokalitou EVL – Natura 2000 opuštěn,
- byly doplněny záměry na zřízení víceúčelových vodních nádrží na toku Lužické Nisy na základě požadavku pořizovatele na zohlednění vhodných námětů „Vize pro Liberec“ (TUL, 2011) i přes jejich problematičnost z hlediska na dotčení řady soukromých pozemků,
- návrhy na vyhlášení přírodní rezervace Ještědské buky a přírodního parku Císařský kámen byly v koncepci ÚP zohledněny, dosud však nebyly územně vymezeny.

„I“ POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ

A.1.I.1 splněno:

- omezení pro stavební činnosti v záplavových územích byla dostatečně stanovena platnou legislativou, v ÚP byly promítnuty do plošného uspořádání území a doplněny upřesňující podmínky,
- trasa obchvatu města silnicí I/35 nebyla stabilizována, kapacita stávajícího průtahu I/35 je podle dopravních prognóz dostatečná, výhledově možno počítat s přestavbou stávajícího koridoru,
- nedostatek odstavných a parkovacích stání byl řešen v rámci funkčních regulativů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, kapacitní prvky celoměstského systému byly doplněny na plochách dopravní infrastruktury-vybavení (G),
- absence vysokorychlostního železničního koridoru v území bude s ohledem na celostátní koncepci železničních drah přetrvávat.

„J“ POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY S OHLEDEM NA ROZVOJ SÍDELNÍ STRUKTURY A POLOHU OBCE V ROZVOJOVÉ OBLASTI NEBO ROZVOJOVÉ OSE

A.1.J.1 splněno:

- v krajině nebyla vytvořena nová sídla a samoty,
- občanské vybavení na ploše bývalé Textilany bylo podle studie schválené ZM nahrazeno plochami smíšenými centrálními (C) a po následném projednání plochami smíšených aktivit (A) s širší škálou možného využití,
- konverze Horních kasáren nabyla navržena, byla však umožněna jejich zařazením do ploch smíšených aktivit (A), následně však znemožněna stanoviskem MOČR,
- přestavba ploch golfového hřiště Liberec-Machnín na bydlení byla s ohledem na jeho umístění v náletovém kuželu letiště Liberec nahrazena rozšířením ploch občanského vybavení-sport (S) resp. sídelní (rekreační) zeleně (Z) ve vazbě na víceúčelovou nádrž na Orlím potoce.

„K“ POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ

A.1.K.1 splněno

„L“ POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM

A.1.L.1 **splněno**

„M“ POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

A.1.M.1 **splněno**

„N“ PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU, VČETNĚ POŽADAVKŮ NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

A.1.N.1 **splněno**

- variantní řešení vyplývající z variant výhledové velikosti bylo prověřeno v konceptu ÚP, na základě jeho projednání byla v Pokynech vybrána pro návrh varianta č. 1, vycházející z předpokládaného počtu 106 000 obyvatel, pro zohlednění možných trendů vývoje, na které reagovala varianta č. 2 (120 000 obyvatel) byl z ní vyplývající přírůstek započten s nízkou = 20% pravděpodobností,
- variantní řešení dopravní infrastruktury byla prověřena samostatnými studii v rámci zpracování konceptu ÚP a konzultována s pořizovatelem, výsledné řešení bylo prověřeno dopravním modelem.

„O“ POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

A.1.O.1 **splněno**

A.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚP

A.2.0.1 **Pokyny** pro zpracování návrhu územního plánu byly zpracovány pořizovatelem ÚP Liberec (MML, odbor hlavního architekta) ve smyslu § 49 zákona č. 83/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a následně byly schváleny usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 2/2012 ze dne 19.1.2012.

A.2.0.2 Následně byla schválena **Změna pokynů** pro zpracování návrhu územního plánu Zastupitelstvem města Liberec usnesením č. 126/2012 dne 31.5.2012. Změna se týkala části kapitol „A“ (doplněn bod 13.-17.), „B“ (vypouští se body 1.h, 30., 41.b.-e., upravovaly se body 1.a, 3., 6., 21., 22., 35., 41.a), „F“ (upravovaly se body 21., 31.), ostatní kapitoly se neměnily. Byly opraveny přílohy č. 2, 3, 5, 6, přidána příloha ke kapitole „A“.

„A“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ STATUTÁRNÍHO MĚSTA LIBEREC

A.2.A.1 1. splněno:

- vymezení zastavitelných, nezastavitelných resp. ponechání nezastavěných ploch na plochách podle ÚPML 2002 zastavitelných a zastavěných bylo opětovně prověřeno vč. aktuálně schválených změn,
- zastavitelné plochy ÚPML 2002 byly pokud možno respektovány až na případy výslovného nesouhlasu DO nebo jasných střetů s nově stanovenými limity využití území s tím, že se předpokládala v nové legislativě úprava institutu náhrad za znehodnocení pozemků změnami v území,

A.2.A.2 2. splněno:

- vymezení zastavitelných ploch na plochách ve vlastnictví SML bylo opětovně prověřeno, s ohledem na jejich omezený rozsah a umístění ve vztahu k urbanistické struktuře města se jednalo vesměs pouze o dílčí plochy pro individuální bydlení navíc často v lokalitách v zájmu ochrany přírody,
- zastavitelné plochy nově vymezené na plochách veřejné zeleně a plochách rekreace a sportu byly pokud možno kompenzovány náhradami v dané lokalitě, rozsah ploch potenciální veřejné zeleně a ploch rekreace a sportu byl navíc rozšířen zařazením dosud bezprizorních ploch zeleně do systému sídelní zeleně,

A.2.A.3 3. splněno:

- dopravní kostra byla upravena s ohledem na změnu funkčního využití a rozvržení ploch a na nové prověření koncepce s ohledem na požadavky občanů,

A.2.A.4 4. splněno:

- průchodnost krajinou byla prověřena a v případech, kdy zpracovatel obdržel konkrétní náměty pořizovatele a občanů, byla doplněna dílčí komunikační propojení, v ostatních případech byl zachován původní rozsah s ohledem na prostupnost zajištěnou základní vybaveností území v rámci podmínek pro využití a uspořádání ploch (též regulativy),

A.2.A.5 5. splněno:

- možnosti vymezení nových ploch pracovních aktivit byly prověřeny, avšak s ohledem na zodpovědný návrh již ve fázi konceptu a respektování omezujících limitů nebyly nalezeny žádné zásadní kapacity nahrazující plochy vyřazené na základě jeho projednání,
- podmínky pro využití ploch výrobně obchodních – nově plochy výroby a skladování byly přehodnoceny za účelem zajištění primárního využití těchto ploch pro produkční aktivity II., III. i IV. sektoru při možnosti postupného vytěsňování nevhodných (nizkokapacitních) obchodních zařízení,

A.2.A.6 6. splněno:

- vymezení a rozmístění lokálních center bylo prověřeno v souvislosti s opuštěním koncepce 11 centrálních náměstí (Koucký, 2001) a nově zpracovanou „Vizí pro Liberec“ (TUL, 2011), k zásadním změnám rozmístění však nedošlo,

A.2.A.7 7. splněno:

- na základě projednání konceptu byla vybrána rozvojová varianta vycházející z předpokládaného počtu 106 000 obyvatel, pro zohlednění možných trendů vývoje, na které reagovala varianta č. 2 (120 000 obyvatel) byl z ní vyplývající přírůstek započten s nízkou (= 20%) pravděpodobností,
- na tyto kapacity byl exaktně navržen rozvoj ploch pro bydlení a k tomu spíše empiricky a s ohledem na dostupný potenciál města plochy pro pracovní aktivity,

A.2.A.8 8. splněno:

- požadavek na zpracování územní studie zeleně byl zpracován s tím, že pokud bude splněna lhůta zpracování tak, aby její závěry mohly být zpracovány do územního plánu, bude tento požadavek před vydáním OOP vpuštěn,

A.2.A.9 9. splněno:

- bylo navrženo několik víceúčelových nádrží na Lužické Nise s protipovodňovou, prostorotvornou, mikroklimatickou i rekreační funkcí,

A.2.A.1010. splněno:

- navrženy,

A.2.A.1111. splněno:

- p.p.č. 73 v k.ú. Rudolfov byl vymezen pro sport a rekreaci

A.2.A.1212. splněno:

- systém CZT byl prověřen z hlediska efektivity, byla vybrána vhodnější varianta z konceptu a energetická koncepce byla v detailech upravena podle realizačních kroků prováděných již v souladu s koncepcí ÚP,

A.2.A.1313. splněno:

- zastavitelné plochy pro bydlení na východ od Hejnické ulice byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu vymezeny až po koridor železniční trati, následně vyřazeny,

A.2.A.1414. splněno:

- zastavitelné plochy pro výrobu v návaznosti na obalovnu Machnín byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu částečně zachovány na základě fatálního deficitu na území města Liberec, následně vyřazeny,

A.2.A.1515. splněno:

- zastavitelné plochy pro bydlení 11.68.B a 11.69.B v Radčicích byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu zachovány na základě podkladových studií,

A.2.A.1616. splněno:

- zastavitelné plochy pro bydlení 3.52.B, 3.54.B, 3.56.B, 3.57.B v Kunraticích byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu zachovány vzhledem k umístění při komunikaci I/14 mezi Libercem a Jabloncem n/N,
plocha 3.57.B byla změněna na bydlení, protože tvoří s plochami 3.52.B, 3.54.B, 3.56.B jeden celek a umožní využít svažitý pozemek citlivěji než případné rozšíření sousedního výrobního areálu,
- podle požadavku DO byla provedena úprava rozsahu jejich vymezení mimo partie na přímém styku s lesními pozemky, snížena výška a vyřazena kapacitní zásobovací komunikace,

A.2.A.1717. splněno:

- zastavitelná plocha pro bydlení 6.101.B v Pilínkově byla prověřena a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu zachována v omezeném rozsahu,
- v této lokalitě byla doplněna o plochu 6.164:S pro zázemí rekreačního areálu na nezastavitelných svazích pod Hlubokou.

„B“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ POŘIZOVATELE A URČENÉHO ZASTUPITELE**A.2.B.1 1. splněno:**

- podmínky pro funkční využití a prostorové uspořádání území včetně ploch s rozdílným způsobem využití (též regulativy) byly v souvislostech požadavků na úpravu a doplnění výrazně přepracovány:
 - a do grafické části dokumentace byly doplněny koeficient nadzemních staveb Kn a koeficient zeleně Kz i pro stabilizované plochy,
 - b „regulační bloky“ vymežující stabilizované plochy stejné funkce a prostorového uspořádání byly po aktuálním prověření místně rozčleněny do menších celků,
 - c při nastavování podmínky prostorového uspořádání pro každou stabilizovanou plochu byly zohledněny jak požadavky obyvatel na zachování stávajícího (extenzivního) stavu tak potřeby zajištění intenzifikačního rozvoje města,
 - d vymezení ploch pro výškovou výstavbu bylo prověřeno se závěrem, že ÚP nemá dostatečné podklady a důvody pro takto podrobné řešení prostorové kompozice, a proto žádné takové plochy nevymezuje,
 - e podmíněná přípustnost využití je v regulativech návrhu jasně definována obecnými i konkrétními podmínkami,
 - f vymezení a podmínky využití různých druhů sídelní zeleně byly přehodnoceny, v návrhu je stanovena jediná kategorie plochy sídelní zeleně (Z) s tím, že podrobné členění bude provedeno v rámci územní studie (aktualizace generelu) zeleně města,
 - g tabulky rozvojových ploch byly doplněny o podmíněnost,
 - h bod byl změnou „pokynů“ vypuštěn bez náhrady,
 - i definice koeficientů nadzemních staveb Kn a zeleně Kz byla zpřesněna,

A.2.B.2 2. splněno:

- plochy ve sportovním areálu Ještěd a podmínky jejich využití byly prověřeny, byly provedeny úpravy zejména nástupního prostoru podle požadavků vyplývajících ze samostatných jednání s DO,

A.2.B.3 3. splněno:

- kapitola „F Podmínky pro využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití“ návrhu ÚP, která především řeší podmínky pro rozhodování v území, byla upravena, bylo uvedeno přípustné, podmíněně přípustné i nepřípustné využití, hlavní využití stanoveno, pokud lze určit, v případě užití termínů, které nejsou definované v zákoně byly tyto definovány v úvodu kapitoly,

A.2.B.4 4. splněno:

- v plochách nezastavěných a nezastavitelných byly přesně stanoveny podmínky přípustnosti staveb pro obhospodařování území,

A.2.B.5 5. splněno:

- v rámci úprav dílčích ploch byly vždy prověřeny celé lokality v širších souvislostech včetně provázanosti s vypočtenými kapacitními potřebami a vazby na infrastrukturu,

A.2.B.6 6. splněno:

- zastavěné území bylo aktualizováno na základě aktuální katastrální mapy (stav k 31.1.2012) a prověření se skutečným stavem území pomocí leteckých snímků a doplňkového terénního šetření, přitom nebyl zcela respektován podklad ÚPML 2002 s ohledem na odlišnou metodiku použitou při jeho zpracování,

A.2.B.7 7. splněno:

- s ohledem na možné náhrady byl prověřen rozsah zastavitelných ploch vyřazených z ÚPML 2002 (viz bod A.1),

A.2.B.8 8. splněno:

kategorie ploch výrobně obchodních byla nahrazena samostatnými plochami výroby a skladování (E) a plochami kapacitního obchodu (Q) s upravenými regulativy (viz bod A.5),

A.2.B.9 9. splněno:

- vymezení zahrádkářských osad bylo prověřeno na základě podkladů a dohody s pověřenými zástupci jednotlivých osad,
- pro stabilizované zahrádkářské osady (nikoliv jednotlivé zahrádky), kde byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území (záplavové území) byla do návrhu zavedena kategorie ploch rekreace (R) s podmínkami využití společnými i pro chatové osady,

A.2.B.10 10. splněno částečně:

- požadavky stanovené nad rámec ÚP byly z textové části návrhu vyřazeny s výjimkou řešení problémů, o kterých sice nerozhoduje ZML, ale mají územní dopad a MML je jediný logický subjekt, který by měl jejich řešení iniciovat (hranice CHKO, MPZ, VKP,...),

A.2.B.11 11. splněno:

- při zpracování návrhu byly zohledněny limity využití území z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec předané zpracovateli 24.2.2012,

A.2.B.12 12. splněno:

- při zpracování návrhu byla zohledněna platná územní rozhodnutí a vydaná stavební povolení předaná zpracovateli 30.3.2012,

A.2.B.13 13. splněno:

- v Základním výkresu (1) jsou rozlišeny plochy návrhové a plochy přestavby,

A.2.B.14 14. splněno:

- v Hlavním výkresu (2a) jsou zvýrazněny hranice regulačních bloků (polygonů) ploch stabilizovaných,

A.2.B.15 15. splněno:

- ve výkresové části je zvýšena četnost kódů ploch komunikací (M, P) tak, aby podstatné úseky byly označeny v každém sektoru, navíc jsou tyto plochy rozděleny na podstatné části zasahující do jednotlivých sektorů,

A.2.B.16 16. splněno:

- plochy v areálu INTEX ve Vratslavicích n/N byly na základě několikerého samostatného jednání s vlastníky areálu vymezeny se zpracováním samostatných ploch sídelní zeleně, vodních nádrží a vnitřní komunikační kostry,

A.2.B.17 17. splněno:

- při zpracování návrhu byly zohledněny aktuálně vydané změny ÚPML 2002 – poslední předána zpracovateli 49. změna 8.6.2012,

A.2.B.18 18. splněno:

- vymezení lesních pozemků (PUPFL) bylo opraveno podle aktuální katastrální mapy,

A.2.B.19 19. splněno:

- vymezení kamenolomu na hranici k.ú. Ruprechtice a Rudolfov bylo prověřeno, plocha byla vymezena jako stabilizovaná plocha lesní (kamenolom zrušen, bez těžby, DP není vymezen),

A.2.B.20 20. splněno:

- umístění resp. nepřípustnost staveb pro reklamu je řešena v podmínkách pro využití ploch,

A.2.B.2121. splněno,

- vymezení ploch, jejichž zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní infrastruktury resp. další podmínky etapizace jsou řešeny specifickými podmínkami využití ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch,

A.2.B.2222. splněno:**a žádosti občanů na změnu ÚPML 2002 doručené zpracovateli do 31.12.2011 byly posouzeny v souladu s celkovou koncepcí ÚP a zpracovány s výjimkou:**

- p.p.č. 1178 v k.ú. Vratislavice n/N z důvodu zachování krajinné proluky pronikající do zástavby městského obvodu,
- p.p.č. 342/44-57 v k.ú. Karlínky z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území,...),
- p.p.č. 471/1 v k.ú. Horní Suchá z důvodu nežádoucího pronikání zástavby do volné krajiny,
- p.p.č. 479/4 a 479/9 v k.ú. Machnín z důvodu nepříslušnosti řešení ÚP,
- p.p.č. 42/1 a 112/1 v k.ú. Hluboká z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
- p.p.č. 448/8, 448/62, 448/63, 448/58 a 448/59 v k.ú. Františkov u Liberce z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území,...),
- p.p.č. 43 v k.ú. Karlínky z důvodu střetu s limity využití území (OP železnice, zelený pás),
- p.p.č. 35, 36, 37/1, 38/3, 1550/1, 1550/2 v k.ú. Rochlice u Liberce z důvodu zachování veřejného parku,
- p.p.č. 1629/1 v k.ú. Starý Harcov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 964 v k.ú. Ruprechtice z důvodu zachování přírodního břehu Černé Nisy,
- p.p.č. 116/21 v k.ú. Pilínkov z důvodu střetu s limity využití území (biocentrum),
- p.p.č. 1859 v k.ú. Liberec z důvodu zachování parkového pásu podél Jizerského potoka,
- p.p.č. 88/1 v k.ú. Dolní Hanychov z důvodu střetu s limity využití území (OP plynu, zelený pás),
- p.p.č. 773/1 a 773/6 v k.ú. Staré Pavlovice z důvodu propojení zeleného pásu z Pavlovic do Stráže n/N,
- p.p.č. 955 v k.ú. Starý Harcov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 355/1, 419/2, 422/1, 437/1 v k.ú. Františkov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 187 v k.ú. Ostašov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 82/27, 82/26, 82/25, 82/22 v k.ú. Dolní Hanychov z důvodu střetu s limity využití území (OP plynu, zelený pás),
- p.p.č. 2080/1 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu nežádoucího pronikání zástavby do volné krajiny,
- p.p.č. 43/1 v k.ú. Machnín z důvodu střetu s limity využití území (biokoridor),
- p.p.č. 1760/1 a 1760/2 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu zachování rekreačního charakteru území u Veseckého rybníka,
- p.p.č. 140/13 v k.ú. Krásná Studánka z důvodu nesouhlasu DO s celou nepovolenou lokalitou,
- p.p.č. 206/10, 206/9 a 262/16 v k.ú. Machnín z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
- p.p.č. 206 a 209 v k.ú. Rudolfov z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
- p.p.č. 908/3 v k.ú. Krásná Studánky, plocha určena pro rozvoj sportovně rekreačního areálu,
- p.p.č. 257/121, 389/25, v k.ú. Radčice u Krásné Studánky z důvodu nesouhlasu DO,

b žádosti občanů na změnu ÚPML 2002 doručené zpracovateli do 18.5.2012 byly posouzeny v souladu s celkovou koncepcí ÚP a podle vyhodnocení (ne)zpracovány:

- p.p.č. 812/4 a 812/10 v k.ú. Vesec u Liberce byly zařazeny do ploch pro bydlení včetně navazujících pozemků podle pravidel pro vymezení zahrádkářských osad,
- p.p.č. 1542/5 v k.ú. Rochlice u Liberce byl zachován jako nezastavitelný, protože spolu s těsně navazujícím LC 1488 tvoří hlavní rekreační zeleň v těžišti obytných souborů Rochlice, Broumovská a Nová Ruda,
- p.p.č. 257/1, 257/82, 158/5 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky byly s výjimkou plochy 11.58.B zachovány jako nezastavitelné, protože se jedná o nežádoucí pronikání zástavby do volné krajiny v rozporu s dohodnutou zásadou zamezení soustředěné urbanizace území za hranicí Výletní ulice,
- p.p.č. 556 v k.ú. Ostašov u Liberce byl zachován jako nezastavitelný, protože se nachází v záplavovém území Ostašovského potoka,
- p.p.č. 1021 v k.ú. Doubí u Liberce byl zařazen do ploch pro bydlení v části mimo ohrožení záplavou, protože se jedná o vhodnou plochu v zastavěném území v přímé vazbě na veřejnou komunikaci,
- p.p.č. 854/3 v k.ú. Krásná Studánka byl zachován jako nezastavitelný, protože se nachází v koridoru železniční trati a z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,

A.2.B.2323. splněno:

- na Lužické Nise byly vymezeny další víceúčelové vodní nádrže (viz kapitola „E.4 Vodní režim v krajině, protierozní opatření“ návrhu ÚP,

A.2.B.2424. splněno:

- vymezení a rozmístění lokálních center bylo prověřeno (viz kapitola “C.4 Uspořádání systému center, veřejných prostranství a sídelní zeleně“ návrhu ÚP,

A.2.B.2525. splněno:

- potenciál dostavby centra a navazujících zastavěných ploch byl prověřen v kontextu s přiměřeností jejich podmínek pro prostorové uspořádání a s odezvou občanů města a jejich politických zástupců na snahy o zahuštění prostorové struktury města,

A.2.B.2626. splněno:

- část areálu Teplárny Liberec vč. zásobníků mazutu byla navržena k přestavbě v návaznosti na několikrát samostatně projednané vymístění železniční trati na „Dolní nádraží“ a vlečky do areálu uhelných skladů, teplárny a DPMLJ,

A.2.B.2727. splněno:

- v souvislosti s bodem 26 byl komplexně přeřešen prostor Šumavská-Košická-teplárna vč. napojení městské dopravní kostry na I/35 a vedení tramvajové trati z Rochlic k železniční stanici Liberec,

A.2.B.2828. splněno:

- požadavky vyplývající ze schválených ZÚR LK byly zpracovány do kapitoly „E.2 Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem“ odůvodnění ÚP,

A.2.B.2929. splněno:

- odůvodnění návrhu ÚP bylo doplněno o odpovídající argumentaci,

A.2.B.3030. bod byl změnou „pokynů“ vyřazen bez náhrady,

A.2.B.3131. splněno:

- místo křížení obvodové sběrné komunikace s lokalitou Spáleníště bylo přeřešeno se zkrácením podpovrchového úseku komunikace, zachováním tramvajové trati a místního sportovního areálu na vymezených plochách,

A.2.B.3232. splněno:

- lokalita v okolí nové vodní nádrže na pomezí Ostašova a Machnína byla celkově přeřešena se zmenšením rozsahu vodní plochy i navazujících sportovně rekreačních ploch a vymístěním návrhového úseku obvodové sběrné komunikace v souvislosti s celkovou úpravou základní dopravní kostry v této části města,

A.2.B.3333. splněno:

- řešení prostoru železniční stanice Liberec bylo prověřeno a doplněno o silniční tunel z Košické ulice pod jižním zhlavím železniční stanice, zavedení tramvajové trati z Rochlic k železniční stanici Liberec a vymezení ploch přestavby dopravního vybavení podél východní strany kolejíště,

A.2.B.3434. splněno:

- rozvojové lokality v Ostašově byly znovu prověřeny, vymezení ploch bylo dílčím způsobem upraveno v návaznosti na nové trasování obvodové sběrné komunikace, s ohledem na kapacitu lokality sem byla zavedena rezervní trasa tramvajové trati,

A.2.B.3535. nesplněno:

- pro ověření zastavitelnosti plochy 4.34.C nebylo v návrhu ÚP požadováno prověření územní studií s ohledem na malý plošný rozsah (3 436 m²) a její homogenní využití, zamýšlený účel splní specifické podmínky využití ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch,

A.2.B.3636. splněno:

- vymezení plochy 2.26.S bylo rozšířeno o pozemek 2076/1 v k.ú. Ruprechtice za účelem dosažení přiměřeného napojení místního sportoviště na veřejné prostranství,

A.2.B.3737. splněno:

- v souvislosti s úpravou vymezení plochy 2.27.B bylo navrženo řešení průchodnosti území od ulice Horské k ulici E.Krásnohorské,

A.2.B.3838. splněno:

- při zpracování návrhu byly zohledněny výsledky SLDB 2011 dostupné k 05/2012,

A.2.B.3939. splněno:

- návrh ÚP byl koordinován s územně technickou studií ověření páteřní cyklotrasy Odra-Nisa (Vaner s.r.o., 2011), konzultován se zpracovatelem studie i koordinátorem KÚLK realizace cyklostezky,

A.2.B.4040. splněno:

- bylo prověřeno vymezení veřejného prostoru u vodních nádrží na p.p.č. 827/1 a 827/2 v k.ú. Ruprechtice a uvedeno do souladu s ÚPML 2002, který je zařadil do ploch urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň,

A.2.B.4141. splněno částečně:

- a zpracování územní studie zeleně bylo v návrhu ÚP požadováno, viz kapitoly „E.3 Produkční a rekreační funkce ploch v krajině“ a „L Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ návrhu ÚP, pro VP2 od něj bylo upuštěno,
- b-e body byly vyřazeny změnou „pokynů“ bez náhrady, zajištění podrobného řešení návrhových ploch před výstavbou je řešeno jinými nástroji ÚP – specifickými podmínkami využití ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch n kapitoly „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“ návrhu ÚP Liberec,

A.2.B.4242. splněno:

- a. matematický dopravní model byl přepočten na základě Celostátního sčítání dopravy 2010 a doplněn o nově dostupná data ze sčítání VDO,

A.2.B.4343. splněno částečně:

- a základní dopravní kostra byla upravena s ohledem na změnu funkčního využití a rozvržení ploch a na nové prověření koncepce s ohledem na požadavky občanů, (viz bod A.3)
- b propojení od ÚK Košická x Nákladní tunelem pod železniční stanicí Liberec do prostoru Hanychovská-Ještědská bylo prověřeno a doplněno,
- c MÚK I/35 x Svárovská x Londýnská x Oblouková byla prověřena a doplněna,
- d zásadní úprava MÚK Doubí byla prověřena a s ohledem na investiční náročnost, která by přinesla pouze dílčí zlepšení některých směrů při zhoršení jiných, a na zatížení vstupních komunikací bylo pouze mírně upraveno řešení navržené v konceptu ÚP,
- e ÚK na silnici I/13 zajišťující napojení rozvojové oblasti Krásné Studánky a v dalším pokračování ulice Hejnické byla převedena z rezerv do návrhu upraveno její umístění,
- f v centrální části města bylo zachováno v konceptu navržené řešení vnitřního ochranného sběrného okruhu a obslužných „kapes“ neumožňujících příčné průjezdy centrem,
- g ÚK M.Horákové x Košická byla přeřešena v souvislostech s širším územím zejména MÚK Čechova tak, aby byl bezkonfliktně převeden objem dopravy, který bude vždy v navazujícím území generován, odstavné plochy systému P+R v návaznosti na navrženou tramvajovou trať byly umístěny na plochy železniční stanice Liberec,
- h kapacity okružních křižovatek byly prověřeny a vždy navrženo řešení umožňující na téže ploše i světelně řízené křižovatky,
- i dopravní uzel u bývalé Textilany byl přepracován zejména s ohledem na napojení navrženého tunelu pod Šaldovým náměstím a stávající ulice Dvorské při omezení zásahu do stabilizovaných i návrhových ploch,
- j možnost zkrácení navrženého tunelu pod Šaldovým náměstím byla prověřena, s ohledem na kapacitní možnosti ÚK Klášterní x Jablonecká a vlastní Jablonecké ulice v prostoru park – Sokolovna bylo zachováno řešení navržené v konceptu ÚP,
- k navržená ÚK Nová Pastýřská x Durychova u bazénu byla prověřena a vzhledem k vyřazení tramvajové trati z ulice Budyšínské zachována ve tvaru podle konceptu ÚP,
- l navržená ÚK u železniční stanice Liberec nebyla s ohledem na nově zjištěné intenzity dopravy na vstupních komunikacích v kolizi s tramvajovou tratí, přesto použití OK není z hlediska ÚP závazné,
- m prostor Šumavská – Košická – teplárna byl komplexně přeřešen vč. napojení městské dopravní kostry na I/35 a vedení tramvajové trati z Rochlic k železniční stanici Liberec (viz bod B.27),
- n napojení Radčic v lokalitě U Lípy bylo upraveno s využitím koncepce urbanistické studie (Bedrník),
- o trasa obvodové sběrné komunikace v úseku Karlinky – Ostašov byla přehodnocena, v severním úseku přeložena z oblasti hustě osídleného sídliště Františkov do rozvojového území Ostašova, (napojení na I/35 viz bod B.43.c),
- p úsek vnitřního okruhu Jungmannova – Zhořelecká navržený v konceptu ÚP byl po dojednání průchodu přes výrobní areál DTZ nahrazen úsekem Žitavská – Sokolská severozápadně Keilova vrchu,
- q trasa obvodové sběrné komunikace v úseku MÚK Doubí – Heyrovského byla přehodnocena a v zásadě zachována pouze s přeložením z hustě obydlené Minkovické do Obilné,
- r na západním okraji výrobní zóny Jih byla doplněna dopravní síť propojující zaslepené úseky a umožňující tak zavedení VDO,
- s křížení Puškinovy ulice s železniční tratí bylo s ohledem na aktuální záměry na přestavbu železniční trati převedeno do rezerv,
- t navržená komunikace MÚK Zelené údolí – Vyhlídková byla upravena s využitím místních komunikací a doplněna o místní náhradu Vyhlídkové ulice, není zařazena do silnic III. třídy,

- u průjezd ulicí Dobrodružná byl zachován, protože po aktuálním prověření nebyla nalezena adekvátní alternativa,
- v napojení lokality Krásná vyhlídka bylo vyřešeno pomocí navrženého úseku ulice K Bucharce na ulici Ještědská nebo stávající ulicí Sáňkařská k navržené obvodové sběrné komunikaci,
- w prodloužení ulice Americká k ulici Pod Lesem bylo prověřeno jako nereálné, naopak Nová Americká (Volgogradská) byla ukončena již v ulici U Kulturního domu,

A.2.B.4444. **splněno:**

- a řešení dopravy v klidu vyšlo z analýzy současného stavu zohledněné v PR, na úrovni ÚP bylo navrženo řešení deficitu na sídlištích, způsob parkování v centru i umístění zařízení systému P+R ve vazbě na VDO,

A.2.B.4545. **splněno:**

- a navržený rozvoj sítě tramvajových tratí byl optimalizován ve vazbě na rozvojové plochy i s ohledem na stanoviska nezávislých expertů,
- b tramvajová trať směrem do Rochlic podél železniční stanice Liberec byla zahrnuta do návrhu ÚP,
- c tramvajová trať U Lomu – Broumovská – Krejčího – Dobiášova – U Močálu – M.Horákové – Na Rybníčku byla zahrnuta do návrhu ÚP,
- d možnost napojení areálu TUL v Husově ulici a Harcově tramvajovou tratí byla prověřena a opuštěna vzhledem k poměru náročnosti realizace a dosažitelných přínosů,
- e tramvajová smyčka Letka – Partyzánská – Jáchymovská – Švermova byla z návrhu ÚP vyřazena,
- f úsek tramvajové trati Viadukt – Švermova – Františkov byl po aktuálním prověření v návrhu ÚP zachován a prodloužen o rezervní úsek ke kapacitním rozvojovým plochám v Ostašově,
- g zokruhování tramvajové trati na severním okraji centra bylo po aktuálním prověření a souvisejících úpravách systému převedeno do úseku Zeyerova – Ruprechtická,
- h napojení průmyslové zóny Sever na železniční dopravu se ukázalo s ohledem na územní organizaci již téměř dokončené zóny jako zbytečné, ÚP je však umožňuje.

„C“ **POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ MO VRATISLAVICE N/N**

A.2.C.1 **1. splněno:**

- možnost vymezení biocentra LC 1498 na Lužické Nise bez zásahu do stávajících zahrádek byla prověřena aktuálním terénním šetřením a odborným posouzením, zásah je nutný pro dosažení normových parametrů,

A.2.C.2 **2. splněno:**

- možnost vymezení nových rozvojových ploch byla prověřena, pozemky v k.ú. Vratislavice n/N č. 1087, 1083, 162, 806/3, 2885/9, 2864/1, 3302, 3138 nebylo možné zařadit (záplava, pronikání do volné krajiny), pozemky č. 1171,1172, 160/3, 2839/4, 2839/3 zařazeny do stavu, pozemky č. 2951/1 (část), 1160/3 (část) zařazeny do návrhu,

A.2.C.3 **3. splněno:**

- vhodnost vymezení p.p.č. 591 jako součást lokálního centra Vyhlídková byla prověřena kladně,

A.2.C.4 **4. splněno:**

- návrhové plochy pro rozšíření hřbitova byly vymezeny v rozsahu upraveném po projednání,

A.2.C.5 **5. splněno:**

- alternativní trasa komunikace 4.12.M byla prověřena a zapracována do návrhu jako „Nová Křivá“,

A.2.C.6 **6. splněno:**

- zahrnutí pozemků v k.ú. Vratislavice n/N č. 2720/1 – 2720/6 do systému ÚSES bylo prověřeno aktuálním terénním šetřením jako nadbytečné,

A.2.C.7 7. splněno:

- rozšíření biocentra LC 1490 o pozemky v k.ú. Vratislavice n/N č. 1991 – 2606 nebylo třeba, byly zahrnuty již v konceptu ÚP,

A.2.C.8 8. splněno:

- v lokalitě Sladovnická – Donská byla stanovena maximální výška 2NP,

A.2.C.9 9. splněno:

- návrhové plochy ve vazbě na vyřazenou komunikaci (plocha 5.57.P) byly v návrhu ÚP vesměs rovněž vyřazeny,

A.2.C.10 10. splněno:

- napojení komunikace (plocha č. 5.26.P) na MÚK Zelené údolí bylo prověřeno, místně upraveno vč. ploch na komunikaci navazujících,

A.2.C.11 11. splněno:

- dopravní napojení stávajících i rozvojových ploch Proseče n/N bylo vyřešeno mimo k.ú. Vratislavice n/N,

A.2.C.12 12. splněno:

- výškové regulativy rozvojových ploch podél Náhorní ulice byly sníženy,

A.2.C.13 13. splněno:

- plocha 5.18 z konceptu ÚP byla v návrhu začleněna do plochy 5.85.S určené pro sport a rekreaci,

A.2.C.14 14. splněno částečně,

- byly prověřeny požadavky MO Vratislavice n/N podle usnesení z 14.12.2011:
- část požadavků zapracována výše:
 - viz body C.8, C.13, C.5,
- část splněna v souladu s pokyny pořizovatele:
 - vypustit zastavitelné plochy kolem Vratislavického hřbitova,
 - rozdělit plochu 5.11 na dvě části zeleným pásem,
 - snížit výšku v plochách 5.13.B a 5.16.B na 3 NP,
 - vypustit komunikaci 5.57.P a plochu pro bydlení 5.58.B,
 - vypustit komunikaci v lokalitě Kořenovská,
- část požadavků nesplněna z důvodu rozporu se stanovisky DO:
- zrušit biocentrum LC 1498 a zachovat zde zahrádky,
- změnit plochu bydlení 5.54.B na plochu občanského vybavení-sport (S).

„D“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ ZE STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ**A.2.D.1 1. Ministerstvo dopravy – splněno:**

- a v ÚP byl stanoven požadavek prokázat v dalších stupních projektové přípravy dodržování hygienických limitů hluku na plochách bydlení potenciálně ohrožených hlukem z dopravy na silničních a drážních komunikacích, tímto průkazem byly podmíněny i konkrétní rozvojové plochy,
- b v návrhu ÚP bylo eliminováno připojení rozvojových ploch na silnice I. třídy,
- c splněno v bodě a.

A.2.D.2 2. Ministerstvo zdravotnictví – splněno:

- a v návrhu ÚP bylo opraveno označení a vymezení OP zdrojů přírodních minerálních vod,
- b podmínky využití „areálu Kyselky“ byly ponechány podle konceptu ÚP, smíšené aktivity nejlépe odpovídají snaze o revitalizaci areálu, což se projevilo po poslední změně vlastníka.

A.2.D.3 3. Ministerstvo životního prostředí – splněno částečně:

- a bylo zpracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ – odůvodnění ÚP,
- b odůvodnění záborů PF bylo doplněno a rozšířeno, zpracováno podle společného metodického doporučení MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu“.

A.2.D.4 4. Krajský úřad Libereckého kraje – splněno:

- a byla opravena věta týkající se posílení role nadregionální dominanty národní kulturní památky Horský hotel a televizní vysílač Ještěd,
- b byl aktualizován seznam nemovitých kulturních památek podle podkladů a konzultací pracoviště NPÚ Liberec 06/2012,
- c v koordinačním výkresu bylo opraveno nesprávné vyznačení památkově chráněného objektu č. 39123/5-4960,
- d byla podrobněji odůvodněna nástupní plocha do sportovního areálu Ještěd,
- e v kapitole „F.3 Omezení využití území“ návrhu ÚP byl doplněn požadavek na prověření nutnosti zachování nezastavitelné části zastavitelných ploch v pásu 25 m od kraje lesního pozemku, pro VP byla tato podmínka doplněna i do tabulek kapitoly „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a nezastavitelných (ploch změn v krajině)“ návrhu ÚP,
- f v textové části návrhu ÚP byly vypuštěny požadavky na změny kategorizace lesů,
- g trasa obvodové sběrné komunikace na ploše 10.80.M byla prověřena, a s ohledem na další zájmy ochrany přírody v jejím okolí byla posunuta mimo zásah do VKP „Opičák“.
- h byla opravena věta týkající se oplocování pozemků ve volné krajině,
- i byla vyřazena plocha 3.77, která celým rozsahem zasahuje do pásu 25 m od lesa,
- j požadavek na zpracování územních studií homogenních lokalit byl vypuštěn schválenou změnou „pokynů“ (viz bod B.41), zajištění podrobného řešení návrhových ploch před výstavbou je řešeno jinými nástroji ÚP – podmínky využitelnosti ploch v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- k formulace „územně stabilizovat rekonstruovanou ČOV“ znamená nepřipouštět na její vymezené ploše další přípustné nebo podmíněně přípustné činnosti nesouvisející s likvidací odpadů,
- l návrhy, které nejsou v souladu s PRVKLK byly projednány s vlastníkem infrastruktury s tím, že budou zařazeny do aktualizace PRVKLK,
- m text týkající se stávajícího i navrhovaného vymezení rozsahu jednotné a oddílné kanalizace byl upraven,
- n text týkající se doplnění retenčních nádrží dešťových odpadních vod před ČOV byl upraven,
- o text týkající se ochrany před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní byl upraven v intencích požadavků HZS LK v kapitole „D.5 Civilní ochrana“ návrhu ÚP,
- p protipovodňová opatření navržená v ÚP byla uvedena do souladu s protipovodňovou koncepcí LK,
- q aktuální stav zkapacitnění Slunného a Plátenického potoka byl prověřen se závěrem, že na uvedených tocích nebylo ještě zcela dokončeno,
- r vhodnost a rozsah vymezení vodní nádrže na Orlím potoce byl aktuálně prověřen na úrovni ÚP, podrobnější prověření může být provedeno až v dalších stupních PD na základě k ÚP nedodaných hydrologických údajů,
- s plochy pro bydlení v OP vodních zdrojů jsou podmíněně využitelné na základě zákonem daných podmínek,
- t změna záplavového území Slunného potoka byla zohledněna, data převzata z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2012),
- u v návrhu ÚP je respektována terminologie vodního zákona,

- v aktuální stav napojení Stráže n/N na městskou ČOV přečerpáváním byl v návrhu ÚP zohledněn, data převzata z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2012),
- w návrh ÚP byl uveden do souladu s aktuálním stavem PÚR ČR zejména s trasou železničního koridoru z Turnova do Liberce,
- x návrh ÚP byl uveden do souladu s aktuálním stavem schválených ZÚR LK,
- y text týkající se odůvodnění řešení železničního koridoru Liberec – Praha byl upraven,
- z texty týkající se odpojování jednotlivých odběratelů tepla od CZT Liberec a jejich samostatného napojování na plynovodní rozvod byly upraveny,
- aa odůvodnění možnosti umístování decentralizovaných kotelen v rámci ploch pro bydlení je provedeno v kapitole „C.5.2 Odůvodnění návrhu technické infrastruktury“ odůvodnění ÚP,
- bb v návrhu ÚP byla kategorie ploch výrobně obchodních nahrazena kategorií ploch výroby a skladování (E), odůvodnění podmínek pro využití těchto ploch bylo provedeno v kapitole „C.7.2 Funkční využití ploch“ odůvodnění ÚP,
- cc plochy sídelní zeleně (Z) – v konceptu veřejné zeleně (VZ) nebyly v návrhu zařazeny mezi veřejná prostranství a tudíž ani mezi VPS, pro které lze uplatnit předkupní právo,
- dd odůvodnění převodu ploch zahrádek do ploch bydlení (B) nebo rekreace (R) bylo provedeno u nově zavedené kategorie ploch rekreace v kapitole „C.7.2“ odůvodnění ÚP,
- ee bylo prověřeno vymezení zastavěného území a provedeny úpravy zejména v místech, kde SCHKO JH dala konkrétní připomínky, ale i obecně na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem (stav k 31.1.2012),
- ff odůvodnění vazby mezi vypočtenou potřebou bytových jednotek, účelným využitím zastavěného území a potřebou vymezení zastavitelných ploch bylo provedeno v kapitole „C.2.2 Odůvodnění zásad rozvoje území města“ odůvodnění ÚP,
- gg dosud neexhumovaný hřbitov ve Starém Harcově byl do návrhu ÚP zanesen jako plocha občanského vybavení-hřbitovy (H),
- hh řešení koridoru kombinované dopravy KD1 vychází ze ZÚR LK a je upřesněno na úroveň ÚP,
- ii bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP.

A.2.D.5 5. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – splněno částečně:

- a v odůvodnění ÚP bylo doplněno, že návrh ÚP vytváří územní podmínky pro naplňování cílů a úkolů Zdravotní politiky Libereckého kraje (na úrovni a v možnostech ÚP),
- b v ÚP byl stanoven požadavek prokázat v dalších stupních projektové přípravy dodržování hygienických limitů hluku na plochách bydlení potenciálně ohrožených hlukem z dopravy na silničních a drážních komunikacích, tímto průkazem jsou podmíněny i konkrétní rozvojové plochy, metodika prokazování není určována územním plánem,
- c požadavek na zpracování územních studií obecně pro plochy nad 1 ha byl vypuštěn schválenou změnou „pokynů“, návrhové plochy 3.56 – 10.64 byly z hlediska potenciálního ohrožení hlukem zařazeny mezi další plochy s podmínkou prověření hlukové zátěže uvedené v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- d požadavek na zpracování územních studií obecně pro plochy nad 1 ha byl vypuštěn schválenou změnou „pokynů“, zajištění podrobného řešení návrhových ploch před výstavbou je řešeno jinými nástroji ÚP – podmínky využitelnosti ploch v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- e zásady ochrany před hlukem formulované na str. 50 Konceptu ÚP Liberec byly beze zbytku převzaté na str. 51 Návrhu ÚP Liberec, po úpravě vymezení ploch není obytná funkce obecně rozvíjena v přímé vazbě na silnice I. třídy a výjimečně ve vazbě na silnice II. třídy.

A.2.D.6 6. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje – splněno:

- A textová část konceptu – splněno,
- a-w text byl upraven beze zbytku podle přesně formulovaných požadavků,

- B textová část odůvodnění konceptu – splněno,
 a-w text byl upraven beze zbytku podle přesně formulovaných požadavků.

A.2.D.7 7. Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory – splněno částečně:

- bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování bylo odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP,
- **Kateřinky**
 - a plocha 2.08.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - b plocha 2.67.P byla po následné dohodě zachována jako komunikace pro bezmotorovou dopravu,
 - c plocha 2.05.B byla uvedena do souladu s ÚPML 2002, zastavěné území upraveno,
- **Rudolfovo**
 - d plocha 2.43.B byla zařazena do zastavěného území podle platného ÚR a SP,
 - e plocha 2.52.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - f plochy 2.41.B a 2.42.B byly přehodnoceny a po následné dohodě omezeny jak plošně ke stávajícím komunikacím (2.42.B), tak koeficientem zastavění nadzemními stavbami Kn (2.41.B i 2.42.B),
- **Starý Harcov**
 - g plocha 3.58.B byla po následné dohodě zachována podle konceptu ÚP s omezeným Kn, plocha 3.59.B byla po aktuálním prověření zařazena do zastavěného území,
 - h plocha 3.34.B byla přehodnocena a v souladu se schválenou změnou č. 38 ÚPML 2002 rozdělena na plochy 3.38.B a 3.87.B s výrazně zmenšeným rozsahem, následně vyřazena – zastavěna,
 - i plocha 3.01 byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
- **Krásná Studánka**
 - j plochy 11.04.B a 11.05.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - k plochy 11.14.B, 11.23.B a 11.39.B byly po následném požadavku SML upraveny a doplněny o další plochy 11.181.B a 11.182.B mezi Hejnickou ulicí a železniční tratí,
 - l plocha 11.41.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - m plocha 11.54.B byla přehodnocena a v souladu se schválenou změnou č. 21 ÚPML 2002 upraveno její vymezení,
 - n plocha 11.42.S byla po následné dohodě zachována pro dvoupodlažní sportovně rekreační stavby (možnost tělocvičny) při výrazném snížení Kn z 20% na 5%,
 - o po následné dohodě byla cesta pro bezmotorovou dopravu podél železniční trati v trase navržené cyklostezky ponechána jako v mnoha dalších případech bez návrhové plochy (řešeno v rámci regulativů),
- **Radčice**
 - p plochy 11.59.B a 11.60.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - q po následné dohodě byly plochy 11.55.B a 11.57.B plošně výrazně redukovány ke stávajícím komunikacím, plochy 11.65.B, 11.75.B, 11.77.B, 11.82.C a 11.100.C byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 11.67 plošně výrazně redukována podle schválené změny ÚPML 2002, u ploch 11.68.B a 11.69.B po aktuálním prověření upraveno vymezení,
 - r plochy územních rezerv nebyly převzaty jako součást návrhu ÚP,
 - s trasa regionálního biokoridoru R 646 byla upravena mimo zářez železniční trati i okružní křižovatku na silnici I/13.

A.2.D.8 8. Odbor dopravy MML – splněno:

- a bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP.

A.2.D.9 9. Odbor životního prostředí MML – splněno částečně:

- a bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP,
- b návrh ÚP požaduje zpracování územní studie zeleně na celé území SML, následně byl požadavek vypuštěn s ohledem na dosavadní neschopnost jejího pořízení,
- c výškový a prostorový regulativ stabilizovaných území byl znovu prověřen a zapracován do grafické části ÚP,
- d bylo prověřeno vymezení zastavěného území a provedeny úpravy zejména v místech, kde SCHKO JH dala konkrétní připomínky, ale i obecně na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem (stav k 31.1.2012),
- e využití místních komunikací výlučně pro bezmotorovou dopravu bylo zahrnuto do podmínek využití ploch uvedených v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- f v návrhu ÚP byl do trasy Ostašovského potoka umístěn biokoridor vč. biocentra „A“, na podkladě podle aktualizace ÚSES (Hromek, 2010) byl zachován i systém na Orlím potoce,
- g podrobné řešení celoměstského systému zeleně mělo být předmětem územní studie zeleně, na jednotlivých zastavitelných plochách a plochách přestavby bude zajištěno koeficientem zeleně Kz, v průběhu zpracování ÚP se ji nepodařilo pořídit,
- h v návrhu ÚP byl zaveden koeficient (minimálního podílu) zeleně Kz jak pro rozvojové tak stabilizované plochy, z toho podíl vzrostlé zeleně je daleko za rámcem ÚP, navíc OŽP nedodal k návrhu ÚP požadovanou definici zeleně vč. vzrostlé zeleně,
- i zpracovatel zavedl do návrhu ÚP vlastní definici pojmu zeleň,
- j věta týkající se dohody ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny nebyla do návrhu ÚP zařazena, neboť se jedná o citaci platného zákonného ustanovení.

A.2.D.10 10. Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové – splněno:

- a ochranná pásma komunikací jsou respektována.

A.2.D.11 11. Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice – splněno:

- a podmínky pro využití ploch ve vlastnictví AČR v lokalitě Partyzánská umožňují setrvání funkce pozemků pro obranu státu.

A.2.D.12 12. Opravené dohody – splněno:

- a dohody byly zohledněny v podmínkách využitelnosti ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch na str. 29 Návrhu ÚP Liberec.

„E“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z PŘIPOMÍNEK SOUSEDNÍCH OBCÍ**A.2.E.1 1. Stráž n/N**

- dopravní řešení okružní křižovatky v průmyslové zóně Sever bylo upraveno tak, aby nezasahovalo do katastru obce Stráž nad Nisou.

„F“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z NÁMITEK ZÁSTUPCŮ VEŘEJNOSTI**A.2.F.1 1. splněno:**

- podmínky pro využití ploch byly prověřeny a upraveny,

A.2.F.2 2. splněno:

- do návrhu ÚP byla zařazena kategorie ploch pro rekreaci (R), plochy byly vymezeny podle pravidel dohodnutých v průběhu projednání konceptu ÚP,

A.2.F.3 3. splněno:

- do návrhu ÚP byl doplněn požadavek zpracování územní studie zeleně na celé území SML, následně byl požadavek vypuštěn s ohledem na neschopnost jejího pořízení,

A.2.F.4 4. splněno:

- vymezení lokálních center bylo prověřeno a místně upraveno, konkrétní náměty nebyly zpracovateli doručeny,

A.2.F.5 5. splněno:

- průchodnost krajiny pro pěší a cyklisty byla prověřena a místně doplněna, konkrétní náměty nebyly zpracovateli doručeny,

A.2.F.6 6. splněno:

- trasa obvodové sběrné komunikace přes Doubí byla prověřena v několika variantách řešení, z nichž jako to s nejmenším negativním vlivem na čtvrt' Doubí bylo vyhodnoceno mírně upravené řešení konceptu ÚP,

A.2.F.7 7. splněno:

- v návrhu ÚP byla zachována tramvajová trať do Doubí, z plochy výrobní / obchodní zóny 6.129.Q byla vyčleněna plocha 6.150.B pro bydlení,

A.2.6.8 8. splněno:

- plochy 7.07.A, 6.89.A a 6.92.A byly v souvislosti se změnou dopravní koncepce nově vymezeny s výrazným omezením rozsahu ve prospěch sídelní zeleně, pěší a cyklistickou prostupnost územím řešila již v konceptu ÚP komunikace 7.74.P,

A.2.F.9 9. splněno:

- možnost vymezení ploch rekreace na křižovatce ulic Proletářská a Kaplického byla v rámci podmínek pro využití ploch pro bydlení zachována – záleží na majetkovém vypořádání, větší rekreační park byl stabilizován na plochách vedle Makra,

A.2.F.10 10. splněno:

- alternativní řešení komunikace 9.57.M bylo navrženo mezi stávající obytnou zástavbou Ostašova a navrženou výrobní zónou za letištěm Liberec, v konceptu zamýšlená prostupnost území mezi Švermovou a Partyzánskou ulicí byla na nižší úrovni zachována,

A.2.F.11 11. splněno:

- místo křížení obvodové sběrné komunikace s lokalitou Spáleniště bylo přeřešeno se zkrácením podpovrchového úseku komunikace, zachováním trasy tramvajové trati a místního sportovního areálu na vymezených plochách,

A.2.F.12 12. splněno:

- prostor před bývalým hřbitovem v Kateřinkách byl zachován nezastavitelný,

A.2.F.13 13. splněno:

- plochy 2.01.B a 2.08.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 2.05.B byla uvedena do souladu s ÚPML 2002, zastavěné území upraveno,

A.2.F.14 14. splněno:

- dopravní řešení v lokalitě Winterova – U Věže bylo upraveno v souvislosti s novým vedením vnitřního městského okruhu,

A.2.F.15 15. splněno:

- plocha 2.35.O byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.16 16. splněno:

- plocha 10.04.E byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 10.05.E byla po následném požadavku SML zachována v rozsahu omezeném o pás ochranné zeleně,

A.2.F.17 17. splněno:

- rozsah plochy 10.13.C byl omezen na 1 objekt smíšené funkce uzavírající lokální centrum Machnína,

A.2.F.18 18. splněno:

- z plochy 8.57.E byla v důsledku změny vedení obvodové sběrné komunikace vyčleněna část 8.113.B určená pro bydlení, část plochy 8.57.E mezi komunikací a stávající výrobní zónou byla zachována pro výrobu,

A.2.F.19 19. splněno:

- vymezení ploch sídelní zeleně (Z) v okolí panelového domu „hokejka“ bylo prověřeno a upraveno mimo jiné se zařazením p.p.č. 1441/19, 1441/20, 1441/6 v k.ú. Ruprechtice,

A.2.F.2020. splněno,

- plochy 2.26.S, 2.57.B, 2.25.B a 2.23.B byly prověřeny s platnými rozhodnutími poskytnutými pořizovatelem a bylo upraveno jejich vymezení podle požadavku SML,

A.2.F.2121. splněno:

- plocha 2.27.B byla upravena zmenšením rozsahu a snížením podlažnosti, byla doplněna prostupnost území pro bezmotorovou dopravu do ulice E.Krásnohorské plochou místní komunikace VPS 2.76.P (následně vyřazena),

A.2.F.2222. splněno:

- byla doplněna prostupnost území pro bezmotorovou dopravu plochami místních komunikací podél vodoteče 11.173.P a 11.174.P,

A.2.F.2323. splněno,

- plocha 2.28.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch,

A.2.F.2424. splněno:

- plocha 2.10.B byla upravena zmenšením rozsahu na SV část ve vazbě na stávající komunikaci,

A.2.F.2525. splněno:

- možnosti zřízení neformální cvičné louky kynologů v Pavlovicích jsou zajištěny podmínkami pro využití ploch sídelní zeleně navazujících na cvičiště západním a jižním směrem, záleží na dohodě s vlastníky pozemků, oficiální cvičiště je možno zřídit na rozvojových plochách sportu ve Vesci,

A.2.F.2626. splněno:

- v lokalitě Na Mlýnku je navrženo nové komunikační propojení na páteřní dopravní kostru města do ulice Obloukové a místní propojení komunikací pro bezmotorovou dopravu směrem do údolí Lužické a Černé Nisy,

A.2.F.2727. splněno:

- plochy podél ulice Kunratická byly prověřeny, rozsah zastavitelných ploch byl zachován v souladu s platným ÚR,

A.2.F.2828. splněno:

- v prostoru ulic Nedbalova-Šumná byly zastavitelné plochy upraveny zmenšením rozsahu, koeficientu zastavění nadzemními stavbami Kn i snížením podlažnosti,

A.2.F.2929. splněno:

- plochy 6.40.O a 6.42.B byly upraveny zmenšením rozsahu přibližně podle ÚPML 2002,

A.2.F.3030. splněno:

- plocha 6.54.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, garáže byly zachovány jako plocha pro bydlení, což nevyklučuje jejich úpravu na sportovně rekreační využití,

A.2.F.3131. splněno:

- plocha 6.58.B byla upravena v rozsahu přibližně podle ÚPML 2002,

A.2.F.3232. splněno:

- plocha 6.124.B byla znovu posouzena z hlediska vazby na chatovou osadu a zachována,

A.2.F.3333. splněno:

- možnost trasování komunikace přes areál společnosti GEA a vedení tramvajové trati do Vesce po ulici M.Horákové byla prověřena s negativním výsledkem, okružní křižovatka Dlouhá x Česká byla z návrhu ÚP vyřazena,

A.2.F.3434. splněno,

- plochy 5.05.B, 5.06.B, 5.07.B, 5.08.B, 5.09.B, 5.74.B a západní část plochy 5.16.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.3535. splněno:

- zkapacitnění komunikace Kořenovská – V Pekle pro zpřístupnění lokality Proseč n/N bylo z návrhu ÚP vyřazeno,

A.2.F.3636. splněno:

- plochy 5.52.B, 5.53.S, 5.54.B, 5.55.S a 5.57.P v lokalitě Mojžíšova pramene byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.3737. splněno:

- plochy 2.59.P a 2.60.P představující novou dopravní stavbu Javorová-Sovova byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.3838. splněno:

- rozvojové plochy v Radčicích byly přeřezány podle dohodnuté zásady zamezení soustředěné urbanizace za hranicí Výletní ulice, v souvislosti se změnou trasy hlavního dopravního připojení Radčic od Hejnické ulice bylo upraveno vymezení ploch pro bydlení v lokalitě U Lípy se zohledněním podkladu urbanistické studie (Bedrník),

A.2.F.3939. splněno:

- nové lokální centrum Radčic bylo přesunuto z křižovatky Výletní x Polední západním směrem plochy 11.82.C a 11.100.C byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.4040. splněno:

- plocha 5.18.B z konceptu ÚP byla v návrhu začleněna do plochy 5.85.S určené pro sport.

„G“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK, KTERÉ BYLY ZOHLEDNĚNY**A.2.G.1 1. splněno:**

- určené zastavitelné plochy byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002:
 - plochy pro bydlení byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 779/5 v k.ú. Machnín a 1303/1 v k.ú. Rochlice u Liberce, 2202/1 a 2201 v k.ú. Vesec u Liberce, které byly chybně zařazeny již do ÚPML 2002,
 - p.p.č. 1192/3 v k.ú. Vesec u Liberce, která v ÚPML 2002 zařazena nebyla,
 - p.p.č. 1202/3, 1202/12, 1202/8, 1202/14, 1203/6 část, 1202/3, 1203/2 část v k.ú. Starý Harcov, které jsou v rozporu s požadavky DO,
 - plochy pro výrobu byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 705 a 706 v k.ú. Doubí u Liberce, které jsou v rozporu s návrhem ÚSES, a jsou v rozporu s ÚPML 2002 realizována na JZ straně areálu,
 - plochy pro smíšené aktivity byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002,
- určené nezastavitelné plochy byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002:
 - plochy pro rekreační zeleň byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 817/3, 817/4, 817/5 v k.ú. Ruprechtice, které byly chybně zařazeny již do ÚPML 2002,
 - p.p.č. 817/8, 817/9, 817/11 v k.ú. Ruprechtice, které nebyly dohledány,
 - ostatní nezastavitelné plochy byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 215/9, 215/11, 277/5 a 277/6 v k.ú. Krásná Studánka, které byly následně dohodnuty s DO jako podmíněně zastavitelné,
 - p.p.č. 1265/1 v k.ú. Vesec u Liberce, která je zastavitelná v souladu s ÚPML 2002,
 - p.p.č. 1939/1 v k.ú. Vratislavice n/N, na jejíž části bylo dohodnuto rozšíření Vratislavického hřbitova.

A.2.G.2 2. splněno:

- určené rozvojové plochy byly uvedeny do souladu s platnými ÚR dodanými pořizovatelem s výjimkou:
- p.p.č. 733/1, 733/8, 746/1, 925/4 a 926/1 v k.ú. Staré Pavlovice, kde ÚP navrhuje s majitelem pozemků předjednané dopravní řešení celoměstského významu,

A.2.G.3 3. splněno:

- podmínky pro využití určených ploch s ohledem na hodnoty území byly prověřeny,

A.2.G.4 4. splněno:

- alternativní řešení dopravních staveb byla prověřena v lokalitách:
 - a ulice V Horkách nenalezena,
 - b alternativní trasa ke kamenolomu Ruprechtice řešena plochou 2.80.P,
 - c navrženého dopravní připojení p.p.č. 265/2 v k.ú. Karlínky z ulice Pod Lesem bylo z návrhu ÚP vyřazeno,
 - d křižovatka 6.125.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - e trasa komunikace 6.38.M byla upravena,
 - f koridor 6.82.M byl v zaústění do Dlouhé ulice upraven,
 - g trasa komunikace 6.109.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - h trasa komunikace 6.86.M byla přeložena z Minkovické do Obilné ulice,
 - i trasa komunikace 10.80.P byla z návrhu ÚP vyřazena a následně vrácena podle ÚS mimo zásah do VKP „Opičák“,
 - j trasa komunikace 10.73.M byla z návrhu ÚP vyřazena, okružní křižovatka byla posunuta tak, aby byla v souladu s ÚP Stráž nad Nisou,
 - k trasa komunikace 7.33.M byla v západní části detailně upravena a ve východní části odkloněna k Ostašovu,
 - l trasa komunikace 8.45.M byla přemístěna mimo navržené biocentrum a v souladu s rezervní trasou silnice k Osečné,
 - m trasa komunikace 8.82.M byla zkrácena k ulici U Kulturního domu,
 - n trasa komunikace 11.24.P byla zkrácena k novému napojení na I/13 a upravena s ohledem na lepší využitelnost okolních pozemků,
 - o trasa komunikace 11.158.P byla zkrácena pouze k novému napojení stávajících místních komunikací u Radčického hřbitova,
 - p trasa komunikace 11.88.M byla upravena při zohlednění US lokality U Lípy (Bedrník),
 - q plochy nového náměstí na Horské 2.20.P byly nově vymezeny se zohledněním US (Šonský),
 - r viz bod „k“,
 - s trasa komunikace 9.57.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - t trasa komunikace 5.76.M byla nově prověřena a zkrácena o úsek v ulicích Kořenovské a Pekelské,
 - u trasa komunikace 2.71.M byla z návrhu ÚP vyřazena v souvislosti s celkovým přeřešením křižovatky Textilana,
 - v rozšíření křižovatky 1.60.M bylo z návrhu ÚP vyřazeno v souvislosti s celkovým přeřešením SZ segmentu městského okruhu,
 - w rozšíření křižovatky 1.47.M bylo z návrhu ÚP vyřazeno v souvislosti s celkovým přeřešením SZ segmentu městského okruhu,
 - x trasa komunikace 1.06.M byla z návrhu ÚP vyřazena v souvislosti s celkovým přeřešením SZ segmentu městského okruhu,
 - y rozšíření křižovatky 4.49.M bylo z návrhu ÚP vyřazeno v souvislosti s celkovým přeřešením dopravního uzlu Čechova,
 - z přeložka komunikace 7.73.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - aa trasa komunikace 3.74.M není v kolizi s p.p.č. 1207/1 v k.ú. Starý Harcov.

A.2.G.5 5. splněno:

- byly pozitivně prověřeny možnosti vymezení nových ploch pro:
 - a bydlení s výjimkou:
 - p.p.č. 100 v k.ú. Kateřinky u Liberce, které nebylo dohledáno,
 - p.p.č. 1023/1 v k.ú. Krásná Studánka z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 523/4 v k.ú. Machnín z důvodu těsného sousedství s biocentrem,
 - p.p.č. 274/1 v k.ú. Radčice z důvodu dosud nedohodnutého řešení plochy 11.68.B,
 - p.p.č. 518/2 v k.ú. Krásná Studánka z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 1132/5 v k.ú. Starý Harcov z důvodu záboru PUPFL,
 - p.p.č. 2090/1 v k.ú. Starý Harcov za účelem zachování proluky v souvislé zástavbě,
 - p.p.č. 2002/1, 2002/2, 2003/1 v k.ú. Starý Harcov z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 2222/2, 2223/2, 2231, 2233, 2234, 2236, 2237, 2241, 2245/1, 2248, 2250 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 966, 967, 1220/1, 1219/1 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu ochrany EVL Luční potok,
 - p.p.č. 1679/1 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu zachování rekreačního potenciálu lokality nad Veseckým rybníkem,
 - p.p.č. 2885/9, 3306/2 v k.ú. Vratislavice n/N z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - b veřejná prostranství s výjimkou:
 - p.p.č. 1544/1 v k.ú. Starý Harcov z důvodu platného ÚR,
 - c ploch smíšených centrálních s výjimkou:
 - p.p.č. 2023/1, 2023/6 v k.ú. Vratislavice n/N, které jsou nedílnou součástí ploch pro výrobu,
 - d sport a rekreaci s výjimkou:
 - p.p.č. 438/5 v k.ú. Karlinky, které jsou nedílnou součástí sídelní zeleně u nádrže Seba,
 - p.p.č. 441/14 v k.ú. Karlinky, které jsou navrženy pro smíšené aktivity,
 - p.p.č. 730/13 v k.ú. Karlinky, které jsou součástí stabilizovaných ploch pro bydlení,
 - p.p.č. 375/1 v k.ú. Ostašov u Liberce, které jsou navrženy pro bydlení,
 - p.p.č. 2003, 2002, 1998 v k.ú. Vesec u Liberce, které jsou umístěny v těsném sousedství komunikace I/35,
 - e smíšené aktivity s výjimkou:
 - p.p.č. 820 v k.ú. Růžodol I, které je umístěna na ojedinělé enklávě ochranné zeleně mezi železniční tratí a průtahem rychlostní komunikace,
 - f veřejné komunikace s výjimkou:
 - p.p.č. 936/2 v k.ú. Kateřinky u Liberce, které nebylo dohledáno,
 - g PUPFL s výjimkou:
 - p.p.č. 184/2 a 332 v k.ú. Krásná Studánka, které nejsou pro převedení do PUPFL vhodné,
 - p.p.č. 2250 v k.ú. Ruprechtice, které nebylo dohledáno,
 - h dalších ploch nezastavitelných s výjimkou:
 - p.p.č. 2912/1 a 2912/3 v k.ú. Liberec, které jsou součástí stabilizovaných ploch pro bydlení,

A.2.G.6 6. splněno:

- byly pozitivně prověřeny změny určených ploch ve vazbě na:
 - a změny tras komunikací:
 - I. plochy pro bydlení ve vazbě na komunikaci 6.82.M byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002,
 - II. plochy pro smíšené aktivity 7.07.A, 6.89.A, 6.92.A ve vazbě na změnu trasy obvodové sběrné komunikace 6.86 byly přeřešeny s vyšším zastoupením ploch sídelní zeleně,
 - III. plochy ve vazbě na změnu tras dalších komunikací s výjimkou:
 - p.p.č. 375/5, 375/7, 375/9 a 375/12 v k.ú. Ostašov u Liberce, které jsou nedílnou součástí pásu sídelní zeleně,
 - b zpracované projekty a navržené záměry s výjimkou:
 - p.p.č. 1895/1, 1896, 1887/1, 1895/2 v k.ú. Liberec, které jsou nedílnou součástí pásu sídelní zeleně,
 - p.p.č. 178/2, 182/2 v k.ú. Ostašov u Liberce z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 1682/67 v k.ú. Starý Harcov, které jsou nedílnou součástí pásu sídelní zeleně,
 - c nové řešení lokalit:
 - I. plochy 6.100.Z, 6.106.Z a 6.107.B byly vyřazeny z rozvojových ploch konceptu ÚP,
 - II. plocha 7.17.S byla přesunuta východním směrem,
 - III. lokalita zahrnující plochy 11.103.B, 11.104.B, 11.105.P, 11.106.B, 11.109.Q, 11.110.B byla přeřešena s posunutím veřejného náměstí severním směrem,
 - IV. lokalita v k.ú. Vesec u Liberce byla po vyřazení křižovatky 6.125.M přeřešena se zahrnutím p.p.č. 802, 803 do ploch pro bydlení a zachováním p.p.č. 807 v pásu sídelní zeleně podél Lučního potoka,
 - V. plocha 6.09.A byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - VI. plocha 11.31.B byla po dojednání zachována v ÚP se změnou funkce na bydlení,
 - VII. další nová řešení lokalit s výjimkou:
 - p.p.č. 328/2 v k.ú. Kateřinky u Liberce, která je součástí sídelní zeleně v okolí Kateřinského hřbitova,
 - p.p.č. 207/1, 278, 182/1 a 182/3 v k.ú. Ostašov u Liberce z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 228/4 a 212/27 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky, které byly vyřazeny z rozvojových ploch konceptu ÚP,
 - p.p.č. 74/2 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky, která nebyla dohledána,
 - p.p.č. 864/1, 865/5, 865/6 a 865/8 v k.ú. Ruprechtice, které byly vyřazeny na základě stanoviska DO,
 - p.p.č. 2919/1, 2919/2, 2920/1, 2920/15, 2920/13, 2919/3, 2885/5 a 2928/1 v k.ú. Vratislavice n/N z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - d záplavové území s výjimkou:
 - p.p.č. 1045, 1044, 1046 v k.ú. Starý Harcov, které nejsou dotčeny záplavovým územím,
 - e sousední plochy a skutečný stav území,

A.2.G.7 7. splněno:

- byla dořešena prostupnost území ve vazbě na určené plochy,

A.2.G.8 8. splněno:

- bylo navrženo nové řešení ploch rekreace (zahrádek) na základě podkladů a dohody s pověřenými zástupci jednotlivých osad,

A.2.G.9 9. splněno:

- a úpravy toku 6.1.N byly prověřeny aktuálním místním šetřením a ponechány v návrhu ÚP,
- b OP letiště jsou zachována a regulativy nastaveny tak, aby nová výstavba neomezovala jeho provoz vč. záměru na vybudování zpevněné vzletové a přistávací dráhy,
- c navržená plocha výroby a skladování 8.28 v k.ú. Ostašov u Liberce byla v návrhu ÚP zachována,
- d trasa biokoridoru 1464/1469 (jedná se o 1469/B) byla upravena mimo současné stavební pozemky p.č. 176/2 v k.ú. Horní Suchá u Liberce a 840/4 v k.ú. Machnín,
- e nevhodné umístění kódu 8.84.K bylo upraveno,
- f možnost vymezení ploch pro provozování motocrossu a dalších motoristických sportů byla prověřena s negativním výsledkem z důvodu odporu obyvatel všech částí města,
- g možnost doplnění hypotezek byla prověřena se závěrem zahrnutí do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,
- h plochy pro kapacitní centrální parkoviště systému P+R s vazbou na navrženou tramvajovou trať jsou umístěny u železniční stanice Liberec – plochy 9.61.G, 9.62.G.

„H“ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU VÝSLEDNÉ VARIANTY ŘEŠENÍ**A.2.H.1 splněno.**

A.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

A.3.0.1 Definovat stavby přípustné podle § 18 odst. 5 – splněno:

- omezení je stanoveno v kapitole „F.3.2 Omezení využívání ploch stanovená v ÚP“ návrhu ÚP.

A.3.0.2 Přizpůsobit obecné „regulativy“ jednotlivým plochám – splněno:

- regulativy byly znovu prověřeny a z hlediska potřeby pro jednotlivé zvláštní případy.

A.3.0.3 Řešit garáže Bosenská SA2-A4 + propojení s ulicí Jilovská – splněno:

- garáže Bosenská zařazeny do ploch A.3 s ohledem na navazující zástavbu, propojení s Jilovskou ulicí doplněno jako VPS.

A.3.0.4 Upravit dobývací prostor podle podkladů od firmy Ligranit – splněno:

- upraveno vymezení lomu Ruprechtice podle přiložených podkladů.

A.3.0.5 Prověřit zdůvodnění námitek – např. p.p.č. 278 Ostašov u Liberce „vypuštěno z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách“ – splněno

- zdůvodnění odpovídají skutečným argumentům z projednání.

A.3.0.6 Prohodit pás zeleně na p.p.č. 1585 Vesec u Liberce – splněno:

- opraveno ve výkresové části podle požadavku pořizovatele.

A.3.0.7 Přeměnit zahrádky ve Vesci u Liberce na B1.20.60 – splněno:

- opraveno ve výkresové části na B1.15.70 s ohledem na požadavky DO na navazujících plochách.

A.3.0.8 P.p.č. 160 Ostašov navrhnout do přestaveb (v ÚPML 2002 jde o plochy ZZ) – nesplněno

- podstatný pro návrh ÚP není ÚPML 2002, ale výchozí stav, ppč.160 není zahrádka.

A.3.0.9 Úpravit podle podkladů Ještědské stavební společnosti s.r.o. v ulici Selská p.p.č. 630/1 Staré Pavlovice – splněno:

- opraveno ve výkresové části podle podkladu.

A.3.0.10 Očíslovat stavové lokality – splněno:

- stabilizované plochy jsou označeny v Základním (1) a Hlavním výkresu (2a) v souladu s kapitolou „F.4 Podmínky prostorového uspořádání“ návrhu ÚP.

A.3.0.11 Opravit chybu popisu v Kateřinském údolí S/A – splněno:

- opraveno ve výkresové části.

A.3.0.12 Odůvodnit VPS (veřejný zájem) – splněno:

- odůvodněno v kapitole „C.8 Odůvodnění vymezení VPS, VPO a asanací“ odůvodnění ÚP.

A.3.0.13 6.63.B3 je v rozporu s barvou – nesplněno:

- je v souladu, popis čten s jinou plochou.

A.3.0.14 Upravit návrh ÚP podle platné legislativy – splněno.

A.3.0.15 Respektovat stanoviska DO, případně následné dohody (příloha) – splněno:

- stanoviska DO vč. dohod zpracována do textové i výkresové části.

A.3.0.16 Plocha dopravní infrastruktury 1.33.M - KÚLK OPP souhlasí za podmínky, že bude zvoleno technické řešení dopravní stavby tak, aby nedošlo k poškození či zničení památkových hodnot nemovité kulturní památky vily Franze Bognera č.p. 642/23 v Jablonecké ulici – splněno:

- takové řešení bude podmínkou dalších stupňů projektové přípravy.

A.3.0.17 KÚLK OD - respektovat požadavek vedení komunikace III. třídy od ulice Ještědská do MUK Svárov v souvislosti se stanoviskem KÚLK, popřípadě prověřit možnost trasování této komunikace do ul. Oblouková – splněno:

- vedení komunikace III. třídy zapracováno do textové i výkresové části po stávajících a navržených (nikoli po neexistujících) úsecích sběrných komunikací návrhu ÚP.

A.3.0.18 KÚLK OPP – nepřebírat odkazy na § do textové části – splněno:

- text návrhu i odůvodnění zkontrolován, použití odkazů na § eliminováno.

A.3.0.19 Provéřit koeficienty zeleně v centrální části města – splněno:

- koeficienty zeleně byly prověřeny v celém řešeném území.

A.3.0.20 Provéřit koeficienty zastavěnosti – splněno:

- koeficienty zastavění byly prověřeny v celém řešeném území.

A.3.0.21 Přiřadit kódy k sídelní zeleni – splněno:

- kódy funkcí vč. označení pořadovými čísly byly přiřazeny všem nezastavěným plochám.

A.3.0.22 Vyřešit nesrovnalost v pozicích kódu u stavových lokalit (stavové lokality s návrhovými lokalitami) – splněno částečně:

- umístění kódů přizpůsobeno měřítku tisků 1:10 000, v digitální verzi nebude problém.

A.3.0.23 Přidat pozemky při ploše 2.13.B do ploch pro bydlení v souladu s ÚR – splněno:

- opraveno ve výkresové části podle podkladu.

A.3.0.24 Podmínka zpracování územní studie na lokality (kromě již uvedených v návrhu ÚP) – plocha 7.38.B a Nad Sebou – plochy 8.89.B, 8.106.B a 8.93.E – splněno:

- doplněno ve výkresové i textové části ÚP.

A.3.0.25 Oddělit plochy výroby a obchodu – splněno:

- pro plochy obchodu definován nový regulativ „plochy občanského vybavení-kapacitní obchod (Q)“.

A.3.0.26 Omezit velikost obchodního prodeje v plochách E – splněno:

- obchodní prodej zde musí bezprostředně souviset s hlavní – výrobní funkcí.

A.3.0.27 Odůvodnit nově navržené plochy s rozdílným způsobem využití – splněno:

- plochy občanského vybavení-kapacitní obchod (Q) a plochy zemědělské výroby (J) jsou odůvodněny především požadavky DO na jejich zařazení.

A.3.0.28 Uvést do souladu plochu 2.11.P s vydaným ÚR – splněno:

- bez ohledu na rozsah navrhované okružní křižovatky je celá plocha vymezena jako veřejné prostranství, které umožňuje zachování hodnotné zeleně.

A.3.0.29 Navrhnout p.p.č. 3645 a související v k.ú. Vratislavice na Nisou do nezastavitelné plochy tak, aby byla umožněna realizace vodní plochy – splněno:

- plocha navržena jako krajinná zeleň – stav, jejíž regulativ dané využití umožňuje.

A.3.0.30 Nevymezovat koridor územní rezervy D16 ze ZÚR LK – splněno:

- koridor upraven v dosud neupřesněných úsecích jako návrh, v ostatních upřesněn podle podkladové územní studie CityPlanu.

A.3.0.31 Odlišné řešení proti územní studii koridoru D16 řádně odůvodnit – splněno:

- řešení odůvodněno v kapitole „C.5.1 Odůvodnění návrhu dopravní infrastruktury“ odůvodnění ÚP.

A.3.0.32 Plochy 5.92.B a 5.93.B vypustit ze zastavitelných ploch – splněno:

- plochy 5.92.B a 5.93.B byly vypuštěny ze zastavitelných ploch.

A.3.0.33 Územní studie zeleně, nevázat její zpracování na vydání ÚP – splněno:

- lhůta pro její zpracování je navržena stejně jako u ostatních na 6 let, následně byl požadavek vypuštěn s ohledem na dosavadní neschopnost jejího pořízení.

A.3.0.34 Respektovat ÚR na p.p.č. 170/24, 170/25, 196 Horní Suchá u Liberce (příloha) – splněno:

- respektováno již původním návrhem.

A.3.0.35 Dodefinovat nepřipustné využití nadzemní stavby do 25 m² obsahující pobytové místnosti ve vzdálenosti do 25 m od katastrální hranice lesa – nesplněno:

- projektant považuje takový obecný regulativ za nesystémový v situaci, kdy v konkrétních případech generuje výjimky, které je příslušný DO ochoten přijímat.

A.3.0.36 Prověřit možnost rozšíření plochy 3.46.B – splněno:

- plocha byla rozšířena na základě dohody s DO.

A.3.0.37 Zakreslit hranice ochranných koridorů komunikací do výkresu návrhové části (závazná část) – splněno:

- zakresleno plošnou šrafou do Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3).

A.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOL. JEDNÁNÍ

A.4.0.1 Byly zohledněny výsledky sčítání lidí, domů a bytů 2011, což vedlo k přenastavení a novému projednání nastavených demografické parametrů, ÚP respektuje výhledovou velikost města 103 666 obyvatel vyplývající z politického rozhodnutí.

Potřeby návrhu nových bytových jednotek vztažené k nově stanovené výhledové velikosti byly rozloženy na území města s ohledem na návrhové plochy vyřazené především na okraji města a intenzifikaci využití stabilizovaných ploch v jeho vnitřním území,

- b byly vymezeny rozvojové oblasti, na jejichž rozvoj bude kladen důraz, stanoveny základní charakteristiky a podmínky pro tyto rozvojové oblasti, ve vazbě na tyto oblasti bylo znovu prověřeno vymezení lokálních center bez reálného dopadu na koncepci ÚP,
- c bylo doplněno hodnocení jednotlivých rozvojových oblastí z hlediska vazby na urbanistické podmínky ve městě, vazby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- d nadále je respektován princip zahušťování zastavitelných ploch od centra k okrajům města, z tohoto pohledu byly detailně prověřeny rozvojové plochy vč. opakovaných místních šetření, maximálně využity možnosti jejich zahuštění nebo naopak na základě projednání s určeným zastupitelem vyřazeny,
- e rozvojové plochy, zejména na okrajích města, byly prověřeny s ohledem na jejich vliv na příměstskou krajinu, dostupnost dopravní a technické infrastruktury,
- f potenciál dostavby stabilizovaných - zastavěných ploch, zejména v centru, byl znovu prověřen v kontextu s aktualizovaným výpočtem jejich zastavěnosti a obecným požadavkem na jejich zahuštění, výsledkem je nové nastavení jejich podmínek prostorového uspořádání,
- g parametry hodnocení rozvojového potenciálu uvedené ve zpracované multikriteriální analýze navržených ploch byly doplněny o skutečně chybějící charakteristiky (vliv nových lokalit na lokality stávající) - ostatní požadované charakteristiky byly v původní analýze obsaženy,
- následně byly upravenou metodikou dovyhodnoceny rozvojové plochy doplněné do ÚP po odevzdání analýzy, ačkoli se tento krok jeví jako nesystémový s ohledem na rozdíl mezi komplexním návrhem původní sady rozvojových ploch a operativním doplňováním ploch v následných fázích zpracování ÚP.

A.4.0.2 Upravit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – splněno

- a Definice prostorových regulativů byly v souvislosti s navrženými úpravami doplněny a upraveny na základě jejich pracovního ověřování v souladu s rozpracovaným ÚP v praktickém rozhodování pořizovatele,
- b do prostorových regulativů včetně označení do kódů byly doplněny navrhované urbanistické charakteristiky pro jednotlivé plochy s ohledem na urbanistické hodnoty,
- c byly znovu prověřeny číselné charakteristiky podmínek prostorového uspořádání v jednotlivých plochách, s ohledem na přetrvávající nedostatek ploch pro výrobu byla především u nich navržena jejich intenzifikace, naopak tyto charakteristiky byly zachovány v plochách, kde byly omezeny stanovisky DO,
- d byla nově vložena možnost realizace výškové zástavby nad 8 NP na vymezených plochách podmíněná podrobnějším prověřením funkčních a prostorových vazeb širšího okolí těchto ploch,
- e u podmíněně přípustného využití byla znovu prověřena jednoznačnost definování podmínek přípustnosti,
- f do souhrnné tabulky odůvodnění rozvojových ploch byly doplněny všechny hlavní podmínky pro jejich využití a jejich atributy řešené specializovanými kapitolami ÚP, podle požadavku DO byla z odůvodnění do návrhu převedena tabulka kolize návrhových ploch s limity využití území,

- g podle dohody učiněné po dlouhotrvajícím vyjednávání byly na základě požadavků MOČR v ÚP vyčleněny specifické plochy Armády ČR.
- Plochy ve vlastnictví Armády ČR byly do územního plánu Liberec původně zařazeny v příslušných „civilních“ funkčních kategoriích, jejichž regulativům svou různorodou náplní odpovídají:
 - krajské ředitelství = administrativní objekt – plochy smíšené obytné centrální
 - areály na Dukle s veřejným přístupem – plochy občanského vybavení-sportu
 - sportovní plocha Svojsíkova s veřejným přístupem – plochy občanského vybavení-sportu
 - Tři hrby – plochy sídelní zeleně (regulativ obsahuje cvičiště pro zvláštní zájmy)
 - sklady Partyzánská – plochy smíšených aktivit (regulativ obsahuje ubytování, skladování, výrobu i zvláštní zájmy)
 - dolní a horní kasárna – plochy smíšených aktivit (regulativ obsahuje ubytování, skladování, výrobu i zvláštní zájmy)
- Pokud by totiž měly být všechny plochy ve vlastnictví AČR označeny jako čistě specifické, musela by AČR stanovit jasný požadavek, v čem tato specifická z hlediska funkčního využití (nikoliv vlastnictví) spočívá, pak by se ukázalo buďto, že specifická neexistuje, nebo existuje, ale z hlediska umístění ve městě není obecně pro všechny areály projednatelná,
- Tímto návrhem řešení (používání obecných funkčních kategorií ploch) byla rovněž uvolněna cesta projednávání pozemkové směny v Partyzánské ulici i dalším případným podobným vzájemně výhodným operacím (směny, rozšiřování stávajících, využívání dalších vhodných ploch pro potřeby AČR) bez změny ÚP.
 - Po neodbytném a nezodpovědném požadavku zástupců AČR byly areály v ulicích Partyzánská, Jeronýmova, Na Zápraží a dolních a horních kasáren zařazeny do ploch specifických, jejichž regulativ je prakticky shodný s plochami smíšených aktivit, požadavek na vymezení dalších ploch jako specifických resp. přeměnu Tří hrbů na zastavitelné plochy v této fázi byl pro vývoj ÚP nepřijatelný z hlediska časového harmonogramu i dodatečných nákladů, případný požadavek na zastavitelnost Tří hrbů bude řešen pravidelnou aktualizací nebo strategickou změnou po schválení ÚP.
 - Současně byl podle požadavku AČR zpracováván do řešeného území v ÚAP ORP Liberec 2016 nově evidovaný limit komunikačního vedení Armády ČR vč. jeho ochranného pásma:
 - k ochraně nadzemního vedení je vymezené území – ochranné pásmo zakreslené v Koordinačním výkresu (6) rozděleno do jednotlivých výškových hladin nad terénem v metrech, ve kterých se nachází mikrovlnný spoj v dané lokalitě. Količní je zde stavba, která svou částí nebo konstrukcí a nástavbou zasahuje do tohoto pásma v daném výškovém rozmezí.
- A.4.0.3 Prověřit možnost intenzifikace zejména stabilizovaných ploch výroby – splněno**
- Byly maximálně využity možnosti funkčního vymezení a prostorových regulativů stabilizovaných i rozvojových ploch umožňujících potenciální umístění výrobních aktivit,
- A.4.0.4 Přehodnotit podmínky využití ploch občanského vybavení-kapacitního obchodu – splněno**
- Byla znovu ověřena správnost nastavení podmínek využití ploch občanského vybavení-kapacitního obchodu s ohledem na potenciální náhradu výrobními aktivitami, plochy pro kapacitní obchod nejsou dále rozvíjeny,

A.4.0.5 Přehodnotit podmínky pro využití ploch výroby a skladování a ploch smíšených aktivit, prověřit možnosti upřesňování – omezování jejich přípustného využití podle lokálních podmínek – např. indexací, doplněním kódů podmínek – splněno

- Podmínky pro využití ploch výroby a skladování byly zachovány jako vyhovující, podmínky pro využití ploch smíšených aktivit byly doplněny v tabulkách rozvojových ploch indexem OBJ, omezujícím přípustnost funkce bydlení, další specifikace podle lokálních podmínek nad rámec již stanovených regulativů byla shledána jako nadbytečná.

A.4.0.6 Provéřit koncepci zeleně – splněno

- a Nad rámec ploch s rozdílným způsobem využití byla vymezena překryvná vrstva zelených pásů zajišťující spolu s nově vymezenými rekreačními oblastmi a místními parky jejich funkčnost a spolu se „spojnicemi“ jejich prostupnost,
- b nevymezují se nové a byly vyřazeny původně navržené zastavitelné plochy v místech narušujících funkci zelených pásů nebo zeleň s významným rekreačním potenciálem,
- c při vymezení systému sídelní zeleně byla prověřována možnost jeho přednostního umístění na pozemcích ve vlastnictví SML, LK a ČR,
- d průchodnost územím byla doplněna o další propojení především v souvislosti s vymezením zelených pásů,
- e byl doplněn Výkres koncepce krajiny (2b), který znázorňuje zejména zelené pásy, rekreační oblasti a místní parky na plochách sídelní zeleně, koridory propojujících „spojnic“ pro zajištění jejich spojitosti a průchodnosti územím, ÚSES včetně IP, ochranu přírody,
- f ÚP počítá s následným upřesněním Výkresu koncepce krajiny (2b) na základě podrobného prověření problematiky územní studií zeleně.

A.4.0.7 Provéřit vymezení nových zahrádkářských kolonií jako specifické zemědělské půdy a ploch pro komunitní zahrady jako součásti ploch pro bydlení – splněno

- Byly vymezeny nové zahrádkářské osady jako plochy rekreace (možnost specifického využití neoplocené zemědělské půdy byla definována již dříve), pro možnost zřízení komunitních zahrad byly doplněny regulativy vybraných ploch.

A.4.0.8 Podrobněji definovat podmínky pro umístování staveb pro reklamu – splněno

- Byly určeny vybrané plochy umožňující umístování staveb pro reklamu.

A.4.0.9 Provéřit nastavené podmínky etapizace – splněno

- S ohledem na provedené úpravy ve vymezení ploch byly znovu prověřeny podmínky v tabulkách rozvojových ploch zajišťující, že jejich zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní a technické infrastruktury a vymezení veřejných prostranství, celková etapizace koncepce ÚP byla znovu vyhodnocena jako nereálná mimo jiné s ohledem zapojení města do budování podmiňující infrastruktury, ale často i kontraproduktivní.

A.4.0.10 Provéřit vymezení regulačních plánů na žádost – splněno

- Do ÚP byly doplněny požadavky na zpracování RP na žádost v lokalitách „Textilana“ „Perštýn“ a „INTEX“, pro lokality „Výstaviště“, „Papírová ulice“ a „U Lípy“ jsou požadovány RP z podnětu,
- v textové části jsou zachovány podmínky pro rozhodování v území, pro které je v ÚP uloženo zpracování RP,
- pro VP byly požadavky na prověření regulačními plány změněny na územní studii s výjimkou RP „Textilana“, který má s ohledem na uzavřený smluvní vztah majitele s MML zvláštní charakter.

A.4.0.11 Územní studie – splněno

- a Byl podstatně rozšířen výčet lokalit s podmínkou zpracování územní studie,
- b základní požadavky na řešení lokalit územních studií byly doplněny např. o stanovení požadavků na architektonické ztvárnění veřejných prostranství a stavebních objektů,
- c pro vymezení lokalit územních studií byla zachována podmínka: vymezené území, pro které je uloženo zpracování územní studie, nelze dělit ani zmenšit,

- d v textové části jsou zachovány podmínky pro rozhodování v území, pro které je v ÚP uloženo zpracování ÚS
- A.4.0.12 Provéřit vymezení ploch zemědělské výroby s ohledem na aktuálně vznikající požadavky – splněno**
- Vedle možností zajištěných regulativy ploch byly na základě dostupných podkladů zapracovány aktuálně požadované a znovu hledány nové specifické plochy zemědělské výroby.
- A.4.0.13 V nezastavěném území přesněji vymežit podmínky přípustnosti staveb podle § 18 odst. 5 stavebního zákona – splněno**
- Po konzultaci s pořizovatelem byly upřesněny podmínky přípustnosti staveb podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.
- A.4.0.14 Dále podporovat retenci vody v krajině a prověřit možnost zpřístupnění vodních toků pro každodenní rekreaci – splněno**
- Bylo potvrzeno umístění a upraveno vymezení nově navržených vodních nádrží vč. jejich začlenění do zelených pásů, struktury rekreačních ploch a propojujících „spojnic“.
- A.4.0.15 Provéřit nové možnosti řešení protipovodňové ochrany centra – splněno**
- I přes nerealizované technické prověření byl potvrzen smysl koridoru územní rezervy pro umístění protipovodňové štoly v centru města.
- A.4.0.16 Provéřit nové zásady systému zásobení tepelnou energií – splněno**
- Do koncepce zásobování města teplem byly zapracovány dostupné aktuální výsledky jednání mezi SML a Energie Holding a.s. – maximalizace rozsahu centrálního systému zásobování tepelnou energií (dále též SZTE).
- A.4.0.17 Upravit vymezení zastavěného území podle aktuálního stavu KN, prověřit vymezení ploch podle platných územních rozhodnutí a stavebních povolení – splněno**
- Vymezení zastavěného území bylo upraveno podle aktuálního stavu KN k 11.06.2015, do limitů využití území byly zapracovány plochy s platnými územními rozhodnutími a stavebními povoleními, nově identifikované plochy zastavěné v rozporu s ÚPML 2002 byly po projednání s pořizovatelem legalizovány nebo navrženy k navrácení do původního stavu.
- A.4.0.18 Převzít limity a záměry z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a ÚAP LK – splněno**
- Do návrhu ÚP byly zapracovány limity a záměry z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a ÚAP LK.
- A.4.0.19 Aktualizovat soulad s požadavky vyplývajícími z aktualizace Politiky územního rozvoje ČR a koordinovat dokumentaci s připravovanou aktualizací ZÚR LK – splněno**
- Byl aktualizován soulad s požadavky vyplývajícími z aktualizace Politiky územního rozvoje ČR 2015 a dokumentace návrhu ÚP koordinována s probíhající aktualizací ZÚR LK vč. návrhu na vznesení z nesouladu vyplývajících připomínek.
- A.4.0.20 Zapracovat aktuálně vydané změny platného územního plánu – splněno**
- Aktuálně vydané změny platného územního plánu byly do dokumentace návrhu ÚP zapracovány stejně jako územní studie vložené do evidence a relevantní koncepce rozpracovaných územních studií a dalších podkladů.
- A.4.0.21 Upřesnit stanovení významných staveb, u kterých může zpracovat dokumentaci pouze autorizovaný architekt – splněno**
- Stanovení významných staveb, u kterých může architektonickou část dokumentaci zpracovat pouze autorizovaný architekt je upřesněno na konkrétně definované plochy.
- A.4.0.22 Optimalizovat řešení dopravní infrastruktury města s ohledem na navržené změny funkčního využití území a rozvržení rozvojových i stabilizovaných ploch – splněno**
- Řešení dopravní infrastruktury města bylo v celkové koncepci potvrzeno a v detailech optimalizováno s ohledem na navržené změny funkčního využití území a rozvržení rozvojových ploch.

- A.4.0.23 Aktualizovat dopravní model na základě úpravy funkčních ploch a dopravní kostry, modelem prověřit i rezervní koridory – splněno**
- Dopravní model byl aktualizován na základě úpravy funkčních ploch a dopravní kostry včetně prověření koridorů územních rezerv, koridorů veřejné dopravy osob a detailního zpracování městského centra, následně bude dopracován spolu s úpravou návrhu ÚP pro veřejné projednání.
- A.4.0.24 Prověřit základní dopravní kostru, trasování vnitřního městského okruhu vč. vazby na vedení tunelu pod Šaldovým náměstím, vedení obvodové sběrné komunikace – splněno**
- Uspořádání základní dopravní kostry bylo potvrzeno včetně trasování vnitřního městského okruhu a vazby na vedení tunelu pod Šaldovým náměstím, vedení obvodové sběrné komunikace bylo znovu humanizováno a v dílčích úsecích (Puškinova, Ostašov) upraveno.
- A.4.0.25 Prověřit řešení prostoru Šumavská – Košická – teplárna, prověřit trasu kapacitního propojení rampy I/35 (Košická) po ulici Čechova a M. Horákové – splněno**
- Řešení prostoru Šumavská – Košická – teplárna bylo přeřešeno v souvislosti s požadavky Teplárny Liberec na připojení stáčíště a SML na urychlení přípravy tramvajové trati do Rochlic, v této souvislosti byla znovu upravena trasa kapacitního propojení rampy I/35 po ulici Čechova a M. Horákové.
- A.4.0.26 Doplnit křižovatku na přeložku silnice I/13 v k. ú. Krásná Studánka případně Stráž nad Nisou z důvodu napojení rozvojové oblasti v okolí Dětrichovské ulice a Stráže nad Nisou – splněno**
- Křižovatka na přeložce silnice I/13 v k. ú. Krásná Studánka resp. Stráž nad Nisou, jejíž potřebnost byla potvrzena jednáním s ŘSD, byla prověřena podrobnou studií a doplněna do zastavitelných ploch návrhu ÚP.
- A.4.0.27 Centrální část města ohraničenou vnitřním sběrným okruhem řešit formou tzv. „kapes“, tj. zamezit přímým průjezdům přes centrum (zcela vyloučit tranzitní dopravu přes centrum města), zapracovat do generelu dopravy – splněno**
- Podrobné řešení centrální části města ohraničené vnitřním sběrným okruhem formou tzv. „kapes“ zamezujících přímým průjezdům přes centrum a zcela vylučujících tranzitní dopravu přes centrum města bude zapracováno do generelu dopravy spolu s úpravou návrhu ÚP pro veřejné projednání.
- A.4.0.28 Prověřit a optimalizovat koridory pro MHD – splněno**
- Vymezení koridorů pro kapacitní linky veřejné dopravy osob (tramvajové trati) bylo potvrzeno, s ohledem na úpravu předpokládané etapizace ve vazbě na dotační politiku města byla provedena detailní úprava koridoru v úseku Rybníček – Melantrichova.
- A.4.0.29 Pokud dojde k úpravě jedné plochy, prověřit celou lokalitu v širších souvislostech – splněno**
- Veškeré požadované i vyvolané úpravy návrhu ÚP byly prověřeny v širších souvislostech.
- A.4.0.30 Doplnit odůvodnění ÚP o odpovídající argumentaci – splněno**
- Odůvodnění ÚP bylo doplněno o odpovídající argumentaci.
- A.4.0.31 Jednoznačně uvádět podmínky pro rozhodování v území, užívat termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů tyto přesně definovat – splněno**
- Jsou jednoznačně uváděny podmínky pro rozhodování v území, užívané termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů jsou tyto přesně definovány.
- A.4.0.32 Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bude doplněno podle požadavků příslušných orgánů ochrany přírody – splněno**
- Vzhledem k rozsahu navržených úprav nového návrhu ÚP ke společnému jednání příslušný DO nevnnesl požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj.

A.5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NOVÉHO NÁVRHU ÚP PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

- A.5.0.1 Pokyny pro úpravu nového návrhu ÚP pro veřejné projednání obsahovaly požadavky na úpravu vymezení jednotlivých konkrétních rozvojových ploch, které se promítly jak v grafické části ÚP tak v jednotlivých kapitolách textové části návrhu i odůvodnění ÚP včetně úpravy splnění předchozích „pokynů“, pokud to bylo relevantní.
- A.5.0.2 Pokyny pro úpravu nového návrhu ÚP pro veřejné projednání obsahovaly rovněž požadavky na metodické úpravy podle nové legislativy, které byly beze zbytku splněny, a na dílčí úpravy jednotlivých koncepcí a regulativů, vyplývající především za stanovisek DO, které se promítly jak v grafické části ÚP tak v jednotlivých kapitolách textové části návrhu i odůvodnění ÚP včetně úpravy splnění předchozích „pokynů“, pokud to bylo relevantní.
- A.5.0.3 Bylo zkontrolováno splnění stanovisek DO vydaných k úpravě návrhu ÚP pro veřejné projednání před změnou určeného zastupitele i splnění následných dohod.
- A.5.0.4 Bylo zkontrolováno splnění požadavků ze stanovisek KÚLK.
- A.5.0.5 Bylo aktualizováno odůvodnění souladu ÚP s PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1, 2, 3 po jednotlivých bodech.
- A.5.0.6 Bylo aktualizováno odůvodnění souladu ÚP s obecně formulovanými cíli a úkoly územního plánování po jednotlivých bodech.
- A.5.0.7 Bylo aktualizováno odůvodnění souladu ÚP se ZÚR LK při zohlednění jejich probíhající Aktualizace č.1 po jednotlivých bodech.
- A.5.0.8 Bylo doplněno odůvodnění VPS a VPO po jednotlivých stavbách a opatřeních.
- A.5.0.9 Bylo provedeno zapracování schválených změn dosud ÚPML 2002 a vložených územních studií.
- A.5.0.10 Bylo provedeno zapracování schválených změn ÚPML 2002.
- A.5.0.11 Byly zohledněny výsledky aktuálních průběžných úprav sčítání lidí, domů a bytů, což vedlo k přenastavení a novému projednání nastavených demografické parametrů, ÚP nově respektuje výhledovou velikost města 110 000 obyvatel vyplývající z faktu, že výhledová velikost 103 666 původně stanovená v roce 2016 byla překonána již v tomtéž roce.
- Potřeby návrhu nových bytových jednotek vztahované k nově stanovené výhledové velikosti byly rozloženy na území města bez návrhu nových významných rozvojových ploch s využitím intenzifikace plošných parametrů stabilizované i navržené zástavby a bez podstatného významu vrácení většinou v souladu s právním stavem (ÚR) některých nepodstatných návrhových ploch vyřazených především na okraji města. a využití stabilizovaných ploch v jeho vnitřním území,
- A.5.0.12 Byla zohledněna informační základna ÚAP ORP Liberec – aktualizace 2016, v úpravě návrhu pro veřejné projednání byly prověřeny zejména měněné a dopracované jevy:
- A008 nemovitá kulturní památka
 - A011 urbanistické hodnoty
 - A022 významný krajinný prvek
 - A027 národní přírodní rezervace
 - A032 památný strom
 - A041 BPEJ
 - AO50 záplavové území
 - A051 aktivní zóna záplavového území
 - A067 technologický objekt zásobování vodou

A068 vodovodní síť
A069 technologický objekt čištění odpadních vod
A070 síť kanalizačních stok
A072 elektrická stanice
A073 vedení elektrizační soustavy
A074 technologický objekt zásobování plynem
A075 vedení plynovodu
A080 teplovod
A081 elektronické komunikační zařízení
A82 komunikační vedení

- U řady jevů bylo zjištěno, že údaje ÚP jsou aktuálnější než údaje ÚAP, při následném sladování bylo konstatováno, že nastavení legislativy a nezájem poskytovatelů údajů neumožňuje zpětnou vazbu.
- Bylo zapracováno odůvodnění zohlednění „Záměrů na provedení změn v území“ z ÚAP po jednotlivých bodech.

A.5.0.13 Veškeré pokyny byly splněny a to i ve smyslu, kdy byl projektant pověřen k prověření problému, to provedl podle svého uvážení a následně dohodl s pořizovatelem.

A.6 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NOVÉHO NÁVRHU ÚP PRO OPAKOVANÉ VEŘ. PROJEDNÁNÍ

- A.6.0.1 Byly zpracovány požadavky ze stanovisek dotčených orgánů, které pořizovatel obdržel k veřejnému projednání nového návrhu územního plánu Liberec, včetně dozorových stanovisek podle § 171 SZ.
- A.6.0.2 Byly zpracovány výsledné dohody z vyvolaných dohodovacích řízení s jednotlivými dotčenými orgány.
- A.6.0.3 Byly zpracovány výsledky pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocených námitek a připomínek, které pořizovatel obdržel k veřejnému projednání nového návrhu územního plánu Liberec.
- A.6.0.4 ÚP je zpracován v „jednotném standardu vybraných částí územního plánu“ (MMR ČR 2019), ve stavu k datu předání „požadavků“.
- A.6.0.5 V odůvodnění ÚP je řádně vyhodnocen soulad s cíli a úkoly územního plánování po jednotlivých bodech.
- A.6.0.6 V odůvodnění ÚP je řádně vyhodnocen soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 5 po jednotlivých bodech, ÚP je uveden do souladu se AZÚR LK č.1.
- A.6.0.7 Je doplněno řádné zdůvodnění potřebnosti jednotlivých VPS.
- A.6.0.8 Byl vypracován změnový výkres a změnový text tak, aby bylo jasné, co jsou měněné části oproti dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání.
- A.6.0.9 Byly zpracovány změny územního plánu, dokumentace byla uvedena do souladu s vydanými územními studiiemi vč. územní studie krajiny.
- A.6.0.10 Byla zohledněna schválená komplexní řešení zveřejněná na webových stránkách pořizovatele.
- A.6.0.11 Byly zaktualizovány limity využití území podle aktuálních ÚAP, prověřeny záměry na využití území z ÚAP a bodově zdůvodněno, jak byly zpracovány.
- A.6.0.12 Bylo prověřeno vymezení charakterů zástavby – zvláště v CHKO podle uzavřené dohody.
- A.6.0.13 Bylo zaktualizováno vymezení zastavěného území podle aktuálních dat KN.
- A.6.0.14 Nově využití rozvojové plochy byly vymezeny jako stabilizované.
- A.6.0.15 Bylo prověřit a zpřesněno vymezení zelených pásů.
- A.6.0.16 V grafické části ÚP se plochy zeleně sídelní (ZS) vymezují bez rozlišení vlastnických vztahů, jsou však odděleny od ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ).
- A.6.0.17 Bylo detailně prověřeno riziko náhrad za změny v území a minimalizován rozsah potenciálních náhrad.
- A.6.0.18 Bylo detailně řešeno potvrzování stabilizovaných ploch nebo vymezování nových zastavitelných ploch v územích, kde je již realizovaná stavba v rozporu s ÚP.
- A.6.0.19 V samostatné tabulce T3 odůvodnění rozvojových ploch je podrobně popsáno, jak se vyhovuje jednotlivým požadavkům pořizovatele k úpravě ve všech fázích procesu pořízení.
- A.6.0.20 Byly upraveny prostorové regulativy tak, aby zajistily optimální využití stanovené výškové hladiny.
- A.6.0.21 Byly upraveny regulativy všech ploch tak, aby nebylo možné samostatně umisťovat stavby podmíněně přípustné na pozemku, kde není realizována stavba hlavního a přípustného využití.

- A.6.0.22 Nebyla provedena úprava regulativů ploch BO tak, aby na stavebním pozemku byla dominantní stavba hlavní, nikoliv doplňková – v ÚP obtížně definovatelné, obecně může být až kontraproduktivní.
- A.6.0.23 Plochy nezastavitelné Armády ČR nebyly doplněny do kapitoly „C.7.2“ odůvodnění ÚP – podle nového standardu byly vyřazeny.
- A.6.0.24 Koridory stávajících tramvajových tratí jsou popsány textově způsobem systémově odpovídajícím ochraně budoucího rozvoje stávajících silničních komunikací.
- A.6.0.25 Bylo doplněno slovo „přípustného“ do textové části – regulativů ploch VL.
- A.6.0.26 Byla opětovně prověřena stanovená definice ubytovacích zařízení ve vazbě na schválenou stavební uzávěru https://www.liberec.cz/liberec/stavebni_uzavera/
- A.6.0.27 Plocha Z6.25.BO byla vymezena podle platného ÚP a byly upraveny regulativy podle schváleného komplexního řešení a vydaného ÚR.
- A.6.0.28 Byl celkově prověřen soulad kódů v plochách, kde bylo měněno funkční využití.
- A.6.0.29 viz A.6.0.28.
- A.6.0.30 viz A.6.0.28.
- A.6.0.31 Bylo celkově přeřešeno území kolem pozemku p.č. 39/2 – garáže na Vratislavické ulici.
- A.6.0.32 viz A.6.0.25.
- A.6.0.33 Rozsah stabilizované plochy SM byl zvětšen podle platného ÚP na pozemek p.č. 156 v Horní Suché.
- A.6.0.34 Část stabilizovaných pozemků p.č. 955/1,955/2,955/3, 954, 953/1-3 ve Vratislavicích nad Nisou byla v souladu s ÚPML 2002 zařazena do ploch SM.
- A.6.0.35 Byl prověřen rozsah vodní plochy na pozemcích p.č. 175, 176/1, 176/3, 176/2 v Ostašově.
- A.6.0.36 Bylo opraveno označení objektu T1 na p.p.č. 564/5, 564/6 v Pilínkově.
- A.6.0.37 P.p.č. 1283/41 v Rochlici u Liberce byl vymezen jako součást plochy BO podle vydaného závazného stanoviska na RD.
- A.6.0.38 viz A.6.0.28.
- A.6.0.39 Řešení lokality „Textilana“ byla sladěno s rozpracovanou územní studií projednanou v RA.
- A.6.0.40 P.p.č. 643/121 ve Vratislavicích nad Nisou byl zařazen do ploch BO v souladu s ÚPML 2002.
- A.6.0.41 Byl upraven popis plochy Z8.75.SM v Karlínkách v souladu se stanovenými regulativy.
- A.6.0.42 Plocha Z7.100.BO v Horním Hanychově byla zařazena do funkce BO podle výsledků jednání města s vlastníkem.
- A.6.0.43 Pro plochu Z8.94.BO v Karlínkách byla vypuštěna podmíněnost zpracováním územní studie – vypracováno komplexní řešení.
- A.6.0.44 Pro plochy Z11.44.BO, Z11.45.BO v Krásné Studánce byla doplněna podmíněnost zpracováním územní studie – vypracováno komplexní řešení.
- A.6.0.45 Pro plochy Z11.44.BO, Z11.45.BO v Krásné Studánce byla doplněna podmíněnost zpracováním územní studie, v jejímž zadání bude zakotvena podmíněnost výstavbou kapacitní komunikace Z11.210.PP
- A.6.0.46 Byla prověřena možnost napojení stávajícího areálu na Chrastavskou ulici pomocí plochy P1.109.PP.
- A.6.0.47 P.p.č. 2612/1, 2619, 2620/1 a další pod Harcovskou přehradou byly vymezeny v souladu se skutečným stavem do stabilizované funkce SC, byl vymezen průchod podél Harcovského potoka.
- A.6.0.48 P.p.č. 1673 v k.ú. Liberec byl zarovnán s plochou P1.50.SC.

- A.6.0.49 Bylo upuštěno od rozšíření vodní plochy P4.61.WT na p.p.č. 54/2, 1764 v Rochlici u Liberce.
- A.6.0.50 Na plochách Z8.17.SM a Z8.14.SM v k.ú. Ostašov byl zvýšen koeficient zastavění na 30% a snížen koeficient zeleně na 50%.
- A.6.0.51 Bylo aktualizováno vedení cyklostezky u jízdárny a ke staré ČOV vymezené grafickou značkou, byla doplněna cyklostezka na Zlatý kopec.
- A.6.0.52 viz A.6.0.28.
- A.6.0.53 Plocha RI na p.p.č. 415/1,2,4 v Karlínkách není zahrnuta ve Výkresu základního členění (1), protože je stabilizovaná.
- A.6.0.54 Byla upravena trasa biokoridoru na p.p.č. 506/9, 506/10 v Machníně.
- A.6.0.55 Garáž zasahující do komunikace na p.p.č. 644/3 ve Starých Pavlovicích byla v souladu se stavem v území zahrnuta do ploch SM.
- A.6.0.56 Bylo upraveno vymezení a odůvodnění původních rozvojových ploch 3.68.P (zrušena) 3.69.P (nově P3.69.ZS) v Kunraticích.
- A.6.0.57 V tabulce T3 bylo upraveno odůvodnění plochy Z2.90.BO v Rudolfově.
- A.6.0.58 Bylo upraveno nastavení regulativů v lokalitě elektrárny u autovrakoviště v Kateřinkách.
- A.6.0.59 P.p.č. 1045/1 v Krásné Studánce je zařazen do ploch PZ.
- A.6.0.60 P.p.č. 199/2 v Krásné Studánce je částečně zařazen do plochy izolační zeleně P11.190.ZS podél nové trasy komunikace P11.151.DS.
- A.6.0.61 P.p.č. 854/4 v Krásné Studánce je podle skutečného stavu zařazen do stabilizovaných ploch WT.
- A.6.0.62 Na p.p.č. 197 a 198 v k.ú. Janův Důl bylo prověřeno vymezení vodoteče podle aktuálních UAP vč. vymezení VPS/VPO protipovodňových opatření.
- A.6.0.63 V Ruprechticích v lokalitě Horská byly upraveny požadavky na podmíněnost rozvojových ploch zpracováním ÚS vzhledem ke vložené ÚS Vilapark Horská.
- A.6.0.64 Na p.p.č. 941/41 a 941/3 v Krásné Studánce byly vymezeny stabilizované a rozvojové plochy PP podle skutečného stavu v KN a ortofotomapy.
- A.6.0.65 Na p.p.č. 377/6 v Radčicích byl potvrzen realizovaný RD rozvojovou plochou Z11.224.BO.
- A.6.0.66 Bylo potvrzeno a odůvodněno vymezení plochy P8.59.Z v Ostašově.
- A.6.0.67 Bylo doplněno odůvodnění vedení komunikace v Ostašově – plocha Z8.45.DS.
- A.6.0.68 Byly vypuštěny přestavbové plochy sportu v areálu INTEX ve Vratislavicích n. N. a nahrazeny stabilizovanými plochami SM.
- A.6.0.69 viz A.6.0.28.
- A.6.0.70 P.p.č. 980/23, 980/24, 980/26, 980/29, 980/30, 980/31, 980/32 v Krásné Studánce byly zařazené do návrhové plochy bydlení s malým koeficientem zastavění Z11.232.BO.
- A.6.0.71 P.p.č. 490/102, 490/31, 490/122, 490/108 v Doubí u ZŠ Kaplického byly zařazené do stabilizovaných ZS.
- A.6.0.72 Na ploše Z6.95.BO – p.p.č. 191/6 v Pilínkově byl navýšen koeficient zastavění pro efektivnější využití městských pozemků.
- A.6.0.73 V lokalitě Krásná Studánka bylo ve vazbě na řešení napojení komunikace P11.151.DS na I/13 prověřeno vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch.
- A.6.0.74 Na p.p.č. 462/1 a ostatních navazujících ve Starých Pavlovicích byla navržena intenzifikace zástavby – rozvojová plocha P11.230.SC podmíněná zpracováním ÚS.

- A.6.0.75 Na plochách P3.24.ZS, P3.100.ZS; P3.110.ZS pod Kunratickou byl potvrzen návrh ploch zeleně s protipovodňovou funkcí.
- A.6.0.76 Na plochách Z9.47.VL a Z9.45.VL v Rochlici/Horním Růžodole byl zvýšen koeficient zastavění na 60% v souladu s principem intenzifikace zástavby a doplněn koridor pro druhé napojení lokality přímo z OK na ulici České mládeže.
- A.6.0.77 P.p.č. 2948/3, 2948/4 – hráz jezírka u ZOO byla vymezena jako veřejné prostranství PP.
- A.6.0.78 P.p.č. 1132/5-1132/7 ve Starém Harcově byly přiřčeny do plochy komunikace Z3.85.PP tak, aby byl zajištěn přístup k městským lesním pozemkům.
- A.6.0.79 P.p.č. 405/2 v Horní Suché byl vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení.
- A.6.0.80 Úsek obvodové sběrné komunikace Spáleniště – MUK Oblouková je vymezen jako silnice III. třídy v souladu s dohodou s KÚLK o řešení souladu se ZUR LK.
- A.6.0.81 V lokalitě za železniční stanicí Liberec – mezi ulicemi Hanychovská a Na Františku bylo umožněno zahuštění zástavby navýšením koeficientu zastavění a výšky.
- A.6.0.82 Bylo upraveno uspořádání křižovatky ulic Sokolská a Pastýřská včetně zaústění do navrhovaného tunelu a řešení stávajících komunikací; dostavba bloků podél ulice Sokolská, návrh kapacitního parkování.
- A.6.0.83 V lokalitě "Náplavka" nebylo upřesněno umístění lávky přes Nisu, ponecháno k řešení podle regulativů ploch WT a základní vybavenosti území.
- A.6.0.84 Pro lokalitu „Papírové náměstí“ bylo prověřeno vymezení území, které je podmíněno zpracováním územní studie.
- A.6.0.85 Objekt bývalého Skloexportu je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby občanského vybavení veřejného (OV) s možností předkupního práva SML.
- A.6.0.86 Kromě požadavků jmenovitě vyplývajících z předaných „Požadavků...“ projektant průběžně zapracovával i změny, které vyplynuly z vnějších vstupů – stanoviska Rady architektů k řešení dílčích území, podněty Kanceláře architekta města, zobecnění požadavků z nově uplatněných námitek, připomínek a veřejných diskusí, závěry z metodických školení KÚLK, nově publikované urbanistické přístupy a další podněty.
- Současně projektant na základě komplexních úvah o území podložených jeho přirozeným vývojem provedl další úpravy dílčích řešení, vždy je dohodl s pořizovatelem a pokud to bylo technicky možné a účelné zvýraznil ve změnovém textu a výkresu pro projednání.
 - Požadované ani vyplývající úpravy ÚP nejsou zpětně promítány do předchozích fází vyhodnocení souladu ÚP se zadávacími dokumenty. To je s ohledem na složitost procesu i tak těžko přehledné. Historii všech rozvojových lokalit však lze sledovat v samostatné doprovodné tabulce T3 – Odůvodnění rozvojových ploch.
- A.6.0.87 V několikaletém procesu pořizování a zpracování ÚP Liberec se několikrát měnily legislativa, metodiky, stav postupně se vyvíjejícího území, rozsah i obsah podkladových materiálů z čehož vyplynuly značné obsahové i formální změny textu i grafiky ÚP.
- A.6.0.88 Nejzásadnější z nich je úprava ÚP podle rozpracovaného „Standardu vybraných částí územního plánu“, jejímž důsledkem je mimo jiné změna označení stabilizovaných a rozvojových ploch. Ani tyto úpravy nejsou zpětně promítány do předchozích fází vyhodnocení souladu ÚP se zadávacími dokumenty.
- A.6.0.89 Převodní klíč lze však najít jak v tabulkách kapitol „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“ a „F.2.4 Přehled ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP, tak v samostatné doprovodné tabulce „T3 Odůvodnění rozvojových ploch.“

A.7 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NÁVRHU ÚP PRO VYDÁNÍ

A.7.0.1 Byly zapracovány požadavky ze stanovisek dotčených orgánů, které pořizovatel obdržel k opakovanému veřejnému projednání nového návrhu územního plánu Liberec:

zejména byla dle stanoviska Ministerstva dopravy ČR odstraněna grafická značka mostního úseku přeložky silnice I/13 Krásná Studánka – Dětřichov. Budoucí mimoúrovňové křížení silnice I/13 s koridorem ÚSES je zde zajištěno požadavky na následující stupně PD, tedy ke změně koncepce ÚP nedochází.

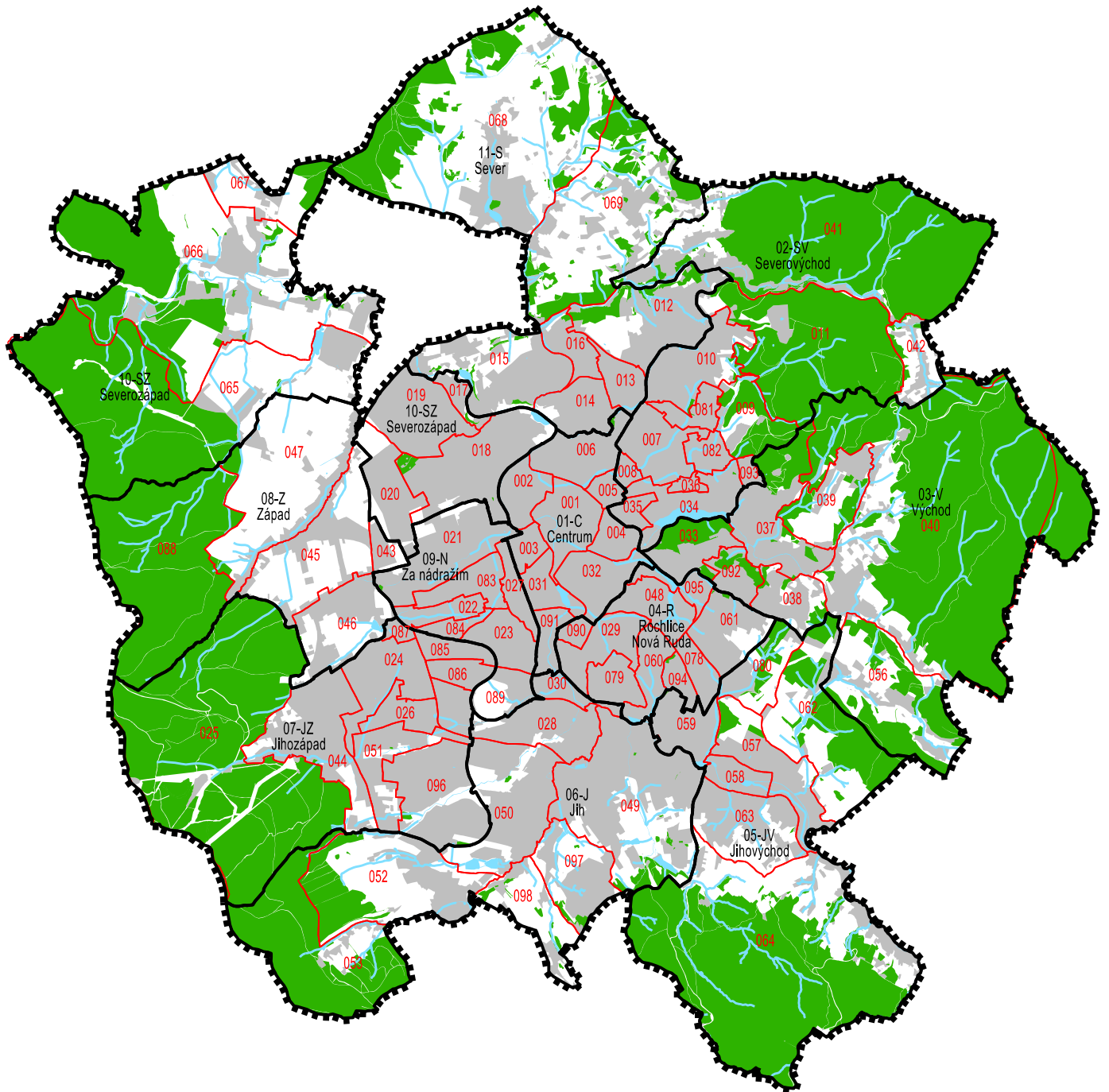
A.7.0.2 Byly zapracovány výsledné dohody z vyvolaných dohodovacích řízení s jednotlivými dotčenými orgány – zejména dohoda s Agenturou ochrany přírody a krajiny – správa CHKO JH:

zejména úpravy regulativů ploch s rozdílným způsobem využití upřesněné pro území CHKO v návaznosti na obecné pojetí zastavitelnosti ploch vyplývající z přijaté metodiky „Jednotného standardu vybraných částí územních plánů“.

A.7.0.3 Byly zapracovány požadavky pořizovatele:

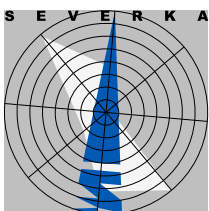
jednotlivé stabilizované plochy byly opatřeny jednoznačným identifikátorem,

byly provedena řádná kontrola dokumentace, odstraněny formální chyby, odstraněny nesrovnalosti v textech, které neměly vliv na koncepci a neznamenal podstatnou úpravu dokumentace.



| STAV | NÁVRH |
|------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
 HRANICE A OZNAČENÍ URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
 PLOCHY LESNÍ
 VODNÍ PLOCHY A TOKY
 HRANICE A OZNAČENÍ URBANISTICKÝCH OBLASTÍ



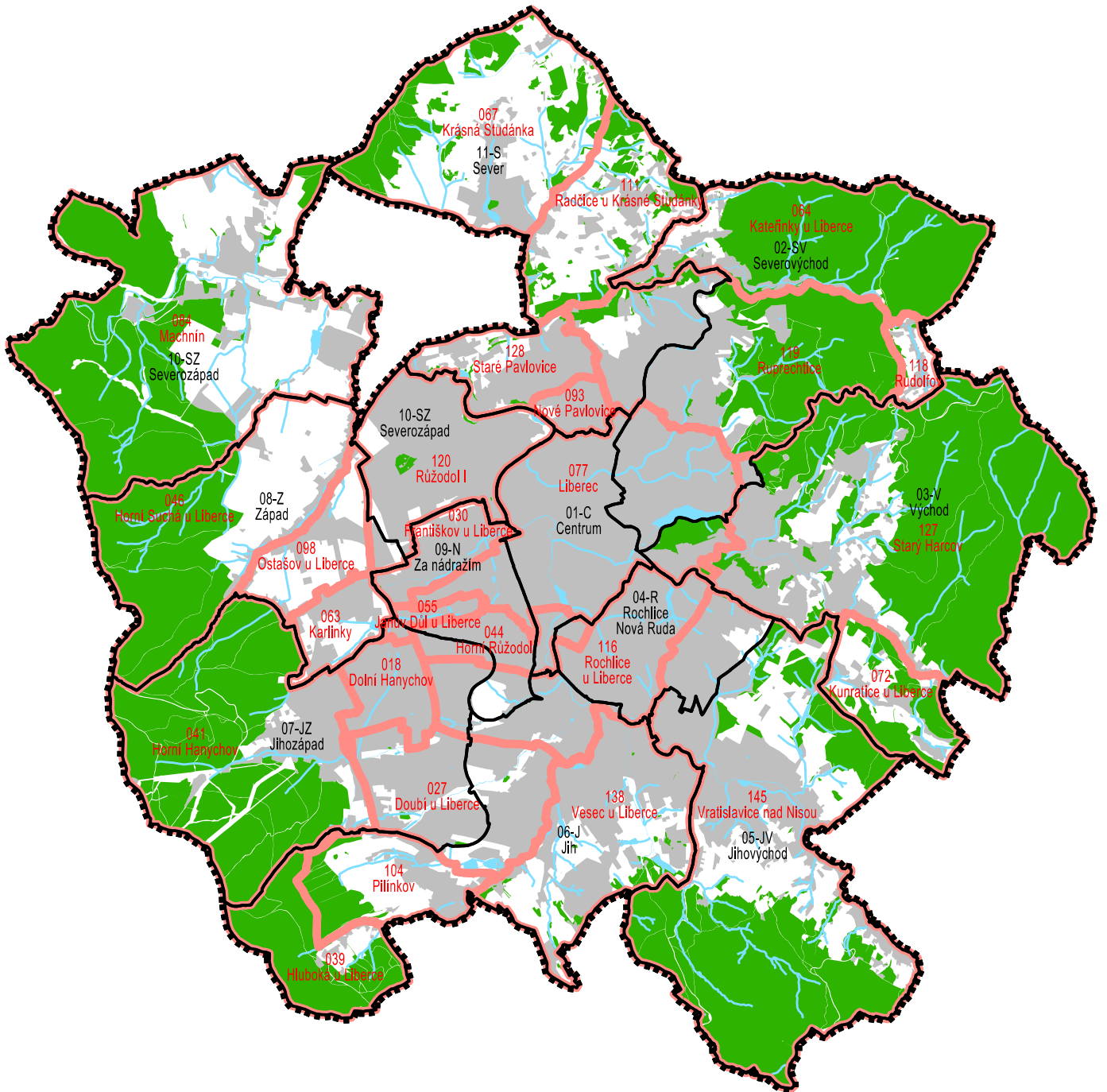
ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA

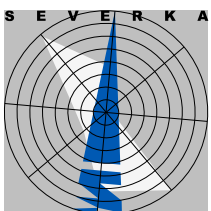
ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ





| STAV | NÁVRH |
|------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
 HRANICE A OZNAČENÍ URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
 HRANICE A OZNAČENÍ KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ
 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
 PLOCHY LESNÍ
 VODNÍ PLOCHY A TOKY



ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA

ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

OZNAČENÍ SCHÉMATU
B.1.2
 MĚŘÍTKO
 1 : 7 5 0 0
 SUL
 SPOLUPRÁCE ARCHITEKTŮ URBANISTŮ LIBEREC

B VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.1 VYMEZENÍ A VNITŘNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

B.1.0.1 **Řešeným územím** (dále též ř.ú.) Územního plánu Liberec (dále též ÚP Liberec, ÚP) je celé správní území města Liberec, které je rozděleno do 11 bilančních urbanistických sektorů respektive do 26 katastrálních území o celkové rozloze 10 609 ha.

B.1.0.2 **Urbanistické sektory** se z hlediska sledování dalších statisticky významných skutečností v území člení na urbanistické obvody, které nejsou v ÚP dále sledovány.

- Vymezení městských sektorů

| sektor | katastrální území | urbanistické obvody |
|---------------------------|---|---|
| 01-Centrum (C) | část k.ú. Liberec a část k.ú. Horní Růžodol | 1 až 6, 31, 32 a 91 |
| 02-Severovýchod (SV) | část k.ú. Liberec, Ruprechtice, Starý Harcov a celé katastrální území Kateřinky u Liberce a Rudolfov | 7 až 11, 34 až 36, 41 a 42, 81, 82 a 92 |
| 03-Východ (V) | část k.ú. Liberec, Starý Harcov a celé k.ú. Kunratice u Liberce | 33, 37 až 40, 56 a 93 |
| 04-Rochlice-Nová Ruda (R) | části k.ú. Rochlice u Liberce, Horní Růžodol a Vratislavice nad Nisou | 29, 48, 60, 61, 78 a 79, 90, 94 a 95 |
| 05-Jihovýchod (JV) | hlavní část k.ú. Vratislavice nad Nisou | 57 až 59, 62 až 64 a 80 |
| 06-Jih (J) | k.ú. Rochlice u Liberce, Doubí u Liberce a celá k.ú. Vesec u Liberce, Pilínkov a Hluboká | 28, 30, 49 až 50, 52 a 53, 97 a 98 |
| 07-Jihozápad (JZ) | části k.ú. Rochlice u Liberce, Horní Růžodol, Doubí u Liberce, Janův Důl u Liberce a celá k.ú. Dolní a Horní Hanychov | 24 až 26, 44 a 51, 85 až 87, 89 a 96 |
| 08-Západ (Z) | k.ú. Karlinky, Ostašov a Horní Suchá u Liberce a část k.ú. Růžodol I | 43, 45 až 47 a 88 |
| 09-Za nádražím (N) | části k.ú. Liberec, Františkov u Liberce, Horní Růžodol, Janův Důl u Liberce a Rochlice u Liberce | 21 až 23, 27, 83 a 84 |
| 10-Severozápad (SZ) | část k.ú. Růžodol I a celé k.ú. Machnín | 17 až 20, 65 až 67 |
| 11-Sever (S) | celá k.ú. Staré Pavlovice, Nové Pavlovice, Radčice u Krásné Studánky, Krásná Studánka a část k.ú. Ruprechtice | 12-16, 68 a 69 |

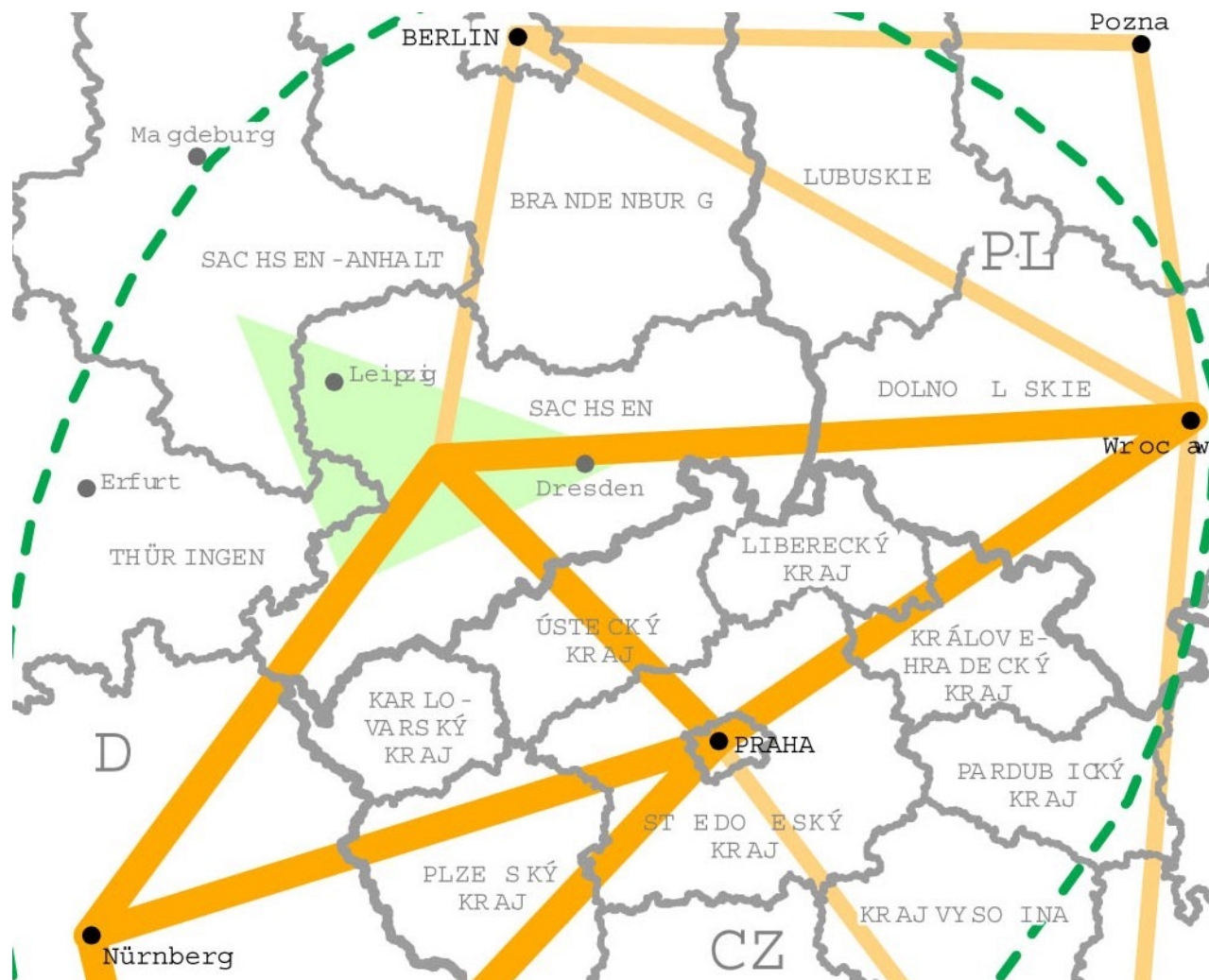
Zdroj: MML

B.2 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.2.1 POLOHA A POSTAVENÍ LIBERCE V RÁMCI EU, ČR A KRAJE

- B.2.1.1 Liberec **sousedí** svými hranicemi s obcemi Mníšek, Nová Ves, Stráž nad Nisou, Chrastava, Kryštofovo údolí, Světlá pod Ještědem, Proseč pod Ještědem, Šimonovice, Dlouhý Most, Jeřmanice v ORP Liberec a obcemi Jablonec nad Nisou, Janov nad Nisou, Bedřichov a Rádlo v ORP Jablonec nad Nisou.
- B.2.1.2 Rozvoj města bude vycházet z postavení Liberce ve **struktuře osídlení** jako střediska s jedinečnými podmínkami pro bydlení, podnikání, vzdělávání, cestovní ruch a rekreaci, jako přirozeného spádového centra občanského vybavení a dojížděky za prací pro široké okolí. Liberec je statutárním městem.
- B.2.1.3 V rámci **Evropské unie** byla vytvořena výrazná větší zóna globální ekonomické integrace – ústřední oblast EU – pětiúhelník definovaný metropolemi Londýnem, Paříží, Milánem, Mnichovem a Hamburkem. V rámci integrace usiluje Berlín i Praha se svými metropolitními oblastmi o lepší zapojení do evropských struktur, což může být pozitivně ovlivněno vystoupením Velké Británie z EU. Liberecký kraj včetně svého správního centra Liberce může do budoucna využít pro svůj rozvoj těchto integračních procesů, které vyplývají z jeho výhodné geografické polohy, blízkosti Prahy (cca 100 km) a multimodálních dopravních koridorů III. a IV. ÚP Liberec vytváří rozvojové územní podmínky, aby se město mohlo stát dominantním centrem v širší středoevropské oblasti vymezené Prahou, Drážďany, Vratislaví.
- B.2.1.4 Z hlediska **hierarchie osídlení** podle Atlasu ESPON (European Spatial Planning Observation Network) se Liberec řadí spolu s dalšími městy na českém území (např. Ústí n/L, Hradec Králové, Mladá Boleslav...), na území Saska (Bautzen, Görlitz-Zgorzelec) a Polska (Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych) do kategorie regionálních center. Praha (1,2 mil. obyvatel) je zařazena mezi evropská (metropolitní) centra, Dresden (0,5 mil. obyvatel) a Wrocław (0,6 mil. obyvatel) mezi národní centra.
- B.2.1.5 Liberecký kraj spolu s Pardubickým a Královéhradeckým krajem tvoří NUTS2 – Severovýchod o rozloze 12 440 km² a s počtem 1 506 503 obyvatel (k 31.12.2013). V rámci území NUTS2 jsou intenzivní vztahy se sousedními státy realizovány prostřednictvím přeshraniční spolupráce v rámci Euroregionu Nisa a Euroregionu Glacensis.
- B.2.1.6 Město Liberec je členem **Euroregionu Nisa**, dobrovolného zájmového sdružení obcí tří hraničních oblastí nacházejících se na území, kde se stýkají hranice České republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky. Hlavní náplní Euroregionu je v pohraničních územích podpora rozvoje spolupráce v otázkách územního plánování, hospodářství a růstu životní úrovně, výstavby a přizpůsobování infrastruktur, zachování a zlepšování životního prostředí, likvidace požárů a přírodních katastrof, rozvoje příhraniční turistiky a zřizování nových přechodů pro osobní a veřejnou dopravu, kulturní výměny a péče o společné kulturní dědictví, humanitární a sociální oblasti a zpracování občanských stížností přesahujících hranice.
- B.2.1.7 Podle sociálně **geografické regionalizace** ČR (HAMPL 1996) je Liberec mezoregionálním střediskem nižšího – 1. stupně. Podle velikosti mikroregionu 1. stupně, tedy území, jež je integrováno nejintenzivnějšími vztahy, je Liberecký mikroregion se 130 tisíci obyvateli z mezoregionálních středisek druhý nejmenší (poslední je Ústí n/L, což vyplývá z charakteru osídlení ústecké aglomerace). Podle velikosti maximálního regionu působnosti je pak Liberec s cca 300 tisíci obyvateli z mezoregionálních středisek nejmenší, dokonce i Karlovy Vary mají maximální region o 3 tisíce obyvatel vyšší.

- B.2.1.8 Podle návrhu kategorizace center osídlení a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu (Sídlní struktura ČR, AURS, ÚRS Praha, 2017) je Liberec zařazen mezi **vyšší významná centra osídlení** (regionální) a leží na významné republikové rozvojové ose Praha – Mladá Boleslav Liberec.
- B.2.1.9 Město Liberec je z hlediska **počtu obyvatel** (104 802 obyv. k 31.12.2019) největší obcí (23,6 % obyvatel kraje) a zároveň správním centrem Libereckého kraje, který zaujímá jen 4,0 % území celé České republiky a s výjimkou hlavního města Prahy je se svými 3 163 km² nejmenším krajem v republice.
- B.2.1.10 Liberec je páté největší město ČR a největší město Euroregionu Nisa. Nachází se v Liberecké kotlině v povodí řeky Nisy a jejích přítoků, mezi svahy Jizerských hor a Ještědského pohoří. Jeho poloha je dána 50° 47' severní šířky a 15° 05' východní délky. Střed města leží 374 metrů nad mořem. Nejvyšším bodem správního území je 1 012 m vysoký vrchol Ještědu, nejnižší bod 361 m n.m. leží v části Machnín. Z toho vyplývá, že povrch města se vyznačuje velmi vysokou mírou výškové členitosti.
- B.2.1.11 Celková **rozloha** města činí 106,09 km² a tento údaj jej řadí na 10. místo v celé republice. Z toho 35 % představuje zemědělská půda, 65 % nezemědělská půda. Polovina rozlohy zemědělské půdy pak připadá na louky a pastviny. Z celkové výměry nezemědělské půdy cca 60% tvoří lesní půda.
- B.2.1.12 Koncepční řešení ÚP Liberec plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje. Konceptce ÚP vytváří územní podmínky pro vyvážený komplexní rozvoj města jako správního centra Libereckého kraje.
- B.2.1.13 Rozvojové osy – střední Evropa



Zdroj: Atlas Epson

B.2.2 PŘÍRODNÍ VZTAHY A VAZBY

- B.2.2.1 **Z širšího hlediska** je město vklíněno mezi CHKO Jizerské hory a Přírodní park Ještěd s návazností na CHKO Lužické hory. Jižně od města se nachází CHKO Český ráj a přírodní park Maloskalsko, východně Krkonošský národní park. V těchto prostorech se nachází významné přírodní hodnoty, které jsou často zvláště chráněny.
- B.2.2.2 Řešené území města Liberec disponuje nadprůměrným zastoupením, rozsahem i pestrostí ploch, lokalit a prvků v zájmech **obecné i zvláštní ochrany přírody**, které s výjimkou registrovaných významných krajinných prvků (dále též VKP), památných stromů (dále též PS) či některých prvků územního systému ekologické stability (dále též ÚSES) jsou soustředěny zejména v jeho okrajových částech s přesahem na území okolních obcí.
- B.2.2.3 Zájmy ochrany přírody a krajiny jsou z hlediska širších vztahů rozvíjejícího se města v ÚP Liberec respektovány zejména územní stabilizací vymezených prvků nadregionálního a regionálního **ÚSES**, vytvářením podmínek pro uchování kvalitního životního prostředí v návaznosti na oblast Jizerských a Lužických hor a Ještědského hřbetu.
- B.2.2.4 Do řešeného území zasahuje **CHOPAV** Jizerské hory, v širším území je vymezeno CHOPAV Severočeská křída. ÚP Liberec vytváří předpoklady pro ochranu podzemních i povrchových vod návrhem dobudování kanalizačního systému města.
- B.2.2.5 Významným nadmístním přírodním koridorem je vodní tok **Lužické Nisy**, který je v ÚP Liberec územně stabilizován a je posilována jeho ekostabilizační funkce a zároveň i využití pro rekreaci a cestovní ruch (cyklostezka, sportovně rekreační plochy). Rozvoj města přistupuje citlivě k regulačním opatřením na Lužické Nise a jejích přítocích tak, aby nemohlo docházet ke zhoršení protipovodňové ochrany zastavěných a zastavitelných ploch mimo území města.

B.2.3 SOCIOEKONOMICKÉ VZTAHY A VAZBY

- B.2.3.1 Liberec společně s Jabloncem n/N a blízkým zázemím vytváří silně urbanizované území, které je co do komplexního významu 6. největším v České republice (výše jsou podle pořadí Praha, Brno, Ostrava, Ústí n/L a Plzeň). Samotný Liberec byl pak podle komplexní funkční velikosti na 10. místě. Při hodnocení socioekonomického rozvoje 11-ti metropolitních areálů v ČR (jejich centra jsou krajskými městy, Hradec Králové a Pardubice tvoří jeden areál, Jihlava metropolitní areál nevytváří). V 90. letech se Liberec socioekonomickou úrovní umístil na posledním 11. místě, rozvojovým potenciálem na 8. a rozvojovou dynamikou na 7. místě. Socioekonomický rozvoj byl hodnocen např. podle ekonomického výkonu, průměrné výše mezd, míry nezaměstnanosti či počtu pracovních míst ve finančním sektoru.
- B.2.3.2 Město Liberec je **přirozeným centrem** průmyslu, obchodu a služeb hustě zalidněné aglomerace v údolí Lužické Nisy. Z hlediska nabídky pracovních příležitostí je Liberec jako centrum pracovních příležitostí atraktivní zejména pro obce v zájmovém území (Jablonec n/N, Chrastava, Stráž n/N, Mníšek, Hrádek n/N, Hodkovice n/M, Rychnov u Jablonce n/N a další). Velkým „nasávacím“ prostorem je také celé území Frýdlantského výběžku (kromě Frýdlantu i Nové Město p/S, Raspenava, Hejnice, Dětřichov aj.) a Podještědí (Českosudsko, Osečná). Pracovní region Liberec (podle dojížděky za prací, SLDB 2011) zahrnoval celkem 43 obcí s celkovým počtem 155 497 obyvatel). ÚP Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro podporu podnikání, stimulaci hospodářského rozvoje a rozvoj pracovních příležitostí všeho druhu.

- B.2.3.3 Kromě nabídky **pracovních příležitostí v sekundéru** (průmysl a stavebnictví) se rozvíjí zejména terciér (obchod, služby, administrativa) a kvartér (věda, výzkum, sofistikované obory) - v posledních letech vzrostl neobvyklým tempem počet obchodních center, nabídka sportovního a kulturního vyžití (Centrum Babylon, Aréna, RASAV aj.), stoupá rovněž počet studentů Technické univerzity a vznikají nové výukové programy a vědecko-výzkumné aktivity.
- B.2.3.4 ÚP Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, občanského vybavení, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro rozvoj zařízení občanského vybavení nadmístního významu všeho druhu, podmínky pro rozvoj vědy, výzkumu a inovací a uplatnění nejmodernějších technologií.
- B.2.3.5 ÚP Liberec posiluje význam města jako polyfunkčního **střediska cestovního ruchu** a centra sportovně rekreačního vybavení ve vazbě na okolní střediska cestovního ruchu a rekreace - Bedřichov, Janov n/N, Mníšek, Oldřichov v Hájích, Kryštofovo Údolí, Světlá pod Ještědem. Liberec bude nadále plnit funkci obslužného a nástupního centra cestovního ruchu s propojením turistických oblastí prvky nemotorové dopravy - cyklostezky, cyklotrasy, pěší trasy, lanovky.
- B.2.3.6 Zatímco ve městě přibývá pracovních příležitostí a rozšiřuje se nabídka služeb, v oblasti bydlení se od 90.let projevuje proces **suburbanizace**. V důsledku situace na trhu nemovitostí (nedostatek vhodných stavebních pozemků a bytů a jejich vysoké ceny) a změn životního stylu dochází k přesunu obyvatel z Liberce do obcí v zájmovém území (Mníšek, Chrastava, Stráž n/N, Šimonovice, Dlouhý Most, Jeřmanice,...), které nabízejí možnosti bydlení v kvalitním životním prostředí za příznivějších cenových relací. Do uvolněných bytů ve městě (starší zástavba, ale především panelová sídliště) se stěhují cizinci, kteří přicházejí do Liberce za prací.
- B.2.3.7 ÚP Liberec se snaží zmírnit proces suburbanizace dostatečnou **nabídkou ploch** vhodných pro bydlení, zejména pro výstavbu rodinných domů za současně přiměřeného omezování prostorové expanze města do volné krajiny. ÚP Liberec dostatečnou nabídkou ploch pro bydlení reaguje i na stávající i budoucí růst počtu cizinců ve městě.
- B.2.3.8 ÚP Liberec vytváří územní podmínky pro využití potenciálu území a harmonický rozvoj města. Do budoucna lze očekávat zlepšení postavení Liberce a jeho spádového území v rámci České republiky.

B.2.4 DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY

- B.2.4.1 Z hlediska civilizačních vazeb jsou nejdůležitější vazby dopravní. Rámec dopravní sítě států střední a východní Evropy vymezilo 10 **paneurospských multimodálních koridorů**. Na tento první přibližovací krok v Evropě postupně navázala síť **TINA**, kterou bylo řešeno území států přidružených k EU již s ohledem na vazby na síť TEN-T států E15 (členské státy EU před rokem 2004). Modifikace této sítě do TEN-T proběhla Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady z roku 2004.
- Aktuální **revize vymezení TEN-T** proběhla „Nařízením EP a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU“, které dopravní síť z předchozí rušené TEN-T doplnilo, zároveň zmenšilo, ale především rozdělilo na síť hlavní (core network) a zpodobňující síť globální (comprehensive network), vyjma vodní dopravy. Tato nová politika se opírá o devět hlavních koridorů: dva severojižní, tři východozápadní a čtyři diagonální.
 - Území Libereckého kraje **není přímo napojeno** na trasy multimodálních dopravních koridorů. Z hlediska širších vazeb leží území Liberce v jihovýchodním kvadrantu koridorů:
 - III. multimodální koridor: Berlin - Wrocław - Katowice - Lvov - Kijev (větev III.A Dresden - Wrocław),
 - IV. multimodální koridor: Berlin - Dresden - Praha - Bratislava - Győr - Budapešť - Arad - Craiova - Sofia - Istanbul.

B.2.4.2 Do hlavní sítě TEN-T jsou zařazeny (nejblíže dosažitelné):

- dálnice Berlin - Dresden (A17) - Praha (D8),
- železniční trať Berlín - Děčín – Praha,
- vodní cesta – Labe (Děčín – Mělník – Pardubice),
- letiště Praha – Ruzyně.
- Do **globální sítě TEN-T** jsou zařazeny kapacitní silnice, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:
 - D10 Praha – Turnov,
 - I/35 – D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,
- Sít TEN–T, silniční doprava



Zdroj: ÚÚR Brno, Nařízení EK č.1315/2013

B.2.4.3 Kromě dálnice D10 a silnice I/35 představují důležité urbanizační či spojovací osy i další silnice:

- I/13 Karlovy Vary – Chomutov – Teplice – Děčín – Nový Bor – Svoboda – Bílý Kostel nad Nisou – Liberec – Frýdlant – Habartice – státní hranice ČR/Polsko - Zawidów – Zgorzelec – napojení na dálnici A4 prostřednictvím silnic č.355 a 352,
- I/14 Liberec – Jablonec n/N – Tanvald – Kořenov – Vrchlabí – Trutnov – Náchod – Kostelec nad Orlicí – Třebovice.

- B.2.4.4 Liberec má výhodnou polohu vůči hlavním evropským dopravním koridorům i vůči hlavnímu rozvojovému prostoru naší republiky. Koncepce rozvoje **základní silniční sítě** v Liberci je v souladu s PÚR ČR a ZÚR LK založena na kvalitním připojení na evropské koridory silnic I/35 směrem na hranice se SRN a připravovanou kapacitní silnicí S5 (I/35 – D35) směrem na Moravu a zlepšení stávající sítě silnic I. třídy zejména I/14 a I/13.
- Plánované záměry na silniční síti vymezené v ÚP Liberec vychází z celkové Ministerstvem dopravy ČR a Libereckým krajem dlouhodobě sledované koncepce silniční sítě a jsou koordinovány se záměry sousedních území.
 - V ZÚR LK byl na základě územní studie (KÚLK, 2012) nově vymezen koridor pro silnici II/272 Osečná – Liberec umožňující zlepšení dopravního spojení území za Ještědským hřbetem s Libercem. ÚP Liberec tento záměr zohledňuje a upřesňuje příslušným vymezením ploch dopravy silniční (úsek stávající silnice III/2784 Výpřež – Spáleníště, dále nový úsek navržené obvodové sběrné komunikace (nová Puškinova) – Heyrovského - úsek navržené obvodové sběrné komunikace zaústěné do MÚK Doubí).
- B.2.4.5 Libereckým krajem neprocházejí **žádné železniční koridory** (do globální sítě TINA není na území kraje zařazena žádná železniční trať). Město Liberec jako jediné město se 100 tisíci obyvateli se nenachází v těsné blízkosti hlavních železničních koridorů. Stávající stav železničních tratí neumožňuje zvýšení traťových rychlostí a tím konkurence schopnost se silniční dopravou.
- Železniční trať Praha – Mladá Boleslav - Liberec – hranice ČR/Polsko je vymezena v rozvojovém koridoru konvenční železniční dopravy ŽD8 (původně vymezený koridor pro kombinovanou dopravu KD1 byl v Aktualizaci č.1 PÚR ČR (na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR část d) 3., kap. 5. 6.) změněn na koridor konvenční železniční dopravy), kdy důvodem vymezení je zvýšení rychlosti spojení Praha – Liberec – hranice ČR. Na zkvalitnění **dálkové železniční dopravy** bude mít rozhodující vliv toto nové spojení Liberce s hlavním městem Prahou v trase Liberec – Mladá Boleslav – Praha.
- Po realizaci tohoto železničního koridoru (nejdříve po roce 2035) by se spojení Liberce s centrem Prahy mělo zkrátit na cca 60 minut. Trať by měla mít parametry obdobné jako stávající či realizované železniční koridory (nejvyšší traťová rychlost 160 km/h / 200 km/h, zdvojkolejnění, elektrizace). Nejsložitějším úsekem bude trať Liberec – Příšovice, kde bude nutné vybudovat několik dlouhých tunelů, které umožní zkrátit jízdní dobu z dnešních cca 40 minut na pouhých 15 minut. Na území města Liberec je tento koridor mezinárodního významu respektován a umožňuje výhledovou realizaci.
- V roce 2018 byl zpracován další návrh Studie proveditelnosti železničního spojení měst Praha – Mladá Boleslav – Liberec (AF City Plan, Metroprojekt, 2018, 3. dílčí plnění), kdy byla opět prověřována řada různých variant řešení včetně rychlého železničního spojení Praha – Liberec. Primární cíl zkrácení jízdních dob a dosažení cestovní doby Praha – Liberec v hodnotě cca 1 hodina určil parametry návrhu vedení trati – nejvyšší traťová rychlost v hodnotě 160 – 200 km/h s velkým podílem přeložek nebo nových úseků tratí, zdvoukolejnění a elektrizace v celé délce trati.
 - Přestože spojení vykazovalo přepravní potenciál, nepodařilo se mimo jiné s ohledem na existenci dálnice D10 a silnice I/35 nalézt celospolečenské přínosy obhajující výstavbu investičně náročné trati a bylo doporučeno dále sledovat modifikaci dvou variant (Ceko a Deko – kdy v úseku Turnov – Liberec se v těchto variantách nenavrhuje podstatná úprava železniční trati) spočívající v úpravě technického i dopravně technologického návrhu za účelem zlepšení výsledků ekonomického hodnocení i stanovených cílů projektu. Ke studii byla podána řada připomínek a s jejími závěry nesouhlasilo ani vedení Libereckého kraje a požadovalo její přepracování. Liberecký kraj požaduje vypracování nové studie proveditelnosti zejména v úseku Liberec – Turnov – Mladá Boleslav (pravděpodobně bude zpracována v roce 2021).

- Proběhlo zpracování vyhledávací studie pro trasu VRT/RS5 Praha – Hradec Králové/Liberec – státní hranice CZ/PL (Wroclaw) ve vazbě na přeshraniční body navržené polskou stranou v koordinaci se zpracovanou studií Warszawa – Łódź – Poznań/Wroclaw – (Praha). Směr na Liberec již není sledován a Správa železnic vyhlásila na konci roku 2020 výběrové řízení na zpracování Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Hradec Králové – Wroclaw.

Výsledky nové Studie proveditelnosti železničního spojení Liberec – Mladá Boleslav pořízené Libereckým krajem budou případně zohledněny v následných změnách ÚP Liberec.

- Na stávajících tratích ve směru z Liberce na Frýdlant, Českou Lípou a na Hrádek nad Nisou (Zittau) budou realizována **optimalizační opatření**, umožňující zvýšení traťové rychlosti a propustnosti. Prioritou musí být dosažení kvalitního železničního spojení rozhodujících center osídlení. Proto je v ZÚR LK formou územní rezervy řešeno zkrácení spojení na Ústí nad Labem (úsek Bílý Kostel nad Nisou – Rynoltice). V ZÚR LK byl koridor této územní rezervy na základě zpracované Studie proveditelnosti upřesněn (koridor je vymezen mimo území Liberce).
- ÚP Liberec koridory železničních tratí stabilizuje v území včetně možnosti provedení plánované optimalizace a zdvojkolejnění trati ve směru na Hrádek nad Nisou (do Chrastavy). Na pokyn určeného zastupitele ÚP nad rámec oborových výhledů i ZÚR LK připouští modernizaci trati až do Žitavy s propojením na rychlé trati v SRN. Cílem je vytvořit předpoklad pro příznivý výsledek studie proveditelnosti rychlého spojení Praha – Liberec – SRN v tomto koridoru.
- Koridor železniční tratě (**regionální železniční trať**) Liberec – Tanvald – Harrachov - Szklarska Poręba (Polsko) je územně stabilizován, železniční spojení má zejména význam ve vztahu na okres Jablonec nad Nisou a západní část Krkonoš. Na konci roku 2015 došlo k zahájení pravidelného provozu přímého železničního spojení Liberec - Szklarska Poręba (Polsko), což usnadňuje zejména přeshraniční pohyb turistů. Železniční trať byla v letech 2013-2015 rozsáhle opravena (trať - uvedena do normového stavu, zvýšeno zabezpečení trati, provedena výměna kolejí, opravy opěrných zdí aj.). ÚP Liberec umožňuje provést další výhledová racionalizační opatření (zejména dovybavení železničních stanic a zastávek) v rámci stabilizovaných ploch dopravy drážní.

B.2.4.6 Projekt využívání společného potenciálu železničních a tramvajových tratí (**Regiotram Nisa**) významně podporoval regeneraci a účelné využití stávajících železničních tratí vázaných na železniční uzel Liberec. Projekt byl pozastaven. ÚP Liberec umožňuje napojení tramvajové a železniční trati ve stykových bodech (železniční zastávka Proseč nad Nisou, železniční stanice Liberec).

B.2.4.7 **Letecká doprava** nemá vzhledem k možné nabídce přepravních objemů pro spádové území města Liberec významnou úlohu. Má však svůj podíl při evropské integraci jako možný nejrychlejší způsob přepravy cestujících v ekonomické a podnikatelské sféře. V širších vztazích je možné uvažovat s dosahem z velkých letišť s mezinárodním provozem v Praze-Ruzyni, Drážďanech a nebo Wroclawi. Na území města je územním plánem stabilizováno letiště Liberec s potenciálním rozvojem a využitím pro mezinárodní provoz.

B.2.4.8 Rozvoj **cykloturistické dopravy** na území města Liberec je vázán na vedení významné celostátní cyklotrasy č. 14 Odra – Nisa s přeshraničními vazbami na SRN a Polsko. Vedení cyklistických tras v ÚP Liberec respektuje „Generel cyklistické dopravy v Liberci“. Jsou upřesněny cyklistické a pěší trasy dlouhodobě sledovaného projektu Nová Hřebenovka včetně návazností na sousedící obce.

B.2.5 VZTAHY A VAZBY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

- B.2.5.1 Na území města budou územně chráněny a koordinovány **koridory technické infrastruktury** pro zásobování obyvatel spádového území pitnou vodou v rámci oblastního vodovodu Liberec – Jablonec n/N, odvádění splaškových odpadních vod na centrální čistírnu odpadních vod Liberec v rámci společného systému kanalizace Liberec – Jablonec n/N, elektrická vedení VVN 110 kV z oblastní rozvodny Bezděčín, nadřazené zásobovací VTL plynovody, systémy elektronických komunikací, doplňování radiových sítí včetně výstavby sítí univerzálního mobilního telekomunikačního systému.
- B.2.5.2 Z širšího hlediska je město součástí **oblastního vodovodu** Liberec – Jablonec nad Nisou. Zásobování vodou je diverzifikováno – město využívá jak zdroje podzemní (prameniště Dolánky, Libíč, Machnín), tak zdroje povrchové z vodního díla Josefův Důl na Kamenici (úpravna vody v Bedřichově). Soustava je propojena v rámci oblastního vodovodu i s úpravnou na vodním díle Souš a umožňuje operativně v případě havárie jednoho ze zdrojů řešit zásobování jádrového území aglomerace z jiného zdroje. Zdroj Machnín na území Liberec slouží i pro zásobování pitnou vodou oblasti Hrádecka – Chrastavska (přes vodojem Sv. Ján).
- B.2.5.3 Na čistírnu odpadních vod jsou odváděny **odpadní vody** dvěma hlavními sběrači – pravobřežním sběračem „A“ a levobřežním sběračem „B“, který pokračuje sběračem LI-JA do Jablonce n/N. Je provedeno i napojení Stráže nad Nisou pomocí přečerpávání na stávající ČOV Liberec s vymezenými plochami dostatečnými pro potřebné kapacity.
- B.2.5.4 Liberec nemá postačující vlastní **zdroj primární energie**. Nevyskytuje se zde zdroj zemního plynu, topných olejů ani pevných paliv. Nebyl zde realizován žádný nadregionální zdroj elektrické energie a neplánuje se na celém území Libereckého kraje. Město je závislé na importu energií. Jedinými využitelnými zdroji energií nacházejícími se v řešeném území jsou obnovitelné a druhotné zdroje energií.
- B.2.5.5 Hlavním napájecím zdrojem zásobování města a okolí elektrickou energií z nadřazené soustavy 400 kV a 220 kV je **transformovna Bezděčín** umístěná mimo řešené území jihovýchodně od Hodkovic n/M. Z ní je město napájeno vedením 110 kV prostřednictvím transformoven 110/35 kV, 110/10 kV, z nichž transformovna Jeřmanice 110/35 kV je mimo řešené území. Po linii vedení 110 kV lze město propojit i s transformovnou Babylon 400/110 kV, která se nachází u České Lípy.
- Pro zajištění zvyšujících se požadavků na odběr elektrické energie v oblasti Liberce bylo zajištěno **posílení kapacity napájecí sítě 110 kV** pomocí nového dvojvedení v trase Bezděčín – Šimonovice (mimo území města Liberec). Dobře založený nadřazený systém VVN je v ÚP Liberec stabilizován a v rámci zvýšení spolehlivosti napájecí sítě VVN 110 kV je navržena i nová trasa kabelového vedení 110 kV k propojení transformoven Liberec-Východ a Liberec-Pavlovice.
 - Byla realizována nová transformovna v Liberci-Pavlovicích (2018), přičemž stávající přívodní dvojvedení 110 kV k této transformovně bude rekonstruováno na nové 4 násobné vedení ve stávající trase s mírným odkloněním v místě stávající zástavby RD na území Stráže nad Nisou (v ÚP obou obcí je vymezen koridor pro umístění tohoto vedení VVN). Je navržena nová transformovna v Liberci-Doubí včetně přívodního vedení.
- Při zpracování nového návrhu ÚP Liberec byla opětovně prověřena plocha pro TR Liberec Růžodol, která byla do ZÚR LK zpracována na základě „pokynů“ pořizovatele k úpravě návrhu ZÚR LK po veřejném projednání tehdy ve shodě s návrhem ÚP Liberec pro společné jednání. V rámci dalšího pořizování ÚP Liberec došlo k významné redukci rozvojových záměrů (zastavitelných ploch) v této části města Liberec a přilehlá průmyslová zóna Liberec-sever je již téměř plošně naplněna. Záměr nové transformovny byl z důvodů její nepotřebnosti pro zajištění kapacit elektrické energie v dané části města opuštěn. Plocha byla vypuštěna i ze ZÚR LK.

- B.2.5.6 Do města je přiveden **VTL plynovod** DN 500 PN 40 Hospozín - Liberec - Jablonec n/N a VTL plynovody DN 300 PN 25 Úžín – Liberec a DN 250 PN 25 Vlčetín – Liberec. Spolehlivost dodávky zemního plynu je zajištěna. Navržené lokální přeložky VTL plynovodů jsou bez vlivů na širší území.
- B.2.5.7 Je respektován objekt horského hotelu a vysílače Ještěd jako nadregionální centrum vysílačů **RR spojů** a základnových MW stanic.
- B.2.5.8 Nadmístní význam z hlediska nakládání s odpady má **závod na termické zpracování odpadů** TERMIZO, který obsluhuje širší spádové okolí města. Jeho plocha je v ÚP Liberec stabilizována.
- B.2.5.9 ÚP Liberec vytváří podmínky pro vzájemnou vyváženost mezi sociálně ekonomickými záměry a životním prostředím města, je zachována proporcionalita mezi zastavěným územím, zastavitelnými plochami a nezastavěným územím.

B.3 ODŮVODNĚNÍ ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK

B.3.0.1 ÚP Liberec na svém území vytváří územní podmínky pro zlepšení dopravních vazeb mezi obcemi v jeho spádovém zázemí pomocí silnic III. třídy:

- Liberec (silnice I/35) – Bedřichov po komunikaci Nová Jizerská v úseku ulice Svobody – ulice Jizerská,
- Liberec – Stráž nad Nisou – Bedřichov po komunikacích Oblouková a Kateřinská v úseku ÚK Oblouková – Horská,
- Stráž nad Nisou – Liberec – Osečná po severním segmentu obvodové sběrné komunikace v úseku ÚK Oblouková – ÚK Spáleníště,

B.3.0.2 Tyto dopravní koridory nejsou v ZÚR LK řešeny, protože jejich detailně upřesněné trasy jsou umístěny na okraji urbanizovaného prostoru města a jejich řešení **není předmětem ZÚR LK,**

- přesto je požadavek na zařazení těchto komunikačních úseků do silnic III. třídy opodstatněn nejen výše uvedenými dopravními vazbami mezi obcemi ve spádovém zázemí Liberce, ale i předpokládaným zlepšením dopravního spojení se specifickou oblastí Jizerské hory (Bedřichov), nebo zlepšením zpřístupnění území za Ještědským hřbetem (Osečná, Český Dub) přímým napojením těchto obcí na průtah silnice I. třídy v Liberci a tím i na širší území (Praha, Hrádek nad Nisou, SRN).

C KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

C.0 ÚVOD – PŘÍBĚH LIBERCE

C.0.1 „PŘÍBĚH“ MĚSTA LIBERCE

- C.0.1.1 Novodobé město Liberec nebylo založeno na základě jednotného urbanistického záměru, avšak vzniklo na počátku 19. století v době překotného rozvoje průmyslové výroby postupným srůstem více než desítky spíše venkovských sídel s vlastními lokálními centry a vazbami uplatňujícími se více či méně ve výrazně ohraničeném, avšak i vnitřně členitém krajinném rámci.
- C.0.1.2 Přitom ani „Horní centrum“ se založenou koncepcí významných historických budov, ani „Dolní centrum“ na spojnici obchodních cest u brodů v údolí zastavovaném továrnami a doprovodnou infrastrukturou nedaly při absenci společného opevnění nahrazovaného u jiných měst obvykle parkovým a dopravním okruhem impuls ke vzniku formální kompozice typické pro česká krajská města. To vytvořilo základ dnešní „chaotické“ prostorové kompozice, které je možno i přes vyvolávané provozní obtíže využít jako specifické charakteristiky města.
- C.0.1.3 Na přelomu 19. a 20. století Liberec představoval nejvýznamnější „německé“ město v Čechách, což se projevilo účastí architektonických „celebrit“ (Site) na dílčích urbanistických projektech – zahradní města, česko-německá výstava 1906 u Harcovské přehrady, které i přes značné tehdejší možnosti záboru a zcelování zemědělských pozemků v okolí města neřešily sjednocení rozvoje města jako celku.
- C.0.1.4 Na období do konce 2. světové války, které znamenalo vrcholný rozvoj urbanizmu města, navázalo socialistické budování, předznamenané výměnou německého obyvatelstva za české – bez přirozeného vztahu k místu i snadno nabytým majetkům a představované ideologicky motivovaným útlumem rozvoje Liberce v rámci severočeského kraje a budováním tzv. komplexní bytové výstavby bez vazeb na přírodní a historické danosti.
- C.0.1.5 Společenské vzepětí konce 60. let zplodilo s ohledem na své krátké trvání opět pouze dílčí projekty včetně urbanistických – horský hotel na Ještědu, bytový komplex v Sosnové ulici, regulační plán dolního centra (SIAL), které by v dnešních společenských a legislativních podmínkách nebyly realizovatelné jak s ohledem na sousedské a majetkoprávní vztahy, tak na ochranu původní urbanistické struktury či krajinného rázu.
- C.0.1.6 Po roce 1989 nebyly navzdory nebývalému společenskému konsenzu dostatečně využity možnosti přetrvávající uvolněné územně plánovací legislativy ve spojení s nabytými zdroji z masivní privatizace k řešení deficitu infrastruktury města, výstavba realizovaná z úvěrových či zahraničních zdrojů i při respektování omezených nástrojů ÚP ne vždy vedla ke zkvalitnění funkční a prostorové kvality města.
- C.0.1.7 Přesto je v současné době Liberec vnímán jako jedno z nejlépe obyvatelných velkých měst v ČR, jehož kvalita spočívá s hlediska obyvatel v rekreačním potenciálu jeho nejbližšího přírodního zázemí a z hlediska celospolečenského ve vazbách k Praze, SRN i Polsku. Negativní vnímání obrazu města vyplývá spíše z hodnocení dílčích architektonických a provozních závad, k jejichž vzniku samotní obyvatelé významně přispívají realizací vlastních záměrů.
- C.0.1.8 V éře, kdy je možné bez omezení získávat informace různé kvality a bez jejich hlubšího pochopení zveřejňovat z nich vyvozené závěry a kdy jednotícím atributem nejen lokální politiky je namísto sledování skutečné reálné vize populistické nadbíhání voličům, je obtížné vytvořit z tříště dostupných názorů konsenzuální koncepci směřování rozvoje města a ještě obtížnější začít ji naplňovat při prakticky dvouleté délce aktivně využitelné části volebních období ZML.

C.0.1.9 Při překonání tohoto politického stylu je reálné dosáhnout shody na nutnosti dobudování infrastrukturních systémů města jako základní podmínky pro naplnění jeho dostatečných rozvojových ploch. To umožní intenzifikovat využití intravilánu města společensky dohodnutými záměry bez ohledu na jakkoliv zaobalenou snahu soukromých zájmů o zakonzervování jimi dosaženého stavu. Zároveň je třeba pro oživení jednotlivých částí města (původních sídel) připustit pracně dojednaný přiměřený rozsah individuálního bydlení nenarušující prostupnost a spojitost městské a příměstské krajiny.

C.0.2 „PŘÍBĚH“ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBERCE

C.0.2.1 Zpracování komplexních rozvojových dokumentů města, tak jak na ně pohlížíme dnes, předcházely rozvojové dokumenty především představbových a zastavitelných území zpracované pro Liberec významnými architekty – mimo jiné Site, Engel, Mikušovic, Krize. Jednalo se spíše o regulační plány, jejichž hlavním přínosem pro současnost jsou kromě realizovaných kvalitních částí města kompoziční náměty v dnešních podmínkách bohužel již těžko realizovatelné.

C.0.2.2 První novodobý územní plán sídelního útvaru Liberec ve smyslu komplexního řešení celého správního území města vč. projednání s odbornými i neodbornými subjekty podle zákona č. 50/1976 Sb. byl zpracován v roce 1985 s návrhovým obdobím do roku 2000 Útvarem hlavního architekta MÚ Liberec – Ing. arch. Miloslav Ulman. Navazoval na předchozí územní plán z roku 1971.

C.0.2.3 Tento územní plán zpracovaný ručně nad nedokonalými mapovými díly s těžko identifikovatelným umístěním jevů díky velmi hrubé grafice závislé na kvalitě želatinového tisku a s velkým rozsahem „bílých“ – neřešených ploch měl svým koncepčním charakterem blízko tomu, čemu se dnes říká strukturální část dvoustupňového územního plánu. Bohužel mu chybělo navazující zpracování podrobných regulačních plánů, což hrozí i dnes při případném přijetí dvoustupňového řešení územního plánu.

C.0.2.4 Následován byl Územním plánem města Liberce zpracovaným v poměrně stabilním politickém prostředí Útvarem hlavního architekta MÚ Liberec – Ing. arch. Hana Drdová podle téhož stavebního zákona nad katastrální mapou již za použití digitální technologie.

- ÚPML 2002, ačkoli zejména jeho digitální verze trpí dětskými nemocemi, umísťuje na území města rozvojové plochy, které dosud nejsou z cca 50% využity z důvodu nerealizované infrastruktury, poprvé systematicky řeší využití jednotlivých kategorií funkčních ploch, umísťuje příliš podrobně řešené jevy přesně na mapové dílo – zároveň však přebírá složitost projednání takto identifikovatelných jevů a vyvolává množství nutných změn.

C.0.2.5 Zpracování tohoto ÚP podle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. bylo zahájeno kanceláří SAUL s.r.o. – Ing. arch. Jiří Plašil v roce 2008 doplňujícími průzkumy a rozborů představujícími pilotní fázi tzv. územně analytických podkladů. Následovalo zadání, koncept, několikrát pokyny a požadavky na úpravu a několikrát úpravy návrhů. V průběhu zpracování se vystřídalo 5 primátorů a 7 určených zastupitelů, byly přijaty 3 novely stavebního zákona.

- Přes opakovanou laickou (internetovou) kritiku nemodernosti a neevropskosti tohoto ÚP a přes v legislativě dosud nezakotvené požadavky odborné veřejnosti na její úpravy, je ÚP zpracován v souladu s platnou legislativou jako základní dokument pro řízení územního rozvoje města. Ten nemůže být nevázně míněnou vizí, kterou lze přijímat a opouštět podle nálad voličů, a současně co nejpřesnější oporou pro denní práci stavebního úřadu a odboru hlavního architekta, ať už jsou jejich (vzájemné) kompetence jakékoliv.

- Základem řešení ÚP je i při upřednostňování polyfunkčnosti členění území na funkční plochy, které je předpokladem kvalitních vztahů a vazeb mezi činnostmi, pro které město vytváří hmotný rámec ve svém makro i mikroměřítku. Oproti předchozímu ÚP je doplněno řešení prostorových a tím i kapacitních regulativů včetně určení charakterů zástavby na hranici přípustnosti legislativou – to vše s důrazem na dříve opomíjené stabilizované plochy a provázanost systémů veřejných prostranství a sídelní zeleně.

- ÚP od počátku usiloval o použití metody návrhu formou nabídky rozvojových ploch nad rámec demografických prognóz, návrh ambiciózních úprav funkční a prostorové struktury města na základě koordinace dříve zpracovaných dílčích podkladů a zjednodušení metodiky. K jejich realizaci byla s ohledem na rozsáhlé dotčení soukromého vlastnictví, zájmů hájených dotčenými orgány a předpokládanou součinnost stavebního úřadu nutná podpora vedení města při jejich projednávání. Ta se ukázala vzhledem k roztržitosti politických zájmů nedosažitelná.
- C.0.2.6 Přesto ÚP na základě zkušeností ze srovnatelných evropských měst a velmi podobné územně plánovací legislativy představuje dokument zohledňující všechny relevantní urbanistické zásady a dojednatelné koncepční návrhy včetně jevů, které ÚP ovlivnit nemůže – úřední zvůle a negativní rezortní přístup dotčených orgánů k rozvoji, vlastnictví domů a pozemků městem umožňující ovlivňovat cenovou politiku a rozvojové investice, uplatnění plánovacích smluv, kvalitní architektura a mnoho dalších.

C.1 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

C.1.0.1 **Zastavěné území** bylo vymezeno podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění zpracovatelem ÚP Liberec v rámci doplňujících průzkumů a rozborů a opakovaně aktualizováno na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem zpracovateli – naposledy podle stavu k 20.04.2020).

- V průběhu prací na úpravě nového návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání mezi říjnem 2020 a únorem 2021 byly zohledněny další aktuální úpravy katastru nemovitostí viditelné na i-katastru ve stavu do 31.12.2020. Pozdější úpravy nebyly s ohledem na postup technických prací na ÚP zohledněny.

C.1.0.2 **Odchytky** vymezení od striktní dikce stavebního zákona jsou provedeny na základě poměrně volného přístupu oficiálního Metodického pokynu „Vymezení zastavěného území“ (MMR, ÚÚR, 2007) a několikastupňově projednány s DO.

- Z důvodu **respektování** metodiky pro vymezení ZÚ nebyla plně zohledněna námitka Správy CHKO JH týkající se jeho (ne)vymezení na zbořeništích a „ostatních plochách“ vklíněných do nezastavěných ploch.
- Rozsah zastavěného území nemusí být na jeho okrajích shodný s vymezením stabilizovaných zastavěných ploch ani se ZÚ vymezeným v ÚPML 2002, mimo jiné s ohledem na:
 - postupné zastavování území na rozvojových plochách ÚPML 2002,
 - opětovné zohlednění intravilánu 1966 při vymezení zastavěného území,
 - existencí řady pozemků, kde prokazatelně probíhá nebo proběhla legální výstavba, přičemž dosud nesplňují podmínky zařazení do ZÚ (vklad do KN).

C.1.0.3 Při aktuálním prověřování okrajové zástavby (terénní šetření, ortofotomapy, i-katastr, podklady pořizovatele, SÚ Liberec) byla odhalena řada ploch **zastavěných v rozporu** s ÚPML 2002.

- Zastavěné území zde bylo vymezeno v souladu s metodikou (vklad do KN), přitom dotčené nezastavěné plochy s rozdílným způsobem využití byly v případech přiřazení k zastavěným plochám např. oplocením bez odůvodnění pravomocnými rozhodnutími (ÚR, SP):
 - zařazený jako rozvojové plochy nového ÚP umožňující zastavění na základě „legalizace“ tam, kde nebyly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy, avšak toto je třeba prověřit projednáním,
 - zařazený jako stabilizované plochy nového ÚP neumožňující zastavění v souladu s ÚPML 2002 při návrhu na odstranění staveb tam, kde byly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy,
 - cílem je, aby vymáhání právního stavu nebylo povinností města, ale vlastníka „nelegální“ stavby,
 - přitom „nelegálnost“ stavby může mít více dnes již těžko dohledatelných příčin včetně chyby ÚPML 2002, v každém případě proběhlo několik projednání, kdy mohl vlastník usilovat o nápravu.
- v případech odůvodněných pravomocnými rozhodnutími (ÚR, SP), která nabyla právní moci v rozporu s ÚPML 2002:
 - zařazený jako rozvojové plochy nového ÚP umožňující zastavění na základě „legalizace“ tam, kde nebyly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy, avšak toto je třeba prověřit projednáním,
 - zařazený jako rozvojové plochy nového ÚP neumožňující zastavění při návrhu na odstranění staveb tam, kde byly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy.

- C.1.0.4 Zastavěné území je zakresleno mimo jiné v Koordinačním výkresu (6) a Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu (8).
- C.1.0.5 Město nemá „**hranice města**“ (správní území má praktický význam pro zpracování ÚP), i přes zřetelné přírodní limity se jedná o kontinuální útvar s přirozeně se prolínajícími urbanizovanými a přírodními částmi v mikroměřítku resp. jádrovým sídelním tvarem a jeho různým způsobem přivázanými suburbii v makroměřítku.
- Ochrana krajiny před neplánovanou zástavbou je dostatečně zajištěna vymezením zastavěného území a zastavitelných ploch a není nutné pro ni zavádět neurčitý pojem „hranice města“.

C.2 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

C.2.0.1 Využití zastavěného území bylo po projednání konceptu ÚP znovu prověřeno se zohledněním podkladu studentské práce (FA TUL, 2011) a zásad „města krátkých vzdáleností“.

- Zpracovatel ÚP vzhledem k nutnosti jeho konsenzuálního schválení nesourodou politickou reprezentací při dosažení souladu se stanovisky DO uplatňuje pro rozvoj města **princip souladu** rozsahu a kapacity rozvojových ploch s výhledovou velikostí stanovenou politickou reprezentací na podkladě zpracovaných vývojových variant, nikoliv jako nabídku rozvojových ploch reálně doplňujících prostorovou strukturu města, která by vytvořením vyšší nabídky v konkurenčním prostředí zajistila dostupné ceny bytů.
- Přesto se v **zahuštěné stávající struktuře města** při očekávané přestavbě ploch smíšených aktivit nachází i při zachování specifiky města s přiměřeně rozvolněnou zástavbou zahradních čtvrtí proniknutou spojitým systémem pásů sídelní zeleně potenciál, jehož dostatečnému využití brání především nesoulad mezi zájmy stávajících obyvatel a rozvoje města.

C.2.0.2 **Potenciál stabilizovaných zastavěných ploch** však není rozhodně tak vysoký, jak předpokládá teoretická práce studentů TUL z roku 2011, která počítá s totálními přestavbami výrobních ploch pro bytové účely a s dosažením optimálních regulativů na revitalizovaných plochách bez ohledu na majetkoprávní vztahy.

- Na stabilizovaných plochách je třeba počítat s podstatným podílem **nezastavitelných** částí z různých důvodů – ochranných pásem, terénního reliéfu, hodnotné zeleně, specifického způsobu zástavby, odporu sousedů apod.
- Navíc systémové zvýšení plošného regulativu a regulativu výškové hladiny téměř ve všech případech dostavby proluk stávající zástavby naráží na **odpor sousedů** - dnes již vlastníků nemovitostí, jak dokládá nejen vypořádání námitek k řešení ÚP, ale i široce medializované kauzy (Svojsíkova, Fibichova, Kmochova, 8.března...). Z toho se dá odvodit i reálný přístup k případnému podstatnému zahuštění stabilizovaných ploch (nástavby, dostavby, ...).

C.2.0.3 Cca 102 000 trvale bydlících obyvatel obývalo v roce 2015 především stabilizované plochy bydlení (cca 1 584,1 ha), plochy smíšené obytné centrální (započtena ½ - 102,7 ha) a plochy smíšených aktivit (započtena ½ - 189,6 ha), celkem tedy cca 1 876,4 ha ploch pro bydlení s průměrnou hustotou cca **54,4 obyvatel/ha**.

- To odpovídá nově navržené intenzivní dvoupodlažní zástavbě – viz Tabulka C.4.6.4 Bilanční charakteristiky návrhových ploch pro bydlení.

C.2.0.4 Využití zastavěného území bylo možno s ohledem na značný rozsah venkovských částí města považovat za přiměřené dosavadnímu vývoji města a bylo možno z něj odvodit potvrzení potřeby nových zastavitelných ploch pro bydlení a na něj navazující aktivity, která byla v novém návrhu ÚP pro společné jednání uspokojena **vyváženým rozložením kapacit** k naplnění výhledové velikosti mezi:

- stabilizované plochy cca 5 055 BJ = **45,3%** (39,0%)
- plochy přestavby v zastavěném území cca 1 510 BJ = **13,5%** (15,5%)
- zastavitelné plochy v zastavěném území cca 1 759 BJ = **15,8%** (15,0%)
- zastavitelné plochy vně zastavěného území pouze cca 2 839 BJ = **25,4%** (30,5%).
- (v závorce uveden údaj návrhu ÚP pro veřejné jednání.)

C.3 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

C.3.0.1 Koncepce rozvoje města Liberec zohledňuje rozvojové programy zabývající se rozvojem města:

- Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007 – 2020 včetně její aktualizace pro období 2014 – 2020 a rozpracované Strategie rozvoje SML 2021+, na níž se zpracovatel ÚP aktivně podílel,
- Integrovaný plán rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou,
- „Vize pro Liberec“ (TUL 2011).

C.3.0.2 Hodnoty území, které zároveň představují limity využití území a další limity využití území jsou zakresleny v **Koordinačním výkresu (6)**.

C.3.1 ODŮVODNĚNÍ PLNĚNÍ ÚLOHY MĚSTA V ŠIRŠÍM ÚZEMÍ

C.3.1.1 Odůvodnění plnění úlohy města v širším území je podrobně popsáno v kapitolách:

- „B.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“,
- „B.3 Odůvodnění záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK“,
- „E.2 Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem“.

C.3.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

OBYVATELSTVO, BYTOVÝ FOND

C.3.2.1 Rozvoj demografického potenciálu města bude probíhat za následujících předpokladů:

| | |
|--|---------------------------------|
| počet trvale bydlících obyvatel Liberce k 31.12.2016 | 103 853 |
| vysoká varianta výhledové velikosti do roku 2030 (trvale bydlících obyvatel) | 105 000 |
| politické rozhodnutí vedení města o cílové velikosti (trvale bydlících obyvatel) | 110 000 |
| přetrvávající vyšší průměrná velikost domácnosti | 2,10 obyvatel / cens. domácnost |
| cílový počet censových domácností | 52 400 censových domácností |
| odstranění nechtěného soužití | 1 BD = 1,00 CD |
| cílový počet bytových domácností | 52 400 bytových domácností |
| počet stávajících obydlených bytů v roce 2017 | 43 800 BJ |
| přírůstek nových bytů pro dosažení výhledové velikosti 110 000 do roku 2030 | potřeba 8 600 BJ |
| vícebytové rodinné domy | 1 RD = 1,20 BJ |
| revitalizace vybraných panelových sídlišť | průměrný úbytek 10 % BJ |
| účinnost realizace navržených ploch pro bydlení | 80 % |
| reálná pravděpodobnost neočekávaného migračního přírůstku na 120 000 obyvatel | 20 % |
| realizace projektů „rozestavěných“ na stabilizovaných plochách k 31.12.2017 | 1430BJ v BD + 360 BJ v RD |

C.3.2.2 Ze splnění těchto předpokladů vyplynou následující potřeby realizace bytové výstavby:

| | |
|---|--------------------------|
| přírůstek nových bytů pro dosažení výhledové velikosti 110 000 do roku 2030 | potřeba 8 600 BJ |
| přeměna bytů III. a IV. kategorie (úbytek 50 %) | potřeba 500 BJ |
| odhad pokračování přirozeného odpadu BF (např. přeměna na OV) | potřeba 100 BJ |
| revitalizace sídlišť (úbytek 10 % jejich kapacity) | potřeba 2 130 BJ |
| příprava na 20 % pravděpodobnost nárůstu na 120 000 obyvatel | potřeba 950 BJ |
| odhad náhrad za asanace z důvodu realizace koncepce ÚP | potřeba 100 BJ |
| celková saturace potřeby bytů do roku 2030 | potřeba 12 380 BJ |

- C.3.2.3 Do „rozestavěných“ projektů jsou zařazeny pouze záměry na stabilizovaných plochách – Vilapark Masarykova 160 BJ (realizován) Tiskárny 8.března 100 BJ, třída 1. máje 100 BJ, Tatranská 120 BJ, Montážní závody – Kladenská 240 BJ, Papírové náměstí 120 BJ, Jezdecká – Zámečnická 60 BJ, rozptyl 500 BJ + 300 RD.
- Rozpracované záměry na rozvojových plochách – Perštýn 750 BJ, Textilana 1 440 BJ, Horská 380 BJ, Ekoflora 120 BJ, Kunratice 840 BJ, Skřivany 140 BJ, Sladovnická – Tanvaldská 255 BJ, Na Lukách 250 BJ, Dlouhá – Šumná 50 BJ, Krásná vyhlídka 25 BJ, Hoflana 270 BJ, Jatka 100 BJ, Na Mlýnku 30 BJ, Polní – Selská 270 BJ, za plochodrážním stadionem 200 BJ,...) jsou zařazeny do rozvojových ploch.
 - Tyto kapacity byly použity jako orientační pro výpočet výhledové potřeby bytů, v jednotlivých fázích úprav návrhu ÚP byly upřesňovány na podkladě postupně zpracovávaných podrobnějších dokumentací nebo při doplňování nových nebo zastavování již vymezených lokalit na základě teoretického výpočtu z výměry, regulativů a specifických podmínek plochy. Takto jsou uvedeny ve výsledné verzi tabulky T3 Odůvodnění rozvojových ploch, přičemž tabulka C.3.2.19 tohoto textu splnila svůj účel v dané fázi a k její aktualizaci není důvod.
- C.3.2.4 Jako podklad pro zpracování konceptu ÚP byla zpracována samostatná **Studie výhledové potřeby bytů**, která byla ve všech jeho následujících fázích aktualizována s využitím dostupných relevantních výsledků SLDB 2011 a počtu obyvatel a postavených bytů do konce roku 2017. Základní pro zjištění výhledové potřeby bytů do roku 2030 bylo stanovení několika parametrů, především odhad budoucího počtu obyvatel do roku 2030, odhad vývoje nároků na bydlení a zjištění současného stavu bytového fondu. Vzhledem k rámcovému charakteru studie nebyla v dalších fázích úprav ÚP aktualizována.
- C.3.2.5 Pro výpočet budoucího počtu obyvatel byla využita projekce počtu obyvatel **přirozenou měnou** (ČSÚ) a kvalifikovaný odhad vývoje **migrace** v návaznosti na uplynulé období 15 let včetně započtení zahraniční migrace. Do vývoje přirozené měny se promítá jednak negativní trend poklesu porodnosti v 90. letech a na přelomu století, jednak pozitivní vliv tzv. odložené porodnosti silných populačních ročníků z poloviny 70. let minulého století.
- C.3.2.6 Negativní vývoj migrace v 90. letech a na počátku 21. století byl způsoben hlavně procesem „**suburbanizace**“, tj. stěhováním obyvatel do nové výstavby na „zelené louce“ v okolních obcích. Trend suburbanizace v posledních letech ještě zesílil, nejmarkantnější byl v nejbližším okolí Liberce, v obcích, jež dříve byly součástí města: Šimonovice, Dlouhý Most a Jeřmanice a v dalších sousedních obcích.
- Novou výstavbou v letech 2001-2014 se počet obydlých bytů zvýšil:
 - v Šimonovicích o 170 % (!!),
 - v Bedřichově o 114 % (!),
 - v Jeřmanicích o 48 %
 - v Dlouhém Mostě o 32 %.
 - V roce 2017 již bylo patrné, že prostory pro novou výstavbu jsou v některých lokalitách z hlediska záborů zemědělské půdy, tlaku na krajinu, indukce nové dopravní zátěže a nároků na technickou i veřejnou infrastrukturu téměř vyčerpány (Šimonovice).
- C.3.2.7 Negativní trend vývoje **migrace** se v důsledku pozitivního vlivu zahraniční migrace obrátil. V posledních letech (od roku 2005) přibývá v Liberci obyvatel přirozenou měnou i migrací (s výjimkou let 2010 a 2012, kdy byl zaznamenán migrační úbytek) a počet obyvatel znovu přesáhl hranici 100 000 bydlících obyvatel.
- C.3.2.8 Na základě těchto projekcí a odhadů byly zpracovány **3 varianty populačního vývoje** (nízká, střední a vysoká) pro 3 návrhové horizonty (2020, 2025 a 2030). Populačního vrcholu dosáhne město Liberec s ohledem na předpokládaný nepříznivý vývoj přirozené měny v důsledku stárnutí populace zřejmě ještě před rokem 2020. V realistické „střední variantě“ bylo předpokládáno dosažení k roku 2020 asi 103 510, k roku 2025 cca 103 340 a k roku 2030 asi 102 650 bydlících obyvatel.

- C.3.2.9 Pro zajištění dostatečné rezervy v nabídce bytového fondu je dále uvažována „vysoká varianta“, v níž počet obyvatel dosáhne vrcholu až těsně před rokem 2030. Za základ pro stanovení výhledové potřeby bytů proto je použit údaj 110 000 obyvatel v roce 2030. K použití „vysoké varianty“ opravňuje postavení a funkce města Liberce v systému osídlení a jeho význam jako střediska nadregionálního významu potvrzený v **PÚR ČR a ZÚR LK**.
- C.3.2.10 S variantami vývoje počtu obyvatel úzce souvisí i stanovení budoucí **velikosti cenové domácnosti** (dále jen CD). Celkově lze očekávat pokles velikosti CD, přičemž platí, že průměrná velikost CD pro stejný časový horizont klesá v posloupnosti vysoká - střední - nízká varianta (ve vysoké variantě předpokládající vyšší porodnost a tím vyšší podíl dětské složky v populaci je vyšší podíl úplných rodinných domácností, naopak v nízké variantě je kvůli vyššímu podílu seniorů i vyšší podíl domácností jednotlivců). Pro vysokou variantu a rok 2030 je průměrná velikost CD odhadnuta na 2,10 obyvatele na CD. Počet CD pak pro tuto variantu a rok vychází na 52 400.
- C.3.2.11 Dalším uvažovaným parametrem je **vývoj standardu bydlení**. V úvahu jsou vzaty dvě varianty. První předpokládá, že bude zcela odstraněno tzv. nechtěné soužití a každá CD bude mít vlastní byt, tedy 1 bytová domácnost (dále jen BD) = 1 CD. Druhá, reálnější, předpokládá, že 1 BD = 1,05 CD.
- Zpracovatelem byla upřednostněna 1. varianta, která vytváří předpoklady pro dosažení v tomto směru ideálního stavu a zároveň vytváří určitou rezervu v kapacitách bytového fondu. K použití 1. varianty opravňují i veškeré národohospodářské scénáře směřující k ekonomickému růstu a dosažení úrovně vyspělých zemí západní Evropy.
 - Přitom tzv. **chtěné soužití** (nikoliv z aktuálních ekonomických důvodů) je zohledněno možností společného využití více bytů v jednom bytovém domě při volném trhu s byty a předpokladem 1,20 BJ / RD, který pokrývá právě parametr až 20 % chtěného soužití. Počet bytových domácností pro rok 2030 proto vychází na 52 400.
- C.3.2.12 Zcela zásadní je zjištění **skutečného stavu počtu bytů**. Ve sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 bylo zjištěno celkem 42 679 bytů, do konce roku 2014 bylo podle údajů ČSÚ postaveno dalších 756 bytů. Ke konci roku 2014 bylo proto možno počet bytů odhadnout na asi 43 435 bytů, vzhledem ke stagnaci bytové výstavby byl v roce 2017 potvrzen počet 43 800 bytů
- SLDB v roce 2011 obsahuje údaje pouze za obydlené byty. Za obydlený byt je zde považován takový byt, kde obvykle bydlí alespoň 1 osoba. V případě, že v bytě obvykle nebydlí žádná osoba, je zahrnutý mezi neobydlené byty. Ve zvolené variantě proto vychází potřeba bytového fondu do roku 2030 na **8 600 bytů**.
- C.3.2.13 Do kalkulace výhledového počtu bytů vstupují další ukazatele. Významným je především stanovení budoucího **odpadu bytového fondu**. Ten se ve zvýšené míře dotkne bytů se sníženou kvalitou (dříve III. a IV. kategorie). Lze očekávat asanaci asi poloviny těchto bytů, tedy 500 bytů. Celková potřeba bytového fondu se tak zvyšuje na **9 100 bytů**.
- C.3.2.14 K zabránění úpadku kvality **sídelních celků** a zlepšení kvality života v těchto lokalitách bude nutné provádět jejich **revitalizaci**. Ta by měla spočívat nejen v zateplení, ale mj. i ve snížení hustoty zalidnění v těchto lokalitách. Přitom ÚP nepředpokládá vzhledem ke specifické situaci ČR v posledních desetiletích (privatizace, renovace sídlišť) uplatnění rasantního přístupu známého ze západní Evropy, kde se například za kvalitní rodinné bydlení nepovažují byty od 5.NP výše a klade se důraz na měřítko, významovou strukturalizaci soukromých – veřejných prostorů,... (Gehl).
- ÚP velice střízlivě uvažuje o **snížení kapacity všech sídlišť** v průměru (podle specifických podmínek jsou značné rozdíly) o 10 %, což činí odpad asi 2 130 bytů. Celková potřeba bytového fondu se tak zvyšuje na **11 230 bytů**.

C.3.2.15 Požadavkem zadavatele bylo zpracování propočtu výhledové potřeby bytů na výhledovou velikost 120 000 trvale bydlících obyvatel. Podle názoru zpracovatele se jedná o variantu čistě **hypotetickou**, která bez zásadní změny sociálně-ekonomického prostředí nemá reálné opodstatnění. V celkové kalkulaci výhledové potřeby bytů zpracovatel stanovil reálnost uskutečnění této varianty na 20 %. Těchto 20 % představuje dodatečné nároky na výstavbu 950 bytů. Celková potřeba bytového fondu se tak zvýšila na 12 180 bytů.

C.3.2.16 Z důvodu realizace koncepce ÚP lze reálně uvažovat o nutnosti asanace dalších asi 100 bytů. Dále je započten odpad bytového fondu v návrhovém období 2017-2030 ze standardních důvodů (převod na nebytové prostory,...) rovněž v počtu asi 100 bytů v kontextu s dosavadním trendem potvrzeným stavebním úřadem (5 - 7 bytů ročně). **Celková potřeba bytového fondu do roku 2030 ve „vysoké variantě“ vývoje počtu obyvatel tak činí 12 380 bytů.**

C.3.2.17 Významnou rezervou výše uvedeného výpočtu je fakt, že v celkové potřebě bytového fondu do roku 2030 není započteno podstatné **zvýšení obytné plochy na obyvatele**, čímž by se dosáhlo dnešní úrovně vyspělé Evropy. Důvodem je pokračující upřednostňování malých bytů v současné hospodářské situaci a obtížnost odhadnout, kdy nastane obrát ke standardu.

- V roce 2001 byla průměrná CUP všech bytů v Liberci vč. RD 70,8 m², z toho obytná plocha 46,1 m², tedy 18,4 m² obytné plochy na osobu. V roce 2011 byla průměrná CUP všech obydlených bytů v Liberci 80,8 m², z toho obytná plocha 61,7 m², tedy 32,3 m² obytné plochy na osobu (SLDB 2001/2011).
- ÚP při rozvahách o nové výstavbě počítá 100 m² CUP na byt v bytovém domě vč. domovních komunikací (cca 80 m² CUP na čistý byt), to je cca 25 m² čisté obytné plochy na obyvatele bytového domu, a 200 m² CUP na byt v rodinném domě, to je cca 40 m² čisté obytné plochy na obyvatele rodinného domu, přičemž například ve Švýcarsku se již nyní počítá s 50 m² čisté obytné plochy bytu na osobu.

C.3.2.18 Celková koncepce rozvoje města zohledňuje začlenění Liberce do **rozvojové oblasti republikového významu** (viz PÚR ČR, ZÚR LK). Jedná se o území vykazující největší hospodářský rozvoj a s tím související požadavky na změny v území. Rozvoj ekonomických aktivit je doprovázen návrhem odpovídajících ploch pro rozvoj bydlení a nadměstské občanské vybavení všeho druhu.

- Lze, ale očekávat i další tlaky na potřeby bydlení nad rámec přirozeného demografického vývoje, vyvolané zejména pozitivní migrací obyvatel včetně cizinců.
- Současně je třeba s ohledem na celoměstskou infrastrukturu zohlednit množství denních návštěvníků města i dlouhodobě ubytovaných osob a veškeré jevy vázané na tzv. uživatele území dimenzovat na denní přítomné obyvatelstvo v počtu cca **120 000 uživatelů území**, tedy cca 10% nárůst oproti trvalému obyvatelstvu.

C.3.2.19 Orientační rozmístění navržené bytové výstavby – bilance roku 2016

| sektor | rozpracováno plochy stabilizované | návrh plochy stabilizované | návrh stávající objekty | návrh plochy změn |
|------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|--|
| 01-Centrum | 740 BD | 1000 BD | 450 BD | 1385 BD + 0 RD |
| 02-Severovýchod | 160 BD | 0 BD | 0 BD | 370 BD + 76 RD |
| 03-Východ | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 892 BD + 233 RD |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | 30 BD | 0 BD | 0 BD | 580 BD + 173 RD |
| 05-Jihovýchod | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 257 BD + 299 RD |
| 06-Jih | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 290 BD + 299 RD |
| 07-Jihozápad | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 131 BD + 191 RD |
| 08-Západ | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 930 BD + 275 RD |
| 09-Za nádražím | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 365 BD + 15 RD |
| 10-Severozápad | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 55 BD + 80 RD |
| 11-Sever | 0 BD | 0 BD | 0 BD | 510 BD + 344 RD |
| Nezařazeno v sektorech | 500 BD + *300 RD | 1000 BD + 620 rd | 1000 BD + 0 rd | 0 BD + 0 RD |
| Celkem | 1430 + 360 = 1790 bj | 2000 + 620 = 2620 bj | 1450 + 0 = 1450bj | 5770 BD + 1985 RD 5770+2382=8152 bj x 80% úč. = 6520 bj |

Pozn.: pouze orientační údaje, * údaj stavebního úřadu Liberec
 RD – počty rodinných domů
 rd – počty bytových jednotek v rodinných domech
 BD – počty bytových jednotek v bytových domech
 b.j. – počty bytových jednotek v bytových domech resp. rodinných domech

BYDLENÍ

C.3.2.20 Kapacity „rozestavěných“ cca **1 790** bytových jednotek jsou na území města rozmístěny do komerčních lokalit bytových domů více méně v návaznosti na širší centrum s relativně přesně určenými kapacitami a individuálních záměrů evidovaných SÚ v rozptylu na celém území města.

C.3.2.21 **Územní rezervy** byly pro bydlení navrženy v konceptu ÚP a následně po projednání s DO vyřazeny jako neopodstatněné nejen z hlediska minimální pravděpodobnosti překročení výhledové velikosti ale na základě zkušeností s opakovaným nenaplňováním rozvojových ploch ÚPML 2002 odpovídajících jeho výhledové velikosti.

C.3.2.22 **Přednostnímu intenzivnímu** využití stabilizovaných ploch i rozvojových ploch v zastavěném území brání jednak vyšší technická a finanční náročnost pozemků i odpor vlastníků sousedních pozemků k zásahu do jejich bezprostředního okolí,

- v návrhu nového ÚP pro veřejné projednání je proto intenzifikována především zástavba mimo zastavěné území přednostně umisťovaná do **proluk** dotvářejících jeho kompaktnost nebo v bezprostřední návaznosti ho rozšiřujících do členité příměstské krajiny ve snaze o zachování travnatých lesních okrajů a nenarušení souvislých celků zemědělské půdy, obvyklou podmínkou pro zařazení individuálních záměrů je nevytváření nových cest v krajině.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

C.3.2.23 Město by mělo zůstat i při pokračujícím trendu privatizace řady činností zřizovatelem nebo garantem základních zařízení **veřejného občanského vybavení** - školství, zdravotnictví, sociální péče, kultura, veřejná správa území, apod.).

- V případech, kde tato zařízení vážou na specifické územní podmínky vč. tradice jsou umisťovány na specifických **plochách občanského vybavení veřejného (OV)**. Obecně však s ohledem na možnost flexibilní reakce na změny dostupnosti stavebních fondů, rozmístění, věkové struktury trvale bydlících obyvatel a ostatních uživatelů území mohou být umisťovány v rámci ploch bydlení (BO) a ploch smíšených (SC, SM).

BEZPEČNOST

C.3.2.24 Liberec jako krajské město má nadstandardní postavení ve strukturách zajišťujících bezpečnost fyzických i právnických osob,

- město vzhledem ke své atraktivitě čelí tlakům na intenzivní urbanizaci jádrového území jak bydlením, tak důležitými hospodářskými subjekty a společenskými institucemi, která se dostává do kolize se záplavovým územím přirozeně přítomným v této poloze,
- město je sídlem složek záchranného systému, jehož funkčnost musí zajistit i pro obce ve svém spádovém území,
- jednou ze specifík Liberce mezi krajskými městy je sídlo evropsky významné protichemické jednotky Armády ČR, pro jehož zachování jsou vytvořeny územní podmínky na plochách specifických zvláštního určení (XZ).

HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

HOSPODÁŘSKÁ ZÁKLADNA

C.3.2.25 Z údajů kapitoly „B.2.1 Poloha a postavení Liberce v rámci EU, ČR a kraje“ odůvodnění ÚP vyplývá logika soustředění hospodářského rozvoje regionu do jeho centra – Liberce z hlediska založené infrastruktury, stavebních fondů, lidských zdrojů a vazeb.

C.3.2.26 Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře směřující od tradičních průmyslových výrobních ploch k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty budou vyžadovat další rozvoj samostatných kapacitních **ploch výroby lehké (VL)**, na druhé straně svou ekologickou šetrností umožní těsnou návaznost na plochy pro bydlení případně i přímé promíšení s obytnou funkcí v plochách smíšených obytných městských (SM) včetně tzv. „brownfields“.

C.3.2.27 Při vědomí tržního charakteru dnešního hospodářství lze orientačně konstatovat, že rozsah těchto ploch ani zdaleka nedosahuje naposledy sledovaných ukazatelů pro standardní města velikosti Liberce – $80 \text{ m}^2/\text{obyvatele}$ = cca **880 ha** pro výhledovou velikost 110.000 obyvatel.

- Dosažený rozsah ploch výroby (VL - původně E) činí 324 ha stabilizovaných + 115 ha rozvojových, ploch smíšených městských (SM - původně A) započteno $\frac{1}{2}$ 162 ha stabilizovaných + 58 ha rozvojových, celkem tedy potenciál cca **659 ha** (74,9% potřeby oproti 65,8 % dosahovaným v předchozích fázích zpracování návrhu ÚP).
- Přitom zdánlivě **volné pozemky** na plochách výroby lehké (VL) ve výrobních zónách, o jejichž urychlené využití SML dlouhodobě usiluje, často vyplývají ze strategie jejich vlastníků, kteří jsou dostatečně ekonomicky silní na udržování těchto rezerv pro jejich vlastní potenciální rozvoj.
- Územní plán nemá prostředky na jejich uvolnění pro okamžité potřeby jiných investorů. V této situaci při ověřeném přístupu DO k záborům krajiny a půdního fondu představuje jediný podstatný dlouhodobý rozvojový potenciál výrobních ploch **areál letiště**, v tomto návrhu ÚP vymezený v souladu se ZÚR LK pro leteckou dopravu.

C.3.2.28 Územní plán navrhuje flexibilní využití **ploch smíšených obytných městských (SM)** pro další předem nespécifikovatelné hospodářské aktivity související s logistikou, výzkumem, výstavnictvím a drobnými výrobními i nevýrobními službami s různorodými požadavky na hustotu pracovníků, které však neumožňují prostou bilanční náhradu původních kapacitních výrobních ploch strategických zaměstnavatelů po dosažení výhledové velikosti města.

- Flexibilita by měla přispět i k novému využití „brownfields“, jejichž z dnešního hlediska ne zcela optimální poloha, která neumožňuje umístování provozů s vysokými nároky na infrastrukturu, a potřeba záchrany technických památek a industriální architektury dosud brání potřebným změnám využití.

C.3.2.29 Do budoucna je třeba na území města počítat s provozem, jejichž umístění je **specifické** nejen z hlediska nepřijatelnosti těsné návaznosti na plochy pro bydlení, ale i potřeby přímého dopravního napojení na kapacitní komunikace vedoucí mimo obytná území (stavební výroba, zpracování odpadů,...).

- Takovéto plochy byly již v konceptu ÚP hledány ve vazbě na průtahy silnic I/35, I/14 a I/13 a s ohledem na další faktory (konfigurace terénu,...) byly nalezeny pouze v lokalitách Machnín (pro obyvatele místní části nepřijatelný) a Krásná Studánka. Jejich vymístění na území sousedních obcí je ještě problematictější než přehazování tohoto problému mezi jednotlivými částmi města.
- díky negativnímu přístupu občanů dotčených lokalit a orgánů státní správy je řešení nedostatku rozvojových výrobních ploch nepříliš úspěšné a je kritizováno střídavě politickou koalicí i opozicí, ačkoli ani jedna z nich k řešení této situace nijak nepřispěla,
- při práci na ÚP byly prověřeny všechny potenciální varianty rozvojových ploch pro výrobu, z nichž některé nebyly zařazeny z důvodů nevhodné vazby na urbanistickou koncepci, ochrany hodnot a respektování limitů území, většina zbývajících pak byla vyřazena díky výše uvedeným negativním přístupům,
- výsledkem je, že do nového ÚP se přesunuly, až na pár výjimek, pouze rozvojové plochy pro výrobu z ÚPML 2002 dosud z různých důvodů nevyužitelné a Liberec má oproti naposledy sledovaným technicko-hospodářským ukazatelům (THÚ) cca 30% deficit

stávajících i rozvojových ploch pro výrobu, a to i při započítání potenciálu tzv. „brownfields“ v plochách smíšených,

- pokud chce město Liberec nadále rozvíjet zaměstnanost v tzv. II.sektoru, a neupírat se jednostranně k nereálné vizi „silicone valley severu“, případně získat na své území strategického investora (nad 10 ha), bude mít po schválení ÚP v nastavené podobě silně omezené možnosti,
- názor na plochu v Machníně zpracovatel ÚP vyjádřil již v roce 2010 jejím zařazením do konceptu ÚP jako rozvojové lokality pro výrobu č.10.05 o výměře cca 11 ha oddělené účinným pásem ochranné zeleně od obytné i rekreační zástavby Machnína, plocha byla primárně zvažována pro vymístění nevhodných provozů z intravilánu města vč. z centra Machnína, avšak takto striktně nebyla v ÚP určena,
- důvodem byl relativně rovinný tvarově kompaktní pozemek s výborným dopravním napojením na silnici I/35 v křižovatce Obalovna v relativně izolované poloze, využívaný jako intenzivně obdělávaná zemědělská půda, což by mělo vyloučit potenciální narušení ostatních přírodních hodnot území,
- dalším důvodem bylo to, že pozemek byl již v minulosti za souhlasu jeho vlastníků prověřován pro nezemědělské využití s tím, že toto nebylo při projednávání nového ÚP Liberec dotčenými orgány definitivně vyloučeno (podmínka „Ostašov nebo Machnín“),
- hlavním důvodem nezařazení rozvojové plochy pro výrobu č.10.05 v Machníně do ÚP je nedosažení politické shody ve vedení města, které přes oficiální proklamace o upřednostňování celoměstských zájmů ustoupilo standardnímu lokálnímu negativnímu nátlaku obyvatel místní části Machnín.

C.3.2.30 Další rozvoj kapacitního obchodu na **plochách občanského vybavení komerčního (OK)** v obchodních zónách je pro nejbližší období považován za ukončený, jak o tom svědčí nerealizované projekty „Galerie Perštýn“ a „Textilana“.

- S ohledem na dlouhodobý dosah územního plánu není vhodné tuto složku ekonomiky společnosti zavrhnout striktním zákazem ploch pro toto využití, na druhé straně s ohledem na ekonomické výkyvy se pro ni navrhuje specifické plochy v minimalizovaném rozsahu pouze v okrajových oblastech s vazbou na revitalizaci stávajících areálů a možným využitím i pro výrobní aktivity.
- Odpůrci obchodních zón na jedné straně napadají jejich umístění na okrajích města, které je příčinou umrtvení centra, na druhé straně napadají i obchodní střediska realizovaná v centru pro jejich předimenzovanost vedoucí k likvidaci drobného obchodu. K nápravě nevede cílené rušení, které by znamenalo pro město neúnosné znehodnocení legálně realizovaných investic.
- ÚP zvolil cestu zachování umístění kapacitních zařízení v okrajových výrobně obchodních zónách vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou a pomocí podmínek pro využití ploch usiluje o omezování umísťování dalších obchodních zařízení v těchto zónách a jejich postupnou náhradu výrobními aktivitami.

C.3.2.31 Umísťování kapacitních obchodních domů složených z menších jednotek v centrální části města je principiálně vhodné – centra měst byla založena na obchodu. Je však třeba zvažovat generované zatížení dopravní kostry zejména nákupy do vozíků a omezené prostředky regulace v ÚP, který umí velmi málo zamezit např. umísťování provozoven nad 2.NP, zhoršování prostupnosti veřejných prostranství spojováním kapacit sousedních bloků apod.

- Prostředky pro vyvážené zastoupení rozmanitých obslužných funkcí a bydlení v **plochách smíšených obytných centrálních (SC)** posilujících význam místních center a radiál jsou mimo ÚP (dohody politického vedení s investory, místní daně,...).

Významnou specifickou (hospodářskou) aktivitou na území města je činnost Armády ČR na **plochách specifických zvláštního určení (XZ)**.

C.3.2.32 Liberec je tradičním centrem zejména zimních sportů a v poslední době i letních sportů (cyklistika) provozovaných jak na vrcholové tak masové základně. S rostoucím podílem volného času a změnou jeho využívání směrem k aktivním formám bude narůstat význam ploch a zařízení **sportovně rekreačních aktivit** provozovaných na komerční základně jak v rámci ploch pro bydlení resp. pro školní tělovýchovu, tak ve víceúčelových či specializovaných areálech. Mezi nimi dva hlavní – RASAV a SAJ směřují s ohledem na ekonomiku provozu k celoročnímu polyfunkčnímu využití s pomocí navrženého plošného rozvoje.

- Vzhledem k značným přírodním hodnotám a omezenému prostorovému rámci krajinného zázemí města budou mimo vymezené areály upřednostňovány **šetrné formy** cestovního ruchu ve smyslu ochrany přírodních hodnot území, zvyšování kvality služeb a omezování nežádoucích zátěží území.
- Měkký cestovní ruch (udržitelný, šetrný k životnímu prostředí) minimalizuje vlivy nežádoucích aktivit na uživatele území a životní prostředí. V maximální možné míře je využíván místní potenciál a zdroje (suroviny, lidé, tradice, kultura) a dochází postupně k přirozenému rozvoji území při udržení příznivého prostředí i vztahů místních komunit.

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

C.3.2.33 Z hlediska **veřejné dopravní infrastruktury** ÚP vychází z předpokladu, že i do budoucna budou převládat různé formy pozemní dopravy vázané na pozemní komunikace.

- Základem systému bude vzhledem ke své flexibilitě automobilová doprava se zlepšujícími se ekologickými i ekonomickými parametry. Změny podílu individuální a hromadné dopravy pak budou dány spíše než ekologickými či ekonomickými aspekty prostorovými omezeními města – průjezdnost ulic, možnost odstavení vozidel, z ostatních hledisek cenou, rychlostí, spolehlivostí a pokrytím území veřejnou dopravou osob, jejíž podíl je v Liberci ve srovnání s vyspělými zeměmi stále vysoký.

C.3.2.34 Na navrženou základní kostru veřejných komunikací pak může být v závislosti na ekonomických možnostech města usazena síť **veřejné kolejové dopravy** (alternativně ekologické autobusy), síť **bezmotorové dopravy** může být rozšiřována organizačními opatřeními na stávajících veřejných prostranstvích, v některých místech pro ni však musí být v souladu se zprávným Generellem bezmotorové dopravy zřizovány nové komunikace.

C.3.2.35 Rozhodnutí o zachování letiště Liberec padlo na politické úrovni a není zcela v souladu s přesvědčením zpracovatele ÚP o jeho aktuální i dlouhodobé opodstatněnosti.

C.3.2.36 Systém lanových drah na Ještědu do nedávna výrazně převyšoval kapacity sjezdových tratí, otevřením sjezdovky Skalka v roce 2020 došlo k relativnímu vyrovnaní kapacit.

- Lanová dráha z Lidových sadů do Bedřichova byla opakovaně vyhodnocena jako ekonomicky i ekologicky nepřijatelná. Přesto bude jako územní rezerva znovu prověřena ve zkrácené podobě na Žulový vrch.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

C.3.2.37 Dobře založené systémy **veřejné technické infrastruktury** je třeba přizpůsobovat novým technickým a legislativním požadavkům a doplňovat v rozvojových oblastech města.

- Členitá terénní konfigurace města činí tyto systémy komplikovanými včetně přečerpávání, oddělování tlakových pásem apod. Zájmem města i provozovatelů systémů je zachování přiměřené centralizace pro zajištění jejich ekonomické i ekologické vhodnosti.

PŘÍMĚSTSKÁ KRAJINA

C.3.2.38 Vzhledem k malému rozsahu nelesní **příměstské krajiny** je třeba ji využívat pro více funkcí současně, přičemž s ohledem na přírodní a ekonomické faktory zemědělská prvovýroba nebude tou hlavní.

- Prioritou bude komplexní tvorba harmonické krajiny s podstatnou estetickou, mikroklimatickou a rekreační funkcí v návaznosti na členité okraje zastavěného území. Z tohoto hlediska územní plán včetně pořízené územní studie krajiny vytváří pouze podklad pro komplexní pozemkové úpravy.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

- C.3.2.39 Účelem stabilizace souboru **ploch veřejných prostranství (PP) + (PZ)** zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, zahrnujících náměstí, ulice, veřejnou zeleň a další prostory přístupné každému bez časového omezení a bez ohledu na vlastnictví, je zachování veřejně přístupného životního prostoru města, jehož zejména v posledním dvacetiletí výrazně ubylo v souvislosti s restitucemi a privatizací.
- Přitom je třeba přijmout realitu obecné nepřístupnosti ostatních soukromých pozemků a soustředit se na zajištění **prostupnosti** městské i příměstské krajiny uceleným a spojitým souborem veřejných prostranství.

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

- C.3.2.40 Hlavní filosofií budoucích generací obyvatel Liberce bude pravděpodobně komplexně pojatá **ochrana životního prostředí**. Na území města by na ní mělo být nahlíženo v kontextu rozvoje tohoto významného regionálního centra.

PŘÍRODNÍ PODMÍNKY

- C.3.2.41 Řešené území města soustřeďuje na relativně malém prostoru **urbanizační aktivity**, jejichž protipólem jsou v širším území místy téměř neurbanizované plochy Jizerských hor, Lužických hor a bývalého Vojenského výcvikového prostoru (VVP) Ralsko.
- Značný podíl neurbanizovaného prostoru vlastního řešeného území tvoří téměř nedotknutelné lesní masivy Jizerských hor a Ještědského hřbetu institucionalizované ochranou přírody a krajiny (CHKO Jizerské hory, Přírodní park Ještěd).
- C.3.2.42 Mezi zastavěným územím města a lesními masivy pak zbývá velmi zúžený meziprostor historické zemědělské krajiny s výrazně rozptýleným osídlením a dalšími **prvky chráněné přírody**, které musí být vzhledem ke koncentraci aktivit a urbanizačním tlakům zapojeny do celkové kostry sídelní zeleně tak, aby se z nich nestaly pouhé izolované ostrovy v zástavbě města nebo přilehlé zemědělské krajině a aby mohly plnit nejen svůj význam konzervační, ale i naučný.
- C.3.2.43 Pro uspokojení zjištěných rozvojových potřeb ÚP vyvážené využívá vnitřních zdrojů **zastavěného území** ke koncentraci aktivit se všemi ekonomickými i ekologickými důsledky.
- Zároveň dochází k **přiměřené expanzi** do příměstské krajiny za účelem využití jejího rekreačního potenciálu pro specifické formy individuálního bydlení.
 - Přitom jsou zachovány aspoň minimální proluky nelesní příměstské rekreační krajiny pronikající hluboko do zastavěného území – zemědělská výroba je v tomto kontextu považována za aktivitu sloužící především údržbě krajiny.

KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

- C.3.2.44 Stanovení koncepce ÚP z hlediska životního prostředí směřuje především ke **snižování škodlivých vlivů** provozu města a jednotlivých aktivit zde umístovaných na zdraví obyvatel, zvyšování kvality ovzduší, ochrany zdrojů pitné vody, snižování množství nečištěných odpadních vod, sanaci a revitalizaci ploch starých ekologických zátěží, optimalizaci záborů půdy.
- C.3.2.45 Toho může být dosaženo mimo jiné **stabilizací funkční struktury** území, která umožní realizovat opatření vedoucí k rozumnému soužití jednotlivých funkcí města, k odpovídajícímu využívání a uspořádání ploch, revitalizaci krajiny vč. posílení jejích retenčních schopností a zajištění průchodnosti krajiny.

C.3.2.46 Rozvoj města bude probíhat při uplatnění podmínek pro využití a uspořádání území (regulativů) územního plánu a **respektování limitů využití území** vyplývajících z obecně platné legislativy, které jsou v územním plánu zohledněny, avšak nejsou podrobně citovány s ohledem na jejich možné budoucí změny, a které zajišťují minimalizaci environmentálních rizik způsobených lidskou činností.

C.3.2.47 Vzhledem k tomu, že i přes očekávaný technický pokrok budou všudypřítomným a územně neodstranitelným negativním dopadem na životní prostředí města exhalace, hluk a bariérový efekt dopravy, soustředí se ÚP na **reorganizaci dopravní kostry** s cílem minimalizace dotčených subjektů při vědomí nemožnosti dosáhnout ideálního řešení.

C.3.2.48 ÚP Liberec vytváří mimo jiné z hlediska zdravých životních podmínek územní předpoklady pro naplňování cílů a realizaci aktivit **Zdravotní politiky Libereckého kraje**. Konkrétní aktivity tohoto dokumentu jsou naplněny, většinou však jdou za rámec ÚP.

- Vyhodnocení vlivů ÚP na veřejné zdraví a obyvatelstvo je součástí vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území (viz samostatná část odůvodnění), stručná rekapitulace tohoto hodnocení je i součástí kap.D.1.1 odůvodnění.

C.3.3 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ MĚSTA

KULTURNÍ HODNOTY (SOCIÁLNÍ PILÍŘ)

OCHRANA PAMÁTEK

C.3.3.1 Historické jádro města Liberce bylo prohlášeno **Městskou památkovou zónou (MPZ)** v září 1992 vyhláškou č. 476 MK ČR, MPZ je zakreslena v Koordinačním výkresu (6) a zahrnuje na cca 100 ha cca 50 objektů památkově chráněných a cca 300 objektů v památkovém zájmu. Předmětem ochrany na území zóny jsou:

- historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura se zachovanými charakteristickými městskými interiéry a osnou středověkých cest napojujících řadu původně samostatných osad, situovaných v členitém terénním reliéfu,
- části území zóny odstupňované podle památkového významu – těžiště dvou náměstí s kostely, radnicí, divadlem a areálem zámku, Kristiánovo město z 18. století, areály veřejných objektů a vilové čtvrti s množstvím zeleně z přelomu 19/20. století,
- jednotlivé nemovité kulturní památky a objekty dotvářející charakter památkové zóny.

C.3.3.2 Při změnách využití území MPZ je respektován **Program regenerace (PR) MPZ Liberec**, který byl sestaven v roce 1995 pro determinaci zásad subvenční politiky při péči o MPZ, včetně Aktualizace PR MPZ Liberec pro období 2020 – 2024.

C.3.3.3 V řešeném území musí být respektovány **nemovité kulturní památky** zakreslené v Koordinačním výkresu (6) podle aktuálního seznamu Národního památkového ústavu:

- Nemovité kulturní památky

| ÚSKP č. rejstříku | objekt | umístění | poznámka | |
|-------------------------|--------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 01-Centrum v MPZ | | | | |
| 19126 | 5 4114 | radnice | náměstí Dr. E.Beneše čp. 1 | |
| 16477 | 5 4115 | pamětní kámen | náměstí Dr. E.Beneše | pamětní kámen původní radnice |
| 43942 | 5 5226 | městský dům | náměstí Dr. E.Beneše čp. 4 | |
| 34371 | 5 4135 | městský dům | náměstí Dr. E.Beneše čp. 14 | Krausův dům |
| 18893 | 5 4136 | divadlo | náměstí Dr. E.Beneše čp. 462 | Divadlo F.X. Šaldy |
| 16909 | 5 4939 | městský dům | náměstí Dr. E.Beneše čp. 468 | |
| 40718 | 5 4962 | městský dům | U Lomu čp. 192 | |
| 30663 | 5 5006 | kavárna Pošta | nám. Dr. E.Beneše čp. 584 | |
| 18229 | 5 5040 | hotel Praha | Železná čp. 2 | (původně hostinec U Řetězu) |
| 43961 | 5 5245 | meteorologický sloup | náměstí Dr.E.Beneše | za radnicí |
| 13929 | 5 3572 | kašna | náměstí Dr.E.Beneše | Neptunova kašna |
| 14996 | 5 3573 | městský dům | náměstí Sokolovské čp. 264 | městský dům Appeltův |
| 32573 | 5 4138 | kostel sv. Antonína Velikého | Sokolovské nám. | před r. 1449 dřevěný |
| 31406 | 5 4160 | škola | Kostelní čp. 8 | |
| 33327 | 5 4137 | fara | Kostelní čp. 9 | před rokem 1449 dřevěná |

| USKP č. | rejstříku | objekt | umístění | poznámka |
|---------------------------------|-----------|--|--|--|
| 32619 | 5 3576 | soubor tří tzv. Valdštejských domků | ul. Větrná 8, pův. čp. 265, 266, 267 (součást čp. 268) | |
| 22868 | 5 3579 | kostel sv. Kříže | Malé náměstí | na místě staršího |
| 30542 | 5 3574 | městský dům | Rámový vršek čp. 302 | |
| 35011 | 5 3575 | městský dům | Růžová čp. 299 | |
| 11293 | 5 5758 | městský dům | Na Ladech čp. 206 | |
| 17712 | 5 4139 | městský dům | Moskevská čp. 131 | U Zeleného stromu |
| 35525 | 5 4144 | městský dům | Moskevská čp. 13 | dům Worfelův |
| 43957 | 5 5241 | obchodní dům | Soukenné náměstí čp. 23 | Baťa |
| 43959 | 5 5243 | obchodní dům | Pražská čp. 15 | |
| 49832 | 5 5859 | městský dům | Pražská čp. 133 | |
| 43943 | 5 5227 | spořitelna | Felberova čp. 12 | |
| 43947 | 5 5231 | městský dům | Felberova čp. 123 | |
| 43958 | 5 5242 | palác Adria | B.Němcové čp. 102 | palác Adria |
| 43944 | 5 5228 | městský dům | Dr. M. Horákové čp. 391 | |
| 23863 | 5 4153 | zámecký areál s parkem a ohradní zdí | č.p. 1 | |
| 27557 | 5 4145 | areál vily Johanna Liebiga ml. se zahradou, zahradním domkem, kočárovou, konírnami, terasami s balustrádou, altánem, ohradní zeď, bazének s Neptunem, bránou | U tiskárny čp. 81 | |
| 36094 | 5 4147 | městský dům s bránou | náměstí Českých bratří čp. 24 | |
| 42066 | 5 4146 | městský dům s bránami | náměstí Českých bratří čp. 25 | |
| 37071 | 5 4148 | fara | náměstí Českých bratří čp. 35 | |
| 51987 | 5 5929 | městský dům | náměstí Sokolovské čp. 307 | |
| 39788 | 5 4152 | městský dům | Barvířská čp. 118 | |
| 38049 | 5 4113 | městský dům s branou | Barvířská čp. 122 | |
| 54434 | 5 784 | sloup se sousoším Nejsvětější Trojice | Vrchnice; přemístěno před zámek | |
| 54400 | 5 666 | socha sv. Jana Nepomuckého | přemístěna před Oblastní galerii | |
| 01-Centrum Mimo MPZ | | | | |
| 43951 | 5 5235 | areál školy | Tyršova čp. 82 | |
| 43952 | 5 5236 | areál vily Otto Goltze se zahradou a altánem | Jablonecká čp. 7 | vila O. Goltze (MŠ) |
| 40858 | 5 4151 | městský dům | U Jezu čp. 96 | Scholzův dům (SCHKO JH) |
| 43953 | 5 5237 | krematorium | U Krematoria čp. 460 | |
| 34638 | 5 4158 | restaurace Střelnice | U Krematoria čp. 322 | |
| 19256 | 5 4140 | městský dům | Na Perštýně čp. 243 | U Pelikána (fara) |
| 28855 | 5 4141 | socha sv. Jana Nepomuckého | Na Perštýně | |
| 39212 | 5 4142 | krucifix | Na Perštýně | |
| 41331 | 5 4154 | areál kostela sv. Maří Magdaleny se schodištěm, kapucínskou rezidencí, ohradní zdí a bránou | Jungmannova čp. 333 | |
| 39155 | 5 4856 | soud | U Soudu 347 | |
| 29823 | 5 4116 | soubor dvou hrobek, patnácti náhrobků a sochy sv. Petra a sv. Pavla | bývalý městský hřbitov, ul. Budyšínská | |
| 33586 | 5 4172 | sloup se sochou P. Marie | Ruprechtická | |
| 13408 | 5 5454 | areál židovského hřbitova s obřadní síní, domem s márnicí, ohradní zeď s bránami | Ruprechtická čp. 385 | |
| 40465 | 5 4159 | městský dům | Rumjancevova čp. 696 | |
| 39123 | 5 4960 | památník protifašistického odboje | Rumjancevova čp. 637 | |
| 51782 | 5 5938 | přádelna, s omezením: bez komína | Papířová čp. 123 | J.P. Schmidt a synové |
| | 100230 | kostel sv. Vincence z Pauly s farou | U Jánského kamene čp. 576 | |
| 52013 | 5 5934 | areál vily Franze Bognera se zahradou, opěrnou zdí, schodištěm | Jablonecká čp. 642 | |
| 02-Severovýchod v MPZ | | | | |
| 19521 | 5 3580 | muzeum s parkem | Masarykova čp. 437 | |
| 43948 | 5 5232 | Obchodní komora | Masarykova čp. 699 | klášter (Obchodní a živnostenská komora) |
| 43949 | 5 5233 | městské lázně s oplocením | Masarykova čp. 723 | |
| 44023 | 5 5328 | vila | Vítězná čp. 770 | vila továrníka Priebische |
| 37628 | 5 5054 | výletní restaurace s altánem | Lidové sady čp. 425 | |
| 22323 | 5 4171 | kostel U obrázku | | |
| 11891 | 5 5591 | areál vily Karla Herziga s oplocením | Husova čp. 725 | |
| 02-Severovýchod Mimo MPZ | | | | |
| 32868 | 5 4156 | tělocvična | Jablonecká čp. 562 | |
| 43945 | 5 5229 | areál Voršílského kláštera s kostelem Božského srdce Páně, klášter | Klášteří čp. 117 | |
| 43946 | 5 5230 | vila Theodora Liebiga ml. | Jablonecká čp. 41 | |

| USKP č. rejstříku | objekt | umístění | poznámka |
|-----------------------|--------|--|--|
| 43960 | 5 5244 | přehrada Harcovská | údolí Harcovského potoka – na jih od ul. Chelčického |
| 43954 | 5 5238 | areál vily Franze Strosse se zahradou | Husova čp. 186 |
| 43955 | 5 5239 | areál domu s garáží a oplocením | Svobody čp. 279 |
| 105397 | | vila Holdinghausen | Husova čp.184, p.č. 3291 p.č. 3290 k.ú. Liberec |
| 105393 | | vodní dílo Rudolfovo | Rudolfovo čp.63, p.č. 265 p.č. 818/2?, 826/2 k.ú. Kateřinky p.č. 264/2; 267/2 k.ú. Rudolfovo p.č. 267/1, 268 k.ú. Rudolfovo p.p.č. 261, 175/1, 329, 335, 336 k.ú. Rudolfovo |
| 03-Východ | | | |
| 31212 | 5 4166 | krucifix | Lukášovská |
| 39820 | 5 4167 | sousoší Kalvárie | na zrušeném hřbitově |
| | 104557 | systém polních opevnění | |
| | | | systém polních opevnění zasahujících do sektoru 03-Východ (k.ú. Kunratice u Liberce) a 05-Jihovýchod (k.ú. Vratislavice n/N) a město Jablonec n/N (k.ú. Lukášov) |
| 04-Rochlice-NR | | | |
| 21469 | 5 4165 | areál kostela sv. Jana Křtitele s náhrobky a ohradní zdí | Na Žižkově |
| 43950 | 5 5234 | škola | čp. 309 |
| 05-Jihovýchod | | | |
| 36643 | 5 4502 | kostel Nejsvětější Trojice | Tanvaldská |
| 29434 | 5 4503 | fara | Tanvaldská čp. 51 |
| 38030 | 5 4506 | socha sv. Václava | Tyršův vrch |
| 34207 | 5 4505 | socha sv. Jana Nepomuckého | ul. Za cukrárnou |
| | 104557 | systém polních opevnění | |
| | | | systém polních opevnění zasahujících do sektoru 03-Východ (k.ú. Kunratice u Liberce) a 05-Jihovýchod (k.ú. Vratislavice n/N) a město Jablonec n/N (k.ú. Lukášov) |
| 105775 | | Soubor staveb továrny Ignaz Ginzkey & Co. | Vratislavice n/N p. č. 444 Vratislavice n/N p. č. 1484 Vratislavice n/N p. č. 445/1, 440/1 a 1485/1 Vratislavice n/N p. č. 460, 445/1, 29/1 |
| | | | kotelna s elektrárnou čp. 125 zauhlovací věž s vodojemem spojovací můstek mezi zauhlovací věží a kotelnou silniční most |
| 06-Jih | | | |
| 25695 | 5 4854 | dům | Ke Hluboké eč. 2 |
| | 101484 | kaple sv. Vavřince | |
| 20757 | 5 4480 | milník | Hodkovická ulice, při sjezdu z rychlostní komunikace |
| 07-Jihozápad | | | |
| 10309 | 5 5542 | kostel sv. Bonifáce | Ještědská |
| 09-Za nádražím | | | |
| 21331 | 5 4170 | pekárna | Hanychovská čp. 622 |
| 39853 | 5 4162 | kaple sv. Jana Nepomuckého | Kubelíkova |
| 33452 | 5 4163 | krucifix | Kubelíkova |
| 46492 | 5 4164 | socha sv. Václava | Volgogradská |
| 10-Severozápad | | | |
| 37234 | 5 4387 | hrad Hamrštejn, zřícenina | |
| | 101241 | kaplička | u rybníčku při dnešní zahradkářské kolonii v Bedřichovce |
| 11-Sever | | | |
| 44117 | 5 5597 | kostel sv. Antonína Paduánského s farou | Markova čp. 299 |
| 43956 | 5 5240 | obytná budova s restaurací a kavárnou | nám. Míru čp. 781-3, 464 |
| 38664 | 5 4937 | dům | Na Vyhlídce čp. 499 |
| | 102580 | krucifix | při silnici z Liberce do Frýdlantu |
| 54654 | 5 4161 | socha | u mostu přes Černou Nisu, při křižovatce Radčická a Kateřinská |
| | 106553 | dům se zahradou | roubenka na Františkově |

Zdroj: NPÚ, územní odborné pracoviště Liberec, aktualizováno k 31.12.2020

- Nemovité kulturní památky – podán návrh na zrušení památkové ochrany / památka nebyla dohledána

| číslo | objekt | umístění | poznámka |
|-------|----------------------|-------------|---|
| 54655 | 5 4169 milník | | u garáží neexistuje, návrh na zrušení pam. ochrany zaslán na MK ČR 2006 |
| 54662 | 5 4504 socha - sloup | nedohledáno | |

Zdroj: NPÚ, územní odborné pracoviště Liberec, aktualizováno k 31.12.2020

- C.3.3.4 Nemovitá národní kulturní památka **horský hotel a televizní vysílač Ještěd** je tvořena architektonickou dominantou horského hotelu a vysílače (94 m) tvaru rotačního hyperboloidu, která od roku 1973 akcentuje vrchol přírodní dominanty Liberecké kotliny – Ještědu (1 011,6 m n.m.). Autor projektu Ing. arch. Karel Hubáček zvolil tvar polyfunkčního objektu s ohledem na extrémní klimatické podmínky a vytvořil vzácný soulad architektonického díla s přírodou. Projekt byl roku 1969 vyznamenán Mezinárodní unií architektů Perretovou cenou.

- Nemovité národní kulturní památky

| číslo | objekt | umístění | poznámka |
|---------------------|---|------------------|---------------------|
| 07-Jihozápad | | | |
| 297 | horský hotel a televizní vysílač Ještěd | Ještěd u Liberce | 1973, vyhlášen 2006 |

Zdroj: NPÚ, územní odborné pracoviště Liberec

- C.3.3.5 Při změnách využití území jsou zohledněny i další hodnoty - **lokální centra** historických obcí tvořících město s dochovanými **fragmenty lidové architektury**, soubory dalších **hodnotných objektů** především industriální architektury spojené s průmyslovou revolucí, obytné celky především charakteru **zahradních měst** z různých etap vývoje města, které nejsou institucionálně chráněny, ale jsou uvedeny mezi jevy 11, 12, 14, 15, 19 aktualizovaných ÚAP ORP Liberec.

- C.3.3.6 Návrh na doplnění městské památkové zóny o prostor **Liebigova městečka** vyplývá z dlouhodobého sledování tohoto záměru institucionalizovat ochranu hodnot tohoto jednotně zachovalého souboru staveb z počátků industrializace Liberce. ÚP iniciuje zřízení ochrany proto, že Zastupitelstvo města Liberce jako jeho schvalující orgán je zároveň správcem území města, do jehož kompetence taková iniciace nepochybně patří, přičemž těžko se najde vhodnější příležitost mu tuto roli připomenout.

- C.3.3.7 Prostorové vymezení jednotlivých **Území s archeologickými nálezy (ÚAN)** podle Státního archeologického seznamu České republiky (SAS ČR) na území města Liberec je zakresleno v Koordinačním výkresu (6). ÚAN jsou rozdělena podle kategorií:

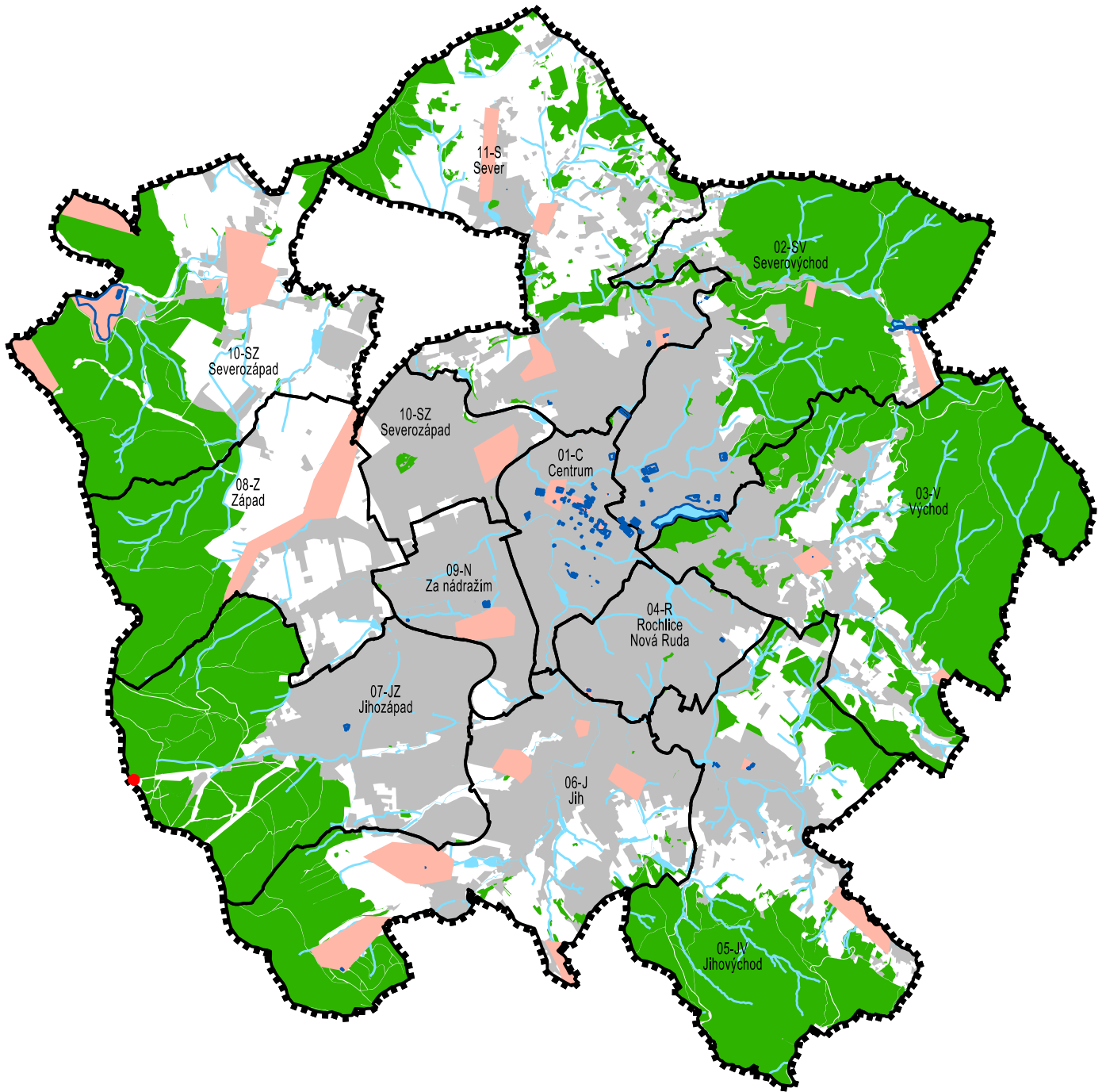
ÚAN I území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,

ÚAN II území, na němž nebyl doposud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují, pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100 %,

ÚAN III území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem a proto existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů,

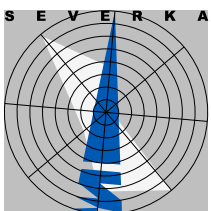
ÚAN IV území, kde je nereálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů – veškerá vytěžená území - lomy, cihelny, pískovny apod.

- Na všechny typy území s archeologickými nálezy mimo ÚAN IV se vztahuje ohlašovací **povinnost** vyplývající ze zákona. To znamená, že stavebníci jsou již od přípravy stavby, tj. záměru provádět jakékoli zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nález, povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.



| STAV | NÁVRH |
|------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
 HRANICE A OZNAČENÍ URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
 PLOCHY LESNÍ
 VODNÍ PLOCHY A TOKY
 NEMOVITÉ KULTURNÍ PAMÁTKY
 NÁRODNÍ NEMOVITÁ KULTURNÍ PAMÁTKA
 ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY



ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA

PAMÁTKOVÁ PÉČE



- Území s archeologickými nálezy

| sektor | UAN | lokality | pořadové číslo SAS ČR |
|-----------------|-----|------------------------------|-----------------------|
| 01-Centrum | I | Nerudovo náměstí | 03-14-17/2 |
| 01-Centrum | I | Kostel sv. Antonína Velikého | 03-14-17/1 |
| 01-Centrum | II | Zámek | 03-14-17/3 |
| 01-Centrum | II | Nové Město II | 03-14-16/5 |
| 02-Severovýchod | I | Jezdec | 03-14-17/4 |
| 02-Severovýchod | II | Rudolfov | 03-14-17/7 |
| 03-Východ | II | Starý Harcov | 03-14-17/5 |
| 03-Východ | II | Lukášov | 03-14-23/1 |
| 04-Rochlice-NR | II | Rochlice II | 03-14-22/2 |
| 05-Jihovýchod | II | Vratislavice n/N | 03-14-22/3 |
| 05-Jihovýchod | II | Proseč n/N | 03-32-02/3 |
| 06-Jih | II | Rochlice | 03-14-22/1 |
| 06-Jih | II | Doubí | 03-14-21/2 |
| 06-Jih | II | Vesec | 03-14-22/4 |
| 06-Jih | I | Pilínkov | 03-32-01/1 |
| 06-Jih | II | Hluboká | 03-32-01/2 |
| 06-Jih | II | Minkovice | 03-32-02/1 |
| 06-Jih | II | Dlouhý Most | 03-32-02/2 |
| 08-Západ | II | Horní Suchá | 03-14-21/1 |
| 09-Za nádražím | II | Horní Růžodol | 03-14-21/3 |
| 10-Severozápad | II | Růžodol I | 03-14-16/4 |
| 10-Severozápad | II | Machnín | 03-14-16/1 |
| 10-Severozápad | I | Heléooova tvrz | 03-13-20/4 |
| 10-Severozápad | I | Ovčí hora | 03-13-20/2 |
| 10-Severozápad | I | Hamrštejn | 03-13-20/3 |
| 10-Severozápad | II | Kryštofovo údolí | 03-13-25/1 |
| 11-Sever | II | Staré Pavlovice | 03-14-16/3 |
| 11-Sever | II | Ruprechtice | 03-14-17/6 |
| 11-Sever | II | Radčice | 03-14-11/5 |
| 11-Sever | II | Krásná Studánka | 03-14-11/4 |

Zdroj: ÚAP ORP Liberec

CIVILIZAČNÍ HODNOTY (HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ)**KVALITA BYDLENÍ**

- C.3.3.8 **Vysoká intenzita nové bytové výstavby** v uplynulém období spolu s **nabídkou pracovních příležitostí** se stala základem novodobé prosperity města včetně projevující se migrační atraktivitě,
- **Koncentrace středního a vysokého školství** vede k nadprůměrné vzdělanosti obyvatel a soustředění zařízení ze všech oblastí **občanského vybavení nadmístního významu** zajišťuje vysoký stupeň obslužnosti potvrzující postavení Liberce jako regionálního centra.
 - Nadprůměrná **nabídka ploch a zařízení pro sport a rekreaci** podporuje specifický charakter města s podstatným zaměřením na cestovní ruch spojený s rekreačním využitím příměstské krajiny.
- C.3.3.9 **Provázanost zastavěných ploch s krajinným zázemím** nezastavitelných enkláv údolí a svahů tvořících pásy sídelní a krajinné zeleně pronikající z příměstské krajiny hluboko do zástavby města je základem jedinečné prostorové struktury Liberce.
- Zachovalá **polycentrická funkční a prostorová struktura** města s lokálními centry na historických radiálách vzniklá v raném období vývoje města adicí venkovských sídel je základem vnitřní funkční, prostorové i společenské organizace města.
 - Historické obytné soubory promísené s celoměstskou vybaveností vzniklé v pozdějším období vývoje města jsou základem všeobecně uznávané obytné kvality **zahradních měst**.

HOSPODÁŘSKÁ ZÁKLADNA

C.3.3.10 Hospodářská základna generující vztah bydliště – pracoviště je nadále považována za základ fungování dnešní společnosti. I přes očekávané změny v jejích formách je třeba vzhledem k blížícímu se vyčerpání **výrobních a obchodních zón** podél páteřní silnice I/35 hájit prostory pro nosné hospodářské aktivity vybavené odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou.

- Pro nejbližší období je třeba respektovat realitu dominance **zpracovatelského průmyslu** ve dvou hlavních výrobních zónách Doubí a Růžodol I západně průtahu silnice I/35 a vytvářet územní podmínky pro jeho doplnění aktivitami z odlišných hospodářských oblastí v plochách smíšených.

C.3.3.11 Město bude přirozeně usilovat o zachování nadstandardní hodnoty jednoho z hlavních ukazatelů tržního hospodářství - **kupní síly** obyvatel a ostatních uživatelů území dané historicky ověřenou čílností obyvatel Liberecka a polohou města v blízkosti Saska a Polska, Mladé Boleslavi a Prahy.

C.3.3.12 V porovnání s ostatními českými městy obdobné velikosti Liberec postrádá výraznější středověkou složku historického dědictví, to je však vyváženo zřejmě nejkvalitnějším přírodním rámcem, což je základem atraktivity území pro celoroční cestovní ruch. **Přírodní a kulturní atraktivity** musí být chráněny nejen z důvodů konzervačních, ale i jako základ rozvíjejícího se turistického „průmyslu“.

C.3.3.13 **Dopravní dostupnost** území ze středoevropského regionu byla ve všech historických etapách základem hospodářské prosperity města. Rozvinutý systém veřejné dopravy osob (dále též **VDO**) se může stát základem celkové systémové reorganizace dopravy ve městě. Mezinárodní **veřejné letiště** s vnější hranicí teoreticky posouvá Liberec do vyšší kategorie regionálních center. Cyklistická doprava prožívá v současnosti rozkvět, ÚP Liberec usiluje o vytváření podmínek pro systémový rozvoj všech, možná dosud i neznámých, forem **bezmotorové dopravy**. **Lanové dráhy** na Ještědu spoluvytváří evropsky jedinečný potenciál původně zimního (do budoucna celoročního) sportovně rekreačního areálu napojeného na systém VDO města.

C.3.3.14 Hlavní **zdroje pitné vody** pro město leží mimo řešené území, vyřešené dovedení pitné vody do zastavěného území a vysoké procento napojených obyvatel na vodovodní systém lze dnes považovat za republikový standard, přesto z globálního hlediska je neopominutelnou hodnotou stejně jako rekonstruovaná **ČOV** s kapacitou dostatečnou pro celý spádový region ve stabilizované poloze.

C.3.3.15 Plošné pokrytí území kapacitními **rozvody zemního plynu** stejně jako **nadřazený systém VVN** vedení a transformoven lze dnes považovat za republikový standard, přesto z globálního hlediska je neopominutelnou hodnotou. Naopak dosud funkční **SZTE** propojený se spalovnou TERMIZO je v rámci českých stotisícových měst unikátní, ÚP usiluje o vytvoření územních podmínek pro jeho optimalizaci.

PŘÍRODNÍ HODNOTY (ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ)

PŘÍRODNÍ PODMÍNKY

C.3.3.16 Při změnách využití území je třeba zohlednit i respektovat chráněná ložisková území vyhlášená pro ochranu **výhradních ložisek nerostných surovin** zakreslená v Koordinačním výkresu (6). Vyjma ložiska Ruprechtice se s těžbou těchto ložisek nepočítá:

- Chráněná ložisková území

| sektor | č.geofondu | název | surovina | výměra (ha) |
|--------|------------|-----------------------|---|---------------|
| 02-SZ | 7101800000 | Ruprechtice | kámen pro kamenickou výrobu | 14,14 |
| 06-Jih | 7196200000 | Hluboká | vápenec - karbonáty pro zemědělské účely | 8,58 |
| | 7131700000 | Pilínkov | vápenec, vápenec ostatní a karbonáty pro zemědělské účely | 307,68 |
| 10-SZ | 7196000000 | Machnín | dolomit | 63,49 |
| 10-SZ | 7195300000 | Kryštofovo Údolí-část | dolomit, vápenec - karbonáty pro zemědělské účely | 113,36 (část) |

Zdroj: ÚAP, Geofond a KÚLK

- C.3.3.17 Do severovýchodní části řešeného území zasahuje **CHOPAV Jizerské hory**, jejíž vymezení podle nařízení vlády ČR č. 40/1978 Sb. zakreslené v Koordinačním výkresu (6) a podmínky omezující plošný rozvoj města jsou shodné s CHKO Jizerské hory.
- C.3.3.18 V porovnání s českými stotisícovými městy Liberec postrádá výraznější uplatnění **vodních ploch a toků** jak z vodohospodářského tak prostorově kompozičního hlediska. Dodatečným opatřením pro zvýraznění uplatnění Lužické Nisy v centru města brání její husté obestavění, založení vodních ploch v okrajových částech města naráží na ochranu přírody a vodnatost zásobujících toků. ÚP přesto využívá všech dostupných příležitostí k posílení vodního fenoménu města.
- C.3.3.19 Vzhledem k členitému reliéfu nabízí prostor města rozmanitá **mikroklimatická prostředí**, jichž může být využito pro specifické funkce města.
- C.3.3.20 Hodnota **zemědělských pozemků I. a II. třídy ochrany ZPF** rozprostírajících se především na severozápadním okraji zastavěného území města je v porovnání s tradičními produkčními oblastmi České republiky méně významná (podle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. je celé území města řazeno do zemědělsky méně příznivých oblastí tzv. LFA – Less Favoured Areas). Při nutném uspokojování reálných rozvojových potřeb města v prostoru omezeném lesnatými svahy se dostává do střetu s jinými limity využití území, zejména se zájmy ochrany přírody a krajiny bránícími návrhu rozvoje v jiných částech města.
- Plošná **drenážní odvodnění** nebyla, nehledě na jejich principiálně pochybnou opodstatněnost a funkčnost, za posledních 20 let systematicky udržována.
- C.3.3.21 Vysoké **zastoupení lesní půdy** na horských svazích řešeného území tvoří základ urbanistické i ekologické kvality města.
- C.3.3.22 **Třídící linka odpadů ve sběrném dvoře a závod na termické zpracování odpadů TERMIZO** tvoří v měřítku České republiky nadstandardní vybavení města, poté, co diskuse o umístění spalovny v centru města se staly bezpředmětnými je třeba zhodnotit veškeré její přínosy zejména v zapojení do systému SZTE.

OBECNÁ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

- C.3.3.23 Prvky **územního systému ekologické stability** místního, regionálního i nadregionálního biogeografického významu zakreslené v Koordinačním výkresu (6) tvoří institucionalizovaný základ kostry sídelní i krajinné zeleně, odůvodnění jeho zpracování do ÚP je provedeno v kapitole „C.6 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny“ odůvodnění ÚP.
- C.3.3.24 Pro ochranu zachovaných přírodních a přírodě blízkých společenstev a pro zajištění kulturního cítění uživatelů území slouží **významné krajinné prvky „ze zákona“**. V řešeném území se jedná o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy (může se místy jednat o vzájemný překryv, např. lesy/rašeliniště apod.). Způsoby a intenzita jejich využívání budou cíleny na zachování jejich přírodního a přírodě blízkého charakteru, v případě údolních niv i pro zabránění sukcesních jevů.
- Pro vymezení většiny těchto VKP slouží **údaje KN**, resp. zatřídění ploch v družích (podle přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb.) – obecně v případě:
 - lesů - lesní pozemky (kód 10), podle plochového členění LHP/LHO pouze tzv. porostní plocha všech zdejších kategorií,
 - rašelinišť - lesní pozemky vymezených lesních typů řady R (rašelinné) – zde územní překryv s plochami lesních pozemků (vč. a tzv. plochami mokřadů podle ÚAP ORP Liberec 2012),
 - vodních toků – vodní plochy (11), toky přírodní (120),
 - rybníků, jezer – vodní plochy (11), rybník (111), vodní nádrž přírodní (122),

- údolních niv – vodní plochy (kód vyhlášky 11) – zamokřená plocha, zemědělské pozemky TTP obecně a diferencovaně tvořené v kódu BPEJ hlavními půdními jednotkami 50, 55, 56, 58, 67 až 69, 71, 75, 77 a 78 (sem řazeny pouze plochy přírodní a přírodě blízkého charakteru, místy se jedná i o územní překryv s vodními plochami a mokřady podle ÚAP ORP Liberec 2012),
- v případě nejasností či sporů o příslušnosti konkrétního pozemku k VKP ze zákona rozhoduje místně příslušný orgán ochrany přírody.

C.3.3.25 Při změnách využití území jsou respektovány **registrované významné krajinné prvky** zakreslené v Koordinačním výkresu (6). ÚP upřesňuje jejich lokalizaci podle aktuálního stavu v terénu.

- ÚP dává podnět k iniciaci zrušení ochrany pro vyjmenované prvky (vč. změny způsobu ochrany zařazením do kategorie památný strom) a iniciuje registraci prvků nových či rozšíření stávajících. Důvodem návrhů je aktuální stav v terénu a snaha o vyšší ochranu vymezených prvků. ÚP dává podnět k iniciaci změn ochrany proto, že Zastupitelstvo města Liberce jako jeho schvalující orgán je zároveň správcem území města, do jehož kompetence taková iniciace nepochybně patří, přičemž těžko se najde vhodnější příležitost.
- Navržené **úpravy vymezení** registrovaných VKP vyplývají z vyhodnocení aktualizovaného stavu, od data zpracování ÚPML 2002 i konceptu ÚP Liberec (2010) došlo k navýšení i redukci počtu prvků:
- Registrované VKP – stav k 01/2021

| poř.č. | název | lokalizace - k.ú., p.p.č | sektor | registrace | stručný popis, poznámka |
|--------|--|--|--------|------------|---|
| 1 | Zajatecký hřbitov | Horní Suchá, 169 | 08 | 15.11.1995 | Izolovaný remíz v polích, vzrostlý porost bříz bílých (<i>Betula verrucosa</i>) a smrků ztepilých (<i>Picea abies</i>) s doprovodem jasanů, lip (původně alej), jeřábů, s dubem zimním ve formě pyramidální (<i>Quercus petraea</i> f. <i>pyramidalis</i>), střemchou hroznatou a s podrostem černého bezu, pámelníku a vzácně zimozrázu (patrně jako pozůstatek ozelenění jednotlivých hrobů). |
| 2 | Lesík u Letiště („Opičák“), ul. Ostašovská | Růžodol I: 1428/23, 128/24, 1438, 1439/1, 1439/2, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449/1, 1449/2, 1454/1, 1454/2 | 10 | 21.11.1995 | upřesněna lokalizace podle aktuálního stavu v terénu a KN, doplněn místní název, lesík u letiště na nejzápadnější části ploch bývalých libereckých cihelen pro stabilizaci zájmů ochrany přírody je vhodné provést změnu kategorizace dotčených lesů přeražením z lesa hospodářského do kategorie lesa zvláštního určení – příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí |
| 3 | Rybník u Textilany - | Rochlice: 1453/2, 1464/2, 1469, 1470/1, 1470/4, 1471/1, 1474 | 04 | 21.11.1995 | pův. umělá vodní nádrž vč. porostu směrem k příjezdové cestě do areálu Textilany a.s. a hráze s lipami, upřesněna lokalizace, do plochy oproti evidenci MML začleněna p.č. 1471/1, umělá vodní nádrž (pro podnik Textilana) zčásti zarostlá, hnízdiště avifauny |
| 4 | Park Štefánikovo náměstí | Liberec: 3074 | 02 | 22.11.1995 | parkově upravená a udržovaná plocha s množstvím vzrostlých a dominantních stromůš a výsadeb, v parku situován nevzhledný a neudržovaný výtvarný objekt. |
| 5 | Park Sukovo náměstí | Liberec: 3015/1 | 02 | 22.11.1995 | sadovnický řešená plocha Sukova náměstí (lidově "Dubák") mezi vilovou zástavbou, skupina 13-ti modřínů opadavých, doplněná borovicí lesní, 2 duby letními (od roku 2009 památnými stromy), břízou bradavičnatou a javorem mléčem, pustoryl věncový |
| 6 | Liliovník tulipánokvětý U Soudu | Liberec: 1822 | 01 | 26.2.1996 | mohutná solitéra, druhem a vzrůstem jedinečná pro území města |

| poř.č. | název | lokalizace - k.ú., p.p.č | sektor | registrace | stručný popis, poznámka |
|--------|---|---|--------|------------|---|
| 7 | Zahrada Alšova | Starý Harcov: 604, Alšova 12 | 02 | 26.2.1996 | okrasná zahrada se vzrostlými okrasnými dřevinami a keři u domu č.p. 289, Alšova 12, Liberec XV |
| 8 | Tři lípy s křížem, Horská | Ruprechtice: 2118/1, ulice Horská | 02 | 26.2.1996 | upřesněna lokalizace, aktuálně pouze 2 ks (původně 3 ks), při komunikaci uprostřed zastavovaných ploch |
| 9 | Dvě lípy, boží muka a studánka Pod Dračím kamenem | Kateřinky: 515, 356, 520 | 02 | 5.3.1996 | upřesněna lokalizace, 2 lípy na křižovatce ulic Pod Dračím kamenem a U Lesního divadla, křížek a studánka |
| 10 | Dvě lípy a kaplička Selská | Staré Pavlovice: 658/3, 660, 666 | 11 | 5.3.1996 | upřesněna lokalizace, lípy spolu s kapličkou u křižovatky ulice Selské a polní cesty proti domu čp. 9 |
| 11 | Skupina čtyř lip U Vysílačky | Rochlice: 1562/2, 1562/14 | 04 | 5.3.1996 | upřesněna lokalizace, ve vrcholové poloze u komunikace, u vysílačky |
| 12 | Jinan, Matoušova | Liberec: 4214, Matoušova 406/20 | 01 | 5.3.1996 | upřesněna lokalizace, místně zcela ojedinělý druh |
| 13 | Lípa, Riegrova | Liberec: 2926, Riegrova 1280/10 | 02 | 22.3.1996 | upřesněna lokalizace |
| 14 | Jilm, Klášterní | Liberec: 825/3, 827/1 | 02 | 22.3.1996 | upřesněna lokalizace, v areálu nemocnice u ul. Klášterní |
| 15 | Jasan, Na Zápraží | Liberec: 1621/2, 1622, 1619, 5838, ul. Na Zápraží 408/3 | 01 | 22.3.1996 | upřesněna lokalizace |
| 16 | Jasan, Ještědská | Dolní Hanychov: 505/1, ul. Ještědská | 07 | 22.3.1996 | upřesněna lokalizace |
| 17 | Lípa, Jizerská | Starý Harcov: 1238/2, u restaurace "Březová alej" č.p. 192/2 | 03 | 22.3.1996 | upřesněna lokalizace, solitéra v chodníku ul. Jizerské, v blízkosti klen |
| 18 | Jírovec, Jizerská | Starý Harcov: 662, 668/1 (u ul. Jizerská) | 03 | 22.3.1996 | upřesněna lokalizace, doplněno o návrh buk lesní červenolistý, jedinečné pozůstatky původní zeleně |
| 19 | Borovice rumelská, Vítězná | Liberec: 3062/1, Vítězná 665/19 | 02 | 3.4.1996 | solitéra pro Liberec druhově jedinečná |
| 20 | Alej lip, Masarykova | Liberec: 6009, Masarykova třída | 02 | 3.4.1996 | několik úseků - jedna z nejvýznamnějších alejí ve městě, původně ve čtyřech řadách, postupně obnovovaná |
| 21 | Park Petra Bezruče | Liberec: 2943, 2944, 3213, Lidové sady | 02 | 3.4.1996 | upřesněna lokalizace (celkem 2 lokality), zbytek původního městského parku, ÚP navrhuje z plochy VKP vyčlenit p.p.č. 2944 (zpevněný chodník nenaplňující předmět ochrany, parcela zasahuje do okolní nechráněné plochy) a část p.p.č. 3213 |
| 22 | Park Přemyslova | Liberec: 2330 | 02 | 3.4.1996 | park mezi ul. Přemyslovou, Bachmačskou, Jana Jiskry z Brandýsa a Svojsíkovou |
| 23 | Park Na Rybníčku | Liberec: 4035/1, 4035/15, 4048, 4055, 4057/1, třída 1. máje, ulice U Jezu | 02 | 22.3.1996 | celkem existující 4 lokality - upřesněna lokalizace, zrušeno o zastavěné části, rozšířeno o další části parků, park mezi Tř. 1. máje, ulicí U Nisy a řekou Nisou, a upravenou plochu okolo objektu Správy CHKO JH za kulturním domem v ulici U Jezu |
| 24 | Bývalý lom, Jablonecká-Kunratická | Rochlice u Liberce: 1489, ul. <u>Jablonecká - Kunratická</u> | 04 | 8.12.1998 | původní, akt. zatopený lom |
| 25 | Alej jírovců, U Obrázku | Ruprechtice: 861, 898, 899, <u>U Obrázku</u> | 02 | 9.12.1998 | alej jírovců, počet stromů redukován (v současné době 38 ks), oboustranně podél cesty - upřesněna lokalizace podle aktuálního stavu |
| 26 | Dub letní ul. Novodurská | Starý Harcov: 966 | 03 | 9.12.1998 | solitéra u silnice |
| 27 | Bývalý lom, Na Výběžku | Starý Harcov: 1141/1, ul. <u>Na Výběžku</u> | 03 | 8.12.1998 | upřesněna lokalizace, soukromé a obecní původní lomy |
| 28 | Lípa, Irkutská | Horní Hanychov: 310/1, ul. Irkutská | 07 | 7.12.1998 | upřesněna lokalizace, solitéra v zahradě u rodinného domu č.p. 256 |

| poř.č. | název | lokalizace - k.ú., p.p.č | sektor | registrace | stručný popis, poznámka |
|--------|--------------------------------------|---|--------|------------|---|
| 29 | <u>Lípa kříž, Vyhlídková</u> | Vesec u Liberce: 1171, ul. Vyhlídková u č.p. 286 | 06 | 7.12.1998 | upřesněna lokalizace, solitéra ve vrcholové poloze na křižovatce tří komunikací (Vyhlídková - Tulipánová - Nad Strání) |
| 30 | <u>Olše, Raspenavská</u> | Radčice u Krásné Studánky: 27, Raspenavská č.p. 26 | 11 | 9.12.1998 | solitéra u domu č.p. 26 v údolí Radčického potoka |
| 31 | <u>Lípa, ul. Ke Sluji</u> | Radčice u Krásné Studánky: 245/2, ul. Ke Sluji | 11 | 11.12.1998 | upřesněna lokalizace, solitéra u komunikace mezi rodinnými domy č.p. 44 v ulici V Rokli a č.p. 80 v ulici Ke Sluji |
| 32 | <u>Lípa, Ke Sluji x V Rokli</u> | Radčice u Krásné Studánky: 245/2, 636/2 | 11 | 11.12.1998 | upřesněna lokalizace, solitéra u křižovatky ulic Ke Sluji, Výletní a V Rokli |
| 33 | <u>Lípa, ul. Selská</u> | Staré Pavlovice: 676/4, ul. Selská | 11 | 7.12.1998 | upřesněna lokalizace, solitéra uprostřed zemědělsky využívaných ploch |
| 34 | <u>Lípa, ul. Divoká</u> | Ruprechtice: 2148/3, ul. Divoká | 02 | 9.12.1998 | upřesněna lokalizace, lípa u přístupové cesty k domu č.p. 225 |
| 35 | <u>Lípa, Balstská</u> | Ruprechtice: 245, ul. Balstská | 02 | 9.12.1998 | upřesněna lokalizace, lípa v zahradě u domu č.p. 273 |
| 36 | <u>Lípa, Novorudská</u> | Starý Harcov: 968, ul. Novorudská | 03 | 9.12.1998 | upřesněna lokalizace, lípa u domu č.p. 82 |
| 37 | Bývalý hřbitov Kateřinky | Kateřinky u Liberce: 325/1 | 02 | 19.5.2000 | hřbitov zrušený v 80. letech 20. století, zbytky lipové aleje + porost lip malolistých, habrů obecných, buků lesních a bříz bělokorych |
| 38 | <u>Park "U spořitelny"</u> | Liberec: 74/2, 74/3, 74/6, Felberova-Rumunská | 01 | 19.5.2000 | dvě lokality, upřesněna lokalizace |
| 39 | <u>Park "U kostela sv. Kříže"</u> | Liberec: 1848/1, 1900, 1902, 1904 | 01 | 19.5.2000 | celkem 4 lokality - upřesněna lokalizace, rozšířeno návrhem o bývalý hřbitov za kostelem |
| 40 | <u>Alej lip, ul. E. Krásnohorské</u> | Ruprechtice: 1743/1, 1743/44, 1743/52, 1746/82, 1746/27, 1746/129 | 02 | 11.12.2004 | 4 úseky - upřesněna lokalizace |
| 41 | Ruprechtický lesík („Cvičák“) | Ruprechtice: 1137/1, 1137/81, 1260 | 11 | 13.9.2005 | upřesněna lokalizace, doplněno o místní název |
| 42 | Císařská alej | Vesec u Liberce: 2030/1, 2028/1, 2028/2, 2028/5, 2028/6, 2029/2, 2031/1, 2037/1, 2199, 2201, 2202/1, 2207 Dlouhý Most: 1298, 974/1, 1010/1, 1010/5, 1010/7, 1010/16, 1010/17, 1059/1, 1085/2, 1085/3, 1086/1, 1156, 1161/1, 1280/1, 1288, 1293, 1295/1, 1297 | 06 | 16.8.2005 | esteticky hodnotná část krajiny, stromořadí s historickou hodnotou (vysázeno v rámci oslav 60 let vlády císaře Františka Josefa I.), tvořena převážně z javorů klenů (vtr. jasany ztepilé a javory mléče), cca 100 let stáří, lemující starou komunikaci mezi Dlouhým Mostem a Libercem |
| 43 | <u>Ruprechtické buky</u> | Ruprechtice: 388/1, 398, 402 | 02 | 22.11.2005 | 2 lokality (děleno cestou) - upřesněna lokalizace porost lesoparkového charakteru druhově pestrý |
| 44 | <u>Lesopark Fibichova</u> | Liberec: 2917/1, 2917/2, 2917/3, 2917/4, 2918, 2919, 2928/1, 2928/2, 2929, 2930, 3221/1, 3222, 3229/1, 3229/2, 3231/2, 3231/3, 3232/1, 3232/13, 3246/2 | 02 | 5.9.2008 | dvě lokality - zapomenutá enkláva nepěstěné nelesní (zčásti i lesní) zeleně s obrovským množstvím kvalitních vzrostlých stromů s podrostem zmlazených dřevin a keřů, pozůstatky původních pěšin, drobných vodních ploch, výskyt křídlatky..., lokalita více než vhodná k využití jako nový park |
| 45 | <u>Park Prokopa Holého</u> | Liberec: 2426/1, 3075 | 02 | 25.9.2008 | 2 lokality - udržovaný park s kvalitní vzrostlou zelení (skupiny, linie, solitéry), rekreačně-technickou vybaveností a soustavou kvalitních cest |
| 46 | <u>Zámecký vrch</u> | Vratislavice n/N: 1340/1, 1340/19, 1340/20, 1340/27 | 05 | 30.12.2008 | stromový porost mezi ulicemi Tanvaldská, Poštovní a Nad Školou |
| 47 | <u>Prameniště za Hokejkou</u> | Ruprechtice: 1378/7 | 11 | 26.11.2008 | občasné udržovaná louka s prameništěm, na části kynologické svičiště |

| poř.č. | název | lokalizace - k.ú., p.p.č | sektor | registrace | stručný popis, poznámka |
|--------|---------------------------------|--|--------|--------------------|---|
| 48 | Lesopark Purkyňova | Liberec: 2950/1, 2950/2, 2950/3 | 02 | 26.5.2009 | pás charakteru lesa mezi ZOO a Botanickou zahradou - plocha vhodná k parkové úpravě |
| 49 | Parčík u lékárny | Vratislavice n/N.: 1587 | 05 | 22.8.2009 | stromový porost v rohu křižovatky ulic Chmelařská a U Síla, u tram. zastávky „Lékárna“ |
| 50 | Coloseum | Nové Pavlovice: stav: 584/3, 585, 591/1, 596, 597/2, 598/1, 598/2, 598/3, 598/4, 599/1, 599/2, 599/3, 600 návrh: 604/1, 605/1, 610/1, 612/1, 614 | 11 | stav: 27.8.2009 | parkové udržované plochy u Kolosea, rozšířeno návrhem o další plochy v okolí objektu, upřesněno podle aktuální situace v terénu, porost zčásti lesního charakteru s množstvím hodnotných dřevin všech věkových skupin a parkově upravené plochy okolí objektu |
| 51 | Park Jablonecká | Liberec: 957/1, 957/2, 958, 959/1, 959/2 | 01 | 10.12.2009 | udržovaný park |
| 52 | Lípy u pomníku Franze von Panze | Vesec: 2235, ul. Hvozdíková | 06 | 12.12.2009 | místně dominantní solitery |
| 53 | Park Cyrila a Metoděje | Růžodol I: 387/1 | 10 | 27.9.2011 | |
| 54 | Alej lip v ulici Rychtářská | Ruprechtice: 211/2, 1443/1, 1443/86 | 10 | 3.4.1996 | celkem 8 lip, s dutinami, zmlazující se |

Zdroj: Databáze registrovaných VKP MML, stav 12/2020.

Pozn.: K datu zpracování ÚP byly zrušeny některé prvky, některé prvky evidované na území ORP Liberec nacházející se mimo řešené území města nejsou výše uvedeny.

Uvedené pořadové číslo je pouze pracovní, koresponduje s údaji mapové přílohy (MML eviduje VKP podle názvu).

Původní VKP „Lípa a boží muka U Síla“ je následně navržen ke změně vyšší ochrany - pro vyhlášení v kategorii památný strom.

Některé původní prvky jsou navrženy i k rozšíření (viz výše), či redukci (viz níže).

Významné krajinné prvky se podle § 6 zákona č. 114/92 Sb. na území V-ZCHÚ (CHKO) neregistrují.

- Iniciace zrušení registrace VKP

| poř.č. | původní název | k.ú.: p.p.č. | sektor | registrace | důvod navrhovaného zrušení |
|---------|----------------------------|--|--------|------------|---|
| 21 část | Park Petra Bezruče - část | Liberec 2944, 3213 část, Lidové sady | 02 | 3.4.1996 | vyčlenění p.p.č. 2944 (zpevněný chodník nenaplňující předmět ochrany, parcela zasahuje do okolní nechráněné plochy) vyčlenění části p.p.č. 3213 |
| 23 část | Park Na Rybníčku - část | Liberec: 4032/2, 4033/1, 4033/2, 4034/1 část, 4035/10 část, 4048, 5869 část, 1. máje, U Jezu | 02 | 22.3.1996 | návrh na zmenšení o zastavěné části |
| 55 | Alej platanů javorolistých | Liberec: 5869, 1. máje | 01 | 3.4.1996 | krajinná nevýznamnost, zatímní zanedbatelná dominantnost, a i přes zastoupení jinanů v jednom z úseků i druhová nezajímavost (možná další registrace po naplnění atributů krajinné významnosti) |
| 56 | Alej lip malolistých | Liberec: 5978, ul. Sokolská | 01 | 3.4.1996 | krajinná nevýznamnost i zatímní zanedbatelná dominantnost (možná další registrace po naplnění atributů krajinné významnosti) |

- Iniciace registrace jako VKP

| poř.č. | název | k.ú.: p.p.č. | sektor | stručný popis |
|---------|-----------------------------------|---|--------|---|
| 18 část | Jírovec maďal - část | Starý Harcov: 662, 668/1 (u ulice Jizerská) | 03 | návrh na začlenění 1 buku lesního červenolisté formy |
| 23 část | Park Na Rybníčku - část | Liberec: 4035/1, 4035/15, 4048, 4055, 4057/1, 1. máje, U Jezu | 02 | rozšířit o další části parků mezi 1. máje, U Nisy a tokem Nisy, upravenou plochu okolo Správy CHKO Jizerské hory v ulici U Jezu |
| 39 část | Park "U kostela sv. Kříže" - část | Liberec: 1848/1, 1900, 1902, 1904 | 01 | rozšířit o bývalý hřbitov za kostelem |
| 50 část | Koloseum - část | Nové Pavlovice - návrh: 604/1, 605/1, 610/1, 612/1, 614 | 11 | rozšířit o další plochy v okolí objektu, porost zčásti lesního charakteru s množstvím hodnotných dřevin všech věkových skupin a parkově upravené plochy |

| poř.č. | název | k.ú.: p.p.č. | sektor | stručný popis |
|--------|------------------------------------|--|--------|--|
| 101 | Pod Vysokou školou, u Áčka | Liberec: 2804/1, 2805/3, 2807, 2809/1, 2809/4, 2809/13, 2813/3, 2855/1, 2855/8, 2856/2 | 02 | 3 lokality - zapojené a nepěstěné struktury vzrostlé kvalitní zeleně, místy charakteru lesa (v Z části pozůstatky dávných parkových úprav - pěšiny, zídky, zákoutí, výsadba okrasných druhů...) |
| 102 | Pod rozhlasem | Liberec: 3234/3, 3237/1 | 02 | lesík - enkláva vzrostlé zeleně v okolní zástavbě |
| 103 | Park u rozhlasu | Liberec: 3265/1, 3265/2, 3265/3 | 02 | oplocený a veřejnosti nepřístupný park na pozemku bývalého rozhlasu |
| 104 | Park v okolí bývalého letního kina | Liberec: 898/1, 898/7, 915, 921 | 01 | kvalitní vzrostlá zeleň na parkově založené a pečlivě udržované ploše |
| 105 | Buky červené u kláštera | Liberec: 829/1 | 02 | dominantní solitéry na pozemku u vily |
| 106 | Buk lesní Nad Strání | Vesec u Liberce: 1149 | 06 | dominantní solitéra u silnice |
| 107 | Park u muzea | Liberec: 3047/1 | 02 | poněkud zanedbaný park u Svč. muzea s množstvím kvalitní a druhově zajímavé vzrostlé zeleně (zejména dub červený bizarního větvení, borovice limba, smrk ajanský, buky lesní i červenolísté formy, líska turecká...) |
| 108 | Lípa u Lidlu v Rochlicích | Rochlice: 1820/24 | 04 | dominantní pravidelná solitéra lípy malolisté výčetního obvodu cca 190 cm, na vyvýšeném ostrůvku v parkovišti u Lidlu |
| 109 | Alej podél ul. Cihlářovy | Vesec u Liberce: 2060 | 06 | 3 úseky alejí podél silnice (dub, jasan...) - důvodem je krajinná dominantnost a kontinuita s pokračující alejí vně ř.ú. (viz návrh v ÚP Jeřmanice) |
| 110 | Lípy u školy Ostašov | Ostašov: 138 | 08 | 2 lípy malolisté, místně dominantní solitéry naproti škole, středního výčetního obvodu cca 220 cm |
| 111 | Lípa v Krásné Studánce | Krásná Studánka: 805/6 | 11 | dominantní a pravidelná vitální solitéra na soukromé zahradě, výčetního obvodu cca 315 cm, výšky cca 18 m |
| 112 | Buk u ul. Vítězné a Baarovy | Liberec: 2519 | 02 | kvalitní, pravidelná, velmi dominantní a vysoko zavětvená solitéra ve svahu v parkově upravené ploše, výčetního obvodu cca 280 cm, výšky cca 28 m (v blízkosti na pozemku dominantní borovice černá) |
| 113 | Lípa malolístá | Liberec: 5236/1 | 01 | mohutná solitéra v průmyslovém areálu DTZ Building s.r.o., za zdí |

Pozn.: Číselné označení (i názvy) prvků je pracovní, koresponduje s mapovou přílohou. Jako podklad byly částečně využity i ÚAP ORP Liberec, které však ke škodě věci nekorrespondují s databází MML, zahrnují pouze neúplné VKP ze zákona a neúplný výčet VKP registrovaných a další chyby.

Zdroj: Návrh zpracovatele ÚP.

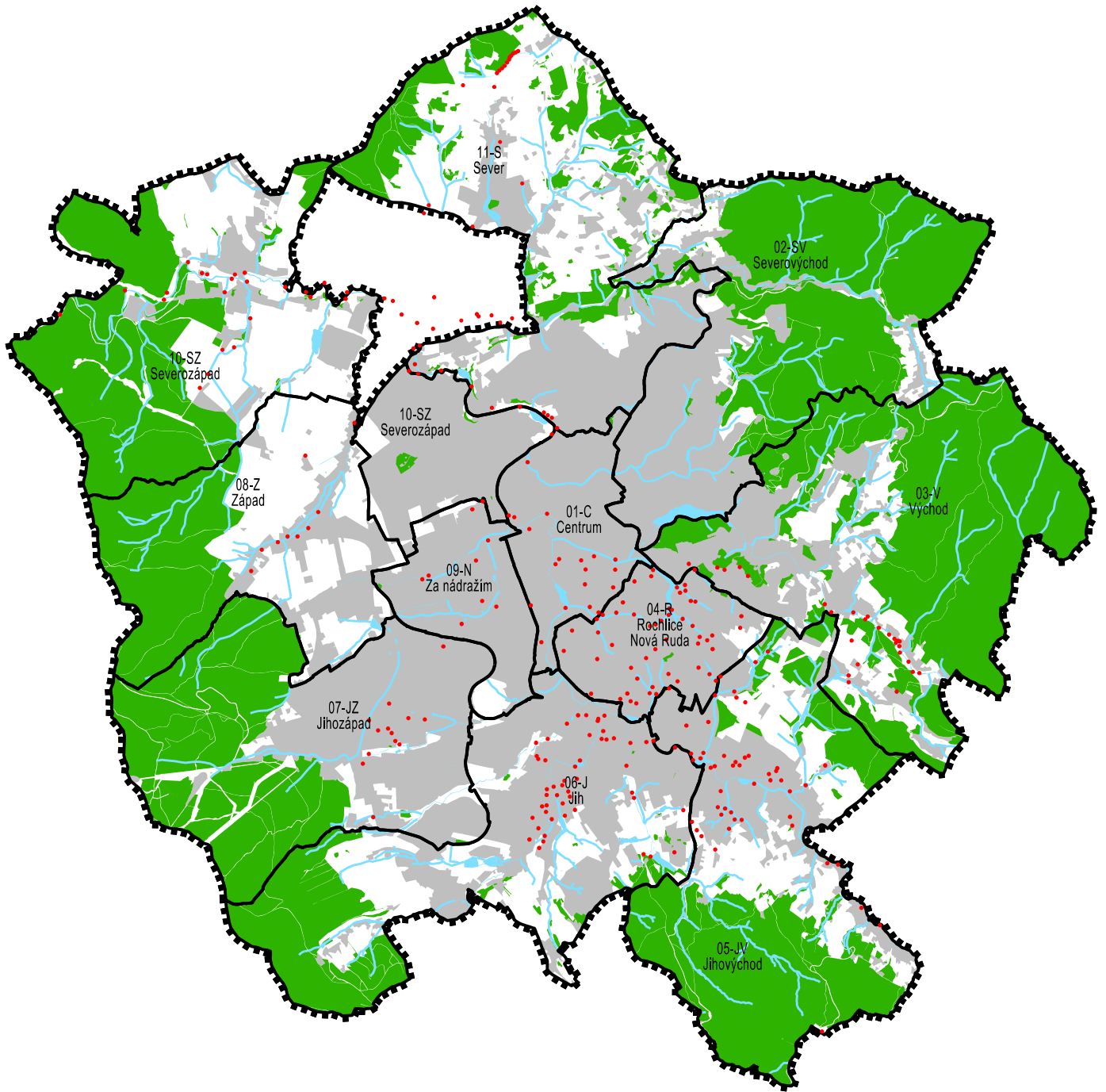
C.3.3.26 Při změnách využití území je respektován statut **Přírodního parku Ještěd**, který byl zřízen nařízením OkÚ v Liberci č.j. 1/1995 a je zakreslen v Koordinačním výkresu (6). Zasahuje do sektorů 06-Jih, 07-Jihozápad, 08-Západ a 10-Severozápad.

- Předmětem ochrany je zachování a ochrana rázu krajiny s významnými přírodními a estetickými hodnotami, zejména lesními porosty, dřevinami rostoucími mimo les, vodními toky a charakteristickou strukturou zemědělských kultur při umožnění únosného turistického využití a rekreace i únosné urbanizace pro stabilizaci života a hospodaření v obcích a pro dosažení obnovy dnes narušených ekosystémů.

C.3.3.27 Návrhy ÚP se negativně nedotýkají území, které je v dlouhodobém záměru na vyhlášení **Přírodního parku Císařský kámen**. Vzhledem k tomu, že území není dosud plošně vymezeno, není předmětem návrhu územního plánu.

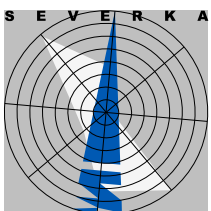
C.3.3.28 Z hlediska obecné ochrany přírody s touto problematikou úzce souvisí **výskyt invazních druhů**, který v řešeném území přetrvává i přes intenzivní snahy o jeho likvidaci. Mnohé z těchto druhů vynikají svými konkurenčními schopnostmi a expanzními vlastnostmi, rozmnožují se vegetativně i generativně, vytlačují původní druhy z jejich stanovišť, omezují obnovu lesa v takto zasažených lokalitách a ochuzují tak biodiverzitu přírody nejen řešeného území.

- Vyskytují se nejčastěji podél vodních toků mozaikovitě na celém území města ve všech sektorech (odkud se šíří do celého povodí), z neznalosti jsou zaváděny do zahrad, rozšiřují se i transportem oddenky infikované zeminy. Jejich výskyt je zvláště nežádoucí v prvcích ÚSES.



| STAV | NÁVRH |
|------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
 HRANICE A OZNAČENÍ URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
 PLOCHY LESNÍ
 VODNÍ PLOCHY A TOKY
 VÝSKYT INVAZNÍCH DRUHŮ ROSTLIN



ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA VÝSKYT INVAZNÍCH DRUHŮ ROSTLIN



- Likvidace invazních druhů rostlin je vynucena snahou o zamezení eskalaci problému, likvidace je nutno provádět odbornými firmami komplexně a opakovaně v jednotlivých celých povodích a v součinnosti s okolními obcemi, optimálně přednostně v prvcích ÚSES.
- KÚLK eviduje zejména výskyt křídlatek (*Reynoutria* ssp.), netýkavky žlaznaté (*Impatiens glandulifera*) a třapatky dřípáté (*Rudbeckia laciniata*). V databázi KÚLK je evidován výskyt i jiných druhů: celík kanadský, kolotočník zdobený, bolševník velkolepý a další.

ZVLÁŠTNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY - VELKOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

C.3.3.29V-ZCHÚ **Chráněná krajinná oblast Jizerské hory** (kód ÚSOP AOPK 52, v řešeném území část) zasahuje do SV a V okraje území města, do sektorů 02-Severovýchod, 03-Východ a 11-Sever.

- Ochranný režim v CHKO JH je specifikován v Plánu péče o CHKO Jizerské hory na období deseti let, je diferencován podle jednotlivých **zón odstupňované ochrany přírody a krajiny**, vymezených a schválených k 20.12.1995, kdy do řešeného území zasahuje II., III. a IV. zóna, jak je zakresleno ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6).
- Zonace rámcově odpovídá stavu a potencionálu krajiny CHKO a je podkladem pro účinnou diferencovanou péči. Podle Plánu péče o CHKO JH (2011-2020) je účelné v případě přípravy nového zřizovacího předpisu CHKO současnou zonaci **revidovat a aktualizovat** tak, aby byly odstraněny současné dílčí metodické nedostatky vymezení i s ohledem na zájmy vlastníků pozemků (Plán péče o CHKO uvádí návrhy na změny zonace, ty se však netýkají území Liberce).
- Plán péče o CHKO rovněž specifikuje cíle a navrhovaná opatření (v hlavních okruzích problematiky i diferencovaně pro jednotlivé zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny) v jednotlivých okruzích problematiky: maloplošná ZCHÚ, Natura 2000, památné stromy a mimolesní zeleň, rostlinná společenstva, významné druhy rostlin a živočichů, invazní a expanzivní druhy, neživá příroda, ÚSES, krajinný ráz, monitoring a výzkum, práce s veřejností, lesní hospodářství, zemědělství, myslivost, rybníkářství a sportovní rybaření, vodní hospodářství, výstavba, dopravní a inženýrské sítě, průmysl, zacházení s odpady, těžba nerostných surovin a rašeliny, rekreace a turistika. Návrhy ÚP respektují podmínky Plánu péče o CHKO Jizerské hory.
- **II. zóna – řízená polopřírodní** – zahrnuje území s významnými přírodními hodnotami, převážně lesní ekosystémy s částečně pozměněnou druhovou skladbou, dále území nezbytná pro uchování hodnot v I. zóně a vybrané enklávy luk a pastvin s hodnotnými objekty lidové architektury. Cílem je uchování přírodních a kulturních hodnot a postupné přibližování přirozeným ekosystémům s vyšší ekologickou stabilitou s usměrňováním lidské činnosti v tomto smyslu.
- Na území II. zóny **lze umisťovat a povolovat** pouze stavby pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské a lesní půdě a stavby pro bydlení a služby v místě nezbytné, důsledně respektující historickou strukturu zástavby, navazující na místní lidovou architekturu.
- **III. zóna – kompromisní** – zahrnuje území značně pozměněná lidskou činností s místně uchovanými přírodními hodnotami, zejména lesní ekosystémy se značně pozměněnou druhovou skladbou, zemědělská půda s převahou trvalých travních porostů s neúplným systémem ekologické stability a nesouvisle a rozptýleně zastavěné části sídel s převahou dochované místně tradiční zástavby. Cílem je ochrana dochovaných přírodních prvků a uchování krajinného rázu, dotvoření funkčního systému ekologické stability krajiny zvyšováním druhové a prostorové pestrosti ekosystémů, zejména usměrňování činností v tomto smyslu.

- Na území III. zóny lze umísťovat a povolovat stavby v místě potřebné pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské a lesní půdě, s vodami, horninami, větrnou a sluneční energií a stavby pro bydlení, služby a ekologicky nezávadnou drobnou výrobu, respektující typickou urbanistickou strukturu zástavby, napojenou na stávající trvale sjízdné komunikace a architektonicky navazující na místně tradiční a slohové stavby.
- **IV. zóna – okrajová** – zahrnuje urbanizační území včetně územní rezervy a intenzívně obhospodařované zemědělské krajiny s převahou orné půdy s nedostatečným systémem ekologické stability. Urbanizační území zahrnují současná souvisle zastavěná území sídel včetně navazující územní rezervy a propojujících inženýrských a dopravních koridorů ve vymezení nepoškozujícím přírodní stav a hodnotu krajiny. Cílem je zabezpečení dostatečného urbanizačního prostoru pro rozvoj obcí při respektování základních ochranných podmínek krajinného rázu a v zemědělské krajině vytvoření funkční kostry ekologické stability.
- Na území IV. zóny lze umísťovat a povolovat stavby pro bydlení, rekreaci a sport, služby, ekologicky neškodnou výrobu, zemědělské hospodaření, technické a dopravní vybavení, napojitelné na inženýrské a dopravní koridory urbanizační kostry při respektování krajinného rázu a přírodních prvků (vodních toků s břehovými porosty, parků a kvalitní vzrostlé zeleně).

C.3.3.30 Vzhledem k charakteru krajiny v Krásné Studánce i většímu množství záměrů v prostoru mezi stávající hranicí CHKO JH a železniční tratí (IV. zóna), byl v průběhu zpracování nového ÚP znovu prověřován záměr hranici CHKO JH vymezit trasou železniční tratě (situace je systémově obdobná v sousedícím Mníšku, kde vedení obce rovněž dlouhodobě usiluje o posun hranice CHKO JH k železniční trati mimo centrální část obce). Potenciální zastavitelnost území byla odůvodňována vazbou na centrum Krásné Studánky s železniční zastávkou a polohou území mezi sběrnou komunikací a železniční tratí.

- Obdobně byl znovu prověřován záměr ÚPML 2002 změnit hranici CHKO JH v Kateřinském údolí na hranici lesa, kdy by byla usnadněna revitalizace dosud zanedbaného území místy charakteru „brownfields“ po obou stranách komunikace.
- Z rozhodnutí určeného zastupitele nový ÚP podnět k iniciaci posunu hranic CHKO v novém plánu péče po roce 2020 na rozdíl od ÚPML 2002 nedává.

ZVLÁŠTNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY – MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

C.3.3.31 Při změnách využití území jsou respektována všechna stávající zvláště chráněná území zakreslená ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6) včetně jejich ochranných režimů vyplývajících i z jednotlivých plánů péče o ZCHÚ.

C.3.3.32 **Národní přírodní rezervace (NPR) Karlovské bučiny** (kód ÚSOP AOPK 559) – předmětem ochrany jsou pestré vegetační typy vápnomilných bučin subatlantického charakteru, ochranné pásmo nevyhlášeno (ze zákona obecně šířky 50 m), NPR zasahuje do sektoru 10-Severozápad.

C.3.3.33 **Přírodní rezervace (PR) Hamrštejn** (kód ÚSOP AOPK 560) – předmětem ochrany jsou smíšené porosty s flórou teplomilného charakteru, ochranné pásmo vyhlášeno (jeho částečný územní překryv s EVL Rokytka), PR zasahuje do sektoru 10-Severozápad.

C.3.3.34 **Přírodní památka (PP) Terasy Ještědu** (kód ÚSOP AOPK 1775) – předmětem ochrany je unikátní komplex kryoplanáčnických teras, mrazových srubů a srázů, izolovaných skal a skalních hradeb a dalších geomorfologických útvarů na severním svahu hory Ještěd a suťová pole na vrcholu Ještědu jako biotop vzácných druhů bezobratlých živočichů, ochranné pásmo nevyhlášeno (ze zákona obecně šířky 50 m), PP se nachází v sektoru 07-Jihozápad.

C.3.3.35 Přírodní památka (PP) Panský lom (kód ÚSOP AOPK 2320) – předmětem ochrany je unikátní puklinová jeskyně s omezeně vyvinutými krasovými jevy jako významné zimoviště netopýrů a vrápenců, květena a zvířena skalních stěn a srázů, zahrnující zákonem chráněné či regionálně významné druhy, bohaté společenstvo květnaté bučiny, vázané na vápencové podloží, ochranné pásmo vyhlášeno, PP se nachází v sektoru 07-Jihozápad.

C.3.3.36 Ochranné pásmo PP Lukášov (kód ÚSOP AOPK 229) – naleziště šafránu Heuffelova, nevyhlášeno (ze zákona obecně š. 50 m), nachází se v sektoru 03-Východ.

C.3.3.37 Přírodní rezervace Ještědské buky – je v dlouhodobém záměru na vyhlášení. Vzhledem k tomu, že území není dosud plošně vymezeno, ani dosud vyhlášení neproběhlo, není předmětem zákresu v grafické části ÚP.

C.3.3.38 Při změnách využití území jsou respektovány **památné stromy (PS), jejich skupiny a stromořadí** zakreslené bez ochranných pásem ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6). ÚP na základě terénního šetření zpracovatele upřesňuje jejich lokalizaci podle aktuálního stavu a vymezuje další prvky vzrostlé nelesní zeleně vhodné k vyhlášení v kategorii památný strom (důvodem je snaha o vyšší ochranu těchto prvků).

- Základní **ochranné pásmo PS**, pokud není součástí podmínek vyhlášení (viz jednotlivá rozhodnutí MML a údaje ÚSOP AOPK), je podle § 46 zákona č. 114/92 Sb. obecně ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmenu měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

- Památné stromy, skupiny, stromořadí - aktualizovaný stav

| název | kód ÚSOP | vyhlášeno kým, dne | lokalizace podle KN (k.ú.: p.p.č.) | sektor | poznámka, lokalizace, |
|----------------------|----------|----------------------------|--------------------------------------|--------|---|
| Buk ve Frýdlantské | 104946 | MML, 24.2.2005 | Liberec: 461/2 | 01 | buk lesní červenolisté formy (<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'), v. 55 m, obv. 316 cm, na dvoře v historické zástavbě centra města (terasa nad ulicí Frýdlantská) |
| Lípa Na Mlýnku | 104952 | MML, 18.4.2006 | Staré Pavlovice: 785/1 | 11 | lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), v. 25 m, obv. 320 cm, v místě několika starších chalup, mezi stávající průmyslovou a nově vznikající výstavbou RD |
| Dub u Horizontu | 104954 | MML, 11.4.2007, 1.4.2010 | Horní Růžodol: 1005/6 | 07 | dub letní (<i>Quercus robur</i>), v. 26 m, obv. 323 cm, na veřejném prostranství mezi vilovou a panelovou zástavbou |
| Alej v Machníně | 105237 | MML, 7.5.2008, 2.9.2010 | Machnín: 413, 424/1, 1051/2, 1051/10 | 10 | 6 ks javor mléč (<i>Acer platanoides</i>), 33 ks jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>), 38 ks lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), 1 ks vrba (<i>Salix sp.</i>), alej lemující polní cestu od bývalého panského dvora Maierhofu k Hamrštejnu (záznam již při I. vojenském mapování r. 1764-1768), obvod kmenů od 200 cm do 600 cm |
| Dub na Orlí louce | 105235 | MML, 9.5.2008, 14.6.2010 | Vratislavice n/N: 3078 | 05 | dub letní (<i>Quercus robur</i>), na louce se sklonem na jihozápad cca 15 m od okraje lesního porostu stranou od zástavby, pod Mojžíšákem, v. 21 m, obv. 496 cm |
| Javor v Dětrichovské | 105236 | MML, 25.10.2007, 27.4.2010 | Krásná Studánka: 547/5, 547/9 | 11 | javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>) v Krásné Studánce v Dětrichovské ulici, v. 17 m, obv. 323 cm |
| Židovská lípa | 105522 | MML, 3.9.2008 | Liberec: 540/2 | 01 | lípa obecná (<i>Tilia vulgaris</i>), v blízkosti městské knihovny na travnaté ploše mezi komunikací, betonovou plochou a přístupovou cestou do prodejny starožitnictví, v. 28,5 m, obv. 555 cm |
| Machnínská lípa | 105230 | MML, 18.4.2008 | Machnín: 262/13 | 10 | lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) v poli u cesty Hrádecká ve směru z Machnína na Chrastavu, tč. méně perspektivní (torzo), podle ÚSOP v. 14 m, obv. 520 cm |

| název | kód ÚSOP | vyhlášeno kým, dne | lokalizace podle KN (k.ú.: p.p.č.) | sektor | poznámka, lokalizace, |
|------------------------------|----------------|-----------------------------|------------------------------------|--------|--|
| Lípa v ulici Šrámkova | 105355 | MML, 8.12.2008 | Ostašov u Liberce: 165 | 08 | lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), v jihozápadním rohu zahrady u čp. 24, v. 18 m, obv. 450 cm |
| Javor klen ve Vesci | 105418 | MML, 11.5.2009 25.2.2010 | Vesec u Liberce: 1131 | 06 | javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>) v ulici Nad Strání u křižovatky, v. 20 m, obv. 337 cm |
| Císařské duby | 105477 | MML, 20.5.2009 | Liberec: 3015/1 | 02 | 2 ks dub letní (<i>Quercus robur</i>) v severní části parku na Sukově náměstí, vysazeny při příležitosti stříbrné svatby císařského páru a svatby korunního prince Rudolfa |
| Strážní dub za Rupr. lesíkem | 105407 | MML, 3.7.2009 | Ruprechtice: 1108 | 11 | dub letní (<i>Quercus robur</i>) v zahradě u čp. 1218 ulice Strážní za Ruprechtickým lesíkem, v. 16 m, obv. 292 cm |
| Podještědská lípa | 105752 | MML, 13.12.2009 | Dolní Hanychov: 180/2 | 07 | lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) na okraji ulice Erbenova, v. 23 m, obv. 400 cm |
| Lípa v ulici Žitná | 105763 | MML, 7.7.2011 | Rochlice u Liberce: 892/1 | 04 | lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) v Žitné ulici v zahradě čp. 343, v. 19 m, obv. 410 cm |
| Svobodův jasan | 105759 | MML, 8.7.2011 | Františkov u Liberce: 365/1 | 09 | jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>) v Uralské ulici v zahradě u čp. 19, v. 23 m, obv. 333 cm |
| Ostašovská lípa | k datu ÚP není | MML, 10.3.2012 | Ostašov u Liberce: 155 | 08 | lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), v. 19 m, obv. 358 cm, v ulici Šrámkova v zahradě u čp. 44 |
| Dub U mlýna | 106002 | MML, 12.7.2014 | Horní Hanychov: 599/1 | 07 | dub lesní (<i>Quercus robur</i>), v. 25 m, obv. 345 cm, v obci na Puškinově ulici u bytového domu č. 24 |
| Jedle u Jirásků | 106065 | MML, 31.3.2015 | Starý Harcov: 520 | 01 | jedle ojiněná (<i>Abies concolor</i>), v. 27 m, obv. 276 cm, ve Wolkerově ulici v zahradě u čp. 417/14 |
| Jírovec stěhovavý | 105971 | MML, 10.2.2014 | Liberec: 4035/1 | 01 | jírovec maďal (<i>Aesculus hippocastanum</i>), v. 16,5 m, obv. 360 cm, na okraji menšího parku mezi ulicemi Náchodská a U Jezu jihovýchodně od domu kultury |
| Lípy U Svatého Ambrože | 106004 | MML, 4.6.2014 | Staré Pavlovice: 668/3 | 10 | lípa srdčitá, skupina stromů (<i>Tilia cordata</i>), na travnatém pozemku v ulici Selská u kapličky s obrázkem Svatého Ambrože |

Zdroj: evidence MML, ÚSOP AOPK ČR, stav k 12.2020

Pozn.: Číselné kódy prvků korespondují s grafickým zobrazením, názvy i kódy s evidencí MML a ÚSOP AOPK ČR. K datu šetření byla zrušena ochrana pro původní „Buk v Klostermannově ulici“ (podle ÚSOP č.104949).

- Památné stromy, skupiny, stromořadí – návrhy na iniciaci vyšší ochrany:

| název | lokalizace podle KN (k.ú., p.p.č.) | sektor | popis | odůvodnění návrhu |
|----------------------------|------------------------------------|--------|---|------------------------------------|
| Jilm u Dětské polikliniky | Liberec: 2512 | 02 | jilm habrolistý (<i>Ulmus minor</i> , syn. <i>U. carpinifolia</i>) výčetního obvodu cca 240 cm, výšky cca 25 m - dominantní, pravidelná solitéra druhově zajímavá, opticky poněkud ztracená v sousedící linii lip v Masarykově ulici, místy suché větve (nutnost odborné sanace), akt. na ploše budoucího OP skládka stavebního materiálu | druhová vzácnost, vzrůst |
| Lípa a boží muka U rušičky | Vratislavice n/N: 2227 | 04 | původní reg. VKP – dominantní pravidelná vitální solitéra - lípa malolistá, výčetního obvodu cca 315 cm (boží muka) | místní dominantnost, vzrůst, stáří |

Zdroj: zpracovatel ÚP

C.3.3.39 Vzhledem k rozloze řešeného území, jeho územně diferencovaným přírodním hodnotám projeveným v existenci lokalit v zájmech ochrany přírody (obecné i zvláštní - VKP, ZCHÚ, PŘP, EVL...), lze zde odůvodněně předpokládat územně diferencovaný výskyt **zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů**, zejména v územích zvláštní a mezinárodní ochrany přírody. ÚAP ORP Liberec evidují výskyt těchto blíže nespecifikovaných druhů v Přírodní památce Terasy Ještědu na ploše částečně zasahující i sousedící území o celkové rozloze 1,57 ha.

- Vzhledem k přetrvávající nedostupnosti údajů nejsou tyto lokality blíže vymezeny (garantem a poskytovatelem jevu je AOPK ČR, která na území ORP, avšak mimo řešené území, eviduje jedinou lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (viz ÚAP ORP Liberec).
- Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podléhá **ochrannému režimu** vyplývajícímu z tuzemských i mezinárodních legislativních ustanovení, jejich ochrana je vzhledem ke stupni poznání k datu zpracování ÚPD (a v lokalitách obecné i zvláštní ochrany přírody) v návrzích ÚP plně respektována.
- Pro vyčerpávající vyhodnocení a lokalizaci jevu chybí bližší, aktuální a oficiální údaje i přesto, že vyhodnocení jevu je podle platné legislativy vyžadováno – gestorem pro informační naplněnost jevu je AOPK ČR (mj. pořizovatel terénního mapování NATURA 2000).
- Ke zvláště chráněným druhům živočichů (podle vyhlášky 395/1992 Sb. ohroženým) patří obecně i zástupci rodu mravenec (*Formica* sp.), jejichž výskyt je i v řešeném území mozaikovitě značný – jejich ochrana podléhá stanoveným podmínkám orgánu ochrany přírody a krajiny, jejich známý výskyt je v návrzích ÚP respektován.

MEZINÁRODNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY – „NATURA 2000“

C.3.3.40 Návrhy ÚP se nedotýkají lokalit ani ochranného režimu území **evropsky významných lokalit** (EVL), které jsou v řešeném území zastoupeny dvěma prvky zakreslenými ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6).

C.3.3.41 **Luční potok** (kód CZ0513254) – podle přílohy nařízení vlády č. 132/2005 Sb. celková výměra 1,1835 ha, výskyt mihule potoční (*Lampetra planeri*), navržená kategorie zvláště chráněného území Přírodní památka, nachází se v sektoru 06-Jih.

C.3.3.42 **Rokytky** (kód CZ0513251) – podle přílohy nařízení vlády č. 132/2005 Sb. celková výměra 0,8442 ha, výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*), navržená kategorie zvláště chráněného území Přírodní památka, nachází se na hranici sektoru 10-Severozápad.

Pozn.: území města se netýká Ptačí oblast, ani podle ÚAP ORP Liberec zde nejsou evidována Smluvní chráněná území.

C.4 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE MĚSTA

C4.1 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE MĚSTA JAKO CELKU

OBECNÉ ZÁSADY

- C.4.1.1 Územní plán usiluje o vyváženost **využití vnitřních zdrojů** zastavěného území a nevyhnutelné expanze zastavitelných ploch do příměstské krajiny za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území regionálního centra s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru nezastavitelnými pásy sídelní a krajinné zeleně.
- C.4.1.2 Požadavkem zadavatele bylo prověření varianty potřeby bytů na výhledovou velikost **120 000** trvale bydlících obyvatel. Po projednání byla tato varianta uznána za čistě hypotetickou, která bez zásadní změny sociálně-ekonomického prostředí nemá reálné opodstatnění – jednalo by se o zásadní přesuny obyvatelstva v rámci kontinentu (zaplavení pobřežních oblastí, masivní příjem běženců...) nebo České republiky (havárie jaderných elektráren,...). S ohledem na závažnost těchto jevů by byly vyvolané potřeby řešeny standardní změnou územního plánu.
- V celkové kalkulaci výhledové potřeby bytů zpracovatel stanovil reálnost uskutečnění této varianty na 20% a její potenciál přičítal k rozvojovému potenciálu odpovídajícímu přijaté variantě na cca 106 500 obyvatel, po SLBD 2011 korigované na cca 103 666 obyvatel a pro veřejné projednání opět navýšené na 110 000 obyvatel na základě aktuálního vývoje po roce 2016. Z návrhu ÚP byly ze stejného důvodu vyřazeny **plochy územních rezerv**, které identifikovaly území možného dalšího rozvoje města s dopadem na návrhy dopravní a technické infrastruktury.
- C.4.1.3 Značná **promíšenost funkční struktury** města, která vznikla v důsledku sloučení více malých sídel v průběhu relativně krátkého historického vývoje města, umožňuje dosáhnout těsných vazeb bydliště – pracoviště – rekreace, zkrátit dopravní vazby a udržet lokální společenství obyvatel jednotlivých částí města.
- Promíšenost funkcí umožněná snižujícími se negativními účinky většiny městotvorných činností na sousední pozemky bude nadále rozvíjena v převažujících smíšených plochách ve vazbě na respektovaná lokální centra původních sídel.
- C.4.1.4 Poměrně rovnoměrný rozvoj zastavitelných ploch v **plnohodnotných městských částech** je umožněný promíšením funkční struktury města, která umožní v každém sektoru zachovat zastoupení všech základních funkcí města.
- Zároveň umožní relativně rovnoměrné naplnění zastavitelného prostoru města postupným zastavováním proluk jako pokračování dobře započatého dosavadního rozvoje města bez potřeby zakládat nový nebo výrazně upravovat založený funkční a prostorový koncept.
 - Přitom většina kritizovaných prostorových problémů města je z oblasti nikoliv územního plánování, ale urbanistického detailu a architektury.
- C.4.1.5 **Intenzifikace využití zastavěného území** je pro město nezbytná s ohledem na výrazné ohraničení zastavitelného prostoru města komplexem ekologicky stabilních ploch, tvořících přírodní hodnoty a zároveň limity využití řešeného území.
- Naráží však na bariéry cen pozemků uvnitř města, podmiňujících investic za asanace území včetně odstranění starých ekologických zátěží a vyšší požadavky na architektonicko-urbanistické řešení, které budou nutit město pro svůj rozvoj nadále využívat i extenzivní rozšiřování zastavitelných ploch v prolukách navazujících na zastavěné území.
 - Odsunutí přestaveb centra města do vzdálenějších etap s vyvinutější stavební výrobou a architektonickým citem společnosti může být přínosem.

- Teoreticky by při vyloučení tzv. „problematických“ ploch mohlo být navrženo větší **zahuštění stávající struktury města** (viz studentská práce FA TUL, 2011), ÚP však uplatnil reálný pohled na tuto problematiku (viz kapitola „C.2 Odůvodnění účelného využití zastavěného území“ odůvodnění ÚP) a usiluje o zachování specifiky města s přiměřeně rozvolněnou zástavbou zahradních čtvrtí proniknutou spojitým systémem pásů sídelní zeleně, která byla opakovaně podpořena při jeho projednávání.
- C.4.1.6 **Plošně náročné rozvojové záměry** na okraji zastavěného území města nevyvolávají potřebu nových celoměstských podmiňujících investic, pouze znásobují efekt nutné realizace těchto dlouhodobě zanedbávaných – chybějících částí celoměstské infrastruktury a vytvářejí příležitost jejich financování ze soukromých zdrojů.
- C.4.1.7 Teoreticky zdůrazňovaná potřeba propojení funkční struktury **Liberce a Jablonce n/N** (Kunratice, Proseč) resp. rozvoj města v pásech podél **železničních koridorů** naráží v praxi na částečně opodstatněný odpor dotčených orgánů z hlediska zásahu do kvalitního půdního fondu nebo krajinného rámce resp. odpor obyvatel místních částí (Ostašov, Machnín).

ROZVOJOVÉ OBLASTI

- C.4.1.8 Vymezení hlavních **rozvojových oblastí** v překryvu nad všemi typy ploch s rozdílným způsobem využití je především motivačním prvkem pro samosprávu k nasměrování investičního rozvoje města do stávajících atraktivních nebo naopak zanedbaných částí města a jedním z důležitých atributů celkového multikriteriálního hodnocení rozvojových ploch.
 - Vzhledem k tomu, že nemá oporu v metodice ÚP, která nepřipouští rozšiřovat obsah Výkresu základního členění (1), jsou rozvojové oblasti znázorněny pouze ve schématu.
 - Výběr území s vysokou koncentrací rozvojových ploch, především však se závažnými prostorovými a potenciálními funkčními disfunkcemi (plochy smíšené, „brownfields“), vyplývá ze strategického uvažování vedení města zaměřeného proti neopodstatněnému rozšiřování zástavby vně zastavěného území.
 - Naopak plochy s koncentrací individuální bytové zástavby RD byly z prvotního výběru vyřazeny s ohledem na to, že město nebude cíleně podporovat tento druh nadstandardního bydlení veřejnými investicemi do infrastruktury a pod.
- C.4.1.9 **Přednádraží** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce od Domu kultury a sídla KÚLK k železniční stanici Liberec na přechodu k sídlišti Pod nádražím a „brownfields“ v okolí teplárny tvořený převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými centrálními (SC) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a s nutností dořešit vazbu na vnitřní dopravní okruh i VDO.
- C.4.1.10 **U teplárny** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce za Košickou ulicí tvořený převážně funkčně a prostorově nekonceptně revitalizovanými znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) a nevyužívaným „Dolním nádražím“ s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a přímou vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO avšak nevyvinutou vnitřní dopravní kostrou, oblast je limitována záplavovým územím Lužické Nisy.
- C.4.1.11 **Zanádraží** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce za železniční stanici Liberec směrem k historické čtvrti Jeřáb tvořený převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) stagnujících výrobních závodů a relativně kvalitní vilové zástavby Hanychovské a Kralické ulice s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a přímou vazbou na průtah I/35 ve stávajícím (Viadukt) i výhledovém (tunel Košická) připojení.
- C.4.1.12 **Papírová** – nedílná součást centra Liberce na přechodu mezi jeho horní a dolní částí tvořená převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými centrálními (SC) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou avšak nutností dořešit vazbu na vyšší dopravní kostru, oblast poznamenaná majetkovou roztržitostí, limitovaná záplavovým územím Lužické Nisy a nutností respektovat specifické urbanistické hodnoty.

- C.4.1.13 **Sokolská** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce v údolí převážně zatrubněného Jizerského potoka od Frýdlantské k Chrastavské ulici tvořený převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými centrálními (SC) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a nedořešenou vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO.
- C.4.1.14 **Výstaviště** – nedílná atraktivní součást centra Liberce na přechodu do Lidových sadů na křížení Masarykovy a Vítězné ulice tvořená převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými obytnými centrálními (SC) a plochami občanského vybavení veřejného (OV) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO, avšak ztracenou vnitřní dopravní kostrou (Gorkého ulice), prostor s možností umístit nejvýznamnější celoměstské funkce.
- C.4.1.15 **Textilana** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce podél Jablonecké ulice tvořený převážně funkčně a prostorově znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) uvolněného výrobního areálu a prostoru pod Harcovskou přehradou s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a přímou vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO, avšak nevyvinutou vnitřní dopravní kostrou, prostor poznamenaný záplavovým územím Lužické Nisy a neschopností dosavadních vlastníků domluvit se s městem na smysluplném záměru revitalizace.
- C.4.1.16 **Seba** – doposud opomíjený prostor velké přírodní okrajové proluky v předměstské zástavbě Liberce za rybníkem Seba tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) převážně nekonceptně dostavovanými výrobními areály na stabilizovaných plochách výroby lehké (VL) a potenciálními rozvojovými plochami bydlení (BO) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak zcela bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města vč. VDO.
- C.4.1.17 **Ostašov** – doposud opomíjený prostor velké okrajové přírodní proluky v předměstské zástavbě Liberce mezi Ostašovem a Karlínkami tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) převážně dožívajícími výrobními areály na stabilizovaných plochách výroby lehké (VL) a rozptýlenými enklávami ploch bydlení (BO) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak zcela bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města.
- C.4.1.18 **Bosenská** – doposud opomíjený prostor menší vnitřní přírodní proluky v městské zástavbě Liberce mezi výrobním areálem na Františkově, vilovou čtvrtí Růžodolu I a letištěm tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) plochami rekreace (RI) a zatěžující plochou výroby lehké (VL) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak zcela bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města vč. VDO.
- C.4.1.19 **Partyzánská** – prostor menší vnitřní částečně přírodní proluky v městské zástavbě Liberce mezi výrobně obchodní zónou Sever, vilovou čtvrtí Růžodolu I a letištěm tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) stagnujícími plochami smíšenými městskými (SM) různorodého využití a plochami výroby lehké (VL) nekonceptně se rozšiřujícími na úkor ploch Armády ČR, s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a vazbou na základní komunikační kostru města vč. VDO, avšak bez vnitřní dopravní kostry.
- C.4.1.20 **Nová Ruda** – prostor velké okrajové přírodní proluky navazující na předměstskou zástavbu Liberce a výrobní areál pivovaru Vratislavice mezi ulicemi Kunratická a Tanvaldská tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) převážně rozptýlenými enklávami ploch bydlení (BO) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města vč. VDO.
- C.4.1.21 **Vratislavice n/N** – prostor tvořený přírodním okrajem městské zástavby Vratislavic n/N podél ulice Náhorní mezi sportovními areály Sluníčko a u sokolovny, sídlištěm a hřbitovem, tvořený převážně plochami sídelní zeleně (ZS) s adekvátní vazbou na základní komunikační kostru města (po rekonstrukci ulice Náhorní) kromě VDO.

C.4.1.22 **Intex** – prostor potenciálního rozšíření centra Vratislavic n/N mezi Tanvaldskou ulicí a Lužickou Nisou tvořený převážně funkčně a prostorově znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) stagnujícího výrobního areálu s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a nesprávně nasměrovanou přímou vazbou na základní komunikační kostru města vč. VDO, avšak nevyvinutou vnitřní dopravní kostrou zajišťující prostupnost území, prostor limitovaný záplavovým územím Lužické Nisy a poznamenaný neschopností vlastníků představit smysluplný záměr revitalizace.

C.4.1.23 **Kunratice** – prostor relativně oddělené venkovské části města tvořený původním sídlem Kunratice se značnými prostorovými prolukami v rozptýleném bydlení a „brownfields“ nedokončeného a asanovaného areálu DTC, jehož význam je posílen realizací kapacitní silnice I/14 do Jablonce n/N.

C4.2 FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ

BYDLENÍ

C.4.2.1 Pro další **rozvoj bydlení** bude po dokončení připravovaných záměrů k dispozici potenciál stávajících obytných a polyfunkčních objektů především v centru města a lokálních centrech (nástavby, revitalizace), potenciál proluk zastavěných ploch v okrajovém obytném území včetně zahrádkářských osad, potenciál znehodnocených zastavěných ploch v centru města a na něj navazujícím smíšeném území vhodných k přestavbě,

- z hlediska funkčního členění se jedná o plochy **smíšené obytné centrální (SC)** v městském centru a podél z něj vycházejících radiál, **plochy bydlení (BO)** v okrajových částech města v návaznosti na městské centrum i lokální centra a plochy **smíšené obytné městské (SM)** na hojně se vyskytujících předělech tradičních obytných a průmyslových lokalit.

C.4.2.2 Oproti konceptu ÚP se nerozlišují plochy bydlení (BO) na specifické podfunkce (plochy **smíšené obytné, městské, venkovské,...**). Zástavba na území města má kromě okrajových venkovských částí v principu městský charakter rozlišitelný z hlediska prostorového uspořádání a intenzity regulativy stanovenými pro každou plochu specificky vč. cílového charakteru zástavby.

- Z hlediska možnosti umístění ekonomických aktivit do ploch bydlení jsou stanoveny podmínky hygienické a podmínky pohody bydlení, které značně omezují zatížení bytových domů, a další specifické podmínky (návaznost zemědělské výroby na zemědělskou půdu,...), což umožní flexibilní rozvoj, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti občanského vybavení a posílení životaschopnosti ekonomických aktivit.

C.4.2.3 Z hlediska charakteru bydlení – individuální / hromadné jsou měřítkem opět regulativy stanovené pro každou plochu specificky a v principu určující výškou a plošnou intenzitou zastavění kapacitní a prostorotvorné dopady na území, o které při stanovení charakteru bydlení z hlediska rozvoje města primárně jde.

- Zdánlivý rozpor vzniká mezi soukromými zájmy o přednostní **individuální výstavbu RD**, která v posledních desetiletích kapacitně zaostávala za evropskými standardy, a snahou vedení města na základě sociálně inženýrského přístupu vnucovat obyvatelům města **hromadné formy** bydlení v době, kdy město není schopno doložit běžné domácí uspokojivé příklady, ani zajistit jejich realizaci na svém území.
- Zdánlivost tohoto rozporu spočívá v tom, že ÚP i přes přetrvávající teoreticky podhodnocené individuální bydlení navrhuje na základě požadavku pořizovatele i při uspokojení téměř všech záměrů pro individuální bydlení odůvodnitelných z hlediska plošného rozvoje města další zvyšování podílu bydlení v hromadných formách.
- Rozhodně není možné i přes velkou poptávku uspokojit zájem o individuální výstavbu na všech plochách na okrajích zastavěného území, nejen pro prokázanou neprojednatelnost s DO, ale i s ohledem na opakující se proces úniku obyvatel z města do rozptýlené okrajové zástavby, která se mění na zástavbu zahuštěnou vnitroměstskou.

- ÚP z tohoto hlediska usiluje o zachování obecného principu přechodu řidnoucí zástavby města do příměstské krajiny a nepřekročení pomyslné „hranice města“ s výjimkou doplnění proluk ve stávající zástavbě odůvodněného naplněním sociálního pilíře udržitelného rozvoje.

C.4.2.4 Plošný a kapacitní **poměr mezi individuálními a hromadnými formami** bydlení je stanoven za zjednodušujícího předpokladu, že individuální formy mají do 2 NP a hromadné formy mají 3 NP a více, což nemusí vždy platit a podíl hromadných forem to může dále zvyšovat:

| kategorie | výměra | celkem BJ |
|--|--------------------------------|--------------|
| celkem plochy SM + BO + SC nízkopodlažní (do 2 NP) | 2.402.366 m ² | 2.273 |
| celkem plochy SM + BO + SC vysokopodlažní (3+ NP) | 865.038 m ² | 3.835 |
| celkem | 3.267.404 m² | 6.108 |

Pozn.: bilance z roku 2015. v následných úpravách byl navýšen podíl vysokopodlažních forem redukcí ploch pro RD a zintenzivněním regulativů ploch pro BD.

C.4.2.5 Plnit výhody obou kategorií by měly **tradiční obytné plochy** („zahradní města“) navazující na centrum města ve všech směrech v nepříliš diferencované struktuře rozvíjející se převážně podél radiál směrem k historickým centrům dílčích postupně připojených městských částí. Ty představují specifické hodnoty města, které jsou častým důvodem imigrace obyvatel nevázaných na pracovní příležitosti případně ochotných vyjíždět za prací (vyšší stupeň vzdělání).

- Zachování specifiky těchto čtvrtí včetně **nezastavitelných proluk** pronikajících z těsně navazující příměstské krajiny tak, aby nedošlo k úplnému splynutí obytných ploch doprovázenému ztrátou jejich identity, a navázání na jejich charakter u nové výstavby je jednou z podmínek udržení kvality města.

C.4.2.6 **Sídlště panelových domů** měla v počátečních kvalitních realizacích omezený rozsah zástavby a lokální specifiku vyplývající z umístění na členitém terénu a historické dopravní kostře. Se zvyšujícími se schopnostmi stavebních technologií provádět terénní úpravy a zvyšováním její „efektivity“ došlo k zástavbě dosud technicky nezastavitelných ploch, sjednocení charakteru nové zástavby na předem zplanýrovaných plochách a kompenzování drahých úprav pozemků snahou o dosahování vysokých hustot a zjednodušené typologie.

- Cílem ÚP v sídlištích je diferencovaný přístup ke zvýšení / snížení stávajícího koeficientu zastavění, omezení výšky pro případné dostavby, která nezpůsobí kapacitní problémy zejména s parkováním, odstranění monofunkčnosti ploch, oživení lokálních center, diferenciaci veřejných prostranství / soukromých prostorů a obnovení vazby na příměstskou krajinu,
- Tím bude zajištěna především **obytná kvalita** vč. sportovně rekreačního a kulturního využití při zajištění těsné vazby na centra vybavení a kvalitní dojížděky do zón ekonomických aktivit, což povede ke ztotožnění se obyvatel s obytným prostředím a prevenci sociálně patologických jevů.
- Pro vyřešení **odstavování** dříve nepředpokládaného počtu vozidel bude třeba využít možných prostorových rezerv v podzemí vnitrobloků obytných ploch, možností regulativů sousedících ploch resp. snížení počtu bytů obytných souborů při jejich revitalizaci. Ekonomické argumenty stávajících obyvatel proti halovým garážím vyplývají ze setrvačnosti myšlení musí být časem překonány.

C.4.2.7 V kapacitních souborech individuálního bydlení budou využívány možnosti **polyfunkčního využití** ploch bydlení k vytváření plnohodnotných celků s těsnými vazbami na občanské vybavení a pracovní příležitosti bez nutnosti nadbytečného dojíždění individuální dopravou.

C.4.2.8 Nově vymezené zastavitelné plochy pro hromadné i individuální bydlení podle umístění vyžadují **doplnění dopravní a technické infrastruktury**. Ačkoliv její potřeba vyplývá z dlouhodobě deficitní situace, lze očekávat tlaky města v jeho ekonomické situaci na uplatnění významného podílu investorů na realizaci infrastruktury.

- To přirozeně upřednostňuje kapacitnější projekty hromadného bydlení schopné na ekonomickém základě infrastrukturu doplnit. Z hlediska jejich kvality, nedosažitelné direktivním způsobem, lze doufat, že klienti upřednostní projekty, které např. nebudou znehodnoceny záplavou vozidel na povrchu, což povede k uplatnění dosud z ekonomických důvodů opomíjeného garážování pod objekty.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

C.4.2.9 Občanské vybavení veřejné infrastruktury je přirozeně rozptýlené ve struktuře města v místech jeho historického založení případně specifických podmínek.

- Nejvyšší koncentrace zařízení OV včetně obslužných funkcí vyššího (nadregionálního) významu je historicky soustředěna v promíšení s bydlením na **plochách smíšených obytných centrálních (SC)** v městském a lokálních centrech, jejichž kapacitní limity jsou v ÚP řešeny jejich dalším plošným rozvojem.
- Tam, kde zařízení OV mají specifický charakter neodpovídající plochám smíšeným centrálním případně díky monofunkčnímu využití a izolovanému umístění (základní školy) nevytvářejí lokální centra, jsou v ÚP vymezeny **plochy občanského vybavení veřejného (OV)** resp. **plochy občanského vybavení-hřbitovy (OH)**.
- Po projednání ÚP byly za účelem ochrany „rodinného stříbra“ a jeho zvýraznění ve struktuře města z homogenní struktury ploch smíšených obytných centrálních (SC) tvořících městské centrum, vyčleněny specifické plochy občanského vybavení veřejného (OV) v těch blocích, kde tvořily jejich výhradní využití bez podstatného zastoupení složky bydlení.

C.4.2.10 Pro rozvoj **základního** nekapacitního či na jiné funkce vázaného občanského vybavení jsou v ÚP stanovena přípustná a podmíněně přípustná využití téměř všech ploch s rozdílným způsobem využití, zejména však ploch bydlení, kde umožní jeho flexibilní rozvoj, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti.

C.4.2.11 Pro kapacitní obchodní zařízení jsou v ÚP vymezeny **plochy občanského vybavení komerčního (OK)** v okrajových polohách, protože umístování těchto zařízení na standardních vnitroměstských plochách občanského vybavení není žádoucí s ohledem na vyvolanou dopravní zátěž, specifický dopad na funkční strukturu města a budoucí problémy při případné revitalizaci specifických stavebních fondů, které tato zařízení vyžadují.

- Přitom další rozvoj těchto zařízení není v ÚP navrhován s ohledem na aktuálně dostupné informace o uspokojené poptávce i na potřebu obecně soustředit zařízení obchodu a služeb včetně těch kapacitních, avšak nevyžadujících obsluhu IAD, do upadajícího centra města. K tomu se vztahuje i vytváření podmínek pro uvolňování ploch „OK“ od nízkokapacitních obchodních zařízení a jejich náhradu výrobními provozy.

SPORT A REKREACE

C.4.2.12 Pro rozvoj individuálních i kolektivních forem rekreace a sportu jsou v ÚP vymezeny **plochy občanského vybavení-sportu (OS)** určené především pro indoorové i outdoorové sporty provozované na organizované základně a vyžadující zvláštní vybavení objektů a zpevněných ploch.

- Celoměstské – nadregionální areály i místní plochy jsou v řešeném území rovnoměrně rozptýleny ať využívají specifických přírodních podmínek nebo historicky založených lokalit v docházce z městských částí.
- Proto nejsou zakládány žádné nové areály, jsou rozšiřovány stávající k dosažení komplexnějšího využití a doplnění chybějících služeb včetně dopravní obsluhy spíše než vyšší kapacity. Za účelem lepší docházky ze spádových území jsou doplněny zcela nové, menší sektorové sportovně rekreační areály.

- C.4.2.13S ohledem na dostupnost pro širokou veřejnost roste význam – v rámci programu sport pro všechny - **školních hřišť** zahrnutých obecně z velké části do ploch občanského vybavení veřejného (OV).
- Řada módních indoorových zařízení – střelnice, fitcentra, bowlingy, herny – je umístěna v rámci ploch smíšených obytných centrálních (SC) a i v regulativech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, jelikož sport – relaxace – souvisí se všemi ostatními lidskými činnostmi.
- C.4.2.14 Sportovně rekreační aktivity v Liberci významně využívají **přírodní zázemí** Jizerských hor s unikátním lesním komplexem Lidových sadů a Ještědského hřbetu propojené historickou tramvajovou tratí.
- Vedle jeho přímého využití pro umístění specifických areálů se tento nadstandardní přírodní rámec stal iniciačním faktorem posílení **souvislé kostry ploch** sídelní zeleně (ZS, PZ), které ho propojují trasami bezmotorové dopravy podél vodních toků s většinou sportovních areálů.
- C.4.2.15 **Plochy zeleně sídelní (ZS)** s oddělenými **plochami veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)** dosud dále nerozdělené na jednotlivé funkční podskupiny (diferenciaci měla řešit územní studie zeleně) umožňují na svých veřejně přístupných a dalších vymezených částech umístění řady sportovně rekreačních aktivit realizovaných primárně s využitím více či méně upraveného přírodního rámce.
- Do těchto ploch byly zařazeny například i sjezdové trati či golfová hřiště, jejichž realizace váže na specifické podmínky a povolování, nemůžou tedy navzdory obecné přípustnosti vznikat na kterékoli části systému sídelní zeleně.
- C.4.2.16 **Zahrádkové osady** byly v minulosti určeny pro dočasné využití ploch omezených různými limity a jejich obliba vyplývala z nekvalitní nabídky forem kolektivního bydlení.
- Koncept ÚP vycházel z předpokladu, že denní **rekreace je nedílnou součástí bydlení**, že následující generace nebudou s ohledem na zvyšující se komplexní kvalitu bydlení nuceny nadále sdílet tuto zálibu.
 - Rovněž z hlediska urbanistické ekonomie je výhodnější na těchto plochách za jasně daných regulačních podmínek umožnit (legalizovat postupně vznikající) trvalé bydlení při souběžné možnosti zachování zahrádek. To by se projevilo nároky na infrastrukturu a respektování limitů, ale také omezením dojíždění, potřeb rozvojových ploch a modernizací životního stylu a způsobu využívání městského prostoru.
 - Po projednání, kdy se problematika bez hlubšího prostudování nastavených podmínek stala předmětem politického boje, byla mimo jiné s ohledem na nově upravené vlastnické vztahy zavedena nová funkční kategorie **ploch rekreace (RI)**, do níž byly zařazeny i zahrádkářské osady splňující předem dohodnutá pravidla, jejichž garantem byl jeden ze zastupitelů. Důvodem pro zachování zahrádek byly i špatné podmínky pro potenciální přechod k trvalému bydlení – limity využití území, nedostupnost infrastruktury,...
 - Do této kategorie byly zařazeny rovněž ucelené plochy chatových osad s jednoznačně rekreační funkcí bez vazby na zástavbu města a infrastrukturu ve Vesci, v Radčicích a v Krásné Studánce.
 - Po zklidnění situace a zodpovědném prostudování původně navrženého řešení se ukázalo, že toto bylo přijatelné pro podstatně větší část „mlčící většiny“, než se předpokládalo při přijímání politického rozhodnutí, nové řešení však již bylo zachováno.
 - Přesto v případech, kdy zejména v údolích vodotečí osady nebo jednotlivé zahrádky výrazně narušují možnost dotvoření **zelené kostry a odtokové poměry**, byly převedeny do ploch, které neumožňují zastavění. Jako náhrada byly podle požadavku SML vymezeny plochy pro založení nových zahrádkářských a chatových osad.

HOSPODÁŘSKÁ ZÁKLADNA

C.4.2.17 Pro rozvoj kapacitních ekonomických aktivit převážně průmyslového charakteru jsou v ÚP vymezeny **plochy výroby lehké (VL)**.

- Ty jsou rozvíjeny především ve **výrobně obchodních zónách** založených ve městě v moderním pojetí v nesouvislém pásu západně od dopravního koridoru železniční trati a silnice I/35 (Doubí, Růžodol) jako důsledek uvolňování neperspektivních historických výrobních ploch více či méně nevhodně promíšených do obytné zástavby (Textilana) nebo přírodního prostředí údolí energetických vodotečí (Černá Nisa v Kateřinkách).
- S ohledem na přesun těžiště ekonomických aktivit směrem k terciárnímu sektoru se připouští **širší spektrum činností**, nikoliv však obchodních. Využívány jsou především plochy s dopravním napojením na průtah silnice I/35 a na železniční vlečky, další dostupné rezervy jsou hledány v navazujících prolukách vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou.

C.4.2.18 **Rozvoj ploch pro výrobu** je odůvodněn zvyšujícími se plošnými nároky nových nespécifikovaných ekonomických aktivit, které mohou v budoucnu tvořit ekonomickou základnu města a které při pokračující automatizaci zaměstnávají na dané ploše stále méně pracujících města.

- Akademická představa, že Liberec se stane jakýmsi „Silicone valley severu“ – výjimečným městem mezi srovnatelnými městy České republiky i Evropy – není nijak originální a tedy iluzorní ve chvíli, kdy toto heslo razí všechna tato města.
- To dokládají stagnující technologické parky realizované v nedávné době za evropské dotace bez řádného využití i reakce vedení TUL, z jejíž dílny tato myšlenka pochází, ověřená při projednávání územního plánu projeveným nezájmem k jednání o získání plochy Textilany vhodné pro technologický park v přímé vazbě na univerzitní kampus.

C.4.2.19 Umístění **kapacitních obchodních středisek** závislých na dojížděcí IAD do těchto zón v době, kdy po nich byla poptávka, se jeví optikou té doby jako správné, protože jsou součástí periferie všech evropských velkoměst, vzhledem k prostorovým a dopravním nárokům a charakteru je nelze umístit do centra města a v případě nevyužití těchto ploch by došlo k prosazení záboru ve vzdálenějších lokalitách, z pohledu dnešní ochrany přírody a krajiny nedostupných.

- Dnes lze se znalostí následného vývoje chabře akademicky tvrdit, že jsme tuto vývojovou etapu mohli přeskočit a že další obchodní zařízení, která se nerealizovala na základě nedostatečné poptávky, neměla být ani připravována. Přitom nákupní střediska realizovaná v okrajových lokalitách jsou nedílnou součástí struktury obslužných zařízení nejen Liberce a lze je stěží nahradit jiným typem v jiné poloze. Rovněž není v silách ÚP z nich oddělit doprovodné maloplošné provozovny a umístit je do centra města.
- Argument, že realizovaná nákupní centra blokují prostor pro výhledové potřeby rozvoje výrobních provozů postrádá zhodnocení časového faktoru – zatímco všechny plochy pro výrobu dosud nebyly využity, zamezení výstavby nákupních center na dostupných plochách by vedlo ke stagnaci.
- Přesto v situaci, kdy se město blíží k vyčerpání dostupných rozvojových ploch a s ohledem na ochranu ZPF, přírody a krajiny a odpor obyvatel potenciálně dotčených místních částí se jen obtížně hledají nové. ÚP mobilizuje metodické možnosti k získání ploch pro výrobu a skladování na úkor redislokace obchodních zařízení.
- Tomu měly v konceptu ÚP sloužit regulativy ploch výrobně obchodních. Poté, co nebyly při projednání na základě politické motivace pochopeny / přijaty, byly do návrhu ÚP zařazeny samostatné **plochy občanského komerčního (OK, původně Q)**, se silně omezeným plošným rozvojem a regulativy směřujícími stejně jako u původních ploch výrobně obchodních k revitalizaci na výrobní aktivity a polyfunkčnímu zkapacitnění dostavbou extenzivně využívaných parkovišť.

C.4.2.20 Pro rozvoj různorodých ekonomických aktivit s možností promíšení s bydlením a občanským vybavením jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy smíšené obytné městské (SM)**.

- Zóny smíšených aktivit jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes značně promíšených struktur od přestavby spojené se změnou funkce ploch, pozemků i objektů až po revitalizaci historických výrobních ploch („**brownfields**“ Rochlice, Jeřáb, údolí Černé Nisy,...) při zachování vhodného promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení.
- Přitom ekonomické aktivity zde budou mít charakter kapacitních čistých HI-TECH až kancelářských provozů resp. drobnějších výrobních služeb s vyšší koncentrací pracovníků na ploše.
- Široká škála využití těchto ploch principiálně podmíněná **vzájemnou slučitelností** umožní vyhnout se nežádoucí specifikaci konkrétního využití řady dnes promíšených ploch nebo ploch přestavby vč. tzv. „brownfields“ ve chvíli, kdy řada různých řešení je možných i vhodných a žádné nemá konkrétního investora.
- Odsunutí přestaveb ploch „brownfields“ do vzdálenějších etap s vyvinutější stavební výrobou a architektonickým citem společnosti může být přínosem (viz demolice Textilany) při nutnosti aspoň dočasného využití (záchrany) chátrajících stavebních fondů.

C.4.2.21 Pro zemědělskou výrobu, původně za účelem flexibilního využití stagnujících areálů zařazenou do ploch výroby obecně, byla po projednání vytvořena samostatná kategorie **ploch výroby zemědělské a lesnické (VZ)**.

- Důvodem jejich vymezení byly požadavky DO motivované zajištěním jejich požadovaného specifického využití ve venkovském prostoru, kdy pouhá možnost jejich využití pro zemědělství zakotvená v regulativech ploch výroby toto negarantovala, přičemž na logický přístup investorů k využití krajiny nebylo možno spoléhat.

C.4.2.22 Posílení životaschopnosti ekonomických aktivit bude dosaženo možností umisťovat zařízení, která nenaruší pohodu bydlení, do **ploch pro bydlení a ploch smíšených**. Posuzování tohoto narušení a sledování plnění stanovených podmínek bude hlavním kritériem při povolování jednotlivých aktivit.

- Pro přípustnost vazeb bydlení – výroba není řešením rozdělení na těžkou (nečistou), lehkou a drobnou (čistou – nerušící) výrobu pomocí nikdy ne úplného výčtu činností, tak, jak o to usiloval ÚPML 2002 rozdělením na plochy pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví – (VD) a plochy průmyslové výroby (VP) – výroba těžká se na území Liberce nevyskytovala a nevyskytuje.
- Z dnešního pohledu, potvrzeného v projednaném návrhu nového územního plánu Liberec, je samotné dělení na drobnou výrobou „VD“ a průmyslovou výrobu „VP“ překonané obecnými požadavky na omezení nadměrných negativních vlivů jakýchkoliv činností na pohodu bydlení a kvalitu prostředí na hranice ploch s rozdílným způsobem využití resp. pozemků z následujících důvodů:
- počet zaměstnanců – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, vysoké resp. nízké zatížení zaměstnanci a návštěvníky je podstatou i ostatních „nezatěžujících“ funkcí (administrativa, obchod, služby...),
- objem budov – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, velkoobjemové stavby splňující regulativy jsou podstatou i ostatních „nezatěžujících“ funkcí ploch (administrativa, obchod, školství...),
- finální výrobek – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, pokud jeho množství a velikost nesouvisí s dopravním zatížením,
- vyvolaná osobní doprava – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, parkování zaměstnanců a návštěvníků navíc s vyšší obrátkou je podstatou i ostatních „nezatěžujících“ funkcí (administrativa, obchod, služby, školství...),

- napojení na inženýrské sítě – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, prakticky vždy řešitelné až na speciální extrémy prvovýroby, o kterou zde nejde,
- nenarušení kvality prostředí resp. pohody bydlení – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, „nepříjemné sousedství“ je podstatou i ostatních kapacitních funkcí (administrativa, obchod, zábavní aktivity...), přímé sousedství pozemků nezátěžující výroby a bydlení je podstatou polyfunkčnosti města, přímému sousedství ploch zatěžující výroby a bydlení je třeba v rámci ÚP předcházet, řešit účinnými opatřeními (pásky izolační zeleně),
- městotvornost, vazba poskytovaných služeb na přímé spotřebitele – je pro „VD“ na rozdíl od „VP“ důležitá, nikoliv podmiňující,
- dopravní napojení – je pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ důležitý, plochy „VP“ vyžadují přímé napojení na silnice kategorie C1 a vyšší, naopak na vlečkách je snaha cíleně umisťovat plochy „VP“,
- vyvolaná nákladní doprava – je pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ důležitá, může být definována ukazateli tuny/den/ha, počet nákladních vozidel/den, vozidla do/nad 3,5 tuny, kontrolovatelné až v podmínkách pro vydání ÚR,
- obrat materiálu – je pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ důležitý, může být definován ukazatelem tuny/den/ha, vnitřní obrat x vnější obrat, manipulace v uzavřeném prostoru x na volné ploše – ve finále jde o hygienické vlivy (viz níže),
- hygienické vlivy – prašnost, hluk, (zápach) – jsou pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ jediné podstatné, při zařazování ploch „VD“/„VP“ do ÚP a jeho změnách se zohledňují především výše uvedené potenciální vlivy z hlediska vazeb ploch na komplexní urbanistickou strukturu města a udržitelnost jejich dosavadního charakteru, dodržování diferencovaných požadavků na neovlivnění nad stanovenou míru sousedních ploch / pozemků je věcí následné kontroly KHS v EIA při povolování resp. provozu a realizace účinných opatření.
- Výsledkem špatné identifikace ploch „VD“ a „VP“ ÚPML 2002 byly Stavebním úřadem Liberec ne zcela systémově identifikované rozpory mezi skutečným užíváním resp. rozvojovými zájmy vlastníků ploch „VD“, „VP“ a podmínkami ÚPML 2002 při povolování jejich úprav nebo řešení stížností sousedů směřovaných zejména do oblastí životního prostředí.
- Přitom výše uvedený problém může mít hlavní důvody a důsledky:
 - nekázní vlastníků a uživatelů příslušných ploch („VD“, „VP“) při změnách využívání území v rozporu funkčním zařazením legitimně stanoveným ÚPML 2002 v souladu se stavem v době jeho zpracování,
 - legitimní snahou ÚPML 2002 o změnu využití areálů, které měly v době jeho zpracování charakter v dané ploše nežádoucí zatěžující průmyslové výroby („VP“), směrem k nezátěžující drobné výrobě („VD“), ta však byla jako i v jiných případech řešena zařazením do stabilizovaných ploch požadované funkce namísto návrhem změny, jež by byla formálně spolu s ÚP projednána,
 - aktuální legitimní požadavky města na rozvoj a změnu charakteru výrobních ploch VL na více či méně k tomuto účelu vhodných stabilizovaných plochách na smíšené plochy SM, jejichž regulativy tomuto cílovému charakteru odpovídají. Ty však byly v návrhu nového ÚP rovněž řešeny zařazením do stabilizovaných ploch v souladu se záměrem na úpravu urbanistické struktury města, k tomuto postupu v procesu projednávání nebyly vzneseny zásadní připomínky.

- To, že byly jednotlivé subjekty začaly hájit své zájmy až v pozdní fázi projednávání ÚP, se může jevit jako zvláštní, ale je to legitimní, způsobené iniciací zájmu o řešení konkrétních problémů ve vazbě na územní plán v roce 2018. Argument, že management ekonomických subjektů by měl být na intelektuální úrovni a řešit jejich problémy od počátku neobstojí ve srovnání s tím, jak nekompetentním způsobem zasahují do procesu tvorby územního plánu někteří zastupitelé, kteří navíc mají nadstandardní možnost nechat si problematiku vysvětlit.
- Tato nesrovnalost byla napravena po medializaci některých závažných kauz (Likto) a na to navazujícím vzednutí zájmu vlastníků areálů o jejich legitimnost budoucí vývoj projeveném námitkami k novému návrhu ÚP pro veřejné projednání.
Do úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání pak byly dotčené stabilizované plochy SM zařazeny jako stabilizované plochy VL v souladu s ÚPML 2002 podpořeným správními rozhodnutími a EIA pro jednotlivé areály.
V případě souladu se skutečným využitím identifikovaným v průzkumech a rozborech nenapadnutým námitkami vlastníků byly ponechány ve stabilizovaných plochách SM.
V případech oprávněného požadavku zainteresovaných subjektů na změnu využití byly zařazeny jako plochy přestavby na cílové využití.
V územním plánu totiž nelze jen tak přesouvat jednotlivé ekonomické subjekty na základě pouhého přání dosáhnout ideálního stavu, ale je nutné zachovat jejich právní jistoty stejně jako se to požaduje pro jednotlivé obyvatele města.
- Poté, co byly z vybraných smíšených ploch SM vyčleněny podle výše uvedených pravidel plochy výroby LE, nebyla tímto navrácením do využití podle ÚPML 2002 a skutečného stavu poškozena **legitimní očekávání** obyvatel sousedních ploch, protože regulativy ploch VL a SM v ÚP zajišťovaly a nadále zajišťují ochranu obytných ploch / pozemků na základě kritéria omezení nadměrných negativních vlivů jakýchkoliv činností na pohodu bydlení a kvalitu prostředí na jejich hranice. Tyto podmínky se ještě zpřísnily.
Jedinou změnou v těchto vybraných areálech je, že nebude využito původní možnosti ploch SM na přímé promíšení s bydlením, které však beztak nebylo záměrem jejich majitelů. To však nemá vliv ani na dotčení pozemků pro bydlení negativními vlivy stávajících výrobních aktivit na životní prostředí, ani na legitimní očekávání jejich stávajících obyvatel.
Ti v celém průběhu projednávání územního plánu nepochopili a odmítali přínosy polyfunkčních ploch, stejně jako jejich zástupce veřejnosti, který v námitkách opakovaně napadal nepředvídatelnost využití polyfunkčních ploch SM. V žádném z vyjádření občanů ani opozičních politiků nebyly i přes vysvětlování zpracovatele přínosy smíšených ploch kladně hodnoceny až do doby, kdy byly účelově použity proti převodu vybraných smíšených ploch do monofunkčních ploch výroby.
Potenciální kapacity bytové výstavby, které mohly vzniknout a nevznikly na plochách smíšených SM, jsou v dostatečné míře nahrazeny zvýšením kapacit jiných stabilizovaných i rozvojových ploch pro bydlení.

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- C.4.2.23 Pro rozvoj všech druhů motorové dopravy na základní komunikační síti jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy dopravy** (DS, DD, DL, DX).
- C.4.2.24 **Dopravní infrastruktura** města je založena na severojižním koridoru zahrnujícím železniční trať s hlavní železniční stanicí a na ní navázaným autobusovým terminálem a průtahem mezinárodní komunikace I/35. Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, které neočekávají podstatný vliv tranzitní dopravy a zavádění vysokorychlostních tratí, stabilizovaný, na koridor navazují západní a východní odpojení.

C.4.2.25 Systém **železničních tratí** je na území města dokompletovaný a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficit.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území v gesci ŘSD a Libereckého kraje resp. Krajské správy silnic Libereckého kraje, p.o. na kostře **silničních komunikací** v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní sběrný okruh obsluhující všechny části města.

C.4.2.26 Pro rozvoj všech druhů motorové dopravy na místní komunikační síti, veřejné a bezmotorové dopravy a zajištění všech typů veřejných pobytových prostorů jsou v ÚP vymezeny **plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)** tvořené náměstími, městskými ulicemi a krajinnými cestami, na nichž společenský život převládá nad dopravní funkcí.

- K dotvoření ucelené kostry veřejných prostranství zajišťující přehlednost prostorové struktury města a komplexní napojení stabilizovaných a rozvojových ploch rovněž chybí důležitá propojení v důsledku opomíjené realizace podmiňujících investic spojených s realizovanou zejména bytovou výstavbou a uzavírání zvykových tras obyvateli s cílem zajištění klidu v nejbližším okolí.

C.4.2.27 Pro umístění **kapacitních parkovišť** byly v konceptu ÚP stanoveny podmínky v regulativech příslušných ploch s rozdílným způsobem využití, které jejich umístění umožňují.

- Po projednání byly i s ohledem na další požadavky na stabilizaci specifických dopravních funkcí do ÚP zařazeny samostatné **plochy dopravního vybavení (DX)**, které mimo jiné umožňují umístění zařízení systému P+R v areálu železniční stanice Liberec v přímé vazbě na průtah I/35 i kolejovou dopravu.
- Vzhledem k tomu že vytváření monofunkčních parkovišť v organizmu centra města je nadále považováno za nežádoucí plýtvání městským prostorem, jsou požadavky na definování dalších záchytných parkovišť na obvodu centra řešeny podmínkami pro využití vybraných ploch danými indexem, který byl součástí již ÚPML 2002 a jehož praktické vymáhání se nedařilo.

C.4.2.28 Jakkoliv se návrh na doplňování deficitní dopravní kostry může jevit jako podpora IAD, jeho motivací je především umožnění koordinace jednotlivých dopravních systémů za účelem **optimalizace dopravní obslužnosti** částí města s upřednostňováním veřejné a bezmotorové dopravy, které se na úzkých profilech většiny původně venkovských komunikací nedají umisťovat.

- Vzhledem k odporu obyvatel čtvrtí potenciálně dotčených nově vymezenými **tramvajovými drahami**, který je i přes obecné uznání její ekologičnosti motivován individuálními zájmy, nazývají se tyto trasy „koridory kapacitní veřejné dopravy osob“.
- Toto označení by mělo naznačovat, že kolejová složka by zde mohla být nahrazena kapacitní klasickou silniční veřejnou dopravou. V takovém případě by vzhledem k flexibilitě autobusové dopravy některé soustředěné specifické trasy pro tramvaje nahradila rozptýlená struktura linek pokrývající pomocí standardně doplněné uliční sítě širší obslužené území. Tím by odpadl návrh speciálních dopravních staveb (most přes Zelené údolí, tunel pod Valdštejskou ulicí,), což je situace shodná s dočasnou nerealizací tramvajových drah, se kterou ÚP standardně počítá.

C.4.2.29 Členitý terén a nepříznivé klimatické podmínky města nevytvářejí dobré předpoklady pro běžné užívání **cyklistické a pěší dopravy** ve vztahu bydliště – ostatní funkce města. Na druhé straně tyto často záměrně vyhledávané podmínky historicky generovaly velkou část fyzicky odolného obyvatelstva města, které deklaruje zájem o tuto dopravu.

- Jejich uspokojení vyžaduje dobudování kostry pohodlných tras pro **bezmotorovou dopravu** včetně příslušného vybavení v cílových destinacích.

- V průběhu zpracování ÚP se vedly odborné diskuse, zda běžnou účelovou dopravu vést společně s turistickými trasami mimo základní silniční síť nebo jako součást hlavního dopravního prostoru dopravně zatížených komunikací, kdy se možná řešení opět dělila na technické varianty řešení například křižovek podle různých zahraničních norem.
 - Výsledkem je jak zpracování kompletního samostatného zpřesněného generelu bezmotorové dopravy do ÚP s důsledky pro návrh desítek propojení komunikací pro bezmotorovou dopravu, tak požadavky na zohlednění pruhů pro bezmotorovou dopravu v dopravních prostorech motorových komunikací.
- C.4.2.30 Trasy multifunkčních turistických koridorů **Nová Hřebenovka a Lužická Nisa** byly převzaty ze specializovaných dokumentací a místně upraveny s ohledem na podpůrné návrhy koncepce ÚP.
- C.4.2.31 **Letiště** teoreticky posouvá Liberec z hlediska vybavení infrastrukturou mezi města vyššího významu. V případě definitivního rozhodnutí o jeho zachování by se mělo s ohledem na významné narušení urbanistické struktury města ochrannými pásmy a blokadí atraktivních pozemků vč. rozvojových ploch usilovat o plné využití jeho statutu.
- Zpracovatel ÚP má přesto na základě zkušeností jiných krajských měst pochybnosti o účelnosti blokovat cca 60 ha rovinatých rozvojových ploch uvnitř zastavěného území města a v dobré dopravní vazbě na průtah I/35 pro současné potřeby sportovního letectví uspokojitelné např. v nedalekých Hodkovicích n/M nebo pro výhledové potřeby regionální letecké dopravy, která vzhledem k časovému horizontu bude s velkou pravděpodobností využívat svislých startů na mnohem menší ploše.
- C.4.2.32 **Systém lanových drah** na Ještědu má po vybudování sjezdovky Skalka vyrovnanou kapacitu se sjezdovými tratěmi, není tudíž potřeba ho rozšiřovat.
- Lanová dráha z Liberce (Lidových sadů) do Jizerských hor (Bedřichova) byla mnohokrát prověřena jako investičně, provozně i ekologicky nepřijatelná. Jako taková byla vyřazena z nadřazené dokumentace ZÚR LK i z ÚP sousední obce Bedřichov.
 - Přesto se k této myšlence vrací např. Vize pro Liberec a podle nových požadavků pořizovatel i ÚP zařazením koridoru územní rezervy vedené z Lidových sadů na Žulový vrch určené k prověření v dalším období. S nadsázkou lze říci, že pokud k realizaci lanové dráhy nedošlo, když se utrácelo a vyvíjel tlak na DO pro MS v lyžování 2009, tak k ní už nedojde nikdy.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- C.4.2.33 Pro rozvoj všech systémů technické infrastruktury jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy technické infrastruktury (TX)**.
- Technická infrastruktura je v řešeném území v zásadě **stabilizovaná**, vyžaduje minimální návrh plošných zařízení, liniová vedení infrastruktury, pokud nejsou umístěna na plochách veřejných prostranství nebo dopravní infrastruktury, vyžadují respektování možnosti budoucího upřesnění dané grafickým vymezením nebo textovou definicí koridorů.
- C.4.2.34 Komplexní systém veřejných vodovodů doplněný o nová propojení bude nadále zajišťovat bezproblémové **zásobení pitnou vodou** s minimalizací využití lokálních zdrojů,
- zdroje pitné vody s dostatečnou kapacitou na úbočí Ještědu, v Machnině i speciální – Kyselka ve Vratislavicích n/N jsou koncepcí ÚP chráněny.
- C.4.2.35 Navržené kompletní dobudování **kanalizační sítě** zajistí odvedení maximálního množství splaškových odpadních vod na územně stabilizovanou rekonstruovanou centrální ČOV,
- pro nakládání se **srážkovými vodami** v souladu s platnou legislativou ÚP vytváří územní podmínky pomocí koeficientu zeleně, který umožní na vlastních pozemcích co nejvíce srážkové vody zasakovat a zbylé regulovaně odvádět do vodotečí.

- C.4.2.36 ÚP stabilizuje základní zdroje a páteřní rozvody všech **dominantních energií** pro zajištění dostatečné kapacity a spolehlivosti jejich dodávek,
- **systém zásobování tepelnou energií** (dále jen SZTE) byl do ÚP zapracován v rozsahu založeném na politickém zadání v rozporu s přesvědčením zpracovatele, v dalších fázích zpracování ÚP byl takto částečně realizován a dále upřesněn podle nově pořizovaných podkladů, přitom prosazení principu maximálně dvoucestného zásobování energiemi je obecně platné.
 - Snaha územního plánu o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobky na náhradu nebo náročná kompenzační opatření za nevyužití spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města,
 - Návrh na vymístění strategických **zásobníků mazutu** z ulice M. Horákové vychází z jejich potvrzené nepotřebnosti po roce 2020, návrh na vymístění **rozvodů tepla** z koryta Lužické Nisy vychází ze striktního požadavku protipovodňové ochrany.
- C.4.2.37 ÚP stabilizuje současné pokrytí území kapacitními rozvody **zemního plynu**, jejichž další rozvoj v případě pokrytí území uvolněných od SZTE se jeví jako bezproblémový.
- C.4.2.38 ÚP doplňuje **nadřazený systém vedení VVN** novými transformovkami a nutnými propoji ke zvýšení kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie, trasy přeložek přebírá ze specializovaných podkladů a navrhuje i nové kabelové i vzdušné přeložky k uvolnění zastavitelných území,
- systém **VN** rozvodů bude kontinuálně rekonstruován a rozvíjen zejména v rozvojových oblastech města, ačkoliv v grafické části nejsou homogenizovaná kabelová vedení zobrazena.
- C.4.2.39 Objekt horského hotelu **Ještěd** jako nadregionální centrum vysílačů RR spojů a základnových MW stanic vyžaduje rekonstrukci i z důvodu památkové ochrany a zařazení do ochrany UNESCO,
- územní limity pro rozvoj spojových zařízení jsou respektovány jednak umožněním umístění kabelových vedení obecně do všech ploch dopravy a veřejných prostranství, jednak jasným stanovením výškové hladiny zástavby předcházejícím možnému zásahu do OP RR tras.
- C.4.2.40 Umístění spalovny odpadů **TERMIZO** jako základu systému odpadového hospodářství města resp. SZTE v centru města je napadáno s ohledem na potenciální produkci škodlivin v tomto exponovaném místě, vzhledem k praktické nemožnosti jejího přemístění lze v její prospěch uvést mimo jiné, že vysoký komín odvádí škodliviny do sousedních území, spalovna leží v těžišti spádového území v dobré dopravní dostupnosti a v těžišti odběru produkovaného tepla, případné ukončení odběru tepla by vyvolalo potřebu dodatečných investic, které by vedle výpadku příjmů vedlo k prodražení likvidace odpadů.
- Zařízení na zpracování stavebních odpadů jsou potřebná pro každé město velikosti Liberce a jejich případné umístění na území sousedních obcí by bylo ještě méně korektní než přehazování tohoto „horkého bramboru“ mezi městskými částmi. Snaha zpracovatele ÚP redislokovat tato zařízení na základě čistě územně technických parametrů narazila na politické rozhodování, jehož důsledkem může být v krajním případě zachování současného nepříznivého stavu.

PŘÍMĚSTSKÁ KRAJINA

C.4.2.41 Pro hospodářské a rekreační využívání PUPFL a zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny v lesích jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy lesní (LE)**.

- Pro zachování krajinného rámce je hlavní zachování celkového objemu **lesních ploch**, přičemž proces zalesňování drobných pozemků dosud nelesní půdy není návrhy ÚP podporován vzhledem k hodnotě členitých lesních okrajů a nežádoucímu přibližování hranice lesa k zastavěnému území. Rekreační využívání lesů bude realizováno především v lesích zvláštního určení (lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí).

C.4.2.42 Pro hospodářské a rekreační využívání zemědělských pozemků v krajině a pro zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny mimo les jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy zemědělské (AZ)** – krajinná zeleň.

- Řešené území je z hlediska potenciální produkční **zemědělské půdy** významně omezené na prostor mezi zastavěným územím a lesními úpatími a není většinou z hlediska hospodářských jednotek provázáno na sousední území.
- **Zemědělská výroba** zde již nemá, až na některé výjimky, novodobou tradici ani významnější současný hospodářský subjekt. S ohledem na velikost města, charakter příměstské krajiny, množství srážek, průměrné roční teploty a celkové půdní podmínky, které jsou na hranici efektivnosti, a kdy jsou veškeré zdejší zemědělské pozemky podle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. řazeny do zemědělsky méně příznivých oblastí (LFA - Less Favoured Areas), má zemědělská činnost význam především pro zachování údržby ploch a krajiny, tvořících rekreační předpolí obytného území stále více expandujícího ke krajinnému zázemí města. Zemědělské plochy v územních zájmech ochrany přírody a krajiny budou udržovány alespoň extenzivně a to i za cenu nezužitkování biomasy (aktuální absence významnějších zemědělských zpracovatelských center).

C.4.2.43 V případě čerpání finančních zdrojů z různých podpůrných programů umožňujících náhradu klasické zemědělské produkce (např. **pěstováním biomasy a rychlerostoucích dřevin** určených pro přímé spalování pro energetické účely) je nutné vyloučit spekulativní záměry vedoucí často k monofunkčnímu znehodnocení krajiny – povolovat pouze po zájemcem doloženém a zajištěném zpracování a využití biomasy, avšak pouze diferencovaně podle uvažovaného pěstovaného druhu a jeho vlastností mimo ovlivnitelné vzdálenosti od území v zájmu ochrany přírody (V-ZCHÚ, m-ZCHÚ, PŘP, EVL, ÚSES...). Důvodem tohoto omezení je nebezpečí zavlečení těchto nepůvodních druhů do okolní krajiny vzhledem k jejich obecným expanzním vlastnostem v případě opuštění původního záměru.

C.4.2.44 Pro rozčlenění zastavěného území na menší enklávy, zachování rekreačního potenciálu zastavěného území, zajištění prostupnosti území a vazby zástavby na přírodní zázemí města a intenzivní rekreační využití krajiny jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy zeleně sídelní (ZS)** a **plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)**. Odůvodnění koncepce sídelní zeleně je provedeno v samostatné kapitole.

C.4.2.45 Pro stabilizaci a rozvoj kostry vodních toků a nádrží jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy vodních ploch a toků (WT)**.

- V porovnání s českými stotisícovými městy Liberec výrazně postrádá **vodní fenomén**, který Lužická Nisa může nahradit pouze za cenu významných zásahů do stávající struktury přilehlých ploch. Řeka byla v minulosti intenzivně obestavěna výrobními areály, jejichž pokračovatelem je hustá zástavba dolního centra města. Pro uvolnění jejího koridoru mimo jiné i z hlediska protipovodňových opatření je třeba využít všech prostorových příležitostí, které nenaruší hodnoty navazující zástavby (rušení opuštěných výrobních ploch, zahrádkářských kolonií, umožnění rozlivu do prostorů veřejné zeleně).

- **Rekreační význam** vodních nádrží (vedle funkce ochranné a retenční) je v řešeném území často zpochybňován nepříznivým klimatem a novodobými možnostmi cestovního ruchu. Přesto špičkové využití zejména Harcovské přehrady a městských koupališť v tropických dnech posledních let ukazuje na potřebu uspokojení potřeb denní vodní rekreace obyvatel města bez ohledu na jeho přímé ekonomické přínosy. Z tohoto důvodu je navržena zejména nová víceúčelová nádrž na Orlím potoce (s částečným střetem se zájmy ÚSES, kde bude intenzita rekreačního využívání regulována ve prospěch potřeb a funkčnosti ÚSES).

C.4.2.46 Pro stabilizaci dobývacích prostorů jsou v ÚP vymezeny **plochy těžby nerostů** (GZ).

- **Těžba nerostů** nepředstavuje nosné hospodářské odvětví na území města. Ekonomicky zdůvodněné dotěžení odkrytých zásob kamene v lomu Ruprechtice podpořené novým dopravním napojením nebude doprovázeno otevíráním dobývacích prostorů ložisek dalších nerostů, protože na území města se vesměs dostávají do kolize se zájmy ochrany přírody a krajiny (Přírodní park Ještěd). V prostoru lomu Rochlice se v souvislosti s ukončením těžby ruší ochranné hygienické pásmo lomu a plocha bude nadále využívána pro smíšené aktivity (zpracovatelský závod).

C4.3 PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ

C.4.3.1 **Ohraničení zastavitelného prostoru** města se může jevit jako jeho limitní nevýhoda, z druhé strany vytváří minimálně v západním a východním směru přirozenou „hranici města“, kterou návrh zastavitelného území musí bez ohledu na investiční tlaky respektovat.

C.4.3.2 Nadstandardní **promíšenost prostorové struktury města** vznikla díky historickému sloučení venkovských sídel v členitém přírodním rámci. V důsledku toho má město více lokálních center prostorově vyjádřených objekty kostelů a původních škol i citlivě zasazených manufaktur, jejichž dominantnost byla následným vývojem potlačena novodobými halovými výrobními areály a sídlišti výškových panelových domů.

C.4.3.3 Přesto si jednotlivé městské části díky **nezastavitelným prolukám** sídelní zeleně částečně zachovávají vlastní prostorovou hierarchii. Nezastavitelné proluky jsou jednou ze specifik prostorové struktury města Liberce danou jeho lokální morfologickou členitostí.

- Ta v dobách tradičních způsobů stavění neumožňovala jejich zástavbou vytvoření kompaktní funkční a prostorové struktury města. Současné moderní technologie svými schopnostmi vytvářejí nežádoucí tlak na využití těchto proluk, proto jsou nezastavitelné proluky stabilizovány stanovením ochrany kostry **pásů sídelní zeleně**.

C.4.3.4 Přitom zachování fragmentace vymezení stávající zástavby a zastavitelných ploch do **celků přiměřené velikosti** pásy sídelní zeleně pronikajícími z příměstské krajiny do nitra zastavěného území je nejlepší cestou k vytvoření rozmanitých a příjemně obyvatelných souborů, s nimiž se jejich obyvatelé mohou přirozeně identifikovat.

- Tomu slouží i relativně **rovnoměrný rozvoj** zastavitelných ploch všech městotvorných funkcí v jednotlivých městských sektorech, přičemž je rozlišována intenzita rozvoje kompaktního jádrového města a rozvolněných příměstských oblastí. Respektovány budou i nezastavěné části zastavěného území vymezené v ÚP nebo v podrobné dokumentaci dílčích částí řešeného území.

C.4.3.5 **Historické městské centrum** tvoří i přes členitý terénní reliéf kompaktní funkční struktura, v níž většina ploch i přes nedotvořenou resp. narušenou prostorovou strukturu splňuje charakteristiku ploch smíšených obytných centrálních (SC). Proto není nutné vymezovat rozsáhlé plochy přestavby či návrhové plochy.

- Kompaktní bloky smíšené zástavby centra jsou soustředěny podél hlavní kompoziční páteře 1. máje – Masarykova propojující „Horní a Dolní centrum“ a tvořící spolu s kolmými ulicemi tzv. „Zlatý kříž“. Další expanze centra bude směřována podél navazujících radiál s využitím revitalizace starých výrobních ploch. Umisťování obchodních zařízení je zcela v souladu s funkcí centra za předpokladu odpovídajícího prostorového charakteru.

- C.4.3.6 **Lokální centra** jsou ve městě identifikována v podobě zahuštěné zástavby s dominantními objekty zařízení občanského vybavení případně integrovaného do obytných nebo administrativních objektů v historických centrech městských částí, v samostatných polyfunkčních centrech sídlištních obytných souborů a dalších tradičních resp. nově i deficitních lokalitách. Umisťování obchodních zařízení je zcela v souladu s funkcí lokálních center za předpokladu odpovídajícího prostorového charakteru.
- C.4.3.7 **Historické radiály** přirozeně převzaly hlavní městskou dopravní zátěž, jejíž těžiště se po reorganizaci městské dopravní kostry přesune k veřejné dopravě osob. Tato zátěž se dostává do nikoliv faktického, ale legislativního (hluk, emise, otřesy) střetu s městotvorným charakterem radiál, který spočívá v rozvoji městského bydlení smíšeného se servisními funkcemi nevhodnými pro reprezentační charakter centrální zóny. Při pokračujícím vytěsňování obytné funkce by však přestaly plnit funkci přirozených (pěších) spojnic městského a lokálních center.
- C.4.3.8 Hlavní kompoziční „**historická, kulturní**“ osa spojující ve směru kolmém k údolí Lužické Nisy a dopravnímu koridoru okraj Jizerských hor přes „Horní a Dolní centrum“, terminál VDO, autobusové nádraží a železniční stanici Liberec s úpatím Ještědu s lanovou dráhou k jeho vrcholu, je jedním z hlavních atributů založené urbanistické kompozice města.
- V úseku Lidové sady – „Dolní centrum“ je osa téměř kompaktně zformovaná historicky cennou reprezentační strukturou **prostorů celoměstských funkcí**. V úseku „Dolní centrum“ – železniční stanice Liberec – Jeřáb – Vápenka - Hanychov bude dotvořena lokálními centry navazujících čtvrtí, přičemž zatraktivnění v prostoru za železniční stanicí Liberec je řešeno formou navržených funkčních regulativů přilehlých ploch smíšených obytných městských (SM).
 - Osa zároveň tvoří hlavní páteř systému veřejné dopravy osob **VDO**, jejíž zkrácení novým mimoúrovňovým křížením s železniční stanicí bylo s ohledem na finanční náročnost v předchozích fázích úprav návrhu ÚP odsunuto do územních rezerv spolu se silničním propojením z křižovatky Košická x Nákladní k Ještědské ulici, následně vráceno do návrhu. Je posíleno pěší propojení do zánadražního prostoru pomocí návrhu dostavby přístupových tunelů železniční stanice.
 - V severojižním směru je tato osa křížena v prostoru železniční stanice Liberec „**přírodní, technologickou**“ osou tvořenou dopravním koridorem železniční trati a průtahu rychlostní komunikace vedeným po západní hraně údolní nivy Lužické Nisy. Její přínos pro fungování města je nesporný, avšak vzhledem k nepřeložitelnosti si do budoucna vyžádá náročná řešení směřující k propojení obou jí oddělených částí města.
- C.4.3.9 Posilování **diferenciace a hierarchizace** městských prostorů je standardním nástrojem k vytvoření rozmanitých městských prostředí s charakterem odpovídajícím představám místních obyvatel zapojeným do jejich tvorby formou participace.
- C.4.3.10 **Přednostní rozvoj** stavebních fondů intenzifikací využití stávajících objektů v centru města a lokálních centrech, resp. „brownfields“ formou přestaveb, nástaveb, revitalizací, zástavbou proluk tradičně zastavěných ploch a přestavbou zastavěných pozemků ve smíšených plochách „brownfields“ navazujících na centrum města je obecným východiskem udržitelného rozvoje.
- Přesto nemůže být uplatňován dogmaticky formou etapizace výstavby s ohledem na jeho častou majetkoprávní a územně technickou nedosažitelnost i nevhodnost z hlediska dosažitelné urbanisticko architektonické hodnoty aktuálně dostupných řešení.
- C.4.3.11 Respektování stávající **hodnoty** jednotlivých částí města – omezená bloková struktura centra, solitérní zástavba zahradních měst, kvalitní raná rozvolněná sídliště v přírodním rámci, dochovaná struktura veřejných prostranství, hierarchie prostorů a hmot staveb – je základním principem dotvoření města jako celku.

- Zpracovatel ÚP nenachází funkční, ekonomické ani územně technické důvody pro zapracování ploch pro nové **výškové stavby** do koncepce ÚP. Omezený objem dostupných investic vstupujících v následujících obdobích do území města je třeba využít pro dostavbu nechtěných proluk v prostorové struktuře města a tím vytvoření atraktivního funkčního a hmotového rámce kostry veřejných prostranství.
- Přesto regulativy ÚP připouští prověření umístění nových výškových staveb z kompozičních důvodů, vždy je však třeba doložit mimo jiné řešení vyvolaných zátěží na městskou infrastrukturu.

C.4.3.12 **Plochy parků** jsou prostorové struktuře města samostatně vymezovány pouze v celoměstsky významných případech, nebo když jsou součástí kostry nezastavitelných pásů sídelní zeleně, vedle toho mohou vznikat na základě podrobnějších dokumentací jako součást všech ploch s rozdílným způsobem využití, kde je to smysluplné.

C.4.3.13 **Vodní fenomén** zastoupený ve městě velmi slabě především meandrující linií Lužické Nisy a Harcovskou přehradou nelze územně plánovacími prostředky významně posílit bez podstatného zásahu do majetkoprávní, funkční a prostorové struktury, k čemuž dosud nebylo dosaženo konsenzu. Rozvíjení nábrežních prostorů za účelem zpřístupnění a zapojení vodních ploch do organizmu města s přihlédnutím k potřebám protipovodňových opatření je podporováno, avšak není řešitelné na úrovni podrobnosti ÚP.

C.4.4 USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU CENTER, VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ A SÍDELNÍ ZELEŇ

C.4.4.1 Celoměstské **centrum** Liberce leží téměř v geometrickém středu jeho současného koncentrického útvaru. Vazby centra na území města jsou mírně deformovány jeho posunem směrem východním od křížení kompozičních os.

- Tento posun je daný jeho založením na křížení Lužické Nisy s historickými obchodními cestami a následným historickým rozvojem významných funkcí města podél východozápadní osy na mikroklimaticky příznivé jihovýchodní svahy Jizerskohorského podhůří a pozdějším oddělením západní části města od centra značně neprostupnou bariérou dopravního koridoru v severojižní ose.
- Ačkoliv je velikost centra přiměřená velikosti města, s ohledem na potřebu jeho lepšího propojení s navazujícími obytnými čtvrtěmi na místě původních obcí ÚP navrhuje jeho rozšíření podél radiál a zejména připojení zánadražní části spolu s posílením pěších i dopravních vazeb přes prostor železniční stanice Liberec.

C.4.4.2 **Lokální centra** potvrzují výše uvedené žádoucí členění funkční a prostorové struktury města na soubory přiměřené velikosti. S navazujícími **veřejnými prostranstvími** by se měla stát místy setkávání obyvatel lokality s možností uspokojení denních, ale pokud možno i vyšších potřeb, a tak zabránit uzavření obyvatel do jejich domácností s příležitostnou vyjížděnkou automobily za všemi potřebami mimo obytný soubor.

- Lokální centra budou znovu hledat funkční vyjádření svého urbanistického významu a ve významných lokalitách bude jejich čitelnost ve funkční struktuře města obnovena výraznou změnou prostorového uspořádání – nová veřejná prostranství a podporou umístování **obslužných zařízení**.
- ÚP Liberec vymezením ploch smíšených obytných centrálních (SC) v těchto centrech vytváří územní podmínky pro umístění potřebných zařízení, avšak možnosti stimulace majitelů příslušných nemovitostí k jejich adekvátnímu využívání leží mimo rámec ÚP.

C.4.4.3 **Veřejná prostranství** by měla zajistit zachování veřejně přístupného prostoru pro pobyt a aktivní setkávání obyvatel města, propojení jednotlivých částí města navzájem i s příměstskou krajinou a jejich průchodnost v uceleném systému.

- Základem uceleného systému jsou obslužné komunikace doplňující základní komunikační systém v propojení městských částí, na nichž převládá **společenská funkce** nad dopravní. Vymezení v konceptu ÚP nově navržených **náměstí** (podklad soutěžní návrh ÚP, Koutský, 2008) v uzlových bodech městských částí bylo upraveno při zohlednění současných reálných územních (majetkoprávních) možností.
 - **Doplnění** dalších veřejných prostranství v rámci jednotlivých stabilizovaných ploch i rozvojových ploch je umožněno s ohledem na zachování přiměřené míry volnosti při dělení těchto ploch na jednotlivé pozemky v rámci podrobnějších dokumentací.
- C.4.4.4 **Sídelní zeleň**, která tvoří podstatnou součást struktury veřejných prostranství, zajišťuje mimo jiné i provázanost zastavěného území města s příměstskou krajinou.
- Dělení sídelní zeleně na jednotlivé kategorie plnicí kromě universálních funkcí biologické, mikroklimatické, prostorotvorné speciální funkce – hospodářskou, rekreační, pobytovou, estetickou – je předmětem samostatné kapitoly odůvodnění ÚP a územním plánem původně požadované územní studie (generelu) zeleně, kterou lze i tak pořídit.
- C.4.4.5 **Příměstská krajina** tvořená z podstatné části zalesněnými svahy Jizerských hor, Ještědského hřbetu, Prosečského hřebene a Císařského kamene uzavírajícími široké údolí Černé a Lužické Nisy je mezi českými stotisícovými městy unikátní. Její průnik do zastavěného území z ní vytváří součást obytného prostoru města, je zárukou doplnění funkční struktury města o potenciál pro aktivní i pasivní více či méně intenzivní formy rekreace v přírodě. Proto je třeba umožnit intenzifikaci jejího rekreačního využívání při respektování zásad ochrany přírody a krajiny.

C.4.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ MĚSTA

- C.4.5.1 Území města Liberce je rozděleno na **11 urbanistických sektorů**, z nichž každý má specifický místní charakter, ze kterého vycházejí podmínky jeho funkčního využití a prostorového uspořádání.
- Vymezení urbanistických sektorů podle katastrálních území a urbanistických obvodů je popsáno v tabulce v kapitole „B.1 Vymezení a vnitřní členění území“ odůvodnění ÚP a graficky znázorněno ve Výkresu základního členění (1).
- C.4.5.2 Rozvoj jednotlivých sektorů navržený v ÚP usiluje o rovnoměrné rozmístění jednotlivých funkcí na celém území města a dosažení relativní **funkční autonomie** sektorů při zachování jejich historických a prostorových specifik vycházejících z jejich dále popsaného stávajícího charakteru.
- Po politických změnách roku 2014 došlo na úkor celku města k zásadnějšímu řešení územních problémů některých částí města, jejichž obyvatelé většinou sdružení kolem osadních výborů napojených na politické struktury považují své čtvrti za méně atraktivní až znehodnocené – Doubí, Vesec, Machnín, Ostašov.
 - I přesto, že se jedná spíše o standardní získávání vyjednávací pozice na úkor celoměstských potřeb či stejně „postížených“ částí bez takto „aktivních“ obyvatel – např. Růžodol I, Jeřáb, Karlínky kolem výrobního areálu, byly v těchto lokalitách výrazně omezeny původně navržené rozvojové plochy.
- 01 - CENTRUM (C)**
- C.4.5.3 Jádru centra zahrnuje území historické zástavby citlivé na zásahy do městské památkové zóny a přilehlé více či méně kvalitní novodobé zástavby náročné na dopravní obsluhu. Utváří jej urbanistický obvod č. 1 s občanským vybavením celoměstského a nadmístního významu, č. 3 s funkcí obchodně administrativní a obytnou a č. 5 se smíšenou funkcí obytnou, obchodní a technicko-administrativní.
- Širší centrální oblast s urbanistickými obvody č. 2 a č. 6 s převažující funkcí obytnou a č. 4, 31, 32 s funkcemi obytnou, výrobní, skladovací a technického vybavení.

- Západní okraj centra tvoří peáž železniční trati a průtahu silnice I/35 s tunelem, díky němuž je z centra bezkolizně zpřístupněna železniční stanice Liberec. Výrobní areály podél průtahu jsou postupně revitalizovány na jiné funkce, např. Centrum Babylon.
- V území centra proběhla po roce 2002 (platnost ÚPML) výrazná stavební aktivita zejména v oblasti komerčního vybavení přerušena hospodářským útlumem, v jehož důsledku zůstávají dočasně nevyužité rozsáhlé uvolněné (Textilana, Perštýn) nebo revitalizační (Lada, u Nisy, u teplárny) prostory s šancí na nové adekvátní využití pro celoměstské vybavení spojené s trvalým bydlením a sídelní zelení.
- Sektor nemá přímou vazbu na příměstskou krajinu ani historicky vzniklý ekvivalent parkového hradebního okruhu obvyklého v městech této velikosti, Lužická Nisa není dostatečně silným zárodkem pro vytvoření silné kompozice zelených ploch, proto budou využívány i drobné příležitosti zpřístupnit veškerou existující zeleň.

02 - SEVEROVÝCHOD (SV)

- C.4.5.4 Sektor je tvořen kvalitními tradičními obytnými čtvrtěmi v prostoru Horská, Husova promíšenými s nejvýznamnějšími zařízeními občanského vybavení nadměstského významu (Krajská nemocnice Liberec (KNL), „Dolní“ i „Horní“ kasárna, Technická univerzita Liberec (TUL), Výstaviště, ZOO, PKO, Botanická zahrada Liberec atd.).
- Plošný rozvoj je v zásadě ukončen. Součástí sektoru je i část Kateřinského údolí se zástavbou opuštěných továren („brownfields“) se značným revitalizačním potenciálem.
 - Většina aktivit má přímou návaznost na rekreační území Harcovské přehrady, Lidových sadů a Rudolfova v Jizerských horách.

03 - VÝCHOD (V)

- C.4.5.5 Sektor je tvořen výlučně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Králův háj, Kunratická a tradičních i novodobých čtvrtí rodinných domů v Harcově vč. areálu kolejí TUL.
- Zahrnuje rozvojové plochy pro bydlení i občanské vybavení nadmístního významu Na Skřivanech a podél silnice I/14 v mezilehlém prostoru mezi Libercem a Jabloncem n/N.
 - Většina aktivit má přímou návaznost na Jizerskohorské svahy.

04 - ROCHLICE-NOVÁ RUDA (R)

- C.4.5.6 Sektor je tvořen výlučně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Broumovská, Horní Kopečná, Rochlice a tradičních i novodobých čtvrtí rodinných domů na Nové Rudě. Nejvyšší koncentrace novodobé bytové výstavby v Zeleném údolí je poznamenána absencí širší koncepce stejně jako probíhající rozvoj ploch RD kolem Východní ulice.
- Nehledě na nenaplněné rozvojové plochy ÚPML 2002 je rozvojový potenciál sektoru v zásadě vyčerpán.
 - Sektor nemá přímou vazbu na příměstskou krajinu a je proto důležité zde nadstandardně chránit vymezené pásy sídelní zeleně, které je s ní propojují.

05 - JIHOVÝCHOD (JV)

- C.4.5.7 Sektor je tvořen komplexní škálou funkcí „malého města“ Vratislavice n/N včetně rozsáhlých aktuálně stagnujících výrobních areálů rozvinutých převážně v údolí Lužické Nisy.
- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 je zde podstatný rozvojový potenciál koridoru silnice I/14 mezi Libercem a Jabloncem n/N, nepřijatým záměrem městské části bylo oživit urbanizaci severních svahů Císařského kamene, naopak byly obnoveny přípravy revitalizace areálu INTEX.
 - V podstatě lineární útvar Vratislavice n/N v údolí Lužické Nisy má přímou vazbu obytných ploch na rekreační svahy Prosečského hřebene a Císařského kamene.

06 - JIH (J)

C.4.5.8 Sektor je tvořen převážně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Vesec, Doubí, Pilínkov, tradičních i novodobých čtvrtí rodinných domů po obou stranách Lučního a Doubského potoka. Rozvolněná převážně rekreační zástavba Hluboké přechází na svahy Ještědského hřbetu. Podstatnou část sektoru tvoří po transformaci již stabilizované výrobní a smíšené plochy podél železniční trati na pomezí Rochlic a Pilínkova a v údolí Doubského potoka a plochy komerčních zón po obou stranách silnice I/35. Rekreační potenciál tvoří chatová oblast nad Veseckým (Mlýnským) rybníkem a rekreační a sportovní areál Vesec (RASAV) pod vrchem Špičák a případná revitalizace rybníků Doubí I a II.

- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 zde není podstatný rozvojový potenciál. Neuskutečněná koncepce Zahradního města je po připomínkách osadního výboru nadále sledována pouze v omezeném rozsahu, byl opuštěn záměr vybudování polyfunkční nádrže Vesec znemožněný vyhlášením EVL Luční potok.
- Vedle podstatného vnitřního přírodního potenciálu mají všechny části více či méně dobrou vazbu na rekreační svahy Císařského kamene resp. Ještědského hřbetu.

07 - JIHOZÁPAD (JZ)

C.4.5.9 Sektor je tvořen převážně stabilizovanými tradičními výrobními plochami po obou stranách ulice České mládeže, na něž navázala výrobní zóna Doubí. Obytné plochy sídliště Gagarinova a tradičních oblastí rodinných domů jsou s velkou dynamikou doplňovány v prostoru Hanychova bez širší zejména dopravní koncepce. Sektor zahrnuje i rozvíjející se lyžařský Sportovní areál Ještěd (SAJ) včetně dominanty horského hotelu Ještěd.

- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 je zde rozvojový potenciál severního podhůří Ještědského hřbetu podmíněn změnou významu a vymezení pásma územní ochrany obvodové sběrné komunikace.
- Sektor má přímou vazbu na lesní komplexy Ještědského hřbetu, poskytuje však již velmi omezené prostory nelesní sídelní zeleně za okrajem zastavěného území.

08 - ZÁPAD (Z)

C.4.5.10 Sektor je tvořen převážně rozptýlenými obytnými plochami vesnického charakteru původních ulicových sídel Ostašov, Karlínky, Horní Suchá doplněnými stabilizovanými tradičními výrobními plochami po obou stranách Švermovy ulice a rozsáhlejšími bloky zemědělské půdy.

- Území sektoru představuje značný rozvojový potenciál pro různorodé funkce vyžadující změnu významu a vymezení pásma územní ochrany obvodové sběrné komunikace a detailní prověření celkové koncepce rozvojových ploch.
- Sektor má přímou vazbu na lesní komplexy Ještědského hřbetu, poskytuje i poměrně rozsáhlé prostory nelesní sídelní zeleně za okrajem zastavěného území.

09 - ZA NÁDRAŽÍM (N)

C.4.5.11 Sektor je tvořen převážně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Františkov, Jeřáb a tradičních městských čtvrtí rodinných domů. Po obvodu jsou při železničních tratích situovány víceméně stabilizované menší výrobní plochy, na jižním okraji se rozvíjí sportovně rekreační areál Máchova kolem městského stadionu. Součástí obvodu jsou dvě železniční stanice – Liberec (hlavní) a Horní Růžodol, obě jsou však orientovány do sousedního sektoru 01-Centrum resp. 07-Jihozápad.

- Vnitroměstský sektor je plošně stabilizovaný, vzhledem k rozsáhlým funkčně a prostorově nestabilizovaným plochám např. severně Františkova a za železniční stanicí Liberec má výrazný revitalizační potenciál.
- Sektor nemá přímou vazbu na příměstskou krajinu a je proto důležité zde nadstandardně chránit vymezené pásy sídelní zeleně, které je s ní propojují.

10 - SEVEROZÁPAD (SZ)

C.4.5.12 Sektor má výrazně smíšené funkční využití od ploch městských rodinných domů v Růžodole a venkovských v Machníně, přes obchodně průmyslovou zónu Růžodol I, areál městské ČOV, rozsáhlé plochy krajinné zeleně a zemědělské půdy po prostor rezervovaný pro rozvoj regionálního letiště.

- Kromě dosud nenaplněných rozvojových ploch a ploch přestavby ÚPML 2002 sektor představuje výrazný rozvojový potenciál limitovaný plochou letiště a změnou významu a vymezení pásma územní ochrany obvodové sběrné komunikace, která se z limitujícího prvku může stát významným iniciátorem rozvoje sektoru.
- Sektor byl odtržením obce Stráž n/N od území města Liberce rozdělen na dvě části, z nichž severozápadní část má přímou vazbu na Ještědský hřbet a poskytuje i poměrně rozsáhlé prostory nelesní krajinné zeleně za okrajem zastavěného území.

11 - SEVER (S)

C.4.5.13 Sektor je tvořen převážně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Pavlovice, Ruprechtice, tradičních i novodobých čtvrtí městských rodinných domů i venkovských rodinných domů podhorského rekreačního charakteru v původních sídlech Krásná Studánka, Radčice, Kateřinky. Vedle toho jsou zde revitalizační plochy starých výrobních areálů („brownfields“) v Kateřinském údolí, dosud využívaný vojenský výcvikový prostor Tři hrby, komerční a sportovně rekreační areál na Letné.

- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 poskytuje členitá příměstská krajina značný potenciál rozvojových ploch pro bydlení a rekreaci, které však postrádají přijatelné koncepční řešení absence inženýrských sítí a přízeň orgánů ochrany krajiny v návaznosti na CHKO Jizerské hory.
- Sektor má s ohledem na jeho rozsah a členitost více či méně dobrou vazbu na rekreační svahy Jizerských hor, zatímco od Bedřichovského lesa je oddělen limitem silnice I/13, poskytuje však i poměrně rozsáhlé prostory nelesní sídelní zeleně prolínající se s fragmentovaným okrajem zastavěného území.

C.4.6 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

C.4.6.1 Územní plán usiluje o vyváženost **využití vnitřních zdrojů** zastavěného území a nevyhnutelné **expanze** zastavitelných ploch do příměstské krajiny za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území města s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru nezastavitelnými pásy sídelní a krajinné zeleně.

C.4.6.2 Do koncepce územního plánu byly zapracovány všechny známé aktuální i dříve **rozpracované projekty** vyplňující proluky jak zejména v centrální části města tak v rozptylu. Realizace těchto projektů se v období stagnace zpožďuje, další, překážkou jsou ceny pozemků uvnitř města, podmiňujících investic za asanace území včetně odstranění starých ekologických zátěží a vyšší požadavky na architektonicko-urbanistické řešení. Ty kladou vysoké nároky na kvalitu i cenu zde realizovaných projektů, které v současné etapě ekonomického vývoje těžko nacházejí zájemce.

C.4.6.3 Vedle rozvojových kapacit reálně rozpracovaných projektů na stabilizovaných plochách započítaných bilančně společně s odborným odhadem zahuštění těchto stabilizovaných ploch v rozptylu je značný podíl návrhových ploch soustředěn **dovnitř zastavěného území** a to jak jako plochy přestavby tak plochy zastavitelné se všemi výše uvedenými problémy – viz následující tabulky ploch.

C.4.6.4 Návrh všech zastavitelných ploch a ploch přestavby je přitom proveden na základě **provázanosti** s vypočtenou potřebou bytových jednotek se započítáním výše uvedené kapacity rozpracovaných projektů a odhadů zahuštění stabilizovaných ploch na základě následujících bilančních charakteristik návrhových ploch pro bydlení:

| podlažnost | výměra pozemku RD m ² | počet RD / BJ na 1 ha | počet obyv. na 1 ha | Kn |
|------------|----------------------------------|-----------------------|---------------------|---------|
| BO.1 | 1 200 | 5-7 RD | 20 | 5-15 % |
| BO.2 | 800 | 10-20 RD /35 BJ | 50 | 10-25 % |
| BO.3 | 400 | 20 RD / 50 BJ | 100-200 | 20-30 % |
| BO.4 | - | 50-75 BJ | 200-300 | 25-40 % |
| BO.5 | - | 60-90 BJ | 240-360 | 30-40 % |
| BO.6 | - | 80-120 BJ | 320-480 | 30-40 % |
| BO.7 | - | 100-150 BJ | 400-600 | 30-40 % |
| BO.8+ | - | 120-180 BJ | 480-720 | 30-40 % |

Pozn.: plochy C, A = byly započítány koeficientem 0 – 0,5

C.4.6.5 Při výpočtech byla uvažována průměrná plocha cca **100 m² / 1 BJ v BD** resp. cca **200 m² / 1 RD** při započtení domovního vybavení a domovních komunikací, nikoliv integrovaného občanského vybavení a garážování.

C.4.6.6 Poměr mezi navrženým (bez rozestavěných) počtem RD a BJ je cca **1 : 2,50** přičemž poměr výměry zastavitelných ploch je cca opačný, zatímco obdobný poměr u rozestavěných projektů je cca **1 : 3**. To je dáno tím, že individuální záměry se v případě potřeby realizují, zatímco komerční projekty bývají dlouhodobě připravovány.

- Tento poměr je pouze orientační, protože zejména plochy BO.2 resp. BO.3 umožňují záměnu **rodinných a bytových forem** bydlení, přičemž vyšší podíl bytových domů by odpovídal snahám o zahuštění zastavitelného území, vyšší podíl RD zase zájmu stavebníků a stavu ve vyspělých zemích západní Evropy, od kterého se ČR odchýlila v období sociálního inženýrství.
- Uspokojení obou snah ne vždy pozitivně přispívá využívání charakteristiky RD jako stavby se 3 BJ. Pozitivní vliv by mělo zavedení do stavebního práva kategorie „townhousů“ – rodinných domů s více než 2 NP, které jsou součástí prostorové reality některých částí města, avšak nelze je použít k doplnění jejich urbanistické struktury.

C.4.6.7 **Rozvojové plochy** (plochy změn), tedy zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině jsou v návrhu ÚP navrženy na základě následujících podkladů:

- Dosud **nevyužité plochy ÚPML 2002** – minimální podíl těchto ploch nebyl do ÚP zařazen ze závažných koncepčních důvodů, v případech, kdy za posledních deset let od zařazení do ÚPML 2002 se na nich neprojevila investiční aktivita, dostaly se do střetu s novými limity využití území nebo zájmy DO, pokud pořizovatel ze své znalosti souvislostí neprojevil zájem na jejich zachování, přitom začlenění do původního ÚP není primárním odůvodněním.
- Plochy identifikované jako záměry jednotlivých subjektů na zařazení do rozvojových ploch ve **výkresu záměrů ÚAP ORP Liberec** – byly zařazené do ÚP po jejich konfrontaci s limity využití území, celkovou urbanistickou koncepcí města a potřebami změn v území identifikovanými v příslušné části ÚP.
- Plochy **dalších záměrů** jednotlivých subjektů na zařazení do rozvojových ploch shromažďované pořizovatelem ÚP do června 2012 – vzhledem k výrazně spekulativnímu charakteru značné části záměrů byly pouze omezeně zařazené do ÚP po jejich konfrontaci s limity využití území, celkovou urbanistickou koncepcí města a potřebami změn v území identifikovanými v příslušné části ÚP.
- Plochy **změn ÚPML 2002** schválené principiálně do září 2015 – byly plně zařazené do ÚP s ohledem na dobu jejich schválení a zpoplatnění změn ÚP.

- Rozvojové plochy vyplývající z vlastní celkové **urbanistické koncepce** města zpracované na základě Zadání ÚP a doplněné na základě „pokynů“ k úpravě jednotlivých fází návrhu ÚP, pořizovatelem zprostředkovaných upřesňujících požadavků SML a potřeb změn v území, případně náhrady vyřazených ploch identifikovaných v příslušné části ÚP.
- C.4.6.8 Všechny rozvojové plochy byly konfrontovány **s nulovým řešením a variantami** vyplývajících nejen z výše uvedených nezařazených návrhů, ale i z průběhu zpracování dílčích urbanistických studií sloužících jako podklad pro zpracování ÚP.
- C.4.6.9 Jednotlivé rozvojové plochy byly na základě navržených regulativů a výše uvedené tabulky bilančních charakteristik pracovně **naplněny možnou kapacitou** a jejich výsledný celkový objem uveden do souladu s potřebami nové výstavby identifikovanými v příslušné části ÚP. Orientační kapacity ploch jsou uvedeny v souhrnné tabulce T3, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.
- C.4.6.10 Vybrané zastavitelné plochy a plochy přestavby byly **posouzeny ekonomickým (multikriteriálním) vyhodnocením** rozvojových ploch zpracovaným souběžně s konceptem ÚP. Výsledkem tohoto procesu bylo přesvědčení zpracovatele, že s ohledem na uspokojení identifikovaných potřeb byl navržen, až na několik drobných výjimek vyplývajících ze snahy o uspokojení individuálních záměrů, optimální soubor návrhových ploch.
- Po projednání konceptu a jednotlivých úprav návrhu ÚP byla řada ploch vyřazena na základě stanovisek DO nebo rozhodnutím zpracovatele či pořizovatele v souvislostech s celkovými změnami koncepce a nahrazena plochami, jejichž hlavní vyšší kvalitou s ohledem na výše uvedené limity byla **schopnost dojednání s DO**.
- Všechny dodatečně zařazené plochy byly ekonomickým (multikriteriálním) vyhodnocením znovu prověřeny na základě aktualizovaných kritérií. Vyhodnocení je samostatnou přílohou tohoto odůvodnění.
- podrobné odůvodnění všech rozvojových ploch je uvedeno v tabulce textu „T3 Odůvodnění rozvojových ploch“ včetně historie jejich zařazení resp. vyřazení z návrhu územního plánu v jednotlivých fázích jeho tvorby. Posuzování vztahu upravovaných kapacit souboru rozvojových ploch a upravované výhledové velikosti bylo průběžně prováděno, není však pro svou obsáhlou dokumentováno.

ZASTAVITELNÉ PLOCHY

- C.4.6.11 Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch je provedeno v souhrnné tabulce **T3 Odůvodnění návrhu rozvojových ploch**, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.
- C.4.6.12 Při tvorbě koncepce územního plánu a posuzování záměrů pro využití ploch byla jako pomocný podklad vzata v úvahu **Mapa povodňového ohrožení pro vodní tok Lužické Nisy** (1:5 000), kterou pro Povodí Labe zpracoval Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., DHL a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s. (říjen 2013), a která na základě matematického modelu rozděluje území dotčené povodní na čtyři kategorie ohrožení: vysoké, střední, nízké, zbytkové.
- Pro rozhodnutí o ponechání záměru v ÚP byl jako určující faktor zvolen jednak účel plochy, jednak rozsah a míra ohrožení povodní.
- C.4.6.13 Zvláštní odůvodnění návrhu **zastavitelných ploch v záplavovém území** je provedeno v následující tabulce, jedná se o omezený počet zastavitelných ploch, nejsou uváděna křížení dopravní kostry s vodními toky, která logicky nelze umístit mimo záplavová území, částečný dotyk se záplavovým územím je vzhledem ke způsobu jeho vymezení považován pouze za orientační:

| sektor/plocha/ funkce/regulace | umístění, doporučené využití – odůvodnění účelu, popis úprav |
|-----------------------------------|--|
| 01-Centrum | |
| Z1.108.OS | U Nisy – Ekopark – legalizace realizovaného projektu rekreačně vzdělávacího areálu v souladu s veřejným zájmem a stanovisky DO |
| 02-Severovýchod | |
| Z2.40.OS | Zvolenská – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, plocha zasahuje celá, zástavbu sportovního areálu s nízkým Kn, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází Harcovské přehrady, možno koncipovat s respektováním odtokových poměrů |
| 05-Jihovýchod | |
| Z5.28.SM | Rochlická – rozšíření servisních ploch již založených v této lokalitě, při výstavbě MÚK Zelené údolí byl rozsah záplavového území v lokalitě omezen mimo tuto plochy (viz schválená změna ÚPML 2002), podle map povodňového ohrožení je západní část plochy vymezena okrajově ve středním stupni ohrožení, zbylá část plochy mimo ZÚ |
| 06-Jih | |
| Z6.10.SM | České mládeže – rozšíření servisních ploch na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| 08-Západ | |
| Z8.32.BO | Křížanská – individuální bydlení na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| Z8.61.BO | Žákovská – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| Z8.62.BO | Žákovská – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| Z8.63.BO | Karlínská – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, zasažení záplavovým územím bude zohledněno v územní studii, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím |
| Z8.133.BO | Družby – individuální bydlení ve vazbě na stabilizované bydlení, jedná se o potvrzení umístění stavby RD realizované na základě platného ÚR vydaného v rozporu s ÚPML 2002 |
| Z8.135.RI | Rybník Seba – zahrádková osada pod hrází, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně, jedná se o potvrzení umístění zahrádek v rozporu s ÚPML 2002 |
| 10-Severozápad | |
| Z10.13.SC | Rynoltická – kolektivní bydlení s vybavením lokálního centra, plocha zasahuje částečně do ZÚ s vysokým až nízkým rizikem ohrožení, připravují se terénní úpravy k omezení rozsahu záplavy, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím |
| Z10.49.OS | U Nisy – rozšíření celoměstského sportovně rekreačního areálu, plocha zasažena stanoveným ZÚ pouze formálně, podle map povodňového ohrožení vymezena v území se středním ohrožením, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím |
| 11-Sever | |
| Z11.122.OS | Česká tvrz – rozšíření celoměstského sportovně rekreačního areálu, plocha zasahuje částečně do ZÚ se středním až zbytkovým ohrožením, rozšíření sportovního areálu, který je již v této lokalitě stabilizován, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím |

PLOCHY PŘESTAVBY

C.4.6.14 Odůvodnění návrhu ploch přestavby je provedeno v souhrnné tabulce **T3 Odůvodnění návrhu rozvojových ploch**, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.

C.4.6.15 Plochy přestavby jsou v návrhu ÚP vymezeny podle stejných kritérií jako plochy zastavitelné tam, kde bude s ohledem k narušení urbanistické struktury města dosavadním způsobem využití znehodnoceného území **změněn dosavadní charakter využití ploch**.

- Přitom pouhá obnova stávajícího funkčního využití ploch při změně způsobu zástavby není považována za přestavbu s ohledem na rozdílné představy různých subjektů o nové prostorové struktuře těchto ploch.

C.4.6.16 Zvláštní odůvodnění návrhu **ploch přestavby v záplavovém území** je provedeno v následující tabulce, jedná se o omezený počet ploch přestavby, nejsou uváděna křížení dopravní kostry s vodními toky, která logicky nelze umístit mimo záplavová území, částečný dotyk se záplavovým územím je vzhledem ke způsobu jeho vymezení považován pouze za orientační:

| sektor/plocha/ funkce/regulace | umístění / účel |
|-----------------------------------|---|
| 01-Centrum | |
| P1.05.SC | Jungmannova – přestavba výrobního areálu, možnost parkingu, plocha zasažena záplavovým územím pouze částečně (povodňové ohrožení nízké a zbytkové) a spíše formálně - oddělena od něj městskou komunikací |
| P1.29.SM. | Textilana – víceúčelové rozšíření městského centra, plocha zasahuje zčásti, zastavitelnost ověřena projednanou urbanistickou studií |
| P1.31.SC | Textilana – víceúčelové rozšíření městského centra plocha zasahuje celá, zastavitelnost ověřena projednanou urbanistickou studií |
| P1.50.SC | Františkovská – přestavba výrobního areálu, možnost parkovacího domu, plocha zasahuje zčásti do ZÚ až se středním povodňovým ohrožením, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry, budou zohledněna protipovodňová opatření, podél vodního toku navržen pás zeleně (P1.84.PZ) |
| P1.69.SM | M.Horákové – přestavba areálu Teplárny Liberec, plocha zasahuje celá do ZÚ, část území až se středním povodňovým ohrožením, přestavba hustě zastavěných pozemků s předpokladem umístění staveb a jejich technického řešení, které může zlepšit odtokové poměry, bude zohledněn vliv protipovodňových opatření |
| 02-Severovýchod | |
| P2.37.OS | Josefinino údolí – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází, plocha zasahuje celá, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry |
| P2.38.OS | Zvolenská – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází, plocha zasahuje celá, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry |
| P2.39.OS | Josefinino údolí – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází, plocha zasahuje celá, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry |
| 07-Jihozápad | |
| P7.103.SM | České Mládeže – rozšíření výrobního areálu, plocha se z poloviny nachází v ZÚ, předpoklad řešení jako v ÚR pro 7.90.A a sousední realizaci výrobního objektu, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry v území a průchod záplavy územím |
| 09- Za nádražím | |
| P9.10.SM | Švermova – rozšíření smíšených ploch v proluce zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| P9.15.SM | U Lesička – rozšíření smíšených ploch v proluce zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| P9.17.SC | Švermova – rozšíření lokálního centra, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně |
| P9.22.SC | Švermova – soustředěné bydlení vč. vybavení lokálního centra, plocha zasažena záplavovým územím pouze okrajově, problematika vyřešena v platném ÚR |
| P9.25.BO | Vysoká – přestavba areálu Interlana na soustředěné bydlení, plocha zasažena záplavovým územím pouze okrajově, problematika vyřešena v platném ÚR |
| P9.37.OS | Vápenka – rozšíření místního sportovního rekreačního areálu, plocha zasažena záplavovým územím pouze okrajově na potenciálně nezastavitelné části |
| 11-Sever | |
| P11.180.PP | Dračí – místní komunikace – doplnění pěšího a cyklistického propojení podél Černé Nisy k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy |

C.4.6.17 Při tvorbě koncepce ÚP a posuzování záměrů pro využití ploch v záplavovém území byla jako podklad vzata v úvahu Mapa povodňového ohrožení (1:5000), kterou pro Povodí Labe zpracoval Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., DHI a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s. (říjen 2013), a která na základě matematického modelu rozděluje území dotčené povodní na čtyři kategorie ohrožení: vysoké, střední, nízké, zbytkové.

- Dotčené plochy jsou vymezeny pro komplexní doplnění struktury města, většinou zasahují do záplavového území s předpokladem umístění staveb v území s nízkým nebo zbytkovým ohrožením.
- Technické řešení staveb nezhorší průchod záplavy územím a nezhorší životní prostředí – umožní zaplavování (zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu), stavby budou přimknuty k veřejným prostranstvím.
- Pro rozhodnutí o zařazení záměrů byl jako určující faktor zvolen jednak účel plochy, jednak rozsah a míra ohrožení povodní.

C.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

C.5.1 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

- C.5.1.0 Linie dopravní infrastruktury jsou znázorňovány primárně jako **plochy** s rozdílným způsobem využití zahrnující buďto stabilizovanou nebo projekčně víceméně prověřenou trasu včetně předpokládaných rozšíření pro násypy, zářezy a křižovatková napojení,
- důležité rozvojové trasy jsou doprovázeny **překryvnými (ochrannými) koridory** zajišťujícími dostupnost navazujících pozemků pro potenciální úpravy předběžně prověřené trasy v podrobné dokumentaci pro územní řízení,
 - překryvné koridory mají šířku odpovídající stupni nejistoty v umístění trasy a umístění limitujících jevů, jsou vždy doprovázeny návrhem plochy nebo osy trati, vyjadřující nejpravděpodobnější umístění prověřené trasy tak, aby případné zobrazení koridoru formou plochy nedeformovalo koncepci i bilance ÚP,
 - osy komunikací a další **linie** znázorňující trasy VDO, bezmotorové dopravy apod. jsou k plochám, resp. katastrálním čarám přiřazeny s orientačním umístěním s ohledem na měřítko mapového podkladu a nutnost umístit a zobrazit více jevů v jednom výkresu,
 - zatímco v Hlavním výkresu (2a) a Koordinačním výkresu (6) jsou všechny pozemní komunikace zobrazeny jako plochy dopravní-silniční (DS) resp. plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) jsou komunikace hlavní obslužné a významnější zobrazeny osami vyjadřujícími orientačně dělené směrové uspořádání a tvary mimoúrovňových křižovatek.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

- C.5.1.1 V rozsahu řešeného území jako součásti Libereckého kraje se bude vycházet z reálného **výhledu transformace železniční dopravy**, podle které je hlavní zájem v železniční dopravě soustředěn na vytvoření celoevropských propojení v rámci multimodálních koridorů.
- Ve vztahu k významu železniční dopravy v Liberci budou **opatření v železniční dopravě**, zaměřená na racionalizaci a vyšší efektivnost provozu s rozšířením a zkvalitněním nabídky služeb pro partnery i cestující veřejnost, realizována v rozsahu ochranného pásma trati. Pro výhledové úpravy na železničních spojeních Liberec – Turnov, Liberec – Frýdlant a Liberec – Chrastava jsou hájeny upřesněné **koridory ZÚR LK** železničních tratí CNZ-6.DD(ŽD8_D26D), CNZ-7.DD(ŽD8_D26D), CNZ-9.DD(ŽD8_D26D).
- C.5.1.2 Železniční trať – **celostátní trať č. 030** (Hradec Králové) Jaroměř – Turnov – Liberec vstupuje do řešeného území od Hodkovic nad Mohelkou a prochází sektory 06-Jih a 09-Za nádražím. Na železniční trati je lokalizována železniční zastávka Pilínkov.
- Návrh ÚP vychází z podkladů ÚAP LK (2017) a Studie proveditelnosti železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko (MD ČR, 2014, nedokončena). V roce 2018 byl zpracován další návrh Studie proveditelnosti železničního spojení měst Praha – Mladá Boleslav – Liberec (AF City Plan, Metroprojekt, 2018, 3. dílčí plnění), kdy byla opět prověřována řada různých variant řešení včetně rychlého železničního spojení Praha – Liberec. a bylo doporučeno dále sledovat modifikaci dvou variant (Ceko a Deko – kdy v úseku Turnov – Liberec se v těchto variantách nenavrhuje podstatná úprava železniční trati) spočívající v úpravě technického i dopravně technologického návrhu za účelem zlepšení výsledků ekonomického hodnocení i stanovených cílů projektu. V roce 2021 bude zadána nová studie proveditelnosti, jejíž závěry nebudou pro ÚP pravděpodobně k dispozici.
 - Pro zvýšení bezpečnosti provozu a pro zkvalitnění dálkové železniční dopravy je trať navrhována k modernizaci, elektrizaci a zdvojkolejnění, rychlost 160 km/hod, jízdní doba Liberec – Praha cca 1 hod.

- Z důvodu odstranění dopravních závad, zvýšení rychlosti a plynulosti provozu na dráze jsou stávající úroňová křížení se železniční trati na hlavních silničních koridorech na území města navržena ke zrušení (Z6.86.DS (D16A), Z9.44.DS, P9.60.DS).
 - V širších souvislostech s realizací modernizace železniční trati Turnov – Liberec v rámci vymezeného koridoru CNZ-6.DD(ŽD8_D26D) je v Pilínkově navržen koridor územní rezervy R6.1.DS pro mimoúrovňové řešení přeložky Puškinovy ulice. Na železniční trati se navrhuje zachování příměstské dopravy a nová železniční zastávka Doubí pro potenciální zpřístupnění výrobní zóny Jih.
 - Nevyhovující směrové a sklonové poměry a časová náročnost jízdy mezi Turnovem a Libercem jsou výhledově řešeny návrhem tunelových úseků mimo řešené území.
 - Do řešení železničního koridoru vstupují i požadavky vyplývající z připravované revize sítě TEN-T (rychlé železniční spojení Wrocław – Praha (Mnichov), které je nově součástí sítě TEN-T a jehož budoucí trasování se teprve hledá. MD ČR byla vybrána varianta jeho vedení přes Hradec Králové nikoliv přes Liberec.
 - V rámci aktualizace PÚR ČR byla provedena změna na koridor konvenční železniční dopravy a jeho přečíslování na ŽD19: Praha – Mladá Boleslav – (Turnov) - Liberec – hranice ČR/Polsko ČR (Zawidów).
- C.5.1.3 Železniční trať č. **037** Liberec – Černousy – hranice ČR/Polsko je vedena z železniční stanice Liberec severozápadním směrem v souběhu s železniční trati č. 089 Liberec – Zittau – Rybníště. Jedná se o jednokolejnou neelektrizovanou železniční trať. V městském území jsou lokalizovány železniční stanice Liberec a železniční zastávka Krásná Studánka.
- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru CNZ-11.DD(ŽD8_D27). Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úroňových křížení s komunikacemi. Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, která bude společná i pro železniční trať 089.
- C.5.1.4 Železniční trať č. **086** Liberec – Česká Lípa probíhá z železniční stanice Liberec severozápadním směrem na Kryštofovo Údolí podél Ještědského hřbetu, který překonává tunelovým úsekem. V městském území jsou lokalizovány železniční stanice Liberec a Liberec-Horní Růžodol, železniční zastávky Ostašov a Karlov pod Ještědem.
- Pro zlepšení dopravního spojení mezi Libereckým a Ústeckým krajem je navrhováno výhledové zkrácení novým propojením z tratě č. 089 v úseku Bílý Kostel nad Nisou – Rynoltice (mimo řešené území). Jako reálné bylo prověřeno i přímé spojení ze zastávky Ostašov zeleným koridorem mezi Františkovem a Růžodolem I do severního zhlaví železniční stanice Liberec, s ohledem na stabilizaci letiště však nebylo dále rozpracováno. Na území města je tak plocha trati stabilizována vzhledem k napojeným funkčním vlečkovým systémům.
 - Z důvodů zvýšení bezpečnosti silničního i drážního provozu budou stávající střety s automobilovou dopravou řešeny novými nebo úpravou stávajících mimoúrovňových křížení (P8.82.DS, Z8.117.DS, P8.123.DS, Z8.131.DS, P9.30.DS, Z9.44.DS, P9.53.DS).
 - Z hlediska významu železniční tratě je navrhována její racionalizace bez územního dopadu. Část nevyužívané plochy železniční stanice Horní Růžodol byla navržena pro novou tramvajovou vozovnu v souvislostech s navrženým rozvojem tramvajových tratí, po opuštění tohoto záměru byla zachována aspoň možnost překládky tramvajových vozů, která zanikne po zrušení železniční trati na „Dolní nádraží“.

- C.5.1.5 Železniční trať č. **089** Liberec – Zittau – Rybníště má republikový význam v propojení Libereckého a Ústeckého kraje přes Polsko a SRN (v Zittau vazby na regionální trať DB). Trať je vedena z nádraží Liberec severozápadním směrem v souběhu s železničními trati č. 037 Liberec – Černousy. Po cca 2,500 km společné trasy pokračuje dále severozápadním směrem na Chrastavu a Hrádek nad Nisou. V městském území jsou lokalizovány železniční stanice Liberec a železniční zastávka Machnín.
- Z hlediska významu železniční tratě je nad rámec oborových podkladů navrhována modernizace, elektrizace a zdvojkolejnění trati v rámci vymezeného koridoru CNZ-9.DD(D28), CNZ-10.DD(D28) k umožnění rychlosti 160 km/hod a intervalové dopravy do Žitavy s cílem zlepšit parametry trati pro probíhající studie proveditelnosti, jejichž výsledkem by mělo být umožnění bezprostředního napojení Liberce na rychlá železniční spojení v SRN.
 - Modernizace je navržena podle pokynu určeného zastupitele i přes to, že v rámci ZÚR LK byla možnost variantního řešení této trati pro kombinovanou dopravu s napojením na modernizované trati v Zittau prověřena a v souvislosti se změnou charakteru koridoru železničního spojení Praha – Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko z kombinované dopravy na konvenční železniční dopravu (viz PÚR ČR) byl úsek železniční trati Liberec – Chrastava – Bílý Kostel nad Nisou – Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Polsko v ZÚR LK vymezen k optimalizaci, elektrizaci a zdvojkolejnění v úseku Liberec – Bílý Kostel nad Nisou. Plošné vymezení koridoru CNZ-9.DD(D28), CNZ-10.DD(D28) se navrženou změnou kategorie přestavby železniční trati nemění.
 - V nákladní přepravě jsou v tomto směru předpoklady pro navýšení objemu. Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, navržen je posun zastávky Machnín blíže k centru sídla.
 - Z důvodů zvýšení bezpečnosti silničního i drážního provozu jsou navržena mimoúrovňová křížení na hlavních silničních koridorech (P10.90.DS, Z11.178.DS) a koridory územních rezerv v Machníně (R10.1.DS, R10.2.DS) pro řešení stávajících kolizních střetů s automobilovou dopravou.
- C.5.1.6 Jedinou železniční trati zařazenou do sítě **regionálních drah č. 036** je Liberec – Tanvald – Harrachov – hranice ČR/Polsko - Szklarska Poreba Górna. Ze železniční stanice Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Rochlice, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.
- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovňového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (P5.82.DS) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (P6.38.DS). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí jako přestupní místo mezi tramvajovou a železniční dopravou. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec nad Nisou a spojení do Západních Krkonoš.
- C.5.1.7 Projekt společného využití železničních a tramvajových tratí „**Regiotram NISA**“ využívající stávajícího železničního spojení v délce přes 110 km v ose Zittau – Jelenia Góra přes Hrádek nad Nisou, Chrastavu, Liberec, Jablonec nad Nisou, Smržovku, Tanvald, Harrachov a Szklarskou Porebu se stal součástí dopravní koncepce kraje, především integrovaného dopravního systému v Liberecko-Jablonecké aglomeraci.
- Je to spojení výhodnosti tramvajové a železniční dopravy, kdy se po tramvajových a železničních tratích realizuje přeprava cestujících lehkým kolejovým vozidlem schopným přechodu mezi tramvajovými a klasickými železničními kolejemi. Hlavními cíli projektu je:
 - využitelnost regionálních tratí (nevýhodné privatizace, rušení),
 - zlepšení dostupnosti center měst z příměstských oblastí,
 - posílení dominantní úlohy kolejové dopravy v přepravních vztazích,
 - životaschopná konkurence individuální automobilové dopravě.

- V Liberci a Jablonci nad Nisou má být do systému zapojena **městská tramvajová síť**. Na výše zmíněnou páteřní osu jsou napojeny odbočky Liberec – Frýdlant, Smržovka – Josefův Důl, Tanvald – Železný Brod a Harrachov – Harrachov-město. První etapa zprovoznění zahrnuje úsek Liberec – Tanvald, druhá úsek Tanvald – Harrachov (odbočka město). Třetí dlouhodobější etapa předpokládá zprovoznění celého systému se všemi navrhovanými odbočkami s koncovými body páteřní trasy v Zittau a Jelenia Góra. Do systému jsou zapojeny koridory železničních tratí mezinárodního významu (SRN-Zittau) i regionálního významu (oživení provozu, zvýšení rentability). U železničních tratí regionálního významu se předpokládá jejich elektrizace, případně uvedení do normového stavu.
 - I přes dočasné pozastavení projektu REGIOTRAM pořizovatel ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou. Navrhují se možná **propojení tramvajových drah** na železniční tratě v Liberci (železniční stanice Liberec R1.1.TT.0, R9.2.TT.3), v Proseči nad Nisou (zastávka), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v železniční stanici Ostašov (R8.1.TT.7), v železniční stanici Horní Růžodol (R9.1.TT.0), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Doubí u Makra a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N byla po projednání vyřazena.
- C.5.1.8 Navrhuje se zrušit úsek železniční trati na „**Dolní nádraží**“ za účelem odstranění četných dopravních závad jím způsobených a umožnění komplexního řešení silniční, tramvajové a cyklistické dopravy a celkové revitalizace navazujícího území centra Liberce. Jedná se zejména o umožnění:
- revitalizace prostoru kolejíšť za teplárnou ve prospěch protipovodňových opatření,
 - nového technického řešení sjezdu z průtahu silnice I/35 do křižovatky M.Horákové,
 - vedení cyklostezky Odra-Nisa po tělese zrušené trati mimo biocentrum BC1458 a těžko dostupné soukromé pozemky,
 - obnovení propojení ulic M.Horákové a Doubské v neprostupném „mrtvém“ prostoru mezi Stavokombinátem a Poštovním náměstím.
 - Vzhledem k dlouhodobému horizontu realizace byl návrh kladně předjednan na různých úrovních zástupců železniční dopravy včetně uživatelů vleček na trať napojených.
- C.5.1.9 Realizace úprav **železniční stanice Liberec** bude omezena na stávající plochy dopravy drážní (DD), které jsou dostatečně dimenzované pro umístění přestupního uzlu mezi různými druhy osobní dopravy včetně REGIOTRAM, místní i dálkové autobusové dopravy a kapacitních objektů systému Park & Ride.
- Současně bude dopravně zklidněn přednádražní prostor s návazností pěších tras na oba tunely zprůchodněné napříč celou železniční stanicí Liberec včetně Nákladní a Žitavské ulice, na tramvajovou a autobusovou dopravu, pohotovostní parkovací stání IAD a umístění parkovacích zařízení pro bicykly.
 - Navržená opatření v železniční stanici Liberec, směřující k zhodnocení okrajových ploch železniční stanice pro nedopravní funkce, jsou po uvolnění zejména nákladových a servisních funkcí železniční stanice do jižního nákladového okrsku (9.45.E, 9.47.E) umožněna regulativy ploch dopravy drážní (DD). Konkrétnější zásahy do zájmů drah jsou v době dokončování ÚP intenzivně projednávány na úrovni SML a KÚLK s ohledem na připravovanou zásadní revitalizaci železniční stanice Liberec.
- C.5.1.10 ÚP Liberec optimalizuje rozmístění **železničních zastávek** na železničních tratích (přemístění, doplnění o nové zastávky) s ohledem na rozvojové záměry a se snahou o zvýšení využití osobní železniční dopravy (zkrácení docházky aj.), vše v rámci vymezených ploch a koridorů tratí.

- C.5.1.11 Zachování stávajících **vleček** s výjimkou vleček napojených na rušené „Dolní nádraží“ je i přes dočasnou stagnaci železniční dopravy žádoucí pro budoucí ekologizaci nákladní dopravy. Na území města Liberce jsou navrženy plochy výroby s dobrou vazbou na stávající vlečky a zároveň vyšší dopravní kostru, které jsou vhodné pro umístění lokálních logistických center (distribuce zboží v rámci území města). V navržených plochách výroby lehké v Ostašově je navrženo rozvíjení vlečkového systému pro omezení nákladní přepravy po silniční síti.
- Pro regionální **logistické centrum** není na území města vhodná plocha zajišťující přímou vazbu železniční a silniční dopravy mimo hustě zastavěné území, tuto plochu je třeba hledat ještě před vstupem těchto doprav do území města Liberce (podle ZÚR LK na rozvojové ose OS3, podle ÚAP LK např. v Přepěřích).
- C.5.1.12 V **ochranném pásmu železničních tratí** bude výstavba objektů trvalého bydlení realizována omezeně s ohledem na negativní vlivy (hluk, vibrace) způsobené provozem železniční dopravy. Při realizaci změn využití území musí být zajištěna bezpečnost železničního provozu, provozuschopnost všech drážních zařízení a nesmí dojít ke ztížení jejich údržby a rekonstrukce včetně přístupu k nim.

SILNIČNÍ DOPRAVA

- C.5.1.13 Detailní uspořádání základní kostry pozemních komunikací města, které řeší umístění, zatížení, návaznosti, jednosměrnost jednotlivých úseků komunikací i tvary křižovatek, bylo předmětem „**Generelu dopravy**“ zpracovaného jako podklad pro koncept ÚP. Generel včetně jeho prověření digitálním dopravním modelem byl při úpravách návrhu ÚP souběžně aktualizován a doplněn o detailní řešení centra města.

SILNICE I. TŘÍDY (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY A)

- C.5.1.14 Dopravní kostra **nadřazené sítě** silnic I. třídy bude územně stabilizována doplněním již realizovaných úseků silnic I/35, I/13 a I/14 o výhledovou úpravu trasy silnice I/14 v úseku Liberec (Kunratická) – Kunratice – Lukášov a pokračování realizace přeložky silnice I/13 za Krásnou Studánkou.
- V současné době trasy **silnic I/13, I/14 a I/35** procházejí městským územím a jejich vzájemnou spojnici tvoří úsek silnice I/13 mezi mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Londýnská a úrovňovou křižovatkou (ÚK) Zhořelecká. Po nastavení definitivního logického uspořádání sítě bude tento úsek vyřazen ze silnic I. třídy.
- C.5.1.15 **Silnice I/35** na průtahu městem je realizována ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání v kategorii S 22,5/80 s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu. Komunikace má po vyřešení městských radiálních a vnitroměstských dopravních vztahů dostatečnou kapacitu pro přenesení výhledových zátěží, je třeba řešit nevyhovující stavební stav zejména dlouhých mostních úseků.
- V souvislosti s rozvojem výrobních a komerčních ploch v zónách Jih a Sever na okraji města a v souvislosti s uspořádáním stávající komunikační sítě a její navrhovanou přestavbou jsou a budou kapacitně přetíženy některé křižovatkové uzly na silnici I/35 a to MÚK Doubí, MÚK Košická, MÚK Jungmannova a MÚK Londýnská. Územní plán navrhuje jejich postupnou přestavbu a výhledové doplnění nové MÚK Oblouková (v aktuálním návrhu nezahrnuto), která namísto křižovatky Svárov přiblíží centru napojení obvodové sběrné komunikace a tím zvýší jeho efektivitu.
 - V MÚK Doubí ve směru na Turnov navazuje na průtah městem extravilánový úsek silnice I/35 v kategorii R 22,5/80 – záměrem LK a SML je úsek Liberec – Turnov opět zařadit do systému dálniční sítě ČR. Trasa silnice I/35 je na území města stabilizovaná.
- C.5.1.16 **Silnice I/14** propojuje souběžně s trasou původní silnice I/14 (budoucí silnice II. – III. třídy) Liberec a Jablonec nad Nisou. Prochází centrálními zónami obou měst a mezi nimi je situována v údolnicové poloze v souběhu s Lužickou Nisou. Intenzity dopravy jsou nejvyšší v centrální městské části a to v ulicích Sokolská, Šaldovo náměstí a Jablonecká, kde dochází ke kumulaci vnitroměstské, radiální i částečné tranzitní dopravy.

- Od průtahu silnice I/35 po okružní křižovatku Kunratická byla realizována první etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S 24,5/80 ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu.
- Od křižovatky Kunratická přes Kunratice až do Jablonce n/N (Lukášova) byla realizována druhá etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S11,5/70 (výhledově S 24,5/80 – ochráněno koridorem CNZ-3.1.DS (D11C)). Tato přeložka silnice I/14 řeší radiální vztahy mezi oběma městy i vztahy tranzitní ve směru do center Západních Krkonoš. Její zasazení do intravilánu sídla Kunratice bylo beze změny převzato z technické dokumentace.
- Následně bude stávající průtah městem Liberec přeřazen do kategorie silnic III. třídy.

C.5.1.17 Silnice I/13 v úseku Děčín – Nový Bor – Liberec umožňuje propojení obchodních a správních center Ústeckého a Libereckého kraje. V úseku Liberec – Frýdlant dopravně zpřístupňuje hospodářsky slabou oblast Frýdlantského výběžku s přeshraniční vazbou do Polska (Zawidów). Na průtahu městem původní trasa vykazuje řadu komunikačních závad ve směrovém, výškovém a šířkovém uspořádání.

- Realizovaná trasa přeložky v kategorii S 11,5/70 z MÚK Svárov je vedena mimo zastavěné území v trase obchvatu Krásné Studánky a dopravně odlehčuje síti městských sběrných komunikací. Ke zvýšení tohoto účinku ÚP navrhuje oproti realizovanému projektu nové připojení Stráže nad Nisou, Krásné Studánky a návazně Radčic a Kateřinek v nové MÚK u Pereny.
- Stávající průtah městem bude převeden částečně do kategorie silnic III. třídy, resp. do sítě místních komunikací tak, aby mohlo být zamezeno tranzitní dopravě centrem města a provedeny další humanizační úpravy Šaldova náměstí a navazujících komunikací mimo jiné ve vazbě na přestavbu KNL a dostavbu Šaldova divadla.

C.5.1.18 Porovnání variant severního zaústění obvodové sběrné komunikace (SOK) do silnice I/35 v MÚK Svárov x MÚK Oblouková vychází jednoznačně pro MÚK Oblouková:

- z hlediska tvaru silniční sítě je Oblouková mírně lepší, ve Svárově je SOK zaústěna do I/35 proti silnici I/13 na Frýdlant, avšak v Obloukové je SOK zaústěna do I/35 proti III/29021 a zajišťuje odpovídající napojení obce Stráž n/N a s tím úpravu propojení I/35 a I/13 mimo zastavěné území obce Stráž n/N,
- z hlediska délky tras jsou obě varianty rovnocenné i při započítání úseku stávající I/35 ve variantě Oblouková,
- z hlediska zátěže je Oblouková jasně lepší, oproti variantě Svárov přebírá vyšší zátěže opodstatňující investici, odlehčuje Sousedskou ulici k roku 2030 o cca 2 010 (4 000) voz./den na hodnoty, které jsou nižší než je dnešní stav, po přetížení I/35 mezi MÚK Oblouková a Svárov dosáhnou její zátěže cca poloviny její celkové kapacity v tomto úseku,
- z hlediska investic je varianta Oblouková v součtu s přestavbou MÚK Londýnská jasně lepší při započtení ve variantě Svárov – 1 773 m extravilánové komunikace vč. 200 m mostu přes Nisu, výkupu cca 30 000 m² pozemků, odvodů za zábor cca 30 000 m² pozemků kvalitního ZPF a náhrady za znehodnocení golfového hřiště oproti variantě Oblouková – 360 m rekonstrukce resp. novostavby intravilánové komunikace + MÚK, výkupu cca 8 000 m² pozemků, odvodů za zábor cca 8 000 m² pozemků v zastavěném území a úspory na úpravě ÚK Londýnská díky snížení její dopravní zátěže,
- z hlediska organizačního zajištění je Oblouková mírně lepší, pro Svárov je hotová DÚR, problémy s výkupy pozemků a odpor obyvatel Stráže n/N, v ÚP zařazena jako územní rezerva, přičemž překlopení do návrhu bude vyžadovat vymezení VPS, jejíž odůvodnění vzhledem k existenci výhodnější trasy bude problematické,
- oproti tomu Oblouková je návrhem ÚP, projednaná s vedením Stráže n/N, které ji jednoznačně podpořilo, je pro ni uzavřeno memorandum mezi SML a vlastníkem výrobního areálu o budoucím umožnění protažení komunikace po jeho pozemcích,

- z hlediska urbanismu je Oblouková jasně lepší, varianta Svárov – likviduje stávající (golf) i v ÚP rozšiřovanou rekreační zónu, iniciuje urbanizaci dosud nezastavěného území, s jehož zastavěním DO zásadně nesouhlasí, zabírá 3 ha ZPF převážně I.-II. třídy ochrany, kříží BK Ostašovského potoka a prochází LC 1464 zatímco varianta Oblouková – prochází zastavěným územím, propojuje nepropojené části města, umožní rozvoj části města mezi zónou Sever a letištěm ve vazbě na centrum, odlehčuje přetížené části dopravního rastru, nezabírá ZPF, kříží pouze BK na Lužické Nise, lépe připojuje Stráž n/N a lokalitu Polní – Na Mlýnku k městu.
- Přesto MDČR vydalo po výměně politického vedení k novému návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání protizákonně negativní stanovisko (oproti kladnému z roku 2013, jehož podmínky byly splněny). To bylo založené na falešných argumentech změny vnějších podmínek, nepřijatelné vzdálenosti MÚK, nutnosti snížení rychlosti na tranzitním průtahu, neprojednatelnosti s PČR, které byly v průběhu dohadování vyvráceny. Vzhledem ke zřejmé jiné než technické motivaci MDČR bylo negativní stanovisko akceptováno. Jako dočasné řešení byla MÚK obvodové sběrné komunikace s I/35 nahrazena podle požadavku MDČR prostým křížením a zaústěním obvodové sběrné komunikace do ÚK s Obloukovou ulicí.

SILNICE II. TŘÍDY (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY B, C)

C.5.1.19 Přeřazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleniště do kategorie silnic II. třídy a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křižany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

- Poté, co byl na základě nepřevažujícího odporu obyvatel Puškinovy ulice jižní úsek obvodové sběrné komunikace („Nová Puškinova“) převeden z návrhové plochy Z7.48.DS(D16A) do koridoru územní rezervy, byla silnice II. třídy do oblasti za Ještědem vedena od Spáleniště ulicí Dubice a České Mládeže a od ÚK s Kubelíkovou ulicí pomocí ulice Průmyslové a nového úseku Z6.86.DS(D16A) do MÚK Doubí.

Na základě prověření reálnosti odporu proti komunikaci „Nová Puškinova“ a nových skutečností (příprava dalšího rozvoje SAJ) byla návrhová plocha Z7.48.DS(D16A) navracena a na ní i koridor silnice II. třídy podle návrhu ZÚR LK.

- Spojnice Průmyslové resp. Heyrovského ulice s MÚK Doubí byla prověřena řadou podrobně zpracovaných variant včetně neúspěšných pokusů o politická jednání s hlavními zainteresovanými subjekty. Výsledkem je potvrzení původní seriózní varianty vycházející ze schválené změny ÚPML 2002 a doplněné o příslib rasantního řešení protihlukových opatření a prostupnosti území pomocí zemního valu a částečného zakrytí úseku I/35 v peáži s Obilnou ulicí severně MÚK Doubí, pro nějž ÚP vytváří územní podmínky.
- Trasa silnice II. třídy Liberec – Osečná v tunelovém úseku pod Výpřeží je hájena koridorem územní rezervy R7.1.DS(D16), protože zde je z hlediska technického řešení a investičních nákladů velmi obtížně realizovatelná.

SILNICE III. TŘÍDY (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY B, C)

C.5.1.20 Silnice III. třídy dopravně zpřístupňují menší sídelní celky ve vazbě na okrajové části města Liberce. Silnice III. třídy jsou buďto napojeny na nové uspořádání silnic I. třídy mimo zastavěné území nebo jejich převážně stabilizované trasy využívají úprav komunikačního skeletu města.

C.5.1.21 Silnice se **stabilizovanou polohou** ve stávající trasách, na nichž proběhnou pouze úpravy šířkového uspořádání do normové kategorie představují:

- III/27250 - S7,5/60, III/27810 - S7,5/60, III/27814 - S7,5/60, III/2875 – S6,5/50, III/29021 - S7,5/60, III/29022 - S7,5/60.

C.5.1.22 Silnice s **úpravou trasy – přeložky a prodloužení včetně úprav** šířkového uspořádání do normové kategorie:

- silnice III/29020 Česká chalupa – Liberec, trasa v extravilánu zůstává zachována, v zastavěném území byla po předchozím nesouhlasu KÚLK dohodnuta přeložka do komunikace „Nová Jizerská“ – plocha: Z3.74.DS a stávajících ulic Svobody - plocha: P3.97.DS, Hrubínova, Kunratická – plocha: P3.29.DS, ÚK I/14 – kategorie S 7,5/60, MS2 10/7/50, MS2 12/9/50, MS2 11/8/50,
- na silnici III/27247 je navržena v Machníně výhledová přeložka, která odstraňuje úrovněvý přejezd silnice na železniční trati. Kategorie přeložky silnice je S7,5/60,
- silnice III/2873 Jeřmanice – Vratislavice nad Nisou, trasa v zastavěném území zůstává zachována poté, co nebyla projednána přeložka do rekonstruovaných ulic Vyhlídková a Dobrodružná s přímým napojením na MÚK Zelené údolí, je navržena pouze přeložka pro odstranění úrovněvého přejezdu na trati TU 1617 v Dlouhomostecké ulici – plocha P5.82.DS a v místě napojení na Vyhlídkovou ulici je navržena nová úrovněvá křižovatka – plocha P5.78.DS, kategorie MO2 9/7/50 a S6,5/50.

C.5.1.23 Silnice s **nově stabilizovanou polohou** ve stávající trasách bývalých průtahů silnic I. třídy představují:

- silnice III/29024 Krásná Studánka – Proseč nad Nisou přebírá z důvodu postupné optimalizace krajské silniční sítě (přemísťování na okraj zastavěného území včetně nových úseků obvodové sběrné komunikace) ve dvou oddělených úsecích přeřazené části tras silnic I/13 (ÚK I/3 x Hejnická – MÚK Londýnská) a I/14, (MÚK I/14 x Tanvaldská – Proseč nad Nisou), kategorie S7,5/60, MS2 10/9/50, S 7,5/60, MO2 10/7/50, MS2 11/8/50, MO2T 14/9/50, MO2 14/9/50, MS2 14/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 11.51.M,
- silnice ÚK Spáleníště – MÚK České mládeže – MÚK Zelené údolí – ÚK Tanvaldská x Rochlická, přeřazený úsek zbytku trasy silnice III/2784 je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému,
- silnice III/01326 vedená průtahem Stráže n/N bude po realizaci nového napojení na přeložku silnice I/13 v Krásné Studánce vyřazena ze silniční sítě a přeřazena do kategorie místních komunikací.

C.5.1.24 Silnice **nově navržené** v kategorii místních komunikací resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – ÚK Oblouková se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II. třídy vedené z Osečné přes Ještědský hřbet se III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: Z7.33.DS, Z8.104.DS, Z8.117.DS, P8.123.DS, P10.90.DS, Z11.178.DS, Z11.179.DS.
- Z důvodu včasného dokončení AZÚR LK č.1 a ÚP Liberec budou po jejich vydání v roce 2021 potenciálně provedeny následné změny těchto dokumentů, které budou řešit rekategorizaci silniční sítě, umožňující optimální využití dostupných zdrojů pro vybudování obvodové sběrné komunikace:

po vybudování propojení ÚK Spáleníště – MÚK Doubí pomocí Z7.48.DS(D16A) a Z6.86.DS(D16A) bude trasa silnice II. třídy přemísťována na severní úsek obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – ÚK Obchodní a odtud po nové trase vymezené potvrzením a upřesněním koridoru územní rezervy R10.3.DS do MÚK Svárov.

C.5.1.25 Z důvodů respektování normové **kategorizace krajských silnic** II. a III. třídy, kterou schválilo Zastupitelstvo LK usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16.03.2004, je nutné dodržovat zásady umísťování staveb mimo zastavěné území ve vztahu k ochrannému pásmu silnic a v zastavěném území ve vztahu k příslušné kategorii.

- V hlavním a přidruženém **dopravním prostoru** komunikací III. třídy bude respektován prostor pro umístění potenciálních tras bezmotorové dopravy a pásy doprovodné zeleně.

SBĚRNÉ KOMUNIKACE (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY B)

C.5.1.26 Městské sběrné komunikace mají především dopravní význam v uspokojování **tangenciálních** (mezi sektory navzájem) a radiálních (mezi sektory a vnějšími přístupy) dopravních vztahů. V rozsahu města Liberce je tak navrhována kombinace radiálně-okružního a rastrového systému s ochranou centrální zóny vnitřním městským okruhem, na něž navazují radiály přecházející v okrajových částech města do rastru severojižních spojení rovnoběžných s průtahem I/35 a kolmých východozápadních spojení výrazně tvarovaných morfologií terénu i strukturou města. Funkci městských sběrných komunikací plní také trasy silničních průtahů.

C.5.1.27 Pro zajištění ochrany centra od nežádoucí dopravy slouží **vnitřní městský okruh**.

- Západní segment okruhu vymezuje po přepočtech dopravního modelu a posunu úvah o propojení železniční a autobusové dopravy Hanychovská ulice (oproti původní Nákladní ulici nebo stávajícímu průtahu silnice I/35 mezi MÚK Košická a MÚK Jungmannova – oddělení tranzitní a vnitroměstské dopravy) a propojení s Košickou ulicí tunelem pod jižním zhlavím železniční stanice Liberec. Tunel byl převeden z koridoru územní rezervy do návrhu ke zdůraznění jeho významu ve struktuře města a zvýšení připravenosti města na připravovanou komplexní přestavbu železničního uzlu.
- Severní segment okruhu je vymezen novým propojením ze Žitavské ulice do Sokolské ulice a to až do křižovatky s Novou Pastýřskou ulicí. Propojení ze Žitavské ulice do Sokolské ulice přes výrobní areál DTZ včetně rekonstrukce Žitavské ulice v kategorii MS2 11/8/50 představuje náhradu tunelu pod Keilovým vrchem z ÚPML 2002 i úseku Jungmannova – Zeyerova – Zhořelecká z konceptu ÚP. Ten byl opuštěn po nesouhlasu obyvatel dotčených obytných ploch i z důvodu oddělení Keilova vrchu od historického centra města, ačkoliv byl obsažen ve většině historických regulačních plánů města od renomovaných urbanistů. Nová trasa byla znovu prověřena ve třech pravobřežních variantách a potvrzena v původní variantě návrhu ÚP. Přesto bude změnou ÚP po jeho schválení prověřena modifikovaná již dříve navržená levobřežní varianta odmítnutá určeným zastupitelem v předchozích fázích návrhu ÚP. Navrhuje se přestavba křižovatek MÚK Jungmannova, ÚK Londýnská x Sokolská x Chrastavská.
- Východní segment mezi křižovatkami ulic Sokolská x Pastýřská a Jablonecká x Na Bídě je veden ulicemi „Nová Pastýřská“ – Durychova – Vítězná – Husova – Klášterní – Jablonecká. Po dosažení limitních zátěží bude převeden do tunelového úseku. Řešení vnitřního městského okruhu je prioritní částí dopravní koncepce města. Vzhledem k prostorovým možnostem stávající urbanistické struktury města a již prověřenému odporu obyvatel Vítězné ulice k jejímu zkapacitnění bude nutné při přijatém požadavku na úplné uzavření Šaldova náměstí pro průjezdnou dopravu (kromě VDO) řešit východní segment okruhu – propojení Sokolské a Jablonecké ulice tunelem pod Šaldovým náměstím délky cca 780 m s komunikací kategorie MS2 10/9/50. Navrhuje se přestavba křižovatek ÚK Sokolská x „Nová Pastýřská“, „Nová Pastýřská“ x Budyšínská x Durychova, Vítězná x Husova, Klášterní x Jablonecká.
- Jižní segment okruhu je daný stávajícími ulicemi Na Bídě, M.Horákové a Košická. Na takto vymezené části okruhu se navrhuje (pře)stavby křižovatky ÚK Jablonecká x Na Bídě, která byla celkově přeřešena s ohledem na zachování navazujících stavebních fondů a omezení zásahu do navazujících ploch areálu Textilana v souladu s projednávanou územní studií, přestavba Košické ulice na kategorii MS2 15/10/50, která byla více uzpůsobena městskému pojetí díky přesměrování podstatné části dopravní zátěže do celkově přeřešeného dopravního uzlu Čechova a navazujících ploch kolem teplárny, přestavba křižovatek ÚK M.Horákové x Košická MÚK Košická.

C.5.1.28 Vnitřní městský okruh ohraničí území **dopravně zklidněného centra**, kde bude umožněna pouze dopravní obsluha a průjezdům centrem města vč. Šaldova náměstí bude zamezeno stavebně-organizačními opatřeními – tangenty (kapsy) neumožňující realizovat zkracující příčné průjezdy centrem výhodnější než propojení po okruhu. Tím bude umožněno rozšíření stávající pěší zóny v maximálním rozsahu od železniční stanice Liberec k Severočeskému muzeu bez příčné kolize s motorovou dopravou.

C.5.1.29 **Tunel** nahradí vedení městského okruhu po dočasné trase Nová Pastýřská – Durychova – Vítězná – Husova – Klášterní – Jablonecká ve fázi překročení limitních zátěží systému ve spojení s uzavřením Šaldova náměstí ve stupni 0 – úplné, jehož míru bude možno prakticky modelovat za provozu.

- Portály tunelu jsou umístěné v logických místech bez zásahu do městské zeleně a stavebních fondů. Severní portál využívá přirozeného vjezdu proti svahu pod stávající most u Krajské vědecké knihovny, jižní portál je umístěn do přestavbového území na okraji areálu bývalé Textilany, kde využívá přirozeného vjezdu pod svah sídliště Bída II. Tunel je zařazen do kategorie středně dlouhý v kategorii TA podle ČSN 737507. Předpokládá se technologie ražení, vozovka bude betonová, průjezdný profil 4,5 m. Tunel ve výhledu roku 2030 odlehčí průjezdu centrem města v okolí Šaldova náměstí o 18 400 vozidel za den.
- V průběhu prací na ÚP byly prověřovány další varianty (soustav) tunelů díky inspiraci historickými návrhy Dr. Kapsy, který na území města umístil cca 30 tunelů. Po zhodnocení nákladů a přínosů v návrhu ÚP zůstává reálně tunel pod Šaldovým náměstím a tunel Košická – Ještědská pod tělesem železniční stanice Liberec, který zcela nezbytně propojí přednádražní a zanádražní část města. Vzhledem k čistě dopravnímu posuzování jeho významu byl v původně přeřazen do koridorů územních rezerv, avšak po zvážení urbanistického významu vrácen do návrhových koridorů – CNU-9.2.DS.
- Mezi posuzovanými a opuštěnými variantami byla i trasa zanesená do „Vize pro Liberec“ vedená od teplárny k bývalé Textilaně, která by sice přinesla rychlé propojení těchto dvou bodů, ale nevyřešila by hlavní problém Zámeckého, Šaldova a Benešova náměstí a minula by hlavní cíle na městském okruhu – Babylon, Krajský úřad, OC Fórum, cokoli na Perštýně a v neposlední řadě připojení místních komunikací, čímž by zanechala většinu zátěže na „opuštěných“ městských komunikacích.

C.5.1.30 Na vnitřní městský okruh jsou napojeny městské **radiální komunikace** napojující jednotlivé sektory města na centrum:

- v ÚK Chrastavská je na okruh napojena radiála Londýnská, která je napojena na I/35 v MÚK Londýnská. Radiála je ve stávající trase bez stavebních úprav,
- v křižovatce Sokolská x Zhořelecká se napojuje radiála Zhořelecká – Gen. Svobody – Hejnická ve stávající trase bez stavebních úprav,
- v ÚK Sokolská x „Nová Pastýřská“ je napojena radiála Durychova – Gen. Píky – Horská, novostavbou je spojovací komunikace mezi Sokolskou a Durychovou ulicí tj. ulice „Nová Pastýřská“ v kategorii MS2 14/10/50, jejíž napojení do Durychovy v ÚK s Budyšínskou je nově uvolněno od navržené tramvajové trati do Ruprechtic, je navržena úprava ÚK Durychova x Vítězná, Horská x U Pramenů,
- v ÚK Jablonecká x Klášterní je napojena radiála Klášterní – Husova – Jizerská,
- v ÚK Jablonecká x Na Bídě je napojena radiála Jablonecká – Kunratická a Tanvaldská, je navržena rekonstrukce Jablonecké od ÚK s Kunratickou (z důvodu nadměrné technické a finanční náročnosti zrušen návrh mimoúrovňového křížení) po ÚK s Broumovskou, kategorie MS2 19/16/50. Na Kunratické byl v souladu se změnou ÚPML 2002 zrušen návrh dílčí přeložky pro odstranění dopravní závady nad stávajícími garážemi tj. zvětšení poloměru směrového oblouku, kategorie MS2 12/8/50,
- v ÚK Košická x M.Horákové je napojena radiála M.Horákové – Vratislavická s napojením na MÚK Zelené údolí (I/14), radiála je ve stávající trase bez stavebních úprav,

- v MÚK Košická je napojena radiála Nákladní – Doubská, propojení Košické ulice na Hanychovskou a Ještědskou ulici tunelem pod železniční stanicí Liberec v kategorii MS2 10/9/50 za účelem zmírnění bariérového efektu železniční stanice a homogenizace struktury města, bylo po dohodě s DO bylo upuštěno od původního požadavku na přesun do koridorů územních rezerv spolu s přiřazenou přeložkou tramvajové trati,
- v MÚK Jungmannova je napojena radiála Švermova, navržena je přeložka části Švermovy ulice v místě křížení železniční trati Česká Lípa – Liberec s napojením do ÚK na obvodové sběrné komunikaci, kategorie MS2T 13/8/50.

C.5.1.31 Významné **tangenty** v kategorii městských sběrných komunikací zajišťují rychlou dostupnost jednotlivých částí města, jak ve vnitroměstských vztazích tak i v radiálních vztazích:

- v MÚK Londýnská je napojena tangenta Letná – Hlávková – Ruprechtická, na níž je navržena úprava křižovatky s Baltskou ulicí včetně přeložky Baltské ulice v kategorii MO2 11/8/50 za účelem lepšího napojení Lidových sadů na základní komunikační síť města, její další optimalizace mostním úsekem Javorová – Sovova byla opuštěna po nesouhlasu obyvatel navazujících obytných ploch,
- v ÚK Kunratická na I/14 je napojena tangenta Kunratická – Hrubínova – „Nová Jizerská“, na tangenti je navržena nová trasa od oddělených křižovatek ÚK Svobody x Hrubínova a Svobody x „Nová Jizerská“ po napojení na Jizerskou ulici v kategorii MS2 11/8/50, s ohledem na celkovou reorganizaci silnic III. třídy je tento úsek využit pro nové vedení III/29020,
- v ÚK Jablonecká x Broumovská je napojena tangenta Broumovská – Krejčího – Dobiášova, která je na opačném konci napojena do MÚK Zelené údolí (I/14), na tangenti je navržena přestavba ulic Broumovská a Krejčího v kategorii MS 19/16/50 za účelem umístění tramvajové trati do Rochlic, toto jednostranně dopravně předimenzované řešení bylo převzato z technické dokumentace, po optimalizaci musí být i při zachování tramvajové trati do Rochlic plošně úspornější,
- v MÚK Zelené údolí (I/14) je napojena tangenta Mařanova – Česká, na níž je navrženo nové propojení z MÚK Zelené údolí na Českou ulici v kategorii MO2 12/8/50, po projednání konceptu byla trasa přemístěna do stopy místní komunikace, aby se lépe vyhnula místním zahrádkám, ačkoliv ty byly založeny právě pouze k dočasnému využití tohoto koridoru.
- přes upuštění od zařazení tohoto úseku do silnic III. třídy (náhrada Dlouhomostecké) bylo zachováno propojení Dobrodružnou ulicí do ulice Vyhlídkové vzhledem k významu této komunikace nejen pro bezkolizní napojení na základní dopravní kostru města (průtah I/14), bez úrovnového křížení železniční trati pro centrum Vesce, ale i pro lokalitu Na Kopci a náhorní část Vratislavic n/N při nepoužitelnosti svažitého úseku Vyhlídkové ulice. Argumenty o zkracování cest po této přirozené příčce mezi MÚK Doubí a MÚK Zelené údolí vyvrací zkušenosti ze současného využívání silnice I/14 pro vnitroměstské cesty i možnost uplatnění organizačních i stavebně technických opatření na středním úseku České ulice,
- v MÚK Doubí je na průtah I/35 napojena tangenta Hodkovická ve stávající trase s úpravou křižovatky s ulicí České mládeže a Kamenická - plocha P6.11.DS,
- ÚK Průmyslová x obvodová sběrná a ÚK Švermova x Uralská jsou propojeny tangentou Uralská – Kubelíkova – Průmyslová, v Kubelíkově je navržena přeložka v místě křížení železniční tratě Liberec – Česká Lípa v kategorii MS2 12/8/50 a přestavba ÚK Uralská x Kubelíkova x Americká s prodloužením Americké do „Nové Volgogradské“ ukončené na obvodové sběrné komunikaci,

- MÚK Doubí a nově navržená ÚK Oblouková, jsou propojeny novou tangentou obvodové sběrné komunikace. Ta byla po projednání na základě nepřevažujících požadavků místních obyvatel v jižní části umístěna do stávající ulice Puškinova v cílové kategorii MS2 12/7,5/50, čímž by uvolnila dopravní zatížení pouze ulice Minkovická a nepřevzala trasu silnice II. třídy. Po zvážení těchto argumentů byla vrácena do návrhové plochy Z7.48(D16A) vedené mimo zástavbu. V severní části doplní obvodová sběrná komunikace v kategorii MS2 12/8/50 resp. MS2k -/9/50 mimo zástavbu zcela chybějící dopravní propojení městských částí Růžodol I, Ostašov, Horní Suchá, Karlínky, Hanychov.
- Obvodová sběrná komunikace zajišťuje i napojení obcí za Ještědským hřbetem a Stráže nad Nisou, pro něž v této části města neexistují z prostorového hlediska využitelné stávající komunikace, po potvrzení územní rezervy a převedení do návrhu propojení do MÚK Svárov bude tato její funkce potvrzena zařazením celé severní trasy do silnic II. třídy.

C.5.1.32 **Obvodová sběrná komunikace** tvoří segment západního polokruhu, který umožní dopravní zpřístupnění stávajících a nově navrhovaných ploch pro obytnou zástavbu ve všech sektorech pod Ještědským hřbetem. Současně řeší přímé připojení výrobních a obchodních zón na jižním a severním okraji města na vyšší silniční síť – silnici I/35.

- Mimoúrovňové křižovatky Londýnská a České mládeže, které toto připojení v současné době zprostředkovávají, jsou neúměrně zatíženy, proto územní plán navrhuje pro obě zóny další připojení v ÚK Oblouková a MÚK Doubí, které jsou součástí obvodové sběrné komunikace.
- Po prověření několika variantami byla trasa obvodové sběrné komunikace v jižní části oproti konceptu i ÚPML 2002 pouze místně upravena přemístěním z hustě obydlené Minkovické ulice do Obilné ulice a jinak zachována v nejméně obtěžujícím vedení po hranici výrobního areálu.
- V severní části byla mezi Horní Suchou a Růžodolem I převedena ze sousedství hustě obydleného sídliště Františkov, kde se dotýkala i chráněné lokality „Opičák“, do volného prostoru mezi Ostašovem a letištěm Liberec, stopa ulice Domky zde byla nahrazena trasou jasně vymežující nově navrženou výrobní zónu s dostatečným oddělením rozsáhlou plochou rekreační zeleně od obytné zástavby Ostašova a nově zaústěnou do ÚK Oblouková,
- v křížení s Ještědskou ulicí byla trasa obvodové sběrné komunikace s její celkovou humanizací – oblouky menších poloměrů – posunuta mimo stávající hřiště a vzhledem k zátěži cca 3.000 vozidel/den byl opuštěn krátký podzemní úsek na Spáleníšti.
- Hlavním úkolem komunikace tohoto typu s vozovkou šířky 7 m, podle potřeby doprovodnými pruhy zeleně a bezmotorové dopravy, křižovatkovými napojeními po cca 300 m a intenzitou cca 3 – 7 tisíc vozidel/den je přivádět dopravu k uceleným městským částem. Jedná se o přechodový článkem mezi vyšší dopravní kostrou průtahů a obchvatů, na kterou tuto dopravu odvádí, a místními dopravně zklidněnými ulicemi s vjezdy na jednotlivé pozemky, do jejichž profilu ji nelze bez vyvolaných prostorových nároků umístit.

C.5.1.33 V hlavním a přidruženém **dopravním prostoru** sběrných komunikací bude respektován prostor pro umístění potenciálních tras bezmotorové dopravy a pásy doprovodné zeleně.

MĚSTSKÉ OBSLUŽNÉ KOMUNIKACE (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY C)

C.5.1.34 V zastavěném území města Liberce jsou situovány rozvojové plochy pro bydlení realizované v souladu s ÚPML 2002, kterým zásadně **chybí odpovídající dopravní napojení**. To je v současné době realizováno po stávajících komunikacích ve starší zástavbě, které mají malou kapacitu, nedostatečné šířkové a směrové poměry, neřešené pěší přístupy.

- Proto jsou v ÚP Liberec konkretizovány **hlavní obslužné komunikace** – přístupy nebo propojení ve vazbě na vyšší síť sběrných komunikací v rozsahu návrhových kategorií MO2 9/6,5/40 – MO2T 21/19/50 s dostatečnou kapacitou, parametry pro dodržení návrhové rychlosti, šířkovým uspořádáním pro obousměrný provoz VDO a minimálně jednostranným chodníkem. Jsou zařazeny do **ploch dopravy silniční (DS)**.

C.5.1.35 **Ostatní obslužné komunikace** (nerozlišené na spojovací a přístupové) zajišťují propojení i přímé napojení ploch s rozdílným způsobem využití a tvoří základ dopravně obslužné kostry města i kostry jeho veřejných prostranství. Jsou zařazeny do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

- Mají stanovenou pouze minimální kategorii MO1k /4/30 s výhybnami po 80-100 m, která je dostačující s ohledem na jejich dopravní význam, avšak bude upřesňována podle místních podmínek v následujících stupních projektové přípravy. V odpovídajících podmínkách využívají režimu „zóna tempo 30“. Potenciální trasy bezmotorové dopravy jsou s ohledem na charakter těchto komunikací jejich přirozenou součástí.
- Mezi těmito komunikacemi je po dohodě s DO zachována i spojka Žitavská – Matoušova, plocha P1.59.PP, protože plocha AUN je ve srovnání např. s Hradcem Králové nebo Českými Budějovicemi velmi extenzivně využita, případně navazující provozy lze řešit na oddělené části a spojka umožní systémově uvolnit SZ stranu třídy 1. máje pro bezkolizní pěší spojení železniční stanice Liberec s centrem města.

KOMUNIKACE SE SMÍŠENÝM PROVOZEM (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY D)

C.5.1.36 **Komunikace se smíšeným provozem** tvořené plochami veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) charakteru „pěší zóna“ nebo „obytná zóna“ jsou základem vnitřního komunikačního systému soustředěných stabilizovaných i rozvojových ploch, kde omezená délka jednotlivých úseků ukončených na komunikacích vyššího významu zajistí zachování jejich dopravně zklidněného charakteru, dodržování výrazně omezené rychlosti a přednosti bezmotorové dopravy vč. pobytu obyvatel lokality.

- Uplatňují se ve stísněných prostorových podmínkách historického centra i původního venkovského území, potenciální trasy bezmotorové dopravy jsou s ohledem na charakter těchto komunikací jejich přirozenou součástí.

KOMUNIKACE S VYLOUČENÍM MOTOROVÉHO PROVOZU (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY D)

C.5.1.37 **Komunikace s vyloučením motorového provozu** tvořené plochami veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) a určené pro bezmotorovou dopravu jsou součástí diferencovaného vnitřního komunikačního systému soustředěných stabilizovaných i rozvojových ploch, zajišťují především účelovou i rekreační prostupnost městské i příměstské krajiny,

- využití navržených ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) výhradně pro bezmotorovou dopravu je na základě požadavku DO upřesňováno podmínkami pro využití ploch uvedenými v tabulkách kapitoly „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“:

„**BM** – komunikace je určena pro bezmotorovou dopravu“.

PŘÍPUSTNOST DOČASNÝCH ŘEŠENÍ

C.5.1.38 Zatímco zajištění odpovídajícího charakteru kostry sběrných (mimo průtahy silnic II: a III. třídy) hlavních obslužných komunikací by mělo být součástí investiční politiky města, úprava dopravního prostoru ostatních obslužných komunikací na stanovené parametry, vyvolaná potřebou **dodatečně řešit dosavadní zanedbání infrastruktury** při postupné výstavbě, se stává zátěží nově přichozích stavebníků, při jejichž vzájemné nedohodě na společném řešení může být výstavba v nových lokalitách zablokována.

- V území, kde by vybudování odpovídající podmiňující dopravní infrastruktury zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj, by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení** s prokázanou dočasnou funkčností. To by nemělo vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení ani k poškozování území z hledisek ochrany hodnot území, zejména přírody a krajiny.
- Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky výhledové připojitelnosti do předem (např. v „komplexním řešení“, územní studii nebo regulačním plánu) stanovené celkové koncepce podmiňujících opatření v širším území a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,...) na tomto řešení. Tato řešení jsou požadována pro větší rozvojové plochy označené VP, TI, IN v kapitole „C.6.0.2“ návrhu ÚP.
- Parametry komunikací dodatečně vkládaných nebo rekonstruovaných v částečně zastavěném území se budou řídit požadavky vyhlášky č.501/2006 na šířku uličních profilů (12,0 / 10,5 / 8,0 / 6,5m) podle vyhodnocení poměru závažnosti optimálního technického řešení a respektování urbanistických hodnot území zpracovatelem příslušné PD.

LETECKÁ DOPRAVA

C.5.1.39 Letecká doprava nemá významnou úlohu v nabídce přepravních objemů, měla by ale mít nezastupitelný podíl při **evropské integraci** jako nejrychlejší způsob přepravy cestujících v ekonomické sféře. Letiště Liberec může být významným faktorem při rozhodování investorů pro vstup do řešeného území i širší spádové oblasti Euroregionu Nisa.

Letiště Liberec je v současné době využíváno jako neveřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.

- V roce 1997 bylo vydáno územní rozhodnutí na rekonstrukci letiště včetně výstavby nové **zpevněné vzletové a přistávací dráhy** s živičným povrchem o rozměrech 1 240 x 30 m pro přepravu osob letadly označení 2 C o maximální vzletové hmotnosti 25 t pro 40 osob, dosud však nebyly zahájeny následné fáze přípravy realizace.
- Za předpokladu reálnosti zvýšení významu letiště je navíc nutno dosáhnout **zlepšení navazujících dopravních vazeb** (obvodová sběrná komunikace) včetně dotažení linky VDO do předprostoru letiště, který by měl být celkově revitalizován jako brána do města ze zahraničí.

C.5.1.40 Dlouhodobé odkládání realizace tohoto záměru vede k úvahám o smysluplnosti blokace 60 ha velice atraktivních rovinatých rozvojových pozemků v dobré dostupnosti na průtahu I/35, na nichž je letiště umístěno. Ve vzdálenější budoucnosti, do níž se realizace odsouvá, se dá očekávat využití letadel s kolmým startem vyžadujících podstatně menší plochu. To dokládá i nárůst požadavků na zřizování **míst pro přistávání vrtulníků**, jejichž umístování obecně umožňuje regulativ ploch výroby lehké (VL).

VEŘEJNÁ DOPRAVA OSOB (VDO)

TRAMVAJOVÉ TRATĚ

C.5.1.41 Tramvajová doprava je vzhledem ke svým charakteristikám (kapacita, spolehlivost, ekologičnost atd.) uvažována jako páteřní prvek veřejné dopravy osob ve městě Liberci, na který je navázána síť nekolejové dopravy – autobusové linky. Podíl kolejové dopravy na celkových výkonech veřejné dopravy osob činí v době dokončení ÚP cca 30 %.

C.5.1.42 Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje dvě tramvajové trati.

- **Meziměstská trať** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění bylo na dlouhou dobu ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N z důvodu omezeného prostorového uspořádání Tanvaldské ulice, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.
- **Městská trať** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Vápenka a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

C.5.1.43 ÚP pro návrhové období cca do roku 2030 i za jeho horizont navrhuje k územní ochraně následující **navržené větve** tramvajových drah do městských částí:

- Pavlovice – dlouhodobě sledovaná větev do kapacitních obytných souborů na severním okraji města napojená v křižovatce 5. května x Šamánkova na městskou trať Lidové sady – Horní Hanychov vedená s využitím stávajících nebo rozšířených ulic Šamánkova, Tržní náměstí, Ruská, Krajinská, Gen. Svobody, Letná zakončená točnou v ulici Polní, označení 1.TT.5,6, 11.TT.5,6, 11.TT.6.

Dočasná provozní točna navržená na Tržním náměstí byla dle požadavku DPMLJ nahrazena blokovou smyčkou vedenou z Tržního náměstí obnovenou Gorkého ulicí přes výstaviště do Masarykovy ulice – označení 2.TT.0,

Úsek vedený Šamánkovou ulicí by s výjimkou oblouku v odbočení z 5.května zúžen na těleso komunikace za účelem omezení záboru parkového pásu mezi školami.

Úsek vedený Krajinskou ulicí byl podle projednání několikrát přemístěn do a z Budovcovy ulice s ohledem na technické parametry, majetkoprávní poměry, vztah k Jedličkovu ústavu a nakonec námitku zástupce veřejnosti.

- Ruprechtice – napojené do této trati odbočnou větví v trase ulice Vrchlického zakončené točnou v Hlávkově ulici nahrazující původně navrženou blokovou smyčku Sokolovská – Hlávková z účelem zmenšení hlukem zasaženého obytného území, označení 1.TT.5,6, 11.TT.5,6, 11.TT.5.

Sloučení počátečního úseku těchto tratí namísto dvou samostatných větví v ulicích Ruprechtická a Londýnská bylo vyvoláno ekonomickými argumenty k vytížení trati, které zazněly na zvláštním semináři ke kolejové dopravě v ÚP.

- V novém návrhu ÚP byla z územních rezerv do návrhu převedena doplňková větev odpojená z trati Lidové sady – Horní Hanychov vedená ze Soukenného náměstí do Ruprechtic a Pavlovic ulicí Barvířská, tunelem pod ulicí U Lomu s propojením do okruhu s tratí 1.TT.5,6 v křižovatce ulic Ruprechtická x Krajinská – označení 1.TT.8. Tato větev má význam i jako uzavření malého provozního okruhu kolem centra umožňujícího operativně řešit veškeré výluky.
- Františkov sídliště – nová větev napojená v otočce Viadukt na městskou trať Lidové sady – Horní Hanychov, vedená s využitím stávající rozšířené ulice Švermova a zakončená točnou za křižovatkou s ulicí Uralská, označení 9.TT.7. Tramvajová trať iniciovaná zpracovatelem ÚP k napojení rozvojové oblasti Ostašov a zpočátku zásadně odmítaná zástupci DPMLJ byla následně nadšeně přijata s oddělením úseku za Uralskou ulicí do územních rezerv.

- Rochlice včetně Broumovské, Kopečné a Zeleného údolí – dlouhodobě sledovaná a stavebně již zahájená odbočná větev k největšímu obytnému souboru napojená v křižovatce U Lomu na meziměstskou trať Liberec – Jablonec n/N, vedená s využitím rozšíření stávajících ulic Broumovská a Krejčího po obvodu sídliště Broumovská a Horní Kopečná do prostoru sídliště Rochlice II, kde měla být zakončena točnou v ulici Dobiášova, označení 4.TT.1. Zde je možné propojení s tratí vedenou do Rochlic z Rybníčku, resp. od železniční stanice Liberec. Vzhledem k předimenzovanému projekčnímu řešení a majetkoprávním problémům je nadále sledována nikoliv jako základní, ale doplňková trasa.
- Rochlice (přímé napojení) včetně Kopečné – odbočná větev napojená v křižovatce na Rybníčku na městskou trať Lidové sady – Horní Hanychov vedená v širokém koridoru v kontaktu s areály IQ-landie, Babylonu, „Dolního nádraží“ a teplárny s využitím stávajících nebo navržených ulic U Nisy, Nitranská, „Nová Nitranská“, M.Horákové, Melantrichova, U Močálu, Na Žižkově, Dobiášova (zde je možné propojení s tratí vedenou do Rochlic přes Broumovskou) zakončená točnou v Zeleném údolí – označení 1.TT.2, 4.TT.2.

V novém návrhu ÚP je tato trasa podle požadavku DPMLJ označena jako základní rychlý přístup do Rochlic i přes menší potenciál obslužených aktivit a kolize vedení přes záplavové území Lužické Nisy v parku u KÚLK, v průběhu ulice M.Horákové nebo vedení přes park v Melantrichově ulici.

- Vesec – Doubí – větev navazující v prostoru točny v Zeleném údolí na navržené trati do Rochlic vedená dlouhým mostem přes I/14, železniční trať do Jablonce n/N a Lužickou Nisu přes stávající nebo rozšířené ulice Česká, Mařanova a Kaplického do prostoru obchodní zóny Doubí, kde je zakončena točnou u Makra – označení 4.TT.4, 6.TT.4.

Tramvajová trať do Doubí a Vesce není vedena podle námětů z projednání ÚP nejkratším směrem po ulicích M.Horákové a Hodkovická vzhledem k technicky velmi obtížně řešitelnému křížení s železniční tratí, silnicí I/14 a Lužickou Nisou v prostoru Poštovního náměstí a k nedostatku zdrojů cestujících na trase, které by ji ekonomicky ospravedlňovaly.

Vedení Českou ulicí dělá z ulice standardní obchodní třídu a přirozený limit pro nárůst automobilové dopravy, točna u Makra neslouží k nakupování, ale i po vynuceném vyřazení navrženého obytného souboru je jediným dostupným prostorem pro logické ukončení trati na sídlišti Doubí.

- železniční stanice Horní Růžodol – napojení městské trati Lidové sady – Horní Hanychov na železniční trať v souvislosti s původně uvažovaným založením nové vozovny DPMLJ na nevyužitě části železniční stanice bylo vyřazeno s ohledem na nové umístění **vozovny v Mrštíkově ulici** řešené jako rozšíření stávajícího areálu po opakovaně měněném požadavku DPMLJ. Vzhledem ke zrušení železniční trati na „Dolní nádraží“ zde bude zachována překládka z železnice na silniční dopravu pro potřeby DPMLJ.

C.5.1.44 Pro možnost budoucího upřesnění systému v souvislosti s upravovaným linkovým vedením, případnými realizačními překážkami a dalšími technickými podmínkami a pro zkrácení dojezdových časů a zvyšování rentability systému veřejné dopravy osob jako celku se vymezují **koridory územních rezerv**:

- Odbočné větve tramvajových drah do Pavlovic po ulici Londýnské, do Ruprechtic po ulici Ruprechtické a jejich případné propojení po ulici Hlávkově byly po upřesnění systému vyřazeny.
- Prodloužení tramvajové trati od Letky do Růžodolu I ulicí Ostašovská bylo s ohledem na stabilizaci umístění Krajské nemocnice Liberec mimo tuto lokalitu vyřazeno.
- Prodloužení tramvajové trati z Františkova k navržené kapacitní výstavbě mezi Ostašovem a Horní Suchou (R8.1.TT.7) bude prověřeno na základě kapacit bydlení v této lokalitě ověřených podrobnou dokumentací.

- Zkrácení městské trati Lidové sady – Horní Hanychov odbočnou větví napojenou u železniční stanice Liberec a vedenou s využitím rozšířené Nákladní ulice s vazbou na plochy systému Park + Ride a dále tunelem souběžným s prodloužením ulice Košické ke starým pekárnám na Vápence při ne nutném zachování úseku po Hanychovské ulici bylo spolu se souběžným silničním propojením převedeno do návrhu – označení CNU-1.TT.3 pro svůj městotvorný spíše než dopravní význam v přímém propojení městského centra se zanádražní rozvojovou oblastí.
- C.5.1.45 Pro napojení tramvajových drah **na železniční tratě** jsou vymezeny koridory územních rezerv v železniční stanici Liberec (R1.1.TT.0, R9.2.TT.3), Horní Růžodol (R9.1.TT.0) a Ostašov (R8.1.TT.7), po projednání bylo pro odpor místních obyvatel vyřazeno propojení v Doubí u Makra a adekvátně i v Pavlovicích na křižovatce ulic Letná a Gen. Svobory. V železniční zastávce Proseč n/N není předpokládané propojení vyznačeno, protože se zde obě trati dostávají do těsného souběhu. Naopak propojení u zastávky Kyselka vycházející z ÚPML 2002 bylo vyřazeno jako nadbytečné.
- V nejbližší době není přímé propojování tramvajové a železniční infrastruktury navrhováno, neboť při využití stávající infrastruktury není díky investiční náročnosti a nedořešeným technickým specifikacím drážních vozidel proveditelné.
- C.5.1.46 Tramvajové tratě jsou v souladu s platnými předpisy a aktuálním stavem technických znalostí navrhovány ve všech úsecích, které to prostorově umožňují, jako segregované na **samostatném tělese**. Takovýto návrh zásadním způsobem zvyšuje spolehlivost provozu, cestovní rychlost a tím i kapacitu příslušného traťového úseku.
- V úsecích v zastavěném území, kde by umístování tramvajových drah na samostatné těleso znamenalo nutnost zásadních zásahů do prostorové struktury města, je navrženo řešení tramvajové trati **v úrovni vozovky** obdobné systému, ve kterém byla rekonstruována městská tramvajová trať Lidové sady – Horní Hanychov. Tramvajové tratě jsou navrhovány v základním uspořádání jako dvojkolejné, normálně rozchodné.
- C.5.1.47 Umístění **zastávek VDO** vně i uvnitř zastavěného území města respektuje i na nově navrhovaných tramvajových drahách v principu stávající rozmístění zastávek nekolejové VDO. Zastávky budou řešeny podle potřeby s odpovídajícím vybavením pro cestující veřejnost – přístřešky včetně informačního systému, telefon, osvětlení apod. Při hlavních městských sběrných komunikacích budou realizovány ostrůvky s přechody pro chodce.
- Prostor **terminálu Fúgnerova** je do ÚP zanesen jako souvislá stabilizovaná plocha dopravního vybavení (DX) bez vymezených objektů a pozemků zeleně. Cílem je umožnění celkové revitalizace, která by při případném zachování středového obslužného objektu měla umožnit odsunutím tramvajové točny bez odstavných stání od objektu obchodního centra umístění dalších autobusových stání do základního oválu. Tím by došlo k uvolnění okrajových komunikací pro celkovou úpravu dopravního provozu ve vazbě na soustředění veškeré VDO obousměrně do Rumunské ulice v souvislosti s celkovou reorganizací dopravní obsluhy dopravně zklidněného centra.
 - Tramvajové tratě jsou podle požadavku města označeny jako „**koridory kapacitní veřejné dopravy osob**“ z důvodu vyhovění námitkám zástupců veřejnosti proti jejich vedení v blízkosti jejich bydliště (?) a celkové ztráty rozvojových ambic vedení města v důsledku opakujících se krizí.
 - Vzhledem k tomu, že kolejová doprava je přes svou investiční náročnost velmi atraktivní z pohledu ekologie a přepravní výkonnosti, a že trasy TT mají svá specifika, která nelze jednoduše převést do silniční dopravy, zpracovatel považuje toto řešení za alibistické.

AUTOBUSOVÁ DOPRAVA

C.5.1.48 Na současný základní skelet kmenových tramvajových drah navazují **autobusové linky** vedoucí především radiálně z terminálu Fügnerova do okrajových městských částí.

- V souvislosti s rozšířením tramvajového provozu do zón koncentrované obytné zástavby, postupným zaváděním **integrovaného dopravního systému** a realizací úprav základní komunikační kostry města budou korigovány trasy autobusových linek hlavně v obsluze okrajových městských částí. Počítá se s doplňkovým využitím menších vozidel na hustší síti linek umožněným úpravami sběrných a hlavních obslužných komunikací.

C.5.1.49 Stávající **autobusový terminál** s měněným provozovatelem byl ve své relativně výhodné poloze územně stabilizován i přes opakované návrhy z jednotlivých fází úprav návrhu ÚP na jeho přemístění na železniční stanici Liberec. Pro zlepšení služeb cestující veřejnosti i provozovatele se připravovala výstavba odbavovacího objektu, na niž mohlo navázat rozšíření dalších objektů občanského vybavení a parkovacího systému nad vlastní plochou v tomto atraktivním prostoru při respektování tunelu I/35. S ohledem na výhled autobusové dopravy předimenzovaná provozní plocha měla být redukována ve prospěch dopravního propojení Žitavská – Matoušova, potřebného pro dopravní zklidnění třídy 1. máje.

- Toto aktuální řešení nevyklučovalo budoucí systémové přemístění autobusového terminálu na uvolňované plochy železniční stanice Liberec mezi hlavní a ostrovní budovu, kde by se stalo součástí regionálního přestupního uzlu VDO se společnou odbavovací budovou a bezbariérovým propojením. Uspěchaný a ideologicky motivovaný dotační projekt autobusového terminálu však vzhledem k zadavatelským chybám nedosáhl souladu ani s ÚPML 2002 ani s pořizovaným novým ÚP, čímž byla tato příležitost promarněna.

C.5.1.50 Umístění **zastávek VDO** vně i uvnitř zastavěného území města by mělo zůstat v zásadě zachováno. Pro zvýšení celkové bezpečnosti silničního provozu se navrhuje při městských sběrných a hlavních obslužných komunikacích realizovat zálivy pro autobusy s prvky zajištění bezpečnosti přecházejících cestujících. Zastávky budou řešeny s odpovídajícím vybavením pro cestující veřejnost – přístřešky včetně informačního systému, Wifi, telefonu, osvětlení apod.

- Terminál VDO ve Fügnerově ulici je z hlediska umístění funkčně nenahraditelný, je však třeba řešit jeho provozní zjednodušení – minimálně odstranění zastávek dodatečně vložených jako dopravní závady do přístupových komunikací a zbytných odstavných stání tramvajů a autobusů přemístitelných na koncové terminály ve prospěch doplnění služeb a zeleně, které by tomuto významnému prostoru vrátilo městský charakter.

LANOVÉ DRÁHY

C.5.1.51 V sektoru 07-Jihozápad jsou situovány tři lanové dráhy zpřístupňující Ještědský hřbet pro sportovní areál Ještěd (SAJ) a horský hotel. Jedná se o spojení **Horní Hanychov – Ještěd, Skalka a Černý vrch**. Koridor pro výhledové umístění 4. lanové dráhy navržený v ÚPML 2002 po jižní straně kabinové lanové dráhy je přemístěn na její severní stranu, protože v původní poloze je v kolizi s již vybudovaným skokanským areálem.

- Tímto řešením jsou satureovány potřeby areálu včetně nové sjezdové trati Skalka, která jeho rozvoj zřejmě na dlouhou dobu uzavře. Pro zajištění propojení rekreačních a sportovních center Jizerských hor a Ještědského hřbetu budou lanové dráhy zapojeny do systému VDO.

C.5.1.52 Jakákoli forma lanové nebo kolejové dráhy z Liberce (Lidových sadů) přes Českou chalupu do **Jizerských hor** (Bedřichova) byla z úvah územního plánu v souladu se ZÚR LK vyloučena stejně jako z ÚP sousední obce Bedřichov. Při všech předešlých pokusech o její prosazení byla potvrzena její ekologická nešetrnost a ekonomická nesmyslnost.

Přesto je do návrhu ÚP znovu zanesen požadavek na prověření lanové dráhy zpřístupňující pouze na území Liberce Žulový vrch z Lidových sadů jako východisko turistických tras v Lidových sadech a zárodek dalších rekreačních atraktivit v lokalitě – rozhledna, stezka v korunách stromů, sáňkařská dráha,..., – koridor územní rezervy R2.1.DD.

DOPRAVA V KLIDU

C.5.1.53 **Odstavování vozidel** je doprovodný jev současného životního stylu závislého na silničním provozu, jehož neřešení negativně ovlivňuje jeho bezpečnost. S postupným omezováním hluku a emisí se odstavování vozidel prostorovým přetížením komunikací a ostatních městských ploch stává hlavním limitem rozvoje a faktorem zhoršení životního prostředí dopravou.

C.5.1.54 **Normová potřeba** odstavných stání pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití je stanovená v ČSN 736110 Projektování místních komunikací, kapitola „Parkovací a odstavná stání“.

C.5.1.55 Nedostatek odstavných ploch v lokalitách s **vícepodlažní bytovou zástavbou** (malé kapacity obslužných komunikací, parkování na chodnicích a zeleni) není bez snížení kapacity souborů možné řešit v rámci revitalizace vlastních ploch. Kapacity halových garáží pod terénem např. vnitrobloků nebo vícepodlažní na plochách dříve vymezených rezerv naráží na majetkoprávní vztahy, technické limity nekoncepčně uložených inženýrských sítí i snahu obyvatel mít svůj automobil „pod zámkem“ a přitom „na očích“.

- Přesto nebo právě proto nedávna i nová výstavba může v odůvodněných případech řešit příslušnou normovou potřebu odstavných stání i na smluvně zajištěných pozemcích s vyhovující docházkovou vzdáleností v navazujících plochách, které to z hlediska funkčních regulativů umožňují.
- Nepřipouští se však vznik nových a prodlužování životnosti stávajících celků řadových garáží, které nejsou součástí ploch pro bydlení, historicky uzurpovaly zbytkové přírodní plochy v jejich blízkosti a do budoucna by měly být podle pozice v koncepci krajiny rekultivovány nebo nahrazeny vícefunkčními areály s možností zachování parkovací kapacity.
- Úspěšnost těchto řešení bude závislá na vyvrácení mýtu, že vlastník poměrně drahého spotřebního předmětu (vozidla) má nárok na jeho bezplatné umístění na veřejném prostoru a že objekt k jeho umístění (garáž) má menší hodnotu než tento spotřební předmět.

C.5.1.56 Pro odstavování vozidel v **zástavbě rodinných domů** v okrajových částech města a přilehlých venkovských sídlech je vždy možné garáže a stání umístit jako součást obytných objektů nebo samostatně na přilehlých vlastních pozemcích.

C.5.1.57 Problematika odstavování vozidel v centru města a ve vazbě na průmyslové, obchodní a rekreační plochy zásadním způsobem ovlivňuje jejich atraktivitu. Celková kapacita veřejných odstavných stání pro návštěvníky města v dosahu jeho centra by měla odpovídat 8-12% z celkového počtu osobních automobilů v sídelním útvaru pro daný stupeň motorizace 1:2. Vzhledem k počtu obyvatel, velikosti území a docházkovým vzdálenostem vychází pro Liberec cca 4 200 stání v rozsahu centrální zóny.

- Na obvodu **centrální zóny města** bude nutné zásadní omezení odstavných stání na sběrných komunikacích pro dosažení jejich plynulé průjezdnosti. Naopak dopravní zklidnění případně zjednosměrnění komunikací napojených na vnitřní okruh umožní posílit parkovací kapacity zejména pro krátkodobé a imobilní návštěvníky zóny při respektování přednostního rozšiřování prostorů pro pěší a cyklistickou dopravu. Dlouhodobé odstavování vozidel obyvatel, zaměstnanců a návštěvníků zóny musí být řešeno v souladu s legislativou na příslušných vlastních plochách bez omezování veřejných prostranství.

- **Deficit parkovacích možností** pro návštěvníky města se musí řešit ve stávajících i nově realizovaných parkovacích kapacitách v objektech občanského vybavení resp. smíšené funkce nebo v samostatných objektech v rámci ploch smíšených obytných centrálních (SC) a ploch dopravního vybavení (DX), veřejné kapacity pak především na povrchu i pod povrchem ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP). Jejich umístění je vázáno především na zajištění dopravní přístupnosti z hlavních městských komunikací (vnitřní okruh) a krátkou docházkovou vzdáleností k terminálům a zastávkám VDO.
 - Parkovací objekty systému P&R s potenciální kapacitou přes 1 000 míst navržené na uvolněné ploše železniční stanice Liberec – plochy: P9.61.DX, P9.62.DX – jsou výhodně napojeny jak na průtah silnice I/35, tak na přestupní uzel regionální i městské veřejné dopravy osob, mají i přijatelnou vazbu na počátek městské pěší zóny. Tím mohou obsloužit jak městské centrum, tak nadměstskou vybavenost například v Lidových sadech či na Ještědu, ale i příměstská rekreační centra – Bedřichov.
- C.5.1.58 Na plochách označených ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) **kódem „P“** bude v případě přípravy realizace větších staveb prověřena podrobnější dokumentací možnost umístit v jejich rámci určitý podíl veřejného odstavení vozidel, jehož kapacita bude stanovena v průběhu projednání dokumentace a bude odpovídat významu stavby.
- V současné době jsou tímto způsobem pro město příznivě využívány špičkové rezervy parkovišť obchodních center, je třeba tento princip v menších rozptýlených kapacitách rozšířit i na další veřejné či komerční objekty, protože realizace samostatných parkovacích domů na drahých centrálních pozemcích se nejeví jako rentabilní. Účinnost tohoto opatření závisí na přístupu města resp. stavebního úřadu, protože obdobné plošovací značky byly umístěny již v ÚPML 2002, avšak nebyly vymáhány.

PĚŠÍ A CYKLISTICKÁ DOPRAVA

- C.5.1.59 Ve vztahu k charakteru a velikosti sídelního celku Liberec vytvářejí **hlavní pěší trasy** organickou a vzájemně dobře propojenou soustavu s těžištěm v centrální části města. Stávající systém hlavních pěších tahů má radiální charakter z centra města k jednotlivým funkčním složkám v území – bydlení, výroba, rekreace, přestupní uzly VDO, který je zachován i při jejich prodloužení do rozvojových ploch.
- C.5.1.60 Navrhovaný vnitřní dopravní okruh umožní rozšíření **pěší zóny** z Lidových sadů k železniční stanici Liberec přes Šaldovo náměstí s minimem kolizí s automobilovou dopravou (v krajním případě pouze v ulici Vítězná) řešených lokálně provozně-technickými úpravami.
- To je dáno detailním uspořádáním ostatních obslužných komunikací centra formou nepropojených „kapes“, jejichž charakter, návaznosti, průjezdnost, jednosměrnost,... je řešena generelem dopravy zpracovaným jako podklad pro koncept ÚP a následně podrobně rozpracovaným pro městské centrum včetně prověření digitálním dopravním modelem.
- C.5.1.61 Městem Liberec prochází **dálková turistická trasa** s označením E3 Black Sea (Černé moře) – Iberia (Pyrenejský poloostrov). Trasa přichází z Bedřichova (Jizerské hory) a dále pokračuje přes Českou chalupu do Lidových sadů. Na druhé straně města navazuje úsek přes Ještědský hřbet směrem na Jitřavu a Luž. Výchozími místy turistických tras jsou konečné stanice městské tramvajové linky Lidové sady a Horní Hanychov a kostel ve Vratislavicích n/N.
- **Regionální turistické trasy** zpřístupňují Jizerské hory ve směru od Chrastavy a Prosečský hřeben z Vratislavic n/N s možným pokračováním do Jablonce n/N. Na turistických trasách je z důvodů nezbytného zvyšování bezpečnosti pěších řešena kolize s automobilovou dopravou úpravami komunikační kostry. Posílení pěšího a cyklistického propojení Liberce s Jabloncem n/N přes rekreační prostory Prosečského hřebene a Císařského kamene je jedním z hlavních aktuálních úkolů v této oblasti.

C.5.1.62V ÚP jsou upřesněny pěší a cyklistické trasy v rámci multifunkčních turistických koridorů (MTK) **Nová Hřebenovka a Lužická Nisa**. Územím města Liberec je vedena významná **celostátní cyklotrasa** č. 14 (Odra – Nisa) s přeshraničními vazbami na SRN a Polsko. V celkové koncepci trasy je snaha realizovat maximum dílčích úseků v uspořádání cyklostezky (segregovaný provoz).

- Návrh ÚP je koordinován s průběžně aktualizovanou územně technickou studií ověření páteřní cyklotrasy Odra – Nisa (Vaner s.r.o., 2011, úpravy 2013), a konzultován se zpracovatelem studie a koordinátorem KÚLK realizace této cyklostezky, následně i s kanceláří architekta města.

C.5.1.63Do ÚP jsou podrobně zapracovány požadavky zpřesněného **generelu bezmotorové dopravy** v Liberci se zpětnou vazbou na jeho úpravy.

V místech, kde lze bez potenciálních problémů použít regulativu obecného umístování veřejných prostranství a účelových komunikací do všech ploch s rozdílným způsobem využití, se vychází z překryvného zákresu tras do Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy.

V místech, kde to vyžadují funkční, prostorové a vlastnické poměry v území, jsou vymezeny úseky cyklostezek jako samostatné stavby dopravní infrastruktury na plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) s šířkou odpovídající minimální kategorii MO1k -/4/30 zařazené do VPS.

- S generelem bylo koordinováno i vymezení bezmotorových tras – „spojnic“ propojujících jednotlivé rekreační parky zakreslené ve Výkresu koncepce krajiny (2b).

C.5.1.64Z důvodů bezpečnosti silničního provozu se pěší a cyklistická doprava musí stát **nedílnou součástí** řešení hlavních komunikací na plochách dopravy silniční (DS) i plochách veřejných prostranství (PP, PZ). Vymezené koridory hlavních pozemních komunikací proto počítají s umístěním pruhů pro bezmotorovou dopravu v dopravním prostoru.

C.5.2 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

C.5.2.1 Pro umístování systémů technické infrastruktury v rámci ploch s rozdílným způsobem využití platí:

- ve Výkresu koncepce technické infrastruktury (4a, 4b) jsou zakresleny pouze liniové a plošné prvky technické infrastruktury nadřazených a celoměstských systémů prokazující jejich **celistvost, napojení na vnější zdroje a připojení rozvojových ploch ÚP**,
- liniové stavby technické infrastruktury tvoří **přípustné využití** ploch dopravy silniční (DS), ploch dopravy drážní (DD) a ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP),
- liniové stavby a plošně nenáročná zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů, jejichž plocha nepřesáhne stanovenou výměru a které souvisí bezprostředně s provozem města, tvoří **podmíněně přípustné využití** všech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití,
- další činnosti, stavby a zařízení technické infrastruktury tvoří jako **základní vybavenost území** za stanovených podmínek podmíněně přípustné využití všech ploch s rozdílným způsobem využití.

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

C.5.2.2 Vodovodní systém města Liberec je začleněn do vodárenské soustavy Liberec – Jablonec n/N, kam patří i další města a obce regionu.

VODNÍ ZDROJE

C.5.2.3 **Povrchové vodní zdroje** na území města nejsou. Město je zásobeno pitnou vodou z povrchových vodních zdrojů mimo řešené území z vodního díla Josefův Důl přes Úpravnu vody Bedřichov do vodojemu Orion (cca 540 l/s).

- **Zdroje podzemní vody** mimo řešené území jsou Dolánky, Libíč a Lesnovek. Pitná voda z těchto zdrojů pro zásobování Liberce je dodávána do vodojemu Jeřmanice (cca 365 l/s).
 - **Místní zdroje** podzemní vody (funkční) jsou koncentrovány na úbočí Ještědského hřbetu. Jsou to zdroje lokálního významu Srnčí, Orlice, U lanovky, U tří studní a Pilínkov (celkem cca 20 l/s) v sektorech 06-Jih, 07-Jihozápad a 08-Západ.
 - Významný je **vodní zdroj Machnín** (56 l/s) umístěný v sektoru 10-Severozápad v prostoru Machnín-Karlov, bude nadále využíván i pro zásobení Chrastavy a Hrádku n/N, zdroj Machnín-zářez u Orlího potoka není dotčen zmenšeným návrhem nové víceúčelové vodní nádrže, přívodní řad je navržen k přeložení mimo nádrž.
- C.5.2.4 Platná **ochranná pásma** jsou stanovena rozhodnutími vodoprávních úřadů (ONV, MěNV, MML) a zakreslena bez ohledu na funkčnost zdrojů v Koordinačním výkresu (6).
- C.5.2.5 **Úpravny vody** na území města nejsou. Úpravna vody Bedřichov propojená s Libercem vodovodním řadem umístěným ve štole prošla modernizací, po které splňuje i výhledové kvalitativní i kvantitativní požadavky pro zásobování Liberce pitnou vodou.

VODOVODNÍ SÍŤ

- C.5.2.6 **Přiváděcí řady** vodárenské soustavy (skupinového vodovodu) představují pro město Liberec dva hlavní přiváděče. Přiváděč z prameniště Dolánky, Libíč, Lesnovek do Jeřmanic, odkud je voda dovedena do VDJ Ještědský a VDJ Jizerský, a přiváděč z Úpravny vody Bedřichov (napojené na přehradu Josefův Důl), který štolou přivádí pitnou vodu do VDJ Orion, ze kterého je voda dále rozváděna.
- Přehrada **Souš** a úpravna vody Souš nejsou pro běžné zásobování města využívány, zásobují Jabloneckou část soustavy. V nouzové situaci je možno odebírat vodu z této části systému přes ČS Jeřmanice.
 - **Hlavní řady** vodovodní sítě tvoří propojení VDJ Jeřmanice – VDJ Ještědský, VDJ Jeřmanice – VDJ Jizerský, VDJ Orion – VDJ Harcov. Z těchto řadů a vodojemů jsou zásobovány i ostatní VDJ. Do nového návrhu ÚP pro společné jednání byl doplněn přiváděcí řad Machnín – Sv. Ján Chrastava, který je v současné době již realizován. V grafické části ÚP byly aktualizovány vodovodní řady dle dat ÚAP ORP Liberec (stav data 2020) včetně doplnění nově realizovaných přívodních a hlavních vodovodních řadů.
 - Do nového návrhu ÚP pro veřejné projednání byly zpracovatelem ÚP nad rámec oborových dokumentů doplněny navržené přiváděcí řady VDJ Jizerský – VDJ Horská – VDJ Radčice – VDJ Krásná Studánka za účelem propojení soustavy navržených vodojemů bez nutnosti přečerpávání.
 - Stávající **vodovodní síť** je hlavně v historických částech města zastaralá, je nutné ji modernizovat. Navíc bude nutné její rozšíření pro stávající zástavbu lokalit Machnín, Bedřichovka, Krásná Studánka, Kateřinky, Ruprechtice, Doubí, Vratislavice n/N, Kunratice a Harcov a do rozvojových ploch.
 - Navržená koncepce vodovodů pokrývající potřeby navržených rozvojových ploch bude realizována postupně v relativně nezávislých krocích souběžně s realizací výše uvedených ploch.
- C.5.2.7 Stávající **čerpací stanice a vodojemy** budou doplňovány novými objekty podle koncepce rozvoje vodovodního systému. Ochranná pásma navržených objektů nejsou stanovena, jsou tvořena oplocením.
- Vzhledem k většímu rozvoji v částech města Kateřinky a Radčice, než předpokládal PRVKLK, je navrženo zvětšení akumulace VDJ Radčice na 100 m³ a také vybudování dalšího VDJ 100 m³ v Krásné Studánce.
 - V novém návrhu ÚP je podle připravené dokumentace upravena trasa přiváděcího řadu z VDJ Jizerský do VDJ Horská vedená mimo zástavbu a nově doplněna o gravitační přiváděcí řady vedené severním obchvatem města k VDJ Radčice a VDJ Krásná Studánka, které umožní vyloučit ze systému provozně nákladné čerpací stanice.

- Čerpací stanice a vodojemy – stávající objekty

| sektor | stávající objekty | kapacita | tlakové pásmo |
|------------------------|---|-----------------------|---------------|
| 02-Severovýchod | | | |
| | VDJ Jizerský | 15 000 m ³ | I. |
| 03-Východ | | | |
| | VDJ Králův háj | 3 300 m ³ | I. |
| | VDJ Harcov | 5 000 m ³ | III. |
| | VDJ Orion | 5 000 m ³ | IV. |
| 05-Jihovýchod | | | |
| | VDJ Vratislavice I | 400 m ³ | I. |
| | VDJ Vratislavice II | 1 000 m ³ | II. |
| 06-Jih | | | |
| | VDJ Vesec | 5 000 m ³ | II. |
| 07-Jihozápad | | | |
| | VDJ Ještědský | 7 000 m ³ | II. |
| | ČS Ještědská do VDJ Dolní Hanychov | | III. |
| | VDJ Dolní Hanychov | 250 m ³ | III. |
| | ČS Dolní Hanychov do VDJ Horní Hanychov | | |
| | VDJ Horní Hanychov | 100 m ³ | IV. |
| | VDJ Bucharka | 100 m ³ | IV. |
| 11-Sever | | | |
| | VDJ Ruprechtice | 8 000 m ³ | I. |

- Čerpací stanice a vodojemy – nové objekty

| sektor | nové objekty | kapacita | |
|------------------------|---------------------|--------------------|--|
| 02-Severovýchod | | | |
| | VDJ Horská | 500 m ³ | |
| 11-Sever | | | |
| | VDJ Krásná Studánka | 100 m ³ | |
| | VDJ Radčice | 100 m ³ | |

C.5.2.8 Zdroje pitné vody jsou pro územní rozvoj města **dostatečné**. Stávající vodohospodářské objekty jsou funkční a **kapacitně vyhovující** pro stávající zástavbu i většinu rozvojových lokalit, v problémových místech jsou navrženy potřebné stavby.

- Bilance zdrojů pitné vody

| zdroj | kapacita |
|--|----------------|
| Podzemní voda (Dolánky, Libíč, Lesnovek) | 365 l/s |
| Podzemní voda místní (Pílníkov, Orlice, Srnčí) | 20 l/s |
| Povrchová voda (ÚV Bedřichov) | 540 l/s |
| Celkem | 935 l/s |

C.5.2.9 Podrobný popis stávajícího stavu a návrh na opatření k postupné rekonstrukci vodovodní sítě v Liberci provedla firma DHI a.s. Praha v rámci celkové **studie zásobení vodou regionu**. Z ní vyplývá, že po doplnění navržených staveb a řadů je možné bez větších obtíží řádně zásobit pitnou vodou veškeré rozvojové lokality územního plánu.

- Podrobný rozbor podle tlakových pásem a lokalit (výpočet převzat ze studie DHI a.s.)

| identifikace | popis | SS (l/s) | VS (l/s) | celkem |
|--------------|--------------------------|----------|----------|--------|
| 111 | Orion | 0,11 | 0,34 | 0,45 |
| 222 | Stráž nad Nisou | 2,21 | 5,30 | 7,51 |
| 2221 | Stráž | 0,27 | 0,12 | 0,39 |
| 2222 | Krásná Studánka | | 3,98 | 3,98 |
| 2223 | Krásná Studánka ATS | | 1,78 | 1,78 |
| 3140 | Jizerský-„hokejka“ | 14,21 | 0,77 | 14,98 |
| 31401 | Jizerský-Krásnohorská | 0,71 | 1,16 | 1,86 |
| 31402 | Radčice | | 2,10 | 2,10 |
| 3145 | Jizerský-nemocnice | 15,57 | 0,39 | 15,95 |
| 31451 | Jizerský-Wolkerova | 0,30 | 0,02 | 0,33 |
| 3150 | Ruprechtice | 37,60 | 8,48 | 46,08 |
| 31501 | Ruprechtice ATS-Teplárna | 0,89 | 0,00 | 0,89 |
| 3160 | Králův háj HTP | 5,54 | 0,11 | 5,65 |
| 3165 | Dolní Hanychov | 1,27 | 4,35 | 5,62 |
| 3170 | Vratislavice 2 | 4,94 | 6,62 | 11,56 |
| 31701 | Vratislavice 2_RV1 | 0,38 | 0,44 | 0,81 |
| 31702 | Vratislavice 2_RV2 | | 0,48 | 0,48 |

| identifikace | popis | SS (l/s) | VS (l/s) | celkem |
|---------------|--------------------|---------------|--------------|---------------|
| 3215 | Vesec | 39,32 | 8,84 | 48,16 |
| 32151 | Vesec RV1 | 5,31 | 0,05 | 5,36 |
| 3225 | Harcov | 7,03 | 6,42 | 13,45 |
| 32251 | Harcov RV1 | 0,38 | 0,18 | 0,56 |
| 32252 | Harcov RV2 | 0,13 | 0,02 | 0,14 |
| 32253 | Harcov RV3 | 1,63 | 2,88 | 4,51 |
| 32254 | Harcov RV4 | 0,15 | 0,37 | 0,51 |
| 32255 | Harcov RV5 | 0,28 | 2,38 | 2,65 |
| 32256 | Harcov RV6 | 1,12 | 0,00 | 1,12 |
| 3230 | Vratislavice 1 | 2,83 | 0,04 | 2,87 |
| 3235 | Horní Hanychov | 2,30 | 0,12 | 2,42 |
| 32351 | Horní Hanychov RV1 | 0,91 | 0,83 | 1,74 |
| 32352 | Horní Hanychov RV2 | 0,17 | 0,34 | 0,51 |
| 333 | Prameniště | 0,52 | 1,65 | 2,17 |
| 4385 | Pilínkov | 0,77 | 1,87 | 2,64 |
| 4405 | Ještěd | 52,95 | 9,58 | 62,52 |
| 44051 | Ještěd RV1 | 3,98 | 0,97 | 4,96 |
| 44052 | Ještěd RV2 | 1,37 | 0,31 | 1,68 |
| 44053 | Ještěd RV3 | 1,03 | 0,00 | 1,03 |
| 44054 | Ještěd RV4 | 0,92 | 0,00 | 0,92 |
| 4660 | Králův háj | 48,84 | 5,68 | 54,52 |
| Celkem | | 255,93 | 71,72 | 334,86 |

C.5.2.10 **Ochranná pásma** stanovená podle zákona č. 274/2001 Sb. nejsou s ohledem na jejich malý rozsah v Koordinačním výkresu (6) zakreslena.

PŘÍPUSTNOST DOČASNÝCH ŘEŠENÍ

C.5.2.11 V území, kde by vybudování komplexního systému zásobování pitnou vodou zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj (např. území Krásné Studánky, Radčic), by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení**.

- To by však nemělo vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení i k poškozování území z hledisek ochrany jeho hodnot, zejména přírody a krajiny. Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky výhledové připojitelnosti do předem stanovené celkové koncepce a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,..) na tomto řešení.

V územích, kde se nachází vodovodní síť a je možné se na ni připojit do vzdálenosti 100 m, se stanovuje, na základě dohod pořizovatele, dotčených orgánů a oprávněných investorů, podmínka využití zejména napojení na tento vodovodní systém. Podmínka napojitelnosti vychází z požadavku na zachování hodnot území, jimiž jsou i zásoby podzemních vod a na dodržení kvality pitné vody pro zásobování obyvatel. Ostatní zdroje vody bude možno využívat jako doplňkové.

ODKANALIZOVÁNÍ

ČOV

C.5.2.12 V roce 1977 bylo rozhodnuto o společném čištění odpadních vod z Liberce i Jablonce n/N v centrální čistírně odpadních vod v Liberci, což spojilo obě města v jeden kanalizační celek. V obou městech je navržen základní kanalizační systém jako jednotná kanalizace, tj. společné odvádění dešťových a splaškových vod.

- Charakteristiky systému odkanalizování a čištění odpadních vod

| | |
|---|---------------------------------|
| Podíl bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci | 86,7 % |
| Podíl bydlících v domech napojených na čistírnu odpadních vod | 73,4 % |
| Stočné celkem | 5 329 tis. m ³ / rok |
| Stočné domácnosti | 2 743 tis. m ³ / rok |
| Stočné ostatní | 2 586 tis. m ³ / rok |

Zdroj: SčVK Liberec

- **Množství splaškových vod** lze považovat za shodné se spotřebovaným množstvím pitné vody s uvažovanou max. ztrátou cca 15 %.

C.5.2.13 **Městská čistírna odpadních vod** s kapacitou cca 122 tisíc EO byla uvedena do provozu v roce 1994, po krátké době však již nedosahovala parametrů požadovaných směrnicí o čištění městských odpadních vod (Směrnice Rady Evropy 91/271/EHS). S postupným zapojováním dalších producentů odpadních vod na kanalizační systém a po odstranění starých septiků v centru Liberce a Jablonce n/N vzrostlo výhledové znečištění přiváděné na ČOV až na 190 tisíc EO. Proto byla provedena rekonstrukce, která probíhala v etapách za provozu s maximálně ½ denními odstávkami a byla řádně dokončena. Současná kapacita ČOV je 190 tisíc EO.

C.5.2.14 **Ochranná pásma** ČOV jsou stanovena podle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 428/2001 Sb. v platném znění a zakreslena v Koordináčním výkresu (6).

SÍŤ KANALIZAČNÍCH STOK

C.5.2.15 Kanalizační síť v Liberci je v majetku SVS, a.s. Kanalizační systém je rozdělen na 2 části:

- 1.povodí sběrače „A“ odvádí odpadní vody z pravého břehu Lužické Nisy – vnitřního města, Pavlovic, Králova háje, Starého Harcova,...
- 2.povodí sběrače „B“ odvádí odpadní vody z levého břehu Lužické Nisy – Františkova, Hanychova, Doubí, Vesce, Vratislavic n/N,....
- Páteř kanalizačního systému tvoří **sběrač „B“** Liberec – Jablonec n/N s celkovou délkou 11,2 km od konce jablonecké kanalizace v Zeleném údolí až na ČOV Liberec. V převážné části je tvořen poměrně novou štolou a odvádí veškeré odpadní vody z Jablonce n/N a z části Liberce. Do sběrače „B“ jsou zaústěny kmenové stoky I, II, IV, XI, XII, XVIII, XXI, XXIV, XXV a XXVIII.
- Do sběrače „B“ je zaústěn i **sběrač „A“**, který začíná napojením na ČOV v Růžodole I, je dlouhý 6,5 km a je starší, je v běžném provozu a vede přes celé město, slouží pro napojení kmenových stok III, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XX, XXII v Liberci. Na sběrači A jsou 4 oddělovací komory dešťových vod. Celková délka stokové sítě povodí sběrače A je cca 25,9 km.
- Některé **stoky** jsou nově vybudovány, mimo jiné celá hlavní páteř města, tj. stoka od železniční stanice Liberec ulicí 1. máje přes Soukenné náměstí, ulice Pražskou, 5. května a Masarykovu až k ZOO, dále část stoky VII Na Bídě, stoky VIII Moskevská, stoky IX Široká. Také stoky v územních celcích s novou zástavbou jsou nové. Zbývající část kanalizačních stok ve městě vyžaduje důkladnou revizi, rozsáhlé rekonstrukce uličních i některých hlavních stok. Místy se nacházejí stoky dokonce z 19. století (kamenné skládané), většina potrubí je již z betonu.

C.5.2.16 Pro **oddělení dešťových vod** je na stokách osazeno celkem 65 oddělovacích komor, přičemž oddělováno je do 14ti vodotečí. Průmyslové odpadní vody, které mají charakter komunálních odpadních vod, jsou zaústěny do veřejné kanalizace.

C.5.2.17 V některých částech Liberce (Rudolfovo, Hluboká, část Kunratic, Vesce,...) není kanalizace vybudována. Mezi **nedostatečně odkanalizované** oblasti patří také části Kateřinky, Radčice a Krásná Studánka s naprostou absencí kanalizační sítě a hlavně kanalizačního sběrače podél Černé Nisy. Problémové lokality jsou rovněž severně nad ulicí Tanvaldskou u pivovaru a v povodí Křemenného potoka kolem ulice Na Výběžku a Revírní. V těchto částech města ÚP navrhuje nové rozšíření stok oproti PRVKLK. Jedná se o nutná opatření vzhledem k navrženým rozvojovým plochám.

- U rodinných domů jsou odpadní vody **předčištěny** v septicích a vypouštěny do vodotečí, někde jsou odpadní vody zachyceny v žumpách a následně vyváženy na zemědělské pozemky, dešťové vody jsou odváděny pomocí příkopů a propustků do potoků a vsakovány do terénu.

C.5.2.18V nově realizovaných lokalitách na okrajích města je téměř výhradně budována oddílná kanalizační síť. V centru města je zachován systém jednotný, ale u nových ploch je nutno uvažovat s **oddílným systémem** odvádění vod, v případě, že to bude technicky možné.

- V některých nově zainvestovaných lokalitách je oproti převážné části města z důvodu nevyhovujících spádových poměrů vybudována **tlaková splašková kanalizace** - jedná se zejména o průmyslové a obchodní zóny „Sever“ a „Jih“ a o sídliště rodinných domů na Nové Rudě. Systém tlakové kanalizace je zde založen na jednotlivých čerpacích stanicích u areálů nebo objektů. Rozvojové plochy navazující na tlakovou kanalizaci jsou navrženy ve shodném systému.
- Vzhledem k technickým problémům těchto systémů budovaných na počátku 21.století nový návrh ÚP pro veřejné projednání doplňuje možnost napojení podstatné části obou výrobních zón gravitační kanalizací stejně jako kapacitně navýšeného obytného celku „DTC“ v Kunraticích stokou na levém břehu Harcovského potoka.
- Dimenzování nových a případné úpravy stávajících **čerpacích stanic a výtlačných řadů odpadních vod** na území Machnína a sousední obce Stráž nad Nisou (pro Krásnou Studánku a Radčice) bude prováděno na základě podrobného výpočtu podle aktuální situace, přičemž případné územní dopady těchto úprav jsou ošetřeny regulativy ÚP.
- Dostavba a rekonstrukce kanalizační sítě bude prováděna průběžně podle potřeby rozvoje v jednotlivých lokalitách. Odkanalizování splaškových odpadních vod je technicky řešitelné pro každou část řešeného území a je možné přijmout taková technická opatření pro čištění splaškových vod, aby kvalita vod povrchových, do kterých jsou vypouštěny, zůstala zachována.

C.5.2.19V rozvojových územích je však nutné přijmout opatření pro **zachování množství i rychlosti odtoku vod srážkových**. Za tímto účelem je také třeba postupně vyřazovat z provozu veškeré odlehčovací komory i ve stávající zástavbě.

C.5.2.20 **Ochranná pásma** kanalizačních stok jsou stanovena podle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 428/2001 Sb. v platném znění a nejsou s ohledem na jejich malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

PŘÍPUSTNOST DOČASNÝCH ŘEŠENÍ

C.5.2.21V území, kde by vybudování komplexního systému odkanalizování zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj (např. území podél Černé Nisy), by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení**.

- To by však nemělo vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení i k poškozování území z hledisek ochrany jeho hodnot, zejména přírody a krajiny. Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky prokázání výhledové připojitelnosti do předem (např. v územní studii nebo komplexním řešení) stanovené celkové koncepce a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,..) na tomto řešení.
- Například v Radčicích, kde není žádoucí povolovat vsakování za jednotlivými čistícími zařízeními, je možné dílčí rozvojové plochy napojit společnou kanalizační sítí do dočasné místní ČOV v některém z místních areálů „brownfields“ s přípuštěním jejího přepojení do později budované kmenové stoky podél Černé Nisy a tím umožnit řešení i nevyhovující situace stávající zástavby – po jednom objektu postupně rozšiřované bez koncepčního napojení na infrastrukturu.
- U ploch s dosažitelnou vzdáleností stávajících kanalizačních systémů (do 100m) vychází podmínka nepřipouštění individuálního řešení likvidace splaškových vod u jednotlivých staveb v těchto plochách z požadavků pořizovatele, dotčených orgánů a oprávněných investorů na zachování kvality životního prostředí (viz např. PDP Lužické Nisy) a je stanoveným kompromisem tak, aby nedošlo k úplnému zablokování výstavby v těchto územích.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

C.5.2.22V řešeném území byl sledován dlouhodobý trend **navýšení soudobého zatížení** o 22 % za 10 let, meziročně o 2 %. Územní energetická koncepce statutárního města Liberec sice počítá s poklesem odběru energií v domácnostech, v opačném trendu však jdou požadavky na vybavení pracovišť kancelářskou technikou, klimatizací, požadavky hygienických předpisů na vyšší hodnoty osvětlení pracovišť a nově snahy o zavádění elektromobilů se stanicemi na jejich rychlé dobíjení.

- Na úrovni celého města lze využít koncepce tzv. „smartcities“ pro optimalizace spotřeby energií stejně jako „inteligentního urbanizmu“, kdy nižší kompaktní zástavba v kombinaci s aktivním ozeleněním zajišťuje menší ochlazování budov i veřejných prostorů.
- V roce 2009 dosáhl soudobý odběr elektrické energie hodnoty 130 MW.
- Úspor elektrické energie lze dosáhnout moderními světelnými zdroji, které jsou již na pracovištích většinou zavedeny a zateplením objektů s elektrickým vytápěním, jejichž počet se pohybuje v rozmezí 5 – 10 %. Pro uspokojení potřeb města do roku 2030 bude přesto potřeba zajistit **navýšení odběru elektrické energie na cca 205 MW**.

C.5.2.23Zajištění dodávky elektrické energie do města Liberec a celého Frýdlantského výběžku je nutno posuzovat společně. Místní stávající i plánované **zdroje elektrické energie** stačí na pokrytí méně než 5 % spotřeby. Vodní elektrárny se podílejí na výrobě cca 0,5 % spotřebované energie.

C.5.2.24Kapacita **transformovny TR 400/110 kV Bezděčín**, která je umístěna mimo řešené území jihovýchodně od Hodkovic nad Mohelkou a je hlavním napájecím zdrojem pro město Liberec a navazující oblast Frýdlantského výběžku, je po navýšení na 350 MVA ukončena. Zásobování města je zajištěno hlavně přivedením energie v napěťové hladině 110 kV z této transformovny.

- Kapacita **přívodní napájecí soustavy VVN 110 kV** byla době zpracování konceptu ÚP vyčerpána. Dvojvedení V1541 a V1542 bylo provozováno na více než 60 % zatížení, což neumožňovalo uspokojivé zálohování stávajících odběrů. Zálohování nebylo možné zajistit ani vedením 110 kV po trase TR Bezděčín – TR Jeřmanice – TR Noviny – TR Frýdlant a to z důvodu velkých vzdáleností.
- Pro **posílení kapacity soustavy 110 kV** se realizovala průběžně řada opatření. Jedná se o zvýšení průřezů stávajících vedení jak na území města Liberec, tak i zkapacitnění vedení V365 a V366 na 240 AIFe v úseku TR 400/110 kV Bezděčín – TR Jeřmanice, dále stavba nových vrchních i kabelových vedení.
- Pro město Liberec byla velmi důležitá provedená realizace **dvojvedení 110 kV v úseku TR Bezděčín – Šimonovice** (mimo řešené území), které je připojeno do stávajícího vedení V1548.
- Na vlastním území města bude soustava vedení 110 kV **zokruhována** severovýchodním kabelovým segmentem, čímž se zvýší spolehlivost napájení transformoven TR 110/VN. Navržená trasa kabelového vedení 110 KV byla v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání místně upřesněna v prostoru ulic Horská – U Koupaliště – Tichá z důvodu nemožnosti budoucí realizace záměru v původní trase (výstavba domů) a byla vymezena v souladu s požadavkem ČEZ distribuce do realizovatelné trasy vedené zejména v místních komunikacích. Trasa tak na základě nově uplatněných požadavků (12/2020) velmi mírně (v řádu desítek metrů) vybočuje z koridoru E12C vymezeného v ZÚR LK.
- Dílčí navržené **přeložky** nadzemních vedení 110 kV navržené zpracovatelem ÚP, ať už do nových nadzemních nebo kabelových tras, jsou motivovány jak zkvalitněním připojení transformoven – TR Pavlovice, uvolněním zastavitelných ploch od ochranných pásem – kabelizace vedení Zelené údolí – TR Teplárna do navržené trasy tramvajové trati, nebo uvolněním ploch ochranné zeleně – nadzemní vedení v úseku Zelené Údolí – U Sila.

C.5.2.25 Je navrženo zvýšení transformačních kapacit 110/VN posílením stávajících transformoven 110/VN a výstavbou nové TR Doubí. Navržená TR Pavlovice byla realizována v roce 2018. Upřesněné umístění TR Doubí bylo koordinováno s koridorem pro konvenční železniční dopravu CNZ-7.DD(ŽD8_D26D) (modernizace, zdvojkolejnění, elektrifikace železniční trati Praha – Liberec) a požadavkem dotčeného orgánu (MD ČR).

- Plocha pro výstavbu TR Růžodol byla oproti konceptu vyřazena z důvodu snížení požadavků na elektrický příkon pro nově navržené zastavitelné plochy v této části města – nový odhad požadovaného příkonu cca 7 MW a nahrazena rozvojem TR Ostašov. V rámci širšího území bude rozšířena TR Jeřmanice o transformátor 110/35 kV, 40 MVA a provedeny úpravy v rozvodech 35 kV.

C.5.2.26 Po vyřešení přivedení elektrické energie do Liberce vedeními 110 kV zůstává problémem z hlediska napojování nových investic nedostatečná kapacita **rozvodů VN** v některých částech města. Její navýšení je postupně řešeno rekonstrukcí a unifikací kabelové sítě z 10 kV na 22 kV a současným přebudováním distribučních trafostanic na 22/0.4kV. Soustava rozvodů VN pro napájení transformoven VN/NN bude postupně doplňována v návaznosti na požadavky o připojení nových odběrných míst.

- Umisťování trafostanic a rozvodů NN není předmětem ÚP.

C.5.2.27 **Výroba elektrické energie** přímo v řešeném území může být potenciálně posílena výstavbou geotermálního zdroje v prostoru městské ČOV (záměr zatím pozastaven), doplněním soustavy malých vodních elektráren, výstavbou kogeneračních jednotek, které budou součástí lokálních tepelných zdrojů a výstavbou fotovoltaických elektráren v rámci přípustného využití ploch výroby a skladování resp. podmíněně přípustného využití všech zastavitelných ploch.

- Navrhuje se instalace fotovoltaických panelů zejména na budovách, která se považuje za technické zařízení budov. Instalace těchto zdrojů ve městě bude limitována rozsahem dostupných ploch, regulativy využití ploch stanovenými v ÚP, ochranou krajinného rázu, ochranou památek aj..
- V rámci zpracování návrhu AZÚR LK č.1 bylo posuzováno území Libereckého kraje na vhodnost umisťování vysokých větrných elektráren (VVE). Téměř celé území města je řazeno mezi území nevhodné pro výstavbu těchto zařízení (důvodem je zdejší reliéf terénu neumožňující jeho narušení těmito zařízeními, existence zdejších lesů, zástavba města, přírodní park Ještěd, CHKO Jizerské hory aj.).

C.5.2.28 Budou respektována **ochranná pásma** stanovená Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění resp. u zařízení vybudovaných před účinností zákona č. 458/2000 Sb. podle dříve platných předpisů (Vládní nařízení č. 80/1957 a Vyhláška MPE č. 153/1961), která jsou v závislosti na jejich rozsahu zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

C.5.2.29 Návrh ÚP Liberec byl koordinován s Územní energetickou koncepcí města Liberce zpracovanou firmou Tebodin Praha v roce 2002, která byla aktualizována firmou SAUL Liberec v roce 2010 a 2. aktualizací zpracované firmou SAUL Liberec v roce 2016, dále s Územně energetickou koncepcí Libereckého kraje, která byla aktualizována firmou ENVIROS Praha v roce 2009, a s generalem plynofikace zpracovaným firmou INPOS Liberec v roce 2010.

C.5.2.30 Řešené území je zásobováno zemním plynem **vysokotlakými plynovody**:

| profil | trasa | provozní tlak |
|--------|--------------------|---------------|
| DN 500 | Hospozín – Liberec | 4,0 MPa |
| DN 300 | Úžín – Liberec | 2,5 MPa |
| DN 250 | Vlčetín – Liberec | 2,5 MPa |

Zdroj: PR ÚP Liberec

- Z **VTL plynovodu** DN 500, PN 40 Hospozín-Liberec je zásobována pouze Teplárna Liberec. Město je zásobováno z VTL plynovodu Úžín – Liberec DN 300 a Vičetín – Liberec DN 250. VTL plynovod DN 500, PN 40 byl realizován po roce 1990. Bilance a z ní vycházející dimenze plynovodu byla stanovena v roce 1987 pro sídelní útvary uvedené v následující tabulce:

| Sídelní útvar | Pmax (m ³ /hod) | Qr (tis.m ³ /rok) |
|---------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Liberec | 73 500 | 189 000 |
| Jablonec n/N | 36 500 | 102 000 |
| Okres Jablonec n/N. | 13 200 | 33 150 |
| ČSUP Stráž p/R | 16 500 | 87 000 |
| Český Dub | 2 000 | 5 000 |
| Mimoň | 7 500 | 20 860 |
| Česká Lípa | 31 000 | 70 400 |
| Doksy | 6 500 | 16 850 |
| SEPAŠ Štětí | 8 500 | 51 000 |
| Roudnice | 10 000 | 27 730 |

Zdroj: Dokumentace k VTL plynovod Hospozín

- Současné výrobě tepelné energie v **Teplárně Liberec** ve výši 1 040 TJ/rok odpovídá roční spotřeba zemního plynu 32 700 tis. m³/rok. To znamená, že ve VTL plynovodu Hospozín-Liberec je rezerva 150 000 tis.m³/rok. Liberec je tedy dodávkou zemního plynu z VTL plynovodů dostatečně zajištěn.
- Řešené území má hotový **obchvat VTL plynovodů**. Přeložka VTL plynovodu DN 300, PN 25 navrhovaná v jižní části města do souběhu s VTL plynovodem DN 500, PN 40, k uvolnění zastavitelných ploch, omezených ochrannými a bezpečnostními pásmy tohoto VTL plynovodu, byla nahrazena technickým řešením na stávající trase VTL plynovodu, k němuž měla být přiložena. Obchvat není a nebude na severovýchodní straně města uzavřen.

C.5.2.31 Na obchvat VTL plynovodu jsou napojeny VTL RS dodávající zemní plyn do distribuční sítě města, jeho severovýchodní část překrývají VTL RS Kunratická a VTL RS Stráž nad Nisou. Přehled distribučních VTL regulačních stanic je uveden v tabulce:

| sektor | označení | výkon (m ³ /h) | tlakové stupně z RS | výhledové využití |
|-----------------------|-------------------|----------------------------|---------------------|-------------------|
| 03-Východ | Kunratická | 5 000 | VTL / STL, NTL | |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | Dobiášova | 3 000 | VTL / STL | |
| 05-Jihovýchod | Dlouhomostecká | 6 000 | VTL / STL, NTL | |
| 05-Jihovýchod | Vyhlídková | 2 000 | VTL / STL | |
| 06-Jih | Otavská | 5 000 | VTL / STL | |
| 06-Jih | Hodkovická | 1 200 | VTL / STL, NTL | |
| 06-Jih | Průmyslová zóna | 4 000 | VTL / STL | |
| 06-Jih | Minkovice | 1 500 | VTL / STL, NTL | ke zrušení |
| 07-Jihozápad | Erbenova | 1 500 | VTL / STL, NTL | |
| 07-Jihozápad | Irkutská | 500 | VTL / STL | ke zrušení |
| 08-Západ | Letiště | 10 000 | VTL / STL, NTL | |
| 10-Sever | Sever | 5 000 | VTL / STL | |
| Mimo ř.ú. | Stráž - Bilejova | 1 200 | VTL / STL | zrušena |
| Mimo ř.ú. | Stráž - Pivoňková | 3 000 | VTL / STL | navýšení výkonu |

Zdroj: Generel plynofikace Liberec

- Do přehledu VTL distribučních regulačních stanic jsou zařazeny i regulační stanice na území sousední obce Stráž nad Nisou, protože se jedná o jeden funkční systém, který nelze, pro znázornění jeho funkce dělit.

- VTL regulační stanice, sloužící pouze pro krytí spotřeby jednotlivých **velkoodběratelů** zemního plynu, jsou uvedeny v přehledu velkoodběratelských VTL regulačních stanic:

| sektor | firma |
|-----------------------|---------------------------------|
| 04-Rochlice-Nová Ruda | Zemědělské učiliště |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | M PRIMT |
| 05-Jihovýchod | Pekárna Odkolek |
| 06-Jih | LVZ |
| 06-Jih | Hypernova |
| 06-Jih | Federal cars |
| 06-Jih | Teplárna |
| 07-Jihozápad | Meritor |
| 07-Jihozápad | O2 |
| 07-Jihozápad | Farsky |
| 08-Západ | Slévárna |
| 09-Za nádražím | Sved, elektrotechnické družstvo |
| 09-Za nádražím | Severochema |
| 10-Severozápad | Naveta |

Zdroj: Generel plynofikace Liberec

C.5.2.32 Kolem středu města je **uzavřen okruh STL** plynovodního rozvodu 100 kPa zakreslený ve Výkresu koncepce technické infrastruktury-energetika, spoje (4a), ze kterého jsou napájeny regulační stanice STL/NTL (nižší úroveň STL plynovodů a NTL plynovody nejsou předmětem územního plánu).

- Okruh 100 kPa budou napájet regulační stanice z vnějšího STL okruhu 300 kPa uzavřeného novými propoji navrženými v ÚP s převodem 300/100 kPa v regulačních stanicích Nitranská, Vilová, nově navržená Česká tvrz, Lidové sady a Kunratická.
- NTL rozvod 2,5 kPa budou napájet regulační stanice s převodem 100/2,5 kPa Frýdlantská, Svojsíkova, Vítězná, Klášterní.
- Výhledovou realizací 300 kPa a 100 kPa **středotlakých distribučních okruhů**, které jsou i přes aktuální ekonomickou neopodstatněnost v novém návrhu ÚP zachovány, se zajistí vyšší spolehlivost dodávky zemního plynu ke spotřebitelům. Při podstatně vyšších přenosových schopnostech STL proti NTL plynovodům, které budou ponechány pouze v centru města, to přinese i podstatné snížení počtu regulačních stanic.
- Liberec je **dostatečně zajištěn** regulačními stanicemi VTL/STL pro celé řešené území i STL/NTL pro střed města. Převod NTL plynovodů na STL plynovody mimo střed města bude znamenat výměnu plynovodů, rovněž tak zvýšení tlaku STL plynovodů ze 100 kPa na 300 kPa. Tyto výměny plynovodů budou probíhat pokud možno ve stávajících trasách.

- Přehled STL/NTL regulačních stanic

| sektor | označení | výkon (m ³ /h) | výhledové využití |
|-----------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| 01-Centrum | Lipová | 800 | ke zrušení |
| 01-Centrum | Nitranská | 2 000 | |
| 01-Centrum | Jungmannova | 3 000 | |
| 01-Centrum | Frýdlantská | 1 200 | |
| 01-Centrum | Vítězná | 1 200 | |
| 02-Severovýchod | Lidové sady - ZOO | 3 000 | |
| 02-Severovýchod | Klášteří | 1 200 | |
| 03-Východ | Hrubínova | 1 200 | ke zrušení |
| 03-Východ | Jablonecká | 1 200 | ke zrušení |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | U Potůčku | 500 | ke zrušení |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | Rybničná | 1 200 | ke zrušení |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | Na jezírku | 500 | ke zrušení |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | Majakovského | 300 | ke zrušení |
| 05-Jihovýchod | Rochlická | 1 200 | ke zrušení |
| 06-Jih | Kašparova | 500 | ke zrušení |
| 07-Jihozápad | Národní | 300 | ke zrušení |
| 07-Jihozápad | Gagarinova | 800 | ke zrušení |
| 09-Za nádražím | Hanychovská | 1 200 | ke zrušení |
| 10-Severozápad | Vilová | 7 000 | |
| 10-Severozápad | Zahradní | 500 | ke zrušení |
| 11-Sever | Jiráskova | 1 200 | ke zrušení |
| 11-Sever | Květnové revoluce | 500 | ke zrušení |
| 11-Sever | Javorová | 500 | ke zrušení |
| 11-Sever | Svojsíkova | 1 200 | |

Zdroj: Generel plynofikace Liberec

C.5.2.33V řešeném území je jediný **zdroj bioplynu**, kterým je místní čistírna odpadních vod. Ta plyn vyrobený z vyhnívání kalů používá pro vlastní spotřebu, na zásobování města se nepodílí.

C.5.2.34Budou respektována **ochranná a bezpečnostní pásma** pro plynárenská zařízení stanovená Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění, která jsou v závislosti na jejich rozsahu zakreslena v Koordináčním výkresu (6).

ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

C.5.2.35Nový návrh ÚP Liberec vychází z Územní energetické koncepce Liberce (též ÚEK) zpracované v roce 2002 firmou Tebodin Praha, její 1.aktualizace zpracované firmou SAUL Liberec v roce 2010 a 2.aktualizace zpracované firmou SAUL Liberec v roce 2016.

- V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení.
- Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:
 - cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld Kč,
 - problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
 - při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
 - nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
 - majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přívodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,

- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040,
- V 2.aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreenNet“, byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem (též SZTE) ve vztahu k vyřízení základního zdroje TERMIZO.

C.5.2.36 Odůvodnění koncepce zásobování Liberce tepelnou energií se zabývá především centralizovanou částí **systému zásobování tepelnou energií**, který postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů:

nekalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata,

podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací,

standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

- ÚP Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého **programu úspor energie** v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.
- Koncept ÚP od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.
- Nový návrh ÚP pro **společné jednání** podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu.
- Nový návrh ÚP pro **veřejné projednání** na základě 2.aktualizace ÚEK zapracoval technické řešení projektu „GreenNet“ s úpravami detailních řešení, která nerespektují již projednanou koncepci ÚP (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou).
- Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.
- Nový návrh ÚP pro **opakované veřejné projednání** na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

PŘEDPOKLADY ŘEŠENÍ SZTE

C.5.2.37Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je **37,7%** roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

| Rok | 1992 | 2000 | 2008 |
|----------|----------|----------|----------|
| Spotřeba | 2 226 TJ | 1 957 TJ | 1 078 TJ |

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

| Zdroj | dodávka | % podíl |
|------------------------------------|---------------------|-------------|
| výroba v Teplárně Liberec | 1 038,599 TJ | |
| vlastní spotřeba | 73, 436 TJ | |
| výroba elektrické energie | 125,803 TJ | |
| dodávka z Teplárny Liberec do SZTE | 839,36 TJ | 52,9 % |
| dodávka ze Spalovny Termizo | 731,596 TJ | 46,1 % |
| ostatní zdroje | 14,909 TJ | 1,0 % |
| prodej celkem | 1 078,189 TJ | |
| ztráty v SZTE | 507,676 TJ | 32 % |

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

C.5.2.38 Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu **TERMIZO** byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny **LVZ a Milko**, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

| Umístění | zdroj | výkon |
|----------------------------|-------------------|--------------------------|
| Teplárna | K1 = 75 t/h | 52,5 MW |
| | K2 = 105 t/h | 73,5 MW + 12 MW el. výk. |
| | K3 = 115 t/h | 80,5 MW |
| | K13 + K 14 32 t/h | 21,6 MW |
| Teplárna celkem | 327 t/h | 228,1 MW |
| Spalovna TERMIZO | Pc = 35 t/h | 24 MW + 2,5 MW el. :výk. |
| Záložní kotelna Milko | K13 = 16 t/h | 11,2 MW |
| Záložní kotelna LVZ | K14 = 16 t/h | 11,2 MW |
| SZTE Liberec celkem | 394 t/h | 274,5 MW |

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

C.5.2.39 Celkem je v systému SZTE instalován **výkon** $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

C.5.2.40 Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny **rychlosti páry** ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

| parovod | výkon | rychlost |
|-------------------------|---|--------------------------|
| DN 500/200 Textilana | $P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$ | $w = 4,9 \text{ m/sec}$ |
| DN 500/200 Vratislavice | $P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$ | $w = 16,9 \text{ m/sec}$ |
| DN 600/200 Město | $P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$ | $w = 6,7 \text{ m/sec}$ |
| DN 500/200 Nová Ruda | $P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$ | $w = 6,8 \text{ m/sec}$ |

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Přitom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytíženy, čemuž odpovídá i **vysoký podíl ztrát** na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá.

C.5.2.41 Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi **neekonomický** a provozně **neudržitelný**.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP

C.5.2.42V 1.aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.
- Do konceptu ÚP byla zapracována **varianta č. 2** z důvodů:
 - varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
 - Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

C.5.2.43V konceptu ÚP navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu **výměny kotlů** v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem.

- Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje **vymístění zásobníků LTO** a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.
- **Výkon decentralizovaných kotlen** je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000\text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelna s kogenerační výrobou elektrické energie.
- Sumární výkony kotlen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

| opatření | Výkon (P) |
|--|-----------|
| Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov | 6 MW |
| Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov | 10 MW |
| Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice | 32 MW |
| Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická | 12 MW |
| Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou | 6 MW |

Zdroj: Zpracovatel ÚP

C.5.2.44 Snaha ÚP o **zachování SZTE** aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v ÚP prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

- Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla **vyšší o více než 200 Kč/GJ** proti ceně z lokálních bytových kotelen.

C.5.2.45 ÚP nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době.

- Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE **10 567**. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), **alternativní zdroje** budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území.
- To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11.

C.5.2.46 V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

| parovodní trasa | stávající dimenze parovodů | délka (m) | navržená dimenze horkovodů | navržená dimenze parovodů | délka (m) |
|------------------|----------------------------|---------------|----------------------------|---------------------------|---------------|
| Vratislavice n/N | 500/200 – 100/50 | 9 729 | 2x250 – 2x50 | 350/150-80/40 | 6 280 |
| Město | 600/200 – 65/40 | 11 197 | 2x150 – 2x50 | 400/150-65/40 | 3 894 |
| Textilana | 500/200 – 65/40 | 8 799 | 2x150 – 2x50 | 350/150-65/40 | 6 856 |
| Nová Ruda | 500/200 | 1 551 | 2x200 | 350/150 | 1 551 |
| Celkem | | 31 276 | | | 18 581 |

Zdroj: Zpracovatel ÚP

C.5.2.47 Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude **odpojen od CZT** za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova.

C.5.2.48 **Rekonstrukce tepelných napáječů** je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

C.5.2.49 V konceptu ÚP byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby **nebyly vymezeny konkrétní plochy**, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné městské (SM).

- Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v ÚP jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu **vylučuje jejich začlenění** do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny).

- Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopna bude sloužit obyvatelům maximálně **několika ploch bydlení** v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství.
- Využití pozemku pro výtopnu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž **samostatně nevymezují**. Mimochodem, jedná se o plochy do výměry 2 000 m², což je doporučená rozlišovací schopnost ÚP.
- Na úrovni ÚP nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompexnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí ÚP decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.
- V souladu se zákonnými požadavky na obsah ÚP, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, je zřejmé, že zvolené řešení je správné a **k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází**. ÚP nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití.

ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚP

C.5.2.50 Nový návrh ÚP pro **společné jednání** převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel ÚP, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1.aktualizace Územní energetické koncepce Liberce došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZa.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuty nejsou.

- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2.aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí...., na základě jejíhož vyhodnocení měl být upraven návrh ÚP pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel ÚP však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.
- C.5.2.51 Nový návrh ÚP pro **veřejné projednání** tudíž vychází především z 2.aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu ÚP.
- Úprava ÚP při vědomí, že ÚP pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2.aktualizace ÚEK:
 - a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
 - b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO,

na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového ÚP a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového ÚP, což se nestalo,
 - c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
 - d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160 \text{ o C}$, s ohledem na předimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
 - e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná,

zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$,
 - odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky o 52,3 TJ,
 - f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$

(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)

- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií – zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd.,
- ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu,
- při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy, ..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy, ...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

C.5.2.52 **Ochranná pásma** pro teplárenská zařízení stanovená Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění nejsou s ohledem na jejich malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

C.5.2.53 Nový návrh ÚP pro **opakované veřejné projednání** byl nucen akceptovat realizaci 1. etapy projektu „GreenNet“ se všemi jejími negativy, přesto nadále vytváří územní podmínky alespoň pro budoucí odstranění jejich kolizí s dlouhodobě projednávanými návrhy ÚP (vodní nádrže na Lužické Nise).

- Návrh ÚP pro opakované veřejné projednání vytváří územní podmínky pro stabilizaci optimálního rozsahu komplexní modernizace centralizované části SZTE při splnění výše uvedených podmínek včetně detailních návrhů přeložek teplovodních vedení. Současně vymezuje pro variantu kritického vývoje rozsah minimalizované části SZTE odpovídající zachování odběrů tepla ze spalovny TERMIZO i trasu jejího připojení k teplárně.

SPOJE

TELEKOMUNIKACE

C.5.2.54 **Dálkové optické kabely** provozují v řešeném území společnosti CETIN a.s., Telefónica O2, GTS Novera, ČEZnet, ČD Telematica a UPC. Požadavky na nové trasy dálkových kabelů nebyly jejich správci uplatněny. Uliční rozvody spojových vedení nejsou předmětem územního plánu.

C.5.2.55 **Ochranná pásma** podzemních telekomunikačních vedení stanovená podle zákona o telekomunikacích č. 151/2000 Sb. nejsou s ohledem na malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

RADIOKOMUNIKACE

- C.5.2.56 Provozovateli **vysílačů, RR tras a MW spojů** v řešeném území jsou společnosti České radiokomunikace, Telefónica O2, T-mobile, Vodafone, Ministerstvo vnitra, Armáda ČR, ČEZnet. Požadavky na nové stavby, které by mohly ovlivnit řešení územního plánu nebyly jejich správci uplatněny.
- C.5.2.57 Význam radiokomunikačního střediska RKS **Ještěd** zůstane zachován i po digitalizaci TV a rozhlasového vysílání. Územně významný vysílač na Nové Rudě bude přemístěn do výhodnější polohy v rámci vymezené plochy technické infrastruktury. Řada vysílačů a ukončení RR a MW spojů je umístěna na výškových objektech umístěných v standardních plochách s rozdílným způsobem využití.
- C.5.2.58 Podle zákona o telekomunikacích č. 151/2000 Sb. platí **ochranná pásma** pro ostatní telekomunikační zařízení (kromě podzemních telekomunikačních vedení), pokud na ně bylo vydáno územní rozhodnutí. Ochranná pásma, která byla předána s podklady ÚAP a jejich rozsah to umožňuje, jsou zakreslena v Koordinačním výkresu (6).
- C.5.2.59 V řešeném území se nachází komunikační vedení Armády ČR,
- k ochraně podzemního vedení a zařízení ve vymezeném území areálů AČR v Jeronýmově ulici a ulici Na Zápraží podléhají veškeré zemní práce vydání závazného stanoviska ČR-MO,
 - k ochraně nadzemního vedení je vymezené území – ochranné pásmo zakreslené v Koordinačním výkresu (6) rozděleno do jednotlivých výškových hladin nad terénem v metrech, ve kterých se nachází mikrovlnný spoj v dané lokalitě. Kolizní je zde stavba, která svou částí nebo konstrukcí a nástavbou zasahuje do tohoto pásma v daném výškovém rozmezí.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

- C.5.2.60 Systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území města Liberec je stanoven **Obecně závaznou vyhláškou** statutárního města Liberec č. 1/2015, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci s účinností od 1. 3. 2015.
- Vyhláška je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Libereckého kraje a zákonem č. 185/2002 Sb., o odpadech v platném znění. Komunální odpad se třídí na sklo, plasty, objemný odpad, nebezpečný odpad a směsný komunální odpad. Další vývoj nakládání s odpady bude pokračovat ve směřování jejich dalšího třídění a materiálového využití.
- C.5.2.61 Oficiální **skládku** na území města není. V ÚP Liberec se nevymezují nové prostory pro budování skládek, protože zde funguje závod na termické využití odpadů TERMIZO územně stabilizovaný v prostoru areálu Teplárny Liberec, a.s. v sektoru 01-Centrum. Veškerý směsný komunální odpad je termicky využíván v tomto zařízení s dostatečnou kapacitou 100 000 t/rok a produkované teplo pokrývá podstatnou část kapacity SZTE ve městě.
- C.5.2.62 **Spalovna nemocničního** odpadu NELI s.r.o spaluje odpady Krajské nemocnice Liberec (použité obvazy apod.), s nimiž má povolené nakládat od příslušného úřadu. Spalovna je umístěna v jižní části sektoru 02-Severovýchod v areálu KNL uprostřed zastavěného území města. Zařízení je stabilizováno. Po realizaci přestavby krajské nemocnice bude toto technické zařízení nadále součástí areálu, protože bezprostředně souvisí s jeho provozem. Nemocniční odpady jsou dobře spalitelné a budou odstraněny v místě, kde vznikají. Převozem do zařízení umístěného jinde by vznikalo nebezpečí infekce.

- C.5.2.63 **Tříděný odpad** je ve městě Liberec soustředován do určených sběrných kontejnerů, které jsou umístěny na vyhrazených místech. V sektoru 07-Jihozápad funguje sběrný dvůr. Na třídící lince se ze smíšeného komunálního odpadu ručně vytřídí využitelný odpad jako plasty, PET lahve, papír a lepenka, sklo, dřevo a kovy, vytříděný odpad se předává k dalšímu materiálovému využití i mimo řešené území.
- C.5.2.64 Pro odkládání **nebezpečného odpadu** je prováděn ambulantní svoz. Na území města není zařízení na zneškodňování nebezpečných odpadů, vyjma Čistírny odpadních vod Josef Molnár. Výkonnější a modernější čistírny odpadních vod mají všechny průmyslové objekty v Liberci. Nebezpečné odpady jsou odváženy a předávány oprávněným osobám sídlícím většinou mimo řešené území k dalšímu využití či zneškodnění. Odvoz objemného odpadu zajišťuje obec minimálně jednou ročně. Svoz odpadů je zajišťován prostřednictvím oprávněné osoby.
- C.5.2.65 Zřizování, popřípadě umístování dalších zařízení, vyplývající z koncepce nakládání s odpady, bude povolováno výlučně v těch plochách, jejichž funkční a prostorové regulativy to umožňují: **plochy smíšené obytné městské (SM), plochy výroby lehké (VL), plochy technické infrastruktury (TX)**. Jsou tak vytvářeny územní podmínky zejména pro vznik provozů zaměřující se na materiálové využití odpadů, které dnes na území města chybí.
- C.5.2.66 Pro umístění **městské kompostárny** je územně stabilizována dobře dopravně dostupná plocha mezi stávající městskou ČOV a ulicí Obloukovou.
- Zároveň je v Krásné Studánce – Hejnické ulici potvrzeno umístění závodu na zpracování biologického odpadu, které ačkoliv není v zásadním rozporu s veřejným zájmem, bylo provedeno spekulativním způsobem v rozporu s ÚPML 2002– plocha Z11.233.VZ.
- C.5.2.67 Pro případné přemístění zařízení na zpracování **stavební suti a železa** nevhodně umístěných v kontaktu s obytnými plochami (Eurovia Bosenská, Kovošrot Ostašov, Perena Krásná Studánka) byla navržena v konceptu ÚP plocha v Machníně v návaznosti na areál obalovny od stávající obytné zástavby Machnína oddělená širokým pásem ochranné zeleně a od rekreační osady Bedřichovka protihlukovým valem společným i pro komunikaci I/35. Po protestech obyvatel Machnína nebylo této příležitosti využito.

C.5.3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU OBČANSKÉHO VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

ŠKOLSTVÍ

MATEŘSKÉ ŠKOLY

- C.5.3.1 Vzhledem k výraznému snížení kapacit mateřských škol v 90. letech 20. století a následnému významnému zvýšení porodnosti na začátku 21. století, způsobenému populačně silnými ročníky ze 70. let, dochází v posledních letech k výrazným **kapacitním problémům** v mateřských školách v Liberci. Město proto aktuálně řeší navýšení celkové kapacity MŠ a zároveň znovuzavedení zařízení jeslí.
- V Liberci vzniklo v posledních pěti letech přes 200 nových míst v mateřských školách. Vzhledem k demografickému vývoji, ale tato kapacita nebude stačit. Podle odhadů ČSÚ dosáhla demografická křivka maxima v roce 2012, kdy bylo třeba umístit kolem **3 200 dětí**. Současná kapacita městských MŠ činí 2 700 dětí, dalších více než 200 míst je v soukromých zařízeních.
 - Byla realizována **výstavba nové kontejnerové MŠ** s kapacitou 84 míst v Ruprechticích. Do nového objektu byla přesunuta MŠ z ulice F.L. Věka, jejíž původní objekt je určen k prodeji. Dalších cca 50 míst pro předškoláky vzniklo v rámci Základní školy Barvířská v uvolněných prostorách bývalé školní družiny. Rekonstrukcí objektu bývalé MŠ Gagarinova, kde je dnes ubytovna pro zahraniční dělníky, může vzniknout dalších 100 - 125 míst. Nově byla zprovozněna MŠ v MO Vratislavice n/N na Nové Rudě.

- Současný trend umožňuje vedle budování soustředěných kapacitních zařízení mateřských škol budovat i menší „rodinné“ MŠ s malými plošnými nároky z hlediska ÚP případně integrované do jiných zařízení, jejichž hlavními atributy je ekonomická únosnost a dobrá docházka. Nová zákonná úprava umožnila vznik prostorů pro činnost dalších dětských skupin, které plní základní požadavky pro výchovu dětí předškolního věku.
- Proto jsou mateřské školy přípustným využitím v **plochách pro bydlení** i v **plochách smíšených**, což umožní jejich pružné zakládání a rušení podle aktuálních demografických potřeb spádové oblasti.

ZÁKLADNÍ ŠKOLY

C.5.3.2 Vzhledem k tomu, že většina základních škol si při privatizaci, na rozdíl od MŠ, zachovala svou funkci a vzhledem k demografickému vývoji odehrávají se veškeré záměry na rekonstrukce, modernizace, přístavby, případně změny v rozmístění kapacit ve **stávajících zařízeních**.

- Ta jsou umístěna v **plochách občanského vybavení veřejného (OV)** nebo plochách **smíšených obytných centrálních (SC)** v závislosti na centrotvornosti jednotlivých objektů. Výstavba nových základních škol se v ÚP nenavrhuje s výjimkou realizace kapacitních rozvojových ploch na severozápadním okraji města. I zde však bude přednostně uvažováno s rozšířením obou Ostašovských škol.
- S ohledem na rozmístění stávajících fondů musí být průběžně prováděna dokončování a modernizace školní vybavenosti a **optimalizace** jejich využití se snahou o minimalizaci, případně organizaci dojížděky, která je jedním z hlavních důvodů přetížení dopravní kostry města v ranní a odpolední špičce.

STŘEDNÍ ŠKOLY

C.5.3.3 Vývoj ve středním školství je podstatně bouřlivější než u ZŠ s ohledem na vyšší uplatnění nových subjektů zřizovaných na **tržním základě**, které se dělí o žáky s tradičními školami.

- Dlouhodobě se připravuje návrh **optimalizace** školství, který bude řešit soulad kapacit škol a počtu žáků, zohlední očekávaný dočasný nárůst počtů studentů (demografická vlna), ale také zaměření, oborovou strukturu a dislokaci středních škol v rámci stávajících objektů. Nová výstavba se v nejbližším období nenavrhuje.
- Vedle toho se aktuálně veškeré záměry na rekonstrukce, modernizace, přístavby, případně změny v rozmístění kapacit odehrávají ve **stávajících zařízeních**. Plánuje se uvolnění stávajícího objektu Střední zdravotní školy, Kostelní 9 s přesunem výuky v rámci stávajících objektů v majetku Libereckého kraje (uvažuje se o přemístění do objektu Střední školy gastronomie a služeb, Dvorská 447/29, která má dostatečnou kapacitu).
- Střední školy mohou být umístěny na stávajících i rozvojových **plochách občanského vybavení veřejného (OV)** nebo plochách **smíšených obytných centrálních (SC)** v závislosti na centrotvornosti jednotlivých objektů. To umožňuje změnami jejich umístění reagovat jak na soukromé záměry, tak na výše uvedený návrh optimalizace školství, jehož výsledkem může být podle politicko-ekonomické situace i oživení myšlenky na soustředění škol v jedné lokalitě.
- Pro soustředění škol koncept ÚP zvažoval lokalitu „**jáma na Perštýně**“, která je dobře umístěna na okraji dolního centra u terminálu VDO s ohledem na dojížděku středoškoláků z celého regionu, malé další zatížení přetížené křižovatky u Anenhofu IAD, integrované aktivity celodenního využití (universita 3. věku, kulturní a sportovní vybavení), schopnost tohoto typologického druhu vyplnit jámu při možnosti zřízení veřejně přístupného parku na střeše. V návrhu ÚP již byla tato myšlenka opuštěna při zachování této možnosti v regulativech jinak obtížně využitelné plochy.

VYSOKÉ ŠKOLY

C.5.3.4 Technická univerzita v Liberci po dokončení nového výzkumného centra pro nanomateriály (budova „L“) pokračovala výstavbou nové budovy Výzkumného, vývojového a výukového komplexu pro pokročilé technologie (budova „G“) budovy Fakulty přírodovědně humanitní a pedagogické (budova „E“). Všechny jsou lokalizovány ve stávajícím univerzitním areálu při Husově ulici na plochách schválených změnou ÚPML 2002.

- TUL ve svém rozvojovém generelu nadále počítá s dalším rozšiřováním tohoto kampusu ale i Harcovských kolejí a s rozvojem v lokalitě Harcov-Na Skřivanech. Tyto lokality jsou pro svoji stabilitu a specifčnost zařazeny do **plach občanského vybavení veřejného (OV)**, ačkoli zejména lokalita Na Skřivanech se pro rozvoj TUL jeví jako nevhodná a je v ÚP držena pouze na základě výslovného požadavku vedení školy, v jejímž je majetku.
- Optimálním řešením pro další rozvoj TUL a její spolupráci s praktickou HI-TECH výrobou by bylo využití plochy uvolněné po asanaci **bývalé Textilany** napojené jak na VDO a centrum města, tak rekreačním údolím Harcovského potoka na oba stávající areály TUL.

I přes současnou dostupnost těchto pozemků a možnost směny za rozvojové plochy TUL na Skřivanech vhodné jednoznačně pro bydlení se s ohledem na nezáměr TUL řešit dlouhodobější rozvojové záměry toto řešení jeví jako nereálné. Přesto ÚP svými funkčními regulativy toto řešení nadále umožňuje a stagnace obytné výstavby mu nahrávala až do obnovení aktivit majitele areálu Textilana.

- TUL na druhé straně uvolní řadu objektů v širším centru města, které jsou pro možnost budoucího víceúčelového využití zařazeny do **plach smíšených obytných centrálních (SC)**, na nichž jsou rovněž umístěny soukromé VŠ sídlící ve stávajících školních budovách.

OSTATNÍ ŠKOLSKÁ ZAŘÍZENÍ

C.5.3.5 Veškeré změny v rozmístění a kapacitách zařízení a rozvojové záměry mohou být realizovány na plochách občanského vybavení veřejného (OV), plochách smíšených obytných centrálních (SC), resp. plochách pro bydlení (BO, SM). Do roku 2015 mělo dojít k vymístění Domova mládeže v ulici Zeyerova 33, který je z dnešního pohledu pro tyto účely již nevyhovující. Přemístění bude řešeno v rámci stávajících nemovitostí v majetku Libereckého kraje. Nová výstavba se nenavrhuje.

- Stabilizaci využití domu dětí a mládež (Riegrova) bude vhodné potvrdit jeho majetkovým převodem z Libereckého kraje na statutární město Liberec.

ZDRAVOTNICTVÍ

C.5.3.6 Stávající areál **Krajské nemocnice Liberec (KNL)**, ačkoliv prochází trvalou modernizací, již zejména z hlediska územního a nároků moderní zdravotní péče nevyhovuje – objekty různého stáří a vesměs špatného technického stavu, bez vyhovujících logistických vazeb, bez možnosti plošného rozvoje.

- V uplynulých letech byly postupně rekonstruovány pavilon péče o matku a dítě, částečně pavilon chirurgie, interních oborů a nově vybudován stravovací pavilon, přesto je však další rozvoj nemocnice na stávajících plochách **limitován** mimo jiné také dopravním přístupem, možností přistávání helikoptér záchranné služby (vyřešeno výstavbou provizorního heliportu v roce 2013) a bezkolizních vazeb na navazující provozy.
- Zpracovatel ÚP neobdržel do 31.3.2013 informace o zásadním strategickém rozhodnutí vedení KNL ohledně zachování / přemístění areálu, proto v návrhu ÚP pro veřejné projednání nadále navrhoval výstavbu **nového areálu** nemocnice na nových plochách s možností případného dalšího rozvoje v souladu s konceptem ÚP z roku 2010.

- Na základě technických požadavků na velikost areálu, logistické vazby, kapacity inženýrských sítí aj. byla vytipována vhodná plocha v **Partyzánské ulici** z podstatné části ve vlastnictví SML (bezplatný převod zbyvajících pozemků z Armády ČR na SML při souladu s ÚP již není možný) s dobrým dopravním napojením na letiště, páteřní komunikaci I/35 a budoucí obvodovou sběrnou komunikaci vč. koridoru územní rezervy pro tramvajovou trať do Růžodolu I.
 - Velikost plochy umožňovala přemístění stávajících oddělení i případný další **rozvoj** nemocnice, včetně ambulantní péče, záchranné služby s heliportem na letišti a specializovaných oborů s nadregionální působností - neurochirurgie, traumatologie, kardiologie, popř. i kardiochirurgie aj. Přemístění specializovaných oborů se současnou nevyhovující lokalizací ve starých, nevhodně dispozičně řešených objektech **kláštera sv. Voršily** ve špatném technickém stavu by pak umožnilo stávající objekty vrátit k využití církvi.
 - Méně výhodnou, avšak možnou alternativou dalšího rozvoje KNL se jeví využití plochy uvolněné po asanaci **bývalé Textilany** pro dislokovaný areál napojený jak na VDO a centrum města, tak parkem podél Jablonecké ulice na stávající areál. S ohledem na problematičnost využití těchto pozemků pro bydlení původně zamýšlené jejich vlastníky se toto řešení jeví jako reálnější než umístění do areálu INTEX navrhované „Vizí pro Liberec“. Oba areály jsou značně zatíženy záplavovým územím.
 - Areál INTEX nemá dostatečnou výměru, je připravován k brzké revitalizaci, díky čemuž jeho vlastník se záměrem KNL nesouhlasí a hlavní argument o propojení nemocnice Liberec a Jablonec n/N je již irelevantní. ÚP však svými funkčními regulativy obě tato řešení nadále připouští, stejně jako zachování stávajícího areálu, které by přineslo zásadnější zásahy do funkční a prostorové struktury centra města, které územní plán zohledňuje.
 - **Uvolněné plochy** nemocničního areálu v Husově ulici byly zařazeny do ploch smíšených obytných centrálních (SC), na kterých mohou být soustředěny v okolí rozptýlené specializované ambulantní obory popřípadě podle zájmu i soukromé ordinace, využití pro zdravotnictví zde však není podmínkou. Nabízela se i možnost využití pro potřeby TUL, obnovení původní uliční kostry k odstranění bariery v organizmu centra města a snížení objektu „Interny“ tvořícího jednu z hlavních prostorových závad v panoramatu města.
- C.5.3.7 Po veřejném projednání návrhu ÚP byl 13.5.2014 veřejně prezentován záměr modernizace KNL ve stávajícím areálu v Husově ulici. Na záměru modernizace KNL tým KNL údajně pracoval od roku 2012. Tím se nevyužilo jedno dotační období, navíc v době zahájení prací Ministerstvo zdravotnictví (MZdr) o snaze řešit problémy KNL údajně vůbec nevědělo. Avšak již v roce 2010 dalo MZdr kladné stanovisko ke konceptu ÚP. V tom zpracovatel řešil prostorovou nedostatečnost KNL na základě identifikace tohoto problému v průzkumech a rozborech zpracovaných pro tento územní plán již v roce 2008.
- Expertní tým KNL, do něhož zpracovatel ÚP nebyl přizván, na základě odborných hledisek vyhodnotil jako nejvýhodnější lokalitu u letiště v Růžodole I, kterou zpracovatel ÚP předložil k projednání zastupitelům města Liberec již v roce 2010 s konceptem ÚP. Výběr expertního týmu byl následně korigován „na základě ekonomické reality“ do Husovy ulice.
 - Toto řešení i když ne zcela ideální z hlediska kvality lékařské činnosti a logistiky má své významné výhody nejen ekonomické i urbanistické – revitalizace významného „brownfields“ a nevytvoření nového, šance úpravy městského panoramatu, vazba na veřejnou dopravu osob,...
- C.5.3.8 Ordinace **praktických lékařů** i specialistů lze podle potřeby zřizovat v objektech pro bydlení a občanské vybavení v rámci ploch pro bydlení (BO) a ploch smíšených (SC, SM).

SOCIÁLNÍ PÉČE

- C.5.3.9 **Domovy důchodců** ve Františkově a Vratislavicích n/N jsou ve své ploše stabilizovány, v areálu zahrady ve Vratislavicích n/N se připravuje výstavba domů pro postižené Alzheimerovou chorobou s celkovou kapacitou 16 lůžek, areál však umožňuje podstatnější intenzifikaci.
- V souvislosti s transformací 3 **ústavů sociální péče** - v Mařenicích, Jestřebí a Nové Vsi u Chrastavy se plánuje jejich přesun do jiných lokalit, vyloučeno není umístění do Liberce. Jednalo by se o výstavbu „rodinných domů“ pro osoby se zdravotním postižením s max. počtem 16 osob v objektu a maximálními velikostmi „domácností“ 4 osoby. Pro volbu lokality bude důležitá dostupnost veřejné dopravy a občanského vybavení.
 - V současné době se stárnutím populace, zvyšováním individuálního bohatství a snižováním role státu nabývají na zajímavosti podnikatelské záměry na budování komerčních **zařízení pro seniory** od rozsáhlých geriatrických areálů včetně alzheimer center (záměry v Šimonovicích u Liberce, U Rušičky (realizován), v Pavlovicích, Kunraticích, Vratislavicích n/N) po menší penziony charakteru domů s pečovatelskou službou (DPS), doplňující stagnující poptávku po standardním bydlení.
- C.5.3.10 Pro zřízení **hospicu** pro obyvatele Libereckého kraje byla realizována rekonstrukce bývalého objektu dětského domova v ulici U Siroťčince. Hospic má po zprovoznění kapacitu max. 28 osob a zázemí pro rodinné příslušníky.
- C.5.3.11 Předpokládaný nárůst potřeby **Zařízení sociální péče** v souvislosti se změnou věkové struktury obyvatelstva si vyžádá nárůst kapacit, které mohou být v ÚP zařazeny do stabilizovaných i rozvojových ploch pro bydlení (BO, SM), ploch smíšených obytných centrálních (SC) i ploch občanského vybavení veřejného (OV), což odpovídá jejich charakteru s často obtížným rozlišením mezi zdravotní a sociální péčí a přechodným ubytováním a trendům integrace sociálních zařízení mezi běžnou populací do ploch standardního bydlení nebo přímo do lokálních center.

KULTURA

- C.5.3.12 **Kapacitní kulturní zařízení** mohou být umísťována do stabilizovaných i návrhových ploch smíšených obytných centrálních (SC) i ploch občanského vybavení veřejného (OV), drobná kulturní zařízení místního významu i v plochách pro bydlení (BO, SM). Tato široká přípustnost vychází ze symbiózy kulturních činností s trvalým bydlením a z četných změn umístění těchto zařízení v souvislosti s majetkovými změnami.
- C.5.3.13 Nejvýznamnějším kulturním počinem je přemístění sbírek Oblastní galerie do rekonstruované budovy **Městských lázní** v rámci IPRM Lidové sady. Výstavba nových dalších kulturních zařízení se v ÚP nenavrhuje, probíhá rekonstrukce uvolněného Liebigova paláce na komunitní centrum, prověřuje se využití potenciálu Libereckého zámku a dalších vhodných historických objektů.
- Připravuje se komplexní rekonstrukce **Divadla F.X. Šaldy**, jejíž součástí je přístavba technického zázemí a šaten v podzemí pod parčíkem směrem ke kavárně Pošta a rekonstrukce historické budovy. Přitom je třeba prověřit i vazbu na plochy za divadlem s ohledem na změnu jejich nivelety v souvislosti s budováním tunelu pod Šaldovým náměstím.
 - V areálu obchodního centra v ulici České Mládeže je integrováno **multikino**. Druhé multikino bylo v září 2010 otevřeno v objektu nákupního centra na Soukenném náměstí. Roste význam revitalizovaného kina Varšava.
- C.5.3.14 V **zoologické zahradě** byl realizován nový vstupní objekt se zázemím v prostoru u konečné stanice tramvaje v Lidových sadech. Součástí je i návštěvnické zázemí – WC, informační centrum, prodej suvenýrů. Stávající správní budova je rekonstruována na centrum praktického vzdělávání, kde bude chovatelské, chovné a hospodářské zázemí. Projekt je součástí IPRM Lidové sady.

- Záměr města na zachování plochy **amfiteátru Lidové sady** pro volnočasové aktivity v lokalitě v rámci Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM) Lidové sady byl transformován do jeho začlenění do rozvojové plochy ZOO Liberec.
- C.5.3.15 V rámci IPRM se revitalizuje rovněž areál bývalých **Libereckých výstavních trhů** (LVT) v dominantní poloze zalomení Masarykovy třídy, která nemá v kompozici města dostupný ekvivalent. Stávající objekty budou zbourány a plochy budou k dispozici pro nové funkční využití, včetně veřejné zeleně nad stopou Jizerského potoka, která zajistí prostupnost území ve vazbě na historickou uliční kostru.
- Ačkoliv záměr na soustředění středních škol v této lokalitě se s odstupem času po jeho zrušení jeví nadále jako životaschopný, přichází zde v úvahu i významu lokality adekvátní zařízení nejvyšší městské kulturní funkce - **koncertní síň, kongresové centrum**, které nemohou využít historických fondů, spíše než stagnující záměr technického muzea tramvajů či jiná řešení neadekvátní významu tohoto prostoru.
- C.5.3.16 Pro koncertní síň nebo kongresové centrum bylo vhodné územně chránit kromě potenciálu stávajících objektů (kulturní dům) také jednu z mála dalších „volných“ dominantně umístěných ploch - staveniště nedokončeného nákupního centra – „**jáma na Perštýně**“. Tato plocha s ohledem na vynaložené investice na územní přípravu, specifickou polohu severního svahu na frekventované křižovatce na hranici dolního centra a na přístupu k parku městského hřbitova a krematoria vyžaduje adekvátní nestandardní využití, které bylo hledáno v projektu bydlení a technologického parku s nadregionálním datovým úložištěm.

SPORT

- C.5.3.17 Pro **denní sportovní a rekreační aktivity** jsou v řešeném území určeny nejen plochy občanského vybavení-sportu (OS). Většina sportovišť a pobytových ploch místního významu je integrována do ploch pro bydlení (BO), občanské vybavení veřejné (OV), eventuálně ploch smíšených (SC, SM). Pro denní rekreaci jsou využívány rovněž městské parky a příměstské lesy na plochách veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) a zeleně sídelní (ZS) – mezi nejexponovanější patří oblast Lidových sadů.
- C.5.3.18 **Lokální (sektorová) sportovní a outdoorová centra** jsou rozvíjena na stabilizovaných a návrhových plochách sportu. ÚP řeší případné náhrady za zábory sportovišť novými aktivitami (např. výstavba obvodové komunikace) v sektoru 08-Západ – Karlínská apod.
- Nová sektorová sportovní centra mají za úkol doplnit **rovnoměrnou nabídku** těchto aktivit s dobrou docházkou: Kunratice, Bedřichovka, Radčice-U Hřbitova, (využití vojenského cvičiště Tři Hrby v Radčicích i pro civilní účely je do budoucna nepřijatelné) aj. Je navrženo rozšíření, popř. revitalizace areálů Dobiášova – Krejčího, Vratislavice n/N-Sluníčko, Dlouhomostecká, Hluboká-lyžařský areál pro děti, Žákovská, Křižanská, Františkov, Vápenka, Krásná Studánka aj.
- C.5.3.19 Mezi **celoměstské areály** patří sportovní areál **Městského stadionu** v Máchově ulici, který je územně omezen okolními výrobními plochami, které zde nevytvářejí příznivé prostředí pro rozvoj venkovních sportů. V rámci stávající plochy je však plánována rekonstrukce stávající Svijanské arény, rozšíření o Svijanský dvůr pro novou víceúčelovou halu, resp. 25 m bazén, když veřejné využití haly Dukla je problematické, a nové dopravní připojení na ulici České mládeže.
- C.5.3.20 Náhrada původně uvažovaných rozvojových sportovních ploch a obnovy střediska kopané v areálu Máchovy ulice je řešena na obou březích **Lužické Nisy** v návaznosti na sportovní areál fotbalového klubu FC Slovan. Vzhledem k zasažení záplavovým územím půjde o neoplocená hřiště s přírodním povrchem sloužící částečně i veřejnosti. Kapacitní parkoviště (parkovací dům) je oproti konceptu ÚP přemístěno ke vstupu do areálu od městského vnitřního okruhu v ulicích Sokolská – Londýnská, vstup od třídy Gen. Svobody je vázán na hromadnou dopravu osob – nová linka tramvaje.

- Součástí záměru je přemístění cyklostezky na levý břeh řeky. Tento záměr je součástí společného projektu propojení sídel na břehu Lužické Nisy od Liberce až po Hrádek nad Nisou cyklostezkou Odra – Nisa, do něhož se řadí na území města Liberce i protažení nové cyklostezky od mostu v ulici Letná směrem na Machnín.
- C.5.3.21 **Golfový areál v Machníně** je v důsledku silné konkurence atraktivnějších specializovaných areálů v okolí Liberce (Fojtka, Rozstání) navržen k polyfunkčnímu sportovnímu využití, včetně vodní rekreace na nové vodní nádrži na Orlím potoce a to i přesto, že pro letní rekreaci spojenou s vodními sporty není podle vyjádření části obyvatel města v řešeném území příznivé klima. Tento argument však zaznívá v souvislosti s ekonomickou rentabilitou nájmu libereckých koupališť a nesouvisí s oblibou denní formy této rekreace mezi obyvateli.
- C.5.3.22 **Vodní nádrž Harcov** je vzhledem k jejímu unikátnímu přírodnímu i urbánnímu zázemí místem konání vrcholových sportovních akcí (triathlon, potápění) i krátkodobé rekreace v nejtěsnější vazbě na centrum města. Pod hrází je na plochách „brownfields“ navržen nový sportovní areál s využitím nejen pro vodní sporty, ale i další volnočasové aktivity, včetně dráhy pro in-line bruslení v trase stávající komunikace Zvolenská, navržené k dopravnímu zklidnění. Revitalizace areálu může být spojena s realizací chystaných celkových oprav vodního díla z důvodů posílení protipovodňové ochrany.
- C.5.3.23 V rámci IPRM Lidové sady byl vybudován nový 25 m bazén se 6 drahami v bezprostředním sousedství stávajícího 50 m **bazénu** na Tržním náměstí. Důvodem je nedostačující kapacita současného bazénu a neekonomičnost oprav stávajících bazénů při ZŠ. Nový bazén je určen především k výuce plavání na školách. Součástí projektu je i rozvíčovací bazén pro přípravu organismu na vlastní fyzickou aktivitu podle principů sportovního lékařství, dále klasická finská sauna pro předškolní děti a komora pro výcvik potápěčů. Přitom se nedaří zahájit nutnou rekonstrukci 50 m bazénu.
- C.5.3.24 Liberec je tradičním centrem zejména zimních sportů provozovaných jak na vrcholové tak masové základně. Pro zimní sporty obyvatelé Liberce využívají především areály v zázemí města v Jizerských horách a na Ještědském hřbetu. **Rekreační a sportovní areál Vesec (RASAV)**, vybudovaný primárně pro potřeby běžeckých disciplín v rámci MS v klasickém lyžování 2009, začíná nacházet své denní i víkendové návštěvníky využívající rozšiřující se škály outdoorových aktivit.
- Pro další zhodnocení však areál vyžaduje další plošný rozvoj a doplnění potřebné infrastruktury (autokemp, přírodní hřiště, stělnice, služby,...), jeho poloha umožňuje i umístění centrálního kynologického cvičiště.
 - Pro odlehčení zátěže přilehlých obytných čtvrtí při hromadných akcích včetně koncertů je navrženo přímé dopravní napojení na silnici I/35 v MÚK Doubí a kapacitní parkovací plocha u velké odpočívky navržené částečně na území sousední obce Dlouhý Most.
- C.5.3.25 V rámci ÚP by měl být konečně územně stabilizován lyžařský **Sportovní areál Ještěd (SAJ)**, který využívá unikátního spojení severních částečně již odlesněných svahů Ještědského hřbetu s dostatečnou nadmořskou výškou (1 000 m n.m.) a nástupního místa u terminálu VDO stotisícového města. Přehlížení tohoto potenciálu by bylo odmítnutím šance města využít jedné z mála komparativních výhod pro posílení hospodářského a sociálního pilíře při respektování environmentálního pilíře udržitelného rozvoje území.
- V rámci dokončení areálu by mělo být dosaženo **rovnováhy kapacity** v zásadě již ukončených dopravních zařízení – lanovek, ploch sjezdových tratí, dosud zanedbávané optimalizace profilů a obslužného zázemí. Za tímto účelem bylo provedeno předběžně projednané odlesnění sjezdové trati „Skalka“ částečně kompenzované rekultivací nevyhovujících úseků sjezdových tratí zejména v regionálním biocentru a doplněné podsadbami na okrajích.

- **Nástupní prostor** je za tímto účelem reorganizován ve vazbě na vybudované kapacitní parkoviště v Ještědské ulici, dolní stanici lanové dráhy na Skalku a dojezd nové hlavní sjezdové trati „Skalka“ tak, aby jeho plocha odpovídala z příslušných kapacit vyplývajícím zatížení, umožnila umístění trvalých i sezonních obslužných objektů (občerstvení, hygiena, šatny, půjčovny náradí, péče o děti...), lyžařské školky i napojení rozšířené Beranovy cesty k bezkoliznímu propojení s druhým nástupním místem u lanovky na Ještěd do jednoho systému.
- Za účelem umožnění seriózního projednání dalších etap rozvoje areálu včetně plošného rozšíření je vymezena plocha územní rezervy R7.2.OS, která zabrání realizaci podstatných úprav vymezeného území v rozporu s jeho potenciálním sportovně rekreačním využitím.

C.5.3.26 ÚP z pohledu docházky počítá i s využitím **školních hřišť** v rámci programu Sport pro všechny. Přípravují se nebo proběhly rekonstrukce školních hřišť v lokalitách Švermova, Aloisina výšina, Plátenická-Broumovská a při ZŠ Sokolovská, všechny na stávajících plochách.

SPRÁVA

C.5.3.27 Po realizaci objektu Nového magistrátu a dalších přesunech agendy MML jsou prostory pro veřejnou správu na úrovni města v zásadě stabilizovány. SML řeší pro umístění své i navazující agendy rekonstrukci budovy „Uranu“ a majetkový převod budovy bývalého Skloexportu v návaznosti na dojížděku obyvatel regionu za příslušnými institucemi.

- Liberecký kraj průběžně rozšiřuje své a napojené aktivity do sousedního objektu VÚTS. Rovněž další orgány a organizace **státní správy a samosprávy**, justice apod. jsou stabilizovány vesměs na stávajících plochách smíšených obytných centrálních (SC). Případné rozvojové kapacity pro výstavbu nových objektů jsou v rámci těchto ploch k dispozici.

C.5.3.28 Z hlediska urbanistické koncepce je třeba řešit neodpovídající dopravní přístup a nástupní prostor ke **krajskému úřadu**. Z několika podkladových materiálů je do ÚP na jemu odpovídající úrovni převzato řešení vyplývající z uskutečněné architektonické soutěže s novým mostem zdviženým nad záplavu Lužické Nisy, revitalizací parku u Správy CHKO JH a zachováním prodloužené osy Pražské ulice procházející pasáží obchodního centra Fórum.

POŽÁRNÍ OCHRANA

C.5.3.29 Lokalizace a kapacity stanic a dalších zařízení **Hasičského záchranného sboru** Libereckého kraje (HZS LK) ne zcela vyhovují současným i budoucím potřebám.

| druh zařízení | adresa |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| HZS LK - krajské ředitelství | Barviřská 29/10, 460 01 Liberec III |
| HZS LK - stanice HZS LK Liberec | Šumavská 414/11, 460 01 Liberec I |
| HZS LK – sklad HZS LK | Stará 61, 460 01 Liberec 33, Machnín |

Zdroj: HZS LK, pracoviště ochrany a přípravy obyvatelstva

- HZS LK bude výhledově řešit nevyhovující stav objektu **Krajského ředitelství** HZS LK v Liberci Barviřské ulici soustředěním do areálu v Šumavské ulici.

C.5.3.30 Za účelem optimalizace dojezdových vzdáleností profesionálních jednotek požární ochrany v hasebním obvodu v sektorech 08-Západ a 10-Severozápad města a přilehlém území Chrastavska a Hrádecka byla nalezena plocha pro výstavbu nového areálu **stanice typu P I** (výhledově P III) v Krásné Studánce u nového napojení na silnici I/13, která by umožní dobré dopravní napojení na páteřní komunikační síť a přijatelnou dojezdovou vzdálenost ke zdrojům potenciálních rizik požáru – plocha Z11.229.OV.

- Tím byly opuštěny původní návrhy ploch ve vazbě na zaústění obvodové sběrné komunikace do ÚK Oblouková resp. silnice I/13 v křižovatce Svárov, kde umístění bylo koordinováno se sousední obcí Stráž nad Nisou, i rozvojová plocha 10.42 u Sousedské ulice, jejíž regulativy umístění stanice HZS umožňovaly.

C.5.3.31V okrajových částech města mají své zázemí jednotky **Sboru dobrovolných hasičů** – (viz tabulka). Jejich objekty a zařízení jsou různé úrovně v závislosti na stáří a kvalitě údržby, všechny jednotky se však potýkají s nedostatkem vybavení a zastaralou technikou (speciální vozy, cisterny apod.). Zařízení jsou územně stabilizována na plochách pro bydlení, občanské vybavení i na plochách smíšených.

| sektor | název (čtvrť) | adresa |
|-----------------|------------------------|--|
| 005-Jihovýchod | Vratislavice nad Nisou | U Tělocvičny 871, 463 11 Liberec XXX |
| 006-Jih | Vesec | U Družiny 812, 463 12 Liberec XXV |
| | Pilínkov | Puškinova 136, 463 12 Liberec XXIV |
| 007-Jihozápad | Horní Hanychov | Ještědská 230, 460 08, Liberec XIX |
| 008-Západ | Karlínky | Irkutská 120, 460 10 Liberec XVIII |
| 010-Severozápad | Růžodol | Jánošíkova 591/4, 460 01 Liberec XI |
| | Machnín | K Bedřichovce 258, 460 01 Liberec XXXIII |
| 011-Sever | Krásná Studánka | Dětřichovská 268, 460 01 Liberec XXXI – nová stanice |
| * | Stráž nad Nisou | Schwarzova 26 |
| * | Chrastava | Nádražní 203 |

Zdroj: Statutární město Liberec, oddělení krizového řízení, Havarijní plán ORP Liberec

Pozn.: * Mimo územní obvod SML s přímým vlivem na řešené území (sousední obce)

BEZPEČNOSTNÍ SLOŽKY

ARMÁDA ČR

C.5.3.32V Liberci jako jednom z mála měst ČR zůstala i po provedené redukci zachována **jednotka profesionální armády**. Kromě Krajského vojenského velitelství zde sídlí elitní 31. brigáda radiční, chemické, biologické ochrany Liberec v rámci Podpůrného kompletu společných sil NATO včetně „Mnohonárodního účelového uskupení radiční, chemické a biologické ochrany NATO NRF-8“. Tradici zde má rovněž armádní středisko vrcholového sportu (ASO Dukla Liberec) zaměřené na zimní sporty a volejbal.

- Perspektivní a plně využívané objekty a areály armády, uvedené v tabulce jsou **územně stabilizovány** původně na plochách smíšených obytných centrálních (SC), plochách občanského vybavení-sportu (OS), popř. plochách zeleně sídelní (ZS), nově podle požadavku AČR na plochách specifických zvláštního určení (XZ).

| sektor | označení druh objektu | adresa | pozemky - parcelní čísla | poznámka |
|-----------------|------------------------------|---------------------------|--|--------------------------------|
| 01-Centrum | Krajské velitelství | Lbc II, Na Zápraží | p.č.1615, 1618 | k.ú. Liberec |
| | Vojenská ubytovna | Lbc I, Kryštofova 150 | p.č.5476 | k.ú. Liberec |
| 02-Severovýchod | Kasárna 6. října | Lbc I, Štefánikovo nám. | p.č.2427 | |
| | Kasárna Jana Žižky | Lbc XIV, Horská | p.č.1509, 1514 | k.ú. Ruprechtice |
| 09-Za nádražím | Areál ASO Dukla Liberec | Lbc VII, Jeronýmova | p.č.304 | k.ú. Horní Růžodol |
| | Sportovní hala Dukly Liberec | Lbc VII, Jeronýmova | p.č.232 | k.ú. Horní Růžodol |
| 10-Severozápad | Sklady letiště Liberec | Lbc XI, Partyzánská | p.č.1413/1-4, 1414, 1415/1,2, 1416/1,3,4 | k.ú. Růžodol I |
| 11-Sever | Vojenské cvičiště Radčice | Radčice u Krásné Studánky | p.č.293, 323/3,/5, 455, 505/1,/3,669 | k.ú. Radčice u Krásné Studánky |

Zdroj: MO ČR, VUSS Litoměřice, Pardubice, KVV Liberec

C.5.3.33V případě realizace areálu nové Krajské nemocnice Liberec v **Partyzánské ulici** mělo být řešeno přemístění části skladového areálu s využitím vhodných nemovitostí ve vlastnictví Armády ČR i jiných subjektů v zastavěném území (v zájmu intenzifikace využití stávajících nemovitostí), popř. řešena dislokace mimo řešené území.

- S ohledem na stabilizaci KNL v centru města byl areál Armády ČR navržen k posunutí v rámci lokality mezi plochy výroby blíže k letišti, kde by s novým dopravním napojením svou činností (myčka, sklady,...) neobtěžoval obytnou zónu s gymnáziem podél dopravně zklidněné Partyzánské ulice. K dohodě nedošlo.

POLICIE ČR

C.5.3.34 Objekty a zařízení Policie ČR v řešeném území jsou z větší části **územně stabilizovány** na plochách bydlení (BO) a plochách občanského vybavení veřejného (OV), popř. smíšených (SC, SM):

| sektor | označení | adresa | pozemky - parcelní čísla | poznámka |
|-----------------|--------------|---|---|--|
| 01-Centrum | | Lbc IV, Dr.M. Horákové 361 | | Krajské ředitelství policie LK |
| 01-Centrum | CEN-35051202 | Lbc I, Pastýřská 139/3 | p.č. 2094, 2095/1, 2096, 2098, 2099/1, 2099/2, 2101/1, 2106/2, 2097 | ÚO VS Liberec- výstavba nového KŘP LK |
| 01-Centrum | CEN-35052972 | Lbc I, Krajinská 487/3 | p.p.č. 2066, 2067 | OOP Liberec (centrum) |
| 02-Severovýchod | CEN-35051827 | Lbc I, Třebízského 1244 | p.č. 3256/1, 3256/2 | OHS Liberec |
| 05-Jihovýchod | Objekt ÚMO | Lbc XXX, Tanvaldská 50 | Lbc-Vratislavice n/N | OOP Vratislavice n/N |
| 06-Jih | CEN-35051206 | Lbc XXV- Vesec, Šumná 357 | p.č. 64,65 | OOP Vesec |
| 09-Za nádražím | CEN-35052971 | Lbc IX, Čerchovská 241/17 - nově Lbc VII - č.p. 253 | p.č. 305/1, 305/2 | OOP Vápenka přemístění do č.p. 253 |
| 10-Severozápad | CEN-35053232 | Lbc XI, Ostašovská 573 | p.č. 1436/1, 1436/3, 1436/4, 1436/5, 1436/12 | Kynologické středisko KŘP LK – Růžodol I |
| 11-Sever | Objekt SML | Lbc XIV, Konopná 776/8 | Lbc XIV – Ruprechtice | OOP Ruprechtice |

Zdroj: MV ČR, odbor správy majetku + KŘP Libereckého kraje

C.5.3.35 Na ploše areálu Územního odboru vnější služby Policie ČR v Pastýřské ulici je plánován nový objekt **Krajského ředitelství PČR**, včetně rekonstrukce části stávajících objektů. Termín realizace byl v důsledku dopadů hospodářské krize odložen a kritický stavební stav některých budov v Pastýřské ulici byl vyřešen dílčí rekonstrukcí těchto objektů a dislokací do jiných objektů PČR.

- Vzhledem k možným požadavkům na další rozšíření, resp. soustředění provozů bezpečnostních složek v této lokalitě, ÚP rozšiřuje areál až k Sokolské ulici, kde může vytvořit chybějící adekvátní prostorové vymezení. Navržená plocha P1.40.OV je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby s předkupním právem ve prospěch České republiky.

C.5.3.36 Nevyhovující stav **Obvodního oddělení PČR Vápenka** je vyřešen přemístěním z objektu v Čerchovské ulici 241/17 do rekonstruovaného domu v Liberci VII - Horním Růžodole č.p. 253.

MĚSTSKÁ POLICIE

C.5.3.37 Po přemístění z objektu na třídě M. Horákové do budovy Magistrátu města Liberec na třídě 1. máje (bývalý „Uran“) je centrála městské policie (MP) **územně stabilizována**. Provozně však nevyhovuje současné umístění autoparku v Liebigově vile v Jablonecké ulici, garážová stání budou řešena v dvorním traktu budovy na třídě 1. máje.

C.5.3.38 **Služebny** MP v Rochlicích a na Františkově budou po dohodě s Policií ČR doplněny v dalších částech města, přednostně budou využity vhodné prostory ve stávajících objektech bydlení a občanského vybavení, s novou výstavbou se nepočítá.

C.5.4 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

C.5.4.1 Veřejná prostranství jako jev jsou definována jako plochy zřizované nebo užívané **ve veřejném zájmu** podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jak s nimi pracuje územní plán, však vyplývá ze stavebního zákona. Prováděcí vyhláška č. 501 ke stavebnímu zákonu v hlavě II. specifikuje náplň jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití tak, že přirozenou součástí všech mohou být pozemky veřejných prostranství.

- Požadavek, aby všechny pozemky splňující definici veřejného prostranství podle zákona o obcích byly i v ÚP definovány jako plochy veřejných prostranství podle stavebního zákona, by vedl k tomu, že by území obce nebylo členěno na funkční plochy, ale v lepším případě na uliční bloky, v horším na pozemky jednotlivých objektů (viz veřejně přístupné vnitrobloky).
- Rovněž není možné za veřejné prostranství automaticky považovat pozemky v soukromém vlastnictví, které jsou z různých důvodů neoplocené a přitom pro jejich veřejné zpřístupnění není ve struktuře veřejných prostranství důvod, takto by se obtížně prosazovala např. regulace rozptýlené zástavby v krajině bez oplocení nebo zástavba dlouhodobě sledovaných rozvojových ploch v dočasně zanedbaném stavu.

C.5.4.2 Proto jsou v ÚP Liberec vymezeny samostatné plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), které zajišťují spojitost a celistvost celoměstského systému veřejných prostranství. Funkci veřejných prostranství bude navíc plnit i část ploch sídelní zeleně vyčleněná jako plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ).

- Následně musí být veřejná prostranství podrobně vymezena v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění při **detaálním členění** ploch s rozdílným způsobem využití v podrobnější dokumentaci – územní studie, regulační plán, komplexní řešení..., nebo u samostatných rozvojových ploch na základě stanovené podmínky „**VP – v dalších stupních projektové přípravy prokázat způsob vymezení veřejných prostranství na celé ploše vč. návaznosti na širší území**“,
- toto vymezení musí být nejen kvantitativní (1 000 m² na 2 ha) a účelové (napojení jednotlivých pozemků v ploše), ale musí zajistit městotvorné vazby mezi veřejnými prostranstvími bezprostředně navazujících ploch i v širším kontextu účelového i rekreačního průchodu územím.

C.5.4.3 Účelem stabilizace souboru ploch **veřejných prostranství** zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, je zachování veřejně přístupného životního prostoru pro obyvatele města, jehož zejména v posledním dvacetiletí výrazně ubylo v souvislosti s restitucemi a privatizací. Přitom je třeba přijmout realitu obecné nepřístupnosti ostatních soukromých pozemků a soustředit se na zajištění prostupnosti městské i příměstské krajiny.

- Přitom přirozené vytváření velkých nepropojených a neprostupných částí urbanistické struktury města, které vyhovuje a je aktivně zajišťováno soukromými zájmy obyvatel dílčích lokalit – uzavírání ulic a průchodů pro veřejný provoz, bránění realizací nových ulic v souladu s platnou dokumentací – povede k atomizaci prostorové i sociální struktury města včetně rozvoje sociálně patologických jevů.
- Obecně se uvádí 100 x 100 m jako přiměřená velikost městského bloku s vyhrazeným vnitřním prostorem, která této deformaci předchází.

C.5.4.4 Veřejná prostranství zahrnují náměstí, komunikace s převládající společenskou funkcí nad dopravní – ulice a další prostory přístupné každému bez omezení (časového?), charakter veřejných prostranství mají i plochy veřejné zeleně.

- **Náměstí** tvoří základní společenské prostory města. Doplnění centrálních náměstí v uzlových bodech městských částí vyplývá z absence těchto veřejných prostorů v některých lokálních centrech, kdy respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění není dostatečnou zárukou pro vytvoření adekvátního prostoru. S ohledem na významný plošný zásah do potenciálně zastavitelných soukromých pozemků však bylo po projednání konceptu ÚP upuštěno od vymezování nových čtvrtových náměstí podle formální koncepce soutěžního návrhu na nový ÚP Romana Kouckého z roku 2008.
- **Obslužné komunikace** doplňující základní komunikační systém tvoří hlavní spojitou kostru veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) k zajištění propojení a dostupnosti všech částí řešeného území, kde bez ohledu na jejich fyzické uspořádání (boulevard s chodníky, obytná zóna) převládá společenská funkce nad funkcí dopravní. Doplnění úseků obslužných komunikací vyplývá z potřeby propojení jednotlivých částí města a zároveň vytvoření pulzujících os obytných souborů.
- **Ostatní místní komunikace** vč. tržnic, podloubí, průchodů zajišťují prostupnost městské i příměstské krajiny, doplnění jejich kostry na podkladě zpřesněného generelu bezmotorové dopravy podporuje environmentálně šetrné formy dopravy (cyklistickou, pěší) a je odůvodněno vyšším stupněm územní stabilizace těchto ploch v místech, kde nelze spoléhat na následné detailní členění pozemků z důvodů vlastnických i technického řešení.
- Mezi nově zařazená veřejná prostranství patří i pasáže obchodních center, které se staly paradoxně místy nejčastějšího setkávání obyvatel města v návaznosti na historické paralely veřejných prostranství obchodních agor vč. vnitřních prostor náboženských chrámů.

Jejich celodenní otevření pro veřejnost sice již neobnoví vizuální prostupnost území přerušenou nadměrnými stavebními monobloky, ale může zajistit aspoň obnovení přerušovaných funkčních vazeb mezi významnými městskými prostory: Benešovo náměstí – Liberecký zámek, Soukenné náměstí – Krajský úřad.

- C.5.4.5 Veřejná prostranství mohou být také **obecně součástí** všech ploch s rozdílným způsobem využití, pokud slouží bezprostředně pro zajištění hlavního a přípustného využití vymezené plochy s rozdílným způsobem využití, resp. pro dopravní připojení staveb umístěných v souladu s ÚP. To vyplývá z neúčelnosti zakreslování technicky a majetkoprávně neprověřitelných detailních řešení do přesného digitálního mapového podkladu ÚP.
- C.5.4.6 ÚP dotváří ucelený systém veřejných prostranství **plochami veřejných prostranství s převahou zeleně** (PZ) pro denní pobyt a rekreaci obyvatel. Kostra zelených ploch byla oproti ÚPML 2002 upravena s ohledem na posílení propojení s okolním hodnotným přírodním prostředím zelenými pásy sledujícími zejména vodní toky, na polohu, dostupnost a význam jednotlivých ploch ve funkční i prostorové struktuře města a v neposlední řadě na reálné možnosti města na zřizování nových ploch včetně případného výkupu pozemků.
- Územní studie zeleně, jejíž pořízení bylo v určité fázi požadováno návrhem ÚP, z tohoto systému měla vyčlenit nezbytný rozsah ploch veřejné zeleně tak, aby byla zachována jejich spojitost při respektování funkčního i vlastnického charakteru ploch ostatní zeleně. Poté, co bylo zpracování územní studie zeleně nahrazeno územní studií krajiny s jiným obsahem, byla přístupnost ploch zeleně vyřešena v návrhu ÚP jejich rozdělením na plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) a zeleně sídelní (ZS).

C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY

C.5.5.1 V Návrhu ÚP Liberec jsou respektovány požadavky ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb. a vyhlášky MV č. 380/2002 Sb. Opatření ochrany obyvatelstva pro území statutárního města Liberec jsou definována v **Havarijním plánu a Krizovém plánu Libereckého kraje** a odvozených dokumentech (Výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec aj.).

- Pro potřeby zpracování ÚP Liberec byly využity informace z ÚAP Libereckého kraje a z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2010) a aktualizované podklady Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, Krajského vojenského velitelství Liberec, VUSS Litoměřice a Pardubice, z oddělení krizového řízení MML, z MV ČR-odbor správy majetku, Policie ČR, Městské policie Liberec a dalších institucí.
- Pokyny pro zpracování návrhu ÚP Liberec jsou plně respektovány, řešení připomínek ke konceptu ÚP Liberec bylo do návrhu ÚP Liberec zapracováno.

OCHRANA PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ

C.5.5.2 V řešeném území města i za jeho hranicemi jsou situována vodní díla, u nichž při porušení hráze může dojít k mimořádné události, při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu. Rozsah postiženého území je uveden v Tab.23.

- Postižená území jsou podrobně zpracována v dokumentech Plán ochrany území pod vodními díly před zvláštní povodní pro vodní díla Mšeno, Bedřichov a Harcov (říjen 2010). Zpracovatelem dokumentace zadané KÚLK je Ing. Jan Papež, fa Koordinace, Otovice.
- Seznam vodních děl ohrožujících zvláštní povodní k.ú. města Liberec

| typ mimořádné události | poznámka |
|--|--|
| zvláštní povodeň – VD Mšeno (Jablonec n/N) | přítalová vlna může ohrozit území podél toku Lužické Nisy od k.ú. Vratislavice nad Nisou až po k.ú. Machnín |
| zvláštní povodeň – VD Bedřichov – Liberec | přítalová vlna může ohrozit území podél toku Černé Nisy (k.ú. Rudolfov, Kateřinky, Stráž nad Nisou...) |
| zvláštní povodeň – VD Harcov – Liberec | přítalová vlna může ohrozit území podél toku Harcovského potoka a dále Lužické Nisy od centra směrem na Stráž nad Nisou. |

Zdroj: Statutární město Liberec, oddělení krizového řízení, výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec

Pozn.: zvláštní stupeň poplachu – mimořádná událost ohrožuje více jak 1 000 osob, celé obce nebo plochy území nad 1 km²)

- Údaje o maximální záplavě (při protržení hráze) a časový postup povodňové vlny jsou graficky k dispozici na <https://povodnovyportal.kraj-lbc.cz/mapa-zvlastni-povoden>.

ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ

C.5.5.3 Zóny havarijního plánování podle příslušných právních předpisů nejsou na území Statutárního města Liberec stanoveny. V Havarijním plánu LK je uveden seznam subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou (tzv. Riziková zařízení)

- Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události u subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.

UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

C.5.5.4 V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu pro ukrytí obyvatelstva budovat improvizované úkryty.

- Statutární město Liberec eviduje na svém území **4 stálé úkryty** a dále 1642 objektů vhodných pro improvizované úkryty, z nichž nejrozsáhlejší s kapacitou cca 1 500 osob je pod Sokolovským náměstím s hlavním vchodem z Lucemburské ulice, vše o celkové kapacitě cca 152 000 osob.

- **Stálé úkryty**, které HZS LK vyřazuje, jsou přerazovány do kategorie improvizovaných úkrytů. S výstavbou dalších stálých úkrytů se nepočítá. Pro případné ukrytí obyvatel města v případě vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu lze využít jako **improvizovaných úkrytů** podzemních prostor (suterénů) obytných domů a vhodných objektů občanského vybavení.
- Seznam stálých úkrytů CO na území SML

| sektor | evidenční číslo | adresa | kapacita (osob) |
|--------------------------------------|-----------------|---|-----------------|
| stálé úkryty | | | |
| 01-Centrum | 05050020 | Nákladní 344/2, Liberec 2 | 150 |
| 01-Centrum | 05050040 | Kryštofova 1253/12, Liberec 1 | 80 |
| 02-Severovýchod | 05050059 | Horská 1306, Liberec 1 | 150 |
| 09-Za nádražím | 05050068 | Na Bojišti 177/1 | 90 |
| význačné improvizované úkryty | | | |
| 01-Centrum | | Lucemburská ul., Liberec 1 (improvizovaný úkryt pod Sokolovským náměstím) | 1 500 |

Zdroj: HZS LK, pracoviště ochrany a přípravy obyvatelstva, SML

EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ

- C.5.5.5 Zajištění evakuace, nouzového přežití a organizované humanitární pomoci na území statutárního města Liberce je řešeno v zařízeních CO (určené objekty základních škol)
- Seznam zařízení CO pro zajištění evakuace a zařízení CO pro zajištění nouzového přežití a organizované humanitární pomoci na území SML

| sektor | místo (adresa) |
|--------------------|---|
| 01-Centrum | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, 5. května 64/49, Liberec 1, 460 01 |
| 03-Východ | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Aloisina výšina 642, Liberec 15, 460 15 |
| 04-Rochlice-N.Ruda | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Dobiášova 851/5, Liberec 6, 460 06 |
| 05-Jihovýchod | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Nad Školou 278, Liberec 30, 463 11 |
| 07-Jihozápad | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Ještědská 354/88, Liberec 8, 460 08 |
| 09-Za nádražím | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Švermova 114/38, Liberec 10, 460 10 |
| 09-Za nádražím | ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, U Školy 222/7, Liberec 7, 460 07 |
| 11-Sever | ZŠ, Sokolovská, Liberec, příspěvková organizace, Vrchlického 328/19, Liberec 13, 460 14 |

Zdroj: Statutární město Liberec, oddělení krizového řízení

- Kromě městských objektů a zařízení byly vytipovány **další subjekty** veřejné i soukromé s vhodnými podmínkami pro zajištění evakuace, nouzového přežití. Jde zejména o hotely, ubytovny, VŠ koleje a další zařízení občanského vybavení. (Kapacity potřebné pro zajištění evakuace a nouzového přežití budou zajištěny smluvní cestou).

SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU CO A HUMANITÁRNÍ POMOCI

- C.5.5.6 Lokalita i fyzický stav **skladu HZS LK** v Liberci-Machníně, ulice Stará čp. 61, nejsou z hlediska potřeb majitele Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje vyhovující. V případě nalezení vhodného skladového objektu blíže centru Liberce (mimo záplavové území a ohrožení od subjektů nakládající s nebezpečnou látkou, s odpovídající plochou, technickou a dopravní infrastrukturou podle požadavků HZS LK) bude stávající sklad HZS LK v Machníně přestěhován.
- V případě vyhlášení stavu ohrožení státu a válečného stavu budou potřebné prostory pro materiál CO a humanitární pomoc, včetně uskladnění a výdeje prostředků individuální ochrany, řešeny ve vhodných objektech ve vlastnictví města (např. školská, zdravotnická, sociální nebo obdobná zařízení). K dispozici pro uskladnění techniky (nákladní automobily, ženižní technika aj). je i areál Technických služeb města Liberec v Dolním Hanychově (Erbenova 376/2).

VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO SOUČASNĚ ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ OBCE

C.5.5.7 S nebezpečnými látkami ze stávajících provozů je nutno nakládat podle příslušných právních předpisů, vznikající nebezpečný odpad likvidovat ve spalovnách či skládkách nebezpečného odpadu, až na výjimky lokalizovaných mimo řešené území. Na nově vymezovaných plochách obecně nelze připustit jakoukoliv průmyslovou nebo zemědělskou činnost ohrožující život, zdraví nebo životní prostředí (v návaznosti na platnou legislativu v oblasti životního prostředí).

ZÁCHRANNÉ, LIKVIDAČNÍ A OBNOVOVACÍ PRÁCE PRO ODSTRANĚNÍ NEBO SNÍŽENÍ ŠKODLIVÝCH ÚČINKŮ KONTAMINACE, VZNIKLÝCH PŘI MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

C.5.5.8 Záchranné, likvidační a popř. obnovovací práce při řešení následků mimořádných událostí je nutno řešit prostřednictvím složek Integrovaného záchranného systému (IZS); koordinovaný postup zasahujících složek IZS zajišťovat v souladu s právními předpisy a v souladu s **Havarijním a Krizovým plánem** Libereckého kraje.

- V případě mimořádné události, při níž je vyhlášen krizový stav, postupovat v souladu s platnými právními předpisy a v souladu s Krizovým plánem LK.

OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ

C.5.5.9 U stávajících objektů a provozoven zajišťovat ochranu v souladu s příslušnými právními předpisy s využitím opatření uvedených v Havarijním a Krizovém plánu LK. Požadavky na umístění nových skladů ohrožujících nebezpečných látek nebyly v procesu zpracování ÚP uplatněny. Případné nové požadavky na sklady a zásobníky ohrožujících nebezpečných látek je třeba řešit v plochách výroby a skladování (E) a plochách smíšených aktivit (A).

- Umístění koncového prvku varování u nově umístěných provozů se sklady nebo zásobníky nebezpečných látek provede vlastník na své náklady podle požadavku HZS LK (např. schválený typ koncového prvku, napojení na Jednotný systém varování a vyrozumění,...). Umístění koncového prvku varování bude vyžadováno, pokud v dané lokalitě nebude jiný koncový prvek varování s patřičným dosahem.

NOUZOVÉ ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU A ELEKTRICKOU ENERGIÍ

C.5.5.10 Nouzové zásobování pitnou vodou je umožněno funkčností více zdrojů a akumulací na území města s možností posílení kapacity. Doprava pitné vody cisternami resp. zásobení balenou vodou je zde až krajním řešením. Spolehlivost domovních studen je při postupné zástavbě města omezená.

C.5.5.11 Nouzové zásobování obyvatelstva elektrickou energií je řešeno provozním řádem správce sítě. Nouzové zásobování elektrickou energií v důležitých objektech (např. nemocnice) je řešeno v souladu s Havarijním a Krizovým plánem (dieselagregáty apod.).

C.5.6 ZVLÁŠTNÍ ZÁJMY MINISTERSTVA OBRANY ČR

C.5.6.1 Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

- Všeobecně (podle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany (viz ÚAP jev 119):
 - výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),
 - stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),
 - stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,
 - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,
 - nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,
 - výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,
 - zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),
 - vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
 - říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
 - železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,
 - železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,
 - stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR – MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),
 - veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.

C.5.6.2 ČR-MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu ČR-MO.

C.6 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

C.6.0 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

C.6.0.1 V krajině řešeného území nejsou navrhovány nové dominantní prvky. Koridory nových dopravních tras potřebné pro rozvoj města jsou vymezeny i s ohledem na krajinný ráz. Krajinné horizonty a celkový obraz města nejsou návrhy urbanistického řešení dotčeny.

PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

C.6.0.2 Odůvodnění návrhu ploch změn v krajině je provedeno v souhrnné tabulce **T3 Odůvodnění návrhu rozvojových ploch**, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.

C.6.1 ODŮVODNĚNÍ OCHRANY HODNOT KRAJINY, KRAJINNÉHO RÁZU

ZÁKLADNÍ KRAJINNÁ TYPOLOGIE - JEDNOTKY KRAJINNÉHO ČLENĚNÍ

C.6.1.1 Podle „Typologie české krajiny (Löw a spol., s.r.o., MŽP)“ je zdejší krajina členěna na jednotlivé **krajinné typy** (blíže viz předchozí stupeň ÚP Průzkumy a rozbory) – v řešeném území jsou vymezeny tzv. „význačné krajinné typy“ (krasová krajina, a krajiny výrazných svahů a skalnatých hřbetů), ostatní vymezené krajinné typy patří k tzv. „běžným“. Z hlediska unicity se zde nevyskytují typy jedinečné.

- Podle obecných **zásad ochrany krajinného rázu** („Hodnocení a ochrana krajinného rázu – Löw a spol.“) jsou v návrzích urbanistického řešení způsoby ochrany krajiny konkretizované podle jednotlivých vymezených teritorií krajinného rázu, se zohledněním zásad ochrany jednotlivých vymezených krajinných typů.

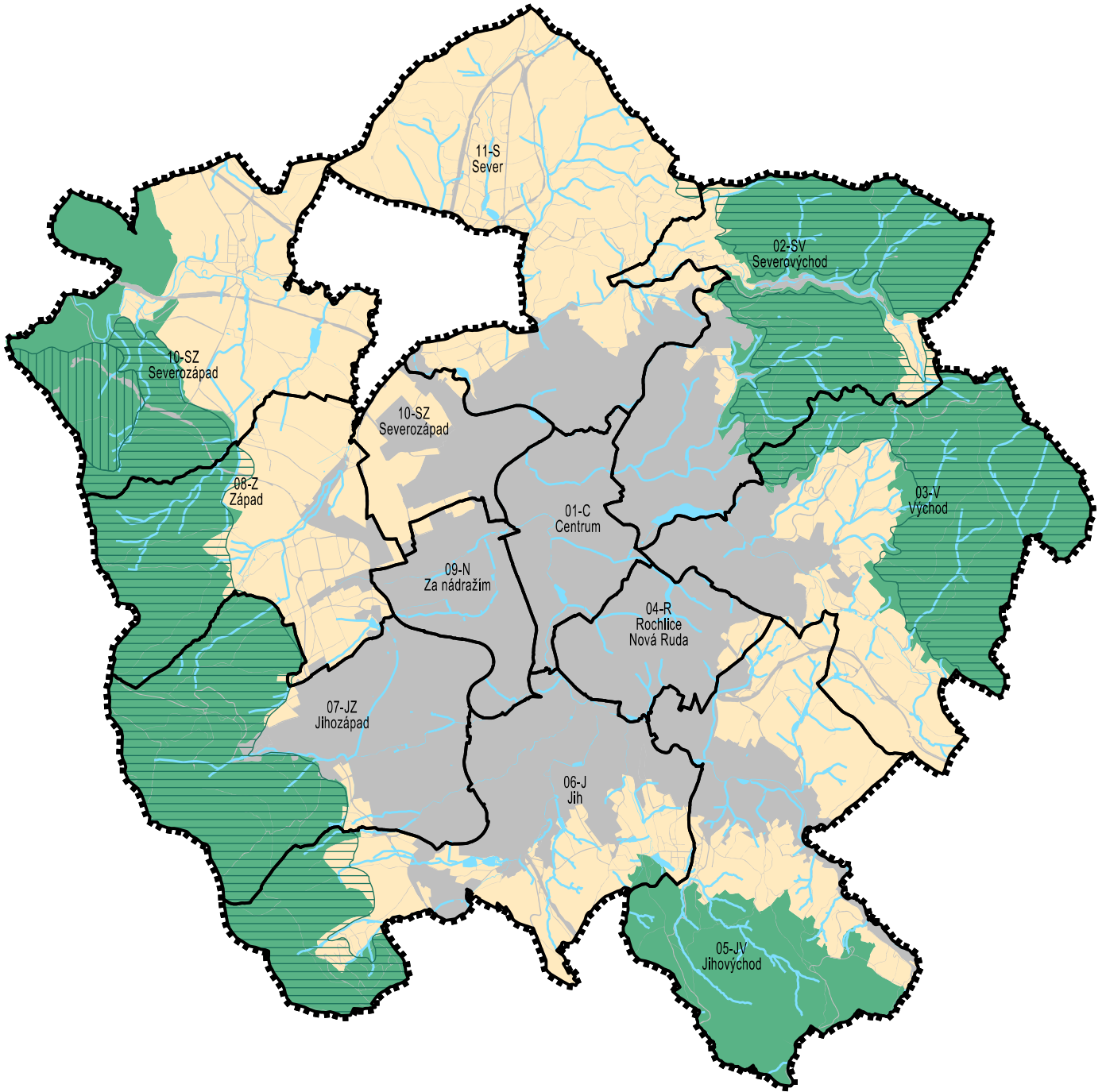
C.6.1.2 K základním obecným principům uchování místního krajinného rázu řešeného území patří nepřipustění budování objemově náročných objektů a akcí vymykajících se dochovaným **harmonickým vztahům**, avšak s neomezováním volnosti architektonického ztvárnění jednotlivých objektů v rámci závazných předpisů (pro investory s jednoznačně vymezenými podmínkami) a s podporou postupné i fragmentární realizace výstavby s dochovaným měřítkem krajiny a sídel.


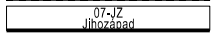








- Výjimkou zde mohou být snahy o dopravní propustnost území, kdy pro eliminaci dopadů na zájmy ochrany krajiny (zde obecné i zvláštní) navrhovaná a realizovaná detailní technická řešení podléhají podmínkám významově příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

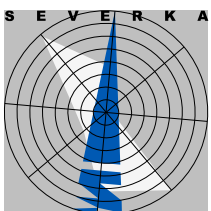
C.6.1.3 Návrhy na ochranu **pohledově exponovaných prostorů** spočívají ve snaze minimalizace zásahů do dominantních krajinářských znaků (místních geomorfologických bodů, hřebenů, lesnatých strání...), tj. ve svažitých a pohledově exponovaných terénech lesních porostů uvážlivé zasahování obnovnými prvky, neumisťování prvků, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití těchto pohledově exponovaných prostorů. Případné nutné a odůvodněné dotčení těchto znaků musí být náležitě eliminováno vhodnými opatřeními.

C.6.1.4 Řešené území je podle převládajících způsobů využívání tvořeno **základními typy krajiny** (bližší údaje – charakteristiky hodnotících jednotek krajinářského členění, rámcové zásady ochrany základních krajinných typů podle způsobů využití aj. – viz Průzkumy a rozbory pro ÚP):

- **Lesní krajiny (L)** - krajinný typ obecně definovaný zejména vybranými funkčními plochami lesními a přírodními lesními, v okrajích a enklávách se zastoupením ostatních funkčních ploch, zejména:



-  HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
-  HRANICE A NÁZVY URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
-  VODNÍ PLOCHY A TOKY
-  KRAJINA DLE PŘEVLAĐAJÍCÍHO ZPŮSOBU VYUŽITÍ
-  KRAJINA LESNÍ
-  KRAJINA LESOZEMĚDĚLSKÁ
-  KRAJINA URBANIZOVANÁ
-  KRAJINA DLE RELIÉFU TERÉNU
-  VÝZNAČNÝ KRAJINNÝ TYP - KRAJINA KRASOVÁ
-  VÝZNAČNÝ KRAJINNÝ TYP - KRAJINA VÝRAZNÝCH SVAHŮ A SKALNATÝCH HŘBETŮ



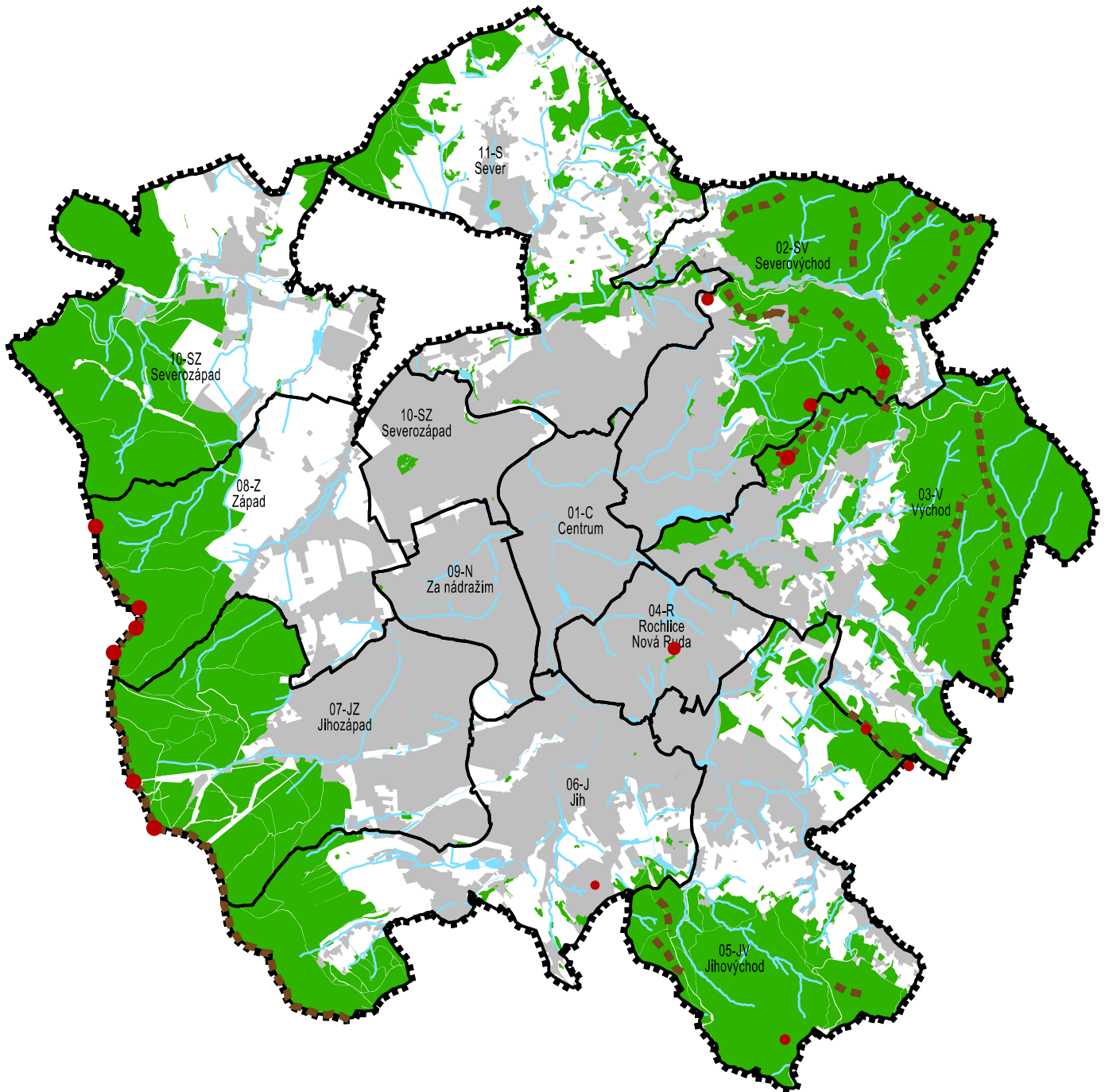
ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA

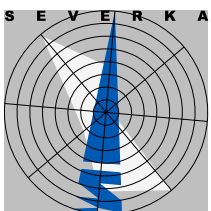
TYPOLOGIE KRAJINY

OZNAČENÍ SCHÉMATU
C.6.1
 MĚŘÍTKO
 1 : 7 5 0 0 0
 SUL
 STŘEDIŠTĚ ARCHITEKTURNÍ URBANISTY LIBEREC



| STAV | NÁVRH |
|------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
 HRANICE A OZNAČENÍ URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
 PLOCHY LESNÍ
 VODNÍ PLOCHY A TOKY
 KRAJINNÉ DOMINANTY
 KRAJINNÉ HŘEBENY



ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA

G E O M O R F O L O G I E

OZNAČENÍ SCHÉMATU
C.6.2
 M Ě R Í T K O
 1 : 7 5 0 0 0
 S U L
 SERUŽENÍ ARCHITEKTU URBANISTU LIBEREC

| | |
|---------------|--|
| výskyt v ř.ú. | KC 03 – Jizerské hory, části krajin 03-1 Jizerské hory-centrální část, 03-3 Janov-Josefův Důl-Desná, 03-7 Okraj Liberce KC 07 – Ještědský hřbet, krajina 07-1 Ještěd-Vápenný KC 06 – Železnobrodsko-Rychnovsko, krajina Rychnovsko |
|---------------|--|

- **Lesozemědělské krajiny (M)** - krajinný typ obecně definovaný mozaikou základních matric funkčních ploch lesních a ploch zemědělských, v enklávách i zastavěnými a zastavitelnými územími se zastoupením téměř všech ostatních sledovaných funkčních ploch, zejména:

| | |
|---------------|--|
| výskyt v ř.ú. | KC 02 – Liberecko, v okrajích krajiny 02-1 Liberecká kotlina a krajina 02-2 Hrádecko a Chrastavsko |
|---------------|--|

- **Urbanizované krajiny (U)** - krajinný typ obecně definovaný plochami zastavěného a zastavitelného území tvořený mozaikou příslušných funkčních ploch, zejména:

| | |
|---------------|---|
| výskyt v ř.ú. | KC 02 – Liberecko, centrum krajiny Liberecká kotlina, + výběžky a enklávy zastavěných území v dalších krajinných jednotkách |
|---------------|---|

C.6.1.5 Podle **reliéfu terénu** je řešené území tvořené krajinnými typy:

- **význačnými:**

krasovou krajinou v KC 07 – Ještědský hřbet, v krajině 07-1 Ještěd Vápenný, v KC Kryštofovo Údolí,

krajinou výrazných svahů a skalnatých hřbetů v KC 07 – Ještědský hřbet, v krajině 07-1 Ještěd Vápenný, v KC 03 – Jizerské hory, v krajinách 03-1 Jizerské hory-centrální část, 03-3 Janov-Josefův Důl-Desná a 03-7 Okraj Liberce,

- **běžnými:**

krajinou vrchovin, krajinou zaříznutých údolí a krajinou bez vylišeného reliéfu – v ostatních částech řešeného území

Pozn.: způsoby ochrany krajinného rázu jednotek krajinné typologie jsou konkretizovány v regulativech ploch rozdílného využití, vycházejí mj. ze závěrů ÚSK ORP Liberec.

OCHRANA VÝZNAMNÝCH VYHLÍDKOVÝCH BODŮ A KRAJINNÝCH DOMINANT

C.6.1.6 Součástí míst krajinného rázu jsou i některé přírodní i umělé významné **vyhlídkové body** a významné **krajinné dominanty**, které patří mezi typické a dominantní znaky krajinného rázu, a které jsou i kladnými krajinářskými hodnotami.

- Úroveň výhledů z významných bodů je limitovaná reliéfem terénu a lesnatostí ve směrech pohledů. Proto je třeba zajistit ochranu **charakteristických panoramat** jak v pohledech z města na jeho hornatý krajinný rámec, tak pohledy z horských okrajů na vlastní město, ale i významné průhledy v morfologicky členitém interiéru města.
- Ochrana přírodních vyhlídkových bodů a krajinných dominant spočívá obecně v jejich nedotknutelnosti před jakýmkoliv umělými zásahy do jejich stávající existence, ochrana výhledů z jednotlivých dominantních stavebních objektů pak v zamezení umístování nových objemných objektů ve směrech výhledů do okolí.
- V lokalitách současných i uvažovaných vyhlídkových bodů a výhledů nacházejících se na lesních pozemcích se v odůvodněných a prokázaných případech připouští částečné odstranění lesního porostu (v LHP přeřazení částí porostní plochy do tzv. ploch bezlesí) či dílčí předčasné obnovy ve směrech uvažovaných výhledů.

C.6.1.7 K důležitým aspektům vnímání krajiny (kromě reliéfu terénu a způsobů využívání částí krajiny – zástavba, způsoby a intenzita hospodaření...), který podstatnou mírou ovlivňuje místa krajinného rázu (opticky i svým charakterem), patří **výskyt prvků nelesní zeleně**, viz kapitola „C.6 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny“ odůvodnění ÚP. Pro vyhodnocení krajinářských hodnot řešeného území byl využit mj. i koeficient ekologické stability (KES) – viz kapitola „C.6.2 Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability“ odůvodnění ÚP.

POJMY KRAJINNÉHO RÁZU

- C.6.1.8 **Krajinný ráz** je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, krajinný ráz je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou či přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“ (zákon č. 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny).
- C.6.1.9 **Krajinný celek** (KC – dříve Oblast krajinného rázu) je území se stejným či velmi podobným souborem typických znaků, odrážejících jeho stav a vývoj. Krajinný ráz je zde dán určitou typickou kombinací přírodních, kulturních a historických charakteristik oblasti krajinného rázu, které jsou lidmi vnímány jako její typické znaky, které pro ně určitý prostor identifikují a vytváří jeho obraz“ (viz metodiky hodnocení krajinného rázu).
- C.6.1.10 **Krajina** (dříve Podoblast krajinného rázu) je podrobnější jednotka, která ve své arondované vymezenosti zahrnuje aspekty reliéfu terénu s převládajícími formami využívání, v intencích Evropské úmluvy o krajině.
- C.6.1.11 **Krajinný okrsek** (KO – dříve Místo krajinného rázu) je individuální, většinou pohledově související krajinný prostor / území, které může být pohledově dotčeno realizací určitého záměru (viz metodiky hodnocení krajinného rázu).
- C.6.1.12 **Evropská úmluva o krajině**: „Krajina znamená část území, tak, jak je vnímána obyvatelstvem, a jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních nebo lidských faktorů. Ochrana krajiny znamená činnosti směřující k zachování a udržení význačných nebo charakteristických vlastností krajiny, utvářených přírodní konfigurací a/nebo lidskou činností a právem považovaných za její historickou hodnotu“ (Evropská úmluva o krajině, 10.2.2017).

JEDNOTKY KRAJINNÉHO ČLENĚNÍ

- C.6.1.13 Vymezení významově „vyšších“ **jednotek krajinného členění** – Krajinných celků a krajin je provedeno upřesněním údajů z nadřazené dokumentace ZÚR LK (SAUL, 2021), na území CHKO Jizerské hory zároveň podle dokumentace „Preventivní hodnocení krajinného rázu území CHKO Jizerské hory“ (Brychtová, 2008). Krajinářské členění řešeného území je provedeno bez ohledu na administrativní hranice CHKO Jizerské hory i hranice sektorů (krajina není utvářena vlastnickými či uživatelskými vztahy).
- Vymezení významově „nižších“ podrobnějších **jednotek krajinného členění** vychází v podrobnějším měřítku spíše z charakteru využívání území v arondovaných územích s přihlédnutím k reliéfu terénu.

C.6.1.14 **KRAJINÝ CELEK KC 02 LIBERECKO**

krajina 02-1 Liberecká kotlina (tvořená KO Dlouhý Most, Liberec, Krásná Studánka, Ostašov a Prosečský hřeben), krajina 02-2 Hrádecko a Chrastavsko (tvořená KO Nová Ves, Machnín).

Krajinný ráz – sníženina vymezená obvodovými hřebeny, nevýrazná modelace (zarovnané hřbety, mělká údolí, zahloubené údolí Lužické Nisy, Prosečský hřeben, členitější terén v severní a severovýchodní části v návaznosti na CHKO JH).

Množství přírodních krajinných a technických dominant s řadou vyhlídkových bodů. Nejvíce urbanizovaný a výrazně proměněný krajinný typ v ose Lužické Nisy s pokračujícím trendem rozrůstání měst a zastavování volné krajiny. Nejvyšší rozsah zastavěného území, vysoká hustota obyvatel a soustředění ekonomických aktivit. Volnější struktura přírodě blízkého charakteru je zachována v nezastavěných částech OKR.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu – udržení současného charakteru oblasti s minimalizací negativních zásahů do krajinného prostředí – eliminace ovlivnění přírodní krajiny investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření.

KRAJINY

02-1 Liberecká kotlina

Zachovaná historicky utvořená kulturní krajina s ucelenou zástavbou měst a s volnou krajinou mezi okrají zástavby a okrají lesů sousedících krajinných celků. Malé, okrajové části území na svazích Ještědského hřbetu a Císařského kamene venkovského charakteru.

Výrazně urbanizovaný prostor s různorodou, výrazně promíšenou prostorovou strukturou městské zástavby historicky vzniklé sloučením venkovských sídel v členitém přírodním rámci, s pravidelným založením zástavby v centrální části Jablonce nad Nisou. Zástavba měst plynule na sebe navazuje. Příměstská krajina tvořená z podstatné části zalesněnými svahy Jizerských hor, Ještědského hřbetu, Prosečského hřebene a Císařského kamene uzavírajícími široké údolí Černé a Lužické Nisy je mezi českými stotisícovými městy unikátní.

Zástavba měst s koncentricky umístěnými památkově chráněnými historickými jádry a dalšími lokálními centry s dominantními objekty občanského vybavení (kostely, školy aj.) zpřístupněná historickými radiálními. Rozvíjené hlavní atributy urbanistické kompozice - hlavní urbanizační osa sledující vodní tok Lužické Nisy a propojující jednotlivé obce a významné příčné historické osy v Liberci: Ještěd – železniční nádraží – dolní a horní centrum – okraj Jizerských hor a v Jablonci nad Nisou: rozhledna Petřín - Dolní náměstí – Horní náměstí. Stávající sídliště a areály průmyslových a obchodních zón jsou vhodně prostorově začleněny do území.

Vizuální působení umocňuje krajinný rámeček, ve kterém se sídla nachází – kulisa Ještědského hřbetu s dominantním znakem široké oblasti – horským hotelem a vysílačem Ještěd.

Krajina částečně nevyvážená, rozvojová - cílem je kultivace a přiměřený rozvoj silně urbanizované krajiny, zachování kvalitního obytného prostředí, omezení nadměrného rozrůstání sídel do volné krajiny, stabilizace nezastavěných přírodních částí krajiny.

02-2 Hrádecko a Chrastavsko

Zachovaná, většinou mírně zvlněná krajina (na přechodu do okolních krajinných celků i mírně svažité), základní matrice tvořená mozaikou zemědělských pozemků, drobných lesů a ploch venkovského osídlení (v případě města Hrádku nad Nisou a Chrastavy i městského charakteru osídlení nevyhraněné urbanizované krajiny), vesměs v nivách vodotečí. Stabilizovaný půdní fond v členění i způsobech využívání.

Zachovalá kompaktní městská zástavba center osídlení Hrádek nad Nisou a Chrastava s vyšší intenzitou zástavby v historických centrech a s navazující rozptýlenou zástavbou přidružených sídel. Mimo městské zástavby Hrádku nad Nisou a Chrastavy převládá rozptýlená, zástavba lánového typu jednotlivých venkovských sídel situovaná v nivách podél vodních toků, zejména Lužické Nisy a Jeřice. Z hlediska pohledů jsou farmy vysokých větrných elektráren ve Václavicích a na Lysém vrchu akceptovatelné.

Krajina částečně nevyvážená, rozvojová - cílem je přiměřený rozvoj urbanizovaného území a stabilizace nezastavěných přírodních částí krajiny.

- KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

KO Nová Ves, Machnín, KO Ostašov: KO tvoří předměstskou krajinu města Liberce, vynikají zde blízké svahy Ještědu, v zemědělské krajině s převahou TTP a okraji komplexů lesa i drobnými lesy harmonicky zapojených starých vsí.

KO Krásná Studánka: KO představuje specifickou suburbánní krajinu severně od zástavby Liberce, segment příměstské krajiny. Členitý terén s množstvím drobných vodotečí, v mělkém údolí se nachází Krásná Studánka, v S části spíše s rozvolněnou zástavbou, k jihu se zahušťující.

KO Dlouhý Most: Suburbánní krajina Liberce navazující na krajinářsky cenné polohy Ještědského hřbetu a lesnatého masívu Císařského kamene. Centrum KO je tvořen vedle zástavby sídel množstvím nelesní zeleně v travnatých plochách.

KO Liberec: KO je vymezen jako segment urbánní krajiny, tvořené souvisle urbanizovaným a zastavěným územím, zahrnující historické centrum i širší kontext údolí vodotečí v krajinném rámci okolní méně zastavěné krajiny horských masívů a lesnatých výšin. Krajina člověkem silně ovlivněná, kde jsou naplňovány požadavky obyvatel.

KO Prosečský hřeben: Určujícím charakterem KO je krajinně dominantní lesnatý hřeben, v podhůří s lesními rybníky, loukami a s harmonickou zástavbou sídel.

C.6.1.15 KRAJINÝ CELEK KC 03 JIZERSKÉ HORY

krajina 03-1 Jizerské hory – Centrální část (tvořená KO Kateřinky), krajina 03-3 Janov n/N – Josefův Důl – Desná (tvořená KO Prostřední hřeben, krajina 03-7 Okraj Liberce (tvořená KO Žulový vrch, Nový Harcov), krajina 03-8 Krásná Studánka – Oldřichov v Hájích (tvořená KO K Radčicům).

Krajinný ráz – náhorní plošina s jemnou modelací terénu, táhlé hřbety, výrazné dominanty, nivy, zaříznutá balvanitá hluboká údolí a rokle, rašeliniště, prudké svahy se skalnatými výchozy a vrcholy, zaříznutá balvanitá hluboká údolí a rokle, nivy, rašeliniště.

Množství významných výhledů (přírodních i technicky vybavených). Zachované a mimořádně cenné území přírodního a přírodě blízkého charakteru s vysokou koncentrací přírodních a krajinářsky hodnotných ploch. Území je zázemím poskytující sportovně rekreační funkce pro oblast Liberecko-Jablonecké sídelní aglomerace s významnou zátěží cestovním ruchem.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu - zachování současného charakteru lesního prostředí (i přes dočasně důsledky poškození lesních porostů), zachování územních částí s rozvolněnou zástavbou sídel a vazbou zástavby na pomístně navazující zemědělskou půdu, ochrana významných přírodních i kulturních prvků a dominant, ochrana prostoru před nadměrným rekreačním a sportovním využíváním mající negativní vliv na krajinný ráz a zájmy ochrany přírody.

- KRAJINY

03-1 Jizerské hory - centrální část

Zachovaná centrální lesnatá, vesměs homogenní část Jizerských hor tvořená náhorními plošinami s častými vrcholy a hřebeny, zářezy s horními částmi toků i s do krajiny vhodně zakomponovanými významnými vodními nádržemi Josefův Důl, Souš a Bedřichov. Stabilizovaná dřevinná skladba lesních porostů. Zachovalý výraz stabilizované zástavby velmi malých sídel a samot, zejména území památkové zóny Jizerka, dominantních vrcholů Smrku, Bukovce, Jizery a dalších. Optimální využívání území a rekreačního potenciálu krajiny s návazností na Liberecko - jabloneckou aglomeraci, zejména pro běžecké lyžování, cyklistiku a pěší turistiku při zohlednění vysokých krajinných a přírodních hodnot území.

V krajině rozptýlená stabilizovaná zástavba malých sídel a samot tvořená zejména historickými stavbami lidové architektury.

Krajina stabilizovaná - cílem je ochrana a zachování současného zachovaného charakteru krajiny i způsobů využívání půdního fondu s důrazem na způsoby lesnického hospodaření cílené na stabilitu lesních porostů extrémních a exponovaných stanovišť a podporu mimoprodukčních funkcí lesů.

03-3 Janov-Josefův Důl-Desná

Zachované podhorské partie v členitém a zvlněném terénu, mozaika středně velkých i drobných komplexů lesa, většinou travnatých ploch a menších sídel, množství zachovaných objektů lidové architektury. Zachovaná historicky vzniklá prostorová kompozice venkovských sídel často vzájemně propojených, situovaných v nivách vodních toků, ale i ve vyšších polohách na úbočích hor, doplněná zástavbou městského charakteru v centrech osídlení (Josefův Důl, Desná). Zachování měřítka staveb a v pohledech respektování přírodní dominanty Špičáku s rozhlednou.

Krajina stabilizovaná - cílem je zachování současného charakteru krajiny i zástavby, způsobů využívání půdního fondu s důrazem na formy lesnického hospodaření a ochrana území před nadměrným rekreačním a sportovním zatížením.

03-7 Okraj Liberce

Zachované lesnaté předhůří Jizerských hor v členitém terénu s dominantními místními vrchy, dřevinné složení lesů odpovídající stanovištním podmínkám. Zachovaná původní sídelní struktura, vytvořený harmonický vztah zástavby a volné krajiny za respektování zachovaných přírodních i urbanistických hodnot, s udržovanými významnými a dominantními prvky vzrostlé nelesní zeleně v zástavbě i ve volné krajině. Stabilizovaný půdní fond.

Krajina stabilizovaná - cílem je zachování současného charakteru příměstské krajiny, zejména zástavby i způsobů využívání půdního fondu.

03-8 Krásná Studánka - Oldřichov v Hájích

Lesnatý okraj masívu Jizerských hor a část otevřené krajiny s mozaikou zemědělské půdy, středně velkých a drobných lesů, množstvím udržovaných významných a dominantních prvků vzrostlé nelesní zeleně. Zachovalý liniový charakter zástavby venkovských sídel v nivách podél vodních toků Jeřice a Fojteckého potoka, doplněný rozptýlenou zástavbou na úbočí Jizerských hor v harmonickém vztahu s volnou krajinou. Vodní dílo Fojtka využívané i pro krátkodobou rekreaci.

Krajina stabilizovaná - cílem je zachování současného charakteru krajiny, zejména charakteru zástavby i způsobů využívání půdního fondu.

KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

KO K Radčicům, KO Kateřinky: Výběžek mírně zvlněné části Žitavské pánve, s pozvolně svažnými loukami s drobnějšími lesy a plochami vzrostlé nelesní zeleně. Zástavba je harmonicky zasazená do krajinného rámce podél vodních toků, jen občas vystupuje do relativně vyšších poloh.

KO Prostřední hřebenec: Souvislé lesnaté území cca gravitující K Harcovskému potoku, s vystupujícími hřbety a vrcholky, s enklávou sídla Rudolfovo, do KO zasahuje i okraj zástavby Nového Harcova.

KO Žulový vrch: Lesnatý prostor s místními hřbety, vrcholky a údolími drobnějších vodotečí.

KO Nový Harcov: Údolí Harcovského potoka s cca liniovou zástavbou sídla, s přilehlými travnatými svahy s množstvím vzrostlé nelesní zeleně.

C.6.1.16 KRAJINÝ CELEK KC 06 ŽELEZNOBRODSKO – RYCHNOVSKO

krajina 06-2 Rychnovsko (tvořená KO Císařský kámen):

Krajinný ráz – celkově plochá denudační plošina s hlubokými údolními zářezy, velké výškové rozdíly v krátkých vzdálenostech, členitost krajiny s výraznými hranami a údolními zářezy omezuje přehlednost území, území je členěno na menší prostory.

Zachovaná pestrá krajinná mozaika s typickými údolními přípotočními i náhorními venkovskými sídly, s typickou lidovou architekturou, mobiliářem v krajině a specifikou přírodních scenérií, celkově relativně vyvážená krajinná struktura s pestrou skladbou zastoupených druhů ploch a pozemků.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu – eliminace možného ovlivnění KR investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření.

- KRAJINY

06-2 Rychnovsko

Historicky zachovaná kulturní krajina mozaiky větších komplexů lesa, zemědělských pozemků (méně orně využívané půdy, většinou travních porostů luk a pastvin), s poměrně členitým reliéfem terénu. Kompaktní městská zástavba v centru města Rychnov u Jablonce nad Nisou a rozvolněná v jeho příměstském území. V krajině rozptýlená zástavba několika menších venkovských sídel převážně liniového tvaru sledujícího silnice a místní komunikace, doplněná rozptýlenou zástavbou samot a solitérních nejmenších sídel.

Krajina částečně stabilizovaná, částečně rozvojová - cílem je přiměřený rozvoj urbanizovaného území, zachování charakteru krajiny, současných způsobů využívání a dodržení podílu druhového členění pozemků a zachování charakteru osídlení.

KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

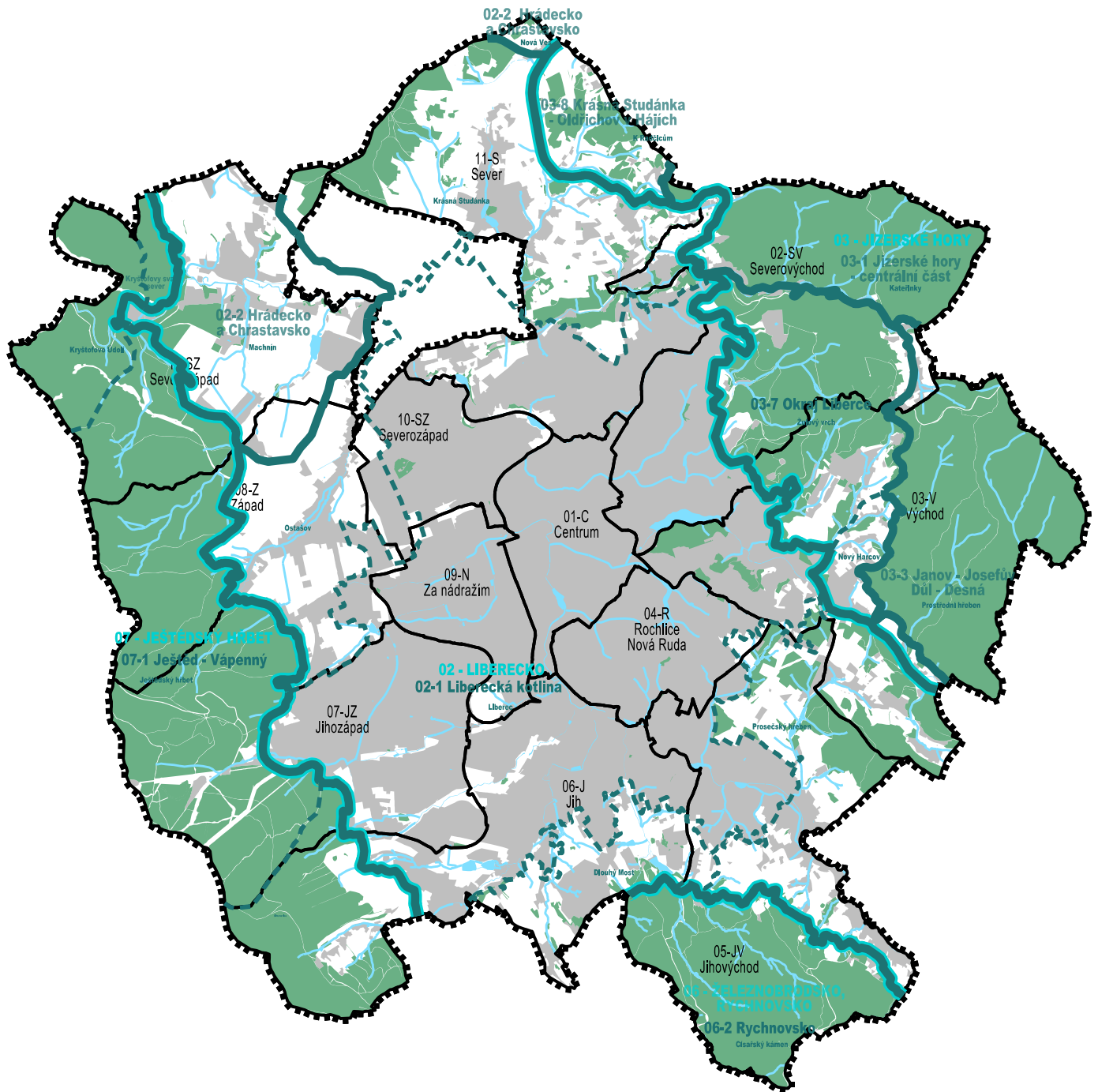
KO Císařský kámen: Lesnatý masív místní vrchoviny, s denudačními hřbety, plochými vrchy a mírnějšími svahy. Na přechodech členitých okrajů lesa na louky a pastviny se vyskytuje většinou rozptýlená zástavba.


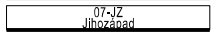






C.6.1.17 KRAJINÝ CELEK KC 07 JEŠTĚDSKÝ HŘBET

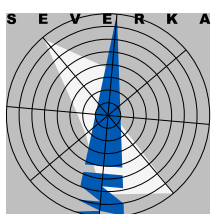
krajina 07-1 Ještěd-Vápenný (tvořená KO Ještědský hřbet, Kryštofovo údolí, Kryštofovy svahy-sever, Šimonovice):

Krajinný ráz – výrazný lesnatý hřbet se strmými svahy, výrazné úpatí vůči sousedním morfologickým celkům, s hlavní dominantou Ještěd a dalšími dílčími dominantami. Hřbet je výrazným prostorovým předělem a dominantou široké oblasti. Unikátní přírodní krajinný fenomén a sídla s typickou lidovou architekturou i mobiliářem v krajině.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu - zachování KR území Přírodního parku Ještěd, eliminace možného ovlivnění investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření.



-  HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
-  HRANICE A NÁZVY URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
-  ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ
-  PLOCHY LESNÍ
-  VODNÍ PLOCHY A TOKY
-  KRAJINNÝ CELEK
-  KRAJINA
-  KRAJINNÝ OKRSEK



ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA KRAJINNÉ CELKY

02-2 Hrádecko a Chrastavsko
 03-8 Krasná Studánka - Oldřichov - Hájích
 11-S Sever
 02-SV Severovýchod
03 - JIZERSKÉ HORY
 03-1 Jizerské hory centrální část
 03-7 Okraj Měrcu
 03-V Východ
 03-3 Janov - Josefův Důl - Desná
02 - LIBERECKO
 02-1 Liberecká kotlina
 04-R Rochlice - Nová Ruda
 06-J Jih
 05-JV Jihovýchod
06 - RYCHNOVSKO
 06-2 Rychnovsko

07 - JEŠTĚDSKÝ HŘEBET
 07-1 Ještěd - Vápenný
 07-JZ Jihozápad
 08-Z Západ
 09-N Za nádražím
 10-SZ Severozápad

Kryštofovské údolí, Machnín, Krasná Studánka, Ostřetín, Nová Ves, Kryštofovská ulice, Severozápad, Ostřetín, Závoň vrch, Nový Harcov, Prosečský újezd, Dlouhý Most, Olešský kámen

SEVERKA

C.6.3
 MĚŘÍTKO
 1 : 7 5 0 0 0
SUL
 SPOLUHRNĚNÍ ARCHITEKTA URBANISTU LIBEREC

- KRAJINY

07-1 Ještěd - Vápenný

Zachovaný lesnatý hřeben nadregionálního významu, jehož hlavní charakteristickou dominantou je vrchol Ještědu s horským hotelem a vysílačem, ve vymezeném prostoru dále další dominantní kopce (Jítravský vrch, Vápenný, Malý Vápenný, Dlouhá hora, Spálený vrch, Černá hora, Malý Ještěd...). Rozptýlená struktura osídlení tvořená malými venkovskými sídly s rozvolněnou zástavbou liniového tvaru sledující malé vodní toky a silnice, doplněná samotami na úbočích hřbetu. Zachovalé stavby lidové architektury. Krajina s tolerovatelnou intenzivní rekreační zátěží, s moderním a vybaveným sportovním areálem, zejména využívaným pro zimní sjezdové lyžování (s lanovkami, lyžařskými vleky, sjezdovými tratěmi, skokanskými můstky), v zázemí centra osídlení nadregionálního významu Liberec.

Krajina částečně stabilizovaná, částečně rozvojová - cílem je zachování charakteru krajiny, reliéfu terénu a lesů, přiměřený rozvoj území pro rekreaci, zejména pro sjezdové lyžování.

KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

- **KO Ještědský hřbet:** Mohutný dominantní masív centrální části Ještědského hřbetu se siluetou Ještědu (hotel) nadmístního významu, součást velkého komplexu lesa, na svazích místy skalní útvary až kamenná moře. Lesy poblíž vrcholu jsou opticky členěny liniemi sjezdovek a lyžařských vleků.
- **KO Kryštofovo Údolí, Kryštofovy svahy – sever:** Lesnatý masív Kryštofových hřbetů s hlubokým údolím potoka Rokytka a širší nivou Lužické Nisy, terén místy s velkými převýšeními, členitý reliéf s hřbety a vrcholky.
- **KO Šimonovice:** Cca pokračování Ještědského hřbetu s vyšším podílem zemědělské půdy (TTP i orně využívaných pozemků), součástí okrsku jsou i okrajové partie lesního komplexu i podíl drobných lesů a ploch vzrostlé nelesní zeleně. V okrsku cca ucelená zastavěná území s historickou i novodobou zástavbou.

ODŮVODNĚNÍ OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

C.6.1.18 Návrhy urbanistického řešení jsou koncipovány s ohledem na ochranu krajinného rázu a respektují její cíle a zásady. Pro území Liberce je prioritní ochrana typických znaků krajinného rázu (přírodních i umělých krajinných dominant vrcholů, hřebenů a míst výhledů), doplňujících znaků KR (členitosti okrajů lesa, porostních plášťů, prvků vzrostlé nelesní zeleně...) a prostorového uspořádání krajinné struktury (zástavby, pestrosti druhů pozemků v jejich střídání a způsobů využívání půdního fondu).

C.6.1.19 Pro zabezpečení cílů ochrany území obecně platí podřizovat nutné terénní úpravy původní modelaci terénu, chránit a vhodně udržovat objekty a území v památkové péči a typické objekty lidové architektury, nepřipouštět další výstavbu velkoobjemových strohých staveb v pohledově exponovaných plochách, veškeré nové velkoobjemové stavby a areály realizovat po vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, snižovat hustotu a výšku zástavby směrem do volné krajiny, chránit prvky vzrostlé nelesní zeleně v krajině i v sídlech, uvážlivě umísťovat obnovné prvky v lesích v místech pohledových svah a na místních vrcholcích a hřebenech, lesy obnovovat s cílem navýšení ekologické stability (obnovné způsoby a cíle podle stanovištních podmínek)...

- C.6.1.20K základním obecným principům uchování místního krajinného rázu řešeného území patří nepřipouštět výstavbu objemově rozsáhlých staveb vymykajících se dochovaným harmonickým vztahům ve specifických místech, avšak s neomezováním volnosti architektonického ztvárnění jednotlivých staveb v rámci závazných předpisů (pro investory s jednoznačně vymezenými podmínkami) a s podporou postupné i fragmentární realizace výstavby s dochovaným měřítkem krajiny a sídel. Výjimkou zde mohou být snahy o dopravní propustnost území, kdy pro eliminaci dopadů na zájmy ochrany přírody a krajiny navrhovaná a realizovaná detailní technická řešení podléhají podmínkám místně příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.
- C.6.1.21 Návrhy na ochranu pohledově exponovaných prostorů spočívají ve snaze minimalizace zásahů do dominantních krajinářských znaků (dominant, lesnatých strání a hřebenů, bezlesních svahů, prvků vzrostlé nelesní zeleně...), tj. ve svažitých a pohledově exponovaných terénech lesních porostů uvážlivé zasahování obnovnými prvky, neumísťování prvků, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití těchto pohledových prostorů.
- C.6.1.22 Ochrana **členitosti okrajů lesních porostů**, lučních enkláv, i vzrostlé nelesní zeleně je kromě krajinářských aspektů odůvodněna i zájmy ochrany přírody (uchování a navýšení biodiverzity, ekologické stability a funkčnosti prvků ÚSES...).
- C.6.1.23 Pro zachování krajinného rázu je v řešeném území v souladu s ZÚR LK vyloučeno umístění větrných elektráren a fotovoltaických areálů na samostatných plochách. Pěstování biomasy a rychlerostoucích dřevin pro energetické účely je možné pouze mimo území a ovlivnitelné vzdálenosti od územních zájmů zvláštní ochrany přírody, za dodržení nutných obecných zásad a orgánem ochrany přírody a krajiny odsouhlasené lokalizace (pro zamezení rozšiřování pěstované biomasy do okolí zejména za doložení následného zpracování a využití).
- C.6.1.24 Územní plán svými návrhy urbanistického řešení respektuje přírodní a krajinářské hodnoty území v intencích zásad ochrany krajinného rázu v rámci vymezených základních jednotek krajinného členění (viz ZÚR LK a ÚAP LK)
- V případě pochybností či zjevných nevhodností nových záměrů je nutné tyto posuzovat podle vyhodnocených vlivů na krajinný ráz v rámci daných legislativních předpisů.
- C.6.1.25 Pro plochy s jednotlivými charaktery zástavby podle kapitoly „F.4.5 Charakter zástavby“ návrhu ÚP platí na území CHKO Jizerské hory:
- „p zástavba předměstská“,
 „o zástavba obslužných areálů občanského vybavení“,
 „s zástavba sídelní“:
 jsou dohodnuty dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu; je tedy splněna podmínka § 12 odst.4 zákona „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“,
 ve smyslu tohoto ustanovení je zde dohodnuto prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu a AOPK ČR zde nebude posuzovat krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona,
 - „k zástavba v krajině“,
 „v zástavba venkovská“:
 nejsou dohodnuty dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu; není tedy splněna podmínka § 12 odst.4 zákona „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“,

ve smyslu tohoto ustanovení zde není dohodnuto prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu a AOPK ČR zde bude posuzovat krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

- Odůvodněním je, že v odborném dokumentu „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO JH“ (2008) jsou území odpovídající zónám „k zástavba v krajině“ a „v zástavba venkovská“ zařazeny do území krajinářsky cenných v rámci CHKO JH – krajina kulturní – pásmo A a vyžadují proto podrobnější posouzení z hlediska ochrany krajinného rázu.

Požadavek vyplývá i z „Metodických listů AOPK ČR č. 3.5“ a návrhu odboru 610 MŽP k výkladu § 12 odst.4 ZOPK v souvislosti s ochranou krajinného rázu v procesu tvorby a schvalování územních, případně regulačních plánů, a v procesu schvalování záměrů podle stavebního zákona.

C.6.1.26 Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 představuje nejaktuálnější oborový podklad pro řešení koncepce krajiny v územním plánu. Ve svém vymezení krajinných jednotek se od jeho návrhů vycházejících ze ZÚR LK odchyluje, stejně jako ve stanovení podmínek pro charaktery zástavby a některých dalších jevech.

- Územní plán ze studie přebírá úkoly na metodické úrovni jeho zpracování – zpřesnění systému ÚSES, řešení protipovodňové ochrany, upřesnění charakterů zástavby krajinné a venkovské. Ostatní podrobnější údaje nad rámec podrobnosti ÚP, např. o kritických bodech nebo o cílových kvalitách krajiny a návrzích rámcových podmínek využití ponechává na využití Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 jako podkladu, který prohlubuje problematiku územního plánu, ale nemusí být nutně do něj ve své podrobnosti zapracován.

C.6.2 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

POJMY ÚSES

- C.6.2.1 **Územní systém ekologické stability** (dále ÚSES, systém - součást tzv. obecné ochrany přírody) je krajinotvorný program, jehož úkolem je zvýšení ekologické stability od nejmenších celků až po celoevropské sítě. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny definuje ÚSES: „Územní systém ekologické stability je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.“
- C.6.2.2 Vymezení územního systému ekologické stability (dále ÚSES, systém, součást tzv. obecné ochrany přírody) v řešeném území je převzato z dokumentace „Aktualizace generelu ÚSES na území města Liberce“ (SAUL, s.r.o., Jan Hromek - LESPROJEKT, lesnické a parkové úpravy, Ing. Hromek Jan, 06/2010), a jsou sem zapracovány následně doplňující požadavky orgánů ochrany přírody a stavu k datu zpracování ÚP.
- C.6.2.3 Podkladem pro upřesnění prvků ÚSES byla i dokumentace „Krajinná zeleň města Liberce“ (území mimo vymezené zastavěné území a lesní pozemky, podklad pro ÚP - SAUL, 12/2015), kdy upřesnění reaguje na aktuální stav v terénu k datu zpracování dokumentace.

ZPŮSOB VYMEZENÍ PRVKŮ SYSTÉMU V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

C.6.2.4 Systém, tvořený soustavou jednotlivých **biocenter a biokoridorů**, je vymezen na celém řešeném území a plně navazuje na území sousedící. Vymezený systém vychází z řešení aktualizované verze ÚTP NR a R ÚSES a ZÚR LK.

C.6.2.5 Jednotlivé prvky systému jsou jednoznačně vymezeny podle stavu **katastru nemovitostí**, tzn. že jejich hranice jsou na základě aktuálního stavu v terénu určeny hranicemi parcel, v případě prvků vymezených na lesních pozemcích i hranicemi jednotek prostorového rozdělení lesa podle LHP (OPRL).

Podrobné číselné označení jednotlivých prvků systému (biocentra, biokoridory) koresponduje s údaji Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje (KOPK LK), tzn., že se v případě části území mimo CHKO Jizerské hory jedná o **celokrajskou posloupnost označení**, na území CHKO JH je označení prvků provedeno podle evidence Správy CHKO JH (u biokoridorů údaj v závorce koresponduje s evidencí systému v CHKO JH).

Indexy označení prvků ÚSES sledují požadavky Standardu vybraných částí územního plánu - Dokumentace datového modelu (MMR, 10/2019).

- Prvky vymezené nově (oproti řešení konceptu ÚP i KOPK LK) jsou označeny velkými písmeny (A, B, C) – důvodem pro to je nutnost vymezení nových biocenter v délkově nadměrných trasách některých biokoridorů, a snaha o řešení území z aktuálních zjištění. Předmětem grafického znázornění jsou i prvky systému na území obce Stráž nad Nisou (lokalizace převzata z ÚAP ORP Liberec).
- Vymezený systém po provedené Aktualizaci doznal oproti předchozímu řešení místy i podstatnějších změn, které jsou vyvolány nutností odstranění nedostatků původní vymezenosti, z aktualizace stavu opakovaným terénním šetřením a podle požadavků orgánů ochrany přírody (podrobněji viz dále).

SNÍMEK TABULEK PRVKŮ SYSTÉMU V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

C.6.2.6 V následujících tabulkách prvků jsou uvedeny údaje nutné pro identifikaci biocentra a stručné relevantní údaje uzpůsobené potřebám územního plánování. Identifikace prvku podle LHP je uvedena z důvodu orientace pro případnou budoucí změnu kategorizace lesů tvořících biocentra - bližší údaje viz dokumentace „Revize ÚSES na území města Liberce (SAUL, s.r.o., Jan Hromek – LESPROJEKT, lesnické a parkové úpravy, 06/2010)“, uvedené druhy pozemků jsou určeny z aktuálních digitalizovaných map katastru nemovitostí. Prvky systému jsou následně řazeny cca v posloupnosti číselného označení bez ohledu na index a bez ohledu na jejich biogeografický význam. Ve výčtu prvků ÚSES nejsou uvedeny prvky na území obce Stráže nad Nisou.

C.6.2.7 BIOCENTRA NA ÚZEMÍ V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - MML

LC A

| | |
|----------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Na Ostašovském potoce II.“ |
| sektor | 08-Západ |
| celková výměra [m ²] | 17 876 (nutně tolerovatelná odchylka pro praktickou nemožnost rozšíření biocentra) |
| funkčnost | dosud chybějící, nově vložené biocentrum z důvodu zkrácení délek biokoridoru Ostašovského potoka - nefunkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP, orná půda, ostatní plocha |
| návrh opatření | založení travnaté plochy s remízou vyšší víceetážové zeleně, a podél toku oboustranné břehové porosty realizace v rámci VPO |

LC B

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Na Orlím potoce“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 50 030 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční, vhodné k dotvoření, nově vymezené biocentrum zejména pro zkrácení nadměrné délky pův. BK - aktuálně v nivě optimálně funkční (charakteru BK), využívající a respektující návrh nové vodní plochy |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP, orná půda, ostatní plochy |
| návrh opatření | založení vodní plochy přírodě blízkého charakteru (s břehy bez technického opevnění, se založením břehových porostů zejména v litorální části - realizace v rámci VPO) - souběh s rekreačními aktivitami je možný, nutno jej řešit již v projektové přípravě ve prospěch potřebám ÚSES - návrhové plochy K10.25.WT, realizace v rámci VPO |

LC C

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad Prosečským nádražím“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 34 547 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční - nově vložené biocentrum na požadavek městské části Vratislavice n/N |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, zastavěná plocha a nádvoří (zbořeniště) |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 725 B |

RCNK 387

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, v trase NR významu K19MB, „Karlovské bučiny“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 1 822 272 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Národní přírodní rezervace Karlovské bučiny, Přírodní rezervace Hamrštejn Evropsky významná lokalita Rokytky Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plochy, ostatní plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 220A-E, 221 A, B, J, 222 A-G |

RCNK 1361 část

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, v trase NR významu K19H, „Ještěd“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| výměra v ř.ú. [m2] | 279 484 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní památka Terasy Ještědu Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě), součástí plochy biocentra je i plocha části původní sjezdovky navržena k zalesnění - navrhovaná lokalita plochy přírodní K7.62.LE, realizace v rámci VPO |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plochy (sportoviště) |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 260 A, 279 A, C |
| návrh opatření | zalesnění zrušené sjezdové tratě, plocha K7.62.LE |

LCNK 160 část

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB a K19H, „Ptačí kameny“ |
| sektor | 08-Západ |
| výměra v ř.ú. [m2] | 33 320 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 228 B |

LCNK 189

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB, „U Mlynářova kříže“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková výměra [m2] | 41 589 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 405 A |

LCNK 190

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB, „Nad Rudolfovem“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková výměra [m2] | 46 541 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 406 B |

LCNK 191

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB, „Rozsocha“, „Tříklážník“, „Suchá hora“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 110 065 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 227 B |

LCNK 192

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB a K19H, „Stará bučina“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 35 280 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 286 B |

LCNK 193

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB, „Nad Hlubokou“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 60 299 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 286 C |

LCNK 194

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19H, „Černá hora“ |
| sektor | 08-Západ |
| celková výměra [m2] | 131 636 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 230 D |

LCNK 195

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19H, „Tetřeví tok“, „Na Výpřeži“ |
| sektor | 08-Západ |
| celková výměra [m2] | 168 161 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 231 A |

LCNK 196

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19H, „U Kamenných vrat“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| celková výměra [m2] | 41 192 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní památka Terasy Ještědu Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k věkové struktuře) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 260 A |

LCNK 197 část

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19H, „Skalka“ („Černý kopec“) |
| sektor | 07-Jihozápad |
| výměra v ř.ú. [m2] | 71 623 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k věkové struktuře) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 283 A |

LCNK 198 část

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19H, „Na Pláních“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| výměra v ř.ú. [m2] | 13 802 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 286 A |

LCNK 251

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB, „Pod Lukášovem“ |
| sektor | 03-Východ |
| celková výměra [m2] | 75 754 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní památka Lukášov |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 427 A |

LCRK 504

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK640, „Nad elektrárnou“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 51 321 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 215 B |

LCRK 505

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK640, „Pod Ovčí horou“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 64 629 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 216 B |

LCRK 506 část

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK640, „Nad Chrastavou“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| výměra v ř.ú. [m2] | 8 558 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 213 B |

LCRK 533

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK646, „U Mníšku“ („Novoveský“) |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 90 083 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 204 F |

LC 1267

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Harcov“ |
| sektor | 03-Východ |
| celková výměra [m2] | 101 543 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost místy snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 412 A |

LC 1324 část

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Na Lučním potoce“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| výměra v ř.ú. [m2] | 353 |
| funkčnost | existující, částečně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 723 A |

LC 1457

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad Bedřichovkou“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 47 208 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 208 E |

LC 1458

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „U Kauflandu“ |
| sektor | 01-Centrum |
| celková výměra [m2] | 37 944 |
| funkčnost | nefunkční, navržené k založení - do plochy biocentra zahrnuty i aktuálně zastavěné a manipulační plochy (např. obchodní dům KIK, část okolí železniční trati apod.), k teoreticky funkčním částem náleží vlastní tok řeky s liniemi břehových porostů (nepůvodní dřevinné skladby a s invazními druhy), pás nárostů podél železniční trati, a skupina nárostů v J části (akt. tábořiště bezdomovců) biocentrum vymezeno na jednoznačný požadavek orgánu ochrany přírody |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, TTP, zahrada, ostatní plochy |
| návrh opatření | založení biocentra (zpracování projektové dokumentace): nutná likvidace veškerých stavebních objektů (vč. KIK) a oplocení, odstranění zpevněných ploch, deponií materiálů a odstavené techniky, pěstební opatření v současných vzrostlých nárostech dřevin a keřů vč. v liniích podél řeky a železniční trati (využití druhů přírodě blízké skladby), povrch opatřit ornici, zatravnit speciální travní směsí, založit pásy vyšší víceetážové zeleně podél řeky a železniční trati (realizace v rámci VPO) řešeno záborovými plochami P1.56.ZS, P1.57.ZS, P1.78.ZS realizace v rámci VPO |
| poznámka | pro prakticky neočekávanou realizaci návrhů je vhodné v budoucnu biocentrum zrušit, část vodoteče přefadit (spolu s biokoridorem 1458/1484) do kategorie interakční prvek |

LC 1459

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod viaduktem“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 79 185 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v Přírodním parku Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plochy, TTP, ostatní plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 217 B |

LC 1461

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad koloní“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 34 527 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plochy, ostatní plochy, TTP |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 217 C |

LC 1462 část

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod Bedřichovkou“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| výměra v ř.ú. [m2] | 7 784 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (dočasná absence vody v katastrované nádrži) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, ostatní plochy, TTP |

LC 1463

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „V aluvii“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 98 899 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, TTP |

LC 1464 část

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Dubová stráž“ |
| sektor | 10-Severozápad (Stráž nad Nisou) |
| celková výměra vč. části ve Stráži n/N [m2] | 100 356 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 218 B |
| poznámka | součástí biocentra jsou i dvě vymezené plochy vhodné k zalesnění |

LC 1466

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „U vodárny“ („Kamenný žleb“) |
| sektor | 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 30 754 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek, ostatní plochy, zastavěné plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 224 A |

LC 1467

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Na Ostašovském potoce I.“ |
| sektor | 10-Severozápad (Stráž nad Nisou) |
| celková výměra vč. části ve Stráži n/N [m2] | 43 180 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP, lesní pozemek |
| poznámka | část biocentra na p.p.č. 691/7 (TTP, fyzická osoba) se nachází v golfovém areálu, který zde byl vybudován v rozporu s ÚPML 2002 (ÚSES) |
| návrh opatření | nutnost vyřešení rozporu, opt. ve prospěch ÚSES |

LC 1469

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad Karlovem“, „Pod tratí“ |
| sektor | 08-Západ, 10-Severozápad |
| celková výměra [m2] | 84 184 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 224 C, D |

LC 1470

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Na Karlovském potoce“ |
| sektor | 08-Západ |
| celková výměra [m2] | 77 938 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 225 G |

LC 1471

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Buková stráž“, „U bouraček“ |
| sektor | 08-Západ |
| celková výměra [m2] | 90 065 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 229 F |

LC 1473

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „U sáňkařské dráhy“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| celková výměra [m2] | 74 120 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 230 F |

LC 1474

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Za Růžovým paloučkem“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| celková výměra [m2] | 46 464 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 281 A |

LC 1476

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Hanychovský lom“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 31 224 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní památka Panský lom Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 284 A, 285 A |

LC 1477

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „K Pilínkovu“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| celková výměra [m2] | 32 801 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plocha, zastavěné území, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 282 B |

LC 1478

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pilínkovské olšiny“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 31 622 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy, vodní plocha |

LC 1480 část

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Na Hlubockém potoce“, „Hlubocký“ |
| sektor | 06-Jih |
| výměra v ř.ú. [m2] | 38 821 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plocha, orná půda |

LC 1481

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad Černou Nisou“, „Pod zahrádkářskou kolonií“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 39 765 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 357 D |

LC 1482

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod Obrázkem“ |
| sektor | 02-Severovýchod, 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 85 216 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plochy, TTP, ostatní plocha, zahrady |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 357 E |
| návrh opatření | realizace návrhových ploch K11.199.LE a K11.200.LE v rámci VPO, jejich začlenění do plochy biocentra |

LC 1483

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Za ČOVkou“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 38 250 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční, součástí biocentra je i návrhová lokalita plochy vodní a vodohospodářské P11.192.WT |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plocha, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 357 C |
| návrh opatření | založení vodní plochy – lokalita P11.192.WT |

LC 1484

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod Koloseem“ |
| sektor | 10-Severozápad, 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 57 736 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční, součástí biocentra je i návrhová lokalita plochy vodní a vodohospodářské K10.95.WT |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, vodní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 357 C |
| návrh opatření | založení vodní plochy– lokalita K10.95.WT |

LC 1485

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad lesním koupalištěm“, „Nad vodárnou“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková výměra [m2] | 144 564 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 404 D, E, F |

LC 1486

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Královův háj“, "Nad přehradou" |
| sektor | 03-Východ |
| celková výměra [m2] | 44 335 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 701 A |

LC 1487

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod Aloisinou výšinou“ |
| sektor | 03-Východ |
| celková výměra [m2] | 40 487 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 701 B |

LC 1488

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad lomem“ |
| sektor | 04-Rochlice-Nová Ruda |
| celková výměra [m2] | 46 324 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě živelných nárostů na nelesní půdě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, orná půda, ostatní plochy |
| poznámka | hranice v SZ části uzpůsobeny navrhované tramvajové trase |

LC 1489

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod sídlištěm Kunratická“ |
| sektor | 03-Východ |
| celková výměra [m2] | 44 989 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plocha, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 426 A |

LC 1490

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pivovarské rybníky“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 56 922 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plochy, TTP, zahrada, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 701 C |

LC 1491

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Zelené údolí“ |
| sektor | 04-Rochlice-Nová Ruda, 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 36 038 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nejasné budoucnosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek, TTP, ostatní plochy, orná půda, zahrady |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 701 A |
| návrh opatření | likvidace invazních druhů |

LC 1492

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „U elektrárny“, „U Mlýnského potoka“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 93 918 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | EVL Luční potok |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy, vodní plochy, lesní pozemek, orná půda |

LC 1493

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad Veseckými rybníky“ |
| sektor | 05-Jihovýchod, 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 66 412 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 726 B |

LC 1494

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod Mojžíšovým pramenem“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 98 676 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 727 A |

LC 1496

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Nad rybníky“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 37 134 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, vodní plocha |

LC 1497

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „U Jizerské chaty“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 53 794 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek, TTP, ostatní plochy, vodní plocha, zahrady, orná půda |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 724 (nezjištěno) |

LC 1498

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 28 965 (nutně tolerovatelná odchylka pro nemožnost rozšíření) |
| funkčnost | chybějící, velmi snížená funkčnost pro nedostatečnou výměru i charakter, aktuálně většinou intenzivně využívané plochy a oplocení |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, vodní plochy, zahrady, zastavěné plochy a nádvoří |
| návrh opatření | založení biocentra (zpracování projektové dokumentace, realizace v rámci veřejně prospěšných opatření) likvidace stavebních objektů, veškerých oplocení, odstranění zpevněných ploch, založit pásy vyšší víceetážové zeleně podél řeky řešeno plochami P5.42.ZS, P5.43.ZS, realizace v rámci VPO |

LC 1499

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Za chatami“ |
| sektor | 06-Jih |
| celková výměra [m2] | 28 678 (nutně tolerovatelná odchylka vzhledem k existenci okolních jednotek prostorového rozdělení lesa) |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek, TTP, ostatní plocha, vodní plocha, zahrada |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 722 A |
| návrh opatření | začlenění části evidovaných zahrad (vč. lokality 6.97.N) do plochy biocentra |

LC 1501

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Vratislavické rybníky“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 60 211 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plochy, ostatní plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 703 C |

LC 1503

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Císařský kámen“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| celková výměra [m2] | 56 819 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 730 E |

C.6.2.8 BIOCENTRA NA ÚZEMÍ V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - SCHKO JH**LCRK 57B**

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK646, „U Dráhy“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 31 664 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 330 A |

LCRK58

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK646, „Mezi potoky“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 73 039 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 330 C |

LCRK 58A

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK646, „Pod lesem“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 61 270 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plocha |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 331 D |

LCRK 59

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK646, „Za kapličkou“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 46 877 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 331 E |

LCRK 60

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase R významu RK646, „Pod Dračím vrchem“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková výměra [m2] | 83 123 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 336 A |

LC 61

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Pod Mniškovým vrchem“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková výměra [m2] | 77 436 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 348 A, B |

RCNK 1268

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | regionální, v trase NR významu K19MB, „Javorový vrch“, „Kateřinky“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková výměra [m2] | 1 098 830 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plochy, zastavěné plochy, zahrady |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 414 C, 415 B,C, 416 A-C, 417 A-D, 418 A,B, 418 A-C, 420 A-D, 423 B,C, 424 A-D, 425 A,B |

LCNK 67

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v trase NR významu K19MB, „U Jizerské chaty“ |
| sektor | 03-Východ |
| celková výměra [m2] | 82 884 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 440 C |

RCNK 1267 část

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, v trase NR významu K19MB, „Lukášov“, „Harcovské bučiny“ |
| sektor | 03-Východ |
| výměra v ř.ú. [m2] | 3 269 116 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, zastavěné plochy |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 343 C, 344 A-D, 346 A,D |

LC 69 část

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, v systému místního významu, „Za Hašlerkou“ |
| sektor | 03-Východ |
| výměra v ř.ú. [m2] | 67 333 |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |
| identifikace prvku podle LHP v části ř.ú. | 434 B |

C.6.2.9 BOKORIDORY NA ÚZEMÍ V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - MML

NK RC12/251

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka v řešeném území [m] | 760 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plocha |

LK RC12/1501 část

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Prosečský hřeben“ |
| sektor | 03-Východ, 05-Jihovýchod |
| délka v řešeném území [m] | 1 425 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost snižená vlivem místně nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, vodní plocha |

NK RC387/191

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 880 (tolerovatelná odchylka vzhledem k homogenitě trasy) |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

RK RC387/504

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK640, „Novoveský“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 295 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |

LK RC387/1459

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“, „Pod Viaduktem“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 530 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy |

LK RC387/1470

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Ještědským hřbetem“ |
| sektor | 08-Západ, 10-Severozápad |
| délka [m] | 890 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snižená vliv nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

NK RC1361/196

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| délka [m] | 420 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní památka Terasy Ještědu Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK RC1361/1474

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Slunný potok“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| délka [m] | 2 280 (tolerovatelná odchylka vzhledem k homogenitě trasy) |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v Přírodním parku Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plocha |

RK 54/533

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 335 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

RK RC1268/60 - část na území CHKO JH

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 02-Severovýchod, 11-Sever |
| celková délka [m] | 520 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost snížena vlivem pomístní absence přírodě blízkých společenstev) |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce | TTP, zahrada, ostatní plocha, lesní pozemek |

NK RC1268/189 - část i na území CHKO JH

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková délka [m] | 700 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost snížena vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce | lesní pozemky, vodní plocha |

LK RC1268/1482 - část i na území CHKO JH

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Černá Nisa“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková délka [m] | 1 930 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, zčásti optimálně funkční, zčásti nefunkční (okolní zástavba, absence břehových společenstev, částečné opevnění břehů v úseku...), interakční funkce zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností téměř iluzorní |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce | vodní plocha |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace |

NK 67/190 - část i na území CHKO JH

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 02-Severovýchod, 03-Východ |
| celková délka [m] | 630 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce | lesní pozemky |

NK RC1267/251 část

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka v řešeném území [m] | 230 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

NK 160/191

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] | 540 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK160/194

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] | 505 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK160/1470

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Ptačí kameny“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] | 920 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK167/193

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 820 (tolerovatelná odchylka vzhledem k homogenitě trasy) |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

NK189/190

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| délka [m] | 665 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK189/1485

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Harcov“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| délka [m] | 1 160 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK 192/193

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, Ještědský hřbet |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 200 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK 192/198

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19H a K19MB, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 535 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK 193/1313

| | |
|---|-------------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka v řešeném území [m] | 1 360 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK193/1476

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Ještědským hřbetem“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 1 155 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1480/193/1476

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Hluboká“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 1 205 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční (v okraji lesa převaha listnáčů, V část podél drobné vodoteče s nárosty dřevin), trasa překračuje obhospodařovanou louku a využívá nárosty podél cesty |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky, zahrady |

NK 194/195

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] | 295 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK195/1471

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Ostašovský potok“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] | 1 135 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

NK195/196

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| délka [m] | 700 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK 197/198

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“ |
| sektor | 06-Jih, 07-Jihozápad |
| délka [m] | 660 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1476/197/198

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pilínkov“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 850 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 251/1489

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Harcovský potok“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka [m] | 1 875 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem druhové pozemkové nesourodosti a pomístné absence břehových porostů – nutnost vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, vodní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace |

LK RC387/504/1263 část

| | |
|---|-------------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka v řešeném území [m] | 300 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |

RK 504/505

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK640, „Novoveský“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 330 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

RK 505/506

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK640, „Novoveský“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 340 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v Přírodním parku Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemek |

LK 509/1268 část

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Krásná Studánka“ |
| sektor | 11-Sever (Stráž nad Nisou) |
| délka [m] | 1 610 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby a druhové pozemkové nesourodosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, orná půda |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně |

RK 533/57B - část i na území CHKO JH

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 11-Sever |
| celková délka [m] | 365 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | vymezený, existující, částečně funkční |
| stručný popis | <p>Biokoridor je vymezen s ohledem na aktuální situaci v terénu, zejména trasu vybudované i akt. navrhované silnice I/13.</p> <p>Funkční osa tvořená v SZ části potůčkem podél ul. Dětrichovské s nárosty podél potoka a na svazích, při okraji LCRK 533 plochou vzrostlých nárostů dřevin, v JV části pod železniční tratí a podél příjezdové cesty k bývalému strážnímu domku mělkým údolím občasné vodoteče, osa využívá i nárosty dřevin na svazích podél železniční tratě, navazují na ní ve vymezeném BK využívané louky.</p> <p>Trasa úseku BK kříží aktuálně současnou příjezdovou silnici do Mníšku I/13 (pod okružní křižovatkou) v metodicky tolerovatelné vzdálenosti přerušení (zde pro potřeby ÚSES nevhodné oplocení silnice), a trasu železniční trati s lemem nárostů dřevin na svazích, opět v metodicky tolerovatelné vzdálenosti přerušení.</p> <p>V SZ části před vyústěním do LCRK 533 biokoridor překračuje navrhovaný koridor nového úseku silnice I/13, kde by bylo vhodné ve fázi projektové přípravy stavby pro BK zajistit odpovídající podmínky (přemostění Dětrichovské ulice a potoka a vytvoření podchodu pro zvěř o dostatečné světlosti).</p> <p>Součástí vymezeného koridoru jsou i přilehlé tč. využívané louky a zrušený úsek silnice s návazností na nevyužívaný prostor nad okružní křižovatkou s pozůstatky vzrostlé doprovodné zeleně.</p> <p>Podle dokumentace „Migrační koridory pro velké savce v ČR, EVERNIA, 2010“ se nejedná o prostor nadmístního významu, avšak pro zabezpečení místní migrace zvěře je nutné vytvořit podmínky, neboť silnice I/13 v úseku Liberec-Frydlant citelně fragmentuje krajinu.</p> |
| návrh opatření | nepřipustění zástavby prostoru, extenzivní využívání přilehlých luk v koridoru, Dětrichovskou ulici a potok přemostit novou silnicí I/13 (zajistit ve fázi projektové přípravy) s dostatečnou vnitřní světlostí s ohledem na nutnost vytvoření dostatečného prostoru pro účely ÚSES, zejména migraci zvěře, odstranění části oplocení v délce cca 60 m podél silnice pod okružní křižovatkou, osázení (zalesnění) zrušené silnice a prostoru nad okružní křižovatkou (k.ú. Krásná Studánka, část p.p.č. 1191/1) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy |

LK 1267/1485

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Harcov“ |
| sektor | 02-Severovýchod, 03-Východ |
| délka [m] | 1 040 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1267/1487

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Harcov“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka [m] | 660 |
| funkčnost | částečně existující, částečně chybějící |
| stručný popis | <p>většina trasy v JZ části je částečně funkční - vymezena většinou v zástavbě, kde využívá veškerá disponibilní, přírodě blízká vyšší společenstva, v lesních úsecích nepůvodní dřevinná skladba, náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti), interakční funkci budou částečně plnit i lokality v okolí BK – plochy sídlení zeleně Z3.24.ZS, P3.111.ZS, realizace v rámci VPO</p> |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, zahrady |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení vyšších společenstev ve vhodných úsecích a realizace |

LK 1270/1481 část

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Černá Nisa“ |
| sektor | 11-Sever (Stráž nad Nisou) |
| délka [m] | 1 120 |
| funkčnost | existující, částečně nefunkční (okolní zástavba, zčásti absence břehových společenstev v úseku...), křížení se silnicí je zajištěno propustem, interakční funkci zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehových porostů ve vhodných úsecích podél potoka |

LK 1324/1494

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „V Roklinách“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka v řešeném území [m] | 1 190 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1457/1461 část

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Bedřichovka“ |
| sektor | 10-Severozápad (Stráž nad Nisou) |
| délka [m] | 700 |
| funkčnost | existující, částečně funkční se sníženou funkčností v J části (absence přírodě blízkých společenstev), napojení na LC 1461 je narušeno silnicí (tolerovatelná vzdálenost bez možnosti řešení) částečně nefunkční úsek podél komunikace je možné osadit pásem vyšší zeleně |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, orná půda |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně |

LK 1457/509/1268

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Bedřichovka“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 370 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1458/1484

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa - část“ |
| sektor | 01-Centrum , 11-Sever |
| délka [m] | 3 900 |
| funkčnost | existující celkově nefunkční (funkčnost snížena pro pomístnou nesouvislost břehových porostů, nadměrná délka vzhledem k praktické nemožnosti vložení biocenter v zástavbě města) interakční funkci budou částečně plnit i části ploch v okolí toku – plochy P1.02.PZ, P1.18.PZ, P1.19.WT, P1.76.ZS, P1.84.PZ, P10.119.PZ, P10.120.ZS |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, ostatní plochy, zastavěné plochy a nádvoří |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél řeky a realizace |

LK 1458/1498

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa - část“ |
| sektor | 04-Rochlice-Nová Ruda, 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 3 960 |
| funkčnost | existující, většinou málo funkční (funkčnost snížena pro pomístnou nesouvislost břehových porostů, nadměrná délka vzhledem k praktické nemožnosti vložení biocenter v zástavbě města) interakční funkci budou částečně plnit i návrhové plochy v okolí toku - plochy P4.61.WT, P5.32.PZ, P5.41.ZS, P5.100.ZS, P5.101.WT, P5.102.WT P6.20.ZS, |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, ostatní plochy, TTP, zahrady |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél řeky a realizace |

LK 1459/1463

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 660 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost snížena pro pomístnou nesouvislost břehových porostů - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél řeky a realizace) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace |

LK 1461/1463

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Bedřichovka“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 380 |
| funkčnost | částečně existující a optimálně funkční, částečně chybějící a nefunkční v J části (úsek v zástavbě obce, křížení s veřejnou silnicí v tolerovatelné vzdálenosti) náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (zahrady), v místě napojení na LC 1463 je možné založení pásu vyšší zeleně |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, vodní plocha, lesní pozemek, zahrada |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace |

LK 1463/1464

| | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 420 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |

LK 1466/1459/1463

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Karlovský potok“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 770 |
| funkčnost | existující, částečně nefunkční - S část před napojením na LC 1463 vymezena v zástavbě obce, trasu BK kříží železniční trať (propustek - interakční funkci zajišťuje vodní tok) náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti zahrad) - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél vodoteče a realizace |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plochy, zahrada |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace |

LK 1464/B

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Hanušova rokle“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka v řešeném území [m] | 170 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční - trasa křížena železniční tratí (propustek) a místní silniční komunikací |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy (vodní tok nekatastrován) |

LK 1464/1483 část

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 10-Severozápad, 11-Sever (Stráž nad Nisou) |
| délka [m] | 980 |
| funkčnost | existující, funkčnost snížena vlivem změny trasy toku s absencí břehových společenstev, vybudovaného břehového opevnění a vytvořeného rozlivného prostoru v okolí, tč. bez jakékoliv vegetace - náprava stavu je možná založením břehových porostů |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehových porostů podél tok |

LK 1466/1469

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Karlovský potok“ |
| sektor | 10-Severozápad |
| délka [m] | 1 105 |
| funkčnost | existující, J část částečně funkční (vymezená okolními zahradami a loukami, vodní tok zde postrádá břehová společenstva) náprava stavu je v horním úseku se sníženou funkčností možná výsadbou břehových porostů podél toku (omezené prostorové možnosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení pásu s remízy vyšší víceetážové zeleně |

LK 1467/A

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Ostašovský potok II.“ |
| sektor | 08-Západ, 10-Severozápad (Stráž nad Nisou) |
| délka [m] celková | 2 495 (nutně tolerovatelná odchylka od přípustné délky vzhledem k praktické nemožnosti založení biocentra v trase) |
| funkčnost | existující, celkově nefunkční: úseky s břehovými porosty funkční, funkčnost snižena místy s nedostatečnou šířkou úseky bez břehových porostů nefunkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP, zahrady, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací prověření možností založení břehových porostů, vč. vypořádání vlastnických vztahů pozemků sousedících s tokem |

LK 1467/1464/1483

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Ostašovský potok III.“ |
| sektor | 10-Severozápad (Stráž nad Nisou) |
| délka [m] | 830 |
| funkčnost | existující, S část se sníženou funkčností (vymezená v zástavbě, absence břehových společenstev), střední část trasy křížena železniční tratí (propustek) - interakční funkci zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností možná založením břehových porostů podél toku (omezené prostorové možnosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, ostatní plocha |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení pásu vyšší víceetážové zeleně podél vodoteče |

LK 1469/B

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Orlí potok“ |
| sektor | 08-Západ, 10-Severozápad |
| délka [m] | 1 590 |
| funkčnost | existující, cca 90 % optimálně funkční - Orlí potok s většinou plně vyvinutými břehovými olšinami a nivními společenstvy J část nefunkční, většinou bez vyšších společenstev |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy, zahrada, lesní pozemek |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení v J části, optimálně travnatého pásu s remízy vyšší víceetážové zeleně |

LK 1469/1470

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Karlovský potok“ |
| sektor | 08-Západ, 10-Severozápad |
| délka [m] | 730 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby, ve střední části trasa křížena železniční tratí propustkem) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1470/1471

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Ještědským hřbetem“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] | 975 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1471/A

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Ostašovský potok I.“ |
| sektor | 08-Západ |
| délka [m] celková | 770 |
| funkčnost | existující, celkově nefunkční: úseky s břehovými porosty funkční, funkčnost snižena místy s nedostatečnou šířkou úseky bez břehových porostů nefunkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP, zahrady, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací prověření možností založení břehových porostů, vč. vypořádání vlastnických vztahů pozemků sousedících s tokem |

LK 1471/1473

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Ještědským hřbetem“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| délka [m] | 1 725 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snižena funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1473/RC1361/1474

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Ještědským hřbetem“ |
| sektor | 07-Jihozápad |
| délka [m] | 540 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snižena funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP |

LK 1474/1476

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Ještědským hřbetem“ |
| sektor | 06-Jih, 07-Jihozápad |
| délka [m] | 920 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snižena funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1476/1477

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Plátenický potok“ |
| sektor | 06-Jih, 07-Jihozápad |
| délka [m] | 1 740 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v Přírodním parku Ještěd |
| funkčnost | existující, střední část částečně funkční - vymezená napříč zástavbou, kde kromě vodního toku zajišťují interakční funkce i okolní zahrady křížení trasy se silničními komunikacemi je v tolerovatelných vzdálenostech náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností možná výsadbou břehových porostů ve vhodných úsecích (omezené prostorové možnosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky, zahrady, orná půda |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehového porostu podél vodoteče, v nefunkčním úseku je jako součást BK situovaná návrhová lokalita plochy sídlení zeleně 6.99.Z, realizace v rámci VPO |

LK 1476/1478

| | |
|---|-------------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Pilínkov“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 953 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky |

LK 1477/1497

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Plátenický potok“ |
| sektor | 06-Jih, 07-Jihozápad |
| délka [m] | 575 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční, trasa křížena železniční tratí (propust) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy |

LK 1478/1496

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pilínkov“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 445 |
| funkčnost | chybějící, většinou nefunkční (vymezeno v zástavbě, s absencí přírodě blízkých společenstev), trasa BK křížena železniční tratí a několika silnicemi) - interakční funkci zajišťuje občasná vodoteč |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, zahrady, vodní plocha, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti břehových porostů podél toku |

LK 1313/1480

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „U Hlubockého“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka v řešeném území [m] | 850 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | Přírodní park Ještěd |
| funkčnost | existující, částečně nefunkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1480/1499 část

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „U Preciosy“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka v řešeném území [m] | 690 |
| funkčnost | existující, částečně nefunkční (místně snížená funkčnost vlivem druhové pozemkové nesourodosti a pomístné absence přírodě blízkých společenstev) nutné vytipování vhodných úseků pro založení pásu vyšší zeleně v kontinuitě se sousedícím územím |
| druh dotčeného pozemku podle KN | ostatní plochy, vodní plocha, orná půda |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení pásu víceetážové zeleně v kontinuitě se sousedícím územím |

LK 1481/1482

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Černá Nisa“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 1 145 |
| funkčnost | existující, celková snížená funkčnost vlivem nesouvislosti břehových porostů - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél vodoteče |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehových porostů ve vhodných úsecích |

LK 1483/1484

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 660 |
| funkčnost | existující, částečně nefunkční (okolní zástavba, blízkost silnice, absence břehových společenstev v úseku...), interakční funkci zajišťuje vodní tok |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha |
| návrh opatření | náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) - vytipování vhodných úseků pro břehové porosty podél vodoteče |
| návrh opatření | projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél toku a realizace |

LK 1486/1267/1487

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Nad přehradou“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka [m] | 1 250 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (JV část částečně funkční (vymezena v zástavbě, využívá zdejší zahrady a louky), křížení s komunikací je v tolerovatelné vzdálenosti, náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, ostatní plochy, zahrady, TTP |
| návrh opatření | ověření založení trasy v omezených prostorových možnostech a realizace |

LK 1487/1488

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Rochlice“ |
| sektor | 03-Východ, 04-Rochlice-Nová Ruda |
| délka [m] | 1 030 |
| funkčnost | částečně existující a optimálně funkční, částečně chybějící (místně snížená funkčnost vlivem značných křížení s komunikacemi a druhové pozemkové nesourodosti) nutná důsledná ochrana veškerých nárostů dřevin a keřů v trase a péstební péče o ně, interakční funkci bude plnit i navrhovaná plocha vodní a vodohospodářská v trase - plocha 4.52.V |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy, lesní pozemek, zastavěná plocha a nádvoří |
| návrh opatření | řešení trasy již v projektové přípravě změny tramvajové trasy, projektovou dokumentací ověření možnosti založení remízů vyšší víceetážové zeleně ve vhodných úsecích |

LK 1487/1489

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Harcov“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka [m] | 1 460 |
| funkčnost | existující, částečně funkční - trasa vymezena pod okraji zástavby (využívá nárosty dřevin a keřů) a napříč zahradami, častá křížení s komunikacemi je v tolerovatelných vzdálenostech náprava stavu je v úsecích se sníženou funkčností možná založením pásů vyšší zeleně a důsledná ochrana veškerých nárostů dřevin a keřů v trase a péstební péče o ně |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, ostatní plochy, orná půda, lesní pozemky, zahrada |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti navýšení funkčnosti založením úseků s vyšší víceetážovou zelení |

LK 1488/1491

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Rochlice“ |
| sektor | 04-Rochlice-Nová Ruda |
| délka [m] | 130 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční (S část na TTP se sníženou funkčností) - založení pásu vyšší zeleně na TTP podél cesty |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky |
| návrh opatření | založení pásu vyšší zeleně na TTP podél cesty |

LK 1489/1490

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „U garáží“ |
| sektor | 03-Východ, 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 695 |
| funkčnost | existující, SV část částečně funkční, vymezena v okrajích garážových ploch, trasa křížena veřejnou silnicí (tolerovatelná vzdálenost) náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností teoreticky možná výsadbou pásu vyšší zeleně (omezené prostorové možnosti) - vytipování vhodných úseků pro založení vyšší zeleně |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možnosti založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně |

LK 1490/1501

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Strážný vrch“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 1 000 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby a druhové pozemkové nesourodosti) trasa BK křížena aktuálně nově vybudovanou silnicí (nutně tolerovatelná vzdálenost přerušení) - ochrana veškerých ploch nárůstů dřevin a keřů v trase a pěstební péče o ně |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, orná půda, ostatní plocha |
| návrh opatření | ochrana veškerých ploch nárůstů dřevin a keřů v trase a pěstební péče o ně |

LK 1491/1458/1498

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Zelené údolí“ |
| sektor | 04-Rochlice-Nová Ruda, 05-Jihovýchod, 06-Jih |
| délka [m] | 650 |
| funkčnost | většinou chybějící, celkově nefunkční, praktická nemožnost zajištění celkové funkčnosti úseky vymezené na lesních pozemcích částečně funkční (sníženo vlivem nepůvodní dřevinné skladby), jižní polovina nefunkční (mezery přes silnice, zástavba, urbanizované území). |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, zahrady |
| návrh opatření | projektovou dokumentací řešit novou situaci |

LK 1324/1492

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Luční potok“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka v řešeném území [m] | 550 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky, TTP, vodní plocha, zahrada |

LK 1492/1458/1498

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Luční potok“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 1 050 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | zčásti EVL Luční potok |
| funkčnost | existující, severní část s výrazně sníženou funkčností - v zástavbě s okolními zahradami, vodoteč zde postrádá břehová společenstva, interakční funkce zajišťuje vlastní vodní tok, náprava stavu je spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) – nutné vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů, jižní část optimálně funkční interakční funkce budou plnit i okolní navrhované plochy P6.23.ZS, P6.35.ZS, P6.174.PZ, realizace v rámci VPO |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, zahrady, TTP, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověřit možnosti založení břehových porostů |

LK 1492/1493

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „U Veseckého rybníka“ |
| sektor | 430 |
| délka [m] | 06-Jih |
| funkčnost | existující, optimálně funkční (na travnaté pláži funkčnost sezónně snížena) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP |

LK 1493/1494

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Vesec“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 390 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK 1494/C

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lesní“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 1 110 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

LK 1494/1503

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Pod Císařským kamenem“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 1 225 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK 1496/1499

| | |
|---------------------------------|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Doubský potok“, „Doubské rybníky“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 880 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (nefunkční v místě křížení silnice a v enklávě současných využívaných TTP) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, TTP, orná půda, ostatní plochy |
| návrh opatření | založení plochy vyšší a víceetážové zeleně v nefunkčním úseku (i formou parkové úpravy), orná půda, ostatní plochy realizace v rámci VPO |

LK 1497/1458/1498

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Plátenický potok“ |
| sektor | 06-Jih |
| délka [m] | 1 330 |
| funkčnost | existující, částečně funkční - téměř celá trasa vymezená v zástavbě (+ přemostění toku), vodoteče postrádají většinou břehová společenstva (náprava stavu je iluzorní), trasa křížena komunikacemi (propustky) - interakční funkce zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností částečně možná výsadbou břehových porostů ve vhodných úsecích (omezené prostorové možnosti) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plocha, TTP, zahrady, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací prověření založení břehových porostů ve vhodných úsecích, realizace v rámci VPO |

LK 1498/C

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Lužická Nisa“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] - celková, vč. části v Jablonci n/N | 1 430 |
| funkčnost | existující, celkově nefunkční - úseky toku bez břehových společenstev, část prvku zahrnuje i území Jablonce n/N (k.ú. Proseč n/N), interakční funkci budou plnit i okolní plochy sídelní zeleně |
| druh dotčeného pozemku podle KN | vodní plochy, TTP |
| návrh opatření | projektovou dokumentací prověření založení břehových porostů ve vhodných úsecích |

LK 1498/1501

| | |
|---|--|
| biogeografický význam, název | místní, „Ke Sluníčku“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] - celková, vč. části v Jablonci n/N | 740 |
| funkčnost | celkově nefunkční, částečně existující a optimálně funkční (nárosty podél potoky ve dvou homogenních úsecích), částečně chybějící a nefunkční (v prostoru koupaliště Sluníčko, a v prostoru před vyústěním do LC 1498 s křížením silnice a tramvajové trati) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, vodní plochy, ostatní plochy |
| návrh opatření | projektovou dokumentací prověření možností založení úseků biokoridoru v nefunkčních částech |

LK 1503/1509 část

| | |
|---------------------------------|---|
| biogeografický význam, název | místní, „U Císařského kamene“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka v řešeném území [m] | 620 |
| funkčnost | existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK 1504/1505 část

| | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „U Proseče“ |
| sektor | 05-Jihovýchod |
| délka [m] | 505 |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

C.6.2.10 BIODIVERZITA NA ÚZ. V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - SCHKO JH**LK RC1268/61**

| | |
|---|-------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Mniškový vrch“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| délka v řešeném území [m] | 1 115 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemky |

NK RC1268/0

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| délka v řešeném území [m] | 335 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

LK 0/67

| | |
|---|----------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka v řešeném území [m] | 380 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

RK 57B/58

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 285 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemek |

RK 58/58A

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 665 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky |

RK58A/59

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 250 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemky |

RK 59/60

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 11-Sever |
| délka [m] | 565 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | TTP, lesní pozemek |

RK RC1268/60 - část i mimo CHKO JH

| | |
|--|---|
| biogeografický význam, název | regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“ |
| sektor | 02-Severovýchod, 11-Sever |
| celková délka [m] | 480 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory (část na území v kompetenci orgánu OP města Liberce) |
| funkčnost | funkčnost místy snížena vlivem pomístné absence přírodě blízkých společenstev |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH | TTP |

LK RC1268/61

| | |
|---|-------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Mniškový vrch“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| délka [m] | 980 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK RC1268/189 - část i mimo CHKO JH

| | |
|--|--|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková délka [m] | 685 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, částečně funkční (funkčnost snížena vlivem nepůvodní dřevinné skladby) |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH | lesní pozemek |

LK RC1268/1482 - část i mimo CHKO JH

| | |
|--|---|
| biogeografický význam, název | místní, „Černá Nisa“ |
| sektor | 02-Severovýchod |
| celková délka [m] | 1 890 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, zčásti nefunkční (okolní zástavba, absence břehových společenstev, částečné opevnění břehů v úseku...), interakční funkci zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností téměř iluzorní |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH | vodní plocha |
| návrh opatření | projektovou dokumentací ověření možností založení břehových porostů ve vhodných úsecích |

NK RC1267/67

| | |
|---|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka [m] | 580 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

NK67/190 - část i mimo CHKO JH

| | |
|--|---|
| biogeografický význam, název | nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“ |
| sektor | 02-Severovýchod, 03-Východ |
| celková délka [m] | 575 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | část v CHKO Jizerské hory |
| funkčnost | existující, optimálně funkční |
| druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH | lesní pozemky |

LK RC1267/69

| | |
|---|-----------------------------|
| biogeografický význam, název | místní, „Prostřední hřeben“ |
| sektor | 03-Východ |
| délka [m] | 1 360 |
| překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody | CHKO Jizerské hory |
| druh dotčeného pozemku podle KN | lesní pozemek |

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A FUNKČNOSTI ÚSES A NÁVRHŮ

- C.6.2.11 Vymezený a upřesněný systém v řešeném území **tvoří součást okolní krajiny** s vymezeným systémem ekologické stability - prvky zde pokrývají reprezentativní i unikátní společenstva dostatečným způsobem, a systém v řešeném území plně navazuje na systém území sousedících (jsou respektovány body napojení).
- Uvedený systém je tzv. územně vymezený (v případě prvků navržených k založení jsou pro následnou projektovou přípravu směrodatné osy koridorů). Vymezenost systému vychází z výše uvedených podkladových dokumentací, je zde provedena **upřesněním hranic** prvků systému podle aktuálního stavu v terénu (i podle podkladu „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“, SAUL, 12/2015) a podle stavu katastru nemovitostí a jednotek prostorového rozdělení lesa podle platných LHP (OPRL), a podle nutných požadovaných prostorových parametrů prvků vzhledem k jejich biogeografickému významu.
- C.6.2.12 Z hlediska funkčního využití jsou vymezená biocentra i biokoridory všech zdejších biogeografických významů součástí ploch s rozdílným způsobem vymezení podle příslušnosti svého územního vymezení.
- C.6.2.13 Systém je v naprosté většině funkční (snížená funkčnost je u uvedených lesních společenstvech způsobena pouze místně neadekvátní aktuální dřevinnou skladbou rozdílnou od skladby přirozené podle stanovištních podmínek, či narušenou věkovou strukturou - náprava stavu je dlouhodobá a předmětem lesního hospodářsko-úpravnického plánování a následné realizace), avšak některá biocentra a biokoridory v trase dosud a dlouhodobě postrádají vyšší plnohodnotná společenstva (způsobeno intenzivně využívaným zastavěným prostorem města, či změnami provedenými bez ohledu na dosud vymezený systém).
- C.6.2.14 V intencích návrhů ZÚR LK jsou veškeré prvky systému nadregionálního a regionálního významu zařazeny do tzv. **veřejně prospěšných opatření** (VPO), spolu s prvky či jejich částmi navržených k založení či dotvoření.
- C.6.2.15 Pro nápravu stavu je nutné v případech navrhovaných prvků k založení či dotvoření vypracovat odbornou projektovou dokumentaci a následně návrhy realizovat – pro tyto kroky jsou v návrzích vytvořeny územní předpoklady, kdy **je náprava stavu konkretizována pro biocentra:**
- **LC A:** Nově vymezené biocentrum z důvodu nutného zkrácení značného překročení délky původního biokoridoru Ostašovského potoka (prostor pro založení biocentra je sice pod metodicky vyžadovanou minimální výměrou, ale okolí vzhledem k aktuálnímu charakteru neumožňuje jeho rozšíření). Navrhuje se založení biocentra na intenzivně využívaných travnatých plochách v okolí funkční části tvořené tokem Ostašovského potoka s břehovými nárosty a nevyužívanou přilehlou nivou. Realizace v rámci VPO.
 - **LC B:** Založení vodní plochy přírodě blízkého charakteru (s břehy bez technického opevnění, se založením břehových porostů zejména v litorální části - realizace plochou K10.25.WT v rámci VPO) - souběh s rekreačními aktivitami je možný (ve prospěch potřebám ÚSES a funkčnosti prvku), nutno jej řešit již v projektové přípravě.
 - **RCNK 1361:** Zalesnění rušených částí sjezdových tratí - v rámci VPO, plocha K7.62.LE.
 - **LC 1458:** Vymezeno na požadavek orgánu ochrany přírody MML (resp. ponecháno podle ÚPML 2002) i přes jeho naprosto nevyhovující stav, kdy na uvažované ploše se nacházejí manipulační plochy, skládky materiálu, uprostřed byl (i přes existenci biocentra v ÚPML 2002) vybudován obchodní dům KIK... V případě navrhované realizace je nutné z prostoru odstranění veškerých uvedených bariér, a založení plochy s ÚSES adekvátní skladbou - realizace plochami P1.56.ZS, P1.57.ZS, P1.78.ZS, realizace v rámci VPO.
 - **LC 1463:** Část biocentra k realizaci v rámci VPO.

- **LC 1467-část:** Nutnost odstranění rozporu, kdy na části vymezeného biocentra podle ÚPML 2002 byla realizována část golfového hřiště - vyřešení rozporu ve prospěch ÚSES likvidací části golfového areálu.
- **LC 1482-část:** Realizace návrhových ploch K11.199.LE a K11.200.LE v rámci VPO, jejich začlenění do plochy biocentra.
- **LC 1483:** Na ploše návrhové lokality P11.192.WT zrealizovat vodní plochu, která navýší ekologickou stabilitu biocentra.
- **LC 1484:** V části biocentra je navrhováno založení vodní plochy v trase Lužické Nisy, plocha K10.95.WT, kdy sice budou na dotčené ploše odstraněny vzrostlé nepěstěné a zanedbané nárosty lesních dřevin a keřů, ale dojde mj. k pozitivnímu navýšení ekologické stability v prostoru.
- **LC 1498:** Vymezeno na požadavek orgánu ochrany přírody MML (resp. ponecháno podle ÚPML 2002) i přes aktuálně méně vhodné způsoby a intenzity využívání, a i přes silný odpor vlastníků pozemků. V případě realizace (plochy P5.42.ZS a P5.43.ZS v rámci VPO) založení homogenní travnaté plochy s remízy vyšší víceetážové zeleně, vč. břehových porostů oboustranně podél Lužické Nisy.
- **LC 1499-část:** začlenění části evidovaných zahrad do plochy biocentra.

C.6.2.16 **Biokoridory** (či jejich části) **LK RC1268/1482, LK 251/1489, LK 509/1268, RK 533/57B, LK 1267/1487, LK 1270/1481, LK 1457/1461, LK 1458/1484, LK 1458/1498, LK 1459/1463, LK 1461/1463, LK 1464/1483, LK 1466/1459/1463, LK 1466/1469, LK 1467/A, LK 1469/B, LK 1471/A, LK 1476/1477, LK 1478/1496, LK 1480/1499, LK 1481/1482, LK 1483/1484, LK 1486/1267/1487, LK 1487/1488, LK 1487/1489, LK 1488/1491, LK 1489/1490, LK 1490/1501, LK 1491/1458/1498, LK 1492/1458/1498, LK 1496/1499, LK 1497/1458/1498, LK 1498/C a LK 1498/1501**, bude nutné založit v intencích navržených opatření (viz tabulky prvků), avšak vzhledem k stísněným poměrům, okolní zástavbě, nepokračující kontinuitě apod. bude místy obtížné je realizovat. Pro umožnění následné realizace návrhů opatření je v nefunkčních částech biokoridorů stanoven ochranný koridor, ve kterém je nutné respektovat prostor a zamezit jiným způsobům využití. Před vlastní realizací návrhů opatření je nutné zpracování projektových dokumentací, které prověří jejich praktické aktuální možnosti (vč. vypořádání vlastnických vztahů a zásahů do soukromých zájmů) a upřesní způsob.

C.6.2.17 Návrh na důsledné **dodržování obnovných cílů** v prvcích ÚSES vymezených na lesních pozemcích je odůvodněn snahou o udržení a navýšení ekologické stability ÚSES, vyplývající ze zkušeností s lesnickým hospodařením realizovaným zájmy vlastníka pozemků.

C.6.2.18 Návrh na náležité využívání skladebných částí ÚSES se týká zejména **údržby travních porostů** na nelesních pozemcích a pěstební opatření na plochách vzrostlých nárostů nelesní zeleně - důvodem je snaha o zachování, spíše však navýšení interakční funkce prvků.

C.6.2.19 Vzhledem k letité zanedbanosti problému výskytu **invazních a nepůvodních druhů** (i vzhledem ke značné jejich vitalitě) je nutná jejich programová likvidace, přednostně realizovaná v prvcích ÚSES (většina vodních toků s jejich výskytem tvoří i kostru ÚSES).

Pozn.: Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 doporučuje trasy některých biokoridorů sjednotit s vymezenými dálkovými migračními koridory (v jiných částech ÚSK naopak doporučuje migrační koridory změnit ve prospěch ÚSES) – z důvodu využití exaktnějších podkladů při vymezení ÚSES (terénní šetření za využití stanovištních poměrů, parcelního členění KN, LHP/LHO...), a oproti spíše zbožným přáním o pohybu velkých savců v terénu, ÚP Liberec na tyto návrhy a doporučení nereflkuje, navrhuje spíše úpravu migračních koridorů ve prospěch ÚSES.

Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 rovněž uvádí množství námětů na změny ÚSES nejen na území města – podle názoru zpracovatele ÚP jsou tyto náměty pouhými laickými doporučeními vzhledem k již dlouhodobé platnosti ÚSES zpracovaného v územních plánech obcí i v ZÚR LK, za souhlasu všech DOSS...

RÁMCOVÉ ZÁSADY VYUŽÍVÁNÍ PLOCH SKLADEBNÝCH PRVKŮ ÚSES

- C.6.2.20 Do skladebných částí ÚSES nejsou vymezovány rozvojové plochy nesouvisející s obnovou přírodních funkcí krajiny (např. pro účely rekreace a sportu, lesního nebo zemědělského hospodaření – golfová hřiště, motokrosová dráhy, obory, farmové chovy, kynologická cvičiště, plochy pro jezdeckví, intenzivní sady, zahradnictví, apod.), které by znemožnily založení či funkčnost příslušné skladebné části ÚSES.
- V plochách ÚSES je nepřípustné jakékoliv využití, které by podstatně omezilo aktuální či potenciální funkčnost. Přípustné je vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury při snaze minimalizace vzájemné plošné a prostorové kolize.
 - Rozvojové plochy lze do dálkových migračních koridorů vymezovat pouze s nejvyšší mírou obezřetnosti ve zvláště výjimečných a odůvodněných případech (např. převažující veřejný zájem). Do jejich bariérových míst, kde jsou migrační funkce krajiny již narušeny, potom rozvojové plochy nevymezovat, či náležitě technicky tyto střety řešit. V dálkových migračních koridorech minimalizovat rozsah oplocování pozemků, zvláště v bariérových místech.
 - Obecně v plochách vymezených biocenter mj. neumísťovat a netolerovat stavby či plochy znemožňující a omezující funkčnost těchto prvků, na lesních pozemcích při obnově porostů důsledně dodržovat obnovné cíle. V trasách biokoridorů nepřipouštět mj. jakákoliv oplocení bránící interakci organismů, zejména v osách biokoridorů určujících jejich charakter.

OCHRANNÉ PÁSMO NADREGIONÁLNÍHO BOKORIDORU

- C.6.2.21 Východní a západní okraj řešeného území územně leží podle ÚTP NR a R ÚSES v **ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru** (šířka 2 km od osy na každou stranu), kde využívání tohoto území je teoreticky stanoveno zvláštním režimem. Vzhledem k absenci tohoto limitu v platné legislativě se i v podmínkách řešeného území jedná spíše o iluzorní a prakticky problematické zachování stavu bez zavádění nových a k NR ÚSES nešetných akcí.

INTERAKČNÍ PRVKY

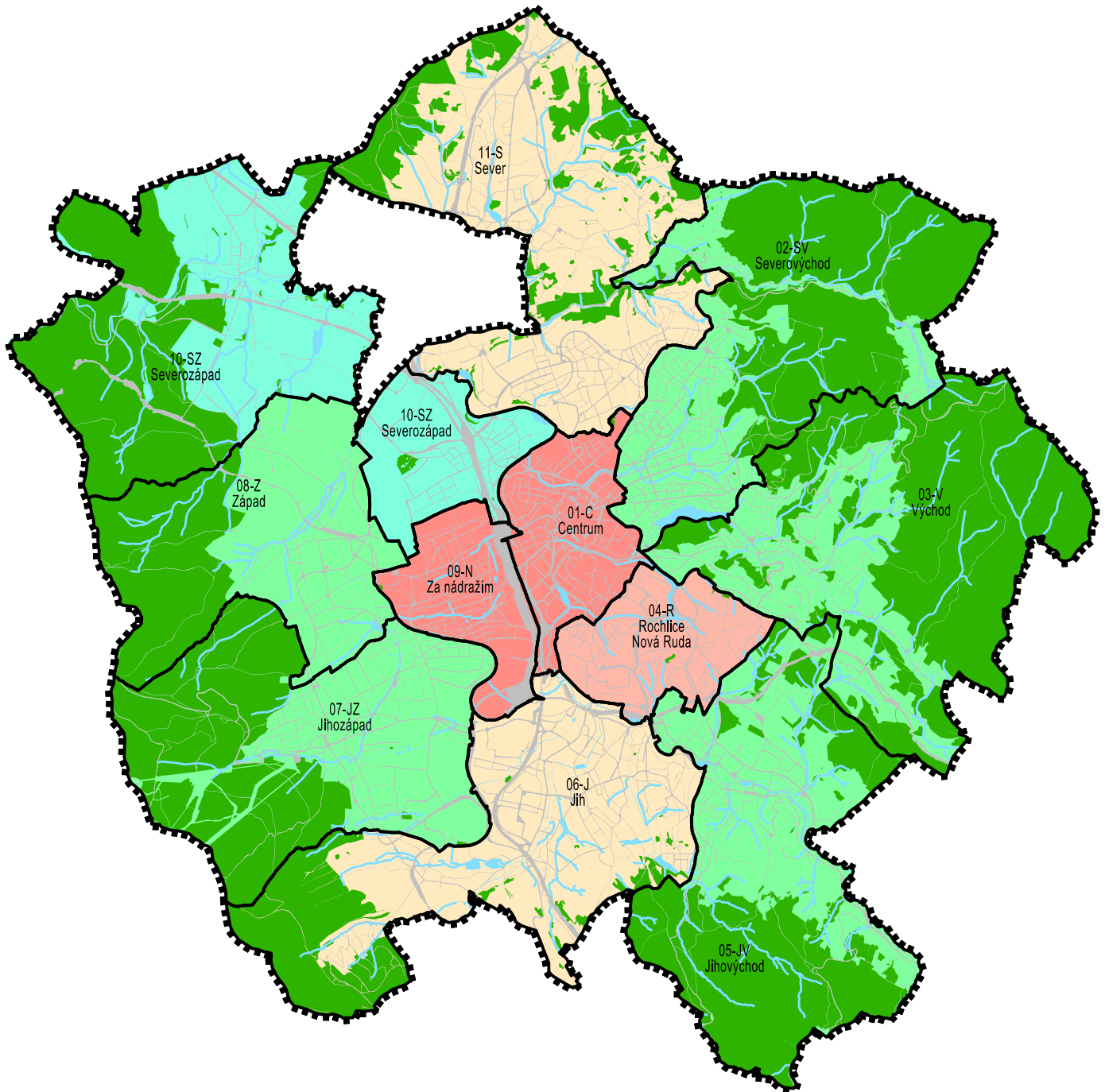
- C.6.2.22 Podle definice (Metodické postupy projektování lokálního ÚSES, Maděra, Zímová) jsou **Interakční prvky** ekologicky významné krajinné prvky a ekologicky významná liniová společenstva, vytvářející existenční podmínky rostlinám a živočichům, významně ovlivňující fungování ekosystémů krajiny.
- Poslední oborový podklad pro vymezení interakčních prvků – "Interakční prvky, RNDr. Lenka Krátká, 1999" na požadavek orgánu ochrany přírody zpracovaný do „Studie ÚSES, Hromek, 2010“ vykazuje značné odchylky od názoru zpracovatele ÚP na jejich vymezení. Z tohoto důvodu ÚP Liberec interakční prvky cíleně územně nevymezuje a používá podle platné metodiky jejich definování existencí **významných krajinných prvků** (Zákon č. 114/92 Sb., § 3 a § 6, O ochraně přírody a krajiny), z nichž VKP „ze zákona“ se nezakresluje.

KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY

- C.6.2.23 Na základě příslušného podílu jednotlivých druhů ploch zastoupených a evidovaných v řešeném území (hodnocení provedeno podle statistických údajů v jednotlivých sektorech), tj. porovnáním ploch relativně stabilních s výměrou ploch ekologicky nestabilních, činí pro řešené území koeficient ekologické stability hodnotu 2,53, což krajinu celého města z tohoto aspektu definuje jako typ **B-C harmonické** až relativně přírodní.

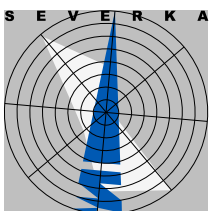
- Výpočet KES:
$$\frac{\text{výměra lesní půdy + vodních ploch + luk + pastvin + ovocných sadů}}{\text{výměra orné půdy + zastavěných ploch}}$$

Pozn.: Ve jmenovateli byly do zastavěných ploch zařazeny i pozemky evidované v kategorii dráhy a komunikace.



| STAV | NÁVRH |
|------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- HRANICE A NÁZVY URBANISTICKÝCH SEKTORŮ
- PLOCHY LESNÍ
- VODNÍ PLOCHY A TOKY
- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
- A TYP KRAJINY ANTROPOGENNÍ
- A-B TYP KRAJINY ANTROPOGENNÍ AŽ HARMONICKÉ
- B TYP KRAJINY HARMONICKÉ
- B-C TYP KRAJINY HARMONICKÉ AŽ RELATIVNĚ PŘÍRODNÍ
- C TYP KRAJINY RELATIVNĚ PŘÍRODNÍ



ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

NÁZEV DÍLA - STUPEŇ - FÁZE

SCHÉMA
KOEFIČIENT EKOLOGICKÉ STABILITY



- Pro průměrnou ekologickou stabilitu je tento relativně příznivější stav dán významnějším zastoupením zejména evidované lesní půdy a TTP (vč. vodních ploch) v porovnání s výměrou orné půdy a zejména významné výměry zastavěných ploch.
- Tento **teoretický vztah** však vychází pouze z údajů katastru nemovitostí, nikoliv z aktuálního a skutečného druhu pozemků a jejich způsobu a intenzity využívání - do vztahu tak není zahrnuta výměra některých plošně významnějších pozemků tzv. ostatních ploch, které jsou často charakteru vznikajícího lesa (vč. některých jiných zanedbaných pozemků s nárosty vznikajícího lesa), značná výměra zatravněné orné půdy či jiných pozemků o vyšším aktuálním stupni ekologické stability.

C.6.2.24 Koeficient ekologické stability v jednotlivých sektorech města:

| Sektor | KES | typ krajiny podle KES |
|---------------------------|-------------|---|
| 01-Centrum | 0,11 | A antropogenní |
| 02-Severovýchod | 5,29 | C relativně přírodní |
| 03-Východ | 7,84 | C relativně přírodní |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | 0,54 | A-B antropogenní až harmonické |
| 05-Jihovýchod | 3,04 | C relativně přírodní |
| 06-Jih | 1,63 | B harmonické |
| 07-Jihozápad | 4,85 | C relativně přírodní |
| 08-Západ | 3,83 | C relativně přírodní |
| 09-Za nádražím | 0,12 | A antropogenní |
| 10-Severozápad | 1,98 | B-C harmonické až relativně přírodní |
| 11-Sever | 1,84 | B harmonické |
| území města celkem | 2,53 | B-C - typ krajiny harmonické až relativně přírodní |

Zdroj: Výpočet zpracovatele ÚP podle statistických údajů KN

- Vyhodnocení území z hlediska koeficientu ekologické stability poskytuje pouhou informaci o kvantifikaci tohoto jevu, kdy cílem návrhů ÚP není ve „slabších“ sektorech KES navyšovat (či dokonce jej unifikovat na celkové průměrné hodnoty), neboť podmínky pro takový krok jsou prakticky značně omezené, jsou objektivně dány a vycházejí z reálných možností, historického vývoje a z dalšího rozvoje města a jeho částí.

C.6.3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZELENĚ

C.6.3.1 Výskyt zeleně patří mezi významné **krajinotvorné prvky** místního i nadmístního významu, přirozené a přírodě blízké struktury jsou přirozeným refugiem pro zde žijící organismy, nelesní (i lesní) zeleň je obecně i zvláště chráněna, tvoří skladebné prvky ÚSES, či registrované (stávající i navrhované) VKP i VKP ze zákona, i prvky zvláštní ochrany přírody v kategorii památný strom, stromořadí...

- Jedná se o přírodní a přírodě blízké struktury, které jsou nedílnou součástí všech ploch s rozdílným způsobem využití, zvláště pak ploch zemědělských (AZ), lesních (LE), vodních ploch a toků (WT), zeleně sídelní (ZS) a ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) i o umělé struktury, jejichž cílené zakládání vede k propojení uceleného systému, jsou využívány obyvateli města jako místo pro oddech.

C.6.3.2 Při tvorbě urbanistické koncepce bylo zohledněno **vyhodnocení zeleně** podle Rozvojového plánu systému zeleně města Liberce (neschválený, Šimek, 3/2009), Strategie řešení městského veřejného prostoru – Parky a parkově upravené plochy (MML, 2003), Pasportu registrovaných VKP (podklady a aktualizovaný server MML), dokumentace Vymezení krajinné zeleně města Liberce (SAUL, 12/2015), návrhů zpracovatele ÚP, údajů aktualizovaných ÚAP a ortofotomap nad podkladem katastrální mapy.

- Podklady byly konfrontovány s terénním šetřením zpracovatele ÚP, z důvodu místy značných diferencí katastrálních map se skutečností byly sem zahrnuty i odlišnosti evidovaných lesních pozemků, jejichž zakres v katastrálních mapách byl vodítkem pro identifikaci nelesní zeleně.

KRAJINNÁ ZELENĚ

(mimo zastavěná území)

PLOCHY LESNÍ (LESNÍ ZELENĚ)

- C.6.3.3 V grafické části je lokalizace lesních pozemků provedena podle stavu katastru nemovitostí (KN), tj. bez ohledu na plochové zařazení v platných LHP (v rámci evidovaných lesních pozemků zahrnuje porostní plochu i bezlesí).
- Údaje KN v zařazení lesních pozemků jsou místy zastaralé a zavádějící. Evidence KN dosud mnohdy registruje výskyt lesních pozemků na již dlouhodobě a cíleně odlesněných pozemcích, např. v liniích silnic I/13 a I/14, či ve sportovním areálu Ještěd.
- C.6.3.4 V řešeném území nejsou dosud v platných LHP/LHO kategorizovány lesy tvořící plošné segmenty ÚSES (biocentra) v náležité subkategorii lesa zvláštního určení (viz dále). Podklady pro případnou změnu kategorizace (identifikace prvků ÚSES podle LHP) – viz kap. ÚSES, tabulky prvků.
- C.6.3.5 Hospodaření v lesích tvořících prvky ÚSES podléhá podmínkám zájmů obecné ochrany přírody, se zaměřením především na ochranu před devastací a na maximální snahu o vytvoření a zachování přírodních ekosystémů, např.:
- v zastoupení dřevin se podle možností přiblížit přirozené skladbě,
 - v zákazu introdukce a podporování cizích dřevin (výjimkou může být odůvodněně příměs modřínu),
 - v časovém situování obmýtí a obnovné doby cílových dřevin na horní hranici modelu příslušného hospodářského souboru (při rekonstrukci i nižší),
 - ve zjemnění forem hospodářského způsobu, s preferencí podrostního a výběrného, popř. násečných forem (v porostech se silně změněnou skladbou), při běžném hospodaření s vyloučením holosečí,
 - výchovu podle možností přizpůsobit stabilizační funkci (skladba, výstavba, struktura), s podporou věkové a prostorové diferenciaci,
 - v obnově uplatňovat postup přihlížející na zachování původnosti přírodního prostředí; maximálně uplatňovat clonné seče a přirozenou obnovu,
 - s omezením těžké mechanizace, koncentrace výroby i chemizace,
 - s přizpůsobením hospodaření výskytu ohrožených druhů rostlin a živočichů,
 - s ponecháváním doupných stromů a vybraných jedinců až do jejich rozpadu.
- C.6.3.6 Pro stabilizaci zájmů ochrany přírody je vhodné provést změnu kategorizace dotčených lesů přeřazením z lesa hospodářského do kategorie lesa zvláštního určení – příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí (v územní kompetenci orgánu ochrany přírody Magistrátu města Liberce a státní správy lesů):
- lesa 282 B registrovaného VKP č. 2 přírodě blízkého charakteru (ve vlastnictví Českého svazu ochránců přírody) – „Lesík u Letiště (Opičák).
- C.6.3.7 Návrh na **změny druhového členění** vybraných pozemků v evidenci KN a v LHP/LHO vyplývají z dokumentace „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“, která vymezuje lokality potenciálně vhodné k začlenění v katastru nemovitostí do kategorie lesní pozemek.
- Tyto lokality jsou tvořené strukturami charakteru vzrostlého lesa, nebo cíleně založenými porosty. Cílem je snaha o náležité lesnické hospodaření v těchto plochách pro navýšení její ekologické stability cestou realizace výchovných zásahů, navýšení stability okolních lesních porostů před klimatickými výkyvy, rovněž tak snaha o ochranu těchto vzrostlých struktur před případnou jejich likvidací při návratu k původnímu způsobu využívání.

- Tyto lokality bude vhodné začlenit i do LHP/LHO, a kromě prostorů Ruprechtického cvičáku a Lesíku u letiště vhodných k zařazení do kategorie lesa zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí) jsou ostatní lokality charakteru lesa hospodářského.
- Případná změna uvedených pozemků v katastru nemovitostí je možná na základě návrhu či souhlasu vlastníka pozemku, a souhlasu orgánu státní správy lesů.
- Celková výměra těchto pozemků = 32,7 ha. (tj. cca 0,8 % z celkové výměry lesních pozemků na území města).
- Přehled a identifikace lokalit potenciálně vhodných k zařazení do PUPFL:

| sektor | katastrální území | p.p.č. | vlastnické právo |
|---------------------------|------------------------|-----------------|------------------|
| 03 východ | Starý Harcov | 1324/1 část | fyzická osoba |
| | | 1324/3 | fyzická osoba |
| | | 1444 | SML |
| 05 jihovýchod | Vratislavice nad Nisou | 3063 | fyzická osoba |
| | | 3077/2 část | fyzická osoba |
| | | 3080/1 | fyzická osoba |
| | | 3080/2 část | fyzická osoba |
| | | 3303 | ČR |
| 06 jih | Vesec u Liberce | 1951 | SML |
| | | 1953 | SML |
| | | 1929 | SML |
| | | 1930 | SML |
| | | 2102 | fyzická osoba |
| | | 2029/3 část | fyzická osoba |
| | | 08 západ | Horní Suchá |
| 220 | ČR | | |
| 211/8 část | fyzická osoba | | |
| 220 | ČR | | |
| 10 severozápad | Machnín | 459/1 | právnícká osoba |
| | | 466/2 | právnícká osoba |
| | | 466/7 část | právnícká osoba |
| | | 425/6 část | fyzická osoba |
| | | 1151/1 část | ČR |
| | | 1151/2 | fyzická osoba |
| | | 117/1 část | fyzická osoba |
| | Růžodol | 1438 | SML |
| | 1439/1 část | SML | |
| | 11 sever | Krásná Studánka | 460/3 |
| 460/4 část | | | fyzické osoby |
| 507/2 | | | fyzická osoba |
| 507/3 část | | | fyzická osoba |
| 507/4 část | | | fyzická osoba |
| 507/5 část | | | fyzická osoba |
| 639 | | | fyzická osoba |
| 1152/1 část | | | ČR |
| 1152/2 | | | fyzická osoba |
| Radčice u Krásné Studánky | | | 274/2 část |
| | | 274/3 | fyzická osoba |
| | | 274/4 | fyzická osoba |
| | | 333/4 | fyzická osoba |
| | | 336/1 | fyzická osoba |
| 11 sever | | Ruprechtice | 1110/1 část |
| | 1137/1 část | | SML |
| | 1137/81 | | SML |
| | 1139/1 část | | SML |
| | 1277/26 část | | SML |
| | 1277/27 část | | SML |
| | 1277/28 část | | SML |
| | 1277/29 část | | SML |
| | 1277/30 část | | SML |
| | 1277/31 | | SML |
| 1277/32 | SML | | |
| 2103/2 | právnícká osoba | | |

Zdroj: „Vymezení krajinné zeleně města Liberce, SAUL 12/2015“

C.6.3.8 Dokumentace „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“ rovněž vymezuje lokality **potencionálně vhodné k zalesnění**. Jsou tvořené většinou dlouhodobě nevyužívanými pozemky orné půdy, TTP i ostatních ploch, místy již s projevy sukcese náletů dřevin a keřů. Tyto lokality je vhodné celoplošně zalesnit tak, aby tvořily s okolními plochami lesů či nárostů dřevin homogenní plochy vzrostlé zeleně.

- Snahou je rovněž náležitým lesnickým hospodařením posílení funkce prvků ÚSES, navýšení stability okolních vzrostlých struktur před klimatickými výkyvy, odstranění ložisek případných alergenů z plevelných a ruderálních travin, omezení prostoru pro nepůvodní a expanzní druhy v nivních polohách (křídlatky, netýkavky...), smysluplné využívání pozemků původně určených k obhospodařování a užitku...
- Realizace návrhu odvisí od souhlasu či iniciativy vlastníka pozemku, následná změna uvedených pozemků v evidenci katastru nemovitostí druhového členění je opět možná na základě návrhu či souhlasu vlastníka pozemku, a souhlasu orgánu státní správy lesů.
- Celková výměra těchto pozemků = 4,9 ha.
- Přehled a identifikace lokalit vhodných k zalesnění a po realizaci k zařazení do PUPFL:

| sektor | kat. území | p.p.č. | vlastnické právo | odůvodnění |
|----------------|-----------------|-------------|------------------|---|
| 06 jih | Vesec u Liberce | 2029/1 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| | | 2029/2 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| | | 2029/3 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| | | 2037/1 část | fyzické osoby | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| | | 2037/3 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| | | 2035/1 část | SML | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| | | 2035/3 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech |
| 10 severozápad | Machnín | 456 | SML | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek |
| | | 466/7 | právnícká osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, přímé sousedství s biocentrem LC 1466 |
| | | 637/1 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, součást biocentra LC 1464 |
| | | 637/2 část | fyzická osoba | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, součást biocentra LC 1464 |
| | | 645 | SML | dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, součást biocentra LC 1464 |

Zdroj: „Vymezení krajinné zeleně města Liberce, SAUL 12/2015“

C.6.3.9 **Návrh na změny druhového členění** vybraných pozemků v evidenci kn a v lhp/lho:

- zábory lesních pozemků v plochách Z1.75.DS, Z3.74.DS, Z8.117.DS a Z11.142.DS jsou vynuceny realizací ploch dopravy silniční (DS), tyto záměry jsou zařazeny do tzv. veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k lesním pozemkům vyvlastnit,
- zábory lesních pozemků v plochách Z2.80.PP, Z2.81.PP, Z3.51.PP, Z3.98.PP, Z5.83.PP, Z6.135.PP a Z7.84.PP jsou vynuceny realizací dopravních staveb na plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), tyto záměry jsou zařazeny do tzv. veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k lesním pozemkům vyvlastnit,
- přeřazení z lesního pozemku do ostatních ploch – zeleň (podle zařazení KN), v k.ú. Liberec, p.p.č. 3817/1, 3817/15, 3817/16 a 3817/17, podle LHP 357 C 9/4, bezlesí 401, 402, 501 – důvodem je technologická odloučenost a situování pozemků v okolní zástavbě, rovněž umožnění úprav prostoru a intenzivního rekreačního využívání lokality, v návrzích urbanistického řešení navrženo jako plocha P1.52.PZ,
- zábor PUPFL v plochách K7.62.LE, K7.67.LE se týká zalesnění zrušených částí sjezdových tratí, tj. v rámci PUPFL v LHP přeřazení z ploch bezlesí do porostní plochy,

- zábor PUPFL v plochách P3.101.PZ, K7.61.PZ, K7.63.PZ, K7.64.PZ, K7.65.PZ, K7.66.PZ, K7.95.PZ je vynucen realizací ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ), kdy:
 - v případě P3.101.PZ se jedná o likvidaci areálu garáží náhradou veřejnou zelení,
 - v případě K7.61.PZ, K7.63.PZ, K7.64.PZ, K7.65.PZ, a K7.66.PZ se jedná o rozšíření sjezdových tratí,
 - v případě K7.95.PZ o rozšíření cesty, (ve všech případech v rámci PUPFL v LHP přeřazení z porostní plochy do bezlesí),
 - zábor PUPFL plochy Z2.70.TX (VPS) je vynucen realizací vodojemu Horská,
 - zábor PUPFL plochy Z2.73.OV je odůvodněn realizací rekreačního areálu Lidové sady (VPS).
- C.6.3.10 Před realizací záměrů vedoucích k odstranění stromového patra je nutné podmíněně přijetí nutných a včasných (předběžných) pěstebních opatření v sousedících lesních porostech pro eliminaci negativních účinků na sousedící porosty.
- C.6.3.11 **Způsoby hospodaření** v lesích tvořících prvky ÚSES podléhají zásadám rámcově stanoveným v podrobných dokumentacích ÚSES, promítnutých do předpisů platných LHP/LHO. Důraz je obecně kladen na způsoby obnov lesů vč. důsledného stanovování obnovného cíle a při realizaci obnov jeho respektování.
- Návrh na uvážlivé **umístování obnovných prvků** v místech pohledově krajinných dominant je zdůvodněno snahou o ochranu krajinného rázu před necitlivými umělými zásahy do pohledových horizontů – zajištění je v kompetenci orgánů ochrany přírody a krajiny promítnutím zásad do obnovovaných LHP/LHO.
 - Návrh na **šetrné vyklizování** a soustřeďování vytěžené dřevní hmoty při obnově lesů je odůvodněn snahou o zamezení erozních jevů ve svažitých pozemcích. V těchto plochách je nutné používání i netradičních technologií šetrných k povrchu půdy.
 - Vzhledem k relativně dlouhodobé platnosti územního plánu a pokračujícímu procesu neorganizovaného **zalesňování** dosud drobných nelesních pozemků nejsou tyto změny zde kvantifikovány – realizace záměrů je na posouzení příslušných orgánů státní správy.
 - Případné větší plošné zásahy, či v případě pochybností, je nutno záměry podložit i vyhodnocením vlivů na krajinný ráz. Výjimkou jsou návrhy na zalesnění částí zrušených sjezdových tratí na Ještědu v rámci SAJ (jedná se sice podle KN o lesní pozemky, avšak v plochovém členění LHP jde o tzv. bezlesí).
 - ÚP Liberec navrhuje začlenit v KN do PUPFL plochu K11.198.LE. charakteru vzrostlého lesa v Radčicích u Polední ulice.
 - ÚP Liberec navrhuje v KN přeřazení ploch P1.52.PZ a P1.82.PZ z kategorie lesní pozemek do ostatních ploch-zeleň – důvodem jsou mj. technologické důvody horšího využívání těchto odloučených pozemků v okolní zastavěné ploše, a snaha o vyšší standard rekreačního využívání těchto ploch.
- C.6.3.12 Pro organizované a hromadné **rekreační a sportovní využívání** jsou v platném LHP/LHO vymezeny (převzaty) zejména lesy kategorie zvláštního určení (lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí), kdy i lesy ostatních kategorií lesů na území města nejsou z těchto aktivit vyloučeny v případě, že nebudou vyžadovat plošné požadavky, narušovat půdní kryt a vegetaci a neomezovat lesní hospodaření (individuální a nenáročná aktivity probíhající na účelových komunikacích, v porostech singltrek, houbaření...). Tyto aktivity je nutné podřizovat legislativním podmínkám, městským vyhláškám apod., výjimky pak podmiňovat souhlasem vlastníka lesa a orgánů státní správy.
- C.6.3.13 Vyhodnocení mysliveckého hospodaření viz předchozí stupeň ÚP – Průzkumy a rozbor. Návrhy urbanistického řešení se této problematiky netýkají.

C.6.3.14 Podle zákona o lesích, je **vzdálenost 50 m** od okraje lesa limitní pro posuzování jakýchkoliv záměrů, viz Koordinační výkres (6).

- V praktickém rozhodování o umístování staveb může být odsouhlasením orgánu státní správy lesů (SSL) **minimální přípustná odstupová vzdálenost** zkrácena na délku střední výšky sousedícího porostu v mýtném věku upravenou podle místních terénních podmínek – konkretizace úpravy tohoto limitu obecně na 25 m podle požadavku DO není zakreslena, ale je v návrzích urbanistického řešení patřičně zohledněna v kapitole „F.3.2 Omezení využití území stanovená v ÚP“ návrhu ÚP.

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ (NELESNÍ ZELENĚ)

C.6.3.15 Plochy zemědělské zahrnují **ornou půdu, trvalé travní porosty i zahrady a ovocné sady**, ale i plochy a prvky **nelesní zeleně** na těchto plochách se vyskytující. Podíl rozsahu polyfunkčně využívaných travních porostů a rozptýlené zeleně budou řešit „pozemkové úpravy“ při zohlednění nejen urbanistických, krajinářských, vodohospodářských, hospodářských, ale i majetkoprávních aspektů.

C.6.3.16 Orná půda

- Podle evidence KN zaujímá orná půda celkovou rozlohu 1051,78 ha. V podmínkách podhorské a zároveň příměstské krajiny řešeného území se však aktuálně (stav 2015) **orně** hospodaří na pouhém zlomku evidované orné půdy (bez ohledu na evidovaný druh pozemku podle KN činí 8,9 ha, což je 2,0 % z celkové výměry evidované orné půdy katastrům nemovitostí): v Krásné Studánce na dvou pozemcích oddělených účelovou cestou, v Machníně poblíž obalovny, v enklávě okolních lesů (prakticky se jedná spíše o políčko pro zvěř).

C.6.3.17 Trvalé travní porosty

- Podle evidence KN zaujímají trvalé travní porosty celkovou rozlohu 1925,42 ha, vzhledem k zastaralému katastru nemovitostí pružně nereagujícího na časté změny v terénu, k nedostatečnému zatřídění některých zjevně travnatých jiných druhů pozemků do příslušné kategorie TTP či jiným způsobem využívané dosud evidované pozemky TTP, je tento údaj pouze orientační.
- Z krajinářského hlediska je nutné považovat veškeré travnaté plochy za součást nelesní zeleně, potenciálně sloužící nejen zemědělské výrobě. Do této kategorie jsou tedy zahrnuty travnaté plochy na všech evidovaných druzích pozemků. Z hlediska intenzity využívání dokumentace „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“ člení **travnaté plochy** podle využívání.

C.6.3.18 **Aktuálně využívané** – tvořené využívanými travními plochami zemědělsky (pro zemědělskou živočišnou výrobu) v podobě pastvin a luk (prostor pro získávání píce), i nezemědělsky (údržbou kosením) z jiných a nezemědělských důvodů.

- Tyto lokality se nacházejí většinou na katastru nemovitostí evidovaných trvalých travních pozemcích, téměř výhradně na zdejší orné půdě (kromě několika pozemků dále uvedené kategorie orně využívané půdy), ojediněle i na jiných druzích pozemků (zahradách i ostatních plochách).
- Současný rozsah využívaných travních pozemků je z krajinářského pohledu nutné považovat za minimálně udržitelný stav, pod jehož hranici již nelze klesnout – využívané travnaté plochy zde zaujímají rozlohu 1420,5 ha (cca 13,5 % z celkové výměry území města),

C.6.3.19 **Aktuálně nevyužívané** – nacházejí se zejména v katastru nemovitostí evidovaných trvalých travních porostech, ale i na jiných evidovaných druzích pozemků – orné půdě, zahradách, ovocných sadech i na ostatních plochách. Existence těchto pozemků je výsledkem útlumu živočišné, obecně zemědělské výroby na území města, kdy na značné výměře se jedná často již o iniciální stadia vznikajícího lesa.

- Z krajinářského hlediska je tento stále pokračující trend negativním jevem, neboť historicky kulturní příměstská krajina zarůstá a homogenizuje se do nekvalitních a ruderálních struktur (nejedná se o návrat přírody).
- Současný rozsah nevyužívaných travních pozemků (338,70 ha, tj. 3,2 % z celkové výměry města) je z krajinářského pohledu nutno považovat za alarmující, avšak z hlediska současné legislativy za obtížně řešitelný (značná část zanedbaných pozemků je v drobném soukromém vlastnictví), neboť orgány města nemají praktickou možnost nápravy.

C.6.3.20 Zahrady a ovocné sady

- Součástí krajinné zeleně vyskytující se mimo zastavěná území jsou i zahrady a ovocné sady (často dosud katastrem nemovitostí neevidované v příslušných druzích pozemků), s užitkovými ovocnými i okrasnými dřevinami a s trávníky, záhony, i se zahradním mobiliářem, dále plochy nových i budoucích zahrad dosud neevidovaných katastrem nemovitostí v příslušných druzích pozemků (vč. okolí nových rodinných domů zatímně bez vegetace, avšak s předpokladem budoucího osetí a osázení), a plochy místy charakteru ovocných sadů a linie vzrostlých ovocných dřevin. Vzrostlé ovocné stromy a keře jsou místně dominantním prvkem, mnohdy kladně pohledově doplňujícím okolní prázdné prostory.

SÍDELNÍ ZELENĚ

C.6.3.21 Jedná se o **sídelní (urbánní a rurální) vzrostlou zeleň dřevin, keřů, travní porosty i zahrady s ovocnými stromy a ovocné sady**. Pro detailní lokalizaci jednotlivých prvků, zejména vzrostlé zeleně, chybí náležité podklady srovnatelné s dokumentací Vyhodnocení krajinné zeleně města Liberce, disponibilní podklady jsou pro potřeby ÚP nedostatečné.

C.6.3.22 Vyskytuje se v zastavěném území města i mimo něj, je vymezena bez ohledu na způsob založení a majetkové vztahy. To znamená, že zahrnuje jak zeleň **veřejnou** na parkově založených a veřejnosti přístupných a využívaných veřejných prostranstvích (veřejná zeleň, parky, sídlištní zeleň), **soukromou zeleň** na soukromých pozemcích různé funkce převážně zahrad v okolí obytných staveb, **zeleň vyhrazenou** na omezeném skupinám přístupných plochách v oplocených areálech výroby, občanského vybavení, **doprovodnou zeleň** v pásích podél liniových přírodních i antropogenních prvků převážně komunikací a vodotečí, i enklávy **hospodářské zeleně** luk a pastvin mezi zástavbou, kdy jejich jednotícím atributem je okolní současné i budoucí urbanizované prostředí.

- Tato zeleň bez ohledu na veřejnou přístupnost plní všechny funkce estetickou, prostorotvornou, ochrannou, hygienickou, mikroklimatickou, rekreační, ... Je lokalizována na **plochách veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) a plochách zeleně sídelní (ZS)**.

C.6.3.23 Zavádění a rozšiřování ploch sídelní zeleně v podobě oddechových parkově upravených ploch není na území města Liberec limitováno disponibilními prostorovými možnostmi, ale ekonomickými možnostmi vlastníků pozemků (obce, fyzických i právnických osob).

- V řešeném území je **značný potenciál** stávajících i navržených ploch sídelní zeleně rovnoměrně rozmístěných do sektorů a pronikajících přirozeně podél nezastavitelných svahů a vodotečí do středu města. Značná část těchto struktur je i přes výskyt v urbanizovaném prostoru pěstebně **zanedbaná** (včetně výskytu invazních druhů), kdy existuje letitý dluh společnosti v kultivaci těchto ploch využitelných pro oddech s potenciaálně minimální investiční náročností.

- Rozšiřování prvků sídelní zeleně je ÚP řešeno zakládáním pásů **ochranné a doprovodné zeleně** podél dopravních koridorů, v jejichž vymezení je pro ni ponechán dostatečný prostor, a podél vodotečí často ve významovém překryvu s návrhy ÚSES – realizací biocenter a biokoridorů určených k založení či dotvoření, v rámci protipovodňových opatření a v příznivých podmínkách zakládáním **parků a veřejné pobytové a rekreační zeleně** v místech koncentrace aktivit, přirozeného spádu a výskytu specifických hodnot.

ORIENTAČNÍ PŘEHLED NEJHODNOTNĚJŠÍCH PRVKŮ ZELENĚ NA ÚZEMÍ MĚSTA

C.6.3.24 Zeleň parků a parkově upravených ploch:

| Název | Převzato z: |
|--|--|
| U Nisy | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| U Nisy - pastviny | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| K Hamrštejnu | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Staré Pavlovice | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Kačák | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Ruprechtice | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Černá Nisa | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| U obrázku | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Kateřinky - U hřbitova | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Lidové sady | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Královův háj | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Aloisina výšina | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Sluneční strana | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Kunratice | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Pivovarské rybníky | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Nad lomem | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Zelené údolí | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Rochlice | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Vratislavické rybníky | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Vesecké údolí | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Areál Vesec | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Pilínkov rybníky | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| SEBA | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Horní Kopečná | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Krásná Studánka | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| U Nisy - zahrádky | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Ruprechtický potok | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| Rybniční soustava | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce |
| U ZOO | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce, dtto registrované VKP 48 |
| U Textilany, rybník Textilana | Rozvojový plán systému zeleně města Liberce Pasport registrovaných VKP - prvek č. 3 |
| Zajatecký hřbitov | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 1 |
| Lesík u letiště (Opičák) | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 2 |
| Park Štefánikovo náměstí | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 4 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 9 |
| Park Sukovo náměstí (Dubák) | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 5 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 4 |
| Zahrada Alšova | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 7 |
| Park Petra Bezruče, Park mezi ZOO a Riegrovou ulicí | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 21 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 7, 15 |
| Park Přemyslova | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 22 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 2 |
| Park Na Rybníčku | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 23 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 11 |
| Park U spořitelny | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 38 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 17 |
| Park U kostela sv. Kříže | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 39 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 20 |
| Ruprechtické buky | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 43 |
| Park u bývalého letního kina, před hotelem Zlatý lev | Prvek č. 104 část navržený k registraci Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 5 |

| Název | Převzato z: |
|---|--|
| Park Prokopa Holého | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 45 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 3 |
| Zámecký park | Prvek č. 104 část navržený k registraci |
| Lesopark Purkyňova | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 48 |
| Park u Muzea | Prvek č. 107 navržený k registraci Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 6 |
| Pod rozhlasem | Prvek č. 102 navržený k registraci |
| Park u rozhlasu | Prvek č. 103 navržený k registraci |
| Park Budyšínská/Ruprechtická | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 1 |
| Park u kina/ul. Dlouhomostecká | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 8 |
| Parčík na Tržním náměstí | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 10 |
| Park ul. Jablonecká | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 12 |
| Park ul. Košická | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 13 |
| Park nám. Českých bratří | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 14 |
| Park ul. Žitavská/ČSAD | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 16 |
| Park ul. Jungmannova | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 18 |
| Park zl. Metelkova/Nisa | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 19 |
| Park ul. Šamánkova | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 21 |
| Park ul. Alšova (před objektem Lidové sady) | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 2 |
| Park ul. U Nisy (U Babylonu) | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 23 |
| Park ul. Ještědská/Vápenka | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 24 |
| Park Cyrila a Metoděje | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 25 |
| Park ul. Růžodolská | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 26 |
| Park ul. Dožínková/Londýnská | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 27 |
| Park ul. Česká | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 28 |
| Park ul. Dlouhá | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 29 |
| Park Ruprechtická/Michelský vrch | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 30 |
| Park Vnislavova/Chebská | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 31 |
| Park ul. Příkrý vrch | Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 32 |
| Zeleň pod vysokou školou, „U Áčka“ | Prvek č. 101 navržený k registraci VKP |
| Zeleň v okolí Kolosea | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 50 |
| Parčík u lékárny ve Vratislavicích n/N | Pasport registrovaných VKP - prvek č. 49 |

Zdroj: Rozvojový plán systému zeleně Města Liberce (Šimek, 2009), Parky a parkově upravené plochy (MML, ORÚP, OÚK, 2003), Pasport registrovaných (akt. server MML) a k registraci navržených (návrhy ÚPD) VKP.

ODŮVODNĚNÍ REGULATIVU ZELENĚ

C.6.3.25 Pro zpracování územních studií a pro podrobné řešení dalších ploch (DÚR, revitalizace zastavěných ploch,...) se stanovuje ukazatel **5 m² ploch veřejné zeleně** na každých 100 m² výměry dané plochy, a to nad rámec legislativně stanovené výměry veřejných prostranství.

- Stanovení tohoto ukazatele vyplývá z požadavku města Liberec zajistit jasné **vymezení ploch veřejných prostranství** i mimo návrhové plochy pro bydlení, kde je to stanoveno legislativně, a i v plochách pro bydlení rozšířit minimální požadavek legislativy na veřejná prostranství, která mohou být celá tvořena zpevněnými plochami, o zajištění veřejné zeleně na veřejném prostranství.
- Tento rozsah veřejně přístupné zeleně bude realizován v rámci stanoveného koeficientu zeleně Kz, který jinak může být uspokojen zelení soukromou, vyhrazenou i doprovodnou.

PRVKY VZROSTLÉ NELESNÍ ZELENĚ

C.6.3.26 Prvky vzrostlé i vzrůstající nelesní zeleně jsou tvořeny jak porosty různých velikostí, hloučky a liniemi, tak i jednotlivými solitérami. Dřevinná struktura je velmi pestrá – kromě běžných lesních dřevin se jedná o různé introdukované druhy a okrasné variety.

- Některé nevhodnější, dominantní a perspektivní prvky požívají vyšší legislativní ochranu, nebo jsou k ní vhodné (vč. ÚSES – viz ostatní části ÚP). Z hlediska strukturového uspořádání se jedná o plošné, liniové a solitérní prvky, jednotlivých výše vymezených kategorií:

NÁROSTY DŘEVIN A KEŘŮ

C.6.3.27 Plošně významná kategorie krajinné zeleně (nejčastější z prvků vzrostlé a vzrůstající krajinné zeleně), zaujímající mimo zastavěná území cca 403 ha (tj. cca 4 % z celkové výměry města). Je tvořena plochami, liniemi i soliterními prvky na téměř všech druzích pozemků, tj. na evidovaných ostatních plochách, trvalých travních porostech, na orné půdě, i v zahradách.

- Většinou se jedná o živelné nárosty (z náletu) na dlouhodobě nevyužívaných (i hospodářsky zanedbaných) pozemcích, jedná se o iniciální stadia vznikajícího lesa, i o plochy charakteru lesa vzrostlého, o různé intenzitě zápoje a zakmenění (kritérium výběru pro prvky této kategorie, většinou se jedná o zapojené struktury vyššího zakmenění).
- Prvky této kategorie jsou tvořeny lesními dřevinami, místy se jedná i o plošně vymezené a zapojené lokality výskytu keřů. Z iniciálních druhů vznikajících lesů jde o jednodruhové i smíšené struktury podle daných stanovištních poměrů – BŘ, JŘ, DB, OL, STŘ, JS, TP, OS, LP, JV, KL, i ovocné dřeviny (zejména ŠV, TR...).
- Prvky charakteru vzrostlého lesa jsou tvořeny opět stejnými druhy, k nimž přistupuje buk lesní, modřín opadavý a další. Z keřů je nejčastěji zastoupena růže šípková, bezy, kalina, svídy, trnka, vrba jíva a ostatní keřové vrby, hlohy...
- Nárosty dřevin a keřů mnohdy již svým aktuálním stavem vyžadují náležitou pěstební péči s cílem vytvoření ekologicky stabilních struktur, a to výchovnými zásahy ve prospěch cílových a stanovištně adekvátních dřevinných druhů, v neposlední řadě i s cílem zatraktivnění mnohdy zanedbaných partií s navýšením krajinářských hodnot zázemí města (okolí města postupně zarůstá, jsou tak znemožněny výhledy, na zemědělských pozemcích je negativně ovlivněn návrat zemědělského hospodaření).
- Tyto struktury jsou také zdrojem pro získání biomasy pro energetické účely bez nutnosti zakládání jejího umělého pěstování (vzhledem k vlastnické pozemkové roztržitosti je realizace problematická).

ALEJE A STROMOŘADÍ

C.6.3.28 Tato kategorie vzrostlé nelesní zeleně je tvořena liniemi stromů vesměs starších věkových stupňů. Tyto struktury se vyskytují podél některých silničních komunikací (zde se mnohdy jedná zejména o pouhé fragmenty původních alejí), nebo v podobě cíleně založených linií podél hranic některých pozemků. Některé prvky této kategorie tvoří prvky současné či územním plánem navrhované vyšší ochrany v kategorii registrovaný VKP či památné stromořadí (viz jiné části ÚP).

- Aleje a stromořadí jsou v ř.ú., oproti ostatním prvkům vzrostlé nelesní zeleně, místně zastoupeny v menší míře, avšak zasluhují náležitou péči i ochranu, neboť díky své dominanci patří k výrazným krajinotvorným prvkům. V případě mezernatých dřevinných doprovodů silnic a cest je vhodné tyto struktury náležitě doplňovat adekvátními dřevinnými druhy. Dokumentace Vymezení krajinné zeleně města Liberce identifikuje prostory pro zakládání nových alejí.
- Aleje podél silnic a cest jsou tvořeny nejčastěji LP, DB, JS, DBČ, BŘ, JV, HB, TP, KL, ZV, i ovocnými dřevinami..., a to v různých směsích i jednodruhově, většinou se jedná o cíleně založená stromořadí. V některých případech jsou nebo byly v blízkosti zástavby koruny tvarované ořezem.

BŘEHOVÉ POROSTY, DOPROVODY VODNÍCH TOKŮ A PLOCH, NÁROSTY NA VODOU OVLIVNĚNÝCH STANOVÍŠTÍCH

C.6.3.29 Prvky této kategorie se obecně vyskytují na vodou ovlivněných stanovištích, kdy v případě doprovodů vodních toků a ploch se jedná z hlediska krajinotvorby zejména o dominantní prvky s výraznou ochrannou funkcí, některé plošné prvky této kategorie jsou i charakteru vzrostlého lesa. Téměř výhradně se jedná stanovištně o adekvátní dřevinné druhy (OL, JS, STŘ, JVB, JV, TP... a keře. Dřevinné doprovody územně pokračují i do zastavěných území města.

- Břehové porosty jsou nejčastěji živelného původu, často bez náležité péstební péče, velmi často jsou využity ve vymezeném systému ekologické stability (ÚSES), kde jsou součástí biokoridorů i biocenter. Rovněž velmi často se na plochách a v liniích podél břehů vyskytují nepůvodní a expanzní druhy rostlin (křídlatky, netýkavky žlaznaté, třapatky...), jejichž likvidace v případě této krajinné zeleně mimo zastavěná území je poněkud za okrajem zájmu orgánů ochrany přírody.
- Z důvodu zachování a navýšení ochranné funkce a stability prvků této kategorie je vhodná až nutná náležitá péstební péče, která jednak splní uvedený cíl a jednak zaručí bezpečný průtok při extrémních stavech.

VÝZNAMNÉ A DOMINANTNÍ SOLITÉRY

C.6.3.30 Měřítkem pro vymezení prvků této kategorie je jejich dominantnost vůči svému okolí, kdy do výběru jsou zařazeny vzrostlé stromy, které jsou i dlouhodobě perspektivní či vhodné pro budoucí vyšší ochranu v kategorii památný strom, nebo mimo CHKO Jizerské hory jako registrovaný významný krajinný prvek.

- Některé dominantní solitéry jsou aktuálně pod vyšší legislativní ochranou (viz jiná část ÚP) – při terénním šetření nebyl zaznamenán prvek tuto ochranu zasluhující. Z hlediska druhového zastoupení se jedná nejčastěji o LP, DB, BŘ, KŠ, JŘ, SM, SMP, JS, OL, TŘ, HR, OŘ...
- Terénní šetření nezaznamenalo výskyt dalších prvků aktuálně vyšší ochranu zasluhující – podle názoru zpracovatele dokumentace jsou v prostoru mimo vymezené zastavěné území v současnosti vyčerpány možnosti vyhlášení či registrace vyšší ochrany.

OCHRANNÁ ZELEŇ A VÝSADBY

C.6.3.31 Prvky této kategorie se zde vyskytují zejména po realizacích staveb na obnažených svazích výkopů a násypů tras nových silničních komunikací, jsou zde v podobě linií i ploch – podél a v okolí nových tras silnic I. třídy – I/13 Liberec – Frýdlant (sektor 11-sever), a I/14 Liberec – Jablonec n/N (03-východ a 05-jihovýchod). Vyskytují se i ojediněle mozaikovitě v území podél hranic některých pozemků. Jejich funkce je ochranná a protierozní.

- Ochranná zeleň a výsadby jsou pečlivě založeny a ošetřeny, kromě domácích druhů dřevin a keřů se zde vyskytují i druhy introdukované. Pro jejich budoucí růst a uchování je nutná následná péče (odstraňování buřene, dosadby, ochrana proti zvěři, následné výchovné péstební zásahy..., vč. zálivek).

LOKALITY S VEŘEJNÝM, SKUPINOVÝM ČI KOMERČNÍM ZÁJMEM

C.6.3.32 Součástí ploch aktuálně využívaných a využitelných pro veřejnost, či ploch výrazně úzce skupinových a komerčních zájmů jsou i plochy zeleně, z nichž některé mají charakter podobný ostatním vymezeným kategoriím.

- Jedná se o trávníky tvořící části ploch Golfového klubu Machnín a Ypsilon Golf Resort Liberec, dále o prostory předpolí hřbitovů charakteru veřejného parku, doprovodné prostory vyhrazených i veřejných hřišť, plochy sportovního areálu Ještěd i RASAV, prostory pod hrázemi i při březích vodních nádrží apod.

ZELENÉ PÁSY, REKREAČNÍ OBLASTI

C.6.3.33 Pásky sídelní zeleně pronikající z příměstské krajiny podél vodotečí a lokálních terénních hřbetů do hloubi zastavěného území byly od počátku hlavním principem urbanistické koncepce města postrádajícího historický prostorový koncept.

- Tyto pásky přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch a vegetace různého charakteru – veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou,... a není tudíž kvůli jejich ideálnímu řešení třeba vyvlastňovat např. zahrady rodinných domů.

- C.6.3.34 Po politických změnách v roce 2014 zadavatel ÚP požadoval symbolické zvýraznění již vymezených zelených pásů ve znázornění urbanistické koncepce města. Proto byl doplněn samostatný Výkres koncepce krajiny (2b) a v něm překryvné vrstvy „rekreační oblasti“ a „**zelené pásy**“ tak, aby byla při jejich vymezení nadále respektována metodika vymezení ploch v ÚP bez nutnosti významných majetkoprávních zásahů potenciálně generujících námitky.
- Tam, kde se nově vymezená překryvná vrstva zelených pásů dostala do konfliktu s nově navrženými a jinak schvalitelnými zastavitelnými plochami, byly tyto vyřazeny, přičemž tento konflikt byl postupně minimalizován. Tam, kde se vrstva zelených pásů dostala do konfliktu se stabilizovanými zastavěnými plochami, byla pro tyto principiálně zachovávané plochy stanovena zásada nenavyšování koeficientu zastavění nad současný stav, což zajistí kontinuitu stávající funkce bez snižování environmentální hodnoty plochy.
- C.6.3.35 Zelené pásy propojují rekreační oblasti v trasách přirozených přírodních koridorů převážně na vymezených plochách sídelní zeleně v častém překryvu s prvky ÚSES a záplavovým územím. Šířka zelených pásů je proměnná a vyplývá ze zásady, že jejich nedílnou součástí by podle místních podmínek měla být veřejná komunikace – „**spojnice**“ zajišťující prostupnost území v jejich koridoru a vymezená v ÚP nebo se znalostí místních poměrů a limitů reálně realizovatelná v souladu s regulativy ÚP. V ojedinělých případech musela být komunikace doplněna návrhem samostatné rozvojové plochy veřejného prostranství.
- „**Spojnice**“ jako veřejné komunikace zajišťující prostupnost území podél zelených pásů a propojení rekreačních parků jsou propojeny do systému převážně bezmotorových cest doprovázených uličními stromořadími nebo jinými formami účinné doprovodné zeleně. Systém „spojnic“ umožní procházet mezi částmi města bez zásadního souběhu s motorovou dopravou a na jejich křížení se soustředí aktivita města v odstraňování bariér.
- C.6.3.36 Rekreační oblasti byly vymezeny především nad vymezenými tradičními rozsáhlými okrajovými plochami sídelní zeleně včetně navazujících ploch sportu a rekreace. Rekreační oblasti tvoří prostorový potenciál pro zaskládání „**čtvrt'ových rekreačních parků**“ s bohatým rekreačním vybavením pro půldenní až celodenní pobyt v docházkové vzdálenosti z každého místa ve městě do ½ hodiny, tedy 2 km, resp. 4 km vzájemných odstupů.
- C.6.3.37 Zelené pásy tvoří současně prostorový potenciál pro zakládání „**místních rekreačních parků**“ s jednodušším rekreačním vybavením pro krátkodobý až půldenní pobyt v docházkové vzdálenosti z každého místa ve městě do ¼ hodiny, tedy 1 km, resp. 2 km vzájemných odstupů. V návrhu ÚP bylo ověřeno, že pro tyto parky je ve stávajících plochách sídelní zeleně dostatečný prostorový, avšak nikoliv kvalitativní potenciál.
- C.6.3.38 Třetí kategorie rekreačních parků – „**odpočívky**“ s jednoduchým rekreačním vybavením pro krátkodobý pobyt v docházkové vzdálenosti z každého místa ve městě do 5 minut, tedy 400 m, resp. 800 m vzájemných odstupů. Umístění odpočívky není předmětem návrhu ÚP, mělo být upřesněno Územní studií sídelní zeleně, pozrušení požadavku na její zpracování jinými podrobnějšími dokumentacemi – RP, ÚS, Kř,.... Předpokládá se, že ačkoliv pro jejich umístění lze využít regulativů všech ploch s rozdílným způsobem využití, budou i pro ně k dispozici ve značné části vymezené plochy PZ a ZS.

C.6.4 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VODNÍCH TOKŮ A NÁDRŽÍ, NÁVRHU OPATŘENÍ PROTI POVODNÍM

C.6.4.1 Při zpracování návrhu protipovodňových opatření v ÚP byly zohledněny dokumentace:

- Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji,
- Povodňový plán Libereckého kraje,
- ZÚR LK,
- ÚPML 2002,
- ÚAP ORP Liberec 2020,
- Plán oblasti povodí Horního a středního Labe.
- Plán dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry
- Mapy povodňového nebezpečí, mapy povodňového ohrožení, mapy povodňových rizik v oblasti povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry,
- Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem za dílčí povodí Horního a středního Labe, které navazují na zpracované mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik a jsou součástí plánů dílčích povodí a jsou hlavním podkladem pro sestavení Plánu pro zvládání povodňových rizik a obsahují návrhy listů opatření.
- Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry,
- Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření pro povodí Lužické Nisy.

C.6.4.2 Jednou stranou ochrany před povodněmi je zkapacitnění vodních toků, které však pouze posouvá rychle odtékající vody mimo dotčené území. Přitom vzhledem k již proběhlé **urbanizaci břehů** Lužické Nisy a jejich přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území.

- Druhou stranou jsou **preventivní protipovodňová opatření** ve městě i v krajině, revitalizace toků, způsob údržby půdního fondu, hledání prostorů pro záměrný rozliv vody. S ohledem na hustotu zastavění historicky urbanizovaného sídelního pásu podél Lužické Nisy jsou pro tato opatření obtížně hledána nezastavěná území na území města Liberec. Lze pouze maximálně uvolnit koridor řeky od zbytných překážek a revitalizovat průběh malých vodních toků již na začátcích mimo vlastní řešené území.
- Pro efektivní návrhy protipovodňových opatření je třeba hledat vhodnou **kombinaci opatření** v krajině, která zpomalí přirozený odtok vody v území a vhodná technická opatření, ovlivňující povodňové průtoky.

C.6.4.3 Základní zásadou preventivní ochrany před povodněmi je zabránění zvýšení **odtoku srážkových vod** z území při jejich maximálním zadržetí v místě vzniku promítnuté obecně do návrhu vodohospodářské technické infrastruktury a návrhu koncepce krajiny.

- Protipovodňová opatření lze z tohoto hlediska realizovat vhodnou výsadbou a obhospodařováním půd, ale i technickými opatřeními při výstavbě. Při konkrétních návrzích jednotlivých staveb je nutné zvažovat navýšování retenční schopnosti území, vhodnými krajinnými a technickými úpravami zabraňovat vzniku povrchového odtoku vod nebo alespoň řešit jeho zpomalení. Dešťové vody budou vždy důsledně odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti.
- Dešťové vody je třeba podle platné legislativy přednostně akumulovat a využívat, teprve pak vsakovat na místě, po zpomalení jejich odtoku (retenční nádrže apod.) vsakovat na vymezených plochách a až v poslední řadě odvádět do vodoteče. Povrchový odtok po zástavbě území by neměl mít zásadně odlišné parametry než před zástavbou území. To znamená, že projekty větších objektů stavěných v inundačním území by měly obsahovat studii ovlivnění odtokových poměrů.

- C.6.4.4 V ÚP jsou jako protipovodňová opatření z podkladových materiálů zpracovány návrhy zásadních **úprav drobných vodotečí** na území města, které zlepší jejich hydraulické vlastnosti (zkapacitnění koryt). Ty budou provedeny šetrně z hlediska krajiny a ekologie (zrušení návrhu protipovodňových opatření na EVL Luční potok), protože současný stav většiny vodotečí je převážně neutěšený s velkým podílem zatrubněných nebo historicky opevněných koryt, jejichž systematická úprava a údržba nebyla dlouhodobě prováděna. Značná část úprav pochází z let 1905 – 1930.
- V řešeném území bude pokud možno podél vodních toků zachován oboustranně volný manipulační pruh v šíři 6 m od břehové čáry z důvodu možnosti provádění údržby. Veškeré zásahy do toků nebo související s tokem (úpravy břehů, výustní objekty, regulace toku, odkrytí zatrubněné vodoteče, přemostění atd.) je nutno projednat se správcí toků.
- C.6.4.5 Navazujícím protipovodňovým opatřením je návrh ploch pro **založení víceúčelových nádrží**. V řešeném území se již mnoho ploch vhodných pro výstavbu vodních nádrží nenachází, proto návrh ÚP využívá jedné z posledních možností pro návrh víceúčelové nádrže na Orlím potoce nedaleko Machnína, která je uvažována zejména k rekreačním účelům, její protipovodňový význam nebude veliký. Prověření vodnosti Orlího potoka, na jehož základě lze definitivně stanovit objem nádrže, je s ohledem na cenu odloženo, oproti konceptu ÚP však byl rozsah zmenšen již na základě požadavku VH orgánu na ochranu dotčených vodních zdrojů Machnín.
- Z hlediska případného zpomalení odtoku povrchových vod a ochrany centra města před povodněmi byla z ÚPML 2002 převzata **retenční nádrž Broumovská**. Nově jsou navrženy drobné nádrže/poldry (podle konkrétního vodohospodářského návrhu) na toku Lužické Nisy (U teplárny, Vesecká, INTEX I. a II., Za mlékárnou a za městskou ČOV) a dvě na přítocích Lučního potoka. Rozsah je maximální, jaký podmínky v dané ploše umožňují bez razantního zásahu do funkční a majetkoprávní struktury města.
- C.6.4.6 ÚP Liberec vytváří předpoklady pro realizaci protipovodňových opatření také vymezením **koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi** na vybraných tocích.
- Vzhledem k časovému souběhu zpracování ÚP Liberec a aktualizace ZÚR LK bylo o umístování nových zastavitelných ploch kromě ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu z hlediska protipovodňové ochrany rozhodováno do zpracování návrhu ÚP pro veřejné projednání podle koridorů ZÚR LK. Po vypuštění koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi z návrhu AZÚR LK č.1 (2018) bylo rozhodováno podle návrhem územního plánu upřesněných koridorů.
 - Praktickým dopadem takto vymezených koridorů jsou návrhy ploch sídelní zeleně (PZ, ZS) vymezené podél vodních toků ve vazbě na stanovené záplavové území. Jedná se o plochy, u nichž je pro návrh změny využití více důvodů (funkční a prostorová koncepce lokality, odstranění „černých“ staveb ze záplavového území, založení prvků ÚSES, zajištění prostupnosti území). Tyto plochy jsou určeny pro revitalizaci přírodě blízkým způsobem, prohloubení terénu pro vytvoření předem nespécifikované vodní nádrže, meandru, poldru, hráze,....
 - Významnou podporou protipovodňových opatření ve vlastním řešeném území jsou navržené pásy sídelní zeleně podél vodních toků ve stanovených záplavových územích i mimo ně, kde by mělo docházet k postupné redislokaci riskantně umístěných objektů a renaturizaci údolních niv.
 - Vymezení ploch pro umístění protipovodňových opatření a zvážení jejich možné účinnosti, které nebylo napadeno příslušným DO, navrhl zpracovatel ÚP bez potřeby využít další podrobné geodetické i technické podklady a pomůcky nad rámec metodiky ÚP odborným odhadem na základě dlouholetých zkušeností, stejně jako takto navrhuje např. dopravní a technickou infrastrukturu.

C.6.4.7 ÚP přiměřeně respektuje mapy povodňových rizik, avšak s ohledem na nejasnosti týkající se jejich závaznosti, které se projeví např. při rekonstrukci Evropského domu v areálu KÚLK, považuje za hlavní východiska návrhů protipovodňové ochrany vyhlášená **záplavová území** převzatá z ÚAP.

- Obecně je nutno považovat vymezení záplavového území v grafické části ÚP **za informativní** s ohledem na způsob jeho vymezení nad mapovým podkladem jiného měřítka, který se výrazně míjí s katastrální mapou, použitou jako podklad ÚP. Záplavové území je převzato z ÚAP ORP Liberec (stav 2020).
- Konstatování, že zastavitelná plocha se podle ÚP nachází v záplavovém území znamená, že přípustnost zástavby zde bude vycházet z **podmínek** uvedených ve stanovení záplavového území a **omezení** vyplývajících z vodního zákona do doby, než se v dalších stupních projektové přípravy prokáže konkrétní zasažení pozemků individuálním posouzením průtočného profilu toku v daném místě.
- ÚP nemůže jít cestou úplného odstranění kolize historické zástavby se záplavovým územím, které by vedlo místy k úplnému **zrušení urbanistické struktury města**, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi.
- Realizací individuálních technických opatření na stavbách jednotlivých vlastníků nemovitostí v záplavovém území dojde ke zvýšení odolnosti těchto staveb proti povodním a ke snížení případných povodňových škod.

C.6.4.8 V urbanizované části zastavěného území zbývá velice málo prostoru, proto případná protipovodňová opatření budou spíše technického charakteru při minimalizaci negativních vlivů na stabilitu ekosystémů. Zpracovatel ÚP navrhl technické řešení protipovodňové ochrany centra Liberce pomocí **protipovodňové štoly**, která již byla realizována v Jablonci n/N.

- Tato myšlenka kupodivu narazila na prudký ideologicky motivovaný odpor zaměřený proti „betonové či investiční lobby“, obdobný tomu proti výstavbě nového areálu KNL z roku 2010 a rozvoji tramvajových tratí z roku 2014, který byl následně jeho aktéry přetaven v přímou přípravu těchto záměrů.
- Přínosem štoly s odhadovanými náklady cca 300 – 400 mil Kč by mohla být aktivní ochrana dolního centra fungující, na rozdíl od současně navrhovaného systému hliníkových zástěn za cca 2 mld. Kč trvale, bez potřeby včasného varování, času a personálu na montáž / demontáž postupně opotřebovaných technických prvků, bez trvalých i dočasných zásahů do prostorové struktury města.
- Vzhledem k tomu, že se dosud nenašly prostředky na podrobné prověření potenciální funkčnosti resp. přínosu štoly ve vztahu k modelování odtokových poměrů, je do ÚP zapracována formou koridoru územní rezervy pro budoucí prověření – R1.2.TX.

C.6.4.9 Navržená urbanistická koncepce ÚP a koncepce krajiny nezhoršuje odtokové poměry a nezvyšuje povodňová rizika v území. Jsou vytvářeny územní podmínky pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření, zejména formou revitalizace území (zelené pásy) a vodních toků umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zejména zvýšení retenční schopnosti krajiny.

C.6.5 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ

C.6.5.1 ÚPML 2002 ani aktualizované ÚAP nezaznamenaly výskyt **erozních jevů** ani pozemků potencionálně takto ohrožených.

- Vzhledem k charakteru zdejších svažitých pozemků s převahou **travních porostů** a většinovému ústupu od orného využívání pozemků ZPF nebude v řešeném území tento aspekt v kritické rovině a nutný k přijímání zvláštních opatření.

- Výjimkou mohou být na **lesních pozemcích** nešetrné způsoby vyklizování vytěžené dřevní hmoty, kdy eliminace těchto jevů v podmínkách řešeného území spočívá v dodržování technologické kázně a používání k půdě a pokryvu šetrných technologií.

C.6.6 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD PROSTUPNOSTI KRAJINY

C.6.6.1 **Prostupnost krajiny** je pro obyvatele a návštěvníky nutná pro zajištění přímého komunikačního propojení sídel v krajině, pro zajištění hospodárného využívání a údržby dílčích částí krajiny, ale i pro zachování vztahu obyvatel ke krajinnému prostředí bez ohledu na vlastnické vztahy.

- Prostupnost krajiny včetně prostupnosti optické je **kompromisem mezi zájmy** vlastníků pozemků, danými jejich podnikatelskými záměry a technologiemi používanými pro využití a údržbu půdního fondu, zájmy veřejnosti zejména na rekreačním využití krajiny a zájmy státu zejména na ochraně přírody a krajiny.

C.6.6.2 Prostupnost krajiny je v ÚP zajištěna především vymezenými stabilizovanými i návrhovými plochami **veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)** a **veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)**, které bez ohledu na vlastnictví slouží veřejnému přístupu. Po projednání byla do návrhu ÚP přidána na popud různých subjektů řada místních propojení formou veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury v kategorii ploch veřejných prostranství, zajišťujících prostupnost území v problematických místech nebo atraktivních směrech.

C.6.6.3 Vyšší hustota prostupnosti území je v ÚP umožněna rovněž **podmínkami pro využití** jednotlivých ploch, které mají místní komunikace a veřejná prostranství zahrnutá v tzv. základní vybavenosti. Zde však již záleží na podrobném řešení stabilizovaných i rozvojových ploch nebo na podrobných oborových podkladech zapracovaných do ÚP (Generel cyklistické dopravy).

- Pro zachování rázu „volné krajiny“ a pro její údržbu a prostupnost jsou prakticky relevantní zejména způsoby a intenzita lesnického hospodaření a údržby pozemků ZPF i z jiných „nezemědělských“ důvodů. Praktická činnost zemědělského a lesnického hospodaření se odehrává diferencovanými způsoby na příslušných druzích pozemků, kdy pro technologickou přístupnost slouží **soustava účelových komunikací** v územním plánu nezakreslených.
- Pro zajištění zájmů ochrany přírody a krajiny je nutné dodržování ochranného režimu jednotlivých vymezených lokalit, kdy prostupnost krajiny, resp. volný pohyb návštěvníků, bude v řešeném území omezena zájmy obecné i zvláštní a mezinárodní ochrany přírody.

C.6.6.4 Prostupnost krajiny pro velké savce (zde obecně spárkatou zvěř) je v migrační trase č. 882 (podle dokumentace „Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce“, EVERNIA, 2010) cca shodná s trasou NR biokoridoru K19MB a K19H*. Migrační trasa č. 884 probíhá lesnatým prostorem části Jizerských hor. Tyto trasy se nacházejí v tzv. Migračně významných územích**. Tato prostupnost není narušena žádnými bariérami, nevyskytují se zde problémová místa. Návrhy urbanistického řešení se migračních tras nedotýkají, ani zde není nutné přijímat speciální opatření.

Pozn.: *) vymezená migrační trasa se většinou nachází v blízkosti uvedeného biokoridoru, který je na rozdíl od migrační trasy vymezen podle exaktnějších podkladů (zejména podle stanovištních poměrů, parcelního členění KN, jednotek prostorového rozdělení lesa, trasa BK je již součástí ZÚR LK),

***) vymezení migračně významných území je v ÚP převzato z uvedeného podkladu – jedná se o velmi schematické znázornění části lesních komplexů, kdy takovýto „limit“ pozbývá účinnosti již vzhledem k překryvu tohoto území se letitým i nově vybudovaným lyžařským areálem na Ještědském hřebenu.

C.6.7 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

C.6.7.1 **Těžba nerostů** nepředstavuje nosné hospodářské odvětví na území města. Ekonomicky zdůvodněné dotěžení odkrytých zásob kamene v lomu Ruprechtice nebude doprovázeno otevíráním dobývacích prostorů ložisek dalších nerostů, protože na území města se vesměs dostávají do kolize se zájmy ochrany přírody a krajiny (Přírodní park Ještěd).

- V prostoru lomu Ruprechtice byla s ohledem na přetrvávající konflikt pokračujícího dotěžování zásob a jejich očekávaného dlouhodobého zpracování navržena nová komunikace napojující areál na Horskou ulici mimo obytnou zástavbu. Naopak podle požadavku provozovatele lomu byla zrušena turistická cesta vedená mezi dvěma částmi areálu (nahrazena obcházkovou trasou).
- V prostoru lomu Rochlice se v souvislosti s ukončením těžby ruší ochranné hygienické pásmo lomu a plocha bude nadále využívána pro smíšené aktivity (zpracovatelský závod).

C.7 ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ A USPOŘÁDÁNÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (REGULATIVŮ)

- C.7.0.1 **Užívané pojmy** jsou buďto v souladu se zněním zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, pokud není uvedeno jinak, nebo definovány v územním plánu. Jednotlivá ustanovení definic využívají citací ze zákona a vyhlášek, bez nichž by jejich upřesnění pro specifické potřeby ÚP nebylo srozumitelné.
- **Kategorie a podmínky** pro využití ploch s rozdílným způsobem využití byly do fáze nového návrhu ÚP pro veřejné projednání navrženy na podkladě zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění, jednotlivé kategorie byly upraveny nebo děleny na podrobnější s upřesněnými podmínkami využití odpovídajícími funkčnímu členění řešeného území v souladu s požadavky pořizovatele.
 - Pro zpracování nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla datová i textová část upravena podle „**Standardu vybraných částí územního plánu** – metodický pokyn MMR ČR, 2019.
- C.7.0.2 V začátku prací na ÚP bylo ambicí pořizovatele i zpracovatele dosáhnout oproti ÚPML 2002 minimalizace počtu kategorií ploch s rozdílným způsobem využití a maximalizace rozlohy homogenních ploch s jednotnými podmínkami za účelem zobecnění koncepce bez nadbytečného vyvolávání požadavků na změny.
- V průběhu projednávání však došlo k výrazné atomizaci ploch v důsledku požadavků všech zainteresovaných subjektů na jednoznačné zajištění jejich zájmů bez nutnosti, resp. možnosti dalšího rozhodování v návaznosti na územní plán.
- C.7.0.3 „**Standard vybraných částí územního plánu**“ pak zavedl ještě podrobnější katalog ploch s rozdílným způsobem využití a oproti dosavadní metodě ÚP Liberec je zcela oddělil od jevu ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině tak, že například součástí jedné zastavitelné plochy může být plocha bydlení, plocha výroby a plocha parku.
- Po dohodě s MMR návrh ÚP Liberec přebírá pouze vybrané kategorie ploch s rozdílným způsobem využití a jejich regulativy přizpůsobuje předchozím fázím návrhu ÚP. Zároveň bylo dohodnuto pravidlo 1 rozvojová plocha = 1 plocha s rozdílným způsobem využití, což umožní systémově naplňovat (ne)zastavitelnost ploch pomocí specifických regulačních kódů a provázat identifikaci rozvojových ploch v popisu urbanistické koncepce s vyhodnocením lokalit záborů PF.

C.7.1 DEFINICE

- C.7.1.1 **Dům smíšené funkce** je definován za účelem zajištění polyfunkčnosti využití příslušných smíšených ploch (zejména centrálních), kde je žádoucí zachovat určitý podíl trvalého bydlení, zajistit atraktivitu podlaží navazujícího na veřejné prostranství a přitom umožnit potenciálnímu vlastníku širokou škálu možného dalšího využití, vždy se předpokládá plnění hygienických podmínek.
- C.7.1.2 **Integrovaná** stavba je definována za účelem rozlišení přípustnosti činností na samostatných pozemcích v rámci příslušných ploch od činností začleněných do staveb hlavního využití.
- C.7.1.3 **Komerční služby** jsou definovány za účelem jejich odlišení od řady obslužných činností, které se rovněž označují jako služby (zdravotní a sociální služby,...), ale mají jiné nároky na umístění.

- C.7.1.4 **Komplexních řešení** požadované při rozhodování o využití stabilizovaných a rozvojových ploch většího rozsahu vyplývá z nemožnosti zakotvit do regulativů ÚP všechny potřebné detailní podmínky zejména z hlediska prostorového uspořádání staveb a vymezení veřejných prostranství.
- C.7.1.5 **Kultura** jako nestavební využití je definována proto, že regulativy ÚP se nedotýkají pouze stavebního využití ploch.
- C.7.1.6 **Kvalita prostředí** je definována jako atribut ploch, jejichž hlavní náplní není funkce bydlení poměřovaná pohodou bydlení.
- C.7.1.7 **Lehká výroba** je ne zcela jednoznačně definována ve „Standardu vybraných částí územního plánu“ za účelem definování náplně ploch výroby lehké (VL),
- **Čistá (drobná – nerušící) výroba** je definována za účelem umožnění jejího hlavního nebo přípustného využití v plochách smíšených a podmíněného využití v dalších plochách s rozdílným způsobem využití včetně ploch pro bydlení.
 - jedná se o výrobu, která orientačně splňuje následující charakteristiky: městotvorný význam vazbou činností na přímé spotřebitele, možnost využít „brownfields“ nebo vytvořit kvalitní vnější prostředí, relativně nízký poměr vnitroareálové manipulace s materiálem ku ploše, manipulace s materiálem se odehrává především v uzavřených prostorech, relativně nízký poměr vnějšího obrátu materiálu ku ploše, vyvolanou nákladní dopravou nevyžaduje přímé napojení na kapacitní komunikace, závazně omezuje podstatné negativní vlivy na zdravé životní a hygienické podmínky (zejména znečištění ovzduší exhalacemi, prašností, hlukem, zápachem, narušení pohody bydlení) na sousední pozemky.
 - **nerušící výroba** je definována na základě § 8 Hlavy II, části druhé, vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- C.7.1.8 **„Měkké“ formy** cestovního ruchu jsou definována na požadavek DO.
- C.7.1.9 **Mobilní dům** je definován na požadavek DO z důvodu nejasného uplatňování stavebními úřady.
- C.7.1.10 **Nadzemní podlaží** je v ÚP definováno odchylně od bytové normy s ohledem na platnost regulativů ÚP pro všechny druhy staveb.
- C.7.1.11 **Nadzemní stavba** je pro účely ÚP definována podle požadavku pořizovatele ve vztahu k významu koeficientu zastavění nadzemními stavbami.
- C.7.1.12 **Oplocení** bylo původně označeno za principiálně nepřípustné na všech nezastavitelných plochách s rozdílným způsobem využití řešeného území. S oddělením pojmu (ne)zastavitelnosti od ploch s rozdílným způsobem využití byla přípustnost oplocení stanovena pro každou plochu s rozdílným způsobem využití zvlášť,
- dočasně zřizované oplocenky na PUPFL a ZPF se speciálními kulturami a ohradníky ploch pro chov hospodářských zvířat nebo koní jsou z definice oplocení vyjmuty podle požadavku DO za účelem umožnění ochrany těchto ploch před škůdci a naopak ochrany obyvatel využívajících prostupnosti území před činnostmi na nich probíhajícími.
- C.7.1.13 **Pasáž** jako zobecnění konkrétně používaného pojmu je definována pro řešení víceúrovňového uspořádání ploch, kde dochází ke kolizi veřejného prostranství s nadzemními stavbami zahrnujícími pobytové prostory.
- C.7.1.14 **Podružné stavby** jsou v ÚP definovány za účelem umožnění nezbytné obsluhy ploch, které nejsou určeny k zastavění, odchylně od přístřešků podle SZ, s ohledem na jejich specifické charakteristiky v různých plochách.
- Zvláště zdůrazněná nepřípustnost trvalého bydlení nebo rodinné rekreace vyplývá z přetrvávající snahy stavebníků pronikat s tímto využitím do nezastavěného území pod záminkou budování přístřešků pro údržbu krajiny.

- C.7.1.15 **Pohoda bydlení** - viz nálezn Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2005-116.
- C.7.1.16 **Povinnost stavebníka** daného záměru **prokázat** plnění požadavků tohoto územního plánu při kontrolní funkci příslušného dotčeného orgánu je zdůrazněna na základě často vznášených podezření veřejnosti na možnou manipulaci s nástroji územního plánu i na obavy stavebních úřadů z nárůstu agendy vyplývajícího z komplexních požadavků ÚP.
- C.7.1.17 **Proluka** je v ÚP definována, protože dostupné obecné definice nejsou podle zpracovatele ÚP dostatečně konkrétní.
- C.7.1.18 **Překryv vertikálně vrstvených funkcí** je na základě zvážení zpracovatele v Hlavním výkresu (2a) a Koordinačním výkresu (6) zobrazen plochou s rozdílným způsobem využití, která je primárně určena pro pobyt uživatele území (obyvatele města) s výjimkou vykonzolidovaných částí staveb s pobytovými prostory – viz. definice nadzemní části v odstavci F.1.0.12. návrhu ÚP. Toto zobrazení nevyklučuje spojitý průběh liniových prvků (např. vodní toky, dopravní infrastruktura) překrytých plochami jiného využití nebo s nezobrazenými nadzemními částmi.
- C.7.1.19 **Rodinná farma** je definována za účelem zajištění polyfunkčnosti využití ploch pro bydlení v krajinném zázemí města, kde je žádoucí zachovat určitý podíl trvalého bydlení a přitom umožnit potenciálnímu vlastníku širokou škálu možného dalšího využití vázaného na venkovský prostor, vždy se předpokládá plnění hygienických podmínek.
- C.7.1.20 „**Spojnice**“ je definována pro účely koncepce krajiny, když původně použitý pojem „aleje“ připadal DO zavádějící.
- C.7.1.21 **Stavby pro rodinnou rekreaci** jsou definovány podle požadavku pořizovatele k omezení jejich maximální velikosti za účelem zajištění jejich individuální rekreační funkce.
- C.7.1.22 **Treehouse** je definován na požadavek DO z důvodu nejasného uplatňování stavebními úřady.
- C.7.1.23 **Ubytování** je definováno z požadavku pořizovatele podpořit územně plánovacími nástroji snahu města vyřešit problém nelegálního nebo přinejmenším neetického ubytování ekonomicky slabých obyvatel města.
- C.7.1.24 **Úprava** jako účelové využití pozemku neproduktivního charakteru je definována proto, že regulativy ÚP se nedotýkají pouze stavebního využití ploch.
- C.7.1.25 **Základní vybavenost území** je definována s cílem zjednodušení práce s regulativy, kdy řada staveb, zařízení, úprav, kultur a činností je obecně (podmíněně) přípustná ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.
- Věcným účelem je, aby na všech plochách s rozdílným způsobem využití mohly být bez změny ÚP umístovány dílčí pozemky odlišné funkce a linie infrastruktury související s využitím dané plochy a ploch navazujících, které nelze vzhledem k jejich rozsahu, stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP územně stabilizovat na samostatné plochy s rozdílným způsobem využití.
 - Poté, co „standard vybraných částí územního plánu“ oddělil atribut (ne)zastavitelnosti od charakteristik ploch s rozdílným způsobem využití, byla základní vybavenost území sloučena pro všechny kategorie ploch s rozdílným způsobem využití a příslušně redukována s ohledem na jejich značně odlišné charakteristiky.
- C.7.1.26 **Zakončující podlaží** je definováno jako zobecnění pojmu klasického podkroví s dřevěným krovem umožňující umísťovat současné stavby například s ustupujícím posledním podlažím s různě tvarovanou střechou v tradičních lokalitách (MPZ, venkovský prostor), kde prosté zakončení plochou střechou není žádoucí. Zároveň umožňuje využívat stanovené výškové hladiny zástavby tvůrčím způsobem ve vztahu k morfologii zastavovaného pozemku.

C.7.1.27 **Zalesňování** pozemků (v KN dosud nevidovaných v kategorii lesní pozemek) na prostorově oddělených plochách o výměře nepřesahující 0,20 ha bez změny ÚP má při upuštění od návrhu systematického zalesňování příměstské krajiny umožnit dílčí drobné změny v utváření krajiny vždy podmíněné dalšími specializovanými správními rozhodnutími.

C.7.1.28 **Zeleň** je definována zpracovatelem ÚP poté, co příslušný dotčený orgán ochrany přírody tuto definici požadoval a sám vlastní definici nepředložil.

C.7.1.29 **Zpevněná plocha** je definována ve vztahu k významu koeficientu zastavění nadzemními stavbami.

C.7.1.30 Definice **chalupy, viladomu, základního občanského vybavení, stavby specifického charakteru a parteru** byly z regulativů ÚP vyřazeny jako nepotřebné.

C.7.2 FUNKČNÍ VYUŽITÍ PLOCH

C.7.2.0 Plochy s rozdílným způsobem využití mají v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání v souladu se „Standards vybraných částí územního plánu“ nové kódy a názvy uvedené v následující tabulce:

| nový kód | název plochy | původní kód | původní označení |
|----------|--|-------------|--|
| BO | bydlení | B | plochy bydlení |
| SM | smíšené obytné městské | A | plochy smíšených aktivit |
| SC | smíšené obytné centrální | C | plochy smíšené centrální |
| OV | občanské vybavení veřejné | O | plochy občanského vybavení |
| OK | občanské vybavení komerční | Q | plochy občanského vybavení-kapacitní obchod |
| OH | občanské vybavení–hřbitovy | H | plochy občanského vybavení–hřbitovy |
| OS | občanské vybavení–sport | S | plochy občanského vybavení-sport (též plochy sportu) |
| RI | rekreace individuální | R | plochy rekreace |
| VL | výroba lehká | E | plochy výroby a skladování |
| VZ | výroba zemědělská a lesnická | J | plochy zemědělské výroby |
| GZ | těžba nerostů | T | plochy těžby nerostů |
| XZ | specifické zvláštního určení | W | plochy specifické – armáda ČR |
| TX | technická infrastruktura | I | plochy technické infrastruktury |
| DS | doprava silniční | M | plochy dopravní infrastruktury-silniční |
| DX | dopravní vybavení | G | plochy dopravní infrastruktury-vybavení |
| DD | doprava drážní | D | plochy dopravní infrastruktury-drážní |
| DL | doprava letecká | F | plochy dopravní infrastruktury-letecké |
| PP | veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch | P | plochy veřejných prostranství |
| PZ | veřejná prostranství s převahou zeleně | - | - |
| ZS | zeleň sídelní | Z | plochy sídelní zeleně |
| WT | vodní plochy a toky | V | plochy vodní a vodohospodářské |
| AZ | zemědělské | K | plochy zemědělské |
| LE | lesní | L | plochy lesní |
| - | - | N | plochy přírodní |
| - | - | W | plochy specifické nezastavitelné – armáda ČR |

Pozn.: Zatímco v textech T1 – Návrh ÚP a T2 – Odůvodnění ÚP jsou až na odůvodněné výjimky uváděny pouze nové kódy a názvy ploch s rozdílným způsobem využití, v tabulce T3 – Odůvodnění rozvojových ploch je v prvních dvou sloupcích uváděno původní i nové označení.

ROZLIŠENÍ PLOCH PODLE ZASTAVITELNOSTI

C.7.2.1 Definice **zastavěných ploch, nezastavěných ploch a nezastavitelných ploch** doplňovala v předchozích fázích zpracování ÚP pojmy, které zpracovatel ÚP postrádá ve stavebním zákoně vedle „zastavitelných ploch“, „zastavěných pozemků“ a „nezastavitelných pozemků“ pro další systémové vymezení ploch přestavby a kategorií ploch s rozdílným způsobem využití a pro srozumitelné vztažení funkčních a prostorových regulativů ke stabilizovaným plochám.

- Poté, co „standard vybraných částí územního plánu“ oddělil atribut (ne)zastavitelnosti od charakteristik ploch s rozdílným způsobem využití, byl tento atribut přiřazen k charakteru změn využití území – **plochy zastavitelné (Z), plochy přestavby (P), plochy změn v krajině (K)**.

ROZLIŠENÍ PLOCH PODLE CHARAKTERU ZMĚN VYUŽITÍ

C.7.2.2 **Matice ploch** stabilizovaných-zastavěných a nezastavěných, ploch návrhových-zastavitelných a nezastavitelných a ploch přestavby-zastavitelných a nezastavitelných definovaná v konceptu ÚP, která směřovala k systémovému popisu změn v území nebyla v dalších fázích v návrhu ÚP přijata z důvodu nesouladu s aktuálními výklady MMR. Zpracovatel ÚP toto řešení přijal, ačkoliv ho považuje za nesmyslné.

C.7.2.3 Problém je v tom, že oddělením atributu (ne)zastavitelnosti od charakteristik ploch s rozdílným způsobem na stabilizovaných plochách vymezených průzkumy a rozborů se stírá rozdíl mezi **plochami zastavitelnými** vymezenými obvykle jako změna využití „nezastavěných“ ploch a **plochami přestavby** vymezenými obvykle jako změna využití „zastavěných“ údajně znehodnocených ploch. Zde by se hodil sjednocující pojem např. „rozvojových ploch“ nebo „ploch změn“.

C.7.2.4 Tento problém vyniká při uplatňování ploch přestavby, které se využívají i pro změny využití území, jejichž původní funkcí je „zástavba“ a výsledkem je „zeleň“, ještě podivněji původní funkcí „zeleň“ a výsledkem „zeleň“ jiného druhu.

- Návrh ÚP původně používal **Plochy přestavby** pouze v případě změn navržených na plochách již zastavěných tam, kde byl s ohledem k narušení urbanistické struktury města dosavadním způsobem využití znehodnoceného území měněn dosavadní charakter využití ploch (změna funkce).
- Přitom změna způsobu zástavby nebyla považována za přestavbu ve smyslu územního plánu, protože náhled na znehodnocení prostorové struktury je ve srovnání s ostatními kritérii územního plánu velmi individuální, viz vývoj náhledu na prostor Papírové ulice od přestavby spojené s totální asanací a růstem prostorové struktury po téměř památkovou revitalizaci, v obou případech při zachování původní funkce smíšené centrální.
- Nově je návrh ÚP nucen používat plochy přestavby i pro všechny změny využití zastavěného území, jejichž výsledkem je „zeleň“.

C.7.2.5 Potlačení pojmu **(ne)zastavitelnosti** ve vztahu k plochám s rozdílným způsobem využití, při jeho běžném využívání pro definice dalších pojmů, bude podle zpracovatele ÚP činit problémy i při případném doplňování kapacitních a prostorových regulativů do „standardu vybraných částí územního plánu“.

C.7.2.6 **Koridory plošně vymezené** nejsou v ÚP používány, protože zpracovatel nevidí metodický rozdíl mezi nimi a rozvojovými plochami.

- C.7.2.7 **Koridory vymezené nad plochami s rozdílným způsobem využití** se využívají pro ochranu dosud neupřesněného umístění budoucích liniových staveb a zařízení dopravní a technické infrastruktury tak, aby případný rozvoj bezprostředně navazujících stabilizovaných ploch neztížil jejich upřesněné umístění,
- přitom není žádoucí omezovat vymezení navazujících stabilizovaných ploch hranicí těchto koridorů z důvodů deformace bilancí i celkového náhledu na urbanistickou koncepci obce, z téhož důvodu je místně připuštěni překryv s rozvojovými plochami,
 - koridory se značí CNU – koridor vymezený územním plánem, CNZ – koridor z nadřazené dokumentace.
- C.7.2.8 **Koridory vymezené nad plochami s rozdílným způsobem využití** se využívají též pro ochranu **koridorů územních rezerv** tak, aby případný rozvoj překrytých stabilizovaných ploch neztížil nebo neznemožnil budoucí využití územních rezerv po jejich prověření a potvrzení.
- C.7.2.9 **Plochy územních rezerv** byly do úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání doplněny za účelem ochrany širšího území navazujícího na Sportovní areál Ještěd pro jeho další rozvoj dohadovaný v roce 2018, a to nejen před výstavbou, ale především před zásahy do porostů, které by mohly zvýšit jejich ekologickou hodnotu a tím ztížit realizaci investic spojených s rozšířením areálu.

ROZLIŠENÍ VYUŽITÍ PODLE PŘÍPUSTNOSTI

- C.7.2.10V konceptu ÚP nebyl nalezen odůvodněný rozdíl mezi stanovením **hlavního a přípustného** využití. Podle požadavku „pokynů“ a v souladu s aktuálním výkladem MMR bylo v návrhu ÚP z přípustného využití u ploch, kde je to opodstatněné vyčleněno využití hlavní, přičemž věcný důvod není zpracovateli dosud zřejmý.
- C.7.2.11 Minimálně **50 % podíl hlavního a přípustného využití** ploch na jedné straně zajišťuje odpovídající využití ploch, na druhé straně umožňuje dostatečné uplatnění podmíněně přípustného využití.
- Možnost posuzovat v kontextu více bezprostředně navazujících ploch s rozdílným způsobem využití téže funkce byla dána snahou umožnit výstavbu hromadných garáží na samostatných plochách pro bydlení, následně byla vyřazena s ohledem na možnost zachování stávajících areálů ale nevíli zřizovat nové.
- C.7.2.12V konceptu ÚP nebylo **nepřípustné využití** uvedeno taxativně, pouze jako doplňková množina k využití hlavnímu (přípustnému) a podmíněně přípustnému, protože velmi pravděpodobné vynechání některé ze seznamu stále se vyvíjejících staveb a činností ze všech kategorií by mohlo vést k celkovému zpochybnění regulativu.
- Podle požadavku „pokynů“ a v souladu s aktuálním výkladem MMR bylo v návrhu ÚP definováno orientační nepřípustné využití, přičemž na rozdíl od metodického pokynu MMR není zaměřeno pouze na problematiku ochrany ŽP.
- C.7.2.13Přípustnost dočasného **zachování stávajícího využití** na plochách změn na jedné straně umožňuje vlastníkům nemovitostí odložit provedení předepsaných změn na dobu vhodnou z hlediska ekonomického i strategického za podmínky nenarušení veřejných zájmů, na druhé straně se touto možností zvýší projednatelnost navržených změn, které nebudou pro vlastníky hrozbou.

PŘEHLED PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

C.7.2.14 Při primárním členění území podle přípustných činností na funkční plochy se prolínají základní charaktery území – obytný, rekreační, produkční a krajinný – v převážně polyfunkčních kategoriích ploch, jejichž původně zamýšlená redukovaná množina zajišťující možnosti flexibilního vývoje města se po zásadách zejména dotčených orgánů při projednání výrazně rozšířila o monofunkční plochy chránící striktně jejich rezortní zájmy.

C.7.2.15 **BO** plochy bydlení:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** odpovídají plochám smíšeným obytným, aby mohly zahrnout pozemky pro rekreaci a další aktivity slučitelné s kvalitním prostředím pro bydlení, přičemž pohody bydlení v čistě obytných souborech je zajištěna pomocí regulativů,

plochy pro individuální i kolektivní bydlení ve spojení se základním občanským vybavením, rozmanitými ekonomickými aktivitami i rodinnou rekreací,

umožňují nerušený a bezpečný pobyt, ekonomické aktivity obyvatel vymezené plochy slučitelné s bydlením, každodenní i sezónní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení, péči o příměstskou krajinu,

umístované v kvalitním prostředí navazujícím na centrum města a uzlové prostory lokálních center a na okrajích zastavěného území navazujících na krajinné zázemí města.

- Oproti konceptu ÚP se v návrhu ÚP nerozlišují **plochy bydlení a plochy smíšené obytné**, veškerá zástavba na území města kromě okrajových venkovských částí má v principu městský charakter rozlišený z hlediska uspořádání prostorovými regulativy, z hlediska možnosti umístění ekonomických aktivit podmínkami hygienickými a pohody bydlení (to značně omezuje bytové domy) a dalšími specifickými (návaznost na zemědělskou půdu pro zemědělskou výrobu,...). To umožní flexibilitu rozvoje, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti občanského vybavení a posílení životaschopnosti ekonomických aktivit.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy s převažující funkcí bydlení, doplněné občanským vybavením, jehož působnost může přesahovat potřeby vymezeného území, při zachování kvality obytného prostředí a pohody bydlení. Součástí plochy mohou být dále pozemky veřejných prostranství, místní dopravní a technické infrastruktury, zeleně a malých vodních ploch a toků.

C.7.2.16 **SM** plochy smíšené obytné městské

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch smíšených obytných, přičemž zajišťují širší promíšení funkcí bez kontraproduktivního požadavku, aby svým charakterem a kapacitou nezvyšovaly dopravní zátěž území,

širší škálou možných využití ploch s výrazným promíšením funkcí nebo ploch narušujících urbanistickou strukturu města („brownfields“) umožňují přiměřeně nejednoznačný budoucí rozvoj vždy při zachování kvality prostředí a pohody bydlení,

plochy pro hygienicky a esteticky přijatelné a společensky únosné promíšení, záměny funkcí a revitalizaci bydlení a rozmanitých ekonomických aktivit, u kterých lze vyloučit negativní vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení,

umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství, občanského vybavení a rozmanité ekonomické aktivity,

umístované v tradičně promíšených funkčně a prostorově narušených částech města Liberce, při dopravně zatížených veřejných prostranstvích, kde s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob dosavadního využití není účelné členit území na plochy bydlení a výroby, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se obvykle vymezují ve městech zejména pro bydlení, obslužnou sféru a výrobní činnosti při zachování kvality obytného prostředí a pohody bydlení. Součástí plochy mohou být pozemky související dopravní a technické infrastruktury, lokální veřejná prostranství, zeleň a malé vodní plochy a toky,

C.7.2.17 Zóny smíšených aktivit tvořené těmito plochami jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes značně promíšených struktur od přestavby spojené se změnou funkce pozemků a objektů až po revitalizaci historických výrobních ploch (Rochlice, Jeřáb, údolí Černé Nisy,...). Přitom lze zachovat vhodné promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení, ekonomické aktivity budou mít charakter kapacitních čistých („HI-TECH“) až kancelářských provozů resp. drobnějších výrobních služeb.

Široká škála využití těchto ploch principiálně podmíněná **vzájemnou vnitřní slučitelností** umožní vyhnout se nežádoucí specifikaci konkrétního využití řady již dnes promíšených drobných ploch nebo přestavbových ploch vč. tzv. „brownfields“ ve chvíli, kdy řada různých dílčích využití je možných i vhodných, ale není účelné je konkretizovat v ÚP.

V případech kdy je **kvalita prostředí** těchto zón limitována **vnějšími vlivy**, je u nich obytná funkce vyloučena podmínkou OBJ uvedenou v kapitole „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“ návrhu ÚP.

V předchozích fázích zpracování ÚP zahrnovaly tyto plochy např. i areály Armády ČR, které mají charakter promísení výroby, dopravy, administrativy a ubytování, nebo monofunkčního sportu, v aktuální verzi jsou podle požadavku AČR zahrnuty do samostatné kategorie ploch s rozdílným způsobem využití.

C.7.2.18 SC plochy smíšené obytné centrální:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch smíšených obytných, přičemž zajišťují širší promísení funkcí bez kontraproduktivního požadavku, aby svým charakterem a kapacitou nezvyšovaly dopravní zátěž území,

plochy pro hygienicky a esteticky přijatelné a společensky žádoucí promísení převážně kolektivního bydlení a vyšších obslužných funkcí v městském i lokálních centrech,

umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství a vyššího občanského vybavení a ekonomické aktivity, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a vytvářejí atraktivitu center,

umísťované v atraktivním prostředí centra města a uzlových prostorů lokálních center, při dopravně zatížených veřejných prostranstvích, kde s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob dosavadního využití není účelné členit území na plochy bydlení a občanského vybavení, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se obvykle vymezují v centrech sídel zejména pro bydlení a obslužnou sféru místního i nadmístního významu při zachování kvality obytného prostředí a pohody bydlení. Součástí plochy mohou být pozemky související dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, zeleň a malé vodní plochy a toky.

C.7.2.19 OV plochy občanského vybavení veřejného:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch občanského vybavení po jejich specifikaci na některé činnosti převážně veřejné infrastruktury,

plochy významných zařízení základních i vyšších obslužných funkcí zřizované a užívané ve veřejném zájmu, sloužící obecnému užívání bez ohledu na vlastnictví,

umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení, stabilizaci umístění významných prvků celoměstské struktury,

umístované v atraktivních spádových polohách lokálních center nebo ve specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch veřejných prostranství,

v centru města mohou být plošně soustředěná zařízení občanského vybavení součástí ploch smíšených (SC), zařízení občanského vybavení, která nemají centrotvorný charakter, mohou být nedílnou součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch pro bydlení (SM, BO).

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy převážně nekomerční občanské vybavenosti zahrnující druhy veřejné vybavenosti v oblastech výchovy a vzdělávání, sociálních služeb a péče o rodinu, zdravotních služeb, kultury, veřejné správy a ochrany obyvatelstva (integrovaného záchranného systému). Součástí plochy mohou být dále pozemky veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury, zeleně a malých vodních ploch a toků pro uspokojování potřeb území, vymezeného danou funkcí.

C.7.2.20 Kapacitní **obchodní zařízení** nejsou na plochách občanského vybavení veřejného žádoucí s ohledem na vyvolanou dopravní zátěž, specifický význam vymezených ploch občanského vybavení veřejného ve funkční struktuře města a budoucí problémy při případné revitalizaci nekvalitních stavebních fondů, které tato zařízení generují.

C.7.2.21 **OK plochy občanského vybavení komerčního:**

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch občanského vybavení po jejich specifikaci na významná zařízení obslužných funkcí zřizovaná a užívaná na komerční bázi,

umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení, stabilizaci umístění významných prvků celoměstské struktury,

umístované v atraktivních spádových polohách, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy pro umístění staveb a zařízení komerční občanské vybavenosti pro administrativu, služby, ubytování, stravování, výstavní plochy a areály, nákupní a zábavní centra a dále kulturu, zdravotnictví a rehabilitaci – většinou plošně rozsáhlé areály s vysokými nároky na dopravní obsluhu. Součástí plochy mohou být veřejná prostranství, zeleň a vodní plochy, parkovací plochy i hromadné garáže s motoristickými službami včetně nezbytné související dopravní a technické infrastruktury.

C.7.2.22 V předchozích fázích zpracování ÚP byly plochy kapacitního obchodu zahrnuty do **ploch výrobně obchodních** s ohledem na podobný charakter činností a možnost postupné náhrady komerce výrobou v rámci regulativů jedné kategorie, následně byly z ideologických důvodů vyčleněny, aby bylo jednoznačně zajištěno omezení jejich plošného rozvoje, který se beztak již neočekává, čímž však byly zafixovány v rozsáhlých stabilizovaných plochách.

C.7.2.23 **OH plochy občanského vybavení-hřbitovy:**

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch občanského vybavení po jejich specifikaci na vybrané činnosti,

plochy veřejných pohřebišť s ohledem na specifický charakter vyčleněné z ploch občanského vybavení, zřizované a užívané ve veřejném zájmu, sloužící obecnému užívání bez ohledu na vlastnictví,

umožňují nerušený a bezpečný pobyt, umístění veřejných prostranství a dostupnost pietních funkcí,

umístované v atraktivním specifickém prostředí tradičních lokalit nebo přírodního zázemí odpovídajícím jejich účelu, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch veřejných prostranství.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy veřejných i vyhrazených hřbitovů a pohřebišť, které zahrnují stavby a zařízení sloužící výhradně pro jejich potřeby, včetně kolumbárií, smutečních obřadních síní a krematorií, dále doprovodnou a izolační zeleň, vodní plochy a toky a nezbytnou související dopravní a technickou infrastrukturu.

C.7.2.24 **SOS plochy občanského vybavení-sportu:**

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch občanského vybavení po jejich specifikaci na vybrané činnosti,
plochy pro tělovýchovu a sport s ohledem na specifický charakter jsou vyčleněné z ploch občanského vybavení, zřizované a užívané ve veřejném zájmu i na komerční bázi ve spojení s plochami rekreace, pro vlastní potřebu obyvatel města i pro využití jeho rekreačního potenciálu,
umožňují nerušený a bezpečný pobyt, umístění veřejných prostranství a dostupnost sportovních, tělovýchovných a rekreačních funkcí,
umísťované v atraktivním specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu, přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury,
zařízení cestovního ruchu slouží primárně specifickým formám rekreace.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy pro umístění sportovních a tělovýchovných zařízení jako jsou např. sportovní stadiony, hřiště, haly, tělocvičny, plavecké bazény a areály, rehabilitační zařízení. Tyto plochy mohou zahrnovat i zařízení maloobchodní, veřejného stravování a ubytování s přímou vazbou na hlavní náplň území a dále vodní plochy a toky, plochy zeleně a nezbytné související dopravní a technické infrastruktury.

C.7.2.25 **RI plochy rekreace individuální:**

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy pro rodinnou rekreaci zřizované a užívané pro vlastní potřebu obyvatel města i pro využití jeho rekreačního potenciálu,
umožňují nerušený a bezpečný pobyt, umístění veřejných prostranství a dostupnost sportovních, tělovýchovných a rekreačních funkcí,
umísťované v atraktivním specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu - ve vazbě na přírodní zázemí.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ zahrnují převážně pozemky staveb pro rodinnou rekreaci zpravidla soustředěných do chatových lokalit. Součástí plochy mohou být pozemky související dopravní a technické infrastruktury, lokální veřejná prostranství, zeleň a malé vodní plochy a toky.

C.7.2.26 V předchozích fázích zpracování ÚP byly plochy rekreace **součástí ploch pro bydlení**, kde podstatná část rekreačních funkcí zůstala zachována i po oddělení této specifické kategorie.

Poté, co byla problematika zahrádkových osad doplněná lživými informacemi zneužita pro politický boj, byla do návrhu ÚP pro stabilizované zahrádkářské osady (nikoliv jednotlivé zahrádky), kde byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území (záplavové území), zavedena kategorie **ploch rekreace (R)** s podmínkami využití společnými i pro chatové osady, následně byly doplněny i návrhové plochy této kategorie.

Plochy rodinné rekreace promíšené s plochami pro bydlení, které nespĺnily kritéria stanovená při projednání konceptu ÚP, včetně některých rozptýlených ploch zahrádek a chatových osad zůstaly zařazeny do stabilizovaných ploch bydlení v duchu předpokladu, že rekreace je **nedílnou součástí bydlení** tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné, rekreace není určena k vymístění.

V dosavadních plochách zahrádek převedením do ploch pro bydlení nedochází ke změně stávající zástavby ani k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, nejedná se tedy o **plochy přestavby** podle § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Akceptování vymezení ploch jako stabilizovaných při převodu z ploch zahrádek a chatových osad na plochy bydlení v případě původních ploch z ÚPML 2002 ZC-Chatové osady umožňujících výstavbu i rekreačních domků a ne v případě původních ploch ZZ-Zahrádkové osady a zahrádky a ZO-Zahrádky bez staveb je irelevantní, protože návrh ÚP není porovnáván s **ÚPML 2002**, ale s funkčním vymezením provedeným v ÚAP a aktualizovaným zpracovatelem před zpracováním nového ÚP.

ÚAP identifikovaly stav území jako plochy pro rekreaci, následná aktualizace P+R ve vztahu k již stanovené metodě konceptu ÚP ji změnila na rekreaci v rámci bydlení, zařazení ploch rekreace do ploch bydlení v konceptu ÚP tedy neznamenalo přestavbu, ale pouze změnu monofunkce na polyfunkci, která tuto monofunkci zahrnuje již ve fázi stanovení metody ÚP.

Naopak, všechny plochy, kde jsou zahrádky a chatové osady převedeny do ploch **smíšených obytných městských (SM)**, jsou v návrhu ÚP označeny jako plochy přestavby, protože v tomto případě nejsou zahrádkové a chatové osady nedílnou součástí využití těchto ploch.

C.7.2.27VL plochy výroby lehké

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy výroby a skladování určené pro hygienicky přijatelné promíšení produkčních ekonomických aktivit různého typu, kapacitních zařízení zemědělské výroby bez nutné vazby na půdní zázemí, vědy a výzkumu,... a dopravního vybavení, u kterých nelze vyloučit negativní vliv za hranicí pozemků, což je vylučuje ze začlenění do ploch jiného způsobu využití,

jedná se o kapacitní zpracovatelskou, montážní, stavební výrobu a skladování, nikoliv však prvotní hutní, chemické a energetické zpracování surovin,

závazně se omezují podstatné negativní vlivy na zdravé životní a hygienické podmínky (zejména znečištění ovzduší exhalacemi, prašností, hlukem, zápachem, narušení pohody bydlení) na nejbližší plochy, které umožňují bydlení a rekreaci.

umožňují dostupnost veřejných prostranství a kapacitních ekonomických aktivit různého typu vzhledem k očekávaným přesunům těžiště hospodářské základny města od sekundárního k terciárnímu a kvarternímu sektoru,

umísťované v soustředěných zónách na okraji zastavěného území nebo ve specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu a vlivu na kvalitu prostředí, kde není s ohledem na charakter území a umísťovaných aktivit účelné členění na plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ zahrnují převážně stavby a zařízení lehkého průmyslu, např. lehkého strojírenství a spotřebního průmyslu, výroby oděvů, obuvi, nábytku, spotřební elektroniky, domácích spotřebičů, papírenství a polygrafie, potravinářství, farmaceutické výroby, skladování, výrobních služeb a činností spojených s provozováním sítí technické infrastruktury, apod. Do ploch pro lehkou výrobu je možné situovat i provozy a zařízení drobné výroby. Součástí plochy mohou být lokální veřejná prostranství, místní technická a dopravní infrastruktura, zeleň ochranná a izolační, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb související s hlavním využitím.

C.7.2.28V předchozích fázích zpracování ÚP vymezil **plochy výrobně obchodní (VO)**. Vymezení funkčního využití těchto ploch zcela neodpovídá vyhlášce č. 501/2006 Sb., což je pouze otázka názvu případně přípustného odůvodnění odchylky.

Velkokapacitní nákupní centra závislá na dojížděcí IAD mají shodné prostorové a dopravní nároky jako srovnatelné plochy výroby (viz porovnání zátěže vyvolané areály v zóně Sever) a jejich umístění do ploch smíšených centrálních, občanského vybavení a ploch pro bydlení není akceptovatelné (zde jsou obchodní zařízení podmínkami pro využití ploch velikostně omezena).

Zařazení stávajících kapacitních obchodních center do výrobně obchodních zón navíc do značné míry respektovalo realitu a umožnilo jejich plnohodnotnou existenci po celou dobu jejich potřeby, ale na druhé straně i realizaci společensky prospěšných **přesunů** mezi typy „ekonomických aktivit“ v rámci těchto zón. Přesto i po doplnění jednosměrnosti těchto přesunů od obchodu k výrobě byla podle požadavku KÚLK z ploch pro výrobu obchodní funkce vyčleněna a byly pro ni definovány zvláštní plochy občanského vybavení-kapacitní obchod (Q), čímž byly proti smyslu požadavku zafixovány rozsáhlé stabilizované plochy této funkce.

V situaci, kdy jak obchodní, tak výrobní zařízení jsou zřizována na **soukromé bázi** a městu přinášejí shodně zaměstnanost, daně, infrastrukturu a kupní cenu pozemků, je navíc zcela nesmyslné hovořit o neplnění cílů a úkolů územního plánování z hlediska dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Aplikace polyfunkčního využití stavebními úřady označená KÚLK za **nepředvídatelnou**, je stejně nepředvídatelná jako u všech ostatních polyfunkčních ploch.

- Přesto, že skladování nepředstavuje specifickou činnost (je součástí téměř všech činností a ploch s rozdílným způsobem využití), bylo v návrhu ÚP doplněno do názvu **ploch výroby a skladování** (E) v souladu s vyhláškou (v regulativu již bylo obsaženo).
- Tyto plochy je však třeba nově posuzovat z hlediska tzv. „ekonomických aktivit“ různého typu, které (nikoliv klasická prvovýroba) tvoří výrobní základnu moderního města. Přitom odlišení těžké – lehké – čisté (drobné, nerušící) je samo o sobě problematické – viz zařazení stavební výroby, resp. výklad definic v odstavci C.7.1.7.

C.7.2.29VZ **plochy výroby zemědělské a lesnické:**

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch výroby a skladování při zaměření na vybrané činnosti, podle vyhlášky č.501/2006 Sb. rovněž vychází z ploch zemědělských při využití pouze části týkající se staveb,

plochy pro produkční ekonomické aktivity zemědělské prvovýroby, u kterých nelze vyloučit negativní vliv za hranicí pozemků, což je vylučuje ze začlenění do ploch jiného způsobu využití,

umožňují pouze dané monofunkční využití pro zemědělskou a lesnickou prvovýrobu a bezprostředně související zemědělské služby,

umístované na okraji zastavěného území nebo ve specifickém prostředí volné krajiny odpovídajícím jejich účelu a vlivu na kvalitu prostředí.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ zahrnují převážně stavby živočišné a rostlinné zemědělské výroby, např. areály zemědělských služeb, zahradnictví, areály zpracování dřevní hmoty, areály rybochovných zařízení, apod. Součástí plochy mohou být místní technická a dopravní infrastruktura, zeleň ochranná a izolační, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb související s hlavním využitím.

C.7.2.30V předchozích fázích zpracování ÚP byly stavby pro zemědělskou výrobu začleněny obecně do **ploch výroby** za účelem umožnění rozmanitého využití při revitalizaci stagnujících zemědělských areálů, k němuž přirozeně dochází bez ohledu na územní plán. To souvisí i s nejasným přiřazením lesnické výroby k výrobě zemědělské.

Specifické plochy zemědělské výroby jsou do návrhu ÚP nově zařazeny na základě požadavku DO, které se nehodlají spoléhat na sílu vlastních rozhodnutí při upřesňování územním plánem takto volně specifikovaného využití. Přesto činnosti bez přímé vazby na půdní fond zůstávají součástí i ploch pro výrobu.

C.7.2.31GZ **plochy těžby nerostů:**

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy těžby nerostů,

plochy soustředěných pozemků pro těžební činnost a úpravu nerostů, u kterých nelze vyloučit negativní vliv na kvalitu prostředí za hranicí těchto pozemků, což je vylučuje ze začlenění do ploch jiného způsobu využití,

zajišťují podmínky pro hospodárné využívání nerostů a pro ochranu životního prostředí při těžební činnosti a úpravě nerostů,

umísťované ve specifickém prostředí ve vazbě na ložiska nerostů, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ zahrnují plochy, kde není vyloučeno umístování staveb a technologických zařízení pro těžbu. Součástí plochy mohou být účelové komunikace, zeleň, drobné vodní plochy a toky a nezbytná související dopravní a technická infrastruktura.

C.7.2.32XZ specifické zvláštního určení

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch specifických, vymezují se za účelem zajištění zvláštních podmínek, které vyžadují pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se vymezují za účelem zajištění zvláštních podmínek, které vyžadují zejména pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, věžeňství, sklady nebezpečných látek.
obsahově jsou prakticky shodné s původními plochami smíšených aktivit (A) resp. občanského vybavení-sportu (S) s tím, že všechny aktivity slouží výše uvedeným potřebám, a DO si za tímto účelem nesystémově na základě pouhého vlastnictví vymínil samostatnou kategorii ploch.

C.7.2.33TX plochy technické infrastruktury:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy technické infrastruktury, u nichž rozsah jednotlivých zařízení, intenzita činností a potenciální vliv na kvalitu prostředí za hranicí těchto pozemků vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují obsluhu území města i širšího území technickou infrastrukturou,
umísťované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému infrastruktury a obsluhovaném území.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o samostatně vyčleněné plochy areálů zařízení na vodovodech a kanalizacích, na energetických sítích, na telekomunikačních zařízeních (spoje a telekomunikační zařízení), a plochy na ukládání, likvidaci a recyklaci odpadu. Součástí ploch mohou být dále nezbytné pozemky dopravní infrastruktury, zeleně a malých vodních ploch a toků pro uspokojování potřeb území, vymezeného danou funkcí.

C.7.2.34DS plochy dopravy silniční:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy dopravní infrastruktury po jejich specifikaci na vybrané druhy dopravy, u nichž rozsah dopravních staveb a zařízení, intenzita dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují dopravní přístupnost ploch s jiným způsobem využití v obci i širším území,
umísťované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému dopravy a obsluhovaném území.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy pro umístění staveb a zařízení silniční dopravy místního a nadmístního významu, tj. dálnice, silnice I., II. a III. třídy a vybrané místní komunikace a jejich funkční součásti.
Dále plochy a stavby dopravních zařízení a vybavení, např. autobusové zastávky, odstavná stání a parkovací plochy, čerpací stanice pohonných hmot a další účelové stavby spojené se silniční dopravou. Součástí těchto ploch mohou být pozemky doprovodné a izolační zeleně a nezbytná související zařízení technické infrastruktury za podmínky, že nejsou z bezpečnostních a provozních důvodů vyloučena.

C.7.2.35DX plochy dopravního vybavení:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy dopravní infrastruktury po jejich specifikaci na vybrané druhy dopravy, u nichž rozsah dopravních staveb a doplňkových zařízení, intenzita vyvolané dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují dopravní obsluhu (odstavování případně servis vozidel IAD i VDO) v rámci celého města i širším územím,
umísťované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému dopravy a obsluhovaném území.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy pro umístění staveb dopravních zařízení a vybavení, např. autobusová nádraží, hromadná odstavná stání a parkovací plochy pro autobusy, nákladní i osobní automobily, garáže, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot a další účelové stavby spojené se silniční dopravou.

C.7.2.36V předchozích fázích zpracování ÚP byly plochy dopravního vybavení **součástí všech** ploch s rozdílným způsobem využití určených k zastavení. Z pohledu obsluhy jednotlivých ploch i variabilního umístování dílčích zařízení zůstává tento princip v návrhu ÚP zachován v podmíněném využití.

Přesto na základě projednání vyvstala potřeba stabilizovat plochy a zařízení celoměstského významu (vozovny VDO, parkovací domy systému P+R, obslužné plochy u rychlostní komunikace) v plochách samostatné kategorie.

C.7.2.37DD plochy dopravy drážní:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy dopravní infrastruktury po jejich specifikaci na vybrané druhy dopravy, u nichž rozsah dopravních staveb a zařízení, intenzita dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují dopravní přístupnost ploch s jiným způsobem využití v obci i širším územím,
umísťované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému dopravy a obsluhovaném území.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy zahrnující obvod dráhy, tj. stavby a zařízení všech druhů kolejové dopravy včetně jejich elektrifikace a součástí, které obsahují plochy a budovy provozní, nádraží, garáže, odstavné a parkovací plochy a čerpací stanice pohonných hmot pokud neohrozí či neomezí hlavní funkci plochy. Součástí těchto ploch mohou být pozemky doprovodné a izolační zeleně a nezbytná související zařízení ostatní dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že nejsou z bezpečnostních a provozních důvodů vyloučena.

C.7.2.38DL plochy dopravy letecké:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy dopravní infrastruktury po jejich specifikaci na vybrané druhy dopravy, u nichž rozsah dopravních staveb a zařízení, intenzita dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují dopravní přístupnost širšího území a letecký sport,
umísťované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy pro umístění staveb a zařízení letecké dopravy, tj. plochy letišť a terminálů, budovy provozní, správní, zařízení obchodu, stravování a ubytování, hangáry, garáže, odstavné a parkovací plochy, čerpací stanice pohonných hmot a ostatní účelové stavby spojené s leteckou dopravou. Součástí těchto ploch jsou pozemky doprovodné a izolační zeleně a nezbytné související zařízení technické infrastruktury za podmínky, že nejsou z bezpečnostních a provozních důvodů vyloučena.

C.7.2.39PP plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy veřejných prostranství, u nichž využití pozemků, malá intenzita dopravy a vliv na kvalitu prostředí nevylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití, avšak jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují dostupnost veřejných prostranství, zajištění dopravní přístupnosti ploch s jiným způsobem využití v jejich okolí, stabilizaci prostorové kostry města - ulice, náměstí, na níž veškeré činnosti směřují k bezúplatnému využívání veřejností pro každodenní rekreaci a relaxaci, běžné i slavnostní shromažďování,
umístované po celém území města v rozsahu a polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému veřejných prostranství a obsluhovaném území.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy vybraných veřejných prostranství obvykle s prostorotvornou a komunikační funkcí – s převážně zpevněným povrchem, např. náměstí, tržiště, významné komunikace, bulváry, nábřeží, korza a promenády s předpoklady pro zajištění komfortu a bezbariérového pohybu pěších.

C.7.2.40PZ plochy veřejných prostranství s převahou zeleně:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vyčleněny z ploch veřejných prostranství a zároveň z ploch sídelní zeleně definovaných územním plánem, u nichž je zájem na zachování nebo posílení veřejné přístupnosti zajištěné vlastnictvím SML.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy vybraných veřejných prostranství obvykle s prostorotvornou funkcí s převážně nezpevněnými plochami přírodní i cíleně založené zeleně včetně malých vodních ploch a toků, např. veřejně přístupné parky a zahrady v zastavěném území a v zastavitelných plochách doplněné zpravidla systémem cestní sítě s předpoklady pro zajištění komfortu a bezbariérového pohybu pěších.

C.7.2.41ZS plochy zeleně sídelní:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch smíšených nezastavěného území, přičemž jsou umístovány v zastavěném i nezastavěném území,
jsou nově definovanou funkční kategorií, protože obecně nesplňují charakteristiku ani ploch veřejných prostranství ani ploch smíšených nezastavěného území, přičemž tvoří plošně i funkčně podstatnou složku území města i příměstské krajiny,
plochy veřejné, vyhrazené i soukromé zeleně, u nichž plnění funkce zeleně, malá intenzita provozu a pozitivní vliv na kvalitu prostředí nevylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití, avšak jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují umístění veřejných prostranství vč. komunikací, nezastavitelných soukromých pozemků zajišťujících ekologické, estetické, mikroklimatické, prostorotvorné funkce systému městské zeleně, stabilizaci prostorové kostry města i systému ÚSES,
veškeré činnosti na nich směřují k vytvoření souvislé kostry nelesní zeleně a zajištění prostupnosti městské i příměstské krajiny,
umístované po celém řešeném území v rozsahu a polohách odpovídajících dosavadnímu utváření urbanistické struktury města a příměstské krajiny, jejich účelu, funkci v celkovém systému sídelní zeleně
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se jedná o plochy zeleně v sídle, které se vymezují jako samostatná plocha, pokud je potřeba stabilizovat důležitou úlohu zeleně v zastavěném území a není možné či účelné použít jinou kategorii plochy zeleně. Na ploše zeleně nesmí její další přípustné využití výrazněji snížit její hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci vegetace nebo omezit koncepční přístup k řešení zeleně na dané ploše.

C.7.2.42 WT vodní plochy a toky:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** plochy vodní a vodohospodářské určené pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy, jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné, umožňují stabilizaci a ochranu vodních ploch, koryt vodních toků a jiných pozemků určených pro převažující vodohospodářské využití, které často tvoří prvky ÚSES i krajinnou zeleň,
umístované po celém území města v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ (nešikovně měněné označení) zahrnují zejména pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití. Vymezením ploch vodních a vodohospodářských se zajišťují územní podmínky zejména pro nakládání s vodami, pro ochranu před suchem nebo před škodlivými účinky vod, pro žádoucí regulaci vodního režimu území či pro plnění dalších funkcí území, které stanovují právní předpisy na úseku vod a ochrany přírody a krajiny.

C.7.2.43 AZ plochy zemědělské:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch zemědělských jako plochy, které nejsou určené k zastavění, přičemž pozemky staveb a zařízení pro zemědělství jsou součástí ploch pro výrobu.
plochy pro převažující hospodářské, ale i rekreační využití zemědělské půdy, jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují stabilizaci a ochranu zemědělského půdního fondu, jeho transformaci podle pozemkových úprav i umístění součástí ploch zemědělských, jako jsou prvky nelesní zeleně včetně liniových prvků ÚSES (biokoridory),
umístované po celém území města v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu.
- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se vymezují samostatně za účelem územní ochrany příznivých přírodních podmínek, zejména půdních a terénních, pro jejichž žádoucí zemědělské využití. Intenzivní hospodaření na vymezené zemědělské ploše nesmí být ve výraznějším střetu s mimoprodukčními funkcemi zemědělského půdního fondu v řešeném území. Součástí plochy mohou být jen stavby nezbytné pro obhospodařování dané zemědělské půdy. Dále mohou být součástí plochy účelové komunikace, izolační a doprovodná zeleň, drobné vodní plochy a toky, opatření snižující erozní ohrožení, protipovodňová opatření, a plochy nezbytné technické infrastruktury.

C.7.2.44 Plochy zemědělské byly v návrhu ÚP sloučeny s plochami smíšenými nezastavěného území, jejichž charakteristiku v podmínkách příměstské krajiny splňují a jejichž případné rozlišení by posouvalo ÚP do detailu odpovídajícího následným pozemkovým úpravám.

C.7.2.45 LE plochy lesní:

- Podle **vyhlášky č.501/2006 Sb.** vychází z ploch lesních jako plochy, které nejsou určené k zastavění, přičemž pozemky staveb a zařízení pro lesní hospodářství jsou součástí ploch pro výrobu,
plochy pro převažující hospodářské, ale i další funkce a využívání lesa (součást krajinné zeleně), jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
umožňují stabilizaci a ochranu pozemků určených k plnění funkcí lesa i umístění prvků ÚSES,

umístované po celém území města v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu.

- Podle „**standardu vybraných částí územního plánu**“ se vymezují samostatně pro zajištění územních podmínek potřebných pro plnění produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa. Součástí plochy mohou být pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství; pozemky související dopravní a technické infrastruktury; drobné vodní plochy a toky.

C.7.2.46NP **plochy přírodní**

- Byly díky umožnění grafickou přílohou „**standardu vybraných částí územního plánu**“ a po přímých konzultacích s MMR vyřazeny jako nadbytečné.
- V dříve vyžadovaných regulativech ploch přírodních lesních / nelesních bylo obtížné najít kromě důrazu na ochranu přírody jinou specifiku zde povolovaných / zakazovaných staveb, zařízení a činností.
- Účel a cíle ochrany dílčích ploch od zcela drobných až po velmi rozsáhlé – biocentra všech biogeografických významů, maloplošně chráněná území (přírodní rezervace), velkoplošně chráněná území (I. a II. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO), území pod mezinárodní ochranou přírody soustavy NATURA 2000 – byly v rámci sjednocující ochrany přírody výrazně odlišné, a hlavně dané jejich zřizovacími nebo prováděcími dokumenty, které není třeba v územním plánu citovat (přesto jsou některé nejvíce poptávané zásady omezující využití území uvedeny v příslušných kapitolách).
- Grafické vymezení takto identifikovaných území je proto realizováno již dříve (duplicitně) užívaným překryvným označením standardně vymezených ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí takto identifikovaných území a ponechávají si svůj přirozený způsob využití upřesněný výše specifikovanými požadavky ochrany přírody.

C.7.3 **OMEZENÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ**

STÁVAJÍCÍ OMEZENÍ (LIMITY) VYUŽITÍ ÚZEMÍ

- C.7.3.1 Limity využití území **vylučují, omezují, případně podmiňují** umístování staveb a jiné využití území včetně různých opatření v území. Limity určují nepřekročitelnou hranici, hodnotu, nebo rozpětí pro využití a uspořádání předmětného území za účelem zajištění funkčnosti jeho systémů, bezpečnosti, ochrany přírody a zdravého životního prostředí.
- C.7.3.2 Stabilizované i rozvojové plochy obecně mohou zasahovat do územně vymezených limitů využití území, protože vymezení ploch zasažených limitem podle jeho hranice by neodpovídalo stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP.
- Dotčení částí ploch stabilizovaných i rozvojových limity využití území nevylučuje využívání těchto ploch jako celku v souladu se stanovenými funkčními regulativy při respektování zřizovatelem nebo správcem příslušných limitů stanovených podmínek.
 - Přitom úhrada za opatření proti nepříznivým účinkům tohoto limitu na zasažené části plochy může být pro majitele těchto pozemků i pro intenzifikaci zastavěného území města výhodnější než nevyužívání této části plochy.
- C.7.3.3 Koncepce územního plánu respektuje limity vyplývající z ustanovení obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí (**vstupní limity**) identifikované v průběžně aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a, pokud je to z hlediska jejich charakteru a grafických možností účelné, zakreslené v aktuálním stavu v Koordinačním výkresu (6).
- Potenciální konflikt rozvojových ploch s těmito limity včetně zohlednění očekávaných změn v jejich umístění je uveden v tabulce F.3.3 Dotčení ploch změn omezeními využití území, která byla podle požadavku DO pro přehlednost přesunuta z textu odůvodnění do textu návrhu ÚP.
 - Textová část uvádí pouhý výčet těchto limitů, aby její věrohodnost nebyla závislá na případných změnách legislativy a správních rozhodnutí. Podrobnější popis limitů, které tvoří zároveň hodnoty území je uveden v příslušných kapitolách odůvodnění.

- Limity využití území:

| limity využití území | zakresleno |
|--|------------|
| vyhlášená ochranná pásma průmyslových podniků | ANO |
| ochranná pásma železničních tratí a vleček | ANO |
| ochranná pásma tramvajových tratí | NE |
| ochranná pásma rychlostní komunikace a silnic I. a III. třídy | ANO |
| ochranná pásma letiště | ANO |
| ochranná pásma lanové dráhy | NE |
| ochranná pásma vodních zdrojů všech stupňů | ANO |
| ochranná pásma vodovodních sítí a objektů | NE |
| ochranná pásma kanalizačních sítí a objektů | NE |
| ochranné pásmo ČOV | ANO |
| ochranná pásma elektrických vedení 110 kV, 35 kV a transformoven | ANO |
| ochranná pásma elektrických vedení 10 kV a zařízení | NE |
| ochranná pásma STL a VTL plynovodů | NE |
| ochranná pásma regulačních stanic | NE |
| bezpečnostní pásma VTL plynovodů a zařízení | ANO |
| ochranná pásma rozvodů tepla | NE |
| ochranná pásma spojových vedení a zařízení | NE |
| ochranná pásma vysílačů a koridorů pro radioreleové a mikrovlnné spojení | ANO |
| dálkové optické kabely | NE |
| ochranné pásmo geodetického bodu | ANO |
| městská památková zóna | ANO |
| národní kulturní památka | ANO |
| nemovitě kulturní památky | ANO |
| území s archeologickými nálezy | ANO |
| ochranná pásma veřejných pohřebišť a krematoria | ANO |
| územní ochrana zařízení sloužících k zajištění bezpečnosti státu (Armáda ČR, Policie ČR) | NE |
| dobývací prostory - DP Rochlice, DP Ruprechtice | ANO |
| hygienická ochranná pásma lomů Ruprechtice a Rochlice | ANO |
| chráněná ložisková území - Ruprechtice, Hluboká, Pilínkov, Machnín, Kryštofovo Údolí | ANO |
| registrovaná poddolovaná území - Starý Harcov - Lukášov, Hluboká, Karlínky, Machnín - Hamrštejn | ANO |
| sesuvné území | ANO |
| CHOPAV Jizerské hory | ANO |
| ochranná pásma zdrojů přírodních minerálních vod zřídelní oblasti Vratislavice nad Nisou | ANO |
| stanovená záplavová území | ANO |
| manipulační pásma kolem vodních toků a nádrží | NE |
| zařízení soustav plošného odvodnění | ANO |
| lesní pozemky vč. ochranného pásma 50 m od okraje lesa | ANO |
| pozemky zařazené ve vyšších třídách ochrany ZPF (I. a II. třída) | NE |
| registrované VKP | ANO |
| VKP ze zákona | ANO |
| ÚSES (bez ohledu na biogeografický význam) | ANO |
| Přírodní park Ještěd | ANO |
| CHKO Jizerské hory včetně zón odstupňované ochrany přírody | ANO |
| NPR (Karlovske bučiny), PR (Hamrštejn), PP (Terasy Ještědu, Panský lom) , vč. ochranných pásem | ANO |
| ochranné pásmo PP Lukášov | ANO |
| evropsky významné lokality Rokytka a Luční potok | ANO |
| památné stromy | ANO |
| limity a kritéria z hlediska životního prostředí - stanovené emisní limity a další podmínky provozování zdrojů znečištění ovzduší, stanovené emisní stropy pro některé látky znečišťující ovzduší, stanovené imisní limity znečištění ovzduší, vymezené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kritéria znečištění podzemní vody, stanovené limitní hodnoty znečištění povrchových vod, kritéria znečištění zeminy, limity mísitelnosti odpadů ukládaných na skládky, limity obsahu škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu, hygienické limity hlukové zátěže a vibrací | NE |

OMEZENÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ STANOVENÁ V ÚP

C.7.3.4 Nová omezení (limity) využití území jsou stanovena v ÚP jako uplatnění pravidel stávajících limitů v rozvojové části systémů, které limity generují, nebo jako nová omezující pravidla stanovená územním plánem.

- Stanovení nových „výstupních“ limitů využití území, které jsou, pokud je to z hlediska jejich charakteru a grafických možností ÚP účelné, zakreslené v Hlavním výkresu (2a) i v Koordinačním výkresu (6) nebo pouze definované v textu návrhu ÚP, vyplývá z:
- **návrhu změn ploch a koridorů** (především technické a dopravní infrastruktury), ke kterým se vážou limity vyplývající z ustanovení obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí,
- **potřeby vyloučit, omezit, případně podmínit** umístování staveb, opatření a jiné využití území způsobem, který nelze jinak zahrnout do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

C.7.3.5 **Železniční tratě** jsou v ÚP zaneseny pouze jako stabilizované vymezené vlastními plochami dopravy drážní (DD). Přesto jsou v souladu s požadavkem MD ČR navrženy **Koridory železničních tratí** v šíři upřesněné oproti ZÚR LK jako překryvné plochy nad ostatními plochami s rozdílným způsobem využití, protože dosud neexistují relevantní projekční podklady pro další upřesnění modernizovaných tras železničních tratí a jejich realizace v nejbližším období je velmi nepravděpodobná.

- Vymezením koridorů bude zamezeno zhodnocujícímu stavebnímu rozvoji dotčených částí ploch, který by v budoucnu ztížil realizaci úprav železniční trati. Na druhé straně nedochází k zbytečnému omezování nestavebního využití těchto ploch a je zachována možnost jejich „započtení“ do celkové urbanistické koncepce města před i po realizaci úprav železniční trati.

C.7.3.6 **Navržené pozemní komunikace vč. navržených úseků tramvajových tratí** jsou podrobně prověřeny generelem dopravy a s ohledem na míru přesnosti tohoto prověření jsou navrženy jako plochy dopravy silniční (DS) s reálným vymezením.

- Přesto je třeba uvažovat s určitou mírou upřesnění v dalších stupních projektové přípravy při zohlednění majetkoprávních, geologických, finančních a dalších podmínek a ochránit širší přílehlý prostor formou **ochranných koridorů**.
- Vymezením koridorů bude zamezeno zhodnocujícímu stavebnímu rozvoji dotčených částí ploch, který by v budoucnu ztížil realizaci nebo úpravy komunikací. Na druhé straně nedochází k zbytečnému omezování nestavebního využití těchto ploch a je zachována možnost jejich „započtení“ do celkové urbanistické koncepce města před i po realizaci úprav komunikace.

C.7.3.7 Obdobný princip je uplatněn pro **stabilizované pozemní komunikace**, kde se ÚP snaží vytvořit územní podmínky pro žádoucí rozšiřování stávajících komunikací resp. veřejných prostranství, přičemž by bylo zavádějící na základě stupně poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP rozšíření komunikací územně stabilizovat vymezením návrhových ploch minimálního rozsahu a obrovského počtu.

- Realizace těchto úprav pak bude zejména u ploch, které nepatří do základní dopravní kostry města, závislá na dohodě vlastníků dotčených pozemků a jejich pochopení, že se nejedná pouze o jejich soukromý zájem.
- Nedořešenou otázkou je, za jakých podmínek se komunikace související s obsluhou tradičně prořídle, dodatečně zahušťované a dosud dopravně neřešené zástavby stává novostavbou, jejíž parametry se mají řídit ustanoveními §22 vyhlášky č. 501/2000 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, a v jakých případech upřednostnit urbanistické hodnoty území oproti striktní dikci vyhlášky.

C.7.3.8 **Multifunkční turistické koridory** jsou navrženy v souladu s požadavkem KÚLK v širší upřesněné oproti ZÚR LK jako překryvné plochy nad ostatními plochami s rozdílným způsobem využití. Ačkoliv části koridorů jsou již funkční, jsou v ÚP zachovány jako celek, protože dosud neexistují relevantní projekční podklady pro další upřesnění tras a ponechává se prostor pro další druhy rekreační dopravy.

KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

C.7.3.9 Liniová vedení technické infrastruktury, pokud nejsou umístěna na plochách dopravy nebo veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, které mohou využít v plném rozsahu, vyžadují respektování možnosti budoucího upřesnění jejich umístění.

- **Koridory technické infrastruktury** jsou navrženy za účelem umožnění tohoto upřesnění v dalších stupních projektové přípravy při zohlednění technických, majetkoprávních, geologických, finančních a dalších podmínek, přičemž zde nelze uplatnit budoucí ochranná pásma, která se stanoví až následným územním rozhodnutím (pro rekonstrukce stávajících liniových vedení jsou vymezena příslušná ochranná pásma).

OCHRANA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

C.7.3.10 Oproti předchozím fázím zpracování ÚP jsou v návrhu ÚP v reakci na aktuální „kauzy“ Svojsíkova, Fibichova, Kmochova stanovena omezení využívání částí stabilizovaných ploch dotýkající se **veřejných prostranství**, která jsou nedílnou součástí těchto ploch. Výchozí podmínkou je zde uplatnění realistické identifikace veřejného prostranství nevycházející ze zákona o obcích.

- Účelem je přiměřeně využít rozvojového potenciálu stabilizovaných ploch v zastavěném území při zachování funkčnosti systému stávajících i nově navržených veřejných prostranství. resp. veřejných prostranství potenciálně zahrnutých do ostatních ploch tak, aby byla zajištěna dostupnost dostatečně kapacitní **veřejné rekreační zeleně** do vzdálenosti 400 m. To je provázáno s návrhem „odpočivek“ v systému rekreačních oblastí a zelených pásů koncepce krajiny.
- ÚPML 2002 špatnou formulací dobře míněného regulativu v podstatě znemožnil jakoukoliv dostavbu stabilizovaných obytných ploch kromě výstavby RD na soukromých zahradách, které nesplňují charakteristiku veřejných prostranství podle zákona o obcích.

OCHRANA PŘÍRODNÍCH PRVKŮ

C.7.3.11 Oproti předchozím fázím zpracování ÚP jsou definovány „**ochranné koridory**“ přírodních prvků, které na základě dohody s DO ochrany přírody a krajiny zajišťují možnost logického uceleného vymezení zastavitelných ploch, aniž by vznikaly drobné nezastavitelné enklávy v místech, kde jsou potenciálně dotčeny zájmy ochrany přírody. Přitom upřesnění v dalších stupních projektové přípravy může zajistit ochranu dotčených částí zastavitelných ploch před stavební činností a vlastní funkční využití ucelených ploch nemusí být s ochranou v rozporu.

HYGIENICKÉ A BEZPEČNOSTNÍ VLIVY

C.7.3.12 Vzhledem k nárůstu dopravy na průtazích silnic a hlavních městských komunikacích bude **hluková zátěž** i přes pokračující technické zlepšování vozidel ještě dlouho podstatným negativním faktorem silniční dopravy. Podstatným faktorem není hluk motorů, který se u elektromobilů blíží nule, ale hluk generovaný valivým odporem pneumatik a aerodynamickým odporem karoserií.

- Prostor potenciálně zasažený hlukem byl vymezen příslušnou izofonou vypočítanou na základě pro ÚP dostupných parametrů (zátěže z digitálního dopravního modelu, sklon, povrch, synergické působení více zdrojů,...), avšak bez korekce zástavbou a dalšími faktory v **Hlukové studii**. Ta byla součástí Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Hluková izofona pro 40dB(A) v noci je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3).
- K tomu jsou paušálně přiřazena území potenciálně zasažená zvýšenou hladinou hluku do vzdálenosti 100 m od kapacitních ploch pro výrobu, obchod a zábavní aktivity.

- Zde je nutné prokázat při potenciální prostorové kolizi staveb pro bydlení a dopravních koridorů a těchto území v rámci ÚŘ podrobnějším výpočtem nebo měřením hluku dodržování hygienických limitů hluku i v chráněných venkovních prostorech na celém dotčeném stavebním pozemku resp. ploše. Plochy tímto požadavkem dotčené jsou identifikovány v podmínkách využitelnosti H1, H2, H3 v tabulkách kapitoly „C.6 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině“ návrhu ÚP.
- C.7.3.13 Podmínka „H1 se týká nové obytné výstavby umístované v dosahu stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu, kapacitní obchod a zábavní aktivity, kde lze negativní účinky těchto již existujících provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat měřeními a jejich eliminaci řešit na úkor nového stavebníka.
- Podmínka „H2 se týká rozvojových ploch pro dopravu, výrobu, kapacitní obchod a zábavní aktivity ve střetu s rozvojovými plochami pro bydlení, kde lze negativní účinky těchto navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem a z hlediska jejich eliminace je třeba zvažovat míru veřejného zájmu jednotlivých záměrů a ten upřednostňovat.
- Podmínka „H3 se týká nové rozvojových ploch pro dopravu, výrobu, kapacitní obchod a zábavní aktivity ve střetu s stabilizovanými plochami pro bydlení, kde lze negativní účinky navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem a jejich eliminaci řešit na úkor nového stavebníka.
- Podmínky pro prověřování případného překračování hygienických limitů hluku jsou stanoveny i pro rozvojové plochy s možností bydlení (BO, SM, SC) umístované v návaznosti na stabilizované plochy výroby, kapacitní obchod a zábavní aktivity (do 100 m) v zájmu vyváženosti.
 - Rovněž je třeba citlivě přistupovat k uplatnění hygienických předpisů při řešení kolize hlukové zátěže od **tramvajové dopravy** s potřebou jejího umístění v těžišti obsluhovaných ploch tvořeném lokálními centry s hustou zástavbou.
- C.7.3.14 V případech, kdy je zjištěno nebo na úrovni ÚP vycházejí ze stanovené hlukové izofony předpokládáno překročení hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb, ÚP podle specifiky území buďto v závažných případech vymezuje samostatné pásy ochranné zeleně nebo navrhuje uplatnění urbanistických, architektonických, dopravně technických a organizačních opatření v následných stupních projektové přípravy tam, kde by vymezení samostatných ploch určených pro neobytné funkce v prostoru zasaženém hlukem neodpovídalo stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP.
- C.7.3.15 Zřizování **účinných pásů ochranné zeleně** na vlastní ploše výroby a skladování sloužící zamezení šíření negativních vlivů na sousední plochy je požadováno k ochraně bezprostředně navazujících ploch pro bydlení bez ohledu na návaznost realizace plochy výroby a bydlení, protože je ekonomicky výhodnější využít nezastavitelných částí pozemků vymezených v rámci plochy výroby koeficientem zeleně (Kz) než tvořit bezprizorní pásy ochranné zeleně, pokud nezapadají do uceleného systému sídelní zeleně.
- C.7.3.16 Přitom je věcí potenciálního stavebníka, aby porovnal náklady na budování vyvolaných protihlukových staveb a opatření s náklady na nevyužití pozemků dotčených hlukem bez těchto opatření. Vždy se však požaduje volit opatření s ohledem na zachování tradiční **společenské funkce** uličních prostorů, které tvoří základ urbanistické struktury města.
- Cílem je dosáhnout optimálního využití zastavěného území a zastavitelných ploch bez vzniku zbytkových nezastavitelných enkláv mimo vymezenou kostru sídelní zeleně a zamezení blokování rozvoje jak obytné funkce na jedné straně, tak dopravní infrastruktury a výrobního potenciálu na druhé straně díky nezbytně vyvolané hlukové zátěži, a prosazení veřejného zájmu ve sporných případech.

ÚP principiálně nepoužívá návrh asanace stavebních objektů k řešení hlukové zátěže, jejíž příčiny se dají řešit jinými územně plánovacími postupy. ÚP se zabývá plošným uspořádáním území na úrovni ploch s rozdílným způsobem využití. V rámci těchto ploch ÚP principiálně neřeší prostorové uspořádání stavebních objektů, zachování stávajících objektů, jejich stavební úpravy či odstranění. Asanační opatření, která mohou být součástí výkresu VPS, se týkají ploch zatížených jinými prostředky ÚP neodstranitelnými závadami ve využití území.

Konkrétně v případě sběrné komunikace navržené v trase Obilné ulice bylo dohodnuto, že potenciálně hlukem zasažená plocha, zahrnující 3 objekty s chráněnými prostory, bude po prvním přehodnoceném námětu na převedení do ploch sídelní zeleně zařazena do ploch smíšených aktivit s vyloučením obytné funkce. Stavební objekty mohou být (nad rámec zájmu ÚP) podle konkrétního řešení využití území v souvislosti s nespécifikované vzdálenými požadavky podrobnějších dokumentací či dotčených orgánů odstraněny nebo přestavěny na funkci bez chráněných prostorů. Tím kompetence ÚP končí.

Pokud má ÚP pomoci investorovi komunikace k hladšímu průběhu řešení hlukové zátěže z komunikace, je možné zahrnout dotčené objekty do koridoru komunikace, který je mimo jiné vymezen, aby umožnil realizaci všech doprovodných staveb komunikace vč. protihlukových (demolice = stavba). Celý tento koridor spolu s pravděpodobnou plochou budoucí komunikace současně představuje VPS, pro kterou lze veškeré dotčené pozemky, stavby a práva k nim vyvlastnit a následně realizovat protihluková opatření formou dohodnutou s DO v odpovídající fázi projektové přípravy.

VYLOUČENÍ UMISŤOVÁNÍ STAVEB V NEZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

- C.7.3.17 Zpracovatel ÚP nepovažuje za účelné, umožnit bez omezení v nezastavěném území realizaci všech staveb, vyjmenovaných v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Základním kritériem pro jejich omezení jsou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovené na základě znalosti území a několikanásobného projednání se všemi zainteresovanými subjekty.
- C.7.3.18 Dotčené orgány nepovažují za možné, aby stavby, zařízení a jiná opatření, která lze obecně podle § 79 odst. 2 stavebního zákona umisťovat v nezastavěném území bez rozhodnutí o umístění stavby resp. územního souhlasu nebyly na území CHKO Jizerské hory a Přírodního parku Ještěd územním plánem omezeny. Základním kritériem pro jejich omezení jsou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem stanovené v ÚP na základě znalosti území a několikanásobného projednání se všemi zainteresovanými subjekty.
- Zavedení seznamu omezení podle zvláštních kritérií považuje zpracovatel ÚP v obou případech za nadbytečné.

C.7.4 PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ

- C.7.4.1 Zatímco pro funkční využití ploch lze stanovit poměrně přesně a z tohoto hlediska se nedají očekávat větší spory při nalézání souladu s ÚP v dalších stupních projektové přípravy, zkušenosti s aplikací podmínek prostorového uspořádání ukazují, že pokud by se ÚP neměl dostat na úroveň regulačního plánu, bude zde vždy prostor pro „kreativní“ výklady uplatnění podmínek vztažených obecně na celé plochy s rozdílným způsobem využití na jednotlivé pozemky resp. stavby se specifickými lokálními vlastnostmi.
- C.7.4.2 Zpracovatel ÚP upřednostňuje přístup, kdy stavebníci, kteří nehodlají investovat do podrobného prověření a zohlednění urbanistických hodnot příslušné lokality například při využití pouhého usazení typového projektu nedostatečně kvalifikovaným projektantem, se musí striktně řídit výkladem územního plánu úřadem územního plánování.
- Stavebníci, kteří jsou ochotni na své náklady podrobně prověřit a zohlednit urbanistické hodnoty příslušné lokality například jednoduchou studií celkové urbanistické koncepce vždy celé vymezené rozvojové nebo stabilizované plochy, mají dostat šanci toto řešení před úřadem územního plánování obhájit.

- Přitom se nebude hodnotit pouze řešení vlastních pozemků stavebníka, ale i koncepce budoucí potenciální zástavby celé plochy s respektováním stanovených regulativů, urbanistických hodnot a limitů využití území, avšak bez ohledu na stanoviska ostatních vlastníků pozemků v ploše. Tím nebudou vyloučeny standardní postupy územního řízení – souhlasy sousedů, stanoviska dotčených orgánů,...
- C.7.4.3 Povinnost stavebníků prokázat v případě vyžádání příslušným dotčeným orgánem **(ne)narušení krajinného rázu** u každého konkrétního stavebního záměru vyplývá z dohody s DO, na jejímž základě nejsou základním kritériem v ÚP upřesněné krajinné okrsky se speciálními regulativy stanovenými v Územní studii krajiny ORP Liberec, 2019, které překračují kompetence ÚP.
- C.7.4.4 **Regulační kódy** byly oproti předchozím fázím zpracování ÚP přiřazeny všem stabilizovaným i rozvojovým plochám v podrobném členění za účelem jednoznačné identifikace základních charakteristik ploch ze samotné grafické části dokumentace. Přiřazení regulačních kódů i stabilizovaným plochám má za cíl stanovit základní charakteristiky i pro ně a tím umožnit využití jejich rozvojového potenciálu při zajištění ochrany zájmů jejich stávajících obyvatel.
- Regulační kódy pro stabilizované plochy, u nichž převládají specifické podmínky nad prostorotvornými nebo se nepředpokládá jejich zastavitelnost, se uvádějí ve Výkresu základního členění území (1), v Hlavním výkresu (2a) případně dalších výkresech s jedinou pozicí označující funkci, případně se neuvádějí vůbec (plochy dopravy silniční a plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch),
návrh ÚP pro vydání bude doplněn o předřazené označení pořadovým číslem.
 - Regulační kódy pro stabilizované plochy, u nichž převládají prostorotvorné charakteristiky, neboť se předpokládá jejich zastavitelnost, se uvádějí ve Výkresu základního členění území (1), v Hlavním výkresu (2a) případně dalších výkresech s pozicemi označujícími funkci, výškovou hladinu, koeficient zastavění nadzemními stavbami (Kn), koeficient zeleně (Kz) a cílový charakter zástavby,
návrh ÚP pro vydání bude doplněn o předřazené označení pořadovým číslem.
 - Regulační kódy pro plochy změn – zastavitelné, přestavby a změn v krajině, u nichž převládají specifické podmínky nad prostorotvornými nebo se nepředpokládá jejich zastavitelnost, se uvádějí ve Výkresu základního členění území (1), v Hlavním výkresu (2a) případně dalších výkresech s pozicemi označujícími charakter změny, sektor, pořadové číslo a funkci,
 - Regulační kódy pro plochy změn – zastavitelné, přestavby a změn v krajině, u nichž převládají prostorotvorné charakteristiky, neboť se předpokládá jejich zastavitelnost, se uvádějí ve Výkresu základního členění území (1), v Hlavním výkresu (2a) případně dalších výkresech s pozicemi označujícími charakter změny, sektor, pořadové číslo, funkci, výškovou hladinu, koeficient zastavění nadzemními stavbami (Kn), koeficient zeleně (Kz) a cílový charakter zástavby,
- C.7.4.5 Definice **výšky** stavby je kompromisem mezi jednoduchostí a použitelností regulativu pro územní plán a složitostí možných řešení předkládaných projektanty a jejich posuzování SÚ v morfologicky členitém území města. Výška stavby stanovená v metrech i podlažích zahrnuje vlivy osazení do sklonitého terénu, kdy v Liberci jsou běžné rozdíly na „přední“ a „zadní“ straně domu dvě i více podlaží.
- Např. zdánlivě dvoupodlažní původní rodinné vily mají v atraktivních lokalitách navíc 1 – 2 využitě suterény a 1 - 2 využitá podkroví. Hlavním atributem není římsa, protože ne všechny typy domů jí mají, ani vztah k veřejnému prostranství, protože ten není vždy rozhodující pro uplatnění objemu k nejbližším sousedům ani k širšímu okolí.
 - Cílem je dosáhnout přiměřeně rovnoměrné hladiny zástavby v jednotlivých plochách pro dosažení vyváženého obrazu města při umožnění jeho „růstu“ i uspokojení oprávněných zájmů obyvatel stávající zástavby a při konkrétní identifikaci žádoucích odchylek (dominanty).

- Zpracovatel ÚP byl konfrontován s rozmanitými požadavky na stanovování výškové hladiny ať od laické veřejnosti (omezení podle stávající nebo původní? zástavby), nebo odborné veřejnosti (omezení obytných domů do 4 NP podle Gehla, omezení výšky zástavby spojené s vyšší hustotou z důvodu energetické úspornosti, omezení výšky zástavby z důvodu ochrany krajinného rázu, navyšování zástavby za účelem vytěžení zastavěného území, uplatnění výškové zástavby k vytvoření sebevědomé kompozice města,...) i politiků (tak i tak pole okamžitých politických zájmů).

Ačkoliv zpracovatel ÚP upřednostňuje využití omezeného rozvojového potenciálu města na vytvoření prostorového rámce veřejných prostranství přiměřeně vysokou zástavbou, připouští za specifických podmínek i zástavbu výškovou.

- C.7.4.6 Požadavek, aby **objekty určující prostorovou strukturu** lokality dosahovaly minimálně 2/3 stanovené limitní výšky vyplývá z potřeby dosáhnout požadovaných parametrů zástavby významných míst prostorové kompozice, když nelze spoléhat na prosazení těchto zájmů na základě odborného stanoviska orgánu územního plánování a zároveň nelze požadovat rozumný interval výšek pro všechny objekty v ploše – technické, občanské vybavení.

- minimální výšce odpovídá výška v metrech podle následující převodní tabulky:

| 2. resp. 4. pozice reg. kódu – výšková hladina | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8+ |
|--|---|---|----|----|----|----|
| minimální výška v m = podlažnost x 3 + 0 | 6 | 8 | 10 | 12 | 14 | 16 |

- Možnost využití výškové hladiny 8+ pro stavby o výšce překračující 30 m je oproti předchozím fázím zpracování ÚP připuštěna po projednání s odbornou veřejností především na základě argumentu zachování možnosti podrobnějšího prověření prostorové koncepce centra města jako celku i lokálních center, které může přinést potenciálně kvalitní řešení, přičemž funkční, ekonomické, územně technické a sociálně politické argumenty tuto výstavbu jednoznačně nepodporují.

- C.7.4.7 Definice **výškové hladiny stávající zástavby** je kompromisem mezi jednoduchostí a uchopitelností regulativu pro územní plán a složitostí možných řešení v morfologicky i stavebně členitém území města, definice směřuje k umožnění přirozeného „růstu“ města při přiměřené ochraně prostředí původní zástavby.

- C.7.4.8 Definice **Kn** (koeficient zastavění nadzemními stavbami) zajišťuje umístění přiměřeného podílu hmot stavební struktury na ploše rozprostřené podle daných pravidel na pozemcích, čímž zajišťuje minimální rozsah pobytových případně parkovacích ploch na terénu, zároveň však nemůže zamezit účelnému nebo spekulativnímu skrývání částí objemu staveb pod upravený terén.

- Definice **Kz** (koeficient zeleně) zajišťuje zachování přiměřeného podílu „zelených“ ploch na ploše rozprostřené podle daných pravidel na pozemcích, s ohledem na nepřijetí koeficientu podzemních staveb je umožněno umístit „zelené“ plochy na střeších podzemních objektů a Kz tak nevypovídá např. o způsobu zasakování povrchových vod nebo o možnosti výsadby dřevin na těchto plochách. Přesto přijatá definice zeleně zajistí její funkčnost a přístupnost bez ohledu na stav podloží.

- C.7.4.9 Diferencované uplatňování Kn a Kz pro stanovení intenzity využití **stavebních pozemků** při dělení stabilizovaných nebo rozvojových ploch s přihlédnutím ke kvalifikovanému prověření urbanistických hodnot a limitů využití území zajistí rozvoj území odpovídající specifickým místním podmínkám a zabrání mechanickému uplatňování „průměrných hodnot“ odůvodněnému snahou o zabránění diskriminaci pozemků zastavovaných v pozdějších etapách. Přitom nelze zabránit a nemá smysl bránit „diskriminaci“ pozemků s přirozeně zhoršenými – limitovanými podmínkami a tím i hodnotou.

- Při dodržení hodnoty Kn pro plochu mohou být hodnoty Kn pro stavební pozemky upraveny v dalších fázích projektové přípravy:

- na základě vyhodnocení vlivu limitů využití území, které objektivně neumožní využití jejich maximální hodnoty,
 - odůvodněným subjektivním rozhodnutím příslušného DO,
 - přihlédnutím ke specifické funkci pozemků (veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura,...),
 - přihlédnutím ke specifickému umístění na ploše (centrum, okraj, nároží, vnitroblok...).
- V případech, kdy je v odůvodněném zájmu dosažení ověřené prostorové struktury území (veřejná prostranství v lokálních centrech,...), může v dalších fázích projektové přípravy příslušný DO naopak vyžadovat **naplnění** předepsaných nebo projednanou podrobnější dokumentací ověřených hodnot Kn pro jednotlivé stavební pozemky.
- Přitom ze zkušeností z uplatňování tohoto přístupu při zpracování územních studií v souběhu se zpracováním ÚP vyplývá neúčelnost stanovení paušálního rozmezí úpravy Kn a Kz např. o +/- 5%, protože specifické situace mohou vyžadovat mnohem bohatší škálu individuálních řešení.

C.7.4.10 Přípustnost dočasného zachování **prostorového uspořádání** stávajících staveb překračujícího regulační podmínky stanovené pro danou plochu na jedné straně umožňuje vlastníkům nemovitostí odložit provedení předepsaných změn na dobu vhodnou z hlediska ekonomického i strategického, na druhé straně poskytnutím této možnosti zvýší projednatelnost navržených regulativů, směřujících k optimálnímu stavu prostorové struktury.

C.7.4.11 Návrh ÚP oproti předchozím fázím jeho zpracování ustupuje od stanovení **minimální velikosti** stavebních pozemků u většiny cílových charakterů zástavby, která se ukázala jako kontraproduktivní při účelném využívání zastavěného území a zároveň překračující metodická doporučení MMR. Dosažení požadovaných odstupů objektů a dalších prostorových regulativů nad rámec ÚP na územích v zájmu ochrany přírody může být zajišťováno plány péče, na ostatních územích podrobnějším prověřením požadovaným územním plánem.

C.7.4.12 Oproti předchozím fázím zpracování ÚP byly do návrhu ÚP na základě požadavku určeného zastupitele doplněny **charaktery zástavby** jako symbolické neexaktní vyjádření způsobu zástavby srozumitelné odborné i laické veřejnosti.

- Jedná se o reakci na údajně příliš exaktní a svazující dikci již stanovených regulativů, která s ohledem na její složitost povede k jejich nerespektování. Otázkou je, zda lze očekávat souznění s výklady úřadu územního plánování nad takovýmto verbálním vyjádřením požadavků na způsob zástavby, když dosud se nedalo spolehnout ani na dodržování požadavků exaktních.
- Tyto pochybnosti vedly následně k požadavkům pořizovatele doplnit verbální popis opět exaktními parametry, přičemž došlo k dohodě, že se použijí pouze jako vodítko pro zadávání podrobnějších dokumentací.
- Charaktery zástavby jsou chápány jako cílové, nemusí být tedy v plném souladu s vnímáním současného stavu všech částí vymezeného území. Měly by však nehledě na nezbytné respektování podrobných regulativů motivovat zpracovatele i pořizovatele následných fází projektové přípravy k řešení odpovídajícím přijaté filosofii prostorového utváření dané lokality.

C.7.4.13 Problémem je snaha dotčených orgánů uplatňovat nejen pro okraj zastavěného území města principy ochrany krajinného rázu a při jeho schematickém použití v celém městě zástavbu principiálně ředit a snižovat,

- současně též striktní jednostranně resortní uplatňování možných výkladů legislativy je v přímém kontrastu s přístupy vyspělé Evropy, kdy např. Hamburk zavedl do stavebního zákona kategorii „urbánních oblastí“, ve kterých je umožněno tvorby prostředí městského charakteru upřednostněno před striktními zejména hygienickými normami.

- C.7.4.14 Naopak v zastavěném území a zastavitelných plochách v krajinářsky cenných částech CHKO Jizerské hory nelze v podrobnosti územního plánu dohodnout dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I. odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění a § 12 odst. 4 zákona.
- Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (tj. v podrobnosti územního plánu) nejsou v krajinářsky cenných územích CHKO Jizerské hory, tj. ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO mezi silnicí III/29024 a železniční tratí v Krásné Studánce dostatečné k ochraně předmětu ochrany krajiny v CHKO – vzhled oblasti, krajinný ráz, harmonicky utvářená krajina. Proto zde bude orgán AOPK ČR posuzovat vliv záměrů na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

C.8 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A ASANACÍ

- C.8.0.1 Realizace změn využití území v jednotlivých plochách bude prováděna při maximálním možném **respektování vlastnických vztahů** popřípadě na základě standardních majetkoprávních operací, plánovacích smluv, smluv o společném podnikání apod. Změny funkčního využití nevyvolají automaticky zásah do majetkoprávních vztahů a stavebních fondů.
- C.8.0.2 Koncepce ÚP usiluje v konkrétních návrzích o **co nejmenší zásah** do stabilizovaných fondů. Přesto se nelze z důvodu optimalizace ekonomie využití území, napravení předchozího nekonceptního vývoje území a dosažení technicky a provozně odpovídajících řešení vyhnout případným záborům soukromých pozemků pro veřejné účely vč. demolice překážejících stavebních fondů.
- Z tohoto důvodu jsou plochy, koridory a linie některých pro město významných staveb a opatření – zejména dopravní a technické infrastruktury, prvků ÚSES a protipovodňových opatření, zasahující okrajově velký počet pozemků, zařazeny do kategorie **veřejně prospěšných staveb (VPS)**, resp. **veřejně prospěšných opatření (VPO)**.
 - Pokud nebude v nutných případech možno řešení majetkoprávních vztahů dosáhnout dohodou nebo jiným způsobem, lze pozemky, stavby a práva k nim potřebné pro uskutečnění těchto VPS a VPO **vyvlastnit** podle stavebního zákona nebo práva omezit rozhodnutím stavebního úřadu.
- C.8.0.3 Při vědomí práva každého vlastníka nemovitosti bránit se proti takovému zásahu v krajním případě i soudní cestou, a tak dočasně zablokovat platnost dotčené části územního plánu, jsou veškeré VPS a VPO zařazeny do ÚP až po řádném prověření alternativních řešení, jejich projednání v předchozích fázích zpracování ÚP a přesvědčení zpracovatele i pořizovatele, že navržené řešení je před soudem obhajitelné.
- To není v rozporu s výkladem, že pro zařazení do VPS resp. VPO nesmí existovat jiné řešení. To existuje vždy, minimálně aspoň nulové řešení, avšak je třeba posuzovat i adekvátnost tohoto řešení z hlediska veřejného zájmu na nalezení účinného vyřešení problému, vynaložení celospolečenských nákladů a dotčení veřejných i množství soukromých zájmů.
- C.8.0.4 Kromě výše uvedeného obecného odůvodnění VPS a VPO je pro každý případ uvedeno jeho specifické odůvodnění shodné s jeho primárním účelem včetně historie úprav při projednávání v tabulkové příloze „T3 Odůvodnění rozvojových ploch“, která je samostatnou, avšak nedílnou součástí tohoto odůvodnění.

C.8.1 VPS, VPO, STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCHY PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

- C.8.1.1 Veřejně prospěšnými stavbami, pro které lze práva k pozemkům a stavbám **vyvlastnit**, jsou stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu a stavby určené k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu.
- Do VPS jsou zahrnuty vedle vlastních ploch s rozdílným způsobem využití resp. tras infrastruktury vymezujících nejpravděpodobnější rozsah těchto staveb i koridory, které zajišťují územní ochranu pro upřesnění jejich umístění a jsou buďto zakreslené ve výkresové části ÚP nebo definované v příslušných kapitolách textové části ÚP.
 - Koridory zohledňují možné odchylky při umísťování v následných stupních projektové přípravy při znalosti větší podrobnosti aktuálních vztahů v území, zajišťují možnost výstavby a řádného užívání staveb pro daný účel i realizovatelnost bezprostředně souvisejících podmiňujících staveb.

- C.8.1.2 VPS pro zajištění realizovatelnosti **dopravní infrastruktury** města zahrnují všechny nově navržené úseky hlavních městských komunikací bez ohledu na to, jak zasahují do vlastnických vztahů dotčeného území, protože jedině realizací všech těchto úseků jako celku lze dosáhnout optimální výhledové funkce městské komunikační kostry.
- Stavby dopravní infrastruktury, které jako méně významné až bezmotorové komunikace zajišťují spojitost systému **veřejných prostranství** a s ohledem na vlastnické poměry může být obtížné pro ně zajistit optimální technické řešení, jsou zařazeny do VPS, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit – viz. dále.
 - **Koridory tramvajových tratí** jsou zahrnuty do VPS i v případech návrhu nové tramvajové trati na stávajících úsecích komunikací, protože jejich realizace může narážet na předem nespecifikovatelné potřeby rozšíření uličních profilů.
 - **Koridory železničních tratí** jsou zahrnuty do VPS celé i přesto, že potenciální zásah do majetkových poměrů bude podstatně menší, v době schválení ÚP ho však nelze konkretizovat.
 - V ÚP jsou vymezeny VPO pro **multifunkční turistické koridory** (MTK) Nová Hřebenovka a Lužická Nisa v rámci nichž jsou na podkladě principiálního umístění koridorů v ZÚR LK upřesňovány pěší, cyklistické a lyžařské trasy. Tyto trasy vedou sice z velké části po stabilizovaných komunikacích, do VPO jsou zařazeny za účelem zajištění dostupnosti pozemků pro jejich údržbu a případné další úpravy. V případě potřeby realizace nových úseků jsou tyto zařazeny do VPS staveb dopravní infrastruktury na veřejných prostranstvích.
- C.8.1.3 VPS pro doplnění celoměstských **systémů inženýrských sítí** zahrnují všechny nově navržené úseky hlavních vodovodních a kanalizačních řadů, doplnění rozvodů VVN, plochy nových transformoven, regulační stanice a přeložky VTL plynovodu, doplnění systému STL plynovodů, vymístění parovodu z koryta Lužické Nisy. Zajištění umístění trafostanic, uličních řadů pro připojení ploch a přípojek je věcí jednotlivých investorů.
- C.8.1.4 **Veřejně prospěšná opatření**, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jsou opatření převážně nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území obce, ochraně archeologického dědictví, v případě ÚP Liberec konkrétně založení prvků ÚSES.
- C.8.1.5 V ÚP jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření pro **snižování ohrožení území povodněmi** – úpravy a zkapacitnění koryt specifikovaných potoků pro zlepšení odtokových poměrů a veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření pro **zvyšování retenčních schopností území** – vodní díla (nádrže) Broumovská, na Orším potoce a na Lužické Nise (U teplárny, Vesecká, INTEX I, INTEX II, Za mlékárnou, Za městskou ČOV) a revitalizace ploch zeleně ve zpřesněných koridorech pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi.
- C.8.1.6 Vzhledem k místy snížené funkčnosti prvků **ÚSES** v řešeném území jsou navrhovány plochy nutné k jejich založení nebo k zajištění funkčnosti jako veřejně prospěšná opatření. Jedná se o biocentra (či jejich části) a biokoridory (či jejich části), v rámci vymezených prostorů nutných k založení prvků, definovaných v kapitole „E.2 Územní systém ekologické stability“ návrhu ÚP.
- Dále jsou v souladu se ZÚR LK jako VPO k vyvlastnění vymezeny plochy prvků **ÚSES nadregionálního a regionálního významu** upřesněné na řešeném území města (část nadregionálních biokoridorů K19MB a K19H včetně vložených biocenter regionálního a místního významu, část regionálních biokoridorů RK640 a RK646 včetně vložených biocenter regionálního a místního významu).
 - Tyto prvky jsou sice funkční, do VPO jsou zařazeny za účelem zajištění dostupnosti pozemků pro jejich údržbu a případné další úpravy v případě nedohody s budoucími vlastníky (dosud převážně SML, ČR),

- Podrobné odůvodnění jednotlivých prvků ÚSES, opravňující jejich zařazení do VPS, VPO, je provedeno v tabulkách kapitoly „C.6.2 Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability“ tohoto odůvodnění.
- C.8.1.7 Realizace změn využití území v jednotlivých plochách principiálně **nezakládá potřebu asanací** stavebních fondů, a to ani v případech ploch přestavby spojených se změnou charakteru zástavby území s urbanistickou strukturou znehodnocenou dosavadním způsobem využití.
- Přesto koncepce ÚP usiluje o co **nejmenší zásah** do stabilizovaných fondů, protože ve specifických případech se nelze potenciálně z důvodu optimalizace ekonomie využití území, napravení předchozího nekoncepčního vývoje území a dosažení technicky a provozně odpovídajících řešení vyhnout demolicím (asanacím) zejména pro rozšíření uličních profilů za účelem umístění úseků základní komunikační kostry s parametry odpovídajícími očekávaným zátěžím.
 - Nejedná se však o plošné **asanace území** ve smyslu stavebního zákona, které se v území řešeném ÚP nenavrhují, protože na plochách „brownfields“ již většinou proběhly (Textilana) nebo jsou věcí vlastníků ploch a nesouvisí se změnou jejich využití.

VPS DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

C.8.1.8 VPS dopravní infrastruktury – silniční, drážní, letecké, vybavení

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|--|
| 01-Centrum | |
| VD-1.1.DS | Sokolská – Jablonecká – tunelový úsek vnitřního sběrného okruhu ke komplexnímu dopravnímu zklidnění městského centra podle vybraného a projednaného podrobného variantního prověření, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.16.DS | Čechova – M.Horákové – zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu silnice I/35 přidáním a novým nasměrováním připojovacích ramen, přímé propojení sběrného přívaděče do ulice M.Horákové za účelem odlehčení přetíženého úseku Košické ulice podél Babylonu využívá části uvolněného kolejíště "Dolního nádraží" na rušené železniční trati a průchodu mezi teplárnou a nepoužívanými zásobníky mazutu určenými k revitalizaci, maximálně uvolňuje prostor pro založení retenční nádrže/poldru na Lužické Nise, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.23.DS | Košická x M.Horákové – přestavba ÚK a rozšíření profilu přetíženého navazujícího úseku vnitřního sběrného okruhu ke zlepšení technických parametrů a propustnosti vč. koordinace s umístěním tramvajové trati 1.TT.2 do Rochlic a nevyhnutelného překročení Lužické Nisy a parku u IQlandie, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.32.DS | Jablonecká x Na Bídě – rekonstrukce dopravního uzlu na vnitřním sběrném okruhu za účelem zlepšení technických parametrů a prostupnosti úrovně křižovatky vč. napojení tunelu pod Šaldovým náměstím a Králova Háje, podle dopravního generelu a územní studie přijato prostorově úsporné řešení stykové křižovatky, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.33.DS | Jablonecká x Klášterní – rekonstrukce dopravního uzlu na vnitřním sběrném okruhu za účelem zlepšení jeho technických parametrů a prostupnosti vč. napojení obslužné kapsy ke KNL bez neprojednatelného zásahu do areálu NPÚ avšak s projednanou kompenzací za zásah do VKP parku u kláštera, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.38.DS | Nová Pastýřská – dokončení vnitřního sběrného okruhu v propojení Sokolská - Durychova, uvolněním od průjezdné dopravy umožní dopravní zklidnění vnitřního centra pro jeho obyvatele i návštěvníky, na druhé straně umožní řešení dopravního napojení KNL, dlouhodobě sledovaný, prověřovaný, územně chráněný koridor, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|------------------------|---|
| VD-1.65.DS | Jablonecká x Na Bídě – rekonstrukce dopravního uzlu na vnitřním sběrném okruhu za účelem zlepšení jeho technických parametrů a prostupnosti, napojení výhledového tunelu pod Šaldovým náměstím, dočasné napojení sídliště Bída II mimo území centra, využití pozemků SML, současně výsledné prostorově úsporné verze ÚK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.68.DS | Žitavská – Sokolská – dokompletování vnitřního sběrného okruhu vč. mostu přes Lužickou Nisu a minimalizace zásahu do areálu DTZ prověřené podrobnými studiemi (dosud neproověřena levobřežní trasa Dožínkovou ulicí), zahrnutí Kailova vrchu do prostoru dopravně zklidněného městského centra po opuštění nereálného tunelu a necitlivého využití Jungmannovy ulice pro vnitřní městský okruh, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.96.DX | Nitranská – využití opuštěného areálu plynárny pro rozšíření tramvajové vozovny DPMLJ, které nahradilo původní úvahy o nové vozovně ve Vratislavicích n/N nebo Horním Růžodole, zde možno soustředit všechny provozy vč. muzea tramvaj a myčky a reorganizovat areál bez potřeby záboru Mrštíkovy ulice, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.113.DS | Nákladní x Košická – rozšíření prostoru MÚK pro umožnění koncepčního technicky náročného řešení předpolí silničního tunelu pod železniční stanicí Liberec z Košické do Hanychovské ulice, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.TT.2 | M.Horákové – koridor pro umístění samostatného tělesa tramvajové trati Centrum (Na Rybníčku) – Rochlice s možností zásahu do revitalizovaného lesoparku u teplárny, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.TT.3 | Nákladní – úsek tramvajové trati Centrum (železniční stanice) – Ještěd pro zkrácení dojezdových časů a obsluhu parkovišť systému P+R na ploše železniční stanice Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.TT.5,6 | Ruská – Krajinská – úsek tramvajové trati Centrum (Šamánkova) – Ruprechtice, Pavlovice prověřený podrobnější dokumentací a na rozdíl od původních variant méně zásahů, dostatečná vytiženost, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.TT.8 | Barvířská – úsek tramvajové trati Centrum – Ruprechtice, Pavlovice prověřený podrobnější dokumentací a na rozdíl od původních variant méně zásahů, dostatečná vytiženost, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 02-Severovýchod | |
| VD-2.07.DS | Radčická x Kateřinská x Polední – zlepšení technických parametrů ÚK, odstranění nepřehledných připojení a sloučení do jednoho bodu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.58.DS | Nová Baltská – doplnění dopravní tangenty východního sektoru v propojení Ruprechtická-Horská a dále k Lidovým sadům navržené již v ÚP 2002, využití dosud nezastavěného koridoru, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.TT.0 | Masarykova – Šamánkova – Nová Gorkého – bloková smyčka ke zkrácení nevytížené tramvajové linky do Lidových sadů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 03-Východ | |
| VD-3.1.DS (D11C) | Lučanská – úpravy silnice I/14 na čtyřpruh, ochrana koridoru pro případnou budoucí potřebu rozšíření silnice vyvolanou nárůstem intenzit dopravy mezi jádrovými městy lineární sídelní aglomerace, je vázána na stávající realizovanou stavbu podle schválené dokumentace |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|---|
| VD-3.29.DS | Kunratická x Hrubínova – úprava frekventované ÚK hlavních městských komunikací včetně napojení komunikace Nová Křivá – propojení dopravní kostry Kunratické a Vratislavic nad Nisou, páteřní obsluha stávajících i rozvojových ploch na Nové Rudě v trase prověřené ÚPML 2002, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.74.DS | „Nová Jizerská“ – přeložka silnice III.třídy na Bedřichov v úseku Jizerská-Svobody sloužící k uvolnění vnitroměstských úseků (Husova, Jizerská) mimo prostor centra Liberce a napojení rozvojových ploch Na Skřivanech, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.97.DS | Svobody x Hrubínova – zlepšení technických parametrů úrovně křižovatky páteřních komunikací jako součást přeložky silnice III.třídy na budoucí trase I/14 - Bedřichov, umožnění zde vhodného a podrobně prověřeného okružního typu křižovatky, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 04-Rochlice-NR | |
| VD-4.12.DS | „Nová Křivá“ – doplnění dopravní kostry města o důležité propojení Kunratické a Vratislavic nad Nisou a pro páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch Na Lukách, trasa zakotvena v ÚPML 2002, upravena podle vývoje v území při prověřené nerozšiřitelnosti variantních úseků Sladovnické a Východní, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.33.DS | Broumovská – zlepšení technických parametrů ulice Broumovská pro variantní trasu tramvajové trati Krejčího x Jablonecká, respektování předimenzovaného řešení souběhu tří dopravních koridorů podle technické dokumentace k územnímu řízení, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.47.DS | Melantrichova x U Močálu – rozšíření koridoru komunikace a přestavba ÚK pro umístění tramvajové trati do Rochlic vedené pro zajištění rychlosti a plynulosti provozu na samostatném tělese mimo ulice U Močálu v souladu se zpracovanou DÚR, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.78.DS | Broumovská – zlepšení technických parametrů ulic Broumovská a Jablonecká pro umístění tramvajové trati do Rochlic vedené pro zajištění rychlosti a plynulosti provozu na samostatném tělese mimo koridor stávajících ulic, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.TT.1 | Krejčího – úsek tramvajové trati U Lomu – Rochlice (Dobiášova) vedený převážně na samostatném tělese pro zajištění rychlosti a spolehlivosti VDO a napojení m.j. Broumovské, Kopečné, Zeleného údolí, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.TT.2 | K Žižkovu – Dobiášova – úsek tramvajové trati Centrum (Na Rybníčku) – Rochlice vedený částečně na samostatném tělese pro zajištění rychlosti a spolehlivosti VDO a napojení m.j. přestavbového území teplárny, Kopečné,..., z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.TT.4 | Zelené údolí – úsek tramvajové trati Rochlice –Vesec – Doubí (Makro) vedený částečně viaduktem přes dopravní koridor a Lužickou Nisu pro zajištění rychlosti a spolehlivosti VDO, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VD-5.76.DS | Nad Školou – Náhorní – Pekelská – rekonstrukce a částečná přeložka obslužné komunikace pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch pro bydlení podle platné DÚR i nad její rámec, posílení parkování pro panelové sídliště, dopravní zklidnění vnitrosídlíštních komunikací, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VD-5.78.DS | Dlouhomostecká x Vyhlídková – zlepšení technických parametrů ÚK a navazující místní komunikace pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch pro bydlení a ucelení dopravní kostry Vratislavice nad Nisou pro provoz VDO, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.82.DS | Dlouhomostecká – přeložka komunikace III. třídy k odstranění úrovněového křížení s železniční tratí Liberec – Jablonec nad Nisou, která bude po zkapacitnění tvořit výraznější dopravní závalu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.116.DS | Nad Školou – Pivovarská – zlepšení technických parametrů páteřní komunikace – spojnice ulic Pivovarská – Nad školou, důležitá pro obsluhu stávajících i rozvojových obytných ploch Vratislavic nad Nisou i jako objízdná trasa Tanvaldské ulice, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 06-Jih | |
| VD-6.11.DS | České mládeže x Hodkovická – zlepšení technických parametrů ÚK České mládeže x Hodkovická x Kamenická - sloučení dvou T-křižovatek pro zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu na jedné z hlavních městských radiál, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.21.DS | Dlouhá – rozšíření místní komunikace zařazené do základní komunikační kostry města pro páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch lokality Šumná i zajištění prostupnosti území v souladu s rozpracovanou územní studií, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.38.DS | Česká – Rochlická – hlavní rozvojové potřeby, doplnění dopravní kostry Rochlic a Vesce k jeho přímému napojení na základní komunikační síť města v MÚK Zelené údolí a zajištění dopravní obsluhy stabilizovaných i rozvojových ploch lokality Na kopci včetně zajištění nezákonně blokováného propojení do Dobrodružné ulice, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.62.DS | Dobrodružná – Dlouhomostecká – doplnění propojení páteřní dopravní kostry v souladu s ÚPML 2002 pro napojení náhorní části Vesce a Vratislavic nad Nisou na základní komunikační síť města v MÚK Zelené údolí a pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.82.DS | MÚK Doubí – Dlouhá – doplnění základní dopravní kostry města o propojku MÚK Doubí – obytná zástavba Vesce umožňující přímou kapacitní dopravní obsluhu RASAV bez zatížení přilehlých obytných ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.86.DS (D16 A) | MÚK Doubí – Heyrovského – jižní úsek obvodové sběrné komunikace pro dopravní napojení výrobní zóny Doubí-Jih a navazujících západních sektorů města a jejich vzájemné propojení včetně navazujících místních komunikací, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.151.DS | Hodkovická – zlepšení technických parametrů MÚK Doubí v návaznosti na napojení průmyslové zóny Jih a obvodové sběrné komunikace, asanace nevhodně zachovávaného bydlení ve výrazně narušeném prostředí zároveň omezujícího funkčnost MÚK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.156.DX | I/35 – odstavná plocha pro RASAV pro konání velkých akcí koncipovaná jako velká odpočívka s přímým napojením na I/35 pro těžkou techniku s větší částí umístěnou na území Dlouhých Mostů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.TT.4 | Česká – Mařanova – úsek tramvajové trati Rochlice (točna v Zeleném údolí) – Vesec – Doubí (Makro) vedený částečně po samostatném tělese pro zajištění rychlosti a spolehlivosti VDO (odstraní křížení na Poštovním náměstí), z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|---|
| VD-6.DD (ŽD8_D26D) | koridor železniční trati Liberec–Turnov v Doubí, zajištění rychlého (návrhová rychlost 160 km/h) železničního spojení Liberec – Praha podle ZÚR LK, vázán na stávající umístění železniční trati |
| 07-Jihozápad | |
| VD-7.33.DS | Západní úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.48.DS (D16A) | Nová Puškinova – jihozápadní úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.104.DS | České Mládeže x Kubelíkova – zlepšení technických parametrů přetížené okružní křižovatky, umožnění realizace 5. ramene pro připojení sportovního areálu Máchova a stávajících i rozvojových výrobních ploch mimo zásah do výrobního areálu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.DD (ŽD8_D26D) | koridor železniční trati Liberec – Turnov v Pilínkově, zajištění rychlého (návrhová rychlost 160 km/h) železničního spojení Liberec-Praha podle ZÚR LK, vázán na stávající umístění železniční trati |
| 08-Západ | |
| VD-8.45.DS | Obvodová – Křižanská – doplnění základní dopravní kostry v napojení na sběrnou obvodovou komunikaci pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch, vedené mimo školu a částečně obestavěný koridor stávající ulice Žákovská, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.82.DS | Nová Volgogradská – doplnění základní dopravní kostry v propojení Americké ulice se sběrnou obvodovou komunikací s podjezdem pod železniční tratí Liberec – Česká Lípa pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch vč. výrobního areálu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.104.DS | Obchodní – Ostašovská – severní úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, koridor pro umístění silnice III.třídy Spáleníště – I/35, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.117.DS | Strakonická – Švermova – severozápadní úsek obvodové sběrné komunikace, propojení západních městských částí částečně v trase původního obchvatu mimo obytnou zástavbu, napojení nových obytných ploch, koridor pro umístění silnice III.třídy Spáleníště – I/35, připojení Švernovy ulice s odstraněním dopravních závad, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.119.DS | Šrámkova – doplnění základní dopravní kostry v napojení Šrámkovy ulice na sběrnou obvodovou komunikaci pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch včetně rezervy pro tramvajovou trať, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.123.DS | Švermova – Domky – severozápadní úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.131.DS | Domky – severní úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, koridor pro umístění silnice III.třídy Spáleníště – I/35, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|--|
| VD-8.140.DS | Nová Volgogradská – doplnění základní dopravní kostry v propojení Volgogradské ulice se sběrnou obvodovou komunikací mimo stávající obytnou zástavbu pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch včetně výrobního areálu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 09-Za nádražím | |
| VD-9.2.DS | Košícká – Hanychovská – koridor tunelového úseku městského sběrného okruhu vč. tramvajové trati TT.3 do Hanychova pro zkrácení jízdních časů a napojení systému P+R na ploše železniční stanice Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.27.DS | I/35 – Hanychovská – Švermova – zlepšení technických parametrů MÚK Viadukt k zlepšení propustnosti a novému propojení páteřních komunikací na úseku vnitřního sběrného okruhu přičleňujícím oblast železniční stanice Liberec k centru města včetně umístění tramvajové trati do sídliště Františkov, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.30.DS | Nová Americká x Uralská – doplnění napojení základní dopravní kostry na sběrnou obvodovou komunikaci s podjezdem pod železniční tratí Liberec – Česká Lípa pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.42.DS | Ještědská x Volgogradská – vyústění tunelu pod železniční stanicí z Košícké ulice včetně náměstí v lokálním centru u starých pekáren v zastavěném území smíšených ploch ve vazbě připravenou infrastrukturu a revitalizaci zanádražního prostoru vč. přeložky tramvajové trati do Hanychova, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.44.DS | České mládeže – U Stadionu propojení základní dopravní kostry města k napojení stabilizovaných i rozvojových výrobních ploch jižně železniční stanice Liberec a sportovního areálu Máchova včetně Arény, jižní napojení rozvětveno západním směrem k OK Průmyslová x Kubelíkova primárně pro výrobní plochy a východním směrem k OK České mládeže primárně pro osobní dopravu z akcí v Aréně k obytným souborům, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.53.DS | Kubelíkova – odstranění dopravních závad a zkapacitnění mimoúrovňového křížení páteřní komunikace s železniční tratí Liberec – Česká Lípa na základní komunikační kostře navržené již v ÚP 2002 |
| VD-9.60.DS | Nákladní – rozšíření hlavní obslužné komunikace pro umístění přeložky tramvajové trati na samostatném tělese pro zvýšení rychlosti a spolehlivosti VDO a zkrácení jízdních časů do Hanychova, napojení systému P+R na ploše železniční stanice Liberec vč. úpravy ÚK s Košíckou ulicí pro nájezd do tunelu pod železniční stanicí Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.61.DX | Nákladní – přestavba uvolněných nepotřebných ploch železniční stanice Liberec v zastavěném území dopravních ploch na parkovací domy systému P+R, uspokojení podnikatelského záměru SML v souladu s posílením dopravní obsluhy města a regionu pomocí VDO, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.62.DX | Nákladní – přestavba uvolněných nepotřebných ploch železniční stanice Liberec v zastavěném území dopravních ploch na parkovací domy systému P+R, uspokojení podnikatelského záměru SML v souladu s posílením dopravní obsluhy města a regionu pomocí VDO |
| VD-9.DD (ŽD8_D26D) | koridor železniční trati Liberec – Turnov v prostoru železniční stanice Liberec, zajištění rychlého (návrhová rychlost 160 km/h) železničního spojení Liberec – Praha podle ZÚR LK, vázán na stávající umístění železniční trati |
| VD-9.DD (D28) | koridor železniční trati Liberec – Hrádek nad Nisou v prostoru železniční stanice Liberec, zajištění zdvojkolejnění a intervalové dopravy v sídlení pásu Liberec – Žitava podle ZÚR LK, vázán na stávající umístění železniční trati |
| VD-9.TT.7 | úsek tramvajové trati železniční stanice Liberec (viadukt) – sídliště Františkov vedený v profilu místně rozšiřované Švermovy ulice pro zvýšení bezpečnosti a spolehlivosti VDO, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|--|
| 10-Severozápad | |
| VD-10.37.DL (D37) | Ostašovská – rozšíření plochy letiště Liberec pro jeho rozvoj v souladu se statutem pomocí dlouhé zpevněné vzletové a přistávací dráhy 1260 x 60 m se zabezpečovacím zařízením a nezávislým navigačním systémem podle ZÚR LK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.39.DL (D37) | Domky – rozšíření plochy letiště Liberec pro jeho rozvoj v souladu se statutem pomocí dlouhé zpevněné vzletové a přistávací dráhy 1260 x 60 m se zabezpečovacím zařízením a nezávislým navigačním systémem podle ZÚR LK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.44.DS | Londýnská x Letná – zkapacitnění soustavy okružních křižovatek jako součást MÚK Londýnská, umožnění umístění bypasu pro pravé odbočení pro zvýšení její propustnosti s ohledem na stávající omezení a probíhající rozvoj obchodně průmyslové zóny Růžodol I, minimalizace úprav s ohledem na výhledový návrh MÚK Oblouková, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.50.DL (D37) | Partyzánská – rozšíření areálu letiště Liberec pro umístění zabezpečovacích zařízení umožňujících v souladu se statutem létání ve ztížených meteorologických podmínkách podle ZÚR LK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.51.DL (D37) | Partyzánská – rozšíření areálu letiště Liberec pro vybudování v souladu se statutem odpovídajícího nástupního prostoru, odbavovací budovy a souvisejícího vybavení podle ZÚR LK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.69.DS | Londýnská x Letná – zkapacitnění soustavy okružních křižovatek jako součást MÚK Londýnská, umožnění umístění bypasu pro pravé odbočení pro zvýšení její propustnosti s ohledem na stávající omezení a probíhající rozvoj obchodně průmyslové zóny Růžodol I, minimalizace úprav s ohledem na výhledový návrh MÚK Oblouková, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.80.DS | Ostašovská – Partyzánská – původně navržená trasa obvodové sběrné komunikace podél Opičáku změněna na propojení páteřních obslužných komunikací podél letiště mimo plochy bydlení a vybavenosti k homogenizaci rastrové dopravní kostry města zajišťující v upravené trase páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch smíšených aktivit včetně letiště, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.84.DS | Partyzánská – Nová – původně navržená trasa obvodové sběrné komunikace podél Opičáku změněna na propojení páteřních obslužných komunikací podél letiště mimo plochy bydlení a vybavenosti k homogenizaci rastrové dopravní kostry města zajišťující v upravené trase páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch smíšených aktivit včetně letiště, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.90.DS | Svárovská – severní úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, koridor pro umístění silnice III. třídy Spáleníště – I/35, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.118.DS | I/35 – Jungmannova – Žitavská – zlepšení technických parametrů MUK Viadukt ke zlepšení propustnosti a plynulosti provozu a novému propojení páteřních komunikací vč. napojení na vnitřní sběrný okruh bez úrovnňového křížení s Žitavskou ulicí, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.DD (D28) | koridor železniční trati Liberec – Hrádek nad Nisou v Machnině, zajištění zdvojkolejnění a intervalové dopravy v sídlením pásu Liberec – Žitava podle ZÚR LK, vázán na stávající umístění železniční trati |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|---------------------|---|
| 11-Sever | |
| VD-11.51.DS | Hejnická – Studánecká – zlepšení technických parametrů místní komunikace pro pátešní obsluhu stávajících i rozvojových ploch, propojení stávající nedostatečné dopravní kostry severního sektoru města ulicí Na Bělidle k nové MÚK na silnici I/13 vč. zlepšení parametrů ÚK u viaduktu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.88.DS | Hejnická – Vyletní – pátešní obsluha stávajících i rozvojových ploch a navazujícího venkovského území Radčic a Kateřinek přeložená mimo stísněné prostory historické zástavby Radčic, propojení stávající nedostatečné dopravní kostry severního sektoru města, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.142.DS (D08B) | I/13 – pokračování přeložky silnice I.třídy pro posílení hospodářsky slabé oblasti Frýdlantsko umístěná podle podrobné DÚR mimo obytné území Mníšku od okružní křižovatky přes území „Amerika“ podle ZÚR LK, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.151.DS | I/13 – Studánecká – přeložka místní komunikace pro pátešní obsluhu stávajících i rozvojových ploch, propojení stávající nedostatečné dopravní kostry severního sektoru města částečně ulicí Na Bělidle k nové MÚK na silnici I/13, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.178.DS | I/35 x Oblouková – napojení severního úseku obvodové sběrné komunikace v nové ÚK Oblouková v místě výhodném pro převzetí maxima dopravních vazeb k dokončení základní dopravní kostry západních sektorů města a dopravní obsluhy zde umístěných stabilizovaných i rozvojových ploch, koridor pro umístění silnice III.třídy Spáleníště – III/29021, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.179.DS | I/35 x Oblouková – napojení severního úseku obvodové sběrné komunikace v nové ÚK Oblouková v místě výhodném pro převzetí maxima dopravních vazeb k dokončení základní dopravní kostry západních sektorů města a dopravní obsluhy zde umístěných stabilizovaných i rozvojových ploch, koridor pro umístění silnice III.třídy Spáleníště – III/29021, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.205.DS | Hejnická – rozšíření pátešní obslužné komunikace pro možnost umístění cyklostezky podle zřetelného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.215.DS | Na Bělidle – část prostoru mimoúrovňové křižovatky na silnici I/13 ve vazbě na přivaděč ke Studánecké ulici pro pátešní obsluhu stávajících i rozvojových ploch a propojení stávající nedostatečné dopravní kostry severního sektoru města vč. zamezení průjezdů Stráží nad Nisou, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.TT.5,6 | Gen. Svobody – úsek tramvajové trati Centrum – Ruprechtice, Pavlovice prověřený podrobnější dokumentací, na rozdíl od původních variant méně zásahů, dostatečná vytiženost, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.TT.5 | Vrchlického – Hlávkova – Sokolovská – úsek tramvajové trati Centrum – Ruprechtice s opuštěným návrhem blokové smyčky prověřený podrobnější dokumentací, na rozdíl od variant méně zásahů, dostatečná vytiženost, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.TT.6 | Gen. Svobody – Letná – Polní – úsek tramvajové trati Centrum – Pavlovice prověřený podrobnější dokumentací, na rozdíl od původních variant méně zásahů, dostatečná vytiženost, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.DD (ŽD8_D27) | koridor železniční trati Liberec – Frýdlant v Krásné Studánce, zajištění kapacitního nákladového propojení hospodářsky slabé oblasti Frýdlantsko a Polské republiky, vázán na stávající umístění železniční trati |

C.8.1.9 VPS dopravní infrastruktury – na veřejných prostranstvích

- Rozvojové plochy této funkce nejsou z důvodu praktické vymahatelnosti zařazeny mezi veřejná prostranství, pro něž lze uplatnit předkupní právo, nýbrž mezi veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|--|
| 01-Centrum | |
| VD-1.09.PP | Orlí – U Lomu – využití plochy zbořiště pro úpravu vnitřní dopravní kostry centra za účelem soustředění hlavních dopravních tras do prostupných koridorů a dopravního zklidnění stabilizovaných uličních prostorů vč. tramvajové trati do Ruprechtic a jejího zaústění do tunelu pod hřbetem Sokolského náměstí, řešení prověřené podrobným generelem dopravy jako optimální z hlediska vedení trasy i nenarušení v budoucnu doplňované prostorové struktury zástavby, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.11.PP | Na Rybníčku – upřesnění trasy pěší a cyklistické stezky Odra-Nisa vedené symbolicky podél Lužické Nisy v návaznosti na MTK, navazuje na navržené úpravy ulice U Besedy a zohledňuje dopravně bezpečnostní problémy prověřených variant – Barvířská, Hrazená, 1.Máje, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.51.PP | U Jezu – místní propojení dopravní kostry KÚLK – Na Rybníčku, revitalizace zanedbané části centra, vytvoření adekvátního nástupu do areálu KÚLK mostem přes Lužickou Nisu od prostoru na Rybníčku, koordinace s pravobřežní trasou cyklostezky Odra-Nisa, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.59.PP | Žitavská – Matoušova – obnovení historického přímého napojení dopravní kapsy Vaňurova – Matoušova pro obsluhu centra prostřednictvím Žitavské ulice napojené na trasu vnitřního sběrného okruhu, obnova původní blokované struktury, využití zmenšené plochy předdimenzovaného autobusového terminálu nebo jeho vymístění na železniční stanici Liberec, odlehčení 1.máje pro pěší zónu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.61.PP | Františkovská x Metelkova – zlepšení technických parametrů a prostupnosti ÚK na styku frekventovaných tangent centra, hlavní vstup do sídliště Pod nádražím, řešení bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.62.PP | Jungmannova – napojení zaslepené místní komunikace Myslivecká do Metelkovy ulice za účelem vytvoření kapsy pro obsluhu stabilizovaných kapacitních aktivit stagnující části dolního centra města vyžadující revitalizaci, zajištění prostupnosti tohoto území odstraněním „mrtvého“ místa ve struktuře města generujícího sociálně patologické jevy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.64.PP | Na Perštýně – propojení místních komunikací Poutnická-U Sirotcince k doplnění kostry veřejných prostranství v blokované struktuře, zajištění prostupnosti území, oboustranného napojení rozvojových aktivit, odstranění „mrtvého“ místa generujícího sociálně patologické jevy ve struktuře dolního centra revitalizovaného v návaznosti na ÚS Perštýn, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.66.PP | Krajinská – koridor pro technicky náročný úsek tramvajové trati do Ruprechtic a Pavlovic sloučené do společné ekonomicky ospravedlnitelné trasy, v propojení Krajinské ulice s třídou Gen. Svobody nutná demolice 1 objektu je minimálním zásahem oproti prověřeným variantám vedeným Budovcovou ulicí kolem Jedličkova ústavu nebo údolím Ruprechtického potoka, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.70.PP | Košická – Čechova – vytvoření páteřního veřejného prostranství a nové dopravní kostry revitalizované a rozšířené části dolního centra města za Babylonem, prodloužení Nitranské ulice vč. koridoru pro tramvajovou trať 1.TT2 a MTK Odra-Nisa využívající multiplikovaného efektu zrušení železniční trati a "Dolního nádraží", z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|------------------------|--|
| VD-1.72.PP | Šumavská – propojení místní komunikace Šumavská vč. napojení stávajícího areálu HZS a rozvojových ploch podél průtahu I/35 v návaznosti na zlepšení technických parametrů MÚK Čechova vč. přeměrování sjezdného ramene přímo do ulice M.Horákové a zrušení výjezdního ramene směrem na Chrastavu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.73.PP | Čechova-Mostecká – pěší a cyklistická stezka upřesněná v trase procházející pásem sídelní zeleně podél Lužické Nisy v rámci MTK Odra - Nisa využívá multiplikovaného efektu zrušení železniční trati k "Dolnímu nádraží", z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.75.PP | M.Horákové – Melantrichova – koridor samostatné tramvajové trati z Rybníčku do Rochlic vedený nikoliv podle prověřované varianty po hraně Melantrichovy ulice s minimalizovaným zásahem do parku, avšak podle zpracované a projednané DÚR napříč parkem k zajištění směrových a spádových poměrů trati a minimalizace dopravních časů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.88.PP | U Opatrovny – U Monstrance – doplnění bezmotorového propojení ve vazbě na park u krematoria k zajištění prostupnosti zanedbaného území jižních svahů nad teplárnou, zamezení upadání neprostupného území a vytváření enkláv s rizikem sociálně patologických jevů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.95.PP | Rybářská-Sokolská – koridor pro technicky náročný úsek spojené tramvajové trati do Ruprechtic a Pavlovic ve vazbě Soukenné náměstí – Ruprechtická vč. vyústění tunelu pod hřbetem Sokolského náměstí, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.107.PP | Sokolská – U Nisy – dopravní napojení rozšiřovaného sportovního areálu U Nisy a přilehlých rozvojových ploch pro dopravu těžké televizní techniky a kapacitní parkování mimo cyklostezku přímo z upravené ÚK na vnitřním sběrném okruhu podle rozpracované územní studie "Ekopark", odlehčení druhého nástupu z VDO u dopravního hřiště, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.109.PP | Chrastavská – Zeyerova – místní komunikace pro dopravní obsluhu stávajících i rozvojových ploch v dopravně nedostupném údolí Jizerského potoka s ulicemi Rybářská, Heliova, Zeyerova, kterou nelze z technických důvodů realizovat přímo ze Sokolské ulice, přičemž vjezd z Valdštejské ulice je navržen ke zrušení, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-1.110.PP | U Nisy – Milady Horákové – koridor pro technicky náročný úsek tramvajové trati z Rybníčku do Rochlic s navazujícím mimoúrovňovým křížením Lužické Nisy a ulice M.Horákové a minimalizací zásahů do hodnotné zeleně, v souladu s výsledky technicko-ekonomického posuzování variant a projednanou DÚR, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 02-Severovýchod | |
| VD-2.04.PP | Ke Koupališti – místní propojení pěších cest u starého hřbitova pro zajištění prostupnosti území od těžiště zástavby Kateřinek k veřejnému rekreačnímu uzlu u koupaliště, kompenzace zastavitelné plochy 2.86.B, doplněné podle požadavku osadního výboru a územně-technicky prověřeným zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.11.PP | Na Vyhliďce – využít dochované proluky pro veřejné prostranství v zástavbě RD U Slunečních lázní zajišťuje nezastavitelnost jedné z posledních volných ploch a realizovatelnost složitějšího dopravního uzlu místních na komunikacích i rekreační parkové úpravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VD-2.20.PP | Horská – doplnění rozvojové lokality o veřejné náměstí v lokálním centru v návaznosti na koncepci územní studie v uzlovém bodě lokality, zajištění prostorové koncepce, nezastavitelnosti plochy, dopravního napojení místních komunikací do Slunečních teras, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.31.PP | Výstaviště – místní propojení dopravní kostry Tržní náměstí – výstaviště – Gorkého, původní propojení pásu sídelní zeleně podél zatrubněného Jizerského potoka od Masarykovy ulice k Tržnímu náměstí, nahrazeno po zcelení plochy výstaviště řešené ÚS obnovením historické stopy Gorkého ulice do Tržního náměstí, obnovení struktury blokové zástavby a prostupných veřejných prostranství, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.54.PP | Šamánkova – rozšíření ulice pro umístění odbočky tramvajové trati do Ruprechtic a Pavlovic odpojené z Masarykovy ulice podle ÚPML 2002, jedná se o nejbližší možnost východně od centra bez narušení prostorové struktury centra, oproti podrobné technické studii minimalizován zábor parkových ploch mezi školami v Šamánkově ulici, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.61.PP | U Pramene – návaznost ulice na upravenou ÚK Horská k odstranění dopravních závad podle koncepce územní studie v uzlovém bodě lokality, zajištění nezastavitelnosti plochy, dopravního napojení centra Ruprechtic, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.67.PP | Ladova-Kateřinská – pěší a cyklistická stezka z centra Kateřinek do příměstské krajiny vedená vrstevnicově s vazbou na místní sportovní areál v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.80.PP | u Ruprechtického lomu – napojení nákladové dopravy Ruprechtického lomu s pokračující těžbou na ulici Horská mimo soustředěnou zástavbu RD na Slunečních terasách, které je podmínkou jeho dalšího rozvoje, umožní zároveň i realizaci VDJ Horská, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.81.PP | U Koupaliště – krátké místní propojení existujících pěších a cyklistických cest z lokálního centra Horské k Lesnímu koupališti, zajištění rekreační prostupnosti příměstské krajiny podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.82.PP | Horská – Krakonošova – místní propojení pěších cest, přímý přístup k intenzivně rekreačně využívané sídelní zeleni pod kostelem U Obrázku, zajištění rekreační prostupnosti příměstské krajiny v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.92.PP | U Hřiště – Ladova – místní propojení pěších cest přímý přístup k rekreačně využívané sídelní zeleni na hřebínku nad školou, zajištění rekreační prostupnosti příměstské krajiny v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.94.PP | Jedlová – Horská – místní propojení pěších cest, napřímení propojení dolní a horní úrovně Kateřinského údolí mimo motorové komunikace, zajištění rekreační prostupnosti příměstské krajiny v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-2.96.PP | Trpasličí – U Obrázku – místní propojení pěších cest, přímý přístup k intenzivně rekreačně využívané sídelní zeleni pod kostelem U Obrázku, zajištění rekreační prostupnosti příměstské krajiny v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|--|
| 03-Východ | |
| VD-3.51.PP | Lučanská – místní pěší a cyklistická komunikace v propojení Kunratická – stará Lučanská vedená z důvodu terénní konfigurace podél novostavby silnice I/14 (společný násyp) pro zajištění spojitosti pěší a cyklistické dopravy ve vazbě na rozvojové plochy bydlení v areálu DTC a doplnění propojení Liberec – Jablonec n/N přerušeno zkapacitněním silnice I/14, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.65.PP | Lučanská – Janovská – páteřní obsluha stávajících i rozvojových ploch starých Kunratic, zlepšení parametrů Hrabětické ulice o nevyhovujícím sklonu, založení prostorové osnova obce, napojení na I/14, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.73.PP | Na Skřivanech – Na Výběžku – rekonstrukce a doplnění místní komunikační spojky vč. lokálního náměstí pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch lokality bez adekvátní dopravní infrastruktury s napojením na zástavbu podle územní studie Na Skřivanech a komunikaci „Nová Jizerská“, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.80.PP | Zimní – Vlčí Vrch – propojení pěších a cyklistických stezek podél levého břehu Harcovského potoka (manipulační pásma), zajištění prostupnosti území ve významném směru neumožněné dopravně zklidněnými místními komunikacemi, v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.85.PP | Revírní – napojení městských lesů na veřejnou komunikaci nemožné vzhledem k terénní konfiguraci po pozemcích SML, umožňuje rozvoj majiteli sousední plochy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-3.98.PP | Zvolenská – Dvorská – místní propojení pěších cest na Králově háji vedené v přirozeném směru pohybů, zajištění prostupnosti území rekreačního lesoparku mimo frekventovaný dopravní uzel, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 04-Rochlice-NR | |
| VD-4.39.PP | Krejčího – Dobiášova – samostatné těleso variantní trasy tramvajové trati do Rochlic, zajištění rychlosti, plynulosti a bezpečnosti provozu páteřní trasy VDO mimo koridor frekventované komunikace Krejčího podle podrobné dokumentace, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.44.PP | Dobiášova x Vratislavická – točna tramvajové trati do Rochlice, technologické ukončení páteřní trasy VDO na sídlišti Rochlice umožňující pokračování do Vesce a Doubí podle podrobné komunikace, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.50.PP | Krejčího – Na Žižkově – propojení místní dopravní kostry pro páteřní obsluhu stávajících ploch obytného souboru Horní Kopečná s přímým napojením z ulice Krejčího, zajištění prostupnosti území a spojitosti struktury veřejných prostranství města s využitím připravené dopravní spojky, snížení dopravní zátěže směřované do ulice U Močálu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.51.PP | Východní – Zvonková – pěší a cyklistická stezka propojující v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy místní komunikace Nové Rudy v složitých terénních podmínkách mimo hlavní dopravní tahy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-4.80.PP | Východní – Zvonková – propojení pěších a cyklistických tras nahrazující pro zajištění prostupnosti území nebezpečný průjezd podél tramvajové trati do Vratislavic n/N s využitím stávajících místních komunikací přes obytné území, vynechán majetkově nedostupný úsek, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|----------------------|---|
| 05-Jihovýchod | |
| VD-5.12.PP | Nad Školou – veřejné náměstí v lokálním centru nové zástavby jako součást nového předprostoru hlavního vstupu rozšiřovaného Vratislavického hřbitova s možností parkování, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.57.PP | Pampelišková – Tyršův vrch – úprava vzájemného napojení neorganizované sítě pěti místních komunikací sloužící k ucelení dopravní kostry místní části Vratislavic nad Nisou, vytvoření náměstí v uzlovém bodě stávající zástavby na nezastavitelné části území v OP VTL plynovodu a pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.61.PP | U Studánky – Prosečská – propojení místních komunikací pro ucelení dopravní kostry místní části Vratislavic nad Nisou, obsluhu stávajících i rozvojových ploch bydlení, prostupnost území mezi údolními a náhorními partiemi podle podrobné územní studie, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.80.PP | Prosečská – pěší a cyklistická stezka vedená v údolnicové poloze v souběhu s železniční tratí mimo dopravně zatížené komunikace, zajištění prostupnosti území a spojitosti MTK Odra-Nisa, prověřená podrobnou technickou dokumentací a generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.83.PP | Za Pivovarem – pěší a cyklistická stezka obnovující podél tělesa silnice I/14 prostupnost členitého území propojením na navazující trasy ve Vratislavicích n/N a na Kunratické, napojení rekreačního území pivovarských rybníků v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.96.PP | INTEX – propojení místních komunikací Rochlická – Dopravní k ucelení dopravní kostry místní části Vratislavic n/N, zajištění dopravního přístupu do revitalizovaného výrobního areálu a navazujících stabilizovaných i rozvojových obytných ploch ve směru od MÚK Zelené údolí bez průjezdu centrem Vratislavic n/N, obnovení prostorové struktury území širšího centra Vratislavic n/N, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.97.PP | INTEX – propojení místních komunikací Rumburská – Tanvaldská – Dopravní k ucelení dopravní kostry místní části Vratislavic n/N, zajištění dopravního přístupu do revitalizovaného výrobního areálu a navazujících stabilizovaných i rozvojových obytných ploch ve směru od MÚK Zelené údolí bez průjezdu centrem Vratislavic n/N, obnovení prostorové struktury území širšího centra Vratislavic n/N, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.98.PP | INTEX – propojení místních komunikací Tanvaldská – Za Cukrárnou k ucelení dopravní kostry místní části Vratislavic n/N, zajištění dopravního přístupu do revitalizovaného výrobního areálu a navazujících stabilizovaných i rozvojových obytných ploch bez průjezdu centrem Vratislavic n/N, obnovení prostorové struktury území širšího centra Vratislavic n/N, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.106.PP | Lučanská – propojení místních komunikací do OK na silnici I/14 pro zajištění odpovídajícího kapacitního dopravního přístupu do nového obytného souboru „DTC“ i rozvíjejících se starých Kunratic, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-5.125.PP | Proseč – rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |
| VD-5.126.PP | Proseč – rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |
| VD-5.127.PP | Proseč – rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |
| VD-5.128.PP | Proseč – rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |
| VD-5.129.DS | Proseč – přeložka komunikace k realizaci rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VD-5.130.PP | Proseč – rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |
| VD-5.131.PP | Proseč – rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce n/N mimo současný koridor podle platné DÚR, vázána na stávající umístění tramvajové trati |
| 06-Jih | |
| VD-6.15.PP | Česká – rozšíření ulice pro umístění tramvajové trati do Vesce a Doubí vedené na samostatném tělese za účelem zvýšení rychlosti, bezpečnosti a spolehlivosti VDO, podle podrobné technické studie, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.27.PP | Mařanova x Česká – rozšíření ulice a prostoru ÚK pro umístění tramvajové trati do Doubí pro zvýšení rychlosti, bezpečnosti a spolehlivosti VDO, podle podrobné technické studie, vč. místního dopravního propojení do ulice U střediska, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.33.PP | Chatařská – Vyhlídková – propojení místních komunikací nerozšiřitelné Chatařské a rekonstruované Vyhlídkové pro ucelení dopravní kostry území, páteřní obsluhu rozvojových i stabilizovaných ploch, vytvoření nové prostorové struktury území, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.70.PP | Chatařská – Dlouhomostecká – propojení místních komunikací novou komunikací odpojenou z rekonstruované Vyhlídkové ulice v trase stávající cesty pro přímé dopravní napojení rekreačního území kolem Veseckého rybníka a dopravní obsluhu stabilizovaných i rozvojových obytných i rekreačních ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.75.PP | Makro – propojení místních komunikací Proletářská – Hodkovická pro páteřní obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch vč. prostoru nového místního náměstí propojujícího plochy různých funkcí s možností umístění točny tramvajové trati, vytvoření nové prostorové struktury města v rozvojových plochách ucelením sítě veřejných prostranství, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.134.PP | Malá – propojení místních komunikací pro zajištění prostupnosti území tvořeného rozsáhlým zastavitelným blokem, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.135.PP | Dlouhá – Vesecký rybník – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou pro zajištění prostupnosti území a zajištění společného využití rekreačních území RASAV a údolí Veseckého potoka vedenou podél Veseckého hřbitova podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.138.PP | Poštovní náměstí – pěší a cyklistická stezka vedená principiálně v údolnicové poloze podél Lužické Nisy narušené tělesem silnice I/14, zajištění prostupnosti území, propojení jednotlivých částí města mimo frekventované dopravní trasy pro místní účelovou dopravu, spojitosti cyklostezky v rámci MTK Odra-Nisa pro dálkovou rekreační dopravu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.139.PP | Stará Rochlická – pěší a cyklistická stezka vedená principiálně v údolnicové poloze podél Lužické Nisy narušené tělesem silnice I/14, zajištění prostupnosti území, propojení jednotlivých částí města mimo frekventované dopravní trasy pro místní účelovou dopravu, spojitosti cyklostezky v rámci MTK Odra-Nisa pro dálkovou rekreační dopravu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.142.PP | Chatařská – propojení místních komunikací s Vyhlídkovou ulicí, zajištění prostupnosti území a páteřní dopravní obsluhy rozsáhlých stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení podle podrobné územní studie, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|---------------------|--|
| VD-6.157.PP | Mostecká – Doubská – propojení páteřních komunikací M. Horákové – Doubská s využitím uvolněného koridoru rušené železniční trati na "Dolní nádraží" k ucelení dopravní kostry, obnovení blokové prostorové struktury znehodnoceného území zejména výrobních ploch a jeho prostupnosti, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.166.PP | Česká – Nad Údolím – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti území mezi zelenými pásy Doubského a Lučního potoka a přístupu od nové tramvajové trati do lokality Na Kopci i do rekreačního údolí Veseckého potoka podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.181.PP | Pilínkovská – Minkovická – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti od centra Doubí do území rozsáhlé rekreační oblasti Doubských rybníků, Pilínkova a na Ještědský hřbet podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.187.PP | Puškinova – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou pro zajištění prostupnosti od železniční zastávky Pilínkov do rekreační oblasti Hlubockých svahů podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, umožňuje i zastavitelnost plochy 6.107, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.188.PP | Dlouhá – Vesecký rybník – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou pro zajištění prostupnosti území a zajištění společného využití rekreačních území RASAV a údolí Veseckého potoka vedenou podél Veseckého hřbitova podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.195.PP | U Makra – úprava místní komunikace a doplnění lávky přes silnici I/35 pro propojení pěších a cyklistických cest podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy k zajištění prostupnosti území z centra Doubí do rozsáhlé rekreační oblasti Doubských rybníků, Pilínkova a na Ještědský hřbet, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 07-Jihozápad | |
| VD-7.05.PP | Gagarinova – Máchova – přeložka páteřní obslužné komunikace sídliště za účelem zlepšení dopravní přístupnosti stávajících obytných ploch a garáží a propojení obytných ploch s jejich rekreačním zázemím, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.26.PP | Obvodová x Sáňkařská – propojení místních komunikací do obvodové sběrné komunikace pro zajištění chybějící páteřní obsluhy navazujících rozsáhlých stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení, zahrnuta do koridoru 7.33.M, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.27.PP | Obvodová x Sáňkařská – propojení místních komunikací do obvodové sběrné komunikace pro zajištění chybějící páteřní obsluhy navazujících rozsáhlých stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.75.PP | Ještědská – Erbenova – propojení místních komunikací k ucelení dopravní kostry, zajištění prostupnosti území a obsluhy stabilizovaných obytných ploch z kapacitní Ještědské ulice, využití zachované proluky v zástavbě díky bezpečnostnímu pásmu plynovodu a stopy stávající pěšiny, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.77.PP | Heyrovského – V Samotě – Newtonova – Puškinova – propojení dopravní kostry výrobní zóny Jih k zajištění dopravní obsluhy stabilizovaných výrobních ploch a zamezení nežádoucím průjezdům nákladních vozidel do dopravně zklidněné Puškinovy ulice, využití stávající proluky mezi areály, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|--|
| VD-7.83.PP | Ještědská – K Bucharce – propojení místních komunikací k zajištění prostupnosti území a dopravní obsluhy stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení v souladu se schválenou změnou ÚPML 2002 a generelem bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.84.PP | Železničářů – propojení místních komunikací do obvodové sběrné komunikace pro zajištění chybějící páteřní obsluhy navazujících rozsáhlých stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.85.PP | U Struhu – propojení místních komunikací do obvodové sběrné komunikace pro zajištění chybějící páteřní obsluhy navazujících rozsáhlých stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.93.PP | Erbenova – Strakonická – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti rozsáhlého rozvojového obytného území s chybějící dopravní infrastrukturou podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.94.PP | Strakonická – Hynaisova – propojení místních komunikací k ucelení uliční sítě, zajištění obsluhy stabilizovaných i rozvojových ploch, dotvoření prostorové struktury okrajového území s chybějící infrastrukturou a prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 08-Západ | |
| VD-8.01.PP | Vojenský hřbitov Karlov – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou Ostašov – Karlov umístěnou ve stopách historických katastrovaných cest k zajištění prostupnosti příměstské rekreační krajiny podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.51.PP | Obvodová – Šrámkova – hlavní veřejné prostranství v lokálním centru rozvojové obytné lokality vč. místní komunikace umístěné s využitím stopy historické cesty a napojené na sběrnou obvodovou komunikaci s rezervou pro tramvajovou trať, zajištění obsluhy stabilizovaných i rozvojových obytných ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.76.PP | Obvodová – U Kulturního domu – místní komunikace v ose rozvojové obytné lokality umístěná s využitím stopy historické cesty a napojená na sběrnou obvodovou komunikaci, zajištění obsluhy stabilizovaných i rozvojových obytných ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.116.PP | Pod Lesem – Irkutská – propojení místních komunikací k ucelení uliční sítě, zajištění prostupnosti bloku obytné zástavby pro bezmotorovou dopravu a ke zpřístupnění nové zástavby vč. prevence sociálně patologických jevů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-8.136.PP | Rybník Seba – propojení místních komunikací pro bezmotorovou dopravu pěší a cyklistickou stezkou k zpřístupnění rekreačního území nad rybníkem Seba a zajištění návaznosti pěších a cyklistických tras podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy při využití historických katastrovaných cest, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 09-Za nádražím | |
| VD-9.04.PP | Dolenka – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti území podél letiště Liberec přes areál zahrádek podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy s využitím proluky v zahrádkové osadě, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|---|
| VD-9.31.PP | Hanychovská – Na Františku – Cechovní – doplnění sítě místních komunikací v napojení na hlavní silniční kostru pro obsluhu stabilizovaných i potenciálně přestavbových ploch na odvrácené straně železniční stanice Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.43.PP | Cechovní – Na Františku – doplnění sítě místních komunikací v napojení na hlavní silniční kostru pro obsluhu stabilizovaných i potenciálně přestavbových ploch na odvrácené straně železniční stanice Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.54.PP | Máchova – Jeronýmova – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou podél železniční trati k zajištění prostupnosti území od sportovně rekreačního areálu Máchova k západním sektorům města podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.55.PP | U Lesička x Uralská – napojení stabilizovaných i rozvojových ploch pomocí zkapacitněné místní komunikace do základní dopravní kostry, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.63.PP | Vilová – Bosenská – propojení páteřních obslužných komunikací podél tělesa železniční trati k ucelení rastrové dopravní kostry a zajištění obsluhy stabilizovaných i rozvojových výrobních ploch na odvrácené straně železniční stanice Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.66.P | Na Pasece – točna nové tramvajové trati za sídlištěm Františkov zakončující v poslední volné proluce zástavby Švermovy ulice 1. etapu a přechod TT na samostatné těleso směrem k rozvojové obytné zóně Ostašov, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-9.71.PP | Vilová – doplnění pěší a cyklistické stezky vedené mezi zahrádkami a výrobními plochami k zajištění prostupnosti území pásu rekreační zeleně mezi letištěm a železniční stanicí Liberec při minimalizaci narušení celistvosti zahrádkové osady, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VD-10.75.PP | U Přádelny – doplnění pěší a cyklistická stezky zajišťující podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy prostupnost území do rekreačního údolí Lužické Nisy pod Hamrštejnem, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.76.PP | Vilová – Bosenská – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou vedenou podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy napříč údolím k zajištění prostupnosti území pásu rekreační zeleně mezi letištěm a železniční stanicí Liberec, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.77.PP | Karlovy – Zlatý kopec – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou Ostašov – Machnín umístěnou ve stopách historických katastrovaných cest k zajištění prostupnosti příměstské rekreační krajiny podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.78.PP | U Nisy – přemístění pěší a cyklistické stezky jako součásti MTK Odra-Nisa na levý břeh Lužické Nisy náhradou pravobřežní trasy, která je v kolizi s fotbalovým stadionem areálu U Nisy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.96.PP | Bosenská – Jílovská – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti bloku obytné zástavby a vybavenosti pro bezmotorovou dopravu k prevenci sociálně patologických jevů podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VD-10.103.PP | Partyzánská – doplnění pravidelné sítě místních ulic k zajištění prostupnosti území do Bosenské ulice, obnovení kvalitní blokové prostorové struktury vilové čtvrti na pomezí obytných a výrobních ploch, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-10.108.PP | Bosenská – doplnění pěší a cyklistické stezky vedené mezi zahrádkami a výrobními plochami k zajištění prostupnosti území pásu rekreační zeleně mezi letištěm a železniční stanicí Liberec při minimalizaci narušení celistvosti zahrádkové osady, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | |
| VD-11.08.PP | Hejnická – Děřichovská – doplnění sítě místních komunikací s nedostatečnými parametry pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení, zajištění prostupnosti území a definování prostorové struktury Krásné Studánky, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.24.PP | Děřichovská – I/13 – doplnění sítě místních komunikací s nedostatečnými parametry pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch bydlení, zajištění prostupnosti území a definování prostorové struktury Krásné Studánky, umožnění dopravního zklidnění Děřichovské ulice, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.35.PP | Děřichovská – původně navržené propojení pásu zeleně podél Studáneckého potoka i napříč údolnicovou zástavbou pro zajištění prostupnosti Krásné Studánky a spojitosti systému zeleně, nahrazeno propojením místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.90.PP | Oblouková – Na Mlýnu – z původně navržené plochy pro bydlení zachováno propojení místních komunikací k ucelení uliční sítě s přímým napojením do ÚK na páteřní komunikaci, zajištění obsluhy rozvojových ploch, prostupnosti území a uvolnění úseku ulice Na Mlýnu s nedostatečnými šířkovými parametry od průjezdné dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.98.PP | Polní x Selská x Na Mlýnu – propojení místních komunikací v novém veřejném prostranství v lokálním centru rozvojové části Starých Pavlovic, zlepšení technických parametrů křižovatky vč. umístění koncové točny tramvajové trati, zajišťuje též spojitost zelného pásu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.105.PP | Polní – Balbínova – propojení páteřních obslužných komunikací k ucelení dopravní kostry rozvojové části Starých Pavlovic a zajištění dopravního napojení významných rozvojových ploch s využitím stopy stávající polní cesty, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.117.PP | Hrdinů – propojení historických veřejných pěších a cyklistických tras k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy a potvrzení blokové prostorové struktury sídliště, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.147.PP | U Nisy – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění přístupnosti a prostupnosti rekreačního území pravého břehu Lužické Nisy s možností využít protipovodňových úprav, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.152.PP | Raspenavská – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou u Radčického potoka k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.153.PP | Na Mlýnu – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou pro zajištění prostupnosti území ve směru do údolí Černé Nisy ve Stráži n/N podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VD-11.156.PP | Vrchlického x Hlávkova – rozšíření prostoru úrovně křižovatky pro umístění tramvajové trati do Ruprechtic, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.164.PP | Studánecká – propojení místních komunikací mimo prostor nepřehledné úrovně křižovatky, zajištění obsluhy rozvojových ploch bydlení v Krásné Studánce i Stráži nad Nisou, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.171.PP | Polní x Selská x Na Mlýnku – propojení místních komunikací v novém veřejném prostranství v lokálním centru rozvojové části Starých Pavlovic, zlepšení technických parametrů křižovatky vč. umístění koncové točny tramvajové trati, zajišťuje též spojitost zelného pásu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.172.PP | Polní – rozšíření páteční obslužné komunikace vč. umístění tramvajové trati k otočce Na Mlýnku v návaznosti na veřejné prostranství v lokálním centru rozvojové části Starých Pavlovic, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.174.PP | Blanická - U Obrázku – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti rekreačního území zeleného pásu podél místní vodoteče podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.176.PP | Na Pískovně – Hlávkova – propojení sídlištní zeleně a čtvrtového parku pěším a cyklistickým průchodem pod objektem "Hokejka" k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, prevence sociálně patologických jevů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.177.PP | Gen. Svobody – Česká tvrz – doplnění pěšího propojení k zajištění prostupnosti území z lokálního centra Nových Pavlovic ve Vrchlického ulici do rekreačního údolí Lužické Nisy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.180.PP | Dračí – doplnění pěšího a cyklistického propojení místních pěších cest v údolí Černé Nisy k zajištění prostupnosti území a napojení rekreačního území na levém břehu Černé Nisy podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.183.PP | Nad Služ – doplnění pěší a cyklistické spojky pro zajištění dopravní obsluhy stabilizovaných obytných a rekreačních ploch a prostupnosti rekreačního příměstského území Radčic v trase původní historické cesty podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.188.PP | Na Pískovně – Hlávkova – propojení sídlištní zeleně a čtvrtového parku pěším a cyklistickým průchodem pod objektem "Hokejka" k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, prevence sociálně patologických jevů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.204.PP | Hejnická – Golf Y – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti území v propojení Liberec – Mníšek podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy mimo areál Golfu Ypsilon, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-11.210.PP | Švestková – přeložka hlavní místní komunikace napojující Radčice mimo stávající ulici hustě obestavěnou rodinnými domy, vytvoření jasné hranice zastavění vůči území CHKO Jizerské hory, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VD-11.231.PP | Hejnická – Golf Y – propojení místních komunikací pěší a cyklistickou stezkou k zajištění prostupnosti území v propojení Liberec – Mníšek podle zprášeného generelu bezmotorové dopravy mimo areál Golfu Ypsilon, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

C.8.1.10VPS a VPO – multifunkční turistické koridory

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS |
|------------------------------|--|
| 01-Centrum | |
| VD-1.D40 | MTK Lužická Nisa – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy Odra-Nisa vedené symbolicky co nejvíce podél břehů Lužické Nisy, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | |
| VD-4.D40 | MTK Lužická Nisa – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy Odra-Nisa vedené symbolicky co nejvíce podél břehů Lužické Nisy, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VD-5.D40 | MTK Lužická Nisa – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy Odra-Nisa vedené symbolicky co nejvíce podél břehů Lužické Nisy, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 06-Jih | |
| VD-6.D40 | MTK Lužická Nisa – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy Odra-Nisa vedené symbolicky co nejvíce podél břehů Lužické Nisy, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.D42c | MTK Nová Hřebenovka – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy vedené symbolicky co nejvíce po vrcholových partiích Ještědského hřbetu, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit cyklistické dopravy v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-6.D42p | MTK Nová Hřebenovka – koridor pro umístění mezinárodní pěší trasy vedené symbolicky co nejvíce po vrcholových partiích Ještědského hřbetu, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit pěší dopravy v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 07-Jihozápad | |
| VD-7.D42cp | MTK Nová Hřebenovka – koridor pro umístění mezinárodní cyklo a pěší trasy vedené symbolicky co nejvíce po vrcholových partiích Ještědského hřbetu, ideově dle ze ZÚR LK, zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit pěší a cyklistické dopravy v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VD-7.D42c | MTK Nová Hřebenovka – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy vedené symbolicky co nejvíce po vrcholových partiích Ještědského hřbetu, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit cyklistické dopravy v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| | |
|-----------------------|--|
| VD-7.D42p | MTK Nová Hřebenovka – koridor pro umístění mezinárodní pěší trasy vedené symbolicky co nejvíce po vrcholových partiích Ještědského hřbetu, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit pěší dopravy v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VD-10.D40 | MTK Lužická Nisa – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy Odra-Nisa vedené symbolicky co nejvíce podél břehů Lužické Nisy, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | |
| VD-11.D40 | MTK Lužická Nisa – koridor pro umístění mezinárodní cyklotrasy Odra-Nisa vedené symbolicky co nejvíce podél břehů Lužické Nisy, ideově dle ZÚR LK (schéma), zajišťuje postupné upřesňování PD vč. umístění doprovodných aktivit v rámci koridoru upřesněného územním plánem na katastrální mapu, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům v území je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

VPS TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

C.8.1.11 VPS technické infrastruktury – vodovod

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|------------------------|--|
| 02-Severovýchod | |
| VT-2.70.TX | vodojem Horská – strategická akumulace vody pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních a východních sektorů města vč. napojení na VDJ Radčice a VDJ Krásná Studánka, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků, započato s výstavbou |
| VT-2.1.IV | přívodní řad VDJ Jizerský – VDJ Horská – napojení na hlavní přivaděč z Bedřichova pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních a východních sektorů města, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků, započato s výstavbou |
| VT-2.3.IV | hlavní vodovodní řady Kateřinky – napojení na VDJ Radčice pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do Kateřinek, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-2.4.IV | přívaděcí řad VDJ Horská – VDJ Radčice – propojení VDJ pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních a východních sektorů města a eliminace potřeby čerpání, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-2.5.IV | rozdávěcí řad z VDJ Horská pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 03-Východ | |
| VT-3.1.IV | hlavní vodovodní řady Kunratice vč. přívodu k lokalitě „DTC“ – napojení na páteřní vodovod pro zajištění dodávky vody do stabilizovaných i rozvojových ploch Kunratic vč. rozvojové lokality „DTC“, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-3.2.IV | hlavní vodovodní řady Harcov – napojení na páteřní vodovod pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do Harcova, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VT-5.1.IV | hlavní vodovodní řady Vratislavice n/N – napojení páteřní vodovod pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do Vratislavice n/N, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|--|
| 06-Jih | |
| VT-6.1.IV | propojení přivaděčů Jeřmanice – pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do celého města a eliminace potřeby čerpání, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-6.2.IV | hlavní vodovodní řad k Hluboké – napojení páteřní vodovod zajištění dodávky vody do stabilizovaných i rozvojových ploch místní části Hluboká, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VT-10.1.IV | přeložka přírodního řadu od zdroje Machnín-zářez – vymístění propojení zdrojů z plochy dotčené návrhem realizace víceúčelové nádrže, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukr. pozemků |
| 11-Sever | |
| VT-11.61.TX | vodojem Radčice – akumulace vody pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.148.TX | vodojem Krásná Studánka – akumulace vody pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.2.IV | hlavní vodovodní řady Krásná Studánka – napojení na VDJ Krásná Studánka zajištění dodávky vody do stabilizovaných i rozvojových ploch Krásné Studánky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.4.IV | hlavní vodovodní řady Radčice – napojení na VDJ Radčice zajištění dodávky vody do stabilizovaných i rozvojových ploch Radčic, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.5.IV | přivaděcí řad VDJ Radčice – VDJ Krásná Studánka – propojení VDJ pro posílení kapacity a spolehlivosti dodávky vody do severních a východních sektorů města a eliminace potřeby čerpání, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

C.8.1.12 VPS technické infrastruktury – kanalizace

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|--|
| 01-Centrum | |
| VT-1.1.IK | hlavní uliční stoka podél levého břehu Lužické Nisy – pro zajištění odvádění odpadních vod z dolního centra do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-1.2.IK | hlavní uliční stoka Nitranská – U Nisy – pro zajištění odvádění odpadních vod z prostoru KÚLK do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 03-Východ | |
| VT-3.1.IK | kmenová stoka VII (částečně výtlak) – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Harcovského potoka a lokality Kadlická na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-3.2.IK | kmenová stoka Kunratice – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Kunratic vč. kapacitní rozvojové lokality „DTC“ do kmenové stoky VII, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-3.3.IK | hlavní uliční stoka v údolí Křemenného potoka – pro zajištění odvádění odpadních vod z lokality Na Výběžku do kmenové stoky VII, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|----------------------|--|
| VT-3.4.IK | hlavní uliční stoka Na Skřivanech – pro zajištění odvádění odpadních vod z lokality Na Skřivanech do kmenové stoky VII |
| VT-3.5.IK | hlavní uliční stoka Kunratice – Janovská ulice – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Kunratic do hlavní stoky z rozvojové lokality „DTC“ pomocí ČSOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-3.6.IK | čerpací stanice odpadních vod Harcov – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Harcova do kmenové stoky VII, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VT-5.1.IK | kanalizace výtlač Kunratice – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Kunratic do hlavní stoky z rozvojové lokality „DTC“ přes ČSOV Kunratice, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-5.2.IK | čerpací stanice odpadních vod Kunratice – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Kunratic do hlavní stoky z rozvojové lokality „DTC“, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-5.3.IK | kmenová stoka XXIX – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Lužické a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Proseče n.N. na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-5.4.IK | kmenová stoka XXX – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Lužické a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Vratislavic n.N. na centrální městskou ČOV |
| VT-5.5.IK | čerpací stanice odpadních vod Vratislavice nad Nisou – pro zajištění odvádění odpadních vod z rozvojových ploch Vratislavic n/N do hlavní stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-5.6.IK | kmenová stoka XXIII – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Lučního potoka a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Vesce na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 06-Jih | |
| VT-6.1.IK | kmenová stoka XXIII – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Lučního potoka a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Vesce na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-6.2.IK | kmenová stoka XXI – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Plátenického potoka a stabilizovaných i rozvojových výrobní zóny Jih na centrální městskou ČOV bez nutnosti čerpání, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-6.3.IK | hlavní uliční stoka Pilínkov – Puškinova – pro zajištění odvádění odpadních vod z Pilínkova do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-6.4.IK | čerpací stanice odpadních vod Pilínkov – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Pilínkova do hlavní stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 07-Jihozápad | |
| VT-7.1.IK | hlavní uliční stoka D.Hanychov (Strakonická) – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Dolního Hanychova do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|--|
| VT-7.2.IK | hlavní uliční stoka H.Hanychov (K Bucharce) – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Horního Hanychova do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 08-Západ | |
| VT-8.1.IK | hlavní uliční stoka Karlinky (Volgogradská) – prodloužení pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Karlinek do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-8.2.IK | hlavní uliční stoky Karlinská, Švermova – pro odvádění odpadních vod z údolí Františkovského potoka a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Karlinek a Ostašova do kmenové stoky, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-8.3.IK | čerpací stanice odpadních vod Ostašov – pro zajištění odvádění odpadních vod z levého břehu Ostašovského potoka a navazujících stabilizovaných ploch Ostašova do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-8.4.IK | hlavní uliční stoky Horní Suchá, Ostašov – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Ostašovského potoka a navazujících stabilizovaných ploch Ostašova a Horní Suché do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-8.5.IK | hlavní uliční stoka Ostašov (Svárovská) – pro zajištění odvádění odpadních vod z levého břehu Ostašovského potoka a navazujících stabilizovaných ploch Ostašova do kmenové stoky přes ČSOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-8.6.IK | hlavní uliční stoka Karlov – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Ostašovského potoka a navazujících stabilizovaných ploch z Karlova do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-8.7.IK | hlavní uliční stoka za letištěm – ulice Domky – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Ostašovského potoka a navazujících stabilizovaných ploch z Karlova do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 09-Za nádražím | |
| VT-9.1.IK | hlavní uliční stoka Františkov (Švermova) – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch plochy výroby v Ostašově, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VT-10.1.IK | kanalizace výtlačk Ostašov – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Ostašova a Horní Suché pomocí kmenové stoky přes výrobní zónu Sever na městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-10.2.IK | kanalizace výtlačk Machnín – Stráž n/N – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Lužické Nisy a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Machnína na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-10.3.IK | čerpací stanice odpadních vod Machnín – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Lužické Nisy a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Machnína na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-10.4.IK | hlavní uliční stoka Machnín – pro zajištění odvádění odpadních vod z výrobní zóny U obalovny Machnín do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| VT-10.5.IK | čerpací stanice odpadních vod Bedřichovka – pro zajištění odvádění odpadních vod z výrobní zóny U obalovny Machnín do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | |
| VT-11.1.IK | ČSOV Krásná Studánka – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí „Děřichovského“ potoka a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Krásné Studánky do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.2.IK | kanalizace výtlač Krásná Studánka – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí „Děřichovského“ potoka a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Krásné Studánky do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.3.IK | hlavní uliční stoka Děřichovská ul. – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí „Děřichovského“ potoka a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Krásné Studánky do ČSOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.4.IK | hlavní uliční stoka Hejnická ul. – pro zajištění odvádění odpadních vod ze stabilizovaných i rozvojových ploch Krásné Studánky do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.5.IK | hlavní uliční stoka Kateřinská ul. – pro zajištění odvádění odpadních vod z údolí Černé Nisy a navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch Kateřinek a Radčice do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.6.IK | hlavní uliční stoka Radčice – pro zajištění odvádění odpadních vod z rozvojových ploch U Lípy do kmenové stoky, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.7.IK | kanalizace výtlač Zlatý Kopec – pro zajištění odvádění odpadních vod z rozvojových ploch lokality Zlatý Kopec ve Stráži n.N. a vybavenosti areálu ČSPHM na centrální městskou ČOV, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

C.8.1.13 VPS technické infrastruktury – energetika

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------|---|
| 01-Centrum | |
| VT-1.1.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV Teplárna – Zelené údolí pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie a uvolnění rozvojových ploch sektorového centra pro zástavbu i zeleň, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-1.2.IE | teplovod – vymístění z koryta Nisy mezi teplárnou a Rybníčkem (navržená vodní nádrž P1.19.WT) pro realizaci protipovodňových opatření, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-1.3.IE | STL plynovod – propojení distribučních okruhů STL v ulici Česká tvrz pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky plynu pomocí nové STL RS Česká tvrz do centra města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-1.4.IE | teplovod – vymístění z biocentra 1458 do tělesa rušené železniční trati na „Dolní nádraží“ pro opatření k zajištění funkčnosti biocentra v rámci ochrany přírody a modernizace rozvodů s cílem zamezení ztrát a zajištění spolehlivosti dodávky, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|--------------------------------|---|
| 02-Severovýchod | |
| VT-2.1.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV TR Pavlovice – TR Východ pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do východních sektorů města, umístění převzato z upřesněných ZÚR LK a oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 03-Východ | |
| VT-3.1.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV Teplárna – Zelené údolí pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie a uvolnění rozvojových ploch sektorového centra pro zástavbu i zeleň, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-3.2.IE | teplovod – přeložka U Lomu – Broumovská pro realizaci modernizace rozvodů s cílem zamezení ztrát a zajištění spolehlivosti dodávky i uvolnění rozvojových ploch u Kunratické ulice, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 04-Rochlice – Nová Ruda | |
| VT-4.1.IE | STL plynovod – propojení vnějšího distribučního okruhu v ulici Východní pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky plynu, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-4.2.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV Teplárna – Zelené údolí pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie a uvolnění rozvojových ploch sektorového centra pro zástavbu i zeleň, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-4.3.IE | teplovod – přeložka U Lomu – Broumovská pro realizaci modernizace rozvodů s cílem zamezení ztrát a zajištění spolehlivosti dodávky i uvolnění rozvojových ploch u Kunratické ulice, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-4.4.IE | koridor přeložky nadzemního vedení VVN 110 kV Zelené údolí – U Sila pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie a uvolnění rozvojových ploch smíšených aktivit a ochranné zeleně, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VT-5.1.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV TR Pavlovice – TR Východ pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do východních sektorů města, umístění převzato z upřesněných ZÚR LK a oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-5.2.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV Teplárna – Zelené údolí pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie a uvolnění rozvojových ploch sektorového centra pro zástavbu i zeleň, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-5.3.IE | koridor přeložky nadzemního vedení VVN 110 kV Zelené údolí – U Sila pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie a uvolnění rozvojových ploch smíšených aktivit a ochranné zeleně, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 06-Jih | |
| VT-6.102.TX | transformovna Liberec – Doubí pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do jižních sektorů města, jediná poloha ze hlediska napájecího vedení a koridoru železniční trati, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků, upřesnění ZÚR LK |
| VT-6.1.IE | nadzemní vedení VVN 110 kV přívod k TR Liberec-Doubí pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do jižních sektorů města, umístění je upřesněním ZÚR LK z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|-----------------------|---|
| VT-6.4.IE | STL plynovod – doplnění vnějšího distribučního okruhu v ulici Kašparova pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky plynu do jižních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-6.5.IE | STL plynovod – doplnění vnějšího distribučního okruhu v ul. Dobrodružná pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky plynu do jižních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 07-Jihozápad | |
| VT-7.1.IE | STL plynovod – doplnění vnějšího distribučního okruhu v ulici Kubelíkova pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky plynu do západních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VT-10.1.IE | STL plynovod – doplnění vnějšího distribučního okruhu v ulici Pod Strání pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do severních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-10.2.IE | STL plynovod – doplnění vnějšího distribučního okruhu v ulici Ostašovská pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do severních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | |
| VT-11.1.IE | podzemní kabelové vedení VVN 110 kV TR Liberec-Pavlovice – TR Východ pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do východních sektorů města, umístění převzato z upřesněných ZÚR LK a oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.2.IE | koridor nadzemního vedení VVN 110 kV přívod k TR Liberec-Pavlovice pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie do severních sektorů města, v realizaci, umístění převzato z upřesněných ZÚR LK a oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.3.IE | teplovod – vymístění z navržené vodní nádrže K10.95.WT u mlékáren pro realizaci protipovodňových opatření, umístění navrženo v ÚP, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |
| VT-11.4.IE | STL plynovod – regulační stanice RS STL U Nisy pro zajištění kapacity a spolehlivosti dodávky plynu do severních sektorů města, umístění převzato z oborových podkladů, z prověřených možností má nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a finanční náročností, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, je minimalizován zásah do soukromých pozemků |

VPS A VPO – SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ ÚZEMÍ POVODNĚMI

C.8.1.14 VPS a VPO – snižování ohrožení území povodněmi

- Plochy PZ nejsou zařazeny mezi veřejná prostranství, pro něž lze uplatnit předkupní právo, protože jsou vymezeny většinou na pozemcích ve vlastnictví SML a protože zájem na protipovodňové ochraně převládá nad zájmem na zajištění veřejného přístupu.

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|------------------------|--|
| 01-Centrum | |
| VK-1.01.PZ | Ruprechtický potok – propojení pásu sídelní zeleně mezi centrem a Ruprechticemi ke sportovnímu areálu U Nisy, revitalizace zatrubněného úseku potoka, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.02.PZ | Winterova – rozšíření pásu sídelní zeleně u Lužické Nisy, jedna z mála dostupných rozlivných ploch na okraji dolního centra, rozliv neslučitelný s funkcí oplocených zahrádek, rekreační funkce zachována, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.56.ZS | Čechova – založení biocentra LC 1458 na Lužické Nise, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.57.ZS | Na Bělidle – založení biocentra LC 1458 na Lužické Nise, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.76.ZS | Čechova – doprovodná zeleň přebudovaného dopravního uzlu, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.78.ZS | Na Bělidle – založení biocentra LC 1458 na Lužické Nise, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.84.PZ | U Vody-Měsíčná – rozšíření pásu sídelní zeleně u Lužické Nisy, jedna z mála dostupných rozlivných ploch na okraji dolního centra, rozliv neslučitelný s oplocením pozemků, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.97.PZ | U Nisy – veřejný park na části hustě zastavěného záplavového území, potenciální rozlivná plocha v dolním centru, možnost umístění přelivného objektu protipovodňové štoly, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.1.PO | Harcovský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky a uvolnit záplavové území pro rozvojové aktivity areálu „Textilana“, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.2.PO | Kunratický potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky a uvolnit záplavové území pro rozvojové aktivity areálu „Textilana“, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-1.3.PO | Lužická Nisa – revitalizace koryta – vymístění inženýrských sítí, opravy přemostění, rozšiřování koryta do víceúčelových nádrží, snižování navazujícího terénu se zpřístupněním náplavek, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 02-Severovýchod | |
| VK-2.1.PO | Harcovský potok – oprava Harcovské přehradě, odbahnění nádrže, sanace svahů pod Zvolenskou ulicí, oprava náhonu, opěrných zdí, revitalizace navazujících rekreačních ploch, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|----------------------|--|
| 03-Východ | |
| VK-3.24.ZS | Franklinova – propojení pásu sídelní zeleně podél Harcovského potoka, potenciální rozlivná plocha v husté smíšené údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s objekty garáží, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-3.100.ZS | Hrubínova – propojení pásu sídelní zeleně podél Harcovského potoka, potenciální rozlivná plocha v husté smíšené údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s objekty garáží, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-3.111.ZS | Cidlínská – propojení pásu sídelní zeleně podél Harcovského potoka, potenciální rozlivná plocha v husté smíšené údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s výrobními objekty, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-3.113.ZS | Kunratická – propojení pásu sídelní zeleně podél bezejmenného potoka, potvrzení vodní nádrže proti rozšiřování garážového areálu znehodnocujícího údolí, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-3.1.PO | Harcovský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaném území smíšené zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VK-5.32.PZ | Dopravní – posílení pásu sídelní zeleně podél Lužické Nisy v centru Vratislavic n/N, potenciální rozlivná plocha v husté údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s výrobními objekty, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.41.ZS | Za Kinem – posílení pásu sídelní zeleně podél Lužické Nisy na okraji centra Vratislavic n/N, jedna z mála dostupných rozlivných ploch, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.42.ZS | U točny tramvaje – založení biocentra LC 1498 na Lužické Nise, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.43.ZS | Za Kinem – založení biocentra LC 1498 na Lužické Nise, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.46.ZS | Tanvaldská – posílení pásu sídelní zeleně podél Lužické Nisy na okraji Vratislavic n/N, jedna z mála dostupných rozlivných ploch, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.100.ZS | INTEX – posílení pásu sídelní zeleně podél Lužické Nisy v centru Vratislavic n/N, potenciální rozlivná plocha v husté údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s výrobními objekty, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.103.ZS | Proseč nad Nisou – posílení pásu sídelní zeleně podél Lužické Nisy na okraji Vratislavic n/N, jedna z mála dostupných rozlivných ploch, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-5.1.PO | Lužická Nisa – revitalizace koryta – vymístění inženýrských sítí, opravy přemostění, rozšiřování koryta do víceúčelových nádrží, snižování navazujícího terénu se zpřístupněním náplavek, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|--------------------|---|
| 06-Jih | |
| VK-6.17.PZ | Slovanská – propojení pásu sídelní zeleně podél Doubského potoka, potenciální rozlivná plocha v husté údolní zástavbě, rozliv neslučitelný se zástavbou, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.20.ZS | Nad Nisou – propojení pásu sídelní zeleně podél Lužické Nisy pod mostem sběrné komunikace, potenciální rozlivná plocha, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.23.ZS | Vyhlídková – propojení pásu sídelní zeleně podél Lučního potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.26.ZS | U Střediska – propojení pásu sídelní zeleně podél Doubského potoka, dostupná rozlivná plocha v husté smíšené údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s garážemi, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.29.ZS | Mařanova – propojení pásu sídelní zeleně podél Doubského potoka, potenciální rozlivná plocha na úkor nevyužitých částí výrobního areálu, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.35.ZS | U Lučního potoka – rozšíření pásu sídelní zeleně podél Lučního potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocenými zahrádkami, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.77.ZS | Brunclíkova – Doubského potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.99.ZS | Puškinova – propojení pásu sídelní zeleně podél Plátenického potoka, revitalizace BK1476/1477 na úkor nelegálních zahrádek a části obytného pozemku, rozliv neslučitelný s oplocením, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.174.PZ | Vyhlídková – propojení pásu sídelní zeleně podél Lučního potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.177.ZS | Doubská – rozšíření pásu sídelní zeleně podél Slunného potoka, potenciální rozlivná plocha rekultivací železniční trati na „Dolní nádraží“, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.190.ZS | Mostecká-Doubská – propojení pásu sídelní zeleně podél Slunného potoka náhradou extenzivní výrobní plochy mimo jeho zatrubněnou část, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.1.PO | Doubský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky do koryta a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách výrobní a obytné zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.2.PO | Plátenický potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách výrobní a obytné zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|---------------------|---|
| VK-6.3.PO | Luční potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách obytné a rekreační zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.4.PO | Vesecký potok – Vesecký rybník – oprava hráze a výpusti a odbahnění k zajištění spolehlivosti a zvýšení kapacity zadržetí vody, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-6.5.PO | Lužická Nisa – revitalizace koryta – vymístění inženýrských sítí, opravy přemostění, rozšiřování koryta do víceúčelových nádrží, snižování navazujícího terénu se zpřístupněním náplavek, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 07-Jihozápad | |
| VK-7.01.PZ | Slunný potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky do nově odkrytého koryta a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách obytné a rekreační zástavby, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-7.51.ZS | Požárníků – pás ochranné zeleně v křížení obvodové sběrné komunikace a Slunného potoka, rozšíření pásu sídelní zeleně, potenciální rozlivná plocha v ochranném pásmu komunikace, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-7.1.PO | Slunný potok – revitalizace koryta, zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách obytné a rekreační zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 08-Západ | |
| VK-8.22.PZ | Svárovská – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením zahrádek, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.23.PZ | Ostašovská – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením zahrádek, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.33.PZ | Křížanská – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením zahrádek, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.39.ZS | Šrámkova – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, dostupná rozlivná plocha v řídké údolní zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením zahrádek, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.137.ZS | Křížanská – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, náhrada zahrady s nelegální stavbou rozlivnou plochou, rozliv neslučitelný s oplocením a zástavbou, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.145.PZ | Křížanská – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, náhrada zahrad rozlivnou plochou, rozliv neslučitelný s oplocením a zástavbou, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.146.PZ | Křížanská – propojení pásu sídelní zeleně podél Ostašovského potoka, náhrada zahrad rozlivnou plochou, rozliv neslučitelný s oplocením a zástavbou, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|-----------------------|---|
| VK-8.1.PO | Františkovský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky do odkrytého koryta a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách husté obytné a rekreační zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.2.PO | Ostašovský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách řídké obytné a rekreační zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-8.3.PO | Janovodolský potok – revitalizace koryta, zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách řídké zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 09-Za nádražím | |
| VK-9.12.PZ | Uralská – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka, potenciální rozlivná plocha v řídké rekreační zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením zahrádek, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.18.PZ | Klásterského – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka, potenciální rozlivná plocha v řídké rekreační zástavbě, rozliv neslučitelný se zahrádkami, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.21.PZ | V Zahradách – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka, potenciální rozlivná plocha v řídké rekreační zástavbě, rozliv neslučitelný se zahrádkami, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.23.PZ | Tovární – propojení pásu sídelní zeleně podél Františkovského potoka, potenciální rozlivná plocha v nově navrženém obytném souboru, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.33.PZ | Husitská – propojení pásu sídelní zeleně podél Janovodolského potoka, potenciální rozlivná plocha v husté rekreační zástavbě, rozliv neslučitelný se zahrádkami, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.34.PZ | Husitská – propojení pásu sídelní zeleně podél Janovodolského potoka, potenciální rozlivná plocha v husté rekreační zástavbě, rozliv neslučitelný se zahrádkami, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.39.PZ | Vápenka – propojení pásu sídelní zeleně podél Janovodolského potoka, potenciální rozlivná plocha v řídké rekreační zástavbě, rozliv neslučitelný se zahrádkami, založení veřejného parku, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.72.PZ | Hanychovská – propojení pásu sídelní zeleně podél Janovodolského potoka, náhrada části výrobního areálu, potenciální rozlivná plocha, rozliv neslučitelný s výrobní funkcí, založení veřejného parku, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.73.PZ | Kubelíkova – propojení pásu sídelní zeleně podél Janovodolského potoka, náhrada vnitroblokových zahrad, potenciální rozlivná plocha v husté smíšené zástavbě, rozliv neslučitelný s oplocením, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-9.1.PO | Františkovský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách řídké obytné a rekreační zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|-----------------------|---|
| VK-9.2.PO | Janovodolský potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky do nově odhaleného koryta a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách husté obytné zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VK-10.119.PZ | Žitavská – rozšíření pásu sídelní zeleně u Lužické Nisy, jedna z mála potenciálních rozlivných ploch na okraji dolního centra, rozliv neslučitelný s objekty garáží, možno rozšířit rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-10.120.ZS | U Lužické Nisy – rozšíření pásu sídelní zeleně na koňské cvičišti, rozlivná plocha na okraji zástavby, rozliv neslučitelný s oplocením, možno zachovat rekreační funkce, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-10.1.PO | Lužická Nisa – revitalizace koryta – vymístění inženýrských sítí, opravy přemostění, rozšiřování koryta do víceúčelových nádrží, snižování navazujícího terénu se zpřístupněním náplavek, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | |
| VK-11.123.PZ | Květnové revoluce – rozšíření pásu sídelní zeleně podél Ruprechtického potoka, převod části zahrádek do sídelní zeleně, potenciální rozlivná plocha, rozliv neslučitelný s oplocením, rozšíření veřejného parku, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro protipovodňovou ochranu, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-11.1.PO | Radčický potok – zkapacitnění koryta s cílem soustředit limitní průtoky na rozlivné plochy a uvolnit záplavové území na stabilizovaných plochách řídké obytné a rekreační zástavby, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VK-11.2.PO | Lužická Nisa – revitalizace koryta – vymístění inženýrských sítí, opravy přemostění, rozšiřování koryta do víceúčelových nádrží, snižování navazujícího terénu se zpřístupněním náplavek, převzato z oborových podkladů, vázáno na průběh vodního toku, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

C.8.1.15VPS a VPO – zvyšování retenční schopnosti území

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|-----------------------|--|
| 01-Centrum | |
| VR-1.19.WT | U teplárny – víceúčelová nádrž / poldr na Lužické Nise s retenční a protipovodňovou funkcí, využívá přestavbového území rušeného „Dolního nádraží“ a provozních ploch ve vazbě na teplárnu, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 04-Rochlice-NR | |
| VR-4.52.WT | Broumovská – víceúčelová nádrž / poldr na Novorudském potoce s retenční a protipovodňovou funkcí navržena již v ÚP 2002, využívá nezastavitelné terénní prohlubně pod sídlištěm Broumovská, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VR-4.61.WT | Vesecká - víceúčelová nádrž / poldr na Lužické Nise s retenční a protipovodňovou funkcí, využívá území uvolněných skladů a lužního lesa mezi Nisou a tělesem silnice I/14, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | |
| VR-5.101.WT | INTEX I – víceúčelová nádrž / poldr na Lužické Nise s retenční a protipovodňovou funkcí, využívá přestavbového území uvolněných výrobních ploch ve Vratislavicích n/N, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS a VPO |
|-----------------------|---|
| VR-5.102.WT | INTEX II – víceúčelová nádrž / poldr na Lužické Nise s retenční a protipovodňovou funkcí, využívá přestavbového území uvolněných výrobních ploch v areálu INTEX, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | |
| VR-10.25.WT | Ke Karlovu – víceúčelová nádrž / poldr na Orlíím potoce s retenční a rekreační funkcí, využívá terénní prohlubně ve vazbě na areál Golfu Machnín, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| VR-10.95.WT | Za mlékárnou – víceúčelová nádrž / poldr na Lužické Nise s retenční a protipovodňovou funkcí, využívá nezastavitelného přírodního území široké nivy, součást BC1484, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | |
| VR-11.192.WT | Za městskou ČOV – víceúčelová nádrž / poldr na Lužické Nise s retenční a protipovodňovou funkcí, využívá nezastavitelného přírodního území v rozšíření nivy, součást BC1483, navrženo v ÚP nad rámec oborových podkladů jako využití potenciálu území pro retenci povrchových vod, při respektování přírodních podmínek je v synergii se změnami uspořádání území navrženými z jiných důvodů, minimalizován nutný zásah do soukromých pozemků |

VPO – OCHRANA PRVKŮ ÚSES

C.8.1.16VPO – založení / dotvoření prvků ÚSES

| sektor / VPO číslo | prvek ÚSES | odůvodnění VPO |
|------------------------|-------------------|--|
| 01-Centrum | | |
| VU-LC 1458 | biocentrum místní | vymezeno podle požadavku SML, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1458/1484 (2x) | biokoridor místní | vymezeno podle požadavku SML, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 02-Severovýchod | | |
| VU-LK RC1268/1482 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 03-Východ | | |
| VU-LK 1267/1487 (2x) | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1486/1267/1487 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1487/1488 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1487/1489 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1489/1490 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 04-Rochlice-NR | | |
| VU-LK 1458/1498 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1487/1488 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 05-Jihovýchod | | |
| VU-LC 1498 | biocentrum místní | vymezeno na požadavek SML, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | prvek ÚSES | odůvodnění VPO |
|-----------------------|-----------------------|--|
| VU-LK 1458/1498 (2x) | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1489/1490 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1491/1458/1498 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1498/C (4x) | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1498/1501 (2x) | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 06-Jih | | |
| VU-LC 1499 | biocentrum místní | rozšíření biocentra, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1458/1498 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1476/1477 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1478/1496 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1492/1458/1498 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1496/1499 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1497/1458/1498 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 07-Jihozápad | | |
| VU-RCNK 1361 | biocentrum regionální | zalesnění zrušených sjezdovek, začlenění v rámci PUPFL do tzv. porostní plochy, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 08-Západ | | |
| VU-LC A | biocentrum místní | vymezeno pro nutnost zkrácení úseků biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1467/A (3x) | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1469/B | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1471/A | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 10-Severozápad | | |
| VU-LC B | biocentrum místní | rozšíření biocentra, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LC 1463 | biocentrum místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1457/1461 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1461/1463 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |

| sektor / VPO číslo | prvek ÚSES | odůvodnění VPO |
|-------------------------|-----------------------------------|--|
| VU-LK 1466/1459/1463 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1464/1483 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1466/1469 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| 11-Sever | | |
| VU-LC 1482 (2x) | biocentrum místní | rozšíření biocentra, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-LK 1481/1482 | biokoridor místní | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VU-RK 533/57B | biokoridor regionální RK646 | navýšení interakční funkce biokoridoru, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |

Pozn.: Obecně se jedná o vymezení prvků ÚSES místního významu na pozemky katastrální mapy při využití předchozích oborových podkladů resp. upřesnění prvků ÚSES vyššího významu na pozemky katastrální mapy zpřesněním ploch a koridorů vymezených v ZÚR LK, další obecné i konkrétní informace k jednotlivým prvkům ÚSES jsou uvedeny v kapitole „C.6.2 Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability“.

C.8.1.17VPO – vyvlastnění ploch prvků ÚSES nadregionálního a regionálního významu (zpřesnění ZÚR LK)

| VPO číslo | odůvodnění VPO |
|----------------------|--|
| | část trasy nadregionálního biokoridoru K19MB |
| VS-NK RC1268/0 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK RC12/251 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK RC387/191 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK RC1267/67 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK RC1267/251 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK 160/191 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK 167/193 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK 189/190 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK 192/193 | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK 192/198 část | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB a část úseku trasy K19H, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK RC1268/189(2x) | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |
| VS-NK 67/190 (2x) | úsek trasy nadregionálního biokoridoru K19MB, při respektování přírodních podmínek nejlépe využívá potenciál území, nejméně ovlivňuje stávající uspořádání území, minimalizuje zásah do soukromých pozemků |

Pozn.: Obecně se jedná o upřesnění prvků ÚSES vyššího významu na pozemky katastrální mapy zpřesněním ploch a koridorů vymezených v ZÚR LK, další obecné i konkrétní informace k jednotlivým prvkům ÚSES jsou uvedeny v kapitole „C.6.2 Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability“.

Pozn.: *) část prvku navržena k založení (viz tab. C.8.1.16)

C.8.2 VPS A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

C.8.2.1- Veřejně prospěšnými stavbami, pro které lze uplatnit předkupní právo, jsou především stavby občanského vybavení veřejné infrastruktury.

C.8.2.2 V ÚP jsou vymezeny plochy pro **občanské vybavení** nadmístního významu – TUL, Policie ČR, rozšíření hřbitovů bez ohledu na to, zda mají v současné době zajištěny potřebné pozemky, protože ÚP principiálně vlastnické vztahy nezkoumá.

- Oproti předchozím fázím zpracování ÚP není již mezi VPS zařazen nový vstup do ZOO, který byl realizován, a pozemky pro areál KNL, která má v současně sledovaném areálu majetkoprávní vztahy k potřebným pozemkům vyřešeny.

C.8.2.3 Samostatnou kategorií tvoří **veřejná prostranství** zahrnující plochy veřejných prostranství (PP, PZ), pro které město může uplatnit předkupní právo ze zákona, pokud jsou specifikovány v ÚP. Protože zpracovatel ÚP považuje institut předkupního práva za obtížně realizovatelný, jsou všechna navržená veřejná prostranství, která mají charakter staveb dopravní infrastruktury zařazena do VPS, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

- Nedostatek technického rázu, kdy mezi plochy veřejných prostranství, pro které město může uplatnit předkupní právo, byly zařazeny i **plochy veřejné zeleně** (v konceptu ÚP Liberec označené VZ), aniž byly vymezeny ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (5), byl odstraněn zařazením vybraných ploch VZ – nově ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) do VPO z hlediska snižování ohrožení území povodněmi a zvyšování retenčních schopností území.

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

C.8.2.4 Veřejně prospěšné stavby občanského vybavení

| sektor / VPS číslo | odůvodnění VPS |
|------------------------|--|
| 01-Centrum | |
| PO-1.40.OV | Pastýřská – dostavba významného uzlového bodu dolního centra veřejnými službami (rozšíření areálu Policie ČR) ve vazbě na křížení tras VDO a kapacitní vnitřní sběrný okruh, vázáno na umístění stávajícího areálu PČR na sousední stabilizované ploše |
| 02-Severovýchod | |
| PO-2.36.OV | Boční – rozšíření areálu TUL Husova, rozšíření výukového a správního areálu Husova podle vlastního rozvojového generelu TUL, kapacita areálu Husova tím bude vyčerpaná, využití areálu Na Skřivanech je výhledové, vázáno na umístění stávajícího areálu TUL na sousední stabilizované ploše |
| PO-2.88.OH | Kateřinská – veřejné pohřebiště (zvířecí hřbitov) umístěné po prověření množství neprůchodných variant na dříve znehodnocené ploše mimo kontakt s plochami bydlení při trase VDO, bez rizika potenciálního vizuálního, hygienického či mentálního znehodnocení sousedních pozemků |
| 03-Východ | |
| PO-3.18.OV | 17. listopadu – rozšíření areálu studentských kolejí Harcov podle vlastního rozvojového generelu TUL, když kapacita areálu Husova je vyčerpaná a využití areálu Na Skřivanech výhledové, vázáno na umístění stávajícího areálu TUL na sousední stabilizované ploše |
| PO-3.21.OV | Švabinského – rozšíření areálu studentských kolejí Harcov podle vlastního rozvojového generelu TUL, když kapacita areálu Husova je vyčerpaná a využití areálu Na Skřivanech výhledové, vázáno na umístění stávajícího areálu TUL na sousední stabilizované ploše |
| 05-Jihovýchod | |
| PO-5.10.OH | Nad školou – rozšíření Vratislavického hřbitova náhradou za vyčerpanou kapacitu Libereckého hřbitova v kvalitní poloze na přechodu zástavby do volné krajiny s možnou eliminací vlivu I/14, vázáno na umístění stávajícího hřbitova na sousední stabilizované ploše |
| 11-Sever | |
| PO-11.125.OH | Strážní – rozšíření Ruprechtického hřbitova náhradou za vyčerpanou kapacitu Libereckého hřbitova v kvalitní poloze na přechodu zástavby do volné krajiny s možnou eliminací vlivu I/14, vázáno na umístění stávajícího hřbitova na sousední stabilizované ploše |

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

C.8.2.5 Veřejná prostranství nejsou sama o sobě zajištěna předkupním právem, jehož účinnost se nejeví jako dostatečná. Nově sledované plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) jsou vždy spojeny se stavbami dopravní infrastruktury a jako taková zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění.

- Plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) nejsou zajištěny předkupním právem, jehož účinnost se nejeví jako dostatečná, protože jsou z velké části vymezeny na pozemcích ve vlastnictví SML. U vybraných ploch PZ pak zájem na protipovodňové ochraně zajištěné možností vyvlastnění převládá nad zájmem na zajištění veřejného přístupu.

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ NEMOVITOSTI, PRO KTERÉ NELZE UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ ANI PŘEDKUPNÍ PRÁVO

C.8.2.6 Veřejně prospěšné nemovitosti, pro které nelze uplatnit vyvlastnění ani předkupní právo, se vymezují jako vyjádření vůle města získat tyto nemovitosti, na které se nevztahuje žádná z výše uvedených možností, do svého vlastnictví většinou od státních institucí pro následné využití ve veřejném zájmu.

C.8.2.7 Veřejně prospěšné nemovitosti, pro které nelze uplatnit vyvlastnění ani předkupní právo

| sektor / VPS číslo | umístění / účel |
|------------------------------|---|
| 01-Centrum | |
| NN-1.1.SC | 1. máje – budova „Skloexportu“ pro potřeby veřejné správy SML |
| NN-1.2.SC | Vzdušná – pozemek užíván školou Sedmíkráska jako volnočasová zahrada sloužící pro výchovu dětí |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | |
| NN-4.1.OV,PZ | Krejčího – sjednocení majetku SML na plochách zahrádek, vybudování občanského vybavení – mateřská škola, rozvoj služeb vázaných na blízký domov seniorů |
| 05-Jihovýchod | |
| NN-5.1.BO,RI | Sladovnická – pozemky, které navazují na rozvojové pozemky soukromých investorů, komunitní zahrady a sociální nebo startovací byty v režii SML |
| NN-5.2.OS | Vratislavice n/N u hasičské stanice – pozemek navazuje na stávající fotbalové hřiště, využití pro tréninkové zázemí blízké hasičské základny – ochrana obyvatelstva, výcvik hasičských jednotek |
| 06-Jih | |
| NN-6.1.BO | Doubí Hodkovická – pozemek vytipován pro umístění sociálního bydlení nebo startovacích bytů pro začínající a mladé rodiny |
| 09-Za nádražím | |
| NN-9.1.BO | Švermova – pozemky pro výstavbu komunitních zahrad nebo postupného bydlení, sociálních služeb navázaných na blízký domov seniorů |
| 11-Sever | |
| NN-11.1.OV | Krásná Studánka u Pereny – pozemek dlouhodobě vytipován pro výjezdovou základnu HZSLK – ochrana obyvatelstva |

C.9 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

- C.9.0.1 Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona se nestanovují, protože z posouzení **vlivu koncepce ÚP na EVL nebo ptačí oblast** nevyplývá, že by územní plán měl významný negativní vliv na příznivý stav nebo celistvost předmětu ochrany.
- C.9.0.2 Další kompenzační opatření jsou navržena v ÚP na podkladě výsledků SEA, pokud mají **územní charakter**, např. zalesnění do budoucna nevyužívaných sjezdových tratí ve Sportovním areálu Ještěd jako kompenzace navržených záborů PUPFL pro nově optimalizované trati.
- Ostatní kompenzační opatření navržena v SEA nemají územní charakter a nelze je převzít do návrhů územního plánu.

C.10 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

C.10.0.1 Z předchozích fází návrhu ÚP byly z důvodu potvrzení nižší varianty výhledové velikosti a nesouhlasu DO vyřazeny **plochy územních rezerv**, které identifikovaly území možného rozvoje města na cílový počet 120.000 trvale bydlících obyvatel,

- přitom možné kolize ploch rezerv s trasami infrastruktury a na druhé straně jejich napojení na infrastrukturu bylo v konceptu ÚP prověřeno, čímž byl jejich účel splněn.

C.10.0.2 **Koridory územních rezerv** zakreslené ve Výkresu základního členění území (1), Hlavním výkresu (2a) a Koordinačním výkresu (6) jsou vymezeny z následujících důvodů:

- Koridor územní rezervy pro přeložku komunikace II. třídy **Liberec – Osečná** zajišťuje ochranu tohoto spojení z důvodu jeho přítomnosti v nadřazené dokumentaci ZÚR LK upravené následně zpracovanou územní studií,
- ačkoliv je téměř celá trasa v ÚP upřesněna na plochy s rozdílným způsobem využití, jedna vymezená část koridoru umožňuje upřesnění trasy malého tunelu pod Výpřeží na Ještědském hřbetu.
- Koridor územní rezervy pro napojení **obvodové sběrné komunikace z ÚK Obchodní do MÚK Svárov** zajišťuje alternativní i když podstatně méně výhodné řešení požadované MDČR z důvodů jejich pochyb o technické a finanční realnosti v ÚP navrženého připojení v MÚK Oblouková. Druhým důvodem je, aby severní úsek obvodové sběrné komunikace od ÚK Spáleniště po napojení na silnici I/35 celý splňoval parametry silnice II. třídy a takto mohl být vybudován z prostředků Libereckého kraje.
- Mimoúrovňová **křížení železniční trati** v Machníně odstraní kolize se silnicí III. třídy při výhledovém zkapacitnění železniční trati Liberec – Žitava.
- Mimoúrovňové **křížení železniční trati** v Pilínkově odstraní kolizi s významnou městskou komunikací při výhledové modernizaci železniční trati Praha – Liberec.
- Koridory územních rezerv pro odbočné větve, prodloužení **tramvajových tratí** a jejich napojení na železniční tratě zajistí územní ochranu pro možnost upřesnění a vytvoření výhledového uceleného systému kolejové dopravy ve městě.

C.10.0.3 Charakter navržených koridorů územních rezerv nepředpokládá, že by při vyhodnocení ÚP po prověření jejich přetrvávající potřebnosti měly být **vyřazeny nebo přeřazeny do návrhových ploch**, protože jejich smyslem je dlouhodobé strategické hájení možnosti realizace jejich předmětu.

- Navíc některé koridory úzce navazují na budoucí realizaci železniční infrastruktury, jejíž přesné charakteristiky nebudou v nejbližší době pravděpodobně potvrzeny.

C.10.0.4 Nově doplněná **plocha územní rezervy SAJ** chrání širší území navazující na Sportovní areál Ještěd pro jeho další v roce 2018 dohadovaný rozvoj a to nejen před výstavbou, ale především před zásahy do porostů, které by mohly zvýšit jejich ekologickou hodnotu a tím ztížit realizaci investic spojených s rozšířením areálu.

- Předpokládá se, že při nejbližším vyhodnocení ÚP bude prověřena přetrvávající potřebnost této plochy a podle výsledku samostatně zpracovávané změny ÚPML nebo tohoto ÚP budou příslušné jevy **přeřazeny do návrhových ploch a opatření**.

C.10.0.5 Charakter dále uvedených navržených koridorů územních rezerv předpokládá, že by při vyhodnocení ÚP po prověření jejich přetrvávající potřebnosti měly být **vyřazeny nebo přeřazeny do návrhových ploch**.

- Zpracovatel ÚP navrhl technické řešení protipovodňové ochrany centra Liberce pomocí **protipovodňové štoly**, která již byla realizována v Jablonci n/N. Přínosem štoly s odhadovanými náklady cca 300 – 400 mil Kč by mohla být aktivní ochrana dolního centra fungující, na rozdíl od současně navrhovaného systému hliníkových zástěn za cca 2 mld. Kč trvale, bez potřeby včasného varování, času a personálu na montáž / demontáž postupně opotřebovaných technických prvků, bez trvalých i dočasných zásahů do prostorové struktury města. Vzhledem k tomu, že se dosud nenašly prostředky na podrobné prověření potenciální funkčnosti resp. přínosu štoly ve vztahu k modelování odtokových poměrů, je do ÚP zapracována formou koridoru územní rezervy pro budoucí prověření.

- Do ÚP je dle pokynů pro úpravu nového návrhu ÚP znovu zanesen požadavek na prověření **lanové dráhy** zpřístupňující pouze na území Liberce Žulový vrch z Lidových sadů jako východisko turistických tras v Lidových sadech a zárodek dalších rekreačních aktivit v lokalitě – rozhledna, stezka v korunách stromů, sáňkařská dráha aj.

Jakákoli forma lanové nebo kolejové dráhy z Liberce (Lidových sadů) přes Českou chalupu do Jizerských hor (Bedřichova) byla z úvah územního plánu v souladu se ZÚR LK vyloučena stejně jako z ÚP sousední obce Bedřichov. Při všech předešlých pokusech o její prosazení byla potvrzena její ekologická nešetrnost, ekonomická nereálnost a rozpor s koncepcí turistického ruchu pro Jizerské hory, která usiluje o snížení zátěže tradičních nástupních center.

C.10.0.6V procesu pořizování ÚP Liberec byly z územních rezerv **vyřazeny** nebo do **rozvojových ploch převedeny** záměry:

- **Tunelový úsek pod Šaldovým náměstím** zajišťuje nezbytné alternativní propojení struktury města přes jeho centrum umožňující v budoucnu dosáhnout maximální míry dopravního zklidnění centra. Poté, co bylo dosaženo vzácné politické shody na jeho zařazení do ÚP jako rozvojové plochy, by bylo hazardem ponechat ho pouze jako koridor územní rezervy, jak tomu bylo ve fázích projednání ÚP, kdy shoda neexistovala. Navíc faktické omezení změn v území v důsledku umístění koridoru územní rezervy je téměř totožné s omezením koridorem návrhové komunikace.

- **Tunelový úsek Košická – Hanychovská** zajišťuje nezbytné propojení struktury města a jeho centra přes plochu železniční stanice Liberec. Aby mohl být v ÚP zachován, byl i přes jeho nepochybný přínos pro urbanizmus města podle požadavku DO s ohledem na obavy z náročnosti a zásahu do stabilizovaných dopravních poměrů zanádražního prostoru přesunut do rezerv. Jak se však blíží čas celkové rekonstrukce kolejí železniční stanice Liberec, je třeba být připraven vznést požadavky do jeho zadání. Proto je tunelový úsek definitivně převeden z koridoru územní rezervy do návrhové komunikace.

- **Napojení Růžodolu I na sběrnou obvodovou komunikaci** v úseku Domky – Partyzánská přes plochu letiště Liberec, které mělo zajistit zohlednění této vazby v jejích napojeních na navrženou dopravní kostru pro případ zrušení letiště, bylo po potvrzení stabilizace letiště z ÚP vyřazeno.

C.11 ODŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

- C.11.0.1 Dohoda o parcelaci byla v předchozích fázích zpracování ÚP vyžadována na plochách s monofunkční strukturou určených zejména pro výstavbu rodinných domů o velikosti nad 5 000 m² (cca 5 RD), na kterých bylo možno předpokládat složitější územní vazby, jednoduchost celkového řešení však nezakládala nutnost pořízení územní studie nebo regulačního plánu.
- C.11.0.2 Po zkušenostech s uplatňováním dohod o parcelaci na základě výkladu MMR předpokládajícího 100% souhlas účastníků dohody a na druhé straně s novou možností požadovat „komplexní řešení“ nebo „investorské“ územní studie, které nezatíží rozpočet města, bylo v návrhu ÚP od požadavku na dohody o parcelaci ustoupeno.

C.12 ODŮVODNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

C.12.0.1 Metodika územního plánování umožňuje (požaduje v ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) zabývat se pokud možno plochami o výměře **nad 2 000 m²** a neřešit jejich vnitřní uspořádání. To však může vést při absenci následné podrobnější dokumentace zejména u ploch zahrnujících pozemky více vlastníků k parcelaci nebo přímo k povolování jejich postupné zástavby, která neřešením koncepčních otázek povede k znehodnocení, v krajním případě znemožnění optimálního využití celé plochy, a to např. z následujících důvodů:

- vymezení nezastavitelných částí zastavitelných ploch,
- vyčerpání koeficientu zastavění a odstupů,
- vymezení prostorů pro občanské vybavení a navazujících veřejných prostranství,
- způsob napojení na dopravní a technickou infrastrukturu,
- vazba parcelace na ochranná pásma, záplavová území, hlukové zatížení a jiné limity,
- zajištění prostupnosti území.

C.12.0.2 Oproti předchozím fázím zpracování ÚP je na základě zakotvení „investorských“ studií v metodice územního plánování (jejichž úhrada může být vyžadována na subjektu, jehož vlastnictví se týkají) a na základě „pokynů“ navrženo podstatně více územních studií pro lokality soustředěných rozvojových ploch i jednotlivé větší rozvojové plochy.

- Zařazeny do návrhu ÚP jsou s ohledem na jejich aktuální význam, složitost územní problematiky a vyšší význam územního detailu nepostižitelného územním plánem.

C.12.0.3 Dále se na základě „pokynů“ požadovalo zpracování **Územní studie sídelní zeleně** na celém správním území města Liberec. Tato studie v přesnějším měřítku provede zhodnocení stávajícího stavu zeleně, navrhne podrobnější rozdělení ploch sídelní zeleně (kategorizace) z hlediska funkčního, v souladu s ÚP navrhne podrobnější rozmístění a dimenzování kostry lokalit rekreační zeleně a jejich propojení přirozenými trasami bezmotorové dopravy. Od požadavku bylo následně ustoupeno a náhradou byla pořizena Územní studie krajiny ORP, 2019.

C.12.0.4 Pro ostatní návrhové plochy, pro něž bylo v předchozích fázích zpracování ÚP při výměře nad 0,5 ha rovněž požadováno prověření územní studií, řeší návrh ÚP na základě „pokynů“ požadavky na prověření **podrobnější koncepce** pomocí podmínek využití ploch uvedených kapitole „C.6 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině“ návrhu ÚP.

- Tyto podmínky požadují pro většinou kapacitní plochy např.:

VP „v dalších stupních projektové přípravy prokázat způsob vymezení veřejných prostranství na celé ploše vč. návaznosti na širší území“,

TI „v dalších stupních projektové přípravy prokázat řešení vnitřní technické infrastruktury na celé ploše vč. návaznosti na širší území“,

- to povede k více či méně jednoduché dohodě vlastníků na parcelaci území, v problematických případech k dobrovolnému zpracování některé z podrobnějších dokumentací,
- výhodou je, že tato podmínka není časově omezená jako v případě požadavků na pořizování územních studií.

C.12.0.5 **Lhůta** pro pořízení územních studií, jejich schválení pořizovatelem a vložení dat o studii do evidence územně plánovací činnosti je **do 6 let** od nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává ÚP Liberec.

- Tato lhůta vyplývá z potřeby zahájit zpracování územní studie do vyhodnocení ÚP po čtyřech letech včetně času potřebného na její zpracování, nebo v tomto vyhodnocení ÚP potvrdit požadavek na zpracování ÚS na další období.

C.12.0.6 Mimo jiné z důvodu, že do doby schválení územní studie platí na vymezeném území v podstatě **stavební uzávěra**, bylo upuštěno od požadavku na zpracování velkých územních studií center Liberce a Vratislavic n/N.

- Územní studie rovněž nemají smysl pro funkčně a majetkově homogenní lokality, které je možno řešit standardní dokumentací k územnímu řízení.

C.12.0.7 Smyslem územních studií by nemělo být stanovit za peníze města z okamžitého pohledu **ideální koncepce** vymezených lokalit bez provázanosti na věcné a časové zájmy konkrétních stavebníků, které se v minulosti projevily jako čistě teoretická a rychle morálně stárnoucí (viz studie v archivu odboru hlavního architekta), ale přimět konkrétní investory v okamžiku reálné přípravy výstavby zpracovat tyto koncepce za své peníze pod dohledem města.

- Ve finanční situaci města může případné nepořízení požadované územní studie ve stanovené lhůtě znamenat uvolnění podmínek na vymezené ploše na základní regulativy územního plánu.

C.12.0.8 V naléhavých případech můžou orgány města dávat pořizovateli další podněty nad rámec požadavků ÚP na prověření **aktuálních investičních záměrů** z hlediska podrobné koncepce a širších vazeb. V takovém případě je potřebná součinnost vlastníků pozemků.

- Ti naopak sami mohou iniciovat a uhradit pořízení dalších územních studií městem nad rámec těch požadovaných v ÚP.

C.13 ODŮVODNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

- C.13.0.1 Zpracování regulačních plánů nebylo v předchozích fázích zpracování ÚP požadováno, protože jejich projednání v právním prostředí ČR bylo považováno za velice obtížné a **hlavních cílů** řešení regulačního plánu, které jsou pro pořizovatele relevantní, bylo možno dosáhnout nástroji uvedenými v předchozích kapitolách (územní studie).
- C.13.0.2 Po politických změnách, na základě tlaku odborné veřejnosti a s podporou nových dotačních titulů byly do návrhu ÚP pro SJ podle „pokynů“ zpracovány požadavky na zpracování šesti regulačních plánů na žádost včetně jejich zadání – následně byl v návrhu ÚP pro VP opět podle „pokynů“ počet RP na žádost zredukován na 1 (Textilana).
- Že to nebude jednoduchý proces, potvrdily rozporuplné diskuse s odbornou veřejností již nad vymezením řešených území, natož pak nad požadavky na urbanistickou koncepci a také to, že město ani po čtyřech letech nově nastoleného trendu nevyužilo možnosti iniciovat jediný regulační plán z podnětu obdobně, jako nebylo schopno zřídit slibovanou pozici hlavního architekta.
- C.13.0.3 Po zkušenostech s projednáváním nepříliš konkrétních strategických záměrů územního plánu, kdy pouhé umístění záměrů celoměstského veřejného zájmu na území určité čtvrti se stává důvodem k sebedestruktivním snahám o její odtržení od města, je zpracovatel ÚP skeptický k reálné prosaditelnosti konkrétní koncepce regulačních plánů při sladění zájmu vlastníků a zaktivizované neodborné veřejnosti podporované stále narůstající populistickou částí politiků.
- To se týká i zdánlivě slibných a aktuálně podporovaných regulačních plánů veřejných prostranství, které měly předcházet zpracování komplexních regulačních plánů. Pokud má být totiž veřejné prostranství prověřeno se všemi vazbami – vstupy, vjezdy, parkovací místa, zeleň, drobná architektura, průhledy – musí být nezbytně doprovázeno poměrně jasnou představou o navazující zástavbě. Pochybnosti se potvrdily faktem, že do roku 2021 nebyl zadán jediný RP veřejných prostranství.
- C.13.0.4 Navíc pokud ÚP bude podmiňovat zástavbu jakékoli lokality pořízením regulačního plánu na žádost, pak je zde do jeho vydání de facto stavební uzávěra. Kterýkoli z desítek investorů i třeba drobné dostavby v lokalitě pak tento regulační plán musí aktivně zajistit, nebo pasivně čekat na jeho pořízení.
- Tomu je možno zabránit doplněním minimalizovaných požadavků ÚP na pořízení regulačních plánů o využití obecné možnosti dohody osvíceného vedení města s osvícenými investory v případě opravdu zásadní a aktuální transformace kteréhokoliv území města, na vydání podnětu k pořízení regulačního plánu a jeho úhradě. Tento přirozený požadavek vyplývající z legislativy však není nutné zakotvit do ÚP.

C.14 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

- C.14.0.1 Územní plán Liberec nestanoví pořadí změn v území standardním způsobem. Logická návaznost zástavby jednotlivých lokalit města bude zajištěna na základě **podmínek pro využití ploch**, a to z mnoha důvodů.
- C.14.0.2 Podmíněnost jakékoli výstavby předchází nebo souběžnou realizací **dopravní a technické infrastruktury** je považována za standardní požadavek,
- přesto ÚP řeší tento aspekt **etapizace** pomocí podmínek využití ploch uvedených v kapitole „C.6 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině“ návrhu ÚP. Tyto podmínky požadují pro většinou kapacitní plochy:
- IN „v dalších stupních projektové přípravy prokázat **řešení napojení** na celoměstské / sektorové dopravní a technické vybavení“,
- tím bude zajištěno odsunutí zástavby celé dotčené plochy do doby, než bude připravena odpovídající infrastruktura a zajištěna součinnost velkých investorů na její realizaci (plánovací smlouva). Přitom není odkazováno na konkrétní investice, protože vždy existují různá reálná řešení v souladu s ÚP a lpění na jednom konkrétním řešení může být z hlediska rozvoje města kontraproduktivní.
- C.14.0.3 Oproti obecně zvažovanému teoretickému postupu zástavby města **od středu města k jeho okraji** je v mnoha situacích logičtější a reálnější postup od investičně připravených nebo jinak zvýhodněných (napojovací body infrastruktury) ploch navazujících na stávající zástavbu, nebo uplatnění tohoto principu ve vztahu ke středu místních částí (původních venkovských sídel), ze kterých je organizmus města složen.
- C.14.0.4 Uspěchaná **zástavba městských proluk** v době, kdy architektura není obecně uznávanou hodnotu a stává se i prostředkem politického boje, stavební výroba není dostatečně vyspělá, vztah politické reprezentace a investorů není vyvážený, se může ukázat jako kontraproduktivní (viz sídliště Bída II, OC Fórum,...).
- C.14.0.5 Proti odsouvání tzv. „problematických“ ploch do **pozdějších etap**, požadovanému v námitkách k návrhu ÚP, hovoří řada faktorů - „problematičnost“ může být dána nejen vztahem k přírodnímu zázemí, ale i k památkové péči, životnímu prostředí a dalším aspektům.
- Pokud byl aspekt „problematičnosti“ závažný, plochy nejsou zachovány co nejdéle nezastavitelné, nýbrž nejsou vůbec navrženy jako zastavitelné např. na základě nesouhlasu DO při projednání.
 - Přitom důvody zástavby „problematických“ lokalit z hlediska závažnosti jsou od individuálních zájmů, které jsou sousedy jaksi tolerovány, přes aktivity investorů až po zájmy města či celospolečenské, na které je při projednání ÚP zaměřena pozornost.
- C.14.0.6 Odsouvání tzv. „problematických“ ploch do **územních rezerv** rovněž není řešením, protože po vyřazení ploch územních rezerv překračujících odsouhlasenou výhledovou velikost města kapacita rozvojových ploch musí odpovídat vypočtené potřebě bytů, což by znamenalo hledání ploch nových – pravděpodobně problematičtějších.

C.15 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

- C.15.0.1 Ačkoliv zpracování projektu autorizovaným architektem není automaticky zárukou jeho kvality, výrazně zvyšuje pravděpodobnost jejího dosažení. Přínos ke kvalitě projektu zpracovaného autorizovaným architektem lze očekávat zejména v komplexním sladění dispozičního a technického řešení, celkového architektonického výrazu a detailu, z hlediska urbanistického pak v **zasazení stavby do okolního prostředí**.
- C.15.0.2 Tento aspekt získává na důležitosti zejména na území centra města podstatně dotčeného městskou památkovou zónou (MPZ) a v lokálních centrech, kde stavby obklopují obyvateli města nejvíce užívaná veřejná prostranství.
- Tato území jsou tvořena především plochami **smíšenými obytnými centrálními (SC) a plochami občanského vybavení veřejného (OV)** určenými pro umístění staveb s vysokým architektonickým a urbanistickým významem vyplývajícím z umístění, funkce a velikosti.
 - Zároveň je takto třeba speciálně vyškolenými odborníky – architekty – za účelem zajištění ochrany a rozvoje charakteristického obrazu města prověřit účinek veškerých **staveb potenciálně převyšujících svým objemem nebo výškou okolní zástavbu**.
 - To je zdůrazněno v kapitole „E.1 Prostorové a funkční vazby krajiny – krajinný ráz“ návrhu ÚP požadovaným prověřením těchto záměrů zákresem do fotografií panoramat města, resp. do fotografií pořízených z významných vyhlídkových bodů, ze kterých bude záměr viditelný.
- C.15.0.3 Vymezení staveb podle této kapitoly nelze považovat za diskriminační, protože ze samotného jejího názvu se jedná o „architektonickou část staveb“, která není součástí všech staveb, ale má přirozeně své nároky na kvalitu zpracování. Stejně tak se nikdo nebude podívat, že statiku staveb či jejich infrastrukturní systémy budou řešit stavební inženýři.

D VYHODNOCENÍ DŮSLEDKŮ ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL**D.1 SOUHRNNÉ STATISTICKÉ ÚDAJE – LIBEREC (KÓD 563889)****D.1.0.1 Pozemky zemědělského půdního fondu [m², %]:**

| sektor | ZPF celkem | z toho | | | |
|---------------------------------|-----------------|------------------|----------|-----------------|-----------------|
| | | orná půda | ov. sady | zahrady | TTP |
| 01-Centrum | 737683 | 79 | 0 | 639003 | 98601 |
| 02-Severovýchod | 2667955 | 217580 | 2720 | 1465070 | 982585 |
| 03-Východ | 3326554 | 368946 | 3858 | 1053240 | 1900510 |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | 1879038 | 500842 | 0 | 701420 | 676776 |
| 05-Jihovýchod | 4197138 | 1519230 | 0 | 926068 | 1751840 |
| 06-Jih | 5495537 | 1621910 | 9377 | 1099820 | 2764430 |
| 07-Jihozápad | 3000303 | 226560 | 11053 | 1163310 | 1599380 |
| 08-Západ | 4238975 | 1032330 | 13551 | 534454 | 2658640 |
| 09-Za nádražím | 985766 | 209083 | 0 | 611759 | 164924 |
| 10-Severozápad | 6296460 | 2796320 | 0 | 709040 | 2791100 |
| 11-Sever | 7648950 | 2024960 | 0 | 1758590 | 3865400 |
| celkem ZPF v ř.ú. | 40474359 | 10517840 | 0 | 10661774 | 19254186 |
| tj. podíl z celkové výměry ř.ú. | 38,46% | 9,99% | 0,04% | 10,13% | 18,30% |
| tj. podíl z celkové výměry ZPF | 100,00% | 25,99% = zornění | 0,10% | 26,34% | 47,57% |

Pozn.: druh pozemku vinice a chmelnice nejsou v řešeném území evidovány.

D.1.0.2 Ostatní druhy pozemků [m², %]:

| sektor | lesní pozemky | vodní plochy | ostatní druhy pozemků | celkem NZP | celkem řešené území (vč. ZPF) |
|---------------------------------|--------------------|---------------|-----------------------|-----------------|-------------------------------|
| 01-Centrum | 37698 | 68958 | 2434812 | 2600344 | 3338027 |
| 02-Severovýchod | 7193720 | 160313 | 1903394 | 9381935 | 12049890 |
| 03-Východ | 9031440 | 54431 | 1504555 | 10712763 | 14039317 |
| 04-Rochlice-Nová Ruda | 17005 | 19386 | 1279398 | 1336295 | 3215333 |
| 05-Jihovýchod | 5890110 | 104637 | 1577171 | 7627758 | 11824896 |
| 06-Jih | 2725050 | 161651 | 2833335 | 5805369 | 11300906 |
| 07-Jihozápad | 5876940 | 24438 | 2340218 | 8299054 | 11299357 |
| 08-Západ | 3273960 | 35114 | 883304 | 4284084 | 8523059 |
| 09-Za nádražím | 2178 | 20234 | 1958484 | 1971343 | 2957109 |
| 10-Severozápad | 5409440 | 167679 | 2480682 | 8207915 | 14504375 |
| 11-Sever | 2604190 | 139213 | 2550676 | 5385443 | 13034393 |
| celkem ostatní v ř.ú. | 42061731 | 956054 | 21746029 | 64763814 | 105238173 |
| tj. podíl z celkové výměry ř.ú. | 39,97% = lesnatost | 0,91% | 20,66% | 61,54% | 100,00% |

Zdroj: údaje zjištěny z digitální katastrální mapy.

Pozn.: ve výkresu předpokládaných záborů PF je znázornění druhů pozemků provedeno dle stavu katastru nemovitostí, nikoliv dle skutečného stavu v terénu – důvodem je nutnost vyhodnocování záborů složek půdního fondu dle **aktuálního stavu KN**.

D.1.0.3 Ochrana pozemků ZPF:

| třída ochrany | celková výměra [m ²] | zastoupení [%] |
|--------------------|----------------------------------|----------------|
| 1 | 3484368 | 8,60 |
| 2 | 6992595 | 17,28 |
| 3 | 10643537 | 26,30 |
| 4 | 4145008 | 10,24 |
| 5 | 15208851 | 37,58 |
| celkem ř.ú. | 40474359 | 100,00 |

Zdroj: údaje zjištěny z digitálního mapového podkladu, přepočtené na stav evidence katastru nemovitostí

D.2 ZPŮSOB HODNOCENÍ

- D.2.0.1 Hodnocení plošných požadavků návrhů (ploch/lokalit) urbanistického řešení na ZPF (tzv. zábory ZPF) určené ke změně druhu pozemku či způsobu jeho využití je následně provedeno striktně dle aktuálně platných legislativních předpisů (vyhlášky MZe č. 271 z 24.10.2019 o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF, Tabulka 2, za ignorování podmínek zrušené Vyhlášky č. 13/1994 Sb). Předmětem vyhodnocení jsou tedy všechny navrhované plochy, bez ohledu na funkční členění, příslušnost k zastavěnému území, druh zemědělského pozemku, či zábor pozemku nezemědělské půdy. Výměry jsou uváděny v m².
- Zábory půdního jsou dle podmínek uvedené Vyhlášky členěny na **dočasné** a **trvalé** (viz dále).

D.2.1 PLNĚNÍ PODMÍNEK VYHLÁŠKY Č. 271 SB.:

- D.2.1.1 zábory půdního fondu jsou členěny na trvalé (naprostá většina navrhovaných ploch) a dočasné (= plochy Z7.45.OS, Z7.101.OS, K7.61.PZ, K7.62.LE, K7.63.PZ, K7.64.PZ, K7.65.PZ, K7.66.PZ, K7.95.PZ),
- D.2.1.2 záměry se v případě jediné plochy K6.203.AZ týkají navrhovaných rekultivací na zemědělskou půdu po ukončení nezemědělské činnosti (důvodem je trvalost záborů, nikoliv jejich dočasnost),
- D.2.1.3 v navrhovaných plochách se nenacházejí stavby k ochraně před vodní erozní činností (tento aspekt není předmětem níže uvedených tabulek),
- D.2.1.4 v řešeném území nejsou evidovány plochy závlah – tyto údaje nejsou tudíž obsahem následného hodnocení (oproti údajům o dotčení pozemků meliorovaných drenážním odvodněním),
- D.2.1.5 součástí hodnocení jsou v intencích Vyhlášky č. 271/2019 (**dle § 3, odst. 1, písm. g**) i informace o „plochách a koridorech obsažených v platné územně plánovací dokumentaci, které obsahují zemědělskou půdu I. nebo II. třídy ochrany, a nemá-li návrhem územního plánu dojít ke změně využití těchto koridorů a ploch“ – tato informace je v příslušném sloupci tabulek uvedena v odhadu **velikosti překryvu** s jakoukoliv navrženou změnou funkce z platného ÚPML (C = celé, V = větší část, M = menší i minimální část), údaje se týkají pouze zastoupené pozemky ZPF I. a II. třídy ochrany v konkrétní ploše,
- D.2.1.6 zábory jsou sumarizovány dle vymezených sektorů (nikoliv dle Vyhláškou požadovaných katastrálních území) – důvodem je větší vypovídající podrobnost těchto dílčích údajů oproti administrativním podmínkám poněkud archaických k.ú.

D.2.2 DALŠÍ ZÁSADY

- D.2.2.1 Plochy, určené návrhy urbanistického řešení území k záborům půdního fondu (tzn. ke **změně druhu pozemku**, či způsobu jeho využití) jsou s průběžným označením graficky znázorněny v příslušné mapové příloze. Záměry nevyžadující zábory půdního fondu zde nejsou dále uvedeny - jedná se zejména o zkvalitnění či úpravy současných zařízení a pozemků, bez plošných požadavků na uvedené změny (tyto zde dále neuvedené plochy se svým funkčním zařazením mohou vymykat i uvedenému výčtu – viz ostatní části dokumentace).
- D.2.2.2 Záměry na zemědělské půdě vyžadují tzv. „**zábory zemědělského půdního fondu**“, ostatní záměry týkající se změny využití a druhu pozemku se nacházejí na nezemědělské půdě (tyto nejsou zábořem ve výše uvedeném pojetí, avšak pro úplnost jsou uvedeny v následujících bilancích).

- D.2.2.3 Záměry urbanistického řešení se zčásti týkají i záboru **lesních pozemků** (zábor je minimalizován, avšak nevyhnutelný s ohledem na objektivní podmínky urbanistického řešení), tyto zábery jsou kompenzovány návrhy na zalesnění rušených sjezdových tratí na svazích Ještědu (v regionálním biocentru Ještěd plochy K7.62.LE a K7.67.LE) či zařazení do PUPFL a naopak rozšiřují zastoupení lesních pozemků formou navrženého začlenění v KN do kategorie lesní pozemek (plocha K11.198.LE).
- D.2.2.4 Údaje jsou převzaty z **evidovaného stavu dle údajů katastru** nemovitostí, nikoliv dle současného druhu a způsobu využívání dotčených pozemků, jsou uvedeny v [m²] (na rozdíl od požadavků příslušné vyhlášky nikoliv v [ha]), důvodem jsou stísněné prostorové podmínky tabulek.
- D.2.2.5 **Zábory ploch na nutnou realizaci ÚSES** (kromě této funkce plní funkce i další - viz kapitola ÚSES) začleněných do tzv. veřejně prospěšných opatření – v případě biocenter se jedná se o plochy P1.56.ZS, P1.57.ZS, P1.78.ZS, P5.42.ZS, P5.43.ZS, K7.62.LE, K10.25.V, K10.95.WT, P11.192.WT, K11.199.LE a K11.200.LE, v případě biokoridorů P1.02.PZ, P1.18.ZS, P1.19.WT, P1.76.ZS, P1.84.PZ, Z3.24.ZS část, P3.111.ZS, P4.61.WT, P5.32.ZS, P5.41.ZS, P5.100.ZS, P5.101.WT, P5.102.WT, P6.20.ZS, P6.23.ZS, P6.35.ZS, P6.99.ZS, P6.174.PZ, P10.119.PZ, P10.120.ZS.
- D.2.2.6 Předmětem vyhodnocení jsou i bilance záměrů na meliorovaných plochách (zde výhradně plošným drenážním **odvodněním**), s členěním dle příslušných časových realizací (**uvedené údaje se týkají pouze pozemků ZPF**).
- D.2.2.7 Uvedené výměry návrhů **ploch dopravní infrastruktury-silniční** (DS) se týkají celé vymezené plochy v rámci stanoveného koridoru.

D.3 FUNKČNÍ ČLENĚNÍ PLOCH

D.3.0.1 Jednotlivé plochy jsou označeny kódem v číselné posloupnosti v rámci urbanistických sektorů s uvedením zkratky ploch rozdílného funkčního využití:

| kód | název plochy |
|-----|--|
| BO | bydlení všeobecné |
| SM | smíšené obytné městské |
| SC | smíšené obytné centrální |
| OV | občanské vybavení veřejné |
| OK | občanské vybavení komerční |
| OH | občanské vybavení – hřbitovy |
| OS | občanské vybavení – sport |
| RI | rekreace individuální |
| VL | výroba lehká |
| VZ | výroba zemědělská a lesnická |
| GZ | těžba nerostů |
| XZ | specifické zvláštního určení |
| TX | technická infrastruktura |
| DS | doprava silniční |
| DX | dopravní vybavení |
| DD | doprava drážní |
| DL | doprava letecká |
| PP | veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch |
| PZ | veřejná prostranství s převahou zeleně |
| ZS | zeleň sídelní |
| WT | vodní plochy a toky |
| AZ | zemědělské |
| LE | lesní |

D.4 VYHODNOCENÍ DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF**D.4.1 ZÁBORY DOČASNÉ****D.4.1.1 SEKTOR 07 – JIHOZÁPAD**

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 7.45 | OS | 9350 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.101 | OS | 172 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 9522 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |

Plochy změn v krajině (K):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 7.61 | PZ | 3057 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.63 | PZ | 932 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.64 | PZ | 457 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.65 | PZ | 3693 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.66 | PZ | 1345 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.95 | PZ | 8057 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 17541 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |

CELKEM SEKTOR 07 – JIHOZÁPAD

Celkem plochy zastavitelné (Z):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| OS | 9522 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 9522 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Celkem plochy změn v krajině (K):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| PZ | 17541 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 17541 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Celkem sektor 07 – JIHOZÁPAD:

| 07- Jihozápad | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|---------------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné celkem 07 | 9522 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| změny v krajině celkem 07 | 17541 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 27063 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

D.4.2 ZÁBORY TRVALÉ**D.4.2.1 SEKTOR 01 – CENTRUM****Plochy zastavitelné (Z):**

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|-------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------|----------|----------|----------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 1.75 | PP | 2237 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.108 | OS | 8562 | 1850 | 0 | 0 | 0 | 1850 | 0 | 0 | 0 | M |
| celkem | - | 10799 | 1850 | 0 | 0 | 0 | 1850 | 0 | 0 | 0 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|--------|------------------|----------------|-----------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------|------|-----|------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 1.01 | PZ | 2950 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.02 | PZ | 17618 | 17429 | 0 | 0 | 0 | 17429 | 0 | 0 | 0 | C |
| 1.05 | SC | 5710 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.09 | PP | 1894 | 176 | 0 | 0 | 0 | 176 | 0 | 0 | 0 | V |
| 1.11 | PP | 2279 | 1416 | 0 | 0 | 0 | 1416 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.16 | DS | 9641 | 197 | 0 | 0 | 0 | 138 | 0 | 59 | 0 | M |
| 1.17 | SM | 17980 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.18 | ZS | 5610 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.19 | WT | 11979 | 129 | 0 | 0 | 0 | 129 | 0 | 0 | 0 | V |
| 1.23 | DS | 6250 | 1612 | 0 | 0 | 0 | 1561 | 0 | 0 | 51 | M |
| 1.25 | SC | 41792 | 2119 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2119 | - |
| 1.26 | PZ | 705 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.28 | VL | 3194 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.29 | SM | 42906 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.30 | SC | 11762 | 819 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 819 | - |
| 1.31 | SC | 4447 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.32 | DS | 2395 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.33 | DS | 1653 | 1099 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1099 | - |
| 1.36 | OV | 970 | 813 | 0 | 0 | 0 | 0 | 813 | 0 | 0 | - |
| 1.37 | SC | 2910 | 155 | 0 | 0 | 0 | 0 | 155 | 0 | 0 | C |
| 1.38 | DS | 14524 | 543 | 0 | 0 | 0 | 0 | 543 | 0 | 0 | - |
| 1.40 | OV | 5868 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.41 | PZ | 8643 | 2029 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2029 | 0 | 0 | - |
| 1.42 | PZ | 7469 | 2078 | 0 | 0 | 0 | 885 | 317 | 0 | 876 | C |
| 1.43 | SC | 2391 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.49 | PZ | 595 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.50 | SC | 10848 | 1274 | 0 | 0 | 0 | 1274 | 0 | 0 | 0 | C |
| 1.51 | PP | 834 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.52 | PZ | 16480 | 507 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 507 | - |
| 1.56 | ZS | 19891 | 6366 | 0 | 0 | 0 | 6366 | 0 | 0 | 0 | M |
| 1.57 | ZS | 6819 | 6819 | 0 | 0 | 0 | 6819 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.59 | PP | 1933 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.61 | PP | 1643 | 37 | 0 | 0 | 0 | 37 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.62 | PP | 3255 | 1392 | 0 | 0 | 0 | 125 | 1267 | 0 | 0 | V |
| 1.64 | PP | 735 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.65 | DS | 1586 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.66 | PP | 456 | 79 | 0 | 0 | 0 | 0 | 79 | 0 | 0 | - |
| 1.68 | DS | 11416 | 1662 | 0 | 0 | 0 | 1194 | 0 | 0 | 468 | M |
| 1.69 | SM | 8223 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.70 | PP | 3726 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.72 | PP | 748 | 54 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 54 | 0 | - |
| 1.73 | PP | 3548 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.76 | ZS | 7089 | 201 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 201 | 0 | - |
| 1.78 | ZS | 4467 | 36 | 0 | 0 | 0 | 36 | 0 | 0 | 0 | C |
| 1.81 | PZ | 1743 | 369 | 0 | 0 | 0 | 369 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.82 | PZ | 10521 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.84 | PZ | 5246 | 2873 | 0 | 0 | 0 | 2873 | 0 | 0 | 0 | V |
| 1.88 | PP | 420 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.95 | PP | 1233 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.96 | DX | 11998 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|------------|-------------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 1.97 | PZ | 4274 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.98 | PZ | 5987 | 5658 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5658 | 0 | 0 | - |
| 1.99 | PZ | 2730 | 2694 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2694 | 0 | 0 | - |
| 1.100 | OS | 5555 | 2404 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2404 | - |
| 1.101 | SC | 2658 | 371 | 0 | 0 | 0 | 0 | 371 | 0 | 0 | - |
| 1.106 | PZ | 908 | 128 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 128 | 0 | - |
| 1.107 | PP | 2852 | 595 | 0 | 0 | 0 | 595 | 0 | 0 | 0 | V |
| 1.109 | PP | 1970 | 500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 500 | - |
| 1.110 | PP | 1929 | 1737 | 0 | 0 | 0 | 1737 | 0 | 0 | 0 | V |
| 1.111 | ZS | 3180 | 1097 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1097 | - |
| 1.112 | PZ | 7753 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.113 | DS | 1837 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1.114 | SC | 197 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 410823 | 67467 | 0 | 0 | 0 | 43159 | 13926 | 442 | 9940 | - |

CELKEM SEKTOR 01 – CENTRUM**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|--------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|------------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| SM | 69109 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SC | 82715 | 4738 | 0 | 0 | 0 | 1274 | 526 | 0 | 2938 |
| OV | 6838 | 813 | 0 | 0 | 0 | 0 | 813 | 0 | 0 |
| OS | 14117 | 4254 | 0 | 0 | 0 | 1850 | 0 | 0 | 2404 |
| VL | 3194 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DS | 49302 | 5113 | 0 | 0 | 0 | 2893 | 543 | 59 | 1618 |
| DX | 11998 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PP | 33345 | 5986 | 0 | 0 | 0 | 4086 | 1346 | 54 | 500 |
| PZ | 93622 | 33765 | 0 | 0 | 0 | 21556 | 10698 | 128 | 1383 |
| ZS | 47056 | 14519 | 0 | 0 | 0 | 13221 | 0 | 201 | 1097 |
| WT | 11979 | 129 | 0 | 0 | 0 | 129 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 421622 | 69317 | 0 | 0 | 0 | 45009 | 13926 | 442 | 9940 |

Celkem sektor 01 – CENTRUM:

| 01-Centrum | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------------------------|----------------|--------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|------------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 01 | 421622 | 69317 | 0 | 0 | 0 | 45009 | 13926 | 442 | 9940 |
| celkem | 421622 | 69317 | 0 | 0 | 0 | 45009 | 13926 | 442 | 9940 |

D.4.2.2 SEKTOR 02 – SEVEROVÝCHOD

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|---------------|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 2.04 | PP | 554 | 232 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 232 | - |
| 2.09 | OV | 1760 | 1369 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1369 | - |
| 2.10 | BO | 3402 | 3402 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3402 | - |
| 2.12 | BO | 7085 | 7085 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7085 | - |
| 2.13 | BO | 14697 | 14697 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14697 | - |
| 2.14 | BO | 4361 | 4148 | 0 | 0 | 4148 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.15 | BO | 3318 | 3318 | 0 | 0 | 3318 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.16 | BO | 25515 | 25199 | 0 | 0 | 0 | 25199 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.17 | SC | 3880 | 3880 | 0 | 0 | 1971 | 1909 | 0 | 0 | 0 | V |
| 2.18 | BO | 4306 | 4306 | 0 | 0 | 0 | 4306 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.19 | BO | 12042 | 12042 | 0 | 0 | 5799 | 6243 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.23 | BO | 12407 | 12407 | 0 | 0 | 0 | 1609 | 0 | 0 | 10798 | C |
| 2.24 | BO | 4080 | 4080 | 0 | 0 | 4080 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.25 | BO | 9714 | 5172 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4245 | 927 | V |
| 2.26 | OS | 5616 | 5574 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5574 | - |
| 2.27 | BO | 11894 | 9597 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9597 | - |
| 2.40 | OS | 12006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.41 | BO | 5900 | 4840 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4840 | - |
| 2.46 | BO | 2583 | 2583 | 0 | 0 | 0 | 0 | 41 | 0 | 2542 | - |
| 2.47 | BO | 974 | 974 | 0 | 0 | 0 | 0 | 974 | 0 | 0 | - |
| 2.48 | BO | 1800 | 1800 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1800 | - |
| 2.49 | BO | 2868 | 2868 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2868 | 0 | 0 | - |
| 2.50 | BO | 8161 | 8161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8161 | 0 | 0 | - |
| 2.51 | BO | 994 | 994 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 994 | - |
| 2.53 | SC | 1534 | 1258 | 0 | 0 | 170 | 1088 | 0 | 0 | 0 | V |
| 2.55 | SC | 4495 | 4495 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4495 | 0 | 0 | - |
| 2.57 | BO | 5466 | 5466 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5466 | - |
| 2.58 | DS | 3803 | 3161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3161 | 0 | 0 | - |
| 2.61 | PP | 1352 | 1151 | 0 | 0 | 1151 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 2.67 | PP | 1305 | 661 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 661 | - |
| 2.70 | TX | 6189 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.73 | OV | 89706 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.77 | BO | 1558 | 1558 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1558 | - |
| 2.78 | BO | 1395 | 1395 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1395 | - |
| 2.79 | BO | 1418 | 1418 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1418 | 0 | 0 | - |
| 2.80 | PP | 3334 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.81 | PP | 170 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.83 | BO | 1881 | 1881 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1881 | 0 | 0 | - |
| 2.85 | BO | 1992 | 607 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 607 | - |
| 2.86 | BO | 1489 | 1489 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1489 | - |
| 2.88 | OH | 6085 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.89 | SM | 727 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.90 | BO | 1222 | 1222 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1222 | - |
| 2.91 | BO | 1367 | 1367 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1367 | - |
| 2.92 | PP | 662 | 652 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 652 | - |
| 2.97 | SC | 1847 | 1085 | 0 | 0 | 1085 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 2.98 | BO | 584 | 584 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 584 | - |
| celkem | - | 299498 | 168178 | 0 | 0 | 21722 | 40354 | 22999 | 4245 | 78858 | |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|-------------|-------------|----------|-------------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 2.07 | DS | 731 | 143 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 143 | - |
| 2.11 | PP | 1560 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.20 | PP | 2133 | 882 | 0 | 0 | 185 | 697 | 0 | 0 | 0 | V |
| 2.21 | BO | 18800 | 9266 | 0 | | 6299 | 2967 | 0 | 0 | 0 | C |
| 2.29 | OV | 2146 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.31 | PP | 4071 | 948 | 0 | 0 | 0 | 0 | 948 | 0 | 0 | - |
| 2.33 | PZ | 1786 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.36 | OV | 3449 | 1249 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1249 | - |
| 2.37 | OS | 5933 | 4272 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4272 | 0 | 0 | - |
| 2.38 | OS | 6511 | 483 | 0 | 0 | 0 | 0 | 483 | 0 | 0 | - |
| 2.39 | OS | 1705 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2.54 | PP | 332 | 332 | 0 | 0 | 0 | 0 | 332 | 0 | 0 | - |
| 2.82 | PP | 167 | 167 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 167 | - |
| 2.94 | PP | 187 | 187 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 187 | - |
| 2.96 | PP | 267 | 132 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 132 | - |
| celkem | - | 49778 | 18061 | 0 | 0 | 6484 | 3664 | 6035 | 0 | 1878 | - |

CELKEM SEKTOR 02 - SEVEROVÝCHOD**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 173273 | 153926 | 0 | 0 | 23644 | 40324 | 15343 | 4245 | 70370 |
| SM | 727 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SC | 11756 | 10718 | 0 | 0 | 3226 | 2997 | 4495 | 0 | 0 |
| OV | 97061 | 2618 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2618 |
| OH | 6085 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| OS | 31771 | 10329 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4755 | 0 | 5574 |
| TX | 6189 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DS | 4534 | 3304 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3161 | 0 | 143 |
| PP | 16094 | 5344 | 0 | 0 | 1336 | 697 | 1280 | 0 | 2031 |
| PZ | 1786 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 349276 | 186239 | 0 | 0 | 28206 | 44018 | 29034 | 4245 | 80736 |

Celkem sektor 02 - SEVEROVÝCHOD:

| 02- Severovýchod | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 02 | 349276 | 186239 | 0 | 0 | 28206 | 44018 | 29034 | 4245 | 80736 |
| Celkem 02 | 349276 | 186239 | 0 | 0 | 28206 | 44018 | 29034 | 4245 | 80736 |

D.4.2.3 SEKTOR 03 – VÝCHOD

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|---------------|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 3.02 | BO | 2084 | 2084 | 0 | 0 | 1888 | 0 | 0 | 196 | 0 | C |
| 3.04 | BO | 46094 | 44434 | 0 | 0 | 24444 | 0 | 2782 | 12951 | 4257 | C |
| 3.06 | BO | 1241 | 1241 | 0 | 0 | 530 | 0 | 0 | 0 | 711 | - |
| 3.07 | BO | 23085 | 22789 | 0 | 0 | 8820 | 9406 | 0 | 2271 | 2292 | C |
| 3.08 | BO | 17717 | 16691 | 0 | 0 | 0 | 1627 | 6592 | 2697 | 5775 | C |
| 3.09 | BO | 2828 | 2828 | 0 | 0 | 0 | 0 | 348 | 0 | 2480 | - |
| 3.12 | BO | 9757 | 9271 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5275 | 3996 | 0 | - |
| 3.13 | OV | 53105 | 51618 | 0 | 0 | 12808 | 0 | 6611 | 32199 | 0 | C |
| 3.14 | OV | 10802 | 10356 | 0 | 0 | 5237 | 0 | 0 | 5119 | 0 | V |
| 3.15 | BO | 44643 | 41430 | 0 | 0 | 3728 | 0 | 0 | 37702 | 0 | C |
| 3.18 | OV | 5032 | 5032 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1479 | 0 | 3553 | - |
| 3.21 | OV | 6698 | 1974 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1974 | - |
| 3.25 | OV | 9923 | 9923 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9923 | 0 | - |
| 3.30 | OS | 8295 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.36 | SC | 3555 | 2542 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2542 | - |
| 3.38 | BO | 22852 | 22852 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22852 | - |
| 3.39 | BO | 5282 | 5282 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2067 | 0 | 3215 | - |
| 3.41 | BO | 5019 | 5019 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5019 | - |
| 3.42 | BO | 3218 | 3218 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3218 | - |
| 3.43 | BO | 10543 | 10543 | 0 | 0 | 0 | 0 | 147 | 0 | 10396 | - |
| 3.44 | BO | 4745 | 4459 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4459 | - |
| 3.45 | BO | 2028 | 2028 | 0 | 0 | 0 | 0 | 880 | 0 | 1148 | - |
| 3.50 | BO | 20211 | 19870 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19870 | - |
| 3.51 | PP | 482 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | - |
| 3.54 | BO | 6260 | 5095 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5095 | - |
| 3.56 | BO | 4348 | 4348 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4348 | - |
| 3.57 | BO | 12510 | 12510 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12510 | - |
| 3.58 | BO | 3213 | 3213 | 0 | 0 | 0 | 0 | 170 | 0 | 3043 | - |
| 3.61 | SM | 26920 | 25700 | 0 | 0 | 0 | 19483 | 76 | 0 | 6141 | V |
| 3.62 | BO | 5953 | 5953 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5953 | - |
| 3.63 | BO | 4637 | 4600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4600 | - |
| 3.65 | PP | 8184 | 4637 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 | 0 | 4599 | - |
| 3.66 | SM | 5031 | 4949 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4949 | - |
| 3.67 | BO | 14518 | 13408 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13408 | - |
| 3.70 | BO | 870 | 870 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 870 | - |
| 3.72 | BO | 6301 | 6301 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6301 | - |
| 3.73 | PP | 8683 | 5400 | 0 | 0 | 3953 | 0 | 0 | 0 | 1447 | V |
| 3.74 | DS | 24934 | 16382 | 0 | 0 | 3719 | 1388 | 1481 | 5185 | 4609 | V |
| 3.75 | OS | 9570 | 9570 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9570 | - |
| 3.81 | BO | 4515 | 4515 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4515 | - |
| 3.84 | BO | 2707 | 2707 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2707 | - |
| 3.85 | PP | 439 | 373 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 373 | - |
| 3.87 | BO | 2450 | 2450 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2450 | - |
| 3.90 | BO | 3956 | 3483 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1771 | 0 | 1712 | - |
| 3.91 | BO | 2368 | 2368 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2290 | 0 | 78 | - |
| 3.92 | BO | 4407 | 4308 | 0 | 0 | 4308 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.93 | BO | 1725 | 1253 | 0 | 0 | 1253 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.96 | SM | 2955 | 2955 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2955 | - |
| 3.98 | PP | 295 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.105 | SC | 5877 | 4636 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2564 | 2072 | 0 | - |
| 3.106 | BO | 810 | 810 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 810 | - |
| 3.108 | BO | 1560 | 1560 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1560 | - |
| 3.112 | BO | 1424 | 1424 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1424 | - |
| 3.114 | BO | 1846 | 1846 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1775 | 0 | 71 | - |
| 3.115 | BO | 2870 | 698 | 0 | 0 | 692 | 0 | 0 | 0 | 6 | - |
| 3.116 | BO | 1771 | 1771 | 0 | 0 | 0 | 138 | 0 | 0 | 1633 | - |
| 3.117 | BO | 2599 | 2599 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2599 | - |
| 3.118 | BO | 1973 | 1973 | 0 | 0 | 0 | 0 | 58 | 0 | 1915 | - |
| celkem | - | 507718 | 460163 | 0 | 0 | 71380 | 32042 | 36404 | 114311 | 206026 | |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|----------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 3.20 | OS | 1226 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.22 | ZS | 761 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.24 | ZS | 6651 | 785 | 0 | 0 | 0 | 279 | 0 | 0 | 506 | - |
| 3.29 | DS | 4169 | 2803 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2803 | 0 | 0 | - |
| 3.46 | BO | 57996 | 56142 | 0 | 0 | 0 | 45294 | 10159 | 0 | 689 | V |
| 3.69 | ZS | 589 | 589 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 589 | - |
| 3.80 | PP | 1341 | 1189 | 0 | 0 | 0 | 1189 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.97 | DS | 1427 | 265 | 0 | 0 | 0 | 152 | 113 | 0 | 0 | - |
| 3.100 | ZS | 2875 | 215 | 0 | 0 | 0 | 129 | 0 | 0 | 86 | - |
| 3.101 | PZ | 3327 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.110 | OS | 3234 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.111 | ZS | 3624 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 3.113 | ZS | 733 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 87953 | 61988 | 0 | 0 | 0 | 47043 | 13075 | 0 | 1870 | - |

CELKEM SEKTOR 03 – VÝCHOD**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 374934 | 360244 | 0 | 0 | 45663 | 56465 | 34314 | 59813 | 163989 |
| SM | 34906 | 33604 | 0 | 0 | 0 | 19483 | 76 | 0 | 14045 |
| SC | 9432 | 7178 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2564 | 2072 | 2542 |
| OV | 85560 | 78903 | 0 | 0 | 18045 | 0 | 8090 | 47241 | 5527 |
| OS | 22325 | 9570 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9570 |
| DS | 30530 | 19450 | 0 | 0 | 3719 | 1540 | 4397 | 5185 | 4609 |
| PP | 19424 | 11613 | 0 | 0 | 3953 | 1189 | 38 | 0 | 6433 |
| PZ | 3327 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZS | 15233 | 1589 | 0 | 0 | 0 | 408 | 0 | 0 | 1181 |
| celkem | 595671 | 522151 | 0 | 0 | 71380 | 79085 | 49479 | 114311 | 207896 |

Celkem sektor 03 – VÝCHOD:

| 03-Východ | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--|----------------|---------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 03 | 595671 | 522151 | 0 | 0 | 71380 | 79085 | 49479 | 114311 | 207896 |
| Celkem 03 | 595671 | 522151 | 0 | 0 | 71380 | 79085 | 49479 | 114311 | 207896 |

D.4.2.4 SEKTOR 04 – ROCHLICE-NOVÁ RUDA

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|----------|--------------|--------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 4.11 | BO | 7553 | 7553 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1487 | 6066 | 0 | - |
| 4.12 | DS | 6918 | 6918 | 0 | 0 | 717 | 0 | 3563 | 2638 | 0 | C |
| 4.14 | BO | 2992 | 2992 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2992 | 0 | 0 | - |
| 4.15 | BO | 34938 | 34938 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30430 | 4508 | 0 | - |
| 4.19 | BO | 5536 | 5536 | 0 | 0 | 3017 | 0 | 0 | 0 | 2519 | - |
| 4.20 | BO | 4563 | 4563 | 0 | 0 | 4306 | 0 | 0 | 0 | 257 | C |
| 4.22 | BO | 4399 | 4399 | 0 | 0 | 4384 | 0 | 0 | 0 | 15 | C |
| 4.23 | BO | 32959 | 32959 | 0 | 0 | 32959 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 4.26 | BO | 5019 | 5019 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4921 | 98 | 0 | - |
| 4.29 | SC | 7534 | 7523 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6922 | 385 | 216 | - |
| 4.30 | SM | 5755 | 5755 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5755 | 0 | 0 | - |
| 4.33 | DS | 10410 | 7883 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7883 | 0 | 0 | - |
| 4.38 | OS | 24041 | 21908 | 0 | 0 | 21908 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 4.39 | PP | 3359 | 3096 | 0 | 0 | 3096 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 4.43 | SC | 15849 | 14846 | 0 | 0 | 9244 | 0 | 0 | 0 | 5602 | V |
| 4.44 | PP | 3414 | 2282 | 0 | 0 | 2282 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.51 | PP | 304 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.54 | BO | 4437 | 4437 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4437 | 0 | 0 | - |
| 4.56 | SM | 5462 | 5462 | 0 | 0 | 5462 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 4.57 | BO | 15164 | 15164 | 0 | 0 | 859 | 0 | 14305 | 0 | 0 | V |
| 4.60 | OS | 5475 | 5475 | 0 | 0 | 0 | 0 | 732 | 4743 | 0 | - |
| 4.63 | BO | 4352 | 4352 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4352 | 0 | 0 | - |
| 4.64 | BO | 4128 | 4128 | 0 | 0 | 2160 | 0 | 0 | 1968 | 0 | C |
| 4.65 | BO | 14876 | 14876 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3598 | 11278 | 0 | C |
| 4.66 | SC | 12559 | 6155 | 0 | 0 | 6155 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 4.74 | BO | 2881 | 2881 | 0 | 0 | 86 | 0 | 2795 | 0 | 0 | C |
| 4.78 | DS | 4013 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.83 | SC | 4970 | 4970 | 0 | 0 | 0 | 7 | 4171 | 0 | 792 | - |
| 4.85 | DS | 2473 | 380 | 0 | 0 | 380 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| celkem | - | 256333 | 236450 | 0 | 0 | 97015 | 7 | 98343 | 31684 | 9401 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|----------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 4.01 | SM | 10756 | 70 | 0 | 0 | 0 | 0 | 70 | 0 | 0 | - |
| 4.10 | BO | 5716 | 4617 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4617 | 0 | 0 | - |
| 4.36 | BO | 10632 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.37 | OV | 3978 | 3888 | 0 | 0 | 129 | 3759 | 0 | 0 | 0 | C |
| 4.42 | PZ | 2361 | 2262 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2262 | - |
| 4.47 | DS | 7165 | 1785 | 0 | 0 | 1467 | 0 | 318 | 0 | 0 | M |
| 4.50 | PP | 1269 | 825 | 0 | 0 | 534 | 0 | 291 | 0 | 0 | - |
| 4.52 | WT | 5078 | 5078 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4978 | 0 | 100 | V |
| 4.61 | WT | 8184 | 7270 | 0 | 0 | 0 | 7270 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.62 | PZ | 3317 | 376 | 0 | 0 | 0 | 0 | 376 | 0 | 0 | - |
| 4.68 | ZS | 2852 | 2486 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2486 | - |
| 4.71 | OS | 2497 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.72 | PZ | 10690 | 10690 | 0 | 0 | 10690 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 4.73 | OS | 13904 | 2985 | 0 | 0 | 2985 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.75 | PZ | 5370 | 5370 | 0 | 0 | 0 | 5370 | 0 | 0 | 0 | C |
| 4.79 | PZ | 1413 | 85 | 0 | 0 | 0 | 0 | 83 | 0 | 2 | - |
| 4.80 | PP | 1182 | 137 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 137 | - |
| 4.84 | DX | 3242 | 1219 | 0 | 0 | 1219 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 99619 | 49143 | 0 | 0 | 17024 | 16399 | 10733 | 0 | 4987 | - |

Plochy změn v krajině (K):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|-------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|----------|-------------|----------|----------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 4.82 | ZS | 4186 | 4186 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4186 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 4186 | 4186 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4186 | 0 | 0 | - |

CELKEM SEKTOR 04 – ROCHLICE-NOVÁ RUDA**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 160145 | 148414 | 0 | 0 | 47771 | 0 | 73934 | 23918 | 2791 |
| SM | 21973 | 11287 | 0 | 0 | 5462 | 0 | 5825 | 0 | 0 |
| SC | 40912 | 33494 | 0 | 0 | 15399 | 7 | 11093 | 385 | 6610 |
| OV | 3978 | 3888 | 0 | 0 | 129 | 3759 | 0 | 0 | 0 |
| OS | 45917 | 30368 | 0 | 0 | 24893 | 0 | 732 | 4743 | 0 |
| DS | 34992 | 16966 | 0 | 0 | 2564 | 0 | 11764 | 2638 | 0 |
| DX | 3242 | 1219 | 0 | 0 | 1219 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PP | 9528 | 6340 | 0 | 0 | 5912 | 0 | 291 | 0 | 137 |
| PZ | 23151 | 18783 | 0 | 0 | 10690 | 5370 | 459 | 0 | 2264 |
| ZS | 2852 | 2486 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2486 |
| WT | 13262 | 12348 | 0 | 0 | 0 | 7270 | 4978 | 0 | 100 |
| celkem | 359952 | 285593 | 0 | 0 | 114039 | 16406 | 109076 | 31684 | 14388 |

Celkem plochy změn v krajině (K):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|-------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|-------------|----------|----------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| ZS | 4186 | 4186 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4186 | 0 | 0 |
| celkem | 4186 | 4186 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4186 | 0 | 0 |

Celkem sektor 04 – ROCHLICE-NOVÁ RUDA:

| 04- Rochlice- Nová ruda | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 04 | 359952 | 285593 | 0 | 0 | 114039 | 16406 | 109076 | 31684 | 14388 |
| změny v krajině celkem 04 | 4186 | 4186 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4186 | 0 | 0 |
| Celkem 04 | 364138 | 289779 | 0 | 0 | 114039 | 16406 | 113262 | 31684 | 14388 |

D.4.2.5 SEKTOR 05 – JIHOVÝCHOD

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|---------------|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 5.03 | BO | 3855 | 3855 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3855 | - |
| 5.04 | RI | 13958 | 13662 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3418 | 0 | 10244 | - |
| 5.10 | OH | 16957 | 16957 | 0 | 0 | 12166 | 0 | 0 | 4791 | 0 | V |
| 5.11 | BO | 43038 | 43038 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34075 | 8963 | - |
| 5.12 | PP | 3427 | 3427 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1084 | 2343 | - |
| 5.13 | BO | 11255 | 11255 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1066 | 10189 | - |
| 5.15 | OS | 6640 | 6640 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6640 | - |
| 5.16 | BO | 33246 | 32305 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32305 | - |
| 5.19 | OS | 45122 | 43352 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 43352 | - |
| 5.20 | SM | 5349 | 5349 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5349 | - |
| 5.21 | BO | 8088 | 8088 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8088 | - |
| 5.23 | SM | 37410 | 35048 | 0 | 0 | 23391 | 0 | 11572 | 0 | 85 | V |
| 5.24 | VL | 28537 | 26175 | 0 | 0 | 23390 | 0 | 2700 | 0 | 85 | V |
| 5.27 | SM | 3299 | 3177 | 0 | 0 | 879 | 0 | 0 | 0 | 2298 | M |
| 5.28 | SM | 6353 | 6301 | 0 | 0 | 0 | 6301 | 0 | 0 | 0 | C |
| 5.29 | BO | 4356 | 4356 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4356 | 0 | 0 | - |
| 5.33 | BO | 5574 | 5574 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5574 | - |
| 5.34 | BO | 29140 | 29140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5322 | 0 | 23818 | - |
| 5.36 | OS | 13588 | 12271 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12271 | 0 | - |
| 5.39 | BO | 15121 | 15121 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15121 | - |
| 5.40 | BO | 11132 | 11132 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11132 | - |
| 5.45 | BO | 1949 | 1949 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1949 | - |
| 5.47 | BO | 15263 | 14078 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5171 | 8907 | 0 | - |
| 5.49 | BO | 6667 | 6667 | 0 | 0 | 0 | 0 | 319 | 0 | 6348 | - |
| 5.50 | BO | 6045 | 6045 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6045 | - |
| 5.51 | BO | 6444 | 6337 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6337 | - |
| 5.56 | BO | 9223 | 8904 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8904 | - |
| 5.57 | PP | 1870 | 1523 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1523 | - |
| 5.58 | BO | 2503 | 2503 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2503 | 0 | 0 | - |
| 5.59 | BO | 23090 | 18103 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18103 | - |
| 5.60 | BO | 10154 | 10154 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10154 | - |
| 5.61 | PP | 3850 | 2334 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2334 | - |
| 5.62 | BO | 2149 | 2015 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2015 | - |
| 5.63 | BO | 3001 | 2753 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2753 | - |
| 5.64 | BO | 2755 | 2579 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2579 | - |
| 5.67 | BO | 12509 | 12162 | 0 | 0 | 0 | 2517 | 0 | 0 | 9645 | M |
| 5.70 | BO | 3217 | 3003 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3003 | - |
| 5.72 | BO | 4911 | 4911 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4911 | - |
| 5.83 | PP | 3870 | 2936 | 0 | 0 | 2282 | 0 | 0 | 601 | 53 | - |
| 5.88 | BO | 39509 | 39509 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39509 | - |
| 5.90 | BO | 6466 | 6466 | 0 | 0 | 0 | 894 | 0 | 0 | 5572 | - |
| 5.104 | BO | 7371 | 7371 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7371 | - |
| 5.105 | BO | 4889 | 4889 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4889 | - |
| 5.106 | PP | 6453 | 4536 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4536 | 0 | 0 | - |
| 5.107 | BO | 4795 | 4795 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4795 | - |
| 5.108 | BO | 3793 | 3793 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3793 | 0 | 0 | - |
| 5.111 | VZ | 1994 | 1479 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1479 | - |
| 5.113 | BO | 1081 | 1081 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1081 | - |
| 5.117 | RI | 4735 | 4735 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4735 | - |
| 5.118 | RI | 19306 | 19306 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19306 | - |
| 5.120 | SM | 4038 | 3995 | 0 | 0 | 0 | 0 | 930 | 0 | 3065 | - |
| 5.121 | BO | 4508 | 4508 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3187 | 0 | 1321 | - |
| 5.124 | BO | 1200 | 1200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1200 | 0 | 0 | - |
| 5.126 | PP | 142 | 142 | 0 | 0 | 0 | 142 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.127 | PP | 410 | 211 | 0 | 0 | 0 | 211 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.128 | PP | 575 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 576180 | 553195 | 0 | 0 | 62108 | 10065 | 49007 | 62795 | 369220 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|-------------|------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 5.31 | PZ | 2433 | 2433 | 0 | 0 | 0 | 809 | 1624 | 0 | 0 | C |
| 5.32 | ZS | 1510 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.41 | ZS | 6055 | 6055 | 0 | 0 | 0 | 6055 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.42 | ZS | 12910 | 12739 | 0 | 0 | 0 | 12739 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.43 | ZS | 10231 | 10231 | 0 | 0 | 0 | 10231 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.76 | DS | 18185 | 8782 | 0 | 0 | 429 | 2500 | 0 | 769 | 5084 | M |
| 5.78 | DS | 5183 | 3189 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1754 | 0 | 1435 | - |
| 5.80 | PP | 735 | 22 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 20 | - |
| 5.82 | DS | 1467 | 592 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 592 | - |
| 5.96 | PP | 3747 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.97 | PP | 4128 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.98 | PP | 3803 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.100 | ZS | 762 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.101 | WT | 8222 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.102 | WT | 4417 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.103 | ZS | 2366 | 184 | 0 | 0 | 0 | 184 | 0 | 0 | 0 | M |
| 5.116 | DS | 1898 | 1656 | 0 | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 | 1576 | - |
| 5.122 | SM | 28410 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.123 | SM | 24906 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.125 | PP | 594 | 424 | 0 | 0 | 0 | 424 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.129 | DS | 1298 | 150 | 0 | 0 | 0 | 97 | 0 | 0 | 53 | - |
| 5.130 | PP | 990 | 179 | 0 | 0 | 0 | 179 | 0 | 0 | 0 | - |
| 5.131 | PP | 928 | 88 | 0 | 0 | 0 | 88 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 145178 | 46724 | 0 | 0 | 509 | 33308 | 3378 | 769 | 8760 | - |

CELKEM SEKTOR 05 – JIHOVÝCHOD

Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 348297 | 339639 | 0 | 0 | 0 | 3411 | 25851 | 44048 | 266329 |
| SM | 109765 | 53870 | 0 | 0 | 24270 | 6301 | 12502 | 0 | 10797 |
| OH | 16957 | 16957 | 0 | 0 | 12166 | 0 | 0 | 4791 | 0 |
| OS | 65350 | 62263 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12271 | 49992 |
| RI | 37999 | 37703 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3418 | 0 | 34285 |
| VL | 28537 | 26175 | 0 | 0 | 23390 | 0 | 2700 | 0 | 85 |
| VZ | 1994 | 1479 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1479 |
| DS | 28031 | 14369 | 0 | 0 | 509 | 2597 | 1754 | 769 | 8740 |
| PP | 35522 | 15822 | 0 | 0 | 2282 | 1046 | 4536 | 1685 | 6273 |
| PZ | 2433 | 2433 | 0 | 0 | 0 | 809 | 1624 | 0 | 0 |
| ZS | 33834 | 29209 | 0 | 0 | 0 | 29209 | 0 | 0 | 0 |
| WT | 12639 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 721358 | 599919 | 0 | 0 | 62617 | 43373 | 52385 | 63564 | 377980 |

Celkem sektor 05 - JIHOVÝCHOD:

| 05- Jihovýchod | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 05 | 721358 | 599919 | 0 | 0 | 62617 | 43373 | 52385 | 63564 | 377980 |
| Celkem 05 | 721358 | 599919 | 0 | 0 | 62617 | 43373 | 52385 | 63564 | 377980 |

D.4.2.6 SEKTOR 06 - JIH

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|--------|------------------|---------|-----------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|------|-------|-------|-------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 6.08 | BO | 7713 | 7658 | 0 | 0 | 0 | 7362 | 0 | 296 | 0 | - |
| 6.10 | SM | 6023 | 6023 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6023 | 0 | 0 | - |
| 6.22 | BO | 1874 | 1874 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1874 | - |
| 6.25 | BO | 12821 | 12821 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12574 | 0 | 247 | - |
| 6.28 | SC | 3795 | 3795 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3795 | 0 | 0 | - |
| 6.31 | SC | 1785 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.32 | BO | 2599 | 2446 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2446 | 0 | 0 | - |
| 6.33 | PP | 1637 | 1375 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1375 | 0 | 0 | - |
| 6.37 | BO | 2232 | 2232 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2232 | 0 | 0 | - |
| 6.40 | OV | 5760 | 5760 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5760 | 0 | 0 | - |
| 6.41 | BO | 26955 | 26955 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26776 | 0 | 179 | - |
| 6.42 | BO | 19794 | 19794 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18789 | 0 | 1005 | - |
| 6.44 | BO | 9346 | 9231 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4394 | 0 | 4837 | - |
| 6.50 | BO | 3686 | 3686 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3686 | - |
| 6.52 | BO | 7468 | 7468 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4800 | 0 | 2668 | - |
| 6.53 | BO | 2316 | 2316 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2316 | 0 | 0 | - |
| 6.55 | BO | 2136 | 1867 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1867 | - |
| 6.57 | BO | 10224 | 10224 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9198 | 1026 | - |
| 6.58 | BO | 9712 | 9600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9600 | 0 | - |
| 6.59 | BO | 2731 | 2731 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2572 | 159 | 0 | - |
| 6.63 | SC | 2772 | 2772 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2752 | 20 | 0 | - |
| 6.64 | SC | 3319 | 3319 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3202 | 0 | 117 | - |
| 6.65 | BO | 2566 | 2566 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2566 | - |
| 6.66 | BO | 4043 | 3946 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3942 | 0 | 4 | - |
| 6.67 | SC | 3474 | 3474 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3474 | 0 | 0 | - |
| 6.69 | BO | 15812 | 15812 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1016 | 650 | 14146 | - |
| 6.70 | PP | 3473 | 2903 | 0 | 0 | 0 | 0 | 243 | 6 | 2654 | - |
| 6.71 | BO | 3205 | 2926 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 907 | 2019 | - |
| 6.73 | BO | 9265 | 9265 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1811 | 0 | 7454 | - |
| 6.74 | BO | 7951 | 7198 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7198 | - |
| 6.75 | PP | 8648 | 8580 | 0 | 0 | 0 | 957 | 0 | 0 | 7623 | - |
| 6.76 | SM | 652 | 652 | 0 | 0 | 0 | 0 | 652 | 0 | 0 | - |
| 6.81 | OS | 42844 | 41372 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36285 | 0 | 5087 | - |
| 6.82 | DS | 12539 | 39128 | 0 | 0 | 1690 | 0 | 35502 | 0 | 1936 | V |
| 6.86 | DS | 41143 | 20383 | 0 | 0 | 0 | 224 | 0 | 11236 | 8923 | - |
| 6.87 | SM | 5688 | 3823 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3823 | - |
| 6.89 | SM | 5301 | 5301 | 0 | 0 | 0 | 874 | 4427 | 0 | 0 | - |
| 6.92 | SM | 25104 | 21407 | 0 | 0 | 0 | 1525 | 0 | 0 | 19882 | C |
| 6.94 | BO | 18320 | 18320 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18320 | 0 | 0 | - |
| 6.95 | BO | 18979 | 18135 | 0 | 0 | 367 | 0 | 17768 | 0 | 0 | V |
| 6.102 | TX | 6023 | 6023 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6023 | 0 | 0 | - |
| 6.105 | BO | 5163 | 4031 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4005 | 0 | 26 | - |
| 6.107 | BO | 1165 | 1165 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1165 | 0 | 0 | - |
| 6.111 | BO | 12309 | 10314 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10314 | 0 | 0 | - |
| 6.112 | BO | 1571 | 1250 | 0 | 0 | 0 | 0 | 164 | 0 | 1086 | - |
| 6.113 | BO | 3503 | 3503 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3503 | - |
| 6.114 | VZ | 9517 | 9517 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7928 | 0 | 1589 | - |
| 6.115 | BO | 1278 | 1278 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1278 | - |
| 6.119 | SM | 1560 | 1560 | 0 | 0 | 1560 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.122 | BO | 6160 | 6019 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6019 | 0 | 0 | - |
| 6.124 | BO | 17215 | 17017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17017 | - |
| 6.126 | VL | 29946 | 29644 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29644 | 0 | 0 | - |
| 6.127 | BO | 14863 | 14863 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14863 | - |
| 6.130 | SM | 1694 | 1694 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1694 | 0 | - |
| 6.131 | SM | 3674 | 3674 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3674 | - |
| 6.132 | SM | 3567 | 3567 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3567 | - |
| 6.133 | BO | 5064 | 4284 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4284 | - |
| 6.134 | PP | 170 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.135 | PP | 757 | 70 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 70 | - |
| 6.141 | BO | 1914 | 1914 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1834 | 80 | 0 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|---------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|---------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 6.142 | PP | 3793 | 2912 | 0 | 0 | 0 | 0 | 96 | 0 | 2816 | - |
| 6.143 | BO | 5881 | 5881 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5881 | - |
| 6.145 | BO | 14045 | 13653 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10272 | 0 | 3381 | - |
| 6.146 | SM | 2042 | 1849 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1849 | - |
| 6.147 | BO | 2065 | 2065 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2065 | 0 | 0 | - |
| 6.149 | BO | 2169 | 2169 | 0 | 0 | 0 | 0 | 863 | 0 | 1306 | - |
| 6.153 | BO | 5348 | 5348 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5348 | - |
| 6.154 | BO | 5910 | 5910 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5910 | - |
| 6.155 | BO | 10473 | 8757 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8757 | - |
| 6.158 | RI | 525 | 525 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 525 | - |
| 6.159 | BO | 3031 | 3031 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3031 | - |
| 6.162 | BO | 3349 | 3349 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3349 | - |
| 6.163 | BO | 3640 | 3640 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3246 | 0 | 394 | - |
| 6.166 | PP | 227 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.178 | OK | 12842 | 12491 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12491 | - |
| 6.179 | OS | 3136 | 3136 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2875 | 0 | 261 | - |
| 6.180 | SM | 2362 | 2362 | 0 | 1984/1968 | 0 | 0 | 1011 | 0 | 1351 | - |
| 6.181 | PP | 5430 | 3220 | 0 | 0 | 0 | 0 | 308 | 0 | 2912 | - |
| 6.182 | BO | 9742 | 9742 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3078 | 0 | 6664 | - |
| 6.183 | SM | 2026 | 2026 | 0 | 0 | 0 | 0 | 231 | 0 | 1795 | - |
| 6.186 | OS | 3193 | 3060 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3060 | - |
| 6.187 | PP | 387 | 387 | 0 | 0 | 0 | 0 | 387 | 0 | 0 | - |
| 6.191 | OS | 14132 | 14013 | 0 | 0 | 0 | 7179 | 0 | 0 | 6834 | - |
| 6.193 | BO | 903 | 903 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 903 | - |
| 6.194 | SM | 1252 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.195 | PP | 5703 | 4987 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4987 | - |
| 6.196 | SM | 9189 | 9189 | 0 | 0 | 0 | 2646 | 811 | 0 | 5732 | C |
| 6.199 | BO | 1147 | 1147 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1147 | - |
| 6.200 | SM | 3300 | 3300 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3300 | 0 | 0 | - |
| 6.201 | SM | 4314 | 2712 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2712 | 0 | - |
| 6.202 | RI | 1745 | 1745 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1745 | - |
| 6.204 | BO | 37919 | 37731 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21893 | 0 | 15838 | - |
| 6.205 | BO | 3364 | 3364 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3364 | - |
| 6.206 | BO | 1692 | 1692 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1692 | - |
| 6.207 | BO | 1777 | 1777 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1777 | 0 | 0 | - |
| 6.208 | SM | 4065 | 3677 | 0 | 0 | 3677 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 6.209 | SM | 4135 | 2807 | 0 | 0 | 1269 | 0 | 87 | 0 | 1451 | - |
| celkem | - | 699071 | 675082 | 0 | 1984/1968 | 8563 | 20767 | 342642 | 36558 | 266552 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|--------|------------------|----------------|-----------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|------|------|------|-------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 6.02 | VL | 15145 | 2280 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2280 | 0 | - |
| 6.11 | DS | 699 | 699 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 699 | 0 | - |
| 6.15 | PP | 2404 | 1288 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1288 | 0 | 0 | - |
| 6.17 | PZ | 1799 | 957 | 0 | 0 | 0 | 0 | 897 | 0 | 60 | - |
| 6.18 | PZ | 5195 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.20 | ZS | 2299 | 2130 | 0 | 0 | 0 | 475 | 0 | 0 | 1655 | - |
| 6.21 | DS | 7051 | 2760 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2608 | 0 | 152 | M |
| 6.23 | ZS | 6912 | 6167 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6167 | - |
| 6.26 | ZS | 971 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.27 | PP | 4925 | 2312 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2312 | 0 | 0 | - |
| 6.29 | ZS | 2582 | 2582 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2582 | - |
| 6.35 | ZS | 10487 | 10442 | 0 | 0 | 0 | 0 | 771 | 0 | 9671 | - |
| 6.38 | DS | 19784 | 60578 | 0 | 0 | 118 | 2260 | 837 | 0 | 57363 | M |
| 6.62 | DS | 6433 | 3534 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3326 | 0 | 208 | - |
| 6.68 | ZS | 4315 | 4315 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3841 | 0 | 474 | - |
| 6.77 | ZS | 4238 | 4238 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4238 | - |
| 6.83 | ZS | 2262 | 2236 | 0 | 0 | 164 | 0 | 2072 | 0 | 0 | C |
| 6.99 | ZS | 2559 | 2559 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2554 | 0 | 5 | - |
| 6.138 | PP | 141 | 58 | 0 | 0 | 0 | 58 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.139 | PP | 796 | 484 | 0 | 0 | 0 | 484 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.151 | DS | 7805 | 5026 | 0 | 0 | 0 | 4163 | 0 | 0 | 863 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva-ce na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|---------------|---------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|--------------|-------------|---------------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 6.156 | DX | 6439 | 6439 | 0 | 0 | 0 | 0 | 190 | 0 | 6249 | - |
| 6.157 | PP | 2525 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.168 | ZS | 2580 | 2580 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2580 | 0 | 0 | - |
| 6.169 | WT | 3096 | 3096 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3096 | 0 | 0 | - |
| 6.170 | WT | 1341 | 1341 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1341 | - |
| 6.174 | PZ | 2986 | 2986 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1762 | 0 | 1224 | - |
| 6.177 | ZS | 1220 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.184 | PP | 3912 | 204 | 0 | 0 | 0 | 0 | 204 | 0 | 0 | - |
| 6.185 | PZ | 28638 | 22331 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22331 | - |
| 6.188 | PP | 248 | 248 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 248 | - |
| 6.189 | PZ | 5566 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.190 | ZS | 8337 | 4778 | 0 | 0 | 0 | 4778 | 0 | 0 | 0 | - |
| 6.210 | SM | 16589 | 3520 | 0 | 0 | 80 | 2855 | 0 | 585 | 0 | - |
| celkem | - | 192279 | 162168 | 0 | 0 | 362 | 15073 | 28338 | 3564 | 114831 | - |

Plochy změn v krajině (K):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva-ce na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|-------------|---------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|-------------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 6.203 | AZ | 3393 | 3393 | 3393 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3393 | - |
| celkem | - | 3393 | 3393 | 3393 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3393 | - |

CELKEM SEKTOR 06 – JIH**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 384408 | 374868 | 0 | 0 | 367 | 7362 | 186451 | 20890 | 159798 |
| SM | 102537 | 79143 | 0 | 1984/1968 | 6586 | 7900 | 16542 | 4991 | 43124 |
| SC | 15145 | 13360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13223 | 20 | 117 |
| OV | 5760 | 5760 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5760 | 0 | 0 |
| OK | 12842 | 12491 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12491 |
| OS | 63305 | 61581 | 0 | 0 | 0 | 7179 | 39160 | 0 | 15242 |
| RI | 2270 | 2270 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2270 |
| VL | 45091 | 31924 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29644 | 2280 | 0 |
| VZ | 9517 | 9517 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7928 | 0 | 1589 |
| TX | 6023 | 6023 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6023 | 0 | 0 |
| DS | 95454 | 132108 | 0 | 0 | 1808 | 6647 | 42273 | 11935 | 69445 |
| DX | 6439 | 6439 | 0 | 0 | 0 | 0 | 190 | 0 | 6249 |
| PP | 45176 | 29028 | 0 | 0 | 0 | 1499 | 6213 | 6 | 21310 |
| PZ | 44184 | 26274 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2659 | 0 | 23615 |
| ZS | 48762 | 42027 | 0 | 0 | 164 | 5253 | 11818 | 0 | 24792 |
| WT | 4437 | 4437 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3096 | 0 | 1341 |
| celkem | 891350 | 837250 | 0 | 0 | 8925 | 35840 | 370980 | 40122 | 381383 |

Celkem plochy změn v krajině (K):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|-------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| AZ | 3393 | 3393 | 3393 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3393 |
| celkem | 3393 | 3393 | 3393 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3393 |

Celkem sektor 06 – JIH:

| 06-Jih | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 06 | 891350 | 837250 | 0 | 0 | 8925 | 35840 | 370980 | 40122 | 381383 |
| změny v krajině celkem 06 | 3393 | 3393 | 3393 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3393 |
| Celkem 06 | | 840643 | 3393 | 0 | 8925 | 35840 | 370980 | 40122 | 384776 |

D.4.2.7 SEKTOR 07 - JIHOZÁPAD

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|---------------|---------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------|---------------|----------|--------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 7.03 | SM | 2650 | 1468 | 0 | 0 | 0 | 1468 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.07 | SM | 5892 | 5892 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5892 | - |
| 7.16 | BO | 20311 | 17169 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17169 | 0 | 0 | - |
| 7.21 | BO | 24157 | 24016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24016 | 0 | 0 | - |
| 7.22 | BO | 3005 | 3005 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3005 | 0 | 0 | - |
| 7.23 | BO | 4208 | 4208 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4208 | 0 | 0 | - |
| 7.24 | BO | 2438 | 2438 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2438 | 0 | 0 | - |
| 7.29 | BO | 7068 | 6998 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6998 | 0 | 0 | - |
| 7.32 | BO | 10209 | 10209 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10209 | 0 | 0 | - |
| 7.33 | DS | 15765 | 11634 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11634 | 0 | 0 | - |
| 7.43 | BO | 2294 | 2294 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2294 | 0 | 0 | - |
| 7.44 | BO | 17733 | 17733 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78 | 0 | 17655 | - |
| 7.47 | BO | 2294 | 2294 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2294 | 0 | 0 | - |
| 7.48 | DS | 22578 | 20472 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20472 | 0 | 0 | - |
| 7.49 | SC | 5772 | 4709 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4709 | 0 | 0 | - |
| 7.52 | BO | 11109 | 11109 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11109 | 0 | 0 | - |
| 7.53 | OS | 6827 | 6827 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6827 | 0 | 0 | - |
| 7.55 | BO | 4989 | 4815 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4815 | 0 | 0 | - |
| 7.56 | BO | 12731 | 12731 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12731 | 0 | 0 | - |
| 7.57 | BO | 2592 | 2122 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2122 | 0 | 0 | - |
| 7.58 | BO | 910 | 910 | 0 | 0 | 0 | 0 | 910 | 0 | 0 | - |
| 7.75 | PP | 1840 | 1155 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1155 | 0 | 0 | - |
| 7.76 | BO | 5922 | 5922 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5922 | 0 | 0 | - |
| 7.77 | PP | 7711 | 5306 | 0 | 1157/1961 | 0 | 0 | 5306 | 0 | 0 | - |
| 7.79 | BO | 23601 | 22097 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8477 | 0 | 13620 | - |
| 7.80 | BO | 2601 | 2601 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2601 | - |
| 7.81 | BO | 9981 | 8662 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8662 | - |
| 7.82 | BO | 2286 | 2286 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2286 | - |
| 7.83 | PP | 2828 | 2101 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2101 | - |
| 7.84 | PP | 1765 | 1087 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1087 | 0 | 0 | - |
| 7.85 | PP | 1565 | 1395 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1395 | 0 | 0 | - |
| 7.86 | BO | 2723 | 2723 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2723 | 0 | 0 | - |
| 7.87 | VL | 21428 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.90 | SM | 7490 | 7490 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7490 | 0 | 0 | - |
| 7.97 | BO | 4707 | 4351 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4351 | 0 | 0 | - |
| 7.98 | OS | 7036 | 6598 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6598 | 0 | 0 | - |
| 7.106 | BO | 3836 | 3836 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3836 | 0 | 0 | - |
| 7.108 | VL | 3634 | 791 | 0 | 0 | 0 | 791 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.109 | BO | 3838 | 2614 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2614 | 0 | 0 | - |
| 7.110 | RI | 5304 | 5304 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5304 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 305628 | 259372 | 0 | 1157/1961 | 0 | 2259 | 204296 | 0 | 52817 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|--------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------|--------------|----------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 7.01 | PZ | 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.05 | PP | 2781 | 2070 | 0 | 0 | 0 | 2070 | 0 | 0 | 0 | C |
| 7.11 | SM | 10793 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.26 | PP | 936 | 905 | 0 | 0 | 0 | 0 | 905 | 0 | 0 | - |
| 7.27 | PP | 785 | 785 | 0 | 0 | 0 | 0 | 785 | 0 | 0 | - |
| 7.31 | PZ | 7183 | 6664 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6664 | 0 | 0 | - |
| 7.51 | ZS | 949 | 53 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53 | 0 | 0 | - |
| 7.59 | ZS | 2465 | 2105 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2105 | - |
| 7.93 | PP | 467 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 7.94 | PP | 5359 | 2387 | 0 | 694/1962 | 0 | 0 | 2387 | 0 | 0 | - |
| 7.103 | SM | 5364 | 4410 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4410 | 0 | 0 | - |
| 7.104 | DS | 3843 | 597 | 0 | 0 | 0 | 0 | 597 | 0 | 0 | - |
| 7.107 | SM | 1621 | 1142 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1142 | 0 | 0 | - |
| celkem | | 44555 | 21118 | 0 | 694/1962 | 0 | 2070 | 16943 | 0 | 2105 | - |

Plochy změn v krajině (K):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 7.67 | LE | 6448 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 6448 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |

CELKEM SEKTOR 07 – JIHOZÁPAD

Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------------|-------------|---------------|----------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 185543 | 177143 | 0 | 0 | 0 | 0 | 132319 | 0 | 44824 |
| SM | 33810 | 20402 | 0 | 0 | 0 | 1468 | 13042 | 0 | 5892 |
| SC | 5772 | 4709 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4709 | 0 | 0 |
| OS | 13863 | 13425 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13425 | 0 | 0 |
| RI | 5304 | 5304 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5304 | 0 | 0 |
| VL | 25062 | 791 | 0 | 0 | 0 | 791 | 0 | 0 | 0 |
| DS | 42186 | 32703 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32703 | 0 | 0 |
| PP | 26037 | 17191 | 0 | 1157/1961 694/1962 | 0 | 2070 | 13020 | 0 | 2101 |
| PZ | 9192 | 6664 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6664 | 0 | 0 |
| ZS | 3414 | 2158 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53 | 0 | 2105 |
| celkem | 350183 | 280490 | 0 | 1157/1961 694/1962 | 0 | 4329 | 221239 | 0 | 54922 |

Celkem plochy změn v krajině (K):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| LE | 6448 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 6448 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Celkem sektor 07 – JIHOZÁPAD:

| 07- Jihozápad | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------------------------|----------------|---------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------------|-------------|---------------|----------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 07 | 350183 | 280490 | 0 | 1157/1961 694/1962 | 0 | 4329 | 221239 | 0 | 54922 |
| změny v krajině celkem 07 | 6448 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem 07 | 356631 | 280490 | 00 | 1157/1961 694/1962 | 0 | 4329 | 221239 | 0 | 54922 |

D.4.2.8 SEKTOR 08 – ZÁPAD

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|--------|------------------|---------|-----------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------|-------|-------|------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 8.01 | PP | 4943 | 3145 | 0 | 3145/1962 | 0 | 2753 | 392 | 0 | 0 | - |
| 8.03 | BO | 2031 | 2031 | 0 | 1097/1960 | 0 | 523 | 1508 | 0 | 0 | C |
| 8.13 | SM | 7336 | 4303 | 0 | 4190/1960 | 0 | 0 | 4303 | 0 | 0 | - |
| 8.14 | SM | 4839 | 4839 | 0 | 3854/1962 | 0 | 4839 | 0 | 0 | 0 | C |
| 8.17 | SM | 14431 | 14011 | 0 | 13089/1962 | 0 | 14011 | 0 | 0 | 0 | V |
| 8.24 | BO | 7388 | 7388 | 0 | 0 | 0 | 189 | 7199 | 0 | 0 | M |
| 8.28 | VL | 64617 | 64617 | 0 | 0 | 0 | 39824 | 24793 | 0 | 0 | - |
| 8.29 | BO | 8855 | 8855 | 0 | 0 | 0 | 8855 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.31 | OS | 2298 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.32 | BO | 3141 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.34 | BO | 5680 | 5680 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5680 | 0 | 0 | - |
| 8.35 | BO | 2152 | 1024 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1024 | - |
| 8.37 | BO | 7523 | 7523 | 0 | 3074/1989 | 0 | 0 | 2678 | 129 | 4716 | - |
| 8.38 | BO | 4054 | 3716 | 0 | 3063/1989 | 0 | 0 | 3716 | 0 | 0 | - |
| 8.40 | BO | 1603 | 1603 | 0 | 24/1989 | 0 | 0 | 1046 | 0 | 557 | - |
| 8.42 | BO | 5310 | 5310 | 0 | 5292/1989 | 0 | 0 | 5310 | 0 | 0 | - |
| 8.44 | BO | 6346 | 6276 | 0 | 39/1989 | 0 | 0 | 6276 | 0 | 0 | - |
| 8.45 | DS | 6177 | 5611 | 0 | 3499/1989 | 0 | 0 | 5611 | 0 | 0 | - |
| 8.46 | BO | 12734 | 12734 | 0 | 11480/1989 | 0 | 0 | 12734 | 0 | 0 | - |
| 8.48 | BO | 54240 | 54240 | 0 | 51737/1989 | 0 | 0 | 54240 | 0 | 0 | - |
| 8.49 | OS | 6459 | 6459 | 0 | 6459/1989 | 0 | 0 | 6459 | 0 | 0 | - |
| 8.51 | PP | 12142 | 12142 | 0 | 11588/1989 | 0 | 930 | 11212 | 0 | 0 | - |
| 8.52 | BO | 42362 | 42362 | 0 | 41286/1989 | 0 | 42362 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.53 | SC | 14966 | 14966 | 0 | 14536/1989 | 0 | 11693 | 3273 | 0 | 0 | - |
| 8.57 | VL | 25800 | 24097 | 0 | 0 | 0 | 24097 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.61 | BO | 8468 | 8468 | 0 | 8468/1989 | 0 | 0 | 8468 | 0 | 0 | - |
| 8.62 | BO | 35317 | 35317 | 0 | 33877/1989 | 0 | 0 | 35317 | 0 | 0 | - |
| 8.63 | BO | 14843 | 14843 | 0 | 9625/1989 | 0 | 0 | 14843 | 0 | 0 | - |
| 8.70 | BO | 3543 | 3543 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3543 | 0 | 0 | - |
| 8.71 | BO | 6725 | 6473 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6473 | 0 | 0 | - |
| 8.72 | BO | 22302 | 3899 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3899 | 0 | 0 | - |
| 8.75 | SM | 25335 | 25335 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25335 | 0 | 0 | - |
| 8.79 | BO | 25034 | 25034 | 0 | 24374/1962 | 0 | 0 | 25034 | 0 | 0 | - |
| 8.87 | BO | 6803 | 6803 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6803 | 0 | 0 | - |
| 8.89 | BO | 34187 | 34187 | 0 | 33308/1962 | 0 | 0 | 34187 | 0 | 0 | - |
| 8.93 | VL | 50604 | 49709 | 0 | 49709/1962 | 0 | 0 | 23012 | 26697 | 0 | - |
| 8.94 | BO | 13995 | 13777 | 0 | 13762/1962 | 0 | 0 | 13777 | 0 | 0 | - |
| 8.97 | SM | 8543 | 8543 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8543 | 0 | 0 | - |
| 8.104 | DS | 13239 | 9302 | 0 | 7532/1962 | 0 | 9302 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.106 | BO | 8094 | 7040 | 0 | 7040/1962 | 0 | 0 | 7040 | 0 | 0 | - |
| 8.107 | SM | 2998 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.109 | BO | 3740 | 3740 | 0 | 3740/1989 | 0 | 0 | 3740 | 0 | 0 | - |
| 8.110 | BO | 15131 | 15131 | 0 | 15131/1989 | 0 | 0 | 15131 | 0 | 0 | - |
| 8.113 | BO | 18686 | 18686 | 0 | 0 | 0 | 18686 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.114 | SM | 2176 | 2176 | 0 | 0 | 0 | 2176 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.115 | BO | 1843 | 1843 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1843 | 0 | 0 | - |
| 8.116 | PP | 1124 | 1124 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1124 | 0 | 0 | - |
| 8.117 | DS | 50179 | 49612 | 0 | 14075/1989 | 0 | 12535 | 37077 | 0 | 0 | - |
| 8.118 | RI | 3230 | 3077 | 0 | 0 | 0 | 3077 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.119 | DS | 2760 | 2760 | 0 | 0 | 0 | 2760 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.126 | BO | 2337 | 2337 | 0 | 0 | 0 | 387 | 1950 | 0 | 0 | - |
| 8.127 | BO | 2386 | 2386 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2386 | 0 | 0 | - |
| 8.128 | BO | 4723 | 4723 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4723 | 0 | 0 | - |
| 8.130 | VZ | 9426 | 9073 | 0 | 5312/1960 | 0 | 0 | 9073 | 0 | 0 | - |
| 8.131 | DS | 13965 | 10692 | 0 | 0 | 0 | 5873 | 4819 | 0 | 0 | - |
| 8.133 | BO | 1116 | 1116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1116 | 0 | 0 | - |
| 8.135 | RI | 6180 | 5050 | 0 | 67/1962 | 0 | 0 | 5050 | 0 | 0 | - |
| 8.136 | PP | 2699 | 1409 | 0 | 1368/1962 | 0 | 0 | 1409 | 0 | 0 | - |
| 8.139 | DX | 3808 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.140 | DS | 9349 | 4437 | 0 | 3978/1962 | 0 | 0 | 4437 | 0 | 0 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, pism.g) |
|---------------|------------------|----------------|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|---------------|---------------|--------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 8.142 | RI | 25905 | 25905 | 0 | 23315/1960 | 0 | 212 | 25693 | 0 | 0 | - |
| 8.143 | VL | 7927 | 6677 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6677 | 0 | 0 | - |
| 8.144 | BO | 2183 | 2183 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2183 | 0 | 0 | - |
| celkem | | 798330 | 739342 | 0 | | 0 | 205084 | 501135 | 26826 | 6297 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, pism.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------|--------------|----------|------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 8.22 | PZ | 4374 | 4374 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4374 | 0 | 0 | - |
| 8.23 | PZ | 2289 | 2289 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2289 | 0 | 0 | - |
| 8.30 | VL | 20400 | 13519 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13519 | 0 | 0 | - |
| 8.33 | PZ | 2408 | 2408 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2408 | 0 | 0 | - |
| 8.39 | ZS | 2905 | 2905 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2905 | 0 | 0 | - |
| 8.59 | ZS | 962 | 962 | 0 | 0 | 0 | 962 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.76 | PP | 5367 | 4729 | 0 | 2473/1989 | 0 | 0 | 4729 | 0 | 0 | - |
| 8.82 | DS | 2247 | 1150 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1150 | 0 | 0 | - |
| 8.98 | PZ | 561 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.123 | DS | 1106 | 171 | 0 | 0 | 0 | 171 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.134 | PZ | 4489 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.137 | ZS | 525 | 525 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 525 | - |
| 8.141 | PP | 806 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.145 | PZ | 1341 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8.146 | PZ | 695 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 50475 | 33032 | 0 | 2473/1989 | 0 | 1133 | 31374 | 0 | 525 | - |

CELKEM SEKTOR 08 – ZÁPAD**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|---|-----------------------------------|---------------|---------------|--------------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 394875 | 370271 | 0 | 1097/1960 78484/1962 177211/1989 | 0 | 71002 | 292843 | 129 | 6297 |
| SM | 65658 | 59207 | 0 | 4190/1960 16943/1962 | 0 | 21026 | 38181 | 0 | 0 |
| SC | 14966 | 14966 | 0 | 14536/1989 | 0 | 11693 | 3273 | 0 | 0 |
| OS | 8757 | 6459 | 0 | 6459/1989 | 0 | 0 | 6459 | 0 | 0 |
| RI | 35315 | 34032 | 0 | 23315/1960 67/1962 | 0 | 3289 | 30743 | 0 | 0 |
| VL | 169348 | 158619 | 0 | 49709/1962 | 0 | 63921 | 68001 | 26697 | 0 |
| VZ | 9426 | 9073 | 0 | 5312/1960 | 0 | 0 | 9073 | 0 | 0 |
| DS | 99022 | 83735 | 0 | 11510/1962 17574/1989 | 0 | 30641 | 53094 | 0 | 0 |
| DX | 3808 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PP | 27081 | 22549 | 0 | 4513/1962 14061/1989 | 0 | 3683 | 18866 | 0 | 0 |
| PZ | 16157 | 9071 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9071 | 0 | 0 |
| ZS | 4392 | 4392 | 0 | 0 | 0 | 962 | 2905 | 0 | 525 |
| celkem | 848805 | 772374 | 0 | 33914/1960 161226/1962 229841/1989 | 0 | 206217 | 532509 | 26826 | 6822 |

Celkem sektor 08 – ZÁPAD:

| 08-Západ | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--|----------------|---------------|--------------------|---|-----------------------------------|---------------|---------------|--------------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 08 | 848805 | 772374 | 0 | 33914/1960 161226/1962 229841/1989 | 0 | 206217 | 532509 | 26826 | 6822 |
| Celkem 08 | 848805 | 772374 | 0 | 33914/1960 161226/1962 229841/1989 | 0 | 206217 | 532509 | 26826 | 6822 |

D.4.2.9 SEKTOR 09 – ZA NÁDRAŽÍM

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|---------------|----------|----------|------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 9.02 | VL | 21261 | 7903 | 0 | 0 | 0 | 7903 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.05 | SM | 2024 | 2024 | 0 | 0 | 0 | 2024 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.44 | DS | 20745 | 5692 | 0 | 0 | 0 | 4780 | 0 | 0 | 912 | M |
| 9.45 | VL | 57352 | 52753 | 0 | 0 | 0 | 52753 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.47 | VL | 94450 | 91886 | 0 | 0 | 0 | 91886 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.69 | SM | 6179 | 4265 | 0 | 0 | 0 | 4265 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | - | 202011 | 164523 | 0 | 0 | 0 | 163611 | 0 | 0 | 912 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 9.04 | PP | 409 | 409 | 0 | 0 | 0 | 409 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.06 | SM | 4374 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.10 | SM | 2467 | 2467 | 0 | 0 | 0 | 15 | 2452 | 0 | 0 | - |
| 9.12 | PZ | 5970 | 5752 | 0 | 0 | 0 | 1163 | 4589 | 0 | 0 | M |
| 9.15 | SM | 11293 | 11293 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11293 | 0 | 0 | - |
| 9.17 | SC | 4229 | 4051 | 0 | 0 | 0 | 4051 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.18 | PZ | 10930 | 10612 | 0 | 0 | 0 | 9245 | 0 | 0 | 1367 | M |
| 9.20 | SC | 1325 | 1325 | 0 | 0 | 0 | 1325 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.21 | PZ | 8542 | 7779 | 0 | 0 | 0 | 7779 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.22 | SC | 2474 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.23 | PZ | 3364 | 1457 | 0 | 0 | 0 | 1457 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.24 | SC | 1994 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.25 | BO | 15412 | 2052 | 0 | 0 | 0 | 1789 | 0 | 0 | 263 | C |
| 9.27 | DS | 8502 | 1687 | 0 | 0 | 0 | 1572 | 0 | 0 | 115 | - |
| 9.30 | DS | 4572 | 628 | 0 | 0 | 0 | 0 | 628 | 0 | 0 | - |
| 9.31 | PP | 5214 | 527 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 527 | - |
| 9.33 | PZ | 1704 | 1704 | 0 | 0 | 0 | 1704 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.34 | PZ | 1822 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.37 | OS | 1013 | 1013 | 0 | 0 | 0 | 1013 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.38 | OS | 4591 | 3370 | 0 | 0 | 0 | 3370 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.39 | PZ | 14460 | 13854 | 0 | 0 | 0 | 11719 | 0 | 0 | 2135 | C |
| 9.42 | DS | 6378 | 3179 | 0 | 0 | 0 | 3083 | 0 | 0 | 96 | - |
| 9.43 | PP | 5099 | 617 | 0 | 0 | 0 | 617 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.48 | SM | 20825 | 2059 | 0 | 0 | 0 | 2059 | 0 | 0 | 0 | C |
| 9.53 | DS | 4224 | 314 | 0 | 0 | 0 | 0 | 314 | 0 | 0 | - |
| 9.54 | PP | 1164 | 300 | 0 | 0 | 0 | 300 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.55 | PP | 1145 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.59 | OS | 7012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.60 | DS | 3500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.61 | DX | 10977 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.62 | DX | 7847 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.63 | PP | 3264 | 435 | 0 | 0 | 0 | 425 | 0 | 0 | 10 | - |
| 9.64 | SM | 18249 | 523 | 0 | 0 | 0 | 523 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.66 | PP | 5978 | 166 | 0 | 0 | 0 | 166 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.71 | PP | 1248 | 1248 | 0 | 0 | 0 | 336 | 0 | 912 | 0 | - |
| 9.72 | PZ | 3385 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.73 | PZ | 2917 | 2917 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2917 | 0 | 0 | - |
| 9.74 | SM | 12497 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.75 | SM | 2316 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9.76 | VL | 11437 | 7975 | 0 | 0 | 0 | 7975 | 0 | 0 | 0 | V |
| celkem | | 244123 | 89713 | 0 | 0 | 0 | 62095 | 22193 | 912 | 4513 | - |

CELKEM SEKTOR 09 – ZA NÁDRAŽÍM**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/r ok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|----------------|-----------------------------------|---------------|--------------|------------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 15412 | 2052 | 0 | 0 | 0 | 1789 | 0 | 0 | 263 |
| SM | 80224 | 22631 | 0 | 0 | 0 | 8886 | 13745 | 0 | 0 |
| SC | 10022 | 5376 | 0 | 0 | 0 | 5376 | 0 | 0 | 0 |
| OS | 12616 | 4383 | 0 | 0 | 0 | 4383 | 0 | 0 | 0 |
| VL | 184500 | 160517 | 0 | 0 | 0 | 160517 | 0 | 0 | 0 |
| DS | 47921 | 11500 | 0 | 0 | 0 | 9435 | 942 | 0 | 1123 |
| DX | 18824 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PP | 23521 | 3702 | 0 | 0 | 0 | 2253 | 0 | 912 | 537 |
| PZ | 53094 | 44075 | 0 | 0 | 0 | 33067 | 7506 | 0 | 3502 |
| celkem | 446134 | 254236 | 0 | 0 | 0 | 225706 | 22193 | 912 | 5425 |

Celkem sektor 09 – ZA NÁDRAŽÍM:

| 09-Za nádražím | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------------|---------------|--------------|------------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 09 | 446134 | 254236 | 0 | 0 | 0 | 225706 | 22193 | 912 | 5425 |
| Celkem 09 | 446134 | 254236 | 0 | 0 | 0 | 225706 | 22193 | 912 | 5425 |

D.4.2.10SEKTOR 10 – SEVEROZÁPAD

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|---------------|---------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 10.01 | BO | 13336 | 13336 | 0 | 0 | 13284 | 0 | 0 | 52 | 0 | M |
| 10.02 | BO | 4340 | 4340 | 0 | 0 | 4340 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.03 | BO | 2748 | 2748 | 0 | 0 | 563 | 0 | 1821 | 0 | 364 | - |
| 10.07 | SM | 11968 | 11655 | 0 | 0 | 10664 | 564 | 232 | 0 | 195 | M |
| 10.11 | BO | 9896 | 9896 | 0 | 0 | 0 | 2789 | 7107 | 0 | 0 | - |
| 10.12 | BO | 9608 | 9608 | 0 | 0 | 7374 | 0 | 0 | 0 | 2234 | C |
| 10.13 | SC | 1042 | 634 | 0 | 559/1985 | 0 | 620 | 14 | 0 | 0 | C |
| 10.17 | BO | 2375 | 2375 | 0 | 2375/1960 | 0 | 0 | 2375 | 0 | 0 | - |
| 10.19 | BO | 5974 | 5974 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5079 | 895 | 0 | - |
| 10.20 | BO | 24591 | 24591 | 0 | 19840/1960 | 0 | 0 | 21408 | 3183 | 0 | - |
| 10.21 | BO | 2964 | 2964 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2964 | 0 | 0 | - |
| 10.22 | BO | 2817 | 2817 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2817 | 0 | 0 | - |
| 10.23 | BO | 5493 | 5493 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5410 | 0 | 83 | - |
| 10.32 | BO | 4426 | 4273 | 0 | 0 | 0 | 2236 | 0 | 2037 | 0 | - |
| 10.37 | DL | 103369 | 99476 | 0 | 99405/1962 | 0 | 99476 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.39 | DL | 94444 | 75939 | 0 | 0 | 0 | 75939 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.42 | SM | 15599 | 15599 | 0 | 7298/1958 | 0 | 296 | 6200 | 0 | 9103 | V |
| 10.43 | SM | 7690 | 6926 | 0 | 3197/1958 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6926 | - |
| 10.45 | BO | 1730 | 1730 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1730 | - |
| 10.46 | OS | 5313 | 2866 | 0 | 0 | 0 | 172 | 0 | 0 | 2694 | - |
| 10.49 | OS | 2118 | 1636 | 0 | 0 | 0 | 1617 | 0 | 0 | 19 | - |
| 10.50 | DL | 6086 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.52 | VL | 51752 | 17819 | 0 | 0 | 0 | 17819 | 0 | 0 | 0 | M |
| 10.53 | VL | 20410 | 20410 | 0 | 0 | 0 | 15161 | 0 | 5249 | 0 | - |
| 10.59 | SM | 25904 | 13370 | 0 | 0 | 0 | 13370 | 0 | 0 | 0 | M |
| 10.63 | BO | 9317 | 9317 | 0 | 0 | 0 | 213 | 0 | 9104 | 0 | C |
| 10.64 | BO | 1354 | 1178 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1178 | 0 | - |
| 10.69 | DS | 315 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.74 | SM | 4311 | 4311 | 0 | 0 | 0 | 4311 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.76 | PP | 2144 | 2087 | 0 | 413/1958 | 0 | 689 | 0 | 1398 | 0 | C |
| 10.77 | PP | 1951 | 1951 | 0 | 1251/1960 | 0 | 1414 | 0 | 0 | 537 | - |
| 10.78 | PP | 2991 | 2691 | 0 | 0 | 0 | 2691 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.79 | SM | 6060 | 5764 | 0 | 0 | 0 | 333 | 0 | 5431 | 0 | V |
| 10.80 | DS | 6769 | 4269 | 0 | 0 | 0 | 4269 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.84 | DS | 8526 | 4387 | 0 | 0 | 0 | 3613 | 0 | 774 | 0 | - |
| 10.104 | OV | 11362 | 11362 | 0 | 0 | 0 | 10711 | 0 | 0 | 651 | - |
| 10.111 | BO | 3258 | 2593 | 0 | 0 | 137 | 2456 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.113 | SM | 6220 | 6220 | 0 | 965/1960 | 0 | 6220 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.114 | VZ | 685 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.115 | RI | 24134 | 24134 | 0 | 14914/1960 | 0 | 0 | 18485 | 5649 | 0 | - |
| 10.116 | SM | 2075 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.117 | VL | 4258 | 4258 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2388 | 0 | 1870 | - |
| celkem | | 531723 | 440997 | 0 | | 36362 | 266979 | 76300 | 34950 | 26406 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|--------|------------------|---------|-----------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|------|------|------|------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 10.44 | DS | 296 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.47 | BO | 3814 | 2066 | 0 | 0 | 0 | 2035 | 0 | 0 | 31 | - |
| 10.51 | DL | 3764 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.65 | ZS | 21697 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.67 | ZS | 623 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.68 | ZS | 5586 | 5121 | 0 | 40/1958 | 0 | 43 | 0 | 5078 | 0 | - |
| 10.75 | PP | 1230 | 363 | 0 | 0 | 0 | 363 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.88 | VL | 6393 | 2396 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2396 | - |
| 10.90 | DS | 6763 | 5375 | 0 | 0 | 0 | 2846 | 0 | 2529 | 0 | M |
| 10.96 | PP | 264 | 256 | 0 | 0 | 0 | 53 | 0 | 203 | 0 | C |
| 10.101 | SC | 13898 | 353 | 0 | 0 | 353 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.103 | PP | 895 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.106 | SM | 4485 | 4485 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4485 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|--------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------|----------|-------------|-------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 10.108 | PP | 1749 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.118 | DS | 8821 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.119 | PZ | 2046 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 10.120 | ZS | 1694 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | | 84018 | 20415 | 0 | 40/1958 | 353 | 5340 | 0 | 7810 | 6912 | - |

Plochy změn v krajině (K):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|--------------|--------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|----------|----------|--------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 10.24 | ZS | 28999 | 28385 | 0 | 28385/1960 | 0 | 18796 | 0 | 0 | 9589 | - |
| 10.25 | WT | 21494 | 9610 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9610 | - |
| celkem | - | 50493 | 37995 | 0 | 28385/1960 | 0 | 18796 | 0 | 0 | 19199 | - |

CELKEM SEKTOR 10 - SEVEROZÁPAD

Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|---------------|---------------|--------------------|--|-----------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 108041 | 105299 | 0 | 22215/1960 | 25698 | 9729 | 48981 | 16449 | 4442 |
| SM | 84312 | 68330 | 0 | 10495/1958 965/1960 | 10664 | 25094 | 6432 | 5431 | 20709 |
| SC | 14940 | 987 | 0 | 559/1985 | 353 | 620 | 14 | 0 | 0 |
| OV | 11362 | 11362 | 0 | 0 | 0 | 10711 | 0 | 0 | 651 |
| OS | 7431 | 4502 | 0 | 0 | 0 | 1789 | 0 | 0 | 2713 |
| RI | 24134 | 24134 | 0 | 14914/1960 | 0 | 0 | 18485 | 5649 | 0 |
| VL | 82813 | 44883 | 0 | 0 | 0 | 32980 | 2388 | 5249 | 4266 |
| VZ | 685 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DS | 31490 | 14031 | 0 | 0 | 0 | 10728 | 0 | 3303 | 0 |
| DL | 207663 | 175415 | 0 | 99405/1962 | 0 | 175415 | 0 | 0 | 0 |
| PP | 11224 | 7348 | 0 | 413/1958 1251/1960 | 0 | 5210 | 0 | 1601 | 537 |
| PZ | 2046 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZS | 29600 | 5121 | 0 | 40/1958 | 0 | 43 | 0 | 5078 | 0 |
| celkem | 615741 | 461412 | 0 | 10948/1958 39345/1960 99405/1962 559/1985 | 36715 | 272319 | 76300 | 42760 | 33318 |

Celkem plochy změn v krajině (K):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|--------------|--------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|----------|----------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| ZS | 28999 | 28385 | 0 | 28385/1960 | 0 | 18796 | 0 | 0 | 9589 |
| WT | 21494 | 9610 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9610 |
| celkem | 50493 | 37995 | 0 | 28385/1960 | 0 | 18796 | 0 | 0 | 19199 |

Celkem sektor 10 – SEVEROZÁPAD:

| 10- Severozápad | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--|---------------|---------------|--------------------|--|-----------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 10 | 615741 | 461412 | 0 | 10948/1958 39345/1960 99405/1962 559/1985 | 36715 | 272319 | 76300 | 42760 | 33318 |
| změny v krajině celkem 10 | 50493 | 37995 | 0 | 28385/1960 | 0 | 18796 | 0 | 0 | 19199 |
| Celkem 10 | 666234 | 499407 | 0 | 10948/1958 67730/1960 99405/1962 559/1985 | 36715 | 291115 | 76300 | 42760 | 52517 |

D.4.2.11SEKTOR 11 – SEVER

Plochy zastavitelné (Z):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, pism.g) |
|--------|------------------|---------|-----------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|------|------|-------|------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 11.08 | PP | 2436 | 2436 | 0 | 0 | 438 | 1998 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.09 | BO | 27379 | 27169 | 0 | 30915/1972 | 2381 | 0 | 0 | 24788 | 0 | - |
| 11.11 | BO | 10286 | 10286 | 0 | 0 | 4299 | 0 | 0 | 5987 | 0 | - |
| 11.18 | BO | 26941 | 26941 | 0 | 0 | 26119 | 0 | 0 | 822 | 0 | - |
| 11.19 | BO | 3080 | 2892 | 0 | 1675/1972 | 273 | 0 | 1234 | 1385 | 0 | - |
| 11.20 | BO | 8170 | 8170 | 0 | 0 | 6314 | 0 | 0 | 1856 | 0 | - |
| 11.21 | BO | 3073 | 3073 | 0 | 0 | 2542 | 0 | 0 | 531 | 0 | - |
| 11.22 | BO | 1934 | 1934 | 0 | 0 | 1934 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 11.24 | PP | 14620 | 8284 | 0 | 1974/1972 | 6721 | 0 | 644 | 0 | 919 | - |
| 11.25 | BO | 26360 | 26360 | 0 | 376/1972 | 23982 | 0 | 2378 | 0 | 0 | - |
| 11.26 | BO | 8862 | 8862 | 0 | 7447/1972 | 0 | 0 | 8862 | 0 | 0 | - |
| 11.27 | BO | 13219 | 13095 | 0 | 5783/1972 | 6851 | 0 | 6244 | 0 | 0 | - |
| 11.29 | BO | 20842 | 20842 | 0 | 0 | 20284 | 0 | 0 | 0 | 558 | - |
| 11.30 | VL | 6934 | 6129 | 0 | 0 | 4781 | 0 | 0 | 0 | 1348 | - |
| 11.31 | BO | 1844 | 1844 | 0 | 0 | 1844 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.35 | PP | 352 | 352 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 352 | 0 | - |
| 11.38 | BO | 3490 | 3490 | 0 | 0 | 3295 | 0 | 0 | 195 | 0 | C |
| 11.40 | BO | 2427 | 2427 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2427 | 0 | - |
| 11.42 | OS | 6040 | 6040 | 0 | 0 | 5211 | 0 | 0 | 0 | 829 | - |
| 11.44 | BO | 2040 | 2040 | 0 | 0 | 2040 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.45 | BO | 19481 | 19481 | 0 | 0 | 13769 | 0 | 0 | 5712 | 0 | - |
| 11.46 | VL | 8352 | 7985 | 0 | 7590/1972 | 1539 | 0 | 6446 | 0 | 0 | - |
| 11.47 | BO | 3190 | 3190 | 0 | 0 | 0 | 3190 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.48 | BO | 11597 | 11597 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11597 | 0 | - |
| 11.50 | SC | 5540 | 5540 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 5525 | 0 | - |
| 11.52 | BO | 3000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.54 | BO | 756 | 756 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 756 | 0 | - |
| 11.55 | BO | 3730 | 3730 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3730 | 0 | - |
| 11.58 | BO | 6820 | 6820 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 | 6803 | - |
| 11.61 | TX | 2154 | 2154 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2154 | - |
| 11.62 | BO | 1502 | 1502 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1502 | - |
| 11.66 | BO | 1766 | 1766 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1766 | - |
| 11.67 | BO | 1775 | 1775 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1775 | - |
| 11.68 | BO | 7805 | 7805 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7805 | 0 | 0 | - |
| 11.69 | BO | 8110 | 7786 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7786 | 0 | - |
| 11.71 | BO | 2389 | 2389 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2389 | - |
| 11.73 | BO | 3274 | 3274 | 0 | 0 | 0 | 932 | 0 | 0 | 2342 | - |
| 11.81 | BO | 5324 | 5324 | 0 | 0 | 0 | 5324 | 0 | 0 | 0 | M |
| 11.85 | BO | 833 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.86 | BO | 17176 | 17176 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10867 | 6309 | - |
| 11.87 | BO | 1408 | 1408 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1246 | 162 | - |
| 11.88 | DS | 9995 | 7307 | 0 | 0 | 2835 | 0 | 308 | 2187 | 1977 | V |
| 11.89 | BO | 3747 | 3747 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3747 | 0 | - |
| 11.90 | PP | 2149 | 2112 | 0 | 0 | 0 | 2074 | 38 | 0 | 0 | - |
| 11.93 | BO | 6437 | 5725 | 0 | 0 | 0 | 1216 | 0 | 4509 | 0 | - |
| 11.96 | BO | 25747 | 25747 | 0 | 0 | 22183 | 0 | 0 | 0 | 3564 | - |
| 11.97 | SC | 2311 | 2311 | 0 | 0 | 2311 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.98 | PP | 3798 | 3547 | 0 | 0 | 3494 | 0 | 0 | 0 | 53 | V |
| 11.99 | BO | 7417 | 7282 | 0 | 0 | 4900 | 0 | 0 | 2382 | 0 | C |
| 11.102 | BO | 4062 | 4062 | 0 | 0 | 2208 | 0 | 0 | 1854 | 0 | C |
| 11.103 | BO | 11573 | 11179 | 0 | 0 | 11179 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.104 | BO | 4078 | 3970 | 0 | 0 | 3970 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.105 | PP | 6458 | 6013 | 0 | 0 | 5073 | 0 | 0 | 0 | 940 | C |
| 11.106 | BO | 24329 | 24329 | 0 | 0 | 24285 | 0 | 0 | 0 | 44 | C |
| 11.108 | SC | 11497 | 11497 | 0 | 0 | 11206 | 0 | 0 | 0 | 291 | C |
| 11.109 | OK | 11266 | 11266 | 0 | 0 | 11266 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.110 | BO | 7733 | 7733 | 0 | 0 | 7733 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 11.111 | BO | 41934 | 41689 | 0 | 0 | 34700 | 0 | 0 | 0 | 6989 | V |
| 11.112 | SM | 1785 | 1785 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1785 | - |
| 11.115 | SM | 4098 | 3894 | 0 | 0 | 3726 | 168 | 0 | 0 | 0 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|---------------|----------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|--------------|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 11.122 | OS | 17662 | 17662 | 0 | 0 | 0 | 17662 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.125 | OH | 19740 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.128 | BO | 8473 | 2377 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 336 | 2041 | - |
| 11.138 | BO | 3170 | 1838 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1838 | - |
| 11.139 | SC | 1589 | 1589 | 0 | 0 | 1589 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.142 | DS | 23532 | 21093 | 0 | 6565/1972 | 6813 | 3030 | 0 | 10617 | 633 | - |
| 11.147 | PP | 688 | 688 | 0 | 0 | 0 | 142 | 0 | 546 | 0 | - |
| 11.148 | TX | 1404 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.153 | PP | 942 | 942 | 0 | 0 | 0 | 464 | 293 | 0 | 185 | - |
| 11.162 | BO | 7885 | 7885 | 0 | 0 | 1940 | 0 | 0 | 5945 | 0 | C |
| 11.163 | BO | 4176 | 4075 | 0 | 1086/1980 | 2340 | 0 | 1735 | 0 | 0 | - |
| 11.164 | PP | 976 | 958 | 0 | 688/1980 | 512 | 0 | 446 | 0 | 0 | - |
| 11.166 | BO | 22021 | 21628 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13609 | 8019 | - |
| 11.167 | BO | 6118 | 6118 | 0 | 0 | 5936 | 0 | 0 | 0 | 182 | C |
| 11.168 | BO | 13660 | 13660 | 0 | 0 | 8724 | 0 | 4149 | 0 | 787 | V |
| 11.171 | PP | 1852 | 1222 | 0 | 0 | 1222 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.178 | DS | 7964 | 2433 | 0 | 0 | 2291 | 0 | 0 | 0 | 142 | - |
| 11.179 | DS | 4874 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.196 | BO | 2381 | 2381 | 0 | 0 | 145 | 0 | 0 | 2236 | 0 | C |
| 11.197 | BO | 1125 | 1125 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1125 | - |
| 11.202 | BO | 907 | 907 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 907 | - |
| 11.204 | PP | 415 | 415 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 415 | 0 | - |
| 11.205 | DS | 254 | 237 | 0 | 0 | 237 | 0 | 0 | 0 | 0 | C |
| 11.206 | OS | 2525 | 2525 | 0 | 0 | 280 | 0 | 0 | 0 | 2245 | - |
| 11.208 | BO | 6359 | 6359 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1139 | 5220 | 0 | - |
| 11.210 | PP | 3580 | 3580 | 0 | 0 | 3580 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.211 | BO | 3128 | 3128 | 0 | 0 | 0 | 3128 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.212 | OS | 1493 | 1493 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1493 | 0 | - |
| 11.214 | BO | 1881 | 1610 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1610 | - |
| 11.215 | DS | 2614 | 1442 | 0 | 0 | 611 | 0 | 0 | 0 | 831 | - |
| 11.216 | BO | 1688 | 1688 | 0 | 0 | 749 | 0 | 0 | 0 | 939 | - |
| 11.218 | VZ | 9733 | 9733 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4813 | 4920 | - |
| 11.219 | BO | 569 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.220 | BO | 5946 | 3493 | 0 | 0 | 3493 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.221 | BO | 2692 | 2428 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2428 | 0 | 0 | - |
| 11.222 | BO | 2554 | 1679 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1679 | 0 | 0 | - |
| 11.224 | BO | 1316 | 1316 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1316 | - |
| 11.226 | BO | 4360 | 4360 | 0 | 1888/1980 | 0 | 0 | 4360 | 0 | 0 | - |
| 11.228 | BO | 2316 | 2035 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2035 | 0 | - |
| 11.229 | OV | 7048 | 7048 | 0 | 7048/1972 | 0 | 0 | 7048 | 0 | 0 | - |
| 11.231 | PP | 342 | 329 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 329 | 0 | - |
| 11.232 | BO | 2176 | 2156 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2156 | - |
| 11.233 | VZ | 31840 | 31840 | 0 | 4408/1972 | 0 | 19806 | 5312 | 0 | 6722 | - |
| celkem | - | 742693 | 676794 | 0 | 73781/1972 3662/1980 | 326163 | 59134 | 62565 | 147835 | 81097 | - |

Plochy přestavby (P):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultiva- ce na ZPF | odvodnění/ rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|--------|------------------|----------------|-----------|-------------------------|-------------------|-----------------------------------|-----|------|-----|-----|------------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 11.151 | DS | 4326 | 680 | 0 | 0 | 638 | 0 | 0 | 42 | 0 | - |
| 11.123 | PZ | 1074 | 721 | 0 | 0 | 0 | 721 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.151 | DS | 10943 | 4816 | 0 | 2775/1972 | 3591 | 0 | 1225 | 0 | 0 | - |
| 11.152 | PP | 122 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.155 | OV | 1561 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.156 | PP | 176 | 170 | 0 | 0 | 0 | 0 | 170 | 0 | 0 | - |
| 11.160 | OS | 8850 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.172 | PP | 2018 | 1650 | 0 | 0 | 1650 | 0 | 0 | 0 | 0 | V |
| 11.174 | PP | 553 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.176 | PP | 358 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.177 | PP | 266 | 266 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 266 | - |
| 11.180 | PP | 253 | 253 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 253 | - |
| 11.183 | PP | 1283 | 378 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 378 | - |
| 11.188 | PP | 136 | 36 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 29 | - |

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|--------------------|------------------|-----------------------------------|-------------|-------------|-----------|-------------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 11.190 | ZS | 2113 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.192 | WT | 9857 | 9857 | 0 | 0 | 0 | 3863 | 0 | 0 | 5994 | - |
| 11.194 | PZ | 466 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.223 | SM | 3289 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 11.225 | VL | 20877 | 4437 | 0 | 885/1972 | 3232 | 0 | 1205 | 0 | 0 | - |
| 11.230 | SC | 28856 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| celkem | | 97377 | 23264 | 00 | 3660/1972 | 9118 | 4584 | 2600 | 42 | 6920 | - |

Plochy změn v krajině (K):

| plocha | navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | | info dle §3, odst.1, písm.g) |
|---------------|------------------|----------------|--------------|--------------------|-----------------|-----------------------------------|----------|-------------|----------|-------------|------------------------------|
| | | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| 11.198 | LE | 10763 | 6550 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5466 | 0 | 1084 | - |
| 11.199 | LE | 1323 | 1323 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1323 | - |
| 11.200 | LE | 2569 | 2569 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2569 | - |
| 11.217 | ZS | 5296 | 4745 | 0 | 776/1972 | 4269 | 0 | 476 | 0 | 0 | - |
| celkem | | 19951 | 15187 | 0 | 776/1972 | 4269 | 0 | 5942 | 0 | 4976 | - |

CELKEM SEKTOR 11 – SEVER**Celkem plochy zastavitelné a plochy přestavby (Z+P):**

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| BO | 501841 | 482913 | 0 | 15281/1972 2974/1980 | 250412 | 13790 | 42030 | 121558 | 55123 |
| SM | 9172 | 5679 | 0 | 0 | 3726 | 168 | 0 | 0 | 1785 |
| SC | 49793 | 20937 | 0 | 0 | 15121 | 0 | 0 | 5525 | 291 |
| OV | 8609 | 7048 | 0 | 7048/1972 | 0 | 0 | 7048 | 0 | 0 |
| OK | 11266 | 11266 | 0 | 0 | 11266 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| OH | 19740 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| OS | 36570 | 27720 | 0 | 0 | 5491 | 17662 | 0 | 1493 | 3074 |
| VL | 36163 | 18551 | 0 | 8475/1972 | 9552 | 0 | 7651 | 0 | 1348 |
| VZ | 41573 | 41573 | 0 | 4408/1972 | 0 | 19806 | 5312 | 4813 | 11642 |
| TX | 3558 | 2154 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2154 |
| DS | 64502 | 38008 | 0 | 9340/1972 | 17016 | 3030 | 1533 | 12846 | 3583 |
| PP | 43773 | 33631 | 0 | 1974/1972 688/1980 | 22697 | 4678 | 1591 | 1642 | 3023 |
| PZ | 1540 | 721 | 0 | 0 | 0 | 721 | 0 | 0 | 0 |
| ZS | 2113 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| WT | 9857 | 9857 | 0 | 0 | 0 | 3863 | 0 | 0 | 5994 |
| celkem | 840070 | 700058 | 0 | 46526/1972 3662/1980 | 335281 | 63718 | 65165 | 147877 | 88017 |

Celkem plochy změn v krajině (K):

| navržené využití | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------|----------------|--------------|--------------------|-----------------|-----------------------------------|----------|-------------|----------|-------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| ZS | 5296 | 4745 | 0 | 776/1972 | 4269 | 0 | 476 | 0 | 0 |
| LE | 14655 | 10442 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5466 | 0 | 4976 |
| celkem | 19951 | 15187 | 0 | 776/1972 | 4269 | 0 | 5942 | 0 | 4976 |

Celkem sektor 11 – SEVER:

| 11-Sever | zábor Σ | zábor ZPF | rekultivace na ZPF | odvodnění/rok | z toho zábor ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|------------------------------------|----------------|---------------|--------------------|---------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| | | | | | I. | II. | III. | IV. | V. |
| zastavitelné + přestavby celkem 11 | 840070 | 700058 | 0 | 46526/1972 3662/1980 | 335281 | 63718 | 65165 | 147877 | 88017 |
| změny v krajině celkem 11 | 19951 | 15187 | 0 | 776/1972 | 4269 | 0 | 5942 | 0 | 4976 |
| Celkem 11 | 860021 | 715245 | 0 | 47302/1972 3662/1980 | 339550 | 63718 | 71107 | 147877 | 92993 |

D.4.3 SOUHRNNÉ A STATISTICKÉ ÚDAJE PLOŠNÝCH POŽADAVKŮ NÁVRHŮ URBANISTICKÉHO ŘEŠENÍ HODNOCENÝCH LOKALIT NA POZEMKY ZPF

D.4.3.1 REKAPITULACE DOČASNÝCH ZÁBORŮ ZPF [ha]

| | celková výměra záborů | zábory ZPF celkem |
|-----------------------------------|-----------------------|-------------------|
| celkem ř.ú. plochy zastavitelné | 0,9522 | 0 |
| celkem ř.ú. plochy změn v krajině | 1,7541 | 0 |
| celkem ř.ú. | 2,7063 | 0 |

D.4.3.2 REKAPITULACE TRVALÝCH ZÁBORŮ ZPF [ha]

| | celková výměra záborů | zábory ZPF celkem |
|---|-----------------------|-------------------|
| celkem ř.ú. plochy zastavitelné + přestavby | 6443555 | 497,2432 |
| celkem ř.ú. plochy změn v krajině | 8,1078 | 5,7368 |
| celkem ř.ú. | 652,4633 | 502,9800 |

D.4.4 OCHRANA ZPF

- D.4.4.1 Ochrana ZPF vyplývá z legislativních ustanovení, avšak v podmínkách řešeného území zařazeného do LFA s výrazným útlumem zemědělské prvovýroby, a současným i odůvodněně očekávaným trendem opouštění zemědělské půdy ve prospěch jiných činností a funkcí, je tento územní limit více než teoretický.
- D.4.4.2 Ochrana pozemků ZPF je rovněž mnohdy velmi iluzorní vzhledem ke stavu katastru nemovitostí, resp. k častým nesouladům aktuálních druhů pozemků s jejich druhovým evidenčním zatříděním. V katastru nemovitostí jsou často v zemědělských pozemcích evidovány již jiné druhy pozemků vymykající se zemědělskému využívání, a to současnému i potencionálnímu. I přes tyto skutečnosti je tento limitující prvek v návrzích urbanistického řešení patřičně zohledněn.
- D.4.4.3 Následné údaje jsou získané z kódu BPEJ a příslušných aktuálních legislativních předpisů, poskytují základní orientaci zejména pro uvažované změny využívání pozemků ZPF s ohledem na jeho ochranu. Ochrana ZPF je stanovena legislativně, tudíž není do budoucnosti vyloučena změna některých kritérií (detailní úpravy probíhají operativně a průběžně). Ochrana (a relativní kvalita) zemědělského půdního fondu je následně vyjádřena třídami ochrany jednotlivých BPEJ zastoupených v řešeném území. Charakteristiky a údaje o ochraně ZPF jsou převzaty z oborové Vyhlášky MZe ČR č. 48 z 22.2.2011 o stanovení tříd ochrany.
- D.4.4.4 Celé území města je dle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. zařazeno do zemědělsky méně příznivých oblastí (LFA - Less Favoured Areas), tzn., že zde jsou obecně horší podmínky pro intenzivní a výnosové zemědělské hospodaření (tato skutečnost nijak neovlivňuje legislativní ochranu ZPF, ani neomezuje a neurčuje podnikatelské záměry zemědělských hospodářů).
- D.4.4.5 ÚP situuje jednotlivé navrhované plochy přednostně do zastavěného území a jeho proluk, v případě návrhů v nezastavěném území pak do míst s nižšími třídami ochrany ZPF (III. – V. třídy). Pro rozvoj obce je však nezbytný i zábor pozemků ZPF vyšších tříd ochrany (I. a II. třída), který zde činí celkový podíl 36,51 % z celkových hodnocených záborů ZPF. Tyto záboory se odůvodňují jednak částečně pomístním nezájmem o intenzivní zemědělské hospodaření v uvedených lokalitách (projeveným mj. místní absencí větších zemědělských hospodářů, územně roztržitými pozemky s nevhodnými technologickými podmínkami pro obhospodařování, místy i podílem málo využívaných či opuštěných pozemků s množstvím náletů dřevin, apod.).

D.4.4.6 Výčet BPEJ zastoupených v řešeném území (BPEJ – třída ochrany ZPF):

| BPEJ – třída ochrany | | | | | |
|----------------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|
| 7.15.10 – II. | 7.41.77 – V. | 7.75.41 – V. | 8.35.31 – II. | 8.41.67 – V. | 8.68.11 – V. |
| 7.15.12 – III. | 7.41.99 – V. | 7.78.69 – V. | 8.35.34 – IV. | 8.41.68 – V. | 8.71.01 – V. |
| 7.15.42 – IV. | 7.43.00 – I. | 8.34.01 – I. | 8.35.41 – IV. | 8.41.77 – V. | 8.72.01 – V. |
| 7.15.52 – IV. | 7.43.10 – II. | 8.34.04 – II. | 8.35.44 – V. | 8.41.78 – V. | 8.74.11 – V. |
| 7.29.11 – I. | 7.44.00 – II. | 8.34.21 – I. | 8.35.51 – IV. | 8.41.89 – V. | 8.75.43 – V. |
| 7.29.14 – III. | 7.44.10 – II. | 8.34.24 – III. | 8.35.54 – V. | 8.41.99 – V. | 8.76.41 – V. |
| 7.29.41 – IV. | 7.46.12 – III. | 8.34.31 – II. | 8.37.16 – V. | 8.50.01 – III. | 8.78.69 – V. |
| 7.29.44 – V. | 7.47.02 – III. | 8.34.34 – IV. | 8.37.46 – V. | 8.50.11 – III. | 8.78.89 – V. |
| 7.29.51 – IV. | 7.47.12 – IV. | 8.34.41 – IV. | 8.37.56 – V. | 8.50.14 – IV. | 9.36.24 – III. |
| 7.29.54 – V. | 7.47.42 – V. | 8.34.51 – IV. | 8.40.67 – V. | 8.50.41 – IV. | 9.40.89 – V. |
| 7.32.11 – II. | 7.47.52 – V. | 8.34.54 – IV. | 8.40.68 – V. | 8.50.44 – V. | 9.40.99 – V. |
| 7.32.41 – V. | 7.50.01 – III. | 8.35.01 – I. | 8.40.77 – V. | 8.50.51 – IV. | 9.41.78 – V. |
| 7.32.44 – V. | 7.50.11 – III. | 8.35.04 – II. | 8.40.78 – V. | 8.58.00 – II. | 9.41.99 – V. |
| 7.37.15 – V. | 7.58.00 – II. | 8.35.21 – I. | 8.40.89 – V. | 8.58.00 – II. | 9.50.54 – V. |
| 7.41.68 – V. | 7.68.11 – V. | 8.35.24 – III. | 8.40.99 – V. | 8.67.01 – V. | 9.75.41 – V. |

Zdroj: ÚAP, Vyhláška MZe ČR č. 48 z 22.2.2011 o stanovení tříd ochrany

Pozn.: Kód BPEJ: 1. číslo = klimatický region, 2 a 3. číslo = hlavní půdní jednotka, 4. číslo = kombinace sklonitosti a expozice, 5. číslo = kombinace skeletovitosti a hloubky půdy.

Vymezení BPEJ (viz lokalizace v grafické části dokumentace M 1:5000) je převzato z ÚAP ORP Liberec (pozn.: zakres je proveden dle poskytnutých podkladů, bez ohledu na parcelní členění KN).

Bližší údaje – viz předchozí stupně ÚP.

D.4.4.7 REKAPITULACE DOČASNÝCH ZÁBORŮ ZPF DLE TŘÍD OCHRANY [ha, %]

| | zábory ZPF celkem | zábory ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------|------------|-----------|----------|
| | | I. třída | II. třída | III. třída | IV. třída | V. třída |
| celkem ř.ú. zastavitelné + přestavby | 0,9522 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem ř.ú. změny v krajině | 1,7541 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem ř.ú. | 2,7063 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

D.4.4.8 REKAPITULACE TRVALÝCH ZÁBORŮ ZPF DLE TŘÍD OCHRANY [ha, %]

| | zábory ZPF celkem | zábory ZPF dle tříd ochrany | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | | I. třída | II. třída | III. třída | IV. třída | V. třída |
| celkem ř.ú. zastavitelné + přestavby | 497,2432 | 65,7163 | 103,6020 | 154,2286 | 47,2743 | 126,4220 |
| celkem ř.ú. změny v krajině | 5,7368 | 0,4269 | 1,8796 | 1,0128 | 0 | 2,4175 |
| celkem ř.ú. | 502,9800 | 66,1432 | 105,4816 | 155,2414 | 47,2743 | 128,8395 |
| podíly z celkového záboru ZPF | 100,00% | 13,15% | 20,97% | 30,86% | 9,40% | 25,62% |

D.4.5 ZÁBORY PLOCH MELIOROVANÝCH DRENÁŽNÍM ODVODNĚNÍM

D.4.5.1 Existence meliorovaných pozemků (nehledě na jejich současnou principiálně pochybnou opodstatněnost) není praktickým limitem vzhledem ke stáří těchto zařízení (často za zenitem své teoretické 40-ti leté funkčnosti), změněné struktury pozemků a jejich využívání, narušení systémů předchozími záměry, neprováděné údržbě těchto zařízení apod. a administrativní lpění na tomto limitu je dle názoru zpracovatele ÚP v současných i očekávaných podmínkách nedostatku vody v krajině více než kontraproduktivní.

D.4.5.2 Existence meliorovaných pozemků je pro změny využívání legislativním limitem, avšak vzhledem k uvedeným skutečnostem není limitem praktickým.

D.4.5.3 REKAPITULACE TRVALÝCH ZÁBORŮ POZEMKŮ ZPF MELIOROVANÝCH DRENÁŽNÍM ODVODNĚNÍM [ha, %]

| | meliorované pozemky drenážním odvodněním, rok realizace | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|--------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|
| | 1958 | 1960 | 1961 | 1962 | 1972 | 1980 | 1985 | 1989 |
| celkem ř.ú. zastavitelné + přestavby | 1,0948 | 7,3259 | 0,1157 | 26,1325 | 4,6526 | 0,3662 | 0,0559 | 22,9841 |
| celkem ř.ú. změny v krajině | 0 | 2,8385 | 0 | 0 | 0,0776 | 0 | 0 | 0 |
| celkem ř.ú. | 65,6438 | | | | | | | |

Pozn.: uvedené plošné údaje se týkají pouze pozemků ZPF, provedené meliorace se týkají v současnosti evidované orné půdy, která však již aktuálně neslouží ornému využití (důvod dávných provedených opatření cílených na vyšší standard hospodaření s očekáváním vyšších výnosů), realizovaná meliorační opatření nebyla v průběhu let udržována, navíc vlivem změn ve struktuře pozemků (původní orná půda je z převážné části charakteru TTP či jiných způsobů využití, systém odvodnění je často narušen po realizaci jiných záměrů apod.) je původní záměr navýšení úrodnosti a možností vyšší intenzity a výnosů již i vzhledem k příslušnosti k LFA bezpředmětný, bližší údaje – viz předchozí stupně ÚP.

D.4.6 ZÁVĚREČNÉ SESTAVENÍ ZÁBORŮ

D.4.6.1 SOUHRNNÉ STATISTICKÉ ÚDAJE DOČASNÝCH ZÁBORŮ NA PŮDNÍ FOND [ha, %]

| CELKEM PLOŠNÉ POŽADAVKY NA PŮDNÍ FOND | 2,7063 ha | tj. 100,00% | tj. 0,03% z Σ výměry ř.ú. |
|---|-----------|-------------|---------------------------|
| Σ plochy požadavků na zábor zemědělské půdy | 0 | 0 | 0 |
| Σ plochy požadavků na změny na nezemědělské půdě, vč. PUPFL | 2,7063 | 100,00% | 100,00% |

D.4.6.2 SOUHRNNÉ STATISTICKÉ ÚDAJE TRVALÝCH ZÁBORŮ NA PŮDNÍ FOND [ha, %]

| CELKEM PLOŠNÉ POŽADAVKY NA PŮDNÍ FOND | 652,4633 ha | tj. 100,00% | tj. 6,20% z Σ výměry ř.ú. |
|---|-------------|-------------|---------------------------|
| Σ plochy požadavků na zábor zemědělské půdy | 502,9800 | 77,09% | 4,78% |
| Σ plochy požadavků na změny na nezemědělské půdě, vč. PUPFL | 149,4833 | 22,91% | 1,42% |

Pozn.: bližší údaje viz sumáře jednotlivých kapitol

D.5 VYHODNOCENÍ DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)

D.5.0.1 Záměry urbanistického řešení formulované v jednotlivých záborových lokalitách (plochách) se zčásti týkají i lesních pozemků, tzn. že dochází jednak k jejich záboru, nebo ke změnám ploch v zatřídění katastru nemovitostí, či v členění LHP/LHO v rámci lesních pozemků.

D.5.0.2 PŘEHLED LOKALIT VYŽADUJÍCÍCH DOČASNÝ ZÁBOR PUPFL [HA]

(řazeno dle číselné posloupnosti):

| lokality | návrh fce | umístění – odůvodnění | výměra dotč. části PUPFL | orientační lokalizace dle LHP |
|---------------------------|--------------|---|--------------------------------|-------------------------------------|
| 07-Jihozápad | | | | |
| 7.45 | OS | Beranova cesta – sportovně rekreační areál - nástupní a obslužné zázemí SAJ, hlavní rozvojové potřeby, doplnění nástupního a obslužného zázemí Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML - dočasné vynětí z PUPFL | 0,9350 | 278 C |
| 7.101 | OS | Beranova cesta – sportovně rekreační areál - nástupní a obslužné zázemí SAJ, hlavní rozvojové potřeby, doplnění nástupního a obslužného zázemí Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML - dočasné vynětí z PUPFL | 0,0172 | 278 C |
| 7.61 | PZ | SAJ - přírodní rekreační areál - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,3057 | 261 B |
| 7.62 | PZ | SAJ - v LHP převod z bezlesí do porostní plochy v rámci PUPFL, hlavní rozvojové potřeby, zalesnění zrušené sjezdové trati jako kompenzační opatření k rozšíření sjezdových tratí Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML | 1,5757 | 279 A, C |
| 7.63 | PZ | SAJ - rozšíření sjezdové trati, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML | 0,0932 | 279 B |
| 7.64 | PZ | SAJ - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,0457 | 279 D |
| 7.65 | PZ | SAJ - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML rozšíření sjezdové trati, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,3693 | 279 D |
| 7.66 | PZ | SAJ - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML rozšíření sjezdové trati, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,1345 | 279 B |
| 7.95 | PZ | SAJ - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření Beranovy cesty k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML, dočasné vynětí z PUPFL | 0,8057 | 278 A, C |
| Celkem zábor PUPFL | | | 4,2820 | - |

D.5.0.3 PŘEHLED LOKALIT VYŽADUJÍCÍCH TRVALÝ ZÁBOR PUPFL [HA]

(řazeno dle číselné posloupnosti):

| lokality | návrh fce | umístění – odůvodnění | výměra dotč. části PUPFL | orientační lokace dle LHP |
|------------------------|--------------|---|--------------------------------|---------------------------------|
| 01-Centrum | | | | |
| 1.52 | PZ | U Černého dolu, vynětí z PUPFL a zařazení v KN do ostatních ploch, technologická odloučenost, okolní zástavba formální přeměna ploch městského lesa na park za účelem umožnění jeho rozsáhlejších funkčních i prostorových úprav a intenzivnější údržby včetně protažení koridoru tramvajové trati do Rochlic prověřeného podrobnou dokumentací DÚR | 1,5888 | 357 C |
| 1.75 | OS | M.Horákové – Melantrichova - samostatná tramvajová trať do Rochlic, vynětí z PUPFL, technologická odloučenost, okolní zástavba, VPS | 0,2237 | 357 C |
| 1.82 | PZ | formální přeměna ploch městského lesa na park za účelem umožnění jeho rozsáhlejších funkčních i prostorových úprav a intenzivnější údržby včetně protažení koridoru tramvajové trati do Rochlic prověřeného podrobnou dokumentací DÚR | 1,0472 | 357 C |
| 02-Severovýchod | | | | |
| 2.70 | TX | hlavní rozvojové potřeby města, umístění vodojemu pro zásobení severních sektorů Liberce na místě předepsaném podrobnou technickou dokumentací, VPS | 0,6189 | 402 B |
| 2.73 | OV | hlavní rozvojové potřeby města, rozvoj rekreačního areálu Lidové sady v synergii s rozšířením ZOO Liberec o bývalý amfiteátr Lidové sady a část přilehlých lesních pozemků, VPS | 8,5828 | 403 B |
| 2.80 | PP | nápojení nákladové dopravy lomu Ruprechtice k Horské ulici mimo obytné území, které je podmínkou jeho dalšího rozvoje, umožní zároveň výstavbu nového vodojemu Ruprechtice, VPS | 0,3334 | 402 B |
| 2.81 | PP | U Koupaliště - propojení pěších a cyklistických cest v příměstském rekreačním území pro zajištění prostupnosti území dle generelu bezmotorové dopravy, VPS | 0,0048 | 403 A |
| 03-Východ | | | | |
| 3.51 | PP | místní komunikace v propojení Kunratická - stará Lučanská podél novostavby silnice I/14 pro zajištění spojitosti pěší a cyklistické dopravy a VDO ve vazbě na rozvojové plochy bydlení v areálu DTC, VPS | 0,0040 | 426 B |
| 3.74 | DS | hlavní rozvojové potřeby, přeložka silnice II. třídy na Bedřichov v úseku Jizerská -Svobody mimo prostor centra Liberce, odlehčení ulicím Husova a Svobody, páteřní obsluha rozvojových ploch, VPS | 0,1558 | 412 A |
| 3.85 | PP | doplnění komunikace pro nápojení městských lesů na Revírní ulici | 0,0068 | 412 B |
| 3.98 | PP | Zvolenská – Dvorská - propojení pěších a cyklistických stezek v lesoparku na Králově háji pro zajištění prostupnosti území dle generelu bezmotorové dopravy, VPS | 0,0295 | 411 A |
| 3.101 | PZ | Dvorská - náhrada garáží na okraji biocentra veřejnou zelení (bezlesí), uvolnění areálu řadových garáží tvořících urbanistickou závalu na hranici obytného a rekreačního území Králova háje včetně biocentra veřejnou zelení pro zpřístupnění lesoparku ze sídliště | 0,1263 | 411 A |
| 05-Jihovýchod | | | | |
| 5.83 | PP | Za Pivovarem - pěší a cyklistická stezka k propojení rekreačních území podél Pivovarských rybníků v souladu s generelem bezmotorové dopravy, VPS | 0,0923 | 701 C |
| 06-Jih | | | | |
| 6.135 | PP | pěší a cyklistické spojení u Veseckého hřbitova z areálu RASAV do rekreačního údolí Veseckého potoka pro zajištění společného využití obou rekreačních území a prostupnosti území podle generelu bezmotorové dopravy, VPS | 0,0660 | 723 A |
| 07-Jihozápad | | | | |
| 7.84 | PP | Železničářů – nápojení místních komunikací do obvodové sběrné komunikace pro zajištění chybějící páteřní obsluhy navazujících stabilizovaných i rozvojových ploch, VPS, | 0,0677 | 281 A |
| 08-Západ | | | | |
| 8.117 | DS | Severozápadní úsek obvodové sběrné komunikace, hlavní rozvojové potřeby, úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch, VPS | 0,0311 | 272 C |

| 11-Sever | | | | |
|---------------------------|----|---|---------------|----------------|
| 11.142 | DS | hlavní rozvojové potřeby, přeložka komunikace I/13 mimo obytné území Mníšku, umístěná podle podrobné DÚR pro zkvalitnění specifické oblasti Frýdlantsko, vynětí z PUPFL | 0,0679 | 203 E 204 G |
| 11.215 | DS | hlavní rozvojové potřeby, část prostoru mimoúrovňové křižovatky na silnici I/13 s. přivaděčem ke Studánecké ulici pro posílení dopravního napojení severních sektorů města vč. zamezení průjezdu Stráží nad Nisou | 0,0580 | 210 B |
| Celkem zábor PUPFL | | | 4,5222 | - |

D.5.0.4 PŘEHLED LOKALIT **NEVYŽADUJÍCÍCH** TRVALÝ ZÁBOR PUPFL [HA], PLOCHY ZŮSTANOU I NADÁLE V KN LESNÍM POZEMKEM

(řazeno dle číselné posloupnosti):

| lokality | návrh fce | umístění - odůvodnění | výměra dotč. části PUPFL | orientační lokace dle LHP |
|---|--------------|---|--------------------------------|---------------------------------|
| 07-Jihozápad | | | | |
| 7.61 | ZS | Beranova cesta – sportovně rekreační areál - nástupní a obslužné zázemí SAJ, hlavní rozvojové potřeby, doplnění nástupního a obslužného zázemí Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML - dočasné vynětí z PUPFL | 0,9350 | 761 B |
| 7.63 | ZS | SAJ - přírodní rekreační areál - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,3057 | 279 A |
| 7.64 | ZS | SAJ - v LHP převod z bezlesí do porostní plochy v rámci PUPFL, hlavní rozvojové potřeby, zalesnění zrušené sjezdové trati jako kompenzační opatření k rozšíření sjezdových tratí Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML | 1,5757 | 279 D |
| 7.65 | ZS | SAJ - rozšíření sjezdové trati, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML | 0,0932 | 279 D |
| 7.66 | ZS | SAJ - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,0457 | 279 B |
| 7.67 | LE | SAJ - hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sjezdové trati k vyrovnání kapacit dopravních zařízení a rekreačních ploch Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML rozšíření sjezdové trati, v LHP převod z porostní plochy do bezlesí v rámci PUPFL | 0,3693 | 279 D |
| 7.95 | ZS | Beranova cesta – sportovně rekreační areál - nástupní a obslužné zázemí SAJ, hlavní rozvojové potřeby, doplnění nástupního a obslužného zázemí Sportovního areálu Ještěd v souladu se schválenou 66.Změnou ÚPML a pachtovní smlouvou mezi TMR a SML - dočasné vynětí z PUPFL | 0,9350 | 278 A |
| Celkem záměry nevyžadující trvalou změnu v KN (není zábor PUPFL) | | | 4,2596 | - |

Pozn.: před realizací lokalit 7.61, 7.63, 7.64, 7.65, 7.66, a 7.95 je nutné včas založit eliminační pěstební úpravy v sousedících porostních skupinách, odůvodnění jednotlivých ploch z hlediska urbanistické koncepce viz tabulka „T.3 Odůvodnění rozvojových ploch“.

D.5.0.5 VPS a VPO, pro která lze práva k lesním pozemkům a stavbám vyvlastnit, či uplatnit k lesním pozemkům a stavbám předkupní právo představují lokality: 1.75.PP, 2.80.PP, 2.81.PP, 3.51.PP, 3.74.DS, 3.98.PP, 5.83.PP, 6.135.PP, 7.62.LE, 7.84.PP, 8.117.DS a 11.142. DS (charakteristiky viz výše).

E VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S NADŘAZENÝMI DOKUMENTY

E.1 VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

E.1.0.1 **Politika územního rozvoje ČR** ve znění Aktualizace č. 1 byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015.

- Z důvodu naléhavého veřejného zájmu pořídilo MMR ČR na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona Aktualizaci č. 2 PÚR ČR, která byla schválena dne 2. září 2019 usnesením vlády č. 629. Předmětem této aktualizace byla změna označení záměru silnice č. 43 v úseku Brno – Moravská Třebová. Tato aktualizace se nijak netýkala území Libereckého kraje.
- Z důvodu naléhavého veřejného zájmu pořídilo MMR ČR na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona Aktualizaci č. 3 PÚR ČR, která byla schválena dne 2. září 2019 usnesením vlády č. 630. Předmětem této aktualizace bylo doplnění úkolu Zlínskému kraji vymezit v ZÚR Zlínskému kraje plochu pro vodní dílo Vlachovice. Tato aktualizace se nijak netýkala území Libereckého kraje.
- Z důvodu naléhavého veřejného zájmu pořídilo MMR ČR na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona Aktualizaci č. 5 PÚR ČR, která byla schválena dne 17. srpna 2020 usnesením vlády č. 833. Předmětem této aktualizace bylo doplnění čl. 205 týkajícího se vodního díla Kryry, Senomaty, Šanov a dalších opatření v rámci komplexního řešení sucha v oblasti Rakovnicka. Tato aktualizace se nijak netýkala území Libereckého kraje.
- Dne 12.7.2021 Vláda ČR svým usnesením č. 618 schválila Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Hlavním důvodem pro pořízení návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR byla skutečnost, že od schválení předchozí „řádné“ Aktualizace č. 1 PÚR ČR vládou v dubnu 2015 (UV č. 276/2015) uběhlo již několik let, a bylo tedy nutné reagovat na nové skutečnosti jak v rámci územně plánovací činnosti krajů, tak i v rámci činností ministerstev a jiných ústředních správních úřadů. Aktualizace č. 4 PÚR ČR zásadně nemění koncepční zaměření platné PÚR ČR. Předmětem Aktualizace č. 4 PÚR ČR jsou úpravy stávajících kapitol ve smyslu doplnění, případně zpřesnění, resp. vypuštění textů, a tomu odpovídající úpravy a doplnění příslušných schémat. Prověřovány byly republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost a aktuálnost a relevanci v praxi územního plánování. Články týkající se rozvojových oblastí a rozvojových os byly pouze formálně upraveny, žádné nebyly zrušeny. V případě specifických oblastí byly provedeny dva zásadní zásahy, tj. byly doplněny dvě nové oblasti: SOB8 Sokolovsko a SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Obě specifické oblasti se netýkají území ORP Liberec. U dopravních rozvojových záměrů bylo zavedeno nové sjednocené označení, tj. u záměrů silniční dopravy označení „SDx“, u záměrů železniční dopravy označení „ŽDx“. Ve vymezení je identifikace koridoru uvedena číslem trati, dálnice a silnice I. třídy. Pokud není v silniční dopravě kategorie stanovena, je uveden název „kapacitní komunikace“.
- Následně MMR ČR zajistilo vyhotovení a zveřejnění úplného znění Politiky územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1.9.2021) – dále jen PÚR ČR.

E.1.0.2 ÚP Liberec v souladu s PÚR ČR:

- respektuje zařazení města Liberec do rozvojové oblasti republikového významu OB7 Liberec,
- vytváří územní podmínky pro zlepšování vazeb na rozvojovou osu OS3 Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (-Görlitz/Zgorzelec),
- vytváří předpoklady pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území),
- zohledňuje souvislosti řešeného území ÚP Liberec se specifickou oblastí SOB7 Krkonoše-Jizerské hory.
- respektuje republikové priority územního plánování stanovené v PÚR ČR v míře odpovídající charakteru území a úrovni ÚP ve všech jeho částech:
 - základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,
 - urbanistická koncepce obsahující vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití,
 - koncepce veřejné infrastruktury,
 - koncepce uspořádání krajiny a její ochrany včetně vymezení územního systému ekologické stability
 - stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,
 - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,
 - vymezení ploch a koridorů územních rezerv,
 - vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie nebo regulačního plánu.

E.1.1 VYHODNOCENÍ NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ÚP

E.1.1.1 ad. článek 14

- ÚP v souladu s článkem 14 PÚR ČR ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
- ÚP zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území spočívající ve stabilizaci nezastavitelných pásů zeleně pronikajících do hloubi zastavěného území a postupném ředění stavební struktury směrem k jejímu okraji rozptylujícím se v jasně ohraničeném prostoru příměstské krajiny.
- ÚP podporuje polycentrickou strukturu osídlení vzniklou sloučením historických obcí, přiměřeně chrání a zároveň využívá pro rekreaci jedinečnou podhorskou kulturní krajinu – hodnoty, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.
- ÚP provazuje ochranu hodnot území s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Na území města bude uplatňována cílená ochrana míst zvláštního zájmu.
- ÚP návrhem přiměřeného rozsahu nových zastavitelných ploch v symbióze s nezastavěným územím zabraňuje upadání okrajových „venkovských“ částí.
- Viz. kapitoly:
„B Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ návrhu ÚP,
„C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
„E Koncepce uspořádání krajiny“ návrhu ÚP,
„F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ návrhu ÚP,
„C.3 Odůvodnění koncepce rozvoje území města a ochrany a rozvoje jeho hodnot“ odůvodnění ÚP).

E.1.1.2 ad. článek 14a

- ÚP řeší městské území, přitom v souladu s článkem 14a PÚR ČR ve vazbě na přiměřený rozvoj primárního sektoru zohledňuje zejména ochranu půdního fondu, kvalitních lesních porostů, vodních ploch a ekologických funkcí krajiny.
- Požadavky článku 14a se primárně týkají venkovského území. Statutární město Liberec se nachází v městském území (viz ZÚR LK), proto není podstatně rozvíjen primární ekonomický sektor.
- Zemědělská výroba na území města již nemá, až na některé výjimky, novodobou tradici ani významnější současný hospodářský subjekt. S ohledem na velikost města, charakter příměstské krajiny, množství srážek, průměrné roční teploty a celkové půdní podmínky, které jsou na hranici efektivnosti, a kdy jsou veškeré zdejší zemědělské pozemky podle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. řazeny do zemědělsky méně příznivých oblastí (LFA - Less Favoured Areas), bude mít zemědělská činnost význam především pro zachování údržby ploch a krajiny, tvořících rekreační předpolí obytného území přiměřeně expandujícího ke krajinnému zázemí města.
- ÚP vymezuje pro hospodářské a rekreační využívání zemědělských pozemků plochy zemědělské (AZ), pro hospodářské a rekreační využívání PUPFL vybrané kategorie ploch lesních (LE).
- ÚP připisuje zachování ekologické funkce krajiny vedle zasahujícího zvláště chráněného velkoplošného území (CHKO JH), PP Ještěd a vymezených prvků ÚSES nezpochybnitelný význam uplatnění systému ploch zeleně sídelní (ZS).

E.1.1.3 ad. článek 15

- ÚP v souladu s článkem 15 PÚR ČR předchází při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel rovnoměrným urbanizačním rozvojem všech městských částí (sektorů) při zastoupení všech funkčních složek.
- Urbanistická koncepce při zastoupení všech funkčních složek v daném smyslu připravuje územní podmínky pro zvyšování kvality života obyvatel a rozvoj hodnot území, zejména: rozvojem kvalitního bydlení, vzdělávání, pracovních příležitostí a volnočasových aktivit, zajištěním dostupnosti kapacit občanského vybavení ze všech částí území uplatněním polyfunkční struktury v zástavbě města, rozvojem struktury veřejných prostranství pro zajištění bezpečného propojení a dostupnosti všech částí řešeného území, umožnění setkávání obyvatel na veřejné platformě a umožnění kvalitního trávení jejich volného času, zamezením vzniku tzv. sociálně vyloučených lokalit (např. regulace struktury ubytoven), podmíněním vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch zajištěním dostatečné veřejné infrastruktury a zeleně.
- Viz. kapitoly:
 - „B Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.4 Veřejná prostranství“ návrhu ÚP.

E.1.1.4 ad. článek 16

- ÚP v souladu s článkem 16 PÚR ČR při stanovení způsobu využití území upřednostňuje komplexní řešení a konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území v kontextu vlivů širších územních souvislostí před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které by ve svých důsledcích mohly zhoršit stav i hodnoty území.
- Vymezení uspořádání území a stanovené podmínky pro jeho využívání zohledňují požadavky na zvyšování kvality života obyvatel, hospodářského rozvoje území a ochrany a rozvoje přírodních a kulturních hodnot území.
- To se promítá v celkové restrukturalizaci zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině na území města s vyváženým zastoupením veřejné infrastruktury vč. ploch veřejných prostranství a sídelní zeleně ve všech částech řešeného území.
- Soustavné a koordinované komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území v mezích limitů využití území, zjištěných v ÚAP a doplňujících průzkumech a rozborech, bylo stanoveno s ohledem na záměry rozvoje obce i všech partnerů, kteří jej ovlivňují a podílejí se na něm.
- Vhodná řešení územního rozvoje byla formulována ve spolupráci s obyvateli i uživateli území (shromáždění záměrů, podnětů výborů pro územní plánování a dopravu města, osadních výborů, veřejné besedy, projednávací proces pořízení ÚP).
- Koncepce územního rozvoje v ÚP směřující k vyváženým územním podmínkám, které umožní zvyšování kvality života obyvatel území při rozvoji jeho hodnot je v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v nadřazené ÚPD - PÚR ČR, ZÚR LK.
- Viz. kapitoly:
 - „B Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „E.1 Prostorotvorné a funkční vazby krajiny – krajinný ráz“ návrhu ÚP,
 - „E.3 Produkční a rekreační funkce ploch v krajině“ návrhu ÚP,
 - „F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ návrhu ÚP.

E.1.1.5 ad. článek 16a

- ÚP v souladu s článkem 16a PÚR ČR při stanovení základní koncepce rozvoje území a jednotlivých koncepcí (urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury a koncepce uspořádání krajiny) vychází z principů integrovaného rozvoje území založeného na základě komplexního posouzení prostorových, odvětvových a časových hledisek v rozvoji území a v souvislostech vztahů a vazeb města na širší území.
- ÚP zohledňuje požadavky na plnění úlohy krajského města v širším území i rozvojové dokumentace zabývající se rozvojem města a jeho okolí, zejména Integrovaný plán rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou.
- ÚP v urbanistické koncepci integruje zastavěné území a zastavitelné plochy, nezastavěné území do jednoznačně vymezených celků v logické provázanosti funkcí bez možnosti zakládání odloučených a nefunkčních útvarů.
- ÚP soustřeďuje občanské vybavení do polyfunkční struktury městského centra, podružných městských center, lokálních center příměstských částí území a městských radiálách. Sport a rekreaci stabilizuje a rozvíjí v souvislostech existujících areálů včetně zapojení vhodných ploch zejména podél místních vodotečí.
- ÚP úpravami dopravní infrastruktury v upravené kategorizaci vnitřní komunikační sítě optimalizuje dostupnost všech městských částí a průchodnost silničních tras v dopravních vazbách na sousední Jablonec n/N a další sídelní útvary v rámci spádového obvodu.
- ÚP kompletační systémů technické infrastruktury návazně na systémy nadmístního významu zajišťuje likvidaci odpadních vod, zásobování vodou a energiemi pro všechny městské části, dimenzování veřejné infrastruktury zohlední nároky všech uživatelů území.
- ÚP propojením systému veřejných prostranství zajišťuje spojitost všech městských částí a jejich dostupnost, možnosti setkávání obyvatel a trávení jejich volného času.
- ÚP převzetím koncepce ochrany obyvatelstva v území s minimem nebezpečných antropogenních aktivit sleduje zejména snížení rizik ohrožení území a jeho obyvatel povodněmi.
- ÚP stanovením koncepce uspořádání krajiny chrání hodnoty území a zohledňuje vazby na specifickou oblast SOB7 Krkonoše – Jizerské hory (PÚR ČR) upřesněnou v ZUR LK.
- ÚP přiměřeným uplatněním míry flexibility při stanovení podmínek pro využívání území usnadní operativní rozhodování o změnách v území.
- Integrovaný rozvoj území respektuje specifika území, provázanost soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území a principy udržitelného rozvoje.
- Viz. kapitoly:
 „B Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ návrhu ÚP,
 „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 „D Koncepce veřejné infrastruktury“ návrhu ÚP,
 „E Koncepce uspořádání krajiny“ návrhu ÚP“ návrhu ÚP,
 „G Veřejně prospěšné stavby,...“ návrhu ÚP.

E.1.1.6 ad. článek 17

- ÚP v souladu s článkem 17 PÚR ČR vytváří v území podmínky pro eliminaci důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření široké nabídky pracovních příležitostí.
- Liberec nepatří mezi regiony strukturálně postižené a hospodářsky slabé.
- ÚP vymezuje na základě demografického odhadu dalšího vývoje populace a bytového fondu (varianty základní, minimální a maximální) dostatek vhodných zastavitelných ploch pro bydlení, a maximálně dosažitelný rozsah ploch pro výrobní aktivity a občanské vybavení, které mohou být nabídnuty zájemcům o investice a budou v daném území zdrojem nových pracovních příležitostí.

- ÚP současně chrání hodnoty území a vymezuje pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně a parků přístupných každému bez omezení.
- Pro výrobu a skladování se vymezují plochy výroby lehké (VL) navazující na pás stabilizovaných výrobních ploch situovaných západně od silnice I/35, pro další smíšené aktivity včetně výrobních se vymezují plochy a smíšené obytné městské (SM) rozptýlené po celém území města. Novou plochu pro strategickou průmyslovou zónu se vymezit nepodařilo.
- Pro občanské vybavení se vymezují plochy občanského vybavení (OV, OS, OH, OK). Pro občanské vybavení budou i nadále využívány zejména plochy smíšené obytné centrální (SC).
- Viz. kapitoly:
„B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,
„C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,

E.1.1.7 ad. článek 18

- ÚP v souladu s článkem 18 PÚR ČR a ZÚR LK respektuje úlohu města v rozvojové oblasti republikového významu – významného centra osídlení (centrum regionálního významu) ve svém spádovém obvodu, vytváří územní podmínky posílení vazeb mezi městským a venkovským prostorem s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného i hospodářského.
- ÚP zajišťováním kapacit občanského vybavení, pracovních příležitostí a zlepšováním jejich dopravní dostupnosti z okolních obcí spádového obvodu centra osídlení pro individuální i veřejnou dopravu vytváří předpoklady pro posílení vazeb (funkčních kooperací) mezi městskými a venkovskými územími (oblastmi).
- ÚP v návaznosti na historické utváření města zachovává a rozvíjí polycentrické uspořádání zdrojů pracovních příležitostí a veřejné infrastruktury tak, aby byly optimálně dostupné ze všech městských částí:
vhodným využitím stávajících a návrhem zastavitelných ploch a ploch přestavby v pro vytvoření nových pracovních příležitostí, rozvoj bydlení a zařízení veřejné infrastruktury, soustředováním občanského vybavení v polyfunkční struktuře přirozených center městských částí – městském centru, podružných městských centrech, lokálních centrech příměstských částí a na městských radiálách,
vymezením ploch občanské vybavení-sport (OS) ve vhodných územích.
- ÚP při návrhu výhledové velikosti ÚP zohledňuje vliv suburbanizačních tendencí vedoucích k nestandardnímu rozvoji příměstských sídel v regionu.
- Viz. kapitoly:
„B.1 Požadavky na plnění úlohy města v širším území“ návrhu ÚP,
„B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,
„C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
„D Koncepce veřejné infrastruktury“ návrhu ÚP.

E.1.1.8 ad. článek 19

- ÚP v souladu s článkem 19 PÚR ČR vytváří územní předpoklady pro rozvoj a využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch – tzv. „brownfields“ průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu zejména prostřednictvím vymezení přestavbových ploch a zařazením do ploch smíšených obytných městských (SM) s širší škálou možného budoucího využití především v Kateřinském údolí, údolí Lužické Nisy a Doubského potoka, za železniční stanicí Liberec a v Hanychově.

- ÚP koordinuje veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území a omezuje negativní důsledky urbanizace pro udržitelný rozvoj území, hospodárně využívá zastavěné území uvážlivým návrhem dostaveb, přestaveb a revitalizace území, zajišťuje ochranu nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy, a zachování sídelní zeleně včetně minimalizace její fragmentace. Zábory nezastavěného území omezuje na odůvodněné minimum odvozené z demografického odhadu dalšího vývoje obyvatel města.
- ÚP při stanovení urbanistické koncepce respektuje kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech, plochy přestavby, revitalizace a sanací vymezuje v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu formou „rozvojových oblastí“, přičemž plné uspokojení demografických požadavků je v zájmu omezení negativních důsledků suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
- Viz. kapitoly:
 - „B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D Koncepce veřejné infrastruktury“ návrhu ÚP,
 - „E 3 Produkční a rekreační funkce ploch v krajině“ návrhu ÚP,
 - „E 7 Dobývání nerostů“ návrhu ÚP,
 - „F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ návrhu ÚP.

E.1.1.9 ad. **článek 20**

- ÚP v souladu s článkem 20 PÚR ČR respektuje veřejné zájmy, umísťuje rozvojové záměry, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit.
- ÚP důslednou ochranou zvláště chráněných území, lokalit obecné ochrany přírody, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, územní stabilizací ÚSES respektuje a rozvíjí biologickou rozmanitost a kvalitu přírodního a životního prostředí.
- ÚP, při snaze o zachování fragmentace postupně zahušťovaného a rozšiřovaného zastavěného území, souvislými pásy sídelní zeleně zodpovědně řeší na jeho okrajích dilema zásahu do krajinného rázu na horských úbočích nebo do zemědělského půdního fondu, zejména v Ostašově, Horní Suché a Krásné Studánce.
- ÚP řešením koncepce krajiny v návaznosti na funkční a prostorové regulativy ploch přispívá k udržení ekologické stability a ke zvyšování a udržování rozmanitosti příměstské a venkovské krajiny, vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajin a vytváří podmínky pro udržitelné využití přírodních zdrojů:
 - vymezením prvků ÚSES,
 - respektováním krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích,
 - respektováním existujících ucelených krajinných útvarů v nezastavěných územích,
 - zajištěním ekologických funkcí krajiny v ostatní volné krajině,
 - účelným propojením systémů sídelní a krajinné zeleně,
 - zvyšováním intenzity využití zastavěného území a vymezením zastavitelných ploch pouze v logických vazbách na existující zástavbu,
 - účelným snižováním intenzity využití zastavitelných ploch v okrajových příměstských částech území města pro harmonický přechod zástavby do volné krajiny,
 - zvýšením retenční schopnosti krajiny stanovením intenzity zástavby,
 - účelnou koncepcí dopravní a technické infrastruktury a vymezením zastavitelných ploch ve vhodných lokalitách, kde umístěním nedojde k narušení krajinného rázu a neuvážené fragmentaci území,
 - vymezením veřejně prospěšných staveb, podporujících dodávky kvalitní pitné vody a nakládání s odpadními vodami,
 - respektováním migrační propustnosti územím i vodními toky pro vodní organismy při průchodu zastavěným územím a zastavitelnými plochami v účelné návaznosti na souvislé

krajinné území (zejména zalesněné vrcholy a údolní nivy vč. zachování existujících mokřadů), podporou tzv. šetrných forem sportovně rekreačních aktivit, využívajících mimořádné krajinné hodnoty území.

- Viz. kapitoly:

„B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,
 „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 „E Koncepce uspořádání krajiny“ návrhu ÚP,
 „G Veřejně prospěšné stavby,...“ návrhu ÚP.

E.1.1.10 ad. článek 20a

- ÚP v souladu s článkem 20a PÚR ČR vytváří podmínky pro zajištění migrační prostupnosti pro volně žijící živočichy a pro člověka zejména při umísťování zastavitelných ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanské vybavení, výrobu a skladování.
- Prostupnost území obce pro obyvatele a návštěvníky bude zajištěna sítí pozemních komunikací, zejména:
 - prostřednictvím ploch vymezených v ÚP:
 - plochy dopravy silniční (DS),
 - plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).
- Prostupnost území z pohledu rekreačních aktivit je zajištěna vymezením veřejně přístupných pásů sídelní zeleně.
- Prostupnost území je zajištěna i prostřednictvím dalších místních komunikací, např. zvykových tras pro volný neorganizovaný pohyb krajinou, které nejsou s ohledem na měřítko dokumentace v ÚP vymezeny, ale budou zohledněny v návrzích následně pořizovaných regulačních plánů a územních studií.
- Prostupnost a přístupnost území v zájmech ochrany přírody je regulována obecně platnými legislativními ustanoveními.
- Prostupnost krajiny pro velké savce je umožněna v dálkovém migračním koridoru (DMK) č. 882 cca shodné s trasou NR biokoridoru K19MB a K19H. DMK č. 884 probíhá lesnatým prostorem části Jizerských hor. Tato prostupnost není nikde narušena žádnými bariérami, nevyskytují se zde problémová místa. Návrhy urbanistického řešení se migračních tras nedotýkají, ani zde není nutné přijímat speciální opatření.
- ÚP zachovává vlastní prostorovou identitu jednotlivých městských částí stabilizací nezastavitelných proluk stanovením ochrany kostry pásů sídelní zeleně. Nezastavitelné proluky jsou jednou ze specifíků prostorové struktury města Liberce danou jeho lokální morfologickou členitostí.
- Viz. kapitoly:
 - „B.3 Hlavní cíle a zásady ochrany hodnot území města“ návrhu ÚP,
 - „C.3 Urbanistická kompozice – prostorové uspořádání návrhu ÚP,
 - „D.1 Dopravní infrastruktura“ návrhu ÚP,
 - „E.6 Prostupnost krajiny“ návrhu ÚP.

E.1.1.11 ad. článek 21

- ÚP v souladu s článkem 21 PÚR ČR vymezuje a chrání před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně zejména v místech, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností (zahrádky v nivách vodních toků), s cílem zachování souvislých ploch nezastavěného území, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace, protipovodňové ochrany, rozvoje lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

- Viz. kapitoly:
 - „B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.4 Veřejná prostranství“ návrhu ÚP.
 - „E 3 Produkční a rekreační funkce ploch v krajině“ návrhu ÚP.

E.1.1.12 ad. článek 22

- ÚP v souladu s článkem 22 PÚR ČR vytváří územní podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporuje propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, lyžařská, hipo). Město je polyfunkčním střediskem cestovního ruchu v oblasti cestovního ruchu Jizerské hory. Sportovně rekreační využívání území ve výhodných přírodních podmínkách (vodní nádrž Harcov, přímé prostorové vazby na Jizerské hory, propojení rekreačně atraktivních míst pěšími, cyklistickými a lyžařskými trasami a stezkami aj.) má dlouhou tradici a řadu zařízení, která budou respektována a rozvíjena.
- ÚP zachovává a rozvíjí hodnoty území (přírodní zázemí Ještědského hřbetu a Jizerských hor, stavební struktura, veřejné vybavení města) pro rekreaci, vytváří podmínky pro různé formy cestovního ruchu (např. lyžování, cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika),
- ÚP stabilizací kostry veřejných prostranství a funkčními regulativy podporuje propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
- Viz. kapitoly:
 - „B.1 Požadavky na plnění úlohy města v širším území“ návrhu ÚP,
 - „B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.1 Dopravní infrastruktura“ návrhu ÚP,
 - „D.4 Veřejná prostranství“ návrhu ÚP.
 - „E.6 Prostupnost krajiny“ návrhu ÚP.

E.1.1.13 ad. článek 23

- ÚP v souladu s článkem 23 PÚR ČR podle místních podmínek zlepšuje dostupnost území a zkvalitňuje dopravní a technickou infrastrukturu při zachování prostupnosti krajiny a minimalizaci rozsahu fragmentace krajiny. Trasa silnice I/35, která je součástí transevropské silniční sítě, je ve své poloze stabilizována a v řešeném území nelze nalézt adekvátní náhradu v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Základní síť kapacitních silnic, je-li to možné, je vedena v odstupu od obytné zástavby.
- Urbanistická koncepce zmírňuje vystavení obytných zón nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopravy, koridory železniční dopravy celostátního i regionálního významu jsou v území stabilizovány. Plochy pro novou obytnou zástavbu jsou vymezovány v dostatečném odstupu od vymezených koridorů pro nové úseky silnic I. – III. třídy tak, aby byla zajištěna průchodnost území pro dopravní stavby a minimalizováno možné nežádoucí působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel.
- ÚP stanovuje omezení využívání stabilizovaných i rozvojových ploch vyplývajících z navržené koncepce dopravní infrastruktury, čímž předchází zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení účinků dopravy na veřejné zdraví obyvatel.
- Viz. kapitoly:
 - „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.1 Dopravní infrastruktura“ návrhu ÚP,
 - „D.4 Veřejná prostranství“ návrhu ÚP.
 - „E.6 Prostupnost krajiny“ návrhu ÚP.

E.1.1.14 ad. článek 24

- ÚP v souladu s článkem 24 PÚR ČR vytváří územní podmínky pro zlepšování dostupnosti území v souladu s principy udržitelné mobility osob a zboží rozšiřováním a zkvalitňováním veřejné dopravy osob (VDO) vč. kolejové zejména uvnitř kapacitních obytných a rozvojových zón, možnosti nové výstavby posuzuje s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury.

Jedná se o prodloužení tramvajových tratí od centra města do zón Pavlovice-Ruprechtice, Vesec-Doubí, Františkov-Ostašov, lokalizace přestupního terminálu VDO se záchytným parkovištěm ve vazbě na železniční stanici Liberec, doplnění železničních zastávek. Limitem všeobecného rozvoje cyklistické dopravy zde však bude náročný terénní profil území města.

- ÚP návrhem reorganizace základní dopravní kostry, zejména vymístěním silničních průtahů z centra města a jeho dopravním zklidněním zvyšuje bezpečnost a plynulost dopravy, ochranu a bezpečnost obyvatelstva a zlepšuje jeho ochranu před hlukem a emisemi. Stabilizací dalších dopravních ploch a kostry veřejných prostranství podporuje environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou, pěší).
- Viz. kapitoly:
 „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 „D.1 Dopravní infrastruktura“ návrhu ÚP,
 „F.3 Omezení využití území“ návrhu ÚP.

E.1.1.15 ad. článek 24a

- ÚP v souladu s článkem 24a PÚR ČR svou urbanistickou koncepcí respektuje existující přiměřenou promíšenost funkční struktury města v kvalitním přírodním prostředí a v optimálních vazbách bydliště – pracoviště – rekreace. Zóny soustředěných ekonomických aktivit (nosné kapacity hospodářského potenciálu na území města) jsou stabilizovány v přímých vazbách na kapacitní komunikace.
- ÚP vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Kapacitní výrobní provozy (potenciálně rušivé) budou rozvíjeny na rozvojových plochách výroby lehké (VL) navazujících na pás stabilizovaných výrobních ploch situovaných západně od silnice I/35 a vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou.
- Hluk ze stávajících výrobních provozů, obchodu a zábavních aktivit podle ÚP by neměl překročit požadované hlukové limity za hranicemi vlastního pozemku provozoven. Přesto jsou v zájmu vyváženosti podmínky pro prověřování případného překračování hygienických limitů hluku stanoveny pro rozvojové plochy obsahující bydlení umístované v návaznosti na stabilizované výrobní plochy (do vzdálenosti 100 m), protože realizace protihlukových opatření může být pro majitele těchto pozemků i pro intenzifikaci zastavěného území obce výhodnější než jejich nevyužívání.
- Naopak využití rozvojových ploch pro bydlení na pozemcích v kontaktu se stabilizovanými plochami výroby lehké (VL) a plochami dopravní infrastruktury bude vždy podmíněno prokázáním souladu s požadavky norem a právních předpisů na ochranu zdraví před negativními účinky z výroby, dopravy aj.
- S ohledem na zachování urbanistické struktury obce, je třeba citlivě přistupovat k uplatnění hygienických předpisů a skloubit ochranu venkovních prostorů před hlukem s tvorbou urbanizovaného prostoru.
- Viz. kapitoly:
 „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 „F.3 Omezení využití území“ návrhu ÚP.

E.1.1.16 ad. článek 25

- ÚP v souladu s článkem 25 PÚR ČR realistickým očištěním koryt hlavních vodotečí od zastavěných a zastavitelných ploch vytváří územní podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat jejich možné negativní dopady.

ÚP zajištěním územní ochrany pozemků potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi, v navržené funkční struktuře vymezuje území určená k řízeným rozlivům povodní – návrh víceúčelových nádrží, územní rezerva pro protipovodňovou štolu, uvolnění průtočných profilů koryt vodotečí (náplavy, dřevinné nálety, teplovody apod.).

- ÚP stabilizací ploch, které nejsou určeny k zastavění, vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako jedno z adaptačních opatření v případě změny klimatu. Ve vodohospodářské koncepci vytváří podmínky pro zadržování, akumulaci, vsakování i využívání srážkových vod v zastavěných územích a zastavitelných plochách jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

ÚP stanovením závazných koeficientů zeleně (min. podíl plochy zeleně z celkové výměry plochy) pro zastavěné i zastavitelné plochy jsou vytvářeny podmínky pro zadržování, vsakování vody i potenciální využívání srážkových vod s cílem zmírňování účinků povodní. V ÚP jsou stanoveny podmínky zdůrazňující potřebu zadržování srážkových vod v místě jejich vzniku.

- Viz. kapitoly:

„B.2 Hlavní cíle a zásady rozvoje území města“ návrhu ÚP,

„C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,

„D.5 Civilní ochrana“ návrhu ÚP.

„E.4 Vodní režim v krajině, protierozní opatření“ návrhu ÚP,

„E.5 Opatření proti povodním a jiným živelným pohromám“ návrhu ÚP,

„F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,...“ návrhu ÚP.

„G Veřejně prospěšné stavby,...“ návrhu ÚP.

E.1.1.17 ad. článek 26

- ÚP v souladu s článkem 26 PÚR ČR vymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťuje do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech dopravní infrastruktury, veřejných prostranství, extenzivních ploch sportu a rekreace využívajících přirozeně nivy toků. Vzhledem k neexistenci rozsáhlých území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod nevymezuje zvláštní zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z těchto území.

- Viz. kapitoly:

„C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,

„D Koncepce veřejné infrastruktury“ návrhu ÚP.

„E.4 Vodní režim v krajině, protierozní opatření“ návrhu ÚP,

„F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,...“ návrhu ÚP.

E.1.1.18 ad. článek 27

- ÚP v souladu s článkem 27 PÚR ČR při návrhu reorganizace základní dopravní kostry a doplnění koridorů inženýrských sítí koordinuje umístování veřejné infrastruktury v území, s ohledem na účelné využívání území v souvislostech řešeného území a systémů širšího území.

- ÚP stanovuje podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční a letecké dopravy, včetně stabilizace plochy mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí. Jsou zohledněny požadavky dopravy pro spojení uvnitř i vně rozvojové oblasti OB7 Liberec republikového významu i s dalšími regionálními centry i v zahraničí, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje.

- ÚP doplňuje existující systémy technické infrastruktury včetně digitální technické infrastruktury a rozvíjí je v provázané výkonné a spolehlivé síti – hlavní kanalizační stoky do ČOV Liberec napojující i sousední obce.
- Viz. kapitoly:
 - „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D Koncepce veřejné infrastruktury“ návrhu ÚP.
 - „G Veřejně prospěšné stavby,...“ návrhu ÚP.

E.1.1.19 ad. článek 28

- ÚP v souladu s článkem 28 PÚR ČR vytváří územní podmínky pro zajištění kvality života obyvatel též v zohlednění potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu – vždy v souladu veřejných i soukromých zájmů v území.
- ÚP zohledňuje nároky dalšího vývoje území vymezením příslušných koridorů územních rezerv, zvláštní pozornost věnuje rozvoji veřejné infrastruktury vč. veřejných prostranství.
- Vhodná řešení ochrany a rozvoje městských prostorů a veřejné infrastruktury byla formulována ve spolupráci s obyvateli i uživateli území (shromáždění záměrů, podnětů osadních výborů, veřejné besedy).
- Viz. kapitoly:
 - „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D Koncepce veřejné infrastruktury“ návrhu ÚP.
 - „J Plochy a koridory územních rezerv“ návrhu ÚP.

E.1.1.20 ad. článek 29

- ÚP v souladu s článkem 29 PÚR ČR zohledňuje nároky návaznosti různých druhů dopravy (silniční, kolejová, motorová, bezmotorová, letecká) v systémech efektivní nákladní i integrované veřejné osobní dopravy, návrhem reorganizace dopravní kostry města včetně rozvoje tramvajových tratí umožní účelné propojení ploch hlavních funkcí.
- ÚP vytváří územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy rozvojem dostupného systému udržitelné mobility všech uživatelů území včetně podmínek pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest s doprovodnou zelení při respektování a zpětné aktualizací generelu bezmotorové dopravy, která poskytne obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území s minimálními dopady na kvalitní životní prostředí.
- Reorganizace dopravní kostry a uplatnění urbanistických protihlukových opatření povede ke snižování negativních dopadů vysokých hladin hluku v prostředí a na veřejné zdraví a ke zlepšení životního prostředí.
- Viz. kapitoly:
 - „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.1 Dopravní infrastruktura“ návrhu ÚP.
 - „E.6 Prostupnost krajiny“ návrhu ÚP.

E.1.1.21 ad. článek 30

- ÚP v souladu s článkem 30 PÚR ČR koncipuje komplexní návrh technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Viz. kapitoly:
 - „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.2 Technická infrastruktura“ návrhu ÚP.

E.1.1.22 ad. článek 31

- ÚP v souladu s článkem 31 PÚR ČR ve funkčních regulativech (základní vybavenost území) i v koncepci rozvoje technické infrastruktury vytváří územní předpoklady pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrných k životnímu prostředí.
- Jedná se o podmínky pro potenciální výstavbu geotermálního zdroje (např. v prostoru městské ČOV), pro výstavbu malých vodních elektráren v rámci přípustného využití ploch vodních a vodohospodářských a pro výstavbu fotovoltaických elektráren v rámci podmíněně přípustného využití všech zastavitelných ploch.
- Viz. kapitoly:
 - „B. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, návrhu ÚP,
 - „C Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice“ návrhu ÚP,
 - „D.2 Technická infrastruktura“ návrhu ÚP.

E.1.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

- E.1.2.1 V PÚR ČR je město Liberec součástí **rozvojové oblasti OB7** (zahrnuje území části spádových obvodů ORP Liberec, Jablonec n/N a Tanvald).
- Území definuje rozvojovou dynamiku krajského města při spolupůsobení vedlejšího centra Jablonce nad Nisou. Jedná se o silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností; z nichž převážná část má republikový význam.
- E.1.2.2 ÚP Liberec v souladu s úkoly pro územní plánování při respektování republikových priorit územního plánování vytváří územní podmínky pro umístování **aktivit mezinárodního a republikového významu**, pro intenzivní využívání území.
- E.1.2.3 Město bude přednostně pro svůj rozvoj intenzifikovat stávající zastavěné území a rozšiřovat zastavitelné plochy v prolukách navazujících na zastavěné území. Rozvoj města je rovnoměrně rozdělen na celé území a je pokračováním jeho dobře založené funkční a prostorové struktury.
- E.1.2.4 ÚP Liberec **stabilizuje koridory** železniční dopravy, pro výhledový rozvoj jsou chráněny koridory pro nové úseky železniční trati Praha – Liberec, která by měla být modernizována, a koridor pro optimalizaci tratí Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko a Liberec – Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Polsko, Německo. ÚP Liberec řeší územní souvislosti spojené s těmito železničními koridory.
- E.1.2.5 Rozvojová oblast OB7 je na vnitrozemí ČR napojena **rozvojovou osou OS3** Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (Görlitz/Zgorzelec) procházející přes Mladou Boleslav, Turnov, Liberec do Hrádku nad Nisou, do Polska a SRN sledující významnou dopravní cestu tvořenou dálnicí D10 a silnicí I/35 a výhledově modernizovanou železniční trať směr Praha. Koridor silnice I/35 je na území města stabilizován a je vhodně doplněn navazujícím systémem komunikací.

E.1.3 SPECIFICKÉ OBLASTI

- E.1.3.1 V PÚR ČR je vymezena **Specifická oblast SOB7** Krkonoše-Jizerské hory, která sousedí s územím města Liberec. Důvodem vymezení bylo zejména řešení střetů mezi aktivitami rekreace a cestovního ruchu a ochranou přírodních a krajinných hodnot. Oblast Jizerských hor a Krkonoš patří mezi nejatraktivnější turistické regiony v ČR. Cílem řešení je usměrnění vysokého a stále rostoucího zatížení a přetížení území uživateli území, koordinace rozvoje cestovního ruchu, zvýšení kooperace se sousedním územím Polska a zlepšení dopravního spojení.
- E.1.3.2 ÚP Liberec vytváří územní podmínky pro **zlepšení silničního dopravního spojení** s touto specifickou oblastí. Propojení na příměstskou krajinu Jizerských hor je doplněno sítí místních komunikací pro bezmotorovou dopravu v návaznosti na navržený systém ploch zeleně.

- E.1.3.3 ÚP Liberec vytváří územní podmínky pro další **rozvoj sportu a rekreace** s doplněním stávající sportovní vybavenosti nadmístního významu (RASAV, SAJ, sportovní hala aj.) a rozvojem nových rekreačních ploch na území města, čímž dojde k rozšíření nabídky sportovně rekreačních aktivit a potenciálnímu snížení tlaku na využívání území v přílehlé specifické oblasti (zejména prostor Bedřichov - Janov nad Nisou).
- E.1.3.4 Na území CHKO Jizerské hory a Přírodního parku Ještěd budou rozvíjeny převážně měkké formy rekreace v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny.

E.1.4 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

- E.1.4.1 V širších vazbách se města Liberec dotýkají v PÚR ČR vymezený **koridor SD15** pro silnici I/35, úsek Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice a **koridor SD19** pro silnici I/13, úsek D8 - Děčín – Česká Lípa – Bílý Kostel nad Nisou. Navazující úsek včetně průtahu silnice I/35 je na území města stabilizován.
- E.1.4.2 Přes území města je veden koridor pro **konvenční železniční dopravu ŽD19** (Zawidów) hranice Polsko/ČR – Liberec – (Turnov) – Mladá Boleslav – Praha. Železniční tratě byly v nedávné minulosti stavebně upravovány (Liberec – Frýdlant, Liberec – Turnov). Železniční doprava je v plochách stabilizována a pro výhledový rozvoj jsou vymezeny koridory železničních tratí.
- Původně vymezený koridor pro kombinovanou dopravu KD1 byl v PÚR ČR na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR část d) 3., kap. 5. 6.) změněn na koridor konvenční železniční dopravy ŽD8 a následně přejmenován na ŽD19.
- E.1.4.3 V roce 2018 byl zpracován návrh Studie proveditelnosti železničního spojení měst Praha – Mladá Boleslav – Liberec, kdy byla opět prověřována řada různých variant řešení včetně rychlého železničního spojení Praha – Liberec. Primární cíl zkrácení jízdních dob a dosažení cestovní doby Praha – Liberec v hodnotě cca 1 hodina určil parametry návrhu vedení trati – nejvyšší traťová rychlost v hodnotě 160 – 200 km/h s velkým podílem přeložek nebo nových úseků trati, zdvoukolejnění a elektrizace v celé délce trati. Přestože spojení vykazovalo přepravní potenciál, nepodařilo se mimo jiné s ohledem na existenci dálnice D10 a silnice I/35 nalézt celospolečenské přínosy obhajující výstavbu investičně náročné trati a bylo doporučeno dále sledovat modifikaci dvou variant, kdy v úseku Turnov – Liberec se v těchto variantách nenavrhuje podstatná úprava železniční trati spočívající v úpravě technického i dopravně technologického návrhu za účelem zlepšení výsledků ekonomického hodnocení i stanovených cílů projektu. Liberecký kraj požaduje vypracování nové studie proveditelnosti, zejména v úseku Liberec – Turnov - Mladá Boleslav. MD ČR má do roku 2022 připravit podklady pro vymezení koridoru železničního spojení v úseku Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko (Zawidów). Na základě vybrané varianty bude tento koridor železničního spojení následně vymezen Změnou ÚP.

E.1.5 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

- E.1.5.1 Území města Liberec se **nedotýkají** v PÚR ČR vymezené koridory a plochy pro rozšíření technické infrastruktury, které mají vliv na rozvoj území ČR a svým významem přesahují území kraje nebo umožní propojení se sousedními státy.

E.1.6 DALŠÍ ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

- E.1.6.1 Články týkající se Libereckého kraje byly zrušeny.

E.2 VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POŽADAVKY ÚPD VYDANÉ KRAJEM

E.2.0.1 Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LK) vydal Liberecký kraj dne 21.12.2011 s nabytím účinnosti dne 22.1.2012 – o vydání rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č.466/11/ZK.

- V letech 2014 – 2021 byla pořizována Aktualizace č.1 ZÚR LK, která byla 30.3.2021 vydána zastupitelstvem Libereckého kraje. Aktualizace č. 1 ZÚR LK byla po jejím vydání doručena spolu s úplným zněním ZÚR LK veřejnou vyhláškou a dne 27.4.2021 nabyla účinnosti. Návrh i odůvodnění ÚP Liberec respektuje ZÚR LK ve znění aktualizace č.1.

E.2.0.2 **ZÚR LK** rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR ČR a určují strategii pro jejich naplňování, koordinují územně plánovací činnost obcí, zejména stanovují základní uspořádání území kraje, hlavní koridory dopravy, technické infrastruktury a územních systémů ekologické stability, vymezuje významné rozvojové plochy a další území speciálních zájmů, vymezují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

KRAJSKÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

E.2.0.3 V souladu s charakterem území města byly zejména při stanovování koncepce rozvoje města, urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury, koncepce krajiny a při stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití **zohledněny krajské priority** územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje. Krajské priority územního plánování jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v územně plánovací činnosti obcí, kterou budou stanovovány podmínky pro změny v konkrétním území.

- ad P1

ÚP ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

ÚP připravuje územní podmínky pro rozvoj polycentrické struktury osídlení v kontextu vývojových souvislostí obce, přiměřeně chrání a zároveň využívá pro rekreaci jedinečnou podhorskou kulturní krajinu - hodnoty, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Ochrana hodnot území je v ÚP provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Na území města bude uplatňována cílená ochrana míst zvláštního zájmu, kterými jsou zejména zde zastoupená zvláště chráněná území, plochy přilehlé k místním vodotečím a nádržím a městské centrum s vyhlášenou MPZ.

ÚP zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území spočívající ve stabilizaci nezastavitelných pásů zeleně pronikajících do hloubi zastavěného území a postupném ředění stavební struktury směrem k jejímu okraji rozptylujícím se v jasně ohraničeném prostoru příměstské krajiny.

ÚP zachovává a přiměřeně rozvíjí krajinný ráz nezastavěných částí území:

- respektováním požadavků na naplňování cílových kvalit krajin s ohledem na krajinné typy a vhodnou regulací jejich přípustného užívání,
- cílenou ochranou přírodních, kulturních a civilizačních hodnot,

Statutární město Liberec se nachází v městském území, proto není podstatně rozvíjen primární ekonomický sektor, jsou zohledněny požadavky na ochranu půdního fondu a ekologické funkce krajiny.

- ad P2

ÚP předchází při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel rovnoměrným urbanizačním rozvojem všech městských částí (sektorů) při zastoupení všech funkčních složek.

Urbanistická koncepce při zastoupení všech funkčních složek v daném smyslu připravuje územní podmínky pro zvyšování kvality života obyvatel a rozvoj hodnot území, zejména:

- rozvojem kvalitního bydlení, vzdělávání, pracovních příležitostí a volnočasových aktivit,
- zajištěním dostupnosti kapacit občanského vybavení ze všech částí území uplatněním polyfunkční struktury v zástavbě města,
- rozvojem struktury veřejných prostranství pro zajištění bezpečného propojení a dostupnosti všech částí řešeného území, umožnění setkávání obyvatel na veřejné platformě a umožnění kvalitního trávení jejich volného času,
- zamezením vzniku tzv. sociálně vyloučených lokalit (např. regulace struktury ubytoven),
- podmíněním vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch zajištěním dostatečné veřejné infrastruktury a zeleně.

- **ad P3**

ÚP při stanovení způsobu využití území upřednostňuje komplexní řešení a konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území v kontextu vlivů širších územních souvislostí před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které by ve svých důsledcích mohly zhoršit stav i hodnoty území.

Vymezení uspořádání území a stanovené podmínky pro jeho využívání zohledňují požadavky na zvyšování kvality života obyvatel, hospodářského rozvoje území a ochrany a rozvoje přírodních a kulturních hodnot území.

To se promítá v celkové restrukturalizaci zastavitelných ploch a ploch přestavby na území města s vyváženým zastoupením veřejné infrastruktury vč. ploch veřejných prostranství a sídelní zeleně ve všech částech řešeného území.

Vhodná řešení územního rozvoje byla formulována ve spolupráci s obyvateli i uživateli území – shromáždění záměrů, podnětů výborů pro územní plánování a dopravu města, osadních výborů, veřejné besedy, projednávací proces pořízení ÚP.

- **ad P4**

ÚP při stanovení základní koncepce rozvoje území a jednotlivých koncepcí (urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury a koncepce uspořádání krajiny) vychází z principů integrovaného rozvoje území založeného na základě komplexního posouzení prostorových, odvětvových a časových hledisek v rozvoji území a v souvislostech vztahů a vazeb města na širší území.

ÚP zohledňuje požadavky na plnění úlohy krajského města v širším území i rozvojové dokumentace zabývající se rozvojem města a jeho okolí, zejména Integrovaný plán rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou.

ÚP respektuje úlohu města v rozvojové oblasti republikového významu – významného centra osídlení (centrum regionálního významu) ve svém spádovém obvodu, vytváří územní podmínky posílení partnerství mezi městským a venkovským prostorem i ve smyslu zlepšení jejich konkurenceschopnosti.

ÚP posiluje vymezením příslušných zastavitelných ploch a ploch přestavby přiměřený rozvoj hospodářských, obytných a obslužných funkcí.

Soustavné a koordinované komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území v mezích limitů využití území, zjištěných v ÚAP a doplňujících průzkumech a rozbořech, bylo stanoveno s ohledem na záměry rozvoje obce i všech partnerů, kteří jej ovlivňují a podílejí se na něm. Vhodná řešení byla formulována ve spolupráci s obyvateli i uživateli území (shromáždění záměrů, podnětů výborů pro územní plánování a dopravu města, osadních výborů, veřejné besedy, projednávací proces pořízení ÚP).

- ad P5

ÚP vytváří v území podmínky pro eliminaci důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření široké nabídky pracovních příležitostí.

ÚP vymezuje na základě demografického odhadu dalšího vývoje populace a bytového fondu (varianty základní, minimální a maximální) dostatek vhodných zastavitelných ploch pro bydlení, a maximálně dosažitelný rozsah ploch pro výrobní aktivity a občanské vybavení, které mohou být nabídnuty zájemcům o investice a budou v daném území zdrojem nových pracovních příležitostí.

Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města v ÚP reflektuje možné změny v její struktuře směřující od tradičních průmyslových výrobních ploch k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty budou vyžadovat další rozvoj samostatných kapacitních ploch výroby lehké, na druhé straně svou ekologickou šetrností umožní těsnou návaznost na plochy pro bydlení případně i přímé promíšení s obytnou funkcí v plochách smíšených městských včetně tzv. „brownfields“. Novou plochu pro strategickou průmyslovou zónu se vymezit nepodařilo.

- Liberec neleží v problémových regionech kraje.

- ad P6

Celková koncepce rozvoje města zohledňuje začlenění Liberce do rozvojové oblasti republikového významu (viz PÚR ČR, ZÚR LK). Jedná se o území vykazující největší hospodářský rozvoj a s tím související požadavky na změny v území.

ÚP vytváří územní předpoklady pro posilování města Liberec ve struktuře osídlení jako meziregionálního střediska 1. stupně a přirozeného spádového centra kraje. Jsou posilovány funkční kooperace mezi centry osídlení v Liberecko-Jablonecké sídelní aglomeraci, zejména s městem Jablonec nad Nisou (např. systémy technické a dopravní infrastruktury, využívání zařízení občanského vybavení apod.). Další vazby mezi obcemi ve spádovém zázemí Liberce se odehrávají přes urbanizovaný prostor města pomocí záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK.

ÚP Liberec vytváří podmínky pro vzájemnou vyváženost mezi sociálně ekonomickými záměry a životním prostředím města, je zachována proporcionalita mezi zastavěným územím, zastavitelnými plochami a nezastavěným územím. Rozvoj města vychází z postavení Liberce ve struktuře osídlení jako střediska osídlení s jedinečnými podmínkami pro bydlení, podnikání, vzdělávání, cestovní ruch a rekreaci, jako přirozeného spádového centra občanského vybavení a dojížděky za prací pro široké okolí. Liberec je statutárním městem.

ÚP zajišťováním kapacit občanského vybavení, pracovních příležitostí a zlepšováním jejich dopravní dostupnosti z okolních obcí spádového obvodu centra osídlení pro individuální i veřejnou dopravu vytváří předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými územími (oblastmi).

ÚP v návaznosti na historické utváření města zachovává a rozvíjí polycentrické uspořádání zdrojů pracovních příležitostí a veřejné infrastruktury tak, aby byly optimálně dostupné ze všech městských částí:

soustředováním občanského vybavení v polyfunkční struktuře přirozených center městských částí – městském centru, podružných městských centrech, lokálních centrech příměstských částí a na městských radiálách, vymezením ploch pro občanské vybavení – sport ve vhodných územích.

ÚP při návrhu výhledové velikosti ÚP zohledňuje vliv suburbanizačních tendencí vedoucích k nestandardnímu rozvoji příměstských sídel v regionu.

ÚP koncepčním řešením dopravní infrastruktury v širších souvislostech (zejména železniční trati, silnice I. a II. třídy) vytváří podmínky pro posilování vazeb periferních částí kraje na metropoli kraje Liberec. ÚP stabilizuje silnice I/35 a I/13 pro posilování vazeb na sousední centra osídlení v Německu a Polsku a vazeb na centra osídlení Ústí nad Labem a Hradec Králové.

- **ad P7**

ÚP vytváří územní předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch – tzv. „brownfields“ průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu zejména prostřednictvím vymezení představbových ploch a zařazením do ploch smíšených obytných městských (SM) širší škálou možného budoucího využití především v Kateřinském údolí, údolí Lužické Nisy a Doubského potoka, za železniční stanicí Liberec a v Hanychově.

ÚP koordinuje veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území a omezuje negativní důsledky urbanizace pro udržitelný rozvoj území, hospodárně využívá zastavěné území uvážlivým návrhem dostaveb, přestaveb a revitalizace území, zajišťuje ochranu nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy, a zachování sídelní zeleně včetně minimalizace její fragmentace.

- **ad P8**

ÚP respektuje veřejné zájmy – pokud je to možné a odůvodněné umísťuje rozvojové záměry, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit.

ÚP důslednou ochranou zvláště chráněných území, lokalit obecné ochrany přírody, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, územní stabilizací ÚSES respektuje a rozvíjí biologickou rozmanitost a kvalitu přírodního a životního prostředí.

ÚP při snaze o zachování fragmentace postupně zahušťovaného a rozšiřovaného zastavěného území souvislými pásy sídelní zeleně zodpovědně řeší na jeho okrajích dilema zásahu do krajinného rázu na horských úbočích nebo do zemědělského půdního fondu zejména v Ostašově, Horní Suché a Krásné Studánce.

ÚP řešením koncepce krajiny v návaznosti na funkční a prostorové regulativy ploch přispívá k udržení ekologické stability a ke zvyšování a udržování rozmanitosti příměstské a venkovské krajiny, vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality a typy krajiny a vytváří podmínky pro udržitelné využití přírodních zdrojů:

- vymezením prvků ÚSES,
- respektováním krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích,
- respektováním existujících ucelených krajinných útvarů v nezastavěných územích,
- zajištěním ekologických funkcí krajiny v ostatní volné krajině,
- účelným propojením systémů sídelní a krajinné zeleně,
- zvyšováním intenzity využití zastavěného území a vymezením zastavitelných ploch pouze v logických vazbách na existující zástavbu,
- účelným snižováním intenzity využití zastavitelných ploch v okrajových příměstských částech území města pro harmonický přechod zástavby do volné krajiny,
- zvýšením retenční schopnosti krajiny stanovením intenzity zástavby,
- účelnou koncepcí dopravní a technické infrastruktury a vymezením zastavitelných ploch ve vhodných lokalitách, kde umístěním nedojde k narušení krajinného rázu a neuvážené fragmentaci území,
- vymezením veřejně prospěšných staveb, podporujících dodávky kvalitní pitné vody a nakládání s odpadními vodami,
- respektováním migrační propustnosti územím i vodními toky pro vodní organismy při průchodu zastavěným územím a zastavitelnými plochami v účelné návaznosti na souvislé krajinné území (zejména zalesněné vrcholy a údolní nivy vč. zachování existujících mokřadů),

- podporou tzv. šetrných forem sportovně rekreačních aktivit, využívajících mimořádné krajinné hodnoty území.

ÚP stanovením zásad urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny vytváří územní podmínky pro zvyšování adaptability území města na změnu klimatu a extrémní projevy počasí.

ÚP stanovuje podmínky pro dotěžení ložiska nerostných surovin v dobývacím prostoru Ruprechtice včetně návrhu nové přístupové komunikace. Po ukončení těžby se požaduje provedení rekultivace vytěžených prostor. U ostatních ložisek nerostných surovin na území města Liberec ÚP nepodporuje případné snahy o jejich těžbu.

- **ad P9**

ÚP vytváří podmínky pro zajištění migrační prostupnosti pro volně žijící živočichy a pro člověka zejména při umísťování zastavitelných ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury. Prostupnost území obce pro obyvatele a návštěvníky bude zajištěna sítí pozemních komunikací, zejména prostřednictvím ploch dopravy silniční (DS), ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

Prostupnost území z pohledu rekreačních aktivit je zajištěna vymezením „zelených pásů“ a „spojnicemi“ (přirozené cesty bezmotorové dopravy vedenými v max. míře podél ploch systému sídelní a krajinné zeleně). Prostupnost území je zajištěna i prostřednictvím dalších místních komunikací, např. zvykových tras pro volný neorganizovaný pohyb krajinou, které nejsou s ohledem na měřítko dokumentace v ÚP vymezeny, ale budou zohledněny v návrzích následně pořizovaných regulačních plánů a územních studií. Prostupnost a přístupnost území v zájmech ochrany přírody je regulována obecně platnými legislativními ustanoveními.

Prostupnost krajiny pro velké savce je umožněna v dálkovém migračním koridoru (DMK) č. 882 cca shodné s trasou NR biokoridoru K19MB a K19H. DMK č. 884 probíhá lesnatým prostorem části Jizerských hor. Tato prostupnost není nikde narušena žádnými bariérami, nevyskytují se zde problémová místa. Návrhy urbanistického řešení se migračních tras nedotýkají, ani zde není nutné přijímat speciální opatření. Případný bariérový efekt liniových staveb (např. silnice I. třídy) již je a bude i nadále řešen na projektové úrovni (např. ekodukty).

ÚP zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území spočívající ve stabilizaci nezastavitelných pásů zeleně pronikajících do hloubi zastavěného území, které propojují systémy sídelní a krajinné zeleně.

- **ad P10**

ÚP vymezuje a chrání před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně zejména v místech, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností (zahrádky v nivách vodních toků), s cílem zachování souvislých pásů nezastavěného území, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace, protipovodňové ochrany, rozvoje lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny (včetně vedení pěších a cyklistických tras). Cílem je i zachování, resp. obnova rázu území – mozaiky travních porostů a výškově různorodé stromové a keřové zeleně.

- **ad P11**

ÚP vytváří územní podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu a rekreace při zachování a rozvoji hodnot území. Podporuje propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, lyžařská, hipo). Město je polyfunkčním střediskem cestovního ruchu v oblasti cestovního ruchu Jizerské hory. Sportovně rekreační využívání území ve výhodných přírodních podmínkách (vodní nádrž Harcov, přímé prostorové vazby na Jizerské hory, propojení rekreačně atraktivních míst pěšími, cyklistickými a lyžařskými trasami a stezkami aj.) má dlouhou tradici a řadu zařízení, která budou respektována a rozvíjena.

ÚP zachovává a rozvíjí hodnoty území (přírodní zázemí Ještědského hřbetu a Jizerských hor, stavební struktura, veřejné vybavení města) pro rekreaci, vytváří podmínky pro různé formy cestovního ruchu (např. lyžování, cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika),

ÚP stabilizací kostry veřejných prostranství a funkčními regulativy podporuje propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

ÚP vytváří územní předpoklady pro rozvoj služeb cestovního ruchu a rozvoj vyššího vybavení i pro okolní střediska cestovního ruchu vymezením rozvojových ploch občanského vybavení veřejné, ploch smíšených městských, ploch občanského vybavení - sport. Zároveň jsou vytvářeny podmínky pro zlepšování dopravní dostupnosti a provázanosti na tato střediska cestovního ruchu. V ÚP jsou upřesněny multifunkční turistické koridory Nová Hřebenovka (v podstatě byl projekt již realizován) a Lužická Nisa formou vymezení jednotlivých tras (cyklo, pěší).

- **ad P12**

ÚP podle místních podmínek zlepšuje dostupnost území a zkvalitňuje dopravní a technickou infrastrukturu při zachování prostupnosti krajiny a minimalizaci rozsahu fragmentace krajiny. Trasa silnice I/35, která je součástí transevropské silniční sítě, je ve své poloze stabilizována a v řešeném území nelze nalézt adekvátní náhradu v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Základní síť kapacitních silnic, je-li to možné, je vedena v odstupu od obytné zástavby.

Urbanistická koncepce zmírňuje vystavení obytných zón nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopravy, (koridory železniční dopravy celostátního i regionálního významu jsou v území stabilizovány. Plochy pro novou obytnou zástavbu jsou vymezovány v dostatečném odstupu od vymezených koridorů pro nové úseky silnic I. – III. třídy tak, aby byla zajištěna průchodnost území pro dopravní stavby a minimalizováno možné nežádoucí působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel.

ÚP stanovuje omezení využívání stabilizovaných i rozvojových ploch vyplývající z navržené koncepce dopravní infrastruktury, čímž předchází zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení účinků dopravy na veřejné zdraví obyvatel.

- **ad P13**

Liberec má výhodnou polohu vůči hlavním evropským dopravním koridorům i vůči hlavnímu rozvojovému prostoru naší republiky. Koncepce rozvoje základní silniční sítě v ÚP je v souladu s PÚR ČR a ZÚR LK založena na kvalitním připojení na evropské koridory silnic I/35 směrem na hranice s Německem a připravovanou kapacitní silnicí (I/35 - D35) směrem na Moravu a zlepšení stávající sítě silnic I. třídy zejména I/14 a I/13. Plánované záměry na silniční síti vymezené v ÚP Liberec vychází z celkové MD ČR a Libereckým krajem dlouhodobě sledované koncepce silniční sítě a jsou koordinovány se záměry sousedních území.

ÚP vymezením dopravních koridorů pro modernizaci a optimalizaci železničních tratí vytváří územní předpoklady zejména pro zlepšení železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – (Turnov) – Liberec – hranice ČR/Polsko/SRN a pro racionalizaci železniční trati Liberec – Česká Lípa (a dále na Ústí nad Labem). Pro zlepšení dopravního spojení mezi Libereckým a Ústeckým krajem je navrhováno výhledové zkrácení novým propojením z tratě č. 089 v úseku Bílý Kostel nad Nisou – Rynoltice (mimo řešené území).

Dopravní kostra nadřazené sítě silnic I. třídy bude územně stabilizována doplněním již realizovaných úseků silnic I/35, I/13 a I/14 o výhledovou úpravu trasy silnice I/14 v úseku Liberec (Kunratická) – Kunratice – Lukášov a pokračování realizace přeložky silnice I/13 za Krásnou Studánkou. Tím budou vytvořeny podmínky pro zlepšování dostupnosti Liberce z přilehlého území kraje, sousedních krajů i států.

Přeřazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleniště do kategorie silnic II. třídy a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo v ÚP navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křižany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

ÚP vytváří územní podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním veřejné dopravy osob (VDO) vč. kolejové zejména uvnitř kapacitních obytných a rozvojových zón, možnosti nové výstavby posuzuje s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury.

Jedná se o prodloužení tramvajových tratí od centra města do zón Pavlovice – Ruprechtice, Vesec – Doubí, Františkov – Ostašov, lokalizace přestupního terminálu VDO se záchytným parkovištěm ve vazbě na železniční stanici Liberec, doplnění železničních zastávek. Limitem všeobecného rozvoje cyklistické dopravy zde však bude náročný terénní profil území města.

ÚP zohledňuje nároky návaznosti různých druhů dopravy a vytváření podmínek pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. Navržená dopravní kostra města umožňuje účelné propojení ploch hlavních funkcí města, jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj dostupného systému mobility všech uživatelů území. Tramvajová doprava je vzhledem ke svým charakteristikám (kapacita, spolehlivost, ekologičnost atd.) uvažována jako páteřní prvek veřejné dopravy osob ve městě Liberci, na který je navázána síť nekolejové dopravy - autobusové linky. Je navrženo možné propojení tramvajových tratí se systémem železničních tratí. Jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj městské i mimoměstské autobusové dopravy (zastávky, terminál VDO, autobusové nádraží). Počítá se i se zapojením lanových drah do systému VDO.

ad P14

ÚP svou urbanistickou koncepcí respektuje existující přiměřenou promíšenost funkční struktury města v kvalitním přírodním prostředí a v optimálních vazbách bydliště – pracoviště – rekreace. Zóny soustředěných ekonomických aktivit (nosné kapacity hospodářského potenciálu na území města) jsou stabilizovány v přímých vazbách na kapacitní komunikace.

ÚP vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Kapacitní výrobní provozy (potenciálně rušivé) budou rozvíjeny na rozvojových plochách výroby lehké (VL) navazujících na pás stabilizovaných výrobních ploch situovaných západně od silnice I/35 a vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou.

Hluk ze stávajících výrobních provozů, obchodu a zábavních aktivit podle ÚP by neměl překročit požadované hlukové limity za hranicemi vlastního pozemku provozoven. Přesto jsou v zájmu vyváženosti podmínky pro prověřování případného překračování hygienických limitů hluku stanoveny pro rozvojové plochy obsahující bydlení umístované v návaznosti na stabilizované výrobní plochy (do vzdálenosti 100 m), protože realizace protihlukových opatření může být pro majitele těchto pozemků i pro intenzifikaci zastavěného území obce výhodnější než jejich nevyužívání.

Naopak využití rozvojových ploch pro bydlení na pozemcích v kontaktu se stabilizovanými plochami výroby lehké a plochami dopravní infrastruktury bude vždy podmíněno prokázáním souladu s požadavky norem a právních předpisů na ochranu zdraví před negativními účinky z výroby, dopravy aj.

S ohledem na zachování urbanistické struktury obce, je třeba citlivě přistupovat k uplatnění hygienických předpisů a skloubit ochranu venkovních prostorů před hlukem s tvorbou urbanizovaného prostoru.

- ad P15

ÚP vytváří územní podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod. V ÚP jsou respektovány požadavky ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb. a vyhlášky MV č. 380/2002 Sb.

ÚP realistickým očištěním koryt hlavních vodotečí od zastavěných a zastavitelných ploch vytváří územní podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod.

ÚP zajištěním územní ochrany pozemků potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi, v navržené funkční struktuře vymezuje území určená k řízeným rozlivům povodní – návrh víceúčelových nádrží, územní rezerva pro protipovodňovou štolu, uvolnění průtočných profilů koryt vodotečí (náplavy, dřevinné nálety, teplovody apod.).

Na území města nejsou podle dat ÚAP identifikována problémová místa s ohroženou stabilitou (sesuvy půdy, poddolování, eroze).

Zóny havarijního plánování podle příslušných právních předpisů nejsou na území Statutárního města Liberec stanoveny. V Havarijním plánu LK je uveden seznam subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou (tzv. Riziková zařízení). ÚP neumísťuje do zastavěného území a zastavitelných ploch nebezpečné funkce, které by mohly ohrozit život obyvatel.

- ad P16

ÚP vymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťuje do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech dopravní infrastruktury, veřejných prostranství, extenzivních ploch sportu a rekreace využívajících přirozeně nivy toků.

Vzhledem k neexistenci rozsáhlých území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod nevymezuje zvláštní zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z těchto území.

ÚP vhodným návrhem ploch vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod, ve vodohospodářské koncepci vytváří podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod v zastavěných územích a zastavitelných plochách jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

ÚP stanovením závazných koeficientů zeleně (min. podíl plochy zeleně z celkové výměry plochy) pro zastavěné i zastavitelné plochy jsou vytvářeny podmínky pro zadržování, vsakování vody i potenciální využívání srážkových vod s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. V ÚP jsou stanoveny podmínky zdůrazňující potřebu zadržování srážkových vod v místě jejich vzniku.

ÚP respektuje vodní díla ve správním území i v širším území, zejména VD Harcov. V řešeném území města i za jeho hranicemi jsou situována vodní díla, u nichž při porušení hráze může dojít k mimořádné události, při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu. Rozsah postiženého území je uveden v Tab.23.a zakreslen v Koordinačním výkresu. Postižená území jsou podrobně zpracována v dokumentech Plán ochrany území pod vodními díly před zvláštní povodní pro vodní díla Mšeno, Bedřichov a Harcov (říjen 2010).

- ad P17

Město Liberec jako regionální centrum a krajské město disponuje mnoha zařízeními nadmístního veřejného vybavení, které slouží i dalším obyvatelům spádového obvodu tohoto centra. Při návrhu dopravní a technické infrastruktury i příslušných zařízení občanského vybavení byl zohledněn celkový počet uživatelů území. ÚP vytváří územní podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj.

ÚP nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených obytných městských, občanské vybavení veřejné, občanské vybavení - sport aj.) vytváří předpoklady pro rozvoj zařízení občanského vybavení nadmístního významu všeho druhu, podmínky pro rozvoj vědy, výzkumu a inovací a uplatnění nejmodernějších technologií. Nároky na kapacity vyššího vybavení byly posuzovány při zohlednění potřeb celého spádového obvodu centra osídlení.

ÚP návrhem revitalizace centra města vytváří územní podmínky pro udržení jeho atraktivity z hlediska všech druhů občanského vybavení a pro umístění výhledově potřebných zařízení regionálního významu.

ÚP vymezuje samostatné plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), které zajišťují spojitost a celistvost celoměstského systému veřejných prostranství. Funkci veřejných prostranství bude navíc plnit i část ploch sídelní zeleně vyčleněná jako plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ). Veřejná prostranství zahrnují náměstí, komunikace s převládající společenskou funkcí nad dopravní – ulice a další prostory přístupné každému bez omezení, charakter veřejných prostranství mají i plochy veřejné zeleně (blíže viz C.5.4.4. Odůvodnění). Účelem stabilizace souboru ploch veřejných prostranství zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, je zachování veřejně přístupného životního prostoru pro obyvatele města, jehož zejména v posledním dvacetiletí výrazně ubylo v souvislosti s restitucemi a privatizací. Přitom je třeba přijmout realitu obecné nepřístupnosti ostatních soukromých pozemků a soustředit se na zajištění prostupnosti městské i příměstské krajiny.

ÚP dotváří ucelený systém veřejných prostranství plochami veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) pro denní pobyt a rekreaci obyvatel. Kostra zelených ploch byla upravena s ohledem na posílení propojení s okolním hodnotným přírodním prostředím zelenými pásy sledujícími zejména vodní toky, na polohu, dostupnost a význam jednotlivých ploch ve funkční i prostorové struktuře města a v neposlední řadě na reálné možnosti města na zřizování nových ploch včetně případného výkupu pozemků.

- ad P18

ÚP vytváří územní podmínky pro zajištění kvality života obyvatel též v zohlednění nároků vývoje území ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech – vždy v souladu veřejných i soukromých zájmů v území. ÚP zvláštní pozornost věnuje rozvoji veřejné infrastruktury.

Vhodná řešení ochrany a rozvoje městských prostorů a veřejné infrastruktury byla formulována ve spolupráci s obyvateli i uživateli území (shromáždění záměrů, podnětů osadních výborů, veřejné besedy).

ÚP vymezením uspořádání území a stanovením podmínek pro jeho využívání zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel, hospodářského rozvoje území a ochrany a rozvoje přírodních a kulturních hodnot území. To se promítá v celkové restrukturalizaci zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavěného území na území města s vyváženým zastoupením veřejné infrastruktury vč. ploch veřejných prostranství a sídelní zeleně ve všech částech řešeného území. Jsou vytvářeny předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. „brownfields“) zejména v rámci kategorie ploch smíšených aktivit.

Urbanistická koncepce při zastoupení všech funkčních složek v daném smyslu připravuje územní podmínky pro zvyšování kvality života obyvatel a rozvoj hodnot území, zejména:

- rozvojem kvalitního bydlení, vzdělávání, pracovních příležitostí a volnočasových aktivit,
- zajištěním dostupnosti kapacit občanského vybavení ze všech částí území uplatněním polyfunkční struktury v zástavbě města,
- rozvojem struktury veřejných prostranství pro zajištění bezpečného propojení a dostupnosti všech částí řešeného území, umožnění setkávání obyvatel na veřejné platformě a umožnění kvalitního trávení jejich volného času.

ÚP usiluje o vyváženost využití vnitřních zdrojů zastavěného území a nevyhnutelné expanze zastavitelných ploch do příměstské krajiny za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území regionálního centra s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru nezastavitelnými pásy sídelní a krajinné zeleně.

ÚP posoudil kvalitu bytového fondu a navrženou revitalizací sídlišť vytváří předpoklady pro zlepšení městské struktury a kvality obytného prostředí. Odstraněním monofunkčnosti a optimální promíšeností ve funkčním uspořádání ploch, vymezením struktury městských a příměstských center a podporou propojení urbanizovaných ploch na volnou příměstskou krajinu – vše v optimálních vazbách "bydlení – zaměstnání – rekreace" posílí ztotožnění obyvatel s obytným prostředím a prevenci sociálně patologických jevů.

Při stanovování urbanistické koncepce bylo dbáno na zachování případně zlepšení složek životního prostředí (např. vymezením dostatečných ploch veřejných prostranství – zeleň, odstupem rozvojových ploch bydlení do významných silničních tahů aj.). ÚP eliminoval návrhy s významnými nepříznivými vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

- ad P19

ÚP koncipuje komplexní návrh technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. ÚP doplňuje existující systémy technické infrastruktury a rozvíjí je v provázané výkonné a spolehlivé síti např. hlavní vodovodní řady, hlavní kanalizační stoky do ČOV Liberec napojující i sousední obce.

Z širšího hlediska je město Liberec součástí oblastního vodovodu Liberec - Jablonec nad Nisou. Zásobování vodou je diverzifikováno – město využívá jak zdroje podzemní (prameniště Dolánky, Libíč, Machnín), tak zdroje povrchové z vodního díla Josefův Důl na Kamenici (úpravna vody v Bedřichově). Soustava je propojena v rámci oblastního vodovodu i s úpravnou na vodním díle Souš a umožňuje operativně v případě havárie jednoho ze zdrojů řešit zásobování jádrového území aglomerace z jiného zdroje. Zdroj Machnín na území Liberec slouží i pro zásobování pitnou vodou oblasti Hrádecka – Chrastavska (přes vodojem Sv. Ján). V ÚP jsou vytvářeny územní podmínky pro zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel a dalších odběratelů nezávadnou kvalitní vodou.

Do ÚP je zapracován stávající systém kanalizace ukončené na městské ČOV. V ÚP je navrženo rozšíření kanalizačního systému na území města s nedostatečným odkanalizováním a do rozvojových ploch. S ohledem na umístění, rozptýlenost zástavby a vysokou ekonomickou náročnost nebude systém splaškové kanalizace rozvíjen do některých okrajových částí města (např. Hluboká, Rudolfovo, část Kunratic aj.), kde budou přijata taková technická opatření pro čištění odpadních vod u jednotlivých staveb (či skupin staveb), aby kvalita vypouštěných vyčištěných vod byla v souladu s platnou legislativou.

Dostavba a rekonstrukce kanalizační sítě bude prováděna průběžně podle potřeby rozvoje v jednotlivých lokalitách. Odkanalizování splaškových odpadních vod je technicky řešitelné pro každou část ŘÚ území a je možné přijmout taková technická opatření pro čištění splaškových vod, aby kvalita vod povrchových, do kterých jsou vypouštěny, zůstala zachována.

- **ad P20**

Liberec nemá postačující vlastní zdroj primární energie. Nevyskytuje se zde zdroj zemního plynu, topných olejů ani pevných paliv. Nebyl zde realizován žádný nadregionální zdroj elektrické energie a neplánuje se na celém území Libereckého kraje. Město je závislé na importu energií. Pro zajištění zvyšujících se požadavků na odběr elektrické energie v oblasti Liberce bylo zajištěno posílení kapacity napájecí sítě 110 kV pomocí nového dvojvedení v trase Bezděčín – Šimonovice (mimo území města Liberec). Dobře založený nadřazený systém VVN je v ÚP stabilizován a v rámci zvýšení spolehlivosti napájecí sítě VVN 110 kV je navržena i nová trasa kabelového vedení 110 kV k propojení transformoven Liberec - Východ a Liberec - Pavlovice. Je navržena nová transformovna v Liberci-Doubí. Do města je přiveden VTL plynovod DN 500 PN 40 Hospozín – Liberec – Jablonec n/N a VTL plynovody DN 300 PN 25 Úžín – Liberec a DN 250 PN 25 Vlčetín - Liberec. Spolehlivost dodávky zemního plynu je zajištěna. Nový návrh ÚP přebírá koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec. ÚP vytváří územní podmínky pro výstavbu kogeneračních jednotek, které budou součástí lokálních tepelných zdrojů i hlavních zdrojů SZTE.

- ÚP vytváří územní podmínky pro potenciální výrobu elektrické energie přímo v řešeném území např. možností doplnění soustavy malých vodních elektráren a výstavbou fotovoltaických elektráren v rámci přípustného využití ploch výroby a skladování resp. podmíněně přípustného využití všech zastavitelných ploch. Potenciálně možná v rámci přípustnosti využití příslušných ploch výstavba geotermálního zdroje v prostoru městské ČOV (záměr zatím pozastaven).

ÚP vytváří územní podmínky pro zlepšení dostupnosti služeb spojů a telekomunikací ve vztahu k potřebám území. Elektronická telekomunikační zařízení, vedení dálkových kabelů, radioreleové trasy jsou v ÚP respektovány.

- **ad P21**

ÚP posoudil kvalitu bytového fondu a navrženou revitalizací sídlišť vytváří předpoklady pro zlepšení městské struktury a kvality obytného prostředí. Odstraněním monofunkčnosti a optimální promíšeností ve funkčním uspořádání ploch, vymezením struktury městských a příměstských center a podporou propojení urbanizovaných ploch na volnou příměstskou krajinu – vše v optimálních vazbách "bydlení – zaměstnání – rekreace" posílí ztotožnění obyvatel s obytným prostředím a prevenci sociálně patologických jevů.

ÚP v urbanistické koncepci a stanovených podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (stabilizovaných, přestavbových i zastavitelných) zajišťuje nástroj pro optimální řízení ochrany a rozvoje zástavby, účinné veřejné infrastruktury a zdravého prostředí ve funkční a prostorové struktuře města.

ÚP se snaží zmírnit proces suburbanizace dostatečnou nabídkou ploch vhodných pro bydlení, zejména pro výstavbu rodinných domů za současně přiměřeného omezení prostorové expanze města do volné krajiny. ÚP dostatečnou nabídkou ploch pro bydlení reaguje i na stávající i budoucí potřeby rozvoje městě.

ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

- E.2.0.4 Území města Liberec je zahrnuto do rozvojové oblasti republikového významu OB7 Liberec (zpřesnění OB7 Liberec podle PÚR ČR), do zóny s přednostním umístěním ekonomických aktivit. Město Liberec je přirozeným centrem průmyslu, obchodu a služeb hustě zalidněné aglomerace v údolí Lužické Nisy. Celková koncepce rozvoje města zohledňuje v ZÚR LK navrženou strukturu osídlení a podporuje rozvoj Liberce jako centra osídlení nadregionálního významu (centrum kraje).

- ÚP vytváří územní podmínky pro **vyvážený vztah** příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území), zohledňuje předmětné souvislosti řešeného území ÚP Liberec se specifickou oblastí SOB7 Krkonoše – Jizerské hory. ÚP vytváří územní podmínky pro intenzivní využívání území – umístování aktivit republikového významu.
- ÚP Liberec vytváří podmínky pro vstup nových investorů a **rozvoj nových ekonomických aktivit** v rámci restrukturalizace výrobního potenciálu návrhem víceúčelového využívání opuštěných areálů a ploch tím, že tzv. „brownfields“ průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu zařazuje do ploch smíšených obytných městských s širší škálou možného využití zejména v Kateřinském údolí, údolí Lužické Nisy a Doubského potoka, za železniční stanicí Liberec a v Hanychově.
- ÚP dále vytváří rozvojové předpoklady návrhem nových ploch výroby lehké zejména jako dostavbu vhodných proluk (Doubí, Ostašov, U Nisy, Horní Růžodol) a ploch smíšených obytných městských.
- Je upřednostňována intenzifikace využití zastavěného území před zástavbou volných ploch. Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře od tradičních průmyslových výrobních oborů s vyšší přidanou hodnotou.
- Rozvoj ekonomických aktivit je doprovázen návrhem odpovídajících ploch pro rozvoj bydlení všeho druhu. Nové plochy bydlení jsou zajištěny odvozenými kapacitami veřejné infrastruktury, která bude umístována především v rámci ploch pro bydlení nebo na plochách občanského vybavení.
- Navrženým dopravním řešením jsou zlepšovány nadregionální a regionální dopravní vazby s využitím i pro přístup do strategických rozvojových ploch na území města (rozvojové oblasti).
- ÚP úpravami dopravní infrastruktury v upravené kategorizaci vnitřní komunikační sítě optimalizuje dostupnost všech městských částí a průchodnost silničních tras v dopravních vazbách na sousední Jablonec nad Nisou a další sídelní útvary v rámci spádového obvodu.
- ÚP vymezením příslušných ploch a koridorů zajišťuje přímé návaznosti strategických rozvojových ploch průmyslových zón Liberec Jih, Liberec Sever na silnici I/35.
- ÚP vytváří územní podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním veřejné dopravy osob (VDO) vč. kolejové zejména uvnitř kapacitních obytných a rozvojových zón, možnosti nové výstavby posuzuje s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury.
- ÚP Liberec vytváří ucelený systém veřejných prostranství s odpovídajícím množstvím zeleně pro denní rekreaci obyvatel propojený s okolním hodnotným přírodním prostředím pásy sídelní zeleně sledujícími zejména vodní toky.
- Město Liberec má velmi těsný kontakt se specifickou oblastí republikového významu **SOB7a Jizerské hory**. Jedná se o přírodně hodnotnou a zároveň společensky atraktivní oblast, která tvoří sportovně rekreační zázemí především pro obyvatele měst Liberec a Jablonec nad Nisou. Liberec je významným nástupním a obslužným centrem pro tuto oblast, což je zohledněno přiměřeným rozvojem v oblasti Lidových sadů.
- ÚP Liberec vytváří územní podmínky pro rozvoj zejména šetrných forem rekreace na území CHKO Jizerské hory a Přírodního parku Ještěd (pěší a cykloturistika). Stanovením regulačních opatření je zajištěna ochrana přírodních, krajinných a kulturních hodnot území.
- ÚP Liberec vytváří územní předpoklady pro rozvoj služeb cestovního ruchu a rozvoj vyššího vybavení i pro okolní střediska cestovního ruchu vymezením rozvojových ploch občanského vybavení, ploch smíšených aktivit, ploch rekreace a sportu. Zároveň jsou vytvářeny podmínky pro zlepšování dopravní dostupnosti a provázanosti na tato střediska cestovního ruchu. Jsou rozvíjeny předpoklady pro efektivní veřejnou dopravu osob.

- ÚP Liberec cílevědomě rozvíjí sportovně rekreační vybavení v obvodových centrech především s vazbou na lyžařský sjezdařský areál na Ještědu, běžecký lyžařský areál ve Vesci, polyfunkční areály U Nisy a v Jeronýmově ulici. Nově se navrhuje přeměna Golfu v Machníně na víceúčelový areál s vodní nádrží (zejména na přírodních plochách).
- Jsou chráněny stávající vodní plochy a doplněny o nové **víceúčelové vodní nádrže**, zejména na Lužické Nise.
- ÚP vytváří územní předpoklady pro realizaci adekvátních **protipovodňových opatření** např. vymezením koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi na tocích, vymezením nových vodních ploch a účinných pásů zeleně (podrobněji viz dále).

E.2.0.5 Město Liberec obecně leží na **rozvojové ose OS3** republikového významu propojující metropolitní rozvojovou oblast OB1 Praha a rozvojovou oblast OB7 Liberec, při spolupůsobení center Mladá Boleslav (OBk2) a Turnov (ROB3), se sousedními státy. Rozvojová osa je založena na silničním propojení D10 Praha – Turnov, I/35 Turnov – Liberec – Bílý Kostel nad Nisou – Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Polsko/Německo (Zittau – Löbau, Bautzen, Zittau – Görlitz/Zgorzelec) a na železničním spojení Praha – Mladá Boleslav – (Turnov) – Liberec – hranice ČR/Polsko.

- Z hlediska stanovení podmínek územního plánování se rozvojové osy vymezují v souvislostech existující nebo předpokládané koncentrace obyvatelstva a ekonomických činností republikového a nadmístního významu, dominujících na území začleněných významných center osídlení mimo vymezené rozvojové oblasti, zejména ve vazbách na ekonomické aktivity přilehlých rozvojových oblastí a ve vztahu k významnému dopravnímu koridoru.

SPECIFICKÉ OBLASTI

E.2.0.6 Město Liberec má velmi těsný kontakt se specifickou oblastí republikového významu SOB7a Jizerské hory. Jedná se o přírodně hodnotnou a zároveň společensky atraktivní oblast, která tvoří sportovně rekreační zázemí především pro obyvatele měst Liberec a Jablonec nad Nisou. Liberec je významným nástupním a obslužným centrem pro tuto oblast. (podrobněji viz výše).

PLOCHY A KORIDORY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

E.2.0.7 ÚP Liberec upřesňuje koridory dopravní infrastruktury: D08B – přeložku silnice I/13 na Frýdlant (úsek Krásná Studánka – Frýdlant), koridor D11C – zkapacitnění silnice I/14 Liberec-Kunratice – Jablonec nad Nisou.

- ÚP vymezuje koridor D16A pro silnici II. třídy Liberec – Osečná vycházející z pořízené územní studie „Řešení zlepšení dopravní dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“ (zpracovatel AF-City Plan, 12/2012).
- Účelem územní studie bylo prověřit možnosti zlepšení vedení silničního spojení mezi Libercem a územím za Ještědským hřbetem a prověřit možnosti účelného vymezení příslušného koridoru územní rezervy D16 v ZÚR LK, který byl vymezen pro dlouhé tunelové vedení silnice II/272. Koridor silnice II. třídy je upřesněn do stávající trasy silnice III/2784 Výpřež – ÚK Spáleníště a dále je veden v trase Nová Puškinova do ÚK Puškinova x Hejrovského.
- Do silnic II. třídy je navrženo přeřazení trasy jižního úseku nově vymezené obvodové sběrné komunikace od MÚK Doubí po ÚK Spáleníště. Pro výhledovou přeložku silnice II. třídy ve vrcholové partii Ještědského hřbetu je hájen koridor územní rezervy pro krátký tunelový úsek.

E.2.0.8 V ÚP Liberec je upřesněn a pro výhledový rozvoj chráněn **koridor pro železniční trať** Praha – Mladá Boleslav - **hranice SK/LK – Liberec** ŽD8_D26D pro konvenční železniční dopravu, předpokládaná modernizace, zdvojkolejnění a výstavba nových úseků. V ÚP Liberec je tvořen částmi CNZ-6.DD(ŽD8_D26D), CNZ-7.DD(ŽD8_D26D), CNZ-9.DD(ŽD8_D26D) vč. umístění stávající zastávky Pilínkov a navržených zastávek Doubí a Aréna,

- V roce 2018 byl zpracován návrh Studie proveditelnosti železničního spojení měst Praha – Mladá Boleslav – Liberec, kdy byla opět prověřována řada různých variant řešení včetně rychlého železničního spojení Praha – Liberec. Primární cíl zkrácení jízdních dob a dosažení cestovní doby Praha – Liberec v hodnotě cca 1 hodina určil parametry návrhu vedení trati – nejvyšší traťová rychlost v hodnotě 160 – 200 km/h s velkým podílem přeložek nebo nových úseků trati, zdvoukolejnění a elektrizace v celé délce trati. Přestože spojení vykazovalo přepravní potenciál, nepodařilo se mimo jiné s ohledem na existenci dálnice D10 a silnice I/35 nalézt celospolečenské přínosy obhajující výstavbu investičně náročné trati a bylo doporučeno dále sledovat modifikaci dvou variant, kdy v úseku Turnov – Liberec se v těchto variantách nenavrhuje podstatná úprava železniční trati spočívající v úpravě technického i dopravně technologického návrhu za účelem zlepšení výsledků ekonomického hodnocení i stanovených cílů projektu. Liberecký kraj požaduje vypracování nové studie proveditelnosti, zejména v úseku Liberec – Turnov - Mladá Boleslav. MD ČR má za úkol v roce 2022 připravit podklady pro vymezení tohoto koridoru železničního spojení.
 - Dále jsou vymezeny koridory pro optimalizaci jednokolejné železniční trati Liberec – Černousy – hranice ČR/Polsko CNZ-11.DD(ŽD8_D27) a pro modernizaci železniční tratě Liberec – Hrádek n/N – hranice ČR/Polsko (vč. potenciálního zdvoukolejnění do Chrastavy respektive Bílého Kostela nad Nisou, koridory CNZ-9.DD(D28), CNZ-10.DD(D28). Modernizace této trati je navržena podle pokynu určeného zastupitele i přes to, že v rámci zpracování AZÚR LK č.1 byla možnost variantního řešení této trati pro kombinovanou dopravu s napojením na modernizované trati v Žittau prověřena a v souvislosti se změnou charakteru koridoru železničního spojení Praha – Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko z kombinované dopravy na konvenční železniční dopravu byl úsek železniční trati Liberec – Chrastava – Bílý Kostel nad Nisou – Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Polsko v AZÚR LK č.1 vymezen k optimalizaci, elektrizaci a zdvoukolejnění v úseku Liberec – Bílý Kostel nad Nisou. Plošné vymezení koridoru D28 se navrženou změnou kategorie přestavby železniční trati nemění.
V hustě zastavěném centrálním území města je rozsah koridorů pro železniční tratě určen stabilizovanými plochami dopravy drážní (DD).
 - SŽDC (nově přejmenována na SŽ) nechala zpracovat technickou studii a následně projektovou dokumentaci i pro územní rozhodnutí železniční tratě Liberec – Česká Lípa s cílem navržení úprav železniční trati pro zrychlení provozu vlaků a zlepšení jejího zabezpečení (Prodex, Valbek, 2017). Úsek Liberec – Rynoltice je vymezen pro racionalizaci železniční trati, což se promítne v rozsahu vymezených stabilizovaných ploch dopravy drážní.
 - Na ostatních železničních tratích MD ČR nepřipravuje žádné nové studie, pouze je požadavkem je chránit v koridorech podle schválených ZÚR LK a dále upřesněných v ÚPD obcí.
- E.2.0.9 Je zohledněn **projekt společného využití železničních a tramvajových tratí** („Regiotram Nisa“ - i přes jeho pozastavení). ÚP Liberec posiluje kolejovou složku systému hromadné dopravy osob (návrh tramvajových tratí) a navrhuje možná propojení na železniční tratě: v železniční stanici Liberec a v Proseči nad Nisou (zastávka). ÚP Liberec optimalizuje rozmístění železničních zastávek na železničních tratích (přemístění, doplnění o nové zastávky).
- E.2.0.10 **Letiště Liberec** je stabilizováno ve stávající poloze s možností plošného rozvoje včetně ochranných pásem umožňující dosažení naplnění jeho statutu mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.
- E.2.0.11 ÚP Liberec navrhuje dobudování systému tras pro **nemotorovou dopravu** s jejich návazností na širší území a jsou konkretizovány vedení dílčích turistických, lyžařských a cyklistických tras v rámci **multifunkčních turistických koridorů-MTK** (ideově vymezených v ZÚR LK - schéma) Nová Hřebenovka, Lužická Nisa a v širším kontextu návaznosti koridoru Ploučnice D39 (napojení na Ještědském hřbetu). Městská síť cyklistických tras a stezek je zapojena do celostátní sítě.

E.2.0.12 V ÚP Liberec jsou vytvářeny územní předpoklady pro realizaci adekvátních **opatření na ochranu před povodněmi** vymezením koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi na tocích: Radčický, Ostašovský Harcovský, Janovodolský, Vesecký, Františkovský a Luční potok (zkapacitnění koryt toků).

- Na tocích ve zvláště chráněných územích (CHKO Jizerské hory) budou provedena protipovodňová opatření přírodě blízkými způsoby a budou vyloučeny zásahy měnící charakter úseků toku s dochovaným přírodním korytem.
- V rámci protipovodňových opatření na Lužické Nise se navrhuje vybudovat retenční protipovodňové nádrže U teplárny, Vesecká, INTEX I, INTEX II, Za mlékárnou, Za městskou ČOV a vymístění parovodního potrubí z koryta toku.
- Při zpracování návrhu Aktualizace č.1 ZÚR LK byly všechny vymezené k koridory pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi prověřeny podle aktuálních koncepcí, informací jednotlivých Povodí s.p. (např. Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2015, Plán dílčího povodí Ohře a dolního Labe 2015, Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry, Dokumentace oblasti s významným povodňovým rizikem za dílčí povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry 2014, Dokumentace oblasti s významným povodňovým rizikem za dílčí povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2014, Dokumentace oblasti s významným povodňovým rizikem za dílčí povodí Horního a středního Labe 2014, studie proveditelnosti Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi 2011 aj.).
- V ZÚR LK „široce“ vymezené koridory se ukazují jako problematické při územním rozhodování zejména v intenzivně zastavěných územích, kdy nejsou známa budoucí opatření na ochranu území před povodněmi. Bylo zjištěno, že v podstatné části těchto koridorů nebyly dosud žádné stavby ani opatření realizovány. I do dalšího plánovacího období nelze očekávat realizaci velkoplošných staveb a opatření protipovodňové ochrany.
- Navržená opatření z aktualizovaných plánů povodí se zaměřují zejména na prevenci (např. v ÚPD nevytváření nových zastavitelných ploch v záplavových územích, nezhoršování odtokových poměrů aj.), dále na zvýšení ochrany před povodněmi s ohledem na místní podmínky a limity využití území, zejména revitalizace vodních toků, menší technické úpravy (např. úprava jezů, zpevnění břehů, navýšení valů, zdí) a připravenost (návrh opatření mimo územně plánovací činnost např. operativní opatření, hlásná služba aj.).
- V Aktualizaci č.1 ZÚR LK byly vymezené koridory vypuštěny a zásada byla vymezena pro celé území Libereckého kraje, zejména s prioritním zohledněním vymezených oblastí s významným povodňovým rizikem. Byly doplněny a upraveny kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území v souladu s republikovými prioritami územního plánování PÚR ČR a aktualizovanými Plány dílčích povodí. Úkoly pro územní plánování byly doplněny a upraveny a zohledňují principy povodňové prevence, kdy je důležité zejména nevytvářet nové zastavitelné plochy v záplavových územích a snižovat rozsah zastavěných ploch v záplavových územích změnou kategorie jejich využití. Mezi prioritní vodní toky s řešením ochrany před povodněmi byla zařazena Lužická Nisa (úsek státní hranice – Jablonec nad Nisou).
- Vzhledem k časovému souběhu zpracování ÚP Liberec a AZÚR LK č.1 bylo o umístění nových zastavitelných ploch kromě ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu z hlediska protipovodňové ochrany rozhodováno do zpracování návrhu ÚP pro veřejné projednání podle ZÚR LK, po vypuštění koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi z návrhu AZÚR LK č.1 (2018) bylo rozhodováno podle územním plánem upřesněných koridorů.
- V ÚP byla pro efektivní **preventivní protipovodňová opatření** hledána vhodná kombinace zásahů v krajině, které zpomalí přirozený odtok vody v území a vhodných technických opatření, ovlivňující povodňové průtoky. Z hlediska případného zpomalení odtoku povrchových vod a ochrany centra města před povodněmi byla z ÚPML 2002 převzata retenční nádrž Broumovská, která doplňuje vodní nádrž Textilana.

- Nově jsou navrženy drobné nádrže/poldry (podle konkrétního vodohospodářského návrhu) na toku Lužické Nisy (U teplárny, Vesecká, INTEX I. a II., Za mlékárnou a za městskou ČOV) a dvě na přítocích Lučního potoka. Rozsah je maximální, jaký podmínky v dané ploše umožňují bez razantního zásahu do funkční a majetkoprávní struktury města.
- Významnou součástí protipovodňových opatření jsou i navržené plochy sídelní zeleně podél vodních toků ve stanovených záplavových územích, kde by mělo docházet k postupné redislokaci riskantně umístěných objektů. Vzhledem k neexistenci rozsáhlých území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod nevymezuje zvláštní zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z těchto území.

E.2.0.13 V ÚP Liberec jsou vytvářeny územní podmínky pro zajištění efektivního a bezproblémového **zásobování území energiemi, pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod.**

- Jsou upřesněny koridory nadmístního významu pro nová vedení VVN 110 kV: E39C – úsek odbočení ze stávajícího vedení do nově navržené transformovny TR Liberec-Doubí (E23A), E38A – úsek smyčky ze stávajícího vedení do TR Nové Pavlovice, E12C - úsek TR Liberec-východ – TR Liberec-Pavlovice (podzemní vedení). Po prověření stávajících a očekávaných potřeb území z hlediska zásobování elektrickou energií se v ÚP Liberec nevymezuje nová transformovna Liberec-Růžodol, naopak se navrhuje rozvoj stávající transformovny Ostašov.
- V ÚP Liberec jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj plynofikace v souladu s nově zpracovaným generalem plynofikace města. Jsou stabilizovány koridory zásobovacích VTL plynovodů. Byl prověřen systém centrálního zásobování teplem, navržena a následně opuštěna jeho částečná decentralizace.
- Je stabilizován systém **nakládání s odpady** využívající energetické využití odpadů ve spalovně Termizo.

E.2.0.14 V ÚP Liberec je upřesněn systém **ÚSES** při respektování prvků nadregionálního a regionálního významu (K19H, K19MB, RC387, RC1267, RC1268, RC1361, RK640, RK646). RC1913 v ZÚR LK vymezené po správní hranici mezi obcemi Liberec a Nová Ves bylo upřesněno dle aktuálního stavu v terénu, parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa mimo území města Liberec na území obce Nová Ves (viz návrh ÚP Nová Ves). Prvky nadregionálního a regionálního systému ÚSES jsou vymezeny jako VPO pro vyvlastnění v souladu se ZÚR LK.

OCHRANA A ROZVOJ PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT

E.2.0.15 Mimo výše uvedeného jsou v ÚP Liberec zohledněny další zásady územního rozvoje vymezené pro celé území Libereckého kraje zabývající se zejména **upřesněním podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území** a z nich vyplývající úkoly pro územní plánování.

- ÚP vytváří územní podmínky pro zajišťování kapacit vyšších služeb veřejné infrastruktury i pro sídla ve spádovém obvodu města Liberec jako centra osídlení nadregionálního významu. ÚP vymezuje rozvojové plochy pro aktivity nadmístního významu.
- Stanovením urbanistické koncepce včetně urbanistické kompozice a stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ÚP reguluje a usměrňuje urbanizaci území ve smyslu:
 - řešení optimálního přechodu urbanizovaných částí území do volné krajiny,
 - respektování kulturních, architektonických a urbanistických hodnot,
 - upevňování významu a atraktivity městského centra a podružných lokálních center,
 - vytváření kvalitní a účelné struktury veřejné infrastruktury,
 - podmínek pro regeneraci velkých obytných souborů,
 - upřednostňování nového využití opuštěných a zanedbaných ploch před záboru půdního fondu a zásahy do přírodního prostředí,
 - zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny a omezení fragmentace krajiny.

- Při stanovení celkové koncepce, urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury byly zohledněny významné funkční kooperace mezi centrem osídlení Liberec a následujícími centry a jejich svazky:
 - FK 1 Liberec + Jablonec nad Nisou
 - FK 4 Liberec + Chrastava + Hrádek nad Nisou
 - FK 17 Liberec + Frýdlant
- ÚP vytváří územní předpoklady pro:
 - účelně koordinované využívání a rozvoj potenciálu zařízení občanského vybavení nadmístního významu,
 - vytváření efektivních a koordinovaných systémů technické infrastruktury (např. skupinový vodovod, kanalizační systém)
 - provázání efektivních systémů veřejné dopravy osob (tramvajová doprava, železniční doprava, silniční doprava, bezmotorová doprava)

CÍLOVÉ KVALITY KRAJIN

- E.2.0.16 ÚP příslušně aktualizoval kapitolu „E Koncepce uspořádání krajiny“ ve shodě se ZÚR LK (aktualizace č.1), kde byly nově vymezeny jednotky krajinného členění (krajinné celky, krajiny) a stanoveny cílové kvality krajin a stanoveny územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajin. Tyto územní podmínky jsou zpracovány zejména do kapitol B.3 Hlavní cíle a zásady ochrany hodnot území, C. Urbanistická koncepce vč, urbanistické kompozice, E. Koncepce uspořádání krajiny.
- Město Liberec je součástí krajinných celků 02 Liberecko (krajiny 02-1 Liberecká kotlina, 02-2 Hrádecko-Chrastavsko), 03 Jizerské hory (krajiny 03-7 Okraj Liberce, 03-8 Krásná Studánka – Oldřichov v Hájích), 06 Železnobrodsko – Rychnovsko (krajina 06-2 Rychnovsko) a 07 Ještědský hřbet (krajina 07-1 Ještěd – Vápenný).
- E.2.0.17 Koncepce ÚP Liberce je v souladu se ZÚR LK. Soulad s aktuálně platnou ÚPD Libereckého kraje bude nadále sledován.

E.3 ODŮVODNĚNÍ ZOHLEDNĚNÍ „ZÁMĚRŮ NA PRAVIDELNÍ ZMĚN V ÚZEMÍ“ Z ÚAP

E.3.0.0 Záměry na provedení změn v území a problémy k řešení byly převzaty z ÚAP ORP Liberec – aktualizace 2016 podle požadavku „pokynů“ jednotlivě vyhodnoceny.

E.3.0.1 Řešení záměrů a problémů je odůvodněno:

- zapracováním do **grafické části** – výkresu, ve kterém je příslušná problematika dominantní, v takovém případě má řešení odezvu i v nastavení regulativů a v různých kapitolách textové části, což není pro zjednodušení tabulek opakováno,
- zapracováním do různých kapitol **textové části** v případech, kdy není v rozporu se stabilizovanými částmi grafické části, avšak je obsaženo v koncepcích jednotlivých složek ÚP,
- umožněním v rámci speciální kapitoly textové části ÚP – „Podmínek pro funkční využití a prostorové uspořádání území“ – **regulativů** v případech, kdy není v rozporu se stabilizovanými částmi grafické části, avšak je obsaženo v regulativech,
- odkazem na řešení **mimo podrobnost** územního plánu v případech zcela mimo územní problematiku nebo odkazujících na existující problémy vyvolané mimo principiální nesoulad s nastavením územního plánu.

E.3.0.2 Záměry

| Kód | Umístění | Záměry místního významu (vychází z ÚP, dotazníkového šetření) |
|-------|-----------------------|---|
| D.62 | Liberec | rozvoj cyklistické dopravy podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy – průběžně rozvíjen podle požadavků zpřesněného generelu bezmotorové dopravy, zapracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) |
| D.63 | Liberec | zkapacitnění vybraných úseků jednotlivých komunikací včetně zkapacitnění některých propustků a podchodů komunikací – v případech očekávaných územních dopadů zapracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3), přiřazení cílových charakteristik hlavních komunikací |
| D.64 | Liberec | realizace protihlukových opatření podél nových i stávajících komunikací, kde jsou překračovány hlukové limity pro noc – vymezena hluková izofona podél hlavních komunikací, do textové části zapracovány podmínky řešení protihlukové ochrany |
| UP | Růžodol I | Cyklostezka za ČOV (Selská - Londýnská) – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) grafickou značkou, po realizaci nezaznamenána v použité KM z 04/2020 |
| D.105 | Machnín | Cyklostezka Machnín – Chrastava (Andělská Hora) – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) částečně grafickou značkou, nezaznamenána v použité KM z 04/2020 |
| UP | Liberec | Odra - Nisa, stezka pro pěší a cyklisty (Košícká - Poštovní nám.) – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) částečně grafickou značkou, částečně s využitím rušené železniční trati na „Dolní nádraží“ |
| D.106 | Liberec | Propojení Soukenné náměstí – železniční stanice Liberec (cyklostezka) – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) grafickou značkou, cílovou charakteristikou komunikace |
| D.107 | Růžodol I, Stráž n.N. | Cyklostezka Londýnská - Oblouková (od ul. Stříbrný kopec po ul. Neumannova) – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) grafickou značkou, nezaznamenána v použité KM z 04/2020 |
| UP | Liberec | Cyklostezka Odra - Nisa propojení kolem Nisy; Barvišská - U Besedy – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako plochy přestavby veřejného prostranství |
| D.108 | Staré Pavlovice | Cyklostezka Letná - Sousedská (napojení OPZS) – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) grafickou značkou, nezaznamenána v použité KM z 04/2020 |
| D.109 | Liberec | SUMF - Rozvoj udržitelné mobility v SML – hromadná doprava – zapracován do textové části, rozvoj základní sítě tramvajových linek pokud možno na samostatných komunikacích a navazující sítě prostorově vyhovujících komunikací pro doplňkové autobusové linky |
| D.110 | Liberec | SUMP - Rozvoj udržitelné mobility v SML - všechny druhy dopravy – zapracován do textové části, rozvoj základní kostry prostorově vyhovujících komunikací podle možností a vhodnosti s pruhy pro bezmotorovou a hromadnou dopravu, rozvoj kostry bezmotorové dopravy na dopravně zklidněných veřejných prostranstvích |
| D.111 | Liberec | Terminál u autobusového nádraží – variantní umístění, architektonická soutěž – záměr překonaný, zapracován do textové i grafické části s preferencí umístění terminálu na uvolňované plochu železniční stanice Liberec |
| UP | Ruprechtice | Nová komunikace z Ruprechtického lomu, mimo zástavbu – zapracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako rozvojová plocha komunikace umožňující současně výstavbu vodojemu Ruprechtice |
| D.112 | Liberec | Projekt bezpečná doprava v Liberci – nové chodníky např. v ul. Horská, Uralská, Kunratická přechody pro chodce např. v ulici Průmyslová, Krajinská a úprava křižovatek např. Letná – Stračí, Dr. M. Horákové – Čechova – zapracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) přiřazením cílových charakteristik hlavních komunikací a vymezení hlavních tras bezmotorové dopravy |
| UP | Liberec | Návrh sběrných a obslužných komunikací podle platného ÚP – realizován v nepřiměřeně pomalém tempu, zapracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) v upravené koncepci stanovené novým ÚP |

| Kód | Umístění | Záměry místního významu (vychází z ÚP, dotazníkového šetření) |
|--------|------------------------------|---|
| UP | Liberec | Záměr sběrných a obslužných komunikací podle návrhu ÚP 2020 –zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3), připravován k realizaci v nepřiměřeně pomalém tempu |
| UP | Liberec | Návrh tramvajové trati do Rochlice podle platného ÚP – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako variantní trasa od ÚK U lomu k nově vybrané trase z ÚK Rybníček, |
| UP | Liberec | Záměr tramvajových tratí podle návrhu ÚP 2020 – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3), připravován k realizaci v nepřiměřeně pomalém tempu |
| D.113 | Liberec | Záměr nových parkovacích domů v plochách smíšených centrálních v ul. Krejčího /Rochlice, v ul. Na Bídě a v ul. Františkovská a u autobusového nádraží (Park & Go) – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jak novými zastavitelnými plochami tek grafickou značkou PG ve stabilizovaných plochách |
| D.114 | Liberec | Záměr výstavby pohotovostního a záchranného parkoviště u ZOO v ul. Sovova – záměr překonán dosud neschválenou plochou pro parkovací dům v Bendlově ulici společný pro TUL, stále možný v rámci regulativů příslušných ploch |
| D.115 | Liberec - železniční stanice | Záměr přestavby ploch železniční stanice Liberec na parkovací domy systému Park & Ride ul. Nákladní – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) |
| UP | Horní Hanychov | Záměr sedačkové lanové dráhy v souběhu s kabinovou lanovou dráhou na Ještěd podle návrhu ÚP 2016 – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) |
| | Liberec | CUM - KNL – řešení dopravy v souvislosti s výstavbou nového pavilonu (Husova, Jablonecká, Šaldovo nám.,...) – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) především návrhem plochy přestavby pro rekonstrukci ÚK Klášterní x Jablonecká |
| | Liberec, Růžodol I | Napojení průmyslové zóny sever, více variant, řešeno v návrhu ÚP – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) návrhem rozvojových ploch pro výhledovou MÚK Oblouková x Svárovská x I/35 |
| | Liberec | Záměr propojení I/35 – M. Horáková – odlehčení ulice Košická – zpracován do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) návrhem rozvojových ploch pro nový přívaděč MÚK Čechova – M.Horákové s navazující uliční sítí |
| | Liberec | Záměr parkovacího systému na sídlištích včetně rozšíření parkovacích ploch (Rochlice, Broumovská, Hokejka,..) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem rozvojových ploch umožňujících hromadné parkování a textové části regulativů umožňujících hromadné parkování ve vybraných stabilizovaných plochách |
| | Liberec | Záměr parkoviště Pastýřská (spol. s Novou Pastýřskou) - zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem stabilizované plochy umožňující hromadné parkování pomocí kódu PG |
| | | pěší zóna divadlo - nám Dr E. Beneše – CUM – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem stabilizované plochy dopravně zklidněných veřejných prostranství |
| | | Tržní náměstí – rekonstrukce – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem stabilizované plochy dopravně zklidněných veřejných prostranství v souladu s výsledky architektonické soutěže s točnou tramvajové trati přenesenou do prostoru výstaviště |
| | | Sokolské náměstí – revitalizace – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem stabilizované plochy dopravně zklidněných veřejných prostranství s možností umístění podzemního parkovacího objektu |
| | | Papírové náměstí (součástí záměru dolního centra – kreativní čtvrť) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem stabilizovaných ploch smíšených centrálních a stanovením požadavku na prověření územní studií |
| UP | Liberec | návrh vedení plynovodu v dílčích částech obce – zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) zákresem páteřních tras a možností umístění místních rozvodů v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh kanalizačních stok (stoka jednotná (Machnín - Kateřinky, Krásná Studánka, kratší úseky (Staré Pavlovice, Ruprechtice, Nové Město), Doubí, Rochlice, Vesec, Starý Harcov - Nový Harcov - Vratislavice - Kunratice, při páteřních komunikacích (Ostašov, Karlínky, Františkov, Janův Důl, Horní Suchá, Horní Hanychov, Dolní Hanychov) - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) zákresem páteřních stok a možností umístění uličních stok v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh čerpacích stanic odpadních vod (Machnín, Pilínkov, Vratislavice nad Nisou (2), Staré Pavlovice (2)) - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) zákresem ČS podle stanovené koncepce a možností umístění ČS v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh - elektrické vedení - rozvojový záměr (Vratislavice - Starý Harcov - Liberec - Ruprechtice - Staré Pavlovice - Radčice u KS - Krásná Studánka), elektrické vedení v dílčích částech - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) zákresem koridorů podle stanovené koncepce a možností umístění vedení nižšího řádu v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh elektrických stanic – jde nad rámec podrobnosti územního plánu, řešeno možnostmi umístění elektrických stanic v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh vodovodních řadů (přívaděč ÚV Liberec - Machnín - VD J Hrádek nad Nisou), dále vodovodní řady v Pilínkově, Krásné Studánce, Radčicích u KS, Ruprechticích, Kunraticích u Liberce, Vesci u Liberce, Vratislavicích, Kateřinkách, ve Starém Harcově) - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b)) zákresem páteřních řadů a možností umístění uličních řadů v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh 3 vodojemů (Krásná Studánka, Radčice, Ruprechtice - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) zákresem vodojemů podle stanovené koncepce a možností umístění vodojemů v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | návrh 3 čerpacích stanic (Krásná Studánka, Radčice, Kateřinky) - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) zákresem ČS podle stanovené koncepce a možností umístění ČS v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| TI.120 | Liberec | Zefektivnění CZT, systém „GreenNet“ – zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) s respektováním dokončené etapy projektu „GreenNet“ a nezávislou koncepcí jeho rozvoje v návrhu ÚP |

| Kód | Umístění | Záměry místního významu (vychází z ÚP, dotazníkového šetření) |
|---------|---------------------|--|
| UP | Liberec | Záměr – vodovodní řady a zařízení pro zásobování vodou z návrhu ÚP 2020 - zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) |
| UP | Liberec | Záměr – kanalizační stoky a zařízení na kanalizaci z návrhu ÚP 2020 – zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) |
| | Kateřinky | Zřízení dvou hydrogeologických vrtů, k.ú.Kateřinky – zpracován možností umístění vrtů v rámci textové části – regulativů jako základní vybavení území |
| UP | Liberec | rozšíření areálu Technické univerzity v lokalitě Starý Harcov – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem rozvojových ploch občanského vybavení v kategorii VPS s předkupním právem |
| OV. 117 | Liberec | realizace sportovního rekreačního areálu v prostorách ruprechtického cvičáku – zpracován do textové části ÚP – regulativů jako přípustné využití a základní vybavení území, respektovat omezení na části vymezené jako významný krajinný prvek |
| X | Liberec | vybudování hospice v prostorách bývalého sirotčince (mezi ulicemi U Sirotčince, U Krematoria, vznikne nová ulice Pod Perštýnem) – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC, záměr realizován |
| OV. 107 | Liberec | Realizace II. etapy projektu Zelené srdce Liberce (sportovní rekreační zóny) – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch LE i základním vybavení území |
| X | Liberec | výstavba 2. plaveckého bazénu v areálu stávajícího – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OS, záměr realizován |
| OV. 109 | Liberec | přestavba okolí ZOO, vybudování parkoviště, úprava veřejných prostranství – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV a PP, záměr průběžně realizován |
| X | Liberec | přestavba ZOO - změna vstupu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV, záměr realizován |
| X | Liberec | regenerace Lidových sadů – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch LE i základním vybavení území |
| OV. 157 | Liberec | Rozšíření a modernizace KNL, řešení parkování – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV, záměr v realizaci |
| OV. 158 | Ruprechtice, školka | Azylový dům pro ženy a rodiny s dětmi (IPRÚ) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC |
| OV. 159 | Liberec | Rekonstrukce a nové využití kina Varšava – Kulturní a společenské centrum – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC, záměr průběžně realizován |
| OV. 160 | Krásná Studánka | Výstavba nové hasičské zbrojnice – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV, záměr realizován |
| OV. 161 | Liberec | Rekonstrukce a modifikace Liebigova paláce, Libereckého zámku a přilehlých zahrad (centrální park) na komunitní centrum „Centrum aktivního života“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV, záměr v realizaci |
| OV. 162 | Liberec | Rozvojová plocha LVT a Technické muzeum – více záměrů (technopark, tramvajové muzeum, Montesory škola – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV, nutno respektovat plochu přestavby P2.31.PP – obnovení průchodu z Tržního náměstí do Gorkého ulice |
| OV. 163 | Vesec | Výstavba malých skokanských můstků ve sportovním areálu Vesec – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OS |
| OV. 164 | Liberec | Středisko rané péče (využití projektu na Evropský dům) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC i SM |
| OV. 165 | Liberec | Rekonstrukce 50m bazénu a výstavba 2. 25m bazénu ve stávajícím areálu – umožněna v rámci regulativů ÚP - duplicitní |
| | | Výstavba nového bazénu ve Sport Parku Liberec – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OS |
| | | Rekonstrukce velkého divadla F. X. Šaldy, včetně zázemí – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV a návrhem plochy přestavby P1.36.OV |
| | | Záměr - Hala míčových sportů u arény - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OS |
| | | RASAV - rozšíření autocampu, zřízení přístupového chodníku k areálu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OS a návrhem rozvojových ploch Z6.81.OS a Z6.82.DS |
| | | Výstavba multifunkční haly při ZŠ Ještědská - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV |
| | | Výstavba tělocvičny při ZŠ Husova - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV |
| | | ZŠ a MŠ Ostašov – zvýšení kapacity, přístavba – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV |
| | | galerie současného umění továrna RAF a okolí - ulice barvířská rekonstrukce objektu (součástí kreativní čtvrti) - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC |
| | | Rozšíření ZOO - vybudování základní infrastruktury 1-etapa (směr amfiteátr) - duplicitní |
| | | Hasičské zbrojnice (Růžodol, Vratislavice, Karlínky, Horní Hanychov, Pilínkov) - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC |
| | | Záměr - Domov seniorů (internát v Zeyrově?, Nový - Lucemburská, další) zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC i dalších |
| | | Záměr - Nákup a rekonstrukce zámeck Liberec - muzeum animace, kreativní animační dílny, inkubátor film - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch OV |
| | | Dětské hřiště – Františkovská, Kropáčkova, DPS Krejčího - - zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch SC, PZ a základním vybavením území |
| | | Rozšíření sjezdovek na Ještědu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn hlavním využitím ploch ZS, návrhem ploch změn v krajině K7.69.ZS a dalších a vymezením plochy územní rezervy 7R.15.OS pro další rozvoj areálu |

| Kód | Umístění | Záměry místního významu (vychází z ÚP, dotazníkového šetření) |
|-------|---------------------|--|
| UP | Liberec | návrh ploch výroby (plochy smíšené výrobní bez bydlení, plochy smíšené výrobní s bydlením, plochy výroby a skladování, plochy drobné výroby, plochy zemědělské výroby – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn intenzifikací hlavního využitím příslušných ploch a návrhem rozvojových ploch této funkce |
| UP | Liberec | návrh ploch OV (plochy tělovýchovy a sportu, plochy obchodu a služeb, plochy školství, plochy veřejné správy) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn intenzifikací hlavního využitím příslušných ploch a návrhem rozvojových ploch této funkce |
| SR.11 | Liberec | realizace retenčních nádrží na Ostašovském potoce, na přítoku Kunratického potoka – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn návrhem rozvojových ploch WT i základním vybavením území |
| SR.12 | Liberec | víceúčelová vodní nádrž v Machnině na potoce pod Karlovem – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn návrhem rozvojové plochy K10.25.WT |
| SR.16 | Ruprechtice, Harcov | Revitalizace Jizerského a Harcovského potoka – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn návrhem rozvojových ploch PZ a ZS i základním vybavením území |
| SR.17 | Liberec - centrum | Záměr (územní rezerva) pro umístění protipovodňové štoly v centru města – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn návrhem koridoru územní rezervy 1R.14.TX |
| | | Protipovodňový park Wintrova, Okružní – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn návrhem rozvojové plochy P1.02.PZ |
| KZ.61 | Liberec | Projekt BIDE LIN - Hodnoty ekosystémových služeb, biodiverzity a zeleno-modré infrastruktury ve městech na příkladu Drážďan, Liberce a Děčína – v době dokončení návrhu ÚP nebyly praktické výsledky projektu ve vztahu k návrhu ÚP k dispozici |
| KZ.62 | Liberec | ÚS zeleně – od zpracování se po několikaleté marné snaze o vyjasnění zadání upustilo |
| KZ.63 | Liberec (ORP) | ÚS krajiny – částečně zpracováno do grafické části – Výkres koncepce krajiny (2b), zohledněno na úrovni ÚP v podmínkách využití území |
| KZ.64 | Liberec | Obnova aleje ve Vítězné ulici (kácení a nová výsadba) – zpracováno do textové části – umožněno v rámci regulativů ÚP |
| KZ.65 | Liberec | Revitalizace parku u Kláštera – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území |
| KZ.66 | Rochlice | Revitalizace lesoparku U Domoviny – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněn návrhem ploch přestavby P1.52.PZ, P1.82.PZ i základním vybavením území |
| KZ.67 | Liberec | Obnova parků Blahoslavova a Pekárkova – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území, záměr realizován |
| KZ.68 | Vesec | Zlepšení technického stavu a zvýšení rekreačních kvalit vodního díla Tajch - Vesecký rybník – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch OS, PZ, ZS a WT i základním vybavením území |
| KZ.69 | Ruprechtice | Využití lesního koupaliště, více variant – přírodní nádrž x biotop, s možností sportovního (TJ Dukla - zázemí) a rekreačního využití – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch OS a WT i základním vybavením území, v realizaci |
| KZ.70 | Ruprechtice | Rekultivace odvalu lomu Ruprechtice – ekologická zátěž – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch GZ a LE i základním vybavením území |
| KZ.71 | Růžodol I | Záměr na vybudování kompostárny v areálu městské ČOV – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch TX |
| | | Záměr na vybudování sběrného dvora + REUSE – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy pro tento účel prověřených stabilizovaných i rozvojových ploch SM a VL |
| KZ.72 | Vratislavice n. N. | Revitalizace Pivovarských rybníků a okolí – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch WT, LE a ZS |
| KZ.73 | Liberec | Přehrada a její zázemí – komplexní projekt, oprava hráze, náhonu, rekonstrukce cest revitalizace zeleně – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch WT, PZ, TX a OS |
| | | Revitalizace lesoparku Hlávkova, včetně drobných vodních nádrží – duplicitní |
| | | Revitalizace lesoparku Aloisina výšina – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch LE a ZS i základním vybavením území |
| | | Lesopark Fibichova (včetně nové vodní plochy) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území, respektovat vyhlášené VKP |
| | | Lesopark Pod sadem míru - DH, cesty, vodoteč – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území |
| | | Revitalizace lesoparku Ondříčkova – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území, respektovat navržené VKP |
| | | Rozvoj sídlištní zeleně mimo velké revitalizace – zpracováno do textové části – umožněno regulativy stabilizovaných ploch BO i základním vybavením území |
| | | Revitalizace lesoparku v ul. Burianova u DPS (rokle) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch ZS i základním vybavením území |
| | | Lesopark Zelené údolí – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ a ZS i základním vybavením území, respektovat biocentrum ÚSES |
| | | Lesopark pod Makrem – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy ploch přestavby P6.185.PZ a P6.189.PZ i základním vybavením území |
| | | Lesopark Příkrý vrch – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území, respektovat vyhlášené VKP |
| | | Liberecká náplavka - duplicitní |
| | | Revitalizace center okrajových městských čtvrtí (10 center) - posílení lokálních center – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných i rozvojových ploch SC i základním vybavením území, |
| | | park před budovou „Uran“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy plochy přestavby P1.112.PZ i základním vybavením území |

| Kód | Umístění | Záměry místního významu (vychází z ÚP, dotazníkového šetření) |
|------|----------|---|
| | | Malé náměstí - revitalizace – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PP i základním vybavením území |
| | | revitalizace Náměstí Českých bratří – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PP a PZ i základním vybavením území |
| | | Park JaMU Svojsízkova – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území, respektovat vyhlášené VKP |
| | | městské terasy – Papírák: parková úprava – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ i základním vybavením území |
| | | Úprava prostoru před železniční stanicí Liberec - Nový vlakový terminál – společně s LK – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch DD a PP i základním vybavením území, upraveno v textové části dopravní koncepce |
| | | Revitalizace parku Jizerského potoka pod kostelem SV. Kříže – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy ploch přestavby P1.41.PZ a P1.42.PZ i základním vybavením území |
| | | Revitalizace okolí kostela Sv. Kříže – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch OV a PZ i základním vybavením území |
| | | Nové lokální vodní plochy - 2x Nisa (Slovan, Poštovní náměstí) a Broumovská – zapracováno do textové části – umožněno regulativy stabilizovaných i rozvojových ploch PZ a ZS i základním vybavením území |
| | | obnovení náhonu v Barvířské ulici – zapracováno do textové části – umožněno regulativy stabilizovaných ploch SC a PP i základním vybavením území |
| | | Tichá stezka – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch LE a PZ i základním vybavením území |
| J.11 | Liberec | vyhlášení Přírodní rezervace Ještědské buky – je mimo rámec metodiky územního plánu – informace zapracována do textové části odůvodnění ÚP |
| J.12 | Liberec | vyhlášení Přírodního parku Císařský kámen – je mimo rámec metodiky územního plánu – informace zapracována do textové části odůvodnění ÚP |
| J.16 | Liberec | Sociální bydlení – rekonstrukce bytových domů (IPRÚ) – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných i rozvojových ploch BO, SC, SM |
| J.17 | Liberec | Obnova Liebigovy a Hübnerovy hrobky (oprava interiéru i exteriéru) – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných OH |
| J.18 | Liberec | Ekopark – rozšíření, vybudování parkovací plocha a nové přístupové cesty – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy rozvojové plochy Z1.108.OS a navazujících stabilizovaných ploch SM |
| J.19 | Liberec | Inovační centrum Perštýn - administrativně technické centrum s navazující zástavbou bytů – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy rozvojové plochy P1.25.SC a navazujících stabilizovaných ploch SC |
| | Liberec | Zázemí pro spolkovou činnost ve čtvrtích – zapracováno do textové části – umožněno regulativy ploch SC, SM i BO |
| | | Dostupné bydlení - pozemky města v centru (např. Papírak, Orlí..) – Kreativní čtvrť – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch SC |
| | | Městská tržnice - tamtéž ulice Barvířská – Kreativní čtvrť – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných i rozvojových ploch SC |
| | | Liberecká náplavka – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch PZ, PP |
| | | Rozhledna Žulák – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch LE |
| | | Rekonstrukce budovy SML – „Uran“ – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), umožněno regulativy stabilizovaných ploch SC |

| Kód | Umístění | Záměry nadmístního významu (vychází z ZÚR a ÚAP LK) |
|-----------|----------|--|
| D08, D08B | Liberec | silnice I/13 úsek Liberec - Stráž nad Nisou - Krásná Studánka, úsek Mníšek – Dětfichov – zapracováno do grafické části – Výkres širších vztahů (7). |
| D11A | Liberec | silnice I/14, úsek Liberec - Jablonec nad Nisou – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako realizovaný stav, s možností rozšíření na čtyřpruh zajištěnou ochranným koridorem |
| D26D | Liberec | Železniční koridor mezinárodního významu (úsek hranice LK - Turnov - Liberec modernizace, nové úseky, elektrizace, zdvojkolejnění) – zapracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako koridor pro rychlé železniční spojení Praha- Liberec |
| D26D | Liberec | Železniční spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec, úsek hranice LK – Liberec modernizace, nové úseky, zdvojkolejnění – zapracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako koridor pro rychlé železniční spojení Praha- Liberec |
| D27 | Liberec | Železniční spojení Liberec Černousy, úsek Liberec – Frýdlant – hraniční přechod ČR/PL, optimalizace, elektrizace – zapracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako koridor pro optimalizaci železniční trati |
| D28 | Liberec | Železniční koridor mezinárodního významu úsek Liberec - Chrastava - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Polsko, optimalizace, elektrizace) – zapracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako koridor pro modernizaci za účelem posílení rentability přímého železničního spojení do SRN |
| D37 | Liberec | Letiště Liberec – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako rozvojové plochy Z10.37.DL, Z10.39.DL, Z10.50.DL, P10.51.DL chráněné aktualizovanými ochrannými pásmy zakreslenými v Koordinačním výkresu (6) |
| D39 | | Multifunkční turistický koridor – Ploučnice, Děčín - Benešov nad Ploučnicí - Česká Lípa - Mimoň - Stráž pod Ralskem – Osečná – nedotýká se řešeného území |
| D42 | Liberec | Multifunkční turistický koridor – Nová Hřebenovka (úsek Jizerské hory – Ještědský hřbet) zapracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako koridor MTK, v záměrech ÚAP opomenut |
| D40A | Liberec | Multifunkční turistický koridor Lužická Nisa, Hrádek nad Nisou - Chrastava - Liberec - Jablonec nad Nisou - Nová Ves nad Nisou – zapracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako koridor MTK |

| Kód | Umístění | Záměry nadmístního významu (vychází z ZÚR a ÚAP LK) |
|--------|--------------------------|--|
| C3 | Liberec | Cyklokoridor, dálková trasa č. 20 Odra – Nisa – zpracována do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako součást koridoru MTK Lužická Nisa |
| E12C | Liberec – Nové Pavlovice | Dvojité vedení VVN 110 kV, úsek TR Liberec východ - TR Liberec Nové Pavlovice, podzemní – zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) jako liniová trasa aktualizovaná v oblasti Horská, může být upřesněna v rámci textově definovaného ochranného koridoru |
| E23 | Liberec – Doubí | Transformovna Liberec – Doubí – zpracována do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) jako návrhová plocha Z6.102.TX |
| E24 | Liberec – Růžodol | Transformovna Liberec – Růžodol – záměr není nadále sledován, nahrazen rozšířením transformovny Ostašov – zpracován do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) jako dosud nevyužitá stabilizovaná plocha ochráněná vlastnictvím ČEZ |
| E25 | Liberec – Nové Pavlovice | Transformovna Liberec – Nové Pavlovice – zpracována do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) vzhledem k pokročilému stádiu realizace a vkladu stavby do KN jako stabilizovaná plocha TX |
| E38 | Liberec – Nové Pavlovice | Vedení VVN 110 kV – smyčka Pavlovice v úseku odbočení ze stávajícího vedení do TR Liberec Nové Pavlovice – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) jako koridor VVN včetně úpravy celé trasy z odbočení v Krásné Studánce přes Stráž nad Nisou |
| E39B | Liberec – Doubí | Dvojité vedení VVN 110 kV – smyčka Doubí v úseku odbočení ze stávajícího vedení do TR Liberec Doubí – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) jako koridor VVN |
| E40 | Liberec – Růžodol | Vedení VVN 110 kV – smyčka Růžodol v úseku odbočení ze stávajícího vedení do TR Liberec Růžodol – záměr není nadále sledován, nahrazen rozšířením transformovny Ostašov |
| V3 | Liberec - Machnín | Vodovodní přivaděč Machnín - VD J Sv. Ján (Chrastava) – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství (4b) jako stávající přivaděč řad, záměr realizován |
| VTL 2A | Liberec - Vesec | VTL plynovod Liberec jih – rekonstrukce a výstavba – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) jako soustava stávajících VTL plynovodních vedení vč, vyřazení původní trasy vedené přes zastavěné území Vesce, záměr realizován |

E.3.0.3 Problémy

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|-----------|-----------|---|--|
| DOPRAVNÍ | LB_Z D_1 | Liberec centrum | Absence funkčního vnitřního městského okruhu (rekonstrukce křižovatek, nové povrchové (Nová Pastýřská) i podpovrchové – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako soubor stabilizovaných i rozvojových ploch DS |
| | LB_Z D_2 | Liberec sektor J, JZ, Z a SZ | Nedostačující základní síť pozemních komunikací pro obsluhu sektorů J, JZ, Z a SZ – obvodová sběrná komunikace – zpracován do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako soubor stabilizovaných i rozvojových ploch DS |
| | LB_Z D_3 | Liberec – sektor V | Nedokončená kapacitní komunikace do I/14 Liberec – Jablonec nad Nisou – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako ochranný koridor pro výhledovou realizaci druhého dvoupruhu |
| | LB_Z D_4 | Liberec – sektor SV a V | Absence sítě pozemních komunikací k dobudování do segmentu východní tangenty napojující rekreační oblast Jizerských hor z komunikace I/14 mimo centrum města – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako soubor stabilizovaných i rozvojových ploch DS (P3.29.DSP3.97.DS, Z3.74.DS) |
| | LB_Z D_5 | Liberec – sektor JV | Chybějící základní síť pozemních komunikací v návaznosti na komunikaci I/14: nedostatečné propojení s centrem Vratislavic – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako soubor stabilizovaných i rozvojových ploch DS (P5.76.DS) |
| | LB_Z D_6 | Liberec – sektor JV, J | Chybějící základní síť pozemních komunikací v návaznosti na komunikaci I/14: nekapacitní propojení centra Vesce do Zeleného údolí – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako soubor stabilizovaných i rozvojových ploch DS (P6.38.DS) |
| | LB_Z D_7 | Liberec | Absence železničního napojení na vysokorychlostní železniční trať a nedostatečná elektrifikace železničních tratí (zvláště nevyhovující spojení na Prahu) – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako ochranné dopravní koridory i do textově popsané koncepce drážní dopravy |
| | LB_Z D_8 | Liberec | Prudký růst dopravní zátěže v centru města: Šaldovo náměstí, Fügnerova, Rumunská, Dr. M. Horákové, Sokolská, Lipová, 8. března, Palackého, Rumjancevova – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu vnitřního sběrného ochranného okruhu kolem centra a vyloučení vyšší dopravní kostry z prostoru centra |
| | LB_Z D_9 | Liberec | Přetížené, dopravně nedostatečně propustné sjezdy z průtahu I/35 s navazujícími křižovatkami a okružními křižovatkami: Sousedská - Letná, Košická - Nádražní, Jungmannova – Švermova, České Mládeže – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako rozvojové plochy pro úpravu MÚK na silnici I/35 a doplnění výhledové MÚK Oblouková |
| | LB_Z D_10 | Liberec – sektor SZ | Nedostatečné (jediné) napojení průmyslové zóny Sever na silnici I/35 – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako návrhová plocha Z6.86.DS |
| | LB_Z D_11 | Liberec – sektor JZ | Nedostatečné (jediné) napojení průmyslové zóny Jih na silnici I/35 – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako rozvojové plochy P10.90.DS, Z11.178.DS, Z11.179.DS |
| | LB_Z D_69 | Liberec – Pilínkov | Přetížená páteřní komunikace v Pilínkově díky absenci „druhého“ výjezdu z průmyslové zóny (kamiony) – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) jako návrhová plocha Z6.86.DS |
| | LB_Z D_12 | Liberec | Nedostatek dopravní kapacity úseků městské komunikační sítě (Košická, Dr. M. Horákové, Jungmannova, Letná, České Mládeže, včetně křižovatek na Poštovním náměstí a křižovatky Rochlická x Tanvaldská ve Vratislavicích – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) a textově popsané reorganizace základní dopravní kostry města |
| LB_Z D_13 | Liberec | Nedostatečné propojení sítě místních obslužných komunikací v dílčích částech města – – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) a textově popsané reorganizace základní dopravní kostry města | |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|-----|--------------|-------------------------|---|
| | LB_Z D_14 | místní části | Nevyhovující šířkové a směrové parametry většiny komunikací v okrajových městských částech Liberce – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) a textově popsané reorganizace základní dopravní kostry města a stanovením cílových charakteristik stávajících komunikací nižšího řádu |
| | LB_Z D_15 | Liberec | Významnější komunikace s nevhovujícími parametry, příklad: Karlínská, Javorová, Baltská, Vyhliďková, Rumburská, Na Žižkově - u Močálu, Kubelíkova, Truhlářská - U Soudu – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) a textově popsané reorganizace základní dopravní kostry města a stanovením cílových charakteristik stávajících komunikací nižšího řádu |
| | LB_Z D_16 | Liberec | Kolize pěší a motorové dopravy a veřejné dopravy zvláště v centru města, ohrožování chodců: Fügnerova - terminál MHD, Rumunská, přechody pro pěší Felberova, Lipová, přechody u obchodního domu Fórum a parkovacího domu - Blažkova, Dr. M. Horákové, křižovatka Nákladní - 1. Máje, 1. Máje - Na Rybníčku, Revoluční – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu vnitřního sběrného ochranného okruhu kolem centra a vyloučení vyšší dopravní kostry z prostoru centra umožňujícího jeho dopravní zkldnění |
| | LB_Z D_17 | Liberec | Nepřehledná a nekapacitní křižovatka na Šaldově náměstí – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu vnitřního sběrného ochranného okruhu kolem centra a vyloučení vyšší dopravní kostry z prostoru centra |
| | LB_Z D_18 | Liberec | Nepřehledná a nekapacitní křižovatka Košická x Nitranská – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu vnitřního sběrného ochranného okruhu kolem centra a vyloučení vyšší dopravní kostry z prostoru centra |
| | LB_Z D_19 | Liberec | Nepřehledná, nebo nekapacitní křižovatka Sokolská x Chrastavská – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu vnitřního sběrného ochranného okruhu kolem centra a vyloučení vyšší dopravní kostry z prostoru centra |
| | LB_Z D_20 | Liberec | Nepřehledná, nebo špatně řešená křižovatka Londýnská x Letná x Sousedská – zapracováno do grafické části pomocí rozvojových ploch P10.44.DS, Z10.69.DS a výhledovým doplněním MÚK Oblouková |
| | LB_Z D_21 | Liberec | Nepřehledná, nebo špatně řešená křižovatka 28. října – Máchova – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhové plochy Z9.44.DS |
| | LB_Z D_22 | | Nevyhovující kapacita křižovatky Viadukt vč. napojení Hanychovské ulice – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí plochy přestavby P9.27.DS |
| | LB_Z D_61 | Machnín | Nebezpečná křižovatka ulic Stará, Hrádecká a cyklotrasy, špatné vodorovné značení – řešení mimo podrobnost územního plánu |
| | LB_Z D_62 | Rochlice | Nebezpečný nájezd silnice I/14 od Jablonce na silnici I/35 (průtah městem) – úsek častých dopravních nehod – řešeno vymezením dostatečné plochy komunikace umožňující připojení průběžného bypasu |
| | LB_Z D_63 | Machnín | Ulice V Polích, není vedena v katastru jako komunikace, neprobíhá zde zimní údržba, špatné odvodnění, zaplavování křižovatky s ulicí Hrádecká, dopravně nebezpečné místo – vymezením v ÚP se stává veřejným prostranstvím a lze ji zařadit do pasportu komunikací s návaznými kroky |
| | LB_Z D_23 | Liberec | Nedostatek parkovacích ploch na velkých sídlištích, zvláště v Rochlicích, Ruprechticích, Kunratické, Broumovské a na Františkově – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem rozvojových ploch umožňujících hromadné parkování a textové části regulativů umožňujících hromadné parkování ve vybraných stabilizovaných plochách |
| | LB_Z D_24 | Liberec | Nedostatek parkovacích ploch v areálu nemocnice a v jejím zázemí – umožněno v rámci regulativů ÚP označením vybraných stabilizovaných ploch kódem PG |
| | LB_Z D_25 | Liberec | Nedostatek parkovacích ploch v areálu technické univerzity a studentských kolejí – umožněno regulativy ÚP označením vybraných stabilizovaných ploch kódem PG |
| | LB_Z D_26 | Liberec | Absence záchytných parkovišť na průtahu I/35 a dalších hlavních přístupových komunikacích (Londýnská, Jablonecká) s navazující veřejnou dopravou – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí ploch přestavby P9.61.DX, P9.62.DX a umožněno regulativy ÚP označením vybraných stabilizovaných ploch kódem PG |
| | LB_Z D_27 | Liberec | Špatně řešený systém parkování u sportovní haly s nedostatečně dimenzovaným vjezdem a výjezdem – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhové plochy Z9.44.DS a umožněno regulativy ÚP označením vybraných stabilizovaných ploch kódem PG |
| | LB_Z D_28 | Liberec | Nedokončená trasa cyklostezky Odra Nisa na území města – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) souborem stabilizovaných a rozvojových ploch PP |
| | LB_Z D_29 | Liberec | Chybí cyklostezky propojující liberecká sídliště s centrem – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) trasami znázorněnými grafickou značkou v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy |
| | LB_Z D_30 | | Chybí cyklostezky propojující Liberec s Jabloncem – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) trasami znázorněnými grafickou značkou v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy |
| | | Liberec | Pomalá realizace plánovaných cyklostezek a cyklotras podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | LB_Z D_32 | místní části | Nedostatečné šířkové parametry komunikací a absence chodníků v okrajových městských částech – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_33 | Ruprechtice | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Horská – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_34 | Ruprechtice | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulicích s intenzivní dopravou Baltská, Javorová – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_35 | Starý Harcov | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Hrubínova – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_36 | Františkov Janův Důl | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Uralská a Kubelíkova – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|--------------|--------------|--|---|
| DOPRAVNÍ | LB_Z D_37 | Machnín | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Hrádecká – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_64 | Machnín | Absence chodníků v ulici Stará od zastávky MHD u bytovek k mostu – bezpečná cesta do školy – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_65 | Karlovy | Absence chodníků v ulici Mimoňská v Karlově tam, kde je zastávka a jezdí autobus – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_38 | Krásná Studánka | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Hejnická – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_39 | tní část Pilínkov | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Puškinova – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_40 | Ostašov | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Švermova, od viaduktu – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_41 | Ostašov | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici Ostašovská k útulku zvířat – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_42 | Rochlice | Absence chodníků - ohrožování chodců v ulici U Močálu – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) stanovením cílových charakteristik základní i vedlejší dopravní kostry |
| | LB_Z D_43 | Liberec | Územní bariéra výrazně ztěžující pohyb ve městě - železniční trať s železniční stanicí Liberec, silnice I/35, dělíci území města na 2 poloviny, zvláště problematické dopravní propojení prostorů před a za železniční stanicí Liberec – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí revitalizace prostoru železniční stanice Liberec a doplněním rozvojových ploch pro překročení bariéry P10.90.DS, Z11.178.DS, P9.60.DS, P9.42.DS, Z9.44.DS, Z6.195.PP |
| | LB_Z D_44 | Staré město | Územní bariéra výrazně ztěžující pohyb ve městě areál LVT se skokanským můstkem a tenisovými kurty – doplnění bezmotorové komunikace umožněno regulativy ÚP základním vybavením území |
| | LB_Z D_45 | Ostašov | Územní bariéra výrazně ztěžující pohyb ve městě - areál letiště – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) – potvrzením záměru rozvoje letiště potvrzena i bariéra |
| | LB_Z D_46 | Perštýn | Územní bariéra výrazně ztěžující pohyb ve městě - areál teplárny a spalovny s přílehlými sklady – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí ploch přestavby P1.16.DS, P1.70.PP |
| | LB_Z D_47 | Nové Pavlovice | Územní bariéra pro pěší - stadion Slovan – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhové plochy Z10.78.PP |
| | LB_Z D_48 | Ruprechtí ce | Územní bariéra pro pěší - panelový dům "Hořejka" – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí ploch přestavby P11.176.PP, P11.188.PP |
| | LB_Z D_49 | Radčice, Kateřinky | Nedostatečně rozvinutá cestní síť ve volné krajině s bariérami v podobě oplocení velkých pozemků – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) trasami znázorněnými grafickou značkou, v nezbytných případech návrhovými plochami PP, v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy |
| | LB_Z D_50 | Vesec | Nedostatečně rozvinutá cestní síť s bariérami v podobě oplocení pozemků - ulice Dobrodružná – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí plochy přestavby P6.38.DS |
| | LB_Z D_51 | Růžodol I | Špatná prostupnost (neprostupnost) území pro pěší z Františkova do Růžodolu I, do nákupního centra Globus – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí rozvojových ploch P9.63.PP, Z10.76.PP |
| | LB_Z D_52 | Horní Růžodol | Špatná dopravní prostupnost území (pro pěší) z ulice Milady Horákové do ulice Jeronýmova (28. Října) – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí reorganizace MÚK Čechova |
| | LB_Z D_53 | Růžodol I | Nedostatečné pěší propojení mezi 2 úrovněmi obchodně průmyslové zóny sever – umožněno regulativy ÚP pro plochy VL a OK i základním vybavením území |
| | LB_Z D_66 | Doubí | Špatná prostupnost území (pro pěší) lokalita ulice U Dráhy směrem k nákupnímu centru Nisa – umožněno regulativy ÚP pro plochy ZS i základním vybavením území |
| LB_Z D_54 | Vesec | Sezónní parkoviště u lyžařského areálu Vesec, v létě téměř nevyužívané – umožněno regulativy ÚP – polyfunkčním využitím ploch OS i základním vybavením území | |
| LB_Z D_55 | Rochlice | Úrovněvé křížení se železniční tratí nechráněné závorami v ulici Dráží stezka – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3), ÚP nevytváří podmínky pro mimoúrovňové křížení, předpokládá jeho zrušení | |
| LB_Z D_56 | Pilínkov | Úrovněvé křížení se železniční tratí nechráněné závorami v ulici Pilínkovská – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3), ÚP vytváří podmínky pouze pro mimoúrovňové křížení bezmotorové dopravy, předpokládá zrušení křížení pro motorovou dopravu | |
| LB_Z D_57 | Rochlice | Úrovněvé křížení se železniční tratí nechráněné závorami v ulici Václavská – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3), ÚP zachovává úrovněvé křížení ulice s drážní vlečkou | |
| LB_Z D_58 | Liberec | Blokování plochy drážního obvodu u městského stadionu pro výrobní funkci s možností umístit lokální veřejné logistické centrum – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí rozvojových ploch Z9.45.VL, Z9.47.VL, P9.76.VL | |
| LB_Z D_59 | Liberec | Naplňovaná kapacita MHD na sídlišti Rochlice nedostatečně využitého potenciál tramvajové dopravy – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí navržené tramvajové trati 1TT2, 4.TT.2 Rybníček – Rochlice včetně ochranného koridoru | |
| LB_Z D_60 | Liberec | Jednotlivé budovy nejsou systematicky napojeny na síť bezbariérových pěších tras a přístupových cest od zastávek MHD – umožněno regulativy ÚP pro jednotlivé plochy i základním vybavením území | |
| LB_Z D_67 | Machnín | Nevhodně umístěná točna MHD u železniční zastávky (nelegálně), návrh na přemístění k poště včetně čekárny – zpracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí využití vymezených ploch PP veřejných prostranství, případně základního vybavení území | |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|--------------|--------------|-----------------------------------|---|
| | LB_Z D_68 | Machnín | Nevhodně umístěná železniční zastávka, návrh na přemístění blíže k centru (přejezd ul. Tolstého) – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu posunu železniční zastávky |
| | | Liberec | Neuspokojivý stav infrastruktury libereckého letiště – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí rozvojových ploch Z10.37.DL, Z10.39.DL, Z10.50.DL, P10.51.DL chráněných aktualizovanými OP zakreslenými v Koordinačním výkresu (6) |
| URBANISTICKÉ | LB_Z U_1 | Kateřinky | Znehodnocené Kateřinské údolí s mnoha opuštěným a zdevastovanými výrobními areály a obsazením ploch vhodných pro rekreaci sklady a servisními funkcemi bez odstranění estetických a ekologických závad – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí převažujících stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití |
| | LB_Z U_2 | Rochlice Horní Růžodol | Znehodnocení údolí Lužické Nisy s mnoha opuštěným výrobními areály a obsazením ploch vhodných pro rekreaci sklady a servisními a obchodními funkcemi bez odstranění estetických a ekologických závad – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí převažujících stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití a maximálním realistickým uvolněním území pro plochy PZ, ZS a WT |
| | LB_Z U_3 | Starý Harcov | Znehodnocení spodní části údolí Harcovského potoka s nevhlednými výrobními a skladovými areály často, ne plně využitými v záplavovém území na plochách vhodných pro rekreaci – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí převažujících stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití a maximálním realistickým uvolněním území pro plochy PZ a ZS |
| URBANISTICKÉ | LB_Z U_4 | Starý Harcov | Nevhodná forma zástavby novostaveb rodinných domů (sídel) porušující formu a rozsah původní podhorské zástavby na hranici CHKO Jizerské hory – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby |
| | LB_Z U_5 | Ruprechtice | Nevhodná forma zástavby novostaveb rodinných domů (sídel) porušující formu a rozsah původní zástavby v Ruprechticích na pohledově exponovaném místě – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby |
| | LB_Z U_6 | Horní Hanychov | Nevhodná forma zástavby novostaveb rodinných domů (sídel) porušující formu a rozsah původní podhorské zástavby na hranici Přírodního parku Ještěd – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby |
| | LB_Z U_7 | Vesec | Nevhodná forma zástavby novostaveb rodinných domů s nevhodnou parcelací a nedokončeným dopravním řešením – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby a požadavků na „Komplexní řešení“ |
| | LB_Z U_8 | Liberec | Chybí nebo nejsou jednoznačně vymezeny centra místních částí – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) vymezením ploch SC v uzlových prostorech a v samostatném schématu |
| | LB_Z U_9 | Nové město | Nevhodné funkční využití ploch a nevhodné uspořádání objektů v dolním centru města za Papírovým náměstím s velkým rozvojovým potenciálem a nedořešenými majetkovými poměry – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby a požadavků na „Územní studie“ |
| | LB_Z U_10 | Liberec - centrum | Vysoká koncentrace velkoplošných obchodních center v relativně velmi malém prostoru centra generující rostoucí dopravní a jiné zatížení území s doprovodnými problémy – 2 obchodní centra nejsou z hlediska ÚP problém, problém je jejich uspořádání, řešeno návrhem „průchodů“ |
| | LB_Z U_11 | Liberec | Funkčně znehodnocené historické radiály propojující lokální centra historických sídel, které byly dlouhodobě s ohledem na hygienické dopady městské dopravy zastavovány nikoliv obytnými a obslužnými, ale servisními funkcemi, přechodné vazby na okolní krajinu snižující její kvalitu – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí převažujících stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití umožňující jejich transformaci |
| | LB_Z U_12 | Liberec - centrum | Nedostatek udržovaných a veřejně přístupných ploch zeleně v centru města s rekreační (oddechovou) funkcí – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí rozvojových ploch PZ |
| | LB_Z U_13 | Liberec | Chybějící přímá vazba sektorů v centru města na příměstskou krajinu prostřednictvím kostry (pásů) sídelní zeleně – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce krajiny (2b) pomocí vymezení rekreačních parků, kostry zelených pásů a propojujících „spojnic“ |
| | LB_Z U_14 | Liberec | Chybějící výrazný vodní fenomén, nepřístupné (obestavené) území podél Lužické Nisy, vysoký podíl zatrubnění vodních toků – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí návrhu rozvojových ploch ZS, PZ a WT v maximálně dosažitelném reálném rozsahu |
| | LB_Z U_15 | Liberec | Malý podíl vodních ploch na území města – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí návrhu rozvojových ploch WT v maximálně dosažitelném reálném rozsahu |
| | LB_Z U_16 | Kristiánov | Neadekvátní forma novodobé zástavby na hranici historického jádra, např. Bída II – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby při zohlednění reálných ekonomických možností města |
| | LB_Z U_17 | Liberec III Jeřáb | Prostorově a dopravně nedořešené křížení hlavní kompoziční osy: centrum – železniční stanice Liberec – Jeřáb – Vápenka – Hanychov se stabilizovanou plochou železniční stanice Liberec – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí organizace uspořádání stabilizovaných i rozvojových ploch s potenciálem využití jejich regulativů |
| | LB_Z U_18 | Vratislavice n.N. Kunratice | Hrozba prostorové propojení zástavby měst Liberec a Jablonec nad Nisou (realizace pouze v infrastrukturních systémech a oddělení přírodní enklávou) – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) – hrozba je současně prezentována jako příležitost propojení sídelního pásu, v reálu se jí nedaří naplnit díky převažující síle dotčených orgánů |
| | LB_Z U_19 | Liberec III Jeřáb | Četné extenzivně využívané proluky vnitroměstského sektoru Za nádražím ve vazbě na historickou celoměstskou infrastrukturu a potřeba posílení propojení přednádražního a zanádražního prostoru – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí rozšíření vnitřního sběrného okruhu do Hanychovské ulice a vymezení převažujících stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití umožňujících transformaci území |
| | LB_Z U_20 | Krásná Studánka | Nevzhledný areál PERENA v Krásné Studánce – nevhodné pronikání rušivé výroby (hluk, prach) do ploch bydlení – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí oddělení ploch výroby od ploch bydlení a ploch výroby transformovaných na sport komunikací se zeleným ochranným pásem |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|---------------|--------------|--------------------------|---|
| | LB_Z U_21 | Liberec III Jeřáb | Dopravné a prostorově nedořešené území před krajským úřadem Libereckého kraje – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) v souladu s výsledky architektonické soutěže |
| | LB_Z U_22 | Staré město | Nevhodné umístění areálu výroby a skladů v kontaktu s areálem židovského hřbitova – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí vymezení stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití umožňujících transformaci území |
| | LB_Z U_23 | Staré město | Nevhodná forma zástavby – panelový dům ve vilové čtvrti – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby při zohlednění reálných ekonomických možností města |
| | LB_Z U_24 | Kristiánov | Nevhodná forma zástavby – panelové domy ve vilové čtvrti – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby při zohlednění reálných ekonomických možností města |
| | LB_Z U_25 | Nové město | Nevhodná forma zástavby ve vilové čtvrti Kailův vrch – panelové domy, jednopodlažní budovy skladů – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) i textové části pomocí stanovení cílových charakterů zástavby při zohlednění reálných ekonomických možností města |
| | LB_Z U_26 | Bedřichovka | Tlak developerů na rozšíření ploch výroby u Liberecké obalovny versus požadavek na zachování orné půdy – tlak je legitimní, bude prověřen následnými změnami nového ÚP |
| ESTETICKÉ | LB_Z E_1 | Doubí | Nevzhledné o objemově nadměrné výrobní, skladové a obchodní areály v průmyslové zóně JIH – negativní dominanta v celkovém pohledu na sídlo a v kontextu s okolní zástavbou – objem staveb odpovídá jejich účelu i cílovému charakteru zástavby stanovenému v ÚP, při zástavbě nebyla městem respektována zpracovaná zastavovací studie |
| | LB_Z E_2 | Růžodol I, Ostašov | Nevzhledné o objemově nadměrné výrobní, skladové a obchodní areály v průmyslové zóně SEVER – negativní dominanta v celkovém pohledu na sídlo a v kontextu s okolní zástavbou – objem staveb odpovídá jejich účelu i cílovému charakteru zástavby stanovenému v ÚP |
| | LB_Z E_3 | Jeřáb | Nevzhledné výrobní a skladové areály u železniční stanice Liberec, nevyužívané drážní budovy – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí vymezení stabilizovaných ploch SM s širokou škálou možného využití umožňujících transformaci území |
| | LB_Z E_4 | Staré město | Narušení výškové hladiny budov v centru pohledové exponovanou budovou Interny v nemocnici – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v souvislosti s celkovou přestavbou areálu KNL |
| | LB_Z E_5 | Rochlice | Pohledově exponovaný komplex nevzhledných panelových domů sídliště Rochlice – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města |
| | LB_Z E_6 | Vratislavice n.N. | Pohledově exponovaný komplex nevzhledných panelových domů sídliště Vratislavice – ostrý přechod do volné krajiny – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, řešeno návrhovou plocho přechodové zástavby Z5.15.BO.3.25.50.z |
| | LB_Z E_7 | Rochlice | Pohledově exponovaný komplex nevzhledných panelových domů sídliště Broumovská – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města |
| | LB_Z E_8 | Starý Harcov | Pohledově exponovaný komplex nevzhledných panelových domů sídliště Kunratická – ostrý přechod do volné krajiny – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města |
| | LB_Z E_9 | Staré Pavlovice | Pohledově exponovaný komplex nevzhledných panelových domů sídliště Letná – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města |
| | LB_Z E_10 | Rochlice | Pohledově exponovaný komplex nevhodně prostorově a barevně uspořádaných nových bytových domů v Zeleném údolí – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města |
| | LB_Z E_11 | Ruprechtice | Pohledově exponovaný a objemově velký objekt Hokejky – ostrý přechod do volné krajiny – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „8“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města, ostrý přechod do volné krajiny se zde neuplatňuje na rozdíl od objektu „Wolkerák“ |
| | LB_Z E_12 | Rochlice | Neupravená zeleň v parku u Teplárny – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) plochami přestavby P1.52.PZ a P1.82.PZ |
| | LB_Z E_13 | Kristiánov | Neupravená zeleň kolem panelových domů v ulici Skalní a Hvězdná – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | LB_Z E_14 | Kristiánov | Zchátralé památkově chráněné domy na náměstí Českých bratří – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí vymezení převažujících stabilizovaných ploch SC s širokou škálou možného využití umožňujících nové využití území |
| | LB_Z E_15 | Perštýn | Zchátralá bývalá fara na Perštýně – opravena |
| | LB_Z E_16 | Nové město | Zchátralý obytný dům v Růžové ulice 299/3 – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | LB_Z E_17 | Nové město | Nevzhledný průmyslový areál DTZ, z části nevyužívaný – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí vymezení stabilizované plochy SM s širokou škálou možného využití umožňující transformaci území v návaznosti na plochu přestavby P1.68.DS – část vnitřního sběrného okruhu |
| | LB_Z E_18 | Horní Růžodol a Rochlice | Nevzhledný a nevhodně umístěný areál teplárny a spalovny v centrální části města – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), areál umístěný z hlediska obsluhovaného spádového území vhodně, průmyslová architektura Termiza je kvalitní, nevhodné zásobníky mazutu řešeny vyčleněním plochy přestavby P1.69.SM oddělené od areálu silničním přívaděčem P1.16.DS, |
| | LB_Z E_19 | Šimonovice | Nevzhledný výrobní areál Preciósy - nevyváženost průmyslového areálu a okolní venkovské zástavby – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), potvrzeno výškovým kódem „3“ i cílovým charakterem zástavby, bude řešeno v rámci ekonomických možností města |
| VYUŽITÍ ÚZEMÍ | LB_Z VU_1 | Kristiánov | Nevyužitá budovy bývalé Oblastní galerie (Liebigova vila) – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí zařazení do stabilizovaných ploch OV v souladu s rekonstrukcí objektu probíhající podle výsledku architektonické soutěže |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|-----|------------|-------------------|---|
| | LB_Z VU_2 | Kristiánov | Opuštěný a chátrající areál zámku, bývalé výstavní prostory Skloexportu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí zařazení do stabilizovaných ploch OV v souladu s prohlášeními záměrů hlavních politických subjektů města |
| | LB_Z VU_3 | Vratislavice n.N. | Nevzhledný a nevyužívaný zemědělský areál silo Zena ve Vratislavicích „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a), řešeno výškovým kódem „4“, který neumožní podstatné zhodnocování objekt |
| | LB_Z VU_4 | Kristiánov | Nevyužité, plošně rozsáhlé území po stržené továrně Textilana – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem souboru rozvojových ploch SC a SM s výškovým kódem „8“, cílovým charakterem zástavby a širokou škálou využití umožňující naplnit respektovanou koncepci zpracovávané územní studie |
| | LB_Z VU_5 | Staré město | Nevyužité, plošně rozsáhlé území bývalého areálu LVT – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako stabilizované plochy OV.4 v souladu s postupně představovanými koncepcemi, resp. BO.8 v souladu s realizovaným obytným souborem Park Masarykova |
| | LB_Z VU_6 | Staré město | Nevyužité nebo nevhodně využitá území mezi ulicemi Sokolská, Stará Sokolská a Rybářská – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí souboru rozvojových ploch SC zvýrazňujících uzlový bod severního nástupu do centra města a rozvojových ploch PZ zajišťujících revitalizaci údolí Jizerského potoka |
| | LB_Z VU_7 | Staré město | Nevyužité území, nebo nevhodně využitá území v plánové trase Nové Pastýřské – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí stabilizovaných ploch SC a OV a plochy přestavby P1.40.OV zvýrazňující uzlový bod severního nástupu do centra města |
| | LB_Z VU_8 | Perštýn | Nevhodné terénní úpravy a nevyužitá plocha na Perštýně po nerealizovaném záměru polyfunkčního centra – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí plochy přestavby P1.25.SC umožňující realizaci polyfunkční struktury podle vložené územní studie |
| | LB_Z VU_9 | Ruprechtice | Nevyužitý areál bývalého letního amfiteátru zchátralý a zarostlý v přírodním prostředí v lesích Lidových sadů – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí stabilizovaných ploch OV a rozvojových ploch P2.29.OV a Z2.73.OV umožňujících plošný rozvoj ZOO Liberec |
| | LB_Z VU.10 | Vratislavice n.N. | Nevzhledný a nevyužívaný výrobní areál Intex ve Vratislavicích – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí souboru stabilizovaných a přestavbových ploch SM s širokou škálou využití umožňující transformaci areálu v souladu s přestavenými zastavovacími studii |
| | LB_Z VU.11 | Jeřáb | Nevzhledný a nevyužívaný výrobní areál Interlana na Jeřábu – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) pomocí souboru ploch přestavby SC a BO umožňujících transformaci areálu v souladu s dokumentací pro ÚR |
| | LB_Z VU.12 | Ostašov | Nevzhledný a nevyužívaný areál bývalé slévárny v Ostašově – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy VL.3 po provedené asanaci umožňující intenzifikační rozvoj v souladu s dokumentací pro ÚR |
| | LB_Z VU.13 | Jeřáb | Nevyužitý výrobní areál bývalé firmy Licolor za železniční stanicí Liberec – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SM.6 s širokou škálou využití umožňující transformaci území na součást městského centra |
| | LB_Z VU.14 | Starý Harcov | Nevyužitý areál Wolkerovo sanatoria – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC.3 umožňující umístění dosud nevyjasněného specifického zařízení veřejné infrastruktury včetně specifického bydlení |
| | LB_Z VU.15 | Ruprechtice | Nevyužívaný areál lesního koupaliště – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OS.1 umožňující pokračovat v započaté revitalizaci areálu |
| | LB_Z VU.16 | Starý Harcov | Nevyužívaný areál bývalé stělnice - Starý Harcov – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OS.1 umožňující realizaci projektu „Vodní dům“ nebo jiné sportovní rekreační aktivity ve vazbě na Jizerské hory |
| | LB_Z VU.17 | Růžodol I | Opuštěné bývalé vojenské areály v Partyzánské ulici Růžodol – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem rozvojových ploch Z10.52.VL a Z10.59.SM na již uvolněných plochách a potvrzením stabilizované plochy XZ podle striktního požadavku AČR |
| | LB_Z VU.18 | Kristiánov | Opuštěný areál bývalé tiskárny – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch SC s širokou škálou využití umožňující transformaci areálu v souladu s dříve zpracovanými studii |
| | LB_Z VU.19 | Radčice | Opuštěný areál bývalé Textilany v Radčicích – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch VL umožňující revitalizaci areálu v souladu s jeho polohou mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou |
| | LB_Z VU.20 | Staré město | Plocha přestavby nevzhledného skladového areálu a areálu drobné výroby v ulici Sokolská pod Krajskou knihovnou – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem plochy přestavby P1.40.OV zvýrazňující uzlový bod severního nástupu do centra města |
| | LB_Z VU.21 | Jeřáb | Nevyužitá a chátrající budova Skloexportu – zpracováno do grafické části – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (5) návrhem zařazení objektu do VPS s předkupním právem SML umožňující jeho transformaci na centrum regionální veřejné správy |
| | LB_Z VU.22 | Nové město | Nevyužitá a chátrající budova kina Varšava – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch SC s širokou škálou využití umožňující transformaci objektu v souladu s probíhající aktivitou spolku „Zachraňte kino Varšava“ |
| | LB_Z VU.23 | Staré město | Nevyužitá architektonicky cenná budova paláce Adria – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch SC s širokou škálou využití umožňující transformaci objektu v souladu se zájmy a možnostmi soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.24 | Vratislavice n.N. | nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitá území, navážky – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch SM a návrhové plochy Z5.23.SM umožňující nové využití území v souladu se zájmy soukromého vlastníka i MO Vratislavice n/N |
| | LB_Z VU.25 | Doubí | nevzhledný objekt bývalé drůbežárny v Doubí na Minkovické ulici – zčásti nevyužívaný, nedostatečné dopravní napojení – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch VL umožňující revitalizaci areálu v souladu s jeho polohou mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou s přímým napojením na novou komunikaci Z6.86.DS |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|---------------|---------------|-------------------|---|
| | LB_Z VU.26 | Hluboká | hotel Hubertus Hluboká – spáleniště – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OS.2 umožňující obnovení výrazného rekreačního zařízení v dominantní poloze |
| | LB_Z VU.27 | Kunratice | Rozestavěný objekt zdravotního zařízení na Kunratické narušující krajinný ráz – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do rozvojových ploch P3.46.BO a Z3.50.BO umožňujících realizaci obytného souboru podle zpracované územní studie |
| | LB_Z VU.28 | Liberec | Nedostatečná péče o dlouhodobě nevyužívané pozemky – přítomnost plevelů, invazivních rostlin, (černé skládky) – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce krajiny (2b) umožňující spolu s textovou koncepcí krajiny stanovit priority péče o krajinu |
| | LB_Z VU.29 | Horní Růžodol | Nevyužitá proluka v městské zástavbě včetně ruiny domu z roku 1904 – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.30 | Horní Růžodol | Nevyužívaná továrna č.p. 11, hodnotná industriální stavba – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.31 | Nové Pavlovice | nevyužívaný malý skladový (výrobní) areál č.p. 170 – „brownfields“ – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.32 | Nové Pavlovice | ruina stodoly na p.p.č. 499 – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.33 | Růžodol I | Nevyužitá proluka v městské zástavbě – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.34 | Růžodol I | Nevhodné využití – plocha výroby (skladů) uvnitř vilové zástavby – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.35 | Růžodol I | Nevyužitá, nebo nevhodně využitá území, sklady, nevyužívaná budova č.p. 352 – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.36 | Ruprechtice | Opuštěný a vybydlený rodinný dům – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| VYUŽITÍ ÚZEMÍ | LB_Z VU.37 | Ruprechtice | Opuštěný a zchátralý rodinný dům se zpustlou zahradou – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.38 | Vratislavice n.N. | Ruina venkovského rodinného domu s velkou zahradou – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.39 | Vesec | Opuštěný a nevyužívaný výrobní areál bývalé Libeny – „brownfields“ – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizovaných ploch SM s širokou škálou využití umožňující revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.40 | Vesec | Nevyužívaná nebo nevhodně využitá plocha - sklady, volné plochy – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.41 | Machnín | Ruina architektonicky hodnotné Kleinertovy vily sloužící poté jako oční léčebna u výrobního areálu bývalé Hoflany – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OV.2 umožňující umístění dosud nevyjasněného specifického zařízení veřejné infrastruktury |
| | LB_Z VU.42 | Vratislavice n.N. | Nevhodná forma zástavby bytovny v prostoru parku, původně vilové zahrady – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do stabilizované plochy OV umožňující revitalizaci detailu urbanistické struktury na nespecifikované vybavení veřejné infrastruktury |
| | LB_Z VU.43 | Vratislavice n.N. | Nevyužívaný výrobní, skladový areál – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do příslušných stabilizovaných, resp. rozvojových ploch umožňujících revitalizaci detailu urbanistické struktury |
| | LB_Z VU.44 | Ruprechtice | Zchátralý a dlouhodobě nevyužívaný areál bývalé školy pro sluchově postižené, hodnotná vila – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.45 | Kristiánov | Nevyužitá území pod Libereckou přehradou s ruinou rodinného domu – greenfield – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) souborem rozvojových ploch P2.37.OS, P2.38.OS, P2.39.OS a Z2.40.OS umožňujících realizaci hlavního areálu outdoorových vodních sportů a rekreace ve vazbě na areál Harcovské přehrady a lesoparku Králův Háj |
| | LB_Z VU.46 | Kristiánov | Nevhodně využitá území, skladový a servisní areál v prostoru pod Libereckou přehradou vhodný jako plocha pro rekreaci a sport – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) souborem rozvojových ploch P2.37.OS, P2.38.OS, P2.39.OS a Z2.40.OS umožňujících realizaci hlavního areálu outdoorových vodních sportů a rekreace ve vazbě na areál Harcovské přehrady a lesoparku Králův Háj |
| | LB_Z VU.47 | Staré město | Zčásti nevyužívaný, zanedbaný prostor v centrální části města mezi ulicemi Chrástavská a Sokolská – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) jako stabilizované plochy SC v souladu s realizovanou revitalizací areálu a plochy přestavby P1.43.SC a P1.42.PZ a P1.109.PP umožňující revitalizaci uzlového bodu u Malého divadla a údolí Jizerského potoka pod ním |
| | LB_Z VU.48 | Jeřáb | Nevyužívaný areál bývalé Preciósy s přilehlými zanedbanými pozemky – „brownfields“ – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do plochy přestavby P1.50.SC umožňující revitalizaci areálu i přilehlých pozemků se zohledněním záplavového území a architektonických hodnot hlavní budovy |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|---------------|---------------|----------------------|---|
| | LB_Z VU.49 | Nové město | Zchátralý a nevyužívaný skladový a výrobní areál v ulici Jungmanova – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zařazením do plochy přestavby P1.05.SC umožňující revitalizaci areálu včetně umístění kapacitního parkovacího domu a napojení na prodlouženou ulici Myslívecká – plocha P1.62.PP |
| | LB_Z VU.50 | Staré město | Zchátralý a opuštěný dům Tkalcovská č.p. 10 – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.51 | Starý Harcov | Nevyužívaný a nevhodně upravený dům - zazděná okna (doupě), Březinova 37a – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO umožňující revitalizaci objektu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.52 | Nové město | Ruina, spáleniště domu č.p. 10 v ulici Na Svahu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka v souladu s požadovanou územní studií |
| | LB_Z VU.53 | Nové město | Ruina (torzo) domu v Lucemburské ulici č. p. 32a – objekt k asanaci – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka v souladu s požadovanou územní studií |
| | LB_Z VU.54 | Nové město | Ruina domu v ulici Lucemburská č. p. 35 - objekt k asanaci – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka v souladu s požadovanou územní studií |
| | LB_Z VU.55 | Perštýn | Proluka v ulici Jezdecká v centrální části města – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka v souladu s požadavky města na tuto dominantní polohu |
| | LB_Z VU.56 | Machnín | Nevyužitý a zchátralý dům č. p. 97 v centru Machnína u pošty, části domu hrozí zborcením, ohrožení obyvatel – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.57 | Machnín | Opuštěný areál staré vodárny včetně vrtů a bývalého koupaliště, přístupová cesta je špatně odvodněná a generuje zaplavitelný železnice a voda se dostává až ke škole – řešení mimo podrobnost územního plánu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OS umožňující revitalizaci koupaliště a plochy TX jako záložního vodního zdroje včetně úprav související dopravní infrastruktury |
| | SN_Z VU_6 | Stráž n.N. Svárov | Zčásti nevyužitý výrobní areál v záplavovém území Lužické Nisy s rozsáhlou černou skládkou na přilehlých pozemcích –mimo řešené území ÚP |
| | LB_Z VU.59 | Jeřáb | Nevyužitý areál bývalých jatek – budovy strženy – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem plochy přestavby P9.48.SM s širokou škálou využití umožňující revitalizaci areálu podle vyvíjející se zastavovací studie |
| | LB_Z VU.60 | Starý Harcov | Ruina (zbořeniště) RD v ulici Na Výběžku – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO s 60% koeficientem zastavění umožňujícím revitalizaci objektu v původním rozsahu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.61 | Starý Harcov | Ruina RD v ulici Na Výběžku č. p. 41 – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO umožňující revitalizaci objektu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.62 | Starý Harcov | Nevhodné terénní úpravy ve strmém svahu na hranici lesa – zpracováno do textové části ÚP - regulativů základního vybavení území – přípustné „terénní úpravy kromě úprav, které podstatně mění reliéf a odtokové poměry, s vyloučením těžebních prací a skládek odpadů“ |
| | LB_Z VU.63 | Horní Hanychov | Opuštěný areál bývalého učňovského internátu v ulici U Internátu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO umožňující revitalizaci objektu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.64 | Horní Hanychov | Opuštěný a zchátralý objekt bývalé restaurace Berlín – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OV umožňující obnovu využití plochy v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka v souladu s požadavky města na tuto dominantní polohu |
| VYUŽITÍ ÚZEMÍ | LB_Z VU.65 | Horní Hanychov | Zchátralý zemědělský objekt poblíž ulice Ještědská – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SC jako součástí lokálního centra Spáleniště umožňující nové využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.66 | Karlínky | Rozsáhlá a zčásti zarostlá zpevněná betonová plocha bez využití, ul. U Lesička – řešení mimo podrobnost územního plánu – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy VL umožňující intenzifikaci využití v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka v souladu s potřebami města posílit výrobní potenciál |
| | LB_Z VU.67 | Hluboká | Ruina RD č. p. 2 v Hluboké – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO umožňující revitalizaci objektu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.68 | Doubí | Pozůstatek areálu s bývalou ubytovnou, pouze základy, ul. Sportovní – „brownfields“ – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) – zařazením do rozvojových ploch Z6.75.PP a P6.185.PZ k celkové revitalizaci území vč. znemožnění obnovy ubytovny |
| | LB_Z VU.69 | Doubí | Nevyužívaná menší skladovací plocha na Hodkovicé ulici – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SM s širokou škálou využití umožňující revitalizaci plochy v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.70 | Proseč nad Nisou | Nedostavěná a nevyužitá výrobní hala v ul. U Šamotky – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SM s širokou škálou využití umožňující revitalizaci objektu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.71 | Vratislavice n.N. | Ruina RD ul. Pekelská č. p. 89 – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy BO umožňující revitalizaci objektu v rámci potřeb a možností soukromého vlastníka |
| | LB_Z VU.72 | Vratislavice n.N. | Zchátralý areál Vratislavické kyselky s architektonicky cennou hlavní budovou – zpracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy SM s širokou škálou využití umožňující obnovu původní náplně areálu potvrzené probíhající změnou ÚPML 2002 |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|------------------------|------------|---|--|
| VEREJNÉ INFRASTRUKTURY | LB_Z VI_1 | Liberec | Nedostatečná kapacita mateřských škol – zapracováno do textové části – regulativů umožněním umístování mateřských škol ve více druzích ploch s rozdílným způsobem využití |
| | LB_Z VI_2 | Liberec - centrum | Nevyhovující a nedostatečné prostory budovy polikliniky Klášter – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizované plochy OV umožňující revitalizaci objektu a současně do textové části – regulativů umožněním umístování lékařských pracovišť ve více druzích ploch s rozdílným způsobem využití |
| | LB_Z VI_3 | Liberec | Špatný stav, či nedostatek mobiliáře (lavičky, koše, stojany pro kola dětská hřiště) na některých veřejných prostranstvích v centru i okrajových částech města (před krajským úřadem, před železniční stanicí Liberec, Papírové náměstí) – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | LB_Z VI_4 | Liberec | Nedostatek veřejných prostranství - zvláště ploch veřejné zeleně, především v centru města, na sídlišťích (Broumovská, Františkov), ale i v rozsáhlých lokalitách RD např. Dolní Hanychov, Karlínky, Ruprechtice – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) vymezením souvislé kostry veřejných prostranství souborem stabilizovaných i rozvojových ploch PP doplněných návrhem rozvojových ploch PZ, přičemž sídlištní zeleň zůstává přirozenou součástí ploch BO |
| | LB_Z VI_5 | Liberec centrum | Absence centrálního městského parku pro odpočinek – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem rozšíření parku u Libereckého zámku o rozvojové plochy P1.98.PZ, P1.99.PZ a jeho veřejného zpřístupnění |
| | | Liberec centrum | Absence čekárny na terminálu MHD – zapracováno do textové části – regulativů, umožněno v rámci hlavního využití ploch DX i základního vybavení území |
| | LB_Z VI_6 | Liberec centrum | Absence důstojné nádražní haly na autobusovém nádraží – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem přemístění autobusového nádraží na uvolňovanou plochu železniční stanice Liberec včetně využití poloprázdné historické budovy železniční stanice Liberec pro účely AUN |
| | LB_Z VI_7 | místní části | Absence veřejného vodovodu v okrajových částech města – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství (4b) do úrovně hlavních řadů, uliční řady jsou součástí podrobných koncepcí v rámci základního vybavení území |
| | LB_Z VI_8 | místní části | Absence splaškové kanalizace v okrajových částech města – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) do úrovně hlavních stok, uliční stoky jsou součástí podrobných koncepcí v rámci základního vybavení území |
| | LB_Z VI_9 | Vesec | Chybí linky MHD do lyžařského areálu Vesec – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) vymezením propojovací komunikace Z6.82.DS do MÚK Doubí, která umožní realizovat rentabilní průjezdnou linku MHD |
| | LB_Z VI_10 | Liberec | Nedostatek kontejnerů na textil, na bioodpad, na plasty mimo PET, málo časté vyvážení kontejnerů na směsný odpad – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | Liberec | Zastaralost a špatný technický stav teplovodní rozvodné sítě – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, spoje (4a) s respektováním dokončené etapy projektu „GreenNet“ a nezávislou koncepcí jeho rozvoje v návrhu ÚP | |
| LB_Z VI_11 | Liberec | Nedostatečná kapacita Krajské nemocnice Liberec – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením stabilizovaných ploch OV umožňujících revitalizaci areálu podle zpřesněného generelu i aktuální dokumentace k ÚR | |
| | Liberec | Dlouhodobě omezené investice do vybavení, opravy a rekonstrukcí školských zařízení (budovy školy, tělocvičny atd.) – řešení mimo možnosti územního plánu, ve srovnání s ostatními potřebami (zeleň, infrastruktura,..) se školství zas tak podinvestované nejeví | |
| HYGIENICKÉ | LB_Z H_1 | Liberec | Existence černých skládek - bez přesné lokalizace – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | LB_Z H_2 | Liberec | Hlukové zatížení dopravou podél průtahu I/35 – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) vymezením hlukem nadměrně zatíženého území hlukovou izofonou a stanovením v textové části – regulativních podrobných požadavků na využívání takto zatížených ploch a na vymezení prostorů podél komunikací pro realizaci protihlukových opatření |
| | LB_Z H_3 | Liberec | Hlukové zatížení dopravou podél průtahu I/14 – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) vymezením hlukem nadměrně zatíženého území hlukovou izofonou a stanovením v textové části – regulativních podrobných požadavků na využívání takto zatížených ploch a na vymezení prostorů podél komunikací pro realizaci protihlukových opatření |
| | LB_Z H_4 | Liberec | Imisní zátěž zvláště centra města a podél hlavních dopravních tahů, Nox – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) pomocí návrhu vnitřního sběrného ochranného okruhu kolem centra a vyloučení vyšší dopravní kostry z prostoru centra a obytných území |
| | LB_Z H_5 | Liberec | Problémy se smogem zvláště v zimě při inverzním rázu počasí s malou ventilací liberecké kotliny - významné zdroje znečištění ovzduší spalovna a teplárna – řešeno v textové části ÚP, spalovna a teplárna díky možnosti řešit kvalitní filtraci a vysokému komínu přenáší imisní zátěž mimo území města na rozdíl od neukázněných uživatelů lokálních topenišť |
| | LB_Z H_6 | Liberec | Zhoršená kvalita ovzduší z lokálních topenišť v zimních měsících zvláště v lokalitách bez plynofikace - imise B(a) P (5% území) – řešeno v textové části ÚP stanovením přípustné úrovně lokálních zdrojů |
| | LB_Z H_7 | Liberec | Silné znečištění některých vodních toků v povodí Lužické Nisy, stav se postupně zlepšuje – řešeno v textové části ÚP s využitím platné legislativy v oblasti čištění odpadních vod |
| | LB_Z H_8 | Liberec | Znečištění vody v Liberecké přehradě – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) do úrovně hlavních stok i v textové části ÚP s využitím platné legislativy v oblasti čištění odpadních vod |
| | | Liberec | Vysoké riziko ohrožení radonem v části sektorů 006-Jih a 004-Rochlice – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) potvrzením rovnoměrného rozvoje městských sektorů, který není nutno díky technickým možnostem zakládání staveb v postižených sektorech omezovat |
| | LB_Z H_2 | Bedřichovka | Hluková zátěž zástavby zvláště na Bedřichovce průjezdného úseku silnice I/35 – návrh na komplexní protihluková opatření z obou stran komunikace (nejen pro zastavitelné plochy řešené v ÚS K Bedřichovce) – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce dopravní infrastruktury (3) a stanovením v textové části – regulativních podrobných požadavků na vymezení prostorů podél komunikací pro realizaci protihlukových opatření |

| Typ | Kód | Umístění | Podrobný popis závady/problému – řešení v ÚP |
|----------|--------------|--|---|
| | LB_Z H_9 | Bedřichov ka | Zátěž hlukem a prachem zástavby na Bedřichovce z Liberecké obalovny – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) zachováním min. 200 m proluky zemědělské půdy s možností realizace ochranné výsadby a stanovením v textové části – regulativech podrobných požadavků na vymezení prostorů podél komunikací pro realizaci ochranných opatření proti hluku a exhalacím |
| | LB_Z H_10 | Janův Důl | Znečištění Janovodolského potoka přímým vypouštěním odpadních vod bez předčištění (bezejmenná vodoteč) – zapracováno do grafické části – Výkres koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b) do úrovně hlavních stok i v textové části ÚP s využitím platné legislativy v oblasti čištění odpadních vod |
| SOCIÁLNÍ | LB_P S_1 | Liberec | Stárnutí populace, nad průměrem Libereckého kraje a na úrovni ČR – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem rozvojových ploch odpovídajících stanovené výhledové velikosti, která zajistí růst města nad rámec přirozeného demografického vývoje v souladu s jeho postavením v sídelní struktuře ČR |
| | | Liberec | Přítomnost sociálně nepřizpůsobivých občanů, problematické soužití – Romové, Ukrajinci (zahraniční dělníci), přítomnost bezdomovců – řešení mimo možnosti územního plánu, ja přirozenou součástí stavu společnosti |
| | | Liberec | Bezpečnost obyvatel ve srovnání s ostatními krajskými městy na průměrné úrovni - rizikovější sektory z pohledu kriminality a dopravy - Centrum, Za nádražím, Jih – řešení mimo možnosti územního plánu, vytipování oblastí je subjektivním názorem místních aktivistů (Jih) |
| | LB_P S_2 | Liberec | Nedostatečná péče o seniory a zdravotně postižené - v krajském městě chybí hospic, kapacita domů s pečovatelskou službou, denních stacionářů je nedostačující, chybí ubytovna pro ženy – umožněno regulativy ÚP přípustností specifického bydlení v různých plochách s rozdílným způsobem využití, v průběhu zpracování ÚP realizován hospic a několik alzheimercenter a domů pro seniory |
| | | Liberec | Chybějící implementace komunitního plánu sociálních služeb vzhledem k absenci jeho provázanosti s finančními zdroji – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | | Liberec | Silné postavení velkých zaměstnavatelů a závislost na automobilovém průmyslu – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem maximálního dostupného rozsahu rozvojových ploch VL pro dosažení diverzity a podstatným rozsahem ploch SM k posílení drobných podnikatelských aktivit a inovačních oborů |
| | | Liberec | Nízká míra spolupráce a komunikace města, vědecko-výzkumných institucí a podnikatelů, obecně systém podpory těchto institucí nefunguje dostatečně – řešení mimo možnosti územního plánu |
| | LB_P S_3 | Liberec | Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných – zejména obyvatel ohrožených sociálním vyloučením – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem maximálního dostupného rozsahu rozvojových ploch VL pro dosažení diverzity a podstatným rozsahem ploch SM k posílení drobných podnikatelských aktivit a inovačních oborů, vysoký podíl ve srovnání se kterými oblastmi a zeměmi ? |
| LB_J_1 | Liberec | Nefunkční části ÚSES, zvláště biokoridorů – potřeba vymezení nových přirozených koridorů a ploch – zapracováno do grafické části – Hlavní výkres (2a) návrhem doplnění chybějících částí systému | |

F ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

- F.0.0.1 Návrh Zadání územního plánu města Liberec byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předložen dne 15.5.2008. Dne 9.6.2008 bylo vydáno stanovisko s **požadavkem na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí** podle přílohy ke stavebnímu zákonu.
- Na základě uplatnění požadavku vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá z ustanovení stavebního zákona povinnost zpracovat Vyhodnocení vlivů Územního plánu města Liberec na udržitelný rozvoj území (URÚ) podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.
- F.0.0.2 Vyhodnocení vlivů konceptu a dopracování vyhodnocení změn v návrhu ÚP na URÚ (dále též vyhodnocení) je zpracováno Ing. Zuzanou Tonikovou, držitelkou autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, spoluzpracovateli Vyhodnocení vlivů na URÚ jsou Ing. Lucie Dalecká a Ing. Hana Ali ze společnosti CityPlan spol. s r.o., Praha.
- F.0.0.3 Na základě veřejného projednání nového návrhu Územního plánu bylo zpracováno „Doplnění vyhodnocení Vlivů na udržitelný rozvoj území“ pro konkrétní záměry pro účely opakovaného veřejného projednání, zpracované v srpnu až prosinci 2020 řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Svábové Nezvalové.

F.1 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- F.1.0.1 Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP na životní prostředí (ŽP) bylo zpracováno v souladu s požadavkem Krajského úřadu Libereckého kraje v rozsahu přílohy stavebního zákona a bylo součástí Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území (část A), které je **samostatnou přílohou konceptu ÚP**.
- F.1.0.2 Na základě projednání konceptu ÚP a požadavků dotčených orgánů a dalších dotčených subjektů z jejich stanovisek byl zpracován **návrh ÚP pro společné jednání, který se významně lišil od konceptu ÚP**, zejména redukcí navržených zastavitelných ploch, změnami ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití území, omezením záborů ZPF, změnami zastavitelného a nezastavitelného území, změnami v dopravní koncepci města a dalšími.
- F.1.0.3 Z těchto důvodů bylo zpracováno „**Dopracování vyhodnocení návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území**“, kde byly dodatečně vyhodnoceny nové a změněné skutečnosti a plochy, které nebyly předmětem vyhodnocení v konceptu ÚP. Vyhodnocení skutečností a ploch, které se v návrhu ÚP oproti konceptu ÚP neměnily, zůstává beze změny.
- F.1.0.4 Vlivy konceptu ÚP i upraveného návrhu ÚP (tj. především navrhovaných změn funkčního využití území a navrhovaných změn dopravní a technické infrastruktury) na ŽP jsou vyhodnoceny ze všech **podstatných aspektů**, a to v přehledných tabulkách i v textech.
- V rámci vyhodnocení vlivů konceptu ÚP na jednotlivé složky ŽP je zohledněno jak navržené funkční využití jednotlivých ploch, tak i možná kumulace vlivů více různých ploch a různých druhů využití území. Vlivy na složky ŽP jsou vyhodnoceny i z hlediska trvání vlivů – trvalé vlivy a dočasné vlivy.
- F.1.0.5 Návrh ÚP, zajišťující požadavky na další dlouhodobý rozvoj města v souladu s principy udržitelného rozvoje, je v podstatě zpracován s **ohledem na ochranu ŽP** a jeho jednotlivých složek a jeho souběžné vyhodnocení vlivů na životní prostředí koriguje tvorbu ÚP a eliminuje návrhy s významnými nepříznivými vlivy na ŽP a obyvatelstvo.

- F.1.0.6 Lze konstatovat, že jednotlivé složky ŽP budou realizací návrhu ÚP určitým způsobem dotčeny a v některých případech mohou být potenciálně významně narušeny. Na druhou stranu při neřízeném rozvoji města by některé složky ŽP mohly být dotčeny i významnějším způsobem než v případě uplatnění návrhu ÚP.
- F.1.0.7 Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že návrh ÚP pro společné jednání má v souhrnu **mírný negativní vliv na složky ŽP**; v některých jednotlivých případech se však jedná o významný negativní vliv na vybrané složky ŽP jako je půda, biota (flóra a fauna, případně biologická rozmanitost), krajinný ráz, voda, ovzduší a mikroklima. Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (civilizační hodnoty území).
- F.1.0.8 Návrh ÚP byl **po společném jednání** a po projednání s dotčenými orgány (DO) **znovu upraven a dohodnut s DO** na základě jejich připomínek ze stanovisek. Změny v návrhu ÚP po společném jednání se týkaly zejména:
- vyřazení ploch,
 - úpravy vymezení ploch po změně celkové koncepce především dopravní (bez podstatného nárůstu záborů půdního fondu),
 - nového vymezení minimálního rozsahu ploch v souvislosti s výše uvedeným,
 - uvedení ploch do souladu s ÚPML 2002, územního rozhodnutí resp. s aktuálním stavem,
 - převedení ploch z kategorie stabilizovaných ploch do kategorie ploch změn a obráceně
 - úpravy regulativů.
- F.1.0.9 Souhrnně lze konstatovat, že úpravy návrhu ÚP po společném jednání, dohodnuté s DO vedly **k další eliminaci některých negativních vlivů** na složky životního prostředí (např. na zábory ZPF, na hlukovou a imisní zátěž, na hodnotné přírodní nebo přírodě blízké plochy, na prvky ÚSES a další) a tím lze úpravu návrhu ÚP **pro veřejné projednání** z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za **celkově pozitivní**.
- Podstatně k tomu přispělo zejména vyřazení problémových ploch na okraji stávající zástavby, v území CHKO JH, v sektoru 11-Sever, čímž z velké části došlo ke snížení negativního ovlivnění krajinného rázu, cenného území a záborů ZPF.
- F.1.0.10 V obdobném duchu **další eliminace negativních vlivů** na složky životního prostředí (např. na zábory ZPF, na hlukovou a imisní zátěž, na hodnotné přírodní nebo přírodě blízké plochy, na prvky ÚSES a další) se nesly úpravy návrhu ÚP pro nerealizované **opakované veřejné projednání** a následně zpracovaná koncepce **nového návrhu pro společné jednání**, což bylo důvodem pro nepožadování úpravy „Vyhodnocení“ příslušným dotčeným orgánem.
- F.1.0.11 Doplnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro konkrétní záměry pro účely opakovaného veřejného projednání řešilo dílčí detailní úpravy návrhu územního plánu a v rámci něj nebyly zjištěny významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území. V dílčích případech byly navrženy podmínky zastavitelnosti ploch.

F.1.1 ZHODNOCENÍ VLIVŮ NA JEDNOTLIVÉ SLOŽKY ŽP

OVZDUŠÍ

- F.1.1.1 Většina území města Liberec spadá do **území se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO)** vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví, zejména z hlediska polévatého prachu. Největším znečišťovatelem ve městě je doprava. V městských částech, které nejsou plynofikované nebo teplofikované, se významnou složkou znečištění ovzduší stávají emise z domácích topenišť na pevná paliva.

- F.1.1.2 Kvalita ovzduší ve městě však může být negativně ovlivněna celkovým **nárůstem mobilních zdrojů** a lokálně rovněž nárůstem / přesunem intenzit dopravy do míst se současnou nízkou imisní zátěží. Nová lokální topeniště mohou představovat malé zdroje znečišťování ovzduší, a to i za předpokladu využití „ekologicky“ šetrnějších paliv jako je zemní plyn. Na území města Liberec je obecně předpokládán pokračující převod na ekologicky šetrnější paliva.
- F.1.1.3 Současné rostoucí zatížení hlukem a znečištění ovzduší (NO_x, prach, aj.) způsobené automobilovou dopravou v sevřeném území centrální části města bude postupně eliminováno celkovou reorganizací základní dopravní kostry města a výstavbou nového vnitřního městského okruhu a obvodové komunikace navržených v ÚP.
- Návrh ÚP přináší změny ve funkčním využití ploch na území města a významné změny v komunikační síti města. Z navržených změn ovlivní imisní situaci ve městě nejvíce **změny v dopravním řešení**.
 - Porovnání imisní zátěže komunikací v centru města prokázalo očekávaný fakt, že změny v dopravním řešení navržené v návrhu ÚP povedou v souvislosti s odlehčením dopravy v centru (Nová Pastýřská, tunel) k **celkovému snížení imisního příspěvku** automobilové dopravy.
 - Navržené změny v dopravní síti především odlehčí hornímu centru města kolem Šaldova náměstí, Sokolovského náměstí a Rumjancevově ulici a výrazně sníží dopravní i imisní zátěž tohoto území. Také v okolí některých silnic na ně navazujících (např. Jablonecká ulice) dojde po realizaci tunelu pod Šaldovým náměstím k výraznému poklesu imisní zátěže. K částečnému odlehčení dojde i ve východní části Františkova, kde se velká část dopravy přesune na novou spojovací komunikaci z průmyslové zóny Liberec-Sever.
 - Změny ve vedení dopravy v centru města vyvolají změny i v navazující komunikační síti. Někde dojde v důsledku těchto změn k nárůstu frekvence dopravy, a tím i ke **zvýšení emisí z dopravy** u vybraných ulic (např. Zhořelecká, Švermova, ale i další v intravilánu města). Jedná se však pouze o nevýznamný nárůst, především v okrajových částech města.
- F.1.1.4 Očekávané imisní příspěvky automobilové dopravy jsou výrazně **pod hodnotami imisních limitů**. V případě hodinových koncentrací NO₂ do 10 % limitu, u denních koncentrací PM₁₀ do 20 %, u ročních koncentrací všech látek pak v desetinách až jednotkách procent limitní hodnoty. Ani v místech, kde dojde k navýšení dopravy a zvýšení imisní zátěže, nepřekročí imisní příspěvky této dopravy uvedené hodnoty.
- Imisní koncentrace – imisní příspěvky automobilové dopravy v Liberci – budou ve výhledovém roce 2030 výrazně pod hodnotami imisních limitů. V nejexponovanějších plochách v centru města dojde v porovnání s nulovou variantou – varianta bez změn navržených územním plánem – k **poklesu imisní zátěže**. V místech, kde se v důsledku přesunu dopravy zvýší dopravní zátěž a s ní také imisní zátěž, nebude nárůst imisních koncentrací významný, očekávané imisní koncentrace budou stejně jako v jiných oblastech města výrazně pod hodnotami imisních limitů.

VODA

- F.1.1.5 Realizace návrhu ÚP v celém rozsahu může znamenat určité **změny v hydrologických poměrech** v území. Jedná se především o zvýšení a o urychlení povrchového odtoku z oblasti s ekologickými dopady na dotčené území a se zvyšováním rizika povodní. Je třeba respektovat nutnost zadržení dešťové vody v území a minimalizovat povrchový odtok.
- F.1.1.6 ÚP navrhuje **protipovodňová opatření** a zachovává aktivní zónu záplavového území pro nezbytné činnosti a možnost oživení prostoru pro veřejná prostranství a každodenní rekreaci (plochy zeleně).

- V souladu se stanovenými záplavovými zónami pro Q_5 , Q_{20} a Q_{100} a aktivní záplavovou zónou byla navržena nová protipovodňová opatření a celá řada drobnějších zásahů jako opatření ke snížení odtoku vody z povodí (úprava koryt vodních toků přírodě blízkým způsobem, provádění protipovodňových preventivních opatření na drobných vodních tocích a v jejich povodích, ochrana proti erozi, sanace nádrží, aj.).
- ÚP však navrhuje z důvodů městotvorných i plochy přestavby a plochy změn pro smíšené využití, bydlení a dopravní stavby v záplavovém území – nikoli v aktivní zóně, do aktivní zóny pouze okrajově zasahuje plocha 5.95.S3 – přestavba areálu INTEX na sport (v další fázi návrhu ÚP vyřazena).

F.1.1.7 Jakákoliv výstavba nových objektů může ovlivnit kvalitu povrchových a podzemních vod. V ÚP je navrhována řada záměrů výstavby pro funkci bydlení (individuální i hromadné bydlení, smíšené využití). Řešení systému **čištění odpadních vod** v daném území s touto aktivitou úzce souvisí.

- Pouhá realizace veškerých navrhovaných záměrů v ÚP bez vyřešení systému čištění odpadních vod by měla významný negativní vliv na kvalitu vod v daném území. Proto je navrhováno napojení těchto ploch na kanalizační síť, současně je uvažováno s dostavbou kanalizace do dosud neodkanalizovaných městských částí i rekonstrukce kanalizace stávající.

LOKALITY ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ

F.1.1.8 Na území města Liberec se nacházejí **zvláště chráněná území (ZCHÚ)**, na kterých lze nalézt chráněné a vzácné druhy rostlin. Na část území také zasahuje velkoplošné ZCHÚ – CHKO Jizerské hory, která je členěna na 4 zóny s odstupňovanou mírou ochrany a ve které je potvrzen výskyt řady významných rostlinných i živočišných druhů.

- Ovlivnění výskytu chráněných druhů v CHKO Jizerské hory se nepředpokládá pouze v případě, že se biologickým hodnocením nepotvrdí výskyt chráněných druhů organismů přímo na plochách anebo v blízkosti ploch navržených ÚP k zastavění na území CHKO Jizerské hory.

F.1.1.9 Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů mimo zvláště chráněná území byl zaznamenán například na Prosečském hřebeni (zejména v části, která spadá pod správní obvod Jablonec nad Nisou), kde je potvrzen výskyt chřástala polního. Vzhledem k podobnému ekosystému, který poskytuje Prosečský hřeben i na území města Liberec, se dá předpokládat výskyt chřástala polního i tam.

- Doporučuje se proto provést **biologické hodnocení** ploch, na kterých se dá předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a podle jeho výsledků zajistit potřebnými opatřeními dostatečnou ochranu nalezených zvláště chráněných druhů, případně realizovat jejich transfer na náhradní plochy.

F.1.1.10 Ze seznamu zvláště chráněných druhů živočichů (vyhláška č. 395/1992 Sb.) je na téměř celém území města hojný výskyt ohrožených druhů rodu mravenec (*Formica*), kdy před realizací záměrů ovlivňujícími jejich biotop je nutné přijmout náležitá opatření.

ÚSES

F.1.1.11 **Hodnoty krajiny** jsou stabilizovány návrhem ploch s rozdílným způsobem využití, s dílčími návrhy na jejich změny, které jsou v případě ÚSES navrženy jako doplnění, resp. založení nových prvků systému.

F.1.1.12 V rámci zpracování ÚP byla provedena „Revize ÚSES na území města Liberce (SAUL, s.r.o., Jan Hromek – LESPROJEKT, lesnické a parkové úpravy, 06/2010)“ včetně návrhu nových prvků lokálního charakteru a redukce nefunkčních prvků ÚSES. Základní kostra ÚSES není přímo ve střetu s plochami zastavitelnými a plochami přestavby ÚP, nicméně je nutné při realizaci ploch v blízkosti ÚSES dbát na jeho respektování a výstavbou ani následným provozem nenarušit / neomezit jeho funkčnost.

ZPF, PUPFL

- F.1.1.13 Vzhledem k poklesu zájmu o **zemědělské hospodaření** (celé území města je podle nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. začleněno do LFA) jsou některé nevyužívané zemědělské plochy návrhem ÚP navrženy na plochy určené především pro bydlení, které představují významný podíl záboru půdy.
- F.1.1.14 V rámci realizace návrhu ÚP tak nejrozsáhlejší změny pravděpodobně nastanou vlastním zábohem současných ploch, tj. především **zábohem zemědělského půdního fondu (ZPF)**. Tato situace platí pro většinu navrhovaných ploch, které mění funkční využití stávající zemědělské půdy a nárokují tak zábor ploch v současně nezastavěném území.
- Vzhledem k legislativně stanovené ochraně ZPF se jeho zábor týká půd s rozdílnou třídou ochrany (I. – V. třída ochrany ZPF); mezi navrženými plochami jsou též uvažované zábohy ploch s nejkvalitnějšími půdami, tzn. s I. a II. třídou ochrany, kterou je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně. Tomuto záboru se vzhledem k rozložení půd na území města Liberce nelze úplně vyhnout.
 - Půdy V. třídy ochrany jsou zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, většinou jde o půdy pro zemědělské účely postradatelné. V návrhu ÚP byl oproti konceptu ÚP podstatně snížen jak celkový zábor ZPF, tak i významně redukovány plochy záborů v I. a II. třídě ochrany ZPF.
- F.1.1.15 **Zábohy lesní půdy (PUPFL)** v souvislosti se zastavitelnými plochami jsou určeny především pro dopravní a technickou infrastrukturu, zábohy pro plochy, které nejsou určeny k zastavění jsou spojeny především s realizací nových ploch pro sport a rekreaci a veřejnou zeleň.
- F.1.1.16 Návrh ÚP pro společné jednání předpokládá především významné ovlivnění ZPF. Celkové zábohy ZPF představovaly **529,8283 ha** (tj. **5,03%** z celkové výměry ř.ú., 13,09% z celkové výměry ZPF v ř.ú.); celkové požadavky na zábohy PUPFL představovaly **8,0873 ha** (tj. 0,19% z celkové výměry PUPFL v ř.ú.) a záměry na PUPFL nevyžadující změnu v KN (není zábor PUPFL) představovaly **10,2088 ha** (tj. 0,24% z celkové výměry PUPFL v ř.ú.).
- F.1.1.17 V rámci **úpravy návrhu ÚP po společném jednání došlo ke snížení záborů ZPF a PUPFL**. Celkové zábohy ZPF představují **431,3710 ha** (tj. 4,10% z celkové výměry ř.ú., 10,66% z celkové výměry ZPF v ř.ú.).
- F.1.1.18 Návrhy ÚP se zčásti týkaly i lesních pozemků, kdy jejich dotčení je z hlediska trvalosti či dočasnosti záborů členěno na:
- trvalé zábohy PUPFL (v KN vynětí z PUPFL i z LHP/LHO) o celkové výměře **8,1097 ha** (tj. 0,19% z celkové výměry PUPFL v ř.ú.),
 - dočasné zábohy PUPFL (v KN i nadále zůstávají součástí lesních pozemků, v plochovém členění LHP/LHO budou přeřazeny z porostní plochy do bezlesí) o celkové výměře **8,8427 ha** (tj. 0,21% z celkové výměry PUPFL v ř.ú.),
 - jako částečná kompenzace za trvalé zábohy PUPFL návrhy na začlenění v KN dosud nelesních pozemků do PUPFL, či po realizaci návrhů v rámci PUPFL v LHP/LHO převod z bezlesí do porostní plochy o celkové výměře **3,2769 ha**.
 - Úprava návrhu ÚP pro veřejné projednání byla nově vyhodnocena z hlediska záborů půdního fondu, to však již nebylo promítnuto do nepožadované aktualizace vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

VLIV NA KRAJINNÝ RÁZ

- F.1.1.19 Převážná část území města Liberec je tvořena **krajinářsky a přírodně cennými oblastmi**. Větší centrální část území města náleží (podle členění 2015) oblasti krajinného rázu Liberecko (podoblasti Liberecká kotlina a Hrádecko – Chrastavsko), západní okraj území oblasti Ještědský hřbet, severovýchodní okraj oblasti Jizerské hory (podoblasti Krásná Studánka – Oldřichov v Hájích, Okraj Liberce a Centrální část), jihovýchodní okraj území pak oblasti Železnobrodsko – Rychnovsko (podoblasti Rychnovsko).
- F.1.1.20 Pro praktickou ochranu krajinného rázu bylo v rámci uvedených jednotek vymezeno množství míst krajinného rázu, u kterých jsou stanoveny cíle a zásady ochrany krajinného rázu. Podrobněji je vliv na krajinný ráz vyhodnocen ve vyhodnocení SEA u jednotlivých ploch a urbanistických sektorů.
- F.1.1.21 Vzhledem k umístění rozvojových ploch určených především pro bydlení a velkému záboru volné krajiny (zejména pozemků ZPF), který je vyvolán požadavky pořizovatele ÚP na zajištění adekvátních ploch pro plánovaný rozvoj města, lze jednoznačně předpokládat místně významnější ovlivnění krajinného rázu.
- Z hlediska krajinného rázu je významný **kumulativní vliv** rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny (tento vliv je o to významnější v CHKO Jizerské hory). Dopady se týkají také plánovaných doprovodných liniových staveb v podobě nové dopravní infrastruktury, kde bude zčásti zvýšena fragmentace krajiny a ovlivněna její prostupnost, návrhy některých těchto staveb však často zabezpečují i vyšší prostupnost. Rozsah ovlivnění krajinného rázu je závislý na uplatnění a dodržení daných regulativů v návrhu ÚP.
- F.1.1.22 Návrh ÚP pro veřejné projednání má nižší potenciální **negativní vliv na krajinný ráz**. Podstatně k tomu přispělo zejména vyřazení problémových ploch na okraji stávající zástavby, v území CHKO JH, v sektoru 11-Sever, čímž z velké části došlo ke snížení negativní ovlivnění krajinného rázu a cenného území a záborů ZPF.

VLIV NA HLUKOVOU SITUACI

- F.1.1.23 **Automobilová doprava** je ve městě velikosti Liberce dominantním zdrojem hluku. V Liberci k tomu ještě přistupují často souběžně s automobilovou dopravou vedené tramvajové linky.
- Liberec se svou specifickou polohou v údolí Lužické Nisy je nucen vést automobilovou dopravu centrem města nebo v jeho bezprostřední blízkosti. To vede mimo jiné k **přetížení městského centra** automobilovou dopravou a k vysoké akustické zátěži centrální části města.
- F.1.1.24 V současné době dochází k prvním krokům řešení této nepříznivé situace realizací prvních částí vnitřního městského komunikačního **okruhu**, který by měl alespoň částečně centru města ulevit (ulice Nová Pastýřská).
- Návrh ÚP nepříznivou situaci v dopravě řeší návrhem dalších **změn v komunikační síti** města, které po jejich realizaci změní významně akustickou situaci v některých částech města, a to nejen v centru města – tunel pod Šaldovým náměstím, vybudování obvodové sběrné komunikace po jihozápadním okraji města, úpravy některých komplikovaných komunikačních uzlů jako křižovatky ulic Dr.M.Horákové, Košické a Nitranské a další.
 - Navržené změny sice dopravu z města neodvedou, ale zvýší průjezdnost nejexponovanějších komunikací, odlehčí centru města, na druhou stranu však přivedou zvýšení dopravní zátěže do míst, kde dosud tak výrazná není. Změny v dopravě navržené v ÚP jsou koncipovány tak, **aby se snížila celková zátěž, a to nejen akustická, u co největšího počtu obyvatel města**.
 - Změny v dopravním řešení Liberce, které přináší návrh ÚP, povedou k výraznému **zklidnění horního centra** města. I v dalších částech Liberce dojde k mírnému snížení hlukové zátěže.

- F.1.1.25 V rámci zkvalitnění **veřejné dopravy osob** jsou navrženy nové tramvajové linky. Ty jsou pouze výjimečně navrženy mimo soustředěnou obytnou zástavbu, ve většině ploch však z principu povedou stávajícími zastavěnými ulicemi. Výpočet hluku způsobeného novou tramvajovou dopravou je proveden s parametry tramvajových tratí a vlastních tramvají, které odpovídají stavu v době zpracování návrhu ÚP. Při realizaci nových tramvajových tratí bude nutno využít všechny dostupné moderní technologie snižující hluk z provozu tramvají, i když to bude finančně náročnější než použití standardních technologií.
- F.1.1.26 Při realizaci navržených změn v komunikační síti města bude nutno přijmout taková opatření, aby byl jejich dopad na hlukovou zátěž jednotlivých ploch omezen v co největší míře, a aby nezpůsobily překračování hlukových limitů v dotčených **chráněných prostorech**.

VLIV NA OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

- F.1.1.27 Největší vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví má v řešeném území hlukové a imisní zatížení území, způsobené především nárůstem intenzit dopravy a s tím spojené přetížení centrálních částí města.
- F.1.1.28 Realizací návrhu ÚP dojde k reorganizaci a posílení dopravní kostry řešeného území (tzv. vnitřní městský okruh, obvodová komunikace, apod.), čímž se intenzity nejvytíženějších míst rovnoměrně rozloží.
- Podle zpracované **hlukové a rozptylové studie** (EkoMod, 2012), realizace nových komunikací jednoznačně sníží zatížení problémových dopravních uzlů (např. Šaldovo náměstí) a naopak lokálně navýší imisní i hlukové zatížení v okolí plánovaných tras. Tato navýšení však nepřekročí stanovené limity pro ochranu zdraví, tudíž nebudou mít na obyvatelstvo významný negativní vliv.
 - V úsecích vedení nových tras (i tramvajových) v těsné blízkosti zastavěných pozemků je navíc uvažováno s realizací protihlukových opatření.
- F.1.1.29 Současně je návrh ÚP koncipován tak, že svými plochami zastavitelnými a plochami přestavby uspokojuje nároky obyvatelstva na bydlení i nabídku služeb, zvyšuje podíl odpočinkových zón v podobě veřejné zeleně a rozšiřuje plochy pro sport a rekreaci, čímž přispívá k posílení **pohody bydlení** a atraktivity města pro bydlení.

F.1.2 SHRNUÍ

- F.1.2.1 Město Liberec se nachází v oblasti s významnými přírodními hodnotami, které jsou však negativně ovlivňovány především průmyslovou minulostí města a významným dopravním zatížením. Lze konstatovat, že Liberec má relativně příznivé územní předpoklady a podmínky pro **zachování přírodních hodnot** území, kvality krajiny a jednotlivých složek životního prostředí i při přiměřeném rozvoji odpovídajícím postavení města ve struktuře osídlení České republiky.
- F.1.2.2 V návrhu ÚP jsou tyto skutečnosti zohledněny a respektovány, přesto v určitých případech navrhovaných rozvojových ploch má řešení ÚP na některé přírodní hodnoty daného území negativní vliv, čemuž se při rozvoji generujícím nároky na zábory nových ploch nelze prakticky vyhnout.
- F.1.2.3 ÚP Liberec je navržen s ohledem na ochranu ŽP a jeho jednotlivých složek a jeho souběžné vyhodnocení vlivů na životní prostředí koriguje tvorbu ÚP a eliminuje návrhy s významnými nepříznivými vlivy na ŽP a obyvatelstvo. Lze však konstatovat, že jednotlivé složky ŽP budou realizací návrhu ÚP určitým způsobem dotčeny a v některých případech mohou být dokonce významně narušeny.
- F.1.2.4 Pro snížení nebo vyloučení významnějších negativních vlivů jsou v dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na ŽP navržena **zmírňující a kompenzační opatření**. Na druhou stranu při neřízeném rozvoji města by některé složky ŽP mohly být dotčeny i významnějším způsobem než v případě uplatnění návrhu ÚP.

- F.1.2.5 Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh ÚP Liberec pro společné jednání i návrh pro veřejné projednání dohodnutý podle požadavků DO má v souhrnu **mírný negativní vliv** na složky ŽP, v některých konkrétních případech se však jedná o významný negativní vliv na vybrané složky ŽP jako je půda, biota (flóra a fauna, příp. biologická rozmanitost) a krajinný ráz území.
- F.1.2.6 Zpracovatel Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na ŽP doporučoval minimalizovat zastavitelné plochy a plochy přestavby ve stanovených záplavových územích a redukovat rozlohu rozvojových ploch v okrajových a přírodně a krajinářsky cenných plochách spojených s významnými záborů ZPF pro zastavitelné plochy.
- V návrhu ÚP byla tato **doporučení z velké části akceptována** a rozloha rozvojových ploch v uvedených územích byla významně snížena. Další snížení záborů půdního fondu bylo provedeno v úpravě návrhu ÚP po společném jednání.
- F.1.2.7 Další negativní vlivy zmiňované ve Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na ŽP je možno zmírňovat, eventuálně kompenzovat relevantními opatřeními, která jsou specifikována v kapitole „7“ Vyhodnocení vlivů na ŽP.
- F.1.2.8 U ploch, jejichž zachování v návrhu ÚP je zásadním požadavkem, u kterých lze ale předpokládat **významný negativní vliv**, který může vést k omezení funkčnosti až destrukci daného ekosystému (příp. chráněného druhu), který je předmětem zvláštní ochrany, je doporučeno podmínit jejich realizaci biologickým průzkumem a souhlasným stanoviskem dotčených orgánů ochrany přírody s podmínkou dodržení všech podmínek a požadavků v něm uvedených. Za předpokladu dodržení výše uvedeného lze souhlasit se schválením a vydáním ÚP Liberce.

F.2 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA ÚZEMÍ NATURA 2000

- F.2.0.1 K návrhu Zadání ÚP Liberec vydal své stanovisko podle zákona č. 114/1992 Sb. Krajský úřad Libereckého kraje, jako příslušný úřad ochrany přírody (č.j. OÚPSŘ/139/2008/OUP ze dne 9.6.2008): „KULK, odbor rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody, po posouzení výše uvedeného záměru, v souladu s ustanovením uvedeného zákona, vydává toto stanovisko: Záměr **nemůže mít významný vliv** na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“
- F.2.0.2 Toto stanovisko se týká pouze území ležícího mimo CHKO Jizerské hory. Na území CHKO Jizerské hory je dotčeným orgánem ochrany přírody Správa CHKO Jizerské hory.
- F.2.0.3 Správa CHKO Jizerské hory, jako příslušný úřad ochrany přírody a krajiny, ve svém stanovisku k návrhu Zadání ÚP Liberec (č.j. 015/39/JH/2008 ze dne 4.6.2008) uvádí, že vliv na Ptačí oblast Jizerské hory a evropsky významné lokality v CHKO Jizerské hory lze na základě předloženého zadání **vyločit**.
- F.2.0.4 Vzhledem k tomu, že ve výše uvedených stanoviscích příslušné úřady ochrany přírody vyloučily možné významné vlivy návrhu Zadání ÚP Liberec na EVL a PO, v rámci vyhodnocení vlivů konceptu ÚP na udržitelný rozvoj území (i jeho dopracovaného vyhodnocení návrhu ÚP) **není zahrnuto** samostatné zpracování vyhodnocení vlivů konceptu ÚP na lokality NATURA 2000 (část B podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.).

F.3 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

- F.3.0.1 Dopady na udržitelný rozvoj území byly posuzovány jak ve fázi Konceptu ÚP Liberec, který je koncipován v členění odpovídajícím struktuře podle prováděcího předpisu stavebního zákona, tak i ve fázi Návrhu ÚP Liberec pro společné jednání, kdy byly vyhodnoceny dodatečné změny oproti Konceptu ÚP.
- F.3.0.2 Koncept i Návrh ÚP Liberec byl vyhodnocen podle **sledovaných jevů** popsanych v Průzkumech a rozborech ÚP města Liberec zpracovaných v rozsahu územně analytických podkladů (květen 2008), a to jednotlivě podle městských sektorů.
- Ve vyhodnocení jsou popsány změny a ovlivnění, které mohou nastat implementací a realizací návrhu ÚP na jednotlivé sledované jevy, které byly rozděleny podle tří pilířů udržitelného rozvoje.
- F.3.0.3 Každý **městský sektor** je specifický svými hodnotami a jevy, které se vyskytují v daném území. Návrhem ÚP jsou tyto hodnoty ovlivňovány. Z daného vyhodnocení vyplývá, že jsou v jednotlivých sektorech rozvíjeny aktivity, které jsou umožněny potenciálem území a posilují jejich hodnoty a specifickou.
- F.3.0.4 Návrh ÚP v podstatné míře **respektuje únosnost a limity** dané charakteristikami jednotlivých městských sektorů. Rozvoj každého sektoru tedy odpovídá jeho současnému zatížení a potenciálu – únosnosti rozvoje z hlediska zachování a rozvíjení jeho hodnot, často se zdůrazněním jeho charakteru.
- F.3.0.5 Hospodářský pilíř je téměř **rovnoměrně rozvíjen** ve všech městských obvodech, podle jejich rozvojového potenciálu. Hospodářský rozvoj s novými plochami pro komerční a výrobní využití je situován do oblastí, které navazují na již v současnosti fungující obchodní a výrobní zóny a které mají dobré územní předpoklady pro další rozvoj především deficitní výrobní funkce a dopravní dostupnost.
- F.3.0.6 Sociální pilíř je **nejvýrazněji ovlivněn** v městských sektorech 07-Jihozápad, 08-Západ, 10-Severozápad a 11-Sever, kde jsou navrženy největší kapacity pro bydlení. Jsou zde atraktivní plochy pro obytnou zástavbu s možností napojení na infrastrukturu, s dobrou dosažitelností občanského vybavení a kvalitním životním prostředím.
- F.3.0.7 Environmentální pilíř je v rámci možností **nejvíce posilován** v hustě zastavěných sektorech, kde byl rozvoj tohoto pilíře dlouhodobě potlačován, a to návrhem ploch veřejné zeleně. Naopak v sektorech, ve kterých převažoval nad ostatními pilíři, je dotčen návrhovými plochami pro bydlení, které vyžadují zábory kvalitní zemědělské půdy a jejichž realizace bude mít dopad i na přírodně a krajinářsky cenné lokality města.

F.4 PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NÁVRHU ÚP NA VÝSLEDKY SWOT ANALÝZY V ÚZEMÍ

- F.4.0.1 Identifikované **silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby** v řešeném území byly shrnuty do celkové SWOT analýzy podle provedených Průzkumů a rozborů ÚP města Liberec v rozsahu ÚAP.
- F.4.0.2 Celková SWOT analýza a hodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje byly vztaženy na celé řešené území, jelikož není možné, např. vzhledem k přírodním podmínkám či historickému vývoji města, dosáhnout rovnovážnosti pilířů udržitelného rozvoje jednotlivě v každém městském sektoru.

F.4.1 ELIMINACE HROZEB

- F.4.1.1 Změny a opatření v návrhu ÚP mají převážně pozitivní vliv na území, **eliminují nebo snižují některé z hrozeb** řešeného území města. Některé hrozby jsou ve vztahu k řešení návrhu ÚP irelevantní (např. nedostatek finančních zdrojů). V případě navrženého rozšiřování ploch pro bydlení a výrobu bude pro eliminaci dopadu na složky ŽP a krajinný ráz nutné akceptovat doporučená opatření obsažená ve Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na ŽP (SEA).
- F.4.1.2 Ve Vyhodnocení vlivů ÚP Liberec na URÚ bylo identifikováno několik hrozeb, které návrh ÚP potenciálně částečně **prohlubuje** (zábory ZPF i když byly v upraveném Návrhu ÚP Liberec po společném jednání ještě dále sníženy, návrh ploch přestavby do záplavového území aj.), které však lze při dodržení regulativů návrhu ÚP, platné legislativy a podmínek příslušných dotčených orgánů omezit na přijatelnou mez.

F.4.2 POSÍLENÍ SLABÝCH STRÁNEK

- F.4.2.1 Změny a opatření v návrhu ÚP mají pozitivní vliv na území, pokud možno **eliminují slabé stránky** (zejména hospodářský a sociální pilíř) města. Navržená řešení návrhu ÚP směřují k optimálnímu využití území při respektování urbanistických regulativů využití území. K odstranění slabých stránek environmentálního pilíře a tím i zajištění vyváženosti všech tří pilířů je nutné respektovat limity využití území stanovené legislativou a příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny.

F.4.3 VYUŽITÍ SILNÝCH STRÁNEK A PŘÍLEŽITOSTÍ

- F.4.3.1 Změny a opatření v návrhu ÚP většinou využívají a **posilují silné stránky** řešeného území města a snaží se využít i vhodných vnějších příležitostí. Například rozšíření a zlepšení podmínek pro rozvoj měkkých forem cestovního ruchu (pěší turistika, cykloturistika) respektujícího podmínky ochrany přírody a krajiny je jedním z cílů koncepce rozvoje v návrhu ÚP. Návrh ÚP vhodně využívá potenciál území daný morfologií terénu, přírodními podmínkami a provázaností území na širší okolí.

F.4.4 VLIV NA STAV A VÝVOJ HODNOT ÚZEMÍ

- F.4.4.1 Změny a opatření v návrhu ÚP nebudou mít výrazně negativní vliv na stav a vývoj hodnot **ekonomického a sociálního pilíře**, spíše řadu hodnot cíleně posilují a pozitivně ovlivňují. Civilizační a kulturní hodnoty jsou návrhem ÚP respektovány, jejich ochrana je zajišťována především příslušnými prostorovými a funkčními regulativy jednotlivých typů zástavby.
- F.4.4.2 Rozsah potenciálních dopadů návrhu ÚP na **přírodní hodnoty** území je za předpokladu dodržení platných právních předpisů, doporučení uvedených ve vyhodnocení vlivů na ŽP akceptovatelný. V upraveném Návrhu ÚP Liberec po společném jednání byly některé dopady na přírodní hodnoty ještě zmírněny nebo zcela eliminovány a tím došlo k snížení celkových potenciálních negativních vlivů návrhu ÚP na přírodní hodnoty.

F.5 VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU NÁVRHU ÚP K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- F.5.0.1 Návrhem ÚP jsou naplňovány **republikové priority** územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1).
- F.5.0.2 Návrh ÚP vytváří územní podmínky pro rozvoj takových aktivit, které v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny **využívají stávající lidský, přírodní a hospodářský potenciál** území a navržená koncepce směřuje ke zmírňování střetů průmyslového i turistického využití území se zájmy ochrany přírody a krajiny.
- F.5.0.3 Návrhem ÚP jsou **vytvářeny územní podmínky** pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území města a jsou vytvořeny územní předpoklady pro rozvoj pěších a cyklistických cest.
- F.5.0.4 Návrh ÚP respektuje **vstupní podmínky řešeného území** a v souladu s cíli územního plánování a požadavky na ochranu urbanistických hodnot území řeší problémové okruhy vymezené v Zadání ÚP Liberec, stanovuje zastavitelnost ploch a jejich funkční využití za podmínek udržitelného rozvoje území.

F.6 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNU TÍ

F.6.1 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA VYVÁŽENOST VZTAHU PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽP, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ, JAK BYLA ZJIŠTĚNA V RURÚ

- F.6.1.1 Základní urbanistická koncepce ÚP vytváří vhodné **východisko** pro budoucí rozvoj města s orientací na sociální a ekonomické hodnoty.
- F.6.1.2 Návrh ÚP převážně řeší, snižuje a **eliminuje nedostatky a slabé stránky** životního prostředí a ohrožení environmentálních hodnot.
- F.6.1.3 V konceptu ÚP však byly vymezeny některé rozvojové plochy, kdy jejich realizací by došlo ke střetu s přírodními hodnotami (rozsáhlé zábory ZPF, přírodně a krajinářsky cenné lokality), a tím by se prohloubily zjištěné hrozby, resp. slabé stránky. Ve vyhodnocení vlivů konceptu na ŽP byly konkrétní rozvojové plochy vyhodnoceny a byla k nim doporučena příslušná opatření pro **zmírnění negativních vlivů**.
- F.6.1.4 Na základě připomínek z projednání konceptu a doporučení z vyhodnocení vlivů **byl Návrh ÚP Liberec upraven** a kontroverzní plochy byly redukovány nebo vyřazeny, byla akceptována doporučení ke zmírnění negativních vlivů. Lze konstatovat, že **návrh ÚP pro společné jednání měl ve srovnání s konceptem ÚP výrazně pozitivnější vlivy** a při zajištění požadovaného rozvoje **nevyvolával významné negativní vlivy na životní prostředí**.
- F.6.1.5 Návrh ÚP Liberec pro veřejné projednání v důsledku dalších úprav dohodnutých s DO ještě více eliminoval negativní vlivy na životní prostředí.
- F.6.1.6 Z Návrhu ÚP Liberec dále **vyplývají přínosy** pro udržitelný rozvoj:
- bude zajištěn soulad rozvoje urbanizačních aktivit s podmínkami ochrany maloplošných ZCHÚ,
 - budou zlepšeny územní předpoklady pro udržitelný rozvoj území a integrovaný přístup k ochraně a využívání přírodních zdrojů,
 - budou uplatňovány formy cestovního ruchu respektující přírodní hodnoty (pěší turistika, cykloturistika), zvyšující tak jejich atraktivitu a využívající přírodní potenciál i pro možnost hospodářského rozvoje území,
 - přestavbou a dostavbou budou revitalizovány zanedbané části zastavěného území, budou revitalizovány zanedbané části krajiny i plochy „brownfields“ a starých ekologických zátěží,
 - rostoucí zatížení hlukem a znečištění ovzduší (NO_x, prach) způsobené automobilovou dopravou v sevřeném území centrální části města bude postupně eliminováno celkovou reorganizací základní dopravní kostry města a výstavbou nového vnitřního městského okruhu a obvodové sběrné komunikace,
 - odstraněním starých ekologických zátěží, vhodným využitím devastovaných území a zamezením nežádoucích civilizačních projevů na kvalitu životního prostředí a obytné hodnoty území bude zajištěna ochrana ovzduší, vod a půdy před znečištěním a další možnou kontaminací,
 - budou vytvořeny územní podmínky pro realizaci řady dalších návrhů, respektujících environmentální hodnoty území.

- Návrh ÚP podporuje možnosti a **příležitosti ekonomického rozvoje** s ohledem na stanovené limity a urbanistické hodnoty území a vytváří územní podmínky pro řešení stávajících závad, nepříznivých podmínek a ohrožení různých oblastí ekonomického rozvoje.
- F.6.1.7 Návrh ÚP **vytváří územní podmínky** například pro:
- koncentraci hlavních ekonomických aktivit ve vymezených rozvojových zónách, která zajistí ochranu a podmínky nerušeného vývoje přírodních a obytných částí území před negativními vlivy (ochranná pásma, dopravní zátěže aj.),
 - rozvoj hospodářského potenciálu města, tradičního průmyslového střediska s vybudovanou infrastrukturou a zdroji pracovní síly v širokém spádovém obvodu centra osídlení, který se bude nadále odvozovat od využití založených nosných průmyslových areálů a zajištění navazujících nezbytných rozvojových ploch v upravených přímých vazbách na vyšší silniční či železniční síť,
 - realizaci vnitřního městského okruhu a obvodové sběrné komunikace, které zajistí prostupnost území města tranzitní i cílovou dopravou, omezí dopravní zátěž centrálního území města a upevní jeho dopravní význam v širších souvislostech řešeného území,
 - další úpravy městské dopravní sítě, které zajistí dobré dopravní napojení zón komerčních a výrobních aktivit a jejich snadnou dostupnost z obytných částí města i spádového obvodu všemi druhy silniční i železniční dopravy (materiálové toky, pohyb zaměstnanců i zákazníků) a omezí jejich negativní působení na obytné zóny,
 - zvyšování dosaženého stupně vybavenosti města technickou infrastrukturou, který umožní další rozvoj jádrového města i přilehlých venkovských částí,
 - doplnění založených systémů technické infrastruktury o chybějící úseky rozvodů a jejich rozvíjení v souladu s požadavky realizace navržených rozvojových ploch.
- F.6.1.8 Návrh ÚP Liberec navrhuje řešení vyhovující urbanistické struktury města a zajištění dalšího urbanistického rozvoje v souladu s požadavky na dostatečnou **kvalitu života**, zajištění územních podmínek pro zlepšení nepříznivých demografických trendů (zlepšení věkové a vzdělanostní struktury obyvatelstva, zajištění sociálních služeb, atd.), stabilizace podmínek pro trvalé bydlení apod.
- F.6.1.9 Jako konkrétní příklady, jak Návrh ÚP Liberec přispívá k **vyváženosti sociálního pilíře**, podporuje posílení jeho hodnoty a silné stránky a řeší nepříznivé podmínky a odstraňuje hrozby, je možno uvést např.:
- úpravy vnitřní kostry silniční sítě zajistí kvalitní propojení jednotlivých částí města ve smyslu zlepšení dostupnosti centra i okrajových částí,
 - návrh ploch bydlení, využívajících volných proluk ve stávající zástavbě venkovského charakteru a přilehlých volných ploch za hranicemi současně zastavěného území obce,
 - využití stávajících stabilizovaných a vyhovujících zařízení občanského vybavení,
 - návrh nových ploch občanského vybavení pro jeho rozvoj v odpovídající struktuře nabídky (kvalita, variabilita, dostupnost) a zajištění nových kapacit v kontextu stoupajících nároků, vyplývajících z dosaženého stupně hospodářského a sociálního rozvoje pro obyvatelstvo města a jeho spádového obvodu i přechodných uživatelů území v rámci rekreace,
 - návrh postupné změny funkčního využití neperspektivních výrobních areálů pro potřeby občanského vybavení,
 - návrh ploch smíšených centrálních (C-SC) a ploch smíšených aktivit (A-SM) pro bydlení ve funkčním a prostorovém propojení s občanským vybavením a nerušící výrobou posilující význam center jednotlivých městských sektorů,
 - vhodná lokalizace složek základního vybavení k zajištění jeho dostupnosti v upřednostnění potřeb trvale bydlícího obyvatelstva,
 - návrh rozšíření veřejných prostranství s vazbou na vyšší občanské vybavení pro zlepšení využití volného času na úrovni kulturně společenské,

- návrh rekreačních ploch, včetně nové vodní nádrže na Orším potoce, které zajistí širokou nabídku sportovně rekreačního využití,
 - zajištění podmínek pro vymezení pěších a cyklistických tras místního i nadmístního významu v rámci veřejných prostranství i silničních komunikací,
 - návrh územních opatření ke zlepšení životního prostředí města s pozitivním vlivem na veřejné zdraví a pohodu jak trvalých obyvatel, tak návštěvníků území.
- F.6.1.10 Z pohledu **porovnání tří pilířů** udržitelného rozvoje na území města je z hlediska hodnot území a dalšího rozvoje obce nejvýraznější sociální pilíř udržitelného rozvoje území, jehož podpora převažuje nad ostatními dvěma pilíři.
- Na rozvoj sociálního pilíře je těsně navázán rozvoj pilíře hospodářského (úzce spolu tyto dva pilíře souvisí), a tím dochází k postupnému vyrovnávání nevyváženosti těchto pilířů s environmentálním pilířem, který dosud na většině území města převažoval a do jisté míry omezoval sociální a hospodářský rozvoj.
 - Rozvoj hospodářského i sociálního pilíře přitom usiluje o respektování **limitů environmentálního pilíře a zachování jeho stávajících hodnot**, v některých případech se ho snaží i rozvíjet a podporovat cílenou podporou adekvátních rozvojových aktivit.
- F.6.1.11 Obecně navržený územní rozvoj sleduje potřeby společnosti i jejího očekávaného rozvoje z hlediska počtu i struktury obyvatel, který se snaží návrhem ploch bydlení (B-BO) i veřejné infrastruktury podpořit směrem k omlazení populace a uspokojení občanských potřeb všech majoritních i specifických skupin.
- Zároveň se snaží systematicky ozdravovat město a podpořit veřejný prostor návrhem ploch sídelní zeleně (Z-ZS, PZ) především pro každodenní individuální i hromadnou rekreaci.
- F.6.1.12 Posuzovaný návrh ÚP bude mít **pozitivní vliv** na hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a při dodržení platné legislativy, stanovených regulativů a podmínek příslušných orgánů ochrany přírody bude **únosný a přijatelný** i z hledisek dopadu na životní prostředí.

F.6.2. SHRUTÍ PŘÍNOSU NÁVRHU ÚP K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ:

ZJIŠTĚNÝM RIZIKŮM OVLIVŇUJÍCÍM POTŘEBY ŽIVOTA SOUČASNÉ GENERACE OBYVATEL ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

- F.6.2.1 Návrh ÚP Liberec v přijatelné míře **eliminuje zjištěné slabé stránky, hrozby a rizika**, ovlivňující potřeby života současné generace, zejména v následujících oblastech a ohledech:
- navrženou urbanistickou koncepcí rozvoje města omezuje riziko živelného využití území se snahou respektovat limity a hodnoty území,
 - navrhuje řešení k eliminaci střetů a závad v oblasti dopravní infrastruktury, v oblasti nekoordinovaných zásahů do chráněných nebo cenných území nebo s rizikem znehodnocení přírodních, kulturních i civilizačních hodnot území,
 - vytváří územní i jiné předpoklady pro rozvoj bydlení, výrobní sféry a služeb i pro rozvoj občanského a technického vybavení, čímž vytváří předpoklady pro stabilizaci obyvatelstva, zlepšení věkové i vzdělanostní struktury obyvatelstva, dostatečnou nabídku pracovních příležitostí i pro kvalitní životní podmínky a zvyšování životní úrovně obyvatel,
 - řeší využití opuštěných a zdevastovaných ploch („brownfields“) s pravděpodobnou starou ekologickou zátěží (SEZ), která by jinak v budoucnu mohla ohrozit zdravé životní prostředí,

- vymezením podmínek pro protipovodňová opatření s podporou zachování, resp. zlepšení, odtokových poměrů eliminuje hrozbu záplav a obdobných přírodních jevů, jež by jinak mohly ohrozit životy, zdraví nebo majetek obyvatel i návštěvníků území,
- zajišťuje podmínky pro omezení nadměrné hlukové zátěže území z dopravy především navrženým dopravním řešením a soustředěním výrobně obchodních aktivit mimo intenzivně obydlená území.

PŘEDPOKLÁDANÝM OHROŽENÍM PODMÍNEK ŽIVOTA GENERACÍ BUDOUCÍCH

F.6.2.2 Návrh ÚP Liberec přijatelně **eliminuje předpokládaná rizika** a ohrožení života budoucích generací zejména v následujících oblastech a ohledech:

- vytváří podmínky pro stabilizaci obyvatel, jejich příznivou strukturu a sociální soudržnost,
- vytváří podmínky pro udržitelný ekonomický i sociální rozvoj, pro dlouhodobou prosperitu území města i navazujícího regionu jako spádového území,
- eliminuje možné zhoršení nebo ohrožení životního prostředí a životních podmínek v dlouhodobém horizontu, respektuje environmentální limity a hodnoty území,
- zajišťuje územní podmínky pro dlouhodobý vyvážený udržitelný rozvoj území ve všech třech jeho pilířích i jeho trvalých obyvatel a návštěvníků území,
- vytváří podmínky pro eliminaci rizika ekonomických i přírodních ohrožení obyvatel – bezpečné výrobní technologie, bezpečná dopravní a technická infrastruktura, protipovodňová opatření, opatření proti erozi a sesuvům apod.,
- zajišťuje udržitelné a efektivní využívání přírodních zdrojů z pohledu jejich zachování i pro budoucí generace,

F.6.2.3 Z celkového posouzení, zahrnujícího i kritéria udržitelného rozvoje jednotlivých ploch, vyplývá, že většinou **budou převažovat mírně pozitivní vlivy** a realizace návrhu ÚP umožní sociálně-ekonomický rozvoj daného území při zajištění základní a dostatečné ochrany životního prostředí.

F.6.2.4 Na základě zjištěných a předpokládaných vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území lze souhlasit se schválením a vydáním Návrhu ÚP Liberec **při zohlednění připomínek a relevantních opatření** doporučených v „Dopracovaném vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území“, především pak na životní prostředí.

F.6.3 ODŮVODNĚNÍ PLOCH NERESPEKTUJÍCÍCH DOPORUČENÍ „SEA“

01-CENTRUM

1.51.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U Jezu – místní propojení dopravní kostry KÚLK – Na Rybníčku mostem přes Lužickou Nisu s protažením cyklostezky Odra-Nisa po pravém břehu.
- Napojení nástupních a parkovacích ploch pro KÚLK z obou přístupových směrů (z ulic U Nisy a Náchodská), požadavky DO na ochranu biokoridoru byly zapracovány, protažení mezinárodní cyklostezky Odra-Nisa po pravém břehu vyplývá z umístění tramvajové trati do ulice U Nisy a její vazby na KÚLK a přilehlé parky. V návrhu pro opakované veřejné projednání plocha redukována v souladu s výsledky architektonické soutěže.

1.75.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- M.Horákové – Melantrichova – samostatná tramvajová trať do Rochlic, převedena z rezerv do návrhu po projednání koncepce VDO.
- Umístění TT do parkově upravovaného lesa vyplývá z podrobné technické studie fy Valbek, která se tímto řešením vypořádala se zásadními požadavky na sklony a mimoúrovňová křížení s hlavními městskými komunikacemi, zapracováno dotčenými orgány požadované vedení po okraji parku. Následně dojednáno s DO prověřené vedení přes park.

02-SEVEROVÝCHOD**2.09.OV (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)**

- U Obrázku - rozšíření církevního areálu, dlouhodobý záměr církve ve vazbě na kostelík posilující historicky i společensky významnou krajinně dominantní lokalitu jako zázemí pro pořádání venkovních akcí i umístění specifického církevního zařízení (klášter,...), dohodnut rozsah.

2.13.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U Slunečních lázní – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, podle stanoviska DO upravena v souladu se stavem a platným ÚR.
- Plocha má vydané ÚR na využití území, je již v KN rozparcelována, podle požadavku DO byla stanovena maximální podlažnost 2.

2.23.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U Koupaliště – soustředěné individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, po projednání upraven rozsah.
- Plocha má vydané ÚR na využití území, je již v KN částečně rozparcelována, podle požadavku DO byla stanovena maximální podlažnost 2 a vyjmuta severní část zajišťující propojení sídelní zeleně k ulici Horské a oproti ÚPML 2002 i východní část nejprudších svahů i s případným rizikem náhrad za znehodnocení pozemků, k návrhu je přidána část, která nebyla po aktuálním prověření uznána za stav, požadavky DO na biologický průzkum byly zapracovány.

2.25.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U Koupaliště – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, rozsah zachován podle platného ÚR.
- Plocha má vydané ÚR na využití území, v současnosti je zpracována podrobná dokumentace, podle požadavku DO byla stanovena maximální podlažnost 2, podle požadavku ML nebyla vyjmuta severní část těsně navazující na les s ohledem na majetkoprávní dohody s investorem.

2.54.VK (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Šamánkova – rozšíření ulice pro umístění tramvajové trati, umístění odbočky tramvajové trati do Ruprechtic a Pavlovic odpojené z Masarykovy ulice, oproti podrobné technické studii minimalizován zábor parkových ploch mezi školami v Šamánkově ulici.

2.57.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U Koupaliště – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, rozsah zachován podle platného ÚR.
- Plocha má vydané ÚR na využití území, v současnosti je zpracována podrobná dokumentace, podle požadavku DO byla stanovena maximální podlažnost 2, podle požadavku ML nebyla zařazena do ploch rekreace podle ÚPML 2002 s ohledem na platné ÚR a majetkoprávní dohody s investorem.

03-VÝCHOD

3.15.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Na Skřivanech – soustředěné bydlení, rozvojová lokalita v souladu s územní studií ve vazbě na zastavěné území obytné zástavby a připravovanou infrastrukturu, uspokojení individuálního zájmu o bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.

3.54.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Nad Lučanskou – soustředěné bydlení na spojnici Lbc-Jbc, hlavní rozvojové potřeby města, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.
- Po vyřazení komunikace 3.55 z návrhu ÚP byla plocha sloučena s těsně navazující plochou 3.53 s prostorovými regulativy upravenými podle požadavku DO.

3.57.A (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Nad Lučanskou – soustředěné bydlení na spojnici Lbc-Jbc, ve vazbě na zastavěné území a připravenou infrastrukturu, uspokojení individuálního zájmu o bydlení v souladu s požadavkem na dosažení výhledové velikosti města, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.

2.58.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Lukášovská – individuální bydlení, rozvoj místní části na spojnici Lbc-Jbc v proluce zastavěného území obytné zástavby ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení individuálního zájmu o bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města a oživení místní části, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.

3.80.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Zimní-Vlčí vrch – propojení pěších a cyklistických stezek podél levého břehu Harcovského potoka, zajištění prostupnosti území podle aktualizovaného generelu bezmotorové dopravy, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.

04-ROCHLICE-NR

4.10.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Kunratická – soustředěné bydlení vč. OV, rozvojová lokalita ve vazbě na podrobnou studii, zastavěné území obytné zástavby, lokální centrum a připravenou infrastrukturu, uspokojení individuálního zájmu o bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

4.11.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Křivá – soustředěné bydlení, rozvojová lokalita ve vazbě na podrobnou studii, zastavěné území obytné zástavby a připravovanou infrastrukturu, uspokojení individuálního zájmu o bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města

4.29.C (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Tanvaldská – kolektivní bydlení vč. vybavení lokálního centra, po projednání a změně celkové koncepce lokality rozdělena.
- Plocha je součástí celku 4.29, 4.57 dotvářejícího lokální centrum Nové Rudy podél Tanvaldské ulice jako hlavního přivaděče do města z křižovatky na průtahu I/14, podle požadavku MO byla plocha rozdělena na plchy pro RD a BD se stanovenou maximální podlažností 2/3, požadavky DO na biologický průzkum byly zapracovány. Byla prověřena územní studií.

4.57.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Tanvaldská – oddělena z 4.29 po změně celkové koncepce lokality, individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Plocha je součástí celku 4.29, 4.57 dotvářejícího lokální centrum Nové Rudy podél Tanvaldské ulice jako hlavního přivaděče do města z křižovatky na průtahu I/14, podle požadavku MO byla plocha rozdělena na plochy pro RD a BD se stanovenou maximální podlažností 2/3, požadavky DO na biologický průzkum byly zapracovány. Byla prověřena územní studii.

05-JIHOVÝCHOD**5.11.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)**

- Nad Školou – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, po projednání rozdělena a upraveno vymezení.
- Plocha byla prověřena a po úpravě dohodnuta s DO, plocha v ÚPML 2002, strategický rozvoj městské části, jedná se o zhodnocení pozemků v majetku MČ Vratislavice n/N.

5.13.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Nad Školou – soustředěné bydlení, hlavní rozvojové potřeby, rozvojová lokalita v souladu s ÚPML z roku 2002 ve vazbě na přírodní zázemí a připravenou infrastrukturu, uspokojení developerského záměru soukromého subjektu na hromadné bydlení v souladu s požadavkem na dosažení výhledové velikosti města.

5.16.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Náhorní – kolektivní bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu, připravenou infrastrukturu, po projednání upraven rozsah, plocha v ÚPML 2002, strategický rozvoj městské části.
- Plocha byla prověřena a zmenšena, po úpravě dohodnuta s DO, vytváří přechod do volné krajiny od sídliště, OP lesa zasahuje do plochy velmi okrajově.

5.19.S (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U koupaliště Sluníčko – sportovně rekreační areál, doplnění sportovně rekreačního areálu koupaliště Sluníčko o další aktivity umožňující jeho celoroční využití vč. zimních sportů a ubytování pro širší spádové zázemí, uspokojení developerského záměru soukromého subjektu i SML v souladu s požadavkem doplnění obslužných funkcí města.

5.56.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Tyršův vrch – individuální bydlení, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytné zástavby, připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

5.57.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Tyršův vrch-K Mojžíšovu prameni místní komunikace, propojení neorganizované sítě místních komunikací pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch a ucelení dopravní kostry místní části Vratislavice nad Nisou, využití volného prostoru v OP VTL plynovodu.

5.58.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- K Mojžíšovu prameni – individuální bydlení, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytné zástavby, připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

5.88.B (nedoporučení SEA)

- U Tělocvičny – oddělena z 5.11, upravena.
- Plocha pro soustředěné bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu centra Vratislavic n/N a připravenou infrastrukturu, po úpravě dohodnuta s DO, plocha v ÚPML 2002, strategický rozvoj městské části, jedná se o zhodnocení pozemků v majetku MČ Vratislavice n/N.

06-JIH

6.28.C (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Mařanova – lokální centrum, hlavní rozvojové potřeby, rozšíření lokálního centra Vesce v zastavěném území ve vazbě na těžiště smíšené zástavby a připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru soukromého subjektu v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města

6.113.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ke Hluboké – individuální bydlení ve vazbě na rozptýlenou obytnou zástavbu, oživení místní části.
- Pouze místní doplnění rozptýlené urbanistické struktury místní části, rozšíření plochy nedávno schválené ve změně ÚPML 2002 východním směrem.

6.114.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ke Hluboké – individuální bydlení, změna na zemědělskou farmu, zemědělské výroba ve vazbě na zastavěné území obytné zástavby a připravenou infrastrukturu, uvedení vývoje území do souladu a ÚPML z roku 2002, potvrzení vznikající zemědělské farmy vhodné pro údržbu rekreační krajiny, uspokojení podnikatelského záměru soukromého subjektu v souladu s požadavkem posílení hospodářských funkcí města.

6.115.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ke Hluboké – individuální bydlení, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytné zástavby, rozvoj místní části ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města

6.127.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Cihlářova – individuální bydlení, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytné zástavby a připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru soukromého subjektu v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

07-JIHOZÁPAD

7.33.M (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Spáleniště-Strakonická - páteřní komunikace, hlavní rozvojové potřeby, úsek obvodové sběrné komunikace navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části západních sektorů města a zajišťující dopravní obsluhu zdejších stabilizovaných i rozvojových ploch.

7.52.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Světelská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po nesouhlasu DO dohodnuto zachování.
- Plocha byla znovu prověřena podle požadavku SML, je součástí celku 7.52, 7.53, jedná se o proluku mezi stávající zástavbou a navrženou sběrnou obvodovou komunikací, na niž je přímo napojena, proluka vzhledem ke svému umístění nepředstavuje volnou krajinu mezi okrajem zástavby města a lesy Ještědského hřbetu.

7.53.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- U Struhy – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po nesouhlasu DO dohodnuto snížení rozsahu.
- Plocha byla znovu prověřena podle požadavku SML, je součástí celku 7.52, 7.53, jedná se o proluku mezi stávající zástavbou a navrženou sběrnou obvodovou komunikací, na niž je přímo napojena, proluka vzhledem ke svému umístění nepředstavuje volnou krajinu mezi okrajem zástavby města a lesy Ještědského hřbetu.

7.78.B (nedoporučení SEA)

- Heyrovského – začleněna do 7.24 po aktuálním prověření, soustředěné individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu.
- Plocha ve schválené změně ÚPML 2002 a územní studii Edisonova, společně s plochami 7.23 a 7.24 tvoří celek navazující na zastavěné území. Plocha 7.24 již téměř zastavěna v souladu se změnou ÚPML 2

7.84.P (nedoporučení SEA)

- Železničářů – napojení místní komunikace do obvodové, doplněna po změně dopravní koncepce.
- Komunikace umožňuje napojení i stávajících ploch, zlepšení prostupnosti území, vazba na dohodnuté zachování plochy 7.52 v návrhu ÚP.

7.85.P (nedoporučení SEA)

- U Struhy – napojení místní komunikace do obvodové, doplněna po změně dopravní koncepce.
- Komunikace umožňuje napojení i stávajících ploch (včetně sportovního areálu - koně) na sběrnou obvodovou komunikaci, zlepšení prostupnosti území z Puškinovy ulice ke svahům Ještědského hřbetu. Vazba na dohodnuté zachování plochy 7.53 po jejím zmenšení v návrhu ÚP.

08-ZÁPAD**8.07.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)**

- Křížanská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Pouze místní doplnění proluky urbanistické struktury místní části ve vazbě na místní centrum se sportovním areálem. Po veřejném projednání vyřazena podle požadavku pořizovatele k zachování proluky sídelní zeleně.

8.28.E (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Domky – výrobní areál, hlavní rozvojové potřeby, rozšíření výrobních ploch ve vazbě na zastavěné území výrobní zóny Ostašov se stávajícími brownfieldy, sběrnou obvodovou komunikaci a připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru SML nebo soukromého subjektu v souladu s požadavkem posílení výrobních funkcí města.

8.42.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Novinská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Plocha je součástí celku 8.42, 8.43, 8.44 dotvářejícího odloučenou enklávu urbanistické struktury místní části ve vazbě na proluky stávající zástavby, zahrnuje plochy nedávno schválené ve změně ÚPML 2002, podmínka DO na respektování ZÚR LK je zohledněna.

8.43.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Novinská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Plocha je součástí celku 8.42, 8.43, 8.44 dotvářejícího odloučenou enklávu urbanistické struktury místní části ve vazbě na proluky stávající zástavby, zahrnuje plochy nedávno schválené ve změně ÚPML 2002, podmínka DO na respektování ZÚR LK je zohledněna. Po veřejném projednání vyřazena – zastavěna.

8.44.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Novinská - individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Plocha je součástí celku 8.42, 8.43, 8.44 dotvářejícího odloučenou enklávu urbanistické struktury místní části ve vazbě na proluky stávající zástavby, zahrnuje plochy nedávno schválené ve změně ÚPML 2002, podmínka DO na respektování ZÚR LK je zohledněna.

8.45.M (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Obvodová – Křižanská – páteřní komunikační propojení, obsluha stávajících i rozvojových ploch, po změně dopravní koncepce upraveno trasování.
- Komunikace přeložena po připomínkách z trasy středem pole, zajišťuje propojení ze obvodové sběrné komunikace do prostoru obtížně rozšířitelné ulice Šrámkovy. Komunikace vymezuje návrhovou plochu 8.46.

8.46.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Žákovská – soustředěné bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně celkové koncepce lokality upraveno vymezení plochy.
- Jedná se o strategickou rozvojovou plochu města pro bydlení, je omezena (minimalizována) komunikací 8.45, je součástí v návrhu ÚP požadované územní studie Ostašov. Požadavek na biologický průzkum a případný transfer ZCHD je respektován.

8.48.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Šrámkova – soustředěné bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně celkové koncepce lokality upraveno vymezení.
- Jedná se o strategickou rozvojovou plochu města pro bydlení, je součástí v návrhu ÚP požadované územní studie Ostašov. Požadavek na biologický průzkum a případný transfer ZCHD je respektován, zohledněn v návrhu ÚP. Plocha vyplňuje proluku mezi dvěma částmi města. Stanovená maximální podlažnost 3 (max. výška staveb 1 m), zde umožní snížit rozsah plochy a kompozičně ji strukturovat. Následně podlažnost zvýšena na 4 v reakci na vyřazení rozvojových ploch s nutnými zábory ZPF.

8.51.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Obvodová – Šrámkova – místní komunikační propojení, obsluha stávajících i rozvojových ploch, po změně dopravní koncepce upraveno trasování a vymezení komunikace jako centrálního veřejného prostranství nové čtvrti.
- Zajišťuje obsluhu ploch 8.48, 8.53.

8.52.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Šrámkova – soustředěné bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně celkové koncepce lokality upraveno vymezení.
- Jedná se o strategickou rozvojovou plochu města pro bydlení, je součástí v návrhu ÚP požadované územní studie Ostašov. Požadavek na biologický průzkum a případný transfer ZCHD je respektován. Plocha vyplňuje proluku mezi dvěma částmi města. Stanovená maximální podlažnost 3 (max. výška staveb 14 m), zde umožní snížit rozsah plochy a kompozičně ji strukturovat. Následně podlažnost zvýšena na 4 v reakci na vyřazení rozvojových ploch s nutnými zábory ZPF.

8.53.C (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Šrámkova – kolektivní bydlení vč. OV nového lokálního centra, po změně celkové koncepce lokality upraveno vymezení.
- Jedná se o strategickou rozvojovou plochu města pro bydlení a vybavení, je součástí v návrhu ÚP požadované územní studie Ostašov. Požadavek na biologický průzkum a případný transfer ZCHD je respektován. Plocha vyplňuje proluku mezi dvěma částmi města. Stanovená maximální podlažnost upravena na 3 (max. výška staveb 14 m). Následně podlažnost zvýšena na 6 v reakci na vyřazení rozvojových ploch s nutnými zábory ZPF.

8.57.E (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Družby – výrobní areál, hlavní rozvojové potřeby, rozšíření výrobních ploch ve vazbě na zastavěné území výrobní zóny Ostašov se stávajícími brownfieldy, sběrnou obvodovou komunikací a připravenou infrastrukturou, uspokojení podnikatelského záměru SML nebo soukromého subjektu v souladu s požadavkem posílení výrobních funkcí města.

8.63.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Karlinská – soustředěné bydlení, hlavní rozvojové potřeby, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytných ploch, sběrnou obvodovou komunikací a připravenou infrastrukturou, uspokojení záměru SML na soukromých pozemcích v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

8.78.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Irkutská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce upraveno vymezení.
- Plocha oddělena od volné krajiny sběrnou obvodovou komunikací, plocha byla výrazně omezena a ponechána pouze část proti hřišti v blízkosti uzlového bodu křižovatky ulic Irkutská x U Lesička. Po veřejném projednání se změnou trasy komunikace 8.117 vyřazena z důvodu pronikání do volné krajiny.

8.82.M (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Nová Volgogradská – páteřní komunikace, hlavní rozvojové potřeby, doplnění základní dopravní kostry v propojení Americké ulice se sběrnou obvodovou komunikací s podjezdem pod železniční tratí Liberec-Česká Lípa pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch vč. výrobního areálu.

8.93.E (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- U Kulturního domu – výrobní areál, hlavní rozvojové potřeby, rozšíření výrobní zóny Karlinky ve vazbě na zastavěné území výrobních ploch a připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru SML nebo soukromého subjektu v souladu s požadavkem posílení výrobních funkcí města.

8.109.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Žákovská – soustředěné bydlení, hlavní rozvojové potřeby, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytných ploch, sběrnou obvodovou komunikací a připravenou infrastrukturu, uspokojení záměru SML na soukromých pozemcích v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

8.110.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Žákovská – soustředěné bydlení, hlavní rozvojové potřeby, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytných ploch, sběrnou obvodovou komunikací a připravenou infrastrukturu, uspokojení záměru SML na soukromých pozemcích v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

09-ZA NÁDRAŽÍM

9.40.C (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Křížíkova – rozšíření lokálního centra, po změně celkové koncepce lokality upraveno vymezení.
- Plocha tvoří protiváhu starým pekárnám v místním centru čtvrti Jeřáb zvýrazněném vyústěním nového tunelu pod železniční stanicí Liberec z Košické ulice, součástí centra jsou i navazující parkové plochy, proto je vymezena až k Ještědské ulici, podmínka DO na odstup od břehové čáry dosud zatrubněného potoka bude řešena v dalších fázích architektonického utváření místního centra. Po veřejném projednání vyřazena – včleněna do plochy zeleně 9.39 vzhledem k problematice záplav.

9.42.M (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ještědská x Hanychovská – veřejné prostranství, hlavní rozvojové potřeby, vyústění tunelu pod nádražím z Košické ulice včetně náměstí v lokálním centru u Starých pekáren v zastavěném území smíšených ploch ve vazbě připravenou infrastrukturu a revitalizaci zanádražního prostoru.

10-SEVEROZÁPAD

10.07.A (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Vítkovská – areál smíšených aktivit, lokalita bydlení a podnikání ve vazbě na zastavěné území obytných ploch a autobusovou zastávku Bedřichovka definující lokální centrum, uspokojení podnikatelského záměru soukromých subjektů v souladu s požadavkem posílení obslužných funkcí města a dosažení výhledové velikosti.

10.12.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- K Bedřichovce – soustředěné individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po projednání upraveno vymezení podle ÚPML 2002, následně zmenšeno o východní část. Prověřeno územní studií.

10.13.C (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Rynoltická – kolektivní bydlení s vybavením lokálního centra, po projednání upraveno vymezení.
- Plocha uzavírá místní centrum Machnína západním směrem, kde navazuje na budoucí parkové úpravy v záplavovém území Lužické Nisy a sportovní areál. Účel a omezený rozsah plochy byl dojednáno s osadním výborem, podmínka DO na 1 objekt je zohledněna.

10.17.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Mimoňská – individuální bydlení, obytná lokalita v proluce zastavěného území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města

10.22.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Heřmánková – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, oživení místní části.
- Pouze místní doplnění rozptýlené urbanistické struktury místní části o celou proluku mezi stávající zástavbou a biocentrem. Po veřejném projednání vyřazena – zásah do pásu sídelní zeleně, po veřejném projednání nového návrhu vrácena zmenšená – úprava zeleného pásu.

10.24.Z (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Orlí potok – sportovně rekreační areál, hlavní rozvojové potřeby, celoměstský přírodní sportovně rekreační areál s vodní nádrží pro posílení rekreační funkce příměstské krajiny ve vazbě na areál golfu Machnín.

10.53.A (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Bosenská – výrobní areál, hlavní rozvojové potřeby, výrobní areál ve vazbě zastavěné území různých funkcí, proluku stabilizovaných výrobních ploch, připravenou infrastrukturu a rozvoj letiště, uspokojení podnikatelského záměru SML na jeho pozemcích v souladu s požadavkem posílení výrobní funkce města.

11-SEVER**11.08.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)**

- Hejnická – Děřichovská – místní dopravní propojení pro obsluhu stávajících i rozvojových ploch, po projednání upraveno vymezení podle dohody s DO.

11.09.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Děřichovská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.
- Plocha byla znovu prověřena podle požadavku SML, je součástí celku 11.09, 11.11, 11.16, 11.24, 11.25, 11.26, 11.150 kapacitní plochy odsouhlasené v jižní části lokality vyžadují samostatné dopravní napojení mimo nevyhovující uliční síť historické Krásné Studánky, opravené zaústění této komunikace a její realizovatelnost je důvodem k jejímu obestavění i v severní části lokality v proluce mezi stávající zástavbou a silnicí I/13.

11.11.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Děřichovská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po nesouhlasu DO dohodnuta úprava vymezení.
- Plocha byla znovu prověřena podle požadavku SML, je součástí celku 11.09, 11.11, 11.16, 11.24, 11.150 kapacitní plochy odsouhlasené v jižní části lokality vyžadují samostatné dopravní napojení mimo nevyhovující uliční síť historické Krásné Studánky, opravené zaústění této komunikace a její realizovatelnost je důvodem k jejímu obestavění i v severní části lokality v proluce mezi stávající zástavbou a silnicí I/13.

11.16.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Albrechtická – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po nesouhlasu DO dohodnuta možnost zachování.
- Pouze místní doplnění urbanistické struktury místní části o celou proluku mezi stávající zástavbou a novou komunikací, která zpřístupňuje rozsáhlé navazující rozvojové plochy, po úpravě rozsahu a vymezení těchto ploch DO s plochou 11.16 souhlasily. Po veřejném projednání vyřazena k zachování proluky ochranné zeleně.

11.18.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Hejnická – soustředěné individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Podstatné doplnění urbanistické struktury Krásné Studánky ve velké proluce stávající zástavby v přímé návaznosti na komunikaci Hejnická, podmínka DO na zpracování ÚS je zohledněna.

11.24.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena bez podmínek)

- Děřichovská – I/13 – místní dopravní propojení pro obsluhu rozvojových ploch, po projednání upraveno vymezení podle dohody s DO.
- Plochy 11.09, 11.11, 11.16, 11.150 byly upraveny a odůvodněny podle dohod s DO. Trasa komunikace byla upravena s ohledem na nově vymezený zelený pás podél silnice I/13.

11.25.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Albrechtická – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce upraveno vymezení.
- Rozsah plochy a nový zelený pás podél silnice I/13 dohodnut s DO, území od volné krajiny odděleno silnicí I/13, území je dlouhodobě prověřováno pro bydlení podrobnou projektovou dokumentací. Podporuje se rozvoj Krásné Studánky s ohledem na životaschopnost občanského vybavení a technické infrastruktury.

11.26.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Albrechtická – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce upraveno vymezení.
- Rozsah plochy a nový zelený pás podél silnice I/13 dohodnut s DO, území od volné krajiny odděleno silnicí I/13, území je dlouhodobě prověřováno pro bydlení podrobnou projektovou dokumentací. Podporuje se rozvoj Krásné Studánky s ohledem na životaschopnost občanského vybavení a technické infrastruktury.

11.27.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U I/13 – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce upraveno vymezení.
- Rozsah plochy a nový zelený pás podél silnice I/13 dohodnut s DO, území od volné krajiny odděleno silnicí I/13, území je dlouhodobě prověřováno pro bydlení podrobnou projektovou dokumentací. Podporuje se rozvoj Krásné Studánky s ohledem na životaschopnost občanského vybavení a technické infrastruktury.

11.28.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U I/13 – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce upraveno vymezení.
- Rozsah plochy a nový zelený pás podél silnice I/13 dohodnut s DO, území od volné krajiny odděleno silnicí I/13, území je dlouhodobě prověřováno pro bydlení podrobnou projektovou dokumentací. Podporuje se rozvoj Krásné Studánky s ohledem na životaschopnost občanského vybavení a technické infrastruktury. Po veřejném projednání vyřazena k propojení pásu sídelní zeleně.

11.29.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- U I/13 – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce upraveno vymezení.
- Rozsah plochy a nový zelený pás podél silnice I/13 dohodnut s DO, území od volné krajiny odděleno silnicí I/13, území je dlouhodobě prověřováno pro bydlení podrobnou projektovou dokumentací. Podporuje se rozvoj Krásné Studánky s ohledem na životaschopnost občanského vybavení a technické infrastruktury.

11.31.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- U I/13 – soustředěné bydlení, obytná lokalita v proluce zastavěného území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.42.S (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Švestková – sportovně rekreační areál, rozšíření sportovně rekreačních ploch ve vazbě na zastavěné území stávajícího sportovního areálu a rekreační krajinu, uspokojení podnikatelského záměru soukromého subjektu v souladu s požadavkem posílení rekreační funkce města.

11.52.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Studánecká – individuální bydlení, obytná lokalita v zastavěném území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.53.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena bez podmínek)

- Studánecká – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po projednání a změně dopravní koncepce rozdělena na plochy 11.163 a 11.164.
- Jedná se o atraktivní plochu v blízkosti centra Krásné Studánky včetně sportovního areálu a u zkapacitněné místní komunikace napojené na silnici I/13. Srůstání Krásné Studánky a Stráže nad Nisou neumožní zelený pás v koridoru vedení VVN 110 kV. Pro SJ2 vyřazena.

11.54.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Švestková – individuální bydlení, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytných ploch a připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.55.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Švestková – individuální bydlení, obytná lokalita v proluce zastavěného území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.67.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ke Koupališti – individuální bydlení, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytných ploch a připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.68.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ke Sluji – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, přes nesouhlas DO upraveno vymezení podle požadavku SML.
- Plocha byla znovu prověřena a výrazně redukována podle požadavku DO, je součástí celku 11.68, 11.69, 11.197, plocha splňuje dohodnutou zásadu zamezit plošné urbanizaci za linií Výletní ulice a po vyřazení většiny ploch za touto linií plní funkci hlavního rozvojového potenciálu městské části Radčice umožňujícího potenciálně řešit komplexně její infrastrukturu, detailní řešení plochy bylo předmětem několika studií (Štěpánek, Šrutová, Plašil) a bude upraveno v závislosti na upřednostnění způsobu zástavby dotčenými orgány – se zástavbou nebo uvolněním jižní strany Výletní ulice vč. zajištění prostupnosti území do jeho navazujících částí.

11.69.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Ke Sluji – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, přes nesouhlas DO upraveno vymezení podle požadavku SML.
- Plocha byla znovu prověřena a výrazně redukována podle požadavku DO, je součástí celku 11.68, 11.69, 11.197, plocha splňuje dohodnutou zásadu zamezit plošné urbanizaci za linií Výletní ulice a po vyřazení většiny ploch za touto linií plní funkci hlavního rozvojového potenciálu městské části Radčice umožňujícího potenciálně řešit komplexně její infrastrukturu, detailní řešení plochy bylo předmětem několika studií (Štěpánek, Šrutová, Plašil) a bude upraveno v závislosti na upřednostnění způsobu zástavby dotčenými orgány – zajištění prostupnosti území do jeho navazujících částí.

11.73.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Raspenavská – soustředěné bydlení, obytná lokalita v proluce zastavěného území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.85.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Raspenavská – individuální bydlení, obytná lokalita v zastavěném území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.86.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- U Lípy – soustředěné bydlení, hlavní rozvojové potřeby, obytná lokalita ve vazbě na zastavěné území obytných ploch a připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru soukromého subjektu v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města.

11.88.M (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Hejnická-Výletní – páteřní komunikace, hlavní rozvojové potřeby, propojení základní komunikační sítě mimo stísněné prostory historické zástavby Radčic pro páteřní obsluhu stávajících i rozvojových ploch Radčic a Kateřinek.

11.90.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Oblouková-Na Mlýnku – místní komunikace, původně plocha navržená pro bydlení nahrazena propojením místní uliční sítě k zajištění obsluhy rozvojových ploch, prostupnosti území a uvolnění stísněného úseku ulice Na Mlýnku od průjezdné dopravy.

11.111.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Balbínova – kolektivní bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu.
- Podstatné doplnění urbanistické struktury Pavlovic ve velké proluce stávající zástavby za plochodrážním stadionem v souladu s ÚPML 2002, podmínka DO na zpracování ÚS a podlažnost maximálně 3 je zohledněna.

11.112.A (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Hlávkova – areál smíšených aktivit, lokalita servisních funkcí v zastavěném území smíšených ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru soukromého subjektu v souladu s požadavkem posílení obslužné funkce města.

11.150.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)

- Albrechtická – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu, po projednání a změně celkové koncepce lokality upraveno vymezení.
- Rozsah plochy a nový zelený pás podél silnice I/13 dohodnut s DO, území od volné krajiny odděleno silnicí I/13, území je dlouhodobě prověřováno pro bydlení podrobnou projektovou dokumentací. Podporuje se rozvoj Krásné Studánky s ohledem na životaschopnost občanského vybavení a technické infrastruktury. Po veřejném projednání vyřazena k propojení pásu sídelní zeleně.

11.163.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Studánecká – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po změně dopravní koncepce oddělena z 11.53.
- Jedná se o atraktivní plochu v blízkosti centra Krásné Studánky včetně sportovního areálu a u zkapacitněné místní komunikace napojené na silnici I/13. Srůstání Krásné Studánky a Stráže nad Nisou neumožní zelený pás v koridoru vedení VVN 110 kV.

11.164.P (nedoporučení SEA, v pokynech schválena)

- Studánecká – propojení místních komunikací ve Stráži nad Nisou, po změně dopravní koncepce oddělena z 11.53. Souvisí s plochou 11.163.

F.6.4 ODŮVODNĚNÍ PLOCH DOPLNĚNÝCH DO ÚP PO ZPRACOVÁNÍ „SEA“ A PROJEDNANÝCH S DOTČENÝMI ORGÁNY

01-CENTRUM

- 1.85.P** Budovcova – tramvajová trať do Ruprechtic a Pavlovic, po vypuštění trasy po ploše 1.74.P podle požadavku ochrany přírody upravená trasa přemístěna na pozemky dvou RD v intravilánu města. Po veřejném projednání vyřazena s úpravou trasování 1.TT.5,6 do Krajinské ulice.
- 1.86.P** Ruská – tramvajová trať do Ruprechtic a Pavlovic, po vypuštění trasy po ploše 1.74.P podle požadavku ochrany přírody upravená trasa přemístěna do rozšířené stávající komunikace v intravilánu města. Po veřejném projednání vyřazena s úpravou trasování 1.TT.5,6 do Krajinské ulice.
- 1.87.M** Husova x Vítězná, úprava ÚK na trase dočasného vnitřního městského sběrného okruhu zařazena nově s ohledem na dlouhodobý výhled realizace městského tunelu. Po novém společném jednání vyřazena pro možnost realizace ve vymezené ploše
- 1.88.P** U Opatrovny – U Monstrance, zajištění prostupnosti území bylo doplněno na podkladě připomínek veřejnosti průchodem přes zahrady v intravilánu města.

03-VÝCHOD

- 3.102.B** DTC – soustředěné bydlení na spojnici Lbc-Jbc, plocha řeší hlavní rozvojové potřeby města, byly opětovně zařazeny na podkladě konceptu ÚP po vypuštění ploch v sousední lokalitě a odsouhlaseny DO. Po veřejném projednání vyřazena podle upraveného požadavku DO.

08-ZÁPAD

- 8.122.C** Švermova – kolektivní bydlení vč. OV nového lokálního centra, plocha řeší hlavní rozvojové potřeby města, po změně trasy obvodové sběrné komunikace, která rozdělila již prověřenou plochu 8.57 na dvě části, byla z této plochy vyčleněna a odsouhlasena DO. Po veřejném projednání vyřazena podle probíhající změny ÚPML 2002.
- 8.123.M** Švermova – úprava trasy obvodové sběrné komunikace v křížení s železniční tratí do Ostašova a vlečkou do slévárny představuje přestavbu části výrobního areálu jako odpověď na požadovanou úpravu trasy komunikace.
- 8.124.E** Domky – rozšíření výrobní zóny Ostašov, plocha řeší hlavní rozvojové potřeby města, po KO začleněna do plochy 8.30.E, po SJ vyčleněna z 8.30.E s umístěním obvodové komunikace, po VP vyřazena – zařazena do stabilizovaných ploch (A) umožňujících zachování bydlení. Po veřejném projednání vyřazena – znovu začleněna do 8.30.E.
- 8.125.Z** Domky – pás ochranné zeleně nově vymezený podél upravené trasy obvodové sběrné komunikace nahrazuje izolovanou obytnou plochu sevřenou výrobními a dopravními plochami. Po veřejném projednání vyřazena – zahrnuta do komunikace 8.131.

10-SEVEROZÁPAD

- 10.96.P** Bosenská – Jílovská – zajištění prostupnosti území bylo doplněno na podkladě připomínek veřejnosti průchodem přes zahrady v intravilánu města.
- 10.97.N** Orlí potok – po zmenšení rozsahu navržené vodní nádrže 10.25 podle požadavku VH orgánu byla z této plochy vyčleněna a odsouhlasena DO jako součást založení biocentra „B“. Po novém veřejném projednání vyřazena, z metodických důvodů ponechána ve stabilizovaných plochách.

11-SEVER

- 11.197.B** Ke Sluji – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po výrazném omezení ploch 11.68 a 11.69 podle požadavků ochrany přírody byla z těchto ploch vyčleněna a odsouhlasena DO.
- 11.198.L** Ke Sluji – převedení ZPF do PUPFL, po výrazném omezení ploch 11.68 a 11.69 podle požadavků ochrany přírody byla z těchto ploch vyčleněna a odsouhlasena DO.
- K11.199.L** Dračí – doplnění návrhu plochy lesní jako řešení aktuálně zjištěného narušení biocentra 1482 vymezeného souladu s ÚPML 2002.
- K11.200.L** Dračí – doplnění návrhu plochy lesní jako řešení aktuálně zjištěného narušení biocentra 1482 vymezeného souladu s ÚPML 2002.

F.6.5 ODŮVODNĚNÍ PLOCH DOPLNĚNÝCH DO NOVÉHO NÁVRHU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

01-CENTRUM

- 1.89.M** Košická – U Nisy – propojení místních komunikací za Babylonem, pro SJ2 doplněna v návaznosti na přeřezání dopravního uzlu Košická – Čechova. Po novém společném jednání vyřazena pro nepotřebnost.
- 1.90.P** Soukenné náměstí – Švédská – veřejné prostranství propojující významné uzly města (KÚLK – MML), pro SJ2 doplněna s celkovou úpravou vymezení veřejných prostranství. Po novém společném jednání vyřazena, prostupnost území zajištěna navrženou pasáží.
- 1.91.P** Náměstí Dr.E.Beneše – Zámecké náměstí – veřejné prostranství propojující významné uzly (MML – zámek), pro SJ2 doplněna s celkovou úpravou vymezení veřejných prostranství. Po novém společném jednání vyřazena, prostupnost území zajištěna navrženou pasáží.
- 1.95.P** Rybářská – Sokolská – tramvajová trať a do Ruprechtic, pro SJ2 doplněna na základě změn celkové koncepce TT.
- 1.96.G** Nitranská – rozšíření tramvajové vozovny DPMLJ, pro SJ2 přemístěna z železniční stanice Růžodol na základě změn celkové koncepce TT.
- 1.97.Z** U Nisy – vymezení veřejného parku na části přestavbového území, pro SJ2 doplněna na základě úpravy protipovodňových opatření.
- 1.98.Z** Felberova – vymezení veřejného parku u Libereckého zámku, pro SJ2 doplněna na základě námítky ZV.
- 1.99.Z** Komenského – vymezení veřejného parku u Liberecké galerie, pro SJ2 doplněna na základě námítky ZV.
- 1.102.A** Textilana – víceúčelové rozšíření městského centra, možnost parkingu, pro SJ2 umožněno širší funkční využití na základě stabilizace umístění KNL, oddělena od 1.29.A pásem sídelní zeleně, hlavní rozvojové potřeby města. Po novém společném jednání vyřazena - opět sloučena s 1.29 na základě vyřazení pásu zeleně 1.103 podle požadavku PO.
- 1.103.Z** Textilana – parková úprava pásu sídelní zeleně na ploše bývalého výrobního areálu, pro SJ2 doplněna – propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena podle požadavku PO.
- 1.104.Z** Zvolenská – parková úprava pásu sídelní zeleně na ploše bývalého obchodního areálu, pro SJ2 doplněna – propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena podle dopravního generelu centra.
- 1.105.Z** Textilana – parková úprava pásu sídelní zeleně na ploše bývalého výrobního areálu, pro SJ2 doplněna – propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena podle dopravního generelu centra.

02-SEVEROVÝCHOD

- 2.88.H** Kateřinská – zvířecí hřbitov, pro SJ2 doplněna náhradou vyřazené plochy sídelní zeleně 2.88 s ohledem na neprůchodnost návrhů této funkce v jiných lokalitách.
- 2.90.B** Rudolfovská – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna jako náhrada vyřazených ploch.
- 2.91.B** Rudolfovská – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna jako náhrada vyřazených ploch.
- 2.92.P** U Hřiště – Ladova – místní propojení pěších cest, pro SJ2 doplněno podle požadavku námitek ZV – prostupnost krajiny.
- 2.93.Z** Nad koupalištěm – náhrada plochy bydlení s probíhajícím řízením o odstranění stavby, po SJ doplněna na základě požadavku CHKOJH na prověření ZÚ, pro SJ2 změněna funkce v souladu s právním stavem – pás sídelní zeleně. Po novém veřejném projednání vrácena do funkce bydlení z důvodu jednotného přístupu k řešení obdobných situací.
- 2.94.P** Jedlová – Horská – místní propojení pěších cest, pro SJ2 doplněna pro prostupnost krajiny, propojení pásu sídelní zeleně.
- 2.95.Z** Svojsíkova – veřejný park na ploše řadových garáží, pro SJ2 doplněna – propojení parkového pásu sídelní zeleně. Po novém veřejném projednání vrácena do funkce bydlení z důvodu dostatečného rozsahu sportovně rekreačních ploch v lokalitě.

03-VÝCHOD

- 3.37.Z** Na Výběžku – propojení pásu sídelní zeleně v záplavovém území Křemenného potoka, po SJ vyřazena s ohledem na nové vymezení záplavového území, pro SJ2 znovu zařazena – propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena pro neadekvátnost zásahu.
- 3.105.C** Na Skřivanech – soustředěné bydlení vč. OV lokálního centra ve vazbě na připravovanou infrastrukturu, pro SJ2 vyčleněna z plochy 3.13 na základě ÚS v místě lépe odpovídajícím účelu a významu.
- 3.106.B** Kunratická – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna náhradou za vyřazené plochy.
- 3.107.A** Kunratická – zajištění právního stavu stávajícího zahradnictví, pro SJ2 doplněna – převedena ze stavu do návrhu na základě požadavku DO na prověření ZÚ. Přejmenována na 5.120 podle správného umístění v sektoru.
- 3.108.B** Nová Jizerská – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna náhradou za vyřazené plochy.
- 3.109.B** Svobody – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna – převedena ze stavu do návrhu podle právního stavu a změny ÚPML 2002. Po novém veřejném projednání vyřazena – převedena do stabilizovaných ploch podle námítky.

03-VÝCHOD

- 3.110.S** Svobody – přestavba garáží na sportovně rekreační zázemí Harcovské přehrady, pro SJ2 doplněna pro zajištění spojitosti pásu sídelní zeleně.
- 3.111.Z** Cidlinská – sídelní zeleň v záplavovém území Harcovského potoka, pro SJ2 doplněna – propojení pásu sídelní zeleně.

04-ROCHLICE-NR

- 4.66.C** Sladovnická – soustředěné bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, po SJ nově prověřena – vyčleněna z 4.23 se samostatným regulativem podle projednané ÚS a požadavku MO Vratislavice, pro SJ2 změna rozsahu lokálního centra.
- 4.67.Z** Sladovnická – nástupní rekreační plocha pro areál pivovarských rybníků, pro SJ2 doplněna jako asanace nelegálně zastavované zahrádkové kolonie z důvodu ochrany přírody. Po novém společném jednání vyřazena, konflikt řešen podle SZ.
- 4.68.Z** Ptačí – náhrada garáží veřejnou zelení, pro SJ2 doplněna k propojení pásu sídelní zeleně.
- 4.69.Z** Pod Sadem míru – náhrada zahrad veřejnou zelení, pro SJ2 doplněna k propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- 4.70.Z** Pod Sadem míru – náhrada zahrad veřejnou zelení, pro SJ2 doplněna k propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- 4.71.S** Pionýrů – náhrada garáží rozšířením sportovně rekreačního areálu, pro SJ2 doplněna k propojení pásu sídelní zeleně a sportovně rekreačních ploch.
- 4.72.Z** U Sila – náhrada sadu veřejnou zelení, pro SJ2 doplněna náhradou za zastavitelné plochy v OP rušičky.
- 4.73.S** Krejčího – rozšíření sektorového centra, možnost parkingu ve vazbě na připravenou dopravní a technickou infrastrukturu, pro SJ2 oddělena – změna funkce části plochy na sportovně rekreační aktivity obyvatel sídlišť.
- 4.74.B** Tanvaldská – soustředěné bydlení ve vazbě na domov důchodců a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna podle zpracované ÚS v souladu s ÚPML 2002.

05-JIHOVÝCHOD

- 5.106.P** Lučanská – napojení rozvojových ploch DTC na silnici I/14, po SJ doplněna na základě prověření revitalizace ploch DTC.
- 5.107.B** Na Vrších – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna náhradou za vyřazené plochy podle požadavku MO Vratislavice. Po VP2 vymezena mimo pás sídelní zeleně.
- 5.108.B** Za Tratí – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě zástavbu sousedního sídla Milíře, pro SJ2 doplněna náhradou za vyřazené plochy podle požadavku MO Vratislavice. Po VP2 vymezena mimo pás sídelní zeleně.
- 5.111.J** Za Tratí – individuální hospodářství navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu, po Ko doplněna podle námítky jako stabilizovaná plocha bydlení, pro SJ2 převedena do návrhu v souladu se stavem území a redukcí ZÚ podle požadavku DO, pro SJ2 změna regulativu na zemědělskou výrobu pro legalizaci vhodné funkce.
- 5.112.Z** Nad Školou – propojení zámeckého parku s příměstskou krajinou, pro SJ2 doplněna jako oddělená část plochy 5.16 zmenšené podle požadavku MO Vratislavice, pro SJ2 rozšířena na pozemky PFČR. Po novém veřejném projednání vyřazena – řešení souladu využití s ÚPML z roku 2002.
- 5.113.B** Nad Kyselkou – individuální bydlení v proluce zástavby, po pro SJ2 doplněna v souladu s ÚPML 2002.
- 5.114.Z** Seniorů – pás ochranné zeleně, pro SJ2 doplněn podle zpracované PD pro plochu 5.23. Po novém veřejném projednání vyřazena – řešení souladu využití s ÚPML z roku 2002.

- 5.115.Z** Náhorní – přírodní zázemí rekreačního areálu Sluníčko, pro SJ2 doplněna náhradou a rozšířením plochy 5.85 na pozemcích PFČR. Po novém veřejném projednání vyřazena – řešení souladu využití s ÚPML z roku 2002.
- 5.116.M** Nad Školou – Pivovarská – zlepšení technických parametrů obslužné komunikace, pro SJ2 doplněna podle požadavku MO Vratislavice n/N.
- 5.117.R** Nad Kyselkou – zahrádková osada – komunitní zahrada na pozemcích PFČR, pro SJ2 doplněna podle požadavku námítky ZV, Po novém veřejném projednání vymezena větší část lokality bez nadzemních staveb.

06-JIH

- 6.89.A** Nová Kaplanova – rozšíření servisních ploch podél obvodové komunikace, po KO vyřazena podle změny dopravní koncepce. Po novém veřejném projednání nahrazena podle námítky u Minkovické ulice v souladu s právním stavem.
- 6.158.R** Chatařská – rekreační bydlení ve vazbě na Vesecký rybník, po KO doplněna podle ÚPML 2002, po SJ vyřazena podle požadavku DO, pro SJ2 vrácena v omezeném rozsahu se sníženým regulativem.
- 6.179.S** Cihlářova – založení centra hipoterapie ve vazbě na okolní plochy zeleně, pro SJ2 doplněna náhradou za zmenšení plochy 6.161 po opuštění záměru ekofarmy.
- 6.180.A** Cihlářova – rozšíření servisních ploch navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na smíšenou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna náhradou za vyřazené plochy.
- 6.181.P** Pilínkovská – Minkovická – místní propojení pěších cest, po SJ doplněno pro zpřístupnění přírodního rekreačního zázemí Doubí očištěného od zastavitelných ploch, pro SJ2 přidáno propojení k Densu pro prostupnost krajiny a připojení Doubí, dohodnuta s OŽP MML jako zajištění prostupnosti území pro bezmotorovou dopravu.
- 6.182.B** Vyhlídková – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na nové lokální centrum a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 vyčleněna z 6.67.B na základě zpracované ÚS.
- 6.183.A** Cihlářova – rozšíření servisních ploch navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na smíšenou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna náhradou za vyřazené plochy.
- 6.184.P** Obnovení komunikace Vesecká na průjezdu výrobním areálem, pro SJ2 doplněna v souladu s ÚPML 2002.
- 6.185.Z** Sportovní – náhrada ubytoven veřejným parkem, po SJ doplněna podle požadavku SML s celkovým přeřešením lokality Makro, pro SJ2 rozšířena na veškeré pozemky SML v rámci kompenzačních opatření v Doubí.
- 6.186.S** Cihlářova – založení centra hipoterapie ve vazbě na okolní plochy zeleně, po SJ doplněna náhradou za zmenšení plochy 6.161 po opuštění záměru ekofarmy, pro SJ2 upraveno vymezení podle PD.
- 6.187.P** Puškinova – místní propojení pěších cest, pro SJ2 doplněna pro zpřístupnění přírodního rekreačního zázemí Pilínkova.
- 6.188.P** Dlouhá – Vesecký rybník – pěší spojení u Veseckého hřbitova, po KO protažena do údolí Lučního potoka, pro SJ2 vyčleněna z 6.135.P po hranici dotčených pozemků.
- 6.189.Z** Kaplického – náhrada ploch pro obchod veřejným parkem, pro SJ2 doplněna s celkovým přeřešením lokality Makro jako izolační funkce v rámci kompenzačních opatření v Doubí.
- 6.190.Z** Mostecká – Doubská – rozšíření pásu doprovodné zeleně na úkor části výrobního areálu, pro SJ2 doplněno k zajištění spojitosti systému sídelní zeleně.
- 6.191.S** Sportovní – náhrada ploch pro obchod místním sportovním areálem, pro SJ2 doplněna jako izolační funkce v rámci kompenzačních opatření v Doubí.

- 6.192.E** Doubská – rozšíření výrobních ploch podél silnice I/35 ve vazbě na smíšenou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 změněna funkce opuštěné nákupní zóny Baumax. Po novém společném jednání vyřazena – vrácena do původní funkce dle námítky vlastníka.
- 6.193.B** A.Cihláře – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu Dlouhého Mostu, pro SJ2 doplněna – převedena ze stavu do návrhu v souladu s právním stavem.

07-JIHOZÁPAD

- 7.31.Z** Charbinská – pás ochranné zeleně podél obvodové sběrné komunikace, po KO vyřazena, pro SJ2 vrácena podle změn trasy komunikace 7.33.
- 7.98.S** Rozšíření čtvrtového sportovního areálu Spáleníště navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na stávající hřiště, pro SJ2 doplněna na základě projektu IPRM náhradou za zrušenou plochu 7.36.
- 7.100.O** K Bucharce – občanské vybavení tvořící zázemí SAJ ve vazbě na stabilizované plochy OV a infrastrukturu, pro SJ2 oddělena ze 7.44 podle ZÚP. Po novém veřejném projednání vyřazena – sloučena s plochou 7.44 dle námítky vlastníka.
- 7.101.S** Beranova cesta – nástupní a obslužné zázemí SAJ, pro SJ2 doplněna k zajištění právního stavu.
- 7.103.A** České Mládeže – smíšené plochy ve vazbě na stávající výrobní areál, pro SJ2 doplněna podle požadavku SML za účelem rozvoje výrobního areálu.
- 7.104.M** České Mládeže x Kubelíkova – 5.rameno OK – napojení rozvoje výrobního areálu a Arény, pro SJ2 doplněna podle požadavku SML za účelem zlepšení dopravního připojení.
- 7.105.Z** České mládeže – propojení pásu sídelní zeleně podle nové komunikace, pro SJ2 doplněno k zajištění spojitosti systému sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena podle úpravy dopravního řešení.

08-ZÁPAD

- 8.31.S** Křižanská – rozšíření místního sportovně rekreačního areálu, po KO vyřazena po změně dopravní koncepce (koridor územní rezervy obvodové komunikace), pro SJ2 vrácena s opuštěním koridoru, zmenšena podle požadavku DO.
- 8.126.B** Karlinská – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na stabilizované obytné plochy a infrastrukturu, pro SJ2 doplněno jako náhrada za vyřazené plochy.
- 8.128.B** Křižanská – individuální bydlení realizované k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na stabilizované obytné plochy a infrastrukturu, po SJ doplněna k dosažení právního stavu, pro SJ2 rozšířena na celou plochu vymezenou polní cestou.
- 8.130.J** Karlovská – areál zemědělské výroby ve vazbě na ucelené zemědělské plochy, pro SJ2 vyčleněna z plochy 8.12 podle požadavku vlastníka a vyhodnocení rozvojových potřeb.
- 8.131.M** Domky – severní úsek obvodové sběrné komunikace, pro SJ2 oddělena z 8.104 s využitím ulice Domky, následně upraveno trasování západně výrobní zóny 8.28.
- 8.132.Z** Irkutská – náhrada zahrádek sídelní zelení, pro SJ2 doplněna – zajištění spojitosti pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání zmenšena o navrácenou komunikaci „Nová Volgogradská“.
- 8.133.B** Družby – individuální bydlení realizované k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na stabilizované obytné plochy a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna k dosažení právního stavu, převedena ze stavu do návrhu.
- 8.134.Z** Křižanská – náhrada „brownfields“ sídelní zelení, pro SJ2 doplněna – zajištění propojení starého a nového lokálního centra Ostašova. Po novém společném jednání zmenšena oddělením plochy 8.141.

- 8.135.R** Rybník Seba – zahrádková osada pod hrází, pro SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných zahrádek k zajištění právního stavu v celé lokalitě.
- 8.136.P** Pěší propojení nad rybníkem Seba, pro SJ2 doplněna pro zajištění prostupnosti území a zpřístupnění rekreační zeleně vč. Rybníka, Po novém společném jednání podle stanoviska KÚLK zmenšen rozsah.
- 8.137.Z** Křižanská – náhrada zahrady s nelegální stavbou sídelní zelení, pro SJ2 doplněna – zajištění spojitosti pásu veřejné zeleně a protipovodňové ochrany.

09-ZA NÁDRAŽÍM

- 9.70.E** U Stadionu – rozšíření výrobní zóny, možnost logistického centra, pro SJ2 doplněna vyčleněním z 9.45 s ohledem na trasování komunikace 9.44. Po novém společném jednání vyřazena – převedena do stavu k zajištění postupu ÚP dle právního stavu.
- 9.71.P** Vilová – pěší a cyklistická spojka, pro SJ2 doplněna přes zahrádkovou osadu k propojení pásu sídelní zeleně.
- 9.72.Z** Hanychovská – náhrada části výrobního areálu sídelní zelení, pro SJ2 doplněna – zajištění spojitosti pásu sídelní zeleně, revitalizace toku a protipovodňové ochrany.
- 9.73.Z** Kubelíkova – náhrada zahrad v zeleném pásu sídelní zelení, pro SJ2 doplněna – zajištění spojitosti pásu sídelní zeleně a protipovodňové ochrany.

10-SEVEROZÁPAD

- 10.99.B** Heřmánková – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb a oživení místní části ve vazbě na stabilizovanou obytnou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna jako náhrada zrušených ploch podle požadavku vlastníka a ÚPML 2002.
- 10.100.O** Stará – veřejné vybavení (zázemí regionální cyklostezky) navržené ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna jako náhrada zrušených ploch podle požadavku SML. Po novém společném jednání vyřazena – zasažena aktivní zónou záplavového území.
- 10.101.C** Stará – přestavba stavebního dvora na nové centrum Machnína navržená ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 doplněna za účelem uvolnění centra od těžké dopravy ve vazbě na návrh plochy 10.05.
- 10.102.B** Partyzánská – změna části výrobní plochy na bydlení, po VP doplněna v souvislosti se změnou celkové koncepce lokality u letiště a propojením Bosenské a Partyzánské ulice. Po novém společném jednání vyřazena – zastavěna výrobními provozy.
- 10.103.P** Partyzánská – zajištění prostupnosti území do Bosenské ulice, pro SJ2 doplněna v souvislosti s reorganizací výrobních ploch po stabilizaci umístění areálu KNL.
- 10.104.O** Ostašovská – veřejné kulturně výchovné vybavení navržené ve vazbě na „Opičák“, pro SJ2 oddělena z původní plochy 10.59O podle požadavku SML.
- 10.105.Z** Ostašovská – veřejný park v lokálním centru Růžodol I, pro SJ2 vyčleněna ze stabilizovaných ploch s celkovou reorganizací lokality. Po novém společném jednání vyřazena podle změněného názoru AČR.
- 10.106.A** Zelná – přestavba zahrádek na servisní plochy u I/35, pro SJ2 převedena ze stavu do návrhu na základě metodického požadavku DO. Po novém veřejném projednání upravena podle právního stavu ÚPML 2002.
- 10.107.P** Dopravní propojení Naveta – Heřmánková ulice, pro SJ2 doplněna v souvislosti s ÚS Zlatý Kopec ve Stráži nad Nisou. Po novém společném jednání vyřazena podle požadavku OŽP MML – řešeno v ÚP Stáž n/N.
- 10.108.P** Bosenská – propojení místní komunikační kostry vč. pásu sídelní zeleně, pro SJ2 prodloužena přes zahrádkovou osadu ke propojení s komunikací 10.84.

- 10.109.S** Přeměna Golfu Machnín na univerzální sportovní areál, pro SJ2 doplněna náhradou za řešení stabilizovanou plochou sportu podle požadavku DO. Po novém společném jednání vyřazena, nahrazena stabilizovanou plochou sportu podle právního stavu.
- 10.110.W** Partyzánská – přemístění areálu Armády ČR, hlavní rozvojové potřeby města, pro SJ2 po změnách využití navržených v předchozích fázích ÚP vymezena podle dohody s MOČR. Po novém společném jednání vyřazena podle nové dohody s MOČR.
- 10.111.B** Vítkovská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 převedena ze stavu do návrhu – respektování právního stavu.
- 10.112.S** Oční centrum Machnín – sportovně rekreační zázemí Hamrštejského hřbetu, pro SJ2 změněno využití s ohledem na připravovanou ÚS příměstské krajiny. Po novém společném jednání vyřazena – vrácena do původního využití podle požadavku PO.

11-SEVER

- 11.30.E** U I/13 – původně místní sportovně rekreační areál navržený pro rozvoj bydlení, po KO vyřazena podle požadavku DO, pro SJ2 zařazena jako rozšíření areálu Perena podle ÚS. Po novém veřejném projednání upraveno vymezení podle studie komunikace 11.151.
- 11.123.Z** Květnové revoluce – převod části zahrádek do sídelní zeleně, pro SJ2 doplněna k zajištění souvislého pásu v záplavovém území.
- 11.202.B** Švestková – individuální bydlení navržené k uspokojení rozvojových potřeb ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 doplněna do proluky náhradou za vyřazené plochy.
- 11.203.A** Studánecká – individuální bydlení a podnikání navržené k uspokojení rozvojových potřeb a oživení místní části ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 plocha vyčleněna z 11.161 podle ÚS. Po novém veřejném projednání vyřazena – důvody zařazení pominuly – pozemky se prodávají.
- 11.204.P** Hejnická – Golf Y – propojení místních komunikací, pro SJ2 doplněna pro zajištění prostupnosti rekreačního území.
- 11.205.M** Hejnická – rozšíření hlavní obslužné komunikace pro umístění cyklostezky, pro SJ2 vyčleněna z plochy 11.38.
- 11.206.S** Na Mlýnku – sportovně rekreační aktivity ve vazbě na kynologické cvičiště, pro SJ2 doplněna na základě námítky ZV.
- 11.207.P** Přeložka místní komunikace v křížení s I/13, pro SJ2 doplněna podle zpracované ÚS. Po novém veřejném projednání vyřazena podle studie komunikace 11.151.
- 11.208.B** Hejnická – soustředěné individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 oddělena z 11.18 vymezením čtvrtové veřejné zeleně.
- 11.210.P** Švestková – přeložka přístupové komunikace do Radčic mimo hustou zástavbu, pro SJ2 doplněna v souvislosti s úpravou celé lokality.
- 11.211.B** Na Mlýnku – soustředěné individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro SJ2 nahrazuje stabilizované plochy vymezené v nesouladu s právním stavem.
- 11.213.P** Děřichovská – Hejnická – pěší, cyklistické propojení, pro SJ2 doplněna k propojení pásu sídelní zeleně. Po novém společném jednání vyřazena s celkovou úpravou lokality.
- 11.214.B** Ke Sluji – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, pro SJ2 převedena ze stavu do návrhu – respektování právního stavu.
- 11.215.M** Na Bělidle – MÚK na I/13 v Krásné Studánce, pro SJ2 doplněna na podkladě nového projednání s DO. Po novém veřejném projednání změna trasy podle podrobné studie.

F.6.6 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – DOPRACOVÁNÍ K NOVÉMU NÁVRHU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

F.6.6.0 Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatnil toto **stanovisko**:

- „K upravenému návrhu ÚP Liberec, po posouzení jeho obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, krajský úřad uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pokud se v upraveném návrhu budou navrhovat plochy, které nebyly posuzovány v již projednaném vyhodnocení vlivů na životní prostředí **a zároveň by nově navržené plochy stanovily rámec pro umístění záměru podléhajícího posouzení podle přílohy č. 1 zákona.**

F.6.6.1 Jednotlivé rozvojové plochy nově doplněné do návrhu ÚP po společném jednání (návrh ÚP pro SJ byl posouzen) a uvedené v předcházejících kapitolách „F.6.4 Odůvodnění ploch doplněných do ÚP po zpracování SEA a projednaných s dotčenými orgány“ a „F.6.5 Odůvodnění ploch doplněných do nového návrhu pro společné jednání“ mají **převažující charakter**:

- plochy rozvojové **vyčleněné** na základě podrobného prověření z již projednaných ploch téže funkce,
- plochy, které **nejsou určeny k zastavění** posilující environmentální pilíř udržitelného rozvoje,
- plochy **dopravní infrastruktury** řešící dílčí úpravy komunikační kostry,
- plochy **veřejných prostranství** zajišťující zlepšení prostupnosti městské i příměstské krajiny,
- plochy zastavitelné malého rozsahu **v již prověřených lokalitách** nahrazující plochy vyřazené v problémových lokalitách,
- plochy zastavitelné zařazené do návrhu ÚP na místě ploch stabilizovaných téže funkce, kde byl zjištěn **rozpor s právním stavem**, ne s veřejným zájmem na udržitelném rozvoji.

F.6.6.2 Návrh nových rozvojových ploch je **provázen podstatnou redukcí** zastavitelných ploch zejména na okraji zastavěného území města, přesunem kapacit bydlení a dalších aktivit směrem ke středu města a posílením koncepce sídelní zeleně.

F.6.6.3 Na základě výše uvedených faktů lze usuzovat na **posílení environmentálního pilíře** udržitelného rozvoje oproti předchozím fázím návrhu ÚP a **dopracování Vyhodnocení vlivů nového návrhu ÚP pro společné jednání na udržitelný rozvoj území není vyhotoveno.**

F.6.7 ODŮVODNĚNÍ PLOCH DOPLNĚNÝCH DO NOVÉHO NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

01-CENTRUM

1.16.M Čechova – Košická – M.Horákové – silniční přivaděč, zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35 přidáním přípojovacích ramen a jejich nasměrováním do ulice M.Horákové za účelem odlehčení přetíženého úseku Košické ulice podél Babylonu a jejího přímého napojení na průtah.

1.100.S Gollova – náhrada garáží na okraji biocentra veřejnou zelení, pro SJ2 doplněna ke zvýšení spojitosti pásu sídelní zeleně a očištění historicky cenné lokality, pro VP2 změněna na plochu sportu s ohledem na hrozbu náhrad.

- 1.101.C** Rybářská – parková úprava pásu sídelní zeleně podél Jizerského potoka, pro SJ2 doplněna – propojení pásu sídelní zeleně, pro VP2 změněna na plochu smíšenou centrální s ohledem na hrozbu náhrad.
- 1.106.Z** Jablonecká x Klášterní – rekultivace náhradní plochy sídelní zeleně za úpravu ÚK a přeložku vnitřního sběrného okruhu 1.33 zasahující do parku vč. VKP.
- 1.107.P** Sokolská – U Nisy, místní komunikace, napojení rozšiřovaného sportovního areálu U Nisy pro kapacitní dopravu mimo cyklostezku přímo z upravené ÚK na vnitřním sběrném okruhu.
- 1.108.S** U Nisy – Ekopark, legalizace realizovaného projektu rekreačně vzdělávacího areálu v souladu s veřejným zájmem a stanovisky DO.
- 1.109.P** Chrastavská – Zeyerova – místní komunikace, dopravní obsluha stávajících i rozvojových ploch v dopravně nedostupném údolí Jizerského potoka, kterou nelze z technických důvodů realizovat přímo ze Sokolské ulice.
- 1.110.P** U Nisy – Milady Horákové – zajištění koridoru pro technicky náročný úsek tramvajové trati z Rybníčku do Rochlic s navazujícím mimoúrovňovým křížením Lužické Nisy a ulice M.Horákové a minimalizací zásahů do hodnotné zeleně.
- 1.111.Z** Křížkovského – potvrzení stávající plochy sídelní zeleně k rozšíření parku v údolí Ruprechtického potoka.

02-SEVEROVÝCHOD

- 2.10.P** Krakonošova – individuální bydlení, rozvoj místní části, ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, upravena zmenšením rozsahu na SV část ve vazbě na stávající komunikaci.
- 2.29.O** Sovova – původní snaha o ucelení rekreační zeleně od Lesního koupaliště k ZOO - veřejné prostranství, podle požadavku SML řešení deficitu parkovacích ploch v lokalitě doplněné o zázemí ZOO.
- 2.69.G** Sovova – pohotovostní parkoviště autobusů pro ZOO a Lidové sady ve vazbě na točnu tramvajové trati a rozvojovou část rekreačního areálu. Po novém veřejném projednání vyřazena – začleněna do Z2.73 podle nové rozvojové koncepce lokality.
- 2.89.A** Kateřinská – původní náhrada garáží tvořících urbanistickou závalu v záplavovém území Černé Nisy veřejnou zelení, podle požadavku SML zachování garáží a sběrného dvora, pro který nenalezena alternativní lokalita.
- 2.96.P** Trpasličí – U Obrázku – propojení místních komunikací, napojení příměstského rekreačního území na Trpasličí ulici pro zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy.

03-VÝCHOD

- 3.112.B** Janovská – individuální bydlení, rozvoj místní části na spojnici Lbc-Jbc ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro VP2 doplněna na základě rovného přístupu k námitce.
- 3.113.Z** Kunratická – pás sídelní zeleně, odstranění garáží v místě přírodní vodní nádrže k propojení pásu sídelní zeleně.
- 3.114.B** Lukášovská – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu. Pro VP2 doplněna po prověření zelených pásů.
- 3.115.B** Jizerská – individuální bydlení, doplnění rozvojové lokality o individuální záměr ve vazbě na okraj obytné zástavby a připravenou infrastrukturu.
- 3.116.B** Na Skřivanech – individuální bydlení, doplnění rozvojové lokality o potvrzení stávajícího stavu ve vazbě na okraj obytné zástavby a připravenou infrastrukturu.

04-ROCHLICE-NR

- 4.43.C** Dobiášova – rozšíření lokálního centra, možnost parkingu ve vazbě na kapacitní obytné soubory, smíšenou zástavbu a připravenou dopravní a technickou infrastrukturu.
- 4.75.Z** Krejčího – veřejná zeleň, náhrada zahrádek veřejnou parkovou zelení sektorového centra v těžišti obytných souborů.
- 4.76.O** Vratislavická – doplnění specifického občanského vybavení obytného souboru Rochlice ve vazbě na park a zbořeniště původního objektu. Po novém veřejném projednání vyřazena podle požadavku DO.
- 4.77.G** Vratislavická – doplnění kapacitního parkování pro obytný soubor Rochlice na ploše řadových garáží ve vazbě na páteřní komunikaci. Po novém veřejném projednání vyřazena podle požadavku DO.
- 4.78.M** Broumovská – rozšíření páteřní komunikace pro tramvajovou trať, hlavní rozvojové potřeby, zlepšení technických parametrů ulic Broumovská a Jablonecká pro tramvajovou trať Krejčího – Jablonecká.
- 4.79.Z** U Močálu – ochranná a doprovodná zeleň, propojení pásu sídelní zeleně mezi sídlištěm Rochlice a Horní Kopečná ve vazbě na novou tramvajovou trať do Rochlic.
- 4.80.P** Východní – Zvonková – propojení místní cesty přes zahrádkářskou osadu ke zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty.
- 4.81.R** Sladovnická – zahrádková osada, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované i rozvojové obytné zástavby, doplnění deficitních resp. náhradních ploch zahrádek.
- 4.82.Z** Sladovnická – pás sídelní zeleně, náhrada nelegálních zahrádek veřejnou parkovou zelení místního centra v místě hodnotného biotopu.

05-JIHOVÝCHOD

- 5.118.R** Nad Kyselkou – zahrádková osada, založení komunitní zahrady na pozemcích PFČR pro uspokojení potřeb obyvatel ploch soustředěného bydlení.
- 5.119.M** Kunratická – úprava ÚK, napojení sběrné komunikace na rychlostní pomocí bypasu pro podpoření významu propojení I/14 – Beřichov. Po novém veřejném projednání vyřazena – realizována.
- 5.120.A** Kunratická – areál smíšených aktivit, zajištění provozu stávajícího zahradnictví jako potřebné funkce města s již realizovanými stavbami bez dotčení veřejných zájmů. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- 5.121.B** Krajová – individuální bydlení, rozvoj místní části v proluce obytné zástavby ve vazbě na připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

06-JIH

- 6.50.B** Kašparova – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na stabilizovanou obytnou zástavbu Vesce a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena s ohledem na rozšiřování zástavby do volné krajiny, po SJ2 vrácena s ohledem na postup dle právního stavu platného ÚPML.
- 6.65.B (nedoporučení SEA, v pokynech schválena s podmínkou)**

Chatařská – individuální bydlení ve vazbě na obytnou zástavbu a infrastrukturu, po projednání upraveno vymezení podle ÚPML 2002, po novém projednání výrazně redukována. Pro SJ2 vyřazena. Pro VP2 vrácena po prověření zeleného pásu, respektována podmínka biologického průzkumu a případného transferu ZCHD.

- 6.71.B** Chatařská – individuální bydlení, pro VP2 změna z rekreační funkce podle celkového vývoje lokality, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované rekreační zástavby a připravenou infrastrukturu.
- 6.86.M** MÚK Doubí – Heyrovského – páteřní komunikace, jižní úsek obvodové sběrné komunikace pro dopravní napojení výrobní zóny Doubí-Jih a navazujících západních sektorů města, po nesouhlasném stanovisku KHS LK byla komunikace prověřena studií zdravotních rizik a navazující plochy byly přeřešeny: 7.07 vyřazena, 6.92 rozšířena s oddělením části s chráněnými venkovními prostory.
- 6.107.B** Puškinova – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu s potenciálem zajištění komunikace 6.187. Pro SJ2 vyřazena – pronikání zástavby do volné krajiny, koridor železniční trati CNZ-6.DD(ZD8_D26D), po SJ2 vrácena v omezeném rozsahu.
- 6.178.Q** Cesta JZD – rozšíření komerčních ploch ve vazbě na stabilizované plochy a připravenou infrastrukturu obchodní zóny Makro, pro SJ2 vyřazena (vytvoření pásu ochranné zeleně), pro VP2 vrácena podle platného ÚR.
- 6.194.A** Hodkovická – areál smíšených aktivit, rozšíření servisních ploch ve vazbě na smíšenou zástavbu a připravenou infrastrukturu, pro VP2 doplněna v souladu s vydaným ÚR.
- 6.195.P** U Makra – místní dopravní propojení pro zajištění přístupnosti rekreačního území Doubských rybníků centra Doubí podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy.
- 6.196.A** Minkovická – areál smíšených aktivit, rozšíření servisních ploch podél obvodové sběrné komunikace ve vazbě na smíšenou zástavbu a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 vyčleněna z 6.92 v souladu s dopravním napojením výrobní zóny Jih.
- 6.199.B** Hluboká – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj obytné zástavby a připravenou infrastrukturu, pro VP2 převedena ze stavu do návrhu podle právního stavu.
- 6.200.A** Rampasova – areál smíšených aktivit, rozšíření servisních ploch ve vazbě na výrobní zónu Doubí-Jih a připravenou infrastrukturu, pro VP2 vyčleněna ze stabilizovaných ploch v souladu s právním stavem.
- 6.201.A** České mládeže – areál smíšených aktivit, rozšíření servisních ploch podél průtahu I/35 ve vazbě na stávající areál a připravenou infrastrukturu, pro VP2 převedena ze stavu do návrhu podle právního stavu.
- 6.202.R** V Lučinách – rozšíření zahrádkové osady ve vazbě na stávající areál v jedné z mála schvalitelných lokalit.
- 6.203.K** Císařská alej – rozšíření krajinné zeleně u silnice I/35 revitalizací zbořeníště k zabránění snah o jeho obnovu v urbanisticky a hygienicky nevhodné poloze.
- 6.204.B** Za Metou – soustředěné bydlení, hlavní rozvojové potřeby, doplnění rozvojové lokality ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby vč. OV lokálního centra a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 vyčleněna z 6.73 pro upřesnění regulativu.
- 6.205.B** Chatařská – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna na základě ÚPML 2002 a dohody o náhradách za vyřazení ploch.
- 6.206.B** Rampasova – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna k potvrzení stavu dle dohody o náhradách za vyřazení ploch
- 6.207.B** Černého – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna k potvrzení stavu dle dohody o náhradách za vyřazení ploch.

6.208.A Minkovická – areál smíšených aktivit, rozšíření servisních ploch podél páteřní komunikace ve vazbě na stávající areál a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 vrácena do souladu s právním stavem ÚPML 2002, po VP2 upraveno vymezení dle ÚR.

6.209.A Minkovická – areál smíšených aktivit, potvrzení realizovaného rozšíření servisních ploch podél páteřní komunikace ve vazbě na stávající areál a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna potvrzením skutečného stavu v rozporu s ÚPML z roku 2002.

07-JIHOZÁPAD

7.48.M Nová Puškinova – obvodová sběrná komunikace, hlavní rozvojové potřeby, úsek obvodové sběrné komunikace (Nová Puškinova) navržený k doplnění chybějící základní dopravní kostry propojující jednotlivé části jihozápadních sektorů města. Pro SJ2 vyřazena – nahrazena koridorem územní rezervy komunikace 7.R13.M, po SJ2 vrácena do návrhu v souladu se ZÚR LK.

7.49.C Hraběcí – lokální centrum, hlavní rozvojové potřeby, doplnění občanského vybavení lokálního centra na Spáleníšti ve vazbě na rozšíření služeb pro SAJ. Pro SJ2 vyřazena – propojení pásu sídelní zeleně, po SJ2 vrácena dle celkové úpravy lokality.

7.58.B Nezdarova – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na proluku stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena s ohledem na koridor územní rezervy komunikace Nová Puškinova, po SJ2 vrácena s upřesněním návrhové trasy komunikace.

7.85.P U Struhy – místní komunikace, napojení místních komunikací do obvodové sběrné komunikace pro páteřní obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch. Pro SJ2 vyřazena – sloučena s 7.84 s ohledem na koridor územní rezervy komunikace Nová Puškinova, po SJ2 vrácena s upřesněním návrhové trasy komunikace.

7.106.B Světelská – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na proluku stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna s celkovým přeřešením lokality.

7.107.A České Mládeže – areál smíšených aktivit, převedení obytných ploch v hygienicky nevhodné poloze na plochy smíšené funkce ve vazbě na kapacitní komunikaci a stávající výrobní areál. Po SJ2 doplněna podle požadavku SML za účelem ochrany proti hluku.

7.108.E Kubelíkova – výrobní areál, rozšíření výrobního areálu významného zaměstnavatele bez jiných rozvojových možností. Po SJ2 nahradila stabilizovanou plochu výroby k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

7.109.B Sáňkařská – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na proluku stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch bydlení k zajištění postupu ÚP dle právního stavu.

7.110.R V Samotě – zahrádková osada, náhrada rekreačních kapacit vymisťovaných ze zastavěného území mezi stabilizovanou obytnou a výrobní zástavbou. Po SJ2 navracena do souladu s právním stavem ÚPML 2002.

08-ZÁPAD

8.75.A U Mlýna – areál smíšených aktivit, soustředěné bydlení a podnikání na pomezí výrobní a obytné zóny ve vazbě na stabilizovanou smíšenou zástavbu, připravenou infrastrukturu a železniční trať. Pro VP2 vrácena do původně navržené smíšené funkce.

8.114.A Ostašovská – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu, pro VP2 vrácena v omezeném rozsahu a s širším využitím.

8.118.R Dolenka – zahrádková osada, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované zahrádkářské osady, doplnění deficitních resp. náhradních ploch zahrádek v OP letišť. Po SJ2 vrácena z funkce sportu do funkce zahrádek.

- 8.119.M** Šrámkova – páteřní komunikace, hlavní rozvojové potřeby, přeložka úseku základní dopravní kostry v napojení na sběrnou obvodovou komunikaci pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch, dohodnuta s OŽP MML, protože umístění ve volné krajině je pouze spekulativní s ohledem na snahu SML získat okolní pozemky od PFČR jako zeleň. Po KO doplněna se změnou dopravní koncepce náhradou za 8.56, po SJ upraveno trasování dle celkového přeřešení lokality.
- 8.127.B** U Mlýna – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na proluku stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena pro zachování pásu ochranné zeleně, po SJ2 vrácena v omezeném rozsahu, po VP2 upraveno vymezení dle námítky.
- 8.138.A** Křížanská – areál smíšených aktivit, přemístění vjezdu do servisního areálu realizovaného v rozporu s ÚPML 2002 do souladu se skutečným stavem. Po SJ2 doplněna po prověření skutečného stavu území, po VP2 vyřazena – legalizace je v rozporu s veřejným zájmem (záplava, zelený pás, nasměrování dopravní obsluhy).
- 8.139.G** Volgogradská – původně propojení pásu sídelní zeleně v záplavovém území Janovodolského potoka k zajištění prostupnosti území a spojitosti systému, změněno na parkoviště pro okolní průmyslové závody podle platného ÚR. Po SJ2 doplněna ke zrušení ÚR a SP vydaného v rozporu s ÚPML z roku 2002, následně ÚR legalizováno a stavba realizována.
- 8.140.M** Nová Volgogradská – páteřní komunikace, hlavní rozvojové potřeby, doplnění základní dopravní kostry v napojení na sběrnou obvodovou komunikaci pro obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch. Po KO zkrácena k ulici U Kulturního domu podle požadavku PO, pro SJ2 upravena s respektováním stávajících komunikací, po SJ2 vrácena se zaústěním do obvodové sběrné komunikace.
- 8.141.P** Švermova – Křížanská – místní propojení pěších a cyklistických cest k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy. Po SJ2 doplněna pro zajištění veřejné prostupnosti území oddělením od plochy 8.134.
- 8.142.R** Karlovská – zahrádková osada, po SJ2 doplněna náhradou za rekreační kapacity vymisťované ze zastavěného území na okraj stabilizované obytné zástavby.

10-SEVEROZÁPAD

- 10.17.B** Mimoňská – individuální bydlení, rozvoj místní části o ve vazbě na proluku stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena – zajištění spojitosti pásu sídelní zeleně, nerozšiřování zástavby do volné krajiny, po SJ2 vrácena v omezeném rozsahu mimo zelený pás.
- 10.78.P** U Nisy – pěší a cyklistická stezka podél levého břehu Lužické Nisy jako součást MTK Odra-Nisa nahrazující pravobřežní trasu v kolizi s fotbalovým stadionem areálu U Nisy, pro VP2 byla podle stanoviska KÚLK z hlediska zásahu do záplavového území odůvodněna symbolickým vedením v těsném kontaktu s tokem Lužické Nisy a zkušenostmi s použitelným technickým řešením z obdobných realizací. Po SJ2 upraveno vymezení dle stavu odpovídajícího ZUP91 ÚPML 2002.
- 10.79.A** Bosenská – areál smíšených aktivit, rozšíření servisních ploch ve vazbě na stabilizovanou smíšenou zástavbu a připravenou infrastrukturu podél železniční trati, pro VP2 vrácena podle požadavku pořizovatele.
- 10.113.A** Machnín-Tolstého – potvrzení proběhlého rozvoje servisních funkcí v místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna – změněna ze stabilizované na návrhovou plochu k zajištění postupu ÚP dle právního stavu.

- 10.114.J** Vítkovská – umožnění zázemí pro chov ryb a rybolov nad rámec obecných regulativů ploch, které nejsou určeny k zastavení. Po SJ2 doplněna dle požadavku pořizovatele.
- 10.115.R** Machnín-Tolstého – zahrádková osada, náhrada rekreačních kapacit vymisťovaných ze zastavěného území na okraj stabilizované zástavby. Po SJ2 doplněna náhradou za rekreační plochy vyřazené v předchozích fázích návrhu ÚP.
- 10.116.A** U Letky – areál smíšených aktivit, legalizace servisních ploch jako součást stabilizovaného areálu. Po SJ2 zařazena k legalizaci stavu realizovaného v rozporu s ÚPML 2002.

11-SEVER

- 11.45.B** Švestková – soustředěné bydlení, doplnění rozvojové lokality ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena – nerozšiřování zástavby do volné krajiny, po SJ2 vrácena v upraveném rozsahu – není volná krajina, po VP2 upraveno vymezení k zajištění dopravního napojení.
- 11.58.B** Turistická – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena – nerozšiřování zástavby do volné krajiny, po SJ2 vrácena podle předchozího souhlasu.
- 11.85.B** Raspenavská – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena – propojení pásu sídelní zeleně, po SJ2 vrácena mimo zelený pás.
- 11.147.P** U Nisy – pěší a cyklistická stezka k zajištění přístupnosti a prostupnosti rekreačního území pravého břehu Lužické Nisy s možností využít protipovodňových úprav. Pro VP2 byla podle stanoviska KÚLK z hlediska zásahu do záplavového území odůvodněna zkušenostmi s použitelným technickým řešením z obdobných realizací.
- 11.151.M** I/13 x Na Bělidle – MÚK, hlavní rozvojové potřeby, část prostoru mimoúrovňové křižovatky na silnici I/13 vč. přivaděče ke Studánecké ulici pro dopravní napojení severních sektorů města vč. Stráže nad Nisou, po nesouhlasu KHS LK odsunuta od plochy bydlení a prověřena hlukovou studií. Pro SJ2 upravena trasa k novému napojení na I/13, po SJ2 i VP2 upravena trasa podle podrobné studie.
- 11.162.B** Hejnická – doplnění rozvojové lokality o soustředěné bydlení ve vazbě na proluku stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Pro SJ2 vyřazena – zajištění spojitosti pásu sídelní zeleně, po SJ2 vrácena s úpravou celé lokality.
- 11.175.P** U Nisy – zajištění spojitosti trasy cyklostezky v rámci MTK Odra-Nisa, přechod Lužické Nisy u městské ČOV, pro VP2 byla podle stanoviska KÚLK z hlediska zásahu do záplavového území odůvodněna symbolickým vedením v těsném kontaktu s tokem Lužické Nisy a zkušenostmi s použitelným technickým řešením z obdobných realizací. Po VP2 vyřazena – realizována.
- 11.212.S** Děřichovská – původně soustředěné bydlení k legalizaci rozšíření zastavěných ploch provedené v nesouladu s právním stavem ÚPML 2002, upraveno na potvrzení realizace sportovně rekreačního areálu v údolí Studáneckého potoka ve vazbě na rekreační rybníky. Po SJ2 změna funkce za účelem vhodnějšího využití údolní nivy.
- 11.216.B** Přímá – individuální bydlení, rozvoj místní části ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna náhradou části zastavěné plochy k zajištění postupu ÚP dle právního stavu a následně upravena dle koridoru ZÚRLK.
- 11.217.Z** Studánecká – pás sídelní zeleně, hlavní rozvojové potřeby, pás ochranné zeleně k oddělení výrobního areálu Perena a obytné zástavby podle ÚS. Po SJ2 doplněna – vyčleněna z 11.190 dle zpracované ÚS, po VP2 upraveno vymezení podle studie komunikace 11.151.

- 11.218.J** Raspenavská – areál zemědělské výroby, rozvoj místní části – rozšíření zemědělsko výrobního areálu pro zajištění obhospodařování přilehlé části příměstské rekreační krajiny. Po SJ2 doplněna náhradou části zastavěné plochy k zajištění postupu ÚP dle právního stavu i pro další požadovaný rozvoj.
- 11.219.B** Markova – soustředěné bydlení, rozvoj místní části, přičlenění nových řadových garáží jako součást plochy pro bydlení. Po SJ2 doplněna náhradou části zastavěné plochy pro zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- 11.220.B** Hlávková – soustředěné bydlení, rozvoj místní části o zázemí soustředěného bydlení – hromadné parkování, občanské vybavení, zeleň. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch bydlení k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- 11.221.B** Hlávková – soustředěné bydlení, rozvoj místní části o zázemí soustředěného bydlení – hromadné parkování, občanské vybavení, zeleň. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch bydlení k zajištění postupu ÚP podle právního stavu, po VP2 zmenšena mimo koridor tramvajové trati.
- 11.222.B** Na Pískovně – soustředěné bydlení, rozvoj místní části o zázemí soustředěného bydlení – hromadné parkování, občanské vybavení, zeleň. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch bydlení k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- 11.223.A** Studánecká – areál smíšených aktivit, servisní plochy navržené k úpravě využití ve vazbě na těžiště obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 převedena ze stavu do návrhu bez možnosti bydlení dle požadavku DO, po VP2 upraveno vymezení podle studie komunikace 11.151.
- 11.225.E** PERENA – výrobní areál, hlavní rozvojové potřeby, legalizace změny užívání ploch zemědělské výroby pro rozvoj deficitní funkce výroby na okraji zástavby v dobré dopravní vazbě. Po SJ2 doplněna k zajištění postupu ÚP podle právního stavu, po VP2 upraveno vymezení podle studie komunikace 11.151.
- 11.226.B** Studánecká – soustředěné bydlení, doplnění rozvojové lokality o soustředěné bydlení ve vazbě na okraj stabilizované obytné zástavby a připravenou infrastrukturu. Po SJ2 doplněna náhradou vyřazených ploch bydlení v návaznosti na ÚP Stráž n/N.
- 11.227.Z** Studánecká – pás ochranné zeleně, náhrada plochy stavebnin přesahující rozsah plochy ÚPML 2002, jejíž funkci navíc neplní. Po SJ2 doplněna k eliminaci vlivu „černé“ stavby na krajinný ráz, po VP2 vyřazena – uvedení řešení do souladu využití s ÚPML 2002.
- 11.228.B** K Mníšku – individuální bydlení, potvrzení již proběhlého rozvoje místní části. Po SJ2 doplněna náhradou stabilizovaných ploch bydlení k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

F.6.8 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – DOPRACOVÁNÍ K NOVÉMU NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

- F.6.8.0 Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona by uplatnil po posouzení obsahu „rozdílového výkresu“ upraveného návrhu ÚP Liberec pro veřejné projednání a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pokud by se v upraveném návrhu navrhovaly plochy, které nebyly posuzovány v již projednaném vyhodnocení vlivů na životní prostředí **a zároveň by nově navržené plochy stanovily rámec pro umístění záměru podléhajícího posouzení podle přílohy č. 1 zákona.**

- F.6.8.1 Jednotlivé rozvojové plochy nově doplněné do nového návrhu ÚP po společném jednání a uvedené v předcházejících kapitolách „F.6.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – dopracování k novému návrhu pro společné jednání“ a „F.6.7 Odůvodnění ploch doplněných do nového návrhu pro veřejné projednání“ mají **převažující charakter**:
- plochy rozvojové **vyčleněné** na základě podrobného prověření z již projednaných ploch téže funkce,
 - plochy, které nejsou určené k zastavění, posilující environmentální pilíř udržitelného rozvoje,
 - plochy zastavitelné **dopravní infrastruktury** řešící dílčí úpravy komunikační kostry,
 - plochy **veřejných prostranství** zajišťující zlepšení prostupnosti městské i příměstské krajiny,
 - plochy zastavitelné malého rozsahu **v již prověřených lokalitách** nahrazující plochy vyřazené v problémových lokalitách,
 - plochy zastavitelné zařazené do návrhu ÚP na místě ploch stabilizovaných téže funkce, kde byl zjištěn **rozpor s právním stavem**, ne s veřejným zájmem na udržitelném rozvoji.
- F.6.8.2 Návrh nových rozvojových ploch je **provázen nepodstatnou redukcí** zastavitelných ploch zejména na okraji zastavěného území města, přesunem kapacit bydlení a dalších aktivit směrem ke středu města a posílením koncepce sídelní zeleně.
- F.6.8.3 Na základě výše uvedených faktů lze usuzovat na **posílení environmentálního pilíře** udržitelného rozvoje oproti předchozím fázím návrhu ÚP a **dopracování Vyhodnocení vlivů nového návrhu ÚP pro společné jednání na udržitelný rozvoj území není vyhotoveno**.

F.6.9 ODŮVODNĚNÍ PLOCH DOPLNĚNÝCH DO NOVÉHO NÁVRHU PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

01-CENTRUM

- P1.112.PZ** Vaňurova – vyčlenění plochy veřejného parku z ploch smíšených centrálních a její stabilizace v ochranném pásmu tunelu po přehodnocení projektu autobusového nádraží, nejlépe dostupný park k přestupnímu terminálu VDO i dalším plánovaným veřejným budovám v lokalitě. Po VP2 doplněna podle stabilizace projektu AUN.
- P1.113.DS** Nákladní x Košická – rozšíření prostoru MÚK pro umožnění koncepčního technicky náročného řešení předpolí silničního tunelu pod nádražím z Košické do Hanychovské ulice. Po VP2 doplněna podle požadavku ŘSD.
- P1.114.SC** Sokolská – dostavba neukončeného stavebního bloku v zastavěném území smíšených ploch centra ve vazbě na hlavní veřejné prostranství, uspokojení podnikatelského záměru SML na jeho pozemcích v souladu s požadavkem posílení obslužných funkcí města. Po VP2 doplněna podle požadavku PO

02-SEVEROVÝCHOD

- Z2.97.SC** U Pramenů – Horská – doplnění rozvojové lokality o bydlení i občanské vybavení lokálního centra v souladu s územní studií ve vazbě na obytnou zástavbu a připravenou infrastrukturu, uspokojení developerského záměru v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města. Po VP2 vyčleněna podle projednané ÚS.
- Z2.98.BO** Rudolfovo – potvrzení stávajícího využití obytné zahrady, které není podle vyjádření DO v rozporu s veřejným zájmem. Po VP2 doplněna dle námítky.

03-VÝCHOD

- Z3.117.BO** Na Výběžku – potvrzení zastavitelnosti pozemku s již realizovaným RD v rozporu s ÚPML 2002 bez rozporu s veřejným zájmem potvrzené stanovisky DO. Po VP2 doplněna dle námítky.
- Z3.118.BO** Lukášovská – doplnění zastavitelnosti pozemku pro výstavbu RD, který byl součástí ÚPML 2002, uspokojení individuálního zájmu o bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města a oživení místní části. Po VP2 doplněna dle námítky.

04-ROCHLICE-NR

- Z4.83.SC** Krejčího – hlavní rozvojové potřeby, rozšíření sektorového centra v těžištní dominantní poloze, rozšíření plochy původně určené pro IZS, nově zamýšlené pro zařízení pro seniory, možnost parkingu ve vazbě na kapacitní obytné soubory a připravenou dopravní a technickou infrastrukturu. Po VP2 doplněna podle požadavku KAM.
- P4.84.DX** Na Žižkově – využití koridoru uvolněného pro realizaci tramvajové trati do Rochlic pro kapacitní parkování s možností výškově odsazených nájezdů a protihlukových účinků. Po VP2 doplněna dle DUR TT do Rochlic.
- Z4.85.DS** Dobiášova – hlavní rozvojové potřeby, tramvajová trať do Rochlic a Vesce vedená pro zajištění rychlosti a plynulosti provozu na samostatném tělese mimo koridor Dobiášovy ulice. Po VP2 doplněna dle DUR TT do Rochlic.

05-JIHOVÝCHOD

- P5.122.SM** INTEX – hlavní rozvojové potřeby, revitalizace části zanikajícího výrobního areálu dotčené záplavovým územím na smíšené aktivity s ohledem na potřeby a limity městské části Vratislavice nad Nisou a omezené možnosti místních areálů. Po VP2 doplněna k zajištění postupu ÚP v souladu s právním stavem podle námítky.
- P5.123.SM** INTEX – hlavní rozvojové potřeby, revitalizace části zanikajícího výrobního areálu dotčené záplavovým územím na smíšené aktivity s ohledem na potřeby a limity městské části Vratislavice nad Nisou a omezené možnosti místních areálů. Po VP2 doplněna k zajištění postupu ÚP v souladu s právním stavem podle námítky, sloučena s 5.95.
- Z5.124.BO** Milíře – rozvoj místní části ve vazbě na zástavbu sousedního sídla Milíře a připravenou infrastrukturu, uspokojení zájmu o individuální bydlení v souladu s požadavkem dosažení výhledové velikosti města. Po VP2 doplněna podle námítky.
- P5.125.PP- P5.131 PP** Proseč – hlavní rozvojové potřeby, rekonstrukce tramvajové trati Liberec – Jablonec nad Nisou přesahující rozsah současného tělesa podle podrobné DÚR. Po VP2 doplněna dle PD modernizace TT.
- P5.129.DS** Proseč – přeložka komunikace III. třídy – ulice Nad tratí, umožnění realizace křížení s rekonstruovanou tramvajovou tratí do Jablonce nad Nisou. Po VP2 doplněna dle PD modernizace TT.

08-ZÁPAD

- Z8.143.VL** Domky – rozšíření výrobního areálu Kovošrot v souladu s ÚML 2002 v proluce zastavěného území výrobních ploch, uspokojení podnikatelského záměru v souladu s požadavkem na posílení výrobní funkce města. Po VP2 doplněna k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- Z8.144.BO** Novinská – potvrzení rozšíření obytné zahrady rodinného domu realizovaného nad rámec ÚPML 2002, není v rozporu s veřejným zájmem. Po VP2 doplněna k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.
- P8.145.PZ** Ostašovský potok – propojení pásu sídelní ochranné a rekreační zeleně v záplavovém území Ostašovského potoka k zajištění prostupnosti území a spojitosti systému zeleně a umožnění realizace protipovodňových opatření. Po VP2 doplněna k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

P8.146.PZ Ostašovský potok – propojení pásu sídelní ochranné a rekreační zeleně v záplavovém území Ostašovského potoka k zajištění prostupnosti území a spojitosti systému zeleně a umožnění realizace protipovodňových opatření. Po VP2 doplněna k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

09-ZA NÁDRAŽÍM

P9.74.SM Volgogradská – areál smíšených aktivit v zastavěném území obytných ploch, vytvoření příležitosti pro revitalizaci stagnujícího výrobního závodu, uspokojení podnikatelského záměru v souladu s potřebou posílení obslužných funkcí města a jeho výhledové velikosti. Po VP2 doplněna – převedena ze stavu do návrhu k zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

P9.75.SM U Pekáren – lokalita smíšených aktivit v zastavěném území ploch různých funkcí ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru v souladu s požadavkem posílení obslužných funkcí města a dosažení výhledové velikosti. Po VP2 doplněna podle celkové úpravy lokálního centra na základě více námitek.

P9.76.VL U Stadionu – hlavní rozvojové potřeby, rozšíření výrobních ploch v proluce zastavěného území ploch různé funkce, ve vazbě na drážní infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru SML částečně na vlastních pozemcích v souladu s požadavkem posílení výrobních funkcí města, možnost lokálního logistického centra. Po VP2 doplněna oddělením od 9.45 upravenou trasou komunikace 9.44.

10-SEVEROZÁPAD

Z10.117.VL Stará – potvrzení rozvoje servisních ploch (součást stabilizovaného areálu) realizovaného v nesouladu s ÚPML 2002 ve vazbě na zastavěné území smíšených ploch Stráže nad Nisou, uspokojení podnikatelského záměru v souladu s požadavkem posílení obslužné funkce města. Po VP2 doplněna – náhrada stavu návrhem pro zajištění postupu ÚP podle právního stavu.

P10.120.ZS U Lužické Nisy – rozšíření pásu sídelní doprovodné a rekreační zeleně na zázemí koňského cvičiště v aktivní zóně záplavového území k zajištění spojitosti systému zeleně a umožnění realizace protipovodňových opatření. Po VP2 doplněna podle požadavku DO způsobem odpovídajícím právnímu postupu ÚP.

11-SEVER

Z11.229.OV Krásná Studánka K bělidlu – hlavní rozvojové potřeby, areál hasičského záchranného sboru LK ve vazbě na zastavěné území ploch různé funkce a připravenou infrastrukturu, uspokojení záměru státní organizace v souladu s požadavkem posílení obslužné funkce města na pozemcích SPÚ. Po VP2 doplněna podle záměru HZS – vyčleněna z plochy 11.46.

P11.230.SC Letná x Gen. Svobody – hlavní rozvojové potřeby, přestavba servisních ploch na lokální centrum v zastavěném území obytných ploch ve vazbě na připravenou infrastrukturu, uspokojení podnikatelského záměru v souladu s požadavkem posílení obslužné funkce města. Po VP2 doplněna – převedena ze stavu do návrhu pro zajištění postupu ÚP dle právního stavu.

Z11.231 PP Hejnická – Golf Y – doplnění místních cest pěší a cyklistickou komunikací k zajištění prostupnosti rekreačního území dle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy. Po VP2 doplněna podle požadavku PO.

Z11.232.BO Krásná Studánka-Švestková – potvrzení obytné funkce zahrádek realizovaných v nesouladu s ÚPML 2002 v zastavěném území obytných ploch, snaha o minimální zastavitelnost pouze doplňkovými stavbami, nevytvořit podmínky pro vznik samostatných stavebních pozemků. Po VP2 doplněna podle námítky.

Z11.233.VZ Krásná Studánka-Hejnická – potvrzení závodu na zpracování biologického odpadu realizovaného v nesouladu s ÚPML 2002. Po VP2 doplněno podle kontroly právního postupu při tvorbě nového ÚP.

F.6.10 VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – DOPRACOVÁNÍ K NOVÉMU NÁVRHU PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

F.6.10.0 Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona by uplatnil po posouzení obsahu „rozdílového výkresu“ upraveného návrhu ÚP Liberec pro opakované veřejné projednání a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pokud by se v upraveném návrhu navrhovaly plochy, které nebyly posuzovány v již projednaném vyhodnocení vlivů na životní prostředí **a zároveň by nově navržené plochy stanovily rámec pro umístění záměru podléhajícího posouzení podle přílohy č. 1 zákona.**

F.6.10.1 Jednotlivé rozvojové plochy nově doplněné do nového návrhu ÚP po společném jednání a uvedené v předcházející kapitole „F.6.9 Odůvodnění ploch doplněných do nového návrhu pro opakované veřejné projednání“ mají **převažující charakter:**

- plochy rozvojové **vyčleněné** na základě podrobného prověření z již projednaných ploch téže funkce,
- plochy, které nejsou určeny k zastavění, posilující environmentální pilíř udržitelného rozvoje,
- plochy zastavitelné **dopravní infrastruktury** řešící dílčí úpravy komunikační kostry,
- plochy **veřejných prostranství** zajišťující zlepšení prostupnosti městské i příměstské krajiny,
- plochy zastavitelné malého rozsahu **v již prověřených lokalitách** nahrazující plochy vyřazené v problémových lokalitách,
- plochy zastavitelné zařazené do návrhu ÚP na místě ploch stabilizovaných téže funkce, kde byl zjištěn **rozpor s právním stavem**, ne s veřejným zájmem na udržitelném rozvoji.

F.6.10.2 Na základě výše uvedených faktů bylo možno usuzovat na **posílení environmentálního pilíře** udržitelného rozvoje oproti předchozím fázím návrhu ÚP. Přesto Krajský úřad, jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, si vyžádal **Doplnění vyhodnocení vlivů nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání na udržitelný rozvoj území** pro vybrané lokality.

F.6.10.3 To bylo zpracováno pro níže uvedené konkrétní lokality v srpnu až prosinci 2020 řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

F.6.10.4 **88.B**

- Předmětem posouzení jsou změny funkčního využití stávajících ploch, případně vymezení nových zastavitelných ploch v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce v souvislosti se změnou napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou na silnici I/13. Cílem je vytvořit územní podmínky k odstranění přímého vlivu zařízení na zpracování odpadů PERENA Krásná Studánka na obytné území. Plochy: **Z11.30.VL, Z11.46.VL, P11.151.DS, P11.160.OS, P11.190.ZS, Z11.215.DS, K.11.217.ZS, P11.225.VL, Z11.229.OV.**

F.6.10.5 **96**

- Předmětem posouzení je systémová změna ploch smíšených aktivit „A“ (VD v řeči ÚPML 2002 resp. SM v řeči nového návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání) na plochy výroby a skladování „E“ (VP v řeči ÚPML 2002 resp. VL v řeči nového návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání) ve stabilizovaných lokalitách využívaných pro podnikání a průmyslovou výrobu.
- Plochy: **Preciosa Pilínkov, Machnín, Vesecko Rochlické údolí, Likto ve Vesci, Perena v Krásné Studánce, Hejnická v Krásné Studánce, Zlatý kopec.**

F.6.10.6 **105**

- Předmětem posouzení je prověření možnosti vymezení nových zastavitelných ploch pro rozšíření zázemí zoologické zahrady a vybudování parkovacího domu a místních úprav v areálu TUL.
- Plochy: **P2.29.OV**, **P2.35.OV** (nezařazena – nedohodnuta s DO), **P2.36.OV**, **Z2.79.OV**

F.6.10.7 **107**

- Předmětem posouzení je vymezení koridoru pro umístění nové blokové smyčky tramvajové trati okolo Libereckých výstavních trhů včetně odbočky do muzea v celkové délce přibližně 450 m.
- Plochy: **P2.31.PP** (částečně dotčena).

F.6.10.8 **Výsledkem vyhodnocení** fakt, že prověřené změny významně posilují hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje, přičemž míra oslabení environmentálního pilíře odpovídá charakteru řešeného zastavěného území krajského města, vlivy na životní prostředí jsou akceptovatelné a navržená opatření na jejich zmírnění realizovatelná. Území NATURA 2000 nejsou dotčena.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

Ú Z E M N Í P L Á N

NÁZEV DÍLA, STUPEŇ - FÁZE

O D Ů V O D N Ě N Í

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

T E X T O V Á Č Á S T

ZAKÁZKA DATUM

001/2009 12/2021

OZNAČENÍ ČÁSTI DÍLA

T2

2. Č Á S T

OBJEDNATEL

STATUTÁRNÍ MĚSTO

LIBEREC 460 59

NÁM. DR. E. BENEŠE 1

POŘIZOVATEL

MAGISTRÁT MĚSTA

LIBEREC 460 59

ODBOR ÚZ. PLÁNOVÁNÍ

ZHOTOVITEL

SAUL

SDRUŽENÍ ARCHITEKTŮ URBANISTŮ LIBEREC

U DOMOVINY 491/1

LIBEREC 460 01

ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT

ING. O. LUBOJACKÝ

ING. J. MUSIL

VEDOUcí PROJEKTANT

ING. ARCH. J. PLAŠIL

G STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO

G.0.0.1 Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 11.1.2012 pod spisovou značkou KULK/87338/2011OŽPZ/1122/2011 souhlasné „Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ koncepce Územního plánu Liberec s podmínkami. Úplné znění stanoviska je uvedeno v samostatné příloze č. 152 „G Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5“. Podmínky byly splněny následujícím způsobem:

G.0.0.2 01 - CENTRUM

- 1.51.P vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 1.51.PP s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 1.56.PN vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 1.56.ZS pro založení ÚSES dle požadavku DO,
- 1.57.PN vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 1.56.ZS pro založení ÚSES dle požadavku DO,
- 1.06.DS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 1.11.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 1.11.PP, upravena,
- 1.22.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 1.23.DS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 1.23.DS, upravena,
- 1.43.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 1.43.SC, upravena,
- 1.55.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 1.58.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna.

G.0.0.3 02 – SEVEROVÝCHOD

- 2.01.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.02.NS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.03.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.09.OV vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.09.OV s minimalizovaným rozsahem, viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.10.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.10.BO s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.7 Odůvodnění ploch doplněných do nového návrhu pro veřejné projednání,
- 2.13.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.13.BO podle právního stavu – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.23.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.23.BO s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.25.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.25.BO podle právního stavu – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.28.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.35.OV vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.42.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.52.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

- 2.54.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.54.PP s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.57.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.57.BO podle právního stavu – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.59.DS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.60.DS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.71.DS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.72.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.04.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.04.PP, náměstí nahrazeno pěším propojením,
- 2.05.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.08.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.09.OV upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.09.OV s minimalizovaným rozsahem, viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 2.12.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.12.BO, upravena,
- 2.21.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.21.BO, upravena,
- 2.26.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.26.OS, upravena,
- 2.27.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.27.BO, upravena,
- 2.37.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.37.OS, upravena,
- 2.38.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.38.OS, upravena,
- 2.39.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.39.OS, upravena,
- 2.40.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.40.OS, upravena,
- 2.41.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.41.BO, upravena,
- 2.43.BS upravit, v následných úpravách ÚP převedena do stavu,
- 2.44.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.66.OV upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 2.67.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.67.PP, upravena,
- 2.70.TI upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.70.TX, upravena,
- 2.73.OV upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 2.73.OV, upravena,
- p.p.č. 379, 549, 467, 89/2 v k.ú. Kateřinky upravit, v následných úpravách ÚP upraveny,
- p.p.č. 25, 26/1, 145 v k.ú. Rudolfovo upravit, v následných úpravách ÚP upraveny,
- p.p.č. 24, 26/2, 45/1, 356/1, 356/2 v k.ú. Rudolfovo upravit, v následných úpravách ÚP upraveny,
- p.p.č. 26/1, 42, 359 v k.ú. Rudolfovo upravit, v následných úpravách ÚP upraveny,
- pozemky České chalupy a Jizerské chaty upravit, v následných úpravách ÚP upraveny,
- p.p.č. 191/1 v k.ú. Rudolfovo upravit, v následných úpravách ÚP upraven.

G.0.0.4 03 – VÝCHOD

- 3.01.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.15.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.15.BO s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 3.31.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.47.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.52.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.53.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.54.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.54.BO s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 3.55.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.57.SA vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.57.BO s minimalizovaným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 3.58.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.58.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 3.59.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.64.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.76.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.80.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.80.PP – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 3.02.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.02.BO, upravena,
- 3.04.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.04.BO, upravena,
- 3.07.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.07.BO, upravena,
- 3.08.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.08.BO, upravena,
- 3.09.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.09.BO, upravena,
- 3.11.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.12.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.12.BO, upravena,
- 3.13.OV upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.13.OV, upravena,
- 3.14.OV upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.14.OV, upravena,
- 3.23.VZ upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.24.VZ upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.24.ZS, upravena,
- 3.27.VZ upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.34.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – zastavěna
- 3.46.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.46.BO, upravena
- 3.48.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 3.49.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – sloučena s 3.46.BO,
- 3.50.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.50.BO, upravena
- 3.56.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.56.BO, upravena

3.67.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.67.BO, upravena
3.74.DS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.74.DS, upravena
3.75.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 3.75.OS, upravena
3.77.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
p.p.č. 1101/1 v k.ú. Starý Harcov upravit, v následných úpravách ÚP upraven,
p.p.č. 1906/1, 1906/24, 1909/1 (část), 1909/5 (část), 1919, 2075, 2079 v k.ú. Starý Harcov upravit,
v následných úpravách ÚP upraveny,
plochy v údolí Harcovského potoka upravit, v následných úpravách ÚP upraveny.

G.0.0.5 **04 – ROCHLICE**

4.10.SC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 4.10.BO s upravenou funkcí i rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
4.11.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 4.11.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
4.18.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
4.29.SC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 4.29.SC s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
4.16.OV upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – realizována,
4.38.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 4.38.OS, upravena, dohodnuta
4.51.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 4.51.PP, upravena, dohodnuta

G.0.0.6 **05 – JIHOVÝCHOD**

5.05.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.06.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.07.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.08.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.09.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.11.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.11.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
5.13.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.13.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
5.16.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.16.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
5.18.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.19.RS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.19.OS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
5.48.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.52.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.53.RS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.52.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
5.52.RS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

- 5.56.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.56.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 5.57.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.57.PP s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 5.58.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.58.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 5.65.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.66.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.71.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.74.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.04.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.04.RI s upravenou funkcí, dohodnuta,
- 5.21.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.21.BO, upravena,
- 5.37.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.39.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.39.BO, upravena,
- 5.45.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.45.BO, upravena,
- 5.47.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.47.BO, upravena, dohodnuta,
- 5.64.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.64.BO, upravena,
- 5.68.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.69.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.72.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 5.72.BO, upravena, dohodnuta,
- 5.85.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 5.87.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna.

G.0.0.7 06 – JIH

- 6.06.VO vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.28.SC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.28.SC s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 6.54.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.60.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.65.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.65.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 6.79.RS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.84.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.100.NS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.101.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.106.NS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.108.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.113.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.113.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

- 6.114.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.114.VZ s upravenou funkcí i rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 6.115.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.115.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 6.116.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.118.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.127.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.127.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 6.07.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.07.BO, upravena,
- 6.08.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.08.BO, upravena,
- 6.30.SA upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.32.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.32.BO, upravena,
- 6.37.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.37.BO, upravena,
- 6.40.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.40.OV, upravena,
- 6.41.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.41.BO, upravena,
- 6.42.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.42.BO, upravena,
- 6.43.NS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.63.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.63.SC, upravena funkce i rozsah,
- 6.64.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.64.SC, upravena,
- 6.66.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.66.BO, upravena,
- 6.67.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.67.SC, upravena,
- 6.69.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.69.BO, upravena, dohodnuta,
- 6.71.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.71.BO, upravena,
- 6.81.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.81.OS, upravena,
- 6.94.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.94.BO, upravena,
- 6.95.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.95.BO, upravena,
- 6.96.SA upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.104.SA upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 6.124.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.124.BO, upravena,
- 6.126.SA upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 6.126.VL, upravena funkce i rozsah,
- 6.128.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna.

G.0.0.8 07 – JIHOZÁPAD

- 7.33.DS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.33.DS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 7.52.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.52.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

- 7.53.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.53.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 7.54.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 7.04.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – zastavěna,
- 7.17.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 7.18.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – zastavěna,
- 7.22.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.22.BO, upravena,
- 7.23.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.23.BO, upravena,
- 7.24.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.24.BO, upravena,
- 7.44.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.44.BO, upravena,
- 7.45.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.45.OS, upravena,
- 7.56.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 7.56.BO, upravena,
- 7.68.NS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – realizována,
- 7.69.NS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – realizována,

G.0.0.9 **08 – ZÁPAD**

- 8.05.SA vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.06.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.07.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.08.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.09.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.10.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.12.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna - zastavěna,
- 8.26.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.27.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna - zastavěna,
- 8.28.VO vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.28.VL s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.36.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.41.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.42.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.42.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.43.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.44.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.44.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.45.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.45.DS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.46.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.46.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.48.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.48.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.50.SC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – včleněna do 8.48.BO,

- 8.51.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.51.PP s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.52.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.52.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.53.SC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.53.SC s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.57.VO vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.57.VL s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.63.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.63.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.65.SC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.77.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.78.SA vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.82.DS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.82.DS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.83.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.85.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.93.VO vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.93.VL s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.99.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.100.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.101.BCS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.105.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.109.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.109.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.110.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.110.BO s upraveným regulativem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 8.112.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.01.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.01.PP, upravena,
- 8.16.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.24.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.24.BO, upravena,
- 8.25.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna – včleněna do 8.24.BO,
- 8.29.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.29.BO, upravena,
- 8.31.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.31.OS, upravena,
- 8.49.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.49.OS, upravena,
- 8.58.VZ upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.61.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.61.BO, upravena,
- 8.62.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.62.BO, upravena,
- 8.68.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 8.72.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.72.BO, upravena,

8.79.SA upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.79.BO, upravena funkce i rozsah,

8.89.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.89.BO, upravena,

8.104.DS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.104.DS, upravena,

8.106.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 8.106.BO, upravena,

8.108.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

G.0.0.1009 – ZA NÁDRAŽÍM

9.19.BC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

9.40.SC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

9.42.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.42.DS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

9.52.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

9.15.SA upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.15.SM, upravena,

9.17.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.17.SC, upravena,

9.23.VZ upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.23.PZ, upravena,

9.27.DS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.27.DS, upravena,

9.45.VO upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.45.VL, upravena,

9.47.VO upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 9.47.VL, upravena,

G.0.0.1110 – SEVEROVÝCHOD

10.04.VO vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

10.05.VO vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

10.07.SC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.07.SM s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.12.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.12.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.13.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.13.SC s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.17.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.17.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.22.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.22.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.24.NS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.24.ZS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.53.SA vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.53.VL s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

10.70.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

10.03.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.03.BO, upravena,

- 10.06.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 10.11.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.11.BO, upravena,
- 10.21.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.21.BO, upravena,
- 10.23.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.23.BO, upravena,
- 10.29.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 10.33.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 10.34.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 10.37.DL upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.37.DL, upravena, dohodnuta
- 10.39.DL upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.39.DL, upravena, dohodnuta
- 10.46.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.46.OS, upravena,
- 10.48.RS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 10.49.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.49.OS, upravena,
- 10.50.DL upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.50.DL, upravena, dohodnuta
- 10.51.DL upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.51.DL, upravena, dohodnuta
- 10.63.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.63.BO, upravena,
- 10.64.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.64.BO, upravena,
- 10.67.VZ upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.67.ZS, dohodnuta,
- 10.75.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.75.PP, upravena,
- 10.77.VK upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.77.PP, upravena,
- 10.80.DS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 10.80.DS, upravena,

G.0.0.1211 – SEVER

- 11.04.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.05.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.07.SA vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.08.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.08.PP s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.09.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.09.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.11.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.11.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.12.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.14.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.16.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.17.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,

- 11.18.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.18.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.23.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.25.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.25.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.26.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.26.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.27.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.27.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.28.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.28.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.29.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.29.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.31.SA vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.31.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.39.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.41.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.42.RS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.42.OS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.52.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.52.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.53.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.54.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.54.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.55.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.55.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.57.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.59.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.59.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.60.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.67.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.67.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.68.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.68.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,

- 11.69.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.69.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.73.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.73.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.74.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.75.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.76.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.77.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.79.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.82.SC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.84.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.85.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.85.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.86.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.86.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.88.VK vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.88.DS s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.90.BS vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.90.PP s upravenou funkcí a rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.100.SC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.111.BC vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.111.BO s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.112.SA vypustit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.112.SM s upraveným rozsahem – viz kapitola F.6.3 Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“,
- 11.113.SA vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.121.SC vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.135.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.134.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.136.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.137.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.150.BS vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.158.VK vypustit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.01.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.02.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.03.VK upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
- 11.19.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.19.BO, upravena,

- 11.20.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.20.BO, upravena,
 11.21.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.21.BO, upravena,
 11.22.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.22.BO, upravena,
 11.30.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.30.VL, upravena,
 dohodnuta
 11.38.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.38.BO, upravena,
 11.49.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.50.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.50.SC, upravena,
 11.81.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.81.BO, upravena,
 dohodnuta,
 11.83.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.89.BS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.89.BO, upravena,
 11.92.BS upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.102.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.102.BO, upravena,
 11.103.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.103.BO, upravena,
 11.104.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.104.BO, upravena,
 11.106.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.106.BO, upravena,
 11.107.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.108.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.108.BO, upravena,
 11.110.BC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.110.BO, upravena,
 11.116.BC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.122.RS upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.122.OS, upravena,
 11.132.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.139.SC upravit, v následných úpravách ÚP zachována pod označením 11.139.SC, upravena,
 11.143.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 11.145.SC upravit, v následných úpravách ÚP vypuštěna,
 st.p.č. 113, 152, 157, 161, 167, 169 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 p.p.č 877/1, 921/8 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 p.p.č. 921/9 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 st.p.č. 155 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 st.p.č. 114, p.p.č. 933/4 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 p.p.č. 824/3 v k. ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 p.p.č. 685/7 a st.p.č.342 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 část p.p.č 987 v k.ú. Krásná Studánka upravit – upraveno, dohodnuto,
 st.p.č. 183 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky upravit – upraveno, dohodnuto,
 p.p.č. 257/11, 257/14, 257/19, 951/22 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky upravit – upraveno,
 dohodnuto,
 plochu golfového hřiště zařadit do ploch NS upravit – upraveno, dohodnuto,
 p.p.č. 358/1, 358/3, 374/2, 376, 377/9, 377/11, 387/5, 387/13, 481/3 v k.ú. Radčice u Krásné
 Studánky upravit – upraveno, dohodnuto,
 G.0.0.13 Obecně byly vyřazeny všechny plochy územních rezerv vyjma nově dohodnutých koridorů
 územních rezerv dopravní a technické infrastruktury.

H VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

H.1 VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S CÍLI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- H.1.0.1 ÚP Liberec je v souladu s obecně formulovanými **cíli územního plánování** (§ 18) v zákoně č. 183/2006 Sb. v platném znění a v rámci republikových a krajských priorit územního plánování s upřesněnými cíli formulovanými v PÚR ČR a ZÚR LK.
- H.1.0.2 (1) ÚP vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- ÚP Liberec vymezuje nové zastavitelné plochy, respektive ploch přestavby a pravidla pro výstavbu v plochách stabilizovaných. Těmito kroky (a jejich dílčími aspekty jako např. vymezení ploch s rozdílným způsobem využití včetně podmínek jejich využití) je rovněž podpořena rovnováha podmínek pro konsolidaci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje v území.
- H.1.0.3 (2) ÚP Liberec má za cíl dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tímto účelem ÚP sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje, zapracované záměry zvyšují diverzifikaci hospodářské základny města a rozšiřují nabídku pracovních míst ve městě. Současně jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj trvalého bydlení včetně v rodinných domech jako stabilizační faktor obyvatelstva a uspokojení zájemců o bydlení.
- H.1.0.4 (3) ÚP Liberec koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- Nedílnou součástí procesu pořízení ÚP je vedle povinných stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek zainteresovaných soukromých i veřejných subjektů a jejich vypořádání (dohodnutí) i neformální participace občanů na besedách a v informační kanceláři, čímž bude podpořen soulad širokého spektra zájmů na rozvoji území.
- H.1.0.5 (4) ÚP Liberec ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
- S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území a demografické prognózy.
- ÚP stanovuje základní koncepci rozvoje řešeného území a stanovuje hlavní cíle a zásady ochrany hodnot území. Základním členěním řešeného území na zastavěné území, zastavitelné plochy a nezastavěné území stimuluje přednostní využívání již urbanizovaných ploch. Hospodárné, dlouhodobě udržitelné využívání veškerých ploch s rozdílným způsobem využití je podpořeno jasným stanovením podmínek pro jejich využití.
- H.1.0.6 (5) ÚP Liberec v nezastavěném území připouští v souladu s jeho charakterem umístování staveb, zařízení a jiných opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, naučné stezky aj. a to vždy s ohledem na nenarušení krajinného rázu a zachování prostupnosti krajiny.
- V rámci koncepce uspořádání krajiny ÚP člení nezastavěné území na vodní plochy a toky, plochy zemědělské, lesní, zeleně sídelní, veřejných prostranství s převahou zeleně a stanovuje podmínky pro jejich využití.

H.1.0.7 (6) Problematika nezastavitelných pozemků ve smyslu § 2 odst.1 e) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění se ÚP Liberec netýká. V ÚP Liberec jsou vymezeny plochy změn v krajině a stanoveny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, které principiálně brání jejich zastavění.

H.2 NAPLNĚNÍ ÚKOLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V ÚP LIBEREC

H.2.1 NAPLNĚNÍ ÚKOLŮ PODLE §19, ODS.1 SZ

- H.2.1.1 ÚP Liberec není v rozporu s obecně formulovanými **úkoly územního plánování** (§19, odst. 1) v zákoně č. 183/2006 Sb. v platném znění.
- H.2.1.2 a) Zpracování ÚP Liberec vychází z původního ÚPO Liberec a jeho následných změn, dále z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2010, 2012, 2014, 2016, 2020) a z doplňujících průzkumů a rozborů ÚP (2009), jejichž předmětem bylo zjištění a posouzení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.
- H.2.1.3 b) Základní koncepce rozvoje území včetně urbanistické koncepce je v ÚP Liberec stanovena na základě výhledové potřeby bytů a dalších potřeb území, přičemž jsou respektovány přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a jsou stanoveny zásady jejich ochrany a rozvoje.
- H.2.1.4 c) V ÚP Liberec byla prověřena vhodnost, zejména s ohledem na limity využití území, postavení města ve struktuře osídlení, předpokládaný demografický vývoj, strategické cíle rozvoje města a celkové koncepční řešení pořizovatelem shromážděných záměrů občanů a investorů, záměrů z ÚAP ORP Liberec a záměrů z podkladů Statutárního města Liberec na změny využití území a byly posouzeny jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání.
- H.2.1.5 d) V ÚP Liberec jsou pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití stanoveny podmínky pro jejich využívání a prostorové uspořádání,
- ÚP stanovuje uspořádání veřejných prostranství a systému sídelní zeleně.
 - ÚP dále ukládá ve vybraných zastavitelných plochách resp. plochách přestavby podmínku pro rozhodování o změnách v území – zpracování územní studie nebo vydání regulačního plánu
- H.2.1.6 e) Stávající charakter a hodnoty území jsou zohledněny ve způsobu vymezení zastavitelných ploch a ve stanovení podmínek prostorového uspořádání, omezení ve využívání ploch, ochrany hodnot krajiny a krajinného rázu,
- charakter zástavby na stabilizovaných resp. rozvojových plochách vychází z charakteru stávající zástavby lokalit a může být upřesněn podrobnější dokumentací – územní studie, regulační plán.
- H.2.1.7 f) Etapizace se v ÚP Liberec neuplatňuje, zástavba města se bude rozvíjet podle aktuálních zájmů, potřeb a zejména možností technické připravenosti území ve vazbě na oborové dokumenty – Dopravní generel, aktualizace Územně energetické koncepce, PRVK LK aj.
- H.2.1.8 g) ÚP Liberec stanoví koncepci civilní ochrany na úrovni územně plánovací dokumentace, jsou respektovány požadavky ochrany obyvatelstva podle příslušné legislativy, opatření ochrany obyvatelstva, která jsou definována v Havarijním plánu a Krizovém plánu Libereckého kraje a odvozených dokumentech,
- ÚP zohledňuje možnost vzniku mimořádných událostí, vzniklých porušením hráze vodních děl, v území se nevyskytují zařízení, činnosti nebo díla, která by vyvolávala nebezpečí významných ekologických katastrof (nejsou vymezeny zóny havarijního plánování), je řešena evakuace osob a jejich ubytování, záchranné a likvidační práce při řešení mimořádných událostí,
 - ÚP plošným a prostorovým uspořádáním území snižuje potenciální rizika ohrožení území přírodními a civilizačními katastrofami – zohledňuje stanovená záplavová území včetně aktivních zón.
- H.2.1.9 h) ÚP Liberec vytváří podmínky pro rozvoj trvalého bydlení včetně v rodinných domech jako stabilizační faktor obyvatelstva a podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit směřujících k ekonomické progresi, je navrženo nové využití „brownfields“,

- ÚP stabilizuje a rozvíjí v řešeném území konkrétní plochy hospodářského charakteru (výroba a skladování, zemědělská výroba, plochy občanského vybavení, plochy smíšených aktivit). Ekonomické aktivity jsou umožněny i v rámci podmíněně přípustného využití v plochách pro bydlení a plochách smíšených (zejména obslužné funkce).
- H.2.1.10i) ÚP Liberec směřuje k vytvoření příznivých podmínek pro kvalitní bydlení, návrh ploch pro bydlení zohledňuje optimistický scénář demografického vývoje s „politicky“ stanoveným počtem obyvatel 110 000 v roce 2030, je zohledněno zmenšení velikosti cenovní domácnosti a zvýšení standardů bydlení, pro zabránění úpadku stávajících sídlišť, je počítáno s jejich revitalizací,
- stanovená celková koncepce rozvoje města zohledňuje jeho umístění v rozvojové oblasti republikového významu OB7 Liberec, v území vykazujícím největší hospodářský rozvoj a s tím i související požadavky na změny v území,
 - stanovená celková koncepce rozvoje města zohledňuje význam města jako polyfunkčního střediska turistického ruchu.
- H.2.1.11j) ÚP vymezením VPS, VPO a veřejných prostranství vytváří územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, tomu napomáhá i jednoznačně stanovená koncepce veřejné infrastruktury,
- ÚP klade důraz na využití zastavěného území a na bezprostřední návaznost zastavitelných ploch na zastavěné území, tím bude minimalizována finanční, časová, realizační náročnost napojení těchto ploch na veškerou veřejnou infrastrukturu.
- H.2.1.12k) ÚP Liberec řeší oblast civilní ochrany komplexně v intencích požadavků příslušné legislativy.
- H.2.1.13l) ÚP Liberec nevymezuje území určená k asanaci ve veřejném zájmu se, je navrženo nové využití „brownfields“, kde případné demolice staveb a rekultivace území budou záležitostí budoucího investora záměru přestavby.
- H.2.1.14m) ÚP Liberec byl v rámci zpracování na základě požadavku na posouzení podle zvláštních předpisů (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj vč. ŽP) vneseného příslušným dotčeným orgánem posouzen v rámci zpracování konceptu ÚP Liberec, dále bylo posouzení upraveno a doplněno k návrhu ÚP Liberec pro společné jednání, kompenzační opatření se nestanoví, protože nejsou dotčena území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.
- H.2.1.15n) ÚP Liberec označil těžbu nerostů jako nenosné hospodářské odvětví na území města, ekonomicky zdůvodněné dotěžení odkrytých zásob kamene v lomu Ruprechtice nebude doprovázeno otevíráním dobývacích prostorů ložisek dalších nerostů, protože na území města se vesměs dostávají do kolize se zájmy ochrany přírody a krajiny, nově dopravně napojená plocha lomu bude po dotěžení využívána pro zpracování suroviny.
- H.2.1.16o) ÚP Liberec byl navržen osobami splňujícími požadovanou kvalifikaci v relevantních oborech a jejich spolupráce zajišťovala interdisciplinární přístup pro zpracování dokumentace.

H2.2 NAPLNĚNÍ ÚKOLŮ PODLE §19, Odst.2 SZ

H.2.2.1 ÚP Liberec není v rozporu s obecně formulovanými požadavky na **posouzení vlivů ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území a životní prostředí** (§19, odst. 2) v zákoně č. 183/2006 Sb. v platném znění.

H.2.2.2 Požadavek na posouzení vlivů ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území a životní prostředí **byl uplatněn.**

- Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí bylo zpracováno v souladu s požadavkem Krajského úřadu Libereckého kraje v rozsahu přílohy stavebního zákona a bylo součástí Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území (část A), které je samostatnou přílohou konceptu ÚP Liberec.
- Na základě projednání konceptu ÚP a požadavků dotčených orgánů a dalších dotčených subjektů z jejich stanovisek byl zpracován návrh ÚP pro společné jednání, který se významně lišil od konceptu ÚP, zejména redukcí navržených zastavitelných ploch, změnami ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití území, omezením záborů ZPF, změnami zastavitelného a nezastavitelného území, změnami v dopravní koncepci města a dalšími.
- Z těchto důvodů bylo zpracováno „Dopracování vyhodnocení návrhu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území“, kde byly dodatečně vyhodnoceny nové a změněné skutečnosti a plochy, které nebyly předmětem vyhodnocení v konceptu ÚP Liberec.
- Vyhodnocení skutečností a ploch, které se v návrhu ÚP pro společné jednání oproti konceptu ÚP neměnily, zůstává beze změny. Návrh ÚP byl po společném jednání a po projednání s dotčenými orgány (DO) znovu upraven a dohodnut s DO na základě jejich připomínek ze stanovisek.
- Souhrnně lze konstatovat, že úpravy návrhu ÚP Liberec pro veřejné projednání, dohodnuté s DO vedly k další eliminaci některých negativních vlivů na složky životního prostředí (např. na zábery ZPF, na hlukovou a imisní zátěž, na hodnotné přírodní nebo přírodě blízké plochy, na prvky ÚSES a další) a tím bylo možno úpravu návrhu ÚP pro veřejné projednání z hlediska vlivů na životní prostředí považovat celkově za pozitivní.
- následující úpravy ÚP označené jako „nový návrh ÚP pro společné jednání“, „úprava nového návrhu ÚP pro veřejné projednání“ a „úprava nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání“ jsou navrženy výrazně s upřednostněním ochrany ŽP a jeho jednotlivých složek a eliminací návrhů s významnými nepříznivými vlivy na ŽP a obyvatelstvo v intencích již dříve prověřených lokalit a jevů. Doplnění vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí tudíž bylo požadováno pouze v závěrečné fázi pro vybrané lokality.
- Lze však konstatovat, že jednotlivé složky ŽP budou realizací návrhu ÚP určitým způsobem dotčeny a v některých případech mohou být dokonce významně narušeny. Pro snížení nebo vyloučení významnějších negativních vlivů jsou v dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na ŽP navržena zmírňující a kompenzační opatření mimo rámec působnosti územního plánu.
- Na druhé straně při neřízeném rozvoji města by některé složky ŽP mohly být dotčeny i významnějším způsobem než v případě uplatnění návrhu ÚP.
- ÚP Liberec nemá samostatně ani ve spojení s jinými změnami v území významný vliv na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Návrh rozvoje území respektuje ochranu lokalit v předmětech zájmu zvláštní i obecné ochrany přírody a krajiny.

I VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POŽADAVKY SZ A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

- I.0.0.1 ÚP Liberec je zpracován a projednán v souladu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, zejména §§ 43, 47, 50-54, 58.
- I.0.0.2 ÚP Liberec je zpracován v souladu s §§ 11, 13, 14 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění.

J VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DO PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Územní plán Liberec je s ohledem na jeho obsah a podrobnost zpracován v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

Dotčené orgány, hájící svěřené veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů, se k územnímu plánu Liberec vyjadřovaly postupně v rámci projednání konceptu územního plánu, společného jednání o návrhu územního plánu, veřejného projednání návrhu územního plánu, návrhů rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, společného jednání o novém návrhu územního plánu, veřejného projednání nového návrhu územního plánu, návrhů rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu a naposledy v rámci návrhů rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

J.1 ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU (2008)

K návrhu zadání územního plánu bylo v zákonné lhůtě do 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednávání zadání bylo uplatněno 13 vyjádření dotčených orgánů obsahujících požadavky na obsah územního plánu, 3 připomínky veřejnosti a 1 podnět sousední obce (Kryštofovo Údolí).

| Přehled požadavků DO k návrhu zadání územního plánu | | | | |
|--|-----------------|----------------------------------|-------------------|---|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | Vyhodnocení požadavků |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 5. 6. 2008 | HSLI-894/KŘ-P-PRE-2008 | CJ MML 101225/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 6. 6. 2008 | 5881/16/08/215.1 | CJ MML 102233/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 9. 6. 2008 | OÚPSŘ/139/2008/OUP | CJ MML 105589/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 13. 6. 2008 | MML/ZP/Pi/086802/08 SZ 086802/08 | CJ MML 105948/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Ministerstvo dopravy | 13. 6. 2008 | 293/2008-910-UPR/2 | CJ MML 105620/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Ministerstvo zdravotnictví | 14. 7. 2008 | 2.7.2008/24 013-L | CJ MML 126408/08 | Bez připomínek |
| Ministerstvo životního prostředí | 11. 6. 2008 | 542/08/472 | CJ MML 104813/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Obvodní báňský úřad v Liberci | 20. 5. 2008 | 1283/2008/03 | CJ MML 090555/08 | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo obrany - Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové | 27. 5. 2008 | 45-61/2008-1397 | CJ MML 096119/08 | Požadavky byly v obecné rovině respektovány |
| Státní energetická inspekce | 26. 5. 2008 | 864/08/51.1 04/Vo | CJ MML 094225/08 | Požadavky byly v obecné rovině respektovány |
| Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa Praha | 3. 6. 2008 | 3343-ÚP/2008-7103/41 | CJ MML 099955/08 | Požadavky byly v obecné rovině respektovány |
| Ministerstvo vnitra ČR | 22. 8. 2008 | MV-43704-5/OSM-2008 | CJ MML 148305/08 | Požadavky byly zpracovány |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 4. 6. 2008 | 01539/JH/2008 | CJ MML 100530/08 | Požadavky byly zpracovány |

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě uplatněných požadavků a podnětu upravil návrh zadání a předložil jej Zastupitelstvu města Liberec ke schválení.

J.2 VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPTU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (2011)

V zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne veřejného projednání doručilo svá stanoviska 11 dotčených orgánů hájící jim svěřené veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů. Na základě v té době aktuálních metodických výkladů stavebního zákona byly dotčené orgány, které se ve stanovené lhůtě nevyjádřily opětovně vyzvány k uplatnění stanovisek. Celkem byly po opakované výzvě uplatněny další 4 stanoviska, uplatněno bylo tedy celkem 15 stanovisek dotčených orgánů. Krajský úřad uplatnil v souladu s ustanovením § 48 odst. (5) stanovisko s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů, pro zajištění souladu obsahu územního plánu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací kraje, stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Okolní obec Stráž nad Nisou uplatnila připomínku.

| Přehled stanovisek DO ke konceptu územního plánu | | | | | |
|---|------------------------------|---|-------------------|--------------------------------------|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatel e | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 16. 5. 2011 | HSLI-1342-3/KŘ-P-PRE2-2011 | CJ MML 090025/11 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 24. 5. 2011 | KHSLB 13560/2011/12/2.5 | CJ MML 097619/11 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj | po opakované výzvě 26.8.2011 | 3270/2011 | CJ MML 146412/11 | Bez námitek a požadavků | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 25. 5. 2011 | OÚPSŘ/139/2008/OUP | CJ MML 094121/11 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor dopravy | 17.8.2011 po opakované výzvě | MML 138033/11/2-OD/Bb; CJ MML 139743/11 | CJ MML 145149/11 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 26.5.2011 | MML/ZP/Pi/057658/11-SZ 057658/11 | CJ MML 095799/11 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo dopravy | 25.5.2011 | 235/2011-910-UPR/2 | CJ MML 093648/11 | Souhlasné s požadavky | Požadavky byly zapracovány |
| Ministerstvo zdravotnictví | 23. 5. 2011 | MZDR 263322/2011-2/OZS- | CJ MML 096517/11 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |

| | | ČIL-L | | | |
|--|-------------------------------|---|-------------------------|--|---|
| Ministerstvo životního prostředí | 25. 5. 2011 | 41362/EN V/11 483/540/11 | CJ MML 092163/11 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Obvodní báňský úřad v Liberci | 15. 4. 2011 | SBS 09995/2011 | CJ MML 067899/11 | Bez námitek a požadavků | Bez požadavků k zpracování |
| Ministerstvo obrany - Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové | 5. 4. 2011 | MOCR 10584-2/2011-1397 | CJ MML 061533/11 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zpracovány |
| Státní energetická inspekce | 23. 5. 2011 | 579/11/51.103/Vop | CJ MML 091189/11 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice | 2. 9. 2011 po opakované výzvě | MOCR 27817-2/2011 - 1420 čj. 6526/053 56-ÚP/2011-1420 | CJ MML 148030/11 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zpracovány x dohoda Partyzánská u letiště? |
| Ministerstvo zemědělství | 3.10.2011 po opakované výzvě | 148418/2011-MZE-130736 | CJ MML 163473/11 | Bez námitek a požadavků | Bez požadavků k zpracování |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 24. 5. 2011 | SR/0329/JH/2011-2 | CJ MML 094567/11 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje – soulad s PUR, ZUR a koordinace využití území | 10. 6. 2011 | OÚPSŘ/139/2008/OÚP | CJ MML 103766/11 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zpracovány |
| Připomínka sousední obce Stráž nad Nisou | 28. 5. 2011 | 321/11/Ja | CJ MML 093486/11 | Připomínka ke kruhovému objezdu v „Průmyslové zóně – Liberec Sever“ | Připomínce se částečně vyhovuje |

V rámci vyhodnocení výsledků projednání konceptu vyhodnotil pořizovatel obdržená stanoviska následovně:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje uplatnil z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně a z hlediska zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému stanovisko č. j.: HSLI-1342-3/KŘ-P-PRE2-2011 ze dne 16. 5. 2011, ve kterém byly stanoveny podmínky. Jednotlivé podmínky byly vyhodnoceny následovně:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje byl dne 29.3.2011 požádán o vydání stanoviska k **Veřejnému projednání konceptu územního plánu Statutárního města Liberec**. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou územně plánovací dokumentaci. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje vydává k výše uvedené dokumentaci:

SOUHLASNÉ STANOVISKO S PODMÍNKAMI.

Odůvodnění:

Toto stanovisko je vázáno na splnění těchto podmínek,

1) že navrhování, provádění a užívání staveb bude v souladu s vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb a to zejména v oblasti odstupových vzdáleností a požárně nebezpečného prostoru, zdrojů požární vody, vybavení vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními a přístupových komunikací a nástupních ploch pro požární techniku atd.,

V návrhu pro SJ (2012) nebylo zapracováno. Územní plán řeší návrh ploch, nikoliv umístování a řešení konkrétních staveb z hlediska požární ochrany.

2) že v Konceptu - část „D.5 Řešení požadavků civilní ochrany“ a v Odůvodnění – část „C.5.5 Odůvodnění koncepce civilní ochrany“, bude v jednotlivých kapitolách upraven, doplněn nebo přepracován text podle níže uvedených připomínek. Upravený text požadujeme projednat s HZS LK (vedoucí ochrany a přípravy obyvatelstva, mjr. Mgr. M. Dvořák, tel. 950 470 235).

A) textová část Konceptu - část „D.5 Řešení požadavků civilní ochrany“

ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

- 1) do nadpisu kapitoly doplnit za slovo „ochrana“ slovo *území*
- 2) 1. odst. – za slovo „mimořádné události“ vložit *při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu* a odstranit text v závorce
- 3) 2. odst. – odstranit (*Místa, stavby a objekty přilehlé ...*)
- 4) 5. odst. – za slovo „podle“ doplnit *Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje, resp. dalších plánů řešící možnost vzniku zvláštní povodně.*
- 5) 6. odst. - slova „plány pomoci“ nahradit slovem *pomoc*
- 6) v grafické části vyznačit rozsah zvláštní povodně
- 7) vložit nový odstavec ve znění: *Vzhledem k časovému průběhu průchodu průlomové vlny a jejímu ničivému potenciálu, bude ochrana území zaměřena zejména na zajištění včasného informování a následné evakuace osob, zvířat, předmětů kulturní hodnoty, technického zařízení, případně strojů a materiálu k zachování nutné výroby a nebezpečných látek z předpokládaného zasaženého území.*

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.1 OCHRANA ÚZEMÍ PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ závazné části, mimo požadavku na vypuštění odst. 2, který byl v návrhu ponechán a v dalších fázích pořizování odsouhlasen dotčeným orgánem. Limit zvláštní povodně je zanesen ve výkresu č. 6 - koordinační výkres ÚPL.

zóny havarijního plánování

- 1) 1. odst. – větu nahradit textem - *Zóny havarijního plánování dle příslušných právních předpisů nejsou na území statutárního města Liberec stanoveny. V Havarijním plánu LK jsou uvedeny pouze subjekty se stanovenou zónou ohrožení na základě potenciálního rizika způsobeného únikem používaných nebezpečných látek.*
- 2) 1. odst., 2. odrážka – stávající text nahradit textem - *Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události v zóně ohrožení lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.*

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.2 ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ závazné části.

ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,

- 1) 2. odst. – za slovo „města“ vložit *v případě vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu*
- 2) vložit nový odstavec ve znění: *V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek.*

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.3 UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI závazné části.

evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,

- 1) 1. odst. - větu nahradit textem - *Pro zajištění evakuace a nouzového přežití obyvatelstva jsou zřízena zařízení CO pro evakuaci a nouzové přežití ve vybraných objektech základních škol. Jejich seznam je uveden v části Odůvodnění.*
- 2) 2. odst. - větu nahradit textem - *V případě potřeby lze pro evakuaci a nouzové přežití využít další zařízení v majetku veřejných i soukromých subjektů s vhodnými podmínkami.*

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.4 UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI závazné části.

skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,

- 1) 1. odst. – za 1. větu doplnit 2. větu *Tento sklad CO je v majetku HZS LK a slouží pro potřeby celého Libereckého kraje.*
- 2) vložit nový odstavec, kde budou popsány skladové prostory města Liberec pro materiál CO a humanitární pomoc (v případě vyhlášení stavu ohrožení státu a válečného stavu, kde budou prostory pro uskladnění a výdej prostředků individuální ochrany – např. školská, zdravotnická, sociální nebo obdobná zařízení – pozn. sdělí odbor krizového řízení MML)

2

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.5 SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU CO A HUMANITÁRNÍ POMOCI závazné části.

vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,

- 1) 1. odst.. – za slovo „ohrožující“ vložit slova *život, zdraví nebo životní prostředí*
- 2) 2. odst. – slova „příslušné legislativy“ nahradit slovy *příslušných právních předpisů*

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.6 VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO SOUČASNĚ ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ OBCE závazné části.

ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,

- 1) 1. odst., 1. věta – za slovo „města“ vložit slova *mimo plochy výrobně-obchodní a smíšených aktivit*, dále za slovo „sklady“ vložit slova *a zásobníky*“
- 2) 1. odst., 2. věta – za slovem „v souladu“ odstranit zbytek věty a nahradit textem *s příslušnými právními předpisy a na základě plánů konkrétních činností uvedených v HP LK*
- 3) doplnit nový odstavec, který by řešil v případě umístění nových provozů se sklady nebo zásobníky nebezpečných látek povinnost vlastníka zajistit na své náklady umístění koncového prvku varování (elektronické sirény) dle požadavku HZS LK

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.8 OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ závazné části.

nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií,

- 1) 1. odst. – na konec 1. věty za slovo „zdrojů“ vložit text *(dle režimových opatření dodavatele pitné vody)*

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole D.5.9 NOUZOVÉ ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU A ELEKTRICKOU ENERGIÍ závazné části.

B) Odůvodnění - část „C.5.5 Odůvodnění koncepce civilní ochrany“

Poznámka: do textu v Odůvodnění zpracovat změny vycházející z úprav v textové části Konceptu.

- 1) 1. odst., 1. věta – slova „Požadavky civilní ochrany“ nahradit slovy *Opatření ochrany obyvatelstva*, slova „(Havarijní plán ORP Liberec aj.)“ nahradit slovy *(výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec)*
- 2) 1. odst., 2. věta – odstranit slova „vyplyvající ze zájmů obrany státu a“, dále odstranit „a předpisů CO-1-9 a CO-1-21“.
- 3) 2. větu vyměnit s 1. větou.

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění.

ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

1. 1. odst., 1. věta – slova „až IV. stupně“ nahradit slovy *, při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu*
2. 1. odst., 2. věta – za „č. 21“ doplnit *a grafické části*
3. tab. 21 – nadpis tabulky zaměnit na *Seznam vodních děl ohrožujících zvláštní povodní k.ú. města Liberec*, dopsat umístění vodního díla a poslední čtvrtý řádek odstranit, pod tabulkou u Zdroj: slova „Havarijní plán ORP Liberec“ nahradit slovy *(výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec)*
4. odst. 2 - celý odstavec odstranit – neřeší zvláštní povodně
5. doplnění nového odstavce, který bude v rámci ochrany území odkazovat na zpracovanou dokumentaci k jednotlivým vodním dílům („Plán ochrany území správního obvodu Libereckého kraje pod vodním dílem XXX před zvláštní povodní“, jejichž zpracovatelem je fa. Koordinace, Ing. J. Papež a objednatelem je KÚ LK)

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „OCHRANA PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ.“

zóny havarijního plánování

1. 1. odst. – Upravit text podle změn v textové části Konceptu,
2. tab.22 – odstranit
3. 2., 3. a 4. odst. – odstranit

V návrhu pro SJ (2012) byl bod 1. a 2. upraven v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ.“ Odstraněn byl pouze 4. odstavec. 2. a 3. odstavec byl v návrhu ponechán a v dalších fázích pořizování odsouhlasen dotčeným orgánem.

ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

1. 1. odst., 1. věta – aktualizace počtu – místo čísla „11“ bude číslo 9, místo čísla „1633“ bude číslo 1635
2. 1. odst., 2. věta – odstranit
3. tab.23 – v nadpise za slovo „Seznam“ vložit slovo *stálých*, dále z tabulky odstranit dva řádky se stálými úkryty pod evid. č. 05050041 a 05050074
4. 2. odst., 1. věta - konec věty od slova „např.“ odstranit
5. 2. odst., poslední věta - upravit text podle změn v textové části Konceptu (doplnit stav ohrožení státu a válečný stav, dále ochranné vlastnosti staveb a budov pro ukrytí v mírové době)

V návrhu pro SJ (2012) byl bod 1. a 2. upraven v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI.“ 2.odstavec byl odstraněn.

evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

1. 2. odst. – stávající text upravit (nutno odstranit „a případné dekontaminace oděvů a osob“) nebo nahradit textem *Další kapacity potřebné pro zajištění evakuace a nouzového přežití budou zajištěny smluvní cestou.*
2. tab.25 - odstranit

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ.“

skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

1. 1. odst., 1. věta – slovo „správce“ nahradit slovem *majitele*
2. vložit nový odstavec a upravit text podle změn v textové části Konceptu (popsány skladové prostory města Liberec pro materiál CO a humanitární pomoc)

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ.“

vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce

1. doplnit odůvodnění podle textové části Konceptu

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO SOUČASNĚ ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ OBCE.“

záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

1. doplnit odůvodnění podle textové části Konceptu

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „ZÁCHRANNÉ, LIKVIDAČNÍ A OBNOVOVACÍ PRÁCE PRO ODSTRANĚNÍ NEBO SNÍŽENÍ ŠKODLIVÝCH ÚČINKŮ KONTAMINACE, VZNIKLÝCH PŘI MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI.“

ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

1. upravit text podle změn v textové části Konceptu

V návrhu pro SJ (2012) bylo výše uvedené upraveno v kapitole C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY odůvodnění v podkapitole „OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ.“

nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

1. bez připomínek

Odůvodnění: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje upravuje text a terminologii ve vztahu k současným právním předpisům a zpracovaným dokumentům a stanovuje konkrétní požadavky na doplnění do textové a grafické části .

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci uplatnila z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví stanovisko č. j.: KHSLB 13560/2011/12/2.5 ze dne 24. 5. 2011, ve kterém vyslovila souhlas při splnění požadavků. Jednotlivé požadavky byly pořizovatelem vyhodnoceny následovně:

Koncept územního plánu Statutárního města Liberec - stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

Na základě výzvy Magistrátu města Liberec, stavebního úřadu, oddělení územního plánování doručené dne 29.3.2011, posoudila Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 48 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložený koncept územního plánu Statutárního města Liberec.

Po zhodnocení předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S konceptem územního plánu Statutárního města Liberec se

souhlasí

při splnění těchto požadavků:

1. V kapitole B.2 doplnit do podkapitol „Sociální pilíř“ a „Environmentální pilíř“ přímé odkazy na Zdravotní politiku Libereckého kraje.

V textové části odůvodnění do kapitoly C.2.2. SOCIÁLNÍ PILÍŘ a C.2.3. ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ byl doplněn požadovaný odkaz na Zdravotní politiku Libereckého kraje.

2. Doplnit do výkresu základního členění území plochy určené k řešení v rámci územních studií a promítnout doplnění do textové části územního plánu. Jedná se o doplnění následujících ploch:

| | | |
|----------|----------|-----------|
| 3.56.BC2 | 6.07.BC2 | 10.21.BS2 |
| 3.67.BS2 | 6.08.BC2 | 10.22.BS2 |
| 5.45.BS3 | 6.84.BS2 | 10.23.BS2 |
| 5.87.BS1 | 7.04.BC4 | 10.37.DL |
| 5.64.BS2 | 7.18.BS2 | 10.39.DL |
| 5.65.BS2 | 8.16.BS2 | 10.50.DL |
| 5.68.BS2 | 8.24.BS2 | 10.51.DL |
| 5.69.BS2 | 8.27.BS2 | 10.63.BC2 |
| 5.72.BS2 | 8.29.BS2 | 10.64.BC2 |

Pořízení územních studií na výše uvedené plochy nebylo vyhodnoceno jako vhodné vzhledem k omezené platnosti územních studií. Vhodnějším nástrojem pro regulaci byly pro výše uvedené jednotlivé plochy v kap. C.3 NÁVRH PLOCH NEZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH v tab. 1 - tab. 3 závazné části doplněny jednotlivě podmínky. Z hlediska zájmů chráněných tímto dotčeným orgánem je významná zejména podmínka „HL“ - Při umísťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace). Pro dané plochy jsou stanoveny také další podmínky za účelem dosažení optimálního využití území.

3. Doplnit do závazné části územního plánu požadavek v budoucích územních studiích vždy posuzovat hluk minimálně v tomto rozsahu:

- a) dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb či v chráněných venkovních prostorech ve smyslu legislativy na ochranu veřejného zdraví, a to bez předpokládaných protihlukových opatření obnášejících stavby, terénní úpravy nebo osázení terénu dřevinami,

Do závazné části dokumentace návrhu pro společné jednání (2012) byla v rámci kap. I VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ K PROVĚŘENÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ doplněna podmínka posouzení hluku minimálně v rozsahu požadavků KHS. Pro plochy nepodmíněné zpracováním územní studie jsou stanoveny jednotlivé podmínky v kap. C.3 NÁVRH PLOCH NEZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH v tab. 1 - tab. 3 závazné části. Z hlediska zájmů chráněných tímto dotčeným orgánem je významná zejména podmínka „HL“ - Při umísťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace).

- b) zohlednit legislativně odůvodněné požadavky správců pozemních komunikací a drah a provozovatele letiště Liberec mající dopad v oblasti ochrany veřejného zdraví,

Návrh pro společné jednání (2012) obsahuje v rámci svých možností daných územně plánovací dokumentací limity a nároky na požadovanou ochranu veřejného zdraví. Dokumentace obsahuje např. ochranná pásma vč. požadavků na jejich respektování (kap B.3 LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ).

Vyhodnocení vlivů ÚP na veřejné zdraví a obyvatelstvo je součástí vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území (viz samostatná část odůvodnění), stručná rekapitulace tohoto hodnocení je i součástí kap.D.1.1 odůvodnění.

Pro potenciálně ohrožené plochy hlukem z jednotlivých výše uvedených oblastí se stanovuje v kap. C.3 NÁVRH PRO ZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH podmínka „HL“ - Při umísťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace). Pro dané plochy jsou stanoveny také další podmínky za účelem dosažení optimálního využití území a ochranu veřejných zájmů.

- c) hladiny akustického tlaku působené existujícími zdroji hluku zjišťovat měřením v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, nebo výpočtem provedeným na základě takového měření.

Do závazné části dokumentace návrhu pro společné jednání (2012) byla v rámci kap. I VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ K PROVĚŘENÍ ÚZEMNÍ STUDII doplněna podmínka posouzení hluku minimálně v rozsahu požadavků KHS. Pro plochy nepodmíněné zpracováním územní studie jsou stanoveny jednotlivé podmínky v kap. C.3 NÁVRH PLOCH NEZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH v tab. 1 - tab. 3 závazné části. Z hlediska zájmů chráněných tímto dotčeným orgánem je významná zejména podmínka „HL“ - Při umísťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace).

Požadavek na respektování vyhlášky a ustanovení zákona vychází již ze samotné podstaty a vymahatelnosti příslušných dokumentů.

4. Nevypustit ze závazné části územního plánu povinnost pořízení územní studie před prvním rozhodnutím povolujícím umístění stavby na dotčené ploše.

V návrhu pro společné projednání (2012) byly redukovány plochy podmíněné zpracováním územní studie vzhledem k jejich omezené platnosti – lhůtě pro pořízení a následné nemožnosti vymáhání stanovených požadavků. Jako vhodnější nástroj regulace území bylo vyhodnoceno stanovení podmínek pro jednotlivé plochy v kap. C.3 NÁVRH PLOCH NEZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH v tab. 1 - tab. 3 závazné části. Konkrétní podmínky jsou stanoveny pro jednotlivé plochy dle zhodnocených potřeb území. Dále bylo jako další nástroj regulace stanoven v kap. I VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ K PROVĚŘENÍ ÚZEMNÍ STUDII závazné části požadavek: Rozhodování o využití stabilizovaných, návrhových ploch a ploch přestavby musí zohlednit **komplexní řešení**, kterým je umísťování přiměřeného rozsahu veřejných prostranství, komunikací, zeleně a občanského vybavení za účelem dosáhnout optimálního uspořádání území v rámci daných ploch s rozdílným způsobem využití.

5. Nevypustit a dodržet zásady formulované na straně 50 závazné části územního plánu, zejména vymezením dostatečně rozsáhlých samostatných ploch oddělit plochy chráněné zástavby od zdrojů hluku. Účinná by měla být především zásada formulovaná na straně 50 závazné části územního plánu: „Z důvodu ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nebude obytná funkce obecně rozvíjena v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy včetně navržených přeložek“. Tato zásada by se měla promítnout i do výkresové části.

Požadavky jsou vymezeny v návrhu pro společné jednání (2012) v závazné části kap. D.1.7. NEGATIVNÍ ÚČINKY HLUKU Z DOPRAVY. Požadovaná zásada je ponechána pod prvním bodem kapitoly ve znění: „Z důvodů ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nerozvíjet kapacitní obytnou výstavbu obecně v přímé vazbě na **silnice I. a II. třídy** včetně navržených přeložek a v ochranném pásmu železničních tratí.

Obecně v návrhu pro společné jednání (2012) došlo ke snížení počtu zastavitelných ploch, a tudíž souvisejících vazeb na silnice I. a II. třídy. Pro dotčené plochy je dále stanovena v kap. C.3 NÁVRH PLOCH NEZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH v tab. 1 - tab. 3 závazné části podmínka „HL“ - Při umístování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace).

Krajská veterinární správa uplatnila stanovisko č. j.: 3270/2011 ze dne 26. 8. 2011.

Věc:

Stanovisko ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec

Po seznámení se s konceptem územního plánu Statutárního města Liberec, Krajská veterinární správa pro Liberecký kraj jako dotčený orgán nemá s ohledem na výstavbu objektů pro zemědělskou činnost nebo potravinářskou činnost v oblasti výroby a zpracování živočišných produktů k uvedenému územnímu plánu žádné výhrady ani připomínky.

Bez požadavků. Vzato na vědomí.

Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil koordinované stanovisko zn.: OÚPSŘ/139/2008/OUP ze dne 25. 5. 2011. Jednotlivé požadavky ve stanovisku uvedené, byly vypořádány následovně:

Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ke Konceptu územního plánu Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel dne 29.3.2011 od Magistrátu města Liberec, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání Konceptu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec v souladu s ustanoveními § 48 odst. 2 stavebního zákona. Veřejné projednání Konceptu ÚP Liberec se konalo 11.5.2011.

Na základě prostudování příslušné dokumentace vydává Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona

**koordinované stanovisko
ke Konceptu ÚP Liberec**

zahrnují cí požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka, podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění.

Na území obce Liberec se nachází národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce (v k. ú. Horní Hanychov) a městská památková zóna vyhlášená vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992. Z tohoto důvodu je KÚ LK orgánem chránícím veřejný zájem podle zvláštního právního předpisu.

Řešeným územím Konceptu ÚP Liberec je celé správní území města Liberec, které je rozděleno do 11 bilančních urbanistických sektorů na základě 26 katastrálních území o celkové ploše 10 609 ha.

Připomínky ke konceptu Územního plánu Liberec:**Ad. Návrhová část konceptu****Ad. B.2 Zásady rozvoje území města, ochrana a rozvoje jeho hodnot****Ad. Kulturní hodnoty**

Požadujeme upravit následující text:

- *Rekonstruovat nemovitou národní kulturní památku Ještěd, aby mohla nadále plnit roli nadregionální dominanty.*

Větu požadujeme upravit následovně:

„Obnovit nemovitou národní kulturní památku Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, aby došlo k posílení její role ve funkci nadregionální dominanty.“

Odůvodnění:

Výraz rekonstrukce není vhodně zvoleným termínem. Správný termín je obnova. Národní kulturní památka se nazývá podle prohlášení za národní kulturní památku nařízením vlády č. 422/2005 Sb. „Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce“. Již v současné době, tedy před obnovou, plní tato stavba roli nadregionální dominanty, její případná obnova proto může tuto roli již jen posílit.

Uvedený požadavek byl uveden v 1. odrážce podkapitoly B.2.2 „Sociální pilíř“ výrokové části návrhu pro společné jednání (2012) do části „KULTURNÍ HODNOTY“.

Ad. B.3 Limity využití území

Ad. Nové limity území:

V souvislosti s přípravou nominační dokumentace NKP Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (dále jen Seznam UNESCO) je třeba ve výčtu limitů zohlednit záměr vyhlášení ochranného pásma k NKP Horský hotel a vysílač Ještěd, jehož příprava byla pro zamítavé stanovisko vedení Města Liberec v roce 2009 zatím pozastavena.

Odůvodnění:

Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce byl koncem roku 2006 zapsán na Indikativní seznam. Indikativní seznam je soupisem národních kulturních památek, které chce Ministerstvo kultury ČR prostřednictvím Vlády ČR navrhnout na zápis na Seznam světové dědictví UNESCO.

Seznam UNESCO je přísně výběrovou skupinou, která má svou síť pokud možno rovnoměrně pokrýt celý svět nejen teritoriálně, ale i druhově. Na Seznamu UNESCO se v současné době nachází mnoho hradů, zámků a historických center měst, a proto je pochopitelné, že větší šanci na zápis mají například technické památky, jakým je Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce. V Libereckém kraji není v současnosti, ale ani v blízké budoucnosti jiná stavba, která by měla šanci při zápisu na tento prestižní seznam uspět. Příprava národní kulturní památky Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce pro zapsání na Seznam UNESCO je v současnosti rozpracována. Rozsáhlost zpracovávané oblasti vyžaduje součinnost všech subjektů, majících k uvedené památce vztah, od Národního památkového ústavu, Krajského úřadu Libereckého kraje, orgány územního plánování, až po současného majitele objektu. Pro lepší ochranu Horského hotelu a televizního vysílače Ještěd u Liberce, zejména v jeho vztahu k pohledovým horizontům a jeho zachování jako přirozeného prodloužení hory Ještěd je navrženo vymezení ochranného pásma, které by tyto hodnoty podpořilo a ochránilo.

Uvedená problematika je řešena v 1. odrážce podkapitoly B.2.2 „Sociální pilíř“ výrokové části návrhu pro společné jednání (2012) do části „KULTURNÍ HODNOTY“, ve které je zmíněno, že se u Horského hotelu a televizního vysílače Ještěd usiluje o zařazení do seznamu památek UNESCO.

Do požadované kapitoly B.3 mezi nové limity nebyl přidán záměr vyhlášení OP NKP Horský hotel a televizní vysílač Ještěd, protože tento záměr do této kapitoly nepatří. V této kapitole jsou uvedeny nově vyhlášené limity využití území převzaté z ÚAP ORP LIBEREC, což výše uvedený záměr nesplňuje.

Ad. Odůvodnění konceptu:

Ad. C.3.2 Civilizační hodnoty

Ochrana památek

Požadujeme aktualizaci seznamu nemovitých kulturních památek uvedených v *Tab. 1 : Nemovité kulturní památky a opravy jejich zákresu ve výkresu č. 6 - Koordinační výkres dle aktuálního seznamu. Dále požadujeme upravení tabulky ve smyslu vynechání roku výstavby objektu nebo zhotovení díla a jejich nahrazení parcelním vymezením jednotlivých nemovitých kulturních památek. Poskytovatelem údajů je Národní památkový ústav, ústřední pracoviště se sídlem Valdštejnské náměstí 3, 118 00 Praha 1 - Malá Strana.*

Na základě požadavku došlo k aktualizaci tabulky „Tab.1: Nemovité kulturní památky“ uvedené v podkapitole C.3.2 „Sociální pilíř (civilizační hodnoty)“ odůvodnění návrhu pro společné jednání (2012). Ve vazbě na to došlo i k aktualizaci koordinačního výkresu.

V koordinačním výkrese upozorňujeme na nesprávné vyznačení památkově chráněného objektu, zapsaného v Ústředním seznamu kultur. památek ČR pod rejstř. č. 39123/5 - 4960 památník protifašistického odboje č. p. 637 v ul. Rumjancevova (objekt využíván jako starožitnictví).

Odůvodnění:

Parcelní vymezení v textové části je nezbytné pro bezchybnou orientaci ve vymezení prohlášených nemovitých kulturních památek vzhledem k nedostatečné podrobnosti a nezřetelnosti jejich vyznačení ve výkresu č. 6 - Koordinační výkres.

Nebylo opraveno. Údaj byl do návrhu pro společné jednání (2012) převzat z ÚAP ORP LIBEREC, do kterých předávají údaje o území jednotliví zákonní poskytovatelé.

2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona, uplatňuje následující stanovisko:

2.1. Požaduje, aby u těchto zastavitelných ploch:

BC - plochy bydlení čistého

BS - plochy smíšené obytné

SC - plochy smíšené centrální

SA - plochy smíšených aktivit

OV - plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury

RS – plochy rekreace a sportu

OH - plochy občanského vybavení - hřbitovy

VO - plochy výrobně obchodní

TI - plochy technické infrastruktury

byly generálně upraveny podmínky pro funkční využití ploch v textové části tak, aby byl zachován pás od kraje lesního pozemku o minimální šířce 25 m, který zůstane nezastavitelný.

Na uvedenou problematiku bylo reagováno v kapitole F.4.3 „Ochrana přírodních prvků“ výrokové části návrhu pro společné jednání (2012), ve které se obecně stanovuje omezení využívání částí zastavěných a zastavitelných ploch bezprostředně navazujících na přírodní prvky (ochranné koridory) v nichž je nutno prokázat potenciální vliv nové výstavby na funkčnost a úpravy stávajících nebo nově navrhovaných přírodních prvků. V případě lesních pozemků se vymezuje 25 metrová vzdálenost (ochranný koridor) od hranice lesních pozemků, která je zakreslena v hlavním výkresu. Tímto obecným vymezením jsou dotčeny všechny stabilizované a zastavitelné plochy, které jsou vymezovány v blízkosti lesních pozemků.

2.2. Požaduje z kapitoly E.3 – Lesní zeleň odstranit první odstavce: „Při obnově LHP/LHO provést změnu kategorizace lesů v lesích tvořící vymezená biocentra všech zdejších biogeografických významů, jejich přeřazením do subkategorie lesů zvláštního určení (vč. překryvů s ostatními kategoriemi a subkategoriemi)“.

Tato problematika bude řešena individuálně dle požadavků vlastníků.

V podkapitole E.5 „Zeleň“ části E.5.1 „Krajinná zeleň“ části „Plochy lesní (lesní zeleň)“ výrokové části návrhu pro společné jednání (2012) již není uváděn výše uvedený text.

2.3. Požaduje, aby v kapitole E.1 – Ochrana krajinného rázu bylo v podmínce „neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL či dočasná oplocení pastvin)“ doplněno neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL z důvodů ochrany před škodami způsobenou zvěří či dočasná oplocení pastvin).

Problematika oplocování na PUPFL je nově řešena v podkapitole F.1 „Definice“ výrokové části návrhu pro společné jednání (2012) v 10. odrážce, ve které je uvedeno, že „oplocení nepředstavují dočasně zřizované oplocenky na PUPFL z důvodů ochrany před škodami způsobenými zvěří a ohradníky ploch pro chov hospodářských zvířat nebo koní“.

2.4. Upozorňuje, že v záhlavích tabulek v kapitole E.3 – Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL se nejedná o „orientační lokalizace dle OPRL“, ale o orientační lokalizaci dle členění LHP/LHO.

Uvedená problematika je nově řešena v podkapitole E.4 „Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL“ odůvodnění návrhu pro společné jednání (2012). V příslušných tabulkách v jejich záhlaví je uvedeno „orientační lokalizace dle LHP“.

2.5. Pro případný souhlas požaduje projednání s detailnějším odůvodněním využití plochy 7.45.RS (nástupní plocha sportovního areálu). Je třeba důsledněji odůvodnit, k jakému účelu je nutné odlesnění 1,4910 ha lesa.

Zdůvodnění vymezení plochy 7.45.RS je uvedeno u plochy 7.45.S1 v podkapitole C.4.4 „Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch“ tabulce „Tab.1: Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch“ v části „07-Jihozápad“ odůvodnění návrhu územního plánu pro společné jednání (2012).

2.6. Požaduje projednání s odůvodněním využití plochy 2.70.TI (plocha pro vodojem Horská). Nelze vodojem zcela anebo částečně umístit mimo PUPFL (záběr PUPFL 0,9484 ha)?

Zdůvodnění vymezení plochy 2.70.TI je uvedeno u plochy 2.70.I v podkapitole C.4.4 „Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch“ tabulce „Tab.1: Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch“ v části „02-Severovýchod“ odůvodnění návrhu územního plánu pro společné jednání (2012).

2.7. Pro případný souhlas požaduje projednání s detailnějším odůvodněním využití plochy 2.73.OV (vstup do ZOO).

Zdůvodnění vymezení plochy 2.73.OV je uvedeno u plochy 2.73.O3 v podkapitole C.4.4 „Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch“ tabulce „Tab.1: Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch“ v části „02-Severovýchod“ odůvodnění návrhu územního plánu pro společné jednání (2012).

2.8. Upozorňuje, že v grafické části pravděpodobně chybí označení plochy 7.33.DS (orientační lokalizace dle LHP 272 C).

Uvedená chyba byla opravena ve všech příslušných výkresech návrhu územního plánu pro společné jednání (2012).

2.9. Pro případný souhlas požaduje projednání s detailnějším odůvodněním nutnosti umístění plochy 10.80.DS (obvodová komunikace) na PUPFL. Proč není možné vést komunikaci mimo lesní pozemky?

Plocha byla v návrhu územního plánu pro společné jednání (2012) vypuštěna.

2.10. Požaduje vyřadit plochu 3.77.SC3, která téměř celou plochou zasahuje do vzdálenosti 25 m od lesa.

Plocha byla v návrhu územního plánu pro společné jednání (2012) vypuštěna.

3) zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, po prostudování Konceptu ÚP Liberec, včetně dokumentace SEA, která je nedílnou součástí Konceptu, dospěl k závěru, že k předloženému materiálu nelze vydat souhlasné stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny, a to z následujících důvodů:

Nedílnou součástí konceptu je dokumentace SEA, která má hodnotit dopad konceptu, především návrhových ploch, na složky životního prostředí a má být podkladem orgánů státní správy při posuzování a hodnocení konceptu. Dokument SEA však vykazuje tak zásadní nedostatky a chyby, pro které se nelze na jeho závěry a doporučení odvolat, resp. lze je považovat za nedostatečné a v mnoha v případech i v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Z tohoto důvodu nelze Koncept ÚP Liberec z hlediska jeho dopadu na zájmy ochrany přírody a krajiny

posoudit a nelze vyloučit jeho negativní dopad na tyto zájmy, především na chráněné druhy živočichů a rostlin, na krajinný ráz, lesní a nelesní ekosystémy a v neposlední řadě na přírodní hodnoty přírodního parku Ještěd.

Za nejzásadnější nedostatky a chyby, pro které požaduje orgán ochrany přírody dopracování, resp. přepracování, dokumentace SEA, lze považovat:

- Tvorbu tzv. agregovaných ploch, pro které je pak prováděno společné hodnocení. To je pak vždy jen velmi povrchní, nekonkrétní, nic nevyovídající o té které konkrétní lokalitě a její kvalitě. Toto spojování pak vede k chybám a zavádějícím údajům. Jako příklad uvádíme tab. 77 pro oblast 06-Jih, kde žádná ze zde agregovaných ploch neleží v přírodním parku Ještěd, přestože je to jako zásadní střet zde uvedeno, stejně tak se nejedná o lokality v okolí EVL Luční potok. Dále tab.57 pro oblast 05-Jihovýchod, kde je uváděno, že se plochy nacházejí v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru a v blízkosti regionálního biocentra BC 1501 – v obou případech se však jedná jen o prvky místního systému, což je dost zásadní rozdíl z hlediska dopadu případné zástavby na ÚSES a zájmy ochrany přírody. Za zcela nevhodné lze považovat také spojování lokalit ležících v CHKO a vně CHKO.

V podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ došlo k přepracování tabulek jednotlivých sektorů, ve které již nejsou rozvojové plochy hodnoceny agregovaně, ale každá samostatně.

- Koncept ani dokument SEA nezohledňuje výskyt zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin na návrhových lokalitách, což je také důsledek velmi obecného popisu lokalit a absence podkladových materiálů při zpracování konceptu a dokumentace SEA. Zjišťování výskytu zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin nelze přenést do další fáze (viz požadavek na str. 266 dokumentace SEA pro 03-Východ nebo na str. 272 pro 06-Jih). Z tohoto pohledu se jeví požadavek uvedený na str. 260 dok. SEA – „respektovat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v řešeném území“ – jako nesplnitelný požadavek a v zájmu ochrany přírody by bylo tedy nutné všechny potenciální biotopy zvláště chráněných druhů z konceptu, resp. návrhu ÚP vyloučit.

Uvedená problematika je řešena zejména v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů, ve kterých je u jednotlivých dotčených lokalit ve sloupci „vliv“ – „fauna a flóra, biologická rozmanitost“ upozorněno, že se v dané lokalitě mohou nacházet zvláště chráněné druhy. V souvislosti s tím je ve sloupci „doporučení“ příslušné tabulky uvedeno, jakým způsobem by se mělo na základě možného výskytu zvláště chráněných druhů v dotčené lokalitě s lokalitou vypořádat.

Dále je na tuto problematika popsána v podkapitole 5.5 „Kumulace vlivů a charakter působení funkčního využití území na jednotlivé složky prostředí“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v části nazvané „Vlivy na ekosystémy (fauna, flóra, biologická rozmanitost)“.

- Přestože se v konceptu i v dokumentaci SEA neustále hovoří o nutnosti respektovat přírodní park Ještěd, neděje se tak. Podle nařízení o zřízení PP je nutné zástavbu a další aktivity přednostně umísťovat mimo území parku. Pokud se tedy nějaká aktivita, v daném případě návrhové plochy pro zástavbu (např. 6.118 BS1, 6.115 BS1, 6.113 BS1, 6.114 BS1) a především plochy specifické nezastavitelné určené de facto pro sportovní využití (plochy 6.100 NS a 6.106 NS), na území parku navrhuje, musí být toto řádně a adresně odůvodněno jak v konceptu, tak i v dokumentaci SEA s jasným závěrem, zda je tato změna z hlediska dopadu na hodnoty přírodního parku přípustná či nikoliv. Závěr na str. 272 dok. SEA 06-Jih, který používá termíny – doporučujeme, je třeba zvážit, je třeba prokázat atd. je zcela nedostatečný a neodpovídá účelu, pro který se dokument SEA zpracovává.

Uvedená problematika je řešena zejména v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů, ve kterých je u jednotlivých dotčených lokalit ve sloupci „vliv“ – „krajina, krajinný ráz“ upozorněno, že se lokalita nachází v Přírodním parku Ještěd včetně popisu, jaký může mít lokalita vliv na krajinu.

Lokalita 6.100.NS, 6.106.NS a 6.118 byly po konceptu ÚP (2011) vyřazeny, proto již nebyly předmětem hodnocení.

- Je třeba jasně stanovit, zda se koncept ÚP bude negativně dotýkat EVL Luční potok či nikoliv. Jedná se především o lokalitu 6.43 NS a rozsáhlé plochy bytové zástavby v blízkosti EVL. Formulaci na str. 272 dok. SEA 06-Jih, že se doporučuje orgánu ochrany přírody (*není jasné proč i CHKO JH - EVL Luční potok je zcela ve správě Krajského úřadu*) stanovit přípustné aktivity tak, aby byl vyloučen negativní vliv na EVL, lze opět charakterizovat jako přenesení problému, který by měla SEA řešit, na další fázi.

Uvedená problematika je řešena zejména v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů, ve kterých je u jednotlivých dotčených lokalit ve sloupci „vliv“ – „ÚSES, VKP, ZCHÚ“ upozorněno, že se lokalita nachází v EVL Luční potok nebo v jeho blízkosti. V souvislosti s tím je ve sloupci „doporučení“ příslušné tabulky uvedeno, jaká případná opatření by se měla v souvislosti s EVL Luční potok přijmout.

Dále je tato problematika popsána v podkapitole 7.3 „Doporučená opatření pro možnou prevenci vzniku a minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí v průběhu realizace ÚP“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v části nazvané „06 - Jih“ u lokality 6.38.M, která je dotčena EVL Luční potok.

EVL Luční potok je také popsána v podkapitole 4.2 „Oblast se zvláštním významem pro životní prostředí“ v části „Natura 2000“.

Lokalita 6.43.NS byla po konceptu ÚP (2011) vypuštěna.

- Za zcela nedostatečné považujeme vyhodnocení nových ploch ve Ski areálu Ještěd, kde je opět jen velmi povrchně zhodnocen dopad navrhované sjezdovky a vše je opět přeneseno na další fázi, kdy však bude nová sjezdovka Skalka v ÚP již jednoznačně umístěna a navrhovaný biologický průzkum a hodnocení vlivu na lesní a nelesní ekosystémy atd. na tomto faktu nic nezmění. Zcela pak postrádáme vyhodnocení lokality 7.45 RS2, která je také součástí areálu, kde se předpokládá odnětí 1,49 ha lesa pro blíže nespecifikované sportovně

rekreační využití, včetně možnosti umísťovat stavby. Za zcela irelevantní pro hodnocení SEA, svědčící však o přístupu zpracovatelů k celému problému, je pak věta, že areál funguje již několik desetiletí a je tedy významně starší než přírodní park Ještěd a jeho rozloha výrazně menší.

Uvedená problematika je řešena zejména v podkapitole 7.3 „Doporučená opatření pro možnou prevenci vzniku a minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí v průběhu realizace ÚP“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v části „Ski areál Ještěd (Sektor 7 – Jihozápad)“.

Řešeného území se dotýkají lokality 7.61 – 7.71, 7.95 a 7.96

Uvedené lokality jsou podrobněji hodnoceny v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů.

Orgán ochrany přírody tedy požaduje přepracovat dokumentaci SEA tak, aby odrážela skutečné poměry v dotčeném území a byla adresná, tj. lokality s negativním vlivem na složky životního prostředí popisovala jednotlivě a věcně správně (viz výše). Současně požadujeme, aby bylo jasně zdůvodněno, proč jsou lokality s negativním vlivem na všechny složky životního prostředí ponechány v návrhu. Požadujeme přepracovat hodnocení Ski areálu Ještěd (viz výše) a jasně vyhodnotit dopad konceptu na EVL Luční potok (viz výše). Teprve na základě takto dopracované dokumentace SEA bude možné vydat ke Konceptu ÚP města Liberec konečné stanovisko.

Výše uvedené požadavky byly zpracovány do dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“. Jejich podrobné vyhodnocení je již provedeno v předešlých bodech této části stanoviska zn.: OÚPSŘ/139/2008/OUP ze dne 25. 5. 2011.

KÚ LK považuje za nutné již v této fázi upozornit, že bude požadovat z konceptu, resp. z dalšího zpracování, **vyložit všechny lokality, pro které orgán ochrany přírody KÚ LK vydal nesouhlasné stanovisko v rámci projednání změn ÚP města Liberec v předchozích letech. Jedná se konkrétně o lokality 7.44. BS1, 5.71. BS1, 2.03. BS1.**

Výše uvedené lokality byly dále řešeny v rámci dohodovacího řízení mezi pořizovatelem a KULK, na základě kterého byla dne 10. 1. 2012 uzavřena dohoda. Bylo dohodnuto následující:

Lokalita 7.44.BS1: bude omezena, etapizace – nová obvodová komunikace. V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byla lokalita redukována. Z části lokality byla vytvořena nová lokalita 7.82.B1.10.80. Do tabulky Tab.1 v podkapitole C.3 výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byla k lokalitě stanovena podmínka VP, TI a IN. Stanovením těchto podmínek je dostatečně zajištěn požadavek na vyřešení adekvátního dopravního napojení lokality a je jím nahrazen požadavek na etapizaci. Od etapizace bylo upuštěno, protože sběrná obvodová komunikace nebude v dohledné době postavena. Pokud by měla být výstavba v lokalitě podmíněna vybudováním sběrné obvodové komunikace, tak by tím byl rozvoj v lokalitě prakticky znemožněn.

Lokalita 5.71.BS1: bude vypuštěna. Lokalita byla v návrhu ÚP pro společné jednání (2012) vypuštěna.

Lokalita 2.03.BS1: bude vypuštěna. Lokalita byla v návrhu ÚP pro společné jednání (2012) vypuštěna.

4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, vydá stanovisko k vyhodnocení vlivů Konceptu ÚP Liberec na životní prostředí na základě vyjádření podaných ke konceptu a veřejného projednání k uvedenému konceptu v prodloužené lhůtě dle § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Lhůta byla prodloužena na veřejném projednání dne 11.5.2011.

K vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů Konceptu ÚP Liberec na životní prostředí **žádáme o zaslání vyjádření a stanovisek podaných ke konceptu a též zaslání zápisu z veřejného projednání v tištěné formě.**

Požadované dokumenty byly předány dne 2. 12. 2011. Stanovisko bylo vydáno 11. 1. 2012. Kompletní stanovisko je uvedeno v příloze č. 152 „G Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5“.

5) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

Ministerstvo životního prostředí uplatnilo ke Konceptu ÚP (2011) stanovisko č. j. 41362/ENV/11 483/540/11 ze dne 25. 5. 2011 a stanovisko č. j. 80105/ENV/11 905/540/11 ze dne 18. 10. 2011.

6) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:

6.1. Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepce veřejné infrastruktury“).

6.2. V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepce veřejné infrastruktury“).

6.3. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepce veřejné infrastruktury“).

6.4. V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepce veřejné infrastruktury“).

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

Bod 6.1 byl ponechán ve stejném znění (viz podkapitola D.2.3. „Zásobování elektrickou energií“ 1. odstavec 1. odrážka výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

Bod 6.2 byl vypuštěn.

Bod 6.3 byl ponechán ve stejném znění (viz podkapitola D.2.5 „Zásobování teplem“ 1. odstavec výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

Bod 6.4 byl přeformulován, kdy se umožňuje v oblastech určených zásobování teplem z postupně decentralizovaného SCZT odpojit se z tohoto systému za předpokladu, že to bude ekonomicky výhodnější (viz podkapitola D.2.5 „Zásobování teplem“ 9. odstavec výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

Problematika zásobování elektrickou energií a teplem je podrobněji popsána v podkapitole C.5.2. „Odůvodnění návrhu technické infrastruktury“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) v částech „Zásobování elektrickou energií“ a „Zásobování teplem“.

7) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodách):

Dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme následující stanovisko:

- V textové části, v kapitole vodní hospodářství, vyjasnit, co je myšleno pojmem územně stabilizovat rekonstruovanou ČOV (str. 8), když v odůvodnění je uvedeno, že je v území stabilizována (str. 10).

Ve výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) v podkapitole B.2 „Zásady rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ v části „vodní hospodářství“ ve 3. odstavci byla ponechána stejná textace jako v konceptu ÚP (2011). V odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) v podkapitole A.2.5 „Vztahy a vazby technické infrastruktury“ ve 3. odstavci došlo k úpravě textu vztahujícího se na ČOV Liberec, kdy už není zmiňováno, že je v území stabilizována. Tím je odstraněn původní nesoulad.

- K limitům využití území na str. 13 upozorňujeme, že pokud dojde k přehodnocení hydrologických údajů od ČHMÚ (při započítání hodnot z povodní v roce 2010), tak dojde k přepracování rozsahu záplavových území

Uvedená problematika je řešena v podkapitole E.7 „Ochrana před povodněmi“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) a v odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) zejména v podkapitole C.3.4 „Limity využití území“.

- K posílení vodního fenoménu úpravami Lužické Nisy (str. 14) upozorňujeme, že v protipovodňové koncepci KÚ LK je zajištění ochrany dolního centra Liberce povodňovými hrázemi, totéž ve Vratislavcích nad Nisou (viz níže k protipovodňovým opatřením)

Zmiňovaný požadavek je uveden v podkapitole C.1 „Zásady urbanistické koncepce města jako celku“ z čehož vyplývá jeho menší podrobnost. V této podkapitole jsou uváděny obecnější požadavky, které jsou v dalších kapitolách zpřesňovány. Problematika protipovodňových opatření je podrobněji řešena v podkapitole E.7 „Ochrana před povodněmi“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

- V kapitole Technická infrastruktura – zásobování vodou a odkanalizování je uvedeno respektovat dílčí koncepce jednotlivých městských sektorů, není zde uveden Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (dále jen PRVKLK), který dle zákona o vodovodech a kanalizacích je podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace. PRVKLK je sice schválen do roku 2015, takže tento materiál dozná k tomuto datu aktualizaci či změnu, proto návrhy, které nejsou v souladu s dosud schváleným PRVKLK (např. sektor 11 jiná kapacita VDJ Krásná Studánka - 50 m³ vs 100m³) nebo které zatím PRVKLK neřeší (např. sektor 06 hlavní stoka v povodí Lučního potoka; sektor 11 VDJ Radčice; sektor 02 ČS Kateřinky; sektor 03 rozšíření vodovodu; sektor 05 rozšíření, kanál, ČS), je nutno mít projednány a odsouhlaseny vlastníkem vh infrastruktury SVS a.s. s tím, že vlastník s tímto řešením počítá do aktualizace PRVKLK.

PRVKLK byl při zpracování návrhu pro SJ (2012) akceptován v co největší míře. Návrhy, které nebyly v souladu s PRVKLK byly projednány s vlastníkem infrastruktury s tím, že budou zařazeny do aktualizace PRVKLK.

- Text v části odkanalizování str. 52 doplnit tak, aby bylo v souladu s PRVKLK, tzn. zachování jednotné kanalizace ve středu města, okrajové části budou mít kanalizaci oddílnou. U nových lokalit ve středu města, kde je to technicky možné, budovat oddílnou kanalizaci.

V podkapitole D.2.2 „Odkanalizování“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) v prvním odstavci došlo k úpravě systému odkanalizování, kdy má být jednotná kanalizační síť zachována ve středu města. U rozvojových lokalit se, pokud to bude možné, počítá s budováním oddílné kanalizace. V ostatních částech se počítá s oddílnou kanalizací.

- Vyjasnit v textu odkanalizování formulaci, že současný systém odkanalizování města doplnit o retenční nádrže dešťových odpadních vod před ČOV – není zřejmé, co je tím myšleno.

V podkapitole D.2.2 „Odkanalizování“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) ve čtvrtém odstavci 5. odrážce je nově uvedeno: „retenční nádrž dešťových vod v areálu ČOV“.

Slovo „před“ bylo nahrazeno „v areálu“. Tím se stal požadavek smysluplnější.

- Dtto na str. 53, kde je uvedeno v areálu ČOV s dostatečnou kapacitou realizovat retenční nádrž dešťových odpadních vod, vyjasnit, neboť v areálu je již provedena dešťová zdrž a také již zkolaudována.

V bodě D.2.2.7 ÚPL v sektoru „10 – Severozápad“ je v 5. odrážce uvedeno, že se má územně stabilizovat areál centrální městské ČOV s dostatečnou kapacitou čištění i retenčních nádrží dešťových odpadních vod. Již se nezmiňuje požadavek na realizaci.

- K nouzovému zásobování vodou (NZ) na str. 68 upozorňujeme, že jeho koncepce je řešena také PRVKLK, v současnosti se zpracovává k NZ operační plán v rámci krizového plánování

Bylo vzato na vědomí.

- Kapitola ochrana před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní na str. 67 zahrnuje opatření, která se spíše týkají přirozené povodně (např. místa, stavby a objekty přilehlé k toku ohrožené povodní ochránit stavebními úpravami; vytěsnění parovodu z Lužické Nisy, apod.), proto není zřejmé, jak je myšleno

V podkapitole D.5 „Řešení požadavků civilní ochrany“ části „Ochrana před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) je uveden výčet opatření, jejichž realizací by mělo dojít k minimalizaci škod způsobených při průchodu průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

Kapitola E4 Vodní toky a nádrže, ochrana před povodněmi

- Text na str. 84 Zajišťovat ochranu vodních toků před jejich znečištěním důslednou likvidací produkovaných odpadních vod – přeformulovat na zneškodňování produkovaných odpadních vod v souladu s vodním zákonem.

Nebylo akceptováno.

- V textu na str. 85 činnosti v záplavovém území je uvedeno, že při změnách v záplavových územích respektovat podmínky stanovené správcem toků a místně příslušným vodoprávním úřadem, který stanovil záplavové území jako limit. Požadujeme doplnit, v případě aktivní zóny vycházet z omezení stanovených vodním zákonem a tam, kde není aktivní zóna stanovena, nebo mimo aktivní zónu respektovat případné omezující podmínky stanovené příslušným vodoprávním úřadem. Toto požadujeme z toho důvodu, že na území města Liberec jsou záplavová území stanovena většinou dle předchozích právních předpisů, tedy bez aktivních zón.

Uvedené respektovat u lokalit, které se dotýkají záplavového území, zejména pak u těch, které jsou celé navrženy v záplavovém území (např. sektor 02 Josefino údolí – plocha pod VD Harcov – přestavba na sportovní areál s koupalištěm; lokalita 5.28; 8.65; 11.84; 11.122)

Uvedený požadavek je nadbytečný, protože návrh ÚP pro společné jednání (2012) nevymezuje do aktivní zóny žádné stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy vyjma přestavbové plochy 5.95.S3, která do ní zasahuje jen okrajově. Úkolem územního plánu není opisovat požadavky vyplývající z jednotlivých právních předpisů. Pokud vodoprávní úřad vydá stanovisko k záměru umístěnému do uvedených limitů s podmínkami, tak budou platit i bez toho, aniž by o tom musela být uvedena zmínka v územním plánu.

- K otázce zkapacitnění Harcovského, Kunratického, Doubského, Plátenického, Slunného, Janovodolského, Františkovského potoka jako protipovodňová opatření a jako VPO (str. 105 snižování ohrožení území povodněmi) uvádíme, že Liberecký kraj má zpracovanou protipovodňovou koncepci a navrhované zkapacitnění uvedených toků z této koncepce nevyhází (v koncepci je uvedeno zkapacitnění toků Luční potok, Janovodolský včetně hrází, Františkovský, Ostašovský, Harcovský, Radčický).

U Slunného potoka došlo v době výstavby průmyslové zóny Lbc – jih k jeho zkapacitnění v části, která je též uváděna ÚP ke zkapacitnění. Dtto u Plátenického potoka.

Záměry u jednotlivých toků, které nejsou v protipovodňové koncepci a nebo které jsou opětovně navrženy k úpravě, je nutno projednat a odsouhlasit s jejich správci.

Dále zde chybí protipovodňové opatření Lužické Nisy (sektor 01 a 05) uvedené v protipovodňové koncepci, týkající se odstranění parovodu a ohrázování na Q₁₀₀ v Liberci (tzv. ochrana dolního centra) a ve Vratislavicích nad Nisou se jedná o hrázky na Q₅₀. Pouze na str. 10 (Bezpečnost – protipovodňová opatření) je uvedeno uvolnění koryta Lužické Nisy od parovodu, na str. 14 je uvedeno posilovat vodní fenomén Lužické Nisy – rozvíjet nábreží a zpřístupnit, ale o tomto protipovodňovém opatření není žádná zmínka.

V bodě G.0.0.8 „VPS a VPO – snižování ohrožení území povodněmi (zpřesnění koridorů ZÚR LK“ výrokové části ÚPL bylo u výše zmiňovaných vodních toků nahrazeno „zkapacitnění“ za „revitalizaci koryta“.

Na tzv. „ochranu dolního centra“ bylo vydáno územní rozhodnutí SUUR/7120/211110/07-Ře, CJ MML 159448/09 zde dne 11. 9. 2009. Součástí územního rozhodnutí byl návrh protipovodňových opatření (dále jen „PPO“) v úseku Nisy mezi křižovatkou Košické ulice a třídy Dr. Milady Horákové a křižovatkou ulic Jungmannova a Winterova. Konstrukční uspořádání PPO se skládalo z nadzemní části tvořící převážně zemní hrázky, betonové zdi, kombinace trvalých zídek nastavených mobilním hrazením a přeložky stávajících sítí a vymístění parovodu z koryta řeky. V návrhu pro SJ (2012) se v rámci protipovodňových opatření na Lužické Nise navrhovalo vybudovat retenční protipovodňové nádrže U teplárny, Vesecká, INTEX I., INTEX II., Za mlékárnou, Za městskou ČOV a vymístit parovodní potrubí z koryta toku. Další část OOP z územního rozhodnutí je pod podrobnost územního plánu, ale tyto stavby byly přípustné ve všech plochách funkčního využití. V rámci základní vybavenosti území byly podmíněně přípustné stavby vodovodů, kanalizací, produktovodů, energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů, elektronické komunikace a ochranu před povodněmi. Obdobně byly v rámci podmíněně přípustné využití umožněny hrázky na území Vratislavic nad Nisou.

- V nezastavitelných plochách je v sektoru 10 – SZ pod 10.25 VH víceúčelová vodní nádrž na Orlím potoku (uváděn zřejmě místní název, neboť se jedná o bezejmenný levostranný přítok Lužické Nisy), nádrž je umístěna přímo do prostoru vodního zdroje s čerpací stanicí a vodovodem vedoucím do Machnína, v dokumentaci není tento střet řešen. Ve výkresu 5 je uvedena nádrž jako VPO – plocha pro snižování ohrožení území povodněmi, nelze s ní jako s protipovodňovým opatřením souhlasit, tato nádrž není v protipovodňové koncepci uvažována, ale ani není zřejmý důvod plánované ochrany, když se v okolí nachází především golfový areál. V textu návrhu je pak tato nádrž uváděna pro vodní sporty s plochou téměř 7 ha. Vzhledem k malé vodnosti tohoto bezejmenného vodního toku nebude dostatečný přítok, který by zajistil funkci nádrže jako rekreační (u takové plochy bude odpar větší než přítok).

V návrhu pro společné jednání (2012) došlo k úpravě vymezení plochy 10.25.VH (nově 10.25.V), která byla zmenšena o severní část, ve které se nachází zmiňovaný vodní zdroj včetně vodovodu. Nově má výměru 35 253 m² (původně 69 667 m²) Tato část byla zahrnuta do plochy 10.97.N (plochy přírodní), která byla vymezena pro ochranu vodního zdroje. Nově byla v návrhu ÚP pro společné jednání (2012) rozdělena podkapitola E.4 „Vodní toky a nádrže, ochrana před povodněmi“ konceptu ÚP na podkapitolu E.6 „Vodní toky a nádrže“ a E.7 „Ochrana před

povodněmi“. Tím došlo k jednoznačnému oddělení těchto dvou témat. Plocha 10.25.V již není zmiňovaná v rámci podkapitoly týkající se protipovodňové ochrany. Tím je zřejmé, že plocha 10.25.V již není součástí protipovodňové ochrany. Je vymezena pouze jako plocha víceúčelové vodní nádrže s retenční funkcí (viz podkapitola E.6 výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání, první odstavec, 8. odrážka)

- Dále vyjasnit další uváděné nádrže v tomto sektoru 10.29 Heřmánková s vodní nádrží a 10.33 Ostašovský s vodní nádrží.

Plochy 10.29.RS2 a 10.33.RS2 byly po konceptu ÚP (2011) vypuštěny s ohledem na změnu celkové koncepce lokality.

- V návrhu zastavitelných ploch chybí popis sektoru 01 centrum (str. 28)

V konceptu ÚP (2011) byl zmiňovaný popis sektoru 01-Centrum uveden v tabulce „Tab.3: Návrh zastavitelných ploch“ na str. 28 výrokové části.

- Ve výkresu 4.b. výkres VH sektor 02 – severovýchod v území „Pod Jezírkem“ a pod kurty znázorněno PHO bez jakéhokoliv ukončení, dle našich podkladů zde není pásmo stanoveno

Pořizovatel nenašel chybu ve vymezení. Ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně bylo v Konceptu ÚP (2011) vymezeno spojitě a bylo převzato z ÚAP ORP Liberec na základě podkladů od MML ŽP.

- Lokality u Ekoflory sektor 02, nacházející se v PHO Jizerského potoka stanoveném pro ZOO Liberec, vzhledem ke zde se rozšiřující zástavbě, ke zkušenostem z odvolacích řízeních a k důležitým zájmům ZOO, proto všechny navržené lokality v PHO posoudit územní studií s ohledem na ovlivnění hydrologických poměrů v PHO a vlivu na jakost vody v PHO

V konceptu ÚP (2011) se týkalo např. lokalit 2.12.BC2, 2.13.BC2, 2.56.BC2, 2.21.BC4, 2.53.BC4, 2.23.BC2, 2.25.BC2, 2.57.BC2, 2.26.RS2. Požadavek nebylo možné zohlednit, protože na většinu plochy bylo vydáno územní rozhodnutí na využití území, které musel územní plán respektovat.

- Využití areálu bývalé Textilany v sektoru 04 Rochlice – Nová Ruda, vzhledem k tomu, že v předchozích letech zde bylo zjištěno znečištění podzemních vod a zeminy chlorovanými uhlovodíky, je podmíněno dokladem, že je předmětné území (zemina a podzemní vody) na hodnotách doporučených v analýze rizik, která měla být provedena k předchozím záměrům.

Nevztahuje se k územnímu plánu. Nebylo zohledněno. Navíc nelze výstavbu v podmiňovat dodáním dokladu, který bude zpracován v budoucnu.

- Návrhy v sektoru 05 –jihovýchod a sektor 03 – východ se dotýkají ochranného lázeňského pásma (Vratislavická Kyselka), proto je třeba k této části stanovisko Ministerstva zdravotnictví

Ministerstvo zdravotnictví se ke Konceptu ÚP (2011) vyjádřilo stanoviskem č. j. MZDR 26322/2011-ČIL-L ze dne 28. 3. 2011.

- V koordinačním výkresu 6 v sektoru 07 není zohledněna změna záplavového území Slunného potoka stanovená krajským úřadem v říjnu 2008

Uvedená nesrovnalost byla pravděpodobně na pozemku parc. č. 796/8 v k. ú. Doubí u Liberce a na sousedních pozemcích a dále na pozemcích nacházejících se podél potoka směrem k železniční trati. V ÚPL byla tato nesrovnalost odstraněna.

- V sektoru 07-JZ je navrženo rozšíření lyžařských svahů SAJ, které významně zasahuje do celého PHO 2. stupně prameniště „U Lanovky“. Upozorňujeme, že bez kladného hydrogeologického posouzení nebude v rámci navazujících řízení možné s takovým zásahem souhlasit. V rozhodnutí o stanovení pásma je mimo jiné kácení podmíněno souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody.

Netýká se územního plánu. Bylo vzato na vědomí.

- Upozorňujeme na nepřesné formulace v části odůvodnění: na str. 10 je uvedeno, že se připravuje napojení Stráže nad Nisou přečerpáváním, což bylo provedeno před cca 2 lety; uvedení, že do sběrače B je zaústěn sběrač A na str. 80 není zcela přesné – jedná se o část prvního úseku sběrače A ve Vratislavicích nad Nisou; na str. 81 je uvedeno, řádným odkanalizováním zachovat kvalitu povrchových vod, ale cílem je také dosáhnout dobrého stavu vod dle vodohospodářských předpisů; na str. 163 je uvedeno zachování aktivní zóny pro nezbytné činnosti – mělo by být uvedeno povolené vodním zákonem

V podkapitole A.2.5 „Vztahy a vazby technické infrastruktury“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) bylo ve 3. odstavci uvedeno, že je provedeno napojení Stráže nad Nisou pomocí přečerpávání na stávající ČOV Liberec...

Zbylé pasáže nebyly upraveny. Odůvodnění územního plánu je čistě v režii zpracovatele územního plánu.

- V textu používat pojmy dle vodního zákona, např. v textu uvedená vodoteč – správně vodní tok; vodohospodářský orgán – správně vodoprávní úřad, záplava – správně záplavové území, apod.

Nebylo opraveno.

8) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění má ke Konceptu ÚP Liberec připomínky a požaduje je před zpracováním návrhu pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Liberec dohodnout.

KÚ LK OD uplatňuje následující připomínky:

Koncept ÚP Liberec-návrh:

- Str. 46, pod.kap. Silnice II. třídy, odst. 1:

KÚ LK OD požaduje u silnice II/272 doplnit extravilánovou kategorii S 9,5/60, která je vyznačena ve Výkresu koncepce dopravy.

V příslušné podkapitole v návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byla silnice II/272 zahrnuta do návrhové kategorie MS2 11/7/50 - MS2 13/9/50.

- Str. 46, pod.kap. Silnice II. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD souhlasí s vedením obchvatové komunikace v jižní části (Doubí (R35) – Horní Hanychov (II/272)) v navrženém koridoru jako silnice III. třídy.

KÚ LK OD nesouhlasí s vedením obchvatové komunikace v severní části (Horní Hanychov – Svárov) v navrženém koridoru jako silnice III. třídy a upřednostňuje její koridor v koridoru územní rezervy.

Projektant lokalitu přešel a byla navržena zcela nová trasa komunikace.

- Str. 46, pod.kap. Silnice III. třídy, odst. 1:

KÚ LK OD podotýká, že silnice II. a III. třídy plní funkci sběrné komunikace a proto nesouhlasí se zařazením některých silnic III. třídy do komunikací obslužných, např. III/27810 (MO2 9,5/7/50), III/27814 (MO2 10/8/50), III/29021 (MO2 9,5/7/50), III/29024 – ul. Zhořelecká a ul. Gen. Svobody (MO2 10,5/8,5/50).

Na základě uplatněného stanoviska projektant prověřil šířkové uspořádání komunikací a navrhl nové šířkové uspořádání viz. Kapitola D.1.2 „Silniční doprava“ v dokumentaci Návrhu ÚP (2012).

KÚLK OD požaduje vyřazení silnice III/01326 ze sítě silnic III. třídy a přeřazení do sítě místních komunikací s navrženou kategorií MO2 9/7/50, protože po vybudování přeložky silnice I/13 plní pouze funkci místní komunikace obslužné.

Silnice III/01326 Stráž nad Nisou, je v kapitole D.1.2 „Silniční doprava – silnice III. Třídy“ uvedeno: „Krásná Studánka bude nově zaústěna do přeložky I/13 pomocí nového úseku obslužné komunikace oddělující areál Perena od obytné zástavby Krásné Studánky, kategorie MO2 10/7/50 – plocha: 11.151.M.“

KÚ LK OD nesouhlasí s přeložkou silnice III/2873 do nové stopy MÚK Zelené údolí – Dlouhomostecká.

Splněno - přeložka silnice III/2873 vrácena do původní stopy.

KÚ LK OD požaduje vést silnici III/29020 ve stávajícím koridoru (ul. Klášterní, ul. Husova, ul. Jizerská) s „upravenými“ návrhovými kategoriemi MS2 12/8/50 (ul. Klášterní), MS2p 17/8/50 (ul. Husova) a S 7,5/60 (ul. Jizerská) dle Závazného prohlášení týkajícího se budoucího uspořádání komunikační sítě na území města Liberce mezi LK a Statutárním městem Liberec (usnesení Zastupitelstva kraje č. 329/05/ZK, kterým schválilo „Závazné prohlášení Libereckého kraje o budoucím převzetí silnice do majetku kraje“) a ul. Novou Jizerskou zařadit jako sběrnou komunikaci v již navržené kategorii MS2k -/7,5/50 do sítě místních komunikací.

Silnici III/29020 byly ponechány navržené parametry z důvodu navržení nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce.

KÚ LK OD dále upozorňuje na souvislosti s přijatým „Závazným prohlášením Libereckého kraje o budoucím převzetí silnice do majetku kraje“, že na základě tohoto dokumentu budou po vybudování přeložek silnic I/13 a I/14 převedeny silnice III/01326 (Kateřinská – Studánecká) a III/29024 (ul. Kunratická) do sítě místních komunikací.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost u silnice III/29024, že se jedná o úsek Jablonec nad Nisou (I/14) – Krásná Studánka (I/13).

Projektant vzal na vědomí.

KÚ LK OD požaduje vyřazení úseku silnice III/2784 v ul. Rochlická ze sítě silnic III. třídy a přeřazení do místních komunikací, protože plní pouze funkci místní komunikace obslužné a nikoli sběrné.

Projektant posoudil možnost vyřazení daného úseku a ponechal současné zařazení komunikace dle pasportu komunikací.

Proje

KÚ LK OD nesouhlasí s označením severní i jižní části obchvatové sběrné komunikace jako „III/29025“, jedná se pouze o silnici III. třídy, označené např. jako „III/xxxxx“. Její v textu uvedená návrhová kategorie MS2 14/9/50 nesouhlasí s označením na Výkresu koncepce dopravy, které je MS2k -/9/50.

V dokumentaci pro Návrh ÚP (2012) bylo sjednoceno označení komunikací.

KÚ LK OD se domnívá, že funkci sběrné komunikace plní ul. Dr. M. Horákové a dále ul. Zhořelecká a ul. Gen. Svobody (viz nárůst intenzity dopravy – str. 163, odst. 5 Odůvodnění).

Vzato na vědomí.

- Str. 47, podkap. Sběrné komunikace, odst. 4:

KÚ LK OD požaduje u tunelového úseku Nová Pastýřská – Jablonecká uvést označení silnice III/29024.

Označení silnice III/29024 bylo doplněno do Výkresu koncepce dopravy dokumentace Návrhu (2012)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u úseku Broumovská – Krejčího nejde o kategorii MS2T 23/90/50, protože se jedná o 2 dvoupruhové komunikace s různou funkcí (sběrná a obslužná), které od sebe dělí tramvajová trať na segregovaném tělese.

V Ná

vrhu (2012) byla vymezena silnice Broumovská – Krejčího, kategorie MS2 19/16/50 – plocha 4.33.M

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u Nové Vyhlídkové v textu uvedená návrhová kategorie MS2 9,5/7/40 nesouhlasí s označením na Výkresu koncepce dopravy, které je MS2 9,5/7/50.

Kategorie Nové Vyhlídkové byla v textové i grafické části sjednocena na MO2 10/7/50.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u Švermovy ul. v textu uvedená návrhová kategorie MS2 14/9/50 není ve Výkresu koncepce dopravy uvedena.

Návrhová kategorie ul. Švermova byla do Výkresu koncepce dopravy doplněna.

- Str. 47, podkap. Městské obslužné komunikace, odst. 2:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že u vyjmenovaných komunikací nejsou uvedeny všechny návrhové kategorie, které jsou vyznačeny ve Výkresu koncepce dopravy.

KÚ LK OD požaduje doplnit u ul. Jablonecké označení silnice III/29024.

Projektant vzal na vědomí a provedl kontrolu.

Označení u ul. Jablonecká bylo doplněno.

- Str. 48, podkap. Městské obslužné komunikace, odst. 2:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že u lokalit 4.04.DS, 6.03.DS, 6.04.DS, 6.11.DS, 7.73.DS, 9.29.DS, 9.53.DS se jedná o sběrné komunikace a nikoli obslužné, u lokalit 10.44.DS a 11.133.DS se jedná o komunikace sběrné s vazbou na vedení koridoru tramvajové tratě, u lokality 11.142.DS se jedná o přeložku silnice I/13.

Vzato na vědomí a upraveno dle nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce.

- Str. 49, podkap. Autobusová doprava, odst. 2:

KÚLK OD doporučuje nerealizovat propojení Žitavská – Matoušova, a to z důvodu, že plocha autobusového nádraží slouží kromě nástupu a výstupu cestujících i k odstavení autobusů v rámci veřejné linkové dopravy a případná rezerva umožňuje odstavovat i zájezdové autobusy. Propojení by zavedlo dopravu do ulice Matoušovy, která je přístupovou komunikací do okolní obytné zástavby. Dostatečné šířkové uspořádání koridoru ul. 1. máje umožňuje koexistenci pěší, nemotorové, motorové i tramvajové dopravy.

KÚ LK OD doporučuje při návrhu nových lokalit bydlení sledovat i dopravní obsluhu území prostřednictvím MHD.

Vzato na vědomí. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit možnost vypuštění propojení Žitavská – Matoušova.

- Str. 49, podkap. Doprava v klidu, odst. 3:

KÚ LK OD doporučuje nedostatek odstavných stání pro rezidenty ve stávající zástavbě řešit i výstavbou „vhodné“ formy parkovacích objektů (např. i řadových garáží), pro návštěvníky výstavbou parkovacích domů a navrhnout jejich lokalizaci v návaznosti na síť městských komunikací, veřejnou dopravu a cíle dojížděky.

Vzato na vědomí.

- Str. 50, podkap. Pěší a cyklistická doprava:

KÚ LK OD konstatuje, že dokument se v oblasti pěší dopravy zabývá pouze turistickými trasami, nikoli pěšími tahy, které umožňují prostupnost území (např. pěší propojení mezi ul. Hanychovskou a ul. Nákladní podchodem pod železniční stanicí Liberec).

Vzato na vědomí. V rámci Návrhu ÚP (2012) byly navrženy nové pěší a cyklistické prostupy na celém území města.

- Str. 50, podkap. Negativní účinky hluku z dopravy:

KÚ LK OD požaduje do návrhu územně-plánovací dokumentace zapracovat u silnic II. a III. třídy pro nově navržené lokality následující znění:

Hluk z dopravy

„Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. a III. třídy (cca do 100 m od osy komunikace), bude-li zřejmé, že překročení limitů hlukové zátěže pochází z provozu po silnicích II. a III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnicích II. a III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. a III. třídy (cca do 100 m od osy komunikace), nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětných silnicích II. a III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Toto se týká těchto komunikací a lokalit:

Silnice II/272 (III/2784) – 7.16.BS3, 7.44.BS1,

Silnice III/27247 – 10.13.BS2

Silnice III/27814 – 6.127.BS2

Silnice III/2873 (stávající) – 5.38.BS2

Silnice III/2873 (přeložka) – 5.34.BS2, 5.47.BS2, 5.48.BS2, 6.63.BS3

Silnice III/2875 – 5.67.BS2, 5.69.BS2, 5.71.BS2

Silnice III/29020 – 2.55.BS2, 3.01.BS1, 3.06.BS2

Silnice III/29022 – 2.41.BS1, 2.42.BS1, 2.43.BS1, 2.46.BS1, 2.47.BS1

Silnice III/29024 (stávající silnice I/13) – 11.01.BS2, 11.02.BS2, 11.12.BS2, 11.14.BS1, 11.18.BS2, 11.20.BS2, 11.21.BS2, 11.23.BS1, 11.39.BS1

Požadavek byl zpracován do kapitoly D.1.17 „Negativní účinky hluku z dopravy“ - *Z důvodů ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nerozvíjet kapacitní obytnou výstavbu obecně v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy včetně navržených přeložek a v ochranném pásmu železničních tratí. Při umísťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech. Možné ohrožení nadměrnými účinky hluku z dopravy upřesňovat na základě podmínek pro využití ploch uvedených v tabulce č. 1 Návrh ploch zastavitelných na str. 32.: „HL – v dalších stupních projektové přípravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech.“*

Silnice III/xxxxx (obchvatová komunikace) – 7.28.BS2, 7.29.BC2, 7.32.BC2, 7.52.BS2, 7.53.BS2, 7.54.BS2, 7.56.BS2, 7.58.BS2, 8.61.BS3, 8.77.BS1, 8.83.BS2, 8.85.BS2, 8.109.BS3, 8.113.BC2, 10.22.BS2 a dále lokalita 8.36.BS2, u které KÚ LK OD nesouhlasí s jejím umístěním vzhledem k obytné zástavbě.

Projektant lokalitu přešel a byla navržena zcela nová trasa komunikace.

KÚLK OD dále doporučuje pro ostatní dopravní stavby zpracovat do návrhu územně plánovací dokumentace podmínku pro nově navržené lokality obdobné znění:

„Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti železniční tratě, rychlostní silnice a silnice I. třídy (cca do 100 m od osy komunikace), bude-li zřejmé, že překročení limitů hlukové zátěže pochází z provozu po železniční trati, rychlostní silnici a silnici I. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po železniční trati, rychlostní silnici a silnici I. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem z předmětné liniové stavby (cca do 100 m od osy stavby), nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné liniové stavbě (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Toto se týká těchto komunikací a lokalit:

Silnice I/13 - 11.09.BS2, 11.11.BS2, 11.28.BS2, 11.150.BS2

Silnice I/14 – 3.56.BC2, 3.67.BS2, 3.72.BS2

Toto se týká těchto železničních tratí a lokalit:

Železniční trať 030 – 6.91.BS2, 6.108.BS1, 6.111.BC2

Železniční trať 036 – 5.38.BS2, 5.40.BS2, 5.63.BS2, 5.64.BS2, 5.65.BS2, 5.68.BS2, 5.69.BS2, 5.87.BS1

Železniční trať 037 – 11.45.BS2

Železniční trať 086 – 8.113.BC2

Železniční trať 089 – 10.13.BS2, 10.21.BS2

Požadavek byl zpracován do kapitoly D.1.17 „Negativní účinky hluku z dopravy“ - *Z důvodů ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nerozvíjet kapacitní obytnou výstavbu obecně v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy včetně navržených přeložek a v ochranném pásmu železničních tratí. Při umísťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech. Možné ohrožení nadměrnými účinky hluku z dopravy upřesňovat na základě podmínek pro využití ploch uvedených v tabulce č. 1 Návrh ploch zastavitelných na str. 32.: „HL – v dalších stupních projektové přípravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech.“*

Koncept územního plánu Liberec – odůvodnění:

- Str. 9, kap. A.2.4, odst. 5:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo dopravy nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem byly 3 koridory mezi Prahou a Mladou Boleslaví a jeden koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy. Z tohoto důvodu KÚ LK OD doporučuje zpracovat závěry této aktuální studie do návrhu územně plánovací dokumentace. Tzn., že se jedná o trasu Praha – Mladá Boleslav – Turnov – Liberec.

Vzato na vědomí. Podkladová data byla převzata ze ZÚR LK.

- Str. 10, kap. A.2.4, odst. 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že k propojení drážní infrastruktury v rámci systému Regiotram Nisa je navržena oblast železniční stanice Liberec v místě budoucího přestupního terminálu a dále v prostoru Vratislavic nad Nisou před tramvajovou zastávkou Kyselka nebo před železniční zastávkou Proseč nad Nisou.

Vzato na vědomí.

- Str. 12, kap. A.3.4, odst. 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo dopravy nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem kromě jiného byl 1 koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy.

Vzato na vědomí.

- Str. 12, kap. A.3.4, odst. 3:

KÚ LK OD upozorňuje na souvislosti k ustanovení v závazné části dokumentace na str. 45, kap. D.1 podkap. Železniční doprava, odst. 8, odsek 1, kde je odmítnuto umístění „regionálního“ logistického centra na území města Liberce, za což lze považovat i „veřejné logistické centrum“ (VLC), které by mělo být dle PÚR vybudováno v rámci každého kraje pro jeho potřebu. Momentálně se v aktualizaci ZÚR Libereckého kraje nepředpokládá umístění VLC na území města Liberec.

Dále KÚ LK OD doporučuje, aby lokality vhodné pro umístění logistického centra byly přesně specifikovány a byly vhodně napojeny jak na železniční, tak i silniční infrastrukturu.

Vzato na vědomí. Umístění VLC bylo vypuštěno.

- Str. 15, kap. A.4, odst. 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo dopravy ČR nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem kromě jiného byl 1 koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy. Tato varianta byla převzata i do ZÚR Libereckého kraje.

Vzato na vědomí. Podkladová data byla převzata ze ZÚR LK.

- Str. 15, kap. A.4, odst. 5:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že k propojení drážní infrastruktury v rámci systému Regiotram Nisa je navržena oblast železniční stanice Liberec, v místě budoucího přestupního terminálu a dále v prostoru Vratislavic nad Nisou před tramvajovou zastávkou Kyselka nebo před železniční zastávkou Proseč nad Nisou.

Vzato na vědomí.

- Str. 17, kap. B.2, podkap. D, odst. 1:

KÚ LK OD konstatuje, že umístění logistických center bez návaznosti na železniční dopravu může být realizováno na kterékoli ploše s funkcí *výrobně obchodní*, která bude vhodně a kapacitně napojena mimo obytnou zástavbu na silniční infrastrukturu. Logistické centrum

s návazností i na železniční dopravu musí být kromě výše uvedeného i „připojitelné“ na drážní infrastrukturu, což výběr vhodných lokalit omezuje, a tyto vhodné lokality je nutné pro tyto záměry konkrétně chránit.

Vzato na vědomí. U ploch výrobně obchodních je vždy zohledněna možnost jejich napojení na dopravní síť.

- Str. 17, kap. B.2, podkap. E, odst. 1, odsek 2:

KÚ LK OD požaduje vyřešit umístění územní rezervy pro obchvatovou komunikaci v severní části města včetně napojení na navrženou komunikační síť a napojení komunikace vedené do podpovrchového úseku přeložky silnice II/272 daleko šetrněji k okolní obytné zástavbě. KÚ LK OD dále dodává, že souhlasí s vedením obchvatové komunikace v severní části města pouze v koridoru její územní rezervy.

Byla navržena zcela nová trasa komunikace. Upravena dle ZÚR LK.

- Str. 18, kap. B.2, podkap. I, odsek 4:

KÚ LK OD podotýká, že i když územím Libereckého kraje neprochází žádný koridor vysokorychlostní železnice, tak Libereckým krajem a potažmo i územím města Liberec probíhá mezinárodní trasa kombinované dopravy (dle PÚR 2008 se jedná o koridor pro kombinovanou dopravu KD1 Praha – Turnov – Liberec – Frýdlant v Čechách/Zawidów), která by měla být v budoucnu modernizována a na některých úsecích by měla rychlost vlakových souprav dosahovat rychlosti až 160 km/hod.

Vzato na vědomí.

- Str. 36, kap. C.3.4, tab. 10:

KÚ LK OD požaduje opravit znění v tabulce týkající se ochranných pásem rychlostní komunikace a silnic I., II. a III. třídy. V stávající silniční síti jsou pouze rychlostní komunikace a silnice I. a III. třídy, avšak úsek silnice III/2784 se převádí do kategorie silnic II. třídy.

Bylo ponecháno z důvodu navržení nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce.

- Str. 66, kap. C.5.1.1, odst 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že na železniční trati 030 je umístěna u železničního přejezdu s ul. Puškinovou železniční zastávka Pilínkov, která má z hlediska zabezpečení dopravní obslužnosti této městské části nezastupitelnou úlohu.

Vzato na vědomí.

- Str. 66, kap. C.5.1.1, odst 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že stávající železniční trať 086 bude sloužit pouze pro regionální dopravu a rychlé spojení mezi Libercem, Jablonným v Podještědím, Mimoní a Českou Lípou se bude odehrávat již na modernizované a elektrizované trati 089 v úseku Liberec – Chrastava, dále na nové trati, která bude odbočovat z tratě 089 v prostoru mezi Chrastavou a Bílým Kostelem na Nisou a do stávající tratě 086 bude napojena v prostoru před železniční stanicí Rynoltice. Nový úsek mezi Chrastavou a Rynolticemi a modernizovaný úsek mezi Rynolticemi a Českou Lípou bude elektrizován. Vzhledem k tunelovým úsekům, které neumožňují bez zásahu elektrizaci, se s elektrizací na stávající trati 086 mezi Karlovem pod Ještědem a Křižany nepočítá.

Vzato na vědomí.

- Str. 66, kap. C.5.1.1, odst 6:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že se jedná o železniční trať 036 Liberec – Tanvald – Harrachov, na které se nacházejí železniční zastávky Liberec-Rochlice, Vesec u Liberce, Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.

Vzato na vědomí.

- Str. 67, kap. C.5.1.1, odst 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že se jedná o odbočku Liberec – Frýdlant v Čechách.

Vzato na vědomí.

- Str. 67, kap. C.5.1.1, odst 3:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost týkající se výhledových úprav na trase Liberec – Turnov, že Ministerstvo dopravy nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem

kromě jiného byl 1 koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy. Tato varianta byla převzata i do ZÚR Libereckého kraje.

Vzato na vědomí. Podkladová data byla převzata ze ZÚR LK.

- Str. 67, kap. C.5.1.1, odst 5:

KÚ LK OD konstatuje, že umístění logistických center s návazností na železniční dopravu může být realizováno na plochách s funkcí *výrobně obchodní*, které budou jednak vhodné a kapacitně napojeny mimo obytnou zástavbu na silniční infrastrukturu a dále i „připojitelné“ na drážní infrastrukturu, což výběr vhodných lokalit omezuje. Z tohoto důvodu je nutné tyto vhodné konkrétní lokality pro tyto záměry chránit.

Vzato na vědomí.

- Str. 68, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice I. třídy, odst 2:

KÚ LK OD požaduje opravit výraz „silnice pro motorová vozidla“, který se vyskytuje v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), výrazem „rychlostní komunikace“, který používá zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a dle kterého se KÚ LK OD vyjadřuje ke Konceptu územního plánu Liberec.

Výraz „silnice pro motorová vozidla“ je dle pojmosloví ÚPL pojmenováním i pro „rychlostní komunikace“.

- Str. 68, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice II. třídy, odst 1:

KÚ LK OD požaduje opravit označení silnice „III/2874“ na „III/2784“ a doplnit její návrhovou kategorii S 9,5/60.

V rámci dokumentace Návrhu ÚP (2012) byla ve Výkresu koncepce dopravy doplněna návrhová kategorie.

- Str. 68, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2:

KÚ LK OD požaduje převedení silnice III/01326 s návrhovou kategorií MO 9/7/50 do sítě místních komunikací na základě již výše uvedené připomínky a zmínku o silnici III/01326 z textu vypustit.

KÚ LK OD požaduje doplnit do textu silnici III/29020 a její návrhovou kategorii S 7,5/60.

Odůvodnění Návrhu ÚP (2012) bylo upraveno a silnice III/01326 byla vypuštěna, silnice III/29020 byla doplněna s parametry S 7,5/50.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 1, odsek 1:

KÚ LK OD nesouhlasí s přetrasováním silnice III/2873 v úseku MÚK Zelené údolí – Dlouhomostecká a dále požaduje opravit návrhovou kategorii S 7,5/60 na S 6,5/60.

Přeložka silnice III/2873 vrácena do původní stopy. Návrhová kategorie byla stanovena dle nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce na S 7,5/50.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 1, odsek 2:

KÚ LK OD nesouhlasí s nově navrženým vedením silnice III/29020 v trase OK ul. Kunratická – silnice I/14 – ul. Kunratická – ul. Hrubínova – ul. Nová Jizerská a požaduje tyto úseky přeradit do místních komunikací s navrženými návrhovými kategoriemi a trasu navrženého koridoru silnice III/29020 převést do koridoru stávajícího v trase ul. Klášterní – ul. Husova – ul. Jizerská. Na základě toho požaduje tento text vypustit.

Silnici III/29020 byly ponechány navržené parametry z důvodu navržení nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2, odsek 1:

KÚ LK OD požaduje vyřadit navržený úsek silnice III/29020 v úseku OK I/14 – ul. Kunratická – Jizerská z navržené sítě silnic III. třídy a přeradit, resp. ponechat v síti místních komunikací u ul. Kunratické v návrhové kategorii MS2 11/8/50, ul. Hrubínově MS2 9/9/50, ul. Nové Jizerské MS2k -/7,5/50. Stávající intravilánový úsek silnice III/29022 stabilizovat v návrhové kategorii MS2 12/8/50.

Silnici III/29020 byly ponechány navržené parametry z důvodu navržení nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2, odsek 1 a 3:

KÚ LK OD požaduje vyřadit úsek silnice III/2784 v úseku MÚK Zelené údolí – napojení na III/29024 (stávající I/14) a text opravit následovně: „Silnice III/2784 v úseku MÚK České mládeže – MÚK Zelené údolí – kř. Se silnicí III/29024 (stávající I/14) jako zbylý úsek silnice je pro nadbytečnost v systému převeden do sítě místních komunikací a je stabilizován v ul. České

mládeže v návrhové kategorii MS2 13/9/50, ul. Hodkovické 11/8/50, ul. Vratislavické MS2p 19/13/50 a ul. Rochlické MO2 10/7,5/50.

Splněno. Silnice MÚK České mládeže-MÚK Zelené údolí, přerazený úsek zbytku trasy silnice III/2874 je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2, odsek 2:

KÚ LK OD požaduje přeradit celý průjezdní úsek silnice III/29024 do kategorie sběrných komunikací a doplnit a opravit jednotlivé návrhové kategorie u dotčených úseků.

Byly ponechány navržené parametry z důvodu navržení nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 3, odsek 1:

KÚ LK OD požaduje označit jižní úsek obchvatové komunikace jako III/xxxxxx (označení silnice III. třídy bude známé na základě správního řízení). Funkcí této komunikace je další napojení Průmyslové zóny Jih (PZJ) na průtahovou komunikaci I/35 na straně jedné a na silnici II/272 na straně druhé a dále propojení obou průmyslových zón navzájem.

Bylo ponecháno původní označení z důvodu nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce. A z důvodu navržení zcela nové stopy komunikace.

KÚ LK OD dále doporučuje navrhnout propojení této obchvatové komunikace přes železniční trať 030 do ul. Proletářské (zpracována DÚR na napojení PZJ na silnici I/35) pro osobní automobily a za účelem prodloužení linek MHD, které v současné době končí na sídlišti Doubí (alternativní dopravní obsluha Průmyslové zóny Jih jiným koridorem než přes Františkov a Dolní Hanychov, resp. po ul. České mládeže).

Vzato na vědomí.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 3, odsek 1:

KÚ LK OD nesouhlasí s vedením trasy severního úseku obchvatové komunikace v navrženém koridoru, ale v koridoru územní rezervy mimo obytnou zástavbu. Funkcí této komunikace je další napojení Obchodně-průmyslové zóny Sever na průtahovou komunikaci I/13 a I/35 na straně jedné a na silnici II/272 na straně druhé a dále propojení obou průmyslových zón navzájem.

Projektant lokalitu přešel a byla navržena zcela nová trasa komunikace.

- Str. 70, kap. C.5.1.2, podkap. Sběrné komunikace, odst 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že ul. Nová Vyhlídková má návrhovou kategorii MS2 11/8/50.

Vzato na vědomí.

- Str. 70, kap. C.5.1.2, podkap. Sběrné komunikace, odst 2:

KÚ LK OD požaduje opravit u Obchvatové sběrné komunikace návrhovou kategorií MS2 14/9/50 na MS2k -/9/50.

Splněno.

- Str. 70, kap. C.5.1.2, podkap. Sběrné komunikace, odst 6-11, str. 71, odst. 1-7:

KÚ LK OD doporučuje vypustit z územní rezervy variantu tunelu Jablonecká – Durychova na základě multikriteriálního vyhodnocení a vyhodnocení doplnit i o Hledisko provozní sledované v úseku 2 kloubových bodů, a to kř. Jablonecká x Na Bídě a Sokolská x Nová Pastýřská vzhledem k uvažovaným dopravním intenzitám.

Vzato na vědomí.

- Str. 72, kap. C.5.1.4, podkap. Tramvajová doprava, odst. 1:

KÚ LK OD upozorňuje na následující skutečnosti:

- Tramvajová trať Lidové sady – Horní Hanychov je po její rekonstrukci jako dvoukolejná s rozchodem 1.435 mm. V úseku Lidové sady – Viadukt je však v tříkolejnicovém uspořádání pro provoz vozidel s rozchodem 1.435 a 1.000 mm.
- Meziměstská tramvajová trať Liberec – Jablonec nad Nisou se rekonstruuje na dvoukolejnou trať v úseku Liberec – Vratislavice nad Nisou a splítkovém rozchodu 1.435/1.000 mm. Zbývající úsek mezi Vratislavicemi nad Nisou a Jabloncelem nad Nisou zůstane jako jednokolejný s možností případného přerozhodování na rozchod 1.435 mm, resp. 1.435/1.000 mm.

Vzato na vědomí. Do kapitoly Veřejná doprava osob (VDO) Tramvajová doprava bylo doplněno: „*Městská trať Lidové sady-Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Dolní a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady-Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1000 a 1435 mm.*“

- Str. 72, kap. C.5.1.4, podkap. Tramvajová doprava, odst. 2, odsek 1:

KÚ LK OD doporučuje na základě aktuálních skutečností upravit text na začátku odseku následovně „*Odbočná větev do Rochlice navazující na meziměstskou tramvajovou trať Liberec – Jablonec nad Nisou využívá...*“

Vzato na vědomí.

- Str. 72, kap. C.5.1.4, podkap. Tramvajová doprava, odst. 3:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že zpracovatel navrhl rozvoj sítě tramvajových tratí, ale nezabýval se technikou infrastrukturou a provozním zázemím, kde budou dislokována tramvajová vozidla, která budou MHD v Liberci zajišťovat. Dále je nutné navrhnout umístění měření, které budou zajišťovat napájení jednotlivých úseků tramvajových tratí.

Vzato na vědomí.

- Str. 73, kap. C.5.1.4, podkap. Autobusová doprava, odst. 3:

KÚLK OD doporučuje nerealizovat propojení Žitavská – Matoušova, a to z důvodu, že plocha autobusového nádraží slouží kromě nástupu a výstupu cestujících i k odstavení autobusů v rámci veřejné linkové dopravy a případná rezerva umožňuje odstavení i zájezdové autobusy. Propojení by zavedlo dopravu do ulice Matoušovy, která je přístupovou komunikací do okolní obytné zástavby. Dostatečné šířkové uspořádání koridoru ul. 1. máje umožňuje koexistenci pěší, nemotorové, motorové i tramvajové dopravy.

Vzato na vědomí. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit možnost vypuštění propojení Žitavská – Matoušova.

- Str. 73, kap. C.5.1.5 Doprava v klidu, odst. 3:

KÚ LK OD doporučuje nedostatek odstavných stání pro návštěvníky řešit výstavbou parkovacích domů a navrhnout jejich lokalizaci v návaznosti na síť městských komunikací, veřejnou dopravu a cíle dojížděky. Jejich umístění vyznačit i do Výkresu koncepce dopravy

Vzato na vědomí.

- Str. 73, kap. C.5.1.6 Pěší a cyklistická doprava:

KÚ LK OD konstatuje, že dokument se v oblasti pěší dopravy zabývá pouze turistickými trasami, nikoli pěšími tahy, které umožňují dostupnost území.

Vzato na vědomí. V rámci Návrhu ÚP (2012) byly navrženy nové pěší a cyklistické prostupy na celém území města.

- Str. 83-84, kap. C.5.2.4 Zásobování plynem:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že v kapitole není zmínka o plnicí stanici na stlačený zemní plyn (CNG), která je provozována v ul. České mládeže, a kterou převážně využívají autobusy veřejné dopravy.

Vzato na vědomí.

- Str. 91, kap. C.5.3.4, odst. 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že projekt Centra historie tramvajové dopravy byl schválen Statutárním městem Liberec a je součástí projektů, které mají být realizovány v rámci projektu IPRM Lidové sady. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. spolu s občanským sdružením Boveraclub nemá potřebné kapacity pro deponování historických vozidel. Tyto vozidla členové občanského sdružení Boveraclub v rámci své klubové činnosti renovují.

Vzato na vědomí.

- Str. 96, kap. C.5.5, podkap. Zóny havarijního plánování, tab. 22:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že v podkapitole chybí zmínka o plnicí stanici na stlačený zemní plyn (CNG), která je provozována v ul. České mládeže.

Vzato na vědomí. Tabulka 22 byla vypuštěna.

- Str. 160, kap. C. 9, odst. 1, odsek 1 a 2:

KÚ LK OD doporučuje na základě již uvedeného vypustit text v těchto odsecích.

KÚ LK OD dále doporučuje:

- aby zpracovatel navrhl nové komunikační propojení mezi ul. Ampérovou a Newtonovou na hranici mezi obytnou a průmyslovou zástavbou, která by umožnila průjezd MHD od okružní křižovatky ul. Průmyslová, České mládeže a Kubelkova směrem do Průmyslové zóny k areálu Denso Manufacturing.v trase po ul. Průmyslová, Amperová, propojení ul. Amperová – Newtonová, Newtonová, Průmyslová, areál Denso Manufacturing a tím zajistila potřebnou dopravní obslužnost jak Průmyslové zóny Jih, tak i obsluhu obytné zástavby mezi Průmyslovou zónou Jih a ul. Puškinovou,
- aby zpracovatel navrhl nové komunikační propojení mezi ul. Proletářskou a obchvatovou sběrnou komunikaci kolem areálu Denso Manufacturing dle již zpracované DÚR, které bude sloužit k prodloužení autobusových linek z konečné zastávky na sídlišti Doubí směrem do Průmyslové zóny Jih (PZJ), čímž bude zajištěna dopravní obsluha PZJ i jiným koridorem, než autobusovou linkou vedenou přes Františkov a Dolní Hanychov. Tím bude dosaženo jednak úspor vozidel MHD zajišťujících dopravní obslužnost PZJ a dále se sníží tok cestujících přes přestupní terminál MHD ve Fügnerově ul.. Propojení bude sloužit pouze pro vozidla MHD. Pro přístup do PZJ bude ostatní doprava využívat pouze obchvatovou sběrnou komunikaci a ul. Průmyslovou,
- aby zpracovatel navrhl umístění nové železniční zastávky včetně pěších komunikací pro obsluhu PZJ na straně jedné a obytné zástavby na straně druhé, čímž dojde k přesunu cestujících, kteří přestupují na železniční stanici Liberec na autobusovou linku směrem do PZJ,
- aby výše uvedené připomínky, námítky a podněty byly zapracovány i do příslušných výkresů.

Vzato na vědomí. Komunikace byla nově přetrasována.

Koncept územního plánu – výkresová část:

- Výkres koncepce dopravy:

KÚ LK OD požaduje opravit:

- opravit označení u silnice III/29020, která je chybně označena jako „III/29022“,

Upraveno

- opravit u silnice III/2873 návrhovou kategorii S 7,5/60 na S 6,5/60,

Návrhová kategorie byla stanovena dle nové koncepce uspořádání silnic II. a III. třídy na území města Liberce na S 7,5/50

- vyřadit úsek silnice III/2784 v úseku MÚK Zelené údolí – napojení na III/29024 (stávající I/14) – ve výkresu jako III/2872,

Splněno. Silnice MÚK České mládeže-MÚK Zelené údolí, přeřazený úsek zbytku trasy silnice III/2874 je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že:

- není vyznačena železniční zastávka Pilínkov,

Vzato na vědomí.

- mimoúrovňové křížení ul. Pilínkovské s železniční tratí 030 zasahuje k plochám bydlení a zatahuje dopravu k nim – navrhnout mimoúrovňové křížení jiným způsobem,

Doprava v lokalitě byla přeřešena.

- na základě připomínek sledovat koridor pro rychlé spojení Liberec – Praha pouze v koridoru stávající tratě s nutnou rektifikací oblouků v Pilínkově,

Vzato na vědomí

- k propojení tramvajové tratě a železniční tratě 036 v oblasti Vratislavic nad Nisou vyznačit i další propojovací místo v Proseči nad Nisou před železniční zastávkou – vyznačení lokality,

Vzato na vědomí.

- chybí vyznačení tramvajových a železničních zastávek (včetně izochron docházkové vzdálenosti a tím pokrytí území), resp. přestupního terminálu,
- postrádá autobusovou síť včetně autobusových zastávek (MHD a veřejné linkové dopravy) s izochronami docházkové vzdálenosti, stejné jako u již vyznačené sítě tramvajové dopravy,
- postrádá vyznačení přestupních míst mezi jednotlivými druhy doprav,
- postrádá lokalizaci parkovacích domů jako místa pro odstavování vozidel návštěvníků,

Vzat

o na vědomí.

- není označena územní rezerva 1.R2.VK pro vedení tramvajové tratě Růžodol I. – Soukenné náměstí,

Zpracováno.

- chybí síť pěších komunikací mimo dopravní kostru města, která zajistí prostupnost územím.

Vzato na vědomí. V rámci Návrhu ÚP (2012) byly navrženy nové pěší a cyklistické prostupy na celém území města.

▪ Koordinační výkres

KÚ LK OD doporučuje zpracovat do výkresu hlukové izofony 45 dB-noc podél rychlostních silnic, silnic I., II. a III. třídy a podél sběrných komunikací a vyznačení obytné zástavby, z čehož bude patrný případný konflikt v území.

Vzato na vědomí. Řešení „Negativní účinky hluku z dopravy“ je zpracováno v kapitole D.1.17 „Negativní účinky hluku z dopravy“ - *Z důvodů ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nerozvíjet kapacitní obytnou výstavbu obecně v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy včetně navržených přeložek a v ochranném pásmu železničních tratí. Při umístování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech. Možné ohrožení nadměrnými účinky hluku z dopravy upřesňovat na základě podmínek pro využití ploch uvedených v tabulce č. 1 Návrh ploch zastavitelných na str. 32.: „HL – v dalších stupních projektové přípravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech.“*

- 9) zákona č. 59/2006Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK podle § 32 odst. 2 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, upozorňuje, že se v předmětném území nachází zařízení společnosti Oleo Chemical, a.s. (bývalý areál společnosti Benzina, s.p.), které pro své okolí potenciálně představuje riziko vzniku závažné havárie v důsledku používání a skladování nebezpečných chemických látek. Toto zařízení je zařazeno do skupiny A dle zákona o prevenci závažných havárií. Společnost Oleo Chemical, a.s. má zpracovanou a schválenou odpovídající bezpečnostní dokumentaci i analýzu rizik.

KÚ LK požaduje tyto skutečnosti náležitě akceptovat v Návrhu ÚP Liberec.

Pořizovatel stanovisko vyhodnotil a dospěl k závěru, že z něj nevyplývají žádné konkrétní podmínky ani požadavky na úpravu dokumentace.

Magistrát města Liberec – odbor dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatnil stanovisko č. j.: MML 138033/11/2-OD/Bb, CJ MML 139743/11 ze dne 30. 8. 2011.

Magistrát města Liberec, odbor dopravy – oddělení silniční a dopravní, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), obdržel dne 15.8.2011 výzvu ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec.

K výše uvedené výzvě Vám sdělujeme následující:

Odbor dopravy, který je příslušný k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 40, odst. 4, písm. c) zákona o pozemních komunikacích, požaduje, aby v rámci dokumentace bylo zpracováno dopravně technické posouzení, které určí dostatečnost stávající i popř. navrhované komunikační sítě z hlediska stavebně-technického a dopravně-technického. V rámci stavebně-technické části bude zhodnocen stavební stav staveb komunikací zvláště pro cílový stav a staveništní dopravu. Rozsah posuzované komunikační sítě je od komunikace nebo komunikací základní komunikační sítě, které mají dostatečný stavebně technický stav. V dopravně-technické části budou posouzeny parametry komunikační sítě vzhledem ke kapacitě provozu – stávající stav (zahrnut bude i provoz vyplývající již z povolených staveb) s výhledem rozvoje motorizace a navýšení vzhledem ke konceptu. Rozsah posouzení je k základní komunikační síti (ověření rezervy kapacity) nebo jinou komunikaci s dostatečnou kapacitní rezervou.

Výsledkem posouzení budou návrhy na nutné úpravy komunikační sítě, které budou podmínkou pro zástavbu v navrhovaných lokalitách.

Požadavek posouzení se týká stávající komunikační sítě, která logicky napojuje plochy určené pro výstavbu či jiné aktivity. V případě, že k navrhovaným plochám neexistuje napojení stávající sítí komunikací, musí být vymezeny plochy pro jeho realizaci od kapacitní komunikace.

Požadavek vyplývá ze závěrů jednání vedených na odboru dopravy Krajského úřadu Libereckého kraje ve věci vydávání závazných stanovisek ke stavbám ve stupni územního řízení dle § 40, odst. 4, písm. c) zákona o pozemních komunikacích.

Požadujeme, aby v dalších etapách projednávání územního plánu obce byly zamýšlené plochy posuzovány dle výše uvedeného stanoviska.

MAGISTRÁT MĚSTA

Se zástupci Magistrátu města Liberec, odboru dopravy byla učiněna Dohoda, která je zpracována v tabulce v Příloze č. 1 „J.2. Dohody ke konceptu územního plánu (2011)“.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění uplatnil stanovisko č. j.: MML/ZP/Pi/057658/11-SZ 057658/11 ze dne 26. 5. 2011. Stanovisko bylo vypořádáno následovně:

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí obdržel dne 30.3.2011 Oznámení veřejného projednání konceptu územního plánu Statutárního města Liberec, pod č.j. SUUP/7125/021487/11-Le CJ MML 055943/11. **Stanovisko se netýká lokality 5.71.BS1.**

Jako dotčený orgán (dle níže uvedených složek ochrany životního prostředí) na základě předložených podkladů k ostatním lokalitám konceptu územního plánu sdělujeme:

1) Z HLEDISKA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY (Ing. Olyšarová, Mgr. Marková)

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pl. znění, **n e s o u h l a s í**

A) s předloženým konceptem územního plánu Statutárního města Liberec, neboť nebyly splněny požadavky orgánu ochrany přírody a krajiny vznesené k zadání ÚP Liberec v souhrnném stanovisku č.j. MML/ZP/Pi/086802/08 ze dne 13.6.2008 a to:

1. rozvojové aktivity usměrňovat mimo území přírodního parku Ještěd, který byl vyhlášen nařízením Okresního úřadu Liberec dne 1.5.1995, pod č.j. 3/95, resp. Nařízením Libereckého kraje č.5/2005 ze dne 31.5.2005.

Např. v konceptu územního plánu jsou navrženy rozsáhlé plochy NS – plochy specifické nezastavitelné v lokalitě 06 – Jih (k.ú. Hluboká), kde v regulativech jsou umožněny stavby pro obsluhu, občerstvení, hygienu, lyžařské lanové dráhy, vleky a terénní úpravy které mohou podstatně změnit reliéf a odtokové poměry.

Taktéž část obvodové sběrné komunikace v k.ú. Pilínkov, přeložka ul. Puškinova u mimoúrovňového křížení železnice zasahuje do Přírodního parku Ještěd.

V návrhu pro SJ (2012) byly plochy NS vymezené v Konceptu ÚP (2011) na území přírodního parku Ještěd převedeny do ploch zemědělských (K), které již neumožňují zmiňované rekreační využití. Dále byly redukovány i návrhové plochy smíšené obytné (vypuštěny plochy 6.107.BS1, 6.108.BS1, 6.116.BS1, 6.117.BS1, redukovány plochy 6.114.BS1, 6.115.BS1) a na území přírodního parku zůstaly vymezeny pro rozvoj pouze proluky ve stávající zástavbě.

2. rozvojové aktivity usměrňovat mimo ekologicky a esteticky nejhodnotnější části liberecké kotliny a to mimo louky na úpatí Ještědského hřbetu a Jizerských hor. Tento požadavek byl dán za účelem ochrany nejhodnotnějších částí liberecké kotliny z hlediska zachování krajinného rázu.

Např. dle konceptu ÚP Liberec jsou rozsáhlé plochy zástavby směřovány do k.ú. Krásná Studánka a Radčice, přestože i dle dokumentace SEA v kapitole 5.4 shrnutí ovlivnění ŽP za jednotlivé městské sektory u sektoru 02- severovýchod i u sektoru 11- sever je ve vyhodnocení uvedeno, že dojde k narušení zachovalého krajinného rázu.

V návrhu pro SJ (2012) byly plochy vymezené na území k.ú. Radčice a Krásná Studánka značně redukovány. V sektoru 11 byly vypuštěny například plochy 11.134.BS1, 11.74.BS1, 11.76.BS1, 11.75.BS1, 11.77.BS1, 11.65.BS1, 11.136.BS1, 11.60.BS1, 11.135.BS1, 11.41.BS1. Redukovány byly např. plochy 11.73.BS1, 11.79.BS1, 11.57.BS1, 11.55.BS1, 11.67.BS1, 11.54.BS1. V sektoru 2 na území k.ú. Kateřinky u Liberce byly v Konceptu ÚP (2011) vymezeny pouze drobné plochy pro doplnění stávající zástavby, ale přesto byly v návrhu pro SJ (2012) částečně redukovány (např. 2.01.BS1, 2.03.BS1, 2.08.BS1) V dalších fázích pořizování ÚPL pak byly rozvojové plochy zejména v sektoru 11 dále dost významně redukovány.

3. za účelem uchování přírodních hodnot a krajinného rázu řešeného území požadujeme do koncepčního řešení ÚP převzít vymezení stabilizačních zón a stanovit podmínky jejich využití. Tyto zakomponovat jak do textové, tak i grafické části ÚP jako závazné regulativy.

Tento požadavek nebyl splněn vůbec. Z důvodu zachování koncepce uchování přírodních hodnot a krajinného rázu řešeného území trváme na svém požadavku převzetí a zachování stabilizačních zón a ve smyslu s ust. § 16 a § 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb., stanovit:

Plochy přírodní = stabilizační zóna přírodní

Plochy krajinné = stabilizační zóna krajinná

Plochy kompromisní = stabilizační zóna kompromisní (plochy smíšené nezastavěného území) včetně převzetí navržených opatření a stanovení činností, které jsou pro konkrétní zóny přípustné (viz. současně platný ÚP).

V návrhu pro SJ (2012) byly v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. vymezeny plochy nezastavěné a nezastavitelné – plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní, plochy přírodní lesní / nelesní, plochy sídelní zeleně. Tyto plochy měly stanoveny v kapitole F.2.4 závazné části hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Kompromisní zóny byly vymezeny v územním plánu z roku 2002 dle přechozí legislativy. Při tvorbě ÚPL se postupovalo podle současné platné legislativy, která „stabilizační zóny“ již neznala. Ochrana hodnot krajiny je řešena v kapitole E.2 závazné části a ochrana krajinného rázu v kapitole E.3. závazné části.

4. v případech vymezení nových lokalit plošné zástavby požadujeme zpracování regulačních plánů za účelem komplexního řešení území s požadavkem na územně technická a organizační opatření k dosažení optimálního uspořádání a využití území.

Přestože byl požadavek na zpracování regulačních plánů OOP vznesen, v odůvodnění konceptu ÚP v kapitole B2 pod písmenem L je uvedeno: „Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách využití stanoveny regulačním plánem nebylo požadováno“. V předloženém konceptu není požadavek na regulační plány pro nové lokality plošné zástavby zohledněn. V kapitole I. a ve výkresu základního členění území jsou vymezeny plochy, jejichž využití je podmíněno prověřením studií. Vzhledem k tomu, že studie nejsou závazným dokumentem a ze zákona nemá orgán OP možnosti se podílet na zpracování studií a vyjadřovat se k nim, považujeme toto řešení z hlediska OP za nedostatečné a trváme na vymezení ploch podmíněných pořízením regulačního plánu, aby OOP mohl uplatnit své zájmy pro ochranu hodnot území a pro vytváření příznivého životního prostředí.

Do ÚPL byly v průběhu pořizování doplněny požadavky na zpracování RP na žádost v lokalitách „Textilana“ „Perštýn“ a „INTEX“, pro lokality „Výstaviště“, „Papírová ulice“ a „U Lípy“ byly požadovány RP z podnětu. Pro VP (2018) byly požadavky na prověření regulačními plány změněny na územní studii s výjimkou RP „Textilana“, který má s ohledem na uzavřený smluvní vztah majitele s MML zvláštní charakter. Proto byl podstatně rozšířen výčet lokalit s podmínkou zpracování územní studie. Základní požadavky na řešení lokalit územních studií byly doplněny např. o stanovení požadavků na architektonické ztvárnění veřejných prostranství a stavebních objektů. Také byly k jednotlivým plochám doplněny v kapitole C.3, Tab. 1 podmínky VP, TI, IN, které podmiňují výstavbu v lokalitě prokázáním napojení na celoměstskou dopravní a technickou infrastrukturu a vymezení veřejného prostranství. Po SJ2 (2016) doplněny charaktery zástavby, které doplnily podrobnější podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu.

5. požadavek na kvalifikované posouzení z hlediska ochrany krajinného rázu včetně vyhodnocení těchto lokalit z hlediska možnosti budoucího rozvoje a stanovení limitů pro využití těchto území

Ochrana krajinného rázu je v kapitole E.1 řešena vymezením oblastí krajinného rázu (OKR) a místy krajinného rázu (MKR), což odpovídá územně analytickým podkladům dle platné legislativy. Stupeň ochrany je vyjádřen intenzitou I – IV. Základní regulativy pro jednotlivé stupně ochrany a stejně tak způsob ochrany je vyjádřen velmi obecně a současně je pro jednotlivá MKR přiřazeno i několik stupňů ochrany, což dle našeho názoru dostatečně nezajišťuje ochranu krajinářských hodnot území (např. regulativ „zachovat poměrný rozsah stávajících trvalých travních porostů“ nebo „chránit výhledy zejména od výše položených partií“ atd. jsou neurčitá doporučení, nezajišťující dostatečně ochranu krajinného rázu atd.)

V závazné části návrhu pro SJ (2012) byla upravena kapitola *E. Koncepce uspořádání krajiny*. Byla přidána podkapitola *E.2 Ochrana hodnot krajiny* a *E.3. Ochrana míst krajinného rázu (MKR)*, kde byly podmínky pro ochranu krajinného rázu dopracovány a specifikovány.

6. požadavek na provedení revize a doplnění systému veřejné zeleně (aktualizace generelu veřejné zeleně města Liberec)

Aktualizace generelu veřejné zeleně nebyla předložena. Požadujeme v návrhu ÚP stanovit podmínky řešení urbanizované zeleně (např. do návrhových ploch podmínku nových uličních alejí, ozelenění ploch s rozdílným způsobem využití - stanovení ukazatelů min. zeleně i na neveřejných plochách) .

Podrobné řešení celoměstského systému zeleně bylo v návrh pro SJ (2012) požadováno v rámci zpracování územní studie zeleně na celé území SML (viz kapitoly E.5 a I závazné části.) Tato studie měla v přesnějším měřítku provést zhodnocení stávajícího stavu zeleně, navrhnout podrobnější rozdělení ploch sídelní zeleně (kategorizace) z hlediska funkčního, v souladu s ÚP navrhnout podrobnější rozmístění a dimenzování kostry lokalit rekreační zeleně a jejich propojení přirozenými trasami bezmotorové dopravy.

B) Dále MML OŽP konstatuje, že dokumentace SEA neposkytuje dostatečné odborné podklady pro vyjádření OOP, neboť nebyly dostatečně vyhodnoceny vlivy na ochranu přírody a krajiny a požaduje její dopracování v části týkající se:

I. vyhodnocení jednotlivých lokalit z hlediska vlivu na krajinný ráz, v jehož závěru by mělo být uvedeno, zda se lokalita k zástavbě doporučuje či ne (viz. výše uvedené)

Jedná se např. o lokality 6.100.NS, 6.106. NS – v k.ú. Hluboká (která je součástí Přírodního parku Ještěd). Tyto lokality nejsou dostatečně vyhodnoceny a doporučená opatření jsou navrhována až v průběhu realizace ÚP, tj. v době kdy bude ÚP již schválen. Toto považujeme za nedostatečné.

Dále se jedná např. o lokality v sektoru 11-Sever - v k.ú. : *Krásná Studánka, Kateřinky a Rudolfov*

Např. v kapitole 7.2. je k lokalitě 2.32.BC6 v sektoru 02-severovýchod uvedeno: *„Doporučujeme zvážit, zda vůbec do takto cenné lokality umisťovat novou výstavbu.“*

U lokality v sektoru 11-Sever se v kapitole 7.2. uvádí: *„Doporučujeme zvážit přehodnocení zástavby v k.ú. : Krásná Studánka, Kateřinky a Rudolfov. Ačkoli navržené regulativy v naprosté většině citlivě reagují na charakteristiky území, plošný rozsah navržené výstavby velmi často nerespektuje harmonické měřítko krajiny, zachované hodnoty krajinného rázu, územní limity a OP“*

V kapitole 3 - Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním ÚP významně ovlivněny je uvedeno:

„V důsledku nové výstavby bude změněn charakter dosud nezastavěných ploch, krajinné a přírodní charakteristiky území, budou ovlivněny znaky a hodnoty krajinného rázu...“

V kapitole 4 Současné problémy..., 4.2-oblasti se zvláštním významem pro životní prostředí je uvedeno: *„Charakter krajinného rázu může být výrazně negativně ovlivněn situováním rozsáhlých návrhových ploch spojených s výstavbou do pohledově exponovaných míst či oblastí s dochovanou roztroušenou zástavbou rodinnými/rekreačními objekty charakteristickými pro podhorské oblasti.“*

V kapitole 7.2 - Navržená opatření k možné prevenci vzniku, minimalizaci a kompenzaci trvalých negativních vlivů na životní prostředí je uvedeno: *„Veškerá nová výstavba by měla co nejméně narušovat dochovaný krajinný ráz a měla by respektovat měřítko a harmonické vztahy v krajině“.* V odstavci 8 *„V územích s hodnotným krajinným rázem (zejména typ A) nenarušovat dochovaný ráz a dodržovat doporučení k ochraně krajinného rázu dle studie Brychtové – zohlednit v regulativech.“*

Orgán ochrany přírody a krajiny konstatuje, že jednotlivé problémové lokality nejsou podrobněji vyhodnoceny přes to, že se předpokládají významnější střety s ochranou přírody. **Orgán ochrany přírody požaduje, aby lokality, u kterých se předpokládá negativní zásah do krajinného rázu byly vyhodnoceny jednotlivě. V předložené dokumentaci jsou posuzované tzv. agregované lokality, které spolu v některých případech ani nesouvisí, jsou popsány pouze povšechně, většinou se záporným vlivem na složky životního prostředí. V navržených opatřeních se poté neobjeví konkrétní návrh řešení, případně vyloučení lokality.**

V podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ došlo k přepracování tabulek jednotlivých sektorů, ve které již nejsou rozvojové plochy hodnoceny agregovaně, ale každá samostatně.

II. vyhodnocení vlivu na ÚSES

Z dokumentace SEA nevyplývá z jakých podkladů byl ÚSES převzat. Dokumentace SEA konstatuje pouze neshody ve vymezení podkladových dokumentací ÚSES, není jasné mezi kterými podklady.

Výčet prvků ÚSES, jak biocenter tak i biokoridorů neodpovídá podkladovému materiálu pro návrh ÚP – „Aktualizace generelu ÚSES“ zak.001/2009, z 06/2010, zpracovaného Ing. Hromkem. Tyto prvky byly zřejmě převzaty z pracovní verze, která byla podkladem pro jednání s orgánem ochrany přírody a krajiny, a konečná verze nebyla v dokumentaci SEA zohledněna. Dokumentace SEA neřeší, ale pouze konstatuje rozpor mezi dvěma podkladovými dokumentacemi. Ze závěru není jasné, která dokumentace byla vyhodnocena jako funkční ÚSES na území města Liberec. Dále interakční prvky byly zřejmě převzaty z dokumentace „Aktualizace ÚSES na území města Liberec“, zpracované Ing. Janem Hromkem ovšem z původního dokumentu, z tohoto jednání vyšel požadavek některé interakční prvky zařadit jako součást ÚSES, u některých bylo zjištěno, že jsou již v kategorii VKP registrovaných, takže dochází k překryvu jednotlivých kategorií.

Dokumentace SEA se nezabývala posouzením výše popisovaných dokumentací ani nevzala v potaz dopracovanou aktualizaci ÚSES, zahrnutou do nového územního plánu. Z toho vyplývá, že ani **nemohla kvalifikovaně posoudit funkčnost tohoto systému**. V textu jsou dále uvedeny rozporuplné informace, kdy např. v tabulce na str. 51 je popsáno, že není návaznost v systému na území Jablonce nad Nisou a na téže straně v závěru této kapitoly je uvedeno, že systém v řešeném území plně navazuje na území sousední.

V kapitole 4.2. je uvedeno, že i přesto, že je vyžadováno respektování a ochrana prvků ÚSES, jsou potenciálně ohroženy nedostatečnou péčí či nerespektováním při výstavbě, kdy bude použita těžká technika a další specifické mechanismy.

Z uvedeného tedy vyplývá, že by mohlo dojít k ohrožení funkce systému ÚSES. Předložená dokumentace by měla navrhnout opatření k předcházení nepříznivých vlivů na životní prostředí (§ 10b odst. 4 zákona), v tomto případě na ÚSES, např. posunem návrhových lokalit určených k zástavbě, případně navrhnout jejich vyloučení z návrhu.

Na str. 243 dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ je jako použitý podklad uvedena „Revize ÚSES na území města Liberec Hromek, J. (2010).“

Problematika ochrany ÚSES je řešena zejména v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů, ve kterých je u jednotlivých dotčených lokalit ve sloupci „vlivy“ – „ÚSES, VKP, ZCHÚ“ upozorněno, že daná lokalita může mít vliv na blízké prvky ÚSES. V souvislosti s tím je ve sloupci „doporučení“ příslušné tabulky uvedeno, jakým způsobem by se mělo s lokalitou vypořádat. Některé navržené lokality byly z hlediska významných vlivů na některé složky životního prostředí (mimo jiné i ÚSES) nebo z nemožnosti dostatečně účinných zmírňujících opatření doporučeny k vyloučení z návrhu ÚP.

Dále upozorňujeme, že se dokumentace SEA nezabývala vlivem koncepce na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

V kapitole 2.6. Flóra a fauna zájmového území je povšechně uveden výskyt živočichů dle rozdělení do bioregionů. V závěru je konstatováno, že „*lze odůvodněně předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Území města však nebylo komplexně zmapováno a vyhodnoceno*“.

Posuzovatel měl ve smyslu § 10b odst. 2 zákona vycházet při posuzování koncepce ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době podání oznámení o zpracování koncepce, pokud posuzovatel neměl k dispozici toto vyhodnocení a zmapování a odůvodněně předpokládá výskyt zvláště chráněných rostlin a živočichů na dotčeném území, mělo být toto zmapování provedeno v rámci zpracování dokumentace SEA tak, aby bylo možné posoudit, resp. vyloučit lokality, u kterých by mohlo dojít ke vzájemné kolizi.

Uvedená problematika je řešena zejména v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů, ve kterých je u jednotlivých dotčených lokalit ve sloupci „vliv“ – „fauna a flóra, biologická rozmanitost“ upozorněno, že se v dané lokalitě mohou nacházet zvláště chráněné druhy. V souvislosti s tím je ve sloupci „doporučení“ příslušné tabulky uvedeno, jakým způsobem by se mělo na základě možného výskytu zvláště chráněných druhů v dotčené lokalitě s lokalitou vypořádat.

Dále je na tato problematika popsána v podkapitole 5.5 „Kumulace vlivů a charakter působení funkčního využití území na jednotlivé složky prostředí“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v části nazvané „Vlivy na ekosystémy (fauna, flóra, biologická rozmanitost)“.

III. Sportovní areál Ještěd

Vyhodnocení dostavby sportovního areálu Ještěd je nedostatečné. Dokumentace SEA nevyhodnocuje dopady na jednotlivé složky životního prostředí, pouze doporučuje zpracování dalších studií, průzkumů, monitoringu, návrhu kompenzačních opatření a etapizace. Toto mělo být předmětem vyhodnocení SEA s jednoznačným závěrem, zda je záměr přijatelný z hlediska životního prostředí. Z hlediska ochrany přírody a krajiny nebyl řádně vyhodnocen vliv záměru rozšíření areálu na VKP ze zákona les a z hlediska vlivu na krajinný ráz.

Uvedená problematika je řešena zejména v podkapitole 7.3 „Doporučená opatření pro možnou prevenci vzniku a minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí v průběhu realizace ÚP“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v části „Ski areál Ještěd (Sektor 7 – Jihozápad)“. Řešeného území se dotýkají lokality 7.61 – 7.71, 7.95 a 7.96. Uvedené lokality jsou podrobněji hodnoceny v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v tabulkách jednotlivých sektorů.

2) Z HLEDISKA OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU (Mgr. Pospíšilová) :

Návrhy územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů musí být již v období zpracování konceptů projednány s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a před schválením opatřeny jejich souhlasem.

K udělení souhlasu k návrhu změny platného územního plánu obce Liberec podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF v platném znění, je příslušné Ministerstvo životního prostředí ČR.

3) Z HLEDISKA ZÁJMŮ CHRÁNĚNÝCH VODNÍM ZÁKONEM (Ing. Hátlová, Ing. Sedláček, Mgr. Krokerová, Kocián, DiS., Hujerová) :

Dle ust. § 107 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, patří uplatňování stanovisek k územním plánům obcí s rozšířenou působností a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem do působnosti krajských úřadů, v daném případě Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Vodoprávní úřad MML OŽP proto pouze upozorňuje na zásadní problematiku v oblasti vodního hospodářství v řešeném území:

- pro území dolního centra města Liberec bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Protipovodňová ochrana dolního centra města Liberce“ č.j.: SUUR/7120/211110/07-Ře CJ MML 159448/09 ze dne 11.9.2009, které musí být v plném rozsahu akceptováno v územním plánu;

Součástí územního rozhodnutí SUUR/7120/211110/07-Ře, CJ MML 159448/09 ze dne 11. 9. 2009 byl návrh protipovodňových opatření (dále jen „PPO“) v úseku Nisy mezi křižovatkou Košické ulice a třídy Dr. Milady Horákové a křižovatkou ulic Jungmannova a Winterova. Konstrukční uspořádání PPO se skládalo z nadzemní části tvořící převážně zemní hrázky, betonové zdi, kombinace trvalých zídek nastavených mobilním hrazením a přeložky stávajících sítí a vymístění parovodu z koryta řeky. V návrhu pro SJ (2012) se v rámci protipovodňových opatření na Lužické Nise navrhovalo vybudovat retenční protipovodňové nádrže U teplárny, Vesecká, INTEX I., INTEX

II., Za mlékárnou, Za městskou ČOV a vymístit parovodní potrubí z koryta toku. Další část OOP z územního rozhodnutí je pod podrobnost územního plánu, ale tyto stavby byly přípustné ve všech plochách funkčního využití. V rámci základní vybavenosti území byly podmíněně přípustné stavby vodovodů, kanalizací, produktovodů, energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů, elektronické komunikace a ochranu před povodněmi.

- využití území, terénní úpravy, stavby, zkapacitnění a jiné úpravy vodních toků i další záměry v území musí být navrhovány a provedeny tak, aby došlo ke zpomalení odtoku povrchových vod, včetně vod srážkových z území, resp. nesmí docházet k navýšení povodňových průtoků. Další nutností je omezení aktivit v záplavových územích, které by zvyšovaly povodňová rizika a to nejen v již stanovené aktivní zóně záplavového území, ale i tam, kde dosud nebylo záplavové území stanoveno. Toto se vztahuje nejen pro hlavní tok Lužická Nisa, ale i pro celé povodí, včetně drobných vodních toků;

V kapitole E.6 závazné části návrhu pro SJ (2012) se navrhovalo zajišťovat ochranu území před zvýšeným odtokem srážkových vod především technickým řešením maximálního zadržení těchto vod v místě v jejich vzniku, minimalizovat rozsah zpevněných povrchů bez možnosti vsakování, realizovat vsakovací zařízení, při nevhodných podmínkách (např. geologických) pro zasakování využít akumulace srážkových vod v retenčních nádržích a následné regulované vypouštění do recipientu.

V kapitole E.7 závazné části návrhu pro SJ (2012) se navrhovalo respektovat stanovená záplavová území toků na území města Liberce (Lužická Nisa, Ostašovský potok, Františkovský potok, Janovodolský a Zlatý potok, Slunný potok, Plátenický potok, Doubský potok, Luční potok, Harcovský potok, Jizerský potok, Ruprechtický potok, Pavlovický potok, Radčický potok, Černá Nisa). V této kapitole je také řešena problematika omezení činností v záplavových územích na území města.

- akceptovat schválený PRVKUK;

PRVKLK byl při zpracování návrhu pro SJ (2012) akceptován v co největší míře. Návrhy, které nebyly v souladu s PRVKLK byly projednány s vlastníkem infrastruktury s tím, že budou zařazeny do aktualizace PRVKLK.

- v navrhovaných územích pro plošnou zástavbu upřednostnit zásobování vodou prodloužením stávajících vodovodních řadů a odkanalizování systémem veřejné kanalizace;

V kapitole D.2 závazné části návrhu pro SJ (2012) a ve výkresu č. 04B – Výkres koncepce technické infrastruktury se navrhovalo postupné rozšiřování stávajících rozvodů do nových zastavitelných ploch.

- do základních regulativů pro výstavbu zakotvit podmínku možnosti zahájení staveb v navrhovaných lokalitách až po vybudování infrastruktury, tj. odpovídající vodovodní a kanalizační sítě;

Návrh pro SJ (2012) řešil etapizaci pomocí podmínek využití zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch uvedených v tabulkách v kapitole C.3. závazné části. Tyto podmínky požadovaly pro většinou kapacitní plochy „v dalších stupních projektové přípravy prokázat řešení vnitřní technické infrastruktury na celé ploše vč. návaznosti na širší území“, čímž byla zajištěna postupná zástavba jednotlivých lokalit v logické návaznosti na předem vymezené plochy komunikací. Další podmínkou bylo, že se má „v dalších stupních projektové přípravy prokázat řešení napojení na celoměstské / sektorové dopravní a technické vybavení“, čímž bylo zajištěno odsunutí zástavby do doby, než bude realizována odpovídající infrastruktura a součinnost velkých investorů na jejím budování.

- při výstavbě kanalizace upřednostnit výstavbu oddílné kanalizační sítě.

V návrhu pro SJ (2012) byl v kapitole D.2.2. závazné části přepracován text týkající se kanalizace na požadavek: „Zachovat současný systém jednotné kanalizační soustavy ve středu města, u rozvojových lokalit v centru, pokud je to technicky možné, budovat oddílnou kanalizaci, v ostatních částech města rozvíjet systém oddílné kanalizace včetně nově zastavovaných území.“

4) **Z HLEDISKA OCHRANY OVZDUŠÍ (Ing. Russig) :**

V kapitole D.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA (podkapitoly ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM a ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM) se uvádí: *"V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT."* a dále *"V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV."*

Vzhledem k výše uvedeným požadavkům upozorňujeme na ust. § 3 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, podle kterého jsou právnické a fyzické osoby povinny, je-li to pro ně **technicky možné a ekonomicky přijatelné**, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb **využít centrálních zdrojů tepla**, popřípadě alternativních zdrojů, pokud je jejich provozování v souladu s tímto zákonem a předpisy vydanými k jeho provedení. Současně jsou povinny ověřit technickou a ekonomickou proveditelnost kombinované výroby tepla a energie.

Dle ust. § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění uplatňuje stanovisko k územním plánům a k regulačním plánům, obsahující podmínky ochrany ovzduší podle § 17 odst. 1 písm. a), pokud tato územně plánovací dokumentace navrhuje umístění zdrojů znečištění ovzduší, Krajský úřad Libereckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství. Předložený koncept územního plánu navrhuje umístění zdrojů znečištění ovzduší.

V návrhu pro SJ (2012) byl text v kapitole D.2.4. „Zásobování plynem“ závazné části vypuštěn. V kapitole D.2.5. „Zásobování teplem“ závazné části byl citovaný text přepracován na text ve znění *„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat při dosažení srovnatelné ceny tepla odpojování jednotlivých odběrů od SCZT, z hlediska zachování rentability systému započítat do srovnatelných nákladů i roli spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce, z hlediska ochrany životního prostředí prověřit účinky husté koncentrace malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách.“*

5) **Z HLEDISKA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY (Ing. Russig) :**

Z hlediska nakládání s odpady máme ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec části odůvodnění (kapitola nakládání s odpady) tyto připomínky:

- nesprávně je zde uvedeno číslo zákona o odpadech, správně je 185/2001 Sb.;
- spalovna odpadu společnosti NELI servis s.r.o. nespaluje pouze odpady krajské nemocnice Liberec, ale společnost je oprávněna přebírat odpady od všech subjektů, a to odpady dle schváleného provozního řádu;
- v textu je nesprávně užíván výraz "zneškodňování odpadů", podle platné legislativy se používá odstraňování odpadů;
- komunální odpady se v Liberci třídí kromě skla, plastů, objemného odpadu, nebezpečného odpadu a komunálního odpadu ještě na kompozitní obaly, textil a biologicky rozložitelný odpad (ze zahrad, parků);
- zařízení na odstraňování odpadů provozuje Slavomír Molnár, nikoliv Josef Molnár;
- zařízení na odstraňování i využívání nebezpečných odpadů provozuje ve městě Liberci také společnost NELI servis s.r.o.

V odůvodnění návrhu pro SJ (2012) nebylo zapracováno.

6) Z HLEDISKA OCHRANY LESNÍCH POZEMKŮ (Ing. Rašín) :

Príslušným orgánem státní správy lesů je Krajský úřad Libereckého kraje.

7) Z HLEDISKA STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE (Ing. Badalec) :

Z hlediska zájmů státní památkové péče nejsou ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec připomínky.

8) Z HLEDISKA ZÁJMŮ CHRÁNĚNÝCH ZÁKONEM O MYSLIVOSTI (Bc. Jokl) :

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění příslušný podle § 57 téhož zákona sděluje k předloženému konceptu územního plánu Statutárního města Liberec následující připomínky:

Z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem o myslivosti **nesouhlasíme** s navrhovanou změnou funkčního využití v případě lokalit, na jejichž význam z hlediska ochrany životních podmínek zvěře a myslivosti obecně bylo upozorňováno již v rámci předchozích vyjádření. Jedná se o:

- **lokality č. 6.106.NS a 6.100.NS** – jedná se o louky na okraji lesního komplexu Ještědského hřebenu nedotčené zástavbou, které jsou z hlediska životních podmínek zvěře mimořádně cenné (klidné pastevní plochy využitelné i pro plachou jelení zvěř). Přestože se jedná o plochy specifické nezastavitelné, umožňuje toto využití umístění lyžařských vleků, lanových drah, hřišť a staveb pro obsluhu, občerstvení a hygienu. To by vedlo ke zvýšenému civilizačnímu tlaku, který by zejména u plaché jelení zvěře znemožnil užívání těchto pastevních ploch, které jsou na Ještědském hřebenu již jedny z mála vyhovujících této zvěři.

V návrhu pro SJ (2012) byly plochy 6.106.NS a 6.100.NS vymezené v Konceptu ÚP (2011) převedeny do ploch zemědělských (K).

- **lokality č. 3.70.BS1, 3.54.BS4, 3.01.BS1, 2.13.BC2, 8.41 BS2, 8.44BS2 a 8.77 BS1.** Jedná se o travní porosty při okrajích lesních celků, které rovněž představují mimořádně hodnotné pastevní plochy pro zvěř. Zastavení těchto lokalit by představovalo neúnosný zásah do životních podmínek zvěře v dotčených oblastech.

S ostatními lokalitami souhlasíme bez připomínek.

V návrhu pro SJ (2012) byla plocha 3.70.BS1 vymezená v Konceptu ÚP (2011) výrazně redukována. Plochy 3.54.BC4, 2.13.BC2 tak, jak byly vymezeny v Konceptu ÚP (2011) byly v návrhu pro SJ (2012) vypuštěny. Plochy 3.01.BS1, 8.41.BS2, 8.77.BS1 byly v návrhu pro SJ (2012) vypuštěny.

Plocha 8.44..BS2 nebyla z návrhu pro SJ (2012) vypuštěna, protože se jedná o proluku v zástavbě ve vazbě na dopravní a technickou infrastrukturu. Při společném jednání (2012) nebyla tato plocha již dotčeným orgánem z hlediska ochrany okrajů lesních celků rozporována.

Ministerstvo dopravy ČR z hlediska zákona č. 13/1997 sb., o pozemních komunikacích uplatnilo stanovisko č. j.: 235/2011-910-UPR/2 ze dne 25. 5. 2011.

Věc: Koncept územního plánu statutárního města Liberec

K výše uvedené věci Vám Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán dle zákona č. 186/2006 zasílá následující stanovisko.

K silniční dopravě

Bereme na vědomí návrh změny číslování těch úseků silnic I/13 a I/14, které budou po dokončení jejich dílčích přeložek ve stávajících trasách vyřazeny ze sítě silnic I. třídy (přeložka sil. I/13 – Stráž nad Nisou – Krásná Studánka a přeložka sil. I/14 Liberec – Kunratická – Jablonec nad Nisou) a skutečnost, že síť silnic I. třídy je tímto na území Liberce stabilizována.

Požadujeme, aby navrhované změny funkčního využití ploch pro bydlení čisté, smíšené obytné centrální, nacházející se v blízkosti tras silnic I. třídy a tudíž zasažených imisemi a emisemi z dopravního provozu, byly vedeny jako **podmíněně přípustné**. V následujícím územním řízení bude prokázáno splnění podmínky požadovaných hygienických limitů pro obytnou zástavbu a chráněné venkovní prostory. V případě nesplnění těchto limitů budou potřebná protihluková opatření realizována na náklady investora budoucí výstavby.

Výše uvedené požadavky byly vyhodnoceny a zapracovány v návrhu pro společné jednání (2012) zejména v rámci kapitoly C.3 NÁVRH PLOCH ZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH a příslušných tabulek Tab. 1 – Tab. 3. Projektant posoudil jednotlivé lokality a pro zasažené plochy stanovil podmíněnost využití ploch. Jedná se zejména o podmínku HL - Při umisťování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace).

Dále požadujeme eliminovat připojování uvedených rozvojových ploch na silnice I. třídy a využívat k připojení již stávající komunikační systém.

Požadavek dotčeného orgánu byl v návrhu pro společné jednání (2012) prověřen. Vzhledem k tomu, že ve fázi návrhu společného jednání (2012) došlo k vypuštění některých lokalit, a tudíž snížení celkového počtu ploch, tedy i ploch navazujících, došlo i ke snížení počtu a zatížení jednotlivých připojení. V rámci stanoviska k návrhu územního plánu pro společné jednání bylo dotčeným orgánem odsouhlaseno navržené řešení, pořizovatel má za to, že jsou požadavky uplatněné ke konceptu ÚP (2011) zapracovány a zájmy hájící příslušným dotčeným orgánem jsou chráněny.

K železniční dopravě

Řešeným katastrálním územím jsou vedeny jednokolejné neelektrifikované železniční tratě čís. 030 (Hradec Králové –) Jaroměř – Liberec, čís. 037 Liberec – Černousy, čís. 086 Liberec – Česká Lípa a čís. 089 Liberec – Zittau – Rybníště, Varnsdorf – Seifhennersdorf, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazeny do kategorie dráhy celostátní.

Dále řešeným katastrálním územím prochází jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať čís. 036 Liberec – Tanvald – Szklarska Poręba Górna, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní.

V rámci výhledových investičních akcí železniční infrastruktury jsou sledovány:

- modernizace (zdvoukolejnění) a elektrizace železniční tratě čí. 030 v rámci projektů „Rychlého železničního spojení Praha – Liberec“ a „Modernizace železničního spojení mezi Euroregionem Nisa a Hradcem Králové“
- optimalizace železniční tratě 036 Liberec – Tanvald, na kterou v současnosti připravuje Stavební správa Praha zadání přípravné dokumentace.
- optimalizace železniční tratě čí. 089 v rámci studie proveditelnosti „LUISE“. V současné době je zpracován projekt „LUBAHN“, navrhující realizaci nových železničních zastávek na trati.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podminěčně přípustného. Podmínka bude znít, že v územním resp. stavebním řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku. Případná protihluková opatření musí být realizována investory v těchto lokalitách a řešena mimo pozemky dotčené železniční tratě.

Požadavek byl vyhodnocen a pro jednotlivé dotčené plochy byly zpracovány v návrhu pro společné jednání (2012) podmínky v rámci kapitoly C.3 NÁVRH PLOCH ZASTAVITELNÝCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH NEZASTAVITELNÝCH a příslušných tabulek Tab. 1 – Tab. 3. Projektant posoudil jednotlivé lokality a pro zasažené plochy stanovil podmíněnost využití ploch. Jedná se zejména o podmínku HL - Při umístování staveb pro bydlení na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy vymezených izofonami silničních a železničních koridorů zakreslenými ve VÝKRESU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (3) je nutno v rámci územního řízení prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (viz také kap. D.1.7. závazné části dokumentace).

V místech, kde budou rozvojové lokality kolidovat s obvodem a s ochranným pásmem dráhy, je třeba respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb. – stavební a technický řád drah a postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách v platných zněních.

Požadavek na respektování vyhlášky a ustanovení zákona vychází již ze samotné podstaty a vymahatelnosti příslušných dokumentů.

Souhlasíme s vymezením územní rezervy 6.R2.DD, 6.R3.DD, které mohou být v budoucnu využity pro napřímení trasy rychlého železničního spojení mezi Libercem a Prahou. Důvodem je také nedávno zahájené jednání s Polskem ve věci rychlé železniční trasy Praha – Liberec/Hradec Králové – Wroclav. V těchto souvislostech je možné uvažovat o budoucím využití územních rezerv.

K letecké dopravě

K předloženému konceptu se vyjadřujeme v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 písm. p) a q) zákona č.49/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska námi sledovaných zájmů rozvoje letecké dopravní infrastruktury bylo zjištěno, že předložený koncept ÚP stabilizuje ve stávající poloze letiště Liberec a dále ho rozšiřuje o rozvojové plochy pro vybudování zpevněné vzletové a přistávací dráhy. Z uvedeného vyplývá, že město Liberec má zájem na zachování a následném rozšíření tohoto letiště. S takto navrženým konceptem ÚP města Liberec souhlasíme a neuplatňujeme k němu žádné připomínky.

Pouze upozorňujeme na existenci ochranných pásem letiště, která je nutno respektovat.

Požadavek na respektování ochranných pásem je zakotven v platné legislativě a příslušných předpisech, dále je zpracován požadavek do závazné části dokumentace kap. D.1.3. LETECKÁ DOPRAVA: *Bez ohledu na termín realizace letiště respektovat ochranná pásma vyplývající ze statutu a zakreslená v Koordinačním výkresu (6).*

Ministerstvo zdravotnictví České republiky z hlediska zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských

místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů uplatnilo stanovisko č. j.: MZDR 26322/2011-ČIL-L ze dne 28. 3. 2011.

Ministerstvo zdravotnictví, OZS/4 – Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lázeňský zákon), ke konceptu územního plánu města Liberec sděluje:

1. Ochranná pásma zdrojů přírodních minerálních vod (dále jen OP ZPMV) zřidelní oblasti Vratislavice nad Nisou jsou v legendách výkresové části a v textové části Vyhodnocení vlivu konceptu na URÚ nesprávně členěna na „vnitřní“ a „vnější“. V územním plánu požaduje ČIL používat označení OP ZPMV I. a II. stupně, v souladu s označením podle § 22 odst. 1 a § 23 odst. 1 lázeňského zákona.

V textové části nazvané „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v podkapitole 2.4.4 „Ochrana podzemních a povrchových vod“ je již u stolního zřidelního místa Vratislavice nad Nisou uváděno „ochranné pásmo I. a II. stupně zdrojů přírodních minerálních vod“.

Bylo opraveno v legendě příslušného výkresu (Koordinační) v části „limity využití území – hydrologie, klimatologie“ je uvedeno: „OP zdrojů přírodních minerálních vod I. stupně a OP zdrojů přírodních minerálních vod II. stupně“.

2. OP ZPMV I. stupně je ve výkresové části zakresleno značně nepřesně. V západní a jihozápadní části přesahuje své skutečné hranice, v jihovýchodní části je naopak zakresleno menší než je ve skutečnosti. Tím pak byly v textové části Vyhodnocení vlivu konceptu na URÚ v kapitole C1.05 omylem nepřesně situovány plochy pro bydlení 5.64.BS2 a 5.65.BS2 do OP ZPMV I. stupně namísto II. stupně. Tyto nepřesnosti požaduje ČIL opravit ve výkresové i textové části územního plánu.

V koordinačním výkresu bylo upraveno vymezení OP ZPMV I. stupně, kdy již v západní a jihozápadní části nepřesahuje své hranice a v jihovýchodní části bylo rozšířeno.

V textové části nazvané „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území“ v podkapitole C1. „Hodnocení po městských sektorech“ v sektoru „Městský sektor 05 – Jihovýchod (JV)“ v tabulce hodnotící hospodářský pilíř došlo k úpravě popisu u hodnoceného jevu ÚAP č. 55, ve kterém již nefigurují plochy 5.64.BS2 a 5.65.BS2 a je zde uváděna pouze plocha 5.80.P.

3. Způsob využití stabilizované plochy nacházející se v OP ZPMV I. stupně mezi železnicí a Lužickou Nisou není nikde ve výkresech specifikován popisem. Podle barevného označení se jedná o plochu smíšených aktivit - SA, jejíž hlavní (přípustná) a podmíněně přípustná využití jsou z větší části pro tuto plochu z hlediska ochrany ZPMV nepřípustná. ČIL požaduje způsob využití této plochy uvést do souladu s ustanoveními vyhlášky SečKNV schválené plenárním zasedáním dne 24.9.1985, kterou byla OP ZPMV zřidelní oblasti Vratislavice nad Nisou stanovena a která zároveň stanovuje jejich ochranný režim.

Obecně v územním plánování se nevyhodnocují stabilizované plochy jako se děje u návrhových ploch. Neděje se to, protože se stabilizované plochy vymezují na pozemky, na kterých se stavby nacházejí nebo funkčně souvisejí se stavbou anebo se do nich zahrnují proluky. Jedná se o plochy, pro které se nevyhodnocuje zábor zemědělské půdy. S ohledem na to se ani jednotlivé stabilizované plochy samostatně nepopisují. V dotčeném území není možné změnit využití stanovené regulativem ploch smíšených aktivit, protože se v něm tato využití nacházejí. Nachází se v něm areál bývalé kyselky a stavby pro bydlení. Plochy smíšených aktivit tato stávající využití

umožňují. K tomu jsou navíc umožněny další činnosti jako např. ubytování, sociální služby apod., aby bylo umožněno co nejširší využití pro umožnění přestavby tohoto zanedbaného území.

Z hlediska ochrany zdrojů přírodních minerálních vod zřidelní oblasti Vratislavice nad Nisou nejsou k projednávanému konceptu územního plánu další připomínky.

Ministerstvo životního prostředí z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění a z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění uplatnilo ke konceptu ÚP (2011) stanovisko zn.: 41362/ENV/11 483/540/11 ze dne 25. 5. 2011.

Věc: Stanovisko ke konceptu ÚP města Liberec a k vyhodnocení vlivu konceptu na životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí vydává ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, toto stanovisko:

1. Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku ochrany horninové prostředí podle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. v platném znění (horní zákon) sdělujeme, že ke konceptu ÚP města Liberec

n e m á m e p ř i p o m í n k y .

2. Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17 písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění (dále jen zákon), uplatňujeme podle § 5 odst. 2 zákona ke Konceptu ÚP města Liberec (zhotovitel SAUL s.r.o., červenec 2010) a k Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí (zhotovitel Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON, červenec 2010)

n e s o u h l a s n é s t a n o v i s k o .

Odůvodnění:

Ministerstvo životního prostředí při posouzení Konceptu ÚP Liberec a při posouzení Vyhodnocení ÚP Liberec na životní prostředí vycházelo z požadavků na ochranu zemědělského půdního fondu stanovených v platné legislativě a dále ze zadání ÚP Liberec, kde jsou požadavky na ochranu ZPF a na minimalizaci záborů zejména I. a

II. tř. ochrany na řadě míst uvedeny. Konkrétně jsou v zadání ÚP Liberec uvedeny následující požadavky:

Str. 7 – b) požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

V návrhu ÚP budou respektovány limity využití území zjištěné a uvedené v Průzkumech a rozbořech pro ÚP a to zejména: pozemky zařazené ve vyšších třídách ochrany ZPF (I. a II.třída).

Str. 17 - d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)

- Postupovat ohleduplně vzhledem k ochraně zemědělského půdního fondu, zvláště chránit půdy s vyššími třídami ochrany (I. a II.), prověřit funkčnost vložených investic ke zvýšení úrodnosti půdy (meliorace).
- Vyhodnotit a zdůvodnit v souladu s platnými předpisy navržené záborů zemědělské půdy pro rozvoj města.

Str. 22 - f) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

V souladu se zpracovanými průzkumy a rozbořů bude návrh územního plánu respektovat, chránit a dále rozvíjet vymezené hodnoty území, tj. mimo jiné zemědělské pozemky I. a II. třídy ochrany ZPF.

Při návrhu územního rozvoje města, koncepce uspořádání krajiny a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití se požaduje postupovat citlivě s ohledem k ochraně zemědělských pozemků, zvláště chránit půdy s vyššími třídami ochrany.

Str. 28 - Ochrana půd

Při územně plánovací činnosti bude minimalizován dopad na zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které dle Metodického pokynu MŽP č.j. OOPL/1067/9629 ze dne 1.10.1996 byly zařazené do I. a II. třídy ochrany.

Str. 31 – i) požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Rozvoj území x ochrana ZPF

- omezit na nezbytnou míru kolize záměrů umístění rozvojových ploch s půdami vyšších tříd ochrany, řádně zdůvodnit jejich zábor.

str. 33 – j) požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

V řešení ÚP se požaduje v krajině nevytvářet nová sídla a samoty.

str. 38 – n) případný požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant

Koncept bude zpracován ve dvou variantách. Variantně budou prověřeny potenciální dlouhodobé rozvojové směry města vyplývající z prognózovaného stavu obyvatel. Obě varianty budou splňovat zadání a z hlediska celkového rozsahu rozvoje města budou ve všech návaznostech vyhodnoceny z hlediska dopadů sociálních, environmentálních a hospodářských.

1. varianta bude vycházet z předpokládaného nárůstu počtu obyvatel města na počet 110 000 trvale bydlících obyvatel

2. varianta bude vycházet z předpokladu nárůstu počtu obyvatel města až na počet 120 000 trvale bydlících obyvatel.

Po podrobném seznámení s konceptem ÚP Liberec a s jeho odůvodněním Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že požadavky na ochranu ZPF jsou při řešení konceptu plněny nedostatečně. Způsob řešení návrhových ploch a rozsah záboru ZPF a zejména půd I.a II. tř. ochrany zásadně negativně narušuje ochranu zemědělského půdního fondu. Nezbytnost záborů není podle našeho názoru dostatečně prokázána. V některých kapitolách narozdíl od zadání ÚP není vůbec potřeba ochrany ZPF zmíněna, na jiných místech je zmíněna formálně bez dalších návazností. Zejména postrádáme řádné a podrobné odůvodnění navržených záborů. Odůvodnění směřují k obecným frázím, z kterých nevyplývá nezbytnost navržených záborů, která má být podle ustanovení zákona prokazována. V jednotlivých kapitolách je zmíněna ochrana ZPF pouze takto:

Koncept ÚP

V úvodní části je uvedena tabulka, z které vyplývá zejména to, že z celkových 4047 ha zemědělských ploch je k záboru navrženo 751 ha, tj. 82,94% všech záborových ploch a dále to, že záborové plochy ZPF I.+II. tř. ochrany činí 307 ha tj. 41%. Postrádáme údaj o celkovém zastoupení pozemků I. a II. tř. ochrany v řešeném území (není uvedena ani výměra ani procentní zastoupení), aby bylo možné vyhodnotit, zda navrženým zábořem dojde k snížení poměrného zastoupení půd I.a II. tř. ochrany. Pokud použijeme údaj z vyhodnocení SEA, že v řešeném území je zastoupení půd I. a II. tř. ochrany ve výši 30%, dojdeme k závěru, že zábořem 307 ha (tj. 41%) I. a II. tř. ochrany dochází k snížení poměrného zastoupení této vysoce chráněné půdy. Postrádáme řádné a podrobné odůvodnění takového postupu. Z konceptu i z jeho odůvodnění spíše vyplývá, že návrhy záborových ploch byly umístěny bez ohledu na minimalizaci záborů ZPF, zejména půd I. a II. tř. ochrany.

Str. 11 konceptu – Půdní fond a půdní podmínky

Text vyjadřuje potřebu ochrany ZPF a možnost využívat zemědělské pozemky I. a II. tř. ochrany pouze v odůvodněných případech.

Str. 69 – 85 Konceptce uspořádání krajiny

V této kapitole byl zcela opomenut ZPF jako základní segment krajiny a přístup k jeho ochraně (tak jak vyplývá z požadavků uvedených v zadání ÚP).

Str. 120 – H – vymezení ploch a koridorů územních rezerv

V tabulce jsou uvedeny plochy pro bydlení na výhledovou velikost 120 000 tis. obyvatel. Návrh rezervních ploch pro bydlení je podle našeho názoru v rozporu s požadavky zadání, kde měla být výhledová velikost 120 000 tis. obyvatel řešena jako 2. varianta a nikoli jako plochy územní rezervy.

Odůvodnění konceptu ÚP

Str. 16 konceptu B.2 – Údaje o splnění zadání

V této kapitole postrádáme informaci o splnění požadavků ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu (zejména k ochraně I. a II. tř. ochrany), vyplývajících z požadavků a pokynů zadání ÚP.

Str. 29 konceptu C.3 Odůvodnění ochrany a rozvoje území – C.3.3 – Enviromentální pilíř (přírodní hodnoty)

V textu se uvádí: „Hodnota zemědělských pozemků I. a II. třídy ochrany ZPF rozprostírajících se především na severozápadním okraji zastavěného území města je v porovnání s tradičními produkčními oblastmi České republiky méně významná. Při nutném uspokojování reálných rozvojových potřeb města v prostoru omezeném zalesněnými svahy se dostává do střetu s jinými limity využití území, zejména se zájmy ochrany přírody a krajiny bránícími návrhu rozvoje v jiných částech města“.

K tomu uvádíme, že pokud má být informace o menší hodnotě zemědělských pozemků I.a II. tř. ochrany v řešeném území v porovnání s tradičními produkčními oblastmi důvodem pro návrhy jejich záborů, tak z takového odůvodnění nelze dovodit nezbytnost navržených záborů ZPF. Dále nesouhlasíme s tvrzením, že zájmy ochrany zemědělského půdního fondu se dostávají do střetu zejména se zájmy ochrany přírody a krajiny. Postrádáme v textu vyjádření potřeby minimalizovat zábor ZPF, zejména I. a II. tř. ochrany a nutnost řádného odůvodnění takových záborů.

Požadavek nebyl zohledněn. Problematika ZPF je řešena zejména v kapitole „Vyhodnocení důsledků řešení na ZPF a PUPFL“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

Na základě projednání konceptu ÚP (2011) byla následně vybrána a schválena v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu varianta výhledového počtu 106 000 obyvatel. Tím došlo k vyřazení rezervních ploch pro bydlení určených pro výhledovou velikost města Liberce na 120 000 obyvatel.

Podrobnější vyhodnocení návrhových ploch bylo provedeno v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a přestavbovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území.

Požadavek na zdůvodnění záboru jednotlivých ploch byl také řešen v ÚPL, do kterého byl zapracován tabulkový přehled v rámci přílohy T3 „Odůvodnění návrhu rozvojových ploch.“

Str. 100-146 – C.6 – Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

V této kapitole byl zcela opomenut ZPF jako základní segment krajiny a přístup k jeho ochraně (tak jak vyplývá z požadavků uvedených v zadání ÚP). Text tak nenavazuje na požadavky stanovené v obdobné kapitole zadání ÚP.

Požadavek nebyl zohledněn. Problematika ZPF je řešena zejména v kapitole „Vyhodnocení důsledků řešení na ZPF a PUPFL“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

Str. 160 Odůvodnění ploch a koridorů územních rezerv

Návrh ploch územních rezerv pro bydlení na výhledovou velikost 120 000 tis. obyvatel je v rozporu s požadavky zadání, kde měla být výhledová velikost 120 000 tis. obyvatel řešena jako 2. varianta a nikoli jako plochy územní rezervy. Plochy těchto rezerv nebyly řádně vyhodnoceny ani z hlediska dopadů na ZPF ani z jiných hledisek (srovnatelně s variantou 1). Navíc jsou tyto plochy umístěny zejména na zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Z těchto důvodů s návrhem ploch rezerv pro bydlení zásadně nesouhlasíme.

Na základě projednání konceptu ÚP (2011) byla následně vybrána a schválena v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu varianta výhledového počtu 106 000 obyvatel. Tím došlo

k vyřazení rezervních ploch pro bydlení určených pro výhledovou velikost města Liberce na 120 000 obyvatel.

Str. 164

D.1.1 – zhodnocení vlivu na jednotlivé složky ŽP – ZPF

V textu se uvádí: „Vzhledem k poklesu zájmu o zemědělské hospodaření jsou nevyužívané plochy konceptem ÚP navrženy na plochy určené především pro bydlení, které představují významný podíl záboru půdy. Vzhledem k úrodnosti půdy v dané oblasti se zábor ZPF týká půd s rozdílnou třídou ochrany; mezi záměry jsou též uvažované zábor ploch s nejkvalitnějšími půdami, tzn. s I. třídou ochrany, kterou je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně.

K tomu uvádíme, že zpracovatel zásadním způsobem nerespektuje požadavky zadání ÚP na ochranu ZPF a na minimalizaci záborů a jasně sděluje, že nad tyto požadavky povyšuje svůj subjektivní důvod tj. neobdělávání zemědělských pozemků. Takové důvody však nemají oporu v zákoně a jejich použití naznačuje, že návrhy záborových ploch jsou umístěny bez ohledu na právní ochranu ZPF a bez ohledu na požadavky zadání ÚP.

Uvedená část byla v návrhu ÚP pro společné jednání (2012) nepatrně upravena viz podkapitola D.1.1 „Zhodnocení vlivů na jednotlivé složky ŽP“ část „ZPF, PUPFL“ odůvodnění.

Str. 175 – 194 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF

V této kapitole je uveden pouze tabulkový přehled. Chybí údaj o celkovém zastoupení pozemků I. a II. tř. ochrany v řešeném území (není uvedena ani výměra ani procentní zastoupení). Zcela postrádáme řádné odůvodnění záboru jednotlivých lokalit, které je nezbytné k prokázání nezbytnosti požadavku na odnětí ze ZPF. Odůvodnění jednotlivých lokalit požadujeme doplnit.

Do podkapitoly E.1 „Souhrnné statistické údaje města Liberce (kód 563889)“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byla doplněna tabulka „Tab.3: Ochrana pozemků ZPF [m², %]:“, která uvádí procentuální a plošné zastoupení záboru zemědělské půdy dle třídy ochrany.

Podrobnější vyhodnocení návrhových ploch bylo provedeno v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a představovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území.

Požadavek na zdůvodnění záboru jednotlivých ploch byl také řešen v ÚPL, do kterého byl zapracován tabulkový přehled v rámci přílohy T3 „Odůvodnění návrhu rozvojových ploch.

Navržené typy funkčního využití a jejich regulativy Plochy ZZ zahrádkové osady a zahrádky

V konceptu je stávající funkční využití ZZ zahrádkové osady a zahrádky měněno na funkční využití pro bydlení a to ne jako návrhové plochy s vyhodnocení dopadů na ZPF, ale jako stav. S takovým postupem nesouhlasíme a to vzhledem k tomu, že stávající funkční využití zajišťovalo svými regulativy téměř 100% zachování zemědělského půdního fondu. Nové funkční využití vyvolá zábor ZPF ve prospěch stavebních a ostatních pozemků a tím pádem faktickou likvidaci ZPF na těchto plochách v rozsahu podle stanovených koeficientů zastavitelnosti. Jedná se podle našeho názoru o podobnou situaci jako v případě ploch pro přestavbu. Proto požadujeme tyto plochy označit jako návrhové a řádně vyhodnotit dopad na zábor ZPF včetně řádného odůvodnění podle jednotlivých ploch.

Jako stavové plochy je možné plochy zahrádek označit pouze v případě, pokud by došlo ke změně označení funkčního využití při rámcovém zachování stávajících regulativů. V takovém případě bychom nepožadovali ani vyhodnocení dopadu na ZPF.

Problematika zahrádek a zahrádkových sad je podrobněji popsána v odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání v podkapitole C.7.2 „Funkční využití“ části „Podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ „R plochy rekreace“.

Pro stabilizované zahrádkářské osady (nikoliv jednotlivé zahrádky), ve kterých byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území (záplavové území) byla do návrhu zavedena kategorie ploch rekreace s podmínkami využití společnými i pro chatové osady.

Plochy rodinné rekreace promíšené s plochami pro bydlení, které nespĺnily kritéria stanovená při projednání konceptu ÚP, včetně některých ploch zahrádek a chatových osad zůstaly zařazeny ve stabilizovaných plochách bydlení v duchu předpokladu, že rekreace je nedílnou součástí bydlení tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné, rekreace není určena k vymístění. V dosavadních plochách zahrádek převedením do ploch bydlení nedochází ke změně stávající zástavby ani k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, nejedná se tedy o plochy přestavby dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. S ohledem na to nebyly vymezovány jako návrhové plochy.

ÚAP identifikovaly stav těchto území jako plochy pro rekreaci. Následná aktualizace v rámci průzkumů a rozvorů ve vztahu k již stanovené metodě konceptu ÚP ji změnila na rekreaci v rámci bydlení. Zařazení ploch rekreace do ploch bydlení v konceptu ÚP tedy neznamenalo přestavbu, ale pouze změnu monofunkce na polyfunkci tuto monofunkci zahrnující již ve fázi stanovení metody ÚP. Proto jsou jako plochy přestavby označeny pouze plochy zahrádek a chatových osad, které byly převedeny do ploch smíšených aktivit (A), protože v tomto případě není rekreace nedílnou součástí využití těchto ploch.

Podrobnější vyhodnocení návrhových ploch bylo provedeno v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a přestavbovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území.

Požadavek na zdůvodnění záboru jednotlivých ploch byl také řešen v ÚPL, do kterého byl zapracován tabulkový přehled v rámci přílohy T3 „Odůvodnění návrhu rozvojových ploch.“

Plochy rekreace a sportu

Toto funkční využití je navrženo pro příliš mnoho různorodých aktivit. Pro mnohé z nich však neodpovídají stanovené regulativy, zejména koeficienty zastavění. Jako příklad uvádíme golfové areály, pozemky pro stavby pro rodinnou rekreaci. Navíc jsou do těchto ploch zařazeny i plochy, které neodpovídají stanovenému využití např. plocha 5.19 RS1, která má podle ústních sdělení sloužit lyžařskému sportu? Proto požadujeme toto funkční využití včetně regulativů přehodnotit.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) došlo k rozdělení ploch rekreace a sportu na plochy občanského vybavení – sport (S), které byly vymezeny např. pro sportovní areály, golfová hřiště, lyžařské areály apod. (viz podkapitola F.2.4 „podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ tabulka „plochy občanského vybavení – sport (S), na plochy rekreace (R), které byly vyčleněny např. pro zahrádkářské a chatové osady, přírodní hřiště a tábořiště apod. (viz podkapitola F.2.4 „podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ tabulka „plochy rekreace R) a na plochy sídelní zeleně (Z), které podmíněně přípustně umožňují rekreační využívání zeleně např. jako lyžařské svahy (viz podkapitola F.2.4 „podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ tabulka „plochy sídelní zeleně Z).

Koeficienty zastavění

U jednotlivých funkčních využití jsou v regulativech stanoveny koeficienty zastavění. Není zřejmé, jestli bylo při stanovení těchto koeficientů přihlíženo i k minimalizaci záboru zemědělské půdy. Podle našeho názoru koeficienty zastavění (Kzn max. od 10% a Kzc od 50%) stanovené u funkčního využití např. SA, VO, TI vedou k neodůvodněným záborům zemědělské půdy v zastavitelném území.

Tyto koeficienty proto požadujeme přehodnotit, případně zdůvodnit i z hlediska dopadů na zábor zemědělské půdy (při respektování požadavku na minimalizaci záborů ZPF).

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) došlo ke zpřesnění definice koeficientů nadzemních staveb (Kn) a zeleně (Kz). Tato problematika je řešena v podkapitole F.3 „Prostorové uspořádání“ výrokové části. Nově bylo území města rozčleněno do regulačních bloků o stejném funkčním využití, kterým byl stanoven regulační kód, jehož součástí je na 5. pozici uveden Kn a na 6. pozici Kz. V konceptu ÚP (2011) byly koeficienty řešeny v rámci podmínek prostorového uspořádání uvedené v rámci jednotlivých funkčních ploch v podkapitole F.2 „Podmínky pro využití a uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“.

U funkčního využití NS nejsou stanoveny žádné regulativy, z textu návrhu konceptu není zřejmé, k jakému využití by měly tyto plochy sloužit.

V konceptu ÚP (2011) byly „regulativy“ ploch specifických nezastavitelných (NS) uvedeny v podkapitole F.2 „Podmínky pro využití a uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ v části „Plochy nezastavěné, nezastavitelné“ v tabulce „NS Plochy specifické nezastavitelné“. Pro jaký účel byly tyto plochy vymezeny, bylo uvedeno v odůvodnění konceptu ÚP v podkapitole C.7.2 „Kategorie ploch s rozdílným způsobem využití“ v části „Plochy nezastavěné a nezastavitelné“ – „NS Plochy specifické nezastavitelné“.

Variantní řešení

Ze zadání ÚP města Liberec vyplynul úkol zpracovat koncept ÚP ve dvou variantách, tj. pro 110 tis. a 120 tis. obyvatel s tím, že obě varianty budou

vyhodnoceny z hlediska dopadů sociálních, environmentálních a hospodářských. V návrhu konceptu byla varianta 110 tis. obyvatel upravena na 106 tis. obyvatel na základě reálně očekávaného demografického vývoje a pro tento počet obyvatel byly navrženy rozvojové plochy pro bydlení. Varianta 120 tis. obyvatel byla navržena pro případ neočekávaného migračního přírůstku a pro tuto variantu byly v návrhu konceptu vymezeny plochy pro bydlení jako rezerva bez vyhodnocení záborů ZPF. Převážná část těchto ploch je navržena na zemědělské půdě I. až III. třídy ochrany. Varianta pro 120tis. obyvatel nebyla vůbec vyhodnocena z hlediska dopadů na ZPF, navíc nebyla řádně vyhodnocena ani z hlediska dopadů sociálních, environmentálních a hospodářských. Při zpracování variant je pravidlem varianty podle daných srovnatelných ukazatelů vyhodnotit a poté zvolit celkově výhodnější variantu. To se zde nestalo. S takto pojatým variantním řešením nesouhlasíme. Jsme ochotni akceptovat, že na základě výpočtů očekávaného demografického vývoje je druhá varianta vyloučena bez dalšího hodnocení. Nelze však souhlasit s návrhem rezervních ploch pro takto vyloučenou variantu. Domníváme se, že není odborně odůvodnitelné, aby se přidalo 20% z této varianty do varianty 1 (zvýšení potřeby BJ ve variantě 1 o 1360 BJ viz str. 22 odůvodnění). Potřebu BJ pro variantu 1 doporučujeme v tomto bodě přehodnotit.

Návrh rozvojových ploch pro bydlení pro variantu 1

Na základě projekcí a odhadů byly zpracovány 3 varianty populačního vývoje k roku 2030 (nízká 101 tis., střední 103 tis. a vysoká 106 tis.). Přestože byla střední varianta označena jako varianta realistická, za základ byla stanovena varianta vysoká k vytvoření dostatečné rezervy bytového fondu. Potřeba bytů pak byla vypočítána podle odhadnutého počtu bytů v současnosti (v konceptu počet odhadnut na 43790 BJ), dále podle odhadnutého nárůstu počtu obyvatel z dnešních 102 tis. na 106 tis. v roce 2030 a z velikosti cenové domácnosti (2,09 obyvatel na CD). Výpočet byl podle těchto parametrů proveden na výslednou potřebu 7 130 BJ s tím, že dalších 4145 BJ je třeba z důvodů revitalizace sídlišť (2130 bytů), přeměny bytů III. a IV. kategorie (555 BJ), přípravy na 20% nárůst 120 tis. obyvatel (1360 BJ) a náhrady za asanace (100 BJ).

Takto stanovený počet BJ a v návaznosti na to i rozsah ploch pro bydlení považujeme za diskutabilní a nadhodnocený. Jednak se domníváme, že by měla být zvolena varianta, která je samotným zpracovatelem označena jako realistická (103 tis. obyvatel). Dalším důvodem je podle našeho názoru neopodstatněně uplatněná potřeba 1360 BJ jako příprava na nárůst na počet obyvatel 120 tis., přestože tato potřeba je součástí výpočtu pro variantu 2 a tedy by se podle našeho názoru neměla uplatňovat při zpracování varianty 1. Navíc při použití vstupních hodnot, které jsou stanoveny pomocí odhadů, je třeba počítat s velkou nepřesností výsledku. Jedinou doložitelnou vstupní hodnotou je počet bytů v roce 2001, kterou zpracovatel uvádí ve výši 39670 BJ. Tato hodnota však není správná. Podle údajů Statistického úřadu byl v roce 2001 počet trvale obydlených bytů 39670 a počet neobydlených bytů 2576 tedy počet bytů celkem 42246. Pak se ovšem počet bytů v současné době bude blížit spíše 46 tis a potřeba bytů vypočtená zpracovatelem je díky chybě zpracovatele o 2576 bytů nadhodnocena. Při jiném jednoduchém výpočtu potřeby počtu bytů, kdy nebudeme vycházet ze stávajícího počtu bytů ale ze skutečnosti, že v současné době ve stávajícím bytovém fondu žije 102 tis., obyvatel, vychází potřeba BJ pro přírůstek cca 4 tis. obyvatel při použití koeficientu

2.09 na CD cca 1800 BJ, tj. potřeba o 5330 BJ nižší než podle výpočtu zpracovatele. Je pouze otázkou který výpočet je více hypotetický. Jako diskutabilní považujeme i potřebu 2130 BJ k revitalizaci sídlišť. Proti tomuto záměru zkvalitnit bydlení na sídlišťích uvažovaným snížením počtu BJ a tedy i obyvatel směřuje návrh rozvojových ploch pro „kolektivní“ bydlení na těchto sídlišťích jako např. 3.30 SC4, 4.37 SC4 a pod. Z výše uvedených důvodů odmítáme tvrzení, že pokud bude muset být vypuštěna některá rozvojová lokalita, nemůže být splněn stanovený cíl zadání.

Na základě projednání konceptu ÚP (2011) byla následně vybrána a schválena v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu varianta výhledového počtu 106 000 obyvatel. V souvislosti s tím došlo k úpravě podkapitoly C.2 „Odůvodnění rozvoje území města“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) části C.2.2 „Sociální pilíř“, ve které je řešena výhledová potřeba bytů.

Plochy stávajícího funkčního využití

V konceptu je vyznačena řada ploch funkčního využití (jiného než zemědělského) jako stav, přestože ve stávajícím ÚP je funkční využití těchto ploch – plochy zemědělské. Změna funkčního využití byla provedena bez vyhodnocení dopadu na ZPF a bez projednání s orgánem ochrany ZPF. Požadujeme, aby tyto plochy byly označeny jako plochy návrhové a byl pro ně řádně vyhodnocen dopad na ZPF včetně řádného odůvodnění. Jako příklad takových ploch uvádíme v sektoru 10 – SZ plochu VZ kolem plochy 10.37 DL, to platí i pro plochy VZ kolem jižní části návrhu rozšíření letiště. Dále jsou plochy VZ kolem nově navržených komunikací, např. VZ kolem 8.09 VK, 7.39 VK atd. Dále to jsou plochy pro bydlení v místech, kde existuje rozptýlená zástavba a kde tyto jednotlivé plochy byly spojeny do jedné plochy pro bydlení bez návrhu změny funkčního využití a bez vyhodnocení dopadu na ZPF. Jedná se např. o plochy v sektoru 03 – V v lokalitě Rudolfov, plochy v sektoru 02 – SV v lokalitě Radčice, plochu BS2 v sektoru 06 – J severovýchodně od plochy rekreace a sportu, sektor 11 – plocha NS stav, ve stávajícím ÚP je však tato plocha plochou zemědělskou, ale i řada ploch v dalších lokalitách. Jedná se také o nově navržené funkční využití plochy smíšené nezastavitelné, které jsou jako stav vyznačeny ve velkém rozsahu v řešeném území. Podle stávajícího ÚP jsou to plochy zemědělské. S takovým masivním převodem zemědělských ploch do ploch jiného funkčního využití bez řádného vyhodnocení a odůvodnění nesouhlasíme.

Koncept ÚP (2011) vyhodnocoval zábor nových rozvojových ploch pouze na plochy, které byly označeny jako plochy „zastavitelné“ (viz podkapitola F.1 „Obecné podmínky“ tabulka „Plochy zastavěné, zastavitelné“). V návrhu ÚP pro společné jednání došlo k přehodnocení vyhodnocování záboru ZPF a nově byl zábor hodnocen i návrhové ploch nezastavitelné (viz podkapitola E.3.1 „vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na složky půdního fondu – dle základních druhů pozemků, ochrana ZPF, meliorace [HA]“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) tabulka „Tab.: Plochy nezastavitelné“ příslušného sektoru.

Podrobnější vyhodnocení návrhových ploch bylo provedeno v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a představovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území.

Požadavek na zdůvodnění záboru jednotlivých ploch byl také řešen v ÚPL, do kterého byl zapracován tabulkový přehled v rámci přílohy T3 „Odůvodnění návrhu rozvojových ploch.

Návrh rozvojových ploch

Návrhy rozvojových ploch v řadě případů zasahují do zemědělských ploch a narušují ucelenost zemědělských pozemků. Plochy jsou v některých případech navrženy ve tvarech či velikostech, které znemožňují účelné a hospodárné využívání zbytků zemědělské půdy. Požadujeme tyto plochy řešit komplexně i s ohledem na tyto důsledky, tzn. ponechat takové zemědělské plochy, u kterých jsou respektovány výše uvedené požadavky. Malé zbytky zemědělských ploch nevhodných tvarů nebo bez dopravního přístupu požadujeme zahrnout do návrhových ploch na změnu využití území (např. do ploch VZ).

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) došlo k novému prověření vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby. S ohledem na to se co nejvíce dbalo na minimalizaci zásahu do ucelených zemědělských pozemků.

Připomínky k jednotlivým návrhovým plochám nelze vzhledem k výše uvedeným podstatným nedostatkům zpracování koncepce jednoznačně sdělit. Proto uvádíme pouze orientační přehled návrhových ploch, kde nejsou podle našeho názoru respektovány dostatečně zásady ochrany ZPF, proto doporučujeme tyto návrhové plochy přehodnotit (upravit rozsah, upravit regulativy a doplnit řádné odůvodnění nebo návrh z konceptu vyloučit). A takto přistoupit i k plochám obdobným.

Sektor 3

Plocha NS stav u biokoridoru 1267/1485. Jedná se o plochu vedenou ve stávajícím ÚP jako plochy zemědělské. Není provedeno vyhodnocení záboru ZPF.

3.01 BS1 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 4,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

3.34 BS1 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2 ha. Část plochy je v I. a II. tř. ochrany. Jedná se o svažité území. Změna funkčního využití byla předmětem návrhu jedné ze změn stávajícího ÚP, kterou Ministerstvo životního prostředí z hlediska ochrany ZPF neodsouhlasilo. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje § 5 zákona a požadavek na minimalizaci I. a II. tř. ochrany.

3. 52 BC4 – 3.54 BC4 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 3 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje § 5 zákona.

3. 55 VK – Komunikace je navržena pro zpřístupnění ploch 3.52 BS1 – 3.54 BS1. Při vyloučení těchto ploch z návrhu konceptu není účelné tuto komunikaci budovat.

3.57 SA3 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu smíšených aktivit o výměře cca 1,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Podobný návrh byl předmětem jedné ze změn stávajícího ÚP, kterou Ministerstvo životního prostředí z hlediska ochrany ZPF neodsouhlasilo. Důvody nesouhlasu trvají.

Sektor 5

5.05 BS1 – 5.09 BS 1- jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 6,5 ha. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany.

5.19 RS1 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 16 ha. Konkrétní odůvodnění zcela chybí. Z ústního vyjádření zpracovatele má jít o zázemí pro lyžařské aktivity (škola skoku na lyžích?). Pokud se opravdu jedná o ústně vyjádřený účel změny využití, považujeme plošný požadavek za nadhodnocený, proto požadujeme jeho přehodnocení. Dále požadujeme přehodnocení regulativů pro tuto plochu, podle kterých lze plochu z 80% zastavět. Pokud by mělo jít o lyžařské aktivity, požadujeme, aby se jednalo o plochu nezastavitelnou.

5.21 BS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí.

5.53 RS2, 5.55 RS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 5 ha. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany.

Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany.

5.54 BS 1, 5.58 BS 1 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 3,5 ha. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany.

5.57 VK – pochybnost o smyslu v případě vypuštění ploch 5.53 – 5.55.

5.71 BS1 – samota rozpor s požadavky zadání, narušení celistvosti půdních bloků, není respektován požadavek na minimalizaci záborů ZPF

5.74 BS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2,5 ha. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany.

5.85 RS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 1,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF. Požadujeme přehodnocení návrhu, případně regulativů a řádné odůvodnění záboru ZPF.

Sektor 6

6. R1 BC2 – nesouhlas s plochami rezerv pro bydlení

6.79 RS2, 6.81 RS2 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 7 ha. Převážná část I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

6.84 BS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 0,5 ha na hranici řešeného území mimo zástavbu. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

6.100 NS, 6.106 NS – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy NS o výměře cca 38 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

6.127 BS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

Sektor 8

8.05 SA2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy SA o výměře 2807 m² tř. I. a II. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

8.08 BS2, 8.10 BS2, 8.12 BS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 9,5 ha, z toho 5 ha I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

8. R1 SC 3, 8. R2 BC4, 8. R3 BC4, 8. R4 SA4, 8. R5 BC4, 8. R6 BC4, 8. R7 BC4, 8. R8 BC4, 8. R9 BC4 - nesouhlas s plochami rezerv pro bydlení

Sektor 10

10.04 VO, 10.05VO – nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití na těchto plochách.

Odůvodnění – jedná se o cca 26 ha zemědělské půdy mimo zastavěné území, z toho více než 23 ha zemědělské půdy je zařazeno do I. a II. tř. ochrany. Zdůvodnění umístění ploch VO do této lokality zcela chybí. Návrhem není respektován požadavek na minimalizaci záborů zemědělské půdy I. a II. tř. ochrany

10.12 BS2 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1,5 ha, cca z ½ na půdě I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

10.24 NS – cca 9 ha tř. I a II. není zřejmé o jakou specifickou plochu se zde jedná, není odůvodnění.

10.29.RS2, 10.33 RS2, 10.34 RS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 9,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

Sektor 11

11. R1 BS1, 11. R2 BS1 - nesouhlas s plochami rezerv pro bydlení

11.04 BS1- Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF a požadavky stanovené v zadání (nevytvářet samoty).

11.05 BS1- jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany, návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF a požadavky stanovené v zadání (nevytvářet samoty).

11.14 BS1, 11.23 BS1, 11.39 BS1 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 4,5 ha. Převážná část je zařazena do I. tř. ochrany. Návrh je v rozporu s požadavkem na minimalizaci záborů zejména I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu ploch pro bydlení na těchto plochách zcela chybí.

11.42 RS2 – jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro rekreaci a sport o výměře cca 3,5 ha, z toho 2,5 ha tř. I. a II. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

11.57 BS1, 11.68 BS1 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 5,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu ploch pro bydlení na těchto plochách zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

11.73 BS1 – 11.79 BS1, 11.86 BS2, 11.114 BS1 - jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 10 ha s vysokým procentem zastoupení půd I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu ploch pro bydlení na těchto plochách zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

11.82 SC3

Rozpor mezi hlavním výkresem a výkresem záborů ZPF

Hlavní výkres jižně od 6.06 VO3 plocha pro bydlení BS 3 stav. Jižní cíp této plochy ve výkresu záborů ZPF zakreslen jako plochy zemědělské. Navíc v současném ÚP tato část vedena jako plocha PV.

Upozorňujeme, že třídy ochrany jsou stanoveny nově vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, s účinností od 8. 3. 2011. V některých případech se zařazení BPEJ do jednotlivých tříd ochrany liší od zařazení dle do té doby platného Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 z 1. 10. 1996.

Rozvojové plochy jsou vyhodnoceny v tabulce v Příloze č. 1 „J.2. Dohody ke konceptu územního plánu (2011)“.

Upozornění ohledně vyhlášky č. 48/2011 Sb., bylo vzato v potaz viz kapitola E. „vyhodnocení důsledků řešení na ZPF a PUPFL odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012).“

Vyhodnocení vlivu konceptu na ŽP

Str. 30 – 36 - 2.5 Půda

Tabulka na str. 31 „Struktura druhů pozemků na území Města Liberec v roce 2009“ uvádí odlišné údaje o výměrách ZPF od údajů uvedených v konceptu (výměra ZPF v řešeném území 3753 ha – v konceptu 4047ha).

Tabulka na str. 36 uvádí odlišné hodnoty než tab. na str. 31 (hodnoty odpovídají údajům uvedených v konceptu). Požadujeme tabulku upravit, aby byla srovnatelná s údaji uvedenými v konceptu.

Požadované nebylo uvedeno do souladu. V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byl v tabulce „Tab.1: Pozemky zemědělského půdního fondu [m², %]:“ v podkapitole E.1 „Souhrnné statistické údaje města Liberce (Kód 563889)“ uveden celkový zábor ZPF 40474359 m². V tabulce „Tabulka 1 Struktura druhů pozemků na území Města Liberec v roce 2009“ v podkapitole 2.5.1 „Bilance půdy“ dokumentu „ÚP Liberec – Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu na ŽP“ je uveden celkový zábor ZPF 3733 ha.

Tabulka “2 Přehled celkového zastoupení pozemků ZPF dle tříd ochrany“ uvedená v podkapitole 2.5.2 „Půdy posuzovaného území“ dokumentu „ÚP Liberec – Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu na ŽP“ byla ponechána ve stejné podobě jako v dokumentu „Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí“.

Str. 67 tab. Vyhodnocení vlivů jednotlivých funkčních využití na stanovené složky životního prostředí

V tabulce je hodnocen i vliv na půdu jako na složku životního prostředí. Vyhodnocení jednotlivých funkčních využití je pro nás poněkud překvapivé. Funkční využití pro plochy bydlení (BS a BC) totiž mají významnější negativní vliv na půdu než funkční využití pro plochy smíšených aktivit, plochy výrobně obchodní a plochy občanského vybavení. Není nám zřejmé, jestli jde o chybu nebo o výše zmíněné diskutabilní nastavení koeficientů zastavění.

V tabulce „Tabulka 443 Vyhodnocení vlivů jednotlivých funkčních využití na stanovené složky životního prostředí“ v podkapitole 5.2 „Vyhodnocení vlivů podle funkčního využití území“ dokumentu „ÚP Liberec – Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu na ŽP“ došlo k novému vyhodnocení všech funkčních ploch. Plochy (B), (C), (A) a (O) jsou již vyhodnoceny ve sloupci „Půda“ se stejným negativním vlivem (- -).

Str. 69 – 244 – 5.3 – Vyhodnocení vlivu konceptu podle funkčního využití území a městských sektorů

Pro podrobné vyhodnocení podle funkčního využití ploch byla použita metoda agregace. Tzn., že návrhové a přestavbové plochy byly spojeny dle funkčního využití a indexu v každém sektoru do jedné plochy a pro jednotlivé takto agregované plochy je zpracován tabulkový přehled s uvedením zaznamenaných střetů. Způsob vyhodnocení na základě takto provedené agregace považujeme za

přínejmenším diskutabilní. Způsob agregace se nám jeví nevhodný, tříští se tak hodnocení jednotlivých lokalit, kde je více ploch různého využití a naopak se spojují plochy, které mají společné jen funkční využití a sektor. Vyhodnocení je tak nepřehledné až chaotické. Samotné vyhledání agregovaných ploch na mapě je velmi náročné, protože nejsou v mapě vylíšeny. U řady funkčních ploch není střet se ZPF I. a II. tř. ochrany v této části vyhodnocení SEA uveden, přestože existuje a je doložen (tab. Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF v odůvodnění konceptu str. 175 - 194). Pro příklad uvádíme nezaznamenané střety: Plocha 2.14 BC až 2.18 BC, 2.24 BC, 2.53 BC, 2.56 BC, 8.08 BS, 8.10 BS, 8.16 BS, 8.24 BS, 8.25 BS. Tím se podstatně znehodnocuje vyhodnocení dopadů na životní prostředí. Tyto plochy byly zjištěny namátkově, takže jsme přesvědčeni, že takových střetových ploch není uvedeno mnohem více.

Zpracovatel SEA uvádí v dalším textu k identifikovaným střetům návrhových lokalit podrobnější komentář: „Podle Metodického pokynu OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 by měly být pozemky I. a II. tř. ochrany zabírány pouze pro významné liniové stavby regionálního a nadregionálního významu a pro dotvoření ÚSES. V návrhu ploch konceptu ÚP Liberec se však vzhledem k bonitě zemědělských ploch dotčení nebo záboru těchto ploch zcela vyhnout. ÚP je koncipován tak, aby navržené zastavitelné i nezastavitelné plochy organicky navazovaly na stávající již zastavěné a nezastavěné území města. V tomto území obvykle nelze předpokládat intenzivní využití nebo hospodaření na zemědělských pozemcích. Jedná se často např. o plochy v prolukách v urbanizovaném území – plochy přestavby (dosud vedených v evidenci KN jako ZPF)“. Dále autor uvádí, že při výběru návrhových zastavitelných ploch byla již v konceptu zvažována a zohledněna minimalizace těchto záborů a minimalizace narušení skutečně intenzivně obhospodařovaného ZPF. V případě nedoporučení těchto ploch by bylo nutno pro splnění úkolů zadání ÚP hledat jiné plochy ZPF (vzhledem k bonitě ZPF v ř.ú. by opět nebylo možno se vyhnout záborům ZPF v I. a II. tř. ochrany), u nichž by dopad konceptu ÚP Liberec byl pravděpodobněji významně horší než u nyní předložené varianty. U ploch přestavby v urbanizovaném území pak zpracovatel doporučuje odnětí ZPF v I. a II. tř. ochrany (jedná se většinou o malé plochy), u nových zastavitelných ploch doporučuje tento zábor minimalizovat na nejmenší možnou míru. V tomto smyslu jsou formulována doporučená zmírňující opatření v kap. 7 vyhodnocení.

Zpracovatel si zde i níže zjevně odporuje, když na jedné straně tvrdí, že při řešení konceptu byla zohledněna minimalizace záborů ZPF a rozsah záborů je odpovídající potřebám města a při nedoporučení těchto ploch by nemohly být splněny úkoly zadání, a na druhé straně doporučuje zábor minimalizovat na nejmenší možnou míru. Navíc takové obecné doporučení zpracovatele SEA považujeme pro další postup projednávání ÚP za zcela nepoužitelné.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) bylo upuštěno od agregace ploch. Plochy již byly hodnoceny samostatně. V podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ došlo k přepracování tabulek jednotlivých sektorů, ve které již nejsou rozvojové plochy hodnoceny agregovaně, ale každá samostatně.

Rovněž došlo k přehodnocení vymezení ploch ve vazbě na ochranu ZPF. Podrobněji je popsáno v podkapitole 5.3 „Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP podle funkčního využití území a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ pod tabulkou „Tab.4: Agregovaná plocha NS IV. - plochy specifické nezastavitelné (obsahuje plochy: /N/: 11.149.NS; celková plocha: 28 384 m² /z toho N: 28 384 m², P: 0 m²; MS Sever)“.

Str. 250 - Vliv na ZPF

V úvodu kapitoly je uvedena tabulka záborů ZPF a PUPFL. Celkový údaj záboru je však zjevně uveden chybně. Postrádáme vyhodnocení záboru ZPF podle tříd ochrany v ha a v %. Zpracovatel SEA v textu dále konstatuje, že v konceptu už při výběru návrhových zastavitelných ploch byla zohledněna minimalizace záborů ZPF. Není zřejmé, z čeho k takovému závěru zpracovatel došel. Navržený zábor 41 % zemědělské půdy I. a II. tř. ochrany při celkovém zastoupení 30% půdy I. a II. tř. ochrany v řešeném území o takovém závěru nesvědčí. Zpracovatel SEA v textu této kapitoly dále uvádí, že u nových zastavitelných ploch doporučuje zábor ZPF

minimalizovat na nejmenší možnou míru a odkazuje na v tomto smyslu formulovaná doporučení v kap. 7 vyhodnocení. Takové obecné doporučení považujeme za nedostatečné a nepoužitelné. Navíc tímto doporučením zpracovatel SEA zcela popírá konstatování v další větě: „Zábory ploch pro nově vymezené zastavitelné (popř. i nezastavitelné) území, i když jsou poměrně rozsáhlé, odpovídají potřebám rozvoje města na v zadání požadovaný budoucí počet obyvatel. Zde nám není zřejmé, jakým způsobem k takovému závěru zpracovatel dospěl. Podrobnější rozbor vedoucí k takovému závěru totiž chybí. Buď je ve zpracovatelském týmu SEA odborník na demografický vývoj a na výpočty směřující od v zadání stanoveného počtu obyvatel k potřebnému množství bytových jednotek a v návaznosti na to na potřebu rozvojových ploch (což bychom jednoznačně uvítali) a do textu neuložil podrobnější rozbor, nebo zpracovatel uvádí něco, co není sám schopen posoudit a je pak otázkou, zda je na místě takové závěry přijímat.

Větu: „Pokud by k.ú. města Liberec bylo větší a odpovídající počtu obyvatel, relativní zábor by byl menší.“ považujeme v takovémto odborném materiálu za úsměvnou.

Souhlasíme s poslední větou: „ V rámci území města Liberec je rozsah a umístění záborů ZPF zásadní a negativně naruší krajinářský a přírodní význam okrajových částí města“ Postrádáme však konkrétní návrhy na minimalizaci těchto negativních vlivů.

Pouhá tabulka střetů a obecné hodnocení či odůvodnění celkových záborů není dostatečné a nemůže vést k objektivním závěrům a k stanovení konkrétních opatření k eliminaci negativních vlivů. Proto požadujeme, aby vyhodnocení SEA bylo přepracováno ve smyslu výše uvedených připomínek a dále aby bylo provedeno podrobně podle jednotlivých návrhových ploch.

V podkapitole 5.5 „Kumulace vlivů a charakter působení funkčního využití území na jednotlivé složky prostředí“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ v části „Vlivy na ZPF, PUPFL“ došlo k přepracování tabulky „Tabulka 56 Návrh ÚP Liberec – zábor ZPF a PUPFL“, do které byl doplněn údaj o záboru půd I. a II. třídy.

Podrobnější vyhodnocení návrhových ploch bylo provedeno v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a přestavbovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území.

Požadavek na zdůvodnění záboru jednotlivých ploch byl také řešen v ÚPL, do kterého byl zapracován tabulkový přehled v rámci přílohy T3 „Odůvodnění návrhu rozvojových ploch.

Str. 265 - Kapitola 7.2 Navržená opatření k prevenci vzniku, minimalizaci a kompenzaci trvalých negativních vlivů na životní prostředí

V bodu 7 je uvedeno opatření – Minimalizovat zábory ploch I. a II. tř. ochrany ZPF v nově navržených lokalitách v dosud nezastavěném území.

Takové opatření považujeme za naprosto nedostatečné a nepoužitelné a proto požadujeme opatření konkretizovat.

Požadavek na konkretizaci minimalizaci záborů ploch I. a II. třídy ochrany ZPF je řešen v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a přestavbovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území a v rámci sloupce „doporučení“ jsou u ploch vymezených v I. a II. třídě ochrany ZPF navrhována konkrétnější opatření.

Str. 277 – Kapitola 9 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu ÚP na životní prostředí
V tabulce 205 jsou stanoveny mimo jiné indikátory - ukazatele životního prostředí:
Podíl zemědělské půdy a podíl zemědělské půdy s I. a II. tř. ochrany
Takto stanovené ukazatele považujeme za nedostatečně specifikované pro možnost vyhodnocení udržitelnosti rozvoje území. Není zřejmé, jaké hodnoty by svědčily o nepříznivém vývoji a není zřejmé, z jakých hodnot by bylo možné dovodit, že rozvoj území přestává být udržitelný. Doporučujeme proto ukazatele v tomto směru upřesnit.

V dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“ nedošlo k přepracování ukazatelů životního prostředí v tabulce „Tabulka 58 Indikátory – ukazatele životního prostředí“.

Str. 278 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Zpracovatel SEA doporučuje redukovat rozlohu návrhových ploch v okrajových a přírodně a krajinářsky cenných lokalitách spojených s významnými záborů ZPF pro zastavitelné plochy.

Považujeme takové doporučení za příliš obecné a tím nepoužitelné a proto požadujeme doporučení konkretizovat.

Požadavek na konkretizaci minimalizaci záborů ploch I. a II. třídy ochrany ZPF je řešen v podkapitole 5.3 „vyhodnocení vlivů návrhu ÚP podle jednotlivých lokalit a městských sektorů“ dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na životní prostředí“, do které byly přidány tabulky 45 – 55, ve kterých jsou pro každou návrhovou a přestavbovou plochu vyhodnoceny vlivy na jednotlivé tematické části rozboru udržitelného rozvoje území a v rámci sloupce „doporučení“ jsou u ploch vymezených v I. a II. třídě ochrany ZPF navrhována konkrétnější opatření.

Závěrem lze konstatovat, že řešení předložené v konceptu (tj. celková výměra ploch vymezených pro další rozvoj města, včetně požadavků situovaných na půdách zařazených do I., příp. II. tř. ochrany) nerespektuje dostatečně požadavky na ochranu ZPF a na minimalizaci záborů zejména I. a II. tř. ochrany. Podle údajů o zastoupení půd v jednotlivých lokalitách (resp. plochách rozvoje), příp. podle grafického zakresu průběhu hranic BPEJ v řešeném území, je zřejmé, že způsob řešení a celková výměra zastavitelných ploch, vymezených na půdách zařazených v I. a II. tř. ochrany, nerespektuje zásady ochrany ZPF stanovené zákonem a požadavky k ochraně ZPF stanovené v zadání ÚP Liberec. Na základě zjištěných podstatných nedostatků v konceptu ÚP města Liberec a v dokumentaci Vyhodnocení ÚP Liberec na životní prostředí požadujeme podle výše uvedených konkrétních připomínek koncept ÚP i Vyhodnocení SEA přepracovat, doplnit a znovu projednat s Ministerstvem životního prostředí. Upozorňujeme, že bez splnění výše uvedených podmínek nelze koncept ÚP Liberec považovat z hlediska ochrany ZPF za kladně projednaný.

V návrhu ÚP pro společné jednání došlo k novému zhodnocení vymezení zastavitelných ploch. Záborů zemědělských půd jsou řešeny v kapitole E. „vyhodnocení důsledků řešení na ZPF a PUPFL odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012).“

Obvodní báňský úřad uplatnil stanovisko č. j.: SBS 099995/2011 ze dne 15. 4. 2011.

K Vašemu oznámení o veřejném projednání předmětné věci ze dne 28. března 2011 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 30. března 2011 a je zaevidováno pod č. j. SBS 09995/2011, Vám Obvodní báňský úřad v Liberci (dále jen „OBÚ v Liberci“) jako orgán státní báňské správy věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. m) a místně příslušný podle § 38 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující **stanovisko:**

Na řešeném území jsou respektovány zájmy státní báňské správy a OBÚ v Liberci

nemá námítky

ke Konceptu územního plánu Statutárního města Liberec.

Současně se zdejší úřad omlouvá za neúčast na společném jednání v předmětné věci dne 11. května 2011.

Bez připomínek. Vzato na vědomí.

Regionální úřad vojenské dopravy uplatnil stanovisko č. j.: MOCR 10584-2/2011-1397 ze dne 5. 4. 2011.

K uvedené věci požadují respektovat ochranná pásma stávajícího i plánovaného komunikačního systému, v parametrech pro příslušnou kategorii komunikace dle platných státních norem s důrazem na silnici R35, I/35, I/14 a I/13.

Dané stanovisko je nedílnou součástí souhrnného vyjádření vojenské správy zastoupené VUSS Pardubice.

Ochranná pásma komunikací byla v návrhu pro SJ (2012) respektována. Graficky byla znázorněna ve výkresu č. 6 Koordinační výkres.

Státní energetická inspekce uplatnila stanovisko č. j.: 579/11/51.103/Vop ze dne 23. 5. 2011. Stanovisko ke konceptu územního plánu města Liberec

Na základě oznámení o veřejném projednání konceptu územního plánu města Liberec ze dne 28. 3. 2011 vydaného Magistrátem města Liberec, stavební úřad v Liberci, oddělení územního plánování, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, jako dotčený orgán podle § 94 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

stanovisko:

s předloženým konceptem územního plánu města Liberec

souhlasíme.

Odůvodnění:

Předložený koncept územního plánu města Liberec není v rozporu s námi chráněnými zájmy.

Upozorňujeme, že některé navrhované lokality jsou dotčeny ochrannými pásmi energetických zařízení. Případně budoucí činnosti plynoucí z navrhovaných změn, které se budou realizovat v těchto ochranných pásmech, musejí být omezeny v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb.

Bez připomínek. Vzato na vědomí.

Ministerstvo zemědělství ČR uplatnilo stanovisko č. j.: 4RP54/2010-130736 ze dne 4. 10. 2011.

Koncept územního plánu Města Liberce - vyjádření

Vážení,

obdrželi jsme Vaši výzvu ke konceptu územního plánu Města Liberce.

Ke konceptu neuplatňujeme svá stanoviska a s konceptem souhlasíme.

Město Liberec se již v minulosti (dopis z 21.12.2007) vyjádřilo, že nepožaduje na tom kterém katastrálním území provedení komplexních pozemkových úprav.

Přesto však máme za povinnost upozornit na účel a prostředky prováděných komplexních pozemkových úprav v celé ČR, z nichž vyzdvihujeme zpřístupnění všech zem. využívaných pozemků, optimální uspořádání pozemků z hlediska obhospodařování, propojení např. s druhým k.ú. nově navrhovanými nebo stávajícími zrekonstruovanými cestami nebo navržení vodohospodářských opatření (mostky, příkopy, průlehy, rybníky, retenční nádrže apod.).

Více je možné se dozvědět na portálu Ministerstva zemědělství eAGRI, v sekci Pozemkové úřady.

Koncept ÚP Města Liberce bude platný pravděpodobně v roce 2013. Myslíme si, že po tomto termínu by bylo možné uvažovat o zahájení komplexní pozemkové úpravy v některém okrajovém k.ú. Liberce, kde se smysluplně uplatňuje zemědělské hospodaření a pozemková úprava by měla význam nejen pro zemědělce, ale i pro město a jeho občany.

Bez připomínek. Vzato na vědomí.

Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v tehdejší znění uplatnila stanovisko č. j.: SR/0329/JH/2011-2 ze dne 24. 5. 2011. Stanovisko bylo vypořádáno následovně:

Věc : CHKO JH – stanovisko ke konceptu územního plánu Liberec

Správa CHKO JH jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 78 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon OPK“) ve smyslu § 2 odst. 2, pís. g) zákona, čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a § 47 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen „SZ“) vydává na základě zpracovaného konceptu a veřejného projednání dne 11.5.2011

s t a n o v i s k o**ke konceptu územního plánu Liberec :**

Správa CHKO JH posoudila koncept ÚP Liberec z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny a splnění svých požadavků uvedených k návrhu zadání ÚP Liberec pod čj. 01539/JH/2008 ze dne 4.6.2008.

Správa CHKO JH ve svém stanovisku vychází ze zákonných ustanovení ochrany přírody a krajiny a z odborných podkladů, zejména Plánu péče o CHKO JH (v době zadání byl platný Plán péče CHKO JH 1997 - 2011, v současné době je platný Plán péče CHKO JH 2011 - 2020), Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO JH a biologických průzkumů.

Plán péče o CHKO JH je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci.

A. Vyhodnocení splnění požadavků Správy CHKO k zadání ÚP Liberec

Požadavky Správy CHKO JH k zadání ÚP Liberec byly v konceptu ÚP Liberec splněny takto :

Kap. a) : Splněno - viz kap. E.1.

Kap. c), d) : Splněno částečně. Dále trvá požadavek nenavrhovat na území 3. a 4. zemědělské zóny CHKO JH novou souvislou ani rozptýlenou zástavbu a dořešit prostupnost krajiny pro nemotorovou dopravu v Krásné Studánce.

Kap. e) : Nebylo splněno. V konceptu je navržena rezerva pro koridor lanové dráhy do Bedřichova, avšak zároveň je konstatováno, že se jedná o ekonomicky nereálný záměr. Ačkoli Správa CHKO JH akceptovala zařazení lanovky do rezerv v ZÚR LK jako koridor pro budoucí prověření záměru, vždy upozorňovala, že v návrhu se záměrem nebude souhlasit z důvodu provozně a ekonomicky neodůvodněného zásahu do přírodního prostředí. V současné době, kdy je definována jeho ekonomická nereálnost, není nezbytné ponechávat záměr v rezervě. Dále trvá požadavek dořešit prostupnost krajiny pro nemotorovou dopravu v Krásné Studánce.

Kap. h) : Splněno částečně. Dále trvá požadavek uchovat retenční schopnost krajiny a zvyšovat ji přírodě blízkými způsoby.

Kap. i) : Splněno částečně. Dále trvají požadavky nenavrhovat na území 3. a 4. zemědělské zóny CHKO JH novou souvislou ani rozptýlenou zástavbu, vypustit lanovou dráhu Liberec – Bedřichov.

Kap. j) : Splněno částečně. Dále trvá požadavek vyjmout ze zadání záměry na rozvoj bydlení – vymezení zastavitelných ploch pro bydlení v k.ú. Krásná Studánka a Radčice na území CHKO JH.

Požadavky zadání splněné částečně nebo nesplněné jsou nadále řešeny níže v rámci vyhodnocení tohoto stanoviska.

B. Stanovisko ke konceptu ÚP Liberec**Grafická část - Hlavní výkres, Koordinační výkres**

Ve výkresech (alespoň v koordinačním výkrese) chybí hranice katastrálních území, které jsou důležité pro orientaci v území.

Hranice katastrálních území je dle metodiky tvorby územních plánů zakreslena ve výkrese č. 1 Výkres základního členění.

V posouzení rozvoje obytné zástavby Správa CHKO JH vychází ze skutečnosti, že CHKO JH a území na ni navazující představuje jedinečnou kulturní krajinu se zachovaným rázem urbanistické struktury území a struktury osídlení, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice a které se navrhuje zachovat stejně jako se navrhuje uplatňovat cílenou ochranu míst zvláštního zájmu. Za nedostatek lidských zásahů, které způsobují upadání venkovských částí městské krajiny, nelze považovat nedostatek stavební činnosti, ale absenci vhodného hospodaření (viz Textová část konceptu - návrh, str.6).

Zastavěné území, plochy zastavěné (stabilizované)

Zastavěné území je v některých případech účelově rozšířeno a zahrnuje tak i plochy skrytě rozvojové v rámci „zastavěných ploch“. Správa CHKO JH **požaduje** upravit rozsah zastavěných ploch a hranici zastavěného území - požadavky k jednotlivým plochám viz níže.

Sektor 02 - Severovýchod

K.ú. Kateřinky

Správa CHKO JH **požaduje** pozemky ppč., 379, 549, 467, 89/2 (mimo části, které jsou v souladu s platným ÚPO) zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jejich zařazení do zastavěných ploch by umožnilo zástavbu mimo stávající strukturu bez dopravního napojení na komunikaci

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky převedeny do ploch zemědělských (K) a vyjmuty ze zastavěného území mimo pozemek parc. č. 467, který byl součástí plochy bydlení již v územním plánu z roku 2002.

K.ú. Rudolfov

CHKO JH

Správa CHKO JH **požaduje**

- pozemky ppč. 25, 26/1, 145 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky parc. č. 25, 26/1 převedeny do ploch zemědělských (K). Pozemek parc. č. 145 byl z velké části vymezen do ploch sídelní zeleně (Z) vyjma východní části pozemku, na které byla vymezena rozvojová plocha 2.79.B1 a 2.50.B1, se kterými Správa CHKO JH již v další fázi pořizování ÚPL souhlasila.

- z pozemků ppč. 24, 26/2, 45/1, 356/1, 356/2 zařadit do ploch obytných smíšených BS1 pouze části náležející k příslušným obytným domům bez možnosti umístění dalších RD

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky parc. č. 24, 356/1, 356/2 převedeny do ploch zemědělských (K) a vyjmuty ze zastavěného území. Vymezení pozemku parc. č. 26/2 nebylo měněno, protože byl součástí plochy bydlení již v územním plánu z roku 2002. Stabilizovaná plocha bydlení na pozemku parc. č. 45/1 byla redukována pouze na jihozápadní část.

- z pozemků ppč. 26/1, 42, 359 zařadit do ploch obytných smíšených BS1 pouze části při komunikaci

V návrhu pro SJ (2012) byla na části pozemku parc. č. 26/1 u komunikace vymezena rozvojová plocha 2.78.B1 a na části pozemku parc. č. 359 rozvojová plocha 2.77.B1. Východní část pozemku parc. č. 42 byla převedena do ploch zemědělských (K) a vyjmuta ze zastavěného území.

- pozemky České chalupy a Jizerské chaty a jejich okolí zařadit do ploch obytných smíšených BS1 - vzhledem k navrženým podmínkám využití lépe vyhovuje stávající funkci i případnému rozvoji

Plocha byla v návrhu pro SJ (2012) ponechána ve funkčním využití ploch občanského vybavení – sport S2.10.60. V další fázi byl upraven koeficienty na S1.15.50., s čímž již dotčený orgán souhlasil. V Novém návrhu pro veřejné projednání (2018) bylo změněno funkční využití na plochy občanského vybavení, s čímž také dotčený orgán ve svém stanovisku vyslovil souhlas.

Mimo CHKO JH

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že harmonická venkovská krajina na území Rudolfova je ve významné pohledové souvislosti s CHKO Jizerské hory. Rudolfov tvoří jeden urbanistický komplex složený z části mimo CHKO JH a v CHKO JH, pohledově vnímaný jako celek. Za zásadní zde považujeme ochranu volné nezastavěné krajiny ve vyšších partiích luk a pastvin a uchování kompaktní údolní zástavby při komunikaci, která je již kompromisem oproti původní rozvolněné zástavbě obce. Správa CHKO JH proto navrhuje z pozemku ppč. 191/1 zařadit do ploch obytných smíšených BS1 pouze část náležející k obytným domům bez možnosti umístění dalších RD a z pozemku ppč. 222 pouze část při komunikaci.

V návrhu pro SJ (2012) byla stabilizovaná plocha bydlení vymezena pouze na východní části pozemku parc. č. 191/1 u komunikace a pozemek parc. č. 222 byl převeden do ploch zemědělských (K).

Sektor 03 - Východk.ú. Starý Harcov

Správa CHKO JH **požaduje**

- z pozemku ppč. 1101/1 zařadit do ploch smíšených obytných BS1 část pro 1 stávající RD

V návrhu pro SJ (2012) byla stabilizovaná plocha bydlení na pozemku parc. č. 1101/1 redukována.

- pozemky ppč. 1906/1, 1906/24, 1909/1 (část), 1909/5 (část), 1919, 2075, 2079 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se o plochy přírodního charakteru ve strmém svahu, které jsou zastavitelné pouze za předpokladu velkých terénních úprav, resp. plochy umožňující nelogicky stavět mimo strukturu zástavby

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky parc. č. 1906/1, 1906/24, 1909/1 (jižní část), 1909/5 (jižní část), 1919, 2075, 2079 převedeny do ploch zemědělských (K).

- plochy v údolí Harcovského potoka ve 3. zóně CHKO JH zařadit do ploch BS1 - jedná se o jednopodlažní venkovský charakter osídlení

Tento požadavek nebyl v návrhu pro SJ (2012) respektován, ale v dalších fázích pořizování ÚPL byly plochy ve III. zóně CHKO JH podél ulice Lukášovská byly ve většině případů zařazeny do kategorie B.1 (mimo plochu Z3.9.BO.2.).

Sektor 11 - Severk.ú. Krásná Studánka

- Správa CHKO JH požaduje pozemky stpč. 113, 152, 157, 161, 167, 169 vyřadit ze zastavěného území - rozpor s § 58 SZ - nejedná se o zastavěné stavební pozemky

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky st. p. 113 (nově parc. č. 1260), 152 (nově parc. č. 1255), 157 (nově parc. č. 1258), 161 (nově parc. č. 1261), 167, 169 ponechány v zastavěném území, protože splňovaly podmínky § 58 stavebního zákona, kdy se do zastavěného území zahrnovaly mimo jiné zastavěné stavební pozemky. Dle § 2 stavebního zákona byl zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela, což uvedené pozemky splňovaly, protože byly evidovány jako zastavěná plocha a nádvoří.

- pozemky ppč. 877/1, 921/8 zařadit do ploch zemědělských ZP - ppč. 877/1 je charakteru zemědělského pozemku navazujícího na izolovanou stavbu, kde je umístění dalšího obytného domu zahuštěním struktury zástavby; ppč. 921/8 je zemědělským pozemkem navazujícím na stavbu seníku na ppč. 921/9 (viz níže), kde je umístění obytného domu v rozporu se strukturou zástavby

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky zařazeny do ploch zemědělských (K).

- pozemek ppč. 921/9 vyjmout z ploch smíšených obytných BS a zařadit v souladu s povolenou stavbou (stavebním povolením čj. SUS/7130/5129/2003-Je ze dne 6.11.2003 byla povolena jako seník v souladu s tehdy platným ÚPO Liberec), v rámci 5. změny ÚPO bylo Správou CHKO JH odsouhlaseno (č.j. 4035/2004 ze dne 24.2.2005) zařazení ppč. 921/9 do ploch zemědělské výroby pro umístění stáje pro koně (původní stavba seníku), dále S CHKO JH vydala dne 25.2.2008 odborné vyjádření čj. 445/JH/2008 - nesouhlas se změnou stavby na rekreační objekt, v současné době je objekt postaven a užíván v rozporu se stavebním povolením a nezkolaudován - zařazení do ploch smíšených obytných je v rozporu s předchozími stanovisky a rozhodnutími

V návrhu pro SJ (2012) byl pozemek zařazen do ploch výroby a skladování (E).

- pozemek stpč. 155 uvést do souladu se skutečným stavem (stojí na něm dům) - plochy smíšené obytné BS1,

Opraveno. V návrhu pro SJ (2012) byl pozemek st. p. 155 a pozemek parc. č. 954/8 zařazen do stabilizovaných ploch bydlení.

- pozemky stpč. 114, ppč. 933/4 zařadit do plochy smíšené obytné BS1 - podmínky využití plochy SA2 umožňují umístit stavby, které nerespektují strukturu a charakter stávající zástavby - průmysl, sklady, apod.,

Opraveno. V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky zařazené do stabilizovaných ploch bydlení.

- z pozemku ppč. 824/3 zařadit do plochy smíšené obytné BS1 pouze část, náležející k obytnému domu tak, aby přípustné využití odpovídalo struktuře zástavby (podobně viz ppč. 822/5)

Opraveno. V návrhu pro SJ (2012) byla do stabilizovaných ploch bydlení zařazena pouze jižní část pozemku parc. č. 824/3.

- pozemek ppč. 685/7 a stpč. 342 (objekt stavebnin - SC3) zařadit do plochy smíšených aktivit - vystihuje současné využití plochy (sklady) a zároveň umožňuje nižší, tedy v místě vhodnější výšku zástavby (max. 11 m)

Opraveno. V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky zařazené do stabilizovaných ploch smíšených aktivit A2.

- část pozemku ppč. 987 (hospodářský objekt pro chov hospodářských zvířat, VO2) vymezit v souladu se stavebním povolením a zařadit do plochy, která připouští pouze zemědělskou výrobu - stavba hospodářského objektu pro chov hospodářských zvířat byla Správou CHKO JH v roce 1998 odsouhlasena izolovaně ve volné krajině mimo strukturu zástavby v souladu s platným Plánem péče CHKO JH (1997 - 2011), režimem 3. zóny, jako stavba v místě potřebná pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské. Jiné využití, např. průmysl, aj. v tomto místě není možné.

V návrhu pro SJ (2012) byl pozemek parc. č. 687 (nově rozdělen na 687/1) zařazen do stabilizovaných ploch výroby a skladování (E), protože v této fázi nebyly odlišeny plochy zemědělské a průmyslové výroby. V dalších fázích pořizování (návrh pro veřejné projednání 2013) se zavedla nová funkční kategorie „plochy zemědělské výroby (J)“.

k.ú. Radčice u Krásné Studánky

CHKO JH

Správa CHKO JH **požaduje**

- Správa CHKO JH požaduje pozemek stpč. 183 vyřadit ze zastavěného území - rozpor s § 58 SZ - nejedná se o zastavěné stavební pozemky

V návrhu pro SJ (2012) byl pozemek ponechán v zastavěném území, protože splňoval podmínky § 58 stavebního zákona, kdy se do zastavěného území zahrnovaly mimo jiné zastavěné stavební pozemky. Dle § 2 stavebního zákona byl zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela, což uvedený pozemek splňoval, protože byl evidován jako zastavěná plocha a nádvoří.

- pozemky ppč. 257/11, 257/14, 257/119, 951/22 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - neodůvodněně rozšiřují zastavěné plochy a umožňují rozšiřovat zástavbu v okrajových částech území

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky zařazeny do ploch zemědělských (K).

- plochu golfového hřiště zařadit do ploch nezastavitelných specifických NS - plocha sportu a rekreace RS1, do které je v konceptu hřiště zařazeno, umožňuje umístění nadzemních staveb typu stadióny, haly, tělocvičny, sokolovny, bazény, krytá hřiště se zvláštním vybavením, stavebně upravená hřiště, chaty, chalupy, hotely, motely, penziony o ploše cca 570 m² do výšky 9 metrů, případně provedení zpevněných a nadzemních staveb ploch na ploše cca 4,5 ha, což je ve zdejším území zcela nepřijatelné - jedná se o harmonickou nelesní krajinu, z hlediska ochrany přírody a krajiny kompromisně povolenou k využití pro krajinářsky řešené golfové hřiště bez nadzemních staveb.

V návrhu pro SJ (2012) byly plochy ponechány v plochách občanského vybavení – sport, protože kategorie ploch nezastavitelných specifických byla zrušena. V další fázi v návrhu pro veřejné projednání byly plochy převedeny do ploch sídelní zeleně (Z).

Mimo CHKO JH

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že harmonická venkovská krajina na území Radčic je ve významné pohledové souvislosti s CHKO Jizerské hory. Za zásadní zde považujeme ochranu řídké rozptýlené zástavby ve vyšších partiích Radčic v okolí ulic V Rokli a Nad koupalištěm. Správa CHKO JH proto navrhuje vyjmout pozemky ppč. 358/1, 358/3, 374/2, 376, 377/9, 377/11, 387/5, 387/13, 481/3 ze zastavěného území a zařadit je do ploch smíšených nezastavitelných SN.

V návrhu pro SJ (2012) byly pozemky parc. č. 358/3, 374/2, 376, 377/9, 377/11, 387/5, 481/3, 387/13 vyjmuty ze zastavěného území a zařazeny do ploch zemědělských (K). Pozemek parc. č. byl v Konceptu ÚP (2011) i v návrhu pro JS (2012) zařazen do ploch lesní jako součást PUPFL.

Správa CHKO JH **požaduje** odpovídajícím způsobem upravit hranici zastavěného území.

Požadavky na úpravu zastavěného území a zastavěných ploch na území CHKO JH jsou v souladu s Plánem péče CHKO JH - zásadami

- rozvoje obcí a měst v souladu s místně typickou urbanistickou strukturou zástavby
- přednostní vazby dopravního napojení nové zástavby na trvale sjízdné místní komunikace
- nezahušťování zástavby ve volné krajině
- ochrany volné krajiny před urbanizací
- zásadou přizpůsobení novostaveb měřítku staveb typických v místě

Zároveň jsou v souladu se zásadami ochrany krajinného rázu, uvedenými v kap. E.1. Textové části konceptu (návrh).

V návrhu pro SJ (2012) bylo zastavěné území upraveno a redukováno.

Plochy zastavitelnéSektor 02 - SeverovýchodK.ú. KateřinkySpráva CHKO JH **požaduje**

- plochu 2.08.BS1 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se dopravně obtížně přístupnou lokalitu ve strmém svahu, jejíž využití by vyvolalo terénní úpravy velkého rozsahu a narušení krajinného rázu - viz též uplatnění požadavků SCHKO JH čj. 02443/JH/2008 ze dne 5.9.2008 k zadání 44. změny ÚPO Liberec
- plochu 2.67.VK zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se terénně složitou lokalitu, kde by výstavba komunikace vyvolala značné terénní úpravy a otevřela lokalitu další zástavbě, která by vyžadovala rovněž terénní úpravy a narušení krajinného rázu
- plochu 2.05. BS1 Správa CHKO JH doporučuje zařadit do zastavěných ploch a požaduje ji zmenšit o ppč. 383 (v souladu s platným ÚPO). Logicky se jedná o zastavěné území a zastavěné plochy.

K.ú. Rudolfovo

CHKO JH

Správa CHKO JH **požaduje**

- plochu 2.43.BS1 zařadit do zastavěného území, na pozemku je již postaven RD
- plochu 2.52.BS1 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se severní svah, obtížně přístupný, jehož zpřístupnění a zastavění by vyžadovalo terénní úpravy velkého rozsahu, plocha leží mimo typickou strukturu zástavby ve vazbě na skupinu rekreačních chat

Mimo CHKO JH

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že harmonická venkovská krajina na území Rudolfova je ve významné pohledové souvislosti s CHKO Jizerské hory. Rudolfovo tvoří jeden urbanistický komplex složený z části mimo CHKO JH a v CHKO JH, pohledově vnímaný jako celek. Správa CHKO JH navrhuje přehodnotit plochy 2.41.BS1, 2.42.BS1 s ohledem na celkově velkou svažitost a obtížnou přístupnost horních partií, kde by zástavba byla mimo typickou strukturu Rudolfova a vyžadovala by velké terénní úpravy.

Sektor 03 - VýchodK.a. Starý Harcov

CHKO JH

Správa CHKO JH **požaduje**

- plochy 3.58.BS2, 3.59.BS2 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN
- přehodnotit plochu 3.34.BS1 v souladu se stanoviskem SCHKO JH čj. S00325/JH2008-01567/JH/2010 ze dne 12.5.2010

Mimo CHKO JH

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že horní partie Harcova jsou v bezprostředním pohledovém kontaktu s CHKO JH - jedná se o plochu 3.01.BS1 - velmi svažitý a členitý terén, vyžadující velké terénní úpravy pro dopravní zpřístupnění stavebních pozemků. Správa CHKO JH lokalitu navrhuje zmenšit o části obtížně přístupné ze stávajících komunikací.

Sektor 11 - Sever

K.ú. Krásná StudánkaSpráva CHKO JH **požaduje**

- plochy 11.04.BS1, 11.05.BS1 zařadit do ploch zemědělských ZP - plochy jsou zcela mimo strukturu zástavby
- plochy 11.14.BS1, 11.23.BS1, 11.39.BS1 zařadit do ploch zemědělských ZP - plochy mezi silnicí I/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a nerespektují typickou urbanistickou strukturu Krásné Studánky
- plochu 11.41.BS1 zařadit do plochy zemědělské ZP - v rámci 18. změny ÚPO Liberec bylo Správou CHKO JH odsouhlaseno (čj. 1657/2005 ze dne 29.6.2005) vymezení plochy pro stáj pro kozy - plochy zemědělské výroby - jako plocha nezbytná pro zemědělské hospodaření a jím odůvodněnou údržbu krajiny; stavba nebyla během uplynulých 6 let realizována (ani požádáno o povolení), není tedy zřejmě v místě nezbytná a v žádném případě nelze plochu využít pro výstavbu rodinného domu, ale naopak ji navrátit zpět původnímu využití - zemědělská půda;
- plochu 11.54.BS1 vymežit v souladu s platnou 21. změnou ÚPO Liberec (viz stanovisko S CHKO JH 02240/JH/2008 ze dne 3.8.2008), zbývající část zařadit do plochy zemědělské ZP,

- plochu 11.42.RS2 zařadit do RS1 - navržený Kzn 20% pro RS2 by představoval cca 5250 m² plochy nadzemních staveb výšky 12 metrů, což by v daném území na okraji zástavby pohledově narušilo přechod sídla do krajiny
- pro zajištění prostupnosti krajiny navrhnout propojení cesty pro nemotorovou dopravu v trase navržené cyklotrasy (viz Výkres dopravní infrastruktury) podél železniční tratí

Správa CHKO JH považuje území Krásné Studánky a Radčic na území CHKO JH za klidové rekreační zázemí Liberce v harmonické nelesní krajině s velmi řídkou rozptýlenou zástavbou, jedno z mála mimo horskou oblast a lesní porosty, vhodné pro pěší turistiku, cyklistiku a jiné šetrné formy rekreace. Velmi významný je terénně členitý, vegetačně mozaikovitý charakter krajiny s četnými průhledy a výhledy, který by měl být uchován jako veřejně přístupný a prostupný bez zástavby. Vhodné je zemědělské využití - pastva, kosení luk.

K.ú. Radčice

CHKO JH

Správa CHKO JH **požaduje**

- plochy 11.59.BS1, 11.60.BS1 zařadit do smíšených nezastavitelných SN - jedná se o venkovskou krajinu harmonického měřítka s dochovanou strukturou zástavby - skupina obytných staveb i po zmenšení zastavěného území v rámci svých vnitřních rezerv umožňuje výstavbu několika nových rodinných domů, další rozšiřování zástavby do volné krajiny, resp. propojení zástavby se zahrádkovou osadou je z hlediska uchování struktury zástavby ve 3. zóně CHKO JH nežádoucí

Mimo CHKO JH

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že harmonická venkovská krajina na území Radčic a Krásné Studánky je ve významné ekologicky funkční a pohledově souvislosti s CHKO Jizerské hory. Jedná se o geomorfologicky členité území údolí drobných vodotečí a hřbítků s mozaikou luk, pastvin, remízů a nelesní zeleně a zástavbou rozptýlenou ve shlucích i jednotlivých objektech, s řadou pohledů a průhledů na svahy Jizerských hor. Toto území je, a to i v pohledově exponovaných částech, již nyní bodově zasaženo ryze městskou zástavbou, která narušuje jeho typický ráz. Správa CHKO JH považuje za nevhodné pokračovat v této praxi a plošně zastavovat krajinářsky cenné okrajové části Liberce, navazující na CHKO JH. Návrh ploch je zde v rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu, navrženými v kap. E.1. pro MKR 02-1-i (str. 73). Také ve Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí (str. 268) je uvedeno doporučení zvážit přehodnocení zástavby v k.ú. Krásná Studánka, Kateřinky a Rudolfovo, kde plošný rozsah velmi často nerespektuje harmonické měřítka krajiny a zachované hodnoty krajinného rázu. V hodnocení se sice neuvádí k.ú. Radčice, ale charakter krajinného rázu ve vyšších polohách k.ú. je stejný včetně přírodních a estetických hodnot jako v ostatních zmíněných k.ú. Jedná se o plochy 11.55.BS1, 11.57.BS1, 11.65.BS1, 11.67.BS1, 11.68.BS1, 11.69.BS1, 11.75.BS1, 11.77.BS1. Za zcela nevhodné ve zdejší struktuře a dosud venkovském charakteru území považujeme plochy 11.82.SC3, 11.100.SC3, které do venkovského území vnášejí navrženou intenzitou i výškou zástavby ryze městskou strukturu (3 NP, resp. 14 metrů).

Požadavky na úpravu zastavitelných ploch na území CHKO JH jsou v souladu s Plánem péče CHKO JH - zásadami

- zachování charakteru volnější zástavby v návaznosti na území přírodě blízké,
- ochrany volné krajiny před urbanizací
- rozvoje obcí a měst v souladu s místně typickou urbanistickou strukturou zástavby
- směřování plošné urbanizace v koncepci struktury osídlení na území CHKO do IV. zóny, tzv. urbanizačního území
- podpory celkové kultivace sídel, zejména jejich přechodu do volné krajiny.

Zároveň jsou v souladu se zásadami ochrany krajinného rázu, uvedenými v kap. E.1. Textové části konceptu (návrh).

Rozvojové plochy jsou vyhodnoceny v tabulce v Příloze č. 1 „J.2. Dohody ke konceptu územního plánu (2011)“. Plocha 2.08 byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP; plocha 2.67 byla po následné dohodě zachována jako komunikace pro bezmotorovou dopravu; plocha 2.05 byla uvedena do souladu s platným ÚPML, zastavěné území upraveno; plocha 2.43 byla zařazena do zastavěného území dle platného ÚR a SP; plocha 2.52 byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP; plochy 2.41 a 2.42 byly přehodnoceny a po následné dohodě omezeny jak plošně ke stávajícím komunikacím (2.42), tak koeficientem zastavění nadzemními stavbami Kn (2.41 i 2.42); plocha 3.58 byla po následné dohodě zachována dle konceptu ÚP s omezeným Kn, plocha 3.59 byla po aktuálním prověření zařazena do zastavěného území; plocha 3.34 byla přehodnocena a v souladu se schválenou změnou č. 38 platného ÚPML rozdělena na plochy 3.38 a 3.87 s výrazně zmenšeným rozsahem; plocha 3.01 byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP; plochy 11.04 a 11.05 byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP; plochy 11.14, 11.23 a 11.39 byly po následném požadavku SML upraveny a doplněny o další plochy 11.181 a 11.182 mezi Hejnickou ulicí a železniční tratí; plocha 11.41 byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP; plocha 11.54 byla přehodnocena a v souladu se schválenou změnou č. 21 platného ÚPML upraveno její vymezení; plocha 11.42 byla po následné dohodě zachována pro dvoupodlažní sportovně rekreační stavby (možnost tělocvičny) při výrazném snížení Kn z 20% na 5%; po následné dohodě je cesta pro bezmotorovou dopravu podél železniční trati v trase navržené cyklostezky ponechána jako v mnoha dalších případech bez návrhové plochy (řešeno v rámci regulativů); plochy 11.59 a 11.60 byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP; po následné dohodě byly plochy 11.55 a 11.57 plošně výrazně redukovány ke stávajícím komunikacím, plochy 11.65, 11.75, 11.77, 11.82 a 11.100 byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 11.67 plošně výrazně redukována dle schválené změny platného ÚPML, u ploch 11.68 a 11.69 po aktuálním prověření upraveno vymezení.

Plochy rezerv

Sektor 11 - Sever

K.ú. Krásná Studánka

Správa CHKO JH **požaduje** vyřadit z ploch rezerv 11.R1.BS1, 11.R2.BS2 a zařadit je do ploch zemědělských ZP - plochy mezi silnicí I/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze pod hřebínkem mezi "krásnostudáneckým" a Radčickým potokem.

V návrhu pro SJ (2012) byly plochy rezerv vypuštěny.

Sektory 02- Severovýchod, 03 - Východ

- Správa CHKO JH **požaduje** vyřadit z ploch rezerv koridor trasy lanovky Lidové sady - Bedřichov - důvodem je její v textu deklarovaná ekonomická nereálnost

Požadavky týkající se rezerv jsou v souladu s Plánem péče o CHKO JH - zásadami

- rozvoje obcí a měst v souladu s místně typickou urbanistickou strukturou zástavby
 - směřování plošné urbanizace v koncepci struktury osídlení na území CHKO do IV. zóny, tzv. urbanizačního území
 - minimalizace umísťování dominantních technických prvků a jiných objektů;
- Zároveň jsou v souladu se zásadami ochrany krajinného rázu, uvedenými v kap. E.1. Textové části konceptu (návrh).

V návrhu pro SJ (2012) byla plocha rezervy pro trasu lanovky vypuštěna.

ÚSES

Správa CHKO JH **požaduje** dořešit vhodnější návaznost regionálního biokoridoru R 646 na území mimo CHKO JH - vést mimo terénní zářez železnice.

V návrhu pro SJ (2012) byla trasa regionálního biokoridoru R 646 v severní části k.ú. Krásná Studánka upravena mimo zářez železniční trati i okružní křižovatku na silnici I/13.

Grafická část - Výkres koncepce dopravní infrastruktury

Správa CHKO JH **požaduje**

- plochu 2.67.VK zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - odůvodnění výše
- vyřadit z rezerv trasu lanovky Lidové sady - Bedřichov - odůvodnění výše

Tyto požadavky jsou odůvodněny výše v rámci vyhodnocení tohoto stanoviska.

Grafická část - Výkres koncepce technické infrastruktury - Vodní hospodářství

Z jakého důvodu není navrženo odkanalizování v k.ú. Radčice, Kateřinky, Krásná Studánka v oblastech, kde je navrženo zásobování vodou ?

V návrhu pro SJ (2012) byla koncepce vodního hospodářství stanovená především vymezením ploch a koridorů pro systémy zásobování vodou a odstraňování odpadních vod je zakreslena ve Výkresu koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství (4b). ÚP vyhodnotil mezi nedostatečně odkanalizované části města Rudolfovo, Kateřinky, Radčice a Krásnou Studánku s naprostou absencí kanalizační sítě a hlavně kanalizačního sběrače podél Černé Nisy. V těchto částech města ÚPL oproti Konceptu ÚP (2011) i PRVKLK navrhnul nové rozšíření stok. Jedná se o nutná opatření vzhledem k navrženým rozvojovým plochám.

Například v Radčicích, kde není žádoucí povolovat vsakování za jednotlivými čistícími zařízeními, je možné dílčí rozvojové plochy napojit společnou kanalizační sítí do dočasné místní ČOV v některém z místních areálů „brownfields“ s přípuštěním jejího přepojení do později budované kmenové stoky podél Černé Nisy a tím umožnit řešení i nevyhovující situace stávající zástavby – po jednom objektu postupně rozšiřované bez koncepčního napojení na infrastrukturu. Dimenzování nových a případné úpravy stávajících čerpacích stanic a výtlačných řadů odpadních vod na území Machnína a sousední obce Stráž nad Nisou (pro Krásnou Studánku a Radčice) bude prováděno na základě podrobného výpočtu podle aktuální situace, přičemž případné územní dopady těchto úprav jsou ošetřeny regulativy ÚP. Místní technická infrastruktura je v ÚPL zahrnuta do tzv. základní vybavenosti území, kterou lze umístit za splnění podmínek ve všech plochách funkčního využití.

Grafická část - Výkres koncepce technické infrastruktury - Energetika

V Rudolfově není trafo a vedení VN ?

V návrhu pro SJ (2012) jsou ve Výkresu koncepce technické infrastruktury (4a, 4b) jsou zakresleny pouze liniové a plošné prvky technické infrastruktury nadřazených a celoměstských systémů prokazující jejich celistvost a napojení rozvojových ploch ÚP – jsou znázorněny pouze vedení a trafostanice městského významu s výkonem nad 22 kV, což se na území Rudolfova nenachází. Z důvodu přehlednosti se nižší řady vedení do výkresu koncepce technické infrastruktury nezakreslovaly, ty jsou evidovány v územně analytických podkladech.

Textová část - koncept (návrh)

B.2 Zásady rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Správa CHKO JH **požaduje** vyjmout text „Iniciovat posunutí hranice CHKO Jizerské hory v Krásné Studánce k železniční trati.“ Toto území není v Plánu péče CHKO JH (2011 - 2020) zařazeno do ploch navržených k vyjmutí z CHKO JH. Důvodem je především pohledové souvislost s povodím Radčického potoka (zejména horními partiemi), které je krajinářsky kvalitní, a ochrana jedinečných výhledů na město Liberec od severu.

V návrhu pro SJ (2012) nebyl požadavek zohledněn. K vypuštění textu došlo až v další fázi pořizování, tedy v návrhu pro veřejné projednání (2013).

C.1 Zásady urbanistické koncepce města jako celku

Správa CHKO JH **požaduje** upřesnit význam textů

- „Připouštět intenzivní rekreační využívání příměstské krajiny“. Intenzita rekreačního využívání není předmětem návrhu územního plánu. Není zřejmé, co je míněno výrazem „intenzivní“.
- „Rekreační využívání lesů realizovat výhradně v lesích zvláštního určení“. Do lesů zvláštního určení jsou zařazeny i lesy ve 2. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a v regionálních biocentrech.

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že umístění nového centra v Radčicích (plochy 11.82.SC3, 11.100.SC3) je v rozporu s textem „Hledat funkční a prostorové vyjádření urbanistického významu lokálních center tvořených více či méně zachovanými centrálními prostory historických místních částí.“

V návrhu pro SJ (2012) nebyl požadavek na upřesnění textů zohledněn. Plochy 11.82.SC3 a 11.100.SC3 byly vypuštěny.

C.2 Urbanistická koncepce městských sektorů

02-Severovýchod (SV)

Správa CHKO JH **požaduje** z navržené koncepce vypustit plochy 2.08.BS1, 2.52.BS1, 2.67.VK a koridor územní rezervy pro trasu lanové dráhy 3.R1.VK (viz výše - grafická část).

03-Východ (V)

Správa CHKO JH **požaduje** z navržené koncepce vypustit plochy 3.58.BS2, 3.59.BS2 a koridor územní rezervy pro trasu lanové dráhy 3.R1.VK a upravit plochu 3.34.BS1 (viz výše - grafická část).

11-Sever (S)

- Správa CHKO JH **požaduje** z navržené koncepce (viz též výše - grafická část).
- vypustit plochy 11.04.BS1, 11.05.BS1, 11.14.BS1, 11.23.BS1, 11.39.BS1, 11.41.BS1, 11.54.BS1 (část), 11.59.BS1, 11.60.BS1,
 - plochu 11.42.RS2 zařadit do RS1.

Tyto požadavky jsou odůvodněny výše v rámci vyhodnocení tohoto stanoviska. Plocha 11.42.RS2 byla ponechána ve výškové hladině „2“, v dalších fázích pořizování ÚPL byla ale redukováno její plošné vymezení.

Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že vytvoření nového centra Radčice na „zelené“ louce je zcela v rozporu se zásadami uvedenými v kap. B.2. (zejména zásada „Zachovat ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice„), v kap. C.1 (zásada „Hledat funkční a prostorové vyjádření urbanistického významu lokálních center tvořených více či méně zachovanými centrálními prostory historických místních částí“, kde se neuvádí vytváření nových lokálních center) a kap. E.1. (zásady ochrany krajinného rázu v MKR 02 - 1 - c).

Plochy 11.82.SC3 a 11.100.SC3 byly vypuštěny.

E.1. Ochrana krajinného rázu

Koncept ÚP Liberec navrhuje členění města na místa krajinného rázu (MKR), ke kterým přiřazuje zásady jeho ochrany. Na území CHKO jsou v konceptu vymezena OKR, POKR, MKR, která nejsou totožná s členěním, uvedeným v Preventivním hodnocení krajinného rázu CHKO Jizerské hory (dále jen Preventivní hodnocení) :

OKR 02 Liberecko

POKR 02-1 Liberecká kotlina

MKR 02-1-a Harcov

MKR 02-1-c Kateřinky

MKR 02-1-f Mníšek

MKR 02-1-i Stráž, Krásná Studánka

OKR 03 Jizerské hory

POKR 03-1 Centrální část

MKR 03-1-a Lesy Jizerských hor

POKR 03-3 Janov n.N. - Josefův Důl - Desná

MKR 03-3-a Starý Harcov

MKR 03-3-b Nový Harcov, Lukášov

POKR 03-7 Okraj Liberce

MKR 03-7-b Rudolfovo

POKR 03-8 Krásná Studánka - Oldřichov v Hájích

MKR 03-8-a Krásná Studánka, Radčice

Po posouzení zásad, navržených pro jednotlivá MKR v konceptu ÚP Liberec a jejich porovnání s Preventivním hodnocením krajinného rázu CHKO JH Správa CHKO JH **akceptuje** navržené členění a **požaduje** :

- do MKR 02 - 1 - c doplnit zásadu : nedoplňovat zástavbu v horních partiích Kateřinek

Požadavek nebyl zohledněn. V další fázi pořizování byly v návrhu pro veřejné projednání (2013) MKR s ohledem na dostatečnost vymezení oblastí krajinného rázu – OKR a podoblastí krajinného rázu POKR vypuštěny.

- do MKR 03 - 1- a doplnit zásady týkající se zástavby v Kateřinském údolí (viz MKR 03 - 7 - a) - postupné řešení brownfields v okolí toku Černé Nisy (průmyslové dědictví, historie hor),

Požadavek nebyl zohledněn. V další fázi pořizování byly v návrhu pro veřejné projednání (2013) MKR s ohledem na dostatečnost vymezení oblastí krajinného rázu – OKR a podoblastí krajinného rázu POKR vypuštěny.

- do MKR 02 - 1 - c doplnit zásady z MKR 02 - 1 - i, zejména :
 - chránit výhledy zejména od výše položených partií a od okrajů lesa, nové záměry situovat s ohledem na jejich zachování,
 - zachovat a podporovat členitost lesních okrajů,
 - zachovat poměrný rozsah a charakter stávajících zemědělských pozemků,
 - zachovat a podporovat členění zemědělské krajiny (remízky, drobné lesíky, solitérní i liniovou zeleň), chránit prvky vzrostlé zeleně ve volné krajině i v zastavěném území,
 - zachovat venkovský charakter částí původních sídel,
 - nové objekty v původní zástavbě umisťovat tak, aby se nenarušil charakter její urbanistické struktury,
 - nové objekty navrhovat tak, aby odpovídaly charakteru přímo navazující venkovské zástavby,
 - terénní úpravy podřídit původní modelaci terénu,
 - neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL či dočasná oplocení pastvin).

Požadavek byl zohledněn částečně. V další fázi pořizování byly v návrhu pro veřejné projednání (2013) MKR s ohledem na dostatečnost vymezení oblastí krajinného rázu – OKR a podoblastí krajinného rázu POKR vypuštěny.

E.4 Vodní toky a nádrže, ochrana před povodněmi

Správa CHKO JH **požaduje** doplnit zásady

- nesnižovat retenční kapacitu krajiny a zvyšovat ji přírodě blízkými způsoby

Požadavek byl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn v kapitole E.8 „PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ“.

D.1 Dopravní infrastruktura

S ohledem na předpokládané časové horizonty vydání ZÚR a ÚP Liberec a konstatování ekonomické nereálnosti lanovky v textové části ÚP Liberec Správa CHKO JH **požaduje** vyjmout lokalitu 3.R1.VK (pozemní lanová dráha Lidové sady – Česká chalupa – sedlo Maliníku – Bedřichov) z územní rezervy a dále ji nesledovat.

Požadavek byl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn a rezerva 3.R1.VK byla vypuštěna.

F.1. Obecné podmínky

Rozlišení činností, staveb, zařízení, úprav a kultur podle přípustnosti

Správa CHKO JH **požaduje**

- do podmínek hlavního (přípustného) využití doplnit za „jejich povolení váže pouze na splnění podmínek obecně závazných předpisů“ text „a příslušných podmínek prostorového uspořádání“ - podmínky prostorového uspořádání by se měly vztahovat ke všemu přípustnému využití

Požadavek nebyl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn, protože podmínky prostorového uspořádání jsou i tak závazné a jednalo by se pouze o dublování požadavku.

- upřesnit a doplnit, co se rozumí specifickými podmínkami, stanovenými v obecných regulativech (v tabulkách jednotlivých ploch není takový pojem uveden) - není srozumitelné ve vztahu k podmíněně přípustnému využití; to by mělo být vázáno spíše na charakteristiky a ostatní podmínky

Požadavek byl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn, byl doplněn popis v kapitole F.2.3. v první odrážce, u definice ploch podmíněně přípustného využití. Zároveň byly v tabulkách v kapitole F.2.4. doplněny specifické podmínky.

- plochu zalesňování, nepovažovanou za změnu funkčního využití a nevyžadující změny ÚP, snížit na 0,2 ha - logicky vyplývá z min. výměry plochy s rozdílným způsobem využití (viz vyhláška č. 501/2006 Sb.)

Požadavek byl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn.

Upřesňující definice a regulativy

Správa CHKO JH **požaduje** na území 3. zóny CHKO JH za text „na plochách stabilizovaných lze v souladu s členěním pozemků v katastru nemovitostí k datu vydání ÚP vymezovat stavební pozemky o výměře menší než je požadovaná v podmínkách pro využití a uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ doplnit text „vždy musí být dodržena předepsaná vzdálenost mezi objekty hlavní funkce“. - požadavek směřuje k zajištění regulativu pro rozptýlenou zástavbu a tím uchování její typické v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu (viz kap. E.1).

Požadavek nebyl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn, protože bylo ustoupeno od stanovení minimální velikosti pozemku, a proto byl celý odstavec vypuštěn.

F.2 Podmínky pro využití a uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy zastavěné a zastavitelné

BS Plochy smíšené obytné

Správa CHKO JH **požaduje**

- zajistit, aby ve 3. zóně CHKO JH nebylo možné umísťovat viladomy a bytové domy - podmínky využití jsou poměrně komplikovaně konstruované a podstatný je jejich výklad stavebním úřadem

Požadavek byl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn, pojem viladům byl vypuštěn.

- pro území CHKO JH vypustit chaty - v definicích ÚP není chata omezená plošně a lze tedy chatu rozšířit na velikost rodinného domu na původním malém pozemku, což je z hlediska respektování struktury zástavby jako součásti krajinného rázu nežádoucí

Požadavek nebyl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn, protože pojem „chata“ včetně její definice byl vypuštěn.

Správa CHKO JH dále v souladu se stanoviskem ke grafické části konceptu (týká se ploch mimo CHKO JH, avšak pohledově na ni navazujících) postrádá vzhledem k variantám vývoje počtu obyvatel v časových horizontech a s ohledem k uchování hodnot území (zejména uchování příměstské nezastavěné krajiny) návrh etapizace výstavby. Výhledová velikost je navržena na vysokou variantu počtu obyvatel, přičemž tento předpoklad se nemusí naplnit a bez etapizace je pravděpodobné, že v časovém horizontu do roku 2030 dojde k nehospodárnému zastavění krajinářsky atraktivních lokalit včetně záboru zemědělské půdy, tedy k narušení krajinného rázu bez objektivně nezbytné potřeby naplnění této vysoké varianty počtu obyvatel.

Požadavek na stanovení etapizace nebyl v návrhu pro SJ (2012) zohledněn, protože jako výsledná varianta byla v Pokynech PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU schválených usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 2/2012 dne 19. 1. 2012 vybrána varianta menší - Respektovat výhledovou velikost města 106 000 obyvatel s ohledem na demografickou studii.

Plochy nezastavěné a nezastavitelné

Základní vybavenost území

Správa CHKO JH **požaduje** na území CHKO JH vypustit

- pozemky pro sport a rekreaci vč. mobiliáře a rozhleden
- pozemky pro údržbu, technologická zařízení, skladování a manipulaci s nebezpečným povrchem, nesloužící pro skladování a manipulaci s hořlavými a chemickými látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,
- pozemky pro informační a reklamní zařízení

V návrhu pro SJ (2012) byla nově stanovena základní vybavenost území pro jednotlivé plochy funkčního využití. Stavby pro sport a rekreaci včetně mobiliáře a rozhleden již nebyly v základní vybavenosti jednotlivých nezastavitelných ploch uvedeny.

Slovní spojení „pozemky pro údržbu, technologická zařízení, skladování a manipulaci ...“ bylo vypuštěno. V rámci základní vybavenosti byly ale umožněny terénní úpravy kromě těžebních prací a skládek odpadů za splnění specifických podmínek.

Informační zařízení byly ponechány do plochy 8 m² za splnění specifických podmínek.

ZP Plochy zemědělské

Správa CHKO JH **požaduje**

- za text „pozemky pro pěstování speciálních kultur“ doplnit „dle evidence KN“
- vypustit stavby pro uskladnění zemědělských surovin a produktů.

V návrhu pro SJ (2012) nebyl požadavek zpracován, ale byly stanoveny obecné a specifické podmínky (prokázat přiměřenost jeho dopadů ve vztahu k hlavnímu využití z hlediska: významu v širším území, narušení kvality prostředí resp. pohody bydlení, charakteru a kapacity napojení na infrastrukturu, vyvolaných omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů; nebude narušen krajinný ráz, protierozní ochrana a odtokové poměry, nebudou ovlivněny plochy v zájmech ochrany přírody expanzí nepůvodních druhů).

SN Plochy smíšené nezastavitelné

Správa CHKO JH **požaduje** vypustit stavby pro uskladnění zemědělských surovin a produktů.

Plochy smíšené nezastavitelné byly z návrhu pro SJ (2012) vypuštěny.

NS Plochy specifické nezastavitelné

Správa CHKO JH **požaduje** doplnit golfová hřiště.

Plochy specifické nezastavitelné byly z návrhu pro SJ (2012) vypuštěny.

Požadavky na textovou část jsou v souladu s platným Plánem péče o CHKO JH .

Dlouhodobými cíli jsou ve vztahu k požadavkům

- rozvoj obcí a měst v souladu s místně typickou urbanistickou strukturou zástavby (půdorys, hustota, směry rozvoje)
 - uchování volné krajiny
 - zachování tradiční rozptýlené zástavby, včetně typických prvků kulturní krajiny a architektonické formy tradičních staveb
 - vodoteče, včetně jejich niv a vodní plochy s vysokou ekologickou hodnotou
 - zvýšená retenční schopnost krajiny a čistota vod
- Dílčími cíli jsou
- koncentrace zástavby do souvisleji zastavěných částí a do ploch přímo na ně navazujících, vyloučení rozvoje a zahušťování rozptýlené zástavby v krajině
 - ochrana volné krajiny před urbanizací, včetně dopravní a technické infrastruktury a rekreačně-sportovních staveb, a před vznikem nových sídelních útvarů.

Textová část - koncept (odůvodnění)

B.2 Údaje o splnění zadání

J Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové

Pozn. :Ačkoli 3 jednotlivé lokality nejsou konkretizovány, pravděpodobně se jedná o plochy 11.04.BS1, 11.05.BS1, 11.41.BS1. Vzhledem k dosavadní praxi a zkušenostem nelze očekávat, že by potenciální stavebníci udržovali navazující krajinu. Zastavitelné plochy by naopak byly precedencem pro další rozvoj „rozptýlené“ zástavby.

Plochy 11.04.BS1, 11.05.BS1 a 11.41.BS1 byly z návrhu pro SJ (2012) vypuštěny.

C.1 Odůvodnění vymezení zastavěného území

Vymezení zastavěného území neodpovídá skutečnému stavu v terénu ve smyslu § 58 SZ, zejména v okrajových částech - Rudolfovo, Radčice, Kateřinky, Krásná Studánka - viz výše.

Z důvodu respektování metodiky pro vymezení ZÚ nebyla plně zohledněna námitka Správy CHKO JH týkající se jeho vymezení na nezastavěných a nezastavitelných plochách, naopak okrajová zástavba byla znovu prověřena (mimo jiné s ortofotomapami) a ZÚ zde upraveno podle aktuálního stavu ploch funkčně souvisejících se zastavěnými stavebními pozemky.

C.2.2 Sociální pilíř

Za suburbanizaci v rámci katastru města Liberce lze považovat i rozšiřování zástavby v okrajových částech, zejména v Krásné Studánce, Radčicích a Rudolfově, které jsou sice administrativně začleněny do Liberce, ale charakterem se jedná o venkovské osídlení bez souvislého propojení s kompaktní zástavbou města.

Zvláštní ochrana přírody a krajiny

CHKO Jizerské hory

Dne 4.4.2011 byl schválen Plán péče CHKO JH pro období 2011 - 2020, který je podle § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací podklady.

S CHKO JH považuje umístění několika individuálních záměrů za nekonceptní a do budoucna zakládá precedenty v pokračování zástavby v dosud volné krajině. Nelze předpokládat, že budoucí stavebníci zajistí vyšší stupeň údržby krajiny. Koupaliště v Kateřinkách leží mimo území CHKO JH.

S CHKO JH má jiný názor na koncepční řešení území Krásné Studánky. Historické osídlení obce je v údolní poloze, vymezené v podstatě povodím „krásnostudáneckého“ potoka. Území mezi silnicí a železniční tratí je od vlastní obce odděleno hřebínkem, po němž vede silnice I/13 lemovaná výraznou alejí. Tento krajinný předěl výrazně odděluje strukturu Krásné Studánky od krajiny v povodí Radčického potoka. Hřebenová poloha poskytuje významné pohledy na Libereckou kotlinu a město Liberec od severu. Situace v Mníšku je z hlediska urbanistické struktury jiná, protože železnice je zde

vedena v těsném kontaktu s údolní kompozicí zástavbou, která sleduje tok Jeřice včetně přítoků, a na rozdíl od Krásné Studánky nezasahuje mimo tuto údolní polohu.

V návrhu pro SJ (2012) a následně i v dalších fázích pořizování ÚPL bylo velké množství rozvojových ploch v k.ú. Rudolfovo, Radčice u Krásné Studánky, Krásná Studánka vypuštěno.

C4.1 Zásady urbanistické koncepce města

Správa CHKO JH nesouhlasí s formulací „Návrhem přiměřeného rozsahu nových zastavitelných ploch v symbióze s nezastavěným územím je zabráněno upadání okrajových venkovských částí pronikajících do příměstské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.“ Nelze očekávat a ani z dosavadních zkušeností to nevyplývá, že noví stavebníci budou pečovat o příměstskou krajinu.

Odůvodnění hlavních zásad urbanistické koncepce

Příměstská krajina není tvořena jen zalesněnými svahy, ale i krajinářsky cennými partiemi Krásné Studánky, Radčic a Kateřinek, které rovněž tvoří nejbližší rekreační zázemí města.

V návrhu pro SJ (2012) a následně i v dalších fázích pořizování ÚPL bylo velké množství rozvojových ploch na okrajích města vypuštěno.

C.5.1.2 Silniční doprava

Do jaké kategorie bude nově zařazena silnice I/13 v úseku Krásná Studánka - kruhový objezd u Mníšku ?

V návrhu pro SJ (2012) byla komunikace zařazena jako silnice I. třídy do kategorie S 11,5/70.

C.6.1.2 Odůvodnění ochrany oblastí (OKR), podoblastí (POKR) a míst krajinného rázu (MKR)*MKR 02-1-c Kateřinky*

Návrh ÚP poměrně výrazně zasahuje nově navrženými plochami BS1, BS2, SC3 do tohoto prostoru v rozporu s uváděným cílem - zachování současného charakteru MKR a typických krajinných znaků - liniové i rozptýlené zástavby.

V návrhu pro SJ (2012) a následně i v dalších fázích pořizování ÚPL byly téměř všechny rozvojové plochy v k.ú. Kateřinky u Liberce (vyjma plochy Z2.86.BO) vypuštěny.

Ochrana významných vyhlídkových bodů a krajinných dominant

Správa CHKO JH **požaduje** do výčtu zařadit horní partie Kateřinek, Radčic a Krásné Studánky a část silnice I/13 v Krásné Studánce.

V návrhu pro SJ (2012) nebyl výčet doplněn, v dalších fázích pořizování ÚPL byl výčet vyhlídkových bodů úplně odstraněn a ochrana řešena obecně pro celé území města.

C.6.1.3 Rámcové zásady intenzity ochrany krajinného rázu**Správa CHKO JH požaduje**

- do I. stupně ochrany KR zařadit oblast Javorového vrchu a části svahu Dračího vrchu na území města Liberec včetně horní části Kateřinek
- do II. stupně ochrany zařadit harmonickou nelesní krajinu v Krásné Studánce, Radčicích a Kateřinkách, zejména na území CHKO JH

V návrhu pro SJ (2012) byla tato podkapitola včetně řešení stupňů ochrany krajinného rázu vypuštěna.

C.6.2.3 Snímek tabulek prvků v řešeném území

Správa CHKO JH **požaduje** upravit text, týkající se biokoridoru RK 533/57B(3) - úsek trasy RK 646 „Novoveský“ - v souladu s výše uvedeným požadavkem - viz grafická část.

V návrhu pro SJ (2012) byl text v tabulce biokoridoru 533/57B(3) v kapitole C.6.3. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY opraven.

D.1.1. Zhodnocení vlivu na jednotlivé složky ŽP

Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nejsou vázány pouze na ZCHÚ. Správa CHKO JH vychází v tomto stanovisku ze současného stupně znalosti území z hlediska těchto druhů a konstatuje, že v tímto stanoviskem odsouhlasených zastavitelných plochách nepředpokládá výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Toto stanovisko ale nenahrazuje hodnocení vlivu konkrétních záměrů v dalších stupních jejich povolování na podkladě příslušných botanických a zoologických průzkumů, biologických hodnocení, apod.

V návrhu pro SJ (2012) byl text v kapitole D.1.1., podkapitole „LOKALITY ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH A VZÁCNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ“ upraven.

Textová část - Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území*C1. Hodnocení po městských sektorech**tabulky Environmentální pilíř**str. 20, str. 25, str. 59*

Chráněná krajinná oblast včetně zón - na území města Liberec jsou vymezeny II. - IV. zóna odstupňované ochrany přírody CHKO JH. Do II. zóny nejsou navrženy plochy bydlení. V sektoru 02 - Severovýchod jsou v Rudolfově navrženy menší plochy pro bydlení do III. zóny. V sektoru 03 - Východ jsou v Harcově navrženy rozsáhlé plochy pro bydlení do IV. zóny (urbanizační), částečně do III. zóny. V sektoru 11 - Sever jsou v Krásné Studánce, Radčicích a Kateřinkách rovněž navrženy rozsáhlé plochy pro bydlení do IV. zóny (zemědělské), částečně do III. zóny.

str. 59

ÚSES - v těsné návaznosti na území CHKO JH je výrazně ovlivněn regionální biokoridor R 646 přeložkou silnice I/13.

V dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území“ na str. 21, 25 a 59 byl upraven text v řádku „26“ týkající se vymezení ploch v jednotlivých zónách CHKO JH. Zmínka o respektování I. zóny nebyla vypuštěna. Text ohledně ÚSES v sektoru 11 na str. 59 nebyl opraven.

*D.III Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území**str. 79*

CHKO Jizerské hory. CHKO JH nemá ochranné pásmo. V konceptu ÚP jsou navrženy plochy bydlení převážně do IV. zóny, částečně do III. zóny. I. zóna není na území města Liberec vymezena. Správa CHKO JH požaduje upravit hodnocení vlivu ÚP na hodnotu území CHKO JH z +/- na - (minus). Stavební záměry nemohou ovlivnit území CHKO JH pozitivně, vždy se jedná o zásah do předmětu ochrany, např. kulturní krajiny, krajinného rázu.

V kapitole D.IV „Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území“ na str. 79 dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území“ nebyl text ani hodnocení upraven.

Textová část - Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí*5.3 Vyhodnocení hodnocení vlivů konceptu ÚP podle funkčního využití území a městských sektorů**5.3.1 BC – Plochy smíšené obytné**str. 95 - pod tab. č. 69 - plocha 2.01.BS1 leží mimo území CHKO JH**str.112 - pod tab. č. 86 - Ve III. zóně CHKO JH leží dále 11.05.BS1, 11.41BS1. Ve IV. zóně CHKO JH leží 11.14.BS1, 11.23.BS1, 11.32.BS1, 11.39.BS1.**str. 197 - pod tab. č. 163 - plocha 11.61.TI leží v CHKO JH**str. 200 - pod tab. č. 165 - plocha 2.67.VK leží v CHKO JH**str. 209 - pod tab. č. 174 - plocha 11.146.VK leží v CHKO JH*

Podmínky prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití návrhu ÚP Liberec Správa CHKO JH považuje za základní podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., odst. 1 pís.) f), ne však za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 zákona. Podrobnost řešení změny územního plánu neumožňuje takové podmínky stanovit. Jednotlivé záměry bude Správa CHKO JH posuzovat podle § 12 odst. 1, 2 zákona.

V dokumentu „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území“ bylo přepracováno vyhodnocení jednotlivých ploch, plochy jsou nově hodnoceny jednotlivě. Plochy 2.01.BS1, 11.05.BS1, 11.41.BS1, 11.146.VK byly z návrhu pro SJ (2012), tedy i z „Dopracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Liberec na udržitelný rozvoj území“ vypuštěny. U ploch 11.14.B1, 11.23.B1, 11.39.B1 bylo v tabulce „55“ uvedeno, že leží ve IV. zóně CHKO JH. Lokalita 11.32.B1 již nebyla hodnocena, protože na ní bylo vydáno ÚR, resp. SP. U plochy 2.67.VK bylo v tabulce „46“ uvedeno, že leží ve IV. zóně CHKO JH. U plochy 11.61.I bylo v tabulce „55“ uvedeno, že leží ve III. zóně CHKO JH.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu posoudil koncept ÚP (2011) z hlediska PÚR a ZÚR LK uplatnil stanovisko zn.: OÚPSŘ/139/2008/OUP ze dne 10. 6. 2011.

Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 48 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ke Konceptu Územního plánu Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje jako dotčený orgán obdržel dne 29.3.2011 v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení veřejného projednání Konceptu Územního plánu (dále jen ÚP) Liberec spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK, OÚPSŘ), po seznámení se s doručenými podklady posoudil v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 stavebního zákona Koncept ÚP Liberec a předkládá toto stanovisko s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území:

1.1. Politika územního rozvoje ČR schválená vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009 (dále jen PÚR ČR) sleduje na území řešeném v Konceptu ÚP Liberec ve svém odstavci 129 koridor kombinované dopravy KD1. Z toho vyplývá pro město Liberec úkol pro územní plánování zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch. Detailní řešení tohoto koridoru momentálně sledované v připravovaných Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) a prověřované příslušnými organizacemi ústředních orgánů státní správy **není v souladu** s řešením Konceptu ÚP Liberec v úseku železniční dráhy směrem na Turnov v jižní části města.

Připravované ZÚR LK v rámci plnění předmětného úkolu vyplývajícího z PÚR ČR počítají na úseku železnice Liberec – Turnov – hranice LK s modernizací zahrnující novostavby úseků, elektrizaci a zdvojkolejnění. V Konceptu ÚP Liberec momentálně řešená územní ochrana tohoto koridoru je nedostatečná. V připravovaných ZÚR LK je koridor řešen jako návrh, zatímco v Konceptu ÚP Liberec jako rezerva. Je třeba vymezit předmětný koridor jako návrh, zpřesnit jeho umístění (oblouk kolem Densa, oblouk Pilínkovem, vyvedení k jižním hranicím řešeného území) dle aktuálních územně analytických a dalších podkladů Libereckého kraje. Při umístění návrhu koridoru je třeba počítat s ochranným pásmem, které je v tomto případě 60 m od osy krajní kolejnice. Do celé plochy koridoru včetně ochranného pásma není možné umísťovat nové návrhové plochy pro zástavbu. K tomu dále upozorňujeme, že v připravovaných ZÚR LK se již počítá pouze s jedinou variantou vedení tohoto koridoru právě přes Pilínkov, tunel pod Doubí již nadále není sledován.

Návrh ÚP pro společné jednání (2012) převzal z PÚR koridor pro kombinovanou dopravu KD1, který zpřesnil v rámci koridoru označeného 6.D26. Jeho průběh byl vymezen v souladu se ZÚR LK 2012, které jej vymezily pod označením D26. Podrobnější popis je uveden v podkapitole D.1.1 „Železniční doprava“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012) v prvním odstavci 2. odrážce.

2. Soulad s územně plánovací dokumentací kraje

2.1. Koncept ÚP Liberec řeší výhledovou přeložku silnice II. třídy (II/272) do tunelové trasy pod Ještědským hřbetem jako koridor územní rezervy. Připravované ZÚR LK ovšem tuto přeložku řeší jako návrh. Koridor územní rezervy v Konceptu ÚP Liberec se navíc místy odchyluje od koridoru v ZÚR LK o více jak 1 km. Územní plán je třeba uvést do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Veřejné projednání ZÚR LK je nyní plánováno na 12.9.2011, ZÚR LK tedy budou s nejvyšší pravděpodobností vydány dříve než ÚP Liberec. Upozorňujeme, že návrh ÚP Liberec bude ze strany KÚ LK posuzován z pohledu souladu s vydanou územně plánovací dokumentací kraje, a proto je třeba sledovat aktuální podobu připravovaných ZÚR LK.

Dle podkapitoly D.1 „Zásady koncepce rozvoje dopravní infrastruktury“ výrokové části ZÚR LK (2012) v části „Koridory regionálního významu“ je vymezen koridor D16, který byl veden jako územní rezerva pro silnici II/272, úsek Liberec – Osečná. Pro tento koridor je zde stanoven úkol pro ÚPD dotčených obcí, aby zajistily jeho ochranu, že jej vymezí jako koridor územní rezervy. Návrh ÚP pro společné jednání (2012) jej v podkapitole D.1.2 „Silniční doprava“ výrokové části v části „Silnice II. třídy“ jej vymezuje jako koridor územní rezervy 8.R11.M (D16) a 8.R12.M (D16).

2.2. V odůvodnění k řešení koridoru pro železniční trať Liberec – Praha požadujeme vypustit z vymezení tohoto koridoru úsek Vlkava – Milovice – Lysá nad Labem. V předmětném úseku koridoru jsou momentálně zvažovány tři varianty, o kterých není dosud rozhodnuto.

Uvedené bylo opraveno v podkapitole A.2.4 „Dopravní vztahy a vazby“ v předposledním odstavci na str. 13 odůvodnění, ve kterém se popisuje uvedená problematika. Již zde není zmiňován úsek Vlkava – Milovice – Lysá nad Labem.

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“

„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona.

Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Požadujeme uvedená ustanovení z návrhové části ÚP Liberec vypustit.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byl text: „V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT **nepovolovat napojování jednotlivých odběrů** na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV“ z podkapitoly D.2.4 „Zásobování teplem“ výrokové části vypuštěn. V podkapitole D.2.5 „Zásobování teplem“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání došlo k úpravě textace: „V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“, která byla změněna: „V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat při dosažení srovnatelné ceny tepla odpojování jednotlivých odběrů od SCZT“. Nová textace zmírňuje původní požadavek. Na základě toho se odpojit od SCZT může každý, kdo prokáže, že jeho řešení bude ekonomicky výhodnější.

3.2. V konceptu ÚP Liberec se vymezují plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby však nejsou vymezeny žádné konkrétní plochy. Pravděpodobně se počítá s umístováním těchto staveb na základě obecných podmínek pro využití funkčních ploch, tedy přípuštění staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² v případě ploch bydlení BC. Ve vyhlášce 501/2006 Sb. jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se dle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. Do ploch bydlení je dle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Je však zřejmé, že decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům mnoha ploch v jejím okolí, dále je evidentní, že využití pozemek pro výtopenu jiné než právě pro tuto funkci, není možné. V Konceptu ÚP Liberec není přesvědčivě prověřeno, zda bude umístění výtopen do předem nespécifikovaných lokalit vůbec možné. Cílem územního plánu by mělo být co nejkompexnější řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, dle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíly a úkoly územního plánování, dle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, požadujeme ve smyslu výše uvedeného dořešit koncepci technické infrastruktury. Tzn. prověřit dostatečnost současného řešení zásobování teplem v Konceptu ÚP Liberec a řádně odůvodnit odchylky od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch.

Uvedená problematika je popsána v podkapitole C.5.2 „Odůvodnění návrhu technické infrastruktury“ v části „Zásobování teplem“ pod částí „odůvodnění umístění decentralizovaných kotelen“.

3.3. Koncept ÚP Liberec vymezuje plochy VO výrobně obchodní. Vymezení funkčního využití těchto ploch opět zcela neodpovídá vyhlášce 501/2006 Sb. Ta zařazuje funkci výroby zejména do ploch pro výrobu a skladování a funkci obchodní zejména do ploch občanského vybavení. Výroba je v rámci vyhláškou daných ustanovení slučitelná se skladováním, zemědělskými stavbami, těžbou nerostů aj. Oproti tomu funkce obchodu je vedle ploch občanského vybavení akceptovatelná v plochách pro bydlení, v žádném ustanovení vyhlášky však není zařazena do společného využití s výrobou.

Je zřejmé, že velkokapacitní nákupní zóny mají zcela jiné nároky na dopravní infrastrukturu než srovnatelné zóny výroby. Vymezení podmínek v plochách výrobně obchodních řeší tuto nevyváženost tak, že pozemky pro obchodní prodej řadí do podmíněně přípustného využití, přičemž definuje podmínku: „charakterem a kapacitou nezatíží nadměrně komunikace, inženýrské sítě.“ Velká šíře možného využití u podmínek ploch výrobně obchodních v kombinaci s obecností podmínek přípustnosti nedává záruku, že budou splněny cíle a úkoly územního plánování, a to především dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Aplikace uvedeného funkčního využití stavebními úřady bude nepředvídatelná a tedy i v rozporu se zásadami správního řádu. Požadujeme dořešit funkční využití předmětných ploch, upravit podmínky využití ploch pro jejich jednoznačnější aplikaci (nejlépe po konzultaci se stavebním úřadem) a v odůvodnění konkrétně vymezit příčiny, proč bylo třeba se odchýlit od vyhlášky 501/2006 Sb.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byla kategorie ploch výrobně obchodních zrušena. Tato funkční plocha byla začleněna do ploch výroby a skladování. Obchod byl v těchto plochách omezen na minimální kapacitu tak, aby se zajistilo, že do těchto ploch budou umístovány pouze plošně rozsáhlejší obchodní zařízení viz odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012)

podkapitola C.7.2 „Funkční využití“ část „podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ „E plochy výroby a skladování“.

3.4. Nedostatek technického rázu shledáváme v tom, že v kapitole G.2 Vymezení VPS a VPO, pro které lze uplatnit předkupní právo je uvedena formulace: „Město může uplatnit předkupní právo i na plochy veřejných prostranství vyjmenované v kapitole D.4 Veřejná prostranství a zakreslené ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.“ V předmětném textovém vymezení jsou jako plochy veřejného prostranství zařazeny i plochy VZ veřejné zeleně. Ve výkresu VPS a VPO však nejsou plochy veřejné zeleně vymezeny. Požadujeme uvést do souladu výkres VPS a VPO a textové vymezení pozemků s předkupním právem.

Podkapitola G.2 byla v návrhu územního plánu pro společné jednání (2012) výrazně přepracována. Již se zde neodkazuje na podkapitolu D.4, ale byl zde přidán odstavec, který řeší pouze předkupní právo pro SML a k tomu je sem přidána tabulka „Tab.2: „Veřejná prostranství“, ve které jsou podle sektorů jmenovitě vypsaná všechna veřejná prostranství, pro která má SML stanoveno předkupní právo. Nově jsou mezi veřejná prostranství s předkupním právem zahrnuty pouze funkční plochy „plochy veřejných prostranství (P)“. Nedostatek technického rázu byl odstraněn nezařazením ploch VZ (nově sídelní zeleně (Z)) mezi veřejná prostranství a tím ani mezi plochy, pro které město může uplatnit předkupní právo.

3.5. Metodické doporučení uplatňujeme ke kapitole I. Vymezení ploch a koridorů k prověření územní studii. Vedle nových návrhových ploch jsou do ploch, kde bude zástavba podmíněna územní studií, zařazeny i rozsáhlá plocha centra Liberce a plocha centra Vratislavic nad Nisou. Upozorňujeme, že při zachování současné formulace bude veškerá stavební aktivita v daných plochách zablokována. Podmínka „pořizovatel může rozhodnout o dělení vymezeného území na dílčí lokality“ umožňuje vymezenou plochu rozdělit, nikoli některé její části vyjmout.

S tímto souvisí i zpochybnění představy, že se tímto opatřením zajistí koordinace výstavby v celých centrálních částech Liberce a Vratislavic nad Nisou. Územní studie má dle stavebního zákona status nezávazného podkladu pro rozhodování v území. Je otázkou, zda územní studie řešící tak rozsáhlé území bude dostatečně konkrétní a bude skutečně řešit konkrétní možnosti využití území. Vytipování problémových částí území a podmínění jejich zástavby pořízením regulačního plánu je dle celkové filozofie stavebního zákona pro stotisícové město solidnějším řešením, které zvýší demokratičnost územně plánovacích procesů ve městě a zajistí vyšší právní jistotu jeho obyvatel.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) bylo upuštěno od zpracování územní studie na centrum Liberce a Vratislavic nad Nisou (viz podkapitola C.10 „Odůvodnění ploch a koridorů k prověření územní studii“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012)). Počet územních studií byl zredukován na 3 souvislé zastavitelné plochy „Ostašov“, „Krásná Studánka“ a „INTEX“ ve Vratislavicích n/N viz kapitola I „Vymezení ploch a koridorů k prověření územní studii“ výrokové části návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

3.6. Koncept ÚP Liberec hromadně zařazuje některé plochy zahrádek a chatových osad do ploch bydlení, popř. ploch smíšených aktivit – stav. Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je plocha přestavby definována jako plocha vymezená ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Vymezení ploch jako stavových by v případě převodu z ploch zahrádek a chatových osad na plochy bydlení bylo akceptovatelné maximálně v případě původních ploch ZC – Chatové osady umožňující výstavbu i rekreačních domků. V případě převodu původních ploch ZZ Zahrádkové osady a zahrádky a ZO Zahrádky bez staveb na plochy bydlení je třeba nové plochy vymežit jako přestavbové. Jako plochy přestavbové je třeba označit všechny plochy, kde jsou zahrádky a chatové osady převedeny do ploch smíšených aktivit.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) došlo k přeřešení problematiky zahrádek a zahrádkových osad zahrnutých do ploch pro bydlení, kdy do ploch pro bydlení byly zahrnuty pouze ty zahrádkové osady, ve kterých byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území jako např. zahrádky byly zařazeny do nově vymezené funkční plochy rekreace (R). Plochy rodinné rekreace promíšené s plochami pro bydlení, které nespĺnily kritéria stanovená při projednání konceptu ÚP, včetně některých ploch zahrádek a chatových osad zůstaly zařazeny do stabilizovaných ploch bydlení v duchu předpokladu, že rekreace je nedílnou součástí bydlení tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné, rekreace není určena k vymístění (viz podkapitola C.7.2 „Funkční využití“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) část „Podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ „R plochy rekreace“ 1. a 2. odstavec).

V dosavadních plochách zahrádek převedením do ploch bydlení nedochází ke změně stávající zástavby ani k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, nejedná se tedy o plochy přestavby dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (viz podkapitola C.7.2 „Funkční využití“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012) část „Podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ „R plochy rekreace“ 3. odstavec).

3.7. Vymezení zastavěného území v Konceptu ÚP Liberec neodpovídá ustanovení § 58 stavebního zákona. Hned na několika místech dokumentace lze nalézt pozemky zahrnuté do zastavěného území, stavových ploch pro bydlení, aniž by se jednalo o pozemek odpovídající § 58 odst. 2 stavebního zákona. Namátkou lze zmínit pozemky u ulice Malý Cíp, Kunratická, Ladova aj.) Požadujeme uvést vymezení zastavěného území do souladu se stavebním zákonem.

V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) došlo k novému prověření vymezení zastavěného území. Jakým způsobem bylo vymezeno je uvedeno v podkapitole C.1 „Odůvodnění vymezení zastavěného území“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012).

3.8. Dle § 53 odst. 5 písm. d) je součástí odůvodnění územního plánu zpracovaného pořizovatelem vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V kapitole C.2.2. Odůvodnění Konceptu ÚP Liberec je provedeno vyhodnocení potřeby nových bytových jednotek. Formu tohoto vyhodnocení lze akceptovat, nicméně upozorňujeme, že v odůvodnění návrhu ÚP Liberec bude třeba toto

vyhodnocení doplnit o souvislost mezi potřebou bytových jednotek a mezi potřebou vymezení zastavitelných ploch. Tedy z jakého poměru bytových a rodinných domů se vychází, jaká je odhadovaná průměrná velikost plochy na jednu bytovou jednotku, nejlépe strukturované podle jednotlivých kategorií funkčního využití ploch. Stejně tak bude nutné doplnit vyhodnocení účelného využití zastavěného území.

Uvedené bylo přiměřeně doplněno do podkapitoly C.2.2 „Sociální pilíř“ odůvodnění návrhu ÚP pro společné jednání (2012). Byla sem například přidána tabulka „Tab.1: Orientační rozmístění navržené bytové výstavby“

3.9. Upozorňujeme, že na okraji parku ve Starém Harcově, při ulici Na Skřivanech se nalézal bývalý hřbitov, který nebyl dosud exhumován. Tato skutečnost představuje zásadní limit pro jakékoli využití území. Momentálně je lokalita zařazena do ploch veřejné zeleně, jejímu stavu přesněji odpovídá funkční využití plochy občanské vybavenosti – hřbitovy.

Uvedené bylo napraveno. V návrhu ÚP pro společné jednání (2012) byl pozemek parc. č. 893 v k. ú. Starý Harcov zahrnut do stabilizovaných ploch občanského vybavení – Hřbitovy (H) viz výkres č. 2 „hlavní výkres“.

ZÁVĚREM :

KÚ LK, OÚPSŘ na základě výše uvedeného zhodnocení uplatňuje k předloženému Konceptu ÚP Liberec toto stanovisko. Na závěr KÚ LK, OÚPSŘ konstatuje, že ve stanovisku vymezené nedostatky dokumentace Konceptu ÚP Liberec požaduje napravit při zpracování Návrhu ÚP Liberec.

Nedostatky byly odstraněny viz výše.

Přípomínka sousední obce Stráž nad Nisou ke konceptu

CJ MML 093486/11

Katastrální území: Stráž nad Nisou

Pozemky parc. č.: ---

Vyhodnocení: Přípomínce se částečně vyhovuje.

Text připomínky:**Věc: Přípomínka ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec**

Obec Stráž nad Nisou podává tímto připomínku ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec, a to v souvislosti z hlediska využití navazujícího území.

Požadujeme, aby kruhový objezd v „Průmyslové zóně – Liberec Sever“ nezasahoval do katastru obce.

Odůvodnění: Pro obyvatele bydlící v této lokalitě na katastru obce Stráž nad Nisou je již samotná komunikace, která je v souladu s ÚP obce Stráž nad Nisou, vystavěná na náspu, záležitostí velkého zásahu do klidného bydlení, rodinné domy se tak dostávají pod úroveň terénu a v případě kruhového objezdu zčásti vybudovaného na katastru obce Stráž nad Nisou se tato situace ještě výrazně zhorší a při bleskových povodních hrozí zatopení objektů.

Vyhodnocení připomínky:

Obec Stráž nad Nisou požaduje, aby kruhový objezd v průmyslové zóně – Liberec Sever nezasahoval do k.ú. Stráž nad Nisou.

V rámci vyhodnocení projednání ÚPL byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

Celková koncepce ÚPL byla projektantem zpracována na základě Zadání územního plánu. Navržená koncepce byla posouzena z hlediska jejího vlivu na udržitelný rozvoj území a následně projednána s dotčenými orgány. Navržený rozsah zastavitelných ploch je s ohledem na ochranu environmentálního pilíře přípustný, pokud má být zajištěna vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel v souladu s § 18 odst. (1) stavebního zákona.

V Konceptu ÚP (2011) byla vymezena plocha 10.73.DS pro sběrnou obvodovou komunikaci. Oproti trase schválené v 1. změně územního plánu Stráž nad Nisou byla komunikace doplněna o prostor na křižovatku v návaznosti na ulici Obchodní a tento prostor částečně zasahoval i na území obce Stráž nad Nisou.

Na základě uplatněné připomínky projektant znovu prověřil vymezení dopravního napojení přes území Stráže nad Nisou se snahou minimalizovat zásah na území obce Stráž nad Nisou. Kruhová křižovatka byla v Návrhu pro společné jednání (2012) posunuta na k.ú. Růžodol I tak, aby trasa případné budoucí komunikace (rezervní koridor) byla v souladu s územním plánem Stráže nad Nisou, ve kterém bylo dopravní řešení toho napojení navrženo 1. změnou v roce 2006. Do této křižovatky bude nově z jihozápadu napojena sběrná obvodová komunikace, která bude dále pokračovat k silnici I/35 a to do křižovatky „Oblouková“, která byla podrobněji prověřena studií: Dopravní napojení obchodně průmyslové zóny Sever.

Zároveň byla komunikace 10.73.DS vymezená v Konceptu ÚP (2011) přes území Stráže nad Nisou v Návrhu pro společné jednání (2012) z plochy změn (návrh) převedena do územní rezervy. Toto řešení doporučilo Ministerstvo dopravy ČR ve svém stanovisku k Návrhu ke společnému jednání (2012) ve znění: „*Doporučujeme zachovat možnost dopravní obsluhy komerční a průmyslové zóny u letiště zatím v alternativách: a) prostřednictvím patrové okružní křižovatky navrhované v k.ú. Stráž nad Nisou, b) komunikací vycházející z mimoúrovňové křižovatky Svárov.*“

Křižovatka, která byla předmětem námítky občana Stráže nad Nisou a předmětem připomínky obce Stráž nad Nisou, je z převážné části vymezena na území města Liberec, na území Stráže nad Nisou bude zasahovat v případě realizace rezervního napojení do MÚK Svárov, což by muselo být následně prověřováno změnou ÚPL.

Negativní dopady stavby křižovatky Svárovská x Obchodní x Pod Strání na stávající obytnou zástavbu musí být minimalizovány projektovým řešením této stavby a vlastní realizací, kterou nelze ovlivnit v územně plánovací dokumentaci.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce částečně vyhovuje.

Ke konceptu územního plánu obdržel pořizovatel mimo jiné koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, kde bylo mimo ostatních požadavků uplatněn Orgánem ochrany přírody požadavek na dopracování, resp. přepracování dokumentace SEA. Pořizovatel proto zajistil úpravu dokumentace SEA a následně ji opětovně předložil příslušným dotčeným orgánům k posouzení a uplatnění doplňujících stanovisek.

| Přehled stanovisek DO ke konceptu územního plánu – po doplnění vyhodnocení vlivů | | | | | |
|--|-----------------|----------------------------------|-------------------|-------------------------------------|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajský úřad Libereckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství | 18. 10. 2011 | KULK 78004/2011 | CJ MML 172398/11 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 3. 11. 2011 | MML/ZP/18 1085/11-SZ 057658/11/5 | CJ MML 182005/11 | Nesouhlasné stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo životního prostředí | 18. 10. 2011 | 80105/EN V/11 905/540/11 | CJ MML 173154/11 | Nesouhlasné stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |

Na základě vyhodnocení stanovisek bylo svoláno několik dohodovacích jednání, na kterých byla diskutována uplatněná stanoviska. U části se podařilo najít kompromis a byla uzavřena dohoda, část lokalit byla vypuštěna. Stanoviska a jednotlivé dohody k jednotlivým lokalitám jsou uspořádány do tabulky, která je součástí spisu územního plánu. Dohoda byla učiněna se zástupci Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, Magistrátu města Liberec, odboru dopravy, Ministerstva životního prostředí a s Agenturou ochrany přírody a krajiny, správou CHKO Jizerské hory. Společný protokol z učiněných dohod byl sepsán a odsouhlasen ke dni 10. 1. 2012. Výsledné dohody byly do územního plánu v další fázi zapracovány a opětovně projednány v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Liberec.

Krajský úřad Libereckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil stanovisko zn.: KULK 78004/2011 ze dne 18. 10. 2011.

Stanovisko orgánu ochrany přírody ke Konceptu územního plánu Liberec a dopracovanému Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, po prostudování Konceptu ÚP Liberec, včetně přepracované dokumentace SEA, která je nedílnou součástí Konceptu, vydává následující stanovisko:

Obecně:

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s tím, aby bylo ve stabilizovaných plochách měněno funkční využití ploch oproti platnému územnímu městu Liberec bez řádného projednání jako změny. Pokud byla plocha doposud vedena např. jako plocha zahrádek, nelze ji nyní vylišit jako stabilizovanou plochu BS2. Uvedené změny mohou být v zásadním rozporu se zájmy chráněnými dle zákona, především s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona (změna typu zástavby, přípustné výšky zástavby, hustoty zástavby) a ochranou dřevin rostoucích mimo les. Požadujeme toto do návrhu opravit a nově navržené změny funkčního využití uvádět jako nové návrhové lokality.

Pro stabilizované zahrádkářské osady (nikoliv jednotlivé zahrádky), kde byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území (záplavové území) byla do návrhu ÚP zavedena kategorie ploch rekreace (R) s podmínkami využití společnými i pro chatové osady, následně byly doplněny i návrhové plochy této kategorie. Plochy rodinné rekreace promíšené s plochami pro bydlení, které nesplnily kritéria stanovená při projednání konceptu ÚP, včetně některých ploch zahrádek a chatových osad zůstaly zařazeny do stabilizovaných ploch bydlení v duchu předpokladu, že rekreace je nedílnou součástí bydlení tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné, rekreace není určena k vymístění. V dosavadních plochách zahrádek převedením do ploch bydlení nedocházelo ke změně stávající zástavby ani k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, nejednalo se tedy o plochy přestavby dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. Akceptování vymezení ploch jako stavových při převodu z ploch zahrádek a chatových osad na plochy bydlení v případě původních ploch ZC-Chatové osady umožňujících výstavbu i rekreačních domků a ne v případě původních ploch ZZ-Zahrádkové osady a zahrádky a ZO-Zahrádky bez staveb je irrelevantní, protože ÚPL není porovnáván s platným ÚPML, ale s funkčním vymezením provedeným v ÚAP. ÚAP identifikovaly stav území jako plochy pro rekreaci, následná aktualizace PR ve vztahu k již stanovené metodě konceptu ÚP ji změnila na rekreaci v rámci bydlení, zařazení ploch rekreace do ploch bydlení v konceptu ÚP tedy neznamena přestavbu, ale pouze změnu monofunkce na polyfunkci. Všechny plochy, kde jsou zahrádky a chatové osady převedeny do ploch smíšených aktivit (A), jsou v návrhu ÚP označeny jako plochy přestavby, protože v tomto případě není rekreace nedílnou součástí využití těchto ploch.

Dále požadujeme, aby funkční využití veškerých stabilizovaných ploch odpovídalo skutečnému využívání těchto ploch a bylo značeno pouze písemnou zkratkou bez číselného označení, zpřesňující regulativ, tj. pouze BS, BC, SA, RS. Často zpřesnění regulativu neodpovídá skutečnému charakteru zástavby a současně stanovuje jednoznačné regulativy pro další zástavbu v těchto stabilizovaných plochách. Především posledně jmenovaný ukazatel pak bude v mnoha případech v rozporu se zájmy ochrany přírody v území, především s ustanovením § 12 zákona a § 7 zákona.

V návrhu pro SJ (2012) bylo zohledněno. Nově byly oproti konceptu ÚP přiřazeny návrhovým plochám regulační kódy v podrobném členění za účelem jednoznačné identifikace základních charakteristik ploch ze samotné grafické části dokumentace. Regulační kódy byly přiřazeny i stabilizovaným regulačním blokům za cílem stanovit základní charakteristiky i pro stabilizované plochy a tím umožnit využití jejich rozvojového potenciálu při zajištění ochrany zájmů jejich stávajících obyvatel.

Dále požadujeme do závazné části jasně uvést, že ochrana dřevin se týká i zeleně, která je součástí stabilizovaných ploch zástavby a je nutné ji plně respektovat, tj. tyto plochy se zelení považovat za plochy nezastavitelné.

V návrhu pro SJ (2012) byl v kapitole F.1 definován pojem „Zeleň“: „Zelení se rozumí z hlediska biologického přirozené nebo uměle založené kultury ve formě odpovídající účelu plochy – travní porosty, záhony okrasných a užitkových rostlin, souvislé keřové porosty, solitéry a skupinami okrasných i užitkových dřevin, stromořadí – nikoliv dřeviny v kontejnerech, květinové koše a mísy, zatravněné rošty a dlaždice, travní porosty zakryté energetickými zařízeními obnovitelných zdrojů.

K jednotlivým lokalitám:**1 - Centrum**

1.51.VK - nesouhlas s navrženou lokalitou, neboť je dotčen významný krajinný prvek a lokální biokoridor – L.Nisa, chráněný dle § 4 odst.1 a 2 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP uvedenou lokalitu vypustit.

2 - Severovýchod**Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:**

2.02.NS – přírodně velmi cenný prostor okolo vodní plochy s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, čolek). Je proto nežádoucí umožnit zde jiné aktivity než čistě přírodní využití. Z důvodu ochrany zvláště chráněných živočichů dle § 50 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vyloučit.

2.03.BS1- vzhledem ke konfiguraci terénu, vegetaci a přístupu lze předpokládat výstavbu na nejvzdálenější části pozemku, ležící na pohledově exponovaném místě, v blízkosti registrovaného významného krajinného prvku. Zástavbou by došlo k nežádoucímu rozšiřování zástavby do volné krajiny, k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, tj. k nežádoucímu dotčení krajinného rázu celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.10.BS2 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.13.BS2 - přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlouk skvrnitý). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.23.BS2, 2.25.BC2, 2.57.BC2- nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, dojde zcela k vyplnění proluky mezi lesem a stávající zástavbou, přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

2.28.BC2 - zástavba situovaná do parku, tj. do stabilizované plochy významné vzrostlé zeleně. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vyloučit.

2.35.OV6 - nežádoucí zásah do souvislé plochy zeleně s negativním odpadem na ráz krajiny v lokalitě i díky navržené přípustné výšce objektů. Navržená změna je tak v rozporu s ustanovením § 12 zákona a § 7 zákona – ochrana zeleně rostoucí mimo les. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany významné mimolesní zeleně dle § 7 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.42.BS1 – zástavba v exponovaném a terénně velmi náročném území, kde by umístění staveb vyžadovalo značné terénní úpravy. Došlo by tím k negativnímu ovlivnění krajinného rázu místa.

Z hlediska ochrany krajinného rázu je také žádoucí ponechat nezastavěný pás luk pod lesem. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

2.12.BC2 – lokalitu zmenšit tak, aby zůstal zachován min. 50m nezastavěný pás mezi zástavbou a lesním komplexem (ponechat jen západní část podél ulice U Slunečních lázní v návaznosti na stávající zástavbu). Důvodem je výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v okrajových partiích lokality v návaznosti na les (ještěrka obecná, slepýš křehký). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme do návrhu ÚP tuto lokalitu upravit.

2.21.BC4 - lokalitu zmenšit tak, aby zůstal zachován min. 50m nezastavěný pás mezi zástavbou a lesním komplexem. Důvodem je výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v okrajových partiích lokality v návaznosti na les (ještěrka obecná, slepýš křehký). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme do návrhu ÚP tuto lokalitu upravit.

2.41.BS1 - lokalita situována do oblasti s vysokými krajinářskými hodnotami s rozvolněnou zástavbou. Z důvodu zachování dochovaného rázu krajiny ve smyslu § 12 zákona požadujeme upravit regulativy pro danou plochu (přípustné max.2 RD).

2.55.BS2 – zmenšit lokalitu v západní části a ponechat cca 50m nezastavěný a neoplocený pás podél hranice osy nadregionálního biokoridoru ÚSES. Důvodem je ochrana prvků ÚSES podle § 4 zákona.

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

2.04.VK – lokalita na pohledově exponovaném místě, navazuje na registrovaný významný krajinný prvek (dále VKP), velké množství mimolesní zeleně. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, ochrany VKP dle § 4 odst.2 zákona a ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme rozsah navržené změny funkčního využití a regulativy pro danou plochu dohodnout.

2.09.OV3 – lokalita na pohledově velmi exponovaném místě s vysokou přírodně krajinářskou hodnotou. Jakákoliv zástavba zde povede k výraznému narušení krajinného rázu celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme rozsah navrženého funkčního využití a regulativy dohodnout.

2.26.RS2 - nové plochy pro sport a rekreaci umístěné do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Vzhledem k charakteru lokality je pravděpodobný výskyt chráněných druhů živočichů. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a § 50 zákona proto požadujeme rozsah navržené změny funkčního využití a regulativy pro danou plochu dohodnout.

2.27.BC4 – jedná se o cennou lokalitu zeleně uvnitř města a její redukci zástavbou je nutné velmi pečlivě zvážit. Lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, především ptáků a obojživelníků, a nutnost výrazné redukce zeleně rostoucí mimo les. Lze předpokládat dotčení zájmů chráněných dle § 50 zákona a § 7 zákona. Rozsah navržené změny funkčního využití a regulativy pro danou plochu je třeba dohodnout.

2.70.TI – lokalita je celá situovaná do lesa, který je chráněn před poškozováním a ničením. Z důvodu ochrany lesních pozemků jako VKP dle 4 odst.2 zákona požadujeme rozsah navrženého funkčního využití dohodnout.

2.73.OV3 – lokalita součástí plochy zeleně s vysokou přírodně krajinářskou hodnotou. Jakákoliv výšková zástavba zde povede k výraznému narušení krajinného rázu celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme dohodnout regulativ dané plochy (úprava regulativu směrem k nižší plošné i výškové zastavěnosti či specifický regulativ).

3 - Východ

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

3.01.BS1 - zástavbou by došlo k nežádoucímu rozšiřování zástavby do volné krajiny, k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny a to zastavěním celé proluky až k lesu na samou hranici CHKO JH tj. k nežádoucímu dotčení krajinného rázu celé oblasti. Lokalita je pak evidována jako biotop zvláště chráněného druhu- mravenců (*Formica sp.*) Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit

3.15.BC2 - zástavbou by došlo k nežádoucímu rozšiřování zástavby do volné krajiny nad únosnou míru, k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny, tj. k nežádoucímu dotčení krajinného rázu celé oblasti. S ohledem na charakter lokality nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, ještěrka obecná i živorodá, slepýš křehký). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

3.47.BC4 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba až na okraj lesních komplexů s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Opět vyplňování cenných lučních proluk s evidovaným výskytem chřástala polního i dalších chráněných druhů, především plazů. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

3.52.BC4, 3.53BC4, 3.54.BC4,3.55 VK - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, vzhledem k charakteru lokalit lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

3.57.SA3 – ponechat pro zástavbu jen plochu podél komunikace v návaznosti na stávající zástavbu. Rozšiřování další zástavby do volné krajiny by vedlo k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, k nežádoucí zástavbě lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona.

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit

3.02.BS2, 3.04.BS2, 3.07.BS2, 3.08.SC4, 3.09.SC4, 3.12.SC4, 3.13.OV6, 3.14.OV3, 3.74.DS - všechny lokality dohromady zcela vyplňují stávající volný prostor mezi zástavbou a lesním komplexem. Jedná se o zásadní a velmi razantní zásah do krajinného rázu celé oblasti s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu. Současně je celý daný prostor evidován jako biotop mnoha chráněných druhů živočichů (chřástal polní, ještěrka obecná i živorodá, slepýš křehký, mlouk skvrnitý). Navrhovaný rozsah nového funkčního využití, včetně nové komunikace (3.74.DS), je z hlediska ochrany zájmů dle § 12 a § 50 zákona nepřijatelný. Požadujeme velmi výraznou redukci navržených ploch na jasně odůvodněné a nezbytné případy, a to směrem od lesních komplexů, nejlépe pouze podél ulice Na Skřivanech, mimo prvky ÚSES, dále požadujeme přehodnotit nutnost výstavby nové komunikace, úpravu regulativů směrem k nízkopodlažní výstavbě a tyto změny před jejich zapracováním do návrhu ÚP dohodnout.

3.46.BC4 - lokalita výrazně zasahující do volné krajiny s možným výskytem chřástala polního v její severní části. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona je nutné rozsah plochy určené k zástavbě a přípustnou výšku zástavby před zapracováním do návrhu ÚP dohodnout.

4 - Rochlice

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

4.29.BC4 – podmáčená lokalita s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (ropucha obecná, plazi). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

4.10.SC4 – na lokalitě se nachází tůň s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů (čolek, ropucha obecná). Zástavba lokality je z důvodu ochrany dle § 50 zákona nežádoucí a požadujeme proto ponechat plochu původní funkci.

4.11. BC4 - lokalita s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů (chřástal, ještěrka obecná, slepýš křehký). Z úřední praxe je krajskému úřadu známo, že na zástavbu uvedené lokality existují pravomocná územní i stavební povolení. Pokud by však byla zákonná cesta k zachování původního funkčního využití lokality, požadujeme, z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona, z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

4.16.OV3 - lokalita zasahuje do blízkosti bezejmenné vodoteče a jeho nivy, které jsou VKP. Z důvodu ochrany VKP dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme vedení hranice plochy v blízkosti toku dohodnout.

4.18.BS2 - lokalita je tvořena souvislým porostem dřevin, významná plocha mimolesní zeleně. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme rozsah navržené změny funkčního využití dohodnout (předpoklad zmenšení plochy).

4.38.RS2 - volná plocha luk navazující na alej podél ulice Krejčího, jejíž rozsáhlá zástavba by mohla negativně ovlivnit krajinný ráz místa a negativně se dotknout i vzrostlé zeleně v místě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme

rozsah plochy určené k zástavbě a přípustnou výšku zástavby před zapracováním do návrhu ÚP dohodnout.

5 - Jihovýchod

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

5.05.BS1, 5.07.BS1, 5.08.BS1, 5.09.BS1, 5.11.BC2, 5.13.BC4, 5.74.BS2 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, vzhledem k charakteru lokalit lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chrástal polní). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

5.52.BS1, 5.54.BS1, 5.57.VK - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

5.53.RS2, 5.55.RS2 – nové velké plochy pro sport a rekreaci s možností intenzivní zástavby, zasazené do volné krajiny, nežádoucí rozšiřování aktivit do volné krajiny, které povede k narušení k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

5.58.BS1 – nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

5.65.BS2- lokalita je tvořena souvislým porostem zeleně a skálou. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

5.66.BS1- lokalita ve volné krajině v místě soutoku dvou místních vodotečí. Z důvodu ochrany toku a jejich nivy ve smyslu § 4 odst.2 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vyloučit.

5.71.BS1 – lokalita již jednou vyloučena ze změny ÚP z důvodu ochrany krajinného rázu § 12 zákona. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, vznik samoty s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

5.04.SC6 - lokalita na okraji města, pohledově exponovaná. Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (SC4).

5.37.BS2 - z důvodu ochrany VKP - toku- dle § 4 odst.2 zákona požadujeme upravit plochu, případně regulativy tak, aby kolem toku zůstal zachován min. 10m volný pás nezastavitelný.

5.56.BS1 - z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme plochu zmenšit a jako zástavbovou ponechat pouze dolní část mezi stávající zástavbou.

5.47.BS2, 5.48.BS2 - velké lokality zasahující do volné krajiny. V návaznosti na okolní zástavbu rodinnými domy, z důvodu zachování krajinného rázu místa a jeho ochrany ve smyslu § 12 zákona požadujeme úpravu regulativů na BS1, případně směřovat zástavbu pouze podél stávající cestní sítě.

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

5.16.BC4 - lokalita výrazně zasahující do volné krajiny s možným výskytem chřástala polního v její severní části. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona je nutné rozsah plochy určené k zástavbě a přípustnou výšku zástavby před zapracováním do návrhu ÚP dohodnout.

5.19.RS1, 5.85.RS2 – nové plochy sportu a rekreace zasahující výrazně do volné krajiny s možným negativním vlivem na krajinný ráz celé oblasti a na výskyt zvláště chráněných druhů (chřástal polní především 5.19.RS1). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona požadujeme výraznou redukci ploch, především 5.19.RS1, a změnu regulativů směřující k minimalizaci zastavěných ploch v obou lokalitách. Je nutné také respektovat lokální biocentrum 1501 ležící při hranici lokality 5.85.RS2.

5.21.BS2 - přírodně a krajinářsky cenné území, kde nelze vyloučit výskyt chráněných druhů živočichů. Zástavba z větší části do volné krajiny. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona požadujeme rozsah zástavby lokality dohodnout (předpoklad zástavby v návaznosti na stávající zástavbu a podél stávající cestní sítě).

5.39.BS2 - v centrální části lokality cenný mokřad s pravděpodobným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Z důvodu druhové ochrany dle § 49 a § 50 zákona požadujeme existenci mokřadu respektovat a tomu uzpůsobit rozsah funkčního využití plochy, případně zohlednit v regulativu (např. vznik dvou lokalit, mokřad ponechán jako nezastavitelný).

6 - Jih

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

6.60.BS.2 - lokalita s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů vázaných na zachování vodního režimu celé lokality (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

6.65-B.S.1 - lokalita s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů vázaných na zachování vodního režimu celé lokality (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

6.79.RS.2- rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, nežádoucí rozšiřování aktivit do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

6.100 NS, 6.106.NS – velké plochy luk v Přírodním parku Ještěd (dále jen PP), kde je evidován výskyt chřástala polního, zvláště chráněného druhu dle zákona. Navržená změna funkčního využití

by přinesla nežádoucí aktivity do přírodně a krajinářsky velmi cenného území s možným přímým negativním vlivem na chráněné druhy živočichů a krajinný ráz celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, ochrany chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona, s odkazem na čl.3 Nařízení o zřízení Přírodního parku Ještěd, který požaduje takovéto aktivity na území parku neumísťovat, resp.umísťovat přednostně mimo přírodní park, požadujeme lokality z návrhu ÚP vypustit.

6.113.BS1, 6.114.BS1 – lokality na území PP, v přímé vazbě na les a lokální biocentrum, evidován zde výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů (lýkovec, bledule). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin dle § 49 a § 50 zákona a z důvodu ochrany prvků ÚSES dle § 4 odst.1 zákona požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

6.118.BS1 - lokalita ležící skoro celá v ochranném pásmu lesa v PP. Jedná se o přírodně a krajinářsky cennou lokalitu s možným výskytem chráněných druhů živočichů a rostlin. Navržená změna funkčního využití by přinesla nežádoucí změnu s možným přímým negativním vlivem na chráněné druhy a krajinný ráz místa. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany chráněných druhů živočichů a rostlin dle § 49 a § 50 zákona požadujeme lokality z návrhu ÚP vypustit.

6.127.BS2 - z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona a ochrany registrovaného významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona – Císařské aleje, požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit. Současně se jedná o další rozšiřování zástavby do volné krajiny s možným negativním dopadem na krajinný ráz, chráněný dle § 12 zákona.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

6.40.SC4, 6.41.BC4 - lokality na pohledově exponovaných místech. Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (BC2).

6.42.BC4 - lokalita na pohledově exponovaném místě. Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (BC2). Současně požadujeme plochu zmenšit a to tak, aby mezi hranicí lokálního biocentra 1492 a plochou určenou k zástavbě zůstal nezastavěný pás (cca po hranici s lokalitou 6.40.SC4).

6.43.NS - požadujeme do návrhu tuto lokalitu zahrnout mezi plochy smíšené nezastavitelné (SN), případně ponechat původní funkci. Důvodem je zajištění maximální ochrany evropsky významné lokality Luční potok ve smyslu § 45c odst.2 zákona.

6.69.BS2, 6.71.BS2 - lokality na pohledově exponovaných místech. Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (BC1).

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

6.81.RS2 - rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme rozsah a především regulativy lokality dohodnout (předpoklad RS1 či specifické regulativy).

6.124.BS2 - přírodně a krajinářsky cenné území, kde nelze vyloučit výskyt chráněných druhů živočichů. Zástavba z větší části do volné krajiny. Požadujeme rozsah zástavby lokality dohodnout (předpoklad zástavby jen v severní části lokality).

6.94.BS2, 6.95.BS2, 6.96.SA3 - lokality navazující na plochu významné zeleně, případně lokální biocentrum 1496. Z důvodu ochrany biocentra ve smyslu § 4 odst.1 zákona a z důvodu ochrany ploch zeleně požadujeme rozsah a regulativy lokalit dohodnout (předpoklad zmenšení lokalit o plochy přímo zasahující či navazující na biocentrum či plochy zeleně, případně v daném smyslu upravit regulativy).

6.115.BS1, 6.116.BS1 - rozšiřování zástavby do volné krajiny v PP, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Nelze vyloučit výskyt chráněných druhů živočichů či rostlin na lokalitách. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a v případě lokality 6.116.BS1 i z důvodu ochrany lokálního biokoridoru dle § 4 odst.1 zákona požadujeme rozsah lokalit dohodnout (předpoklad zmenšení ploch, případně úpravy regulativů).

7 - Jihozápad

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

7.33.DS - jedná se o kruhovou křižovatku, která po vyloučení navazujících ploch zcela postrádá smysl a bude jednoznačně nežádoucím způsobem fragmentovat volnou krajinu. Z hlediska ochrany krajinného rázu celého území dle § 12 zákona požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit..

7.52.BS2, 7.53.BS2, 7.54.BS2 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, krajinářsky i přírodně cenné plochy, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 49 a § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

7.17.RS2, 7.18.BS2 - z důvodu ochrany VKP- Slunného potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme upravit plochy, případně regulativy, tak, aby zástavba byla přípustná min. 20m od hranice VKP.

7.22.BS2, 7.23.BS2 - z důvodu zajištění funkčnosti a ochrany lokálního biocentra č.1477 a biokoridoru 1476/1477 ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme upravit plochy, případně regulativy tak, aby zástavba byla přípustná min. 20m od hranice biocentra či biokoridoru.

7.56.BS2 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu zmenšit tak, aby přípustná byla zástavba pouze v pásu podél ulice Puškinova.

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

7.24.BS2 - z důvodu zajištění funkčnosti a ochrany lokálního biocentra č.1477 a biokoridoru 1476/1477 ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme rozsah plochy dohodnout (předpoklad zmenšení plochy směrem od hranice biocentra a biokoridoru).

7.44.BS1 - pohledově exponovaná lokalita navazující na PP. Její kompletní zastavění by vedlo k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme plochu lokality dohodnout (předpoklad výrazného zmenšení lokality).

7.45.RS2 - rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny a lesa s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a z důvodu ochrany lesa jako významného krajinného prvku dle § 4 odst.2 zákona proto požadujeme rozsah a především regulativy lokality dohodnout (předpoklad RS1 či specifické regulativy).

8 - Západ

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

8.05.SA2, 8.06.VK, 8.08.BS2, 8.10.BS2 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. krajinářsky i přírodně cenné plochy, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

8.07. BS2- Z důvodu ochrany VKP- Ostašovského potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

8.09.VK - komunikace rozdělující nevhodně volnou krajinu bez přímé návaznosti na zástavbu (včetně navrhované). Z důvodu ochrany krajinného rázu dané oblasti dle § 12 zákona požadujeme tuto lokalit z návrhu ÚP vypustit.

8.28.VO4 - plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita s možným výskytem zvláště chráněného druhu - chřástala polního. Intenzivní průmyslová zástavba, zasazená do venkovského rázu dané oblasti, povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.41.BS2, 8.42.BS2, 8.44.BS2 - nežádoucí rozšiřování a zahušťování zástavby do volné krajiny při hranici s PP. V kumulaci lokalit nežádoucí zástavba přírodně a krajinářsky cenného území s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

8.45.VK - komunikace rozdělující nevhodně volnou krajinu bez nutnosti napojit zástavbu (včetně navrhované). Z důvodu ochrany krajinného rázu dané oblasti dle § 12 zákona požadujeme tuto lokalit s návrhu ÚP vypustit.

8.50.SC4, 8.51.VK, 8.53.SC4 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. krajinářsky i přírodně cenné plochy, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

8.57.VO4 - plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita s možným výskytem zvláště chráněného druhu – chřástala polního. Intenzivní průmyslová zástavba, zasazená do venkovského rázu dané oblasti, povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.77.BS1, 8.105.VK, 8.78.SA3, 8.83.BS2, 8.85.BS2 - přírodně a krajinářsky cenné lokality s možným i evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (orchideje, bramborníček – lok.8.85.BS2). Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 49 a § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

8.93.VO3 - v ploše bezejmenná vodoteč a souvislé břehové porosty. Z důvodu ochrany toku a nivy dle § 4 odst.2 zákona a ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme tuto lokalitu z návrhu vyloučit.

8.109.BS3, 8.110.BS3 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. krajinářsky i přírodně cenné plochy, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

8.112.VK - z důvodu obslužnosti lokality komunikace nadbytečná, zasahuje do potoka a jeho břehového porostu. Z důvodu ochrany toku dle § 4 odst.2 zákona a dřevin dle § 7 zákona požadujeme komunikaci do návrhu ÚP nezahrnovat.

Současně požadujeme do návrhu již nezpracovávat všechny zde vylíšené tzv. rezervy (8.R.), které jsou všechny situovány do volné krajiny a lze předpokládat zásadní střet se zájmy ochrany přírody, především s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona a ochranou zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

8.12.BS2 – nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Na lokalitě nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme lokalitu zmenšit jen na severovýchodní roh podél komunikace k vojenskému hřbitovu (výstavba 1 řady rodinných domů).

8.31.RS2, 8.49.RS2 - rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme změnu regulativu lokalit na RS1 či stanovit specifické regulativy (ty nutno dohodnout).

8.46.BC2, 8.100.BC2, 101.BC2 - zástavba zasahující výrazně do volné krajiny s možným negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu a zachování venkovského rázu dané lokality lze z navrženým rozsahem lokalit souhlasit pouze za podmínky, že budou změněny regulativy na BS.

8.61.BS3, 8.62.BS3 - z důvodu ochrany VKP - Františkovského potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme lokality zmenšit o záplavové území potoka. S ohledem na okolní zástavbu a celkový ráz krajiny v lokalitě, z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona, požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (BS2).

8.64.SC4,8.68.SC4 - z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (B 2-3).

8.79.SA3 - z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (SA2).

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

8.01.VK - uvedená komunikace nevhodným způsobem rozděluje volnou krajinu a nelogicky končí v potoce (?). Z důvodu ochrany krajinného rázu celé lokality ve smyslu § 12 zákona a ochrany toku dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme trasování této komunikace, včetně regulativů, dohodnout.

8.24.BS2, 8.25.BS2, 8.26.VK, 8.27.BS2 - vzhledem k nutnosti ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona požadujeme rozsah navržených lokalit dohodnout (předpoklad zmenšení lokalit tak, aby nebyla negativně dotčena vzrostlá zeleň- stávající stromořadí).

8.48.BC4, 8.52.BC4 - krajinářsky cenné území, kde nelze vyloučit výskyt chráněných druhů živočichů. Zástavba z větší části do volné krajiny. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme rozsah zástavby lokality a regulativy dohodnout (lokality zmenšit, předpoklad zástavby v severní části lokality, regulativy BS2-BC2).

9 - Za nádražím

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

9.15.SA3 - z důvodu ochrany VKP - Františkovského potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme úpravu lokality směrem k zachování funkčnosti významného krajinného prvku.

9.19.BC2 - z důvodu ochrany VKP - Františkovského potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme úpravu lokality směrem k zachování funkčnosti významného krajinného prvku.

9.40.SC6 - z důvodu ochrany VKP - Janovodolského potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme úpravu lokality směrem k zachování funkčnosti významného krajinného prvku.

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

9.27.DS - komunikace je vedena přes park se vzrostlými dřevinami. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme trasu vedení komunikace v tomto úseku dohodnout.

9.45.VO4, 9.47.VO4 - lokality zasahují do mokřadní lody, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim území. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme rozsah zástavby lokalit, případně jejich regulativy, dohodnout (předpoklad specifických regulativů či zmenšení ploch).

10 - Severozápad

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

10.04.VO3, 10.05.VO3 - plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita na úpatí Ještědského hřbetu. Intenzivní průmyslová zástavba zde povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

10.13.BS2 - z důvodu ochrany lesa a toku (L.Nisa) jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

10.53.SA3 – lokalita porostlá hodnotnými dřevinami. Z důvodu ochrany dřevin ve smyslu § 7 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

10.70.BS2 – plocha je součástí nivy L.Nisy a je značně podmáčená. Z důvodu ochrany nivy jako VKP dle § 4 odst.2 zákona požadujeme lokalit z návrhu ÚP vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

10.06.RS2 - rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme změnu regulativu lokality na RS1 či stanovit specifické regulativy(ty nutno dohodnout).

10.07.SC3 - z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (SA2).

10.12.BS2, 10.22.BS2 - z důvodu ochrany lesa jako významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona a z důvodu zajištění funkčnosti a ochrany lokálních biocenter (č.1461 a č. 1464) ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme lokality zmenšit a nový rozsah dohodnout.

10.33.RS2, 10.34.RS2 - rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme změnu regulativu lokality na RS1 či stanovit specifické regulativy (ty nutno dohodnout).

10.48.RS1 – plocha je součástí nivy L.Nisy. Vzhledem k dotčení nivy v okolí je nutné směřovat zde vývoj k minimu zpevněných ploch a další zástavbě. Z důvodu ochrany nivy a její funkčnosti dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme úpravu plochy na NS nebo dohodnout specifické regulativy.

10.80.DS – komunikace zasahuje do registrovaného VKP Opičák, který je cenným biotopem zvláště chráněných druhů živočichů (ptáci, obojživelníci). Z důvodu ochrany VKP dle § 4 odst. 2 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona požadujeme trasu komunikace upravit tak, aby do VKP nezasahovala.

11 - Sever

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s následujícími lokalitami:

11.07.SA2, 11.08.VK, 11.09.BS1, 11.11.BS2, 11.12.BS2 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě,

v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. krajinářsky i přírodně cenné plochy, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

11.31.SA2 – na ploše mokřad, předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim lokality. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

11.52.BS2 – plocha přímo u vodní plochy „Kačák“. Zástavba takto blízko vodní plochy je zcela nevhodná jak z důvodu ochrany rázu krajiny lokality dle § 12 zákona, tak z důvodu ochrany biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona (ropucha obecná). Požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

11.57.BS1, 11.65.BS1, 11.67.BS1, 11.68.BS1, 11.69.BS1, 11.73.BS1, 11.74.BS1, 11.75.BS1, 11.76.BS1, 11.77.BS1, 11.79.BS1 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Krajinářsky i přírodně cenné plochy, kde lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit.

11.82.SC3, 11.100.SC3 – nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny na pohledově exponovaném místě, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokality z návrhu vypustit.

11.84.BS2, 11.85.BS2 – lokality v nivě toku s množstvím zeleně. Z důvodu ochrany nivy jako VKP dle § 4 odst.2 zákona a ochrany dřevin § 7 zákona požadujeme lokality z návrhu ÚP vypustit.

11.88.VK- vyloučeny lokality, pro které byla komunikace určena. Povede k výrazné fragmentaci volné krajiny s výrazně negativním dopadem na krajinný ráz celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle §12 zákona požadujeme komunikaci z návrhu ÚP vypustit.

11.90.BS2 – na lokalitě evidován výskyt zvláště chráněných druhů (koroptev polní a chřástal polní). Jedná se o poslední část jejich biotopu v dané oblasti, proto požadujeme, ve smyslu § 50 zákona, tuto lokalitu s návrhu ÚP vypustit.

11.112.SA2- svah se vzrostlou zelení a s evidovaným výskytem chráněného druhu mravenců (*Formica sp.*). Z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu dle § 50 zákona a ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

11.113.SA2 – plocha s množstvím vzrostlé zeleně, nelze vyloučit výskyt chráněných druhů mravenců rodu *Formica sp.* Z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu dle § 50 zákona a ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

11.121.SC8 – jedná se o svah s hodnotnou zelení. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Orgán ochrany přírody požaduje úpravu následujících lokalit:

11.17.BS2, 11.18.BS, 11.19.BS2, 11.20.BS2, 11.21.BS2, 11.25.BS2, 11.26.BS2, 11.27.BS2, 11.28.BS2, 11.29.BS2 - plošně rozsáhlá zástavba v krajinářsky velmi cenném území, která je zde navrhovaná především v návaznosti na stavbu nové komunikace na Frýdlant. Vzhledem k okolnímu charakteru zástavby je, z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, takto plošně rozsáhlá zástavba přípustná pouze při změně regulativu na BS1.

11.22.SC3 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (SA2).

11.30.RS2 – umístění nového sportoviště do volné krajiny s možností intenzivní zástavby. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme změnu regulativů na RS1 nebo stanovit regulativy specifické.

11.38.SC3 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu na BS1-2.

11.49.SC3, 11.50.SC3 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (BS2,SA2).

11.55.BS1 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona lze souhlasit pouze se zástavbou podél ulice Švestková. Požadujeme takto lokalitu do návrhu ÚP upravit.

11.83.BS2 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (BS1).

11.92.BS2 – nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, v kumulaci lokalit nežádoucí zástavba s negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona lze souhlasit pouze se zástavbou podél ulice Na Mlýnku. Požadujeme takto lokalitu do návrhu ÚP upravit.

11.104.SC4, 11.106.SC4, 11.107.SC4 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (SC3).

11.108.BC4 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (BC2).

11.139.SC4, 11.143.SC4 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (SC3).

Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout rozsah navržené změny funkčního využití, případně regulativů, u následujících lokalit:

11.89.BS1 - nežádoucí propojování samot měnící výrazně dochovaný ráz krajiny, část lokality s hodnotnou mimolesní zelení. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a § 7 zákona požadujeme rozsah lokality dohodnout (předpoklad zmenšení lokality).

11.102.BC2, 11.103.BC2 - z důvodu ochrany registrovaného VKP („Dvě lípy a kaplička, Selská“) dle § 4 odst.2 zákona, který se na dotčené ploše nachází, požadujeme dohodnout formu ochrany toto prvku (předpoklad plošné vymezení VKP jako SN).

11.100. BC4, 11.111.BC4 - krajinářsky i přírodně cenná lokalita s možným výskytem chráněných druhů živočichů. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany chráněných druhů dle § 50 zákona požadujeme rozsah změny funkčního využití a regulativů dohodnout (předpoklad změna na BC2, případně úprava plochy).

11.116.BC2 – z důvodu ochrany nivy L.Nisy jako významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona a z důvodu zajištění funkčnosti a ochrany lokálního biocentra č.1484 ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme lokalitu zmenšit a nový rozsah dohodnout (předpoklad ponechání jen severní části lokality).

11.122.RS4 - plocha sportu s možností intenzivní výstavba, situovaná do nivní, podmáčené, louky. Především z důvodu zachování krajinného rázu celé oblasti ve smyslu § 12 zákona je nutné dohodnout regulativy dané plochy, případně stanovit regulativy specifické.

K ostatním navrženým změnám funkčního využití ve všech sektorech není připomínek. Změny nejsou v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny dle zákona.

K jednotlivým výše uvedeným plochám byla učiněna Dohoda, která je zpracována v tabulce v Příloze č. 1 „J.2. Dohody ke konceptu územního plánu (2011)“.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí uplatnil ve stanovisku č. j.: MML/ZP/181085/11-SZ 057658/11/5 ze dne 3. 11. 2011 požadavky, které byly vypořádány následovně:

Věc: Stanovisko ke konceptu nového územního plánu Statutárního města Liberec.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen orgán ochrany přírody), příslušný dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), k uplatnění stanoviska k územnímu plánu, vydává ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec na základě předložených podkladů včetně dopracovaného vyhodnocení vlivu konceptu na životní prostředí (dokumentace ze srpna 2011) toto stanovisko:

I. Orgán ochrany přírody trvá na požadavcích uvedených v souhrnném stanovisku č.j. MML/ZP/Pi/057658/11 ze dne 31.3.2011 uvedených v části A).

II. Obecně k závazné části, regulativům a grafické části:

1. Nesouhlasíme s provedenými změnami funkčního využití u stabilizovaných ploch, tyto změny nebyly projednány s dotčenými orgány a v mnohých případech by mohly být v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými zákonem č.114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) zakotvenými v ust. § 2, 4, 7, 8, 12, 49 a 50 zákona (např. v platném ÚP plochy ZZ na SA4 vedle lokality 10.42.SA4; u Kauflandu pod OBI z ploch BČ na SA4; u lokality 5.66.B1 z ploch ZZ na BS1; u lokality 3.36.BC4; v lokalitě 11-S dle ÚP 2002 plochy přírody a krajiny, současné využití nelegální zahrádky, nyní SR2 atd.)

Změny funkčního využití u stabilizovaných ploch byly v Návrhu pro SJ (2012) prověřeny. Uvedené příklady byly upraveny: Plocha SA4 vymezená vedle plochy 10.42.SA4 byla z velké části převedena do stabilizovaných ploch rekreace (R) dle územního plánu z roku 2002. Plocha pod OBI byla vymezena jako stabilizovaná plocha smíšených aktivit A. 3., protože je součástí stabilizovaného bloku společně se sousedními obchodními objekty. Plochy u lokality 5.66.B1 byly ponechány ve stabilizovaných plochách bydlení (B) v souladu tím, že denní rekreace je přirozenou součástí bydlení, a se snahou omezit potřebu rozvojových ploch pro bydlení na zelené louce. Stabilizovaná plocha RS2 v sektoru 11 –Bělídlo byla převedena do ploch zemědělských (K).

2. Nesouhlasíme s označením funkčního využití u stabilizovaných ploch. V mnoha případech navrhovaný parametr podlažnosti neodpovídá skutečnému stavu. Novým označením ploch s uvedením nového výškového regulativu by schválením ÚP došlo k odsouhlasení limitů výšky budov, které nebyly projednány a odsouhlaseny orgánem ochrany přírody a krajiny a mohly by být v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména s ust. § 2 odst. 2 písm. g) a § 12 zákona.

Výškový a prostorový regulativ stabilizovaných území byl znovu prověřen a zapracován do grafické části návrhu pro SJ (2012).

3. Nesouhlasíme s vymezením hranice zastavěného území města a požaduje, aby byla vymezena v souladu s § 58 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, zahrnutí dalších ploch do zastavěného území a jejich změna na plochy stavové, které nebyly orgánem ochrany přírody odsouhlaseny by mohly být v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména s ust. § 2 odst. 2 písm. g) a § 12 zákona (např. v lokalitě 11-S dle ÚP 2002 plochy přírody a krajiny, současné využití nelegální zahrádky, nyní zastavěné území; Pilínkov mezi ul. Černého a biokoridorem – dle ÚP 2002 neodsouhlasená změna 7/23, nyní stav BS atd.)

Bylo prověřeno vymezení zastavěného území a provedeny úpravy na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem (stav k 31.1.2012). Stabilizovaná plocha RS2 v sektoru 11 –Bělídlo byla převedena do ploch zemědělských (K). Stabilizovaná plocha BS u ulice Černého, k.ú. Pilínkov byla z velké části vypuštěna.

4. Požadujeme, aby z návrhu územního plánu byly vypuštěny plochy rezerv, neboť tyto nejsou předmětem projednání ani hodnocení SEA. Nelze a nebude je možné považovat za odsouhlasené.

V návrhu pro SJ (2012) byly vypuštěny plochy územních rezerv vyjma rezerv pro vedení dopravní infrastruktury.

5. Z důvodu zásadních rozdílů vlivu na zábory volných ploch a zeleně nesouhlasíme, aby komunikace, stezky pro pěší a cyklostezky byly označovány shodně jako VK – plochy veřejných prostranství – komunikace. Požadujeme, aby byly od komunikací I. II. a III. třídy byly jednoznačně stezky odlišeny s tím, že v regulativech bude uvedena charakteristika stezek (např. max. šířka).

V návrhu pro SJ (2012) bylo využití místních komunikací výlučně pro bezmotorovou dopravu zahrnuto do podmínek využití ploch uvedených v tabulkách Tab.1 – Tab.3 v kapitole C.3 závazné části.

6. Požadujeme, aby byl plně respektován biokoridor řeky Nisy, zejména břehové porosty a zeleň podél řeky a to v minimální šířce 20 m. Tok Nisy je součástí územního systému ekologické stability, který je ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona chráněn před poškozováním a ničením. Správní orgán si je vědom, že při vymezení prvků ÚSES je nezbytné vzít na vědomí specifika urbanizovaného území velkého města, proto jsou části ÚSES vymezeny jako nefunkční. Ve většině případů plní alespoň částečnou funkci biokoridorů a biocenter, přestože nemají požadované parametry. V budoucnosti se mohou stát základem pro dobudování ÚSES. Ochrana systému ekologické stability je veřejným zájmem, na kterém by se měli podílet vlastníci pozemků, obce i stát, proto je nezbytné zachovat kontinuitu řešení ÚSES z platného územního plánu.

V návrhu pro SJ (2012) byla tato problematika řešena v kapitole E.4 Územní systém ekologické stability a kapitole F.4.3. Ochrana přírodních prvků, kde byla stanovena ochrana obecná ochrana biocenter, biokoridorů, a údolních niv na celém území obce. Dále bylo v kapitole I Vymezení ploch

a koridorů k prověření územní studií závazné části pro podrobné řešení celoměstského systému zeleně navrženo zpracování Územní studie zeleně.

7. Požadujeme, aby v návrhu ÚP byl zachován biokoridor na Ostašovském potoce, neboť jeho přesun na Orlí potok se jeví jako nereálný. Opakovanými šetřeními bylo zjištěno, že tento tok nemá dostatečnou vodnatost a často vysychá. Požadujeme prověřit možnost vymezení biocentra na Ostašovském potoce. Odůvodnění viz. bod č. 6.

V návrhu pro SJ (2012) byl do trasy Ostašovského potoka umístěn biokoridor vč. biocentra „A“, na podkladě podle aktualizace ÚSES (Hromek, 2010) byl zachován i systém na Orním potoce.

8. V kapitole E.3 zeleň požadujeme stanovit požadavky na řešení urbanizované zeleně ve stávajících i návrhových plochách.

V návrhu pro SJ (2012) byla tato problematika řešena v kapitole E.5 Zeleň. Dále bylo v kapitole I Vymezení ploch a koridorů k prověření územní studií závazné části pro podrobné řešení celoměstského systému zeleně navrženo zpracování Územní studie zeleně.

9. V kapitole I - Vymezení stávajících ploch a koridorů k prověření územní studií do odstavce druhého „územní studie podrobně stanoví“ požadujeme doplnit : řešení zeleně - uliční aleje, ozelenění obytných zón, smíšených ploch, výrobně obchodních zón, obytných zón, parkovišť, stanovit plochy ochranné a doprovodné zeleně a to min. v rozsahu požadavků pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.

V kapitole I Vymezení ploch a koridorů k prověření územní studií návrhu pro SJ (2012) bylo pro podrobné řešení celoměstského systému zeleně navrženo zpracování Územní studie zeleně, která měla shromáždit a vyhodnotit dostupné relevantní podklady; terénním šetřením doplnit aktuální stav zeleně; kategorizovat prvky zeleně z hlediska zdravotního stavu, prostorotvorné a biologické hodnoty; kategorizovat plochy sídelní zeleně vymezené v ÚP z hlediska funkčního, navrhnout rozmístění a dimenzování ucelené kostry kategorií lokalit rekreační zeleně; navrhnout propojení lokalit rekreační zeleně přirozenými trasami bezmotorové dopravy s uličními stromořadími; formou katalogu s fotodokumentací navrhnout opatření k realizaci lokalit a jejich propojení; v odůvodněných případech doporučit úpravu ÚP.

10. Do regulativů v kapitole F.2 pro plochy zastavěné a zastavitelné v podmínkách prostorového uspořádání doplnit koeficient minimálního podílu zeleně z celkové plochy řešeného území, z toho nezbytný podíl vzrostlé zeleně (buďto v %, případně min. počet dřevin/1000 m², nebo u parkovišť min. počet dřevin/počet parkovacích stání...).

V návrhu pro SJ (2012) byl zaveden koeficient (minimálního podílu) zeleně Kn jak pro rozvojové tak stabilizované plochy. Podíl vzrostlé zeleně nebyl zpracován, protože je pod podrobnost územního plánu.

11. Do tabulky 1. v kapitole F.2 – základní vybavenost ploch zastavěných a zastavitelných, specifikovat pojem zeleň - např. zatravněné pozemky, květinové záhony, keře, stromy (do ploch zeleně se nezapočítávají plochy zatravněných střech a zeleň v přenosných nádobách).

V návrhu pro SJ (2012) byl v kapitole F.1 definován pojem „Zeleň“.

12. Požadujeme plochy rekreace odlišit od ploch sportu do dvou samostatných ploch s rozdílným využitím (viz. § 5 a § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) a stanovit pro ně samostatně přípustnost využití a podmínky prostorového uspořádání.

Požadavek byl zpracován, v návrhu pro SJ (2012) byly dle Vyhlášky č. 501/2006 Sb. v tehdejší znění vymezeny odděleně plochy občanského vybavení sport a plochy rekreace.

13. Do kapitoly E1 – ochrana krajinného rázu požadujeme doplnit: „Stanovené podmínky plošného a prostorového uspořádání pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití nenahrazují dohodu ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Umístění a povolení staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a krajiny dle ust. § 12 odst. 2 zákona.“

Věta týkající se dohody ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny nebyla do návrhu pro SJ (2012) zařazena, neboť se jednalo o citaci platného zákonného ustanovení.

III. K jednotlivým lokalitám:

SEKTOR CENTRUM 01 - C

1.01.VZ – bez připomínek

1.02.VZ – bez připomínek

1.04.VK – bez připomínek

1.05.SC6 – bez připomínek

1.06.DS – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s rozsahem vymezené lokality. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do registrovaného významného krajinného prvku č. 50 (Park u kostela sv. Kříže), likvidaci hodnotné vzrostlé zeleně a parkově upravené plochy v centru města. Významné krajinné prvky jsou chráněny na základě ust. § 4 odst. 2 zákona. Z uvedeného důvodu požadujeme dohodnout rozsah lokality.

1.07.VZ – bez připomínek

1.09.VK – bez připomínek

1.10.VK – bez připomínek

1.11.VK - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem z důvodu ochrany ÚSES, jehož ochrana je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Komunikace je navržena podél biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku. Realizace tohoto záměru by místy znamenala likvidaci úzkého pásu břehového porostu a zároveň ztížení až znemožnění případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II. pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu s vymezením max. šířky.

1.12.VZ – bez připomínek

1.16.DS – bez připomínek

1.17.SC4 – bez připomínek

1.18.VZ – bez připomínek

1.19.VZ – bez připomínek

1.20.VZ – bez připomínek

1.22.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem z důvodu ochrany ÚSES, jehož ochrana je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Komunikace je navržena podél biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku. Realizace tohoto záměru by místy znamenala likvidaci úzkého pásu břehového porostu a zároveň ztížení až znemožnění případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II. pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu s vymezením max. šířky.

1.23.DS – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** s rozsahem vymezené lokality. Plocha zasahuje do biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku a části parkově upravené zeleně. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně a zároveň ztížení až znemožnění případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny zajišťovat a vytvářet územní systém ekologické stability ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Z uvedeného důvodu požadujeme dohodnout rozsah lokality.

- 1.25.SC8 - bez připomínek
- 1.26.VZ - bez připomínek
- 1.28.VO3 - bez připomínek
- 1.29.SC8 - bez připomínek
- 1.30.BC8 - bez připomínek
- 1.31.SC8 - bez připomínek
- 1.32.DS - bez připomínek
- 1.33.DS - bez připomínek
- 1.36.VZ - bez připomínek
- 1.37.SC6 - bez připomínek
- 1.38.DS – bez připomínek
- 1.39.VZ – bez připomínek
- 1.40.OV6 – bez připomínek
- 1.41.VZ – bez připomínek
- 1.42.VZ – bez připomínek

1.43.SC6 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s rozsahem vymezené lokality. Jedná se o lokalitu se vzrostlou hodnotnou mimolesní zelení. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci této ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Požadujeme dohodnout rozsah lokality.

- 1.47.DS – bez připomínek
- 1.49.VZ – bez připomínek
- 1.50.SC4 – bez připomínek

1.51.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem z důvodu ochrany ÚSES, jehož ochrana je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Komunikace je navržena podél biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku. Realizace tohoto záměru by místy znamenala likvidaci úzkého pásu břehového porostu a zároveň ztížení až znemožnění případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II . pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu s vymezením max. šířky.

- 1.52.VZ – bez připomínek
- 1.53.VK - bez připomínek
- 1.54.BC4 - bez připomínek

1.55.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem z důvodu ochrany ÚSES, jehož ochrana je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Komunikace je navržena podél biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku. Realizace tohoto záměru by místy znamenala likvidaci úzkého pásu břehového porostu a zároveň ztížení až znemožnění případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II . pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu s vymezením max. šířky.

- 1.56.PN – bez připomínek
- 1.57.PN – bez připomínek

1.58.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem z důvodu ochrany ÚSES, jehož ochrana je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Komunikace je navržena podél biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku. Realizace tohoto záměru by místy znamenala likvidaci úzkého pásu břehového porostu a zároveň ztížení až znemožnění

případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II. pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu s vymezením max. šířky.

1.59.VK – bez připomínek

1.60.DS – bez připomínek

1.61.VK - bez připomínek

SEKTOR SEVEROVÝCHOD – 02 -SV

2.01.BS1 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o lokalitu s roztroušenou zástavbou navazující na les, kde prochází hranice CHKO Jizerské hory. V této lokalitě je nevhodné další zahušťování zástavby. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.02.NS – orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou z ploch přírody a krajiny na plochu NS. Jedná se o plochy přírodní s velkým množstvím kvalitní vzrostlé zeleně a s významným krajinným prvkem – vodním tokem. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona a negativní zásah do vodního toku, který je VKP ze zákona a je chráněn dle § 4 odst. 2 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.03.BS1 – bez připomínek, předmětná lokalita byla odsouhlasena ve změně č.44/9

2.04.VK – orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozsahem vymezené lokality. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o krajinářsky hodnotnou lokalitu s hodnotnou vzrostlou zelení a sousedící s registrovaným významným krajinným prvkem – bývalý hřbitov Kateřinky. Realizace záměru by znamenala negativní ovlivnění registrovaného VKP, které je chráněno ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona a negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Z uvedených důvodů požadujeme dohodnout rozsah lokality.

2.05.BS1 – CHKO Jizerské hory

2.06.BS1 – bez připomínek

2.07.BS1 – bez připomínek

2.08.BS1- CHKO Jizerské hory

2.09.OV3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona a negativní ovlivnění registrovaného VKP, který je chráněn ve smyslu ust. § 4 zákona. Jedná se o významnou krajinnou dominantu a významný krajinný prvek – Alej a kostel v Ruprechticích U Obrázku. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.10.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o

plochu s množstvím vzrostlé zeleně, realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.11.VZ - bez připomínek

2.12.BC2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Přestože byla lokalita v platném územním plánu zařazena do ploch bydlení čistého, byl v rámci úřední činnosti zjištěn výskyt chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlouk skvrnitý). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme dohodnout rozsah lokality.

2.13.BC2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Přestože byla lokalita v platném územním plánu zařazena do ploch bydlení čistého, byl v rámci úřední činnosti zjištěn výskyt chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlouk skvrnitý). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů ve dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.14.BC2 - bez připomínek

2.15.BC2 - bez připomínek

2.16.BC2 - bez připomínek

2.17.SC4 - bez připomínek

2.18.BC2 - bez připomínek

2.19.SC4 - bez připomínek

2.20.VK - bez připomínek

2.21.BC4 - bez připomínek

2.22.VZ – bez připomínek

2.23.BC2 – bez připomínek

2.24.BC4 – bez připomínek

2.25.BC2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o lokalitu se vzrostlou zelení v terénní depresi s podmáčeným charakterem a vyšší druhovou biodiverzitou.. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d) zákona. Požadujeme dohodnout rozsah lokality, resp. ponechat v návrhu pouze plochu dle platného ÚP.

2.26.RS2 – bez připomínek

2.27.BC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o lokalitu se vzrostlou zelení v terénní depresi s podmáčeným charakterem a vyšší druhovou biodiverzitou.. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d) zákona. Požadujeme dohodnout rozsah lokality.

2.28.BC2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o plochu funkční veřejné zeleně v zastavěném území města. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požadujeme ponechání lokality v původní funkci dle platného ÚP jako ploch VZ.

2.29.VZ - bez připomínek

2.30.VZ – bez připomínek

2.31.VZ – bez připomínek.

2.32.BC6 – bez připomínek

- 2.33.VZ – bez připomínek
- 2.35.OV6 – bez připomínek, lokalita byla odsouhlasena v rámci změny č.56
- 2.36.OV6 - bez připomínek, lokalita byla odsouhlasena v rámci změny č.47
- 2.37.RS2 - bez připomínek
- 2.38.RS2 - bez připomínek
- 2.39.RS2 - bez připomínek
- 2.40.RS2 - bez připomínek

2.41.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná o rozvolněnou zástavbu a krajinářsky hodnotné území, Požadujeme dohodnout rozsah (viz. změna ÚP 46/19 a 38/6).

2.42.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o lokalitu v prudkém svahu. Vzhledem ke konfiguraci terénu by při zástavbě došlo k zásadním terénním úpravám, které by znamenaly negativní zásah do krajinného rázu místa. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 2.43.BS1 – CHKO Jizerské hory
- 2.46.BS1 – změna ploch přírody a krajiny na plochy BS1 - bez připomínek
- 2.47.BS1 - plochy BS1 – bez připomínek
- 2.48.BS1, 2.49.BS 1, 2.50.BS1, 2.51.BS1, 2.52.BS1 – CHKO Jizerské hory
- 2.53.BC4 – bez připomínek

2.54.VK – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na plochy VK. Navržená plocha prochází parkově upravenou, ekologicky hodnotnou zelení, zajišťující přírodní bariéru mezi komunikací a objektem školy. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 2.55.BS2 - bez připomínek
- 2.56.BC2 - bez připomínek

2.57.BC2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí**, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona a likvidaci ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Vzhledem ke konfiguraci terénu by při zástavbě došlo k zásadním terénním úpravám, které by znamenaly negativní zásah do krajinného rázu místa a negativní zásah do zeleně. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 2.58.DS – bez připomínek

2.59.DS, 2.60 DS – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením ploch pro dopravní stavbu, rozšíření a přemostění údolí. Část komunikace vede přes lesní pozemek. Realizace by znamenala likvidaci části lesního porostu a nežádoucí narušení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku lesa (VKP ze zákona) ve smysl § 4 odst. 2 zákona. Taktéž by došlo k narušení harmonického měřítko a vztahů v krajině ve smyslu ust. § 12 zákona. Požadujeme návrh z ÚP vypustit.

- 2.61.VK - bez připomínek
- 2.62.DS - bez připomínek
- 2.63.VZ - bez připomínek
- 2.64.VK – bez připomínek

2.66.OV6 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. vzhledem k harmonicky dochovanému stavu lokality, hladině stávající zástavby a návaznosti na přírodní prvky (les, vzrostlé dřeviny), požadujeme změnu regulace z OV 6 na OV 3. Upozorňujeme, že musí být respektován registrovaný VKP na pozemku p.č. 2944 k.ú. Ruprechtice (cesta s alejí), tak jak bylo dohodnuto v rámci změny č. 65.

- 2.67.VK - CHKO Jizerské hory
- 2.68.SN – bez připomínek
- 2.69.VK – bez připomínek
- 2.70.TI – bez připomínek

2.71.DS - orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na plochy DS. Navržená plocha prochází parkově upravenou, ekologicky hodnotnou zelení. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci hodnotné vzrostlé městské zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les, ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

2.72.VK - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením ploch pro veřejnou komunikaci. Část komunikace vede přes lesní pozemek. Realizace by znamenala likvidaci části lesního porostu a nežádoucí narušení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku lesa (VKP ze zákona), který je chráněn ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 2.73.OV3 – bez připomínek

SEKTOR VÝCHOD – 03 -V

3.01.BS1 - orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Dále upozorňujeme, že na dané lokalitě je zaznamenaný výskyt zvláště chráněných druhů *Formica sp.* Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Lokalita Na Skřivanech:

3.02.BS2, 3.04.BS2, 3.07.BS2, 3.15.BC2 – bez připomínek.

3.08.SC4, 3.09.SC4, 3.11.VK, 3.12.SC4, 3.13.OV6, 3.14.OV3 a 3.74.DS – orgán ochrany přírody a krajiny se změnou funkčního využití na uvedených plochách **nesouhlasí**. Jedná se o krajinářsky cenné území s rozptýlenou mimolesní zelení, remízy a loukami. Realizace záměru na všech výše uvedených plochách by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (tj. snížení koeficientu Kzc a výšky staveb u ploch 3.13.OV6, 3.14.OV3 a všech ploch SC4, případně lokalitu doplnit o plochy veřejné zeleně).

3.03.BS2 - bez připomínek
 3.05.BC2 – bez připomínek.
 3.06.BS2 – bez připomínek.
 3.10.BS2 – bez připomínek.
 3.16.VZ - bez připomínek.
 3.17.VZ – bez připomínek.
 3.18.OV6 – bez připomínek.
 3.19.VZ - bez připomínek
 3.20.RS2 – bez připomínek.
 3.21.OV6 - bez připomínek
 3.22.VZ – bez připomínek

3.23.VZ - orgán ochrany přírody **souhlasí a zároveň upozorňuje**, že pozemky jsou v současnosti z části zpevněné plochy (plochy garáží), tedy nemohou plnit funkci veřejné zeleně.

3.24.VZ - orgán ochrany přírody **souhlasí a zároveň upozorňuje**, že pozemky jsou v současnosti z velké části zpevněné plochy (výrobní areál), tedy nemohou plnit funkci veřejné zeleně.

3.25.SA3 – bez připomínek

3.27.VZ - orgán ochrany přírody **souhlasí a zároveň upozorňuje**, že pozemky jsou v současnosti z části zpevněné plochy (plochy garáží), tedy nemohou plnit funkci veřejné zeleně.

3.28.SA3 – bez připomínek.
 3.29.DS – bez připomínek.
 3.30.SC4 – bez připomínek.

3.31.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na této lokalitě. Jedná se o plochu v blízkosti CHKO Jizerské hory zcela porostlou vzrostlými dřevinami. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona a § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

3.32.BS1, 3.33.BS2, 3.34.BS1, 3.35.BS2 – CHKO JH
3.36.SC4 - bez připomínek
3.37.VZ, 3.38.BS2, 3.39.BS2 - CHKO JH
3.40.VZ – bez připomínek.
3.41.BS2 – bez připomínek.
3.42.BS2, 3.43.BS2, 3.44.BS2, 3.45.BS2 – CHKO JH

3.46.BC4, 3.47.BC4, 3.48.VK, 3.49.SC6, 3.50.BC4 (lokalita na Kunratické za kruhovým objezdem) orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na těchto lokalitách. Jedná se o krajinářsky cenné území na pohledově exponovaném horizontu mezi Harcovským hřbetem (CHKO Jizerské hory) a Prosečským hřbetem s rozptýlenou zástavbou na okraji obce. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (tj. odstup lokalit od hranice lesa pro zachování cenných společenstev ekotonů a pro zajištění ekologicko – stabilizační funkce VKP lesa ve smyslu § 4 zákona, snížení podlažnosti a snížení plošného zastavění pro ochranu krajinného rázu ve smyslu §12 zákona).

3.51.VK – bez připomínek.

3.52.BC4, 3.53.BC4, 3.54.BC4, 3.55.VK (lokalita Lučanská nahoře) - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na těchto lokalitách. Jedná se krajinářsky cenné území v blízkosti lesa, záměr by představoval významné plošné rozrůstání stávající rozptýlené zástavby do krajiny. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona a z důvodu prosazování ekologicky a esteticky hodnotné krajiny ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona požadujeme tyto lokality z návrhu zcela vypustit

3.56.BC2 – bez připomínek.

3.57.SA3 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na této lokalitě. Jedná se o krajinářsky cenné území mezi komunikací a lesem. Realizace záměru do celé navrhované lokality by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (tj. zmenšení lokality pouze na jednu řadu zástavby podél hlavní komunikace).

3.58.BS2, 3.59.BS2 - CHKO

3.61.SA2 – bez připomínek.

3.62.BS2 – bez připomínek.

3.63.BS2 – bez připomínek

3.64.BS2 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** s návrhem. Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění významného krajinného prvku chráněného dle § 4 odst. 2 zákona (vodní plochy s prameništěm a mokřadním společenstvy) a negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

3.65.VK – bez připomínek.

3.66.SA2 – bez připomínek.

3.67.BS2 – bez připomínek.

3.68.VK – bez připomínek.

3.69.VK – bez připomínek.

3.70.BS1 – bez připomínek.

3.71.BC2 – bez připomínek.

- 3.72.BS2 – bez připomínek
- 3.73.VK - bez připomínek
- 3.75.RS2 – bez připomínek

3.76.BC2 - orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na této lokalitě. Jedná se o plochu zcela porostlou vzrostlými dřevinami, realizace záměru by znamenala negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

3.77.SC3 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na plochu SC3. Jedná se o lokalitu na exponovaném místě v těsné blízkosti lesa a Harcovského kostela. Území je krajinářsky cenné, realizace záměru do navrhované lokality by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko.

- 3.78.DS - bez připomínek
- 3.79.DS - bez připomínek

3.80.VK - orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** s návrhem. Celá plocha lemuje Harcovský potok s bohatým břehovým porostem. Realizace záměru by představovala zásadní negativní zásah do významného krajinného prvku – toku s břehovým porostem, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny tyto VKP chránit před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 odst. 2 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 3.81.BS2 – bez připomínek

SEKTOR ROCHLICE, NOVÁ RUDA – 04 - R

- 4.01.SC8 – bez připomínek
- 4.02.SC8 – bez připomínek
- 4.03.SC6 – bez připomínek
- 4.04.DS – bez připomínek
- 4.05.SC6 – bez připomínek
- 4.06.VK – bez připomínek
- 4.07.SC6 – bez připomínek
- 4.08.VZ – bez připomínek
- 4.09.BS2 – bez připomínek

4.10.SC4 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Na dané lokalitě se nachází tůň, kde je zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, čolek). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 4.11.BC4 – bez připomínek
- 4.12.VK – bez připomínek
- 4.14.BC2 – bez připomínek
- 4.15.BC2 – bez připomínek

4.16.OV3 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. V severní části lokality se nachází vodoteč s nivou. Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny

požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (tj. dohodnout zmenšení návrhové plochy).

4.18.BS2 - orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí s návrhem. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci velké plochy souvislé vzrostlé zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les, ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

4.19.BC2 – bez připomínek

4.20.SC4 – bez připomínek

4.21.BS2 – bez připomínek

4.22.BS2 – bez připomínek

4.23.BC2 – bez připomínek

4.25.VK – bez připomínek

4.26.SC4 - bez připomínek

4.29.SC4 - orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Na dané lokalitě byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, plazi). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Taktéž se na lokalitě nachází rozptýlená nelesní zeleň, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

4.30.SA3 – bez připomínek

4.31.VZ – bez připomínek

4.32.VZ – bez připomínek

4.33.DS – bez připomínek

4.34.SC4 – bez připomínek

4.36.BC4 – bez připomínek.

4.37.SC4 – bez připomínek

4.38.RS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezení plochy pro RS2. Realizací by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: změnit funkční využití plochy na plochy NS.

4.39.VK – bez připomínek

4.41.BC4 – bez připomínek

4.42.VZ – bez připomínek

4.43.SC4 – bez připomínek

4.44.VK – bez připomínek

4.45.VK – bez připomínek

4.46.VK – bez připomínek

4.47.VK – bez připomínek

4.48.VK – bez připomínek

4.49.DS – bez připomínek

4.50.VK – bez připomínek

4.51.VK – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II . pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu.

4.52.VH – bez připomínek

4.53.DS – bez připomínek

SEKTOR JIHOVÝCHOD – 05- JV

5.02.BS2 – bez připomínek

5.03.BS2 – bez připomínek

5.04.SC6 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s navrhovanou změnou funkčního využití. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12. Vzhledem k tomuto riziku a charakteru zástavby okolních lokalit **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: upravit regulativ podlažnosti na max. SC4.

5.05.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro BS1. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu a rozrůstání zástavby do volné krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme vypustit tuto lokalitu.

5.06.BS1 – bez připomínek

5.07.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro BS1. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu a rozrůstání zástavby do volné krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme vypustit tuto lokalitu.

5.08.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro BS1. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu a rozrůstání zástavby do volné krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme vypustit tuto lokalitu.

5.09.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro BS1. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu a rozrůstání zástavby do volné krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme vypustit tuto lokalitu.

5.10.OH – bez připomínek

5.11.BC2 – bez připomínek

5.12.VK – bez připomínek

5.13.BC4 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro BC4. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu a rozrůstání zástavby do volné krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme vypustit tuto lokalitu.

5.15.RS2 – bez připomínek

5.16.BC4 - bez připomínek

5.17.VK – bez připomínek

5.18.BC4 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro BS4. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu a rozrůstání zástavby do volné krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme ponechat celou lokalitu ve funkci ZR (zeleň rekreační).

5.19.RS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o krajinářsky hodnotnou lokalitu. Expanzí zastavitelných ploch do volné krajiny by došlo k narušení krajinného rázu celé oblasti ve smyslu ust. § 12 zákona. Současně se na ploše nacházejí významné krajinné prvky chráněné podle § 4 zákona. Požadujeme pro danou lokalitu dohodnout rozsah a regulační podmínky.

5.20.SA3 – bez připomínek

5.21.BS2 – bez připomínek

5.22.BS2 – bez připomínek

5.23.VO3 – bez připomínek

5.24.VO3 – bez připomínek

5.25.BC4 – bez připomínek

5.26.VK – bez připomínek

5.27.SA3 – bez připomínek

5.28.SA3 – bez připomínek

5.29.BC4 – bez připomínek

5.31.VZ – bez připomínek

5.32.VZ – bez připomínek

5.33.BS2 – bez připomínek

5.34.BS2 – bez připomínek

5.35.VZ – bez připomínek

5.36.RS2 – bez připomínek

5.37.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě vzhledem k výskytu vodního toku – VKP chráněného podle § 4 zákona a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: zmenšit návrhovou plochu za účelem ochrany vodního toku

5.38.BS2 – bez připomínek

5.39.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s rozsahem vymezené lokality. V centrální části se nachází vzrostlá zeleň chráněná podle § 7 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. zmenšit návrhovou plochu.

5.40.BS2 – bez připomínek
5.41.VZ – bez připomínek
5.42.PN – bez připomínek
5.43.PN – bez připomínek
5.44.PN – bez připomínek
5.45. BS3 – bez připomínek
5.46.VZ – bez připomínek

5.47.BS2- orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu a charakteru zástavby okolních lokalit ve smyslu ust. § 12 a dále k likvidaci vzrostlé hodnotné zeleně chráněné dle ust. § 7 zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko.

Požadavky orgánu ochrany přírody:

- a) lokalita bude zmenšena o p.p.č. 2949 k.ú. Vratislavice nad Nisou. Na pozemku se nachází ekologicky hodnotná zeleň tvořící přirozenou bariéru mezi komunikací a pozemkem určeným k zástavbě.
- b) lokalita bude využita max. jako plocha smíšená obytná BS1.

5.48.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu a charakteru zástavby okolních lokalit ve smyslu ust. § 12 a dále zaboru vzrostlé hodnotné zeleně chráněné dle ust. § 7 zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko.

Požadavky orgánu ochrany přírody:

- a) lokalita bude zmenšena o p.p.č. 2945 k.ú. Vratislavice nad Nisou. Na pozemku se nachází ekologicky hodnotná zeleň tvořící přirozenou bariéru mezi komunikací a pozemkem určeným k zástavbě.
- b) lokalita bude využita max. jako plocha smíšená obytná BS1.

5.49.BS2 – bez připomínek
5.50.BS1 – bez připomínek
5.51.BS2 – bez připomínek

5.52.BS1, 5.53.RS2, 5.54.BS1, 5.55.RS2, 5.56.BS1, 5.57.VK, 5.58.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí s vymezením předmětných ploch**. Realizací záměru by došlo k plošnému rozšiřování zástavby do volné krajiny (v rozporu s ust. § 12 zákona) a likvidaci rozptýlené ekologicky hodnotné zeleně chráněné podle § 7. Požadujeme lokality z návrhu ÚP vypustit.

5.59.BS1 – bez připomínek
5.60.BS1 – bez připomínek
5.61.VK – bez připomínek
5.62.BS1 – bez připomínek
5.63.BS2 – bez připomínek
5.64.BS2 – bez připomínek

5.65.BS2- orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s navrhovanou změnou funkčního využití. V lokalitě se nachází hodnotný souvislý porost nelesní zeleně chráněné dle ust. § 7. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

5.66.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s navrhovanou změnou funkčního využití. Jedná se o lokalitu, kde se nachází dva vodní toky - VKP ze zákona chráněné dle § 4 a vzrostlá zeleň chráněná dle § 7. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

5.67.BS2 – bez připomínek
5.68.BS2 – bez připomínek

5.69.BS2 – bez připomínek

5.70.BS2 – bez připomínek

5.71.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s navrženou změnou funkčního využití. Realizací záměru by došlo k rozšiřování zástavby do volné krajiny chráněné dle ust. § 12 zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

5.72.BS2 – bez připomínek

5.74.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s navrženou změnou funkčního využití. Realizací záměru by došlo k plošnému rozšiřování zástavby do volné krajiny chráněné dle ust. § 12 zákona. Požadujeme lokality z návrhu ÚP vypustit.

5.76.DS – bez připomínek

5.77.VZ – bez připomínek

5.78.DS – bez připomínek

5.80.VK – bez připomínek

5.81.VK – bez připomínek

5.82.DS – bez připomínek

5.83.VK – bez připomínek

5.84.SA3 – bez připomínek

5.85.RS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s funkčním využitím dané lokality. Jedná se o krajinářsky hodnotnou lokalitu. Expanzí zastavitelných ploch do volné krajiny by došlo k narušení krajinného rázu celé oblasti chráněného dle § 12 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko

5.87.BS1 – bez připomínek

SEKTOR JIH – O6 – J

6.01.VZ – bez připomínek

6.02.SA3 – bez připomínek

6.03.DS – bez připomínek

6.04.DS – bez připomínek

6.05.DS – bez připomínek

6.06.VO3 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro VO3. Na dané lokalitě se nachází mokřad a rozptýlená hodnotná nelesní zeleň. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Na místě byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (užovka, obojživelníci). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

6.07.BC2 – bez připomínek

6.08.BC2 – bez připomínek

6.09.SA2 – bez připomínek

6.10.SA3 – bez připomínek

6.11.DS – bez připomínek

6.12.VZ – bez připomínek

6.14.VZ – bez připomínek

6.15.VK – bez připomínek

6.16.DS - bez připomínek

6.17.VZ - bez připomínek
6.18.VZ - bez připomínek
6.19.VZ - bez připomínek
6.20.VZ - bez připomínek
6.21.VK - bez připomínek
6.22.BS2 - bez připomínek
6.23.VZ - bez připomínek
6.24.VZ - bez připomínek
6.25.BC2 - bez připomínek
6.26.VZ - bez připomínek
6.27.VK - bez připomínek

6.28.SC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro SC4. Realizací záměru by došlo k likvidaci vzrostlé hodnotné zeleně chráněné dle ust. § 7 zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

6.29.VZ - bez připomínek

6.30.SA3 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro SA3. Realizace záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné městské zeleně chráněné na základě ust. § 7 zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2, s omezením pro výstavbu 1 RD.

6.31.SC4 – bez připomínek

6.32.BC4 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2.

6.33.VK – bez připomínek

6.35.SN – bez připomínek

6.37.BC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2.

6.38.DS – bez připomínek

6.40.SC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2.

6.41.BC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2.

6.42.BC4 - orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko.

Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2.

6.43.NS – bez připomínek

6.44.BS2 - bez připomínek

6.45.VZ - bez připomínek

6.46.VZ - bez připomínek

6.48.SN - bez připomínek

6.50.BS2 - bez připomínek

6.52.BS2 - bez připomínek

6.53.BS2- bez připomínek

6.54.BS2 – orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí se změnou funkčního využití na plochy BS2. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci velké plochy hodnotné souvislé vzrostlé zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les, ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

6.55.BS2 - bez připomínek

6.56.VZ - bez připomínek

6.57.BS2 - bez připomínek

6.58.BS2 - bez připomínek

6.59.BS2 - bez připomínek

6.60.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozsahem lokality. Na dané lokalitě se nachází hodnotná mimolesní zeleň. Z důvodu ochrany vzrostlé zeleně chráněné na základě ust. § 7 požadujeme dohodnout rozsah.

6.62.DS - bez připomínek

6.63.BS3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS2.

6.64.SC3, 6.67.SC3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy pro SC3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS2.

6.65.BS1 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Na dané lokalitě se nachází mokřad a rozptýlená nelesní zeleň. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Na místě byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (užovka, obojživelníci). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požaduje lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

6.66.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje

dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS1.

6.68.VZ - bez připomínek

6.69.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí se záměrem na lokalitě z důvodu negativního zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona a zaboru vzrostlé hodnotné zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS1.

6.70.VK - bez připomínek

6.71.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí se záměrem na lokalitě z důvodu negativního zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona a zaboru vzrostlé hodnotné zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS1.

6.72.BC4 – bez připomínek

6.73.BS2 – bez připomínek

6.74.BS2 – bez připomínek

6.75.VK – bez připomínek

6.76.SA2 – bez připomínek

6.77.VZ – bez připomínek

6.79.RS2 – bez připomínek

6.81.RS2 - bez připomínek

6.82.VK – bez připomínek

6.83.SN – bez připomínek

6.84.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy pro BS2. Plocha zasahuje do registrovaného významného krajinného prvku - Císařská alej chráněného dle § 4 odst. 2 zákona a § 7 zákona. Realizací záměru by zároveň došlo k rozšíření zástavby do volné krajiny a tím i negativnímu zásahu do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

6.85.VK – bez připomínek

6.86.DS – bez připomínek

6.87.SA3 – bez připomínek

6.88.VZ – bez připomínek

6.89.SA3 – bez připomínek

6.90.VK – bez připomínek

6.91.BS2 – bez připomínek

6.92.SA3 – bez připomínek

6.93.VZ – bez připomínek

6.94.BS2 – bez připomínek

6.95.BS2, 6.96.SA3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Lokality jsou důležitou migrační trasou obojživelníků mezi tokem Doubského potoka a vodními nádržemi (severně od lokality). Z důvodu obecné ochrany živočichů dle ust. § 5 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona, požadujeme dohodnout rozsah navrhovaných lokalit.

6.97.VZ – bez připomínek

6.98.SA2 – bez připomínek

6.99.VZ – bez připomínek

6.100.NS - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o plošné rozšiřování aktivit do volné krajiny, které je nežádoucí z hlediska krajinného rázu lokality (území je součástí Přírodního parku Ještěd). V tomto území je dále zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu – chřástala polního. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona požaduje tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

6.101.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Lokalita je součástí Přírodního parku Ještěd a zároveň je zde zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu – chřástala polního, který je chráněn ve smyslu ust. § 50 zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

6.102.SA3 – bez připomínek

6.103SA3 – bez připomínek

6.104.SA4, 6.126. SA3 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizací záměru by došlo k likvidaci funkční vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko

6.105.BC4 – bez připomínek

6.106.NS - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o plošné rozšiřování aktivit do volné krajiny, které je nežádoucí z hlediska krajinného rázu lokality (území je součástí Přírodního parku Ještěd). V tomto území je dále zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu – chřástala polního. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 a ochrany zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona požaduje tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

6.107.BS1 – bez připomínek

6.108.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem, jedná se o zahušťování rozptýlené zástavby a rozšiřování do volné krajiny v Přírodním parku Ještěd. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme tuto lokalitu vypustit

6.109.DS – bez připomínek

6.110.SC3 – bez připomínek

6.111.BC2 – bez připomínek

6.112.BS1 – bez připomínek

6.113.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

6.114.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o plochy přírody a krajiny na území Přírodního parku Ještěd. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. plochu zmenšit tak jak již bylo požadováno ve změně č.14/44 a v návrhu ponechat pouze tu část, která byla odsouhlasena výše uvedenou změnou.

6.115.BS1, 6.116.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí s návrhem**. Jedná se o zahušťování rozptýlené zástavby a rozšiřování do volné krajiny v Přírodním parku Ještěd. Realizace záměru by

znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Lokalitou č. 6.116.BS 1 prochází částečně zatrubněný potok a lokální biokoridor, které jsou chráněny ve smyslu ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

6.117.SN – bez připomínek

6.118.BS1 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu na území Přírodního parku Ještěd, která navazuje na lesní pozemky. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

6.119.SA2 – bez připomínek

6.122.SC4 – bez připomínek

6.124.BS2 – bez připomínek

6.125.DS – bez připomínek

6.127.BS2 – bez připomínek

6.128.VK – orgán ochrany přírody nesouhlasí se záměrem z důvodu ochrany ÚSES, jehož ochrana je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 zákona. Komunikace je navržena podél biokoridoru Lužické Nisy, zároveň významného krajinného prvku - vodního toku. Realizace tohoto záměru by místy znamenala likvidaci úzkého pásu břehového porostu a zároveň ztížení až znemožnění případné budoucí revitalizace toku Lužické Nisy na funkční biokoridor. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II . pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu s vymezením max. šířky.

6.129.VO4 – bez připomínek

6.130.VO2 - bez připomínek

6.131.SA2 – bez připomínek

6.132.SA2 – bez připomínek

6.133.BC4 – bez připomínek

6.134.VK – bez připomínek

6.135.VK – bez připomínek

SEKTOR JIHOZÁPAD – 07 – JZ

7.01.VZ – bez připomínek.

7.03.SA3 – bez připomínek.

7.04.BC4 – bez připomínek.

7.05.VK – bez připomínek.

7.06.VK – bez připomínek

7.07.SA3 – bez připomínek

7.08.TI – bez připomínek

7.11.SA4 – bez připomínek.

7.13.BC2 – bez připomínek.

7.15.DS – bez připomínek.

7.16.BS3 – bez připomínek

7.17.RS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Lokalita zasahuje až k toku Stunného potoka a jeho nivy, které jsou dle § 4 významným krajinným prvkem a jako takové jsou chráněny.

Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko - požaduje dohodnout redukci lokality.

7.18.BS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Lokalita zasahuje až k toku Slunného potoka a jeho nivy, které jsou dle § 4 významným krajinným prvkem a jako takové jsou chráněny. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko - požaduje dohodnout redukci lokality.

7.19.VK – bez připomínek

7.20.BS2 – bez připomínek

7.21.BS2 – bez připomínek

7.22.BS2 – bez připomínek

7.23.BS2 – bez připomínek

7.24.BS2 – bez připomínek

7.26. VK – bez připomínek (lokalita se nachází v ochranném pásmu obchvatové komunikace)

7.28.BS2 – bez připomínek

7.29.BC2 – bez připomínek

7.30.VZ – bez připomínek

7.31.VZ – bez připomínek

7.32.BC2 – bez připomínek

7.33.DS – orgán ochrany přírody nesouhlasí s částí vymezením liniové plochy DS. Na území Karlínek mezi krajem zástavby a lesem Ještědského parku rostou zvláště chráněné druhy rostlin (zejména vemeník zelenavý). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko - požaduje vypuštění, příp. úpravu trasy komunikace.

7.34.VZ – bez připomínek

7.35.VZ – bez připomínek

7.36.SN – bez připomínek

7.37.SC3 – bez připomínek

7.38.SC3 – bez připomínek

7.39.VK – bez připomínek

7.40.BS2 – bez připomínek

7.41.BS2 – bez připomínek

7.42.BS1 – bez připomínek

7.43.BS1 – bez připomínek

7.44.BS1 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu v prostoru mezi stávající zástavbou a přírodními plochami lesa a realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (úprava rozsahu a regulace lokality).

7.45.RS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2

písm. g) zákona. Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP lesa, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadujeme dohodnout rozsah a specifické regulativy pro předmětnou plochu.

7.46.VZ – bez připomínek
7.47.SC3 – bez připomínek
7.48.DS – bez připomínek
7.49.SC3 – bez připomínek
7.50.VK – bez připomínek
7.51.VZ – bez připomínek

7.52.BS2 – **nesouhlas s lokalitou** – Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, plošné rozrůstání zástavby v krajinářsky cenném území, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme lokalitu vypustit.

7.53.BS2 – **nesouhlas s lokalitou** – Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, plošné rozrůstání zástavby v krajinářsky cenném území, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Lokalita dále negativně zasahuje do VKP – vodního toku, který je chráněn dle ust. § 4 zákona. Požadujeme lokalitu vypustit.

7.54.BS2 – **nesouhlas s lokalitou** – Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, plošné rozrůstání zástavby v krajinářsky cenném území, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme lokalitu vypustit.

7.55.BS2 – bez připomínek

7.56.BS2 – **nesouhlas s rozsahem lokality** – Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, plošné rozrůstání zástavby v krajinářsky cenném území, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko - Požadujeme zmenšit rozsah lokality na pás podél ulice Puškinova

7.57.BS2 – bez připomínek
7.58.BS2 – bez připomínek
7.59.VZ – bez připomínek
7.61.NS – plocha lesa na plochu NS –bez připomínek
7.62.PL - plocha sportu a rekreace na lesní plochu – bez připomínek
7.63.NS - plocha lesa na plochu NS –bez připomínek
7.64.NS - plocha lesa na plochu NS –bez připomínek
7.65.LP - plocha sportu a rekreace na lesní plochu – bez připomínek
7.66.NS - plocha lesa na plochu NS –bez připomínek
7.67.LP - plocha sportu a rekreace na lesní plochu – bez připomínek

7.68.NS, 7.69.NS – souhlas za předpokladu, že bude realizace záměru v dalších fázích posouzena z hlediska vlivu na životní prostředí (EIA). V rámci tohoto bude vyhodnoceno především riziko ohrožení okolních lesních ploch a riziko eroze vlivem odlesnění lokality.

7.70.LP - plocha sportu a rekreace na lesní plochu – bez připomínek
7.71.LP - plocha sportu a rekreace na lesní plochu – bez připomínek

7.73.DS – bez připomínek

SEKTOR ZÁPAD – 08 – Z

Jako dotčený orgán státní správy na základě předložených podkladů sdělujeme tato vyjádření k některým pozemkům, které byly z ploch přírody, zeleně či zahrádek uvedeny nevhodně do STAVU v plochách zastavitelných:

k.ú. RŮŽODOL I

Nesouhlas s převedením ploch zahrádek (plochy ZZ) do stavu nového funkčního využití v podobě ploch SA4 u těchto pozemků:

1302/5, 1302/8, 1303, 1293/45, 1293/48, 1293/1, 1293/5, 1290/2, 1289/1, 1289/2, 1290/3, 1290/1, 1289/21, 1289/22, 1289/23, 1289/24, 1289/4, 1289/27-32, 1289/34, 1302/13, 1294/1, 1294/11 a **přílehlých nemovitostí.**

Na výše uvedených pozemcích se nachází vzrostlá hodnotná zeleň. Změna funkčního využití na SA4 a následná realizace by znamenala její likvidaci. Požadujeme předmětnou lokalitu přehodnotit a zařadit do nového funkčního využití v podobě VZ, případně do ploch sloužících pro bydlení v rodinných domech.

k.ú. HORNÍ SUCHÁ U LIBERCE

Nesouhlas se změnou funkčního využití z plochy přírody a krajiny do stavu nového funkčního využití BS2 u těchto pozemků:

370/2, 370/1, 369, 361/7, 361/1, 358, 350/1, 239/6, 239/4, 239/3

Změnou funkčního využití na BS2 mimo uliční zástavbu by bylo narušeno harmonické měřítko krajiny, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Nesouhlas se změnou funkčního využití z ploch zahrádek a TTP do stavu nového funkčního využití BS2 u těchto pozemků:

147, 149/6, 146, 148/4, 148/5, 149/5.

Na výše uvedených pozemcích se nachází vzrostlá hodnotná zeleň. Změna funkčního využití na BS2 a následná realizace by znamenala její likvidaci. Požadujeme předmětnou lokalitu přehodnotit a zařadit do ploch nezastavitelných.

8.01.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením ploch pro veřejnou komunikaci. Komunikace vede od zajateckého hřbitova přes volnou krajinu a Orlí potok. Realizací záměru by došlo k zásahu do volné krajiny, k narušení funkce Orlího potoka (VKP ze zákona), což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II . pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu.

8.02.BS1 – bez připomínek.

8.03.BS1 – bez připomínek.

8.04.VZ – bez připomínek

8.05.SA2 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití v podobě SA2 do takto krajinářsky cenného území. Novým využitím by mohlo dojít k negativnímu zásahu do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky

hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.06.VK – orgán ochrany přírody a krajiny požaduje přehodnotit, zda-li je i přes nesouhlasné vyjádření u lokalit 8.05, 8.08 a 8.10 tato veřejná komunikace nezbytná. Záměrem dojde k neodůvodněné fragmentaci krajiny.

8.07.BS2 – bez připomínek.

8.08.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Na dané lokalitě je zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu (chřástal polní), realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jeho biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme lokalitu vypustit.

8.09.VK – orgán ochrany přírody a krajiny doporučuje přehodnotit, zda-li je i přes nesouhlasné vyjádření u lokality 8.45.VK tato veřejná komunikace nezbytná. Záměrem dojde k neodůvodněné fragmentaci krajiny.

8.10.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** návrhem. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu, změnou funkčního využití by mohlo dojít k negativnímu zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.12.BS2 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** -. Jedná se o krajinářsky cenou lokality, realizace záměru na celé navrhované ploše by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. **Požaduje předmětnou lokalitu zmenšit** pouze na severovýchodní roh (pozemky p.č. 95/1, 95/10 a 96/2 v k.ú. Horní Suchá u Liberce)

8.13.SA3 – bez připomínek.

8.14.SA2 – bez připomínek.

8.15.VZ – bez připomínek.

8.16.BS2 – bez připomínek.

8.17.SA2 – bez připomínek.

8.18.VZ - bez připomínek.

8.19.VZ – bez připomínek.

8.22.VZ – bez připomínek.

8.23.VZ – bez připomínek.

8.24.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Na ploše lokality se nachází vodní tok (VKP). Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (omezit rozsah lokality tak, aby nezahrnovala VKP).

8.25.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Na ploše lokality se nachází vodní tok (VKP). Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (omezit rozsah lokality tak, aby nezahrnovala VKP).

8.26.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením ploch pro veřejnou komunikaci. Realizací záměru by došlo k významnému poškození vodního toku (bezejmenného přítoku Ostašovského potoka) a k odstranění jeho bohatého břehového porostu, což odporuje zájmům ochrany přírody na udržení přirozených podmínek pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. i) zákona. V břehovém porostu a ve vlastním toku jsou evidovány zvláště chráněné druhy živočichů, realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.27.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizací záměru by došlo k poškození břehového ošňového porostu bezejmenného přítoku Ostašovského potoka na pozemku p.č. 505/7 v k.ú. Ostašov, který je chráněn ve smyslu ust. § 4 a § 7 zákona, kde je zaznamenaný výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.28.VO4 - orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití v podobě VO4. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.29.BS2 – bez připomínek.

8.30.VO4 – bez připomínek.

8.31.RS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Rozšíření plochy RS2 do přilehlých luk by narušilo harmonické měřítko zástavby, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požaduje **lokalitu zmenšit** tak, aby zasahovala pouze na vnější hranici porostu, která představuje vnější hranici uliční zástavby.

8.32.BS2 – bez připomínek

8.33.VZ – bez připomínek

8.34.BS2 – bez připomínek

8.35.BS2 – bez připomínek

8.36.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. V uvedené lokalitě je vymezeno funkční biocentrum BC 40A. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona (v současné době biocentrum nespĺňuje požadované parametry, je třeba vyhodnotit možnost jeho rozšíření na přilehlé pozemky). Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.37.BS2 – bez připomínek.

8.38.BS2 – bez připomínek.

8.39.VZ – bez připomínek.

8.40.BS2 – bez připomínek.

8.41.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Rozšířením zástavby mimo ulici by došlo k narušení typické liniové zástavby vedoucí podél Ostašovského

potoka a k narušení harmonického měřítka zástavby a krajiny v dané lokalitě Horní Suché pod lesem. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.42.BS2 – bez připomínek.

8.43.BS2 – bez připomínek.

8.44.BS2 – bez připomínek.

8.45.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem VK. Plocha představuje rozšíření stávající komunikace v ochranném pásmu památného stromu. Záměrem by došlo ke zhoršení stanovištních podmínek pro růst předmětného památného stromu, který podléhá ochraně dle ust. § 46 odst. 2 zákona. Současně by došlo k negativnímu ovlivnění ÚSES, neboť v místě trasy se nachází biocentrum BC 40A. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.47.SA2 – bez připomínek.

8.46.BC2, 8.48.BC4, 8.52.BC4, 8.100.BC2 a 8.101.BC2 (ulice Šrámkova, Žákovská) – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu a záměrem by mohlo dojít k negativnímu zásahu do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. zejména zvětšení min. ploch pozemků, případně doplnění pásů zeleně podél nových veřejných komunikací.

8.49.RS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití ploch na RS2. Realizací záměru by došlo k výraznému zásahu do vzrostlé hodnotné zeleně, která se nachází podél východní hranice současného travnatého hřiště a je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Orgán ochrany přírody **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. zejména ponechání částečného pásu zeleně, snížení regulativů pro koeficienty Kzc a výšky staveb.

8.50.SC4 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na SC4. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.51.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s trasou komunikace v místě vzrostlých topolů podél travnatého hřiště (tj. na pozemku p.č. 300/1 v k.ú. Ostašov u Liberce). Realizace záměru by vyžadovala likvidaci vzrostlé hodnotné zeleně, která je chráněna ve smyslu § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.53.SC4 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití v podobě SC4. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.54.VK – bez připomínek.

8.55.VZ – bez připomínek.

8.56.DS – bez připomínek.

8.57.VO4 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na VO4. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného

rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.58.VZ – orgán ochrany přírody souhlasí a zároveň upozorňuje, že pozemky jsou v současnosti z části zpevněné plochy (v současnosti plochy výrobního areálu VD), tedy nemohou plnit funkci veřejné zeleně.

8.59.VZ – bez připomínek.

8.60.TI – bez připomínek.

8.61.BS3, 8.62.BS3, 8.63.BS3 (ulice Karlinská) – orgán ochrany přírody nesouhlasí se záměrem na lokalitě. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu a záměrem by mohlo dojít k negativnímu zásahu do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. snížení podlažnosti objektů, zvětšení min. ploch pozemků, případné doplnění pásů zeleně podél nových veřejných komunikací.

8.64.VZ – bez připomínek.

8.65.SC4 – orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou funkčního využití na SC4. Změna by v tomto krajinářsky cenném území, které je využito pro bydlení v rodinných domech, měla negativní vliv na krajinný ráz, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. upravení funkčního využití na plochy BS2 či BS3.

8.66.VK – bez připomínek.

8.67.VZ – bez připomínek.

8.68.SC4 - orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou funkčního využití ploch na SC4 z důvodu možného narušení krajinného rázu. Změna by v tomto krajinářsky cenném území, které je využito pro bydlení v rodinných domech, měla negativní vliv na krajinný ráz, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. upravení funkčního využití na plochy v podobě BS2 či BS3.

8.69.RS2 – bez připomínek.

8.70.BS3 – bez připomínek.

8.71.BS3 – bez připomínek.

8.72.BS3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s změnou funkčního využití ploch na BS3. Na části lokality se nachází vzrostlá zeleň, která je chráněna ve smyslu § 7 zákona. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. podél nezpevněné cesty v ulici U Lesíčka bude ponechán stávající 10-ti metrový pás plochy zeleně zařazený do kategorie VZ.

8.73.VZ – bez připomínek.

8.74.SA2 – bez připomínek

8.75.SA2 – bez připomínek.

8.76.VK – bez připomínek.

8.77.BS1 – orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou funkčního využití lokality na BS1. Jedná se o okrajovou část zástavby pod lesem, realizací změny by došlo k rozšíření zástavby do

krajinářsky cenné plochy a tím i k zásahu do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.78.SA3 - orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou funkčního využití na SA3 z důvodu narušení krajinného rázu dané lokality, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (úprava funkčního využití na max. BS2)

8.79.SA3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou funkčního využití na SA3 z důvodu narušení krajinného rázu dané lokality sloužící pro bydlení v rodinných domech. Plocha SA3 by v této krajinářsky cenném území mohla mít negativní vliv na krajinný ráz, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. upravení funkčního využití na plochy na BS2.

8.80.VZ – bez připomínek.

8.82.DS – orgán ochrany přírody nesouhlasí s částí změny funkčního využití na liniovou stavbu v podobě DS. V úseku mezi plochami VO3 a kruhovou křižovatkou v ulici Irkutská vede navrhovaná plocha trasou drobné bezejmenné vodoteče, která je zdrojem vody pro rybník SEBA a ve své spodní části tvoří bohatý břehový porost. Změnou funkčního využití na horním toku této vodoteče, která je VKP ze zákona a je dle ust. § 4 odst. 2 zákona chráněna před poškozováním a ničením, na plochy DS, by mělo negativní vliv na tento vodní ekosystém především ve spodní části toku, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 2 odst. 2 písm. i) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.83.BS2 – orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí se změnou funkčního využití na BS2. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Upozorňujeme, že na dané lokalitě je evidovaný výskyt zvláště chráněných rostlin, realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.84.VZ – bez připomínek.

8.85.BS2 - orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí se změnou funkčního využití na BS2. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Dále pak uvádíme, že na dané lokalitě je evidovaný výskyt zvláště chráněných rostlin, realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.87.BS2 – bez připomínek.

8.89.BS2 a 8.106.BS2 – orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí se změnou funkčního využití na BS2. Realizací záměru na celé navrhované lokalitě by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. požaduje předmětnou lokalitu

zmenšit pouze na JZ proluky zástavby (tj. na pozemky p.č. 357 a 356/1 v k.ú. Karlínky) a u lokality 8.106. plochu výrazně zmenšit a to pouze na pozemek 342/1 v k.ú. Karlínky v ulici Klidná.

8.90.VZ – bez připomínek.

8.93.VO3 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s využitím ploch v podobě VO3 z důvodu výskytu bezejmenné vodoteče a jejího výrazného olšového břehového porostu. Tyto porosty a drobné toky jsou chráněny před poškozováním a ničením jako VKP ze zákona (§ 4 odst 2 zákona). Dále jsou na lokalitě drobná mokřadní společenstva a vzrostlé porosty dřevin, u nichž je zájem je zachovávat. Na loukách roste výrazné společenstvo krvavce totenu, na nějž je závislý Naturový druh modráška bahenního (je evidovaný v blízkém okolí návrhové plochy). Celkově se jedná o cennou přírodní lokalitu na okraji městské zástavby. Výstavbou by došlo k výraznému odvodnění lokality, což by představovalo především ohrožení bezejmenné vodoteče, břehových porostů a mokřadních společenstev, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

8.94.BC2 – bez připomínek

8.95.VZ – bez připomínek

8.96.VZ – bez připomínek

8.97.SA3 – bez připomínek

8.98.VZ – bez připomínek

8.99.BS1 – bez připomínek

8.102.SN – bez připomínek

8.103.VK – bez připomínek

8.104.DS - Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout** případné posunutí trasy komunikace před křížením Ostašovského potoka v souvislosti s možným vymezením biocentra na Ostašovském potoce (dříve U Libeny) za účelem dotvoření systému ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona.

8.105.VK - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na VK z důvodu, že by výstavbou došlo k negativnímu zásahu do vzrostlé hodnotné zeleně chráněné ve smyslu § 7 zákona. V souvislosti s nesouhlasem k lokalitě 8.77.BS1 tato komunikace současně nemá význam. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.107.SA3 – bez připomínek.

8.108.VK – bez připomínek. Současně doporučujeme zvážit, zdali je tato komunikace i přes nesouhlasy s lokalitami 8.79. a 8.93. nezbytná.

8.109.BS3 a 8.110.BS3 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na bydlení BS3. Jedná o krajinně cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.111.VK – bez připomínek.

8.112.VK - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s navrhovanou plochou VK, která protíná Ostašovský potok. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do významného krajinného prvku vodního toku a zároveň k likvidaci vzrostlého břehového porostu, což odporuje zásadám ochrany přírody a krajiny ve smyslu ust. § 4 a § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

8.113.BC2 – bez připomínek

SEKTOR ZA NÁDRAŽÍM – 09 - N

9.01.VO3 – bez připomínek.

9.02.VO3 – bez připomínek.

9.03.VZ – bez připomínek.

9.04.RS2 – bez připomínek.

9.05.SA4 – bez připomínek.

9.06.SA4 – bez připomínek.

9.09.SA3 – bez připomínek.

9.10.SA3 – bez připomínek.

9.11.VZ – bez připomínek.

9.12.VZ – bez připomínek.

9.13.VZ – bez připomínek.

9.14.SA3 – bez připomínek.

9.15.SA3 – bez připomínek.

9.17.SC4 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou využití ploch na SC4 z důvodu ochrany VKP Františkovského potoka, který je chráněn ve smyslu ust. § 4 zákona. Orgán ochrany přírody **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. požaduje předmětnou plochu zmenšit tak, aby podél Františkovského potoka byla vymezena plocha VZ o min. šířce 10 m od koryty toku.

9.18.VZ – bez připomínek.

9.19.BC2 – bez připomínek.

9.20.SC4 – bez připomínek.

9.21.VZ – bez připomínek.

9.22.SC6 – bez připomínek.

9.23.VZ – orgán ochrany přírody souhlasí a zároveň upozorňuje, že pozemky jsou v současnosti z části zpevněné plochy, tedy nemohou plnit funkci veřejné zeleně.

9.24.SC6 – bez připomínek

9.25.BC6 – bez připomínek.

9.27.DS – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na DS. V současnosti se na trase západní části navrhované plochy nacházejí plochy funkční parkové zeleně (p.p.č. 257/1, Františkov) a zeleně městské (p.p.č. 548/1, Františkov), které by realizací záměru zcela zanikly, což odporuje cílům ochrany přírody chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu § 7 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. změnit trasu tak, aby nezasahovala do hodnotné vzrostlé parkové zeleně.

9.30.DS – bez připomínek.

9.31.VK – bez připomínek.

9.32.VZ – bez připomínek.

9.33. VZ – bez připomínek.

9.34.VZ – bez připomínek.

9.35.SA4 – bez připomínek

9.36.SA4 – bez připomínek

9.37.RS2 – bez připomínek.

9.38.RS2 – bez připomínek.

9.39.VZ – bez připomínek.

9.40.SC6 – bez připomínek.

9.41.VK – bez připomínek.

9.42.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na plochy VK. Realizací záměru by došlo k odstranění hodnotné vzrostlé městské zeleně, což odporuje cílům ochrany přírody chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu § 7 zákona. Vymezená lokalita navíc zasahuje do vodního toku, VKP ze zákona, a jeho doprovodného porostu. Vodní toky jsou dle ust. § 4 odst. 2 zákona chráněny před ničením či poškozováním. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

9.43.VZ – bez připomínek

9.44.DS – bez připomínek

9.45.VO4 – bez připomínek

9.46.DS – bez připomínek

9.47.VO4 – bez připomínek

9.48.SA4 – bez připomínek

9.51.VK – bez připomínek.

9.52.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního vymezení na plochy VK. Realizací záměru by došlo k odstranění hodnotné vzrostlé zeleně při ulici Nová, což odporuje cílům ochrany přírody chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

9.53.DS – bez připomínek.

9.54.VK – bez připomínek.

9.55.VK – bez připomínek.

9.56.VZ – bez připomínek.

9.57.DS – bez připomínek.

9.58.VK – bez připomínek.

SEKTOR SEVEROZÁPAD – 10 – SZ

Registrované VKP Lesík u letiště – orgán ochrany přírody a krajiny upozorňuje, že tento reg. VKP je v grafické části špatně zakreslen. SV roh pozemku p.č. 1449/1 v k.ú. Růžodol I není v grafické části zakreslen jako reg. VKP. Dále pak jsou do ploch VKP zakresleny pozemky p.č. 1438, 1439 část, 1439/2 a 1454/2 část v k.ú. Růžodol I. Tyto pozemky nejsou orgánem ochrany přírody registrované, proto je nelze považovat za reg. VKP.

Jako dotčený orgán státní správy na základě předložených podkladů sdělujeme tato vyjádření k některým pozemkům, které byly z ploch přírody, zeleně či zahrádek uvedeny nevhodně do **STAVU** v plochách zastavitelných:

k.ú. MACHNÍN

Nesouhlas se změnou funkčního využití z ploch plochy přírody a krajiny do stavu nového funkčního využití SA2 u těchto pozemků:

450/8, 439/1, 466/8, 466/1 (lesní pozemek), část 453/1

Záměr změna na SA2 v případě těchto pozemků představuje snahu o legalizaci stávajícího neoprávněného zásahu do krajiny a významného krajinného prvku lesa. Tento postup by znemožnil dotčeným orgánům včetně orgánu ochrany přírody a krajiny ovlivnit změny v území a naplňovat cíle ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) a chránit významné krajinné prvky ve smyslu ustanovení § 4 zákona.

- 10.01.BS1 – bez připomínek
- 10.02.BS1 – bez připomínek
- 10.03.BS1 – bez připomínek

10.04.VO3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Jedná se o volnou krajinu na okraji Machnína, která je cenná z hlediska krajinné zachovalosti (převážně luční společenstva). Dále na ploše roste památný strom Machnínská lípa s vymezeným ochranným pásmem chráněný ve smyslu ust. § 46 zákona. Výstavbou by došlo k narušení krajinného rázu dané lokality, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona a ke zhoršení stanovištních podmínek pro existenci památného stromu. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

10.05.VO3 - se změnou z ploch orné půdy na plochy výrobně obchodní nesouhlasíme. Jedná se o volnou krajinu na okraji Machnína, která je cenná z hlediska krajinné zachovalosti (převážně luční společenstva). Výstavbou by došlo k narušení krajinného rázu dané lokality, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

10.06.RS2 – orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu. Orgán ochrany přírody požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (např. změna zpevněných ploch, která bude zabírat max. 50 % plochy lokality a výška staveb bude max. 2 NP).

10.07.SC3 – se změnou funkčního využití na SC3 nesouhlasíme. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko (požadujeme výškové a plošné omezení odpovídající regulativu max. SA2).

- 10.08.BS2 – bez připomínek.
- 10.09.VK – bez připomínek.
- 10.10.BS2 – bez připomínek.
- 10.11.BS1 – bez připomínek.
- 10.12.BS2 – bez připomínek

10.13.BS2 - se změnou funkčního využití z ploch veřejné zeleně na plochy bydlení BS2 nesouhlasíme. Jedná se o plochu v údolní nivě Lužické Nisy. Záměrem by došlo ke škodlivému zásahu do VKP údolní nivy vodního toku, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu § 4 zákona a do veřejné zeleně, která postupně přechází do plochy nivy a záplavového území řeky. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

- 10.14.SN – bez připomínek.
- 10.17.BS1 – bez připomínek
- 10.18.VZ – bez připomínek.
- 10.19.BS2 – bez připomínek
- 10.20.BS2 – bez připomínek.
- 10.21.BS2 – bez připomínek.
- 10.22.BS2 - - bez připomínek
- 10.23.BS2 – bez připomínek.
- 10.24.NS – bez připomínek.
- 10.25.VH – bez připomínek.
- 10.26.DS – bez připomínek.
- 10.27.OV3 – bez připomínek.

10.28.TI – bez připomínek.

10.29.RS2, 10.33.RS2, 10.34.RS2 – orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** s vymezením plochy RS2. Jedná se o krajinářsky cenné nezastavěné území. Záměrem by došlo k negativnímu zásahu do biodiverzity lokality a negativnímu zásahu do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadujeme předmětné plochy zařadit do ploch specifických nezastavitelných NS především z důvodu ochrany krajinného rázu.

10.30.VZ – bez připomínek.

10.31.VZ – bez připomínek.

10.32.BS2 – bez připomínek.

10.35.SN – bez připomínek.

10.37.DL – bez připomínek.

10.39.DL – bez připomínek.

10.41.VO2 – bez připomínek.

10.42.SA4 – bez připomínek.

10.43.SA4 – bez připomínek.

10.44.DS – bez připomínek.

10.45.BC4 – bez připomínek.

10.46.RS4- orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na RS4. V S až SZ části plochy se nachází významný hodnotný souvislý porost vzrostlé zeleně. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do vzrostlých dřevin ve smyslu § 7 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. zpevněné plochy Kzc požadujeme snížit max. na 60 % z celkové plochy.

10.47.BC2 – bez připomínek.

10.48.RS1 – bez připomínek

10.49.RS1 – bez připomínek.

10.50.DL – bez připomínek.

10.51.DL – bez připomínek.

10.52.OV3 – bez připomínek.

10.53.SA3 - orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na SA3. Jedná se o pozemky s mimořádně hodnotnou vzrostlou liniovou zelení. Ucelený porost je velmi ekologicky a esteticky hodnotný a tvoří zelenou bariéru oddělující současné plochy SA3 od okolí. Realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozováním a ničením ve smyslu § 7 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

10.56.VK – bez připomínek.

10.57.OV6 – bez připomínek.

10.58.OV6 – bez připomínek.

10.59.OV6 – bez připomínek.

10.60.OV6 – bez připomínek.

10.62.VZ – bez připomínek.

10.63.BC2 – bez připomínek.

10.64.BC2 – bez připomínek.

10.65.VZ – bez připomínek.

10.67.VZ – orgán ochrany přírody konstatuje, že předmětná lokalita nemůže plnit funkci veřejné zeleně, neboť se jedná o zastavěnou lokalitu v podobě řadových garáží.

10.68.VZ – bez připomínek.

10.69.DS – bez připomínek.

10.70.BS2 - se změnou funkčního vymezení z ploch zeleně na plochy bydlení BS2 **nesouhlasíme**. Jedná se o zamokřený pozemek s výskytem mokřadních společenstev, jejichž ochrana je jedním z prioritních zájmů ochrany přírody. Realizací záměru by došlo k jejich úplné likvidaci, což odporuje zájmům ochrany přírody na udržení přirozených podmínek pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. i) zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

10.72.VK – bez připomínek.

10.73.DS – bez připomínek.

10.74.OV6 – bez připomínek.

10.75.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením ploch pro veřejnou komunikaci. Jedná se o lokalitu navazující na PR Hamrštějn umístěnou v cenném území podél toku řeky Lužické Nisy v komplexu lesních pozemků. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, že bude splněna podmínka tohoto stanoviska uvedená v části II. pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu.

10.76.VK – bez připomínek.

10.77.VK - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro veřejnou komunikaci. Komunikace prochází volnou krajinou a protíná VKP vodní tok (Orlí potok). Záměr je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny chránit VKP před poškozováním a ničením a prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Souhlasné stanovisko bude možné vydat za předpokladu, minimalizace parametrů komunikace (splnění podmínky tohoto stanoviska uvedené v části II. pod bodem 5. a tato komunikace (stezka) bude určena pouze pro pěší a bezmotorovou dopravu).

10.78.VK – bez připomínek.

10.79.SA2 – bez připomínek.

10.80.DS – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s vymezením plochy pro veřejnou komunikaci. Návrh předpokládá zásah do registrovaného krajinného prvku Lesík u Letiště, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Současně se na dotčených plochách vyskytují zvláště chránění živočichové, chránění dle ust. § 50 zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **nesouhlasí a požaduje dohodnout podmínky** změnu trasy této komunikace, za kterých bude následně možné vydat kladné stanovisko.

10.81.VK – bez připomínek.

10.82.VZ – bez připomínek.

10.83.DS – bez připomínek.

SEKTOR SEVER – 11 – S

11.01.BS2, 11.02.BS2, 11.03.VK – orgán ochrany přírody **nesouhlasí**. Realizace by znamenala rozrůstání zástavby do volné krajiny nad výškovou úroveň stávající zástavby, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2

odst. 2 písm. g) zákona. Současně se jedná o zamokřené pozemky s mokřadními společenstvy, jejichž ochrana je zájmem ochrany přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, resp. rozsah lokality.

11.04.BS1, 11.05.BS1, 11.06.DS – CHKO

11.07.SA2, 11.08.VK, 11.09.BS1., 11.11BS2, 11.12.BS2, 11.16.BS1, 11.17.BS1 – **nesouhlas**. Rozrůstání zástavby bez přímé návaznosti na zastavěné území. Dochází k plošnému rozrůstání do volné krajiny v krajinářsky cenném území. Na základě ust. §12 požadujeme tyto lokality z návrhu vypustit.

11.14.BS1, 11.23.BS1 - CHKO

11.19.BS2 – **nesouhlas** – jedná se o podmáčenou lokalitu s tokem (VKP), nivou (VKP) a s výskytem hodnotných mokřadních společenstev. Z hlediska ust. § 4 zákona požadujeme tuto lokalitu vyloučit nebo dohodnout její rozsah.

11.18, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 29BS2, 11.30.RS2, 11.31.SA2 - jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizací záměru by došlo k rozsáhlému plošnému rozrůstání zástavby do volné krajiny v krajinářsky cenném území. Orgán ochrany přírody požaduje zpracovat pro dotčené území regulační plán.

11.32.BS1 – CHKO

11.33.VZ – bez připomínek

11.34.VZ – bez připomínek

11.35.VZ – bez připomínek

11.36.BS2, 11.37.BS2 – bez připomínek

11.38.SC3 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí**, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**. Požaduje změnu funkčního využití lokality na BS1, max.BS2

11.39.BS1 – CHKO

11.40.BS2 – bez připomínek

11.41.BS1, 11.42.RS2, 11.43.VK, 11.44.BS2 – CHKO

11.45.BS2 – bez připomínek

11.46.SA2 – bez připomínek

11.47.BS2 – bez připomínek

11.48.BS2 – bez připomínek

11.49.SC3, 11.50.SC3 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. změnu funkčního využití lokality na BS1, max.BS2

11.51.DS – bez připomínek

11.52.BS2 – bez připomínek

11.53.BS2 – bez připomínek

11.54.BS1 – CHKO

11.55.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality, tj. plochu k zástavbě zmenšit pouze podél ul.Švestková.

11.56.BS1 – bez připomínek

11.57.BS1, 11.65.BS1, 11.67.BS1, , 11.73.BS1, 11.74.BS1, 11.75.BS1, 11.76.BS1, 11.77.BS1, 11.79.BS1, 11.82.SC3, 11.88.VK - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě. Jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Návrhem dochází k nadměrné expanzi zástavby do volné krajiny. Lokality byly vyhodnoceny v rámci krajinářského vyhodnocení Ing. arch. Brychtovou, s jednoznačným doporučením zachovat charakter venkovské krajiny podhorského až horského rázu přecházející v krajinu přírodní. Orgán ochrany přírody požaduje tyto lokality z návrhu ÚP vypustit.

11.58.BS1 – bez připomínek

11.59.BS1, 11.60.BS1, 11.61.TI, 11.62.BS1 – CHKO

11.63.BS1, 11.64.BS1 – bez připomínek

11.66.BS1 – bez připomínek

11.68.BS1, 11.69.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s rozsahem lokalit a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality tak, jak již bylo požadováno v rámci změny ÚP č. 21b

11.71.BS1 – bez připomínek

11.80.VZ – bez připomínek

11.81.RS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na RS2. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle 12 zákona požadujeme dohodnout změnu regulativu nebo stanovit specifické regulativy.

11.83.BS2 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se změnou funkčního využití na BS2. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle 12 zákona požadujeme dohodnout změnu regulativu na BS1 nebo stanovit specifické regulativy.

11.84.BS2, 11.85.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí**. Jedná se o podmáčenou lokalitu s vodním tokem a, které jsou chráněny ve smyslu ust. § 4 zákona. Požadujeme tuto lokalitu z návrhu UP vypustit.

11.86.BS2 – Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu. V zájmu ochrany těchto hodnot ve smyslu ust. § 12 zákona orgán ochrany přírody **požaduje zpracovat pro dotčené území regulační plán**.

11.87.BS2 – bez připomínek

11.89.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s rozsahem lokality a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. V zájmu ochrany hodnotné vzrostlé

zeleně chráněné dle ust. § 7 zákona požadujeme zmenšit lokalitu pouze na pás podél komunikace, tak jak bylo požadováno již v rámci projednávání změny ÚPN SML č. 29/47.

11.90.BS2 – bez připomínek

11.92.BS2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Realizace záměru na celé lokalitě by znamenala trvalé snížení plochy vegetace, významné snížení ploch zeleně v hustě zastavěném území a zároveň výrazné ovlivnění biodiverzity, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny uvedeným v ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požadavky orgánu ochrany přírody:

a) lokalitu zmenšit na proluku ve stávajícím ZÚ s množností výstavby pouze 1 řady RD podél ul. Na Mlýnku. Zbylou část lokality zachovat nezastavitelnou a zahrnout do funkčního využití plochy SN.

11.93.BC2 – bez připomínek.

11.94.BC2 – bez připomínek.

11.95.SN – bez připomínek.

11.96.BS2 – bez připomínek

11.97.SC4 – bez připomínek.

11.98.VK – bez připomínek.

11.99.BC2 – bez připomínek.

11.100.SC3 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s rozsahem a regulací lokality. Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě se svažitém terénem, kde by si realizace staveb vyžádala rozsáhlé terénní úpravy.

Lokality byly vyhodnoceny v rámci krajinářského vyhodnocení Ing. Arch. Brychtovou, s jednoznačným doporučením zachovat charakter venkovské krajiny podhorského až horského rázu přecházející v krajinu přírodní. Z hlediska ochrany krajinného rázu dle §12 zákona **požadujeme dohodnout** rozsah a regulaci lokality.

11.102.BC2 – bez připomínek

11.103.BC2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Na lokalitě se nachází registrovaný významný krajinný prvek „Dvě lípy a kaplička, Selská“ (p.p.č. 65/3, 660 a 666, k.ú. Staré Pavlovice), který je dle § 4 odst. 2 zákona, chráněn před poškozováním a ničením a může se využívat pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Celkově se jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě, chráněnou ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadavky orgánu ochrany přírody: vytvoření podmínky pro ochranu VKP

11.104.SC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě s max. výškou zástavby odpovídající SC3 (podél ul. Polní). Navýšení přípustné podlažnosti na lokalitě bez ohledu na typ okolní zástavby a krajiny by znamenalo negativní zásah do krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona. Požadavky orgánu ochrany přírody: změna regulativu podlažnosti zástavby na SC3.

11.105.VK – bez připomínek.

11.106.SC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě s max. výškou zástavby odpovídající SC3 (podél ul. Polní). Navýšení přípustné podlažnosti na lokalitě bez ohledu na typ okolní zástavby a krajiny by znamenalo negativní zásah do krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona.
Požadavky orgánu ochrany přírody: změna regulativu podlažnosti zástavby na SC3

11.107.SC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě s max. výškou zástavby odpovídající SC3 (podél ul. Polní). Navýšení přípustné podlažnosti na lokalitě bez ohledu na typ okolní zástavby a krajiny by znamenalo negativní zásah do krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona.
Požadavky orgánu ochrany přírody: změna regulativu podlažnosti zástavby na SC3

11.108.BC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Navýšení přípustné podlažnosti na lokalitě bez ohledu na typ okolní zástavby a krajiny by znamenalo negativní zásah do krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona.
Požadavky orgánu ochrany přírody: změna regulativu podlažnosti zástavby na BC2

11.109.SA2 – bez připomínek.

11.110.BC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu. Součástí návrhové plochy je lokalita určená pro výstavbu 19 RD s charakterem zástavby předpokládanou pro funkční využití BC2 o velikosti stavebního pozemku (min. 600 m²) pro solitérní stavby.

Požadavky orgánu ochrany přírody:

a) změna regulativu podlažnosti zástavby na BC2;

b) upravit regulativ velikosti stavebního pozemku (min. 600 m²) pro solitérní objekty.

11.111.BC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě. Jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu s roztroušenou mimolesní zelení a výskytem zvláště chráněných živočichů (čolek), chráněných ve smyslu ust. § 50 odst. 1 zákona. Realizace záměru by znamenala trvalé snížení plochy vegetace, významné snížení ploch zeleně, negativní ovlivnění biotopu zvláště chráněného druhu a zároveň výrazné negativní ovlivnění biodiverzity, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny uvedeným v ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

11.112.SA2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě. Jedná se o plochu s vzrostlou zelení v urbanizované části města a evidovaným výskytem zvláště chráněného druhu mravenců (*Formica* sp.). Realizace záměru by znamenala negativní ovlivnění biotopu a biodiverzity. Z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu dle ust. § 50 odst. 1 zákona, ochrany dřevin dle ust. § 7 zákona a celkové ochrany přírody a krajiny uvedeným v ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

11.113.SA2 – bez připomínek

11.114.TI – bez připomínek

11.115.SA2 – bez připomínek.

11.116.BC2 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě a **požaduje dohodnout podmínky**, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o lokalitu se vzrostlou zelení,

zejména v jižní části navrhované plochy, chráněnou dle ust. § 7 zákona a dle ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Ucelený porost je velmi ekologicky a esteticky hodnotný.

Požadavky orgánu ochrany přírody: jižní část lokality nad navrhovanou plochou lokálního biocentra 1484 podél vodního toku Lužická Nisa bude ponechána, plocha krajinné zeleně, dle stávajícího územního plánu;

11.117.VK – bez připomínek.
11.118.SC8 – bez připomínek.
11.119.VK – bez připomínek.
11.120.SC8 – bez připomínek.

11.121.SC8 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě. Jedná se o plochu s hodnotnou zelení v urbanizované části města, plnící funkci estetickou a ekologickou. Z důvodu ochrany dřevin dle ust. § 7 požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

11.122.RS4 – bez připomínek

11.123.BC4, 11.124.VK, 11.125.OH, 11.126.VZ, 11.127.BS2, 11.128.BS2, 11.129.VZ, 11.130.VZ, 11.131.VZ – bez připomínek

11.132.SC3 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem regulace lokality. S ohledem na okolní zástavbu z důvodu ochrany krajinného rázu dle ust. §12 zákona požadujeme změnu regulativu lokality na BS1, event.. BS2

11.133.DS – bez připomínek

11.134.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná se o podmáčenou lokalitu s tokem, nivou a s mokřadními společenstvy (VKP ze zákona), kde je zájmem ochrany přírody a krajiny tyto společenstva chránit ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

11.135.BS1, 11.136.BS1 - orgán ochrany přírody **nesouhlasí** se záměrem na lokalitě. Jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Návrhem dochází k expanzi zástavby do volné krajiny. Lokality byly vyhodnoceny v rámci krajinářského vyhodnocení Ing.Arch.Brychtovou, s jednoznačným doporučením zachovat charakter venkovské krajiny podhorského až horského rázu přecházející v krajinu přírodní. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požaduje tyto lokality z návrhu ÚP vypustit.

11.137.BS1 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Na lokalitě se nachází velké množství hodnotné vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

11.138.BS2 – bez připomínek

11.139.SC4 – orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o plochu bezprostředně navazující na lokalitu s charakterem zástavby RD s předpokládaným funkčním využitím BC2 na pohledově exponovaném místě s max. výškovou hladinou zástavby SC3 (podél ul. Polní). Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: změna regulativu podlažnosti zástavby na SC3

11.141.VZ – bez připomínek

11.142.DS – bez připomínek

11.143.SC4 – orgán ochrany přírody nesouhlasí se záměrem na lokalitě a požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě s max. výškovou hladinou zástavby SC3 (podél ul. Polní). Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona. Požadavek orgánu ochrany přírody: změna regulativu podlažnosti zástavby na SC3.

11.144.BS1 – bez připomínek

11.145.SC3 – orgán ochrany přírody nesouhlasí, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko, tj. změnu funkčního využití na BS1, event. BS2.

11.146.VK - CHKO

11.147.VK – bez připomínek.

11.148.TI – bez připomínek

11.149.NS – bez připomínek

11.150.BS2 - orgán ochrany přírody nesouhlasí, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní rozrůstání zástavby bez přímé návaznosti na zastavěné území a nežádoucí zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona. Požadujeme tuto lokalitu z návrhu vypustit.

11.151.DS – bez připomínek

11.152.VK – bez připomínek

11.153.VK – bez připomínek.

11.154.BC2 – bez připomínek

11.155.VZ – bez připomínek

11.156.VK – bez připomínek

11.157.VK – bez připomínek

11.158.VK – orgán ochrany přírody nesouhlasí. Jedná se o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu ve volné krajině. Vzhledem k tomu, že orgánem ochrany přírody nebyly odsouhlaseny lokality, které jsou vázány na tuto komunikaci, je navrhovaná komunikace bezpředmětná. Z hlediska ochrany krajinného rázu dle §12 zákona požadujeme tento záměr z návrhu ÚP vypustit.

11.159.BS1 – bez připomínek

K jednotlivým výše uvedeným plochám byla učiněna Dohoda, která je zpracována v tabulce v Příloze č. 1 „J.2. Dohody ke konceptu územního plánu (2011)“.

Ministerstvo životního prostředí uplatnilo ve stanovisku č. j.: 80105/ENV/11 905/540/11 ze dne 18. 10. 2011 následující požadavky:

Věc: Doplnění stanoviska ke konceptu ÚP města Liberec na základě přepracovaného vyhodnocení vlivu konceptu na životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí vydává ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, toto stanovisko, kterým se doplňuje stanovisko vydané pod č.j. 41362/ENV/11 z 25. května 2011:

Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17 písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění (dále jen zákon), uplatňujeme podle § 5 odst. 2 zákona ke konceptu ÚP města Liberec (zhotovitel SAUL s.r.o., červenec 2010) na základě přepracovaného vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí (zhotovitel Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON) požadavek, aby návrh územního plánu města Liberec respektoval následující požadavky a připomínky:

Sektor 1 - bez připomínek

Sektor 2

2.26 RS2, 2.37 - 2.40 RS2 – Požadujeme upravit a s námi dohodnout regulativy zastavění (snížit koeficient zastavění). Navržený koeficient nerespektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Navržený koeficient je negativně vyhodnocen i v dokumentaci SEA.

2.41 BS 1, 2.42 BS1 - Požadujeme upravit plošný rozsah (zmenšit na pruh podél komunikace) a nový návrh s námi dohodnout. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2 ha. Plocha narušuje organizaci zemědělských pozemků a vede ke ztížení zemědělského obdělávání sousedních pozemků. Navržený plošný rozsah je také negativně hodnocen v dokumentaci SEA.

2.47 BS1 – Požadujeme redukovat plochu na pruh podél komunikace a upravený návrh s námi dohodnout. Současný návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajiny.

Nejsou respektovány zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Hodnocení SEA negativní.

Sektor 3

3.01 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 4,5 ha. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Hodnocení SEA negativní.

3.34 BS1 - Požadujeme upravit (zmenšit) rozsah záboru ve smyslu dohodnuté změny č. 38/15 ÚP Liberec. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2 ha. Část plochy je v I. a II. tř. ochrany. Jedná se o svažitě území. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí.

3.47 BC4 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 0,85 ha, z toho cca ½ je I. a II. tř. ochrany. Lokalita je zařazena v ploše pro bydlení v platném územním plánu, požadavek na vypuštění uplatňujeme z důvodu celkového přehodnocení rozvojových ploch pro bydlení a v návaznosti na negativní hodnocení SEA.

3.52 BC4 – 3.54 BC4 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 3 ha. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do volné krajiny. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Hodnocení SEA negativní.

3. 55 VK – Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Komunikace je navržena pro zpřístupnění ploch 3.52 BS1 – 3.54 BS1. Při vyloučení těchto ploch z návrhu konceptu není účelné tuto komunikaci budovat.

3.57 SA3 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu smíšených aktivit o výměře cca 1,6 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Podobný návrh byl předmětem jedné ze změn stávajícího ÚP, kterou Ministerstvo životního prostředí z hlediska ochrany ZPF neodsouhlasilo. Důvody nesouhlasu trvají.

3.75 RS2 – Požadujeme upravit a s námi dohodnout regulativy zastavění (snížit koeficient zastavění). Navržený koeficient nerespektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Navržený koeficient je negativně vyhodnocen v SEA.

Sektor 4 - bez připomínek

Sektor 5

5.05 BS1 – 5.09 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 6,5 ha na zemědělské půdě, kde převažuje I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění

návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany. Hodnocení SEA negativní.

5.11 BC2, 5.13 BC4 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 9,3 ha. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do volné krajiny. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Hodnocení SEA negativní.

5.19 RS1 – Požadujeme vypuštění případně redukci této lokality. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 16 ha. Konkrétní odůvodnění zcela chybí. Z ústního vyjádření zpracovatele má jít o zázemí pro lyžařské aktivity (škola skoku na lyžích?). Pokud se opravdu jedná o ústně vyjádřený účel změny využití, považujeme plošný požadavek za nadhodnocený. V případě, že lokalita nebude vypuštěna z ÚP, ale pouze redukována, požadujeme, aby se jednalo o plochu nezastavitelnou. Lokalita je součástí obdělávané zemědělské krajiny mezi zástavbou a lesním komplexem. Požadavek je uplatněn v návaznosti na hodnocení SEA.

5.48 BS2, 5.58 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2,9 ha, kde převažuje I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do volné krajiny. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Hodnocení SEA negativní.

5.52 BS1, 5.54 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2,3 ha, kde převažuje I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do volné krajiny. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Hodnocení SEA negativní.

5.53 RS2, 5.55 RS2 – Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 5 ha. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany. Odůvodnění návrhu chybí.

5.54 BS 1, 5.58 BS 1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 3,5 ha. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany.

5.56 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1 ha. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do volné krajiny. Negativní hodnocení SEA.

5.57 VK – V případě vypuštění ploch 5.52 – 5.55 považujeme za účelné vypustit i tento návrh.

5.71 BS1 – Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 0,3 ha. Jedná se o samostatnou plochu uprostřed nezastavěného území (samota). Návrh je v rozporu s požadavky zadání (nezakládat samoty) a vede k narušení celistvosti půdních bloků. Negativní hodnocení SEA.

5.74 BS2 – Nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2,3 ha I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF I. a II. tř. ochrany. Negativní hodnocení SEA.

5.85 RS2 – Požadujeme přehodnocení návrhu, případně regulativů a řádné odůvodnění záboru ZPF. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 1,5 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje požadavek na minimalizaci záborů ZPF.

Sektor 6

6. R1 BC2 – Nesouhlasíme s navrženou rezervou a požadujeme vypuštění lokality z územního plánu. Jedná se o návrh rezervy pro bydlení o výměře cca 14 ha. Konkrétní odůvodnění návrhu chybí. Nelze dovést nezbytnost do budoucna plánovaného záboru.

6.79 RS2, 6.81 RS2 – Požadujeme upravit regulativy (snížit koeficient zastavění). Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 7 ha. Převážná část I. a II. tř. ochrany. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF – minimalizace záborů I. a II. tř. ochrany.

6.100 NS, 6.106 NS – Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu (případně podstatně redukovat a nový návrh s námi dohodnout). Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy NS o výměře cca 38 ha. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Negativní stanovisko SEA.

Sektor 7 - bez připomínek

Sektor 8

8.05 SA2 – Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy smíšených aktivit o výměře 2807 m² tř. I. a II ochrany. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí.

8.08 BS2, 8.10 BS2, 8.12 BS2 – Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 9,5 ha, z toho cca 5 ha I. a II. tř. ochrany. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Negativní hodnocení SEA.

8.06 VK - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských

na plochy pro veřejné komunikace o výměře cca 1 ha, z toho cca ½ na zemědělských pozemcích I. a II. tř. ochrany. Vzhledem k nesouhlasu s lokalitami 8.08, 8.10, 8.12 a 8.R2 BC4 a 8.R3 BC4 není účelné plánovat tuto komunikaci.

8.28 VO4 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy výrobně obchodní o výměře cca 20 ha na zemědělské půdě I. a II. tř. ochrany. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí.

8.57 VO4 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy výrobně obchodní o výměře cca 7,6 ha na zemědělské půdě I. a II. tř. ochrany. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí.

8. R1 SC 3, 8. R2 BC4, 8. R3 BC4, 8. R4 SA4, 8. R5 BC4, 8. R6 BC4 - Nesouhlasíme s navrženými plochami rezerv a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o zemědělské půdy s významným podílem I. a II. tř. ochrany ZPF. Návrh nerespektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Zařazení ploch do rezerv nepovažujeme za nezbytné.

Sektor 9 - bez připomínek

Sektor 10

10.03 BS1 – Požadujeme upravit (zmenšit) a nový návrh dohodnout s orgánem ochrany ZPF. Navržená plocha pro zástavbu narušuje organizaci zemědělských pozemků a vede ke ztížení zemědělského obdělávání sousedních pozemků.

10.04 VO3, 10.05 VO3 – nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití v těchto lokalitách a požadujeme jejich vypuštění z územního plánu.

Odůvodnění – Jedná se o cca 26 ha zemědělské půdy mimo zastavěné území, z toho více než 23 ha zemědělské půdy je zařazeno do I. a II. tř. ochrany. Zdůvodnění umístění ploch VO do této lokality zcela chybí. Návrhem není respektován požadavek na minimalizaci záborů zemědělské půdy I. a II. tř. ochrany. Hodnocení SEA k těmto lokalitám negativní.

10.07 SC3 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy smíšené centrální na zemědělské půdě s vysokým podílem I. a II. tř. ochrany. Není respektována zásada ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd. Jedná se o rozšíření zástavby do volné krajiny.

10.11 BS1 - Požadujeme upravit (zmenšit) a dohodnout s orgánem ochrany ZPF. Odůvodnění: Plocha narušuje organizaci zemědělských pozemků a vede ke ztížení zemědělského obdělávání sousedních pozemků.

10.12 BS2 – Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu.

Odůvodnění: Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1,5 ha, cca z ½ na půdě I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Hodnocení SEA negativní.

10.13 BS2 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu.

Odůvodnění: Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1 ha na půdě I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Hodnocení SEA negativní.

10.17 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu (případně lokalitu zmenšit a upravený návrh s námi dohodnout) . Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 3 ha. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Hodnocení SEA negativní.

10.24 NS – Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o cca 9 ha tř. I a II. Konkrétní odůvodnění návrhu chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

10.06 RS2, 10.29.RS2, 10.33 RS2, 10.34 RS2, 10.46 RS2, 10.48 RS1, 10.49 RS1 – Požadujeme upravit regulativy (snížit koeficient zastavění). Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 9,5 ha s vysokým podílem I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF – minimalizace záboru nejkvalitnější zemědělské půdy.

10.70 BS2 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1,1 ha na půdě I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Hodnocení SEA negativní

Sektor 11

11. R1 BS1, 11. R2 BS1 - Nesouhlasíme s navrženými plochami rezerv pro bydlení a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o zemědělské půdy s významným podílem I. a II. tř. ochrany ZPF. Návrh nerespektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Zařazení ploch do rezerv nepovažujeme za nezbytné.

11.04 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu.

Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF a požadavky stanovené v zadání (nevytvářet samoty).

11.05 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany, návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF a požadavky stanovené v zadání (nevytvářet samoty).

11.07 SA2 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy smíšených aktivit o výměře cca 5 ha, z toho 3,5 ha I. a II. tř. ochrany. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF a požadavky stanovené v zadání (ochrana I. a II. tř.). Návrh není nijak zdůvodněn.

11.11 BS2, 11.12 BS2 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití

z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 2,5 ha s vysokým podílem půdy I. a II. tř. ochrany. Návrh představuje další posunutí hranice zástavby do zemědělské krajiny. Hodnocení SEA negativní.

11.08 VK - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro veřejné komunikace o výměře cca 0,3 ha s významným podílem I. a II. tř. ochrany. Vzhledem k nesouhlasu s lokalitami 11.07, 11.11 a 11.12 nepovažujeme za účelné plánovat tuto komunikaci.

11.09 BS2 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme návrh upravit (zmenšit o 1. tř. ochrany) a upravený návrh s námi dohodnout. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 1,4 ha. Část lokality zasahuje do zemědělské půdy 1. tř. ochrany. Hodnocení SEA negativní.

11.14 BS1, 11.23 BS1, 11.39 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení o výměře cca 4,5 ha. Převážná část je zařazena do I. tř. ochrany. Návrh je v rozporu s požadavkem na minimalizaci záborů zejména I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu ploch pro bydlení na těchto plochách zcela chybí. Hodnocení SEA negativní.

11.41 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu, zástavba proniká do bloku zemědělské půdy. Hodnocení SEA negativní.

11.42 RS2 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro rekreaci a sport o výměře cca 2,6 ha, z toho 2,5 ha tř. I. a II. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF.

11.54 BS1, 11.55 BS1, 11.57 BS1, 11.59 BS1, 11.60 BS 1, 11.65 BS1, 11.67 BS1, 11.68 BS1, 11.69 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení. Konkrétní odůvodnění návrhu ploch pro bydlení na těchto plochách zcela chybí. Nadměrné rozšiřování zástavby do zemědělské krajiny. Hodnocení SEA negativní.

11.73 BS1 – 11.77 BS1, 11.79 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění těchto lokalit z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení s vysokým procentem zastoupení půd I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu ploch pro bydlení na těchto plochách zcela chybí. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF. Hodnocení SEA negativní.

11.82 SC3 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy smíšené centrální s vysokým podílem zastoupení půd I. a II. tř. ochrany. Konkrétní odůvodnění návrhu chybí. Návrh nerespektuje zásadu ochrany zemědělské půdy nejvyšší kvality. Hodnocení SEA negativní.

11.158 VK – Vzhledem k nesouhlasu s lokalitami 11.73 BS1 – 11.77 BS1 a 11.79 BS1 nepovažujeme za účelné ponechat v návrhu tuto komunikaci a proto požadujeme vypuštění této lokality.

11.122 RS4 - Požadujeme upravit regulativy (snížit koeficient zastavění). Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochu pro rekreaci a sport o výměře cca 2 ha. Převážná část leží na půdách I. a II. tř. ochrany. Regulativy umožňují zastavění 80% této plochy. Návrh nerespektuje zásady ochrany ZPF – minimalizace záborů I. a II. tř. ochrany. Hodnocení SEA negativní.

11.135 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení. Konkrétní odůvodnění návrhu chybí. Hodnocení SEA negativní.

11.136 BS1 - Nesouhlasíme s navrženou změnou a požadujeme vypuštění této lokality z územního plánu. Jedná se o návrh změny funkčního využití z ploch zemědělských na plochy pro bydlení. Konkrétní odůvodnění návrhu chybí. Hodnocení SEA negativní.

Závěrem lze konstatovat, že dokumentace hodnocení vlivů konceptu na životní prostředí byla přepracována ve smyslu požadavků dotčených orgánů státní správy. Hodnocení je provedeno po jednotlivých lokalitách přehledně a srozumitelně a potvrzuje, že řešení konceptu dostatečně nerespektuje požadavky na ochranu ZPF, a na minimalizaci záborů, zejména I. a II. tř. ochrany. Výsledky hodnocení byly využity orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při uplatnění požadavků a připomínek v doplněném stanovisku ke konceptu územního plánu města Liberec.

Toto stanovisko doplňuje na základě přepracované dokumentace SEA naše stanovisko č.j. 41362/ENV/11 z 25. května 2011 a to v části, kde jsou vzneseny požadavky a připomínky k jednotlivým návrhovým plochám konceptu a vyhodnocení SEA. V ostatních částech zůstává stanovisko č.j. 41362/ENV/11 z 25. května 2011 v platnosti.

V případě, že lokality požadované orgánem ochrany ZPF k vyřazení z územního plánu města Liberec byly v minulosti již orgánem ochrany ZPF odsouhlaseny ke změně funkčního využití, je možné v odůvodněných případech jejich zařazení do územního plánu s orgánem ochrany ZPF znovu projednat a dohodnout.

Upozorňujeme, že třídy ochrany jsou stanoveny nově vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, s účinností od 8. 3. 2011. V některých případech se zařazení BPEJ do jednotlivých tříd ochrany liší od zařazení dle do té doby platného Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 z 1. 10. 1996.

K jednotlivým výše uvedeným plochám byla učiněna Dohoda, která je zpracována v tabulce v Příloze č. 1 „J.2. Dohody ke konceptu územního plánu (2011)“.

J.3 SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC (2012)

V zákonné lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání doručilo svá stanoviska 14 dotčených orgánů. Dále bylo doručeno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona. Vybrané dotčené orgány, jejichž stanoviska obsahovala nedostatky, byly vyzvány, aby tyto nedostatky odstranily. Jednalo se zejména o ustanovení zákonů, o které se uplatněné stanovisko opírá a jehož zájmy chrání. Zároveň byla doručena 1 připomínka sousední obce – Chrastavy.

| Přehled stanovisek DO k návrhu územního plánu – společné jednání | | | | | |
|--|-----------------|---------------------------------------|--------------------|--------------------------------------|---|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 19. 11. 2012 | HSLI-2607-3/KR-P-PRE2-2012 | CJ MML 159862/12 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zpracovány |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 7. 11. 2012 | KHSLB 21613/2012 | CJ MML 152960/12 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavky byly zpracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 21. 11. 2012 | OÚPSŘ/139/2008/OUP | CJ MML 161067/12 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod a ostatní požadavky byly zpracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje – odbor životního prostředí | 18. 12. 2012 | KULK 79623/2012 | CJ MML 176076/12 | Stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledek dohody byl zpracován |
| Magistrát města Liberec – odbor dopravy | 21. 1. 2013 | MML 009137/13-OD/Br; CJ MML 011289/13 | CJ MML 013787/13 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 22. 12. 2012 | MML/ZP/Pi/177190/12-SZ 133694/12/2 | CJ MML 177373/12 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Ministerstvo dopravy | 24. 1. 2013 | 72/2013-910-UPR/2 | CJ MML 015603/13 | Souhlasné s doporučením | Bez požadavků k zpracování |
| Ministerstvo zdravotnictví | 22. 11. 2012 | MZDR 34696/2012-2/OZD-ČIL-L | CJ MML 161607/12 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 20. 11. 2012 | 968/ENV/11 483/540/11 | CJ MML 160508/12 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Obvodní báňský úřad v Liberci | 26. 10. 2012 | SBS 35019/2012 | CJ MML 147156/12 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové | 29. 10. 2012 | MOCR 39983-2/2012-1397 | CJ MML 147650/12 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |

| | | | | | |
|--|---------------------|--|-------------------------|------------------------------------|--|
| Státní energetická inspekce | 31. 1. 2013 | 172/13/51.10 3/Če | CJ MML 020112/13 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice | 12. 10. 2012 | MOCR 39848- 2/2012 - 1420 čj. 7089/05356- ÚP/2012- 1420 | CJ MML 139891/12 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly v obecné rovině respektovány |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 23. 11. 2012 | SR/0329/JH /2011-6 | CJ MML 170381/12 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohody byly zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje (§50 odst.7) – soulad s PUR, ZUR a koordinace využití území | 31. 1. 2013 | OÚPSŘ/139 /2008/OÚP | CJ MML 020142/13 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Připomínka sousední obce Chrastava | 23. 11. 2012 | OVUS/4314/2012-8877/2012 | CJ MML 161073/12 | Připomínka k ploše 10.05.E3 | Připomínce se nevyhovuje, ale plocha byla vypuštěna |

V rámci vyhodnocení výsledků společného jednání vyhodnotil pořizovatel obdržena stanoviska. U stanovisek, kde byl uplatněn nesouhlas, nebo byly uplatněny podmínky a připomínky provedl pořizovatel vyhodnocení a stanoviska vypořádal následovně:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje uplatnil z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně a z hlediska zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému souhlasné stanovisko s podmínkami. Celkem byly uplatněny 3 podmínky: 1) že navrhování, provádění a užívání staveb bude v souladu s vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, zejména v oblasti odstupových vzdáleností a požárně nebezpečného prostoru, zdrojů požární vody, vybavení vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními a přístupových komunikací a nástupních ploch pro požární techniku. Pořizovatel tento obecný požadavek vyhodnotil a dospěl k závěru, že povinnosti vyplývají přímo z vyhlášky. Dále vyhodnotil, že požadavek směřuje k navrhování, provádění a užívání staveb, nicméně územní plán v obecné rovině řeší využití ploch, ale nenavrhuje konkrétní stavby. Konkrétní požadavky na stavby jsou řešeny až v dalších stupních přípravy konkrétních záměrů. 2) že v textové části Odůvodnění, kapitola C.5.5. Odůvodnění koncepce civilní ochrany, podkapitole Ochrana před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní bude u Pozn.: výraz „IV. stupeň“ nahrazen slovy „zvláštní stupeň poplachu“ a dále v posledním odstavci odstranit poslední větu. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na zapracování – úpravu dokumentace. V dokumentaci byly provedeny úpravy dle požadavku, nově je kapitola Odůvodnění koncepce civilní ochrany označena jako kapitola C.4.5. 3) že v textové části Návrh, kapitola D.3.7. Požadavky z hlediska požární ochrany bude ve druhém odstavci odstraněn konec věty a to od slova „popř. rekonstrukcí stávající budovy VÚTS, U jezu 525...“ odstranit i v textové Části Odůvodnění, kapitola Požární ochrana) a ve třetím odstavci že pro výstavbu areálu nové požární stanice na severozápadě Liberce bude navržena jiná vhodná plocha než současně navrhovaná plocha 10.89.O v zóně Sever. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na zapracování – úpravu dokumentace. V dokumentaci byly provedeny úpravy dle požadavku, kapitola D.3.7 byla upravena.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci uplatnila z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví nesouhlasné stanovisko. Důvodem nesouhlasu byla dle stanoviska skutečnost, že nebyly dostatečně zpracovány požadavky formulované ve stanovisku ke konceptu územního plánu ze dne 24.5.2011 pod č.j. KHSLB 13560/2011/12.

Ke splnění uvedla KHSLK následující:

1) Do odůvodnění byly do podkapitoly „Sociální pilíř“ a „Environmentální pilíř“ doplněny odkazy na Zdravotní politiku Libereckého kraje. Požadavek KHSLK byl splněn.

2) V rámci projednání konceptu územního plánu Statutárního města Liberec byly vymezeny plochy, které budou ošetřeny územními studii, jejichž součástí bylo mimo jiné i vhodné využití části území ve vztahu k hlukovému zatížení apod. S navrženými plochami zahrnutými do územních studií KHSLK souhlasila a po prostudování ve svých požadavcích uvedla další plochy zatížené hlukem, které bylo nutné do výčtu ploch ošetřených územními studii doplnit.

Při vypracování návrhu územního plánu Statutárního města Liberce (dále také návrh ÚP SML) došlo k redukci počtu navrhovaných územních studií. Z návrhu ÚP SML vyplývá, že územní studie budou tři: „Krásná Studánka“, „Ostašov“ a „Intex“. Plochy pro bydlení a plochy smíšených aktivit, které nespádají do těchto vymezených územních studií, jsou v návrhu ÚP SML uvedeny v tabulce Tab. 1 „Návrh ploch zastavitelných“ a Tab. 2 „Návrh ploch přestavby“ s podmíněně přípustným využitím ploch (str. 32 a následující) s podmínkou HL – v dalších stupních projektové přípravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných prostorech (dále jen HL).

Ve výčtu ploch s podmíněně přípustným využitím pro bydlení (s podmínkou HL) včetně ploch smíšených aktivit však nejsou uvedeny všechny plochy, které byly v konceptu územního plánu Statutárního města Liberec ošetřeny právě zahrnutím do územních studií. U těchto ploch nebyly vytvořeny předpoklady pro budoucí protihlukovou ochranu.

KHSLK nemůže s návrhem ÚP SML souhlasit, dokud nebudou všechny plochy pro bydlení a plochy smíšených aktivit zatížené hlukem z dopravy a nebo průmyslu zahrnuty do územních studií a nebo nebudou uvedeny jako plochy s podmíněně přípustným využitím pro bydlení (s podmínkou HL) v tabulkách Tab. 1 a Tab. 2. (str. 32 a následující).

Požizovatel tento požadavek vyhodnotil a projektantovi předal požadavek na respektování stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace byla upravena: V kapitole C.3 Návrh zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch bylo do Tab. 1 a Tab.2 doplněna podmínka HL k plochám, které projektant vyhodnotil jako ty, které je třeba ošetřit.

V kapitole „L vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie bylo vymezeno celkem 8 ploch, ve kterých je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie.

3) Na str. 133 v kapitole „Vymezení ploch a koridorů k prověření územní studií“ je mimo jiné uvedeno, že územní studie upřesní posouzení hluku minimálně v rozsahu požadavků KHS. Ty zde však nejsou popsány. Je nutné do závazné části doplnit požadavek č. 3 stanoviska KHSLK ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec a to:

Doplnit do závazné části územního plánu požadavek v budoucích územních studiích vždy posuzovat hluk minimálně v tomto rozsahu:

a) dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb či v chráněných venkovních prostorech ve smyslu legislativy na ochranu veřejného zdraví, a to bez předpokládaných protihlukových opatření obnášejících stavby, terénní úpravy nebo osázení terénu dřevinami,

b) splnění legislativně odůvodněných požadavků správců pozemních komunikací a drah a provozovatele letiště Liberec,

c) hladiny akustického tlaku působené existujícími zdroji hluku zjišťovat měřením v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, nebo výpočtem provedeným na základě takového měření.

Bez doplnění tohoto požadavku nelze s návrhem ÚP SML souhlasit.

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Projektant požadavek vyhodnotil tak, že metodiku prokazování v dalších stupních projektové přípravy není vhodné stanovovat územním plánem. Konkrétní podmínky a metodiky pro posuzování hluku vyplývají přímo ze zvláštních právních předpisů a měly by být uplatňovány až v dalších stupních projektové přípravy konkrétních záměrů.

4) V závazné části návrhu ÚP SML (str. 133) není požadavek č. 4 ze stanoviska KHSLK ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec týkající se územních studií převzat. Ve stanovisku KHSLK požadovala pořízení územní studie před prvním rozhodnutím povolujícím umístění stavby na dotčené ploše. Je nutné do závazné části návrhu ÚP SML uvést výše uvedený požadavek KHSLK ze stanoviska ke konceptu územního plánu Statutárního města Liberec. Jinak nelze s návrhem ÚP SML souhlasit.

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Projektant požadavek vyhodnotil a dospěl k závěru, že podrobné řešení návrhových ploch před jakoukoliv výstavbou je řešeno jinými nástroji územního plánování než pouze územními studii – v podmínkách využitelnosti ploch v Tabulkách č. 1 a 2 kapitoly. C.3 Návrh zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch jsou stanoveny další podmínky .

5) Nebyla dodržena zásada v závazné části návrhu ÚP SML – vymezením dostatečně rozsáhlých samostatných ploch oddělit plochy chráněné zástavby od zdrojů hluku. Zejména mělo být dodrženo „Z důvodu ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nebude obytná funkce obecně rozvíjena v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy včetně navržených přeložek“. V závazné části návrhu ÚP SML je zásada popsána (str. 55), ale v grafické části je patrné, že prakticky dodržena nebyla. Souhlasit lze až po zahrnutí ploch pro bydlení a ploch smíšených aktivit nacházejících se u silnic I. a II. třídy včetně navržených přeložek, do územních studií a nebo tyto plochy zařadit mezi plochy s podmíněně přípustným využitím pro bydlení (s podmínkou HL) v tabulkách Tab. 1 a Tab. 2. (str. 32 a následující).

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Jak již bylo uvedeno u bodu 2) v dokumentaci byly doplněny plochy, kde je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie i byly tabulky v kap. . C.3 Návrh zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch doplněny o podmínku HL u těch ploch, kde je tuto ochranu nutno zajistit.

Dále upozorňujeme, že šíření nepříznivých účinků z ploch výroby a skladování navazujících na plochy bydlení a plochy smíšených aktivit nevyřeší zřízení „účinných pásů ochranné zeleně“ (str. 117 návrhu ÚP SML). Je nutné nově vznikající plochy pro bydlení a plochy smíšených aktivit zařadit mezi plochy s podmíněně přípustným využitím pro bydlení (s podmínkou HL) v tabulkách Tab. 1 a Tab. 2. (str. 32 a následující) nebo je zahrnout do územních studií.

Pořizovatel upozornění vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Jak již bylo uvedeno výše u bodu 2) a 5) dokumentace byla upravena. Obecné podmínky ochrany před negativními účinky hluku z dopravy jsou formulované v kapitole D1.7. Negativní účinky hluku z dopravy.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči uplatnil připomínky a požadavky k úpravě dokumentace:

Požadavek:

- V textové části Návrhu ÚP Liberec požadujeme v kapitole B.2 Zásady rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot doplnit v bodě Kulturní hodnoty (s. 12) samostatný bod v tomto znění: „Respektovat území s archeologickými nálezy a podmínky ochrany a péče o archeologický fond.“

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Dokumentace byla dle požadavku upravena – text byl doplněn na str. 11.

Požadavek:

- A dále v části Komplexní zdůvodnění navržené urbanistické koncepce v kapitole C.3.2 Sociální pilíř (civilizační hodnoty) požadujeme doplnit na str. 55 podmínky archeologické památkové péče před větou „Prostorové vymezení jednotlivých Území s archeologickými nálezy ...“:

Předmětné území města je územím s archeologickými nálezy (ÚAN) ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Je třeba respektovat ustanovení § 21-24 citovaného zákona.

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Dokumentace byla v příslušné kapitole upravena, ne však doslovně dle požadavku dotčeného orgánu. Nicméně, vazba na ustanovení §21-24 zákona o státní památkové péči je v textu uvedena.

Požadavek:

- Ad. G – Vymezení veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury

Plocha dopravní infrastruktury – silniční 1.33.M v k. ú. Liberec – Staré město – úprava křižovatky – křížení ulic Jablonecká a Klášterní tak, aby tato silniční dopravní infrastruktura respektovala nemovitou kulturní památku – vilu č. p. 642 v Jablonecké ulici (rejstříkové číslo ÚSKP 52013/5-5934) a včetně jejího areálu a ohradní zdi. Odůvodnění: Jedná se o areál vily Franze Bognera se zahradou, opěrnou zdí a schodištěm na p. p. č. 833 a 834, č. p. 642/23 v Jablonecké ulici. Shodou okolností se jedná o sídlo územního odborného pracoviště Národního památkového ústavu v Liberci. Jakýkoliv nevhodný zásah do celkové koncepce vily, tj. i do parkových úprav nebo oplocení či zdi by bylo poškozením této cenné kulturní památky. Není tedy možné stavbou zasáhnout do území nemovité kulturní památky. Požadujeme zde volit technicky přijatelnější řešení dopravní stavby, tak aby nedošlo k poškození či zničení památkových hodnot nemovité kulturní památky vily Franze Bognera č. p. 642/23 v Jablonecké ulici.

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a vyvolal dohodovací jednání za účelem dohody výše uvedeného požadavku. K tomuto bodu proběhlo jednání dne 28.2.2013 na Magistrátu města Liberec, kde bylo se zástupci dotčeného orgánu – zástupci odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Libereckého kraje dohodnuto výsledné řešení.

Pořizovatel upozornil na nutnost navrženého dopravního řešení, vzhledem k přeřazení tunelu pod Šaldovým náměstím z návrhu do rezerv a vyššímu zatížení městského okruhu dle dopravního modelu, je třeba upravit křižovatku Klášterní x jablonecká. Dále pořizovatel uvedl, že lokalita je navržena stejně jako v konceptu územního plánu – k navržené ploše nebylo uplatněno negativní stanovisko příslušného dotčeného orgánu.

Výsledná dohoda:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu souhlasí za podmínky, že bude zvoleno technické řešení dopravní stavby tak, aby nedošlo k poškození či zničení památkových hodnot nemovité kulturní památky vily Franze Bognera č. p. 642/23 v Jablonecké ulici.

Plocha byla v dokumentaci ponechána, nicméně v dalších fázích procesu projednání bylo dohodnuto jiné řešení – rozšíření prostoru pro úpravu křižovatky jižním směrem a do objektu nemovité kulturní památky plocha ve výsledku nezasahuje.

Upozornění:

- Ad. F3 – Prostorové uspořádání Pro stanovení výšky nové zástavby upozorňujeme, že na území městské památkové zóny platí režim na základě výše uvedené vyhlášky o prohlášení městské památkové zóny. Výšková hladina na území městské památkové zóny je tak daná, stabilizovaná. Nové stavby by měly tuto výškovou i objemovou strukturu respektovat a vhodně dotvářet území městské památkové zóny. Odůvodnění: Smyslem vyhlášení památkové ochrany území je zajistit, aby bylo chráněno prostředí území sídla či jeho části jako celek.

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Z výše uvedeného upozornění nevyplývají konkrétní požadavky na úpravu dokumentace.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje nesouhlasné stanovisko. Ve stanovisku bylo požadováno stanovit minimální přípustnou odstupovou vzdálenost staveb od okraje lesa na 25 m, která zůstane nezastavitelná. Bylo požadováno tento regulativ zakotvit do kapitoly F – podmínky využití a uspořádání území.

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Projektant požadavek zcela nerespektoval, konkrétní limit na 25 m není v dokumentaci zakreslen, ale je v návrzích urbanistického řešení patřičně zohledněn v kapitole F.3.2 Omezení využívání ploch stanovená v Návrhu ÚP Liberec (str. 111 v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání)

Dále bylo ve stanovisku požadováno upravit kapitolu E.4.Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL (str. 289-290) odůvodnění Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Projektant požadavek v dokumentaci zapracoval a zohlednil.

Dále bylo ve stanovisku upozorněno na plochu 3.76.B2.15.70, u které není možné dodržet odstupovou vzdálenost od lesního pozemku na pozemku parc. č. 889/2 v katastrálním území Starý Harcov. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Plocha byla v dalších fázích procesu pořízení vypuštěna.

Dále byl uplatněn požadavek na úpravu užívaného termínu na str. 226 odůvodnění – kap. C.6.4. Odůvodnění návrhu zeleně z pojmu OPRL 357 C9/4 na LHP 357 C9/4. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Projektant požadavek v dokumentaci zapracoval a zohlednil.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodách) uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje nesouhlasné stanovisko k nádrží Machnín na Orlím potoce (plocha 10.25.V) umístěnou přímo na vodním zdroji :Machnín – zářez“ z důvodu ochrany vodního zdroje a ochrany vodovodu. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO. Projektant požadavek v dokumentaci zapracoval a zohlednil – plocha 10.25.V byla redukována.

Dále byl uplatněn požadavek na vyjasnění údaje týkající se dobudování retenční nádrže dešťových vod v areálu ČOV, nicméně nebyl uplatněn žádný konkrétní požadavek k úpravě a bylo konstatováno, že kapacita dostatečná.

Dále bylo uplatněno upozornění, že další navrhovaná opatření (poldry na Lužické Nise) je vhodné řešit se správcem toku Lužická Nisa, aby povodňová ochrana území byla řešena komplexně a nedošlo ke středu s návrhy správce toku připravovanými v rámci 2. plánovacího období v oblasti vod. Nicméně nebyl uplatněn žádný konkrétní požadavek k úpravě.

V závěru stanoviska byl pořizovatel upozorněn na nesrovnalosti v textu, kdy je nádrž Machnín a Orlím potoce uvedena jako veřejně prospěšné potření pro zvyšování retenčních schopností území, ale také v kapitole E.7 Ochrana před povodněmi jako adekvátní protipovodňové opatření v rámci snižování ohrožení území povodněmi. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO – odstranění nesrovnalostí.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil připomínky a požadoval je dohodnout. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 30. 1. 2017 na magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy:

- formální nedostatky a nepřesnosti v textové i grafické části, na které KÚ LK OD upozornil, budou odstraněny,
- připomínky směřující k řešení místních komunikací a hromadné dopravy byly prokonzultovány a pořizovatel zvaží jejich zapracování,
- s připomínkou týkající se jihozápadního sektoru, tedy že: „Koridor silnice II. třídy bude navržen v trase silnice III/2784 ze Světlé pod Ještědem do Horního Hanychova a dále pak po jižní části obchvatové obvodové sběrné komunikaci do MÚK Doubí, kde se napojuje na rychlostní komunikaci R35“ – pořizovatel souhlasí
- k připomínce týkající se západního sektoru: „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice II. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R11.M (D16), 8.R12.M (D16).“ by měl být změněn následovně: „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R11.M (D16)“ pořizovatel navrhuje dohodu – Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice II. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 7.R12.M (D16)“. Důvodem je krajským úřadem požadované vyřazení koridorů 8.R11.M, 8.R12.M z návrhu ÚP Liberec a jejich náhrada koridorem územní rezervy pro krátký tunel pod Vypřeží pod označením 7.R12.M (D16).
- k připomínce týkající se severozápadního sektoru: „KÚ LK OD doporučuje umístění nových ploch smíšených aktivit (A) v ulici Sousedské a Ostašovské - plochy: 10.42.A, 10.43.A pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, KÚ LK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpána“ pořizovatel uvádí, že již bylo prověřeno podrobnou dokumentací a matematickým modelem a že mj. i z tohoto důvodu je navrženo nové kapacitní napojení oblasti na silnici I/35 pomocí nové mimoúrovňové křižovatky „MÚK Oblouková“,
- s připomínkou ke kap. C.3, tab.1: kde „KÚ LK OD požaduje, aby v rámci ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy byly kromě silnic I. a II. třídy včetně navržených přeložek a ochranného pásma železničních tratí zahrnuty i silnice III. třídy, které vzhledem k dopravním intenzitám v některých profilech plní i funkci silnic vyšších tříd. Z tohoto důvodu KÚ LK OD požaduje doplnit poznámku „HL“ k těmto plochám (ve zkráceném označení), které jsou určeny i k bydlení (A, B a C)“ – pořizovatel souhlasí a navrhuje doplnit poznámku „HL“ i ke všem městským komunikacím zasaženým hlukovou izofonou.
- s připomínkou ke kap. D.1.2, silnice I. třídy, silnice I/13: „KÚ LK OD požaduje opravit text „...stávající průtah centrem města přeradit do kategorie silnic III. třídy“ následovně: „...stávající průtah centrem města od křižovatky se silnicí I/14 směrem na Mníšek (okružní křižovatka s napojením na přeložku silnice I/13) přeradit do kategorie silnic III. třídy“ pořizovatel souhlasí a navrhuje doplnit podrobný popis průběhu komunikace,

- s připomínkou „KÚ LK OD dále požaduje, aby na úsek přeložky silnice I/13 v úseku MÚK Svárov – okružní křižovatka Krásná Studánka/Mníšek nebyla napojena žádná další komunikace“ pořizovatel nesouhlasí. Na jednání byly zástupci KÚ LK OD panu Ing. Peterovi vysvětleny důvody pro potřebu zřídit minimálně jedno napojení MK na přeložku I/13 – jde zejména o snahu napojit oblast Dětrichovské, Výletní a Studánecké ulice na kapacitní komunikaci a v co možná největší míře odlehčit Hejnickou ulici. Ing. Petera argumentaci pořizovatele ÚP akceptuje.,

- s připomínkou k silnici II/272 kde: „KÚ LK OD požaduje opravit text odst. 1 této části následovně: „Do kategorie silnic II. třídy (II/272) přeřadit úsek stávající silnice III/2784 Výpřež – křižovatka Horní Hanychov, kategorie S 7,5/60, v ulici Ještědská MS2 11/7/50, dále realizovat úsek jižní části obchvatové komunikace křižovatka Horní Hanychov – ul. Heyrovského – MÚK Doubí, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50“– plochy: 6.86.M, 7.48.M“ pořizovatel souhlasí,

- s připomínkami k silnicím III.tř. (str. 50 kap. D.1.2) pořizovatel souhlasí, navrhuje detailně sladit popis ÚP s krajskou koncepcí.

Poznámka: v případě respektování oprávněných připomínek budou výše popsané změny zaneseny do Odůvodnění

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na respektování výše popsané dohody. Projektant ji následně zpracoval do dokumentace územního plánu.

Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), a k němu příslušných prováděcích předpisů uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje nad rámec koordinovaného stanoviska k zákonnosti obsahu dokumentace následující připomínky:

A. K technickému řešení stanovení podmínek využití ploch, str. 32 Návrhu: Podmíněnost využití ploch stanovená v územním plánu by měla zpřesňovat povinnosti dané obecně zákonem a prováděcími předpisy. Obecně jsou požadavky na zabezpečení napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu dány § 9 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. Řešení v územním plánu by mělo tento požadavek zpřesňovat. Pokud je záměrem podmínky pod kódem IN zajistit koordinaci řešení napojení na infrastrukturu na celé ploše, je třeba podmínku na celou plochu výslovně vztáhnout (tak jako v případě podmínek pod kódem TI nebo VP).

B. K regulativu ploch výroby a skladování, str. 103 Návrhu, str. 46, 92 a 238 Odůvodnění: Návrh ÚP Liberec připouští výstavbu kapacitních nákupních středisek v plochách výroby a skladování. Taková regulace není ve vymezení základních funkčních ploch ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. předvídána. Vymezení funkčního využití tímto způsobem se opírá o ustanovení § 3 odst. 4 této vyhlášky, které v odůvodněných případech s ohledem na specifické podmínky připouští vymezení specifických druhů ploch. Obecná přípustnost výstavby velkých nákupních center prakticky kdekoli v stávajících i nově navržených plochách výroby ovšem nespĺňuje požadavky na dostatečně funkční regulaci, kterou po územním plánu požadují základní pravidla pro územní plánování stanovená stavebním zákonem. Míra nejistoty, jakým způsobem bude s jednotlivými plochami výroby do budoucna naloženo, je v daném případě příliš vysoká a nezajišťuje žádoucí koordinaci soukromých a veřejných zájmů v území. Kapacitní nákupní střediska představují pro každé město natolik citelný zásah (ať už jde o vliv na dopravní infrastrukturu, vliv na celkovou koncepci občanské vybavenosti apod.), že jejich umístění by mělo být výsledkem komplexního a otevřeného procesu přímo při vytváření územně plánovací dokumentace a nemělo by být odloženo až do navazujících řízení na stavebním úřadu. Předmětná regulace je problematická i z pohledu odůvodněnosti nových ploch výroby, které byly dotčenými orgány akceptovány právě z pohledu zajištění dostatečných ploch pro rozvoj výrobních aktivit, které nelze jinde ve městě (ve stávajících prolukách, na brownfieldech aj.) realizovat. Tyto plochy by ovšem mohly být za daného stavu obsazeny právě obchodními objekty. Právě riziko, že plochy výroby budou pro investory do obchodních objektů atraktivnější, než jsou pro funkci obchodu vhodnější existující plochy brownfieldů a proluk, způsobuje, že předmětná regulace se dostává do střetu i s republikovými či krajskými prioritami územního plánování pro udržitelný rozvoj území (odst. 19 Politiky územního rozvoje ČR, prioritá P26 a zásada Z1 – úkoly pro územní plánování, písm. f) Zásad územního

rozvoje Libereckého kraje). Požadujeme detailněji vyřešit regulaci pro umístování kapacitních nákupních středisek.

C. K definicím v kapitole F, str. 92 Návrhu: V návaznosti na regulaci kapacitních nákupních center požadujeme do územního plánu doplnit definici termínu „provozovna“. Tento termín je v Návrhu ÚP Liberec opakovaně používán a lze s velkou pravděpodobností počítat s potížemi při jeho aplikaci. Jediná zákonná definice tohoto pojmu v zákoně o živnostenském podnikání (prostor, v němž se provozuje živnost) pro praxi veřejného stavebního práva nedostačuje. V definici je třeba zabránit obcházení regulativu účelovým kouskováním investičního záměru, které by ve výsledku mohlo vést k faktickému prolomení prostorového regulativu vztaheného k jednotlivým typům zařízení. Odůvodnění tohoto požadavku vychází přiměřeně z argumentace uplatněné pod bodem B. výše.

Pořizovatel požadavky vyhodnotil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek DO – k bodu A: podmínka IN byla upravena; k bodu B: byla vymezena samostatný funkční plocha – plochy občanského vybavení – kapacitní obchod (Q); k bodu C: kapitola F byla upravena tak, že využití pro občanské využití i výrobu již není omezení vztaheno na max. velikost jednotlivé provozovny, ale na maximální velikost pozemku.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil požadavky v obecné rovině a následně k jednotlivým lokalitám.

Dále byl z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů uplatněn požadavek na nutnost vydání doplňku stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí. Doplňek stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Liberec na životní prostředí bude vydán na základě vyjádření podaných k návrhu a veřejného projednání. Dále byl pořizovatel upozorněn na skutečnost, že v odůvodnění návrhu územního plánu v kapitole d) mají být uvedeny informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno.

Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody úprav a stanovení podmínek. Jednání proběhlo dne 30. 1. 2013 na magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

Obecné požadavky:

Stanovisko KÚLK

Nelze souhlasit se zrušením institutu územní studie u většiny lokalit. Požadujeme dohodnout rozsah lokalit, u nichž bude zástavba podmíněna územní studií z důvodu zajištění ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že podmínka územních studií je ponechána u lokalit Ostašov, Krásná Studánka a INTEX ve Vratislavicích n/N, přidán bude požadavek zpracování územní studie na lokalitu 7.38.B2.25.50.

Dohoda

Požadavek zpracování územní studie bude ponechán u lokalit dle návrhu územního plánu.

Stanovisko KÚLK

Současně požadujeme upravit hranici současně zastavěného území mezi těmito dvěma lokalitami (2.41.BS1 a 2.42.BS1) a novou hranici zastavěného území v daném místě dohodnout. Vyznačená hranice zde nevede po žádné viditelné hranici (žádný plot, stavby apod.). Cílem má být zmenšení zastavěného území v této exponované lokalitě a vyloučení možnosti zde umísťovat další stavby, což by bylo v rozporu s ustanovením § 12 zákona na ochranu krajinného rázu.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že hranice zastavěného území jsou vymezeny v souladu se stavebním zákonem, možnosti umístění další stavby budou omezeny snížením maximálního koeficientu zastavění nadzemními stavbami na 5%.

Dohoda

Hranice současně zastavěného území bude vymezena dle návrhu územního plánu, koeficient zastavění nadzemními stavbami bude nastaven tak, aby umožnil pouze 1 hlavní stavbu.

Konkrétní lokality:

2.12.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlok skvrnitý). Na dotčené území je již vydáno územní rozhodnutí pro stavbu rodinných domů, proto nepožadujeme vypuštění lokality z návrhu. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona však požadujeme do návrhové části k dané lokalitě vložit podmínku „CH“, tj. nutnost v dalším stupni projektové dokumentace prokázat vliv stavby na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin.

Pořizovatel

Pořizovatel s doplněním podmínky souhlasí.

Dohoda

Do textové části bude vložena podmínka „CH“

2.13.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlok skvrnitý). Na dané území není vydáno adresné územní rozhodnutí, pouze velmi obecné, které se dotýká celé lokality Sluneční lázně. Proto, z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona, požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit, případně dohodnout její zmenšení (možnost ponechat proluku mezi stávající zástavbou).

Pořizovatel

Na předmětnou lokalitu bylo vydáno územní rozhodnutí o využití území, které je stále platné. Tato plocha je oproti platnému ÚPML zmenšena o jižní cíp. V platném územním plánu je tento jižní cíp veden jako plocha bydlení čistého – návrh.

Dohoda

Do textové části bude vložena podmínka „CH“ a lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu

2.25.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, dojde zcela k vyplnění proluky mezi lesem a stávající zástavbou, přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme, v souladu s dohodou ke Konceptu ze dne 10. 1. 2012, tuto lokalitu zmenšit a ponechat pouze část, která zde byla vylišena dle platného ÚP Liberec. K té pak do návrhu vložit podmínku „CH“, tj. nutnost v dalším stupni projektové dokumentace prokázat vliv stavby na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin.

Pořizovatel

Pořizovatel s doplněním podmínky souhlasí.

Dohoda

Do textové části bude vložena podmínka „CH“

2.41.B1.7.85

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalita situována do oblasti s vysokými krajinářskými hodnotami s rozvolněnou zástavbou. Z důvodu zachování dochovaného rázu krajiny ve smyslu § 12 zákona požadujeme plochu zmenšit a její nový rozsah dohodnout (ponechat pouze severní část podél komunikace).

Pořizovatel

Pořizovatel s názorem dotčeného orgánu souhlasí a navrhl upravení lokality dle současně platného územního plánu

Dohoda

Lokalita bude upravena dle současně platného ÚPML

2.42.B1.7.85

Stanovisko KÚLK ŽP

Zástavba v exponovaném a terénně velmi náročném území, kde by umístění staveb vyžadovalo značné terénní úpravy. Současně oblast s vysokými krajinářskými hodnotami, kde je žádoucí zachovat stávající stav a nezastavovat louky mezi lesem a stávající zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s názorem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

2.84.H

Stanovisko KÚLK ŽP

S umístěním psího hřbitova na daném místě lze souhlasit za podmínky, že budou pro lokalitu upraveny regulativy tak, aby zde nebyla možná žádná stavba. Dle regulativu pro „H“ zde lze umísťovat stavby logicky spojené s funkcí hřbitova. Není pak nijak definována jejich velikost, výška, tj. je zde de facto přípustné objemově a výškově cokoliv. V daném území je však jakákoliv stavba v rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona, připustit lze pouze oplocení hřbitova. Požadujeme proto upravit ve smyslu výše uvedeného regulativ pro danou plochu.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s nutností upravit regulativ pro tuto lokalitu.

Dohoda

Pro tuto lokalitu bude navržena nová regulace, tak aby neumožnila rozsáhlou výstavbu.

3.52.B2.30.40

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, vzhledem k charakteru lokalit lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme danou lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Navrhovatel souhlasí z názorem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

3.54.B2.30.40

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, vzhledem k charakteru lokalit lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme danou lokalitu zmenšit, resp. vypustit část za oplocením zasahující do volné krajiny. Lze připustit ponechání části lokality, přesněji části mezi stávajícím zastavěným územím a lokalitou 3.57.B2.30.40.

Pořizovatel

Lokalita byla řešena v souvislosti s lokalitami 3.52. a 3.57. Na základě současně vydaného záporného stanoviska od dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje odboru životního prostředí a zemědělství k lokalitám 3.52. a 3.54 bylo v dohodovacím řízení navrženo vypuštění lokality 3.52. a zmenšení lokality 3.54., která bude zarovnána dle sousední lokality 3.57. a stavové lokality B2.7.85. Pořizovatel požaduje na dané lokalitě ponechání navrženého procenta zeleně.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena dle vyznačené zelené části. Koeficient zeleně na dané lokalitě zůstane dle návrhu územního plánu – 40%.

4.12.M

Stanovisko KÚLK ŽP

Nelze souhlasit novým trasováním komunikace v blízkosti lokality 4.10.B3.30.40. Ta tak bude zasahovat do cenných ploch, které byly vyčleněny z důvodu ochrany vodního režimu území - ochrana ploch s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Požadujeme ponechat již projednanou trasu této komunikace, která není v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Komunikace bude vymezena dle konceptu územního plánu.

4.18.B2.20.60

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalita je tvořena souvislým porostem dřevin, významná plocha mimolesní zeleně, podle dohody ke konceptu ze dne 10. 1. 2012 měla být z návrhu vypuštěna. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona tak lze souhlasit se zařazením pouze části lokality do návrhu ÚP, přesněji části u křižovatky navazující přímo na lokalitu 4.51 .P.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem

Dohoda

Lokalita bude upravena a to tak, že zastavitelná část lokality bude navržena na pozemku parc. č. 2369 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou.

5.19.S1.10.60

Stanovisko KÚLK ŽP

S vymezením lokality pro sport lze souhlasit za podmínky, že bude vytvořen prostor pro plné zachování a fungování bezejmenné vodoteče protékající plochou - nejlépe opětovným vymezením jako lokálního biokoridoru. Jedná se o významný krajinný prvek (VKP), jehož ochrana je nutná ve smyslu § 4 odst. 2 zákona. Požadujeme způsob ochrany toku dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Přes lokalitu bude navržen lokální biokoridor, tak jak byl navržen v platném územním plánu

5.37.B2.20.60

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany VKP - toku- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme upravit plochu v souladu s dohodou ke konceptu ze dne 10. 1. 2012, tj. plošně či regulativem ochránit protékající bezejmennou vodoteč.

Pořizovatel

Dotčený orgán byl upozorněn, že ve stanovisku došlo k chybnému označení lokality. Bylo s dotčeným orgánem vyjasněno, že se jedná tedy o lokalitu 5.37.B2.20.60.

Pořizovatel navrhnul lokalitu k zařazení do nezastavitelného území, protože při snaze ochránit zmíněnou bezejmennou vodoteč by úprava lokality byla tak značná, že by u lokality nebylo možno dosáhnout navrhovaného využití.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

5.87.B1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany VKP - toku- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme upravit plochu v souladu s dohodou ke konceptu ze dne 10. 1. 2012, tj. plošně či regulativem ochránit protékající bezejmennou vodoteč.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude vymezena, tak jak byla navržena v konceptu ÚP

5.91.B1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalita zasahuje do plochy se souvislým porostem hodnotné vzrostlé zeleně. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 odst. 1 zákona požadujeme plochu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

5.92.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a nesouhlasí s tvrzením dotčeného orgánu. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a v území dotváří proluku v zástavbě viz. letecký snímek mezi pozemkem parc. č. 3354/2 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou a pozemkem parc. č. 3294 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Lokalita je navržena tak, aby nezasahovala do vyšších částí pozemků.

Dohoda

Dotčený orgán a pořizovatel nenašli shodu. Pořizovatel zváží další kroky a případně zváží vyvolání rozporu.

5.93.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a nesouhlasí s tvrzením dotčeného orgánu. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a v území dotváří proluku v zástavbě viz. letecký snímek mezi pozemkem parc. č. 3354/2 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou a pozemkem parc. č. 3294 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Lokalita je navržena tak, aby nezasahovala do vyšších částí pozemků.

Dohoda

Dotčený orgán a pořizovatel nenašli shodu. Pořizovatel zváží další kroky a případně zváží vyvolání rozporu.

V další fázi procesu pořízení – dokumentaci návrhu územního plánu pro veřejné projednání byla lokalita vypuštěna.

6.3.ZK

Stanovisko KÚLK ŽP

Navržené zkapacitnění Lučního potoka. Požadujeme vyloučit z návrhu část toku, která je součástí EVL Luční potok. Dle ZÚR LK je nutné protipovodňová opatření v EVL řešit přírodě blízkými způsoby, vyloučit zásahy měnící charakter úseků s dochovaným přírodním korytem. Navržené zkapacitnění koryta v EVL je s tímto požadavkem v rozporu. Navíc by takovýto návrh byl v rozporu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona, podle kterého byl vyloučen vliv územního plánu Liberec na soustavu Natura 2000. Z důvodu ochrany EVL ve smyslu § 45c odst. 2 zákona proto požadujeme vypustit z návrhu protipovodňových opatření část Lučního potoka patřícího do EVL.

Pořizovatel

Bylo doplněno, že se jedná o označení lokality z výkresu VPS. Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Bude přeřešeno tak, aby nedošlo k zásahu do EVL.

6.41.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany bezejmenné vodoteče a navazujících podmáčených ploch ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme u lokality zachovat vymezení odsouhlasené v konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem. Bylo upřesněno, že dotčený orgán měl na mysli vymezení dle platného ÚPML, protože v konceptu ÚP je lokalita navržena shodně.

Dohoda

Do lokality bude přičleněna lokalita 6.140.P taky, aby nebyla ohrožena bezejmenná vodoteč.

6.65.B1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalita s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů vázaných na zachování vodního režimu celé lokality (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženým rozsahem lokality a požadujeme lokalitu vymezit dle rozsahu odsouhlaseného v konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude vymezena tak, jak byla navržena v konceptu ÚP.

6.114.B1.15.70 – navazující plocha

Stanovisko KÚLK ŽP

S navrženou lokalitou lze souhlasit. Požadujeme však přehodnotit navržené funkční využití navazujícího areálu, a to z „E“ na „K“ - plochy zemědělské. Na území přírodního parku Ještěd je zcela nežádoucí vylišovat plochy výroby. Na dotčených plochách je pak, z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, přípustná pouze zemědělská výroba v intencích navržených regulativů pro funkční využití „K“ - zemědělské plochy.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude zařazena do ploch „K“ – plochy zemědělské.

6.137.B2.20.60

Stanovisko KÚLK ŽP

Na vymezené ploše se nacházejí hodnotné vzrostlé dřeviny, které by nebylo možné při zástavbě lokality zde ponechat. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 odst. 1 zákona proto požadujeme plochu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude zařazena do ploch nezastavitelných.

6.140.P

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany bezejmenné vodoteče a navazujících podmáčených ploch ve smyslu § 4 odst. 1 zákona požadujeme u lokality zachovat vymezení odsouhlasené v konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude přesunuta tak, jak byly navržena v ÚPML.

6.142.P

Stanovisko KÚLK ŽP

Navržená komunikace částečně zasahuje do ploch s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů vázaných na zachování vodního režimu celé lokality (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženým vedením komunikace v části, kde zasahuje do zelených ploch (pod stávajícím oplocením současně zastavěného území). Požadujeme trasu komunikace změnit a nové trasování dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl trasu přeřít tak, aby komunikace nezasáhla do pozemku parc. č. 1235/5 v k. ú. Vesec u Liberce.

Dohoda

Lokalita (trasa komunikace) nebude zasahovat do pozemku parc. č. 1235/5 v k. ú. Vesec u Liberce.

6.144.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany prostupnosti území a ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit. Zástavbou této lokality by došlo k nežádoucímu propojení zástavby v území s negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Požadujeme lokalitu vypustit a rozsah zástavby v celém území vymezit dle odsouhlaseného návrhu v konceptu ÚP.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena do nezastavitelných ploch.

6.145.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Rozšíření zástavby do volné krajiny s negativním zásahem do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona. Z výše uvedeného proto požadujeme lokalitu vypustit a ponechat rozsah lokality dle platného ÚP. Dále požadujeme upravit hranici současně zastavěného území lokality navazující na tuto plochu dle platného územního plánu.

Požizovatel

Pozemek byl doplněn na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu. Tento požadavek vzešel od SML, protože část lokality je ve vlastnictví města. Jedná se o doplnění proluky mezi zástavbou.

Dohoda

Lokalita bude ponechána tak, jak je navržena v návrhu územního plánu.

6.158.R1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Zahrádkářská kolonie je navržena do přírodně i krajinářky cenného území s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (čolek horský, čolek obecný). Je v rozporu se zájmy ochrany přírody zvyšovat v dotčeném území rekreační zátěž, snižovat podíl vzrostlé zeleně a měnit dochovaný vodní režim v celém území. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženou lokalitou a požadujeme ji z návrhu ÚP vypustit.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem. Lokalita byla vymezena s částí jako zastavitelná v současně platném územním plánu. Lokalita však narazila na možnost dovést potřebnou infrastrukturu a navíc zde je možný výskyt chráněných druhů živočichů.

Dohoda

Lokalita bude navržena tak, jak bylo navrhována v konceptu tedy nezastavitelná.

6.165.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalita zasahuje do přírodně i krajinářsky cenného území s vysokým podílem nelesní zeleně, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženou lokalitou a požadujeme ji z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel s dotčeným orgánem souhlasí.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

6.166.P

Stanovisko KÚLK ŽP

Dále požadujeme upravit hranici současně zastavěného území podél Lučního potoka v blízkosti návrhové lokality 6.22.B2.10.80 (respektovat platný územní plán města a ponechat podél potoka zelený pás). Důvodem je ochrana toku jako VKP dle § 4 odst.1 zákona a snížení rizika negativního dotčení navazující části toku, kde je již vymezena EVL. V souvislosti s tím požadujeme, aby lokalita 6.166.P byla určena pouze pro pěší.

Pořizovatel

Pořizovatel s dotčeným orgánem souhlasí.

Dohoda

Lokalita bude vymezena pro pěší.

7.17.S1.5.20

Stanovisko KÚLK ŽP

Uvedená lokalita je zcela nově vymezena na pozemcích, které byly v konceptu v plochách zeleně a původní 7.17 je nyní vedena jako zastavěné území - stav. S tímto řešením nelze souhlasit a požadujeme nově vymezenou lokalitu zcela vypustit. Lokalita je podmáčená, navazuje na vodoteč a je porostlá souvislým porostem dřevin. Z důvodu ochrany VKP- potoka a jeho nivy-dle § 4 odst. 2 zákona a mimolesní dřevin dle § 7 zákona proto požadujeme lokalitu z návrhu vypustit.

Původní 7.17 pak požadujeme uvést jako plochu přestavby, neboť v současné době zde žádná zástavba není, jedná se o zahrádky s minimem staveb (pouze drobné dřevěné chatky). Totéž pak požadujeme provést i na protilehlé straně, kde je zcela totožný charakter lokality.

Pořizovatel

V bodě I pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

V bodě II pořizovatel vysvětlil, že pozemky bývalých zahrádek, dle platného ÚPML, jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006Sb., v platném znění. Kde vyhláška nezná plochy zahrádek, proto projektant plochy zahrádek začlenil do ploch bydlení v souladu se zmíněnou vyhláškou.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

7.38.B2.25.50

Stanovisko KÚLK ŽP

Část lokality je vymezena na ploše, kterou protéká vodoteč s doprovodnou zelení. Z důvodu ochrany VKP - potoka a jeho nivy - dle § 4 odst. 2 zákona a mimolesních dřevin dle § 7 zákona, proto požadujeme lokalitu o tuto část zmenšit a nové vymezení dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl následující řešení.

Na lokalitu bude navržena územní studie tak, aby chránila zeleň a bezejmennou vodoteč.

Dále toto území prověří, územní studie zeleně, která bude mít za úkol chránit hodnotnou zeleň v zastavitelných plochách.

Dohoda

Lokalita zůstane navržena jako v návrhu ÚP za podmínek zmíněných výše.

7.77.P

Stanovisko KÚLK ŽP

Nelze souhlasit s napojením této nové komunikace na ulici Heyrovského, kde protíná vodoteč a lokální biokoridor. Pro napojení nových ploch je zcela postačující stávající napojení na tuto komunikaci. Stejně tak nesouhlasíme s pokračováním této komunikace podél stávajícího průmyslového areálu, neboť se tak děje na úkor zde ponechaného pásu zeleně. Z důvodu ochrany VKP toku a nivy dle § 4 odst. 2 zákona, z důvodu zachování funkčnosti lokálního biokoridoru a z důvodu zachování minimálního podílu zeleně mezi stávajícím průmyslovým areálem a nové bytové zástavby, požadujeme trasu komunikace přehodnotit a nové vedené dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl novou trasu komunikace tak, jak byla prověřena v územní studii Edisonova – Wichterleho, které je vložena do evidence územně plánovací činnosti.

Dohoda

Trasa komunikace bude navržena dle vložené studie Edisonova – Wichterleho

7.91.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Uvedená lokalita je zcela nově vymezena na pozemcích, které byly v konceptu v plochách zeleně a nežádoucím způsobem tak zasahuje do zachovalého pásu nivních luk podél potoka. Rozšiřování zástavby na úkor těchto ploch je neodůvodnitelné a v rozporu s ochranou toku i nivy jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona. Z důvodu ochrany VKP - potoka a jeho nivy - dle § 4 odst. 2 zákona proto požadujeme lokalitu z návrhu vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

8.24.B2.20.60

Stanovisko KÚLK ŽP

Nově navržené řešení této lokality zasahuje do souvislého porostu zeleně a do blízkosti bezejmenné vodoteče, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim (obojživelníci, plazi). S ohledem na nutnost ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona, nivy toku dle § 4 odst. 2 zákona a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50

zákona požadujeme lokalitu zmenšit o plochu bezejmenné vodoteče a navazující vzrostlé zeleně. Stejně tak požadujeme upravit nově vymezený stav zastavěného území - v konceptu lokalita 8.27.BS2, tj. zmenšit o část s tokem a zelení. Požadujeme nové vymezení dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel s dotčeným orgánem souhlasí a navrhl zmenšení lokality na 30m zastavitelný pás od ulice Ostašovská.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena na 30m zastavitelný pás podél ulice Ostašovská a zbylá část lokality bude navržena jako nezastavitelná.

8.25.B2.20.60

Stanovisko KÚLK ŽP

Nově navržené řešení této lokality zasahuje do souvislého porostu zeleně a do blízkosti bezejmenné vodoteče, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim (obojživelníci, plazi). S ohledem na nutnost ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona, nivy toku dle § 4 odst. 2 zákona a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme lokalitu zmenšit o plochu bezejmenné vodoteče a navazující vzrostlé zeleně. Stejně tak požadujeme upravit nově vymezený stav zastavěného území - v konceptu lokalita 8.27.BS2, tj. zmenšit o část s tokem a zelení. Požadujeme nové vymezení dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel s dotčeným orgánem souhlasí a navrhl zmenšení lokality na 30m zastavitelný pás od ulice Ostašovská.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena na 30m zastavitelný pás podél ulice Ostašovská a zbylá část lokality bude navržena jako nezastavitelná.

8.26.M

Stanovisko KÚLK ŽP

Nově navržené vedení těchto komunikací zasahuje do souvislého porostu zeleně a do bezejmenné vodoteče, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim (obojživelníci, plazi). S ohledem na nutnost ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona, nivy toku dle § 4 odst. 2 zákona, biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona a v návaznosti na náš nesouhlas s plochou 8.28, jejíž existence budování obou komunikací podmiňuje, požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Komunikace 8.26.M bude vypuštěna a lokalita bude navržena jako součást lokality 8.24.B2.20.60.

8.28.E4.40.20

Stanovisko KÚLK ŽP

Plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita s možným výskytem zvláště chráněného druhu - chřástala polního. Intenzivní průmyslová zástavba, zasazená do venkovského rázu dané oblasti, povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany dle § 50 zákona

proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit. Krajský úřad připustil možnost podmínečného schválení této plochy v případě, že budou z návrhu vyloučeny plochy cennější a bude prokázána nezbytnost nových ploch pro výrobu a skladování. Tyto požadavky však nebyly v návrhu uspokojivě zohledněny.

V návrhu, oproti konceptu, nedošlo k zásadnímu snížení ploch výroby a skladování, naopak přibýly plochy nové, z pohledu ochrany přírody a krajiny přijatelnější a méně konfliktní (např. 10.93.E1.5.40). Využití lokality 8.28.E je pak navíc podmíněno vybudováním komunikace vedoucí v cenných plochách v blízkosti bezejmenné vodoteče, tj. dalším nežádoucím zásahem do chráněných částí přírody v této lokalitě. Na základě těchto skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že nebyla prokázána nezbytnost zárazem těchto přírodně a krajinářsky cenných ploch pro plochy výroby a skladování. Její využití je pak podmíněno dalšími negativními zásahy do chráněných částí přírody. Jejím vyloučením nebude zásadně omezena možnost města na průmyslový rozvoj, neboť v rámci návrhu ÚP je vylíšeno velké množství jiných ploch „E“, které krajský úřad odsouhlasil.

Požizovatel

Požizovatel uvádí, že lokality pro výrobu a skladování nebudou v návrhu zastoupeny v takové míře, jako bylo předloženo v návrhu. Významná lokalita svou velikostí 10.05.E3.40.30 bude vypuštěna ze zastavitelných ploch. Současně budou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - plochy výroby a skladování vyřešeny tak, aby bylo zajištěno odlišení ploch pro výrobu a obchodní činnost. Tímto splnil podmínky určené stanoviskem.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

8.48.B3.25.50

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (B2). Daná oblast je sice hlavním rozvojovým pilířem města, i zde je však nutné zachovat venkovský či příměstský ráz zástavby, tj. navázat na typ zástavby v blízkém okolí.

Požizovatel

Požizovatel uvedl, že na předmětnou lokalitu, bude zpracována územní studie, která by měla vyřešit a odstranit možné obavy z narušení krajinného rázu dle § 12.

Dohoda

Lokalita bude navržena tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu.

8.49.S2

Stanovisko KÚLK ŽP

Rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme, stejně jako v návrhu konceptu, změnu regulativu lokality na S1. Stejně tak je třeba upravit regulativ navazujícího stávajícího sportoviště, kde je také uveden regulativ S2, přestože tomuto regulativu stavby na ploše neodpovídají.

Požizovatel

Požizovatel zdůvodnil, že lokalita bude využita pro možnou výstavbu tělocvičny.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako 8.49.S2 s tím, že navazující stavová lokalita S2 bude navržena jako S1.

8.52.B3.25.50

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (B2). Daná oblast je sice hlavním rozvojovým pilířem města, i zde je však nutné zachovat venkovský či příměstský ráz zástavby, tj. navázat na typ zástavby v blízkém okolí.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že na předmětnou lokalitu, bude zpracována územní studie, která by měla vyřešit a odstranit možné obavy s narušením krajinného rázu dle § 12.

Dohoda

Lokalita bude navržena tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu.

8.53.C4.30.40

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (C3). Daná oblast je sice hlavním rozvojovým pilířem města, i zde je však nutné zachovat venkovský či příměstský ráz zástavby a vysokými stavbami netvořit nové pohledové dominanty.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako 8.53.C3.30.40.

8.77.BS1

Stanovisko KÚLK ŽP

Dále požadujeme upravit regulativ u původní lokality 8.77.BS1, která je nyní vedena jako stav Sl. 10.20. Požadujeme zvýšit podíl zeleně, a to na 80. Jedná se o cvičiště pro psy, pro jehož fungování není nutné tak veliký podíl zpevněných ploch. Naopak, z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona je žádoucí zachovat přírodní charakter lokality s minimem staveb a zpevněných ploch a s vysokým podílem zeleně a travnatých ploch.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena na S1.5.90.

8.104.M

Stanovisko KÚLK ŽP

Nově navržené vedení těchto komunikací zasahuje do souvislého porostu zeleně a do bezejmenné vodoteče, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim (obojživelníci, plazi). S ohledem na nutnost ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona, nivy toku dle § 4 odst. 2 zákona, biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona a v návaznosti na náš nesouhlas s plochou 8.28, jejíž existence budování obou komunikací podmiňuje, požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že předmětná komunikace je vedena jako městská obvodová a je pro město strategická. Tato stavba je vedena i jako veřejně prospěšná a její významem je uvolni přetížené komunikace v území pod Ještědským hřeben, které jsou v současné době nekapacitní a dále tato komunikace napojí dopravně dohodnutou lokalitu 8.28.E.

Dohoda

Lokalita (trasa komunikace) bude posunuta do lokality 8.28.E tak, aby došlo k ochraně VKP a také se zvětší odstup od obytného území Ostašova.

8.113.B3.25.50

Stanovisko KÚLK ŽP

Z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (B2). Daná oblast je sice hlavním rozvojovým pilířem města, i zde je však nutné zachovat venkovský či příměstský ráz zástavby, tj. navázat na typ zástavby v blízkém okolí.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že na předmětnou lokalitu, bude zpracována územní studie, která by měla vyřešit a odstranit možné obavy s narušením krajinného rázu dle § 12.

Dohoda

Lokalita bude navržena tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu.

10.05.E3.30.40

Stanovisko KÚLK ŽP

Plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita na úpatí Ještědského hřbetu. Intenzivní průmyslová zástavba zde povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit. Nesouhlas s danou lokalitou byl uplatněn již ke konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

10.06.S2.10.20

Stanovisko KÚLK ŽP

Rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme změnu regulativu na S1. Uvedený požadavek byl uplatněn již ke konceptu ÚP a nebyl zohledněn.

Pořizovatel

Pořizovatel zdůvodnil, že se jedná o lokalitu vtypovanou pro možnou stavbu tělocvičny pro obyvatele Machnína.

Dohoda

Lokalita bude vymezena jako 10.06.S2.10.20

10.12.B2.15.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Nově navržené řešení zasahuje až na hranici lokálního biocentra, zástavba je navržena až k lesu do volných luk a výrazně by narušila stávající uspořádání území. Jedná se nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě a z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme lokalitu zmenšit (hranici vést jako spojnicí mezi stávajícím zastavěným územím) a nové vymezení dohodnout.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu a souhlasí s vypuštěním východní části lokality.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle konceptu územního plánu.

10.53.E3.40.20

Stanovisko KÚLK ŽP

Plocha oproti konceptu velmi výrazně zvětšena, vyplňuje celý prostor dochované lokality s hodnotnými vzrostlými dřevinami, kde, i s ohledem na podmáčenost plochy, nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Jedna z posledních souvislých ploch zeleně uprostřed průmyslových objektů. Z důvodu ochrany dřevin ve smyslu § 7 zákona požadujeme lokalitu s návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel navrhl možnost řešení a to, že do regulativu bude přidána podmínka „CH“. Dále uvedl, že hodnotné dřeviny by měla ochránit územní studie zeleně.

Dohoda

Lokalita zůstane tak, jak byla navržena v návrhu a přidá se podmínka „CH“

10.59.O6.30.40

Stanovisko KÚLK ŽP

Plocha oproti konceptu zvětšena, nyní zasahuje až k registrovanému VKP Opičák, který je cenným biotopem zvláště chráněných druhů živočichů (ptáci, obojživelníci), zahrnuje i velmi cenné louky a výrazně mění dochovaný stav lokality. Z důvodu ochrany VKP dle § 4 odst. 2 zákona i z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme nově navržený rozsah lokality dohodnout (předpoklad zmenšení lokality).

Doplňující stanovisko - OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje dohodnout rozsah lokality tak, aby nezasahovala do registrovaného VKP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl zmenšení lokality dle obrázku tak, aby nezasahovala do VKP. Dále navrhl doplnění o podmínku „CH“.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena o zeleně vyznačenou část v obrázku. Zelená část bude navržena tak, jak je vymezeno přílehlým VKP.

10.91.B2.20.60

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalita je situovaná do plochy mezi komunikaci a lokální biocentrum do nivy L. Nisy. Z důvodu ochrany VKP nivy dle § 4 odst. 2 zákona a z důvodu ochrany funkčnosti prvku ÚSES požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

10.92.R1.5.90

Stanovisko KÚLK ŽP

Jedná se o vytvoření nové zahrádkářské kolonie v krajinářsky velmi hodnotném území v blízkosti přírodního parku Ještěd. Urbanizaci tohoto území, byť vdané chvíli pouze omezenou, lze považovat za nežádoucí zásah do chráněných složek krajinného rázu dle § 12 zákona a nelze snít souhlasit. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit, neboť je žádoucí zachovat zde dochovanou krajinu, která neumožní další rozvoj (nyní zahrádky, v budoucnu bydlení).

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

10.94.C1.5.30

Stanovisko KÚLK ŽP

Školní hřiště je navrženo do nivních luk mezi stávající areál školy a lokální biocentrum. Daná zástavba se tak s důvodu ochrany nivy jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona i z důvodu zachování funkčnosti prvků ÚSES jeví jako nežádoucí a požadujeme proto tuto lokalitu s návrhu ÚP vypustiti.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.68.B1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, ke snížení ploch se vzrostlou zelení a ke snížení průchodnosti krajiny. Nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a z důvodu ochrany zeleně dle § 7 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit. Uvedený požadavek byl již uplatněn ke konceptu ÚP.

Pořizovatel

Se stanoviskem dotčeného orgánu k lokalitě vymezené v návrhu územního plánu pořizovatel souhlasí. Byl předložen nový návrh vymezení lokality (viz obrázek).

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle dohodnutého rozsahu

11.69.B1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, ke snížení ploch se vzrostlou zelení a ke snížení průchodnosti krajiny. Nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a z důvodu ochrany zeleně dle § 7 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit. Uvedený požadavek byl již uplatněn ke konceptu ÚP.

Pořizovatel

Se stanoviskem dotčeného orgánu k lokalitě navržené v návrhu územního plánu pořizovatel souhlasí. Byl předložen nový návrh vymezení lokality.

Dohoda

Lokalita bude navržena v dohodnutém rozsahu.

11.104.B4.25.50

Stanovisko KÚLK ŽP

S ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (B3). Uvedený požadavek byl uplatněn již ke konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita by měla dotvořit uliční zástavbu. Podlažnost je navržena ve stejné výškové hladině, jako je navržena vedlejší obytná zástavba.

Dohoda

Lokalita bude navržena stejně, jako je v návrhu územního plánu.

11.106.B4.25.50

Stanovisko KÚLK ŽP

S ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (B3). Uvedený požadavek byl uplatněn již ke konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita by měla dotvořit uliční zástavbu. Podlažnost je navržena ve stejné výškové hladině, jako je navržena vedlejší obytná zástavba.

Dohoda

Lokalita bude navržena stejně, jako je v návrhu územního plánu.

11.184.B1.20.70

Stanovisko KÚLK ŽP

Dotčená lokalita zasahuje do regionálního biokoridoru. Z důvodu ochrany a zachování funkčnosti prvku ÚSES ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme lokalitu vypustit.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.187.B1.10.80

Stanovisko KÚLK ŽP

Lokalitou protéká vodoteč s kvalitní doprovodnou zelení. Z důvodu ochrany toku jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona a ochrany zeleně dle § 7 zákona, s přihlédnutím k celkově nežádoucímu rozšiřování zástavby ve smyslu § 12 zákona v této krajinářsky a přírodně cenné lokalitě, požadujeme lokalitu s návrhu ÚP vypustit.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na respektování výše popsané dohody. Projektant ji následně zapracoval do dokumentace územního plánu.

Magistrát města Liberec, odbor dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatnil požadavek na ponechání vypracování studií, které určí dostatečnost stávající i popř. navrhované komunikační sítě ze stavebně technického a dopravně technického hlediska v lokalitách vytipovaných v rámci projednávání návrhu územního plánu. Výsledkem těchto studií budou návrhy na nutné úpravy komunikační sítě, které budou podmínkou pro připravovanou výstavbu. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 12. 2. 2013 na Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

Magistrát města Liberec, odbor dopravy - oddělení silniční a dopravní, jako silniční správní úřad, příslušný podle § 40, odst. 4, písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, trvá na vypracování studií, které určí dostatečnost stávající i popř. navrhované komunikační sítě ze stavebně-technického a dopravně-technického hlediska v lokalitách vytypovaných v rámci projednávání návrhu územního plánu. Výsledkem těchto studií budou návrhy na nutné úpravy komunikační sítě, které budou podmínkou pro připravovanou výstavbu.

Požizovatel

Požizovatel navrhuje, že projektantem územního plánu budou k návrhu vybrány další lokality, které budou podmíněny vypracováním územní studie.

Dohoda

Projektantem územního plánu budou vybrány lokality, pro které bude stanovena podmínka zpracování územní studie.

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na respektování výše popsané dohody. Projektant ji následně zapracoval do dokumentace územního plánu.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uplatnil nesouhlasné stanovisko ke konkrétním lokalitám a také obecné požadavky na úpravu. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhla ve dnech 21. 1., 23. 1., 25. 1., 13. 2. a 27. 2. 2013 na Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

K obecným požadavkům:

Stanovisko MML ŽP

Zároveň požaduje OOP vymežit zastavěné území, které na tuto lokalitu (2.42.BS1) navazuje dle skutečného stavu, tedy dle platného ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že hranice zastavěného území jsou vymezeny v souladu se stavebním zákonem, možnosti umístění další stavby budou omezeny snížením koeficientu zastavění nadzemními stavbami.

Dohoda

Hranice současně zastavěného území bude vymezena dle návrhu územního plánu, koeficient zastavění nadzemními stavbami bude nastaven tak, aby umožnil pouze 1 hlavní stavbu.

Stanovisko MML ŽP

6.154.B2.15.70 – bez připomínek

- navazující plochy B2.15.70 B.2.10.80 požadujeme zařadit do ploch na přestavbu pro bydlení, v současné době se dle platného ÚP jedná o plochy „zahrádek“, uvedením stávajícího stavu „bydlení“ dochází ke zkreslení údajů o celkových plochách pro bydlení.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že pozemky staveb pro rodinnou rekreaci byly zahrnuty do plochy bydlení v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, nejde o plochu přestavby.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

Stanovisko MML ŽP

8.119.P - bez připomínek

- OOP nesouhlasí se zařazením p.p.č. 294 v k.ú. Ostašov u Liberce do stavových ploch v podobě veřejné komunikace a požaduje uvedenou parcelu ze stavových ploch vyřadit. Parcela je v katastru nemovitostí evidována jako ostatní plocha a v současnosti má charakter trvalého travního porostu s částečnou krajinnou funkcí jako remíz. Na dotčené parcele rostou hodnotné dřeviny, které jsou tímto ohroženy ve smyslu § 7 odst. 1 zákona.

Doplňující stanovisko MML ŽP

OOP nadále nesouhlasí se zařazením p.p.č. 294 v k.ú. Ostašov u Liberce do stavových ploch v podobě veřejné komunikace a požaduje uvedenou parcelu ze stavových ploch vyřadit. Parcela je v katastru nemovitostí evidována jako ostatní plocha a v současnosti má charakter

trvalého travního porostu s částečnou krajinnou funkcí jako remíz. Na dotčené parcele rostou hodnotné dřeviny, které jsou tímto ohroženy ve smyslu § 7 odst. 1 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita bude přeřešena.

Dohoda

Pozemek par. č. 294 v k.ú. Ostašov u Liberce bude zahrnut jako součást lokality 8.63.B2.20.60., pozemek nebude vymezen jako komunikace.

Stanovisko MML ŽP

3. V kapitole F.3 (str. 116) – výška staveb, požadujeme slovní spojení „upraveného terénu“ nahradit slovy „rostlého terénu“, aby nedocházelo ke zbytečným terénním úpravám, které by v konečném důsledku mohly znamenat umístění vyšších staveb. "

Doplňující stanovisko MML ŽP

V kapitole F.3 (str. 116) – trváme na nepřipustnosti formulace „od upraveného terénu“. Jedná se o zcela neurčitý faktor, jehož reálná hodnota bude vycházet z technických a finančních možností investorů a nikoliv současného stavu dotčených ploch. OOP nemůže posoudit vliv budoucí výstavby, jejíž výšková charakteristika je díky této formulaci zcela neurčitá.

Doplňující stanovisko MML ŽP

Rostlý vs. upravený terén – navržená formulace (upravený terén musí plynule navazovat na terén rostlý) nemá na vznášený požadavek praktický dopad. Trváme na něm.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na problematiku formulace. V podmínkách Liberce nelze komplexně nadefinovat tak, aby mohl být použit požadovaný termín „rostlý terén“. „Upravený terén“ tak nejlépe, i po dalším prověření pořizovatelem a projektantem, zohledňuje členitost území a současně zajišťuje požadovanou ochranu.

Dohoda

Termín „upravený“ bude vypuštěn bez náhrady.

Stanovisko MML ŽP

5. Vzhledem k tomu, že oproti konceptu byly výrazně zredukovány plochy, pro které má být zpracována územní studie, OOP požaduje dohodnout další lokality, které budou řešeny studií.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že v návrhu územního plánu je požadováno zpracování územní studie na lokality – „Krásná Studánka“, „Ostašov“ a „Intex“. Doplnění může dotčený orgán navrhnout pořizovateli. Současně upozorňuje na úhradu nákladů pro zpracování územních studií, která v tomto případě bude požadována po statutárním městě Liberec.

Dohoda

Požadavek zpracování územní studie bude navržen na lokality – „Krásná Studánka“ – mezi ul. Hejnická a I/13, „Ostašov“, „Intex“, „Staré Pavlovice“, „lokalita 7.38.“ a „lokality 8.89. a 8.106.“.

K jednotlivým lokalitám:

1.43.C4.50.20

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody (dále jen OOP) nesouhlasí s rozsahem vymezené lokality. Jedná se o lokalitu se vzrostlou hodnotnou mimolesní zelení. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci této ekologicky hodnotné zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“).

Požizovatel

pořizovatel navrhuje zajistit ochranu zeleně vymezením lokality dle stavu v současně platném územním plánu města Liberec.

Dohoda

OOP souhlasí s lokalitou, pokud bude upravena dle platného ÚPML, tzn. bude zmenšena zastavitelná plocha lokality o již vymezenou zeleň v ÚPML v dané lokalitě.

1.67.P

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozsahem vymezené lokality. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do registrovaného významného krajinného prvku č. 50 (Park u kostela sv. Kříže) chráněného na zákl. ust. § 4 odst. 2 zákona a likvidaci hodnotné vzrostlé zeleně a parkově upravené plochy v centru města chráněné na základě ust. § 7 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

1.74.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí, realizace záměru by znamenala negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu a navrhuje přeřešení lokality.

Dohoda

Lokalita bude přeřešena tak, aby nebyla dotčena chráněná zeleň.

1.75.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem vedení tramvajové trati přes pozemky p.č. 3817/1 a 3817/15 v k.ú. Liberec. Realizace tohoto záměru by znamenala významné negativní ovlivnění významného krajinného prvku ze zákona (les) chráněného dle § 4 odst. 2 zákona a současně likvidaci značného množství vzrostlé, ekologicky hodnotné zeleně.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu a navrhuje přeřešení lokality.

Dohoda

Lokalita bude přeřešena dle obrázku (tramvaj kopíruje ulici Melantrichova).

2.11.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí se způsobem využití, realizace záměru by znamenala negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona. Požadujeme zachování funkčního využití plochy jako sídelní zeleň tak, jak tomu bylo v konceptu.

Pořizovatel

Pořizovatel po posouzení souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena do nezastavitelných ploch.

2.12.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem. Na lokalitě byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlok skvrnitý). Z důvodu jejich ochrany podle § 50 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality (min. zachovávající odstup od lesa, který zajistí funkci ekotonu).

Pořizovatel

Na danou lokalitu je vydáno územní rozhodnutí. Pořizovatel navrhuje doplnění podmínky „CH“.

Dohoda

Do textové části bude vložena podmínka „CH“ a lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu.

2.13.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem. Na lokalitě byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlok skvrnitý). Z důvodu jejich ochrany podle § 50 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality (min. zachovávající odstup od lesa, který zajistí funkci ekotonu).

Pořizovatel

Na předmětnou lokalitu bylo vydáno územní rozhodnutí o využití území, které je stále platné. Tato plocha byla oproti platnému ÚPML zmenšena o jižní cíp viz.obrázek. V platném územním plánu je tento jižní cíp veden jako plocha bydlení čistého – návrh.

Dohoda

Do textové části bude vložena podmínka „CH“ a lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu.

2.25.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s rozsahem lokality. Požadujeme vypuštění pozemku p.č. 2100 z návrhu. Jedná se o pozemek se vzrostlou hodnotnou mimolesní zelení v těsné blízkosti lesa. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci této ekologicky hodnotné zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit

dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona. Také by došlo ke zničení ekologicky cenného ekotonu, stanoviště s vyšší druhovou diverzitou.

Pořizovatel

Na předmětnou lokalitu bylo vydáno územní rozhodnutí o využití území, které je stále platné. Pořizovatel v rámci dohodovací řízení navrhuje doplněním podmínky „CH“.

Dohoda

Do textové části bude vložena podmínka „CH“.

2.41.B1.7.85

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, Jedná se o rozvolněnou zástavbu a krajinářsky hodnotné území. Požadujeme ponechat v návrhu pouze severní část při cestě vedoucí podél elektrárny.

Pořizovatel

Pořizovatel s názorem dotčeného orgánu souhlasí a navrhl upravení lokality dle současně platného územního plánu

Dohoda

Lokalita bude upravena dle současně platného ÚPML

2.42.B1.7.85

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem, jedná se o exponovanou krajinářsky cennou lokalitu. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do morfologie terénu, roztroušené zeleně. Jedná se o lokalitu v prudkém svahu. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Zároveň požaduje OOP vymezit zastavěné území, které na tuto lokalitu navazuje dle skutečného stavu, tedy dle platného ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s názorem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

2.55.C2.30.40

Stanovisko MML ŽP

lokalita je součástí krajinářsky cenného území, navazuje přímo na lesní porost a prvek ÚSES, dále navazuje na chráněné území CHKO Jizerské Hory. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požaduje OOP zvýšit regulativ procenta zeleně na 70.

Pořizovatel

Pořizovatel posoudil stanovisko dotčeného orgánu a navrhuje změnu koeficientu lokality.

Dohoda

Regulační kód u dané lokality bude změněn na 25.50.

2.66.O3.30.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí, požaduje zachovat část registrovaného VKP na pozemku p.č. 2944 v k.ú. Liberec z důvodu ochrany významného krajinného prvku ve smyslu ust. § 4 zákona.

Požizovatel

Souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

VKP bude vymezeno dle zákresu od dotčeného orgánu - vymezení VKP na p.p.č. 2944 v k.ú. Liberec.

2.74.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci hodnotné zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny chránit dřeviny rostoucí mimo les ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d), zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

2.84.H

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje speciální regulativ pro funkci psí hřbitov, aby byly vyloučeny stavební aktivity. Plocha se nachází na pohledově exponovaném místě, kde je jakákoliv výstavba nežádoucí, dále plocha přímo navazuje na lokální biocentrum. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme upravit regulativy pro danou plochu.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s nutností upravit regulativ pro tuto lokalitu.

Dohoda

Pro tuto lokalitu bude navržena nová regulace, tak aby neumožnila rozsáhlou výstavbu.

3.50.B4.25.50

Stanovisko MML ŽP

Požadujeme zmenšení lokality č. 3.50.B4.25.50 (v konceptu ÚP 3.50.BC4) o pozemkové parcely č. 194/1 a 171/1 v k.ú. Kunratice u Liberce. Plocha uvedených parcel je z hlediska ochrany životních podmínek velmi cenná (jedná se o klidné pastevní plochy srnčí zvěře s částečným krytem z náletových dřevin a malým vodním tokem, na parcelách se vyskytuje i křepelka polní). Realizací záměru by došlo k narušení základních zásad ochrany zvěře před nepříznivými vlivy prostředí ve smyslu ust. § 8 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena o pozemky parc. č. 194/1 a 171/1 v k.ú. Kunratice u Liberce.

4.10.B3.30.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje z návrhu vypustit. Na dané lokalitě se nachází tůň, kde je zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, čolek). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Doplňující stanovisko – OOP souhlasí. Současně upozorňuje na nutnost respektovat vodní tok a vodní plochy, které se v lokalitě nacházejí.

Pořizovatel

Navržená lokalita byla dotčeným orgánem již odsouhlasena v rámci projednávání změny č. 55 ÚPML.

Ochrana vodních ploch a toků je stanovena v textové části návrhu územního plánu v kap. F.4.3.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu za podmínek respektování vodních ploch.

4.12.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí se změnou trasy komunikace, protože by její výstavba v lokalitě 4.10.B3.30.40 znamenala negativní zásah do významného krajinného prvku vodní tok. Významné krajinné prvky jsou chráněny na základě ust. § 4 odst. 2 zákona. Dále se v dané lokalitě nachází prameniště vodního toku s tůněmi, kde je zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (ropucha obecná, čolek). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ust. § 50 odst. 1 zákona. Požadujeme nechat původní trasu komunikace.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Komunikace bude vymezena dle konceptu územního plánu.

4.18.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrhovaným využitím. V lokalitě se nachází hodnotný souvislý porost zeleně chráněné dle ust. § 7 zákona. Z tohoto důvodu lze souhlasit pouze s částí lokality u křižovatky navazující přímo na lokalitu 4.51.P.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude upravena a to tak, že zastavitelná část lokality bude navržena na pozemku parc. č. 2369 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou.

4.29.C3.30.40

Stanovisko MML ŽP

Jedná se o lokalitu s mokřadními společenstvy, proto orgán ochrany přírody požaduje doplnit o podmínku „CH“, tj. biologického průzkum dané lokality v dalším stupni projektové dokumentace, aby realizací záměru nedošlo k negativnímu ovlivnění biotopu zvláště chráněných živočichů, který je chráněn ve smyslu ust. § 50 odst. 1 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Do textové části bude doplněna podmínka „CH“.

5.19.S1.10.60

Stanovisko MML ŽP

lokalita Sluníčko – OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje zachování místního převážně funkčního biokoridoru propojujícího BC 1498 a 1501 s vymezením dle platného ÚP podél vodoteče. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona.

Z důvodu zachování biokoridoru, ochrany vodního toku, který je VKP ze zákona a je ve smyslu ust. § 4 odst. 2 chráněn před poškozováním a ničením a z důvodu zachování vzrostlé zeleně tvoří břehový porost chráněné dle ust. § 7 zákona, požadujeme vymezení a zachování nezastavitelného pásu zeleně podél vodního toku.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Přes lokalitu bude navržen lokální biokoridor, tak jak byl navržen v platném územním plánu

5.37.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí se záměrem na lokalitě, protože by znamenal negativní zásah do významného krajinného prvku vodní tok. Významné krajinné prvky jsou chráněny na základě ust. § 4 odst. 2 zákona. Nebyly dohodnuty podmínky, které OOP požadoval v konceptu.

Pořizovatel

Dotčený orgán byl upozorněn, že ve stanovisku došlo k chybnému označení lokality. Bylo s dotčeným orgánem vyjasněno, že se jedná tedy o lokalitu 5.37.B2.20.60.

Pořizovatel navrhnul lokalitu k zařazení do nezastavitelného území, protože při snaze ochránit zmíněnou bezejmennou vodoteč by úprava lokality byla tak značná, že by u lokality nebylo možno dosáhnout navrhovaného využití.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

5.76.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje, aby navržená komunikace (v místě před napojením na ul. Tanvaldskou) respektovala stávající biokoridor a vodní tok, které jsou chráněny ve smyslu ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem a navrhuje úpravu dopravní plochy.

Dohoda

Bude zmenšena plocha pro dopravní prostor.

5.85.S2.10.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s funkčním využitím dané lokality. Jedná se o krajinářsky hodnotnou lokalitu. Expanzí zastavitelných ploch do volné krajiny by došlo k narušení krajinného rázu celé oblasti chráněného dle § 12 zákona. Doporučené využití lokality nerespektuje požadavek OOP ke konceptu na regulativ S0 .

Požizovatel

Požizovatel uvádí, že navazující biocentrum bude nově navrženo, tak dojde ke zmenšení plochy 5.85. o pozemek parc. č. 1202 v k.ú. Vratislavice nad Nisou (dle obrázku).

Dohoda

Lokalita bude navržena na 5.85.S1.1.90.

5.87.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s rozšířením lokality z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona a ochrany zeleně ve smyslu § 7 zákona. Požadujeme ponechat jenom část lokality, která byla projednána v konceptu.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude vymezena, tak jak byla navržena v konceptu ÚP

5.91.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrhovaným využitím. V lokalitě se nachází hodnotný souvislý porost zeleně, která je chráněna dle ust. § 7. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

5.92.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Doplňující stanovisko – bez připomínek

Pořizovatel

Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a nesouhlasí s původním tvrzením dotčeného orgánu. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a v území dotváří proluku v zástavbě viz. letecký snímek mezi pozemkem parc. č. 3354/2 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou a pozemkem parc. č. 3294 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Lokalita je navržena tak, aby nezasahovala do vyšších částí pozemků.

Dohoda

Dotčený orgán s pořizovatelem našli shodu, dotčený orgán souhlasí s vymezením lokality dle návrhu územního plánu. Zároveň ale bylo na předmětnou lokalitu vydáno nesouhlasné stanovisko KÚLK a MŽP. Pořizovatel tedy zváží další kroky a případně vyvolá rozpor.

5.93.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem, jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a nesouhlasí s původním tvrzením dotčeného orgánu. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a v území dotváří proluku v zástavbě viz. letecký snímek mezi pozemkem parc. č. 3354/2 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou a pozemkem parc. č. 3294 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Lokalita je navržena tak, aby nezasahovala do vyšších částí pozemků.

Dohoda

Dotčený orgán s pořizovatelem našli shodu, dotčený orgán souhlasí s vymezením lokality dle návrhu územního plánu. Zároveň ale bylo na předmětnou lokalitu vydáno nesouhlasné stanovisko KÚLK a MŽP. Pořizovatel tedy zváží další kroky a případně vyvolá rozpor.

6.40.03.20.40

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavky orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BC2. Výše uvedené podmínky byly OOP požadovány v konceptu, ale do návrhu nebyly zapracovány.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena. Bude snížena maximální podlažnost 6.40.O2.20.40.

6.41.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozsahem návrhových ploch. Z důvodu ochrany bezejmenného toku a podmáčených ploch ve smyslu § 4 zákona požaduje zachovat vymezení tak, jak bylo odsouhlaseno v konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem. Bylo upřesněno, že dotčený orgán měl na mysli vymezení dle platného ÚPML, protože v konceptu ÚP je lokalita navržena shodně.

Dohoda

Do lokality bude přiřčena lokalita 6.140.P taky, aby nebyla ohrožena bezejmenná vodoteč.

6.60.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozsahem návrhových ploch. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požaduje zachovat vymezení dle platného územního plánu.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že lokalita zahrnuje zastavitelné plochy vymezené již v platném ÚPML.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

6.63.B3.25.50

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS2. Výše uvedené podmínky byly OOP požadovány v konceptu, v návrhu však nebyly zpracovatelem akceptovány.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena, bude snížena maximální podlažnost 6.63.B2.25.50.

6.64.C3.30.40

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy pro SC3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS2. Výše uvedené podmínky byly OOP požadovány v konceptu, v návrhu však nebyly zpracovatelem akceptovány.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena, bude snížena maximální podlažnost 6.64.C2.30.40.

6.67.C3.25.50

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy pro SC3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Požaduje dohodnout podmínky, za kterých bude možné vydat kladné stanovisko. Požadavek orgánu ochrany přírody: lokalita bude využita max. jako plocha BS2. Výše uvedené podmínky byly OOP požadovány v konceptu, v návrhu však nebyly zpracovatelem akceptovány.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena, bude snížena maximální podlažnost 6.67.C2.25.50.

6.84.B1.7.85

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy pro BS2. Plocha zasahuje do registrovaného významného krajinného prvku - Císařská alej chráněného dle § 4 odst. 2 zákona a § 7 zákona. Realizací záměru by zároveň došlo k rozšíření zástavby do volné krajiny a tím i negativnímu zásahu do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona. Trváme na vypuštění lokality.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

6.101.B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Lokalita je součástí Přírodního parku Ještěd a zároveň je zde zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu – chřástala polního, který je chráněn ve smyslu ust. § 50 zákona. Trváme na vypuštění lokality.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

6.114.B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

přestavba – souhlasí s lokalitou pro bydlení. Dále požaduje funkční plochy, které navazují na tuto plochu a v návrhu ÚP jsou zařazeny do ploch "E", přeřadit do funkčních ploch „K“, tedy do zemědělských ploch. Jedná se o plochy v Přírodním parku Ještěd, kde jsou plochy pro výrobu a skladování z hlediska ochrany krajinného rázu dle §12 zákona nežádoucí.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude zařazena do ploch „K“ – plochy zemědělské.

6.137.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Jedná se o lokalitu se vzrostlou hodnotnou mimolesní zelení. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci této ekologicky hodnotné zeleně. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požadujeme lokalitu vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude zařazena do ploch nezastavitelných.

6.140.P

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozsahem návrhových ploch. Z důvodu ochrany bezejmenného toku a podmáčených ploch ve smyslu § 4 zákona požaduje zachovat vymezení tak, jak bylo odsouhlaseno v konceptu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude přesunuta tak, jak byly navržena v ÚPML.

6.142.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci ekologicky hodnotné zeleně. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požadujeme lokalitu vypustit a ponechat rozsah lokality tak jak byl odsouhlasen v rámci konceptu.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl trasu přeředit tak, aby komunikace nezasáhla do pozemku parc. č. 1235/5 v k. ú. Vesec u Liberce.

Dohoda

Lokalita (trasa komunikace) nebude zasahovat do pozemku parc. č. 1235/5 v k. ú. Vesec u Liberce.

6.143.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Realizace tohoto záměru by znamenala likvidaci této ekologicky hodnotné zeleně. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požadujeme lokalitu vypustit a ponechat rozsah lokality dle platného ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že lokalita zahrnuje zastavitelné plochy vymezené již v platném ÚPML.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

6.144.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Realizací záměru by došlo k rozšíření zástavby do volné krajiny a tím i negativnímu zásahu do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona. Dále by došlo k narušení prostupnosti krajiny. Z výše popsaných důvodů požadujeme lokalitu vypustit a ponechat rozsah lokality tak jak byl odsouhlasen v rámci konceptu.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že jde o proluku v zástavbě a zastavitelná plocha je vymezena již v platném ÚPML.

Dohoda

Lokalita bude navržena tak, jak bylo navrženo v návrhu územního plánu.

6.157.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje dohodnout rozsah lokality, tak aby nebyl dotčeno biocentrum BC 1458, které je chráněno ve smyslu ust. § 4 odst. 12 zákona.

Doplňující stanovisko - bez připomínek (stávající železniční trať).

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že trasa 6.157.P je vedena po stávající železniční trati. Dotčený orgán upřesňuje svůj nesouhlas s trasováním 1.73.P.

Dohoda

Lokalita 6.157.P bude ponechána dle návrhu územního plánu. Lokalita 1.73.P bude přeřešena.

6.163.B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Z důvodu ochrany toku a nivy toku ve smyslu § 4 zákona požaduje rozsah lokality dohodnout.

Doplňující stanovisko - OOP souhlasí. Současně upozorňuje na nutnost respektování vodoteče, která plochou prochází (obecné regulativy – 2x10 m ochranný prostor podél toku).

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že ochrana je zajištěna v textové části návrhu územního plánu v kap. F.4.3.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu, s upozorněním dle doplňujícího stanoviska – OOP.

6.165.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Lokalita je součástí přírodně cenného území s množstvím vzrostlé zeleně, dále se jedná o lokalitu s výskytem zvláště chráněných druhů. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 a ustanovení § 50 odst. 1 zákona, a dále i z důvodu ochrany prostupnosti území požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vyloučit.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že zastavitelná plocha je vymezena dle platného ÚPML.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

7.17.S1.5.20

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou. Lokalita zasahuje až k toku Slunného potoka a jeho nivy, které jsou dle § 4 významným krajinným prvkem a jako takové jsou chráněny. Lokalita byla navíc vymezena v rozporu s konceptem.

Dále požadujeme v návaznosti na tuto lokalitu vymezit zastavěné území, resp. plochy přestavby, dle skutečného stavu. V návrhu jsou navazující plochy zařazeny do ploch bydlení – stav, v současné době se dle platného ÚP jedná o plochy „zahrádek“, a uvedením stávajícího stavu „bydlení“ dochází ke zkreslení údajů o celkových plochách pro bydlení.

Doplňené stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

V bodě I pořizovatel nesouhlasí s dotčeným orgánem, zastavitelná plocha byla vymezena dle platného ÚPML.

V bodě II pořizovatel vysvětlil, že pozemky bývalých zahrádek, dle platného ÚPML, jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006Sb., v platném znění. Kde vyhláška nezná plochy zahrádek, proto projektant plochy zahrádek začlenil do ploch bydlení v souladu se zmíněnou vyhláškou.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

7.33.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje, aby do návrhu byla doplněna podmíněnost „CH“ – v dalším stupni projektové přípravy prokázat vliv nové výstavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Na území Karlinek mezi okrajem zástavby a lesem Ještědského parku rostou zvláště chráněné druhy rostlin (zejména vemeník zelenavý). Realizací záměru by došlo k negativnímu ovlivnění jejich biotopu, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Do textové části bude doplněna podmínka „CH“.

7.38.B2.25.50

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Na návrhové ploše se nachází vodní tok - přítok Spojovacího potoka, s nivou toku a charakteristickými mokřadními společenstvy. Z důvodu ochrany toku a nivy toku ve smyslu § 4 zákona požaduje rozsah lokality dohodnout.

Doplňující stanovisko - OOP souhlasí. Současně upozorňuje na nutnost respektování vodoteče, která plochou prochází (obecné regulativy – 2x10 m ochranný prostor podél toku).

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl následující řešení.

Na lokalitu bude navržena územní studie tak, aby chránila zeleň a bezejmennou vodoteč.

Dále toto území prověří, územní studie zeleně, která bude mít za úkol chránit hodnotnou zeleň v zastavitelných plochách.

Dohoda

Lokalita zůstane navržena jako v návrhu ÚP za podmínek zmíněných výše.

7.75. P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Záměr by znamenal negativní zásah do hodnotné vzrostlé zeleně v parku na pč. 85/1 v k.ú. Horní Hanychov, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena tak, aby nezasahovala do zeleně na pozemek par. č. 85/1 v k. ú. Horní Hanychov.

7.77.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Nově navržená komunikace se negativně dotýká prvku ÚSES – lokálního biokoridoru, který překračuje v blízkosti dalšího napojení lokality přes tento biokoridor, které již bylo schváleno v závazné územní studii Edisonova - Wichterleho. Dále zcela nelogicky zasahuje do ponechávané funkční ochranné zeleně, která odděluje bydlení od ploch výroby. Z důvodu ochrany ÚSES ve smyslu ust. § 4 zákona a z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požadujeme plochu z návrhu vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl novou trasu komunikace tak, jak byla prověřena v územní studii Edisonova – Wichterleho, které je vložena do evidence územně plánovací činnosti.

Dohoda

Trasa komunikace bude navržena dle vložené studie Edisonova – Wichterleho

7.91.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Jedná se o nově vymezenou lokalitu, která byla v konceptu ÚP v plochách zeleně. Jedná se o nivu potoka s charakteristickými mokřadními společenstvy. Z důvodu ochrany toku a nivy toku ve smyslu § 4 zákona požadujeme lokalitu z návrhu vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

8.01.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem a po aktuálním prověření požaduje vyhodnotit nezbytnost této cesty vedoucí volnou krajinou a překračující lokální biokoridor, vzhledem k možnosti využití stávající cesty vedoucí cca 500 m severně od navržené komunikace. Dle § 4 odst. 1 zákona je ochrana územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) povinností všech vlastníků uživatelů pozemků tvořících jeho základ.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že lokalita je doplněna tak, aby byla umožněna prostupnost krajiny. Dále bude navrženo vzorové schéma příčného uspořádání komunikace pro pěší a cyklo dopravu.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu za podmínky zpracování schéma příčného profilu uspořádání komunikace, v rámci kterého bude zohledněna potřeba doplnit navrhovanou komunikaci vzrostlou doprovodnou zelení.

8.09.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou, která nerespektuje stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje ji vypustit. Vzhledem k nesouhlasu s lokalitou č. 8.45.M OOP doporučuje přehodnotit potřebu a opodstatněnost navrhované komunikace, jejíž realizací by došlo k neodůvodněné fragmentaci krajiny. Dopravní obslužnost navrhované lokality č. 8.46.B2 je možné řešit existující dopravní sítí, případně v rámci této lokality.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena v návaznosti na sousední zastavitelné plochy jako lokalita pro bydlení.

8.14.A2.25.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s lokalitou a požaduje zvýšit podíl zeleně na nejméně 60 %. Jedná se o ekologicky hodnotné plochy v blízkosti Ostašovského potoka, které je významné pro jeho hydrologický režim. Realizace záměru v navržené podobě tedy může oslabit stabilizační funkci

VKP a biokoridoru potoka, což je v rozporu s ust. § 4 odst. 2 zákona. Proto je nutné nastavit regulativ lokality tak, aby byl zachován většinový podíl hydrologicky aktivního povrchu s vyvinutou vegetací.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Bude zvýšen koeficient zeleně na 60%.

8.17.A2.25.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s lokalitou a požaduje zvýšit podíl zeleně na nejméně 60 %. Jedná se o ekologicky hodnotné plochy v blízkosti Ostašovského potoka, které je významné pro jeho hydrologický režim. Realizace záměru v navržené podobě tedy může oslabit stabilizační funkci VKP a biokoridoru potoka, což je v rozporu s ust. § 4 odst. 2 zákona. Proto je nutné nastavit regulativ lokality tak, aby byl zachován většinový podíl hydrologicky aktivního povrchu s vyvinutou vegetací.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Bude zvýšen koeficient zeleně na 60%.

8.24.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s lokalitami 8.24.B2.20.60, 8.25.B2.20.60, 8.114.B2.20.60, které nerespektují stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje dohodnout rozsah lokalit a zvýšení podílu zeleně. Lokality přímo sousedí s VKP vodní tok (bezejmenný přítok Ostašovského p.) a zasahují do VKP údolní niva, jejich půdní kryt tvoří vlhké louky, které umožňují přirozený hydrologický režim údolní nivy nezbytný pro zachování její ekologicko-stabilizační funkce. VKP údolní niva a vodní tok jsou dle § 4 odst. 2 zákona chráněny před poškozováním a ničením a mohou být využívány pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Ponechání části údolní nivy přímo navazující na vodní tok v přírodním stavu je toho podmínkou. V předmětném VKP vodní tok a údolní niva je zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková) jejichž stanoviště je jako celý biotop chráněno ustanovením § 50 odst. 1 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel s dotčeným orgánem souhlasí a navrhl zmenšení lokality na 30m zastavitelný pás od ulice Ostašovská.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena na 30m zastavitelný pás podél ulice Ostašovská a zbylá část lokality bude navržena jako nezastavitelná.

8.25.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s lokalitami 8.24.B2.20.60, 8.25.B2.20.60, 8.114.B2.20.60, které nerespektují stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje dohodnout rozsah lokalit a zvýšení podílu zeleně. Lokality přímo sousedí s VKP vodní tok (bezejmenný přítok Ostašovského p.) a zasahují do VKP údolní niva, jejich půdní kryt tvoří vlhké louky, které umožňují přirozený hydrologický režim

údolní nivy nezbytný pro zachování její ekologicko-stabilizační funkce. VKP údolní niva a vodní tok jsou dle § 4 odst. 2 zákona chráněny před poškozováním a ničením a mohou být využívány pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Ponechání části údolní nivy přímo navazující na vodní tok v přírodním stavu je toho podmínkou. V předmětném VKP vodní tok a údolní niva je zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková) jejichž stanoviště je jako celý biotop chráněno ustanovením § 50 odst. 1 zákona.

Požizovatel

Požizovatel s dotčeným orgánem souhlasí a navrhl zmenšení lokality na 30m zastavitelný pás od ulice Ostašovská.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena na 30m zastavitelný pás podél ulice Ostašovská a zbylá část lokality bude navržena jako nezastavitelná.

8.26.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje lokality 8.26.M , 8.104.M vypustit. Navržené komunikace nerespektují existující VKP bezejmenného přítoku Ostašovského potoka a jeho údolní nivy a jsou tak v rozporu s výše citovaným ustanovením a s § 4 odst. 2 zákona, dle něhož jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením a mohou být využívány pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. V předmětném VKP vodní tok a údolní niva je zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková), jejichž stanoviště je jako celý biotop chráněno ustanovením § 50 odst. 1. Dále by realizace záměru znamenala negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Komunikace 8.26.M bude vypuštěna a lokalita bude navržena jako součást lokality 8.24.B2.20.60.

8.27.BS2 – označení z konceptu ÚP

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s převedením lokality do stavu a požaduje lokalitu v souladu se stanoviskem z 3. 11. 2011 vypustit. Realizací záměru by došlo k poškození olšového porostu na břehu přítoku Ostašovského p., na p.p.č. 505/7 a 6/1 v k.ú. Ostašov u Liberce. V biotopu tohoto břehového porostu byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková) a celý biotop je tedy chráněn ustanovením § 50 odst. 1 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude přeřešena v souvislosti s lokalitami 8.24.B2.20.60 a 8.25.B2.20.60.

8.28.E4.40.20

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje ji vypustit. V daném případě nebyly zohledněny požadavky OOP ke konceptu ÚP – nebyla snížena podlažnost a k vodnímu toku s

břehovým porostem byla navržena komunikace, která bezprostředně souvisí s návrhovou plochou průmyslové zóny. Umístěním průmyslové zóny s budovami až do výšky 17 m by došlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu, který je chráněn ve smyslu ust. § 12 zákona. Jedná se o krajinářsky a ekologicky vysoce hodnotnou lokalitu, na které byl.

Vzhledem k tomu, že do návrhu byly zařazeny nově další plochy pro výrobu a skladování (E), z hlediska ochrany přírody a krajiny přijatelnější, trváme na svém původním stanovisku a požadujeme tuto lokalitu vypustit.

Doplňující stanovisko - OOP nadále nesouhlasí s navrženou lokalitou. V daném případě nebyly zohledněny požadavky OOP ke konceptu ÚP. Nebyla snížena podlažnost. K vodnímu toku s břehovým porostem byla navržena komunikace, která bezprostředně souvisí s návrhovou plochou průmyslové zóny. Požadované vyhodnocení potřebnosti dalších ploch pro výrobu a skladování na území města nebyl OOP předloženo. Současně byly do návrhu zařazeny nově další plochy pro výrobu a skladování (E), z hlediska ochrany přírody a krajiny přijatelnější. OOP trvá na svém původním stanovisku a požaduje tuto lokalitu vypustit.

Případná změna tohoto vyjádření by byla podmíněna již dříve požadovaným vyhodnocením potřebnosti, úpravou prostorového uspořádání lokalit a úpravou výškové regulace.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že lokality pro výrobu a skladování nebudou v návrhu zastoupeny v takové míře, jako bylo předloženo v návrhu. Významná lokalita svou velikostí 10.05.E3.40.30 bude vypuštěna ze zastavitelných ploch. Současně budou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - plochy výroby a skladování vyřešeny tak, aby bylo zajištěno odlišení ploch pro výrobu a obchodní činnost.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

8.45.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem a požaduje dohodnout rozsah lokality na východní část podél ul. Žákovská (tj. p.p.č. 130 a 295/3 v k.ú. Ostašov u Liberce) a zvýšit podíl zeleně na 70 %. Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajinářsky cenné lokality, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko - 8.45.M, 8.46.B2.20.60, 8.117.M - OOP nesouhlasí a trvá na požadavku zvýšení podílu zeleně na 70%. Menší podíl zastavěných ploch by s ohledem na umístění lokalit do volné krajiny se zvýšenou krajinářskou hodnotou představoval nepřijatelný zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

S plošným rozsahem lokalit OOP souhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že lokalita 8.45.M je zpřesněním koridoru D16 z nadřazené dokumentace Zásad územního rozvoje Libereckého kraje.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

8.46.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem a požaduje dohodnout rozsah lokality na východní část podél ul. Žákovská (tj. p.p.č. 130 a 295/3 v k.ú. Ostašov u Liberce) a zvýšit podíl zeleně na 70 %. Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajinářsky cenné lokality, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko - 8.45.M, 8.46.B2.20.60, 8.117.M - OOP nesouhlasí a trvá na požadavku zvýšení podílu zeleně na 70%. Menší podíl zastavěných ploch by s ohledem na umístění lokalit do volné krajiny se zvýšenou krajinářskou hodnotou představoval nepřijatelný zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

S plošným rozsahem lokalit OOP souhlasí.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s doplňujícím stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Bude zvýšen koeficient zeleně na 70%.

8.53.C4.30.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem a požaduje dohodnout regulativ. Návrh umožňující umístění staveb s výškou až 17 m je v řešeném území v rozporu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako 8.53.C3.30.40.

8.54.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje je vypustit. Navržené komunikace nerespektují existující VKP bezejmenného přítoku Ostašovského potoka a jeho údolní nivy a jsou tak v rozporu s výše citovaným ustanovením a s § 4 odst. 2 zákona, dle něhož jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením a mohou být využívány pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. V předmětném VKP vodní tok a údolní niva je zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková), jejichž stanoviště je jako celý biotop chráněno ustanovením § 50 odst. 1. Dále by realizace záměru znamenala negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona.

Požizovatel

Požizovatel uvádí, že bude navrženo nové dopravní řešení.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

8.61.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s 8.61.B2.20.60 , 8.62.B2.20.60, 8.63.B2.20.60 a požaduje dohodnout podíl zeleně (na 70% viz. přilehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné, realizace

záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Podíl zeleně bude zvýšen na 70%.

8.62.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s 8.61.B2.20.60 , 8.62.B2.20.60, 8.63.B2.20.60 a požaduje dohodnout podíl zeleně (na 70% viz. přílehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Podíl zeleně bude zvýšen na 70%.

8.63.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s 8.61.B2.20.60 , 8.62.B2.20.60, 8.63.B2.20.60 a požaduje dohodnout podíl zeleně (na 70% viz. přílehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Podíl zeleně bude zvýšen na 70%.

8.68.SC4 – označení dle konceptu ÚP

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s převedením lokalit do stavových ploch a požaduje jejich změnu na návrhové plochy s regulativem B2.15.70. Jedná se o plochy sloužící jako zahrady s malými nadzemními stavbami určenými ke krátkodobé rekreaci, nelze je tedy klasifikovat jako plochy stavové s regulativem B2.15.70. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu, změna ze zahrádek na bydlení by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

současně upozorňujeme, že v dané lokalitě byly další plochy dosud vedené a využívané jako zahrádky zahrnuté do stavových ploch pro bydlení a proto požadujeme uvedení do souladu se skutečností. Zahrnutím ploch užívaných jako zahrádky do ploch pro bydlení dochází ke zkreslení

údajů o celkových plochách pro bydlení a umožňuje výstavbu, která nemusí být v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Pořizovatel

Pořizovatel vysvětlil, že pozemky bývalých zahrádek, dle platného ÚPML, jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006Sb., v platném znění. Kde vyhláška nezná plochy zahrádek, proto projektant plochy zahrádek začlenil do ploch bydlení v souladu se zmíněnou vyhláškou.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

8.77.BS1 – označení dle konceptu ÚP

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí se zařazením lokality do stavových ploch jako S1.10.20 a požaduje změnit na S1.5.90. Situace uvedená v návrhu ÚP neodpovídá skutečnému stavu, kdy naprostou většinu plochy tvoří travní porost a vzrostlá zeleň.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena na S1.5.90.

8.89.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem, který nerespektuje stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje lokalitu zmenšit pouze na p.p.č. 357 a 356/1 v k.ú. Karlínky u Liberce. Návrh umísťuje zástavbu na plochu s významnou ekologicko-stabilizační funkcí v přímém sousedství VKP bezejmenného potoka, který je zdrojnicí rybníka Seba. Zástavba by ohrozila vyváženost trofických podmínek VKP vodního toku a vodní nádrže, čímž by v rozporu s ust. § 4 odst. 2 zákona narušila jejich obnovu a oslabil jejich stabilizační funkci. Realizací záměru by zároveň došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 1 zákona.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Pořizovatel navrhl zpracování územní studie na danou lokalitu, která vyřeší i výše stanovené problémy.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu, bude doplněna podmínka zpracování územní studie na lokalitu.

8.104. M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje lokality 8.26.M , 8.104.M vypustit. Navržené komunikace nerespektují existující VKP bezejmenného přítoku Ostašovského potoka a jeho údolní nivy a jsou tak v rozporu s výše citovaným ustanovením a s § 4 odst. 2 zákona, dle něhož jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením a mohou být využívány pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. V předmětném VKP vodní tok a údolní niva je zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková), jejichž stanoviště je jako celý biotop chráněno ustanovením § 50 odst. 1. Dále by realizace záměru

znamenal negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona.

Doplňující stanovisko - OOP nadále nesouhlasí s navrženou lokalitou. V daném případě nebyly zohledněny požadavky OOP ke konceptu ÚP. Nebyla snížena podlažnost. K vodnímu toku s břehovým porostem byla navržena komunikace, která bezprostředně souvisí s návrhovou plochou průmyslové zóny. Požadované vyhodnocení potřebnosti dalších ploch pro výrobu a skladování na území města nebyl OOP předloženo. Současně byly do návrhu zařazeny nově další plochy pro výrobu a skladování (E), z hlediska ochrany přírody a krajiny přijatelnější. OOP trvá na svém původním stanovisku a požaduje tuto lokalitu vypustit.

Případná změna tohoto vyjádření by byla podmíněna již dříve požadovaným vyhodnocením potřebnosti, úpravou prostorového uspořádání lokalit a úpravou výškové regulace.

Požizovatel

Požizovatel uvedl, že předmětná komunikace je vedena jako městská obvodová a je pro město strategická. Tato stavba je vedena i jako veřejně prospěšná a její významem je uvolni přetížené komunikace v území pod Ještědským hřeben, které jsou v současné době nekapacitní a dále tato komunikace napojí dopravně dohodnutou lokalitu 8.28.E.

Dohoda

Lokalita (trasa komunikace) bude posunuta do lokality 8.28.E tak, aby došlo k ochraně VKP a také se zvětší odstup od obytného území Ostašova.

8.106.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem, který nerespektuje stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje lokalitu omezit pouze na p.p.č. 342/1 v k.ú. Karlínky, ze stejných důvodů, jako u lokality č. 8.89.B2.20.60.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Požizovatel

Požizovatel navrhuje zpracování územní studie na lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu, bude doplněna podmínka zpracování územní studie na lokalitu.

8.109.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje dohodnout podíl zeleně (na 70% viz. přilehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajiny se zachovalými ekologickými funkcemi. Jedná se o krajinářsky a ekologicky cennou lokalitu, kde by realizace záměru, především ve spojení s celkovým rozrůstáním zástavby v dotčené oblasti, znamenala neúnosný negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko - 8.109.B2.20.60, 8.110.B2.20.60 - OOP nesouhlasí a trvá na požadavku zvýšení podílu zeleně (na 70% viz. přilehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajiny s relativně zachovalými ekologickými funkcemi. Jedná se o krajinářsky a ekologicky cennou lokalitu, kde by realizace záměru s nižším podílem nezastavěných ozeleněných ploch, především ve spojení s celkovým rozrůstáním zástavby v dotčené oblasti, znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s doplňujícím stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Bude zvýšen koeficient zeleně na 70%.

8.110.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí a požaduje dohodnout podíl zeleně (na 70% viz. přilehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajiny se zachovalými ekologickými funkcemi. Jedná se o krajinářsky a ekologicky cennou lokalitu, kde by realizace záměru, především ve spojení s celkovým rozrůstáním zástavby v dotčené oblasti, znamenala neúnosný negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko - 8.109.B2.20.60, 8.110.B2.20.60 - OOP nesouhlasí a trvá na požadavku zvýšení podílu zeleně (na 70% viz. přilehlé stavové plochy). Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajiny s relativně zachovalými ekologickými funkcemi. Jedná se o krajinářsky a ekologicky cennou lokalitu, kde by realizace záměru s nižším podílem nezastavěných ozeleněných ploch, především ve spojení s celkovým rozrůstáním zástavby v dotčené oblasti, znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s doplňujícím stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Bude zvýšen koeficient zeleně na 70%.

8.114.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s lokalitami 8.24.B2.20.60 , 8.25.B2.20.60, 8.114.B2.20.60, které nerespektují stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje dohodnout rozsah lokalit a zvýšení podílu zeleně. Lokality přímo sousedí s VKP vodní tok (bezejmenný přítok Ostašovského p.) a zasahují do VKP údolní niva, jejich půdní kryt tvoří vlhké louky, které umožňují přirozený hydrologický režim údolní nivy nezbytný pro zachování její ekologicko-stabilizační funkce. VKP údolní niva a vodní tok jsou dle § 4 odst. 2 zákona chráněny před poškozováním a ničením a mohou být využívány pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Ponechání části údolní nivy přímo navazující na vodní tok v přírodním stavu je toho podmínkou. V předmětném VKP vodní tok a údolní niva je zaznamenán výskyt zvláště chráněných živočichů (čolek velký, ropucha obecná a užovka obojková) jejichž stanoviště je jako celý biotop chráněno ustanovením § 50 odst. 1 zákona.

Požizovatel

Požizovatel s dotčeným orgánem souhlasí a navrhl zmenšení lokality na 30m zastavitelný pás od ulice Ostašovská.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena na 30m zastavitelný pás podél ulice Ostašovská a zbylá část lokality bude navržena jako nezastavitelná.

8.117.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem a požaduje dohodnout rozsah lokality na východní část podél ul. Žákovská (tj. p.p.č. 130 a 295/3 v k.ú. Ostašov u Liberce) a zvýšit podíl zeleně na 70 %. Návrh rozšiřuje zástavbu do volné krajinářsky cenné lokality, realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko - 8.45.M, 8.46.B2.20.60, 8.117.M - OOP nesouhlasí a trvá na požadavku zvýšení podílu zeleně na 70%. Menší podíl zastavěných ploch by s ohledem na umístění lokalit do volné krajiny se zvýšenou krajinářskou hodnotou představoval nepřijatelný zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

S plošným rozsahem lokalit OOP souhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že předmětná komunikace je vedena jako městská obvodová a je pro město strategická. Tato stavba je vedena i jako veřejně prospěšná a její významem je uvolni přetížené komunikace v území pod Ještědským hřeben, které jsou v současné době nekapacitní a dále tato komunikace napojí dopravně dohodnutou lokalitu 8.28.E.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

9.35.SA4 – označení dle konceptu ÚP

Stanovisko MML ŽP

po aktuálním prověření OOP nesouhlasí s návrhem převedení lokality do stavových ploch a požaduje dohodnout rozsah a regulativy lokality. Lokalita zasahuje do břehových porostů VKP vodní tok a rybník. Realizace záměru by způsobila likvidaci, či významné narušení těchto břehových porostů, které mají zásadní význam pro obnovu a stabilizační funkci obou zmíněných VKP a je tedy v rozporu s § 4 odst. 2 zákona.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Rozsah zastavitelné plochy je vymezen dle platného ÚPML.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

9.65.A3.30.20

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí, z důvody ochrany hodnotné zeleně ve smyslu ust. § 7 zákona

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

10.05.E3.40.30

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou, která nerespektuje stanovisko OOP z 3.11. 2011, a požaduje ji vypustit. Jedná o krajinářsky cennou lokalitu, realizace záměru by znamenala

negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena do nezastavitelných ploch.

10.46.S2.15.20

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou, která nerespektuje stanovisko OOP z 3. 11. 2011, a požaduje dohodnout zvýšený koef. zeleně. V S a SZ části plochy se nachází hodnotný souvislý porost vzrostlých dřevin (zabírá cca 40% plochy lokality), k jejichž poškození případně zničení ve smyslu § 7 zákona by realizací záměru došlo.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Koeficient zeleně bude zvýšen na 60%.

10.53.E3.40.20

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou, která nerespektuje stanovisko OOP z 3.11.2011, a požaduje ji zcela vypustit. Jedná se o krajinně a ekologicky hodnotnou lokalitu se vzrostlou liniovou zelení oddělující současné plochy SA3 od okolí, i se solitárními vzrostlými jedinci mimolesních vlhkomilných dřevin. Realizace záměru by vedla k negativnímu zásahu do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozováním a ničením ve smyslu § 7 zákona, a byla by v rozporu s cíli ochrany přírody prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko – OOP souhlasí bez připomínek.

Pořizovatel

Pořizovatel navrhl možnost řešení a to, že do regulativu bude přidána podmínka „CH“. Dále uvedl, že hodnotné dřeviny by měla ochránit územní studie zeleně.

Dohoda

Lokalita zůstane tak, jak byla navržena v návrhu a přidá se podmínka „CH“.

10.59.O6.30.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje dohodnout rozsah lokality. Návrh umísťuje vysoce intenzivní zástavbu a zabírá rozsáhlé plochy s pokročilou přirozenou sukcesí i se zapojenými porosty vzrostlých stromů značného ekologického významu. Výše uvedené pozemky mají charakter mozaiky vlhkých luk, olšového lesa, periodických i trvalých tůní s vyvinutou mokřadní vegetací a vysýchavých míst na navážkách inertního materiálu. Vzhledem k různorodému charakteru přírodních stanovišť, zde existuje vysoká pravděpodobnost výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a veškeré další záměry by měly být podmíněny

provedením biologického průzkumu. Záměr je v předložené podobě v rozporu s ochranou dřevin rostoucích mimo les podle 7 odst. 1 zákona

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem a navrhl zmenšení lokality dle obrázku tak, aby nezasahovala do VKP. Dále navrhl doplnění o podmínku „CH“.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena o zeleně vyznačenou část v obrázku. Zelená část bude navržena tak, jak je vymezeno příslušným VKP.

10.77.P

Stanovisko MML ŽP

po aktuálním prověření OOP nesouhlasí s návrhem a požaduje lokalitu vypustit. Navržená lokalita přetíná biokoridor a VKP, čímž je v rozporu s ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona.

Doplňující stanovisko - OOP souhlasí. Současně upozorňuje na nutnost respektování vodoteče (minimalizace ovlivnění), která s lokalitou souvisí. Současně, v souvislosti s předchozími obecnými požadavky OOP, požadujeme do návrhu doplnit komunikaci o vzrostlou (střední a vysokou) doprovodnou zeleň.

Požizovatel

Požizovatel uvádí, že lokalita je doplněna tak, aby byla umožněna prostupnost krajiny. Dále bude navrženo vzorové schéma příčného uspořádání komunikace pro pěší a cyklo dopravu.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu za podmínky zpracování schéma příčného profilu uspořádání komunikace, v rámci kterého bude zohledněna potřeba doplnit navrhovanou komunikaci vzrostlou doprovodnou zelení.

10.85.R1.5.90

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje ji vypustit. Lokalita má značnou ekologickou hodnotu, je tvořena mozaikou zapojených skupin stromů i soliterních stromů (olše, vrba, bříza) a bylinných společenstev vlhkých až podmáčených luk přecházejících ve vyvinutou mokřadní vegetaci údolního prameniště. V okolí prameniště a bezejmenné vodoteče je vyvinutý olšový luh, který přirozenou formou plynule přechází do smíšeného lesa mimo plochu lokality. Jedná se tedy o mimořádně cenný soubor přírodních biotopů, chráněný dle § 3 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 2 zákona proti poškozování a ničení jako VKP.

Doplňující stanovisko - OOP nesouhlasí s rozsahem navržené lokality a požaduje ji omezit tak, aby nezahrnovala vodoteč a navazující mokřad, který se nachází v její jihovýchodní části.

Požizovatel

Lokalita je vymezena dle platného ÚPML, kde je již zahrnuta v plochách zahrádek a zahrádkových osad. Pořizovatel souhlasí s doplňujícím stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena dle obrázku tak, aby nezahrnovala vodoteč a navazující mokřad, který se nachází v její jihovýchodní části.

10.91.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

OOP upozorňuje na navazující vodní tok (náhon) a nutnost jeho ochrany

Požizovatel

V souvislosti s negativním stanoviskem od KÚ LK, pořizovatel navrhuje vypuštění lokality ze zastavitelných ploch.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

10.92.R1.5.90

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje ji zcela vypustit. Jedná se o plochu orné půdy, užívané jako louka, ve volné krajině na okraji sídelního útvaru, která je vysoce cenná z hlediska krajinné zachovalosti (luční společenstva se vzrostlou liniovou zelení podél komunikace a vodního toku). Lokalitu protíná bezejmenná, silně regulovaná vodoteč, která i přes svůj relativně malý význam přispívá k diverzitě přírodního prostředí. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Doplňující stanovisko – OOP souhlasí

Požizovatel

Požizovatel uvádí možnost ochrany hodnotné zeleně v územní studii zeleně a souhlasí s doplňujícím stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

10.94.C1.5.30

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s navrženou lokalitou a požaduje ji zcela vypustit, nebo dohodnout funkční regulativy. Lokalita přímo sousedí s biocentrem, a je součástí VKP údolní niva řeky Nisa. Návrh je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 a 2 zákona.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.08.P

Stanovisko MML ŽP

11.08.P, 11.09.B1.10.80, 11.11.B1.15.70, 11.16.B1.15.70, 11.18.B2.15.70, 11.24.P – Jedná se o rozsáhlé území mezi ulicí Hejnická a novou rychlostní komunikací I/13, kde bylo orgánem ochrany přírody požadováno v rámci konceptu vyloučení lokalit z důvodu ochrany krajinného rázu nebo zpracování regulačního plánu či studie. Po přehodnocení lokalit OOP připustil lokality k zástavbě až na hranici s pozemkem 450/1 v k.ú. Krásná Studánka a po lokalitu 11.19. Navazující severní část území je z hlediska krajinného rázu cenným územím s drobnými vodními toky, údolnicemi a rozvolněnou zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme výše uvedené plochy vyloučit.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na dohodu ke konceptu územního plánu, která zde byla dodržena. Komunikace bude přimknuta k zástavbě, navržené zastavitelné plochy směrem na jih od komunikace 11.08.P budou spolu s komunikací dotčeným orgánem odsouhlaseny. Dále pořizovatel upozornil na podmínku zpracování územní studie na danou lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu. Zůstane podmínka zpracování územní studie na lokalitu Krásná Studánka.

11.09.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

11.08.P, 11.09.B1.10.80, 11.11.B1.15.70, 11.16.B1.15.70, 11.18.B2.15.70, 11.24.P – Jedná se o rozsáhlé území mezi ulicí Hejnická a novou rychlostní komunikací I/13, kde bylo orgánem ochrany přírody požadováno v rámci konceptu vyloučení lokalit z důvodu ochrany krajinného rázu nebo zpracování regulačního plánu či studie. Po přehodnocení lokalit OOP připustil lokality k zástavbě až na hranici s pozemkem 450/1 v k.ú. Krásná Studánka a po lokalitu 11.19. Navazující severní část území je z hlediska krajinného rázu cenným územím s drobnými vodními toky, údolnicemi a rozvolněnou zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme výše uvedené plochy vyloučit.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na dohodu ke konceptu územního plánu, která zde byla dodržena. Komunikace bude přimknuta k zástavbě, navržené zastavitelné plochy směrem na jih od komunikace 11.08.P budou spolu s komunikací dotčeným orgánem odsouhlaseny. Dále pořizovatel upozornil na podmínku zpracování územní studie na danou lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu. Zůstane podmínka zpracování územní studie na lokalitu Krásná Studánka.

11.11.B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

11.08.P, 11.09.B1.10.80, 11.11.B1.15.70, 11.16.B1.15.70, 11.18.B2.15.70, 11.24.P – Jedná se o rozsáhlé území mezi ulicí Hejnická a novou rychlostní komunikací I/13, kde bylo orgánem ochrany přírody požadováno v rámci konceptu vyloučení lokalit z důvodu ochrany krajinného rázu nebo zpracování regulačního plánu či studie. Po přehodnocení lokalit OOP připustil lokality k zástavbě až na hranici s pozemkem 450/1 v k.ú. Krásná Studánka a po lokalitu 11.19. Navazující severní část území je z hlediska krajinného rázu cenným územím s drobnými vodními toky, údolnicemi a rozvolněnou zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme výše uvedené plochy vyloučit.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na dohodu ke konceptu územního plánu, která zde byla dodržena. Komunikace bude přimknuta k zástavbě, navržené zastavitelné plochy směrem na jih od komunikace 11.08.P budou spolu s komunikací dotčeným orgánem odsouhlaseny. Dále pořizovatel upozornil na podmínku zpracování územní studie na danou lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu. Zůstane podmínka zpracování územní studie na lokalitu Krásná Studánka.

11.16.B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

11.08.P, 11.09.B1.10.80, 11.11.B1.15.70, 11.16.B1.15.70, 11.18.B2.15.70, 11.24.P – Jedná se o rozsáhlé území mezi ulicí Hejnická a novou rychlostní komunikací I/13, kde bylo orgánem ochrany přírody požadováno v rámci konceptu vyloučení lokalit z důvodu ochrany krajinného rázu nebo zpracování regulačního plánu či studie. Po přehodnocení lokalit OOP připustil lokality k zástavbě až na hranici s pozemkem 450/1 v k.ú. Krásná Studánka a po lokalitu 11.19. Navazující severní část území je z hlediska krajinného rázu cenným územím s drobnými vodními toky, údolnicemi a rozvolněnou zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme výše uvedené plochy vyloučit.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na dohodu ke konceptu územního plánu, která zde byla dodržena. Komunikace bude přimknuta k zástavbě, navržené zastavitelné plochy směrem na jih od komunikace 11.08.P budou spolu s komunikací dotčeným orgánem odsouhlaseny. Dále pořizovatel upozornil na podmínku zpracování územní studie na danou lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu. Zůstane podmínka zpracování územní studie na lokalitu Krásná Studánka.

11.18.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

11.08.P, 11.09.B1.10.80, 11.11.B1.15.70, 11.16.B1.15.70, 11.18.B2.15.70, 11.24.P – Jedná se o rozsáhlé území mezi ulicí Hejnická a novou rychlostní komunikací I/13, kde bylo orgánem ochrany přírody požadováno v rámci konceptu vyloučení lokalit z důvodu ochrany krajinného rázu nebo zpracování regulačního plánu či studie. Po přehodnocení lokalit OOP připustil lokality k zástavbě až na hranici s pozemkem 450/1 v k.ú. Krásná Studánka a po lokalitu 11.19. Navazující severní část území je z hlediska krajinného rázu cenným územím s drobnými vodními toky, údolnicemi a rozvolněnou zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme výše uvedené plochy vyloučit.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na dohodu ke konceptu územního plánu, která zde byla dodržena. Komunikace bude přimknuta k zástavbě, navržené zastavitelné plochy směrem na jih od komunikace 11.08.P budou spolu s komunikací dotčeným orgánem odsouhlaseny. Dále pořizovatel upozornil na podmínku zpracování územní studie na danou lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu. Zůstane podmínka zpracování územní studie na lokalitu Krásná Studánka.

11.24.P

Stanovisko MML ŽP

11.08.P, 11.09.B1.10.80, 11.11.B1.15.70, 11.16.B1.15.70, 11.18.B2.15.70, 11.24.P – Jedná se o rozsáhlé území mezi ulicí Hejnická a novou rychlostní komunikací I/13, kde bylo orgánem ochrany přírody požadováno v rámci konceptu vyloučení lokalit z důvodu ochrany krajinného rázu nebo zpracování regulačního plánu či studie. Po přehodnocení lokalit OOP připustil lokality k zástavbě až na hranici s pozemkem 450/1 v k.ú. Krásná Studánka a po lokalitu 11.19. Navazující severní část území je z hlediska krajinného rázu cenným územím s drobnými vodními toky, údolnicemi a rozvolněnou zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 požadujeme výše uvedené plochy vyloučit.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na dohodu ke konceptu územního plánu, která zde byla dodržena. Komunikace bude přimknuta k zástavbě, navržené zastavitelné plochy směrem na jih od komunikace 11.08.P budou spolu s komunikací dotčeným orgánem odsouhlaseny. Dále pořizovatel upozornil na podmínku zpracování územní studie na danou lokalitu.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle návrhu územního plánu. Zůstane podmínka zpracování územní studie na lokalitu Krásná Studánka.

11.50.C2.30.30

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s vymezením lokality na C2.30.30. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona OOP požadoval v rámci konceptu změnu funkčního využití lokality na BS1, max.BS2. V návrhu však nebyl požadavek akceptován. Dále OOP požaduje vymezení navazujících stavových ploch dle platného ÚP – plochy rekreace, nikoliv stav C2. Požadujeme celou lokalitu, včetně dopravní sítě přeřezit tak, aby byl zajištěn přístup do krajiny (k vodní ploše a na plochy rekreace) ve smyslu ust. § 63 zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel navrhl nové řešení lokality

Dohoda

Lokalita bude navržena dle nového návrhu pořizovatele

11.51.M

Stanovisko MML ŽP

po aktuálním prověření OOP nesouhlasí v souvislosti s lokalitou 11.50.C2.30.30 a požaduje přeřešení. Viz. odůvodnění k lokalitě 11.50 - Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona OOP požadoval v rámci konceptu změnu funkčního využití lokality na BS1, max.BS2. V návrhu však nebyl požadavek akceptován. Dále OOP požaduje vymezení navazujících stavových ploch dle platného ÚP – plochy rekreace, nikoliv stav C2. Požadujeme celou lokalitu, včetně dopravní sítě přeřezit tak, aby byl zajištěn přístup do krajiny (k vodní ploše a na plochy rekreace) ve smyslu ust. § 63 zákona.)

Pořizovatel

Pořizovatel navrhl nové řešení lokality.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle nového návrhu pořizovatele.

11.56.B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Z důvodu ochrany krajinného rázu chráněného dle § 12 požadujeme dohodnout regulativy (dle navazující lokality 11.57 a to na B1.7.85).

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena na 11.56.B1.10.70, tj. bude snížen koeficient zastavění nadzemními stavbami na 10%.

11.58. B1.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Z důvodu ochrany krajinného rázu chráněného dle § 12 požadujeme dohodnout regulativy (dle navazující stavové lokality a to na B1.7.85)

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude upravena na 11.58.B1.7.85.

11.68.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. V rámci konceptu bylo požadováno dohodnout rozsah lokalit (11.68.B1.10.80, 11.69.B1.10.80). Tento požadavek nebyl akceptován a do návrhu ÚP byly lokality rozšířeny. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě a částečně zasahují do ploch se vzrostlou zelení. Z důvodu ochrany krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona a ochrany vzrostlé zeleně ve smyslu ust. § 7 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality.

Doplňující stanovisko – souhlasíme.

Pořizovatel

Se stanoviskem dotčeného orgánu k lokalitě vymezené v návrhu územního plánu pořizovatel souhlasí. Byl předložen nový návrh vymezení lokality.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle obrázku.

11.69.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. V rámci konceptu bylo požadováno dohodnout rozsah lokalit (11.68.B1.10.80, 11.69.B1.10.80). Tento požadavek nebyl akceptován a do návrhu ÚP byly lokality rozšířeny. Jedná se o krajinářsky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě a částečně zasahují do ploch se vzrostlou zelení. Z důvodu ochrany krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona a ochrany vzrostlé zeleně ve smyslu ust. § 7 zákona požadujeme dohodnout rozsah lokality.

Pořizovatel

Se stanoviskem dotčeného orgánu k lokalitě navržené v návrhu územního plánu pořizovatel souhlasí. Byl předložen nový návrh vymezení lokality (viz obrázek).

Dohoda

Lokalita bude navržena dle obrázku.

11.85.B2.20.60

Stanovisko MML ŽP

orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrženou lokalitou. Lokalita byla oproti konceptu ÚP rozšířena, zasahuje až k toku Radčického potoka a jeho nivy, které jsou dle § 4 významným krajinným prvkem a jako takové jsou chráněny. OOP požaduje část této lokality vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle obrázku.

11.88.M

Stanovisko MML ŽP

po aktuálním prověření OOP nesouhlasí s částí navržené komunikace přes nivu Radčického potoka. Tato změna by znamenala zásadní negativní zásah do toku radčického potoka a jeho nivy, které jsou dle § 4 významným krajinným prvkem a jako takové jsou chráněny. OOP požaduje část této lokality vypustit.

Doplňující stanovisko - OOP souhlasí. Současně upozorňuje, že bude v rámci budoucích řízení striktně požadovat volbu řešení, které minimalizuje negativní vliv stavby na křížený tok a jeho nivu (minimalizace násypů a plošného dotčení nivy, atd.). Doporučujeme tento fakt zohlednit již v regulativech ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel upozornil na nutnost vedení navržené komunikace dle návrhu územního plánu. Dále uvádí, že způsob řešení křížení s tokem je pod podrobnost územního plánu, tento požadavek je třeba uplatňovat v dalších stupních.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

11.102.B2.15.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Lokalita byla oproti konceptu rozšířena. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 zákona požadujeme plochu zachovat tak, jak byla odsouhlasena v konceptu.

Doplňující stanovisko – bez připomínek.

Pořizovatel

Lokalita je vymezena dle současného ÚPML.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

11.104.B4.25.50

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. V rámci konceptu bylo OOP požadováno z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona snížení regulativu podlažnosti, tato podmínka nebyla splněna.

orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrženou výškou staveb. Požadujeme stanovenou výšku snížit na B3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu

ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita by měla dotvořit uliční zástavbu. Podlažnost je navržena ve stejné výškové hladině, jako je navržena vedlejší obytná zástavba.

Dohoda

Lokalita bude navržena stejně, jako je v návrhu územního plánu.

11.106.B4.25.50

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. V rámci konceptu bylo OOP požadováno z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona snížení regulativu podlažnosti, tato podmínka nebyla splněna.

orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrženou výškou staveb. Požadujeme stanovenou výšku snížit na B3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita by měla dotvořit uliční zástavbu. Podlažnost je navržena ve stejné výškové hladině, jako je navržena vedlejší obytná zástavba.

Dohoda

Lokalita bude navržena stejně, jako je v návrhu územního plánu.

11.108.B3.30.40

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. V rámci konceptu bylo OOP požadováno z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona snížení regulativu podlažnosti, tato podmínka nebyla splněna.

orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrženou výškou staveb. Požadujeme stanovenou výšku snížit na B3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita by měla dotvořit uliční zástavbu. Podlažnost je navržena ve stejné výškové hladině, jako je navržena vedlejší obytná zástavba.

Dohoda

Lokalita bude navržena stejně, jako je v návrhu územního plánu.

11.110.B3.25.50

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. V rámci konceptu bylo OOP požadováno z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona snížení regulativu podlažnosti, tato podmínka nebyla splněna.

orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrženou výškou staveb. Požadujeme stanovenou výšku snížit na B3. Realizace záměru by znamenala negativní zásah do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že lokalita by měla dotvořit uliční zástavbu. Podlažnost je navržena ve stejné výškové hladině, jako je navržena vedlejší obytná zástavba.

Dohoda

Lokalita bude navržena stejně, jako je v návrhu územního plánu.

11.134.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí s návrhem. Jedná se o podmáčenou lokalitu s tokem, nivou a s mokřadními společenstvy (VKP ze zákona), kde je zájmem ochrany přírody a krajiny tyto společenstva chránit ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Doplňující stanovisko - OOP souhlasí. Současně upozorňuje na nutnost respektování vodoteče, která sousedstvím plochy prochází (obecné regulativy – 2x10 m ochranný prostor podél toku).

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že ochrana je zajištěna v textové části návrhu územní plánu v kap. F.4.3.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu, s upozorněním dle doplňujícího stanoviska dotčeného orgánu OOP.

11.147.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Po aktuálním prověření bylo zjištěno, že cyklostezka podél pravého břehu Nisy je již vytrasována a v současné době probíhá územní řízení o umístění stavby. Z tohoto důvodu je výše uvedená lokalita nadbytečná a zbytečně bude protínat lokální biocentrum, které je chráněno dle § 4 odst. 1 zákona. Požadujeme tuto lokalitu vypustit a uvést do souladu s probíhajícím územním řízením.

Doplňující stanovisko – OOP souhlasí. Současně upozorňuje, že je trasa navržena přes plochu zastavěnou stávajícím objektem.

V případě přetrasování upozorňujeme, že není žádoucí umístit stezku tak, aby zasahovala do břehového porostu Nisy. Současně doporučujeme přehodnotit potřebnost lokality s ohledem na aktuálně probíhající proces vybudování stezky na břehu protějším.

Pořizovatel

Pořizovatel upřesnil záměr. Jedná se o zajištění prostupnosti krajinou.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

11.153.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Požaduje doplnit regulativ pouze pro bezmotorovou dopravu, tak, jak bylo dohodnuto v rámci konceptu ÚP, tj. uvedení do souladu s předloženým odůvodněním návrhu ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Bude doplněna specifikace lokality pro nemotorovou dopravu.

11.165.C2.30.30

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Z důvodu zachování charakteru venkovské krajiny podhorského až horského rázu přecházející v krajinu přírodní, s odkazem na ochranu krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme ponechat lokalitu ve funkční ploše B1, tak jak bylo dohodnuto v rámci dohádovacího řízení.

Doplňující stanovisko - OOP trvá na požadavku ponechat lokality jako B1. Jedná se o krajinářsky cenný pohledově exponovaný prostor a jeho navrhované využití (C) by představovalo nepřijatelný rušivý zásah ochranu krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme ponechat lokalitu ve funkční ploše B1, tak jak bylo dohodnuto v rámci dohádovacího řízení. (plochy C, v případě jejich potřeby, doporučujeme umístit mimo lokální horizont).

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude změněna na 11.165.B1.30.30.

11.169.C2.25.30

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Jedná o krajinářsky, ekologicky i esteticky cennou lokalitu na pohledově exponovaném místě. Z důvodu zachování charakteru venkovské krajiny podhorského až horského rázu přecházející v krajinu přírodní, s odkazem na ochranu krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme ponechat lokalitu ve funkční ploše B1, tak jak bylo dohodnuto v rámci dohádovacího řízení.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že současně bude přeřešena lokalita 11.165.C2.30.30 tak, aby došlo ke snížení výškové hladiny navrhované zástavby v dané lokalitě.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

11.179.M

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Navržené řešení zasahuje do toku Lužické Nisy, která je VKP ze zákona. Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. Zároveň by došlo k negativnímu zásahu do systému ÚSES a břehových porostů rostoucích podél toku. Ochrana systému

ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona.

Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona a negativní zásah do vzrostlé zeleně, která je chráněna před poškozením a ničením dle ust. § 7 zákona.

Doplňující stanovisko - OOP souhlasí. Současně upozorňuje, že bude v rámci budoucích řízení striktně požadovat volbu řešení, které minimalizuje negativní vliv stavby na křížený tok, nivu a související biokoridor (minimalizace násypů a plošného dotčení nivu, atd.). Doporučujeme tento fakt zohlednit již v regulativech ÚP.

Pořizovatel

Pořizovatel upozorňuje na podmínky dotčeného orgánu, které jsou pod podrobnost územního plánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

11.180.P

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí, neboť považuje tuto cestu za neodůvodněnou. Realizace tohoto záměru by znamenala negativní ovlivnění VKP, který je chráněn před poškozováním a ničením ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona a zásah do ÚSES (lokální biocentrum BC 1482). Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a jeho vytváření je veřejným zájmem ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona.

Doplňující stanovisko - Doporučujeme přesun cca do středu p.p.č. 981, kde se již průjezd nachází.

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že VKP bude návrhem ovlivněn minimálně a pozemek ppč. 981 v k.ú. Ruprechtice bude navržen jako nezastavitelný.

Dohoda

Trasa 11.180.P bude ponechána dle návrhu územního plánu.

11.184.B1.20.70

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Lokalita celá zasahuje do regionálního biokoridoru, který slouží k interakci, komunikaci a migraci mezi jednotlivými prvky ÚSES. Dle ust. § 4 odst. 1 zákona, je ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme lokalitu vypustit.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí s dotčeným orgánem.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.187.B1.10.80

Stanovisko MML ŽP

OOP nesouhlasí. Lokalita zasahuje do vodního toku pravostranného přítoku Černé Nisy s doprovodným porostem zeleně. Dále plocha negativně rozšiřuje zástavbu do volných ploch krajinářsky cenného území. Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona a ochrany vodního toku včetně doprovodné zeleně ve smyslu ust. § 4 a § 7 požadujeme lokalitu vypustit.

Doplňující stanovisko – OOP souhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel uvedl, že ochrana vodních toků je stanovena v textové části návrhu územního plánu v kap. F.4.3.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na respektování výše popsané dohody. Projektant ji následně zapracoval do dokumentace územního plánu.

Ministerstvo dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění ve svém stanovisku sdělilo, že výhledové záměry resortu dopravy jsou zohledněny a s návrhem územního plánu Statutárního města Liberec souhlasí. Dále bylo uplatněno doporučení zachování možnost dopravní obsluhy komerční a průmyslové zóny u letiště zatím v alternativách: a) prostřednictvím patrové okružní křižovatky navrhované v k. ú. Stráž nad Nisou, b) komunikací vycházející z mimoúrovňové křižovatky Svárov. Obě varianty je vhodné posoudit z hlediska dopravního zatížení a v úvahu vzít i nově navržené řešení okružních křižovatek obsažené ve studii Pragoprojektu „I/35,I/13 . MÚK Letná Liberec“ z června 2012.

Pořizovatel stanovisko vyhodnotil a dospěl k závěru, že z něj nevyplývají žádné konkrétní požadavky na úpravu dokumentace.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů uplatnilo nesouhlasné stanovisko k vybraným konkrétním lokalitám. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 4. 2. 2013 v budově Magistrátu msta Liberec. Výsledná dohoda stvrzená podpisy obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

Stanovisko MŽP

Po posouzení územně plánovací dokumentace Čl. II metodického pokynu MŽP dospělo Ministerstvo životního prostředí k závěru, že navržené řešení u lokality na p.p.č. 327/1 a 327/2 v k.ú. Pilínkov není v souladu s ust. § 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Nesouhlasíme proto se změnou funkčního využití u plochy PV (označení dle současného ÚP) na plochu E. Jedná se o lokalitu na p.p.č. 327/1 a 327/2 v k.ú. Pilínkov. Převedením ploch zemědělské výroby do ploch výroby a skladování s mnohem volnějším regulativy, by došlo k narušení původní krajiny a jích funkcí, což je v této zemědělské krajině nežádoucí.

Pořizovatel

Pořizovatel navrhuje, že bude definována nová kategorie ploch s rozdílným způsobem využití pro zemědělskou výrobu. Stanovené podmínky by umožnily obdobné využití ploch jako plochy PV (označení dle ÚPML).

Dohoda

Bude definována kategorie ploch s rozdílným způsobem využití pro zemědělskou výrobu. Zmiňované pozemky budou navrhnuty do této kategorie ploch.

Stanovisko MŽP

Po posouzení územně plánovací dokumentace podle Čl. II metodického pokynu MŽP dospělo Ministerstvo životního prostředí k závěru, že navržené řešení u lokalit na p.p.č. 687 a p.p.č. 921/9 v k.ú. Krásná Studánka není v souladu s ust. § 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Proto nesouhlasíme se změnou funkčního využití u dvou ploch PV (označení dle současného ÚP) na plochy E. Jedná se o lokality na p.p.č. 687 a p.p.č. 921/9 v k.ú. Krásná Studánka. Převedením ploch zemědělské výroby do ploch výroby a skladování s mnohem volnějšími regulativy by došlo k narušení původní krajiny a jejich funkcí, což je v této zemědělské krajině nežádoucí.

Pořizovatel

Pořizovatel navrhuje, že bude definována nová kategorie ploch s rozdílným způsobem využití pro zemědělskou výrobu. Stanovené podmínky by umožnily obdobné využití ploch jako plochy PV (označení dle ÚPML).

Dohoda

Bude definována kategorie ploch s rozdílným způsobem využití pro zemědělskou výrobu. Zmiňované pozemky budou navrhnuty do této kategorie ploch.

3.52.B2.30.40

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí se změnou funkčního využití u lokality.

Tento návrh nelze považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Nesouhlasíme proto s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokalit 3.52B2.30.40, 3.54B2.30.40, 3.57B2.30.40 a 3.75S2.10.20. Případný souhlas podmiňujeme zvýšením koeficientu zeleně min. na 70% (jak je to navrhováno u obdobných lokalit v této části sektoru 3) k zajištění ochrany charakteru původní zemědělské krajiny a jejích funkcí. Pouze při zvýšení koeficientu zeleně lze považovat návrh za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, tedy v souladu s § 5 zákona. Lokality 3.52B2.30.40 a 3.54B2.30.40 byly negativně vyhodnoceny také v rámci SEA.

Pořizovatel

Po posouzení stanoviska dotčeného orgánu a na základě uvedených argumentů pořizovatel upustil od navrženého řešení a připouští vypuštění lokality ze zastavitelných ploch.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

3.54.B2.30.40

Stanovisko MŽP

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí se změnou funkčního využití u lokality.

Tento návrh nelze považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Nesouhlasíme proto s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokalit 3.52B2.30.40, 3.54B2.30.40, 3.57B2.30.40 a 3.75S2.10.20. Případný souhlas podmiňujeme zvýšením koeficientu zeleně min. na 70% (jak je to navrhováno u obdobných lokalit v této části sektoru 3) k zajištění ochrany charakteru původní zemědělské krajiny a jejích funkcí. Pouze při zvýšení koeficientu zeleně lze považovat návrh za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, tedy v souladu s § 5 zákona. Lokality 3.52B2.30.40 a 3.54B2.30.40 byly negativně vyhodnoceny také v rámci SEA.

Pořizovatel

Lokalita byla řešena v souvislosti s lokalitami 3.52. a 3.57. Na základě současně vydaného záporného stanoviska od dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje odboru životního prostředí a zemědělství k lokalitám 3.52. a 3.54 bylo v dohodovacím řízení navrženo vypuštění lokality 3.52. a zmenšení lokality 3.54., která bude zarovnána dle sousední lokality 3.57. a stavové lokality B2.7.85. Pořizovatel požaduje na dané lokalitě ponechání navrženého procenta zeleně.

Dohoda

Lokalita bude zmenšena dle vyznačené zelené části. Koeficient zeleně na dané lokalitě zůstane dle návrhu územního plánu – 40%.

3.57.B2.30.40

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí se změnou funkčního využití u lokality.

Tento návrh nelze považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Nesouhlasíme proto s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokalit 3.52B2.30.40, 3.54B2.30.40, 3.57B2.30.40 a 3.75S2.10.20. Případný souhlas podmiňujeme zvýšením koeficientu zeleně min. na 70% (jak je to navrhováno u obdobných lokalit v této části sektoru 3) k zajištění ochrany charakteru původní zemědělské krajiny a jejích funkcí. Pouze při zvýšení koeficientu zeleně lze považovat návrh za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, tedy v souladu s § 5 zákona. Lokality 3.52B2.30.40 a 3.54B2.30.40 byly negativně vyhodnoceny také v rámci SEA.

Pořizovatel

Lokalita byla řešena v souvislosti s lokalitami 3.52.B2.30.40, 3.54.B2.30.40. Na základě dohody o vypuštění lokality 3.52 a zmenšení lokality 3.54 pořizovatel navrhuje přehodnocení negativního stanoviska k lokalitě 3.57.

Dohoda

Lokalita 3.57.B2.30.40 bude ponechána v zastavitelných plochách dle návrhu územního plánu. Koeficient zeleně na dané lokalitě zůstane dle návrhu územního plánu – 40%.

3.75.S2.10.20

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí se změnou funkčního využití u lokality.

Tento návrh nelze považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Nesouhlasíme proto s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokalit 3.52B2.30.40, 3.54B2.30.40, 3.57B2.30.40 a 3.75S2.10.20. Případný souhlas podmiňujeme zvýšením koeficientu

zeleně min. na 70% (jak je to navrhováno u obdobných lokalit v této části sektoru 3) k zajištění ochrany charakteru původní zemědělské krajiny a jejích funkcí. Pouze při zvýšení koeficientu zeleně lze považovat návrh za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, tedy v souladu s § 5 zákona. Lokality 3.52B2.30.40 a 3.54B2.30.40 byly negativně vyhodnoceny také v rámci SEA.

Pořizovatel

Po posouzení pořizovatel připouští zvýšení koeficientu zeleně na 70% v návaznosti na obdobných lokalitách v této části sektoru.

Dohoda

Koeficient zeleně bude navýšen na 70%.

3.86.B1.5.90

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Navržené řešení u lokality 3.86B1.5.90 není v souladu s ust. §§ 4 a 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Nesouhlasíme proto s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokality 3.86B1.5.90. Jedná se o nově navrženou plochu k záboru 0,4671 ha zemědělské půdy neprojednanou v rámci konceptu. Rozšíření plochy pro bydlení do zemědělské krajiny považujeme v tomto území s ohledem na narušení krajiny a jejích funkcí za nežádoucí. Návrh územního plánu odůvodňuje navržený zábor zemědělské půdy zařazením pozemků do LFA a ZÚ, což nepovažujeme za relevantní důvody.

Pořizovatel

Pořizovatel se stanoviskem MŽP souhlasí.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

5.92.B2.15.70

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality. Tento návrh nelze považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Proto nesouhlasíme s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokalit 5.92B2.15.70 a 5.93B2.15.70 o celkové výměře cca 1,4 ha. Jedná se o nové lokality pro bydlení neprojednávané v rámci konceptu. Lokality zasahují plochou cca 0,5 ha zemědělské pozemky II. tř. ochrany a nedůvodně zasahují do volné zemědělské krajiny, čímž by došlo k narušení původní krajiny a jejích funkcí. Návrh územního plánu odůvodňuje navržený zábor zemědělské půdy zařazením pozemků do LFA, což nepovažujeme za relevantní důvod.

Pořizovatel

Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a nesouhlasí s tvrzením dotčeného orgánu. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a v území dotváří proluku v zástavbě viz. letecký snímek mezi pozemkem parc. č. 3354/2 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou a pozemkem parc. č. 3294 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Lokalita je navržena tak, aby nezasahovala do vyšších částí pozemků.

Dohoda

Dotčený orgán a pořizovatel nenašli shodu. Pořizovatel zváží další kroky a případně zváží vyvolání rozporu.

5.93.B2.15.70

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality. Tento návrh nelze považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Proto nesouhlasíme s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokalit 5.92B2.15.70 a 5.93B2.15.70 o celkové výměře cca 1,4 ha. Jedná se o nové lokality pro bydlení neprojednávané v rámci konceptu. Lokality zasahují plochou cca 0,5 ha zemědělské pozemky II. tř. ochrany a nedůvodně zasahují do volné zemědělské krajiny, čímž by došlo k narušení původní krajiny a jejích funkcí. Návrh územního plánu odůvodňuje navržený zábor zemědělské půdy zařazením pozemků do LFA, což nepovažujeme za relevantní důvod. Lokalita 5.93B2.15.70 byla také negativně vyhodnocena v rámci SEA.

Pořizovatel

Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a nesouhlasí s tvrzením dotčeného orgánu. Lokalita navazuje na zastavěné území obce a v území dotváří proluku v zástavbě viz. letecký snímek mezi pozemkem parc. č. 3354/2 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou a pozemkem parc. č. 3294 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Lokalita je navržena tak, aby nezasahovala do vyšších částí pozemků.

Dohoda

Dotčený orgán a pořizovatel nenašli shodu. Pořizovatel zváží další kroky a případně zváží vyvolání rozporu.

8.28.E4.40.20

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Navržené řešení u lokalit 8.28E4.4020 a 8.57E3.40.20 o celkové výměře cca 20ha není v souladu s ust. § 4 a 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Jedná se o lokality pro výrobu a skladování. Obě lokality jsou v celé své ploše umístěny na zemědělské pozemky II. tř. ochrany. Ministerstvo životního prostředí uplatnilo nesouhlas k těmto lokalitám již ve fázi projednávání konceptu. Při dohodovacím řízení připustilo podmíněčně schválení těchto ploch v případě, že bude v návrhu upuštěno od lokalit 10.04E a 10.05E a regulativy neumožní využití těchto ploch pro obchodní činnost. Tyto požadavky nebyly v návrhu uspokojivě zohledněny. Potřeba takto rozsáhlého rozvoje ploch zejména pro obchodní činnost z podkladů územního plánu nijak nevyplývala. Považujeme za nepřijatelné připustit zábory zemědělské půdy 2. nejvyššího stupně ochrany takového rozsahu pro neopodstatněné funkční využití. Pokud je třeba zajistit nezbytné plochy pro výrobu a skladování, je také třeba zajistit, aby tyto plochy byly pro tento účel plně využity. Lze očekávat, že v případě odsouhlasení ploch podle předloženého návrhu by došlo k zaplnění těchto ploch z velké části obchodními aktivitami (podobně jako v průmyslové zóně Jih a Sever), což by vyústilo v další požadavky na uvolňování zemědělské půdy pro výrobu a skladování. Nesouhlasem s návrhem lokalit 8.28E4.4020 a 8.57E3.40.20 není znemožněn rozvoj ploch výroby a skladování, protože v jiných lokalitách jsou odsouhlaseny návrhové plochy pro výrobu a skladování v celkové rozloze cca 55 ha (sektor 5 cca 6 ha, sektor 6 cca 6 ha, sektor 7 cca 3 ha, sektor 8 cca 7 ha, sektor 9 cca 18 ha, sektor 10 cca 13 ha a sektor 11 cca 2 ha).

Pořizovatel

Pořizovatel uvádí, že lokality pro výrobu a skladování nebudou v návrhu zastoupeny v takové míře, jako bylo předloženo v návrhu. Významná lokalita svou velikostí 10.05.E3.40.30

bude vypuštěna ze zastavitelných ploch. Současně budou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - plochy výroby a skladování vyřešeny tak, aby bylo zajištěno odlišení ploch pro výrobu a obchodní činnost. Plocha 8.28.E4.40.20 bude navržena dle návrhu územního plánu – hlavní využití výroba a skladování, podmíněně přípustné využití - obchodní prodej sloužící výhradně k zajištění hlavního využití.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

8.57.E3.40.20

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Navržené řešení u lokalit 8.28E4.4020 a 8.57E3.40.20 o celkové výměře cca 20ha není v souladu s ust. § 4 a 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Jedná se o lokality pro výrobu a skladování. Obě lokality jsou v celé své ploše umístěny na zemědělské pozemky II. tř. ochrany. Ministerstvo životního prostředí uplatnilo nesouhlas k těmto lokalitám již ve fázi projednávání konceptu. Při dohodovacím řízení připustilo podmíněně schválení těchto ploch v případě, že bude v návrhu upuštěno od lokalit 10.04E a 10.05E a regulativy neumožní využití těchto ploch pro obchodní činnost. Tyto požadavky nebyly v návrhu uspokojivě zohledněny. Potřeba takto rozsáhlého rozvoje ploch zejména pro obchodní činnost z podkladů územního plánu nijak nevyplývala. Považujeme za nepřijatelné připustit zábory zemědělské půdy 2. nejvyššího stupně ochrany takového rozsahu pro neopodstatněné funkční využití. Pokud je třeba zajistit nezbytné plochy pro výrobu a skladování, je také třeba zajistit, aby tyto plochy byly pro tento účel plně využity. Lze očekávat, že v případě odsouhlasení ploch podle předloženého návrhu by došlo k zaplnění těchto ploch z velké části obchodními aktivitami (podobně jako v průmyslové zóně Jih a Sever), což by vyústilo v další požadavky na uvolňování zemědělské půdy pro výrobu a skladování. Nesouhlasem s návrhem lokalit 8.28E4.4020 a 8.57E3.40.20 není znemožněn rozvoj ploch výroby a skladování, protože v jiných lokalitách jsou odsouhlaseny návrhové plochy pro výrobu a skladování v celkové rozloze cca 55 ha (sektor 5 cca 6 ha, sektor 6 cca 6 ha, sektor 7 cca 3 ha, sektor 8 cca 7 ha, sektor 9 cca 18 ha, sektor 10 cca 13 ha a sektor 11 cca 2 ha).

Požizovatel

Požizovatel uvádí, že lokality pro výrobu a skladování nebudou v návrhu zastoupeny v takové míře, jako bylo předloženo v návrhu. Významná lokalita svou velikostí 10.05.E3.40.30 bude vypuštěna ze zastavitelných ploch. Současně budou podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - plochy výroby a skladování vyřešeny tak, aby bylo zajištěno odlišení ploch pro výrobu a obchodní činnost. Plocha 8.28.E4.40.20 bude navržena dle návrhu územního plánu – hlavní využití výroba a skladování, podmíněně přípustné využití - obchodní prodej sloužící výhradně k zajištění hlavního využití.

Dohoda

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu.

10.05.E3.40.30

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Navržené řešení u lokality 10.05 E3.40.30 není v souladu s ust. §§ 4 a 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nezbytný případ a ani za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Proto nesouhlasíme s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokality 10.05 E3.40.30. Lokalita 10.05 E3.40.30 o výměře 9.7553 ha představuje zábor zemědělských pozemků II. tř. ochrany o

výměře 9.7341 ha. Jedná se o ucelený blok zemědělské půdy za hranicí zastavěného území. Urbanizace této zemědělské krajiny je v zásadním rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. Nesouhlas s lokalitou byl uplatněn orgánem ochrany zemědělského půdního fondu už v rámci projednávání konceptu. Důvody pro změnu funkčního využití této lokality jsou v tabulce vyhodnocení důsledku řešení ÚP na složky půdního fondu (ZPF a PUPFL) uvedeny následující: LFA, ÚPML, ZÚ, hlavní rozvojové potřeby. Takové důvody nepovažujeme za relevantní a dostatečné. Navržené funkční využití se nijak nevymyká funkčnímu využití dalších navržených ploch „E“ (plochy výroby a skladování, kterých bylo odsouhlaseno na jiných lokalitách cca 55 ha (sektor 5 cca 6 ha, sektor 6 cca 6 ha, sektor 7 cca 3 ha, sektor 8 cca 7 ha, sektor 9 cca 18 ha, sektor 10 cca 13 ha a sektor 11 cca 2 ha).

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

10.12.B2.15.70

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Navržené řešení u lokality 10.12B2.15.70. není v souladu s ust. §§ 4 a 5 zákona, protože nelze tento návrh považovat za nezbytný případ a ani za nejuvhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů. Proto nesouhlasíme s předloženým návrhem změn funkčního využití u lokality 10.12B2.15.70. Lokalita 10.12B2.15.70 o celkové výměře 2,2228 ha je umístěna celá na zemědělské půdě. Podle návrhu ÚP je dotčeno cca 0,7 ha zemědělské půdy I. tř. ochrany a cca 1,5 ha zemědělské půdy V. tř. ochrany. Porovnáním s údaji KN však Ministerstvo životního prostředí zjistilo, že ve skutečnosti má být dotčeno 1,5 ha zemědělské půdy I. tř. ochrany a 0,7 ha zemědělské půdy V. tř. ochrany. Lokalita byla negativně vyhodnocena v rámci SEA. Přestože lokalita je vymezena v hranicích podle stávajícího ÚP, požadujeme lokalitu zmenšit o východní část, která celá zasahuje do I. tř. ochrany (p.p.č. 62/19, 62/14, část 62/23). Plocha pro bydlení v této části nedůvodně vybíhá do volné zemědělské krajiny nejvyšší třídy ochrany.

Požizovatel

Požizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu a souhlasí s vypuštěním východní části lokality.

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle konceptu územního plánu.

11.14.B1.7.85

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokality 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85, 11.181B1.7.85, 11.182B1.7.85 představují zábor zemědělské půdy o celkové výměře 18 ha, z toho 12 ha I. tř. ochrany. Jedná se o volnou zemědělskou krajinu v pruhu mezi komunikací I. tř. Liberec – Mníšek a železniční tratí Liberec - Frýdlant. V konceptu byly tyto lokality (kromě 11.181B1.7.85 a 11.182B1.7.85) vymezeny jako rezervní plochy (k zajištění varianty 2, t.j. k zajištění rozvoje pro 120 tis. obyv. v roce 2030). Návrh ÚP všechny rezervní plochy vypustil s ohledem na rozhodnutí zajistit územní rozvoj podle varianty 1 a opustit variantu 2. Lokality 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85 však byly z ploch rezervních převedeny do ploch návrhových a k nim byly nově přidány lokality 11.181B1.7.85 a 11.182B1.7.85. Návrh územního plánu v tabulce vyhodnocení důsledku řešení ÚP na složky půdního fondu odůvodňuje zábor zařazením území do LFA, ZÚ a tím, že bude doplněna územní

studie. Takové důvody nepovažujeme za relevantní. Z předloženého odůvodnění záboru nijak nevyplyvá nezbytnost záboru (§ 4 zákona). Zábor zemědělských pozemků nejvyšší tř. ochrany v takovém rozsahu a v jednom uceleném bloku nemůže být považován za opodstatněný na základě výše uvedených důvodů. Návrh je v příkrém rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný rozvoj ploch pro bydlení. Stanovené regulativy (podlažnost – 1, koeficient K_n – 7) vypovídají o tom, že toto území není nijak významné pro dosažení cílového počtu bytů v celém řešeném území. Navíc jsou plochy pro bydlení v návrhu ÚP vymezeny s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel a k tomu dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje má být počet obyvatel 102 tis. k roku 2030. Nesouhlasné stanovisko k záboru zemědělských půd v tomto území bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí opakovaně i v minulosti. Při projednání konceptu byl uplatněn nesouhlas se zařazením předmětných ploch do rezerv a požadavek na zachování funkce pro zemědělské využití.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

11.23.B1.7.85

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokality 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85, 11.181B1.7.85, 11.182B1.7.85 představují zábor zemědělské půdy o celkové výměře 18 ha, z toho 12 ha I. tř. ochrany. Jedná se o volnou zemědělskou krajinu v pruhu mezi komunikací I. tř. Liberec – Mníšek a železniční tratí Liberec - Frýdlant. V konceptu byly tyto lokality (kromě 11.181B1.7.85 a 11.182B1.7.85) vymezeny jako rezervní plochy (k zajištění varianty 2, t.j k zajištění rozvoje pro 120 tis. obyv. v roce 2030). Návrh ÚP všechny rezervní plochy vypustil s ohledem na rozhodnutí zajistit územní rozvoj podle varianty 1 a opustit variantu 2. Lokality 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85 však byly z ploch rezervních převedeny do ploch návrhových a k nim byly nově přidány lokality 11.181B1.7.85 a 11.182B1.7.85. Návrh územního plánu v tabulce vyhodnocení důsledku řešeného ÚP na složky půdního fondu odůvodňuje zábor zařazením území do LFA, ZÚ a tím, že bude doplněna územní studie. Takové důvody nepovažujeme za relevantní. Z předloženého odůvodnění záboru nijak nevyplyvá nezbytnost záboru (§ 4 zákona). Zábor zemědělských pozemků nejvyšší tř. ochrany v takovém rozsahu a v jednom uceleném bloku nemůže být považován za opodstatněný na základě výše uvedených důvodů. Návrh je v příkrém rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný rozvoj ploch pro bydlení. Stanovené regulativy (podlažnost – 1, koeficient K_n – 7) vypovídají o tom, že toto území není nijak významné pro dosažení cílového počtu bytů v celém řešeném území. Navíc jsou plochy pro bydlení v návrhu ÚP vymezeny s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel a k tomu dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje má být počet obyvatel 102 tis. k roku 2030. Nesouhlasné stanovisko k záboru zemědělských půd v tomto území bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí opakovaně i v minulosti. Při projednání konceptu byl uplatněn nesouhlas se zařazením předmětných ploch do rezerv a požadavek na zachování funkce pro zemědělské využití.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

11.39.B1.7.85

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokalita 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85, 11.181B1.7.85, 11.182B1.7.85 představují zábor zemědělské půdy o celkové výměře 18 ha, z toho 12 ha I. tř. ochrany. Jedná se o volnou zemědělskou krajinu v pruhu mezi komunikací I. tř. Liberec – Mníšek a železniční tratí Liberec - Frýdlant. V konceptu byly tyto lokality (kromě 11.181B1.7.85 a 11.182B1.7.85) vymezeny jako rezervní plochy (k zajištění varianty 2, t.j k zajištění rozvoje pro 120 tis. obyv. v roce 2030). Návrh ÚP všechny rezervní plochy vypustil s ohledem na rozhodnutí zajistit územní rozvoj podle varianty 1 a opustit variantu 2. Lokality 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85 však byly z ploch rezervních převedeny do ploch návrhových a k nim byly nově přidány lokality 11.181B1.7.85 a 11.182B1.7.85. Návrh územního plánu v tabulce vyhodnocení důsledku řešeného ÚP na složky půdního fondu odůvodňuje zábor zařazením území do LFA, ZÚ a tím, že bude doplněna územní studie. Takové důvody nepovažujeme za relevantní. Z předloženého odůvodnění záboru nijak nevyplývá nezbytnost záboru (§ 4 zákona). Zábor zemědělských pozemků nejvyšší tř. ochrany v takovém rozsahu a v jednom uceleném bloku nemůže být považován za opodstatněný na základě výše uvedených důvodů. Návrh je v příkrém rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný rozvoj ploch pro bydlení. Stanovené regulativy (podlažnost – 1, koeficient Kn – 7) vypovídají o tom, že toto území není nijak významné pro dosažení cílového počtu bytů v celém řešeném území. Navíc jsou plochy pro bydlení v návrhu ÚP vymezeny s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel a k tomu dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje má být počet obyvatel 102 tis. k roku 2030. Nesouhlasné stanovisko k záboru zemědělských půd v tomto území bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí opakovaně i v minulosti. Při projednání konceptu byl uplatněn nesouhlas se zařazením předmětných ploch do rezerv a požadavek na zachování funkce pro zemědělské využití.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

11.68.B1.10.80

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokalita 11.68B1.10.80 a 11.69B1.10.80 představují zábor zemědělské půdy 5,2712 ha V. tř. ochrany. Zábor zemědělské půdy představuje nadměrný zásah do charakteru zemědělské krajiny v tomto místě, který by znamenal narušení původní krajiny a jejích funkcí. Nesouhlas byl uplatněn k oběma lokalitám již v průběhu projednávání konceptu. Také v následném dohodovacím řízení nebyly lokality odsouhlaseny. Přesto jsou v nepatrně odlišné podobě lokality 11.68B1.10.80 a 11.69B1.10.80 součástí návrhu ÚP. V tabulce vyhodnocení důsledku řešeného ÚP na složky půdního fondu je odůvodněn zábor zařazením území do LFA a doplněním územní studie, což nepovažujeme za relevantní důvody. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný rozvoj ploch pro bydlení. Plochy pro bydlení jsou v návrhu ÚP vymezeny

s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel + dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje je očekáván počet obyvatel 102 tis. k roku 2030.

Požizovatel

Se stanoviskem dotčeného orgánu k lokalitě vymezené v návrhu územního plánu pořizovatel souhlasí. Byl předložen nový návrh vymezení lokality

Dohoda

Lokalita bude vymezena dle obrázku

11.69.B1.10.80

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokalita 11.68B1.10.80 a 11.69B1.10.80 představují zábor zemědělské půdy 5,2712 ha V. tř. ochrany. Zábor zemědělské půdy představuje nadměrný zásah do charakteru zemědělské krajiny v tomto místě, který by znamenal narušení původní krajiny a jejích funkcí. Nesouhlas byl uplatněn k oběma lokalitám již v průběhu projednávání konceptu. Také v následném dohodovacím řízení nebyly lokality odsouhlaseny. Přesto jsou v nepatrně odlišné podobě lokality 11.68B1.10.80 a 11.69B1.10.80 součástí návrhu ÚP. V tabulce vyhodnocení důsledku řešeného ÚP na složky půdního fondu je odůvodněn zábor zařazením území do LFA a doplněním územní studie, což nepovažujeme za relevantní důvody. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný rozvoj ploch pro bydlení. Plochy pro bydlení jsou v návrhu ÚP vymezeny s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel + dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje je očekáván počet obyvatel 102 tis. k roku 2030.

Požizovatel

Se stanoviskem dotčeného orgánu k lokalitě navržené v návrhu územního plánu pořizovatel souhlasí. Byl předložen nový návrh vymezení lokality

Dohoda

Lokalita bude navržena dle obrázku.

11.181.B1.7.85

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokalita 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85, 11.181B1.7.85, 11.182B1.7.85 představují zábor zemědělské půdy o celkové výměře 18 ha, z toho 12 ha I. tř. ochrany. Jedná se o volnou zemědělskou krajinu v pruhu mezi komunikací I. tř. Liberec – Mníšek a železniční tratí Liberec - Frýdlant. Návrh územního plánu v tabulce vyhodnocení důsledku řešeného ÚP na složky půdního fondu odůvodňuje zábor zařazením území do LFA, ZÚ a tím, že bude doplněna územní studie. Takové důvody nepovažujeme za relevantní. Z předloženého odůvodnění záboru nijak nevyplývá nezbytnost záboru (§ 4 zákona). Zábor zemědělských pozemků nejvyšší tř. ochrany v takovém rozsahu a v jednom uceleném bloku nemůže být považován za opodstatněný na základě výše uvedených důvodů. Návrh je v příkrém rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný

rozvoj ploch pro bydlení. Stanovené regulativy (podlažnost – 1, koeficient K_n – 7) vypovídají o tom, že toto území není nijak významné pro dosažení cílového počtu bytů v celém řešeném území. Navíc jsou plochy pro bydlení v návrhu ÚP vymezeny s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel a k tomu dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje má být počet obyvatel 102 tis. k roku 2030. Nesouhlasné stanovisko k záboru zemědělských půd v tomto území bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí opakovaně i v minulosti. Při projednání konceptu byl uplatněn nesouhlas se zařazením předmětných ploch do rezerv a požadavek na zachování funkce pro zemědělské využití.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

11.182.B1.7.85

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokalita 11.14B1.7.85, 11.23B1.7.85, 11.39B1.7.85, 11.181B1.7.85, 11.182B1.7.85 představují zábor zemědělské půdy o celkové výměře 18 ha, z toho 12 ha I. tř. ochrany. Jedná se o volnou zemědělskou krajinu v pruhu mezi komunikací I. tř. Liberec – Mníšek a železniční tratí Liberec - Frýdlant. Návrh územního plánu v tabulce vyhodnocení důsledku řešeného ÚP na složky půdního fondu odůvodňuje zábor zařazením území do LFA, ZÚ a tím, že bude doplněna územní studie. Takové důvody nepovažujeme za relevantní. Z předloženého odůvodnění záboru nijak nevyplývá nezbytnost záboru (§ 4 zákona). Zábor zemědělských pozemků nejvyšší tř. ochrany v takovém rozsahu a v jednom uceleném bloku nemůže být považován za opodstatněný na základě výše uvedených důvodů. Návrh je v příkrém rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. V jiných lokalitách bylo odsouhlaseno velké množství ploch pro bydlení, takže nelze ani argumentovat tím, že bez výše uvedených ploch nebude v řešeném území zajištěn dostatečný rozvoj ploch pro bydlení. Stanovené regulativy (podlažnost – 1, koeficient K_n – 7) vypovídají o tom, že toto území není nijak významné pro dosažení cílového počtu bytů v celém řešeném území. Navíc jsou plochy pro bydlení v návrhu ÚP vymezeny s velkou rezervou, o čemž svědčí vybraná varianta 1, podle které se připravuje rozvoj ploch pro bydlení 106 tis. obyvatel a k tomu dalších 1360 bytových jednotek jako přírůstek odpovídající 20% pravděpodobnosti varianty 2 (tedy dosažení 120 tis. obyvatel), přičemž podle reálného odhadu demografického vývoje má být počet obyvatel 102 tis. k roku 2030. Nesouhlasné stanovisko k záboru zemědělských půd v tomto území bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí opakovaně i v minulosti. Při projednání konceptu byl uplatněn nesouhlas se zařazením předmětných ploch do rezerv a požadavek na zachování funkce pro zemědělské využití.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

11.186.B1.7.85

Stanovisko MŽP

orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s vymezením lokality.

Lokalita 11.186B1.7.85. představuje zábor 0,2054 ha zemědělské půdy pro plochy bydlení. Rozšíření plochy pro bydlení do zemědělské krajiny považujeme v tomto území z hlediska

ochrany zemědělského půdního fondu za nežádoucí, protože by znamenalo nevhodné narušení původní krajiny a jejích funkcí. Návrh územního plánu odůvodňuje navržený zábor zemědělské půdy zařazením pozemků do LFA, což nepovažujeme za relevantní důvod.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude vypuštěna ze zastavitelných ploch.

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na respektování výše popsané dohody. Projektant ji následně zpracoval do dokumentace územního plánu.

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice z hlediska zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky uplatnilo stanovisko, ve kterém konstatuje, že v rámci poskytnutí údajů o území byly podklady o technické infrastruktuře ve správě dotčeného orgánu předány Městskému úřadu v Liberci formou vymezených území jako příloha pasportních listů. Jedná se o jevy č. 68, 70, 73, 75, 81, 82 a 107. K jednotlivým jevům bylo popsáno vymezené území. Ve stanovisku bylo požadováno příslušné regulativy z jevů vyplývající zpracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu. Z obecného hlediska bylo požadováno respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Dále byly ve stanovisku vyjmenovány konkrétní druhy výstavby, ke kterým je třeba pro vydání územního rozhodnutí a povolení staveb vydat závazné stanovisko Ministerstva obrany.

Pořizovatel stanovisko vyhodnotil a dospěl k závěru, že z něj nevyplývají žádné konkrétní požadavky na úpravu dokumentace, že se jedná o obecné jevy, které jsou součástí databáze územně analytických podkladů a dále že se jedná o konkrétní stavební záměry, které se řeší až v dalších stupních přípravy konkrétních záměrů, ne však při pořizování územně plánovací dokumentace. Nicméně předal projektantovi požadavek na respektování stanoviska dotčeného orgánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Jizerské hory, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění uplatnila k částem řešení nesouhlasné stanovisko a dále uplatnila k částem řešení souhlasné stanovisko s podmínkami a požadavky k úpravě. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 7. 2. 2013. Výsledná dohoda stvrzená podpisy obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zjednodušený zápis dohody:

Obecné požadavky:

A. Vyhodnocení splnění požadavků, uplatněných k zadání a trvajících ke konceptu

kap. c), d) zadání ÚP Liberec : Dále trvá požadavek nenavrhovat na území 3. zóny a 4. zemědělské zóny CHKO JH novou souvislou ani rozptýlenou zástavbu a dořešit prostupnost krajiny pro nemotorovou dopravu v Krásné Studánce.

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem DO, lokality v k.ú. Krásná Studánka (viz karty dohod) budou navrženy jako nezastavitelné.

kap. e) Zadání ÚP Liberec : Dále trvá požadavek uchovat retenční schopnost krajiny a zvyšovat ji přírodě blízkými způsoby.

Pořizovatel souhlasí, bude dále sledováno.

kap. i) Zadání ÚP Liberec : Dále trvají požadavky nenavrhovat na území 3. zóny a 4. zemědělské zóny CHKO JH novou souvislou ani rozptýlenou zástavbu.

Pořizovatel souhlasí, bude dále sledováno.

kap. j) Zadání ÚP Liberec : Dále trvají požadavky vyjmout ze záměrů rozvoj bydlení – vymezení zastavitelných ploch pro bydlení v k.ú. Krásná Studánka na území CHKO JH.

Pořizovatel souhlasí, lokality budou navrženy jako nezastavitelné (viz karty dohod).

B. Stanovisko k návrhu ÚP Liberec

Koridor železniční trati č. 037 Liberec - Černousy - optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27 - požadujeme rozvíjet přednostně mimo údolní nivu přítoku Radčického potoka. Údolní niva je významným krajinným prvkem podle § 3 pís. b) chráněný podle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením.

Pořizovatel souhlasí, koridor bude zpřesněn.

Ve výkresech (v koordinačním výkresu) chybí hranice katastrálních území, které jsou důležité pro orientaci v území.

Pořizovatel souhlasí, hranice budou doplněny do základního výkresu.

Správa CHKO JH souhlasí s vymezením stabilizovaných ploch za podmínek:

Sektor 02 - Severovýchod

K.ú. Kateňky

- pozemek ppč. 467 bude zařazen do ploch zemědělských K - zařazení do zastavěných ploch by umožnilo zástavbu mimo stávající strukturu zástavby v rozporu s ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona resp. jeho kulturní a historické charakteristiky, kterou je i tradiční dochovaná urbanistická struktura zástavby

Pořizovatel souhlasí, pozemek bude zařazen do nezastavitelných ploch.

- plochy v Kateřinském údolí by nejspíš měly být zařazené do A3 (v souladu s legendou a charakterem ploch) ne do S3 (sport) - nejedná se o omyl?

Pořizovatel uvádí, že došlo k chybě, označení lokalit bude opraveno.

K.ú. Rudolfovo

- pozemek ppč. 26/2 bude zařazen do ploch zemědělských K - navržené zařazení do B1 umožňuje umístit stavbu do svahu za okraj současné hranice zástavby v rozporu s ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona resp. jeho kulturní a historické charakteristiky, kterou je i tradiční dochovaná

urbanistická struktura zástavby

Pořizovatel souhlasí, pozemek bude navržen do nezastavitelných ploch.

- pozemky České chalupy a Jizerské chaty a jejich okolí nebudou zařazené do plochy S2, kde je hlavní využití stadióny, sportovní haly, tělocvičny, bazény apod. Hlavní využití neodpovídá, charakteru území zejména svažitosti terénu. Umístěním staveb typu stadiónů, sportovních hal,

tělocvičen je svým charakterem (velké hmoty a požadavek plošně rozsáhlých rovin) v rozporu s ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona resp. jeho přírodní, kulturní a historické charakteristiky, kterými je i přirozená terénní modelace a harmonické měřítko (staveb) v krajině.

Pořizovatel souhlasí, maximální podlažnost bude snížena, lokalita bude navržena jako S1.

- pozemky ppč 78, 81 nebudou zařazeny do plochy S1.10.30 - není na nich stávající sportovní zařízení.

Pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Sektor 03 - Východ k.ú. Starý Harcov

- z pozemku ppč. 1101/1 bude zařazena do ploch smíšených obytných pouze část pro 1 stávající RD

a zařazena ji do B1 - pozemek leží ve svahu ve 3. zóně, cílem je uchovat charakter zástavby a nerozvíjet ji dále do krajiny; pozemek se nachází za hřebenem a charakterem patří do prostoru údolí Malý Cíp, v němž je další rozvíjení zástavby v rozporu s ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona, resp. jeho kulturní a historické charakteristiky, kterou je i tradiční dochovaná urbanistická struktura venkovské zástavby.

Pořizovatel souhlasí, lokalita B2.10.80 bude upravena na B1.7.85, tj. bude snížena maximální podlažnost na B1 a maximální koeficient zastavění nadzemními stavbami na 7% a zvýšen minimální koeficient zeleně na 85%.

- plochy v údolí Harcovského potoka ve 3. zóně CHKO JH budou zařazeny do ploch B1 - jedná se o jednopodlažní venkovský charakter osídlení, požadavek byl uplatněn již ve stanovisku ke konceptu; dvoupodlažní podlažnost je v rozporu s jednopodlažním charakterem zástavby ve 3. zóně CHKO JH, tedy v rozporu s harmonickým měřítkem v krajině ve smyslu § 12 zákona.

Pořizovatel souhlasí, maximální podlažnost bude ponechána u lokality 3.91.B2.15.70 dle návrhu územního plánu, u ostatních dotčených lokalit bude podlažnost snížena na B1.

- pozemek ppč. 2187 bude zařazen do plochy zemědělské K - jedná se o nivu Harcovského potoka, kterou je nezbytné ponechat nezastavěnou. Údolní niva je významným krajinným prvkem podle § 3

pís. b), chráněný podle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením.

Pořizovatel souhlasí, lokalita bude zařazena do ploch nezastavitelných.

- pozemek ppč. 2143 bude zařazen do plochy zemědělské K - pozemek nesouvisí se stavbou na sousedním pozemku a není tedy součástí zastavěného území

V souvislosti s odsouhlasením lokality 3.58.B1.7.85 bude lokalita ponechána dle návrhu územního plánu.

- část pozemku ppč. 2157/1 zařazená do plochy B2 bude zmenšena (viz příloha č. 2) - plocha byla v konceptu zařazena do plochy zastavitelné 3.59.BS2 (SCHKOJH nesouhlasila), v návrhu do plochy

stabilizované B2 - cílem je ukončit zástavbu na úrovni druhé řady domů a nerozvíjet ji dále do svahů

v rozporu s dochovanou strukturou zástavby, která je součástí kulturní a historické charakteristiky

krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona

V souvislosti s odsouhlasením lokality 3.58.B1.7.85 bude lokalita ponechána dle návrhu územního plánu.

k.ú. Kunratice

- pozemky ppč. 234, 233 budou zařazeny do plochy zemědělské K - jedná se o nivu Harcovského potoka, kterou je nezbytné ponechat nezastavěnou Údolní niva je významným krajinným prvkem

podle § 3 pís. b), chráněný podle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením.

Pořizovatel souhlasí, pozemky budou navrženy do ploch nezastavitelných.

Sektor 11 - Sever

k.ú. Krásná Studánka

- plocha na pozemku ppč. 921/9 bude zařazena do plochy zemědělské K - stavba na pozemku není zapsána do katastru nemovitostí a právně neexistuje - stavba byla povolena stavebním povolením čj. SUS/7130/5129/2003-Je ze dne 6.11.2003 jako seník v souladu s tehdy platným ÚPO Liberec v rámci 5. změny ÚPO bylo Správou CHKO JH odsouhlaseno (č.j. 4035/2004 ze dne 24.2.2005) zařazení ppč. 921/9 do ploch zemědělské výroby pro umístění stáje pro koně (změna využití stavby seníku na stáj pro koně nebyla provedena), dále S CHKO JH vydala dne 25.2.2008 odborné vyjádření čj. 445/JH/2008 (nesouhlas se změnou stavby na rekreační objekt) - stavba je stále seníkem na zemědělské ploše a nebyla zkolaudována; Správa CHKO JH požaduje vymezit plochu v souladu s právním stavem; nelze souhlasit se zařazením do plochy E1.20.40 - plochy výroby a skladování, které umožňují zástavbu, která je v rozporu se zásadami pro Plánu péče o CHKO JH pro volnou krajinu (3 zóna CHKO JH) a historickou a kulturní charakteristikou krajinného rázu a harmonického měřítka v krajině ve smyslu § 12 zákona

Pořizovatel uvádí, že pozemky budou zařazeny do nově definované kategorie plochy s rozdílným způsobem využití - plochy pro zemědělskou výrobu.

- plocha na ppč. 887 bude zmenšena v souladu se skutečným stavem (viz příloha č. 1) a zařazena v souladu s kolaudovaným využitím stavby do takové plochy, která připouští pouze zemědělskou výrobu - hospodářský objekt pro chov zvířat - nelze souhlasit se zařazením do plochy E1.20.40 -plochy výroby a skladování, ve kterých je přípustné využití, které je v rozporu s umístěním stavby ve volné krajině ve 3. zóně CHKO JH; stavba dosud není zapsána v katastru nemovitostí a je otázkou, zda by se měla vymezovat jako stabilizovaná; v lokalitě není žádoucí další výstavba z důvodu ochrany krajinného rázu resp. kulturní a historické charakteristiky místa krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona v pohledově exponované poloze

Pořizovatel upozorňuje na omyl ve stanovisku, jedná se o ppč 687. Se stanoviskem dotčeného orgánu pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena dle přílohy č. 1 a bude navržena do nově definované kategorie plochy s rozdílným způsobem využití – plochy pro zemědělskou výrobu.

- plocha RD na ppč. 728/2 (pod stavebninami) bude zařazena do B1 - jedná se o rodinný dům a ne o smíšenou funkci, smíšená funkce umožňuje umístění staveb, které jsou v rozporu s kulturní a historickou charakteristikou krajinného rázu a uchováním harmonického měřítka v krajině ve smyslu § 12 zákona

Pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena do ploch B1.

k.ú. Radčice u Krásné Studánky

- golfové hřiště v Radčicích nebude zařazeno do zastavěného území, plocha S1.0.90. Jedná se o plochy ve 3. zóně CHKO JH, které mají charakter krajiny, nebyly vyjmuty ze ZPF a nelze je považovat za zastavěné území, ale plochy nezastavěné. Správa CHKO JH požaduje golfové hřiště zařadit do plochy stabilizované nezastavěné a tento požadavek uplatnila již v konceptu. Z hlediska ochrany krajiny je zcela nepřijatelné zařazení do plochy S1; jedná se o harmonickou nelesní krajinu, z hlediska ochrany přírody a krajiny kompromisně povolenou k využití pro krajinářsky řešené golfové hřiště bez nadzemních staveb. Navržená základní vybavenost a podmínky prostorového uspořádání jsou v rozporu s charakterem plochy, uchováním harmonicky utvářené krajiny ve smyslu § 25 a s ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona. V nezastavěné krajině 3. zóny CHKO JH nelze připustit další terénní úpravy, komunikace a stavby, území je stabilizované. Dále nelze připustit zpevněné plochy na 10 % plochy. Objekt bývalého mysliveckého sdružení požadujeme řešit individuálně.

Pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

- pozemek ppč. 921/10 bude zařazen do plochy zemědělské K - nejedná se o pozemek bezprostředně související s využíváním domu, není žádoucí umožnit zde další výstavbu ve 3. zóně CHKO JH, která by byla v rozporu s dochovanou strukturou zástavby, která je součástí kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona

Pořizovatel upozorňuje na omyl ve stanovisku, jedná se o ppč. 921/10 v k.ú. Krásná Studánka. Se stanoviskem dotčeného orgánu pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Plochy zastavitelné

Správa CHKO JH nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch (nové plochy nad rámec konceptu)

Sektor 11 - Sever

K.ú. Krásná Studánka

- Správa CHKO JH požaduje z legendy vyjmout navrženou hranici CHKO JH - je v rozporu s Plánem péče o CHKO JH 2011 - 2020 podle § 38 zákona.

Pořizovatel uvádí, že nový územní plán je zpracováván s výhledem delším než na rok 2020, jde o podnět ke změně hranic CHKO JH, který by měl být řešen při pořizování nového plánu péče o CHKO JH po roce 2020. Tento podnět bude v části odůvodnění územního plánu zdůvodněn.

ÚSES

Správa CHKO JH požaduje na lesních pozemcích vést biokoridory po stabilních hranicích (hranice hospodářského rozdělení lesa - např. napojení BC 61 na BK0/61(21), vodní tok a pod.). Takové vedení hranic směřuje k zajištění praktické ochrany ÚSES ve smyslu § 4 odst. 1 zákona.

Pořizovatel uvádí, že tento požadavek byl v návrhu územního plánu dále prověřen. Řešení územního plánu zohledňuje rozdíly mezi mapovými podklady.

Mimo CHKO JH Správa CHKO JH doporučuje vyloučit plochu 11.184.B1.2070 z důvodu kolize s regionálním biokoridorem RK 646, případně prověřit vedení regionálního biokoridoru v úseku mezi RBC 1268 Kateřinky a lokálním biocentrem 60 Pod Dračím vrchem a sice tak, aby byl veden mimo zástavbu po lesních pozemcích (území obce Mníšek, k.ú. Fojtka).

Pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Místa krajinného rázu

Správa CHKO JH nesouhlasí s vymezením hranice MKR 02-1-i. Západní část po hřebenovou linii mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem (silnice I/13) požadujeme zařadit do MKR 03-8-a, do které morfologicky patří. Vymezení místa krajinného rázu zde metodicky musí sledovat morfologické členění krajiny a základní pohledové souvislosti, které je součástí přírodní charakteristiky krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona.

Pořizovatel dohodl, že vymezení hranic MKR nebude v návrhu územního plánu dále sledováno, s ohledem na toto je tento požadavek vypořádán.

Koridory

Správa CHKO JH požaduje koridor železniční trati č. 037 Liberec - Černousy - optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27 - rozvíjet přednostně mimo údolní nivu přítoku Radčického potoka. Údolní niva je významným krajinným prvkem podle § 3 pís. b), chráněný podle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením.

Pořizovatel souhlasí, koridor bude přeřešen.

Výkres dopravy

Správa CHKO JH dále požaduje uvést do souladu síť cyklotras na území CHKO JH s návrhem ÚP (koordinační výkres, hlavní výkres). Ve výkresu dopravy je vyznačena cyklotrasa podél železnice v Krásné Studánce a v Rudolfově pod Českou chalupou, ale na rozdíl od ostatních cyklotras vedených po katastrovaných cestách jsou vedeny po trvalých travních porostech, takže jsou návrhovými plochami a mají být zakresleny v hlavním a koordinačním výkresu a vyhodnoceny.

Pořizovatel vysvětlil, že některé cyklotrasy vyznačené ve výkresu dopravy, jsou vedeny po nezastavitelných plochách v rámci podmínek pro využití plochy s rozdílným způsobem využití. Bude ponecháno dle návrhu územního plánu.

Textová část - koncept (návrh)

B.2 Zásady rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Správa CHKO JH požaduje vypustit text „přitom zohlednit potřeby urbanizace přiléhajícího prostoru sektoru 11-Sever, za tím účelem iniciovat posunutí hranice CHKO Jizerské hory v Krásné Studánce k železniční trati a v Kateřinském údolí na hranici lesa.“ V Plánu péče CHKO JH (2011 - 2020) ve smyslu § 38 zákona není navržena úprava hranice CHKO JH. Správa CHKO JH uplatnila tento požadavek již v konceptu a trvá na něm. Úprava hranice CHKO JH probíhá samostatným právním aktem nezávislým na územním plánu.

Požadovaná věta bude upravena. Pořizovatel dále uvádí, že nový územní plán je zpracováván s výhledem delším než na rok 2020, jde o podnět na změnu hranic CHKO JH, který by měl být řešen při pořizování nového plánu péče o CHKO JH po roce 2020. Podnět na změnu hranic CHKO JH bude v části odůvodnění územního plánu zdůvodněn.

C.2 Urbanistická koncepce městských sektorů

Správa CHKO JH nesouhlasí

- s textem v 11-Sever (S) Základní charakteristice „... v Krásné Studánce rozvíjet kapacitní souvislou obytnou venkovskou zástavbu s přechodem do Radčic ...“ a požaduje ho vypustit - tato charakteristika je v rozporu se stanoviskem Správy CHKO JH k navrženým plochám v Krásné Studánce (viz též stanovisko ke grafické části) a ochranou krajiny na území CHKO JH. Rozvíjení kapacitní souvislé zástavby je v zásadním rozporu s uchováním harmonicky utvářené

krajiny ve smyslu § 25 zákona a s ochranou přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona.

Pořizovatel upřesňuje, že se nejedná o uvedené lokality podél ul. Hejnické, ale že jde o lokalitu U Lípy, toto upřesnění bude doplněno.

E.2. Ochrana hodnot krajiny

Do míst, kde je „při rozhodování o případných stavebách potenciálně převyšujících svým objemem nebo výškou okolní zástavbu za účelem zajištění ochrany a rozvoje charakteristického obrazu města nutné prověřit záměr zákresem do fotografií charakteristických panoramat města“ požadujeme doplnit horní partie Kateřinek a Radčic

Pořizovatel souhlasí, bude doplněn zmíněný požadavek.

Do míst, kde je „při rozhodování o případných stavebách potenciálně převyšujících svým objemem nebo výškou okolní zástavbu za účelem zajištění ochrany a rozvoje charakteristického obrazu města nutné prověřit záměr zákresem do fotografií pořízených z významných vyhlídkových bodů, ze kterých bude záměr viditelný“ požadujeme doplnit linii silnice I/13 v Krásné Studánce.

Pořizovatel souhlasí, bude doplněn zmíněný požadavek.

V obou případech se jedná o krajinářsky exponovaná místa v rámci CHKO JH na území města, tedy součást přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona.

E.6 Vodní toky a nádrže

Správa CHKO JH požaduje doplnit zásady

- v CHKO JH nebude snižována retenční kapacita krajiny a bude zvyšována přírodě blízkými způsoby - požadavek byl uplatněn již v konceptu ÚP.
- bude zajištěna migrační prostupnost toků pro vodní organismy
- nebude snižována ekologická stabilita vodních toků a ploch

Pořizovatel souhlasí, požadavky budou doplněny.

F.2 Podmínky pro využití a uspořádání území včetně ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy zastavěné a zastavitelné

B Plochy bydlení

Správa CHKO JH nesouhlasí s navrženým způsobem využití ploch. Oproti konceptu ÚP došlo k rozšíření způsobů využití ploch B1, B2, které jsou vymezeny na území CHKO JH. Navržené využití je v rozporu s charakterem území a staveb v CHKO JH, zejména v rozptýlené zástavbě ve 3. zóně (převážně rodinné nebo rekreační bydlení venkovského rázu). Je zejména v rozporu s uchováním kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu a harmonického měřítka v krajině ve smyslu § 12 zákona.

Správa CHKO JH požaduje navrhnout využití, které odpovídá současnému charakteru ploch a zásadám Plánu péče o CHKO JH.

V návrhu nebyly zohledněny připomínky CHKOJH ke konceptu.

Pořizovatel uvádí, že budou upraveny podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití - bude vypuštěna podmínka celkové užitné plochy, zůstává omezení maximální velikosti dle m2 pozemku. V souladu s předchozími dohodami (navržení lokalit do nezastavitelných ploch) dotčený orgán souhlasí s navrženým využitím ploch.

S Plochy občanského vybavení - sport

Správa CHKO JH souhlasí s navrženým způsobem využití ploch včetně prostorového uspořádání za podmínky, že bude přehodnocena plocha golfového hřiště (stanovisko a odůvodnění viz grafická část).

Uvedená lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

E Plochy výroby a skladování

Správa CHKO JH souhlasí s navrženým způsobem využití ploch včetně prostorového uspořádání za podmínky, že budou přehodnoceny plochy na ppč. 887 a 921/9 v k.ú. Krásná Studánka (stanovisko a odůvodnění viz grafická část).

Požizovatel souhlasí, lokality budou přeřešeny (viz výše).

Plochy nezastavěné a nezastavitelné

Správa CHKO JH požaduje, aby ve všech plochách nezastavěného území byly vyloučeny, případně omezeny stavby podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Požizovatel souhlasí, budou navrženy stavby dle § 18 odst. 5, které budou v nezastavěném území CHKO vyloučeny (omezeny).

V Plochy vodní a vodohospodářské

Správa CHKO JH souhlasí za podmínky, že

- za „nebude narušen krajinný ráz“ bude doplněno „a ekologické funkce vodních ploch a toků“. Vodní toky a rybníky (vodní plochy) jsou významnými krajinnými prvky podle § 3 písm. b), chráněné podle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením.

Požizovatel souhlasí, požadavek bude doplněn do textové části.

K Plochy zemědělské

Správa CHKO JH souhlasí za podmínek, že

- za „nebude narušen krajinný ráz“ bude doplněno „a ekologické funkce území“, což vyplývá z § 25 odst. 2 zákona

- z podmíněně přípustného budou vyjmuty přístřešky pro skladování zemědělských produktů a surovin - neodpovídá současnému způsobu zemědělského hospodaření, a tedy kulturní a historické charakteristice krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona; podmínka byla uplatněna již ke konceptu;

Požizovatel souhlasí, bude vyřešeno v souvislosti s návrhem nepřipustných staveb dle § 18 odst. 5.

L Plochy lesní

Správa CHKO JH souhlasí za podmínek, že

- za „nebude narušen krajinný ráz“ bude doplněno „a ekologické funkce území“, což vyplývá z § 25 odst. 2 zákona

-z podmíněně přípustného budou vyjmuty přístřešky pro skladování lesnických produktů a surovin - neodpovídá současnému způsobu lesnického hospodaření - neodpovídá současnému

způsobu hospodaření, a tedy kulturní a historické charakteristice krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona

Pořizovatel souhlasí, požadavky budou doplněny do textové části.

Z Plochy sídelní zeleně

Správa CHKO JH souhlasí za podmínky, že za „nebude narušen krajinný ráz“ bude doplněno „a ekologické funkce vodních ploch a toků“. Vodní toky a rybníky (vodní plochy) jsou významnými krajinnými prvky podle § 3 pís. b), chráněné podle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením.

Pořizovatel souhlasí, požadavky budou doplněny do textové části.

I. Vymezení ploch a koridorů k prověření územní studií

Správa CHKO JH nesouhlasí se zařazením ploch v Krásné Studánce (11.14.B1.7.85, 11.23.B1.7.85, 11.39.B1.7.85, 11.181.B1.7.85, 11.182.B1.7.85) do ploch k prověření územní studií, protože nesouhlasí s jejich zařazením do zastavitelných ploch (odůvodnění viz grafická část).

Pořizovatel souhlasí, v souvislosti s navržením lokalit do nezastavitelných ploch, bude vypuštěn také požadavek u těchto lokalit na zpracování územní studie.

Schémata

VKP ze zákona

Správa CHKO JH požaduje vymezení údolních niv upravit v souladu se skutečností - doplnit celé nivy přítoků Radčického potoka, potoka od Krásné Studánky k Mníšku, Harcovského potoka. Významné krajinné prvky jsou vyjmenovány v § 3 pís. b) zákona.

Schéma bude vypuštěno.

Zastavěné území

Správa CHKO JH požaduje vypustit zastavěné území v prostoru golfového hřiště - neodpovídá skutečnosti (viz též výše).

Pořizovatel souhlasí, lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Ochrana přírody

Správa CHKO JH požaduje vypustit návrh hranice CHKO JH - není v souladu s Plánem péče 2011 - 2020 ve smyslu § 38 zákona.

Pořizovatel uvádí (viz výše), že nový územní plán je zpracováván s výhledem delším než na rok 2020, jde o podnět na změnu hranic CHKO JH, který by měl být řešen při pořizování nového plánu péče o CHKO JH po roce 2020. Tento podnět bude v části odůvodnění územního plánu zdůvodněn.

Centra

Správa CHKO JH požaduje vypustit centrum v Radčicích na křižovatce - není v souladu s návrhem ÚP.

Pořizovatel souhlasí, ve schématu bude opraveno v souladu s návrhem územního plánu.

MKR

Správa CHKO JH požaduje upravit hranici MKR 02-1-i v souladu s morfologií terénu. Navržená hranice účelově využívá hranice železniční trati pro podporu plošné zástavby v CHKO JH (odůvodnění viz výše).

MKR již nebudou vymezována (viz výše).

Vodní plochy a toky, protipovodňová opatření

Správa CHKO JH požaduje doplnit všechny vodní toky, zejména přítoky Radčického potoka, potok od Krásné Studánky k Mníšku, přítoky Harcovského potoka, Rudolfovský potok, apod. - schéma neodpovídá skutečnosti.

Pořizovatel souhlasí, bude doplněno.

Koeficient ekologické stability

Správa CHKO JH doporučuje schéma vypustit - neodpovídá skutečnosti.

Pořizovatel vysvětlil metodiku (zprůměrování), dotčený orgán souhlasí s ponecháním dle návrhu územního plánu.

Cyklistická doprava

Navržené cyklotrasy v Krásné Studánce a Rudolfově nejsou součástí návrhu ÚP.

Pořizovatel vysvětlil metodu návrhu cyklotras, dohodl zachování (viz výše).

Textová část - odůvodnění

C.3.3. Environmentální pilíř

Zvláštní ochrana přírody a krajiny CHKO Jizerské hory

Do textu odůvodnění byl doplněn Plán péče CHKO JH pro období 2011 - 2020, který je podle § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů např. územně plánovací podklady. Další text však vychází z původního plánu péče a v současné době je již překonán textem nového plánu péče (jiná struktura kapitol a textu). Nový plán péče již nenavrhuje změnu hranice CHKO JH v Krásné Studánce z důvodu ucelené ochrany krajinného prostoru údolí Radčického potoka. Hranice CHKO JH v Kateřinském údolí nebrání revitalizaci území.

Pořizovatel souhlasí, bude upraveno (viz výše).

C.1.2. Funkční využití

Správa CHKO JH nesouhlasí s tvrzením, že veškerá zástavba na území města má městský charakter, čímž jsou odůvodněny navržené podmínky využití plochy B bydlení, s nimiž S CHKO JH nesouhlasí. Zástavba ve 3. zóně CHKO JH má výrazně venkovský charakter, což spoluutváří kulturní a historickou charakteristiku krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona.

Pořizovatel souhlasí, bude upraveno v souladu s dohodnutými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Odůvodnění ploch E plochy výroby a skladování nijak nekommentuje plochy ve volné krajině ve 3. zóně CHKO JH, které jsou do této funkce zařazeny. Z toho je zřejmé, že je v nich vědomě umožněna výroba a skladování v rozporu s ochranou volné krajiny ve 3. zóně CHKO JH a ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona.

Pořizovatel souhlasí, bude přeřešeno zařazením ploch pro zemědělskou výrobu v souvislostech (viz výše).

C.10 Odůvodnění ploch a koridorů k prověření územní studií

Správa CHKO JH nesouhlasí se zařazením ploch v Krásné Studánce (11.14.B1.7.85, 11.23.B1.7.85, 11.39.B1.7.85, 11.181.B1.7.85, 11.182.B1.7.85) do ploch k prověření územní studií, protože nesouhlasí s jejich zařazením do zastavitelných ploch (odůvodnění viz grafická část).

Pořizovatel souhlasí, v souvislosti s navržením lokalit do nezastavitelných ploch, bude vypuštěn také požadavek u těchto lokalit na zpracování územní studie.

Textová část - Dopracování vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí
Textová část - Dopracování vyhodnocení vlivu návrhu na URU

Obě vyhodnocení potvrzují negativní stanovisko S CHKO JH k navrženým zastavitelným plochám 11.14.B1.7.85, 11.23.B1.7.85, 11.39.B1.7.85, 11.181.B1.7.85, 11.182.B1.7.85 v Krásné Studánce, jejichž vliv na ochranu krajinného rázu je zásadní.

Pořizovatel souhlasí, lokality budou navrženy jako nezastavitelné.

Ke konkrétním lokalitám:

3.58.B1.7.85

Stanovisko CHKO

Orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s rozsahem vymezené lokality. Souhlasí s podmínkou, že plocha 3.58.B1.7.85 bude zmenšena tak, aby umožňovala umístění 1 rodinného domu v dolní části při komunikaci v souladu se stávající strukturou zástavby (viz příloha č. 2).

Pořizovatel

Lokalita byla navržena dle dohody ke konceptu územního plánu tak, aby doplnila proluku mezi zástavbou.

Dohoda

Lokalita bude navržena dle návrhu územního plánu.

11.14.B1.7.85

Stanovisko CHKO

orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s vymezenou lokalitou. Lokalita bude zařazena do ploch zemědělských K - plochy mezi silnicí 1/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku a svazích mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a navržené řešení je v rozporu s typickou urbanistickou strukturou zástavby Krásné Studánky; zasahuje do volné nezastavěné krajiny a je tak v rozporu s ochranou krajinného rázu na území CHKO JH; Správa CHKO JH zároveň nesouhlasí s účelovým vymezením místa krajinného rázu MKR 02-1-i, jehož hranice je nesprávně vedena po železnici, ačkoli by měla být vedena po morfologické hranici hřebínku, který jasně vymezuje prostor údolí Radčického potoka a jeho přítoků; Správa CHKO JH uplatnila nesouhlas již v konceptu, přičemž v návrhu byly navržené plochy výrazně rozšířeny; Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na ŽP rovněž s navrženými plochami nesouhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.23.B1.7.85

Stanovisko CHKO

orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s vymezenou lokalitou. Lokalita bude zařazena do ploch zemědělských K - plochy mezi silnicí 1/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku a svazích mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a navržené řešení je v rozporu s typickou urbanistickou strukturou zástavby Krásné Studánky; zasahuje do volné nezastavěné krajiny a je tak v rozporu s ochranou krajinného rázu na území CHKO JH; Správa CHKO JH zároveň nesouhlasí s účelovým vymezením místa krajinného rázu MKR 02-1-i, jehož hranice je nesprávně vedena po železnici, ačkoli by měla být vedena po morfologické hranici hřebínku, který jasně vymezuje prostor údolí Radčického potoka a jeho přítoků; Správa CHKO JH uplatnila nesouhlas již v konceptu, přičemž v návrhu byly navržené plochy výrazně rozšířeny; Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na ŽP rovněž s navrženými plochami nesouhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.39.B1.7.85

Stanovisko CHKO

orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s vymezenou lokalitou. Lokalita bude zařazena do ploch zemědělských K - plochy mezi silnicí 1/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku a svazích mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a navržené řešení je v rozporu s typickou urbanistickou strukturou zástavby Krásné Studánky; zasahuje do volné nezastavěné krajiny a je tak v rozporu s ochranou krajinného rázu na území CHKO JH; Správa CHKO JH zároveň nesouhlasí s účelovým vymezením místa krajinného rázu MKR 02-1-i, jehož hranice je nesprávně vedena po železnici, ačkoli by měla být vedena po morfologické hranici hřebínku, který jasně vymezuje prostor údolí Radčického potoka a jeho přítoků; Správa CHKO JH uplatnila nesouhlas již v konceptu, přičemž v návrhu byly navržené plochy výrazně rozšířeny; Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na ŽP rovněž s navrženými plochami nesouhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.181.B1.7.85

Stanovisko CHKO

orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s vymezenou lokalitou. Lokalita bude zařazena do ploch zemědělských K - plochy mezi silnicí 1/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její

zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku a svazích mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a navržené řešení je v rozporu s typickou urbanistickou strukturou zástavby Krásné Studánky; zasahuje do volné nezastavěné krajiny a je tak v rozporu s ochranou krajinného rázu na území CHKO JH; Správa CHKO JH zároveň nesouhlasí s účelovým vymezením místa krajinného rázu MKR 02-1-i, jehož hranice je nesprávně vedena po železnici, ačkoli by měla být vedena po morfologické hranici hřebínku, který jasně vymezuje prostor údolí Radčického potoka a jeho přítoků; Správa CHKO JH uplatnila nesouhlas již v konceptu, přičemž v návrhu byly navržené plochy výrazně rozšířeny; Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na ŽP rovněž s navrženými plochami nesouhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.182.B1.7.85

Stanovisko CHKO

orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s vymezenou lokalitou. Lokalita bude zařazena do ploch zemědělských K - plochy mezi silnicí 1/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku a svazích mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a navržené řešení je v rozporu s typickou urbanistickou strukturou zástavby Krásné Studánky; zasahuje do volné nezastavěné krajiny a je tak v rozporu s ochranou krajinného rázu na území CHKO JH; Správa CHKO JH zároveň nesouhlasí s účelovým vymezením místa krajinného rázu MKR 02-1-i, jehož hranice je nesprávně vedena po železnici, ačkoli by měla být vedena po morfologické hranici hřebínku, který jasně vymezuje prostor údolí Radčického potoka a jeho přítoků; Správa CHKO JH uplatnila nesouhlas již v konceptu, přičemž v návrhu byly navržené plochy výrazně rozšířeny; Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na ŽP rovněž s navrženými plochami nesouhlasí.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

11.186.B1.7.85

Stanovisko CHKO

Orgán státní správy ochrany přírody a krajiny (dále jen CHKO JH) nesouhlasí s vymezenou lokalitou. Záměr je v rozporu se zásadami Plánu péče o CHKO JH pro 3. zónu CHKO JH; došlo by k rozšiřování zástavby do volné krajiny.

Pořizovatel

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu.

Dohoda

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Dne 15.1.2013 požádal pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu

s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Toto stanovisko bylo vydáno dne 31. 1. 2013. Ve stanovisku bylo konstatováno následující:

„Vzhledem k ustanovení části první, článku II odst. 6 zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, se na proces pořízení ÚP Liberec vztahuje pravidlo, dle kterého se ustanovení §§ 50 a 51 stavebního zákona ve znění po novele nepoužijí. KÚ LK již vydal posouzení Konceptu ÚP Liberec dle ustanovení § 48 odst. 5 stavebního zákona ve znění před novelou. Tento Koncept byl pořizovatelem výrazně upraven a stejně tak došlo k vydání nových Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Z těchto důvodů vydáváme k Návrhu ÚP Liberec následující vyjádření, v kterém se vyslovujeme k otázkám jeho souladu s nově vydanými Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje a v kterém se vůči upraveným částem Návrhu ÚP Liberec vyjadřujeme i z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje.“

Ve vyjádření byl, mimo konstatování souhlasů, shledán nesoulad Návrhu ÚP Liberec s PÚR ČR a ZÚR LK z hlediska urbanistické koncepce - ve vymezení funkčního využití ploch výroby a skladování, kdy je připuštěna i výstavba velkokapacitních nákupních center a dále byl spatřen nesoulad ve vymezení ploch pro bydlení v Krásné Studánce, kde jsou v Návrhu ÚP Liberec vymezeny rozsáhlé plochy pro rodinné bydlení s nízkým koeficientem zastavění. Dále bylo ve vyjádření z hlediska koncepce veřejné infrastruktury konstatováno, že byla pořízena územní studie „US2 Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“. Její pořízení bylo uloženo ve vydaných ZÚR LK. Z územní studie vyplývají podněty, které je třeba zapracovat do Návrhu územního plánu Liberec. Dále bylo požadováno upravit řešení koridoru D08 – přeložky silnice I/13 (plocha 11.142.M) tak, aby šířka koridoru byla přizpůsobena účelu a měřítku ÚP, který má tento koridor dle místních územních podmínek zpřesnit. V dokumentaci dále nebyla zajištěna návaznost multifunkčního turistického koridoru D39 Ploučnice a jeho křížení s koridorem D42 Nová Hřebenovka, ve vazbě na místní dominantu, televizní vysílač Ještěd.

Pořizovatel po vyhodnocení stanoviska (vyjádření) uplatněné požadavky prověřil a předal projektantovi požadavek na respektování stanovisek dotčených orgánů. Pořizovatel tedy zajistil úpravu návrhu dle požadavků KULK. Provedené úpravy byly opětovně projednány v další fázi procesu pořízení - v rámci řízení o územním plánu – při veřejném projednání.

Vyhodnocení připomínky sousední obce Chrastava k návrhu pro společné jednání (2012)

katastrální území: Machnín

pozemek parc. č.: 10.05.E3

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Text připomínky:

Město Chrastava, jako sousední obec, na základě Vašeho oznámení a výzvy č.j. : SUUP/7125/136416/11-Le ze dne 25.9.2012 k uplatnění připomínek k návrhu územního plánu statutárního města Liberec, uplatňuje následující připomínky k návrhové ploše 10.05.E3 :

- V souladu s textem kapitoly E.7 Návrhu ÚP Liberec „ Nepovolovat stavby a opatření, která by mohla zhoršit průtok povodňové vlny v jiné obci“ a s přihlédnutím k velikosti navržené plochy 10.05.E3 (9,7553 ha) požadujeme do Návrhu ÚP Liberec doplnit požadavek na řešení odvodnění dešťových vod z budoucích staveb a zpevněných ploch včetně likvidace odpadních vod vzniklých na ploše 10.05.E3 tak, aby nedocházelo k jejich stékání na území města Chrastavy.
- Požadujeme do Návrhu ÚP doplnit omezení negativních účinků vlivu provozu na ploše 10.05.E3 výhradně na hranici této plochy.

Vývoj funkčního využití:

Koncept ÚP (2011): návrhové plochy výrobně obchodní (VO),

Návrh pro společné jednání (2012): návrhové plochy výroby a skladování (E),

Návrh pro veřejné projednání (2013): stabilizované plochy zemědělské (K),

Nový návrh pro společné jednání (2016): stabilizované plochy zemědělské (K),

Nový návrh pro veřejné projednání (2018): stabilizované plochy zemědělské (K),

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021): stabilizované plochy zemědělské (AZ),

Dokumentace pro vydání (2022): stabilizované plochy zemědělské (AZ).

Územní plán města Liberce z roku 2002 zahrnul pozemky do ploch přírody a krajiny – orná půda.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel požaduje doplnit k ploše 10.05.E3 požadavek na řešení odvodnění dešťových vod z budoucích staveb a zpevněných ploch včetně likvidace odpadních vod vzniklých na této ploše tak, aby nedocházelo k jejich stékání na území města Chrastavy a dále požaduje omezení negativních účinků vlivu provozu na ploše výhradně na hranici této plochy.

V rámci vyhodnocení projednání návrhu byla připomínka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování, §18 odst. 1 stavebního zákona „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Po vyhodnocení požadavku podatele s cíli územního plánování pořizovatel ÚPL ve spolupráci s určeným zastupitelem a po vyhodnocení výsledků projednání s ohledem na veřejné zájmy doporučil připomínce nevyhovět.

V Konceptu (2011) byla lokalita vymezena jako plochy výrobně obchodní (VO). Jedná se o hlavní rozvojové potřeby, založení výrobní zóny Machnín podél silnice I/35 ve vazbě na kapacitní dopravu a připravenou infrastrukturu. Návrhová lokalita je označena 10.05.VO3.

S ohledem na přesun těžiště ekonomických aktivit směrem k terciárnímu sektoru se připouští širší spektrum činností, nikoliv však obchodních. Využívány jsou především plochy s dopravním napojením na komunikaci I/35 a na železniční vlečky, další dostupné rezervy jsou hledány v navazujících prolukách vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou. Rozvoj ploch pro výrobu je odůvodněn zvyšujícími se plošnými nároky nových nespécifikovaných ekonomických aktivit, které mohou v budoucnu tvořit ekonomickou základnu města a které při pokračující automatizaci zaměstnávají na dané ploše stále méně pracujících města. Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře směřující od

tradičních průmyslových výrobních k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty však budou vyžadovat i další rozvoj samostatných kapacitních ploch výrobně obchodních.

Na základě opětovného prověření lokality a nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů byla v návrhu pro společné jednání (2012) návrhová lokalita 10.05.VO3 oproti Konceptu (2011) redukována, s podmínkou specifického využití „mimoměstské provozy“ a byla označena jako návrhové plochy výroby a skladování (E) – 10.05.E.

Na základě dalších jednání s dotčenými orgány, které uplatnily nesouhlasné stanovisko i k redukované ploše v návrhu územního plánu pro společné jednání, dále na základě podaných námitek a připomínek, a na základě konzultací s projektantem ÚPL a určeným zastupitelem byl návrh ÚP opětovně prověřen a upraven. Po opětovném prověření této lokality, došlo v návrhu pro veřejné projednání (2013) ke změně funkčního využití této lokality – lokalita byla vypuštěna.

V návrhu pro veřejné projednání (2013) byla návrhová lokalita ploch výroby a skladování zcela vyloučena a bylo pro ni stanoveno funkční využití plochy zemědělské (K), což odpovídá skutečnému stavu v území.

K umístování staveb dochází až na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, kterým předchází územní řízení nebo oznámení záměru. V rámci těchto řízení se posuzuje, zda je možné stavbu na pozemek umístit, protože teprve až v této fázi jsou známy konkrétní parametry záměru. V rámci těchto řízení se posuzuje, zda je možné stavbu na pozemek umístit, protože teprve až v této fázi jsou známy konkrétní parametry záměru jako například jeho rozměry, osazení do terénu a podobně. Také se v souladu s platnými právními předpisy prověřuje, zda navrženou stavbou nebude ohrožena kvalita života, zhoršeny retenční poměry v území, porušena práva vlastníků atd. Pokud u stavby nebudou splněny veškeré náležitosti stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších souvisejících zákonů, nebude ji možné do plochy umístit.

Problematika negativních účinků provozu na předmětné ploše musí být řešena v dalších stupních projektové dokumentace (stavební povolení), vychází to z platné legislativy a na základě posouzení budou navržena opatření k ochraně.

V dokumentaci pro vydání ÚPL nedošlo ke změně funkčního využití plochy, protože stanovená funkce v předešlých fázích projednání je v souladu i s nově stanovenou koncepcí.

Plocha je z výše uvedených důvodů zařazena do ploch zemědělských (AZ). Připomínce se formálně nevyhovuje, protože požadavek na řešení odvodnění dešťových vod z budoucích staveb a zpevněných ploch z plochy 10.05.E nebyl k dané ploše zapracován, ale plocha byla vypuštěna, tudíž je požadavek na zapracování bezpředmětný.

Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se připomínce nevyhovuje.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem po vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu a po vyhodnocení stanovisek, učiněných dohod a připomínky sousední obce zpracoval „Požadavky k úpravě dokumentace návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání“, kterými zajistil úpravu návrhu ve smyslu výše popsanych úprav a reakcí na jednotlivá stanoviska DO. Provedené úpravy byly opětovně projednány v rámci veřejného projednání nového návrhu.

J.4 VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (2013)

K návrhu územního plánu pro veřejné projednání, vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které proběhlo 13.6.2013, doručilo svá stanoviska 6 dotčených orgánů. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje bylo uplatněno po uplynutí zákonné lhůty, která byla do 7 dnů od veřejného projednání – tj. do 20.6.2013.

| Přehled stanovisek DO k návrhu územního plánu – veřejné projednání | | | | | |
|--|----------------------------------|--|--------------------|--------------------------------------|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 20. 6. 2013 | HSLI-927-3/KŘ-P-PRE-2013 | CJ MML 094176/13 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 21. 6. 2013 (po termínu) | OÚPSŘ/139/2008/OUP | CJ MML 096836/13 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 14. 6. 2013 | MML/ZPOP/Mar/090342/13-SZ 057658/11/26 | CJ MML 093108/13 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo zdravotnictví | 19. 6. 2013 | MZDR 12249/2013-2/OZD-ČIL-L | CJ MML 094171/13 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 19. 6. 2013 | 44403/ENV/13 561/540/13 | CJ MML 094173/13 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavky byly zapracovány |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 17. 6. 2013 (doručeno 20.6.2013) | SR/0329/JH/2011-10 | CJ MML 093621/13 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavky byly zapracovány |

V rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu Liberec vyhodnotil pořizovatel obdržena stanoviska. U stanovisek, kde byl uplatněn nesouhlas, nebo byly uplatněny podmínky a připomínky provedl pořizovatel vyhodnocení a stanoviska vypořádal následovně:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje z hlediska zákona č. zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkami. Ve stanovisku byla uplatněna obecná podmínka, že pozemní komunikace v zájmovém území budou navrženy tak, aby umožnily zásah těžkou mobilní požární technikou a pro zastavitelné území bude zabezpečeno zásobování požární vodou minimálně v rozsahu požadovaném platnými předpisy o požární ochraně. Dále byly uplatněny požadavky na úpravu konkrétních formulací v textové části – Návrh, kapitola D.5.1 Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní; kapitoly D.5.2 Zóny havarijního plánování; D.5.3. Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události; kapitola D.5.8 Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území a dále příslušné kapitoly Odůvodnění. Pořizovatel požadavky vyhodnotil a v dalších fázích procesu pořízení zajistil úpravu dle požadavků – příslušné kapitoly byly upraveny.

Koordinované stanovisko odborných složek Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 21.6.2013, které bylo pořizovateli doručeno dne 25. 6. 2013 bylo uplatněno mimo stavebním zákonem stanovený termín – bylo uplatněno po termínu. Veřejné projednání návrhu územního plánu Liberec se konalo dne 13. 6. 2013. Do 7 dnů od veřejného projednání (tj. do 20. 6. 2013) mohly dotčené orgány uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Ačkoliv bylo stanovisko uplatněno po termínu, pořizovatel přesto stanovisko vyhodnotil, aby byla zajištěna ochrana veřejných zájmů, které dotčený orgán hájí na základě zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v koordinovaném stanovisku z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k dokumentaci návrhu pro veřejné projednání připomínky, které pořizovatel vyhodnotil následovně:

Připomínka KULK:

Nesouhlasí s koeficientem zastavění v území mezi lokalitami 2.41.BS1 a 2.42.BSa. Dle dohody k návrhu ÚP měl být snížen koeficient zastavění pro tuto plochu tak, aby umožnila pouze stávající hlavní stavbu, a to na max. 5%. Lokalita však zůstala beze změny. Trvá tak požadavek na úpravu hranice tohoto zastavěného území nebo úpravu koeficientu zastavění nadzemními stavbami tak, aby na dotčené ploše už žádná další zástavba nebyla přípustná.

Pořizovatel lokalitu opětovně prověřil a vyhodnotil, že je vymezena v rozsahu dle platného územního plánu. další omezení by znamenalo riziko platby náhrad za změnu v území dle ustanovení §102 stavebního zákona. Pro lokalitu byl v další fázi procesu pořízení stanoven charakter zástavby „v“ venkovská. Koeficient zastavění nadzemními stavbami byl opětovně prověřen v širších souvislostech a bylo vyhodnoceno, že koeficient 5 % se obecně v dokumentaci nevyužívá, proto byl ponechán a hodnotě 7 %. Ve spojení se stanoveným charakterem zástavby je zajištěna ochrana krajinného rázu v dostatečné míře. V dalších fázích procesu pořízení a projednání s dotčenými orgány nebylo vymezení a stanovené regulativy pro danou plochu ze strany DO rozporováno.

Připomínka KULK:

Nesouhlasí s vymezením lokality č. 2.13.B2.15.70. Uvedená plocha dle dohody k návrhu ÚP měla být ponechána v rozsahu dle návrhu ÚP, tj. bez jižního cípu lokality. Lokalita však byla vylišena dle platného ÚPML. Požadujeme vypustit jižní část lokality a vymežit ji v rozsahu návrhu ÚP. Důvodem je ochrana zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona.

Pořizovatel lokalitu opětovně prověřil a vyhodnotil, že na lokalitu je vydané historické územní rozhodnutí o využití území, které je stále platné a v souladu s územním plánem z roku 2002. Toto je limitem v území, který je nutno respektovat. Ochranu zvláště chráněných živočichů je třeba zajistit až v dalších stupních přípravy konkrétního záměru. V dalších fázích procesu pořízení a projednání s dotčenými orgány nebylo vymezení plochy ze strany DO rozporováno.

Připomínka KULK:

Nesouhlasí s navrženým funkčním využitím „J“- plochy zemědělské výroby pro navazující plochu u lokality č. 6.114.B1.15.70. Z důvodu jejího umístění na území přírodního parku Ještěd byl požadavek na přehodnocení funkčního využití na „K“ – plochy zemědělské, aby zde nebyla přípustná zástavba, ale využití pouze v intencích navržených regulativů pro „K“. V daném smyslu byla tato lokalita také dohodnuta, tj. že bude zařazena do ploch „K“. Funkční využití „J“ je určeno pro plochy zastavěné či zastavitelné a jsou zde přípustné stavby trvalého charakteru, což je na dané ploše nežádoucí. Trváme na jejím zařazení do ploch zemědělských „K“.

Pořizovatel lokalitu opětovně prověřil a následně projektant lokalitu s ohledem na skutečný stav v území – stávající zemědělské stavby navrhl nové funkční využití celé lokality –

celá lokalita byla vymezena v návrhových plochách J – zemědělské výroby. V dalších fázích procesu pořízení a projednání s dotčenými orgány nebylo vymezení plochy ze strany DO rozporováno.

Připomínka KULK:

Nesouhlasí s lokalitou 3.102. B1.25.50, která je nově v předloženém upraveném návrhu ÚP vylišena na místo vypuštěné lokality 3.47.BC4. Tato lokalita byla vypuštěna na základě požadavku orgánů ochrany přírody ke konceptu ÚP a v návrhu ÚP již nebyla řešena. Požadujeme ji z ÚP vypustit, neboť se jedná o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavbě až na okraj lesních komplexů s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Na lokalitě je evidovaný výskyt chřástala polního i dalších chráněných druhů, především plazů a lokalita je tak v rozporu se zájmy chráněnými dle § 12 zákona a dle § 50 zákona.

Pořizovatel lokalitu opětovně prověřil a následně projektant lokalitu s ohledem na trvalý nesouhlas ze strany DO plochu vypustil.

Připomínka KULK:

Nesouhlasí s vylišením lokality 3.46.B2.25.50, která byla oproti projednanému návrhu ÚP zvětšena až na okraj lesa. Lokalita výrazně zasahující do volné krajiny s možným výskytem chřástala polního v její severní části. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme ponechat tuto lokalitu v rozsahu dle dohodnutého návrhu ÚP.

Pořizovatel lokalitu opětovně prověřil a následně projektant lokalitu s ohledem na dohodnutý rozsah zmenšil na rozsah dle dokumentace pro společné jednání.

Připomínka KULK:

Nesouhlasí s koeficientem zastavění u původní lokality 8.77.BS1, nyní jako stavová lokalita S1 5.70 (cvičiště pro psy). Dle dohody k návrhu ÚP měl být zvýšen koeficient zeleně na 80%, resp. 90%. Trvá tak požadavek na zvýšení koeficientu zeleně na dohodnutou výši z důvodu ochrany krajinného rázu. Je žádoucí zachovat přírodní charakter lokality s minimem staveb a zpevněných ploch.

Pořizovatel lokalitu opětovně prověřil a následně projektant s ohledem na dohodnuté navýšení koeficientu stanovil koeficient zeleně na 80 %.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vyjádření, ve kterém nesouhlasí s vypořádáním stanoviska k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ze dne 11. 1. 2012, č.j. KULK/87338/2011. Ve stanovisku bylo upozorněno, na skutečnost, že v odůvodnění návrhu územního plánu v kapitole d) mají být uvedeny informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno. Dále bylo upozorněno, že jsou v odůvodnění (kap. C3.4. Odůvodnění ploch nerespektující doporučení SEA“ uvedeny i plochy, které měly být dle stanoviska k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí vypuštěny.

Pořizovatel stanovisko vyhodnotil a s ohledem na vyhodnocení ostatních stanovisek DO a na pokyny určeného zastupitele dospěl k závěru, že je návrh nutné přepracovat. Součástí pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu Liberec je v bodě 32 schválen pokyn

„Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bude doplněno dle požadavků příslušných orgánů ochrany přírody.“ Kapitola D byla v dalších fázích procesu projednání doplněna a byla ze strany dotčeného orgánu odsouhlasena.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů požadavek, aby nádrž Machnín na Orlím potoce (plocha 10.25.V) byla vedena pouze jako veřejně prospěšné opatření pro zvyšování retenční schopnosti území, nikoliv také jako adekvátní protipovodňové opatření.

Požizovatel lokalitu opětovně prověřil a dospěl k závěru, že se jedná o víceúčelovou vodní nádrž, která může zároveň plnit několik funkcí v souběhu, aniž by se funkce vzájemně negativně ovlivňovaly. Vodní nádrž zůstala v dokumentaci vymezena jednak jako veřejně prospěšné opatření pro zvyšování retenční schopnosti území i také jako součást protipovodňové ochrany území.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko s podmínkou, že budou opraveny a doplněny konkrétní požadavky k úpravě:

Str. 17, kap. C.2, tab. 01-centrum (C):

KÚ LK OD doporučuje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy na území města Liberce vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova.

Požizovatel požadavek vyhodnotil, a dospěl k závěru, že tento požadavek není v kompetenci KULK OD. Plochu 1.59.P nelze z územního plánu vypustit. Jedná se o prodloužení ulice Matoušova (propojení ulic Žitavská – Vaňurova), které vychází z koncepce dopravní obsluhy centra města a je z hlediska celkové koncepce nezbytná.

Str. 20, kap. C.2, tab. 04-Rochlice-Nová Ruda (R):

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že text „plochy výroby a skladování (E) - podél komunikace I/14 - plocha: 5.24.E“ by měl být umístěn do tabulky sektoru 05-Jihovýchod (JV).

V dokumentaci bylo upraveno.

Str. 22, kap. C.2, tab. 06-Jih (J)

KÚ LK OD navrhuje realizovat plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (snížení se celkový počet nasazených vozidel, zvýšení se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo **pouze pro MHD**.

Projektant vyhodnotil, budování nové komunikace pouze pro MHD je neefektivní a nezapadá do celkové koncepce dopravní obsluhy území navržené v územním plánu.

Str. 23, kap. C.2, tab. 07-Jihozápad (JZ)

KÚ LK OD doporučuje realizovat propojení mezi tramvajovou tratí 7.1TU a železniční tratí 086 v prostoru mezi tramvajovou zastávkou Janův Důl a železničním nadjezdem, a to v ulici Rovné s napojením na železniční trať do prostoru před budovou stávající železniční stanice Horní Růžodol.

V další fázi bylo s ohledem na přepracování celkové koncepce propojení u nádraží Horní Růžodol vypuštěno.

Str. 24, kap. C.2, tab. 08-Západ (Z)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že text „plochy dopravní infrastruktury - letecké (F) - plochy: 10.37.F, 10.39.F“ by měl být umístěn do tabulky sektoru 10-Severozápad (SZ).

KÚ LK OD doporučuje vyznačit případné umístění trakční měřírny pro tramvajovou trať 9.TT.7 a její prodloužení do Ostašova 8.R.TT.7 v ploše pro transformovnu Ostašov – plocha 8.60.I. a tuto skutečnost uvést i v textové části.

Text plochy 10.37 a 10.39 je umístěn v obou tabulkách, jak sektoru 8 tak 10. Vyznačení trakční měřírny je pod rozlišovací schopnost a podrobnost územního plánu.

Str. 25, kap. C.2, tab. 09-Za nádražím (N)

KÚ LK OD doporučuje:

- zvážit realizaci podpovrchového propojení mez ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.41.M a 9.R1.M), ani jako územní rezervu, protože by tímto propojením byla indukována další doprava ve zklidněných lokalitách kolem ulice Hanychovská a Ještědská. Současné propojení obou částí města, které rozděluje železniční stanice na dvě části, v oblasti „Viadukt“ a v oblasti „TipsportAreny“ je dostačující a rozmělnuje dopravu do dvou napájecích bodů. V případě realizace podpovrchového úseku a jeho napojení do křižovatky ulic Nákladní a Košická dojde ke koncentrování dopravy do jednoho bodu.
- nerealizovat podpovrchové propojení mez ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.R.TT3) jako územní rezervu z důvodu, že tento úsek tramvajové trati neobslouží nové území, jeho finanční náročnost je v poměru k výslednému efektu vysoká a převedením tramvajové dopravy i z části do nové trasy neobslouží lokality kolem ulice Hanychovské, která není jiným způsobem obsluhována.
- vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3 jako koridor územní rezervy.

Vzato na vědomí.

Str. 26, kap. C.2, tab. 10-Severozápad (SZ)

KÚ LK OD doporučuje umístění nových ploch kapacitního obchodu (Q) v ulici Sousedské a Ostašovské 10.42.Q, 10.43.Q pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, tzn. buď do stávající okružní křižovatky, nebo do komunikačního systému před hypermarketem Globus. **KÚ LK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpána** a výrazně ovlivňuje dopravní situaci na přilehlých navazujících silnicích I. třídy Dále se KÚ LK OD domnívá, že se zřejmě nejedná o plochy pro obchodní řetězec OBI (viz OBI Pavlovice).

KÚ LK OD doporučuje uvést umístění trakční měřírny MR 7-Pavlovice pro tramvajovou trať 11.TT.6 i v této textové části.

Doporučení bylo vzato na vědomí.

Str. 27, kap. C.2, tab. 11-Sever (S)

KÚ LK OD doporučuje uvést umístění trakční měřírny MR 8-Ruprechtice pro tramvajovou trať 11.TT.5 a propojení 11.R TT.5,6 s tramvajovou tratí 11.TT.6 i v této textové části. KÚ LK OD dále doporučuje zvážit možnost integrace měřírny do plochy pro transformovnu Ruprechtice – plocha 11.61.I.

KÚ LK OD se domnívá, že u plochy 11.115.Q se zřejmě nejedná o plochu pro obchodní řetězec OBI.

Doporučení bylo vzato na vědomí.

Str. 45, kap. D.1.1, nádraží ČD, odst. 3:

KÚ LK OD se domnívá, že současné bezbariérové propojení částí před a za nádražím prostřednictvím příjezdového tunelu je vhodná pro pěší i cyklisty a je plně kapacitně dostačující.

Vzato na vědomí.

Str. 46, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odst. 1, odsek 6:

KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategoriijní šířku u silnice III/2875 na S 6,5/50.

V další fázi bylo upraveno dle požadavku.

Str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4:

KÚ LK OD požaduje upravit znění textu následovně:

„- respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy propojující MÚK Svárov s obvodovou sběrnou komunikací – koridor 10.R11.M,

- po vybudování propojovacího úseku - územní rezerva 10.R11.M a zbývající části severního úseku obvodové sběrné komunikace ke křižovatce Spáleníště přeřadit z kategorie sběrných komunikací do kategorie silnic III. třídy celý navržený severní úsek obvodové sběrné komunikace od křižovatky Spáleníště po novou MÚK Svárov, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 77.33.M, 8.117.M, 8.123.M, 8.104.M a 10.R11.M.“

KÚ LK OD toto odůvodňuje tím, že silnice III. třídy dle § 5, odst. 2, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je určena k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace, tj. na silnice vyšších tříd. Komunikace mezi křižovatkou Spáleníště a MÚK Oblouková tuto funkci nesplňuje. Z tohoto důvodu KÚ LK OD zásadně nesouhlasí s návrhem severního úseku obvodové sběrné komunikace od křižovatky Spáleníště po MÚK Oblouková jako silnicí III. třídy.

Projektant problematiku opětovně prověřil v rámci dokumentace nového návrhu a dospěl k závěru, že úsek komunikace od křižovatky Spáleníště k MUK Oblouková dále pokračuje směrem na Bedřichov a může být zařazen jako úsek silnice III. třídy.

Str. 47, kap. D.1.2, Sběrné komunikace:

KÚ LK OD požaduje doplnit z výše uvedeného důvodu do kapitoly následující text:

„- Propojovací úsek mezi navrženým severním úsekem obvodové sběrné komunikace a novou MÚK Oblouková, kategorie MS2 12/8/50, plochy: 10.90.M, 11.178.M.“

KÚ LK OD doporučuje z výše uvedených důvodů z kapitoly vypustit následující text:

„- Respektovat územní rezervu pro **tunelový úsek** mezi křižovatkou Košická x Nákladní a Hanychovskou ulicí - koridor 9.R1.M, plochy: 9.41.M, 9.60.M.“

Vzhledem k výše uvedenému bodu je komunikace stále zařazena mezi silnice III. třídy, proto je požadavek bezpředmětný. Tunelový úsek byl zachován.

Str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 3:

KÚ LK OD se domnívá, že u návrhu koridoru územní rezervy pro vedení tramvajové trati 1.R.TT.8 by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti.

Vzato na vědomí, prověření by mělo být provedeno v dalších stupních projektové přípravy – při změně územního plánu z rezervy do návrhu.

Str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 4:

KÚ LK OD doporučuje nerealizovat podpovrchové propojení mez ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.R.TT.3) ani jako územní rezervu z důvodu, že tento úsek tramvajové trati neobsluhuje nové území, jeho finanční náročnost je v poměru k výslednému efektu (zkrácení dojezdových časů) vysoká a převedením tramvajové dopravy i z části do nové trasy neobslouží dosud obsluhované lokality kolem ulice Hanychovské, které nejsou jiným způsobem obsluhovány.

Vzato na vědomí.

Str. 50, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 1:

KÚ LK OD doporučuje vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3 jako koridor územní rezervy.

KÚ LK OD se domnívá, že v této části by měly být uvedeny rozvojové plochy pro případné umístění trakčních měníren pro tramvajovou trať do Františkova a Ostašova, resp. i Doubí.

Vzato na vědomí.

Str. 50, kap. D.1.4, Autobusová doprava, odst. 2:

KÚ LK OD doporučuje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy na území města Liberce vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova.

Tento požadavek není v kompetenci KULK OD. Plochu 1.59.P nelze z územního plánu vypustit. Jedná se o prodloužení ulice Matoušova (propojení ulic Žitavská – Vaňurova), které vychází z koncepce dopravní obsluhy centra města a je z hlediska celkové koncepce nezbytná.

Str. 51, kap. D.1.7, odst. 1:

KÚ LK OD požaduje, aby v rámci ochrany obyvatel před negativními činky hluku z dopravy byly kromě silnic I. a II. třídy včetně navržených přeložek a ochranného pásma železničních tratí zahrnuty i silnice III. třídy, které vzhledem k dopravním intenzitám v některých profílech plní i funkci silnic vyšších tříd, případně i rychlostní silnici R35. Z tohoto důvodu požaduje upravit text následovně:

„Z důvodů ochrany obyvatel před negativními činky hluku z dopravy nerozvíjet kapacitní obytnou výstavbu obecně v přímé vazbě na rychlostní silnici R35, silnice I., II. a III. třídy včetně navržených přeložek a v ochranném pásmu železničních tratí.“

Text byl upraven a silnice III. třídy byly doplněny.

Str. 52, kap. D.1.7, odst. 2:

Opatření vedoucí k odstranění negativních účinků hluku ze silniční a železniční dopravy na nově navržených ploch určených k bydlení realizovat na vlastní náklady stavebníka.

Vzato na vědomí.

Str. 116, kap. G, tab. 2:

Na základě předcházejícího KÚ LK OD doporučuje:

- vyřadit z textu a grafické části plochy 1.59.P,
- upravit u plochy 1.70.P text následovně: „M. Horákové-Košická-Čechova – místní propojení dopravní kostry“.

Plocha 1.59.P byla zachována, tramvajová trať byla v řešení také zachována.

Str. 125, kap. J, tab. 1:

Na základě předcházejícího KÚ LK OD doporučuje vyřadit z textu a grafické části územní rezervy 9.R.TT.3, 10.R3.M a dále zvážit vyřazení územní rezervy 1.R.TT.8.

Řešení koncepce tramvajových tratí bylo zachováno.

Územní plán Liberec-odůvodnění:

Str. 38, kap. B.2.4., odst. 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že se jedná se o koridory TEN-T nikoli koridory TINA.

Příslušná kapitola byla dopracována a upravena.

Str. 119, kap. C.3.6., tab. 10:

KÚ LK OD požaduje upravit text v tabulce následovně:

„ochranná pásma rychlostní komunikace a silnic I., II. a III. třídy“

Nezohledněno, stávající silnice II. třídy se na území města nevyskytuje.

Str. 121 – 137 , kap. C.3.6., tab. 11:

KÚ LK OD požaduje doplnit do tabulky případné plochy, které se nacházejí v OP silnice II. třídy.

KÚ LK OD požaduje doplnit k plochám tyto ochranná pásma:

OP SIL (silnice III. třídy - Nová Jizerská): 3.04.B, 3.06.B, 3.07.B, 3.08.C, 3.09.B, 3.13.O, 3.14.O, 3.21.O,

OP SIL (silnice III. třídy - III/27814): 6.159.B,

OP SIL (silnice III. třídy - severní část obchvatové komunikace): 7.41.B,

OP TRAM (tramvajová trať Rochlice): 4.34.C, 4.37.C, 4.43.C, 4.59.C.

Ochranné pásmo silnice vzniká až vydáním územního rozhodnutí, pro navrhované stavby komunikací ochranné pásmo nelze stanovit. U plochy 6.159.P nebylo vymezeno, protože se jedná o intravilánový úsek, kde není OP stanoveno.

Str. 139, kap. C.4.1., podkap. Železniční doprava, odst. 3:

KÚ LK OD požaduje doplnit do výčtu zastávek na regionální trati č. 036 zastávku Proseč nad Nisou, která se nachází na k.ú. Vratislavice nad Nisou.

Zastávka je zakreslena v grafické části.

Str. 140, kap. C.4.1., podkap. Železniční doprava, odst. 1:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 25, kap. C.2, tab. 09-Za nádražím (N)) doporučuje KÚ LK OD doplnit do výčtu propojení tramvajové a železniční infrastruktury i propojení tramvajové trati 1.TT.3 v ulici Nákladní s turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3.

Doporučení bylo vzato na vědomí.

Str. 141, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategoriijní šířku u silnice III/2875 na S 6,5/50.

V grafické části bylo opraveno.

Str. 142, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 2, odsek 2:

KÚ LK OD požaduje opravit text následovně:

„- silnice ÚK Spáleniště – MÚK České mládeže – MÚK Zelené údolí – napojení na stávající silnici I/14 (po přerážení do silnic III. třídy III/29024), přerážený úsek zbytku trasy silnice III/2784 je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému.“

Text byl prověřen a plně vystihuje trasování komunikace, úprava byla vyhodnocena jako nadbytečná.

Str. 142, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 3:

KÚ LK OD požaduje opravit text následovně.

„- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleniště) – ÚK Obchodní – MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, koridor 10.R11.M.“

a případně upravit i následující text.

Projektant problematiku opětovně prověřil v rámci dokumentace nového návrhu a dospěl k závěru, že úsek komunikace od křižovatky Spáleniště k MUK Oblouková dále pokračuje směrem na Bedřichov a může být zařazen jako úsek silnice III. třídy. Požadavek na úpravu je bezpředmětný.

Str. 144, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Sběrné komunikace, odsek 4:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 4) doporučuje KÚ LK OD následující úpravu textu:

„- v MÚK Košická je napojena radiála Nákladní – Doubská, propojení Košické ulice na Hanychovskou – Ještědskou ulici tunelem pod nádražím ČD v kategorii MS2 10/9/50 za účelem zmírnění bariérového efektu nádraží a homogenizace struktury města bylo po dohodě s DO přesunuto do rezerv.“

Řešení bylo zachováno, požadavek na úpravu textu byl vyhodnocen jako bezpředmětný.

Str. 144, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Sběrná komunikace, odst. 1, odsek 7:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4) požaduje KÚ LK OD následující úpravu textu:

„- MÚK Doubí a nově navržená MÚK Svárov, resp. MÚK Oblouková, všechny na silnici I/35, jsou propojeny novou tangentou sběrná obvodová komunikace, která v jižní části nahradí jako silnice II. třídy v kategorii MS2 12/8/50 dopravní zatížení ulic Minkovická a Puškinova, v severní části doplní jako silnice III. třídy v kategorii MS2k -/9/50 do MÚK Svárov a s odbočnou větví jako místní sběrná komunikace v kategorii MS2 12/8/50 zcela chybějící dopravní propojení městských částí Růžodol I, Ostašov, Horní Suchá, Karlínky, Hanychov a obcí za Ještědským hřbetem a Stráž nad Nisou.“

Projektant problematiku opětovně prověřil v rámci dokumentace nového návrhu a dospěl k závěru, že úsek komunikace od křižovatky Spáleniště k MUK Oblouková dále pokračuje směrem na Bedřichov a může být zařazen jako úsek silnice III. třídy.

Str. 145, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Městské obslužné komunikace, odst. 4:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 17, kap. C.2, tab. 01-centrum (C)) KÚ LK OD doporučuje vyřadit tento odstavec z textu a domnívá se, že bezkolizní pěší propojení mezi nádražím ČD a centrem města bude stejně přerušeno v ulici Nákladní, která je součástí vnitřního městského okruhu. Zmenšením plochy autobusového nádraží dojde k úbytku ploch vhodných pro parkování, resp. odstavování autobusů, což není v Návrhu územního plánu města Liberec řešeno.

Bylo vyhodnoceno, že plocha 1.59.P byla v řešení zachována, požadavek byl vyhodnocen jako bezpředmětný.

Str. 146, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit texty následovně.

„- **městská trať** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Vápenka a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 mm/1 435 mm.“

„- **meziměstská trať** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km, byla v letech 2000 – 2011 v úseku Fügnerova-terminál MHD – Nová Ruda rekonstruována včetně jejího zdvojkolejnění, přičemž úsek mezi zastávkami Fügnerova-terminál MHD a U Lomu byl realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 mm/1 435 mm a zbývající úsek U Lomu – Nová Ruda byl realizován s přípravou na přechod na rozchod 1 435 m.“

Jedná se o popis v minulosti provedených stavebních úprav tramvajových tratí, který nemá vliv na rozhodování v území. Vzato na vědomí.

Str. 147, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 1, odsek 3:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 4) doporučuje KÚ LK OD vypustit tento text:

„- zkrácení městské trati Lidové sady – Horní Hanychov odbočnou větví napojenou u nádraží ČD a vedenou s využitím rozšířené Nákladní ulice s vazbou na plochy systému Park a Ride a dále tunelem souběžným s prodloužením ulice Košické ke starým pekárnám na Vápence, přitom úsek po Hanychovské ulici může být zachován (označení 9.R.TT.3),“

Řešení bylo zachováno, požadavek je bezpředmětný.

Str. 147, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 2:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 50, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 1) doporučuje KÚ LK OD doplnit do textu propojovací úsek mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3.

Řešení bylo zachováno, požadavek je bezpředmětný.

Str. 148, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Autobusová doprava, odst. 3:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že autobusové nádraží v Liberci provozuje společnost ANL, s.r.o. a doporučuje na základě výše uvedené připomínky (návrhová část - str. 17, kap. C.2, tab. 01-centrum (C)) úpravu textu následovně:

„Stávající **autobusové nádraží**, provozované společností ANL, s.r.o., je ve své výhodné poloze územně stabilizováno. Pro zlepšení služeb cestující veřejnosti i provozovatele se připravuje výstavba odbavovacího objektu, na niž může navázat rozšíření dalších objektů občanského vybavení a parkovacího systému v tomto atraktivním prostoru při respektování tunelu I/35.“

Jedná se o popisnou informaci, která nemá vliv na rozhodování v území. Vzato na vědomí.

Str. 149, kap. C.4.1., podkap. Pěší a cyklistická doprava, odst. 2:

KÚ LK OD vzhledem k předcházející připomínce doporučuje úpravu textu následovně:

„Navrhovaný vnitřní dopravní okruh umožní rozšíření pěší zóny z Lidových sadů na tř. 1. máje přes Šaldovo náměstí s minimem kolizí s automobilovou dopravou (v krajním případě pouze v ulici Vítězná) řešených lokálně provozně-technickými úpravami. Detailní uspořádání ostatních obslužných komunikací, které řeší jejich návaznosti, průjezdnost, jednosměrnost, je předmětem generelu dopravy zpracovaného jako podklad pro koncept ÚP včetně prověření digitálním dopravním modelem.“

Jedná se o popisnou informaci, která nemá vliv na rozhodování v území. Vzato na vědomí

Str. 232, kap. C.9., odst. 1, odsek 2:

KÚ LK OD na základě výše uvedené připomínky (návrhová část - str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4) úpravu textu následovně:

„- napojení **obvodové sběrné komunikace do MÚK Svárov** zajišťuje alternativní i když podstatně méně výhodné řešení požadované DO z důvodů zařazení komunikace do kategorie silnic III. třídy.“

Řešení bylo zachováno, požadavek je bezpředmětný.

Str. 289, kap. E.2., odst. 8, odsek 7:

KÚ LK OD na základě výše uvedené připomínky (návrhová část - str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4) úpravu textu následovně:

„- Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace Spáleníště – MÚK Oblouková bude do doby, než bude vybudováno propojení-koridor územní rezervy 10.R11.M do MÚK Svárov, zařazen do kategorie místních komunikací. Po vybudování tohoto propojení bude úsek Spáleníště – MÚK Svárov přeřazen do kategorie silnic III. třídy a umožní v širších souvislostech dopravní propojení Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou.“

Řešení bylo zachováno, požadavek je bezpředmětný.

Grafická část:

KÚ LK OD požaduje dát do souladu grafickou část s textovou částí, především se to týká Hlavního výkresu, Výkresu dopravy a Koordinačního výkresu.

KÚ LK OD dále doporučuje doplnit označení jednotlivých tras tramvajových tratí v jednotlivých sektorech města.

KÚ LK OD požaduje doplnit do legendy vyznačení železniční zastávky stávající a navrhované.

Grafická část byla částečně upravena dle výše popsaných úprav.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu stanovisko k řešení koridoru D08 pro přeložku silnice I/13 (plocha 11.142.M), který je třeba upravit v úseku za již dostavěným kruhovým objezdem v blízkosti obce Mníšek, a to rozšířením návrhového koridoru. Aktuální šířka koridoru v dokumentaci Návrhu ÚP Liberec neodpovídá ani šířce záměru stavby v podrobné dokumentaci záměru, kterou má KÚ LK k dispozici. Šířku koridoru je třeba přizpůsobit účelu a měřítku ÚP, tak aby umožnila při realizaci záměru zpřesnění dle místních územních podmínek (cca 40 až 50 m).

Pořizovatel požadavek vyhodnotil a projektant v další fázi procesu pořízení – dokumentaci nového návrhu pro společné jednání koridor rozšířil dle územních podmínek.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění uplatnil k návrhu územního plánu včetně dopracovaného vyhodnocení vlivu konceptu na životní prostředí nesouhlasné stanovisko k jednotlivým lokalitám. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo na Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 6.9.2013 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

1) Stanovisko MML ŽP:

01 – Centrum

1.51.P – **nesouhlas** - část lokality zasahuje do registrovaného významného krajinného prvku č. 28 – Park Na Rybníčku. Navržené vymezení by znamenalo zábor značné části vzrostlé zeleně a parkově upravené plochy v centru města, zároveň narušení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku, který je chráněn ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona. OOP požaduje zmenšení dané lokality tak, aby nezasahovala do registrovaného VKP.

Požizovatel:

Požizovatel uvedl, že dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění se uplatňují stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Byly doloženy výřezy grafické části návrhu ke společnému jednání a návrhu k veřejnému projednání – nejde o měněnou část od společného jednání.

Dohoda:

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

2) Stanovisko MML ŽP:

02 – Severovýchod

2.66.03.30.40 – **nesouhlas** - OOP trvá na svém stanovisku a požaduje vymezení dané lokality mimo registrovaný významný krajinný prvek, tedy zmenšení lokality o pozemek p.č. 2944 k.ú. Liberec (cesta s alejí), tak jak bylo dohodnuto v rámci konceptu a změny č. 65. VKP jsou chráněny ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona

Požizovatel:

Na jednání bylo doloženo prostřednictvím výřezů grafické části koordinačního výkresu z návrhu k veřejnému projednání vyznačení VKP.

Dohoda:

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

3) Stanovisko MML ŽP:

3 – Východ

3.102. B1.25.50 – **nesouhlas** - jedná se o krajinářsky hodnotnou lokalitu. Expanzí zastavitelných ploch do volné krajiny by došlo k narušení krajinného rázu celé oblasti chráněného dle § 12 zákona. OOP požaduje lokalitu vypustit dle dohody ke konceptu.

Požizovatel:

Požizovatel uvedl, že v návrhu územního plánu k veřejnému projednání je lokalita zmenšena a jsou stanoveny přísnější podmínky oproti platnému územnímu plánu města Liberec.

Dohoda:

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

4) Stanovisko MML ŽP:

8.72.B2.20.60 – **nesouhlas** - OOP požaduje z lokality vyčlenit pás plochy zeleně podél komunikace ul. U Lesíčka o šíři 10 m, viz. stanovisko OOP ke konceptu ÚP ze dne 3.11.2011. Na lokalitě se především podél uvedené komunikace nachází hodnotné vzrostlé dřeviny, které jsou chráněny proti poškozování a ničení dle § 7 odst. 1 zákona.

Pořizovatel:

Pořizovatel uvedl, že pás zeleně o šířce 10m je ve stanoveném měřítku nezobrazitelný. Na lokalitu je předepsána dohoda o parcelaci. Pořizovatel navrhl řešit lokalitu v rámci územní studie, kde bude lokalita řešena komplexně.

Dohoda:

Na lokalitu bude navrženo zpracování územní studie jako podmínka pro rozhodování, podmínkou pro její pořízení bude řešení umístění zeleně, tj. požadovaného pásu zeleně o šířce 10m.

5) Stanovisko MML ŽP:

10 – Severozápad

Nesouhlas - pro p.p.č. 21; 30; 31/1; 1399/3 v k.ú. Růžodol I: v návrhu ÚP začleněny do stavových ploch A2.25.40 - OOP požaduje ponechání těchto pozemků v plochách sídelní zeleně v souladu s realitou v terénu. Jedná se o ekologicky hodnotnou lokalitu, kterou tvoří travní porosty s liniovou a rozptýlenou vzrostlou zelení, případně zapojené porosty hodnotných vzrostlých dřevin. Uvedená změna stavu je v rozporu s cílem ochrany přírody prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) ZOPK a znamenala by negativní zásah do ekologicky cenných dřevin, které jsou chráněny podle ust. § 7 odst. 1 ZOPK před poškozováním a ničením. V předchozích fázích projednávání ÚP nebyla plocha řešena.

Pořizovatel:

Pořizovatel uvedl, že dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění se uplatňují stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Byly doloženy výřezy grafické části návrhu ke společnému jednání a návrhu k veřejnému projednání – nejde o měněnou část od společného jednání.

Dohoda:

Lokalita bude ponechána dle návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

6) Stanovisko MML ŽP:

Nesouhlas - p.p.č. 184 (st.); 228 (st.); 390/1; 390/2; 390/3; 390/5; 390/7; 390/8; 988/2; 988/6; 988/7 v k.ú. Machnín: v návrhu ÚP začleněny do stavových ploch A2.20.60 – OOP požaduje stanovení regulativu v souladu s realitou v terénu, tj. zvýšení podílu zeleně na skutečnou úroveň (současná zastavěnost dotčeného území nedosahuje 3 %).

Dotčené pozemky pokrývá zapojený porost vzrostlých dřevin s přirozeným podrostem, který má vysokou ekologickou hodnotu jako funkční jednotka druhově a věkově různorodého lesního biotopu. Dřeviny jsou chráněny podle § 7 ZOPK před poškozováním a ničením a zvýšení zastavitelnosti lokality je v rozporu s cílem ochrany přírody prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) ZOPK.

Pořizovatel:

Pořizovatel uvedl, že lokalita byla v dokumentaci pro společné jednání navržena jako O2.10.60 a dotčený orgán s takto navrženou plochou souhlasil.

Dohoda:

Koeficient zastavění nadzemními stavbami bude navržen na 10%.

Ministerstvo životního prostředí z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů uplatnilo nesouhlasné stanovisko k doplněné lokalitě 3.102.B3.25.50 a k rozšíření lokality 3.46.B3.25.50. Pořizovatel uplatněné stanovisko vyhodnotil a jmenované lokality opětovně prověřil. Plocha 3.102.B3 byla projektantem vypuštěna a plocha

3.46.B3 byla redukována na původně odsouhlasený rozsah dle dokumentace pro společné jednání.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Jizerské hory, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění uplatnila k částem řešení nesouhlasné stanovisko a dále uplatnila k částem řešení souhlasné stanovisko s podmínkami a požadavky k úpravě. Pořízovatel uplatněné stanovisko vyhodnotil a jednotlivé body ve kterých byl vysloven nesouhlas nebo požadavek vyhodnotil následovně:

Katastrální území Krásná Studánka:

Správa CHKO JH **nadále požaduje zařadit celý pozemek ppč. 921/10 do plochy zemědělské K v souladu s dohodou** - pozemek není zastavěn a nesouvisí se sousední stavbou.

Lokalita byla pořizovatelem ve spolupráci s projektantem opětovně prověřena – lokalita byla vypuštěna ze zastavitelných ploch již v dokumentaci pro veřejné projednání návrhu. Na pozemku bylo vymezeno zastavěné území v souladu se stavem v území – pravidelně udržovaná část zahrady byla vymezena jako zastavěné území. Po opětovném prověření byla po veřejném projednání projektantem upravena hranice zastavěného území, která nově kopíruje parcelní hranici pozemku.

ÚSES

Správa CHKO JH **souhlasí s vymezením ÚSES v souladu s dohodou** - pořizovatel uvedl, že tento požadavek byl v návrhu územního plánu dále prověřen a projektant sdělil, že řešení územního plánu zohledňuje rozdíly mezi mapovými podklady.

Přesto Správa CHKO JH po prověření vymezení ÚSES považuje za vhodné upravit hranice následujících biocenter a to z důvodu vymezení stabilní hranice (dle porostní mapy lesů, dle KN a nebo dle definovaných např. lomových bodů), při ponechání vymezené hranice není tato hranice v terénu vůbec dohledatelná:

1. Lokální biocentrum 58 (Mezi potoky) - jižní hranice (navrhujeme rozšíření, zahrnutí celého lesního pozemku p.č. 832/1 v k.ú. Krásná Studánka) - viz příloha č. 1.
2. Lokální biocentrum 58 A (Pod lesem) - severní hranice (navrhujeme rozšíření a to i z důvodu de facto limitní velikosti biocentra, která omezuje plnění všech funkcí biocentra) - - viz příloha č. 2.

V textu na str. 181 je uvedeno „Jednotlivé prvky systému jsou jednoznačně vymezeny dle stavu katastru nemovitostí, tzn. že jejich hranice jsou na základě aktuálního stavu v terénu určeny hranicemi parcel, v případě prvků vymezených na lesních pozemcích i hranicemi jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP (OPRL), což v těchto dvou případech neodpovídá.“

Pořízovatel ve spolupráci s projektantem vymezení biocenter opětovně prověřil a v dalších fázích procesu projektant navrhované rozšíření zohlednil.

V kontextu s grafickou částí a odůvodněním Správa CHKO JH požaduje zařadit hranici CHKOJH do územní rezervy.

Hranice CHKO JH, u které byl navrhován posun byla projektantem z grafické části odstraněna – iniciace podnětu na posunutí hranice CHKO Jizerské hory v krásné Studánce byla z územního plánu vypuštěna.

Plochy nezastavěné a nezastavitelné

Správa CHKO JH **souhlasí s návrhem vyloučení staveb podle § 18 odst. 5 stavebního zákona za podmínky, že v nepřipustném využití bude jednoznačně uvedeno, že nepřipustné je využití, které není uvedeno v přípustném nebo podmíněně přípustném využití, tj. „negativní“ způsob vyloučení. V opačném případě se podle názoru Správy CHKO JH nejedná o vyloučení, ale pouze o podmíněně vyloučení. Podle názoru Správy CHKOJH nebyla problematika dořešena dostatečně v souladu s dohodou a proto **požaduje** tuto problematiku dále dořešit a dohodnout.**

Problematika umístování staveb dle §18 odst. 5 byla pořizovatelem ve spolupráci s projektantem opětovně prověřena a kapitola „vyloučení umístování staveb v nezastavěném území, F.3.2.18 byla upravena tak, že se stavby obecně nepřipouštějí, pokud nejsou v souladu s podmínkami funkčního využití a prostorového uspořádání.

F.4. Podmínky prostorového uspořádání

Byla doplněna zásada “nepřipouští se spekulativní úpravy terénu za účelem formálního snížení absolutní výšky nebo podlažnosti staveb”. Z toho je zřejmé, že návrh definice výšky stavby umožňuje tyto spekulativní úpravy, což není zcela systémové řešení. Z výše uvedeného textu není zřejmé, co je již spekulativní a co není. Otázkou je, zda by nebylo vhodnější vázat výšku stavby na úroveň rostlého terénu, který je v dané místě vždy jednoznačný.

Problematika celkové výšky stavby byla projektantem znovu prověřena a kapitola F.4.2.2. definující výšku stavby byla upravena tak, že nově se výška stavby v metrech definuje jako největší rozdíl mezi výškami nejvyššího bodu stavby a nejnižšího bodu přílehlajícího terénu; spekulativní úpravy terénu prováděné za účelem formálního snížení absolutní výšky stavby se nepřipouštějí.

Schémata

Vodní plochy a toky, protipovodňová opatření

Správa CHKO JH **požaduje** doplnit vodní toky v souladu s dohodou. Správa CHKO JH zaslala projektantovi dne 15.2.2013 informaci o vodních tocích, jiné řešení prozatím nebylo dohodnuto.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem požadavek vyhodnotil a s ohledem na měřítko schématu 1:75 000 není možné požadované jevy zobrazit v dostatečné podrobnosti. Ve schématu jsou zobrazeny vodní toky, na kterých je stanoveno záplavové území, vodní nádrž s retenční funkční nebo je navrženo zkapacitnění koryta vodního toku.

Správa CHKO JH tímto **nesouhlasí** se způsobem vypořádání dohody ze dne 7.2.2013, týkající se změny hranice CHKO JH. V textu na str. 59, 60, týkajícím se změny hranice CHKO JH, nebyla splněna dohodnutá podmínka vhodného způsobu odůvodnění, které by S CHKO JH akceptovala s ohledem na platný koncepční dokument Plán péče o CHKO JH. Nový plán péče již nenavrhuje změnu hranice CHKO JH v Krásné Studánce z důvodu ucelené ochrany krajinného prostoru údolí Radčického potoka. Hranice CHKO JH v Kateřinském údolí nebrání revitalizaci území. Text je nezbytné formulovat jinak, výše uvedené důvody jsou zavádějící a směřují k tomu, že se jedná se o Správou CHKO JH odsouhlasený návrh úpravy hranice. Naopak se jedná o Správou CHKO JH neodsouhlasený podnět, který může obec ,město) uplatnit v rámci projednání buď nového plánu péče o CHKO JH nebo v případě vyhlášení změny rozsahu hranice postupem podle § 25 odst. 3 a § 40 odst. 6 zákona.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem požadavek vyhodnotil a iniciace podnětu na posunutí hranice CHKO Jizerské hory v Krásné Studánce po roce 2020 byla vypuštěna.

Pořizovatel po vyhodnocení výsledků veřejného projednání – vyhodnocení jednotlivých stanovisek DO dle výše uvedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil námitky a připomínky uplatněné ke konceptu a návrhu ÚP a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek.

V dokumentaci dohodnuté a provedené úpravy byly s dotčenými opětovně projednány v rámci další fáze procesu pořízení - společného jednání o novém návrhu, protože s ohledem na koncepční změny, které schválilo nově ustanovené zastupitelstvo bylo nutné územní plán přepracovat - zpracovat nový návrh.

J.5 STANOVISKA K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH (2014-2015)

Návrhy rozhodnutí o námitkách byly dotčeným orgánům zaslány v celkem pěti etapách.

V 1. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Kateřinky, Kunratice u Liberce, Machnín, Radčice u Krásné Studánky, Rochlice u Liberce a Rudolfov.

| Přehled stanovisek DO k návrhům rozhodnutí o námitkách I. etapa | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------|--------------------------------------|---|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 10. 9. 2014 | KHSLB 20276/2014 | CJ MML 170860/14 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly v dalších fázích dohodnuty a zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 15. 9. 2014 (po termínu) | OÚPSŘ/139 /2008/OUP | CJ MML 174256/14 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 11. 9. 2014 | MML/ZP/Pi/ 152303/14-SZ 152303/14/2 | CJ MML 174132/14 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo zdravotnictví | 9. 9. 2014 | MZDR 42483/2014-2/OZD-ČIL-L | CJ MML 172960/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 10. 9. 2014 | 63435/ENV/14 969/540/14 | CJ MML 171677/14 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavky byly v další fázi zapracovány |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 26. 8. 2014 | SBS 25288/2014 | CJ MML 160908/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura logistiky - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové | 20. 8. 2014 | 17-79/2014-5512-HK | CJ MML 156704/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Správa CHKO Jizerské hory | 11. 9. 2014 | SR/0329/JH /2011-12 | CJ MML 171788/14 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohody byly zapracovány |

Ve 2. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Dolní Hanychov, Hluboká u Liberce, Horní Růžodol, Horní Suchá u Liberce, Janův Důl u Liberce, Karlínky, Nové Pavlovice, Ostašov u Liberce, Pilínkov, Růžodol I., Staré Pavlovice.

| Přehled stanovisek DO k návrhům rozhodnutí o námitkách II. etapa | | | | | |
|--|-----------------|---------------------|--------------------|---------------------------|---|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 8. 10. 2014 | KHSLB 23379/2014 | CJ MML 191486/14 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly v další fázi zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 27. 10. 2014 | OÚPSŘ/139 /2008/OUP | CJ MML 202908/14 | Koordinované stanovisko s | Dohodovací řízení, výsledky |

| | | | | | |
|---|--------------|--|------------------|------------------------|---|
| | | | | podmínkami | dohod byly zpracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 22. 10. 2014 | MML/ZP/Pi/179462/14-SZ 179462/14/2 | CJ MML 201397/14 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Ministerstvo životního prostředí | 17. 10. 2014 | 73331/ENV/14 1137/540/14 | CJ MML 197785/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 30. 10. 2014 | SBS 29466/2014 | CJ MML 183535/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura logistiky - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové | 25. 10. 2014 | 17-93/2014-5512-HK | CJ MML 183357/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Správa CHKO Jizerské hory | 14. 10. 2014 | SR/0329/JH/2011-14 | CJ MML 194886/14 | Není dotčeným orgánem | Bez požadavků na zapracování |
| Ministerstvo obrany – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem | 1. 10. 2014 | MOCR 28332-8/2014-6440 Sp.zn. 35631/2014-6440-OÚZ-PCE | CJ MML 185669/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 22. 10. 2014 | MPO 46113/2014 | CJ MML 201679/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

Ve 3. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Horní Hanychov, Františkov u Liberce, Krásná Studánka a Doubí u Liberce.

| Přehled stanovisek DO k návrhům rozhodnutí o námitkách III. etapa | | | | | |
|---|-----------------|--|------------------------------------|--------------------------------------|---|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 1. 12. 2014 | KHSLB 26299/2014 | CJ MML 227408/14; CJ MML 229032/14 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavky byly v další fázi zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 26. 11. 2014 | OÚPSŘ/139/2008/OUP | CJ MML 224488/14 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor dopravy | 28. 11. 2014 | MML205447/14-OD/Br CJ MML 224768/14 | CJ MML 225114/14 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly v další fázi zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 27. 11. 2014 | MML/ZP/Pi/205476/14-SZ 205476/14/2 | CJ MML 233012/14 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Ministerstvo životního prostředí | 5. 12. 2014 | 86221/ENV/14 1342/540/14 | CJ MML 232380/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

| | | | | | |
|---|--------------|---|---|----------------------|------------------------------|
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 7. 11. 2014 | SBS 33526/2014 | CJ MML 210701/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Správa CHKO Jizerské hory | 28. 11. 2014 | SR/0329/JH /2011-16 | CJ MML 226940/14; CJ MML 226941/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků na zapracování |
| Ministerstvo obrany – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem | 10. 11. 2014 | MOCR 30454- 221/2014- 6440 Sp.zn. 36713/2014- 6440-OÚZ- PCE | CJ MML 212578/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 2. 12. 2014 | MPO 51163/2014 | CJ MML 231051/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

Ve 4. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Vesec u Liberce a Vratislavice nad Nisou.

| Přehled stanovisek DO k návrhům rozhodnutí o námitkách IV. etapa | | | | | |
|--|-----------------|---|---------------------|--------------------------------------|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 17. 12. 2014 | KHSLB 28591/2014 | CJ MML 239248/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 29. 12. 2014 | OÚPSŘ/139 /2008/OUP | CJ MML 243731/14 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 7. 1. 2015 | MML/ZP/Pi/ 2255055/14- SZ 225505514/ 2 | CJ MML 007485/15 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo zdravotnictví | 16. 1. 2015 | MZDR 1496/2015- 2/OZD-ČIL-L | CJ MML 013548/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 18. 12. 2014 | 89327/ENV/ 14 1390/540/14 | CJ MML 240484/14 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavky byly v další fázi zapracovány |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 8. 12. 2014 | SBS 366332014 | CJ MML 231672/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo obrany – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem | 8. 12. 2014 | MOCR 32523- 129/2014- 6440 Sp.zn. 37523/2014- 6440-OÚZ- PCE | CJ MML 231898/14 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

| | | | | | |
|---------------------------------|------------|-------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 8. 1. 2015 | MPO 55284/2014 | CJ MML 005248/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
|---------------------------------|------------|-------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|

V 5. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Liberec, Ruprechtice, Starý Harcov, Stráž nad Nisou a dále obecné námítky a námítky zástupců veřejnosti.

| Přehled stanovisek DO k návrhům rozhodnutí o námítkách V. etapa | | | | | |
|--|-----------------|---|---------------------|--|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 19. 3. 2015 | KHSLB 036622015 | CJ MML 055499/15 | Souhlasné stanovisko s upozorněním | Bez požadavků na zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 20. 3. 2015 | OÚPSŘ/139 /2008/OUP | CJ MML 056241/15 | Koordinované stanovisko | Bez požadavků na zapracování |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 25. 2. 2015 | MML/ZP/Pi/ 035199/15- SZ 035199/15/2 | CJ MML 056594/15 | Souhlasné stanovisko s doporučením a upozorněním | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo obrany – sekce ekonomická a majetková | 25. 3. 2015 | MOCR 3614- 670/2015 – 6440 Sp. zn. 39378/2015 -8201-OÚZ- PCE | CJ MML 058680/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 18. 3. 2015 | 20025/ENV/ 15 328/540/15 | CJ MML 054247/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 9. 3. 2015 | SBS 05886/2015 | CJ MML 046151/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 10. 3. 2015 | SR/0329/JH /2011-19 | CJ MML 048822/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků na zapracování |
| Agentura logistiky – Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové | 26. 2. 2015 | 2-46/2015- 5512HK | CJ MML 038733/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 17. 2. 2015 | MPO 11073/2014 | CJ MML 062970/15 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil stanoviska uplatněná k návrhům rozhodnutí o námítkách a návrhům vyhodnocení připomínek. Následně proběhla dohodovací jednání s dotčenými orgány k uplatněným stanoviskům, kde bylo předjednáno výsledné řešení a byly připravovány podklady k finálním dohodám.

Proces pořízení dále směřoval k zajištění úpravy návrhu a k opakovanému veřejnému projednání návrhu v rozsahu měněných částí.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí z hlediska zákona č. 114/2001 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění uplatnil nesouhlasné stanovisko ke konkrétním návrhům rozhodnutí o námítkách v jednotlivých etapách: v i. etapě byl vysloven nesouhlas s námítkami označenými jako N_0306 a N_0287. Ve II. etapě byl vysloven nesouhlas

s vypořádáním námitek směřujících k průmyslové zóně Ostašov (8.28.E3.40.20, 8.26.M), směřujícím k obvodové komunikaci Pilínkov – na pozemcích parc. č. 440/1,2 v k.ú. Pilínkov a s tím související posun plochy sportu. Ve III. etapě byl vysloven nesouhlas s vypořádáním námítky N_0356 v katastrálním území Horní Hanychov. Ve IV. etapě byl vysloven požadavek na zachování nezastavitelného – zeleného pásu podél vodního toku Lučního potoka, na části pozemku parc. č. 318/1 v katastrálním území Vesec u Liberce. Dále byl vysloven nesouhlas se zařazením lokality zahrádek rozdělených z pozemků parc. č. 2166 a 2168 v katastrálním území Vesec u Liberce do ploch pro bydlení a s vypořádáním námítky č. N_0180 – část pozemku parc. č. 2864/1 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. V V. etapě bylo upozorněno v souvislosti s připomínkou K_0022 upozornění na zařazování ploch, které jsou součástí ÚSES do ploch bydlení. U námitek N_0244, N_0247, N_0295, N_0315 u pozemku parc. č. 5204/1 v katastrálním území Liberec bylo doporučeno námitkám vyhovět. V závěru stanoviska k V. etapě bylo dále upozorněno na parkově upravenou zeleň v lokalitě Na Rybníčku – pozemky parc. č. 4035/10, 4048, 4033/2 a 4032/2 v k.ú. Liberec. Jedná se o plochy zeleně s hodnotnými dřevinami v centru města, které jsou součástí VKP č. 28 park a parkově upravená plocha Na Rybníčku – U Jezu. Tyto plochy by měly být zařazeny do ploch „Z“.

Pořizovatel vyhodnotil uplatněná stanoviska k jednotlivým etapám a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Výsledná dohoda ke všem etapám stvrzená podpisy ze dne 20.5.2015 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

Námitka N_0306

Stanovisko MML ŽP:

K námitce N_0306 – Průmyslová zóna Machnín 10.05.E3.40.30: Nesouhlasíme s částečným vyhověním námitce a trváme na vypuštění celé lokality z důvodu, který byl již několikrát v průběhu pořizování ÚP uváděn. Předmětnou lokalitu v Machníně jsme vyhodnocovali a posuzovali ve vzájemné souvislosti s navrhovanou zónou v Ostašově. Jedná se o prostorově oddělené lokality, které však v rámci města tvoří funkčně související komplex. V doplňkovém vyjádření našeho odboru, které vyplynulo z jednání ze dne 2.5.2012, bylo požadováno vypuštění předmětné lokality z návrhu ÚP. Tentýž požadavek (vypuštění lokality) byl deklarován ve vyjádření našeho odboru č.j. MML/ZP/Piv/177190/12-SZ133694/12/22 dne 22.12.2012.

Pořizovatel:

Stanovisko MML ŽP bylo uplatněno po stanoveném termínu. Pořizovatel však vzhledem k uplatněným nesouhlasným stanoviskům k této ploše také jinými dotčenými orgány uvedl, že lokalita bude zařazena do nezastavitelných ploch.

Dohoda:

Lokalita bude navržena jako nezastavitelná.

Námitka N_0287

Stanovisko MML ŽP:

Pozemek p.č. 389/2 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky (V rámci projednávání ÚP Liberec bylo požadováno upravení hranice současně zastavěného území dle skutečného stavu, aby nedocházelo k rozšiřování zastavěného území do volné krajiny. Předmětný pozemek má plochu 4 883 m² a v současně platném územním plánu je pouze část této plochy, při ulici Ke Sluji, o ploše cca 1000 m² v návrhových plochách pro bydlení. Zbýlá část pozemku se nachází v plochách přírody a krajiny – tedy v plochách nezastavitelných, na tento pozemek dále navazuje les. Orgán ochrany přírody a krajiny, společně s orgánem ochrany lesa řešil v roce 2013 problematiku oplocení předmětného pozemku, a to i v souvislosti s právě projednávanou změnou č. 68.A, týkající se nemožnosti oplocení ploch s funkčním využitím plochy přírody a krajiny.

V příloze zasíláme vyjádření č.j. MML/ZP/Pi/160496/13-SZ119117/13/4 ze dne 13.11.2013 se zákresem odsouhlaseného oplocení na pozemku a požaduje upravit zastavěné území dle této přílohy.

Požizovatel:

Stanovisko MML ŽP bylo uplatněno po zákonem stanoveném termínu. Pořizovatel se však vzhledem k uvedenému odůvodnění ztotožnil s požadavkem dotčeného orgánu a souhlasí s uplatněným stanoviskem.

Dohoda:

Rozsah lokality 11.197.B1.15.70 bude zmenšen dle zákresu.

Námítky Průmyslová zóna Ostašov 8.28.E3.40.20, 8.26.M

Stanovisko MML ŽP:

Nesouhlasíme s návrhem komunikace vedoucí od kruhového objektu v průmyslové zóně ke křižovatce ulic U Potoka a Ostašovská. Tato navrhovaná komunikace protíná bezejmennou vodoteč s doprovodným břehovým porostem, která je mezi zástavbou rodinných domů (stávající i návrhovou) podél ulice U Potoka a navrhovanou průmyslovou zónou. Požadavek na ochranu vodního toku včetně jeho břehových porostů orgán ochrany přírody vznesl již v předchozích stanoviscích k této lokalitě.

Vodní tok je dle § 3 písm. b) zákona významný krajinný prvek, který spoluvytváří typický vzhled místní krajiny a přispívá k udržení její stability. Vodní tok jako významný krajinný prvek je chráněn před poškozováním a ničením a může se využívat pouze tak, aby nedošlo k omezení nebo oslabení jeho ekologicko – stabilizační funkce. Dále jsou dřeviny rostoucí mimo les dle § 7 odst. 1 zákona chráněny před poškozováním a ničením. Plánovaná komunikace poškodí jak nedotčený vodní tok, tak dřeviny v jeho blízkosti.

Požizovatel:

Požizovatel souhlasí se stanoviskem MML ŽP.

Dohoda:

Trasa předmětného úseku komunikace bude upravena dle zákresu po stávající komunikaci.

Námítky Obvodová komunikace Pilínkov

Stanovisko MML ŽP:

OOP nesouhlasí s řešením obvodové komunikace na pozemcích p.č. 440/1,2 v k.ú. Pilínkov, a s tím související i posun plochy sportu. Lokalita je součástí přírodního parku Ještěd, který byl vyhlášen Nařízením Okresního úřadu Liberec dne 1.5.1995, pod č.j. 3/95, resp. Nařízením Libereckého kraje č. 5/2005, ze dne 31.5.2005. Posláním přírodního parku je zachovat a ochránit ráz krajiny s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Dle tohoto nařízení čl. 3 jsou pořizovatelé a zpracovatelé územních podkladů a dokumentací povinni rozvoj obcí částečně do parku zasahujících usměrňovat přednostně mimo území parku.

Z důvodu ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

V této lokalitě je dále prokázán výskyt zvláště chráněného druhu – chřástala polního (*Crex crex*), který je chráněn ve smyslu ust. § 50 zákona. Z výše popsaných důvodů OOP trvá na vypuštění lokality.

Požizovatel:

Požizovatel souhlasí se stanoviskem MML ŽP.

Dohoda:

Plocha 6.101.S1.20.20 bude vypuštěna ze zastavitelných ploch dle zákresu.

Námítka N_0356

Stanovisko MML ŽP:

OOP nesouhlasí s vypořádáním námitky N_0356 (Kolář Petr) – pozemky p.č. 679, 680 a 681 v k.ú. Horní Hanychov.

V lokalitě se nachází tužebníková lada, která jsou zařazena mezi evropsky chráněná přírodní stanoviště (biotopy) prioritního významu, dále je zde potvrzen výskyt populace chráněných prstnaticů v kategorii ohrožených – prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis* subsp. *majalis*) a prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*). Ochrana se vztahuje nejen na samotné rostliny ve všech vývojových stádiích, ale i jejich biotop.

Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a jejich biotopu požaduje OOP tyto pozemky vypustit ze zastavitelných ploch.

Pořizovatel:

Stanovisko MML ŽP bylo uplatněno po zákonem stanoveném termínu. Pořizovatel však vzhledem k uplatněným nesouhlasným stanoviskům k této ploše také jinými dotčenými orgány uvedl, že lokalita bude zařazena do nezastavitelných ploch.

Dohoda:

Plocha 7.101.B1.15.70 bude zařazena do nezastavitelných ploch. Na pozemcích parc. č. 679, 680 a 681 v k.ú. Horní Hanychov jsou součástí nezastavitelných ploch.

Námitka K_0003

Stanovisko MML ŽP:

část pozemku p.č. 318/1 v k.ú. Vesec u Liberce podél toku Lučního potoka s břehovým porostem má důležitou ekologicko-stabilizační funkci v krajině, funguje mimo jiné jako migrační koridor pro zvěř a ptáky a z tohoto důvodu je prvkem ÚSES. OOP požaduje zachování nezastavitelného – zeleného pásu podél toku tak, aby nedocházelo k překryvu jednotlivých funkcí.

Pořizovatel:

Stanovisko dotčeného orgánu bylo uplatněno po zákonem stanoveném termínu. Pořizovatel se však vzhledem k uvedenému odůvodnění ztotožnil s požadavkem dotčeného orgánu a souhlasí s uplatněným stanoviskem. Dále bylo upřesněno, že se jedná o pozemek parc. č. 518/1 v k.ú. Vesec u Liberce.

Dohoda:

Na pozemku parc. č. 518/1 v k.ú. Vesec u Liberce bude podél toku Lučního potoka vymezen nezastavitelný pás dle zákresu.

Nesouhlas se zařazením lokality zahrádek rozdělených z pozemků p.č. 2166 a 2168 v k.ú. Vesec u Liberce

Stanovisko MML ŽP:

Nesouhlasí se zařazením lokality zahrádek rozdělených pozemků p.č. 2166 a 2168 v k.ú. Vesec u Liberce (v platném ÚP jsou pozemky součástí zastavitelných ploch zahrádkových osad a zahrádek - ZZ), v blízkosti Doubského potoka. Lokalita je vklíněna mezi lokální biocentrum a lokální biokoridor, který vede podél Doubského potoka. Přesto, že se jedná o zahrádkářskou kolonii, má tato lokalita a její okolí přírodní charakter, s podmáčenými enklávami a mokřadními biotopy. Změna funkce ze zahrádek na bydlení s sebou nese problematiku příjezdové komunikace, terénních úprav z důvodu svažitosti pozemků, a možné negativní ovlivnění vodního toku a jeho doprovodného porostu, jako významného krajinného prvku a ÚSES (odkanalizování rodinných domů apod.) Z výše popsaných důvodů požadujeme lokalitu ponechat v původní funkci zahrádek.

Pořizovatel:

Stanovisko MML ŽP bylo uplatněno po zákonem stanoveném termínu. Pořizovatel se však vzhledem k problematické realizaci rodinných domů v lokalitě (velikost a svažitost pozemků, odkanalizování) ztotožnil s požadavkem MML ŽP a souhlasí s uplatněným stanoviskem.

Dohoda:

Předmětná lokalita zahrádek bude ponechána dle stanoviska MML ŽP v plochách rekreace.

Námitka N_0180

Stanovisko MML ŽP:

Námitka CJ MML 093686/16 (N_0180) – část pozemku p.č. 2864/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou. Jedná se o pozemek v plochách přírody a krajiny navazující na stabilizační zónu krajinnou, která slouží k uchování přírodních hodnot a krajinného rázu. V části předmětného pozemku zařazené do

ploch bydlení se nachází plocha souvislé vzrostlé zeleně, která je chráněna dle § 2 odst. 2 psím. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Z výše popsaných důvodů požadujeme celý pozemek ponechat v plochách přírody a krajiny, tj. v plochách nezastavitelných.

Pořizovatel:

Stanovisko MML ŽP bylo uplatněno po zákonem stanoveném termínu. Pořizovatel se však vzhledem k uvedenému odůvodnění ztotožnil s požadavkem MML ŽP a souhlasí s uplatněným stanoviskem.

Dohoda:

Na pozemku parc. č. 2864/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou bude vymezena nezastavitelná plocha dle zákresu.

Námítka K_0022

Stanovisko MML ŽP:

k.ú. Starý Harcov – (p.p.č. 1569/375) - V souvislosti s připomínkou K_0022 upozorňujeme, že je plocha součástí ÚSES a její zařazení do stávajících ploch bydlení je v přímém rozporu s předchozími požadavky orgánů ochrany přírody (legalizace neoprávněných záborů ploch zeleně zanesením do ploch stávajících zastavěných).

Pořizovatel:

Pořizovatel uvedl, že na předmětném pozemku existují stavby garáží evidované v katastru nemovitostí. Jedná se tedy o nápravu stavu a vymezení zastavitelné plochy dle fyzického stavu v lokalitě. Zastavitelná plocha bude zmenšena dle aktuálního stavu v lokalitě.

Dohoda:

Zastavitelná plocha vymezená na pozemku parc. č. 1569/375 v k.ú. Starý Harcov bude zmenšena dle zákresu.

Námítky N_0244, N_0247, N_0295, N_0315

Stanovisko MML ŽP:

p.p.č. 5204/1 v k.ú. Liberec, doporučujeme vyhovět námitce. Jedná se o upravenou plochu zeleně s herními prvky a vzrostlými hodnotnými dřevinami. Daná lokalita je hustě zastavěná, chybí veřejné prostranství, parčík, hřiště. Pozemek navazuje na komunikaci a cyklostezku v ulici Winterova, v blízkosti jsou parkovací stání, pozemek může sloužit např. pro zastavení a odpočinek při využívání cyklostezky.

Pořizovatel:

Pořizovatel nesouhlasí se stanoviskem MML ŽP a uvádí, že se jedná pouze o doporučení dotčeného orgánu. V platném územním plánu z roku 2002 je předmětný pozemek součástí stabilizovaných ploch bydlení městského. Předmětný pozemek byl vymezen jako součást stabilizovaných ploch pro bydlení v konceptu územního plánu, návrhu pro společné jednání i návrhu územního plánu pro veřejné projednání. V rámci těchto etap dotčený orgán neuplatnil negativní stanovisko k navrženému řešení. Vyčlenění plochy o výměře cca 580 m² je v rozporu s § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kdy se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují plochy zpravidla o rozloze větší než 2 000 m². Z urbanistického hlediska není pozemek významnou plochou sídelní zeleně a vzhledem k řešení obdobných lokalit ve městě je vyznačena jako součást obytného souboru v ulici Wintrova. Plocha sídelní zeleně je navržena vhodněji na druhé straně ulice Wintrova v záplavovém území Lužické Nisy na místě stávajících zahrádek. Vzhledem k malé výměře pozemku by bylo vhodnější řešit požadavek v rámci procesu pořízení územní studie zeleně, která může na předmětném pozemku identifikovat hodnotnou zeleň.

Dohoda:

Pozemek parc. č. 5204/1 v k.ú. Liberec je zařazen do stabilizovaných ploch bydlení.

Lokalita Na Rybníčku

Stanovisko MML ŽP:

Dále upozorňujeme na parkově upravenou zeleň v lokalitě Na Rybníčku. Jedná se o pozemky p.č. 4035/10, 4048, 4033/1, 4033/2 a 4032/2 v k.ú. Liberec. Jde o plochy zeleně s hodnotnými dřevinami v centru města, které jsou součástí registrovaného významného krajinného prvku č. 28:

Park a parkově upravená plocha Na Rybníčku – u Jezu, které jsou chybně zařazeny do ploch „C“ a měly by být zařazeny do ploch „Z“. Plocha je chráněná od roku 1996.

Pořizovatel:

Stanovisko MML ŽP bylo uplatněno v zákonem stanoveném termínu. Pořizovatel uvádí, že pozemky parc. č. 4048, 4034/2, 4033/1, 4033/2 a 4032/2 v k.ú. Liberec jsou v platném územním plánu zařazeny do zastavitelných ploch. V konceptu i návrhu územního plánu byla na předmětných pozemcích vymezena zastavitelná plocha. MML ŽP v této fázi požaduje vymezit v novém územním plánu nezastavitelnou plochu na pozemcích parc. č. 4033/1, 4033/2, 4032/2 a části parc. č. 4035/10 v k.ú. Liberec.

Dohoda:

Lokalita bude vymezena dle zákresu.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů uplatnila k I. a II. etapě souhlas s podmínkou splnění požadavku, aby u vzniklých ploch pro bydlení a ploch, v nichž mohou vznikat chráněné venkovní prostory staveb, které mohou být zatíženy hlukem z pozemní komunikace nebo železnice, byly plochy označené jako plochy s podmíněně přípustným využitím pro bydlení a opatřit je podmínkou ve znění „při umístění staveb měření hluku prokázat dodržení hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb. Dále bylo ke III. etapě uplatněno nesouhlasné stanovisko k lokalitě v Krásné Studánce, v okolí plochy 20.E2.40.20 (bývalý kravín a teletník, dnes plochy s provozovny emitujícími hluk a prach). Návrh územního plánu zde počítá se vznikem konfliktního sousedství ploch výroby a ploch pro nakládání s odpady s plochami bydlení a plochami pro pozemní komunikace určené pro těžkou nákladní dopravu. Dále byl uplatněn nesouhlas s lokalitou v katastrálním území Doubí u Liberce, kde jsou stávající plochy pro bydlení v navrženém konfliktním sousedství s návrhovými plochami pro dopravu v území při křižovatce stávajících ulic Minkovická, Hodkovická a Obilná. Návrh územního plánu zde přesunul koridor pro umístění napojení průmyslové zóny Jih na silnici I/35 do těsné blízkosti silnice I/35 a do sousedství stávající obytné zástavby při ulici Obilná.

Pořizovatel na základě vyhodnocení stanovisek vyvolal několik jednání za účelem dohody konečného řešení.

Obecná podmínka pro ochranu chráněných venkovních prostor byla v dokumentaci upravena, původní podmínka formulovaná v kapitole C.3 Návrh zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch HL „*v dalších stupních projektové přípravy prokázat dodržování hygienických limitů hluku z dopravy a stabilizovaných výrobních ploch v budoucích chráněných prostorech*“ byla upravena a rozdělena na 2 samostatné podmínky (kapitola byla přečíslována a nově označena jako C.6 vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch): H1 „*při umístění staveb prokázat měření dodržování hygienických limitů hluku ze stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb*“ a H2 „*při umístění staveb prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb*“

Pro lokalitu Krásné Studánky bylo dohodnuto, že pořizovatel pro další jednání obstará hlukové posouzení. Zároveň byla lokalita upravena i z hlediska plošného uspořádání jednotlivých funkčních ploch, kde došlo k posunu a vymezení nového kapacitního napojení lokality Krásné Studánky a okolní obec Stráž nad Nisou na komunikaci I/13.

V lokalitě Doubí nebylo dosaženo žádného výsledného řešení.

Ke konečnému odsouhlasení dohody nedošlo, zastupitelstvo města Liberec rozhodlo, že je nutné návrh územního plánu přepracovat. Následně byly pořizovatelem zpracovány a v zastupitelstvu města odsouhlaseny Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu. Projektantem územního plánu byl následně zpracován nový návrh, který vycházel z projednaného řešení návrhu, nicméně obsahoval koncepční změny a byl opakovaně projednán s dotčenými orgány.

Ostatní předjednané a připravené dohody a dohodnutá řešení ke stanoviskům dotčených orgánů nebyly, s ohledem na přijatá usnesení Zastupitelstva města Liberec o dalším postupu, dokončeny. Usnesením č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 byla ukončena příprava opakovaného veřejného projednání a zároveň byly schváleny pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu.

J.6 SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC (2016)

K novému návrhu územního plánu Liberec doručilo svá stanoviska 13 dotčených orgánů. Dále bylo uplatněno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska dozorové pravomoci dané ustanovením § 171 stavebního zákona a stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu – společné jednání | | | | | |
|--|-----------------|---|------------------------------------|--------------------------------------|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. Odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 24. 3. 2016 | HSLI-626-4/KR-P-PRE-2016 | CJ MML 064285/16 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zpracovány |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 14. 4. 2016 | KHSLB 03375/2016 | CJ MML 079091/16 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledek dohody byl zpracován |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 14. 4. 2016 | OÚPSŘ/139/2008/OUP; KULK 29716/2016 | CJ MML 078896/16 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor dopravy | 11. 4. 2016 | MML 039419/16-OD/Bb; CJ MML 074737/16 | CJ MML 081258/16 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 29. 2. 2016 | MML/ZP/Piv/039422/16-SZ 039422/16/2 | CJ MML 078982/16 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zpracovány |
| Ministerstvo dopravy | 15.4. 2016 | 234/2016-910-UPR/2 | CJ MML 080667/16 | Souhlasné s upozorněním | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 20. 4. 2016 | MPO 12341/2016 | CJ MML 084054/16 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 12. 4. 2016 | 25560/ENV/16 385/540/16 | CJ MML 076187/16 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 7. 3. 2016 | SBS 06021/2016 | CJ MML 050039/16 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura logistiky - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové | 24. 2. 2016 | 60-2/2016-5512HK7 | CJ MML 040180/16 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Státní pozemkový úřad | 4. 4. 2016 | SPU 168665/2016/Mač 4RP2131/2016-541201 | CJ MML 069496/16 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková; odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury | 13. 4. 2016 | 49979/2016 – 8201 – OÚZ – PCE | CJ MML 076888/16; CJ MML 077716/16 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohody byly zpracovány |

| | | | | | |
|--|-------------|-------------------------------------|------------------|------------------------------|--|
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 6. 4. 2016 | SR/0287/JH /2016-3 | CJ MML 077391/16 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohody byly zpracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje stanovisko dle § 171 | 1. 6. 2016 | OÚPSŘ/139 /2008/OÚP KULK 47468/2016 | CJ MML 114665/16 | Uplatněny požadavky k úpravě | Požadavky byly zpracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje - § 50 odst. 7 | 10. 8. 2016 | OÚPSŘ/139 /2008/OÚP KULK 64359/2016 | CJ MML 159530/16 | Nesouhlasné stanovisko | Bylo potvrzeno odstranění nedostatků |

V rámci vyhodnocení výsledků společného jednání vyhodnotil pořizovatel obdržena stanoviska. U stanovisek, kde byl uplatněn nesouhlas, nebo byly uplatněny podmínky a připomínky provedl pořizovatel vyhodnocení a stanoviska vypořádal následovně:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje uplatnil z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně a z hlediska zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému souhlasné koordinované závazné stanovisko souhlasné podmínkami, že budou upraveny konkrétní kapitoly dle nově navrhovaného znění. Požadavek byl pořizovatelem vyhodnocen a projektantovi byl předán požadavek na zpracování – úpravu dokumentace dle konkrétních požadavků DO.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci uplatnila z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 20. 12. 2016 v budově KHS LK. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 12. 1 2021 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

Stanovisko KHS LK k lokalitě Krásná Studánka:

Krajská hygienická stanice požadovala, důsledné respektování hygienických limitů hluku a vibrací a vytvoření podmínek pro řešení hlučnosti z dopravy a leteckého provozu na letišti Liberec. Avšak v urbanistickém sektoru SEVER 11-S, v lokalitě Krásná Studánka - Perena, je navržena nová pozemní komunikace (plocha 11.151.M) přímo do sousedství existující zástavby rodinných domů. Toto řešení může vést k nežádoucí kumulaci hlukové zátěže v této lokalitě. Předložený územní plán bez doložení dalšího tak neprokázal, že navržené dopravní řešení je vhodné z hlediska ochrany veřejného zdraví a tím tak územní plán nevyhovuje výše citovanému požadavku KHS LK, který je pořizovateli územního plánu znám již od roku 2008, protože s návrhem nové pozemní komunikace orgán ochrany veřejného zdraví za daných podmínek nesouhlasí.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda k lokalitě Krásná Studánka:

Na základě měření hluku v mimopracovním prostředí, provedené laboratoří fyzikálních a chemických faktorů Beryl, spol. s.r.o. a na základě hlukové studie napojení silnice I/13 v Krásné Studánce, zhotovené společností EkoMod došlo k upravení řešení dané lokality. Plocha komunikace 11.151.M je přesunuta jižním směrem tak, aby byla oddálena od stávající zástavby rodinných domů. Oddálením vzniká volný prostor, který bude umožňovat realizaci případných protihlukových opatření tak, aby byly dodrženy hlukové limity. U plochy 5.A.2.20.40.p bude stanovena podmínka 0 bytových jednotek. Výsledkem je, že řešení zájmového území je přepracováno, stabilizovaná plocha 5.A.2.20.40.p byla převedena do ploch přestavbových, byla označena novým regulačním kódem 11.223.A.2.20.40.p a byla stanovena podmínka bez bydlení (0 BJ).

Stanovisko KHS LK k lokalitě Doubí:

Dále v urbanistickém sektoru JIH 06-J dochází ke konfliktnímu řešení návrhové plochy pro dopravu (plocha 6.86.M) do sousedství obytné zástavby při ulici Obilná. I v tomto případě předložené řešení pro jižní napojení průmyslové zóny Jih může zapříčinit zhoršování hlukové situace v dané lokalitě a to jak u stávajících chráněných venkovních prostorech staveb, tak v navržené lokalitě 6.92.A. Uvedené řešení zakládá konflikt se zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, když se pro jižní připojení průmyslové zóny Jih počítá s umístěním budoucí silnice v těsné blízkosti silnice I/35. Silnice I/35 v Doubí způsobuje překračování hygienických limitů hluku pro starou hlukovou zátěž a tento stav je na několik let legalizován povolením dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž toto povolení je časově omezeno. V těsné blízkosti silnice I/35 v Doubí (ulice Obilná) nebude možné povolit umístění další silnice, která zvýší již nyní nadlimitní hladiny hluku u okolní zástavby. V podmínkách daných současnou legislativou na ochranu před hlukem je prakticky nemožné, aby do koridoru, který je hlukově nadlimitní, byla umístěna dle nového návrhu územního plánu navržená pozemní komunikace. Vzhledem k výše uvedenému orgán ochrany veřejného zdraví s tímto řešením nesouhlasí.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda k lokalitě Doubí:

Na základě doložené hlukové studie na úrovni územního plánu a na základě doloženého detailního prověření prostoru MÚK Doubí bylo potvrzeno umístění komunikace v ploše 6.86.M. Navazující návrhové plochy smíšených aktivit 6.92.A.3.30.30.s byly rozšířeny v celé délce komunikace a byla doplněna podmínka bez bydlení (0 BJ). Pro komunikaci 6.86.M byl vymezen koridor veřejně prospěšné stavby, ve kterém bude umožněna realizace komunikace včetně případných protihlukových opatření na základě vyvlastnění práv k pozemkům.

Stanovisko KHS LK k obecné podmínce H2:

Pak rovněž nelze souhlasit s navrženou podmínkou označenou H2, která řeší podmíněně přípustné využití ploch, v níž je uvedeno "při umístování staveb prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb". Tato podmínka je použitelná pouze pro případy, kdy dochází ke vzniku nových ploch, které mohou být zdrojem hluku a ploch pro bydlení. Nejsou tímto ošetřeny případy, kdy dochází k umístování nového zdroje hluku ke stávajícím plochám pro bydlení, tedy pro existující chráněné prostory staveb. Doporučujeme doplnit formulaci jmenované podmínky pro podmíněně přípustné využití ploch v následujícím znění: "při umístování staveb prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity ve stávajících a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb".

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda k obecné podmínce H2:

Po vzájemné dohodě se nebude upravovat hluková podmínka H2, ale bude navržena nová hluková podmínka H3 ve znění: „prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity při umístování staveb ve stávajících chráněných venkovních prostorech staveb“, která zajistí splnění požadavku KHS.

Stanovisko KHS LK ke kapitole F.3 Omezení využití území:

Do kapitoly F.3 Omezení využití území, podkapitola Koridory dopravní infrastruktury (F.3.2.4 a F.3.2.5) požaduje Krajská hygienická stanice doplnit následující podmínku: „V koridorech je nutno v rámci projektové přípravy prokázat potencionální vliv hluku z provozu koridoru na okolní plochy“. Zhodnocení expozice jednotlivých ploch umožní zhodnocení zdravotního rizika a usnadní proces umístování budoucích staveb do těchto ploch.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda ke kapitole F.3 Omezení využití území:

Podmínka bude doplněna dle požadavku KHS.

Stanovisko KHS LK k plochám pro bydlení 11.163.B a 11.203.B:

Dále požadujeme zatížit plochy pro bydlení 11.163.B a 11.203.B podmínkou H2, neboť navržené plochy jsou umístěny v bezprostřední blízkosti budoucí pozemní komunikace, která může být zdrojem hluku a proto je orgán ochrany veřejného zdraví z hlediska prevence negativního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva požaduje, aby výše jmenované plochy měly podmíněně přípustné využití ve výše uvedeném znění.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda k plochám pro bydlení 11.163.B a 11.203.B

Plochy 11.163.B.2.15.70.p a 11.203.A.2.20.60.p budou zatíženy hlukovou podmínkou H2 dle požadavku.

Na základě výše popsání dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na zpracování výše popsání dohody do dokumentace územního plánu.

Koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje:

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči byly uplatněny požadavky na úpravu údajů v tabulce tak, aby obsahovala správné údaje – plocha 1.26.Z plochy sídelní zeleně (ul. U Jánského kamene) se nenachází v městské památkové zóně; plocha 1.100.Z – plochy sídelní zeleně (prostor mezi hromadnými garážemi v blízkosti ulice Gollova) se také nenachází v městské památkové zóně. Dle legislativní mapy MPZ Liberec předmětné plochy leží mimo hranice MPZ. Požadavek byl prověřen a pořizovatelem byl projektantovi předán požadavek na opravu. Dále byl vysloven nesouhlas s plochou 1.33.M – plochy dopravní struktury – silniční (křižovatka ul. Jablonecká x Klášterní – zlepšení technických parametrů ÚK z důvodu zásahu do území nemovité kulturní památky a jejího prostředí a nesouhlas s plochou 1.87.M – plochy dopravní struktury – silniční (křižovatka ul. Vítězná x Husova) – úprava ÚK na vnitřním směrném okruhu z důvodu zásahu do území MPZ Liberec, kde je dochovaná uliční síť. K ploše 1.33.M byla ve fázi projednání návrhu pro společné jednání (2012) uzavřena dohoda, že lokalita bude v návrhu ponechána. Pořizovatelem ve spolupráci s projektantem byly lokality opětovně prověřeny a s ohledem na následně uzavřenou dohodu s Magistrátem města Liberec, odborem životního prostředí bylo dohodnuto jiné řešení – plocha 1.33.M byla posunuta jižním směrem tak, aby nezasahovala do území nemovité kulturní památky a ohradní zdi a plocha 1.87.M byla zcela vypuštěna, neboť bylo prověřeno, že úpravu je technicky možné realizovat ve stávajících plochách. Dále byl uplatněn požadavek na změnu použitých údajů ve vysvětlivce a tabulce z národní kulturní památky (NKP) na kulturní památku (KP). Zkratka NKP se v názvosloví státní památkové péče vztahuje k národní kulturní památce – NKP = národní kulturní památka. Pro nemovitou kulturní památku se používá zkratka KP – KP = nemovitá kulturní památka. Požadavek byl prověřen a projektantovi byl předán požadavek na zpracování – opravu užívané zkratky. Dále byl uplatněn požadavek na úpravu požadavků na vymezení pozemků a jejich využití pro regulační plán „papírová ulice“ a regulační plán „výstaviště“ – kap. M.4.0.3 a M.5.0.3 – bylo požadováno vymezení pozemků, které budou respektovat historický půdorys a jemu odpovídající urbanistickou skladbu. Pořizovatel požadavek prověřil v širších souvislostech a ve vazbě na ostatní regulační plány. Po prověření byl projektantovi předán požadavek na úpravu lokalit, pro kterou je jako nutná podmínka pro rozhodování v území zpracování regulačního plánu. Bylo požadováno ostatní regulační plány, kromě regulačního plánu v lokalitě bývalé Textilany, z dokumentace vypustit a nahradit investorskou studií z důvodu složitosti projednávání v lokalitách, kde je více vlastníků. Požadavku tedy formálně nebylo vyhověno, protože celé kapitoly týkající se podmínek pro regulační plán „papírová ulice“ a „výstaviště“ byly z dokumentace vypuštěny. Pro obě lokality je podmínkou zpracování územních studií. V kapitole L.2 Zadání územních studií, podkapitole L.2.0.1 je jako jeden z požadavků na podrobné upřesnění uvedeno „na území MPZ vymezení pozemků, které budou respektovat historický půdorys a jemu odpovídající urbanistickou skladbu. Dále bylo požadováno stanovit regulativy pro případné asanace s ohledem na památkové hodnoty území, zaměřit se především na stavby, které byly realizovány v rozporu s kulturně historickými hodnotami MPZ Liberec a narušují celkový obraz – kap. M.4.0.8 a M.5.0.8 pro vymezené regulační plány „papírová ulice“ a „výstaviště“. Jak již bylo výše uvedeno u předchozího požadavku, pořizovatel po prověření vymezení regulačního plánu dohodnuto, že ostatní regulační plány, kromě regulačního plánu v lokalitě bývalé Textilany, z dokumentace vypustit a nahradit investorskou studií z důvodu složitosti projednávání v lokalitách, kde je více vlastníků. Požadavku tedy formálně také nebylo

vyhověno, protože celé kapitoly týkající se podmínek pro regulační plán „papírová ulice“ a „výstaviště“ byly z dokumentace vypuštěny. Pro obě lokality je podmínkou zpracování územních studií. V kapitole L.2 Zadání územních studií, podkapitole L.2.0.1 je jako další z požadavků na podrobné upřesnění uvedeno „na území MPZ návrh případných asanací s ohledem na památkové hodnoty území, zaměřený především na stavby, které byly realizovány v rozporu s kulturně historickými hodnotami a narušují celkový obraz“. Výše popsané úpravy byly na základě požadavku pořizovatele projektantem zpracovány do dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích byl uplatněn nesouhlas s návrhem územního plánu. Uplatnil požadavek, aby pro vyjmenované stavby (rodinné domy, bytové domy, domy smíšené funkce, domovy důchodců, domy s pečovatelskou službou, koleje, ubytovny, hotely, penziony, stavby pro rodinnou rekreaci, rodinné farmy vč. hospodářských budov, stadióny, sportovní haly, tělocvičny, bazény, krytá hřiště, klubovny, zemědělské produkční haly, skladování a zpracování produktů živočišné i rostlinné výroby, skleníkové areály, stavby pro průmyslovou a stavební výrobu, stavby pro skladování, opravy, překladiště) bylo na vyjmenovaných zastavitelných plochách (b – bydlení, A – plochy smíšených aktivit, C – plochy smíšené centrální, O – plochy občanského vybavení, Q – plochy občanského vybavení – kapacitní obchod, S – plochy občanského vybavení – sport, R – plochy rekreace, E – plochy výroby a skladování, J – plochy zemědělské výroby) byla stanovena minimální přípustná odstupová vzdálenost staveb od okraje lesa na 25 m, která zůstane nezastavitelná. Ve výjimečných a odůvodněných případech, zejména u ploch dosud zastavitelných může být s Krajským úřadem v rámci schvalování ÚPD projednáno zmírnění tohoto regulativu u konkrétních jednotlivých pozemků-Tento regulativ bylo požadováno umístit do kapitoly „F – podmínky využití území“ – regulativy. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 3. 8. 2016 v budově magistrátu města Liberec. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 20. 3 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody:

Stanovisko pořizovatele: Požadavek formulovaný ve stanovisku neodpovídá obsahem a podrobností měřítku územního plánu, nejsou zcela jasně definovány konkrétní případy, kdy je možné projednat zmírnění regulativu. Pořizovatel navrhuje doplnit podmínku do textové části územního plánu.

Výsledná dohoda:

Projektant doplní do kapitoly „C.6 vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch“ podmínku L:

C.6.0.1 Podmíněně přípustné využití ploch v tabulkách C.6.0.2 – C.6.0.4, (podmínky platí jednotně pro celou vymezenou plochu):

L: Umísťování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není ve vzdálenosti 25 m od okraje lesa žádoucí.

Projektant upraví kapitolu „F 3.2. Omezení využití území stanovená v ÚP“:

OCHRANA PŘÍRODNÍCH PRVKŮ

F.3.2.10 Při upřesnění využití stabilizovaných i rozvojových bezprostředně se dotýkajících přírodních prvků je nutno v dalších stupních projektové přípravy prokazovat potenciální vliv nových zásahů na životaschopnost, funkčnost, ekologickou stabilitu, možnost úprav stávajících resp. návrh nových přírodních prvků při dosažení požadovaných parametrů:

- lesní pozemky (VKP ze zákona) – prokazovat do vzdálenosti 25 m od hranice lesa zakreslené v Hlavním výkresu (2a), zde není žádoucí umísťování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů,

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na zpracování výše popsané dohody do dokumentace územního plánu.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí k nově navrženým lokalitám k veřejnému projednání ÚP Liberec, vzhledem k tomu, že předkládaný návrh nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloha č. 1 zákona, např. bod 9.1 novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I). Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko v obecné rovině a dospěl k závěru, že územní plán byl již dvakrát posouzen z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí (v rámci konceptu a v rámci společného jednání, kdy bylo posouzení doplněno o nově přidané lokality). Dokumentace na základě vyhodnocení společného jednání a z něj vyplývajících úprav se výrazně nezměnila, nebyly přidány žádné nové lokality, které by nebyly v minulosti již posouzeny, nebo byly posouzeny samostatně v rámci změn územního plánu z roku 2002. Pořizovatel zajistil úpravu dokumentace na základě vyhodnocení společného jednání. Pracovní verzi dokumentace pro veřejné projednání byla dne 24. 4. 2018 předána Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k posouzení a vydání stanoviska, zda je nutné zpracovat vyhodnocení vlivu na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pro dokumentaci pro veřejné projednání nového návrhu územního plánu. Krajský úřad Libereckého kraje, po posouzení předloženého pracovního nového návrhu pro veřejné projednání ve stanovisku ze dne 14. 5. 2018 KULK 36889/2018 neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 22. 6. 2016 v budově Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 20. 3 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým bodům:

Stanovisko KULK:

1. Jako limit využití území zpracovat platné stanovení záplavového území Lužické Nisy. Odůvodnění: Pro vodní tok Lužická Nisa bylo krajským úřadem nově stanoveno záplavové území KULK 80773/2015 s účinností od 27.2.2016, včetně vymezení aktivní zóny, což v předloženém územním plánu není zahrnuto.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Záplavové území Lužické Nisy bude zpracováno jako limit využití území.

Stanovisko KULK:

2. Z daného hlediska krajský úřad nesouhlasí se zastavitelnými plochami ve vymezené aktivní zóně záplavového území toku Lužická Nisa: plocha 10.13.C.2.30.30.p; 10.49.S.1.1.50.o; a část plochy 10.100.O.2.20.40.v. Odůvodnění: Omezení a zákazy staveb a činností v aktivní zóně záplavového území vyplývají přímo z vodního zákona (§ 67), tudíž se týkají výše uvedených lokalit.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plochy 10.13.C.2.30.30.p, 10.49.S.1.1.50.o budou zredukovány mimo rozsah aktivní zóny záplavového území, plocha 10.100.O.2.20.40.v bude vypuštěna.

Stanovisko KULK:

3. U ploch 10.78.P; 11.147.P; 11.175.P., které se nachází (nebo jejich část) v aktivní zóně záplavového území toku Lužická Nisa upozorňujeme, že nelze souhlasit bez prokázání jejich nezbytnosti a provedení takových opatření, které minimalizují vliv na povodňové průtoky. Odůvodnění: V § 67 odst. 1 vodního zákona jsou uvedeny výjimky pro nezbytné stavby dopravní infrastruktury za podmínky, že současně budou provedena opatření k minimalizaci vlivu na povodňové průtoky.)

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha 10.78.P je vymezena na základě potřeby přeložení mezinárodní cyklotrasy Odra – Nisa na levý břeh. Jedná se o záměr nezbytné dopravní infrastruktury, který nelze umístit jinde než v blízkosti řeky. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro výstavbu a kolize s aktivním záplavovým územím může být řešena konkrétními opatřeními v projektu tak, aby provedené terénní úpravy minimalizovaly vliv na povodňové průtoky. Lze předpokládat, že liniová stavba nebude představovat zásadní zásah do území. Cyklostezka na levém břehu je umístěna až za stávajícím vedením parovodu.

Plochy 11.147.P, 11.175.P jsou vymezeny na základě potřeby zajistit prostupnost území. Jedná se o záměr nezbytné dopravní infrastruktury, který nelze umístit nikde jinde. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro výstavbu a kolize s aktivním záplavovým územím může být řešena konkrétními opatřeními v projektu tak, aby provedené terénní úpravy nezhorsily odtok povrchových vod ani neovlivnily povodňové průtoky. Lze předpokládat, že liniová stavba nebude představovat zásadní zásah do území. Plochy budou zachovány.

Stanovisko KULK:

4. Z daného hlediska krajský úřad nesouhlasí se zastavitelnou plochou 10.89.E v prostoru skládky Zlaté Návrší. Odůvodnění: Skládky je vedena jako zdroj znečištění toku Lužická Nisa průsakovými vodami, v předmětné ploše se navíc nachází monitorovací objekt skládky. Dle Aktualizované analýzy rizika není doporučeno vzhledem k neukončené konsolidaci skládkového tělesa a nutnosti nenarušování horního těsnění skládky a drenážních systémů měnit současný stav využití plochy skládky. Zásahem by mohlo dojít ke změně situace s průsakovými vodami (např. zvýšení množství, zhoršení znečištění), což by bylo v rozporu s cíli ochrany vod dle § 23a vodního zákona.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha 10.89.E.2.30.20.o. bude zahrnuta do plochy skládky Zlaté Návrší 1.1.o

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na zapracování výše popsané dohody do dokumentace územního plánu.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 12. 7. 2016 v budově Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 18. 4 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým bodům:

Stanovisko KULK:

Krajský úřad nesouhlasí se zařazením lokality 5.117.R.1.5.90 do Návrhu ÚP Liberec.

Odůvodnění: Je zde plánována zahrádkářská kolonie, kde lze předpokládat stavby chat, oplocení a dalších drobných staveb. Jedná se tak o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavbu luční enklávy v blízkosti lesního komplexu s negativním dopadem na

chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Je zde současně evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a především z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona se proto požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Důvodem vymezení této plochy je vytvoření komunitní zahrady. Záměr spočívá ve vymezení jedné společné plochy pro pěstování a vytvoření společného zázemí. Lokalita bude oplocena pouze lehkým, pro živočichy prostupným oplocením bez podezdívky tak, aby byla umožněna volná migrace živočichů.

Definice komunitní zahrady

F.1.0.5 Komunitní zahrada je plocha pro rekreaci – převážně zahrádkaření, která není dále vnitřně členěna pomocí plotů, umožňuje realizaci společného zázemí (klubovna, sklad nářadí, šatna apod.) v jedné centrální budově / přístřešku, nikoliv soukromých budov (chaty), vnější oplocení je přípustné s ohledem na bezpečnost dětí i výpěstků.

Lokalita bude rozdělena na 2 plochy: 5.117.R.1.5.90.v a 5.118.R.1.1.95.v. Plocha 5.117. je vymezena s vyšší zastavitelností pro vybudování společného zázemí. Plocha 5.118. je vymezena pro společné pěstování plodin.

Stanovisko KULK:

Krajský úřad nesouhlasí se zařazením lokality 8.136 P v předložené podobě do Návrhu ÚP Liberec.

Odůvodnění: Je plánována nová cesta pro pěší okolo celého rybníku. Ten je evidován jako biotop zvláště chráněné ropuchy obecné a zvláště chráněné rostliny – ďáblík bahenní. Je proto nutné zachovat část terestrického území v okolí vodní plochy bez intenzivního pohybu lidí, psů apod. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona se proto požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit, případně dohodnout rozsah vedení cesty tak, aby část v okolí vodní plochy nebyla dotčena novou cestou.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Požadavku bude vyhověno, plocha bude vedena po tělesu hráze.

Stanovisko KULK:

Krajský úřad požaduje k lokalitě 10.112.S.1.5.80 přiřadit podmiňující kód pro využití „CH“ – v dalších stupních projektové přípravy prokázat, že využití plochy neovlivní negativně zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Odůvodnění: Uvedená lokalita je areál bývalého očního ústavu v Machníně. Navazuje na PR Hamrštejn a celý areál má velmi přírodní charakter. Lze proto předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů – především ptáků, a chráněných druhů rostlin, které se na navazujících lesních pozemcích běžně vyskytují (měsíčnice vytrvalá, áron plamatý). Protože nelze nyní přesně stanovit využití areálu a s tím spojený rozsah zásahů do dochovaného stavu atd. je využití areálu pro sport, v souladu s ustanovením § 50 zákona, podmíněné.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Lokalitě bude přidělena podmínka CH dle požadavku.

Na základě výše popsané dohody byl pořizovatelem projektantovi předán požadavek na zapracování výše popsané dohody do dokumentace územního plánu.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích byly uplatněny připomínky, které bylo požadováno dohodnout. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody uvedených podmínek.

Jednání proběhlo dne 22.6.2016 a 13. 7. 2017 v budově Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 6. 9 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým bodům:

Kap. C.2.5.2, C.5.0.8 (06-Jih - plocha 6.156.G), C.6.0.3 (06-Jih - plocha 6.156.G), G.0.0.2 (06-Jih -plocha 6.156.G):

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „R/35“ nebo R35“ nebo „D/35“ nebo „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

Str. 29, kap. C.5.0.8, tab. 06-Jih (J)

KÚLK OD dále požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace, který se týká úseku Ohrazenice - Liberec-Doubí, z „R/35“ nebo „D/35“ na „I/35“.

Dohoda: Názvosloví bude upraveno na „I/35“ ve všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 30, kap. C.5.0.9, tab. 07-Jihozápad (JZ)

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že severní část obchvatové komunikace, která by měla být součástí silnic III. třídy, bude vedena po ploše 7.33.M a dále na plochách 8.117.M, 8.123.M, 8.131.M a koridorem územní rezervy 10.R11.M do MÚK Svárov, kde se napojí na silnice I/13 a I/35 (nikoliv do MÚK Oblouková po plochách 10.90.M a 11.178.M).

Dohoda: Toto upozornění projektant prověřil a společně s pořizovatelem vyhodnotil jako neopodstatněné. Bylo dohodnuto, že požadavek není v kompetenci KULK OD. Ucelený úsek sběrné obvodové komunikace nemůže zahrnovat koridor územní rezervy.

Str. 36 - 44, tab. C.6.0.2:

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochy, které jsou v sousedství se silnicemi I. (u silnice I. třídy se jedná pouze o doporučení) a III. třídy, označení „H1“ nebo „H2“: 2.79.B, 4.26.B, 6.130.A, 7.29.B, 7.32.B, 7.38.B, 7.52.B, 7.56.B, 8.17.B, 8.48.B, 8.52.B, 8.53.C, 8.61.B, 8.109.B, 10.13.C.

Dohoda: KULK OD není dotčeným orgánem v oblasti ochrany veřejného zdraví a zdravotních rizik. Bylo dohodnuto, že požadavek není v kompetenci KULK OD. Problematika hlukové zátěže u všech komunikací je řešena samostatně bez ohledu na upozornění KULK OD.

Str. 51, kap. D.1.1.1, odsek 2:

KÚLK OD požaduje prodloužit plochu 6.86.M (propojovací úsek silnice II. třídy mezi okružní křižovatkou Heyrovského x Průmyslová a mimoúrovňovou křižovatkou Liberec-Doubí na silnici I/35) přes dvoukolejnou železniční trať 030 do ulice Proletářské tak, aby mohlo dojít k prodloužení autobusových linek MHD, které končí v současné době na koncové smyčce Doubí-sídlíště, až k firmě Denso. Toto propojení bude sloužit pouze pro pěší a vozidla MHD. Dále je tu možnost prodloužení případné budoucí tramvajové linky k firmě Denso na místo jejího zakončení u obchodního centra Makro, jelikož tato zastávka nebude asi cestujícími využívána vzhledem k charakteru tohoto obchodního řetězce. Na základě tohoto prodloužení by zde vzniklo i přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD ve vztahu k dopravní obsluze PZJ.

Dohoda: Tento požadavek nevychází z kompetencí KULK OD jako dotčeného orgánu. Projektant lokalitu přesto znovu prověřil a dospěl k závěru, že navrhované propojení není důvodné

a nerespektuje celkovou koncepci územního plánu. Železniční zastávka Doubí je v územním plánu navržena.

Str. 53, kap. D.1.2.3, odsek 1, silnice I/35:

KÚLK OD požaduje v příslušných výkresech opravit plochy v prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen MÚK) České mládeže (okružní křižovatka před firmou ČSAD Liberec, a.s.) a silnice I/35 a vypustit z textu plochu 7.104.M., která se k této MÚK vůbec nevztahuje. Plocha se vztahuje k okružní křižovatce (dále jen OK) České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová a napojení komunikace od společnosti Magna a.s. do této OK.

Dohoda: Označení bude opraveno všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 54, kap. D.1.2.5, odsek 5, silnice III/2784:

KÚLK OD požaduje vzhledem k přesné textaci opravit text (viz návaznost na str. 55, kap. D.1.2.8, odsek 1):

„- silnici III/2784 v celé délce vyřadit z krajské silniční sítě,“
následovně

„- silnici III/2784 rekatégorizovat v úseku:

. od hranice města Liberec po OK České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová na silnici III/272,

. od OK České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová přes MÚK České mládeže se silnicí I/35, dále ulicí České mládeže, Hodkovickou, Vratislavickou, Rochlickou po křižovatku s ulicí Tanvaldskou (stávající silnice I/14, rekatégorizovaná na III/29024) rekatégorizovat na místní komunikaci a tento úsek vyřadit z krajské silniční sítě.“

Dohoda: Označení bude opraveno všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 54, kap. D.1.2.5, odsek 6, obvodová sběrná komunikace:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- do kategorie silnic III třídy zařadit navržený severní úsek obvodové sběrné komunikace budovaný ve dvou etapách:

1. od nové MÚK Oblouková po novou ÚK s přeložkou Švermovy ulice, kategorie MS2 12/8/50, MS2k -/9/50, plochy: 8.104.M, 8.117.M část, 8.123.M, 8.131.M, 10.90.M, 11.178M,

2. od nové ÚK s přeložkou Švermovy ulice po křižovatku Spáleníště, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 7.33.M, 8.117.M,

- respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III třídy propojující křižovatku Svárov s obvodovou sběrnou komunikací koridor 10.R11.M.“

následovně

„Vybudovat jako místní sběrnou komunikaci navržený severní úsek obvodové sběrné komunikace ve dvou etapách:

1. od nové MÚK Oblouková po novou křižovatku s přeložkou ulice Švermovy, kategorie MS2 12/8/50,

MS2k -/9/50, plochy: 8.104.M, 8.117M část, 8.123.M, 8.131.M, 10.90.M, 11.178M,

2. od nové ÚK s přeložkou ulice Švermovy po křižovatku Spáleníště, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 7.33.M, 8.117.M,

- respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III třídy propojující MÚK Svárov na silnici I/35 s obvodovou sběrnou komunikací koridor 10.R11.M,
- po vybudování nového úseku mezi OK Svárovská x Obchodní v rámci severního úseku obchvatové komunikace a MÚK Svárov na silnici I/35 (územní rezerva 10.R.11M) přeřadit do kategorie silnic III třídy nově navržený severní úsek obchvatové komunikace od křižovatky Spáleníště po MÚK Svárov.“

Dohoda: Požadované úpravy budou provedeny ve všech částech dokumentace (textové i grafické části)

Str. 134 - 150, tab. F.3.3.2:

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „Hluk“ u těchto ploch (příčemž u ploch v blízkosti I. třídy a železnice se jedná o doporučení):

2.55.B. u silnice III/29020, 2.41.B., 2.46.B., 2.47.B., 2.79.B., 2.83.B., 2.85.B., 2.90.B., 2.91.B. u silnice III/29021,

3.04.B., 3.07.B., 3.08.B., 3.09.B., 3.105.B. u silnice „Nová Jizerská“, 3.05B., 3.06.B., 3.93.B., 3.108.B. u silnice III/29020,

5.11.B. u silnice I/14, 5.34.B., 5.47.B. u silnice III/2873, 5.67.B., 5.108.B. u silnice III/2875, 6.127.B., 6.159.B., 6.162.B., 6.193.B. u silnice III/27814,

7.29.B., 7.32.B., 7.38.B. u severní obchvatové komunikace, 7.52.B u územní rezervy pro jižní obchvatovou komunikaci,

8.14.A., 8.17.A., 8.48.B., 8.52.B., 8.53.B, 8.61.B., 8.87.B., 8.109.B., 8.113.B., 8.115.B. u severní obchvatové komunikace,

10.13.C u silnice III/27247.

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „OPSIL“ u těchto ploch:

1.30.C, 1.31.C, 1.37.C, 1.102.A u silnice III/29024,

2.55.B. u silnice III/29020, 2.41.B., 2.46.B., 2.47.B., 2.79.B., 2.83.B., 2.85.B., 2.90.B., 2.91.B. u silnice III/29021,

3.04.B., 3.07.B., 3.08.B., 3.09.B., 3.105.B. u silnice „Nová Jizerská“, 3.05B., 3.06.B., 3.93.B., 3.108.B. u silnice III/29020,

4.10.B. u silnice III/29020, 4.01.C, 4.02.C., 4.19.B., 4.26.B., 4.74.B. u silnice III/29024,

5.11.B. u silnice I/14, 5.34.B., 5.47.B. u silnice III/2873, 5.67.B., 5.108.B. u silnice III/2875, 6.89.A. u silnice III/27810, 6.127.B., 6.159.B., 6.162.B., 6.193.B. u silnice III/27814,

7.29.B., 7.32.B., 7.38.B. u severní obchvatové komunikace, 7.52.B u územní rezervy pro jižní obchvatovou komunikaci,

8.14.A., 8.17.A., 8.48.B., 8.52.B., 8.53.B, 8.61.B., 8.87.B., 8.109.B., 8.113.B., 8.115.B. u severní obchvatové komunikace,

10.13.C. u silnice III/27247,

11.448B., 11.50C. u silnice III/29024.

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „OPZEL“ u těchto ploch:

3.25.A. u železniční tratě 086, 6.92A. u železniční trati 030, 11.99.B. u železniční trati 089.

Dohoda: KULK OD není dotčeným orgánem v oblasti ochrany veřejného zdraví a zdravotních rizik. Bylo dohodnuto, že požadavek není v kompetenci KULK OD. Problematika hlukové zátěže u všech komunikací je řešena samostatně bez ohledu na upozornění KULK OD.

Dohoda: Ochranné pásmo silnice (OPSIL) nelze, dle silničního zákona, stanovit v celém průběhu silnice, silnice v prolukách v zástavbě mají ochranné pásmo, silnice v zastavěném území ochranné pásmo nemají. Projektant prověří vymezení ochranných pásem silnic a případně je upraví ve všech částech projektové dokumentace (v textové i grafické části)

Dohoda: Projektant prověří vymezení ochranných pásem železnic (OPZEL), pokud bude ochranné pásmo zasahovat do zastavitelných ploch, bude upraveno ve všech částech projektové dokumentace (v textové i grafické části)

Dohoda: Způsob dořešení ochranných pásem byl dohodnut se zástupcem KULK OD.

Územní plán Liberec-Odůvodnění:

Články C.4.2.23, C.5.1.15, D.5.0.6, E.1.1.15, E.1.2.5, E.1.4.1:

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

Str. 45, článek B.2.4.2, odsek. 1:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny rychlostní silnice, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- I/10 Praha – Turnov,

- I/35 - D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice - SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

následovně:

„- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny dálnice a silnice I. třídy (silnice pro motorová vozidla), jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- D10 Praha – Ohrazenice,

- I/35 – D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

Str. 85, článek C.4.2.24:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Systém železničních tratí je na území města dokompletovaný a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území v gesci ŘSD resp. KÚLK na kostře silničních komunikací v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové

investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém

modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní městský okruh obsluhující všechny části města.“

následovně:

„Systém železničních tratí je na území města dokompletovaný a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území v gesci ŘSD a Libereckého kraje, resp. Krajské správy silnic Libereckého kraje, p. o. na kostře silničních komunikací v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se

dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní městský okruh obsluhující všechny části města.“

Str. 105, článek C.5.1.20, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/2875 na S6,5/50.

Str. 105, článek C.5.1.21, odsek 3:

KÚLK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/2873 na S6,5/50.

Str. 105, článek C.5.1.23, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Silnice nově navržené v kategorii silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní –

MÚK

Oblouková (variantně MÚK Svárov) se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení

silnice

II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,“

následovně:

„Silnice nově navržené v kategorii místních komunikací, resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní –

MÚK

Oblouková jako místní komunikace (variantně úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK

Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Svárov pak jako silnice III. třídy) za účelem propojení

silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,“

Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 6:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že severní část obchvatové komunikace se stane silnicí III. třídy v případě, že bude vybudován úsek mezi křižovatkou s ulicí Obchodní a MÚK Svárov.

Str. 287, článek E.2.0.9, odsek 2:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – MÚK Oblouková je zařazen do kategorie silnic III. třídy pro možné dopravní propojení ze severní části města a v širších souvislostech Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou. Je vymezen i koridor územní rezervy pro možné napojení této silnice III. třídy do MÚK Svárov.“

následovně:

„Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – MÚK Oblouková je zařazen do kategorie místních komunikací pro možné dopravní propojení ze severní části města a v širších souvislostech Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou. Je vymezen i koridor územní rezervy pro možné napojení této místní komunikace z ÚK Obchodní do MÚK Svárov, po jehož vybudování bude celá severní obvodová sběrná komunikace (ÚK Spáleníště – ÚK Obchodní – MÚK Svárov) přefazena do kategorie silnic III. třídy.“

Dále KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že v textu na str. 114, jsou dva za sebou jdoucí duplicitně označené články jako C.5.1.42 a na str. 282 je duplicitně označen článek, který má chybné označení „E.1.2.1“, přičemž má být označen jako „E.1.2.5“.

Dohoda: U odůvodnění návrhu územního plánu nelze předem dohodnout konkrétní úpravy, odůvodnění bude navrženo (upraveno) až na základě dohodnutých úprav návrhu. Toto řešení bylo dohodnuto se zástupcem KULK OD.

Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

Dohoda: Výkresová část bude upravena v souladu s výše dohodnutými úpravami.

KÚLK OD DÁLE DOPORUČUJE:

Územní plán Liberec-návrh:

Kap. C.1.2.2, C.5.0.3 01-Centrum (C), C.5.0.11 09-Za nádražím (N), D.1.1.7, D.1.2.15, D.1.4.5, D.1.4.10, D.1.6.3.:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

Dohoda: Označení bude opraveno na „železniční stanice Liberec“ všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 8, kap. B.2.1.6:

KÚLK OD uvádí, že k 31. 12. 2014 mělo Statutární město Liberec (dále jen SML) 102.566 obyvatel (Odůvodnění: str. 41, článek B.2.1.8). Pokud by mělo SML dosáhnout do roku 2030 počtu 103.666 trvale žijících obyvatel, jedná se o nárůst pouze 1.104 obyvatel. V textu je uvedeno, že je nutné „vytvořit na území města podmínky pro dokončení „rozestavěných“ cca 1.186 a realizaci nových cca 9.079 bytových jednotek ve formách a lokalitách zohledňujících přiměřeně potenciál a hodnoty všech částí města i jeho sociální a ekonomickou realitu“, z čehož vyplývá „obsazenost“ (u 1.186 rozestavěných bytů) cca 1 obyvatel na 1 b.j. Není tedy jasné, co se tedy bude dít s plánovanými 9.079 bytovými jednotkami a pro koho budou stavěny, když návrh ÚP Liberec nepočítá, že se počet trvale žijících obyvatel zvýší nad 103.666 obyvatel.

Dohoda: Bylo dohodnuto, že tento požadavek není v kompetenci KULK OD. Řešení demografických údajů je v kompetenci samosprávy města Liberec, bez ohledu na vyjádření dotčených orgánů. Demografie vychází ze stanovení celkové koncepce rozvoje města, byla samostatně prověřována v průzkumech a rozborech, které předcházely tvorbě návrhu územního plánu. Zároveň je součástí odůvodnění.

Str. 24, kap. C.5.0.3, tab. 01-centrum (C):

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova (viz dále).

KÚLK OD doporučuje podmínit umístění plochy 1.66.P a v ní vedené trasy tramvajové trati 1.TT.5,6 prokázáním realizovatelnosti a umístěním této trasy tramvajové trati z hlediska výškového a směrového vedení (viz dále).

Dohoda: Bylo dohodnuto, že tento požadavek není v kompetenci KULK OD. Plochu 1.59.P nelze z územního plánu vypustit. Jedná se o prodloužení ulice Matoušova (propojení ulic Žitavská – Vaňurova), které vychází z koncepce dopravní obsluhy centra města a je z hlediska celkové koncepce nezbytná.

Dohoda: Plocha 1.66.P je vymezena v souvislosti s vymezenou veřejně prospěšnou stavbou koridoru kapacitní veřejné dopravy osob (tramvajovou tratí 1.TT.5,6). Vedení tohoto koridoru bylo projektantem opakovaně prověřeno na úrovni územního plánu, realizovatelnost a konkrétní umístění (výškové a směrové vedení) bude řešeno až v následujících stupních projektové přípravy.

Str. 29, kap. C.5.0.8, tab. 06-Jih (J)

KÚLK OD požaduje doplnit plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Spolu s tím KÚLK OD navrhuje rozvětvení nebo přesměrování tramvajové tratě 6.TT.4 a tím její prodloužení do PZJ. Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (sníží se celkový počet nasazených vozidel, zvýší se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo pouze pro vozidla MHD (nikoli pro osobní a nákladní dopravu). KÚLK OD zde dále navrhuje zřídit přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD. Tuto skutečnost vyznačit i v příslušných výkresech.

Dohoda: Tento požadavek nevyhází z kompetencí KULK OD jako dotčeného orgánu, přesto projektant lokalitu znovu prověřil a dospěl k závěru, že navrhované propojení není důvodné a nerespektuje celkovou koncepci územního plánu. Železniční zastávka Doubí je v územním plánu navržena.

Str. 30, kap. C.5.0.9, tab. 07-Jihozápad (JZ)

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Str. 32, kap. C.5.0.11, tab. 09-Za nádražím (N)

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Dohoda: Tento požadavek nevyhází z kompetencí KULK OD jako dotčeného orgánu, přesto bylo propojení železniční stanice Horní Růžodol a tramvajové tratě projektantem opětovně prověřeno a bude doplněno ve všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 33, kap. C.5.0.12, tab. 10-Severozápad (SZ)

KÚLK OD doporučuje vzhledem k vysoké dopravní intenzitě umístění nových ploch smíšených aktivit (A) v ulici Sousedské a Ostašovské - plochy: 10.42.A, 10.43.A pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, tzn. buď do stávající okružní křižovatky v ulici Sousedské, nebo do komunikačního systému před hypermarketem Globus. KÚLK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpána.

Dohoda: Bylo dohodnuto, že tento požadavek není v kompetenci KULK OD. Dopravní napojení na kapacitní komunikace bude prověřeno až v dalších stupních projektové přípravy.

Str. 47, tab. C.6.0.3:

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochu přestavby 9.64.A, která je v sousedství železniční tratě, označení „H1“ nebo „H2“.

Dohoda: KULK OD není dotčeným orgánem v oblasti ochrany veřejného zdraví a zdravotních rizik. Bylo dohodnuto, že požadavek není v kompetenci KULK OD. Problematika hlukové zátěže u všech železničních tratí je řešena samostatně bez ohledu na upozornění KULK OD. Projektant prověřil plochu 9.64.A a podmínka H1 bude pro tuto plochu doplněna.

Str. 51, kap. D.1.1.2, odsek 1:

KÚLK OD požaduje doplnit u navržené zastávky Zelené údolí, která zde bude plnit funkci přestupního místa mezi tramvajovou a železniční dopravou, propojení obou infrastruktur směrem na Jablonec nad Nisou, a to formou územní rezervy.

KÚLK OD dále požaduje doplnit plochu pro rozšíření zastávky Liberec-Rochlice o plochu pro výhybnu (dle projektu společnosti KORID LK, spol. s r. o.).

Dohoda: Přestupní místo mezi železniční a tramvajovou tratí v Zeleném údolí je umožněno ve vymezených plochách dopravní infrastruktury, která se kříží s vymezeným koridorem kapacitní veřejné dopravy. Železniční zastávka Zelené údolí je v územním plánu navržena. Projektant prověřil možnost propojení železniční trati a tramvajové trati a vyhodnotil ho jako technicky nereálné.

Dohoda: Požadavek na umožnění rozšíření zastávky Liberec – Rochlice dle projektu je mimo měřítko územního plánu, rozšíření zastávky je možné v rámci vymezené plochy dopravní infrastruktury.

Str. 51, kap. D.1.1.4, odsek 4:

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení tramvajové tratě do Horního a Dolního Hanychova na železniční trať 086 v prostoru mezi podjezdem pod železniční tratí 086 a zastávkou Janův Důl a železniční stanicí Liberec-Horní Růžodol (označení „8.R.TT.3“), která bude sloužit i pro překládku pro potřeby DPMLJ.

Dohoda: Propojení železniční stanice Horní Růžodol a tramvajové trati bylo projektantem opětovně prověřeno a bude doplněno ve všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 52, kap. D.1.1.7, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit označení „9.R.TT.3“ na „1.R.TT.3“. Označení „9.R.TT.3“ se vztahuje k propojení mezi ulicí Nákladní a ulicí Hanychovskou (spolu s územní rezervou „9.R1.M“).

KÚLK OD dále požaduje opravit v příslušných výkresech napojení tramvajové tratě 1.R.TT.0 (z tramvajové tratě Lidové sady – Horní Hanychov) a 1.R.TT.3 (z navržené tratě „9.R.TT.3“) tak, aby bylo možné tramvajová propojení napojit jak směrem k jednotlivým zhlavím, tak aby zde byla možnost jejich zaokrouhování kolem výpravní budovy v prostoru mezi výpravní budovou a ostrovní budovou (v tomto prostoru přestup hrana-hrana mezi železniční dopravou, příměstskou a městskou hromadnou dopravou).

Dohoda: Označení bude doplněno ve všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Dohoda: Požadavek napojení tramvajové trati na železniční trať nevychází z kompetencí KULK OD jako dotčeného orgánu, přesto bude tento požadavek projektantem opětovně prověřen.

Str. 52, kap. D.1.1.9:

KÚLK OD požaduje opravit „Regionální logistické centrum“ na „Regionální veřejné logistické centrum“.

Dohoda: Bude projektantem opraveno na „regionální veřejné logistické centrum“ dle požadavku ve všech částech dokumentace.

Str. 53, kap. D.1.2.3, odsek 3, silnice I/13:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeného z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit novou MÚK ve Stráži nad Nisou a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plochy: 11.142.M, kategorie silnice S 11,5/70,“

následovně:

„- silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeného z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit novou MÚK v Krásné Studánce (napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou) – plochy: 11.151.M a 11.215.M, a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plocha: 11.142.M, kategorie silnice S 11,5/70,“

Dohoda: Text kapitoly bude opraven dle požadavku.

Str. 56, kap. D.1.4.1:

KÚLK OD požaduje z důvodu zachování otočky na terminálu Fügnerova pro operativní zakončování linek v době případné výluky opravit text:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní reorganizaci terminálu Fügnerova vč. zrušení otočky, doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady a přestavby centrálního objektu.“

následovně:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní reorganizaci terminálu Fügnerova vč. doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady a přestavby centrálního objektu.“

Dohoda: Text kapitoly bude opraven dle požadavku.

Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 1:

KÚ LK OD se domnívá, že vedení tramvajové trati 1.TT.5,6 směr Pavlovice a Ruprechtice ulicí Krajinskou, a to mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká, je vzhledem k podélnému sklonu nevhodné. Tento návrh by měl být projekčně prokázán.

Dohoda: Vedení tramvajové trati bylo prověřeno na úrovni územního plánu, v dalších stupních přípravy realizace záměru bude vedení tramvajové trati samostatně projekčně prokázáno.

Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 2:

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek tramvajové tratě (dále jen TT) „1.R.TT.8“ vedený ze Soukenného náměstí ulicí Barvířskou, tunelem pod ulicí U Lomu do prostoru křižovatky ulic Sokolská x Frýdlantská x Ruprechtická není v příslušných výkresech označen.

KÚ LK OD se domnívá, že u návrhu koridoru územní rezervy pro vedení tramvajové trati 1.R.TT.8 by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti.

Dohoda: Na základě upozornění KULK OD bude označení tramvajové trati 1.TT.8 doplněno ve všech částech projektové dokumentace.

Dohoda: Úsek tramvajové trati není územní rezervou, její vedení bylo prověřeno na úrovni územního plánu.

Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 4:

KÚLK OD se domnívá, že součástí trasování TT do Rochlice z křižovatky Rybníček by měla být koncová smyčka vedená v jednom směru po ulicích Tatranská, Mrštíkova (nikoliv přes vozovnu DPMLJ) a v druhém směru ulicí U Nisy tak, aby umožnila ukončení jakýchkoli tramvajových linek mimo vozovnu. Toto však nemá vliv na zvolenou podvariantu vedení TT do Rochlice z křižovatky Rybníček.

- Součástí trasování tramvajové trati není koncová smyčka, jedná se pouze o manipulační koleje vedené do vozovny.

Str. 57, kap. D.1.4.2, odsek 2:

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek TT „4.TT.4“ není v sektoru 4 v příslušných výkresech označen.

- Označení bude doplněno všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 57, kap. D.1.4.7:

KÚLK OD požaduje doplnit v příslušných výkresech přestupní místo, resp. propojení z TT do Horního Hanychova na železniční trať 086 v prostoru mezi podjezdem pod železniční tratí 086 a zastávkou Janův Důl a železniční stanicí Liberec-Horní Růžodol s označením „8.R.TT.3“ a opravit text:

„S ohledem na budoucí prokázání životaschopnosti projektu „Regiotram“ respektovat územní rezervy pro realizaci propojovacích větví tramvajové a železniční trati na libereckém nádraží – koridory 1.R.TT.0 na žitavském zhlaví a 1.R.TT.3 na turnovském zhlaví, v zastávce Ostašov – 8.R.TT.7 a v zastávce Proseč nad Nisou.“

následovně:

„S ohledem na budoucí prokázání životaschopnosti projektu „Regiotram“ respektovat územní rezervy pro realizaci propojovacích větví tramvajové a železniční trati na libereckém nádraží – koridory: 1.R.TT.0 na žitavském zhlaví a 1.R.TT.3 na turnovském zhlaví, 8.R.TT.3 v železniční stanicí Horní Růžodol , 8.R.TT.7 v zastávce Ostašov a dále v zastávce Proseč nad Nisou.“

Dohoda: Bylo dohodnuto, že tento požadavek není v kompetenci KULK OD, přesto bylo propojení železniční stanice Horní Růžodol a tramvajové trati projektantem opětovně prověřeno a bude doplněno ve všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Str. 57, kap. D.1.4.10, odsek 1 a 2:

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Dohoda: Bylo dohodnuto, že tento požadavek není v kompetenci KULK OD. Plochu 1.59.P nelze z územního plánu vypustit. Jedná se o prodloužení ulice Matoušova (propojení ulic Žitavská – Vaňurova), které vychází z koncepce dopravní obsluhy centra města a je z hlediska celkové koncepce nezbytná.

Str. 77, kap. D.4.0.5, odsek 1 a 3:

KÚLK OD požaduje upravit v příslušných výkresech plochu 1.51.P tak, aby nekolidovala se záměrem Libereckého kraje – realizace Evropského domu vč. parkoviště a přilehlého parku (dle zpracované DSP).

KÚLK OD se domnívá, že plocha 8.76.P chybí ve výčtu městských obslužných komunikací.

KÚLK OD se domnívá, že plocha 2.76.P chybí zřejmě ve výčtu městských obslužných komunikací nebo komunikací pro bezmotorovou dopravu.

Dohoda: Tento požadavek nevychází z kompetencí KULK OD jako dotčeného orgánu, přesto projektant lokalitu znovu prověřil a dospěl k závěru, že navrhovaná plocha bude sloužit pro vytvoření odpovídajícího vjezdu do areálu KULK z vnitřního sběrného okruhu, včetně bezmotorového propojení mostem (lávkou) přes Lužickou Nisu do prostoru na Rybníčku. Projektant navrhované řešení vyhodnotil jako nejvhodnější.

Dohoda: Plochy 8.76.P a 2.76.P budou doplněny do výčtů příslušných komunikací ve všech částech dokumentace.

Str. 173, kap. L.0.0.1:

KÚLK OD požaduje opravit označení plochy v části „Krásná Studánka – Sever“ z „11.22.B“ na „11.22.C“ (11.22.C.25.30.p).

KÚLK OD dále upozorňuje na tyto nepřesnosti v grafické části (příslušné výkresy):

Plocha 1.87.M a 1.104.Z se nacházejí v sektoru 2, plocha 2.93.Z se nachází v sektoru 11 a plocha 3.107.A se nachází v sektoru 5.

Plochy 1.68.M, 7.104.M, 8.119.P, 10.80.M, 10.84.M jsou označeny žlutou i šedou barvou.

Plocha 10.84.M je v sektoru 10 označena žlutou barvou a v sektoru 9 je označena šedou barvou.

Označení plochy 4.TT.4 není uvedeno v příslušných výkresech v sektoru 4.

Dohoda: Na základě upozornění KULK OD budou výše uvedené nepřesnosti opraveny ve všech částech dokumentace (v textové i grafické části).

Územní plán Liberec-Odůvodnění:

Články A.2.2.27 27., A.2.2.33 33., A.2.2.43 43/g, -/l a -/m, A.2.2.45 45. , A.2.7.9 9/h, C.4.1.8, C.4.2.26, C.5.1.3, C.5.1.5, C.5.1.6, C.5.1.26, C.5.1.31, C.5.1.37, C.5.1.38, C.5.1.42, C.5.1.49, C.5.1.51, C.5.2.15:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

Str. 86, článek C.4.2.27, odsek 2:

KÚLK OD podotýká, že i nerealizací tramvajových drah, jako je úsek Zelené údolí – Vesec – Doubí-Makro, bude nezbytné překonat ulici Vratislavskou a silnici I/14 mostním objektem i pro kapacitní autobusovou dopravu. V opačném případě ji bude nutné přesměrovat po stávajících komunikacích, případně do jiných koridorů.

Str. 100, článek C.5.1.2:

KÚLK OD požaduje uvést v textu, že na železniční trati 030 se navrhuje nová železniční zastávka Doubí, resp. přestupní místo (na mimoúrovňovém křížení s ulicí Proletářskou).

Str. 100, článek C.5.1.2, odsek 3:

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochu 9.46.M, která se v ÚP Liberec nevyskytuje.

Str. 101, článek C.5.1.3, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi.“

následovně:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi. Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, která bude společná i pro železniční trať 089.“

Str. 101, článek C.5.1.4, odsek 2:

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochy 6.05.M a 9.46.M, která se v ÚP Liberec nevyskytují a doplnit plochy 9.44.M a 9.60.M, které tam asi chybějí.

Str. 102, článek C.5.1.6:

KÚLK OD požaduje opravit text

„Jedinou železniční tratí zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je spojení Liberec – Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Rochlice, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou. - Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje další zlepšení technického stavu, zabezpečení tratě a dovybavení železničních zastávek a stanic, odstranění úrovnového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

následovně:

„Jedinou železniční tratí zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je Liberec – Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Liberec-Rochlice (vlečková kolej Ferona), Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX), Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovnového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. Dále zde vznikne přestupní místo a propojovací místo mezi tramvajovou a železniční dopravou, resp. infrastrukturou. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

Str. 102, článek C.5.1.6:

KÚLK OD požaduje opravit název „Szklarsku Porębu“

Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 2:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- využitelnost regionálních tratí (nebudou nevýhodně privatizovány nebo rušeny),“

následovně:

„- využitelnost regionálních tratí,“

Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 7:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Proseči nad Nisou (nádraží), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v Ostašově (8.R.TT.7), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Horním Růžodole (nádraží), v

Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

následovně:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Proseči nad Nisou (zastávka), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v Horním Růžodole (nádraží) a v koridoru územní rezervy v Ostašově (8.R.TT.7), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

Str. 106, článek C.5.1.25:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

Str. 107, článek C.5.1.26:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

Str. 108, článek C.5.1.27, odsek 3:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že ulice Durychova a ulice Vítězná se nestýkají, takže z textu není zřejmé, o jakou křižovatku jde.

Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 1:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že z textace není zřejmé, co představuje „jednostranně dopravně předimenzované řešení, které bylo převzato z technické dokumentace a které musí být po optimalizaci plošně úspornější“ a požaduje tento text zkonkretizovat. KÚLK OD k tomuto dodává, že trasa vedení TT na sídliště Rochlice přes sídliště Broumovská bylo navrženo segregovaně po straně ulice Broumovská, Krejčího a Dobiášova se zakončením smyčkou v prostoru před ZŠ Dobiášova. Jiné vhodnější řešení vzhledem k nabízenému prostoru není možné. Související přeložka ulice Broumovská je z důvodu segregovanosti trati od ostatního provozu z prostorových důvodů nezbytná.

Str. 109, článek C.5.1.28:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

Str. 110, článek C.5.1.31, odsek 1:

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavení autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavení autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Str. 110, článek C.5.1.33, odst. 2:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako neveřejné vnitrostátní letiště s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

Následovně:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako neveřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč.

provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

Str. 111, článek C.5.1.34:

KÚLK OD požaduje vypustit větu:

„Ve vzdálenější budoucnosti, do níž se realizace odsouvá, se dá očekávat využití letadel s kolmým startem vyžadujících podstatně menší plochu.“

a následně větu:

„To dokládá i nárůst požadavků na zřizování míst pro přistávání vrtulníků, jejichž umístování obecně umožňuje regulativ ploch výroby a skladování (E).“

upravit.

Str. 111, článek C.5.1.36:

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- Meziměstská dráha Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění bylo z ekonomických důvodů na dlouhou dobu ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N..

- Městská dráha Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Dolní a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

následovně:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- Meziměstská dráha Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění je ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N z důvodu omezeného prostorového uspořádání uličního profilu, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

- Městská dráha Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Vápenka a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 1:

KÚLK OD se domnívá, že průchod TT ulicí Krajinské v úseku mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká je klesání větší než dovoluje příslušná norma. Proto by bylo vhodné okomentovat proveditelnost vedení TT z hlediska prostorového vedení a podélného profilu.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 5:

KÚLK OD se domnívá, že návrh větve TT 9.TT.7 asi není podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) 8 spojů a ani rozvojové plochy v prostoru Ostašova a Karlinek. Pokud by měl celý koridor 9.TT.7 od zastávky Viadukt zůstat v návrhu ÚP Liberec, tak by měl být zapracován pouze jako územní rezerva a nikoli jako návrh.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 6:

KÚLK OD musí konstatovat, že nesouhlasí s názorem zpracovatele s tvrzením: „Vzhledem k předimenzovanému projekčnímu řešení a majetkoprávním problémům je nadále sledována nikoliv jako základní, ale doplňková trasa.“ Ze zjištění z katastrální mapy jsou veškeré pozemky potřebné k této stavbě ve vlastnictví SML. Tato trasa byla navržena právě tímto koridorem, aby stáhla potencionální cestující ze sídliště Broumovská, sídliště Horní Kopečná, obytné zástavby nad ulicí Krejčího, sídliště Rochlice a obytné zástavby nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400-600 m – stejně jako na TT v Dolním a Horním Hanychově a dále ve Vratislavicích). KÚLK OD se domnívá, že tato TT pouze v novém úseku obslouží cca 13-14 tis. obyvatel. Část v úseku Mlýnská – U Lomu není do počtu cestujících započtena, protože tuto část obslouží jiné linky MHD. Celá TT z centra města je skoro v celé délce TT segregovaná od ostatní dopravy. Její délka od zastávky U Lomu je 1,8 km do koncové smyčky Dobiášova, v cestě jí nestojí žádné demolice a je připravena k dalším projekčním pracem. Úsek mezi terminálem Fügnerova a zastávkou U Lomu je cca 1,5 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou na sídlišti Rochlice měří 3,3 km, z toho novostavba TT měří pouze 1,8 km. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby vychází na 7.300 obyvatel/km novostavby. Z výše uvedeného vyplývá, že tato trasa by měla být tou základní a druhý koridor by měl být doplňkový. Dále je třeba zmínit, že rozvětvení za zastávkou U Lomu je připraveno k pokračování TT do Rochlice.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 7:

KÚLK OD musí konstatovat, že tato trasa byla navržena pouze tak, aby stáhla obyvatele ze sídliště Horní Kopečná, pouze část obytné zástavby nad ulicí Krejčího směrem k Nové Rudě, sídliště Rochlice a obytná zástavba nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400 m). Jde odhadem o cca 11-12 tis. obyvatel. Délka nové trasy mezi Rybníčkem a zastávkou Krejčího je 2,3 km, mezi Rybníčkem a konečnou smyčkou Zelené údolí je 2,8 km. Úsek mezi Rybníčkem a terminálem Fügnerova měří cca 600 m, celkem tedy 3,5 km. Protože TT bude ukončena v Zeleném údolí (úsek Krejčího – Zelené údolí měří cca 500 m), bude celková délka trasy v novostavbě měřit 2,8 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou Zelené údolí měří 3,4 km, z toho novostavba TT měří pouze 2,8 km. Tato trasa vede v uličním prostoru v ulici Na Žižkově a dále v ulici U Nisy, ve zbývajícím úseku je segregovaná. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby (2,8 km) vychází 4.250 obyvatel na 1 km novostavby. Část nad teplárnou není do počtu cestujících započtena (zastávka U Močálu), protože tuto část obslouží jiné linky MHD. KÚLK OD považuje tuto trasu TT z výše uvedených důvodů jako doplňkovou. Pokud se týká obslužnosti lokality IQlandie a Babylonu, je možné v rámci této TT realizovat smyčku v návaznosti na vedení jednokolejného úseku ulicí Mrštíčkova (vjezd do vozovny) s pokračováním dále ulicí U Nisy zpět do křižovatky Rybníček.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 8:

KÚLK OD musí konstatovat, že ve srovnání obou tras vedení TT na sídliště Rochlice u obou variant se jeví problémy uvedené v textu u varianty „Rybníček“ jako závažnější a jejich vyřešení bude z hlediska realizace časově daleko náročnější. KÚLK OD se domnívá, že časová dostupnost centra města z obou konečných zastávek na sídlišti Rochlice na terminál Fügnerova bude u obou variant shodná, avšak varianta Broumovská obslouží daleko větší počet obyvatel než varianta Rybníček.

Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 9:

KÚLK OD se domnívá, že prodloužení TT z Rochlice do Doubí by mohl být možná podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) až 10 spojů. Ve Vesci a Doubí je navrženo pár nových rozvojových ploch pro bydlení, avšak ty jsou k navýšení dopravy asi nedostatečné. Jak je uvedeno v textu, ukončení TT smyčkou u Makra je nevhodné, protože tento úsek nebudou návštěvníci Makra používat, původně zamyšlená obchodní zóna byla redukována a žádné další rozvojové plochy bydlení zde navrženy nejsou. Z tohoto důvodu se jeví jako možný návrh prodloužení této větve ulicí Proletářská přes průtah I/35 a železniční trať a ukončit ji v prostoru u Densa. Je to variantní návrh za prodloužení autobusových linek MHD tímto koridorem k Densu a dál do PZJ. Je však nutné obnovit most přes železniční trať a navázat ho na novou komunikaci napojující PZJ na silnici I/35. Spolu s tím by na

křížení ulice Proletářské s železniční tratí, kam je situována nová zastávka v Doubí vzniklo přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD.

Str. 113, článek C.5.1.37, odsek 2:

KÚLK OD požaduje doplnit vzhledem k zachování překládky z železnice pro DPML v prostoru nádraží Horní Růžodol realizovat propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Str. 113, článek C.5.1.39:

KÚLK OD požaduje doplnit v prostoru nádraží Horní Růžodol propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

Str. 114, článek C.5.1.41, odsek 1:

KÚLK OD se domnívá, že autobusová stání by měla zůstat na ostrovním objektu a stávající smyčku po úpravě (asi bez předjízdnych kolejí) použít pro odbočení z Vratislavic n/N a Rochlice směrem na Lidové sady. Problém v prostoru terminálu Fügnerova je však s odstavováním autobusů mezi jednotlivými spoji u linek, které začínají a končí na terminálu Fügnerova.

Str. 114, článek C.5.1.42:

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr propojení Žitavská – Matoušova bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Dále KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že provozovatelem autobusového nádraží je společnost Autobusové nádraží Liberec, s.r.o.

Dohoda: U odůvodnění návrhu územního plánu nelze předem dohodnout konkrétní úpravy, odůvodnění bude navrženo (upraveno) až na základě dohodnutých úprav návrhu. Toto řešení bylo dohodnuto se zástupcem KULK OD.

Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

Dohoda: Výkresová část bude upravena v souladu s výše dohodnutými úpravami.

Pořizovatelem byl projektantovi územního plánu předán požadavek na zapracování výše uvedené dohody do dokumentace územního plánu.

Dále byl z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií pořizovatel ze strany Krajského úřadu Libereckého kraje upozorněn na skutečnost, že v lokálním centru 06 – Jih (J) se nachází zařízení společnosti TEMPERATOR s.r.o., které skladuje a používá nebezpečné chemické látky. Vzhledem k množství a charakteru nebezpečných chemických látek je zařízení zařazeno do skupiny „A“ dle zákona, zóna havarijního plánování není stanovena. Dále bylo ve stanovisku konstatováno, že předložený návrh územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona a bylo konstatováno, že se Návrh územního plánu Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem. Pořizovatel stanovisko vyhodnotil a dospěl k závěru, že z něj nevyplývají žádné konkrétní podmínky ani požadavky na úpravu dokumentace.

Dále byl z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu pořizovatel upozorněn na to, že v dokumentaci bylo nalezeno několik technických a formálních chyb. Požadavek na jejich opravu byl za strany krajského úřadu jakožto nadřízeného orgánu uplatněno samostatným vyjádřením na základě ustanovení § 171 stavebního zákona. Toto stanovisko je vyhodnoceno samostatně níže v závěru této kapitoly.

Magistrát města Liberec, odbor dopravy uplatnil z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích požadavky na úpravu dokumentace. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody uplatněných podmínek. Jednání proběhlo dne 22. 6. 2016 v budově Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 20. 3. 2017 obsahovala dohodnuté požadavky na úpravu, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým požadavkům:

MML OD požaduje:

Upravit průjezdný profil tunelu pod Šaldovým náměstím. Projektant prověří dle délky tunelu jeho potřebné parametry a příp. nutnost dalších technických zařízení (např. technologie odsávání, řízení,...), navrhne případné plochy pro tato zařízení, v technické zprávě zdůvodní navržená řešení a jejich soulad s platnou legislativou a toto projedná se silničním správním úřadem.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Pořizovatel konstatuje, že tunel pod Šaldovým náměstím je v územním plánu vymezen pouze koridorem a řešení průjezdního profilu tunelu pod Šaldovým náměstím je předčasné a bude z územního plánu vypuštěno. Parametry tunelu budou řešeny až následně v projektové dokumentaci. Dohoda: parametry tunelu pod Šaldovým náměstím budou z územního plánu vypouštěny.

MML OD požaduje:

Doplnit v textové části podmíněnost staveb ve stabilizovaných plochách úpravou komunikací (zkapacitnění a uvedení do normového stavu), v rozvojových plochách stavbou normových a kapacitních komunikací.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Pořizovatel konstatuje, že podmíněnost staveb úpravou komunikací na normové parametry je upravena v textové části v kapitole D.1.2.12. Možnost realizace rozšíření komunikací je umožněno dle kapitoly F.3.2.6. koridory dopravní infrastruktury. Dohoda: Podmíněnost staveb ve stabilizovaných plochách úpravou komunikací je v textové části územního plánu zajištěna, zejména v kapitolách D.1.2.12 a F.3.2.6.

Pořizovatelem byl projektantovi územního plánu předán požadavek na zapracování výše uvedené dohody do dokumentace územního plánu.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uplatnil k vybraným částem nesouhlasné stanovisko a dále uplatnil požadavky na úpravu. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody možnosti získání souhlasného stanoviska a uplatněných požadavků k úpravě. Jednání proběhlo dne 22. 6. 2016 v budově Magistrátu města Liberce. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 1. 6. 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a požadavky na úpravu, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým bodům:

Stanovisko MML ŽP:

6.181.P nesouhlasí – s komunikací v části od sádek k ul. Pilínkovská. Záměr by znamenal rozšíření do volné krajiny a narušení její celistvosti, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Záměr požadujeme vypustit.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha 6.181.P bude sloužit pro pěší zpřístupnění krajiny, trasa bude upravena tak, aby nedocházelo k narušení celistvosti volné krajiny.

Stanovisko MML ŽP:

8.119.P nesouhlasí – s výstavbou nové komunikace v plochách s funkčním využitím zeleň. Záměr by znamenal rozšíření do volné krajiny a narušení její celistvosti, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Záměr požadujeme vypustit.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha 8.119.P Přeložka komunikace Švermova souvisí s trasováním sběrné obvodové komunikace a jejím mimoúrovňovým křížením s železniční tratí Liberec – Česká Lípa, které neumožňuje napojení v místě stávajícího křížení.

Zařazení této přeložky v dopravní síti města do ploch dopravní infrastruktury – silniční – hlavní obslužné komunikace 8.119.M vyplývá z nutného napojení Karlovské ulice na sběrnou obvodovou komunikaci. Záměr proto nelze vypustit. Z pracovního řešení se zachovalo chybné označení přeložky Švermovy ulice 8.119.P, bude opraveno na 8.119.M. Z technických důvodů nelze využít stávající komunikaci, komunikace nelze vypustit. Řešení bude zachováno.

Stanovisko MML ŽP:

10.80.M nesouhlasí – navržená obvodová sběrná komunikace podél Opičáku „Partyzánská – Ostašovská“ zasahuje do plánovaného rozšíření registrovaného VKP č.2 Lesík u letiště. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požadujeme umístit předmětnou komunikaci v souladu s odsouhlasenou územní studií Růžodol I. Partyzánská – Ostašovská, se kterou orgán ochrany přírody souhlasil.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Komunikace 10.80.M bude opravena tak, aby nezasahovala do plánovaného rozšíření registrovaného VKP č.2 Lesík u letiště.

Stanovisko MML ŽP:

10.107.P nesouhlasí - s novou komunikací u golfového hřiště v Machníně - Naveta. Výstavba nové komunikace v blízkosti stávající by znamenala rozšíření do volné krajiny a narušení její celistvosti, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Záměr požadujeme vypustit.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Komunikace 10.107.P bude vypuštěna, případná nová komunikace bude řešena v rámci plochy sportu.

Stanovisko MML ŽP:

5.117.R.1.5.90.v nesouhlasí - Navržený záměr by znamenal rozšiřování zástavby do volné krajiny a negativní zásah do krajinného rázu, který je dle § 12 odst. 1 zákona chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní funkci. Záměr požadujeme vypustit.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha 5.117.R.1.5.90.v- Důvodem vymezení této plochy je vytvoření komunitní zahrady. Záměr spočívá ve vymezení jedné společné plochy pro pěstování plodin a vytvoření jednoho společného zázemí. Lokalita bude oplocena pouze lehkým, pro živočichy prostupným oplocením bez podezdívky tak, aby byla umožněna volná migrace živočichů. Bude doplněna definice komunitní zahrady do kapitoly F.1.0.5: Komunitní zahrada je plocha pro rekreaci – převážně zahrádkaření, která není dále vnitřně členěna pomocí plotů, umožňuje realizaci společného zázemí (klubovna, sklad náradí, šatna apod.) v jednom centrálním zařízení charakteru podružné stavby, nikoliv soukromých budov (chaty), vnější oplocení je přípustné s ohledem na bezpečnost dětí i výpěstků. Plocha 5.117.R.1.5.90.v Lokalita bude rozdělena na 2 plochy: 5.117.R.1.5.90.v a 5.118.R.1.1.95.v. Plocha 5.117. je vymezena s vyšší zastavitelností pro vybudování společného zázemí. Plocha 5.118. je vymezena pro společné pěstování plodin.

Stanovisko MML ŽP:

X.786.B2.40.20 nesouhlasí – p.p.č. 1569/375 k.ú. Starý Harcov, Sněhurčina - nesouhlas s vymezením zastavitelného území. OOP trvá na dohodě z r. 2015 (námitka K_0022) a požaduje zmenšit zastavitelnou plochu dle aktuálního stavu v lokalitě.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha X.786.B2.40.20 (v novém návrhu úp označena jako 309.B.2.20.60.s) na p.p.č. 1569/375 k.ú. Starý Harcov- Sněhurčina, bude zredukována na rozsah stávajících garáží.

Stanovisko MML ŽP, ve kterém bylo požadováno:

- v textové části, v kapitole F.4. Charakter zástavby, kap. F.4.5.2 k zástavba v krajině – použít vhodnější termín než „šikmá střecha“. Pro venkovskou zástavbu je charakteristická tradiční střecha pro hlavní stavbu sedlová, valbová, polovalbová.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Úprava textové části, kapitola F.4.5.2 k zástavba v krajině: text bude upraven následovně:

F.4.5.2 k zástavba v krajině

zástavba samostatně stojících objektů drobného měřítko (rodinné domy a jim objemově odpovídající domy jiné funkce) převážně výrazně obdélných půdorysů a jednoduchých tvarů s převážně tradičními střechami hlavních staveb sedlovými, valbovými (ne v CHKO a PP Ještěd) a polovalbovými (ne v CHKO a PP Ještěd) a obytnými i hospodářskými zahradami s převahou uplatnění krajině zeleně na pozemcích nepravidelně rozptýlených v krajině,

Stanovisko MML ŽP, ve kterém bylo požadováno:

- 6.15.P – Z důvodu ochrany vodního toku Lučního potoka (§ 4 zákona) dohodnout rozšíření tramvajové trati. Oproti původnímu návrhu zasahuje trasa do zelených ploch podél Lučního potoka.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Plocha 6.15.P: vedení tramvajové trati nebylo oproti předchozí fázi změněno, toto vedení bylo prověřeno podrobnější dokumentací. Došlo pouze k omezení plošného rozsahu plochy 6.15.P. Dohoda: Vedení tramvajové trati nebude měněno. Plocha 6.15. P bude zachována ve stávajícím rozsahu.

Stanovisko MML ŽP, ve kterém bylo požadováno:

- 11.206.S.1.5.20.p – na pozemku je nová výsadba dubové aleje. Tuto výsadbu požadujeme v záměru respektovat.

a

- 6.27.P a 6.28.O – Z důvodu ochrany dřevin (§ 7 zákona) upozornit v textové části na nezbytnost respektování hodnotného stromu – topolu o obvodu kmene cca 7 m.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Pro plochu 11.206.S. bude přidána podmínka VZ - v dalších stupních projektové přípravy zajistit ochranu dotčené stávající vzrostlé zeleně, u ploch 6.27.P a 6.28.C podmínka přidána nebude, protože předmětná vzrostlá zeleň (topol o obvodu kmene 7 m) byla pokácena

Stanovisko MML ŽP:

Upozorňuje na nesoulad v textové a výkresové části:

- 2.55.C.2.30.40.v – ve výkresové části je uvedeno 2.55.C.2.25.50.v

- 6.25.B.20.60.p – ve výkresové části uvedeno 6.25.B.20.60.s

- 6.40.O.2.10.40.o – ve výkresové části je uvedeno 6.40.O.2.10.40.p

- 6.87.A2.30.30.h - ve výkresové části je uvedeno 6.87.A2.30.30.s

- 11.106.B3.25.50.s – ve výkresové části uvedeno 11.106:B3.25.50.z

- 11.111.B.3.25.50.s – ve výkresové části uvedeno 11.111.B.3.25.50.z

- 11.104.B.3.25.50.s – ve výkresové části uvedeno 11.104.B.3.25.50.z

- 11.108.C.4.30.40.s – ve výkresové části uvedeno 11.108.C.4.30.40.z

- 11.128.B.2.15.70.p – ve výkresové části uvedeno 11.128.B.2.15.70

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Tento nesoulad bude odstraněn v dokumentaci pro veřejné projednání.

Stanovisko MML ŽP:

Dále upozorňujeme:

2.13.B.1.15.70.p – nelze zmenšit podle návrhu a převést do ploch zeleně. Na pozemek p.č. 2202/1, 2202/9 a 2203/6 v k.ú. Ruprechtice vydán společný souhlas na stavbu RD. Je projednávána studie na stavbu komunikace na pozemku p.č. 2105/9 v k.ú. Ruprechtice.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda:

Dokumentace bude opravena dle platného územního plánu města Liberec.

Dále byl nad rámec uplatněného stanoviska v rámci dohodovacího jednání projednán požadavek na úpravu křižovatky Jablonecká x Klášterní

Popis problému: Křižovatka Jablonecká x Klášterní je součástí městského sběrného okruhu pro blízký časový horizont, který nadále počítá s průjezdem trasy Jablonecká – Sokolská přes Šaldovo náměstí s omezenými napojeními do navazujících komunikací (řešeno souběžně v dopravním generelu centra) a pro který je vyhovující současné uspořádání.

Křižovatka Jablonecká x Klášterní je rovněž součástí městského sběrného okruhu pro vzdálený časový horizont, který nadále počítá s náhradou průjezdu trasy Jablonecká – Sokolská tunelovou trasou Textilana – Nová Pastýřská, což umožní dopravní zklidnění významných prostorů centra vč. Šaldova náměstí.

Pro toto řešení musí být křižovatka upravena s hlavním směrem od Textilany Jablonecká - Klášterní se zachováním kapacitního odpojení vedlejšího směru do Jablonecké k centru vč. přestavovaného areálu KNL.

Pro zajištění odpovídajících parametrů byla prověřena varianta s malou okružní křižovatkou, která naráží na odpor NPU k vyvolanému zásahu do opěrné zdi jejich památkově chráněného areálu a nezohledňuje z dopravního hlediska dostatečně hlavní směr sběrného okruhu.

Jako výhodnější byla navržena styková křižovatka s normovými řadícími pruhy zohledňující z dopravního hlediska hlavní směr sběrného okruhu, která zasahuje namísto areálu NPÚ parčík u textilní průmyslovky (registrován jako VKP), přičemž současně uvolňuje k revitalizaci menší plochu navazující na sídelní zeleň pod klášterem.

Toto řešení bylo na konci roku 2016 dohodnuto jako přijatelné na místním šetření s vedoucím OŽP MML s podmínkou, že do návrhu ÚP bude zahrnuta iniciace rozšíření statutu VKP na protější část parku pod klášterem, což by nemělo mít z hlediska soukromého vlastnictví pozemku podstatný praktický omezující význam. Dohoda: Křižovatka bude upravena dle předběžné dohody s tím, že na ploše 751.Z bude v návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezen návrh na rozšíření ploch VKP.

Pořizovatelem byl projektantovi územního plánu předán požadavek na zapracování výše uvedené dohody do dokumentace územního plánu.

Ministerstvo dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve stanovisku konstatovalo, že souhlasí s vymezením koridorů pro přeložky silnic I/13 a I/14. Dále byl pořizovatel upozorněn, že připojení průmyslové zóny Sever na silnici I/35 nespĺňuje vzájemnou vzdálenost mezi křižovatkami dle tabulky č. 21 ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Dále bylo ve stanovisku konstatováno, že souhlas ministerstva dopravy s návrhem územního plánu nenahrazuje souhlas příslušných správních úřadů s umístěním křižovatky. V závěru bylo sděleno, že v grafické části je zakreslena dálnice D 35, která bude v úseku Turnov – Liberec vyhrazena pro motorová vozidla, ale nebude zařazena mezi dálnice II. třídy. Pořizovatel vyhodnotil stanovisko a usoudil, že ze stanoviska nevyplývají žádné konkrétní požadavky na úpravu.

Ministerstvo obrany z hlediska zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky uplatnilo nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání probíhala opakovaně, především písemnou formou. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 18. 10 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým bodům:

Stanovisko MO:

nesouhlasím s novým návrhem územního plánu města Liberec.**Odůvodnění:**

Ke Konceptu územního plánu města Liberec bylo již vydáno stanovisko čj. 8147/05356-UP/2009-1420 ze dne 18. ledna 2010 a k Návrhu územního plánu stanovisko čj. 7089/05356-ÚP/ 2012-1420 ze dne 12. října 2012, kde bylo požadováno vojenské objekty (jev 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz předané podklady pro ÚAP) vést v územním plánu jako objekty důležité pro obranu státu. Tyto naše požadavky nejsou novým návrhem územního plánu respektovány.

Dále jsem dne 16. července 2015 k Návrhu územní studie Růžodol I, Partyzánská – Ostašovská vydal nesouhlasné stanovisko, sp. zn. 42770/2015-8201-OÚZ-PCE, ve kterém jsem požadoval:

„Vojenský areál není územní studií respektován. V rámci poskytnutí údajů o území dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byly podklady o zájmových územích ve správě MO - ČR oddělením ochrany územních zájmů Pardubice předány Magistrátu města Liberce formou vymezených území (dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb.) jako příloha pasportních listů v jevu 107 objekt důležitý pro obranu státu (zasláno pod sp.zn. 32404/2014-6440-OÚZ-PCE dne 24. června 2014).

Při řešení návrhu územního plánu města Liberce požaduji objekty zakreslené do jevu 107 -

objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma uvést jako plochy specifické - určené pro účely AČR a obranu státu. Tuto úpravu ploch v územním plánu města Liberce požadují provést u všech předaných vojenských areálů (jev 107) a plochy specifické vymezit za účelem zajištění zvláštních podmínek. Není v zájmu MO – ČR umísťovat plochy vojenských objektů do ploch, kde je zcela popřen jejich zvláštní účel užití a kde není možné zajištění zvláštních podmínek užívání. Tuto úpravu požadují rovněž zapracovat do této řešené územní studie.“

Územní studie byla i přes uvedené nesouhlasné stanovisko zastupitelstvem Magistrátu města schválena a požadavky na úpravu územního plánu nejsou respektovány. Navrhované řešení ploch novým návrhem územního plánu u objektů AČR je pro MO - ČR neakceptovatelná a je v rozporu se současným i budoucím využitím vojenských objektů. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasím s novým návrhem územního plánu města Liberce v aktuální podobě.

Do nového návrhu územního plánu města Liberce požadují zapracovat následující regulativy (zájmová území MO - ČR). Do řešeného území zasahují ochranná pásma:

- ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení - trasa mikrovlnného spoje (ÚAP - jev 81, pasport č. 2/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZRPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 107, pasport č. 1/2014). Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území ve zmíněném pasportního listu a dále území v šířce 50 m od hranice vojenského objektu. Vydání závazného stanoviska MO - ČR podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Toto vymezené území požadují do nového návrhu územního plánu města Liberce zakreslit jako plochu specifickou, určenou pro účely AČR a obranu státu. U těchto ploch je předpoklad výstavby nových vojenských objektů, proto je zároveň požadují vést jako plochy zastavitelné s možností nové výstavby,
- ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č.3/2014). V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) s atributem 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZRPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení (ÚAP - jev 82, pasport č. 3/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškeré zemní práce jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZRPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- zájmové území anténních prvků na stanovišti Ještěd (ÚAP - jev 81, pasport č. 2/2014). Ve vymezeném území do 200 m od stanoviště anténních prvků nejsou přípustné průmyslové stavby, jako sklady, sila, hangáry a podobně, s kovovým pláštěm. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výše uvedené stavby, v souladu s ustanovením § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním

řádu, jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice.

Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části nového návrhu územního plánu města Liberce. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

Dále z obecného hlediska požadují respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. **Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčena žádná z nemovitostí ve vlastnictví MO – ČR v řešeném území.**

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, apod.);
- výstavba větrných elektráren;
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO - ČR a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO - ČR.

Stanovisko pořizovatele k jednotlivým bodům a výsledná dohoda:

K požadavku vést vojenské objekty (jev 107) v územním plánu jako objekty důležité pro obranu státu:

Pro zajištění ochrany objektů důležitých pro ochranu státu budou všechny objekty (v ÚAP jev 107 – vojenský objekt včetně ochranného pásma) v územním plánu zahrnuty do ploch specifických (W) a ochranné pásmo 50 m u všech předaných jevů 107 bude zakresleno v koordinačním výkresu.

Tímto budou vojenské objekty respektovány.

K požadavku zahrnout všechny vojenské objekty (jev 107) do samostatné plochy specifické (§ 19 vyhlášky 501/2006 Sb., Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území):

Na území města Liberec se objekty ve vlastnictví Armády ČR nacházejí celkem v 5 lokalitách s rozdílným způsobem využití:

Sportoviště Dukla, areál v Partyzánské ulici, krajské velitelství v ulici Na Zápraží, areál horních a dolních kasáren a cvičiště Tři hrby v Radčicích u Krásné Studánky.

Na základě jednání mezi zástupci armády, pořizovatelem územního plánu a projektantem bylo dohodnuto, že všechny plochy ve vlastnictví Armády ČR, kromě cvičiště Tři hrby v Radčicích u Krásné Studánky budou zahrnuty do samostatných ploch specifických (W) zastavitelných.

Cvičiště Tři hrby bude vymezeno v plochách specifických nezastavitelných – Armáda ČR (W), stejně jako v platném územním plánu.

S ohledem na stávající využití objektů budou jednotlivé objekty zahrnuty do následujících funkčních ploch:

| lokalita | Současné využití | Nový ÚP |
|--------------------------------------|--|--|
| Sportoviště Dukla | Sportovní plochy | Plochy specifické – Armáda ČR (W) |
| Areál v Partyzánské ul. | Skladování | Plochy specifické – Armáda ČR (W) |
| Krajské velitelství v ul. Na Zápraží | Administrativní objekt | Plochy specifické – Armáda ČR (W) |
| Areál horních a dolních kasáren | Sportovní plochy v ul. Svojsíkova, kasárna, vojenský areál | Plochy specifické – Armáda ČR (W) |
| Cvičiště Tři hrby | Výcviková plocha | Plochy specifické nezastavitelné – Armáda ČR (W) |

Součástí dohody jsou i navržené úpravy regulativů.

K požadavku zapracování ochranných pásem:

- Ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení – trasa mikrovlnného spoje (ÚAP – jev 81, pasport č. 2/2014): Tento jev je v územním plánu zahrnut v koordinačním výkresu

- Objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 107, pasport č. 1/2014): Ochranné pásmo 50 m bude zahrnuto do koordinačního výkresu

- Ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č. 3/2014): Tento jev bude zahrnut do koordinačního výkresu

- Ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č. 3/2014): Tento jev bude zahrnut do koordinačního výkresu

- Zájmové území anténních prvků na stanovišti Ještěd (ÚAP – jev 81, pasport č. 2/2014): Tento jev je v územním plánu zahrnut v koordinačním výkresu

Dále bylo dohodnuto, že při zpracování dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání v odůvodnění územního plánu bude v odůvodnění územního plánu doplněna požadovaná textace ze stanoviska.

Projektantovi dokumentace byl předán požadavek upravit dokumentaci dle výše uzavřené dohody.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Liberecko, oddělení Správa CHKO Jizerské hory, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění uplatnila k částem řešení nesouhlasné stanovisko a dále uplatnila požadavky k úpravě. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání probíhala 24. 6. 2016, 6. 2. 2017 a 10. 5. 2017. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 5. 6. 2017 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda včetně grafických příloh je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Nesouhlasné stanovisko CHKO:

Výkresy Hlavní výkres, Koordinační výkres

Stabilizované plochy

AOPK ČR nesouhlasí s rozšířením stabilizovaných ploch sídelní zeleně Z v nezastavěném území. Důvodem je navržený způsob využití (viz Textová část, kap. F. 2.4.24), který navrhuje v

- hlavním využití - parky, lesoparky, pobytové louky,

- v přípustném využití např. intenzivně využívané sady

- v podmíněně přípustném využití - sportovní a volnočasové aktivity na přírodních plochách se zajištěnou veřejnou prostupností (zejména): univerzální přírodní hřiště, specializovaná přírodní hřiště (např. golfová), lyžařské a cyklistické sjezdové svahy, otevřené atletické, jezdecké, modelářské a jiné nemotoristické areály, přírodní tábořiště a koupaliště, cvičiště pro sportovní a služební kynologii, sokolnictví, cvičiště pro účely zvláštních zájmů

- účelové rekreační využití zeleně (zejména) - pódia, lanové dráhy a vleky, osvětlení, zasněžování, krátkodobé odstavování autobusů, podružné stavby pro obsluhu, občerstvení a hygienu

- oplocení.

Správa CHKO JH se ve stanovisku čj. SR/0329/JH/2011-10 ze dne 17. 6. 2012 k návrhu ÚP Liberec k veřejnému projednání vyjádřila kladně k vymezení ploch sídelní zeleně Z pouze na území stávajícího golfového hřiště, protože se jedná o stabilizovanou plochu specifického využití, a několika drobnějších ploch v Kateřinkách, Rudolfově, Starém Harcově. Navržený způsob využití odpovídal tomuto skutečnému využití těchto ploch.

V současném návrhu ÚP Liberec (2016) jsou plochy sídelní zeleně Z významně rozšířeny na plochy, které byly v návrhu ÚP Liberec (2013) vymezené jako plochy zemědělské K. Podmínky využití ploch K odpovídají charakteru území - zemědělské pozemky s nelesní zelení.

Zařazení většího území do ploch sídelní zeleně K by umožnilo rozvoj aktivit včetně umístování staveb a zařízení, parkování, apod., které jsou v rozporu s ochranou přírodních hodnot krajiny (luční biotopy, vodní režim, apod.) a krajinného rázu (např. vleky a lanové dráhy, osvětlení, golfová hřiště, apod. viz výše) - travních porostů s nelesní zelení. Takové využití je v rozporu s charakterem území, resp. předměty ochrany přírody a krajiny v CHKO JH.

AOPK ČR nesouhlasí s vymezením plochy občanské vybavení - sport S v k. ú. Rudolfov na pozemcích České chalupy a bývalé Jizerské chaty. V uplynulých letech byla na těchto pozemcích stabilizována funkce občanské vybavenosti a bydlení, nejedná se o plochy charakteru sportu. AOPK ČR proto požaduje zařadit tyto plochy do funkce občanská vybavenost, která odpovídá charakteru a využití staveb i katastru nemovitostí.

AOPK ČR požaduje zařadit plochy 199. B. 1., 1304. B. 1. (podél silnice III/29024 na území CHKO JH) a plochy 582. B. 1., 597. B. 1., 729. B. 2., 603. B. 2., 614. B. 1., 625. B. 2., 642. B. 2., 680. B. 2. (Kateřinky) do ploch venkovského charakteru zástavby v souladu s jejich současným charakterem.

AOPK ČR požaduje zařadit plochy 581. B. 1., 635. B. 1., 677. B. 1., 685. B. 1. 693. B. 1., 706. B. 1., 721. B. 1. do ploch charakteru zástavby v krajině v souladu s jejich současným charakterem.

Parky

AOPK ČR nesouhlasí s vymezením místního a čtvrtového parku v Radčicích (u bývalého „mysliveckého sdružení“ - ve výkresu označení FOJTKA) a místního parku v Krásné Studánce v krajině mimo souvislou zástavbu. Z návrhu není zřejmé, co konkrétně znamená vymezení těchto parků v krajině mimo souvislou zástavbu, kde rekreační funkci plní celá krajina a je nezbytné zajistit především její dostupnost místními cestami a pěšinami včetně dostupnosti lesních porostů a celkovou prostupnost krajiny. Vymezení těchto parků považujeme za formální bez věcného významu v daném území. Čtvrtový park je navržen v oblasti golfového hřiště, nepřístupného pro veřejnost. Místní park (s docházkovou vzdáleností do 1000 metrů) je navržen ve volné krajině, kde v docházkové vzdálenosti leží cca 10 domů, které leží rozptýleně v krajině s dostatkem okolní zeleně.

Zelené pásy, aleje

AOPK ČR nesouhlasí se zakládáním zelených pásů na plochách současných travních porostů, které plní funkci typických prvků krajiny v mozaice nelesních a lesních pozemků mimo souvislé lesní porosty, případně požaduje nejprve dostatečně definovat, co se rozumí zelenými pásy ve vztahu k současnému stavu nelesní krajiny (mozaika travních ploch a různého charakteru nelesní zeleně). Z návrhu není zřejmý charakter zelených pásů, tj. zda se jedná o výsadby nelesní zeleně nebo o zalesňování nebo zda postačí travní porost. Zcela nežádoucí jsou v těchto územích plošné výsadby zeleně, které by propojily stávající oddělené lesní porosty do kompaktních ploch charakteru lesa. V okrajových částech Liberce, v CHKO JH, je cennou součástí krajiny mozaika travních ploch a vyšší zeleně.

AOPK ČR nesouhlasí s návrhem aleje podél pravostranného přítoku Radčického potoka, východně od železniční trati. V tomto úseku (mezi dvěma přejezdy) nevede cesta a cyklotrasa je navržena pouze ve schématu Cyklistická doprava. Jedná se o nivu potoka, který byl v minulosti zmeliorován a vyžaduje revitalizaci - obnovu ekologicko-stabilizační funkce. Stabilizace aleje v trase podél potoka může být v rozporu s potřebou budoucí revitalizace vodního toku. Linie aleje neodpovídá trase navržené cyklotrasy ve schématu Cyklistická doprava.

V této souvislosti AOPK ČR požaduje spíše zajistit ochranu, resp. náhradu stávající aleje podél silnice III/29024, která plní funkci krajinné dominanty než vytvářet nové aleje podél lesních okrajů.

AOPK ČR požaduje do výkresu krajiny doplnit koridor pro revitalizaci (přírodě blízkým způsobem) pravostranného přítoku Radčického potoka včetně části údolní nivy (východně od železniční trati).

Textová část - Návrh

C. 2.7.1 AOPK ČR nesouhlasí s návrhem intenzivního rekreačního využití příměstské krajiny na území CHKO JH. Charakteru a přírodním hodnotám (druhá a třetí zóna odstupňované ochrany přírody CHKO JH) tohoto území odpovídá extenzivní rekreační využití, využívající přírodní a krajinný potenciál šetrným způsobem.

E. 3.2.9 AOPK ČR požaduje definovat pojem zelený pás (zmněno v kap. E. 0.0.3). Viz výše u výkresu Koncepce krajiny.

E. 4.0.5 AOPK nesouhlasí s paušální možností rekreačního využití území podél vodních toků. Navržené řešení je vhodné pro vodní toky v zastavěném území, apod. AOPK ČR požaduje navrhnout způsoby využití vodních toků a údolních niv ve volné krajině bez intenzivního rekreačního využití a v této souvislosti doplnit text ve smyslu „obnovit ekologicko-stabilizační a biologické funkce vodních toků a údolních niv vhodným přírodě blízkým způsobem“. V kap. E.4.0.5 je význam revitalizace vodních toků a niv účelově změněn z původního významu (zlepšení ekologické funkce vodních toků) na význam směřující k rekreačnímu využití úseků vodních toků a údolních niv. AOPK ČR požaduje navrhnout a definovat skutečnou revitalizaci vodních toků a údolních niv ve smyslu zlepšení ekologické funkce vodních toků, tj. obnovu v minulosti nevhodně

technicky upravených koryt vodních toků směrem k původnímu, přírodě blízkému stavu. Tuto skutečnou revitalizaci jednoznačně odlišit od projektantem uváděného významu, protože sportovní a rekreační využití nemusí být vždy v souladu se skutečnou revitalizací vodních toků a údolních niv.

F.1.0.10 AOPK ČR nesouhlasí v nezastavěném území a nezastavitelných plochách na území CHKO JH - s oplocením speciálních kultur - s oplocením ploch pro organizovaný výcvik psů - s oplocením, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce.

F.2.4.0 AOPK ČR nesouhlasí s návrhem základní vybavenosti v zastavěném území, zastavitelných plochách, plochách přestavby - energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů - požadujeme dořešit ve vztahu k ochraně krajinného rázu v CHKO JH. - informační zařízení do 8 m2 plochy - požadujeme dořešit ve vztahu k ochraně krajinného rázu v CHKO JH.

F.2.4.1 AOPK nesouhlasí s možností umisťovat v CHKO JH v plochách bydlení zahrádkové osady (v podmíněně přípustném využití), přičemž podmínkou je sousedství s plochami sídelní zeleně, resp. volnou krajinou. Jedná se o zástavbu, která nerespektuje dochovaný charakter území, který je součástí kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu a vzhledu oblasti a nelze ji umisťovat v rozptýlené zástavbě CHKO JH.

AOPK ČR požaduje doplnit do obecných podmínek podmíněně přípustného využití - na území CHKO JH ochrana krajinného rázu, resp. ochrana charakteru krajiny včetně zástavby.

AOPK ČR požaduje na území CHKO JH (vyjma 4. zóny v Harcově) omezit velikost pozemků pro obslužné funkce a výrobní funkce a dohodnout.

F.2.4.7 AOPK ČR nesouhlasí s tím, že v plochách občanského vybavení - sport na území CHKO JH jsou v podmíněně přípustném využití navržena informační zařízení - stavby pro reklamu bez regulace ve vztahu k předmětu ochrany v CHKO JH - vzhled oblasti, resp. krajinný ráz. Požadujeme dořešit.

F.2.4.19 AOPK ČR nesouhlasí s návrhem základní vybavenosti v plochách nezastavěných a nezastavitelných na území CHKO JH - opěrné zdi, krátkodobé odstavování OA, energetická zařízení, včetně obnovitelných zdrojů, osvětlení, komunitní zahrady, podružné stavby pro obsluhu, občerstvení, fyzickou a duchovní hygienu do 15 m2, informační zařízení. Jedná se o stavby a zařízení, která nejsou v souladu s charakterem nezastavěného území v CHKO JH.

AOPK ČR souhlasí s návrhem základní vybavenosti v plochách nezastavěných a nezastavitelných na území CHKO JH za podmínky - oplocenky a ohradníky - na území CHKO JH pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat a koní.

F.2.4.20 AOPK ČR nesouhlasí s hlavním využitím na území CHKO JH - umělé kanály.

F.2.4.21 AOPK ČR nesouhlasí s podmíněně přípustným využitím pro konstrukce závlah, konstrukce pro pěstování zvláštních kultur. Tyto stavby nedopovídají charakteru území, konstrukce jsou v rozporu s ochranou krajinného rázu.

F.2.4.24 AOPK ČR nesouhlasí s podmíněně přípustným využitím - oplocení a osvětlení na ploše golfového hřiště Ypsilon v Radčicích. Jedná se o zařízení, která jsou v rozporu s charakterem území a prostupností krajiny.

F.4.5.2 AOPK ČR požaduje do charakteru zástavby doplnit - na území CHKO JH objekty výrazně obdélných půdorysů, jednoduchých tvarů, s rovnoramennými sedlovými střechami sklonů typických pro okolí stavby.

F.4.5.3 AOPK ČR požaduje do charakteru zástavby doplnit - na území CHKO JH objekty výrazně obdélných půdorysů, jednoduchých tvarů, s rovnoramennými sedlovými střechami sklonů typických pro okolí stavby.

F. 3.2.10 AOPK ČR požaduje do přírodních prvků, u kterých územní plán navrhuje ochranu, zařadit rovněž vodní toky a rybníky. Jedná se o významné krajinné prvky (VKP) ze zákona, které vyžadují obdobný přístup jako ostatní vyjmenované VKP.

Textová část – Odůvodnění

AOPK požaduje do odůvodnění uvést: V zastavěném území a zastavitelných plochách v krajinářsky cenných částech CHKO JH nelze v podrobnosti územního plánu dohodnout dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I. odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 12 odst. 4 zákona. Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (tj. v podrobnosti územního plánu) nejsou v krajinářsky cenných územích CHKO JH, tj. ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH mezi silnicí a železniční tratí v Krásné Studánce dostatečné k ochraně předmětu ochrany krajiny v CHKO JH - vzhled oblasti, krajinný ráz, harmonicky utvářená krajina. Podrobnější podmínky ochrany krajinného rázu nelze v podrobnosti územního plánu dle § 12 odst. 4 zákona dohodnout (§ 43 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů). Proto bude orgán AOPK ČR ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH mezi silnicí a železniční tratí v Krásné Studánce posuzovat vliv záměrů na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

Stanovisko pořizovatele a výsledná dohoda k jednotlivým bodům:

Úprava regulačních podmínek

Dotčený orgán ve svém stanovisku uvedl řadu nesouhlasů ke stanovené základní vybavenosti zastavěných a zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavěných a nezastavitelných ploch. Dále dotčený orgán nesouhlasil s regulačními podmínkami funkčního využití ploch. Na schůzkách byly dohodnuty konkrétní úpravy obecných regulativů pro nezastavitelné i zastavitelné území, dále byly upraveny regulativy pro plochy Z a B.

U staveb informačních zařízení bude stanoveno omezení plošného rozsahu - u zastavitelných ploch 8 m², u nezastavitelných ploch 4 m².

Na základě dohody byly upraveny regulativy – kap. F.2.4.0, F.2.4.19, F.2.4.20, F.2.4.21, F.2.4.26 a F.2.4.1.

Vymezení pozemků v okolí České chalupy do ploch O

Dotčený orgán byl seznámen s rozdíly mezi plochami občanského vybavení O a specifickými plochami občanského vybavení – sportu S. vzhledem k charakteru území bylo dohodnuto, že funkční využití pozemků v okolí České chalupy odpovídá funkčnímu využití ploch občanského využití – sportu S. a Plochy zůstanou zachovány v plochách občanského vybavení – sport (S)

K požadavku na vymezení zelených pásů a místních a čtvrtových parků:

Pořizovatel seznámil zástupce dotčeného orgánu s koncepcí a s principem vymezení zelených pásů a místních a čtvrtových parků. Byl představen jejich význam. Vymezení zelených pásů a parků na území CHKO JH nebude mít zásadní dopad na charakter území. Veškeré činnosti budou v souladu s podmínkami využití území dle upravených regulativů. Byly upraveny definice zelených pásů a místních a čtvrtových parků – kapitoly E.3.2.9, E.2.3.10,

K požadavku vymezení aleje podél pravostranného přítoku Radčického potoka a revitalizace pravostranného přítoku:

Vedení tras propojujících alejí v rámci koncepce krajiny je pouze orientační a určuje pouze směr propojení, konkrétní usazení v terénu není závazné. Revitalizace pravostranného přítoku bude ošetřena textově, v kapitole E 4.0.5

K požadavku na úpravu charakterů zástavby

Charaktery zástavby k- zástavba v krajině a charakter zástavby v- zástavba venkovská budou upraveny dle požadavku – budou upraveny kapitoly F.4.5.2 a F.4.5.3.

K požadavku na vymezení charakterů zástavby

Plochy 581.B, 635.B, 677.B, 685.B, 693.B, 706.B, 721.B budou dle požadavku zahrnuty do charakteru zástavby v krajině.

Plochy 199.B, 1304.B, 582.B, 597.B, 729.B, 603.B, 614.B, 625.B, 642.B, 680.B budou dle požadavku zahrnuty do venkovského charakteru zástavby.

K požadavku doplnit kapitolu E4.0.5.

Kapitola E.4.0.5 bude doplněna dle požadavku.

K požadavku doplnění odůvodnění

Požadavek bude zapracován do příslušné kapitoly odůvodnění – do kap. C.6.1.24

Projektantovi dokumentace byl předán požadavek upravit dokumentaci dle výše uzavřené dohody.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu dané ustanovením § 171 stavebního zákona uplatnil požadavek na uvedení do souladu s právními předpisy ustanovení ÚP, která upravují koncepci zásobování teplem – režim odpojování od systému zásobování tepelnou energií. Dále požadoval uvést do souladu textovou a grafickou část, kde byly vyjmenovány konkrétní rozporované části. Dále byl pořizovatel upozorněn, že pojmy, které nejsou definovány v platných právních předpisech je nutno v dokumentaci přesně vydefinovat – např. komunitní zahrada.

Dále **Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu** na základě metodické pomoci dle příslušných ustanovení zákona č. 129/2000 Sb., o krajích uplatnil požadavky na formální úpravy textové části dokumentace (celé názvy kapitol včetně fáze procesu, řádné uvádět názvy katastrálních území, řádné číslování podkapitol, prověření odkazů na neexistující kapitoly a prověření a upřesnění plošného vymezení ploch zahrnutých do oblasti centrálního systému zásobování tepelnou energií. Dále bylo požadováno opravit textovou část dokumentace – odůvodnění (oprava roku v kapitole A.1.8.1, opravu odkazů případně vypuštění textu v kapitole A.2.2.23 a A.2.2.24, dále bylo doporučeno používat obecné názvy zařízení, protože konkrétní názvy - pojmenování se mohou v čase měnit a dále byl uplatněn požadavek na přečíslování kapitol. V grafické části bylo požadováno opravit označení návrhových lokalit 1.33.M a 1.87.M, které leží v sektoru 02 a pravděpodobně se jedná o chybu v grafické části, kdy by označení mělo začínat číslicí 2.

Pořizovatel výše uvedené požadavky prověřil a předal projektantovi požadavek „*zapracovat požadavky k úpravě, které uplatnil KULK na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu (§ 171) OÚPSŘ 139/2008/OÚP; KULK 47468/2016*“

Dne 15.7.2016 požádal pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Toto stanovisko bylo vydáno dne 10.8.2016. Ve stanovisku bylo konstatováno, že Nový návrh ÚP Liberec je po obsahové stránce v souladu s A PÚR ČR. Z hlediska Zásad územního rozvoje Libereckého kraje – konkrétně železniční dopravy byly shledány dílčí nedostatky, kdy není dodržena kontinuita (návaznost) dvou úseků železničního koridoru ŽD 8, který ZÚR LK zpřesňují v úseku D26 hranice LK – Turnov – Liberec (modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění) a úsek D27 Liberec – Frydlant – hranice ČR

(optimalizace jednokolejné trati, elektrizace). KULK požaduje prodloužit koridory D26 (v ÚP označeno 6.D26) a D27 (v ÚP označen jako 11.D27) tak, aby byly propojeny. Bylo požadováno koridor vyznačit i na plochách stabilizovaných, na plochách dopravní infrastruktury drážní (D) v zastavěném území města. Pořizovatel po vyhodnocení stanoviska zajistil úpravu návrhu dle požadavku KULK a odstranil nedostatky. Dne 19. 3. 2018 požádal pořizovatel Krajský úřad Libereckého kraje o potvrzení o odstranění nedostatků v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona. Krajský úřad Libereckého kraje písemností ze dne 25. 4. 2018 OÚPSŘ/139/2008/OÚP, KULK 31442/2018 bylo potvrzeno, že nedostatky byly odstraněny a lze zahájit řízení o ÚP Liberec.

Pořizovatel po vyhodnocení výsledků společného jednání zajistil úpravu ve smyslu výše popsaných úprav a reakcí na jednotlivá stanoviska DO. Provedené úpravy byly opětovně projednány v rámci veřejného projednání nového návrhu.

J.7 VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC (2018)

K novému návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání doručilo svá stanoviska 8 dotčených orgánů. Další stanovisko uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu dle ustanovení § 171 stavebního zákona.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu – veřejné projednání | | | | | |
|--|-----------------|-------------------------------------|--------------------|--------------------------------------|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 28. 6. 2018 | KHSLB 10505/2018 | CJ MML 147464/18 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 2. 7. 2018 | OÚPSŘ/139/2008/OUP; KULK 29716/2016 | CJ MML 149645/18 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod a uplatněné požadavky byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 22. 6. 2018 | MML/ZP/Piv/112992/18-SZ 112992/18/2 | CJ MML 144122/18 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Ministerstvo dopravy ČR | 3. 7. 2018 | 346/2018-910-UPR/2 | CJ MML 150207/18 | Souhlasné s podmínkami | Dohodovací řízení, výsledky dohod byly zapracovány |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 18. 6. 2018 | SBS 15414/2018 | CJ MML 136307/18 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura logistiky - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové | 24. 5. 2018 | MO 141599/2018-5512HK | CJ MML 118256/18 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Státní energetická inspekce | 28. 5. 2018 | SEI-2689/2018/5 1.101-2 | CJ MML 120945/18 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 27. 6. 2018 | SR/0287/JH/2016-7 | CJ MML 145472/18 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohody byly zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje stanovisko dle § 171 | 2. 7. 2018 | OÚPSŘ/139/2008/OÚP KULK 59014/2018 | CJ MML 149646/18 | Uplatněny požadavky k úpravě | Požadavky byly zapracovány |

V rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec vyhodnotil pořizovatel obdržena stanoviska. U stanovisek, kde byl uplatněn nesouhlas, nebo byly uplatněny podmínky a připomínky provedl pořizovatel vyhodnocení a stanoviska vypořádal následovně:

V koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje byl z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči uplatněn požadavek na opravu nesprávného údaje v tabulce, kde bylo v kapitole F.3.3.2 chybně uvedeno, že plocha určená pro sport 1.100.S se nachází v městské památkové zóně. Z legislativní mapy městské památkové zóny se nachází

mimo vymezené území. Pořizovatel vyhodnotil požadavek jako oprávněný a předal projektantovi požadavek na zapracování požadavku vyplývající ze stanoviska – opravil tabulku.

Krajský úřad Libereckého kraje, jako orgán státní správy ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší uplatnil připomínku v obecné rovině k plochám smíšených aktivit (A), které jsou oproti platnému územnímu plánu (územní plán z roku 2002) vymezeny mj. Na stabilizovaných plochách průmyslové výroby (VP) a plochách pracovních aktivit (VD). Tyto úpravy byly v novém návrhu územního plánu odůvodněny následovně: „Zóny smíšených aktivit jsou formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes značně promíšených struktur od přestavby spojené se změnou funkce ploch a objektů až po revitalizaci historických výrobních ploch („brownfields“ Rochlice, Jeřáb, údolí Černé Nisy...) při zachování vhodného promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení.“ Změna funkčního využití některých těchto ploch přitom znamená podstatnou změnu podmínek ve využití území (zejména u ploch VP). Na stabilizovaných plochách VD a VP (dle územního plánu z roku 2002) povolil a povoluje krajský úřad podle zákona o ochraně ovzduší provoz významných zdrojů. Obecně se jedná o zdroje s emisemi do venkovního ovzduší, což do budoucna pravděpodobně nemusí odpovídat regulativům navrhovaných ploch smíšených aktivit, kde je možná pouze nerušící výroba, která není blíže definována. Zpřísnění regulativu povede k tomu, že stavební úřad nebude moci v budoucnu vydat některý rozhodnutí pro nesoulad s územním plánem a průmyslová činnost se v takto postižených místech již nebude moci obnovovat, příp. Rozšiřovat. Zároveň je nežádoucí připustit v rámci navrhovaných ploch smíšených aktivit (A) přibližování např. obytné zástavby k výrobním závodům, což bude do budoucna vytvářet ohniska sporů a stížností. Orgán ochrany ovzduší doporučil pečlivé zvážení a návazné přehodnocení každé navrhované plochy smíšených aktivit (A) tam, kde je aktivně provozována podstatná výrobní činnost s emisemi odpovídající svým charakterem funkčnímu využití a regulativům pro plochy výroby.

Pořizovatel vyhodnotil požadavek jako oprávněný. Pořizovatel předal projektantovi požadavek na zapracování požadavku vyplývajícího ze stanoviska dotčeného orgánu a zároveň požadavek na zapracování vydaných změn územního plánu z roku 2002, případně i těch v pokročilé fázi projednání.

Souběžně s pořizováním nového územního plánu pořizovatel pořizoval 96. změnu územního plánu města Liberec z roku 2002, jejíž účelem bylo prověřit možnosti změny funkčního využití v plochách pracovních aktivit -drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví -(VD) tak, aby lokality, kde je to žádoucí a místní podmínky to umožní, byly zahrnuty do ploch průmyslové výroby (VP) ve všech katastrálních územích města Liberec. Z procesu pořizování 96. změny byly nakonec projednány celkem 3 lokality, které byly vydány jako 96.A změna platného územního plánu. Tyto 3 lokality byly na základě výše uvedeného požadavku zapracovány do nového návrhu nově pořizovaného územního plánu. Ostatní vytipované lokality v rámci 96. změny, které nebyly schváleny, byly následně prověřeny v nově pořizovaném územním plánu. Bylo zajištěno zpracování doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území mimo jiné pro systémovou změnu funkčního využití ploch pracovních aktivit (A) na plochy průmyslové výroby u vytipovaných ploch. V rámci dalších fází procesu projednání nově pořizovaného územního plánu byly tyto úpravy projednány. Dále byla v dokumentaci doplněna definice lehké a nerušící výroby, pro jednoznačnější definování přípustného a podmíněně přípustného využití.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích byl uplatněn požadavek na opravu vyjmenovaných nepřesných označení komunikací (I/35, II/272, I/14), dále nepřesnost v časové souslednosti realizace druhé etapy přeložky komunikace I/14 a dalších nepřesností v označování kategorií komunikací. Dále bylo upozorněno na nepřesnosti a chyby nad rámec zákona č. 13/1997 Sb. Jednalo se o formální nepřesnosti, nepřesnosti v označování železničních zastávek a železničních tratí. Pořizovatel vyhodnotil požadavky jako oprávněné a předal projektantovi požadavek na zapracování požadavků vyplývajícího ze stanoviska dotčeného orgánu

Krajský úřad Libereckého kraje, jako nadřízený orgán uplatnil požadavek na formální úpravu označení usnesení Zastupitelstva Libereckého kraje, které vydalo Zásady územního rozvoje Libereckého kraje a dále požadavek na úpravu názvu dokumentace na oficiálně užívaný název Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1. Tyto požadavky vyhodnotil pořizovatel jako oprávněné a předal projektantovi požadavek na zapracování požadavků vyplývajícího ze stanoviska nadřízeného orgánu.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí ve svém stanovisku z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uplatnil požadavky k úpravě dokumentace a také nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Jednání proběhlo dne 15. 10. 2019. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 12. 1. 2021 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k bodům, kde byl ze strany dotčeného orgánu uplatněn nesouhlas, případně souhlas s podmínkou:

Stanovisko MML ŽP:

1. V kapitole E.1 uvést odkaz na dokument „Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje“, zpracovaného Ing.arch. Brychtovou, 2009 (ZÚR LK)

Dohoda:

odkaz na dokument je nadbytečný, protože dokument „Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje“ je součástí Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, což je územně plánovací dokumentace kraje, která je nadřazená územním plánům. Požadavek je nadbytečný a odkaz na dokument nebude dále vyžadován.

Stanovisko MML ŽP:

2. Pojem „alej“ nahradit vhodnějším termínem. Alej je dle terminologie ČSN 83 9001 „Sadovnictví a krajinářství“ dvou a víceřadé stromořadí podél pozemní komunikace.

Dohoda:

Pojem „alej“ je v dokumentaci nového návrhu územního plánu pro veřejné projednání, kapitole F.1.0.0. definována následovně: „Alej“ pro účely koncepce krajiny je zpevněná i nezpevněná komunikace určená pro bezmotorový provoz vedená samostatně nebo v souběhu s motorovou komunikací k propojení čtvrtových parků, místních parků a odpočívek doprovázená podle místních podmínek alejí dřevin, souvislým keřovým porostem nebo jinou zvýrazňující zelení.

V ostatních případech, kdy se hovoří o aleji je myšlena alej dle terminologie ČSN.

Pojem „alej“ bude v dokumentaci zachován.

Stanovisko MML ŽP:

3. V kapitole B3.3.13 Obecná ochrana přírody a krajiny aktualizovat text – je chybně uvedeno, že je třeba rozšířit registrované VKP č. 2 Lesík u Letiště – rozhodnutí o registraci nabylo právní moci 28.9.2016 a jeho zakres je i v ÚAP

4. V kapitole B3.3.13 Obecná ochrana přírody a krajiny aktualizovat text – je chybně uvedeno, že je třeba zrušit ochranu části VKP Park Na Rybníčku. Rozhodnutí o zrušení části VKP na p.p.č. 4034/2 a 4035/15 v k.ú. Liberec nabylo právní moci dne 23.3.2017.

Dohoda k bodům 3 a 4:

Návrhy na rozšíření, případně zrušení registrovaných VKP jsou v dokumentaci nového územního plánu navrhovány již od konceptu v roce 2010. Vzhledem k časovým prodlevám a délce pořizování již došlo v některých případech k realizaci rozšíření případně zrušení VKP. Dokumentace nového návrhu pro opakované veřejné projednání bude uvedena do souladu se skutečností.

Registrované VKP č. 2 Lesík u Letiště bude vyznačeno včetně rozšíření. VKP Park Na Rybníčku bude vyznačen v platném znění, tj. bez části na p.p.č. 4034/2 a 4035/15 v k.ú. Liberec.

Stanovisko MML ŽP k jednotlivým lokalitám:

Sektor 01 - Centrum

1.62.P + navazující plochy Skateparku - Souhlasíme za podmínek:

- UP bude odpovídat realitě tj. plocha rozšíření Skateparku bude vedena jako návrhová - bude zajištěna ochrana stávající hodnotné zeleně (především lip na p.p.č.4919/3 k.ú. Liberec) Jedna se o pozemek se značným podílem vzrostlé zeleně, která zde plní ekologické funkce a která je dle § 7 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, chráněna před poškozováním a ničením.

Dohoda:

Požadavku MML ŽP bude vyhověno. Plocha rozšíření skateparku bude vymezena jako návrhová a bude zatížena podmínkou VZ: v dalších stupních projektové přípravy zajistit ochranu dotčené hodnotné vzrostlé zeleně, případně bude plocha pro rozšíření vypuštěna.

Stanovisko MML ŽP k jednotlivým lokalitám:

Sektor 02 - Severovýchod

2.23.B.2.15.70.p - požadujeme zredukovat lokalitu tak, jak byla odsouhlasena v návrhu nového ÚP 2013 a 2016. Jedná se o pozemek, který je přechodem mezi lučním společenstvem a lesem, kdy dle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Rozšířením lokality by došlo ke zničení přechodového ekosystému a snížení biodiverzity v dané lokalitě. Současně upozorňujeme, že se v dané lokalitě nachází biotopy zvláště chráněných druhů živočichů.

Dohoda:

Plocha je v celém rozsahu vymezena již v platném územním plánu jako plocha zastavitelná – bydlení čisté. Na celé území bylo historicky vydáno územní rozhodnutí o využití území, které je stále v platnosti. Toto vydané UR je z hlediska územního plánování bráno jako limit v území, který je třeba respektovat a plochu je nezbytné zachovat v zastavitelných plochách v celém rozsahu. Zmenšením lokality by hrozilo riziko platby náhrad za změnu v území v souladu s § 102 stavebního zákona. Lokalita 2.23.B.2.15.70.p bude zachována v plném rozsahu.

Stanovisko MML ŽP k jednotlivým lokalitám:

Sektor 03- V (východ)

3.61.A2.40.30.o - požadujeme zmenšit lokalitu z důvodu zajištění dostatečného podílu vzrostlé zeleně v dotčené lokalitě (optimálně zachování zeleného pásu podél komunikace).

Dohoda:

Plocha byla oproti novému návrhu pro společné jednání rozšířena na pozemky ve vlastnictví města ve vazbě na kapacitní komunikaci I/14. Původně vymezená plocha sportu byla přesunuta do klidnější a méně zatížené polohy dále od komunikace. Podíl vzrostlé zeleně je zajištěn prostřednictvím koeficientu zeleně, který je v dané ploše navržen 30 %. Celá lokalita je podmíněná pořízením územní studie, která lokalitu podrobněji prověří z hlediska regulací a prostorového uspořádání území. Při pořizování územní studie bude v rozpracovanosti konzultována se zástupci MML ŽP a bude možné konkretizovat požadavky na ochranu a zajištění dostatečného podílu zeleně v lokalitě. Po dohodě bude plocha zatížena podmínkou VZ: v dalších stupních projektové přípravy zajistit ochranu dotčené hodnotné vzrostlé zeleně.

Lokalita bude zachována v plném rozsahu, bude zatížena podmínkou zpracování územní studie a nově bude doplněna podmínka VZ: v dalších stupních projektové přípravy zajistit ochranu dotčené hodnotné vzrostlé zeleně.

Stanovisko MML ŽP k jednotlivým lokalitám:

Sektor 04- R (Rochlice-Nová Ruda)

4.76.0.3.40.30.o - nesouhlasíme. Lokalita je porostlá vzrostlou vysoce ekologicky hodnotnou zelení rostoucí mimo les, která je dle ust. § 7 Zákona chráněna před poškozováním a ničením. -zástavbou by se narušila volná průchodnost cestní sítě, která je obyvateli sídliště Rochlice využívána jako spojnice ulic Burianova a Vratislavická (viz E.6 textové části).

4.77.0.4.40.30.o - požadujeme zmenšit lokalitu. Na části lokality jsou stávající garáže, ostatní část je porostlá vzrostlou vysoce ekologicky hodnotnou zelení rostoucí mimo les, která je dle ust. § 7 zákona chráněna před poškozováním a ničením. Zástavbou celé lokality by se narušila volná průchodnost cestní sítě, která je obyvateli sídliště Rochlice využívána jako spojnice ulic Burianova a Vratislavická (viz E.6 textové části).

Dohoda:

K ploše 4.76.0.3.40.30.o: Plocha byla nově vymezena po společném jednání o novém návrhu, jako doplnění plochy občanského vybavení ve vazbě na přílehlý obytný soubor Rochlice. Vzhledem k existenci vysoce hodnotné zeleně není vypuštění plochy v rozporu s celkovou koncepcí uspořádání území.

Lokalita 4.76.0.3.40.30.o bude vypuštěna.

K ploše 4.77.0.4.40.30.o: ve výkresu je plocha chybně označena jako O, jednalo se o plochu G (plochy dopravní infrastruktury - vybavení), která odpovídá skutečnému využití. Lokalita byla vymezena pro doplnění kapacitního parkování pro obytný soubor Rochlice s možností výstavby parkovacího domu. Lokalita bude redukována na původní rozsah dle dokumentace pro společné jednání (bude zahrnovat pouze pozemky pod jednotlivými garážemi a pozemek parc. č. 39/1).

Lokalita 4.77.0.4.40.30.o bude redukována na původní rozsah dle dokumentace nového návrhu pro společné jednání a bude opětovně zahrnuta do stabilizovaných ploch bydlení (B).

Projektantovi dokumentace byl předán požadavek upravit dokumentaci dle výše uzavřené dohody.

Ministerstvo dopravy České republiky uplatnilo z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích k dopravě na pozemních komunikacích sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasné stanovisko s celkem 14 podmínkami. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska, resp. uzavření dohody. Jednání se zástupci dotčeného orgánu a jím pověřenými osobami probíhala průběžně od obdržení stanoviska, dne 20. 9. 2019 proběhlo jednání mezi zástupci pořizovatele a zástupci Ředitelství silnic a dálnic. Souhrnné jednání se konalo dne 13. 8. 2020 na Magistrátu města Liberce. Po tomto jednání následovaly další konzultace v dané problematice. Dne 4. 2. 2021 proběhla videokonference za účasti náměstkyně ministra dopravy Ing. Lenky Hlubučkové a primátora statutárního města Liberec a určeného zastupitele ve věcech územního plánování Ing. Jaroslava Zámečnicka, CSc. ve věci posledního nedohodnutého bodu č. 6 – MÚK Oblouková – napojení obchodně průmyslové zóny sever na komunikaci I/35. Výsledná dohoda stvrzená podpisy pořizovatel dne 30. 3. 2021 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k jednotlivým bodům:

1) Požadujeme upravit územní plán Liberce v textové a grafické části, aby se nevyskytoval výraz „rychlostní silnice“ či „dálnice“. Textová a i grafická část by měla obsahovat pouze „silnice I. Třídy“.

Dohoda: Textová a grafická část bude upravena podle požadavku, v textové ani grafické části se nebudou vyskytovat výrazy „rychlostní silnice“, „dálnice“ a budou nahrazeny pojmem „silnice I. třídy“.

2) Požadujeme upravit chybně vyznačenou větev mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Londýnská tak, aby byla v grafické části vyobrazena plnou čarou.

Dohoda: Větev MÚK Londýnská bude v dokumentaci upravena a vyznačena plnou čarou tak, aby bylo patrné, že úsek je již realizován.

3) Plochy zeleně požadujeme upravit tak, aby jejich funkční využití umožnilo v hlavním funkčním využití dopravní infrastrukturu, přesněji se jedná se o plochy uvnitř mimoúrovňových křižovatek.

Dohoda: Plochy uvnitř MÚK budou zahrnuty do ploch dopravní infrastruktury – silniční (M).

4) Koridor pro přeložku silnice I/13 v úseku Krásná Studánka – Dětrichov v šířce 200 m včetně všech staveb vedlejších. Požadujeme vymežit do všech grafických příloh koridor pro přeložku silnice I/13 (v úseku Krásná Studánka - Dětrichov), nikoliv těleso přeložky dle DÚR. Takové zpřesnění koridoru v ÚP nepřísluší (§ 43 stavebního zákona) Dále požadujeme uvést, že VPS je přeložka silnice I/13 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor.

Dohoda: V dokumentaci územního plánu bude vymezen zpřesněný koridor ze ZÚR v šíři 100 m s možností lokálního zúžení v místech stávající zástavby apod.

5) Návrhové plochy 11.151.M („I/13 Studánecká – propojení základní dopravní kostry“) a 11.215.M („MÚK na I/13 v Krásné Studánce“) požadujeme vypustit

Dohoda: Plochy dopravní infrastruktury silniční 11.151.M („I/13 Studánecká – propojení základní dopravní kostry“) a 11.215.M („MÚK na I/13 v Krásné Studánce“) jsou z hlediska územního plánu a koncepce dopravy nezbytné. Jedná se o součást hlavní dopravní kostry této části města, kterou bude napojena oblast Krásné Studánky a sousední obce - Stráž nad Nisou na silnici I/13. V novém územním plánu jsou navrhovány rozsáhlé plochy pro bydlení na pozemcích mezi stávající zástavbou a komunikací I/13. Tyto nově navrhované plochy budou napojeny na hlavní dopravní kostru právě tímto mimoúrovňovým napojením, ve směru do centra bude využito stávající komunikace napojující se na komunikaci Hejnická.

Pro toto dopravní napojení byla vypracována podrobnější dokumentace, kterou zpracovala firma Valbek, spol. s r.o. - studie s názvem „MÚK Krásná Studánka“, ve které je navržena nová poloha MÚK, a to v přímém úseku na obchvatu silnice I/13 mezi stávajícími křižovatkami MÚK Svárov a okružní křižovatkou v Mníšku (křižovatka s místní komunikací Hejnická).

Výhledové intenzity dopravy a dopravní model byly zpracovány v rámci dopravní části nového územního plánu města Liberec. Ve výhledu roku 2030 budou podle dopravního modelu intenzity dopravy na silnici I/13 – obchvat Krásné Studánky cca 13 500 voz./24 hod., na spojovací komunikaci na silnici III/01326 celkem cca 1 800 voz./24.hod.

Umístění MÚK bylo po představení zástupcům ŘSD ČR na pracovním jednání v principu odsouhlaseno. Podmínkou MÚK bude vybudování odpovídajícího napojení na stávající komunikační síť. Ke studii byl doložen souhlas krajského ředitelství Policie Libereckého kraje.

Plochy 11.151.M a 11.215.M budou v novém návrhu územního plánu zachovány, jejich poloha bude posunuta severním směrem do přímého úseku komunikace I/13, dle níže uvedeného schematického zákresu.

Pro upřesnění MD uvádí, že souhlas s navrženým řešením neznamena souhlas s finančním pokrytím, jelikož tuto křižovatku resort dopravy nesleduje.

6) V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro napojení obvodové sběrné komunikace na I/35 v nové MÚK Oblouková (11. 178. M a 11. 179. M). Na základě schématických výkresů, které byly poslány v rámci změny stanoviska návrhu změny č. 88.C ÚP města Liberec, nelze odsouhlasit

nové dopravní napojení na silnici I/35. Doporučujeme prověřit zkapacitnění stávající MÚK Londýnská jako alternativu a nyní plochy dát na prověření jako rezervy.

Dohoda: Plochy 11. 178. M a 11. 179. M – MUK Oblouková – jedná se o nové dopravní napojení páteří sběrné obvodové komunikace na silnici I/35, zároveň se jedná o alternativní (druhé) napojení OPZ Sever na silnici I/35.

Toto nové dopravní napojení, i přes následné doložení podrobnějšího technického řešení, prověření nemožnosti finančně dostupného a urbanisticky přijatelného zkapacitnění soustavy okružních křižovek I/35 x Sousedská a doplnění výhledových intenzit dopravy z matematického modelu, nebylo ze strany MD odsouhlaseno. Nesouhlas je zdůvodňován nesplněním vzájemné vzdálenosti mezi křižovatkami podle ČSN 73 6101 (Projektování silnic a dálnic).

MD pro zjištění a prověření celkového stavu v území z hlediska dopravy – především napojení OPZ Sever a dalších navazujících částí města zadalo prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic zpracování „ověřovací studie“. Výsledné hodnoty z této studie budou dle předběžných informací z MD k dispozici v červnu 2021. Touto studií bude dopravní řešení OPZ Sever prověřováno.

V územním plánu bude vymezena plocha pro prosté mimoúrovňové křížení I/35 bez přímého napojení. Pro napojení sběrné obvodové komunikace a OPZ Sever na komunikaci I/35 bude využito stávající komunikace Londýnská a stávající soustavy okružních křižovek I/35 x Sousedská – „sněhulák“.

7) Plochu 9.29. M požadujeme rozšířit o plochu 1.80.Z.

Dohoda: Plocha 9.29.M bude rozšířena o plochu 1.80.Z (I/35- Jungmannova, Žitavská) toto řešení přinese více variant technického řešení úpravy této křižovatky

8) Plochy 1.71.M („určené pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35“), 1.17.A.4.60.20.s („určené pro přestavbu výrobního areálu a možnosti parkingu“), 1.72.P („Čechova – Šumavská – úprava MÚK“) a 1.77.Z („doprovodná zeleň“) požadujeme v územním plánu Liberce vypustit.

Dohoda: Plochy 1.71.M („zlepšení technických parametrů MÚK Čechova“) a 1.72.P („Čechova – Šumavská – úprava MÚK“) jsou nezbytné pro budoucí hlavní dopravní kostru města – tzv. vnitřní městský okruh. Z pracovního jednání se zástupci ŘSD vyplynulo, že pro řešení této lokality bude nezbytné vypracovat podrobnější dokumentaci – prověření možností technického řešení. Ve výhledovém období je počítáno se zrušením stávajícího sjezdu do ul. Košické od Prahy (k „Babylonu“) a nahrazením právě tímto novým napojením. Tímto řešením dojde k poklesu intenzit dopravy a tím ke zvýšení kapacity křižovatky Košická x Dr. Milady Horákové. Nové dopravní napojení na silnici I/35 zároveň zajistí kvalitní kapacitní napojení pro přilehlou plochu 1.17.A. Následně bylo doloženo prověření technického řešení - studie zpracovaná firmou Valbek.

Navrhované řešení bude v novém návrhu územního plánu zachováno, konkrétní technické řešení bude předmětem dalších jednání.

9) Plochu 1.73.P („pěší a cyklistická stezka“) z důvodu plánovaného rozšíření silnice I/35 o jeden jízdní pruh požadujeme z ÚP Liberce vypustit.

Dohoda: Plocha 1.73.P („pěší a cyklistická stezka“) - jedná se o plochu pro pokračování mezinárodní cyklostezky Odra Nisa (resp. stezky pro chodce a cyklisty Odra – Nisa). Tato stezka v principu co nejvíce kopíruje trasu koryta řeky Nisy, proto je vedena po terénu v těsné blízkosti vodního toku. Těleso komunikace I/35 je v tomto úseku na mostní konstrukci v jiné výškové úrovni. Případné rozšíření I/35 není v kolizi s cyklostezkou u řeky Nisy. Plocha 1.73.P bude v územním plánu zachována.

10) Požadujeme upravit vymezení ploch 6.151.M pro úpravu technických parametrů MÚK Doubí. Požadujeme rozšířit plochu 6.151.M o plochy zeleně 6.171.Z, 6.172.Z a 6.173.Z („doprovodná zeleň MÚK Doubí“) a o plochu stávající OK.

Dohoda: Plocha 6.151.M bude upravena podle obecného požadavku formulovaného v bodě 3) – bude rozšířena o plochy 6.171.Z, 6.172.Z, 6.173.Z. Stávající OK bude ponechána jako plocha dopravní infrastruktury - silniční (M) stav.

11) Požadujeme plochu 6.38.M rozšířit o plochu stávající sídelní zeleně a o část navrhované plochy 5.28.A3.40.30.s. Současné vymezení plochy 6.38.M pro páteřní doplnění dopravní kostry Vesce je nedostatečné.

Dohoda: Plocha 6.38.M bude částečně rozšířena na plochu sídelní zeleně a ve výkresu dopravy a výkresu veřejně prospěšných staveb (VPS) bude koridor pro umístění komunikace rozšířen i na plochu 5.28.A.

12) Požadujeme změnit funkční vymezení ploch 3.46.B.8.40.40.s určené pro bydlení v silničním OP silnice I/14 na jiné funkční využití.

Dohoda: Plocha 3.46.B určená pro bydlení je vymezena podle platného územního plánu, kde je vymezena plocha smíšená městská, kde je jedním z hlavních způsobů využití mimo jiné i bydlení. Plocha je v novém územním plánu zatížena podmínkou H1 – „při umisťování staveb prokázat měřeními dodržování hygienických limitů hluku ze stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb“. V současné době se na řešenou lokalitu pořizuje územní studie. Součástí studie bude i návrh protihlukových opatření včetně posouzení intenzit dopravy. Je počítáno s napojením lokality ze stávající OK novým ramenem. Územní studie bude v rozpracovanosti konzultována se zástupci ŘSD a KHS. Navrhované funkční využití umožňující bydlení bude v územním plánu zachováno.

13) Nesouhlasíme s navrhovaným propojením obslužné komunikace do stávajícího sjezdu (3.65.P) a požadujeme preferovat napojení ploch přes ul. Kunratická a na silnici I/14 přes stávající okružní křižovatku (bezpečnější řešení).

Dohoda: Plochy budou napojeny prostřednictvím nové komunikace 3.65.P, která bude napojena na stávající okružní křižovatku novým ramenem (plocha 5.106.P).

14) Dopravní napojení plochy 3.96.A.2.40.30.p („servisní plochy“) požadujeme řešit prostřednictvím ulice Lučanská.

Dohoda: Plocha 3.96.A bude dopravně napojena prostřednictvím ul. Lučanská. Následně buď podjezdem pod I/14 a novým ramenem ze stávající OK, nebo stávajícím napojením za OK směrem do centra přímo do ul. Kunratická.

Projektantovi dokumentace byl předán požadavek upravit dokumentaci dle výše uzavřené dohody.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory ve svém stanovisku z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny dané zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uplatnila k částem řešení nesouhlasné stanovisko, k částem řešení souhlasné stanovisko s podmínkou. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci dotčeného orgánu za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska, resp. uzavření dohody. Jednání proběhlo dne 15. 10. 2019 v sídle CHKO JH. Výsledná dohoda stvrzená podpisy ze dne 10. 3 2021 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zápis výsledné dohody k bodům, kde byl ze strany dotčeného orgánu uplatněn nesouhlas, případně souhlas s podmínkou:

Stanovisko CHKO:

AOPK ČR nesouhlasí se změnou zastavěného území a stabilizované plochy bydlení na ppč. 467 v k. ú. Kateřinky. Stabilizovaná plocha byla oproti návrhu ÚP Liberec ke společnému jednání rozšířena z 1332 m² na 4841 m². Pozemek ppč. 467 v k. ú. Kateřinky funkčně nesouvisí s domem čp. 93 na stpč. 465 v k. ú. Kateřinky (jiný vlastník) a zařazení do stabilizované plochy bydlení umožňuje další rozvoj bydlení v této lokalitě v rozporu s jejím charakterem na okraji rozvolněné zástavby v kontaktu s přírodním rázem druhé zóny CHKO JH. Dle Plánu péče o CHKO JH je nežádoucí zahušťování rozptýlené zástavby ve třetí zóně CHKO JH.

Stanovisko pořizovatele:

Daná plocha je vymezena v platném územním plánu jako stabilizovaná plocha bydlení venkovského. Zároveň pro daný pozemek bylo vydáno závazné stanovisko z záměru výstavby rodinného domu. S ohledem na riziko náhrad za změnu v území, která by hrozila v případě vypuštění plochy ze zastavitelné plochy, dospěl pořizovatel k závěru, že podané námítce vlastníka pozemku vyhoví a pozemek zahrne zpět do zastavitelných ploch.

Dohoda:

Pozemek parc. č. 467 bude vymezen v ploše bydlení, pro danou plochu bude nastaven koeficient zastavění všemi nadzemními stavbami 5% jako ochrana proti nežádoucímu zahušťování zástavby.

Stanovisko CHKO:

AOPK ČR souhlasí se změnou zastavitelných ploch za podmínky, že

- k. ú. Starý Harcov - změna z nezastavitelné plochy (K) na zastavitelnou plochu bydlení (B) 3.87.B.1.85.p - bude zařazena do ploch charakteru zástavby v krajině (k) - plocha je součástí platného ÚPO Liberec (38. změna) a přímo navazuje na charakter ploch zástavby v krajině (třetí zóna CHKO JH).

- k. ú. Starý Harcov - stabilizovaná plocha (B) na místě předchozí plochy 3.34.B.1.5.90.k - bude vymezena v ploše odpovídající výměře plochy 3.34.B.1.5.90.k (cca 1800 m²) - jedná se o třetí zónu CHKO JH, kde není žádoucí zahušťování zástavby (plocha 3.34.B.1.5.90.k byla ve 38. změně ÚPO Liberec odsouhlasena jako kompromisní - maximální)

Stanovisko pořizovatele:

U plochy 3.87.B.1.7.85. bude upraven charakter zástavby na (k) zástavba v krajině.

U plochy 3.34.B.1.5.90.k (ve výkresu nového návrhu pro veřejné projednání bez číselného označení plochy) bude po dohodě upraven rozsah zastavitelného území tak, že pozemek parc. č. 1084 v katastrálním území Kateřinky u Liberce bude vypuštěn ze zastavitelné plochy a bude zahrnut do plochy Z. Tímto bude zabráněno nežádoucímu zahušťování zástavby. Jedná se o svažitě území s komplikovaným přístupem a byly by nezbytné rozsáhlé terénní úpravy, což je na území CHKO nežádoucí.

Dohoda:

U plochy 3.87.B.1.7.85. bude upraven charakter zástavby na (k) zástavba v krajině.

U plochy 3.34.B.1.5.90.k (ve výkresu nového návrhu pro veřejné projednání bez číselného označení plochy) bude omezen rozsah – pozemek parc. č. 1084 bude vypuštěn ze zastavitelné plochy a bude zahrnut do plochy Z.

Stanovisko CHKO:

Výkres základního členění území

AOPK ČR souhlasí za podmínky, že

- plochy 199. B. 1., 1304. B. 1. (podél silnice III/29024 na území CHKO JH) a plochy 582. B. 1., 597. B. 1., 729. B. 2., 603. B. 2., 614. B. 1., 625. B. 2., 642. B. 2., 680. B. 2. (Kateřinky) budou zařazeny do ploch venkovského charakteru zástavby v souladu s jejich současným charakterem - toto řešení bylo dohodnuto na dohodovacím řízení dne 24.6.2016, 6.2.2017, 10.5.2017,

- plochy 581. B. 1., 635. B. 1., 677. B. 1., 685. B. 1. 693. B. 1., 706. B. 1., 721. B. 1. budou zařazeny do ploch charakteru zástavby v krajině v souladu s jejich současným charakterem - toto řešení bylo dohodnuto na dohodovacím řízení dne 24.6.2016, 6.2.2017, 10.5.2017.

Stanovisko pořizovatele:

Plochy dříve označené jako 199.B1 – dle domluvy se jedná o plochu 1199.B.1 (pozemek parc. č. 162 a okolní k.ú. Krásná Studánka), 1304.B.1 (pozemek parc. č. 728/1 Krásná Studánka a okolní), 582.B (pozemek parc. č. 57/1 Kateřinky a okolní) 597.B (pozemek parc. č. 601 Kateřinky a okolní) 729.B (pozemek parc. č. 584 Kateřinky a okolní) 603.B (pozemek parc. č. 70 a Kateřinky a okolní) 614.B (pozemek parc. č. 88 Kateřinky a okolní) 625.B (pozemek parc. č. 611 Kateřinky a okolní) 642.B (pozemek parc. č. 78 Kateřinky a okolní) 680.B (pozemek parc. č. 44 Kateřinky a okolní) budou zahrnuty do venkovského charakteru zástavby „v“.

Plochy dříve označené jako 581. B. 1. (pozemky parc. č. 257/18, 111 Radčice u Krásné Studánky) 635. B. 1. (pozemky parc. č. 257/93 Radčice u Krásné Studánky a okolní), 677. B. 1. (pozemky parc. č. 257/15, 257/44 Radčice u Krásné Studánky a okolní), 685. B. 1. (pozemky parc. č. 257/7, 114 Radčice u Krásné Studánky a okolní), 693. B. 1. (pozemky parc. č. 257/95 Radčice u Krásné Studánky a okolní), 706. B. 1. (pozemky parc. č. 257/53, 257/148 Radčice u Krásné Studánky a okolní), 721. B. 1. (pozemky parc. č. 257/70, 257/47, 257/17 Radčice u Krásné Studánky a okolní) budou zahrnuty do charakteru zástavby „k“ zástavba v krajině.

Dohoda:

Plochy dříve označené jako 199.B1 – dle domluvy se jedná o plochu 1199.B.1, 1304.B.1. a plochy 582. B. 1., 597. B. 1., 729. B. 2., 603. B. 2., 614. B. 1., 625. B. 2., 642. B. 2., 680. B. 2. budou zahrnuty do charakteru zástavby „v“ venkovský charakter zástavby.

Plochy dříve označené jako plochy 581. B. 1., 635. B. 1., 677. B. 1., 685. B. 1. 693. B. 1., 706. B. 1., 721. B. 1. budou zahrnuty do charakteru zástavby „k“ zástavba v krajině.

Stanovisko CHKO:

Výkres koncepce krajiny

AOPK ČR souhlasí s návrhem propojující aleje podél pravostranného přítoku Radčického potoka za podmínky, že bude řešena jako součást revitalizace tohoto vodního toku.

Stanovisko pořizovatele:

Propojující alej bude řešena jako součást revitalizace pravostranného přítoku Radčického potoka.

Dohoda:

Navržená propojující alej podél pravostranného přítoku Radčického potoka bude v novém územním plánu zachována a bude řešena jako součást revitalizace tohoto vodního toku.

Stanovisko CHKO:

AOPK ČR souhlasí s návrhem propojující aleje na ppč. 650 v k. ú. Krásná Studánka za podmínky, že bude prověřena návaznost na komunikaci na území k. ú. Fojtka. Zde existuje golfové hřiště bez přístupu veřejnosti a cesta zde nenavazuje (ppč. 1336 v k. ú. Fojtka je trvalý travní porost). Propojující alej v tomto případě nepropojuje čtvrtový park v lokalitě bývalého Mysliveckého sdružení a je tedy vedena nelogicky.

Stanovisko pořizovatele:

Návaznost propojující aleje bude prověřena ve vazbě na území k.ú. Fojtka, případně bude navrženo jiné trasování této propojující aleje.

Dohoda:

Návaznost propojující aleje bude prověřena ve vazbě na území k.ú. Fojtka, případně bude navrženo jiné trasování této propojující aleje.

Stanovisko CHKO:

AOPK ČR souhlasí s návrhem překryvné vrstvy zelených pásů za podmínky, že do pojmu zelený pás jsou zahrnuty i travní porosty a zelený pás tedy nepředstavuje potenciální zalesnění, případně výsadbu vysoké zeleně. Definice zelených pásů není v návrhu ÚP v tomto smyslu uvedena. Na území CHKO JH jsou tyto pásy vymezeny i ve „volné“ krajině, kde částečně postrádají věcný smysl, cílem je zde zachování mozaiky travních porostů a výškově rozrůzněné stromové a keřové zeleně, která tvoří základní ráz území. Přesto AOPK ČR dohodla jejich vymezení jako překryvné vrstvy s tím, že po dohodě byly upraveny regulativy pro plochy sídelní zeleně (Z) tak, aby bylo omezeno využití pro aktivity, nežádoucí z hlediska charakteru a hodnot těchto ploch ve třetí zóně CHKO JH (stavby, oplocení, apod.).

Stanovisko pořizovatele:

Vymezení zelených pásů nepředstavuje automatický návrh na zalesnění, pro překryvnou vrstvu zelených pásů platí regulativy funkčního a prostorového uspořádání území kde je přípustná jak vzrostlá zeleň, tak travní porosty. Definice zeleného pásu bude doplněna o textaci deklarující, že cílem zelených pásů v CHKO JH je zachování rázu území - mozaiky travních porostů a výškově různorodé stromové a keřové zeleně.

Dohoda:

Definice zeleného pásu v kapitole E 3.2.9 bude doplněna o textaci deklarující, že cílem zelených pásů v CHKO JH je zachování rázu území - mozaiky travních porostů a výškově různorodé stromové a keřové zeleně.

Stanovisko CHKO:

AOPK ČR souhlasí s návrhem čtvrtových a místních parků na území CHKO JH za podmínky, že do nich nebude cíleně směřován rozvoj sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a bude zachován stávající charakter těchto ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí.

Stanovisko pořizovatele:

Podmínka zástupce DO bude dodržena, textová část návrhu územního plánu bude doplněna o textaci zajišťující ochranu před cíleným směřováním rozvoje sportovně rekreačních aktivit a textaci deklarující zachování stávajícího charakteru ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí. Případné dílčí úpravy území musí být vždy v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití.

Dohoda:

Textová část bude upravena – doplněna (zejména kapitola E 3.2.11) o textaci zajišťující ochranu před cíleným směřováním rozvoje sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a textaci deklarující zachování stávajícího charakteru ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí.

Stanovisko CHKO:

Textová část – Návrh

E.1.0.3 AOPK ČR souhlasí s textem za podmínky, že bude vypuštěn časový údaj „2011-2020“. Plány péče se zpracovávají na období 10 let, pro dobu platnosti ÚP Liberec nebude platný jen Plán péče o CHKO JH 2011 -2020.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel souhlasí s podmínkou DO, časový údaj bude vypuštěn, případně bude doplněna formulace deklarující, že se jedná o Plán péče o CHKO Jizerské hory v platném znění, příp. aktuálně platný Plán péče.

Dohoda:

Textová část bude upravena – časový údaj v kapitole E 1.0.3. „2011 – 2020“ bude vypuštěn.

Stanovisko CHKO:

E.2.2.10, E.3.2.11 AOPK ČR souhlasí se změnou textu za podmínky, že do čtvrt'ových a místních parků na území CHKO JH nebude cíleně směřován rozvoj sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a bude zachován stávající charakter těchto ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí.

Stanovisko pořizovatele:

Dle dohody na ústním jednání bylo odsouhlaseno, že text směřuje proti kapitole E. 3.2.10 a E 3.2.11, nikoliv E 2.2.10 jak bylo uvedeno ve stanovisku. Jak již bylo dohodnuto výše, textová část bude upravena – doplněna o textaci zajišťující ochranu před cíleným směřováním rozvoje sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a textaci deklarující zachování stávajícího charakteru ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí tak, jak požaduje DO.

Dohoda:

Textová část (kapitoly E 3.2.10 a E 3.2.11) bude upravena – doplněna o textaci zajišťující ochranu před cíleným směřováním rozvoje sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a textaci deklarující zachování stávajícího charakteru ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí.

Stanovisko CHKO:

F.1.0.0 AOPK ČR souhlasí s doplněním definice za podmínky, že

- „aleje“ budou vedeny po stávajících komunikacích v krajině (ne souběžně vedle nich) nebo jako nové trasy (cesty) - není zřejmé, co je považováno za motorovou komunikaci (souběžnost) - na území CHKO JH budou výsadby v rámci „alejí“ prováděny v souladu s charakterem krajiny s cílem uchování hlavního fenoménu této krajiny - stávající mozaiky travních porostů a výškově různorodé zeleně - a vždy budou posouzeny z hlediska vlivu na krajinný ráz. Na území CHKO JH nelze souhlasit s výsadbami alejí nebo jiné zeleně v místech, kde jsou v rozporu s výhledy a průhledy do krajiny nebo nevhodně zahušťují vyšší zeleň v krajině.

Stanovisko pořizovatele:

Pojmem „alej“, který je definován v kapitole F.1.0.0 je myšlena komunikace, která je podle místních podmínek doprovázena stromořadími dřevin, případně pásy souvislých keřových porostů, nebo jinou zvýrazňující zelení. „Alej“ vždy nemusí být doprovázena stromořadím a automaticky to neznamená, že podél každé vymezené „aleje“ bude vysázeno stromořadí. Do textové části bude doplněna podmínka DO: „- na území CHKO JH budou výsadby v rámci „alejí“ prováděny v souladu s charakterem krajiny s cílem uchování hlavního fenoménu této krajiny - stávající mozaiky travních porostů a výškově různorodé zeleně - a vždy budou posouzeny z hlediska vlivu na krajinný ráz“

Dohoda:

Textová část kapitoly F.1.0.0 bude upravena – doplněna o textaci „- na území CHKO JH budou výsadby v rámci „alejí“ prováděny v souladu s charakterem krajiny s cílem uchování hlavního fenoménu této krajiny - stávající mozaiky travních porostů a výškově různorodé zeleně - a vždy budou posouzeny z hlediska vlivu na krajinný ráz“.

Stanovisko CHKO:

F.1.0.11 AOPK ČR nadále nesouhlasí na všech plochách nezastavěných a nezastavitelných (plochy změn v krajině) na území CHKO JH - s oplocením speciálních kultur - s oplocením ploch pro organizovaný výcvik psů - s oplocením, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce. AOPK ČR vyjádřila tento nesouhlas ve svém stanovisku k návrhu ÚP

Liberec čj. SR/0287/JH/2016-3 ze dne 6. 4. 2018. Souhlas s nezměněným návrhem nebyl dohodnut.

Stanovisko pořizovatele:

Přípustnost a nepřípustnost činností je stanovena pro jednotlivé funkční plochy v kapitole F.2.4 Přehled ploch s rozdílným způsobem využití, kde jsou v tabulce základní vybavenost území přípustné oplocenky a ohradníky. Dále je pak pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití definováno hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití.

Pro plochy: BO bydlení všeobecné, SM smíšené obytné městské, SC smíšené obytné centrální, OV občanské vybavení veřejné, OK občanské vybavení komerční, OH občanské vybavení -hřbitovy, OS občanské vybavení – sport, RI rekreace individuální, VL výroba lehká, VZ výroba zemědělská a lesnická, GZ těžba nerostů, XZ specifické zvláštního určením TX technická infrastruktura, DX dopravní vybavení je oplocení přípustné.

Pro plochy: DS doprava silniční, DD doprava drážní, DL doprava letecká, je oplocení podmíněně přípustné za podmínky, že slouží bezprostředně k zajištění bezpečného provozování hlavní funkce.

Pro plochy: PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, WT vodní plochy a toky, AZ zemědělské, LE lesní je oplocení nepřípustné.

Pro plochy: PZ veřejná prostranství s převahou zeleně, ZS zeleň sídelní, je oplocení podmíněně přípustné, ale na území CHKO JH se nepřipouští.

Dokumentace bude upravena, kapitola F.1.0.11 (nově označená jako F.1.0.13 Oplocení) bude upravena tak, že:

- oplocení speciálních kultur
- oplocení ploch pro organizovaný výcvik psů
- oplocení ploch, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce

bude na území CHKO JH nepřípustné. Na území CHKO JH bude přípustné pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat.

Dohoda:

Dokumentace bude upravena, kapitola F.1.0.11 (nově označená jako F.1.0.13 Oplocení) bude upravena tak, že:

- oplocení speciálních kultur
- oplocení ploch pro organizovaný výcvik psů
- oplocení ploch, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce

bude na území CHKO JH nepřípustné.

Na území CHKO JH bude přípustné pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat.

Stanovisko CHKO:

F.2.4.21 AOPK ČR souhlasí se změnou základní vybavenosti pro plochy nezastavěné, nezastavitelné (plochy změn v krajině) dle dohody za podmínky, že na území CHKO JH jsou přípustné pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat a koní a nejsou přípustné oplocení pro organizovaný výcvik psů, na ZPF se speciálními plodinami a oplocení, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce. AOPK ČR vyjádřila tento podmíněčný souhlas ve svém stanovisku k návrhu ÚP Liberec čj. SR/0287/JH/2016-3 ze dne 6. 4. 2018. Souhlas s nezměněným návrhem nebyl dohodnut - viz výše.

Stanovisko pořizovatele:

Kompletní dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec bude upravena dle metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ČR do jednotného standardu grafických výstupů pro závazné výkresy územního plánu a zároveň bude upraven datový model vybraných částí územního plánu. V rámci těchto úprav bude upravena také textová část, kapitola F.2.4. Přehled ploch s rozdílným způsobem využití, F.2.4.0 základní vybavenost území. Nově již nebude rozlišena základní vybavenost v kapitole F.2.4.0. základní vybavenost území ploch zastavěných, zastavitelných a ploch přestavby a základní vybavenost území v kapitole F.2.4.21. základní vybavenost území pro plochy nezastavěné, nezastavitelné (plochy změn v krajině). Bude jeden souhrnný přehled základních činností, kde jsou podmíněně přípustné oplocenky a ohradníky.

Dohoda:

V kapitole F.2.4.0 budou jako základní vybavenost území na území CHKO JH přípustné pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat.

Stanovisko CHKO:

F.2.4.22 AOPK ČR nadále nesouhlasí s hlavním využití ploch (V) - umělé kanály. AOPK ČR vyjádřila tento nesouhlas ve svém stanovisku k návrhu ÚP Liberec čj. SR/0287/JH/2016-3 ze dne 6. 4. 2018. Souhlas s nezměněným návrhem nebyl dohodnut.

Stanovisko pořizovatele:

Kapitola F.2.4.22 bude upravena tak, že v plochách WT – vodní plochy a toky budou umělé kanály na území CHKO JH nepřípustné.

Dohoda:

Kapitola F.2.4.22 bude upravena tak, že v plochách WT – vodní plochy a toky budou umělé kanály na území CHKO JH nepřípustné.

Projektantovi dokumentace byl předán požadavek upravit dokumentaci dle výše uzavřené dohody.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu dle ustanovení § 171 stavebního zákona uplatnil požadavek na úpravu dokumentace – uvedení do souladu grafiky výkresu koncepce krajiny (2b) s legendou daného výkresu. V grafice došlo ke stejnému zobrazení dvou různých jevů – rekreačních oblastí a zelených pásů. **Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu** na základě metodické pomoci dle příslušných ustanovení zákona č. 129/2000 Sb., o krajích uplatnil požadavky na prověření a upřesnění plošného vymezení ploch zahrnutých do oblastí centrálního systému zásobování tepelnou energií v textové i grafické části. Dále uplatnil požadavky na formální úpravy v dokumentaci užívaných místopisných názvů do jednotné, gramaticky správné podoby a jednoznačné lokalizace ve městě. Dále bylo upozorněno na nejasnou formulaci za odrážkou v kapitole D.2.2.5, kde dochází k „přeschvalování“ zákonů, kdy konkrétní povinnosti vyplývají přímo z citovaného zákona a není třeba je nechávat schválit zastupitelstvem obce při vydání územního plánu. V odůvodnění územního plánu bylo upozorněno na nepřesnosti na stranách 25, 33 a 83. Uvedená upozornění bylo požadováno prověřit, resp. zohlednit v dokumentaci Nového návrhu ÚP Liberec v rámci dalšího postupu prací. Pořizovatel výše uvedené požadavky prověřil a předal projektantovi požadavek na zapracování výše uvedených požadavků vyplývajících ze stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako výsledek dozorové činnosti na úseku územního plánování.

Pořizovatel po vyhodnocení výsledků veřejného projednání zajistil úpravu ve smyslu výše popsaných úprav a reakcí na jednotlivá stanoviska DO.

J.8 STANOVISKA K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK (2020)

K návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek stanoviska uplatnilo celkem 8 dotčených orgánů a 2 stanoviska uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje jako dozorový orgán na základě ustanovení § 171 stavebního zákona.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu – návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek | | | | | |
|--|-----------------|--|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 30. 7. 2020 | KHSLB 13648/2020 | CJ MML 150631/20 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 29. 7. 2020 | OÚPSŘ/139/2008/OUP; KULK 55082/2020 | CJ MML 148941/20 | Koordinované stanovisko s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 22. 7. 2020 | MML/ZP/Piv/128788/20-SZ 128788/20/2 | CJ MML 144588/20 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 21. 7. 2020 | HSLI-1647-2/KŘ-P-OOB-2020 | CJ MML 143115/20 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 17. 7. 2020 | MPO 400181/2020 | CJ MML 146772/20 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 17. 7. 2020 | SBS 24771/2020 | CJ MML 140743/20 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 17. 7. 2020 | MZP/2020/540/468 | CJ MML 141236/20 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 27. 7. 2020 | SR/0287/JH/2016-10 | CJ MML 146512/20 | Nesouhlasné stanovisko | Požadavek byl zapracován |
| Krajský úřad Libereckého kraje stanovisko dle § 171 | 30. 7. 2020 | OÚPSŘ/139/2008/OÚP KULK 55676/2020 | CJ MML 149553/20 | Uplatněny požadavky k úpravě | Požadavky byly zapracovány |
| Krajský úřad Libereckého kraje stanovisko dle § 171 | 8. 10. 2020 | OÚPSŘ/139/2008/OÚP KULK 73915/2020/OÚP | CJ MML 197742/20 | Uplatněny požadavky k úpravě | Požadavky byly zapracovány |

V rámci vyhodnocení výsledků projednání návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek vyhodnotil pořizovatel obdržená stanoviska. U stanovisek, kde byl uplatněn nesouhlas, nebo byly uplatněny podmínky a připomínky provedl pořizovatel vyhodnocení a stanoviska vypořádal následovně:

V koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje byl z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči uplatněn nesouhlas s návrhem rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu označené jako N_0686, týkající se pozemků 923/1 a 923/2 v

katastrálním území Liberec, které se částečně vyhovovalo. Dále bylo ve stanovisku upozorněno na koordináční výkres, ve kterém nebyly vyznačeny všechny evidované kulturní památky. Pořizovatel vyhodnotil požadavky jako oprávněné a předal projektantovi požadavek na zapracování požadavků vyplývajících ze stanoviska – pozemky parc. č. 923/1 a 923/2 byly zachovány v ploše, která není určena k zastavění a bylo prověřeno zobrazení kulturních památek.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny byl uplatněno upozornění na rozpor mezi návrhem rozhodnutí o námitce k návrhu N_0356 v katastrálním území Horní Hanychov a přehledovou tabulkovou částí. Pořizovatel vyhodnotil upozornění jako oprávněné, rozpor byl odstraněn, návrh rozhodnutí zůstává beze změny, byla opravena tabulka, která slouží jako nezávazný přehledný podklad. Dále byl uplatněno upozornění na rozpor mezi námitkou ke konceptu K_0563 a připomínkou k novému návrhu PSJ_0172 v katastrálním území Krásná Studánka. Pořizovatel vyhodnotil upozornění jako oprávněné, rozpor byl prověřen a návrhy rozhodnutí byly patřičně upraveny.

Dále bylo pro katastrální území Machnín upozorněno na rozpor mezi přehledovou tabulkou a samotným návrhem vyhodnocení připomínek, včetně rozporu mezi výrokem a samotným textem vyhodnocení u připomínek PSJ_0241 a PSJ_0232. Pořizovatel vyhodnotil upozornění jako oprávněné, rozpor byl prověřen a návrhy vyhodnocení včetně přehledové tabulky byly patřičně upraveny. Dále byl v obecné rovině uplatněno upozornění, že se nelze odkazovat na nesouhlasná stanoviska vydaná v průběhu tvorby územního plánu, pokud se přímo nevztahují k hodnocenému pozemku. Pořizovatel tento obecný požadavek akceptoval a návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek patřičně upravil.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách byl uplatněn nesouhlas s návrhem rozhodnutí o námitce k novému návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání označené jako NVP_0347 v katastrálním území Růžodol I, týkající se pozemku parc. č. 91. Námitce bylo navrhováno vyhovět a celý pozemek parc. č. 91 zahrnout do ploch sportu. Na pozemek dle stanoviska zasahuje částečně aktivní zóna záplavového území Lužické Nisy a celý se nachází v blízkosti vodního toku. Pořizovatel vyhodnotil požadavek včetně odůvodnění, zároveň ho vyhodnotil v souladu s širšími souvislostmi, zejména s ohledem na koncepci ochrany širšího území před povodněmi, zároveň zohlednil vymezení pozemku v územním plánu z roku 2002, kde byl celý pozemek parc. č. 91 vymezen v ploše sportu. Zohlednil také opakovaně uplatňované požadavky na minimalizaci náhrad za změnu v území. Po prověření pořizovatel dospěl k závěru, že je požadavek oprávněný a návrh rozhodnutí upravil tak, že se námitce nevyhovuje. Vymezení pozemku projektant územního plánu opětovně prověřil a metodicky sjednotil vymezení ploch – nedošlo ke změně funkčního využití, pouze část pozemku vymezená v ploše zeleně sídelní byla vymezena jako plocha přestavby na zeleň. Zbývající část pozemku byla ponechána v plochách sportu.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Po vyhodnocení tohoto požadavku vyvolal pořizovatel dohodovací jednání, jehož účelem bylo dohodnout uplatněné požadavky. Na jednání byly dohodnuty konkrétní požadavky na dodatek (doplňek) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Byly dohodnuty celkem 4 lokality, pro které bude doplněk vyhodnocení zpracován: 1) rozšíření zoologické zahrady včetně parkovacího domu; 2) nová bloková smyčka TT okolo libereckých výstavních trhů; 3) obecná změna funkčního využití ploch smíšených aktivit (A) do ploch průmyslové výroby (E) v místech, kde již současné využití odpovídá průmyslové výrobě; 4) lokalita Pereny v Krásné Studánce včetně posunutí dopravního napojení na komunikaci I/13. Zároveň byl rámcově stanoven rozsah požadovaného vyhodnocení. Dohoda je sepsána ke dni 14. 4. 2021.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích byly uplatněny obecné požadavky na formální úpravu návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek.

Jednalo se zejména o označování směru propojení města Liberec v mezinárodním měřítku, dále označování komunikace II/272, která se však nenachází na území města Liberec, dále potom na nesprávné označování komunikace I/35, kdy byl zrušen pojem „rychlostní silnice“ a na přejmenování organizace Správa železniční dopravní cesty, státní organizace na Správa železnic, státní organizace. Tyto požadavky pořizovatel vyhodnotil a následně je zapracoval do jednotlivých návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek. Jednalo se pouze o formální úpravy, které neměly vliv na způsob vypořádání jednotlivých námitek a připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, jako nadřízený orgán k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatnil nesouhlasné stanovisko. KULK, jako pořizovatel Zásad územního rozvoje Libereckého kraje nesouhlasil s vypořádáním jednotlivých námitek a připomínek, ve kterých se pořizovatel odkazoval na koridory železniční dopravy – koridor D26 a D27. Požadoval, aby z vyhodnocení bylo patrné, že vymezený koridor železniční dopravy v územním plánu upřesňuje nejen koridor ze ZUR LK, ale i koridor ŽD8 konvenční železniční dopravy z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1,2 a 3. Dále nesouhlasil s vypořádáním jednotlivých námitek a připomínek, ve kterých se pořizovatel odkazoval na koridory, které jsou vymezeny v ZUR LK a územním plánu měly být zpřesněny – protipovodňové koridory, koridory a plochy ÚSES, dále nesouhlasil s užívanými texty týkající se vymístění parovodů z koryta Lužické Nisy a s texty týkající se koridoru územní rezervy D16. Všechny požadavky na úpravu byly pořizovatelem vyhodnoceny a následně byly zapracovány do jednotlivých návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek. Jednalo se pouze o formální úpravy textu, které neměly vliv na způsob vypořádání jednotlivých námitek a připomínek.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory ve svém stanovisku z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny dané zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění uplatnila nesouhlas s návrhem vyhodnocení námítky označené jako NVP_0376 v katastrálním území Starý Harcov, na pozemku parc. č. 2107/1, kterým se námitce vyhovělo. V námitce je požadováno pozemek zařadit do ploch pro bydlení tak, jak tomu bylo dle územního plánu z roku 2002. K návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek připojil pořizovatel pracovní verzi upravené dokumentace se zohledněním námitek a připomínek, kterým se vyhovělo, případně částečně vyhovělo. Projektant lokalitu upravil podle grafické přílohy k námitce. Ta však neodpovídala rozsahu vymezení dle územního plánu z roku 2002, proto dotčený orgán uplatnil nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel ve spolupráci s projektantem lokalitu opětovně prověřil, přistoupili k požadavku dotčeného orgánu a rozsah lokality projektant redukoval – vymezil přesně podle územního plánu z roku 2002.

Pořizovatel zároveň od **Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu** obdržel dne 30. 7. 2020 stanovisko dle ustanovení § 171 – dozorová pravomoc nadřízeného orgánu na úseku územního plánování ve kterém vyslovil názor, že návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek vykazují takové chyby, že je činí nepřezkoumatelným. Ve stanovisku byly uvedeny jednotlivé okruhy „vad“. Pořizovatel jednotlivé okruhy důkladně prověřil a provedl řádnou revizi návrhů rozhodnutí a návrhů vyhodnocení ve kterém vytýkané nedostatky odstranil.

Pořizovatel dále od **Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování** obdržel dne 8. 10. 2020 stanovisko dle ustanovení § 171 – dozorová pravomoc nadřízeného orgánu na úseku územního plánování týkající se vymezení a zdůvodnění veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření vymezených v pořizovaném územním plánu, zejména koncepce protipovodňové ochrany a jejího nedostatečného odůvodnění. Pořizovatel stanovisko vyhodnotil a předal projektantovi územního plánu požadavek na řádné zapracování požadavků ze stanoviska vyplývajících (bod č. 1 Požadavků k úpravě dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání).

Výše popsané vyhodnocení stanovisek a z nich vyplývající úpravy byly opakovaně projednány. Úpravy v dokumentaci byly projednány v rámci opakovaného veřejného projednání nového návrhu, úpravy v návrzích rozhodnutí o námitkách a návrzích vyhodnocení připomínek byly opětovně projednány v rámci následného zasílání návrhů rozhodnutí a návrhů vyhodnocení po opakovaném veřejném projednání nového návrhu v roce 2021.

Z ostatních stanovisek nevyplývaly žádné požadavky k úpravě návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek, ani k úpravě dokumentace.

J.9 OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC VČETNĚ DOPLŇKU VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (2021)

K novému návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání doručilo svá stanoviska 13 dotčených orgánů. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo možné stanoviska uplatnit již pouze k měněným částem, tj. těm částem, které byly v dokumentaci upraveny od roku 2018, kdy proběhlo veřejné projednání nového návrhu.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu – opakované veřejné projednání | | | | | |
|---|-----------------|---------------------------------------|--------------------|---|--|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | č. odesílatele | č. j. pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 25. 5. 2021 | HSLI-1113-3/KR-P-2021 | CJ MML 112953/21 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky byly zapracovány |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 4. 6. 2021 | KHSLB 05983/2021 S-KHSLB 059083/2021 | CJ MML 122933/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 7. 6. 2021 | OÚPSŘ/139/2008/OUP; KULK 38890/2021 | CJ MML 122941/21 | Koordinované stanovisko s upozorněním a podmínkami + nesouhlas z hlediska SEA | Příslušné kapitoly SEA byly doplněny a ostatní požadavky byly částečně zapracovány |
| Magistrát města Liberec – odbor dopravy | 4. 6. 2021 | MML 083113/21-OD/Bb; CJ MML 121409/21 | CJ MML 122075/21 | Souhlasné s podmínkou | Požadavek byl v obecné rovině respektován |
| Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí | 2. 6. 2021 | CJ MML 083116/21 SZ CJ MML 083116/21 | CJ MML 121467/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo dopravy ČR | 7. 6. 2021 | MD-17349/2021-910/2 MD/17349/2021/910 | CJ MML 122978/21 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky částečně zapracovány, částečně nesměřovaly k měněným částem |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 23. 4. 2021 | MPO 370829/2021 | CJ MML 094906/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 22. 4. 2021 | SBS 15012/2021 | CJ MML 087346/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura logistiky - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové | 20. 4. 2021 | MO 106944/2021 | CJ MML 085261/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

| | | | | | |
|--|-------------|--|---------------------|--|--|
| | | 1-5512HK | | | |
| Státní pozemkový úřad | 31. 5. 2021 | SPU 195723/202 1/102/Zi SP555/2021 -541101 | CJ MML 117327/21 | Souhlasné s požadavky a podmínkami | Požadavky a podmínky nebyly řešitelné v podrobnosti územního plánu, nebylo možné je zapracovat |
| Státní energetická inspekce | 26. 4. 2021 | SEI- 1618/2021 SEI- 9142/2021/5 1.102 | CJ MML 089240/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory | 2. 6. 2021 | SR/0287/JH /2016-13 | CJ MML 119281/21 | Nesouhlasné stanovisko | Dohodovací řízení, výsledky dohody byly zapracovány |
| Ministerstvo vnitra České republiky | 26. 5. 2021 | MV-64774- 4/OSM-2021 | CJ MML 114920/21 | Souhlasné s podmínkami | Požadavky jsou v obecné rovině respektovány |

V rámci vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání vyhodnotil pořizovatel obdržena stanoviska. U stanovisek, kde byl uplatněn nesouhlas, nebo byly uplatněny podmínky, připomínky nebo požadavky provedl pořizovatel vyhodnocení a stanoviska vypořádal následovně:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje: Úsek integrovaného záchranného systému z hlediska zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů uplatnil souhlasné stanovisko s připomínkami a požadavky: s podmínkou provedení změny v kapitole D.3.6 „Veřejná správa“, podkapitola D.3.6.2 „Požární ochrana“ termín „s drážním hasičským útvarem“ nahradit termínem „s HZS LK“ a dále vypuštěním podkapitoly D.3.6.3.

Požadavkům bylo vyhověno, text v kapitole D.3.6.2 byl upraven a kapitola D.3.6.3. byla vypuštěna. Jedná se o formální úpravu textu bez vlivu na celkovou koncepci, nedochází k novému dotčení veřejných zájmů ani vlastnických práv.

Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil koordinované stanovisko:

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči: Ve stanovisku byl pořizovatel upozorněn na skutečnosti, že na nově vymezenou plochu P1.114.SC a plochu Z2.09.OV se bude vztahovat o státní památkové péči. Z upozornění nevyplývají žádné požadavky na úpravu dokumentace.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí: Pořizovatel obdržel nesouhlasné stanovisko, protože dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání neobsahovala v textové části kapitolu „G Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.“, včetně vypořádání podmínek ve stanovisku obsažených. Pořizovatel zajistil dopracování příslušných kapitol a požádal písemností ze dne 8. 11.2021 Krajský úřad libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o vydání nového stanoviska. Stanovisko bylo uplatněno 8. 12. 2021. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí po posouzení vyslovil souhlas s dopracovanou kapitolou G.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., O pozemních komunikacích: požadavky ve stanovisku obsažené směřují do kapitoly odůvodnění územního plánu. Částečně se jedná o formální požadavky na úpravu, kde je chybně označena komunikace I/13 a společnost Správa železnic (SŽ), která se dříve jmenovala Správa železničních a dopravních cest (SŽDC). Dále se jednalo o

rozporování dlouhodobě stanovených a předjednaných koncepčních záměrů. Tyto požadavky však nevyplývají ze zákona č. 13/1997 Sb., a proto nebyly akceptovány.

Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje jako stanovisko nadřízeného orgánu k Novému Návrhu ÚP Liberec:

KULK ve svém stanovisku doporučil pro lepší přehlednost doplnit označení rozvojové osy a dále požadoval prověřit označení ploch a koridorů nadmístního významu, které jsou vymezeny v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1 a nový návrh územního plánu Liberec je zpřesňuje. Pořizovatel zajistil u projektanta prověření a upravení příslušných kapitol. Dokumentace byla dle požadavků upravena. Jednalo se o formální úpravu textu bez vlivu na celkovou koncepci, nedochází k novému dotčení veřejných zájmů ani vlastnických práv, úprava textu tedy nevyvolá nutnost dalšího opakovaného veřejného projednání.

Magistrát města Liberec, odbor dopravy uplatnil z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemkách komunikacích, ve znění pozdějších předpisů stanovisko, ve kterém uvedl obecnou formulaci: „Pokud plánovanými stavbami dojde k navýšení dopravy v takovém rozsahu, že dojde k překročení kapacity dotčených komunikací nebo pokud stávající stavebně technický a dopravně technický stav dotčených komunikací je již v současné době nevyhovující, bude silniční správní úřad v rámci územního řízení požadovat zpracování dopravního posouzení autorizovaným inženýrem v oboru dopravních staveb a bude stavebníky odkazovat na plánovací smlouvu s vlastníkem komunikace“

Pořizovatel vyhodnotil, že se jedná o konstatování, ze kterého nevyplývá žádný konkrétní požadavek na úpravu dokumentace. Územní plán vytvořil předpoklady pro řešení zkapacitnění komunikací tak, aby nedocházelo k překračování kapacit komunikací vlivem realizace plánovaných staveb.

Ministerstvo dopravy České republiky ve svém stanovisku uplatnilo z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., O pozemních komunikacích požadavek v ploše Z11.142.DS nevymezovat část plochy jako mostní nebo tunelový úsek. Pořizovatel požadavek vyhodnotil a projektantovi územního plánu předal požadavek na úpravu výkresu – odstranění grafické značky mostního nebo tunelového úseku. Vyznačení mostního nebo tunelového úseku je pod podrobnost územního plánu, konkrétní technická řešení vzejdou až z dalších fází příprav konkrétních projektů, navíc řešení bylo odsouhlaseno dohodou ke stanovisku z roku 2018 k veřejnému projednání, která byla s Ministerstvem dopravy uzavřena 30. 3. 2021. Součástí dohody byl i grafický výřez z návrhu dokumentace. Tato úprava nemá vliv na funkční vymezení ploch ani na celkovou koncepci územního plánu. Nedochází k novému dotčení veřejných zájmů ani vlastnických práv, úprava tedy nevyvolá nutnost dalšího opakovaného veřejného projednání.

Dále Ministerstvo dopravy požadovalo u ploch P1.41.PZ a P1.42.PZ jako přípustné využití umožnit parkování. Pořizovatel vyhodnotil tento požadavek a dospěl k závěru, že nesměřuje k části nového návrhu územního plánu Liberec, která byla předmětem opakovaného veřejného projednání. Plochy P1.41.PZ a P1.42.PZ byly v návrhu územního plánu vymezeny již v předešlých fázích procesu projednání, regulativy stanovené v kapitole F parkování pro potřeby uživatelů navazujících ploch také neumožňovaly. Nejednalo se tedy o měněnou část. Tento požadavek z výše uvedených důvodů nebyl akceptován.

Státní pozemkový úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") k opakovanému veřejnému projednání uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkami a požadavky. Bylo požadováno vzít pořizovatelem na vědomí průběh a umístění stavby Hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ) a dále byly uplatněny požadavky vztahující se k

dotčení staveb HOZ. Požadavky nesměřují k územnímu plánu, ale až k dalším stupňům přípravy konkrétních záměrů a jejich technického řešení, které by zasahovaly, nebo by se nacházely v blízkosti HOZ. Dále byly uplatněny požadavky k výsadbám. Požadavky nebylo v obecné rovině možné zapracovat do návrhu územního plánu, proto byly pořizovatelem vzaty na vědomí.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - Správa CHKO Jizerské hory uplatnila z hlediska zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k novému návrhu pro opakované veřejné projednání nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel vyhodnotil uplatněné stanovisko a vyvolal dohodovací jednání se zástupci správy CHKO JH za účelem dohody podmínek a možnosti získání souhlasného stanoviska. Výsledná dohoda ze dne 27. 9. 2021 obsahovala dohodnuté podmínky a úpravy, včetně jejich odůvodnění. Kompletní dohoda je součástí úředního spisu, který je pořizovatelem veden.

Zkrácený a zjednodušený zápis výsledné dohody k bodům, kde byl ze strany CHKO uplatněn nesouhlas, případně souhlas s podmínkou:

Stanovisko CHKO:

- (1) nesouhlasí se změnou výškové hladiny ve stabilizované ploše občanského vybavení (O) v k. ú. Rudolfov (Česká chalupa).

Výsledná dohoda:

I přes to, že se formálně nejedná o měněnou část, bude pro upřesnění a pro odstranění nejednoznačnosti výkladu upravena kapitola F.1.0.11 upravena – bude doplněn upřesňující text.

Stanovisko CHKO:

- (6) souhlasí s členěním a s názvy ploch dle nových standardů za podmínky, že:
- plochy lesní budou rozděleny dle standardu na hospodářské, zvláštního určení, ochranné,
- budou doplněny plochy přírodní – biocentra, biotopy zvláště chráněných druhů a případně cenné biotopy, případně druhá zóna CHKO JH.

Výsledná dohoda:

Řešení bude zachováno.

Stanovisko CHKO:

-(7) nesouhlasí s doplněním směřujícím k postupnému propojení struktury rozptýleného venkovského osídlení

Výsledná dohoda:

Kapitola bude pro odstranění nejasností výkladu přeformulována

Stanovisko CHKO:

- (8) nesouhlasí s tím, že v kap. E. 2. 9 není text doplněn ve smyslu dohody ze dne 15. 10. 2019

Výsledná dohoda:

Bude doplněn text dle dohody z roku 2019: „Dohoda: Definice zeleného pásu v kapitole E 3.2.9 bude doplněna o textaci deklarující, že cílem zelených pásů v CHKO JH je zachování rázu území - mozaiky travních porostů a výškově různorodé stromové a keřové zeleně.“

Stanovisko CHKO:

- (10) souhlasí s doplněním kap. E.5.0.6 za podmínky, že bude doplněno „nebude narušena ekologická funkce vodních toků a údolních niv jako významných krajinných prvků“.

Výsledná dohoda:

Text bude doplněn dle požadavku

Stanovisko CHKO:

- (11) souhlasí s doplněním textu v kap. E.6.0.1 za podmínky, že bude doplněno „nebude narušena ekologická funkce údolních niv jako významných krajinných prvků“

Výsledná dohoda:

Text bude doplněn dle požadavku

Stanovisko CHKO:

- (15) nesouhlasí s doplněním kap. F.1.0.11 (Nadzemní podlaží).

AOPK ČR požaduje dohodnout takové řešení, které bude v souladu s charakterem tradiční zástavby (zejména zástavby v krajině) na území CHKO JH, tj. výška podlaží obytné zástavby max. 3 metry a u občanské vybavenosti stanovit výšku s ohledem na charakter zástavby (Rudolfov – Česká chalupa).

Výsledná dohoda:

Pro upřesnění a pro odstranění nejednoznačnosti výkladu bude kapitola F.1.0.11 upravena – bude doplněn upřesňující text.

Stanovisko CHKO:

- (16) nesouhlasí s doplněním kap. F.1.0.12 (Nadzemní stavby).

AOPK ČR požaduje dohodnout takové řešení, které bude v souladu s charakterem tradiční zástavby (zejména zástavby v krajině). U části podzemních podlaží vystupujících nad přilehlý terén zakrytých v průmětu do vodorovné roviny upraveným terénem, které se nezapočítávají do zastavěné plochy, požadujeme jednoznačně stanovit, jakou částí budou navazovat na okolní upravený terén (např. v % délky obvodových stěn). Za text „upraveným terénem“ požadujeme doplnit „s přirozeným vegetačním krytem“ tak, aby text byl v souladu s kap. F.4.3.1,

Výsledná dohoda:

Kapitoly F.1.0.12, F.4.2.2., F.4.3.1. budou upraveny

Stanovisko CHKO:

- (17) souhlasí s úpravou textu v kap. F.1.0.13 (Oplocení) za podmínky, že bude doplněn text „Oplocení je nepřípustné na všech plochách řešeného území nezastavěných a nezastavitelných (plochy změn v krajině)“.

Výsledná dohoda:

Řešení bude zachováno. Oplocení na území CHKO JH je nepřípustné u ploch ZS Zeleň sídelní, dále je oplocení obecně nepřípustné u ploch WT vodní plochy a toky, AZ zemědělské a LE lesní.

Stanovisko CHKO:

- (18) souhlasí s doplněním textu v kap. F.1.0.15 (Podružná stavba) za podmínky, že podružné stavby nebudou umožněny v nezastavěném území.

Výsledná dohoda:

Princip podružných staveb bude zachován, bude drobně upravena textová formulace.

Stanovisko CHKO:

- (20) souhlasí s doplněním kap. F.1.0.22 (Stavby pro reklamu) za podmínky, že obdobným způsobem bude zajištěna ochrana charakteru krajiny.

Výsledná dohoda:

Řešení bude zachováno, pro upřesnění bude upravena definice.

Stanovisko CHKO:

- (23) nesouhlasí s vypuštěním textu v kap. F.2.4 „Zastavěné, zastavitelné, plochy přestavby“.

Výsledná dohoda:

Tabulka základní vybavenosti bude upravena ve smyslu předchozích dohod tak, že obecně ve všech plochách v nezastavěném území nebude přípustné: osvětlení; odstraňování odpadů; podružné stavby pro obsluhu, občerstvení, fyzickou i duchovní hygienu a informační centra přesahující 15 m²; integrované stavby a zařízení. – Toto bude zahrnuto do specifických podmínek.

Stanovisko CHKO:

- (25) souhlasí s doplněním kap. F.2.4.7 za podmínky, že treehousy nebudou přípustné v plochách OS v Rudolfově a v ul. K Mníšku.

Výsledná dohoda:

Řešení bude zachováno.

Stanovisko CHKO:

- (28) souhlasí s doplněním kap. F.4.3.1 (intenzita zástavby) za podmínky, že text „umožňující přirozený vegetační kryt“ bude nahrazen textem „s přirozeným vegetačním krytem“.

Výsledná dohoda:

Kapitola bude upravena

Nad rámec stanoviska byla pro odstranění nejasností ve výkladu doplněna dle dohody při jednáních definice údolní nivy jako kapitola F.1.0.25.

Ministerstvo vnitra ČR ve stanovisku uplatnilo obecný požadavek na dodržení ochrany stávající radioreleových spojů z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby. Pořizovatel tento obecný požadavek vyhodnotil a dospěl k závěru, že ochrana spojů je v obecné rovině respektována a z požadavku nevyplývají žádné konkrétní úpravy.

Pořizovatel po vyhodnocení výsledků projednání zajistil úpravu ve smyslu výše popsaných úprav a reakcí na jednotlivá stanoviska DO. Jednalo se o formální úpravu textu bez

vlivu na celkovou koncepci, nedochází k novému dotčení veřejných zájmů ani vlastnických práv, proto není nutné přistoupit k dalšímu opakovanému veřejnému projednání těchto úprav.

J.10 STANOVISKA K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK (2021)

Všechny návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek byly dotčeným orgánům zaslány celkem v šesti etapách. V prvních čtyřech etapách byly zaslány všechny návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek. V páté a šesté etapě byly opětovně zaslány návrhy, které pořizovatel na základně vlastní finální kontroly a na základě upozornění ze strany dotčených orgánů upravil a odstranil formální nedostatky a nesrovnalosti.

V 1. etapě byly dne 16.9.2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Dolní Hanychov, Hluboká u Liberce, Horní Růžodol, Horní Suchá u Liberce, Janův Důl u Liberce, Kunratice u Liberce, Nové Pavlovice, Pilínkov, Radčice u Krásné Studánky, Rudolfovo, Růžodol I a Staré Pavlovice. V zákonné lhůtě do 30 dnů své stanovisko uplatnilo celkem 6 dotčených orgánů. 1 Dotčený orgán uplatnil stanovisko po uplynutí stanovené lhůty, nicméně ve stanovisku nebyly uplatněny žádné požadavky.

Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu - návrhům rozhodnutí o námitkách na návrhům vyhodnocení připomínek I. etapa

| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
|--|------------------------|---------------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 15. 10. 2021 | HSLI-2424-5/LB-2021 | CJ MML 216588/21 | Souhlasné koordinované stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 15. 10. 2021 | KHSLB 18067/2021 | CJ MML 216258/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 18. 10. 2021 | OÚPSŘ/139/2008/OUP KULK 71307/2021 | CJ MML 217974/21 | Koordinované souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 12. 10. 2021 | MZP/2021/54 0/736 | CJ MML 213133/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 23. 9. 2021 | SBS 38533/2021 | CJ MML 198505/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Správa CHKO Jizerské hory | 14. 10. 2021 | SR/0287/JH/2016-18 | CJ MML 214820/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | 5.11.2021 – po termínu | CJ MML 192432/21; SZ CJ MML 192432/21 | CJ MML 231127/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

Ve 2. etapě byly dne 13. 10. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Doubí u Liberce, Horní Hanychov, Kateřinky u Liberce, krásná Studánka, Machnín a Starý Harcov. V zákonné lhůtě do 30 dnů své stanovisko uplatnilo celkem 5 dotčených orgánů. 1 Dotčený orgán uplatnil stanovisko po uplynutí stanovené lhůty, nicméně ve stanovisku nebyly uplatněny žádné požadavky.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu - návrhům rozhodnutí o námitkách na návrhům vyhodnocení připomínek II. etapa | | | | | |
|---|---------------------------|---------------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 5. 11. 2021 | HSLI-2917-3/LB-2021 | CJ MML 231342/21 | Souhlasné koordinované stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 12. 11. 2021 | KHSLB 19808/2021 | CJ MML 236680/21 | Souhlasné Stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 10. 11. 2021 | OÚPSŘ/139/2008/OUP KULK 77095/2021 | CJ MML 234987/21 | Koordinované souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 4. 11. 2021 | MZP/2021/540/782 | CJ MML 229400/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 22. 10. 2021 | SBS 42587/2021 | CJ MML 222142/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | 24. 11. 2021 (po termínu) | CJ MML 213867/21; SZ CJ MML 213867/21 | CJ MML 244932/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

Ve 3. etapě byly dne 3. 11. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Karlínky, Ostašov u Liberce, Ruprechtice a Vratislavice nad Nisou. V zákonné lhůtě do 30 dnů své stanovisko uplatnilo celkem 6 dotčených orgánů. 1 Dotčený orgán uplatnil stanovisko po uplynutí stanovené lhůty, nicméně ve stanovisku nebyly uplatněny žádné požadavky.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu - návrhům rozhodnutí o námitkách na návrhům vyhodnocení připomínek III. etapa | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 2. 12. 2021 | HSLI-3115-3/LB-2021 | CJ MML 251985/21 | Souhlasné koordinované stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 6. 12. 2021 (po termínu) | KHSLB 21252/2021 | CJ MML 254133/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 1. 12. 2021 | OÚPSŘ/139/2008/OUP KULK 83099/2021 | CJ MML 250820/21 | Koordinované souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 16. 11. 2021 | MZP/2021/540/815 | CJ MML 239685/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 23. 11. 2021 | SBS 45492/2021 | CJ MML 244242/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | 3. 12. 2021 | CJ MML 228449/21 SZ CJ MML 228449/21 | CJ MML 252597/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

| | | | | | |
|---|-------------|---------------------|---------------------|--|---|
| Magistrát města Liberec, odbor dopravy | 2. 12. 2021 | CJ MML 248800/21 | CJ MML 251157/21 | Souhlasné stanovisko s podmínkou | Požadavky byly již zpracovány v předchozích fázích |
|---|-------------|---------------------|---------------------|--|---|

Ve 4. etapě byly dne 15. 11. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Františkov u Liberce, Liberec, Rochlice u Liberce a Vesec u Liberce. Dále byly odeslány návrhy rozhodnutí o námitkách zástupců veřejnosti na celém území města, dále návrhy rozhodnutí o obecných celoměstských námitkách a připomínkách, dále námitky vlastníků pozemků přiléhající k území města Liberec z obce Stráž nad Nisou a námitky uplatněné zcela mimo termín. V zákonné lhůtě do 30 dnů své stanovisko uplatnilo celkem 6 dotčených orgánů.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu - návrhům rozhodnutí o námitkách na návrhům vyhodnocení připomínek IV. etapa | | | | | |
|---|-----------------|---|-------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 13. 12. 2021 | HSLI-3412-3/LB-2021 | CJ MML 260267/21 | Souhlasné koordinované stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 6. 12. 2021 | KHSLB 22970/2021 | CJ MML 254131/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 15. 12. 2021 | OÚPSŘ/139/2008/OUP KULK 85872/2021 | CJ MML 261755/21 | Koordinované souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 29. 11. 2021 | MZP/2021/540/829 | CJ MML 247642/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 25. 11. 2021 | SBS 47358/2021 | CJ MML 245861/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | 13. 12. 2021 | CJ MML 237935/21 SZ CJ MML 237935/21 | CJ MML 258976/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |

V 5. etapě byly dne 15. 12. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení, které byly na základě stanovisek a vlastní opětovné závěrečné kontroly ze strany pořizovatele opraveny. Celkem se jedná o 170 případů úprav, které nemají vliv na koncepci územního plánu ani na výsledné rozhodnutí o námitce nebo na výsledné vyhodnocení připomínky, které byly zaslány v předchozích IV částech. Jedná se spíše o formální úpravy a odstranění nesrovnalostí v textu. V zákonné lhůtě do 30 dnů své stanovisko uplatnilo celkem 5 dotčených orgánů.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu - návrhům rozhodnutí o námitkách na návrhům vyhodnocení připomínek V. etapa | | | | | |
|--|-----------------|---------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 3. 1. 2022 | HSLI-3631-3/LB-2021 | CJ MML 001091/22 | Souhlasné koordinované stanovisko | Bez požadavků k zpracování |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 21. 12. 2021 | KHSLB 25449/2021 | CJ MML 266277/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zpracování |

| | | | | | |
|--|-------------|---|---------------------|---|--------------------------------|
| Krajský úřad Libereckého kraje | 13. 1. 2022 | OÚPSŘ/139/2 008/OUP KULK 1777/2022 | CJ MML 010595/22 | Koordinované souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 7. 1. 2022 | MZP/2022/54 0/8 | CJ MML 006322/22 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 4.1 2022 | SBS 52055/2021 | CJ MML 002652/22 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

V 6. etapě byly dne 20. 12. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení, které byly na základě stanovisek a vlastní opětovné závěrečné kontroly ze strany pořizovatele opraveny. Celkem se jedná o 9 případů úprav, které nemají vliv na koncepci územního plánu ani na výsledné rozhodnutí o námitce nebo na výsledné vyhodnocení připomínky, které byly zaslány v předchozích IV částech. Jedná se spíše o formální úpravy a odstranění nesrovnalostí v textu. V zákonné lhůtě do 30 dnů své stanovisko uplatnilo celkem 6 dotčených orgánů.

| Přehled stanovisek DO k novému návrhu územního plánu - návrhům rozhodnutí o námitkách na návrhům vyhodnocení připomínek VI. etapa | | | | | |
|---|-----------------|---|---------------------|---|---------------------------------|
| Název dotčeného orgánu | Datum uplatnění | čj. odesílatele | č. j pořizovatele | stanovisko | vyhodnocení |
| Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje | 5. 1. 2022 | HSLI-3632- 3/LB-2021 | CJ MML 004154/22 | Souhlasné koordinované stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajská hygienická stanice Libereckého kraje | 22. 12. 2021 | KHSLB 25774/2021 | CJ MML 267052/21 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Krajský úřad Libereckého kraje | 17. 1. 2022 | OÚPSŘ/139/2 008/OUP KULK 2540/2022 | CJ MML 014458/22 | Koordinované souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Magistrát města Liberec odbor životního prostředí | 13. 1. 2022 | CJ MML 264594/21 SZ CJ MML 264594/21 | CJ MML 016127/22 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků na zapracování |
| Ministerstvo životního prostředí | 10. 1. 2022 | MZP/2022/54 0/9 | CJ MML 008022/22 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |
| Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina | 10. 1 2022 | SBS 52598/2021 | CJ MML 008030/22 | Souhlasné stanovisko | Bez požadavků k zapracování |

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska uplatněná ke všem etapám návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek.

Magistrát města Liberec, odbor dopravy uplatnil ke 3. etapě z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů obecné konstatování ve kterém je uvedeno následující „Všechny plochy navrhované pro bydlení je nutné napojit na vyhovující komunikační síť, tzn. že dotčené komunikace budou svým stavebně-technickým a dopravně technickým stavem odpovídat příslušnému dopravnímu zatížení. V katastrálním území Vratislavice nad Nisou jde například o lokality kolem ulic Křivá, Náhorní, Kořenovská, Pekelská, K Mojžíšovu pramení, apod. V případě, že silniční správní úřad dospěje k názoru, že jsou dotčené komunikace nevyhovující, bude požadovat dopravní posouzení, ze kterého mohou vyplynout úpravy na silniční síti, které budou podmínkou realizace stavby.“

Pořizovatel konstatování vyhodnotil a dospěl k závěru, že z textu nevyplývají žádné konkrétní požadavky na úpravu dokumentace nebo na úpravu návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů

vyhodnocení připomínek. Text směřuje k dalším stupňům přípravy konkrétních záměrů, nikoliv k obecné rovině územního plánu. V dokumentaci územního plánu je v příslušných kapitolách, zejména v kap. D1.2.12. a F.3.2.6 zajištěna možnost realizace rozšíření komunikací na normové parametry.

V ostatních stanoviscích nebyly uplatněny žádné požadavky na úpravu a zapracování.

K POSTUP POŘÍZENÍ ÚP LIBEREC

K.1 PODNĚT K POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

O pořízení nového územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberce dne 31. 5. 2007 usnesením č. 92/07. Jako určený zastupitel ve věcech pořízení územního plánu Liberec byl usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 46/08 ze dne 28. 2. 2008 zvolen Ing. Ivo Palouš, náměstek primátora pro rozvoj a územní plánování. Pořizovatelem územního plánu Liberec byl dle ustanovení § 6 zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu v tehdejší znění, dále jen „stavební zákon“ Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování.

K.2 ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Na základě rozhodnutí zastupitelstva města Liberec o pořízení územního plánu v souladu s ustanovením §47 odst. (1) stavebního zákona v tehdejší znění zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, v souladu s požadavky vyplývajícími ze stavebního zákona a s využitím průzkumů a rozborů, s přihlédnutím k dostupným koncepčním a strategickým dokumentům návrh zadání.

Návrh zadání byl v souladu s ustanovením § 47 odst. (2) stavebního zákona v tehdejší znění zaslán dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním (okolním) obcím k uplatnění požadavků na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů a podnětů. Zároveň byl návrh zadání veřejně vystaven od 15. 5. 2008 do 16. 6. 2008 k nahlédnutí. Každý mohl uplatnit připomínky.

Dotčené orgány se ve všech fázích procesu pořízení územního plánu vyjadřují z hlediska hájení zájmů jim svěřenými příslušnými zákony. K návrhu zadání územního plánu bylo uplatněno 13 vyjádření dotčených orgánů obsahující požadavky na obsah územního plánu, 3 připomínky veřejnosti a 1 podnět sousední obce (Kryštofovo Údolí). Návrh zadání byl pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven a doplněn na základě vyjádření dotčených orgánů a následně byl návrh zadání předložen zastupitelstvu města ke schválení. **Zadání územního plánu města Liberce bylo schváleno Zastupitelstvem města Liberce dne 30. 10. 2008 usnesením č. 201/08.** Součástí schváleného zadání byl i požadavek orgánu příslušného k posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí na zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

K.3 KONCEPT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Na základě schváleného zadání zpracoval projektant (společnost SAUL s.r.o. vybraná na základě výběrového řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na služby; zastoupená Ing. arch. Jiřím Plašilem) koncept územního plánu a dokumentaci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Kompletní dokumentace konceptu byla pořizovateli odevzdána ke dni 23.7.2010.

Jako určený zastupitel byla usnesením č. 22/2011 ze dne 27.1.2011 zvolena Ing. Karolína Hrbková.

Veřejné projednání konceptu a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Liberce a webových stránkách statutárního města Liberce od 1. 3. 2011 do 27. 5. 2011. Ve stejné lhůtě byl vystaven zpracovaný koncept územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, a to v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města a na webu územního plánu města Liberec (novyup.liberec.cz). Nad rámec zákona bylo před veřejným projednáním konceptu uspořádáno 16 besed pro veřejnost (v období od 1. 3. 2011 do 26. 4. 2011) a další s odbornou veřejností, zastupiteli a občanskými sdruženími, vždy spojené s

výkladem pořizovatele a projektanta, představení koncepce a dlouhého bloku diskuze. Byla zřízena informační kancelář od 1. 3. 2011 do 27. 5. 2011, která byla v budově MML vždy v Po, St a Pá v úředních hodinách MML. Dokumentace (koncept územního plánu) byla také od 03/2011 do 05/2011 vystavena v nákupní galerii Plaza Liberec.

Veřejné projednání konceptu s odbornými výklady projektanta územního plánu, zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a zpracovatele vyhodnocení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 11. 5. 2011 od 17 hod a bylo ukončeno dne 12. 5. 2011 jednu hodinu po půlnoci. Z jednání byl pořízen zvukový a písemný záznam, který byl zveřejněn na webu územního plánu. V zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne veřejného projednání doručilo svá stanoviska 11 dotčených orgánů. Na základě v té době aktuálních metodických výkladů stavebního zákona byly dotčené orgány, které se ve stanovené lhůtě nevyjádřily opětovně vyzvány k uplatnění stanovisek. Celkem bylo uplatněno 15 stanovisek dotčených orgánů a Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil v souladu s ustanovením § 48 odst. (5) stanovisko s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů, pro zajištění souladu obsahu územního plánu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací kraje, stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy.

Dále bylo uplatněno přes 1200 (1264) námitek, z toho 63 zástupců veřejnosti. Dále bylo uplatněno 7 připomínek a 1 připomínka sousední obce – Stráž nad Nisou. Připomínka sousední obce je vyhodnocena samostatně spolu se stanovisky dotčených orgánů v kapitole „J.2 veřejné projednání konceptu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů konceptu na udržitelný rozvoj území (2011)“.

Dne 30. 6. 2011 byl usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 164/2011, po odstoupení Ing. Karolíny Hrbkové, jako nový určený zastupitel ve věcech územního plánování zvolen Ing. Jiří Rutkovský, náměstek primátorky.

Ke konceptu územního plánu obdržel pořizovatel mimo jiné koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, kde byl mimo ostatních požadavků uplatněn Orgánem ochrany přírody požadavek na dopracování, resp. přepracování dokumentace SEA. Stanovisko Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí obsahovalo mimo jiných požadavků také požadavek na dopracování dokumentace SEA. Ministerstvo životního prostředí, jako orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku také uplatnilo požadavek na přepracování dokumentace SEA.

Na základě výše uvedených stanovisek pořizovatel zajistil úpravu dokumentace SEA a následně ji opětovně předložil příslušným dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek. Výzva k opětovnému uplatnění stanovisek k dopracovanému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně oznámení o společném projednání dopracovaného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, byla dotčeným orgánům doručena 13.9.2011 (pozn.: nejednalo se o společné jednání ve smyslu § 50 odst. (2) stavebního zákona v tehdejší znění, ale o představení dopracovaného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území). Představení proběhlo dne 4. 10. 2011. K dopracovanému vyhodnocení vlivů na životní prostředí obdržel pořizovatel nová stanoviska včetně stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 11. 1. 2012 (stanovisko SEA). Toto stanovisko včetně dokumentace bylo zveřejněno na úřední desce statutárního města Liberec od 12. 1. 2012 do 30. 1. 2012.

Na základě stanovisek dotčených orgánů uplatněných ke konceptu a stanovisek uplatněných k dopracované dokumentaci SEA bylo vyvoláno několik dohodovacích jednání, jejichž výsledkem bylo dohodnutí požadavků jednotlivých dotčených orgánů. Přehled jednotlivých stanovisek a výsledných dohod je podrobně uveden v kapitole „J vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů“ Na základě stanovisek dotčených orgánů, výsledků dohodovacích jednání a uplatněných námitek a připomínek byly vyhodnoceny výsledky projednání konceptu územního plánu. Ve spolupráci pořizovatele a určeného zastupitele byl zpracován Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Liberec včetně odůvodnění.

Na základě změny organizačního řádu Magistrátu města Liberec účinné od 1. 1. 2012 byl pořizovatelem Magistrát města Liberec, odbor hlavního architekta, oddělení územního plánování.

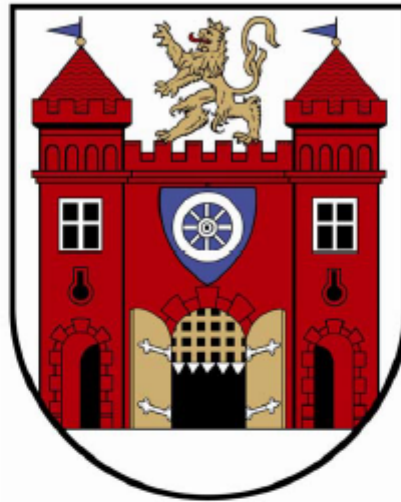
K.4 POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

Ve spolupráci pořizovatele a určeného zastupitele (Ing. Jiří Rutkovský) byl na základě vyhodnocení výsledků projednání konceptu zpracován Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Liberec včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. K návrhu pokynů bylo připojeno i odůvodnění.

Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu Liberec byly schváleny zastupitelstvem města Liberec na zasedání konaného dne 19. 1. 2012 usnesením č. 2/2012.

Znění schválených pokynů:

POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU



Zpracováno ve smyslu § 49 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Schváleno usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 2/2012 dne 19. 1. 2012

.....
Bc. Martina Rosenbergová
primátorka statutárního města Liberec

.....
Bc. Jiří Šolc
statutární náměstek primátorky

.....
Ing. Jiří Rutkovský
náměstek primátorky, určený zastupitel

Pořizovatel:
Magistrát města Liberec, Odbor hlavního architekta

.....
Ing. Petr Kolomazník
vedoucí odboru hlavního architekta

.....
Ing. Zuzana Kučerová
vedoucí oddělení územního plánování

.....
Adam Lenert
pořizovatel - referent oddělení
územního plánování

Obsah

| | | |
|-----|---|----|
| I. | POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU | 3 |
| A. | Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Liberec | 3 |
| B. | Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele a určeného zastupitele | 3 |
| C. | Pokyny vyplývající z požadavků městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou | 5 |
| D. | Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů | 6 |
| E. | Pokyny vyplývající z připomínek sousedních obcí | 14 |
| F. | Pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti | 14 |
| G. | Pokyny vyplývající z námitek a připomínek, které byly zohledněny | 15 |
| H. | Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení | 20 |
| II. | ODŮVODNĚNÍ | 20 |
| A. | Údaje o projednání konceptu | 20 |
| B. | Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území | 21 |
| C. | Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | 21 |
| D. | Zdůvodnění výběru varianty řešení | 21 |
| E. | Vyhodnocení, jak byly zohledněny námítky a připomínky | 22 |

I. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

A. Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Liberec

1. Provést nezbytnost vymezení nezastavitelných ploch na plochách dle platného ÚPML zastavitelných s cílem minimalizovat dopad případných náhrad za změnu v území
2. Provést možnost vymezení zastavitelných ploch na pozemcích ve vlastnictví SML, nově vymezené zastavitelné plochy pokud možno nerozšiřovat bez náhrady do ploch veřejné zeleně a ploch rekreace a sportu
3. Optimalizovat řešení dopravní kostry zejména s ohledem na změnu funkčního využití a rozvržení ploch
4. Provést a doplnit průchodnost krajinou
5. Provést možnost vymezení nových ploch pro rozvoj pracovních aktivit, přehodnotit podmínky pro využití ploch výrobně obchodních
6. Provést vymezení a rozmístění lokálních center
7. Respektovat výhledovou velikost města 106 000 obyvatel s ohledem na demografickou studii a pro tento počet obyvatel navrhnout rozvojové plochy pro bydlení a pracovní aktivity
8. Doplnit požadavek na zpracování územní studie zeleně, která zajistí zejména dostatek přístupných ploch zeleně pro každodenní rekreaci obyvatel města v jednotlivých čtvrtích, sídlištích či jiných významných sídelních útvarech.
9. Podpořit retenci vody v krajině a využití vodních toků zejména pro rekreaci
10. V k.ú. Rudolfov na p.č. 73 provést vymezení plochy rekreace a sportu
11. Jizdárnu v ul. Puškinova vymezen jako plochu rekreace a sportu
12. Provést SCZT z hlediska jeho efektivity

B. Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele a určeného zastupitele

1. Upravit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití
 - a. Doplnit prostorové regulativy ve výkresech o Kz
 - b. Posoudit vhodnost rozčlenění stabilizovaných ploch do menších celků
 - c. Posoudit podmínky prostorového uspořádání v jednotlivých plochách
 - d. Provést možnost vymezení ploch pro výškovou zástavbu
 - e. U podmíněně přípustného využití jasně definovat podmínku přípustnosti
 - f. Přehodnotit vymezení a podmínky využití různých druhů ploch sídelní zeleně
 - g. Doplnit do tabulky rozvojových ploch případnou podmíněnost
 - h. Přesunout nadstandardní prostorové regulace do podmínek míst krajinného rázu
 - i. Provést a zpřesnit definici koeficientů Kzc a Kzn
2. Provést vymezení ploch a podmínky pro jejich využití ve sportovním areálu Ještěd
3. Jednoznačně uvádět podmínky pro rozhodování v území, užívat termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů tyto přesně definovat
4. V nezastavěném území přesně vymezen podmínky přípustnosti staveb pro obhospodařování území
5. Pokud dojde k úpravě jedné plochy, provést celou lokalitu v širších souvislostech
6. Upravit vymezení zastavěného území – vycházet z platného ÚPML
7. S ohledem na náhrady přehodnotit rozsah zastavitelných ploch vyřazených z platného ÚPML
8. Přehodnotit podmínky pro využití ploch výrobně obchodních
9. Zahrádkářské kolonie – s ohledem na limity využití území (především záplavová území) provést vymezení uvedených ploch zahrádkářských kolonií jako plochy pro rekreaci, navrhnout podmínky pro využití ploch
10. Vypustit požadavky stanovené mimo obsah územního plánu – v textové části vypustit požadavky nepříslušející k vyřešení v územním plánu
11. Převzít limity a záměry z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a ÚAP LK
12. Zohlednit platná územní rozhodnutí, zpracovat vydaná stavební povolení
13. Grafická část – ve výkrese základního členění rozlišit plochy návrhové a plochy přestavby
14. Grafická část – zvýraznit hranici polygonů se shodnými podmínkami pro využití ploch ve stabilizovaných plochách
15. Grafická část – odlišení kódů komunikací a zvýšení jejich četnosti ve výkrese po sektorech
16. Provést vymezení ploch v ul. Tanvaldská ve Vratislavicích n. N. - v areálu Intex, vč. stabilizace zelených koridorů a vodních nádrží a vnitřního dopravního systému
17. Provést zpracování aktuálně vydaných změn platného územního plánu
18. Aktualizovat plochy odňaté z PÚPFL
19. Provést vymezení kamenolomu 2250 na hranici k.ú. Ruprechtice a Rudolfov

20. Definovat podmínky pro umístování staveb pro reklamu
21. Etapizace – vymezení plochy, jejichž zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní infrastruktury
22. Posoudit v souvislostech přijaté žádosti občanů na změnu platného územního plánu doručené v termínu 17.10.2009 – 31.12.2011 – jednotlivé žádosti jsou uvedeny v příloze – tabulka č. 6
23. Vymezení na Lužické Nise případně dalších vodních tocích nové vodní nádrže
24. Přehodnotit vymezení lokálních center a jejich náměstí, nezpracovávat koncepci arch. Koutského
25. Přehodnotit potenciál dostavby centra a navazujících zastavěných ploch v kontextu s přiměřenosti jejich podmínek prostorového uspořádání
26. Navrhnout přestavbu zásobníků mazutu u Tepláry Liberec, prověřit možnost vymístění železniční vlečky do prostoru tepláry a uhelných skladů
27. Provéřít řešení prostoru Šumavská – Košická – Teplárna
28. Upravit dle schválených ZÚR LK
29. Doplnit odůvodnění ÚP o odpovídající argumentaci
30. Lokality 11.92.BS2, 11.93.BC2, 11.94.BC2, 11.97.SC4, 11.99.BC2 budou podmíněně přípustné za podmínky kladného dopravního posouzení
31. Provéřít lokalitu v místě křížení sběrné obvodové komunikace „Spáleniště“ – řešení dopravy, vymezení sportovních ploch s ohledem na vazbu na zastávku MHD
32. Rozšířit uspořádání a vymezení ploch a řešení dopravy v Machníné a Ostašově – „nová vodní nádrž“
33. Provéřít řešení prostoru hlavního nádraží vč. propojení pro pěší a motorovou dopravu
34. Provéřít rozvojové lokality v Ostašově vč. vedení tramvajové linky
35. Lokalitu 4.34.SC řešit územní studií
36. Rozšířit vymezení plochy 2.26.RS2 zejména o pozemek 2076/1 v k.ú. Ruprechtice
37. V souvislosti s řešením lokality 2.27.BC4 zajistit průchodnost územím z ul. E. Krásnohorské
38. Zohlednit předběžné výsledky sčítání lidí, domů a bytů 2011
39. Provéřít komunikaci pro cyklisty Odra – Nisa včetně umístění doprovodné infrastruktury
40. Provéřít vymezení veřejného prostoru u rybníků na p.p.č. 827/1, 827/2
41. Územní studie
 - a. požadujeme doplnit zpracování územní studie zeleně
 - b. studii centra Liberce a centra Vratislavic n. N. rozdělit do menších logicky souvisejících celků, vynechat stabilizované oblasti
 - c. u návrhových lokalit nad I ha uložit zpracování územní studie vždy
 - d. menší lokality, u kterých je třeba jednotně vyřešit organizaci dopravy, nebo spolu jinak souvisejí, sloučit při vymezení územních studií do větších souvisejících celků
 - e. v textové části uložit podmínku: vymezené území, pro které je uložena jedna studie, nelze zmenšit
42. Matematický model – automobilová doprava:
 - a. matematický model byl zpracován v době, kdy ještě nebyly k dispozici výsledky Celostátního sčítání dopravy 2010. Vzhledem k trendu snižování růstu IAD mezi roky 2005 - 2010 (celkové mírný růst nebo stagnace) požadujeme prověřit výhledové intenzity dopravy,
43. Automobilová doprava:
 - a. upravit základní dopravní kostru
 - b. prověřit a doplnit propojení od MUK R35 x Košická v trase Nákladní – tunel pod nádražím – Hanychovská - Ještědská,
 - c. doplnit MUK na R35 Svárovská x Londýnská x Oblouková pro možnost kratšího napojení průmyslové zóny sever,
 - d. upravit, resp. posunout blíže k centru MUK Doubí tak, aby křižovatka byla atraktivní pro napojení budoucí komunikace v JZ kvadrantu města (dnes je zde rozlehlá křižovatka, některé pohyby jsou vedeny přes okružní a následně stykovou křižovatku),
 - e. doplnění křižovatky na přeložku silnice I/13 z důvodu napojení rozvojové oblasti v okolí Děřichovské ulice, upravit kapacitní propojení do Hejnické ulice,
 - f. centrální část města řešit formou tzv. „kapes“, tj. zamezit přímým průjezdům přes centrum (zcela vyloučit tranzitní dopravu vůči centru města),
 - g. upravit křižovatku M. Horákové x Košická tak, aby nebyl „bezkonfliktně“ přiveden velký objem dopravy do centra (OK Lipová), více zvýhodnit městské vazby, a to zejména směr z Náchodské na M. Horákové ve směru na Rochlice, s tím řešit možnost odstavného parkoviště v této lokalitě s přestupem na MHD (tramvaj),
 - h. prověřit kapacitu navržených okružních křižovatek, zejména „u Babylonu“, u MUK Jungmannova, České mládeže, Klášterní x Jablonecká apod.,
 - i. přepracovat řešení dopravního uzlu u bývalé Textilany - výškové rozdíly a napojení Dvorské,

- j. prověřit délku tunelu (pod Šaldovo nám.), prověřit možnost vyústění v oblasti Klášterní ulice – tím umožnit napojení vozidel z oblasti např. Oblačná, Českých bratří,
 - k. prověření řešení nové Pastýřské, zejména křižovatky u bazénu, příliš rozlehlá, z hlediska bezpečnosti dopravy je lepší řešit např. jako dvě stykové křižovatky,
 - l. přepracovat navrženou OK u nádraží, v kolizi s vedením tramvajové trati,
 - m. prověřit řešení prostoru Šumavská – Košická – teplárna, prověřit trasu kapacitního propojení rampy R35 (Košická) po ulici Čechova a M. Horákové (z důvodu odlehčení křižovatky M. Horákové x Košická),
 - n. upravit napojení Radčic v lokalitě U Lípy,
 - o. přehodnotit trasu sběrné obvodové komunikace,
 - p. nahradit úsek městského okruhu Jungmannova – Zhořelecká úsekem Žitavská – Sokolská severozápadně od Keilova vrchu,
 - q. upravit vedení sběrné obvodové komunikace v úseku MÚK Doubí – Heyrovského,
 - r. doplnit dopravní síť na západním okraji výrobní zóny Jih,
 - s. přeřezit křížení Puškinovy ulice s železniční trati,
 - t. upravit trasu komunikace MÚK Zelené údolí – Vyhliďková, nezařazovat do silnic III. tř., doplnit místní náhradu Vyhliďkové ulice,
 - u. prověřit alternativu vedení komunikaci v ul. Dobrodružná,
 - v. prověřit napojení lokality Krásná vyhlídka na ul. Ještědská
 - w. prověřit prodloužení Americké ulice směrem k ul. Pod Lesem a Krásná Vyhliďka
44. Doprava v klidu:
- a. řešení dopravy v klidu prověřit analýzou současného stavu a návrhem systému parkování, tj. řešení deficitu na sídlišťích, parkovací systém v centrální části města a systém odstavných parkovišť typu P+R i ve vazbě na rozvoj MHD (tramvajových tratí).
45. Veřejná doprava osob, tramvajové tratě:
- a. optimalizovat rozvoj navržené sítě tramvajových tratí (TT) ve vazbě na rozvojové plochy,
 - b. prověřit vedení TT v trase okolo vlakového nádraží (větev do Rochlic),
 - c. prověřit vedení TT v trase Fügnerova – U Lomu – Broumovská – Krejčího – Dobiášova – U Močálu – M. Horákové – Košická - (nádraží ČD) – Na Rybníčku,
 - d. prověřit možnost napojení areálů vysokých škol novou větví TT,
 - e. zrušit tramvajovou smyčku Letka – Partyzánská – Jáchymovská – Švermova,
 - f. v případě navrhované trati do Františkova (ul. Švermova) zvážit její přínos, posoudit po stránce dopravní inženýrské ve vazbě na nové rozvojové plochy v Ostašově,
 - g. ověřit zokružování TT v úseku Tržní náměstí – Nová Pastýřská – Zeyerova,
 - h. prověřit napojení obchodně průmyslové zóny Sever na železniční dopravu.

C. Pokyny vyplývající z požadavků městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou

1. Prověřit možnost vymezení biocentrum 1498 na Lužické Nise bez zásahu do stávajících ploch zahrádek
2. Prověřit možnost vymezení nových rozvojových ploch pro bydlení – prověřit zejména pozemky: 1087, 1083, 1171, 1172, 162, 160/3, 806/3, 2951/1, 1160/3, 2839/4, 2839/3, 2885/9, 2864/1, 3302, 3138.
3. Prověřit vhodnost vymezení lokálního centra na pozemku p.č. 591, k.ú. Vratislavice n. N.
4. Budou vymezeny návrhové plochy pro rozšíření hřbitova
5. Prověřit alternativní trasu komunikace 4.12.VK – ul. Křivá
6. Prověřit možnost zahrnutí pozemků 2720/1, 2720/2, 2720/3, 2720/4, 2720/5, 2720/6, k.ú. Vratislavice n. N. do systému ÚSES
7. Prověřit možnost rozšíření biocentra 1490, zejména na pozemcích 1991, 1993, 1994, 2605, 2606 + kolem rybníků
8. V lokalitě Sladovnická – Donská naproti SČVAK přehodnotit podmínky pro využití ploch na nižší zástavbu
9. Přehodnotit lokality ve vazbě na nové řešení 5.57.VK
10. Prověřit napojení 5.26.VK
11. Napojení rozvojových ploch Proseče nad Nisou neřešit na území Vratislavic nad Nisou
12. Upravit výškové regulativy podél ul. Náhorní
13. Lokalitu 5.18.BC4 vymežit jako plochy pro sport a rekreaci
14. V návrhu prověřit požadavky MO Liberec – Vratislavice dle usnesení schváleného zastupitelstvem MO na zasedání zastupitelstva dne 14.12.2011, které je uvedeno v příloze

D. Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů

1. Pokyny vyplývající ze stanoviska Ministerstva dopravy
 - a. U ploch v návaznosti na silnice I. třídy a v ochranném pásmu dráhy vymezení využití pro bydlení jako podmíněně přípustné za podmínky splnění hygienických limitů pro obytnou zástavbu a chráněné venkovní prostory.
 - b. Eliminovat připojení rozvojových ploch na silnice I. třídy.
 - c. Pořizovateli bylo doručeno stanovisko SZDC, které je pokladem pro stanovisko MD. Pořizovatel konstatuje, že SZDC není DO v procesu pořízení ÚP. Ze stanoviska SZDC vyplývají požadavky vypsáné v bodě a., které uplatnilo MD.
2. Pokyny vyplývající ze stanoviska Ministerstva zdravotnictví
 - a. Opravit označení a vymezení OP zdrojů přírodních minerálních vod.
 - b. Provéřit podmínky využití „areálu kyselky“ a uvést tyto podmínky do souladu s požadavky na ochranu zdrojů přírodních minerálních vod.
3. Pokyny vyplývající ze stanoviska Ministerstva životního prostředí
 - a. Zpracovat dohodnuté řešení, které je uvedeno v tabulce č. 2 „tabulka dohod s dotčenými orgány“. Tabulka č. 2 je nedílnou součástí pokynů.
 - b. V návrhu územního plánu zpřesnit a doplnit odůvodnění záborů ZPF.
4. Pokyny vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje
 - a. V textové části konceptu ve výrokové části v kapitole B. 2 větu „Rekonstruovat nemovitou národní kulturní památku Ještěd, aby mohla nadále plnit roli nadregionální dominanty.“ nahradit „Obnovit nemovitou národní kulturní památku Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, aby došlo k posílení její role ve funkci nadregionální dominanty.“
 - b. V textové části ÚP aktualizovat seznam nemovitých kulturních památek.
 - c. V koordinačním výkrese opravit nesprávné vyznačení památkově chráněného objektu, zapsaného v Ústředním seznamu kultur. památek ČR pod rejstř. č. 39123/5 - 4960 památník protifašistického odboje č. p. 637 v ul. Rumjancevova.
 - d. V textové části detailně propracovat odůvodnění „nástupní plochy do sportovního areálu Ještěd“.
 - e. U zastavitelných ploch: BC -plochy bydlení čistého BS -plochy smíšené obytné SC -plochy smíšené centrální SA -plochy smíšených aktivit OV -plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury RS – plochy rekreace a sportu OH -plochy občanského vybavení -hřbitovy VO - plochy výrobně obchodní TI -plochy technické infrastruktury bude v rámci úpravy kapitoly F stanovit požadavek na zachování pásu od kraje lesního pozemku o minimální šířce 25 m, který zůstane nezastavitelný.
 - f. V textové části konceptu ve výrokové části v příslušných kapitolách odstranit formulaci: „Při obnově LHP/LHO provést změnu kategorizace lesů v lesích tvořící vymezená biocentra všech zdejších biogeografických významů, jejich přeřazením do subkategorie lesů zvláštního určení (vě. překryvů s ostatními kategoriemi a subkategoriemi)“.
 - g. Při zpracování návrhu přehodnotit trasu 10.80.DS – tak aby vedla mimo lesní pozemky.
 - h. upravit v textové části v kapitole E.1 – Ochrana krajinného rázu tak, aby bylo v podmínce „neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL či dočasná oplocení pastvin)“ doplněno neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL z důvodů ochrany před škodami způsobenou zvěří či dočasná oplocení pastvin).
 - i. vyřadit plochu 3.77.SC3, která téměř celou plochou zasahuje do vzdálenosti 25 m od lesa
 - j. lokalita 2.73.OV bude podmíněna zpracováním územní studie. K této lokalitě bude přidána i navazující lokalita OV3
 - k. V textové části, v kapitole vodní hospodářství, vyjasnit, co je myšleno pojmem územně stabilizovat rekonstruovanou ČOV (str. 8), když v odůvodnění je uvedeno, že je v území stabilizována (str. 10)
 - l. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (dále jen PRVKLK) - návrhy, které nejsou v souladu s dosud schváleným PRVKLK (např. sektor 11 jiná kapacita VDJ Krásná Studánka - 50 m³ vs 100m³) nebo které zatím PRVKLK neřeší (např. sektor 06 hlavní stoka v povodí Lučního potoka; sektor 11 VDJ Radčice; sektor 02 ČS Kateřinky; sektor 03 rozšíření vodovodu; sektor 05 rozšíření, kanál, ČS), je nutno mít projednány a odsouhlaseny vlastníkem v infrastrukturní SVS a.s. s tím, že vlastník s tímto řešením počítá do aktualizace PRVKLK

- m. Upravit ve výrokové části text v části odkanalizování str. 52 doplnit tak, aby bylo v souladu s PRVKLK, tzn. zachování jednotné kanalizace ve středu města, okrajové části budou mít kanalizaci oddílnou. U nových lokalit ve středu města, kde je to technicky možné, budovat oddílnou kanalizaci.
- n. Upravit ve výrokové části text v textu odkanalizování vysvětlit formulaci „současný systém odkanalizování města doplnit o retenční nádrže dešťových odpadních vod před ČOV“
- o. Upravit ve výrokové části text podrobněji definovat ochranu před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.
- p. prověřit soulad protipovodňových opatření s protipovodňovou koncepcí Libereckého kraje
- q. prověřit současný stav zkapacitění Slunného a Plátenického potoka
- r. prověřit vhodnost vymezení vodní nádrže na Orlím potoce
- s. u ploch v ochranném pásmu vodních zdrojů vymežit bydlení jako podmíněně přípustné za podmínky, že negativně neovlivní hydrologické poměry a jakost vody
- t. zohlednit změnu záplavového území Slunného potoka
- u. respektovat terminologii vodního zákona
- v. aktualizovat současný stav – napojení Stráže nad Nisou přečerpáváním bylo provedeno
- w. aktualizovat dokumentaci ÚP Liberec s PUR ČR zejména s aktuální trasou železničního koridoru z Turnova do Liberce
- x. Aktualizovat ÚP Liberec dle ZUR LK
- y. V odůvodnění k řešení koridoru Liberec – Praha vypustit z vymezení tohoto koridoru úsek Vlkava – Milovice – Lysá nad Labem. V předmětném úseku koridoru jsou momentálně zvažovány tři varianty, o kterých není dosud rozhodnuto.
- z. V textové části V kapitole D. Koncepce veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP Liberec v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem vypustit tyto formulace:
- V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“
 - V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“
- aa. V konceptu ÚP Liberec, se vymezují plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby však nejsou vymezeny žádné konkrétní plochy. Pravděpodobně se počítá s umístěním těchto staveb na základě obecných podmínek pro využití funkčních ploch, tedy přípustění staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² v případě ploch bydlení BC. Ve vyhlášce 501/2006 Sb. jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se dle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. Do ploch bydlení je dle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Je však zřejmé, že decentralizovaná výtopna bude sloužit obyvatelům mnoha ploch v jejím okolí, dále je evidentní, že využití pozemek pro výtopnu jiné než právě pro tuto funkci, není možné. V Konceptu ÚP Liberec není přesvědčivě prokázáno, zda bude umístění výtopen do předem nespecifikovaných lokalit vůbec možné. Cílem územního plánu by mělo být co nejkompaktnější řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu.
- V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, dle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíly a úkoly územního plánování, dle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, požadujeme ve smyslu výše uvedeného dořešit koncepci technické infrastruktury. Tzn. v návrhu prověřit dostatečnost současného řešení zásobování teplem v Konceptu ÚP Liberec a řádně odůvodnit odchylky od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch.
- bb. V Konceptu ÚP Liberec vymezuje plochy VO výrobně obchodní. Vymezení funkčního využití těchto ploch opět zcela neodpovídá vyhlášce 501/2006 Sb. Ta zařazuje funkci výroby zejména do ploch pro výrobu a skladování a funkci obchodní zejména do ploch občanského vybavení.

- Výroba je v rámci vyhláškou daných ustanovení slučitelná se skladováním, zemědělskými stavbami, těžbou nerostů aj. Oproti tomu funkce obchodu je vedle ploch občanského vybavení akceptovatelná v plochách pro bydlení, v žádném ustanovení vyhlášky však není zařazena do společného využití s výrobou. Je zřejmé, že velkokapacitní nákupní zóny mají zcela jiné nároky na dopravní infrastrukturu než srovnatelné zóny výroby. Vymezení podmínek v plochách výrobně obchodních řeší tuto nevyváženost tak, že pozemky pro obchodní prodej řadí do podmíněně přípustného využití, přičemž definuje podmínku: „charakterem a kapacitou nezatíží nadměrně komunikace, inženýrské sítě.“ Velká šíře možného využití u podmínek ploch výrobně obchodních v kombinaci s obecností podmínek přípustnosti nedává záruku, že budou splněny cíle a úkoly územního plánování, a to především dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Aplikace uvedeného funkčního využití stavební úřady bude nepředvídatelná a tedy i v rozporu se zásadami správního řádu. Požadujeme dořešit funkční využití předmětných ploch, upravit podmínky využití ploch pro jejich jednoznačnější aplikaci (nejlépe po konzultaci se stavebním úřadem) a v odůvodnění konkrétně vymezit příčiny, proč bylo třeba se odchýlit od vyhlášky 501/2006 Sb. Vymezení ploch VO bude upraveno a přehodnoceno.
- cc. Nedostatek technického rázu sledujeme v tom, že v kapitole G.2 Vymezení VPS a VPO, pro které lze uplatnit předkupní právo je uvedena formulace: „Město může uplatnit předkupní právo i na plochy veřejných prostranství vyjmenované v kapitole D.4 Veřejná prostranství a zakreslené ve Výkresu veřejné prospěšných staveb, opatření a asanací.“ V předmětném textovém vymezení jsou jako plochy veřejného prostranství zařazeny i plochy VZ veřejné zeleně. Ve výkresu VPS a VPO však nejsou plochy veřejné zeleně vymezeny. Požadujeme uvést do souladu výkres VPS a VPO a textové vymezení pozemků s předkupním právem.
- dd. Koncept ÚP Liberec hromadně zařazuje některé plochy zahrádek a chatových osad do ploch bydlení, popř. ploch smíšených aktivit – stav. Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je plocha přestavby definována jako plocha vymezená ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Vymezení ploch jako stavových by v případě převodu z ploch zahrádek a chatových osad na plochy bydlení bylo akceptovatelné maximálně v případě původních ploch ZC – Chatové osady umožňující výstavbu i rekreačních domků. V případě převodu původních ploch ZZ Zahrádkové osady a zahrádky a ZO Zahrádky bez staveb na plochy bydlení je třeba nové plochy vymezit jako přestavbové. Jako plochy přestavbové je třeba označit všechny plochy, kde jsou zahrádky a chatové osady převedeny do ploch smíšených aktivit.
- ee. Požadujeme prověření vymezení zastavěného území a jeho aktualizaci.
- ff. Dle § 53 odst. 5 písm. d) je součástí odůvodnění územního plánu zpracovaného pořizovatelem vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V kapitole C.2.2. Odůvodnění Konceptu ÚP Liberec je provedeno vyhodnocení potřeby nových bytových jednotek. Formu tohoto vyhodnocení lze akceptovat, nicméně upozorňujeme, že v odůvodnění návrhu ÚP Liberec bude třeba toto vyhodnocení doplnit o souvislost mezi potřebou bytových jednotek a mezi potřebou vymezení zastavitelných ploch. Tedy z jakého poměru bytových a rodinných domů se vychází, jaká je odhadovaná průměrná velikost plochy na jednu bytovou jednotku, nejlépe strukturované podle jednotlivých kategorií funkčního využití ploch. Stejně tak bude nutné doplnit vyhodnocení účelného využití zastavěného území. Odůvodnění bude doplněno v návrhu územního plánu.
- gg. Upozorňujeme, že na okraji parku ve Starém Harcově, při ulici Na Skřivanech se nalézá bývalý hřbitov, který nebyl dosud exhumován. Tato skutečnost představuje zásadní limit pro jakékoli využití území. Momentálně je lokalita zařazena do ploch veřejné zeleně, jejím stavu přesněji odpovídá funkční využití plochy občanské vybavenosti – hřbitovy.
- hh. Politika územního rozvoje ČR schválená vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009 (dále jen PÚR ČR) sleduje na území řešeném v Konceptu ÚP Liberec ve svém odstavci 129 koridor kombinované dopravy KD1. Z toho vyplývá pro město Liberec úkol pro územní plánování zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch. Detailní řešení tohoto koridoru momentálně sledované v připravovaných Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje. Uvést do souladu dle vydané ZUR LK.

- ii. Zpracovat dohodnuté řešení, které je uvedeno v tabulce č. 2 „tabulka dohod s dotčenými orgány“. Tabulka č. 2 je nedílnou součástí pokynů.
5. Pokyny vyplývající ze stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje
- Do textové části ÚP odůvodnění územního plánu doplnit do podkapitol „Sociální pilíř“ a „Environmentální pilíř“ přímé body vyplývající ze „Zdravotní politiky Libereckého kraje“
 - Doplnit do výrokové části územního plánu požadavek v budoucích územních studiích vždy posuzovat hluk minimálně v tomto rozsahu:
 - Dodržování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb či v chráněných venkovních prostorech ve smyslu legislativy na ochranu veřejného zdraví, a to bez předpokládaných protihlukových opatření obnášejících stavby, terénní úpravy nebo osázení terénu dřevinami,
 - zohlednit legislativně odůvodněné požadavky správců pozemních komunikací, drah, provozovatele letiště Liberec mající dopad v oblasti ochrany veřejného zdraví,
 - hladiny akustického tlaku působené existujícími zdroji hluku zjišťovat měřením v souladu s §32a zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, nebo výpočtem provedeným na základě takového měření.
 - Doplnit do výkresu základního členění území plochy určené k řešení v rámci územních studií a promítnout doplnění do textové části územního plánu. Jedná se o doplnění následujících ploch:
3.56.BC2, 6.07.BC2, 10.21.BS2, 3.67.BS2, 6.08.BC2, 10.22.BS2, 5.45.BS3, 6.84.BS2, 10.23.BS2, 5.87.BS1, 7.04.BC4, 10.37. DL, 5.64.BS2, 7.18.BS2, 10.39. DL, 5.65.BS2, 8.16.BS2, 10.50. DL, 5.68.BS2, 8.24.BS2, 10.51.DL, 5.69.BS2, 8.27.BS2, 10.63.BC2, 5.72.BS2, 8.29.BS2, 10.64.BC2
 - Nevypustit ze závazné části územního plánu povinnost pořízení územní studie před prvním rozhodnutím povolujícím umístění stavby na dotčené ploše.
 - Nevypustit a dodržet zásady formulované na straně 50 závazné části územního plánu, zejména vymezením dostatečně rozsáhlých samostatných ploch oddělit plochy chráněné zástavby od zdrojů hluku. Účinná by měla být především zásada formulovaná na straně 50 závazné části územního plánu: „Z důvodu ochrany obyvatel před negativními účinky hluku z dopravy nebude obytná funkce obecně rozvíjena v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy včetně navržených přeložek“. Tato zásada by se měla promítnout i do výkresové části.

6. Pokyny vyplývající ze stanoviska Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje

A) textová část Konceptu - část „D.5 Řešení požadavků civilní ochrany“

- ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní:
 - do nadpisu kapitoly doplnit za slovo „ochrana“ slovo *území*
 1. odst. - za slovo „mimořádné události“ vložit *při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu* a odstranit text v závorce
 2. odst. - odstranit (*Místa, stavby a objekty přilehlé ...*)
 5. odst. - za slovo „podle“ doplnit *Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje, resp. dalších plánů řešící možnost vzniku zvláštní povodně.*
 6. odst. - slova „plány pomoci“ nahradit slovem *pomoc*
 - v grafické části vyznačit rozsah zvláštní povodně
 - vložit nový odstavec ve znění: *Vzhledem k časovému průběhu průchodu průlomové vlny a jejímu ničivému potenciálu, bude ochrana území zaměřena zejména na zajištění včasného informování a následné evakuace osob, zvířat, předmětů kulturní hodnoty, technického zařízení, případně strojů a materiálu k zachování nutné výroby a nebezpečných látek z předpokládaného zasaženého území.*
- zóny havarijního plánování
 1. odst. - větu nahradit textem - *Zóny havarijního plánování dle příslušných právních předpisů nejsou na území statutárního města Liberec stanoveny. V Havarijním plánu LK jsou uvedeny pouze subjekty se stanovenou zónou ohrožení na základě potenciálního rizika způsobeného únikem používaných nebezpečných látek.*
 1. odst., 2. odrážka - stávající text nahradit textem - *Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události v zóně ohrožení lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.*
- ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
 2. odst. - za slovo „města“ vložit *v případě vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu*

- k. vložit nový odstavec ve znění: *V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek*
- evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
 - l. 1. odst. - větu nahradit textem - *Pro zajištění evakuace a nouzového přežití obyvatelstva jsou zřízena zařízení CO pro evakuaci a nouzové přežití ve vybraných objektech základních škol. Jejich seznam je uveden v části Odůvodnění.*
 - m. 2. odst. - větu nahradit textem - *V případě potřeby lze pro evakuaci a nouzové přežití využít další zařízení v majetku veřejných i soukromých subjektů s vhodnými podmínkami.*
- skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,
 - n. 1. odst. - za 1. větu doplnit 2. větu Tento sklad CO je v majetku HZS LK a slouží pro potřeby celého Libereckého kraje.
 - o. vložit nový odstavec, kde budou popsány skladové prostory města Liberec pro materiál CO a humanitární pomoc (v případě vyhlášení stavu ohrožení státu a válečného stavu, kde budou prostory pro uskladnění a výdej prostředků individuální ochrany - např. školská, zdravotnická, sociální nebo obdobná zařízení - pozn. sdělí odbor krizového řízení MML) *vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,*
 - p. 1. odst. - za slovo „ohrožující“ vložit slova život, zdraví nebo životní prostředí
 - q. 2. odst. - slova „příslušné legislativy“ nahradit slovy příslušných právních předpisů
- záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
 - r. 1. odst. - slovo „složkami“ nahradit slovy prostřednictvím složek
 - s. 1. odst. - slova „pomoci HZS LK“ odstranit
- ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,
 - t. 1. odst., 1. věta - za slovo „města“ vložit slova mimo plochy výrobně-obchodní a smíšených aktivit, dále za slovo „sklady“ vložit slova a zásobníky
 - u. 1. odst., 2. věta - za slovem „v souladu“ odstranit zbytek věty a nahradit textem s příslušnými právními předpisy a na základě plánů konkrétních činností uvedených v HP LK
 - v. doplnit nový odstavec, který by řešil v případě umístění nových provozů se sklady nebo zásobníky nebezpečných látek povinnost vlastníka zajistit na své náklady umístění koncového prvku varování (elektronické sirény) dle požadavku HZS LK
- nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií,
 - w. 1. odst. - na konec 1. věty za slovo „zdrojů“ vložit text (dle režimových opatření dodavatele pitné vody)

B) Odůvodnění - část „C.5.5 Odůvodnění koncepce civilní ochrany“

- a. 1. odst., 1. věta - slova „Požadavky civilní ochrany“ nahradit slovy *Opatření ochrany obyvatelstva*, slova „(Havarijní plán ORP Liberec aj.)“ nahradit slovy *(výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec)*
- b. 1. odst., 2. věta - odstranit slova „vyplývající ze zájmů obrany státu a“, dále odstranit „a předpisů CO-1-9 a CO-1-21“.
- c. 2. větu vyměnit s 1. větou.
- ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní
 - d. 1. odst., 1. věta - slova „až IV. stupně“ nahradit slovy *, při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu*
 - e. 1. odst., 2. věta - za „Č. 21“ doplnit a *grafické části*
 - f. tab. 21 - nadpis tabulky zaměnit na *Seznam vodních děl ohrožujících zvláštní povodní k.ú. města Liberec*, dopsat umístění vodního díla a poslední čtvrtý řádek odstranit, pod tabulkou u Zdroj: slova „Havarijní plán ORP Liberec“ nahradit slovy *(výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec)*
 - g. odst. 2 - celý odstavec odstranit - neřeší zvláštní povodně
 - h. doplnění nového odstavce, který bude v rámci ochrany území odkazovat na zpracovanou dokumentaci k jednotlivým vodním dílům („Plán ochrany území správního obvodu Libereckého kraje pod vodním dílem XXXX před zvláštní povodní“, jejichž zpracovatelem je fa. Koordinace, Ing. J. Papež a objednatelem je KÚ LK) zóny havarijního plánování
 - i. 1. odst. - Upravit text podle změn v textové části Konceptu,
 - j. tab.22 - odstranit
 - k. 2., 3. a 4. odst. - odstranit

- ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události
 - l. 1. odst., 1. věta - aktualizace počtu - místo čísla „11“ bude číslo 9, místo čísla „1633“ bude číslo 7635
 - m. 1. odst., 2. věta - odstranit
 - n. tab.23 - v nadpise za slovo „Seznam“ vložit slovo *stálých*, dále z tabulky odstranit dva řádky se stálými úkryty pod evid. č. 05050041 a 05050074
 - o. 2. odst., 1. věta - konec věty od slova „např.“ odstranit
 - p. 2. odst., poslední věta - upravit text podle změn v textové části Konceptu (doplnit stav ohrožení státu a válečný stav, dále ochranné vlastnosti staveb a budov pro ukrytí v mírové době)
- evakuace obyvatelstva a jeho ubytování
 - q. 2. odst. - stávající text upravit (nutno odstranit „a případné dekontaminace oděvů a osob“) nebo nahradit textem *Další kapacity potřebné pro zajištění evakuace a nouzového přežití budou zajištěny smluvní cestou.*
 - r. tab.25 - odstranit
- skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci
 - s. 1. odst., 1. věta - slovo „správce“ nahradit slovem *majitele*
 - t. vložit nový odstavec a upravit text podle změn v textové části Konceptu (popsány skladové prostory města Liberec pro materiál CO a humanitární pomoc)
- vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce
 - u. doplnit odůvodnění podle textové části konceptu
- záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události
 - v. doplnit odůvodnění podle textové části konceptu
- ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území
 - w. upravit text podle změn v textové části konceptu

7. Pokyny vyplývající ze stanoviska Správy chráněné krajinné oblasti Jizerské hory

Zpracovat dohodnuté řešení, které je uvedeno v tabulce č. 2 „tabulka dohod s dotčenými orgány“. Tabulka č. 2 je nedílnou součástí pokynů.

Sektor 02 - Severovýchod

K.ú. Kateřinky

- a. plochu 2.08.BS1 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se dopravně obtížně přístupnou lokalitu ve strmém svahu, jejíž využití by vyvolalo terénní úpravy velkého rozsahu a narušení krajinného rázu - viz též uplatnění požadavků SCHKO JH čj. 02443/JH/2008 ze dne 5.9.2008 k zadání 44. změny ÚPO Liberec - v návrhu bude nezastavitelné
- b. plochu 2.67.VK zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se terénně složitou lokalitu, kde by výstavba komunikace vyvolala značné terénní úpravy a otevřela lokalitu další zástavbě, která by vyžadovala rovněž terénní úpravy a narušení krajinného rázu - prověřit návaznost stezky a místní vztahy
- c. plochu 2.05. BS1 Správa CHKO JH doporučuje zařadit do zastavěných ploch a požaduje ji zmenšit o ppč. 383 (v souladu s platným ÚPO). Logicky se jedná o zastavěné území a zastavěné plochy - v návrhu uvést do souladu s platným ÚPML, prověřit vymezení zastavěného území

K.ú. Rudolfov

- d. plochu 2.43.BS1 zařadit do zastavěného území, na pozemku je již postaven RD - uvést do souladu s vydaným ÚR a SP
- e. plochu 2.52.BS1 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - jedná se severní svah, obtížně přístupný, jehož zpřístupnění a zastavění by vyžadovalo terénní úpravy velkého rozsahu, plocha leží mimo typickou strukturu zástavby ve vazbě na skupinu rekreačních chat - v návrhu bude nezastavitelné
- f. CHKO JH navrhuje přehodnotit plochy 2.41.BS1, 2.42.BS1 s ohledem na celkově velkou svažitosť a obtížnou přístupnost horních partií, kde by zástavba byla mimo typickou strukturu Rudolfova a vyžadovala by velké terénní úpravy - projektantem bude znovu prověřeno, zastavitelné plochy budou výrazně plošně omezeny nebo budou zachovány nezastavitelné

Sektor 03 - Východ

K.ú. Starý Harcov

- g. plochy 3.58.BS2, 3.59.BS2 zařadit do ploch smíšených nezastavitelných SN - projektantem bude znovu prověřeno
- h. přehodnotit plochu 3.34.BS1 v souladu se stanoviskem SCHKO JH čj. S00325/JH2008-01567/JH/2010 ze dne 12.5.2010 - upravit dle schválené změny č. 38
- i. Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že horní partie Harcova jsou v bezprostředním pohledovém kontaktu s CHKO JH - jedná se o plochu 3.01.BS1 - velmi svažité a členitý terén, vyžadující velké terénní úpravy pro dopravní zpřístupnění stavebních pozemků. Správa CHKO JH lokalitu navrhuje zmenšit o části obtížně přístupné ze stávajících komunikací - rozsah zastavitelných ploch bude v návrhu výrazně omezen

Sektor 11 - Sever

K.ú. Krásná Studánka

- j. plochy 11.04.BS1, 11.05.BS1 zařadit do ploch zemědělských ZP - plochy jsou zcela mimo strukturu zástavby - v návrhu bude nezastavitelné
- k. plochy 11.14.BS1, 11.23.BS1, 11.39.BS1 zařadit do ploch zemědělských ZP - plochy mezi silnicí I/13 a železniční tratí jsou sice z hlediska přírodní hodnoty zařazeny do 4. zóny CHKO JH, avšak do její zemědělské části - pozemky se nacházejí v pohledově exponované poloze na hřebínku mezi Krásnostudáněckým a Radčickým potokem a nerespektují typickou urbanistickou strukturu Krásné Studánky - v návrhu bude nezastavitelné a přehodnotit vazbu na další plochy - vymezení lokálního centra
- l. plochu 11.41.BS1 zařadit do plochy zemědělské ZP - v rámci 18. změny ÚPO Liberec bylo Správou CHKO JH odsouhlaseno (čj. 1657/2005 ze dne 29.6.2005) vymezení plochy pro stáj pro kozy - plochy zemědělské výroby - jako plocha nezbytná pro zemědělské hospodaření a jím odůvodněnou údržbu krajiny; stavba nebyla během uplynulých 6 let realizována (ani požádáno o povolení), není tedy zřejmě v místě nezbytná a v žádném případě nelze plochu využít pro výstavbu rodinného domu, ale naopak ji navrátit zpět původnímu využití - zemědělská půda - v návrhu bude nezastavitelné
- m. plochu 11.54.BS1 vymežit v souladu s platnou 21. změnou ÚPO Liberec (viz stanovisko S CHKO JH 02240/JH/2008 ze dne 3.8.2008), zbývající část zařadit do plochy zemědělské ZP - velikost zastavitelné plochy bude omezena
- n. plochu 11.42.RS2 zařadit do RS1 - navržený Kzm 20% pro RS2 by představoval cca 5250 m2 plochy nadzemních staveb výšky 12 metrů, což by v daném území na okraji zástavby pohledově narušilo přechod sídla do krajiny - projektantem budou prověřeny podmínky pro využití ploch
- o. pro zajištění prostupnosti krajiny navrhnout propojení cesty pro nemotorovou dopravu v trase navržené cyklotrasy (viz Výkres dopravní infrastruktury) podél železniční trati - bude prověřeno

K.ú. Radčice

- p. plochy 11.59.BS1, 11.60.BS1 zařadit do smíšených nezastavitelných SN - jedná se o venkovskou krajinu harmonického měřítka s dochovanou strukturou zástavby - skupina obytných staveb i po zmenšení zastavěného území v rámci svých vnitřních rezerv umožňuje výstavbu několika nových rodinných domů, další rozšiřování zástavby do volné krajiny, resp. propojení zástavby se zahrádkovou osadou je z hlediska uchování struktury zástavby ve 3. zóně CHKO JH nežádoucí - v návrhu bude nezastavitelné
- q. Mimo CHKO JH Správa CHKO JH využívá čl. 3, odst. 1 vyhlášky o zřízení CHKO Jizerské hory a konstatuje, že harmonická venkovská krajina na území Radčic a Krásné Studánky je ve významné ekologicky funkční a pohledové souvislosti s CHKO Jizerské hory. Jedná se o geomorfologicky členité území údolí drobných vodotečí a hříbitků s mozaikou luk, pastvin, remízů a nelesní zeleně a zástavbou rozptýlenou ve shlucích i jednotlivých objektech, s řadou pohledů a průhledů na svahy Jizerských hor. Toto území je, a to i v pohledově exponovaných částech, již nyní bodově zasaženo ryze městskou zástavbou, která narušuje jeho typický ráz. Správa CHKO JH považuje za nevhodné pokračovat v této praxi a plošně zastavovat krajinářsky cenné okrajové části Liberce, navazující na CHKO JH. Návrh ploch je zde v rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu, navrženými v kap. E.1. pro MKR 02-1-i (str. 73). Také ve Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na životní prostředí (str. 268) je uvedeno doporučení zvážit přehodnocení zástavby v k.ú. Krásná Studánka, Kateřinky a Rudolfov, kde plošný rozsah velmi často nerespektuje harmonické měřítko krajiny a zachované hodnoty krajinného rázu. V hodnocení se sice neuvádí k.ú. Radčice, ale charakter krajinného rázu ve vyšších polohách k.ú. je stejný včetně přírodních a estetických hodnot jako v ostatních zmíněných k.ú. Jedná se o plochy 11.55.BS1, 11.57.BS1, 11. 65. BS1, 11.67. BS1,

- 11.68.BS1, 11.69.BS1, 11.75.BS1, 11.77.BS1. Za zcela nevhodné ve zdejší struktuře a dosud venkovském charakteru území považujeme plochy 11.82.SC3, 11.100.SC3, které do venkovského území vnášejí navrženou intenzitou i výškou zástavby ryze městskou strukturu (3 NP, resp. 14 metrů).
- 11.55.BS1 a 11.57.BS1 – rozsah zastavitelných ploch omezit
 11. 65. BS1 a 11.67. BS1 – v návrhu bude nezastavitelné
 11.68.BS1 a 11.69.BS1 – znovu prověřit
 11.75.BS1, 11.77.BS1 – rozsah zastavitelných ploch omezit
 11.82.SC3, 11.100.SC3 – lokální centrum v Radčicích bude přehodnoceno
- r. Plochy rezerv budou v návrhu vypuštěny
- s. ÚSES Správa CHKO JH požaduje dořešit vhodnější návaznost regionálního biokoridoru R 646 na území mimo CHKO JH - vést mimo terénní zářez železnice - prověřit funkčnost biokoridoru u kruhového objezdu na přeložce silnice I/13
8. Pokyny vyplývající ze stanoviska Odboru dopravy magistrátu města Liberec
- Zpracovat dohodnuté řešení, které je uvedeno v tabulce č. 2 „tabulka dohod s dotčenými orgány“. Tabulka č. 2 je nedílnou součástí pokynů.
9. Pokyny vyplývající ze stanoviska Odboru životního prostředí magistrátu města Liberec
- Zpracovat dohodnuté řešení, které je uvedeno v tabulce č. 2 „tabulka dohod s dotčenými orgány“. Tabulka č. 2 je nedílnou součástí pokynů.
 - Doplnit do návrhu územního plánu územní studii zeleně, která by měla být zpracována na celé území SML.
 - Prověřit výškový a prostorový regulativ u stabilizovaných územích.
 - Prověřit vymezení zastavěného území.
 - Prověřit rozdělení ploch VK na motorovou a bezmotorovou dopravu.
 - Požadujeme, aby v návrhu ÚP byl zachován biokoridor na Ostašovském potoce, neboť jeho přesun na Orlí potok se jeví jako nereálný. Opakovanými šetřeními bylo zjištěno, že tento tok nemá dostatečnou vodnatost a často vysychá. Požadujeme prověřit možnost vymezení biocentra na Ostašovském potoce.
 - V kapitole I - Vymezení stávajících ploch a koridorů k prověření územní studii do odstavce druhého „územní studie podrobně stanoví“ požadujeme doplnit : řešení zeleně - uliční aleje ozelenění obytných zón, smíšených ploch, výrobně obchodních zón, obytných zón, parkovišť stanovit plochy ochranné a doprovodné zeleně a to min. v rozsahu požadavků pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.
 - Do regulativů v kapitole F. 2 pro plochy zastavěné a zastavitelné v podmínkách prostorového uspořádání doplnit koeficient minimálního podílu zeleně z celkové plochy řešeného území, z toho nezbytný podíl vzrostlé zeleně.
 - Do tabulky 1. v kapitole F. 2 – základní vybavenost ploch zastavěných a zastavitelných, specifikovat pojem zeleně.
 - Do kapitoly E1 – ochrana krajinného rázu požadujeme doplnit: „Stanovené podmínky plošného a prostorového uspořádání pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití nenahrazují dohodu ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Umístění a povolení staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a krajiny dle ust. § 12 odst. 2 zákona.“
10. Pokyny vyplývající ze stanoviska Regionálního úřadu vojenské dopravy Hradec Králové
- Respektovat ochranná pásma stávajícího i plánovaného komunikačního systému, v parametrech kategorie komunikací dle platných státních norem s důrazem na silnici R 35, I/35, I/14, I/13
11. Pokyny vyplývající ze stanoviska Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice
- Lokalitu v ul. Partyzánská změnit jako stávající plochu, která bude umožňovat setrvání funkce pozemků pro obranu státu.

E. Pokyny vyplývající z připomínek sousedních obcí

1. Stráž nad Nisou
 - a. Dopravní řešení kruhové křižovatky v průmyslové zóně sever nesmí nezasahovat na katastr obce Stráž nad Nisou

F. Pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti

1. Provéřít podmínky pro využití ploch
2. Provéřít vymezení ploch pro individuální rekreaci – plochy zahradek – dle podkladů vytvořených ve spolupráci s jednotlivými zahrádkářskými koloniemi – tabulka č. 1 – „Zahrádky“, řešit s ohledem na limity využití území (především záplavová území)
3. Uložit řešení ploch zeleně územní studii
4. Provéřít vhodnost vymezení lokálních center
5. Řešit průchodnost krajinou pro pěší a cyklisty
6. Provéřít a navrhnout změnu trasy sběrné obvodové komunikace od křižovatky se silnicí I/35 přes Doubí s maximální snahou omezit negativní vliv na čtvrt' Doubí
7. Zachovat tramvajovou trať, plocha pro hřiště a zeleně bude navržena v prostoru konečné tramvaje, prověřit variantu vymezení plochy bydlení na části plochy 6.129.VO4
8. 7.07.SA3, 6.89.SA3, 6.92.SA3 prověřit ve vazbě na nové řešení sběrné obvodové komunikace, řešit pěší a cyklo přístupnost územím
9. Provéřít možnosti vymezení ploch rekreace na křižovatce ul. Proletářská x Kaplického v Doubí, vytvořit větší rekreační plochu na pozemcích vedle Makra
10. Najít alternativní řešení komunikace 9.57.DS, zachovat průchodnost územím
11. Provéřít řešení sběrné obvodové komunikace v oblasti „spáleniště“ s ohledem na plochu rekreace
12. Prostor před bývalým hřbitovem v Kateřinkách zachovat nezastavitelný
13. Plochy 2.01.BS1 a 2.08.BS1 zachovat nezastavitelné u plochy 2.05.BS1 prověřit stávající stav a zachovat minimálně stav dle platného ÚPML
14. V lokalitě Wintrova – U Věže prověřit dopravní řešení s ohledem na řešení vnitřního městského okruhu
15. Plochu 2.35.OV6 zachovat nezastavitelnou
16. Přehodnotit řešení ploch 10.04.VO3 a 10.05.VO3
17. Přehodnotit řešení plochy 10.13.BS2 - prověřit omezení plochy pro bydlení, posoudit v souvislosti návazností na lokální centrum, na větší části pozemku vymežit plochy rekreace
18. Na ploše 8.57.VO4 prověřit možnost vymezení jiné funkce ve vazbě na přetrasování sběrné obvodové komunikace
19. Přehodnotit vymezení ploch zeleně v okolí panelového domu „hokejka“, zejména pozemky par. č. 1441/19 a 20 a 1441/6 zařadit do ploch zeleně
20. Plochy 2.26.RS2, 2.57.BC2, 2.25.BC2, 2.23.BC2 prověřit a řešit s ohledem na platná rozhodnutí
21. U plochy 2.27.BC4 prověřit vhodnost výškové regulativu zástavby, vymežit požadavek na územní studii + zajistit z ul. El.Krásnohorské přístup pro pěší jako VPS
22. Provéřít přístupnost pro pěší a cyklo dopravu mezi ul. Blanická, Hrabalova, Kopeckého
23. Plochu 2.28.BC2 zachovat nezastavitelnou
24. U plochy 2.10.BS2 prověřit možnost vymezení plochy pro bydlení v SV části pozemku parc. č. 865/1 ve vazbě na stávající komunikaci, část plochy směrem k předprostoru kapličky nechat nezastavitelnou

25. Provéřít možnost vymezení jiných vhodných ploch pro cvičnou louku kynologů, u lokality 11.96.BS2 prověřit možnost zachovat zelený pás v severní části plochy ve vazbě na biocentrum
26. Řešit přístupové komunikace v lokalitě ul. Na Mlýnku
27. Provéřít vymezení ploch vedle squash centra na ul. Kunratická - znovu prověřit ve vazbě na plochy vybavenosti, prověřit rozšíření plochy zeleně, zachovat vazbu na stávající komunikace a průchodnost
28. Provéřít podmínky prostorového uspořádání v ul. Nedbalova, Šumná a související
29. Provéřít vymezení ploch 6.40.SC4, 6.42.BC4 - omezit přibližně v rozsahu platného ÚPML, prověřit posunutí hranice zastavitelného území
30. Plochu 6.54.BS2 změnit na veřejnou zeleň, plochu garáží změnit na plochy sportu a rekreace
31. Provéřít vymezení plochy 6.58.BS2, případně lokalitu prověřit územní studií
32. Plochu 6.124.BS2 ve spodní části posoudit ve vazbě na chatovou osadu
33. Provéřít možnost trasování komunikace přes areál společnosti GEA a prověřit vymezení koridoru pro tramvaj po ul. Horákové, vypustit kruhový objezd na ul. Dlouhá x Česká
34. Vypustit plochy 5.05.BS1, 5.06.BS1, 5.07.BS1, 5.08.BS1, 5.09.BS1, 5.74.BS2 a západní část plochy 5.16.BC4
35. Vypustit komunikaci 5.76.DS v úseku Lovecká – Kořenovská – Pekelská
36. Přehodnotit rozvojové plochy v lokalitě Mojžíšova pramene – lokality 5.54.BS1 a související
37. Vypustit novou dopravní stavbu 2.59.DS a 2.60.DS „Sovova – Javorová“
38. Přehodnotit rozvojové plochy v Radčicích u hřbitova – v souladu se stanoviskem DO vypustit plochy pro rozvoj bydlení nad hřbitovem, zachovat rozvojovou lokalitu „U Lípy“ s ohledem na platný ÚPML, ve vazbě na změny vymezení ploch přehodnotit dopravní napojení
39. Přehodnotit vymezení lokálního centra na křižovatce ulic Výletní x Polední

G. Pokyny vyplývající z námitek a připomínek, které byly zohledněny

1. Uvést do souladu s platným územním plánem města Liberec

- a. Zachovat zastavitelnou plochu pro:
 - i. bydlení na pozemcích:

| katastrální území | parcelní číslo |
|---------------------------|--|
| Krásná Studánka | 895/1, 895/3, 990/1, 990/6, 69/2, 70/1, 73, 895/2 |
| Liberec | 1715, 1714/1, 1714/2, 1721/1, 1721/2, 1723 |
| Machnín | 62/19, 840/2, 779/5 |
| Radčice u Krásné Studánky | 212/28, 212/22 |
| Rochlice u Liberce | 1303/1 |
| Rudolfov | |
| Ruprechtice | 844, 1777, 1778/1, 1778/2, 1778/4, 1638/2, 1638/3 |
| Starý Harcov | 1202/9, 1202/12, 1202/8, 1204/14, část 1203/6, 288/3, 373/2, 1122/11, 1122/18, 971, 1203/2, 1202/3 |
| Vesec u Liberce | 1076, 2202/1, 2201, 215, 1572 – část, 1192/1, 1192/2, 1192/3, 1182/3 |
| Vratislavice nad Nisou | 930/8, 2050/1, lokalita 5.21.BS2 - část |

- ii. výrobu

| katastrální území | parcelní číslo |
|--------------------|--|
| Doubí u Liberce | 705, 706 |
| Rochlice u Liberce | 528/1 |
| Růžodol I | 1387/5, 1388/4, 1390/3, 1389, 1390/4, 1391/2 |

- iii. smíšených aktivit

| katastrální území | parcelní číslo |
|-------------------|----------------|
| Růžodol I | 1420/2 |

- iv. rekreační zeleň

| katastrální území | parcelní číslo |
|-------------------|---|
| Ruprechtice | 817/4, 817/8, 817/9, 817/11, 817/5, 817/3 |

b. Zachovat nezastavitelnou plochu na pozemcích

| katastrální území | parcelní číslo |
|---------------------------|---|
| Kateřinky u Liberce | 441/1 |
| Krásná Studánka | 931/3, 856/1, 943/1, 794/1, 215/9, 215/11, 277/4, 277/5, 277/6 |
| Machnín | 262/1, 262/13, 262/14, 262/15, 262/16 (10.04.VO3), 262/17, 262/18 (10.04.VO3) |
| Radčice u Krásné Studánky | 59/2, 257/57, 257/75 |
| Starý Harcov | 896 |
| Vesec u Liberce | 1265/1 |
| Vratislavice nad Nisou | 931/10, 1207/1, 1939/1, 1955, 1957/1, 1955 |

2. Uvést do souladu s platným územním rozhodnutím

| katastrální území | parcelní číslo |
|------------------------|---|
| Doubí u Liberce | 796/8, 862/34 |
| Rochlice u Liberce | 1786/10, 1788/1, 1788/2, 1789/1, 1789/2, 1790/1, 1790/2, 1790/3, 1790/4, 1790/6, 1791/1, 1791/2, 1791/3, 1791/4, 1791/5, 1792/0, 1793/1, 1793/3, 1793/8, 1794/1, 1794/2, 1794/3, 1794/4, 1794/5, 1795, 1796/10, 1796/12, 2216/2, 2216/3, 2216/8 |
| Staré Pavlovice | 690/136 – řešení křižovatky |
| Staré Pavlovice | 733/1, 733/8, 746/1, 925/4, 926/1 |
| Starý Harcov | 1206/48, 1206/19, 1206/13, 1206/18, 1206/44, 1206/45, 1205/4, 1205/5, 1205/7, 1205/8, 1206/46, 1206/47, 1206/15, 1206/9, 1206/48, 1205/6 |
| Vratislavice nad Nisou | 1886/1, 1886/3, 1886/5, 1886/6, 1998, 2008/3, 2008/4, 2009/2, 2009/33, 2061/1, 2133/1, 2416/4, 2416/7, 2416/8, 2595, 2601/2, 2601/3, 3648, 3653/3, 2197/2, 2199/3, 2196/1, 2196/3, 2196/8, 2196/12 |

3. Provéřít podmínky pro využití ploch s ohledem na stávající zástavbu a hodnoty každé lokality, tzn. prověřit maximálně přípustné výšky staveb, prověřit koeficienty zastavění a prověřit velikost pozemků.

| katastrální území | parcelní číslo |
|---------------------------|---|
| Horní Suchá u Liberce | 176/2, 182/2 |
| Krásná Studánka | 543/1, 543/15, 742/2 |
| Machnín | 818/9, 839/2, 840/3, 840/4 |
| Radčice u Krásné Studánky | 157/1, 135/1, 274/11 |
| Ruprechtice | 595/2, 595/22, 595/23, 595/29, 595/31, Sluneční Lázně |
| Starý Harcov | 1251/7, 1259/3 |
| Vesec u Liberce | prověřit podmínky pro využití ploch na plochách chat |
| Vratislavice Nad Nisou | 2600, 2628, 2290/1, 2950/20, 2950/19, 2950/22, 792, 793 |

4. Provéřít alternativní řešení dopravních staveb, posoudit možnost zrušení nebo najít alternativní trasu:

- Možnosti dopravní obslužnosti objektů výroby v ulici V Horkách
- prověřit alternativní trasu ke kamenolomu Ruprechtice (k.ú. Ruprechtice 909/1, 909/5, 909/9)
- Zrušení navrženého dopravního připojení pozemku parc. č. 265/2 v k.ú. Karlínky z ulice Pod Lesem.
- přehodnotit křižovatku 6.125.DS
- prověřit možnost změny trasy komunikace 6.38.DS
- přehodnotit koridor 6.82.VK
- prověřit možnost změny trasy komunikace 6.109.DS

- h. prověřit možnost změny trasy komunikace 6.86.DS
- i. 10.80.DS – prověřit alternativní trasu komunikace
- j. 10.73.DS - prověřit posunutí křižovatky (kruhového objezdu) a změnit trasu komunikace, tak aby byla v souladu s ÚP Stráž nad Nisou
- k. 7.33.DS – prověřit alternativní trasu komunikace
- l. 8.45. VK - prověřit změnu trasy komunikace
- m. 8.82.DS – prověřit alternativní trasu komunikace a řešení křižovatky s ulicí Irkutskou (u 8.80.VZ)
- n. 11.24.VK – lepší využitelnost okolních pozemků (11.150.BS2, 11.25.BS2, 11.26.BS2)
- o. 11.158.VK – prověřit trasu komunikace
- p. 11.88.VK – prověřit trasu komunikace
- q. 2.20.VK – přehodnotit plochy
- r. Prověřit 7.33.DS
- s. Prověřit 9.57.DS
- t. Prověřit 5.76.DS
- u. Prověřit 2.71.DS
- v. Prověřit 1.60.DS
- w. Prověřit 1.47.DS
- x. Prověřit 1.06.DS
- y. 4.49.DS – prověřit rozsah vymezení křižovatky
- z. Prověřit 7.73.DS
- aa. 3.74.DS – prověřit trasu v lokalitě kolem p.p.č. 1207/1, k.ú. Starý Harcov

5. Prověřit možnost vymezení plochy pro:

- a. bydlení na pozemcích:

| katastrální území | parcelní číslo |
|---------------------------|---|
| Horní Suchá u Liberce | 407 (doplnění), 470/1 |
| Karlínky | 193, 194/1, 182 |
| Kateřinky u Liberce | 100, 405/3 – část |
| Krásná Studánka | 116/2, 1023/1 |
| Machnín | 523/4 |
| Radčice u Krásné Studánky | 274/1, 212/26, 518/2 |
| Ruprechtice | 1073/2, 1073/5 |
| Růžodol I | 1289/2, 1289/3, 308/2, 308/6, 308/7 |
| Starý Harcov | 1701/4, 1477/2, 1479/1, 1132/5, 2090/1, 1701/4, 2002/2, 2003/1, 2002/1 |
| Vesec u Liberce | 2222/2, 2223/2, 2231, 2233, 2234, 2236, 2237, 2241, 2245/1, 2248, 2250 – na části pozemku, 966, 967, 1218/1, 1220/1, 1219/1, 1679/1 |
| Vratislavice nad Nisou | 931/1, 2885/9, 3310/1, 3289/1, 3310/2, 3306/2 |

- b. veřejné prostranství

| katastrální území | parcelní číslo |
|-------------------|----------------|
| Liberec | 704 |
| Starý Harcov | 1544/1 |

- c. smíšené centrální

| katastrální území | parcelní číslo |
|------------------------|----------------|
| Kateřinky u Liberce | |
| Vratislavice nad Nisou | 2023/1 |
| | 2023/6 |

d. sport a rekreaci

| katastrální území | parcelní číslo |
|-----------------------|------------------------------|
| Horní Suchá u Liberce | 399/1 (část pozemku) |
| Karlínky | 437/2, 437/13, 438/5, 441/14 |
| Machnín | 479/6 (část pozemku), 730/13 |
| Ostašov u Liberce | 375/1 |
| Vesec u Liberce | 2003, 2002, 1998 |

e. smíšené aktivity

| katastrální území | parcelní číslo |
|------------------------|----------------|
| Kateřinky u Liberce | |
| Růžodol I | 21, 820 |
| Vratislavice nad Nisou | 1171, 1172 |

f. veřejné komunikace

| katastrální území | parcelní číslo |
|---------------------|----------------|
| Kateřinky u Liberce | 936/2 |

g. PUPFL

| katastrální území | parcelní číslo |
|-------------------|----------------|
| Krásná Studánka | 184/2, 332 |
| Ruprechtice | 2250 |

h. nezastavitelné

| katastrální území | parcelní číslo |
|-------------------|----------------|
| Liberec | 2912/1, 2912/3 |

6. Přehodnotit/prověřit ve vazbě na:

a. změnu trasy komunikace

- i. ve vazbě na změnu koridoru 6.82.VK vymezit související plochy pro bydlení ve vazbě na platný ÚPML
- ii. ve vazbě na změnu trasy sběrné obvodové komunikace v části kolem průmyslové zóny jih přeřít plochy 7.07.SA3, 6.89.SA3 a 6.92.SA3 – část ploch 7.07.SA3 a 6.89.SA3 vymezit pro zeleň
- iii.

| katastrální území | parcelní číslo |
|------------------------|--|
| Ostašov u Liberce | 284/4, 284/2, 285/1, 285/3, 283/4, 283/3, 282/3, 283/2, 284/5, 284/3, 505/22, 283/2, 375/5, 375/7, 375/9, 375/12 8.57.VO4 (např. 375/1) |
| Ruprechtice | 909/9, 909/1, 909/5 |
| Růžodol I | 1407/2, 1407/3, 1407/4, 1407/5 |
| Starý Hřcov | 1251/10 |
| Vratislavice nad Nisou | 1152, 1154 |

b. zpracovaný projekt/navržený záměr

| katastrální území | parcelní číslo |
|-------------------|---|
| Liberec | 1895/1, 1896, 1887/1, 1895/2, 1898/1, 1935, 1936, 1933, 1934, |
| Ostašov u Liberce | 178/2, 182/2 |

| | |
|--------------|---------|
| Starý Harcov | 1682/67 |
|--------------|---------|

c. nové řešení lokality

- i. plochy 6.100.NS, 6.106.NS a 6.107.BS1 – lokalitu přešetřit
- ii. 7.17.RS2 – prověřit možnost přesunout plochu rekreace a vymezit plochu pro bydlení
- iii. 11.103.BC2, 11.104.BC4, 11.105.VK, 11.109.SA2, 11.106.SC4, 11.110.BC4 – lokalitu přešetřit
- iv. p.p.č. 802, 803, 807 – přehodnotit vymezení pásu zeleně a zastavitelných ploch ve vazbě na změnu řešení kruhové křižovatky na ul. Česká
- v. prověřit vymezení plochy 6.09.SA2
- vi. 11.31.SA2 a související – prověřit vymezení ploch
- vii.

| katastrální území | parcelní číslo |
|---------------------------|--|
| Kateřinky u Liberce | 554/3, 328/2 |
| Ostašov u Liberce | 207/1, 278, 182/1, 182/3, 178/1 |
| Radčice u Krásné Studánky | 228/4, 212/27, 228/2, 74/2 |
| Ruprechtice | 2126, 2094/1, 2091, 2115/1, 2116, 2122, 2116/3, 1046/7, 864/1, 865/1, 865/5, 865/6, 865/7, 865/8 |
| Vratislavice nad Nisou | 2919/1, 2919/2, 2920/1, 2920/15, 2920/13, 2919/3, 2885/5, 2928/1, 2687/14, 2687/8, 2687/9, 2603/20, 106/3, 1193/2, 996, 959, 961 |
| Starý Harcov | 1241/3 |

d. záplavové území

- i. Starý Harcov, p.p.č. 1045, 1044, 1022/6, 1022/3, 1022/2, 1022/4, 1022/7, 1022/8, 1043, 1046, 1047/1, 1047/5

e. sousední plochy/skutečný stav v území

| katastrální území | parcelní číslo |
|------------------------|---|
| Horní Růžodol | 802/1, 803/1, 804/1, 805 |
| Krásná Studánka | 889/5, 1196/8 |
| Růžodol I | 983/1, 1419 |
| Starý Harcov | 373/1, 1706/1, 1629/1, 2095/5, 2102 |
| Staré Pavlovice | 630/4 a 627/16 – skutečné vymezení USES |
| Vesec u Liberce | 1040/2 a související |
| Doubí u Liberce | 421/1, 421/2 |
| Vesec u Liberce | 206/1, 207/1, 207/2, 208/1, 208/2, 209/2 – prověřit |
| Vratislavice nad Nisou | 2023/1, 2023/6, 247/1, 247/2, 931/11, 3569/3, 2885/15 |

7. Řešit průchodnost krajinou

| katastrální území | parcelní číslo/území |
|--------------------------|--|
| Kateřinky u Liberce | 405/3 |
| Radčice, Krásná Studánka | obnovit průchod mezi Radčicemi a Krásnou Studánkou zrušený golfem v Mníšku |
| Rochlice u Liberce | průchod ze sídliště Gagarinova směrem k aréně |
| Ruprechtice | 2126, 600, 595/22, 595/29, 2126, 600, 595/22, 595/29 |
| Ruprechtice | ul. Ruprechtická, Na Ladech, U Pramenů, Radčická – řešit systém nemotorové dopravy |
| Rudolfov | 139/1 |

8. Navrhnout nové řešení ploch zahrádek dle požadavků jednotlivých zahrádkářských osad, které jsou uvedeny v příloze – tabulka č. 1 – „Zahrádky“.

9. Provéřit:

- a. prověřit úpravy toku 6.1.N
- b. Zachovat OP letiště a nastavit regulativy tak, aby nová výstavba neomezovala jeho provoz a záměr na vybudování zpevněné vzletové a přistávací dráhy
- c. Zachovat navrženou plochu výrobně obchodní 8.28.VO4 (k.ú. Ostašov u Liberce)
- d. Změnu trasy biokoridoru 1464/1469 zasahující do současných stavebních pozemků (parc.č.176/2 v k.ú. Horní Suchá u Liberce a 840/4 v k.ú. Machnín)
- e. Nevhodné umístění kódu 8.84.VZ (technická připomínka)
- f. Provéřit možnost vymezení plochy pro provozování motocrossu
- g. Provéřit doplnění hypostezek
- h. Provéřit možnost vymezení plochy pro kapacitní centrální parkoviště s vazbou na MHD

H. Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení

V konceptu územního plánu byly navrženy:

Varianta č. 1: Výhledový počet 106 000 obyvatel

Varianta č. 2: Výhledový počet 120 000 obyvatel

Do návrhu územního plánu bude zpracována varianta č. 1.

II. ODŮVODNĚNÍ

A. Údaje o projednání konceptu

O pořízení nového územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberce dne 31.5.2007 usnesením 92/07. Zadání územního plánu města Liberce bylo schváleno Zastupitelstvem města Liberce dne 30.10.2008 usnesení č. 201/08.

Veřejné projednání konceptu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Liberce a webových stránkách statutárního města Liberce od 1.3.2011. Ve stejné lhůtě byl vystaven zpracovaný koncept územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, a to v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města.

Byly uspořádány 16 neformální besedy pro veřejnost (1.3.2011 až 26.4.2011) a s odbornou veřejností, zastupiteli a občanskými sdruženími (1.2.2011), vždy spojené s výkladem projektanta. Veřejné projednání konceptu s odbornými výklady zpracovatele územního plánu, zpracovatele vyhodnocení vlivů na území a zpracovatele vyhodnocení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 11.5.2011 od 17 hod a bylo ukončeno dne 12.5.2011 jednu hodinu po půlnoci.

Dále byla zřízena informační kancelář od 1.3.2011 do 30.5.2011, která byla v budově MML vždy v Po, St a Pá dle úředních hodin MML.

V zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne veřejného projednání doručilo svá stanoviska 11 dotčených orgánů - Ministerstvo životního prostředí ČR (orgán ochrany ZPF, orgán státní správy geologie), Ministerstvo zdravotnictví ČR, Ministerstvo dopravy ČR, Státní energetická inspekce Ministerstvo obrany ČR – Regionální úřad vojenské dopravy HK, Obvodní báňský úřad v Liberci, Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Správa Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, odbor životního prostředí KÚLK (orgán ochrany přírody, vodoprávní orgán, orgán státní správy lesů, orgán ochrany ovzduší, orgán odpadového hospodářství), odbor životního prostředí MML (orgán veřejné správy z hlediska nakládání s odpady, orgán ochrany přírody) a Krajská hygienická stanice LK, odbor životního prostředí KÚLK – orgán SEA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) si v zákonné lhůtě vyžádaly prodloužení termínu o 30 dnů. Stanoviska MML – odbor dopravy, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Krajská veterinární správa Liberec se vyjádřili až k opakované výzvě. V zákonné lhůtě do 30 dnů ode dne veřejného jednání bylo doručeno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování – OUPŘS KULK.

B. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Dokumentace byla v části vyhodnocení vlivu na životní prostředí na základě požadavků DO zpodrobněna. Závěry vyhodnocení vlivu koncepce na udržitelný rozvoj se nemění. Dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je samostatnou přílohou těchto pokynů.

C. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Předložené pokyny pro zpracování návrhu jsou v souladu se stanovisky dotčených orgánů včetně jejich dohod uvedených v kapitole „pokyny vyplývající z požadavků dotčených orgánů“.

Předložené pokyny jsou v souladu se ZUR LK a PUR ČR.

Přehled uplatněných stanovisek je uveden v příloze - tabulka č. 4 – přehled uplatněných stanovisek dotčených orgánů.

Ke konceptu ÚP SML se vyjádřili tyto dotčené orgány:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola požadavky vyplývají z požadavků DO
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje uplatnila souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Magistrát města Liberec - odbor dopravy uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Ministerstvo dopravy uplatnilo souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Ministerstvo zdravotnictví uplatnilo souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Regionální úřad vojenské dopravy HK uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice uplatnila souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska souladu s PUR, ZUR a koordinace využití území uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkami. Tyto podmínky byly zapracovány do pokynů, kapitola pokyny vyplývající z požadavků DO
- Krajská veterinární správa - Liberec uplatnila souhlasné stanovisko, ze kterého nevyplývaly žádné požadavky na úpravu ÚP SML
- Obvodní báňský úřad v Liberci uplatnil souhlasné stanovisko, ze kterého nevyplývaly žádné požadavky na úpravu ÚP SML
- Státní energetická inspekce uplatnila souhlasné stanovisko, ze kterého nevyplývaly žádné požadavky na úpravu ÚP SML
- Ministerstvo zemědělství uplatnilo souhlasné stanovisko, ze kterého nevyplývaly žádné požadavky na úpravu ÚP SML
- Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil nesouhlasné stanovisko. Toto stanovisko bylo dohodnuto a výsledky dohody jsou zapracovány do kapitoly pokyny vyplývající z požadavků DO
- Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí uplatnil nesouhlasné stanovisko. Toto stanovisko bylo dohodnuto a výsledky dohody jsou zapracovány do kapitoly pokyny vyplývající z požadavků DO
- Ministerstvo životního prostředí uplatnilo nesouhlasné stanovisko. Toto stanovisko bylo dohodnuto a výsledky dohody jsou zapracovány do kapitoly pokyny vyplývající z požadavků DO
- Správa CHKO Jizerské Hory uplatnila nesouhlasné stanovisko. Toto stanovisko bylo dohodnuto a výsledky dohody jsou zapracovány do kapitoly pokyny vyplývající z požadavků DO

D. Zdůvodnění výběru varianty řešení

Požadavek zadání na variantní řešení návrhu ploch, vyplývající z variant výhledové velikosti je v konceptu řešeno návrhem ploch územních rezerv. Tzn., že jsou návrhové plochy pro výhledový počet 106 000 obyvatel a dále rezervní plochy pro předpokládaných 120 000 obyvatel. Na základě výsledků projednání konceptu byla do pokynů pro návrh vybrána varianta č. 1: 106 000 obyvatel. Dotčené orgány ochrany přírody a krajiny ve svých stanoviscích a při následných jednáních vyslovily požadavek na řešení bez územních rezerv.

Do návrhu územního plánu proto bude zapracováno řešení bez územních rezerv.

Úvahy o výhledové velikosti 120 000 obyvatel v horizontu 20 – 30 let se z výsledků projednání jeví jako téměř nereálné. Tato varianta předpokládá velmi vysoké kladné saldo migrace, pro něž nejsou v řešeném území vytvořeny dostatečné podmínky (především široká nabídka nových atraktivních pracovních příležitostí a další ekonomické i mimoekonomické stimuly).

E. Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky a připomínky

Vyhodnocení je uvedeno v příloze: tabulka č. 3 – vyhodnocení námitek a připomínek.

Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky podané zástupci veřejnosti, je uvedeno v příloze: tabulka č. 5 – vyhodnocení námitek zástupců veřejnosti

Seznam zkratk

| | |
|---------|---|
| pokyny | pokyny pro zpracování návrhu územního plánu |
| ÚP | Územní plán |
| ÚPML | Územní plán města Liberec |
| SML | Statutární město Liberec |
| KÚLK | Krajský úřad Libereckého kraje |
| LK | Liberecký kraj |
| KÚ LK | Krajský úřad Libereckého kraje |
| ORP | Obec s rozšířenou působností |
| CHKO JH | Chráněná krajinná oblast Jizerské hory |
| PÚR ČR | Politika územního rozvoje České republiky |
| ZÚR LK | Zásady územního rozvoje Libereckého kraje |
| DO | Dotčený orgán |
| PUPFL | Pozemky určené k plnění funkce lesa |
| ZPF | Zemědělský půdní fond |
| RD | Rodinný dům |
| ÚR | Územní rozhodnutí |
| SP | Stavební povolení |
| KZ | Koeficient zastavění |
| KZC | Koeficient zastavění celkový |
| KZN | Koeficient zastavění nadzemními stavbami |
| SCZT | Systém centrálního zásobování teplem |
| IAD | Individuální automobilová doprava |
| MUK | Mimoúrovňová křižovatka |
| OK | Okružní křižovatka |
| MHD | Městská hromadná doprava |
| TT | Tramvajová trať |
| ÚSES | Územní systém ekologické stability |
| MD | Ministerstvo dopravy |
| SŽDC | Správa železniční dopravní cesty |
| HZS LK | Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje |
| CO | Civilní ochrana |
| VDJ | Vodojem |
| URU | Udržitelný rozvoj území |

VPS = veřejně prospěšná stavba = stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu (např. dopravní a technická infrastruktura)

VPO = veřejně prospěšné opatření = opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví (např. opatření zajišťující snížení ohrožení povodněmi)

Výše uvedené pokyny byly následně doplněny usnesením zastupitelstva města Liberec č.126/2012 ze dne 31. 5. 2012.

Znění schválené změny pokynů:

ZMĚNA POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU



Zpracováno ve smyslu § 49 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Původní pokyny schváleny usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 2/2012 dne 19. 1. 2012.
Změna pokynů schválena usnesením Zastupitelstva města Liberec č. dne 31. 5. 2012.

.....
Bc. Martina Rosenbergová
primátorka statutárního města Liberec

.....
Bc. Jiří Šolc
statutární náměstek primátorky

.....
Ing. Jiří Rutkovský
náměstek primátorky, určený zastupitel

Pořizovatel:
Magistrát města Liberec, Odbor hlavního architekta

.....
Ing. Petr Kolomazník
vedoucí odboru hlavního architekta

.....
Adam Lenert
pořizovatel - referent oddělení územního plánování

.....
Ing. Klára Tvrzníková
specialista – manažer správy územního
plánu

Obsah

| | | |
|-----|---|---|
| I. | POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU | 3 |
| A. | Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Liberec..... | 3 |
| B. | Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele a určeného zastupitele | 3 |
| C. | Pokyny vyplývající z požadavků městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou | 3 |
| D. | Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů | 3 |
| E. | Pokyny vyplývající z připomínek sousedních obcí | 4 |
| F. | Pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti | 4 |
| G. | Pokyny vyplývající z námitek a připomínek, které byly zohledněny | 4 |
| H. | Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení | 4 |
| II. | ODŮVODNĚNÍ..... | 4 |
| A. | Údaje o projednání konceptu | 4 |
| B. | Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území..... | 4 |
| C. | Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | 4 |
| D. | Zdůvodnění výběru varianty řešení..... | 4 |
| E. | Vyhodnocení, jak byly zohledněny námítky a připomínky | 4 |

I. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

A. Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Liberec

Bude doplněno samostatnou přílohou po zasedání výboru pro rozvoj a územní plánování.

B. Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele a určeného zastupitele

1. Upravuje se bod 1. písm. a.:
 - Původní text „Doplnit prostorové regulativy ve výkresech o Kz“ se nahrazuje textem „**Doplnit do výkresové části koeficient zastavění nadzemními stavbami Kn a koeficient zeleně Kz**“.
2. Vypouští se bod 1. písm. h. bez náhrady: „Přesunout nadstandardní prostorové regulace do podmínek míst krajinného rázu“
3. Upravuje se bod 3.: Původní text „Jednoznačně uvádět podmínky pro rozhodování v území, užívat termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů tyto přesně definovat“ se nahrazuje textem „**V kapitole F - Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy) uvádět vždy přípustné a nepřípustné využití, pokud lze určit, stanovit jedno hlavní využití, pokud je potřeba stanovit podmíněně přípustné využití, jednoznačně stanovit podmínku jeho využitelnosti a dále v případě zavedení nových termínů tyto termíny přesně definovat.**“
4. Upravuje se bod 6.: Původní text „Upravit vymezení zastavěného území – vycházet z platného ÚPML“ se nahrazuje textem „**Upravit vymezení zastavěného území**“
5. Upravuje se bod 21.: Původní text „Etapizace – vymezení plochy, jejichž zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní infrastruktury“ se nahrazuje textem „**Vymezit plochy, pro které je třeba stanovit etapizaci.**“
6. Upravuje se bod 22.: Původní text „Posoudit v souvislostech přijaté žádosti občanů na změnu platného územního plánu doručené v termínu 17. 10. 2009 – 31. 12. 2011 – jednotlivé žádosti jsou uvedeny v příloze – tabulka č. 6“ nahrazuje se textem „**Posoudit v souvislostech přijaté žádosti občanů na změnu platného územního plánu doručené v termínu 17. 10. 2009 – 18. 5. 2012 – jednotlivé žádosti jsou uvedeny v příloze – tabulka č. 6**“
7. Vypouští se bod 30. bez náhrady: „Lokality 11.92.BS2, 11.93.BC2, 11.94.BC2, 11.97.SC4, 11.99.BC2 budou podmíněně přípustné za podmínky kladného dopravního posouzení“
8. Upravuje se bod 35.: Původní text „Lokalitu 4.34.SC řešit územní studii“ nahrazuje se textem „**Lokalitu 4.34.SC řešit etapizací**“
9. V bodě 41. se vypouští písm. b. – c.:
 - „studii centra Liberce a centra Vratislavic n. N. rozdělit do menších logicky souvisejících celků, vynechat stabilizované oblasti“
 - „u návrhových lokalit nad 1 ha uložit zpracování územní studie vždy“
 - „menší lokality, u kterých je třeba jednotně vyřešit organizaci dopravy, nebo spolu jinak souvisejí, sloučit při vymezení územních studií do větších souvisejících celků“
 - „v textové části uložit podmínku: vymezené území, pro které je uložena jedna studie, nelze zmenšit“
10. Upravuje se bod 41. písm. a.: Původní text „požadujeme doplnit zpracování územní studie zeleně“ nahrazuje se textem „**požadujeme doplnit zpracování územní studie zeleně, ponechat územní studii návrhové plochy Ostašov a dále požadujeme zrušení všech územních studií uvedených ve výkrese č. 1 Výkres základního členění území kromě výše uvedených případů**“

C. Pokyny vyplývající z požadavků městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou

Tato kapitola se nemění.

D. Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů

Tato kapitola se nemění.

E. Pokyny vyplývající z připomínek sousedních obcí

Tato kapitola se nemění.

F. Pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti

1. Upravuje se bod 21.: Původní text „U plochy 2.27.BC4 prověřit vhodnost výškového regulativu zástavby, vymezit požadavek na územní studii + zajistit z ul. El. Krásnohorské přístup pro pěši jako VPS“ nahrazuje se textem „U plochy 2.27.BC4 prověřit možnost etapizace a vhodnost výškového regulativu zástavby + zajistit z ul. El. Krásnohorské přístup pro pěši jako VPS“
2. Upravuje se bod 31.: Původní text „Provéřít vymezení plochy 6.58.BS2, případně lokalitu prověřit územní studií“ nahrazuje se textem „Provéřít vymezení plochy 6.58.BS2 případně pro lokalitu navrhnout etapizaci“

G. Pokyny vyplývající z námitek a připomínek, které byly zohledněny

Tato kapitola se nemění.

H. Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení

Tato kapitola se nemění.

II. ODŮVODNĚNÍ

A. Údaje o projednání konceptu

Tato kapitola se nemění.

B. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Tato kapitola se nemění.

C. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Tato kapitola se nemění.

D. Zdůvodnění výběru varianty řešení

Tato kapitola se nemění.

E. Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky a připomínky

Tato kapitola se nemění.

K.5. NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU – SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Na základě schválených a doplněných Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Liberec byl projektantem zpracován návrh územního plánu Liberec pro společné jednání. Návrh pro společné jednání byl doručen dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím. **Společné jednání proběhlo 24. 10. 2012** a do 30 dnů od společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a sousední obce své připomínky. Celkem bylo doručeno 14 stanovisek dotčených orgánů a 1 připomínka sousední obce – Chrastavy. Připomínka sousední obce je vyhodnocena samostatně spolu se stanovisky dotčených orgánů v kapitole „J.3 společné jednání o návrhu územního plánu Liberec (2012)“. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a úřad příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí samostatnou písemností ze dne 24. 10. 2012 požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k návrhu územního plánu. Stanovisko pořizovatel obdržel 19. 12. 2012.

Vybrané dotčené orgány, jejichž stanoviska obsahovala nedostatky, byly vyzvány, aby tyto nedostatky odstranily. Jednalo se zejména o ustanovení zákonů, o která se uplatněná stanoviska opírají a jejich zájmy jsou jim určeny chránit.

Pořizovatel požádal dne 15. 1. 2013 v souladu s ustanovením § 50 odst. (7) stavebního zákona o stanovisko krajského úřadu k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko bylo vydáno dne 31. 1. 2013 a pořizovatel jej obdržel dne 4. 2. 2013.

Pořizovatel po obdržení stanovisek jednotlivá stanoviska vyhodnotil, posoudil a následně uspořádal řadu dohodovacích jednání s jednotlivými dotčenými orgány, kde byly dohodnuty podmínky a požadavky vyplývající z jednotlivých stanovisek. Kompletní vyhodnocení stanovisek je uvedeno v kapitole „J vyhodnocení souladu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů“.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a na základě vyhodnocení, stanovisek, učiněných dohod a připomínky sousední obce zpracoval „Požadavky k úpravě dokumentace návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání“. Požadavky byly dne 14. 3. 2013 předány projektantovi a tím byla v souladu s ustanovením § 51 odst. (1) pořizovatelem zajištěna úprava návrhu územního plánu.

K.6 NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU – VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Na základě předaných požadavků k úpravě projektant zpracoval návrh územního plánu Liberec pro veřejné projednání. Veřejné projednání návrhu a doplňku vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Liberce a webových stránkách statutárního města Liberce od 8. 4. 2013 do 20. 6. 2013. Ve stejné lhůtě byl vystaven zpracovaný návrh územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, a to v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města a na webu územního plánu města Liberec (novyup.liberec.cz). Před veřejným projednáním bylo uspořádáno 14 besed pro veřejnost (9. 4. 2013 až 8. 6. 2013), vždy spojené s výkladem pořizovatele a projektanta s představením koncepce pro danou oblast a dlouhého bloku diskuze. Byla zřízena informační kancelář od 2. 4. 2013 do 20. 6. 2013, která byla v budově MML vždy otevřena v úředních hodinách MML. Dokumentace návrhu územního plánu vč. vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byla od 04/2013 do 06/2013 vystavena v nákupní galerii Plaza Liberec. **Veřejné projednání návrhu s odbornými výklady zpracovatele územního plánu a zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území proběhlo dne 13. 6. 2013 od 16 hod v Domě kultury Liberec.** Z jednání byl pořízen zvukový a písemný záznam, který byl zveřejněn na webu územního plánu. V zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohly dotčené orgány doručit svá stanoviska. Celkem bylo uplatněno 6 stanovisek, z čehož bylo 1

stanovisko uplatněno po termínu. Dále bylo uplatněno přes 700 (708) námitek, z toho 12 námitek zástupců veřejnosti a 1 připomínka.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) vyhodnotil výsledky veřejného projednání – vyhodnotil jednotlivá uplatněná stanoviska a konkrétní požadavky. S jednotlivými dotčenými orgány dohodl jednotlivé podmínky k uplatněným stanoviskům.

Dále pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) začal pracovat na vyhodnocení výsledků projednání - vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek uplatněných ke konceptu a návrhu ÚP a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek.

Proces pořizení na základě výsledků vyhodnocení veřejného projednání dále směřoval k podstatné úpravě návrhu a k opakovanému veřejnému projednání návrhu v rozsahu měněných částí, v souladu s ustanovením § 53 odst. (2) stavebního zákona v tehdejší znění.

Návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek. Námitky byly odeslány v pěti částech od srpna 2014 do února 2015.

V 1. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Kateřinky, Kunratice u Liberce, Machnín, Radčice u Krásné Studánky, Rochlice u Liberce a Rudolfov.

Ve 2. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Dolní Hanychov, Hluboká u Liberce, Horní Růžodol, Horní Suchá u Liberce, Janův Důl u Liberce, Karlínky, Nové Pavlovice, Ostašov u Liberce, Pilínkov, Růžodol I., Staré Pavlovice.

Ve 3. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Horní Hanychov, Františkov u Liberce, Krásná Studánka a Doubí u Liberce.

Ve 4. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Vesec u Liberce a Vratislavice nad Nisou.

V 5. etapě byly odeslány návrhy rozhodnutí pro katastrální území Liberec, Ruprechtice, Starý Harcov, Stráž nad Nisou a dále obecné námitky a námitky zástupců veřejnosti.

V březnu 2015 obdržel pořizovatel poslední část stanovisek k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil stanoviska uplatněná k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek. Následně proběhla dohodovací jednání s dotčenými orgány k uplatněným stanoviskům, kde bylo předjednáno výsledné řešení a byly připravovány podklady k finálním dohodám. Byla uzavřena dohoda ke stanovisku Magistrátu města Liberec, odborem životního prostředí, z hlediska zákona č. 114/2001 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Ostatní dohody nebyly s ohledem na níže uvedené usnesení o ukončení příprav opakovaného veřejného projednání uzavřeny.

Mezi tím, co pořizovatel zpracovával návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek, proběhly na podzim roku 2014 komunální volby a bylo ustanoveno nové Zastupitelstvo města Liberec. Novým určeným zastupitelem ve věcech územního plánování byla usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 305/2014 ze dne 18. 12. 2014 zvolena Ing. Karolína Hrbková.

Na základě přijatého usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 o ukončení příprav opakovaného veřejného projednání nebyly další dohody s dotčenými orgány ke stanoviskům návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek finalizovány, protože bylo rozhodnuto o pořizení nového návrhu. Tento nový návrh měl obsahovat mimo jiné celkové přehodnocení plošného rozvoje území, změny koncepce zelených pásů a úpravu prostorových regulativů.

K.7 POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

Dne 30. 4. 2015 schválilo ZM svým usnesením č.102/2015 pokyn určenému zastupiteli jak dále postupovat při jednání s pořizovatelem nového ÚP ve věci pořizení nového návrhu ÚP vč. jeho projednání.

Dne 6. 5. 2015 určený zastupitel seznámil pořizovatele s výsledky jednání ZM, ze kterého vyplývá znovu se komplexně zabývat jednotlivými námitkami obdrženy v procesu pořizování ÚP. Statutárním městem Liberec, prostřednictvím určeného zastupitele, bylo požadováno zejména se zabývat posílením významu zeleně ve městě a vytvořením samostatného výkresu „koncepte zeleně“, dále bylo požadováno celkové přehodnocení plošného rozvoje území. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem znovu komplexně a v širších souvislostech vyhodnotil výsledky projednání (veřejného projednání návrhu územního plánu). **S ohledem na koncepční změny, které nově vyplývají z jednotlivých námitek a požadavku určeného zastupitele dospěl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem k závěru, že je nutné v souladu s § 53 odst. 3 návrh ÚP přepracovat.**

Pořizovatel dále postupoval podle § 51 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval Návrh pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu Liberec včetně odůvodnění. Pořizovatel k Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu Liberec požádal o stanovisko dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny příslušný úřad a příslušný orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona dne 21. 5. 2015.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Liberecko, jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny ve stanovisku ze dne 25.5.2015 vyloučila významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit v CHKO Jizerské hory a ptačí oblasti Jizerské hory.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako Orgán ochrany přírody ve stanovisku ze dne 26. 5. 2015 vyloučil samostatně i ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad ve stanovisku ze dne 3. 6. 2015 uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pokud se v upraveném návrhu budou navrhovat plochy, které nebyly posuzovány v již projednaném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a zároveň by nově navržené plochy stanovily rámec pro umístění záměru podléhajícího posouzení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Pokyny pro zpracování nového návrhu byly schváleny zastupitelstvem města 25. 6. 2015 usnesením č. 182/2015. Tímto usnesením byla zároveň ukončena příprava opakovaného veřejného projednání.

Schválené pokyny:

POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU



Zpracováno ve smyslu § 51 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Schváleno usnesením Zastupitelstva města Liberec č. ... dne ...

.....
Tibor Batthyány
primátor statutárního města Liberec

.....
Mgr. Jan Korytář
statutární náměstek primátora

.....
Ing. Karolína Hrbková
náměstek primátorky, určený zastupitel

Pořizovatel: Magistrát města Liberec, Odbor hlavního architekta

.....
Ing. Petr Kolomazník
vedoucí odboru hlavního architekta

.....
Ing. Zuzana Kučerová
vedoucí odd. územního plánování

.....
Adam Lenert
pořizovatel - referent odd. územního plánování

.....
Ing. Lenka Bedrníková
referent odd. územního plánování

Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu

1. Přehodnotit plošný rozvoj města
 - a. zohlednit výsledky sčítání lidí, domů a bytů 2011, znovu projednat nastavené demografické parametry přičemž respektovat výhledovou velikost města 106 000 obyvatel s ohledem na demografickou studii, zvážit potřeby návrhu nových bytových jednotek a jejich rozložení na území města
 - b. vymezit rozvojové oblasti, na jejichž rozvoj bude kladen důraz, stanovit základní charakteristiky a podmínky pro tyto rozvojové oblasti, ve vazbě na vymezení oblastí prověřit vymezení lokálních center
 - c. doplnit odůvodnění – hodnocení jednotlivých oblastí z hlediska vazby na urbanistické podmínky ve městě, vazby na dopravní a technickou infrastrukturu
 - d. respektovat princip zahušťování ploch od centra k okrajům města, z tohoto pohledu prověřit rozvojové plochy, zhodnotit možnost jejich zahuštění nebo naopak jejich vyřazení
 - e. rozvojové plochy, zejména na okrajích města, prověřit s ohledem na jejich vliv na příměstskou krajinu, dostupnost dopravní a technické infrastruktury
 - f. potenciál dostavby zastavěných ploch, zejména v centru, prověřit v kontextu s přiměřeností jejich podmínek prostorového uspořádání
 - g. doplnit parametry hodnocení rozvojového potenciálu uvedené ve zpracované multikriteriální analýze navržených ploch – např. zapojení nových ploch do struktury města, funkční vazby ploch, vliv nových lokalit na lokality stávající
2. Upravit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití
 - a. doplnit definice prostorových regulativů v souvislosti s navrženými úpravami
 - b. doplnit navrhovaný urbanistický charakter pro jednotlivé plochy s ohledem na urbanistické hodnoty – vytvořit „katalog“ charakterů, doplnit označení do kódů
 - c. prověřit číselné charakteristiky podmínek prostorového uspořádání v jednotlivých plochách – ve vhodných lokalitách posoudit jejich intenzifikaci
 - d. prověřit možnost vymezení ploch pro výškovou zástavbu nad 8 NP – intenzifikace center
 - e. u podmíněně přípustného využití prověřit jednoznačnost definování podmínek přípustnosti
 - f. v odůvodnění doplnit do souhrnné tabulky rozvojových ploch všechny hlavní podmínky pro jejich využití
3. Provéřít možnost intenzifikace zejména stabilizovaných ploch výroby
 - a. zejména prověřit funkční vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch v Obchodně průmyslové zóně sever
4. Přehodnotit podmínky využití ploch občanského vybavení - kapacitního obchodu
 - a. kapacitní obchod dále nerozvíjet

5. Přehodnotit podmínky pro využití ploch výroby a skladování a ploch smíšených aktivit, prověřit možnosti upřesňování – omezování jejich přípustného využití podle lokálních podmínek – např. indexací, doplněním kódů podmínek
6. Provéřít koncepci zeleně
 - a. prověřit funkčnost a prostupnost zelených pásů a zvážit možnost jejich doplnění
 - b. nevymezovat nové zastavitelné plochy v místech narušujících funkci zelených pásů nebo zeleň s významným rekreačním potenciálem, v případě vymezení nové zastavitelné plochy zasahující do zeleného pásu navrhnout kompenzační opatření zajišťující funkčnost zeleně
 - c. prověřit možnost vymezení ploch rekreační zeleně na pozemcích ve vlastnictví SML, LK a ČR
 - d. prověřit a doplnit průchodnost územím
 - e. doplnit výkres zeleně, který bude znázorňovat koncepci krajiny, zejména zelené pásy doplněné o koridory pro zajištění jejich spojitosti, průchodnosti územím a možnosti jejich zkvalitnění, směry propojení zelených pásů a nově definovaných příměstských rekreačních zón
 - f. počítat s následným upřesněním výkresu zeleně na základě podrobného prověření problematiky územní studií zeleně
7. Provéřít vymezení nových zahrádkářských kolonií jako specifické zemědělské půdy a ploch pro komunitní zahrady jako součásti ploch pro bydlení
8. Podrobněji definovat podmínky pro umístování staveb pro reklamu
9. Provéřít nastavené podmínky etapizace
 - a. prověřit plochy, jejichž zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní a technické infrastruktury a vymezení veřejných prostranství
10. Provéřít vymezení regulačních plánů na žádost
 - a. lokalita „Textilana“ – ulice Jablonecká, Na Bídě
 - b. lokalita „LVT“ – ulice Masarykova, Šamánkova, Vítězná
 - c. lokalita „Perštýn“ – ulice Na Perštýně, Poutnická, U Krematoria
 - d. lokalita „Papírová ulice“ – ulice Široká, Na Ladech, U Křížového kostela, Pražská
 - e. případně další
 - f. v textové části upravit podmínky pro rozhodování v území, pro které je v ÚP uloženo zpracování RP
11. Územní studie
 - a. aktualizovat vymezení lokalit pro zpracování územní studie
 - b. doplnit základní požadavky na řešení lokalit – např. architektonické řešení sjednocující vzhled dané lokality
 - c. v textové části uložit podmínku: vymezené území, pro které je uloženo zpracování územní studie, nelze zmenšit
 - d. v textové části upravit podmínky pro rozhodování v území, pro které je v ÚP uloženo zpracování ÚS

12. Prověřit vymezení ploch zemědělské výroby s ohledem na aktuálně vznikající požadavky
13. V nezastavěném území přesněji vymezit podmínky přípustnosti staveb dle § 18 odst. 5 stavebního zákona
14. Dále podporovat retenci vody v krajině a prověřit možnost zpřístupnění vodních toků pro každodenní rekreaci
15. Prověřit nové možnosti řešení protipovodňové ochrany centra
16. Prověřit nové zásady systému zásobení tepelnou energií
 - a. zpracovat výsledky jednání mezi SML a Energie Holding a.s.
17. Upravit vymezení zastavěného území dle aktuálního stavu KN, prověřit vymezení ploch dle platných územních rozhodnutí a stavebních povolení
18. Převzít limity a záměry z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a ÚAP LK
19. Aktualizovat soulad s požadavky vyplývajícími z aktualizace Politiky územního rozvoje ČR a koordinovat dokumentaci s připravovanou aktualizací ZÚR LK
20. Zpracovat aktuálně vydané změny platného územního plánu
21. Upřesnit stanovení významných staveb, u kterých může zpracovat dokumentaci pouze autorizovaný architekt
22. Optimalizovat řešení dopravní infrastruktury města s ohledem na navržené změny funkčního využití území a rozvržení rozvojových i stabilizovaných ploch
23. Aktualizovat dopravní model na základě úpravy funkčních ploch a dopravní kostry, modelem prověřit i rezervní koridory
24. Prověřit základní dopravní kostru, trasování vnitřního městského okruhu vč. vazby na vedení tunelu pod Šaldovým náměstím, vedení sběrné obvodové komunikace
25. Prověřit řešení prostoru Šumavská – Košická – teplárna, prověřit trasu kapacitního propojení rampy R35 (Košická) po ulici Čechova a M. Horákové
26. Doplnit křižovatku na přeložku silnice I/13 v k. ú. Krásná Studánka případně Stráž nad Nisou z důvodu napojení rozvojové oblasti v okolí Dětfichovské ulice a Stráže nad Nisou
27. Centrální část města ohraničenou vnitřním sběrným okruhem řešit formou tzv. „kapes“, tj. zamezit přímým průjezdům přes centrum (zcela vyloučit tranzitní dopravu přes centrum města), zpracovat do generelu dopravy
28. Prověřit a optimalizovat koridory pro MHD
29. Pokud dojde k úpravě jedné plochy, prověřit celou lokalitu v širších souvislostech
30. Doplnit odůvodnění ÚP o odpovídající argumentaci
31. Jednoznačně uvádět podmínky pro rozhodování v území, užívat termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů tyto přesně definovat
32. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bude doplněno dle požadavků příslušných orgánů ochrany přírody

Odůvodnění pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu

O pořízení nového územního plánu města Liberec rozhodlo Zastupitelstvo města Liberce dne 31. 5. 2007 usnesením č. 92/07.

K návrhu zadání územního plánu bylo uplatněno 10 vyjádření dotčených orgánů, 2 stanoviska dotčených orgánů, 3 připomínky veřejnosti a 1 připomínka sousední obce (Kryštofovo Údolí). Návrh zadání byl upraven a doplněn na základě požadavků a stanovisek dotčených orgánů a následně byl návrh zadání předložen zastupitelstvu města ke schválení. Zadání územního plánu města Liberce bylo schváleno Zastupitelstvem města Liberce dne 30. 10. 2008 usnesením č. 201/08. Součástí schváleného zadání byl i požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území tzv. SEA.

Na základě schváleného zadání zpracoval projektant (fa. SAUL s.r.o. zastoupená Ing. arch. Jiřím Plašilem) koncept územního plánu a dokumentaci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Veřejné projednání konceptu a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Liberce a webových stránkách statutárního města Liberce od 1. 3. 2011 do 27. 5. 2011. Ve stejné lhůtě byl vystaven zpracovaný koncept územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, a to v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města a na webu územního plánu města Liberec (www.uzemniplanliberec.cz).

Před veřejným projednáním bylo uspořádáno 16 besed pro veřejnost (1. 3. 2011 až 26. 4. 2011) a s odbornou veřejností, zastupiteli a občanskými sdruženími (1. 2. 2011), vždy spojené s výkladem pořizovatele a projektanta, představení koncepce a dlouhého bloku diskuze. Byla zřízena informační kancelář od 1. 3. 2011 do 27. 5. 2011, která byla v budově MML vždy v Po, St a Pá v úředních hodinách MML. Dokumentace byla od 03/2011 do 05/2011 vystavena v nákupní galerii Plaza Liberec.

Veřejné projednání konceptu s odbornými výklady zpracovatele územního plánu, zpracovatele vyhodnocení vlivů na území a zpracovatele vyhodnocení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 11. 5. 2011 od 17 hod a bylo ukončeno dne 12. 5. 2011 jednu hodinu po půlnoci. Z jednání byl pořízen zvukový a písemný záznam, který byl zveřejněn na webu územního plánu.

V zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne veřejného projednání doručilo svá stanoviska 11 dotčených orgánů, dále bylo uplatněno cca 1300 námitek z toho 63 zástupců veřejnosti. Na základě stanovisek dotčených orgánů a uplatněných námitek byly zpracovány pokyny pro zpracování návrhu územního plánu. Pokyny byly schváleny zastupitelstvem města usnesením č. 2/2012 ze dne 19. 1. 2012. Tyto pokyny byly doplněny zastupitelstvem města usnesením č. 126/2012 ze dne 31. 5. 2012.

Na základě schválených pokynů byl zpracován návrh pro společné jednání. Společné projednání proběhlo 24. 10. 2012 a do 30 dnů od společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a sousední obce své připomínky. Celkem bylo doručeno 12 stanovisek dotčených orgánů a 1 připomínka sousední obce. Na základě stanovisek a připomínek byl návrh upraven.

Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Liberce a webových stránkách statutárního města Liberce od 8. 4. 2013 do 20. 6. 2013. Ve stejné lhůtě byl vystaven zpracovaný návrh územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný

rozvoj území, a to v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města a na webu územního plánu města Liberec (www.uzemniplanliberec.cz).

Před veřejným projednáním bylo uspořádáno 14 besed pro veřejnost (9. 4. 2013 až 8. 6. 2013), vždy spojené s výkladem pořizovatele a projektanta, představení koncepce a dlouhého bloku diskuze. Byla zřízena informační kancelář od 2. 4. 2013 do 20. 6. 2013, která byla v budově MML vždy otevřena v úředních hodinách MML. Dokumentace byla od 04/2013 do 06/2013 vystavena v nákupní galerii Plaza Liberec.

Veřejné projednání návrhu s odbornými výklady zpracovatele územního plánu, zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a zpracovatele vyhodnocení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 13. 6. 2013 od 16 hod. Z jednání byl pořizen zvukový a písemný záznam, který byl zveřejněn na webu územního plánu.

V zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání doručily dotčené orgány svá stanoviska, dále bylo uplatněno cca 700 námitek z toho 12 zástupců veřejnosti.

Pořizovatel námítky vyhodnotil a zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek. Námítky byly odeslány v pěti částech od srpna 2014 do února 2015. V březnu 2015 obdržel pořizovatel poslední část stanovisek a proběhla dohodovací jednání s dotčenými orgány. Nevyřešené zůstává negativní stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje. KHS LK mimo jiné vyžaduje nové posouzení druhého napojení průmyslové zóny Jih. Požadavek na řešení tohoto napojení je zároveň v souladu s požadavky obyvatel Doubí. Negativní stanovisko bude dořešeno v rámci společného jednání k novému návrhu.

Dne 6. 5. 2015 určený zastupitel seznámil pořizovatele s výsledky jednání ZM, kde ZM svým usnesením č. 102/2015 ze dne 30. 4. 2015 schválilo postup pořizování nového ÚP a to pořízení nového návrhu ÚP vč. jeho projednání, jak je vyjádřeno ve schváleném harmonogramu postupu. Z toho vyplývá znovu se komplexně zabývat jednotlivými námítkami obdrženími v procesu pořizování ÚP. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem znovu komplexně a v širších souvislostech vyhodnotil výsledky projednání. S ohledem na koncepční změny, které vyplývají z jednotlivých námitek, je v souladu s § 53 odst. 3 nutné návrh ÚP přepracovat. Pořizovatel dále postupuje podle § 51 odst. 3 stavebního zákona: *„Dojde-li pořizovatel na základě výsledků projednání k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh územního plánu, zpracuje ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro jeho zpracování. K návrhu pokynů si pořizovatel vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu předloží pořizovatel spolu se zdůvodněním zastupitelstvu obce ke schválení. V rozsahu, v jakém se tyto pokyny odchyľují od zadání územního plánu, jsou jeho změnou.“*

Z tohoto důvodu předkládá pořizovatel zastupitelstvu města ke sválení pokyny pro zpracování nového návrhu ÚP. Pokyny vycházejí z námitek uplatněných v rámci celého procesu projednání ÚP. Důraz je kladen na námítky zástupců veřejnosti, kteří ve svých námítkách požadovali zásadní koncepční úpravy.

Hlavními tématy jsou přehodnocení plošného rozvoje území, koncepce zelených pásů a ochrana významných zelených veřejných prostranství, úprava prostorové regulace, posouzení dopravní koncepce a řešení zásobování tepelnou energií.

Jedním ze zásadních nových požadavků je vymezení ploch, ve kterých je rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu. Centrum města je klíčovým územím, které do značné míry určuje kvalitu života ve městě pro jeho obyvatele.

Dále bude podrobněji prověřena koncepce krajiny, zahušťování zástavby v intravilánu a s tím související vhodnost zastavitelných ploch na okraji města. Cílem je redukovat bydlení v rodinných domcích na okraji města, které představuje především bariéru mezi městem a volnou přírodou sloužící každodenní rekreaci obyvatel. Důraz bude kladen na vhodné rozmístění bytů do území. Bude podporována průchodnost územím návrhem „zelených cest“, které by měly propojit významné příměstské rekreační celky.

Bude prověřena možnost intenzifikace ploch výroby. S ohledem na ochranu přírody není možné na okraji území města vymezit plochy výroby a zvýšit tak nabídku pracovních příležitostí. Cílem intenzifikace ploch výroby je zajistit potenciál pro rozvoj výroby bez nutnosti záboru pozemků v příměstské krajině. Nový ÚP vytvoří městu možnost být aktivnější v podpoře diverzifikovanějších ekonomických aktivit a využít potenciálu nových technologií vznikajících na Technické univerzitě Liberec.

Koncepce dopravy bude prověřena na základě aktualizovaného dopravního modelu s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na obyvatele jednotlivých čtvrtí. Nový návrh také prověří navržené tramvajové trasy z hlediska efektivnosti jejich provozu.

Cílem úprav koncepce je nalezení vyššího souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, posouzení potřeby změn v území s ohledem na veřejný zájem na jejich provedení, zdůraznění urbanistických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území.

Nový návrh podpoří naplňování strategie rozvoje města, jejíž aktualizace byla schválena v září 2014. Cílem úprav je podpoření kvality bydlení, zvýšení kvality životního prostředí a veřejných prostranství zvýšením funkčního využití veřejné zeleně a zelených pásů a zajištění udržitelné mobility.

K.8 NOVÝ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU – SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Projektant na základě schválených Pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu zpracoval dokumentaci nového návrhu ÚP pro společné jednání. Nový návrh územního plánu byl zveřejněn veřejnou vyhláškou od 1. 3. 2016 do 15. 4. 2016. Stejně jako u předchozích etap proběhlo 7 besed s veřejností (v období od 2. 3. 2016 do 23. 3. 2016), vždy spojené s výkladem pořizovatele a projektanta, představení koncepce a dlouhého bloku diskuze. Byla zřízena informační kancelář od 1. 3. 2016 do 15. 4. 2016, která byla v budově MML vždy otevřena v úředních hodinách MML. Dokumentace byla od 1. 3. 2016 do 15. 4. 2016 vystavena v obchodním centru Fórum Liberec. Dokumentace byla také zveřejněna na webových stránkách www.uzemniplanliberec.cz. **Společné jednání s dotčenými orgány proběhlo 15. 3. 2016.** K návrhu pořizovatel obdržel 713 připomínek veřejnosti a dotčené orgány uplatnily celkem 13 stanovisek. Krajský úřad uplatnil na základě dozorové pravomoci v souladu s ustanovením § 171 požadavky na úpravu dokumentace. Následně byly vyhodnoceny výsledky společného jednání o novém návrhu územního plánu. Od 15. 4. 2016 do 30. 6. 2016 probíhaly pravidelné schůzky pořizovatele s určeným zastupitelem (Ing. Karolína Hrbková) a projektantem a byly jimi vyhodnocovány jednotlivé připomínky.

Dne 15.7.2016 požádal pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Toto stanovisko bylo vydáno dne 10.8.2016. Ve stanovisku byl konstatován nesouhlas a byly požadovány úpravy. Pořizovatel po vyhodnocení stanoviska zajistil úpravu návrhu a odstranil nedostatky. Dne 19. 3. 2018 požádal pořizovatel Krajský úřad Libereckého kraje o potvrzení o odstranění nedostatků v souladu s ustanovením § 50 odst. (8)

stavebního zákona. Krajský úřad Libereckého kraje písemností ze dne 25. 4. 2018 OÚPSŘ/139/2008/OÚP, KULK 31442/2018 bylo potvrzeno, že nedostatky byly odstraněny a lze zahájit řízení o ÚP Liberec.

Dne 15. 12. 2016 rozhodlo zastupitelstvo města Liberec usnesením č. 272/2016 o odvolání určeného zastupitele ve věcech územního plánování – Ing. Karolína Hrbková. Novým určeným zastupitelem ve věcech územního plánování byl usnesením č. 272/2016 schválen Tibor Batthyány. Po seznámení se s procesem pořízení nového územního plánu bylo ve spolupráci pořizovatele a nového určeného zastupitele dokončeno vyhodnocení výsledků projednání a postupně byly uzavírány dohody s jednotlivými dotčenými orgány. Poslední dohoda byla po řadě jednání uzavřena k 18. 10. 2017. Všechna tato dohodovací řízení jsou součástí spisu nového územního plánu města Liberec a výsledky jsou uvedeny v kapitole „J – vyhodnocení souladu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů“. Po uzavření všech dohod s jednotlivými dotčenými orgány, byly zahájeny práce na požadavcích pořizovatele a určeného zastupitele pro projektanta k úpravě dokumentace pro veřejné projednání. Byly znovu prověřeny a vyhodnoceny všechny námítky a připomínky uplatněné v rámci celého procesu pořízení nového územního plánu (celkem přibližně 2700: 1300 koncept, 700 návrh, 700 nové společné jednání) s ohledem na výsledky jednání s jednotlivými dotčenými orgány – dodržení nově dohodnutých podmínek.

Finální verze požadavků pořizovatele na úpravu dokumentace pro projektanta obsahovala přibližně 200 různě obsáhlých požadavků k úpravě a byla projektantovi předána ke dni 24. 1. 2018.

Od tohoto dne měl projektant územního plánu ze smlouvy lhůtu 12 týdnů na vypracování dokumentace nového návrhu pro veřejné projednání. V průběhu tvorby dokumentace vyplynula potřeba navýšení výhledové velikosti města, a to z důvodu, že již současný stav se blíží k původnímu výhledu 106 000 a růst města je nadále dynamický. Aby mohl projektant územního plánu dodržet schválené pokyny z roku 2015 (např. požadavek na zahušťování zástavby a nerozšiřování zástavby do okrajových částí) a zároveň vyhovět požadavkům k úpravě v předaných požadavcích (např. bod 196. – prověření možnosti zahuštění zástavby v lokalitě Kunratická; 198. – prověření možnosti zahuštění zástavby v Ostašově) je třeba výhledovou velikost zvýšit na 110 000. Územní plán má mimo jiné zajistit předpoklad pro budoucí plánovaný rozvoj, a to by původně stanovená výhledová velikost 106 000 neumožňovala. **Dne 5. 3. 2018 byl uzavřen dodatek k**

požadavkům k úpravě, kterým bylo potvrzeno navýšení výhledové velikosti města. Předáním požadavků k úpravě nového návrhu byla pořizovatelem v souladu s ustanovením § 51 odst. (1) zajištěna úprava nového návrhu.

K.9 NOVÝ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU – VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Na základě předaných požadavků k úpravě a jejich dodatku zpracoval projektant územního plánu dokumentaci nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání. Ta byla dne 18. 4. 2018 projektantem územního plánu odevzdána ve finální podobě. Po kontrole pořizovatelem bylo v souladu s ustanovením § 52 zahájeno řízení o novém návrhu územního plánu Liberec. Nový návrh územního plánu pro veřejné projednání byl zveřejněn veřejnou vyhláškou od 18. 5. 2018 do 3. 7. 2018 na úřední desce MML a na webových stránkách statutárního města Liberec. Proběhla beseda s veřejností v MO Vratislavice n N. a dále byla zřízena informační kancelář od 21. 5. 2018 do 3. 7. 2018, která byla v budově MML vždy otevřena v úředních hodinách MML. Dále byl ve vybraných a termínech a časech v informační kanceláři přítomen projektant územního plánu a určený zástupitel. Vždy byl poskytnut odborný výklad k řešeným otázkám. Dokumentace byla od 21. 5. 2018 do 4. 7. 2018 vystavena v obchodním centru Fórum Liberec. Dokumentace nového návrhu pro veřejné projednání byla zveřejněna také na webových stránkách www.uzemniplanliberec.cz. **Veřejné projednání proběhlo 26. 6. 2018.** Do 7 dnů od veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávnění investor a zástupce veřejnosti uplatnit námítky. Každý mohl uplatnit do 7 dnů od veřejného projednání připomínky. Celkem bylo uplatněno 587 námítek, z toho 6 námítek zástupců veřejnosti a 2 připomínky. Dotčené orgány uplatnily stanoviska. Celkem bylo uplatněno 8 stanovisek dotčených orgánů a 1 stanovisko krajského úřadu jako dozorového orgánu dle ustanovení § 171 stavebního zákona.

Na podzim roku 2018 proběhly komunální volby. Novým určeným zástupitelem ve věcech územního plánování byl usnesením č. 257 ze dne 29. 11. 2018 zvolen Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. Po veřejném projednání v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona proběhlo ve spolupráci pořizovatele a nového určeného zástupitele vyhodnocení výsledků projednání. Proběhlo s ohledem na veřejné zájmy vyhodnocení všech námítek a připomínek, dále proběhlo vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a byly uzavřeny dohody k jednotlivým stanoviskům dotčených orgánů. Výsledné dohody byly zpracovány do návrhu územního plánu.

Od 1. 7. 2019 došlo k úpravě názvu pořizovatele – Magistrát města Liberce, zastoupený odborem hlavního architekta, oddělením územního plánování byl usnesením Rady města Liberec č. 534/19 ze dne 21. 5. 2019 s účinností od 1. 7. 2019 přejmenován na magistrát města Liberec, Odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování.

Do června 2020 probíhaly intenzivní práce na zpracování návrhů rozhodnutí o námítkách a návrhů vyhodnocení připomínek u všech námítek a připomínek, které pořizovatel v celém průběhu procesu projednání obdržel, celkem přibližně 3300 návrhů rozhodnutí a vyhodnocení (1300 koncept, 700 návrh, 700 nové společné jednání, 600 nové veřejné projednání). Během června 2020 doručil pořizovatel návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení DO a krajskému úřadu a obdržel k nim v zákonné lhůtě stanoviska. Na základě stanovisek k návrhům rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek, vyhodnocení výsledků projednání a na základě výsledků jednání z dohodovacích řízení dospěl pořizovatel k závěru, že dohodnuté úpravy jsou takového rozsahu, že se jedná o podstatnou úpravu návrhu po veřejném projednání, která je třeba projednat na opakovaném veřejném projednání. **S ohledem na to zpracoval pořizovatel požadavky k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání.**

S ohledem na skutečnost, že se jednalo o podstatnou úpravu po veřejném projednání, si pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. (2) vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvedl, že upravený nový návrh

územního plánu má být v rozsahu provedených úprav dodatečně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí.

Konkrétní rozsah doplňku vyhodnocení vlivů byl se zástupci dotčeného orgánu dohodnut na celkem 4 lokality, pro které bude doplněk vyhodnocení zpracován: 1) rozšíření zoologické zahrady včetně parkovacího domu; 2) nová bloková smyčka TT okolo libereckých výstavních trhů; 3) obecná změna funkčního využití ploch smíšených aktivit (A) do ploch průmyslové výroby (E) v místech, kde již současné využití odpovídá průmyslové výrobě; 4) lokalita Pereny v Krásné Studánce včetně posunutí dopravního napojení na komunikaci I/13. Zároveň byl rámcově stanoven rozsah požadovaného vyhodnocení. Dohoda je sepsána ke dni 14. 4. 2021.

K.10 NOVÝ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU – OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Na základě předaných požadavků k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání, které byly předány k 19. 10. 2020 zpracoval projektant nový návrh územního plánu pro opakované veřejné projednání. Pořizovatel zajistil prostřednictvím autorizované osoby (společnost Jacobs Clean Energy, s.r.o.; zodpovědná osoba: Mgr. Jana Šváblová Nezvalová) zpracování doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Součástí tvorby dokumentace nového návrhu pro opakované veřejné projednání bylo také "převedení" nově pořizovaného územního plánu do jednotného datového standardu vybraných částí, dle metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Standard vybraných částí územního plánu“ (verze aktuální k 24. 10. 2019). Liberec jako jedno z prvních velkých měst aplikovalo tuto novou metodiku v praxi při tvorbě nového územního plánu. Při aplikaci tohoto standardu do praxe byl Liberec zároveň konzultantem nastavené metodiky a pro MMR ověřilo jeho univerzální aplikovatelnost. Jednotný standard vybraných částí územního plánu přinesl lepší srozumitelnost a porovnatelnost jednotlivých územních plánů, vyšší standardy v organizaci předávání a prezentace dat, jednodušší využitelnost dat v územně analytických podkladech a dalších dokumentech a je základním předpokladem pro digitalizaci stavebního řízení a územního plánování. Standardizován je celý výkres základního členění území, celý výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a vybrané prvky hlavního výkresu. Definován je způsob grafického zobrazení i popisu jednotlivých jevů. Standard obsahuje charakteristiky jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, koridorů a překryvných značení, neurčuje však jejich konkrétní regulaci, která musí být vždy tvořena pro dané řešené území.

Dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání projektantem byla odevzdána ke dni 9. 4. 2021. Doplněk vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl odevzdán ke dni 18. 12. 2020. Následně proběhla finální kontrola ze strany pořizovatele.

Po kontrole bylo postupem dle § 53 odst. (2) a § 52 stavebního zákona, v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů oznámeno konání opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec včetně projednání doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Nový návrh pro opakované veřejné projednání včetně doplňku vyhodnocení vlivů byl zveřejněn veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Liberce a způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách statutárního města Liberce od 19. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Ve stejném termínu byl vystaven k nahlédnutí u pořizovatele ve zřízené informační kanceláři, byl zveřejněn na webových stránkách www.uzemniplanliberec.cz, dále byl v průběhu května vystaven veřejnosti k nahlédnutí v bývalých vývěskách úřední desky ve vitrínách nového Magistrátu města Liberec (v ul. Frýdlantská), tedy k nahlédnutí z veřejného prostoru bez časového omezení přístupu. Informace byly také zveřejněny v hromadných sdělovacích prostředcích – zpravodaj města Liberec, vozy MHD, rádio. Stejně jako v přechodných fázích projednání byla pro veřejnost zřízena informační kancelář ve 3. patře historické budovy radnice, kde byla k nahlédnutí dokumentace a pracovníky odboru územního plánování byly poskytovány podrobné informace a byly zodpovídány dotazy. V průběhu května 2021 byl také každé úterý a čtvrtek od 14 do 16 hodin v informační kanceláři přítomen projektant

územního plánu, určený zastupitel a předseda výboru pro územní plánování a dopravu. Byl poskytován odborný výklad k řešeným tématům.

S ohledem na přetrvávající omezení vyplývající z protiepidemických opatření Ministerstva zdravotnictví ČR proti šíření onemocnění SARS-CoV 19 (COVID 19) pořizovatel s určeným zastupitelem rozhodl, že opakované veřejné projednání proběhne prostřednictvím on-line přenosu. Online opakované veřejné projednání proběhlo v souladu s metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Metodické sdělení k projednávání územně plánovací dokumentace v době pandemie č.j. MMR-20343/2020-81“.

Veřejné projednání dokumentace pro opakované veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec včetně doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území proběhlo dne 31. 5. 2021 od 16 hodin formou on-line přenosu do sítě veřejného internetu prostřednictvím kanálu YouTube. Vysílání bylo také promítáno do zasedací místnosti, která byla určena pro veřejnost, která nemá přístup k síti veřejného internetu. Při opakovaném veřejném projednání byl zajištěn odborný výklad pořizovatele, projektanta a zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Byly představeny jednotlivé měněné části a dále byl ponechán prostor pro dotazy, které bylo možné uplatnit telefonicky a emailem ve vymezeném časovém prostoru během on-line veřejného projednání. Jednotlivé dotazy byly zodpovídaný v pořadí, v jakém byly zaslány.

Dle § 53 odst. (2) stavebního zákona byl upravený nový návrh územního plánu Liberec projednáván v rozsahu měněných částí, tj. těch částí, které se změnily oproti dokumentaci nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání (2018). Měněné části byly vyznačeny ve zveřejněném změnovém textu a výkresu.

Do 7 dnů od opakovaného veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávnění investor a zástupce veřejnosti uplatnit námítky. Každý mohl uplatnit do 7 dnů od opakovaného veřejného projednání připomínky. Celkem bylo uplatněno 251 námitek, z čehož 1 podání bylo označeno jako námítka zástupce veřejnosti. Připomínky nebyly uplatněny. Dotčené orgány uplatnily stanoviska. Celkem bylo uplatněno 13 stanovisek dotčených orgánů.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání a s dotčenými orgány uzavřel dohody k jednotlivým stanoviskům. Dále pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrhy rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění a návrhy vyhodnocení všech připomínek, které pořizovatel v průběhu celého procesu pořízení obdržel. Celkem se jednalo o 3546 návrhů rozhodnutí o námítkách a návrhů vyhodnocení připomínek. Součástí byly i návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných zcela mimo stanovené termíny pro uplatnění – 13 námitek.

Návrhy pořizovatel zaslal dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek. Návrhy byly odeslány v šesti etapách od září 2021 do prosince 2021.

V 1. etapě byly dne 16. 9. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Dolní Hanychov, Hluboká u Liberce, Horní Růžodol, Horní Suchá u Liberce, Janův Důl u Liberce, Kunratice u Liberce, Nové Pavlovice, Pilínkov, Radčice u Krásné Studánky, Rudolfovo, Růžodol I a Staré Pavlovice.

Ve 2. etapě byly dne 13. 10. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Doubí u Liberce, Horní Hanychov, Kateřinky u Liberce, Krásná Studánka, Machnín a Starý Harcov.

Ve 3. etapě byly dne 3. 11. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Karlinky, Ostašov u Liberce, Ruprechtice a Vratislavice nad Nisou.

Ve 4. etapě byly dne 15. 11. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení pro katastrální území Františkov u Liberce, Liberec, Rochlice u Liberce a Vesec u Liberce. Dále byly odeslány návrhy rozhodnutí o námítkách zástupců veřejnosti na celém území města, dále návrhy rozhodnutí o obecných celoměstských námítkách a připomínkách, námítky vlastníků pozemků

přiléhající k území města Liberec z obce Stráž nad Nisou a námitky uplatněné zcela mimo termín pro uplantnění.

V 5. etapě byly dne 15. 12. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení, které byly na základě stanovisek a vlastní opětovné závěrečné kontroly ze strany pořizovatele opraveny. Celkem se jedná o 170 případů úprav, které nemají vliv na koncepci územního plánu ani na výsledné rozhodnutí o námitce nebo na výsledné vyhodnocení připomínky, které byly zaslány v předchozích IV částech. Jedná se spíše o formální úpravy a odstranění nesrovnalostí v textu.

V 6. etapě byly dne 20. 12. 2021 odeslány návrhy rozhodnutí a návrhy vyhodnocení, které byly na základě stanovisek a vlastní opětovné závěrečné kontroly ze strany pořizovatele opraveny. Celkem se jedná o 9 případů úprav, které nemají vliv na koncepci územního plánu ani na výsledné rozhodnutí o námitce nebo na výsledné vyhodnocení připomínky, které byly zaslány v předchozích IV částech. Jedná se spíše o formální úpravy a odstranění nesrovnalostí v textu.

V lednu 2022 obdržel pořizovatel poslední část stanovisek. Pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem byly vyhodnoceny stanoviska DO a stanoviska krajského úřadu k návrhům rozhodnutí a vyhodnocení a bylo vyhodnoceno, že ze stanovisek nevyplývá podstatná úprava a potřeba dalšího opakovaného veřejného projednání. Úpravy po opakovaném veřejném projednání, které vyplynuly z vyhodnocení výsledků projednání, nejsou zásadní a podstatné, bylo vyhodnoceno, že se jedná pouze o dílčí úpravy nekoncepčního charakteru a nejsou nově dotčeny veřejné zájmy ani vlastnická práva.

Na základě výše uvedeného zpracoval pořizovatel Požadavky k úpravě dokumentace pro vydání územního plánu Liberec. Tyto požadavky předal pořizovatel projektantovi územního plánu, jako podklad pro vypracování „čistopisu“ dokumentace územního plánu Liberec pro vydání. Požadavky pro vypracování čistopisu byly předány ke dni 16. 11. 2021. Požadavky byly předány s vědomím, že stanoviska k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek ještě nejsou kompletní. Výsledné řešení však bylo dohodnuto v rámci předchozích fází projednání pořizovaného územního plánu a pořizovatel nepředpokládal negativní stanoviska DO, protože z návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek nevyplývaly žádné úpravy. Toto se i po obdržení zbývajících stanovisek potvrdilo, protože všechna stanoviska byla souhlasná. Vyhodnocení všech stanovisek je uvedeno v kapitole „J.10 Stanoviska k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek (2021)“.

K.11 VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Projektant územního plánu na základě předaných požadavků vypracoval čistopis dokumentace nového územního plánu Liberec a dne 15. 12. 2021 ho předal pořizovateli.

Následně pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. (4) stavebního zákona přezkoumal soulad návrhu územního plánu Liberec (čistopis) s politikou územního rozvoje v platném znění, územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1, s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Výsledek přezkoumání je uveden v kapitole „N výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. (4) stavebního zákona“.

Dále pořizovatel přezkoumal soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Výsledek přezkoumání je uveden v kapitole „N výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. (4) stavebního zákona“.

Pořizovatel přezkoumal celý proces pořízení pořizovaného územního plánu Liberec a neshledal žádné nedostatky, které by bránily ve vydání územního plánu. Pořizovatel předložil Zastupitelstvu města Liberec návrh na vydání územního plánu v souladu s ustanovením § 54 odst. (1) stavebního zákona.

L ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Základní koncepce rozvoje území, vyjádřená zejména prostřednictvím funkčního využití a prostorového uspořádání jednotlivých ploch se v rámci procesu pořizení územního plánu upravovala na základě níže uvedených náležitostí:

Na základě zadání schváleného Zastupitelstvem města Liberec dne 30. 10. 2008 stanovil projektant ÚP s ohledem na § 18, § 19 a § 43 stavebního zákona základní koncepci rozvoje území města Liberce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezil zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanovil podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Takto stanovená koncepce byla projednána v rámci veřejného projednání konceptu územního plánu. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 49 odst. (1) stavebního zákona platného v době veřejného projednání konceptu zpracoval na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání (zejména vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů) návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. Na základě zastupitelstvem města Liberce schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených usnesením č. 2/2012 ze dne 19. 1. 2012 a zastupitelstvem města Liberce doplněných pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ze dne 31. 5. 2012 usnesením č. 126/2012 projektant ÚP znovu vyhodnotil funkční využití ploch a stanovených regulativů a případně změnil/ upravil jejich využití a nastavení. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace návrhu územního plánu.

K dalšímu prověření funkčního využití ploch a stanovených regulativů a k jejich případné změně/ úpravě přistoupil projektant ÚP na základě pořizovatelem a určeným zastupitelem zpracovaným vyhodnocením výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

Na základě spolupráce pořizovatele s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona došlo k vyhodnocení výsledků veřejného projednání územního plánu. S ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu, zejména pak na cíle a úkoly územního plánování definované v § 18 a 19 stavebního zákona s přihlédnutím zvláště na § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem námitky. Při vyhodnocování námitek se hledělo zejména na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který bude v co největší možné míře zajišťovat vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojí potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Také bylo s ohledem na veřejný zájem dbáno na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při zajištění hospodářného využití zastavěného území a ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Na základě pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu schválených usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 podle § 53 odst. 3 stavebního zákona, projektant ÚP přepracoval koncepci územního plánu stanovovanou podle § 43 stavebního zákona a s ohledem na její přepracování znovu prověřil funkční využití jednotlivých ploch a stanovených regulativů, v případě jejich rozporu s novou koncepcí došlo ke změně jejich funkčního využití, případně k úpravě regulativů. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace nového návrhu pro společné jednání.

K dalšímu prověření funkčního využití ploch a jejich případné změně došlo na základě pořizovatelem a určeným zastupitelem provedeným vyhodnocením výsledků společného jednání, podle § 51 odst. 1 stavebního zákona k novému návrhu územního plánu. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace nového návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky veřejného projednání nového návrhu územního plánu a s ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu, zejména pak na cíle a úkoly územního plánování definované v

§ 18 a 19 stavebního zákona s přihlédnutím zvláště na § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona vyhodnotil námitky. Při vyhodnocování námitek se hledělo zejména na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který bude v co největší možné míře zajišťovat vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojí potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Také bylo s ohledem na veřejný zájem dbáno na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při zajištění hospodárného využití zastavěného území a ochrany nezastavěného území. Podstatné úpravy, které vyplynuly z vyhodnocení výsledků veřejného projednání nového návrhu, byly zapracovány do dokumentace nového návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání a v rozsahu těchto úprav byla dokumentace opakovaně veřejně projednána.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu. Vyhodnotil námitky, zda směřovaly k předmětu opakovaného veřejného projednání. Dále námitky vyhodnotil s ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu. Z námitek nevyplývala potřeba další podstatné úpravy a územní plán byl, po zpracování návrhů rozhodnutí o námitkách předložen k vydání v Zastupitelstvu města Liberec.

L.1. NÁMITKY UPLATNĚNÉ KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU (2011)

V rámci veřejného projednání konceptu mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 15 dnů od konání veřejného projednání. Veřejné projednání konceptu se uskutečnilo dne 11. 5. 2011 a bylo ukončeno dne 12. 5. 2011. Termín pro podání námitek byl tedy do 27. 5. 2011.

Pořizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci veřejného projednání konceptu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Vyhodnotil veškerá podání jako **námitky podle ustanovení § 48 odst. 2 stavebního zákona**, v tehdejší znění, kromě podání výslovně uvedených v kapitole „M.1 vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu“. U všech podání, vyhodnocených jako námitky, dospěl pořizovatel k závěru, že není možné jednoznačně a výslovně vyloučit dotčení návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Vyhodnocením podání jako námitka i přes to, že je podání označeno jako připomínka, nedochází ke krácení práv jednotlivých podatelů.

K veřejnému projednání konceptu bylo uplatněno celkem 1264 námitek, z čehož bylo 63 námitek zástupců veřejnosti.

Jednotlivá rozhodnutí o námitkách ke konceptu jsou členěna do samostatných kapitol jako samostatné přílohy dle katastrálních území následovně:

- | | |
|--|--|
| L.1.1 Dolní Hanychov – příloha č. 2 | L.1.17 Ostašov u Liberce – příloha č. 18 |
| L.1.2 Doubí u Liberce – příloha č. 3 | L.1.18 Pilínkov – příloha č. 19 |
| L.1.3 Františkov u Liberce – příloha č. 4 | L.1.19 Radčice u Krásné Studánky – příloha č. 20 |
| L.1.4 Hluboká u Liberce – příloha č. 5 | L.1.20 Rochlice u Liberce – příloha č. 21 |
| L.1.5 Horní Hanychov – příloha č. 6 | L.1.21 Rudolfov – příloha č. 22 |
| L.1.6 Horní Růžodol – příloha č. 7 | L.1.22 Ruprechtice – příloha č. 23 |
| L.1.7 Horní Suchá u Liberce – příloha č. 8 | L.1.23 Růžodol I – příloha č. 24 |
| L.1.8 Janův Důl u Liberce – příloha č. 9 | L.1.24 Staré Pavlovice – příloha č. 25 |
| L.1.9 Karlínky – příloha č. 10 | L.1.25 Starý Harcov – příloha č. 26 |
| L.1.10 Kateřinky u Liberce – příloha č. 11 | L.1.26 Stráž nad Nisou – příloha č. 27 |
| L.1.11 Krásná Studánka – příloha č. 12 | L.1.27 Vesec u Liberce – příloha č. 28 |
| L.1.12 Kunratice u Liberce – příloha č. 13 | L.1.28 Vratislavice nad Nisou I. část – příloha č. 29 |
| L.1.13 Liberec – příloha č. 14 | L.1.28 Vratislavice nad Nisou II. část – příloha č. 30 |
| L.1.14 Machnín – příloha č. 15 | L.1.29 Zástupce veřejnosti – příloha č. 31 |
| L.1.15 Nové Pavlovice – příloha č. 16 | |
| L.1.16 Obecné celoměstské – příloha č. 17 | |

L.2. NÁMITKY UPLATNĚNÉ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU (2013)

V rámci veřejného projednání návrhu mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit námitky v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejšího znění, a to do 7 dnů od konání veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu se uskutečnilo dne 13. 6. 2013. Termín pro podání námitek byl tedy do 20. 6. 2013.

Pořizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci veřejného projednání návrhu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Vyhodnotil veškerá podání jako **námitky podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona**, v tehdejšího znění, kromě podání výslovně uvedených v kapitole „M 2 vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu pro veřejné projednání“. U všech podání, vyhodnocených jako námitky, dospěl pořizovatel k závěru, že není možné jednoznačně a výslovně vyloučit dotčení návrhem řešení. Vyhodnocením podání jako námitka i přes to, že je podání označeno jako připomínka, nedochází ke krácení práv jednotlivých podatelů.

K veřejnému projednání návrhu bylo uplatněno celkem 708 námitek, z čehož bylo 12 námitek zástupců veřejnosti.

Jednotlivá rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu pro veřejné projednání jsou členěna do samostatných kapitol jako samostatné přílohy dle katastrálních území následovně:

- | | |
|---|--|
| L.2.1 Dolní Hanychov – příloha č. 32 | L.2.16 Obecné celoměstské – příloha č. 47 |
| L.2.2 Doubí u Liberce – příloha č. 33 | L.2.17 Ostašov u Liberce – příloha č. 48 |
| L.2.3 Františkov u Liberce – příloha č. 34 | L.2.18 Pilínkov – příloha č. 49 |
| L.2.4 Hluboká u Liberce – příloha č. 35 | L.2.19 Radčice u Krásné Studánky – příloha č. 50 |
| L.2.5 Horní Hanychov – příloha č. 36 | L.2.20 Rochlice u Liberce – příloha č. 51 |
| L.2.6 Horní Růžodol – příloha č. 37 | L.2.21 Rudolfov – příloha č. 52 |
| L.2.7 Horní Suchá u Liberce – příloha č. 38 | L.2.22 Ruprechtice – příloha č. 53 |
| L.2.8 Janův Důl u Liberce – příloha č. 39 | L.2.23 Růžodol I – příloha č. 54 |
| L.2.9 Karlinky – příloha č. 40 | L.2.24 Staré Pavlovice – příloha č. 55 |
| L.2.10 Kateřinky u Liberce – příloha č. 41 | L.2.25 Starý Harcov – příloha č. 56 |
| L.2.11 Krásná Studánka – příloha č. 42 | L.2.26 Stráž nad Nisou – příloha č. 57 |
| L.2.12 Kunratice u Liberce – příloha č. 43 | L.2.27 Vesec u Liberce – příloha č. 58 |
| L.2.13 Liberec – příloha č. 44 | L.2.28 Vratislavice nad Nisou – příloha č. 59 |
| L.2.14 Machnín – příloha č. 45 | L.2.29 Zástupce veřejnosti – příloha č. 60 |
| L.2.15 Nové Pavlovice – příloha č. 46 | |

L.3. NÁMITKY UPLATNĚNÉ K NOVÉMU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (2018)

V rámci veřejného projednání nového návrhu mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit námitky v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 7 dnů od konání veřejného projednání. Veřejné projednání nového návrhu se uskutečnilo dne 26. 6. 2018. Termín pro podání námitek byl tedy do 3. 7. 2018.

Požizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci veřejného projednání nového návrhu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Vyhodnotil veškerá podání jako **námitky podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona**, v tehdejší znění, kromě podání výslovně uvedených v kapitole „M 4 vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro veřejné projednání“. U všech podání, vyhodnocených jako námitky, dospěl pořizovatel k závěru, že není možné jednoznačně a výslovně vyloučit dotčení návrhem řešení. Vyhodnocením podání jako námitka i přes to, že je podání označeno jako připomínka, nedochází ke krácení práv jednotlivých podatelů.

K veřejnému projednání nového návrhu bylo uplatněno celkem 587 námitek, z čehož bylo 6 námitek zástupců veřejnosti.

Jednotlivá rozhodnutí o námitkách uplatněných k novému návrhu pro veřejné projednání jsou členěna do samostatných kapitol jako samostatné přílohy dle katastrálních území následovně:

- | | |
|---|--|
| L.3.1 Dolní Hanychov – příloha č. 61 | L.3.16 Obecné celoměstské – příloha č. 76 |
| L.3.2 Doubí u Liberce – příloha č. 62 | L.3.17 Ostašov u Liberce – příloha č. 77 |
| L.3.3 Františkov u Liberce – příloha č. 63 | L.3.18 Pilínkov – příloha č. 78 |
| L.3.4 Hluboká u Liberce – příloha č. 64 | L.3.19 Radčice u Krásné Studánky – příloha č. 79 |
| L.3.5 Horní Hanychov – příloha č. 65 | L.3.20 Rochlice u Liberce – příloha č. 80 |
| L.3.6 Horní Růžodol – příloha č. 66 | L.3.21 Rudolfov – příloha č. 81 |
| L.3.7 Horní Suchá u Liberce – příloha č. 67 | L.3.22 Ruprechtice – příloha č. 82 |
| L.3.8 Janův Důl u Liberce – příloha č. 68 | L.3.23 Růžodol I – příloha č. 83 |
| L.3.9 Karlínky – příloha č. 69 | L.3.24 Staré Pavlovice – příloha č. 84 |
| L.3.10 Kateřinky u Liberce – příloha č. 70 | L.3.25 Starý Harcov – příloha č. 85 |
| L.3.11 Krásná Studánka – příloha č. 71 | L.3.26 Stráž nad Nisou – příloha č. 86 |
| L.3.12 Kunratice u Liberce – příloha č. 72 | L.3.27 Vesec u Liberce – příloha č. 87 |
| L.3.13 Liberec – příloha č. 73 | L.3.28 Vratislavice nad Nisou – příloha č. 88 |
| L.3.14 Machnín – příloha č. 74 | L.3.29 Zástupce veřejnosti – příloha č. 89 |
| L.3.15 Nové Pavlovice – příloha č. 75 | |

L.4. NÁMITKY UPLATNĚNÉ K NOVÉMU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (2021)

V rámci opakovaného veřejného projednání nového návrhu mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit námitky v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 7 dnů od konání opakovaného veřejného projednání. Opakované veřejné projednání nového návrhu se uskutečnilo dne 31. 5. 2021. Termín pro podání námitek byl tedy do 7. 6. 2021.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona byl upravený nový návrh územního plánu Liberec opakovaně projednáván v rozsahu měněných částí, tj. těch částí, které se změnilo oproti dokumentaci nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání (2018).

Pořizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci opakovaného veřejného projednání nového návrhu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Vyhodnotil veškerá podání jako **námitky podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona**, v platném znění, kromě podání výslovně uvedených v kapitole „M 5 vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro opakované veřejné projednání“. V této fázi byla všechna podání vyhodnocena jako námitky.

K opakovanému veřejnému projednání nového návrhu bylo uplatněno celkem 251 námitek, z čehož byla 1 námitka zástupce veřejnosti.

Jednotlivá rozhodnutí o námitkách uplatněných k novému návrhu pro opakované veřejné projednání jsou členěna do samostatných kapitol jako samostatné přílohy dle katastrálních území následovně:

- | | |
|---|---|
| L.4.1 Dolní Hanychov – příloha č. 90 | L.4.16 Obecné celoměstské – příloha č. 105 |
| L.4.2 Doubí u Liberce – příloha č. 91 | L.4.17 Ostašov u Liberce – příloha č. 106 |
| L.4.3 Františkov u Liberce – příloha č. 92 | L.4.18 Pilínkov – příloha č. 107 |
| L.4.4 Hluboká u Liberce – příloha č. 93 | L.4.19 Radčice u Krásné Studánky – příloha č. 108 |
| L.4.5 Horní Hanychov – příloha č. 94 | L.4.20 Rochlice u Liberce – příloha č. 109 |
| L.4.6 Horní Růžodol – příloha č. 95 | L.4.21 Rudolfovo – příloha č. 110 |
| L.4.7 Horní Suchá u Liberce – příloha č. 96 | L.4.22 Ruprechtice – příloha č. 111 |
| L.4.8 Janův Důl u Liberce – příloha č. 97 | L.4.23 Růžodol I – příloha č. 112 |
| L.4.9 Karlínky – příloha č. 98 | L.4.24 Staré Pavlovice – příloha č. 113 |
| L.4.10 Kateřinky u Liberce – příloha č. 99 | L.4.25 Starý Harcov – příloha č. 114 |
| L.4.11 Krásná Studánka – příloha č. 100 | L.4.26 Stráž nad Nisou – příloha č. 115 |
| L.4.12 Kunratice u Liberce – příloha č. 101 | L.4.27 Vesec u Liberce – příloha č. 116 |
| L.4.13 Liberec – příloha č. 102 | L.4.28 Vratislavice nad Nisou – příloha č. 117 |
| L.4.14 Machnín – příloha č. 103 | L.4.29 Zástupce veřejnosti – příloha č. 118 |
| L.4.15 Nové Pavlovice – příloha č. 104 | |

L.5. NÁMITKY UPLATNĚNÉ ZCELA MIMO TERMÍN

V rámci procesu pořízení nového územního plánu obdržel pořizovatel i podání, která nebylo možné přiřadit do konkrétní fáze procesu pořízení, protože v době uplatnění neprobíhala žádná fáze projednání a byla učiněna zcela mimo termíny pro podání námitek k jednotlivým fázím.

Ke konceptu bylo možné podání učinit v termínu od 1. 3. 2011 do 27. 5. 2011.

K návrhu bylo možné podání učinit v termínu od 8. 4. 2013 do 20. 6. 2013.

K novému návrhu pro veřejné projednání bylo možné podání učinit v termínu od 18. 5. 2018 do 3. 7. 2018.

K novému návrhu pro opakované veřejné projednání bylo možné podání učinit v termínu od 19. 4. 2021 do 7. 6. 2021.

Zcela mimo termín bylo uplatněno celkem 13 námitek.

Jednotlivá rozhodnutí o námitkách uplatněných zcela mimo termín jsou uvedena v samostatné příloze. č. 119.

M VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Základní koncepce rozvoje území, vyjádřená zejména prostřednictvím funkčního využití a prostorového uspořádání jednotlivých ploch se v rámci procesu pořízení územního plánu upravovala na základě níže uvedených náležitostí:

Na základě zadání schváleného Zastupitelstvem města Liberec dne 30. 10. 2008 stanovil projektant ÚP s ohledem na § 18, § 19 a § 43 stavebního zákona základní koncepci rozvoje území města Liberce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezil zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanovil podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Takto stanovená koncepce byla projednána v rámci veřejného projednání konceptu územního plánu. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 49 odst. (1) stavebního zákona platného v době veřejného projednání konceptu zpracoval na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání (zejména vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů) návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. Na základě zastupitelstvem města Liberce schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených usnesením č. 2/2012 ze dne 19. 1. 2012 a zastupitelstvem města Liberce doplněných pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ze dne 31. 5. 2012 usnesením č. 126/2012 projektant ÚP znovu vyhodnotil funkční využití ploch a stanovených regulativů a případně změnil/upravil jejich využití a nastavení. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace návrhu územního plánu.

K dalšímu prověření funkčního využití ploch a stanovených regulativů a k jejich případné změně/ úpravě přistoupil projektant ÚP na základě pořizovatelem a určeným zastupitelem zpracovaným vyhodnocením výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

Na základě spolupráce pořizovatele s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona došlo k vyhodnocení výsledků veřejného projednání územního plánu. S ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu, zejména pak na cíle a úkoly územního plánování definované v § 18 a 19 stavebního zákona s přihlédnutím zvláště na § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem připomínky. Při vyhodnocování připomínek se hledělo zejména na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který bude v co největší možné míře zajišťovat vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojí potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Také bylo s ohledem na veřejný zájem dbáno na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při zajištění hospodárného využití zastavěného území a ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Na základě pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu schválených usnesením Zastupitelstva města Liberce č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 podle § 53 odst. 3 stavebního zákona, projektant ÚP přepracoval koncepci územního plánu stanovovanou podle § 43 stavebního zákona a s ohledem na její přepracování znovu prověřil funkční využití jednotlivých ploch a stanovených regulativů, v případě jejich rozporu s novou koncepcí došlo ke změně jejich funkčního využití, případně k úpravě regulativů. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace nového návrhu pro společné jednání.

K dalšímu prověření funkčního využití ploch a jejich případné změně došlo na základě pořizovatelem a určeným zastupitelem provedeným vyhodnocením výsledků společného jednání, podle § 51 odst. 1 stavebního zákona k novému návrhu územního plánu. Tyto úpravy byly zapracovány do dokumentace nového návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky veřejného projednání nového návrhu územního plánu a s ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu, zejména pak na cíle a úkoly územního plánování definované v

§ 18 a 19 stavebního zákona s přihlédnutím zvláště na § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona vyhodnotil připomínky. Při vyhodnocování připomínek se hledělo zejména na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který bude v co největší možné míře zajišťovat vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojí potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Také bylo s ohledem na veřejný zájem dbáno na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při zajištění hospodárného využití zastavěného území a ochrany nezastavěného území. Podstatné úpravy, které vyplynuly z vyhodnocení výsledků veřejného projednání nového návrhu, byly zapracovány do dokumentace nového návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání a v rozsahu těchto úprav byla dokumentace opakovaně veřejně projednána.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu. Vyhodnotil připomínky, zda směřovaly k předmětu opakovaného veřejného projednání. Dále připomínky vyhodnotil s ohledem na veřejné zájmy a platnou legislativu. Z připomínek nevyplývala potřeba další podstatné úpravy a územní plán byl, po zpracování návrhů vyhodnocení připomínek předložen k vydání v Zastupitelstvu města Liberec.

M.1. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH KE KONCEPTU (2011)

V rámci veřejného projednání konceptu mohl každý uplatnit své připomínky v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 15 dnů od konání veřejného projednání. Veřejné projednání konceptu se uskutečnilo dne 11. 5. 2011 a bylo ukončeno dne 12. 5. 2011. Termín pro podání připomínek byl tedy do 27. 5. 2011.

Požizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci veřejného projednání konceptu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Téměř veškerá podání vyhodnotil jako námitky podle ustanovení § 48 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, kromě podání výslovně uvedených v této kapitole, které vyhodnotil jako **připomínky podle ustanovení § 48 odst. 2 stavebního zákona**, v tehdejší znění. Návrhy rozhodnutí o námitkách jsou uvedeny v samostatné kapitole „L Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, podkapitole L.1. námitky uplatněné ke konceptu územního plánu (2011).“

K veřejnému projednání konceptu bylo uplatněno celkem 7 připomínek.

Jednotlivá vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu jsou uvedena v samostatné příloze č. 120.

M.2. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (2013)

V rámci veřejného projednání návrhu mohl každý uplatnit připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 7 dnů od konání veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu se uskutečnilo dne 13. 6. 2013. Termín pro podání připomínek byl tedy do 20. 6. 2013.

Požizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci veřejného projednání návrhu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Téměř veškerá podání vyhodnotil jako námitky podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, kromě podání výslovně uvedených v této kapitole, které vyhodnotil jako **připomínky podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona**, v tehdejší znění. Návrhy rozhodnutí o námitkách jsou uvedeny v samostatné kapitole „L Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, podkapitole L.2. námitky uplatněné k návrhu územního plánu (2013).“

K veřejnému projednání návrhu byla uplatněna celkem 1 připomínka.

Jednotlivá vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu pro veřejné projednání jsou uvedena v samostatné příloze č. 121.

M.3. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NOVÉMU NÁVRHU PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ (2016)

V rámci společného jednání o novém návrhu mohl každý uplatnit připomínky v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 30 dnů od doručení nového návrhu územního plánu veřejnou vyhláškou. Nový návrh územního plánu byl od 1.3.2016 do 15. 4. 2016 zveřejněn veřejnou vyhláškou. Termín pro podání připomínek byl tedy do 15. 4. 2016.

V této fázi bylo možné uplatnit pouze **připomínky podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona.**

Ke společnému jednání o novém návrhu bylo uplatněno celkem 713 připomínek.

Jednotlivá vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro společné jednání jsou členěna do samostatných kapitol jako samostatné přílohy dle katastrálních území následovně:

M.3.1 Dolní Hanychov – příloha č. 122
M.3.2 Doubí u Liberce – příloha č. 123
M.3.3 Františkov u Liberce – příloha č. 124
M.3.4 Hluboká u Liberce – příloha č. 125
M.3.5 Horní Hanychov – příloha č. 126
M.3.6 Horní Růžodol – příloha č. 127
M.3.7 Horní Suchá u Liberce – příloha č. 128
M.3.8 Janův Důl u Liberce – příloha č. 129
M.3.9 Karlínky – příloha č. 130
M.3.10 Kateřinky u Liberce – příloha č. 131
M.3.11 Krásná Studánka – příloha č. 132
M.3.12 Kunratice u Liberce – příloha č. 133
M.3.13 Liberec – příloha č. 134
M.3.14 Machnín – příloha č. 135
M.3.15 Nové Pavlovice – příloha č. 136

M.3.16 Obecné celoměstské – příloha č. 137
M.3.17 Ostašov u Liberce – příloha č. 138
M.3.18 Pilínkov – příloha č. 139
M.3.19 Radčice u Krásné Studánky – příloha č. 140
M.3.20 Rochlice u Liberce – příloha č. 141
M.3.21 Rudolfov – příloha č. 142
M.3.22 Ruprechtice – příloha č. 143
M.3.23 Růžodol I – příloha č. 144
M.3.24 Staré Pavlovice – příloha č. 145
M.3.25 Starý Harcov – příloha č. 146
M.3.26 Stráž nad Nisou – příloha č. 147
M.3.27 Vesec u Liberce – příloha č. 148
M.3.28 Vratislavice nad Nisou – příloha č. 149

M.4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NOVÉMU NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (2018)

V rámci veřejného projednání nového návrhu mohl každý uplatnit připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 7 dnů od konání veřejného projednání. Veřejné projednání nového návrhu se uskutečnilo dne 26. 6. 2018. Termín pro podání připomínek byl tedy do 3. 7. 2018.

Požizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci veřejného projednání nového návrhu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Téměř veškerá podání vyhodnotil jako námitky podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, kromě podání výslovně uvedených v této kapitole, které vyhodnotil jako **připomínky podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona**, v tehdejší znění. Návrhy rozhodnutí o námitkách jsou uvedeny v samostatné kapitole „L. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, podkapitole L.3. námitky uplatněné k novému návrhu územního plánu pro veřejné projednání (2018).“

K veřejnému projednání nového návrhu byly uplatněny celkem 2 připomínky.

Jednotlivá vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro veřejné projednání jsou uvedena v samostatné příloze č. 150.

M.5. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NOVÉMU NÁVRHU PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (2021)

V rámci opakovaného veřejného projednání nového návrhu mohl každý uplatnit připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v tehdejší znění, a to do 7 dnů od konání opakovaného veřejného projednání. Opakované veřejné projednání nového návrhu se uskutečnilo dne 31. 5. 2021. Termín pro podání připomínek byl tedy do 7. 6. 2021.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona byl upravený nový návrh územního plánu Liberec opakovaně projednáván v rozsahu měněných částí, tj. těch částí, které se změnilo oproti dokumentaci nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání (2018).

Pořizovatel vyhodnotil veškerá podání učiněná v rámci opakovaného veřejného projednání nového návrhu, a to podle skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak byla označena. Téměř veškerá podání vyhodnotil jako námitky podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, v tehdejší znění, kromě podání výslovně uvedených v této kapitole, které vyhodnotil jako **připomínky podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona**, v tehdejší znění. Návrhy rozhodnutí o námitkách jsou uvedeny v samostatné kapitole „L Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, podkapitole L.4. námitky uplatněné k novému návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání (2021).“

K opakovanému veřejnému projednání nového návrhu bylo uplatněno celkem 0 připomínek.

Jednotlivá vyhodnocení připomínek uplatněných k novému návrhu pro opakované veřejné projednání jsou uvedena v samostatné příloze č. 151.

N VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Požizovatel přezkoumal soulad nového návrhu územního plánu Liberec zejména s **Politikou územního rozvoje v platném znění** – ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4 a dospěl k závěru, že je s tímto dokumentem v souladu. Podrobné zdůvodnění souladu je uvedeno v kapitole E.1 „Vyhodnocení souladu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR.“

Dále pořizovatel přezkoumal soulad s **územně plánovací dokumentací vydanou krajem** – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění aktualizace č. 1 a dospěl k závěru, že je s tímto dokumentem v souladu. Podrobné zdůvodnění souladu je uvedeno v kapitole E.2 „Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem“

Dále pořizovatel přezkoumal soulad nového návrhu územního plánu Liberec s **cíli a úkoly územního plánování**, se zaměřením na požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území a dospěl k závěru, že je s tímto v souladu. Podrobné zdůvodnění souladu je uvedeno v kapitole H „Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování“.

Dále pořizovatel přezkoumal soulad nového návrhu územního plánu Liberec s **požadavky stavebního zákona jeho prováděcích právních předpisů** a dospěl k závěru, že nový návrh územního plánu Liberec je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy.

Dále pořizovatel přezkoumal soulad nového návrhu územního plánu Liberec s **požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů** a dospěl k závěru, že nový návrh územního plánu Liberec je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, i se stanovisky dotčených orgánů. Podrobné zdůvodnění souladu je uvedeno v kapitole „J Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky DO podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů.“

Rozpory nebyly během pořizování územního plánu Liberec řešeny.

| ZÁZNAM O ÚČINNOSTI | |
|---|--|
| Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo města Liberec | Otisk úředního razítka:  |
| Datum nabytí účinnosti: 12. 3. 2022 | |
| Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Petr Kolomazník vedoucí odboru územního plánování Magistrátu města Liberce Adam Lenert vedoucí oddělení úřadu územního plánování Magistrátu města Liberce Ing. Lenka Bedrníková referent oddělení úřadu územního plánování Magistrátu města Liberce | |