



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



LIBEREC

Ú Z E M N Í P L Á N

PŘÍLOHA Č. 107

L.4.18 PILÍNKOV

L.4.18 PILÍNKOV

Obsah kapitoly

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0086 – Ing. Lukáš Plechatý	2
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0087 – Lukáš Plechatý	4
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0088 – Lukáš Plechatý	6
Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání OVP_0089 – Ing. Jiří Velechovský	8

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání

OVP_0086 – Ing. Lukáš Plechatý

CJ MML 122001/21

katastrální území: Pilínkov

pozemky parc. č.: 385/2, 391/1

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky včetně odůvodnění:

NÁMITKA: Nesouhlasím s převedením pozemků do ploch sídelní zeleně – ZS, nesouhlasím s ochranným pásmem CNZ-6.1.IE

ODŮVODNĚNÍ:

Pozemky se nacházejí v zastavěné části obce. Žádám jejich převod do ploch bydlení (B) nebo smíšených aktivit (A). Jedná se o pozemky, které lze vnímat jako proluku. Je často opakováno, že se zástavba nemá rozšiřovat do volné krajiny a má být soustředěna a intenzifikována v zastavěných částech města. Plochy smíšených aktivit by zde mohly tvořit přechodový prvek mezi výrobou a bydlením tak, jako v jiných částech města. Velmi bych rád viděl stanoviska příslušných dotčených orgánů, např. Ochrany ZPF nebo případně orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí s převedením pozemků do ploch sídelní zeleně (ZS) a nesouhlasí s ochranným pásmem CNZ-6.1.IE.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky vymezeny v ploše sídelní zeleně a nad nimi byl vymezen koridor technické infrastruktury – vedení VVN110kV. V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky vymezeny v ploše zeleně sídelní a nad nimi byl vymezen koridor technické infrastruktury CNZ-6.1.IE z nadřazené dokumentace (ZÚR LK).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část,

protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání

OVP_0087 – Lukáš Plechatý

CJ MML 123926/21

katastrální území: Pilínkov

pozemek parc. č.: 312

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

Nesouhlasím s dopravním koridorem DS (železniční trať Liberec - Praha)

ODŮVODNĚNÍ:

Viz obrázky.

Žádám, aby město Liberec ode mě plánovaný koridor odkoupil. Poté budu s DS souhlasit.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí s dopravním koridorem DS (železniční trať Liberec – Praha) na předmětném pozemku.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek vymezen v plochách přírody – nelesních (N) a přes něj byla vymezena železniční trať včetně koridorů. V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemek vymezen v ploše zeleně sídelní (ZS) a přes něj byl vymezen koridor dopravy drážní (železniční trať) CNZ-7-D26 – z nadřazené dokumentace (ZÚR LK). Zároveň je pozemek součástí lokálního biocentra LC 1480.

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití. Na základě přechodu na jednotný standard došlo k přechodu z ploch přírody – nelesních (N) na plochy zeleně sídelní, a to z důvodu, že dle této metodiky se již samostatně nevymezují plochy přírodní, které měly „chránit“ území biocenter, ale tato ochrana je zajištěna samostatnou překryvnou vrstvou

biocenter. Z tohoto důvodu je předmětný pozemek vymezen jako plocha zeleně sídelní, nad kterou je vymezeno lokální biocentrum.

Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání

OVP_0088 – Lukáš Plechatý

CJ MML 123929/21

katastrální území: Pilínkov

pozemek parc. č.: 325

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky včetně odůvodnění:

NÁMITKA:

Nesouhlasím s dopravním koridorem DS (železniční trať Liberec - Praha)

ODŮVODNĚNÍ:

Viz obrázky.

Žádám, aby město Liberec ode mě plánovaný koridor odkoupil. Poté budu s DS souhlasit.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly

Podatel nesouhlasí s dopravním koridorem DS (železniční trať Liberec – Praha) na předmětném pozemku.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byl pozemek vymezen v plochách zemědělských (K) a přes něj byla vymezena železniční trať včetně koridorů. V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byl pozemek vymezen v ploše zemědělské (AZ) a přes něj byl vymezen koridor dopravy drážní (železniční trať) CNZ-7-D26 – z nadřazené dokumentace (ZÚR LK).

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětného pozemku nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá

vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedený pozemek nebyl předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.

Námitka k novému návrhu pro opakované veřejné projednání

OVP_0089 – Ing. Jiří Velechovský

CJ MML 121639/21

katastrální území: Pilínkov

pozemky parc. č.: 474/1, 472/1, 459/1, 458/1

Rozhodnutí: K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námitky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

Text námitky včetně odůvodnění:

Mnou vlastněné pozemky bych chtěl využít pro výstavbu rodinného domu mého syna, čímž bych chtěl zachovat rodinou kontinuitu a vztah k místu, kde se syn narodil, kde žijeme a kde nám bude moci pomoci ve stáří. Současný starší dům, v němž bydlíme je bohužel pro další rodinu malý, a když jsme jej chtěli zvětšit tak rozhodnutím SUUR/7120/074390/08-Vn stavebního úřadu bylo zamítnuto. Kde by tedy syn měl bydlet než s rodiči a pomáhat jim ve stáří. Nebo to musíme umířit, aby mohl bydlet v našem bytě !!!!! Jak je možné, že vyhláškou Statutárního města Liberce č. 2/2002 je vyprojektována obchvatová komunikace, která dopadá na život Liberečáků a jednoduše dojde ke změně řešení, jakoby se nic nedělo.

Předesílám, že ani ministerstvo dopravy uvedenou komunikaci nechtělo a vše bylo jen v režii pracovníků Magistrátu. Věřím, že svůj postoj přehodnotíte a vyjdete vstříc k navrhované změně.

Podávám tímto námitku v souladu § 52 odst. (2) stavebního zákona a to dle:

2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Tímto chci uvést oprávněnost mé námitku, kterou zpracovatel UPD chtěl omezit viz : *...a to k částem nového návrhu územního plánu, které se změnily od veřejného projednání nového návrhu.* Vzhledem k uvedenému dovětku, který odporuje shora uvedenému ustanovení zákona a je uveden z vůle zpracovatele UPD navíc takto

nesouhlasím

a pokládám tímto námitku dle § 52 odst. (2) stavebního zákona k zpracování UP prezentované posledním veřejným projednání.

Námitka je směřována na využití pozemků, které jsou v mém vlastnictví, resp. za dobu zpracování došlo ke změně vlastnictví. Nesouhlasím s jejich zařazením do zemědělských pozemků a tomu odpovídajícím využití a naplnění tak koeficientů UPD na zachování zemědělské půdy v rámci ÚP Liberec. Prostudováním návrhu územního plánu jsem zjistil, že projektant, či případně dotčené orgány umísťují stavební pozemky do ochranných pásem vysokého napětí 110 Kw, kde stejně není možné rozvíjet stavební aktivity a snižují tak zemědělský půdní fond. Žádám tímto, aby mnou vlastněné pozemky byly kategorizovány v souladu s původně projednaným Konceptem ÚP viz níže.



Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Opakované veřejné projednání nového návrhu ÚP (2021) se konalo dne 31. 5. 2021 formou online přenosu do sítě veřejného internetu. Veřejná vyhláška oznamující veřejné projednání byla zveřejněna od 16. 4. 2021 do 7. 6. 2021. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, byl upravený nový návrh územního plánu projednáván v rozsahu měněných částí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání. V rámci vyhodnocení opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu Liberec (2021) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou, zejména pak s cíli a úkoly územního plánování.

Podatel nesouhlasí s vymezeným funkčním využitím na předmětných pozemcích a požaduje jejich zařazení do ploch bydlení.

V dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) byly pozemky parc. č. 458/1, 459/1, 474/1 vymezeny jako plochy sídelní zeleně (Z), pozemek parc. č. 472/1 jako plocha přírodní - nelesní (N). V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) byly pozemky vymezeny v ploše zeleně sídelní (ZS). Zároveň je pozemek parc. č. 472/1 součástí lokálního biocentra LC 1478.

V dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021) došlo k obecné úpravě názvů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Tato úprava je způsobena přechodem na jednotný standard vybraných částí ÚPL dle metodického pokynu MMR. Nejedná se však o měněnou část, protože bylo pouze formálně upraveno názvosloví jednotlivých funkčních ploch a nikoli jejich funkční využití. Na základě přechodu na jednotný standard došlo k přechodu z ploch přírody – nelesních (N) na plochy zeleně sídelní, a to z důvodu, že dle této metodiky se již samostatně nevymezují plochy přírodní, které měly „chránit“ území biocenter, ale tato ochrana je zajištěna samostatnou překryvnou vrstvou biocenter. Z tohoto důvodu je předmětný pozemek vymezen jako plocha zeleně sídelní, nad kterou je vymezeno lokální biocentrum.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předmětných pozemků (parc. č. 458/1, 459/1, 474/1) nedošlo ke změně funkčního využití, protože vymezení v dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání (2018) odpovídá vymezení v dokumentaci nového návrhu pro opakované veřejné projednání (2021). Nejedná se tedy o měněnou část, proto výše uvedené pozemky nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání.

K námitce se nepřihlíží z důvodu uplatnění námítky k části řešení, která nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání nového návrhu územního plánu.