



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



# LIBEREC

ÚZEMNÍ PLÁN

PŘÍLOHA Č. 17

L.1.16 OBECNÉ CELOMĚSTSKÉ



## L.1.16 OBECNÉ CELOMĚSTSKÉ

### Obsah kapitoly

Námitka ke konceptu K_0489 – Josef Bém .....	2
Námitka ke konceptu K_0492 – Ing. arch. Ivan Lejčar .....	5
Námitka ke konceptu K_0510 – Ing. Hans Ginzel.....	10
Námitka ke konceptu K_0524 – Petr Keller.....	12
Námitka ke konceptu K_0525 – Ing. František Chalupný.....	23
Námitka ke konceptu K_1234 – Teplárna Liberec, a.s. ....	31

## Námitka ke konceptu K\_0489 – Josef Bém

CJ MML 094983/11

Katastrální území: celé území města

Pozemky parc. č.: celé území města

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

### Text námitky a odůvodnění

#### PŘIPOMÍNKA:

Centrální odstavné parkoviště u hlavní příjezdové komunikace

#### Centrální odstavné parkoviště

Nevím zda návrh územního plánu pamatuje na vymezení plochy pro centrální velkokapacitní parkoviště. Pokud ne, podávám tímto připomínku na vymezení dostatečně velké plochy v novém ÚP poblíž hlavní příjezdové komunikace do Liberce a navazující na MHD, kde by se jednou v budoucnu mohlo centrální parkoviště vybudovat.

#### Zdůvodnění :

Vzhledem ke stále narůstající osobní dopravě v Liberci jsou kapacity městských komunikací v dopravních špičkách silně poddimenzované. Rekonstrukce a budování nových komunikací je velmi drahé a někdy i necitlivé k životnímu prostředí.

Oceňuji, že návrh nového ÚP deklaruje upřednostňování MHD před osobní dopravou. Vybudování centrálního parkoviště poblíž hlavní příjezdové komunikace v návaznosti na MHD by podle mého názoru mohlo částečně odlehčit přetížené osobní dopravě ve městě. Nemyslím si, že centrální odstavná parkoviště by se měla budovat jen u velkých měst jako je Praha.

**Jako dobrý příklad bych chtěl uvést Velkou Británii, kde systém odstavných parkovišť na okraji měst tzv P&R již budují cca 30 let, a to i u podstatně menších měst než je Liberec. Součástí těchto parkovišť jsou i nástupní stanice MHD s kyvadlovou dopravou do centra a čekárny MHD. Parkovné je buď zadarmo nebo velmi nízké s tím, že jeho součástí je i cena MHD. Naopak cena parkování ve městě je velmi drahá. Tento ekonomický stimul zapůsobil a tyto velkokapacitní parkoviště byly pro mne až překvapivě plné a naopak ve středu měst byly často zachovány původní historické komunikace a anglická města na mne působila velmi příjemným a klidným dojmem.**

#### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel doporučuje vybudovat ve městě centrální odstavné parkoviště resp. systém P + R z důvodu odlehčení dopravní zátěže v centru města.

Koncept ÚP (2011) řešil problematiku odstavování vozidel v kapitole „D. Koncepce veřejné infrastruktury“ podkapitole „D1. Dopravní infrastruktura“ v části nazvané „Doprava v klidu“ závazné části konceptu ÚP (2011). V této části bylo uvedeno, že v centru města se mají stavby a zařízení pro hromadné parkování umísťovat v rámci ploch smíšených centrálních (SC), případně pod veřejnými prostranstvími – komunikacemi s vazbou na hlavní komunikace (vnitřní okruh) a v krátké docházkové

vzdálenosti k terminálům a zastávkám veřejné dopravy osob. Dále byla problematika odstavování vozidel řešena v rámci regulativů jednotlivých funkčních ploch. V kapitole „F. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ podkapitoly „F.2 Podmínky pro využití a uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití“ závazné části konceptu ÚP (2011), ve které bylo v tabulce č. 1 „Základní vybavenost ploch zastavěných a zastavitelných“ stanovena základní vybavenost území. Tato základní vybavenost uvádí jaké činnosti, stavby, úpravy a kultury jsou možné v rámci všech ploch zastavěných a zastavitelných. Z uvedené tabulky vyplývá, že v rámci zastavěných a zastavitelných ploch bylo možné realizovat veřejná prostranství, v rámci kterých bylo možné řešit odstavování a parkování osobních automobilů. Z uvedených regulativů je zřejmé, že koncept ÚP (2011) se problematikou odstavování vozidel zabýval v obecnější rovině. Nevymezil žádné konkrétní plochy pro odstavování vozidel, ale zároveň vytvořil předpoklady pro vytváření takovýchto ploch.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla námitka na základě vyhodnocení souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování vyhodnocena tak, že u ní bylo konstatováno, že jí má být s ohledem na výše uvedené vyhověno a s ohledem na ní má dojít k novému prověření dopravní kostry města. V souvislosti s touto problematikou byl v rámci Pokynů 2012 schválen pokyn č. 44. „Doprava v klidu“, který požadoval, aby byla doprava v klidu prověřena analýzou současného stavu a návrhem systému parkování, tj. řešit deficit na sídlištích, parkovací systém v centrální části města a systém odstavných parkovišť typu P+R i ve vazbě na rozvoj MHD (tramvajových tratí).

Návrh pro společné jednání (2013) reagoval na požadavek odstavování vozidel v centru města Liberce a v blízkosti silnice I/35 vymezením ploch dopravní infrastruktury – vybavení (G), kdy v prostoru mezi železniční tratí na Frýdlant v Čechách a silnicí I/35 při čerpací stanici pohonných hmot u sjezdu číslo 20 vyznačil stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury – vybavení (G). Do těchto ploch zařadil návrh územního plánu Liberec v dalších fázích projednání všechny čerpací stanice nacházející se podél silnice I/35. Nově také byly vymezeny podél nákladní ulice ve vazbě na železnici plochy 9.61.G3 a 9.62.G3, které jsou vyčleněny pro parkovací domy P+R. Dále byla při silnici I/35 na hranici s obcí Dlouhý Most vymezena plocha 6.156.G2, která má sloužit pro odstavování vozidel návštěvníků RASAV. Plochy dopravní infrastruktury – vybavení (G) byly v územním plánu Liberec vymezeny pro plnění funkce parkoviště a odstavných stání pro OA, autobusů a nákladní dopravy. Co se týče odstavování vozidel u železničních zastávek na území města bez vazby na kapacitní komunikace, tak je řešeno pomocí regulativů polyfunkčních ploch územního plánu Liberec, v rámci kterých jsou umožněna méně kapacitní parkoviště. Územní plán Liberec další nová monofunkční záchytná parkoviště na příjezdových trasách po prověření vzhledem k velikosti města a existující síti MHD nenavrhl, protože to bylo vyhodnoceno jako nadbytečné. K tomuto řešení bylo přistoupeno i s ohledem na existenci parkovišť při nákupních centrech nacházejících se na sjezdech ze silnice I/35, která mohou v případě poptávky funkci odstavných parkovišť plnit, jelikož tato parkoviště jsou v rámci nákupních center napojena na bezplatnou autobusovou dopravu. V novém návrhu pro společné jednání (2016) byly některé ze zmiňovaných čerpacích stanic pohonných hmot přeřazeny do kategorie ploch smíšených aktivit (A), tudíž byly ze systému odstavování vozidel vypuštěny.

V novém návrhu pro společné jednání (2016) byla problematika odstavování vozidel rozšířena i na další plochy, které jsou ve výkresu koncepce dopravní infrastruktury označena kódem „P“. Takto označené plochy musejí zajistit podíl veřejného odstavování vozidel, jehož kapacita bude stanovena v podrobnější dokumentaci před realizací významově odpovídajících staveb. Přitom se musí počítat s celkovou kapacitou veřejných odstavných stání pro návštěvníky města v dosahu jeho centra kolem 4 200 míst, z nichž lze 1 500 umístit do terminálu P+R u nádraží Liberec v rámci ploch 9.61.G a 9.62.G. Při příznivé docházkové vzdálenosti se má řešit odstavování vozidel i na plochách navazujících, jejichž

podmínky pro využití a uspořádání to umožňují – zejména na plochách smíšených aktivit (A), výroby a skladování (E), dopravní infrastruktury-vybavení (G). V dalších fázích projednání již nedošlo ke změně v koncepci řešení dopravy v klidu.

Nový návrh územního plánu Liberec pro opakované veřejné projednání (2021) byl na základě Požadavků 2020 pořizovatele a určeného zastupitele zpracován v jednotném Standardu vybraných částí územního plánu dle metodického pokynu MMR. Grafické výstupy – závazné výkresy byly sjednoceny do jednotné standardizované grafické podoby včetně jednotného označení jednotlivých zobrazovaných jevů a jednotného datového obsahu. Textová část byla upravena do jednotného názvosloví. Převodem dokumentace do jednotného standardu však obecně nedošlo ke změně navrhované regulace a využití území.

**Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce vyhovuje.**

## Námitka ke konceptu K\_0492 – Ing. arch. Ivan Lejčar

CJ MML 095185/11

Katastrální území: Liberec – celé město

Pozemky parc. č.: Liberec

Rozhodnutí: Námitce se částečně vyhovuje.

Text námítky a odůvodnění:

### PŘIPOMÍNKA:

Připomínka ke koncepci dopravní infrastruktury

## D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

### D.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

#### ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA:

- 1) DOPLNIT NOVÉ ŽELEZNIČNÍ ZASTÁVKY:
  - v návrhu - Tipsport Arena;
  - v rezervě - Zelené údolí na křižení s budoucí tramvají Rochlice - Doubí.
- 2) ROZŠÍŘIT ŽELEZNIČNÍ ZASTÁVKU LIBEREC - ROCHLICE:
  - v návrhu o výhybnu dle studie SUDOP Praha.
- 3) VYMEZIT DALŠÍ PLOCHY PRO INTEGRACI ŽELEZNICE A TRAMVAJE:
  - v návrhu - terminál nádraží Proseč n. N.;
  - v rezervě - terminál Žitavská (studie ALEJ);
  - v rezervě - propojení tram-železnice v Nákladní ulici.
- 4) VYMEZIT PLOCHY PRO ZÁCHYTNÁ PARKOVIŠTĚ (P+R):
  - v návrhu u železničních zastávek na území města;

#### ODŮVODNĚNÍ:

Kvalitní kolejová veřejná doprava je základním stavebním kamenem udržitelné dopravy. Pro konkurenceschopnost příměstské a regionální železnice co do kvality poskytovaných služeb vůči individuální automobilové dopravě je třeba:

- ad1) zahustit na území města zastávky zejména u významných regionálních cílů (Tipsport Arena) a zřídit přestupní zastávky mezi páteřními kolejovými systémy veřejné dopravy (železnice - tramvaj);
- ad2) umožnit kvalitní taktovou dopravu na příměstské a regionální železnici Liberec - Jablonec n. N. Tanvald v intervalu 30 min.;
- ad3) nezabránit integračním vazbám železnice-tramvaj vč. vymezení rezervy ploch pro terminály z důvodů zamezení či omezení spekulativních odprodejů pozemků ČD a SŽDC;
- ad4) podchytil prostorové zásahy záchytných parkovišť P+R do území.

## VEŘEJNÁ DOPRAVA OSOB (VDO)

- 1) ZAČLENIT PŘÍMĚSTSKOU A REGIONÁLNÍ ŽELEZNIČNÍ I AUTOBUSOVOU DOPRAVU DO KAPITOLY "VEŘEJNÁ DOPRAVA OSOB";
- 2) ZPRACOVAT "GENEREL VEŘEJNÉ DOPRAVY".

### ODŮVODNĚNÍ:

Veřejnou dopravu je potřeba řešit koncepčně a komplexně:

- ad1) zejména ve vztahu dvojměstí Liberec - Jablonec n. Nisou;
- ad2) dořešit a koncepčně ošetřit zejména tzv. "TERMINÁL ŽITAVSKÁ" a jeho základní principy.

### TRAMVAJOVÁ DRÁHA:

- 1) DOPLNIT ZAOKRUHOVÁNÍ CENTRA TRAMVAJOVOU TRATÍ
  - variantně v trase Fügnerova - Barvířská - Sokolská - Pastýřská - Tržní nám.;
  - variantně v trase Fügnerova - Barvířská - Malé nám. - Sokolovské nám. - Rumjancevova - Tržní nám.
- 2) UPRAVIT ETAPIZACI TRAMVAJOVÝCH TRATÍ  
do návrhové část zahrnout tratě:
  - sídliště Rochlice (od Lomu);
  - Ruprechtice (Šamánkovou);
  - zaokruhování centra;
  - Františkov od Viaduktu
 do rezervních koridorů veškeré ostatní rozvoje tramvaje a vypustit zaokruhování v trase Pavlovice - Růžodol I. - Františkov.
- 3) DOPLNIT TERMINÁL NÁDRAŽÍ PROSEČ (k.ú. Vratislavice n. N.):
  - v návrhu pro přestup tram-železnice (studie Valbek);
  - v rezervě pro přechod tramvaje na železnici;

### ODŮVODNĚNÍ:

Kvalitní tramvajová doprava je základním stavebním kamenem udržitelné dopravy ve městě. Pro Liberec je tramvajový systém něco jako pro Prahu systém metra. Tramvaj je městotvorný prvek a pro jeho městotvornou funkci je třeba:

- ad1) zaokruhovat tramvajové tratě kolem historického centra a podnítit tak rozvoj jeho upadající části pod Sokolovským nám. v okolí ulice Barvířské;
- ad2) změnit etapizaci rozvoje tramvajových tratí zejména:
  - s ohledem na smysluplné napojení nové tramvajové tratě z Rochlice do sítě;
  - s nutností propojení Rochlice s Ruprechticemi přes centrum (propojení nejlidnatějších částí Liberce);
  - se zohledněním omezených možností kolejového odbočení od Rochlice a Jablonce n. N. směrem k nám. F. X. Šaldy v terminálu Fügnerova;
- ad3) řešit specifický vztah dvojměstí Liberec - Jablonec n. Nisou





## OBECNĚ: DOPRAVNÍ MODEL MĚSTA:

Zpracovat do modelu variantu podílu veřejné dopravy ku individuální v poměru 70:30 (současně je zpracován poměr údajně 50:50).

### ODŮVODNĚNÍ:

Dopravu ve městě je potřeba posuzovat komplexně. Mezi základní principy udržitelné dopravy patří:

- urbanistická koncepce;
- rozumná restrikce individuální dopravy;
- preference veřejné dopravy.

Tato kombinace "vyváženého dopravního systému" umožní veřejný prostor, do něhož komunikace obecně patří, využívat rovnoprávně i ostatními uživateli zejména pro dopravu pěší a cyklistickou. Současně zpracovaný dopravní model připomíná "AUTOMOBILNÍ MODEL", který "napouští" město automobily jejich neregulovanou poptávkou. To pak má negativní následky na historickou urbanistickou strukturu města vytvářením nepřiměřeně dimenzovaných místních komunikací (např. Jungmannova ul.)

### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel požaduje zpracovat požadované úpravy v železniční, VDO a tramvajové dopravě. Dále požaduje zpracovat do dopravního modelu města variantu podílu veřejné dopravy k individuální v poměru 70:30.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování. Na základě toho pořizovatel doporučil Zastupitelstvu města Liberec schválit v rámci Pokynů 2012 pokyn „prověřit řešení kolejové dopravy, prověřit možnost vymezení parkoviště P+R, prověřit intenzity dopravy“. Pokyn byl schválen.

Na základě schválených pokynů bylo projektantem ÚP s příslušnými experty opětovně prověřeno navržené řešení. V návrhu územního plánu Liberec bylo prověřeno a případně zapracováno požadované v oblasti:

### **Železniční doprava**

1. Do návrhu územního plánu Liberec byly po prověření doplněny mimo jiných i železniční zastávky „Aréna“ a Zelené údolí.
2. Návrh výhybny v železniční zastávce Liberec – Rochlice je možné realizovat na vymezených plochách dráhy, případná realizace výhybny nemá územní dopad.
3. V návrhu územního plánu Liberec jsou doplněny koridory pro propojení železnice a tramvaje na obou záhlavích terminálu nádraží Liberec, v terminálu Proseč nad Nisou se obě dráhy přirozeně dotýkají a propojení nemá územní dopad.
4. V návrhu územního plánu Liberec je již zapracováno kapacitní záchytné parkoviště systému P+R u terminálu nádraží Liberec ve vazbě na průtah I/35 (P9.62.DX), u ostatních železničních zastávek na území města bez vazby na kapacitní komunikace jsou méně kapacitní parkoviště zahrnuta do regulativů v územním plánu Liberec upřednostňovaných polyfunkčních ploch.

**V této části bylo námitce vyhověno.**

### **Veřejná doprava osob**

1. Koncepti příměstské a regionální železniční a autobusové dopravy nelze řešit územním plánem jednoho města, územní plán Liberec návrhem celkové reorganizace dopravní kostry města, plošné reorganizace terminálu Fügnerova a návrhem regulativů ploch železniční dopravy vč. nádraží Liberec umožňuje zajistit těsné propojení příměstské a regionální dopravy s městským systémem VDO, kapitola „Veřejná doprava osob“ návrhu územního plánu Liberec byla příslušným způsobem doplněna.
2. Zadání generelu veřejné dopravy je mimo možnosti územního plánu.

**V této části nebylo námitce vyhověno.**

### **Tramvajová dráha**

1. „Zokruhování“ centra tramvajovou tratí bylo navrženo s ohledem na změnu trasování linky do Ruprechtic / Pavlovic v trase Fügnerova – Barvířská – tunel pod Malým náměstím – Ruprechtická – Tržní náměstí.
2. Úprava etapizace tramvajových tratí byla provedena na základě projednání v expertním týmu pro tramvajovou dopravu a v podstatě kromě nedořešené etapizace tratí do Doubí a do Rochlic po ulici Dr. Milady Horákové reflektuje obsah námítky.
3. V terminálu Proseč nad Nisou se tramvajová a železniční dráha přirozeně dotýkají a jejich propojení nemá územní dopad.

**V této části bylo námitce částečně vyhověno v případě bodu 2.**

**Obecně**

Do dopravního modelu je zpracován poměr veřejné dopravy ku individuální 50 : 50, který je v evropském prostoru jednoznačně nejpříznivější pro VDO a znamená rozumnou restrikcí individuální automobilové dopravy osob, přičemž objektivně stále klesá, zpracovat požadavek typu 70 : 30 by pro řešení problémů dopravy v návrhu územního plánu Liberec nemělo praktický význam a vedlo by k podcenění reálně existující problematiky IAD.

Požadované úpravy dopravního řešení byly posouzeny a v případě kladného prověření zpracovány do územního plánu Liberec.

**Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce částečně vyhovuje.**

## Námitka ke konceptu K\_0510 – Ing. Hans Ginzel

CJ MML 091071/11

Katastrální území: Liberec

Pozemky parc. č.: Liberec

Rozhodnutí: **Námitce se nevyhovuje.**

### Text námítky a odůvodnění

#### PŘIPOMÍNKA:

Vyhradit koridor pro budoucí objezd Liberce.

#### ODŮVODNĚNÍ:

Dostavbou silnice 35 do Hrádku n.N a tím napojením na německou dálniční síť a stavbou kapacitní silnice na Frýdlant se přesune pravděpodobně velká část dopravy z hraničních přechodů Harrachov a Rumburk na Liberec. Velká část této dopravy bude průběžná a bude přetěžovat dosavadní průtah i novou komunikaci ze Svárova přes průmyslové zóny Sever a Jih

### Odůvodnění rozhodnutí o námitce

Podatel požaduje vymezit koridor pro objezd Liberce.

Koridor nadmístního významu, který popisuje podatel, by měl vzhledem ke svému významu být součástí vyšší dopravní kostry, která je vymezena ZÚR LK nebo PÚR. Tento záměr není součástí této nadřazené dokumentace. V návaznosti na tyto dokumenty krajský úřad ani Ministerstvo dopravy jako dotčené orgány neuplatnily požadavek na vymezení takového koridoru v územním plánu Liberec. Experti posoudili, že napojením na německou dálniční síť nevzroste doprava v takové intenzitě, která by vyvolala potřebu investice do výstavby nového obchvatu města. Zátěž přenesou současná silnice I/35.

Nárůst dopravního výkonu v minulých desetiletích se projevil na nárocích také na území liberecké aglomerace a i v samotném Liberci.

Nutnost řešení napojení města na nadměstský systém komunikací dospěla k výstavbě průtahu městem na relativně samostatném silničním tělese, které je napojeno mimoúrovňovými křižovatkami do městského organismu. Svým umístěním sice dělí (převážně v souběhu se železniční tratí) město na dvě části, ale za to zavádí kapacitní výkonnou komunikaci blíž k centru města a ostatním cílům dopravy, čímž zkracuje délku nezbytných přívaděčů na obou stranách města na minimum.

Přes trvalý nárůst dopravních potřeb i skutečných výkonů v posledních letech, posílených přímým novým napojením na Jablonec nad Nisou silnicí I/14, přeložkou silnice I/13 na Frýdlant a především propojením do dálničního systému v Sasku (SRN) je kapacita průtahu dostatečná.

Dopravní koridor nadmístního významu, který požaduje podatel, by měl vzhledem ke svému významu být součástí vyšší dopravní kostry, která je vymezena ZÚR nebo PÚR. Tento záměr není s ohledem na v dohledné době předpokládané intenzity dopravy součástí této nadřazené dokumentace. V návaznosti na tyto dokumenty krajský úřad ani Ministerstvo dopravy jako dotčené orgány neuplatnily požadavek na vymezení takového koridoru v územním plánu Liberec a to ani jako územní rezervy.

(Experti posoudili, že napojením na německou dálniční síť nevzroste doprava v takové intenzitě, která by vyvolala potřebu investice do výstavby nového obchvatu města. Zátěž přenesla současná silnice I/35.)

Kdyby přesto v budoucnu kapacita silniční dopravy v daných směrech stoupla nad prognózané hodnoty, znamenal by průtah prostorem města Liberce souvisle zastavěným mezi chráněnými územími přírody tak náročné řešení, že by se jednalo buďto o přestavbu stávajícího koridoru do více úrovní, nebo by se hledalo řešení mimo území města.

Ze stejného důvodu bylo v novém návrhu územního plánu Liberec opuštěno i územní omezení představované pásmem územní ochrany obchvatové komunikace, vymezené územním plánem z roku 2002 v dnes již hustě zastavěném a výškově členitějším území. Územním plánem Liberec navrhovaná nová sběrná obvodová komunikace, využívající částečně pásmo územní ochrany, je navržena v nižších kapacitních dimenzích, častými křižovatkovými napojeními by měla sloužit především pro propojení obytných, výrobních a obslužných lokalit a tím doplnit současnou nekapacitní síť komunikací v jihozápadní části města.

Vzhledem k intenzitám dopravy, terénní konfiguraci území, současnému charakteru zástavby a funkční diferenciaci území není v liberecké kotlině žádoucí trasovat jiný koridor pro nadměstskou komunikaci.

V rámci vyhodnocení projednání konceptu ÚP (2011) byla námitka vyhodnocena v souladu s platnou legislativou zejména pak s cíli a úkoly územního plánování. Z těchto důvodů pořizovatel doporučil námitce nevyhovět s odůvodněním „*potřeba budovat obchvat města z dopravního posouzení a dalších analýz nevyplývá*“. Budování kapacitní komunikace bez prokázané potřeby by bylo z hlediska udržitelného rozvoje i z hlediska ekonomického nepřijatelné.

**Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.**

## Námítka ke konceptu K\_0524 – Petr Keller

CJ MML 085913/11

Katastrální území: celé území města

Pozemky parc. č.: celé území města

Rozhodnutí: Námítce se vyhovuje částečně.

### Text námítky a odůvodnění

k návrhu SÚP všeobecně s pohledu občana / s trvalým pobytem od 1945

Vymezení území doplňte grafickou přílohou (např. zákres do katastrální mapy).

PŘIPOMÍNKA JE UVEDENA SAMOSTATNĚ V PŘÍLOZE ANO, POČET LISTŮ ✓

#### PŘIPOMÍNKA:

Zadavatelem a hl. oponentem návrhu ÚP by mělo být pracoviště HI architekta v jeho hl. činnostech, jako je vize města -město zeleně jako jedno z center Euroregionu Nisa .  
zástavby, dopravy, zeleně/, OŽP/, demografické a kulturně sportovní oblasti města. Návrh by měl zejména sledovat: viz příloha č.1

### Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

1-Koncipovat návrh ÚP jako výsledek vize města – t.j města zeleně s regionálním postavením v Euroregionu Nisa . a to jako město pro občana i návštěvníka , kde město a jeho význam i úspěšnost je úzce spjata s „okolím „ t.j turistikou a sportem.

Město Liberec je dle PÚR ČR zahrnuto do rozvojové oblasti republikového významu OB7. Tyto oblasti jsou vymezeny v územích, v nichž z důvodu soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. V těchto oblastech je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot. S ohledem na to ZÚR LK zahrnuje město Liberec do rozvojové oblasti republikového významu ROB1. Na základě tohoto zařazení územní plán Liberec vytváří územní podmínky pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území), zohledňuje předmětné souvislosti řešeného území se specifickou oblastí SOB7 Krkonoše - Jizerské hory. Územní plán Liberec vytváří územní podmínky pro intenzivní využívání území - umístování aktivit republikového významu. Město Liberec je přirozeným centrem průmyslu, obchodu a služeb hustě zalidněné aglomerace v údolí Lužické Nisy. Územní plán Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro podporu podnikání, stimulaci hospodářského rozvoje a rozvoj pracovních příležitostí všeho druhu. Územní plán Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, občanského vybavení, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro rozvoj zařízení občanského vybavení nadmístního významu všeho druhu, podmínky pro rozvoj vědy, výzkumu a inovací a uplatnění

nejmodernějších technologií. Územní plán Liberec se snaží zmírnit proces suburbanizace dostatečnou nabídkou ploch vhodných pro bydlení, zejména pro výstavbu rodinných domů za současně přiměřeného omezování prostorové expanze města do volné krajiny. Územní plán Liberec dostatečnou nabídkou ploch pro bydlení reaguje i na stávající i budoucí potřeby rozvoje městě.

**V této části se námitce vyhovuje.**

- 2- Jeho územní rozvoj by měl být minimalizován nyní se zaměřením na zkvalitňování.  
Koncepte lehkého , zpracovatelského průmyslu, školství, kultury, obchodů a služeb by měla garantovat zaměstnanost s dobrým dopravní spojením do dalších výrobních center širšího okolí.

Rozvoj města Liberce je navrhován s ohledem na jeho zařazení do oblasti republikového významu dle PÚR ČR (popsáno v předešlém bodě) a s ohledem na výhledovou velikost 110 000 obyvatel.

**V této části se námitce nevyhovuje.**

- 3- Zachování typu a odlišností LBC od jiných / i panelákový Lbc měl umístěním do terénu přednosti od jiných měst – na rovině ./  
Od historie město Liberec / i za dob nehezké prům. revoluce / bylo atraktivní právě svým “ okolím“  
Položení Lbc a jeho okolí dělá atraktivitu doposud a nesmí se vytratit . Tím spíš ,že obchodní a průmyslová centra má kde kdo , ale to okolí se o to víc nesmí z priorit ÚP vytratit  
Snadná dostupnost , propustnost bez tvrdého zastavování koridorů hl. pěších respektování prostupů do okolí MHD , železnicí a v šetrně regulovaném stavu i individuální automobilové dopravě.

Územní plán Liberec sleduje princip postupného zahušťování zástavby od okrajů města do centra. Snaží se na okrajích města ponechat rozvolněnou zástavbu a v centru města zástavbu co nejvíce zahustit. Toto realizuje vymezením příslušných funkčních ploch a stanovením koeficientů zastavění nadzemními stavbami. Územní plán Liberec podporuje prostupnost území vymezením zelených pásů, které přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch a vegetace různého charakteru - veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou.

**V této části se námitce vyhovuje.**

- 4- Turistika musí být v Lbc rovnocennou složkou ostatních odvětví , ta je asi tím hlavním prvkem nadregionální povahy .  
Kolorit města , jeho svátky , sportovní akce se musejí stát součástí života a tudíž i plánu.  
/ třeba i způsob standardní výzdoby – levné účelné – sponzorované ale pod gesci města –plochy, vozidla MHD . Doplněné drobné plochy zeleně s pečlivou obnovou, údržbou a aktualizací.

Územní plán Liberec na základě ZÚR LK vymezuje multifunkční turistické koridory, které mají za úkol propojit turistické oblasti, podoblasti a střediska cestovního ruchu prostředky bezmotorové dopravy.

Územní plán Liberec vytváří územní předpoklady pro rozvoj služeb cestovního ruchu a rozvoj vyššího vybavení i pro okolní střediska cestovního ruchu vymezením rozvojových ploch občanského vybavení, ploch smíšených aktivit, ploch rekreace a sportu. Zároveň jsou vytvářeny podmínky pro zlepšování dopravní dostupnosti a provázanosti na tato střediska cestovního ruchu.

**V této části se námitce vyhovuje.**

5- ÚP nemůže být jen technokraticky dokument jak naložit s plochami dle potřeb, musí zobrazit kvalitu a způsob života ve městě a to právě s typovými odlišnostmi a výjimečnostmi. Je dobře aby neřešil jen konečný stav a možných zástaveb ale i časově rozčlenil i priority a to i čase. Jde o vývoj i ten nenaplněný a poučení z předchozího vývoje. Měl by hodnotit nejméně dva ÚP zpět a stanovit kdy nenaplnění vývojem nebo možnostmi se stalo výhodou, nebo naopak dluhem, který se má stát prioritou.

Obsah a struktura územního plánu je dána stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Zpracovatel územního plánu se tím musí řídit. Územní plán Liberec byl zpracován na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Oby tyto dokumenty komplexně vyhodnocují stav a vývoj v území včetně identifikace jeho hodnot, problémů k řešení a záměrů na změnu území. Územně analytické podklady a průzkumy a rozborů hodnotí území z hlediska udržitelného rozvoje území. To znamená, že hodnotí vyváženost z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje území. Jedná se o pilíř sociální, hospodářský a životního prostředí. Snahou je dosáhnout rovnováhy mezi těmito pilíři.

Hospodářský pilíř je téměř rovnoměrně rozvíjen ve všech městských obvodech, podle jejich rozvojového potenciálu. Hospodářský rozvoj s novými plochami pro komerční a výrobní využití je situován do oblastí, které navazují na již v současnosti fungující obchodní a výrobní zóny a které mají dobré územní předpoklady pro další rozvoj především deficitní výrobní funkce a dopravní dostupnost.

Sociální pilíř je nejvýrazněji ovlivněn v městských sektorech 07-Jihozápad, 08-Západ, 10-Severozápad a 11-Sever, kde jsou navrženy největší kapacity pro bydlení. Jsou zde atraktivní plochy pro obytnou zástavbu s možností napojení na infrastrukturu, s dobrou dosažitelností občanského vybavení a kvalitním životním prostředím.

Environmentální pilíř je v rámci možností nejvíce posilován v hustě zastavěných sektorech, kde byl rozvoj tohoto pilíře dlouhodobě potlačován, a to návrhem ploch veřejné zeleně. Naopak v sektorech, ve kterých převažoval nad ostatními pilíři, je dotčen návrhovými plochami pro bydlení, které vyžadují rozsáhlé zábory kvalitní zemědělské půdy a jejichž realizace bude mít dopad i na přírodně a krajinářsky cenné lokality města.

Územní plán Liberec s ohledem na rozdílnosti v území, vymezuje městské sektory, které jsou specifické svými hodnotami a jevy, které se vyskytují v daném území. Návrhem územního plánu Liberec jsou tyto hodnoty ovlivňovány. V jednotlivých sektorech jsou rozvíjeny aktivity, které jsou umožněny potenciálem území a posilují jejich hodnoty a specifičnost.

Územní plán Liberec v podstatné míře respektuje únosnost a limity dané charakteristikami jednotlivých městských sektorů. Rozvoj každého sektoru tedy odpovídá jeho současnému zatížení a potenciálu – únosnosti rozvoje z hlediska zachování a rozvíjení jeho hodnot, často se zdůrazněním jeho charakteru.

**V této části se námitce nevyhovuje.**



6- Co v ÚP a činnosti architekta zejména sledovat :

- mikrozeleně v centru a „biokoridory do okolí
- nelikvidování zahrádkářských osad jde o zeleň ale i o občanský život obyvatel .pokud uvolnění staveb činnosti tak s omezením rozsahu i funkce .
- Udržitelný rozvoj ale s konečnou velikostí LBC , Znovu okolí .farmaření / i turistické, horské / bezprostředně na obvodu části města
- Průmyslové stavby výlučně už jen na původních dnes nevyužitých
- Obchodní centra –potřeby saturovány .Paradoxně kritizované 2 v centru na rozdíl od jiných měst dávají šanci zachování funkce a jeho“ nevyměření“ další není potřeba jen naopak je obnovit to drobné co zmizelo z centrálních ulic- obchůdky , služby , atd  
Nabídnout obchodním centům / Globus/ Nisa obchodní místa v centru třeba jen reklamní tak, aby centrum města nedostávalo povahu shnilého bramboru uprostřed na úkor nákupních center na okrajích. Pobídky trhovců , soukromníků pro prostory pro Pražskou ul. a pod
- Vytvořit právní a stavební – územní stop pro další obchodní stavby a stavby hazardu- hernám
- Hluk , řeší se následky místy i problematiky PHS mimo průtahových částí I/35/14 neřeší se příčina . To je vytvořit ÚP podmínky pro omezení kamionové dopravy do Lbc i její směřování. Postavily se průmyslové zony bez vytvoření konkrétního kontejnerového terminálu – veřejného překladiště . Proto prioritně do projednání ÚP zapojit firmy z této branže / AWT, ČD Cargo, Čechofracht atd / a nalést reálné překladiště / i dosud dotované EÚ/ Paradoxně kdy osobní doprava je pro LBC hendikepovaná tak naopak je Lbc na trase evropské komb dopravy – tatě č

Územní plán Liberec řeší problematiku zeleně a ÚSES zejména v kapitole E „Koncepce uspořádání krajiny“ závazné části. Dále v kapitole B „Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ a v kapitole F „Podmínky pro využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití“.

Po projednání konceptu ÚP (2011), který navrhoval přeměnu zahrádkářských osad a zahrádek na bydlení, došlo k přehodnocení jejich rušení. Se zástupci zahrádkářských osad bylo dohodnuto, že v případě 100 % souhlasu všech majitelů zahrad v zahrádkářských osadách se zachováním zahrádek, byly tyto osady převedeny z bydlení do ploch pro rekreaci. K tomu byla zavedena nová funkční plocha rekreace (R).

Současně s územním plánem Liberec bylo zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu Liberec na udržitelný rozvoj území, jehož výsledky byly zohledněny při tvorbě konceptu ÚP (2011) a návrhu územního plánu Liberec. V průběhu pořizování územního plánu Liberec byla stanovena výhledová velikost města na 110 000 obyvatel.

Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře směřující od tradičních průmyslových výrobních ploch k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty budou vyžadovat další rozvoj samostatných kapacitních ploch výroby a skladování (E), na druhé straně svou ekologickou šetrností umožní těsnou návaznost na plochy pro bydlení případně i přímé promíšení s obytnou funkcí v plochách smíšených aktivit (A) včetně tzv. brownfields.

Při vědomí tržního charakteru dnešního hospodářství lze orientačně konstatovat, že rozsah těchto ploch ani zdaleka nedosahuje naposledy sledovaných ukazatelů pro standardní města velikosti Liberce – 80 m<sup>2</sup>/obyvatele = cca 830 ha (dosažený rozsah ploch E činí 271,7 ha stabilizovaných + 65,5 ha rozvojových, ploch A započteno ½ 189,6 ha stabilizovaných + 19,3 ha rozvojových, celkem tedy potenciál cca 546,1 ha (65,8 % potřeby).

Přítom zdánlivě volné pozemky na plochách výroby a skladování (E) ve výrobních zónách, o jejichž urychlené využití SML dlouhodobě usiluje, často vyplývají ze strategie jejich vlastníků, kteří jsou dostatečně ekonomicky silní na udržování těchto rezerv pro jejich vlastní potenciální rozvoj.

Územní plán Liberec nemá prostředky na jejich uvolnění pro okamžitou potřebu jiných investorů. V této situaci při ověřeném přístupu DO k záborům krajiny a půdního fondu představuje jediný podstatný dlouhodobý rozvojový potenciál výrobních ploch areál letiště, v územním plánu Liberec vymezený v souladu se ZÚR LK pro leteckou dopravu.

Územní plán Liberec navrhuje flexibilní využití ploch smíšených aktivit (A) pro další předem nespécifikovatelné hospodářské aktivity související s logistikou, výzkumem, výstavnictvím a drobnými výrobními i nevýrobními službami s různorodými požadavky na hustotu pracovníků, které však neumožňují prostou bilanční náhradu původních kapacitních výrobních ploch strategických zaměstnavatelů po dosažení výhledové velikosti města. Flexibilita by měla přispět i k novému využití brownfields, jejichž z dnešního hlediska ne zcela optimální poloha, která neumožňuje umístování provozů s vysokými nároky na infrastrukturu, a potřeba záchrany technických památek a industriální architektury dosud brání potřebným změnám využití.

S ohledem na průběh projednávání územního plánu Liberec se do nového návrhu územního plánu Liberec přesunuly, až na pár výjimek, pouze rozvojové plochy pro výrobu z územního plánu z roku 2002 dosud z různých důvodů nevyužitelné a město Liberec má oproti naposledy sledovaným technicko-hospodářským ukazatelům (THÚ) cca 30% deficit stávajících i rozvojových ploch pro výrobu, a to i při započítání potenciálu tzv. brownfields v plochách smíšených aktivit.

Další rozvoj kapacitního obchodu (Q) v obchodních zónách je pro nejbližší období považován za ukončený, jak o tom svědčí nerealizované projekty „Galerie Perštýn“ a „Textilana“. S ohledem na dlouhodobý dosah územního plánu Liberec není vhodné tuto složku ekonomiky společnosti zahrnovat striktním zákazem ploch pro toto využití, na druhé straně s ohledem na ekonomické výkyvy se pro ni navrhuje specifické plochy v minimalizovaném rozsahu pouze v okrajových oblastech s vazbou na revitalizaci stávajících areálů a možným využitím i pro výrobní aktivity.

Územní plán Liberec zvolil cestu zachování umístění kapacitních zařízení v okrajových výrobně obchodních zónách vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou a pomocí podmínek pro využití ploch usiluje o omezování umístování dalších obchodních zařízení v těchto zónách a jejich postupnou náhradu výrobními aktivitami.

Umístování kapacitních obchodních domů složených z menších jednotek v centrální části města je principiálně vhodné – centra měst byla založena na obchodu. Je však třeba zvažovat generované zatížení dopravní kostry zejména nákupy do vozíků a omezené prostředky regulace v územním plánu, který umí velmi omezeně zamezit např. umístování provozoven nad 2.NP, zhoršování prostupnosti veřejných prostranství spojováním kapacit sousedních bloků apod.

Územní plán Liberec řeší problematiku hluku v podkapitole F.3 „Omezení využití území“ v části „Hygienické vlivy (hluk)“.

Prostor potenciálně zasažený hlukem byl vymezen příslušnou izofonou vypočítanou na základě pro územní plán Liberec dostupných parametrů (zátěže z digitálního modelu, sklon, povrch, synergické působení více zdrojů,...), avšak bez korekce zástavbou a dalšími faktory v Hlukové studii, která byla součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu Liberec na životní prostředí. Hluková izofona pro 40dB(A) v noci je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3). Proto je nutné prokázat při prostorové kolizi staveb pro bydlení a dopravních koridorů v rámci ÚŘ podrobnějším výpočtem nebo měřením hluku dodržování hygienických limitů hluku i v chráněných venkovních prostorech. Plochy tímto požadavkem dotčené jsou identifikovány v podmínkách využitelnosti H1, H2, H3 v tabulkách kapitoly „C.6 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch (ploch změn v krajině)“ výrokové části územního plánu Liberec.

Podmínka „H1 se týká nové obytné výstavby umístované v dosahu stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod, kde lze negativní účinky těchto již existujících provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat měřením a jejich eliminaci řešit na úkor nového stavebníka.

Podmínka „H2 se týká nové výstavby ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod ve střetu s rozvojovými plochami pro bydlení, kde lze negativní účinky těchto navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem a z hlediska jejich eliminace je třeba zvažovat míru veřejného zájmu jednotlivých záměrů.

Podmínka „H3 se týká nové zástavby ploch pro dopravu, výrobu a kapacitní obchod ve střetu s stabilizovanými pro bydlení, kde lze negativní účinky těchto navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem a jejich eliminaci řešit na úkor nového stavebníka.

V případech, kdy je zjištěno nebo na úrovni územního plánu Liberec ze stanovené hlukové izofony předpokládáno překročení hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb, územní plán Liberec podle charakteru komunikace buďto v závažných případech vymezuje samostatné pásy ochranné zeleně nebo navrhuje uplatnění urbanistických, architektonických, dopravně technických a organizačních opatření v následných stupních projektové přípravy tam, kde by vymezení samostatných ploch určených pro neobytné funkce v prostoru zasaženém hlukem neodpovídalo stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování územního plánu. Rovněž je třeba citlivě přistupovat k uplatnění hygienických předpisů při řešení kolize hlukové zátěže od tramvajové dopravy s potřebou jejího umístění v těžišti obsluhovaných ploch tvořeném lokálními centry s hustou zástavbou.

V zájmu vyváženosti jsou podmínky pro prověřování případného překračování hygienických limitů hluku stanoveny i pro rozvojové plochy s možností bydlení (A, B, C) umístované v návaznosti na stabilizované kapacitní výrobní plochy (do 100 m), protože realizace protihlukových opatření na vlastní náklady může být pro majitele těchto pozemků i pro intenzifikaci zastavěného území města výhodnější než jejich nevyužívání.

Zřizování účinných pásů ochranné zeleně na vlastní ploše výroby a skladování sloužící zamezení šíření negativních vlivů na sousední plochy je požadováno k ochraně bezprostředně navazujících ploch pro bydlení bez ohledu na návaznost realizace plochy výroby a bydlení, protože je ekonomicky výhodnější využít nezastavitelných ploch vymezených v rámci výrobního areálu koeficientem zeleně ( $K_z$ ) než tvořit bezprizorní pásy ochranné zeleně, pokud nezapadají do uceleného systému sídelní zeleně.

Územní plán Liberec navrhuje komunikace v šířích stanovených příslušnými normami a s ohledem na plánovanou zátěž spočítanou dopravním modelem. U stávajících komunikací stanovuje požadavek s ohledem na jejich kategorizaci na jejich rozšíření do normových velikostí.

**V této části se námitce vyhovuje.**

C 59/1 a musí to umět využít . Vyzvat k projednání konceptu ÚP . Terminál přináší i zaměstnanost a podtrhuje regionální –obchodně průmyslový význam města / zejména automobilového průmyslu /  
 Nadměrná zátěž je i problematickou v dimenzování městských i krajských komunikací .  
 -Osobní - rekreační individuální doprava pokračovat v dopravní politice KÚ to, je preferování modernizované železnice . K tomu ÚP ve spolupráci a projednáním SŽDC / ČD/ v reálném čase doplnit o možné plochy P+R u libereckých ž.st. / i pro TT i pro Bus/  
 Opustit mega regiotam náhradou za modernizované TT a železniční tratě v oblasti.  
 Město / jako jediné krajské / a příhraničně významné / nemá železniční přímé spojení s hl . městem Prahou . I přes hendikep stávajícího stavu tohoto spojení rychlou tratí je spojení žádoucí, neboť priority bezpečnost-spolehlivost –pohodlí a ž potom rychlost se v EÚ takto vyvíjí  
 Navíc doprava do centra a v návaznosti na další přestupy a vazby dálkové dopravy má svoji klientelu. Vhodné odlovit soukromé dopravce a vytvořit několika párové spojené – návaznosti oblasti Zhořelce D/i PL/ to podporují a Liberec jako centrum to posiluje v dostupnosti /Moderní žel vozidlo umí měnit názory ve využití železnice ./ Vhodné k výzvě o projednání Studntagenci/ Volgsbahn a pod / pro vytvoření podmínek vstupu na území a trh .  
 Doprava úzce souvisí s vizí a funkcí Lbc i s kvalitou života ,kde hodnocení této složky do ÚP patří  
 -Sport zimní i halový je asi rovněž dostatečný . Diskutabilní soupeření skokanských areálů Harrachov – Ještěd je snad k diskuzi zda chybějící sáňkařská dráha vy nezavršila atraktivitu a návštěvnost.  
 Podpora volných malých sportovišť – plácků patří k městu a využití dětí a rodičů , není někde kam už chodit.

Územní plán Liberec reaguje na problematiku železniční dopravy v kapitole D.1.1 „Železniční doprava“. Územní plán v souladu se ZÚR LK a PÚR ČR navrhuje koridory pro umístění železničních tratí. Tyto koridory umožňují rozvoj železniční dopravy.

Územní plán Liberec navrhuje záchytná parkoviště systému P+R a P+G. V dosahu centra města počítá se zřízením přibližně 4200 míst. Například navrhuje plochu mezi vlakovým nádražím a čerpací stanicí pohonných hmot při Nákladní ulici.

Územní plán Liberec zohledňuje projekt společného využití železničních a tramvajových tratí („Regiotram Nisa“ - i přes jeho pozastavení). Územní plán Liberec posiluje kolejovou složku systému hromadné dopravy osob (návrh tramvajových tratí) a navrhuje možná propojení na železniční tratě: v Liberci (hlavní nádraží) a v Proseči nad Nisou (zastávka). Územní plán Liberec optimalizuje rozmístění železničních zastávek na železničních tratích (přemístění, doplnění o nové zastávky).

Územní plán Liberec počítá se zlepšením železničního spojení Liberec – Praha. K tomu v souladu se ZÚR LK upřesňuje a pro výhledový rozvoj vymezuje koridor pro železniční trať Praha – Mladá Boleslav – Liberec 6.D26 (jako součást koridoru pro konvenční železniční dopravu, viz PÚR ČR), předpokládaná modernizace, zdvojkolejnění a výstavba nových úseků.

Možnosti sportovního využití územní plán Liberec řeší v rámci podmínek využití jednotlivých funkčních ploch a zároveň vymezením ploch občanského vybavení sportu.

**V této části se námitce vyhovuje.**

-Dopravní obslužnost a kvalita města- prioritně dobudovat prokazatelně a dlouho odkládané stavby  
 Nová Pastýřská- zklidní centrum .  
 Dobudovat chodníky na MK a to v pořadí dle bezpečnosti a dopravní zátěže  
 Některé tituly staveb vlivem minulých let neřešené pomalu ztrácejí na aktualnosti a potřebách  
 Mění se i aktivní zmírňování negativních dopadů vozidel jejich modernizací .  
 Šaldovo nám , tunel pro MK a jeho příprava se ukazuje jako problematická podobně jako byl  
 tunel Kajlák. / malá lbc Blanka , a proč.? Je nutno z toho brát poučení .  
 Intenzifikace dopravní práce na I/35\*14 inteligence PHS atd umožní nákladní dopravu nad 7 t  
 z centra vyloučit / krom vyjímek míst zásobování ve zvláštním režimu/  
 Čím se bude do prostoru Šaldovo nám. zkapacitňovat komunikace tím bude do centra natahovat  
 intenzitu vozidel na úkor pěších -obyvatel, a zhorší ž.p. samotného centra .  
 Intenzitu zde v neprospěch pěších značně zbytečně zvyšuje MHD svoji BUS dopravou ve které  
 již dlouho je programován možný úbytek radiální dopravy . Tram je v centru vyvážená.

Územní plán není realizační dokument, ale koncepční. To znamená, že neřeší konkrétní realizaci záměrů. Nemůže přikázat realizaci staveb. Pouze jim v rámci stanovení funkčního využití vytváří předpoklady pro jejich realizaci. Územní plán Liberec nadále počítá s tunelem pod Šaldovým náměstím, jelikož má pomoci odlehčit hornímu centru Liberce z hlediska dopravní a imisní zátěže.

**V této části se námitce nevyhovuje.**

Provádět po odpovědné pasportizaci systematické obnovy konstrukcí , chodníků a mobiliáře  
 Práce organizovat v podobně jako „Kajlák“—po rajonech.  
 Vytvořit podmínky pro systematickou údržbu jako rovnocennou činnost s novými akcemi.  
 V tomto pohledu by město mělo zvážit postavení TSM a.s.

Jedná se o požadavky, které nemají průmět do územního plánu. Územní plán je koncepční dokument, který pomocí jednotlivých funkčních ploch vytváří předpoklady pro realizaci záměrů.

**V této části se námitce nevyhovuje.**

- Z ÚP asi na rezervních plochách u letiště vyloučit stěhování nemocnice , je velice diskutabilní  
 téma technicky i synerovsky. Co vede k těmto potřebám po dobudování helioportu a  
 rekonstrukci stávajících prostor . Objemově Lbc i okolí a spádovost bude v podobných  
 potřeb dneška . Reforma zdravotnictví jde také po zintenzivění a ne expanzi.

Stávající areál Krajské nemocnice Liberec (KNL), ačkoliv prochází trvalou modernizací, již zejména z hlediska územního a nároků moderní zdravotní péče nevyhovuje - objekty různého stáří a vesměs špatného technického stavu, bez vyhovujících logistických vazeb, bez možnosti plošného rozvoje.

V uplynulých letech byly postupně rekonstruovány pavilon péče o matku a dítě, částečně pavilon chirurgie, interních oborů a nově vybudován stravovací pavilon, přesto je však další rozvoj nemocnice na stávajících plochách limitován mimo jiné také dopravním přístupem, možností přistávání helikoptér

záchranné služby (vyřešeno výstavbou provizorního heliportu v roce 2013) a bezkolizních vazeb na navazující proozy.

Projektant ÚP neobdržel do 31. 3. 2013 informace o zásadním strategickém rozhodnutí vedení KNL ohledně zachování / přemístění areálu, proto v návrhu pro veřejné projednání (2013) nadále navrhoval výstavbu nového areálu nemocnice na nových plochách s možností případného dalšího rozvoje.

Na základě technických požadavků na velikost areálu, logistické vazby, kapacity inženýrských sítí aj. byla vytipována vhodná plocha v Partyzánské ulici z podstatné části ve vlastnictví SML (bezplatný převod zbývajících pozemků z Armády ČR na SML při souladu s územním plánem Liberec již není možný) s dobrým dopravním napojením na letiště, pátešní komunikaci I/35 a budoucí sběrnou obvodovou komunikaci vč. koridoru územní rezervy pro tramvajovou dráhu do Růžodolu I.

Velikost plochy umožňovala přemístění stávajících oddělení i případný další rozvoj nemocnice, včetně ambulantní péče, záchranné služby s heliportem na letišti a specializovaných oborů s nadregionální působností - neurochirurgie, traumatologie, kardiologie, popř. i kardiochirurgie aj. Přemístění specializovaných oborů se současnou nevyhovující lokalizací ve starých, nevhodně dispozičně řešených objektech kláštera sv. Voršily ve špatném technickém stavu by pak umožnilo stávající objekty vrátit k využití církvi.

Méně výhodnou, avšak možnou alternativou dalšího rozvoje KNL se jevílo využití plochy uvolněné po asanaci bývalé Textilany pro dislokovaný areál napojený jak na VDO a centrum města, tak parkem podél Jablonecké ulice na stávající areál. S ohledem na problematičnost využití těchto pozemků pro bydlení původně zamýšlené jejich vlastníky se toto řešení jevílo jako reálnější než umístění do areálu INTEX navrhované „Vizí pro Liberec“. Oby areály jsou značně zatíženy záplavovým územím.

Areál INTEX nemá dostatečnou výměru, je připravován k brzké revitalizaci, kvůli čemuž jeho vlastník se záměrem KNL nesouhlasí a hlavní argument o propojení nemocnice Liberec a Jablonec n/N je již irelevantní. Územní plán Liberec však svými funkčními regulativy obě tato řešení nadále připouštěl, stejně jako zachování stávajícího areálu, které by přineslo zásadnější zásahy do funkční a prostorové struktury centra města, které územní plán Liberec zohledňuje.

Uvolněné plochy nemocničního areálu v Husově ulici byly zařazeny do ploch smíšených centrálních (C), na kterých mohou být soustředěny v okolí rozptýlené specializované ambulantní obory popřípadě podle zájmu i soukromé ordinace, využití pro zdravotnictví zde však není podmínkou. Nabízela se i možnost využití pro potřeby TUL, obnovení původní uliční kostry k odstranění bariery v organizmu centra města a snížení objektu „Interny“ tvořícího jednu z hlavních prostorových závad v panoramatu města.

Po veřejném projednání návrhu (2013) byl 13. 5. 2014 veřejně prezentován záměr modernizace KNL ve stávajícím areálu v Husově ulici. Na záměru modernizace KNL tým KNL údajně pracoval od roku 2012. Tím se nevyužilo jedno dotační období, navíc v době zahájení prací Ministerstvo zdravotnictví (MZdr) o snaze řešit problémy KNL údajně vůbec nevědělo. Avšak již v roce 2010 dalo MZdr kladné stanovisko ke konceptu ÚP (2011). V tom projektant ÚP řešil prostorovou nedostatečnost KNL na základě identifikace tohoto problému v průzkumech a rozborech zpracovaných pro územní plán Liberec již v roce 2008.

Expertní tým KNL, na základě odborných hledisek vybral lokalitu u letiště v Růžodole I, kterou projektant ÚP předložil k projednání zastupitelům města Liberec v roce 2010 s konceptem ÚP (2011). Výběr expertního týmu byl následně korigován „na základě ekonomické reality“ do Husovy ulice.

Toto řešení, i když ne zcela ideální, z hlediska kvality lékařské činnosti a logistiky má své významné výhody nejen ekonomické i urbanistické – revitalizace významného „brownfieldu“ a nevytvoření nového, šance úpravy městského panoramatu, vazba na veřejnou dopravu osob,...

**V této části se námitce nevyhovuje.**

- Dlouhodobě sledovaný a neřešený problém spojení L. Sady-Rudolfov v současnosti jsou kabinkové lanovky již běžným dopravním spojením, proto v kombinaci i tuto dopravu je možno

reálně uvažovat bez výčitek, že jde o nereálno.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021) navrhuje lanovou dráhu z prostoru za toučkou tramvajové tratě v Lidových Sadech na Žulový Vrch.

**V této části se námitce vyhovuje.**

- Architekt, mobiliář a „nasazená“ zeleň v centru = humanizující prvky. To je dlouhodobě neřešený problém a město není v tomto směru hezké. Oživení vytypovaných a upravených prostor i ve spojení / i finančně / obchodní center, firem i podniků „města“, atd
- Dito vodní prvky v Lbc – protože nejde již hospodářské ani požární využití z hlediska klimatického je diskutabilní efekt 4 měsíců, / údržba, zimní zabezpečení, protivandalské úpravy a pod, . Proto asi něco jiného „libereckého“

Jedná se o požadavky, které nemají průmět do územního plánu. Územní plán je koncepční dokument, který pomocí jednotlivých funkčních ploch vytváří předpoklady pro realizaci záměrů.

**V této části se námitce nevyhovuje.**

I do územního plánu, který nesmí být jen škatulkování parcel patří základní časové rozvahy krátkodobé, středně a sledovaný výhled. Jen odkaz, že je to v jiných dokumentech je špatné. Jde o systémový dokument a musí i řešit zda a kdy na to společnost bude mít a kdy tedy, co a jak

Koncept ÚP by měl obsahovat i objekty a organizaci jak odkud je zajištěna údržba celého řešeného území. Protože koncept ÚP musí řešit funkce a změny stávajících ploch tak, aby nevznikaly, nebo bylo omezeno vzniku ostudných ploch a to právě v centru města. / kdo, odkud a jak se má starat Nejen rozvoj ale kvalitní i drobná údržba dělá město městem a plánovaný stav a systém správy musí suplovat škody a nedokonalosti „anonimity“ na rozdíl od malých obcí a měst.

Územní plán může řešit pouze to, co mu umožňuje stavební zákon. Územní plán je koncepční dokument. Nikoliv realizační. Územní plán nemůže řešit finanční rozvahy. Je to zbytečné. Jelikož neumísťuje stavby, ale pouze vytváří předpoklady pro jejich realizaci, nikdy nemusí dojít k jejich realizaci. Územní plán ani nemůže vynucovat realizaci staveb jím navržených. Je tedy neúčelné v něm stanovovat časové výhledy. Územní plán se tvoří s výhledem na 20 až 30 let dopředu a s ohledem na to navrhuje adekvátní rozvoj. Územní plán také nemůže řešit údržbu řešeného území a ani jeho správu. Není to předmětem jeho obsahu, který je dán stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

Územní plán navrhuje jednotlivým pozemkům optimální funkční využití, které jim v rámci stanovených podmínek využití umožní adekvátní využití.

**V této části se námitce nevyhovuje.**

**Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce vyhovuje částečně.**



## Námítka ke konceptu K\_0525 – Ing. František Chalupný

CJ MML 094386/11

Katastrální území: celý intravilán města

Pozemky parc. č.: ---

Rozhodnutí: Námítce se částečně vyhovuje.

### Text námítky a odůvodnění

1. Nevhodné řešení koncepce dopravní infrastruktury s nedokonalým stanovením priorit . Pojetí je orientováno spíše na inženýrské než urbanistické řešení. Hlavním nedostatkem dopravního řešení je až na výjimky dlouhodobá konzervace stávajícího stavu a absence jakéhokoliv pokusu o odklon od současné koncepce dopravy přes střed města a preferenci veřejné dopravy. Tím jsou dlouhodobě omezeny možnosti revitalizace středu města a rozvoje bydlení ve středu města se všemi negativními důsledky, i možnosti oživení vnitroměstských, původně průmyslových lokalit.
2. Pokračování sebezničující koncepce „rozvoje“ spočívající v nerovnovážném stavu poměru zastavitelných území pro průmyslový rozvoj na jedné straně a obchod, služby a bydlení na druhé straně. Taková rovnováha je podmínkou hospodářského rozvoje města.  
Enormní nárůst ploch pro bydlení (navýšení o cca 11.000 bytových jednotek při nezodpovědném růstu obyvatel o cca 5.000 – 6.000) není podložen dostatečně dimenzovanými plochami pro rozvoj průmyslu, které jsou podmiňující pro jakýkoliv udržitelný rozvoj města, nárůst obyvatel, tedy logicky i pro rozvoj bytové výstavby. Negativním příkladem takovéto disproporce z nedávné minulosti je přebujelá výstavba obchodních center v průmyslové zóně „sever“ kterými se vyplývaly kapacitně jedny z nejlepších ploch pro průmyslový rozvoj.
3. Vyčlenění ploch pro lokální centra je navrženo bez znalosti místních poměrů, často bez respektování historických či přirozených lokálních center, a rozvahou o účelnosti a životaschopnosti takového centra vzhledem k velikosti města. Nevhodná jsou nová lokální centra v blízkosti center původních, která již dnes trpí vznikem blízkých subcenter velkých sídlišť, nebo výstavbou přebujelých obchodních center.
4. Z urbanistického hlediska velmi přehnané zjednodušení kategorií funkčních ploch což se v praxi v budoucnu může projevit faktickou degradací

regulačních podmínek v rámci budoucích dílčích změn územního plánu které jistě nelze apriori vyloučit.

5. Mělcem definované regulační podmínky pro obytnou zástavbu, zjevně nedostatečné pro řadu exponovaných lokalit, mohou snadno vytvářet konfliktní podmínky pro novou zástavbu společně se zrušením kategorizace ploch pro bydlení.
6. Likvidace ploch veřejné zeleně zejména na sídlištních celcích a to i na nezastavitelných plochách. Absence výkresu zeleně znemožňuje představu o systému dostupné zeleně a jejím funkčním využití. Není zřejmé, jestli existuje propojený systém, který by umožňoval nejen prostupnost pro volně žijící zvířata, ale zajišťoval by i dostatek veřejně přístupných ploch pro obyvatele města. Biocentra a biokoridory jsou v mnoha případech lidem nepřístupné a tak nevyužitelné. Je nezbytný výkres zeleně který by měl zahrnovat různé kategorie zeleně (veřejně přístupná, nepřístupná, soukromá, městská, parková, krajinná apod.). zde by se ukázalo, zda není zezeň v návrhu konceptu ÚP jen zaplněním zbytkových ploch města. S tím souvisí i nedokonale zohledňovaný zákonem požadovaný systém prostupnosti krajiny a urbanizace až k okrajům lesa kde by mělo být zamezeno poskytování výjimek z ochranného pásma lesa.
7. Paušální likvidace kategorie zahrádek (ZC, ZZ, ZO) a nahrazení jinými funkčními plochami BS (plochy smíšené obytné), RS (plochy rekreace a sportu), SC (plochy smíšené centrální) a VZ (plochy veřejných prostranství zeleň). Zrušení kategorie zahrádek tak vytváří pouze prostor pro spekulaci s pozemky a rozpad struktur nyní funkčních osad, které mají kromě nezanedbatelné rekreační a sociální funkce i další klady jako je například zvyšování biodiverzity ve městě. Jedná se o činnost běžnou i jinde v západní Evropě a v ČR umožňuje krátkodobou a dostupnou aktivní rekreaci hlavně pro obyvatele sídlišť, kteří jiné podobné možnosti nemají. Je nezbytné zachovat osady v územním plánu v kategorii zahrádkářských osad nebo zařazení do nové subkategorie ploch rekreace a sportu s jasnými regulačními podmínkami.
8. Paušální přeřazování funkčních ploch tzv. garážových dvorů do ploch obytných je nekoncepční, a výhledově v řadě lokalit vyvolá kolaps parkovacích možností a znehodnocení kvality bydlení ve stávajících bytových domech.
9. Navrhované rozvojové plochy (vyjma pro průmysl) jsou příliš rozsáhlé - navýšení o cca 11.000 bytových jednotek při růstu obyvatel o cca 5.000 – 6.000 a velké množství rozvojových ploch je v okrajových částech Liberce na „zelených loukách“. Takto koncipovaný rozvoj je ve střetu s ochranou přírody a krajiny prostorově (s budoucím rizikem prolomení hranic CHKO a Přírodního parku Ještěd), nebo funkčně (ochrana chráněných rostlin a živočichů na rozvojových lokalitách). Je nezbytné přehodnotit velikost rozvojových ploch s ohledem na kvalitu života stávajících obyvatel a ochranu ŽP.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Podatel nesouhlasí s navrženou koncepcí Konceptu ÚP (2011), kterou rozporuje v několika obecných tématech jednotlivě uvedených níže.

**1/ Doprava**

Po projednání konceptu ÚP (2011) byla navržená dopravní řešení přehodnocena a v některých případech upravena.

Dopravní část územního plánu Liberec neřeší návrhem dokončení dopravní kostry prioritně nárůst IAD, ale dlouhodobý deficit budování dopravní kostry města, které v posledních desetiletích nedoprovázelo bouřlivý rozvoj obytné a průmyslové výstavby ve městě a která by byla schopna na rozdíl od „zdeděných“ venkovských cestiček přenést vozidla VDO. Nová komunikační síť je koncipována pro IAD i MHD, podporu využívání MHD je třeba zajistit dalšími návaznými nástroji.

Priorita MHD jasně vyplývá i z navržených územních podmínek pro optimalizaci tratí MHD a nárůst podílu kolejové trakce na výkonech MHD.

Návrh územního plánu Liberec navrhuje dokončení vnitřního městského okruhu, který povede k požadovanému zklidnění centra města. Vnitřní městský okruh byl posouzen dopravním modelem, který potvrdil vhodnost navrženého řešení a to také ve vazbě na stávající i nově navrženou komunikační síť.

Územní plán Liberec návrhem nových komunikací nebo úpravou průjezdných profilů na odpovídající parametry umožňuje segregaci motorové a bezmotorové dopravy, čímž dojde ke zvýšení komfortu a bezpečnosti pěší a cyklistické dopravy.

Územní plán Liberec vytvořil předpoklady pro zlepšení dopravy ve městě, vytvořil podmínky pro revitalizaci centra města i další rozvoj. Realizace navržené koncepce bude záviset na uskutečnění jednotlivých záměrů.

**Z výše uvedených důvodů se námitka v této části bere na vědomí.**

**2/ Plochy pro průmyslový rozvoj**

Celková koncepce konceptu ÚP (2011) byla projektantem zpracována na základě zadání schváleného ZM. Výhledová velikost města byla stanovena s ohledem na postavení Liberce ve struktuře osídlení jako centra nadregionálního významu potvrzené PÚR ČR i ZÚR LK a schválena ZM jako politický výběr ze tří odborně spočítaných variant demografického rozvoje.

Navýšení počtu bytových jednotek převyšující dosažený nárůst počtu obyvatel je exaktně zdůvodněno v odůvodnění územního plánu Liberec a je paradoxním, avšak standardním výsledkem zohlednění řady faktorů vývoje – především velikosti cenové domácnosti a odstranění nechtěného soužití. Přitom velmi opatrně byl započten potenciál zvyšování výměry obytné plochy na obyvatele a snižování zalidnění panelových sídlišť, které by mohlo být důsledkem jejich skutečné revitalizace požadované např. i ve Vizi pro Liberec.

Navržená koncepce rozvoje byla posouzena z hlediska jejího vlivu na udržitelný rozvoj území a následně projednána s dotčenými orgány a její východiska nebyla zpochybněna. Navržený rozsah zastavitelných ploch byl s ohledem na ochranu environmentálního pilíře (pokud má být zajištěna vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel v souladu s § 18 odst. (1) stavebního zákona) redukován zejména v okrajových částech města a ztracený rozvojový potenciál zajištěn i přes odpor stávajících obyvatel i s nutným přesvědčováním orgánu

ochrany přírody zvýšením hodnot regulativů stabilizovaných ploch i zachovaných návrhových ploch v zastavěném území.

Projektant vymezil v konceptu ÚP (2011) několik kapacitních ploch pro rozvoj výroby, které s ohledem na územní limity a spolu se započteným potenciálem brownfields umožňovaly nikoliv dosáhnout, ale aspoň přiblížit se k vyváženosti ploch pro bydlení a ekonomické aktivity.

Tyto plochy byly vymezeny v okrajových částech města i přes rozdílné, většinou účelově interpretované, výklady současných rozvojových trendů. V rámci projednání jejich vymezení narazilo na nesouhlas obyvatel. Na základě negativních stanovisek DO a nesouhlasu veřejnosti byly navržené plochy značně redukovány.

I když s ohledem na tyto zájmy nelze vymezit rozvojové plochy pro průmysl ve větším rozsahu v žádné části města, zůstává zachován navrhovaný rozvoj bydlení při nutném přijetí předpokladu, že v územním plánu Liberec vymezené plochy smíšených aktivit vytvoří podmínky pro možnost revitalizace brownfieldů, které představují potenciál pro dostatečný rozvoj pracovních míst bez nutnosti záboru ZPF.

Není chybou územního plánu Liberec, jak byly naplněny výrobní plochy územního plánu z roku 2002. Koncept ÚP (2011) sloučením obchodně výrobních ploch usiloval, aby po ekonomicky nezvládnutelném naplnění obchodních kapacit mohla na těchto plochách přirozeně probíhat konverze na výrobní aktivity.

Na základě tažení proti obchodním kapacitám došlo zohledněním výsledků projednání konceptu ÚP (2011) opět k oddělení ploch pro výrobu a skladování od ploch pro obchod, které jsou na území města rozvíjeny v rozsahu omezeném na zajištění právní kontinuity. Přitom změna územního plánu Liberec z ploch výroby na plochy pro obchod je dále otázkou politického rozhodnutí toho kterého ZM, tak jak k tomu došlo v minulosti.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části nevyhovuje.**

### **3/ Nová lokální centra**

Projektant prokázal na mnoha jednáních znalost území, na základě kterého zpracoval celkovou koncepci i podrobnosti jednotlivých ploch do územního plánu Liberec.

V konceptu ÚP (2011) byla záměrně zapracována městotvorná myšlenka sektorových center autora Romana Kouckého (metropolitní plán Prahy).

Na základě projednání konceptu ÚP (2011), zejména námitek uplatněných obyvateli jednotlivých lokalit a vlastníky dotčených ploch, došlo k úpravám ve vymezení těchto lokálních center. Plochy pro nová sektorová centra byly vypuštěny a byly vytvořeny podmínky pro přirozený rozvoj historických i nových lokálních center v jiných funkčních plochách v závislosti na potřebách jednotlivých obytných celků.

Plochy smíšené centrální umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství a vyššího občanského vybavení a ekonomické aktivity, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Jsou umístěvané v atraktivním prostředí centra města a uzlových prostorech lokálních center, při dopravně zatížených veřejných prostranstvích.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části částečně vyhovuje.**

#### **4/ Stanovení funkčních ploch**

Funkční plochy byly v konceptu ÚP (2011) vymezeny zejména na základě vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vzhledem k velikosti města Liberce a kumulaci funkcí byly doplněny o některé nové kategorie ploch. Přesto byla snaha zmenšit počet kategorií oproti územnímu plánu z roku 2002 s ohledem na permanentně vyvolávané potřeby změn územního plánu z roku 2002.

Na základě projednání konceptu ÚP (2011), zejména námitek uplatněných obyvateli jednotlivých lokalit a DO, došlo k rozšíření počtu kategorií ploch a úpravám podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Změny územního plánu nelze v budoucnu vyloučit. V souladu s § 55 stavebního zákona bude územní plán Liberec vyhodnocován. Na základě potřeb území, které bude zohledněno ve zpracovaném vyhodnocení, může dojít ke změně územního plánu Liberec.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části nevyhovuje.**

#### **5/ Regulační podmínky**

V konceptu ÚP (2011) byla kategorie bydlení sjednocena, protože její funkční podstata se v městském prostoru při zohlednění moderních kompaktních forem zásadně neliší u individuálního ani kolektivního bydlení. Z hlediska prostorového byly stanoveny rámcové regulativy pro určité druhy ploch, které se po projednání konceptu ÚP (2011) opravdu ukázaly jako nedostatečně diferencované.

V návrhu územního plánu Liberec již byly pro všechny jednotlivé plochy stanoveny individuální regulační kódy, které pro každou plochu stanoví specifické podmínky prostorového uspořádání odpovídající stávajícímu charakteru území nebo celkové navržené koncepci. V těchto podmínkách je na rozdíl od územního plánu z roku 2002 stanoven koeficient zastavění, koeficient zeleně a výška staveb. Tyto parametry pak jasně definují strukturu zástavby.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části částečně vyhovuje.**

#### **6/ Nedostatečně vymezený systém zeleně**

Územní plán Liberec je vytvořen v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Součástí územního plánu Liberec je koncepce zeleně, která je vyjádřena zejména hlavním výkresem a popsána v textové části. Ta představuje ucelený systém ploch lesních, zemědělských (krajinná zeleň), přírodních (chráněná území) a sídelní zeleně propojený zejména podél ploch vodních a vodohospodářských a drobných terénních hřebínků.

Tento systém zahrnuje plochy celoměstského i místního významu, které mohou sloužit každodenní rekreaci obyvatel, sportovním aktivitám, bezmotorové dopravě, ochraně přírody a mají estetický, prostorotvorný, mikroklimatický, hygienický a obecně urbanistický význam.

Územní plán Liberec vzhledem ke svému měřítku 1:10000 nezobrazuje samostatně méně významnou zeleň, která je součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití. Na územní plán Liberec mohou navázat další dokumenty např. územní studie zeleně, které budou podrobněji řešit různé problematiky.

K „likvidaci ploch veřejné zeleně zejména na sídlištních celcích“ jejich zařazením do ploch bydlení nedochází, protože se jedná o zeleň poloveřejnou až polosoukromou tvořící nedílnou součást konkrétních obytných celků. Celoměstsky významné plochy sídelní zeleně jsou vymezeny samostatně.

Samostatný výkres zeleně nebyl ve schváleném zadání požadován. V konceptu ÚP (2011) jej šlo zobrazit zapnutím příslušných vrstev hlavního výkresu. Jednotlivé funkční plochy mají vždy daný podíl zeleně stanovený na základě v návrhu pro společné (2012) a veřejné projednání (2013) nově stanoveného koeficientu zeleně. Hodnotná zezeň v rámci jednotlivých ploch měla být chráněna pomocí podmínky v návrhu územního plánu Liberec, že v dalších stupních projektové přípravy rozvojových záměrů prokázat ochranu hodnotné vzrostlé zeleně.

Návrh územního plánu Liberec navrhoval koncepci bez ohledu na majetkové poměry v území, proto neřešil přístupnost zeleně. Tuto problematiku může řešit např. územní studie zeleně následně.

Ovšem na základě voleb do zastupitelstev obcí konaných 10. 10. – 11. 10. 2014 vzešlo nové zastupitelstvo města Liberce a s tím i nové vedení města a zároveň byl zvolen nový určený zastupitel pro územní plánování. Určený zastupitel se seznámil s výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu a na základě toho požadoval v dokumentaci návrhu územního plánu změny, které už měly vliv na projednanou koncepci a nešlo by je vyřešit v rámci opakovaného veřejného projednání. Proto musel pořizovatel přistoupit k pořízení nového návrhu územního plánu. V Pokynech 2015 byl v bodě 6. písm. e. uveden požadavek na zpracování výkresu zeleně, který má znázorňovat koncepci krajiny, zejména zelené pásy doplněné o koridory pro zajištění jejich spojitosti, průchodnosti územím a možnosti jejich zkvalitnění, směry propojení zelených pásů a nově definovaných příměstských rekreačních zón. K tomu v písm. f. Pokynů 2015 byl uveden požadavek na následné upřesnění výkresu zeleně na základě podrobného prověření problematiky územní studií zeleně.

S ohledem na to byl doplněn samostatný Výkres koncepce krajiny (2b) a v něm překryvné vrstvy „rekreační oblasti“ a „zelené pásy“ tak, aby byla při jejich vymezení nadále respektována metodika vymezení ploch v územním plánu Liberec bez nutnosti významných majetkoprávních zásahů potenciálně generujících námitky. Do kapitoly L.0.0.7 nového návrhu pro společné jednání (2016) byl doplněn požadavek zpracování územní studie zeleně na celé území SML. V následné fázi projednání byl tento požadavek vypuštěn s ohledem na nereálnost jejího pořízení.

Systém územní ekologické stability není na území města vymežován za účelem rekreace a relaxace obyvatel, ale slouží pro zajištění biodiverzity krajiny.

Prostupnost krajiny je zajištěna komplexním spojitým systémem veřejných prostranství i tam, kde není z hlediska nepřiměřených zásahů žádoucí schematicky propojovat systém sídelní zeleně.

**Z výše uvedených důvodů se námitky v této části částečně vyhovuje.**

## **7/ Zahrádkové osady**

V konceptu ÚP (2011) byly zahrádkové osady vymezeny jako součást ploch bydlení. A to z důvodu, že denní rekreace, kterou zajišťují, je nedílnou součástí využití ploch bydlení stanoveného § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Na základě dohody se zástupci zahrádkářů i zástupců DO došlo k řešení této problematiky, kdy v Pokynech 2012 byl uveden v kapitole F. „Pokyny vyplývající z námitek podaných zástupci veřejnosti“ pokyn č. 2, aby se prověřilo vymezení ploch pro individuální rekreaci (ploch zahrádek) podle podkladů vytvořených ve spolupráci s jednotlivými zahrádkářskými koloniemi. K tomu byla přiložena tabulka, ve které jsou uvedeny k jednotlivým osadám požadavky, do jakých funkčních ploch by měly být zařazeny. Projektant ÚP při prověřování požadavku vycházel z principu, že když byl jednotný požadavek majitelů zahrádek v osadě, aby byly zahrádky zachovány, byly zařazeny do ploch rekreace.

Zahrádkové osady, které využívají plochy zasažené územními limity (záplavové území, ochranná pásma), rozvojové koridory navržených komunikací a nadměstských inženýrských sítí, nebo plochy, na nichž bude vhodné realizovat strategii intenzifikačního rozvoje, nelze stabilizovat, a proto byly zahrnuty do nezastavitelných ploch. Avšak mohou existovat do doby realizace očekávaných staveb nebo opatření.

Ostatní zahrádky, kde se uplatňuje koncepčně realizovatelný zájem o trvalé bydlení, byly ponechány součástí ploch bydlení a případná výstavba na nich bude probíhat v souladu s podmínkami pro využití ploch.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části vyhovuje.**

## **8/ Garáže**

Garáže jsou součástí všech zastavitelných ploch jako základní vybavení území. Stále rostoucí stupeň automobilizace tuto potřebu potvrzuje. Způsob řešení se mění v čase i v závislosti na územních možnostech.

Samostatně je navrhován specifický způsob řešení parkování v centru města, kde je navržen samostatný kapacitní areál systému P+R.

Pro významné koncentrace bydlení a komerčních zařízení jsou hromadné garáže a parkoviště zařazeny do regulativů více funkčních ploch, což umožňuje efektivnější a intenzivnější využití území reagující na vývoj společnosti.

Stávající areály garáží, ať už jsou součástí obytných souborů nebo koridorů sídelní zeleně nejsou až na nejzávažnější případy územním plánem Liberec určeny k asanaci. V budoucnu mohou být areály nahrazeny např. parkovacími domy nebo intenzifikační dostavbou území zachovávající stávající kapacity dle konkrétního projektu a potřeb území.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části nevyhovuje.**

## **9/ Rozvoj města**

Počet bytů byl stanoven na základě odborné „Studie výhledové potřeby bytů v Liberci do r. 2030“, která byla podkladem pro koncept ÚP (2011). Tato studie určila množství bytů, které zajistí městu odpovídající rozvoj (viz bod 2 námitky).

Nové byty jsou umísťovány v rámci stabilizovaných ploch při zohlednění zachování vnitroměstské zeleně (viz bod 6 námitky) a vztahů se stávajícími obyvateli a na nově na nově vymezených plochách na úkor příměstské krajiny – převážně v prolukách. Rozvoj města tak není směřován pouze do extravilánu a po úpravě návrhu územního plánu Liberec byl výrazně intenzifikován.

Zastavitelné plochy vně zastavěného území jsou určeny pouze pro cca 1/3 kapacity nově navržených bytů při využití pro okrajovou zástavbu rozptýlenou z hlediska požadavků DO na krajinný ráz. Zbytek kapacity cca 2/3 tvoří dostavby a přestavby uvnitř města určené přirozeně pro intenzivní formy zástavby.

Veškeré rozvojové plochy jsou dohodnuty s DO s ohledem na ochranu životního prostředí a krajinného rázu a zachování a mnohdy i zvýšení kvality života (doplnění chybějící infrastruktury) stávajících obyvatel jednotlivých lokalit, jejichž obydlí zde byla většinou v nedávné době zakládána na základě obdobných principů.

Zájmy ochrany životního prostředí vč. ochrany přírody a krajiny byly po odborné stránce hájeny DO, na základě jejichž stanovisek byly ve všech fázích úpravy návrhu územního plánu Liberec rozvojové plochy redukovány.

Změny hranice PP Ještěd a CHKO Jizerské hory nejsou stanovovány a vymezovány územním plánem, proto nemá na jejich vymezení územní plán Liberec vliv.

**Z výše uvedených důvodů se námitce v této části nevyhovuje.**

**Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce částečně vyhovuje.**



## Námitka ke konceptu K\_1234 – Teplárna Liberec, a.s.

CJ MML 0087380/11

**Katastrální území:** celé území města

**Pozemky parc. č.:** celé území města

**Rozhodnutí:** Námitce se nevyhovuje.

### Text námítky:

#### Připomínky k Územnímu plánu města Liberec – Teplárna Liberec, a.s.

Systém centrálního zásobování teplem (SCZT) v městě Liberci je dnes svou koncepcí využití odpadů jako základního paliva pro kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla (KVET) jedním z koncepčně nejmodernějších systémů hospodaření s energiemi, který by měl mít své pevné místo v Územním plánu města Liberce a v jeho Energetické koncepci. Tento systém hospodaření s energiemi je výrazně podporován jak Státní energetickou koncepcí, tak Zákonem o hospodaření s energiemi a sleduje i cíle Zákona na ochranu ovzduší.

Teplárna Liberec, a.s. vnímá Územní plán města Liberce, jehož nedílnou součástí je i Energetický koncept města Liberce, jako obecně závaznou normu, určující směřování urbanistického a infrastrukturního rozvoje města. Proto se domníváme, že Územní plán jako takový zachází v oblasti dodávek tepla do takových detailů, které mu jako obecně závazné normě nepřísluší. Konkrétní změny rozvodů SCZT zde nejsou podloženy studii či konkrétními posudky zkoumající jednotlivé, v návrhu územního plánu doporučené a navrhované změny.

Zásadním problémem navrhované koncepce je, že předkladatel ÚP neprovedl žádnou studii proveditelnosti navrženého konceptu ani se nezabýval globálním pohledem na hospodaření s energiemi v městě Liberci s ohledem na právě využití spalovny odpadů jako hlavního a základního zdroje pro SCZT.

Domníváme se, že základní princip, který bude změnami SCZT v Liberci ovlivněn, tedy ekologické spalování odpadů ve společnosti TERMIZO, je v ÚP zejména z pohledu na budoucí koncept hospodaření s energiemi zmíněn velmi okrajově a nedostatečně.

Část ÚP týkající se SCZT je svými technickými závěry omezující a dle našeho názoru by se ÚP měl více věnovat koncepci SCZT postavenou na spalování odpadů zejména v časovém horizontu, pro který je ÚP koncipován, a tyto své závěry podložit energetickými studii.

#### Konkrétní připomínky

##### **Územní plán – závazná část**

Základním zdrojem pro výrobu tepla v systému centrálního zásobování teplem (dále SCZT) je odpadní teplo ze spalovny TERMIZO. Pro doplnění požadovaného výkonu bude SCZT využívat

k výrobě tepla zemní plyn a jako záložní palivo pro udržení energetické bezpečnosti bude využívat těžký topný olej.

Výroba tepla bude ve všech zdrojích nezbytně spojena s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla pro efektivní využití energie z jednotlivých druhů paliv.

Cílem územního plánu je zajistit dostatečný odběr energie vznikajícího zejména spalováním odpadů na území města Liberce v uvažovaném množství 100 000 tun/rok. Limitujícím faktorem je dostatečné zajištění odběrů tepla v letních měsících tak, aby vyrobená tepelná energie nebyla bez efektu mařena.

V rámci optimalizace rozvodů tepla je nutné uvažovat o optimalizaci dimenzí parních i horkovodních rozvodů s cílem omezení tepelných ztrát při zachování dodávek tepla vyrobeného zejména spalováním odpadů.

Pro lokality, jejichž decentralizace neomezí fungování SCZT s hlavním zdrojem TERMIZO, nebo pro vzdálené lokality, jejichž napájení dálkovodem (pára či horká voda) je či bude neefektivní, lze uvažovat o decentralizaci.

Pro decentralizované lokality je nutno vybudovat nové zdroje postavené vždy na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla buď na bázi kogeneračních jednotek nebo na bázi alternativních zdrojů, např. geotermální vrt nebo kompostárna v areálu městské ČOV, a doplnění potřebného výkonu zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu

Výstavba nových kogeneračních nebo alternativních zdrojů energie v decentralizovaných lokalitách bude začleněna do uzlových částí stávající infrastruktury SCZT. Tam, kde to není možné, bude v rámci územního plánu vybrána technicky, environmentálně a ekonomicky nejvýhodnější lokalita pro jeho umístění.

V oblastech určených k zásobování z postupně částečně decentralizovaného a modernizovaného SCZT nepovolovat zejména z důvodu ochrany životního prostředí a současně z důvodu zachování rentability a technické způsobilosti SCZT odpojování jednotlivých odběrů od SCZT. Právo ÚP regulovat způsob vytápění, resp. způsob hospodaření s energiemi je odvozeno ze Zákona o hospodaření s energiemi a preference SCZT v kombinaci se spalováním odpadů vyplývá ze Zákona na ochranu ovzduší.

#### **Dílčí koncepce zásobování teplem jednotlivých městských sektorů s ohledem na zachování základních principů funkcí SCZT:**

##### **01-Centrum**

Zachovat jako základ plošného vymezení SCZT s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na parovodní/horkovodní výstupy větve Textilana.

##### **02-Severovýchod**

Zachovat jako základ plošného vymezení SCZT v prostoru krajské nemocnice, Nerudova náměstí, Knihovny, Městského plaveckého bazénu a areálu výstaviště na parovodní/horkovodní výstupy větve Textilana.

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

##### **03-Východ**

Zachovat jako součást plošného vymezení SCZT v lokalitě sídliště Kunratická a Králův Háj.

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

##### **04-Rochlice-Nová Ruda**

Zachovat z podstatné části jako základ plošného vymezení SCZT v lokalitách sídlišť Rochlice, Kopečná a Broumovská s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na parovodní/horkovodní výstupy.

##### **05-Jihovýchod**

Zachovat jako součást plošného vymezení SCZT v lokalitě sídliště Vratislavice.

Po případném ukončení parovodního/horkovodního výstupu Vratislavice za odbočkou pro VS3 Rochlice (včetně odběrů pro pivovar) odpojit sektor od jádra SCZT.

V lokalitě Vratislavice nad Nisou realizovat 1 - 3 decentralizované tepelné zdroje.

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**06–Jih**

Zachovat z podstatné části jako základ plošného vymezení SCZT v lokalitách sídlišť Vesec a Doubí s napojením soustředěné zástavby a veřejných budov na parovodní/horkovodní výstup Vratislavice se záložním/špičkovým zdrojem v areálu GEA-LVZ.

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**07–Jihozápad**

Zachovat jako součást plošného vymezení SCZT v lokalitě sídliště Gagarinova na parovodní/horkovodní výstup Vratislavice se záložním/špičkovým zdrojem v areálu GEA-LVZ.

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**08–Západ**

Zachovat nezávislost na SCZT.

Vytápění podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**09–Za nádražím**

Zachovat jako součást plošného vymezení SCZT v lokalitě sídliště Františkov.

Po případném ukončení parovodního/ horkovodního výstupu Město západně od železniční trati Liberec – Chrastava a za odbočkou pro Soud sektor odpojit od jádra SCZT.

V lokalitě Františkov realizovat decentralizovaný tepelný zdroj.

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**10–Severozápad**

Zachovat nezávislost na SCZT.

Nepočítat s využitím špičkového zdroje Milko.

Vytápění sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**11–Sever**

Zachovat jako součást plošného vymezení SCZT v lokalitách sídlišť Staré Pavlovice, Nové Pavlovice a Ruprechtice.

Po případném ukončení parovodního/horkovodního výstupu Město za odbočkou pro Soud bude sektor odpojen od jádra SCZT.

V lokalitách Staré Pavlovice, Nové Pavlovice a Ruprechtice realizovat 2 – 3 decentralizované tepelné zdroje, případně využít nestandardní zdroje (geotermální vrt, kompostárna v areálu městské ČOV).

Vytápění ostatních částí sektoru podle místních podmínek řešit skupinovými nebo individuálními zdroji na paliva z hlediska ekologie ekvivalentní zemnímu plynu.

**Územní plán – odůvodnění****Str.84 – C.5.2.5 ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM**

Územní plán města Liberec vytváří územní podmínky pro realizace rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů. ÚP ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizuje rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu na částečně decentralizovaný SCZT s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla při zachování primárního zdroje tepelné energie spalováním odpadů ve výši až 100 000 tun ročně.

Územní plán města Liberec sleduje základní cíl užití jako základního zdroje tepelné energie spalování odpadů a bezvýhradní výrobu tepla v kombinovaných zdrojích výroby elektřiny a tepla s řízeným přechodem některých objektů nebo lokalit na jiný způsob vytápění, vždy ale s důrazem na zachování ekologických, technických a ekonomických parametrů SCZT.

SCZT se musí přizpůsobit aktuálnímu objemu dodávek, jejichž objem poklesl na polovinu oproti roku 1992, i když počet odběratelů zůstal zachován.

ÚP nepočítá s organizovaným záměrným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů. Tím by se zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a ztratila by se výhoda současně realizovaného řešení výroby tepla spalováním odpadů.

ÚP rovněž nepočítá s navýšením kapacity a s územním členěním sítě rozvodů zemního plynu a elektrické energie, aby tyto zdroje mohly plně nahradit SCZT.

*Část odůvodnění ÚP vyjadřující se k výkonům, případně k cenám je příliš podrobná a je poplatná určitému okamžiku. Tím již dnes zdůvodnění ÚP nevypovídá o skutečném stavu zejména v části dimenzování nových zdrojů. Povněž hodnoty zde uváděných nákladů na změny je potřeba uvést jako orientační.*

### Vyhodnocení vlivů konceptu na životní prostředí

Mezi jeden z nejvýznamnějších současných problémů životního prostředí v Liberci patří imisní zatížení dané oblasti. Území města je dlouhodobě zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu překračování limitů pro některé sledované látky (OZKO).

SCZT (Teplárna Liberec, a.s., TERMIZO, a.s.) je zařazen mezi zvláště velké a velké zdroje znečištění ovzduší objemem vypouštěných škodlivin, které ale nepřekračují předepsané limity a normativy, navíc zdroj vysokým koeficientem emise rozptyluje mimo městskou aglomeraci. Zdroje pro SCZT jsou také zařazeny v kontinuálním sledování emisí a produkce emisí je dozorována orgány státní správy.

### Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel nesouhlasí se způsobem zpracování konceptu ÚP (2011) v části týkající se zásobování tepelnou energií.

K řešení zásobování teplem tak, jak bylo navrženo v konceptu ÚP (2011), uplatnil KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu negativní stanovisko a některé formulace zabraňující odpojování od CZT označil za nepřijatelné. Citace ze stanoviska KÚ LK ke konceptu územního plánu (2011):

3. Soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy

3.1. V kapitole D. Koncepte veřejné infrastruktury návrhové části Konceptu ÚP (2011) jsou v podkapitolách zásobování plynem a zásobování teplem uvedeny tyto formulace:

*„V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV.“*

*„V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT.“*

Obsah územního plánu je vymezen především v § 43 stavebního zákona. Výše uvedené citace z Konceptu ÚP Liberec jsou se zákonem daným obsahem územního plánu v rozporu. Účelem územního

plánu je zajištění územních podmínek pro koordinovaný a udržitelný rozvoj. Není přípustné v něm ukládat zákonem nepředvídané povinnosti směřující k ochraně ekonomických zájmů konkrétních subjektů. Ponechání takových podmínek v ÚP Liberec by představovalo zásadní porušení Listiny základních práv a svobod a Ústavy ČR, kde je stanoveno, že povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona. Územně plánovací dokumentace se od doby účinnosti nového stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních pravidel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005-98).

Na základě projednání koncepce rozvoje sítě CZT ve městě se předpokládá, že dojde k postupné řízení decentralizaci systému, přičemž pro odpojení uvedeného území ve výhledu bude nutné zpracovat odborné posouzení (územní studie), zachycující míru vlivu odpojení na celý systém SCZT a zároveň i na uvedenou lokalitu. Udržení provozu TERMIZA a.s., tj. zařízení na tepelné zpracování komunálního odpadu z města i z regionu je nutnou vstupní podmínkou při rozhodování o decentralizaci způsobu zásobování.

A dále KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatnil ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko: *Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:*

1. *Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
2. *V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
3. *Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*
4. *V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepce veřejné infrastruktury“).*

*Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právnícké a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.*

*Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených navrhuje výše uvedené zásady č. 2 a č. 4 z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ bez náhrady vyškrtnout, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability*

*systemu patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.*

Koncept ÚP (2011) byl zpracován v souladu s Územní energetickou koncepcí Liberce zpracovanou v roce 2002 firmou Tebodin Praha a s její aktualizací zpracovanou firmou SAUL Liberec v r. 2010. Následně došlo v roce 2016 ke 2. její aktualizaci, kterou zpracovala firma SAUL Liberec v roce 2016. V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení. Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:

- cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld. Kč,
- problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
- při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
- nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
- majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přírodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,
- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040.

V 2. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreeNet“ byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem ve vztahu k vyřízení základního zdroje TERMIZO.

Centralizovaná částí systému zásobování tepelnou energií postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů a to: nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata, podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací a standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

Územní plán Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého programu úspor energie v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.

Koncept ÚP (2011) od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.

Nový návrh pro společné jednání (2016) podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu Liberec.

Nový návrh pro veřejné projednání (2018) na základě 2. aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu GreeNet s úpravami detailních řešení která nerespektují již projednanou koncepci územního plánu Liberec (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepčních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou). Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2018) na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je 37,7% roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
<b>prodej celkem</b>	<b>1 078,189 TJ</b>	
<b>ztráty v SZTE</b>	<b>507,676 TJ</b>	<b>32 %</b>

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu TERMIZO byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny LVZ a Milko, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
<b>SZTE Liberec celkem</b>	<b>394 t/h</b>	<b>274,5 MW</b>

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

Celkem je v systému SZTE instalován výkon  $P = 394 \text{ t/h} = 274,5 \text{ MW}$ . V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec  $165 \text{ t/h} = 112 \text{ MW}$ , tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny rychlosti páry ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	$P_{\max} = 59,1 \text{ GJ/hod} = 21,1 \text{ t/hod}$	$w = 4,9 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Vratislavice	$P_{\max} = 201,6 \text{ GJ/hod} = 72,2 \text{ t/h}$	$w = 16,9 \text{ m/sec}$
DN 600/200 Město	$P_{\max} = 117,8 \text{ GJ/h} = 42,2 \text{ t/h}$	$w = 6,7 \text{ m/sec}$
DN 500/200 Nová Ruda	$P_{\max} = 82,4 \text{ GJ/hod} = 29,5 \text{ t/hod}$	$w = 6,8 \text{ m/sec}$

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

Přítom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytiženy, čemuž odpovídá i vysoký podíl ztrát na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá. Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi neekonomický a provozně neudržitelný.

#### DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP (2011)

V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
  - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
  - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
  - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.

Do konceptu ÚP (2011) byla zapracována varianta č. 2 z důvodů:

- varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
- Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

V konceptu ÚP (2011) navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu výměny kotlů v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem. Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje vymístění zásobníků LTO a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.

Výkon decentralizovaných kotlen je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro  $T = 2000 \text{ h/r}$ ,  $\eta_k = 80 \%$ , ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno.



Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelna s kogenerační výrobou elektrické energie.

Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

Snaha územního plánu Liberec o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v územním plánu prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla vyšší o více než 200 Kč/GJ proti ceně z lokálních bytových kotelen.

Územní plán Liberec nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době. Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE 10 567. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), alternativní zdroje budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území. To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11. V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
<b>Celkem</b>		<b>31 276</b>			<b>18 581</b>

Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude odpojen od CZT za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT

za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova. Rekonstrukce tepelných napáječů je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

V konceptu ÚP (2011) byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby nebyly vymezeny konkrétní plochy, počítalo se s jejich umístováním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m<sup>2</sup> pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné (SM). Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v územním plánu Liberec jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevyklučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny). Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně několika ploch bydlení v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství. Využití pozemku pro výtopenu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž samostatně nevymezují. Na úrovni územního plánu nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompaktnějšího (ne nejdetailnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí územního plánu Liberec decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.

V souladu se zákonnými požadavky na obsah územního plánu, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů je zřejmé, že zvolené řešení je správné a k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází. Územní plán Liberec nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití

### KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBEREC

Nový návrh pro **společné jednání** (2016) převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel územního plánu Liberec, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1. aktualizace Územní energetické koncepce Liberce, došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.

- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZA.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnutý nejsou.
- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2. aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí..., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh územního plánu pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel územního plánu Liberec však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

Nový návrh pro **veřejné (2018) a opakované projednání (2021)** tudíž vychází především z 2. aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu územního plánu Liberec. Úprava územního plánu Liberec při vědomí, že územní plán pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2. aktualizace ÚEK:

- a. provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,
- b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO, na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového územního plánu Liberec a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového územního plánu Liberec, což se nestalo.
- c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,
- d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na  $p = 0,4 \text{ MPa}$ ,  $T = 160 \text{ o C}$ , s ohledem na předdimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,
- e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná. Zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80

v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel  $V_p$  - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“  $V_p = 3,77$  GJ/m oproti celému SZTE s  $V_p = 22,310$  GJ/m. Odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky 52,3 TJ,

- f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu >3 kW/m

(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)

- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií - zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd. Ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv - pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu. Při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhovat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy, ..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy, ...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021) byl nucen akceptovat realizaci 1. etapy projektu „GreenNet“ se všemi jejími negativy, přesto nadále vytváří územní podmínky alespoň pro budoucí odstranění jejích kolizí s dlouhodobě projednávanými návrhy územního plánu Liberec (vodní nádrže na Lužické Nise).

Nový návrh pro opakované veřejné projednání (2021) vytváří územní podmínky pro stabilizaci optimálního rozsahu komplexní modernizace centralizované části SZTE při splnění výše uvedených podmínek včetně detailních návrhů přeložek teplovodních vedení. Současně vymezuje pro variantu kritického vývoje rozsah minimalizované části SZTE odpovídající zachování odběrů tepla ze spalovny TERMIZO i trasu jejího připojení k teplárně.

Řešení CZT bylo několikrát diskutováno v rámci pracovní skupiny „Teplo“ založené samosprávou města. Dále proběhlo několik jednání iniciovaných bývalým náměstkem pro územní plánování - určených zastupitelem, na kterých byla diskutována problematika řešení zásobování města tepelnou energií. Těchto jednání se účastnili také zástupci Teplárny Liberec a Energie Holding.

Při vyhodnocení stavu území, zohlednění legislativních možností, ekonomických a ekologických aspektů, nebylo nalezeno jiné vhodnější řešení, než to které je navrženo v územním plánu Liberec a popsáno v námitce.

Územní plán Liberec vytváří předpoklady a podmínky pro výstavbu a to včetně způsobu zásobování tepelnou energií. Jednotlivé způsoby zásobování energií tedy i možnosti zásobování CZT budou prověřeny z hlediska výhodnosti při realizaci jednotlivých projektů. Územní plán Liberec nevyklučuje možnost se na CZT napojit.

**Na základě výše uvedeného odůvodnění a náležitostí uvedených v odůvodnění opatření obecné povahy se námitce nevyhovuje.**