

## **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro nový návrh ÚP Liberec – doplněk vyhodnocení pro opakované veřejné projednání nového návrhu;**

### Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území

Zpracováno ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu  
dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním  
plánování a stavebním řádu (stavební zákon)  
a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu  
zákonu č. 500/2006, v účinném znění

prosinec 2020

## Údaje o autorech

Autor/ka:

Mgr. Jana Šváblová Nezvalová  
 držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP  
 č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozhodnutím č.j. 7681/ENV/13 a rozhodnutím 3604/ENV/17  
 Jacobs Clean Energy s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno  
 tel: 725 607 977  
 email: nezvalova(a)jacobscz.cz

Datum zpracování: 11. 12. 2020

Vedoucí projektu, autorizovaná osoba:

Mgr. Jana Šváblová Nezvalová  
 držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP  
 č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozhodnutím č.j. 7681/ENV/13  
 a rozhodnutím 3604/ENV/17

Spolupracovali:

Titul	Jméno	Příjmení	Firma	Telefon	Email
RNDr. Ph.D.	Jitka	Heikenwalderová	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 968	heikenwalderova(at)jacobscz.cz
Ing. arch.	Pavel	Šemora	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 774 738 101	semora (at)jacobscz.cz
RNDr., Ph.D.	Tomáš	Bartoš	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 967	bartos(at)jacobscz.cz
Mgr.	Katarína	Vysloužilová	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 973	vyslouzilova(at)jacobscz.cz
Ing.	Věra	Vyšíňová	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 976	vysinova(at)jacobscz.cz
Ing.	Kateřina	Maříková	Jacobs Clean Energy s.r.o.	+420 725 607 971	marikova(at)jacobscz.cz

Dokument je zpracován textovým editorem MS Word, registrovaným u společnosti Microsoft.

## Obsah

POUŽITÉ ZDROJE INFORMACÍ .....	7
PŘEHLED ZKRATEK .....	8
ÚVOD .....	9
ČÁST A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - DOKUMENTACE VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA).....	21
A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným konceptům .....	21
A.I.1 Obsah řešené územně plánovací dokumentace .....	21
A.I.2 Hlavní cíle územně plánovací dokumentace .....	27
A.I.3 Vztah k jiným konceptům .....	28
A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. ....	30
A.II.2 Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví.....	44
A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace. ....	50
A.III.1 Sledované složky životního prostředí a veřejného zdraví .....	50
A.III.2 Obyvatelstvo a veřejné zdraví.....	50
A.III.3 Fauna a flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny .....	51
A.III.4 Půda.....	58
A.III.5 Horninové prostředí .....	59
A.III.6 Hydrologické poměry .....	60
A.III.7 Kvalita ovzduší .....	62
A.III.8 Klima .....	64
A.III.9 Hluková zátěž.....	66
A.III.10 Kulturní památky a archeologické nálezy .....	70
A.III.11 Krajina a urbanismus .....	70
A.III.12 Vývoj řešeného území bez provedení koncepce .....	71
A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny. ....	71
A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti. ....	72
A.V.1 Ovzduší a klima.....	76
A.V.2 Voda.....	77
A.V.3 ZPF a PUPFL.....	77
A.V.4 Horninové prostředí a surovinové zdroje .....	78
A.V.5 Flóra, fauna, ekosystémy.....	78
A.V.6 Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví .....	78
A.V.7 Hluk.....	79
A.V.8 Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.....	79
A.V.9 Obyvatelstvo .....	79
A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.....	79
A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení. ....	86

A.VII.1	Ovzduší .....	86
A.VII.2	Klima .....	86
A.VII.3	Voda .....	87
A.VII.4	ZPF a PUPFL .....	88
A.VII.5	Horninové prostředí, surovinové zdroje, georizika .....	88
A.VII.6	Flóra, fauna, ekosystémy .....	89
A.VII.7	Ochrana přírody .....	90
A.VII.8	Krajina, hmotný majetek, nemovitě památky a kulturní dědictví .....	91
A.VII.9	Hluk a vibrace .....	91
A.VII.10	Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví .....	93
A.VII.11	Dopravní a technická infrastruktura .....	99
A.VII.12	Kumulativní a synergické vlivy .....	100
A.VII.13	Vzájemné porovnání variant – shrnutí .....	101
A.VIII	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí .....	101
A.IX	Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunální úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení .....	104
A.X	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí. ....	116
A.XI	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí .....	117
A.XII	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů .....	117
ČÁST B	VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI .....	121
ČÁST C	VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP .....	122
C.I	Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb a problémů řešeného území .....	122
C.II	Vliv na posílení slabých stránek řešeného území .....	123
C.III	Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území .....	125
C.IV	Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území .....	128
ČÁST D	PRÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYGENÉ V ÚAP, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH. ....	136
D.I.1	Podmínky akceptovatelnosti z hlediska sociálního a ekonomického pilíře .....	142
ČÁST E	VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V PŮR NEBO V ŽŮR. ....	143
E.I	Politika územního rozvoje ČR .....	143
E.II	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje .....	143
ČÁST F	VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRUTÍ. ....	145
F.I	Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad. ....	145
F.I.1	Nerovnováha uvnitř ekonomického pilíře .....	145
F.I.2	Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem .....	145
F.I.3	Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem .....	145
F.I.4	Nesoulad uvnitř environmentálního pilíře .....	145
F.I.5	Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem .....	146
F.II	Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích .....	146

F.II.1	Předcházení zjištěným rizikům napříč všemi pilíři .....	146
F.II.2	Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje .....	146
F.II.3	Přínos předkládané ÚPD pro hospodářský rozvoj .....	147
F.II.4	Přínos předkládané ÚPD pro sociální vztahy a podmínky .....	148
F.II.5	Zohlednění hodnot kulturního dědictví .....	148
F.II.6	Podmínky pro přiměřený rozvoj města .....	148
F.II.7	Shrnutí .....	148

## Seznam tabulek

Tab. 1	Sada referenčních cílů ochrany ŽP .....	14
Tab. 2	Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje .....	19
Tab. 3	Příklad hodnotící tabulky .....	20
Tab. 4	Sada referenčních cílů ochrany ŽP .....	44
Tab. 5	Charakteristika referenčních cílů ochrany ŽP a způsobu hodnocení .....	45
Tab. 6	Klimatologická charakteristika území .....	64
Tab. 7	Mezní hodnoty hlukových ukazatelů stanovené vyhláškou 315/2018 Sb. ....	67
Tab. 8	Vztah zdravotních determinant a předkládané ÚPD .....	97
Tab. 9	Přehled vlivů na environmentální determinanty tabelárně .....	98
Tab. 10	Zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni .....	105
Tab. 11	Zpracování cílů ochrany veřejného zdraví přijatých na vnitrostátní úrovni .....	113
Tab. 13	Vliv na řešení problémů nástroji územního plánování dle ÚAP .....	123
Tab. 14	Vliv řešené změny územního plánu na posílení slabých stránek řešeného území .....	123
Tab. 15	Vliv řešené změny územního plánu na posílení silných stránek a využití příležitostí řešeného území .....	125
Tab. 16	Vliv řešené ÚPD na zachování a rozvoj hodnot území dle ÚAP .....	133
Tab. 17	Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje .....	136
Tab. 18	Charakteristika referenčních cílů ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje a způsobu hodnocení .....	137

## Seznam obrázků

Obr. 1	Řešené území – širší vztahy – červeně označené dílčí změny 88.B, 105 a 107, modře změna 96 .....	10
Obr. 10	Řešení změny 88.B projednané v rámci veřejného projednání v roce 2017 .....	23
Obr. 12	Změna 96 Lokalita Preciosa .....	24
Obr. 13	Změna 96 Lokalita oční centrum Machnín .....	24
Obr. 14	Změna 96 Lokalita Vesecko Rochlické údolí .....	24
Obr. 15	Změna 96 Lokalita Vesec - Likto .....	25
Obr. 16	Změna 96 Lokalita Krásná Studánka Perena .....	25
Obr. 17	Změna 96 Lokalita Krásná Studánka - Hejnická .....	25
Obr. 18	Změna 96 Lokalita výrobního areálu u ulice Zlatý kopec .....	25
Obr. 19	Změna 105 Vymezení ploch pro rozšíření areálu ZOO .....	26
Obr. 20	Změna 105 Úprava ulice Bendlova v předporostoru budovy E3 a vymezení plochy pro parkovací dům v areálu TUL .....	26
Obr. 21	Změna 107 Vložení koridoru pro tramvajovou trať .....	27

Obr. 22 Zobrazení zásahu do plochy OV (park při základní škole).....	27
Obr. 24 Biotopy přítomné v prostoru změny 105 (zdroj: <a href="https://aopkcr.maps.arcgis.com/">https://aopkcr.maps.arcgis.com/</a> ).....	53
Obr. 25 Územní systém ekologické stability v řešeném území (zdroj: Atlas Libereckého kraje) .....	54
Obr. 26 Přírodní park Ještěd.....	54
Obr. 28 Chráněná území v řešeném území (zdroj: Atlas Libereckého kraje).....	57
Obr. 29 NATURA 2000 - EVL (zdroj: ÚAP 2016) .....	58
Obr. 30 Půdní typy v řešeném území (zdroj: Geoportál INSPIRE).....	59
Obr. 32 Modelové pole koncentrací sledovaných znečišťujících látek (zdroj: ČHMU Praha, <a href="http://www.ozko.cz">www.ozko.cz</a> ).....	64
Obr. 33 Ekosystémově založená adaptační opatření (zdroj: Adaptační strategie ČR) .....	66
Obr. 34 Detaily strategické hlukové mapy 2017 dle jednotlivých lokalit, zdroj: Ministerstvo zdravotnictví ČR.....	69
Obr. 35 Legenda výkresu hodnot dle ÚAP ORP Liberec 2016 .....	128

## Použité zdroje informací

- BALATKA, J. a kol.(1971): „Regionální členění reliéfu ČSSR. 1: 500 000“, Brno, GGÚ ČSAV.
- CULEK, M. a kol. (1996): „Biogeografické členění České republiky“, Enigma, Praha.
- DEMEK, J. a kol. (1987) : „Zeměpisný lexikon ČSR – Hory a nížiny“, Academia Praha.
- CHLUPÁČ, I. a kol. (2002): Geologická minulost České republiky, Academia Praha.
- CHYTRÝ, M., KUČERA, T., KOČÍ, M. et al. 2001. Katalog biotopů České republiky – Interpretáční příručka k evropským programům Natura 2000 a Smaragd. AOPK ČR. Praha. 307 stran.
- QUITT a kol. (1961): Podnebí ČSSR - Tabulky. Praha, HMÚ, 379 str.+ 6 map.
- MORAVEC, J. (1994): „Fytocenologie“, Academia, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ, Z. (1998): „Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky“, Academia, Praha.
- OLMER M. a kol. (2005):Hydrogeologická rajonizace 2005 v České republice, VUV TGM Praha.
- QUITT,E. (1979): „Mezoklimatické regiony ČSR. 1:500 000“, Brno, GGÚ ČSAV.
- SKALICKÝ V. (1988): Regionálně fyto geografické členění.– In: Hejný S. & Slavík B. [eds.], Květena České socialistické republiky 1: 103–121, Academia, Praha.
- VLČEK a kol. (1984): „Zeměpisný lexikon ČSR – Vodní toky a nádrže“, Academia Praha.

### Internetové zdroje

- BioLib, nálezová databáze rostlin, hub a živočichů. Dostupný z: <http://biolib.cz>.
- ISOP – portál informačního systému ochrany přírody. Dostupný z: <https://portal.nature.cz>.
- Národní GEOportál Inspire. Dostupný z: <http://geoportal.gov.cz>.
- Celostátní sčítání dopravy 2016, ŘSD ČR. Dostupný z: <http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx>.
- Česká geologická služba, mapový portál. Dostupný z: <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online>.
- Český LPIS Sitewell, veřejný portál půdy. Dostupný z: <http://eagri.cz>.
- Geoportál SowacGIS, eKatalog BPEJ. Dostupný z: <http://bpej.vumop.cz/index.php>.
- Mapy Seznam.cz. Dostupný z: <http://www.mapy.cz>.
- Mapy Google. Dostupný z: <https://www.google.cz/maps>.
- MapoMat (mapový portál AOPK). Dostupný z: <http://mapy.nature.cz/>.
- Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka. Dostupný z: <http://heis.vuv.cz/>.
- Český statistický úřad (ČSÚ). Dostupný z: <http://www.czso.cz/>.
- Regionální informační server. Dostupný z: <http://www.risy.cz/>.
- Český hydrometeorologický ústav. Dostupný z: <http://portal.chmi.cz/>.
- Portál Cenia, envihelp. Dostupný z: <https://helpdesk.cenia.cz/hdPublic/helpdesk/>.
- NIKM – národní inventarizace kontaminovaných míst. Dostupné z: <http://kontaminace.cenia.cz>
- Geoportál ministerstva zdravotnictví, Dostupné z: <http://geoportal.mzcr.cz>
- Informační systém o archeologických datech NPÚ, Dostupné z: <http://isad.npu.cz/>
- [Geoportál Libereckého kraje, Dostupný z: https://geoportal.kraj-lbc.cz/](https://geoportal.kraj-lbc.cz/)
- Atlas Libereckého kraje, Dostupný z: <https://atlas.kraj-lbc.cz/mapove-kompozice>

### Ostatní zdroje

- Metodika vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na udržitelný rozvoj území (T-plan, 2015).
- Rozsudek NSS 1Ao 7/2011-526 z června 2012, kterým byly zrušeny ZÚR Jihomoravského kraje.
- Archiv firmy Jacobs Clean Energy s.r.o.
- Vyhodnocení vlivů 88.B. Změny na životní prostředí, Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON, Kladno, červen 2017.

## Přehled zkratek

AOX	Halogenované organické sloučeniny	PHC	Protihluková clona
BC	Biocentrum	PHO	Protihluková opatření
BK	Biokoridor	PM <sub>2,5</sub>	Tuhé znečišťující látky frakce < 2,5 um
BPEJ	Bonitně ekologická půdní jednotka	PO	Ptačí oblast
BSK5	Biochemická spotřeba kyslíku	PP	Přírodní památka
CVZ	Celoměstsky významné změny	PřP	Přírodní park
CZT	Centrální zdroj tepla	PR	Přírodní rezervace
ČD	České dráhy	PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	PÚR	Politika územního rozvoje
ČOV	Čistírna odpadních vod	REZZO	Registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
ČR	Česká republika	RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ČSN	Česká technická norma	SEA	Strategické posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni plánů a programů
ČSÚ	Český statistický úřad	SCHKO	Správa chráněné krajinné oblasti
DOSS	Dotčené orgány státní správy	SPŽP	Státní politika životního prostředí
DÚR	Dokumentace pro územní řízení	STL	Střednětlaké zařízení
EIA	Posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni záměru	SÚ	Sídelní útvar
EVL	Evropsky významná lokalita	SZ	Stavební zákon
FN	Fakultní nemocnice	SZÚ	Státní zdravotní ústav
GIS	Geografický informační systém	SŽDC	Správa železničních dopravních cest
HDP	Hrubý domácí produkt	TOC	Celkový organický uhlík
HEIS	Hydroekologický informační systém	TR	Transformovna
HPJ	Hlavní půdní jednotka	TT	Tramvajová trať
CHKO	Chráněná krajinná oblast	TUL	Technická univerzita Liberec
CHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	TZL	Tuhé znečišťující látky
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	ÚAP	Územně analytické podklady
CHSK	Chemická spotřeba kyslíku	ÚČOV	Ústřední čistírna odpadních vod
IAD	Individuální automobilová doprava	UNESCO	Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu
IS	Informační systém	ÚP	Územní plán
KHS	Krajská hygienická stanice	ÚP SÚ	Územní plán sídelního útvaru
KN	Katastr nemovitostí	ÚPD	Územně plánovací dokumentace
LBC	Lokální biocentrum	ÚSES	Územní systém ekologické stability
LBK	Lokální biokoridor	ÚTP	Územně technický podklad
MHD	Městská hromadná doprava	VHD	Veřejná hromadná doprava
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	VKP	Významný krajinný prvek
MÚK	Mimoúrovňová křižovatka	VPS	Veřejně prospěšná stavba
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	VTL	Vysokotlaké zařízení
NBK	Nadregionální biokoridor	VÚ	Vodní útvar
NO <sub>2</sub>	Oxid dusičitý	VVN	Velmi vysoké napětí
NO <sub>x</sub>	Oxidy dusíku	VVTL	Velmi vysokotlaké zařízení
NP	Národní park	VVURÚ	Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území
NPP	Národní přírodní památka	ZEVO	Zařízení pro energetické využití odpadů
NPR	Národní přírodní rezervace	ZCHÚ	Zvláště chráněná území
NRBC	Nadregionální biocentrum	ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny
NRBK	Nadregionální biokoridor	ZOPV	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
NSS	Nejvyšší správní soud	ZPF	Zemědělský půdní fond
OZKO	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
OŽP	Odbor životního prostředí	ZUR	Zásady územního rozvoje
		ŽP	Životní prostředí



## Úvod

Předmětem vyhodnocení je

### „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro nový návrh ÚP Liberec – doplněk vyhodnocení pro opakované veřejné projednání nového návrhu;

Předkládané posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území je vypracováno ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění, a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 500/2006, v účinném znění.

Objednatelem studie je Statutární město Liberec, které je pořizovatelem územního plánu. Pořizovatel územního plánu zadal vypracování dokumentace vlivu územního plánu na životní prostředí firmě Jacobs Clean Energy s.r.o.

Vyhodnocení vlivů posuzovaných změn využití území obsažených v návrhu územního plánu Liberec na udržitelný rozvoj území je zpracováno řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

#### Obsah Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Předmětem této fáze zakázky je zpracování doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro nový návrh ÚP Liberec pro opakované veřejné projednání nového návrhu, jedná se o doplnění vyhodnocení pro konkrétní změny využití území, označené 88.B, 96, 105 a 107, a tím vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu.

Vyhodnocení je v dílčích částech zpracováno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění, dle ustanovení § 19 a v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o požadavcích na územně plánovací dokumentaci, v účinném znění. Obsah a rozsah Vyhodnocení vychází z Koordinovaného stanoviska podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění, vydaného odborem životního prostředí Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu zadání posuzovaných změn územního plánu.

Posouzení je zároveň provedeno se zohledněním existujících judikátů k vyhodnocení vlivů územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území a v souladu s doporučenou Metodikou vyhodnocení vlivů na Politiku územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (Atelier T – plan, s.r.o., 2015).

Součástí vyhodnocení je i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů.

Vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů posuzovaných změn územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných je provedeno v kap. A.IV předkládané dokumentace. Stručné shrnutí těchto vlivů je pak uvedeno v kap. A.VII předkládané dokumentace. Návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí je uveden v kap. A.VIII a je zároveň součástí návrhu stanoviska viz A.XI.

Vyhodnocení vlivů posuzovaných změn územního plánu na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno metodou ex-post.

#### Východiska posouzení

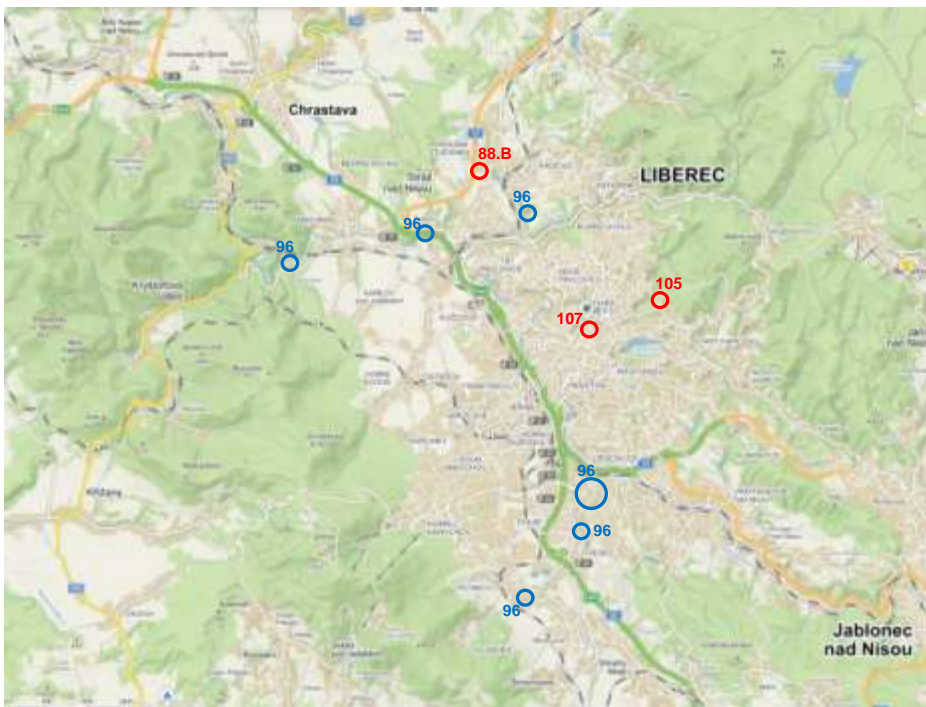
Základním podkladem pro zpracování posouzení byl návrh posuzovaných změn územního plánu a informace předané jeho pořizovatelem - odborem územního plánování Magistrátu Statutárního města Liberce. Další údaje byly získány během vlastního průzkumu místa předpokládaných změn funkčního využití a bylo využito informací z veřejných zdrojů v síti internet a archívu zpracovatele posouzení.

Zpracovateli byly poskytnuty následující podklady:

- ▶ Platný ÚP Liberec,
- ▶ Zásady územního rozvoje Libereckého kraje,
- ▶ Zadání a návrh obsahu změn č. 88.B, 96, 105 a 107,
- ▶ Stanovisko krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu Zadání změny č. 88, č.j. KULK 75816/2016, ze dne 29.9.2016,
- ▶ Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, jako orgánu ochrany přírody, k návrhu Zadání 88. Změny Územního plánu Liberec, č.j. KULK 71269/2016, ze dne 2.9.2016 – vyloučen vliv na lokality Natura 2000,
- ▶ Koordinované stanovisko krajského úřadu k návrhu zadání změny č. 96, č.j. KULK 39835/2017, ze dne 15.6.2017,
- ▶ Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, jako orgánu ochrany přírody, k návrhu Zadání 88. Změny Územního plánu Liberec, č.j. KULK 38934/2017, ze dne 18.5.2017 – vyloučen vliv na lokality Natura 2000,
- ▶ Koordinované stanovisko krajského úřadu k navrhovanému obsahu změny č. 105, č.j. KULK 60019/2019, ze dne 28.8.2019, kterým byl zároveň vyloučen vliv na lokality Natura 2000,
- ▶ Koordinované stanovisko krajského úřadu k navrhovanému obsahu změny č. 107, č.j. KULK77084/2020, ze dne 18. 10. 2020, kterým byl zároveň vyloučen vliv na lokality Natura 2000,
- ▶ Textová a grafická část návrhu jednotlivých změn,
- ▶ Územně analytické podklady Liberec, aktualizace 2016.
- ▶ Vyhodnocení vlivů návrhu nového územního plánu Liberec na udržitelný rozvoj území pro opakované veřejné projednání.
- ▶ Vyhodnocení vlivů 88.B. Změny na životní prostředí, Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON, Kladno, červen 2017.

## Vymezení řešeného území

Řešeným územím návrhu ÚP plánu Liberec je celé správní území města Liberec, které je rozděleno do 11 bilančních urbanistických sektorů, respektive do 26 katastrálních území o celkové rozloze 10 609 ha. Řešené území zde předkládaného doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je vzhledem k tomu, že se jedná o dílčí změny v návrhu územního plánu, které se svým dopadem, rozsahem i dosahem projeví především v bezprostředním okolí řešených ploch, omezeno na jednotlivá dílčí řešení. Zprostředkovaně se mohou projevit i přerozdělením dopravních zátěží v přilehlém území, především v případě změn týkajících se dopravních staveb tj. 88B, 105 a 107. Tyto vazby jsou však nepřímé a na úrovni územního plánu obtížně predikovatelné.

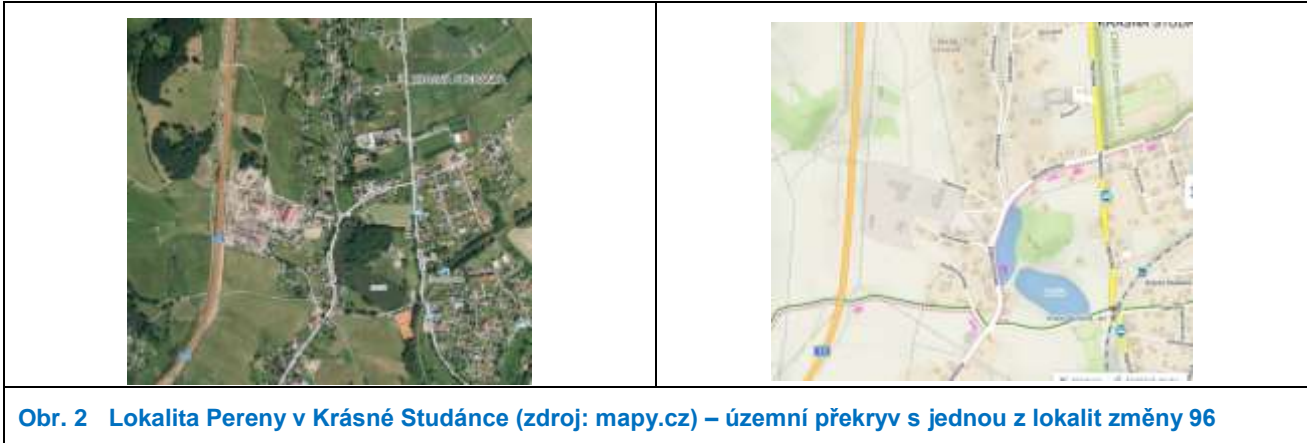


**Obr. 1 Řešené území – širší vztahy – červeně označené dílčí změny 88.B, 105 a 107, modře změna 96**

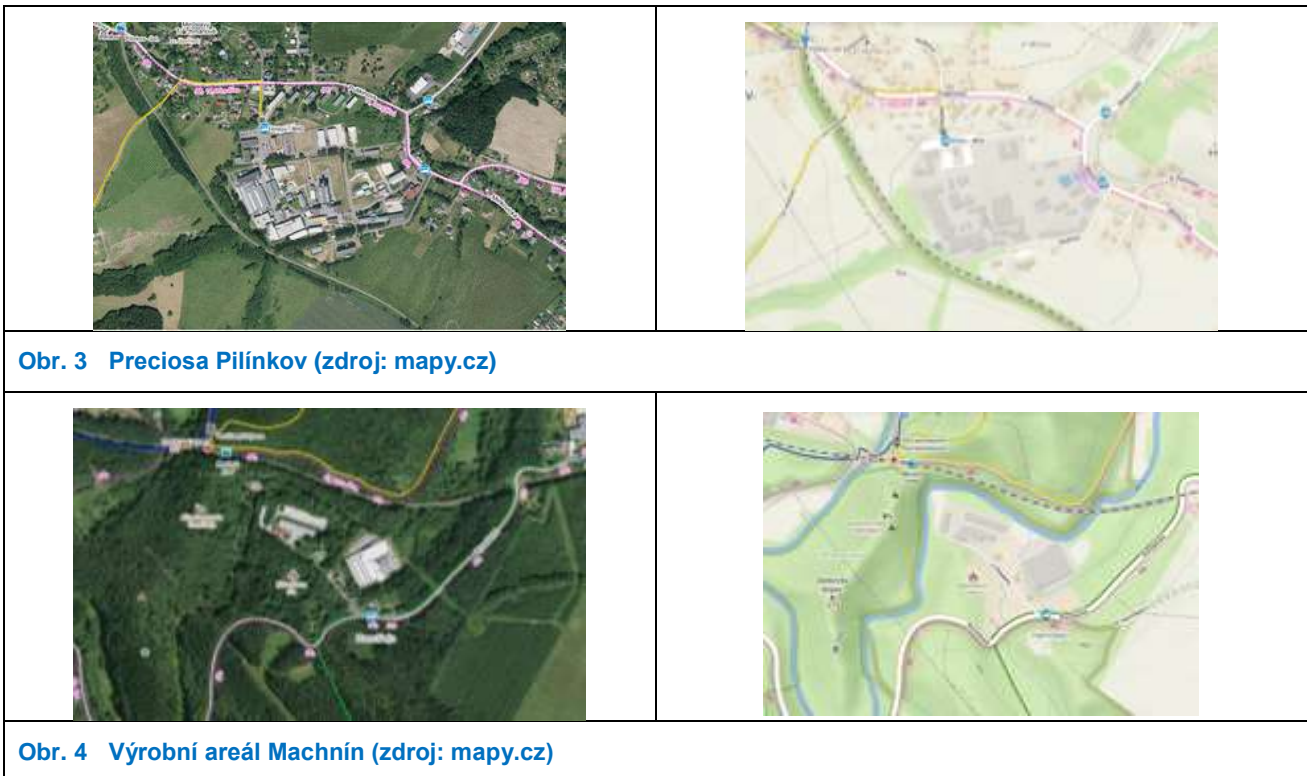
Řešeným územím je tedy v širších souvislostech správní území města Liberec a pro konkrétní změny bezprostřední okolí řešených ploch. V případě změn 88.B, 105 a 107 se jedná o dílčí změny řešení nového

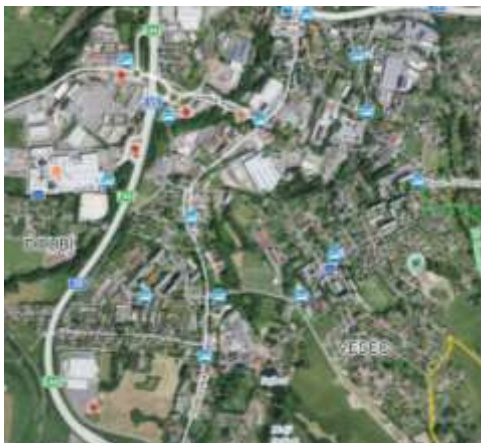
územního plánu. V případě změny 96 se jedná o systémovou změnu spočívající v rekvalifikaci stabilizovaných ploch smíšených výrobních (A) vymezených v rámci původní verze návrhu ÚP Liberec pro společné jednání, na plochy pracovních aktivit (E) v místech existujících provozovaných průmyslových areálů.

## Změna 88.B



## Změna 96





Obr. 5 Výrobní areály Vesecko Rochlické údolí (zdroj: mapy.cz)



Obr. 6 Výrobní areál Krásná Studánka - Hejnická (zdroj: mapy.cz)



Obr. 7 Výrobní areál u ulice Zlatý kopec (zdroj: mapy.cz)

## Změna 105



Obr. 8 Parkování v oblasti ZOO a TUL (zdroj: mapy.cz)



**Obr. 9 Smyčka tramvaje s odbočkou do muzea(zdroj: mapy.cz)**

### Metodická východiska použitá pro VVURÚ

Zde uvádíme základní metodická východiska, ze kterých vycházel zpracovatel Vyhodnocení na udržitelný rozvoj území v rámci jednotlivých hlavních částí Vyhodnocení, kterými jsou posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA, viz část A tohoto dokumentu), vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i, zákona č. 114/1992 Sb. (část B tohoto dokumentu), vyhodnocení vlivů na ostatní pilíře udržitelného rozvoje a vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území (část C-F tohoto dokumentu). Stručná charakteristika použitých metod je potom uvedena rovněž v úvodu každé kapitoly.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (plocha nebo soubor ploch s konkrétním funkčním využitím, tj. plocha s možností umístění záměrů v intencích jejích regulativů) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Tuto tezi potvrzuje i stavební zákon (§ 36, odst.3 a § 43, odst. 3), který stanovuje jak pro „výrokovou část“ územního plánu, tak pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. včetně hodnocení vlivů na životní prostředí) podmínku, že „...nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem nižším stupňům ÚPD nebo navazujícím rozhodnutím“.

Z hlediska „strategického“ hodnocení vlivů koncepce je zásadní skutečnost, že se jedná o „plochy a koridory pro umístění stavby“, nikoliv o stavební pozemky nebo pozemky dotčené stavbou. Z těchto důvodů je třeba plochy a koridory vymezené ve změnách územního plánu považovat za území potenciálně dotčené realizací záměrů, kterým je dán rámec regulativy funkčního využití ploch.

Podrobnější vyhodnocení vlivů navrhovaného využití rozvojových ploch bylo provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména vyhodnocení vlivů souvisejících územních plánů v řešeném území a ZUR, aktuálních ÚAP a relevantních dokumentů na úrovni posouzení vlivů záměrů v zájmovém území.

Hodnocení bylo provedeno na základě odborného odhadu pomocí hodnotící matice a níže uvedené hodnotící škály jednotlivých potenciálních vlivů (přímých, nepřímých, kumulativních, synergických, dlouhodobých a krátkodobých) a slovním komentářem. Oba kroky budou posuzovat nejen dopady vymezení nové plochy resp. koridoru a potenciál v nich obsažených záměrů v místě realizace, ale současně i změnu, kterou funkční využití území přináší v kontextu ploch s rozdílným způsobem využití i ploch stabilizovaných.

V případě, kdy bylo identifikováno potenciálně zvýšené riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území nebo na udržitelný rozvoj území jako celek, byla formulována opatření k eliminaci tohoto rizika.

Následně byla vyjádřena akceptovatelnost návrhu, resp. byly navrženy podmínky a opatření pro snížení negativních vlivů na sledovaná kritéria udržitelného rozvoje včetně vlivů kumulativních a synergických.

Nakonec byl proveden závěrečný souhrnný hodnotící komentář shrnující nejvýznamnější identifikované vlivy včetně vlivů kumulativních a synergických a shrnuty vlivy návrhu územního plánu jako celku.

Hodnocení vlivů předkládaného návrhu změn ÚPD na životní prostředí je provedeno v členění na následující složky, resp. témata udržitelného rozvoje:

1. obyvatelstvo, veřejné zdraví,
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES,
3. půda a horninové prostředí,
4. voda,
5. ovzduší, klima,
6. hluk,
7. sídla, urbanizace, infrastruktura
8. hmotné statky, architektonické a archeologické dědictví,
9. krajinný ráz
10. soudržnost společenství – rekreace, bydlení,
11. ekonomický rozvoj – výroba a komerce, doprava.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno jako spolupůsobení vymezených rozvojových lokalit v kontextu stávajícího stavu (stávajících vymezených ploch a koridorů a jejich funkčního využití) a ostatních souvisejících navrhovaných rozvojových lokalit a uvažovaných záměrů v souvisejícím území (dle IS EIA) z veřejně dostupných zdrojů.

Je nutné si uvědomit, že předkládané posouzení vlivů na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území je již svou povahou kumulativní a synergické. Nejsou hodnoceny jednotlivé záměry (navrhované plochy a koridory) izolovaně, ale vždy jejich spolupůsobení v kontextu území, do kterého jsou zasazovány a možností jeho využití – stávajících i nově navrhovaných se zohledněním širších vztahů v území. Za tzv. hodnocení kumulativních a synergických vlivů je možné považovat i dílčí vyhodnocení jednotlivých navrhovaných změn využití území (rozvojových lokalit) v kontextu všech posuzovaných složek/charakteristik životního prostředí a udržitelného rozvoje.

V rámci analýzy území je tak charakterizována oblast působení kumulativních resp. synergických vlivů a hlavní spolupůsobící skutečnosti (tj. stávající stav území, jeho navrhované využití, resp. existující záměry v území s územní či funkční souvislostí vůči posuzovanému výroku.

Následně je v případech, kdy jsou synergické, resp. kumulativní vlivy identifikovány, vyhodnocena míra a směr spolupůsobení vlivu vůči jednotlivým sledovaným kritériím.

### Metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) část A. a B. VVURÚ

Pro samotné hodnocení jednotlivých návrhových lokalit resp. koridorů byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých hodnotících kritérií v rámci sledovaných složek, resp. problémových okruhů životního prostředí, reprezentovaných referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus návrh změn územního plánu, zastavitelné plochy a koridory, rozvojové lokality, resp. podmínky využití ploch (regulativů). Jednotlivé návrhy, rozvojové lokality, koridory, zastavitelné plochy či podmínky využití tedy byly konfrontovány s vybranými žádoucími pozitivními trendy v podobě referenčních cílů a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu plochy na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu, resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

**Tab. 1 Sada referenčních cílů ochrany ŽP**

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy
	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10
	5.2 pomocí územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování

7. sídla, urbanizace, infrastruktura	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít předkládaný návrh změny ÚPD při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření změny územního plánu, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci návrhu změny ÚP přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito následující stupnice:

### stupnice významnosti

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv (přímý vliv velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl
- +1 potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý/sekundární) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl
- 0 zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovaný (nepřímý/sekundární) potenciální vliv (velmi malý rozsah, nepřímá vazba na navrhované opatření resp. návrhovou plochu)
- 1 potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý/sekundární)
- 2 potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý vliv velkého rozsahu nebo bez možnosti uplatnění zmírňujících opatření)
- ? nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou

### rozsah vlivu

- B bodový (působící v bezprostředním okolí plochy nebo zprostředkovaně s bodovým dosahem)
- L lokální (působící v rámci městské části)
- R regionální (působící v rámci celého města/aglomerace)

### délka trvání vlivu

- kp krátkodobé/přechodné působení vlivu (přechodné trvání po omezenou dobu např. pouze v době výstavby)
- sp střednědobé působení vlivu (trvalý vliv cca po dobu nepřesahující platnost územního plánu)
- dp dlouhodobé působení vlivu (trvalý vliv s přesahem doby platnosti územního plánu)

### spolupůsobení vlivu

- K kumulativní spolupůsobení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
- S synergické spolupůsobení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům

### Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů stejného druhu, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Synergický (společný) vliv - vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí.

Kumulativními a synergickými vlivy tak lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého z dopravy umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově či funkčně omezené části řešeného území.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Dle Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí má část hodnocení kumulativních a synergických vlivů za úkol shrnout závěry vyhodnocení provedeného především při hodnocení rozvojových ploch a koridorů v předchozích krocích SEA se zaměřením právě na kumulativní a synergické vlivy. S ohledem na závěry rozsudku NSS č. 1Ao 7/2011-526 musí být obsahem tohoto shrnutí:

- Výčet nejvýznamnějších případů zjištění kumulativních a synergických vlivů.
- Identifikace dotčených složek životního prostředí (jevů, charakteristik).
- Územní identifikace těchto vlivů.
- Učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek.
- Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů územně plánovací dokumentace lze z hlediska jejich působení rozdělit v zásadě na následující typy:

**Složkové vlivy** – tj. vlivy jednotlivých „výroků“ na jednu složku životního prostředí, resp. na dané „téma“, specifikované v kap. A.III. (ovzduší, voda, půda.....atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

**Prostorové vlivy** – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.

Za účelem zahrnutí míry a charakteru spolupůsobení vlivů vůči již existujícím, resp. uvažovaným plochám záměrů v souladu s doporučenou metodikou Metodika vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na udržitelný rozvoj území (T-plan, 2015) bylo hodnocení doplněno o index charakteru vlivu (K resp. S) označující způsob spolupůsobení jednotlivých hodnocených ploch, resp. koridorů v kontextu stávajícího využití území a navrhovaných ploch a koridorů. Graficky odlišena potom byla míra působení kumulativních resp. synergických vlivů na pomyslné stupnici -2 až +2 a rozlišení místního působení kumulativního resp. synergického dopadu v případech, kdy bylo celkové hodnocení v širším kontextu posazeno na opačné škále pomyslné bodové stupnice. Tj. např. v případech, kdy je celkový vliv hodnocené plochy, resp. koridoru z hlediska spolupůsobení hodnocen mírně kladně v dosahu širšího okolí hodnocené plochy/koridoru s významem v širších územních i významových souvislostech, avšak v bezprostředním okolí vymezené plochy/koridoru dojde k relativnímu zvýšení sledovaného impaktu s nižší relativní vahou oproti celkovému hodnocení. Příkladem může být relativní zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší v dosud nezasaženém území podél nových dopravních staveb, které však bude mít v kontextu dobudování dopravního systému města, resp. zázemí aglomerace pozitivní dopad na území města jako celku. V případě hodnocení kumulativních a synergických vlivů nelze z povahy věci omezit hodnocení spolupůsobení vlivů pouze na bezprostřední okolí hodnocené plochy nebo koridoru, ale je třeba uvažovat komplexně s celou šíří vztahů. Může docházet k relativnímu rozporu směru působení vlivů v kontextu širšího okolí plochy/koridoru, resp. lokality a bezprostředního působení jejího vymezení, vždy však při základním předpokladu dodržení hygienických limitů stanovených legislativou. V některých případech tak může dojít k relativnímu vykoupení snížení zátěže obyvatel v hustě obydlených částech území relativním zvýšením zátěže v dosud relativně méně zatíženém území s nižším počtem zasažených obyvatel. Přitom platí, že je při zastavování všech ploch a koridorů vyloučena realizace takových záměrů, které mohou být zdrojem závad nebo vlivů, zejména hygienických, technických nebo estetických, které jsou neslučitelné s pohodou prostředí odpovídající hlavnímu účelu využití a prostorovému uspořádání v ploše samotné nebo v lokalitě.

*Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:*

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu



	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

## Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Žádná z předkládaných změn územního plánu nezasahuje do EVL resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Potenciální vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen příslušným orgánem ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení (Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, jako orgánu ochrany přírody, k návrhu Zadání 88. Změny Územního plánu Liberec, č.j. KULK 71269/2016, ze dne 2.9.2016 – vyloučen vliv, Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, jako orgánu ochrany přírody, k návrhu Zadání 96. Změny Územního plánu Liberec, č.j. KULK 38934/2017, ze dne 18.5.2017 – vyloučen vliv, Koordinované stanovisko krajského úřadu k navrhovanému obsahu změny č. 105, č.j. KULK 60019/2019, ze dne 28.8.2019, kterým byl zároveň vyloučen vliv na Natura 2000, Koordinované stanovisko krajského úřadu k navrhovanému obsahu změny č. 107, č.j. KULK77084/2020, ze dne 18. 10. 2020, kterým byl zároveň vyloučen vliv na lokality Natura 2000) Vyhodnocení vlivů na evropsky významné oblasti a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebylo provedeno. Lokalita změny č. 107 se nachází v centrální části města a řeší změnu vedení tramvajové trati ve stávajících ulicích a veřejných prostranstvích, bez jakékoliv vazby na lokality soustavy Natura 2000 nebo předměty jejich ochrany.

## Hodnocení vlivů koncepce na veřejné (lidské) zdraví

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace resp. jejích změn na veřejné zdraví je spolu s vyhodnocením vlivů na lokality soustavy Natura 2000 speciální kapitolou posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území.

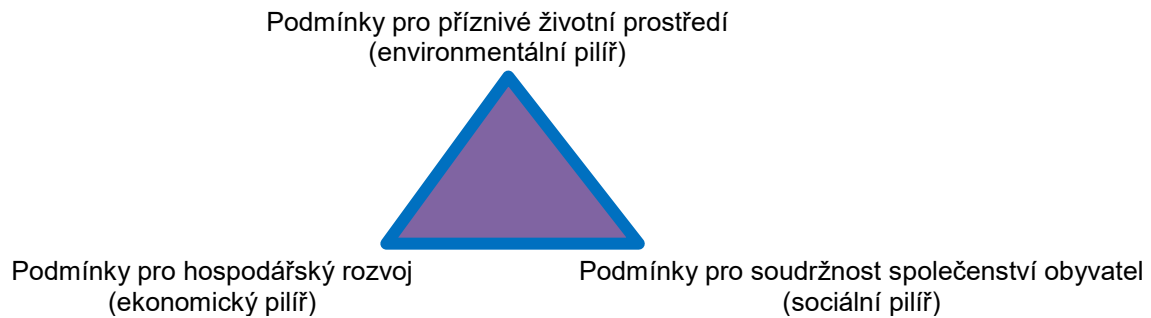
Vzhledem k tomu, že osnova vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona neobsahuje speciální kapitolu pro zařazení vyhodnocení vlivů územního plánu, resp. jeho změny na lidské zdraví, je tato kapitola zařazena v rámci části A.VII: *Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis metod vyhodnocení včetně jejich omezení.*

Pro vyhodnocení předkládaných změn územního plánu na veřejné zdraví byl jednak vyhodnocen vliv ÚPD vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace. Přitom bylo postupováno v souladu s postupem pro hodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví tzv. HIA (Health Impact Assessment).

## Metodika vyhodnocení vlivu řešení Návrhu ÚP na ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje, kapitoly C. – F. VVURÚ

Z hlediska vztahu územního plánování a trvale udržitelného rozvoje je klíčovým legislativním rámcem zákon č. 183/2006 Sb., v účinném znění. Trvale udržitelný rozvoj je jedním z cílů územního plánování spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění).

Pro účely územního plánování a hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je udržitelný rozvoj možné chápat jako snahu o dosažení co nejvyšší dynamické rovnováhy mezi územními podmínkami pro příznivé životní prostředí (dále též „environmentální pilíř“), pro soudržnost společenství obyvatel (dále též „sociální pilíř“) a pro hospodářský rozvoj (dále též „ekonomický pilíř“). Názorným a snadno srozumitelným vyjádřením ideální rovnováhy je rovnostranný trojúhelník, kdy vzájemné vztahy mezi pilíři nelze charakterizovat pouze spojnicemi jeho vrcholů, ale rovněž vztahy napříč plochy.



Z grafického znázornění vyplývají základní vzájemné vztahy, poskytující rámec pro hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

- ekonomický rozvoj versus ochrana životního prostředí,
- ekonomický rozvoj versus sociální rozvoj,
- ochrana životního prostředí versus sociální rozvoj.

Vždy je však třeba chápat udržitelný rozvoj jako vzájemnou interakci všech tří pilířů – šíře vzájemných vztahů je tedy mnohem větší.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je v kapitole C: *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP* zaměřeno na posouzení vztahu předkládaného návrhu územního plánu na výsledky vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územně analytických podkladů. Z vyhodnocení udržitelného rozvoje RURÚ ÚAP byly vybrány nejvýznamnější silné a slabé stránky (vnitřní charakteristiky), příležitosti a hrozby (vnější vlivy) a hodnoty, které podstatně ovlivňují řešené území, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem územního plánu, případně determinují jeho řešení a lze u nich tento vliv charakterizovat. Dále byly vyhodnoceny vlivy předkládané ÚPD na v ÚAP definované dílčí hodnoty území, členěné do několika oblastí – tj. hodnoty přírodní, urbanistické, architektonické, kulturní a prostorové hodnoty. Jejich soustředění v kulturním krajinném prostoru města a jejich vzájemné působení vytváří synergické efekty a vyšší hodnoty, jejichž ochrana není zákony postižitelná, a je tedy úkolem územního plánování tyto nadstavbové hodnoty označit a jejich ochranu příslušnými nástroji zajistit. Identifikované silné a slabé stránky, příležitosti, hrozby a hodnoty řešeného území jsou přirozenými východisky pro další rozvoj – do budoucna by měly být aktivně rozvíjeny, posilovány a chráněny.

V rámci kapitoly D. VVURÚ bylo provedeno vyhodnocení vlivů předkládaných změn ÚPD dle referenčního rámce reprezentujícího pozitivní trendy v oblasti vyváženého rozvoje jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje. Referenční rámec byl stanoven dle jednotlivých témat v souladu s ÚAP. Posuzovány jsou nejvýznamnější vlivy řešení změn ÚPD na cíle udržitelného rozvoje území, stanovené na základě SWOT analýzy dle ÚAP 2016 a cíle v oblasti udržitelného rozvoje stanovených strategickými dokumenty vnitrostátní i mezinárodní úrovně (např. Česká republika 2030, Cíle udržitelného rozvoje OSN).

Za účelem sjednocení, přehlednosti a kompatibility Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje byla pro vyhodnocení vlivu na hospodářský, resp. socioekonomický pilíř udržitelného rozvoje zvolena stejná metoda, jako byla použita pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (viz část A SEA), tedy metoda referenčních cílů. Metoda spočívá v konfrontaci jednotlivých navrhovaných opatření vůči zvolenému referenčnímu rámci. Referenční rámec je zvolen dle sledovaných složek a problémových okruhů udržitelného rozvoje, které byly identifikovány v rámci analytické části vyhodnocení. Reprezentuje jej sada referenčních cílů jako pozitivní trendy v rámci sledovaných oblastí vybrané na základě analýzy trendů vývoje jednotlivých sledovaných jevů udržitelného rozvoje dle ÚAP, dle SWOT analýzy a dle vybraných cílů stanovených strategickými dokumenty přijatými na národní, regionální a lokální úrovni (především Politika územního rozvoje, Strategie udržitelného rozvoje ČR – Česká republika 2030 atd.). Zohledněna byla rovněž specifika řešeného území.

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů udržitelného rozvoje, resp. jeho ekonomického a sociodemografického pilíře, versus dílčí navrhované plochy, resp. podmínky využití ploch (regulativů).

Pozn.: Vyhodnocení vlivu na environmentální pilíř obsahuje SEA dokumentace (část A a B tohoto dokumentu). Jednotlivá navrhovaná opatření obsažená v posuzované ÚPD byla konfrontována s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu ÚPD na udržitelný rozvoj jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu.

**Tab. 2 Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje**

Pilíř udržitelného rozvoje	Referenční cíl
Soudržnost společenství	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace
	1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí
	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání
	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti
	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel
Ekonomický pilíř UR	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot
	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury
	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře
	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj cestovního ruchu
	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít změna ÚPD při realizaci závažné vlivy na udržitelný rozvoj, bylo provedeno hodnocení navržených opatření, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům udržitelného rozvoje, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci posuzovaných změn ÚPD přispívat, či nikoliv, k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito stejné stupnice, jako v případě vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje viz výše.

Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Kumulativní resp. synergické vlivy, pokud jsou identifikovány, jsou vyhodnoceny stejným způsobem, jako v případě environmentálního pilíře udržitelného rozvoje viz výše. Níže uvádíme příklad hodnotící tabulky, včetně příkladu alfanumerického hodnotícího kódu:

**Tab. 3 Příklad hodnotící tabulky**

Environmentální pilíř														
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
	Referenční cíle životního prostředí	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl		1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny		3.1 omezovat nové trvalé zástavy ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům		4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních a povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10		
	+1/B/dp S <sup>1</sup>	-1/B/dp/S	-1/B/dp/S	0	-1/B/dp	0	0	0	0	0	+1/B/dp/K	0	0	+1/B/dp
Komentář:														
Pozitivní vlivy:														
Negativní vlivy:														
Akceptovatelnost														
Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí:														
Ekonomický a Sociální pilíř udržitelného rozvoje														
Referenční cíle udržitelného rozvoje	Sociální pilíř					Hospodářský pilíř					2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí			
	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace	1.2 Zajistit dostupnost sportovního využití v kvalitním prostředí	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury při respektování environmentálního pilíře	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu					
	+1/B/dp/K	0	0	0	0	+1/B/dp/K	0	+1/B/dp	0	0	0			
Komentář:														
Pozitivní vlivy:														
Negativní vlivy:														
Akceptovatelnost:														
Opatření pro minimalizaci negativních vlivů na udržitelný rozvoj území:														

<sup>1</sup> Pozn.: například kód **+1/B/dp/S** tak znamená mírně pozitivní vliv s místním dosahem, dlouhodobým působením a pozitivním spolupůsobením se synergickým efektem v kontextu ostatních plánovaných záměrů v širším území, přičemž v bezprostředním okolí řešené plochy nebo koridoru se může projevit mírně negativní vliv (např. v případě nějakého hlukové chráněného objektu v blízkosti křižovatky dopravních koridorů apod.) viz výše uvedená stupnice hodnocení.

# ČÁST A Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí - dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

## A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

### A.I.1 Obsah řešené územně plánovací dokumentace

Předmětem této fáze zakázky je zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro změny nového územního plánu Liberec, které byly provedeny v návrhu v průběhu jeho projednání. Návrh územního plánu Liberec se nyní nachází ve fázi před opakovaným veřejným projednáním návrhu. Předkládané posouzení je doplňkem dosavadního posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, který se zabývá dílčími změnami. Jedná se o následující změny:

- 1) Změna 88.B - lokalita Pereny v Krásné Studánce. Dílčí úprava dopravního řešení. Řešení přestavbového území bývalého statku za účelem vytvoření územních podmínek k odstranění přímého vlivu zařízení na zpracování odpadů PERENA Krásná Studánka na obytné území.
- 2) Změna 96 – systémová změna ploch pracovních aktivit VD na plochy VP – plochy průmyslové výroby ve stávajících lokalitách využívaných pro průmyslovou výrobu - lokality Preciosa Pilínkov, výrobní areál Hamrštejn, výrobní areály v oblasti Vesec – Rochlické údolí, výrobní areál Likto, výrobní areál Krásná Studánka – Hejnická, výrobní areál u ulice Zlatý kopec.
- 3) Změna 105 – rozšíření zoologické zahrady včetně parkovacího domu.
- 4) Změna 107 – nová smyčka tramvajové trati okolo Libereckých výstavních trhů včetně odbočky do muzea.

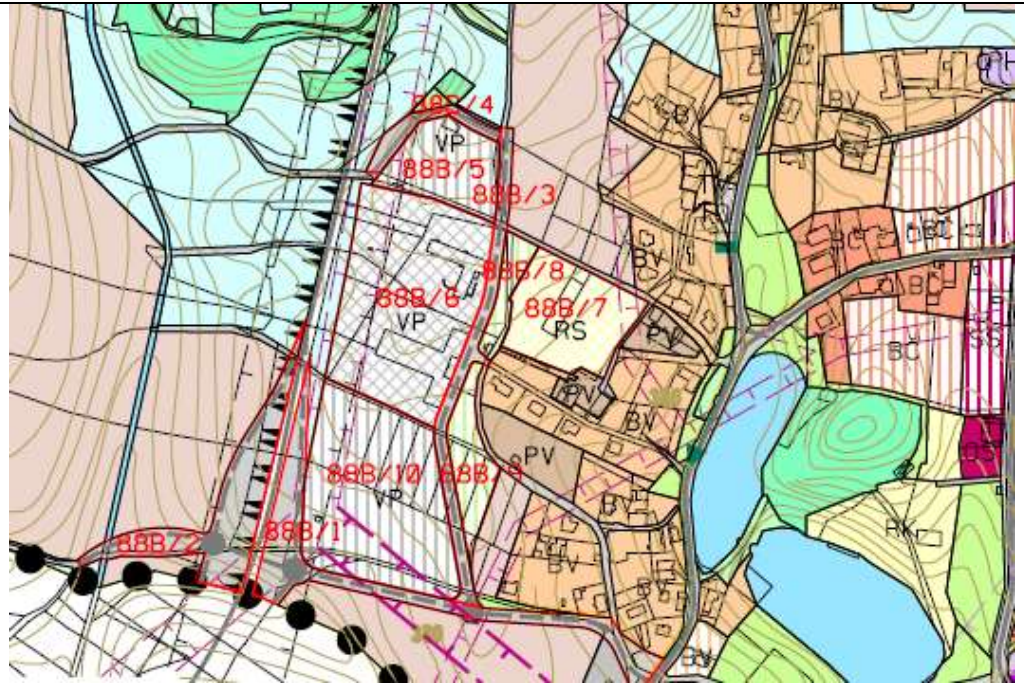
Předkládané změny návrhu Územního plánu Liberec jsou navrženy v souladu s požadavky stavebního zákona s uplatněním § 188 odst. 3. Změny zachovávají prvky platného územního plánu v zájmu kontinuity a věcné i formální jednoty územního plánu. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, obsažené v návrhu územního plánu, se návrhem předkládaných úprav nemění. Změnou 96 se mění vymezení stabilizovaných ploch průmyslu na úkor ploch v návrhu ÚP vymezených jako plochy pracovních aktivit, které však nejsou součástí platné ÚPD a nacházejí se na místě stávajících využívaných výrobních areálů.

Jedná se tedy převážně o věcné úpravy pořizovaného návrhu územního plánu Liberec bez dopadu do systémových složek územního plánu, tj. regulativů funkčního využití ploch a cílů územního plánování obsažených v návrhu územního plánu.

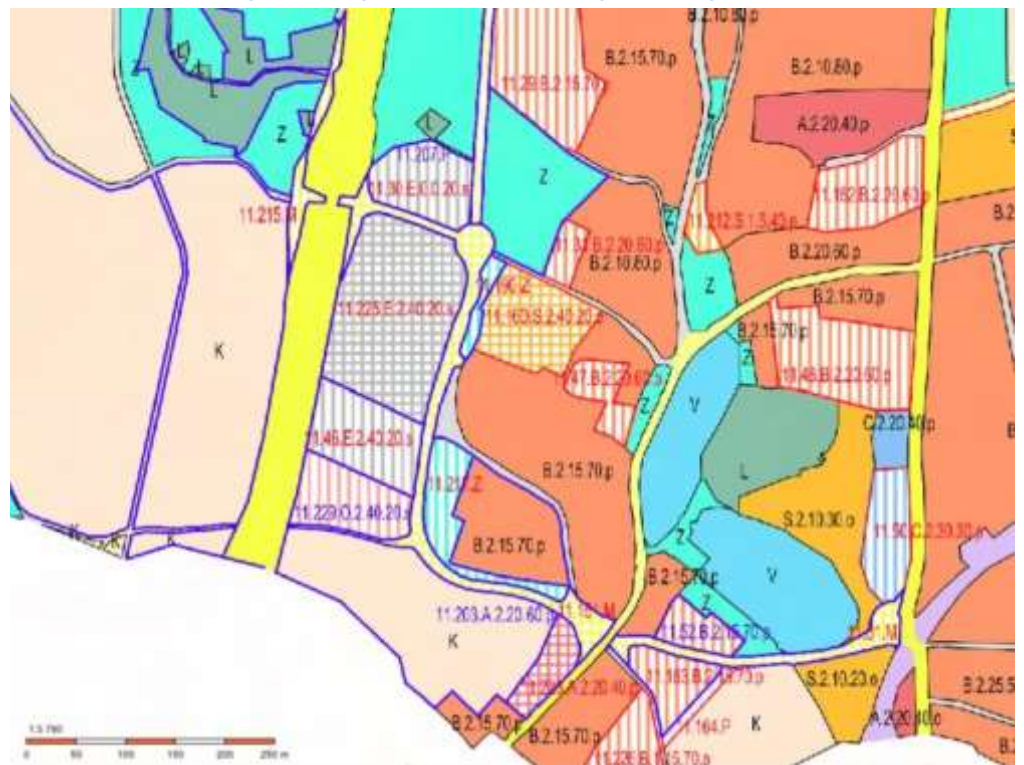
Věcné předměty řešení změny resp. jejich variant řešených v této fázi zakázky jsou následující:

Předmět řešení navrhovaných změn územního plánu	<p><b>88.B</b></p> <p>Předmětem změny je prověření možnosti změny funkčního využití stávajících ploch, případně vymezení nových zastavitelných ploch v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce v souvislosti se změnou napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou na silnici I/13. Cílem je vytvořit územní podmínky k odstranění přímého vlivu zařízení na zpracování odpadů PERENA Krásná Studánka na obytné území. Částečně se překrývá se změnou 96 v lokalitě Krásná Studánka.</p>
	<p><b>96</b></p> <p>Systémová změna ploch pracovních aktivit VD (resp. A v řeči nového územního plánu) na plochy VP (resp. P v řeči nového územního plánu) plochy průmyslové výroby ve stávajících lokalitách využívaných pro podnikání a průmyslovou výrobu - lokality Preciosa Pilínkov, výrobní areál Machnín, výrobní areály Vesecko Rochlické údolí, lokalita Vesec - Likto, lokalita Krásná Studánka Perena, výrobní areál Krásná Studánka – Hejnická, výrobní areál u ulice Zlatý kopec.</p>

	<p><b>105</b></p> <p>Předmětem změny je prověření možnosti vymezení nových zastavitelných ploch pro rozšíření zázemí zoologické zahrady a vybudování parkovacího domu a místních úprav v areálu TUL.</p> <p><b>107</b></p> <p>Předmětem změny je prověření možnosti vymezení koridoru pro umístění nové blokové smyčky tramvajové trati okolo Libereckých výstavních trhů včetně odbočky do muzea v celkové délce přibližně 450 m.</p> <p>V nově pořizovaném územním plánu je navržena nová tramvajová trať do Ruprechtic a Starých Pavlovic. Na této trase byla navrhovaná otočka na Tržním náměstí. Při přípravě projektu revitalizace tohoto náměstí bylo zjištěno, že navrhovaná otočka v tomto prostoru není vhodná, proto je nyní navržena bloková smyčka okolo výstavních trhů.</p>
<p>88.B – charakteristika změny</p>	<p>Jedná se o dílčí změnu vedení dopravního napojení v rámci již dříve projednávané a posouzené změny 88.B, která spočívá v posunu napojení na I/13 jižně od plochy 11.207.P, a s tím spojenou rekatégorizací komunikací. Provedené změny vyplynuly ze stanovisek dotčených orgánů vyplývajících z dosavadního průběhu projednání změny. Z věcného hlediska jde pouze o drobnou úpravu průběhu dopravních koridorů bez změny výchozích parametrů (stávajících i očekávaných intenzit dopravy) a tedy bez podstatných vlivů na životní prostředí ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí provedené pro změnu 88.B v roce 2017 (Vyhodnocení vlivů 88.B. Změny na životní prostředí, Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON, Kladno, červen 2017). Dále dochází k formální změně využití území, zpět na využití pro průmyslovou výrobu, které je v území reálně přítomno. V jižní části území je nově vymezena plocha občanské vybavenosti pro hasičský záchranný sbor.</p> <p>Lokalita „Perena“ je určena pro revitalizaci bývalého statku na areál průmyslové výroby, jehož negativní vliv na navazující obytné plochy bude řešen novým dopravním napojením, zřízením pásu izolační zeleně a změnou mezilehlé části areálu na plochy pro sport,</p> <p>Pro napojení lokality „Perena“ na základní komunikační síť se vymezuje prostor nové obslužné komunikace oddělující pásem ochranné zeleně plochy výroby od ploch bydlení a rekreace.</p> <p>Změna je navržena ke zlepšení stávající dopravní situace v daném místě a s ní spojeného nepříznivého stavu některých složek životního prostředí ve městě – zejména nadměrné zatížení hlukem, dále i imisemi z dopravy, prašností a jinými dopravními závadami. Obdobné negativní vlivy působí z areálu recyklace odpadů i na blízkou obytnou zástavbu. Také tyto negativní vlivy jsou posuzované změnou pozitivně řešeny (návrh odclonění areálu plochami veřejné zeleně), pozitivem je i navržené využití plochy pro rekreační a sportovní účely. Navržené řešení v rámci změny 88.B přispěje i ke zvýšení bezpečnosti na komunikacích. Účelem této změny je nejen řešení a zlepšení dopravní situace v Liberci, ale také zlepšení životního prostředí a jeho složek v daném místě návrhem dalšího využití (plochy sportu a rekreace, plochy urbanizované městské zeleně, plochy pracovních aktivit).</p> <p>Částečně se překrývá s jednou z lokalit změny 96 (Lokalita Krásná Studánka Hejnická), kdy je v prostoru původně vymezených ploch pracovních aktivit (A) na místě stávajícího průmyslového areálu, znovu vymezena funkce průmyslové výroby (E). V jižní části je vymezena plocha občanské vybavenosti pro účely využití hasiči.</p>



Obr. 10 Řešení změny 88.B projednané v rámci veřejného projednání v roce 2017



Obr. 11 Změna 88.B plán využití ploch – návrh pro opakované veřejné projednání

<p>96 – charakteristika změny</p>	<p>Změna 96 znovu prověřuje záměr vybrané plochy pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví – VD (v novém územním plánu označené A) změnit na plochy VP – plochy průmyslové výroby (v novém územním plánu označené E). Uvažovaná změna vyplývá z připomínek dotčených orgánů uplatněných v průběhu dosavadního projednání nového návrhu územního plánu Liberec, kdy bylo ze strany krajského úřadu jako orgánu ochrany ovzduší namítáno, že v případě stávajících lokalit využívaných pro průmyslovou výrobu by jejich přeřazení do ploch pracovních aktivit A znamenalo nesoulad stávajícího využití území s územním plánem a riziko umístování nevhodných aktivit v sousedství ploch využívaných pro průmyslovou výrobu.</p>
-----------------------------------	---

Zpřísnění regulativu u ploch A oproti plochám E, které jsou v současnosti pro účely průmyslové výroby využívány by v budoucnu vedelo k nemožnosti provozovat nebo rozšiřovat průmyslovou výrobu v takových plochách pro nesoulad s podmínkami využití území v územním plánu, zároveň by mohlo dojít k přibližování chráněných funkcí k výrobním areálům, a tím i vzniku možných sporů a stížností.

Jedná se o tyto dílčí lokality:

Návrh nového územního plánu k veřejnému projednání 2020



Návrh nového územního plánu k společnému veřejnému projednání 2020



**Obr. 12 Změna 96 Lokalita Preciosa**

Návrh nového územního plánu k veřejnému projednání 2020



Návrh nového územního plánu k společnému veřejnému projednání 2020



**Obr. 13 Změna 96 Lokalita oční centrum Machnín**

Návrh nového územního plánu k veřejnému projednání 2020



Návrh nového územního plánu k společnému veřejnému projednání 2020



**Obr. 14 Změna 96 Lokalita Vesecko Rochlické údolí**





Obr. 15 Změna 96 Lokalita Vesec - Likto

Návrh změny územního plánu k veřejnému projednání 2014



Návrh změny územního plánu k veřejnému projednání 2020



Obr. 16 Změna 96 Lokalita Krásná Studánka Perena

Návrh změny územního plánu k veřejnému projednání 2014



Návrh změny územního plánu k veřejnému projednání 2020



Obr. 17 Změna 96 Lokalita Krásná Studánka - Hejnická



Návrh změny územního plánu k veřejnému projednání 2014



Návrh změny územního plánu k veřejnému projednání 2020



Obr. 18 Změna 96 Lokalita výrobního areálu u ulice Zlatý kopec

<p>105 – charakteristika změny</p>	<p>Jedná se o lokality v areálu Technické univerzity u ul. Bendova a lokalitu kolem amfiteátru v Lidových sadech. V současném územním plánu jsou plochy vedeny v různých funkčních plochách (krajinná zeleň, lesní porosty, ostatní městská zeleň, plochy pro dopravu a dopravní vybavenost, komunikace, plochy bydlení venkovského, plochy sportu a rekreace a školství), které neumožňují rozšíření zoologické zahrady a parkovacích kapacit – konkrétně parkovací dům v ul. Fibichova pro obsluhu ZOO, TU a Botanické zahrady, parkování v lokalitě křižovatek ulic Sovova a Tichá a narovnání a rozšíření ulice Bendlova v rámci areálu TU Liberec, a tím vytvoření předprostoru rekonstruované budovy E3.</p> <p>Platný ÚP <span style="float: right;">Upravený návrh pro opakované veřejné projednání</span></p>  <p><b>Obr. 19 Změna 105 Vymezení ploch pro rozšíření areálu ZOO</b></p> <p>Platný ÚP <span style="float: right;">Upravený návrh pro opakované veřejné projednání</span></p>  <p><b>Obr. 20 Změna 105 Úprava ulice Bendlova v předprostoru budovy E3 a vymezení plochy pro parkovací dům v areálu TUL</b></p>
<p>107 – charakteristika změny</p>	<p>Změna 107 řeší možnost vymezení koridoru pro umístění nové blokové smyčky tramvajové trati v centrální části města v prostoru výstavních trhů v zastavěném území vedeném stávajícími ulicemi a veřejnými prostranstvími. Předpokládaná délka blokové smyčky bude přibližně 450 – 500 m. Změna je současně pořizována jako změna platného územního plánu.</p> <p>V současné době je v platném územním plánu zanesena tramvajová trať Horní Hanychov - Lidové Sady. Tato trať vede napříč celým městem. Nová bloková smyčka tramvajové dopravy, která je předmětem 107. změny odbočuje v místě, kde ul. 5. května přechází v ul. Masarykova do ulice Šamánkova. Ta bude vést z křižení ulic Masarykova a 5. května vést stávající ul. Šamánkova s minimalizací zásahu do parku přiléhajícího k základní škole. Trasa se při dosažení Tržního náměstí stáčí směrem vpravo po stávající parkovací ploše a po stávajícím přístupu mezi areálem školy a bazénem vede k areálu výstavních trhů. Zde se opět stáčí směrem vpravo a mezi objektem střední školy a objektem výstavních trhů dosahuje opět ul. Masarykova.</p> <p>V nově pořizovaném územním plánu je navržena nová tramvajová trať do Ruprechtic a Starých Pavlovic. Na této trase byla navrhovaná otočka na Tržním Náměstí. Při přípravě projektu revitalizace tohoto náměstí bylo zjištěno, že navrhovaná otočka v tomto prostoru není vhodná, proto je nyní navržena bloková smyčka okolo výstavních trhů.</p>

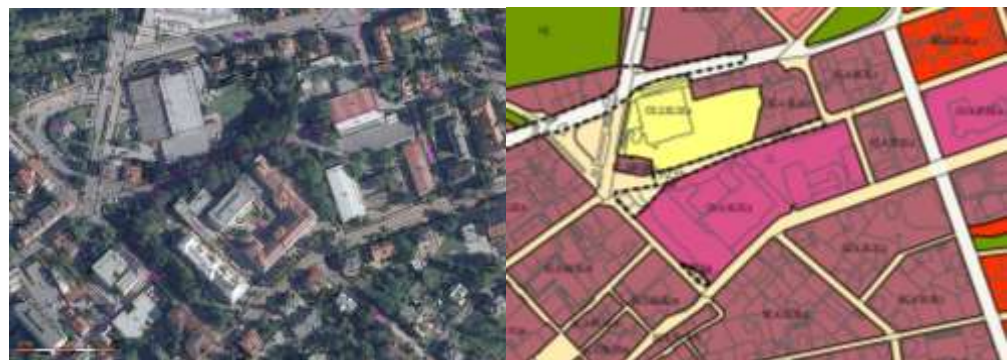
Tato nová bloková smyčka bude sloužit ke zefektivnění dopravy – efektivnější obsluha centra města bez nutnosti zajíždět až na stávající konečnou zastávku v Lidových sadech.

Platný ÚP

Návrh vložení koridoru pro tramvajovou trať



**Obr. 21 Změna 107 Vložení koridoru pro tramvajovou trať**



**Obr. 22 Zobrazení zásahu do plochy OV (park při základní škole)<sup>2</sup>**

## A.1.2 Hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Cílem návrhu ÚP Liberec je jeho upřesnění na základě projednání konceptu ÚP a zohlednění požadavků a výsledků z projednání konceptu ÚP. Návrh ÚP Liberec zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tímto účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Cílem této urbanistické koncepce je zachování dosavadního charakteru zástavby a funkčního využití dílčích území s napojením zastavitelných území na stávající strukturu osídlení; současně zahrnuje zvýšené požadavky na plochy pro bydlení, podnikatelské aktivity a plochy pro jedno i vícedenní rekreaci. Tento cíl je formulován v hlavních zásadách rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot:

- [1] Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
- [2] Zachovat ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.
- [3] Ochranu hodnot území provázat s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.
- [4] Uplatňovat cílenou ochranu míst zvláštního zájmu, bránit upadání venkovských částí městské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Všechny tyto cíle zůstávají řešením dílčích doplnění návrhu územního plánu, které jsou předmětem tohoto posouzení, v platnosti a jsou v návrhu změny respektovány.

Návrh ÚP respektuje stávající limity využití území a stanovuje i nové limity využití území. Koncept ÚP Liberec navrhuje i nové plochy technické a dopravní infrastruktury, plochy veřejných prostranství, veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, vymezuje i nezastavitelné plochy. Koncepční řešení ÚP

<sup>2</sup> viz plocha P2.54.PP a P2.31

Liberec plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje. Koncepce ÚP vytváří územní podmínky pro harmonický komplexní rozvoj města jako správního centra Libereckého kraje. Z koncepčního hlediska nebyly v průběhu dosavadního posouzení (Ing. Zuzana Toniková, ENVI-TON) konstatovány žádné zásadní negativní vlivy sledovaných cílů na udržitelný rozvoj území.

### A.I.3 Vztah k jiným koncepcím

Předmětem této kapitoly je stanovení cílů ochrany životního prostředí definovaných v relevantních koncepčních dokumentech přijatých na vnitrostátní úrovni, které se vztahují k zájmovému území a způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci řešeného návrhu posuzovaných změn resp. doplnění návrhu územního plánu.

Cílem této kapitoly je zejména identifikace relevantních strategických dokumentů významných z hlediska životního prostředí majících vazbu k hodnocenému území.

Vybrané dokumenty lze rozlišit dle rozsahu jejich územního působení na dokumenty na úrovni národních a regionálních koncepcí a plánů a dokumenty na úrovni lokálních koncepcí vztahující se přímo k řešenému území.

Vztah předkládané ÚPD vůči jiným koncepcím přijatým na vnitrostátní úrovni, které se vztahují k zájmovému území, a způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v řešených změnách územního plánu je možné hodnotit dle následující stupnice:

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzovaného územního plánu nebo jeho změny. Zahnutí do platné ÚPD je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do řešené ÚPD se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace návrhu územního plánu není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ ÚPD, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené ÚPD.

Níže uvedené koncepční dokumenty, které jsou ve vztahu k řešeným změnám územního plánu klíčové, byly zpracovatelem SEA využity pro stanovení hodnotícího rámce, tj. pro výběr sady referenčních cílů životního prostředí. Podrobná charakteristika vybraných, z hlediska SEA nejdůležitějších koncepcí, je uvedena v následující podkapitole A.II.1.

Vztah přijatých strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni vůči řešení posuzovaných změn územního plánu je možné charakterizovat následovně:

Strategický dokument	Vyjádření vztahu vůči hodnocené ÚPD
<b>Národní úroveň</b>	
● Politika územního rozvoje ČR (v aktuálním znění)	1
● Strategický rámec udržitelného rozvoje - Česká republika 2030	2
● Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)	1
● Zásady urbánní politiky ČR, aktualizace 2017	2
● Dopravní politika České republiky pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050	1
● Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014 – 2020	1
● Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020 (připravována nová Státní politika životního prostředí na období 2020-2030 – aktuálně zveřejněn návrh koncepce)	1
● Národní rozvojový plán ČR 2007 – 2013 a pro navazující období 2014 – 2020	1
● Program rozvoje venkova ČR na období 2014 – 2020	0

Strategický dokument	Vyjádření vztahu vůči hodnocené ÚPD
● Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP	1
● Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, (2015)	1
● Politika ochrany klimatu v České republice 2017	1
● Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020	1
● Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020	1
● Aktualizace Národního programu snižování emisí České republiky 2019	2
● Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024	1
● Program předcházení vzniku odpadů (2014)	1
● Národní plán povodí Labe	1
● Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 – 2025	1
● Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016-2025	1
● Surovinová politika ČR 2017	0
● Aktualizace politiky druhotných surovin ČR pro období 2019-2022	0
● Aktualizace státní energetické koncepce 2016	1
● Koncepce bydlení České republiky do roku 2020	0
● Politika architektury a stavební kultury ČR (2015)	1
● Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR (Národní adaptační strategie, 2015)	2
● Strategie ochrany před povodněmi na území ČR (2000)	0
● Aktualizace Národního akčního plánu čisté mobility (2020)	1
<b>Regionální úroveň</b>	
● Zásady územního rozvoje Libereckého kraje	3
● Územně analytické podklady Liberec, aktualizace 2016	3
● Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+	1
● Územní energetická koncepce Libereckého kraje - aktualizace 2015	1
● Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje pro období 2016 - 2025	1
● Program rozvoje Libereckého kraje 2014 - 2020	1
● Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05	2
● Aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec 2014-2020 (připravována nová strategie)	1
● Plán udržitelné mobility města Liberec	2
● Integrovaný plán rozvoje území aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou (IPRÚ)	1
● Plány péče o zvláště chráněná území	1
● Akční plány protihlukových opatření Libereckého kraje 2015+	1
● Zdravotní politika Libereckého kraje - Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatel	1
● Povodňový plán Libereckého kraje	1
● Strategie udržitelného rozvoje Libereckého kraje 2006-2020	1
● Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Libereckého kraje 2012+	1
● Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Libereckého kraje 2011-2020	1
● Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje 2004-2020 (aktualizace 2014)	1
● Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe a Plán oblasti povodí Ohře a Dolního Labe 2009-2014 - Nařízení LK č. 2/2010 navazující na plány oblastí povodí	1
● Program ochrany půdy v Libereckém kraji 2009+	1
● Strategická migrační studie pro Liberecký kraj 2014	1
● Akční plán udržitelné energetiky a klimatu (2030) – statutární město Liberec	1

Mimo výše uvedený seznam nelze zcela vyloučit ani přítomnost dalších koncepcí, resp. programů různých subjektů. Vlivy realizace všech koncepcí budou vzájemně interferovat, při vhodném návrhu aktivit

odpovídajících posouzení vlivů na životní prostředí a realizaci odpovídajících opatření nelze očekávat významné riziko kumulace negativních vlivů. V řadě případů lze očekávat, že koncepce se budou překrývat, resp. budou využívat společné finanční zdroje.

Z výše uvedeného důvodu nedojde k negativním střetům řešených změn v kontextu ostatních strategických dokumentů přijatých na národní, regionální i místní úrovni a v nich obsažených cílů se vztahem k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem vůči hodnocené koncepci jsou podkladem pro hodnocení vztahu územního plánu k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní a místní úrovni (kap. A.II.1.).

V rámci vyhodnocení předkládaných změn územního plánu na životní prostředí byly vzaty v úvahu relevantní cíle v oblasti ochrany životního prostředí výše uvedených koncepcí a na jejich základě a na základě analýzy životního prostředí, jeho vývojových trendů a problémů v řešeném území byla sestavena sada referenčních cílů ochrany životního prostředí reprezentující jednotlivé složky a problémové okruhy životního prostředí (viz podkapitola A.II.2), které tvoří základní referenční rámec pro hodnocení.

V následující kapitole uvádíme charakteristiku jednotlivých relevantních strategických dokumentů a jejich vybraných cílů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, které byly vzaty jako východiska pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a stručné komentáře charakterizující vztah návrhu územního plánu k těmto cílům. Podrobné zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo vnitrostátní úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení je uvedeno v kapitole A.IX.

## A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Smyslem této kapitoly je identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování použitými v rámci návrhu předkládané ÚPD.

Jedná se o cíle přijaté na vnitrostátní úrovni definované především v celostátních, krajských nebo vnitroměstských dokumentech uvedených v předchozí kapitole (A.I.3.) s tématem ochrany složek životního prostředí, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku životního prostředí.

V této souvislosti byly z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Tyto cíle jsou uvedeny níže. Cíle, které byly vyhodnoceny z hlediska jejich zapracování do předkládané územně plánovací dokumentace, jsou označeny modrou odrážkou.

### **Politika územního rozvoje (PÚR)**

Základním strategickým dokumentem v oblasti územního plánování na celostátní úrovni je Politika územního rozvoje (dále jen PÚR). 1. aktualizace PÚR byla schválena vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s § 31 odst. 3 stavebního zákona. Aktualizace č. 5 PÚR byla schválena dne 17. 8. 2020 usnesením vlády č. 833, s účinností od 11.9.2020.

Aktualizací č. 2 PÚR byl Ministerstvu pro místní rozvoj uložen úkol spočívající ve změně stávajícího označení rozvojového záměru „R43 v úseku Brno – Moravská Třebová“, a to z „R43“ na „S43“. Jedná se o změnu z „rychlostní silnice“ na „kapacitní silnici“, u které budou její parametry a výsledná návrhová kategorie teprve prověřeny a následně stanoveny v rámci navazující územně plánovací činnosti dotčených krajů.

Aktualizace č. 3 řeší úkol uložený Zlínskému kraji vymezit v zásadách územního rozvoje plochu pro vodní dílo Vlachovice, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů, za účelem zajištění územních podmínek pro realizaci tohoto vodního zdroje sloužícího primárně k zásobování obyvatel Zlínska pitnou vodou.

Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky byla zpracována z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Kryry a dalších opatření v rámci komplexního řešení sucha v oblasti Rakovnícka.

V oblasti ochrany životního prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje stanovuje PÚR ČR následující relevantní priority (upraveno pro účely posouzení):

(14)<sup>3</sup> Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod, je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

*Komentář: Předkládané změny využití území jsou navrženy v souladu se základními principy územního plánování tak, jak je navrhuje PÚR, i s těmi principy, které reprezentují ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Hlavním pozitivem změn je hospodárné využití zastavěného území prostřednictvím vhodného uspořádání ploch v území a vybavení území občanskou vybaveností a veřejnou dopravní infrastrukturou tak, aby byly minimalizovány vlivy na obyvatelstvo.*

<sup>3</sup> Pro snadnější orientaci odpovídá v závorce uváděné číslování odstavcům originálního znění Politiky územního rozvoje.

## **Zásady urbání politiky ČR na období 2007-2013, aktualizace 2017**

Zásady urbání politiky jsou základním rámcovým dokumentem, který vyjadřuje názor státu a orgánů státní správy na postavení a význam měst pro hospodářský i regionální rozvoj České republiky a vymezuje přístup státních orgánů k programové podpoře hospodářského a sociálního rozvoje měst v plánovacím období do roku 2020. Byly vydány Ministerstvem pro místní rozvoj v červenci 2017.

Výchozím principem pro tvorbu a aplikaci urbání politiky je udržitelný rozvoj měst zahrnující a integrující hlediska hospodářská, environmentální a sociálně-kulturní. Zmíněný princip udržitelného rozvoje měst se promítá do souboru níže uvedených zásad urbání politiky, které jsou rozčleněny na strategické směry a rozvojové aktivity. Jednotlivé zásady jdou napříč obory, vzájemně se prolínají a doplňují a ve svém celku vytvářejí rámec pro zvyšování kvality života obyvatel našich měst a zvýšení atraktivity měst jako míst vhodných pro život, investování a práci.

Zásadami urbání politiky jsou:

- Zásada 1: Strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst.
- Zásada 2: Polycentrický rozvoj sídelní soustavy.
- Zásada 3: Podpora rozvoje měst jako pólů rozvoje v území.
- Zásada 4: Péče o městské životní prostředí.
- Zásada 5: Zajištění implementace Nové městské agendy.

*Komentář: Posuzované změny využití území jsou navrženy v souladu s cíli stanovenými v Zásadách urbání politiky ČR. Nebyly identifikovány žádné zásadní střety mezi návrhem posuzovaných změn a Zásadami urbání politiky ČR. Návrh územního plánu nemá k této koncepci významně negativní přímý vztah. Shodnou prioritou je především podpora rozvoje městské hromadné dopravy v rámci rozvíjení strategických aktivit: zvyšovat atraktivitu městské hromadné a příměstské dopravy, zlepšovat využití a funkčnost uličního prostoru i z pohledu městské mobility, při reurbanizaci vnímat potřebu nalezení možností vložení do uličního prostoru funkční MHD, podporovat rozvoj infrastruktury pro nemotorovou dopravu. V rámci zásady péče o městské životní prostředí byla identifikována pozitivní vazba ve smyslu snižování zdravotních rizik spojených s vysokými dopravními zátěžemi v hustě obydlených územích. K dílčím rozporům potom dochází v důsledku dočasného zásahu do dosavadních ploch městské zeleně. Tento rozpor je třeba řešit na úrovni konkrétní projektové přípravy záměru. Nebyly identifikovány žádné zásadní střety mezi posuzovaným dokumentem a Zásadami urbání politiky ČR. Posuzované změny mají k této koncepci převážně významně pozitivní přímý vztah.*

## **Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+**

Strategie je základním koncepčním dokumentem v oblasti regionálního rozvoje. Strategie je nástrojem realizace regionální politiky a koordinace působení ostatních veřejných politik na regionální rozvoj. Ambicí této strategie je stanovit hlavní cíle regionálního rozvoje v horizontu 7 let, resp. definovat v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, hlavní cíle regionální politiky státu v období 2021–2027 s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území. Z hlediska posouzení vlivů koncepce na životní prostředí jsou relevantní především následující cíle přijaté Strategii regionálního rozvoje ČR:

- Efektivně využívat zastavěné území, omezit zastavování volné krajiny vyvolávané růstem metropolitních území, rozšiřovat a propojovat plochy a hmoty zeleně v intravilánech a zefektivnit hospodaření s vodou a energií v metropolitních územích.
- Zlepšit či dobudovat napojení aglomerací na blízká, velká sídla za hranicemi a na sousední aglomerace nebo metropole, zlepšit dopravu mezi jádry aglomerací a jejich zázemím a zlepšovat podmínky pro atraktivitu jiných způsobů dopravy než individuální automobilové dopravy.
- Efektivně řešit problémy životního prostředí spojené s koncentrací velkého množství obyvatel a adaptovat aglomerace na změnu klimatu.
- Pečovat o prostředí obce a stabilizovat dlouhodobé využívání krajiny a zamezit její degradaci.

*Komentář: Návrh posuzovaných změn územního plánu se při správné aplikaci projeví pozitivně především vůči expozici hluku a zlepšení kvality bydlení a nabídky veřejných služeb a zlepšení vnitřní a vnější obslužnosti území. Nebyly identifikovány významné negativní vazby vůči Strategii regionálního rozvoje.*

## **Dopravní politika České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050**

Dopravní politika je vrcholový strategický dokument Vlády ČR pro sektor doprava, dokument identifikuje hlavní problémy sektoru a navrhuje opatření na jejich řešení.



Základní témata, kterými se Dopravní politika v rámci dosažení svých cílů především zabývá jsou: harmonizace podmínek na přepravním trhu, modernizace, rozvoj a oživení železniční a vodní dopravy, zlepšení kvality silniční dopravy, omezení vlivů dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví, provozní a technická interoperabilita evropského železničního systému, rozvoj transevropské dopravní sítě, zvýšení bezpečnosti dopravy, výkonové zpoplatnění dopravy, práva a povinnosti uživatelů dopravních služeb, podpora multimodálních přepravních systémů, rozvoj městské, příměstské a regionální hromadné dopravy v rámci IDS, zaměření výzkumu na bezpečnou, provozně spolehlivou a environmentálně šetrnou dopravu, využití nejmodernějších dostupných technologií a globálních navigačních družicových systémů (GNSS), snižování energetické náročnosti sektoru doprava a zejména její závislosti na uhlovodíkových palivech.

Globálním cílem strategie je: Vytvořit podmínky pro zajištění kvalitní dopravy zaměřené na její ekonomické, sociální a ekologické dopady v rámci principů udržitelného rozvoje a položit reálné základy pro nastartování změn proporcí mezi jednotlivými druhy dopravy.

Z hlediska územního plánování je klíčový především specifický cíl 2.2 Výstavba a modernizace dopravní infrastruktury a jeho opatření:

2.2.2 Hlavní projekty rozvoje železniční sítě.

2.2.3 Hlavní projekty rozvoje silniční a dálniční sítě.

2.2.4 Hlavní projekty rozvoje vodních cest.

2.2.5 Hlavní projekty rozvoje letecké dopravy.

2.2.6 Hlavní projekty rozvoje infrastruktury pro nemotorovou dopravu.

Opatření v oblasti silniční infrastruktury:

Prostřednictvím Politiky územního rozvoje ČR a územně plánovacích dokumentací zajistit územní ochranu koridorů a ploch pro rozvojové záměry dopravní infrastruktury.

*Komentář: Posuzované změny územního plánu vytváří územní předpoklady pro realizaci specifických cílů Dopravní politiky ČR v návaznosti na Politiku územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Libereckého kraje. Vzájemná vazba obou dokumentů je tedy pozitivní, vzhledem k zaměření konkrétních posuzovaných změn spíše nepřímá.*

### **Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020 (připravována nová Státní politika životního prostředí na období 2020-2030 s výhledem do roku 2050 – aktuálně zveřejněn návrh koncepce)**

Státní politika životního prostředí ČR (SPŽP ČR) je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. Byla přijata vládou České republiky v roce 2012. Státní politika životního prostředí České republiky vymezuje plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020.

Hlavním cílem je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice, výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu a přispět tak k zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.

SPŽP je zaměřena zejména na tyto tematické oblasti:

- Ochranu a udržitelné využívání zdrojů včetně ochrany přírodních zdrojů, zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu, předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí, ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí;
- Ochranu klimatu a zlepšení kvality ovzduší s cílem snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů změny klimatu na území ČR, snížení úrovně znečištění ovzduší a podpory efektivního a vůči přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie a energetických úspor;
- Ochranu přírody a krajiny spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot a zlepšení kvality prostředí ve městech;
- Bezpečné prostředí zahrnující jak předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, eroze, apod.), tak i předcházení vzniku antropogenních rizik.

V rámci Státní politiky životního prostředí byly přijaty následující prioritní cíle:

1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu.

1.2 Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí, podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin.

- 1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.
- 2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny.
- 2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší.
- 2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie.
- 3.1 Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny.
- 3.2 Zachování přírodních a krajinných hodnot.
- 3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech.
- 4.1 Předcházení rizik.
- 4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami.

S ohledem na blížící se konec aktuální Státní politiky životního prostředí ČR 2012-2020 zahájilo MŽP v roce 2019 přípravu nového dokumentu, který navazuje na dosavadní úsilí o zlepšení a ochranu životního prostředí, zohledňuje nové výzvy a stanovuje cíle do roku 2030.

Nyní poskytujeme první návrh budoucí SPŽP na období 2020-2030 široké veřejnosti s možností zaslat podněty k tomuto návrhu. Dokument je tematicky členěn do tří oblastí:

- Životní prostředí a zdraví,
- Nízkouhlíkové a oběhové hospodářství,
- Příroda a krajina.

Tyto oblasti zahrnují dohromady 10 témat: Voda, Ovzduší, Rizikové látky, Hluk a světelné znečištění, Mimořádné události, Sídla, Přechod na nízkouhlíkové hospodářství, Přechod na oběhové hospodářství, Ekologicky funkční krajina a Zachování biodiverzity a přírodních a krajinných hodnot. Pro každé téma je formulován jeden strategický cíl dále členěný do specifických cílů s výčtem typových opatření, odpovědných ministerstev apod.

Vůči posuzované koncepci jsou relevantní následující specifické cíle:

- Sídla se účinně adaptují na rizika spojená se změnou klimatu.
- Rozvoj sídel je koncepční, přednostně jsou využívány brownfieldy a již využitá území.
- V sídlech je zaveden systém hospodaření s vodou, vč. vody srážkové.
- Kvalita zeleně přispívající ke zlepšení mikroklimatu v sídlech se zvyšuje.
- Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření.
- Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje.
- Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny.

*Komentář: Zaměření jednotlivých posuzovaných změn není v zásadním rozporu s cíli SPŽP ČR. Návrhem předkládaných změn nedojde, za předpokladu uplatnění opatření navržených v rámci SEA, k takovým zásahům do podmínek využití území v řešeném území, které by predikovaly významné vlivy na životní prostředí. Shodným sledovaným cílem je především zlepšení kvality prostředí v sídlech, veřejné vybavenosti a zlepšení kvality ovzduší. Dílčím rozporem je relativní úbytek ploch zeleně. V další fázi projektové přípravy staveb je třeba zajistit minimalizaci vlivu navrhované změny resp. úpravy územního plánu na objem zeleně v území a na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.*

### **Strategie udržitelného rozvoje – Česká republika 2030**

Nová Strategie udržitelného rozvoje – tzv. Česká republika 2030 byla schválena 19.4.2017. Strategie 2030 stanovuje šest principů udržitelného rozvoje a naznačuje možné praktické způsoby jejich naplňování v konkrétních politikách. Klíčové oblasti udržitelného rozvoje dle rozpracované Strategie 2030 jsou:

1. Lidé a společnost – soudržná společnost vzdělaných, odpovědných a aktivních obyvatel.
2. Hospodářský model – inovativní a zdrojově šetrná tržní ekonomika.
3. Odolné ekosystémy – hospodářství zajišťující kvalitní produkci s ohledem na přírodní limity a klima.
4. Obce a regiony – odpovědné využívání území a harmonický rozvoj obcí a regionů, územní soudržnost.
5. Globální rozvoj – Česká republika přispívá k prosazování principů udržitelného rozvoje v EU a ve světě.
6. Dobré vládnutí – participativní veřejné politiky podporují kvalitu života obyvatel a udržitelný rozvoj.

V souvislosti s posuzovaným dokumentem jsou klíčové především strategické cíle navrhované v rámci oblasti 4: Obce a regiony – odpovědné využívání území a harmonický rozvoj obcí a regionů, územní soudržnost díky využití brownfields a dále klíčová oblast 2: Hospodářský model - inovativní a zdrojově šetrná tržní ekonomika.

Do roku 2030 bude potřeba podporovat plánování na úrovni funkčního urbanizovaného území, rozvoj veřejných služeb, bezemisní dopravu, využívání brownfieldů a reurbanizaci městských center, omezování emisí a další adaptační opatření jako lepší péči o zeleň ve městech či pasivně energetické stavebnictví.

Cíle jsou stanoveny pro oblasti: Urbanizace a mobilita, Regionální nerovnosti, Nestátní aktéři a rozvoj komunit, Kompetence veřejné správy pro udržitelný rozvoj sídel, Adaptace na změnu klimatu. Jedná se především o následující navrhované strategické cíle:

16.3 Předpoklady pro dostupnost základních veřejných služeb jsou zajištěny již ve fázi územního a strategického plánování.

16.4 Postupy strategického a územního plánování jsou koordinovány na úrovni přesahující úroveň jednotlivých obcí.

18.1 Snižuje se zábor půdy ve městech a jejich zázemí. Brownfieldy jsou recyklovány a revitalizovány.

19.1 Obce III. stupně předcházejí dopadům změny klimatu a jsou schopny se jim přizpůsobit.

19.2 Snižuje se počet a velikost městských tepelných ostrovů.

19.3 Nejsou překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví ani hlukové limity.

19.5 Zvyšuje se podíl veřejné zeleně v městských aglomeracích.

19.6 Významně roste délka cyklostezek a komunikací vhodných pro cyklisty.

*Komentář: Návrh posuzovaných změn je v zásadě v souladu s cíli této strategie zejména se zaměřením na udržitelnost využívání území a minimalizaci střetů mezi územním rozvojem a ochranou životního prostředí a veřejného zdraví či efektivního využívání neobnovitelných přírodních zdrojů, revitalizace brownfields. Dochází však i k dílčím rozporům v oblasti ochrany ZPF a PUPFL, snižování retenční schopnosti krajiny a rozšiřování tepelného ostrova města.*

### **Aktualizace národního programu snižování emisí České republiky, 2019**

První Národní program snižování emisí České republiky byl schválen v roce 2004 a přijat usnesením vlády České republiky č. 454/2004. Jeho aktualizace proběhla v roce 2006 v souladu s požadavky na revize národních programů podle NECD. S ohledem na stále nevyhovující stav kvality ovzduší a vzhledem ke snaze splnit cíle, ke kterým se členské státy zavázaly přijetím Tematické strategie o znečišťování ovzduší vydané 21. září 2005 (COM(2005)446 final), byla přijata také adekvátní opatření ke snížení znečišťování ovzduší PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, benzo(a)pyren a NO<sub>x</sub>.

Aktuální Národní program snižování emisí byl schválen dne 2. prosince 2015 usnesením vlády České republiky č. 978. V roce 2019 byla schválena aktualizace doplňující dodatečná opatření pro dodržení závazků ČR v oblasti snižování emisí.

Národní program snižování emisí (NPSE) pracuje s různými scénáři budoucího vývoje a v návrhové části stanovuje k roku 2020 maximální množství emisí oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku a jemných prachových částic PM<sub>2,5</sub>, i emisní stropy pro jednotlivé sektory hospodářství. Těchto hodnot emisí má být dosaženo pomocí 23 prioritních opatření na národní úrovni ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší, která jsou uložena k plnění jednotlivým ústředním orgánům státní správy, a která jsou podrobně popsána v kartách opatření v příloze NPSE. Z těchto opatření je 15 směřováno do sektoru dopravy, 3 do průmyslu, 2 do zemědělství a 3 do sektoru domácností. Realizací opatření má být splněn i cíl NPSE, kterým je co nejrychlejší snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské

zdraví, a to zejména vlivem expozice suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2.5</sub> a přízemního ozónu, dále snížení negativního vlivu znečištěného ovzduší na ekosystémy a vegetaci (acidifikace, eutrofizace, vliv přízemního ozónu) a na materiály, i k dodržení národních závazků snížení emisí a plnění platných imisních limitů.

Aktualizace programu navrhuje doplňující opatření pro splnění imisních limitů.

*Komentář: Předkládané změny územního plánu sice přímo nerozvíjí žádné z navrhovaných opatření NPSE, ale z obecného hlediska mají vůči NPSE převážně zprostředkovaně pozitivní vztah. Přímo pozitivně se projeví rozšíření a zvýšení komfortu využití MHD a zvýšení kapacit dopravy v klidu na snížení intenzit ID v řešeném území. Na druhou stranu dojde k dílčím zásahům do stávající vzrostlé zeleně. V této souvislosti byla navržena opatření pro minimalizaci negativních vlivů uvedená v kapitola A.VIII. a A.XI.*

Strategické dokumenty v oblasti klimatické změny:

### **Politika ochrany klimatu 2017**

Nová Politika ochrany klimatu v České republice, která nahrazuje Národní program na zmírnění dopadu změny klimatu v ČR z roku 2004. Definuje hlavní cíle a opatření v oblasti ochrany klimatu na národní úrovni tak, aby zajišťovala splnění cílů snižování emisí skleníkových plynů v návaznosti na povinnosti vyplývající z mezinárodních dohod (Rámcová úmluva OSN o změně klimatu a její Kjótský protokol, Pařížská dohoda a závazky vyplývající z legislativy Evropské unie). Tato strategie v oblasti ochrany klimatu do roku 2030 s výhledem do roku 2050 by tak měla přispět k dlouhodobému přechodu na udržitelné nízko-emisní hospodářství ČR.

Hlavním cílem Politiky je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO<sub>2ekv.</sub> v porovnání s rokem 2005;
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO<sub>2ekv.</sub> v porovnání s rokem 2005.

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR:

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO<sub>2ekv.</sub> vypouštěných emisí v roce 2040;
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO<sub>2ekv.</sub> vypouštěných emisí v roce 2050.

### **Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (Národní adaptační strategie)**

Na národní úrovni byla dne 22. března 2017 vládou schválena Politika ochrany klimatu v České republice, která obsahuje cíle a opatření na snižování emisí skleníkových plynů. V říjnu 2015 byla vládou schválena Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (Adaptační strategie ČR) a v lednu 2017 Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, který je jejím implementačním dokumentem.

V oblasti vodního hospodářství, rozvoje urbanizovaných oblastí a ochrany krajiny ve vztahu k územnímu plánování obsahuje následující opatření:

- Zajištění variability urbanizovaného území
- Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně
- Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury
- Zmírňování následků záplav v urbanizovaném území
- Opatření ke snížení rizik spojených s teplotou a kvalitou ovzduší
- Opatření k ochraně a obnově propojenosti a prostupnosti krajiny
- Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině
- Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody
- Opatření na vodárenských systémech
- Opatření na čistírnách odpadních vod a kanalizacích
- Optimalizace funkce stávajících nádrží a vodohospodářských soustav
- Obnova malých vodních nádrží a zvyšování jejich spolehlivosti
- Úpravy vodních koryt a v nivách
- Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů
- Infiltrace povrchových vod do vod podzemních

## **Akční plán udržitelné energetiky a klimatu (2030) – statutární město Liberec**

Město Liberec přistoupilo v roce 2017 k Paktu starostů a primátorů v oblasti Klimatu a Energetiky a tím, se zavázalo k zpracování Akčního plánu udržitelné energetiky, který byl zpracován v roce 2018. Důvody pro pořízení akčního plánu jsou mimo členství města v Paktu starostů a primátorů v oblasti Klimatu a Energetiky:

- Posílit odolnost města proti nepříznivým změnám klimatu jako jsou extrémní bouřky, sníh, záplavy, extrémní změny teplot (jak do – tak do +).
- Minimalizovat negativní vliv na zdraví, majetek (např. budovy na území města), dopravní infrastrukturu, dopravní obslužnost a spotřebu energií při chlazení a zahřívání tak, aby se stal Liberec bezpečným, zdravým, zeleným městem, lepším pro život obyvatelům i návštěvníkům města.

Cílem je uskutečňovat konkrétní vybrané projekty města, které povedou ke snížení CO<sub>2</sub> o nejméně 20 % do roku 2020 a o 40 % do roku 2030 oproti výchozímu roku, pro který byla zpracována bilance emisí CO<sub>2</sub>. Projekty a opatření, která povedou k dosažení požadovaného snížení emisí CO<sub>2</sub> jsou obsahem Akčního plánu udržitelné energetiky.

Na základě emisní analýzy a bilance emisí byl sestaven scénář možného vývoje v emisích CO<sub>2</sub> do roku 2030, který tak zahrnuje jak možný rozvoj a novou výstavbu v zařazených sektorech do roku 2020, tak předpokládaný vývoj ve spotřebě paliv a energie ve stávajících objektech a domech pro bydlení. Do tohoto vývoje byla zařazena již připravovaná opatření ke snížení emisí CO<sub>2</sub>. Z navrženého scénáře vývoje emisí k roku 2020 a 2030 vyplývá možné snížení emisí CO<sub>2</sub> na území města Liberce o více než 22 % k roku 2020 a bez dodatečných opatření o 25 % k roku 2030. K roku 2020 je tedy splnění závazku pravděpodobné, pro splnění k roku 2030 je nutné hledat dodatečná opatření ke snížení emisí CO<sub>2</sub>.

Vhodná a zmírňující opatření přispívající ke snižování emisí CO<sub>2</sub> v územním plánování jsou v dokumentu navrženy následovně:

- Vytvořit nabídku rozvojových ploch především ve strategických rozvojových směrech a v rozsahu a kvalitě schopné konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.
- Funkční struktura rozvojových ploch musí být vyvážená a přispívat ke snížení mobility – v rámci obytných zón musí být navrženo dostatečné množství ploch pro občanskou a komerční vybavenost.
- Zlepšovat podmínky pro kvalitní obytné prostředí města schopné konkurovat území mimo správní hranice města Liberce – snižování zátěže životního prostředí, ochrana krajinných a přírodních hodnot, dostatečná nabídka ploch pro rekreaci, sport a volný čas.
- Podporovat hledisko nízkoenergetické a pasivní výstavby již při koncipování využití území.

Z hlediska územního plánování jsou relevantní rovněž navrhovaná adaptační opatření. Návrh adaptačních opatření vychází z analýzy rizik a dopadů klimatických změn. Pro město Liberec představují značné riziko přívalové srážky, proto se navrhuje zejména opatření na vsakování a retenci vody.

*Komentář: Nebyl shledán žádný zásadní rozpor mezi strategickými dokumenty v oblasti prevence klimatické změny, přizpůsobení se klimatickým změnám a ochrany klimatu a předkládaným návrhem změn územního plánu. Na základě předkládané ÚPD nedojde k umístění nových zdrojů znečištění ovzduší v nepřiměřeném rozsahu, oproti předchozím řešením ÚP. Vymezené návrhové plochy neznamenaají riziko zvýšené produkce skleníkových plynů, tzn. že posuzovaný dokument negeneruje plochy znamenající např.: rozsáhlé spalování fosilních paliv nebo biomasy, rozsáhlou zemědělskou či cementárenskou výrobu nebo skládky, na druhé straně ani plochy zeleně vymezené v rámci posuzovaných změn územního plánu nelze považovat za významné z hlediska vázání CO<sub>2</sub> fotosyntézou v nadmístním měřítku. Návrh územního plánu nepredisponuje rozvoj rozsáhlých areálů zemědělské výroby s programem živočišné výroby. Dílčí rozpory nastávají z hlediska rozšiřování zastavěných ploch na úkor zeleně, které jsou však vzhledem ke stávajícímu objemu zeleně v území marginální a je možné je částečně kompenzovat na projektové úrovni prostřednictvím výsadby zeleně. Realizaci změn územního plánu nedojde k podstatné změně klimatu v řešeném území.*

## **Plán odpadového hospodářství České republiky 2015-2024**

a

## **Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje 2016-2025**

a

## **Plán odpadového hospodářství města Liberce 2017**

Hlavními cíli strategie je jednoznačně předcházení vzniku odpadů a zvýšení recyklace a materiálového využití odpadů v souladu s evropskou hierarchií nakládání s odpady. Česká republika se v novém Plánu odpadového hospodářství zavazuje k plnění evropských cílů ve všech oblastech nakládání s odpady. ČR

patří mezi evropské skládkařské velmoci. Proto strategie navržená v Plánu odpadového hospodářství vede k jednoznačnému odklonu odpadů ze skládek skrze předcházení odpadů, zvýšení recyklace a materiálového využití odpadů.

Schválený POH ČR nově zahrnuje i Program předcházení vzniku odpadů. Ten se zaměřuje například na řešení textilního odpadu, využití potravinových bank pro předcházení potravinového plýtvání nebo např. na systém tzv. opraven pro rozbité výrobky, které nemusí nutně skončit v odpadu.

Strategie nového POH ČR vychází ze 4 hlavních cílů, kterými jsou předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů, minimalizace nepříznivých účinků na lidské zdraví a životní prostředí při vzniku odpadů a nakládání s nimi, udržitelný rozvoj společnosti, přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“ a maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů.

Do roku 2020 je cílem POH zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy odpadu k opětovnému použití a recyklaci u odpadů z papíru, plastu, skla i kovu.

Prioritou pro biologicky rozložitelné odpady je podle nového POH snížení maximálního množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky nejvýše na 35 % z celkové hmotnosti v roce 2020 oproti roku 1995.

Z priorit Plánu odpadového hospodářství vyplývá i nezbytnost stanovit a koordinovat síť zařízení k nakládání s odpady v regionech.

Nový Plán odpadového hospodářství ČR pro roky 2015–2024 navazuje na předchozí POH ČR 2003–2013.

Závazná část plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje obsahuje cíle a opatření pro předcházení vzniku odpadů a stanoví zásady pro nakládání s odpady, dále cíle, zásady a opatření k jejich dosažení včetně preferovaných způsobů nakládání a soustavy indikátorů k hodnocení plnění cílů POH Libereckého kraje pro:

- a) prioritní odpadové toky (KO, SKO, BRO a BRKO, stavební a demoliční odpady, nebezpečné odpady, výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru, kaly z čistíren komunálních odpadních vod, odpadní oleje, odpady ze zdravotnické a veterinární péče), specifické skupiny nebezpečných odpadů a další skupiny odpadů (vedlejší produkty živočišného původu a biologicky rozložitelné odpady z kuchyní a stravoven, odpady železných a neželezných kovů),
- b) vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady,
- c) rozhodování při přeshraniční přepravě, dovozu a vývozu odpadů,
- d) opatření k omezení odkládání odpadů mimo místa k tomu určená a zajištění nakládání s odpady, jejichž vlastník není znám nebo zanikl,
- e) Program předcházení vzniku odpadů.

Statutární město Liberec nechalo vypracovat nový Plán odpadového hospodářství, který analyzuje současný stav s nakládáním s odpady na území města a zároveň stanovuje určité cíle, které jsou pro město závazné. Plán vypracovala na dobu pěti let společnost ISES, s.r.o. a byl schválen Zastupitelstvem města Liberce na březnovém zasedání 2. 3. 2017.

Krajský a městský plán odpadového hospodářství jsou plánovací dokumenty pro odpadové hospodářství na úrovni kraje i města Liberce, vycházející z priorit předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností, zvyšování materiálového a energetického využívání odpadů a optimalizace nakládání s odpady.

### **Program předcházení vzniku odpadů ČR**

Program předcházení vzniku odpadů ČR byl vládou schválen dne 27. října 2014. Program je plně zahrnut v novém Plánu odpadového hospodářství pro období 2015 – 2024, který schválila vláda 22. 12. 2014.

V roce 2016 došlo ke schválení krajských Plánů odpadového hospodářství. V každém POH příslušného kraje je oblast předcházení vzniku odpadů uvedena včetně opatření k jejímu naplňování.

Program předcházení vzniku odpadů ČR má jako strategický cíl stanoven:

- Koordinovaným a jednotným přístupem vytvořit podmínky k nižší spotřebě primárních zdrojů a postupnému snižování produkce odpadů.

*Komentář: Předkládané změny územního plánu vychází z Krajského plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje a POH města Liberce a jako takové jsou rovněž v souladu s plánem odpadového hospodářství ČR. Vůči posuzovaným změnám využití území na území města Liberce nebyla identifikována*

*přímá vazba. Zprostředkovaně se projeví zlepšení dopravní obsluhy areálu pro zpracování odpadů na snížení vlivů na obyvatele přilehlého území.*

## **Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství České republiky pro období od vstupu do Evropské unie**

*Národní plán povodí Labe*

*Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe*

*Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe*

Tato koncepce vymezená strategickými cíli má pouze zprostředkovaný vliv na budování vodohospodářské infrastruktury, kmenových stok, retenčních nádrží a obecná protipovodňová opatření uvedená v ÚP Liberec:

- Zkvalitnění péče o vodní zdroje a související vodohospodářskou infrastrukturu včetně naplnění právních předpisů Evropských společenství;
- Zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou a efektivní likvidace odpadních vod bez negativních dopadů na životní prostředí;
- Prevence negativních dopadů extrémních hydrologických situací – povodní a sucha.

*Komentář: Předkládané změny územního plánu vychází z podrobnějších strategických dokumentů v oblasti protipovodňové ochrany a plánování v oblasti vod, a jako takové jsou rovněž v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty na úrovni jednotlivých hlavních a dílčích povodí. Vůči posuzovaným změnám územního plánu Liberce nebyla idenrifikováná přímá vazba.*

## **Státní program ochrany přírody a krajiny ČR 2020-2025**

a

### **Strategie biologické rozmanitosti ČR 2016-2025**

Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky vznikla po vstupu České republiky do Evropské unie. Jedná se o první dokument, který nastiňuje možnosti dalšího postupu v ochraně biodiverzity. Strategie byla schválena vládou ČR 25. května 2005 s platností do roku 2015. Vychází z Úmluvy o biologické rozmanitosti (dále jen „Úmluva“, „CBD“), která byla podepsána na konferenci OSN o životním prostředí a rozvoji (UNCED, „Summit o Zemi“) v Rio de Janeiro v červnu 1992. Pro ČR vstoupila v platnost 3. března 1994. Úmluva je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (genová, druhová a ekosystémová).

Vláda schválila aktualizovaný Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 – 2025. Program cílí zejména na zastavení pokračujícího úbytku biologické rozmanitosti a zároveň na konkrétní opatření, která povedou ke zlepšení stavu biodiverzity. Příznivý stav biologické rozmanitosti je totiž základním předpokladem pro naši budoucnost.

„Státní program stanovuje cíle a opatření, jejichž realizace přísluší zejména Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu zemědělství. Přesněji řečeno orgánům ochrany přírody a dalším orgánům státní správy, v jejichž kompetenci je hospodaření v krajině. Program totiž nestanovuje pouze čistě „ochranářské“ cíle pro ochranu vybraných druhů nebo přírodních stanovišť, ale rovněž cíle zaměřené na zlepšení funkce krajiny, včetně například zvýšení retence vody v lesích nebo zlepšení kondice zemědělské půdy,“ vysvětluje ministr životního prostředí Richard Brabec.

Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky (SPOPK ČR) pro období 2020–2025 představuje dílčí koncepční dokument, který je de facto akčním plánem pro plnění cílů a opatření vymezených ve Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR z roku 2016. Tato strategie definuje prioritní oblasti v ochraně a udržitelném využívání biologické rozmanitosti a nyní schválený program posílí plnění jejich vybraných cílů. Program, na jehož přípravě MŽP spolupracovalo i s Ministerstvem zemědělství, zároveň reaguje na aktuální stav přírody a krajiny a potřeby jejich ochrany.

Program definuje na 36 cílů a 120 specifických opatření, jak ve vztahu k ochraně přírodně cenných území a druhů, tak i k udržitelnému využívání jednotlivých typů ekosystémů. Některé z nich jsou významné i z hlediska adaptace přírody a krajiny na změny klimatu.

Program si do roku 2025 klade za cíl analyzovat také právní předpisy z hlediska jejich souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a zajistit kvalitní výzkum a monitoring v nejrůznějších oblastech ochrany přírody a krajiny.

V příštích pěti letech Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky mimo jiné chce:

Vytvořit podmínky pro diverzifikaci krajiny v zájmu zachování a rozšíření běžných volně žijících druhů rostlin a živočichů zemědělské krajiny (zejména ptáků a opylovačů) prostřednictvím stávajících dotačních programů. Pro podporu těchto snah chce MŽP mj. zadat studii zaměřenou na opylovače v ČR.

Realizovat opatření zvyšující retenční kapacitu půdy včetně zvýšení podílu organické hmoty.

Zvýšit aktivní zapojení zemědělců v oblasti ochrany biodiverzity včetně biodiverzity půdy.

Posílit ekologickou stabilitu lesů jako základní podmínku dlouhodobého plnění všech jejich funkcí.

Účinně chránit a zlepšit ekostabilizačních funkce vodních toků a niv.

Vzhledem k zaměření předkládaného návrhu územního plánu, který se zabývá rozvojem urbánního prostředí města a jeho systémů, je relevantní především prioritou 3.2.6. Urbánní ekosystémy s těmito dílčími cíli a opatřeními:

Cíl: 1. Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.

Opatření:

- V sídlech podporovat péči o plochy zeleně a prioritně zakládat nové parky.
- Připravit a zavést do praxe metodiku stanovování náhradních výsadeb za pokácení dřevin.
- Připravit návrh zákona o odvodu z kácení dřevin na základě §9 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v účinném znění.
- Vymezit v rámci územního plánování dostatečné plochy pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech, jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu, včetně jejich využití pro pěší a cyklisty.

*Komentář: Zaměření jednotlivých posuzovaných změn územního plánu není v zásadním rozporu s cíli tohoto strategického dokumentu. Návrhem ÚPD nedojde, za předpokladu uplatnění podmínek využití území navržených v rámci SEA, k žádným zásahům do podmínek využití území v řešeném území, které by predikovaly významné vlivy na životní prostředí, resp. byla v rámci tohoto vyhodnocení navržena taková opatření, aby k významným negativním vlivům realizace změny nedošlo, viz kapitola A.VIII a A.XI. Shodným sledovaným cílem je především zlepšení kvality prostředí v sídlech a zlepšení kvality ovzduší. Dílčím rozporem je dílčí zásah do ploch městské zeleně. V další fázi projektové přípravy staveb je třeba zajistit minimalizaci vlivu navrhované změny územního plánu na objem zeleně v území a na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.*

## **Zásady územního rozvoje Libereckého kraje**

Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) jsou krajským nástrojem územního plánování, který dle stavebního zákona určuje požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezuje plochy a koridory nadmístního významu a stanovuje požadavky na jejich využití. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly uvedené v PÚR a určují strategii pro jejich naplňování.

Zastupitelstvo LK rozhodlo o vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) usn. č. 466/11/ZK dne 13.12.2011. ZÚR LK byly následně vydané 21.12.2011 a 22.1.2012 nabyly ZÚR LK účinnosti. V současnosti je pořizována Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje.

PÚR ČR vymezuje na území Libereckého kraje rozvojovou oblast OB 7 Liberec, která je v rámci ZÚR dále zpřesněna pod označením ROB1 Liberec.

ZÚR LK upřesňují vymezení rozvojové osy republikového významu z PÚR ČR - OS7 (Praha - Liberec - Hrádek nad Nisou - hranice ČR) podle zjištěných podmínek Libereckého kraje. ZÚR LK vymezují další rozvojové osy nadmístního významu, ve kterých lze očekávat zvýšené požadavky na změny v území vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované významné dopravní koridory při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Území města Liberce se týká především ROS1 Praha - hranice kraje - Turnov - Liberec - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR / Německo, Polsko jako rozvojová osa republikového významu propojující pražskou a libereckou rozvojovou oblast se sousedními státy je založena na silničním propojení R10 Praha – Turnov, R35 Turnov – Liberec, I/35 Liberec – Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR (Zittau – Bautzen, Görlitz/Zgorzelec) a na železničním spojení Praha - Turnov - Liberec - hranice ČR.



Řešené úpravy a změny územního plánu nemají nadmístní význam, na jejich řešené území nejsou ze strany ZÚR nebo PÚR kladeny specifické požadavky a nejsou tak v rozporu s Politikou územního rozvoje ani Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje vycházejí z následujících priorit územního plánování pro zajištění příznivého životního prostředí pomocí nástrojů územního plánování:

- Prostředky a nástroje územního plánování ve veřejném zájmu chránit přírodní hodnoty území kraje, zvyšovat funkční účinnost zvláště a obecně chráněných území přírody a zajistit jejich organické doplnění a propojení s prvky ÚSES a NATURA 2000.
- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.
- Nepřipouštět takové zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav zvláště chráněných území.
- Vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje.
- Stanovit podmínky pro hospodárné využívání území, chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové, léčivé a energetické zdroje území, podporovat rozvoj obnovitelných zdrojů energie.
- Vhodným přístupem k využívání území, respektováním územních opatření, odstraněním starých ekologických zátěží, vhodným využitím devastovaných území a zamezením nežádoucích civilizačních projevů na kvalitu životního prostředí a obytné hodnoty kraje zajistit ochranu ovzduší, vod a půdy před znečištěním v území.
- Vhodným přístupem k ochraně půdního fondu, upřednostňováním ekologických forem hospodaření a účinným rozvíjením prvků ÚSES zajistit ochranu zemědělské a lesní půdy před vodní a větrnou erozí, před svahovými deformacemi a neodůvodněnými záborů pro jiné účely ve smyslu ochrany půdy jako prakticky neobnovitelné složky životního prostředí a ve smyslu uchování produkční hodnoty území.
- Citlivým přístupem k řešení urbanizace území, odpovědným hospodařením s nerostným bohatstvím kraje - obnovitelnými i neobnovitelnými zdroji, minimalizací nevhodných zásahů a podporou úprav, směřovaných ke zkvalitnění krajinných hodnot území, zachovat potenciál, kvalitu a jedinečnost kulturní krajiny v její rozmanitosti.
- Preventivními zásahy pro ochranu území před přírodními katastrofami a potenciálními riziky minimalizovat rozsah možných škod z působení přírodních sil v území.

Obecné zásady jsou založeny na předpokládaném demografickém vývoji, potvrzují historické, kulturní, přírodní a civilizační hodnoty území. Definují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územním plánu Liberce.

*Komentář: Zásady a priority územního plánování stanovené v ZÚR Libereckého kraje jsou v posuzovaných změnách nadále rozvíjeny. Vztah předkládané změny územního plánu vůči této koncepci je tedy přímý.*

### **Aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec 2014 – 2020**

Aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec 2014 – 2020 se opírá o 5 strategických cílů:

1. Ekonomický rozvoj – podpora malých a středních podniků, podpora zaměstnanosti, podpora znalostní ekonomiky, diverzifikace místní ekonomiky.
2. Sociální rozvoj a zdraví – lepší zaměstnanost prostřednictvím kvalitnějšího vzdělávání a odborné přípravy, podpora sociálního začlenění a rovných příležitostí pro všechny, a to ve všech oblastech života, rozvoj občanské společnosti.
3. Dostupnost a mobilita – dopravní dostupnost, dopravní plánování, zklidňování dopravy, bezpečnost dopravy, dostupnost technické infrastruktury a inženýrských sítí.
4. Přitažlivé město – dostupnost služeb a informací, přírodní a fyzické prostředí, architektura, cestovní ruch, kultura.
5. Životní prostředí – kvalitní životní prostředí, kvalita ovzduší, zdrojů pitné vody, nakládání s odpady, obnovitelné zdroje energie.

*Komentář: Posuzované změny územního plánu jsou v souladu s touto koncepcí nepřímo pozitivní vazbou v otázce zlepšení kvality veřejných prostranství a komfortu veřejné hromadné dopravy.*

## **Integrovaný plán rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou**

Integrovaný plán rozvoje území integruje strategické cíle rozvoje v aglomeraci Liberec – Jablonec nad Nisou pro programové období 2014-2020. Plán se týká oblastí podpory vědy a výzkumu, vzdělávání a rozvoje sociální integrace, zlepšení životního prostředí, lepší situace v dopravě a její bezpečnosti včetně rozšiřování parkovacích míst, cyklostezek a úpravy pěších stezek a chodníků, řeší i úpravu veřejných prostranství a zanedbaných území, nakládání s odpady a hospodaření s energetickými zdroji. Integrovaný plán rozvoje je komplexním nástrojem pro zajištění financování strategických opatření z různých zdrojů.

Globálním cílem strategie je zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území s ohledem na místní potenciál, tradice, socioekonomické a přírodní podmínky prostřednictvím efektivní správy území založené na otevřenosti a partnerství.

- 1. Udržitelná mobilita
  - zlepšení mobility (dopravní dostupnosti a obslužnosti) území o regionální silniční síť o rozvoj tramvajových tratí
  - zvýšení podílu udržitelných forem dopravy v území o zlepšení podmínek pro účastníky mobility o eliminace negativních vlivů dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví "
- 2. Sociální soudržnost a péče o zdraví
- 3. Konkurenceschopná ekonomika
- 4. Zdravé ŽP a ochrana přírodního potenciálu
  - zvýšení spolehlivosti technické infrastruktury a zlepšování kvality ovzduší
    - zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou
    - optimalizace zásobování energiemi, teplem, TUV a zvýšení stability a kapacity energetických sítí
    - rekonstrukce a výstavba kanalizačních sítí o rozvoj telekomunikačních a informačních technologií a sítí
    - zavádění energeticky úsporných opatření
    - odstraňování zdrojů zvýšené prašnosti
  - minimalizace ekologických rizik a péče o přírodní prostředí
    - zvýšení kvality veřejných prostranství a zeleně
    - snižování rizika povodní včetně revitalizace vodních toků
    - snižování dopadů lidské činnosti na životní prostředí
- 5. Kvalitní správa území a řízení jeho rozvoje
  - efektivní správa území
    - zlepšení komunikace veřejné správy s veřejností
    - kontinuální a koordinované plánování rozvoje území
    - zavádění moderních systémů a způsobů řízení veřejné správy.

*Komentář: Posuzované změny územního plánu jsou v souladu s touto koncepcí nepřímo pozitivní vazbou v otázce zlepšení kvality veřejných prostranství a komfortu veřejné hromadné dopravy.*

## **Plán udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou**

Plán udržitelné mobility (ve světě zvané anglicky Sustainable Urban Mobility Plan) je novým strategickým dokumentem – plánem v oblasti dopravy. Plán udržitelné mobility má vést ke zlepšení kvality života v městském prostředí s přesahem do spádového území Liberec – Jablonec nad Nisou. Úkolem plánu je vytvořit systém udržitelné dopravy. Plán vychází z již zpracovaných dokumentů a bude sloužit jako podklad pro dopravní a regulační plány. Jedná se o průběžně vznikající dokument, který v současnosti disponuje schválenými částmi týkajícími se veřejné dopravy a cyklo dopravy. SUMF - Plán dopravní obslužnosti veřejnou dopravou Liberec – Jablonec nad Nisou na období 2017- 2023 je zpracován jako jeden z podkladů pro následné zpracování plnohodnotného SUMP – Plánu udržitelné městské mobility. SUMF je primárně zaměřený na oblasti financovatelné z OPD a IROP v období 2014-2020. SUMP pak bude zpracován na období 2021 – 2027. Zpracován a schválen je rovněž Plán rozvoje cyklo dopravy území Liberec – Jablonec nad Nisou na období 2017- 2023.

Hlavním cílem politiky udržitelné mobility je umožnění využívání veřejného prostoru města ve prospěch všech občanů, např. podporou jiných druhů dopravy k IAD. Organizační a investiční aktivity je potřebné zacílit na podporu udržitelné dopravy na území měst, tj. pohybu pěšky, na jízdním kole a hromadnou dopravou a na organizaci automobilové dopravy, která umožní využití jejich přínosů při minimalizaci jejich negativních vlivů. Další vývoj uliční sítě pro automobilovou dopravu musí řešit zásadní závady v bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale neměl by vést ke stavu, kdy volnost užívání automobilů k jakýmkoli soukromým

účelům ve městech by již vedla ke zhoršení pohybu pěších, cyklistů a vozidel hromadné dopravy. Žádoucí je spíše omezování ploch určených automobilové dopravě v centrech měst a v obytných zónách a navrhování sdílených ploch, obytných a pěších zón v místech, kde existuje taková poptávka. Účinným opatřením pro podporu veřejné dopravy je její zrychlení a zatraktivnění a její preference tam, kde je dnes významně zpomalována individuální automobilovou dopravou. Pro rozvoj dopravní infrastruktury jsou rozhodujícími dokumenty územní plány měst. Ty však nebude možné ve všech případech naplnit skutečnými investičními aktivitami. Kompletní Plán udržitelné mobility by proto měl přinést podklad pro aktualizaci územního plánu tak, aby plánované dopravní stavby byly financovatelné, měl by být stanoven závazný plán realizace staveb. Pro další rozvoj hromadné dopravy musí platit základní principy:

- Cestování hromadnou dopravou se musí stát součástí životního stylu, mělo by být žádaným způsobem přemísťování na větší vzdálenost
- Hromadná doprava by měla být dostupná pro každého, to neznamená zadarmo, ale cena musí odpovídat způsobu použití a životní situaci cestujícího
- Hromadnou dopravu musí veřejní objednatelé být schopni zajistit za výhodných ekonomických podmínek a zároveň garantovat kvalitní výkon služeb dopravce
- Optimalizovaný systém hromadné dopravy musí nabídnout vysokou míru dostupnosti veřejné dopravy a nové prvky, jako jsou okružní trasy a malokapacitní vozy na méně exponovaných linkách
- V prostředcích hromadné dopravy se musí cestující cítit bezpečně
- Právě hromadná doprava musí dbát na minimalizaci negativních vlivů dopravy na životní prostředí, bude žádanější a bude příkladem pro ostatní druhy dopravy

*Komentář: Předkládané změny územního plánu mají vůči plánu udržitelné mobility převážně přímo pozitivní vztah. Jejich řešením dojde k optimalizaci funkcí v území, rozšíření kapacit parkování a zlepšením dopravního napojení Krásné Studánky.*

## **Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05**

Program zlepšování kvality ovzduší (dále „PZKO“) byl zpracován v rámci projektu „Střednědobá strategie (do roku 2020) ke zlepšení kvality ovzduší v ČR“. PZKO je zpracován v rozsahu a obsahově tak, aby plně respektoval požadavky přílohy č. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Účelem PZKO je zpracovat komplexní dokument k identifikaci příčin znečištění ovzduší a stanovit taková opatření, jejichž realizace povede ke zlepšení kvality ovzduší a dosažení přípustné úrovně znečištění. Tam, kde jsou tyto úrovně splněny, je třeba realizovat opatření uvedená v PZKO v přiměřeném rozsahu tak, aby hodnoty přípustné úrovně znečištění byly dále plněny.

Zákon 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů v §9 odst. 1 zavádí povinnost v případě, že je v zóně nebo aglomeraci překročen imisní limit stanovený v bodech 1 až 3 v příloze č. 1, nebo v případě, že je v zóně nebo aglomeraci imisní limit stanovený v této příloze v bodu 1 překročen vícekrát, než je zde stanovený maximální počet překročení, zpracuje ministerstvo ve spolupráci s příslušným krajským úřadem nebo obecním úřadem do 18 měsíců od konce kalendářního roku, ve kterém došlo k překročení imisního limitu, pro danou zónu nebo aglomeraci program zlepšování kvality ovzduší.

PZKO stanovuje opatření k dosažení požadované kvality ovzduší, jejímu udržení a dalšímu zlepšení, ze kterých budou vycházet orgány ochrany ovzduší, veřejná správa a samospráva dle svých kompetencí v rámci řízení kvality ovzduší dle zákona a v souladu s obecnou povinností pečovat o rozvoj obce a kraje a jejich území.

Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05 obsahuje opatření zejména pro dopravu, CZT a malé zdroje pro vytápění domácností (tzv. lokální topeniště). Jsou jimi:

- preference městské hromadné dopravy
- integrované systémy městské hromadné dopravy
- realizace investic v oblasti dopravní infrastruktury
- výstavba a rekonstrukce tramvajových a trolejbusových tratí
- výstavba odstavných parkovišť
- podpora záměny zdrojů tepla v domácnostech
- rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií.

Od roku 2013 probíhá v gesci MŽP projekt „Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“, v jehož rámci jsou zpracovávány aktualizace programů pro všechny zóny a aglomerace v rámci ČR. Dle zákona musí být aktualizace programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší provedena nejpozději do tří let.

*Komentář: Předkládané změny územního plánu mají vůči PZKO zóna Severovýchod přímo pozitivní vztah. Jejich řešením dojde k optimalizaci funkcí v území, rozšíření kapacit parkování a zlepšením dopravního napojení Krásné Studánky.*

## A.II.2 Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví

Na základě relevantních cílů národních strategických dokumentů, zejména Strategie udržitelného rozvoje ČR - Strategický rámec udržitelného rozvoje, Politika územního rozvoje ČR, Politika ochrany životního prostředí, Akční plán zdraví a životního prostředí a strategických dokumentů na místní úrovni spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území a se zahrnutím determinant veřejného zdraví byl stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů pořizované koncepce na životní prostředí v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP a veřejného zdraví. Tyto cíle reprezentují pozitivní trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dle jeho jednotlivých složek, resp. determinant veřejného zdraví. Posuzované změny využití území města Liberce by měly v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů a z tohoto hlediska jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí hodnoceny.

Níže uvádíme vybrané cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví relevantní vzhledem k posuzovanému dokumentu, členěné dle jednotlivých sledovaných témat životního prostředí.

**Tab. 4 Sada referenčních cílů ochrany ŽP**

Složka/téma ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy
	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10
	5.2 pomocí územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování
7. sídla, urbanizace, infrastruktura	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz

**Tab. 5 Charakteristika referenčních cílů ochrany ŽP a způsobu hodnocení**

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu <sup>4</sup>
<p>1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti kvality bydlení ve městě jako sociální determinanty veřejného zdraví – zvyšování dostupnosti kvalitního bydlení spolu s občanskou vybaveností a možnostmi zaměstnanosti v místě bydliště.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NEHAP, SPŽP, ZÚR, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 nově vymezené plochy bydlení resp. veřejné vybavenosti k obsluze ploch bydlení nad cca 5 ha</p> <p>+1 nově vymezené plochy bydlení resp. veřejné vybavenosti k obsluze ploch bydlení do cca 5 ha</p> <p>-1 úbytek ploch bydlení nebo občanské vybavenosti do cca 5 ha resp. vymezení ploch bydlení v území nevhodném pro tuto funkci (s deficitem občanské vybavenosti resp. nadlimitními zátěžemi – např. hluk, znečištění ovzduší)</p> <p>- 2 úbytek ploch bydlení nebo občanské vybavenosti nad cca 5 ha resp. vymezení ploch bydlení v území nevhodném pro tuto funkci (s deficitem občanské vybavenosti resp. zatíženém nadlimitními zátěžemi – např. hluk, znečištění ovzduší)</p>
<p>1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti kvality života ve městě jako sociální determinanty veřejného zdraví – dostupnost zdravého trávení volného času v místě bydliště v podobě rekreačních možností v krajině (parky, veřejně dostupná krajinná zeleň, veřejná prostranství s převažujícím podílem zeleně, zahrádky).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: SPŽP, Zdraví 2020, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 vznik ploch s využitím pro hromadnou nebo individuální rekreaci v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p> <p>+1 vznik ploch s využitím pro hromadnou nebo individuální rekreaci v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-1 úbytek ploch s využitím pro hromadnou nebo individuální rekreaci v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-2 úbytek ploch s využitím pro hromadnou nebo individuální rekreaci v přírodním prostředí nebo komunitní setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p>

<sup>4</sup> Uvedené orientační hranice jsou součty pro celou rozvojovou lokalitu a je třeba je chápat jako přibližnou hranici, bez ostrého rozhraní, která má vazbu na územní kontext konkrétní posuzované lokality. To znamená, že nelze striktně rozdělovat např. zábor ZPF v rozsahu 4,99 ha a zábor ZPF v rozsahu 5,01 ha. Oba takové zábery by měly stejné hodnocení v závislosti na kvalitě zabírané půdy a místního kontextu rozsahu zbytkového ZPF v okolí, organizace ZPF a kvality půdy v místě. V případě liniových staveb nelze brát absolutní výměru záboru půdy jako nepřekročitelné kritérium, je třeba zohlednit vliv stavby na organizaci ZPF a lokalizaci stavby z hlediska zemědělského využití území a možnosti minimalizovat zábor ZPF nejvyšší kvality vhodným výběrem trasy.

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu <sup>4</sup>
1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trendy v oblasti bezpečnosti života ve městě jako sociální determinanty veřejného zdraví – prevenci a ochranu obyvatel z hlediska přírodních krizových situací (povodně, nedostatek vody, sesuvy půdy, polomy) resp. antropogenních krizových situací (dopravní a průmyslové havárie).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NEHAP, NAS, PÚR, SPŽP, ZÚR, Národní plán oblastí povodí.</p>	<p>+2 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů nadmístního významu chráněných opatřeními pro zvýšení bezpečnosti obyvatel (PPO, protihluková opatření, sanace ekologických zátěží)</p> <p>+1 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů místního významu chráněných opatřeními pro zvýšení bezpečnosti obyvatel (PPO, protihluková opatření, sanace ekologických zátěží)</p> <p>-1 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů místního významu snižujících bezpečnost obyvatel (střety se záplavovými územími, sesuvnými územími, starými ekologickými zátěžemi bez sanací)</p> <p>-2 vymezení zastavitelných ploch nebo koridorů nadmístního významu snižujících bezpečnost obyvatel (střety se záplavovými územími, sesuvnými územími, starými ekologickými zátěžemi bez sanací) bez návrhu podmínek pro zamezení rizik</p>
2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany biotické složky krajiny a zvyšování biodiverzity – ochranu a zlepšování stavu ekosystémů a funkčních vztahů mezi nimi, ekologické stability a prostupnosti krajiny (hodnotí se střety se ZCHÚ, VKP, ÚSES, přírodě blízké části krajiny, vzrostlá zeleň a omezování prostupnosti území).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: SPŽP, ZÚR, NAS.</p>	<p>+2 vymezení přírodě blízkých ploch nad cca 2 ha</p> <p>+1 vymezení přírodě blízkých ploch do cca 2 ha</p> <p>-1 nahrazení ploch vzrostlé zeleně a přírodě blízkých ploch zastavitelnými plochami nebo koridory do cca 2 ha, resp., omezení prostupnosti krajiny a střety s ÚSES kompenzované pomocí nově vymezených ploch obdobných funkcí v souvisejícím území nebo podmínek využití zastavitelných ploch</p> <p>-2 nahrazení ploch vzrostlé zeleně a přírodě blízkých ploch zastavitelnými plochami nebo koridory nad cca 2 ha, resp., omezení prostupnosti krajiny a střety s ÚSES bez možnosti náhrady ztráty prostupnosti území v bezprostředně souvisejícím okolí</p>
3.1 omezovat nové trvalé záboř ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany půdy – prevence záborů, umístování zastavitelných ploch vůči třídám ochrany a organizaci půdního fondu (střety se ZPF/PUPFL – rozsah a dopady do produkčních a ekologických vlastností půdy).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NEHAP, NAS, SPŽP.</p>	<p>+2 revitalizace devastovaných ploch a ploch po těžbě na ZPF nebo PUPFL nad cca 2 ha</p> <p>+1 revitalizace devastovaných ploch a ploch po těžbě na ZPF nebo PUPFL do cca 2 ha</p> <p>-1 úbytek ZPF/PUPFL do cca 5 ha včetně ploch kde dojde k dočasnému omezení produkčních schopností půdy (např. dočasné vynětí pro fotovoltaiku)</p> <p>-2 úbytek ZPF/PUPFL nad cca 5 ha a úbytek ZPF/PUPFL v územích, kde je ho významný nedostatek, mimo proluky v zastavěném území</p>
3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	<p>Referenční cíl reprezentuje ochranu hodnot horninového prostředí – střety s CHLÚ, dobývacím územím, poddolovaným územím, sesuvným územím, starými ekologickými zátěžemi.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů</p>	<p>+2 vymezení ochranných režimů jako nezastavitelných území s lokálním a regionálním dopadem</p> <p>+1 vymezení ochranných režimů jako nezastavitelných území s místním dopadem</p> <p>-1 střet s ochrannými režimy horninového prostředí s možností kompenzace (např. zastavitelnost až po rekultivaci DP, sanaci starých ekologických zátěží, stabilizaci</p>

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu <sup>4</sup>
	v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, SPŽP, ZÚR, SRR.	sesuvných území, technického řešení založení objektů) -2 střet s ochrannými režimy horninového prostředí bez možnosti kompenzace
4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany hydrologických charakteristik území – zachování retenční schopnosti území, proti zvyšování podílu zastavěného území, střety s vodními útvary povrchových vod, potenciál ohrožení vodních útvarů podzemních vod, střety se záplavovým územím.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NAS, PÚR, SPŽP, Národní plán oblasti povodí.</p>	<p>+2 rekultivace vodních toků, zvýšení retenční schopnosti území s nadmístním významem, vymezení ochranných režimů s nadmístním významem</p> <p>+1 rekultivace vodních toků, zvýšení retenční schopnosti území s místním významem, vymezení ochranných režimů s místním významem</p> <p>-1 snížení retenční schopnosti území (nárůst zastavěného území ve smyslu nepropustných<sup>5</sup> ploch na úkor volného terénu v rozsahu do cca 5 ha) / vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území s možností kompenzačních opatření (bez výstavby nadzemních staveb, podmíněných realizací PPO, zachování rozlivových možností a průchodu povodňových vod)</p> <p>-2 snížení retenční schopnosti území (nárůst zastavěného území ve smyslu nepropustných ploch na úkor volného terénu v rozsahu nad cca 5 ha) / vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území bez kompenzačních opatření</p>
5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany ovzduší vzhledem k charakteristikám stávajícího stavu a vývojových trendů sledovaných znečišťujících látek (PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub>, Benzen, B (a)P) a navrhovanému využití území včetně vyvolané dopravy.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NPSE, ČR 2030, SPŽP, PZKO Zóna Severovýchod, Plán udržitelné mobility.</p>	<p>+2 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení znečištění ovzduší (koridory pro bezemisní dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s nadmístním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p> <p>+1 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení znečištění ovzduší (koridory pro bezemisní dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s místním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p> <p>-1 umístění zdrojů znečištění ovzduší a vyvolané dopravy (plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky do cca 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p> <p>-2 umístění zdrojů znečištění ovzduší a vyvolané dopravy (plochy těžkého průmyslu, energetiky a povrchové těžby a plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky nad 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p>
5.2 pomocí územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti prevence a adaptace na klimatickou změnu – zachování zeleně a zadržení vody v krajině nezvyšovat podíl zastavěného území, nezvyšovat odlesňování, nezvyšovat produkci CO<sub>2</sub> – např. živočišná výroba, letecká doprava.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími</p>	<p>+ 2 zalesňování a zvyšování rozlohy mimolesní zeleně a vodních ploch v krajině nad cca 5 ha</p> <p>+1 zalesňování a zvyšování rozlohy mimolesní zeleně a vodních ploch v krajině do cca 5 ha</p> <p>-1 odlesňování, zvyšování rozlohy zastavěných ploch na úkor volné krajiny nebo zeleně a vymezení ploch intenzivní živočišné výroby a letecké dopravy do cca 5 ha</p> <p>-2 odlesňování, zvyšování rozlohy zastavěných ploch na úkor volné krajiny nebo zeleně a vymezení ploch intenzivní živočišné</p>

<sup>5</sup> Nepropustné plochy jsou uvažovány jako plochy odvodňované s orientačním podílem cca 60% u ploch bydlení a cca 80% u ostatních typů zastavitelných ploch.

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu <sup>4</sup>
	strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, SPŽP, NAS, Národní plán oblasti povodí.	výroby a letecké dopravy nad cca 5 ha
6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti ochrany obyvatel před hlukem – vzhledem k charakteristikám stávající hlukové zátěže území a navrhovanému funkčnímu využití z hlediska ovlivnění navrhovaných ploch resp. ovlivnění stabilizovaných ploch s funkcí bydlení navrhovaným řešením.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: NEHAP, Dopravní politika, ČR 2030, PÚR, ZÚR, Plán udržitelné mobility.</p>	<p>+2 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení hlukové zátěže (koridory pro bezmotorovou dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s nadmístním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p> <p>+1 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení hlukové zátěže (koridory pro bezmotorovou dopravu, plochy izolační zeleně, obchvaty) s místním významem s funkčním vztahem k rezidenčním územím</p> <p>-1 umístění zdrojů hlukové zátěže a vyvolané dopravy (monofunkční plochy bydlení, plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky do cca 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím / umístění ploch čistého bydlení v hlukově zatíženém území (hlukový ukazatel Ln/Ldvn v pásmech Ln 50-60 dB/ Ldvn 60-70 dB)</p> <p>-2 umístění zdrojů hlukové zátěže a vyvolané dopravy (plochy těžkého průmyslu, energetiky a povrchové těžby a plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky nad cca 5 ha) s funkčním vztahem k rezidenčním územím / umístění ploch čistého bydlení v hlukově zatíženém území s překročenými mezními hlukovými ukazateli Ln/Ldvn 60/70 dB)</p>
7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti prevence rozšiřování zastavěného území do volné krajiny – hodnotí se zábor dosud nezastavěného území vs. využití již urbanizovaného území.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, PÚR, ZÚR, NAS.</p>	<p>+2 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v rozsahu nad cca 5 ha</p> <p>+1 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v rozsahu do cca 5 ha</p> <p>-1 zábor volné krajiny v návaznosti na zastavěné území / vymezení zastavitelných ploch v kontaktu s environmentálně cennými územími (ZCHÚ, VKP, EVL)</p> <p>-2 zábor volné krajiny bez návaznosti na zastavěné území / vymezení zastavitelných ploch ve střetu s environmentálně cennými územími (ZCHÚ, VKP, EVL)</p>



Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu <sup>4</sup>
<p>7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti prevence zvyšování intenzit dopravy na dopravně zatížených tazích – hodnotí se potenciál zatížení rezidenčních území vyvolanou dopravou.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: Dopravní politika, PÚR, NPSE, Plán udržitelné mobility.</p>	<p>+2 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení dopravní zátěže v rezidenčních oblastech (koridory a zařízení pro MHD, obchvaty, parkoviště P+R) s nadmístním významem</p> <p>+1 vymezení ploch a koridorů s potenciálem snížení dopravní zátěže v rezidenčních oblastech (koridory a zařízení pro MHD, obchvaty, parkoviště P+R) s místním významem</p> <p>-1 umístění zdrojů tranzitní a nákladní dopravy s místním a lokálním významem včetně přepravy osob v polohách vyvolávajících nutnost průjezdu rezidenčním územím s místním významem (monofunkční plochy bydlení, plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky)</p> <p>-2 umístění zdrojů tranzitní a nákladní dopravy s nadmístním významem včetně přepravy osob v polohách vyvolávajících nutnost průjezdu rezidenčním územím s regionálním významem (monofunkční plochy bydlení, plochy lehkého průmyslu, komerce a logistiky)</p>
<p>8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje požadavek na ochranu kulturního, architektonického a archeologického dědictví – hodnotí se střety s vymezenými chráněnými oblastmi (památková zóna, NKP, NP, MPR, archeologická naleziště, ÚAN I. a II) a potenciál ovlivnit stávající stav kulturních památek včetně estetických hodnot jako je potlačení dominant např. v důsledku výškové regulace.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, PÚR, ZÚR, SRR, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 vymezení ochranných režimů včetně výškové regulace s nadmístním významem</p> <p>+1 vymezení ochranných režimů včetně výškové regulace s lokálním významem</p> <p>-1 vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ve střetu s ochrannými režimy kulturního, architektonického a archeologického dědictví s návrhem podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům (např. výšková regulace, podmínky ochrany stávajících hodnot, podmínky zpracování projektové dokumentace autorizovaným architektem apod.)</p> <p>-2 vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ve střetu s ochrannými režimy kulturního, architektonického a archeologického dědictví bez podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům</p>
<p>9.1 chránit krajinný ráz</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje požadavek na ochranu krajinného rázu – hodnotí se střety s identifikovanými hodnotami krajinného rázu a potenciál ovlivnění stávajících dominant resp. estetického stavu území – např. v důsledku výškové regulace, fragmentace území, zachování urbanistického rázu území, ovlivnění vyhlídkových bodů a pohledově exponovaných ploch, změny krajinné matrice resp. podílu zeleně vs. zastavěné území.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, SPŽP, ZÚR, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 vymezení ochranných režimů a ploch za účelem zachování krajinného rázu (zelené linie, zelené horizonty, pohledově významné místa a dominanty) s nadmístním významem</p> <p>+1 vymezení ochranných režimů a ploch za účelem zachování krajinného rázu (zelené linie, zelené horizonty, pohledově významné místa a dominanty) s místním významem</p> <p>-1 vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ve střetu s hodnotami krajinného rázu s návrhem podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům (např. výšková regulace, prostorová opatření pro zapojení do krajiny apod.)</p> <p>-2 vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ve střetu s hodnotami krajinného rázu bez návrhu podmínek využití ploch pro zamezení negativním vlivům (např. výšková regulace, prostorová opatření pro zapojení do krajiny apod.)</p>

## A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

### A.III.1 Sledované složky životního prostředí a veřejného zdraví

Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace, jsou obsahem Územně analytických podkladů Liberce z roku 2016. Údaje v nich obsažené jsou dostatečné a v rámci vyhodnocení vlivů návrhu posuzovaných změn na životní prostředí nepovažuje zpracovatel za nutné tuto analýzu rozšiřovat. Níže je uvedeno shrnutí stavu a vývojových trendů životního prostředí dle jednotlivých sledovaných složek a problémových okruhů, které v zásadě odpovídají složkám životního prostředí sledovaným v rámci vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD na životní prostředí. Jedná se o následující složky životního prostředí a problémové okruhy územního plánování

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví
- Fauna, flóra, biodiverzita
- Půda
- Horninové prostředí
- Hydrologické poměry
- Ovzduší, klima
- Hluk
- Krajina
- Nemovitý majetek a kulturní dědictví
- Sídla, urbanizace, infrastruktura

### A.III.2 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

#### A.III.2.1 Základní demografické údaje

Ke konci roku 2019 měl Liberecký kraj celkem 442 690 obyvatel (4,1 % z České republiky) a podle tohoto ukazatele je tak druhý nejmenší. Průměrná hustota 140,3 obyvatel na km<sup>2</sup> převyšuje republikový průměr (135,6 obyvatel na km<sup>2</sup>). Nejvyšší koncentrace obyvatel je v okresech Jablonec nad Nisou (225,4 obyvatel na km<sup>2</sup>) a Liberec (177,5 obyvatel na km<sup>2</sup>). K 31. 12. 2019 bylo na území kraje 215 obcí (z toho 39 měst a 4 městyse) a průměrná rozloha obce činí 14,7 km<sup>2</sup>. Podíl městského obyvatelstva dosáhl 77,1 %. Méně urbanizován je pouze okres Semily, kde ve městech bydlelo pouze 56,7 % obyvatel. Se 104 802 obyvateli je hlavním centrem kraje město Liberec. Druhým největším městem je Jablonec nad Nisou se 45 773 obyvateli.

Populační vývoj Libereckého kraje se výrazně neodchyluje od vývoje v ostatních krajích České republiky. Obyvatelstvo má proti republikovému průměru nepatrně mladší věkovou strukturu.

Počet obyvatel města Liberec měl donedávna mírně rostoucí tendenci, v posledních 3 letech dochází k mírnému poklesu, přičemž na růstu, resp. úbytku počtu (bydlících) obyvatel má hlavní podíl stěhování. távající počet obyvatel města Liberec je 99 299 (47 662 mužů, 51 637 žen; počet k 31. 12. 2019). Z dlouhodobého populačního hlediska vývoje počet obyvatel dlouhodobě roste, za posledních deset let počet obyvatel mírně poklesl (v roce 2011 byl počet obyvatel města 101 865, populační vrchol nastal v roce 2012 s cca 102 006 obyvatel). Obyvatelstvo se vyznačuje pozitivní věkovou strukturou – vysoký podíl obyvatel v předproduktivním věku a vyšší vzdělaností obyvatel ve srovnání s jinými regiony. Dle ÚAP 2016 je ve městě přítomno, resp. využívá jeho infrastrukturu cca 117 360 obyvatel.

Přesný počet potenciálně dotčených obyvatel nebyl pro účely vyhodnocení zjišťován, řádově se jedná o nízké desítky osob pro každou změnu. Údaje o zdravotním stavu obyvatel nebyly pro účely zpracování vyhodnocení zjišťovány.

Předkládané změny územního plánu se nedotýkají ploch určených pro zdravotnictví ani hromadného rekreačního využití krajiny.

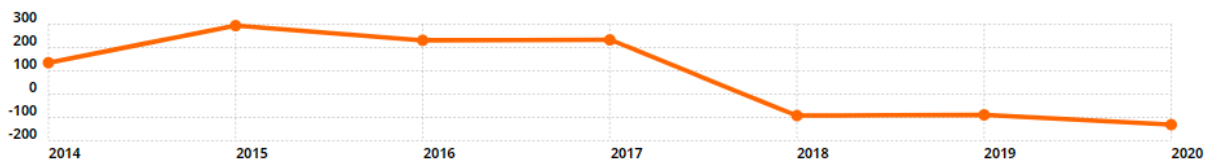
Počet obyvatel k 1.1.2020

Muži (do 15.let)	Muži (nad 15.let)	Ženy (do 15.let)	Ženy (nad 15.let)	Celkem
8 007	39 655	7 789	43 848	99 299

## ROZLOŽENÍ OBYVATELSTVA OBCE LIBEREC



## ZMĚNY POČTU OBYVATEL OBCE LIBEREC ZA JEDNOTLIVÉ ROKY.



## HISTORIE POČTU OBYVATEL OBCE LIBEREC.

Datum	Muži (do 15.let)	Muži (nad 15.let)	Ženy (do 15.let)	Ženy (nad 15.let)	Změna	Celkem
1.1.2020	8 007	39 655	7 789	43 848	-131	99 299
1.1.2019	7 960	39 757	7 707	44 006	-89	99 430
1.1.2018	7 925	39 899	7 593	44 102	-92	99 519
1.1.2017	7 849	39 983	7 566	44 213	233	99 611
1.1.2016	7 734	39 946	7 496	44 202	231	99 378
1.1.2015	7 555	40 022	7 335	44 235	294	99 147
1.1.2014	7 475	40 011	7 226	44 141	135	98 853
1.1.2013	7 392	40 105	7 124	44 097		98 718

Obr. 23 Demografické údaje města Liberce (zdroj: Ministerstvo vnitra ČR)

## A.III.3 Fauna a flóra, biodiverzita, ochrana přírody a krajiny

### A.III.3.1 Biogeografická charakteristika území

Podle biogeografického členění ČR náleží území města Liberec do biogeografických regionů 1.56 Žitavský bioregion a 1.67 Jizerský bioregion. Z fyto geografického pohledu území města Liberec leží převážně v oblasti mezofytika, tak jako většina Libereckého kraje, jeho východní část však již zasahuje do oreofytika.

#### 1.56 Žitavský bioregion

Členitá kotlina s výplní neogenních sedimentů, neovulkanitů a glaci fluvialních sedimentů a s acidofilními doubravami, dubohabrovými háji, bikovými bučinami a menšími ostrovy květnatých bučin včetně fragmentů suťových lesů; nereprezentativní část je tvořena uzavřenou chladnou Libereckou kotlinou a vyššími kopci, tvořícími přechod k Jizerským horám. Přirozená potenciální vegetace je tvořena v nižších částech (dle podkladu) acidofilními doubravami (*Genisto germanicae-Quercion*). Háje výše přecházejí v acidofilní bučiny (*Luzulo-Fagetum*). Podél vodních toků jsou luhy – *Stellario-Alnetum glutinosae*, *Carici remotae-Fraxinetum*. Přirozená náhradní vegetace náleží svazu *Calthion* a svazu *Caricion fuscae*.

#### 1.67 Jizerský bioregion

Centrální část Jizerských hor (tvořená převážně žulami) s vrcholovými plošinami se smíšenými horskými bučinami, klimaxovými smrčiny a rašeliništi. Dále typická část bioregionu zahrnuje strmé okrajové svahy s jedlinami a smíšenými horskými bučinami; nereprezentativní část bioregionu zahrnuje nižší samostatné kopce a hřbety na jihu a západě bioregionu včetně Ještědského hřbetu, tvořeného převážně metamorfity. Potenciální přirozenou vegetaci tvoří v nižších polohách bučiny asociací *Dentario enneaphylli-Fagetum* a jedliny *Luzulo pilosae-Abietetum*, ve vyšších polohách přecházející do horských klenových bučin asociace *Aceri-Fagetum*. Pro prudké svahy jsou typické suťové lesy (*Mercuriali-Fraxinetum*, *Arunco-Aceretum*, *Lunario-Aceretum*), ve vyšších polohách bučiny přecházejí do přirozených smrčiny svazu *Piceion*. Kolem

vodních toků jsou vyvinuty nivní cenózy (Carici remotae-Fraxinetum, Piceo-Alnetum). Přirozenou náhradní vegetací jsou v nižších polohách louky svazu Polygono-Trisetion, které přecházejí na sušších místech do Violion caninae. V nejvyšších polohách se objevuje vegetace svazu Rumicion alpini.

### A.III.3.2 Flóra a fauna a biodiverzita

Současnou vegetaci na území Liberce charakterizuje převaha kulturních, antropogenně více či méně ovlivněných společenstev s hojným uplatněním synantropních prvků. Bioregion 1.56 má současnou flóru dosti chudou, výrazné je zastoupení subatlantských druhů. Roste zde např. svízel horský (*Galium saxatile*), mokryš vstřícnolistý (*Chrysosplenium oppositifolium*), nepatrnc drobnoplodý (*Aphanes inexpectans*), žebatka bahenní (*Hottonia palustris*). V rámci bioregionu 1.67 je současná flóra reprezentována řadou typických horských druhů – mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*), kýchavice zelenokvětá (*Veratrum lobelianum*), pryskyřník platanolistý (*Ranunculus plataniifolius*). Pozoruhodnou druhovou skladbu mají vápnomilné bučiny na svazích Ještědu, kde byl zaznamenán výskyt např. okrotice červené (*Cephalanthera rubra*).

Na území bioregionu 1.56 je zastoupena ochuzená hercynská fauna. Projevují západní vlivy (ježek západní, *Erinaceus europaeus*), v nižších polohách i polonské podprovincie (myšice temnopásá, *Apodemus agrarius*). Tekoucí vody patří převážně do pstruhového pásma, Lužická Nisa a Smědá do lipanového až parmového pásma. V rámci bioregionu 1.67 faunu zastupují z významných druhů ježek západní (*Erinaceus europaeus*), rejsek horský (*Sorex alpinus*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), kos horský (*Turdus torquatus*), lejsek malý (*Ficedula parva*) ad.

Z uvedených dat o kategorizaci lesních porostů na území města vyplývá, že největší část PUPFL zauímají lesy hospodářské (55,5 %), jen velmi malý podíl mají lesy ochranné (3,2 %) a zbývající část (42,9 %) tvoří lesy zvláštního určení (vzhledem k překryvům kategorií je součet jejich ploch větší než rozloha PUPFL). Z lesů ochranných se jedná o subkategorii Mimořádně nepříznivá stanoviště, která jsou prostorově vázána především na vrcholové partie Ještědu. Z lesů zvláštního určení jsou nejvíce zastoupeny subkategorie Ochranná pásma zdrojů léčivých a minerálních vod a Lesy významné pro uchování biodiverzity.

#### **Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů**

Přírodovědecky významnější lokality jsou dostatečně vzdáleny od ploch dotčených posuzovanými změnami územního plánu.

Plochy řešené posuzovanými změnami převážně nemají významný přírodní charakter, na lokalitách se nepředpokládá výskyt významných nebo dokonce chráněných druhů rostlin a živočichů ani výskyt cenných ekosystémů, dosud nezastavěné plochy jsou z části zemědělsky obhospodařovány (orná půda, louky), na nich lze předpokládat malou biodiverzitu. Fakticky i přes postupující sukcese na dlouhodobě zanedbaných dotčených pozemcích nebyly v rámci průzkumu provedeného pro podrobnější technické podklady zjištěny zvláště chráněné druhy. Výstavbou plánovaných staveb a terénními úpravami na navržených plochách bude narušen nebo zničen stávající rostlinný pokryv na dotčených plochách a budou mírně negativně ovlivněny stávající populace zejména běžných synantropních bezobratlých živočichů a drobných savců či ptáků, které se na dotčených plochách v současné době pravděpodobně vyskytují. Jejich ovlivnění však nebude významné nebo likvidační, neboť živočichové se mohou přesunout a najít obdobné prostředí v blízkém okolí. Změna 105 v prostoru rozšíření areálu ZOO zasahuje do lesního celku, lesů kategorie zvláštního určení s převažující rekreační funkcí. Změny nevytvářejí kolize s prvky ÚSES místního ani vyššího významu s výjimkou dotčení ochranného pásma nadregionálního biokoridoru v případě změny 105, které však vzhledem k dostatku obdobných ploch v okolí neovlivní zásadním způsobem migrační propustnost území.

V prostoru řešeném změnou 105 se nacházejí převážně lesní kultury s nepůvodními dřevinami (dle mapování biotopů typ X9.A) a nepůvodní Acidofilní bučiny, dle mapování biotopů se jedná o typ L5.4. Typ biotopu Acidofilní bučiny L5.4 je společný pro lesní porosty s dominantním bukem lesním nebo s dominantní jedlí bělokorou, obě varianty se vyskytují v podmínkách určených obdobnými abiotickými podmínkami. Dominantní dřeviny zpravidla doprovázejí další dřeviny: javor klen, dub letní i zimní, lípa malolistá a smrk ztepilý. Biotop se vyskytuje na kyselých silikátových horninách, na minerálně bohatších horninách (vyvělinách) se vyskytuje jen na ochuzovaných hřbetech a hranách svahů. Pod buky se tvoří vrstva surového humusu, která brzdí rozvoj bylinného patra a též uchycení dřevin s malými semeny. Přirozená obnova buku i jedle probíhá téměř vždy jen pod mateřským porostem. Keřové patro zpravidla chybí, mechy rostou jen na kamenech, pařezech, padlých kmenech nebo bázích kmenů stojících stromů. Směrem do hor přecházejí do klenových smrčín, směrem k nitrofilním stanovištím do suťových lesů.



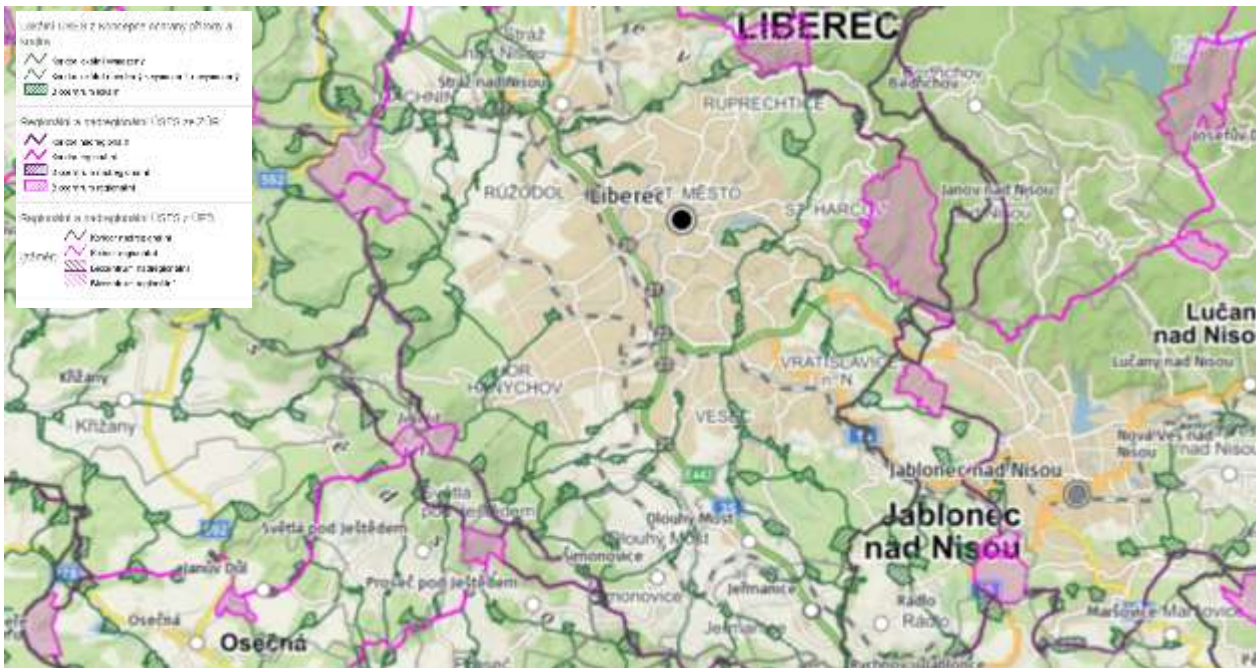
Obr. 24 Biotopy přítomné v prostoru změny 105 (zdroj: <https://aopkcr.maps.arcgis.com/>)

### Územní systémy ekologické stability

Ve smyslu platné legislativy nesmějí být funkční části územního systému ekologické stability (ÚSES) poškozovány, nefunkční části musí být postupně dotvořeny jako součást prováděcích projektů a plánů. Navrhované stavby musí plně respektovat podmínky ochrany prvků stávajícího ÚSES. Za přímo dotčené prvky se pokládají ty, u kterých dojde ke kontaktu nebo ke křížení s navrženou výstavbou. Za potencionálně dotčené prvky ÚSES se pokládají ty, u kterých sice nedojde ke kontaktu s navrženou výstavbou, ale nacházejí se v její relativní blízkosti.

Vzhledem k tomu, že se město Liberec nachází v geograficky exponované poloze Žitavské pánve, která odděluje masiv Jizerských hor a Ještědský hřbet, dvě horské oblasti, nachází se na jeho území poměrně velké množství prvků ÚSES, z nichž převážná část je lesního charakteru. Jedná se o 2 nadregionální a 1 regionální biokoridor, 5 regionálních biocenter, 59 lokálních biocenter a 23 lokálních biokoridorů, tedy celkem 90 prvků.

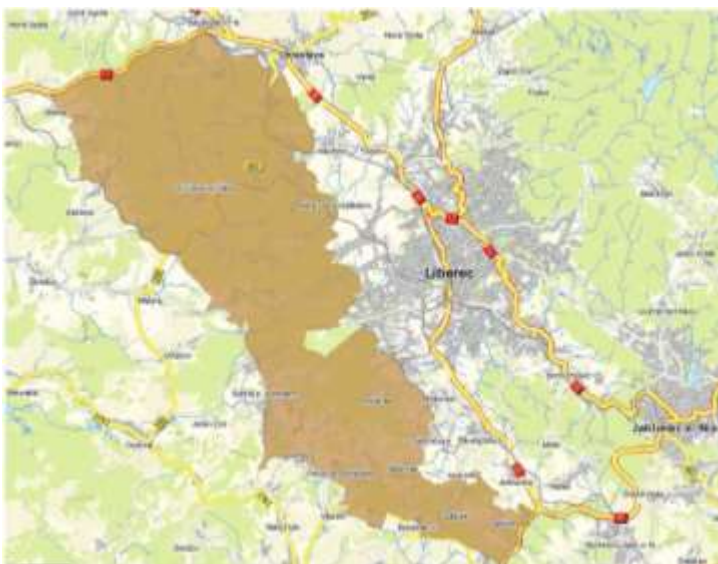
Kostru územního systému ekologické stability vytváří vzájemně se doplňující větve nadregionálních biokoridorů K19MB a K19H, které obepínají z jihu celé správní území obce. Na severu je okruh uzavřen 2 regionálními biokoridory RK 640 a RK 646. V trasách biokoridorů jsou pak vetknuta tato regionální biocentra: RC 387 – Karlovské bučiny, RC 1267 – Lukášov, Harcovské bučiny, RC 1268 – Javorový vrch, RC1361 – Ještěd a okrajově na území zasahuje RC 1913 Novoveský vrch. Systém je ve vnitřním území obce doplněn lokálním systémem ÚSES, biokoridory sledují vodní toky a biocentra jsou umístěny ve větších plochách zeleně. Přesto je mnoho míst, kde lokální ÚSES doposud nefunkční.



Obr. 25 Územní systém ekologické stability v řešeném území (zdroj: Atlas Libereckého kraje)

## Přírodní parky

Přírodní park Ještěd byl zřízen nařízením OkÚ v Liberci č. j. 1/1995, nově zřízen nařízením Libereckého kraje č. 5/2005. Předmětem ochrany je zachování a ochrana rázu krajiny s významnými přírodními a estetickými hodnotami, zejména lesními porosty, dřevinami rostoucími mimo les, vodními toky a charakteristickou strukturou zemědělských kultur při umožnění únosného turistického využití a rekreace i únosné urbanizace pro stabilizaci života a hospodaření v obcích a pro dosažení obnovy dnes narušených ekosystémů. Park se rozkládá v okrese Liberec a jeho celková výměra je 13 315 ha. Nejvyšším bodem je vrchol Ještědu (1 012 m n. m.). Park pokrývá nebo částečně zasahuje do území 15 obcí. V řešeném území zasahuje do katastrálních území Doubí, Horní Hanychov, Hluboká, Horní Suchá, Machnín a Pilínkov. Plochy řešené posuzovanými změnami územní plánu nezasahují do předmětů ochrany přírodního parku Ještěd.



Obr. 26 Přírodní park Ještěd

## Významné krajinné prvky (VKP)

Významné krajinné prvky jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.

VKP jsou dvojího typu:

- významné krajinné prvky obecně vyjmenované zákonem (VKP-Z) – lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy;
- významné krajinné prvky registrované příslušným orgánem ochrany přírody (VKP-R).

Registrované významné krajinné prvky nejsou dotčeny řešením posuzovaných změn.

Změna 105 zasahuje do lesního celku severovýchodně od ZOO jako významného krajinného prvku ze zákona. Některé lokality v rámci změny 96 jsou v kontaktu s vodními toky, vzhledem k charakteru změny bez vlivu.

V blízkosti území řešeného změnou 105 se nachází registrovaný VKP ALEJ LIP - MASARYKOVA lípa malolistá podél chodníků a zelených pásů, registrace OŽP/936/246.6/96/OZ-Hy – bez přímého dotčení VKP.

## **Lesy**

Lesy řešeného území jsou součástí Přírodních lesních oblastí 20c Lužická pahorkatina, 21a Jizerské hory a Liberecká kotlina, 21b Ještěd. Dle údajů typologických map platných Oblastních plánů rozvoje lesa patří do 3-dubobukového, 4-bukového, 5-jedlobukového, 6-smrkobukového, 7-bukosmrkového a 8-smrkového lesního vegetačního stupně (LVS). V organizační struktuře LČR, s. p., jsou začleněny v území Lesní správy Ještěd a Jablonec nad Nisou. Hospodaření v lesích je řízeno Lesními hospodářskými plány (LHP) vypracovaným pro stejnojmenné Lesní hospodářské celky (resp. Lesními hospodářskými osnovami – LHO Liberec-východ, Liberec-západ), s platností 2003-2012. V plošném členění LHP/LHO jsou tvořeny tzv. porostní plochou a tzv. bezlesími. Vlastnický zde naprosto plošně převládá stát (LČR, s.p.), část lesů v řešeném území vlastní město Liberec.

Lesní pozemky (PUPFL) tvoří vymezené tzv. plochy lesní (LP), v případě významového překryvu s územními zájmy ochrany přírody a krajiny i tzv. plochy přírodní lesní (PL), v krajinářském členění tvořící součást typu tzv. krajiny lesní příp. lesozemědělské. Dle evidence KN zde zaujímají cca 4 232 ha, tj. 39,89% z celkové výměry dotčeného území.

Funkce lesa jsou definovány v zákoně č. 289/1995 Sb., o lesích, v pozdějším znění, konkrétně v jejich kategorizaci, kde zejména v podmínkách řešeného území kromě hospodářských funkcí plní lesy další i tzv. mimoprodukční funkce, jako je např. ekologicko stabilizační, rekreační, půdoochranná, klimatická funkce, atp. Do kategorií lesa je zahrnuta pouze tzv. porostní plocha a nikoliv bezlesí, přestože je vymezené na v katastru nemovitostí evidovaných lesních pozemcích.

## **Městská zeleň**

Městská zeleň spolu s charakteristickým reliéfem a historickým utvářením města vytváří neopakovatelný ráz Liberce. Nalezneme zde prstenec historických parků obepínajících městské jádro, parkově upravená náměstí připojených obcí i zeleň zahradních čtvrtí navazujících na volnou krajinu.

V současné době tyto plochy zeleně plní nejen důležitou sociální funkci jako místa setkávání, sportu či relaxace, ale i ekologickou funkci ve formě biotopů pro faunu i flóru nacházející zde útočiště v rozsáhle zastavěném městském prostředí. Jedná se především o větší izolované parkově upravené plochy – Lidové sady, Budyšínská, U Zoologické zahrady, Letní kino, Žižkova, Cyrila a Metoděje, Prokopa Holého, Přemyslova, Štefánikovo náměstí, Sukovo náměstí, Jablonecká, Šumavská, náměstí Českých bratří, Na Rybníčku, Oldřichova, Okružní, Česká – u školy, U kostela sv. Kříže, Na Vápence, Mrštíkova ulice, Zámecký park Vratislavice.

Změna 107 se částečně dotýká Tržního náměstí, kde je situována parková zeleň. Při vložení tramvajové trati by stávající zeleň neměla být dotčena.

## **Památné stromy**

V posuzovaném území se nenacházejí žádné památné stromy. V blízkosti změny 107 se nachází lipová alej v ulici Masarykova, bez přímého dotčení.



Obr. 27 Památné stromy v řešeném území (zdroj: Atlas Libereckého kraje)

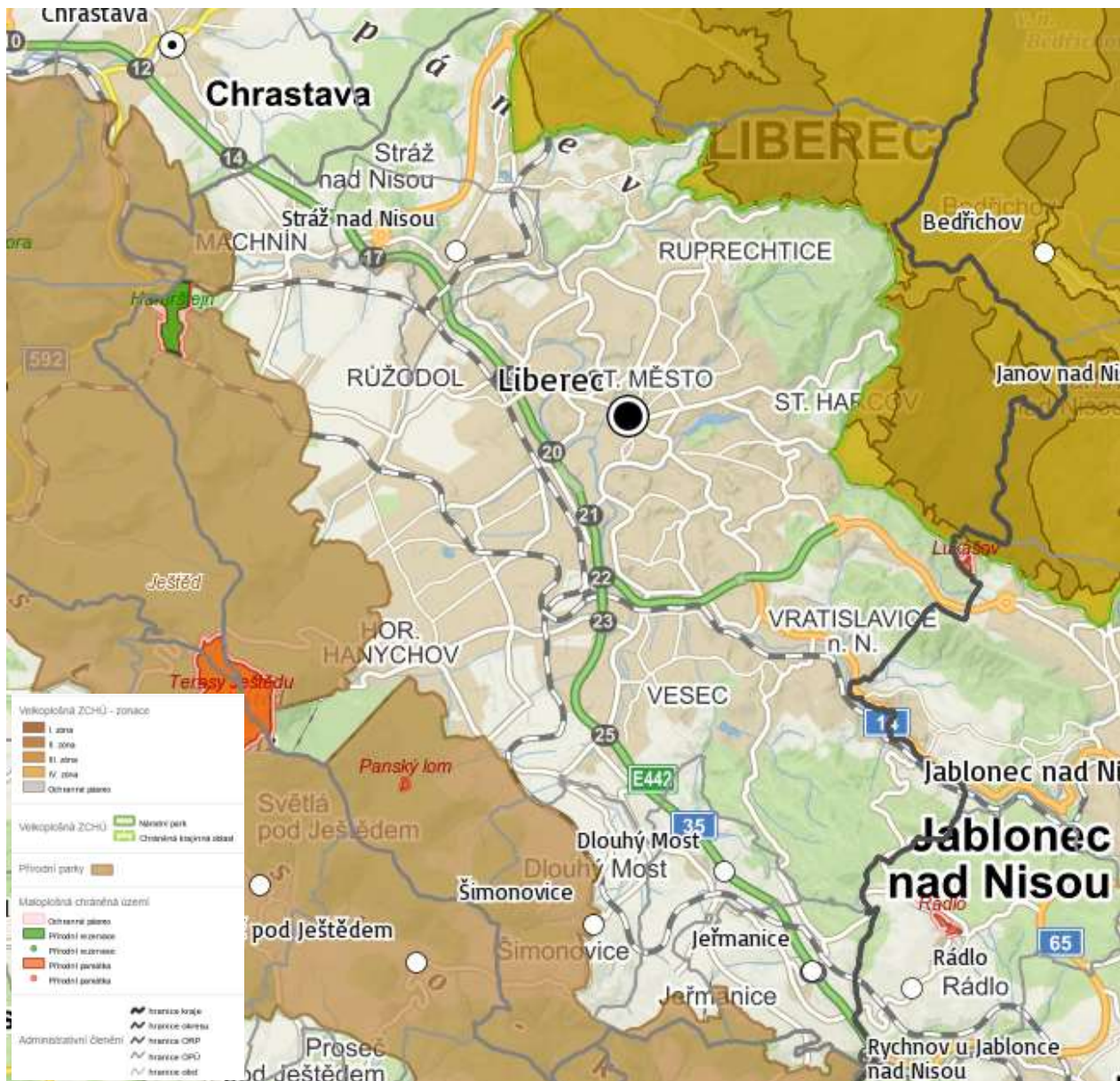


## A.III.3.3 Chráněná území

Severovýchodní a východní část území města Liberec zasahuje do velkoplošného zvláště chráněného území (ZCHÚ) CHKO Jizerské hory, která byla vyhlášena výnosem Ministerstva kultury a informací pod č.j. 13853/67 ze dne 8.12.1967, s účinností od 1.1.1968, s cílem uchovat nejcennější ekosystémy a zároveň věnovat maximální úsilí celkové revitalizaci poškozeného přírodního prostředí, s dostatečným prostorem pro společenský a hospodářský život obcí a ekologicky únosné rekreační a sportovní aktivity. CHKO je charakteristická vysokým zastoupením lesní půdy, vodo-akumulačním systémem, existencí zbytků přirozených ekosystémů a harmonicky utvářenou zemědělskou krajinou, bohatou na nelesní zeleň a urbanistické hodnoty. Významnou součástí CHKO je nelesní krajina s převažujícími loukami a pastvinami a s dochovanými stavbami tradiční lidové architektury.

Na území Liberce se nacházejí rovněž národní přírodní rezervace Karlovské bučiny a přírodní rezervace Hamrštejn.

Přímo v plochách řešených posuzovanými změnami územního plánu se zvláště chráněná území nenacházejí.



Obr. 28 Chráněná území v řešeném území (zdroj: Atlas Libereckého kraje)

## NATURA 2000

Na území města Liberec se nacházejí dvě evropsky významné lokality - (EVL) Luční potok a okrajově na území zasahuje EVL Rokytka, žádné z těchto lokalit nezasahuje do ploch řešených posuzovanými změnami. Vliv na EVL resp. ptačí oblasti byl vyloučen ze strany orgánu ochrany přírody.



Obr. 29 NATURA 2000 - EVL (zdroj: ÚAP 2016)

### A.III.4 Půda

V závislosti na morfologii terénu, geologickém podloží, klimatu a dalších faktorech se v území vyvinuly různé typy půd. Dle Národního geoportálu INSPIRE ([zdroj:geoportal.gov.cz](http://zdroj:geoportal.gov.cz)) se na území města nachází jak illimerizované půdy a hnědozemě (niva Nisy), které jsou zemědělsky využívány, tak nevyvinuté mělké až středně hluboké kyselé až velmi kyselé hnědé půdy (na žulách a na pískovcovém podloží výše položeného území). Nejvyšší polohy zaujímá hnědá půda podzolovaná, v nadmořské výšce 800-900 m přecházející do podzolové půdy.

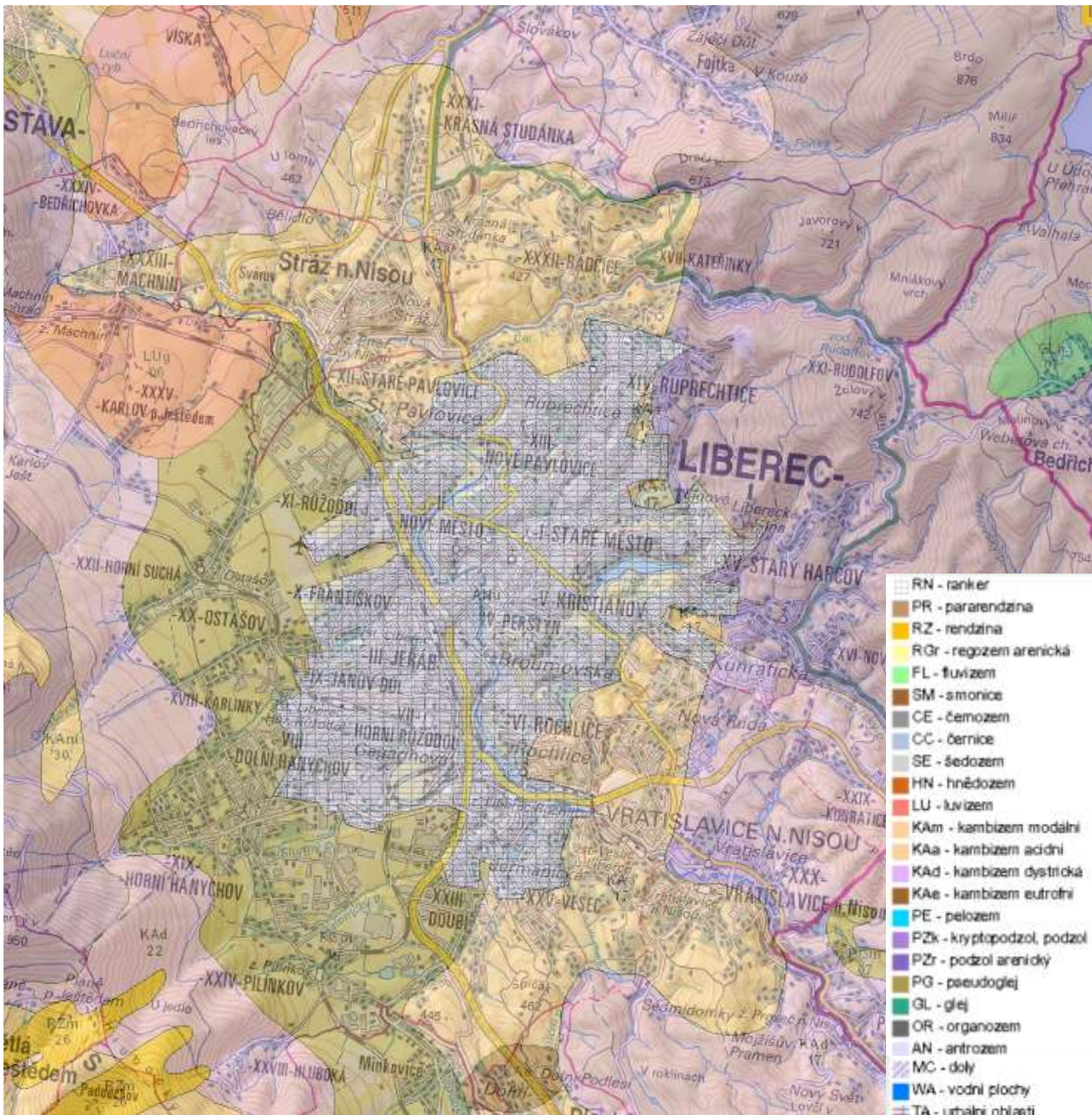
Z genetického hlediska se na žule v severovýchodní části vytvořil středně až hrubě zrnitý hlinitý písek až hlinitá drť, chemickým zvětráváním písčité hlíny s úlomky žuly. Obecně jsou půdy na žule bohaté draslíkem a chudé vápníkem. Vlivem vlhkého a chladného podnebí vznikly půdy slabě až středně podzolované ze skupiny hnědých lesních půd a nížinných podzolů, ve vyšších polohách pod bukovými porosty také humusové okrové lesní půdy, u kterých však dochází pod druhotnými monokulturami k další podzolizaci a k tvorbě kyselého humusu. Hladina podzemní vody se pohybuje podle mocnosti zvětralinového pláště od 1 do 7 m pod povrchem.

Jihozápadní část má v podloží převážně libereckou žulu, která je překryta svahovými hlínami, ve vyšších polohách tvoří podklad horniny staršího paleozoika (ještědské krystalinikum - fylity, vápence, křemence). V údolních tvarech podél vodních toků jsou uloženy aluviální sedimenty, tj. písčité až jílovité hlíny (oglejené). Mocnost zvětralinového pláště silně kolísá, místy je větší než 30 m (Janův Důl, Machnín). V hlínách se objevují vodonosné vložky jílu, hladina podzemní vody se pohybuje od 0,5 m pod povrchem až do 10 i více metrů. Převažují zde nížinné podzoly, ve vyšších polohách okrové a rezivé lesní půdy na fylitech. Vlastní niva Lužické Nisy je vyplněna autochtonním materiálem s pevným hlinitým tmelem a šterkopísky s vložkami.

Pozemky ohrožené erozí jsou vázány na morfologicky exponované nezastavěné plochy bez vegetačního krytu, nebo s ním, který neplní svou funkci. Vzhledem k tomu, že vymezení takových ploch je časově značně proměnlivé a vzhledem k jejich předpokládané velikosti i možnosti vzniku v důsledku realizace koncepce, lze případné vlivy na erozi půd považovat za marginální.

Oblast Libereckého kraje patří k nadprůměrně zalesněným oblastem. Lesy zaujímají 39,91 % plochy kraje, kdy republikový průměr činí 33,4 %. V případě města Liberec představuje více než 35 % území zemědělská půda a necelých 65 % nezemědělská půda. Polovina rozlohy zemědělské půdy připadá na louky a pastviny. Z celkové výměry nezemědělské půdy tvoří 2/3 lesní půda.

V území řešeném posuzovanými změnami využití území se nenacházejí staré ekologické zátěže.



Obr. 30 Půdní typy v řešeném území (zdroj: Geoportál INSPIRE)

### A.III.5 Horninové prostředí

#### Geologické a geomorfologické poměry

Území města leží v Liberecké kotlině na rozhraní Jizerských hor a Ještědského hřbetu v údolí Lužické Nisy. Odtud pramení značná různorodost horninového podloží. V geologické stavbě se uplatňují horniny různého stáří a původu. Severovýchodní část tvoří krkonoško-jizerský žulový masiv, který se skládá z porfyrické biotitické žuly krkonoško-jizerské („liberecké“). Do prostoru Pilínkova na jihu a Stráže n/N a Machnína na severozápadě území zasahuje také dvojslídny granit středně až hrubě zrnitý. V oblasti Ještědského hřbetu na jihozápadě jsou obecnými horninami sericitické, grafitické a seriticko-chloritické fylity s častým výskytem krystalických vápenců a křemenců. Do nejnižší části území pronikají od Javorníku a Dlouhého Mostu porfyry a melafyry (prvotní vyvěřelé horniny).

Styk žulového masívu a ještědského krystalinika je tektonický. Ještědská kra byla vyzdvižena nad úroveň paleogenního zarovnaného povrchu při saxonském vrásnění (starší třetihory) podél lužické poruchy a s ní rovnoběžného zlomu na severovýchodě a má podélnou osu v tzv. sudetském směru, tj. SZ – JV. Vlastní Liberecká kotlina vznikla poklesem a je vyplněna aluviálními sedimenty a soliflukčními a svahovými sedimenty z okolí.

V oblasti hornin žulového typu je vytvořen mělký obzor podzemní vody, jejíž oběh je vázán na puklinový systém. Významnější jsou pruhy krystalických vápenců na svazích Ještědského hřbetu, kde dochází k dočasné akumulaci podzemních vod (pramenné oblasti). Při východním okraji řešeného území ve Vratislavicích n/N. vyvěrá výstupným proudem na melafyrové žíle studená alkalická kyselka kobaltová, která je jímána jako kvalitní minerální voda.

Na území města zasahují 3 geomorfologické celky: Ještědsko-kozákovský hřbet, Žitavská pánev a Jizerské hory vše v Krkonoško-jesenické soustavě.

Město Liberec se vyznačuje velkou výškovou členitostí. Nejnižší bod je v místní části Machnín (361 m n. m.), nejvyšší v 1012 m n. m. (vrchol Ještědu); střed města leží ve výšce 374 m n. m. Z tohoto pohledu leží město v hornaté oblasti. Území je na západě tvořeno reliéfem východních svahů Ještědsko-kozákovského hřbetu, které spadají do údolí Nisy, jež na východě přechází do pozvolných západních svahů Jizerských hor. Pro vrcholové polohy Ještědského hřbetu jsou charakteristické tvary vzniklé působením ledovců a následného zvětrávání, dalšími hlavními modelačními činiteli v horském a podhorském terénu jsou působení mrazu, vodní eroze a svahové sesuvy.

Z hlediska geomorfologického členění České republiky se území města nachází v provincii Česká vysočina, subprovincii Krkonoško-jesenická soustava, Krkonošské oblasti a ve třech celcích: 1. Žitavská pánev, podcelek Liberecká kotlina; 2. Ještědsko-kozákovský hřbet, podcelek Ještědský hřbet; 3. Jizerské hory, podcelek Jizerská hornatina.

### **Surovinové zdroje**

V zájmovém území se nenacházejí žádné dobývací prostory, chráněná ložisková území, průzkumná území ložiska nerostných surovin, poddolovaná území ani stará důlní díla.

### **Radonový index**

Na území statutárního města Liberec se nachází převážně oblast s vysokou a střední kategorií radonového rizika z podloží.

### **Kontaminované plochy**

Dle systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) se v blízkosti lokality Vesec – Rochlické údolí (změna 96) nachází stará ekologická zátěž evidovaná v systému pod ID 8203003 lokalita: Benzina s.r.o. DSPHM 860 Liberec riziko kvalitativně extrémní, kvantitativně lokální. V lednu 2018 byla vypracována PD sanace areálu bývalého DS PHM včetně bývalých stáčíšť na železniční vlečce a jeho severního předpolí (Envirex Holding, a.s.). Celkové sanaci bude předcházet ochranné sanační čerpání podzemních vod, které bude dle Rozhodnutí ČIŽP realizováno do doby zahájení řádné sanace (PD OSČ a monitoring, Envirex, spol. s r.o., únor 2018).

V systému SEKM je evidována v areálu Preciosa, a.s., kontaminace chlorovanými uhlovodíky. Číslo evidenční 82039001. Jedná se o území změny 96 - lokalita Preciosa. Na lokalitě se nachází tři ostře ohraničená ohniska kontaminace hominového prostředí alifatickými uhlovodíky. Sanační zásah v roce 1998. Ohniska jsou relativně malých rozměrů, kontaminace je dislokována v centrálních částech ohnisek a dosahuje vysokých hodnot (původně až stovky mg/l, v současné době nižší desítky mg/l). Pravděpodobnou preferenční cestou šíření je puklinový systém skalního podloží, kde lze očekávat zrychlený pohyb podzemních vod, a tím i migrace kontaminace. Významnou migrační cestou je také drenážní systém podchycující původní pramenné vývěry a kanalizace, respektive jejich části uložené pod hladinou podzemních vod. Vlivem dotace drenážních vod a podzemních vod dochází k zvýšení koncentrací CIU v povrchových vodách Doubského potoka nad legislativně stanovené imisní limity.

Jiné staré ekologické zátěže se v území dotčeném řešenými změnami nenacházejí.

## **A.III.6 Hydrologické poměry**

### **A.III.6.1 Povrchové vody**

Jizerské hory jsou srážkově velmi bohaté, přičemž povrchová voda je jedna ze základních složek formujících jejich reliéf. Hory patří mezi významnou pramennou oblast. Po hřebenech prochází evropské rozvodí mezi Baltským a Severním mořem.

Oblast zájmového území spadá do povodí Lužické Nisy, která má na území města mnoho přítoků: Černá Nisa, Ostašovský, Harcovský, Jizerský, Ruprechtický, Pavlovický, Františkovský, Slunný, Janovodolský, Plátenický, Doubský, Luční, Kunratický potok. Nejvýznamnější vodní plochy jsou Přehrada Harcov, Vesecký rybník a Pivovarské rybníky ve Vratislavicích. Na území města je ještě několik vodních nádrží a rybníků

Řešené území nepatří mezi zranitelné oblasti. Zájmové území se nenachází v žádném ochranném pásmu vodního zdroje ani jiné vodohospodářsky chráněné oblasti.

Koryto vodního toku Lužická Nisa je téměř po celé své délce technicky upraveno, ostatní vodní toky mají díky morfologii terénu převážně charakter bystřin a jejich regulace a technické úpravy jsou patrné až v intravilánu města. Nepříznivé srážkové poměry v této oblasti spolu s konfigurací terénu podmiňují výskyt častých velkých vod. V období nízkých atmosférických srážek naopak klesají průtoky na minimum.

Území města Liberec se vyznačuje také velkým množstvím vodních nádrží sloužícím k různým účelům.

Území přímo řešené posuzovanými změnami není protékáno vodními toky ani nezasahuje do vodních nádrží.

Nejblíže se nacházejí vodní toky Lužická Nisa (změna 96, lokalita Machnín) a Plátenický potok (změna 96, lokalita Vesecko-Rochlické údolí), Bystrá – částečně zatrubněná – napojující soustavu vodních nádrží (změna 96, lokalita Likto), Radčický potok – částečně zatrubněný (změna 96, lokalita Hejnická), Doubský potok (lokalita Preciosa – změna 96), Doubský potok (lokalita Preciosa – změna 96), Ostašovský potok a Lužická Nisa (změna 96, lokalita Zlatý Kopec), Doubský potok (lokalita Preciosa – změna 96) bez přímého střetu s vodními toky.

### Záplavová území

Vzhledem k charakteru vodních toků řešeného území jsou na většině větších vodních toků stanovena záplavová území  $Q_5 - Q_{100}$  a v případě toků Lužická Nisa, Černá Nisa a Harcovský potok je stanovena i aktivní zóna záplavového území  $Q_{akt}$ .

Dále je stanoveno území zvláštní povodně pro celý vodní tok Lužická Nisa pod vodní nádrží Mšeno v Jablonci nad Nisou, Černá Nisa pod vodním dílem Bedřichov a Harcovský potok pod vodním dílem Harcov.

Řešené změny se s výjimkou lokalit v rámci změn 96 Machnín a U Zlatého kopce nachází mimo záplavové území vodních toků.

Lokalita změny 96 Machnín U přádelny částečně zasahuje do záplavového území  $Q_{100}$  vodního toku Lužická Nisa.

Lokalita změny 96 U zlatého kopce je situována na hranici záplavového území  $Q_{100}$  vodního toku Lužická Nisa.



**Obr. 31 Záplavová území v řešeném území (zdroj: geoportál Libereckého kraje)**

Na území města se vyskytuje zdroj léčivých vod – zřídelná oblast Vratislavice nad Nisou, která má stanoveno ochranné pásmo 2. stupně zasahující i do okresu Jablonec nad Nisou. Toto ochranné pásmo je mimo území řešené posuzovanými změnami.

### A.III.6.2 Podzemní voda

Podle Hydroekologického informačního systému VÚV T.G.M. náleží území města Liberec do hydrogeologického rajonu Krystalinikum Jizerských hor v povodí Lužické Nisy.

Povodí Horního a středního Labe má charakter kotliny, v jejímž středu se rozkládá křídlová pánev s pokryvem čtvrtohorních sedimentů. Kotlinu ohraničují horská pásma krystalinika, která při úpatí přecházejí v permokarbonské pánve zasahující pod křídlo.

V povrchové zóně rozpuštění granitového masívu se uplatňuje puklinová propustnost s rychlým oběhem podzemních vod podle stupně rozevření puklin. V písčitém zvětralinovém plášti převažuje průlinová

propustnost pokryvu a umožňuje dobrou infiltraci srážkových vod. Rajón je odvodňován především přítoky horních toků Labe, Jizery a Nisy. V krystaliniku dochází k přímé infiltraci srážek, zvláště v místech rozsáhlejšího výskytu písčitého eluvia.

Glacifluviální uloženiny jsou velmi vhodným prostředím pro akumulaci podzemní vody. Jejich mocnost je ověřena do 90 m. Jde o štěrkopísky a písky s podřizenými vložkami jílu. Pozitivní faktory pro vznik významného kolektoru je plošné rozšíření, značná mocnost i dobrá průlinová propustnost sedimentů.

Na území města Liberce na S, SV a JV částečně zasahuje chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) Jizerské hory, zřízené nařízením vlády č. 40/1978 Sb., jejíž hranice jsou shodné s hranicemi CHKO Jizerské hory. Žádná z posuzovaných změn nezasahuje do CHOPAV Jizerské hory ani do ochranných pásem vodních zdrojů. Území města Liberec leží mimo zranitelné oblasti.

## A.III.7 Kvalita ovzduší

Liberecký kraj ani město Liberec nepatří k místům, která jsou v České republice nejvíce znečištěná. Ovzduší ve městě negativně ovlivňuje doprava, průmyslová zóna i lokální topeniště. Z hlediska kvality ovzduší a ochrany zdraví obyvatelstva jsou v Liberci problematické nejzatíženější dopravní lokality. Nejhorší kvalita ovzduší v Liberci je v centru kolem Šaldova náměstí, důvodem je hustá doprava. Centrem města denně projíždí vysoký počet aut. V místech, kde je dopravní tepna vedena kaňonem v zástavbě v kontextu složitěho morfologického členění města, nedochází k dostatečnému provětrávání lokalit, v případě nepříznivých klimatických podmínek může docházet k překračování imisních limitů pro 24hodinovou koncentraci PM<sub>10</sub> a výjimečně i pro průměrnou roční koncentraci NO<sub>2</sub>. V otevřených dopravních lokalitách s podobnou intenzitou dopravy k překračování imisních limitů dlouhodobě nedochází. V případě pozadových lokalit jsou zcela zásadní meteorologické podmínky během topné sezony. V Liberci jsou problematickými škodlivinami zejména tzv. poléťavý prach, což jsou mikroskopické, okem neviditelné částice, které poškozují kardiovaskulární a plicní systém obyvatel, a benzo(a)pyren. Ostatní škodliviny ve městě spolehlivě plní hygienické limity. Se zaváděním opatření ke zlepšení kvality ovzduší se imisní situace ve městě postupně zlepšuje - došlo k poklesu dlouhodobých koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a oxidu dusičitého NO<sub>2</sub>. Problematický zůstává benzo(a)pyren.

Liberec se dlouhodobě snaží podporovat opatření, která vedou ke snížení negativních vlivů na kvalitu ovzduší. V energetické koncepci města je podporován systém centrálního zásobování teplem za účelem omezení lokálních topenišť.

Národní referenční laboratoř pro venkovní ovzduší Centra zdraví a životního prostředí Státního zdravotního ústavu ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí se sídlem v Liberci, městem Liberec a Krajským úřadem Libereckého kraje zpracovali na základě dat z měření říjnu roku 2018 Studii znečištění venkovního ovzduší v Liberci. Jednalo se o šest zdrojově nejvýznamnějších typů městských lokalit; od dopravně zatížených oblastí u Šaldova náměstí v centru města a křižovatky Letné/Balbínovy, přes průmyslovou příměstskou oblast (ČS Mládeže – Dolní Hanychov) s nezanedbatelným vlivem lokálních zdrojů a dopravy, po tři typy městských pozadových lokalit (Lesní ulice v centru města, MŠ Korálek v sídlištní obytné oblasti v Kunraticích a příměstská vilová čtvrť u v okolí ulice Jeřmanické v Vesci). Stejně jako při stejném měření prováděném v roce 2005 i v rámci studie v roce 2018 byly indikovány zvýšené hodnoty lokální zátěže v Liberci suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub>; dtto platí pro frakci PM<sub>2,5</sub>, PM<sub>1,0</sub> a počty částic submikronové frakce). Situace v údolních polohách a v příměstských oblastech se tedy od roku 2005 hodnotově významně nezměnila. Přetrvává rozdílná zátěž a složení spektra těžkých kovů v různých lokalitách, kdy vyšší hodnoty As byly, shodně s rokem 2005 nalezeny v lokalitách s vazbou na vyšší četnost lokálních topenišť. Oblasti zatížené dopravou měly (až na Č.Mládeže) vyšší hodnoty Cr, Mn a Ni, ani to se od roku 2005 neliší. Naopak řádově nižší koncentrace byly zjištěny, i v důsledku velmi příznivých meteorologických podmínek, hodnoty sledovaných PAU (< 1,0 ng/m<sup>3</sup> BaP v roce 2018), přetrvává vyšší zátěž prostředí v okolí Letné ulice. Vliv domácích topenišť pak potvrzují vyšší hodnoty na Letné a rychlý nárůst hodnot na stanici v Rochlicích po poklesu denních teplot po ukončení 24hodinového proměření.

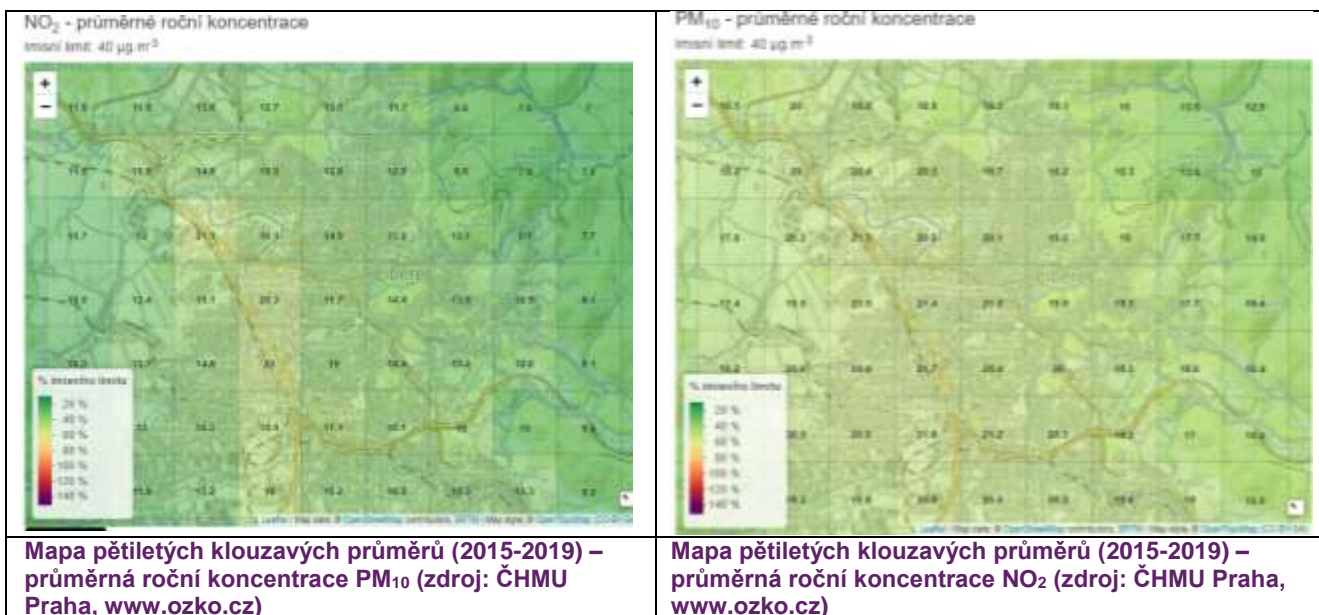
Základním aktuálním koncepčním dokumentem v oblasti kvality ovzduší je v roce 2016 vydaný Program zlepšování kvality ovzduší Severovýchod CZ05, který vypracovalo MŽP pro období do roku 2020. Na území zóny CZ05 Severovýchod je plošně překračován imisní limit pro benzo(a)pyren (průměrná roční koncentrace) a lokálně rovněž pro suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> (36. nejvyšší 24hodinová koncentrace). Pro ostatní škodliviny není na území zóny CZ05 Severovýchod překračován imisní limit. Jedním z opatření pro zlepšení kvality ovzduší obsažených pro území Libereckého kraje v Programu zlepšování kvality ovzduší Severovýchod je opatření AA1 Parkovací politika spočívající mimo jiné v podpoře výstavby (a provozu) krytých parkovacích stání, které je v souladu s předmětem řešení změny 105, nebo opatření AB2 Budování obchvatů měst a obcí či jejich částí, tj. přesun zdrojů znečištění (zejména liniových)

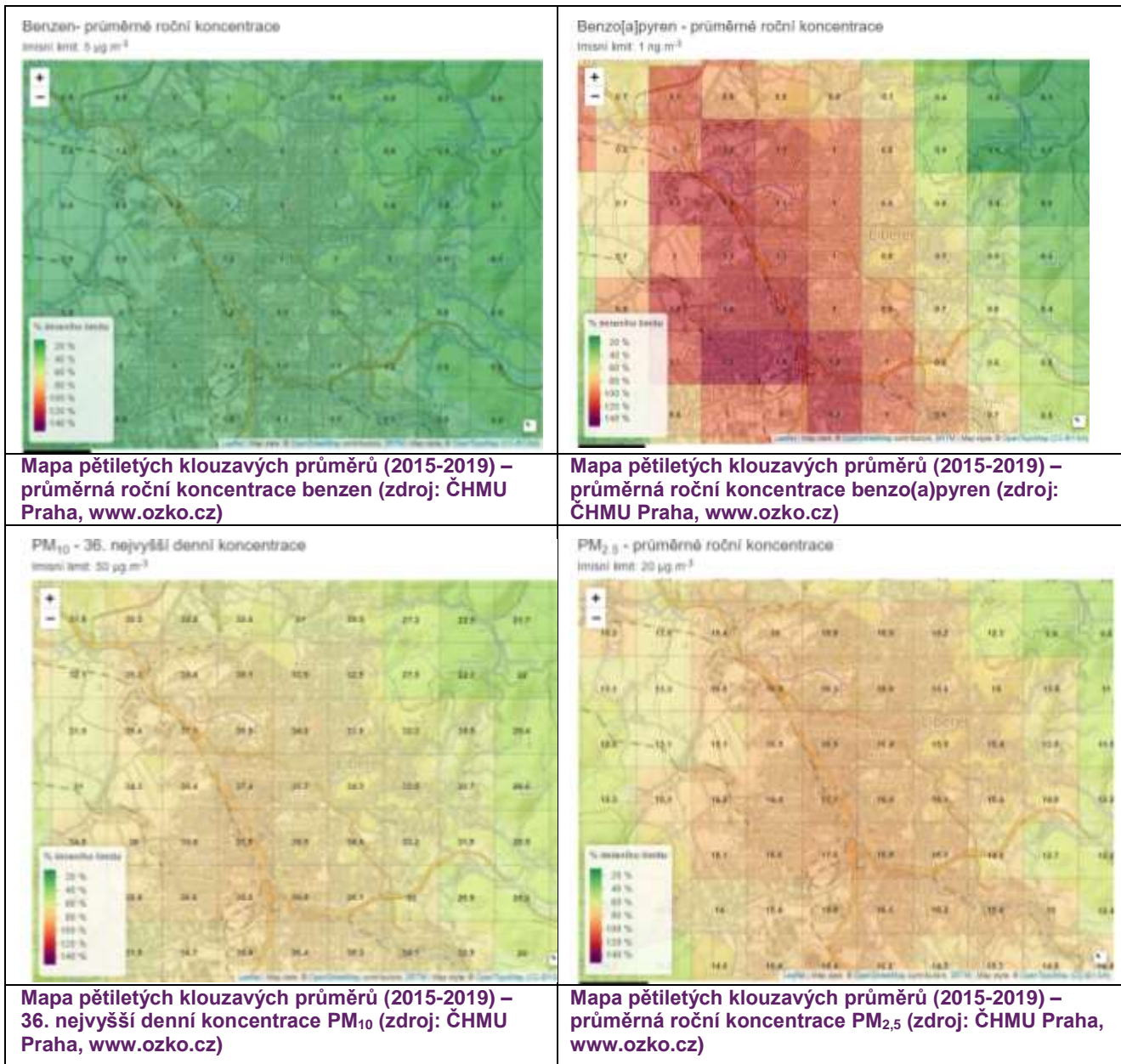
mimo souvisle zastavěná území sídel, které je rozvíjeno v rámci změny 88.B. Opatření AB5 Výstavba a rekonstrukce tramvajových a trolejbusových tratí je rozvíjeno změnou 107.

Při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vycházíme z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, ve formátu shapefile (.shp ESRI). Tyto mapy zveřejňuje ministerstvo na internetových stránkách. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven roční imisní limit. Plošné mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let, a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů pozadové imisní zátěže (2015-2019) nedochází na území řešeném předkládanými změnami územního polánu k překračování imisních limitů pro většinu sledovaných látek s výjimkou benzo(a)pyrenu. Roční aritmetický průměr benzo(a)pyrenu se v centru města pohybuje v rozpětí 1,1 až 1,3 ng/m<sup>3</sup>. Imisní limit, který je 1 ng/m<sup>3</sup> je tak překračován o cca 30% (zdroj: ČHMÚ Praha – www.ozko.cz).

Dle výše uvedených dat lze hodnotit stávající imisní situaci v předmětné lokalitě jako relativně dobrou. Imisní limity průměrných ročních koncentrací NO<sub>2</sub>, benzen a suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nacházejí hluboko pod hranicí imisních limitů. V letech s horšími rozptylovými podmínkami dochází k překračování IL a meze tolerance pro 24 hodinové koncentrace PM<sub>10</sub>, které se dle aktuálních pětiletých průměrů (2015-2019) pohybují na úrovni 40,9 µg/m<sup>3</sup>, tedy rovněž hluboko pod úrovní imisního limitu (IL = 50 µg/m<sup>3</sup> pro 36. nejvyšší 24hodinovou koncentraci). Nejvyšších koncentrací benzo(a)pyrenu i polévatého prachu je dosahováno v Horním Růžodolí, v prostoru západně od napojení silnic I/35 a I/14.





Obr. 32 Modelové pole koncentrací sledovaných znečišťujících látek (zdroj: ČHMU Praha, www.ozko.cz)

### A.III.8 Klima

Podle klimaticko-geografického členění dle Quitta (1971) na území města Liberec zasahují celkem 3 klimatické oblasti. Centrální část – Liberecká kotlina – patří do mírně teplého regionu MT4, Ještědský hřbet a severovýchodní část Jizerských hor spadá do regionu chladného CH7. Do severní části území (Krásná Studánka, Radčice) současně proniká mírně teplý region MT7. Posuzované změny se tak nacházejí v oblasti klimatického regionu MT4 a MT7.

V souvislosti se zjištěnými kódy BPEJ lze oblast kategorizovat jako klimatický region CH s charakteristikami podle vyhlásky MZe č. 327/1998 Sb.

Tab. 6 Klimatologická charakteristika území

Charakteristika	MT 4	MT 7	Charakteristika	MT4	MT7
Počet letních dnů	20 až 30	30 až 40	Průměrná teplota v říjnu	6 až 7	7 až 8
Počet dnů s prům. teplotou $\leq 10^\circ$	140 až 160	140-160	Prům. počet dnů se srážkami $\leq 1\text{mm}$	110-120	100-120
Počet mrazových dnů	110 až 130	110-130	Srážkový úhm ve vegetačním	350-450	400-450



Charakteristika	MT 4	MT 7	Charakteristika	MT4	MT7
			období		
Počet ledových dnů	40 až 50	40 až 50	Srážkový úhrn v zimním období	250-300	250-300
Prům. teplota v lednu	-2 až -3	-2 až -3	Počet dnů se sněhovou pokrývkou	60 až 80	60 až 80
Prům. teplota v červenci	16 až 17	16 až 17	Počet dnů zamračených	150 až 160	120 -150
Prům. teplota v dubnu	6 až 7	6 až 7	Počet dnů jasných	40 až 50	40 až 50

## Klimatické změny

Pozorovaná současná a očekávaná budoucí změna klimatu se dle analýz meteorologických dat a klimatických modelů v České republice projevuje:

- Zvyšováním průměrných ročních teplot, častějšími krátkodobými výkyvy a čtenějšími extrémy (např. nárůst počtu tropických dní a nocí, vlny horka)
- Změnou rozložení srážek v čase a prostoru při zachování jejich průměrných ročních úhrnů (např. intenzivní krátkodobé úhrny a povodně, sucha)
- Vyšší četností a intenzitou dalších extrémních hydrometeorologických jevů (např. bouřky, krupobití, silný vítr,...).

Liberec nemá zpracovanou samostatnou adaptační strategii na změnu klimatu. V jiných strategických dokumentech jsou ovšem některá klimatická rizika zmiňována a jsou v nich navržena i některá adaptační opatření. V rámci zpracování Akčního plánu udržitelné energetiky a klimatu bylo provedeno vyhodnocení rizik ve spolupráci s pracovníky Magistrátu města Liberec a definování největších klimatických rizik.

Mezi největší klimatická rizika ohrožující město Liberec patří:

- Povodně Lužické Nisy a jejích přítoků – povodně jsou ohroženy všechny typy objektů (obytné domy, služby, průmysl včetně kritické infrastruktury – Teplárna, TERMIZO, železnice...). V záplavovém území jsou rovněž různé zdroje možného znečištění. Ohrožen je také přivaděč tepla vedený korytem Lužické Nisy.
- Silné bouřky s přívalovými dešti, kdy hrozí bleskové povodně a zatopení centra města.
- Náledí a sních, které narušují dopravu a ohrožují také elektrické sítě.

V této souvislosti byla doporučena následující adaptační opatření:

### Extrémní srážky

- zachování inundačních území,
- budování suchých poldrů,
- obnova a budování postranních ramen vodních toků, tůní a mokřadů,
- zachytávání srážkové vody a její následné využívání pro zalévání zeleně,
- rozvoj a posílení integrovaného záchranného systému Bouřky,
- zvyšování podílu propustných ploch ve městě,
- zachytávání srážkové vody a její následné využívání pro zalévání zeleně,
- zachytávání srážkové vody a její využití jako užitkové vody,
- vsakovací průlehy, dešťové zahrádky,
- rozvoj a posílení integrovaného záchranného systému Náledí a sních,
- systém včasného varování,
- větrné zábrany,
- plány údržby dopravních komunikací,
- zvýšení ochrany kritické infrastruktury,
- rozvoj a posílení integrovaného záchranného systému.

### Sucho

- zachytávání srážkové vody a její následné využívání pro zalévání zeleně,
- zachytávání srážkové vody a její využití jako užitkové vody,
- revitalizace městského parku.




### Extrémní teplo

- zelená střecha (novostavby s plochou střechou),

- fontána ve městě,
- systém včasného varování,
- územní plánování – orientace domů, respektování morfologie terénu...,
- stavební regule pro izolaci a zastínění domů s využitím zeleně, pasivní chlazení budov,
- revitalizace městského parku.

Významnou součástí adaptace městských struktur na změnu klimatu je začlenění prvků „zelené a modré infrastruktury“ a ekosystémových služeb do adaptačního cyklu a jednotlivých adaptačních opatření a adaptačních alternativ. Ekosystémově založené přístupy k adaptacím jsou snadno dostupná a nákladově efektivní řešení. Poskytují široké spektrum výhod jako je snížení povodňového rizika, snížení eroze půdy, lepší kvalitu vody a ovzduší a současně snížení efektu městských tepelných ostrovů. Tyto přístupy k adaptacím jsou podporovány ve Strategii EU pro přizpůsobení se změně klimatu.

V rámci tohoto dokumentu byl stanoven přehled ekosystémově založených adaptačních opatření. Ekosystémově založená adaptační opatření jsou často preferována pro jejich multifunkčnost - schopnost poskytovat širokou škálu benefitů - ale také pro dlouhou životnost. Tato opatření je možné rozdělit dle jejich primárního zaměření na konkrétní hrozbu související se změnou klimatu. Některé z nich pomáhají primárně snížit negativní projevy vln horka a městských tepelných ostrovů, jiné jsou zacíleny na protipovodňovou ochranu, případně pomáhají předejít obdobím sucha tím, že maximalizují vsakování a retenci srážkové vody. Řada z těchto opatření může mít jako vedlejší efekt mitigaci (snížování emisí skleníkových plynů a posilování jejich propadů).

Hrozby spojené s klimatickou změnou	Ekosystémově založená adaptační opatření	Hlavní účinky	Další přínosy
<b>Vlny horka</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Městská zeleň</li> <li>• Zelené střechy a zdi</li> <li>• Modrá infrastruktura</li> <li>• Městské zahradničení a zemědělství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Snížování efektu tepelného ostrova města</li> <li>• Snížování plošného odtoku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrana před erozí</li> <li>• Zvýšení lokální biodiverzity</li> <li>• Zvýšení atraktivity městského prostředí a kvality života obyvatel</li> <li>• Snížení nákladů na vytápění a chlazení budov</li> </ul>
<b>Povodně</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revitalizace úseků vybraných říčních toků</li> <li>• Obnova vybraných břehových porostů, úprava vegetace</li> <li>• Obnova a zřizování postranních ramen, tůní, mokřadů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvýšení infiltrace vody a snížení povrchového odtoku</li> <li>• Snížení kulminačních průtoků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvýšení biodiverzity</li> <li>• Zvýšení krajinné a estetické hodnoty krajiny,</li> <li>• Rekreační využití</li> </ul>
<b>Nedostatečné zasakování srážkové vody</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Udržitelné odvodňovací systémy – zlepšení odvodnění</li> <li>• Plochy s propustným povrchem</li> <li>• Vegetační infiltrační pásy, poldry, dešťové zahrádky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvýšení infiltrace vody a snížení povrchového odtoku</li> <li>• Retence vody pro období sucha</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Snížení nároků na užitkovou a pitnou vodu</li> <li>• Zvýšení lokální biodiverzity</li> <li>• Zvýšení rekreační hodnoty a/nebo atraktivity lokality</li> </ul>

Obr. 33 Ekosystémově založená adaptační opatření (zdroj: Adaptační strategie ČR)

### A.III.9 Hluková zátěž

#### Strategické hlukové mapování

V roce 2002 vydala Evropská komise Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, která se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí. Česká legislativa implementovala směrnici novelou zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v účinném znění, novelou zákona č. 222/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v účinném znění (zákon o integrované prevenci), a některými dalšími zákony.

Vlastní strategické hlukové mapování a tvorba akčních plánů jsou zakotveny ve vyhlášce č. 315/2018 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map.

Vyhláška č. 315/2018 Sb. o strategickém hlukovém mapování upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou a hluk pocházející ze zařízení upravených zákonem o integrované prevenci, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, podrobnosti ke způsobu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na ní a o vypracovaných akčních plánech.

Tato vyhláška stanovuje tzv. hlukové ukazatele a jejich mezní hodnoty. Hlukový ukazatel pro celodenní obtěžování hlukem  $L_{dvn}$  vypovídá o 24 hodinové zátěži a  $L_n$  pro celou noční dobu v rozmezí od 22:00 hodin do 6:00 hodin. Hlukový ukazatel  $L_{dvn}$  je definován jako ekvivalentní hladina akustického tlaku A za 24 hodin se zvýšením večerní hladiny akustického tlaku o 5 dB a noční hladiny o 10 dB.

Pro hlukové ukazatele pro den-večer-noc ( $L_{dvn}$ ) a pro noc ( $L_n$ ) se dle vyhlášky stanoví tyto mezní hodnoty.

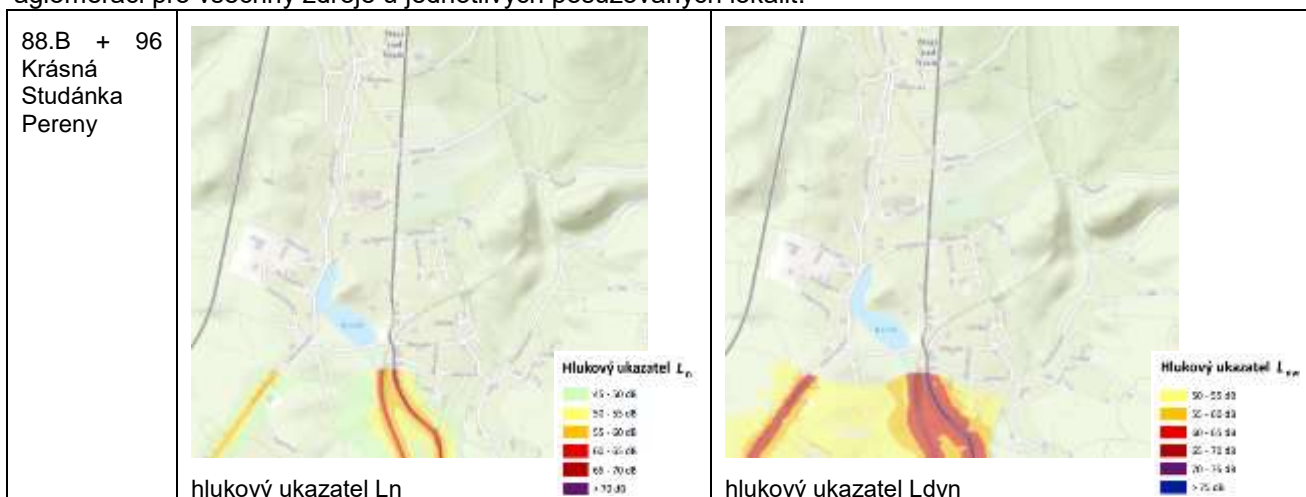
**Tab. 7 Mezní hodnoty hlukových ukazatelů stanovené vyhláškou 315/2018 Sb.**




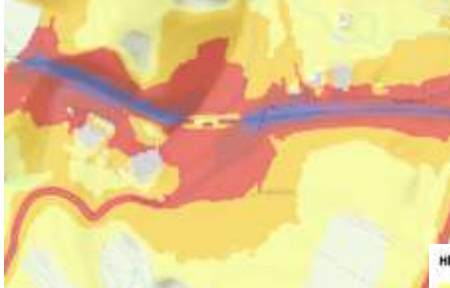




	$L_{dvn}$ (dB)	$L_n$ (dB)
Silniční doprava	70	60
Železniční doprava	70	65
Letecká doprava	60	50
Integrovaná zařízení	50	40

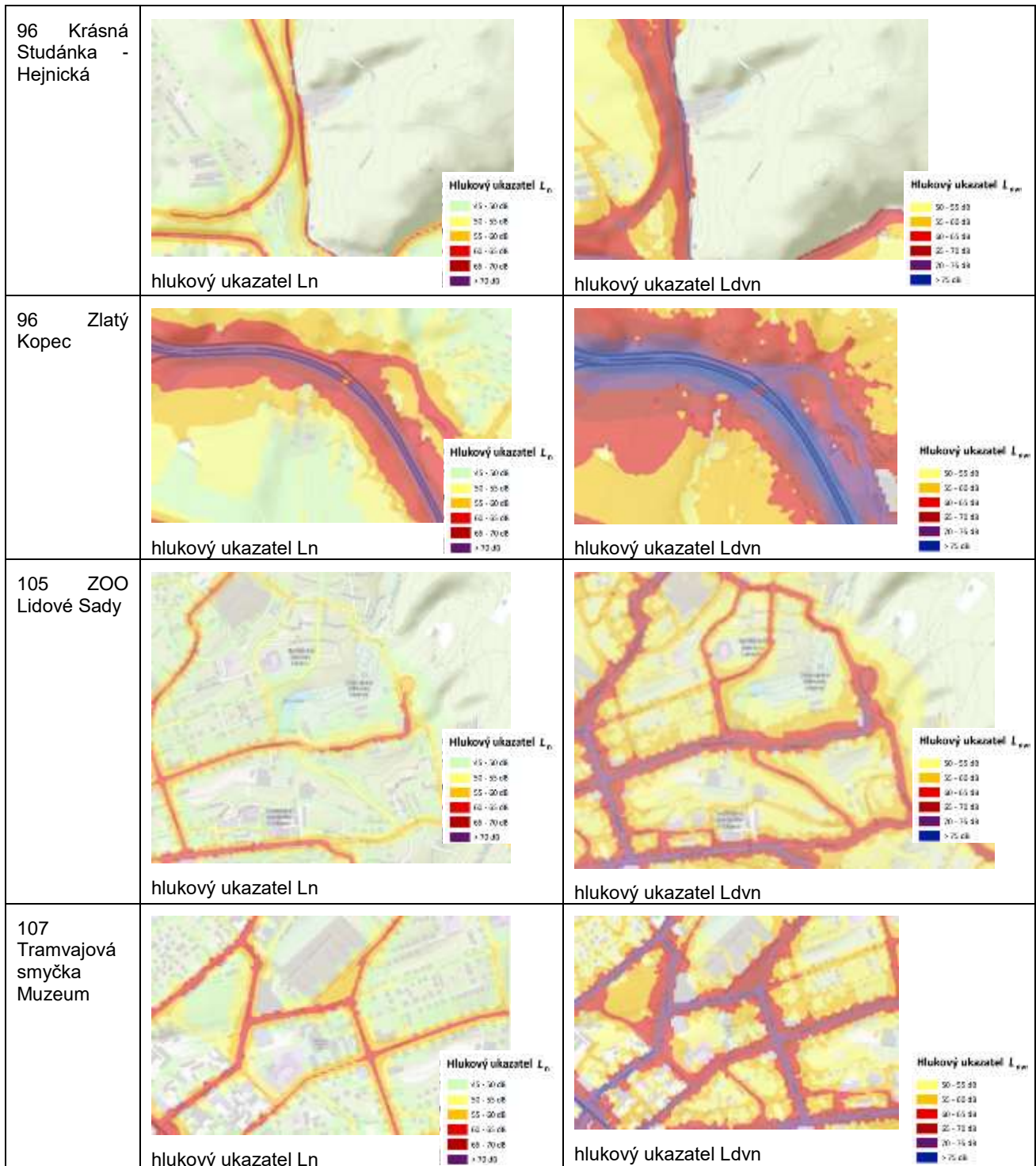
Vymezení území aglomerací je stanoveno vyhláškou č. 561/2006 Sb. o stanovení seznamu aglomerací pro účely hodnocení a snižování hluku.

V příloze vyhlášky jsou uvedeny aglomerace s počtem obyvatel nad 250 000 - Praha, Ostrava, Brno.

V roce 2007 proběhlo I. kolo strategického hlukového mapování. V roce 2008 byly na základě výsledků mapování vypracovány akční plány. Součástí akčního plánu je označení kritických míst a pro ně jsou navržena konkrétní protihluková opatření vedoucí ke zlepšení hlukové situace. Ve druhém kole strategického mapování byla zpracována „Strategická hluková mapa 2017“ (Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, zadavatel Ministerstvo zdravotnictví). Strategická hluková mapa byla vypracována z liniových dopravních zdrojů (silniční, tramvajová a železniční doprava) a stacionárních zdrojů. V roce 2017 pak proběhlo III. kolo strategického hlukového mapování. Níže uvádíme data pro město Liberec jako městskou aglomeraci pro všechny zdroje u jednotlivých posuzovaných lokalit.



<p>96 Preciosa Pílinkov</p>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_n</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>45 - 50 dB</li> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>&gt; 70 dB</li> </ul>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_{dvn}</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>70 - 75 dB</li> <li>&gt; 75 dB</li> </ul>
<p>96 Machnín</p>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_n</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>45 - 50 dB</li> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>&gt; 70 dB</li> </ul>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_{dvn}</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>70 - 75 dB</li> <li>&gt; 75 dB</li> </ul>
<p>96 Vesecko Rochlické údolí</p>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_n</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>45 - 50 dB</li> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>&gt; 70 dB</li> </ul>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_{dvn}</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>70 - 75 dB</li> <li>&gt; 75 dB</li> </ul>
<p>96 Vesec Likto</p>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_n</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>45 - 50 dB</li> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>&gt; 70 dB</li> </ul>	 <p>Hlukový ukazatel <math>L_{dvn}</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>50 - 55 dB</li> <li>55 - 60 dB</li> <li>60 - 65 dB</li> <li>65 - 70 dB</li> <li>70 - 75 dB</li> <li>&gt; 75 dB</li> </ul>



**Obr. 34** Detaily strategické hlukové mapy 2017 dle jednotlivých lokalit, zdroj: Ministerstvo zdravotnictví ČR

Dle výše uvedených hlukových map je patrné, že převažujícím zdrojem hluku v řešeném území je provoz po silničních komunikacích a po železnici.

Železniční doprava jako zdroj hluku má výrazně nižší, pouze lokální vliv. U průmyslových zdrojů hluku z hlediska hluková zátěže nejsou v řešeném území zastoupeny provozy nebo jednotlivá zařízení, jejichž provozování tvoří významné a trvalé stacionární zdroje hluku pro chráněný venkovní prostor. Vlivy existujících stacionárních zdrojů hluku (např. průmysl, výroba) jsou z hlediska územního dosahu i působení obvykle nepodstatné, většinou pouze lokálního významu.

## A.III.10 Kulturní památky a archeologické nálezy

Na území města Liberec byla vyhláškou č. 476/1992 SB. Ministerstvem kultury ČR vyhlášena Městská památková zóna (dále jen MPZ) zahrnující historické centrum města. Dle údajů informačního serveru Národního památkového ústavu MonumNET se v řešeném území (na území města Liberec) nachází celkem 100 kulturních památek a 1 národní kulturní památka (NKP) Horský hotel a vysílač Ještěd.

Jediná národní kulturní památka, Horský hotel a vysílač Ještěd, byl postaven v roce 1973. Národní kulturní památkou byl vyhlášen Nařízením vlády č. 422/2005 Sb. ze dne 29. 9. 2005.

Město Liberec je dále charakteristické velkým množstvím architektonicky cenných staveb a urbanistických hodnot. Nejvýznamnějším architektonickým souborem je Liebigovo městečko. V území se nachází mnoho urbanistických hodnot např. horní a dolní centrum města, zástavba na Perštýně (Liebigovo městečko), Keilově vrchu, vilové čtvrtě - Lidové sady, Králův Háj, atd. Architektonicky významnými objekty jsou např.: Grandhotel Zlatý lev, Hotel Imperiál, Kavárna Nisa, OD Baťa, Krajská vědecká knihovna, železniční stanice Liberec, Liberecké tiskárny a jiné industriální stavby, Jedličkův ústav, hodnotné vily v historizujícím slohu zejména v městské památkové zóně, areál Liberecké zoologické a botanické zahrady s pavilony, atd.

V řešeném území jsou rovnoměrně rozložena území s archeologickými nálezy ve všech kategoriích I - IV. V blízkosti lokalit Vesecko-Rochlické údolí a Machnín se nacházejí území s evidovanými archeologickými nálezy.

Žádná z posuzovaných lokalit neznamenaá přímé dotčení kulturních památek. V blízkosti ploch řešených změnou 107 se nachází nemovitě kulturní památky Severočeské muzeum, Městský dům bývalá Obchodní komora a Městské lázně u ulice Vítězná, které nejsou řešením posuzované změny územního plánu nijak dotčeny.

Na všech typech území (mimo ÚAN IV.) by při změnách funkčního využití území spojených s výstavbou mělo být postupováno a dodržovány povinnosti vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Stavebníci jsou proto již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum (ZAV). Je-li stavebníkem právnická nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady ZAV tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Je nutné respektovat § 22 a § 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tzn. týká se záměrů provádět jakékoli zemní práce, při nichž může být učiněn archeologický nález.

## A.III.11 Krajina a urbanismus

### *Krajina*

Širší zájmové území je možno pokládat za výrazně urbanizovanou městskou a příměstskou převážně zastavěnou krajinu s tím, že přírodní a přírodě blízké prvky jsou spíše fragmentární (volná krajina příměstská) nebo větší, ale izolované, s výjimkou prostoru změny 105 vymezeného za účelem rozšíření ZOO v navazujícím lesním celku.

Krajina v okolí Liberce byla původně řídko osídlena obyvateli jednotlivých osad. Založení Liberce je kladeno do 2. poloviny 13. století za vlády krále Přemysla Otakara II. Ten v roce své smrti 1278 prodal panství pánům z Biebersteinu, kteří je drželi dalších 300 let. Asi v roce 1350 se poprvé objevuje německý název Reychenberg, z něhož mnohem později vznikl Liberec. Za husitských válek bylo celé okolí několikrát vypleněno husity. K roku 1454 se Liberec nazývá městečkem a jeho obyvatele tvořili převážně Němci. V roce 1558 získali panství svobodní páni z Redernu. Ti městečko obnovili a v roce 1577 je císař Rudolf II. povýšil na město. Od roku 1622 patřil Liberec Albrechtu z Valdštejna, po jeho zavraždění jej získal Matyáš hrabě z Gallasu. Třicetiletá válka způsobila téměř vyhlazení města. Na konci 18. století zde začaly vznikat první továrny na výrobu sukna a město prožívá tzv. Zlatý věk. V 19. století se dále rozvíjí textilní průmysl, a tedy i průmyslová architektura. Vzniká řada reprezentativních budov, nová radnice, divadlo, které městu dodávaly majestátnost odpovídající jeho významu. Liberec býval druhým největším městem v Čechách hned po Praze. Byly zde tři konzuláty, padesát textilních továren, šedesát továren zaměřených na kovoprůmysl, mimo jiné i na výrobu automobilů RAF. První světová válka zastavila neuvěřitelný rozkvět města. Listopadové události roku 1989 znamenaly obrát i v pohraničí – došlo k velkým rekonstrukcím v zanedbaném centru města.

Prostorové uspořádání města Liberec je podmíněno přírodními podmínkami, především morfologií terénu. Zjednodušeně je kombinací dvou základních forem prostorového uspořádání: vějířové a rastrové. Významný

je též vnější obraz sídla, kterému vévodí horské hřebeny Jizerských hor a Ještědu s hotelem, který je dominantou celého města.

Charakter zástavby: je dán historickým vývojem města: o Nejstarší sídlo vzniklo na zemské cestě vedoucí z Prahy do Lužice u brodu přes Harcovský potok (osada Havlov-Habersdorf) na trase dnešní ulice Na Perštýně - Moskevská a jako tržiště v místě náměstí Dr.E.Beneše, odkud vedly cesty k Žitavě (Železná) a Zhořelci (Frydlantská). První písemné zprávy z roku 1352 (Reychinberch), 1369 (Reichmberg), 1411 (Habersdorf). Původní městské části byly zakládány mezi tržním Staroměstským náměstím a tržní osadou Havlov ve 13. - 15. století a východně a severně od dnešního centra v 18. století (město Kristiánovo a Filipovo) na vyvýšených hřbetech pronikajících do údolí Nisy z horských masivů. Osídlení se rozvíjelo do 19. století podél zemských cest nad údolními polohami vodotečí a utvářelo svá lokální centra ve třech desítkách po staletí převážně venkovských tkalcovských sídel.

Ve struktuře obytných území města převládají bytové domy patnácti velkých obytných souborů, stejný počet menších čtyř až šestipodlažních souborů, několik rozsáhlých historických zahradních vilových čtvrtí, desítky souborů zánovních a nových rodinných domů, vzácná je bloková polyfunkční struktura zastavění Horního centra a Na Jeřábu. Na periférii se uplatňuje venkovské rozptýlené zastavění s častým rekreačním využitím. V dříve samostatných obcích blíže k centru přežívá starší smíšená struktura řadového a řádkového dvoupodlažního uličního zastavění dělnických okrsků.

Tradiční textilní a strojní průmysl se rozvíjel zejména v údolích vodních toků s levnou energií a postupně se vklíňoval do organismu města v polohách přimknutých k železničním tratím a uhelným vlečkám budovaným od několika železničních nádraží. V současnosti mnoho původních výrobních areálů neslouží své původní funkci, ve městě jsou 2 nové významné průmyslové zóny SEVER a JIH.

Roku 1888 byl pořízen první územní plán města, během 30 následujících let zcela přestavěno Staré Město s novým divadlem a dominantou nové radnice, roku 1897 první tramvaje. LIBEREC 2 o 1897 zavedena v úseku nádraží - Lidové sady tramvaj, která zde definovala hlavní kompoziční osu města a byla postupně rozšířena do Hanychova, Růžodolu I a Rochlice. Hlavní kompoziční osa města má směr kolmý k údolí Lužické Nisy a dopravnímu koridoru je doprovázena v atraktivních prostorech centra pěší zónou a v celém průběhu obsluhovaná hlavní linkou tramvajové dopravy spojuje okraj Jizerských hor přes centrum města, autobusové a železniční nádraží s úpatím Ještědu.

Výškové dominanty v horním centru tvoří věže kostelů (sv. Antonína, sv. Kříže) a radnice, v Dolním centru pak novodobé věže Krajského úřadu Libereckého kraje a S – Tower. Suverenita historických dominant Horního centra byla hrubě poškozena blokem interny v areálu nemocnice.

Území města spadá do několika oblastí krajinného rázu: OKR9 – Ještědský hřbet; OKR10 Žitavská pánev, podoblast (POKR) 10a Hrádecko-Chrastavsko a 10b Liberecko; OKR12 Jizerské hory, LIBEREC 4 POKR 12b – centrální část; OKR13 Podhůří Jizerských hor, POKR13a – Jablonsko; OKR16 Železnobrodsko-Semilsko, POKR16a – Záskaľsko.

### A.III.12 Vývoj řešeného území bez provedení koncepce

V případě, že by nedošlo k realizaci předkládaných změn, vyvíjelo by se řešené území dosavadním způsobem dle podmínek využití území definovaných v platném územním plánu. Nerealizace řešených změn tedy neznamená žádné významné důsledky do životního prostředí ani nekoncepční vývoj územního rozvoje města. Navrhované změny jsou situovány v prostorech s platným územním plánem, na jehož koncepčním přístupu se případným přijetím předkládaných změn nic podstatně nezmění. V případě nerealizace posuzovaných změn územního plánu tak sice nedojde k uplatnění negativních vlivů identifikovaných v rámci vyhodnocení (zejména zásahy do stávající lesní a mimolesní zeleně v rámci změny 105), zároveň však nedojde ani k pozitivním dopadům řešených změn územního plánu (tj. především zlepšení hlukové a imisní situace v řešeném území, zvýšení bezpečnosti dopravy, vytvoření nových kapacit veřejné hromadné dopravy a optimalizace dopravního napojení Krásné Studánky na nadřazený dopravní systém).

### A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Součástí této kapitoly je především přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro řešení návrhu územního plánu. Podrobné charakteristiky jednotlivých složek životního prostředí včetně jeho významných hodnot, vývojových trendů a možných rizik spojených s návrhem územního plánu je uveden v kapitole A.III a A.V.

**Shrnutí limitů využití území**

<b>Kulturně-historické hodnoty území</b>	<b>Památky UNESCO:</b> žádné
	<b>Památkové rezervace a zóny:</b> žádné
	<b>Národní kulturní památky:</b> žádné
	<b>Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:</b> žádné
<b>Přírodní a přírodně-civilizační hodnoty území</b>	<b>Území s archeologickými nálezy ÚAN kategorie I, II, III. a IV - prakticky celé území města</b>
	<b>Maloplošná zvláště chráněná území:</b> žádné, v blízkosti lokality 96 Machnín PR Hamrštejn
	<b>Natura 2000:</b> žádné
	<b>Velkoplošná zvláště chráněná území:</b> žádné
	<b>Registrované VKP:</b> žádné přímé střety, v blízkosti změny 105 VKP Lesopark Fibichova, v blízkosti změny 107 VKP Alej lip - Masarykova
	<b>VKP ze zákona: toky a nivy vodních toků, rybníky, lesy:</b> Lužická Nisa (změna 96, lokalita Machnín) a Plátenický potok (změna 96, lokalita Vesecko-Rochlické údolí), Bystrá – částečně zatrubněná – napojující soustavu vodních nádrží (změna 96, lokalita Likto), Radčický potok – částečně zatrubněný (změna 96, lokalita Hejnická), Ostašovský potok a Lužická Nisa (změna 96, lokalita Zlatý Kopec) bez přímého střetu s vodními toky. Lesní celek nad ZOO
	<b>Prvky ÚSES vymezené v ZÚR a v platném územním plánu:</b> bez střetu s ÚSES, ochranné pásmo NRBK – změna 105
	<b>Přírodní park:</b> Přírodní park Ještěd, bez přímého územního střetu – v blízkosti lokalita Preciosa Pilínkov, změna 96
	<b>Památné stromy:</b> žádné
	<b>Vodní toky:</b> Lužická Nisa (změna 96, lokalita Machnín) a Plátenický potok (změna 96, lokalita Vesecko-Rochlické údolí), Bystrá – částečně zatrubněná – napojující soustavu vodních nádrží (změna 96, lokalita Likto), Radčický potok – částečně zatrubněný (změna 96, lokalita Hejnická), Doubský potok (lokalita Preciosa – změna 96), Ostašovský potok a Lužická Nisa (změna 96, lokalita Zlatý Kopec) bez přímého střetu s vodními toky.
<b>Limity využití území v důsledku výskytu přírodních hodnot</b>	<b>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (+ pásmo 50 m od hranice PUPFL) - lesní celek nad ZOO, změna 105, zábor 8,9 ha</b>
	<b>BPEJ - zemědělská půda I. a II. třídy ochrany – změna 88.B, dílčí roztržštěné zábohy</b>
	<b>CHLÚ, DP a průzkumná území dle databáze Geofond:</b> žádné
	<b>Citlivá oblast dle zákona o vodách</b> není přítomna
<b>Limity využití území v důsledku výskytu environmentálních zátěží nebo rizik</b>	<b>Hlukově zatížené území:</b> především podél významných komunikací Hejnická, Londýnská, Milady Horákové, Hodkovičká, Mařanova, Husova, Alšova, Sovova, Masarykova, I/35 a I/14. Hlukově zatížené území především v denní době.
	<b>Staré ekologické zátěže:</b> Evidovaná lokalita lokalita Benzina s.r.o. DSPHM 860 Liberec - změna 96 Vesecko Rochlické údolí (číslo zátěže: 8203003), riziko kvalitativně extrémní, kvantitativně lokální. Na lokalitě probíhají sanační práce.  V systému SEKM evidována v areálu Preciosa, a.s., kontaminace CIU. Číslo evidenční 82039001. Týká se změny 96, lokalita Preciosa.
	<b>Záplavové území:</b> záplavové území Lužická Nisa (změna 96, lokality Machnín a Zlatý Kopec)
	<b>Sesuvná území:</b> žádné

**A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.**

Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz, provedených v kap. A.III, a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu územního plánu a řešených změn využití území. Níže jsou uvedeny vybrané střety se sledovanými charakteristikami a jevy životního prostředí, dle jednotlivých řešených změn.



<b>Ovzduší</b>	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	Imisní limity většiny sledovaných škodlivin plněny s výjimkou benzo(a)pyrenu, který se pohybuje na úrovni 1 ng/m <sup>3</sup> , tj. na hranici imisního limitu.
	96 Preciosa Pilínkov	Imisní limity většiny sledovaných škodlivin plněny s výjimkou benzo(a)pyrenu, který se pohybuje na úrovni 1 ng/m <sup>3</sup> , tj. na hranici imisního limitu.
	96 Machnín	Imisní limity všech sledovaných škodlivin plněny.
	96 Vesecko Rochlické údolí	Imisní limity většiny sledovaných škodlivin plněny s výjimkou benzo(a)pyrenu, který se pohybuje na úrovni 1,2 ng/m <sup>3</sup> .
	96 Vesec Likto	Imisní limity většiny sledovaných škodlivin plněny s výjimkou benzo(a)pyrenu, který se pohybuje na úrovni 1 ng/m <sup>3</sup> , tj. na hranici imisního limitu.
	96 Krásná Studánka - Hejnická	Imisní limity všech sledovaných škodlivin plněny.
	96 Zlatý Kopec	Imisní limity všech sledovaných škodlivin plněny.
	105 ZOO Lidové Sady	Imisní limity všech sledovaných škodlivin plněny.
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	Imisní limity většiny sledovaných škodlivin plněny s výjimkou benzo(a)pyrenu, který se pohybuje na úrovni 1 ng/m <sup>3</sup> , tj. na hranici imisního limitu.
<b>Hluk</b>	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	<p>Pro posouzení stávající akustické situace v lokalitě a pro nastavení modelu pro hodnocení budoucí zátěže bylo v roce 2016 v řešeném území provedeno měření hluku se souběžným sčítáním dopravy. Výsledky měření a sčítání dopravy byly převzaty z protokolu o měření č. F/047/16. Silnice I/13 ve stávající trase míjí zástavbu Krásné Studánky ve vzdálenosti cca 200 m, ale nejbližší napojení městské části na silnici I/13 je buď u obce Mníšek nebo v MÚK Svárov.</p> <p>Navržená komunikace umožní přímé napojení Krásné Studánky na tuto silnici.</p> <p>Dle dostupných podkladů je v současné době překračován hluk z dopravy na místních komunikacích u domu č.p. 154, ležícím v bezprostřední blízkosti Studánecké ulice a křižovatky s Jindřichovickou. U domu č.p. 216 je dominantním zdrojem hluk ze silnice I/13, hygienické limity 60 dB v denní době i 50 dB v noci jsou zde s rezervou dodrženy.</p> <p>Posuzované změny územního plánu, především změna 88.B by měly přispět ke zlepšení dopravního napojení Krásné Studánky a ochraně stávajících hlukově chráněných objektů i nově vymezených ploch s možností umístění hlukově chráněných objektů. V této souvislosti byly navrženy podmínky využití některých ploch.</p>
	96 Preciosa Pilínkov	<p>Řešené území se nachází mimo oblast hodnocenou Strategickou hlukovou mapou, nicméně prostou extrapolací lze usuzovat, že podél ulice Minkovická cca po Puškinovu se hlukový ukazatel pro denní dobu může pohybovat v intervalu 60-65 dB.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě posuzované změny v zásadě nedochází k žádné změně využití území, nemá posuzovaná změna potenciál ovlivnit hlukovou situaci v území.</p> <p>V případě umístění nových výrob, změny struktury nebo kapacity stávajících výrob v areálu Preciosa je třeba prověřit vstupy a výstupy pomocí podrobnějších studií v součtu pro celou zónu.</p>
	96 Machnín	<p>Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po železniční trati, v bezprostředním okolí se nenacházejí hlukově chráněné prostory s výjimkou 3 bytových domů u ulice Rynoltická.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě posuzované změny v zásadě nedochází k žádné změně využití území, nemá posuzovaná změna potenciál ovlivnit hlukovou situaci v území.</p> <p>V případě umístění nových výrob, změny struktury nebo kapacity stávajících výrob v areálu sklárny nebo bývalé přádelny je třeba prověřit vstupy a výstupy pomocí podrobnějších studií v součtu pro celou zónu.</p>
	96 Vesecko Rochlické údolí	Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po hlavních komunikacích silnicí I/26, I/14, ulicích Hodkovická, Doubská, České mládeže, a to především v denní době. Jedná se o tradiční průmyslovou oblast,

		<p>nacházejí se zde však i obytné objekty především podél ulice Chabarovská, Dukelská, náměstí na Lukách a Maršíkova.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě posuzované změny v zásadě nedochází k žádné změně využití území, nemá posuzovaná změna potenciál ovlivnit hlukovou situaci v území.</p> <p>V případě umístění nových výroby, změny struktury nebo kapacity stávajících výroby ve stávajících průmyslových areálech je třeba prověřit vstupy a výstupy pomocí podrobnějších studií v součtu pro dopravně související plochy.</p>
	96 Vesec Likto	<p>Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po ulici Hodkovická v denní době. Jedná se o tradiční průmyslovou oblast, nacházejí se zde však i obytné objekty především podél ulice Hodkovická a Česká.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě posuzované změny v zásadě nedochází k žádné změně využití území, nemá posuzovaná změna potenciál ovlivnit hlukovou situaci v území.</p> <p>V případě umístění nových výroby, změny struktury nebo kapacity stávajících výroby ve stávajících průmyslových areálech je třeba prověřit vstupy a výstupy pomocí podrobnějších studií v součtu pro dopravně související plochy.</p>
	96 Krásná Studánka - Hejnická	<p>Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po ulici Hejnická, v bezprostředním okolí se nenacházejí hlukově chráněné prostory.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě posuzované změny v zásadě nedochází k žádné změně využití území, nemá posuzovaná změna potenciál ovlivnit hlukovou situaci v území.</p>
	96 Zlatý Kopec	<p>Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po silnici I/13, v bezprostředním okolí se nenacházejí hlukově chráněné prostory.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě posuzované změny v zásadě nedochází k žádné změně využití území, nemá posuzovaná změna potenciál ovlivnit hlukovou situaci v území.</p>
	105 ZOO Lidové Sady	<p>Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po ulici Husova, Riegrova a Alšova v denní době, zejména ve špičkách spojených s návštěvností ZOO. Nachází se zde řada hlukově chráněných objektů – převážně se jedná o vilovou zástavbu v zeleni.</p> <p>Změna je primárně určena k řešení dopravních problémů spojených s provozem ZOO a TUL, tedy by měla významně přispět ke zlepšení dopravní situace a snížení hlukové zátěže, spojené s pojezdy automobilů při hledání parkování. Na druhou stranu dojde ke vložení nového zdroje vyvolané dopravy v podobě rozšíření ZOO. V následné fázi projektové přípravy konkrétních záměrů je třeba při umísťování nových zdrojů vyvolané dopravy prověřit vliv na akustickou situaci podrobnou hlukovou studií.</p>
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	<p>Dle Strategické hlukové mapy je převažujícím zdrojem hluku v území provoz po ulici Masarykova, Šamánkova a Tržní náměstí v denní době, zejména ve špičkách spojených s přesunem obyvatel do zaměstnání a škol. Nachází se zde řada hlukově chráněných objektů – převážně se jedná o činžovní zástavbu bytových domů.</p> <p>Změna je primárně určena k řešení dopravních problémů spojených s provozem tramvajové dopravy, tedy by měla přispět ke zlepšení komfortu využití tramvajové dopravy a návazností na dopravu individuální, zprostředkovaně potom přispěje k vyššímu využití VHD na úkor individuální dopravy. Na druhou stranu dojde ke vložení nového zdroje vyvolané dopravy v podobě prodloužení tramvajové trati do ulic, kde dosud nebyla přítomna. V následné fázi projektové přípravy konkrétních záměrů je třeba při umísťování nových zdrojů hluku prověřit vliv na akustickou situaci podrobnou hlukovou studií a navrhnout taková opatření, aby v důsledku záměru nedošlo k novým nadlimitním stavům u nejbližších hlukově chráněných prostor.</p>
<b>Památné stromy</b>	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	96 Preciosa Pilínkov	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	96 Machnín	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	96 Vesecko	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.

	Rochlické údolí	
	96 Vesec Likto	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	96 Krásná Studánka - Hejnická	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	96 Zlatý Kopec	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	105 ZOO Lidové Sady	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí.
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	V území nebyly identifikovány žádné památné stromy ani stromořadí. V blízkosti alej lip Masarykova, je třeba zajistit ochranu v průběhu výstavby.
<b>Památková ochrana</b>	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	96 Preciosa Pilínkov	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	96 Machnín	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky. V blízkosti kulturní památka Zřícenina hradu Hamrštejn.
	96 Vesecko Rochlické údolí	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	96 Vesec Likto	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	96 Krásná Studánka - Hejnická	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	96 Zlatý Kopec	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	105 ZOO Lidové Sady	V území nebyly identifikovány žádné nemovité kulturní památky.
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	V blízkosti Severočeské muzeum, Městský dům bývalá Obchodní komora a Městské lázně u ulice Vítězná
<b>Staré ekologické zátěže</b>	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
	96 Preciosa Pilínkov	V systému SEKM evidována v areálu Preciosa, a.s., kontaminace CIU. Číslo evidenční 82039001.
	96 Machnín	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
	96 Vesecko Rochlické údolí	V systému SEKM evidována v areálu Benzina s.r.o. DSPHM 860 Liberec kontaminace BTEX, NEL. Probíhá sanace. Číslo evidence SEKM 8203003.
	96 Vesec Likto	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
	96 Krásná Studánka - Hejnická	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
	96 Zlatý Kopec	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
	105 ZOO + TUL	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	V území nebyla identifikována žádná evidovaná ekologická zátěž.
<b>Záplavová území</b>	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	Mimo záplavové území
	96 Preciosa Pilínkov	Mimo záplavové území
	96 Machnín	Částečně v Q100 a aktivní zóně. Vzhledem k charakteru změny bez vlivu.
	96 Vesecko Rochlické údolí	Mimo záplavové území
	96 Vesec Likto	Mimo záplavové území
	96 Krásná Studánka - Hejnická	Mimo záplavové území
	96 Zlatý Kopec	Na hranici Q100 a aktivní zóny. Vzhledem k charakteru změny bez vlivu.

	105 ZOO + TUL	Mimo záplavové území
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	Mimo záplavové území
VKP	88.B + 96 Krásná Studánka Pereny	Mimo VKP
	96 Preciosa Pilínkov	Mimo VKP
	96 Machnín	Mimo registrované VKP, sousedí s VKP ze zákona – niva a tok Lužické Nisy
	96 Vesecko Rochlické údolí	Mimo VKP, sousedí s VKP ze zákona – niva a tok Plátenického potoka
	96 Vesec Likto	Mimo registrované VKP, sousedí s VKP ze zákona – niva a tok Doubského potoka
	96 Krásná Studánka - Hejnická	Mimo VKP, sousedí s VKP ze zákona – niva a tok Radčického potoka
	96 Zlatý Kopec	Mimo registrované VKP, sousedí s VKP ze zákona – niva a tok Lužické Nisy a Ostašovského potoka
	105 ZOO + TUL	Mimo registrované VKP, zasahuje do VKP ze zákona – lesní celek nad ZOO. Navrhované úpravy v areálu TUL v blízkosti registrovaného VKP LESOPARK FIBICHOVA plochy charakteru lesoparku – registrace MML/ZPOP/Ko/140700-SZ95855/08/5, bez přímého střetu.
	107 Tramvajová smyčka Muzeum	V blízkosti registrovaný VKP ALEJ LIP - MASARYKOVA lípa malolistá podél chodníků a zelených pásů, registrace OŽP/936/246.6/96/OZ-Hy. Zezeň na Tržním náměstí.

## A.V.1 Ovzduší a klima

### **Problém: Imisní zatížení – v současnosti plněny limity s výjimkou benzo(a)pyrenu**

Dle dlouhodobých pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek z období 2015-2019 byly na území města Liberce plněny imisní limity pro sledované látky (PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub>, Benzen). Imisní limity pro dlouhodobé průměry jsou v posledních letech spolehlivě plněny, problém nastává pouze v případě nepříznivých rozptylových podmínek s krátkodobými denními průměry PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub> typicky se jedná o inverzní situace v zimním období. V případě dlouhodobých průměrů však k překračování limitních hodnot nedochází). Kvalita ovzduší ve městě má navzdory problémům s dopravním zatížením území dlouhodobě zlepšující se trend. Problematickou škodlivinou je tak především benzo(a)pyren, jehož průměrné roční koncentrace, včetně dlouhodobých pětiletých průměrů, jsou na území většiny urbanizované části Liberce překračovány. Překládané změny územního plánu nemají významný potenciál tuto skutečnost ovlivnit, protože benzo(a)pyren je z většiny produkován lokálním vytápěním domácností (cca 96%), průmyslem (cca 3%) a minoritně dopravou (1%).

### **Problém: Rozšiřování tepelného ostrova města**

Klimatická změna v Liberci se konkrétně projevuje hlavně zvýšením teploty vzduchu. Předpokládá se, že do roku 2030 dojde ke zvýšení průměrné roční teploty vzduchu zhruba o 1 °C, a dle předpovědí má průměrná roční teplota ve městech do roku 2100 dále nárůst o 2-5 °C v závislosti na předpokládaném RCP scénáři. Dále se bude zvyšovat pravděpodobnost výskytu, intenzity i délky trvání episodických vln extrémně vysokých teplot, vzroste počet tropických dní (nad 30 °C) a nocí (nad 20 °C). Ve velkých městech se budou prohlubovat negativní dopady fenoménu tepelného ostrova města.

Celkové roční srážkové úhrny mají být podobné jako v současnosti, ale změní se jejich distribuce. Zimní srážkové úhrny se mají zvyšovat, letní srážkové úhrny budou naopak klesat, významně vzroste počet dnů bezsrážkového období a riziko vzniku sucha.

V podmínkách městského prostředí jsou výše uvedené očekávané projevy změny klimatu spojeny zejména s:

- vyšší četností a delším trváním vln horka, umocněných efektem tepelného ostrova města (tzv. „urban heat island“; UHI);

- krátkodobými extrémními úhrny srážek a hrozbou bleskových povodní na malých urbanizovaných povodích, podpořenou vysokým podílem nepropustných povrchů a souvisejícími vysokými hodnotami povrchového odtoku;
- delšími obdobími s nulovými nebo podprůměrnými úhrny srážek a hrozbou sucha (hydrologické, rostlinné fyziologické (zemědělské), socioekonomické).

Jako nejzávažnější problém byly identifikovány zejména vlny horka a tepelný ostrov města, nerovnoměrná distribuce srážek, nedostatečné zasakování srážkové vody a bleskové povodně a také zeleň ve městě (zejména kvantita).

Ke zmírňování těchto dopadů jsou využívána adaptační opatření, která pomáhají také zabezpečit příznivý stav městského životního prostředí a výrazně přispívají ke zvýšení kvality života obyvatel města.

Hlavními cíli a zásadami adaptací na změnu klimatu v městském prostředí je:

- vytvořit systém zelené infrastruktury pro snížení rizik spojených s vlnami horka, městským tepelným ostrovem, zároveň funkčně propojit jednotlivé prvky zelené infrastruktury v rámci města a zvýšit heterogenitu urbanizovaného území;
- zvýšit efektivitu hospodaření se srážkovou vodou ve smyslu „zadržet a využít“ - zvýšením podílu ploch s propustným povrchem a zaváděním udržitelných odvodňovacích systémů umožňujících zasakování dešťové vody, její retenci a opětovné využití;
- s využitím ekosystémově založených přístupů při realizaci protipovodňových opatření zajistit stabilní vodní režim a revitalizaci vybraných toků;
- podpořit osvětu a vzdělávání veřejnosti v oblasti změny klimatu, podpořit aktivity vedoucí ke zvýšení environmentálního povědomí obyvatel a ekologicky šetrného chování.

Řešené změny územního plánu nemají bezprostřední vztah ke změně klimatu s výjimkou vybudování dílčích nových zpevněných ploch především v prostoru rozšíření areálu ZOO. Tyto stavby se vzhledem k předpokládanému charakteru zástavby a vysokému podílu vzrostlé zeleně v okolí na mikroklimatické situaci území výrazně neprojeví.

## A.V.2 Voda

### **Problém: Snížení retenční schopnosti území ve vztahu k návrhu nových zastavitelných ploch obsažených v územním plánu.**

Prakticky každá nová zástavba znamená snížení retenční schopnosti území. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou navrženy v souladu s požadavky vodního zákona. Posuzované změny nepředstavují výraznější nárůst zpevněných ploch s výjimkou areálu rozšíření ZOO. Tyto stavby se vzhledem k předpokládanému charakteru zástavby, podmínkám odkanalizování území, obsaženým v územním plánu, a vysokému podílu vzrostlé zeleně v okolí na retenční schopnosti území výrazně neprojeví.

### **Problém: Ohrožení vodních zdrojů**

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly v souvislosti s návrhem územního plánu zjištěny.

## A.V.3 ZPF a PUPFL

### **Problém: Zábory ZPF**

Z posuzovaných změn územního plánu jich část nemá žádné dopady na ZPF ani PUPFL, protože je situována ve stávajícím zastavěném území – změny 96 a 107.

Území řešené změnou 88.B je situováno na okraji urbanizovaného zastavěného území města, částečně na ZPF I.-V. třídy ochrany. Jedná se buď o zemědělsky využívané plochy (některé původně s provedenými melioracemi) nebo o již pro zemědělskou výrobu nevyužívané (např. bývalý zemědělský statek, který se již delší dobu nevyužívá pro zemědělské účely).

V případě změny 105 dojde k záboru ploch určených k plnění funkce lesa viz níže.

Vliv je označen jako mírně významný, akceptovatelný z toho důvodu, že se jedná o zábor ve prospěch bydlení a částečné využití brownfields.

## **Problém: Snižování rozlohy PUPFL**

Změna 105 se týká jednak dílčích úprav v návaznosti na areál TU Liberec a dále rozsáhlé plochy v prostoru lesa východně od stávající ZOO, která je navržena jako zastavitelná plocha občanské vybavenosti pro účely rozšíření ZOO a vybudování zázemí Lidových Sadů. Zde dojde k poměrně významnému zásahu do lesních porostů ve svahu západně od Lidových Sadů a ZOO a jižně od lesního koupaliště a z tohoto hlediska je třeba změnu hodnotit významně negativním vlivem z hlediska vlivu na PUPFL a biotické složky krajiny. Jedná se o lesní celek v kategorii lesy zvláštního určení ve vlastnictví města. Změna 105 představuje zásah do lesního celku a zábor PUPFL v rozsahu cca 8,9 ha. Byla navržena opatření pro zmírnění negativních vlivů viz kapitola A.VIII a A.XI.

## **A.V.4 Horninové prostředí a surovinové zdroje**

### **Problém: Zásahy do horninového prostředí**

Posuzované změny územního plánu negenerují vlivy na horninové prostředí dosahem do území, chráněném podle horního zákona (CHLÚ, DP). Realizací záměru dochází k zásahům do horninového prostředí – realizace zpevněných ploch a tunelů souvisejících s uvažovaným záměrem apod.

### **Problém: Staré ekologické zátěže**

Dle územně analytických podkladů a systému evidence kontaminovaných míst nejsou v řešeném území situovány staré ekologické zátěže, které by mohly být implementací posuzovaných změn využití území ovlivněny.

## **A.V.5 Flóra, fauna, ekosystémy**

### **Problém: Ohrožení ekologické stability krajiny a biotopů zvláště chráněných druhů**

V případě navrhovaných zastavitelných ploch resp. koridorů nedochází, v případě vhodného technického řešení staveb v prostoru, kde dochází ke kontaktu s prvky ÚSES (105, ochranné pásmo RBK), k zásadním střetům s vymezenými prvky ÚSES ani k dotčení jejich funkčnosti nedojde.

### **Problém: Migrační prostupnost území**

Řešené území nepatří vzhledem ke své poloze vůči významným migračním překážkám, stupni urbanizace, absenci výskytu velkých savců a koeficientu ekologické stability mezi migračně významná území, migrační koridory ani dálkové migrační koridory.

### **Problém: Ochrana ZCHÚ**

Bez střetů.

### **Problém: Střety s VKP**

Nedochází ke střetu s registrovanými VKP, ani k přímému dotčení VKP ze zákona s výjimkou lesního celku v návaznosti na areál ZOO. Byla navržena opatření pro zmírnění negativních vlivů viz kapitola A.VIII a A.XI.

## **A.V.6 Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví**

### **Problém: Ochrana krajinného rázu a estetických dominant území, památková ochrana**

Řešením posuzovaných změn územního plánu nejsou, vzhledem k rozloze, umístění a vzdálenostem vůči významným horizontům a charakteru navrhovaných změn využití území, očekávány významné vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví. Podmínky využití jednotlivých druhů zastavitelných ploch a koridorů jsou navrženy tak, aby byla zajištěna ochrana krajinného rázu, nemovitého, kulturního i archeologického dědictví.

Do řešeného území v jeho východní polovině zasahuje přírodní park. Přírodní parky nebudou návrhem zastavitelných ploch dotčeny.

Vzhledem k historii osídlení je třeba prakticky celé řešené území považovat za území s potenciálem archeologických nálezů a tomu je třeba přizpůsobit přípravu a realizaci staveb.

## A.V.7 Hluk

### **Problém: Hluková zátěž obyvatelstva**

Velká část města je identifikována jako hlukově zatížené území v důsledku průjezdu vysokých intenzit dopravy rezidenčními částmi města.

Zde posuzované dílčí změny v již zpracovaném návrhu územního plánu převážně nemají potenciál jakkoliv ovlivnit hlukovou situaci z hlediska koncepčního. Z hlediska věcného může v důsledku implementace posuzovaných změn dojít k dílčím změnám v rozložení hlukové zátěže v území – jedná se o změnu 88.B, 105 a 107, které znamenají vytvoření územních předpokladů pro místní úpravu vedení komunikací, tramvajových tratí a organizace dopravy v klidu. Všechny tyto změny je možné hodnotit jako mírně pozitivní z hlediska hlukové zátěže v důsledku zlepšení dopravního napojení a obsluhy území a zvýšení kapacit dopravy v klidu a organizace VHD s lokálním dopadem. Vložení nových dopravních staveb a staveb dopravní obslužnosti může v bezprostředním okolí ploch způsobit dílčí zvýšení hlukové zátěže, toto zvýšení s bodovým působením je hodnoceno jako mírně negativní vliv. Vždy však platí, že při umisťování nových staveb do území musí být splněny legislativní požadavky na ochranu hlukově chráněných prostor.

## A.V.8 Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

### **Problém: Ohrožení předmětů ochrany EVL v řešeném území**

Žádná z rozvojových lokalit vymezená v návrhu změn územního plánu do EVL nezasahuje.

## A.V.9 Obyvatelstvo

### **Problém: Vysoká koncentrace dopravy – narušení pohody bydlení, obtěžování obyvatel provozem dopravních staveb a dopravní infrastruktury**

Pozitivně se na pohodě obyvatel města projeví realizace alternativní možnosti dopravy, s pozitivním vlivem na pokles intenzity dopravy v rezidenčních územích, což má za následek snížení možných kolizí s chodci (což jsou z pravidla nehody s největšími následky), pokles vibrací, exhalací a hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy. Realizace prvků dopravní obslužnosti bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní. Zlepšena bude i dostupnost území pro návštěvníky a obyvatele města díky rozvoji a optimalizaci VHD a rozšíření kapacit parkování.

## A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

Pro samotné hodnocení územního řešení předkládané ÚPD byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus dílčí navrhovaná opatření, rozvojové lokality, zastavitelné plochy a koridory, resp. podmínky využití ploch (regulativy). Jednotlivé rozvojové lokality a koridory v rámci jejich podmínek využití byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli (podrobněji o referenčních cílech viz kapitola A.II.1) a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu rozvojových lokalit/ ploch a koridorů na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

Pro zjištění, zda a jakým způsobem mohou mít posuzované změny územního plánu při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územně plánovací dokumentace, tj. navrhovaných změn funkčního využití v rozvojových lokalitách a koridorech vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí reprezentovaným referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jako žádoucími trendy vývoje sledovaných kritérií, tj. zda a jakým způsobem bude provedení řešené koncepce přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito následující stupnice:

### **stupnice významnosti**

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv (přímý vliv velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl

+1	potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý/sekundární) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl
0	zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovaný (nepřímý/sekundární) potenciální vliv (velmi malý rozsah, nepřímá vazba na navrhované opatření resp. návrhovou plochu)
-1	potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý/sekundární)
-2	potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý vliv velkého rozsahu nebo bez možnosti uplatnění zmírňujících opatření)
?	nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou

## rozsah vlivu

B	bodový (působící v bezprostředním okolí plochy nebo zprostředkovaně s bodovým dosahem)
L	lokální (působící v rámci městské části)
R	regionální (působící v rámci celého města/aglomerace)

## délka trvání vlivu

kp	krátkodobé/přechodné působení vlivu (přechodné trvání po omezenou dobu např. pouze v době výstavby)
sp	střednědobé působení vlivu (trvalý vliv cca po dobu nepřesahující platnost územního plánu)
dp	dlouhodobé působení vlivu (trvalý vliv s přesahem doby platnosti územního plánu)

## spolupůsobení vlivu

K	kumulativní spolupůsobení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické spolupůsobení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům

## Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku



Environmentální pilíř

Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací		3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům		5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10	5.2 pomoci územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města		7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou		
Referenční cíle životního prostředí														
88.B + 96 lokalita Pereny Krásná Studánka	+1/L/dp	+1/B/dp	+1/B/dp	0	-1/B/dp	0	-1/B/dp	+1/B/dp	+1/-1/B/dp	+1/-1/B/dp	+1/B/dp	+2/B/dp	0	+1/B/dp

**Komentář:** Předmětem změny je prověření možnosti změny funkčního využití stávajících ploch, případně vymezení nových zastavitelných ploch v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce v souvislosti se změnou napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou na silnici I/13. Cílem je vytvořit územní podmínky k odstranění přímého vlivu zařízení na zpracování odpadů PERENA Krásná Studánka na obytné území.

Jedná se o dílčí změnu vedení dopravního napojení v rámci již dříve projednávané a posouzené změny 88.B, která spočívá v posunu napojovacích ramen na silnici I/13 jižně od plochy 11.207.P (v doposud projednané verzi návrhu územního plánu bylo sledováno řešení lemující plochu 11.207.P ze severu), a s tím spojenou rekatégorizací komunikací. Provedené změny vyplynuly ze stanovisek dotčených orgánů vyplývajících z dosavadního průběhu projednání změny. Pro napojení lokality „Perena“ na základní komunikační síť se vymezuje prostor nové obslužné komunikace oddělené pásem ochranné zeleně plochy výroby od ploch bydlení a rekreace. V detailu se jedná pouze o drobnou úpravu průběhu dopravních koridorů bez změny výchozích parametrů (stávajících i očekávaných intenzit dopravy) a tedy bez podstatných vlivů na životní prostředí ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí provedené pro změnu 88.B v roce 2017 (Vyhodnocení vlivů 88.B. Změny na životní prostředí, Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON, Kladno, červen 2017). Z věcného hlediska potom dojde ke zlepšení dopravního napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou přímo na I/13 tak, aby byl minimalizován vliv na stávající obytné území z hlediska dopravy generované stávajícími i nově navrhovanými plochami. Za účelem ochrany stávajících ploch byly v kontaktu s nově vymezenými dopravními koridory vymezeny plochy ochranné zeleně a plochy s bariérovým efektem, resp. plochy bez předpokladu umístění hlukově chráněných objektů podél dopravních koridorů a veřejných prostranství (např. plochy sportu a pracovních aktivit). Změna 88.B se částečně překrývá se změnou 96, kdy je v prostoru původně vymezených ploch pracovních aktivit (A) na místě stávajícího průmyslového areálu, znovu vymezena funkce průmyslové výroby (E). V jižní části je vymezena plocha občanské vybavenosti pro účely využití hasiči. Pokud by v této ploše měly být umístěny hlukově chráněné prostory, je třeba prokázat dodržení hlukových limitů prostřednictvím prověření hlukovou studií. Zachování funkce E v rámci změny 96 v místě stávajícího průmyslového areálu nemá z věcného hlediska žádné dopady do životního prostředí, jedná se o využití území, které je v lokalitě přítomno a stabilizováno.

Změna je navržena ke zlepšení stávající dopravní situace v daném místě, a s ní spojeného nepříznivého stavu některých složek životního prostředí ve městě – zejména nadměrné zatížení hlukem, imisemi a dopravními závadami v tomto směru je zadání změny jejím řešením splněno. Obdobné negativní vlivy působí z areálu recyklace odpadů i na blízkou obytnou zástavbu – také ty jsou posuzované změnou pozitivně řešeny (návrh odclonění areálu plochami veřejné zeleně). Pozitivem je i navržené využití plochy občanské vybavenosti. Navržené řešení přispěje mimo jiné ke zvýšení bezpečnosti na komunikacích. Vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality byl vyloučen.

**Pozitivní vlivy:** Jsou dány územní předpoklady pro optimalizaci dopravního napojení celé Krásné Studánky a rovněž přítomných ploch výroby (areál pro zpracování odpadů) prostřednictvím nové křižovatky na I/13, což přispěje k odlehčení dosud využívaných tahů (především ulice Studánecká, Děřichovská a Hejnická), zkrácení dopravních vazeb i kongescí s pozitivním dopadem do hlukového zatížení území. Pro účely ochrany stávajících i navrhovaných ploch s možností umístění hlukově chráněných prostor byly vymezeny plochy izolační zeleně a plochy s bariérovým efektem (plochy A a S). V případě umístění hlukově chráněných prostor do ploch 11.229.O a 11.163.B a 11.52.B v kontaktu s přílehlými ulicemi je třeba prokázat splnění hlukových limitů. Zásadně pozitivní vliv z hlediska dopravního napojení a částečné přestavby areálu Pereny na plochy sportu ve vztahu k navazujícímu obytnému území.

**Negativní vlivy:** Negativní vlivy byly identifikovány v souvislosti s vybudováním komunikace pro napojení na I/13, z hlediska záborů ZPF, vzniku nových zpevněných povrchů, a s tím souvisejícího snížení retenční schopnosti krajiny, působení tepelného ostrova města. Pro zmírnění negativních vlivů z hlediska hlukové zátěže spojených s vložením nové dopravní stavby do území, a s tím spojeného

přerozdělení dopravních zátěží byla navržena územně plánovací opatření v podobě vymezení ploch izolační zeleně a ploch umožňujících vytvoření funkční bariéry vůči pronikajícímu hluku (např. veřejná prostranství a plochy sportu a rekreace). Při umisťování hlukově chráněných prostor do ploch O a B přiléhajících k propojení ulic Děřichovická a Hejnická tj. ploch 11.229.O, 11. 52.B a 11.163.B je třeba prokázat splnění hlukových limitů.

**Kumulativní vlivy:** Nebyly identifikovány podstatné kumulativní ani synergické vlivy uvažovaných změn využití území.

**Akceptovatelnost:** Akceptovatelné za podmínky, že při umisťování hlukově chráněných prostor do ploch O a B přiléhajících k propojení ulic Děřichovická a Hejnická tj. ploch 11.229.O, 11. 52.B a 11.163.B je třeba prokázat splnění hlukových limitů. Tuto podmínku navrhuje vložit do výrokové části ÚP jako podmínku zastavitelnosti výše uvedených ploch.

**Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí:** V případě umisťování hlukově chráněných prostor do ploch 11.229.O a 11.163.B a 11.52.B v kontaktu s přilehlými ulicemi je třeba prokázat splnění hlukových limitů..

## Environmentální pilíř

Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací		3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům		5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10	5.2 pomoci územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města		7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochrany přírody a krajiny	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou		
Referenční cíle životního prostředí							4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních a povrchových vod			6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování			8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz
96 Preciosa Pilínkov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0
96 Machnín	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0
96 Vesecko Rochlické údolí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0
96 Vesec Likto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0
96 Krásná Studánka - Hejnická	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0
96 Zlatý Kopec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1/B/dp	0	0	0

**Komentář:** Systémová změna ploch pracovních aktivit VD na plochy VP – plochy průmyslové výroby ve stávajících lokalitách využívaných pro podnikání a průmyslovou výrobu - lokality Preciosa Pilínkov, výrobní areál Machnín, výrobní areály Vesecko Rochlické údolí, lokalita Vesec - Likto, lokalita Krásná Studánka Perena, výrobní areál Krásná Studánka – Hejnická, výrobní areál u ulice Zlatý kopec. Změna 96 znovu prověřuje záměr vybrané plochy pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví – VD (v novém územním plánu označené A) změnit na plochy VP – plochy průmyslové výroby (v novém územním plánu označené E). Uvažovaná změna vyplývá z připomínek dotčených orgánů uplatněných v průběhu dosavadního projednání nového návrhu územního plánu Liberec, kdy bylo ze strany krajského úřadu jako orgánu ochrany ovzduší namítáno, že v případě stávajících lokalit využívaných pro průmyslovou výrobu by jejich přefazování do ploch pracovních aktivit A znamenalo nesoulad stávajícího využití území s územním plánem a riziko umisťování nevhodných aktivit v sousedství ploch využívaných pro průmyslovou výrobu. Zpřísnění regulativu u ploch A oproti plochám E, které jsou v současnosti pro účely průmyslové výroby využívány, by v budoucnu vedlo k nemožnosti provozovat nebo rozšiřovat průmyslovou výrobu v takových plochách pro nesoulad s podmínkami využití území v územním plánu, zároveň by mohlo dojít k přibližování chráněných funkcí k výrobním areálům a tím i vznik možných sporů a stížností. Z faktického hlediska nedochází k žádné změně využití území. Dosud rozpracovaný návrh nového územního plánu uvažoval o změně koncepčního řešení ploch pro průmyslovou výrobu, přičemž při

prověřování a následném projednání vyplynulo, že plochy, které nejsou plochami přestavbovými (brownfields) a jsou pro tyto účely v současnosti využívány, není žádoucí měnit v plochy pracovních aktivit, neboť by došlo k nesouladu mezi územním plánem a využitím území s nežádoucími důsledky v podobě právní nejistoty provozovatelů stávajících výroby, a potenciálním vznikům střetů z hlediska zastavování souvisejících území. Povolování a změny zdrojů znečištění ovzduší jsou v kompetenci příslušných správních úřadů v následných povolenacích řízeních. Z hlediska územního plánu faktická změna ve využití území u těchto ploch nenastává.

**Pozitivní vlivy:** Vzhledem k tomu, že se nejedná o změnu využití území vůči stávajícímu stavu, nebyly identifikovány žádné pozitivní vlivy s výjimkou zachování právní jistoty při využití území.

**Negativní vlivy:** Vzhledem k tomu, že se nejedná o změnu využití území vůči stávajícímu stavu, nebyly identifikovány žádné negativní vlivy.

**Kumulativní vlivy:** Nebyly identifikovány podstatné kumulativní ani synergetické vlivy uvažovaných změn využití území.

**Akceptovatelnost:** Akceptovatelné bez podmínek.

**Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí:** Bez návrhu opatření pro minimalizaci vlivů nad rámec podmínek pro využití ploch.

## Environmentální pilíř

Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací		3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům		5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10	5.2 pomoci územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města		7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	7.2 snížovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou		
Referenční cíle životního prostředí														
105 ZOO Lidové Sady – lokalita rozšíření ZOO zázemí Lidových Sadů	0	+2/R/dp	0	-2/B/dp	-2/B/dp	0	-1/B/dp	+1/-1/B/dp/S	-1/B/dp	+1/B/dp/S	-1/B/dp	+1/B/dp/S	0	-1/B/dp
105 ZOO Lidové Sady - lokalita TUL	0	0	0	-1/B/dp	-1/B/dp	0	-11/B/dp	+1/B/dp/S	0	+1/B/dp/S	0	+1/B/dp/S	0	0

**Komentář:** Předmětem změny je prověření možnosti vymezení nových zastavitelných ploch pro více účelů: 1) rozšíření zázemí zoologické zahrady a vybudování parkovacího domu v návaznosti na ZOO, TUL a Botanickou zahradu, 2) úpravy veřejných prostranství a řešení dopravy v klidu v areálu TUV při ulici Fibichova, 3) úpravu předprostoru rekonstruované budova E3 v areálu TUL – Bendova pro účely rozvojových záměrů univerzity.

Jedná se o lokality v areálu Technické univerzity u ul. Bendova a lokalitu kolem amfiteátru v lese severně od ZOO a Lidových sadů. V současném územním plánu jsou plochy vedeny v různých funkčních plochách (krajinná zeleň, lesní porosty, ostatní městská zeleň, plochy pro dopravu a dopravní vybavenost, komunikace, plochy bydlení venkovského, plochy sportu a rekreace a školství). Toto zařazení neumožňuje rozšíření zoologické zahrady a vznik nových parkovacích kapacit v hojně navštěvovaném v návaznosti na ZOO a Technickou univerzitu, kde dochází ve špičkách ke značným dopravním kongescím, pojezdům aut hledajících parkování spojených s externalitami v podobě znečištění ovzduší a hlukové zátěže apod. Konkrétně se jedná o parkovací dům v ul. Fibichova pro obsluhu ZOO, TU a Botanické zahrady, parkování v lokalitě křižovatek ulic Sovova a Tichá a narovnáni ulice Bendlova v rámci areálu TU Liberec. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 vyloučen.

Uvažované změny lze v zásadě rozdělit na dva dílčí problémy – 1) vymezení rozvojových ploch východně od areálu ZOO do lesního celku mezi lesním koupalištěm, amfiteátr a ZOO severně od Lidových sadů; 2) jedná se o dílčí úpravy vymezení zastavitelných ploch v návaznosti na areál TUL, kde má dojít k úpravě ulice Bendova za účelem rozvojových záměrů TUL a vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu parkovacího domu při ulici Fibichova sloužícího pro obsluhu ZOO, TUL i Botanické zahrady.

Dojde k zásahu do stávající zeleně v tomto prostoru. Zejména v případě rozšíření ploch ZOO se jedná o plošně rozsáhlý zábor lesa (rozsah plochy 2.73.0 cca 8,9 ha), charakter lesa zvláštního určení – příměstský les s převažující rekreační funkcí. Převažující rekreační a vzdělávací funkce území zůstane zachována v podobě rozšíření ZOO do plochy občanské vybavenosti, zároveň dojde ke zvýšení kapacit parkování a vybudování zázemí ZOO. Vzhledem ke stávajícímu charakteru ploch ZOO Liberec lze uvažovat s charakterem rozptýlené zástavby v lesoparku a částečným zachováním vzrostlých dřevin v území. Z tohoto hlediska lze uvažovanou změnu podmíněně akceptovat, za podmínky minimalizace kácení zeleně a zastavěnosti areálu budoucí ZOO. Dotčení ochranného pásma NRBK K19MB v případě změny - nejsou předpokládány podstatné negativní vlivy na migrační propustnost území – v okolí se nachází dostatek migračních možností i náhradních biotopů.

V případě změn v návaznosti na areál TUL Husova ulice dojde k dílčímu zásahu do plochy městské zeleně mezi TUL a ulicí Fibichova, na kterou bude napojen parkovací dům a dílčí úpravy ul. Bendlovy. Vzhledem k malému rozsahu uvažovaných změn (cca 0,27 ha) a zachování převážně části tohoto zeleného prvku lze tento zásah považovat za akceptovatelný. Nedojde k dotčení VKP lesopark Fibichova.

**Pozitivní vlivy:** Jsou dány územní předpoklady pro řešení problematické dopravní situace v ulicích přiléhajících k ZOO a areálu TUL, kde ve špičkách turistické sezóny dochází k dopravním problémům spojeným s nedostatečnou kapacitou parkovacích ploch v okolí takto významného zdroje vyvolané dopravy a s tím spojeným externalitám v podobě hlukové zátěže a znečištění ovzduší spojených s pojezdy automobilů hledajících parkování. Doje k rozšíření možností environmentálně šetrné rekreace a možností zdravého trávení volného času.

**Negativní vlivy:** Nejvýznamnějším negativním vlivem je rozsáhlý zásah do prostoru lesního celku severně od Lidových sadů, který je třeba řešit na projektové a především realizační úrovni tak, aby byly v maximální možné míře minimalizovány negativní dopady především do vzrostlých porostů lesa. Při realizaci rozšíření ZOO je třeba prověřit území podrobným dendrologickým a biologickým průzkumem a konkrétní projektovou přípravu přizpůsobit dendrologickým hodnotám řešeného území. Nepředpokládáme významné negativní vlivy na biotickou složku krajiny, protože území navazuje na volnou krajinu s dostatečně velkými a kvalitními prostory pro úkryt, potraviny i sidištní možnosti živočišných i rostlinných druhů vázaných na zabírané plochy. Při výstavbě kácené dřeviny by měly být v maximální možné míře nahrazeny, avšak vzhledem k okolí a celkovému charakteru Liberce není náhrada dřevin nutná absolutně. Identifikovány rovněž významné negativní vlivy z hlediska záborů PUPFL, s předpokladem částečného zachování lesa v areálu rozšířené ZOO. Mírně negativní vliv v důsledku vzniku nových zpevněných povrchů, a s tím souvisejícího snížení retenční schopnosti krajiny, rozšíření působení tepelného ostrova města, kácení lesní a mimolesní zeleně, zásahu do ochranného pásma NRBK K19MB bez podstatného ovlivnění ekologické stability území a jeho migrační propustnosti a vlivu na krajinný ráz.

**Kumulativní vlivy:** Mírně pozitivní spolupůsobení ploch vymezených pro účely vybudování parkovacích domů zejména z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší.

**Akceptovatelnost:** Akceptovatelné bez podmínek.

**Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí:** V rámci projektové přípravy staveb provést dendrologický a biologický průzkum, kterému bude přizpůsobeno konkrétní projektové řešení umístěných staveb tak, aby byly minimalizovány vlivy na přítomné porosty. Při realizaci nového areálu ZOO by bylo vzhledem ke svazité exponované poloze území vhodné zpracovat studii vlivu záměru na krajinný ráz území

## Environmentální pilíř

Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí		4. voda	5. ovzduší klima		6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací		3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům		4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních a povrchových vod	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10		5.2 pomoci územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města	6.1 snižovat hluku prostředky územního plánování		
Referenční cíle životního prostředí														
107 Tramvajová smyčka Muzeum	0	0	+1/B/dp	0	0	0	0	+1/B/dp/S	0	+1/B/dp	+1/B/dp	+1/B/dp/S	0	0

**Komentář:** Jedná se o dílčí změny územního plánu spočívající v úpravách stávající tramvajové trati o novou tramvajovou smyčku a odbočku do muzea. Předmětem změny bude prověření možnosti vymezení koridoru pro umístění nové blokované smyčky tramvajové trati okolo Libereckých výstavních trhů včetně odbočky do muzea. Změna 107 řeší vedení koridoru tramvajové trati v zastavěném území vedeném stávajícími ulicemi a veřejnými prostranstvími. Předpokládaná délka blokované smyčky bude přibližně 450 – 500 m.

Tramvajová trať zlepšuje obsluhu centra města tramvajovou dopravou, pozitivně se projeví na zlepšení komfortu využití hromadné dopravy. Nedochází ke střetu s limity využití území s výjimkou umístění trati do nadlimitně hlukově zatížených ulic Šamánkova, Budyšínská a Tržní náměstí. Tento střet je třeba řešit na projektové úrovni pomocí technických a organizačních opatření.

Bez vlivu na snížení retenční schopnosti území a zábor ZPF. Vymezení změny sice nezasahuje významnou městskou zeleň, nicméně při realizaci trati pravděpodobně dojde k mírně negativnímu vlivu na plochy zeleně v prostoru Tržního náměstí. Vedení trasy v rámci Tržního náměstí je třeba přizpůsobit charakteru náměstí tak, aby byl minimalizován a následně nahrazen zásah do městské zeleně.

V posuzované lokalitě se jako dominantní zdroj hlukových emisí uplatňuje provoz na velmi frekventovaných pozemních komunikacích.

Za současného stavu jsou u objektů v bezprostřední blízkosti pravděpodobně překračovány stanovené hygienické limity pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích a drahách, a to jak v době denní, tak v době noční. Mezní hlukový ukazatel dle strategického hlukového mapování je překročen v ulici Budyšínská a v ulici Tržní náměstí v denní době. Po vybudování tramvajové trati lze očekávat, že spolupůsobení vlivů pozemní automobilové dopravy a tramvajové dopravy může v budoucnu u některých objektů způsobovat nové nadlimitní stavy. Tuto skutečnost je třeba prověřit v rámci projektové přípravy stavby a přizpůsobit jí technické, provozní a organizační řešení budoucí tramvajové trati a provozu na ní.

Vlastní provoz tramvajové tratě ve stávajících dopravních koridorech nepředstavuje žádný zdroj znečištění ovzduší, lze očekávat zprostředkovaně mírně pozitivní vliv na kvalitu ovzduší v důsledku nahrazení autobusových linek a lepší veřejné dopravní obsluhy území a z toho vyplývající dílčí změně dopravních vztahů s očekávaným posunem směrem od individuální automobilové dopravy k vyššímu využívání MHD v kontextu a spolupůsobení optimalizace systému veřejné dopravy na úrovni města obsažené v novém územním plánu.

V rámci následných povolovacích řízení je třeba podrobně vyhodnotit rovněž vlivy na dopravu v klidu v území spojenou s případnou ztrátou parkovacích míst podél dotčených ulic. Zároveň je třeba provést detailní dopravní modelování vývoje dopravních proudů v okolních ulicích a následně je vyhodnotit akustickou studií včetně návrhu opatření pro zmírnění negativních vlivů a zamezení nadlimitní hlukové zátěže pomocí technických opatření, pokud bude tento stav v rámci projektové přípravy staveb prokázán. Zvláštní pozornost je třeba věnovat v dalších stupních projektové přípravy stavby vibracím.

**Pozitivní vlivy:** Jsou dány územní předpoklady pro optimalizaci tramvajové trati s pozitivním vlivem na kvalitu ovzduší, snížení hlukové zátěže, bezpečnost dopravy a sociální determinanty veřejného zdraví.

**Negativní vlivy:** Identifikovaný mírně negativní vliv s dosahem do bezprostředního okolí tramvajové trati vůči hlukové zátěži území lze očekávat v důsledku vložení nového zdroje hluku do území, na druhou stranu dojde k pozitivnímu vlivu v širším kontextu jižního města se synergickým působením ostatních opatření v dopravě v důsledku přerozdělení dopravních proudů ve prospěch hromadné dopravy.

**Kumulativní vlivy:** Optimalizace systému tramvajové dopravy bude mít v širším kontextu pozitivní vliv se synergickým účinkem na stávající dopravní situaci v kontextu celého města, dojde ke zprostředkovaně pozitivnímu vlivu z hlediska omezení individuální automobilové dopravy díky zlepšení veřejné dopravní obsluhy území a k nahrazení některých autobusových linek MHD. Na druhou stranu je novou tramvajovou tratí do území vnesen nový zdroj hluku se synergickým působením v kontextu stávající dopravy v dotčených ulicích. Zprostředkovaně pozitivní vliv se synergickým působením na snížení intenzit dopravy a podpoře environmentálních druhů dopravy v kontextu celého Liberce.

**Akceptovatelnost:** Akceptovatelné bez podmínek.

**Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí:** Při realizaci tramvajové trati prověřit kapacitu záměru z hlediska vyvolané hlukové zátěže pomocí podrobné hlukové studie na základě podrobného dopravního modelu rozložení dopravních proudů v přilehlých ulicích a navrhnout taková technická opatření, aby nedocházelo k novému překračování hlukových limitů u hlukově chráněných prostor tj. realizovat protihluková opatření - při výstavbě nových tratí je možné doplnit tratě o prvky snižující akustické emise. Jedná se např. o podkladní pryžové pásy, bokovnice, odhlučňovací systémy pro žlábkové koleje, protihluková opatření je možné v následných fázích přípravy stavby realizovat rovněž na hlukově chráněných objektech podél trasy tramvaje – např. pomocí zajištění nuceného větrání).

V následných fázích projektové přípravy stavby vyhodnotit vliv stavby na případný úbytek parkovacích míst.

## A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Metodika vyhodnocení vlivů předkládané ÚPD na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné (lidské) zdraví včetně metodiky vyhodnocení vlivů na ostatní pilíře udržitelného rozvoje je podrobně popsána v kapitole Metodická východiska v úvodu tohoto dokumentu, resp. v dílčích kapitolách zaměřených na konkrétní složky životního prostředí či specifické části vyhodnocení.

Podrobné vyhodnocení vlivů dílčích návrhů územního plánu (jednotlivých posuzovaných změn) je obsahem předchozí kapitoly.

Níže uvádíme souhrn a porovnání identifikovaných kladných a záporných změn územního plánu jako celku vůči jednotlivým sledovaným složkám a problémovým oblastem životního prostředí.

### A.VII.1 O vzduší

Pro hodnocení ÚPD je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit dle dat ČHMÚ pro pětileté průměrné koncentrace (aktuálně z období 2015-2019). Imisní limity pro průměrné roční koncentrace většiny sledovaných znečišťujících látek (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub> a benzen) jsou v řešeném území spolehlivě plněny. Hodnoty se nacházejí pod hranicí hygienického limitu. Rovněž hodnota 36. nejvyšší denní koncentrace PM<sub>10</sub> nebyla v rámci řešených lokalit v rámci pětiletého průměru z dat za roky 2015-2019 překročena. Překračován je imisní limit v případě benzo(a)pyrenu na většině hustě urbanizovaných míst Liberce, kde dochází k překračování imisního limitu až o 1/4. Tato situace však nastává na většině urbanizovaných míst ČR, a posuzované změny územního plánu nemají žádný potenciál ji ovlivnit.

Návrh posuzovaných změn územního plánu naplňuje dosavadní koncepci územního rozvoje zakotvenou v platné územně plánovací dokumentaci a dále rozvíjenou v připravovaném novém územním plánu a nepredisponuje umístění významných nových zdrojů znečištění ovzduší. V případě ploch vymezených v rámci změny 96 nedochází oproti stávajícímu stavu k podstatné změně využití území. V rámci prověření bylo zjištěno, že není žádoucí měnit funkční využití ploch využívaných pro průmyslovou výrobu na plochy pracovních aktivit z důvodů možných konfliktů se stávajícím resp. budoucím využitím navazujícího území.

Ostatní změny územního plánu nemají potenciál významným způsobem ovlivnit imisní situaci v území.

Pozitivně se projeví především vymezení ploch pro zvýšení kapacit dopravy v klidu v zázemí ZOO a Technické univerzity, kde dochází ve špičkách k dopravním kongescím. V prostoru Krásné Studánky dojde ke zlepšení dopravních vazeb ve vztahu k nadřazené dopravní infrastruktuře a napojení ploch průmyslu s pozitivem v podobě zkrácení a optimalizace dopravních tras, a tím i zprostředkovanému pozitivnímu vlivu z hlediska množství emisí.

Pro Liberecký kraj je zpracován Program zlepšování kvality ovzduší CZ05 - Zóna Severozápad, který je při povolování staveb v návrhových plochách třeba respektovat a v následných krocích konfrontovat dopady jednotlivých záměrů na imisní event. i hlukovou situaci v daném území.

Z výše uvedených důvodů je možné návrh posuzovaných změn územního plánu považovat za akceptovatelný a žádoucí z hlediska očekávaných vlivů jeho implementace na kvalitu ovzduší.

### A.VII.2 Klima

Podstatné vlivy na mikroklimatické charakteristiky posuzované změny územního plánu negenerují. Dojde k místnímu kácení vzrostlé zeleně v rozsahu, který vzhledem k účelu vymezení ploch (rozšíření ZOO) nebude mít podstatný vliv na mikroklimatické charakteristiky území, s ohledem k charakteru dotčeného území nemají nově vymezené zastavitelné plochy takový rozsah, který by znamenal podstatnou změnu teplot povrchů. K plošně rozsáhlému zásahu do vodních ploch, vodních toků nebo omezení rozlivových podmínek a retenční schopnosti krajiny rovněž nedojde. Z tohoto pohledu lze vlivy na klima považovat za mírně negativní především z důvodu vymezení nově zastavitelných ploch v prostoru lesního celku navazujícího na ZOO a Lidové sady. Zde je však předpoklad vybudování obdobné zástavby jako v navazujícím areálu ZOO, tj. areálu s vysokým podílem zeleně a propustných povrchů. Kompenzační, adaptační ani mitigační opatření nejsou navržena.

Zprostředkovaně pozitivní vliv může mít zvýšení využití veřejné elektrifikované dopravy na úkor individuální automobilové dopravy. Toto však nelze vzhledem k dosavadnímu energetickému mixu ČR považovat za mitigační opatření.

Rozhodujícími faktory jsou zpevněné a zastavěné plochy a kácení současné vzrostlé zeleně, to vše v kontextu stávajícího stavu území a podílu stávající zeleně. Vzhledem k současnému stavu území lze vlivem realizace záměrů v zastavitelných plochách očekávat mírné zvýšení průměrné teploty i extrémních teplot v bezprostředním okolí nových staveb, které však může být částečně zmírněno ozeleněním okolí stavebních objektů.

Očekávané vlivy navrhovaných úprav územního plánu na klima jsou v závislosti na zvoleném řešení konkrétního zastavování ploch převážně mírně negativní až marginální, a to zejména na lokální úrovni (vliv na mikroklima). Vliv na celkové makroklima i mezoklima lze v souhrnu označit za zanedbatelný. S ohledem na předkládané změny lze předpokládat dílčí zábor lesa v souvislosti se změnou 105. Souhrnně lze konstatovat, že v souvislosti s uplatněním navrhovaných změn oproti platnému územnímu plánu resp. dosavadnímu řešení nového územního plánu Liberce nelze předpokládat významně negativní ovlivnění klimatu.

Na úrovni dalších povolovacích řízení je třeba zabránit vzniku rozsáhlých zastavěných ploch bez zastínění betonových povrchů prostřednictvím vzrostlé zeleně. S vlivy na mikroklima úzce souvisí i vlivy na ZPF a retenční schopnost území, které jsou komentovány níže.

Při další projektové přípravě staveb je obecně nad podrobnost územního plánu třeba důsledně maximalizovat podíl vzrostlé zeleně a realizaci dalších adaptačních opatření (zelené střechy, fasády...atd.) za účelem snížení působení tepelného ostrova města.

Návrh posuzovaných změn územního plánu je tak, z hlediska vlivu na mikroklima, akceptovatelný.

### A.VII.3 Voda

Celé území řešené posuzovanými změnami územního plánu se nachází v oblasti, která je odvodňována malými toky do povodí Lužické Nisy, která je levostranným přítokem Odry a na území ČR má délku 54 km. Jizerské hory jsou srážkově velmi bohaté, přičemž povrchová voda je jedna ze základních složek formujících jejich reliéf. Hory patří mezi významnou pramennou oblast. Po hřebenech Ještědského hřbetu prochází evropské rozvodí mezi Baltským a Severním mořem. Celé území města má velmi hustou hydrologickou síť. Hlavním a současně největším vodním tokem je Lužická Nisa, která protéká hlubokou terénní depresí. Dalšími významnými vodními toky jsou např. Černá Nisa, Harcovský potok, Doubský potok, Ostašovský potok, Jizerský potok a další.

Podle Hydroekologického informačního systému VÚV T.G.M. náleží území města Liberec do hydrogeologického rajonu Krystalinikum Jizerských hor v povodí Lužické Nisy.

V povrchové zóně rozpuštění granitového masívu se uplatňuje puklinová propustnost s rychlým oběhem podzemních vod podle stupně rozevření puklin. V písčitém zvětralinovém plášti převažuje průlinová propustnost pokryvu a umožňuje dobrou infiltraci srážkových vod. Rajón je odvodňován především přítoky horních toků Labe, Jizery a Nisy. V krystaliniku dochází k přímé infiltraci srážek, zvláště v místech rozsáhlejšího výskytu písčitého eluvia.

Glacifluviální uložení jsou velmi vhodným prostředím pro akumulaci podzemní vody. Jejich mocnost je ověřena do 90 m. Jde o štěrkopísky a písky s podřízenými vložkami jílu. Pozitivní faktory pro vznik významného kolektoru je plošné rozšíření, značná mocnost i dobrá průlinová propustnost sedimentů.

Do území řešených změn nezasahují hranice chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Severočeská křída, zřízené nařízením vlády č. 85/1981 Sb. V řešeném území se nevyskytují žádná ochranná pásma podzemních vod.

Zranitelné oblasti jsou v § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), do řešeného území nezasahují.

Předkládaný návrh územního plánu, má z hlediska rozsahu nově navrhovaných rozvojových ploch mírně negativní vlivy na hydrologické poměry v území (zvýšení podílu nepropustných povrchů, omezení retenční schopnosti krajiny, budování nových překážek z hlediska proudění podzemních vod, resp. dočasné ovlivnění jejich hladiny).

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou navrženy v souladu s požadavky vodního zákona. Posuzované změny nepředstavují výraznější nárůst zpevněných ploch s výjimkou areálu rozšíření ZOO. Tyto stavby se vzhledem k předpokládanému charakteru zástavby, podmínkám odkanalizování území,

obsaženým v územním plánu, a vysokému podílu vzrostlé zeleně v okolí na retenční schopnosti území výrazně neprojeví.

Při umisťování staveb do území je nezbytné důsledné dodržování minimalizace podílů zpevněných ploch. Realizace posuzovaných změn územního plánu je tak akceptovatelná.

## A.VII.4 ZPF a PUPFL

Oblast Libereckého kraje patří k nadprůměrně zalesněným oblastem. Lesy zaujímají 39,91 % plochy kraje, kdy republikový průměr činí 33,4 %.

V případě města Liberec představuje více než 35 % území zemědělská půda a necelých 65 % nezemědělská půda. Polovina rozlohy zemědělské půdy připadá na louky a pastviny. Z celkové výměry nezemědělské půdy tvoří 2/3 lesní půda.

Území řešené změnou 88.B je situováno na okraji urbanizovaného zastavěného území města, přesto se na některých z nich částečně vyskytuje zemědělská půda – ZPF I.-V. třídy ochrany. Jedná se buď o zemědělsky využívané plochy (některé původně s provedenými melioracemi) nebo o již pro zemědělskou výrobu nevyužívané (např. bývalý zemědělský statek, který se již delší dobu nevyužívá pro zemědělské účely). Meliorace na dotčených plochách jsou již zřejmě z velké části nefunkční. Zábory ZPF budou tvořit jak orná půda, tak i trvalé travní porosty. Část navržených ploch zaujímá nezemědělská půda. Podrobný přehled záborů ZPF pro změnu 88.B je uveden v Odůvodnění územního plánu. Plochy jsou v území nesouvisle rozptýleny, bez podstatného omezení obhospodařování zbylých pozemků. Část navržených ploch zaujímá nezemědělská půda. Vzhledem ke stávajícímu stavu území je zábor ZPF v tomto případě akceptovatelný hodnocení jako mírně negativní vliv s dlouhodobým působením a lokálním dosahem. Uvažovaná změna funkčního využití území nevyžaduje žádný trvalý zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa.

Navržený trvalý zábor zemědělské půdy nebude narušovat organizaci ZPF, hydrologické ani odtokové poměry v území, síť stávajících zemědělských účelových komunikací, a ani nebude ztěžovat obhospodařování zbylé části ZPF. Územní plán nenavrhuje rozvojové plochy znamenající zábor ZPF v nepřiměřeném rozsahu, ale ani rozsáhlé plochy rekultivace.

Vliv územního plánu na zemědělský půdní fond je tak nutné hodnotit jako mírně negativní především z hlediska rozsahu záboru půd nejvyšší kvality, avšak s omezeným územním dosahem a značnou roztržitostí. Tuto skutečnost nelze vzhledem k požadovanému územnímu rozvoji a kvalitě a rozmístění půd přítomných v řešeném území účinně kompenzovat.

Z posuzovaných změn územního plánu jich část nemá žádné dopady na ZPF ani PUPFL, protože je situována ve stávajícím zastavěném území – změny 96 a 107.

Změna 105 se týká jednak dílčích úprav v návaznosti na areál TU Liberec a dále rozsáhlé plochy v prostoru lesa východně od stávající ZOO, která je navržena jako zastavitelná plocha občanské vybavenosti pro účely rozšíření ZOO a vybudování zázemí Lidových Sadů. Zde dojde k poměrně významnému zásahu do lesních porostů ve svahu západně od Lidových Sadů a ZOO a jižně od lesního koupaliště a z tohoto hlediska je třeba změnu hodnotit jako významně negativní z hlediska vlivu na PUPFL a biotické složky krajiny. Jedná se o lesní celek v kategorii lesy zvláštního určení ve vlastnictví města. Změna 105 představuje zásah do lesního celku a zábor PUPFL v rozsahu cca 8,9 ha.

Akceptovatelnost tohoto záboru orgánem ochrany půdy a lesa by měla vycházet z významu posuzovaného záměru a pozitivních dopadů do ostatních složek životního prostředí a ostatních pilířů udržitelného rozvoje souvisejících s rozvojem ZOO a zlepšením dopravní situace v jeho okolí. Lze přitom důvodně usuzovat, že v nově zastavitelných plochách bude realizována obdobná rozptýlená zástavba v zeleni, jako v dosavadním areálu ZOO a část lesních porostů tak zůstane zachována.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že navrhované změny územního plánu jsou z pohledu zpracovatele hodnocení akceptovatelné bez podmínek.

## A.VII.5 Horninové prostředí, surovinové zdroje, georizika

Každá stavba znamená zásah do horninového prostředí, nicméně na úrovni SEA nebyly zjištěny podstatné negativní vlivy vymezených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití obsažených v posuzovaných změnách územního plánu ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům, které by nebylo možné účinně kompenzovat pomocí technických a sanačních opatření a které by byly zásadní překážkou realizace ÚPD.



Předpokládat lze intenzivnější zásah do horninového prostředí a půdních poměrů území (v souvislosti se zastavování dosud nezastavěného území) oproti stavu dle platného ÚP Liberec, především v místě rozšíření ZOO a nově vymezených ploch souvisejících se změnou 88.B, s omezeným dosahem a bez vlivu na georizika. Uplatněním předmětných změn územního plánu nedojde k významnému ovlivnění přírodních zdrojů.

Při umisťování staveb v území se složitými základními podmínkami je třeba před realizací konkrétních staveb provést inženýrsko-geologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.

V řešeném území se nenacházejí staré ekologické zátěže, které by mohly být ovlivněny změnou funkčního využití ploch.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že posuzované změny územního plánu tak, jak jsou navrženy, nebudou mít významně negativní vliv na horninové prostředí a georizika.

## A.VII.6 Flóra, fauna, ekosystémy

Realizací staveb, jimž dávají rámec posuzované změny územního plánu, dojde ke změně habitatu prostředí v nově zastavěných plochách. Nejmarkantněji se tato situace projeví v území řešeném změnou 105 v prostoru zásahu do okolí lesoparku Fibichova a lesního celku navazujícího na Lidové sady. Změna 105 však nepředpokládá zásah do VKP Lesopark Fibichova. Ostatní posuzované změny zásahy do ekologicky stabilnějších segmentů krajiny a nezastavěného území neimplikují.

Plochy změny 88.B nemají významný přírodní charakter, na lokalitách se nepředpokládá výskyt významných nebo dokonce chráněných druhů rostlin a živočichů ani výskyt cenných ekosystémů, dosud nezastavěné plochy jsou z části zemědělsky obhospodařovány (orná půda, louky), na nich lze předpokládat malou biodiverzitu. Fakticky i přes postupující sukcesí na dlouhodobě zanedbaných dotčených pozemcích nebyly v rámci průzkumu provedeného pro podrobnější technické podklady zjištěny zvláště chráněné druhy. Výstavbou plánovaných staveb a terénními úpravami na navržených plochách bude narušen nebo zničen stávající rostlinný pokryv na dotčených plochách a budou mírně negativně ovlivněny stávající populace zejména běžných synantropních bezobratlých živočichů a drobných savců či ptáků, které se na dotčených plochách v současné době pravděpodobně vyskytují. Jejich ovlivnění však nebude významné nebo likvidační, neboť živočichové se mohou přesunout a najít obdobné prostředí v blízkém okolí. Realizací změny 88.B nedojde k dotčení přírodních hodnot nebo významných přírodních prvků v řešeném území. Jak vyplývá z územně analytických podkladů ORP Liberec 2016 i z provedených a doplňkových průzkumů a rozborů, plochy 88.B změny nezasahují nad rámec platného ÚPML do prvků v zájmu ochrany přírody včetně ÚSES nebo lesních pozemků. Částečně zasahují do ochranného pásma lesa. Změny nevytvářejí kolize s prvky ÚSES místního ani vyššího významu, které se v blízkosti lokality nevyskytují. Dotčené plochy současné zeleně a ZPF budou kompenzovány návrhem nových ploch městské zeleně. Návrhem ani budoucí realizací změny 88.B se nepředpokládají významné negativní vlivy na uvedené přírodní složky. Vybudování nových a udržovaných zelených ploch bude přínosem, budou plnit i izolační funkci k navrženému rozšíření průmyslového areálu.

Změna 105 znamená zábor lesa v rozsahu cca 8,9 ha. Dojde k zásahu do stávající zeleně v prostoru lesního celku navazujícího ze severovýchodu na areál stávající ZOO v prostoru mezi lesním koupalištěm a amfiteátre. Zejména v případě rozšíření ploch ZOO se jedná o plošně rozsáhlý zábor, charakter lesa zvláštního určení – příměstský les s převažující rekreační funkcí. Převažující rekreační a vzdělávací funkce území zůstane zachována v podobě rozšíření ZOO do plochy občanské vybavenosti, zároveň dojde ke zvýšení kapacit parkování a vybudování zázemí ZOO. Vzhledem ke stávajícímu charakteru ploch ZOO Liberec lze uvažovat s charakterem rozptýlené zástavby v lesoparku a částečným zachováním vzrostlých dřevin v území. Z tohoto hlediska lze uvažovanou změnu podmíněně akceptovat, za podmínky minimalizace kácení zeleně a zastavěnosti areálu budoucí ZOO. Dojde k dotčení ochranného pásma NRBK K19MB v případě změny - nejsou předpokládány podstatné negativní vlivy na migrační propustnost území – v okolí se nachází dostatek migračních možností i náhradních biotopů.

V případě změn v návaznosti na areál TUL Husova ulice dojde k dílčímu zásahu do plochy městské zeleně mezi TUL a ulicí Fibichova, na kterou bude napojen parkovací dům a dílčí úprava ul. Bendlovy. Vzhledem k malému rozsahu uvažovaných změn (cca 0,27 ha) a zachování převážné části tohoto zeleného prvku lze tento zásah považovat za akceptovatelný. Nedojde k dotčení VKP lesopark Fibichova.

Při realizaci rozšíření ZOO je třeba prověřit území podrobným dendrologickým a biologickým průzkumem a konkrétní projektovou přípravu přizpůsobit dendrologickým hodnotám řešeného území. Nepředpokládáme významně negativní vlivy na biotickou složku krajiny, protože území navazuje na volnou krajinu s dostatečně velkými a kvalitními prostory pro úkryt, potravní i sídlištní možnosti živočišných i rostlinných druhů vázaných

na zabírané plochy. Při výstavbě kácené dřeviny by měly být v maximální možné míře nahrazeny, avšak vzhledem k okolí a celkovému charakteru Liberce není náhrada dřevin nutná absolutně

U změn 96 a 107 se vlivy na flóru a faunu či ekosystémy nepředpokládají.

ZCHÚ, EVL, PŘP Ještěd, stejně tak i prvky ÚSES nadregionálního a regionálního významu jsou v posuzovaných úpravách ÚP Liberec zohledněny a respektovány. Ochrana dalších přírodních prvků, jako jsou VKP, přírodní park Ještěd nebo památné stromy, je rovněž do územního plánu zahrnuta a jejich ochrana je upřesněna vymezením jednotlivých funkčních ploch a jejich regulací v závazné části ÚP.

Ke střetům vymezených rozvojových lokalit a koridorů s ÚSES nedochází.

Posuzované změny územního plánu lze označit z hlediska vlivů na ÚSES za málo významné.

### **Migrační prostupnost území**

Řešené území nepatří vzhledem ke své poloze vůči významným migračním překážkám, stupni urbanizace, absenci výskytu velkých savců a koeficientu ekologické stability, resp. okrajové poloze vůči migračně významným plochám mezi migračně významná území.

Nejedná se ani o oblast stálého výskytu ani o území nutné pro zajištění migračního propojení populací těchto druhů. V řešeném území chybí vzhledem ke stupni jeho urbanizace konektivita krajiny jako celku a neklade tak zvláštní nároky z hlediska územního plánování v kontextu s migrační prostupností. Nedojde k zásadnímu zásahu do migrační prostupnosti území.

Realizace záměrů, jimž dává územní plán rámeček, tak pravděpodobně nebude mít podstatný vliv na migraci organismů v území, nedojde k prostorovému omezení prvků ÚSES v řešeném území ani jejich vzájemnému propojení.

Významně negativní vliv na faunu, flóru a ekosystémy se implementací posuzovaných změn územního plánu nepředpokládá, s výjimkou dílčích zásahů do porostů mimolesní zeleně.

### **A.VII.7 Ochrana přírody**

U posuzovaných změn územního plánu nedochází k žádnému střetu s vymezenými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami ani ptačími oblastmi, registrovanými významnými krajinnými prvky, předměty ochrany krajinného rázu, lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů ani vymezenými prvky ÚSES. Dotčení ochranného pásma NRBK K19MB v případě změny 105 - nejsou předpokládány podstatné negativní vlivy na migrační prostupnost území – v okolí se nachází dostatek migračních možností i náhradních biotopů.

Příslušným úřadem byly vyloučeny vlivy na NATURA.

Nedojde k zásahu do charakteristik přírodního parku Ještěd.

Posuzované změny využití území jsou v územní kolizi nebo těsném sousedství s některými významnými krajinnými prvky „ze zákona“ (§3 písm. b/ zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), konkrétně:

- vodní toky a údolní nivy – Lužická Nisa (změna 96, lokalita Machnín) a Plátenický potok (změna 96, lokalita Vesecko-Rochlické údolí), Bystrá – částečně zatrubněná – napojující soustavu vodních nádrží (změna 96, lokalita Likto), Radčický potok – částečně zatrubněný (změna 96, lokalita Hejnická), Doubský potok (lokalita Preciosa – změna 96), Ostašovský potok a Lužická Nisa (změna 96, lokalita Zlatý Kopec) - vzhledem k charakteru posuzovaných změn bez přímého střetu.
- lesní celek navazující na Lidové sady v prostoru mezi přírodním koupalištěm a parkovištěm u ZOO. Dojde k zásahu do stávající zeleně v tomto prostoru, zejména v případě rozšíření ploch ZOO se jedná o plošně rozsáhlý zábor lesa (rozsah plochy 2.73.O cca 8,9 ha) charakteru lesa zvláštního určení – příměstský les s převažující rekreační funkcí. Převažující rekreační a vzdělávací funkce území zůstane zachována v podobě rozšíření ZOO do plochy občanské vybavenosti, zároveň dojde ke zvýšení kapacit parkování a vybudování zázemí ZOO. Vzhledem ke stávajícímu charakteru ploch ZOO Liberec lze uvažovat s charakterem rozptýlené zástavby v lesoparku a částečným zachováním vzrostlých dřevin v území. Z tohoto hlediska lze uvažovanou změnu podmíněně akceptovat, za podmínky minimalizace kácení zeleně a zastavěnosti areálu budoucí ZOO.

Není dotčen žádný zvláště registrovaný významný krajinný prvek v kontextu ust. § 6 zák. č. 114/1992 Sb.

Nejsou přímo dotčeny žádné památné stromy, v blízkosti změny 107 se nachází lipová alej v ulici Masarykova, kterou je třeba při výstavbě tramvajové trati respektovat a provést opatření pro ochranu dřevin. Základní OP významných stromů je stanoveno ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene

měřeného ve výšce 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není povolena žádná pro památné stromy škodlivá činnost (§46 ods.2 a 3 zákona č.114/92 Sb.). Veškeré zásahy a opatření v ochranném pásmu památného stromu lze provádět jen se souhlasem orgánu ochrany přírody.

## A.VII.8 Krajina, hmotný majetek, nemovité památky a kulturní dědictví

V plochách řešených posuzovanými úpravami územního plánu se nenacházejí žádné nemovité kulturní památky zapsané v národním seznamu NKÚ, které by mohly být ovlivněny návrhem územního plánu. Převážná většina změn se vizuálně prakticky neprojeví, výjimku tvoří především vymezené plochy v rámci změny 88.B, kde lze předpokládat spíše pozitivní vliv spočívající ve zlepšení estetických kvalit území spojených s úpravami a přestavbou areálu bývalého statku. Nově vymezené plochy pro zástavbu mají takový charakter, velikost a polohu, že nemůžou mít podstatný vliv na krajinný ráz bezprostředního okolí.

Dále lze uvažovat zásah do stávajících charakteristik krajinného rázu především v souvislosti se změnou 105 v prostoru, kde dojde k rozšíření areálu ZOO a vybudování jeho zázemí. Jedná se o území dosud neurbanizované, porostlé vzrostlým lesem převážně ve svažité poloze. Realizací záměrů, kterým dává návrh územního plánu rámec, dojde ke změně charakteru území a jeho přerodu z lesa na tematický areál, konkrétní vlivy na krajinný ráz je však nutné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru. Vzhledem k účelu nového využití – rozšíření areálu ZOO lze předpokládat, částečné zachování lesních porostů a vznik kvalitní architektury, proto byl vliv na krajinný ráz vyhodnocen jako mírně negativní. Při realizaci by bylo vhodné zpracovat posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vložení nové tramvajové trati v rámci změny 107 do uličních profilů stávajících ulic by vzhledem k jejich charakteru a provozu nemělo mít negativní vliv na krajinný ráz. Při realizaci stavby je třeba zajistit, aby nedošlo k dotčení veřejné zeleně v území, resp. provést adekvátní náhradní výsadbu.

Lokality změny 96 nebudou mít vzhledem ke svému charakteru vliv na krajinný ráz.

Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památkově chráněných objektů, nebo lokalit, v MPR a jejím ochranném pásmu a v prostoru archeologických nálezů koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s NPÚ.

Vzhledem k historii osídlení je třeba prakticky celé řešené území považovat za území s potenciálem archeologických nálezů a tomu je třeba přizpůsobit přípravu a realizaci staveb. Jedná se o území s možností archeologických nálezů, které zahrnuje nemovité terénní situace i movité nálezy indikující osídlení datované zejména do doby středověké a novověké a jako takové splňuje všechny podmínky pro to, aby bylo považováno za archeologické dědictví ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m., a je rovněž chráněno dle platných právních předpisů, tj. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v účinném znění.

Řešením územního plánu nejsou vzhledem k charakteru navrhovaných změn využití území a stanovení podmínek využití ploch očekávány významné vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.

Vlivy na krajinný ráz lze eliminovat zajištěním plnohodnotných sadových úprav okolí stavebních objektů a vhodnou volbou architektonického a hmotového pojetí staveb tak, aby nedošlo ke vzniku nových nevhodných dominant. Tato opatření jsou mimo podrobnost územního plánu.

## A.VII.9 Hluk a vibrace

Podkladem pro zhodnocení vlivu na hlukovou situaci byly intenzity dopravy získané ze sčítání dopravy ŘSD 2016, Strategická hluková mapa 2017, oznámení a dokumentace EIA resp. SEA k jednotlivým známým záměrům nebo změnám územního plánu uvažovaných v řešených plochách včetně zpracovaných hlukových studií čerpané z informačního systému EIA a podkladů dodaných pořizovatelem územního plánu.

Automobilová doprava je ve městě velikosti Liberce dominantním zdrojem hluku. V Liberci k tomu ještě přistupují často souběžně s automobilovou dopravou vedené tramvajové linky. Liberec se svojí specifickou polohou v údolí Nisy je nucen vést automobilovou dopravu centrem města nebo v jeho bezprostřední blízkosti. To vede mimo jiné k vysoké akustické zátěži centrální části města a k přetížení městského centra automobilovou dopravou. V současné době dochází k prvním krokům řešit tuto situaci realizací prvních částí městského komunikačního systému, který by měl aspoň částečně centru města ulevit (ulice Nová Pastýřská.).

Zde posuzované dílčí změny v již zpracovaném návrhu územního plánu převážně nemají potenciál jakkoliv ovlivnit hlukovou situaci z hlediska koncepčního. Z hlediska věcného může v důsledku implementace

posuzovaných změn dojit k dílčím změnám v rozložení hlukové zátěže v území – jedná se o změnu 88.B, 105 a 107, které znamenají vytvoření územních předpokladů pro místní úpravu vedení komunikací, tramvajových tratí a organizace dopravy v klidu. Všechny tyto změny je možné hodnotit jako mírně pozitivní z hlediska hlukové zátěže v důsledku zlepšení dopravního napojení a obsluhy území a zvýšení kapacit dopravy v klidu a organizace VHD s lokálním dopadem. Vložení nových dopravních staveb a staveb dopravní obslužnosti může v bezprostředním okolí ploch způsobit dílčí zvýšení hlukové zátěže, toto zvýšení s bodovým působením je hodnoceno jako mírně negativní vliv. Vždy však platí, že při umisťování nových staveb do území musí být splněny legislativní požadavky na ochranu hlukově chráněných prostor. V rámci následných povolenacích řízení v rámci ploch a dopravních koridorů v území řešeném změnou 88.B, 105 a 107 je třeba prověřit umisťované záměry podrobnou hlukovou studií a případně navrhnout opatření pro zamezení negativním vlivům.

Dílčí změna dopravního napojení Krásné Studánky obsažená ve změně 88.B nemá vliv na výchozí parametry tj. úroveň stávající ani očekávané intenzity dopravy. V lokalitě 88.B vzniknou uvažovanou výstavbou nových komunikací a případně nových objektů v návrhových plochách nové zdroje hluku (stacionární i mobilní), které mohou mírně zvyšovat stávající hlukovou zátěž dotčeného území. Ve fázi projektové přípravy těchto záměrů je třeba zpracovat podrobnou hlukovou studii a případně navrhnout a realizovat taková protihluková opatření, aby v důsledku stavby nedošlo k překročení hlukových limitů u nejbližších hlukově chráněných objektů.

Změnou 105 jsou dány územní předpoklady pro řešení problematiky dopravní situace v ulicích přiléhajících k ZOO a areálu TUL, kde ve špičkách turistické sezóny dochází k dopravním problémům spojeným s nedostatečnou kapacitou parkovacích ploch v okolí takto významného zdroje vyvolané dopravy, a s tím spojeným externalitám v podobě hlukové zátěže a znečištění ovzduší spojených s pojezdy automobilů hledajících parkování.

V případě změny 107 identifikován mírně negativní vliv s dosahem do bezprostředního okolí tramvajové trati vůči hlukové zátěži území, který lze očekávat v důsledku vložení nového zdroje hluku do území, na druhou stranu dojde k pozitivnímu vlivu v širším kontextu jižního města se synergickým působením ostatních opatření v dopravě v důsledku přerozdělení dopravních proudů ve prospěch hromadné dopravy.

Hluk v tramvajovém provozu je vytvářen dvěma zdroji - konstrukcí tramvajové trati a tramvajových vozidel. Dominantním je hluk z valivého pohybu kol tramvaje po kolejích. Při běžných rychlostech tramvaj v městské zástavbě představuje valivý hluk 80 – 90 % celkového emitovaného hluku.

Při výstavbě nových tratí je nutno používat moderní technologie a materiály, např. gumové rohože a bokovnice, bezžlábkové či bezstykové koleje, vhodný vozový park atd. které hlučnost tramvajového provozu výrazně snižují. Jako opatření proti hluku, je možné rovněž navrhovat tratě s oblouky s co největším poloměrem atd.

Při realizaci navržených změn v komunikační síti města bude nutno přijmout taková opatření, aby byl jejich dopad na hlukovou zátěž jednotlivých lokalit omezen v co největší míře a aby nezpůsobily překračování hlukových limitů v dotčených chráněných prostorech.

V konkrétních případech, kdy byl identifikován negativní vliv vymezených rozvojových lokalit resp. dopravních koridorů vůči hlukově chráněným objektům, resp. plochám, ve kterých je předpoklad realizace hlukově chráněných objektů v území hlukově podezřelém, byly navrženy podmínky a opatření pro další fázi projektové přípravy staveb.

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou mít pozitivní vliv především na přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch obydlého území, řešení dopravy v klidu a zvýšení bezpečnosti dopravy a místního řešení dopravních kongescí v souvislosti s návrhy ploch pro dopravní obslužnost. To se pozitivně projeví v místním snížení hlukové zátěže spojené se snížením intenzity pojezdů při hledání parkovacích míst a znečištění ovzduší a hlukové zátěže v době dopravních špiček. Dále byla u vybraných ploch navržena doplňující opatření k zamezení negativním vlivům z hlediska hlukové zátěže viz kapitola A.IX.

*Je nutné podotknout, že situace v území např. v otázce stávající hlukové zátěže je proměnlivá, a tudíž by každý konkrétní projekt měl být posouzen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže a jeho příspěvku k ní na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru a aktuálním pozadí sledovaného jevu včetně zahrnutí kumulativních a synergických vlivů.*

## A.VII.10 Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví

### **Charakteristika populace a jejího zdravotního stavu**

Dotčené území je bezprostřední okolí ploch, kde dochází ke změně využití území. Údaje o zdravotním stavu obyvatel v území bezprostředně souvisejícím s řešenými změnami územního plánu nebyly pro účely zpracování dokumentace zjišťovány, demografické údaje jsou uvedeny v kapitole A.III.2. Rezidenční zástavba se nachází rovnoměrně po celém území Liberce.

Podstatné negativní ovlivnění obyvatel bezprostředního okolí řešených ploch se vzhledem k již existujícímu impaktu, zaměření vybraných změn na zlepšení dopravní situace, vzdálenostem, navrhovaným územně plánovacím opatřením pro ochranu ploch s možností umístění hlukově chráněných prostor, navrhovaným podmínkám využití ploch a legislativním požadavkům na splnění hygienických limitů pro hluk z provozu po tramvajové trati a pozemní komunikaci a vzdálenostem od nejbližších chráněných objektů nepředpokládá.

V následných fázích projektové přípravy staveb musí být navržena taková protihluková opatření, která zajistí plnění hygienických limitů v denní a noční době z provozu na dráhách a pozemních komunikacích.

K demografickým trendům patří zejména stárnutí populace, rostoucí věk matek při prvním dítěti, ale také faktory pozitivní jako prodlužující se střední doba dožití a rostoucí doba dožití vážně nemocných pacientů. Zejména v posledních dvou zmíněných ukazatelích vykazuje zdravotnictví v Liberci pozitivní výsledky, v některých ohledech nadprůměrně ve srovnání s celou ČR.

Jako nejvýznamnější charakteristiku zdraví obyvatel Liberce lze uvést:

- setrvale se prodlužující střední dobu života obyvatel,
- relativně nízký podíl statisticky předčasných úmrtí ve srovnání s jinými regiony ČR,
- nízkou novorozeneckou úmrtnost,
- relativně nízká četnost závažných srdečních selhání a akutních infarktů myokardu - jako výsledek včasné diagnostiky a efektivní kompenzace pacientů s nemocemi srdce,
- velmi kvalitní a zlepšující se výstupy akutní lůžkové péče, zejména u urgentních chirurgických hospitalizací, tj. zejména nízká hospitalizační mortalita a frekvence následných rehospitalizací,
- efektivní zkracování doby akutních hospitalizací.

### **Metodický přístup**

Faktory ovlivňující veřejné zdraví jsou pro účely vyhodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví nazývány determinanty). Světová zdravotnická organizace za významné považuje následující determinanty:

- Sociální a ekonomické prostředí,
- Životní prostředí (physical environment),
- Individuální charakteristiku a chování jednotlivců (životní styl) (zdroj: [www.who.int/hia/evidence/doh/](http://www.who.int/hia/evidence/doh/)).

Determinanty lidského zdraví působí ve vzájemné interakci. Rozdělení je mnohdy dáno spíš snahou o jejich pochopení či možnosti jejich sledování, ale většinou se vliv na lidské zdraví posuzuje v určitém komplexním a holistickém modelu (zdroj: <http://www.who.int/hia/en/>). Zatímco zdravotní rizika spojená s expozicí chemickým či fyzikálním škodlivinám a zdravotní rizika spojená s konzumací nebezpečných potravin či nedostatečně zabezpečené a nekvalitní pitné vody jsou již většinou eliminována nebo alespoň značně omezena řadou národních či evropských standardů, jsou tzv. sociální determinanty, zejména zaměstnanost, příjem, vzdělání, ponechány na komunitních, lokálních a národních rozvojových programech a projektech. Snížení nezaměstnanosti, zejména osob s nižším vzděláním v regionech se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel, může každý, i drobný pilotní projekt, přispět ke zlepšení sociální a prostorové koheze, a tak ke zlepšení zdravotního stavu obyvatel.

Hodnocení SEA vychází z principů publikovaných Světovou zdravotnickou organizací (WHO) HIA as a part of SEA. Základním postulátem je definice zdraví a práce s determinanty zdraví a jejich ovlivněním posuzovanou politikou či koncepcí nebo strategií. Definice Zdraví WHO je používána již od roku 1948, a i když její praktické naplnění je někdy spojeno s obtížemi, je stále aktuální. Definuje zdraví jako stav úplné tělesné, duševní a sociální pohody, a ne jen pouhou nepřítomnost nemoci či slabosti

Při posuzování předkládané územně plánovací dokumentace byly vytipovány determinanty zdraví, které mohou být posuzovanou koncepcí dotčeny, resp. změněny. Posuzované determinanty respektují Národní strategii Zdraví 2020.

Při hodnocení vlivu na zdraví se vycházelo zejména z následujícího rámce:

- Dosavadní zdravotní stav a vývoj sociálních a ekonomických determinant v ČR,

- možný vztah/vliv posuzovaného územního plánu na vybrané determinanty zdraví,
- vytipování významných opatření souvisejících s územním plánem a doporučení pro zmírnění negativních vlivů.

Návrh posuzovaných změn územního plánu byl vyhodnocen vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace.

### ***Vztah předkládané koncepce vůči strategickým cílům v oblasti veřejného zdraví přijatým navnitrostátní úrovni***

Smyslem této kapitoly je identifikovat ty cíle ochrany veřejného zdraví, jejichž splnění lze dosáhnout, nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování použitými v rámci návrhu předkládané ÚPD.

Jedná se o cíle přijaté na vnitrostátní úrovni definované především v celostátních strategických dokumentech v oblasti veřejného zdraví, jejichž výčet je mimo jiné uveden v kapitole (A.I.3 a A.IX) s tématem ochrany veřejné zdraví, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku determinant veřejného zdraví.

V této souvislosti byly z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany lidského zdraví, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Tyto cíle jsou uvedeny níže. Cíle, které byly vyhodnoceny z hlediska jejich zapracování do předkládané územně plánovací dokumentace, jsou označeny modrou odrážkou.

Následně byl vyhodnocen vztah těchto cílů vůči předkládané ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení či nikoli viz kapitola A.IX.

- + Řešením předkládané ÚPD má pozitivní vazbu na dosažení cíle.
- 0 Řešení předkládané ÚPD nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené ÚPD relevantní).
- Řešení předkládané ÚPD má negativní vazbu na dosažení cíle.

### ***Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP***

NEHAP ČR byl přijat usnesením vlády ČR č. 810 z roku 1998. Dokument obsahuje soubor doporučení směřujících ke zlepšení životního prostředí a zdravotního stavu populace v ČR. Zabývá se širokou škálou problémů životního prostředí a koncepční podpory zdraví. Na NEHAP navazují místní Akční plány zdraví a životního prostředí.

Z analýzy vývoje stavu životního prostředí v České republice vyplývají prioritní problémy politiky životního prostředí trvalého charakteru:

- Ochrana klimatu cestou snižování emisí "skleníkových" plynů;
- Ochrana ozónové vrstvy Země;
- Ochrana biologické a krajinné rozmanitosti;
- Zvyšování povědomí občanů o významu ochrany životního prostředí.

Ve střednědobém horizontu je prvořadou prioritou oblast ochrany vod a půdy a bude narůstat význam dalších aktivit:

- Postupné zvyšování schopnosti krajiny zadržovat vodu a odolnosti krajiny vůči vodní erozi;
- pokračující rekonstrukce lesních porostů v oblastech poškozených emisemi;
- pokračující obnova území devastovaných hornickou činností;
- zajištění takové struktury využívání území, která povede ke zlepšení přírodní infrastruktury a bude podmínkou efektivní složkové ochrany (ochrana vod, horninové prostředí, půdy a klimatu a snižování hlučnosti).

Z výše uvedených priorit vyplývají následující cíle (relevantní vzhledem k SEA územního plánu):

- Stanovovat priority ve zlepšování kvality ovzduší ze zdravotního hlediska prostřednictvím hodnocení rizik;
- dále zvyšovat kvalitu ovzduší cestou snižování emisí škodlivin, včetně tzv. skleníkových plynů;
- předcházet poškození zdraví z používání a užívání vod;
- chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci;

- zlepšovat kvalitu a zdravotní nezávadnost pitné vody veřejného zásobování a zabezpečit její stálou jakost;
- chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí;
- uplatňovat princip prevence poškozování půdy;
- vhodným využíváním půdy zajistit ochranu dalších složek životního prostředí, zejména vody;
- omezovat negativní působení hluku na zdraví;
- zastavit nárůst hluku, zejména dopravního, a rozšiřovat chráněné zóny;
- snižovat expozici hluku prostředky územního plánování;
- zabezpečovat prevenci a omezování důsledků velkých průmyslových a jaderných havárií a přírodních katastrof..

*Komentář: V důsledku předkládaných změn územního plánu nedojde k významným negativním vzbábům vůči prioritám stanoveným NEHAP, předkládané změny se při správné aplikaci projeví pozitivně především vůči prioritě snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.*

## **Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020**

Národní strategie je nástrojem pro realizaci programu Světové zdravotnické organizace (dále jen „SZO“) Zdraví 2020 v ČR. Program Zdraví 2020 byl schválen 62. zasedáním Regionálního výboru SZO pro Evropu v září 2012 a je adaptabilním a praktickým strategickým rámcem umožňujícím specificky zaměřené přístupy. Má za úkol přispět k řešení složitých zdravotních problémů 21. století, se kterými se ČR potýká, spojených s ekonomickým, sociálním a demografickým vývojem, a to zejména cestou prevence nemocí, ochrany a podpory zdraví.

Účelem Národní strategie je především stabilizace systému prevence nemocí a ochrany a podpory zdraví a nastartování účinných a dlouhodobě udržitelných mechanismů ke zlepšení zdravotního stavu populace. Národní strategie navazuje na „Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví 21“ (dále jen „Zdraví 21“) podpořený vládou ČR v roce 2002 usnesením č. 1046/2002 a je naplněním požadavku vlády na aktualizaci tohoto strategického dokumentu.

Hlavním cílem je zlepšit zdravotní stav populace a snižovat výskyt nemocí a předčasných úmrtí, kterým lze předcházet, přičemž hlavní vizí do roku 2020 je především stabilizace systému prevence nemocí a ochrany a podpory zdraví a nastartování účinných a dlouhodobě udržitelných mechanismů ke zlepšení zdravotního stavu populace.

K tomuto cíli vedou dva strategické cíle:

1. Zlepšit zdraví obyvatel a snížit nerovnosti v oblasti zdraví,
2. posílit roli veřejné správy v oblasti zdraví a přizvat k řízení a rozhodování všechny složky společnosti, sociální skupiny i jednotlivce.

Pro naplnění výše uvedených cílů byly identifikovány čtyři oblasti prioritních politických opatření zaměřených na řešení vybraných dominantních problémů zdravotního stavu populace ČR:

1. Realizovat celoživotní investice do zdraví a prevence nemocí, posilovat roli občanů a vytvářet podmínky pro růst a naplnění jejich zdravotního potenciálu;
2. čelit závažným zdravotním problémům v oblasti neinfekčních i infekčních nemocí a průběžně monitorovat zdravotní stav obyvatel;
3. posilovat zdravotnické systémy zaměřené na lidi, zajistit použitelnost a dostupnost zdravotních služeb z hlediska příjemců, soustředit se na ochranu a podporu zdraví a na prevenci nemocí, rozvíjet kapacity veřejného zdravotnictví, zajistit krizovou připravenost, průběžně monitorovat zdravotní situaci a zajistit vhodnou reakci při mimořádných situacích;
4. podílet se na vytváření podmínek pro rozvoj odolných sociálních skupin, tedy komunit žijících v prostředí, které je příznivé pro jejich zdraví.

Vůči územně plánovací dokumentaci je pak relevantní především čtvrtá výše uvedená prioritní oblast.

Prevence nemocí a ochrana a podpora zdraví jsou důležitými prioritami České republiky. Jsou založeny na vědeckých důkazech a mezinárodních zkušenostech o vysokém společenském a ekonomickém přínosu předcházení nemocem a posilování zdraví. Předpokladem efektivního účinku na zdravotní stav populace je spoluúčast všech složek společnosti, občanů, rodin, státní správy a samosprávy, podnikatelské sféry, nevládních organizací a sdělovacích prostředků. Dosavadní zkušenosti vyspělých států i ČR ukazují, že prevence nemocí a ochrana a podpora zdraví mají reálný přínos ke zlepšování zdravotního stavu populace.

*Komentář: Předkládanými změnami využití území není řešena problematika zdravotní péče ani nejsou vymezovány plochy veřejné vybavenosti určené pro zdravotnická resp. sociální zařízení. Vztah vůči této strategii je tedy nepřímý zprostředkovaný.*

## **Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020**

Tato Strategie popisuje prioritní témata ČR pro oblast sociálního začleňování osob v období do roku 2020 a pro čerpání z veřejných rozpočtů ČR i využívání Evropských strukturálních a investičních fondů Evropské unie (dále jen „EU“) v programovém období 2014+. Dále obsahuje přehled opatření mající vliv na sociální začleňování a boj s chudobou a přehled relevantních materiálů a zdrojů. Strategie vychází z „Dlouhodobé vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování“ schválené ministrem práce a sociálních věcí v květnu 2012, zahrnuje však i oblasti překračující hranice resortu, které mají významný vliv na sociální začleňování osob.

Účelem „Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020“ (dále jen „Strategie“) je přispět k plnění národního cíle redukce chudoby a sociálního vyloučení, ke kterému se ČR zavázala v rámci evropského cíle v této oblasti strategie Evropa 2020 (desetiletá strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění), jehož plnění je především monitorováno v Národním programu reforem České republiky (dále jen „NPRR“), který vychází ze strategie Evropa 2020: „Udržení hranice počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou do roku 2020 na úrovni roku 2008.“ Česká republika se současně zavázala vyvinout úsilí vedoucí ke snížení počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou o 30 000 osob.

Vůči předkládaným změnám územního plánu jsou relevantní především tyto navrhované cíle:

- Vytvářet podmínky pro vstup a udržení se na trhu práce pro osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené;
- zajistit adekvátní příjem a prevenci ztráty příjmu pro osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené;
- zvýšení dostupnosti bydlení pro osoby ohrožené vyloučením z bydlení nebo po jeho ztrátě;
- zajistit dostatečně rozvinutý systém sociálních služeb pro potřeby osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených reagující na jejich individuální potřeby v kontextu společenské zakázky;
- podpora dalších začleňujících služeb (mimo sektor sociálních služeb): Integrovaný systém kvalitních a dostupných služeb pro osoby závislé nebo závislostí ohrožené postavený na stabilním systému financování.

*Komentář: Návrh posuzovaných změn územního plánu není primárně určen pro řešení sociální problematiky a chudoby. Prostředky územního plánování nelze tyto skutečnosti ovlivnit. Vztah vůči výše uvedeným strategiím je tedy nepřímý, zprostředkovaný.*

V souvislosti s ochranou veřejného zdraví upozorňujeme rovněž na rozsudek NSS ze dne 31. ledna 2012, č. j. 1 As 135/2011 - 246, z něhož vyplývá, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřetížívá svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.“ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. července 2014, č. j. 11 A 109/2013 - 62 šel dokonce ještě dále, když uvedl (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem): „Stavební úřad je povinen vyhodnotit vlivy stavby ve svém souhrnu zejména v situaci, kdy ze stanovisek dotčených orgánů plyne, že zjištěné hodnoty, pokud jde o účinky samotné stavby jako takové, sice jednotlivě nevykazují nadlimitní či nepřijatelné hodnoty, ale stavbu je navrhováno umístit do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo, nebo se zjištěné hodnoty přípustné maximální limitní zátěži blíží.“ Podobně se vyjádřil i Nejvyšší správní soud, a to již v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116: „Z hlediska posuzování pohody bydlení může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí.“ Citovaná judikatura tedy ukládá stavebnímu úřadu důkladně zvážit, zda vůbec bude možno umístit do území silně zatíženého hlukem novou stavbu, pokud je navrhovaná stavba sama zdrojem dalšího hluku.

## **Vyhodnocení vlivů řešené ÚPD na veřejné zdraví:**

Determinanty zdraví lze definovat jako osobní, společenské a ekonomické faktory a faktory životního prostředí, které jsou vzájemně se ovlivňujícími proměnnými, a zároveň významně ovlivňují a určují zdravotní stav jedince, skupiny lidí nebo společnosti.

Základní skupiny determinantů zdraví:



1. Životní styl (způsob života) – např. úroveň vzdělání, životní úroveň, sociální faktory, nezaměstnanost, způsob práce, stres, způsob stravování, pohybové aktivity, abusů drog či alkoholu, kouření, postoj k vlastnímu zdraví a péče o něj, osobní hygiena, sexuální chování, spotřební chování.
2. Životní a pracovní prostředí (ovzduší, voda, půda, hluk, elektromagnetické záření, klimatické podmínky, potravinový řetězec, výrobní technologie, pracovní prostředí, předměty běžného užívání, bydlení, služby, doprava, urbanistika).
3. Péče o zdraví a zdravotnictví (rozvoj medicíny a lékařské techniky, zdravotní politika, dostupnost zdravotní péče, zdravotnický systém, úroveň zdravotnictví, organizace financování a řízení zdravotnictví).
4. Biologický (genetický) základ (vrozené vady, dispozice ke vzniku nemoci, úroveň intelektových schopností, rozdíly ve zdraví mužů a žen...).

Kvantifikace vlivu takto definovaných determinant na zdraví:

1. faktory životního prostředí ovlivňují zdraví z cca 15–20 %,
2. genetické faktory z cca 10–15 %,
3. skupina faktorů životního stylu celými 50 %,
4. efektivita, kvalita a dostupnost zdravotní péče ovlivňuje zdraví cca z 10–15 %.

Řešená ÚPD může tyto determinanty ovlivnit jak pozitivně, tak i negativně – rozvojem dopravní dostupnosti, zvýšením bezpečnosti, kvalitou života v sídlech, ovlivněním možností zdravého využití volného času.

Z výše uvedeného popisu zdravotních determinant, relevantních cílů koncepčních dokumentů v oblasti zdraví a zdravotního stavu obyvatel lze vyvodit následující zdravotní determinanty s vazbou k předkládané ÚPD:

- Faktory životního a pracovního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;
- zaměstnanost;
- vzdělanost;
- zdravé využití volného času;
- úroveň a dostupnost zdravotní péče;
- bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, protipovodňové ochrany až po např. kvalitní bezpečné stavební materiály, zejména v případě recyklace odpadů).

**Tab. 8 Vztah zdravotních determinant a předkládané ÚPD**

Zdravotní determinanty	Opatření s možným negativním vlivem na danou determinantu	Opatření s možným pozitivním vlivem na danou determinantu
Faktory životního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí	výstavba nového zdroje hluku v území v souvislosti s budováním tramvajové trati	zlepšení hromadné dopravy a tím i snížení preferencí IAD zvýšení kapacity parkování v prostoru ZOO a TUL přestavba areálu Pereny
Zaměstnanost		rozšíření areálu ZOO
Vzdělanost		rozšíření areálu ZOO
Zdravé využití volného času	zásah do ploch veřejně přístupné zeleně	rozšíření areálu ZOO
Úroveň a dostupnost zdravotních a sociálních služeb		
Bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, po např. kvalitní bezpečné stavební materiály)		snížení vysokých dopravních zátěží IAD prostřednictvím zlepšení komfortu využití hromadné dopravy a přestupních vazeb zlepšení bezpečnosti díky zlepšení kapacity parkování v oblasti ZOO

Z dalších vlivů na obyvatelstvo lze předpokládat přímo v plochách řešených změnou 88.B oproti stávajícímu stavu možné lokální zhoršení kvality prostředí mírným lokálním zvýšením hluku a emisí z nové dopravy v souvislosti s provozem nových komunikací v území a případných nových staveb v rámci stanoveného způsobu využití a stanovených regulativů. Tato navýšení však nepřekročí stanovené limity pro ochranu

zdraví, tudíž nebudou mít na obyvatelstvo významný negativní vliv. V úsecích vedení nových tras v blízkosti zastavěného území a chráněných objektů je navíc uvažováno s realizací protihlukových opatření prostředky územního plánování (vymezení ploch s bariérovou funkcí, plochy izolační zeleně, oddálení koridoru od ploch bydlení).

Při realizaci nových staveb musí být případně učiněna potřebná opatření, aby byly dodrženy stanovené hygienické limity hlukové a imisní zátěže v dotčeném území.

Naopak lze předpokládat pozitivní vlivy na dopravní systém města a na dopravní dostupnost řešeného území (změny 88.B, 107 a 105), s tím související snížení stávající hlukové a imisní zátěže v nejexponovanějších částech stávajících řešených komunikací a lokalit. Tím dojde i ke zlepšení faktorů pro zdraví obyvatelstva.

Příznivé vlivy lze očekávat i v sociální a ekonomické sféře, např. zvýšení kvalitních pracovních příležitostí, zvýšení dostupnosti pracovních příležitostí.

V případě změny 107 z hlediska ochrany obyvatelstva je navrhováno umístění dalšího zdroje hluku, v tomto případě tramvajové trati v uličních profilech, kde dosud nebyla tramvajová trať vedena. Především se jedná o nově realizovanou odbočku trati do muzea včetně tramvajové smyčky. V rámci projektové přípravy stavby je třeba prokázat, že nedojde ke vzniku nových nadlimitních stavů z hlediska hluku z provozu po železničních drahách. Na druhou stranu může mít zlepšení komfortu využití hromadné dopravy zprostředkovaně pozitivní vliv na snížení IAD, a tím i hlukové zátěže v území širšího okolí řešených ploch.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že návrh posuzovaných změn územního plánu neumisťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

V důsledku vybavení území dopravní obsluhností v podobě zvýšení kapacit dopravy v klidu, napojení Krásné Studánky a optimalizace tramvajové dopravy dojde ke zvýšení bezpečnosti.

Hlavními potenciálními problémy v řešeném území z hlediska veřejného zdraví jsou hluk, případně znečišťování ovzduší vyvolané automobilovou dopravou. Pozitivně z hlediska dopravní situace se projeví realizace prvků dopravní obsluhnosti s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

Pozitivně se na pohodě obyvatel města projeví realizace alternativní možnosti dopravy, s pozitivním vlivem na pokles intenzity dopravy v rezidenčních územích, což má za následek snížení možných kolizí s chodci (což jsou z pravidla nehody s největšími následky), pokles vibrací, exhalací a hlukové zátěže. Rovněž vzroste plynulost dopravy. Realizace prvků dopravní obsluhnosti bude znamenat zlepšení kvality bydlení v obytných objektech podél současných přetížených komunikací. S tím je možno očekávat i zlepšení psychické pohody obyvatelstva, neboť negativní zátěž se zmírní. Zlepšena bude i dostupnost území pro návštěvníky a obyvatele města díky rozvoji a optimalizaci VHD a rozšíření kapacit parkování a rekreačních možností.

#### A.VII.10.2 Možný vztah/vliv posuzované ÚPD na vybrané determinanty zdraví

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů posuzovaných změn územního plánu na veřejné zdraví byly zjištěny následující možné vlivy posuzované ÚPD na veřejné zdraví a navržena příslušná opatření.

**Tab. 9 Přehled vlivů na environmentální determinanty tabelárně**

Determinanta	Pozitivní vliv	Negativní vliv	Neutrální	Komentář
Hluk	++	-		Snížení dopravních kongescí, zlepšení dostupnosti území a bezpečnosti dopravy. Zvýšení kapacit parkování v dopravně zatížených územích. Optimalizace dopravního napojení Krásné Studánky. U změny 107 negativní přínos přivedení tramvajové trati do dosud tramvajovou dopravou nezatižených ulic.
Prach		+		Přestavba areálu Pereny
Znečištěné ovzduší	++			Optimalizace dopravního systému, snížení dopravních kongescí a přerozdělení

Determinanta	Pozitivní vliv	Negativní vliv	Neutrální	Komentář
				dopravních zátěží ve prospěch nejzatíženějších území. Podpora rozvoje bezemisní VHD.
Zaplavené území, antropogenní rizika	0	-		Potenciál dotčení záplavových území a retenčních prostor, který však nevyplyvá přímo z ÚPD a je řešitelný pomocí technických opatření v projektové části stavby a dílčí snížení retenční schopnosti území v důsledku budování nových zpevněných a zastavěných ploch.
Infekce			0	Bez vlivu.
Sociálně patologické jevy			0	Bez vlivu.
Zaměstnanost	+			Rozvoj areálu ZOO generuje nová pracovní místa.
Vzdělanost	+			Rozvoj areálu ZOO s jeho rekreační a vzdělávací funkcí.
Zdravé využití volného času	+	-		Rozvoj areálu ZOO s jeho rekreační a vzdělávací funkcí. Na druhou stranu zábor plochy lesa zvláštního určení s převažující rekreační funkcí.
Úroveň a dostupnost zdravotnických a sociálních služeb			0	Bez vlivu.
Bezpečnost	++			Optimalizace dopravního systému – napojení Krásné Studánky, zlepšení parkování v oblasti ZOO, rozvoj tramvajové dopravy.

Nelze očekávat, s ohledem na primární zaměření posuzovaného územního plánu markantní či měřitelné dopady na sociální pohodu či ekonomický status jednotlivce či rodiny v širším měřítku. Lze očekávat především zlepšení kvality života ve městě s přesahem do okolních regionů z hlediska dopravní obsluhy území.

### ***Opatření pro předcházení negativním vlivům na veřejné zdraví a indikátory, které je možné využít pro sledování vlivů implementace koncepce***

#### *Opatření*

- Nejsou navrhována další opatření nad rámec opatření obsažených v územním plánu.

#### *Doporučení*

Při přípravě dalšího stupně projektové dokumentace je třeba:

- Umožnit prostupnost území pro pěší a cyklistickou dopravu.
- Při umísťování hlukově chráněných prostor do ploch O a B přiléhajících k propojení ulic Dětrichovická a Hejnická tj. ploch 11.229.O, 11. 52.B a 11.163.B je třeba prokázat splnění hlukových limitů.

## **A.VII.11 Dopravní a technická infrastruktura**

### **A.VII.11.1 Dopravní infrastruktura**

#### **Silniční doprava**

Optimalizace napojení území Krásné Studánky na nadřazenou dopravní infrastrukturu a dopravní obsluhy průmyslového areálu Pereny bez nutnosti průjezdu rezidenčními územími.

#### **Parkoviště P+R**

Bez vlivu.

## **Železniční doprava**

Bez vlivu.

## **Pěší a cyklistická doprava**

Bez přímého vlivu.

## **Doprava v klidu**

Zvýšení kapacity parkování v prostoru ZOO, kde je výrazný nedostatek parkovacích stání.

## **Veřejná hromadná doprava**

Optimalizace obsluhy území tramvajovou dopravou.

## **Logistická centra**

Beze změny.

## **Letecká doprava**

Není přítomna.

## **Vodní doprava**

Není přítomna.

*Komentář: Posuzované změny územního plánu (88.B, 105, 107), vytváří územní předpoklady pro lepší dopravní dostupnost a zkvalitnění veřejné dopravy vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany obyvatelstva, jeho bezpečnosti a pro zlepšování ochrany před hlukem a emisemi.*

*Současně návrh posuzovaných změn územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj environmentálně šetrných forem dopravy (např. pro bezemisní VHD).*

*V důsledku územního plánu nebudou omezeny stávající pěší a cyklistické cesty, lze předpokládat jejich další rozvoj zejména v oblasti ZOO v závislosti na konečném řešení prostupnosti areálu.*

### A.VII.11.2 Technická infrastruktura

Stávající vybavení území technickou infrastrukturou je v dobrém stavu a dostatečně kapacitní pro potřeby urbanizovaného území. Posuzované změny územního plánu nemají na vybavení území technickou infrastrukturou žádný podstatný vliv.

### **Shrnutí**

Návrh řešení dopravní a technické infrastruktury obsažený v předkládaných změnách územním plánu nebude mít vzhledem k výše uvedenému závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Očekávat lze především pozitivní vliv zlepšení dopravní dostupnosti a optimalizace VHD, odstranění některých dopravních závad, a snížení hlukové a imisní zátěže.

### A.VII.12 Kumulativní a synergické vlivy

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena. Pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně související s řešenou ÚPD. Identifikace a vyhodnocení míry a dosahu kumulativních a synergických vlivů je provedeno v kapitole A.VI.

Kumulativními a synergickými vlivy lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

Z dostupných zdrojů (zejména informační systém EIA) nebyl zjištěn žádný připravovaný záměr v území řešeném posuzovanými změnami, které by měly funkční vztah k předkládané ÚPD a mohly být zdrojem kumulací nebo synergických vlivů.

Zprostředkovaně spolupůsobit může především rozvoj veřejné bezemisní dopravy v podobě rozvoje tramvajových tratí v celém prostoru Liberce a Jablonce nad Nisou s pozitivním spolupůsobením ve vztahu ke zlepšení dopravní obslužnosti bezemisní VHD a pozitivnímu vlivu na preference obyvatel v upřednostnění veřejné dopravy před dopravou individuální. Na druhou stranu dojde v závislosti na konkrétním projektovém řešení a organizaci dopravy v místě realizace nové tramvajové trati k synergickému působení hluku z dosavadní dopravy v dotčených ulicích a nové tramvajové trati. U změny 107 tak byly identifikovány mírně pozitivní vlivy s kumulativním účinkem vůči znečištění ovzduší, hlukové zátěži a zlepšení dopravní situace se zprostředkovaně pozitivním dopadem v rámci celého města a na druhou stranu dojde k synergickému spolupůsobení silniční a tramvajové dopravy s místním negativním účinkem v ulicích, kde dosud tramvajová trať vedena nebyla. Při umístění tramvajové trati musí být splněny legislativní požadavky z hlediska hluku. Oblast kumulací je v tomto případě celé město a bezprostřední okolí tramvajové trati.

Vzájemně pozitivně spolupůsobit potom budou plochy pro umístění parkovacích domů v prostoru ZOO a TUL, kde dojde ke zlepšení dopravní situace ve špičkách zejména turistické sezóny a snížení pojezdů automobilů hledajících parkování spojených se zlepšením hlukové situace a snížením emisí. Oblast kumulací jsou v tomto případě ulice v okolí ZOO sloužící k parkování jeho návštěvníků.

Přímé kumulativní vlivy spojené s vyšší zastavěností území jsou marginální a budou řešeny technicky prostřednictvím systému odvodnění a retence dešťových vod a sadovými úpravami.

Celkově tak lze očekávat převážně mírně pozitivní spolupůsobení vlivů v důsledku realizace předkládané ÚPD v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a záměrů v řešeném území a jeho bezprostředně sousedícím okolí. Pro zamezení negativním vlivům budou uplatněna opatření zejména vzhledem k zamezení potenciálně negativního vlivu na obyvatele v důsledku hlukové zátěže vyplývající z legislativy, která budou uplatněna v další fázi projektové přípravy staveb. ÚP vymezuje územní předpoklady pro zvýšení bezpečnosti obyvatel.

## Závěr

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že z hlediska kumulativního a synergického působení nemají posuzované změny územního plánu významné negativní vlivy na životní prostředí. Navrhované plochy s rozdílným způsobem využití nemají takový charakter, aby mohly mít významné negativní kumulativní či synergické vlivy s jinými obdobnými záměry v území v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a zároveň jsou navržena územně plánovací opatření pro zmírnění negativních vlivů na životní prostředí včetně jejich kumulativního resp. synergického spolupůsobení.

## A.VII.13 Vzájemné porovnání variant – shrnutí

Jedná se o návrh změn územního plánu, které byly zpracovány invariantně. Lze tedy srovnávat variantu nulovou, tj. stav vycházející ze současné situace v území (stávající platný ÚP) a variantu aktivní, tj. realizaci navrhovaných změn. Nulová varianta přitom neumožňuje zlepšení stávajícího stavu tj. zlepšení dopravní situace v souvislosti s dopravním napojením Krásné Studánky, vybudování kapacit dopravy v klidu v návaznosti na ZOO a zlepšení obsluhy tramvajovou dopravou v centru. Na druhou stranu by nerealizací posuzovaných změn nedošlo k zásahu do lesního porostu severovýchodně od ZOO a vložení tramvajové trati do ulic, v nichž dosud tramvajová trať situována nebyla. Využití území v lokalitách řešených změnou 96 nedozná žádných změn oproti současnému stavu v této souvislosti tedy nedojde k žádným vlivům na životní prostředí.

Návrh posuzovaných změn územního plánu je řešen invariantně, plochy jsou navrženy v poloze zadáním a vymezením řešeného území, přičemž lze konstatovat, že se jedná o vhodně navrženou lokalizaci především z hlediska stávajícího charakteru řešeného území, návaznosti na dopravní koridory i zastavěné území, možnosti dopravního napojení a vzdálenosti od obytné zástavby.

## A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kap. A.VI. a A.VII.

Uvedená opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření koncepční, opatření prostorová a opatření složková.

- Opatření koncepční, tj. výběr variant a doporučení sledování či odmítnutí jednotlivých výroků - v tomto případě se jedná o opatření v oblasti akceptace ploch.
- Opatření pro jednotlivé návrhové plochy - požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, resp. na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů.
- Složková opatření - požadavky na úpravu vymezení v rámci jejich upřesněného vymezení v ÚPD s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP a speciální kapitoly tj.
  - Opatření z hlediska kumulativních vlivů.
  - Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
  - Opatření z hlediska vlivů na EVL.

Navržená koncepční a prostorová opatření jsou podkladem pro návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí (kap. A.XI). Níže uvádíme přehled navrhovaných opatření<sup>6 7</sup>.

## **A. Akceptace navrhovaných změn využití území**

### **Výběr varianty**

Změny územního plánu jsou navrhovány invariantně.

### **Neakceptovatelné**

Všechny posuzované změny jsou akceptovatelné. Změny 96, 105 a 107 jsou akceptovatelné bez podmínek.

### **Akceptovatelné s podmínkami**

Změny 96, 105 a 107 jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek využití ploch obsažených v návrhu posuzovaných změn ÚP. Opatření pro minimalizaci negativních vlivů, která jsou doporučena v části C, je třeba uplatnit v další fázi projektové přípravy staveb umístěvaných ve vymezených plochách s rozdílným způsobem využití, nelze je uplatnit prostředky územního plánování, a proto nejsou přímo převzata do kapitoly A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách.

V případě změny 88.B navrhujeme do výrokové části ÚP vložit podmínku pro zastavitelnost ploch 11.229.O, 11. 52.B a 11.163.B tak, aby umístění hlukově chráněných prostor orientovaných k přilehlé komunikaci bylo podmíněno prokázáním dodržení hlukových limitů.

## **B. Prostorová opatření pro jednotlivé plochy**

Nejsou navrhována žádná prostorová opatření.

---

<sup>6</sup> Většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení), resp. při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (územní studie, regulační plány), výčet podmínek realizace není nijak dotčena povinnost stavebníka prověřit záměr dle speciálních předpisů (vodní zákon, zákon o ovzduší, hygienické předpisy apod.)

<sup>7</sup> Část A má charakter podmínek udělení souhlasného stanoviska pro jednotlivá navrhovaná opatření – tj. rozvojové lokality, koridory, resp. plochy, část B je třeba chápat jako doporučení ve formě konkrétních navrhovaných úprav vymezení ploch z důvodů minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro uplatnění v územním plánu v rámci jeho projednání a část C má charakter doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů, která nelze uplatnit v územním plánu.

## C. Cílená opatření pro jednotlivé plochy a opatření z hlediska složek životního prostředí

### Cílená opatření pro jednotlivé změny<sup>8</sup>

- **88.B** - Při umísťování hlukově chráněných prostor do ploch O a B přiléhajících k propojení ulic Dětrichovická a Hejnická tj. ploch 11.229.O, 11. 52.B a 11.163.B je třeba prokázat splnění hlukových limitů.
- **105** - V rámci projektové přípravy staveb provést dendrologický a biologický průzkumu, kterému bude přizpůsobeno konkrétní projektové řešení umísťovaných staveb tak, aby byly minimalizovány vlivy na přítomné porosty. Při následné projektové přípravě rozšíření areálu ZOO, doporučujeme zpracovat studii hodnocení vlivů na krajinný ráz území dle § 12 ZOPK a tomu přizpůsobit architektonické pojetí umísťovaných staveb.
- **107** - Při realizaci tramvajové trati prověřit kapacitu záměru z hlediska vyvolané hlukové zátěže pomocí podrobné hlukové studie na základě podrobného dopravního modelu rozložení dopravních proudů v přilehlých ulicích a navrhnout taková technická opatření, aby nedocházelo k novému překračování hlukových limitů u hlukově chráněných prostor tj. realizovat protihluková opatření - při výstavbě nových tratí je možné doplnit tratě o prvky snižující akustické emise. Jedná se např. o podkladní pryžové pásy, bokovnice, odhlučňovací systémy pro žlábkové koleje, protihluková opatření je možné v následných fázích přípravy stavby realizovat rovněž na hlukově chráněných objektech podél trasy tramvaje – např. pomocí zajištění nuceného větrání). V následných fázích projektové přípravy stavby vyhodnotit vliv stavby na případný úbytek parkovacích míst.

### Ovzduší a klima

- V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů provést adekvátní náhradní výsadbu.

### Hydrologické poměry, retenční schopnost území

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci stavebních pozemků, veřejných prostranství s využitím ploch městské zeleně, v případě nemožnosti zasakování retenci dešťových vod a jejich řízené vypouštění do vodoteče nebo dešťové kanalizace.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů a propustků) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.
- Volit vhodné technické řešení při zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

### Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při umísťování staveb v území se složitými zakládacími podmínkami je třeba provést inženýrsko-geologický průzkum a navrhnout opatření pro bezpečné zakládání objektů.

### ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany, a to včetně prostorových opatření v průběhu výstavby.

### Fauna, flóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako zeleň, nebo pozemků sousedících s vodními toky resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.

### Ochrana přírody a krajiny

- Při jakékoliv stavební aktivitě v plochách nebo těsném sousedství památných stromů resp. stromořadí je třeba respektovat ochranné pásmo jednotlivých dřevin a koordinovat projektovou přípravu i realizaci stavby s OOP.

<sup>8</sup> Cílená opatření v části C je třeba uplatnit při projektové přípravě staveb umísťovaných do řešených ploch v rámci územního resp. stavebního řízení.

## **Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví**

- Při realizaci staveb v plochách, které byly dosud volně přístupnou zelení začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajistí prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy stavby na krajinný ráz území.
- Prakticky celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v účinném znění, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.

## **Hluk**

- Provéřit umístěvané stavby dopravní infrastruktury a významné zdroje vyvolané dopravy z hlediska hlukové zátěže a případně navrhnout opatření pro ochranu stávajících obyvatel i navrhovaných ploch bydlení.

## **Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví**

- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních resp. synergických vlivů.

## **Opatření z hlediska vlivů na EVL**

Nejsou navrhována žádná opatření.

## **Opatření z hlediska kumulativních vlivů**

Viz opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.

## **A.IX Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunální úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.**

Podkladem pro posuzování byly následující dokumenty:

Návrh předkládaných změn územního plánu - textová i grafická část, koordinovaná stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu zadání resp. obsahu posuzovaných úprav územního plánu, územně analytické podklady, strategické dokumenty města, studie proveditelnosti záměru, informace z terénního průzkumu a odborné literatury, veřejně dostupných informací a archiv zpracovatele. Dále byly použity následující informační zdroje uvedené v úvodní části tohoto dokumentu.

Posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno na základě informací o konfiguraci terénu, z mapových podkladů a vlastní prohlídky jednotlivých lokalit, dále byly využity informace ČHMÚ, ČSÚ, ÚZIS, geoportál Libereckého kraje, atlas Libereckého kraje, geoportál ministerstva zdravotnictví a geoportál České informační agentury životního prostředí CENIA a jednotlivé podrobnější databáze (systém evidence kontaminovaných míst, Geofond, Ústřední seznam ochrany přírody, Památkový katalog, informační systém EIA a SEA a další). Všechny použité zdroje jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů informací v úvodu tohoto dokumentu. Rozsah a vypovídající schopnost použitých podkladů byly pro vyhodnocení dostatečné.

Zhodnocení vztahu předkládaného dokumentu k cílům ochrany životního prostředí přijatých v jednotlivých dokumentech, jež byly použity pro stanovení referenčního rámce hodnocení vlivů předkládané územně plánovací dokumentace na životní prostředí a veřejné zdraví je uvedeno v kapitole A.IV. Údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území jsou shrnuty v kapitole A.III. Vývoj životního prostředí bez provedení koncepce je popsán v kapitole A.III.11 a vlivy koncepce jsou popsány v kapitole A.VI.

Posuzovaný návrh ÚP Liberec se nachází převážně v území, pro které nejsou stanoveny žádné zvláštní nebo konkrétní cíle ochrany životního prostředí na mezinárodní či vnitrostátní úrovni. Do severovýchodní části města (Krásná Studánka, Radčice, Kateřinky, Rudolfovo, Starý a Nový Harcov) zasahuje II. – IV. zóna CHKO Jizerské hory, pro kterou je jako základní koncepční dokument zpracován Plán péče CHKO Jizerské hory, v němž jsou specifikovány dlouhodobé i krátkodobé cíle ochrany životního prostředí daného území.



Pro dané území lze dále uvažovat obecné cíle ochrany životního prostředí, stanovené pro nespécifikovaná území ČR v relevantních koncepčních materiálech na různých úrovních, např. Státní politika životního prostředí, Akční plán zdraví a životního prostředí ČR, Státní program ochrany přírody a krajiny, Strategie udržitelného rozvoje ČR apod. Další sledovanou úrovní je krajská, jejíž strategické dokumenty by měly být harmonizovány s národními cíli v oblasti ochrany životního prostředí. Jako obecnější referenční cíle ochrany ŽP, deklarované v národních dokumentech, je možno uvést ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF), obecnou ochranu přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. atd.

Na základě přijatých relevantních cílů národních strategických dokumentů (viz kapitola A.I.) spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí v řešeném území byl stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP. Tyto cíle reprezentují pozitivní trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dle jeho jednotlivých složek a problematických okruhů. Návrh posuzovaných změn územního plánu předložený k hodnocení by měl v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů a z tohoto hlediska je v rámci posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnocen.

Výsledkem vyhodnocení návrhu změn 88.B, 96, 105 a 107 územního plánu Liberce, resp. úprav návrhu projednávaného územního plánu na životní prostředí je tedy rovněž zhodnocení, zda je územně plánovací dokumentace v souladu s cíli ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni, které sloužily jako podklad pro stanovení referenčního rámce a identifikace a vyhodnocení základních střetů se stanovenými prioritními pozitivními trendy v ochraně životního prostředí. To je provedeno přímo pomocí zhodnocení přínosu posuzované ÚPD vůči vybraným relevantním cílům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví u strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni, u kterých byl prokázán významný vztah vůči posuzovaným změnám ÚPD. Posouzení bylo poté provedeno podrobně vůči referenčnímu rámci, který reprezentuje jednak relevantní strategické cíle přijaté ve vybraných koncepcích na vnitrostátní úrovni a jednak žádoucí pozitivní trendy životního prostředí a veřejného zdraví, které vyplynuly z analýzy životního prostředí v řešeném území a z potřeby řešení problémů stanovených v územně plánovacích podkladech. Na základě provedeného hodnocení byl konstatován soulad či nesoulad návrhu předložené ÚPD a na národní a komunitární úrovni přijatých cílů ochrany životního prostředí (viz kapitola A.II.). Na základě podrobného vyhodnocení vlivů předložené ÚPD vůči jednotlivým složkám životního prostředí a veřejného zdraví a jim odpovídajícímu referenčnímu rámci byly jednotlivě navrhované opatření územního plánu (rozvojové lokality, koridory) doporučeny resp. nedoporučeny k realizaci a byly navrženy podmínky a opatření pro eliminaci resp. snížení negativních vlivů realizace ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví (viz kapitoly A.VII a A.VIII).

Z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. byly vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Následně byl vyhodnocen vztah těchto cílů vůči předkládané ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení či nikoli viz níže uvedený tabulkový přehled.

- + Řešení předkládané ÚPD má pozitivní vazbu na dosažení cíle, cíl byl zapracován v rámci řešení ÚPD.
- 0 Řešení předkládané ÚPD nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíle není z hlediska řešené ÚPD relevantní).
- Řešení předkládané ÚPD má negativní vazbu na dosažení cíle, cíl je s řešením ÚPD v dílčím rozporu, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů implementace ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Tab. 10 Zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni**

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<b>Politika územního rozvoje (PÚR)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez přímého vlivu, zprostředkovaně dojde návrhem především k dovybavení území dopravní infrastrukturou.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.</li> </ul>	+	0	+/-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.</li> </ul>	+	0	+/-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez podstatných vlivů na funkčnost ÚSES.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.</li> </ul>	0	0	-	0	Nebyly identifikovány podstatné vlivy na migrační propustnost území, nicméně změna 105 je zásahem do propustnosti dosud volné krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</li> </ul>	+	0	0	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu a snížení negativních vlivů na obyvatele.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených dopravních koridorů.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů a zlepšení dopravní obslužnosti.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.).</li> </ul>	0	0	0	0	Bez podstatného vlivu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez podstatného vlivu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez podstatného vlivu.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<b>Zásady urbánní politiky ČR na období 2007-2013, aktualizace 2017</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásada 1 Strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst.</li> </ul>	0	0	0	0	Územní plán a jeho změny jsou základním strategickým dokumentem pro rozvoj města integrujícím jednotlivé oborové dokumenty.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásada 2 Polycentrický rozvoj sídelní soustavy.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez přímého vlivu, zprostředkovaně dojde návrhem především k dovybavení území dopravní infrastrukturou.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásada 3 Podpora rozvoje měst jako pólů rozvoje v území.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez přímého vlivu, zprostředkovaně dojde návrhem především k dovybavení území dopravní infrastrukturou.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásada 4 Péče o městské životní prostředí.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Změny územního plánu vytváří územní předpoklady pro zlepšení dopravní situace, a s tím spojených externalit v podobě hlukové zátěže a znečištění ovzduší návrhem dopravních systémů.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásada 5 Zajištění implementace Nové městské agendy.</li> </ul>	0	0	+	+	Změny územního plánu vytváří územní předpoklady pro udržitelnou městskou mobilitu.
<b>Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014-2020</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Efektivně využívat zastavěné území, omezit zastavování volné krajiny vyvolávané růstem metropolitních území, rozšiřovat a propojovat plochy a hmoty zeleně v intravilánech a zefektivnit hospodaření s vodou a energií v metropolitních územích.</li> </ul>	+	0	-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšit či dobudovat napojení aglomerací na blízká, velká sídla za hranicemi a na sousední aglomerace nebo metropole, zlepšit dopravu mezi jádry aglomerací a jejich zázemím a zlepšovat podmínky pro atraktivitu jiných způsobů dopravy než individuální automobilové dopravy.</li> </ul>	0	0	+	+	Bez přímého vlivu, zprostředkovaně dojde návrhem především k dovybavení území kapacitní VHD, parkovací a rekreační infrastrukturou.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Efektivně řešit problémy životního prostředí spojené s koncentrací velkého množství obyvatel a adaptovat aglomerace na změnu klimatu.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez podstatného vlivu. Zprostředkovaně dojde k úspoře fosilních paliv v závislosti na způsobu výroby elektrické energie.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečovat o prostředí obce a stabilizovat dlouhodobě využívání krajiny a zamezit její degradaci.</li> </ul>	+	0	-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny..
<b>Dopravní politika České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Budovat systémy parkovišť P+R (Park&amp;Ride), B+R (Bike&amp;Ride) a K+R (Kiss&amp;Ride), a to zejména u železničních stanic s intervalovou dopravou na předměstích měst (nejen až u systémů MHD na okrajích měst).</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet podmínky pro větší využívání nemotorové dopravy v systému dopravní obslužnosti.</li> </ul>	0	0	0	+	Jsou vymezeny územní předpoklady pro optimalizaci bezemisní dopravy a zprostředkovaně i dopravy nemotorové.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Snižovat negativní dopady suburbanizace na krajinu zaváděním atraktivní a spolehlivé příměstské veřejné hromadné dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy přetěžující silniční síť s cílem maximalizovat dělbu přepravní práce ve prospěch hromadné dopravy včetně její vnitřní diferenciaci dle kapacitních potřeb včetně jejího výhledu.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Na okrajích měst budovat pro individuální automobilovou dopravu záchytná parkoviště P+R (Park&amp;Ride) a K+R (Kiss&amp;Ride) s návazností na MHD.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozvíjet stávající síť ucelených tras pro nemotorovou dopravu, zajišťujících</li> </ul>	0	0	0	+	Jsou vymezeny územní předpoklady pro optimalizaci tramvajové dopravy.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
relativně rychlé a hlavně bezpečné propojení důležitých cílů cest, nejen rekreačních, ale především z bydliště na pracoviště nebo do školy.					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimalizovat negativní vlivy hluku a imisí z dopravy, které mají svůj původ v dopravě, a to vhodnými opatřeními na dopravní infrastrukturu.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Postupně odstraňovat ekologické zátěže vyvolané stávající infrastrukturou, na stávající infrastrukturu uplatňovat opatření na ochranu před hlukem a vibracemi, a to přednostně v hustě obydlených místech s překročenými hygienickými limity hluku.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimalizovat negativní vlivy dopravy na veřejné zdraví, stabilitu ekosystémů v krajině, jejich struktury, vazby a funkce.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Při přípravě a realizaci projektů rozvoje dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<b>Národní program snižování emisí ČR</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu.</li> </ul>	+	0	0	0	Dojde k vytvoření územních předpokladů pro zlepšení dopravního napojení území na nadřazenou dopravní infrastrukturu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí.</li> </ul>	+	0	0	0	Dojde k vytvoření územních předpokladů pro zlepšení dopravního napojení území na nadřazenou dopravní infrastrukturu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Obměna vozového parku veřejné správy za vozidla s alternativním pohonem.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Přesun přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšit kvalitu ovzduší v lokalitách, kde jsou imisní limity překročeny.</li> </ul>	+	0	+	+	V Liberci dle pětiletých průměrů z let 2015-2019 nejsou v současnosti překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví s výjimkou benzo(a)pyrenu, jehož produkci však posuzované změny územního plánu nemožou významněji ovlivnit. Změny územního plánu působí nepřímo prostřednictvím vymezení územních předpokladů pro optimalizaci dopravního systému na zlepšení kvality ovzduší.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Udržet a usilovat o zachování co nejlepší kvality ovzduší v lokalitách, kde jsou imisní limity dodržovány.</li> </ul>	+	0	+	+	V Liberci dle pětiletých průměrů z let 2015-2019 nejsou v současnosti překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví s výjimkou benzo(a)pyrenu, jehož produkci však posuzované změny územního plánu nemožou významněji ovlivnit. Změny územního plánu působí nepřímo prostřednictvím vymezení územních předpokladů pro optimalizaci dopravního systému na zlepšení kvality ovzduší.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Co nejrychlejší snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví (zejména zkrácení očekávané doby dožití vlivem expozice suspendovanými částicemi PM<sub>2,5</sub>, předčasná úmrtí vlivem přízemního ozónu) a snížení negativního vlivu na ekosystémy a vegetaci (acidifikace, eutrofizace, vliv přízemního ozónu) a na materiály cestou dodržení národních závazků snížení emisí a dodržení platných imisních limitů.</li> </ul>	+	0	+	+	V Liberci dle pětiletých průměrů z let 2015-2019 nejsou v současnosti překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví s výjimkou benzo(a)pyrenu, jehož produkci však posuzované změny územního plánu nemožou významněji ovlivnit. Změny územního plánu působí nepřímo prostřednictvím vymezení územních předpokladů pro optimalizaci dopravního systému na zlepšení kvality ovzduší.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<b>Strategie udržitelného rozvoje – Česká republika 2030</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>16.3 Předpoklady pro dostupnost základních veřejných služeb jsou zajištěny již ve fázi územního a strategického plánování.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>16.4 Postupy strategického a územního plánování jsou koordinovány na úrovni přesahující úroveň jednotlivých obcí.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>18.1 Snižuje se zábor půdy ve městech a jejich zázemí. Brownfields jsou recyklovány a revitalizovány.</li> </ul>	-/+	0	-	0	Dojde k záboru ZPF a PUPFL. Částečná revitalizace brownfields.
<ul style="list-style-type: none"> <li>19.1 Obce III. stupně předcházejí dopadům změny klimatu a jsou schopny se jim přizpůsobit.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>19.2 Snižuje se počet a velikost městských tepelných ostrovů.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>19.3 Nejsou překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví ani hlukové limity.</li> </ul>	+	0	+	+	V Liberci dle pětiletých průměrů z let 2015-2019 nejsou v současnosti překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví s výjimkou benzo(a)pyrenu, jehož produkci však posuzované změny územního plánu nemohou významněji ovlivnit. Změny územního plánu působí nepřímo prostřednictvím vymezení územních předpokladů pro optimalizaci dopravního systému na zlepšení kvality ovzduší.
<ul style="list-style-type: none"> <li>19.5 Zvyšuje se podíl veřejné zeleně v městských aglomeracích.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>19.6 Významně roste délka cyklostezek a komunikací vhodných pro cyklisty.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových neprostupných areálů a kácení vzrostlých dřevin.
<b>Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sídla se účinně adaptují na rizika spojená se změnou klimatu.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozvoj sídel je koncepční, přednostně jsou využívány brownfields a již využitá území.</li> </ul>	-/+	0	-	0	Dojde k záboru ZPF a PUPFL. Částečná revitalizace brownfields.
<ul style="list-style-type: none"> <li>V sídlech je zaveden systém hospodaření s vodou, vč. vody srážkové.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalita zeleně přispívající ke zlepšení mikroklimatu v sídlech se zvyšuje.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje.</li> </ul>	+/-	0	-	0	Dílčí zábor ZPF a PUPFL, revitalizace brownfields
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny.</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území i jeho ekologickou stabilitu a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.
<b>Plánování v oblasti vod</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkvalitnění péče o vodní zdroje a související vodohospodářskou infrastrukturu včetně naplnění právních předpisů Evropských společenství.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou a efektivní likvidace odpadních vod bez negativních dopadů na životní prostředí.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Prevence negativních dopadů extrémních hydrologických situací – povodní a sucha.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Národní adaptační strategie</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajištění variability urbanizovaného území.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území i jeho ekologickou stabilitu a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
zeleně.					porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zmírňování následků záplav v urbanizovaném území.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření ke snížení rizik spojených s teplotou a kvalitou ovzduší.</li> </ul>	+/-	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření k ochraně a obnově propojenosti a prostupnosti krajiny.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a uzavřených areálů a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření na vodárenských systémech.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření na čistírnách odpadních vod a kanalizacích.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Optimalizace funkce stávajících nádrží a vodohospodářských soustav.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Obnova malých vodních nádrží a zvyšování jejich spolehlivosti.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Úpravy vodních koryt a v nivách.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Infiltrace povrchových vod do vod podzemních.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Státní program ochrany přírody a krajiny</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>V sídlech podporovat péči o plochy zeleně a prioritně zakládat nové parky.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a uzavřených areálů a kácení vzrostlých dřevin.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vymezit v rámci územního plánování dostatečné plochy pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech, jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu, včetně jejich využití pro pěší a cyklisty.</li> </ul>	0	0	-	0	Budování nových zpevněných a zastavěných ploch a uzavřených areálů a kácení vzrostlých dřevin.
<b>ZÚR Libereckého kraje</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Prostředky a nástroje územního plánování ve veřejném zájmu chránit přírodní hodnoty území kraje, zvyšovat funkční účinnost zvláště a obecně chráněných území přírody a zajistit jejich organické doplnění a propojení s prvky ÚSES a NATURA 2000.</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nepřipouštět takové zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav zvláště chráněných území.</li> </ul>	0	0	0	0	Bez vlivu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Stanovit podmínky pro hospodárné využívání území, chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové, léčivé a energetické zdroje území, podporovat rozvoj obnovitelných zdrojů energie.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vhodným přístupem k využívání území, respektováním územních opatření, odstraněním starých ekologických zátěží, vhodným využitím devastovaných území a zamezením nežádoucích civilizačních projevů na kvalitu životního prostředí a obytné hodnoty kraje zajistit ochranu ovzduší, vod a půdy před znečištěním v území.</li> </ul>	+	0	-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vhodným přístupem k ochraně půdního fondu, upřednostňováním ekologických forem hospodaření a účinným rozvíjením prvků ÚSES zajistit ochranu zemědělské a lesní půdy před vodní a větrnou erozí, před svahovými deformacemi a neodůvodněnými zábory pro jiné účely ve smyslu ochrany půdy jako prakticky neobnovitelné složky životního prostředí a ve smyslu uchování produkční hodnoty území.</li> </ul>	+/-	0	-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu a dílčí zábory ZPF, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny a zábory PUPFL.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Citlivým přístupem k řešení urbanizace území, odpovědným hospodařením s nerostným bohatstvím kraje - obnovitelnými i neobnovitelnými zdroji, minimalizací nevhodných zásahů a podporou úprav, směřovaných ke zkvalitnění krajinných hodnot území, zachovat potenciál, kvalitu a jedinečnost kulturní krajiny v její rozmanitosti.</li> </ul>	+	0	-	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na druhou stranu změna 105 znamená plošně poměrně rozsáhlý zásah do dosud volné krajiny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Preventivními zásahy pro ochranu území před přírodními katastrofami a potenciálními riziky minimalizovat rozsah možných škod z působení přírodních sil v území.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec 2014 – 2020</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Ekonomický rozvoj – podpora malých a středních podniků, podpora zaměstnanosti, podpora znalostní ekonomiky, diverzifikace místní ekonomiky.</li> </ul>	+	0	+	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na změna 105 rozvoj vzdělávací a rekreační infrastruktury.
<ul style="list-style-type: none"> <li>2. Sociální rozvoj a zdraví – lepší zaměstnanost prostřednictvím kvalitnějšího vzdělávání a odborné přípravy, podpora sociálního začlenění a rovných příležitostí pro všechny, a to ve všech oblastech života, rozvoj občanské společnosti.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>3. Dostupnost a mobilita – dopravní dostupnost, dopravní plánování, zklidňování dopravy, bezpečnost dopravy, dostupnost technické infrastruktury a inženýrských sítí.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže, zklidňování dopravy a zvyšování bezpečnosti.
<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Přitažlivé město – dostupnost služeb a informací, přírodní a fyzické prostředí, architektura, cestovní ruch, kultura.</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.
<ul style="list-style-type: none"> <li>5. Životní prostředí – kvalitní životní prostředí, kvalita ovzduší, zdrojů pitné vody, nakládání s odpady, obnovitelné zdroje energie.</li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují urbanistický ráz území a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<b>Integrovaný plán rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1. Udržitelná mobilita               <ul style="list-style-type: none"> <li>● zlepšení mobility (dopravní dostupnosti a obslužnosti) území o regionální silniční síť o rozvoj tramvajových tratí</li> <li>● zvýšení podílu udržitelných forem dopravy v území o zlepšení podmínek pro účastníky mobility o eliminace negativních vlivů dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví</li> </ul> </li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže, zklidňování dopravy a zvyšování bezpečnosti.
● 2. Sociální soudržnost a péče o zdraví	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
● 3. Konkurenceschopná ekonomika	+	0	+	0	Změna 88.B znamená revitalizaci průmyslového areálu, na změna 105 rozvoj vzdělávací a rekreační infrastruktury.
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 4. Zdravé ŽP a ochrana přírodního potenciálu               <ul style="list-style-type: none"> <li>● zvýšení spolehlivosti technické infrastruktury a zlepšování kvality ovzduší                   <ul style="list-style-type: none"> <li>● zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou</li> <li>● optimalizace zásobování energiemi, teplem, TUV a zvýšení stability a kapacity energetických sítí</li> <li>● rekonstrukce a výstavba kanalizačních sítí o rozvoj telekomunikačních a informačních technologií a sítí</li> <li>● zavádění energeticky úsporných opatření</li> <li>● odstraňování zdrojů zvýšené prašnosti</li> </ul> </li> <li>● minimalizace ekologických rizik a péče o přírodní prostředí                   <ul style="list-style-type: none"> <li>● zvýšení kvality veřejných prostranství a zeleně</li> <li>● snižování rizika povodní včetně revitalizace vodních toků</li> <li>● snižování dopadů lidské činnosti na životní prostředí</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	+	0	-	0	Změny respektují kvalitu životního prostředí v území a dále jej rozvíjí, dojde však i k zásahu do lesního porostu v souvislosti s rozvojem ZOO.
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 5. Kvalitní správa území a řízení jeho rozvoje               <ul style="list-style-type: none"> <li>● efektivní správa území                   <ul style="list-style-type: none"> <li>● zlepšení komunikace veřejné správy s veřejností</li> <li>● kontinuální a koordinované plánování rozvoje území</li> <li>● zavádění moderních systémů a způsobů řízení veřejné správy.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05</b>					
● preference městské hromadné dopravy	0	0	0	+	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem zlepšení kvality VHD.
● integrované systémy městské hromadné dopravy	0	0	0	+	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem zlepšení kvality VHD.
● realizace investic v oblasti dopravní infrastruktury	0	0	0	+	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem zlepšení kvality VHD.
● výstavba a rekonstrukce tramvajových a trolejbusových tratí	0	0	0	+	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem zlepšení kvality VHD.
● výstavba odstavných parkovišť	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.



Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora záměny zdrojů tepla v domácnostech</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Akční plán udržitelné energetiky a klimatu – Statutární město Liberec 2030</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvořit nabídku rozvojových ploch především ve strategických rozvojových směrech a v rozsahu a kvalitě schopné konkurovat nabídce rozvojových ploch mimo správní hranice města.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Funkční struktura rozvojových ploch musí být vyvážená a přispívat ke snížení mobility – v rámci obytných zón musí být navrženo dostatečné množství ploch pro občanskou a komerční vybavenost.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů a zlepšení dopravní obslužnosti.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšovat podmínky pro kvalitní obytné prostředí města schopné konkurovat území mimo správní hranice města Liberec – snižování zátěže životního prostředí, ochrana krajinných a přírodních hodnot, dostatečná nabídka ploch pro rekreaci, sport a volný čas.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů a zlepšení dopravní obslužnosti včetně rozšíření možností zdravého trávení volného času.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Podporovat hledisko nízkoenergetické a pasivní výstavby již při koncipování využití území.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Plán udržitelné mobility Liberec</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Cestování hromadnou dopravou se musí stát součástí životního stylu, mělo by být žádaným způsobem přemísťování na větší vzdálenost</li> </ul>	0	0	0	+	Změny územního plánu vymezují územní předpoklady pro optimalizaci dopravního systému veřejné kolejové dopravy včetně její návaznosti na ostatní druhy dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Hromadná doprava by měla být dostupná pro každého, to neznamená zadarmo, ale cena musí odpovídat způsobu použití a životní situaci cestujícího</li> </ul>	0	0	0	+	Změny územního plánu vymezují územní předpoklady pro optimalizaci dopravního systému veřejné kolejové dopravy včetně její návaznosti na ostatní druhy dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Hromadnou dopravu musí veřejní objednatelé být schopni zajistit za výhodných ekonomických podmínek a zároveň garantovat kvalitní výkon služeb dopravce</li> </ul>	0	0	0	+	Změny územního plánu vymezují územní předpoklady pro optimalizaci dopravního systému veřejné kolejové dopravy včetně její návaznosti na ostatní druhy dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Optimalizovaný systém hromadné dopravy musí nabídnout vysokou míru dostupnosti veřejné dopravy a nové prvky, jako jsou okružní trasy a malokapacitní vozy na méně exponovaných linkách</li> </ul>	0	0	0	+	Změny územního plánu vymezují územní předpoklady pro optimalizaci dopravního systému veřejné kolejové dopravy včetně její návaznosti na ostatní druhy dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>V prostředcích hromadné dopravy se musí cestující cítit bezpečně</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Právě hromadná doprava musí dbát na minimalizaci negativních vlivů dopravy na životní prostředí, bude žádanější a bude příkladem pro ostatní druhy dopravy</li> </ul>	0	0	0	+	Změny územního plánu vymezují územní předpoklady pro optimalizaci dopravního systému veřejné kolejové dopravy včetně její návaznosti na ostatní druhy dopravy.

**Tab. 11 Zapracování cílů ochrany veřejného zdraví přijatých na vnitrostátní úrovni**

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
	<b>Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Stanovovat priority ve zlepšování kvality ovzduší ze zdravotního hlediska prostřednictvím hodnocení rizik.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Dále zvyšovat kvalitu ovzduší cestou snižování emisí škodlivin, včetně tzv. skleníkových plynů.</li> </ul>	+	0	0	0	V Liberci dle pětiletých průměrů z let 2015-2019 nejsou v současnosti překračovány imisní limity nejvýznamnějších látek škodlivých pro lidské zdraví s výjimkou benzo(a)pyrenu, jehož produkci však posuzované změny územního plánu nemohou významněji ovlivnit. Změny územního plánu působí nepřímo prostřednictvím vymezení územních předpokladů pro optimalizaci dopravního systému na zlepšení kvality ovzduší.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Stanovit priority pro intervence ke zlepšování kvality a zdravotní nezávadnosti vody ze zdravotních hledisek.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Předcházet poškození zdraví z používání a užívání vod.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšovat kvalitu a zdravotní nezávadnost pitné vody veřejného zásobování a zabezpečit její stálou jakost.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí.</li> </ul>	-	0	-	0	Dojde k záboru ZPF a PUPFL.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Uplatňovat princip prevence poškozování půdy.</li> </ul>	-	0	-	0	Dojde k záboru ZPF a PUPFL.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vhodným využíváním půdy zajistit ochranu dalších složek životního prostředí, zejména vody.</li> </ul>	-	0	-	0	Dojde k záboru ZPF a PUPFL.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Omezovat negativní působení hluku na zdraví.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního, a rozšiřovat chráněné zóny.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.</li> </ul>	+	0	+	+/-	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro vybavení území dopravní infrastrukturou za účelem odstranění dopravních problémů včetně zvýšené hlukové zátěže.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zabezpečovat prevenci a omezování důsledků velkých průmyslových a jaderných havárií a přírodních katastrof.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Soustavně sledovat parametry životního prostředí a ukazatelů zdravotního stavu populace.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Podílet se na vytváření podmínek pro rozvoj odolných sociálních skupin, tedy komunit žijících v prostředí, které je příznivé pro jejich zdraví.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšení prostorových podmínek pro školní i mimoškolní pohybovou aktivitu.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Obnova a rozvoj sportovní infrastruktury pro pohybovou rekreaci.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšení prostorových podmínek pro organizovaný sport základní úrovně –</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni relevantní vůči předkládané ÚPD	Hodnocení				Komentář
	88.B	96	105	107	
sport pro všechny.					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Podpora infrastruktury pro aktivní mobilitu – zejména chůze a jízdu na kole.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytyčit efektivní a koordinovaný přístup k problematice hluku a neionizujícího záření ze životního prostředí.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimalizovat zdravotní rizika vznikající při nakládání s odpady.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<b>Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet podmínky pro vstup a udržení se na trhu práce pro osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajistit adekvátní příjem a prevenci ztráty příjmu pro osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zvýšení dostupnosti bydlení pro osoby ohrožené vyloučením z bydlení nebo po jeho ztrátě.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajistit dostatečně rozvinutý systém sociálních služeb pro potřeby osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožené reagující na jejich individuální potřeby v kontextu společenské zakázky.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Podpora dalších začleňujících služeb (mimo sektor sociálních služeb): Integrovaný systém kvalitních a dostupných služeb pro osoby závislé nebo závislostí ohrožené postavený na stabilním systému financování.</li> </ul>	0	0	0	0	Není předmětem řešení posuzovaných změn.

Cíle ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví přijaté na vnitrostátní úrovni byly do řešené koncepce zapracovány způsobem charakterizovaným v předchozích tabulkách a kapitolách.

Soulad s nadřazenou ÚPD a rozvojovými koncepcemi na regionální i místní úrovni je podrobněji komentován v kapitole A.II na základě identifikovaných vztahů dle výše uvedené tabulky.

Opatření pro předcházení negativním vlivům na životní prostředí v důsledku identifikovaných rozporů s cíli přijatými na vnitrostátní úrovni v oblasti ochrany životního prostředí jsou uvedena v kapitole A.VIII.

## A.X Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se v případě tohoto vyhodnocení jedná o dílčí změny platné územně plánovací dokumentaci, je návrh ukazatelů pro sledování vlivu posuzovaných změn územního plánu na životní prostředí shodný se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje definovaných v ÚAP a koresponduje tak se systémem vyhodnocování platného územního plánu v současnosti.

V rámci ÚAP by měla být dle metodického pokynu MMR sledována celá řada indikátorů, které ilustrují změny a trendy v průběhu času pomocí kvantifikovatelných údajů. Z interpretačního hlediska je důležité, že pro každý indikátor je možné stanovit žádoucí trend změny vývoje hodnot z hlediska principů udržitelného rozvoje pro nejbližší okolí. Indikátory tak umožňují poměrně přehledným způsobem napomáhat objektivnímu vyhodnocování vyváženosti rozvoje území a zároveň v budoucnu provádět porovnání míry změny v průběhu času.

Vzhledem k výše uvedenému uvádíme soubor vybraných indikátorů, které jsou pravidelně vyhodnocovány v rámci ÚAP, a které je možno uplatnit pro sledování vlivu posuzovaných změn územního plánu na životní prostředí. Sledování indikátorů je třeba provádět plošně nad územním plánem jako celkem.

Níže uvádíme ty indikátory, které se vztahují k aspektům environmentálního pilíře udržitelného rozvoje a mohou ilustrovat uplatňování návrhu posuzovaných změn územního plánu.

**Tab. 12 Vybrané indikátory pro monitoring uplatňování koncepce dle ÚAP**

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Indikátor	jednotka	Kdo sleduje
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	Naděje dožití	roky	ÚZIS ČSÚ ÚAP
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	Rozvoj ploch rekreace	ha	ÚAP
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	Bez vztahu k posuzovaným změnám		
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	Zábor lesa	ha	ÚAP
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a zabezpečit ochranu ekologických funkcí půdy	Nové zábory ZPF Nové zábory PUPFL	ha	ÚAP
	3.2 chránit nerostné bohatství a předcházet geologickým rizikům	Bez vztahu k posuzovaným změnám		
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů podzemních i povrchových vod	Zvýšení podílu zastavěných ploch	ha	ÚAP
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na B(a)P a PM10	Plocha OZKO dle aktuálních pětiletých průměrů	ha / %	ČHMÚ
	5.2 pomocí územně plánovacích opatření snižovat působení tepelného ostrova města	Průměrná roční teplota Výměra ploch městské zeleně	°C ha	ČHMÚ ÚAP
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	Počty osob zasažených hlukem z dopravy	počet osob	MZ – Strategické hlukové mapování ÚAP
7. sídla, urbanizace, infrastruktura	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	Plocha využitých brownfields Rozsah přestavbových ploch	ha	ÚAP
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou	Délka tramvajových tratí	km	ÚAP
8. hmotné statky a kulturní dědictví	8.1 chránit kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Nemovitě kulturní památky, plochy a soubory Kulturní památky – archeologické lokality	počet / ha	NPÚ ÚAP

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Indikátor	jednotka	Kdo sleduje
včetně architektonického a archeologického dědictví				
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz	Zábor ploch zeleně	ha	ÚAP

## A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Obsahovou náplň této kapitoly tvoří koncepční a (zejména) prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů předkládaného návrhu posuzovaných změn územního plánu na životní prostředí, formulovaná v kap. A.VIII., formulované ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě vyhodnocení vlivu předloženého návrhu posuzovaných změn územního plánu na životní prostředí navrhuje **SOUHLASNÉ STANOVISKO BEZ PODMÍNEK**. Předloženou koncepci tak doporučujeme k realizaci za následujících doporučení<sup>9 10</sup>:

### A. Akceptace navrhovaných změn využití území

#### Výběr varianty

Změny územního plánu jsou navrhovány invariantně.

#### Neakceptovatelné

Všechny posuzované změny jsou akceptovatelné. Změny 96, 105 a 107 jsou akceptovatelné bez podmínek.

#### Akceptovatelné s podmínkami

Změny 96, 105 a 107 jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek využití ploch obsažených v návrhu posuzovaných změn ÚP. Opatření pro minimalizaci negativních vlivů, která jsou doporučena v části C, je třeba uplatnit v další fázi projektové přípravy staveb umístěvaných ve vymezených plochách s rozdílným způsobem využití, nelze je uplatnit prostředky územního plánování.

V případě změny 88.B navrhuje do výrokové části ÚP vložit podmínku pro zastavitelnost ploch 11.229.O, 11. 52.B a 11.163.B tak, aby umístění hlukově chráněných prostor orientovaných k přilehlé komunikaci bylo podmíněno prokázáním dodržení hlukových limitů.

### B. Prostorová opatření pro jednotlivé plochy

Nejsou navrhována žádná prostorová opatření.

## A.XII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

*Tato část SEA je určena zájemcům o všeobecné informace. Jsou zde shrnuty veškeré předchozí kapitoly do přehledné a stručnější formy. Podrobnější informace zájemce najde v předchozích kapitolách.*

<sup>9</sup> Většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení), resp. při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (územní studie, regulační plány), výčet podmínek realizace není nijak dotčena povinnost stavebníka prověřit záměr dle speciálních předpisů (vodní zákon, zákon o ovzduší, hygienické předpisy apod.)

<sup>10</sup> Část A má charakter podmínek udělení souhlasného stanoviska pro jednotlivá navrhovaná opatření – tj. rozvojové lokality, koridory, resp. plochy, část B je třeba chápat jako doporučení ve formě konkrétních navrhovaných úprav vymezení ploch z důvodů minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro uplatnění v územním plánu v rámci jeho projednání.

Předkládané posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území je vypracováno ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 39/2015 Sb.

Posouzení vlivů posuzovaných změn územního plánu na udržitelný rozvoj území je zpracováno řešitelským týmem firmy Jacobs Clean Energy s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

Předmětem této fáze zakázky je zpracování doplňku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro nový návrh ÚP Liberec pro opakované veřejné projednání nového návrhu, jedná se o doplnění vyhodnocení pro konkrétní změny č. 88.B, 96, 105 a 107, a tím vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu.

Vyhodnocení je v dílčích částech zpracováno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění, dle ustanovení § 19 a v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o požadavcích na územně plánovací dokumentaci, v účinném znění. Obsah a rozsah Vyhodnocení vychází z Koordinovaného stanoviska podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění, vydaného odborem životního prostředí Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu zadání, resp. obsahu posuzovaných změn územního plánu.

Vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů posuzovaných změn územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných je provedeno v kap. A.IV předkládané dokumentace. Stručné shrnutí těchto vlivů je pak uvedeno v kap. A.VII předkládané dokumentace. Návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí je uveden v kap. A.VIII a je zároveň součástí návrhu stanoviska viz A.XI.

Návrh posuzovaných změn ÚP Liberec nemá vliv na nemovité kulturní památky, na památkově chráněná území a jejich ochranná pásma, ani na architektonické hodnoty v řešeném území. Celé řešené území je vedeno jako území s možnými archeologickými nálezy, veškeré výkopové a zemní práce je nutno předem ohlásit archeologickému ústavu ÚAPPSČ.

Návrh posuzovaných změn ÚP respektuje stávající limity využití území a stanovuje i nové limity využití území.

Ochrana přírodních hodnot v řešeném území, ZCHÚ, EVL, přírodní park PřP Ještěd, ÚSES a další hodnoty nebudou návrhem předkládaného řešení úprav návrhu ÚP Liberec významně dotčeny.

Koncepční řešení návrhu ÚP Liberec plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje. Koncepce ÚP vytváří územní podmínky pro harmonický komplexní rozvoj města jako správního centra Libereckého kraje, na této skutečnosti se posuzovanými úpravami návrhu nic nemění.

Níže uvádíme základní závěry, ke kterým posouzení SEA dospělo:

### **Ovzduší**

Pozitivně se projeví především vymezení ploch pro zvýšení kapacit dopravy v klidu v zázemí ZOO a Technické univerzity, kde dochází ve špičkách k dopravním kongescím. V prostoru Krásné Studánky dojde ke zlepšení dopravních vazeb ve vztahu k nadřazené dopravní infrastruktuře a napojení ploch průmyslu s pozitivem v podobě zkrácení a optimalizace dopravních tras, a tím i zprostředkovanému pozitivnímu vlivu z hlediska množství emisí.

Ostatní změny územního plánu nemají potenciál významným způsobem ovlivnit imisní situaci v území.

### **Klima**

Podstatné vlivy na mikroklimatické charakteristiky posuzované změny územního plánu negenerují.

### **Hydrologické poměry**

Návrh řešení posuzovaných změn územního plánu bude mít důsledky z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch, a tím i nároků na odkanalizování území resp. bezpečné odvedení dešťových vod nových zpevněných povrchů.

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly zjištěny.

V dotčeném území se nenacházejí žádná prameniště nebo území PHO vodních zdrojů. V řešených plochách se nenachází žádné chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod. Vlastní záměr respektuje existující stabilní a občasně vodoteče.

Předkládaný návrh změn územního plánu, má z hlediska rozsahu nově navrhovaných rozvojových ploch mírně negativní vlivy na hydrologické poměry v území (zvýšení podílu nepropustných povrchů, omezení retenční schopnosti krajiny, budování nových překážek z hlediska proudění podzemních vod, resp. dočasné ovlivnění jejich hladiny).

Tyto negativní vlivy lze částečně zmírnit resp. kompenzovat pomocí technických opatření, a to při zastavování koridorů dopravní infrastruktury. Při umisťování staveb do území je nezbytné důsledné dodržování technických opatření při křížení vodních toků a dopravní infrastruktury a minimalizace podílů zpevněných ploch.

### ***Půda a horninové prostředí***

Území řešené změnou 88.B je situováno na okraji urbanizovaného zastavěného území města, přesto se na některých z nich částečně vyskytuje zemědělská půda – ZPF I.-V. třídy ochrany. Jedná se buď o zemědělsky využívané plochy (některé původně s provedenými melioracemi) nebo o již pro zemědělskou výrobu nevyužívané (např. bývalý zemědělský statek, který se již delší dobu nevyužívá pro zemědělské účely).

Změny 96 a 107 neznamenají zábor ZPF ani PUPFL.

Změna 105 představuje zásah do lesního celku a zábor PUPFL v rozsahu cca 8,9 ha.

Vliv územního plánu na zemědělský půdní fond je tak nutné hodnotit jako mírně negativní především z hlediska rozsahu záboru půdy. Z hlediska záboru PUPFL je nutné vlivy hodnotit jako významně negativní, avšak s omezeným územním dosahem. Tuto skutečnost nelze vzhledem k požadovanému územnímu rozvoji a kvalitě a rozmístění půd přítomných v řešeném území účinně kompenzovat.

Každá stavba znamená zásah do horninového prostředí, nicméně na úrovni SEA nebyly zjištěny podstatné negativní vlivy vymezených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití v návrhu posuzovaných změn územního plánu ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům, které by nebylo možné účinně kompenzovat pomocí technických a sanačních opatření.

### ***Ochrana přírody a krajiny***

U posuzovaných změn územního plánu nedochází k žádnému střetu s vymezenými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami ani ptačími oblastmi, registrovanými významnými krajinnými prvky, předměty ochrany krajinného rázu, lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů ani vymezenými prvky ÚSES.

Příslušným úřadem byly vyloučeny vlivy na NATURA.

Nedojde k zásahu do charakteristik přírodního parku Ještěd.

Nejsou přímo dotčeny žádné památné stromy, v blízkosti změny 107 se nachází lipová alej v ulici Masarykova, kterou je třeba při výstavbě tramvajové trati respektovat a provést opatření pro ochranu dřevin.

### ***Kulturní památky, architektonické a archeologické dědictví***

V plochách řešených posuzovanými úpravami územního plánu se nenacházejí žádné nemovité kulturní památky zapsané v národním seznamu NKÚ, které by mohly být ovlivněny návrhem územního plánu. Převážná většina změn se vizuálně prakticky neprojeví, výjimku tvoří především vymezené plochy v rámci změny 88.B, kde lze předpokládat spíše pozitivní vliv spočívající ve zlepšení estetických kvalit území spojených s úpravami a přestavbou areálu bývalého statku. Nově vymezené plochy pro zástavbu mají takový charakter, velikost a polohu, že nemůžou mít podstatný vliv na krajinný ráz bezprostředního okolí.

Dále lze uvažovat zásah do stávajících charakteristik krajinného rázu především v souvislosti se změnou 105 v prostoru, kde dojde k rozšíření areálu ZOO a vybudování jeho zázemí. Jedná se o území dosud neurbanizované, porostlé vzrostlým lesem převážně ve svažité poloze. Realizací záměrů jímž, dává návrh územního plánu rámec dojde ke změně charakteru území a jeho přerodu z lesa na tematický areál, konkrétní vlivy na krajinný ráz je však nutné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru. Vzhledem k účelu nového využití – rozšíření areálu ZOO lze předpokládat, částečné zachování lesních porostů a vznik kvalitní architektury, proto byl vliv na krajinný ráz vyhodnocen jako mírně negativní. Při realizaci by bylo vhodné zpracovat posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vložení nové tramvajové trati v rámci změny 107 do uličních profilů stávajících ulic by vzhledem k jejich charakteru a provozu nemělo mít negativní vliv na krajinný ráz. Při realizaci stavby je třeba zajistit, aby nedošlo k dotčení veřejné zeleně v území, resp. provést adekvátní náhradní výsadbu.

## **Hluk**

Zde posuzované dílčí změny v již zpracovaném návrhu územního plánu převážně nemají potenciál jakkoliv ovlivnit hlukovou situaci z hlediska koncepčního. Z hlediska věcného může v důsledku implementace posuzovaných změn dojít k dílčím změnám v rozložení hlukové zátěže v území – jedná se o změnu 88.B, 105 a 107, které znamenají vytvoření územních předpokladů pro místní úpravu vedení komunikací, tramvajových tratí a organizace dopravy v klidu. Všechny tyto změny je možné hodnotit jako mírně pozitivní z hlediska hlukové zátěže v důsledku zlepšení dopravního napojení a obsluhy území a zvýšení kapacit dopravy v klidu a organizace VHD s lokálním dopadem. Vložení nových dopravních staveb a staveb dopravní obslužnosti může v bezprostředním okolí ploch způsobit dílčí zvýšení hlukové zátěže, toto zvýšení v bodovém působení je hodnoceno jako mírně negativní vliv. Vždy však platí, že při umisťování nových staveb do území musí být splněny legislativní požadavky na ochranu hlukově chráněných prostor. V rámci následných povolenacích řízení v rámci ploch a dopravních koridorů v území řešeném změnou 88.B, 105 a 107 je třeba prověřit umisťované záměry podrobnou hlukovou studií a případně navrhnout opatření pro zamezení negativním vlivům.

## **Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou mít pozitivní vliv především na přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch obydleného území, řešení dopravy v klidu a zvýšení bezpečnosti dopravy a místního řešení dopravních kongescí v souvislosti s návrhy ploch dopravní infrastruktury. To se pozitivně projeví v místním snížení hlukové zátěže spojené se snížením intenzity pojezdů při hledání parkovacích míst a znečištění ovzduší a hlukové zátěže v době dopravních špiček.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že návrh posuzovaných změn územního plánu neumisťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

V důsledku vybavení území dopravní obslužností v podobě zvýšení kapacit dopravy v klidu, napojení Krásné Studánky a optimalizace tramvajové dopravy dojde ke zvýšení bezpečnosti.

Hlavními potenciálními problémy v řešeném území z hlediska veřejného zdraví jsou hluk, případně znečišťování ovzduší vyvolané automobilovou dopravou. Pozitivně z hlediska dopravní situace se projeví realizace prvků dopravní obslužnosti s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

**V rámci posouzení nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití ani realizaci posuzovaných změn územního plánu jako celku. V případě zjištěných negativních vlivů byly v jednotlivých případech navrženy podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé sledované charakteristiky životního prostředí a veřejného zdraví.**



## ČÁST B Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Žádná z předkládaných úprav návrhu územního plánu nezasahuje do EVL resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Potenciální vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen příslušným orgánem ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení u jednotlivých změn, které jsou pořizovány rovněž samostatně.

Na území města Liberce, které řeší návrh ÚP Liberec, zasahují pouze dvě lokality soustavy Natura 2000, a to evropsky významné lokality (EVL):

- Luční potok (kód CZ0513254): dle přílohy nařízení vlády č. 132/2005 Sb. celková výměra 1,1835 ha, výskyt mihule potoční (*Lampetra planeri*), navržená kategorie zvláště chráněného území Přírodní památka. V řešeném území se nachází v sektoru 06-Jih.
- Rokytka (kód CZ0513251): dle přílohy nařízení vlády č. 132/2005 Sb. celková výměra 0,8442 ha, výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*), navržená kategorie zvláště chráněného území Přírodní památka. V řešeném území se nachází na hranici sektoru 10- Severozápad.

K návrhu Zadání ÚP Liberec vydal své stanovisko podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. Krajský úřad Libereckého kraje, jako příslušný úřad ochrany přírody (č.j. OÚPSŘ/139/2008/OUP ze dne 9.6.2008): *KÚ LK, odbor rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody, po posouzení výše uvedeného záměru, v souladu s ustanovením § 45i, odst. 1 zákona, vydává toto stanovisko: Záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Toto stanovisko se týká pouze území ležícího mimo CHKO Jizerské hory.*

Na území CHKO Jizerské hory je dotčeným orgánem ochrany přírody Správa CHKO Jizerské hory. Správa CHKO Jizerské hory, jako příslušný úřad ochrany přírody a krajiny, ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP Statutárního města Liberec (č.j. 015/39/JH/2008 ze dne 4.6.2008) uvádí, že vliv na Ptačí oblast Jizerské hory a evropsky významné lokality v CHKO Jizerské hory lze na základě předloženého zadání vyloučit.

Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, jako orgánu ochrany přírody, k návrhu Zadání 88.B Změny Územního plánu Liberec, č.j. KULK 71269/2016, ze dne 2.9.2016 – vyloučen vliv.

Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, jako orgánu ochrany přírody, k návrhu Zadání 96. Změny Územního plánu Liberec, č.j. KULK 38934/2017, ze dne 18.5.2017 – vyloučen vliv.

Koordinované stanovisko krajského úřadu k navrhovanému obsahu změny č. 105, č.j. KULK 60019/2019, ze dne 28.8.2019, kterým byl zároveň vyloučen vliv na Natura 2000.

Koordinované stanovisko krajského úřadu k navrhovanému obsahu změny č. 107, č.j. KULK77084/2020, ze dne 18. 10. 2020, kterým byl zároveň vyloučen vliv na lokality Natura 2000.

Vzhledem k tomu, že ve výše uvedených stanoviscích příslušné úřady ochrany přírody vyloučily možné významné vlivy posuzovaných úprav ÚP Liberec na EVL a PO, nebylo v rámci vyhodnocení vlivů doplnění ÚP Liberec pro opakované veřejné projednání na udržitelný rozvoj území zahrnuto samostatné zpracování vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Liberec na lokality Natura 2000 (část B podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.).

## ČÁST C Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP

Tato kapitola slouží k vyhodnocení vlivů navrhované územně plánovací dokumentace na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech. Pro účely vyhodnocení vlivů předkládaných změn územního plánu Liberec byly vybrány ty sledované jevy, které se v řešeném území vyskytují, nebo s ním přímo souvisí, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem změny územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat. Účelem je charakterizovat jaký vliv má navrhované řešení, případně varianty řešení, na tyto vybrané sledované jevy.

První ÚAP ORP Liberec byly pořízeny a zpracovány k 31.12. 2008 pracovníky Magistrátu města Liberec za odborné pomoci externích subjektů. První aktualizace byla zpracována k 31.12.2010, přičemž byla nastavena nová struktura dokumentu. Druhá aktualizace zachovala původní strukturu dokumentu, byla zpracována 31.12.2012. Třetí aktualizace z roku 2014 pracovala především s aktualizací databáze ÚAP. Současně zpracovaná 4. úplná aktualizace z roku 2016 se drží zásad a postupů vytyčených v přechodím zpracování. Největší důraz byl kladen na aktualizaci jevů, které úřady územního plánování sami spravují. Bylo dokončeno plošné mapování urbanistických a architektonických hodnot, která nyní pokrývá celé správní území.

Daný dokument obsahuje zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území, záměry na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.

Tato kapitola slouží ke shrnutí vlivů návrhu předkládané územně plánovací dokumentace na výsledky vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územně analytických podkladů. Z vyhodnocení udržitelného rozvoje RURÚ ÚAP byly vybrány nejvýznamnější silné a slabé stránky (vnitřní charakteristiky), příležitosti a hrozby (vnější vlivy) a hodnoty, které podstatně ovlivňují řešené území, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem řešených změn územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat.

Charakterizován je vliv řešení předkládané změny ÚP, na tyto jevy (to je porovnání se stávajícím stavem), a to zejména vliv na níže uvedené skutečnosti:

- ▶ Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území.
- ▶ Vliv na posílení slabých stránek řešeného území.
- ▶ Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území.
- ▶ Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území.

Níže jsou tabelární formou shrnuty předpokládané vlivy řešení navrhovaných změn územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území, včetně vyhodnocení vlivů na stav a vývoj hodnot řešeného území.

### C.I Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb a problémů řešeného území

Vybrané, vůči navrhované změně územního plánu relevantní, hrozby zjištěné ve SWOT analýze. V rámci rozboru udržitelného rozvoje ÚAP ORP Liberec 2016 byly vyhodnoceny vůči jednotlivým předkládaným změnám využití území Liberce pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může každá změna přispět k eliminaci nebo snížení hrozeb a problémů řešeného území.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na eliminaci hrozeb řešeného území.
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (slabá stránka není z hlediska řešené změny relevantní).
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na eliminaci hrozeb řešeného území identifikované v ÚAP, hrozba řešením změny nadále přetrvává, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje.

**Tab. 13 Vliv na řešení problémů nástroji územního plánování dle ÚAP**

Vliv na řešení problémů nástroji územního plánování	88.B	96	105	107	Komentář
<b>Ekonomický pilíř</b>					
● Zábory zemědělských pozemků v rovinatých lokalitách pro rozsáhlé průmyslové a komerční areály a přitom nevyužití ploch typu brownfields	+/-	0	-	0	Zásah do plochy lesa v pohledově exponované poloze na druhou stranu částečná revitalizace areálu Pereny v Krásné Studánce.
● Hrozba zániku hospodařících subjektů z důvodů ekonomické neudržitelnosti.	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
● Omezení dopravní obslužnosti mezi obcemi ORP a centrem dojížděky za prací a do škol Libercem	+	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Zprostředkované pozitivní vliv z hlediska zlepšení dopravního napojení oblasti Krásné Studánky.
<b>Sociální pilíř</b>					
● Zvyšující se hustota nové výstavby charakteru satelitů v okolí města Liberce.	-	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Plochy bydlení v Krásné Studánce jsou dlouhodobě sledovány.
● Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu	0	0	+	0	Přímo řeší tento problém rozvojem areálu ZOO a jeho zázemí.
● Nedostatečné investice do turistické infrastruktury, odliv návštěvníků z důvodu nedostatečné kvality stravovacích a ubytovacích zařízení	0	0	+	0	Přímo řeší tento problém rozvojem areálu ZOO a jeho zázemí.
● Nedostatečná ochrana hodnotných urbanistických a architektonické souborů ve městech před novou často rušivou výstavbou	+/-	0	-	0	Zásah do plochy lesa v pohledově exponované poloze, na druhou stranu částečná revitalizace areálu Pereny v Krásné Studánce.
<b>Environmentální pilíř</b>					
● Nevhodné mýcení ochranných lesů	0	0	-	0	Zásah do plochy lesa v pohledově exponované poloze.
● Rychlý rozvoj individuální výstavby v sídelních útvech	-	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Plochy bydlení v Krásné Studánce jsou dlouhodobě sledovány.
● Poškození monokulturních lesů kalamitními jevy (vichřice, rozsáhlé srážky, kůrovec)	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
● Omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží	+	0	0	0	Jsou vytvořeny územní předpoklady pro nové využití areálu statku v Krásné Studánce.
● Tlak na rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny	+/-	0	-	0	Zásah do plochy lesa v pohledově exponované poloze na druhou stranu částečná revitalizace areálu Pereny v Krásné Studánce.

## C.II Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Z rozboru udržitelného rozvoje ÚAP ORP Liberec 2016 byly vybrány vůči navrhovaným změnám územního plánu relevantní slabé stránky definované ve SWOT analýze, tyto byly následně konfrontovány s řešením předkládaných změn územního plánu a byl identifikován vztah těchto slabých stránek vůči jednotlivým variantám změny vyjádřen pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k posílení slabých stránek řešeného území.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na posílení slabých stránek, realizací změny dojde k odstranění slabých stránek.
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (slabá stránka není z hlediska řešené změny relevantní).
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na eliminaci slabé stránky území identifikované v ÚAP, slabá stránka je řešením změny dále zeslabována, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje.

**Tab. 14 Vliv řešené změny územního plánu na posílení slabých stránek řešeného území**

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
<b>Ekonomický pilíř</b>					
● Špatná dopravní dostupnost obcí v Podještědí do centra ORP Liberce	+	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Zprostředkované pozitivní vliv z hlediska zlepšení dopravního

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
					napojení oblasti Krásné Studánky.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoký podíl nevyužívaných výrobních areálů (brownfields) – pozůstatek dříve významné textilní výroby (Liberec, Chrastava, Hrádek nad Nisou)</li> </ul>	+	0	0	0	Vytvořeny územní předpoklady pro znovu využití části areálu Pereny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nízká intenzita bytové výstavby v obcích mimo Liberec a jeho nejbližší okolí</li> </ul>	+	0	0	0	Vytvořeny územní předpoklady pro znovu využití části areálu Pereny.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Technicky nevyhovující, nebo neexistující dopravní a technická infrastruktura obcí (vodovody, kanalizace, místní komunikace)</li> </ul>	+	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Zprostředkovaně pozitivní vliv z hlediska zlepšení dopravního napojení oblasti Krásné Studánky.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatek odstavných a parkovacích stání ve větších obcích</li> </ul>	0	0	+	0	Vytvoření územních předpokladů pro zvýšení kapacity parkování.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nehomogenní a závadná silniční síť II. a III. třídy zejména v průjezdných úsecích obcí</li> </ul>	+	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Zprostředkovaně pozitivní vliv z hlediska zlepšení dopravního napojení oblasti Krásné Studánky.
<b>Sociální pilíř</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Disproporce územní nabídky pracovních míst a jednostranná orientace na zpracovatelský průmysl, která ovlivňuje sociální stabilitu území</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<b>Environmentální pilíř</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozsáhlé plochy jednodruhové a věkové skladby lesa</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby, dojde však k plošně rozsáhlému záboru lesa.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoká zastavěnost v okolí 50m od okraje lesa</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby, dojde však k plošně rozsáhlému záboru lesa.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Narušení krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb v krajině</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby, dojde však k plošně rozsáhlému záboru lesa.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zábor zemědělské půdy pro výstavbu</li> </ul>	-	0	0	0	Zábory ZPF pro výstavbu v oblasti Krásné studánky.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Velký počet starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Překročení limitů benzo(a)pyren v Liberci</li> </ul>	0	0			Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Území zatížená hlukem z dopravy v okolí významných dopravních tahů (zejména I/13, I/35)</li> </ul>	+	0	+	+	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení prvků dopravní infrastruktury využívajícího bezemisní veřejnou dopravu a zlepšující dopravní obsluhu území s nadmístním významem s pozitivním vlivem na snížení hluku z dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vodní tok Lužická Nisa je dosud v kategorii „znečištěná voda“</li> </ul>	0	0			Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatek protihlukových opatření podél komunikací, kde jsou překračovány hlukové limity</li> </ul>	+	0	+	+	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení prvků dopravní infrastruktury využívajícího bezemisní veřejnou dopravu a zlepšující dopravní obsluhu území s nadmístním významem s pozitivním vlivem na snížení hluku z dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Narušování krajinného rázu výstavbou</li> </ul>	+/-	0	-	0	Zásah do plochy lesa v pohledově exponované poloze na druhou stranu částečná revitalizace areálu Pereny v Krásné Studánce.

### C.III Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Z rozboru udržitelného rozvoje UAP ORP Liberec 2016 byly vybrány vůči navrhované změně územního plánu relevantní silné stránky a příležitosti řešeného území definované ve SWOT analýze, tyto byly následně, konfrontovány s řešením jednotlivých předkládaných změn územního plánu a byl identifikován vztah těchto silných stránek a příležitostí vůči jednotlivým variantám změny vyjádřen pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k využití příležitostí a rozvoji silných stránek řešeného území.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na posílení silných stránek, realizací změny dojde k využití příležitostí rozvoje řešeného území,
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na silné stránky resp. příležitosti rozvoje území identifikované v ÚAP žádný vliv (silná stránka či příležitost není z hlediska řešené změny relevantní/využita)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na rozvoj silných stránek nebo využití příležitostí rozvoje identifikovaných v ÚAP, silná stránka je řešením negativně dotčena, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje

**Tab. 15 Vliv řešené změny územního plánu na posílení silných stránek a využití příležitostí řešeného území**

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
<b>Ekonomický pilíř</b>					
● Liberec jako přirozené hospodářské centrum oblasti a jako hlavní zdroj pracovních příležitostí pro okolní obce ORP.	+	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Vysoká ekonomická aktivita, rozvinutý průmysl a služby v liberecké aglomeraci, Chrastavě a Hrádku nad Nisou	+	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Relativně nízká nezaměstnanost a současně kladné saldo migrace a intenzita bytové výstavby v rozvojové oblasti OB7 – Liberec a okolí	+	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Řada atraktivit cestovního ruchu a sportu s širokou nabídkou ubytovacích kapacit (Liberec a podhůří Jizerských a Lužických hor)	0	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Přestavba a regenerace opuštěných výrobních ploch na jiné funkce (např. bydlení, volnočasové aktivity)	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Vytváření podmínek pro rozvoj dalších forem cestovního ruchu (agroturistika, cykloturistika, lázeňská a kongresová turistika)	0	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Posilování sektoru služeb jako dalšího zdroje pracovních příležitostí	0	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Podpora tramvajové dopravy a její rozvoj za podpory dotací z EU	0	0	0	+	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Homogenizační a modernizační úpravy silniční sítě I., II. a III. tříd bez enormních zásahů do území	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Výstavba centrální městské sítě a páteřních komunikací. (Liberec)	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
<b>Sociální pilíř</b>					
● Liberec jako dominantní centrum osídlení.	+	0	+	+	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Hustá silniční síť, dobrá dostupnost center osídlení mikroregionálního významu a ostatních obcí.	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Zachovaná struktura obcí a architektura zástavby s prvky z doby svého založení	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
● Významný vliv sezónních uživatelů území v Liberci a okolí	0	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Aktivní a rostoucí nabídka pracovních příležitostí / volných pracovních míst	+	0	+	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Nadprůměrná míra vzdělanosti obyvatel v Liberci a Stráži nad Nisou	0	0	+	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Rozvoj ZOO přispěje k environmentálnímu vzdělávání.
● Podpora migrace nabídkou ploch pro výstavbu rodinných domů a uvolněním trhu s byty	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Podpora konverze brownfields na bydlení.	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Poptávka po bydlení a bytové výstavbě vlivem příznivé věkové struktury obyvatel okolních území (Liberec, Česká Lípa)	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
● Migrační přitažlivost Liberecka pro stěhování z jiných okresů.	+	0	0	0	Přímo rozvíjí tuto příležitost.

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostupnost center zařízení občanského vybavení veřejnou dopravou.</li> </ul>	+	0	0	+	Přímo rozvíjí tuto příležitost.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Množství přírodních, kulturních, technických a historických památek</li> </ul>	0	0	+	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Rozvoj ZOO přispěje k rozvoji cestovního ruchu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Liberec jako město nadregionálního významu</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoká návštěvnost ORP v letní i zimní sezóně</li> </ul>	0	0	+	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Rozvoj ZOO přispěje k rozvoji cestovního ruchu.
<b>Environmentální pilíř</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoký podíl zalesněných ploch v celé SO ORP Liberec</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez významných negativních vlivů. Zásah do plochy lesa v případě změny 105.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoký podíl malých vodotečí v celé SO ORP Liberec</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez významných negativních vlivů. Zásah do plochy lesa s půdochranným a klimatickým významem v případě změny 105.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Klesající vývoj měrných emisí znečišťujících látek</li> </ul>	+	0	+	+	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení prvků dopravní infrastruktury využívajícího bezemisní veřejnou dopravu a zlepšující dopravní obsluhu území s nadmístním významem s pozitivním vlivem na snížení emisí z dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlepšující se kvalita vody na tocích mimo spodní tok Lužické Nisy</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalitní životní prostředí</li> </ul>	+	0	+/-	+	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení prvků dopravní infrastruktury využívajícího bezemisní veřejnou dopravu a zlepšující dopravní obsluhu území s nadmístním významem s pozitivním vlivem na snížení externalit z dopravy. Změna 105 znamená významný zásah do plochy lesa.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Úspěšné nakládání s odpady a jejich separace</li> </ul>	+	0	0	0	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení dopravní obsluhy areálu pro nakládání s odpady a snížení vlivů na okolí.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Snižování nadměrné hlukové zátěže území budováním obchvatů měst a obcí</li> </ul>	+	0	+	+	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení prvků dopravní infrastruktury využívajícího bezemisní veřejnou dopravu a zlepšující dopravní obsluhu území s nadmístním významem s pozitivním vlivem na snížení hluku z dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Podpora ekologických druhů dopravy - železnice, cyklopráva</li> </ul>	+	0	+	+	Budou vytvořeny územní předpoklady pro zlepšení prvků dopravní infrastruktury využívajícího bezemisní veřejnou dopravu a zlepšující dopravní obsluhu území s nadmístním významem s pozitivním vlivem na snížení emisí z dopravy.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží</li> </ul>	+	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Významná velkoplošná chráněná území – CHKO Jizerské hory, Lužické hory.</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> <li>Přírodní park – Ještěd.</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Velký počet maloplošných chráněných území (NPR, PR, NPP, PP).</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Přítomnost ptačí oblasti a EVL zahrnutých do NATURA 2000 na území ORP.</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Významná síť nadregionálních biokoridorů a s nimi související biocentra</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby. Dílčí zásah změny 105 do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoký počet registrovaných významných krajinných prvků a významných krajinných prvků ze zákona na území ORP</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez významných negativních vlivů. Zásah do plochy lesa v případě změny 105.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysoký počet památných stromů.</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Lokální atraktivní krajinné scenérie a segmenty kulturní krajiny s památkami, pestrá krajinná mozaika.</li> </ul>	0	0	-	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez významných negativních vlivů. Zásah do pohledově významné plochy lesa v případě změny 105.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Trend zlepšující se kvality ovzduší – zmenšení území s překročením cílových imisních limitů (pouze B(a)P)</li> </ul>	0	0	0	0	Z hlediska posuzované ÚPD bez přímé vazby.

## C.IV Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Následující přehledné shrnutí hodnot pro území Liberce a jejich vztahu vůči sledované koncepci územního plánu vychází z vybraných hodnotových charakteristik vymezených na jeho území, které jsou zobrazeny ve výkresu Hodnoty území.

V rámci ÚAP byla v Liberci identifikována nejdůležitější východiska rozvoje, jejichž respektování by mělo být základem pro další strategické a koncepční úvahy o budoucím rozvoji města.

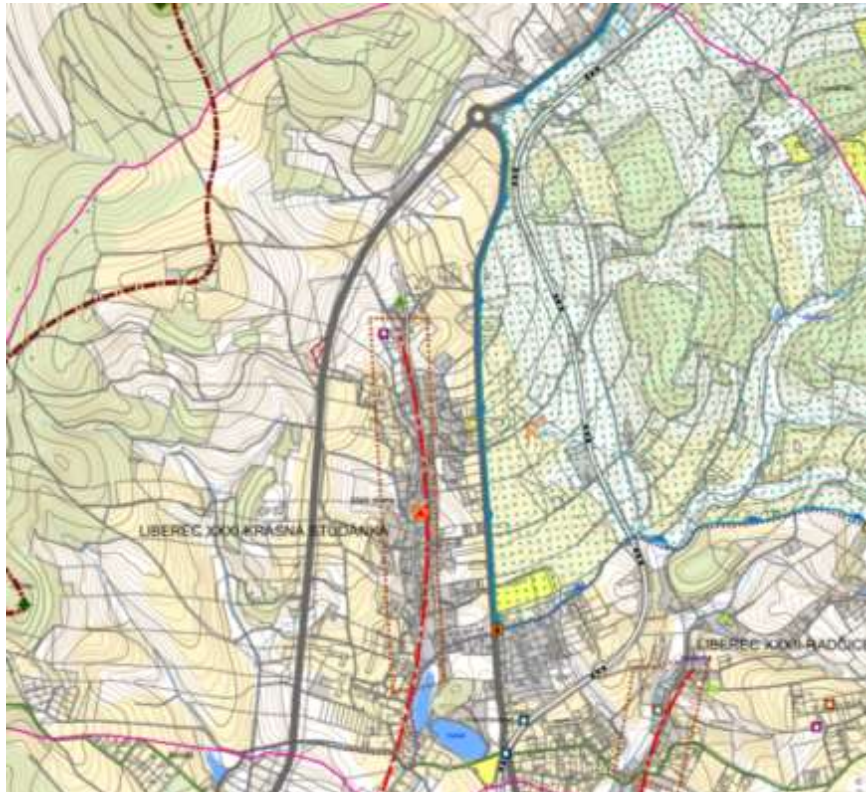
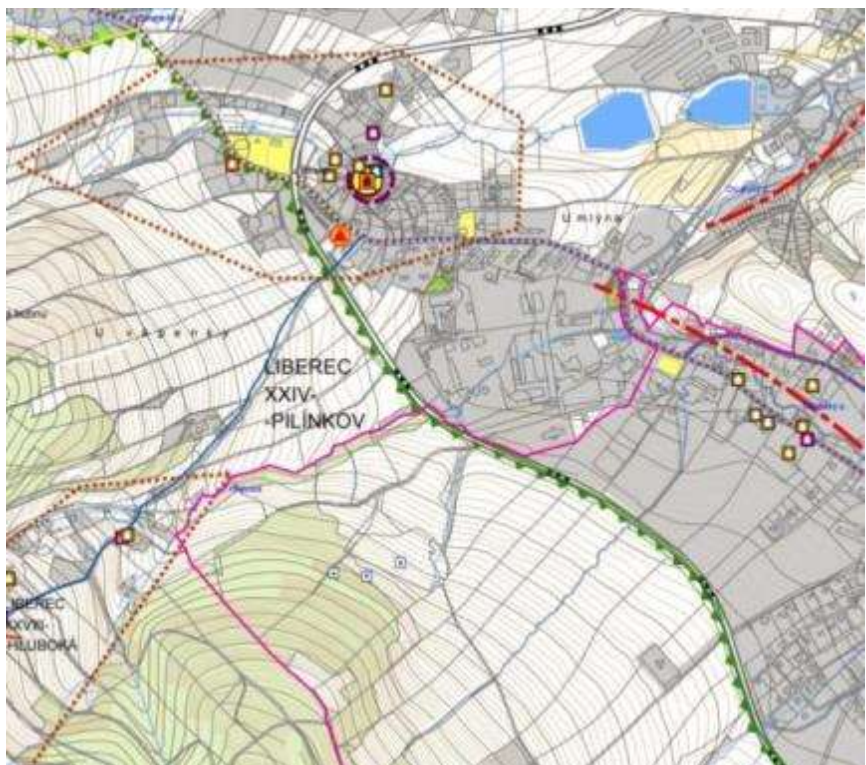
Kapitola Hodnoty řešeného území dle ÚAP Liberec 2016 definuje celoměstsky významné hodnoty území města. Identifikované hodnoty jsou přirozenými východisky pro další rozvoj – do budoucna by měly být aktivně rozvíjeny, posilovány a chráněny, které jsou promítnuty do výkresu hodnot.

### VYKRES HODOT ÚZEMÍ 1:10 000



Obr. 35 Legenda výkresu hodnot dle ÚAP ORP Liberec 2016

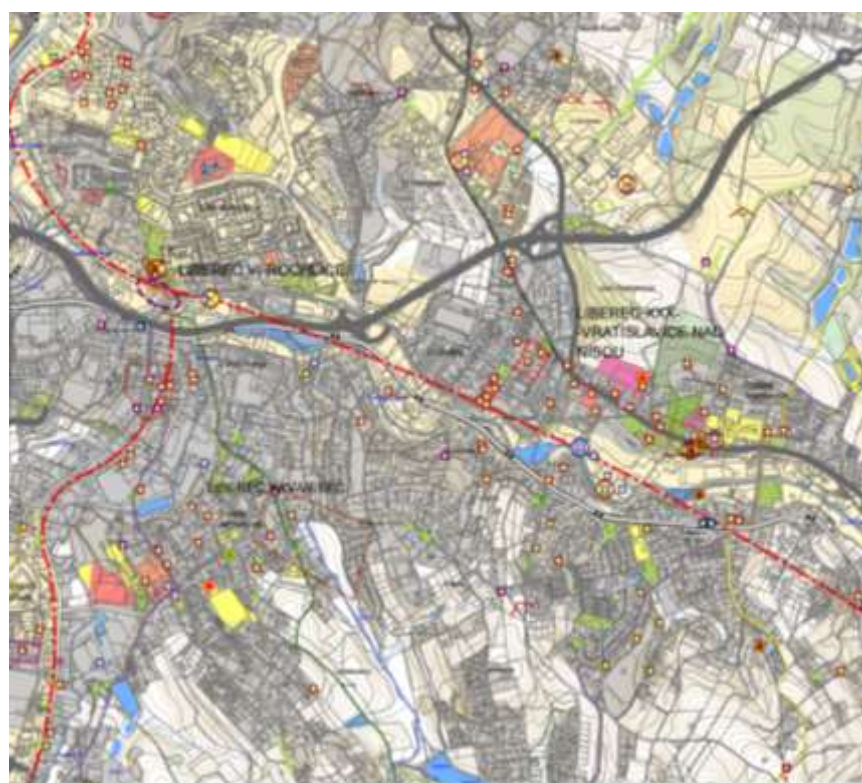


<p><b>Hodnoty území dle ÚAP ORP Liberec 2016</b></p>	<p>88.B + 96 Krásná Studánka Pereny</p>	
	<p>96 Preciosa Pilínkov</p>	

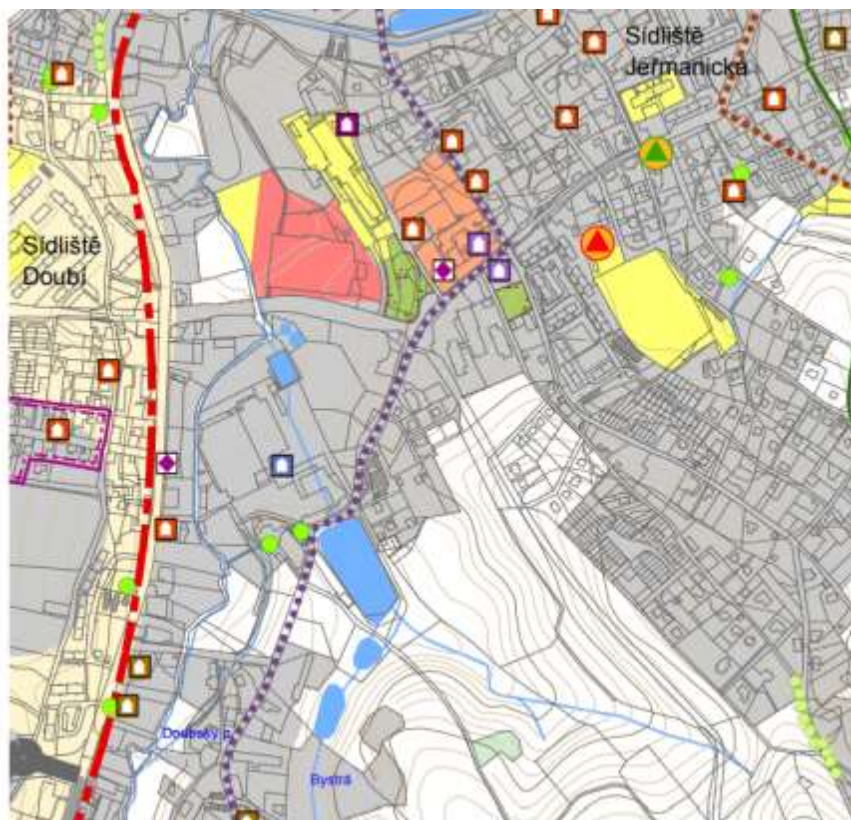
96 Machnín



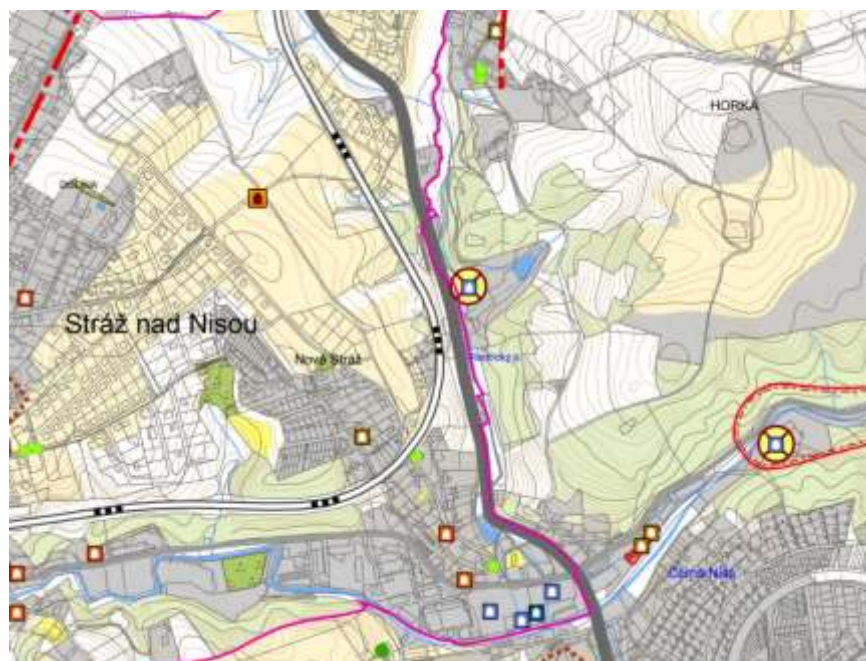
96 Vesecko  
Rochlické údolí



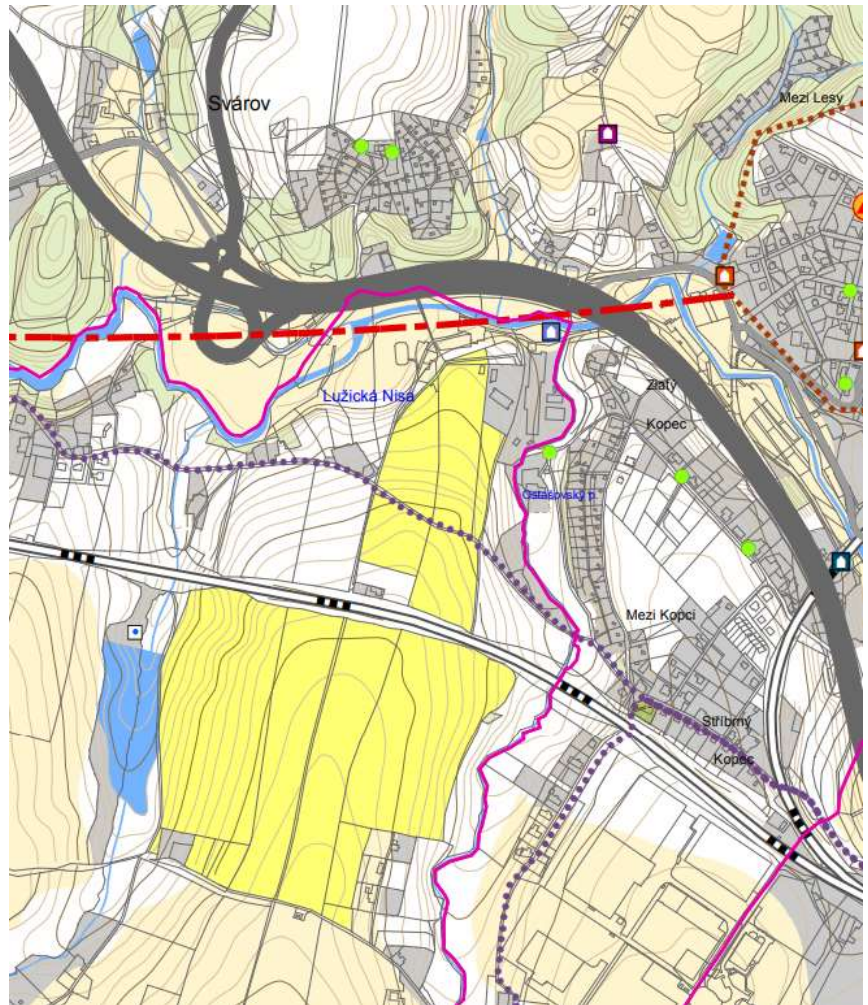
96 Vesec Likto



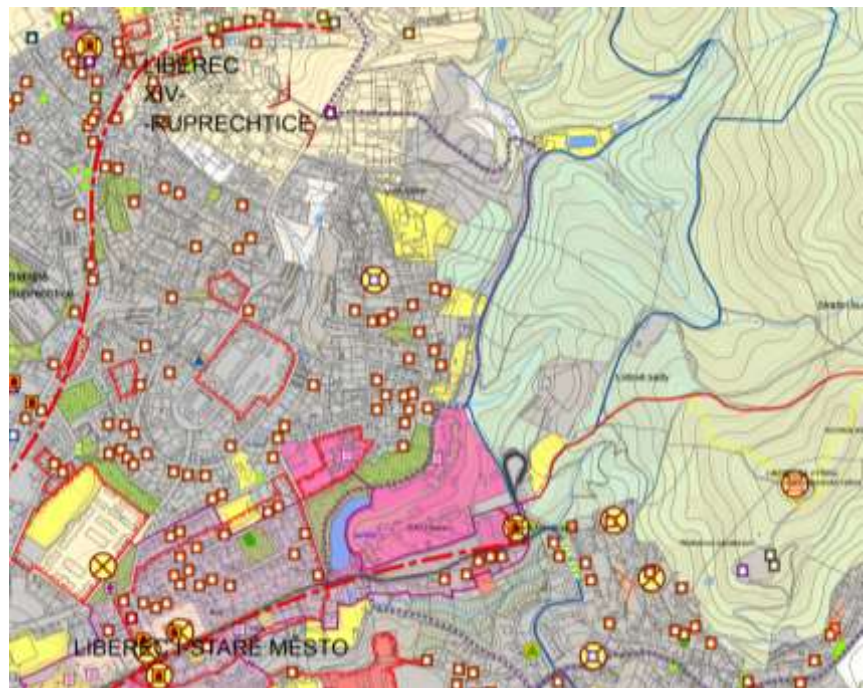
96 Krásná Studánka - Hejnická

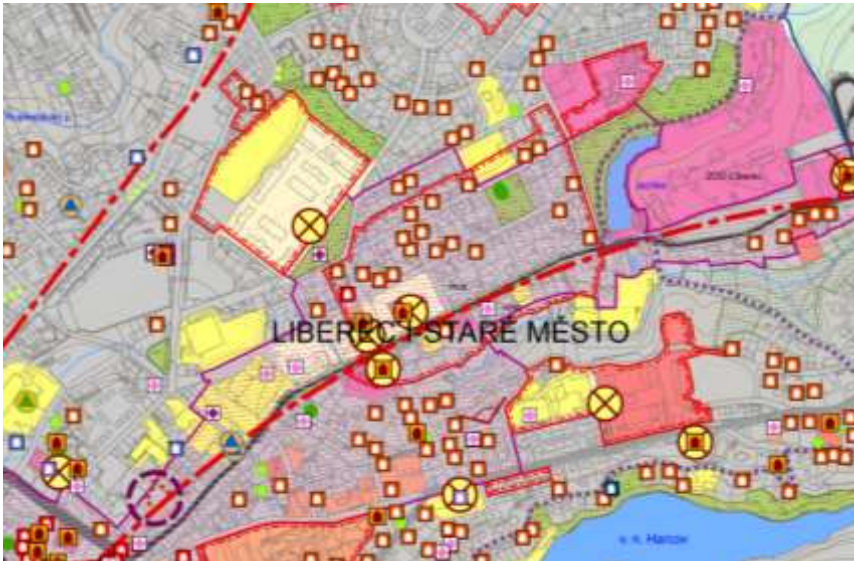


96 Zlatý Kopec



105 ZOO + TUL



	107 Tramvajová smyčka Muzeum	
--	------------------------------	--

### Hodnoty formální

Vyplyvají z vlastností území, jsou chráněné právním předpisem nebo správním aktem. Jedná se o hodnoty, které jsou současně limitem využití území.

### Hodnoty neformální

Neformální hodnoty území vyplývají z vlastností území, jsou identifikované odborným podkladem nebo zjištěné na základě znalosti území. Jsou členěny do několika oblastí – tj. hodnoty přírodní, urbanistické, architektonické, kulturní a kompoziční hodnoty. Jejich soustředění v kulturním krajinném prostoru města a jejich vzájemné působení vytváří synergické efekty a vyšší hodnoty, jejichž ochrana není zákony postižitelná, a je tedy úkolem územního plánování tyto nadstavbové hodnoty označit a jejich ochranu příslušnými nástroji zajistit.

Rekreační, kulturně-historické, urbanistické, prostorové a hodnoty krajinného rázu tvoří komplementární celek, jehož vyváženost je nutné chránit a rozvíjet.

Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj hodnot území bylo provedeno vůči předloženému řešení a sledovaným hodnotám řešeného území dle ÚAP, dle stejného klíče jako byly vyhodnoceny vlivy resp. vzájemné vztahy vůči SWOT analýze ÚAP, tj. pomocí jednoduché tabelární formy znázorňující vztah řešené ÚPD vůči sledovanému jevu. V tomto případě hodnotám řešeného území dle následující hodnotové stupnice, která vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k zachování a rozvoji hodnot řešeného území.

- + Realizací předkládané ÚPD dojde k zachování či rozvoji hodnot řešeného území.
- 0 Řešení předkládané ÚPD nemá na hodnoty území identifikované v ÚAP žádný vliv (tato hodnota není z hlediska řešené ÚPD relevantní).
- Řešení předkládané ÚPD má negativní vazbu na zachování hodnot řešeného území, je třeba přijmout opatření k ochraně definovaných hodnot.

Tab. 16 Vliv řešené ÚPD na zachování a rozvoj hodnot území dle ÚAP

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
<b>Hodnoty formální</b>					
<b>Hodnoty přírodní</b>					
● CHKO Jizerské Hory	0	0	0	0	Bez vlivu
● přírodní park Ještěd	0	0	0	0	Bez podstatného vlivu na krajinný ráz na území přírodních parků, stanoveny výškové úrovně zástavby.
● maloplošná zvláště chráněná území – NPR Karlovské bučiny a PR Hamrštejn	0	0	0	0	PR Hamrštejn sousedí přes tok Lužické Nisy s lokalitou Machnín v rámci změny 96. Vzhledem k charakteru změny bez vlivu.

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
<ul style="list-style-type: none"> <li>registrovaný významný krajinný prvek - 55 registrovaných prvků</li> </ul>	0	0	0	0	Nedochází k přímým střetům s registrovanými VKP:
<ul style="list-style-type: none"> <li>nejvýznamnější parky</li> </ul>	0	0	0	0	Dílčí střety byly vyhodnoceny a byla navržena opatření pro zamezení negativním vlivům (105 – zásah do lesního celku navazujícího na Lidové sady).
<ul style="list-style-type: none"> <li>evropsky významná lokalita - Natura 2000 - EVL Rokytka a EVL Luční potok</li> </ul>	0	0	0	0	Bez vlivu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>památné stromy a stromořadí</li> </ul>	0	0	0	0/-	Památné stromy a stromořadí, pokud se nacházejí v řešených plochách, byly identifikovány a zároveň byla navržena opatření pro jejich ochranu v dalších fázích projektové přípravy staveb.
<ul style="list-style-type: none"> <li>ZPF I. a II. třídy ochrany, PUPFL</li> </ul>	-	0	-	0	V souvislosti s návrhem posuzovaných změn územního plánu je třeba konstatovat mírně negativní vliv z hlediska rozsáhlých záborů ZPF i v nejvyšších třídách ochrany u lokality 88.B a významně negativní vlivů na PUPFL v souvislosti se zábořem lesa v rámci změny 105. Tyto vlivy však převážně nelze zmírnit a v případě jakéhokoliv územního rozvoje se jim lze jen těžko vyhnout. Na druhou stranu územní plán využívá plochy brownfields. Územní plán nenavrhuje rozvojové plochy znamenající zábor ZPF resp. PUPFL v nepřiměřeném rozsahu, ale ani rozsáhlé plochy rekultivace.
<ul style="list-style-type: none"> <li>lesy</li> </ul>	0	0	-	0	Dílčí střety s plochou lesa byly identifikovány. Byla navržena opatření pro jejich zmírnění. Klíčové je především zajistit prostupnost krajiny a minimalizaci zásahu do lesních porostů. To je třeba řešit v dalších fázích projektové přípravy staveb.
<ul style="list-style-type: none"> <li>prvky ÚSES</li> </ul>	0	0	-	0	Zásah do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru bez podstatného vlivu na migrační prostupnost území.
<b>Hodnoty kulturně historické</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>národní kulturní památka Ještěd</li> </ul>	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů.
<ul style="list-style-type: none"> <li>objekty zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek</li> </ul>	0	0	0	0	Přímo v návrhových plochách se kulturní památky nenacházejí. Zřícenina hradu Hamrštejn, kulturní památka rejstř. č. 5-4387, se nachází v blízkosti lokality Machnín, rámci změny 96. Vzhledem k charakteru změny bez vlivu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>objekty zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek – plochy a soubory</li> </ul>	0	0	0	0	Bez vlivu
<ul style="list-style-type: none"> <li>památkové rezervace a zóny</li> </ul>	0	0	0	0	Bez vlivu
<ul style="list-style-type: none"> <li>archeologické lokality</li> </ul>	0	0	0	0	Přímo v návrhových plochách se evidované lokality s archeologickými nálezy nenacházejí. V blízkosti lokality Machnín a Vesecko-Rochlické údolí v rámci změny 96 se nachází lokality s archeologickými nálezy. Vzhledem k charakteru změny bez vlivu..
<b>Hodnoty neformální</b>					
<b>Kulturně - historické hodnoty</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>historicky cenná stavba</li> </ul>	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Byla navržena doporučení pro ochranu krajinného rázu a památek místního významu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>architektonicky cenná stavba</li> </ul>	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Byla navržena doporučení pro ochranu krajinného rázu a památek místního významu. Některé lokality v rámci změny 96 se nacházejí v průmyslových areálech s výskytem architektonicky cenných staveb (Vesecko-Rochlické údolí, Hejnická, Zlatý kopec, Machnín). Vzhledem k charakteru změn bez ovlivnění.
<ul style="list-style-type: none"> <li>drobná architektonicky cenná stavba</li> </ul>	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Byla navržena doporučení pro ochranu krajinného rázu, archeologických lokalit a památek místního významu.
<b>Vizuální hodnoty</b>					

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	88.B	96	105	107	Komentář
● stavební dominanty	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Dílčí potenciální možnosti ovlivnění byly vyhodnoceny a byla navržena opatření pro ochranu krajinného rázu a urbanistických hodnot). Některé lokality v rámci změny 96 se nacházejí v průmyslových areálech s výskytem architektonicky cenných staveb (Vesecko-Rochlické údolí, Hejnická, Zlatý kopec, Machnín). Vzhledem k charakteru změn bez ovlivnění.
● přírodní dominanty konfigurace terénu	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Dílčí potenciální možnosti ovlivnění byly vyhodnoceny a byla navržena opatření pro ochranu krajinného rázu a urbanistických hodnot).
● významné vyhlídkové body	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Dílčí potenciální možnosti ovlivnění byly vyhodnoceny a byla navržena opatření pro ochranu krajinného rázu a urbanistických hodnot).
● kulturně – historické dominanty	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Dílčí potenciální možnosti ovlivnění byly vyhodnoceny a byla navržena opatření pro ochranu krajinného rázu a urbanistických hodnot).
● technické dominanty	0	0	0	0	Bez identifikovaných přímých vlivů. Dílčí potenciální možnosti ovlivnění byly vyhodnoceny a byla navržena opatření pro ochranu krajinného rázu a urbanistických hodnot). Některé lokality v rámci změny 96 se nacházejí v průmyslových areálech s výskytem architektonicky cenných industriálních staveb (Vesecko-Rochlické údolí, Hejnická, Zlatý kopec, Machnín). Vzhledem k charakteru změn bez ovlivnění.

Vliv posuzovaných změn územního plánu na stav a vývoj přírodních hodnot je podrobně vyhodnocen v kap. A, konkrétně podkapitole A.VI předkládaného VVURÚ a shrnut v kapitole A.VII.

## ČÁST D Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v ÚAP, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Za účelem sjednocení, přehlednosti a kompatibility Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje byla pro vyhodnocení vlivu na hospodářský resp. socioekonomický pilíř udržitelného rozvoje zvolena stejná metoda, jako byla použita pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (viz část A SEA), tedy metoda referenčních cílů. Metoda spočívá v konfrontaci jednotlivých navrhovaných opatření vůči zvolenému referenčnímu rámci, který reprezentuje žádoucí pozitivní trendy ve sledovaných oblastech udržitelného rozvoje. Sada referenčních cílů byla vybrána na základě analýzy trendů vývoje jednotlivých sledovaných jevů udržitelného rozvoje dle ÚAP, dle SWOT analýzy a dle vybraných cílů stanovených strategickými dokumenty přijatými na národní, regionální a lokální úrovni (především Politika územního rozvoje, Strategický rámec udržitelného rozvoje a Strategie udržitelného rozvoje ČR). Zohledněna byla rovněž specifika řešeného území.

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů udržitelného rozvoje, resp. jeho ekonomického a sociodemografického pilíře, versus dílčí navrhované plochy, resp. podmínky využití ploch (regulativů). Pozn.: Vyhodnocení vlivu na environmentální pilíř obsahuje SEA dokumentace (část A a B tohoto dokumentu). Jednotlivá navržená opatření obsažená v posuzované ÚPD (rozvojové lokality, koridory, zastavitelné plochy) byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu implementace koncepce na udržitelný rozvoj jako celek komentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu.

Tab. 17 Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje

Pilíř udržitelného rozvoje	Referenční cíl
Soudržnost společenství	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace
	1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí
	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání
	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti
	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel
Ekonomický pilíř UR	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot
	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury při respektování environmentálního pilíře
	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře
	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu
	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektování životního prostředí



**Tab. 18 Charakteristika referenčních cílů ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje a způsobu hodnocení**

Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví	Charakteristika cíle a způsobu vyhodnocení vlivů na referenční cíl	Charakteristika hodnocení míry vlivu <sup>11</sup>
1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend z hlediska zachování demografických charakteristik ekonomicky produktivní společnosti v centrech urbanizace (hodnotí zvýšení nabídky atraktivního bydlení mimo suburbanizační polohy s nutností dojížděky za ekonomickými i sociálními aktivitami).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, ZÚR Libereckého kraje, SRR, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 nově vymezené plochy bydlení v dosahu ploch pracovních příležitostí veřejné vybavenosti a rekreace nad cca 5 ha.</p> <p>+1 nově vymezené plochy bydlení v dosahu ploch pracovních příležitostí veřejné vybavenosti a rekreace do cca 5 ha.</p> <p>-1 vymezení monofunkčních ploch bydlení v území s deficitem občanské vybavenosti a pracovních příležitostí do cca 5 ha.</p> <p>- 2 vymezení monofunkčních ploch bydlení v území s deficitem občanské vybavenosti a pracovních příležitostí nad cca 5 ha.</p>
1.2 Zajistit dostupnost sportovního využití v kvalitním prostředí	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zdravého trávení volného času – hodnotí vybavení území plochami sportu.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: Zdraví 2020, ZÚR Libereckého kraje, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 vznik ploch sportu v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha.</p> <p>+1 vznik ploch sportu v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha.</p> <p>-1 úbytek ploch sportu v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha.</p> <p>-2 úbytek ploch sportu v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha.</p>
1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zlepšování možností trávení volného času a budování soudržných společenství a komunit – hodnotí vybavení území plochami s možností trávení volného času v přírodním prostředí – plochy parků, veřejných prostranství s převahou zeleně, zahrádek, veřejně přístupné zeleně a ploch veřejných prostranství a občanské vybavenosti pro komunitní setkávání včetně kulturních zařízení s bezprostřední vazbou na plochy bydlení.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ČR 2030, Zdraví 2020, ZÚR Libereckého kraje, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 vznik ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p> <p>+1 vznik ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-1 úbytek ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-2 úbytek ploch s možností rekreace a komunitního setkávání v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p>
1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zvyšování kvality bydlení – hodnotí vybavení území veřejnou občanskou vybaveností (zdravotnictví, školství, veřejná správa, municipality apod.)</p>	<p>+2 vznik ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p> <p>+1 vznik ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p> <p>-1 úbytek ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení do cca 2 ha</p>

<sup>11</sup> uvedené orientační hranice jsou součty pro celou rozvojovou lokalitu a je třeba je chápat jako přibližnou hranici, bez ostrého rozhraní, která má vazbu na územní kontext konkrétní posuzované lokality.

	<p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni:          ČR 2030, SRR, ZÚR Libereckého kraje, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>-2 úbytek ploch veřejné občanské vybavenosti v dosahu ploch bydlení nad cca 2 ha</p>
<p>1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti zvyšování kvality bydlení a bezpečnosti obyvatel - hodnotí vybavení území opatřeními pro zvyšování kvality bydlení a bezpečnosti obyvatel – PPO, protihluková opatření, dopravní opatření, obchvaty, křižovatky, ochranná bezpečnostní a hygienická pásma, zásobování vodou a elektrickou energií, ČOV, odpadové hospodářství.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni:          NAS, PÚR, ZÚR Libereckého kraje, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 vymezení ploch a opatření pro zvyšování bezpečnosti obyvatel s nadmístním významem          +1 vymezení ploch a opatření pro zvyšování bezpečnosti obyvatel s místním významem          -1 vymezení zastavitelných ploch bez odpovídajícího vybavení dopravní resp. technickou vybaveností a obslužností s místním významem do cca 5 ha          -2 vymezení zastavitelných ploch bez odpovídajícího vybavení dopravní resp. technickou vybaveností a obslužností s nadmístním významem nad cca 5 ha</p>
<p>2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v transformaci a zintenzivňování využití stávajícího zastavěného území – hodnotí se využití ploch uvnitř zastavěného území a návaznost funkcí – bydlení vs. plochy průmyslu a energetiky, kapacitní dopravní koridory generující nadlimitní hlukovou zátěž apod.</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni:          NAS, PÚR, ČR 2030, ZÚR Libereckého kraje, Strategický plán města Liberce.</p>	<p>+2 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v souladu s navazujícími plochami v rozsahu nad cca 5 ha          +1 využití ploch přestavby a nevyužitých ploch v zastavěném území mimo plochy zeleně pro nové funkce v souladu s navazujícími plochami v rozsahu do cca 5 ha          -1 využití ploch přestavby pro nové funkce v rozporu s navazujícími plochami v rozsahu do cca 5 ha          -2 využití ploch přestavby pro nové funkce v rozporu s navazujícími plochami v rozsahu nad cca 5 ha</p>
<p>2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury při respektování environmentálního pilíře</p>	<p>Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti vybavení území moderní technickou a dopravní infrastrukturou (dopravní obslužnost, technická vybavenost – napojení na vodovody, kanalizaci, ČOV, odpadové hospodářství apod.).</p> <p>Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni:          NPSE, NEHAP, NAS, SRR, ZÚR Libereckého kraje, SOPK Strategický plán města Liberce, Plán udržitelné mobility.</p>	<p>+2 vymezení nových technických nebo dopravních opatření zlepšujících environmentální charakteristiky území s nadmístním významem          +1 vymezení nových technických nebo dopravních opatření zlepšujících environmentální charakteristiky území s místním významem          -1 vymezení nových technických nebo dopravních opatření ve střetu environmentálními charakteristikami území s místním významem (fotovoltaika na orné půdě, skládky, dopravní infrastruktura ve střetu s rezidenčními plochami z hlediska imisního resp. hlukového zatížení, sítě nadzemního vedení ve střetu s krajinným rázem, biotickou složkou krajiny apod.)          -2 vymezení nových technických nebo dopravních opatření ve střetu environmentálními charakteristikami území s nadmístním významem (fotovoltaika na orné</p>

		půdě, skládky, dopravní infrastruktura ve střetu s rezidenčními plochami z hlediska imisního resp. hlukového zatížení, sítě nadzemního vedení ve střetu s krajinným rázem, biotickou složkou krajiny apod.)
2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře	Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti mísení městských funkcí a rozvoje pracovních příležitostí v dostupnosti bydlení.  Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: PÚR, ZÚR Libereckého kraje, SRR, Strategický plán města Liberce.	+2 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha +1 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -1 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -2 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné pracovní příležitosti v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha
2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu	Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti rozvoje cestovního ruchu <sup>12</sup> jako jednoho z významných odvětví ekonomiky.  Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: SOPK, ZÚR Libereckého kraje, SRR, Strategický plán města Liberce.	+2 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s nadmístním významem +1 vymezení ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s místním významem -1 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s nadmístním významem -2 úbytek ploch generujících environmentálně šetrné atraktivitu cestovního ruchu s lokálním významem
2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí	Referenční cíl reprezentuje žádoucí trend v oblasti mísení městských funkcí a rozvoje komerční vybavenosti (obchody, služby, zábava) v dostupnosti bydlení.  Referenční cíl byl stanoven na základě analýzy stavu, problémů a vývojových trendů sledovaných témat udržitelného rozvoje a cílů v oblasti udržitelného rozvoje přijatých následujícími strategickými dokumenty na vnitrostátní úrovni: ZÚR Libereckého kraje, SRR, PÚR.	+2 vymezení ploch generujících komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha +1 vymezení ploch generujících komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -1 úbytek ploch generujících komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území pod cca 2 ha -2 úbytek ploch komerční vybavenost v dosahu rezidenčních území nad cca 2 ha

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít ÚP při realizaci závažné vlivy na udržitelný rozvoj, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům udržitelného rozvoje, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci návrhu ÚP přispívat, či nikoliv, k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito stejné stupnice jako v případě vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje:

#### stupnice významnosti

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv (přímý vliv velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl
- +1 potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý/sekundární) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl
- 0 zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovaný (nepřímý/sekundární) potenciální vliv (velmi malý rozsah, nepřímá vazba na navrhované opatření resp. návrhovou plochu)
- 1 potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý/sekundární)

<sup>12</sup> cestovní ruch ve smyslu referenčního cíle 2.4 je chápán jako víkendová, eventová, kongresová i prázdninová turistika ovlivňující mobilitu jak v rámci aglomerace, tak i s nadregionálním významem – jedná se o aktivity vyvolané přítomností atraktivit cestovního ruchu (typicky např. centrum města, přírodní a kulturní atraktivity Šárka, Petřín, Stromovka, Obora Hvězda apod.) nebo volnočasové a sportovní infrastruktury s nadmístním významem (aquaparky, sjezdovky, lanovky, single traily, rozhledny, naučné stezky, cyklo, hipo a in-line infrastruktura apod.)

- 2 potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý vliv velkého rozsahu nebo bez možnosti uplatnění zmírňujících opatření)
- ? nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou

## rozsah vlivu

- B bodový (působící v bezprostředním okolí plochy nebo zprostředkovaně s bodovým dosahem)
- L lokální (působící v rámci městské části)
- R regionální (působící v rámci celého města/aglomerace)

## délka trvání vlivu

- kp krátkodobé/přechodné působení vlivu (přechodné trvání po omezenou dobu např. pouze v době výstavby)
- sp střednědobé působení vlivu (trvalý vliv cca po dobu nepřesahující platnost územního plánu)
- dp dlouhodobé působení vlivu (trvalý vliv s přesahem doby platnosti územního plánu)

## spolupůsobení vlivu

- K kumulativní spolupůsobení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
- S synergické spolupůsobení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům

## Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Kumulativní resp. synergické vlivy, pokud jsou identifikovány, jsou vyhodnoceny stejným způsobem, jako v případě environmentálního pilíře udržitelného rozvoje viz výše.

**Ekonomický a Sociální pilíř udržitelného rozvoje**

Referenční cíle udržitelného rozvoje	Sociální pilíř					Hospodářský pilíř				
	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace	1.2 Zajistit dostupnost sportovního využití v kvalitním prostředí	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace a komunitního setkávání	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit podmínky bydlení a bezpečnost obyvatel	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury při respektování environmentálního pilíře	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj environmentálně šetrného cestovního ruchu	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí
<b>88.B + 96 lokalita Krásná Studánka, Pereny</b>	+1/B/dp	+1/B/dp	+1/-1/B/dp	+1/B/dp	+1/L/dp	+1/B/dp	+1/L/dp	+1/B/dp	0	+1/B/dp
<b>96 Preciosa Pilínkov</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>96 Machnín</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>96 Vesecko Rochlické údolí</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>96 Vesec Likto</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>96 Krásná Studánka - Hejnická</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>96 Zlatý Kopec</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>105 lokalita ZOO</b>	0	0	+1/-1/L/dp	+2/R/dp	+1/B/dp	+1/B/dp	+2/B/dp/S	+1/B/dp	+2/R/dp	+1/B/dp
<b>105 lokalita TUL</b>	0	0	0	0	+1/B/dp	+1/B/dp	+2/B/dp/S	0	0	0
<b>107 Tramvajová trať – odbočka do muzea</b>	0	0	0	0	+2/B/dp	+1/B/dp	+2/B/dp/S	0	0	0
<b>Komentář:</b> Posuzované změny územního plánu dávají územní předpoklady pro rozvoj dopravní infrastruktury v podobě optimalizace systému tramvajové dopravy, vybavení území novými kapacitami parkování a zlepšení dopravního napojení v oblasti Krásné Studánky. Z hlediska ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje dojde k optimalizaci stávajícího dopravního systému s posunem směrem k většímu využití hromadné bezemisní dopravy a snížení dopravních vzdáleností a pojezdů při hledání parkování. Zároveň dojde k rozvoji bydlení, pracovních aktivit, sportu a občanské vybavenosti v Krásné Studánce a snížení vlivů stávajících aktivit při zpracování odpadů na obyvatele v důsledku dopravního napojení a přestavby areálu Pereny. Změna 96 spočívající v dílčí úpravě návrhu územního plánu směřem k zachování stávající funkce v území, kterou je průmyslová výroba ve stávajících využívaných průmyslových areálech, negeneruje sama o sobě žádné vlivy na udržitelný rozvoj území, protože nedochází k žádným změnám ve využití území. Rozšíření areálu ZOO přispěje především k rozšíření možností zdravého trávení volného času, komunitního setkávání a environmentálního vzdělávání.										
<b>Pozitivní vlivy:</b> Pozitivní vliv je patrný především z hlediska zlepšení dopravní obsluhy území, což se promítne pozitivně z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví udržitelného rozvoje a z hlediska rozšíření možností zdravého trávení volného času, komunitního setkávání a environmentálního vzdělávání s pozitivním dopadem na sociální pilíř udržitelného rozvoje. Z pohledu hospodářského pilíře se mimo revitalizaci areálu Pereny a využití brownfields pozitivně projeví zejména rozšíření možností podnikání v rámci areálu ZOO a jeho zázemí.										
<b>Negativní vlivy:</b> Nebyly identifikovány žádné negativní vlivy na hospodářský pilíř udržitelného rozvoje ani na soudržnost společenství v území.										
<b>Kumulativní vlivy:</b> V kontextu ostatních připravovaných záměrů zejména tramvajových tratí a parkovacích domů dojde k pozitivnímu spolupůsobení vymezení ploch pro optimalizaci tramvajové trati a ploch pro umístění parkovacích domů z hlediska zvýšení bezpečnosti území a sociálních determinant veřejného zdraví.										
<b>Akceptovatelnost:</b> Akceptovatelné bez podmínek.										
<b>Opatření pro minimalizace negativních vlivů na udržitelný rozvoj území:</b> Nejsou navrhována žádná opatření pro minimalizaci vlivů nad rámec opatření navržených v rámci ÚP.										

### D.I.1 Podmínky akceptovatelnosti z hlediska sociálního a ekonomického pilíře

Zde uvádíme základní opatření pro další fázi zastavování lokalit, která vyplynula z vyhodnocení vlivů jednotlivých rozvojových lokalit a dopravních koridorů na ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje. Výsledky vyhodnocení vlivů jednotlivých rozvojových lokalit a dopravních koridorů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje je součástí části A. tohoto dokumentu, konkrétně kapitol A.VIII a A.XI.

- Nejsou navrhovány žádné podmínky nad rámec podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

## ČÁST E Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo v ZÚR.

Pro potřeby vyhodnocení vlivů předkládané ÚPD na udržitelný rozvoj území jsou prioritami územního plánování míněny priority stanovené v zásadách územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), případně v politice územního rozvoje (dále jen „PÚR“), které se významným způsobem vážou k řešenému území.

Předmětem této kapitoly je popis toho, které priority, stanovené v ZÚR/PÚR a významným způsobem vázané k řešenému území, byly zohledněny v územním plánu, a jak byly naplněny.

Do značné míry se vyhodnocení v této části překrývá s odůvodněním územního plánu, tato skutečnost vyplývá z obsahu odůvodnění a VVÚRU tak, jak je stanovuje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. V rámci VVÚRÚ je proto především stručně shrnuto, jak návrh posuzovaných změn územního plánu konkrétně naplňuje priority ve vztahu k udržitelnému rozvoji území.

### E.I Politika územního rozvoje ČR

Návrh změny územního plánu města Liberce, který byl předložen k posouzení, je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 (dále též jen „PÚR ČR“). 1. aktualizace PÚR byla schválena Vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s § 31 odst. 3 stavebního zákona, Aktualizace č. 2 a 3 řeší drobné jednotlivé úpravy, které nemají podstatný věcný vztah k tomuto dokumentu, stejně jako Aktualizace č. 5 řešící vodní nádrž Kryry, platná od 11.9.2020.

Posuzované změny územního plánu nemají nadmístní význam a Politika územního rozvoje na ně neklade žádné zvláštní požadavky.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovených Politikou územního rozvoje (kapitola 2.2 Republikové priority), které byly respektovány a zpracovány v územním plánu, resp. ty, které respektovány nebyly, z pohledu posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí je možno zmínit tyto body (podrobněji je vyhodnocení vazby předkládaného návrhu změn územního plánu a republikových priorit PÚR 2015 uvedeno v kapitole A.XI):

- Hodnoty území města jsou respektovány.
- Návrh změn územního plánu znamená zábor dílčí rozptýlené zábory ploch ZPF včetně I. a II. třídy ochrany půdy a PUPFL, dosavadní koncepce rozvoje území je respektována.
- Nedochází k zásadnímu omezení funkčnosti ÚSES.
- Návrhem posuzovaných změn územního plánu jsou vytvářeny podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na bydlení v územích, zatížených z hlediska hluku a znečištění ovzduší.

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že návrh posuzovaných změn územního plánu je v souladu s prioritami územního plánování v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví deklarovanými v nadřazené územně plánovací dokumentaci a v Politice územního rozvoje ČR, resp. byly navrženy takové podmínky využití území, aby byl tento soulad zajištěn.

### E.II Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) jsou nástrojem územního plánování na regionální úrovni, který dle stavebního zákona určuje požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezuje plochy a koridory nadmístního významu a stanovuje požadavky na jejich využití. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly uvedené v PÚR a určují strategii pro jejich naplňování.

Zastupitelstvo LK rozhodlo o vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) usn. č. 466/11/ZK dne 13.12.2011. ZÚR LK byly následně vydané 21.12.2011 a 22.1.2012 nabyly ZÚR LK účinnosti. V současnosti je pořizována Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje.

PÚR ČR vymezuje na území Libereckého kraje rozvojovou oblast OB 7 Liberec, která je v rámci ZÚR dále zpřesněna pod označením ROB1 Liberec.

ZÚR LK upřesňují vymezení rozvojové osy republikového významu z PÚR ČR - OS7 (Praha - Liberec - Hrádek nad Nisou - hranice ČR) podle zjištěných podmínek Libereckého kraje. ZÚR LK vymezují další rozvojové osy nadmístního významu, ve kterých lze očekávat zvýšené požadavky na změny v území vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované významné dopravní koridory při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Území města Liberce se týká především ROS1 Praha - hranice kraje - Turnov - Liberec - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR / Německo, Polsko jako rozvojová osa republikového významu propojující pražskou a libereckou rozvojovou oblast se sousedními státy je založena na silničním propojení R10 Praha – Turnov, R35 Turnov – Liberec, I/35 Liberec – Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR (Zittau – Bautzen, Görlitz/Zgorzelec) a na železničním spojení Praha - Turnov - Liberec - hranice ČR.

Řešené úpravy a změny územního plánu nemají nadmístní význam, na jejich řešené území nejsou ze strany ZÚR nebo PÚR kladeny specifické požadavky a nejsou tak v rozporu s Politikou územního rozvoje ani Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje.

Návrh posuzovaných změn územního plánu není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, ani s územně plánovací dokumentací kraje – Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, v účinném znění (ZÚR).

Vymezením změn funkčního využití vymezených ploch a stanovením podmínek pro jejich využití územní plán respektuje historicky utvářenou hierarchii sídla i jeho urbanistickou strukturu. Řešení předkládaných změn územního plánu bylo navrženo s ohledem na vývoj území a jeho pozici ve struktuře osídlení, a především s ohledem na zlepšení jeho dostupnosti a vyřešení problémů v dopravních vztazích v širším okolí řešených ploch. V řešeném území nejsou zakládána nová sídla.



## ČÁST F Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

### F.I Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.

Předmětem této kapitoly je na základě vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území obsaženém v RURÚ ÚAP ORP Liberec a vyhodnocení disproporcí vzájemné vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, které nejvíce ovlivňují udržitelný rozvoj řešeného území. Posuzován je vliv řešení ÚP resp. jeho předkládané změny, na tyto disproporce (to je porovnání se stávajícím stavem) a z hlediska možných dopadů na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území tj. charakteristika kladů a záporů realizace ÚP na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území.

#### F.I.1 Nerovnováha uvnitř ekonomického pilíře

- Vysoká zátěž centra města aktivitami i dopravou a nedostatečný rozvoj městských subcenter (zlepšení dopravní obsluhy města komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou).
- Poptávka po extenzivním rozvoji, který je v rozporu s principy udržitelného rozvoje (posuzovaných změn územního plánu se netýká).
- Zájem investorů na tvorbě monofunkčních objektů a celků na zelené louce o velkém stavebním objemu a velké spádové oblasti, které narušují polyfunkční rovnováhu území (posuzovaných změn územního plánu se netýká).

#### F.I.2 Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem

- Extenzivní rozvoj zástavby na okraji města zvyšuje nároky na obsluhu IAD (zlepšení dopravní obsluhy města komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou).
- Nedostatečně promyšlená intenzifikace vnitřního města může negativně ovlivnit vnitřní krajinu (zlepšení dopravní obsluhy města komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou).
- Extenzivní rozvoj obytné i produkční zástavby na úkor nezastavené krajiny (změna 105 rozšiřuje areál ZOO do volné krajiny na úkor lesa).
- Geomorfologicky-urbanistická charakteristika Liberce klade vyšší nároky na technická řešení nové výstavby (posuzovaných změn se týká spíše zprostředkovaně především, změny 105 rozšíření areálu ZOO ve svažitém území s komplikovanou morfologií a založení parkovacího domu ve svaahu u ulice Fibichova).
- Nedostatečné zavádění opatření pro snížení projevu klimatické změny (zlepšení dopravní obsluhy města komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou, kácení lesa).

#### F.I.3 Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem

- Pokračující nová bytová výstavba na zelené louce, nízké využití ploch brownfields (v Krásné Studánce jsou vymezeny zastavitelné plochy na zelené louce i znovuvyužití brownfields).
- Vysoká rekreační zátěž vnitřní a vnější krajiny ve městě v bezprostřední blízkosti města (rozšíření areálu ZOO do rekreačního zázemí města na úkor lesa).

#### F.I.4 Nesoulad uvnitř environmentálního pilíře

- Nedostatečné vytváření kvalitních alternativ formou veřejné a bezmotorové dopravy snižují efektivitu opatření k eliminaci negativních vlivů IAD (zlepšení dopravní obsluhy města a okolí komfortní nízkoemisní veřejnou dopravou).
- Vysoká kvalita zemědělské půdy v konfliktu s požadavky na nižší míru zornění a vyšší ekologickou stabilitu (dílčí zábery ZPF i nejvyšší kvality, znovuvyužití brownfields).

## F.I.5 Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem

- Vnější migrace saturující poptávku po chybějících profesích může vytvořit problém s pozdějším zapojením nových skupin obyvatel do společnosti (posuzovaných změn územního plánu se netýká).
- Rostoucí sociální nerovnost způsobená liberálním tržním prostředím bez dostatečných kompenzačních opatření může způsobovat sociální a prostorovou segregaci obyvatel (posuzovaných změn územního plánu se netýká).
- Zatěžování centrální části města aktivitami spojenými s intenzivním turistickým ruchem, který je zdrojem příjmu, současné negativně ovlivňuje atraktivitu pro jiné městské funkce v dotčené oblasti (rozšíření areálu ZOO).

## F.II Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

### F.II.1 Předcházení zjištěným rizikům napříč všemi pilíři

- Rizikem vývoje území Liberce je dle ÚAP pokles trvale bydlících obyvatel a přetrvávající trend suburbanizace. Posuzované změny územního plánu reagují na tuto skutečnost zlepšením dopravní obsluhy města kapacitní bezemisní veřejnou hromadnou dopravou za účelem zlepšení komfortu dopravní obsluhy města a napojení na okolní regiony a vazeb mezi nimi, aniž by byly zásadně narušeny hodnoty území.
- Problém deficitů parkovacích stání v rozsáhlých centrální části a deficitů územních příležitostí pro realizaci nových odstavných ploch. Posuzované změny územního plánu vytvářejí územní předpoklady pro kapacitní a komfortní veřejnou dopravu včetně vazeb na ostatní druhy dopravy a vybudování kapacit parkování.
- Problém překračování hlukových limitů především v bezprostřední blízkosti intenzivně dopravně zatížených komunikací. Posuzované změny územního plánu mohou mít prostřednictvím zlepšení komfortu dopravní obsluhy městského centra veřejnou dopravou a zvýšení kapacit parkování pozitivní vliv na snížení intenzit individuální automobilové dopravy v centrální části města.

Identifikace konkrétních vlivů posuzovaných změn na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území je provedena v kap. D. I. předkládaného VVURÚ - Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území.

### F.II.2 Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje

Pozitivně se projeví především vymezení ploch pro zvýšení kapacit dopravy v klidu v zázemí ZOO a Technické univerzity, kde dochází ve špičkách k dopravním kongescím. V prostoru Krásné Studánky dojde ke zlepšení dopravních vazeb ve vztahu k nadřazené dopravní infrastruktuře a napojení ploch průmyslu s pozitivem v podobě zkrácení a optimalizace dopravních tras, a tím i zprostředkovanému pozitivnímu vlivu z hlediska množství emisí.

U posuzovaných změn územního plánu nedochází k žádnému střetu s vymezenými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami ani ptačími oblastmi, registrovanými významnými krajinnými prvky, předměty ochrany krajinného rázu, lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů ani vymezenými prvky ÚSES.

Zde posuzované dílčí změny v již zpracovaném návrhu územního plánu převážně nemají potenciál jakkoliv ovlivnit hlukovou situaci z hlediska koncepčního. Z hlediska věcného může v důsledku implementace posuzovaných změn dojít k dílčím změnám v rozložení hlukové zátěže v území – jedná se o změnu 88.B, 105 a 107, které znamenají vytvoření územních předpokladů pro místní úpravu vedení komunikací, tramvajových tratí a organizace dopravy v klidu. Všechny tyto změny je možné hodnotit jako mírně pozitivní z hlediska hlukové zátěže v důsledku zlepšení dopravního napojení a obsluhy území a zvýšení kapacit dopravy v klidu a organizace VHD s lokálním dopadem. Vložení nových dopravních staveb a staveb dopravní obslužnosti může v bezprostředním okolí ploch způsobit dílčí zvýšení hlukové zátěže, toto zvýšení v bodovém působení je hodnoceno jako mírně negativní vliv. Vždy však platí, že při umístění nových staveb do území musí být splněny legislativní požadavky na ochranu hlukově chráněných prostor. V rámci následných povolených řízení v rámci ploch a dopravních koridorů v území řešeném změnou 88.B, 105 a

107 je třeba prověřit umístované záměry podrobnou hlukovou studií a případně navrhnout opatření pro zamezení negativním vlivům.

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou mít pozitivní vliv především na přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch obydleného území, řešení dopravy v klidu a zvýšení bezpečnosti dopravy a místního řešení dopravních kongescí v souvislosti s návrhy ploch dopravní infrastruktury. To se pozitivně projeví v místním snížení hlukové zátěže spojené se snížením intenzity pojezdů při hledání parkovacích míst a znečištění ovzduší a hlukové zátěže v době dopravních špiček.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že návrh posuzovaných změn územního plánu neumisťuje do obytného území města zdroje znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

V důsledku vybavení území dopravní obslužností v podobě zvýšení kapacit dopravy v klidu, napojení Krásné Studánky a optimalizace tramvajové dopravy dojde ke zvýšení bezpečnosti.

Hlavními potenciálními problémy v řešeném území z hlediska veřejného zdraví jsou hluk, případně znečišťování ovzduší vyvolané automobilovou dopravou. Pozitivně se z hlediska dopravní situace projeví realizace prvků dopravní obslužnosti s předpokladem přerozdělení dopravních zátěží ve prospěch snížení dopravních kongescí a zatížení hustě obydlených částí města a zlepšení obsluhy území bezemisní veřejnou dopravou. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

V rámci posouzení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by bránily realizaci navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití.

Na úrovni SEA nebyly zjištěny podstatné negativní vlivy vymezených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití v návrhu posuzovaných změn územního plánu ve vztahu k ostatním složkám životního prostředí a veřejného zdraví, které by nebylo možné účinně kompenzovat pomocí technických a sanačních opatření.

Při respektování výše uvedených podmínek a doporučení předkládaný soubor změn využití území města Liberce nedojde realizací ÚPD k negativnímu a nevyváženému ovlivnění environmentálního pilíře udržitelného rozvoje.

### F.II.3 Přínos předkládané ÚPD pro hospodářský rozvoj

Podle dominujících odvětví hospodářství lze říci, že Liberecký kraj má průmyslový charakter. Významnými složkami hospodářství kraje jsou sklářský, keramický, textilní průmysl, strojírenství a zpracovatelský průmysl s vazbou na výrobu automobilů. V průběhu posledních dvaceti let tradiční textilní průmysl ztratil své dominantní postavení, hospodářská recese se projevila i v průmyslu skla a bižuterie. Zpracovatelský průmysl je zaměřen na výrobu automobilů a výrobu pryžových a plastových výrobků. Nezanedbatelnou součástí ekonomiky Libereckého kraje je cestovní ruch. Zemědělství je pouze doplňkovým odvětvím. Dalšími hlavními sektory jsou obchod, doprava, zdravotnictví a stavebnictví. Zemědělství je doplňkovým odvětvím v hospodářství Libereckého kraje. Zemědělská půda zde zaujímá 44,5 % rozlohy kraje, podíl orné půdy na celkové rozloze činí 22,3 % což je hluboko pod celostátním průměrem. Naopak výrazně vysoký podíl území kraje představuje lesní půda 44,2 %.

Liberecký kraj se v roce 2018 podílel 3,2 % na celkovém HDP České republiky a hrubý domácí produkt na obyvatele kraje představoval 77,2 % průměrné úrovně hrubého domácího produktu na obyvatele České republiky.

Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu (tj. podíl počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 na celkovém počtu obyvatel ve věku 15–64 let) k 31. 12. 2019 činil 2,95 % a byl tak o 0,08 procentních bodů vyšší než hodnota tohoto ukazatele za Českou republiku.

Hlavní dopravní osu Libereckého kraje tvoří rychlostní silnice Praha-Liberec, která zajišťuje hlavní spojení regionu s centrem státu. Druhou osou je trasa E442 (Karlovy Vary - Ústí nad Labem – Liberec – Hradec Králové – Olomouc – Hranice na Moravě – Slovensko) a ve směru západ-východ silnice Děčín-Nový Bor-Turnov-Hradec Králové. Z celkové délky silnic tvoří silnice druhé třídy 26,7 %, silnice třetí třídy 62,2 %. Problémy, které souvisí s automobilovou dopravou, se nepříznivě promítají na kvalitu životního prostředí. Nehledě na to, že hustota železniční sítě v Libereckém kraji (0,172 km/km<sup>2</sup>) přesahuje téměř o polovinu celostátní průměr, kraj stále postrádá železniční trať, která by byla součástí mezinárodního železničního koridoru.

Předkládané změny mohou nepřímo pozitivně přispět k rozvoji terciární sféry, zejména ve vztahu k cestovnímu ruchu a zlepšení komfortu veřejné nízkemisní dopravy v centru města a dopravy v klidu v návaznosti na významné cíle jako je ZOO a Technická univerzita Liberec. Realizací posuzovaných změn

dojde zároveň k optimalizaci dopravní obslužnosti Krásné Studánky v každodenní obsluze území ve vztahu bydliště – pracoviště.

Posuzované změny územního plánu dávají rámec pro vytvoření funkčních vazeb mezi jednotlivými druhy dopravy a zlepšení kapacit parkování ve vazbě na turistické cíle a vzdělávací aktivity.

Zároveň dojde k optimalizaci využití, dopravního napojení a částečné přestavbě brownfields.

## F.II.4 Přínos předkládané ÚPD pro sociální vztahy a podmínky

Město Liberec je po stránce sledovaných oblastí občanské veřejné vybavenosti - školství, zdravotnictví, sociální péče a kultury nejvýznamnějším centrem Libereckého kraje. Mnoho zařízení má regionální význam a slouží potřebám celého Libereckého kraje a některá zařízení mají i význam celostátní. Mnoho umístěných zařízení zde plní funkci občanské vybavenosti nejen pro občany města, ale i pro okolní obce a v některých případech pak pro celý Liberecký kraj. Nachází se zde rovněž mnoho atraktivit pro trávení volného času.

Funkce bydlení je ve městě stabilizována a nová výstavba probíhá postupně v návaznosti na zastavěné území jednotlivých center a v lokalitách přestaveb, předkládaná změna tuto skutečnost dále rozvíjí. Dojde k rozšíření možností zdravého trávení volného času a environmentálního vzdělávání v podobě rozšíření areálu ZOO a zlepšení dopravní obsluhy území.

Jsou vytvořeny územní předpoklady pro rozšíření možností kvalitního bydlení a možností zdravého trávení volného času a vybavení území občanskou vybaveností v oblasti Krásné Studánky.

## F.II.5 Zohlednění hodnot kulturního dědictví

Návrh posuzovaných změn ÚP Liberec nemá vliv na nemovité kulturní památky, na památkově chráněná území a jejich ochranná pásma, ani na architektonické hodnoty v řešeném území. Celé řešené území je vedeno jako území s možnými archeologickými nálezy, veškeré výkopové a zemní práce je nutno předem ohlásit archeologickému ústavu ÚAPPSČ.

Návrh posuzovaných změn ÚP respektuje stávající limity využití území a stanovuje i nové limity využití území.

Ochrana přírodních hodnot v řešeném území, ZCHÚ, EVL, přírodní park PŘP Ještěd, ÚSES a další hodnoty nebudou návrhem předkládaného řešení úprav návrhu ÚP Liberec významně dotčeny.

Koncepční řešení návrhu ÚP Liberec plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje. Koncepce ÚP vytváří územní podmínky pro harmonický komplexní rozvoj města jako správního centra Libereckého kraje, na této skutečnosti se posuzovanými úpravami návrhu nic nemění.

Nemovité kulturní památky na území města jsou územním plánem respektovány, resp. bude v rámci projektové přípravy staveb zvoleno takové řešení, aby nebyly nevratně zničeny. Realizací záměrů, kterým dávají posuzované změny územního plánu rámec, může při zemních pracích potenciálně dojít k narušení archeologických struktur. V takovém případě je nutné v souladu s ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický průzkum. Hodnoty krajinného rázu území by vzhledem k rozsahu předkládané změny neměly být významně dotčeny.

## F.II.6 Podmínky pro přiměřený rozvoj města

Celkově lze konstatovat, že předkládané změny územního plánu dávají rámec pro, vzhledem k demografické a dopravní situaci a stávajícím trendům v území, přiměřený budoucí rozvoj města tak, aby byly v maximální míře respektovány hodnoty a limity území a přitom poskytnuty vhodné podmínky pro kvalitu bydlení. V této souvislosti byla navržena opatření pro zmírnění negativních dopadů případné realizace změny zejména ve vztahu k současným hlukově chráněným prostorům v blízkosti řešených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití na úrovni projektové přípravy konkrétní stavby.

Z hlediska přiměřenosti rozvoje je návrh posuzovaných změn územního plánu vyvážený, především z důvodů potenciálu pro zlepšení kvality života obyvatel města a přilehlých regionů, negativní vlivy na environmentální pilíř je převážně možné zmírnit resp. kompenzovat prostřednictvím podmínek a opatření navržených v rámci viz kapitola A. XI.

Ostatní pilíře udržitelného rozvoje nebudou řešením navrhované změny nijak významně dotčeny.

## F.II.7 Shrnutí

Z pohledu environmentálního pilíře udržitelného rozvoje lze díky posuzovaným změnám očekávat mírně pozitivní vliv na zlepšení hlukové situace v hustě obydlených územích města, v optimalizaci dopravní a

zvýšení kapacity rekreační infrastruktury a občanské vybavenosti. Na druhou stranu dojde jednak k zavlčení hlukové zátěže do ulic, kde dosud tato doprava neprobíhala a k dílčím zásahům do ploch zeleně, zejména v podobě rozsáhlého záboru příměstského lesa v souvislosti s rozšířením areálu ZOO. Tuto skutečnost je možné zmírnit a částečně kompenzovat jednak vhodným návrhem technického řešení a realizací opatření pro zamezení neúnosného negativního vlivu z hlediska hlukové zátěže, a jednak vhodným opatřeními při výstavbě a následném zapojení nových staveb do krajiny.

Žádné jiné podstatné střety s limity využití území nebo negativní dopady na stav a vývoj životní prostředí nebyly zjištěny.

Navrhované změny se pozitivně projeví především z hlediska sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje, kdy dojde ke zlepšení podmínek pro obsluhu města a jeho okolí nízkoe emisní veřejnou hromadnou dopravou, zlepšení dopravního napojení Krásné Studánky a zvýšení kapacit parkování v dnes přetížených oblastech města. Z tohoto pohledu je řešená změna navržena tak, aby v maximální míře využila pozitivních daností území a účelně využila zastavěné území města. Na druhou stranu dojde k rozšíření zástavby do krajiny, záboru lesa v návaznosti na stávající zastavěné území bez významného vlivu na biotickou složku krajiny a migrační prostnost území.

Navržené řešení předkládané změny územního plánu tak dle názoru zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vytváří dostatečné podmínky pro předcházení zjištěným rizikům budoucího rozvoje při současném stavu poznání a při znalostech stávajícího území. V této souvislosti byla v rámci SEA navržena opatření pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů, která je však třeba uplatnit až v další fázi projektové přípravy stavby a při výstavbě. Územní plán je technicky právním dokumentem a je jedním z podkladů pro následná politická rozhodování v území. Budoucí vývoj řešeného území se bude odvíjet v závislosti na globálních geopolitických, vnitropolitických a ekonomických podmínkách, které budou určovat jeho praktické naplňování.

**V případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplynula z Vyhodnocení vlivů návrhu změn využití území č. 88.B, 96, 105 a 107 na udržitelný rozvoj území, tak lze konstatovat, že předkládané změny územního plánu, při vhodném způsobu realizace, neznamenají žádné významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.**

---

KONEC TEXTU DOKUMENTACE „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PRO NOVÝ NÁVRH ÚP LIBEREC – DOPLNĚK VYHODNOCENÍ PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU; ZMĚNY Č. 88.B, 96, 105 A 107.“

Datum zpracování dokumentace, podpis zpracovatele a seznam osob, které se podílely na zpracování, se nachází v jeho úvodní části.